

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 28 (196)

2010 год

Весенняя сессия

26 марта — 20 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2012

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 28 (196). 2010 г. Весенняя сессия. 26 марта — 20 апреля. — М.: Издание Государственной Думы, 2012. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2012

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
26 марта 2010 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! 26 марта, пятница, 10.00. Предлагаю зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 37 сек.)

Присутствует	420 чел.	93,3 %
Отсутствует.	30 чел.	6,7 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	30 чел.	6,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы с вами можем приступить к работе. У вас на руках проект порядка работы на сегодняшнее заседание, я предлагаю принять его за основу. Давайте проголосуем. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу. Я обращаюсь к фракциям: есть ли желающие выступить в рамках заявлений? Есть. Депутат Разворотнев, фракция КПРФ. Пожалуйста, ваши пять минут.

Разворотнев Н. В., фракция КППФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Меня, как человека, отработавшего более семнадцати лет директором Липецкого металлургического колледжа, волнует судьба учебных заведений начального и среднего профессионального образования в России. Эта озабоченность стала возрастать после того, как я ознакомился летом прошлого года с текстом телеграммы, направленной из центра руководителям субъектов Российской Федерации. Поскольку конфиденциальность и строгость текста напомнили мне сюжетную линию известного фильма "Семнадцать мгновений весны", я вынужден использовать стилистику этого всеми любимого фильма в целях точности изложения текстов телеграмм.

Итак, Алекс — Юстасу (в роли Алекса заместитель министра образования и науки Миклушевский и заместитель министра финансов Силуанов): "Екатеринбург. Губернатору. В связи с подготовкой проекта закона "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" Министерством финансов совместно с Федеральным агентством по образованию рассматривается вопрос о передаче федеральных учреждений среднего профобразования субъектам Российской Федерации с компенсацией расходов на содержание в течение трёх лет в размере 100, 80 и 60 процентов соответственно. В срок до 1 августа в Минфин направить информацию". Юстас — Алексу (в роли Юстаса исполняющий обязанности председателя правительства Свердловской области Анатолий Леонидович Грешин): "Уважаемый Антон Германович, в правительстве Свердловской области рассмотрено ваше обращение. Предлагаем осуществить передачу имущества учреждений со стопроцентной компенсацией расходов на содержание".

Если говорить откровенно, мне больше по душе ответ из Екатеринбурга. Две недели потребовалось для того, чтобы среагировать на "молнию" из центра! Вот это темпы! Куда торопимся, Андрей Александрович?

Что же всё-таки происходит с главным руководителем образования в нашей стране? Помнится его прошлогодняя речь на пятом всероссийском съезде союза директоров заведений начального и среднего профессионального образования, я цитирую: "Эта система абсолютно необходима. Необходима для экономики страны и для общества". Сказано-то верно, но, сбросив учебные заведения в регионы, министр камня на камне не оставил от своего выступления. Двести шестнадцать профучилищ уже переданы в регионы, на очереди около девятистопятидесяти техникумов и колледжей. Без финансового наполнения не решить тех задач, о которых говорил министр. Боль-

шинству регионов не под силу такая ноша, а значит, будет слияние, реперофилитрование и в конечном итоге ликвидация большого числа учебных заведений этого уровня.

Подобную ситуацию российская система образования уже пережила в процессе оптимизации малокомплектной сельской школы. В конце января текущего года в Орле под эгидой "ЕДИНОЙ РОССИИ" проходил первый форум глав сельских поселений и муниципальных районов России. Все участники в один голос заявили: оптимизация сельской школы фактически привела к её уничтожению. По данным Росстата, только за последние восемь лет в стране было закрыто более восьми тысяч сельских школ. В резолюции форума было записано: потребовать от Минобрнауки прекращения ликвидации сельской школы и вернуть финансирование всех школ регионов на федеральный уровень.

Было ещё одно яркое выступление на съезде союза директоров. Оно отличалось прежде всего знанием положения дел в образовательной сфере, конкретными предложениями, реализация которых позволит сохранить и начальное, и среднее профобразование. Я назову их. Первое: бюджеты начального и среднего профобразования наращивать теми же темпами, как и бюджет высшей школы. Второе: принять закон о возвращении налоговых льгот в сфере образования. Третье: зарплату мастерам производственного обучения поднять до уровня средней зарплаты в промышленности. Четвёртое: ввести отсрочку от призыва в ряды Российской армии для студентов СПО и учащихся НПО, имеющих среднее общее образование. Пятое: стипендии студентов в этих учебных заведениях должны расти быстрее, чем в вузах. Шестое: решить вопрос об организации питания обучающихся в этих учреждениях. Седьмое: создать образовательный канал на телевидении.

Эти предложения сформулировал депутат Смолин, но с настоящим министром их не реализовать, о модернизации и мечтать не приходится. Указом Президента Российской Федерации упразднено Федеральное агентство по образованию, его функции переходят к Минобрнауки России. Будут серьёзные кадровые изменения, и это самый удобный случай для отставки господина министра Фурсенко и его замены на более созидательного руководителя, который остановит процесс разрушения образования в стране.

Председательствующий. Депутат Жириновский от фракции ЛДПР. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Я бы предложил депутатам проявить инстинкт самосохранения. Поскольку ползала отсутствует, Общественная палата будет заниматься посещаемостью депутатов. Вы читаете в зале газеты, и всё это сейчас показывают по всей стране — что вас совершенно не интересует палата и её работа! На днях показали депутата, который деньги в кошельке считает. Ну хоть немножко сдерживайте свои эмоции! Это же удар по всей власти и по всем нам! И нам потом оправдываться перед избирателями, почему вы не ходите на заседания или почему читаете газеты, почему стоите там митинги устраиваете, междусобойчики, так сказать, не уважаете главную трибуну. Вы не уважаете ваш президиум собственный — здесь сидит руководитель вашей партии! То, что вы нас не уважаете, мы знаем давно уже, но вы плохо относитесь к вашим руководителям: вот они сидят здесь перед вами, двое, и вы внаглую стоите там и устраиваете новые мини-митинги!

Я хотел бы, чтобы всё-таки мы реформировали Государственную Думу. У нас тридцать два комитета — половина абсолютно не нужны. Это огромные деньги, огромный аппарат. И помещения занимают — помещения, отобранные у фракций оппозиционных партий, в первую очередь у фракции ЛДПР. Поэтому надо сокращать, тридцать два — не годится: они ничего практически не делают. Некоторые депутаты даже председателей комитетов не назовут, не назовут тридцать два председателя комитета.

Плюс монетизацию льгот мы провели для граждан России, но ничего не сделали для депутатов. До каких пор будут идти у нас безналичные расчёты и непроизводительные расходы? Вы покупаете новым депутатам или старым ноутбуки — они у них есть, покупаете мобильные телефоны — они у них есть. Квартиры, машины закрепляете, служебные дачи, орграсходы, поездки по стране — вполне можно сократить на 20 процентов расходы Думы, это миллиард рублей. Вы представляете, сколько перерасхода мы имеем за семнадцать лет почти уже? Семнадцатый год — 17 миллиардов! Сколько можно было бы построить домов и дорог, помочь нашим гражданам! Впустую деньги тратим мы и не можем повлиять на бюджет Государственной Думы.

Надо сокращать количество депутатов. Ведь тот факт, что мало людей на заседании, говорит о том, что нет необходимости в них: всегда работает меньшинство, работают реально сто депутатов. Ну, можно оставить двести. И Аппарат: мы начинали с Аппаратом в четыреста человек — потом увеличили в пять раз, догнали до двух тысяч. Страна, которая сама себя проедает,

понимаете?! В стране десять миллионов работают, а девяносто миллионов — это контролёры, депутаты... Все в погонах! Вот что это за страна?! Какой может быть здесь бизнес вообще, или экономика, или профицит? Всё впустую идёт! Надо сокращать всё это, налаживать, но не хотим этого делать!

Не раз мы обращались к руководству палаты: постоянно перерасход по транспорту. С какой стати? Депутаты катаются по всей стране — на каком основании катаются? Кто их направил в эти командировки? Но мы им дали право покупать любой билет в любой конец по любой стоимости, и внаглую закрываем этот дефицит, получаем деньги, а там, где требуются деньги на больницу или вот на образование, денег нет. А на власть — есть: сама власть себе берёт денег сколько хочет. Мне кажется, должно быть наоборот — власть должна экономить, а не допускать перерасход. И в чём причина? Причина в формате отношений: в любом парламенте мира бюджет парламента делится между фракциями. Отдайте бюджет Госдумы фракциям, и тогда мы увидим, кто умеет расходовать государственные деньги и у кого будет больше экономии, больше эффективности.

И наконец, зарплата депутатов: если они сюда не ходят, зачем мы платим им зарплату? Отдайте фонд зарплаты в распоряжение руководителя фракции, и мы будем платить одному 5 тысяч (он больше не заработал), другому — 20 тысяч, а третьему заплатим 300 тысяч. Фонд должен быть в руках руководителей. За что платить — за безделье?! Превратили палату в дом отдыха "Государственная Дума", а верхняя палата — санаторий имени Совета Федерации. Дайте деньги в руки руководителей! Это во всём мире так! Мы на хозрасчёт переводим нашу экономику уже сто лет, а здесь орган власти не можем перевести на нормальные отношения, и гуляют отдыхающие наши в верхней палате и в нижней. И предлагаю внести поправку в закон о статусе депутата о возможности досрочного прекращения полномочий депутата за постоянное игнорирование своих обязанностей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Вольфович.

Ермакова Наталья Афанасьевна, пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Тема моногородов в последнее время обсуждалась на самом высоком уровне. Из-за кризиса пострадали города, экономика которых завязана на одну отрасль. От

работы градообразующих предприятий зависит порой жизнь и благополучие всех граждан. По данным Министерства регионального развития, в России четыреста моногородов и в них проживает 24 процента населения страны, они дают 40 процентов ВВП страны. В этом ведомстве считают, что постоянно необходимо наблюдать за ситуацией примерно в двухстах восьмидесяти городах России, в шестидесяти её характеризуют как кризисную, а в семнадцати городах может вспыхнуть в любой момент пожар.

Многие эксперты признают, что необходимость в единой стратегии модернизации назрела. Премьер-министр Владимир Путин отметил: необходимы реализация комплексных проектов индустриального развития, строительство новых заводов в моногородах, решение транспортных, энергетических, экологических проблем, создание новых рабочих мест.

На всю страну прогремела история в Пикалёво, когда в ход событий вмешался глава кабинета министров лидер нашей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Владимир Владимирович Путин. Чтобы не повторять подобных ситуаций, необходим ряд мер, в том числе и поправки в некоторые федеральные законы, а может быть, и создание отдельного документа. Об этом говорил на "правительственном часе" министр промышленности и торговли Виктор Христенко. Острые ситуации в Тольятти, Нижнем Тагиле и Соколе Волгоградской области стали предметом обсуждения на недавнем заседании правительственной комиссии.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уделяет проблеме моногородов большое внимание. При поддержке нашей партии в уральском городе Златоусте на металлургическом заводе возобновлено производство и полностью выплачены долги по зарплате. Но одна из важнейших, на мой взгляд, проблем — это ответственность бизнеса за то, что происходит на предприятиях. Здесь надо жёстко и чётко спрашивать не только с владельцев заводов, но и с региональных властей, которые могут погасить или предотвратить любую взрывоопасную ситуацию. Ведь долги предприятий накапливаются не за один месяц, и даже не за один год. Как говорят медики, надо болезнь лечить на начальной стадии, а не прибегать к хирургическому вмешательству, как это было в Пикалёво.

Слава богу, что во многих городах России ситуация вполне нормальная и находится под контролем. Так, например, в моей родной Кемеровской области фактически пятнадцать из шестнадцати городов нашего региона монопрофильные. На их территории проживает 70 процентов населения. В основе практически каждого города — угольная шахта или разрез. По поруче-

нию Президента России Дмитрия Медведева были разработаны комплексные инвестиционные планы модернизации пилотных моногородов — Ленинска-Кузнецкого, Прокопьевска и Таштагола. Администрация Кемеровской области совместно с Правительством России, министерствами, депутатами, лидерами профсоюзных и общественных организаций приложили колоссальные усилия и разработали областную антикризисную программу, в которой предусмотрели меры поддержки реального сектора экономики, малого бизнеса и нашего населения. В работе над ней было учтено то, что у каждого города свои особенности и свой путь решения проблем.

Одна из важнейших задач — это трудоустройство высвобождаемых работников. Был разработан предметный план, по которому увольняемые шахтёры будут обучаться новым специальностям с последующим трудоустройством. В ближайшие три года в Ленинске-Кузнецком и Прокопьевске запланировано реализовать ряд крупных инвестиционных проектов. Будет завершено строительство электрометаллургического завода и завода по выпуску современных конвейерных систем, обогатительной фабрики на шахте имени Кирова, а также ряда других предприятий. Всё это возможно реализовать при наличии мощной транспортной логистической инфраструктуры, поэтому в настоящее время идёт строительство нескольких новых дорог с высокой пропускной способностью. Принятые меры позволили удержать в руках ситуацию в этих городах. В будущем они превратятся в промышленные оазисы с развитой инфраструктурой.

Кризис высветил проблему моногородов, ставшую сегодня общенациональной, для её решения нам необходима долгосрочная стратегия, которая позволит не только решать острые вопросы, но и менять всю систему и уходить от монопрофильности. Поэтому я призываю сегодня всех народных избранников держать руку на пульсе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Лекарева Вера Александровна от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый президиум, уважаемые депутаты! "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает Председателя Совета Федерации, лидера нашей партии Сергея Миронова и тоже считает, что главная задача демократического государства — беречь людей. Вот с этого и начнём сегодня серьёзный разговор о судьбах ветеранов Великой Отечественной войны.

Скоро День Победы. Все произносят замечательные, правильные речи, а результата желаемого нет. Российская власть с 2008 года направила на поддержку экономики 11 триллионов рублей, но это не решило жизненные проблемы населения. Да, удалось остановить падение ВВП и фондовых рынков, Россия уже не в кризисе, но ведь и не на подъёме ещё. Снижается уровень жизни людей. Остаётся напряжённость на рынке труда. Есть серьёзные проблемы, связанные с нарушением прав человека. Продолжается беспредел в отношении детей и стариков. Активизировались наркодельцы и преступные сообщества. Ветераны страдают от действий преступников, местных чиновников, пренебрегающих нравственными принципами, нормами морали и даже прямыми указаниями первых лиц государства.

Генеральная прокуратура выявила двадцать один субъект Российской Федерации, где нарушаются права ветеранов войны. Не сформированы списки ветеранов. От стариков требуют при подаче ими заявлений о постановке на жилищный учёт документы, не предусмотренные законом. В ходе прокурорской проверки выявлены многочисленные нарушения федеральных законов и указов президента. Кто посмел не исполнить указ президента № 714 от 7 мая 2008 года? Оказывается, многие. Прокуратурой внесено 1 тысяча 927 представлений, 360 протестов, чиновникам объявлено 235 предостережений, возбуждено 23 дела об административных правонарушениях, в суды направлено 223 исковых заявления. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что надо не предостерегать чиновников, а потребовать от них неукоснительного исполнения законов, указов президента и постановлений правительства.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает Президента, Правительство Российской Федерации по стратегическим вопросам социально-экономического развития страны, но считает, что механизм реализации антикризисных мер, предложенный Сергеем Мироновым, значительно эффективнее. Прав Миронов, когда говорит, что монополия одной партии в стране больно бьёт по ни в чём не повинным гражданам. Ветеранов войны грабят, убивают, унижают. В год 65-летия Победы в Нижнем Новгороде опасаются преступников, даже разработали памятку "Осторожно: охотники за наградами!" и читают лекции девяностолетним старикам по самообороне.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" спрашивает: есть ли в государстве силы, способные навести порядок? Есть ли силы, способные остановить беспредел на "Синявинских высотах", где местная власть приняла решение устроить городскую свалку мусора на местах воинских захоронений и безымянных мо-

гил сотен тысяч наших бойцов — защитников Ленинграда? Уважаемые депутаты, кто наконец осмелится заступиться за ветеранов Первоуральска Свердловской области, где на свалку отправили мемориал с именами шестисот погибших героев и местные ветераны собираются объявить голодовку к 65-летию Победы?

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что пришло время ужесточить требования к региональной и местной власти независимо от партийной принадлежности. "Подчинённые по-настоящему помогают тогда только, когда чувствуют, что вы непреклонны", — говорил Наполеон. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает всем депутатам Государственной Думы быть непреклонными и настойчивыми в наведении порядка в стране. Замечу, что предложения "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" направлены не против какой-либо партии, а против бедности, равнодушия, очковтирательства и беззакония.

Без человека не бывает ни экономики, ни духовности, ни нравственности. Реформы сами собой не осуществляются, необходимо понимание правды и справедливости для экономического и духовного подъёма в стране. У нас наметился опасный кризис в отношениях между властью и обществом, между отдельными людьми и социальными группами. Тем не менее мы знаем примеры, когда в других странах в условиях кризиса поддержка ветеранов всё время увеличивается, например, в США есть Министерство по делам ветеранов. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе направить рекомендации в Правительство Российской Федерации о создании тоже министерства по делам ветеранов.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" рекомендует включить в число приоритетных задач меры по защите ветеранов. Нужно освободить фронтовиков от всех видов коммунальных платежей и по 5 тысяч рублей доплачивать ежемесячно, а не в юбилейные годы. Мы поддерживаем инициативу Сергея Миронова о сокращении зарплат депутатов и членов Совета Федерации и освободившиеся средства предлагаем направить на поддержку ветеранов войны.

Сегодня президент и премьер вынуждены решать за глав регионов и муниципальных образований насущные проблемы людей. Чем же заняты главы регионов?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Вера Александровна.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом мы выслушали политические заявления фракций. Я прошу записаться для предложений строго по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я предлагаю законопроекты под пунктами 30 и 31, рассматриваемые в первом чтении и уже не первый раз включаемые в конец повестки дня, так, что они не успевают пройти, поставить в числе первых из рассматриваемых в первом чтении сегодня.

Председательствующий. Коллеги, действительно, эта тема уже неоднократно поднималась и на Совете Думы, и в зале пленарных заседаний. Я могу предложить следующее: поскольку у нас не так много законопроектов первого чтения, если не будет настойчивых возражений, мы можем поставить эти законопроекты на 24-ю позицию. Ну, обсудим, когда приблизимся к решению.

Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, просим перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 34 на 16 апреля.

Председательствующий. Пункт 34 — перенос. Ну вот, ещё один законопроект у нас уходит на 16 апреля.

Шуба Виталий Борисович.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам просит по пункту 27 порядка работы сегодня заменить докладчика от комитета — Самойлова на Кармазину.

Председательствующий. Докладчиком будет Кармазина. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

У нас такая же ситуация с законопроектами под пунктами 32 и 33 — мы их дважды вносили в повестку дня, но так и не рассмотрели. Поэтому я прошу также эти вопросы поставить после 14 часов, 23-м пунктом, например, по аналогии с законопроектами коллеги Зубова.

И по 33-му вопросу просьба заменить докладчика — Иванова на Свистунова.

Председательствующий. Ну, у нас получается конкуренция в переносах. Пункт 33: Иванова заменить на Свистунова, да? И плюс перенос.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

В повестке дня — календарь рассмотрения вопросов на апрель, и в нём, к сожалению, нет законопроекта об увеличении финансирования по статье об обеспечении жильём ветеранов войны. По данным Минрегиона, после 1 марта 2005 года на очередь встали уже более пятидесяти пяти тысяч ветеранов. На сайте Федерального казначейства обозначено, что на эти цели предусмотрено всего 4,3 миллиарда рублей. Указанная сумма не покрывает и 10 процентов потребности, и за два месяца ни рубля не было направлено в регионы. Например, в Ростовской области тысяча шестьсот девяносто нуждающихся в жилье ветеранов, а федеральных денег до конца года обещано всего на семьдесят человек. Необходимо немедленно скорректировать эту статью федерального бюджета и выполнять в полном объёме обязательства государства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Андреевич. Никакого отношения к повестке дня этот вопрос, разумеется, не имеет. Он важен, но не имеет отношения к повестке дня.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Прошу законопроект, где я докладчик, под пунктом 32, поставить на 20-е место. Вот уже третий раз я это делаю за этот год — один раз чуть-чуть подняли законопроект повыше, но всё равно он выпал: его обсуждение попало на время после 18 часов. Меня не будет в зале после 18 часов, у меня плотный график. Я здесь единственный, может быть, руководитель партии, остальные руководители у нас в других местах работают.

И когда мы ставим этот вопрос на голосование — каждый раз одна и та же юридическая ошибка: этот вопрос процедурный во всех инстанциях на планете Земля, только в нашем регламентном комитете почему-то считают этот вопрос непроцедурным. Поэтому я направил письма в высокие юридические инстанции нашей страны, чтобы дали разъяснение нашему комитету по Регламенту, что передвижение по повестке дня — это чисто процедурный вопрос. Когда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые депутаты, мы переходим к обсуждению поступивших предложений.

У нас было предложение депутата Зубова поставить два его законопроекта под пунктами 30 и 31 на позиции 24 и 25 с учётом того, что они переносились действительно очень много раз и он неоднократно ставил этот вопрос. Плюс поступило предложение от депутата Жириновского вопросы 32 и 33 также переместить, да ещё и на 20-ю позицию, чего мы сделать не можем, потому что мы должны сначала рассмотреть по нашему Регламенту

законопроекты второго чтения, и только потом, когда мы начинаем рассмотрение законопроектов первого чтения, мы можем что-то перемещать.

Я обращаюсь и к Владимиру Вольфовичу, и к коллеге Зубову. Сегодня подавляющее большинство вопросов — это законопроекты третьего и второго чтений. У нас было всего десять вопросов первого чтения, но вот сейчас один из них, видимо, мы снимем — остаётся девять. Я полагаю, что мы сегодня до 18 часов имеем шанс рассмотреть всю повестку дня без каких-либо перемен. Может быть, и согласимся с таким подходом, коллеги? Это будет нас дисциплинировать, чтобы мы сегодня до 18.00 рассмотрели всю повестку дня и предоставили слово и депутату Зубову, и депутату Жириновскому. Все согласились? Нет, не согласился депутат Жириновский. Тогда ставлю на голосование вначале предложение депутата Зубова поставить законопроекты под пунктами 30 и 31 на позиции соответственно 24 и 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Не прошло.

Дальше было предложение депутата Иванова также на позиции 24 и 25 поставить вопросы 32 и 33.

Включите режим голосования.

Я обращаю внимание депутата Жириновского на то, что пока мы работаем по той норме Регламента, согласно которой данные вопросы не относятся к процедурным, поэтому высвечивается результат соответствующий.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, надо внести поправку в Регламент, Владимир Вольфович. Пока-то... Ну, надо сделать это, а пока — нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И также предложение депутата Жириновского поставить пункты 32 и 33 на 20-ю и 21-ю позиции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Не принято.

У меня высветилось: по ведению — Селезнёв. Вы по ведению или по порядку работы? По ведению. Тогда я ставлю на голосование порядок работы в целом, потом — слово Селезнёву.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 33 чел. 7,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Олег Викторович, у меня такое предложение. В связи с тем что многие законопроекты, вносимые нашей фракцией, а также другими оппозиционными фракциями в Госдуме, не рассматриваются месяцами и переносятся из заседания в заседание, давайте рассмотрим вопрос о проведении дополнительного, специального заседания, в повестку дня которого все эти вопросы будут внесены, и никакие другие не вносить.

Председательствующий. Понятно ваше предложение, и я не могу не отреагировать. У нас нет никакого разделения законопроектов, какими фракциями они внесены. Всегда, когда мы по порядку работы рассматриваем всю повестку, если есть такая возможность, мы рассматриваем все законопроекты, независимо от этого. Если же мы переносим какие-то законопроекты, то также не делим их на фракционные, и они переходят в другую повестку. Вот сегодня у нас, я думаю, есть абсолютно реальная возможность рассмотреть все законопроекты — и законопроекты Зубова, и законопроекты, которые внесены депутатами Жириновским и Ивановым. Давайте поработаем активно!

Уважаемые коллеги, приступаем к работе.

Проекты постановлений Государственной Думы.

Пункт 2, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Фомина Аркадия Васильевича". Гуров докладывает.

Пожалуйста, Александр Иванович.

Гуров А. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики выносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Фомина Аркадия Васильевича" на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий в связи с избранием его депутатом Рязанской областной Думы. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование предложение, сформулированное в данном постановлении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии". Докладывает Владимир Михайлович Асеев.

Асеев В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются три проекта постановлений Государственной Думы. Речь идёт об освобождении депутата Прозоровского Валерия Владимировича от должности заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии и избрании его на должность первого заместителя председателя названного комитета. Депутата Малеева Валерия Геннадьевича предлагается избрать заместителем пред-

седателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии. А также предлагается перевести депутата Яковлеву Ларису Николаевну из Комитета по делам Федерации и региональной политике в Комитет по образованию. Все кадровые изменения в рамках квоты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Все необходимые документы имеются. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, я обращаю внимание, что депутат Асеев доложил сразу 3, 4 и 5-й пункты, они взаимосвязаны, это перемещение внутри комитета по квотному принципу. Я думаю, что нет необходимости обсуждать, поэтому ставлю на голосование постановление под пунктом 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4 голосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

И пункт 5, о депутате Яковлевой. Пожалуйста, голосуйте.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, о проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думы с 7 по 23 апреля 2010 года. Доклад Морозова Олега Викторовича.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думы с 7 по 23 апреля 2010 года, сформированный комитетами с учётом примерной программы законопроектной работы, которую мы с вами приняли.

Несколько слов об итогах работы за три месяца весенней сессии.

С начала сессии состоялось 18 заседаний с учётом сегодняшнего, рассмотрено 328 вопросов, и 33 вопроса в повестке дня сегодняшнего заседания. Одобрено 2 федеральных конституционных закона — о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О правительстве...", а также в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах...". Принято 49 федеральных законов. Замечу, что один из них — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек" — принят в редакции согласительной комиссии, а ещё один сейчас отклонён Советом Федерации, над ним работает согласительная комиссия. Хочу также отметить — и теперь эту информацию мы будем по вашей просьбе представлять вам регулярно, — что двадцать принятых нами законов, или 40 процентов от общего числа, были внесены депутатами: пятнадцать — членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", четыре — представителями этой фракции совместно с членами фракции ЛДПР и один — представителями "ЕДИНОЙ РОССИИ" с участием депутатов фракции КПРФ.

Кроме того, 12 законопроектов принято во втором чтении, 55 законопроектов — в первом чтении и 115 законопроектов отклонено. В соответствии с приоритетной частью примерной программы рассмотрено 47 первоочередных законопроектов, остальные двадцать перешли на более поздние сроки в связи с тем, что сейчас мы с вами гораздо более основательно рассматриваем, обсуждаем каждый законопроект.

Из числа принятых федеральных конституционных законов и федеральных законов отмечу следующие. Это три закона, проекты которых были внесены Президентом Российской Федерации. Первые два направлены на совершенствование судебной системы, они регулируют порядок проведения совместных

заседаний Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также уточняют порядок возбуждения уголовных дел в отношении судей и привлечения их в качестве обвиняемых по уголовным делам; третий закон имеет целью введение института социально ориентированных некоммерческих организаций и оказание таким организациям государственной поддержки. Ещё один принятый нами закон — "О внесении изменений в статьи 5 и 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" — был внесён Законодательным Собранием Оренбургской области. Напоминаю, что этим законом регулируется процедура ежегодного отчёта высшего должностного лица — руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации перед региональным законодательным собранием, то есть процедуру, которую в своё время мы с вами утвердили через внесение поправок в Конституцию, мы теперь регулируем федеральным законом на уровне субъектов Российской Федерации.

Кроме того, принято 27 постановлений палаты по актуальным вопросам жизни страны. Отмечу два из них: одно направлено на совершенствование мер по реализации в 2010 году государственной программы развития сельского хозяйства, а второе направлено на формирование нормативно-правовой базы для обеспечения развития инновационной экономики.

В порядке реализации контрольных полномочий палаты нами был заслушан отчёт Счётной палаты Российской Федерации о результатах использования средств федерального бюджета и государственного имущества. Кроме того, мы с вами провели семь "правительственных часов".

В апреле запланировано провести 6 заседаний палаты. В проекте календаря 88 законопроектов, из них два — по вопросу ратификации международных договоров, шестнадцать — для рассмотрения во втором чтении и семьдесят — в первом. Восемь законопроектов — это инициативы президента, одиннадцать — правительства, восемь — Совета Федерации и членов Совета Федерации, двадцать шесть — депутатов, 33 законодательные инициативы принадлежат субъектам Российской Федерации и две внесены Верховным Судом Российской Федерации.

Семнадцать законопроектов предлагается рассмотреть в первоочередном порядке. Назову среди них два пакета законопроектов, которые внесены президентом. Первый пакет направлен на укрепление парламентских институтов и демокра-

тических начал в субъектах Российской Федерации. Он включает в себя законопроекты второго чтения, предусматривающие передачу депутатского мандата каждому списку кандидатов, получившему на региональных выборах 5 процентов голосов и более, но не преодолевшему барьер, установленный для допуска к распределению мандатов. Этот же законопроект освобождает от сбора подписей избирателей те политические партии, списки кандидатов которых получили депутатские мандаты в органах государственной власти субъектов Российской Федерации. Кроме того, туда входит законопроект первого чтения, развивающий инициативу главы государства в части предоставления возможности политическим партиям, получившим один депутатский мандат в законодательном органе государственной власти субъекта Российской Федерации, образовывать фракцию, а её представителю работать на постоянной основе и замещать руководящие должности в региональном парламенте.

Второй пакет, который нам предстоит рассмотреть в первом чтении, состоит из трёх законопроектов, имеющих целью дальнейшее совершенствование порядка прохождения службы в органах внутренних дел, усиление защиты прав и законных интересов граждан и организаций от неправомерных действий сотрудников этих органов, а также повышение их ответственности, как дисциплинарной, так и уголовной, за подобные действия. В частности, один из этих законопроектов вносит изменение в Уголовный кодекс Российской Федерации и устанавливает, что совершение преступления сотрудником органов внутренних дел является обстоятельством, отягчающим наказание.

В апреле запланировано проведение трёх "правительственных часов": 7 апреля приглашён министр спорта, туризма и молодёжной политики, 14 апреля — министр экономического развития и 21 апреля — министр по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Уважаемые коллеги, как и прежде, законопроекты, предлагаемые на рассмотрение в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации и президентом, по мере готовности будут включаться в повестку пленарных заседаний в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 23 апреля.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу? Прошу записаться.

Покажите список.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, может, я невнимательно слушал, но я опять не услышал срока отчёта правительства перед Государственной Думой. На прошлом заседании у нас в зале была активная полемика по данному вопросу. Мы будем принимать закон об отчёте высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, но мы уже приняли закон, федеральный закон об отчёте высшего должностного лица исполнительной власти Российской Федерации, и он должен отчитываться у нас. Прошёл первый квартал 2010 года — отчёта нет.

Председательствующий. Ещё не прошёл.

Локоть А. Е. Прошёл уже, прошёл, Любовь Константиновна: последнее заседание.

Мы рассматриваем план на апрель — здесь этого вопроса тоже нет. Я напоминаю: Председатель Государственной Думы настаивал на том, чтобы этот отчёт состоялся в первую рабочую неделю апреля, имеется в виду 7-го или 9-го числа. Представитель правительства говорил, что после 20-го. Давайте внесём ясность, когда... (*Микрофон отключён.*)

Морозов О. В. Коллеги, я просто напомню, что в прошлом году мы этот вопрос заслушивали в апреле. Но поскольку сейчас окончательная дата ещё не согласована, я и не стал её называть, но тем не менее представитель правительства в ложе, может быть, он даст какой-то дополнительный комментарий к тому, что я сказал.

Председательствующий. Микрофон включите Логинову Андрею Викторовичу.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я на прошлом заседании прокомментировал эту ситуацию. Действительно, в правительстве полным ходом идёт подготовка к годовому отчёту. Этот отчёт, очевидно, мы совместим с отчётом, предусмотренным 102-м федеральным законом, по антикризисным мерам правительства. В качестве даты предполагается 20 апреля. Это связано с графиком работы правительства, с необходимостью присутствия на отчёте в максимально полном составе кабинета министров, а также с необходимостью занять для этого практически весь день. Я хочу обратить ваше внимание, что если вы будете назначать отчёт на среду, то по средам

у вас и так "правительственные часы" практически расписаны по всем апрельским повесткам.

Этот отчёт подразумевает выступление председателя правительства, ответы на вопросы к нему, выступления представителей фракций. Но я также хочу напомнить и другой момент. Как вы знаете, по Конституции отчёт правительства проходит в том числе по вопросам, заданным депутатами Государственной Думы. Я хочу подчеркнуть, что до сих пор мы никаких вопросов от депутатов Государственной Думы не получили, поэтому выступить с этим отчётом вот буквально в ближайшие заседания будет несколько проблематично. Может быть, палата проведёт процедуру, направит в правительство свои вопросы, и это сделает отчёт более ёмким, более полноценным, отвечающим норме Конституции Российской Федерации.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Морозов О. В. Другими словами, речь идёт о том, что в апреле отчёт состоится. Это ответ на вопрос, заданный депутатом Локотем.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, мы с Николаем Владимировичем Левичевым вносили законопроект, который даёт возможность партиям, не представленным в региональных парламентах, выступать с законодательными инициативами. На наш взгляд, эта наша законодательная инициатива лежит в русле тех предложений, которые делает президент по демократизации нашей политической системы. Могли бы вы сказать, когда он будет рассмотрен, почему его нет в повестке?

Морозов О. В. Я согласен с тем, что эти вопросы взаимосвязаны, но сомневаюсь в том, что они обязательно должны рассматриваться одновременно. Как только ваша законодательная инициатива будет рассмотрена в комитете, мы сможем её рассмотреть на заседании палаты. Комитет её в порядок работы на апрель не предложил. Вот всё, что я могу сказать на этот счёт.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, ваш вопрос.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, хотел бы выяснить, когда всё-таки будет внесён законопроект об оппозиции?

В рамках "правительственных часов" в последнее время мы очень много говорим о росте тарифов, о возмущении народа в связи с этим, но тем не менее снова не хотим рассмотреть предметно этот вопрос и принять постановление Думы после отчёта министра. Скажите, пожалуйста, что можно сделать в этом плане?

Морозов О. В. На второй вопрос ответ совершенно очевиден. У нас есть регламентная процедура, которая позволяет палате по результатам каждого "правительственного часа" принять соответствующее постановление. И если на то будет воля палаты, депутатов, если вы такую инициативу внесёте, то мы можем хоть каждый "правительственный час" завершать принятием постановления. Кстати сказать, напоминаю вам, что примерно одно или два заседания тому назад, когда подняли тему о проекте постановления, касающегося итогов Олимпийских игр в Ванкувере, прозвучало предложение, чтобы по итогам "правительственного часа" 7 апреля, на котором будет выступать министр спорта, туризма и молодёжной политики, был подготовлен соответствующий проект постановления. Это в рамках нашей процедуры.

Что касается закона об оппозиции, ничего не могу сказать на этот счёт, не знаю, есть ли такая законодательная инициатива. Я слышал, что якобы есть, что обсуждается законопроект о парламентском большинстве. Я не знаю, существуют ли такие законопроекты, написаны ли, рассматривал ли их какой-либо комитет, у меня такой информации нет.

Председательствующий. Ненашев Михаил Петрович, ваш вопрос.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! По имеющейся информации, в плане законопроектной работы Государственной Думы на апрель — май нет законопроектов, направленных на повышение пенсий военным пенсионерам, которых в России вместе с членами семей несколько миллионов. По этой острейшей проблеме и в Комитет по обороне, и в другие комитеты, и к депутатам идут постоянно обращения от людей, которые достойно выполнили свой воинский долг перед нашим Отечеством. Но, к огромному сожалению, наше государство не выполняет долг перед своими защитниками. К примеру, в Мурманской области ко мне на приём приходят военно-служащие запаса — пенсионеры, у которых пенсия 5—6 тысяч рублей в условиях Крайнего Севера. Разве это допустимо? А ответственные за эту важнейшую тему ведомства даже, образно говоря, не шевелятся. Нет ни у кого ясности, когда и как эта проблема будет решена.

Предлагаю дать поручение соответствующим комитетам Государственной Думы запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, когда будут реальные действия по решению проблемы военных пенсионеров.

Морозов О. В. Коллеги, я хочу напомнить всем формат того, что я вам докладываю: я докладываю календарь, сфор-

мированный на основе предложений комитетов, по тем законопроектам, которые уже поступили в комитет. Если законопроект не существует, то я могу только... Вот выступление Михаила Петровича я могу адресовать комитетам. Он обозначил тему, я допускаю, что эта тема очень актуальная, животрепещущая. Комитеты слышат, слышит это и представитель правительства, и поэтому давайте предложим правительству, если есть такая возможность, разработать такой законопроект, либо пускай это будет депутатская инициатива, но только после этого можно говорить о его включении в календарь на апрель — май. А сейчас предмета для разговора просто нет, он отсутствует.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Олег Викторович, у меня то же самое замечание в принципе. Вот вы говорите, что комитеты вносят законопроекты в план по мере их готовности, но у нас огромное количество законопроектов, которые уже давным-давно готовы, и всё равно комитеты их не вносят. Когда наконец будет наведён порядок? То, что сейчас говорил Емельянов... У фракции ЛДПР также есть законопроекты, связанные и с избирательным законодательством, и с административным кодексом. Ну, бардак, честное слово, Олег Викторович, надо порядок наводить! Лежат годами, и мы что, будем, как в прошлой Думе, отклонять их быстро-быстро, расчищать портфель?!

И ещё один момент. В Думе есть уже три постановления, насколько я знаю, даже четыре, об амнистии. Над ними работа ведётся?

Морозов О. В. Со второй части начну. Да, насколько мне известно, Совет Государственной Думы расписал соответствующие законодательные инициативы, проекты постановлений об амнистии, профильному комитету. Я так понимаю, что эти проекты постановлений находятся в комитете коллеги Крашенинникова, и в апреле они наверняка должны быть рассмотрены.

Что касается первой части. Вы человек молодой, поэтому, наверное, не знаете известную байку про бардак, я потом вам расскажу её в коридоре, это так, к слову. А что касается работы комитетов, то они работают в соответствии с принятыми планами, и я, как человек, который выходит сюда, на трибуну, и докладывает вам порядок работы, могу руководствоваться только официальными решениями комитетов. Как-то побуждать, подталкивать, заставлять эти комитеты вне их графика принимать какие-то решения — таких полномочий у меня нет. Кстати говоря, в этих комитетах, как правило, да не как правило, а на сто процентов, работают представители всех депутатских объединений. Поэтому вопрос этот не ко мне.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, я не буду говорить, что в комитетах бардак — там, наоборот, порядок необыкновенный: всё, что касается материальных средств, выделения их на ветеранов, ну, всей социальной политики, всё у них в ящиках лежит, и потом, через много-много месяцев, мы это всё отклоняем.

Я внесла свой законопроект — второй раз говорю вам, — о материальном обеспечении (это поправка в закон о лицах, которые имеют особые заслуги перед Отечеством) в прошлом году в надежде на то, что к 9 Мая он будет принят. Смотрю: апрель — опять ничего нет. Всё есть — и заключение правительства, и рассылка по регионам, только он не будет рассматриваться до 9 Мая, а потом, после 9-го, будет отклоняться. Я это всё уже из опыта знаю. Поэтому, конечно, я понимаю, что вы защищаете честь мундира, но ведь это всё так и делается.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов О. В. Я хотел бы, чтобы представитель комитета ответил на этот вопрос.

Председательствующий. Фарида Исмагиловна Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тамара Васильевна совершенно верно сказала, и хотя законопроект, к сожалению, не имеет перспективы принятия, мы продолжаем над ним работать. Срок рассылки, поскольку это предмет совместного ведения, завершился только где-то в середине марта. Но он не имеет перспективы, к сожалению, и требует консультаций, разрешения этой проблемы. Если вам нужно только вынести и отклонить, Тамара Васильевна, то это не представляет особого труда, а работать над его принятием — это сложно.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Полтора года назад был принят в первом чтении законопроект, авторами которого являются Шеин, Бабаков и Горячева, о выборах в муниципальные органы власти на уровне городских округов, муниципальных районов по смешанному принципу. Неделю назад аналогичную идею поддержала межпартийная рабочая группа, включающая и представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", по совершенствованию избирательного законодательства. Более того, там были высказаны гораздо более радикальные идеи о выборах только по партийным спискам в региональные парламенты. Олег Викторович, в кален-

даре рассмотрения вопросов на апрель этих законопроектов нет. Как обстоит дело с этим?

Морозов О. В. Я отвечал на этот вопрос раз пять. Действительно, известно, что такая законодательная инициатива существует. Эта идея очень активно обсуждается, в том числе на уровне экспертного сообщества, в комитете. На эту тему высказался — очень, кстати, аккуратно и осторожно — президент. Насколько я понимаю, сейчас у комитета какого-то окончательно сформированного решения на этот счёт нет. От комитета мог бы Плигин прокомментировать.

Председательствующий. Включите микрофон Плигину Владимиру Николаевичу.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, рабочая группа, состоящая из представителей всех политических партий, зарегистрированных в Минюсте России, включая, кстати, представителей вашей партии, созданная по инициативе президента, предметно рассматривает этот вопрос. Вопрос комплексный, и я думаю, что в скором времени мы выработаем по этому поводу проект документа и затем будем рассматривать эти инициативы. Предлагаю совместить рассмотрение той и другой инициативы — это будет рационально, это будет полезная работа.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич, ваш вопрос.

Коломейцев В. А. Для рассмотрения во втором чтении в проект календаря включён правительственный законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений". Ко мне поступило официальное обращение Федерации профсоюзов Ростовской области, в котором говорится, что в нарушение требований части первой статьи 108 Регламента Государственной Думы этот законопроект не был направлен на рассмотрение в Российскую трёхстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений, хотя затрагивает важнейшие вопросы трудовых прав. В связи с этим ростовские профсоюзы требуют снять законопроект с рассмотрения и провести экспертизу социально-экономических последствий его принятия. Вопрос: почему всё-таки законопроект не направлялся в трёхстороннюю комиссию и не было учтено... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Я насчёт трёхсторонней комиссии не знаю, сейчас, наверное, представитель комитета даст пояснение. Но я хочу просто всем депутатам и вам, Виктор Андреевич, напом-

нить, что этот законопроект является законопроектом по предметам совместного ведения, он имел тридцатидневную рассылку перед первым чтением и сейчас — в процедуре второго чтения. Он находится в работе уже гораздо больше месяца, потому что к нему есть большое количество поправок, и именно потому, что он обсуждается в том числе в экспертном сообществе, комитет пока не выносит его на рассмотрение. Насколько мне известно, второе чтение назначено на 16 апреля, по срокам работа будет составлять более двух месяцев над этим законопроектом в процедуре второго чтения. Это позволяет практически всем так или иначе высказаться, представить свои замечания, предложения. Вот что я могу сказать.

Что касается того, направлялся ли он специально в трёхстороннюю комиссию, насколько это соответствует Регламенту, я не знаю. Может быть, Виталий Борисович Шуба даст комментарий.

Председательствующий. Включите микрофон Виталию Борисовичу Шубе.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, обозначенный законопроект поступил в Государственную Думу 30 декабря 2009 года в соответствии с Регламентом Государственной Думы, в соответствии с федеральным законодательством. Он направлен в рассылку субъектам Российской Федерации, всем тем органам власти, которые поименованы в Конституции Российской Федерации. 12 февраля мы приняли законопроект в первом чтении, и дата рассмотрения во втором чтении в нашем постановлении была обозначена 19 марта. Но ввиду того что те инициативы, которые внесены правительством, вызывают большой интерес у населения Российской Федерации, мы попросили Совет Думы перенести срок рассмотрения законопроекта во втором чтении, и — Олег Викторович назвал — мы предполагаем, что второе чтение будет не ранее 16 апреля. Комитет приступил уже к обсуждению поправок. Вчера и позавчера — первые дни обсуждения, сегодня мы продолжаем эту работу. В 14.00, пожалуйста, подходите, депутаты Государственной Думы, представители профсоюзов и все представители иных общественных организаций, мы готовы вести конструктивный диалог.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович хотел что-то добавить.

Логинов А. В. Да. Уважаемые коллеги, статья 108 Регламента Государственной Думы, часть первая³, действительно подразумевает подобную процедуру, но в отношении проектов федеральных законов в сфере труда. Данный законопроект всё-таки — и это подтвердит, очевидно, Правовое управление Аппарата Государственной Думы — относится к сфере налого-

вой, финансовой, и к сфере гражданско-правовых отношений. Опосредованно он, безусловно, затрагивает вопросы, относящиеся к сфере труда. Именно поэтому в числе комитетов-соисполнителей, а их более двенадцати, присутствуют и Комитет по труду и социальной политике, и комитеты по образованию, по здравоохранению и так далее — те, которые занимаются этой проблематикой в рамках своей компетенции.

Председательствующий. Спасибо, коллеги, все вопросы закончились.

По мотивам, Владимир Вольфович? Нет, выступление.

Кто ещё хотел бы выступить? Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я не случайно задавал вопрос о нашей инициативе по закону об оппозиции. В общем-то, встречаясь с руководством страны, с президентом, обговаривая этот закон, мы получили, по большому счёту, поддержку, подтверждение необходимости его совместной доработки и принятия.

Дело в том, что, пока мы не принимаем вот этот закон об оппозиции, у нас творятся такие чудеса, которые, в общем-то, вызывают возмущение у целых регионов. Вчера в 20 часов зверски избит у своего дома только что избранный глава Шатуры товарищ Ларионов. Он победил своего противника, набрав 63 процента голосов, в два раза больше, чем его конкурент. Вот только два дня, как он вступил в должность, никому — ни населению, ни тем более бизнесу — не мог навредить, как говорится, и четыре человека, встретив его у дома, начали избивать. Наверняка это завершилось бы летальным исходом, поскольку били металлическими прутьями, если бы не увидел сын и не выбежал, и не сделал из ружья охотничьего выстрел вверх. И когда побежала эта банда, он сумел одного догнать, и скрутили, связали, привезли в милицию. Ночью был положен наш глава администрации в больницу с тяжёлыми травмами, выставлена была охрана. Оказалось, это представители егорьевской преступной группировки.

И подобное, я хотел бы сказать, ведь было у нас и в Новосибирске в 2005 году, когда журналист зверски был избит, в декабре на мороз тридцатиградусный выброшен и, в общем-то, не был никто наказан. Подобное было и в Калмыкии с редактором газеты. Мы считаем, что всё-таки закон об оппозиции мог бы стать серьёзной вот в этом плане профилактической составляющей.

Пользуясь сегодня случаем, мы просим соответствующие комитеты взять под пристальный контроль вот эту политическую расправу.

Во второй части моего выступления я ещё и ещё раз обращаюсь, уважаемый Олег Викторович, именно к вам, поскольку и Председатель Государственной Думы неоднократно высказывался по поводу того, что все озабочены, обеспокоены, весь депутатский корпус, ростом тарифов, тем, что сегодня в ряде регионов они превышают минимальные размеры пенсии и так далее, и тому подобное. Говорил об этом президент, говорил об этом председатель правительства, но главное, люди на улицах говорят, вот сейчас, 26-го, 27-го числа, по всей России снова пройдут митинги, уже звучит повсюду и везде требование об отставке председателя правительства, завтра зазвучит требование и об отставке президента, если мы не будем ничего делать. От говорильни ничего не меняется.

Сейчас приняли как бы установку на 25 процентов ограничение сделать, но никто ничего не делает. И почему двадцать пять? Если каждый год мы с вами будем на 25 процентов повышать эти тарифы, вы понимаете, куда мы уйдём. Есть порядок — около 9 процентов инфляция, плохой Касьянов, плохой Касьянов, но он держал на этом уровне, мы уже говорили, планку, на уровне инфляции, и инфляция держала рост тарифов. Почему сегодня хороший Путин, хорошая "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ничего не делают в этом плане, а увеличили тарифы в два, в некоторых регионах и в пять, и в шесть раз к уровню инфляции? Сегодня просто необходимо в этом разобраться, послушать всех тех, кто натворил эти чудеса, не просто ради пиара и для выпуска пара, как говорится, пожурить кого-то, а просто-напросто призвать к ответственности этих нарушителей. Должна работать совместная комиссия — и правительство, и Государственная Дума, и Совет Федерации. А для этого мы должны пригласить сюда министра, товарища Козака я имею в виду, или господина, потребовать от него отчёта соответствующего, вынести соответствующее постановление, иначе у нас ничего не получится. И тогда мы просто будем очень серьёзно ограничены с точки зрения того, что у нас не как в Украине будут на майдане собираться, а под эти нормальные, серьёзные, социально-экономические требования все подряд будут решать свои чисто амбициозные планы и удовлетворять их. Я имею в виду вот тех олигархов 91-го года розлива, которые могут пользоваться сегодня общим недовольством.

Следующее, это сегодня тоже уже звучало — безработица. Всё, что связано с нашими предложениями в Трудовой ко-

декс, всё, что связано с социальной составляющей, — всё это тоже отклоняется. Мы замучились смотреть вот этот перечень вопросов: всё изменения, связанные с судебными участками, поправки в Уголовный кодекс — или незначительные вопросы, или то, что направлено в основном на защиту интересов крупного бизнеса, а что касается человека, снова ничего не делается. Вот прошли эти заявления русофобские, марши — что, Дума или Совет Федерации не в состоянии отреагировать? Вчера мы провели соответствующее мероприятие у посольства прибалтийской республики, а что, Дума не в состоянии ответить на эти выходки фашиствующих дедов и поддерживающих их молодчиков, которые в открытую призывают к уничтожению русских?

Вот эти все серьёзные вопросы, которые возникают и самой жизнью определяются, мне кажется, требуют более оперативного действия со стороны Государственной Думы и Совета, и с вашей, уважаемый Олег Викторович, и с нашей, а вас, как первого заместителя, должны побуждать оперативно реагировать, с тем чтобы мы приняли постановление или что-то ещё сделали. Мы критикуем министров, мы критикуем первых лиц, а сами тоже ничего не делаем, сами тоже ни одного заявления не сделали по поводу этих выходов. А ведь у нас есть специальные комитеты. Я ещё и ещё раз хотел бы попросить вас лично взять под контроль вот то, что произошло в Шатуре, и посмотреть внимательно, пролоббировать закон об оппозиции, его движение и продумать наши совместные действия.

И третий вопрос, тоже хотел бы вас лично попросить особо: всё, что наболело сегодня — я имею в виду рост тарифов и цен, — мы должны решать вместе, это наша с вами задача.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Коллеги, я сейчас предоставлю слово депутату Жириновскому Владимиру Вольфовичу, но всё-таки обращаю ваше внимание, что мы обсуждаем конкретный календарь работы на апрель. Если есть необходимость оперативно прореагировать на какие-то ситуации, приняв постановление, — мы, разумеется, их не можем предусмотреть в нашем порядке работы, в нашем календаре, — никто не запрещает депутатам, фракциям вносить проекты таких постановлений, равно как и предложения по проведению, например, дополнительно "правительственного часа". И мы так делали, в том числе и по вашей инициативе, если

полагали, что это действительно важно и актуально, если палата с этим соглашалась.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я как раз по календарю.

Сегодня актуальная тема у нас — 9 Мая. Почему наши правовые комитеты не внесли быстренько маленький законопроект об ответственности за непредоставление жилья ветеранам войны? Ведь люди обмануты: уже видно по прессе, что и те, кто встал на очередь до марта 2005 года, не все получают к 9 Мая, и остальные в этом году не получают. Ну кто нам мешает в виде закона это принять? Не обязательно какие-то репрессии, но, допустим, можно предусмотреть отстранение от должности мэра или главы администрации или штраф начиная от 1 миллиона рублей — вот это их как-то подстегнуло бы. И нельзя издеваться: участнику войны дают комнату без окон! Даже по нормам для скота обязательны окна, конюшня, коровник, свинарник — такого нет, чтобы был загон без окон, а тут всей стране показывают, как бабушке девяностолетней предлагают комнату без окна, только с дверью. Ну кто мешает нам закон принять — три строчки! — об ответственности лиц, которые обязаны предоставить жильё?! Вот сейчас мы утверждаем календарь рассмотрения вопросов с 7 по 23 апреля — значит, уже не успеем... хотя можно успеть: у нас два мощных правовых комитета.

Переход на летнее время. Это же будет вот уже в воскресенье, опять будем переводить часы. Ведь уже поставили на самом верху проблему — опять Госдума в стороне, опять мы опаздываем! Всё будет делать только исполнительная власть, а наши комитеты, наши депутаты... Ну кто мешает перейти только к четырём часовым поясам и сделать это путём простой формулы — соединить часовые пояса Дальнего Востока и Восточной Сибири, Западной Сибири и Урала, а в европейской части сделать только московское время? Китай, например, живёт по единому времени. Ну почему в Корее и в Японии пять часов разница с Москвой, а в наших дальневосточных регионах — девять часов? Что, японцы и корейцы глупее нас? Какой-то дурак когда-то придумал... Страну раздробили, чтобы было больше обкомов, райкомов, чтобы партию свою содержать, так сказать. И время раздробили. Для чего? Чтобы хуже было управление, чтобы чаще было ночное время в России, чтобы меньше видели, как арестовывают людей и их расстреливают. Откуда взяли одиннадцать часовых поясов? Ну нет такого в мире нигде! Кто нам мешает сейчас всё нормально сделать? Всё у нас созрело, но без нас уже сделали: пять субъектов переходят на новый режим времени. Всё, так скажем, совпадает с графиком нашей работы, но мы в стороне от

этого находимся. То же самое и с празднованием 9 Мая: мы же должны успеть!..

Или вот проблема с портретами Сталина, допустим. Пускай вывешивают, если кто-то хочет вывесить, но пускай дают биографию человека и скажут, чем занимался до революции — разбоем. Вот сейчас арестовали очередную группу с юга — они грабили банки новой России, тем же самым занимался Сталин — грабил банки Российской Империи. Дайте всю биографию до октября 17-го года: нигде не работал, только грабил и деньги отправлял за границу. Сегодня мы протестуем против того, что деньги отправляют за границу, — правильно, но это делалось ещё до Октябрьской революции. Правовой режим должен быть, но это же всё нужно нам делать, а то вот захотел кто-то повесить портрет Сталина, но войну-то выиграли солдаты, а начальники всё портят всегда, до сегодняшнего дня. Мы же сами здесь критикуем начальников, и что, тоже портреты их вешать будем лет через двадцать — тридцать как спасителей новой России? Никакого спасения не было! И Сталин сам не хотел больше парадов Победы, ему было стыдно организовывать их, навсегда исключил — последний и первый Парад Победы был 24 июня 1945-го: ему было стыдно — он понимал, что вся страна вернулась израненной, все бывшие пленные в тюрьмах сидят. Он боялся взрыва, боялся, что его уничтожат, а мы сейчас в День Победы будем вывешивать его портреты. Его убила собственная партия, давайте хоть эту правду скажем. Ленина убил Сталин, Сталина убили Хрущёв и Берия, дальше Брежнев — Андропов, Андропова тоже кто-то, мафия, один Горбачёв ушёл. Это всё документы, всё в архивах — давайте архивы вскроем! Если мы хотим знать правду, давайте вскроем все архивы, до сих пор все архивы закрыты!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Закрыты все архивы, и спорить не надо!

Я предлагаю в календаре... Раз 65-я годовщина, давайте по ней всё сделаем в календаре на апрель. А потом будет 70-я годовщина... Мы ничего не делаем, то есть ветеранам жильё не даём и не хотим сказать правду. Вывешивайте портреты, но и правду дайте всю, всю правду дайте, и тогда будет нормально всё! *(Шум в зале.)*

Шуметь не надо, вы меня не перекричите, всё это бесполезно!

Вот этот мой законопроект... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Тихо, коллеги. Я прошу, даже если не нравится, слушать.

Жириновский В. В. Вот видите — не хотят слушать!

У некоторых есть возражения, они спрашивают: почему будут представители войск коалиции 9 Мая? Я почему все эти вопросы поднимаю? Потому что больше мы их не будем обсуждать: следующий календарь будет на май, потом у нас опять каникулы, и всё. Ну кто мешает нам всё прояснить, чтобы всё было ясно, чтобы не было такого?.. Представляете, каково им ехать к нам на праздник, когда они приглашены, а определённые силы против. Это же праздник, мы должны определиться — к нам или приезжают на праздник, или не приезжают. Одни приглашают, другие говорят — не приезжайте... То есть надо определяться здесь, чтобы всё было чётко, ясно, чтобы была позиция у Государственной Думы, чтобы были соответствующие постановления. И в этом смысле, конечно, нужно больше думать.

Сегодня в повестке дня мой законопроект, я прошу перенести — вы отказываетесь, он пойдёт с 7-го по 23 апреля. Ну зачем это, зачем мы ломаем график? Ну лидер партии просит! Меня не будет в зале, вы понимаете?! На сто процентов уверен: вы не будете рассматривать, всё равно же рассмотрим — почему вы не хотите рассмотреть чуть раньше? Нет, вы назло делаете! При этом одновременно вы просите нас заключить с вами соглашение "За честные выборы!". Я не понимаю: здесь вы не хотите поднять вопрос выше по повестке дня, а предлагаете по всей стране с вами соглашение... Какое соглашение?! Какие честные выборы?! Какие в Рязани честные выборы?! Произвол! С милицией вы их выиграли там, с прокурорами, с ФСБ, с армией! Это же чудовищно! И сейчас в коалицию с вами просите вступить. Коммунисты вступили: они всегда с вами вступят в коалицию. Вон на Урале они организовали коалицию, только ЛДПР там в оппозиции. Мы не будем с вами вступать в коалицию нигде, ни в одном субъекте! Вы подкупаете наших депутатов, шантажируете их, как это сделали в Челябинске. Мы не давали команду поддерживать Юревича, не давали команду поддерживать в Ханты-Мансийске Комарову, а она, бывший депутат, там руки им скрутила, и мы их теперь исключим, выгоним их из партии! Всегда есть предатели, с 41-го года у нас предатели, как тогда началось, когда огромное количество людей стали предателями, так и до сих пор. Потом вы будете мучиться от того, что у нас будет много проблем, но к предательству сами подталкиваете!

Это всё должно быть отражено в календаре. Вот сейчас мы нарушаем график работы уже тем, что мой законопроект войдёт в этот календарь, потому что вы не хотите перенести и внезапно объявляете, что это не процедурный вопрос! Вот депутат Плигин сидит, и ему стыдно, и депутату Крашенинникову тоже — он же был министром юстиции: они, два юриста, прекрас-

но понимают, что это процедурный вопрос. Было сорок два голоса "за", прошёл вопрос — нет, вы объявляете: не прошёл. Ну что это за Государственная Дума?! Смотрите, сколько здесь народу сидит — в шесть часов вообще будет пять человек, и меня не будет здесь. И это делаете вы — не даёте возможности... Посмотрите, что сделали с моим законом, Олег Викторович, — семь лет валялся в комитете, семь лет! В пояснительной записке я писал, что наркоманов уже пятьсот тысяч, — сейчас их уже три миллиона! Это вы виноваты — если бы мы приняли закон, необязательно мой, тогда ещё, в 2003 году, приняли какие-то меры, возможно, наркоманов был бы только миллион, хотя бы на два миллиона меньше, но вы не захотели! Он и ещё валялся бы, если бы мы не поставили вопрос. И не надо говорить о том, что рассылка, всё сделано и все заключения получены, — просто не вставляют в повестку дня, и всё! Вот подыдем вопрос — тогда вставят, и к отклонению. Меня это больше всего удивляет: ну раз к отклонению, вставьте — проголосовали, отклонили, но нет, надо создать проблему — поднять повыше нельзя, принять нельзя, лучше создать стрессовую ситуацию. Вот это ошибка наша!

Когда календарь формируется, надо, видимо, всё-таки обращаться за рекомендациями к фракциям, а мы фракции абсолютно не уважаем, фракции в униженном положении. Как законодательная власть перед исполнительной в униженном положении, так и внутри парламента фракции ниже, чем комитеты, хотя комитеты производны от фракций: фракции формируют комитеты. Фракции выбирает население, а нам наплевать на население. И не принимаем законы о выборах по партийным спискам. Что вы ждёте — чтобы ваша партия господствовала? Тогда это для вас катастрофа, вы должны быть инициаторами быстрого перехода на любые выборы только по партийным спискам, на любые! Оказывается, из ста шести одномандатников сто ваших. Что толку-то? Ваши же ничего не смогут сделать — они же не оппозиция! Тогда люди будут выходить, как в Калининграде. Что вы делаете?! Вы сами возбуждаете страну! А если бы там была половина от оппозиции, люди бы думали: смотрите, депутаты-то у нас разные... *(Микрофон отключён)*.

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Вольфович.

Вас не будет в шесть часов, но, к сожалению, я-то буду, вот в этом проблема.

От фракции по обсуждаемому вопросу — Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Трагедии, о которых поднял вопрос Владимир Ивано-

вич Кашин, несомненно, требуют расследования, причём самого предметного расследования, и на это стоит обратить внимание. Вместе с тем никакого отношения это не имеет к судьбе закона об оппозиции. Системного документа, который бы отличался существенно от тех гарантий, которые предоставляет Конституция Российской Федерации оппозиционным партиям, не существует. Также хотел бы обратить внимание на то, что последовательно по предложению Президента Российской Федерации принимаются решения, связанные с дополнительными гарантиями деятельности партий в Российской Федерации, в частности о равном доступе к средствам массовой информации (в данной ситуации на уровне субъектов Российской Федерации), об участии тех партий, которые не представлены в законодательных (представительных) органах власти по тем или иным причинам, в деятельности законодательных (представительных) органов власти, о возможности выступления в этих органах. Таким образом, какого-либо рода системного документа, связанного с предложениями о законе об оппозиции, нет. И с моей точки зрения, действующее законодательство и те предложения, которые будут в дальнейшем рассматриваться, эти вопросы регулируют.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик не настаивает на заключительном слове?

Коллеги, ставится на голосование проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 23 апреля 2010 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

Пункт 7, "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с установлением требований к числу депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации". Докладывает Виктор Васильевич Усачёв.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по делам Федерации и региональной политике подготовил указанный законопроект к принятию в третьем чтении. Проведена правовая и лингвистическая экспертизы. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний по законопроекту не имеет. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике просит Государственную Думу принять представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Выносим на "час голосования". По мотивам от фракции — Рохмистров и Улас, два выступления.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Назаров Андрей Геннадьевич докладывает от комитета.

Назаров А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесён президентом страны и сегодня подготовлен к третьему чтению. Он направлен на гуманизацию уголовного законодательства, в связи с чем предлагаются изменения в восемь статей Уголовного кодекса и в две статьи Уголовно-процессуального кодекса. Это позволит тем людям, которые занимаются предпринимательством, не бояться Уголовного кодекса, и те семьдесят тысяч человек, которые ежегодно выходят из следственных изоляторов, потому что получают наказания, не связанные с лишением свободы, теперь до суда не будут находиться под стражей.

Вместе с тем была обнаружена — не в тексте, а в таблице — несогласованность одной поправки. Чтобы юридические тонкости соблюсти, предлагается сейчас вернуть законопроект к процедуре второго чтения, для того чтобы соблюсти юридическую чистоту.

Председательствующий. Рохмистров будет выступать по мотивам от фракции перед третьим чтением.

Коллеги, у нас одна поправка, которую комитет рекомендует отклонить. Для этого мы должны сначала вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Прошу проголосовать за данное предложение комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	331 чел.	73,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %
Результат: принято		

Вернули.

В таблице 2 одна поправка, которую комитет рекомендует отклонить. Есть замечания? Нет. Обращаю внимание, я ставлю на голосование таблицу, то есть вы должны проголосовать за решение комитета поддержать данную таблицу отклонённых поправок. Голосуеться таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	340 чел.	
Не голосовало	110 чел.	24,4 %
Результат: принято		

Таблица принята.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	54 чел.	12,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %
Результат: принято		

Принимается.

Комитет подготовил законопроект для рассмотрения в третьем чтении. Рохмистров от фракции хочет выступить и Локоть — два выступления. И Улас. Стоп, вы определитесь между собой, у нас по процедуре только одно выступление может быть от фракции, — Улас или Локоть? Локоть.

Всё, присаживайтесь, пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

Вынесли на "час голосования".

Пункт 9, "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, при подготовке законопроекта № 305959-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" к третьему чтению тоже возникла необходимость внести ещё одну поправку в статью 284 части второй Налогового кодекса по налогу на прибыль, которая не могла быть принята как юридико-техническая поправка. Комитет по бюджету и налогам просит вас вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, комитет предлагает вернуть во второе чтение и рассмотреть одну поправку. Ставлю на голосование предложение комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

Одна поправка, которую комитет рекомендует принять. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором... (*Шум в зале.*) Стоп, стоп, стоп! Будет всё у вас, и мотивы будут.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против	30 чел.	6,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %
Результат: принято		

Принято.

Комитет подготовил законопроект к третьему чтению. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть — депутат Селезнёв от фракции ЛДПР и депутат Дмитриева от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Выносим на "час голосования".

Надежда Сергеевна, присаживайтесь.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Елена Борисовна Мизулина докладывает от комитета.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект, который представлен вам для рассмотрения, был принят во втором чтении 24 марта этого года. Цель законопроекта — установить правовой механизм защиты детей-сирот, которые вывозятся кратковременно для оздоровления и отдыха за пределы территории Российской Федерации. Этот законопроект позволяет устранить существующий правовой пробел и действительно обеспечить прозрачную процедуру организованного отдыха таких детей.

Замечаний у Правового управления нет. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания? Нет замечаний, выносим на "час голосования".

Вы хотите по мотивам выступить, да? Селезнёв от фракции по мотивам.

По всем законопроектам будут выступления по мотивам. Бедный Владимир Вольфович!

11-й пункт, законопроект "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства". Докладывает член Комитета по безопасности Алексей Николаевич Волков.

Пожалуйста.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Для рассмотрения в третьем чтении вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства", который был внесён Правительством Российской Федерации. Законопроект принят во втором чтении 24 марта сего года. Указанный законопроект направлен на совершенствование механизма переселения защищаемых лиц на другое место жительства.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту и проекту постановления нет. Прошу поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по докладу? Выносим без замечаний на "час голосования".

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и статью 22 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Алексей Михайлович Розуван докладывает.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на приведение отдельных положений Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Закона "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" в соответствие с законодательством Российской Федерации и принят Государственной Думой во втором чтении 19 марта текущего года.

К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, выносим на "час голосования"? Нет возражений, выносим на "час голосования".

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Владимир Николаевич Плигин на трибуне.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем

чтении. Экспертизы проведены, замечаний нет. Просим принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, выносим на "час голосования" без замечаний? Выносим.

Спасибо, Владимир Николаевич.

Также доложите проект федерального закона "О создании Горномарийского районного суда и упразднении городского и некоторых районных судов Республики Марий Эл", пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, законопроект принят во втором чтении 24 марта. Экспертизы проведены, замечаний нет. Просим принять в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний? Нет, выносим на "час голосования".

И следующий законопроект докладывает Владимир Николаевич — "О внесении изменений в статью 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят во втором чтении также 24 марта. Экспертизы проведены, замечаний нет. Просим принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Депутат Локоть хочет выступить по мотивам от фракции. Правильно я понимаю, да? И депутат Таскаев от фракции ЛДПР.

Выносим законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 16, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке финансового, технического и тылового обеспечения деятельности и персонала Коллективных сил по поддержанию мира в Содружестве Независимых Государств". А у нас есть докладчик? Я не вижу докладчика, хотя время указанное — 11.15. Есть, да? Докладчик есть, говорят, он просто не ожидал, что мы будем так интенсивно работать. Коллеги, следующий законопроект, пункт 17, тоже о ратификации. Пункты 18 и 19 тоже о ратификации, поэтому без присутствия правительства мы рассматривать... Вот идёт докладчик.

Николай Александрович Панков, на трибуну, пожалуйста. По пункту 16. И увольте всех из вашего ведомства, кто держал вас в коридоре.

Пункт 16, речь идёт о финансовом, тыловом и техническом обеспечении персонала Коллективных сил.

Пожалуйста.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, представляю на ваше рассмотрение законопроект "О ратификации Соглашения о порядке финансового, технического и тылового обеспечения деятельности и персонала Коллективных сил по поддержанию мира в Содружестве Независимых Государств". Данное соглашение устанавливает порядок финансового, технического и тылового обеспечения деятельности и персонала Коллективных сил по поддержанию мира в Содружестве Независимых Государств при проведении соответствующих операций на территориях государств — участников СНГ. Соглашение определяет обязанности принимающей и направляющей сторон по вопросам финансового, технического и тылового, в том числе медицинского, обеспечения, а также степень ответственности командующего КСПМ за распределение материальных средств.

В настоящее время данное соглашение ратифицировано Республикой Белоруссия и Киргизской Республикой. В соответствии со статьёй 20 указанного соглашения оно подлежит ратификации и вступает в силу с даты сдачи на хранение депозитарию третьего уведомления о выполнении подписавшими его сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу. Таким образом, после ратификации соглашения Российской Федерацией оно вступит в силу.

Реализация соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета, так как финансирование данных расходов, связанных с вопросами участия Вооружённых Сил нашей страны в операциях по поддержанию мира, осуществляется за счёт средств федерального бюджета, предусмотренных Министерством обороны Российской Федерации на соответствующий финансовый год.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь пока.

Начальник Организационно-мобилизационного управления — заместитель начальника Главного штаба Сухопутных войск по организационно-мобилизационной работе Сергей Иванович Антонов докладывает.

Пожалуйста.

Антонов С. И., *начальник Организационно-мобилизационного управления — заместитель начальника Главного штаба Сухопутных войск по организационно-мобилизационной работе.*

Уважаемые депутаты, я предлагаю ограничиться выступлением Николая Александровича Панкова — он достаточно ёмко доложил данный вопрос.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Тогда я предлагаю выступить с содокладом председателю Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексею Владимировичу Островскому.

Пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, представленное на ратификацию соглашение направлено на дальнейшее укрепление роли и авторитета ОДКБ — организации, которая, несомненно, стала одной из заметных и влиятельных структур на постсоветском пространстве. Значимость этой организации была многократно подтверждена практическими делами, свидетельством этому является встреча, которая состоялась 18 марта в Москве, Генерального секретаря ОДКБ Бордюжи и Генерального секретаря Организации Объединённых Наций Пан Ги Муна, в ходе которой обсуждались вопросы сотрудничества этих организаций в вопросах обеспечения национальной безопасности в мире, предотвращения и урегулирования конфликтов, борьбы с терроризмом и транснациональной преступностью. Это особенно актуально для государств Содружества в целом и непосредственно для стран, входящих в ОДКБ, ибо ещё свежи в нашей памяти конфликты, которые имели место в Таджикистане, в Нагорном Карабахе, в Южной Осетии, в Абхазии и в Приднестровье, и только миротворческие усилия способствовали разъединению противоборствующих сторон и установлению мира в этих горячих точках.

Положения настоящего соглашения отражают многолетний опыт и практику проведения миротворческих операций по поддержанию мира на постсоветском пространстве.

Комитет на своём заседании всесторонне рассмотрел настоящее соглашение. В положениях соглашения красной нитью проходит мысль о том, что в современных условиях роль Содружества в обеспечении безопасности и поддержании мира возрастает. Стороны рассматривают Содружество в качестве

инструмента недопущения на пространстве СНГ вооружённых конфликтов.

Как видно из содержания соглашения, в нём создаётся договорно-правовая база для всестороннего обеспечения миротворческих операций Коллективными силами по поддержанию мира в Содружестве Независимых Государств. Также определены взаимные обязательства сторон по подготовке и проведению миротворческих операций, об этом достаточно подробно сказал Николай Александрович Панков.

Ратификация соглашения отвечает потребностям национальной безопасности России, будет способствовать предотвращению и урегулированию конфликтов на территориях государств — участников СНГ, особенно в контексте событий 2008 года на Кавказе, когда для спасения мирных жителей и предотвращения гуманитарной катастрофы Россия была вынуждена провести операцию по принуждению Грузии к миру.

В соответствии с Регламентом Государственной Думы в связи с рассмотрением данного вопроса нашим комитетом и комитетами-соисполнителями, Правовым управлением проведена необходимая экспертная работа, и это соглашение предлагается вам, уважаемые коллеги, для ратификации. Прошу поддержать наше совместное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да, один вопрос — депутат Локоть. Пожалуйста, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Вопрос к заместителю министра обороны.

Уважаемый Николай Александрович, Республика Беларусь, Александр Григорьевич Лукашенко подписал данное соглашение с оговоркой в той части, где речь идёт о том, что финансирование деятельности персонала КСПМ осуществляется за счёт национальных бюджетов. Как мы относимся к этой оговорке и как относятся к ней остальные участники, подписавшие это соглашение, то есть не помешает ли это?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович, отвечайте.

Панков Н. А. Собственно говоря, вот это и есть базовый принцип соглашения, так в тексте всё и заложено, просто белорусская сторона изложила этот принцип, ну, в несколько иной интерпретации, а так у нас никаких противоречий нет, мы относимся положительно.

Председательствующий. Понятен ответ. Есть ещё вопросы? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Да, есть жела-

ние выступить у депутата Багдасарова, и депутат Кашин будет выступать от фракции. Есть ещё желающие? Нет.

Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку ещё в начале нашей работы была предметом обсуждения большая повестка дня, я вношу предложение сократить время выступлений до пяти минут в течение сегодняшнего дня по всем вопросам повестки дня.

Председательствующий. Коллеги, поступило предложение, с тем чтобы все тридцать три вопроса повестки дня мы могли рассмотреть, установить регламент выступлений по обсуждаемым вопросам пять минут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, докладчики у нас... В Регламент пока мы не вторгаемся — у нас докладчик имеет право выступать пятнадцать минут, но, если будет такое желание у депутатов, давайте мы этот вопрос тоже рассмотрим. Пока мы говорим о прениях, об обсуждении в прениях. Поступило вот такое предложение. Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной: в течение сегодняшнего дня на выступления в прениях отводить по пять минут. Это достаточное время для того, чтобы чётко сформулировать позицию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович от фракции КПРФ.

Кашин В. И. Фракция, безусловно, поддержит ратификацию, но нам хотелось бы высказать несколько мыслей по поводу того, что тревожит, — по поводу ситуации, связанной с техническим состоянием.

Мне приходилось бывать во всех батальонах наших миротворческих сил, допустим, в той же Абхазии, в Осетии, в других местах. Мы видим, что везде устаревшая техника, ограниченные средства. И в данном случае речь идёт, по большому счёту, снова об ограничении средств через национальные экономики. Мы понимаем, какие возможности сегодня есть у той или другой страны, которая входит в этот наш коллективный

договор. Время сегодня нас подталкивает к тому, чтобы иметь очень серьёзные боевые соединения, чтобы, как показывает опыт, очень быстро среагировать и отразить любое нападение, в том числе и в случае вооружённого конфликта. Как показывает опыт наших специалистов, нам следует всем вместе очень серьёзно подумать и оказать в этом направлении содействие и нашему Генеральному штабу, и в целом тем, кто сегодня занимается этой миротворческой миссией, в том числе через Государственную Думу, когда мы будем формировать очередные бюджеты или смотреть изменения в бюджет, и обязательно оказывать содействие для укрепления возможностей сил коллективного действия.

Вы посмотрите, что происходит сегодня в Грузии. Разве успокоились те силы, которые организовали напряжение на Северном Кавказе? Нет. Мы видим также, как сегодня активизировались группировки, которые ведут террористические действия на Северном Кавказе, как всё больше и больше территорий сегодня входят в ареал этих действий: большие взрывы поездов уже здесь, в центре страны, и всё это приводит к серьёзным жертвам. А посмотрите, что сегодня происходит в Прибалтике. Мы видим, что здесь также назревает болевая точка. Неизвестно ещё, как развернутся события в Украине. Поэтому сегодня, на наш взгляд, должно последовать формирование всей системы после первых наших договорённостей и теперь вот в связи с ратификацией ещё дополнительной. Я думаю, она должна быть направлена на то, чтобы мы имели группировки, которые отличались бы не только особой боевой подготовкой личного состава, но и техническими возможностями, имели тыловые коммуникации, которые соответствовали бы боевому времени, поскольку мы с вами, ещё раз хочу сказать, видели в этом конфликте, сколько мы добирались до границ Южной Осетии, сколько стояло на обочине танков и другой техники, как мы всем этим боем управляли и какие нужны средства связи и так далее, и тому подобное.

Я считаю, что надо не просто формально ратифицировать эти договоры, но и обязательно соответствующие группы депутатов создать при нашем комитете, которые могли бы депутатов информировать о реальном состоянии дел с созданием коллективных сил безопасности, вплоть до того, чтобы, как и раньше, иметь возможность, если надо, приглушить какую-то радиостанцию и делать всё остальное, что необходимо для безопасности.

А наркотрафик, а другие вопросы? Сегодня ничего как бы не происходит в плане эффективности борьбы на этих направлениях, мы сегодня теряем по тридцать пять тысяч человек

только от этого зелья. И думается, ратифицируя этот договор, мы должны более внимательно подходить ко всему тому, что связано с реализацией всех тех договорённостей, которые достигнуты, а главное, к тому, что требует от нас сегодня время. А время требует эффективной реализации тех задач, которые просто необходимо решать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Багдасаров от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, имеется некая история создания коллективных миротворческих сил. Впервые подобная попытка была предпринята во время гражданской войны в Таджикистане — в 92—93-м годах были созданы коллективные миротворческие силы. Первоначально они действительно имели вид коллективных сил. Туда, кроме нас, входили подразделения Казахстана, Узбекистана и Кыргызстана. Однако, понеся первые потери в Таджикистане, Кыргызстан, Узбекистан и Казахстан увели свои войска, остался один флаг и соответственно наши российские части. С тех пор никаких коллективных миротворческих сил не было, был флаг и российские войска. Снимите розовые очки: их нет, есть юридическое оформление, а формального участия и даже реального участия в них нет. Это первое.

Второе. Тут говорили об ОДКБ. Ещё раз снимите очки: нет никакой ОДКБ. Я вам приведу пример. Вчера Совет Россия — НАТО заседал в Брюсселе, там директором Госнарконтроля Ивановым Виктором Петровичем был жёстко поставлен вопрос: вы будете бороться с наркотиками в Афганистане — да или нет? У нас же как получается? Часть наших псевдополитиков, псевдознатоков выступают в "Нью-Йорк таймс", где угодно, говорят: НАТО в Афганистане — это очень хорошо для нас. И вчера официальный представитель НАТО — спасибо за это Виктору Петровичу Иванову — заявил: мы не будем бороться с наркопосевами в Афганистане. Всё, нам объявлена героино-опиумная война! Логично предположить, как должны действовать силы ОДКБ, штаб которых руководит в том числе вот этими силами по поддержанию мира.

Кстати, интересный момент: сейчас назревает конфликт на юге Кыргызстана, Узбекистана — там есть уже и перестрелки, и захват пленных, и так далее. Логично, чтобы Узбекистан и Кыргызстан обратились к нам и сказали: ОДКБ, введите свои силы! Нет, этого нет. Так вот ничего не делается, не собирается ОДКБ по этому вопросу, а агрессия идёт против нас. Нам объявлена война — что, непонятно, что ли? Тридцать — сорок тысяч в год — это

много, за десять лет — больше двухсот тысяч. Это как действие ядерного оружия. И где это самое ОДКБ? Есть хорошие места на Варварке, где люди сидят, хорошо устроены, ездят с мигалками и так далее. Пора, может быть, им поработать?! Поэтому не надо им выходить из этой организации.

Наконец, о союзниках. Ну, хорошо, НАТО — понятно, враждебный нам блок. Только он сейчас проявляется на юге, а не на востоке и не на западе нашей страны. Можно предположить, что союзники хотя бы в меру своих возможностей что-то делают. Я в прошлый раз при начальнике Генерального штаба обрисовал ситуацию с оперативным построением наших войск в Таджикистане, он со всем согласился, кстати.

Ну а теперь о Кыргызстане. Это один из наших союзников. Это, кстати, страна, которая подписала и в 96-м году соглашение о коллективных миротворческих силах, и в 2007 году. Вроде бы должны помогать, да? А что на самом деле? Кыргызстан становится плацдармом для наркоброски в Россию. На сегодня главным наркопреступником в мире являются Соединённые Штаты и их войска в Афганистане. Уже ни для кого не секрет, что база "Манас" используется не только для переброски террористов, но и для переброски наркотиков на территорию России. Зачем тащить по горным тропам через афгано-таджикскую границу, выходить бог знает куда? В "Манасе" приземляется самолёт американских ВВС, разгружаются наркотики, а затем по соответствующему трафику, минуя Ош даже, они поступают в Казахстан и в Россию. Неплохо. И это всё на территории Кыргызстана.

Сейчас господин Максим Бакиев — реальный правитель Кыргызстана (это сынок президента) — после тщательных консультаций с американским послом в Бишкеке подписали договор с Дэвидом Петреусом о размещении базы в Баткене — это узловой пункт на наркотрафике.

И это не всё. У нас как там войска расположены? Вот у нас есть база в Канте. Другой наш союзник из Душанбе изгнал нашу авиагруппу, она перелетела туда. Там уже скопище самолётов, там же не поймёшь, какая авиация.

Но самое интересное, ещё один плацдарм создали кыргызы против нас. В 8 километрах от нашей базы в Канте есть город Токмак. Так вот, в Токмаке американские инструктора готовят так называемое спецподразделение "Скорпион" по своему типу из кыргызов. То есть нашу базу в Канте могут в течение кратчайшего срока ликвидировать: создана такая структура.

Вот какие у нас союзники. Знаете, есть поговорка хорошая: иметь таких друзей — врагов не надо. Поэтому нам надо задать себе вопросы: что происходит и что нам надо делать?

Нам нужно внести изменения в закон "Об обороне" об использовании Вооружённых Сил для борьбы с наркотрафиком, и я в ближайшее время внесу этот законопроект, я думаю, все поддержат. Если кто не проголосует — это равносильно дезертирству во время сражения под Сталинградом. Хватит розовые очки носить, делать вид, что всё хорошо, реально надо взглянуть на вещи, надо серьёзно посмотреть, как наши войска в Таджикистане, в Киргизии можно использовать и для борьбы с этой напастью, и для борьбы с терроризмом. Есть очень много свидетельств, что и террористическая угроза возникает уже с той стороны реально для нас. Там клубок проблем, а у нас границы открыты, и мы всё говорим, что миротворческие силы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, осталось пять минут, тем не менее я предлагаю заслушать доклад о Соглашении о социальных и правовых гарантиях персоналу Коллективных сил по поддержанию мира в Содружестве Независимых Государств. Николай Александрович Панков делает доклад по этому вопросу. И мы так же договоримся: будет только один доклад и содоклад комитета.

Пожалуйста.

Панков Н. А. Уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Соглашения о социальных и правовых гарантиях персоналу Коллективных сил по поддержанию мира в Содружестве Независимых Государств". Указанное соглашение, как это и следует из его текста, устанавливает порядок предоставления социальных и правовых гарантий персоналу Коллективных сил по поддержанию мира в Содружестве Независимых Государств при проведении операций по поддержанию мира на территориях государств — участников СНГ. В этих целях определяются обязанности принимающей и направляющей сторон по вопросам предоставления социальных и правовых гарантий персоналу КСПМ.

В настоящее время соглашение ратифицировано Белоруссией, Киргизией, Арменией и с 22 июля 2009 года вступило в силу. Реализация соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета, так как финансирование расходов, связанных с участием Вооружённых Сил нашей страны в операциях по поддержанию мира, проводимых на территориях государств — участников СНГ, будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета, пре-

дусмотренных Минобороны России на соответствующий финансовый год.

Соглашение подлежит ратификации, так как содержит положения, затрагивающие вопросы обеспечения международного мира и безопасности.

Уважаемые депутаты, прошу данный законопроект поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Коллеги, есть предложение заслушать содоклад. Если чуть-чуть выйдем за регламент, не будете возражать? Нет. А может быть, не выйдем.

Пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемые коллеги, Николай Александрович сформулировал основные принципы данного соглашения, поэтому ограничусь коротким выступлением.

Представленное соглашение направлено на обеспечение социальной и правовой защищённости персонала миротворческих сил. Документ создаёт единую для государств — участников СНГ систему социальных и правовых гарантий персоналу. Необходимо отметить, что согласно настоящему соглашению гуманистические принципы ООН и нормы международного гуманитарного права, положенные в основу проведения миротворческих операций, получили должное распространение на персонал Коллективных сил по поддержанию мира в СНГ. Соглашение распространяется на военный, милицейский (полицейский) и гражданский персонал миротворческих сил, принимающих участие в операциях по поддержанию мира в СНГ, а также на членов их семей. Фактически предусмотрен необходимый перечень социальных и правовых гарантий, который обеспечивает достойную жизнь в настоящем и будущем военнослужащим и членам их семей. Настоящим соглашением социальные и правовые гарантии определяются в рамках действия мандата на проводимую операцию по поддержанию мира.

Наш комитет, комитеты-соисполнители, Правовое управление провели необходимую экспертную работу и просят вас поддержать наше общее решение о ратификации данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выносим на "час голосования"? Спасибо.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 12.30, давайте зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)

Присутствует 376 чел. 83,6 %

Отсутствует. 74 чел. 16,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 74 чел. 16,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, у нас было решение Совета пункты 18 и 19 рассматривать с одним докладом и одним содокладом. Юрий Сергеевич Горбунов, официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности, докладывает эти два вопроса.

Горбунов Ю. С., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагаются проекты федеральных законов о ратификации соглашений между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия, а также Республикой Абхазия о совместных усилиях в охране государственных границ названных республик. Соглашения определяют статус и условия пребывания в Республике Южная Осетия, а также в Республике Абхазия пограничных органов Федеральной службы безопасности, регламентируют вопросы юрисдикции, финансирования расходов, связанных с реализацией соглашений, а также вопросы пользования воздушным пространством, недвижимым имуществом, каналами связи и другие вопросы. Военнослужащие и члены их семей — граждане Российской Федерации находятся под исключительной юрисдикцией Российской Федерации во время исполнения своих служебных обязанностей на территории названных республик.

Соглашения временно применяются с даты их подписания.

Соглашения подлежат ратификации, поскольку возлагают на ФСБ России охрану государственных границ сопредельных государств, возлагают временно, до формирования

соответствующих органов пограничной охраны указанных государств.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Юрий Сергеевич.

Анатолий Сергеевич Стародубец делает содоклад.

Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о совместных усилиях в охране государственной границы Республики Южная Осетия и Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о совместных усилиях в охране государственной границы Республики Абхазия были подписаны 30 апреля 2009 года в Москве. Подписание указанных соглашений прямо предусмотрено заключёнными ранее договорами о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия и Республикой Абхазия соответственно. Согласно рассматриваемым соглашениям Республика Южная Осетия делегирует Российской Федерации полномочия по охране своей государственной границы с Грузией, а Республика Абхазия — полномочия по охране своей государственной границы с Грузией, а также границы морских пространств.

Соглашения предусматривают создание на территории каждой из республик пограничных управлений ФСБ России, определяют правовой статус пограничных управлений, а также их служащих, устанавливают действие законодательства Российской Федерации в отношении пограничных управлений и полный иммунитет пограничных управлений от гражданской и административной юрисдикции государства пребывания, устанавливают неприкосновенность недвижимого имущества, а также закрепляют действие исключительной юрисдикции Российской Федерации в отношении военнослужащих пограничных управлений и членов их семей.

Соглашениями регламентирован порядок распределения расходов между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия и Республикой Абхазия соответственно на содержание пограничных управлений. Пограничные управления наделяются полномочиями по ведению оперативно-розыскной деятельности в интересах охраны государственной границы, производят неотложные следственные действия в соответствии с уголовным и уголовно-процессуальным законодательством государств пребывания, а также осуществляют производство по делам об административных правонарушениях в области защиты государственной границы.

Рассматриваемые соглашения были внесены на ратификацию в Государственную Думу Президентом Российской Федерации 17 февраля текущего года. На оба законопроекта даны положительные заключения Правительством Российской Федерации, комитетами Государственной Думы по безопасности и по международным делам, Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности, а также Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Ратификация соглашений отвечает интересам Российской Федерации, подтверждает курс на развитие многопланового сотрудничества с Республикой Южная Осетия и Республикой Абхазия, формирует правовую базу двусторонних отношений и будет способствовать укреплению безопасности и стабильности на государственной границе Республики Южная Осетия и на государственной границе Республики Абхазия. В связи с этим Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает принять федеральный закон "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о совместных усилиях в охране государственной границы Республики Южная Осетия" и федеральный закон "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о совместных усилиях в охране государственной границы Республики Абхазия".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Есть желающие выступить — Багдасаров и Климов. Но напоминаю: мы договорились, что у нас пятиминутный регламент. И также напоминаю, что мы обсуждаем оба законопроекта сразу.

Пожалуйста, депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А. Я считаю, это очень хорошие соглашения, они вообще имеют для нас немаловажное значение. Мы, пожалуй, с августа 91-го года только всё теряли, приобретали каких-то странных друзей, которые потом оказывались не теми друзьями, а в августе 2008 года мы приобрели настоящих друзей в лице Южной Осетии и Абхазии, и я надеюсь, с учётом тех ошибок, которые у нас были, мы их никогда не потеряем.

Вне всякого сомнения, наша фракция будет голосовать за эти соглашения, однако я хотел бы вам напомнить, что ситуация-то непростая. Наши пограничники выдвигаются, как говорится, вперёд, там граница Грузии — страны, во главе которой стоит господин Саакашвили, очень склонный к различным провокациям. Говорят, что он там чего-то не понимает, — он прекрасно всё понимает, это достаточно расчётливый политик.

По сути, война там не закончилась, она перешла в другую плоскость, она перешла в плоскость, я бы даже сказал, не холодной войны, а некой тёплой войны.

Вот смотрите, что нынешнее грузинское руководство делает по отношению к нам, по отношению к той границе, на которой сейчас находятся наши пограничники. Недавно Парламент Грузии принял решение о том, что исходя из каких-то там исторических, прочих особенностей развития в целом Кавказского региона — имеется в виду Северный и Южный Кавказ — Парламент Грузии будет, что называется, искать напрямую дружбу с отдельными субъектами Федерации на Северном Кавказе. И с кем там конкретно — непонятно, возможно, не с теми, кто находится непосредственно у власти. Грузинское руководство практически на своей территории создаёт формирования из различных молодых людей, которые затем перебрасываются туда. Для этого им дают гражданство Грузии.

Я вам уже говорил о "Первом Кавказском" телеканале. Они хотели его ввести, но французская телекомпания сегмент на своём спутнике продала другой компании, и они сейчас в интернет-режиме выступают. Смотришь их выступления — провокационные, антиросийские, направленные на поддержку сепаратизма, радикализма на Северном Кавказе. Сейчас договариваются с американской телевизионной компанией о том, чтобы всё-таки наладить это вещание, направленное против нас. Вдоль границы установлены специальные коротковолновые станции, которые вещают с различными провокационными целями на соответствующих волнах, они направлены на нашу северокавказскую территорию. Встаёт вопрос: а что же мы делаем в этом плане?

Я уж не говорю о постоянных разговорах, что Грузия будет в составе НАТО, не говорю о том, что постоянно в грузинской прессе идёт информация о том, что рано или поздно американцы разместят свои военные структуры на территории Грузии и так далее. Мне кажется, помимо размещения наших пограничников, нам надо подумать о многих других вопросах. Мы должны создать боеспособные вооружённые силы в Абхазии, Южной Осетии, формировать их не по принципу наличия какого-то старого имущества, а с расчётом на новое имущество, учитывать опыт ведения боевых действий на Ближнем Востоке и в Афганистане и создать на их базе небольшие манёвренные группы, которые своими силами нанесли бы поражение грузинской армии в случае необходимости.

Мы также должны подготовить и контрпропаганду на территории Грузии, пропаганду, поддержку здоровых сил, которые имеются в целом в Грузии, а также национальных мень-

шинств, которые проживают в Грузии. Мы, наконец, должны продумать и систему эшелонирования нашей военной инфраструктуры. Почему бы нам не вернуться к идее создания казачьих бригад и не создать две-три бригады? Почему бы нам не сформировать на базе народов Кавказа то, что когда-то до революции называлось "Дикой дивизией", которая показала высокие моральные и боевые качества, рубя в капусту во время Первой мировой войны немецких и австрийских гренадеров? Это было самое преданное царю и монархии подразделение, все остальные разбежались под давлением известной большевистской пропаганды. Была система отбора, была система гарантий в отношении этих людей — почему бы нам это не поднять? У нас как-то был на встрече господин Панков, товарищ Панков, я ему задавал этот вопрос, я ему говорил: поднимите архивы, посмотрите, как это делалось, — не просто брали и формировали, нет, это была целая система, почему бы нам это не создать? Я думаю, когда у многих в Грузии и у тех, кто их поддерживает, у Соединённых Штатов (мы недавно были в Соединённых Штатах)... Ему говорят: для нас угроза терроризма исходит не из Афганистана, Ирака или Йемена, она идёт с территории Грузии, приводятся аргументы более убедительные, чем приводились с этой трибуны, что это террористическая угроза, — начинают вилять, говорить, что у нас двусторонние соглашения. Это террористическое государство, с территории этого государства исходит угроза для нас, и наши пограничники не просто там разместятся и на этом всё закончится — нет, провокации будут! Поэтому мы должны создать и эшелонированную систему, и контрпропагандистскую, и военную. Если мы это сделаем, тогда всё будет нормально, если нет — у нас впереди будет очень много разных проблем. К сожалению, как всегда, это ляжет на офицера Иванова, на сержанта Петрова, а пора нам на себя тоже взять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Климов Андрей Аркадьевич от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Документы, которые мы сегодня ратифицируем, естественно, поддерживаются и нашей фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы должны это сделать ещё и потому, что это логичное выполнение, продолжение и развитие соглашений о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и двумя новыми соседними государствами. Российская Федерация этим решает целый ряд задач, и по обеспечению собственной безопасности в том числе. Мы прекрасно понимаем, что угроза и террористи-

ческих актов, и распространения наркотиков, и контрабанды может исходить от третьих стран. Да, действительно, эти соглашения не направлены против третьих стран, но они принимаются для того, чтобы защитить интересы нашей страны и наших добрых друзей и соседей.

Уже сегодня раздаются голоса о том, что вот что-то необычное происходит якобы в отношениях между Российской Федерацией, Абхазией и Южной Осетией. Ничего необычного на самом деле здесь не происходит, в течение столетий существовала практика делегирования тех или иных функций одной страной в интересах другого государства. Мы с вами помним, как наши пограничники в Таджикистане защищали границы, в общем-то, другого государства, обеспечивая тем самым спокойствие и этого государства, и самой Российской Федерации. Если мы посмотрим на так называемую просвещённую Европу, то увидим, что в странах Европейского союза и в странах НАТО сплошь и рядом распространена эта практика, на Балканах в том числе она применяется очень активно: создаются и делегируются функции, связанные с пограничным обеспечением совместных территорий Европейского союза. Так что и здесь мы действуем в полном соответствии не только с традицией, но и с буквой и духом международного права.

Мы, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", считаем, что мало просто нажать кнопку и поддержать таким образом ратификацию данных соглашений, — нам надо везде, на всех международных площадках разъяснять нашу позицию, завоевывать новых друзей, новых партнёров. Этим нужно заниматься не только нашим официальным дипломатическим каналам, не только средствам массовой информации, но и нам в рамках парламентской дипломатии. Это очень важно и нужно не только для понимания этой ситуации, но и для обеспечения мира и безопасности в Европе.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет. Представители президента, правительства?

Уважаемые коллеги, выносим на "час голосования".

Коллеги, объявляется "час голосования".

Пункт 7. По мотивам — Рохмистров Максим Станиславович от фракции ЛДПР. Три минуты.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект. Мы считаем, что он необходим и что принимать его надо было раньше, потому что сложившийся дисбаланс в законодательных собраниях вызывает, мягко говоря, недоумение. Но в то же время хотелось бы отметить, что то, что декларировано

президентом, — что оппозиционные партии должны получать места на постоянной основе в региональных парламентах и получать пропорционально, естественно, руководящие должности, — на сегодняшний день игнорируется. Так, например, во всех субъектах, где только что прошли выборы, оппозиция, которая вроде бы и процентов набрала больше, всячески задвигается в самый дальний угол. Наглядный пример — Рязанская область, где ни одного места на постоянной основе для депутатов от ЛДПР, занявшей второе место на выборах, не предусмотрено, я уже не говорю о том, чтобы дать какое-то руководящее место. И эта тенденция, к сожалению, распространяется повсеместно.

Я думаю, было бы логично, если бы мы на федеральном уровне воплотили те слова, которые были сказаны президентом в Послании Федеральному Собранию. И в этом законопроекте это можно было бы, наверное, тоже предусмотреть, гарантировать оппозиционным партиям хотя бы — хотя бы! — места на постоянной основе, потому что во многих парламентах этого нет.

В целом фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Улас от фракции КПРФ.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция Коммунистической партии поддерживает также данную законодательную инициативу президента Медведева, поскольку мы считаем, что, несмотря на, безусловно, огромное разнообразие условий работы региональных парламентах, здесь возникли очень серьёзные перекосы и необходимо наводить элементарный порядок. Мы согласны с тем, что численность — а это важнейший показатель регионального парламента — должна быть связана с числом избирателей, а фактически — с количеством жителей в регионе. Почему? Да потому, что здесь прямая корреляция между количеством жителей и нагрузкой, которая выпадает на одного депутата.

Совершенно очевидно, мы с вами тоже прекрасно понимаем, что, чем большее количество избирателей приходится на одного депутата, тем больше времени ему необходимо тратить на работу с письмами, на организацию встреч, на формирование запросов, на помощь и так далее. Более того, чем большее количество избирателей, тем крупнее регион, тем масштабнее задачи, которые стоят перед соответствующей структурой власти, в том числе и перед законодательным собранием, тем масштабнее проблемы, тем крупнее бюджет. И поэтому при определённом уровне перегрузки решения, которые принимает

в том числе парламент региональный, становятся поверхностными, он становится игрушкой в руках либо финансовых структур, либо исполнительной власти, что мы с вами очень часто и наблюдаем.

В пояснительной записке к данному законопроекту приведены два очень характерных примера, обратите внимание: с одной стороны, это Москва, с другой стороны, Республика Тыва. Москва: 11 миллионов жителей, более 7 миллионов избирателей, годовой бюджет, расходная часть, — более триллиона рублей, в Мосгордуме тридцать пять депутатов; Республика Тыва: количество избирателей — 122 тысячи, в сорок раз меньше, чем в Москве, бюджет — около 13 миллиардов, в семьдесят семь раз меньше, чем в Москве, количество депутатов в двухпалатном парламенте — сто шестьдесят два человека, почти в пять раз больше, чем в Москве! Этот пример показывает очень ярко интересные перекосы, которые возникли.

Я ещё раз подчёркиваю: наша фракция поддерживает данный законопроект, но мы считаем, что это первый шаг в решении этой очень сложной проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект из пункта 7, не буду зачитывать длинное название, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Пункт 8. Депутат Рохмистров, фракция ЛДПР.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, важнейший законопроект. Только непонятно, как он комментируется у нас в повестке, не всем понятно, что здесь: об усилении уголовно-правовой защиты отношений в сфере экономической деятельности, третье чтение. Мы считаем, что во многом вопросы, которые он затрагивает, важны, актуальны сегодня, но в то же время мы считаем, что не совсем чётко отражены те преступления, которые происходят сегодня в части коррупции, преступления, которые совершены лицом с использованием служебного положения. И наверное, не предусмотрены какие-то особые механизмы, потому что на сегодняшний день у нас, как показывают в том числе даже средства массовой информации и практика, нако-

нец-то начали привлекать к уголовной ответственности лиц, занимающих высокое положение, которые за время своей служебной деятельности нанесли миллиардный ущерб стране, гражданам и так далее. И сегодня вводить критерии штрафов в отношении этих лиц просто недопустимо. Мы считаем, что должны быть совершенно жёстко прописаны такие нормы, как обязательное взятие под стражу, чтобы человек, занимающий высокое служебное положение, который попался на взятке, на подкупе, вернее, на вымогательстве, не мог использовать своё служебное положение, с тем чтобы дело в отношении него было закрыто. К сожалению, практика показывает, что громкие дела, которые возбуждаются против чиновников, которые занимают высокие посты именно в сфере регулирования, ничем не заканчивается. Мы надеемся, что последние громкие дела всё-таки будут доведены до определённого предела, потому что, когда человек регулирует миллиардные потоки — если даже взять средние ставки так называемых откатов, которые в его пользу идут за время его деятельности, — ну, ему не страшны и тридцатимиллионные потери, с учётом того что в конечном итоге либо его оправдают, либо он отделается незначительным штрафом.

Я считаю, что к этому вопросу нам ещё не один раз придётся возвращаться, чтобы были совершенно чётко определены по таким преступлениям рамки — такие меры, как заключение под стражу, чтобы не было возможности повлиять на процесс. Ну и, наверное, самое главное — предусмотреть какие-то нормы, с тем чтобы по органам следствия перестали ходить высокопоставленные ходоки и ходатайствовать о том, чтобы к человеку не применялись те или иные меры пресечения, или чтобы не терялись из уголовных дел или не искажались факты, которые доказывают...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Закончилось время.

Пожалуйста, депутат Локоть от фракции КПрФ.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Позицию фракции мы поняли тем не менее.

Локоть А. Е. Спасибо.

На наш взгляд, не закон важный, а тема важная. Действительно, провозгласили задачу почистить камеры переполненных СИЗО, в которых находятся граждане, ожидающие суда по обвинению в экономических преступлениях, с тем чтобы несколько ослабить и уголовное давление на наших предпринимателей. Но на наш взгляд, данный законопроект как раз пример того случая, когда вместе с водой выплёскивают ребёнка. Напоминаю, что данным законопроектом фактически выводится из-под уголовной ответственности настоящее преступление — незаконное

предпринимательство. Сегодня появилось очень много мошенников, которые под личиной предпринимателей стараются получить у государства какие-то кредиты, незаконно получить, незаконно обогатиться, которые стараются залезть в карманы наших граждан и изъять последние средства у них. Данным законопроектом мы лишаем возможности призвать их к ответственности. У меня большая практика, ко мне в городе Новосибирске очень много обращается обманутых пайщиков потребительских кооперативов. Свыше десятка этих кооперативов, находясь сегодня в тяжёлом положении, не выплачивают положенные деньги пайщикам. По закону, напоминая, каждый кооператив — это до двух тысяч пайщиков. Десять на две тысячи — итого только по городу Новосибирску двадцать тысяч обманутых. И данный законопроект фактически лишает этих людей последней надежды на защиту со стороны права, со стороны государства.

Именно поэтому мы не поддерживаем данный законопроект и не будем голосовать за него.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против	55 чел.	12,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к пункту 9. По мотивам от фракции ЛДПР — депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Коллеги, у этого законопроекта вообще какая-то странная судьба, потому что он вносился правительством одним пакетом с законопроектом "Об обращении лекарственных средств" и устанавливал размеры государственной пошлины при осуществлении госрегистрации лекарственных препаратов, и только их, однако в рамках второго чтения в него были внесены поправки, расходящиеся с утверждённой в первом чтении концепцией законопроекта. Помимо изменений в Налоговый кодекс появились изменения в федеральные законы "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...", "О связи" и некоторые другие акты. Если говорить о Налоговом кодексе, то надо сказать, что поми-

мо установления размеров госпошлин за государственную регистрацию лекарственных препаратов он вносит изменения в регулирование налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц, налога на прибыль организаций, корректирует размеры госпошлины за осуществление нотариальных действий, — в общем, там очень много всего.

Дополнительные вопросы, которые поднимались в этом законопроекте в рамках второго чтения, совершенно не связаны с концепцией самого законопроекта, однако они очень важны, потому что те поправки, которые были внесены и не обсуждались, поднимают вопросы стимулирования приобретения новых автотранспортных средств взамен вышедших из эксплуатации и сдаваемых на утилизацию, вопросы содействия самозанятости безработных граждан и стимулирования создания гражданами, открывшими своё собственное дело, дополнительных рабочих мест для трудоустройства безработных. И я уверен, что мы должны были концептуально обсудить эти вопросы. Поэтому я предлагаю законопроект, рассматриваемый сейчас в третьем чтении, вернуть в первое чтение, для того чтобы обсудить концепцию.

Что касается самого законопроекта, то можно ещё понять каким-то образом государственную пошлину в 4 тысячи рублей, объяснить это, но установление различных пошлин в размере почти полутора миллионов рублей в совокупности — это просто нож в сердце отечественным производителям лекарственных препаратов, что неизбежно приведёт, собственно говоря, к росту цен на отечественные лекарства.

Президент Российской Федерации говорит одно, а на деле получается, что мы принимаем законопроекты, которые говорят прямо о другом, делаем всё для того, чтобы убить национальную лекарственную индустрию и способствовать проникновению импортных лекарств. То есть у нас национальной идеи в отношении лекарственных препаратов и независимости в этой сфере нет.

Мы будем голосовать против этого закона.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Дмитриева по мотивам. С лекарствами? Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта, потому что он в совокупности с законом "Об обращении лекарственных средств" подавляет отечественного производителя и будет способствовать повышению цен на лекарства.

На самом деле пошлина взамен всех совокупных расходов на регистрацию лекарственных средств для иностранных про-

изводителей снижается с 1 миллиона 100 тысяч до 300 тысяч, то есть снижается практически в три с половиной раза, а для отечественных производителей либо остаётся без изменения, либо будет больше, существенным образом повысится, потому что на самом деле всё равно ещё будут помимо госпошлины другие совокупные расходы.

Теперь, коли непонятны были все наши выкладки, я объясню на примере лекарств из домашней аптечки. Вот это — перекись водорода, зарегистрирована по старой технологии, стоит 3 рубля. А вот это — марганцовка, зарегистрирована уже по новой технологии, с регистрацией инструкции, за которую нужно будет заплатить 50 тысяч, с регистрацией подтверждения коробочки лекарственного средства, три кристалла, и стоит она 41 рубль. А ведь перекись водорода всегда была дороже, ну, потому что и по объёму, и по... Значит, рост практически в пятнадцать раз. Вот вам анальгин, это старый анальгин, без инструкции, регистрация которой 50 тысяч, и стоит он 6 рублей. Вот это другая коробочка, здесь нужно заплатить 100 тысяч за внесение изменений в состав лекарственного средства (поскольку тут оболочка, значит, есть изменение), 100 тысяч за бумажку, инструкцию, которая там лежит, и стоимость — 53 рубля, рост практически в девять раз. То есть вот два этих закона ведут к чему? Перекиси либо не будет, либо она будет стоить в десять раз больше, анальгина такого не будет, а будет тот, который будет стоить в несколько раз больше. Это будет вымывание нашего традиционного ассортимента, которым ещё очень многие пользуются, удорожание лекарственных средств и подавление отечественного производителя. Мы за это голосовать не будем!

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосуйте, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Секунду, остановите голосование.

Я не нарушал никаких процедур, у нас на выступления по мотивам все записались, но почему-то Надежда Сергеевна Максимова просит слова. По ведению?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы хотите выступить по мотивам от фракции?

Максимова Н. С. Если можно, по мотивам.

Председательствующий. Коллеги, я всё-таки фиксирую, что Надежда Сергеевна не записывалась, когда мы производи-

ли запись. Тем не менее мы всегда даём возможность выступить от фракции — такая практика у нас есть, — я имею в виду по мотивам.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Спасибо, коллеги, спасибо, Олег Викторович! Я хочу всё-таки отреагировать на эти выступления.

Во-первых, Оксана Генриховна, не нужно передёргивать факты. Вы прекрасно понимаете, что при регистрации госпошлина уплачивается один раз, и цена будет формироваться в зависимости от того, сколько времени будет это лекарственное средство обращаться на рынке. Впрямую связывать это, как вы говорите, с той ценой, которая сегодня установлена и будет устанавливаться, просто нельзя. Разовая плата при регистрации — за экспертизу лекарства на качество и так далее.

И я хочу сказать, что, когда мы с вами во втором чтении обсуждали этот законопроект, очень предметное было обсуждение поправок. Да, мы внесли изменения в другие законы, которые тоже касаются государственной пошлины, потому что в законе "О связи", в законе об обороте алкогольной продукции упоминается понятие "сборы". У нас сегодня нет сборов, у нас есть государственная пошлина, поэтому мы привели эти законы в соответствие с Налоговым кодексом.

Вторая позиция. Вот вы говорите о том, что мы напихали туда, в часть вторую Налогового кодекса, дополнительные какие-то главы. Да, мы на это тоже пошли, потому что на сегодняшний день у нас с вами принято решение о том, что автовладельцы могут сдавать свои старые автомобили и получать за это 50 тысяч, и по действующему законодательству они должны уплачивать налог на доходы физических лиц. Да, мы приняли норму, по которой мы освобождаем их от уплаты этого налога. Чем плоха эта норма? Аналогичную норму мы приняли по НДФЛ в отношении тех людей, которые получали в связи с нашими антикризисными мероприятиями средства, так сказать, на самозанятость, на то, чтобы создать рабочие места, начать своё дело, мы их тоже освободили в этой части от налога на доходы физических лиц. Это всё главы части второй Налогового кодекса, никакого противоречия с нашим Регламентом в этом плане нет, и все эти изменения во втором чтении проголосованы.

Что касается сегодняшней поправки, она тоже нацелена на то, чтобы участники Союзного государства имели равные права в части обложения налогом на прибыль — применительно к тем доходам, которые они получают в виде процентов за государственные ценные бумаги. У нас ставка налога на прибыль —

15 процентов, если эти доходы получают владельцы государственных ценных бумаг — участники Союзного государства, Россия и Белоруссия, а также владельцы государственных ценных бумаг субъектов Российской Федерации и муниципальных ценных бумаг, — мы создаём равные условия для всех владельцев ценных бумаг. Мы считаем, что все эти законодательные инициативы направлены на улучшение положения налогоплательщиков-граждан.

Наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит принять этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 66 чел. 14,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 10. Селезнёв по мотивам от фракции ЛДПР.

Селезнёв В. С. Данный законопроект касается порядка выезда детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Я уже выступал по этому поводу при рассмотрении законопроекта во втором чтении. Собственно говоря, этот законопроект, естественно, благой — он усиливает контроль за тем, чтобы наши дети не выезжали с целью усыновления или на смотрины, так сказать, но он не обеспечивает гарантий для детей, которые выезжают индивидуально, и я об этом уже говорил и вносил поправку. Законопроект устанавливает особые гарантии лишь при организации групповых поездок детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. При осуществлении индивидуального выезда за рубеж ребёнка-сироты действует только общая норма, то есть особым образом не учтено положение детей, опекунами которых выступают администрации домов ребёнка и интернатов. Для выезда несовершеннолетнего нужно получить согласие родителя, опекуна или попечителя, то есть в случае с сиротами — согласие администрации интерната. Получается, что в отношении групповых выездов детей-сирот у нас нет доверия к опекунам и попечителям в лице администраций домов ребёнка и интернатов, а когда мы говорим об индивидуальных поездках — пожалуйста, у нас вновь появляется к ним доверие. Однако при персональном выезде

ребёнка-сироты за рубежом гарантии должны быть, на мой взгляд, даже более серьёзными: здесь можно прямо презюмировать, что поездка организована ради последующего усыновления, собственно, о чём и говорится в пояснительной записке правительства. Там указывается, что на практике имеют место случаи, когда наряду с экскурсионными турами для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организуются поездки за рубежом, основной целью которых является знакомство детей с иностранными гражданами — потенциальными усыновителями, а также случаи их несвоевременного возвращения или вообще невозвращения из иностранных государств. Это пишет правительство.

Соответственно, комитет при обсуждении поправок во втором чтении говорит, что абсурдно получать согласие органа опеки и попечительства на выезд ребёнка, у которого есть родители, я с этим согласен, но моя поправка была совершенно о другом, такой цели не ставилось. Поправка вносилась именно во вводимую законопроектом часть вторую статьи 20, которая устанавливает специальное регулирование в отношении детей-сирот. К сожалению, мой голос не был услышан.

Мы вынуждены голосовать за этот законопроект, так как он даёт хоть какие-то дополнительные гарантии.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О порядке выезда в Российскую Федерацию и въезда в Российскую Федерацию", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и статью 22 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование пункт 14, проект федерального закона "О создании Горномарийского районного суда и упразднении городского и некоторых районных судов Республики Марий Эл", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %
Результат: принято		

Принято.

По пункту 15 по мотивам от фракции КПРФ выступит депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, я взошёл на эту трибуну для того, чтобы от миллионов автовладельцев Российской Федерации передать большое человеческое спасибо в кавычках за ту титаническую работу, которую проводите вы по созданию аппарата по изъятию денег из карманов автолюбителей. Хочу напомнить: именно вашими усилиями сформирован механизм обязательного автострахования, именно вашими усилиями созданы условия для повышения автотранспортного налога, именно вашими усилиями созданы условия для повышения штрафов за неиспользование привязных ремней и других аксессуаров. А теперь именно вашими усилиями будут приняты нормы, которые повышают ответственность, а по сути дела, повышают штрафы за неправильно зарегистрированные автомобили. Как говорится, спасибо за заботу.

Хочу напомнить: чтобы зарегистрировать сегодня автомобиль, нужно пройти техосмотр. Что такое прохождение техосмотра, какие круги ада при этом надо пройти — этого даже Данте не мог себе представить, когда писал свою знаменитую поэму, поэтому большинство автолюбителей (смею утверждать, что большинство) избирают альтернативный путь — попросту дают взятку милиционеру, начальнику, чтобы получить этот техталон и оформить, зарегистрировать свой автомобиль.

Владимир Николаевич, я вижу, хочет что-то сказать в ответ на озвученные мною факты, но вы признаёте это, Владимир Николаевич, потому что именно вы, исходя из этого положения, предложили сегодня изменить ситуацию и передать техническую регистрацию от милиции, от государственных органов, в частные руки. Ещё неизвестно, к чему это приведёт.

Так вот, я хочу спросить: насколько гарантировано, что техническое состояние зарегистрированных таким образом автомобилей будет соответствовать всем требованиям? Конечно, тут нет никаких гарантий, поэтому заявления, которые звучали в этом зале, о десятках или (я не помню сколько) сотнях тысяч спасённых жизней, — это, вообще-то говоря, фарисейство, чудовищное фарисейство. И я думаю, что надо нести ответственность за свои слова. Я смею утверждать, что реше-

ниями, подобными сегодняшнему, создаётся определённая среда для увеличения поборов, а точнее, вымогательства денег у наших автолюбителей. И когда мы говорим о коррумпированном гаишнике, который стоит на дороге... не забывайте, что он всего лишь винтик той огромной бюрократической машины, которая создана при вашем прямом содействии. Об этом подумайте, когда будете голосовать.

Фракция КПРФ будет голосовать против.

Председательствующий. Я удержал сейчас одного нашего видного депутата от встречного выступления, потому что, ей-богу, комментировать просто...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, он не записался, хотя имеет право выступить от фракции.

Депутат Таскаев, пожалуйста.

Просто, коллеги, когда вы с этой трибуны какие-то вещи утверждаете, вы хотя бы в святцы смотрите!

Пожалуйста, Таскаев.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, цель любого законопроекта — прекратить нарушения или хотя бы предупредить их. Данным законопроектом мы в очередной раз повышаем штрафы и даём возможность нечестным сотрудникам ГАИ увеличивать сумму тех чёрных денег, которые они имеют ежедневно. Сегодня партия ЛДПР обвиняет структуру ГАИ именно в массовой коррупции, в массовых взятках, о которых мы все здесь знаем, а также знает и поэтому страдает всё население.

Данный законопроект не даёт возможности прекратить незаконное использование машины без регистрации. Почему мы с вами не можем при снятии с учёта или при постановке на учёт сразу регистрировать данное транспортное средство? Это мы можем сделать! То есть мы не должны провоцировать сегодня наших жителей на нарушение закона, а мы даём возможность именно нарушать закон. Данный законопроект совершенно не нужен. Я думаю, что как повышение транспортного налога, так и повышение штрафов не влечёт за собой прекращения различных правонарушений жителями нашей страны. Нельзя два раза брать деньги, как это происходит с транспортным налогом, то есть, повышая цену на бензин, мы второй раз повышаем транспортный налог и даём возможность и регионам это сделать.

Мы предлагаем сегодня данный законопроект не поддерживать, так как он не проверен на коррупциогенность. Сколько раз мы можем говорить, что Комиссия по законодательному обеспечению противодействия коррупции должна работать

и должна влиять на решение всех проблем и на принятие всех законов, хотя бы готовить свои заключения! Однако этого у нас нет, хотя мы, члены комиссии, постоянно отправляем Председателю Думы предложения рассмотреть и изменить положение о комиссии.

Данный законопроект полностью коррупционный, коррупционность конкретная в нём: повышая штрафы, мы увеличиваем возможность взятки, поэтому фракция ЛДПР однозначно будет голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Просит слова по ведению депутат Плигин. Он не записывался на выступление по мотивам, но, если палата согласится, я предоставлю ему слово от фракции по мотивам. Нет возражений?

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Понятно, что существуют определённые политические предпочтения, и понятно, что существует некоторая глубина понимания поэм, великих в том числе поэм, но тем не менее ни то ни другое не освобождает от ответственности при определении подхода к обеспечению безопасности жизни граждан нашей страны. Я просил бы тогда системно посмотреть статистику по правонарушениям на российских дорогах, и вы объективно увидите, что — никто не говорил о сотнях тысяч — несколько тысяч жизней наших людей удалось сохранить в связи с принятыми мерами. Только жизней! Существенным образом сократилась смертность детей на дорогах, самым существенным образом уменьшилось число инвалидов первой группы. Поэтому демагогия — я ещё раз подчёркиваю именно этот термин — при оценках этого законопроекта никакого отношения не имеет к жизни и никакого отношения не имеет к заботе о жизни и здоровье граждан нашей страны. И уж совсем смешно говорить о том, что, заставив пристёгиваться кого-то ремнями, мы якобы нанесли кому-то вред. Это требование Организации Объединённых Наций, именно она обратила внимание на то, что необходимо распространить самым широким образом эту позитивную практику.

Ещё раз: есть политические предпочтения, но есть политическая демагогия, которая никоим образом не сочетается с заботой о жизни и здоровье людей, в том числе и применительно к данному законопроекту, который, несомненно, нужно принять.

Председательствующий. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 80 чел. 17,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, "О ратификации Соглашения о порядке финансового, технического и тылового обеспечения деятельности и персонала Коллективных сил по поддержанию мира в Содружестве Независимых Государств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, "О ратификации Соглашения о социальных и правовых гарантиях персоналу Коллективных сил по поддержанию мира в Содружестве Независимых Государств". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о совместных усилиях в охране государственной границы Республики Южная Осетия".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 19, "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о совместных усилиях в охране государственной границы Республики Абхазия".
Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к проекту заявления "Об отношениях Российской Федерации с государствами Латинской Америки и Карибского бассейна". Докладывает член Комитета по международным делам Анатолий Сергеевич Стародубец.

Стародубец А. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Роль государств Латинской Америки и Карибского бассейна в мировой политике и экономике с каждым годом возрастает. Страны региона всё увереннее отстаивают свою самостоятельность в международных делах, стремятся решать возникающие между ними проблемы без привлечения внерегиональных сил. Данные факторы способствуют становлению полицентричной системы мироустройства. Латиноамериканский регион заметно укрепил свои экономические позиции. Три латиноамериканских государства — Бразилия, Мексика и Аргентина — принимают участие в работе двадцатки крупнейших экономик мира. Бразилия также входит в набирающий всё больший вес диалоговый механизм стран БРИК. Суммарный ВВП региона составляет 2 триллиона долларов — больше, чем у стран АСЕАН, объём внешней торговли — более 700 миллиардов долларов. Регион в целом показал свою устойчивость к кризису, падение ВВП было минимальным.

И в политическом, и в торгово-экономическом сотрудничестве Российской Федерации с государствами Латинской Америки случались подъёмы и спады, однако следует признать, что в последние годы наблюдается активизация сотруд-

ничества с государствами региона, что можно квалифицировать как наше возвращение в Латинскую Америку. Российскую Федерацию и Латинскую Америку связывают давние узы дружбы и взаимовыгодного сотрудничества. История наших отношений с рядом государств этого региона насчитывает не одну сотню лет. Сегодня нас объединяет близость взглядов на ключевые международные вопросы, прежде всего в том, что касается формирования более безопасного, стабильного, демократического миропорядка. Мы с латиноамериканскими партнерами выступаем в качестве естественных союзников по таким вопросам, как необходимость обеспечения верховенства международного права, укрепление многосторонних механизмов решения международных проблем и центральной роли ООН, поиск коллективных ответов на вызовы современности. Во время событий августа 2008 года на Кавказе среди заявлений в поддержку предпринятых Россией действий весомо прозвучал голос Латинской Америки. Никарагуа и Венесуэла признали Южную Осетию и Абхазию в качестве независимых государств. Большинство стран Латинской Америки и Карибского бассейна осудило грузинскую агрессию и поддержало действия России по принуждению Грузии к миру.

Целенаправленная многолетняя совместная работа по созданию прочного фундамента для наращивания двустороннего взаимодействия позволили обеспечить в последние годы беспрецедентную активизацию российско-латиноамериканских отношений, которые характеризуются расширением контактов на высшем уровне, углублением политического диалога по ключевым вопросам международной повестки дня, наращиванием взаимовыгодных торгово-экономических отношений. Россия укрепляет связи с действующими в регионе интеграционными объединениями. Имеющийся у России статус наблюдателя в Организации американских государств, Латиноамериканской ассоциации интеграции, Ассоциации карибских государств служит продвижению российских приоритетов в регионе.

С 2000 года заметно активизировались двусторонние встречи и взаимные визиты на уровне глав государств, глав правительств, министров иностранных дел, отраслевых министров. Контакты между законодательными органами России и латиноамериканских стран всегда являлись важной составляющей наших отношений с Латинской Америкой и странами Карибского бассейна. За последние восемь лет между Россией и государствами Латинской Америки и Карибского бассейна подписано свыше ста пятидесяти соглашений, охватывающих самые разные сферы сотрудничества. Товарооборот России со

странами региона вырос с 92-го года в десять раз, достигнув рекордной отметки в 15 миллиардов долларов. Активно развивается российско-латиноамериканский культурный обмен и гуманитарное сотрудничество.

В соответствии с Концепцией внешней политики Российской Федерации развитие политического, торгово-экономического и культурного сотрудничества с латиноамериканскими государствами входит в число приоритетов международной деятельности нашей страны. Линия России на укрепление многопланового партнёрства со странами Латинской Америки и Карибского бассейна носит долговременный стратегический характер. Такой подход является надёжной основой для наращивания конструктивного политического диалога, в том числе на высоком и высшем уровнях.

В этом году отмечается целый ряд юбилейных дат в отношениях Российской Федерации с государствами Латинской Америки и Карибского бассейна: 125 лет со дня установления дипломатических отношений с Аргентиной, 120 лет — с Мексикой, 75 лет — с Колумбией, 65 лет — с Боливией, Венесуэлой, Гватемалой, Доминиканской Республикой и Эквадором, 50 лет восстановления дипломатических отношений с Кубой, 40 лет установления дипломатических отношений с Гайаной, 35 лет — с Суринамом и Ямайкой, 20 лет — с Антигуа и Барбуда, 15 лет — с Доминикой. В этот юбилейный год считаем важным подчеркнуть наши искренние стремления всемерно укреплять сотрудничество России со странами Латинской Америки и Карибского бассейна на всех направлениях, в частности в парламентском измерении как в одной из основ дружбы между нашими народами.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает принять заявление Государственной Думы об отношениях Российской Федерации со странами Латинской Америки и Карибского бассейна.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, очень подробный доклад, может быть, сразу, без обсуждения проголосуем? Согласились все.

Ставлю на голосование проект заявления Государственной Думы "Об отношениях Российской Федерации с государствами Латинской Америки и Карибского бассейна". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Владимир Александрович Головнёв от комитета докладывает.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" направлен на дополнительное совершенствование системы организации государственного контроля и муниципального контроля, а также на последовательное снижение административных барьеров в сфере предпринимательской деятельности.

Я хотел бы вам напомнить, что идея законопроекта заключается в том, что любые выездные внеплановые проверки всего бизнеса в целом, не только предприятий малого и среднего бизнеса, осуществляются только при наличии разрешения прокуратуры. Такая практика за 2009 год показала положительную динамику: из тридцати тысяч запросов, которые были даны в органы прокуратуры, примерно половина получила положительное решение, поэтому мы считаем, что данный законопроект очень важен, особенно в посткризисное время, многие предприятия ещё не вышли из такой непростой стадии. Просил бы поддержать данный законопроект.

Всего поступило две поправки. Они носят исключительно технический характер и также рекомендуются комитетом к принятию. Прошу перейти к рассмотрению...

Председательствующий. Коллеги, есть две поправки, поддержанные комитетом, никто не настаивает на их обсуждении?

Ставлю на голосование. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Можете присаживаться, Владимир Александрович.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	53 чел.	11,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %

Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Владимир Ростиславович Мединский докладывает от Комитета по экономической политике и предпринимательству.

Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на дальнейшее ужесточение требований к предприятиям, ведущим игорную, букмекерскую деятельность, в частности, усиливаются требования к уставному капиталу букмекерских контор и соответствующих сетевых заведений, к размеру банковской гарантии, к размеру чистых активов, а также персональные требования к учредителям (участникам) данного рода заведений.

Хочу особо отметить, что в процессе обсуждения поправок к данному законопроекту был сделан акцент на то, чтобы данные требования не распространялись задним числом на те несколько компаний — имеются в виду букмекерские компании, — которые получили пятилетнюю лицензию на ведение своей деятельности.

Комитет просит данный законопроект поддержать во втором чтении. Таблицы поправок к принятию и к отклонению прилагаются.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 — четырнадцать поправок, поддержанных комитетом. Нет замечаний?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Таблица 2 — семь поправок. Никто не настаивает?.. Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам первого чтения.

Пункт 23, "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях". Докладывает представитель Самарской Губернской Думы Анатолий Владимирович Гонтарь.

Пожалуйста.

Гонтарь А. В., *представитель Самарской Губернской Думы.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в пункт 2 статьи 7 Федерального закона от 11 ноября 2003 года № 138-ФЗ "О лотереях", дополнив его подпунктом 8, предусматривающим расширение перечня документов, прилагаемых к уведомлению о проведении стимулирующей лотереи, — дополнение его справкой о наличии или об отсутствии задолженности по уплате налогов и сборов, выданной налоговым органом.

Данная законодательная мера позволит обеспечить оперативность рассмотрения уполномоченным органом в соответствующем федеральном органе исполнительной власти, органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органах местного самоуправления, уполномоченных на организацию и проведение лотереи в соответствии с федеральным законом, уведомления о проведении стимулирующей лотереи и принятия объективного решения о регистрации уведомления либо о запрете проведения лотереи.

Учитывая изложенное, Самарская Губернская Дума просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм, всё понятно.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Васильевны Пугачёвой.

Пугачёва Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данная законодательная мера позволит обеспечить оперативность рассмотрения уполномоченным органом уведомления о проведении стимулирующей лотереи и принятия объективного решения о регистрации уведомления либо о запрете проведения лотереи. Учитывая вышеизложенное (я не буду повторяться, потому что докладчик изложил всё очень подробно), комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, в двух словах докладчик от комитета изложил суть, она понятна. Предлагаю прогословать.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях". Голосуйте, коллеги, тем более что это инициатива субъекта. Не вижу Федоткина, а то бы он сейчас должен был меня поддержать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Наталья Васильевна Пугачёва, пожалуйста, ваш доклад от комитета.

Пугачёва Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Цель законопроекта — дальнейшее противодействие юридическим лицам, использующим азартные игры и лотереи в целях собственной наживы. Из текста федерального закона авторами законопроекта предлагается исключить все положения, касающиеся организации всех лотерей юридическими лицами, кроме стимулирующих лотерей.

Комитет не поддерживает данный законопроект по следующим основаниям. В соответствии со статьёй 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона только в той мере, которая определена законодательством. Хотела бы сказать, что как раз предлагаемые изменения не согласуются с Гражданским кодексом. Комитет по финансовому рынку дал отрицательное заключение, в котором было сказано, что принятие данного законопроекта приведёт к неизбежной коллизии правовых норм Гражданского кодекса и данного федерального закона, что является коррупционным фактором, создающим возможность совершения коррупционных действий.

Комитет предлагает не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, никто не настаивает на обсуждении вопроса? Нет.

Ставлю на голосование рассматриваемый проект федерального закона в первом чтении. Комитет его не поддерживает.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	33 чел.	7,3 %
Проголосовало против.	9 чел.	2,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	42 чел.	
Не голосовало	408 чел.	90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Дальше у нас идут три альтернативных законопроекта. Липецкий областной Совет депутатов согласен с рассмотрением вопроса (это пункт 25.1) без участия своего представителя, поэтому сейчас по пункту 25.2 — "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О лотереях" — с докладом выступит Геннадий Владимирович Гудков, а потом Наталья Васильевна Пугачёва — по всем трём законопроектам с позицией комитета.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я буду краток, но, может быть, немножко эмоционален. Мы не очень понимаем, почему предлагается отклонить наш законопроект. Я просто позволю себе процитировать ряд предложений, которые принадлежат Председателю Правительства Российской Федерации, лидеру "ЕДИНОЙ РОССИИ" Владимиру Владимировичу Путину, а также предложения ряда министерств и ведомств, которые, по большому счёту, в один голос кричат, требуют запретить казино, на сегодняшний день продолжающие работать, скажем так, под крышей так называемых лотерейных клубов. Вот я читаю: Председатель Правительства Российской Федерации даёт поручение Минфину — Кудрину, Минпромторгу — Христенко, МВД — Нургалиеву и просит подготовить всего лишь предложения о внесении в законодательство Российской Федерации изменений, направленных на определение параметров и технических требований к лотерейному оборудованию, а также на уточнение порядка его регистрации и исключение возможности проведения азартных игр под видом лотерей с использованием технических устройств, срок — 16 августа 2009 года, есть регистрационный номер. Кто не верит — вот, прошу подняться на трибуну.

Теперь читаем дальше. Агентство по техническому регулированию предлагает нам создать такой закон, на предварительных консультациях даёт первый вариант закона. Здесь написано: лотерейное оборудование — это оборудование, специально изготовленное и используемое для проведения лотереи, а также соответствующее требованиям распространяющихся на него технических регламентов, — я специально прошу, чтобы вы отметили эти слова — "технические регламенты". И далее: лотерейное оборудование должно соответствовать требованиям законодательства, технических регламентов, стандартов и так далее.

Министерство внутренних дел пишет свои предложения в отношении нашего законопроекта и даёт нам справку о подпольной деятельности нелегального казино в Москве прямо под носом у депутатов Государственной Думы. Я могу сказать о своём личном опыте. Я вчера вечером зашёл по другому совершенно вопросу в комплекс, где было известное в Москве казино, и первое, что мне предложили, это пройти в лотерейный зал поиграть. Ну всё осталось на месте: все эти автоматы, аппараты, клиенты, всё то же самое, но кое-что заменили — те же автоматы теперь у нас, оказывается, лотерейные. "Левада-Центр" проводит опрос, ВЦИОМ проводит опрос, считают ли наши избиратели, что прекратился игровой бизнес в Москве и других городах: 57 процентов респондентов считают, что всё осталось, как было, 41 процент считают, что всё это крышуете органами различными и различными чиновниками, и только 7 процентов, наивные, считают, что мы с вами что-то изменили нашим законом, за который столько боролись. Как говорится, за что боролись, на то и напоролись.

Что в законопроекте? Он состоит буквально из двух параграфов. Я прошу обратить внимание, что здесь написано слово в слово предложение Правительства России: лотерейное оборудование — это оборудование, специально изготовленное и используемое для проведения лотереи и соответствующее требованиям распространяющихся на него технических регламентов. Слова "технический регламент", вы заметили, есть во всех постановлениях правительства, и министерств, и ведомств, которые вовлечены в этот процесс. И дальше: лотерейное оборудование должно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, технических регламентов, стандартов и так далее. То есть, по большому счёту, мы просто повторили текст предложения министерств и ведомств, входящих в Правительство Российской Федерации, которым руководит уважаемый наш премьер.

Проблема остаётся — игровой бизнес как был, так и есть, причём на тех же самых местах, с тем же самым персоналом, с тем же самым оборудованием, аппаратами и так далее.

Что мы получили? Гора родила мышь. Сегодня мы вносим разумный законопроект, это первое чтение, это концепция. В конце концов мы должны дать ответ на вопрос, будем мы терпеть казино под видом лотерейного зала у себя под носом или не будем. Вот, собственно говоря, концепция законопроекта.

Пишет наш уважаемый комитет, который курирует законопроект, я, честно говоря, не очень понимаю, но смысл сводится к следующему: ребята, вы что пишете, — у нас нет техни-

ческих регламентов, у нас нет технических стандартов. Уважаемые члены комитета, читайте первоисточник — Владимира Владимировича Путина, который велит правительству всё это создать. У нас ничего нет, поэтому мы ничего делать не будем, — прекрасная позиция, замечательная, как раз достойная депутатов Государственной Думы! Я, честно говоря, не могу этого понять. Наверное, после меня будет выступать председатель комитета со своими аргументами, но с такой логикой мы далеко не уйдём. У нас по многим вопросам нет ни технических регламентов, ни каких-то стандартов, и если ничего не делать, так можно вообще страну развалить!

Поэтому, уважаемые коллеги, особенно из профильного комитета, я предложил бы по крайней мере сегодня поддержать законопроект в первом чтении. Можно доработать, можно провести консультации с правительством, можно провести консультации с общественностью, у нас есть теперь в Регламенте Общественная палата, можно провести слушания в Торгово-промышленной палате, в заседании которой совсем недавно многие участвовали и клялись в вечной дружбе, любви и взаимной поддержке, — давайте посмотрим, как эта проблема выглядит, но просто так её отвергать, без логики, без споров, без полемики, без каких-либо конкретных альтернативных предложений, на мой взгляд, нельзя. Я понимаю, что есть какие-то внутренние решения, но проблема есть, и, если мы не будем её двигать, она просто компрометирует нас, как депутатов, как Государственную Думу, как законодательную власть, как представителей народа, в конце концов, интересы которого мы здесь обязаны защищать и представлять, если мы распишемся в собственном бессилии.

Предлагаю поддержать законопроект в первом чтении.
Спасибо вам большое.

Председательствующий. По пункту 25.3 у нас также имеется обращение Московской городской Думы с просьбой рассмотреть вопрос без участия своего представителя, поэтому Наталья Васильевна Пугачёва оппонирует по всем трём законопроектам одновременно.

Пугачёва Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом № 288951-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" предлагается исключить из понятия лотерейного оборудования, определённого базовым законом, слова "или оборудование, оснащённое лотерейными программами" и ввести требование о предоставлении вместе с заявлением на получение разрешения на проведение лотереи и уведомлением о проведении стимулирующей лотереи копий технических и эксплуатационных документов на лотерейное

оборудование. Комитет предлагает не поддерживать данный законопроект, так как то дополнение, которое предложено, то есть исключение возможности использования бывших игровых автоматов в качестве лотерейного оборудования, не обеспечит достижения отмеченной в законопроекте цели, а также создаст возможную фальсификацию документов. Ну, это по первому законопроекту.

По второму законопроекту, который тоже вносит изменения в статьи 2 и 4 Федерального закона "О лотереях", я не буду говорить — здесь уже было сказано докладчиком, о чём речь. Комитет также не поддерживает данный законопроект и отмечает, что в настоящее время действительно не существует технических регламентов на лотерейное оборудование и требования технических регламентов становятся общеобязательными только после их принятия и вступления в силу.

Ну, и хотела бы ответить на то, что было сказано сегодня коллегой. Да, действительно, факты, которые сегодня изложены вами, есть. Но я думаю, то, что определено федеральным законом по игорному бизнесу, всё правильно. Единственное, исполнение этого закона необходимо, конечно же, более жёстко контролировать. А если говорить об этом законопроекте и вообще о трёх, которые являются альтернативными, то хотелось бы сказать: конечно, давайте работать в этом направлении. Действительно, технических регламентов нет, и сегодня комитет работает над этими вопросами, поэтому подключайтесь и давайте вместе работать.

И если говорить о третьем законопроекте, то надо сказать, что здесь тоже предлагалось уточнение понятия лотерейного оборудования. Тут тоже законопроект предлагается не поддерживать, так как термин "лотерейное оборудование" предложено дополнить словами "удовлетворяющее требованиям технического регламента", то есть тут практически та же проблема, а также предложено предусмотреть возможность проведения проверки используемого лотерейного оборудования и лотерейных программ на предмет соответствия требованиям технического регламента, то есть тоже речь идёт о техническом регламенте, поэтому комитет предлагает не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Я так понимаю, что мы задаём по всем трём законопроектам. Локоть, Рохмистров, Зубов. И Гудков? И Гудков. Четыре вопроса.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемая Наталья Васильевна, честно говоря, я не понял, почему вы сказали о действующем законодательстве, что там всё в порядке. Лично я — в подтверждение слов, которые сказал депутат Гудков, — впервые услышал о том, что все эти игровые организации превратились в лотерейные организации, год назад в Новосибирске, и у меня комментарии: ко мне обращались представители правоохранительных органов, говорили, что по действующему законодательству ничего сделать нельзя, невозможно — они проводят лотерею, и поэтому извини-подвинься. Поэтому вот эта ситуация непонятна. Вопрос заключается в следующем: есть ли на сегодняшний день в комитете цифры какие-то, что происходит у нас с этим бизнесом, кто из них мимикрировал, кто прикрылся этими лотерейными организациями или клубами, как они были названы, а кто нет? То есть какая-то хотя бы приблизительная статистика есть, чтобы мы представляли размер этой проблемы?

Председательствующий. Есть или нет, Наталья Васильевна?

Пугачёва Н. В. Статистики в комитете нет. Только единственное — я, конечно же, поинтересовалась, как поддерживают данные законопроекты наши субъекты Федерации, у которых есть тоже такие проблемы, поэтому статистика по тому, как поддерживаются законопроекты есть, а такой, о которой вы говорите, нет.

Председательствующий. Рохмистров.

Рохмистров М. С. Вопрос комитету.

Уважаемая Наталья Васильевна, вы озвучили аргументы, которые приводит комитет, — ну, мягко говоря, я ни одного концептуального возражения не услышал. Вот один из аргументов мне очень понравился — что принятие этого закона вызовет возможную фальсификацию документов. Вот мы сегодня приняли законопроект об ужесточении требований к регистрации транспортных средств — не вызовет ли этот закон возможную фальсификацию документов? Не вызовет ли любой закон возможную фальсификацию: вот если мы где-то ужесточаем какие-то требования, не возникнет ли у кого-нибудь желания подделать эти документы, а не идти законным путём? Ну что это за аргумент?! У нас любой закон вызывает у жуликов желание подделывать документы.

И вот в качестве аргументов от комитета концептуальные возражения хотелось бы услышать: почему эту проблему сейчас решать не надо, а надо подождать ещё два-три года и потом начать решать? Что, здесь какие-то договорённости есть между теми, кто проводит эти лотереи?

Пугачёва Н. В. Ну, я полагаю, что не надо утрировать, потому что действительно мы вносим изменения в законопроекты тогда, когда есть в этом необходимость, в том числе и вот то, о чём вы сказали. Думаю, что любой законопроект может иметь какие-то недочёты или какие-то недоработки. Поэтому не надо утрировать, а надо просто работать.

Председательствующий. Валерий Михайлович Zubov.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, у меня вопрос к Наталье Васильевне вот какой. Иногда наши искренние моральные положительные стремления толкают нас на столь скоропалительные законодательные решения, что мы потом не можем понять, работает закон или нет. Мы так же быстро принимали законодательство о том, чтобы вывести из Москвы игорный бизнес, и вот у меня вопрос: он выведен? У нас зоны сформированы в Калининграде, на юге — в Ростовской области, Краснодаре, на Алтае? Этот закон работает? Там что-то происходит или нет?

Пугачёва Н. В. Уважаемый Валерий Михайлович, это, разумеется, не предмет данного законопроекта, но скажу, что, конечно, игорный бизнес выведен в соответствии с законом, который был принят и который, я считаю, работает. Может быть, конечно, не достаточно хорошо, как бы хотелось нам — чтобы везде заработали те зоны, которые сегодня определены, но этот закон, я считаю, работает. Не только я, но и комитет считает, что этот закон работает.

Председательствующий. Последний вопрос. Депутат Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Да, спасибо, Олег Викторович. У меня вопрос к представителю правительства и, может быть, к Гарри Владимировичу уважаемому: а какова позиция правительства и администрации президента по этому вопросу? Ведь вопрос серьёзный, политический. Народ ждёт, чтобы у власти слова с делами не расходились. Хотелось бы услышать позицию правительства, где половина ведомств поддерживают этот закон.

Председательствующий. Что у нас там с правительством? Пожалуйста, представитель правительства.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пока комитет может ответить на этот вопрос. Пожалуйста.

Пугачёва Н. В. На те законопроекты, которые предлагается отклонить, есть отрицательное заключение.

Председательствующий. Правительства?

Пугачёва Н. В. Да, правительства.

Председательствующий. Официальная позиция есть. Представитель президента поддерживает данное решение.

Андрей Викторович, вот по поводу трёх альтернативных законопроектов спрашивают точку зрения правительства. Она выражена в официальном отзыве. Вы хотели бы что-то добавить к этому? Пожалуйста.

Логинов А. В. Мы рассмотрели позицию комитета по законопроектам, и правительство поддерживает предложение комитета об их отклонении.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Наталья Васильевна.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Зубов Валерий Михайлович. Напоминаю, что у нас пятиминутный регламент, но всё равно мы тогда должны принять решение о том, чтобы продлить время, потому что мы можем выйти за рамки. Вот если Валерий Михайлович постарается уложиться...

Пожалуйста, включите микрофон депутату Зубову.

Зубов В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я очень равнодушно отношусь к лотереям и ко всем играм, потому что я доктор экономических наук и знаю, что по статистике всегда проигрывает тот, кто играет с организаторами лотерей и других игорных дел. Но судьба распорядилась так, что однажды мне довелось выступать на собрании ассоциации инвесторов Соединённых Штатов. Это совещание проходило в Лас-Вегасе, и вот там я увидел, что такое современный игорный бизнес, и вообще понял, какое место он занимает в современной культуре. Там никакие не уголовники, там никакие не проходимцы, там современный город, в котором игорный бизнес занимает всего лишь второе место по доходам. Ну, это дело американцев, у них два таких центра (мы четыре хотим создать, а у них два), и средний проигрыш там составляет 300 долларов. Основные игроки — пенсионеры, но главное, что там совершенно иная культурная среда. Например, знаменитая певица Селин Дион, которая за роль в "Титанике" получила Оскара, — она не выступает по миру, она выступает только там. Вот недавно к нам приезжал Цирк дю Солей, но представление, которое они показали у нас было не лучшим, а вот два базовых представления, которые проходят там, — это действительно нечто феерическое.

Поэтому, когда мы говорим об игорном бизнесе, мы должны принимать во внимание, что современная система управления должна быть направлена не на то, чтобы искоренять какие-то естественные настроения определённой части граждан, а на то, чтобы сделать эти заведения более цивилизованными, более привлекательными и более культурными. Мне кажется, что наша поспешность в своё время при открытии таких заведений — без выработки концепции игорного бизнеса в отличие,

например, от китайцев, которые приняли концептуальное решение, открыв один центр в Макао, — привела к тому, что сейчас мы латаем дыры. Но вот эти три альтернативных законопроекта, которые предлагают залатать дыры, на мой взгляд, надо принимать. Они по частям, не радикально, но всё-таки хоть как-то продвигают нас в правильном направлении.

Я предлагаю поддержать все три законопроекта.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот была замечательная реплика с места, я не могу её процитировать.

Спасибо, Валерий Михайлович.

Ставится на голосование... Стоп...

Вы не поднимали руку, Максим Станиславович, но тем не менее я не буду верен сам себе: я сегодня уже давал слово...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, действительно, было такое, я прервал голосование ради права одной из фракций выступить, поэтому я сейчас буду вынужден объявить перерыв и в 16 часов дать слово Максиму Станиславовичу.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. М. Бабаков**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16 часов, прошу зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует. 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, приступаем к работе.

Слово для выступления предоставляется Рохмистрову Максиму Станиславовичу. Нет?

Заключительное слово. Пожалуйста, Гудков.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, напоминаю, что мы с вами заканчиваем обсуждение вопросов о казино, которые сегодня у нас работают под видом лотерейных клубов. Вот я хотел бы сказать следующее, как один из авторов законопроекта. Вы

знаете, у нас не состоялась полемика, у нас нет с вами полемики, и это очень плохо, дискуссия как таковая действительно ушла из стен Государственной Думы, потому что, простите, при всём уважении к Наталье Васильевне, к бюджетному комитету... Мы не можем так делать, потому что у нас нет технических регламентов, — это выглядит по меньшей мере странно в стране, в которой из ста процентов необходимых регламентов готово и принято Думой всего 15 процентов, максимум двадцать. То есть, если следовать этой логике, получается, что всё остальное делать уже не надо.

Второй аргумент — что необходим более жёсткий контроль со стороны действующего законодательства — тоже не выдерживает никакой критики, поскольку органы внутренних дел, которые пытаются контролировать вот эти казино, не могут это делать с точки зрения права, поскольку, к сожалению, закон "О лотереях" такого права им не даёт. Они рады бы, как говорится, пресечь эту деятельность, да не могут, и мы с вами таких правовых оснований нашим правоохранительным органам, которые у нас действительно работают, хотят реализовать свои полномочия, не даём. И вместо того чтобы провести действительно серьёзную дискуссию, мы с вами, к сожалению, говорим: этого сделать нельзя, потому что этого сделать нельзя. Это не полемика, это не дискуссия, это не позиция. И, при всём уважении к правительству, половина которого выступает за наш законопроект, говорить, что правительство занимает позицию... правительство поддерживает предложение комитета об отклонении — это тоже, в общем-то, недостойно зала пленарных заседаний Государственной Думы. А призывы "Давайте работать!"... Так вот мы работаем, уважаемые коллеги, — мы вносим законопроекты, мы предлагаем, обсуждаем с вами методику решения проблемы, предлагаем правовые нормы, а когда вы, не предлагая ничего, говорите: "Давайте работать, то, что вы сделали, плохо", — это тоже, в общем-то, лукавство. Мне очень жаль, что у нас такая дискуссия в Государственной Думе, когда весь народ ждёт от нас решений, последовательных решений.

Если мы с вами сегодня согласимся с тем, чтобы у нас остались работать казино, значит, это, к сожалению, будет очень похоже на сговор определённой части в том числе и депутатов, к сожалению, Государственной Думы, с владельцами казино, которые продолжают извлекать сверхприбыли. Вот то, что мы с вами сегодня делаем... Давайте говорить откровенно: на сегодняшний день желания довести дело до ума, сделать так, как во всём цивилизованном мире, где выделены специальные зоны под игровой бизнес и он в этих нишах находится, давая осталь-

ным жителям жить спокойно, у нас с вами нет. И ни решимости, ни последовательности нет. Поэтому мы соглашаемся: у нас игровой бизнес как был, так и продолжает существовать. Давайте мы откровенно об этом скажем своим гражданам, а не будем прятаться за какие-то не очень сильные аргументы при отсутствии полемики, отсутствии, так сказать, реальных предложений.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович.

Представители президента и правительства?

Логинову микрофон включите, пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, по всем трём законопроектам, которые комитетом предлагаются к отклонению, как я уже отмечал, позиции правительства и комитета совпадают. В правительстве подготовлено три официальных отзыва, просто не закончена процедура согласования (она у нас занимает определённое время), поэтому они не были направлены в Государственную Думу. Напомню, что эти законопроекты были направлены в правительство 27 января. Дело в том, что сложность при подготовке отрицательных официальных отзывов была вызвана тем, что правительство готовит собственный законопроект, снимающий проблему, обеспокоенность которой толкнула коллегу Гудкова, Липецкий областной Совет депутатов и Московскую городскую Думу на внесение соответствующих законопроектов, а именно законопроект, который не будет допускать, чтобы запрещённые с 1 июля прошлого года казино и залы игровых автоматов переаквалифицировались в залы лотерейных автоматов и, соответственно, бывшая игровая техника была использована в качестве лотерейной. Но дело в том — и отрицательная позиция правительства основана на этом, — что ни один из предложенных законопроектов к решению этой проблемы не приводит. Более того, они заводят законодателя и правоприменителя в тупик, и это потом очень сложно будет каким бы то ни было образом разблокировать: дело в том, что там не определяется понятие лотерейных программ.

Мы полностью согласны с предложением о введении регулирования, то есть о принятии техрегламентов по этому оборудованию, но тогда надо просто принимать этот законопроект с пониманием, что такой техрегламент создаётся, разрабатывается.

Есть ещё целый ряд позиций, которые даже не затронуты в рассматриваемых законопроектах, вот почему мы сегодня... Мы готовы в ближайшее время на базе правительственного или иного, например депутатского, законопроекта, комплексно

решающего данную проблему, продолжить эту работу и действительно поставить точку в этой вопиющей ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляется рейтинговое голосование.

Вопрос 25.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях".

Прошу включить режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Вопрос 25.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О лотереях".

Прошу включить режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Вопрос 25.3, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 21 Федерального закона "О лотереях".

Прошу включить режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты по пункту 25.1.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	135 чел.	30,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	135 чел.	
Не голосовало	315 чел.	70,0 %

Сто тридцать пять — за.

Пункт 25.2.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	127 чел.	28,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	127 чел.	
Не голосовало	323 чел.	71,8 %

И пункт 25.3.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	120 чел.	26,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	120 чел.	
Не голосовало	330 чел.	73,3 %

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях", вопрос 25.1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	133 чел.	29,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	133 чел.	
Не голосовало	317 чел.	70,4 %

Результат: не принято

Законопроект не принят.

Вопрос 26, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях". Докладчик — депутат Государственной Думы Ильдар Мансурович Гималетдинов.

Гималетдинов И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях". Законопроект подготовлен в целях устранения противоречий и пробелов в Федеральном законе № 138-ФЗ от 11 ноября 2003 года "О лотереях", обеспечения единства системы правового регулирования отношений, возникающих в области организации и проведения государственных лотерей.

В связи с тем что действующие нормы Федерального закона "О лотереях" не позволяют чётко определить процедуру выбора оператора всероссийской государственной лотереи, региональной государственной лотереи, муниципальной лотереи, законопроектом предлагается ряд уточнений в статьи 13, 14 и 15 Федерального закона "О лотереях", которые затрагивают вопросы организации и проведения государственных лотерей, а также порядок проведения конкурса по отбору оператора всероссийской государственной лотереи, региональной государственной лотереи и муниципальной лотереи.

Исходя из целей организации всероссийских государственных лотерей для использования получаемых доходов в качестве источника дополнительного финансирования социально значимых объектов и мероприятий законопроектом предлагается предоставить Правительству Российской Федерации право определять, а также продлевать в случае необходимости срок проведения всероссийской государственной лотереи.

При проведении открытого конкурса по выбору оператора всероссийской государственной лотереи законопроектом предлагается руководствоваться основными положениями Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". При этом определяется особый порядок проведения открытого конкурса по выбору оператора всероссийской государственной лотереи, который также распространяется на региональные государственные лотереи и муниципальные лотереи. Также устанавливаются перечень требований к участнику конкурса по выбору оператора всероссийской государственной лотереи и состав заявки на участие в конкурсе. В то же время утверждение порядка органи-

зации и проведения конкурса по выбору оператора всероссийской государственной лотереи, а также критериев оценки заявок на участие в конкурсе и порядка их оценки и сопоставления предлагается возложить на организатора всероссийской государственной лотереи. Также предлагается предоставить организатору право установить дополнительные требования к участнику конкурса и к подтверждающим документам.

Также законопроектом предлагается внесение изменений в понятийный аппарат Федерального закона "О лотереях". В частности, исключается требование защищённости лотерейных билетов (квитанций) для всероссийской государственной лотереи в режиме реального времени, что объясняется особенностями технологии проведения указанной лотереи.

Принятие проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" приведёт к существенному увеличению доходов и не потребует дополнительных расходов федерального бюджета. Учитывая направленность рассматриваемого законопроекта — упорядочение механизмов организации и проведения государственной лотереи, — прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для содоклада предоставляется Наталье Васильевне Пугачёвой.

Пугачёва Н. В. Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект, и я повторю последние слова докладчика: учитывая направленность рассматриваемого законопроекта на упорядочение механизмов организации и проведения государственных лотерей, комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы? Рохмистров.

Пожалуйста, включите микрофон.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к комитету.

Мы только что отклонили три законопроекта, которые касаются поправок в этот закон, из-за того, что авторы как-то неправильно представляют себе механизмы работы. В то же время мы сейчас рассматриваем изменения, инициированные почему-то депутатами Госдумы, хотя это вопрос исключительно компетенции правительства: якобы не хватает неких полномочий, для того чтобы регулировать эту сферу. И почему в этот законопроект, несмотря на утверждение комитета и правительства, что они работают как раз над урегулированием этого вопроса, не включены положения, над которыми уже год плотно работают и правительство, и комитет, в части урегулирования организации лотерей, которые

на территории Российской Федерации проводятся? Здесь мы дополнительные полномочия правительству даём, а вот урегулировать вопросы, касающиеся того, что весь бизнес с игровыми автоматами перетёк в зону действия закона "О лотереях", как-то не получается у нас.

Пугачёва Н. В. Во-первых, инициаторы не предлагают норм, которые определены в тех законопроектах. Я думаю, что, если инициаторы предложат, внесут поправки ко второму чтению, они будут рассмотрены. И сегодня уже высказался представитель правительства: заключения отрицательные на те законопроекты, которые обозначены под пунктами 25.1, 25.2 и 25.3, а на данный законопроект положительное заключение. Я думаю, что, наверное, говорить дальше уже излишне.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Так, депутат Рохмистров. Всё, подведём черту.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Мы рассматриваем четвёртый законопроект о внесении изменений в закон "О лотереях", и меня удивляет, вообще, позиция и правительства, и комитета, и депутатов, которые что-то разрешают, что-то не разрешают: говорят, инициаторы законопроекта не отразили здесь всех проблем. Но ведь сыницировано три законопроекта по болевым точкам, которые сегодня волнуют граждан, ну и, наверное, то, что у нас игорный бизнес, который как бы запрещён, продолжает функционировать в рамках закона "О лотереях", — это, наверное, граждан всё-таки больше волнует, чем то, правильно или не совсем правильно правительство выбирает оператора для проведения всероссийских лотерей. У нас всероссийская лотерея продолжается уже давно, а правила там особо не меняются, поэтому, наверное, надо бы изменить правила. А то, что пора поменять оператора... появился, наверное, правильный человек, который должен стать оператором, и поэтому быстро появился закон, а чтобы, так сказать, уши правительства не торчали, применяется такой технический приём, как использование депутатов, которые, наверное, сами толком закон не читали. И можно было бы с этим согласиться, но нельзя согласиться с тем, что проблема, которая волнует наших граждан, — что у нас игровые клубы до сих пор работают... это действительно большая проблема, но кроме заверений, что "мы над этой проблемой работаем"... Каждый день из карманов наших граждан извлекаются деньги, которые непонятно куда идут и не облагаются фактически никаким налогом под видом этих лотерей. Зачем тогда мы отменили ранее действовавшую систему игрового бизнеса — руководствуясь заботой

о гражданах?! Но тем не менее при старой системе игрового бизнеса, при налоге на вменённый доход на эти самые игровые автоматы, у нас субъекты в бюджеты свои дырявые получали хоть какие-то деньги, а при сегодняшней ситуации уже больше года бюджеты ничего не получают, и всё то, что раньше получали бюджеты, попадает в карманы тех самых товарищей, которые назвались по-другому. Вот этой проблемой, к сожалению, у нас почему-то не хотят заняться, не хотят решать эту проблему.

Я считаю, что эта проблема наиболее важная, наиболее болезненная сегодня. И наверное, правительству надо бы озадачиться решением этой проблемы, потому что этой проблеме уже больше года, и, собственно говоря, она продолжает волновать наших граждан. И наверное, пострадали местные бюджеты, которые раньше с этого хоть что-то получали, а сейчас ничего не получают, и сделать с этим бизнесом там ничего не могут, потому что он называется лотереей и её организаторы используют все эти деньги.

Почему бы не запретить вообще все эти лотереи, точнее, оставить только те лотереи, которые будут регулироваться напрямую Правительством Российской Федерации? И тогда можно было бы понять, что проблема решается на федеральном уровне, правительство серьёзно этим вопросом занимается, а не так, что каждый Пупкин у нас свой игровой зал быстренько переименовал в лотерейный и работает себе спокойно, никому не платя никаких налогов и, собственно говоря, обирая наших граждан, как это было до 1 июля, то есть до вступления в силу закона об игровом бизнесе.

Поэтому я считаю, что в рамках этого законопроекта можно было бы с согласия авторов (я думаю, они проникнутся тем, что это необходимо сделать) внести те самые изменения, которыми уже год плодотворно занимаются и комитет, и правительство. Во всяком случае, всё, что у нас готовится, можно было бы внести в рамках второго чтения.

Хотелось бы услышать в заключительном слове заверение авторов и заверение правительства в том, что будет достигнута договорённость и во втором чтении у нас действительно появятся те нормы, о разработке которых нас тут убеждали комитет и представитель правительства. После этого заверения, я думаю, с осознанием необходимости поменять оператора либо изменить требования к оператору, выслушав обещание о том, что этот законопроект отрегулирует эту болезненную проблему, наша фракция сможет поддержать законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Представители правительства и президента желают выступить? Пожалуйста, представитель правительства.

Логинов А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С удовлетворением отмечу, что пафос выступления коллеги Рохмистрова полностью соответствует задумке авторов законопроекта и позиции правительства, которое дало на данный законопроект положительное заключение, положительный отзыв. Но обращаю ваше внимание, коллеги, на непонимание, на постоянно повторяющуюся ошибку. Законопроекты, которые обозначены в пунктах 25.1, 25.2 и 25.3, — они касаются совсем иной сферы и вопросов деятельности закона "О лотереях", чем тот законопроект, который мы сейчас рассматриваем. Там речь идёт о неправомерности использования старых игровых аппаратов под так называемые новые варианты лотерей. Здесь речь идёт о том, чтобы сделать более ответственной, понятной и прозрачной процедуру назначения, определения оператора всероссийской онлайн-лотереи, которую мы, как вы знаете, предполагаем запустить под проведение зимней Олимпиады в городе Сочи.

Действительно, сегодняшняя система, как она прописана в этом законопроекте, имеет очень высокие риски и для правительства, и для имиджа страны, и для наших обязательств перед Международным олимпийским комитетом, потому что в случае реализации этой двухступенчатой системы мы можем оказаться в зависимости от компании, которая реально, объективно не в состоянии будет выполнить объём обязательств, связанных с ввозом, установкой, наладкой огромного количества технического оборудования и его запуском при полном соблюдении всех правовых особенностей и нюансов этой деятельности. Поэтому данный законопроект (пункт 26), который, конечно же, ко второму чтению будет дополняться, дорабатываться, — он как раз снимает эту очень серьёзную проблему, и его скорейшее принятие (в общем-то, в интересах и правительства) будет вкладом в нашу огромную работу по подготовке и проведению Олимпиады.

Что касается законопроектов, обозначенных в пунктах 25.1, 25.2 и 25.3, то они (я ещё раз обращаю внимание комитета: может быть, просто потому, что шёл блок вопросов по лотереям) были вынесены на отклонение. Я ещё раз подчеркиваю, что в правительстве в полном соответствии с поручения-

ми председателя правительства подготовлены соответствующие законодательные предложения, и в самое ближайшее время они будут внесены в Думу. И конечно, было бы правильнее не выносить и не отклонять сегодня пункты 25.1, 25.2 и 25.3, а дождаться, когда появится правительственный законопроект, и тогда действительно и избирателям, и обществу мы показали бы, что эти законопроекты не достигают поставленной цели, а вот правительственный, допустим, вариант, который можно делать совместно с депутатами, — он решает эту задачу.

Вот единственный комментарий, который я могу дать по поводу прозвучавшей в адрес правительства критики.

Что касается пункта 26, то мы его поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Не настаивает. Докладчик и содокладчик не желают выступить с заключительным словом.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 27, законопроект "О внесении изменений и дополнений в статьи 381 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Вячеслава Анатольевича Дубровина.

Пожалуйста, Вячеслав Анатольевич.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект разработан депутатами Комитета Государственной Думы по транспорту, членами Совета Федерации и имеет основополагающее значение для развития транспортной отрасли в соответствии с принятым государством курсом на создание инфраструктурных условий для будущего развития экономики страны, её конкурентоспособности, развития её транспортной составляющей.

Очевидно, что количество реализуемых в настоящее время транспортных инфраструктурных проектов, которые госпожа Набиуллина решила в следующем году сократить на

50 процентов, не соответствует масштабам Российской Федерации, а также реальным потребностям российской экономики в контексте заявленной её структурной перестройки. Основным показателем её развития должны выступать новые, инновационные решения, базирующиеся на современных научных разработках и технологиях. Такой результат возможно достичь только путём создания условий и мотиваций для прихода в данную сферу деятельности новых инвесторов, готовых участвовать в реализации инфраструктурных проектов на основе государственного и частного партнёрства. Но для этого необходимо создать соответствующие экономические предпосылки, базирующиеся на изменении именно налогового законодательства, позволяющие существенно снизить налоговые риски для частных инвесторов, сделать такого рода проекты экономически более привлекательными. Расчёты показывают, что действующая ставка налога на имущество и землю полностью лишает экономического смысла деятельность владельца объекта транспортной инфраструктуры, воздушного, морского, речного транспорта, а тем более — арендатора, поскольку многократно превышает чистую прибыль и несопоставима с прогнозируемыми доходами. Таким образом, насыщая объект транспортной инфраструктуры современными наукоёмкими технологиями, инвестор сознательно увеличивает налогооблагаемую базу, и, естественно, уменьшается привлекательность этих проектов.

К сожалению, вынужден констатировать, что курс на интенсивное развитие транспортной инфраструктуры не всегда находит должное понимание как у ответственных работников федеральных органов власти, так и, естественно, у руководства в субъектах Федерации. В данной связи примечательна позиция Министерства финансов, которое считает, что освобождение организаций транспорта от налогов на имущество и на землю не представляется возможным из-за необходимости компенсировать объём выпадающих доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета. Но, с другой стороны, почему же тот факт, что в настоящее время железнодорожные пути, федеральные автомобильные дороги общего пользования, а также магистральные трубопроводы имеют налоговые льготы, не вызывает возражений ни у Минфина, ни у представителей региональных властей? Почему же тогда ситуация, когда организации воздушного, морского, речного транспорта не имеют такого рода льгот, не рассматривается как недобросовестная конкуренция на рынке перевозок или создание преференций отдельным видам транспорта? Вот очень ярко выделяется в этой связи позиция с промыш-

ленным железнодорожным транспортом, так называемым ПЖТ. Ведь количество путей у ПЖТ примерно такое же, как у РЖД, вместе с тем все предприятия ПЖТ платят налог на имущество и налог на землю. В результате грузопотоки, которые формируются на путях ПЖТ, заранее становятся обременительными для получателей. Поэтому ситуация, безусловно, не может оставаться в замороженном состоянии и требует кардинальных решений.

Вместе с тем наглядным примером подвижек со стороны правительства является внесённый им законопроект "О внесении изменения в статью 376 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", предусматривающий освобождение от уплаты налога на имущество на срок до пятнадцати лет организаций, имеющих на балансе объекты транспортной инфраструктуры и выделяющих средства на их строительство и реконструкцию, который входит в противоречие с предложенным нами законопроектом. Очевидно, что только выравнивание условий налогообложения для всех видов транспорта может стать решающим фактором роста инвестиций в развитие транспортной инфраструктуры и, как следствие, сбалансированного развития транспортной системы Российской Федерации, обеспечения доступности для населения транспортных услуг, снижения транспортной составляющей в конечной цене продукта, а также устойчивой работы организаций транспортного комплекса.

Депутаты нашего комитета, понимая, что законопроект будет отклонён, считают вместе с тем эту работу проделанной не зря. Мы вместе с правительством будем искать возможность выработать приемлемое решение, для того чтобы объекты не только железнодорожного, но и других видов транспорта имели такие же преференции, как и действующие сегодня преференции для трёх подотраслей транспорта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Евгений Александрович Самойлов, пожалуйста, содоклад. А, прошу прощения, Кармазина Раиса Васильевна выступит: есть письмо, и мы утром об этом договаривались.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик очень подробно раскрыл суть законопроекта, который мы сейчас здесь рассматриваем. Законопроектом предлагается расширить перечень объектов, которые освобождаются от уплаты налога на имущество организаций и земельного налога. Этот перечень, в частности, предлагается дополнить объектами инфраструктуры морских, речных портов, судоремонтными предприятиями всех форм собственности, вокзалами, аэропор-

тами, аэродромами и вертодромами, объектами управления воздушным движением и навигационным обеспечением судоходства и так далее.

Комитет не поддерживает принятие этого законопроекта по следующим основаниям. В соответствии со статьями 14 и 15 Налогового кодекса налог на имущество организаций относится к региональным налогам, а земельный налог — к местным налогам. Расширение перечня льгот по региональным и местным налогам, устанавливаемым на федеральном уровне, по мнению комитета, не соответствовало бы концепции проводимой бюджетной и налоговой политики, направленной на последовательное обеспечение соблюдения закреплённого статьёй 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации принципа самостоятельности бюджетов.

Кроме того, вопрос установления предлагаемых законопроектом льгот по налогу на имущество организаций и по земельному налогу можно решить на уровне законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований в рамках предоставленных им полномочий. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 372 Налогового кодекса при установлении налога на имущество организаций законами субъектов Российской Федерации могут предусматриваться налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиками, а в соответствии с пунктом 2 статьи 387 кодекса предусмотрено право представительных органов муниципальных образований устанавливать нормативными правовыми актами, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга льготы по земельному налогу, основания и порядок их применения, включая установление размера не облагаемой этим налогом суммы для отдельных категорий налогоплательщиков.

Следует также учитывать, что сложившиеся экономические условия привели к снижению доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, в связи с чем, в частности, было принято решение о передаче с 1 января 2009 года субъектам Российской Федерации полпроцентных пункта ставки налога на прибыль организаций, зачисляемого в федеральный бюджет. Однако введение дополнительных льгот по налогу на имущество организаций и по земельному налогу, напротив, приведёт к сокращению финансовых ресурсов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

Отмечается также, что установленный статьёй 2 законопроекта порядок вступления в силу федерального закона не согласуется с положениями пункта 1 статьи 5 кодекса, регламен-

тирующими порядок вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 120109-5 "О внесении изменений и дополнений в статьи 381 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

И что касается льгот по трубопроводу, по железнодорожному транспорту. Вопросы эти уже неоднократно обсуждались в бюджетном комитете. Мы запрашивали, сколько выпадающих доходов в целом по стране. По железнодорожному транспорту, наверное в 2008 году или в 2007 году, это было где-то 40—45 миллиардов рублей. Готовы ли мы сегодня помочь этой отрасли? Мы с вами должны тогда увеличить по этому виду деятельности тарифы на грузовые перевозки, на пассажирские перевозки. Если говорить о газоснабжающих организациях, естественно, мы должны увеличить тогда тарифы, в том числе и для населения. Поэтому это сложная, очень сложная тема, чтобы говорить о том, что вот здесь есть льготы, а промышленным предприятиям для их подъездных путей мы не даём такие льготы. Нужно не забывать, что касается "Газпрома" и что касается железнодорожного транспорта, что это акционерные общества, но 50 процентов плюс одна акция находятся у государства. Мы хотим дать льготы портам, мы хотим дать льготы в том числе морским портам, аэропортам, в основной массе они все частные, в том числе и предприятия личные есть, мы знаем, кто держатели крупных предприятий.

Поэтому я вот так отвечаю на вопросы комитета и тех авторов, которые подавали такую поправку: не можем мы сегодня дать такие преференции для предприятий, не можем. У нас у муниципальных бюджетов два вида налога: налог на имущество физических лиц, налог на землю. Если мы от налога на землю возьмём и освободим всех, будут пустые бюджеты. Мы должны об этом подумать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к комитету. В последнее время смотрим очень много законопроектов как раз в части того, что необходимо введение каких-то мер, направленных на то, чтобы Налоговый кодекс сориентировать на поддержку реального сектора экономики, потому что на сегодняшний день он ориентирован на совершенно другие сектора экономики. И комитет то принимает какие-то льготы, то отклоняет какие-то льготы. Ну, есть ли в комитете какая-то комплексная программа по изменению налогового законодательства, с тем чтобы

стимулировать реальный сектор экономики? Долгосрочная программа?

Кармазина Р. В. В работе комитета есть направление налоговой политики. И что касается снижения налоговой нагрузки, вы здесь уже слышали: это и ускоренная амортизация, и премия, а тех, кто работает в аграрном секторе и кто не перешёл на единый сельхозналог, мы полностью освободили от налога на прибыль, эта льгота действует. Что касается страховых взносов, которые действуют с этого года, то отдельные отрасли, — это касается новых технологий, это касается аграрного опять же сектора — не платят 34 процента, за них доплачивает... Как и вообще весь бизнес не платит с 1 января, хотя граждане не страдают, государство возмещает эти страховые взносы и Пенсионному фонду, и Фонду социального страхования, и Федеральному фонду обязательного медицинского страхования. А по двум первым отраслям, я сказала, там доплата идёт, и по единому социальному налогу была доплата в аграрном секторе, чтобы граждане не страдали, мы с вами принимали такой закон, и у нас эта льгота действует на период... Что касается льгот по налогу на имущество и земельному налогу, то при принятии бюджета мы с вами здесь, в Думе, принимали постановление, чтобы сделать нам ревизию всех льгот и по тем налогам, которые у нас закреплены за субъектами, за муниципальными образованиями, сделать ревизию и прекратить принимать на федеральном уровне вот эти... давать преференции. Каждый субъект — это государственные органы, там есть и законодательный (представительный) орган, и они знают ситуацию, как какая отрасль развивается, куда идёт и как развивается, им дано такое право — самостоятельность бюджетов, мы не должны забирать права у наших субъектов и у муниципалитетов.

А если уж мы с вами принимаем... Я ещё об одной важной вещи не сказала: коллеги предложили этим законом освободить от налогов, но не предложили пути возмещения выпадающих доходов для субъектов и для муниципальных образований. Мы с вами должны восполнить ту брешь, которая у них образуется. Здесь, в законопроекте, который представлен, этого нет, поэтому нельзя это сделать.

Председательствующий. Присаживайтесь, Раиса Васильевна.

Настаивает Рохмистров на выступлении. Гаврилов? Хорошо, пожалуйста, Гаврилов.

Передайте привет Владимиру Вольфовичу, ладно, Максим Станиславович?

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Спасибо, коллеги.

Уважаемые депутаты, почему для нас вопрос об изменении статей 381 и 395 Налогового кодекса является ключевым в сегодняшней повестке дня? Во многом это связано с тем, что мы очень серьёзно воспринимаем призыв президента к модернизации нашей экономики на инновационной основе. И совершенно очевидно, что, если мы не хотим довести наиболее инновационноёмкие виды транспорта, такие как авиационный и водный транспорт, до состояния гужевого, мы должны создать все условия для серьёзных инвестиций в эту сферу.

Между тем следует признать, что объём пассажироперевозок в области воздушного транспорта в нашей стране составляет менее 2 процентов от объёма мирового рынка. 90 процентов наших аэропортов являются убыточными. Объём федеральных средств, направляемых на капремонт и строительство взлётно-посадочных полос, составляет менее трети необходимых средств. Количество недействующих аэропортов за последнее десятилетие выросло больше чем в три с половиной раза. В этих условиях вопрос о функционировании прежде всего аэропортового комплекса и, безусловно, водного транспорта является не столько экономическим, сколько геополитическим, обеспечивающим территориальную целостность нашей страны и условия для инновационного развития.

Я должен сказать, что коллеги из бюджетного комитета, наверное, не очень хорошо знают законопроект и 71-ю статью Конституции, которая предусматривает, что виды транспорта общего пользования находятся в федеральной собственности и Федерация создаёт равные условия для их функционирования. Чтобы было понятно: аэропорт Сочи, в который сейчас вкладывается 20 миллиардов федеральных средств и 4,5 миллиарда частных, не окупится никогда, потому что объём изымаемых налогов на имущество и землю превышает объём арендной платы более чем на 20 миллионов ежегодно. Аналогичная ситуация по Омску, по Казани, по Воронежу, о котором мы с Александром Михайловичем задавали вопросы, по строительству полос. Строительство полосы, ввод полосы является условием для возможного банкротства аэропортового комплекса, аэродромного комплекса прежде всего. Кроме того, следует заметить, что у нас большинство полос находятся в федеральной собственности и ведущие аэропорты являются также государственными, федеральными. И имущественные изъятия, которые происходят прежде всего в тех аэропортах, куда вливаются серьёзные инвестиции, по сути дела, препятствуют их нормальному функционированию.

Далее. Как мы планируем в этой ситуации строить политику частно-государственного партнёрства? Какие могут быть частные инвестиции, тем более зарубежные, в те объекты, которые изначально неконкурентоспособны, в том числе по отношению к таким же объектам в странах СНГ и Восточной Европы?! При наших огромных возможностях и расстояниях, при наших транзитных амбициях мы, по сути дела, блокируем всякие возможности для региональных и межрегиональных перевозок.

Если мы не можем обеспечить резкое, пятикратное увеличение государственных инвестиций и соответственно уменьшение изъятия по имущественному и земельному налогам, то мы должны хотя бы создать условия, о чём совершенно справедливо говорили коллега Рохмистров и коллега Дубровин. Скажем, по Внуково объёмы только по имущественному налогу составляют более 400 миллионов рублей, а возможности оператора платить арендную плату не превышают и трёхсот. О чём это говорит? Это значит, что мы сознательно взяли курс на подрыв, по сути дела, установок на инновационное развитие нашего транспорта.

Мы сейчас говорили с коллегой Локотем о том, что среди всех видов транспорта авиационный является наиболее наукоёмким, а организация воздушного движения является самой наукоёмкой сферой, на неё мы тоже планировали распространить льготу по имущественному и земельному налогу, что также отклоняется бюджетным комитетом. Я думаю, что Министерству транспорта стоит серьёзно задуматься, какую роль оно собирается играть в развитии страны, — оно собирается хоть как-то содействовать или эта роль сводится исключительно к удушению малейших возможностей хоть для какого-то развития и преодоления кризиса?

И последнее. Мы ставили вопрос об использовании передового зарубежного опыта. Я должен сказать, что, если использовать опыт Рузвельта по восстановлению инфраструктуры, я уже не говорю про послевоенное восстановление СССР, мы должны адекватно использовать в том числе и передовой зарубежный опыт.

Я призываю коллег поддержать позицию фракции КПРФ по одобрению, поддержке данного законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, самое положительное в этом законопроекте то, что он откровенно говорит о том, что наш Налоговый кодекс пора выкинуть на помойку, потому что наш Налоговый кодекс, к сожалению, используется не как инструмент налогообложения, а как инструмент для то-

го, чтобы кому-то что-то дать или у кого-то что-то отобрать. Мало того, ориентирован он на развитие только лишь двух отраслей экономики — банковской сферы и торговли, что у нас достаточно бурными темпами и развивается.

Озабоченность людей, что надо бы что-то сделать... Мне не совсем нравится подход: отобрать у муниципалитетов и субъектов деньги — это неправильно, потому что субъекты сами не будут брать эти деньги и будут предоставлять эту льготу, если предприятия будут платить основные налоги по месту их нахождения и, соответственно, бюджеты субъектов и муниципалитетов будут пополняться за счёт других источников. Что, Рязанская область не предоставила бы эту льготу рязанскому НПЗ, если бы НПЗ платил налоги? Да с удовольствием! Спросите у любого, кто занимается бюджетом Рязанской области, он вам скажет: да если НПЗ будет платить по месту нахождения налоги, мы его от всех местных налогов с удовольствием освободим и ещё будем всех на руках носить с работы и на работу. Не платят. И так, к сожалению, по всей стране.

У нас существуют вообще непонятные суррогаты, в том числе и налог на имущество, — эту проблему надо решать, что мы её всё откладываем? Это касается и граждан, и субъектов, и так далее. Надо установить единые правила игры, потому что сегодня у нас какие-то суррогаты — балансовая стоимость, инвентаризационная стоимость: с чего и как брать налоги? Даём огромные вилки — от 1,5 до 5 процентов, транспортный налог в десять раз можно увеличивать. Мы отбираем у субъектов деньги, сваливая на них всю социалку, — что они будут делать? Будут повышать транспортный налог.

Мало того что у нас в экономике — политика такая у нас кредитно-финансовая, политика ЦБ и Минфина, — отсутствуют длинные деньги, полностью отсутствуют, и они не появятся, пока у нас не изменится кредитно-финансовая политика, пока у нас полностью не будет пересмотрен весь Налоговый кодекс, в том числе и меры таких регуляторов, как Центральный банк, который запрещает фактически использование длинных денег. Вот тогда не будут появляться такие законопроекты и не будут говорить: гибнет отрасль, надо бы что-то отменить, чтобы она начала выживать. Я авторам хочу сказать: гибнет у нас всё, весь реальный сектор экономики, и, если мы с вами не пересмотрим весь Налоговый кодекс, в ближайшие пять лет он окончательно сдохнет, полностью, и налоги мы будем брать с торговцев и с банков. Банки будут работать на фондовом рынке, торговцы будут продавать китайскую и другую ерунду, и мы будем вот с них собирать налоги и наполнять бюджет, потому что с других брать будет не

чего — все просто сдохнут, потому что сегодня к тем налогоплательщикам, которые у нас ещё есть и показывают увеличение прибыли, приходит налоговая и за всех уже умерших налогоплательщиков в субъекте пытается вытрясти тот объём, который раньше они с десяти вытрясали.

Если вы думаете, что это не так, посмотрите, пожалуйста, официальные данные и статистику. Сегодня любой бизнесмен вам скажет: если я покажу увеличение налога на прибыль, ко мне придёт инспекция и оберёт меня за все прошедшие три года, а ещё повесит на меня долги всех моих поставщиков. Вот эта проблема, вообще, мне нравится, у нас страна уникальная, у нас всякие такие фишки пришли из 90-х годов — так называемые входные билеты за право чем-то пользоваться, это у нас в строительной отрасли как бы помогает. Хочешь построить дом? Заплати за "входной билет" за электричество, потом будешь платить за использованное электричество, за сеть и за всё остальное, а ещё к этому построй-ка мне ГРП, газораспределительный пункт, трубы проложи, подари моей частной компании всё, что ты построил за свой счёт, мне подари.

Вот то же самое очень интересное у нас в экономике происходит. Человек заключил договора на поставку какой-то продукции на своё предприятие, ну и успешно работает года три с этими поставщиками. К нему приходит налоговый инспектор и говорит: слушай, вот ты знаешь, все эти твои поставщики какие-то плохие, мне они не нравятся, они налоги нам не заплатили, вот давай-ка ты за всех этих своих поставщиков заплати нам налоги.

И в завершение хотелось бы сказать, что не надо вот кому-то конкретно давать какие-то льготы, ещё там что-то, а надо переориентировать полностью налоговое законодательство. И первый шаг к этому — это предложенный фракцией ЛДПР транспортный налог, суть которого состоит в следующем: где пользуешься транспортом, там и платишь налог, а освобождения от налога не получишь. Не надо освобождать никого от налогов, а льготникам наличными заплатим. Поэтому просьба поддержать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Представители правительства, президента? Не настаивают на дискуссии. Докладчик настаивает на заключительном слове? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставлю на голосование законопроект из пункта 27 в первом чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	94 чел.	20,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	94 чел.	
Не голосовало	356 чел.	79,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в действующее законодательство Российской Федерации, реализующих право физических лиц и религиозных организаций на отказ от присвоения им идентификационного номера налогоплательщика". Этот законопроект был внесён ещё депутатом Чуевым, так давно внесён. Сергей Иванович Штогрин докладывает этот законопроект.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, автором законопроекта предлагается внести в статью 84 части второй Налогового кодекса изменения и дополнения, согласно которым физические лица и религиозные организации вправе отказаться от присвоения им идентификационного номера налогоплательщика, правда, взамен ничего не предлагается. Реализация этого предложения нанесёт удар по уже сложившейся, отработанной системе учёта налогоплательщиков. Кроме того, на мой взгляд, вообще-то, это не номер физического лица, как говорится в пояснительной записке, скорее, это номер налогового досье, которое находится в налоговой инспекции, аналогично тому, как есть номер у паспорта, есть номер у свидетельства о рождении либо у другого документа, и никого не возмущает то, что такой номер есть.

На данный законопроект поступило более тридцати заключений и отзывов из субъектов Российской Федерации: только четыре субъекта Федерации его поддержали, остальные предлагают отклонить.

Что касается наших конфессий, то никаких предложений, особенно в поддержку данной законодательной инициативы, от наших конфессий не поступало. Я полагаю, что их эта проблема не волнует, поскольку кодекс работает уже более десяти лет и, в общем-то, никто из верующих от этого ни в какой мере ни морально, ни каким-либо другим образом не пострадал. По сути дела, миллионы наших сограждан даже и не подозревают, что есть какой-то там номер их налогового дела, более того, миллионы просто не стоят на налоговом учёте, потому что не являются, те же верующие, плательщиками налогов.

Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Председательствующий. Коллеги, я думаю, что можно отклонять без обсуждения — совершенно всё понятно. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование законопроект из пункта 28. Комитет против. Голосуйте, коллеги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он бы сейчас выступил с десятиминутной речью, я думаю.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 161 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Член Совета Федерации Молчанов доверил нам рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому Сергей Иванович Штогрин сделает доклад от комитета коротенько и внятно.

Штогрин С. И. Спасибо.

Законопроектом предлагается новая редакция абзаца второго пункта 3 статьи 161, связанная с уплатой налога на добавленную стоимость, например в том случае, если муниципалитет реализует старые компьютеры на сторону, потому что они уже ему не нужны. При этом предлагается просто новая редакция в том числе нормы о том, как определять сумму дохода от этого имущества, хотя действующим законодательством эта проблема урегулирована — действующим законом налоговая база по указанным операциям определяется как сумма дохода от реализации этого имущества с учётом налога, то есть налог уже включён в эту сумму. При этом если имущество реализуется организациям, то его уплачивают организации, которые покупают это имущество, а для физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, уплачивает сам муниципалитет, с тем чтобы он был в этом случае налоговым агентом.

Комитет считает, что норма в действующей редакции работает хорошо, проблем не возникает, поэтому мы предлагаем инициативу нашего коллеги Молчанова из Совета Федерации отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, тоже, в общем, очевидна позиция комитета. Настаивает кто-то на обсуждении? Нет.

Ставлю на голосование законопроект под номером 29, первое чтение. Комитет против, все против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ну вот, смотрите, не верил Валерий Михайлович, что дойдёт до него очередь, а дошла. Законопроект "О мегарегуляторе финансовых рынков". Валерий Михайлович Зубов на трибуне. Но он, между прочим, в ответ на наше с вами согласие его сегодня поддержать и дать ему возможность выступить будет говорить увесисто.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Говорить о втором законопроекте не будет иметь смысла, если по первому будет отрицательное решение, это совершенно очевидно.

Фактически второй раз вам предлагается на рассмотрение законопроект "О мегарегуляторе финансовых рынков". В своё время в Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на 2006—2008 годы была заложена норма о том, чтобы создать в России финансовый мегарегулятор, учитывая опыт многих стран, которые перешли на этот режим. Первый раз законопроект был отклонён вами, но это было как раз в тот день, когда впервые мы признали, что кризис пришёл и в нашу страну. Второй раз предлагается вам рассмотреть данный законопроект с учётом того опыта, который в результате кризиса накопился в некоторых странах, включая и нашу. Концепция законопроекта заведомо была сформулирована таким образом, чтобы дать возможность этому закону внедряться не сразу, а по частям (с учётом отработки между первым и вторым чтением), по мере определения того, какие части финансового рынка можно объединять: непосредственно финансовый рынок, Центральный банк и так далее.

Суть содержания законопроекта сводится к следующему: в проекте федерального закона "О мегарегуляторе финансовых рынков" предлагается отказ от секторального регулирования. Это то, на чём фактически споткнулась миро-

вая финансовая система, когда отдельные сектора стали действовать вне единого регулятора (а в США такого нет) и постепенно стал развиваться кризис. Отказ от секторального регулирования заключается в определении чётких границ функционирования различных сегментов финансовых рынков — банковского, страхового, ценных бумаг, коллективного инвестирования — с приданием каждому такому сегменту своего особенного регулятора и своего особенного массива правовых актов. Признано, что любые финансовые услуги в своём основании имеют одну и ту же идею привлечения чужих денежных средств и управления ими с целью доставления материальных выгод как вкладчику (инвестору, пайщику), так и управляющему. В этом смысле любая финансовая услуга является услугой по индивидуальному или коллективному инвестированию. Такой подход позволяет динамично развивать финансовые рынки, оперативно допускать появление новых, неизвестных ранее финансовых институтов и финансовых продуктов, не дожидаясь того момента, когда законодательство восполнит те или иные пробелы в правовом регулировании (естественно, предполагается, что, хотя мегарегулятор принимает решение, законодательно его рамки могут быть определены и всегда могут быть исправлены законом), определит с использованием специфических терминов новые явления на рынке. Ключевым при таком подходе является правильное формирование базовых понятий: финансовой услуги (статья 5), финансового рынка (статья 6), института коллективного инвестирования (статья 7). Достаточно, чтобы новый продукт отвечал основным признакам финансовой услуги, а его обращение осуществлялось на принципах разумной осмотрительности и добросовестности, для того чтобы такой продукт был легализован рынком и регулятором.

Вторая концептуальная новелла — создание единого органа регулирования (в виде федеральной экономической службы в соответствии с тем, что позволяет статья 71 Конституции Российской Федерации) и контроля за деятельностью предпринимателей на любых финансовых рынках. Создание единого регулятора оправдывается единством предмета регулирования и контроля, тем, что в основании любой финансовой услуги и деятельности по её оказанию лежат тождественные друг другу признаки, кем бы такая услуга ни оказывалась (банками, инвестиционными фондами, брокерами и так далее) и в чём бы она ни заключалась. Другой причиной объединения финансовых рынков под эгидой единого регулятора является необходимость удаления ведомственных барьеров регулирования

и контроля, что является вполне актуальным для России. Наконец, ещё одной и, вероятно, самой важной причиной является желание добиться правильно сбалансированного развития всех секторов финансового рынка России. До тех пор пока сектор банковских услуг регулируется и контролируется одним органом, а сектор, например, услуг инвестиционных фондов — другим, никакого сбалансированного их развития ожидать не приходится. Это также актуально для России, где существует перекос в сторону банковского сектора в ущерб институтам коллективного инвестирования, которые очень медленно развиваются.

Согласно проекту федерального закона единый орган осуществляет правовое регулирование любой деятельности по оказанию финансовых услуг любого рода — банковских, страховых, на рынке ценных бумаг, услуг по коллективному инвестированию, по финансовой аренде и других, отвечающих сформулированному в проекте определению.

Базовыми принципами для описания организационной структуры единого финансового органа является принцип коллегиальности в принятии важнейших управленческих решений, затрагивающих интересы участников финансовых рынков и потребителей финансовых услуг, а также принцип обязательности представительства в едином органе государства предпринимательского сообщества участников финансовых рынков и сообщества потребителей финансовых услуг. Подобная схема построения единого органа призвана решить проблему баланса интересов самых разных социальных групп и единиц, обеспечить справедливое, разумное регулирование финансовых рынков.

В главе 4 описывается организационная структура единого федерального органа. Единый федеральный орган включает в себя дирекцию единого федерального органа и исполнительного директора; центральный исполнительный аппарат; коллегию уполномоченных наблюдателей; коллегию представителей профессиональных сообществ участников финансовых рынков; коллегию представителей сообщества потребителей финансовых услуг; внутреннего аудитора; исполнительные аппараты территориальных органов. Единый федеральный орган возглавляется дирекцией в составе девяти человек. Дирекция является высшим коллегиальным органом управления единого федерального органа, осуществляющим от имени единого федерального органа своими коллегиальными решениями и единоличными решениями директоров все предусмотренные настоящим законопроектом полномочия и функции по регулированию и контролю предпринима-

тельской деятельности участников финансовых рынков, а также осуществляющим и исполняющим все связанные с такими полномочиями и функциями права и обязанности.

Формирование и структура дирекции описаны в статье 33. Дирекция формируется в составе директоров — представителей государства, представителей профессиональных сообществ участников финансовых рынков, а также представителей сообщества потребителей финансовых услуг. Представителями государства в составе дирекции и директорами единого федерального органа являются по должности: руководитель федерального органа исполнительной власти, осуществляющего нормативно-правовое регулирование в области государственных финансов; руководитель федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики в сфере социально-экономического развития; руководитель федерального антимонопольного органа — фактически Министерства финансов в сегодняшнем виде, министерства экономики и антимонопольного комитета. Указанные должностные лица осуществляют свои полномочия в качестве директоров единого федерального органа в течение срока их пребывания в должностях руководителей данных федеральных органов исполнительной власти. Три директора избираются в состав дирекции из числа представителей профессиональных сообществ участников финансовых рынков, объединённых в коллегия, сроком на четыре года.

Соответственно, в организационной схеме единого органа в проекте описывается принцип паритетности финансирования его деятельности за счёт средств федерального бюджета и за счёт взносов участников финансовых рынков. В принципе в последующем возможен полный отказ от бюджетного финансирования расходов единого органа.

Федеральный закон предполагается вводить в действие поэтапно, по мере готовности мегарегулятора к принятию на себя полномочий по регулированию отдельных секторов финансового рынка. В частности, передачу единому органу полномочий по регулированию банковских услуг предлагается отложить на более поздний срок по сравнению со сроком вступления в силу всех прочих норм и положений закона (статья 49).

Принципиально важным является то, что принятие федерального закона "О мегарегуляторе финансовых рынков" не потребует полной перестройки всей существующей системы регулирования на финансовых рынках, не приведёт к пересмотру всего массива существующего в этой сфере законодательства. Нормы проекта федерального закона "О мегарегуля-

торе финансовых рынков" составлены таким образом, чтобы единый орган регулирования имел возможность использовать уже существующий законодательный и иной правовой материал, постепенно приводя его в соответствие с потребностями развития финансовых рынков. Такой подход обеспечивает невозможность даже временной дезорганизации рынка, возникновения юридического хаоса и потери ориентиров участниками рынка в связи с реформированием системы регулирования на рынке.

По замечаниям правительства я хотел бы сказать следующее. Их было разное количество на первый законопроект и на второй: на первый — четырнадцать, на второй, хотя он практически никаких изменений не претерпел, за исключением того, что произошёл финансовый кризис, уже было только шесть. То есть, по мнению правительства, ситуация на финансовых рынках всё-таки приближается к тому, что предлагает регулировать данный закон. На пять замечаний правительства есть аргументированный ответ, сведённый в единую таблицу, с одним замечанием согласны — произошла ошибка. Конечно, любое решение по закону может быть оспорено в суде, это ко второму чтению, безусловно, будет исправлено.

И в заключение я хотел бы сказать, что когда наступил кризис, то фактически и правительство, и Госдума, и лидеры финансового рынка работали в рамках антикризисной программы в режиме мегарегулирования финансового рынка, именно в таком режиме, который описан в данном законе. Но работать на законодательной основе — это более основательно и более последовательно. Опыт показал, что именно в критической ситуации такой закон сработает лучше, чем действующая система.

Прошу проголосовать за данный законопроект в первом чтении. Ко второму чтению, нет сомнения, будет большое поле для работы — мы готовы.

Председательствующий. Одиннадцатиминутный доклад. Сейчас посмотрим, сколько минут будет выступать комитет.

У вас по Регламенту только десять минут, не одиннадцать, Владислав Матусович. Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, когда я слушал докладчика, меня, как бы сказать, раздирали противоречивые чувства. С одной стороны, использовано так много интересных, красивых, умных слов, с другой стороны, явное ощущение у меня возникло какого-то дежавю, поскольку этот же самый текст мы слышали в 2007 и в 2008 годах, идентичный. Изменения

чуть-чуть коснулись исключительно наименования законопроекта и статьи 49, в которой говорится о датах вступления закона в силу. Но особое удивление у нас вызвала, как бы назвать, наверное, невнимательность со стороны автора при подготовке данного законопроекта, если это невнимательность. Если вы посмотрите финансово-экономическое обоснование к этому документу, то обратите внимание, что это финансово-экономическое обоснование абсолютно повторяет финансово-экономическое обоснование трёхлетней давности, где приводятся данные о расходовании федерального бюджета за 2006 год и предстоящие расходы федерального бюджета на 2007 год. Ну, для всех очевидно, что на основании этих данных невозможно говорить о 2010 годе.

Я считаю, что подход автора был, наверное, не совсем серьёзен, несмотря на все те замечательные слова, которые тут произносились. Естественно, только по этой причине этот законопроект принимать нельзя, уже не говоря о его содержательной части. Ну, не буду тратить ваше время, уже этого достаточно, чтобы его отклонить.

В целом же идея мегарегулятора, она имеет право на существование. И, двигаясь вообще по пути унификации государственного регулирования различных сегментов финансового рынка, когда-нибудь, когда будет соответствующая обстановка, нам, может быть, и удастся создать органы регулирования, но, естественно, не сейчас.

А этот законопроект я прошу отклонить и также, очевидно, следующий, который должен был быть принят в связи с принятием этого.

Председательствующий. Ну, Валерий Михайлович любезно сказал нам, что если мы отклоним пункт 30, то тогда 31-й мы можем проголосовать без обсуждения, да?

Коллеги, настаивает ли кто-то на вопросах? Есть вопрос у Грачёва Ивана Дмитриевича, других рук нет. Один вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, коллеги.

Резнику вопрос: всё-таки позиция по мегарегулятору принципиальная какая? Идём, двигаемся в этом направлении?

Председательствующий. Да, к вам вопрос, так и было сказано, что это к вам вопрос: двигаемся ли мы в направлении мегарегулятора?

Резник В. М. Двигаемся, конечно, но не с такими законами должны двигаться.

Председательствующий. Других вопросов нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет, не настаивает. Представители правительства и президента? Также нет.

Ставится на голосование проект... А, заключительное слово. У нас, правда, не было прений. Валерий Михайлович, у вас одна минута: у нас вообще не было прений, поэтому не предполагается заключительное слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос был задан даже не вам, а Резнику.

Зубов В. М. Но Резник в своём выступлении сказал несколько вещей, с которыми очень трудно согласиться.

Значит, первое, по финансово-экономическому обоснованию. Вы извините, но первый раз представлялся законопроект, когда мы ещё были намерены построить бюджетную систему таким образом, чтобы она была рассчитана на три года. Но затем всё изменилось и мы стали по три-четыре раза бюджет менять в течение года. Вы просто не будете успевать делать финансово-экономическое обоснование в связи с такой частой сменой бюджета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Зубов В. М. Тогда устраивало заключение, по нему не было претензий, мы говорим про то, как сейчас.

Теперь второе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, не мешайте, это больше времени займёт, дайте высказаться докладчику.

Зубов В. М. Вы знаете, других замечаний может и не быть, основное ведь заключается в том, что изменилась ситуация: кризис прошёл, и уже можно посмотреть ситуацию в некоторых странах, у которых есть мегарегулятор. Мы говорим: да, надо делать мегарегулятор... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, истекла минута.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Пожалуйста, Валерий Михайлович. Хотя вы нарушаете Регламент.

Зубов В. М. Посмотрите, пожалуйста, какая инфляция у них и какая у нас: у них ниже, только один раз они нас обогнали. У них не произошёл спад производства, они создали мегарегулятор уже несколько лет назад и успешно им пользуются. Ну хотя бы на них посмотрите, у них поучитесь.

По жилищно-коммунальному хозяйству. Вы сначала отменяете закон по регулированию тарифов, а потом, через две недели, начинается всеобщий вой: ах, надо было это сделать

раньше! Почему у нас это происходит? Этот закон о том, что надо всё делать загодя, а не потом, когда уже вылезут все проблемы и все мы задумаемся, как же получилось на нашем прекрасно регулируемом финансовом рынке, что мы вошли в кризис с лучшими финансовыми показателями среди двадцати ведущих стран, а вышли с худшими. Вот о чём разговор. Ещё двадцать лет можно говорить о необходимости и важности...

Из зала. *(Не слышно.)*

Зубов В. М. Ну возьмите и напишите лучше. Кто же не поддержит, если будет лучше?!

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О мегарегуляторе финансовых рынков".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О мегарегуляторе финансовых рынков".

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я уже поставил его на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 35 чел. 7,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел. 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

У нас по пункту 32 докладчик Владимир Вольфович Жириновский, но я его не вижу в зале. Он сказал, что он в шесть часов уйдёт, а сейчас пока 17.12.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, он сказал, что в шесть уйдёт, его не будет уже в 18 часов. Фиксируем отсутствие докладчика и переходим к пункту 33. У нас есть договорённость, что докладывать этот законопроект будет не Сергей Владимирович Иванов, — хотя он в зале, по-моему, или его нет? — а Аркадий Николаевич Свистунов. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Идёт, да? Ну, хорошо. Тогда сейчас всё-таки Аркадию Николаевичу Свистунову дадим слово, а потом выслушаем Владимира Вольфовича. Ну, у нас бывает такое. Вот тут недавно депутата Гудкова мы искали в коридоре, а потом дали ему слово. Бывает такое.

Пожалуйста, Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо большое, коллеги.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Разрешите представить вам законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (об усилении наказания за преступления в наркобизнесе). Данный законопроект был разработан депутатами фракции ЛДПР ещё в декабре 2008 года и до сих пор не рассматривался. Основная цель законопроекта — уточнить отдельные понятия и в ряде случаев ужесточить наказание за преступления в наркобизнесе.

Если помните, на прошлом заседании мы представляли законопроект о смягчении наказания или вообще об устранении уголовной ответственности за незначительные преступления, но наркобизнес, мы считаем, очень актуальная тема для нашей страны, и поэтому мы предлагаем ужесточить здесь ответственность. К сожалению, несмотря на наличие в Уголовном кодексе Российской Федерации статей, направленных на борьбу с уголовными преступлениями в сфере наркобизнеса, — это статья 228, статья 228², статьи 230, 231, 232, 233, в которых устанавливаются меры уголовной ответственности за различные преступления в области наркобизнеса и незаконное приобретение наркотических средств и психотропных веществ, — ситуация с наркоманией у нас не меняется. Нет таких цифр, которые бы свидетельствовали о том, что этих мер достаточно и проблема перестаёт быть актуальной. Наоборот, цифры показывают огромный рост, можно даже сказать, страшный рост числа употребляющих наркотики, а также преступлений в сфере наркобизнеса. Это однозначно говорит

о том, что здесь необходимо применять различные меры, чтобы изменить эту ситуацию.

В пояснительной записке указано, что ежегодный оборот российского наркобизнеса — оценки, естественно, приближенные, но тем не менее впечатляющие — составляет порядка 13 миллиардов долларов США, а к началу 2008 года в стране официально было зарегистрировано более пятисот тысяч наркозависимых, хотя многие не регистрируются и эта статистика довольно лукавая. Специалисты, которые занимаются этой проблемой, уже говорят о шести миллионах наркозависимых. Эту оценку подтвердил начальник Департамента обеспечения межведомственного взаимодействия Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков. Как следствие — возрастающий уровень смертности от передозировок, снижение продолжительности жизни, хронические наркоманы обычно не доживают даже до тридцати лет. Ещё одно следствие — это распространение ВИЧ-инфекций: до 80 процентов выявляемых ВИЧ-позитивных граждан являются в то же время наркоманами.

По статистике 70—80 процентов преступлений в Российской Федерации совершается под воздействием наркотиков или алкоголя. Здесь существует прямая зависимость: человек, который начинает потреблять наркотики, тут же сталкивается с проблемой поиска средств на приобретение наркотиков. Соответственно, первое, что он делает (и это трагедия семьи), — он выносит и продаёт всякое имущество из дома, второе — он идёт на преступление, совершает преступление с целью раздобыть средства на потребление наркотиков.

Немаловажным фактором совершения преступлений стала подростковая наркомания. Вот это особенно страшно, поскольку подростки очень падки на всякие такие вещи и очень быстро у них происходит привыкание к наркотикам. Ну и соответственно, это потом всё отражается на семьях. То есть наличие хотя бы одного наркомана в семье — это всё, это трагедия, колоссальная трагедия, которая, в общем-то, ведёт, как правило, к расколу таких семей.

Для принятия действенных мер борьбы с наркоманами Президентом Российской Федерации в 2007 году был подписан указ "О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров" одновременно с Положением о Государственном антинаркотическом комитете и Положением об антинаркотической комиссии в субъекте Российской Федерации. Так вот, далеко не все преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных ве-

ществ, подпадают под категорию тяжких и особо тяжких, тем более что в 2009 году принят законопроект, которым, наоборот, смягчена ответственность за преступления в сфере наркобизнеса. Так, в статьях 228 и 231 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовное наказание было смягчено тем, что санкция о лишении свободы на срок до двух лет дополнена словами: либо ограничение свободы на тот же срок. Честно говоря, нам непонятно, зачем это было сделано, потому что вся статистика свидетельствует о том, что число преступлений, связанных с наркотиками, только растёт. Зачем это сделано, мы так и не поняли. Если посмотреть на те страны, которые проводят, на наш взгляд, эффективную борьбу с наркобизнесом, на те же самые Соединённые Штаты, например, или Китай, то там мы увидим прямо противоположную картину: ужесточение наказания в сфере наркобизнеса.

После официальных отзывов Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации на представляемый вам законопроект авторами законопроекта он был уточнён: предлагается ужесточить меры уголовного наказания только в части третьей статьи 230 "Склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ" в отношении деяний, повлёкших по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия. Мы предлагаем срок лишения свободы здесь сделать вместо шести — двенадцати лет, как сейчас, восемь — двадцать лет лишения свободы. Почему мы это предлагаем сделать? Потому что это такой случай, конечно, наиболее чудовищный. Представьте (поставьте себя на место родителей), что в вашей семье ребёнка склонили к употреблению наркотиков, да ещё с такими чудовищными последствиями, повлекшими смерть, — любой родитель, любой, скажет, что такой преступник достоин высшей меры наказания за такое преступление, и будет прав, нам ему нечего возразить. Мы здесь предлагаем ужесточить наказание и приравнять его фактически к наказанию по уголовным статьям, которые применяются в связи с убийствами, то есть от восьми до двадцати лет лишения свободы.

Авторы законопроекта считают, что наказание в части третьей статьи 230 должно быть более строгим, и двадцати лет, на наш взгляд, может быть, и мало. Мы понимаем, конечно, что применение высшей меры наказания у нас в стране приостановлено, но, если серьёзно говорить, такие преступления достойны самой жёсткой меры наказания.

Одновременно авторы законопроекта предлагают в статьях 229 и 233 после слов "психотропных веществ" написать слова "и их прекурсоров". Все знают, что прекурсоры — это такие хи-

мические вещества, которые либо являются исходными для изготовления наркотических средств, либо применяются на различных стадиях процесса изготовления этих средств. У нас имеется соответствующее постановление правительства, где указывается список вот таких химических средств, которые являются прекурсорами, и установлен особый порядок оборота этих средств, то есть они подучётны, подконтрольны. Кроме того, административный кодекс устанавливает ответственность за противоправное использование этих прекурсоров.

Депутаты нашей фракции предлагают противоправное использование прекурсоров подвести под уголовную ответственность. Почему? Потому что без этих прекурсоров, конечно же, не обойдётся никакая деятельность по изготовлению наркотиков, а эта деятельность, как показывает статистика, в нашей стране приобретает просто массовый характер. Вы все неоднократно видели репортажи про различные сообщества, например, цыганские или другие этнические сообщества, которые разворачивают чуть ли не в промышленных объёмах изготовление вот таких примитивных веществ, используя эти прекурсоры. И соответственно, когда их ловят, когда их задерживают, этот пробел в законодательстве позволяет им избежать уголовной ответственности, а понести административную ответственность, уплатив, по их понятиям, учитывая оборот денежных средств в этой сфере, совершенно небольшие штрафы, и спокойно вернуться опять же к этой своей деятельности. Отсутствие этого словосочетания "и их прекурсоров", которое мы и предлагаем внести в качестве изменения в закон, отсутствие этого термина сдерживает правоприменительную практику, хотя, нужно прямо сказать, эти прекурсоры являются не менее опасными, чем наркотические и психотропные вещества. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в данном случае не решает проблему борьбы с незаконным оборотом этих веществ.

В официальных отзывах на законопроект, в общем-то, мы не заметили ни слова о том, что мы несколько изменили свой законопроект, учли замечания, которые нам сделали комитет и правительство. У комитета было замечание, что ужесточение ответственности, которое мы предлагаем, будет противоречить статье 6 Уголовного кодекса, предусматривающей, что наказание должно быть справедливым. Но, уважаемые коллеги, по-моему, это очень справедливое наказание, если вашего ребёнка преступным путём, насильственным путём заставили употреблять наркотики и это привело ещё к его смерти. По-моему, это, как говорится в Библии, преступления, которые вопи-

ют к небу, вопиют об отмщении. Мы считаем, что это будет справедливое наказание.

Прошу вас, учитывая изложенное, поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю вас.

Председательствующий. Полновесное выступление — двенадцать минут. У комитета только десять, я должен вас огорчить. Валентин Васильевич Бобырев, пожалуйста, содоклад от комитета.

Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается рассмотреть проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", внесённый депутатами Государственной Думы Владимиром Вольфовичем Жириновским, Ивановым, Лебедевым, Напсо, Черкасовым (об усилении наказания за преступления в наркобизнесе).

Как уже говорил выступавший передо мной коллега, названным законопроектом предлагается внести изменения в статьи 229, 230, 233 Уголовного кодекса Российской Федерации, установив уголовную ответственность за хищение либо вымогательство не только наркотических средств или психотропных веществ, но и их прекурсоров. Вот вокруг этого понятия и пойдёт дальнейший наш разговор. Понятие это уже было раскрыто, но я могу повторить, что прекурсоры — это химические вещества, представляющие собой исходные компоненты или участвующие в промежуточных реакциях при синтезе какого-либо наркотического вещества. Предлагается также ужесточить наказание за склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ.

Кроме того, законопроектом предлагается внести изменения в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, установив в ней подсудность уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 230 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Что же конкретно предлагают авторы законопроекта? По существу названного законопроекта, уважаемые коллеги, хотелось бы обратить ваше внимание на следующее. В предлагаемой редакции части третьей статьи 230 Уголовного кодекса Российской Федерации авторами предусматривается чрезмерное повышение санкции за указанное преступление. То есть предлагается внести изменение в часть третью статьи 230 Уголовного кодекса Российской Федерации, повышающее меру наказания за склонение к потреблению, подчёркиваю, за скло-

нение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ, заменив санкцию статьи: сегодня действующая статья — от шести до двенадцати лет, авторы законопроекта предлагают от восьми до двадцати лет. Это, по мнению комитета, нарушает установленный в статье 6 Уголовного кодекса Российской Федерации принцип справедливости, согласно которому наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны в первую очередь соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Кроме того, авторами законопроекта не вносятся никаких изменений в примечания к статье 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, где закреплено, что крупный размер наркотических средств и психотропных веществ для целей статьи 229 Уголовного кодекса Российской Федерации, установленный пунктом 2 примечаний к статье 228 Уголовного кодекса России, утверждается Правительством Российской Федерации. В случае же установления уголовной ответственности за хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ и их прекурсоров в крупных размерах останутся неопределёнными вопросы, какой размер для указанных прекурсоров является крупным и кто в данной ситуации может быть привлечён к уголовной ответственности, что, на наш взгляд, приведёт к определённым проблемам и трудностям при квалификации данной категории преступлений.

Таким образом, по мнению комитета, должного обоснования целесообразности внесения предложенных изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации не усматривается. Соответственно, нет необходимости внесения изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающих подсудность уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 230 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Здесь также следует отметить, что Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие данного законопроекта. Согласно официальному отзыву Верховного Суда Российской Федерации концептуальная направленность проекта заслуживает определённого внимания. Между тем, по нашему мнению, законопроект нуждается в последующей доработке. Кроме того, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы содержит существенные замечания, которые по своему содержанию соответствуют позиции Правительства Российской Федерации и Верховного Суда.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Васильевич.

Коллеги, я обращаю ваше внимание, что остаётся тридцать минут до завершения нашей работы, поскольку сегодня мы договорились, что в 18 часов заканчиваем, и у нас ещё один вопрос. Пришёл докладчик, и содокладчик, тоже Валентин Васильевич, в зале.

Я обращаюсь к участникам обсуждения: есть вопросы по данному законопроекту? Нет. Настаивает кто-то на обсуждении? Нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 122 чел. 27,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 122 чел.

Не голосовало 328 чел. 72,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает депутат Государственной Думы Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. С утра я просил перенести вопрос, поставить чуть выше в повестке дня — не стали этого делать, но сейчас обсуждаем. Кто выиграл здесь? Кто выиграл от того, что не захотели уважить просьбу депутата, лидера парламентской партии? Ну всё равно же обсуждаем и всё равно не примем — ну почему надо обязательно совершить что-то плохое здесь, в зале высшего органа государственной власти? В зале уже только 10 процентов депутатов, тридцать человек, — ну, к этому мы уже привыкли, но вот почему они не хотят присутствовать в зале? Потому что не хотят участвовать в комедии: чего же сидеть, если знаешь, что законопроект к отклонению, чего обсуждать? Я уже говорил, что содоклада не должно быть: если вы предлагаете отклонить, зачем ещё один доклад делать? Мы же прекрасно понимаем, что, если профильный комитет предлагает отклонить, значит, закон будет отклонён, — зачем тратить время на это? Вопросы задаются тогда, когда следует, может быть, уточнить что-то, а выступления — если есть возможность убедить в принятии закона.

Этот законопроект очень короткий — мы предлагаем дополнить статью Уголовного кодекса: за потребление наркотика — до одного года лишения свободы, если повторно — до трёх лет, и при этом исключить соответствующую статью из Кодекса об административных правонарушениях — всё, коротко. Предлагают отклонить.

Мы внесли семь лет назад — ну почему валяется закон где-то в комитете у Крашенинникова?! Бывший министр юстиции, входит в высшие наши юридические инстанции, в союз юристов — и грубо нарушает наш Регламент. Когда надо, вы вспоминаете про Регламент, а в данном случае грубо нарушили. Мы внесли, все заключения есть, ну и включайте в повестку дня, отклоняйте, и пошли дальше — нет, семь лет надо нервировать фракцию всю, семь лет: а вот мы пока не внесём... Наконец внесли. И ещё надо нервировать сегодня, 26 марта, — нам говорят: вы будете сидеть до вечера. Лидер партии, есть график, сейчас меня ждут люди в другом месте — наплевать нам на твой график! Вот что мы делаем?! В стрессовое состояние вводим всю фракцию, всю партию и тех, кто меня ждёт в другом месте, я бы туда уехал уже, если бы вы два часа назад рассмотрели! И в чём причина?..

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Не мешайте мне сейчас, совесть имейте какую-то! Это моё время сейчас!

Я подвожу к тому, почему наши люди принимают наркотики: мы их вводим в стрессовое состояние! Я не буду принимать, но миллионы — принимают: это же такая власть, такая страна, такая экономика, такая психологическая обстановка в стране, что всем противно, и они ищут, как бы им себя немножко успокоить. В этом же проблема! Ведь семь лет назад у нас было наркоманов в десять раз меньше — мы не приняли никаких мер. Если бы мы на год сажали тогда, если бы тысячу посадили, мы спасли бы миллионы от наркомании, но вы не хотели рассматривать. Какой вывод можно сделать из этого? Значит, сильна у нас наркомафия, алкогольная мафия, табачная, которая мешает семнадцать лет парламенту принять законы, запрещающие рекламу — любую рекламу в любое время, в любом варианте, и наружную, и так далее. По телевидению ограничили, а наружная до сих пор везде сверкает. И наркобароны — вот они сильнее парламента. Мы выходим и пытаемся здесь доказать, что нужны изменения в закон, а нам говорят — нет, нарушаем принцип то ли справедливости, то ли соразмерности наказания. Миллионы людей уже погибли, они уже в сырой земле лежат, а мы ещё говорим, какое должно быть наказание. Да они умерли уже, а вы здесь

считаете соразмерность наказания! Вы подумайте о последствиях: это же разрушенные семьи, это совершённые в состоянии наркотического опьянения преступления — это они брали "Норд-Ост", наркоманы, и они же были в Беслане, потому что мы их вовремя не вылечили или вовремя не присудили к какому-то наказанию. Они гуляют по всей стране — отсюда и жестокость, и убийства, и массовые употребления. Не только вот наркотики как таковые, но и все эти энерджи-напитки, где тоже много разных составляющих, молодёжь в пятнадцать — шестнадцать лет и даже ещё раньше употребляет. Это ведь тоже составляющие наркотического опьянения — плохая учёба, в будущем невозможность служить в армии и невозможность создать семью, последствия для здоровья, но депутаты говорят: нет, принимать не будем, пускай становятся наркоманами, совершают преступления, погибают.

Одна из причин, почему я говорил о способе рассмотрения закона, — это то, что мы можем не вводить в стрессовое состояние наших граждан везде, по всем позициям, но даже здесь мы это делаем, даже сегодня вы это делаете, сегодня! Чем это откликнется? Конечно, тем, что я компенсирую удар по моему здоровью. Но я не буду употреблять наркотик и алкоголь сегодня вечером: я не употребляю и не курю, и вся фракция ЛДПР — это фракция некурящих, непьющих, и ни одного наркомана не было и никогда не будет. Что я сделаю? Я вас заранее предупреждаю, Олег Викторович, вас и Грызлова вашего: 1 апреля будет встреча с президентом, и я подвергну вашу партию, "ЕДИНУЮ РОССИЮ", самой жёсткой критике, чтобы Грызлову было стыдно сидеть перед президентом страны! Я мог бы мягче, но я сделаю жёстче — вот вы сегодня два часа моего времени уничтожили, а я здоровье Грызлову уничтожу 1 апреля на двадцать лет вперёд: ему будет стыдно находиться перед главой государства! Всю правду скажу о том, что вы делаете десять лет! Вы мне сегодня испортили настроение, сломали график, ударили по моему здоровью, а мне как это можно сделать? Только один способ — перед главой государства. Его-то здесь нет, Грызлова, вам наплевать на всё это, вы тут и не присутствуете в зале, от всех фракций лидеры не присутствуют в зале, так что у меня единственный способ, и это в рамках закона, я ничего не нарушу, но проблема, так сказать, — это отношения между людьми. Я вам об этом и говорю: весь смысл в том, что мы толкаем людей к наркотикам, к алкоголю и табаку тогда, когда мы им портим настроение на работе, дома и в целом портим психологический климат в стране. Когда вы делаете что-то плохое другой партии, вы должны понять, что это вам откликнется, вернётся бумерангом в худшем варианте, в худшем вари-

анте! Вы же выборы так провели 14 марта не потому, что вы так хотели провести, а потому, что вам сказали: хватит уже обманывать население и страну!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Не сомнение это! Помолчите! Вы же опять мешаете говорить — опять считаете себя самыми главными, можете прерывать, всё время встревать! Особенно вы, депутат Гайнуллина, — постоянно! Сейчас моё время, я не с вами разговариваю! Олег Викторович сделал бы замечание, если бы это был кто-то от фракций КПРФ и ЛДПР, но, поскольку вы из одной партии, вам замечаний не делают!

Председательствующий. Я всем делаю замечания: не прерывайте...

Жириновский В. В. Сделайте замечание ей! Она уже пятнадцатый раз мешает мне!

Председательствующий. ...не прерывайте, пожалуйста, Владимира Вольфовича!

Жириновский В. В. Но она не понимает этого!

Председательствующий. Она понимает, и она сдержит себя, свои эмоции.

Жириновский В. В. Я же понимаю — вам не нравится то, что я говорю! Не нравится! Тогда измените Конституцию и восстановите принцип 6-й статьи советской Конституции — одна будет у вас партия, и страна быстрее скатится в катастрофу. Давайте сделайте, мы поддержим с удовольствием, потому что от этого гнилья мы должны освободиться! Когда много партий и вы доминируете — мы ничего не добьёмся, нужно или вас уничтожить, или нас уничтожить, иначе ничего не получится. Поэтому мы соглашаемся: уничтожьте нас. Мы к вам обращаемся, "ЕДИНАЯ РОССИЯ": уничтожьте последние три оппозиционные партии, и всё! Да, с вами вместе страна быстро погибнет, но, может быть, в третий раз на развалинах страны мы создадим что-то другое — честное и лучшее, ибо в таких условиях ничего у нас не получится, ни модернизации, ни инновации, ни консервации — ничего не получится!

Раз вы издеваетесь здесь над нами — чего же народу нашему не употреблять наркотики? Они будут употреблять, и никакими законами мы их не спасём. Сегодня есть два способа борьбы с наркоманами: в Иране, в Малайзии вешают, расстреливают, уничтожают, в Швейцарии и в других странах Запада, наоборот, разрешают, показывают место — вот в этом месте свет включить, полицейские стоят, кому надо — принимайте наркотики. Вот два пути. Россия посередине. У нас нет жёсткого наказания, мы отказываемся даже год давать! В Малайзии повесят за это, в Иране повесят, четвертуют — мы один год не

хотим дать. Ну тогда давайте разрешим, посередине не получится — или ужесточение наказания как метод борьбы, или облегчение. И честно сказать: граждане России, у нас власть такая с 17-го года, что вы можете жить только в мучениях. Мы убрали сухой закон, который ввёл царь в 16-м году, понимая, что в трезвом состоянии нельзя строить какой-то неизвестный социализм, и кругом тюрьмы, ГУЛАГ, и голод — вот вам, пожалуйста, алкоголь. И страна спилась. Мы войну выиграли, а потом у нас появилось огромное количество алкоголиков. А 91-й год — ещё одна революция, и ещё раз обманули. И здесь власти нужно честно сказать: третий стресс (17-й год, 41-й, 91-й) — как пережить его? Разрешить наркотики на каждом углу, пускай употребляют, для видимости будем законодательство как-то совершенствовать, а нужные законы принимать не будем, просто комитет создадим, который немножко будет фильтровать, и процентов десять всё-таки не будет поступать на территорию России. Но что такое 10 процентов, если девятью поступает и наши люди гибнут из-за этого?!

Отказ комитета и правительства в принятии закона — я перевожу на русский язык — означает: если начать в нашей стране реальную борьбу с наркотиками и со злоупотреблением алкоголем, власть погибнет: трезвый народ сметёт эту власть в двадцать четыре часа. Чтобы этого не произошло, для видимости будут вести борьбу, примут ещё один закон по алкоголизму, примут меры по наркоконтролю, будут показывать: вот был наркотрафик — захватили, арестовали, — но это ровным счётом не меняет ситуации. Миллионы и миллионы пьют каждый день, миллионы и миллионы принимают наркотики, а причина одна — страх, неспособность управлять такой территорией и таким измученным народом, как наш. И простой пример здесь: подумашь, лидер партии, да наплевать на него, пусть сидит до 18 часов, мы его измучаем, пусть он график свой ломает, мы его накажем. Уж здесь-то что, почему бы не сделать? Всё равно же рассматриваем, всё равно проголосуем сейчас, но почему в 18 часов, а не, допустим, в шестнадцать, как я просил? А вот такая власть у нас. Вот здесь вы, власть, над лидером партии издеваетесь — что же делается на улицах Москвы, за стенами парламента? Сотни тысяч будут в приёмных покоях всех больниц, окровавленные, и все ваши СИЗО переполнены, а вы готовы ещё арестовывать день и ночь, но никогда не добьётесь успеха, не добьётесь, потому что народ не хочет, чтобы вы управляли им!

Вы продолжаете сейчас хвалить себя, ваши выборы: оказывается, вы снова победили. Победили, но с милицией, с ОМОНОм, владимирским, рязанским — по всей стране, с ар-

мией, которую заставили голосовать за нужных вам кандидатов. Избиваете — коммунисты сегодня жаловались: чуть не забили их нового главу в Шатуре. Наш победил, но наших вы боитесь бить — вы знаете, что мы ответим вам ещё хуже, и тогда вы просто требуете, чтобы он ушёл. Вы требовали в Красноярске — человек умер от ваших требований! Сейчас победил в Новосибирской области наш глава администрации — вы требуете, чтобы он сдал полномочия, чтобы всё-таки провести "единоросса". Это проблема ваша — не можете управлять, честно побеждать не можете! Мы 1 апреля скажем президенту, как вы побеждали: как арестовывали газеты, как незаконно отказывали в регистрации, как миллионными тиражами бросали листовки, призывающие к свержению власти, — вашей власти! Народ с удовольствием поддержит призыв свергнуть вашу власть! Мы рады, что вы такие листовки разбрасывали по всей стране, тратили огромные деньги. Приехал член Совета Федерации в один из регионов — Горный Алтай, дал 10 миллионов наличными вам на выборы, чтобы подкупать избирателей, и 5 миллионов — "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и вот они, ваши результаты по Горному Алтаю: ЛДПР шла на втором месте, но вы остановили все счётчики и утром стали считать, выгнав всех наблюдателей. Фальшивые показатели по Горному Алтаю, по Рязани и по всем другим регионам, но все ваши политологи подкупные день и ночь печатают статьи о том, что вы победили, что народ за "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Народ за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", а наркоманов всё больше и больше, алкоголиков всё больше и больше, преступников всё больше и больше, безработных всё больше и больше, уезжает всё больше и больше! Никто не хочет жить здесь всё больше и больше, но голосуют за вас — вы что думаете, у нас страна из сумасшедших состоит?! Вы напишете всё что угодно, вы не примете нужные законы, но результат будет плачевный, придётся всё равно отвечать!

И сейчас уже ничего не удастся скрыть — Интернет есть. Вы мне не дали выступить здесь днём — так уже вся страна знает, весь мир знает всё, что я о вас думаю, и партия думает, и вся страна! От кого вы прячетесь?! Весь мир уже сейчас, через полчаса, всё узнает, хотя ваша прикормленная и запуганная пресса ничего не сообщит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, пятнадцать минут истекли. Я твёрдо уверен, что всё, что вы сказали такого яркого и полезного, будет известно стране.

Коллеги, у нас осталось тринадцать минут до конца нашего заседания, поэтому если будут желающие выступить...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, сейчас содоклад, просто я прошу это иметь в виду.

Пожалуйста, Валентин Васильевич Бобырев, от комитета содоклад. Если можно, коротко, учитывая, что очень мало времени.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, пожалуйста. Не мешайте докладчику, он на трибуне.

Бобырев В. В. Уважаемый Олег Викторович, перед тем как перейти к обсуждению законопроекта, я хотел бы, считаю необходимым обратиться и к Владимиру Вольфовичу, и ко всем коллегам. Комитет по законодательству готов рассматривать любые законопроекты, которые не противоречат действующему законодательству. И здесь ни при чём ни Борис Вячеславович Грызлов, ни другие люди, чьи фамилии здесь были названы, и здесь ни при чём ни выборы, ни политика, а вот по мотивировке, которую я сейчас вам доложу, вы сами убедитесь, что это всё не так, а несколько иначе. Единственное, может, на самом деле надо было пойти Владимиру Вольфовичу навстречу и рассмотреть данный законопроект 20-м номером, всё остальное просто ничего не имеет общего с обсуждением данного законопроекта.

Так какой законопроект вносит и предлагает рассмотреть Владимир Вольфович Жириновский? "О внесении изменения и дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Что предлагает автор названного законопроекта? Первое — дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьёй 233¹, устанавливающей уголовную ответственность — подчёркиваю — за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, при этом частью второй предлагается усилить уголовную ответственность за совершение указанных действий повторно. Второе, что предлагает Владимир Вольфович в данном законопроекте, — исключить из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях статью 6.9 об ответственности за потребление наркотических средств или психотропных веществ — опять подчёркиваю — без назначения врача.

По существу названного законопроекта, уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на следующее. Ни Грызлов не виноват, ни Морозов, что всё это противоречит прежде всего международным нормам и действующему законодательству. В соответствии с Международной статистической классификацией болезней и проблем, связанных со здоровьем, принятой в 1976 году 43-й Всемирной ассамблеей здравоохранения и являющейся обязательной для Российской Федерации с 1 янва-

ря 1999 года, и Федеральным законом "О наркотических средствах и психотропных веществах" наркомания является психическим заболеванием, которое обусловлено зависимостью от наркотического средства или психотропного вещества. То есть лицо, злоупотребляющее наркотическими средствами или психотропными веществами без назначения врача, признаётся больным наркоманией. А так, как предлагается, можно всю Российскую Федерацию колючей проволокой обнести.

Кроме того, статья 36 Единой конвенции ООН о наркотических средствах 1961 года с последующими дополнениями и изменениями, внесёнными протоколом от 1971 года, не требует криминализации действий лица, связанных с употреблением им наркотических средств без назначения врача. Более того, статья 38 конвенции, предлагая меры борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами, обязывает государство принимать к таким лицам все возможные меры, направленные на предотвращение злоупотребления наркотическими средствами, на раннее выявление, лечение и восстановление трудоспособности, возвращение в общество соответствующих лиц и на наблюдение за ними после окончания ими лечения.

Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года так же, как и указанная выше конвенция, не требует, чтобы государства — участники конвенции признавали преступлением потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача. Аналогичные положения закреплены и в статье 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах", согласно которой таким лицам государство гарантирует оказание наркологической помощи, включая лечение и медико-социальную реабилитацию. Поэтому установление уголовной ответственности за потребление наркотических веществ в отношении лица, больного наркоманией, на наш взгляд, некорректно и противоречит установленному статьёй 6 Уголовного кодекса Российской Федерации принципу справедливости, согласно которому наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления.

Наряду с этим следует также заметить, что законопроектом не установлена подследственность уголовных дел о преступлениях, предусмотренных проектной статьёй 233¹ Уголовного кодекса Российской Федерации. Кроме того, считаем необходимым напомнить автору данного законопроекта, что Федеральным законом от 8 декабря 2003 года "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Фе-

дерации" из Общей части кодекса исключена статья 16 "Неоднократность преступлений", а из Особенной части кодекса исключены положения о повторности и неоднократности как квалифицирующих признаках преступлений.

Что же касается предложений автора данного законопроекта об исключении из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях статьи 6.9, то комитет считает это нецелесообразным, поскольку, предлагая исключить статью 6.9 об ответственности за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, автор предлагает признать эти действия уголовно наказуемым преступлением и при этом не учитывает, что подобные действия согласно части третьей статьи 20.20 и статьи 20.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сохраняют статус административного правонарушения, в результате чего возникает коллизия между названными статьями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и предлагаемой автором статьёй 233¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

Я долго говорить не буду. Комитет придерживается позиции о необходимости сохранения статьи 6.9 в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, которая автором предложена к исключению. Таким образом, с учётом изложенного рассматриваемый законопроект, на наш взгляд, не соответствует международным нормам и критериям, а также положениям действующего федерального законодательства. Более того, на законопроект имеются отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, а также отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Принимая во внимание вышеизложенное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, у нас осталось четыре минуты, поэтому давайте примем решение. Мы можем продлить работу до завершения данного вопроса, но тогда я...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть другое предложение: не надо. Но я тогда обращаю ваше внимание на то, что если мы сейчас прекратим обсуждение, то это не значит, что мы не вернёмся к этому законопроекту. Мы так и так будем вынуждены его дальше обсуждать по всей процедуре. Поэтому я бы предложил компромиссный вариант. Давайте мы сейчас

пойдём по процедуре, но я знаю, что желают выступить как минимум две фракции. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" собирается выступить. Фракция ЛДПР собирается выступить? Собирается. Фракция КПРФ? Собирается. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" собирается. Все собираются, поэтому давайте тогда... (*Шум в зале.*)

Коллеги, я ещё раз повторяю: если мы сейчас, в шесть часов, прекратим обсуждение, этим мы тему с повестки дня не снимем, мы к ней вернёмся, поэтому давайте до завершения... Единственное, что я предлагаю (я обращаюсь к представителям фракций), — установить трёхминутный режим и завершить обсуждение сегодня.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. У Асеева другое предложение.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. У нас сегодня пятница, другой регламент.

Пожалуйста, Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Олег Викторович, предлагаю компромиссное решение: если по две минуты от каждой фракции, то до шести. Всё.

Председательствующий. Я сказал — по три.

Асеев В. М. Но по одному выступлению.

Председательствующий. По одному выступлению до трёх минут. Я и предложил такой вариант.

Ставлю на голосование предложение завершить сегодня рассмотрение в укороченном режиме: по три минуты от фракции. Пожалуйста, голосуйте.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, вопросы сейчас будут, но тоже по одному от фракции, если будут вопросы от всех фракций.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. По-моему, вопросов как раз не должно быть, и так всё ясно. Владимир Вольфович так долго и основательно излагал свою точку зрения, так же как и комитет... Какие вопросы?! Надо только выступить.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 275 чел. 61,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 276 чел.

Не голосовало 174 чел. 38,7 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы? Есть — Куликов. Один вопрос, подводим черту. Нет, ещё и Рохмистров. А у вас не было возможности задать этот вопрос? Куликов, Рохмистров и Серебров. Подводим черту. Нет, ещё Зубов. Четыре вопроса, по одному от фракции.

Пожалуйста, Куликов.

Куликов А. Д., фракция КППФ.

Спасибо.

Один вопрос, председателю комитета или Жириновскому Владимиру Вольфовичу: сколько административных нарушений, связанных с потреблением наркотиков, зафиксировали вы за последние три года и за 2009 год? Сколько из них повторных? Ответьте на этот вопрос, пожалуйста.

Председательствующий. Ну кто же на него ответит-то?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас есть статистика, да, Владимир Вольфович?

Пожалуйста, включите микрофон Жириновскому.

Жириновский В. В. Комитет ничего вам не скажет: он не занимался и не будет никогда заниматься этой проблемой. Наркомафия господствует во всех наших органах власти и в России в целом, она захватила власть у нас в 91-м году. Никаких нет приводов и штрафов — эта статья не действует. Если где её и применяют... В основном милиция способствует этому, когда им нужно, может быть, какое-то уголовное дело возбудить по продаже наркотиков. На Варшавском шоссе в открытую действует молодёжное кафе: когда они отгуляют во всех дискотеках, они туда к шести часам утра приезжают и спокойно принимают любые наркотики. И милиция при этом присутствует и ничего не делает: всё проплачено. Эта статья Кодекса об административных правонарушениях не действует, а если бы даже она действовала, то это штраф всего в 500 рублей, а нужно — тысячи и тысячи рублей. Если вдруг кого-то когда-то и заставили заплатить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рохмистров.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку. И комитет тоже готов ответить.

Бобырев, пожалуйста.

Бобырев В. В. Я просто в отличие от Владимира Вольфовича хотел бы сказать, что в комитете по законодательству работают ответственные, профессиональные люди, и они владеют ситуацией и статистическими данными. Я буду говорить

не общими фразами, а конкретно ответу коллеге, депутату Куликову.

За двенадцать месяцев 2009 года сотрудниками службы выявлено свыше 48 тысяч административных правонарушений, что на 12 процентов превышает показатели 2008 года. Активнее стала проводиться работа по выявлению наркозависимых лиц. Так, на 16 процентов увеличилось количество выявленных правонарушений, предусмотренных статьёй 6.9, которую Владимир Вольфович предлагает исключить. Наблюдается увеличение выявленных административных правонарушений, предусмотренных частью третьей статьи 20.20 Кодекса об административных правонарушениях, и так далее, и тому подобное. Работа... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Действительно, оказывается, в комитете есть вся эта информация, и вы в деталях можете с ней ознакомиться.

Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к комитету.

Валентин Васильевич, вы знаете, что одним из принципов лечения, так сказать, наркозависимости является изоляция наркоманов, их переезд в другое место. Я знаю, что все клиники, которые используют данные методы, — они платные на сегодняшний день, и лечение стоит порядка 6 тысяч долларов как минимум, больше может быть, а меньше нет.

И второе. У нас отсутствует понятие "принудительное лечение". Приведите, пожалуйста, статистику, расскажите, какими методами вы будете лечить три миллиона наркозависимых и изолировать их от среды обитания, а это обязательное условие лечения от наркомании.

Председательствующий. Пожалуйста, Валентин Васильевич, можете ответить на вопрос?

Бобырев В. В. Олег Викторович, как вы и все коллеги слышали, вопрос был задан не по существу законопроекта. Речь идёт, как Владимир Вольфович сказал, о том, чтобы дополнить Уголовный кодекс статьёй 233¹, устанавливающей уголовную ответственность за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача. Речь не идёт о трёх миллионах наркозависимых, о денежном их содержании, о том, вылечат их или не вылечат. Давайте рассматривать данный законопроект, и не надо уводить коллег в сторону.

Председательствующий. Серебров Лев Борисович.

Серебров Л. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Владимиру Вольфовичу.

Владимир Вольфович, многие депутаты, особенно те, кто давно с вами здесь, в Думе работает, из раза в раз слушают ваши грубые и весьма-весьма непродуманные выступления с этой трибуны. Вы, не стесняясь в выражениях, оскорбляете коммунистов, оскорбляете ваших коллег из других фракций, особенно из "ЕДИНОЙ РОССИИ", — ну ладно, народ к этому привык, это ваш имидж, но скажите, вы понимаете, почему люди отказываются присутствовать на ваших выступлениях? Вот я только первый срок в Думе, но даже мне, когда вы идёте к трибуне, хочется уйти!

И ответьте на второй вопрос. Скажите, пожалуйста, а куда делись ваши коллеги — депутаты фракции ЛДПР? Они что, тоже вас слушать не хотят?

Председательствующий. Ну, вопрос, конечно, не относится к законопроекту, поэтому Владимир Вольфович может на него не отвечать. Но он тем не менее хочет ответить.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не знаю вас, депутат Серебров, в первый раз вижу и слышу! Могу вам дать другую статистику: именно когда я выступаю, включаются все мониторы во всех кабинетах Государственной Думы, и десятки депутатов только и ждут, чтобы прийти в Думу в тот день, когда я выступаю! И вся страна включает телевизоры, когда я выступаю! Это могут подтвердить руководители всех телеканалов, все журналисты в Российской Федерации и миллионы и миллионы избирателей, которые честно голосуют за ЛДПР, без принуждения. А вы, насколько я понимаю, сидите во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Так вот, я коммунистов не оскорблял никогда, я честно говорю о своей позиции: я антикоммунист и антисталинист, и всегда буду с этим бороться. А если вы не поняли, что у нас в 91-м году произошло, значит, вы заснули в 91-м году!

Вам не место здесь вообще! Вы понимаете, что вы сидите на местах депутатов фракции ЛДПР?! Вашему Миронову дали возможность привести вас сюда. У вас был рейтинг 3 процента зимой 2007 года... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, на всякий случай, Серебров — член фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и он сидит на своём месте.

Пожалуйста, кто задаёт вопрос от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Багдасаров, да? Нет, Зубов. Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Я хотел бы задать вопрос Валентину Васильевичу, которого искренне уважаю. Он так тщательно перечислял нормы российского и международного права, не ответив при

этом на самый главный вопрос: а что же делать с тремя миллионами наркоманов (хотя говорят уже о пяти миллионах)?

А мой вопрос достаточно простой: почему только две страны в мире — Россия и Туркмения — не ввели заместительную терапию? Это международная практика, одна из последних стран, которая её ввела, — Китай. Если уж мы так уважаем международное право, почему мы не уважаем эффективную международную практику? Вот это мой вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Валентин Васильевич, можете ответить?

Бобырев В. В. Да, я могу ответить, и ещё раз хочу к этому возвратиться. Я также вас глубоко уважаю как учёного, как депутата, как бывшего губернатора Красноярского края, но сегодня мы рассматриваем законопроект "О внесении изменения и дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый уважаемым мною Владимиром Вольфовичем Жириновским. На ту тему, которую вы поднимаете, комитет планирует провести "круглый стол". Я вас приглашаю на этот "круглый стол", где вы на все поставленные вами вопросы получите профессиональные ответы.

Председательствующий. Проще говоря, вам Бобырев отвечает: сажать или не сажать за то, что человек принимает наркотик без разрешения врача, — вот эту тему мы обсуждаем.

По ведению — Багдасаров? Что-то мы нарушаем в плане ведения, Семён Аркадьевич?

Багдасаров С. А. Олег Викторович, мне кажется, мы немножко отошли от законопроекта. Владимир Вольфович, в общем-то, сделал очень серьёзное заявление, обвинив в коррупции две фракции. Я прошу поставить на голосование предложение о том, чтобы комиссия по этике рассмотрела этот вопрос, и если есть факт коррупции, то пусть он это докажет, а если нет, надо за это отвечать. Сколько можно позволять подобные вещи?! Господин Серебров воевал с 40-й армией, а господин Жириновский с плакатом бегал здесь!

Председательствующий. Семён Аркадьевич, что касается Сереброва, мы все знаем, что он действительно заслуженный человек и действительно воевал. Я просто хочу сказать, что вам не нужно ставить данный вопрос на голосование, вы можете как депутат, если считаете, что в выступлении депутата Жириновского были нарушены какие-то этические нормы и правила нашего депутатского общежития, передать своё предложение в комиссию по этике, и она будет обязана рассмотреть его и о результатах доложить палате. Вы можете это сделать.

По ведению — Лекарева. Я прошу именно по ведению выступать, коллеги.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович, я именно по ведению.

Олег Викторович, вы очень опытный и очень деликатный председательствующий и умеете наводить порядок в зале. Второй раз я слышу от Владимира Вольфовича, к которому очень хорошо, кстати, относится Сергей Михайлович, что Сергей Михайлович где-то валялся у кого-то в ногах. Ну уж вы, пожалуйста, останавливайте, когда о третьем лице в государстве говорят в Федеральном Собрании Российской Федерации такие неуважительные вещи! Мне кажется, иначе это неправильно.

Председательствующий. Вера Александровна, ну, я здесь тоже, понимаете, в очень сложном положении... Я вот как-то приводил вам пример: когда на этой трибуне три раза подряд докладывал свои законодательные инициативы депутат Тюлькин — по трём законопроектам выступал по пятнадцать минут, — главным героем всех трёх его выступлений был я, сидевший за его спиной. Он вспомнил всю мою биографию, говорил, что я такой-сякой, а я сидел и молча сорок пять минут слушал этот бред — ну, вот такая судьба!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, к сожалению. Я ему это сказал, я ему об этом сказал уже потом. Я просто хочу сказать, что судьба депутатская такая: раз сказал Владимир Вольфович, что Сергей Михайлович у кого-то валялся в ногах, а вы считаете, что не валялся, значит, подайте предложение в комиссию.

Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Олег Викторович, вам, конечно, спасибо за то, что вы пытаетесь как-то останавливать комментарии тех...

Председательствующий. Я пытаюсь и вас останавливать при случае.

Рохмистров М. С. Нет, меня не надо — я как раз по ведению.

Всё-таки, я думаю, надо, чтобы впредь у нас выступлений личного характера... чтобы не комментировали в зале, потому что тот же Семён Аркадьевич Багдасаров сегодня ну всех обвинил в коррупции — и правительство, и вообще всех — раз десять, по-моему. Поэтому я думаю, что комментировать надо просто...

Председательствующий. Спасибо.

Семён Аркадьевич, я делаю вам замечание.

Коллеги, я обращаюсь к вам, время — 18 часов, мы обсуждаем конкретный законопроект... Я обращаюсь в том числе

и к Владимиру Вольфовичу, и к представителям фракций: коллеги, давайте работать в рамках нашего Регламента. Мы обсуждаем конкретную тему.

Я вот привлекаю ваше внимание к выступлению Бобырева. Он, конечно, высказал упрёк по поводу некоторых формальных вещей, которые прозвучали в выступлении Жириновского, но в основном он говорил по существу законопроекта и опровергал его позицию как автора законопроекта. Я предлагаю всем придерживаться этого же, и Жириновский, когда будет заключительное слово, чтобы тоже не выходил за рамки законодательной процедуры.

Пожалуйста, Куликов. Как я понимаю, от фракции. Три минуты.

Из зала. Две.

Председательствующий. Даже говорят, что две. Правильно, две. Пожалуйста.

Куликов А. Д. Уважаемые друзья, коллеги, вы видите, что статистика, которая была приведена сейчас в выступлении представителя комитета, явно не вяжется с государственной статистикой той латентной преступности, которая характеризует сферу наркобизнеса, потребления наркотических средств, распространения наркомании в целом в Российской Федерации. Речь там идёт о миллионах, о миллионах людей потребляющих и людей, связанных с наркобизнесом.

Безусловно, мы сегодня можем констатировать, что либерализация нашего уголовного законодательства, которая ещё в 90-е годы началась и потом продолжалась, фактически явилась одним из условий того, что часть нашей молодёжи сегодня погрязла в употреблении наркотиков, часть молодёжи, и условия создали мы здесь. В этом смысле Коммунистическая партия никоим образом не собирается отступать от своих позиций, связанных с необходимостью усиления, активизации борьбы с этим явлением, в том числе с необходимостью дальнейшего усиления уголовной ответственности за подобного рода правонарушения, что побуждает нас считать криминальными подобные действия и поддержать этот законопроект, концепцию которого мы сегодня с вами рассмотрели. Эта позиция наша неизменна, и мы будем её придерживаться и впредь.

Председательствующий. Спасибо. Спасибо за лаконизм. Позиция понятна, чётко очень высказана.

Пожалуйста, Рохмистров.

Из зала. (Не слышно).

Председательствующий. А, Свистунов будет выступать, не Рохмистров? Просто вы руку поднимали. Свистунов выступает от фракции ЛДПР.

Включите двухминутный режим, когда он начнёт говорить.

Свистунов А. Н. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание как раз таки на общемировую практику и на те конвенции ООН, на которые ссылался Валентин Васильевич. Дело в том, что там присутствует такая лукавая статистика: да, в Европе разрешили, в частности в Голландии, в Швейцарии, лёгкие наркотики, узаконили их, но это не привело к снижению наркомании, все об этом знают. Мало об этом говорят, но знают все. Не привело и не приведёт. Это во-первых.

Это не привело к снижению преступности. А почему? Давайте посмотрим, как это работает. Человек начинает принимать наркотики. Благо, если у него есть постоянный доход, ну, в кавычках благо, он сам их приобретает, но, как правило, дохода нет, потому что те, кто начинает принимать наркотики, как правило, относятся к социально неблагополучным семьям. Он что должен делать? Он как минимум начинает их продавать, чтобы заработать себе на очередную дозу, — вот что это такое. Как с этим бороться? Нужно вводить ответственность, уголовную в том числе, и за употребление. Нужно, необходимо!

Вот привёл Валентин Васильевич статистику: 48 тысяч административных наказаний. Колоссально, да, вроде бы кажется, а результат? А результата никакого нет, пусто! Продолжается рост наркомании, продолжается!

Некоторые говорят: ужесточение наказания будет противоречить принципу справедливости. Но, извините меня, это чума XXI века — наркомания! И вспомните, например, что, когда в Китае стоял вопрос о выживании населения, когда Англия их забрасывала наркотиками, просто забрасывала, они приняли все меры, вплоть до смертной казни, и оказались правы. А вчера вот по всем средствам массовой информации прошла информация о скандале — в Афганистане коалиционные силы отказались уничтожать поля с наркотиками, отказались, сказали: нет, это их дело, как же мы будем их лишать работы, пусть они зарабатывают. Нам-то что делать в этой ситуации, нам что делать?! Мы будем им выписывать штрафы по 500 рублей? Нас так далеко может завести эта проблема. Мы должны принимать все меры, которые есть в нашем арсенале, чтобы бороться с этим, чтобы прекращать это, замедлять.

Поэтому фракция ЛДПР поддерживает этот законопроект и предлагает, просит даже отнестись серьёзно и поддержать этот законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Климов, пожалуйста. Климов Андрей Аркадьевич.

Климов А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По сути обсуждаемой темы что можно сказать? Если бы один законопроект или даже два законопроекта решили проблему, которую не может решить человечество в течение столетий, это было бы, конечно, счастьем. И когда мы с вами тут слышим призывы средневековыми методами решать эту проблему, которую, в общем-то, действительно надо решать комплексно, усилиями не только одной отрасли права, усилиями не только одной какой-то конкретной организации, и когда, вы знаете, распространяя дальше эту логику, обвиняют всю политическую систему и договариваются до того, что эта страна по непонятным причинам рухнет, а на развалинах этой страны вы там что-то новое создадите, здесь надо, конечно, очень внимательно следить за тем, что вы говорите в микрофон.

Что касается действий, скажем, "ЕДИНОЙ РОССИИ" как политической партии, мы не только в законодательном плане этим занимаемся, мы ведём большую разъяснительную работу. У нас в Пермском крае, в частности в Березняках, специальные дружины созданы и действуют как раз под эгидой партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Так что здесь можете перенимать передовой опыт и вашими силами тоже вести эту работу, если она вас действительно так тревожит и интересует.

Далее, очень серьёзная тема — это администрирование закона. Мы можем всё что угодно написать, но потом он может быть использован как дубина недобросовестными людьми по отношению к честным гражданам нашей страны. Это тоже надо иметь в виду, и об этом же сказано в заключении профильного комитета.

Поэтому, уважаемые коллеги, во-первых, здесь, с этой трибуны необходимо вести профессиональный разговор, а не кидаться лозунгами, и во-вторых, грех на подобных серьёзных темах делать себе политический пиар и сводить личные политические счёты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Зубов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Зубов В. М. Я выскажу три тезиса.

Первый. К сожалению, наша фракция не сможет проголосовать за этот законопроект по следующей причине: наркоманами не становятся в сорок лет или в пятьдесят, наркоманами становятся в восьмом-девятом классе, и принять такой закон —

значит наших детей начать сажать в тюрьму за то, что мы не смогли организовать достойно их жизнь и оградить от такой напасти, как наркомания.

Второе. Всё-таки хотелось бы, когда от комитета критикуют закон, представленный оппозицией, слышать какие-то содержательные аргументы, а не только юридические. Три или пять миллионов наркоманов — ну это же страшная цифра! Ну хорошо, не проходит то предложение, которое сейчас было сделано, эта норма не проходит, мы не голосуем за неё, а что взамен? Что делается? Почему растёт количество наркоманов в стране? Выступление комитета бессодержательное и неуважительное по отношению к меньшинству в Государственной Думе, к сожалению, хотя юридически красиво выглядит.

И третье. Вы посмотрите, рассматривается второй законопроект за последние полтора часа, две главные проблемы, и одна из них — почему страна, имевшая прекрасные финансовые показатели, за один год стала страной с дефицитным бюджетом, стала страной, куда не идут иностранные инвестиции, стала страной с огромным падением, с самым большим падением из двадцати стран.

Нет обсуждения содержания законопроекта по существу, представители комитета пришли с намерением сразу его отбить, а не проаргументировать, почему они хотят отбить. И предложение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

Я, коллеги, хочу сказать одну принципиальную вещь, которая касается нашего Регламента и порядка нашей работы, в ответ на выступление Валерия Михайловича: задача комитета — аргументировать строго в рамках той темы, которая обсуждается. Есть конкретный законопроект, об этом законопроекте говорил представитель комитета. Жанр, который предлагает Валерий Михайлович, — это жанр выступления от фракции. Пожалуйста, здесь импровизируйте, говорите о проблеме в целом, вправо, влево — это ваше право, а комитет аргументирует свою позицию. На мой взгляд, в данном случае Валентин Васильевич Бобырев говорил, строго выдвигая аргументы, касающиеся инициативы, предложенной депутатом Жириновским. И это правильно, коллеги, только так и должен выступать комитет.

У нас теперь заключительное слово. Владимир Вольфович, хочу обратиться к вам и к представителю комитета с просьбой, чтобы вы выступили по три минуты каждый. Достаточно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, предлагается полный регламент: десять минут Жириновскому, десять минут Бобыреву. Будут другие предложения? У Зубова?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Зубов по ведению.

Зубов В. М. Олег Викторович, я вас очень уважаю, но вы по Регламенту не имели права говорить то, что вы сказали сейчас.

Председательствующий. Я комментировал Регламент, а не ваше выступление. Что должен делать комитет в рамках Регламента? Он должен обсуждать законопроект, а не выступать по проблеме наркомании. Это не его задача, вот о чём я говорил.

Коллеги, поступили два предложения. Депутат Багдасаров внёс предложение: по три минуты в рамках заключительного слова. Мы достаточно основательно обсудили тему — пятнадцать минут выступал Владимир Вольфович, почти десять минут выступал представитель комитета, четыре вопроса было задано, выступили все фракции, поэтому вот такое было предложение: три минуты. Владимир Вольфович просит полный регламент: десять минут. Ну, тогда и представителю комитета тоже десять минут.

Ставлю на голосование предложение депутата Багдасарова. Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 275 чел. 94,8 %

Проголосовало против 14 чел. 4,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,3 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Соглашаемся с таким регламентом: по три минуты.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Вот почему у нас никакая модернизация не пойдёт, и тем более инновации: как мы работаем?! Я днём, когда просил перенести, минуту потратил, потом вы проголосовали за то, чтобы не переносить, сейчас вы сто раз голосовали, как сократить обсуждение. А перенесли бы — я бы уже спокойно выступил и мы бы давно всё закончили. Никогда у нас не будет модернизации! Даже здесь, в Госдуме, мы тратим время впустую!

Всё со стороны депутата Сереброва было направлено на то, чтобы заблокировать фракцию ЛДПР, чтобы оскорбить её лидера! Серебров не законопроектом занимается: ему не

нравится, как я выступаю. А для чего мы сюда пришли? Мы что, здесь смотрины устраиваем, что ли?! Собрались противники политические — вместо того чтобы на улицы с автоматами идти, здесь собрались те, кто друг друга ненавидит, презирает. А депутат Серебров решил, что здесь будет карнавал, будут пряники. Он даже не понимает, зачем он пришёл, ваш уважаемый депутат! Это место для дискуссий, а он до сих пор живёт по-грызловски: никаких дискуссий, никаких обсуждений, по две минуты, по полминуты, замолчать, прекратить, не принимать! Жандармская эта Дума! Государственная Дума в России — это жандарм, коллективный общероссийский жандарм!

Я оскорбил кого-то? Бегите в ООН жаловаться! Вы сто лет уже бегаете жалуетесь по всем комиссиям, на этические нормы ссылаетесь: вам мешают, так сказать. Вы что, не знаете, что весь народ знает обо всех этих фальшивых выборах?! Это что, Жириновский только говорит, что ли?! Вся страна вам об этом говорит! Если бы результаты не были фальшивыми, у вас они были бы в октябре такими же, как в марте. Чего же вы исправили в марте результаты, если у вас они не были фальшивыми в октябре? Совесть же нужно иметь!

Да и ещё нам говорят: вы и выступать здесь не будете, мы не хотим вас слушать, не выходите на трибуну, мы будем здесь сидеть, Серебровы, участники войны. Вам спасибо за войну, но здесь не война — здесь дискуссия! Если вы не можете дискутировать, надо другим делом заниматься!

Я не принимаю все доводы, которые были высказаны за то, чтобы не принимать закон. Пытаются нам здесь доказать, что год — это будет суровое наказание. Слушайте, ну разве мы требуем, чтобы обязательно был год? Давайте на пятнадцать суток сажать, давайте на двадцать суток сажать, давайте их сажать не в тюрьму, а в изолированные какие-то помещения, давайте отправлять на принудительное лечение! Ну семь лет лежит законопроект! За семь лет наркоманов стало три миллиона минимум. И я беру по минимуму, на самом деле шесть миллионов, а когда я вносил законопроект, их было всего пятьсот тысяч, — вы что, не отвечаете за это?! Вы что, не отвечаете за миллионы молодых ребят, которые уже в могиле лежат?! Вы всё ещё нам доказываете, что это будет сурово? Так они уже умерли от того, что бездействовал парламент, — семь лет вы ничего не делали!

Конечно, тут вина комитета, прав депутат Зубов. Если комитет отвергает по каким-то основаниям данный законопроект, срочно должен вноситься другой, ещё один, третий, пятый,

и если бы семь лет назад мы создали законодательную базу...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Бобырев, пожалуйста, ваше выступление, тоже три минуты.

Я обращаю внимание, что мы почти час обсуждаем эту тему, то есть мы достаточно основательно её обсуждаем, даём возможность высказаться всем.

Пожалуйста, Валентин Васильевич.

Бобырев В. В. Я согласен с позицией депутата Куликова, депутата Зубова и в своём заключительном слове хотел бы обратить внимание на то, что борьба с наркоманией — это серьёзная проблема, это актуальная проблема, которая требует комплексного подхода, комплексного решения, но сегодня в отведённое время я, как заместитель председателя комитета, не мог говорить обо всём — и о том, и о другом. Я постарался конкретно, мотивированно, обоснованно доложить палате, что законопроект на сегодняшний день не соответствует требованиям действующего законодательства. Автор законопроекта Владимир Вольфович предлагает ввести новую статью — статью 233¹, которая противоречит федеральному закону, противоречит Общей части и Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. Мы же не можем принимать в таком виде законопроект! Да, нужно принимать законопроект, правильно ставит вопрос Владимир Вольфович, но нужно содержательную часть коренным образом изменить. Как вы это, уважаемые коллеги, не понимаете?! Мы не возражаем, комитет поддерживает то, что вы говорите, но нельзя в таком виде, с такой содержательной частью принимать законопроект. Более того, вы должны запомнить, что наркомания — это болезнь, которую надо лечить, а речь-то в данном законопроекте идёт, я готов ещё раз повторить... Владимир Вольфович предлагает установить уголовную ответственность за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача. Речь не идёт о сутках, годах и так далее, понимаете? За потребление наркотических средств без назначения врача — вы только вдумайтесь в это! — уголовная ответственность.

Я всех депутатов призываю... У нас будет заседание "круглого стола" по данной проблематике, я всех приглашаю принять в нём участие, высказаться, и по итогам будет принято определённое решение. Более того, вновь назначенный руководитель Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков принимает активные меры, ездит в командировки,

убеждает, доказывает и так далее, и тому подобное. Работа оживилась, и это очевидно.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, практически ровно час без тридцати секунд мы обсуждаем этот вопрос, все высказались. Предлагаю проголосовать данный законопроект. Комитет свою позицию, отрицательную, высказал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 27 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Обращаю ваше внимание на то, что у нас шесть протокольных поручений, одно из них снято, а все остальные — депутата Кашина Владимира Ивановича, который отсутствует. Согласно нашему Регламенту мы не можем эти протокольные поручения рассматривать. На этом заседание заканчивается... (*Шум в зале.*)

А-а, прошу прощения, коллеги, секундочку. Автор одного протокольного поручения здесь — это депутат Лекарева. Протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Есть возражение? Есть — у Фахритдинова. Но сначала Лекарева. Минута на обоснование.

Лекарева В. А. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, мне непонятна, вообще, логика профильных комитетов: есть же проблема — есть нарушение указа президента, есть нарушение федеральных законов в отношении прав ветеранов Великой Отечественной войны. Мы с вами будем свидетелями акции к 65-летию героической победы советского народа в Великой Отечественной войне — ветераны обещали объявить голодовку в Первоуральске. В прошлом году мы с вами занимались этой проблемой, комиссия по этике занималась. Первоуральские власти, чтобы чуть ли не лишить меня мандата депутата, додумались написать в комиссию по этике, что я оклеветала их, но мемориал с именами шестисот героев войны на самом деле снесён и вывезен на свалку. Мы с вами не отреагировали... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, комитет — Фахритдинов, коротко.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, уважаемая Вера Александровна! В Комитете по делам ветеранов это протокольное поручение рассмотрено. Хочу сказать, что в комитете имеется вся информация в части, касающейся мер, направленных на повышение уровня социального обеспечения ветеранов Великой Отечественной войны. Любой депутат может обратиться в комитет либо ознакомиться с ней на сайте комитета.

Что касается вопроса об увековечивании памяти погибших воинов, то хочу сообщить, что в Комитете по делам ветеранов создана рабочая группа по подготовке проекта федерального закона об увековечении памяти погибших при защите Отечества, в которую входят депутаты Государственной Думы и представители заинтересованных министерств и ведомств. Комитет вас, Вера Александровна, приглашает принять участие в её работе.

В связи с этим прошу данное протокольное поручение отклонить.

Председательствующий. Вера Александровна, настаиваете на голосовании? Настаивает.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 31 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, всего хорошего, до свидания, успешной вам работы в регионах! Встретимся через неделю.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 апреля 2010 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 7 апреля, 10.00, прошу зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 29 сек.)

Присутствует	411 чел.	91,3 %
Отсутствует.	39 чел.	8,7 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	39 чел.	8,7 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем приступить к работе.

Уважаемые коллеги, мы с вами встречаемся в первый раз после трагических событий в нашей стране. В результате варварских террористических актов, совершённых в Москве, в Кизляре, в Карабулаке, погибли пятьдесят четыре человека и более сотни ранены и пострадали. Я прошу почтить память погибших минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Уважаемые депутаты, у вас имеется проект порядка работы сегодняшнего заседания. Прошу проголосовать его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	400 чел.	
Не голосовало	50 чел.	11,1 %

Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Есть ли у представителей фракций желание выступить в рамках нашей пятиминутки?

Харитонов от фракции КПРФ? Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги! Уважаемый руководитель ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский, представители "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" Миронов (может быть, он меня слышит), Левичев, Бабаков, я обращаюсь к вам. Что меня заставило подняться на трибуну Государственной Думы? Помните вы, помнит страна, помнит Государственная Дума, когда после октябрьских фальсификаций на выборах в Марий Эл, в Москве, в Туле мы вышли дружно — фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ЛДПР, КПРФ — из зала заседания в знак протеста. После этого были пресс-конференции, интервью, заседание Госсовета, где Президент России Медведев недвусмысленно сказал, что необходимо присутствие во властных законодательных органах представителей всех политических партий, которые проходят на выборах.

Что же произошло 14 марта? На примере Республики Алтай. Я возглавлял список КПРФ, список ЛДПР возглавлял Жириновский. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" шла под лозунгом "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" против "ЕДИНОЙ РОССИИ", ЛДПР шла под лозунгом (под большим портретом Владимира Вольфовича) "Приеду, увижу, посажу", у нас было поскромнее: "С любовью к земле, с заботой о людях". Что в итоге произошло? Избиратели нам поверили, Владимир Вольфович, поддержали: только в Горно-Алтайске в сумме за три партии проголосовало 65 процентов, за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — 35 процентов. В масштабах Республики Алтай проголосовало 55 процентов за три политические партии, за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — 44 процента, несмотря на то что висели портреты Медведева, Путина, совместные портреты, портреты Председателя Правительства Республики Алтай Бердникова, который отработал один срок, Белекова — Председателя Эл Курултая и олигарха Ралифа Сафина. Несмотря ни на что, вопреки всему нам люди поверили. И что в итоге получается? Вы понимаете, как блокируют депутатов от одномандатных округов и как там голосуют? В результате на организационной сессии из семи освобождённых должностей в Эл Курултае "ЕДИНАЯ РОССИЯ" забирает семь, и председатель от "ЕДИНОЙ РОССИИ", и первый зам тоже от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Когда мы, представители КПРФ, в Республике Алтай пытались вести разговоры с ЛДПР, они отвечали: из центра

нам сказали, чтобы мы не блокировались ни с какими политическими партиями. Тогда, Владимир Вольфович, товарищ Миронов, господин Миронов, скажите откровенно — какая вы оппозиция? Вы не устаёте убеждать население, говорите: мы оппозиция. Тогда кому вы оппозиция — собственным избирателям, собственному народу? И люди недвусмысленно говорят: никакая они не оппозиция, ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", это два костыля "ЕДИНОЙ РОССИИ". Если не так, выйдите на трибуну и опротестуйте. Владимир Вольфович, у нас есть возможность: 20 апреля либо в середине мая будет рабочая сессия, и количество депутатов от КПРФ, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и ЛДПР позволяет пересмотреть итоги организационной сессии и поставить всё на место.

Сегодня мы с вами будем принимать в первом чтении законопроект, который позволяет даже одному представителю партии находиться на руководящей должности в избранном законодательном собрании, в данном случае в Государственном Собрании. Так почему тогда, если 65 процентов проголосовало за три политические партии оппозиционные, нет ни одного освобождённого рабочего места, даже нет места для проведения заседаний фракций? Как это называется?! Медведев недвусмысленно сказал, а мы, значит, не хотим выполнять, не хотим консолидироваться.

Поэтому я призываю, уважаемые коллеги... Владимир Вольфович, в последнее время вы очень мощно выступаете. Кстати говоря, я, грешным делом, будучи народным депутатом РСФСР, за вас отдал голос (в сумме было триста тридцать), когда у вас появилась возможность баллотироваться на должность Президента Российской Федерации. Ну будьте последовательны, поддержите!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Абельцев Сергей Николаевич, фракция ЛДПР.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

По поручению Владимира Вольфовича я хочу сказать, что мы поддерживаем заявление Харитонова.

Уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! Прежде всего разрешите от имени фракции ЛДПР в Государственной Думе выразить соболезнование родным и близким тех, кто погиб от рук террористов. Сегодня мы в очередной раз стоим перед выбором: что дальше? Пока на Северном Кавказе шла охота на министров внутренних дел, ответственных сотрудников Министерства внутренних дел, Федеральной службы безопасности, прокуроров, следователей, рядовых милиционеров

и вкупе с ними на правозащитников, всё нам казалось каким-то национальным колоритом, особенностями местной жизни — коррупция, клановая борьба за хлебные государственные места... Но вот взорвалось в ста метрах от главка ФСБ, и стало ясно, что террористическая война против России не окончена. Так продолжаться не может, и самый главный вопрос — каким будет ответ государства, какую политику избрать для искоренения терроризма. Всё будет зависеть от того, как оценивать бандитские выходы. Если это оценивать просто как цепь терактов, то это одно, если считать, что это война за создание шариатского эмирата на части российской территории, подход должен быть иной и принцип тогда должен быть один: на войне как на войне.

Мы не можем советовать спецслужбам, как отлавливать террористов, как предотвращать злодеяния против мирного населения, они это знают лучше нас, наша главная задача — консолидация общества, поддержка той линии, которую выберет исполнительная власть, представить, как видится проблема глазами наших граждан, на что согласно обществу и что оно не примет. За своей спиной власть должна чувствовать поддержку населения.

Понятно, что задабривать Кавказ деньгами, направляя туда огромные дотации, выискивать каждого гада в лесах и горах, — всё это было бесполезно и малоэффективно. 170 миллиардов рублей получил регион в прошлом году — и что? У нас постоянно утверждают, что преступность не имеет национальности. После терактов в московском метро, вызвавших огромный резонанс, этот тезис прозвучал во многих комментариях. Но может, не будем в который раз прятать голову в песок и закрывать глаза на то обстоятельство, что эти теракты, как и большинство других, осуществили эмиссары, пришедшие с юга? Никто не говорит об ответственности всего народа, но главари и их пособники должны быть уничтожены.

В терактах 29 марта погибло сорок человек, похороны шестнадцати из них, как сообщали средства массовой информации, состоялись не в Москве, а в других городах, по месту жительства погибших, два трупа не опознаны. Значит, половина пассажиров московского метро были иногородними. Как в такой ситуации отлавливать террористов? Сегодня по стране перекатываются миграционные волны, точного количества гастарбайтеров не знает ни одно ведомство, называют самые разные цифры, от 3 миллионов до 10 миллионов. В одной только Москве, по информации правительства столицы, их от двух миллионов до трёх. В городе стремительно растёт среднеазиатская криминальная диаспора. При всём желании у милиции не хватает сил, что-

бы контролировать каждого на входе в метро. Оpoznать, выхватить из толпы, арестовать террориста — это ещё не всё, необходимо довести дело до суда, вынести приговор и исполнить его. И было совершенно правильное решение, по которому дела подобного рода передаются Верховному Суду и военным судам, а также исключается участие присяжных заседателей.

В процессах по терроризму есть одна особенность: в ходе доказательных процедур не всегда удаётся преодолеть клановую солидарность и обеспечить защиту свидетелей. С клановой солидарностью бороться трудно: она в национальном характере. Что касается свидетелей, то многие боятся давать правдивые показания из опасения мести со стороны бандитов, их родственников и знакомых — компакт-диски с полной информацией о любом из нас и наших семьях сегодня свободно продаются на компьютерных рынках.

Далее. Нам надо чётко определиться, какое ведомство у нас сегодня главное в борьбе с терроризмом. Открываем закон "О федеральной службе безопасности": там чёрным по белому одной из главных задач ведомства прописана эта функция, есть и специальная статья. Насколько мне известно, в Законе "О милиции" такого нет. Между тем, когда ругают спецслужбы за неудачные действия против террористов, на первом месте стоит именно МВД.

И наконец, о поправках в законодательство. По горячим следам последних терактов со всех сторон раздались призывы вернуть в практику смертную казнь. Однако, во-первых, мы связаны в этом вопросе международными обязательствами, во-вторых, как выразился президент Дмитрий Медведев, террористы заплатят за свои преступления жизнью даже при отсутствии у нас такой меры наказания. Понятно, что это означает. Пугать шахидов расстрелом бессмысленно, но есть ещё родственники, организаторы терактов, помощники, наконец, и почему, собственно, вина последних меньше, чем вина террористов-камикадзе? Почему один погиб, а другой, всё организовавший, должен остаться в живых? Мы приняли закон...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Закончилось ваше время, присаживайтесь.

Владимир Абдуалиевич Васильев, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Васильев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем очень важную тему. Было время — вспомним эти годы, — когда терроризм действительно угрожал, был угрозой номер один для на-

шей страны, и сегодня он остаётся вызовом, с которым мы должны бороться, но тогда все политические силы, все фракции объединяло одно желание — защитить наш народ, защитить страну, обеспечить стабильность развития. *(Шум в зале.)*

И сегодня в этом зале даже те, кто между собой разговаривает, я думаю, всё-таки тоже об этом задумываются. Уважаемые коллеги, я прошу вашего внимания, если позволите. К своей фракции обращаюсь в первую очередь.

Председательствующий. Коллеги, я прошу внимательно слушать выступающего.

Васильев В. А. Весь вопрос в том, что сегодня, нравится нам это или не нравится, террористы достигают целей. Те годы, когда резкое сокращение произошло, нас всех успокоили, но сейчас мы должны на этот вызов ответить совершенно адекватно.

Мне кажется, очень многое будет зависеть, безусловно, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и от других фракций тоже. Всегда, когда наступала беда, мы были едины, особенно в вопросах безопасности. Мне доверена честь работать в Комитете по безопасности, где все фракции представлены, и ни разу мы не разошлись во мнениях, когда ставился вопрос о безопасности страны. И сегодня мы готовы принять целый пакет законов, которые готовятся сейчас в министерствах и ведомствах, в стенах нашей Думы.

18 марта по вашему поручению мы в комитете в закрытом режиме вместе с Комитетом по транспорту слушали, что делается по раскрытию преступления, теракта в отношении "Невского экспресса", и что делается для усиления безопасности на транспорте. Не успели 18-го... но создана рабочая группа, я вас всех приглашаю туда, идёт конкретная работа, есть конкретные предложения, не буду сейчас занимать внимание, но всем, я думаю, понятно: мы совершенствуем законы.

Второй вопрос — информационная составляющая. Когда террористы-смертники нашигивывают шрапнелью свои взрывные устройства, они рассчитывают убить как можно больше людей, и порой им это удаётся. Но посмотрите, как дальше информационно раскручивается этот заряд и как общество поражается, уже независимо от расстояния, негативной реакцией на происходящее: вместо того чтобы объединить нацию, мы допускаем её разъединение — по национальному признаку. Вроде бы уже знаем, начинаем понимать, но и сегодня всё равно эти слова звучат. В последнее время смотрите что делается — как будто не было 17-го года и не было недавнего новейшего нашего периода: начинаем разделяться по материальному признаку. Произойдёт ДТП — и уже начинаем делить об-

щество на богатых и бедных. Мало этого, произойдёт теракт — и начинают делить на бедняков и на... не на преступников и защитников правопорядка, потерпевших граждан, а на кого? На богатых и бедных. И это делается публично! И это, в общем-то, порой сходит с рук.

Давайте определяться: мы что, будем на это смотреть и закрывать глаза? Мы ждём от журналистского сообщества... замечаем, что они делают правильные шаги, что идёт внутреннее совершенствование, появляется внутренняя какая-то ответственность, но посмотрите — порой просто больные люди есть, которые имеют возможность вещать на всю страну, конфликтные люди. Этого мы не можем допускать, поэтому либо будут приняты определённые меры внутри нашей информационной системы, в коллективах, у руководителей этих уважаемых изданий, либо давайте действительно законодательно эти вопросы рассматривать. Мы сегодня имеем очень свободную систему по сравнению с другими государствами. Вспомните взрывы в Лондоне — какая была жёсткая реакция и неподача информации, вспомните Соединённые Штаты Америки — возможно ли было там опубликование таких материалов, которые мы здесь читаем и которые становятся предметом для обсуждения, когда кто-то хочет ещё стать героем, кстати говоря, получить известность?

Вот здесь, если мы будем едины, уважаемые коллеги из всех фракций, мы наведём порядок. Я ещё раз говорю: были времена потяжелее и потруднее, но порядок был наведён. Шесть лет ничего такого не было — нас проверили, и если мы сейчас дрогнем, дальше будет ещё сложнее.

Приглашаю к сотрудничеству.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Депутат Ломакин-Румянцев Александр Вадимович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я в последнее время — уверен, что и вы тоже, — получаю много писем от тружеников тыла, от тех, кто не участвовал в боевых действиях, а, как принято говорить, ковал победу в тылу: взрослые воевали, к станкам становились четырнадцати-, пятнадцатилетние. Сейчас это пожилые люди, доживающие свой век, и положение их крайне незавидное. Передача в 2001 году функций по обеспечению льгот труженикам тыла из федерального бюджета в региональные перечеркнула основу этого статуса. Да, они получили удостоверения ветеранов Великой Отечественной войны, но надписи "Удостовере-

ние бессрочное" и "Действительно на всей территории Российской Федерации" потеряли всякий смысл: 122-й закон урезал труженикам тыла льготы по оплате услуг ЖКХ, отменил скидки на приобретение лекарств и многое другое.

На чём мы экономим? На здоровье людей, которые были лишены детства, а теперь мы их лишаем мало-мальски обеспеченной старости! Причём не надо думать, что мальчишки и девчонки военного времени шли на заводы и фабрики только по зову сердца. Конечно, патриотический подъём был велик, но государство, оказавшееся в безвыходном положении, вынуждено было законодательно объявить трудовую мобилизацию подростков. 2 октября 1940 года Президиум Верховного Совета СССР принял указ, в котором говорилось: "Предоставить право Совету Народных Комиссаров СССР ежегодно призывать (мобилизовать) от 800 тысяч до 1 миллиона человек городской и колхозной молодёжи мужского пола в возрасте 14—15 лет для обучения в Ремесленных и Железнодорожных Училищах...", и далее: "Установить, что все окончившие Ремесленные Училища, Железнодорожные Училища... считаются мобилизованными..." Вот так, по-военному чётко и ясно: мобилизация.

Россия является правопреемником Советского государства, и коль такой указ существовал, мы не должны забывать о нём, устанавливая льготы для тружеников тыла. "Тыл — это половина победы, даже больше", — говорил маршал Жуков, а уж он-то это знал лучше, чем кто-либо другой. Так почему же до сих пор труженики тыла не признаются полноправными участниками победы 45-го года? По закону "О ветеранах" они ничем не отличаются от обычных пенсионеров, но попытка воспользоваться, например, удостоверением, выданным в Ростовской области, в московском транспорте заканчивается окриком водителя: "Ваш документ здесь не действует, наш мэрдотирует только москвичей-ветеранов!" Что это, как не своеобразная черта оседлости?! Права людей, которые обеспечивали победу в войне для всего российского народа, зависят теперь от местности, в которой человек проживает!

Дело доходит до нелепостей. Избиратели мне рассказали, что на одном из московских вокзалов, извините, в туалете видели объявление, в котором перечислены категории лиц, имеющих право на бесплатный вход. В этом списке много кто перечислен, даже депутаты Государственной Думы. Так вот мы с вами, уважаемые коллеги, сможем войти в это заведение и не потратить ни копейки, а труженик тыла обязан за это "удовольствие" заплатить. Даже не смешно — грустно! Конечно, я не-

сколько утрирую, приводя такой пример, но суть вопроса от этого не меняется.

В Йошкар-Оле в годы войны работали свыше шестнадцати тысяч юношей и девушек, получивших потом статус труженика тыла, сегодня в живых осталась треть. Несколько лет общечеловечность города хлопочет об открытии памятника труженикам тыла — пока что люди натываются на равнодушные и глухоту.

22 января этого года Госдумой был отклонён законопроект "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", внесённый ещё в 2006 году Государственным Советом Удмуртской Республики. Представлявшая в Госдуме проект закона заместитель руководителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Наталья Кузнецова, являющаяся инициатором законопроекта, сообщила, что он включает в себя две позиции — увеличение надбавки за работу в годы войны участникам трудового фронта и расширение круга лиц, которые имеют на это право. Вот выдержки из выступления Кузнецовой. Она сказала, что за четыре года, пока законопроект лежал в Государственной Думе, из жизни ушла чуть ли не половина участников трудового фронта, и далее: "Я в системе социальной защиты работаю тридцать восемь лет, поэтому считаю, чувствую, что я имею право сказать, что заключение, которое сделал комитет по социальной политике, сегодня, в год 65-летия со Дня Победы, можно назвать позорным..." В итоге за принятие законопроекта проголосовали лишь три оппозиционные фракции.

Промедление с внесением изменений в закон "О ветеранах" и печально известный 122-й закон смерти подобно, и совсем не в переносном смысле этого слова, — пройдёт совсем немало времени, и живых свидетелей тех трагических лет просто не останется. Нам некого будет благодарить за мирное небо над головой, за страну, поднятую из руин. Государство в срочном порядке обязано вернуть все долги героическому поколению, обеспечить ветеранов войны и тружеников тыла достойными пенсиями и надёжными социальными гарантиями.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я предлагаю депутатам записаться для внесения предложений по повестке дня.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, Совет Думы объективно отказал хаму, который всё проиграл, в возможности здесь отчитываться. Но я хотел бы, чтобы Совет Думы более глубоко подходил к самой системе "правительственных часов". Вот назначили нового генерального директора "Росагролизинга", который омертвил 50 миллиардов рублей, — наш аграрный комитет это не интересуется. Он даже губернаторов не принимает, не говоря уже о том, чтобы там какие-то сельхозники к нему пришли или его подчинённые.

Я всё-таки предлагаю пригласить в ближайшее время министра сельского хозяйства, потому что у нас посевная началась, кредитов нет, солярки нет, удобрения на Запад гоним, а спросить не с кого.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мне кажется, надо поменять порочную практику нашей повестки дня, когда мы сначала рассматриваем изменения в составах комитетов, а потом переходим к существенным вопросам. Я считаю, надо из уважения хотя бы к молодёжи сегодня пункт 6 сначала рассмотреть — важное постановление, а потом перейти к нашим внутренним делам. Мы не так много для молодёжи делаем, я думаю, хотя бы в этом мы можем проявить уважение к нашей молодёжи и рассмотреть это постановление сначала, а потом уже наши внутренние вопросы решать.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Просьба по 14-му пункту заменить докладчика — депутата Жириновского на депутата Иванова: я тоже автор этого законопроекта.

Председательствующий. Депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые товарищи! Сегодня пять вопросов в повестке дня посвящено Жилищному кодексу, и все эти вопросы касаются, по существу, одного — жилищно-коммунального хозяйства. Мы провели в последнее время две мощные всероссийские акции протеста против роста тарифов. Спасибо, Олег Викторович, что сегодня вы позволили распространить в электронном виде заявление фракции, я думаю, все депутаты увидят наше отношение к этому вопросу.

Но ещё раз хочу сказать: нам необходимо пригласить в конце концов сюда Козака, чтобы депутаты в деталях разобрались с теми безобразиями, которые продолжают уже целый квартал твориться в жилищно-коммунальном хозяйстве. Зашкаливают сегодня прибыли у энергетиков, у других организаций, которые оказывают эти услуги, а народ, пенсионеры, даже всей своей пенсией не в состоянии погасить этот рост тарифов. Мы обязаны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Беляков. И прошу высказываться по повестке.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, я тоже хотел бы обратить внимание на повестку. Посмотрите, вся подборка законопроектов по ЖКХ сегодня инициирована региональными собраниями: Воронежская областная Дума, Калининградская, Тюменская ставят вопросы так или иначе о тарифах ЖКХ, в частности о расчёте платы за содержание и ремонт лифтов. А мы почему-то поставили этот важный вопрос, который действительно всю страну волнует, в конец, а в самом начале рассматриваем свои внутренние вопросы об изменении составов комитетов.

Я тоже считаю, что необходимо вопросы, касающиеся тарифов ЖКХ, которые сегодня действительно самые актуальные, — у нас во Владимирской области тоже был огромный митинг — перенести в начало повестки, а соответственно уже внутренние наши вопросы перенести в конец. Я думаю, это будет абсолютно правильно, опять-таки это вызовет живейший интерес наших с вами уважаемых избирателей — пока камеры в зале.

Председательствующий. Депутат Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Олег Викторович, я хочу вас проинформировать: Христос воскрес! Поэтому прошу провести политическую информацию с руководством Аппарата и заменить огромную афишу у третьего подъезда Государственной Думы с поздравлением с Рождеством Христовым.

И ещё. 12 февраля Виктор Иванович Илюхин от имени фракции КПРФ внёс предложение о создании парламентской комиссии по проверке всех обстоятельств гибели польских офицеров в годы Второй мировой войны и гибели шестидесяти тысяч красноармейцев, попавших в польский плен в 20-м году. Мы бы хотели, чтобы эта инициатива была поддержана и внесена в порядок работы Государственной Думы.

Сегодня лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ" господин Путин вновь вслед за Горбачёвым и Ельциным будет извиняться в Каты-

ни. Можно сколько угодно извиняться за так называемую советскую вину, но никто не может скрыть бесспорных исторических фактов, причастность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу поздравить от имени нашего комитета всех депутатов со Всемирным днём здоровья. Он отмечается сегодня и в Государственной Думе: наш комитет вместе с научным обществом кардиологов, институтом профилактической медицины организовал проведение обследования депутатов, помощников депутатов и работников аппарата — будут измеряться холестерин, сахар, давление и так далее, можно получить рекомендации ведущих кардиологов. Всё это будет происходить в холле на третьем этаже.

В 12 часов откроется выставка, посвящённая здоровому образу жизни, и в 12.30 начнётся пресс-конференция с участием ведущих кардиологов страны — академика Евгения Ивановича Чазова и академика Аганова. Приглашаем всех принять активное участие и показать пример, как нужно следить за своим здоровьем, это очень важно для населения нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Апарина.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я вношу предложение пригласить к нам сюда на "правительственный час" министра внутренних дел Нургалиева и заслушать концепцию реформирования системы правоохранительных органов. Сейчас ведётся активное наступление на правоохранительные органы. Мы знаем только о том, что собираются на 20 процентов сокращать состав правоохранительных органов. Есть опасность, что могут пострадать самые принципиальные и высокопрофессиональные сотрудники, потому что тот, кто крышует, он и пойдёт туда работать.

Нельзя всё время только наступать. В критических ситуациях мы обращаемся к милиции. Давайте же сейчас проявим заботу о том, как будут трудоустроены те, кто будет сокращён, потому что безнравственно и опасно не позаботиться о том, куда пойдут десятки тысяч молодых мужчин после работы в милиции. Нельзя ставить их в безвыходное положение.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, все записавшиеся высказались.

Депутат Коломейцев и депутат Апарина внесли предложения по "правительственному часу". Коллеги, я предлагаю вам действовать по нашему Регламенту: вы можете... Мы имеем возможность вносить изменения в наши же решения, такие

примеры у нас были, поэтому подавайте свои предложения, регламентный комитет примет решение и вынесет его на рассмотрение палаты.

Депутат Рохмистров предлагает пункт 6 рассмотреть вторым, уверяя нас, что в противном случае мы слишком долго будем рассматривать кадровое постановление. Пожалуйста, регламентный комитет, прокомментируйте.

Асееву включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, во-первых, мы недолго будем рассматривать кадровый вопрос, а во-вторых, повестка дня сформирована на основании Регламента, где написано, что за чем должно рассматриваться, поэтому прошу рассматривать по порядку.

Председательствующий. Рохмистров настаивает на голосовании? Нет, не настаивает.

Депутат Иванов: по пункту 14 замена докладчика.

Депутат Кашин не предложил каких-то организационных мер в отличие от депутата Белякова, который предлагает, если я правильно понял, блок вопросов, начиная с пункта 16.1 и заканчивая пунктом 16.5, рассмотреть первым среди законопроектов первого чтения. У нас до этого в повестке есть законопроекты первого чтения, четыре законопроекта, но обращаю ваше внимание на то, что эти законопроекты, по крайней мере из пунктов 11 и 12, — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации и эти законодательные инициативы мы своим решением определили как приоритетные. И тем не менее я спрашиваю: настаивает депутат Беляков на голосовании? Нет, не настаивает. Оставляем как есть в повестке.

Депутат Обухов, ваше замечание слышали представители Аппарата. Что касается второй части... ну, если это будет оформлено каким-то документом и вынесено на рассмотрение палаты, тогда мы сможем рассматривать, а с голоса, разумеется, нет.

Депутат Герасименко, вашу информацию принимаем к сведению.

По предложению депутата Апаринной мы определились: ей необходимо подготовить соответствующие предложения, потому что у нас Нургалиева нет в перечне приглашённых до конца весенней сессии.

По ведению — депутат Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Олег Викторович, вы ошиблись, по поводу Нургалиева в январе я вносил предложение, Совет Думы поддержал его,

и планировали этот вопрос на апрель, но до сих пор это не сделано.

Председательствующий. Передо мной лежит перечень утверждённых Думой "правительственных часов", здесь в настоящий момент Нургалиева нет. Регламентный комитет, если будет такая ваша инициатива, рассмотрит её.

Кашин Владимир Иванович по ведению, пожалуйста. Только именно по ведению, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Да, Олег Викторович, я предлагал, когда говорил вот об этих законопроектах, пригласить сюда Козака на "правительственный час" и подробно рассмотреть всю ситуацию.

Председательствующий. Понятно. Ещё раз тогда просто напоминаю, что у нас есть процедура: внесите соответствующее предложение на рассмотрение регламентного комитета, а он подготовит и вынесет на рассмотрение палаты.

Коллеги, с учётом всех замечаний и предложений предлагаю принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Повестка дня утверждена.

Уважаемые депутаты, прежде чем перейти к кадровым постановлениям, я хотел бы вас проинформировать, что 1 апреля 2010 года после тяжёлой и продолжительной болезни скончался наш коллега, действующий депутат Государственной Думы пятого созыва, а также депутат Думы второго, третьего и четвёртого созывов, председатель Комитета Государственной Думы по промышленности Маслюков Юрий Дмитриевич. Я прошу палату почтить его память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Асееву.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются четыре проекта постановлений Государственной Думы. Речь идёт о переходе депутата Матханова Владимира Эдуардовича из Комитета по экономической политике и предпринимательству в Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии,

о вхождении депутатов Булаева Николая Ивановича в состав Комитета по науке и наукоёмким технологиям и Калашникова Леонида Ивановича в Комитет по международным делам, а также об избрании депутата Калашникова первым заместителем председателя Комитета по международным делам в рамках квоты фракции КПрФ.

Проекты постановлений подготовлены в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании решений фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и КПрФ и заявлений депутатов. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем поставить на голосование эти четыре проекта постановлений, я хочу объявить палате, что депутат Калашников Леонид Иванович, представляющий региональную группу Самарской области, из федерального списка кандидатов, выдвинутого Коммунистической партией Российской Федерации, замещает мандат Квицинского Юлия Александровича в связи с прекращением его полномочий. Он находится в зале.

Также информирую вас, что депутат Булаев Николай Иванович, региональная группа № 65, Рязанская область, из федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", также присутствует в зале, вы его все хорошо знаете. Ему передан мандат бывшего депутата Фомина Аркадия Васильевича в связи с его избранием депутатом Рязанской областной Думы.

Уважаемые коллеги, думаю, я могу поставить на голосование эти постановления. Никто не возражает?

Ставлю на голосование проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по международным делам", это о депутате Калашникове.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %
Результат: принято		

Принято.

Следующий проект постановления — "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по международным делам", речь идёт также о депутате Калашникове.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Принято.

Проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям", о депутате Булаеве.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	373 чел.	82,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Принято.

И проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", речь идёт о депутате Матханове.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 6. Об обращении Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о принятии федеральной целевой программы "Молодёжь России" на 2011—2015 годы". Докладывает председатель Комитета по делам молодёжи Павел Владимирович Тараканов.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, завершился Год молодёжи, проведённый в Российской Федерации по предложению депутатов Государственной Думы. Инициативные молодые люди почув-

ствовали больше внимания к себе со стороны государства. Они смогли полнее проявить свои лидерские качества и творческий потенциал, реализовать многие, в том числе инновационные, проекты в таких областях, как предпринимательство, научно-техническое творчество, различные виды искусств, волонтерство.

Молодёжь внесла свой вклад и в укрепление в обществе толерантности и межнационального согласия. И хотя Год молодёжи в Российской Федерации проходил в сложных кризисных условиях, мы смогли сохранить тот небольшой и явно недостаточный уровень финансирования молодёжной политики при серьёзном урезании бюджетов как на федеральном, так и на региональном уровнях. Более того, в ряде субъектов Российской Федерации финансирование молодёжной политики было даже увеличено, что позволило сохранить профессиональные кадры отрасли и реализовать все запланированные мероприятия. Однако в целом недостаток финансирования отрасли не позволил охватить мероприятиями и проектами, проводимыми в рамках Года молодёжи, подавляющее большинство молодых людей.

Конечно, в Год молодёжи обратили внимание на проблему молодого поколения, и мы сумели изменить отношение к молодёжи в целом и доказать, что молодёжная политика — это не только бесплатное образование, медицина и спорт, у молодого поколения гораздо шире круг интересов и все направления работы с молодёжью крайне важны.

В Год молодёжи была построена система отбора и поиска молодых талантливых ребят и лидеров в различных областях, и страна сумела увидеть наконец-то молодых героев — лауреатов премии "Прорыв". Год молодёжи положил начало большой и серьёзной работе, однако её продолжение требует дополнительных усилий со стороны государства, в том числе её финансирования в соответствующем объёме. Он задумывался для того, чтобы сконцентрироваться на решении стратегических вопросов, стоящих перед российским обществом, главным из которых являются инвестиции в человеческий капитал.

Те, кому сегодня пятнадцать, двадцать, тридцать лет, вскоре станут главными действующими лицами в нашей стране. Молодые люди — это треть всего населения России, наиболее динамичная и энергичная часть граждан, однако именно они являются наиболее социально уязвимыми.

В этой связи считаем принципиально важным, необходимым принятие федеральной целевой программы "Молодёжь России" на 2011—2015 годы, которая направлена на решение

приоритетных задач, стоящих перед государством в сфере молодёжной политики.

Мнение о необходимости принятия данной федеральной целевой программы разделяют все депутаты Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, которые представляют три фракции Государственной Думы, — я представляю фракцию ЛДПР, коллеги представляют "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и КПРФ. При обсуждении данного вопроса ни у кого из коллег не возникло сомнений и не было других мнений, кроме как о необходимости принятия данной программы в стране. Однако сегодня, к сожалению, у депутатов комитета нет твёрдой уверенности — и профильное министерство не смогло нас уверить — в том, что данная федеральная целевая программа "Молодёжь России", рассчитанная на 2011—2015 годы, будет одобрена и принята правительством, и в первую очередь из-за позиции Минфина.

Нас, депутатов Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, беспокоит тот факт... В настоящее время готовятся поправки в федеральный бюджет, и нам ни в коем случае нельзя допустить уменьшение финансирования мероприятий, направленных на реализацию молодёжной политики.

В этой связи предлагаю вам, уважаемые коллеги, поддержать обращение к Председателю Правительства Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину с предложением ускорить принятие федеральной целевой программы "Молодёжь России" на 2011—2015 годы, а также предусмотреть финансирование указанной федеральной целевой программы при разработке проекта федерального закона о федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть, я вижу: Останина, Коломейцев, Апарина, Рохмистров. Всё, никого не забыл? Четыре вопроса. А, ещё Кашин Борис Сергеевич.

Пожалуйста, депутат Апарина.

Апарина А. В. Спасибо.

Прежде всего я прошу записать меня на выступление по поводу постановления.

А вам задаю вопрос. Скажите, а не пришла ли вам такая блестящая мысль: вместо того чтобы обращаться к Путину, взять да и принять здесь, на федеральном уровне, в Государственной Думе, закон, который был отвергнут президентом, когда был президентом Путин ещё? Почему мы обращаемся с поклоном: будьте добры, вы уж там посмотрите концепцию?! У нас нет даже закона! Сами не занимаемся проблемами моло-

дѣжи, и, если честно, Год молодѣжи был провален, ничего для молодѣжи, собственно, сделано не было. И вы, комитет, ничего лучше не придумали, как обратиться к Путину. А вы чем занимаетесь, специальный комитет? Вот такой у меня вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Тараканов П. В. Ответу по поводу закона о государственной молодѣжной политике, вопрос о котором постоянно задают. Мы сделали свой проект закона, у нас есть проект закона, который внесѣн был ранее. Более того, мы вынесли обсуждение проекта закона "О государственной молодѣжной политике..." на самый высокий уровень: мы вынесли его на обсуждение Государственного совета и на решение Президента Российской Федерации. Президент сказал, что в данный момент целесообразным считает принятие изменений в отдельные отраслевые законы в интересах молодѣжи, а закон о молодѣжи он внесѣт сам в тот момент, когда, видимо, он будет готов.

Второе, по поводу того, чем занимается комитет. Комитет занимается многими вопросами в области молодѣжной политики, формируя в первую очередь политическую повестку в вопросах молодѣжной политики. Прежде всего это сам Год молодѣжи. С вашим заявлением о том, что он был абсолютно, скажем так, провален, я категорически не согласен. В условиях кризиса мы всё-таки сохранили молодѣжную политику как отрасль, закрепили основные направления молодѣжной политики, и сегодня у нас стоит вопрос выполнения тех решений, которые были приняты в Год молодѣжи, в том числе на Государственном совете. Есть поручение президента о принятии федеральной целевой программы "Молодѣжь России", стоит контрольный срок — 1 апреля этого года, но она пока не принята.

В этой связи мы, как депутаты, которые контролируют ход исполнения этих поручений и решений, принятых в интересах молодѣжи, сегодня вынесли этот вопрос на обсуждение Государственной Думы. И ещё раз подчеркну, что депутаты — члены комитета Государственной Думы, представляющие три фракции — фракции ЛДПР, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и КПРФ, — единогласно голосовали за то, чтобы данный проект был вынесен на обсуждение депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Останина.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Владимирович, во-первых, хотелось бы понять, за что вы предлагаете нам проголосовать. Я также высказываю своё несогласие с оценочной частью постановле-

ния, поскольку считаю, что на самом деле Год молодёжи закончился не начавшись и большинство молодых людей всё-таки не почувствовали на себе изменения государственной молодёжной политики, потому что её просто не было. Нельзя изменить то, чего нет.

И второе — сама целевая программа. Если эта целевая программа, как говорится в проекте постановления, направлена на то, чтобы поддержать только инициативных молодых людей (а мы знаем, кто эти инициативные молодые люди, типа господина Якеменко, и знаем все их телепроекты), то это одно, а если действительно предлагается поддержать молодёжь в части защиты права на получение образования, права на жильё молодой семье, права на возможность трудоустроиться, это другое.

Не могли бы вы ознакомить нас с этой федеральной целевой программой, за которую просите нас проголосовать?

Тараканов П. В. Уважаемые коллеги, я могу сказать, что мы внимательно смотрели за ходом подготовки данной программы. И отдельный блок вопросов в данной программе направлен на то, чтобы поддержать именно инициативную, в первую очередь активную молодёжь, чтобы она послужила примером всем остальным, чтобы это дало мультипликативный эффект, скажем так, потому что основное для молодёжи — это позитивные примеры, предоставление определённых примеров траектории движения в жизни, для того чтобы они могли стать успешными и принести пользу как себе, так и нашему государству.

Теперь о том, что заложено в программе и почему мы считаем, что она должна быть принята и профинансирована в достаточном объёме. К сожалению, инфраструктура, необходимая для проведения молодёжной политики, — это касается различных клубов, станций технического творчества и так далее, которые предоставляли возможность молодым людям на местах заниматься, развивать свои таланты в различных областях, — была утеряна в 90-х годах. Вот эта программа направлена на то, чтобы воссоздать эту инфраструктуру, переоборудовать, где необходимо, построить новые центры по работе с молодёжью, то есть обеспечить доступ не только талантливым, а всем молодым людям, поэтому мы особенно бьёмся за эту программу. Что должно быть в этой программе? В перечне поручений президента чётко записано: разработать и принять федеральную целевую программу "Молодёжь России" на 2011—2015 годы, предусмотрев в ней комплексные меры по реализации инновационного потенциала молодёжи, гражданскому образованию, патриотическому воспитанию,

формированию толерантности, поддержке молодёжных инициатив, развитию молодёжного предпринимательства, волонтерского добровольческого движения, включению молодёжи в социальную практику, поддержке молодых семей, молодых учёных и специалистов, стимулированию рождаемости. Вот то, что содержится в этой программе. Есть, скажем так, что-то, чего не хватает там, но только исключительно из-за недостатка финансирования. И мы со своей стороны всячески выступаем за то, что надо дать денег на программу, тогда она будет действующая, сможет охватить максимум молодёжи. К сожалению, да, мы не смогли охватить всех молодых людей в рамках Года молодёжи именно из-за недостатка финансирования. На федеральном уровне бюджет всех мероприятий Года молодёжи, федерального агентства профильного составил всего лишь порядка 500 миллионов рублей, а остальное давали регионы. И слава богу, ряд регионов отнеслись к этому гораздо ответственной, чем наш Минфин.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Павел Владимирович, ничего не имея против обращения, я всё-таки вас разочарую. Например, федеральная целевая программа "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации..." на этот год предполагает 4,5 миллиарда рублей — ноль за три месяца. Вы не пытались, вообще, взять и просуммировать все программы, которые уже есть и на которые деньги выделены, но не осваиваются? Может, правильнее было бы комитету пригласить профильное министерство и Якеменко не на телевидении выступать, а ходить по минфинам, минэкономикам и заниматься проталкиванием программ по спортивным площадкам и по всем остальным вещам, о которых вы говорили?

Второе. Меня, вообще, возмущает, я уже дважды выступал с этой трибуны... Президент — про модернизацию, премьер — про инновации. Федеральная целевая программа о научных кадрах инновационной России, на которую тоже выделено 4 миллиарда рублей, а освоен аж двадцать один... (*Микрофон отключён.*)

Тараканов П. В. Комитет регулярно поднимает вопрос о том, чтобы перераспределить финансирование в рамках бюджета в пользу молодёжной политики и в пользу непосредственно федерального агентства профильного, занимающегося, скажем так, конкретными важными и понятными проектами, за которыми мы следим и в которых мы участвуем. Мы получаем на это отказ. Это одно.

Второе. По поводу вопроса к профильному министерству. У нас сегодня как раз должен был быть министр. Вы все знаете, его здесь нет. Мы рассчитывали задать ему эти вопросы в том числе.

Председательствующий. Депутат Рохмистров, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Мой вопрос касается того, что молодёжь как-то выборочно у нас поддерживается. Если мы проанализируем поддержку, которую у нас оказывает государство молодёжи, то увидим, что она как-то узко направлена, в сторону одной партии, и молодёжным движениям, которые позиционируют себя вне политических партий либо относят себя к оппозиционным партиям, очень сложно получить доступ и к материальным ресурсам, и к мероприятиям, которые проводятся. Вот не выйдет ли так, что примем мы это обращение, проголосуем за поддержку молодёжи, а получают у нас "Наши", "ваши" и ещё пара "молодых гвардий"?

Тараканов П. В. Во-первых, считаю, что не получится. Во-вторых, считаю, что у нас молодёжная политика не направлена на поддержку одной партии. Кроме того, как общественник, который длительное время работал как раз в молодёжных движениях, могу сказать так: партийной составляющей там нет. Другое дело, что у ребят формируется активная гражданская позиция, у всех, они потом дальше выбирают свою траекторию движения. В частности, я, как комиссар движения "Наши", сегодня являюсь членом фракции ЛДПР.

Председательствующий. Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

У меня вопросы и к Павлу Владимировичу, и к Олегу Викторовичу тоже.

Тот, кто последнюю региональную неделю провёл на местах, понимает, что есть масса вопросов просто критических. У нас социальная сфера вообще на грани коллапса, и мы много таких тем могли бы найти. Встаёт вопрос: а насколько эффективна такая форма — обращение в правительство? Мы по частному вопросу обращались в правительство, к Путину в связи с тем, что не выполняется закон об ОСАГО, Министерство транспорта уже несколько лет игнорирует требования закона. Пока ответ нулевой имеем. Не потеряем ли мы просто доверие избирателей с такими пустыми, безответными обращениями?

Тараканов П. В. Знаете, мы уже использовали форму обращения депутатов из комитета и вообще комитета, в том числе и к профильному министру, и могу сказать, что эффективность не слишком высока. В этой связи, используя различные меха-

низмы, поднимая вопрос в том числе при обсуждении бюджета и так далее, мы пришли к тому, что необходимо просить Государственную Думу принять обращение. Один раз мы, депутаты из комитета, обратились с такой просьбой, было принято обращение к президенту о проведении Года молодёжи, и президент услышал Государственную Думу.

Сегодня мы рассчитываем на то, что наше обращение о необходимости принятия программы "Молодёжь России" на 2011–2015 годы будет услышано премьер-министром Владимиром Владимировичем Путиным.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Три выступления от фракции КПрФ, одно — от фракции ЛДПР, одно — от "ЕДИНОЙ РОССИИ", одно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поэтому я и фиксирую, что у нас три депутата от фракции КПрФ собираются выступить.

Есть предложение депутата Медведева Юрия Германовича: по одному выступлению от фракции. Ставлю данное предложение на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть другое предложение — дать возможность выступить всем. В порядке поступления голосуем сначала предложение депутата Медведева — по одному выступлению от фракции. Если оно не пройдёт, я поставлю второе предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 86,8 %

Проголосовало против 48 чел. 13,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Кто выступает от фракции КПрФ? Депутат Апарина, пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, конечно, проголосуем за обращение, касающееся улучшения работы с молодёжью, но хотелось бы сказать, что это не самая эффективная форма работы с молодёжью, и это свидетельствует о том, что Дума уклоняется от своей роли, от своих обязанностей по законодательному обеспечению

нию развития эффективной работы с молодёжью. И в этом плане нельзя все вопросы адресовать только к председателю Комитета по делам молодёжи. Мы адресуем эти вопросы и к руководству Думы, и прежде всего к руководителям фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я напоминаю депутатам, которые не первый год в Государственной Думе, и особенно тем, для кого это первый созыв, что несколько лет назад по инициативе фракции коммунистов был принят закон "Об основах государственной молодёжной политики...". Его приняла Дума, его поддержал Совет Федерации, но не подписал президент. И тогда, когда надо было преодолеть вето, депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" в лице Буратаевой — она отвечала у нас за молодёжную политику — сказали примерно следующее (не ручаюсь за точность): не нужен он сейчас, мы внесём свой проект закона и примем его. Прошло уже более пяти лет, наверное, семь лет с тех пор, как этот закон был принят Федеральным Собранием. Спрашивается: где же ваш закон, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и зачем вы сейчас подставляете наш, Государственной Думы, Комитет по делам молодёжи своей бездеятельностью в этом вопросе? Ведь что бы мы ни предлагали — и мы, и, скажем, фракция ЛДПР, представитель которой является председателем этого комитета, — вы не поддерживаете. Поэтому я ещё раз хочу обратить ваше внимание: давайте будем честными, не надо обманывать общество — зачем объявлять Год молодёжи, если нет никакого финансирования?

И вы извините, уважаемый коллега, председатель комитета, вы не согласились, что провалили Год молодёжи, а где же жильё для молодых? Что, увеличилось количество жилья, которое может быть предоставлено молодым? А где льготные кредиты для молодёжи? А где увеличение мест для получения бесплатного образования в высших учебных заведениях? Вместо этого сокращают высшие учебные заведения, чтобы молодёжь из бедных и малообеспеченных семей не имела возможности получить образование. Да, президент сейчас обратил внимание на талантливую молодёжь, но, вы извините, даже неудобно: два или три молодых учёных получили по 2—3 миллиона как поддержку. Вот молодые учёные... Да если мы и дальше будем ждать, когда молодые учёные из рук президента получают поддержку, то какая это поддержка? Поэтому надо быть честными, и действительно должна быть широкомасштабная программа. Но мы не должны ждать милости от премьера, от администрации президента и так далее, и так далее.

Скажите, кто нам мешает внести законодательные инициативы, точнее, поправки, если на закон не тянем, — поправки в су-

ществующие законы, создать действительно необходимые условия для того, чтобы молодёжь у нас имела возможность учиться, чтобы была гарантия рабочего места? А если у нас в прошлом году семнадцать выпускников претендовали на одно рабочее место и один получил работу, то шестнадцать куда идти?

Мы должны честно сказать, что Государственная Дума недостаточно внимания уделяет проблемам молодёжи, и из этого сделать вывод, и как раз мы, все фракции, руководство Государственной Думы, должны принять действенные меры. Ну, отправим мы это послание премьеру — он придёт, а мы ему ещё и вопросы зададим на эту тему. Но дело-то не движется, и на самом деле не осваиваются даже те средства, которые выделяются.

Вот мы говорим сейчас очень активно о том, что провалили Олимпиаду, что плохо выступили. Скажите: а где заниматься? Я уж не говорю о тех проблемах, о тех упущениях, которые допустили руководители от спорта. Но секции все платные, кружки платные — где заниматься? Поэтому на все эти вопросы все комитеты должны обратить внимание, а не только Комитет по делам молодёжи, и, конечно, этот вопрос должен обсуждаться и в той фракции, от голосования которой, собственно, и зависит принятие всех законов. Это очень важный вопрос, и ему надо уделить самое пристальное внимание. И мы должны уделить внимание и нравственному воспитанию молодёжи, ведь, смотрите, целая политика организована, как развратить молодёжь, подростков. А какие противодейственные меры принимаются? Да никаких!

И в связи с этим я обращаю внимание и Комитета по делам молодёжи, и других комитетов Государственной Думы на тот факт, что президент поддержал инициативу руководителей и общественных организаций Волгоградской области о том, чтобы на базе Волгоградской области создать центр патриотического воспитания. Я думаю, что Дума должна к этому подключиться, и прежде всего, конечно, Комитет по делам молодёжи должен внести свой вклад. Если мы не будем воспитывать молодёжь на уважении к истории нашего Отечества, если мы не будем воспитывать молодёжь на желании приумножить славу Отечества, то, конечно, будущее у России не будет безоблачным, поэтому я ещё раз призываю все комитеты уделить внимание этому вопросу.

Наконец, Думе надо иметь своё лицо, а не ждать, когда президент или премьер внесут тот или иной законопроект. И не надо вводить в заблуждение. Я имею в виду, что, когда мы, коммунисты, поднимаем на заседаниях вопрос о том, что надо внести поправки в тот или иной закон, нас информируют

(в частности, по инвалидам информировали) о том, что уже поступил законопроект от министерства, а на самом деле его и в помине нет. Нужна честная информация, и мы должны укреплять связь поколений, и прежде всего сейчас, в год 65-летия Победы, проявить, несомненно, заботу о старшем поколении, и, конечно, о тружениках тыла и детях войны. И мы должны относиться к молодёжи одинаково — это наша молодёжь, молодёжь нашей страны, а то придумали: то "Наши", то "ваши", — а остальная чья же молодёжь? По какому же принципу молодёжь считается нашей? И я абсолютно согласна здесь с коллегами, которые говорили, что неодинаково относятся к молодёжи разных партий: вон какие деньги выделяются на многопрофильный и многосменный летний молодёжный лагерь, чтобы организовать его работу, но почему-то от оппозиции там практически нет молодёжи, а только вот "Наши", или "ваши". По какому принципу идёт подбор?

И, завершая своё выступление, ещё раз хочу сказать, что мы все должны проявлять бóльшую ответственность за воспитание молодёжи и воспитывать молодых людей на героических примерах из истории нашей Родины. И в связи с этим мы выражаем глубокое возмущение по поводу того, что сокращаются суворовские училища, глубокое возмущение по поводу того, что не дают права в этом году, в юбилейном году, представителям суворовских училищ принять участие в параде. Мы выражаем решительный протест против того, что собираются пригласить представителей НАТО для того, чтобы они прошли по Красной площади. Это не лучший пример для нашей молодёжи. Вот давайте мы молодым, подросткам-суворовцам, дадим возможность пройти по Красной площади — это и будет преемственностью, укреплением преемственности поколений, воспитанием уважения и гордости за нашу Родину. А мы, депутаты Государственной Думы, не должны уклоняться от выполнения своих прямых обязанностей — давайте наравне с правительством, наравне с президентом вносить свои законодательные инициативы по работе с молодёжью, по воспитанию молодёжи в уважении к традициям нашего Отечества.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров. Десять минут.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, наша фракция поддержит настоящее обращение, несмотря на то что мы видим все те проблемы, о которых говорил предыдущий выступающий. Наверное, излишне сегодня говорить о важности и эффективности вложения средств в молодёжь — это уже доказано в том числе и нашим собственным опытом, когда в начале 90-х

экономия на молодёжи и молодёжных мероприятиях привела к тому, что у нас очень многие представители молодёжи ушли в различные криминальные структуры, очень многие молодые люди потеряли здоровье.

Я думаю, пришло время государству реально оценить ущерб, причинённый ему недофинансированием молодёжи, и, может быть, пересмотреть многие позиции, в том числе и партийную ориентацию на поддержку тех или иных молодёжных движений, потому что перекосы в этой сфере, к сожалению, приводят к тому, что огромные средства идут на финансирование каких-то пиар-проектов и не доходят до молодых людей, и они не могут пойти позаниматься в какой-то кружок, не могут реализовать свои способности. Не финансируются у нас и патриотические направления, патриотические клубы. Сплошное недофинансирование у нас наблюдается и по линии спорта, например, те же самые дворовые команды до сих пор существуют на энтузиазме родителей и каких-то отдельных общественных организаций, не получают ни копейки от государства.

Я вот ездил по Рязанской области и наблюдал стандартную картину в любом небольшом городке, там километров сто от Рязани: стоит шикарный особняк налоговой, стоит шикарный особняк районной администрации и напротив с заколоченными окнами стоит детский центр, где энтузиасты, зачастую бесплатно, собственными руками что-то собирают, с тем чтобы поддерживать какие-то изостудии для детей, какие-то спортивные молодёжные секции, хотя порой, собственно говоря, даже дойти туда достаточно сложно.

Я думаю, что пришло то время, когда государство этой проблемой должно озадачиться уже, наверное, достаточно серьёзно и выделить деньги на это направление, потому что содержание молодых людей в колониях и содержание огромного количества милиции, с тем чтобы они не нарушали правопорядок, обходится гораздо дороже, чем своевременное вложение средств в молодёжь, чтобы обеспечить молодёжи нормальные занятия. Они тот же самый драйв будут получать в спортивных секциях, в каких-то патриотических клубах, и государство получит нормальное, здоровое поколение. К сожалению, сегодня в армии-то уже, собственно говоря, служить скоро будет некому, потому что у нас большинство молодых людей имеют те или иные противопоказания.

Я думаю, что здесь подход надо менять и не просто обращаться, чтобы деньги какие-то выделили, а должен быть реальный подход и должна быть создана реально действующая государственная структура, именно федеральная, потому что на се-

годняшний день, к сожалению, у субъектов большие выпадающие доходы и сами содержат они молодёжные центры не будут. Здесь говорилось о молодёжи пятнадцати-шестнадцати лет, у нас, по-моему, молодёжь с четырнадцати до тридцати пяти лет. Это серьёзная часть населения, которая остро нуждается в заботе государства. И какими-то отдельными акциями, например поддержкой молодых учёных... Для сравнения: в СССР была премия Ленинского комсомола во всех областях — от культуры до закрытых сфер техники, и статус этой премии был, ну, наверное, на уровне Государственной премии СССР. Сегодня мы видим сильно затратный механизм вручения премий за инновации — как что проходило, никто не знает. Вот взять тот опыт и создать государственную молодёжную премию по всем направлениям, чтобы поддержать молодёжь, — это был бы серьёзный шаг.

Государству надо наконец-то возродить и финансировать детские спортивные мероприятия, имеется в виду не профессиональный спорт, а дворовые команды, какие-то кружки, организация всероссийских соревнований, создать нормальную, прозрачную концепцию государственной молодёжной политики и тратить на неё серьёзные средства, потому что, если мы не будем проявлять заботу о молодёжи, к сожалению, от этого будет страдать наше государство в целом.

Ещё раз призываю фракции поддержать, несмотря на то что мы видим явные перекосы в сторону поддержки определённых молодёжных движений. Но в данном обращении, я думаю, мы не можем учесть все эти моменты, надо принять какой-то федеральный закон, который будет регулировать направление средств на поддержку всей молодёжи нашей страны.

Председательствующий. Депутат Гильмутдинов от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Когда говорим о молодёжной политике, надо быть объективным, надо говорить то, что есть, и то, что нам необходимо сделать. Я считаю, что те программы, которые уже сегодня приняты, они в том числе направлены на поддержку нашей молодёжи. Например, тот же материнский капитал — это же молодые мамы. Для кого он? Не для ветеранов же! Также федеральная программа жилья для молодых семей, в том числе они есть и в каждом регионе. Это же тоже в отношении молодых семей, молодёжи. Есть уникальная программа в рамках развития сельского хозяйства — программа поддержки молодых специалистов, которые работают в сельской местности: до 70 процен-

тов стоимости строительства, приобретения жилья государство берёт на себя. Она действует, она работает, и многие регионы, кто это понимает, этим пользуются. И мы, Государственная Дума, принимая, например, поправки в Закон "Об образовании" по поддержке студенческих трудовых отрядов, тоже свою лепту вносим, это тоже в отношении молодёжи.

Поэтому, если говорить о молодёжной политике, — это не только комплекс мер и мероприятий, которые мы хотим видеть на федеральном уровне, но это системный подход. Молодёжная политика включает в себя все отрасли жизни — и образование, и здравоохранение, и физкультуру, и спорт, и многие вещи в отношении молодёжи уже приняты, уже действуют. Да, возможно, этого недостаточно, но я бы не согласился, например, с мнением о том, что выделенные на физкультуру и спорт деньги не осваиваются. Это незнание предмета, незнание вопроса реализации федеральной программы. Строит сегодня не федеральный бюджет, не федеральный центр, строят регионы, а федеральный центр через эту программу им помогает — это субвенции, это софинансирование. На данный момент собраны все необходимые заявки, документы, подтверждающие, что они будут финансировать, что у них есть проект, есть экспертиза всех этих объектов на 2010 год, и буквально в ближайшее время выйдет распоряжение правительства, которое пообъектно распределит всё в регионах, и начнётся непосредственно выделение средств сначала из бюджетов регионов, а потом уже будет софинансирование из федерального бюджета. Необходимо понимать, что эта программа состоит из двух частей, и в первой части написано: строительство спортивных объектов при образовательных учреждениях и по месту жительства. То есть две подпрограммы, тех, кто не знает, я прошу изучить. Это в первую очередь, конечно, всё для нашей молодёжи.

Практически в каждом субъекте приняты законодательные нормы в сфере государственной молодёжной политики, то есть у каждого региона практически есть свой закон о молодёжной политике, который чётко регулирует в рамках региона деятельность молодёжных организаций, определяет направления молодёжной политики. Да, я считаю, что на федеральном уровне необходимо принять рамочный закон о государственной молодёжной политике, его сегодня нет, его надо принимать. Кстати, в Государственной Думе уже имеется внесённый законопроект на эту тему, надо просто убедить все заинтересованные организации, в том числе ведомства и министерства, в необходимости его принятия. Я думаю, мы это совместными усилиями, все вместе, если поддержите, сделаем.

Уважаемые коллеги, мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в целом поддерживаем то обращение, которое сегодня рассматривается, потому что считаем, что комплексная федеральная программа должна быть. Она должна включать в себя не только нормативную базу, но и меры, направленные в том числе на создание и упорядочение деятельности молодёжных учреждений, на поддержку этих учреждений, на поддержку значимых проектов, программ на федеральном уровне, — всё это можно отразить в той программе, проект которой есть и которую нам необходимо принять. Поэтому мы поддерживаем принятие данного обращения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Беляков от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Беляков А. В. Большое спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, кто же спорит, молодёжь надо поддерживать, никаких сомнений нет в том, что может быть только хорошее отношение к молодёжи и к предложениям её поддержать. Я бы хотел сказать о другом. Вот буквально несколько дней назад Президент России Дмитрий Медведев посетовал по поводу посещаемости заседаний депутатами Государственной Думы. Кстати говоря, смотрите, в самом начале немножечко больше собралось коллег, а сейчас стало меньше в силу каких-то обстоятельств — видимо, дела у всех. Почему это происходит? А потому, что, к сожалению, сами вопросы, которые мы обсуждаем, неинтересны. Неинтересны для депутатов оппозиции, которые практически не могут повлиять на исход заседаний, неинтересны они и для депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые в кулуарах говорят, что, в общем-то, решения принимаются до того, проголосовать всё равно придётся так, как сказали.

Вопрос, который мы сейчас обсуждаем, он как раз из ряда неинтересных, к сожалению. Это не наша абсолютно задача — обращаться к правительству. Давайте тогда... Если сейчас это обращение будет принято, то я просто берусь в короткий срок приготовить обращение к председателю правительства по поводу необходимости принятия каких-то реальных мер, скажем антиалкогольных. Мы ничего не сделали в этом плане, только после гигантской шумихи в СМИ подняли цены на дешёвую водку до 89 рублей, и всё, вот все результаты гигантской антиалкогольной кампании. А ведь на неё были выделены средства — на телевидение, на разработку документов, на то, чтобы какие-то материалы распространялись по всей стране, а в результате — ничего, пшик, к сожалению. Давайте подготовим

обращение к председателю правительства по поводу, скажем, поддержки образования, давайте подготовим обращение к председателю правительства по поводу того, что не надо секвестрировать расходы на здравоохранение. Давайте будем каждый день принимать какое-нибудь важное заявление и обращать чье-нибудь внимание, например председателя правительства, на ту или иную проблему. Причём все фракции единодушно будут говорить, что они за, — ну кто же против молодёжи, или кто же против борьбы с алкоголизмом, или кто против борьбы с коррупцией?!

Я, кстати, напоминаю, что тема борьбы с коррупцией появилась ещё тогда, когда Владимир Владимирович Путин был избран на первый президентский срок, — именно тогда был создан Совет при Президенте Российской Федерации по борьбе с коррупцией. Его, кстати, возглавил тогда Михаил Касьянов, будучи премьером, и, насколько я помню, он, в общем-то, до последнего и был председателем Совета по борьбе с коррупцией. Сейчас новый совет по борьбе с коррупцией создан, уже прошло два года после создания этого совета — и где борьба с коррупцией? Давайте примем обращение к президенту или к премьеру о необходимости борьбы с коррупцией. И такой список может быть абсолютно бесконечным.

Поэтому уровень вот этого вопроса номер 6 — это, на мой взгляд, уровень протокольного поручения, то есть должно было быть подготовлено протокольное поручение о принятии федеральной целевой программы, парламент проголосовал бы за это протокольное поручение в конце дня, как это положено, так, чтобы никто даже не знал об этом протокольном поручении, и оно бы ушло в правительство. Абсолютно тот же эффект: весь парламент проголосовал — что в этом случае, что в том.

Не закрывая глаза на проблему молодёжи и полностью отдавая себе отчёт в том, что за неё надо, так сказать, бороться и что-то делать, считаю, что рассмотрение в парламенте таких вопросов — это просто подмена нашей деятельности. Давайте в бюджете предусмотрим не секвестр расходов на здравоохранение, образование, а увеличение. Вот мы недавно рассматривали закон о том, чтобы в детские лагеря летом молодёжь могла поехать, но уменьшили на это расходы. Увеличение подобных расходов — вот наша задача, парламента, а не принятие обращения о необходимости принятия той или иной программы.

Кстати говоря, у нас сегодня будет прекрасная возможность реально помочь молодёжи. Сегодня будет рассматриваться законопроект, который касается автономных учреждений. По сути

дела, этот закон, если он будет принят, направлен против молодёжи, потому что он позволяет секвестировать расходы на образование, из школ сделать автономные учреждения, которые могут заниматься бизнесом, он может коснуться и здравоохранения молодёжи. Давайте зарубим его сегодня — вот вам абсолютно реальное будет действие, направленное на поддержание молодёжи. А поговорить о том, что молодёжи надо помогать, о том, что надо обращаться к председателю правительства, к президенту... Повторяю, если это обращение будет сегодня принято... вот просто я берусь в короткий срок сделать двадцать таких обращений по самым актуальным проблемам, которые беспокоят сегодня всю нашу страну. Конечно, давайте поддержим это прекрасное обращение к председателю правительства, оно очень важное и нужное.

Председательствующий. Докладчик настаивает на заключительном слове? Нет. Представители президента, правительства? Не просят слова.

Ставится на голосование проект обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о принятии федеральной целевой программы "Молодёжь России" на 2011—2015 годы". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, при подготовке к рассмотрению законопроекта в третьем чтении мы обратили внимание на некоторые диспозиции законопроекта и подготовили дополнительную поправку. В связи с этим, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, мы предлагаем вернуть законопроект к процедуре второго чтения, чтобы рассмотреть эту поправку.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Возражений нет?

Ставлю на голосование предложение комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Законопроект возвращён во второе чтение.

Есть одна поправка, да? Есть необходимость её обосновать? Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Ну, я два слова скажу.

Председательствующий. Два слова, пожалуйста.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, поправка дополняет статью 29 и статью 82 положением о возможности уничтожения вещественных доказательств с согласия владельца.

Председательствующий. Коллеги, никто не настаивает на обсуждении данной поправки? Нет.

Ставится на голосование данная поправка, точнее, таблица, включающая одну поправку, поддержанную комитетом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, текст проекта закона полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, в том числе с учётом только что принятой поправки. Правовое управление замечаний правового и лингвистического характера не имеет. Я рекомендовал бы палате принять указанный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Выносим на "час голосования", коллеги. Рохмистров по мотивам? Тогда перед голосованием будете выступать.

Пункт 8, также законопроект третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимир Ростиславович Мединский.

Включите микрофон.

Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы этот законопроект принимали во втором чтении совсем недавно, перед региональной неделей. За это время он прошёл все необходимые процедуры — и юридические, и лингвистические. Получено положительное заключение Правового управления. Комитет по экономической политике и предпринимательству просит вынести его на "час голосования" и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания у депутатов? Есть. По мотивам — депутаты Коломейцев, Рохмистров, Кнорр. Три выступления по мотивам.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования". По пункту 7 по мотивам один депутат записался — Рохмистров. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, законопроект, конечно, решает часть проблем, которые касаются хранения вещественных доказательств, содержит здравые инициативы. В то же время мне как-то странно вот что: мы много времени посвятили и в прошлой Государственной Думе, и в этой борьбе с рейдерством, и не секрет, ни для кого не секрет, что сегодня рейдерство у нас перетекло как раз в сферу хранения вещественных доказательств. То есть на сегодняшний день у нас много случаев по России, когда возбуждается уголовное дело, изы-

маются документы как вещественные доказательства по этому делу, а впоследствии передаются неизвестно кому, тем, кто приносит какие-то липовые бумажки. Таким показательным случаем стал рейдерский захват мясокомбината в Рязанской области, когда там хозяин и директор уехал в отпуск, вернулся — на него уголовное дело завели. Он приезжает на свой завод — его выкидывают из машины, пинками с завода выпроваживают. Он бегает, бегают, просят вернуть учредительные документы, чтобы доказать, что он владелец, а их, к сожалению, по каким-то липовым бумажкам отдают другому человеку, который, собственно говоря, и являлся заказчиком этого рейдерского захвата. Слава богу, хватило у этого товарища сил и возможностей обратиться в вышестоящие органы, которые приняли решение по этому вопросу, даже руководителям милицеским строгий выговор объявили, правда, вместо девяти лет почему-то. Тем не менее такие случаи у нас в стране происходят достаточно часто.

В данном законопроекте не прописана процедура, кому и как возвращаются вещественные доказательства, которые не понадобились. Это, может быть, и не касается хранения скоропортящихся продуктов, но касается той проблемы, которая существенно влияет на экономическую стабильность в нашей стране. Пока у нас такие методы процветают, к сожалению, инвесторы не торопятся вкладывать деньги в наш реальный сектор экономики, они реально мониторят ситуацию и видят, что при таких способах они очень легко расстанутся со своей собственностью. Я думаю, что эта проблема заслуживает того, чтобы в данном законопроекте она была прописана. А в целом здесь рассматриваются те проблемы, которые, наверное, давно надо было решить, и с учётом той поправки, которая сегодня была принята, я считаю, что законопроект заслуживает принятия, но вот эта проблема, которую я обозначил, реально существует, и я полагаю, что комитет должен... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 8. Пожалуйста, Рохмистров по мотивам. А, нет, в том порядке, в каком объявлял: Коломейцев сначала.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, этот технический и уточняющий закон мы поддержим, но хотелось бы обратить внимание и комитета по экономической политике, и особенно Комитета по безопасности на то, что у нас фактически не действуют ранее принятые законы и даже "однорукие бандиты" во многих местах вернулись обратно, никто к их владельцам никаких мер не принимает. Поэтому, если мы принимаем законы для того, чтобы их принимать, это один вопрос, но если мы принимаем законы и одновременно реформируем бесконечно, кто должен контролировать их исполнение, то это вопрос второй.

И хотелось бы обратить внимание, что, наверное, настала пора всё-таки провести в Государственной Думе комплексные слушания на эту тему, потому как у нас сегодня 470 тысяч ВИЧ-инфицированных, у нас 35 тысяч молодых людей погибают от передозировки наркотиков, у нас 6 миллионов хронических алкоголиков. Я это почему говорю? Потому что всё это рядом с азартными играми расцветает ещё более пышным цветом, а наше законодательство фактически в данной ситуации не противодействует этим порокам общества. И наконец-то, мне кажется, настала пора провести такие слушания. Вот семь лет мак не родил, а голода не было...

Мне кажется, и игорный бизнес — это просто возможность для временно приезжающих сюда 180 тысяч наших граждан, живущих в Лондоне, развлечься, а нам бы надо, чтобы эти 180 тысяч жили и играли в Англии и дали возможность стране работать, развиваться, пахать, сеять и производить у нас, а не завозить извне.

Председательствующий. Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, как-то странно, мы с вами недавно рассматривали ряд законодательных инициатив, которые отвергли здесь, касающихся, ну, наверное, острых проблем в сфере игорного бизнеса. Мы вроде как закон приняли о том, что нельзя, чтобы у нас были везде эти игровые залы, но как-то получается так, что они по-прежнему есть. И самое главное, сама милиция, которая должна контролировать это, говорит, что, понимаете, тут теперь лотереи и теперь они будут вот этим вопросом как бы заниматься. И нас комитет уверял, что у них готовится законопроект, который решит все эти проблемы, говорили: законопроекты написаны

плохо, поэтому отвергаем, но проблемы есть, и мы в самое ближайшее время внесём законопроект, он проблему существования вот этих игорных клубов, которые по-прежнему работают, решит. Если это этот законопроект, тогда я не понимаю, что он решает. Он действует в интересах крупных игроков рынка, которые вытесняют мелких конкурентов, и теперь у нас этими самыми лотереями будет заниматься просто меньше людей, то есть они скупят эти мелкие игровые залы и будут заниматься тем же самым, чем и сейчас занимаются. То есть законопроект направлен на устранение конкурентов в сфере полузаконного игорного бизнеса.

Я не понимаю, какое это решение проблемы?! Что, это лобби крупных игроков, которые вытесняют мелких жуликов, и останутся у нас только крупные жулики в этом бизнесе? То есть я считаю, что так нельзя решать эту проблему. Должны быть нормальные, жёсткие меры, которые будут регулировать эту сферу деятельности и наконец-то позволят нам честно посмотреть в глаза избирателям и сказать: мы предприняли необходимые меры для того, чтобы вот эти действующие полулегально игровые залы, которые называются теперь лотерейными клубами, где проводятся различные лотереи, можно было бы закрыть окончательно, навсегда. И тогда, наверное, крупные игроки пошли бы в те самые зоны, которые мы с вами законом определили. (К сожалению, по-моему, там один кто-то изъявил желание построить что-то, но пока ещё ничего не строит.) И тогда, может быть, у нас эти игорные зоны будут развиваться и помогать тем субъектам, в которых они, собственно говоря, выделены, там начнётся какое-то движение. Пока есть возможность у акул игорного бизнеса лоббировать свои интересы и работать по всей территории России, наверное, не произойдёт никакого движения в эти неосвоенные регионы, которые мы выделили под игорные зоны, потому что там требуются серьёзные инвестиции, серьёзные вложения и прибыль будет получена не сразу, не так, как здесь.

Поэтому я думаю, что не стоит поддерживать законопроект, который не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Кнорр.

Кнорр А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Хотелось бы затронуть несколько вопросов, касающихся отдельной поправки по тотализаторам на бегах и скачках, на ипподромах, которая вносилась к данному законопроекту. В целом мы с конструкцией данного законопроекта согласны, но думаю, что он требует некоторых уточнений. Мы согласны с аргументами комитета, которые были им выдвинуты, мы хотели бы, чтобы

в дальнейшем комитет оказал содействие в продвижении изменений в лицензионное законодательство. Поправки по совершенствованию данного законопроекта группой депутатов подготовлены, мы хотели бы попросить Думу законопроект, который будет внесён в ближайшее время, рассмотреть и принять.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 8 в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Законопроекты второго чтения.

Пункт 9, "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владислав Матусович Резник. Второе чтение, таблица поправок.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается таблица поправок к проекту федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". У вас есть одна таблица поправок, все они рекомендуются к принятию. Соответственно, коллеги, комитет предлагает поддержать данную таблицу.

Председательствующий. Коллеги, в таблице двадцать одна поправка, все рекомендованы к принятию. Есть замечания? Есть, у Кашина Бориса Сергеевича. Какую поправку вы выносите?

Кашин Б. С. Поправку 4 отдельно обсудим.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 1 без поправки 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	342 чел.	76,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	342 чел.	
Не голосовало	108 чел.	24,0 %
Результат: принято		

Таблица принимается.

Включите микрофон депутату Кашину Борису Сергеевичу.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, я бы мог вынести на отдельное голосование и аргументировать многие поправки, потому что на самом деле от того, что мы принимали в первом чтении, живого места не осталось. Всё, что мы сейчас рассматриваем, — это новый материал.

В чём здесь опасность? Президент даёт указание ускорить принятие ключевых законов по финансовому рынку — а это действительно важные законы, — и вот в спешке начинают реализовывать такие поручения. Чем это может обернуться, мы видели на примере антикризисных мер правительства.

Я сегодня прочитал, что в 135 миллиардов обходится государству санация только "КИТ Финанс". Это один из примеров того, к чему может привести спешка при принятии подобных законов.

О чём конкретно идёт речь вот в этой поправке? Вводится новое понятие "актуарный дефицит" — это ключевое понятие, которое действительно необходимо для того, чтобы решить вопрос, нужно банкротить пенсионный фонд или не нужно. То же самое относится к страховым компаниям. Дальше прописывается процедура и говорится, что при недостаточности средств пенсионных фондов надзорный орган, в данном случае ФСФР, обязан в течение десяти дней обратиться в арбитражный суд с иском о банкротстве этого пенсионного фонда. Процедура выяснения того, что средств действительно недостаточно, не прописана. Мы предлагали включить всего несколько слов — что необходимо наличие актуарного заключения. В законе уже вводится понятие "актуарный дефицит", и почему нельзя было учесть вот это наше предложение, совершенно непонятно. Это один из примеров того, как здесь регулируются важнейшие вопросы — банкротство страховых компаний и пенсионных фондов. Вообще такая система, когда вдруг появляется во втором чтении совершенно новый текст, а посмотреть и принять участие в его усовершенствовании реальной возможности нет, очень опасна. И это только один из примеров, их можно было бы продолжить.

В связи с этим фракция КПРФ голосовать за данный законопроект не будет и обращает ваше внимание на то, что спешка здесь может привести к крайне неприятным последствиям.

Председательствующий. Пожалуйста, по поправке 4, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Борис Сергеевич, я, наверное, уже в пятый раз с этой трибуны обращаюсь к вам с предложением посещать заседания комитета, на которых обсуждаются эти темы. К сожалению, видимо, по тем или иным причинам не всегда вы находите такую возможность. Очень жалко. На заседании комитета ваш коллега по фракции вносил соответствующую поправку, правда, не за вашей подписью, а за своей. Это коллега Багаряков, он, наверное, вам об этом рассказывал. Мы внимательнейшим образом обсудили в комитете эту поправку, и содержательно все с ней согласны, и я согласен и буду готов после принятия отдельного закона об актуарной деятельности её поддержать. Законопроект об актуарной деятельности находится, как вы знаете, в Комитете по собственности. В ближайшее время он будет принят, и только после этого можно принимать ту поправку, которую предлагал коллега Багаряков, видимо, и вы тоже. Коллега Багаряков снял её, поэтому я не очень понимаю, что вы выносите на обсуждение. Вы вообще не хотите, чтобы эту поправку поддерживали, то есть хотите принять закон без этой поправки? Непонятно.

Коллеги, я предлагаю поддержать данную поправку и поддержать данный законопроект. А Борису Сергеевичу всё-таки я пожелал бы, чтобы у него была возможность чаще ходить на заседания комитета, тогда фракция, которую вы представляете, будет поддерживать такие законы.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Комитет предлагает её поддержать, депутат Кашин предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Есть какое-то предложение у комитета, да?

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, комитет просит поставить рассмотрение законопроекта в третьем чтении на 9 апреля.

Председательствующий. Принимаем к сведению предложение комитета.

Переходим к пункту 10 — проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и освобождением от сбора подписей избирателей политических партий, списки кандидатов которых получили депутатские мандаты в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 26 февраля 2010 года. Как известно, данный законопроект направлен на реализацию положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 ноября 2009 года.

Целью законопроекта является повышение представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации за счёт расширения представительства политических партий в указанных органах за счёт списков кандидатов, получивших 5 и более процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании, а также упрощения регистрации на вы-

борах в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации и на выборах в органы местного самоуправления, в том числе и для тех политических партий, которые были допущены к распределению мандатов или которым был передан мандат в этом законодательном (представительном) органе власти данного субъекта Российской Федерации путём освобождения их от сборов подписей избирателей.

К законопроекту поступило четыре поправки, они в таблице принятых поправок. Просим принять таблицу.

Спасибо.

Председательствующий. Есть замечания по таблице?

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	345 чел.		
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	432 чел.		
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с изменением порядка досрочного голосования на выборах в органы местного самоуправления". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с изменением порядка досрочного голосования на выборах в органы местного самоуправления". Законопроект внесён Президентом Российской Федерации. Это ещё одна из мер, которая была заявлена в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 ноября 2009 года.

В законопроект предлагается изложить в новой редакции статью 65 федерального закона, посвящённую досрочному голосованию. Уточняется процедура досрочного голосования, и исчерпывающим образом описываются ситуации, в которых проводится досрочное голосование. Как и в действующей редакции, предлагается установить норму о том, что досрочное голосование разрешается проводить не ранее чем за пятнадцать дней до дня голосования. А во-вторых, как я уже сказал, уточняются те нормы, которые устанавливают основание проведения досрочного голосования.

Досрочное голосование предполагается проводить исключительно в следующих случаях: на выборах всех уровней и на референдуме для всех избирателей на избирательных участках, которые образованы в труднодоступных или отдалённых местностях, на судах, которые находятся в день голосования в плавании, а также на полярных станциях. Кроме того, досрочное голосование может быть организовано и проведено в течение нескольких дней для групп избирателей, которые находятся в значительно удалённых от помещения для голосования местах, транспортное сообщение с которыми отсутствует или затруднено и где в связи с этим невозможно провести досрочное голосование в целом по избирательному участку, как в том случае, о котором я говорил чуть ранее. Кроме того, на федеральных выборах и на федеральном референдуме возможно проведение досрочного голосования для всех избирателей на избирательных участках, которые образованы за пределами территории Российской Федерации, а также для групп избирателей, которые проживают за пределами территории Российской Федерации. По иным основаниям досрочное голосование на выборах всех уровней и на референдуме Российской Федерации не проводится.

Таким образом, одна из основных новелл законопроекта состоит в том, чтобы исключить досрочное голосование на выборах в органы местного самоуправления по любым осно-

ваниям. Такие предложения сделаны в представляемом вам законопроекте для того, чтобы предотвратить те негативные явления, которые иногда имеют место при организации досрочного голосования, и прежде всего на муниципальном уровне. Почему я говорю, что прежде всего на муниципальном уровне? Сравнительный анализ результатов голосования на выборах, которые проходили на уровне законодательных (представительных) органов власти субъектов (последние выборы проходили в восьми субъектах), показал, что, во-первых, процент лиц, которые проголосовали досрочно, по сравнению с предыдущими выборами практически не изменился, а во-вторых, реально это даже не процент, а доли процента, это десятые и сотые доли процента, максимальное количество проголосовавших досрочно достигало не более полпроцента. Когда проанализировали ситуацию на выборах в крупных городах, городских поселениях, на муниципальном уровне, то по отдельным муниципальным образованиям количество проголосовавших досрочно достигало 3,5 процента, а иногда 4,8 процента. Таким образом, ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что в основном эта проблема (по крайней мере, статистические данные) вызывает вопросы применительно к проведению соответствующих избирательных кампаний на муниципальном уровне.

Если говорить о досрочном голосовании для избирателя, который по уважительной причине не может голосовать — отсутствует по месту своего жительства — на избирательном участке, то такая возможность будет сохранена применительно к референдуму субъекта, к местному референдуму при условии, что законом субъекта не предусматривается возможность голосования по открепительным удостоверениям. И участникам референдума, о которых я говорю, которые не смогут по уважительной причине присутствовать по месту своего жительства, должна быть предоставлена возможность проголосовать досрочно путём заполнения бюллетеня в помещении соответствующей комиссии. Но повторюсь: речь идёт только о референдуме, не о выборах.

Кроме того, такая новелла: если день голосования на референдуме совмещается с днём голосования на выборах, то участник референдума может проголосовать досрочно в помещении той комиссии, которая выдаёт открепительные удостоверения.

Есть ещё ряд технических деталей, о которых я говорить не буду.

И хочу обратить внимание на норму по вступлению положений закона в силу, которая предлагается данным законопро-

ектом. Как и по всем другим инициативам, которые направлены на корректировку избирательного законодательства, предусматривается, что изменения, предлагаемые этим законопроектом, будут применяться к правоотношениям, которые возникают в связи с проведением выборов в органы местного самоуправления, которые будут назначены после дня вступления в силу данного закона.

Ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что это последовательная позиция президента, которая реализуется уже в целом ряде инициатив, которые вы рассматривали, направлена она на то, чтобы обеспечить дальнейшее развитие политической системы Российской Федерации и дальнейшее совершенствование избирательного законодательства.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова***

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Глубокоуважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович отметил, что данный законопроект направлен на реализацию положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 ноября 2009 года. Целью законопроекта является уточнение порядка применения досрочного голосования на выборах в органы местного самоуправления, корректируется целый ряд других положений статьи 65 закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также некоторые технические положения.

Позвольте в этой связи отметить, что предмет данного законопроекта подробно обсуждался на заседании рабочей группы, которая создана по инициативе Президента Российской Федерации и в которую включены представители всех политических партий, действующих в настоящее время в России, а также представители Общественной палаты, Центральной избирательной

комиссии, Администрации Президента Российской Федерации. Собственно говоря, эта формула явилась компромиссной формулой, она, ещё раз хочу подчеркнуть, обсуждалась всеми представителями. Таким образом, при обсуждении возникал вопрос об имевших место, а, может быть, иногда и воображаемых противоправных действиях, которые были связаны со злоупотреблением избирательными правами при досрочном голосовании, действительно обращалось внимание особенно на возможные нарушения в случаях проведения выборов в органы местного самоуправления.

При этом точно так же анализировалось и положение, связанное с возможностью отказаться в принципе от досрочного голосования. В этой связи законопроектом закрепляются положения, достаточно точно описывающие ситуации, связанные с досрочным голосованием, а именно в труднодоступных, отдалённых местностях, на судах, находящихся в день голосования в плавании, на полярных станциях, а также в тех случаях, когда избирательный участок находится за пределами Российской Федерации, — в этих ситуациях досрочное голосование необходимо для реализации активного избирательного права. Я думаю, что с этим положением также согласны и все участники, и политические партии, и фракции, представленные в Государственной Думе.

С учётом этих замечаний прошу проголосовать за данный законопроект и его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчикам? Один, два, три, четыре, пять вопросов.

Пожалуйста, депутат Останина, ваш вопрос.

Останина Н. А. Вопрос к Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, вряд ли в этом зале вы найдёте противников законодательной инициативы президента, и даже не потому, как сказал Владимир Николаевич Плигин, что это результат согласованной работы, а потому, что все понимают, что здесь и кроется одна из возможностей искажения результатов голосования, или волеизъявления, наших избирателей. Я не могу согласиться, правда, с той небольшой погрешностью, которую вы, приводя статистику, допустили, сказав, что это незначительная доля избирателей. На самом деле она доходит иногда до десятков процентов. Но хотелось бы задать вам такой вопрос. Данный законопроект касается только местных выборов и референдумов. Не предполагается ли распространить норму этого закона на выборы другого уровня, потому что более значительные голосования досрочные имеют место на выборах в органы власти субъек-

тов Федерации, в Государственную Думу? Готовится ли такой законопроект?

Минх Г. В. Уважаемая Нина Александровна, видимо, я не совсем точно выразил свою мысль, поэтому у вас возникло сомнение в точности приводимой статистики. Я ещё раз тогда подчеркну, что применительно к выборам на уровне субъектов Российской Федерации эти цифры совсем небольшие, это доли процента. Единственный субъект — это Ямало-Ненецкий автономный округ, в котором понятно почему такие цифры: потому, что это северные районы, это труднодоступные места, это очевидно, и здесь на предыдущих выборах было 3,39 процента, на текущих выборах — 3,08 процента, то есть, как вы видите, статистика достаточно стабильная. По всем остальным без исключения семи областям, краям и республикам цифры — менее 1 процента. Менее 1 процента! Речь идёт о последних выборах, выборах в восьми субъектах Российской Федерации. Это первое.

Второе. Применительно к выборам на муниципальном уровне я, наоборот, говорил, что цифры существенно отличаются.

И последнее, отвечая на вопрос уже по существу: на всех без исключения выборах и референдуме Российской Федерации предлагаемые нормы предусмотрено использовать, на всех без исключения выборах. Единственное дополнение — это в отношении федеральных выборов и тех лиц, которые проживают за пределами Российской Федерации. Понятно, что это не муниципальные выборы, не выборы в субъектах, а федеральные выборы. За этим единственным исключением эти новеллы распространяются на все выборы.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 12.30.

Прошу зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 18 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует. 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, вероятно, ваши аналитические службы, учитывая частую сменяемость мэров города Сочи, не рассказали вам, что там число досрочно проголосовавших составило более 30 процентов, если точно — 32 процента. В связи с этим я хотел бы у вас спросить: не считаете ли вы возможным всё-таки определить ограниченный перечень случаев досрочного голосования? Скажем, члены участковых территориальных избирательных комиссий, которые в день голосования, естественно, должны быть на местах, вероятно, не имеют возможности голосовать на участках там, где они прописаны. Это первое.

Второе. Может быть, обозначить чётко перечень мест, которые можно считать труднодоступными, а не давать это на откуп субъекту, который в принципе в условиях нынешней неразберихи может определить как труднодоступную даже деревню, находящуюся в 20 километрах от районного центра?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, ответ, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. При всём понимании тех проблем, которые сегодня мы с вами обсуждаем, и при абсолютно таком же, как у вас, подходе, то есть при понимании, что нам необходимо создавать максимально понятные механизмы, которые бы защищали нас, как и любую систему, от дурака так называемого, в широком смысле этого слова, тем не менее на федеральном уровне брать на себя обязанность и ответственность определять, какие районы или местности являются отдалёнными или труднодоступными, — это было бы, наверное, неправильно. Что касается того, можно ли обозначить профессии тех лиц, которые имеют право на досрочное голосование, то я думаю, что это в принципе неправильно, потому что у нас по Конституции все равны, независимо от занимаемой должности, рода занятий и так далее, там указан целый перечень факторов. Это первое.

Второе. Например, могу вам привести данные, которые ко мне поступили из Томской области. Вот по информации оттуда, в муниципальном образовании Александровский район проживают 7 тысяч избирателей, в труднодоступных и отдалённых районах проживают 7 тысяч 680 избирателей, в Парабельском районе — 10 тысяч 241 избиратель, в Каргасокском районе — 17 тысяч 101 избиратель и так далее. А есть ещё отдельные населённые пункты, поселения, где

проживают люди, которые относятся к коренным малочисленным народам Севера, и, конечно, все эти обстоятельства мы с вами из федерального центра не увидим. А с точки зрения инфраструктурных и коммуникационных возможностей иного варианта того, как организовать там досрочное голосование, мы с вами найти не сможем, там ведь десятки тысяч избирателей. Это только по территории одной Томской области я вам привожу примеры.

Я думаю, что то, что мы с вами делаем, — это существенный шаг в направлении минимизации каких-то манипуляций и недобросовестного голосования. А дальше уже посмотрим, насколько мы с вами справились с этими проблемами, которые таким путём пытаемся решать.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Депутат Таскаев Владимир Павлович, ваш вопрос.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, данный законопроект, внесённый президентом, ограничивает возможность фальсификации на выборах. Но всё-таки хотелось бы от Гарри Владимировича услышать: а как мы данным законопроектом ограничим влияние на избирателей, обеспечим честные досрочные выборы, если организаторы досрочных выборов часто работают в пользу какой-либо партии или каких-то влиятельных людей? Как мы обеспечим минимум влияния на досрочных выборах?

Председательствующий. Спасибо, Владимир Павлович. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Павлович, я думаю, что мы это всё абсолютно спокойно можем обеспечить в рамках того нормативно-правового регулирования, которое уже у нас имеется. Вы не хуже меня знаете, что есть нормы Уголовного кодекса, есть нормы Кодекса об административных правонарушениях, есть нормы избирательного законодательства, и в тех случаях, когда нормы избирательного законодательства нарушаются и эти нарушения фиксируются и доказываются, никаких проблем я не вижу, учитывая имеющиеся возможности. Поэтому здесь, как показывает практика и последних выборов, и предыдущих выборов, и выборов в рамках единых дней голосования, основная проблема в том, чтобы по тем заявлениям, которые иногда ещё делаются в режиме последующего осмысления итогов прошедшей избирательной кампании и носят не всегда, скажем так, аргументированный и обоснованный характер, зафиксировать факты, а после этого уже, я повторю, никаких проблем нет. Например, по итогам последних выборов в рамках последнего дня мартовского голосования председатель Центризбиркома приводил следующие данные. Было по-

дано по шести тысячам голосований чуть более четырёхсот жалоб, и только порядка 10 процентов от общего количества жалоб было подтверждено фактами. Поэтому проблема в этом, а не в том, что надо ещё что-то придумывать и вводить какие-то пугалки или страшилки.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Депутат Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Уважаемый Гарри Владимирович, у меня вопросы такие. Вы называли достаточно незначительные проценты по досрочному голосованию. В то же время есть некоторые факты, свидетельствующие о том, что во время досрочного голосования у нас не прекращается агитация, нет дня без агитации, то есть я считаю, что воздействовать на избирателей, которые досрочно голосуют, можно в этот момент. Вот такая неувязочка у нас маленькая получается.

И второе, по отмене выборов. Существуют чёткие проценты, когда признаются выборы недействительными: если на 25 процентах всех избирательных участков признано недействительным голосование, тогда выборы отменяются. При тех незначительных цифрах и при том, что это как бы вступает в противоречие, нельзя ли совсем отменить такую процедуру, как досрочное голосование? Насколько сильно она влияет и как устранить это противоречие, ведь при досрочном?.. (*Микрофон отключён.*)

Минх Г. В. Уважаемый Максим Станиславович, я только что, отвечая на вопросы депутатов из фракции КПРФ, приводил статистику на примере Томской области, говорил, что речь идёт о том, чтобы обеспечить возможность для голосования. Напомню, там проживают чуть менее миллиона жителей, соответственно, это порядка, наверное, шестисот — семисот тысяч избирателей и десятки тысяч по отдельным районам. Это люди, которых вы предлагаете лишить возможности принимать участие в выборах. Я думаю, это в принципе неправильный подход. Дать возможность проголосовать людям, которые по разным обстоятельствам компактно не могут проголосовать в рамках тех или иных избирательных кампаний или во время референдума, — это наша конституционная обязанность. Это первая часть ответа.

Вторая часть ответа. С учётом действительно той небольшой статистики по количеству лиц, которые принимают участие в досрочном голосовании, если мы с вами ещё и пятнадцать дней до дня голосования объявим "днями тишины"... Вы, как участник избирательных кампаний, знаете, что агитационный период в СМИ равен одному месяцу, следовательно, вы предлагаете из этого месяца оставить половину для проведения агитации.

тационных мероприятий, объявить "день тишины", точнее, "полумесячник тишины" и тем самым этот агитационный период уменьшить в два раза.

Повторяю, количество незначительное. Кроме того, есть необходимость и возможность проводить досрочное голосование по группам избирателей, не одновременно в один день, а по группам в течение тех же самых пятнадцати дней. Поэтому если мы сейчас это распространим в целом на весь период досрочного голосования, то, конечно, издержки будут гораздо большие, чем та вот, потенциальная, может быть, угроза, о которой вы говорите. Но повторяю, потенциально она мной рассматривается как не очень значительная.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Пожалуйста, Шейн Олег Васильевич, ваш вопрос.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Абсолютно правильный закон, о необходимости принятия которого вопреки сопротивлению парламентского большинства очень долго говорила наша фракция. И хочу сказать, что, кстати, на последних выборах и в октябре, и в марте доля досрочников относительно явки, допустим, у меня в Астрахани составляла в октябре 11 процентов, сейчас 15, поэтому очень важно, конечно, что такие решения приняты.

Вместе с тем вопрос к представителю президента. А как у нас обстоит дело с изменениями в части, касающейся открепительных удостоверений? Ведь ни для кого не секрет, что на мартовских выборах активно использовались открепительные удостоверения, в Свердловской области десятки автобусов разъезжали от одного избирательного участка к другому. И очевидно, что этот механизм фальсификации, давления на избирателей, если мы его не изменим, будет активно применяться и на выборах в органы государственной власти, в частности на выборах в Государственную Думу.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Данная законодательная инициатива вопрос об открепительных удостоверениях не затрагивает. Это первая часть ответа на вопрос.

Вторая часть ответа на вопрос. Применительно к открепительным удостоверениям вряд ли можно так однозначно использовать формулировки, что это способ фальсификации и механизм давления на избирателей, потому что если бы это было так, то тогда мы в рамках нашей рабочей группы, о которой Владимир Николаевич говорил, безусловно, реагировали бы достаточно жёстко и предложили бы какие-то коррективы.

То, о чём вы говорите, не носит универсального характера. Повторю, что в любом случае злоупотребить можно и нормы любого законодательства нарушить можно, учитывая возможности конкретного человека или конкретной группы людей. Как вы знаете, и Уголовный кодекс Российской Федерации не всеми соблюдается на сто процентов, о чём свидетельствуют данные по количеству лиц, находящихся в местах лишения свободы, а не просто осуждённых. Поэтому здесь, ещё раз говорю, нужно подходить взвешенно к формулировкам в отношении тех норм и институтов, которые используются, и различать, имеет ли эта проблема системный характер и связана с несовершенством нормы, или это вопрос правоприменительной практики.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Владимир Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Четверо желающих — Коломейцев, Рохмистров, Яровая и Гудков.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, ваше выступление.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! На самом деле я рад, что хоть какие-то предложения президента находят частичное своё воплощение. Хотя меня удивляет, почему озвученные на столь широком собрании, где зачитывалось Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, инициативы очень долго прорабатываются законодательно. Я понимаю так, что если первое лицо государства даёт посыл обществу, даёт поручение, то, вероятно, оно у него уже проработано.

Ну и самое обидное — Гарри Владимирович, я с вами в корне не соглашусь, — что у нас якобы дураки управляют муниципалитетами, городами, областями. Поверьте мне, что это далеко не так. В девяносто девяти случаях это очень подготовленные, квалифицированные и знающие, чем и для чего они занимаются, люди.

Более того, как человек, который большую часть своей жизни активно участвует в избирательных кампаниях, я смею утверждать, что знаю избирательное законодательство до тонкостей, пройдя все ступеньки, в том числе до Страсбургского суда, поэтому я уверяю вас, что основной фонд административного ресурса заключается в следующем. Первое — это нарушение Уголовного кодекса, Конституции Российской Федерации, принуждение к голосованию всех бюджетников, ныне всех работников управляющих компаний и многих подведомствен-

ных, крепостных, частных структур. Второе — это примитивная организация через социальные службы голосования вне помещений. Я готов вам на любом участке доказать, что более трёхсот человек не могут проголосовать фактически по времени вне помещений. Хотя на многих участках в таких заповедных местах, как Краснодарский край, Сочи, Ростовская область, результаты такого голосования — свыше пятисот, что в принципе противоречит здравому смыслу, но соответствует интересам избираемых.

Докладываю вам, что я был в городе Азове на участке в подсобном помещении, где было девятьсот пришедших и шестьсот бюллетеней было подано за "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Президент вроде борется с коррупцией, а избранный депутатом, но уже осуждённый за коррупцию, кстати депутат от "ЕДИНОЙ РОССИИ", руководитель департамента ЖКХ города Азова... Меня просто возмутило решение суда, который за доказанную взятку троекратную по 60 тысяч присуждает 370 тысяч штраф и три года не занимать должность. Вы думаете, что мы такими методами поборем коррупцию? Это заблуждение.

Возвращаюсь к закону, который здесь рассматривается. Вы знаете, мне кажется, что администрации президента надо, вообще-то, послать специальную комиссию и проверить, что же за порча на кресле мэра города Сочи. За полтора года — четыре мэра! Два заместителя губернатора не выдержали нагрузки этой, понимаете? Но голосуют там досрочно 32 процента. Я был там на одних выборах и могу вам сказать, что в городе Сочи в условиях отменённого нами порога явки на самом деле летом на участки больше 18 процентов не приходило. Это объективно — зачем людям идти, если они не верят в итоги происходящего действия?

Мне кажется, что если мы с вами действительно выступаем за то, чтобы демократизировать процесс выборов, сделать его прозрачным, сделать его достоверным, то нам надо не вводить в законодательство клинч. Отменили порог явки, но зачем нам голосования досрочно, голосования вне помещений? Ну давайте мы жёстко ограничим вопросы досрочного голосования, давайте мы жёстко ограничим вопросы голосования вне помещений, давайте мы повысим ответственность лиц, которые грубо попирают конституционные права граждан и принуждают их голосовать за конкретную персону, — я вам могу тысячи таких фактов привести! Вы мне скажете: иди в суд. Я вас туда самого хочу направить, потому что наш суд в условиях нынешнего формирования самый зависимый в мире. С моей точки зрения, когда судья избирался раз в пять лет, это было более

объективно, и любого злостного нарушителя можно было убрать. Сегодня звонковое право, и в суде в том числе, возросло многократно, сегодня есть корпоративное вмешательство незаконное в избирательный процесс, в том числе и силовых структур во многих местах, когда милиционеры, вместо того чтобы защищать от хулиганов участки, убирают наблюдателей и членов комиссии с правом совещательного голоса незаконно, когда прокурор не принимает мер, хотя в законе написано, что он в день выборов должен незамедлительно, как и суд, принимать решение. Обычно как? Говорят: да-да, пишите, мы разберёмся. Потом говорят: да, частично подтвердилось, но это не повлияло на результаты. Ну конечно, если вы ещё при этом добавите наглые угрозы... Я на этих выборах присутствовал на семи участках, где было так: ловит член комиссии с совещательным голосом человека, не прописанного в этом районе и получившего бюллетени по простой бумажке, при мне вызывается наряд милиции, человека с бюллетенями, получившего у члена комиссии избирательные бюллетени, увозят в УВД, и потом решение — 0,0. Если мы считаем, что это законно, то мы тогда, с моей точки зрения, полностью дискредитируем процесс выборов. И введение КОИБов — это уже будет голосование без избирателя. Если мы к этому стремимся, тогда мы получим, мне кажется, горячий ответ от протестующих не только на Кавказе, но и в других местах.

Заканчивая своё выступление, повторю: да, мы поддержим эту поправку, но глубоко убеждены, что во втором чтении необходимо комитету жёстко оговорить, что такое труднодоступное место. В противном случае это будет большая часть населённых пунктов любого края, области, республики, ну, как пожелает правитель, получивший ярлык-направление, понимаете? Далее. Мы убеждены, что необходимо наряду с этим законом — а мы уже тут несколько таких комплексных законов принимали — ввести жёсткое усиление ответственности за вмешательство в избирательный процесс и правоохранительных органов, и комиссий, потому что у нас многие комиссии вместо исполнения законов о выборах на самом деле охраняют интересы определённых политических партий, что недопустимо.

Я вам скажу, что Украину мы критикуем, но на Украине уровень прозрачности проведения выборов на десять порядков выше, чем у нас: у них в комиссиях нет преимущества ни одной партии и ни одного кандидата, есть паритетный состав комиссий, у них прозрачные урны, они не боятся тайны голосования, и это не мешает им потом ещё судиться. У нас в Ростове-на-Дону делаются урны прозрачные, но на Украине их можно использовать, а в Ростовской области — нет. Я спра-

шиваю: почему? Я вам кино, видеозапись могу раздать, где зафиксированы пачками вброшенные бюллетени и как их вытаскивают из урн.

Давайте всё же послание президента, Гарри Владимирович, выполнять буквально. Уважаемый мной товарищ Плигин, к сожалению, уже более полутора лет держит очень нужный и важный законопроект по развитию избирательной системы гражданского общества — это о выборах по партийным спискам в муниципальных образованиях. Это очень важный закон! С моей точки зрения, без его принятия ничего не изменится, будет феодальный строй, будут все денежные мешки депутатами городских дум, и тарифами будете возмущаться: почему растут тарифы?! Да потому, что для них тарифы любые не являются большими, они по большей части от них уходят, понимаете, их переписывают на кого-нибудь, и для них это копейки. Поэтому давайте проголосуем, но ко второму чтению всё же ужесточим требования.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович, ваше выступление. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. Уважаемый Гарри Владимирович, уважаемые депутаты! Мы рады, что появился такой законопроект. Фракция ЛДПР поддержит его в первом чтении, хотя мы считаем, что, несмотря на здравые рассуждения, можно было бы сделать эту процедуру более прозрачной, ввести какие-то совершенно понятные критерии, в том числе и численные, чтобы было ясно, в каких объёмах может проводиться досрочное голосование.

Непонятно только одно. Было Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, было заседание Госсовета, которое прошло после небезызвестных октябрьских выборов, и всё-таки в первую очередь мы с вами рассматриваем из всех проблем, которые надо решать, проблему по открепительным удостоверениям, вернее, не по открепительным удостоверениям, а по досрочному голосованию, а не те вопросы, где статистика несколько иная. То, что Гарри Владимирович здесь приводил статистику по досрочному голосованию... да, на тех региональных выборах показатели были действительно не очень высокие, но почему тогда в первоочередном порядке мы не рассматриваем именно те проблемы, где статистика несколько иная, в частности проблемы, касающиеся открепительных удостоверений и голосования вне избирательных участков? Как здесь говорил коллега Коломейцев, это действительно вызывает удивление. Например, на выборах 11 октября в Туле из 420 ты-

сяч избирателей, которые проголосовали, 120 тысяч избирателей проголосовали по открепительным удостоверениям и вне избирательных участков.

Мы провели анализ, на который, кстати, так и не получили ответа, просто элементарный анализ. Время выноса урны с участка и её возвращения фиксируется в официальном протоколе, количество бюллетеней, обнаруженных в переносной урне для голосования, тоже фиксируется. Так вот, по некоторым урнам у нас были такие сроки голосования, как двадцать пять секунд и минута. Понимаете, если выносная урна — это значит, лежачие больные, и, конечно, вызывает сомнение, что 15 процентов населения Тульской области у нас заболело в день голосования. И ведь до каждого больного, который лежит в квартире, надо дойти и объяснить ему условия голосования, под роспись выдать бюллетень, предоставить ему время, чтобы он его заполнил и опустил в урну. Мы вот пробовали это сделать, и у нас не получалось уложиться в те сроки, которые были указаны, — ну, видимо, там опытные были товарищи. В общем, эту проблему надо решать. И кстати говоря, открепительные удостоверения тоже вызывают сомнение. Зачем печатать такое количество открепительных удостоверений? Например, в Тульской области напечатано 62 тысячи открепительных удостоверений, 47 тысяч было использовано, то есть больше 10 процентов от принявших участие в голосовании.

Мне кажется, что было бы хорошо, если бы мы реализовали послание президента, который тоже высказывал озабоченность этими процессами. Ну, наверное, с этого и надо начать — там, где статистика несколько иная, ввести какие-то ограничительные меры, а может быть, и отменить некоторые позиции, например открепительные удостоверения, ну хотя бы на уровне выборов в субъектах и в муниципалитеты. Почему у нас там вдруг все начинают путешествовать, берут открепительные удостоверения и, собственно говоря, голосуют на соседнем избирательном участке? Что это такое, хотя только через улицу надо перейти, ровно 50 метров?! Вот такая статистика. Мне кажется, она неправильная, и здесь надо принимать решения и вводить какие-то жёсткие требования. И потом, конституционные права, мне кажется, не нарушаются: мы объявляем день голосования заранее, и те, кто хочет воспользоваться своим конституционным правом, за исключением тех, кто в полярных льдах плавает либо выпас оленей осуществляет, вполне могут изъявить свою волю, придя на тот избирательный участок, где они зарегистрированы, и проголосовав там, тем самым реализовать своё избирательное право. А вот бегать за избирателем с выносной урной, не предъявляя к нему никаких требо-

ваний, не потому, что он инвалид и не может добраться, а просто потому, что он позвонил по телефону, и к нему сразу нести урну, мне кажется, неправильно, так как человек, наверное, сам может прийти до избирательного участка и проголосовать.

На избирательном участке находятся и наблюдатели, и в связи с этим количество урн тоже надо регламентировать, потому что на некоторых участках, например, пять, шесть, девять выносных урн, то есть количество выносных урн, как правило, напрямую связано с количеством наблюдателей от оппозиционных партий на этом участке: если там пять наблюдателей, значит, урн будет обязательно больше пяти, если три наблюдателя — значит, больше трёх. Мне кажется, эту проблему необходимо решать, и решать в срочном порядке, если всё-таки мы действительно хотим прийти к прозрачным выборам, к тому, чтобы мы могли в этом зале честно и открыто сказать, что да, выборы отражают мнение избирателей в целом. Ведь действительно, когда выборы проходят нормально, то нет никаких или выходов из зала, или бурных протестов. Хотя если говорить о мартовских выборах... Результаты, конечно, есть, но тем не менее меня, например, поражает, что в Рязанской области два раза искали непонятно что. Я думаю, что в сфере последних событий, наверное, надо дать указание, чтобы разобрались, кто занимался вот этими ложными вызовами и ложным закрытием избирательных участков либо типографий под предлогом, что там якобы бомба заложена. Вот это вызывает интерес, но, насколько я знаю, ничего не нашли. Хотя статистика данных преступлений показывает, что у нас по ним практически стопроцентная раскрываемость. Сегодня есть технические способы установить, кто сделал ложное заявление о террористическом акте, у нас, если это не спланировано кем-то из самих этих органов, практически стопроцентная раскрываемость. Вот в Рязанской области, к сожалению, до сих пор не могут найти, кто же эти заявления сделал, хотя есть определённые методы.

Я думаю, что необходимо в срочном порядке реализовывать посылы президента в части выборов, которые у нас сейчас проходят, достаточно оперативно и быстро, и я думаю, что первый шаг (и наша фракция его поддерживает) — это принятие этого законопроекта.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Включите микрофон на рабочем месте.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, действительно, законопроект, который мы сегодня обсуждаем, затрагивает важное конституционное право граждан — участие в выборах. И несомненно, что на протяжении последних лет мы с вами принимаем активнейшее участие в том, чтобы развивалась политическая система, — и мы сегодня констатируем, что политическая система стабильна, — и развивались избирательные процедуры, чтобы максимально содействовать активизации гражданской позиции, максимальному участию граждан в выборах на всех уровнях власти.

И конечно же, очень важно сказать, что прошедшие избирательные кампании показали, что результаты выборов законны и что в целом выборные процедуры соблюдаются. Несомненно, инициатива, которая в настоящее время предложена нашему вниманию Президентом Российской Федерации, идёт в развитие тех предложений, которые были им заявлены в его послании, и, конечно, она будет нами одобрена. Во всяком случае, последовательная позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заключается в том, чтобы максимально содействовать активизации участия граждан в выборах на всех уровнях власти.

И очень важно, что в данной законодательной инициативе сохраняется принципиально важное положение, принципиально важное именно для граждан России, о том, чтобы те граждане, которые проживают на труднодоступных территориях, которые в период проведения выборов, голосования находятся на судах, полярных станциях, за пределами Российской Федерации, в равной степени, как и те граждане, которые проживают на других территориях, могли воспользоваться своим активным избирательным правом.

Должна сказать, что несостоятельны мнения и сомнения в части того, что, может быть, нужно было бы на уровне федерального законодательства устанавливать перечень труднодоступных территорий. Сегодня данный вопрос вполне решается законами субъектов Российской Федерации. И более того, то, что данные решения принимаются коллегиально, с участием депутатского корпуса регионального уровня, в полной мере позволяет учитывать все факторы и особенности конкретной территории. Россия — огромная страна, мы прекрасно понимаем, что сегодня очень много посёлков, которые реально удалены от центров, и для того, чтобы граждане, которые проживают на этих территориях, не были ограничены в своих законных правах и могли реализовать своё конституционное право, сохранение этой нормы в законе видится принципиально важным.

Вместе с тем предложенные новеллы об исключении некоторых оснований для голосования на муниципальном уровне также заслуживают поддержки с той точки зрения, что для муниципального уровня удельное количество таких голосующих может иметь большее значение.

Вместе с тем следует сказать, что изначально позиция относительно внесения изменений в законодательство всё-таки связана не с фактами нарушения закона, а скорее с тем, чтобы максимально развивать понятные, прозрачные процедуры избирательного процесса.

Что касается тех нарушений, которые выявлялись в ходе прошедших избирательных кампаний, наверное, нам, как представителям разных партий и разных фракций в Государственной Думе, в большей степени надлежит обратить внимание на реализацию нами как политическими партиями закона "О политических партиях", который в полной мере обязывает нас проводить активную избирательную кампанию и общаться с нашими гражданами.

Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также неоднократно заявлялась здесь, в зале пленарных заседаний, и мы по-прежнему не понимаем, как можно включать в списки — как это было, например, в Рязани по кандидатам от ЛДПР — лиц, которые имеют судимость, что, конечно же, дискредитирует в целом избирательную систему и формирует негативное отношение избирателей к такого рода кандидатам.

Конечно же, вопиющим, безнравственным и бесовестным мы считаем тот факт, когда, например, представитель партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" нанёс телесные повреждения председателю избирательной комиссии. Вы знаете, что проводилось расследование и дело даже уже передано в суд, и после этого тот же человек, который нанёс телесные повреждения, на следующих выборах выдвигается кандидатом. Ну какое, извините, уважение и доверие избирателей может быть в таком случае к партиям!

Поэтому сегодня наряду с теми поправками, которые вносятся в избирательное законодательство и которые просто регламентируют процедуры, надлежит обратить внимание на качество работы региональных отделений партий, в том числе тех, о которых только что было сказано и в связи с которыми — и по "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и по ЛДПР — были приведены примеры, с тем чтобы отношение избирателей к политической системе, к своему активному избирательному праву соотносилось с уровнем ответственности кандидатов, которые выдвигаются партиями. И думается, что здесь есть ещё много поводов для того, чтобы работать, и действительно нужно работать, для

того чтобы желание избирателей видеть в числе кандидатов от партии людей достойных в полной мере реализовывалось.

Если говорить о данной законодательной инициативе и о том, какова будет позиция нашей фракции и нашей партии, то, конечно, мы поддержим этот законопроект. Более того, мы считаем, что сегодня и та качественная работа, которую мы проводим по праймериз на региональном уровне, чего пока не делают другие партии, и тщательная система отбора кандидатов позволяют нам в полной мере надеяться на то, что интерес граждан к выборам, их активная гражданская позиция будут в полной мере реализованы. Мы, безусловно, поддержим Дмитрия Анатольевича Медведева и считаем, что все меры, комплексные меры, в числе прочих инициатив по развитию избирательной системы сегодня полезны и необходимы прежде всего для граждан Российской Федерации и для дальнейшего развития политической системы России.

Председательствующий. Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, на самом деле любой вопрос, связанный с избирательным правом, настолько важен, что я позволил себе выйти на трибуну и высказать нашу позицию, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Мы, конечно, поддержим этот законопроект, поскольку считаем его безусловным шагом вперёд. Мы за то, чтобы наше избирательное право было действительно справедливым и обеспечивающим волеизъявление народа, а не изъявление воли чиновников, и всё будем делать для этого. В то же время мы считаем, что те шаги, которые были сделаны, в том числе и президентом, после демарша оппозиции, после тех безобразных выборов 11 октября, где синяки можно было считать тысячами... Специально это говорю для представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Безусловно, этот демарш оппозиции и последующее заседание Госсовета привели к некоторым позитивным изменениям. Очень надеюсь, что эта точка зрения доведена до президента.

Что произошло, собственно говоря, 14 марта, что положительного? По большому счёту, главный итог — это то, что общими усилиями более-менее был обеспечен относительно честный подсчёт итогов голосования, мы сразу видим результат. Но в то же время я считаю, что пребывать оппозиции в эйфории — это абсолютно неправильно и сегодня надо говорить, поддерживая эту законодательную инициативу и, безусловно, позитивно её оценивая, в целом о тех недостатках, которые ещё присутствуют в нашей избирательной системе и которые не де-

лают народ единственным источником власти. Наша фракция считает очень важным решение нескольких вопросов в продолжение той деятельности президента, которую мы видим, по исправлению недостатков и перекосов нашего избирательного законодательства.

Первое. Гарри Владимирович, очень хотел бы, чтобы вы передали президенту и его окружению: мы считаем — и это программа, кстати говоря, нашей партии, — что надо всё-таки перейти на пятипроцентный барьер. Вот что-то мы танцуем вокруг этих 5 процентов: то приставное место, то два приставных места. Давайте будем честными: мировой опыт — 3—4 процента, 5 процентов максимум. Если есть страны, где больше, то эти страны с изъятиями в демократическом развитии, а все остальные страны признают права меньшинства, то есть начиная от 3 процентов. Давайте мы пойдём цивилизованным путём, европейским путём и будем эту линию отражать в нашем законодательстве, это будет честно и правильно, и тогда у нас исчезнут проблемы, как считать одного депутата — за одного депутата или за целую фракцию.

Второе, что мы предлагаем и в отношении чего, мы считаем, надо двигаться дальше, — это поддержать инициативы по изменению состава избирательных комиссий. Чрезвычайно важный вопрос! Политические партии, раз мы сделали на них ставку, должны быть единственным локомотивом политического развития государства. Это означает, что именно политические партии должны формировать избирательные комиссии, а не представители администрации, которых предстоит переизбрать. Это полный нонсенс, это противоречит вообще магистральной линии на развитие многопартийной системы и партии как основы политического механизма! Давайте мы сегодня поддержим этот проект закона — мы благодарны за первичную позитивную реакцию на законопроект, который "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла, — с тем чтобы действительно изменить состав избирательных комиссий, это чрезвычайно важный момент. Во внутрипартийной дискуссии мы договоримся до цивилизованных правил, во внутрипартийной дискуссии мы определим то, что нам мешает и к чему мы должны прийти, когда же в дело вмешиваются администраторы, чиновники, мы здесь никогда не договоримся, это будет всё время, к сожалению, провоцировать в том числе и гражданский конфликт.

Следующий механизм, который, мы считаем, необходимо ввести, — и это абсолютно честный и справедливый механизм, не нужно здесь прикрываться законом "О персональных данных" — дать доступ хотя бы членам избирательных комиссий

(может быть, в ограниченном масштабе в отношении персональных данных) к спискам проголосовавших, к спискам пришедших на избирательные участки. Это полностью исключит фальсификации и вбросы, те, которыми, к сожалению, мы отличаемся в последние годы. И ничего в этом страшного нет. В Европе печатаются в открытом доступе все декларации об имуществе и о доходах, и там, в Европе, которая выступила инициатором конвенции по персональным данным, никто не считает это нарушением прав человека и каким-то разглашением персональных данных. Мы можем договориться, мы можем определить механизмы, можем закрыть определённую часть персональных данных, но то, что должен быть доступ к спискам проголосовавших граждан России, пришедших на избирательные участки, — это вне всякого сомнения. Мы можем, ещё раз говорю, процедуру проработать, вплоть до того, что это будут специально выделенные люди от партий, которые работают в избирательных комиссиях и уже благодаря этому имеют полный доступ к персональным данным.

Следующий момент, над которым мы хотели бы, чтобы шла работа, в том числе вместе с фракциями, с партиями, — это серьёзная работа по противодействию административному ресурсу. Поверьте, в этом отношении выборы 14 марта от выборов 11 октября отличались не очень сильно: те же самые совещания, те же самые накачки, те же самые конверты с плановыми заданиями, кто как и за кого должен проголосовать, те же рапорты и те же оценки деятельности хозяйственных руководителей исходя из того, какое голосование каким процентом они обеспечивали. Это не признаки цивилизованной страны, это очень похоже на другие механизмы, действующие в странах, которые мы с вами зачастую осуждаем. Давайте не будем уподобляться этим странам.

И мы предлагаем: давайте поработаем с комитетами Владимира Николаевича Плигина, Павла Владимировича Крашенинникова — поработаем над тем, чтобы у нас была реальная уголовная ответственность за вмешательство в выборы, вне зависимости от занимаемых должностей. Почему у нас губернаторы, вице-губернаторы, мэры, заместители мэров позволяют себе диктовать, кому и как голосовать? Это преступление против государства, против основ его, против демократии, и с этим надо не только бороться — это надо изживать, калёным железом выжигать! Ни в одной стране это невозможно, ни в одной стране должностное лицо, вмешавшееся в выборы, не осталось бы на своей должности, кроме России. Мы говорим о демократии — давайте к ней двигаться, не говорить о движении к демократии, а двигаться.

Ещё один очень важный момент, который мы тоже предлагаем серьёзно обсудить, в том числе и президенту: у нас состоялись выборы, куча фальсификаций и прочего, прочего — где посадки? Следственный комитет сегодня ведёт дела — не только по октябрьским выборам он ещё не пришёл ни к каким выводам, но даже по мартовским прошлого года! То есть уже год прошёл, а Следственный комитет нам не даёт ответы по фальсификациям, когда люди были пойманы за руку, — это что? У нас что, следователи не способны найти людей, которые не прячутся? Как они потом будут бороться с террористами? Как они будут потом искать других преступников, если они не способны найти людей, которых приводим за руку и говорим: "Вот преступник, он нарушил российский закон, арестуйте его, пожалуйста, заведите дело, привлечите к суду"? Ни одного реализованного дела, ни одного отменённого результата выборов! В Астрахани — криминальные выборы, сам лично был, видел, что там творилось, — почему не отменили? Почему продолжают там править люди, которые не имеют никакой поддержки в обществе? Чего мы ждём там, в Астрахани, — повторения каких-то трагических событий? Мы этого не хотим. Кто этого хочет? Почему не отменены криминальные результаты криминальных выборов — а раз нарушается закон, они криминальные — в Подмосковье, в том же Воскресенске? Почему следствие до сих пор нам не дало ответов? Что, следствие не способно, не хватает следователей, не хватает судей? Где роль суда? Это тоже чрезвычайно важно, Гарри Владимирович, и я думаю, что вы доведёте до президента информацию о нашей озабоченности. Где решение суда, которое по крайней мере чётко расставляет акценты? Этого тоже нет. Где наш независимый, самый справедливый суд в мире? Если мы дальше будем делать вид, что ничего не происходит... уважаемые коллеги, я не хочу быть пророком, но у нас происходят в стране трагические события не только потому, что чья-то враждебная идеология и чьё-то иностранное вмешательство, но и потому, что мы с вами совершаем кучу ошибок, которые создают питательную среду для любой чуждой идеологии, для любого иностранного вмешательства.

И наконец, Гарри Владимирович, очень хотелось бы, чтобы уважаемый нами президент двигался к главному, к чему мы должны прийти в результате нашего политического развития: политические партии не должны быть статистами, не должны приходить в клуб для дискуссий, коим сегодня является Государственная Дума, и то с большой натяжкой, — партии должны приходить во власть для того, чтобы формировать правительство. Об этом надо не просто говорить, это надо делать. Если

партии не будут формировать правительство, у нас никогда не возникнет правительство народного доверия, правительство, опирающееся на подавляющее большинство граждан, правительство, выражающее точку зрения большинства населения России. И это будет очень печально, и это, кстати говоря, будет непреодолимым препятствием на пути реальной многопартийной системы, демократии и вообще политических партий. Я думаю, что мы должны об этом сегодня всерьёз думать, потому что это конечная и главная цель политического и партийного развития России.

Мы очень надеемся, что наша озабоченность, наша позиция, партии и фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", будет доведена до президента. Мы очень надеемся на конструктивную работу с президентом именно в этом направлении и готовы предложить свои варианты решения проблемы.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вы можете выступить с заключительным словом, если хотите. Пожалуйста.

Минх Г. В. Спасибо.

Уважаемые депутаты, прежде всего хочу всех поблагодарить за заинтересованность, которую вы, безусловно, продемонстрировали и в своих вопросах, и в выступлениях от фракций. Я понимаю, что, естественно, по целому ряду позиций вы ставите вопросы и рассматриваете их гораздо шире, но всё-таки мы с вами обсуждаем конкретный законопроект, являющийся одним из очередных шагов, которые делает Президент Российской Федерации при поддержке всех без исключения — это ещё раз хочу подчеркнуть — политических партий, действующих в Российской Федерации. Всё, что мы выносим на суд Государственной Думы и Совета Федерации в дальнейшем, касающееся совершенствования политической системы, избирательного законодательства, — это плод работы всех, повторяю, политических партий. Я хочу всё-таки обратить внимание на то, что многие выступления всё ещё идут в рамках тех дискуссий, которые проходили во время предвыборных избирательных кампаний и при подведении их итогов. Я с пониманием к этому отношусь, понимаю, что здесь каждый говорит о своих болячках, о своих проблемах, понимаю, что это хорошая возможность высказаться на эту тему, обсудить чуть-чуть, повторю, пошире, выходя за рамки того, что мы сейчас рассматриваем.

Я просил бы вас не перегибать палку и не делать выводов из каких-то единичных фактов, которые вы фиксировали, не судить по этим отдельным явлениям, всё-таки не идти по логи-

ке от частного к общему. Это не совсем корректно с точки зрения основ логики, которой учили меня в своё время, и, думаю, так как здесь подавляющее большинство лиц, имеющих за спиной ту же школу, что и у меня, вы все это требование тоже должны помнить и относиться к этому аккуратнее.

И последнее. Всё-таки хочу вам напомнить, раз шла речь о послании президента, о позиции, которую высказывал глава государства: были отмечены десять шагов, десять позиций в этом послании, и по всем без исключения десяти позициям уже сделаны конкретные шаги и внесены законопроекты.

И конечно, я хочу склонить свою голову перед мастерством коллеги Плигина, а может быть, и коллеги Коломейцева, которые ещё полтора года назад предвосхитили содержание послания президента, которое было только в ноябре 2009 года, это касается пропорциональной избирательной системы на всех без исключения выборах. Но если вернуться к серьёзной тональности в отношении проблематики, которую Николай Васильевич затронул, я хочу вам напомнить слова президента о том, что в настоящее время идёт межпартийная дискуссия по этому вопросу, и поэтому он предлагает (это я цитирую) в рамках этой межпартийной дискуссии продолжить обсуждение проблемы и по итогам этой дискуссии тогда уже принимать решение. Николай Васильевич, у всех нас есть недостатки. Видимо, и у Владимира Николаевича тоже есть недостатки, но всё-таки лучше упрекать за что-то реальное, а за нереальное лучше не упрекать.

Ещё раз всех благодарю за поддержку, которая была высказана, и прошу проголосовать за принятие этого законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин — человек без недостатков, он выступит с заключительным словом. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Спасибо большое.

Прежде всего я должен сказать, что было крайне интересно слушать очень аналитичное выступление наших уважаемых коллег по проекту этого закона, внесённого Президентом Российской Федерации. Было очень интересно услышать, что, оказывается, есть законное нарушение Уголовного кодекса Российской Федерации, а также о соотношении категорий "досрочное голосование" и "порог явки", поставленных в одном ряду. Но это, может быть, отдельная тема.

На следующей теме я хотел бы остановиться исключительно мельком. Крайне опасно, уважаемые коллеги, употреблять походя любые оценки, которые даются тем трагическим событиям, которые происходят в настоящее время в нашей

стране. "Горячий ответ" — и называются категории, от кого якобы есть "горячий ответ" и от кого возможен "горячий ответ". Уважаемые коллеги, проблема этих так называемых горячих ответов заключается и в том, что нужно очень чётко подчёркивать общую консолидацию российского общества и не вычленять какую-то категорию внутри российского общества или отдельные территории в России.

Действительно, на Кавказе есть люди, протестующие против несправедливости и коррупции, и этот протест всеми поддерживается — всеми добросовестными силами, всеми добросовестными участниками политического процесса. И ни в коей мере вот эти вопросы, которые поднимаются, в частности вопросы, связанные с развитием этой территории, необходимостью борьбы с безработицей, не связаны с теми трагедиями, которые являются результатами действий преступников, совершенно конкретных преступников. Эти преступные действия имеют не только российскую природу, они поразили весь мир и являются опасностью для всего мира. Поэтому нужно понимать значение слов. Однажды у меня состоялся очень предметный разговор, когда один из участников разговора сказал нашему очень уважаемому коллеге с Кавказа: "Россия вам даёт", так вот собеседник подчеркнул, что та часть Кавказа, которой это касалось, уже более четырёхсот лет внутри Российской Федерации. Поэтому каждый раз, когда называем территории, или каждый раз, когда говорим о протесте, мы не должны говорить об этом походя, мы должны исходить из принципа консолидации общества и понимания значения употребления слова. То, что произошло, к сожалению, в целом ряде случаев публичной дискуссии, которая развернулась после терактов... хотели того авторы или не хотели, но они способствовали расконсолидации общества и плодили те мифы, под которыми не было совершенно никаких реальных оснований.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с изменением порядка досрочного голосования на выборах в органы местного самоуправления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %
Результат: принято		

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к пункту 12. "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и установлением требований к условиям осуществления депутатской деятельности". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается ещё один проект федерального закона в рамках реализации послания президента. Когда мы обсуждали предыдущую законодательную инициативу, я цитировал положения послания президента. Президент Российской Федерации, обращая внимание на необходимость укрепления демократических институтов, назвал десять позиций, и позиция номер два предусматривает, что все партии, представленные в региональных парламентах, должны получить возможность формировать фракции и всем должно быть гарантировано, что из представителей этих партий будут замещаться депутатские вакансии для работы на постоянной основе и на руководящих постах. Инициатива, о которой я сейчас вам буду докладывать, направлена на реализацию этого предложения Президента Российской Федерации.

Законопроект развивает положения проекта, который был ранее рассмотрен Государственной Думой, сейчас он уже стал более зрелым с точки зрения его статуса. Это законопроект, предусматривающий передачу депутатского мандата каждому списку кандидатов, который получил на региональных выборах пять и более процентов голосов избирателей, но не преодолел заградительный барьер более высокий, если он установлен в соответствующем субъекте Российской Федерации.

В настоящее время практика, которая сложилась в соответствии с региональным законодательством, свидетельствует о том, что когда какой-либо список, партийный список канди-

датов получает один депутатский мандат, то фракция в подобных ситуациях не формируется. Ну, естественно, как мы с вами знаем, статус фракции позволяет любому политическому объединению, политической партии более широко реализовывать свои процессуальные и материальные возможности в рамках регионального парламента, ну и на федеральном уровне, безусловно, это также мы с вами знаем. В связи с этой проблемой законопроект предлагает существенно скорректировать это положение и предполагает, что фракция может включать в себя одного депутата, избранного в составе списка кандидатов, допущенного к распределению депутатских мандатов и получившего один депутатский мандат, то есть та политическая партия, которая преодолет заградительный барьер и в результате подведения итогов и пропорционального распределения голосов получит только один депутатский мандат, тем не менее будет иметь возможность создавать фракцию.

Вторая группа законодательных изменений касается депутата, избранного в составе списка кандидатов, которому передан депутатский мандат. Мы с вами помним, что у нас получают депутаты с двояким статусом: депутат, который получил мандат в результате того, что он допущен к распределению, — это первая позиция, о которой я говорил, и вторая — это депутат, которому передан депутатский мандат, то есть до соответствующего распределения депутатских мандатов. Так вот, что касается депутата, которому передан депутатский мандат, он не может входить ни в одну фракцию, он может быть членом только той политической партии, в составе списка которой он был избран депутатом. Он вправе входить в депутатское объединение, не являющееся фракцией, и при этом ему предоставляется ряд прав, аналогичных по своему содержанию правам, которые имеются у фракций. Какие это права? Прежде всего, предлагать кандидатов на должности, избрание на которые осуществляется законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации, право выступать в законодательном органе субъекта Федерации, получать и распространять материалы и документы и участвовать в работе органа, осуществляющего предварительную подготовку и рассмотрение организационных вопросов (по аналогии с Советом Государственной Думы, если проводить параллели с федеральным парламентом). Кроме того, депутату, избранному в списке кандидатов, которому передан депутатский мандат, должно быть предоставлено право — не менее чем одному из этих депутатов — осуществлять свою депутатскую деятельность на постоянной профессиональной основе. Это то, что сегодня утром коллеги из Коммунистической партии, из фракции КПРФ, обозначали

как проблему, как определённый элемент несправедливости. Мы также предлагаем в рамках этой законодательной инициативы такую возможность прямо предусмотреть в федеральном законодательстве. И депутатам, избранным в составе списков кандидатов, должно быть также предоставлено право замещать руководящие должности в региональном парламенте в соответствии с законом субъекта Российской Федерации и регламентом соответствующего парламента.

В случае прекращения деятельности политической партии, списку кандидатов которой передан депутатский мандат, в связи с её ликвидацией или реорганизацией депутат, избранный в составе списка кандидатов такой политической партии, утрачивает права, предоставленные ему наравне с представителями фракции. Эта норма начинает действовать только тогда, когда в единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись о ликвидации или реорганизации указанной политической партии, и с этого дня этот депутат вправе входить в ту или иную фракцию при условии, что он может быть членом только той политической партии, во фракцию которой он входит.

Данная инициатива, как я уже говорил, направлена на то, чтобы обеспечить дальнейшее укрепление демократических институтов на региональном уровне, должна обеспечить равенство, большее равенство политических партий, которые будут представлены в региональных парламентах, и способствовать дальнейшему развитию политической системы.

Благодарю вас за внимание и прошу вас поддержать инициативу Президента Российской Федерации и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Гарри Владимирович.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Галина Сергеевна Изотова.

Изотова Г. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и установлением требований к условиям осуществления депутатской деятельности", внесённый Президентом Российской Федерации, комитетом

внимательно рассмотрен. В своём докладе Гарри Владимирович достаточно подробно изложил суть внесённого законопроекта, и полагаю, что нет необходимости ещё раз останавливаться на его содержании.

Вместе с тем хотелось бы, уважаемые коллеги, подчеркнуть следующее. Предлагаемый проект федерального закона направлен на реализацию положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 ноября 2009 года, как отмечал уже Гарри Владимирович, в целях оптимизации порядка формирования и организации деятельности законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. По мнению комитета, его принятие будет способствовать обеспечению равенства прав избирателей на всей территории Российской Федерации, развитию партийной системы и усилению гражданской ответственности.

Уважаемые коллеги, субъекты Российской Федерации в своих отзывах, присланных в комитет, поддерживают данный законопроект, их поступило более сорока.

С учётом вышеизложенного Комитет по делам Федерации и региональной политике рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь пока на трибуне.

Я поинтересуюсь, есть ли вопросы. Пять вопросов хочет задать фракция ЛДПР, пять рук. Молодцы!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, пять, я же считаю количество рук. Все пятеро присутствуют.

Пожалуйста, Рохмистров. Консолидируйте, пожалуйста, позицию фракции, задайте вопрос, я думаю, в один вы включите всё.

Рохмистров М. С. Ну как же, все хотят задать вопрос.

Председательствующий. Задавайте, задавайте, Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемый Гарри Владимирович, содержит ли законопроект в себе идею приведения в соответствие регламентов? Я не имею в виду выборы, выборный процесс, а именно регламенты законодательных собраний, куда выборы уже состоялись на сегодняшний день. Потому что, к сожалению, положения послания президента в этой части победившая партия полностью игнорирует.

Минх Г. В. Уважаемый Максим Станиславович, я хочу обратить ваше внимание на статью 2 законопроекта, о котором мы с вами сейчас говорим: настоящий федеральный закон вступает в силу по истечении тридцати дней после дня его официального

опубликования. А положения статьи 4, за исключением положения, предусматривающего, что фракция включает в себя всех депутатов, избранных в составе соответствующего списка, применяются в отношении депутатов законодательных органов, которые избраны на выборах, назначенных после дня вступления в силу настоящего закона. То есть как общая норма — безусловно да, а в отношении фракционной структуры законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации это только на новые выборы будет распространяться.

Председательствующий. Таскаев, пожалуйста.

А, не закончил Гарри Владимирович. Извините.

Включите микрофон.

Минх Г. В. Уважаемые депутаты, я хотел бы ещё вам напомнить, что эта норма тесно связана с нормами того законопроекта, о котором я говорил, по поводу политических партий (сегодня он проходил у нас процедуру второго чтения): политические партии набирают более 5 процентов, но менее заградительного барьера. И тот законопроект тоже предусматривает своё действие в отношении тех выборов, которые будут назначены после его вступления в силу, и он с этим законопроектом увязан. Естественно, этот законопроект не может вступить раньше, чем тот будет реализован.

Председательствующий. Таскаев.

Таскаев В. П. Гарри Владимирович, два момента интересны в данном законопроекте. Непонятно всё-таки с пятипроцентным барьером. Мы видим в законопроекте: 5 процентов и более. И всё-таки мы должны чётко определиться с участием в распределении мандатов: если есть 5 процентов или только если более 5 процентов? Это один вопрос.

И второе. Непонятно всё-таки с распределением должностей, которое осуществляется законодательным (представительным) органом власти субъекта. Например, в Свердловской области оппозиция практически победила "ЕДИНУЮ РОССИЮ", то есть мандаты распределились в соотношении восемь против шести, а когда распределялись должности, все руководящие должности практически остались у "ЕДИНОЙ РОССИИ". На Ямале то же самое: второе место заняла ЛДПР, однако первые замы и председатель Думы всё равно остались за "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Всё-таки хотелось бы, чтобы в этом законопроекте... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Первое, что касается пятипроцентного барьера. 5 процентов и более, то есть 5,0 и так далее, то есть это уже та

цифра — 5 процентов ровно, — которая позволяет приобретать один депутатский мандат. Это первое.

Второе, что касается того, как на практике будет реализовано положение об участии в распределении, вернее, в замещении руководящих должностей. Здесь мы с вами должны очень чётко понимать федеративную природу Российского государства, Российской Федерации. И ваши примеры, допустим, первый пример... Я так понимаю, что одна из политических партий получила большинство, а в результате голосования в этом парламенте почему-то меньшинство заняло все руководящие посты. Я не очень понимаю это. Или вы чего-то недоговариваете, или что-то у депутатов, которые работают в этом законодательном (представительном) органе, с логикой происходит, а может, не с логикой.

Поэтому вопрос о том, как будут распределены руководящие должности, — это вопрос о том, как будет работать соответствующий законодательный (представительный) орган. Пример Государственной Думы — это, по-моему, достаточно неплохое и корректное представление о том, как можно реализовать имеющиеся возможности, при том что у одной из политических партий имеется определённое количественное превосходство.

Председательствующий. Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, я из законопроекта понял следующее: партии, которые преодолевают семипроцентный барьер, могут формировать фракции даже при одном мандате. Партии, которые не преодолевают семипроцентный барьер, а преодолевают пятипроцентный и более, получают тот же самый мандат, но не могут формировать фракцию. У меня вопрос: в связи с чем такая дискриминация? Почему один и тот же депутат в одном и том же статусе в одном случае может создавать фракцию, в другом — не может создавать фракцию, а может создавать только, пытаться, избирательное депутатское объединение? Он будет в региональном парламенте слоняться как меньший брат и искать, к кому бы ему примкнуть, и в условиях, существующих сегодня, ответ, наверное, будет очевиден для него, к кому ему примыкать. Не направлена ли вот эта дискриминация... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Валерий Сергеевич, я не вижу здесь дискриминации. Это первое.

Второе. Тот вопрос, который вы задаёте, не имеет отношения к этому законопроекту. Этот вопрос имеет отношение

к тому законопроекту, который связан с возможностью получения депутатского мандата представителем той политической партии, которая наберёт 5 процентов и более, но не доберёт до заградительного барьера, если он имеется, а применительно к тому законопроекту, который мы обсуждаем, это отношения не имеет. Но если по сути, то это не "меньший брат" и не ущемлённый депутат, а это депутат, у которого, абсолютно верно вы отметили, иной правовой статус по генезису, по происхождению, по самой природе. Если на уровне субъекта Российской Федерации установлен заградительный барьер и политическая партия этот барьер преодолевает, то даже при получении в результате пропорционального распределения одного депутатского мандата список этой партии допущен к распределению мест. Это место по распределению. За этим депутатом стоит большее количество голосов избирателей, и это количество имеет качественное значение. Это партия, преодолевшая заградительный барьер, и соответственно, депутат или депутаты от этой политической партии, скажем так, статусно более обеспечены процессуальными полномочиями для создания фракции и при этом имеют соответствующий набор опций для реализации своих депутатских полномочий. А те политические партии, которые не преодолели заградительный барьер, — они, безусловно, имеют другой статус: за ними меньшее количество голосов избирателей, они менее представительны в этом отношении. И поэтому статус того депутата, которому будет передан (подчёркиваю: это два разных термина, за ними разный правовой статус) депутатский мандат... до распределения он, естественно, будет иметь меньшие процессуальные полномочия для того, чтобы реализовать свой депутатский мандат.

Повторяю: здесь разная правовая природа, здесь разная степень поддержки со стороны избирателей и в соответствии с этим разный правовой статус, но это не ущемление.

Председательствующий. Депутат Волчек. Сколько ещё будет вопросов от фракции ЛДПР?

Волчек Д. Г., фракция ЛДПР.

Вы посчитали вначале пять, сейчас уже будет четвёртый, поэтому несложно догадаться, что ещё один. Можно продолжать?

Председательствующий. Конечно, у вас микрофон включён.

Волчек Д. Г. Уважаемый Гарри Владимирович, хочу конкретизировать вопрос коллеги Таскаева и всё-таки попросить вас ответить на вопрос: если вы дали правовой статус депутату в единственном числе, который так или иначе может в парламенте называться фракцией, то почему не конкретизировать

должность в руководящем составе парламентов наших регионов, которую может занимать такой избранный депутат от одной партии, прошедшей пятипроцентный барьер? Хотя бы для депутата, партия которого в Федеральном Собрании имеет своё представительство как фракция. Я думаю, что вода, которая содержится в законе, — о том, что может замещать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Денис Геннадьевич, Гарри Владимирович уже отвечал на этот вопрос.

Ещё раз будете отвечать, Гарри Владимирович? Пожалуйста.

Минх Г. В. Я согласен с тезисом, что повторение — это мать учения, но я всё-таки себя не рассматриваю здесь как некоего учителя, потому что это неправильно. Но, уважаемые коллеги, поймите ещё раз, это вопрос не воды, это вам кажется, что это вода или что я пытаюсь уйти от ответа на вопрос. Вы всё-таки посмотрите на нашу политическую систему не в рамках конкретной нормы конкретного законопроекта, а комплексно, относительно Российской Федерации. Соответственно этому у нас есть то, что мы называем общими принципами организации законодательных (представительных) органов власти, исполнительных органов власти субъектов, а есть конкретика и специфика. И вы знаете, что даже по наименованию, по структуре и по целому ряду других параметров парламенты достаточно существенно отличаются, поэтому говорить здесь, на федеральном уровне: "Раз ты получил один депутатский мандат, то быть тебе как минимум заместителем председателя соответствующего парламента, потому что у тебя ещё и на федеральном уровне есть фракция" — это, на мой взгляд, абсолютно неправильно. Ещё раз повторяю: здесь нет никакой воды, здесь устанавливаются общие принципы организации законодательных (представительных) органов субъектов. Кстати, закон, в который мы вносим изменения, ровно так и называется.

Я помню идею вашего партийного лидера: мы — империя, мы должны быть централизованным унитарным государством, — но хочу заметить и уверить вас в том, что в рамках Конституции Российской Федерации это пока ещё только идея вашего лидера, а реальность конституционно-правовая несколько иная.

Председательствующий. Иванов ещё, да? Я помню, что было пять рук... Больше никто не настаивает? Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть двое желающих... А, трое, в том числе двое — от фракции ЛДПР.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Пока никто не внёс.

Депутат Слиска, ваше предложение.

Включите микрофон.

Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, я предлагаю по одному депутату от фракции выступить по законопроектам первого чтения, и не более пяти минут.

Председательствующий. Есть предложение депутата Слиска: по одному выступлению от фракции с пятиминутным регламентом. Ставлю на голосование данное предложение. Голосуйте, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я не сказал, извините.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Я думаю, что когда я такую длинную паузу делаю, то наша регламентная группа уже должна понимать по интонации.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 97,5 %

Проголосовало против. 8 чел. 2,5 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Я сейчас процитирую Коломейцева, он настаивает, просто у него не был включён микрофон. Он сказал следующее: "Дайте вы им высказаться, они выскажутся и уйдут из зала". Но я в это не верю.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Напросился.

Кто выступает от фракции КПРФ? Настаивает ли кто-то?

Нет.

Фракция ЛДПР. Депутат Волчек Денис Геннадьевич выступает от фракции. Пожалуйста.

Волчек Д. Г. Уважаемые коллеги, многие из нас прошли региональные парламенты и органы местного самоуправления в регионах, во всяком случае такие депутаты здесь есть. Все мы знаем прекрасно, особенно представители партий, которые сегодня так или иначе называются оппозиционными, что чем дальше от центра, чем дальше от Москвы, тем всё более хамское и всё более предвзятое поведение партии, побеждающей в выборах, или представителей власти, которые от этой партии руководят регионами. Поэтому, когда закон каса-

ется региональных парламентов и всего того, что мы принимаем для защиты так называемой оппозиции, для защиты маленьких партий или партий, которые не победили, не набрали 51 процент в региональных парламентах, мы это приветствуем, партия ЛДПР. Всё, что направлено на защиту маленьких партий, всё будет нами приветствоваться: и чтобы депутат назывался фракцией, хотя половина депутатов Госдумы, когда об этом с трибуны говорят, представляя себе вот этого депутата практически в клоунском колпаке под названием "фракция", зашедшим в зал регионального парламента, улыбаются, да практически все...

Норма хорошая, движение должно быть, законы правильные, но раз мы вводим в регламент работы парламентов региональных норму о том, что один депутат может быть фракцией, ничто не мешает нам ввести и норму о конкретной должности. Если эта самая фракция в лице одного депутата от партии, прошедшей пятипроцентный барьер, может быть в парламенте региона, и эта же партия прошла семипроцентный барьер в Государственную Думу, и в Государственной Думе есть фракция из представителей партии, ничто не мешает ввести норму о должности заместителя председателя во всех парламентах наших регионов, которую имеет право занимать представитель партии, оказавшийся в единственном числе. Может быть, он сам выберет, называться ему фракцией, заходя в зал, или занять должность заместителя председателя парламента. И это нормальный, абсолютно нормальный выход из ситуации, как и ещё много-много других вещей, которые можно ввести и которые будут достаточно демократичными для того, чтобы защитить оппозицию от произвола партии, победившей в выборах на местах, а об этом все мы знаем, и есть примеры, сегодня об этом говорили, тысячи примеров, — ни одной должности никому не дают!

Я прошу, прошу вас услышать это и донести, не знаю, до президента, до людей, которые разрабатывают такого рода законы, что ничего не мешает нам ввести нормы, которые будут работать. Нормы, которые просто прописаны, — о праве замещать должность, — они не будут работать. Максимум, что вы решили, — это решили вопрос, что один депутат будет называться фракцией, всё! Если будет возможность решить вопросы так, чтобы была возможность действительно работать в парламенте, действительно иметь название в региональном парламенте... Я думаю, что один человек, у которого есть за спиной фракция в Госдуме, имеет право на должность заместителя председателя, потому что это даёт возможность партии быть представленной, даёт реальные возможности для работы, даёт

возможность быть представленными в органах госвласти. Название фракции для одного человека — это большой прорыв вперёд, это огромный шаг в условиях демократии, но нам кажется, что этого мало.

Фракция ЛДПР будет поддерживать закон о защите депутатов региональных парламентов от партий, которые прошли пятипроцентный барьер в регионе и семипроцентный барьер на выборах в Государственную Думу, но хотелось бы, чтобы этим не ограничились, потому что глобальная проблема совместного существования в парламентах региональных партий, набравших не самый высокий процент голосов, остаётся, проблема большая, и она не решена этими двумя законами.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Шеин.

Коллеги, вы согласны с тем, что мы рассматриваем этот законопроект до завершения, а после этого я объявлю перерыв? Не надо ставить на голосование? Все согласны. Спасибо.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, абсолютно правильный закон, который напрямую вытекает в том числе и из логики снижения самого барьера по прохождению в состав региональных парламентов. Более того, я хочу сказать, в ряде субъектов Федерации аналогичные нормы действуют. В частности, в астраханском региональном парламенте ещё в 2006 году каждая прошедшая депутатская группа, каждая фракция имела право на должность зампреда областной думы, что является абсолютно верным. Наша фракция, естественно, поддержит данную законодательную инициативу.

Вместе с тем я хотел бы использовать то время, которое сейчас мне предоставляется, для того чтобы вернуться в целом к теме, которая обсуждается сегодня, к теме демократизации избирательного законодательства, к теме, связанной с вопросами демократизации работы региональных парламентов, ибо мы видим, что те движения, которые сегодня пошли на российском уровне, уже существенно меняют политическую картину: было у "ЕДИНОЙ РОССИИ" 67 процентов — стало 47 процентов. Для кого это в первую очередь хорошо? Хорошо это в первую очередь для самой "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая благодаря честным нормальным выборам демократическим может формировать более чёткую и разумную кадровую политику, избавляться от тех людей, которые партию дискредитируют, в частности в Астрахани, о чём здесь говорил коллега Гудков, где были у нас опять криминальные выборы с избиением наших товарищей прямо на избирательных участках и где

пытались активно против наших коллег возбуждать совершенно надуманные и фиктивные уголовные дела.

Далее. Очевидно, что и отмена досрочного голосования идёт в рамках логики демократизации избирательного процесса, но я хотел бы ещё раз отметить те позиции, с которых выступает наша фракция. Это отмена открепительных удостоверений, и то, о чём говорили коллеги наши из фракции ЛДПР, мы целиком поддерживаем, такая проблема существует, нельзя делать вид, что её нет, и понятно, что она будет как раз более активно проявляться в ходе выборов в региональные парламенты. Это вопросы, касающиеся финансирования на следующий год, и я хотел бы обратиться непосредственно к представителю президента Гарри Владимировичу. Это тема финансирования в следующем году из бюджета всех избирательных комиссий, по крайней мере в городах регионального значения, расходов на веб-камеры, на КОИБы, на сканирующие устройства. Это, бесспорно, тема, касающаяся формирования избирательных комиссий на равной пропорциональной основе от всех парламентских партий. Если на равной основе мы здесь, в Госдуме, формируем ряд органов, в частности Счётную комиссию (она у нас тоже достаточно демократично формируется), очевидно, что избирательная комиссия — это как раз тот уровень, когда орган может формироваться не одной партией, якобы имеющей большинство в обществе, а всеми партиями. Отсюда, кстати, вытекает логика закрепления от партий, прошедших в региональные парламенты, квот по замещению руководящих должностей, ибо абсолютно очевидно, что если прошедшие депутаты не имеют возможности нормально, адекватно работать, то есть не имеют возможности для освобождённой работы, не имеют определённых руководящих площадок, то все демократические выборы впоследствии приводят к тому, что партии, которые не относятся у нас к категории формально правящих, лишены возможности качественно вести работу по выполнению своих избирательных программ.

Ещё раз хочу отметить, что мы поддерживаем логику настоящего законопроекта целиком. И ещё раз хочу обратить внимание — в первую очередь администрации президента, потому что это вопрос не формальный, это вопрос именно политического руководства, — на те события, которые происходят в регионах, в частности и в Алтае, то, что упоминалось, и в Хабаровском крае, когда "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила меньше половины от общего количества голосов избирателей, но получила 100 процентов руководящих должностей в органах управления региональных парламентов. Это всё же не демократическая практика, это практика, которая, наверное, согласовывается

"ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" с частью администрации президента, к сожалению, потому что Кремль большой, башен в нём много. Но мы видим, что те башни, где осмысливаются рациональные решения, они начинают всё-таки доминировать в нашем политическом пространстве.

Председательствующий. Спасибо.

Больше никто не настаивает на выступлении.

Заключительное слово. Гарри Владимирович Минх, у вас есть возможность выступить. Пожалуйста.

Минх Г. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович!

Уважаемые коллеги, я хочу, во-первых, поблагодарить за поддержку. Во-вторых, — может быть, у меня действительно не очень чётко это прозвучало — новелла есть ещё одна очень важная о том, что те политические партии, которые будут представлены в региональном парламенте, обязательно будут иметь хотя бы одну должность, замещаемую на постоянной профессиональной основе. При этом, уважаемый Николай Васильевич, — хоть вы и показали, я уж не знаю, чью должность, как такую маленькую, — хочу вам напомнить, что, если вспомнить законодательство о статусе парламентария, все парламентарии равны между собой и даже руководитель соответствующей палаты — это первый среди равных, поэтому не надо, конечно, приуменьшать свою роль и значение. Я имею в виду не депутатов Государственной Думы, а депутата в принципе как статусную фигуру.

И третье. Уважаемые коллеги, меня несколько беспокоит ситуация, когда — ну, по-моему, первым был коллега Юрчик, но не сегодня, а некоторое время назад, потом сегодня коллеги из ЛДПР и из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — все высказывают одну мысль: Гарри Владимирович, вы передайте президенту или окружению. Уважаемые коллеги, мой статус полномочного представителя президента в Государственной Думе, в частности, имеет как раз одну из таких составляющих — что я являюсь тем звеном, которое обязано информировать президента и руководство администрации обо всём, что происходит значимого и, может быть, не очень значимого в Государственной Думе. Поэтому если вы таким образом ставите вопрос, то возникает необходимость, во-первых, вас об этом проинформировать, а во-вторых, обратить ваше внимание на то, что я нахожусь в зале практически постоянно и стараюсь всё ну если не понять, то хотя бы выслушать, а если понять, то по мере своих возможностей.

Председательствующий. Да, это непростая работа.

Галина Сергеевна Изотова? Не настаивает.

Уважаемые депутаты, тогда я имею возможность поставить на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и установлением требований к условиям осуществления депутатской деятельности", первое чтение.

Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, для протокола: прошу отметить, что по 8-му вопросу, по проекту федерального закона № 230420-5, депутаты Вяткин, Иткулов, Ненашев, Самойлов и Свердлов голосовали за.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16.00. Дальше у нас Владимир Ильич Колесников докладывает.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, я предлагаю зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует. 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

Переходим к 13-му вопросу — проекту федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального за-

кона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Это законопроект первого чтения. Докладывает заместитель председателя Комитета по безопасности Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Названный законопроект направлен на создание правовых основ для института общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и деятельности общественных наблюдательных комиссий, образуемых в субъектах Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 10 июня 2008 года № 76-ФЗ "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания".

Законопроектом предусматривается внесение изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в части регламентации осуществления общественного контроля в учреждениях исполнения наказаний; в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части порядка привлечения члена общественной наблюдательной комиссии в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления; в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части дополнения его мерами административной ответственности лиц, препятствующих проведению общественного контроля, и членов наблюдательных комиссий за нарушения при проведении общественного контроля в местах принудительного содержания; в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в части наделения прокуратуры функцией по надзору за соблюдением законов субъектами осуществления общественного контроля и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания; в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в части регламентации свидания (беседы) подозреваемого или обвиняемого с членами общественной наблюдательной комиссии.

Комитет Государственной Думы по безопасности поддерживает концепцию законопроекта и отмечает в своём заключении, что имеются замечания редакционного характера, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитеты-соисполнители — Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государствен-

ному строительству и Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций законопроект поддерживают и рекомендуют Государственной Думе принять его в первом чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет по законопроекту замечания юридико-технического характера, которые необходимо будет учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по безопасности, уважаемые коллеги, рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ильич, лаконичный и ясный доклад.

Есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Лекаревой. Один вопрос, подводим черту.

Пожалуйста, Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Владимир Ильич, действительно, законопроект очень важный и своевременный, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет его поддерживать.

Недавняя прокурорская проверка мест заключения, которая проводилась по поручению Президента Российской Федерации, выявила в прошлом году семьдесят семь тысяч нарушений закона. Скажите, пожалуйста, не располагаете ли вы сведениями, какое наказание понесли люди, допустившие это, и что сделано, чтобы предотвратить такие нарушения закона в отношении заключённых?

Колесников В. И. К сожалению, я, в общем-то, кроме информации, которая прошла через средства массовой информации, другой информацией не располагаю, но реакция будет соответствующей, а предусмотрена и уголовная, и административная, и гражданско-правовая ответственность — всё это будет присутствовать.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает депутат Гудков. Одно выступление.

Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Ильич.

Пожалуйста, депутат Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Мы поддерживаем этот законопроект, он в принципе направлен на расширение общественного контроля. Единственное, конечно, хотелось бы, чтобы он был более смелым, более наступательным, поскольку мы с вами знаем, что огромное

число нарушений совершается в местах отбывтия наказаний и в следственных изоляторах.

Хотелось бы предложить, чтобы наказание, во-первых, было всё-таки более жёстким. Во-вторых, надо продолжить работу над этим законом, поскольку у нас единственный существующий в стране механизм гражданского контроля как раз содержится в этом законе "Об общественном контроле...". Это единственное полномочие у гражданской организации, которое сегодня в нашей стране предоставлено. Мы много говорим о гражданском обществе, но мало делаем.

Поэтому мы в принципе поддерживаем этот закон, но, конечно, нам надо дальше совершенствовать этот механизм. И я напоминаю о нашем споре с Владимиром Ильичом, который состоялся на заседании Комитета по безопасности. Мы с вами совсем недавно запретили защитникам иметь средства аудио- и видеофиксации. Естественно, этот вопрос надо решать и в отношении общественных комиссий, потому что иногда эти средства очень важны для фиксации тех нарушений, следы которых иногда видны в том числе на самих заключённых. Этот вопрос надо прорабатывать.

Если мы говорим о гражданском обществе, об общественном контроле, то надо отметить, что он должен быть действительно полновесным, и безусловно надо дать возможность фиксации работы тем, кто осуществляет этот общественный контроль.

Мне кажется, надо будет его дорабатывать, включать, прописывать вот эти механизмы, с тем чтобы мы действительно могли говорить о том, что у нас существует настоящий гражданский контроль, настоящий общественный контроль, а не некие очень сильно ограниченные нормы.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Ильич, вы имеете возможность выступить с заключительным словом, если у вас есть желание. Нет?

Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 13 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 14, "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладчик у нас, согласно изменению, внесённому утром, Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, данная законодательная инициатива посвящена старому как мир вопросу, а именно угону автомобилей. Тут нам правительство маленько попеняло, что мы не привели статистику количества угонов, насколько эта цифра выросла. Вы знаете, я поглядел статистику: по данным МВД, за 2008 год (за 2009 год я, к сожалению, не нашёл, но это так, навскидку) в России было угнано восемьдесят тысяч четыреста двадцать транспортных средств. То есть цифра довольно большая. Проблема здесь в чём и что мы предлагаем сделать? Обычно такие деяния у нас квалифицируются по статье 166, которая касается угона транспортного средства. Когда преступников ловят, если сотрудникам ГАИ или милиции удастся хорошо сработать, они говорят: взяли покатайся, покатались бы и вернули, ничего бы не сделали. Ну, и самое большое, что им грозит, если удастся всё действительно доказать, — это пять лет лишения свободы. Мы предлагаем дополнить статью 166¹, которая предусматривает ответственность за угон (захват) автомобиля и иного транспортного средства с целью хищения. Потому что, как правило, бывает... Не спорю, мы не спорим, есть случаи, когда детишки подвыпившие могут там глупо себя повести, открыть, — тем более что особенно наши, российские автомобили не отличаются хитрым замком, линейкой можно открыть, многие, наверное, пробовали — сесть и покатайся, но, как правило, в основном угоняются импортные автомобили, угоняются с целью разобрать их на запчасти или переделать, перебить номера, ну, в общем, именно с целью хищения. То есть тут по большому счёту и доказывать не надо, это не то, что дети сели покатались, как бывает иногда действительно.

В связи с этим также предлагается дополнить 166-ю статью частью, касающейся угона транспортных средств общественных, то есть автобус под эту мерку можно подвести, поезд, электричку, троллейбус, трамвай. Конечно, мы не видим большого роста числа таких правонарушений, но тем не менее оставлять, как есть, было бы, наверное, неправильным, поскольку данные правонарушения всё-таки несут большую общественную опасность, чем угон простого автомобиля с целью покатайся или с целью похитить. Представьте, что будет, если террорист или просто пьяный дядя сядет за руль троллейбуса или автобуса и начнёт мотаться

по Москве или по любому другому городу. Проблема эта не нова, она обсуждается во многих странах. У нас довольно либеральное законодательство в этом плане. Самое тяжёлое наказание и, наверное, самое эффективное в Узбекистане: там от трёх до пятнадцати лет даётся за хищение автомобиля. Причём действуют довольно эффективно: сразу же объявляется план-перехват (у них он называется по-другому), полностью перекрываются дороги. И в итоге это привело к тому, что вы в Ташкенте можете с чистой совестью, спокойно оставить на ночь открытый автомобиль, не заперев его, уйти — никто на него покушаться не будет. То есть здесь как раз тот случай, когда строгость наказания привела к тому, что количество преступлений — судя по последним докладам, я читал — на двадцать уменьшилось за прошлый год, не восемьдесят тысяч, как у нас, в России, а было пятьдесят, на двадцать уменьшилось — стало тридцать таких угонов на весь Узбекистан, когда преступников не поймали. В принципе действенная мера. Мы за это не ратуем, мы просто предлагаем немножко переделать квалификацию, чтобы преступник — действительно, у нас это уже индустрия, на поток поставлено — не злоупотреблял и наши судьи не были в такой ситуации, когда им говорят, что угнали без цели хищения...

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Сергеевич Груздев сделает содоклад от комитета. Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

А я хотел вопрос задать: у нас Сергей Владимирович выступал как кто?

Председательствующий. Он выступал вместо Владимира Вольфовича, он соавтор.

Груздев В. С. Он не является соавтором.

Председательствующий. Он утром сказал, что он один из авторов законопроекта.

Груздев В. С. Он не является соавтором, поэтому я про доверенность хотел узнать — есть?

Председательствующий. Мы приняли решение, мы ему доверили, было решение палаты, поскольку мы утвердили повестку с этим изменением. Я сейчас не могу утверждать, является ли он соавтором, по крайней мере он это утверждает. Но решение палаты такое состоялось, мы ему такое право дали.

Груздев В. С. Понятно, Олег Викторович, спасибо большое, вот теперь я понял.

Уважаемые коллеги, хочу отметить, что указанным законопроектом предлагается внести изменения в статью 166 действующего Уголовного кодекса, а также дополнить Уголовный

кодекс статьёй 166¹. О сути данного законопроекта докладчик уже в целом рассказал. Я хотел бы заметить, что действующая статья 166 Уголовного кодекса "Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения" имеет четыре части и, соответственно, максимальное наказание у нас предусмотрено по части четвёртой — от шести до двенадцати лет. Что предлагает автор? Он считает, что ответственность за преступления по статье 166 Уголовного кодекса Российской Федерации недостаточно велика, раскрываемость таких преступлений остаётся на невысоком уровне. Это подтверждается соответствующим заключением, которое представил автор в пояснительной записке. Следовательно, чтобы остановить возрастающую угоняемость транспортных средств с целью хищения, предлагается дополнить Уголовный кодекс статьёй 166¹.

Кроме того, по мнению авторов законопроекта, целесообразно также предусмотреть включение в статью 166 дополнительной части с более строгим наказанием за совершение преступлений в отношении неправомерного завладения общественным транспортным средством, так как неправомерные действия без цели хищения трамваев, автобусов, троллейбусов и поездов метро могут вызвать нарушения движения общественного транспорта, панику, значительные перерывы в работе общественного транспорта и аварии. Названное дополнение к статье 166 действующего Уголовного кодекса содержит понятие общественного транспортного средства. По мнению комитета, данная категория не раскрывается ни в Уголовном кодексе, ни в каком-либо другом законодательном акте Российской Федерации, и это, на наш взгляд, повлечёт значительные трудности в применении указанной нормы правоприменителем.

Также следует отметить, что предложенная редакция частей первой, второй и третьей статьи 166¹ (это предлагаемая новая статья в Уголовный кодекс) может частично пересекаться с диспозициями соответствующих статей, предусматривающих ответственность за кражу (статья 158 действующего Уголовного кодекса), грабёж (статья 161) и разбой (статья 162 Уголовного кодекса). Необходимо также отметить, что в диспозиции названной статьи в качестве деяния, определяющего объективную сторону преступления, наряду с термином "угон" используется термин "захват". Вместе с тем применительно к автомобилю или иному транспортному средству содержание данной категории в Уголовном кодексе Российской Федерации не раскрывается.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы? Вопросы у депутатов Коломейцева, Рохмистрова, Волчека, Гудкова.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Владимир Сергеевич, а есть ли в комитете статистика по тем преступлениям, о которых идёт речь, если, скажем, в динамике взять данные за последние два-три года у нас и в Евросоюзе? Какова у них ответственность и какова у нас? И по правоприменению: сколько по названной вами статье привлечено угонщиков?

Груздев В. С. Спасибо, Николай Васильевич.

На самом деле статистика, которую привёл в своём выступлении Сергей Владимирович, близка к реальной статистике, раскрываемость преступлений действительно не очень высока, но это, по словам представителей наших правоохранительных органов, в том числе объяснялось теми событиями, которые были на Северном Кавказе. По статистике, в последние годы ситуация улучшилась и раскрываемость стала выше.

Что же касается наказания, я уже сказал в своём докладе, что по части четвёртой статьи 166 у нас нижний предел от шести до двенадцати лет. Минимальный срок наказания по части первой — до пяти лет лишения свободы. На наш взгляд, данные санкции достаточны, они не требуют уточнения.

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к комитету.

Вот есть такая интересная штука: когда угонщиков ловят, привлечь их по другим статьям становится практически невозможно, потому что все до единого говорят, что просто хотели покататься на этой машине. И вот, к сожалению, у нас существует такая норма. Она вообще где-то кроме нашей страны существует? Или у нас такая уникальная страна, где все просто хотят покататься, и нет ни одного угонщика, который сказал бы: да, я хотел продать машину, заработать на этом деньги. Вот что-то у нас у милиции не получается найти этих людей. И это, собственно говоря, проблемы тех же милиционеров, причём у тех, кто хотел покататься, это желание появляется и второй, и третий, и четвёртый раз. Вот с этим что делать — какие-то предложения есть у комитета?

Груздев В. С. Спасибо, Максим Станиславович.

На самом деле у нас статья так и называется — "Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения", то есть это как раз вот про "покататься", это полностью покрывается. Здесь совсем недавно мы меняли сроки, и все действующие нормы достаточно серьёзные. По части первой, повторю, предусматривается срок лишения свободы до пяти лет.

Председательствующий. То есть покататься безнаказанно теперь не получится?

Груздев В. С. Ну, в общем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Груздев В. С. Ну, минимальное — всегда на усмотрение суда. У нас преступления по части первой, то есть неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, наказываются штрафом в размере 120 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до одного года, либо ограничением свободы на срок до трёх лет, либо арестом на срок от трёх до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет. Ну, Максим Станиславович, вы прекрасно знаете, что в Уголовном кодексе действует принцип индивидуализации, поэтому, безусловно, судья, принимая то или иное решение, всё это оценивает и учитывает.

Председательствующий. Волчек Денис Геннадьевич.

Волчек Д. Г. Вопрос комитету.

Вот абсолютно понятно, что значимый, нужный, социальный закон, абсолютно всем понятно, что проблема есть, что машины угоняют, это очень неприятные преступления для людей. Всем понятно, что никаких тормозов для угонщика не существует, что никакой ответственности нет, растёт преступность в этом плане, а ответственности нет, и вы просто безапелляционно, объясняя это тем, что некомфортные статьи закона задеты, отменяете даже рассмотрение законопроекта нашей фракции за подписью лидера ЛДПР Владимира Вольфовича Жириновского. Но при этом мы сегодня, например, рассматривали законопроект, который от Комитета по финансовым рынкам докладывал Резник, и мы меняли ваш закон — сто пятнадцать поправок принимали к нему, когда что-то было некомфортно. Почему такое обоснование — что это некомфортные статьи?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Удалось вам понять вопрос?

Груздев В. С. Олег Викторович, мне кажется, это выступление, а не вопрос. Я в своём содокладе слово "некомфортный" ни разу не произнёс.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, я вот знаю многих депутатов в зале, которые часто ходят на заседания, они запросто за пятьдесят секунд, за сорок секунд укладываются. Вот в вашей фракции, например, депутат Селезнёв отличается тем, что он за минуту успеваает задать до десятка вопросов: он чётко и грамотно излагает вопросы. А у нас такая проблема: если я добавляю одному, значит, я должен добавлять всем, но в Регламенте чёткая норма — одна минута. Поэтому я прошу всех укладываться в одну минуту, это единственная возможность.

Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо.

У меня вопрос к Владимиру Сергеевичу.

Я уважаю ваш комитет за профессионализм, поэтому вопрос чисто профессиональный. Скажите, пожалуйста, а всё-таки в России какая судебная и следственная практика по угонам автомобилей — это статья 166 работает или всё-таки это идёт по другим статьям — кража, ограбление и так далее?

И всё-таки вы не ответили на вопрос, если есть, конечно, такая информация: что за рубежом? Какова зарубежная практика на этот счёт? У них это оценивается как хищение имущества или тоже есть статьи, которые предусматривают достаточно мягкое наказание, как, например, за угон автомобиля без цели хищения, то есть это не считается серьёзным преступлением? Вот как у них? И действительно ли у нас 166-я статья больше работает или это всё-таки другие составы преступлений?

Груздев В. С. Геннадий Владимирович, на самом деле квалификация может идти действительно в том числе и по 158-й статье, как кража, но по 166-й у нас наказание больше, чем по 158-й, то есть в принципе за хищение имущества у нас предусмотрен даже меньший срок наказания, чем за угон без цели хищения. Поэтому в данном случае срок наказания от шести до двенадцати лет предусмотрен за тяжкое преступление, и отсюда, соответственно, все вытекающие последствия в отношении того человека, который был уличён в подобном преступлении. А квалификация идёт в основном по 166-й и по 158-й.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-нибудь на выступлении?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да придёт же Владимир Вольфович, что вы! Уже пришёл Владимир Вольфович, вам не надо теперь время тратить.

Пожалуйста, кто будет выступать от фракции? Волчек?

Из зала. Коротко и с места.

Председательствующий. Владимир Вольфович говорит: коротко и с места.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" кто будет выступать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, ну давайте всё-таки один кто-то, а у вас от фракции — три руки!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Ставлю на голосование предложение депутата Герасимовой: по одному выступлению от фракции. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Извините, пожалуйста, Денис Геннадьевич.

Предлагается по одному выступлению от фракции, хотя у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" трое желающих выступить. По одному выступлению от фракции.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 99,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас на трибуне депутат Волчек, потом я дам слово вам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У меня нет такого права по Регламенту, это только в третьем чтении...

Пожалуйста, Денис Геннадьевич, выступайте.

Волчек Д. Г. Уважаемые коллеги, это очень порочная практика — отклонять комитетом законопроекты просто так, потому что их вынесла не "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и не члены комитета, которые принимают решение.

Законопроект фракции ЛДПР абсолютно социальный, очень нужный, его нужно рассмотреть всем вместе. Существует проблема, и она растёт с каждым днём, и в зависимости от того, кто внёс этот законопроект, просто так его отфутболивать — это неправильно, и отфутболивать только на том основании, что, как вы считаете, неправильно указаны статьи в законопроекте, потому что это может быть далеко не так.

Я ещё раз повторяю, что мы по другим законопроектам — фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — рассматриваем до ста пятнадцати поправок ко второму чтению, и ничего страшного. Этот

законопроект надо рассмотреть обязательно, потому что его ждут люди: машины угоняются. Для обычных наших граждан это очень болезненная проблема. Может быть, у кого-то из вас не угоняли машину, но поверьте мне, что это очень неприятно. И люди не знают, что делать, когда выходят утром из дома и видят, что их машины нет около подъезда. И не у всех есть возможность их страховать таким образом, чтобы деньги за это возвращали. И не у всех людей есть возможность общаться со страховыми компаниями и судиться с ними, чтобы возвращать свои средства. Поэтому нужно идти тем путём, который предлагает фракция ЛДПР: нужно ужесточать ответственность за угоны машин, только тогда мы обеспечим, может быть, решение этой проблемы.

Поэтому я очень прошу вас правильно к этому отнестись и принять законопроект в первом чтении, рассмотреть его ещё раз в вашем комитете, и пусть будет то количество поправок, которое приведёт его, как вы считаете, в необходимый вид, но закон должен быть принят.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, кто от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" выступает? Определитесь. Гудков, пожалуйста. С места, да?

Включите микрофон на рабочем месте.

Гудков Г. В. Я постараюсь коротко, экономя время коллег. Мы действительно посмотрели внимательно статью 166, и в принципе мы думаем, что есть смысл согласиться с позицией комитета.

Всё-таки деяния, предусмотренные этой статьёй, особенно в частях второй и третьей (я не говорю о четвёртой части, так как там очень много квалифицирующих признаков, действительно связанных с причинением ущерба здоровью, жизни и так далее, и она, может быть, редко применяется), которые предусматривают наказание за сговор, либо за применение насилия, не опасного для жизни, либо за угрозу такого насилия... Действительно, там наказание до семи лет... И в принципе если следовать этой статье, правильно организовать следственную практику и судебную, не стесняться применять составы статьи 166 по угону, то, конечно, данная норма может выглядеть избыточной.

Может быть, нам надо изучить ситуации, связанные с угоном машин. Это очень, к сожалению, распространённое преступление, и не только потому, что легко угнать, но ещё и потому, что очень мало людей привлекается к ответственности, очень мало находят автомобилей (примерная пропорция действительно указана в пояснительной записке), согласно статистике 10–15 процентов находят автомобилей опреде-

лённых марок. Конечно, надо посмотреть, почему не работает этот механизм, почему он не действует, и я понимаю коллег из фракции ЛДПР — в принципе они поднимают важную проблему, но, наверное, всё-таки комитет в данном случае прав. Наша фракция, в общем-то, занимает такую позицию: мы не препятствуем этому законопроекту, но мы считаем, что пока правовых норм достаточно, просто, к сожалению, правоприменительная практика отстаёт.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хочу обратить ваше внимание и внимание ответственного комитета на то, что, к сожалению, повторяется очень серьёзная, не допустимая в стенах Государственной Думы ошибка. Посмотрите комментарий к законопроекту об усилении уголовной ответственности за угон (захват) автомобиля: об усилении уголовной ответственности можно говорить только применительно к Уголовному кодексу, потому что этот кодекс касается преступного населения и предусматривает, что преступно и что наказуемо, а Уголовно-процессуальный кодекс регулирует деятельность следователя, прокурора в суде, свидетелей и многих других участников. Если и ставить вопрос об усилении ответственности применительно к Уголовно-процессуальному кодексу, то только в той части, где говорится о том, что неприлично судье брать взятку или давать судье взятку, о том, что звонок, исходящий от силовых структур или от высших должностных лиц любого уровня, является не только достоянием гласности, но и основанием для отставки, снятия с должности этих лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, что комитет, если считает нужным, примет к сведению это замечание. Комитет имеет право высказаться в заключительном слове.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, вы настаиваете на заключительном слове? Минуту просит депутат Иванов.

Включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо.

Коллеги, я очень коротко. Вот представьте себе такую ситуацию: за угон предусмотрено наказание в виде штрафа 100 рублей и всех угонщиков ловят и штрафуют. Вам такая ситуация понравится? То есть всех ловят и штрафуют, а угоны тем не менее продолжают. Проблема в том, что и 166-я статья, и 158-я статья просто-напросто не работают, и квалифици-

ровать это, подвести под кражу очень затруднительно. Я не беру те ситуации, когда угон сопряжён с насилием, убийством и прочим, это всё понятно, тут легче, но зачастую существует банальный угон, когда автомобиль из точки А угоняют в точку Б и разбирают на запчасти. Вот против этого мы и боремся и для этого стараемся усилить наказание, чтобы оно работало, а пока не работает.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Груздев, от комитета. Как содокладчик он имеет право на заключительное слово.

Груздев В. С. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Владимирович! Я хотел бы ещё добавить, что подобные статьи есть и в международной практике, например, во Франции есть уголовная ответственность за угон автотранспортного средства.

Что же касается замечания Елены Борисовны, я хотел бы сказать, что законопроект предлагает вносить изменения не только в Уголовный кодекс, но и в Уголовно-процессуальный. Видимо, наши с вами коллеги, когда целью определяли усиление уголовной ответственности, не обратили внимания, что вносят изменения в том числе и в Уголовно-процессуальный кодекс.

Я призываю коллег отклонить указанный законопроект по мотивам, которые я изложил ранее.

Председательствующий. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Я не совсем понял замечание депутата Мизулиной, ведь изменения в Уголовно-процессуальный кодекс будут внесены в том случае, если будет принято изменение в Уголовный кодекс, и тогда всё встанет на свои места. Данный законопроект то же самое предусматривает. Если мы сейчас примем предложенный нами проект закона и понизим возраст привлечения к уголовной ответственности, то мы автоматически вносим изменения и в Уголовно-процессуальный кодекс, поэтому я не вижу здесь ошибки, никакой ошибки нет, вносится поправка в кодекс материальный, Уголовный кодекс, и параллельно — в Уголовно-процессуальный. То же самое при внесении изменений в Гражданский кодекс: в материальную часть вносим поправку и в ГПК.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Ну, вы понимаете, что это нельзя считать ошибкой. Это ваша позиция, а это наша позиция.

Теперь что касается данного проекта закона. Профильные комитеты возражают, исходят они из абстрактных понятий, из того, что возраст уголовной ответственности должен быть привязан к возрасту созревания человека, что соответствующие международные конвенции предлагают не опускать слишком низко возраст такой ответственности, исходить из эмоционального, физического и нравственного развития человека. Мы из этого и исходим, не говоря уже о нашей советской практике, когда в 35-м году именно таким образом и был понижен возраст уголовной ответственности — до двенадцати лет. Сейчас у нас ответственность за преступление начинается только с четырнадцатилетнего возраста, поэтому если малолетний преступник совершает преступление за два дня до дня рождения, до исполнения четырнадцати лет, он ни за что не отвечает, убил ли он или поджог. Это очень плохо.

Сегодня молодое поколение созревает намного раньше. Во многих странах мира брачный возраст — двенадцать, тринадцать или четырнадцать лет. И во многих странах мира уголовная ответственность за совершённые преступления начинается с девяти лет, в первую очередь за убийства, насилие, ибо за ряд преступлений уголовная ответственность начинается с четырнадцати лет. Мы хотим понизить возраст уголовной ответственности вот за те самые преступления, которые у нас предусмотрены соответствующими статьями, — это убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, кража, грабёж, разбой, вымогательство.

Вот вы только что отказали нам в лёгком усилении ответственности за непропорциональное завладение автомобилем. Теперь мы предлагаем усилить её по возрасту, и вы тоже нам отказываете, а ведь сколько машин угоняется ежедневно, ежегодно страдают сотни тысяч людей!

Или же, допустим, террористические акты. Вот совсем недавно, 29 марта, были теракты. А если бы этой девочке было не семнадцать лет, а тринадцать лет и одиннадцать месяцев? Всё, она ни за что не отвечала бы. Но она-то погибла, а вот пособников мы могли бы привлечь. Могли быть пособниками лица, не достигшие четырнадцати лет? Могли — подружки же у неё были, знали, к чему она готовится, она же делилась с ними, поэтому и они предполагаются, так сказать.

Хищение боеприпасов, взрывчатых веществ — сколько такого происходит? Постоянно. Именно дети и любят воровать патроны. Наркотики — детей как раз используют как наркоторговцев.

Это вот те составы преступлений, по которым мы предлагаем понизить возраст уголовной ответственности до двенадцати лет. Мы не берём западноевропейскую практику, где есть уже в девять лет ответственность, в десять лет, в одиннадцать лет, я на неё только ссылаюсь, мы берём то, что характерно для России: мы семьдесят лет назад уже вводили такую ответственность. При этом мы прекрасно понимаем, что детей не только нельзя приговаривать к высшей мере наказания, но они не должны и сидеть в тюрьме. Конечно, целью не ставится усиление уголовной репрессии, но как остановить вал преступлений?

Практика показывает, что даже пятнадцатилетнего подростка нельзя было привлечь к ответственности, ибо ответственность по этому составу преступления только с шестнадцати лет. Что он делает? Он кладёт гайку на рельсы: ему нужно грузило сделать для рыбной ловли. Проходит поезд — авария, переворачиваются вагоны, огромный ущерб, раненые и убитые. Мальчику нужно грузило сделать, его мозги пятнадцатилетние говорят: вот поезд идёт, сейчас он эту гайку расплющит, и будет хорошее грузило. А если бы знал он, что будет очень суровая ответственность за это, он не сделал бы этого никогда.

Ведь огромный ущерб наносят подростки, огромный ущерб! Я уже не говорю о том, что в Бразилии освобождаются в определённых случаях лица, которые просто расстреливают беспорядочников. Это страшно, но там такое количество беспорядочников, что их просто расстреливают, как иногда расстреливают собак, и бразильское законодательство не привлекает за это к ответственности, потому что страх, кото-

рый нагоняют эти стаи беспризорников, которые уже перестали быть людьми, куда сильнее, ибо они каждый день кого-то убивают. Чтобы остановить эти убийства, в Бразилии до такого доходит.

Мы предлагаем лишь одно — понизить возраст. Естественно, об этом будет знать вся страна, родители будут знать, в детских домах будут знать, они сами будут знать, ведь они прекрасно понимают, что такое Уголовный кодекс и ответственность. И их вовлекают в преступные деяния взрослые преступники как раз исходя из того, что они ни за что не отвечают: им ещё нет четырнадцати лет. Отцом он уже может стать (уже есть случай — от мальчика четырнадцати лет забеременела), убить он может, а привлечь его к ответственности мы не можем. И они это знают и злоупотребляют этим. Сегодня созревание намного быстрее происходит, намного быстрее. И они всё прекрасно понимают. И игры у них в основном связаны сегодня с убийством, Интернет насыщен в основном тем, как больше убить.

Или теракты, когда мы показываем последствия, — я не уверен, что большинство подростков сожалеют о том, что они видят. Им нравятся разбросанные куски тела, потому что они не осознают, что это теракт, что погибли люди, они смотрят и думают: смотри, как можно делать, вот валяются куски тел... Это ведь тоже имеет значение, это воспитание молодого поколения, а мы не хотим понизить возраст. Тогда мы столкнёмся с валом преступлений, потому что, когда нет наказания и ответственность не наступает, это их подталкивает к совершению преступлений. Они думают, как лучше заработать: вот наркотики буду как курьер носить — ответственности никакой не будет.

Угон машины — то же самое: ему нет четырнадцати лет, вы его привлечь не можете. Мы вам говорим: давайте понизим, автоматически ничего нельзя сделать. Вот он сел в вашу машину, угнал её и разбил — вы должны позвонить родителям, чтобы он пошёл домой, нельзя даже с ним разговаривать, его в милицию даже не заберут, всё, он не подлежит никакой ответственности, хотя он прекрасно понимает последствия своих действий. И таких действий очень много.

Надо понижать возраст уголовной ответственности, ибо мы будем сталкиваться с омоложением преступности. Ведь и обычные болезни помолодели: сегодня инфаркт, инсульт и рак возникают в раннем возрасте — двадцать лет, тридцать лет. Раньше это было после семидесяти лет — сегодня болезни приходят в молодой организм. Это физические болезни, социальные — тем более. В социальном смысле сегодняшнее поколение всё

знает, они знают абсолютно всё — все диеты, все цены, про брак, про квартиры, про то, кем лучше стать, где больше заработать — и прекрасно понимают свою ответственность возможную, потенциальную, но они прячутся за наш с вами Уголовный кодекс: до четырнадцати лет делай всё что хочешь — абсолютно никакой ответственности! И это будет вызывать в будущем вал преступлений, и тогда мы с вами обязательно понизим, но с большим опозданием. Это так же, как сегодня мы пытаемся начать лечить некоторые болезни физические с большим опозданием. И лучшее тому доказательство — это самая низкая продолжительность жизни в России: хотя огромное количество врачей, изобретений, по факту наши граждане живут на пятнадцать — двадцать лет меньше, чем вся Европа. А с какой стати? Та же земля европейская, тот же воздух, та же вода, может быть, даже вода чище и воздух, а живём меньше. Вот то же самое и здесь. Такая может наступить обстановка в стране, когда значительную часть преступлений будут совершать лица до четырнадцати лет, тем более что сегодня очень много возможностей. Ведь необязательно наркотиками заниматься или боеприпасами, сейчас очень много таких изделий, веществ, стоимость которых они прекрасно понимают и легко могут быть создателями, так сказать, этого и использовать это.

Вы посмотрите, сколько ложных вызовов пожарной охраны или скорой помощи, и это делают они, подростки, взрослые люди редко этим занимаются, а им интересно: вот приедет пожарная охрана, пожарная машина приедет. И мы ввели ответственность за это, потому что количество вызовов ложных приближалось к 30 процентам и врачи, скорая помощь и пожарные не могли помочь там, где действительно жертвы, больные или пожар. Вот то же самое — уголовная ответственность.

Я не согласен с тем, что написали нам профильные комитеты. Мы исходим из практики в России, в России была ответственность и с семилетнего возраста (до этого возраста мы не опускаемся), и с восьмилетнего, и с девятилетнего. То есть в разное время, в разные эпохи правительство, депутаты или просто государство на протяжении последних трёхсот — четырёхсот лет меняли ответственность несовершеннолетних, меняли ответственность.

Мы, конечно, понимаем, почему у нас появилось много беспризорников после Первой мировой войны, после Гражданской, после Великой Отечественной. Меры принимались, но тем не менее преступность среди них была очень высокая. И сегодня мы сталкиваемся с тем, что есть дети, которые не хотят учиться, хотят побродяжничать, многие из них имеют родителей, но уходят из дома. Если они будут знать, что за со-

вершённые ими преступления, проступки, которые они считают сегодня безобидными, наступит очень серьёзная ответственность — лишение свободы... У нас с вами смертной казни нет и, наверное, никогда не будет, как и во всей Европе, но понизить возраст мы с вами имеем полное право, ибо это произошло во многих странах мира, мы здесь не первые, а, скорее, последние. А наши дети умнее, чем дети в Европе: там плохие учителя. Лучшее доказательство — то, что все европейские вузы, научные центры ждут русских учёных, ждут к себе на учёбу русских студентов, именно из России, как самой творческой страны. Уровень развития наших детей, молодого поколения выше, чем в Европе. Если Европа уже установила эту более низкую по возрасту ответственность, то нам почему это не сделать? Ведь мы же не предполагаем, что завтра, с момента внесения изменений, начнутся аресты, нет, просто многие преступления не будут совершены, ибо дети будут знать, что им уже двенадцать лет, они всё прекрасно осознают.

Я отлично помню свой день рождения в двенадцать лет: мне дали 3 рубля, и я пошёл купил авторучку. Я всё просчитал — что авторучку лучше, не рогатку сделать, не пугач-пистолет, и купил авторучку за два пятьдесят, и ещё получил 50 копеек сдачи. То есть в двенадцать лет ребёнок всё соображает, абсолютно всё понимает, все отношения между взрослыми, но иногда он прикидывается: он слышит разговоры взрослых, что, мол, дети не понимают что-то. Они всё понимают, но остановить детей мы должны. То есть это не усиление репрессий, как здесь могут некоторые сейчас сказать, выступая после меня: "Что мы делаем?! Это же дети, как можно?!" Нет, это чтобы спасти детей: когда мы понизим возраст, эти дети не совершат многих преступлений, останутся дома с родителями, в детских домах, в детских учреждениях, в школах и будут нормальными хорошими гражданами нашей страны. Поэтому именно в целях сохранения нравственного здоровья, физического здоровья, нормального социального поведения будущих наших поколений мы с вами должны принять данный закон. Если вы сейчас откажете, то всё равно позже придётся принимать, но с опозданием, искалечив ещё сотни и сотни тысяч наших подростков... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Полноценное пятнадцатиминутное выступление.

Пожалуйста, комитет. У вас десять минут на содоклад.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, хотел бы отметить, что указанным законопроектom предлагается внести в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы изменения, предусматривающие

привлечение к уголовной ответственности за совершение определённых преступлений несовершеннолетних, достигших двенадцатилетнего возраста, а также расширить перечень преступлений, за совершение которых уголовная ответственность наступает с четырнадцатилетнего возраста. Следует отметить, что в соответствии с минимальными стандартами и правилами Организации Объединённых Наций, касающимися отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, принятыми на заседании Генеральной Ассамблеи ООН, в правовых системах, в которых признаётся понятие возраста уголовной ответственности для несовершеннолетних, нижний предел такого возраста не должен устанавливаться на слишком низком возрастном уровне, учитывая аспекты национальной, духовной и интеллектуальной зрелости человека.

Кроме того, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не достигшее четырнадцатилетнего возраста, считается малолетним и недееспособным, подобным образом определяется недееспособность лиц, не достигших четырнадцатилетнего возраста, в том числе в Гражданско-процессуальном кодексе и Федеральном законе "Об опеке и попечительстве". То есть у нас с вами сегодня в отношении четырнадцатилетних граждан, с одной стороны, может... Дети младше четырнадцати лет — это дети, которые являются недееспособными.

Напрашивается вопрос: Владимир Вольфович, наверное, есть смысл тогда разрешить и употреблять алкоголь с двенадцати лет? Наверное, есть смысл выдавать права с двенадцати лет? Почему мы только обязанности налагаем на несовершеннолетних? Надо дать им больше прав. В вашем законопроекте предлагается установить ответственность за угон автотранспортного средства, но вы забываете о том, что в двенадцать лет часто ещё ноги до педалей не дотягиваются.

Вы знаете, мне кажется, в ваших законопроектах мы всё больше и больше скатываемся к репрессиям, к сталинизму. Вот вы правильно сказали, у нас были разные периоды в истории, с девяти-, с семилетнего возраста наступала ответственность. Слава богу, мы живём в другое время, когда у нас ответственность хотя бы в отношении несовершеннолетних наступает с четырнадцати лет. У нас и так в местах лишения свободы находятся восемьсот восемьдесят тысяч человек.

На законопроект имеются отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации и также отрицательное заключение Верховного Суда.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает кто-то на вопросах? Есть две руки — депутат Рохмистров и депутат Лекарева. Ещё депутат Свистунов вспомнил, что есть вопрос.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопросы к комитету.

Вот вы здесь сослались на определённые документы ООН, международные обязательства. А как к этим обязательствам относятся те страны, где возрастной порог ниже, чем четырнадцать лет?

И второе. Вы в курсе, что происходит сегодня в школах, что понятие вымогательства там вообще считается нормой действия? Вот в обычных школах вымогать деньги у младшеклассников, отбирать телефоны стало нормой, даже в представлении школьников это не считается какой-то проблемой. И к чему мы придём, если даже мелкое вымогательство — это уже не проблема?

Груздев В. С. Спасибо, Максим Станиславович. Вы знаете, я, прежде чем сегодня докладывать этот законопроект... У меня трое детей, младшему сыну двенадцать лет, среднему четырнадцать. Я среднего сына и младшего спросил, действительно ли есть такая проблема, как вымогательство, разбой в их среде, на что мне средний сын сказал... Он очень хочет водить машину, ему почти пятнадцать, поэтому он говорит: "А почему вы нам не даёте возможность права получать раньше? Пускай даже мы будем пользоваться ими позже. Почему вы хотите для нас установить ответственность?" Нет этой проблемы, нет! В сериале "Школа" есть эта проблема, а в нашей школе этой проблемы нет.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Свистунов. *(Шум в зале.)*

Тихо, тихо, коллеги, что это вы так разгорячились? Подождите!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну а если противно — у вас есть возможность выйти в туалет. Пожалуйста...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет туалетов? Мы специально для вас заведём.

Свистунов, пожалуйста.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Владимир Сергеевич, кроме заявлений о концепции и взглядах ООН, а также отрицательного заключения правительства, ну и ваших, так сказать, личных соображений, после того как вы пообщались со своими детьми, скажите, проводили ли комитет работу со статистикой? Когда дело касается правки Уголовного кодекса или административного кодекса, то есть того, что связано с наказаниями за реальные деяния, обычно решающую роль играет статистика, причём в динамике статистика берётся, то есть за какие годы как повышалось, как понижалось, что влияло, что происходило. Хочется понять, проводилась ли такая работа в рамках комитета или же это всё на уровне эмоций?

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Аркадий Николаевич, вы знаете, внесение изменений в Уголовный кодекс предусматривает обязательный отзыв правительства и обязательный отзыв Верховного Суда, в противном случае документ не считается внесённым. И на этапе подготовки данного законопроекта, на этапе получения официальных отзывов вся эта работа проводилась, в том числе она проводилась с теми ведомствами, которые могут эту статистику предоставить, в частности с Верховным Судом.

В своих заключениях правительство и Верховный Суд не поддерживают ни концепцию данного законопроекта, ни те нормы, которые им предусмотрены.

Председательствующий. Так, депутат Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Владимир Вольфович, у меня к вам вопрос, поскольку у нас в семье есть такого возраста дети. Решить проблему вала преступлений, конечно, очень легко за счёт детей, но нужно помнить о том социальном аспекте, что двенадцатилетний ребёнок нуждается в личном сопровождении по жизни взрослыми, каковыми являются родители и преподаватели. Не лучше ли в вашем законопроекте предусмотреть ответственность родителей за поведение, за образование, за нравственность и здоровье ребёнка, вместо того чтобы взвалить на детей ответственность за мир, который создали взрослые?

И последнее. Скажите, Владимир Вольфович, не открываете ли вы широкую дорогу криминалу, который будет использовать малолетних преступников, правонарушителей, и вместо взрослых дядь и тёть в тюрьму пойдут малолетние дети?

Жириновский В. В. Видимо, здесь какое-то недопонимание. Если возлагать всю ответственность на родителей и на школу, тогда давайте дадим возможность родителям сидеть дома, а учителям иметь только двух-трёх учеников, и они нам воспитают прекрасное поколение. Но таких возможностей ни у одного государства нет. Поэтому речь идёт о тех, кто всё-таки совершает преступления, — как их остановить, предостеречь от совершения преступлений, минуя социальные причины? Через социальные причины хорошо бы всё сделать, но это невозможно, это утопия. Вы вот левая партия, ещё одна левая сидит — всё ещё строит коммунизм, которого никогда не будет, социализм, которого никогда не будет, и справедливости никогда не будет, а преступность будет всегда, и во всё более возрастающем объёме, и всё более молодого возраста, а вы этого не видите и не чувствуете.

Здесь речь не идёт о том, как ещё нам решать проблемы с преступностью, мы говорим о том, что идёт омоложение преступности. И как раз для того, чтобы детей не вовлекали, мы и делаем остановку: дети, вам двенадцать лет, поймите, вы окажетесь в тюрьме, и на большой срок. Сейчас, наоборот, их используют, понимая их безответственность, базнаказанность, но они уже стали на путь преступления, и, когда им будет четырнадцать лет, вы же их с вашим кодексом посадите в тюрьму, а мы хотим остановить их в двенадцать лет, чтобы они этого не делали, зная об ответственности. Вот в таком ключе мы формировали данный проект закона, поэтому я считаю нашу позицию правильной.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Волчек от фракции ЛДПР, депутат Мизулина от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", депутат Гончар от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тихо, тихо! Я прошу не обсуждать тему без включения микрофонов.

Пожалуйста, депутат Волчек.

Регламент — десять минут?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Десять, да, просят десять.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну я уже предоставил слово.

Волчек Д. Г. Уважаемые коллеги, всегда, когда речь касается детей, нормальная мысль — это подумать сразу о своих, о детях, о внуках: а вот моему двенадцать, моему тринадцать, у меня ещё одиннадцатилетний — что будет завтра? Кто

говорит о том, что при снижении возраста ответственности за их деяния завтра будут на улицах хватать детей, которые ничего плохого не делают, детей, которые достигли двенадцатилетнего возраста, но которые просто по улицам ходят? Если такая установка в стране будет, то это и так будет происходить.

Вот вы говорите о том, что в 35-м году (сегодня у нас другая страна) по запросу Вышинского Верховный Совет установил ответственность с десятилетнего возраста, но завтра, я вас уверяю, если будет решено, что должна быть ответственность с десяти лет, вы тут же выйдете с инициативой и примете это решение, и та же фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет его принимать, и это против вас обернется, если, не дай бог, такое будет в последующем. Времена не меняют ситуацию, времена диктуют свои условия и свои законы. Был закон 35-го года — дети должны были отвечать за родителей, они отвечали за родителей в любом возрасте, с десяти лет, а сегодня нет такой ситуации, сегодня есть другая проблема.

Вот вы говорите: снижая возраст ответственности детей, то есть с двенадцати лет, не толкаем ли мы их на преступления? Я вас уверяю, что при сегодняшней акселерации детей те дети, которые сегодня стоят в подъездах с бейсбольными битами, дети, которые сегодня вскрывают квартиры, лазают в окна, дети, которых используют сегодня, наших с вами детей, в крупных городах те же наркоторговцы... И они не используют детей ни славянской, ни городской внешности, так сказать, им нужны дети, которые у поезда возьмут пакет с наркотиками и отнесут его в нужную квартиру. Сегодня четырнадцатилетний ребёнок уже не привлекает к себе внимания, четырнадцатилетний ребёнок сегодня часто выглядит как взрослый человек: нормально то, что он стоит в подъезде, нормально то, что он ходит с пакетами, нормально то, что, чем бы этот человек ни занимался, он не привлекает к себе внимания. Мало того, ввиду того что детей используют в основном... мы с вами говорим о продаже наркотиков, мы говорим о жестоких преступлениях детей, которые сегодня непонятно с какого возраста сталкиваются и с насилием, и со средствами печати, и с телевидением, где всё это есть.

Я сейчас слушал представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ", представителя комитета и подумал вот о чём: мы часто во фракции сетуем на то, что ЛДПР очень мало показывают по телевизору, но очень жалко, что вот это выступление представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ" не покажут по телевидению, — выступление о том, что у нас сегодня в школах нет грабежей, нет

сегодня в школах насилия, нет сегодня в школах отнятых телефонов и всего остального.

Не надо думать, что завтра на улицах начнут хватать детей, которые ничего плохого не сделали. Надо не только пропагандировать здоровый образ жизни, физическую культуру и не только рекламировать "Газпром", который решит все проблемы детей, будущих олимпийских чемпионов, волшебным образом, — сегодня ребёнок должен знать, что в двенадцать лет, если он пойдёт на вокзал, возьмёт пакет с наркотиками и отнесёт на квартиру, он будет нести ответственность, уголовную ответственность. А просто так никто его наказывать не будет. Сегодня дети грамотные, сегодня дети могут воспринимать информацию, они воспринимают всё. И мы с вами говорим сегодня не о детях, а о гражданах Российской Федерации, сознательно идущих на преступление. В двенадцать лет человек практически всегда, если он не умалишённый — а это решает у нас психиатрическая экспертиза, — если это нормальный человек двенадцатилетнего возраста, осознаёт, что и когда он делает, ну, практически всегда.

Дай бог, чтобы наши дети никогда не участвовали ни в какой преступной деятельности, чтобы никто их туда не вовлекал, но вы поймите, нет сегодня альтернативы у двенадцатилетнего или тринадцатилетнего ребёнка, которому хочется, скажем так, и мороженого, и игрушек, не знаю, чего ему там ещё хочется в тринадцать лет из того, что он увидел по телевизору, и который должен отказаться от денег, хотя бы и от тысячи рублей (это для двенадцати-, тринадцатилетнего человека деньги). Нужно вводить ответственность за преступление! Мы не предлагаем арестовывать наших детей и судить их просто так, ни за что, такого нет, но за преступление должна быть ответственность. Дети и взрослые люди должны знать, что дети с двенадцати лет подвергаются уголовному преследованию. И для родителей будет определённый стимул лишней раз сказать своему ребёнку, когда ему шесть лет, или семь, или восемь, что с двенадцати лет, когда ему захочется получить эту тысячу рублей, не надо слушать того, кто её предложит: за эту тысячу рублей можно "уехать" на пять лет, — это будет стимулом для того, чтобы и родители больше внимания уделяли этому вопросу.

Сегодня родителям кажется, что до четырнадцати лет вообще ничего нет, вообще ничего не происходит с детьми. Нам кажется, что наши дети никогда ничего плохого не сделают, наши дети дома, они нам не говорят, что им предлагают за углом. И нам кажется, что до четырнадцати лет ничего не надо делать и вообще не надо с ними разговаривать, они и так всё понимают. Не понимают! И если я буду знать, что в двенадцать лет не-

смышлёный мой сын может столкнуться с ситуацией, когда его начнут использовать, я лучше, когда ему ещё шесть лет, лишний раз объясню, что может быть, чтобы не думать, что в четырнадцать лет он уже у меня... Моему ребёнку сегодня пятнадцать лет, он выше меня, уже два года он выше меня, и крупней меня, и ноги у него достают до педалей, и машину он водит, и мне кажется, что он всё понимает, когда я с ним разговариваю, он всё понимает. Я думаю, что для меня был бы дополнительный стимул лишний раз всё ему объяснить. Никто не говорит, что детям нужно давать что-то лишнее в двенадцать лет, но их нужно заставить не делать то, чего они не имеют права делать.

Председательствующий. Депутат Мизулина, пожалуйста.

Денис Геннадьевич уложился в пять минут, обращаю внимание.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Определение возраста уголовной ответственности несовершеннолетних — это не просто психолого-педагогический или социально-педагогический вопрос, это вопрос уголовной политики. И чем цивилизованней государство, тем выше минимальный возраст уголовной ответственности несовершеннолетних, это вообще на сегодня признак цивилизованности.

Свидетельством того, что это вопрос политический, является история российского уголовного законодательства.

Действительно, до революции возраст привлечения к уголовной ответственности по уложению о наказаниях был десять лет, но это же уложение предусматривало, что судья обязан — это было требование, — прежде чем решить вопрос о наказании виновного и о том, совершил ли ребёнок преступление, определить, в разумении ли он совершал это действие, то есть является ли он разумным, осознанно ли он это делал, и, если суд устанавливал, что ребёнок от десяти до семнадцати лет не осознавал того, что он совершал, это являлось основанием для применения не уголовного наказания, а для применения мер воспитательных, в том числе направления в исправительный дом. Великая Октябрьская социалистическая революция предложила другой вариант — вообще отказ от тюрем и судов применительно к детям, дети не наказывались, а те, кто совершал правонарушения или преступления, подвергались мерам воспитательного воздействия. И вот Владимир Вольфович прокомментировал, что в 35-м году — смотрите, как здорово! — был снижен возраст до двенадцати лет, то есть в нашем законодательстве была такая традиция. Так вот по-другому надо это толковать, Владимир Вольфович. В 35-м году, после известного убийства Кирова и принятия постановления от 1 декабря

1934 года, которым были внесены поправки в Уголовно-процессуальный кодекс, и была предложена упрощённая процедура наказания взрослых: за десять дней, без присутствия обвиняемого, адвоката, решениями особых троек, совещаний и так далее... Так вот, именно в 35-м году следом за этим было принято постановление, предусматривающее, что и детей можно привлекать к уголовной ответственности с двенадцати лет. И только в 58-м году, уже после смерти Сталина, были приняты основы уголовного законодательства, в которых установили, что возраст для привлечения к уголовной ответственности — шестнадцать лет и в исключительных случаях — четырнадцать лет.

Это действительно вопрос политики, поэтому сегодня, когда нам навязывают этот закон, мы должны понимать в отличие от несовершеннолетних детей, что это не гайка и не болт на путях, это может быть ещё более опасная вещь, и мы, по существу, должны сегодня решить, кто же у нас отвечает за то, что дети совершают преступления. Конечно, когда возникает вопрос о том, что назрела какая-то необходимость снижения возраста уголовной ответственности, мы, безусловно, должны посмотреть: а что, для этого какие-то причины есть, у нас что, дети стали быстрее взрослеть или преступность несовершеннолетних стала ужасающая?

Здесь просили данные — я вам привожу данные. У меня в руках три заключения, которые наш комитет запрашивал, относительно того, что происходит в плане взросления современных детей, — Института возрастной физиологии РАН, Московского НИИ психиатрии Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии имени Сербского. Так вот, выводы. Я вам должна сказать, уважаемые коллеги, вывод такой: на смену так называемой акселерации 60-х годов пришло замедление темпов развития, касающееся телосложения, полового и психического созревания, что приводит к отставанию биологического созревания от хронологического. Сегодня, по данным медиков, детских психиатров, девочки взрослеют к восемнадцати годам, мальчики — к двадцати. Что же касается четырнадцати-, пятнадцатилетних, то, действительно, общая способность к осознанной регуляции своего поведения формируется примерно к концу подросткового возраста, то есть в четырнадцать-пятнадцать лет, всё зависит от индивидуальных особенностей. Никаких данных, которые свидетельствовали бы в пользу того, что дети стали взрослеть быстрее, нет. То, что они высокие и физически крупные... если бы рост и вес были свидетельством ума

и таланта, это, наверное, было бы здорово, но, к сожалению, всё происходит совсем не так.

Что касается преступности несовершеннолетних. (У нас самые последние данные МВД, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, это официальные данные.) Во-первых, имеет место сокращение детской преступности. В Советском Союзе совершал преступление каждый десятый несовершеннолетний, на протяжении многих лет доля подростковой преступности в общей преступности стабильно была 10 процентов. В Российской Федерации на сегодня каждый семнадцатый подросток, по данным 2009 года, совершает преступление, доля — 5,7 процента. В 2008 году — каждый пятнадцатый подросток, а в 2007-м — каждый тринадцатый. То есть сокращение идёт совершенно отчётливое, и от этого никуда не денешься, это статистические данные.

О возрасте, поскольку сегодня вопрос о возрасте: стабильно две трети детей, совершающих преступления, — это дети старшей возрастной группы, то есть пятнадцати — семнадцати лет; дети четырнадцати-пятнадцати лет — 28 процентов; дети, которые не достигли возраста уголовной ответственности, но совершили деяния, содержащие признаки преступления, — 2,9 процента. Причём замечу, что на учёте в инспекциях по делам несовершеннолетних или в органах внутренних дел состоит действительно достаточно большое число несовершеннолетних, у нас пока данные по 2008 году — это около 330 тысяч детей. А среди тех, кто совершает преступления, их только 15 процентов. Поэтому, возможно, то, чем занимаются органы внутренних дел, комиссии по делам несовершеннолетних, даёт эффект, ибо преступность несовершеннолетних имеет тенденцию к сокращению.

Что опасно применительно к детской преступности и что действительно должно нас тревожить? Сохраняется групповой характер совершения преступлений. Понятно, дети в группе более смелые, более дерзкие, до 80 процентов достигает число преступлений, совершаемых группой. Но по разным регионам, кстати, данные разные, есть регионы, где 20 процентов только доля преступлений, совершаемых в группе. И 43 процента групповых преступлений подростков совершается с участием взрослых — вот это серьёзная цифра, о которой нам нужно думать.

Корыстно-насильственная направленность сохраняется. Подавляющее большинство преступлений корыстно-насильственной направленности, здесь ничего не изменилось. А вот что действительно изменилось — это то, из каких семей эти дети, как они воспитывались, откуда они произошли, что сами со-

бой представляют. Так вот, совершившие преступление несовершеннолетние проживают, как правило, в родительской семье, дети вне семьи — только 12 процентов. И за последние десять лет, коллеги, в два раза увеличилось число преступлений, совершаемых детьми из неполных семей. Если ещё пять лет назад примерно 65 процентов — дети из полных семей, сегодня почти 51 процент — это дети из неполных семей. Это очень опасная цифра, и на неё надо обращать внимание. Отцы судимы у половины подростков. У 38 процентов подростков родители дебоширят, нарушают общественный порядок. Аморально ведёт себя мать каждого пятого подростка, совершившего преступление. Каждый пятый подросток, по данным 2009 года, совершил преступление в состоянии алкогольного опьянения, каждый седьмой начал курить в первом или во втором классе, употреблять спиртное — чуть позже, через два-три года, причём в 67 процентах случаев вместе с родителями или родственниками дома.

И вот очень страшный показатель, который скорее говорит в пользу того, о чём сказал Владимир Вольфович, нежели Владимир Сергеевич, и это очень опасные данные: по занятости среди подростков 64 процента — учащиеся, то есть это учащиеся школ, учащиеся ПТУ, не работающих — 30 процентов, из числа детей работающих — только 5 процентов. То есть занятость детей работает в пользу того, чтобы они не совершали преступления. Но что происходит в сфере образовательных учреждений — это действительно большой вопрос, там всё не так гладко. Причём, по данным исследований, которыми мы сегодня располагаем, только 10 процентов детей, совершивших преступления, имели нормальные оценки, тройки, четвёрки, большинство — это неуспевающие. Исследования также показали, что неблагополучная семейная демография...

Вы понимаете, я даю статистику, я бы всё-таки просила не сокращать до пяти минут...

Председательствующий. У вас уже десять минут заканчиваются, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Серьёзно? Всё, тогда я заканчиваю.

Уважаемые коллеги, здесь приведён был аргумент, что, чем раньше мы выявим и понизим возраст уголовной ответственности детей, тем точнее мы оградим их от того, чтобы они становились... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Десять минут вы говорили, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Ну, я могла не приводить всю эту статистику...

Это ошибочный вывод, поскольку данные показывают, что среди детей, которые привлекались к уголовной ответственности, повторно совершают преступления 25 процентов, то есть каждый четвёртый, а из тех, кто побывал в местах лишения свободы, — каждый второй. То есть рецидив возрастает в два раза. Поэтому наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может поддержать закон, который по существу направлен на борьбу с детьми, а не на их спасение. Это фактически спихотехника, когда взрослые, не обеспечив надлежащее воспитание детей... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Ну, я, видимо, по фракционной принадлежности должен Гончару тогда предложить пятнадцатиминутное выступление.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, десять у нас по Регламенту, к сожалению.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, больше не будем дискутировать по этому вопросу.

Итак, я очень признателен Владимиру Вольфовичу Жириновскому за то, что он эту тему поднял. И то, что сказала коллега Мизулина... мне, правда, жаль, что она не смогла полностью дать ту статистику, которая есть. Важнейший вопрос! И та статистика, которой располагаем мы, подтверждает: детская преступность снижается. Статистика это подтверждает, более того, наши предположения о том, что органы внутренних дел стараются скрыть её, не подтверждаются: в отношении детей до четырнадцати лет уголовные дела не возбуждаются, и в силу этого скрывать детскую преступность, как это бывает с преступлениями, совершаемыми более взрослыми людьми, смысла нет. Эта статистика вызывает доверие.

Я думаю, что Владимир Вольфович ни секунды не рассчитывал, внося этот законопроект и предлагая коллегам под ним подписаться, что мы примем этот закон. Я думаю, проблема в другом. Мы, обратите внимание, очень часто, а особенно когда ситуация становится достаточно сложной, заглядываем в своё прошлое и достаём из него отнюдь не лучшие примеры. Пример 35-го года — докладная записка Ворошилова и решение ЦИК и СНК СССР от 7 апреля (кстати говоря, дата сегодня, юбилей), не поленюсь, зачитаю название: "О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних". В том числе здесь трактовка такая, что можно применять в их отношении и расстрел.

Слушайте, не нужно открывать ящик Пандоры, здесь очень много непростых терминов. Конечно, кажется, что это

коснётся не моего ребёнка, это коснётся не нас, а соседа, и прочее, и прочее. Сегодня в зале термин "пособник" звучал, я посчитал, девять раз. Хорошо, что не прозвучало "враги", "врачи-изверги" или "безродные космополиты", но, похоже, в этом направлении идём.

Значит, что касается темы: мы считаем, что эта тема... Да, действительно, повторяю ещё раз, законодательство нуждается в ужесточении, но это не должно касаться двенадцатилетних, снижения возраста уголовной ответственности. Владимир Вольфович сказал: чтобы ребёнок знал, что он пойдёт в тюрьму. Он будет знать это тогда, когда его сосед, мальчик двенадцатилетний, двенадцати с половиной лет, попадёт в эту тюрьму. Скажите, кем он вернётся через пять лет? Вот об этом-то подумали — кем и как мы будем пополнять ряды преступности? Мизулина правду сказала, рецидив среди подростков старше четырнадцати лет, которые отбыли наказание, самый высокий, — в отношении двенадцатилетних будет то же самое.

Я считаю, что у нас есть серьёзные темы, мы должны совершенствовать наше законодательство, в том числе предусматривая ответственность. Сегодня было выступление нашего коллеги Владимира Абдуалиевича Васильева по поводу ситуации с терроризмом, вы же понимаете, что ключевая задача, которую решают те, кто устраивал взрывы, — это вовсе не повреждение вагона и даже не убийство сорока человек, ключевая задача — вбить клин между властью и обществом. На этом специализировался господин Закаев, он у Масхадова, а до того у Дудаева эту задачу решал, и прямо скажем, что в ходе первой чеченской, в том числе с использованием нашей прессы, он эту задачу решал успешно.

А как расценить, скажем, то, что Владимир Вольфович Жириновский... Это последовательная дискредитация органов государственной власти, точнее, попытки дискредитации органов государственной власти субъектов Федерации, в частности столицы нашей страны — города Москвы. Это всё не только в адрес мэра персонально, это и в адрес правительства Москвы. Тут как-то прозвучало: воронки, и прочее, и прочее. А с точки зрения термина, который здесь звучал сегодня, это не пособничество? Это серьёзный вопрос. Кстати говоря, и рязанские коллеги говорили, что кампания, которую проводила ЛДПР в Рязанской области и в городе Рязани, сопровождалась подобного рода утверждениями. Рязанские коллеги сами определятся, как и в какой форме реагировать на такие вещи, но это серьёзная вещь, и за неё, и на неё нужно давать ответ.

Есть в нашем законодательстве вопросы, которые нуждаются в уточнении, скажем, борьба с коррупцией. А не пора ли нам рассмотреть вопрос об ответственности за использование служебного положения в личных целях, если депутат Государственной Думы, должностное лицо, лоббирует интересы строительных компаний? А послушать запись разговоров — так это может расцениваться и как шантаж, как иначе это расценивать? Наверное, это строительные компании, которые являются "примером" хозяйственной деятельности. Ну что ж, я думаю, контрольные органы Москвы, в частности, вправе внимательно изучить их деятельность, с тем чтобы, конечно, предать её огласке в качестве показательного примера. Я не буду сейчас называть номера, названия этих компаний, мне представится такая возможность, когда я получу ответ правительства Москвы на официальный запрос по этому поводу, на официальный депутатский запрос.

Повторяю: работать есть над чем, давайте на этом сосредоточимся. А что касается двенадцатилетних, давайте оставим их в покое. Та статистика, которую привела Мизулина, абсолютно справедлива.

Наша фракция не поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Настаивает докладчик на заключительном слове? Настаивает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Будет ещё десять минут у Груздева. Готовьтесь, готовьтесь, Владимир Сергеевич, вам придётся завершать это "дружелюбное" обсуждение.

Жириновский В. В. За то, что сказала депутат Мизулина, я ей благодарен, ибо всё её выступление — это как раз в поддержку принятия закона: она дала только отрицательную статистику по детской преступности. Всё, что она говорила... Смотрите, что происходит, смотрите, сколько преступлений! Всё, что она говорила, всё ложится в обоснование того, что закон надо принимать. Но всё же статистика прозвучала и у неё, и у депутата Гончара неправильная, они нам говорят: преступность среди несовершеннолетних сокращается. А причины? Не преступность сокращается среди несовершеннолетних — детей нет уже в стране! Что же вы нас здесь обманываете с сокращением преступности?! Преступления совершают люди, а детей, молодого поколения у нас всё меньше, меньше и меньше, то есть статистику надо с этим увязывать. Надо брать количество преступлений на тысячу человек, вот тогда мы определим, сокращается или нет, только такая статистика правильная — когда мы говорим о количестве преступлений на тысячу человек. Вот сто лет назад на

тысячу человек было столько преступлений, сейчас меньше — молодцы, сокращается. А вы берёте абсолютный показатель. Так население страны сокращается, и в первую очередь молодое поколение! Вот московские школы 1 сентября этого года: раньше, двадцать лет назад, было четыре первых класса, потом, пятнадцать лет назад, — три первых, два первых, сейчас один первый класс во всех московских школах — в четыре раза меньше. И вы нам будете давать статистику, что в четыре раза снизилась преступность среди несовершеннолетних?! Так нет их, преступников-то, потому что нет детей! В этом смысле я хотел бы, чтобы мы всё-таки правильно подходили к статистическим данным.

Дальше. Не могу принять замечания депутата Гончара. Он будет нас учить, чем заниматься! Видите, депутат Гончар знает, чем должна заниматься парламентская партия, фракция и я, как депутат, он меня будет учить, он говорит, что нам другим надо заниматься. Вот это, я считаю, выходит за рамки абсолютно! Это же дикость! Как можно такие вещи говорить?! Мы к вам придём, господин Гончар, спросим, чем нам заняться, и вы нам завизируете, и мы этим будем заниматься?! Вот оно, комчванство ваше, до сих пор не кончилось! Из-за этого вы погубили всю страну, Советский Союз, двадцать лет прошло — и вы всё равно остаётесь, говорите: нет, давай решим, приди к нам, мы тебе скажем, чем заниматься! Для этого мы совершили революцию, чтобы через двадцать лет снова говорили: к нам, получите квоту, чем вы будете заниматься?!

Гончар исподволь хочет защитить московское правительство, говорит, что мы дискредитируем правительство субъекта Федерации. Так оно само себя дискредитирует! Тогда давайте Конституцию изменим и напишем: запрещается критиковать московское правительство. Пусть там будет огромное количество жуликов, коррупция, запрещается критиковать, потому что господин Гончар живёт в Москве, у него есть связи с московскими, так сказать, старожилками политики и надо как-то остановить критику. Остановите тогда прокуроров и следователей, Следственный комитет и ФСБ — там такое количество дел по всем коррупционным схемам московского правительства, что ни в одну комнату не войдёт! Ещё раз заявляю: это самое преступное, грязное, коррупционное правительство за всю историю Российского государства! И вы в этом убедитесь: как только Лужкова выгонят с этого поста, вам покажут все уголовные дела и всех, кто будет арестован по этим делам, тогда депутат Гончар что будет говорить — "ошибся, не знал, извините, товарищи"?

И здесь как бы исподволь говорить о лоббировании интересов... Слушайте, мы будем счастливы, депутат Гончар, если по инвестдоговору, по которому никто ничего не делает и до сих пор четыре объекта в Москве стоят, наконец-то вам дадут ответ, почему не делают: потому, что не даём взятку. Просят 300 тысяч долларов — одного цента не дадим, господин Гончар, вашим преступным московским чиновникам! Это совесть надо иметь — такое говорить! Всё прогнило в городе Москве! Страна на самом последнем месте по коррупции, весь мир знает, и все деньги в Москве — а московские чиновники чистенькие, всё, они чистенькие, они ничего не делают, коррупции нету, выходит, коррупция за пределами Москвы. Как можно говорить?! Это что, весь мир сумасшедший?! У России последнее место, самая страшная коррупция, все знают об этом, два президента об этом говорят, Путин и Медведев, а Гончар говорит: нет-нет, она везде, только не в городе Москве. Тогда мы все здесь идиоты собрались?! Где же она, коррупция, если все деньги страны в городе Москве и за всё отвечают московские чиновники?!

И у него ещё хватает совести выходить и нам намекать здесь: вы тут, ребята, занимаетесь дискредитацией правительства субъекта Федерации. Он нам напоминает про 37-й год, пугает: вот вы предлагаете усиление ответственности и вспомнили 35-й год, но, ребята, кроме 35-го был 37-й год... Не запугаете, господин Гончар, поздно уже, поздно! Не мы начинали революцию эту либеральную, вы начинали, в том числе ваш Московский Совет, вы были главным, так сказать, рычагом всех действий, Москва, Россия ничего не хотела — ни этой либеральной революции, ни свержения советской власти, это вы захотели здесь, в Москве. Вы так уже наворовались, что захотели легализовать всё вами наворованное, всеми московскими чиновниками. Для легализации вы свергаете общественный строй, закрываете страну, ставите главных жуликов во главе страны, а сегодня нам ещё пытаетесь сказать... Вспомните, как Ельцин назвал Лужкова!..

Председательствующий. Владимир Вольфович, мне регламентный комитет подсказывает, что надо ближе к теме законопроекта.

Жириновский В. В. А Гончар ближе к теме не говорил — чего ему не подсказали?

Председательствующий. Я посмотрел — он только минуточку про московское правительство говорил, а вы — уже семь.

Жириновский В. В. Да, потому что Гончар не является жертвой деятельности московского правительства, а остальные десять миллионов москвичей являются. Поэтому мне

подсказывать не надо, ибо всё это имеет прямое отношение к закону. Ведь все беспризорники сбежали в Москву: только здесь они могут как-то прожить — в этом проблема! Если увязывать снова с Москвой, то они, эти дети, совершают преступления не в малых городах России, а здесь, и, когда очередной двенадцати-, тринадцатилетний совершит страшное преступление, вы будете сидеть у телевизора и говорить: "Что же мы делаем?! Когда же мы их остановим, малолетних преступников?"

Мы же не говорим о том, чтобы их сажать в тюрьму. Естественно, будут специальные воспитательные дома, где будет только выход запрещён, там будут обычные учителя, врачи, нормальное питание, школа, производство, работа. Этим детей надо оградить от дальнейшей преступности — вы нам говорите другое: они пойдут в тюрьму. А разве мы хотим, чтобы они шли в те тюрьмы, которые вы создали, куда и взрослый преступник возвращается, — рецидив? То есть не надо здесь смешивать всё и говорить, что у нас плохие тюрьмы, — тогда давайте вообще убирать ответственность. Мы говорим о том, чтобы снизить возраст для ответственности, это в первом чтении. Давайте уберём понятие "лишение свободы" — мы же не говорим о том, чтобы обязательно лишать свободы, можно перечислить составы преступлений и сказать, что, если дети не достигли четырнадцатилетнего возраста (от двенадцати до четырнадцати), они подлежат воспитательному процессу в специальных закрытых детских учреждениях. В этом смысле мы не ставим такую задачу — наоборот, никакой репрессии.

Ведь вы все только что называли статистику, особенно депутат Мизулина (её комитет занимается вопросами детства), вся статистика — подтверждение этого. Растёт число преступников из неполных семей, и число неполных семей продолжает расти, значит, будет расти и число преступников. Вы понимаете, что это автоматически всё происходит? Раз всё больше преступников из семей неполных, — а мы знаем статистику: каждый год рождается триста тысяч детей в таких семьях, и эта цифра увеличивается — значит, автоматически растёт и число преступников, которые вышли из этих неполных семей. И депутату Мизулиной за всё, что она сказала здесь, я благодарен, просто вывод она сделала не тот, поскольку... ну, это их право — занимать любую позицию, но за статистику я ей благодарен, она нам всё подтвердила ещё раз — что здесь слишком много отрицательного, слишком рано приучают наших детей ко всем негативным социальным явлениям. Данный закон должен обезопасить детей.

Наконец, последнее. Наша с вами задача — предотвратить преступление, предотвратить наступление опасных социальных последствий. Вы сегодня говорите, что ещё мало преступлений, но когда их будет много, то изменение закона не приведёт к резкому изменению статистики — потребуются десятилетия. Вот чтобы сегодняшних детей воспитать правильно, нам и нужно изменение Уголовного кодекса. Если мы его не изменим, никто их воспитывать не будет в новом духе, понимаете? Они совершат преступления в 15-м году, в 20-м, в 25-м, и депутаты, которые будут здесь сидеть, будут нас проклипать за то, что мы вовремя не дали правовую защиту от роста детской преступности, не защитили детей... Тогда уже не будет этого страшного московского правительства — мы будем вам показывать их сидящими за тюремными решётками, за ними будут приезжать воронки. Вот я бы с удовольствием на один день восстановил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Истекло время ваше, Владимир Вольфович.

Ещё я забыл спросить у представителя президента и у представителя правительства: хотите ли вы принять участие в дискуссии? Нет.

Десять минут имеет депутат Груздев. Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Я очень рад, что обсуждение Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса проходит так эмоционально. И в общем-то, обсуждая проблему детской преступности, мы обсудили все проблемы, которые есть у нашей многострадальной Родины.

Уважаемые коллеги, тема, которую мы сегодня обсуждаем, — это очень важная тема. И конечно, эта проблема решается не усилением уголовной ответственности в отношении преступников, которые являются ещё детьми, а прежде всего решением тех социально-экономических проблем, которые есть в нашей стране.

Комитет, я напоминаю, рекомендует не поддерживать данный законопроект и отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (пункт 15 повестки дня).

Включите режим голосования.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова**

Председательствующий. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	40 чел.	8,9 %
Проголосовало против	30 чел.	6,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	70 чел.	
Не голосовало	380 чел.	84,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению альтернативных законопроектов, обозначенных в пунктах 16.1 — 16.5 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации" (пункт 16.1 повестки дня) Законодательное Собрание Ульяновской области просит рассмотреть без участия своего представителя, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации" (пункт 16.2 повестки дня) Ярославская областная Дума просит рассмотреть без участия своего представителя, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (пункт 16.3 повестки дня) Тюменская областная Дума просит рассмотреть без участия своего представителя, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 39 и 156 Жилищного кодекса Российской Федерации" (пункт 16.4 повестки дня) Воронежская областная Дума просит рассмотреть без участия своего представителя, проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации" (пункт 16.5 повестки дня) Калининградская областная Дума просит рассмотреть без участия своего представителя, и поэтому с докладом по всем законопроектам выступает член Комитета по гражданскому, уголовно-арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрий Фёдорович Вяткин по просьбе комитета.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Все представленные альтернативные законопроекты по сути своей предлагают одно и то же нововведение: так или иначе изменить закреплённый действующими нормами, а именно статьями 39 и 156 Жилищного кодекса Российской Федерации, расчёт раз-

мера платы за содержание и ремонт лифтов, а также порядок расчёта платы за вывоз бытовых отходов.

Необходимо отметить, что согласно части 1 статьи 36 Жилищного кодекса лифтовые и иные шахты, санитарно-техническое и иное оборудование (к примеру, мусоропроводы), находящиеся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения, относятся к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме и принадлежат им на праве общей долевой собственности.

Плата за содержание и ремонт лифтов и иного общего имущества, в том числе мусоропроводов, относится к плате за содержание общего имущества, и бремя расходов за содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме в соответствии со статьёй 39 Жилищного кодекса несут собственники помещений в данном доме. Доля обязательных расходов на содержание и ремонт общего имущества, которые несёт каждый собственник помещения, определяется его долей в праве собственности. Предлагается данный порядок изменить: установить размер платы за вывоз бытовых отходов и пользование лифтами исходя из количества проживающих в жилом помещении лиц, то есть из количества проживающих в каждой квартире, а именно зарегистрированных граждан; рассчитывать эту плату исходя из высоты этажа; передать право решать вопрос о порядке расчёта этой платы органам местного самоуправления в зависимости от количества проживающих и в зависимости от этажности опять-таки.

Данные нововведения не поддерживаются комитетом по следующим простым причинам. Прежде всего, если увязывать размер платы, допустим, с количеством проживающих в каждом конкретном жилом помещении, то мы столкнёмся с тем, что далеко не во всех квартирах есть зарегистрированные граждане. В различных регионах и в различных домах доля тех квартир, которые приобретены, так скажем, с инвестиционными целями, в которых проживают люди, но никто не зарегистрирован, составляет до половины квартир в жилом доме. Поэтому если возложить на оставшихся плату за то, чем пользуются, по сути дела, все проживающие, но не зарегистрированные граждане (а никто не может обязать, по большому счёту, зарегистрироваться всех тех, кто снимает жильё в том или ином доме), то будет нарушен принцип справедливости, отражённый в нормах Жилищного кодекса, о которых я сказал. Можно, конечно, рассчитывать и исходя из количества поездок на лифте, но мы столкнёмся с тем, что практически невозможно будет, не устанавливая, например, специальных механизмов и приборов учё-

та, таких как входные терминалы на входе в лифте... Ну как вы себе это представляете — в многоквартирном доме, как в метрополитене, установить подобные вещи? Конечно же, так можно дойти до абсурда.

Есть возражения и по части этажности. А если в доме, допустим, не так много квартир? Есть и такие дома. Получается, что, допустим, расходы на содержание лифта будут нести лишь собственники двух-трёх квартир, которые находятся на верхних этажах. Но на самом деле так или иначе лифтом пользуются, по большому счёту, конечно же, все собственники. Кроме того, относительно, допустим, освобождения от платы за пользование лифтом граждан, проживающих на первом этаже, необходимо отметить, что проживающие на втором этаже тоже могут не пользоваться лифтом, — и опять будет нарушен принцип справедливости. Вообще, если рассуждать о возможностях установления дифференцированного порядка взимания платы, дифференцированных размеров платы за пользование лифтами, за вывоз бытовых отходов, следует отметить, что всё-таки Жилищный кодекс не содержит норм, которые запрещают собственникам квартир, расположенных не на первом этаже, установить некий иной порядок и освободить собственников квартир, которые расположены на первых этажах, от платы за пользование лифтами. То есть в любом случае, если будет принято решение общего собрания собственников помещений и оно будет оформлено протоколом, в принципе разрешить данную проблему возможно именно силами самих жильцов.

По мнению комитета, внесение подобных изменений и установление какого-то иного, особенного порядка взимания платы за пользование лифтами или за вывоз бытовых отходов, нежели тот, который предусмотрен действующим Жилищным кодексом, по нашему мнению, нецелесообразно и только запутает нынешнюю ситуацию. Справедливости ради надо отметить и хотелось бы обратить внимание коллег на то, что всё-таки самые большие суммы в счетах, которые приходят всем нам и нашим согражданам из управляющих компаний, из обслуживающих организаций, — это плата за горячее, холодное водоснабжение, за отопление, обслуживание, ремонт, но вовсе не за вывоз мусора и лифты.

В связи с этим мнение комитета следующее: данные законопроекты отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Рохмистров, Хованская и Гудков.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к комитету.

Как-то странно у нас получается. Подобные законопроекты мы рассматриваем не первый раз, не первый раз отклоняем, и неоднократно мы слышали заявление комитета, что они над этим работают, всё это будет, всё это рассмотрят, а вот здесь сделано неправильно. Ну вот как-то у нас получается так, что уже пять субъектов, тупых видимо, вносят законодательные инициативы, которые принять нельзя, декларируется, что проблема есть, но комитет по-прежнему говорит, что неправильно всё делается, так проблему решать нельзя, но по-другому комитет эту проблему никак не решает.

Я бы мог понять, если бы мы отклоняли пять инициатив субъектов, а шестым стоял альтернативный законопроект, подготовленный комитетом, и нам сказали: вот наш законопроект решает эту проблему, но когда говорят "мы отклоняем" и не предлагают пути решения этой проблемы, мне кажется, это неправильно. Когда же появится наконец... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Максим Станиславович, в данном случае комитет не считает возможным отказаться от принципа определения размера платы и определения доли в расходах на содержание общего помещения в зависимости от размера помещения каждого из собственников. Этот основополагающий принцип, который закреплен в статье 39 Жилищного кодекса, мы полагаем необходимым оставить в том виде, в котором он есть. Именно этим вызван тот факт, что мы предлагаем отклонить все данные альтернативные законопроекты и оставить всё так, как есть.

А что касается возможностей решения проблемы, то поверьте, если соответствующие органы местного самоуправления проведут нормальную разъяснительную работу с товариществами собственников жилья, с управляющими компаниями и с прочими обслуживающими организациями, данная проблема, в том числе и при индивидуальном подходе, при объединении усилий жильцов, может быть решена непосредственно на местном уровне без внесения изменений в Жилищный кодекс.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Паутов Виктор Николаевич, ваш вопрос.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

Ну, во-первых, нет великой радости от того, что комитет считает, что они больше знают о том, что происходит в регионах, ведь здесь не одна территория пишет об этом — все пишут об одном и том же. Это значит, что проблема существует. Эту проблему надо решать, она не решается.

Второе. Действительно, люди недовольны и не понимают, почему такая несправедливость существует: те, кто проживает на первом этаже, платят за лифт, которым не пользуются, или берут плату с квартиры за вывоз отходов без учёта количества жителей в этой квартире. Ну, если нет такого порядка и ТСЖ не могут это организовать, то, может быть, подсказать одним из законопроектов, в которых говорится об этом?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Вот опять-таки возвращаюсь к тому, что я уже сказал. Одни могут разрешить эту проблему, другие не могут. Действительно, несколько субъектов решили разрешить этот вопрос через исключение из общего принципа определения размеров платы за содержание именно этих двух расходов — на обслуживание лифтов и вывоз бытовых отходов, но в то же время указали в своих же законопроектах, что это определяется органами местного самоуправления. То есть само решение опять-таки не предложено, понимаете? А если мы отойдем от принципа, то, вы знаете, там могут так причесать под одну гребёнку, что жильцы во многих домах возмутятся, могут нам такое устроить, побольше, чем вот то, чем обусловлено появление данных законопроектов. Проблема может быть решена на местном уровне, поверьте мне.

Я могу привести в пример Челябинскую область, где люди по этому поводу обращались, в том числе и те, кто живёт на первых этажах, и городская администрация проводила и проводит соответствующую работу с обслуживающими организациями. Поверьте, во многих домах данная проблема уже решена, но без изменения федерального закона, понимаете? Самое простое — написать две строчки, сделать исключение из 39-й статьи или, допустим, из 156-й статьи и сказать, что мы решили проблему, а проблема-то не будет решена, потому что следом не предлагается какого-то действенного механизма, который позволил бы избежать конфликтов в будущем, вот в чём дело.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна, ваш вопрос.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

В соответствии со всеми нормами законодательства гражданин должен платить только за ту услугу, которую он потребляет. Не кажется ли вам, что жители первых этажей совершен-

но правомерно ставят вопрос о том, что они не должны платить за услугу по обслуживанию лифта, которую они не потребляют, поскольку они им не пользуются?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Галина Петровна, если рассматривать с данной точки зрения, то, наверное, есть логика в таких рассуждениях, действительно, раз я не пользуюсь лифтом, не смотря на то что я теоретически могу им воспользоваться, то я не должен за него платить. Но опять-таки как быть с тем, что всё-таки жильцы должны нести общее бремя, бремя содержания общего имущества? И точно так же ведь можно говорить о том, что многие не будут пользоваться мусоропроводом, а будут выносить свои мешочки на помойку. И что, тогда составлять, оформлять протокол и говорить: вычёркивайте мусоропровод, потому что я им не пользуюсь? Понимаете, здесь можно дойти до такой степени индивидуализации потребления тех или иных услуг... Но я ещё раз повторю: в настоящий момент — и я думаю, что со мной многие коллеги согласятся, в том числе и здесь, в этом зале, — это не есть самые большие расходы граждан. А вот обслуживание, ремонт, горячее, холодное водоснабжение, теплоснабжение — это действительно серьёзная проблема. И там мы видим, что приходят счета с большими цифрами, такое есть, понимаете, но вовсе не из-за лифта или мусора.

Поэтому в данном случае, по мнению комитета, тот принцип, который заложен и который провозглашает всё-таки обязанность участия в содержании общего имущества, должен оставаться неизменным.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович, ваш вопрос.

Гудков Г. В. Спасибо.

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, ладно, лифты, хотя, я считаю, действительно первые этажи можно освобождать, но мусор-то — это ведь не общее имущество, это услуга или вообще непонятно что. У нас даже не прописано ни в одном кодексе, что это такое: то ли это коммунальная услуга, то ли это вообще что-то такое постороннее. Мусор-то производит не квадратный метр, а конкретный житель. И вы знаете, что есть нормативы, которые устанавливаются в разных регионах, там от полутора кубических метров и выше. Почему мы вот этот-то принцип отрицаем? Это же действительно вызывает возмущение у всего народа. И вы поверьте, что это вопрос политический, не технический вопрос сейчас мы обсуждаем. Очень большое воз-

мущение на самом деле во многих регионах, и вы видите это по количеству законопроектов.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Представьте себе, что в доме половина квартир сдаётся внаём, там никто не прописан, а мусора от этих жильцов больше, чем от всех тех, кто там зарегистрирован. И тогда будет ещё большее возмущение, если мы возьмём и установим от каждого зарегистрированного какой-то отдельный платёж. Конечно же, с метража, потому что уж если человек собственник... Но я ещё раз повторю: Жилищный кодекс не запрещает решать данные вопросы индивидуально собственникам, вернее, собраниям собственников жилья, и в каждом случае этот вопрос может быть решён индивидуально без нарушения принципа участия каждого жильца в содержании общего имущества. Кстати, мусор не является, естественно, общим имуществом, а вот мусоропровод является. И если мусоропровода нет, то, соответственно, плата не может быть начислена и взята, а вот если он есть, то тогда, конечно же, не за мусор, а за мусоропровод будет плата взиматься, а это общее имущество.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть желающие выступить по данному вопросу?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кармазиной.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я думаю, что нашему комитету нужно обязательно к этой теме вернуться, потому что нет, наверное, здесь депутата, к которому не обращались бы по этим вопросам. Ещё по первым этапам, ну, кто не пользуется...

Председательствующий. У вас выступление?

Кармазина Р. В. Да, выступление.

Председательствующий. Раиса Васильевна, ну давайте тогда запишемся все и определимся, сколько у нас будет выступающих. Вы меня, пожалуйста, извините.

Вот у нас от фракции КПРФ один выступающий, от фракции ЛДПР — два. По три минуты устраивает, уважаемые депутаты?

Пожалуйста, депутат Корниенко Алексей Викторович.

Включите микрофон.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Вот я считаю, что у нас в стенах Государственной Думы нужно провести тестирование и всё-таки определить, как пра-

вильно говорить: лифт^ов или лифтов. Ну, это было бы показателем грамотности наших коллег.

Но тем не менее проблема эта существует и стоит довольно остро. Мне, как депутату Государственной Думы, порядка тридцати писем поступило за прошлый год, где поднимается вот этот вопрос.

Вообще, в соответствии с действующим Жилищным кодексом плата за услуги по сбору и вывозу ТБО рассчитывается исходя из квадратных метров площади, но в одинаковых по площади жилых помещениях могут проживать и одинокая бабушка, и семья из пяти человек. Как могут квадратные метры жилой площади быть результатом жизнедеятельности? Исходя из данной нормы, отходов у них одинаковое количество, и это абсурд.

В пояснительных записках всех представленных законопроектов написано, что поступают обращения граждан по вопросу оплаты данного вида услуг и внесение дополнений в статью 156 Жилищного кодекса будет способствовать снижению социального напряжения при оплате коммунальных услуг. Вот что должно произойти в регионах Российской Федерации, чтобы ответственный комитет и вы в частности, Дмитрий Фёдорович, озаботились этой проблемой и приняли указанные поправки в Жилищный кодекс?

Наша фракция единогласно будет поддерживать все представленные законопроекты по этой тематике, и мы призываем поддержать их также и наших коллег из партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо большое.

Депутат Хесин, пожалуйста.

Включите микрофон.

Хесин М. Я., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР категорически не может согласиться с позицией профильного комитета по рассматриваемым пяти законопроектам. Тот факт, что пять субъектов Федерации вне зависимости друг от друга внесли законопроекты с одним и тем же содержанием, должен нас заставить подойти к вопросу внимательно, с учётом интересов граждан, а не формально, как подошёл профильный комитет.

Проблема оплаты за лифты и мусоропроводы жителями первых этажей чрезвычайно остра, в экспертный совет по ЖКХ, который я возглавляю, часто обращаются граждане по этому поводу. А какова логика профильного комитета и авторов Жилищного кодекса, нашего коллеги Крашенинникова Павла Владимировича? Логика очень простая: лифт, мусоропровод, уличные контейнеры для мусора — это общее имуще-

ство дома, содержание которого все жители дома должны оплачивать пропорционально площади своих квартир. Казалось бы, логика железная, но пользование лифтом и мусоропроводом — это пользование определённой услугой. Ну почему граждане должны оплачивать услугу, которой не пользуются? Почему, несмотря на очевидность проблемы, профильный комитет не предлагает её решение, не вносит поправок в Жилищный кодекс?

Наша фракция готова подсказать один из вариантов решения этой проблемы, например, скажем, платы за лифт для жителей первых этажей. Таким вариантом решения может явиться введение двухставочного расчёта платы за лифт. Плата рассчитывается как сумма двух слагаемых: первое — ставка за пользование лифтом, пропорциональная числу проживающих в жилом помещении; второе — ставка за техническое обслуживание лифта исходя из занимаемой площади. В соответствии с этим жители первого этажа могли бы освобождаться от платы за пользование лифтом, поскольку данной услугой не пользуются, при этом с них будет взиматься только плата за техническое обслуживание лифтового оборудования. Правила расчёта двухставочного тарифа могло бы установить Правительство Российской Федерации, а сами тарифы — органы местного самоуправления. За недостатком времени я не буду излагать возможные варианты решения проблемы с оплатой вывоза твёрдых бытовых отходов.

Хочу сказать ещё раз, что нас удивляет, что профильный комитет самоустранился от поиска решения очевидной и острой проблемы. От того, что эти пять законодательных инициатив регионов будут сегодня отклонены, недовольство граждан, которые вынуждены платить за услугу, которой они не пользуются, не исчезнет.

Фракция ЛДПР будет голосовать за все эти законопроекты.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Яковлевич.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" определились, кто будет выступать? Депутат Хованская.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что действительно к депутатам всех абсолютно округов независимо от партийной принадлежности каждое десятое письмо приходит на эту тему. Люди правомерно ставят вопрос: почему они платят за услуги, которые не потребляют? Это грубейшее нарушение законодательства, у нас даже есть документы, которые допускают перерасчёт за непредоставленные услуги по теплу, по водоснабжению и так далее. Почему же здесь делается

такое странное изъятие? Причина очень простая: так проще, так не нужно проверять наличие незарегистрированных граждан. Кстати, это связано с темой терактов, которую мы сегодня поднимали, вспоминали погибших людей в Москве и в других регионах. Вы понимаете, нельзя ставить во главу угла при обосновании нарушение закона: люди живут без регистрации — они нарушают закон, они должны быть зарегистрированы, с ними должно быть заключено дополнительное соглашение по оплате. Прекрасно об этом знают в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Следующее. Приводится такой аргумент, что у нас сейчас большая часть платежей — коммунальные услуги. Но эта ситуация временная, во всём мире всё с точностью до наоборот — как раз содержание, эксплуатация жилищного фонда составляет львиную долю, а коммунальные платежи составляют менее 50 процентов в платежах граждан, проживающих в европейских странах. Вот такая ситуация на самом деле.

И ещё один момент. После ввода такой формы у нас многие льготники потеряли возможность реализовать льготу по вывозу ТБО, а такая льгота у них есть. Они не знают, как с этим быть, потому что не расчлняется вот это, нет структуры у этих платежей. Так что массовые нарушения идут. И можно предложить, хотя бы как временную меру, следующее: разъяснить гражданам именно нормы Жилищного кодекса о том, что общее собрание — ни при чём тут муниципалитет, — общее собрание собственников вправе установить иной порядок оплаты, с учётом того, что я сейчас сказала. Ну избавьте нас от необходимости в каждом письме давать такие разъяснения! Мы установим право, но не обязанность. Давайте хотя бы по этому пути пойдём, это простейший вариант решения проблемы на первом этапе. А вообще, вывоз ТБО длительное время относился к коммунальным услугам, и были на этот счёт постановления Правительства Российской Федерации, но всё изменилось... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович, ваше выступление.

Рохмистров М. С. Ну, вот здесь, уважаемые коллеги, проблема в том, что Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству в принципе не может выступать экспертом по данному вопросу, потому что он касается имущественных отношений граждан и собственности.

К сожалению, период перехода к новой экономике породил у нас целую кучу суррогатов, от которых нам долго будет

икаться. Это и доли земли — вроде как есть земля, но её как бы и нет, а есть какая-то доля, и единицы людей только смогли что-то там в натуре получить. То же самое и долевая собственность на общее имущество — тоже непонятно. Есть же европейский опыт, если у самих чего-то не хватает, можно взять европейский опыт.

Сейчас в ряде европейских стран ещё на этапе проекта строительства дома на каждую квартиру, в зависимости от того, на каком она этаже находится, какими услугами будет человек пользоваться, рассчитывается, сколько метров общей площади приходится на долю покупателя той или иной квартиры в многоквартирном доме и какие он будет нести расходы.

У нас, к сожалению, сегодня существует непонятная система, которая долго ещё будет будоражить общество, и не только в регионах. Просто в Москве это не так явно, потому что зарплата повыше, но если в Москве ещё чуть-чуть ужмутся сейчас с зарплатой, то и в Москве всплывёт эта проблема. Вот я, например, две с половиной тысячи плачу по счёту, который мне выставляют, и маленькая строчка ещё есть — нераспределённые расходы, то есть то, что не платят другие жильцы, это ещё две с половиной тысячи. И с этим столкнутся многие. Если кто-то не будет платить, то ТСЖ, чтобы не отключать целый дом, должно гасить за счёт нас эти долги. Все платы за пользование услугами будут возлагать на тех, кто платит, то есть такая вот солидарная ответственность будет.

В европейских странах вопрос решён очень просто: у человека в свидетельстве о собственности на квартиру написана площадь, находящаяся в его собственности, его квартира, и площадь в общедолевой собственности, и поэтому он реально представляет, за что платит.

Я считаю, что такие вопросы надо решать в Комитете по собственности или в крайнем случае в комитете по жилищному строительству, где есть всё-таки специалисты в области ЖКХ. И надо побыстрее принимать закон, который будет регулировать эту деятельность. Уже президент это отмечал, а мы всё говорим: у нас в субъектах тупые сидят, хорошие законы писать не могут, давайте ничего принимать не будем. Надо принимать закон на федеральном уровне, который совершенно чётко разграничит и обозначит, какими правами у нас обладают ТСЖ и какие нормы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович. Пожалуйста, депутат Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, мы обсуждаем совсем не технический вопрос. Обратите внимание, что зал опять разделился при обсуж-

дении, казалось бы, простого бытового вопроса на оппозицию и партию власти. И мы хотим обратиться к уважаемым коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ" с предупреждением: либо комитет, который себя называет профильным, должен ответить на инициативу регионов и нормально, разумно отрегулировать этот вопрос, либо вы потеряете сегодня миллионы избирателей, потому что мы обязательно доведём до избирателей эту информацию в полном объёме.

Нам бы хотелось, чтобы вы были более солидарны с нашей позицией. Все эти рассуждения о том, что у нас есть собственники жилья, не проживающие или не зарегистрированные, — это либо относится к богатым людям, которые могут себе позволить платить дважды или трижды, раз у них столько жилья, либо связано с полным отсутствием порядка в правоохранительной деятельности. У нас сегодня три миллиона правоохранителей — один человек меньше чем на пятьдесят жителей России, и порядка нет. Давайте, может быть, предложим им поработать в этом отношении, глядишь, у нас действительно меньше будет преступлений.

Моя соседка Галина Петровна Хованская очень хорошо об этом сказала: мусор производит не квадратный метр, вывоз мусора — это услуга. А когда профильный комитет говорит, что мы платим за мусоропровод... Вы меня простите, пожалуйста, я, может быть, плохо в этом разбираюсь, я из другого, непрофильного комитета, но у меня такое впечатление, что мы за мусоропровод платим, когда приобретаем жильё вместе со всей инфраструктурой, один раз, и нечего больше за него платить, он не требует какого-то капитального или текущего ремонта и обслуживания, мы платим за услугу.

Уважаемые коллеги, я вам честно хочу сказать, что решения этого вопроса ждут миллионы жителей. Вы говорите, можно сделать всё на муниципальном, местном уровне, но, раз это не делается, раз шесть регионов — добавьте сюда ещё Московскую область, которую я представляю, — пишут о том, что нам надо отрегулировать в федеральном законодательстве эту норму, значит, надо это делать, нельзя отмахиваться от требований наших избирателей, как от назойливой мухи, мы с вами сейчас совершаем политическую ошибку, я хотел бы именно на этом сосредоточить ваше внимание, поэтому давайте мы переработаем эту инициативу. (Хотя наша пресса уже покинула зал заседаний, нет у нас пишущей братии, мы доведём эту информацию до сведения избирателей, у нас есть свои каналы.) Отклонить легко, но проблему этим не решить. И мне кажется, что мы сегодня проявляем, ещё раз подчёркиваю, неуважение по отношению к регионам, не могут ошибаться шесть регионов, раз они пишут слово

в слово о том, что волнует проживающих там людей. Я думаю, что нам нужно более уважительно относиться к нашим коллегам из региональных парламентов и вообще к тем жителям, которые проживают за пределами Садового кольца.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Плескачевский Виктор Семёнович. Пожалуйста. У вас три минуты.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Надежда Васильевна.

Конечно, я готовил чуть большее выступление, для того чтобы ответить на основную часть вопросов, прозвучавших сегодня, но тем не менее хотя бы в порядке декларации. И судя как раз по тому, что у нас нет сегодня камер, нет журналистов, я убеждён, что вопрос это сугубо технический. Давайте разберёмся на техническом уровне.

Мы не можем поддержать эти пять законопроектов по следующим причинам.

Мы видим сегодня в комплексе услуг, оказываемых при обслуживании дома, которые оплачивает гражданин, три группы услуг. Первая группа услуг тесно связана с выполнением мероприятий в соответствии с регламентом о безопасности зданий. По нашему мнению, по мнению партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", это услуги, которые регулируются исключительно федеральным законодательством. И именно на это, и только на это, распространяется обязанность гражданина нести бремя по содержанию объекта, потому что объекты, прежде всего инженерные сооружения, могут быть опасными для третьих лиц.

Вторая группа услуг — это услуги монополистов, коммунальные услуги на сегодняшний день. Мы настаиваем на том, что это отношения гражданско-правовые, они должны регулироваться рамочно федеральным законодательством и региональным законодательством в части установления правил раскрытия информации, участия в обсуждении этих тарифов со всех сторон. Потому что очевидно, что в эти тарифы включаются не только высокие зарплаты руководящих работников конкретных коммунальных служб, но и покрытие убытков от тех дыр в коммунальных системах, которые обогревают воздух, и это тоже оплачивает гражданин. Мы считаем, что, может быть, полезно местной власти оценить возможности направления инвестиций для латания этих дыр или использования альтернативных источников теплоснабжения, вместо того чтобы возлагать эту нагрузку на граждан.

И третий блок услуг — это абсолютно гражданско-правовые отношения, которые могут регулироваться внутри то-

варищества собственников жилья исключительно договором или уставом. К ним как раз мы относим услуги, скажем, по побелке, по замене ящиков, по покраске, возможно, по вывозу бытовых отходов, не связанных с эпидемиологической ситуацией.

Таким образом, мы говорим о необходимости детализации всех отношений и о необходимости скрупулёзной работы для решения данной проблемы, но пока в техническом плане. Я приглашаю всех принять участие в обсуждении этой темы 15 июня текущего года на парламентских слушаниях. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готовит большой блок предложений, так называемую реформу ЖКХ снизу, мы предлагаем свои варианты решения проблемы и контроля за ситуацией по каждому блоку этих услуг. Нужно помнить, коллеги, даже если кому-то кажется, что можно считать по количеству жителей в доме, хотя понятно, что в одном случае прописан может быть один человек в комнате и живёт один, а в другом случае у него гостей миллион... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо большое.

По ведению — Новикова Клавдия Николаевна. Пожалуйста.

Новикова К. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, я предлагаю сегодня полностью рассмотреть повестку дня, утверждённую в начале нашего заседания, а затем завершить работу.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будут ли возражения против данного предложения?

Депутат Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М. Я предлагаю всё-таки не продлевать. Понимаете, я не хочу обвинять депутатов, но многие выступали не по делу, задавали вопросы не по теме и так далее. Они теперь отсутствуют, а мы за них работать должны. Я предлагаю закончить рассмотрение повестки на этом вопросе.

Председательствующий. Поступило два предложения. Я вынуждена поставить на голосование предложение депутата Новиковой. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Можно, потому что сегодня среда и мы не завершили рассмотрение вопроса. Пока мы не завершили рассмотрение вопроса, мы имеем право не продлевать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	221 чел.	49,1 %
Проголосовало против	11 чел.	2,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	232 чел.	
Не голосовало	218 чел.	48,4 %
Результат: не принято		

Не принято, работаем до завершения рассмотрения этого вопроса.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, требуется ли вам выступить с заключительным словом? Нет. Полномочные представители президента и правительства также не желают.

Сейчас будет проведено рейтинговое голосование.

Ставится на голосование пункт 16.1 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование пункт 16.2 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование пункт 16.3 — проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование пункт 16.4 — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 39 и 156 Жилищного кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование пункт 16.5 — проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 16.1.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	125 чел.	27,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	125 чел.	
Не голосовало	325 чел.	72,2 %

По пункту 16.2.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за	130 чел.	28,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	130 чел.	
Не голосовало	320 чел.	71,1 %

По пункту 16.3.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	130 чел.	28,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	130 чел.	
Не голосовало	320 чел.	71,1 %

По пункту 16.4.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за	131 чел.	29,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	132 чел.	
Не голосовало	318 чел.	70,7 %

По пункту 16.5.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за	127 чел.	28,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	127 чел.	
Не голосовало	323 чел.	71,8 %

Большинство голосов получил законопроект, обозначенный в пункте 16.4, поэтому он вновь ставится на голосование. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 39 и 156 Жилищного кодекса Российской Федерации"? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 24 сек.)		
Проголосовало за	129 чел.	28,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	129 чел.	
Не голосовало	321 чел.	71,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели всю повестку дня. До свидания! Спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 апреля 2010 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! 10.00, 9 апреля, пятница. Предлагаю зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 47 сек.)

Присутствует	425 чел.	94,4 %
Отсутствует.	25 чел.	5,6 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	25 чел.	5,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

Коллеги, у вас на руках имеется проект порядка работы на сегодня. Давайте примем его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, хочу вас проинформировать, что в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Казарин Виктор Николаевич. Он представляет региональную группу Ямало-Ненецкого автономного округа из федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской по-

литической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Он в зале. (Аплодисменты.)

Коллеги, есть ли желающие выступить от фракций? Есть. Пожалуйста, депутат Багаряков.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Корниенко, извините, Корниенко от фракции КПРФ.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Безудержный рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги приобретает скорее политический характер, чем экономический. Не случайно эту отрасль называют жилищно-криминальной. Всё это происходит не без участия местных органов власти. Как показывает практика, если платить по установленным нормативам, которые, как правило, выше стоимости потребляемых услуг, то эта сумма получается ниже фактически оплачиваемой жильцами, поскольку фантазии чиновников по отъёму средств у населения безграничны. Например, в марте 2005 года жильцам стосорокаквартирного дома по 3-й Крестьянской улице в городе Мытищи администрацией в качестве управляющей компании было навязано МУП "Управление заказчика ЖКХ". С Жилищным кодексом люди ещё не были знакомы, необходимой информации, разъяснений от муниципальной власти о своих правах и обязанностях как жители, так и управляющая компания не получили. Норматив по оплате жилого помещения Советом депутатов города был установлен исходя из двух категорий жилых домов: с соотношением общей площади дома и общей площади квартир 1,7 и ниже — тариф около 26 рублей, свыше 1,7 — более 30 рублей за метр квадратный. Для данного дома управляющая компания искусственно завысила размер квартплаты, взяв в расчёт вместо общей площади квартир площадь только жилых комнат. В результате переплата жителями дома ежегодно составляет до 500 тысяч рублей. При утверждении тарифов на 2010 год Совет депутатов по настойчивому предложению депутатов-коммунистов исправил ошибку, казалось бы, всё встало на свои места, но уже в феврале Совет депутатов по предложению главы администрации города принял другое разделение домов — жилые дома без холлов, жилые дома с холлами, лифтами и так далее. Таким образом, все дома с соотношением менее 1,7 переходят в категорию домов с холлами, лифтами и, соответственно, с тарифом почти на 5 рублей дороже.

В городе Мытищи на отопительный период установлен фиксированный для всего жилого фонда норматив расхода тепла 0,028 гигакалорий на метр квадратный, исходя из общего количества подаваемого тепла в систему города и общего жи-

лого фонда, таким образом, все потери тепла в городе оплачиваются жителями. Однако правительством установлен норматив для двух категорий домов: для построенных до 99-го года — 0,024 гигакалорий и после 99-го — 0,011 гигакалорий на метр квадратный, то есть установленный в городе норматив почти в три раза выше установленного правительством для новых домов. Анализ показаний расхода тепла за три года по приборам учёта показал, что расход тепла в этом доме оказался ниже общегородского в 1,65 раза и выше установленного постановлением правительства в 1,5 раза. После обращения жителей дома за разъяснениями в "Мытищинскую теплосеть", управляющую компанию и к главе администрации счётчик на отопление вообще сняли, плата за отопление возросла более чем на 100 тысяч рублей в месяц. В два раза по сравнению с прошлым годом выросла стоимость управленческих услуг муниципальных унитарных предприятий, и опять за счёт жителей.

Таким образом, судя только по озвученным фактам, жильцы стосорокаквартирного дома переплачивают за жилищно-коммунальные услуги до 2 миллионов рублей в год. В городе Мытищи из общего жилого фонда новые дома составляют около 30 процентов, следовательно, переплата за услуги ЖКХ только по этим домам составляет около 200 миллионов рублей в год. Чиновниками этого города придуман и другой метод обирания граждан — путём создания посреднических коммерческих структур по сбору платежей с населения. Так, в числе учредителей ООО "Компания бухчёта "Аудит" — директор МУП "Расчётный центр" города Мытищи. Располагается эта фирма в помещении "Расчётного центра". Этим обществом открыты два счёта: с одного средства тут же переходят в "Расчётный центр", на другом остаётся вознаграждение в размере 2,8 процента.

Прокуратура города на обращения граждан практически не реагирует, и это при том, что президент и председатель правительства пообещали сурово наказывать виновных за необоснованный рост тарифов. Интересно, какое наказание в данном конкретном случае могут понести чиновники города Мытищи, являющиеся членами партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", двадцать четыре депутата — члены этой партии? Президент России заявил, что к проверке ценообразования в сфере ЖКХ необходимо подключить Федеральную антимонопольную службу и Генпрокуратуру. Фракция КПРФ считает, что в Госдуме должна быть создана комиссия не только для оперативного разрешения вопросов, возникающих в процессе указанной проверки, но и в случае необходимости для участия в ней.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Луговой Андрей Константинович от фракции ЛДПР.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, так и хочется начать своё выступление лёгким трёхстишием всё по той же старой теме, связанной с тарифами ЖКХ. Речь пойдёт об Иркутской области прежде всего. Так и хочется, ещё раз подчеркнув, сказать: эй, в Иркутске, тушите свет, давят конкурентов и грабят бюджет. Мы сколько угодно здесь говорим на тему тарифов, на тему электроэнергетики, ЖКХ, по всей стране вояжёрами ездят разные делегации, в том числе от "ЕДИНОЙ РОССИИ", а воз и ныне там. Я хочу обратить внимание на ту ситуацию, которая складывается в Иркутской области и которая в ближайшее время будет по всей стране.

Рост тарифов на электроэнергию в Иркутской области на 2010 год для малых предприятий и индивидуальных предпринимателей составил до 50 процентов, для бюджетных организаций и учреждений — до 83 процентов. И это в том регионе, где, по сути дела, больше всего находится гидростанций, где самая дешёвая электроэнергия! Что означают эти цифры для Приангарья? Иркутск — не Москва, там полно проблем, и вот уже последние десять лет всю область трясёт от нестабильности, одни политические танцы исполняются. Бюджетники и пенсионеры опять откажут себе в еде и одежде, а всё, что перечисляется на содержание бюджетной инфраструктуры, будет перекачано в карманы энергетиков-монополистов.

Друзья мои, я хочу обратить внимание, что на территории Иркутской области находится один из самых крупных монополистов в энергетике — "Иркутскэнерго", которое, по сути дела, своим беспредельным поведением заявляет на всю страну и подаёт пример, как надо в своих собственных интересах повышать тарифы. Мы здесь и вся наша страна внимательно наблюдаем за акционерами этой компании, мы смотрим, как за уши их вытаскивают в Пикалёво, мы смотрим, как из грязи их вытаскивают в Байкальске, ЦБК, а они беспредельные вещи творят в Иркутской области! В частности, раньше в Иркутской области было шесть гарантирующих поставщиков, была хоть какая-то конкуренция и можно было хоть каким-то образом решать вопросы с тарифами. На сегодняшний день никого, кроме "Иркутскэнерго", не остаётся. Единственная компания — "Братские электрические сети" — противостоит "Иркутскэнерго", но она ничего сделать не может. В ход пущено всё: лишение статуса законного гарантирующего поставщика, наглость, демонстративное затягивание подписания договоров, обман и запугивание потребителей, торговля чужой электроэнергией, то

есть уже практически мошенничество. При этом служба по тарифам Иркутской области делает всё, чтобы решить вопросы в интересах "Иркутскэнерго", несмотря ни на что. Это наглое рейдерство в законе, когда чиновники трактуют нормы и постановления как им вздумается, чтобы подыграть своему монополисту и задавить конкурентов.

Если копнуть чуть глубже, то мы обратим внимание на беспрецедентный, я подчёркиваю, беспредельный рост тарифов "Иркутскэнерго" на 2010 год. В частности, туда незаконно включены расходы на приобретение муниципальных электросетей. Друзья мои, то есть муниципальные сети в собственность "Иркутскэнерго" покупаются за счёт нас с вами — за счёт избирателей! В тариф включены расходы на приобретение квартир — 5 миллионов рублей, в тариф включены расходы на разработку некоего программного обеспечения, 50 миллионов рублей, — и из всего этого складывается тариф "Иркутскэнерго". И те самые компании, которые, по сути дела, находятся на грани банкротства... Я не понимаю, сколько можно терпеть! Вот куда надо отправлять "ЕДИНОЙ РОССИИ" проверку и поднимать всё за уши, вытаскивать всю эту грязь!

Так кто и когда разрешил закладывать в тарифы затраты на офисы, квартиры, самолёты и прочие излишества? Чем "Иркутскэнерго" оправдывает этот грабёж потребителей? Не к ночи будет помянуто — приказом Чубайса 2010 года. Только непонятно, какое отношение Чубайс сейчас имеет к "Иркутскэнерго" и к владельцам этой компании. А потом часть преступной прибыли, видимо, заносится сюда, наверх, в Москву. Я должен сказать, что тот приказ, который издала тарифная структура "Иркутскэнерго", по сути дела, ставит на грань банкротства и другие предприятия, порядка тридцати, по всей России. Скоро в каждом регионе будут одни монополисты, которые будут определять тарифы, а мы с вами комиссии будем отправлять и смотреть, как на личных самолётах собственники катаются на те самые деньги, которые взяты у наших потребителей.

ЛДПР берёт ситуацию в иркутской энергетике под свой контроль. Мы считаем, что руководство "Иркутскэнерго" обязано отчитаться вместе с тарифной службой "Иркутскэнерго". Закон должен быть один для всех. Махновщина в энергетике Приангарья будет вырвана с корнем!

Председательствующий. Депутат Ивлиев от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Современная культурная политика государства не может сейчас выстраиваться без учёта принципов системной модернизации России, изложенных в послании президента Федеральному Собранию. Среди них самое важное — необходимость закрепления в национальной культуре нравственных установок и моделей поведения, которые предопределяют успешное развитие личности и нации в целом. Речь идёт о сбережении единого культурного пространства страны на всей её территории.

Актуальными в условиях модернизации России являются задачи развития и воспитания молодёжи в духе интеллектуальной свободы, гражданской ответственности и патриотизма. Будущее национальной культуры каждой страны во многом зависит от закрепившегося в обществе отношения к человеку и его возможностям творческого участия в преобразовании социальной сферы.

Важность роли культурных традиций в обновлении ценностно-смысловой жизнедеятельности россиян — вот то основание, на котором выстраивается стратегическая концепция культурной политики, ориентированная на решение масштабных социокультурных задач, таких как улучшение качества жизни людей, социальная интеграция, упрочение социального согласия, достижение солидарности и межкультурного диалога.

В настоящее время идея прорыва в будущее через культуру уже не воспринимается как абстрактный призыв, но — будем откровенны — пока ещё и не оценивается как неотъемлемое условие для скорейшего продвижения к успешному будущему. Так, на обращённый к молодёжи вопрос, как часто они посещают учреждения культуры, мы получаем ответ: половина вообще не участвует в культурных мероприятиях, не бывает на выставках, вернисажах, во дворцах и в домах культуры. И это несмотря на то, что в инфраструктуре российских городов и сёл эти учреждения культуры есть, однако состояние и уровень предлагаемых ими услуг не вызывают особого интереса.

Конечно, за последние годы создано много интересных произведений литературы и искусства, книжные ярмарки собирают огромные очереди, театральные постановки охватывают диапазон от классики до модерна, кинематограф открывает новые имена и современные технологии. Отрадно, что лучшие классические произведения в рамках празднования 200-летия со дня рождения Гоголя и 150-летия Чехова поставлены практически всеми театрами страны, экранизированы и стали доступ-

ны на телевидении, но, на наш взгляд, без кардинального обновления инфраструктуры культуры в нашей провинции, позволяющего достичь современного уровня культурной среды, без развития творческих индустрий как формы соединения возможностей креативной культурной деятельности и экономики, способствующих не только формированию точек роста, но и решению социальных проблем — занятости, рекреации, воспитания, в стране в ближайшее время позитивные перемены не произойдут. Наступило время пересмотра стратегии культурной политики. Для модернизации необходимы соответствующие социально-культурные основы.

Рассматривая вопрос о современном состоянии культуры, к сожалению, следует признать, что депутатскому корпусу, деятелям культуры и всему обществу неясно, как Правительство Российской Федерации будет в ближайшее время модернизировать культуру, добиваться решения поставленных в Послании Президента Российской Федерации задач по сохранению и развитию единого культурного пространства, развитию инфраструктурной среды на базе информационных технологий, прежде всего в российской провинции, поддержке и продвижению новаторских, экспериментальных течений в искусстве. Убеждены, что осуществить это, решить задачи возможно при достаточном финансировании, прежде всего из федерального бюджета.

Министерство культуры, как главное ведомство по формированию культурной политики, должно чётко определить основные задачи бюджетного финансирования отрасли, отказаться от принципов формирования бюджета от достигнутого, перейти наконец к приоритетным проектам и программам. У нас есть хорошие примеры таких программ: проект партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" "Историческая память" направлен на сохранение значимых памятников истории и культуры, депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" инициировали принятие подраздела по укреплению материально-технической базы региональных учреждений культуры, библиотек, музеев, театров.

Поставленная Президентом России задача формирования новой школы как центра творчества и информации может быть решена только при обязательности культурного компонента в образовательном процессе. Необходимо сформулировать принципы и выработать механизмы включения художественного образования и эстетического воспитания в образовательные программы современной школы. Государственной Думе, правительству необходимо обеспечить проведение государственной политики в сфере культуры, ориентированной на выравнивание социальных возможностей в пользовании

культурными благами и услугами, в реализации прав человека в культуре.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Депутат Багдасаров от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы сегодня стали свидетелями того, что происходит в Кыргызстане. Многие спрашивают: ну, если где-то в Кыргызстане что-то происходит, при чём тут наша национальная безопасность? Я должен сказать, что за последние годы, при нахождении у власти Бакиева-отца, Курманбека Бакиева, и при активном участии его сына Максима Бакиева, человека, тесно связанного с международной наркомафией, нашей стране, Российской Федерации, был нанесён ущерб значительно больший, чем нам нанёс фашистский режим Саакашвили. Я вам приведу несколько примеров, о которых надо было бы задуматься.

Мне неоднократно приходилось выступать с этой трибуны, называя этот режим проамериканским режимом наркомафии. Достаточно сказать, что 60 процентов и более, а по оценкам некоторых специалистов, даже 70 процентов всех наркотиков, которые идут к нам, шли через Кыргызстан. И вместо того чтобы создать достойный заслон там, вся эта семейка ничего умнее не придумала... например, в конце прошлого года по настоянию администрации США господин Бакиев издал указ о ликвидации так называемого агентства по борьбе с наркотиками. Вы представляете, идёт огромный поток наркотиков — и издаётся указ о ликвидации органа, который боролся с этим явлением! В результате в кратчайший срок количество наркотиков, задержанных на территории Киргизии, уменьшилось в десять раз, соответственно, количество наркотиков, поступающих в Россию, увеличилось на порядки и наших людей стало погибать всё больше и больше.

Дело дошло до того — ничего, как говорится, умнее не придумали, настолько продажный режим, — что по просьбе американцев, которые к ним обратились, предоставили город Баткен в качестве базы для Соединённых Штатов. Я вам говорил, что этот город является стратегическим узлом для переброски террористов и наркотиков на север, в том числе и к нам. За 5,5 миллиона долларов нас с вами продали! В то же время, когда стоял вопрос о размещении наших частей в Оше и в том же Баткене, с нас требовали сумасшедшие, астрономические суммы, в частности за размещение в Оше последняя сумма, которая мне известна, это

100 миллионов долларов в год. То есть преднамеренно всё делается, чтобы сорвать защиту наших интересов.

И наконец-то этот режим свергнут. Вне всякого сомнения, он свергнут самими киргизами без вмешательства извне, потому что ситуация дошла до абсолютного беспредела, когда все национальные богатства распределялись внутри одной семьи. И в этом, кстати, отличие от событий 2005 года, когда — в общем-то, это никакой не секрет — господин Бакиев пришёл к власти при поддержке так называемой южной наркомафии при активном участии спецслужб США.

Встаёт вопрос: а что же нам сейчас делать? Я вам скажу так: решение о необходимости оказания срочной гуманитарной и экономической помощи новому руководству Киргизии, которое было принято председателем правительства Путиным Владимиром Владимировичем, совершенно обоснованно и совершенно правильно, и самое главное — вовремя это сделано. Теперь стоит вопрос другого порядка. Там всё непросто. Господин Бакиев находится недалеко от Джалал-Абада, в родном селении, собрал триста-четырееста головорезов, которые готовы развязать войну на этом участке, хотя в самом Джалал-Абаде уже к власти пришли, так сказать, сторонники нового руководства. Вообще, в новое руководство входят и северяне, и южане, это единое целое. Давайте вспомним, что относительно недавно, три недели назад, мы с вами ратифицировали соглашение о коллективных миротворческих силах, — да? — совершенно не работающее. Так почему бы нам сейчас не воспользоваться этим? Хотел бы напомнить, что эти силы также могут применяться как милицейские силы для наведения порядка в той или иной стране, если к нам обратятся за помощью. Вне всякого сомнения, киргизы готовы обратиться к нам, потому что тот же министр внутренних дел, тот же министр обороны нынешний (я их хорошо знаю) — это патриоты, они действительно пророссийские люди, и они хотят навести порядок. Дело в том, что господин Бакиев за несколько часов до своего бегства освободил из тюрем Бишкека около тысячи уголовников, которых вооружил, и сейчас они устраивают там беспредел и, так сказать, растекаются по всей республике. Почему бы нам не задействовать... где наша ОДКБ, где наш господин Бордюжа, где?! Для чего они там, на Варварке, сидят и едят хлеб, так сказать, всех этих государств, в том числе российский хлеб? Может, пора их задействовать? Киргизская сторона обратится — флаг у нас есть, милицейские соответствующие подразделения могут быть отправлены туда для наведения порядка.

Наш Генеральный штаб принял, в общем-то, правильное решение для защиты Канта, потому что в пяти минутах рывка, в Токмаке, я вам говорил, стоит спецподразделение "Скорпион", киргизское, подготовленное американцами, но у нас же есть и другие объекты, совершенно незащищенные, в том числе на юге Кыргызстана, это в районе Майли-Сая. Почему бы туда не перебросить? Нам надо форсировать эти события. Почему нам не оказать большую, эффективную экономическую помощь киргизской стороне с учётом того, что она сейчас им просто нужна, не отправить туда советников экономических, военных и так далее, как делает любая страна?

Наконец, надо вспомнить, где наши 480 миллионов долларов, которые в общей сложности мы раздали? Надо возбудить уголовное дело против Бакиевых, подать в Интерпол: сынок его находится в Соединённых Штатах сейчас, в родной стране, как говорится, своей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступили представители всех фракций. Я предлагаю записаться для внесения предложений в повестку дня.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Сегодня в повестке дня изменения в закон "О ветеранах", а в начале этой недели правительство опубликовало распоряжение о направлении субъектам Федерации 34 миллиардов рублей на приобретение жилья участникам войны. Это значительное продвижение в решении проблемы. Вместе с тем избиратели задают справедливые вопросы: почему так неравномерно распределены эти средства между некоторыми равными по населению территориями — от 2 миллиардов рублей до нескольких десятков миллионов на субъект? Например, в Ростовской области две тысячи нуждающихся ветеранов, а денег выделили 44 миллиона — это всего на сорок квартир, Краснодарский край вообще не включён. Хотелось бы услышать в предстоящем отчёте правительства комментарии по этой серьёзной проблеме.

Председательствующий. Виктор Андреевич, сразуотреагирую. У нас же есть процедура, и во время отчёта каждая фракция будет иметь возможность задать вопросы, то есть не только в письменном виде могут быть заданы вопросы, которые фракциями подготовлены, но и в устном, в зале, а о количестве этих вопросов мы с вами договоримся на следующем заседании Совета.

Депутат Ширшов.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В рамках сегодняшней повестки дня я прошу поручить комитету по экологии и Комитету по безопасности дать нам информацию о причинах и масштабах экологической катастрофы, произошедшей в городе Туапсе. На территории Туапсинского балкерного терминала, который не сдан в эксплуатацию, — это я подчёркиваю — происходила перегрузка химической продукции, а именно карбамида и нитроаммофоса. В результате выбросов, которые произошли, массовые обращения в районную больницу. Это первое.

Второе. Течение от Туапсе движется в сторону Сочи, и сегодня есть факты гибели водной флоры и фауны. Кроме того, падение птиц во время...

Председательствующий. Константин Владимирович, вот мне из зала депутаты делают справедливое замечание: это не имеет отношения к повестке дня. Я предлагаю вам поступить следующим образом: подготовьте протокольное поручение, и сегодня в конце дня мы его рассмотрим. Комитет получит текст вашего протокольного поручения, отреагирует и даст в конце дня ту информацию, которую вы запрашиваете.

Депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А. Уважаемые коллеги, мы в третий или четвёртый раз сегодня будем пытаться рассмотреть вопрос о ветеранах, это пункты 17 и 18. Мы всё время как-то не доходим до него. Я считаю, что в контексте последних событий у нас в стране и за рубежом необходимо его рассмотреть среди законопроектов первого чтения, в самом начале, где-то 11-м вопросом. Это первое предложение.

И второе. Если это предложение не пройдёт, хотя я надеюсь, что оно пройдёт, предлагаю ограничить время выступления по предшествующим первому вопросам до пяти минут и дать возможность выступить по одному человеку от фракции, чтобы успеть рассмотреть эти два очень важных, очень актуальных вопроса сегодня.

Председательствующий. Депутат Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Олег Викторович, у нас в повестке пункт 12, законопроект о государственной социальной помощи. В продолжение темы депутата Ширшова: нарастающая экологическая катастрофа в районе Туапсе, олимпийского Сочи может поставить вопрос об оказании государственной социальной помощи жителям Большого Сочи и Туапсе, как чернобыльцам.

Уважаемые коллеги, в результате безобразия, которое произошло (с 16 марта обращались, в том числе Ростехнадзор наказывал), яд, попавший в море, течением распространяется в районе Сочи — дельфины уже выбрасываются в агонии на территории пляжей, люди задыхаются.

Олег Викторович, спасибо, что вы поддержали выступление Ширшова. Давайте обратимся к комитету по экологии в связи с необходимостью вмешательства в эту ситуацию, а протокольное поручение мы подготовим.

Председательствующий. Коллеги, действуйте в соответствии с Регламентом, тем более комитет сейчас вас услышал. Чем быстрее вы подготовите текст, тем быстрее комитет отреагирует. Я видел здесь и председателя комитета Туголукова, и его заместителей. Поскольку это их профиль, они к концу дня уже могут подготовить и дать соответствующую информацию.

Коллеги, давайте рассмотрим поступившие предложения.

По вопросу, который поднял депутат Коломейцев, я уже отреагировал, по вопросу, поднятому Ширшовым и Обуховым, — также.

Депутат Багдасаров предложил пункты 17 и 18 поставить первыми среди законопроектов первого чтения и одновременно предложил установить сегодня следующий регламент для обсуждения вопросов, для выступлений от фракций: по одному выступлению от фракции в рамках пятиминутного режима. Я обращаюсь к Комитету по делам ветеранов: вы поддерживаете решение о переносе этих вопросов?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ковалёву Николаю Дмитриевичу.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы не видим никаких оснований для пересмотра повестки дня. Все вопросы отрегулированы, согласованы, поэтому предлагаем идти строго по повестке дня.

Председательствующий. Ставлю на голосование первое предложение депутата Багдасарова: перенести рассмотрение пунктов 17 и 18, рассмотреть их, как я понимаю, первыми среди законопроектов первого чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	32 чел.	7,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	37 чел.	
Не голосовало	413 чел.	91,8 %

Результат: не принято

Не проходит предложение.

Ставлю на голосование другое предложение депутата Багдасарова — установить сегодня на весь рабочий день следующий режим: по вопросам, по которым фракции будут изъявлять желание выступить, дать возможность выступить по одному представителю от фракций в рамках пятиминутного регламента.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	342 чел.	76,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Предложение принято.

По ведению — депутат Жириновский. По ведению, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

У нас принято так, что, если есть какое-то предложение, тогда обычно ведущий спрашивает, есть ли другое мнение, и только после того, как высказано другое мнение, предложение ставится на голосование, а вы автоматически: вот поступило предложение — ставим на голосование. Что вы сейчас сделали, вы понимаете?! Вы ущемили право депутатов на дискуссию. Вы не понимаете, что происходит в Бишкеке?! Вы не помните, что происходило в Кишинёве?! Если мы в этом зале будем друг друга ущемлять, это всё выйдет на улицу, я уже предупреждал. Армия в Бишкеке, милиция и все службы моментально отказались от своего президента, моментально встали на сторону народа!

И что вы куда-то торопитесь всё время?! У нас до 18 часов рабочее время. Чего вы ломаете Конституцию и Регламент и заставляете молчать депутатов?! Ведь бóльшая часть депутатов уходят из зала потому, что не имеют возможности выступить и никто не слышит их мнение. Почему вы устраиваете стадион из Государственной Думы?! Уже самый низкий рейтинг у Государст-

венной Думы за весь период — семнадцать лет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Ну, будем считать, что это было выступление по ведению, — было замечание ведущему: я не спросил, есть ли возражения. В данном случае если бы вы подняли руку в этот момент, я бы понял, что у вас есть возражение, но никто по поводу предложений депутата Багдасарова не захотел высказаться. Я поступил в рамках Регламента, у меня другого выбора нет: депутат вносит предложение — я обязан его поставить на голосование, дальше принимает решение палата. Палата определилась: пятиминутный режим, как представляется, видимо, палате, позволяет фракциям заявить свою позицию.

Ставлю на голосование порядок работы сегодняшнего заседания с учётом прозвучавших дополнений и замечаний.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и освобождением от сбора подписей избирателей политических партий, списки кандидатов которых получили депутатские мандаты в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Можно уже не повторять название, Александр Петрович. Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Пройдя процедуры подготовки, а также рассмотрения в первом и во втором чтениях, данный законопроект полностью сохранил свою цель — расширение представительства политических пар-

тий в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации. Учтены при этом и гарантии и технологии соблюдения и исполнения данного нововведения.

К третьему чтению материалы подготовлены в полном объёме. Замечаний правового, лингвостилистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Есть. Депутат Иванов записывается по мотивам. Одно выступление.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 3, "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Владимир Александрович Головнёв докладывает.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" был принят во втором чтении 26 марта 2010 года.

Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. С учётом изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству просит поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Есть предложения от фракции выступить по мотивам голосования? Нет. А, есть, депутат Селезнёв. Депутат Селезнёв от фракции, да?

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 4, "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Лиана Витальевна Пепеляева.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проект федерального закона регулирует вопросы банкротства финансовых организаций, то есть профессиональных участников рынка ценных бумаг, страхо-

вых организаций, негосударственных пенсионных фондов и других. В значительной степени нормы закона направлены на предотвращение банкротства, и в нём предусмотрены специальные механизмы для этого.

Комитет подготовил проект федерального закона к рассмотрению в третьем чтении. Проведены все необходимые экспертизы, и Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять законопроект.

Председательствующий. Депутат Рохмистров по мотивам, и депутат Кашин Борис Сергеевич также по мотивам. Два выступления.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Включите микрофон депутату Иванову для выступления по пункту 2.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в который раз мы хотим сказать большое спасибо президенту за то, что он неотступно следует своим планам демократизации политической системы, которые озвучил в послании Федеральному Собранию. Всё было бы неплохо, если бы мы, как оппозиция, не видели нюансов, которые здесь могут, очень даже могут нас преследовать.

Как сказал Владимир Николаевич Плигин в своём докладе, у нас осталось некоторое количество субъектов Федерации, в которых ещё есть пятипроцентный проходной барьер, в остальных он уже семипроцентный. И в связи с принятием данного закона мы совершенно чётко можем прогнозировать, что таких субъектов больше не останется, пятипроцентный барьер везде будет отменён, везде появится 7 процентов, и, таким образом, мы увидим, что для того, чтобы перед... ну, не знаю... мировым сообществом или просто-напросто российским демократическим сообществом соблюсти лицо, так называемым оппозиционным партиям будет даваться по одному месту в парламенте, их освободят от сбора подписей — ну, вот все те привилегии, которые им сейчас даются. То есть все увидят, что они вроде бы как представлены, вроде бы как имеют возможность выразить мнение своих избирателей. На самом деле, по большому счёту, под вопросом, во-первых, ещё само получение этого мандата, поскольку, как мы знаем по итогам, допустим, осенних выборов, у нас были регионы, где в соответствии с существующей системой Имперали партии, прошедшие проходной барьер, мест так и не получили. Ну и даже если пройдут и будут иметь один голос, что изменится, по большому счёту,

если большинство будет у правящей партии? Практически ничего. То есть мы можем сказать, что видимость соблюдается, вроде партии представлены, а вот будет ли толк от того представительства — это ещё большой вопрос.

Мы очень бы хотели, чтоб мы ошиблись в этом отношении, очень бы хотели, но, к сожалению, как показывает практика, связанная, например, с тем же законом о равном доступе политических партий к средствам массовой информации, мы можем сделать вывод о том, что все те нюансы, о которых мы говорили при принятии данного закона, имеют место и здесь может случиться то же самое. Очень хотелось бы, чтобы мы ошиблись.

Мы, конечно, поддержим данный законопроект, но от подводных камней никто не застрахован, и если получится так, что мы будем правы, то придётся вносить изменения.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 2 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принимается.

Депутат Селезнёв по мотивам от фракции по пункту 3. Пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, сразу хочу сказать, что ЛДПР будет голосовать за данный законопроект. 7 апреля Президент Российской Федерации подписал федеральный закон, в соответствии с которым заключение под стражу лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении экономических преступлений, допускается только в исключительных случаях. Назначен новый руководитель Федеральной налоговой службы Мишустин, получивший чёткую установку на то, чтобы перестать кошмарить бизнес и способствовать его развитию. Мы выражаем надежду на то, что лёд тронулся и что действительно наш бизнес оставят в покое.

Давайте поговорим сейчас о том, что мы имеем на сегодняшний момент.

Только за первые три месяца 2010 года чистый отток капитала из России достиг 13 миллиардов долларов. Бизнесу в стране по факту приходится всё хуже и хуже. Люди боятся открывать своё дело, кредит взять невозможно, получение в органах власти разного рода согласований затягивается на месяцы и годы, любой вопрос — регистрация юридического лица, отвод земельного участка, экспертиза документов — только за взятки. Самое страшное — дикие, нереальные наезды, которые идут по всем линиям, неограниченное количество проверок контролирующими органами. Так называемые встречные проверки налоговиков, заказные наезды по линии Ростехнадзора, федеральной службы наркоконтроля, других ведомств стали притчей во языцех. Налоговая просто чудеса творит: в прошлом году прибыль в компаниях упала, многие предприятия понесли убытки — кризис, а собираемость НДС в это же время возросла. Представители бизнес-сообщества говорят о буквально налоговом терроре.

Но самое страшное для предпринимателя не проверки, самое страшное — это угроза ареста. Арест превратился в тиражируемую по всей стране схему давления на малый и средний бизнес — можно посадить любого. Наезды ведутся с уровня лейтенанта, разговор начинается с сотен тысяч долларов, если не заплатил — спасения никакого нет, при отказе людей сразу бросают в СИЗО, и объяснение одно при этом: бизнесмен не должен оказывать давление на следствие. А после ареста практически неминуемо разорение бизнеса, потому что управлять бизнесом из нашей системы исполнения наказаний, когда изъяты документы, невозможно, падает деловая репутация, нельзя получить кредит в банке. Если же бизнесмена признали после этого невиновным, то практически невозможно вернуть бизнес и убытки никто не возместит и не извинится.

Фракция ЛДПР считает, что это первые шаги, которые надо распространить абсолютно на все виды проверок, и при этом в экстренном порядке. Голосуем за.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принято.

По пункту 4 по мотивам — депутат Рохмистров от фракции ЛДПР.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, хороший закон, много хорошего принимается, но есть и те вещи, на которые фракция ЛДПР не может не обратить внимания.

Не принято к рассмотрению комитетом огромное количество поправок, подготовленных депутатами. И собственно говоря, почему комитет, если есть желание у депутатов побольше поработать с этим законопроектом, не продлил срок рассмотрения этих поправок? Считаю, что, когда готовится такой фундаментальный законопроект, для того чтобы он полностью решал те проблемы, которые сегодня возникают, было бы логично продлить срок подготовки поправок и рассмотреть все поправки, которые подготовлены депутатами.

Есть ещё один вопрос. Вот тут есть такой маленький казус, к которому мы с вами обязательно вернёмся, — это изменение уставного фонда, которое у нас, к сожалению, имеет достаточно небольшой переходный период. Вот в своё время мы столкнёмся с тем, что многие страховые компании не смогут изменить, уложиться в этот отведённый период, и мы либо будем продлевать, либо подставим под ликвидацию большое количество страховых компаний. Вот этот маленький подводный камень наводит на мысль, что данное ограничение сделано в интересах ряда крупнейших страховых компаний с целью освобождения рынка от конкуренции.

Законопроект в целом отражает необходимость ряда изменений и действительно вносит полезные для нашего общества изменения в действующее законодательство, но в то же время то, что комитет не рассмотрел все поправки депутатов, которые, возможно, решили бы все проблемы, выльется в то, что мы опять и опять будем возвращаться к этому в случае его принятия в качестве закона, потому что инициативы депутатов будут складываться в законопроекты, которыми будут вноситься изменения в только что принятый закон.

В связи с этим хотелось бы обратиться к комитетам, которые рассматривают подобные законопроекты, с просьбой всё-таки иногда продлевать срок рассмотрения поправок, с тем чтобы наиболее полно учитывать ту ситуацию, которая складывается в нашем обществе.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект.

Председательствующий. Депутат Кашин Борис Сергеевич от фракции КПРФ.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Законопроект регулирует процедуру финансового оздоровления и банкротства финансовых организаций. Безусловно, тема важная, законопроект нужен, но нужен хороший законопроект.

Для примера вспомним, к чему привели дыры в регулировании банкротства коммерческих банков: только "КИТ-Финанс" 135 миллиардов рублей стоил. Вот вчера премьер Путин проводил пресс-конференцию и говорил: университеты по 300 миллионов получают. Ему бы провести пресс-конференцию с теми, как он говорит, жирными котами, которые из бюджета сотни миллиардов рублей уже выбрали. И это в значительной степени из-за того, что вот эти процедуры не урегулированы надлежащим образом. Поэтому, казалось бы, надо выводы сделать и самым внимательным образом отнестись к тексту законопроекта, а что мы здесь видим? Сто страниц — каждое ведомство туда впихнуло, грубо говоря, то, что ему казалось целесообразным, и в результате мы видим, что сходные вопросы, когда, допустим, аналогичный финансовый дефицит имеется у страховой компании, пенсионного фонда или другой финансовой организации, регулируются совершенно по-разному. У нас здесь в качестве надзорных органов выступают и Министерство финансов, и ФСФР, и Минздравсоцразвития, и Центробанк, и каждый орган действует своим, понятным ему путём, в результате получается отсталый законопроект: если в Европе сейчас вводится единый регулятор и для банков, и для страховых компаний, и для пенсионных фондов, то мы всё продолжаем расширять различия между законодательными нормами, относящимися к ним. Это недопустимая совершенно политика, и мы пытались привлечь внимание к тому, что за этими нормами стоит, когда вносили поправку.

Применительно к пенсионным фондам, смотрите, здесь вводится обязательство надзорного органа подавать в арбитражный суд в случае недостаточности средств пенсионных резервов для исполнения обязательств фондов перед вкладчиками, но само понятие недостаточности нигде как следует не прописано, а ведь в законе о пенсионных фондах предусмотрена сохранность пенсионных средств. Значит, если, грубо говоря, в течение одного года эти средства несколько упали, то заинтересованные силы могут трактовать эту норму как необходимость подать в суд иск о банкротстве.

И вот таких вещей там много, законопроект сырой, поэтому мы за него голосовать не будем.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 4 повестки дня, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к проектам постановлений.

Пункт 5.1 — два проекта постановлений: "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием победы в Великой Отечественной войне" и "О порядке применения постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием победы в Великой Отечественной войне". Доклад сделает депутат Сергей Владимирович Иванов.

Напомню, что мы договорились о следующей процедуре: мы выслушаем три доклада, потом будет общий содоклад, затем по одному вопросу от фракции и по одному выступлению от фракции. (*Шум в зале.*)

Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, я, вообще-то, хотел вас поздравить с тем, что нам разрешили обсудить вопрос об амнистии, но, видимо, вам это не особенно интересно. Если у кого-то есть желание поговорить, можно выйти из зала и пообщаться.

Уважаемые коллеги, ещё раз с огромным удовлетворением поздравляю нас всех с тем, что Государственной Думе разрешили обсудить вопрос об объявлении амнистии. Если кто-то не помнит, новые депутаты, я могу напомнить историю объявления амнистии Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации с момента её образования. Вы знаете, с завидной регулярностью наша Госдума объявляла амнистию, практически раз в год — в 94-м, в 95-м, в 96-м, в 97-м. В 98-м году амнистии не было, зато в 99-м году два раза объявляли амнистию. (*Шум в зале.*)

Может, мне помолчать, пока вы по телефону поговорите?

Председательствующий. Коллеги, я обращаюсь к залу: нервничает докладчик, я прошу..

Иванов С. В. Нет, я не нервничаю, я могу просто громче говорить.

Председательствующий. Немножко нервничает, чуть-чуть.

Иванов С. В. Хорошо, я громче буду говорить.

Потом амнистия объявлялась в 2000 году, в 2001-м, в 2005-м и в 2006-м. В 2006-м амнистия объявлялась два раза, причём во второй раз она была объявлена не в связи со 100-летием Государственной Думы, а в связи с тем, что на Северном Кавказе возникла интересная ситуация и нужно было объявить амнистию (вы понимаете, о чём я говорю).

Вот вам хронология. Эта хронология как раз отражает историю падения влияния Государственной Думы: всё ниже, ниже, ниже и ниже. И вот к чему мы на сегодняшний день пришли, вы сейчас увидите, когда будете заслушивать третий проект постановления об амнистии, с чем я вас всех и поздравляю.

Фракция ЛДПР проект постановления об амнистии внесла в 2008 году в связи с избранием на должность президента Дмитрия Анатольевича Медведева (ну, вы знаете, исторически у нас всегда было: когда на царствие всходил новый император, объявлялась амнистия), но нас попросили этого не делать — сказали, что будет более широкая, так сказать, и более гуманная амнистия. Мы поверили, зачем — не знаю, но тем не менее, однако никакого предложения об амнистии внесено не было. В итоге дождался 2010 года, когда у нас... в этом году мы отмечаем 65-ю годовщину со дня победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Что предлагает фракция ЛДПР? Мы не были очень оригинальны, понимая, что не надо нам, конечно, устраивать ни "холодного лета 53-го года", ни прочих разгулов преступности, мы пошли по самому умеренному варианту и предложили такую же амнистию, как мы с вами объявляли в 2006 году. Эта амнистия подразумевает освобождение от наказания несовершеннолетних, совершеннолетних лиц, совершивших преступление в возрасте до восемнадцати лет, женщин, имеющих несовершеннолетних детей, мы включили сюда также мужчин, которые имеют детей в возрасте до трёх лет, беременных женщин, женщин старше пятидесяти пяти и мужчин старше шестидесяти лет. Ну, и, разумеется, вторая часть постановления об амнистии — это те преступления, на которые не распространяется амнистия. Тут все самые страшные преступления: терроризм, насилие, убийство и так далее, и тому подобное. Это самый простой проект постановления об амнистии, практически такой же, какой мы с вами приняли в 2006 году. Единственные, кого мы добавили в этот перечень, как я уже сказал, так это мужчины, которые имеют детей в возрасте до трёх лет, если их больше некому воспитывать. То есть по этой амнистии на свободу вышли бы где-то примерно от пятнадцати до двадцати тысяч человек, это те, кто уже отбывает наказание, и те, в отноше-

нии которых возбуждены уголовные дела и они находятся в следственных изоляторах.

Вот такая ситуация сложилась, поэтому мы внесли проект постановления об амнистии. Ну, вместе с ним ещё идёт проект постановления о применении этой амнистии, в нём расписывается порядок — как применяется амнистия в течение шести месяцев, то есть чисто техническая сторона.

Что хотелось бы заметить ещё, уважаемые коллеги? Вы знаете, у Госдумы есть полномочия по вопросам, которые относятся к нашей сфере деятельности: мы с вами принимаем законы, мы даём согласие на назначение председателя правительства, когда президент вносит эту кандидатуру, мы с вами назначаем и освобождаем от должности председателя Центрального банка, мы с вами назначаем председателя Счётной палаты и половину состава аудиторов, назначаем уполномоченного по правам человека и объявляем амнистию. Это прописано в Конституции. Из всего этого нам с вами осталось только, заметьте, назначение уполномоченного по правам человека, кандидатуру которого могут внести депутаты, а кандидатуру председателя Центрального банка вносит президент, кандидатуры председателя Счётной палаты и половины аудиторов нам на утверждение тоже вносит президент. Да, кандидатуру уполномоченного может любой из вас внести — пожалуйста, будем обсуждать, только права человека в России в принципе особо сильно не соблюдаются, и амнистия: опять же мы дожили до того, что нам разрешают провести такую амнистию, которая выгодна исполнительной власти, или, точнее, с её точки зрения, является наиболее безопасной. Фракция ЛДПР считает, что это просто унижение парламента, ни в какие ворота не лезет! Поэтому при обсуждении третьего проекта постановления, который будет сейчас вам предлагаться на утверждение, пожалуйста, позадавайте вопросы и внимательно послушайте ответы: а почему столько? а почему так? а почему, если сравнивать с амнистией 2006 года, это не бралось во внимание и чем, собственно говоря, отличается нынешняя ситуация от той ситуации?

Коллеги, мы надеемся, конечно, — надежда умирает последней, — что вы всё-таки поддержите предложение об амнистии, которое внесено фракцией ЛДПР, или то, которое внесено фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", что было бы ещё, наверное, лучше, — здесь мы не будем мериться фракционными амбициями, для нас чем больше, тем лучше.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Нет, мы ни с кем не заключали.

А вот та амнистия, которая всё-таки будет принята, она, наверное, войдёт в историю как "самая гуманная" амнистия,

повлѣкшая выход на свободу "самого большого" количества людей.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

По пункту 5.2 докладывает Вера Александровна Лекарева. Я не называю проекты постановления, потому что названия звучат практически идентично.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагаются проект постановления Государственной Думы № 311244-5 "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием героической победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов"... (*Шум в зале.*)

Александр Петрович, я вас попрошу не говорить так громко. Александр Петрович Москалец, я вас прошу!

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Я обратился ко всей палате, я не обращаюсь конкретно к Жириновскому.

Лекарева В. А. Тяжело говорить, коллеги!

Председательствующий. Я обращаюсь ко всем: пожалуйста, слушайте докладчика.

Лекарева В. А. ...и отдельное постановление "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием героической победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов", подготовленные депутатами Лекаревой, Юрчиком, Новиковой и Москальковой. Данный проект постановления серьёзно отличается от всех альтернативных проектов, разработанных коллегами из фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ЛДПР. В случае вашего одобрения, уважаемые депутаты, это будет самой масштабной амнистией за последние пятьдесят семь лет, сопоставимой разве что с амнистией 53-го года, напомним, что после смерти Сталина на свободу вышли около миллиона человек.

Авторы проекта постановления уверены, что к юбилею Великой Победы амнистия должна быть масштабной. Всеобщее ликование российского народа должно распространиться и на лиц, осуждённых впервые за экономические, финансовые преступления, за правонарушения небольшой и средней тяжести, другими словами, на всех тех, кто не представляет угрозы жизни и здоровью граждан Российской Федерации, обществу и государству. Что касается осуждённых участников Великой Отечественной войны, тружеников тыла, узников концлагерей, жителей блокадного Ленинграда, то для этих категорий предлагается

применять амнистию без ограничений, независимо от степени деяния. В том числе имеется в виду и освобождение условно осуждённых и тех, кому отбывание наказания отсрочено. Кроме того, проект постановления об амнистии предусматривает прекращение уголовных дел в отношении аналогичных категорий лиц. Повторю, уважаемые депутаты: амнистией не предполагается применять к лицам, совершившим тяжкие преступления против жизни и здоровья человека — к убийцам, насильникам, террористам, наркодельцам, работоторговцам.

Уважаемые депутаты, амнистия, которую мы предлагаем к юбилею героической победы советского народа, коснётся около 450 тысяч человек, и это будет справедливо. Гуманный акт милосердия, проявленного депутатами Госдумы по отношению к впервые оступившимся нашим согражданам, не только даст шанс правонарушителям встать на путь исправления, но и продемонстрирует всему миру, что в России к Великой Победе не относятся как к незначительному эпизоду, а свято чтут и гордятся воинами и великими подвигами солдат, тружеников тыла, сплотившихся в годы тяжёлых испытаний и разгромивших фашистскую Германию и её сателлитов.

Уважаемые депутаты, в пояснительной записке мы подробно разъясняем мотивы разработки проекта постановления об объявлении амнистии, но позвольте ещё раз обратить ваше внимание на то, что в мае 2000 года Государственная Дума уже амнистировала 200 тысяч человек к 55-летию победы в Великой Отечественной войне и эксперты, кстати, не обнаружили ухудшения криминогенной ситуации в стране. Что же произошло за десять лет, почему вы не решаетесь амнистировать несчастных, среди которых наверняка есть невинно осуждённые?

Я понимала глубокоуважаемого мной Павла Владимировича Крашенинникова в 2000 году, но я не понимаю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству в 2010-м, когда он предлагает амнистировать всего около 200 человек к великой и святой для всего российского народа дате — 9 Мая. Может, за истекшие десять лет в нашем государстве серьёзно реформирована пенитенциарная система, построены новые учреждения исполнения наказаний, современные следственные изоляторы, отвечающие международным стандартам? Отнюдь нет, перегруженность тюрем и колоний составляет более 70 процентов, в следственных изоляторах — ещё хуже, и это трагические судьбы сотен тысяч наших сограждан. Тюрьмы и следственные изоляторы в Российской Федерации в основном построены ещё в царской России, до 17-го года, небольшой процент — по-

сле войны и ни разу, уважаемые депутаты, не ремонтировались. Все правозащитники и эксперты называют российскую пенитенциарную систему ужасной. В таких условиях наказание для заключённого фактически оказывается более жестоким, чем предусмотрено приговором, для несправедливо осуждённых — трагедией, а фактов, документов, свидетельств выбивания признательных показаний, случаев грубой фальсификации, оговоров невинных людей существует много.

Уважаемые депутаты, по поручению Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева Генеральная прокуратура проводит широкую проверку соблюдения законности в учреждениях исполнения наказаний и следственных изоляторах. О своих выводах рассказал в "Российской газете" 6 апреля заместитель генерального прокурора Евгений Леонидович Забарчук: только за 2009 год прокурорская проверка выявила семьдесят семь тысяч случаев нарушения законов в местах заключения.

Уважаемые депутаты, решая сегодня судьбы наших сограждан, оступившихся и впервые совершивших правонарушение или тех, кто страдает невинно вследствие несправедливого решения, прошу вас иметь в виду, что тюремная империя живёт не по российским законам, а по своим, где фактически узаконены физические и психологические издевательства над человеком, высшей точкой которых является уничтожение личности.

Замечу, что проблемы тюремного насилия являются рукотворными. Президент Дмитрий Анатольевич Медведев и Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Яковлевич Чайка требуют навести порядок в сфере, объединившей почти миллион наших сограждан. У нас нет причин, по которым Государственная Дума должна оставаться в стороне. На днях Президент Российской Федерации потребовал от чиновников немедленно реагировать на любые негативные сообщения в СМИ.

Прошу уважаемых депутатов обратить внимание на информацию заместителя генерального прокурора в газетах об острой проблеме, когда суды и следствие охотно заключают под стражу почти всех подозреваемых. Прокурорская проверка показала, что в СИЗО сидят лица, которым такая мера пресечения вполне могла бы и не избираться. Судите сами: за год из следственных изоляторов было освобождено почти 70 тысяч человек. Скажите, кому было выгодно держать их за решёткой? История даёт шанс Государственной Думе участвовать в реализации своевременных решений Президента Российской Федерации, но чтобы навести порядок, не-

обходимо разгрузить тюрьмы и следственные изоляторы, нужно отпустить на свободу около 50 процентов из 861 тысячи 687 сидельцев.

Уважаемые депутаты, вы хорошо осведомлены о настроениях в нашем обществе, о взрыве негодования, когда педофил, издевающийся над ребёнком, получает условное наказание, а восьмидесятирёхлетнюю старушку сажают в тюрьму на два года за самовольное подключение к электропроводке, отрезанной за неуплату. Замечу, что это системные нарушения, а не исключения, не много найдётся примеров наказания крупных преступников.

Уважаемые коллеги, авторы проекта постановления об объявлении амнистии не гуманисты и не сторонники прощения преступников, но мы рассматриваем сейчас, по сути, вопрос о выборе пути исторического развития России и о месте нашего государства в Европе и мире. Позволю себе напомнить, что корни преступности не только в социальных причинах, но в первую очередь в том, что жизнь человеческая в России нынче ничего не стоит, не ценится. Тюрьма в Российской Федерации снижает иммунитет общества к насилию, а вынесение судебных приговоров зачастую без достаточных юридических оснований подрывает доверие общества к власти.

Уважаемые депутаты, гром грянул в Киргизии, а в России должны перекреститься. Глубоко заблуждаются некоторые политики и чиновники, думая, что киргизский сценарий в Российской Федерации невозможен. Депутатам известны случаи произвола региональной и местной власти над людьми, незаконного увольнения с работы, исключения из института, необоснованных арестов, избиения, сфабрикованных дел. Всё это раскалывает общество, порождает недовольство, разочарование, страх и недоверие. Политические и гражданские права в таких условиях становятся бессмысленными. По сути, сегодня каждый осуждённый обязан пожертвовать своими личными правами и желаниями. Тяжёлая и горькая страница современной тюремной России не найдёт оправдания у будущих поколений, время всё расставит на свои места, уважаемые депутаты.

Председатель правительства Владимир Путин призывает не бояться признавать ошибки, анализировать их и вовремя исправлять. Нужно дать возможность исправления оступившимся и вернуть веру в справедливость власти невинно осуждённым. И сделать это сегодня, сейчас, немедленно Государственная Дума может, но не хочет. Складывается впечатление, что в Конституцию Российской Федерации вернулась статья 6. А может быть, её вернуть на самом деле — тогда всё встанет на свои мес-

та? Однажды Путину передали письмо от женщин — заключённых уральской колонии, где они жаловались на нарушение прав человека и тяжёлые условия содержания. Владимир Путин предложил помиловать их списком, что и было исполнено, и сразу девяносто семь человек вышли на свободу. Что мешает Государственной Думе поступить так же? Ведь у каждого депутата сотни, если не тысячи жалоб от граждан, обеспокоенных разгулом произвола в тюрьмах.

Граждане Российской Федерации должны жить по закону. Это нужно сделать сейчас. К сожалению, несчастные всегда виноваты. Люди в тюрьмах в расцвете сил умирают, не доживают до освобождения или становятся инвалидами. За 2009 год в исправительных учреждениях умерли почти 5 тысяч человек, в следственных изоляторах — около шестисот. Осуждённые остаются гражданами России и не лишены права на жизнь, медицинскую помощь и лечение. Уважаемые депутаты, на войне помогают даже раненым солдатам противника, а в тюрьмах в нечеловеческих условиях находятся наши люди.

Уважаемые депутаты, в России заявлена модернизация всего общества, в том числе и реформирование уголовно-исполнительной системы, но нельзя достигнуть эффективного результата только пожеланиями и сугубо бюрократическими мерами. Директивы сверху — хорошо, когда они находят отклик снизу, когда судьбоносные для страны решения гениальных руководителей реализуют не менее гениальные исполнители, отсутствие которых, увы, всё заметнее, поэтому федеральная целевая программа "Развитие уголовно-исполнительной системы (2007—2016 годы)" не даёт заявленных результатов.

Уважаемые депутаты, в последнее время распространённым явлением стала переделка старинных пословиц, одним из таких примеров завершаю свой краткий доклад: от суммы да от тюрьмы страдают лучшие умы — кому на нары, а кому на Канары. Реалии сегодняшнего дня в этих пословицах весьма узнаваемы.

Уважаемые депутаты, мы просим вас поддержать постановление Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием героической победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и проект постановления "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием героической победы советского народа в Великой Отечественной войне...". Они внесены представителями трёх фракций — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", КПРФ и "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вы

войдёте в историю, уважаемые депутаты, если поддержите наши проекты постановлений.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Вера Александровна.

По двум проектам, которые у нас обозначены в пункте 5.3, докладывает Павел Владимирович Крашенинников от авторов, и он же сделает содоклад по всем трём блокам постановлений.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Несколько слов скажу о том постановлении об амнистии, которое идёт сегодня третьим пунктом, а затем уже несколько слов об альтернативных текстах.

Первое, что хотелось бы сказать. Представленный проект амнистии сосредоточен исключительно на 9 Мая — на Дне Победы, и мы знаем, что уже через месяц этот праздник наступит. Соответственно, лица, которые попадают под амнистию, все, безусловно, тем или иным образом связаны с Великой Отечественной войной. Я просто их перечислю: это ветераны Великой Отечественной войны, это те лица, которые не менее шести месяцев проработали в тылу в период с 22 июня 1941 года по 9 мая 1945 года, это бывшие узники концлагерей, гетто, других мест принудительного содержания и четвёртая категория — это жители блокадного Ленинграда. Как вы понимаете, и уже об этом было сказано, круг лиц действительно достаточно узкий, это лица уже в возрасте, и их выход из мест лишения свободы либо освобождение от уголовного преследования никак не повлияют на криминогенную обстановку. Соответственно, мы считаем, что ко Дню Победы данный документ нужно принимать.

Теперь что касается документов, которые были представлены.

При обсуждении вопроса об амнистии всегда задаются вопросы: нужна ли амнистия вообще или не нужна и как часто нужно её объявлять. Я думаю, что здесь ответы могут быть совершенно разные в зависимости от ситуации. Вот мы вспоминали амнистию 2000 года, Вера Александровна очень подробно о ней рассказала. Вера Александровна, в 2000 году у нас основная часть криминального населения, сидевшего там, была осуждена по старому Уголовному кодексу РСФСР, и поэтому, ко-

нечно же, мы должны были внимательно проанализировать, что это за люди, почему они сидят. Некоторых статей уже вообще не было в новом Уголовном кодексе.

Дальше. Меняется уголовное законодательство, и я считаю, что оно меняется, ну, в основном в лучшую сторону, не могу сказать, что на сто процентов, но в основном в лучшую сторону. И лучше нам заниматься совершенствованием Уголовного кодекса, установлением новых критериев, новых признаков преступлений, нежели так хватать вначале, а потом к празднику выпускать. Ну что это такое — вначале хватаем сачком определённое количество людей, так сказать, ломая крылья, изменяя психологию и так далее, и так далее, а потом к празднику Великой Победы мы начинаем их выпускать?! Я думаю, что уголовная политика должна системно меняться, а не с помощью амнистий.

Ещё раз подчёркиваю: что касается третьего документа, это лица уже преклонного возраста, и когда они выйдут, кто-то вернётся в семьи, у кого нет — пойдут в дома престарелых, но они совершенно никак на криминогенную обстановку не будут влиять.

Вера Александровна рассказывала про свой пакет по амнистии. Мы пытались посчитать — примерно от 300 тысяч до 400 тысяч выйдут на свободу. Какая от этого будет польза государству, какой будет эффект, какая будет криминальная обстановка? У нас ответа нет, в пояснительной записке ответа нет на эти вопросы — где они будут работать, где они будут жить и так далее, и так далее, поэтому мы считаем, что данный документ, естественно, имеет право на существование в качестве проекта, мы будем изучать и в дальнейшем, может быть, будем использовать.

Что касается амнистии, которую предложили коллеги из фракции ЛДПР, о чём докладывал Сергей Владимирович. Он сам сказал, что данный документ практически полностью воспроизводит ту амнистию, которую мы принимали в 2006 году, плюс мужчины, у которых есть дети в возрасте до трёх лет. Я не думаю, что нам по одним и тем же категориям нужно постоянно применять амнистии, мы тем самым статьи Уголовного кодекса просто дезавуируем, граждане, которые готовы идти на правонарушения, могут так сказать: вот была амнистия по этим статьям, через некоторое время опять будет по этим же статьям. Получается так, что в данном случае система наказания, система шкалы наказаний здесь неправильно срабатывает, скорее, срабатывает в другую сторону.

Уважаемые коллеги, наш комитет очень внимательно при участии представителей всех фракций рассмотрел все проекты,

и мы предлагаем третий документ, где два постановления — первое постановление об объявлении амнистии и второе постановление о порядке проведения амнистии, которые внёс депутат Крашенинников, — принять в первом чтении, а первые два отклонить.

И ещё, коллеги, в конце я хотел бы сказать: вот самый яркий пример того, как нужно системно бороться с преступностью и системно влиять на уголовную политику, в сегодняшней газете посмотрите — опубликован принятый нами закон, в котором предлагается по экономическим преступлениям преимущественно применять другие меры пресечения, я имею в виду, что не тащить в следственный изолятор граждан.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь, потому что сейчас у нас будут вопросы от фракций.

Пожалуйста, Илюхин от фракции КПрФ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас такое решение принял Совет, я не вправе это комментировать.

Илюхин В. И., фракция КПрФ.

Уважаемый Павел Владимирович, я склонен поддержать ваш проект, но я хотел бы уточнить два момента, две позиции. Первый: почему отсутствуют в числе возможных амнистантов участники боевых действий? Мы их в правовом статусе приравнивали к участникам Великой Отечественной войны.

И второй момент. Применяется амнистия в отношении осуждённых лиц, которые не менее шести месяцев отработали в тылу. Не будет ли затруднительным применение вот этого пункта для правоприменителей, ведь необходимо документы предъявлять следствию и органам дознания? Где найдём мы эти документы? Чаще всего работали, не истребуя никаких справок. Вот здесь, я считаю, очень сложный будет момент, разное толкование может быть, надо этого избежать.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович, отвечайте.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Насчёт участников боевых действий. Мы специально обсуждали этот вопрос неоднократно и всё-таки пришли к выводу такому: поскольку речь идёт о Великой Отечественной войне 1941—1945 годов, то сосредоточиться именно на этих участниках. Вот такое было у нас консолидированное решение. И в проекте вы как раз видите, что упоминаются те участники, о которых мы с вами говорим.

Что касается тех, кто работал в тылу, у нас сегодня существует достаточно обширное законодательство о ветеранах, где как раз эти вопросы прописаны. У нас вот эта категория была практи-

чески учтена по всем юбилейным Дням Победы, она у нас была, и в принципе на практике каких-либо споров данный вопрос не вызывал. Плюс у нас есть, как вы знаете, порядок применения, где мы также эти вопросы прописываем. Вы знаете, что амнистия принимается как закон по Регламенту, если у вас будут соответствующие поправки именно по этому поводу, давайте мы ещё раз вместе посмотрим.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рохмистров, от фракции ЛДПР вопрос.

Рохмистров М. С. Уважаемый Павел Владимирович, в мотивации по отклонению проекта ЛДПР вами заявлено два пункта. Первый пункт — усиление борьбы с преступностью не должно способствовать обострению криминогенной ситуации. И второе — акт амнистии предполагается распространить на лиц, которые не имеют отношения к Великой Отечественной войне. В Великой Отечественной войне у нас погибли более 20 миллионов первично, а вторично — более 40 миллионов, поэтому, я думаю, всё население страны так или иначе имеет отношение к этому.

Вот по поводу обострения криминогенной ситуации. Что, беременные женщины, несовершеннолетние дети будут обострять криминогенную ситуацию? А не имеют отношения к войне люди, достигшие пятидесяти пяти лет (женщины) и шестидесяти лет (мужчины)? Это дети войны, они не имеют отношения к войне? То есть как-то немножко не соотносится. Даже прямое отношение, дети войны имеют прямое отношение к войне, они... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Вы говорите о проекте об амнистии, который внесла фракция ЛДПР? Применительно к проекту об амнистии, который внесла фракция ЛДПР, я сказал, что эта амнистия очень похожа на ту, которую мы уже принимали в 2006 году, здесь добавлена только одна категория. И я сказал и повторю, что принимать по одним и тем же категориям лиц амнистию неправильно, это дискредитирует уголовную политику, это дезавуирует нормы Уголовного кодекса. Вот это я сказал и сейчас это подтверждаю.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Роднина.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня такой вопрос: почему жители только блокадного Ленинграда? У нас что, не было Сталинграда, Ржева? Ну только один Ленинград! Почему выделяем именно блокадников? У нас что, не было Сталинграда, у нас не было Ржева?!

Крашенинников П. В. Ну, с блокадным Ленинградом понятно, там была особая ситуация, я не думаю, что нужно здесь это всё объяснять. У нас было оккупировано на тот момент достаточно большое количество населённых пунктов. И если эти граждане оказались в данной категории, то есть в качестве лиц, которые были узниками концлагерей, гетто, других мест их принудительного содержания, мы считаем, они будут подпадать, если нет, то не будут. Соответственно, блокадный Ленинград — это практически город, который стал местом фактически принудительного содержания. И мы понимаем, что... Ну, про эту ситуацию, наверное, не здесь надо рассказывать, и не применительно к амнистии. Просто жители блокадного Ленинграда специально выделены, они выделены в специальном законе "О ветеранах", и мы посчитали, что их нужно в данном случае включить.

Председательствующий. Кто задаёт вопросы от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Депутат Хованская. Пожалуйста.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Павел Владимирович, скажите, пожалуйста, почему в вашем перечне лиц, которые причастны к этому великому событию, отсутствует такая категория, как семьи погибших? И вообще сколько у нас обвиняемых, подозреваемых, подследственных подпадает под эту амнистию, ответьте, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Я ещё раз хочу сказать, что этот круг лиц достаточно узкий. У нас есть документ, в котором говорится о лицах, находящихся в местах лишения свободы, — это шестьдесят с лишним человек. Что касается тех лиц, по которым проводятся следственные мероприятия, возбуждены уголовные дела, то, по нашим подсчётам, это двести, может быть, чуть-чуть больше двухсот человек.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Дальше у нас по процедуре идут выступления от фракций. Пожалуйста, кто выступает от фракции КПРФ? Депутат Юрчик.

Включите микрофон депутату Юрчику.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, амнистия — это гуманитарная акция, проводимая государством, как правило, в связи со знаменательными событиями и тем самым повышающая их значение и важность. Почему депутат Крашенинников и его коллеги решили принизить значение 65-й годовщины победы нашего народа над фашистской Германией, понять трудно. По крайней

мере, в истории нашей страны такой потешной амнистии ещё не было. Последняя амнистия проводилась четыре года назад, в апреле 2006 года, по случаю 100-летия парламентаризма в России, и на свободу вышли 14 тысяч человек. Масштабная амнистия, как уже подчёркивалось, была и в 2000 году, к 55-й годовщине Победы, — было амнистировано 200 тысяч. Нам предлагают в связи с 65-летием Победы амнистировать всего 200 человек. Чувствуете разницу — двести тысяч и двести? Такая амнистия — это горькая пилюля для тех, кто её ждёт, для миллионов их родных и близких, она не может не вызывать удивления у большинства населения нашей страны. Трудно понять логику авторов этого проекта. Возможно, они в очередной раз хотят выставить на посмешище депутатов Государственной Думы? Ведь страна ещё не забыла, как дважды принимался закон "О Знамени Победы", который в конце концов отменил президент, совсем недавно большинство протащило закон по транспортному налогу, который затем мы тоже отменили, и таких примеров можно привести немало. Предлагать амнистию двухсот человек, зная пороки нашей судебной системы, — это насмешка. Все мы хорошо знаем, что те, кто в ходе воровской приватизации захватил созданные поколениями советских людей огромные богатства, живут спокойно, жируют и посмеиваются над обворованным народом, в то же время немало тех, кто за незначительные нарушения, не имея возможности откупиться, сидит за решёткой в переполненных тюрьмах. В каких условиях содержатся заключённые, что творится в системе исполнения наказаний, тоже хорошо нам всем известно. За 2009 год прокуратурой выявлено семьдесят семь тысяч нарушений закона в отношении содержания заключённых. Они содержатся в тесных, душных камерах, похожих на застенки, мест не хватает, тюремные дома ребёнка переполнены, в женских колониях на 38 тысяч мест содержатся 49 тысяч осуждённых.

В настоящее время в тюрьмах Российской Федерации находятся около 1 миллиона человек, в том числе 70 тысяч женщин, 22 тысячи несовершеннолетних, 20 тысяч — в следственных изоляторах, из них почти 30 процентов — за нетяжкие преступления. В России количество так называемого тюремного населения подошло к критической черте: с 1992 по 2008 год в стране осуждено 15 миллионов человек, из них лишено свободы более 5 миллионов.

Проект об амнистии, который предложили депутаты Лекарева, Юрчик, Новикова и Москалькова, предлагает включить в число амнистированных подростков, беременных женщин, женщин, имеющих несовершеннолетних детей, и заключённых старших возрастов — такая амнистия была бы и спра-

ведлива, и полезна для нашего общества. Те, кто предлагает минимальную амнистию, аргументируют своё предложение тем, что государству в сегодняшних условиях кризиса будет сложно трудоустроить освобождаемых людей, но тех, кого предлагаем амнистировать мы — это подростки, беременные женщины, старики, — конечно, меньше всего коснётся эта проблема. Думаю, что проект, предлагаемый депутатом Крашенинниковым, можно принимать лишь в том случае, если при обсуждении во втором чтении будут приняты поправки по амнистированию подростков, беременных женщин, женщин, имеющих несовершеннолетних детей, пожилых людей, участников боевых действий.

Уверен, что великий праздник Победы, к которому готовится весь наш народ, не может быть омрачён так называемой урезанной амнистией. Я думаю, что мы, депутаты, хорошо осознаём свою ответственность за принятие этого решения.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Жириновский Владимир Вольфович от фракции ЛДПР.

Сразу информирую палату, что позицию нашей фракции выразит депутат Крашенинников в рамках заключительного слова, на которое он имеет право.

Жириновский В. В. То, что три проекта постановления по одному и тому же вопросу, очень важному, гуманному, показывает, что мы не можем договориться ни по одному вопросу. Ладно там экономика, разный подход к экономике, какие-то внешнеполитические акции, но здесь... Это наши граждане, которые по нашей с вами вине — я имею в виду все органы власти — лишены свободы! И три постановления: этих выпустим, этих не выпустим. В конце концов никого не выпустим, потому что смешно говорить о том, что амнистия коснётся двухсот человек, такого никогда не было ни в одной стране мира! Весь смысл амнистии в том, что выпускают огромное количество людей, лишённых свободы. И не надо здесь выискивать, по какой статье: все три проекта постановления предполагают, что никогда не выйдут на свободу убийцы, мошенники, крупные воры, все три постановления говорят в первую очередь о детях, о женщинах, об инвалидах, о людях старшего возраста, о родителях, у которых дети остались, так сказать, без присмотра, — все об одинаковых категориях. И зачем здесь представитель комитета пытается нам доказать то, чего нет — что ухудшится криминогенная обстановка?! Вот Вера Александровна и представитель фракции КПРФ не поняли, почему они так делают. Я вам объясняю почему — выборы! Если выпустить сейчас триста — четыреста

тысяч на свободу, то они мобилизуют как протестный электрот до миллиона граждан, а то и до двух-трёх миллионов, расскажут, как там плохо жилось, действительно не получают работу, укрепят криминальные структуры, в этом смысле Крашенинников прав. Ну так кто виноват в том, что мы не можем дать работу нашим гражданам?!

Здесь логика должна быть одна. Обязательно будет огромная амнистия в мае 2012 года, когда закончатся все выборы и будет избран президент на шесть лет, а Госдума — на пять лет, и впереди, так сказать, ничего особенного маячить не будет, как и в 2000-м была большая амнистия. Да, закончилась эпоха Ельцина, от которой всем было противно и тошно, и все обрадовались: наконец-то он ушёл, нет его больше в Кремле — вот это была радость! А сейчас, когда впереди вот эта полукруглая дата, 65-я годовщина, мы, значит, не хотим эту радость доставить нашим гражданам?

Фракция ЛДПР всегда была сторонником амнистии. Мы первые подняли этот вопрос в Государственной Думе, буквально в первые месяцы нахождения здесь, 23 февраля 94-го мы долго упрашивали парламент поддержать наш проект постановления. Тогда была настоящая демократия, были десятки партий, и ни у кого не было большинства, сидел полный зал, и все выступали, и все друг друга убеждали, и мы добились, хотя и с трудом: было 226 голосов, только 226 голосов.

Почему сейчас не интересно? Вот тут Вера Александровна Москальцом недовольна... Ну не будет он звонить — будет читать газету. Вы поймите его, ему противно сидеть с десяти утра до шести вечера и ничего не делать — ведь уже приняты все решения: президиум фракции принимает решения в понедельник, и чего здесь сидеть в среду и в пятницу?! Они одного не могут понять — что однопартийный режим ведёт к деградации их самих! Ведь не Советский Союз рухнул — рухнула верхушка КПСС: никто ничего не делал, всё один за всех решал, всё! Вот вам Бишкек — всё решает Бакиев. Чего, киргизы, их пять миллионов... они что, дураки? Пять лет всё Бакиев решает, жена и сын, жена и сын: сюда деньги, сюда наркотики, сюда богатство... Рушатся не народы, не цивилизация — рушатся политические однопартийные режимы, там, где один человек всё решает: народ не терпит этого. Что это за президент, если армия бросает его через пять минут, КГБ его бросает через четыре минуты, милиция — через две минуты?! Разве это страна, разве это государство?! Причина одна: он не доверяет своей стране, и стране наплевать на такого президента!

То же самое мы с вами. Вот чего обвинять депутатов? Вот вечером никого же вообще не будет! Сейчас сидят ещё,

а посмотрите, что будет вечером, — двадцать человек! И мы волей-неволей обвиняем... А потому что чего обсуждать — уже всё ясно: пройдёт только пункт 5.3. Не знаю, почему Крашенинников называет этот пункт третьим, он же юрист, — это пункт 5.3! У нас нет третьего пункта, мы обсуждаем пункты 5.1, 5.2, 5.3.

Поддержите проект постановления от ЛДПР: он посередине... Согласен, что слишком много предлагает выпустить "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", почти никого предлагает не выпускать "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а вот посередине — самая лучшая партия в стране, у которой самая правильная позиция. Повторяю: слишком мало — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а вы — слишком много, поэтому давайте проголосуйте за проект постановления ЛДПР, и вы, коммунисты, тоже. А то Илюхин говорит, что ему больше нравится проект "ЕДИНОЙ РОССИИ". Тогда вы, получается, "костыль" "ЕДИНОЙ РОССИИ", как Харитонов назвал нас в среду. Вы и есть "костыль" "ЕДИНОЙ РОССИИ": вы поддерживаете... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, кто выступает от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Москалькова, пожалуйста. С места, да?

Включите микрофон на рабочем месте.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проект постановления об амнистии в редакции Павла Владимировича не имеет смысла, поскольку к столь узкой категории граждан вполне можно было бы применить институт помилования. Помилование участников Великой Отечественной войны и людей престарелых, действительно внёсших огромный вклад в дело освобождения Отечества, подписанное президентом, было бы более значимым и юридически выдержанным, а акт амнистии имеет абсолютно другую юридическую цель и другое юридическое значение. Он действительно связан с гуманизмом и имеет огромное профилактическое значение, потому что каждый освободившийся по амнистии — это поборник правопорядка. И аргументы, приведённые здесь Павлом Владимировичем, конечно, не выдерживают никакой критики. Что касается криминогенной ситуации, то мы имеем по прошлому году снижение преступности на 6,7 процента, а тяжких преступлений — на 6,5 процента. Впервые у нас преступность ниже трёх миллионов... Вы спрашиваете, какая польза? Польза совершенно очевидна. В нашем проекте, например, отдельной строкой указаны отцы-одиночки, имеющие несовершеннолетних детей. Сейчас арестован, взят под стражу глава города Южноуральска Челябинской области,

у которого семеро детей, неработающая жена и престарелые родители, — разве снижение срока таким людям не принесёт благо нашему государству?

Мы считаем, что амнистия в её правовом смысле и значении предполагает освобождение широкого круга людей в честь знаменательной даты исторического характера, и просили бы вас поддержать проект постановления об амнистии в редакции партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Я обращаюсь к представителю президента и представителю правительства: есть желание выступить? Нет, не настаивают.

Депутат Иванов, заключительное слово, пожалуйста.
Включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вы знаете, наверное, что вчера президент Медведев и президент Обама подписали Договор СНВ-3. И при просмотре "Евроньюс" было очень интересно услышать комментарии журналистов, которые сказали дословно буквально следующее: в России с ратификацией проблем не будет, в парламенте единогласно проголосует "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а вот в Америке — там настоящие депутаты, там проблема ратификации стоит под вопросом. Хотелось бы, чтобы они оказались не правы, чтобы у нас тоже были настоящие депутаты.

Председательствующий. Депутат Лекарева, пожалуйста.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Я обращаю внимание уважаемых коллег-депутатов на то, что министр юстиции Александр Коновалов признал, что добрая половина людей, которые сегодня содержатся в местах лишения свободы, могли бы быть исправлены и за пределами этих мест. У нас с вами нет причин отказывать несчастным сидельцам, которые находятся в нечеловеческих условиях.

Очень прошу уважаемых депутатов задуматься, что происходит на самом деле в современной России, и, озаботясь будущим нашей страны, будущим молодых поколений, заботясь о букве закона и о правоприменительной практике, принять акт гуманизма, который предлагают представители трёх фракций — Лекарева, Новикова, Юрчик и Москалькова.

Председательствующий. Депутат Крашенинников выступает как докладчик по пункту 5.3 и высказывает позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, я просто хотел бы обратить внимание на то, что институт помилования и институт амнистии — это всё-таки абсолютно разные вещи. Помилование осуществляет Президент Россий-

ской Федерации, рассматривается каждое конкретное дело, а дальше уже выносится решение. Амнистия — это, как уже было сегодня сказано, всё-таки акт исключительной компетенции Государственной Думы, конечно, после принятия амнистии документы публикуются, и затем амнистия вступает в силу. В чём ещё разница? Разница заключается в том, что в случае помилования президент рассматривает документы тех людей, в отношении которых приговор уже вступил в силу — я подчёркиваю: вступил в силу, — и человек уже находится по конкретному приговору в конкретном учреждении. Что касается амнистии, то наряду с теми, в отношении кого приговор вступил в силу, под неё попадают также лица, которые находятся в следственных изоляторах и которые совершили правонарушения, попадающие под амнистию. Поэтому в данном случае это всё-таки другой документ, другая компетенция, другой орган.

При этом я ещё раз хочу всех призвать, во-первых, проголосовать за пункт 5.3, как сказал Владимир Вольфович (я имею в виду нумерацию), и, во-вторых, продолжить нашу работу над действующим Уголовным кодексом, с тем чтобы мы, если человек не представляет общественной опасности, не тащили его в учреждение уголовно-исполнительной системы, а применяли альтернативные меры наказания в виде штрафов или других каких-то санкций.

Уважаемые коллеги, комитет, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и непосредственно выступающий призывают проголосовать за проекты, которые внёс депутат Крашенинников.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я напоминаю вам, что мы сейчас проведём рейтинговое голосование и голосовать будем по каждому из пунктов по тому постановлению, которое касается самого объявления амнистии. После того как мы определимся, какой из этих трёх проектов палата поддержит, мы уже без рейтингового голосования проголосуем по порядку применения амнистии. Вот таков будет наш режим.

Сейчас я ставлю на голосование проект постановления "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием победы в Великой Отечественной войне", о котором докладывал депутат Иванов, он у нас обозначен в пункте 5.1 и идёт первым в этом ряду.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Теперь мы с вами голосуем по проекту постановления "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием героической победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов", о котором докладывала депутат Лекарева.

Пожалуйста, включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Теперь палата голосует по пункту 5.3, это тоже проект постановления об объявлении амнистии, который идёт первым в этом пункте, по нему докладывал от авторов депутат Крашенинников. Пожалуйста, голосуйте. (*Идёт голосование.*)

Коллеги, прежде чем будут показывать результаты, я хочу напомнить, что здесь особая процедура, которая связана не только с рейтинговым голосованием, но и с тем, что мы принимаем решение о принятии постановления по объявлению амнистии в первом чтении, у нас есть возможность принять поправки к нему, а потом уже принять его в целом.

Покажите сначала результаты по пункту 5.1.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	133 чел.	29,6 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	137 чел.	
Не голосовало	313 чел.	69,6 %

Так, пункт 5.2.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	94 чел.	20,9 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	98 чел.	
Не голосовало	352 чел.	78,2 %

И пункт 5.3.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против.	30 чел.	6,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %

Уважаемые коллеги, по результатам рейтингового голосования считается принятым постановление из пункта 5.3, поэтому я ставлю на голосование в рамках этого же пункта проект постановления "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов". Это второе постановление, которое также идёт под пунктом 5.3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	396 чел.	88,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %
Результат: принято		

Постановление принято. Обращаю внимание на пункт 2 этого постановления: мы с вами приняли решение, что в трёхдневный срок подаются предложения по поправкам к проекту постановления, который мы только что приняли.

Спасибо, коллеги.

Переходим к пункту 6 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 104 Жилищного кодекса Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Валерий Викторович Панов от комитета.

Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Только что проголосовали, оно принято — триста девяносто с чем-то голосов.

Пожалуйста, докладывайте, Валерий Викторович.

Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят нами в первом чтении 17 февраля текущего года, и за прошедшее время с учётом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, поправок, поступивших от депутатов, законопроект был доработан ко второму чтению. Хотел бы напомнить, что всего поступило две поправки, одна из которых комитетом предлагается к принятию и одна — к отклонению.

Законопроектом предлагается установить, что служебные помещения смогут предоставляться не только в виде квартиры, но и в виде жилого дома. Согласно Жилищному кодексу под частью жилого дома можно понимать и комнату, в связи с этим ко второму чтению исключена возможность предоставления служебных помещений в виде части жилого дома, поскольку это может привести к ухудшению существующего положения военнослужащих.

Исключена также норма о предоставлении земельного участка под служебным жилым домом в безвозмездное срочное пользование в форме служебного надела, поскольку вопрос предоставления земельных участков уже урегулирован Земельным кодексом Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям предлагает данный законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, две таблицы поправок: таблица 1 и таблица 2. Таблица 1 — одна поправка, поддержанная комитетом. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — одна поправка. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 2, в которой одна поправка, отклонённая комитетом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Коллеги, у нас дальше идёт законопроект первого чтения, президентский законопроект, у нас даже на доклад времени не хватает, осталось у нас...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, я вижу, Минх просит пятнадцатиминутный регламент. Я предлагаю следующее, если вы с этим согласитесь: может, мы сейчас объявим перерыв до 12.20, то есть на тридцать минут, и в 12.20 приступим к работе, чтобы не прерывать рассмотрение президентского законопроекта? Нет возражений? Не надо ставить на голосование?

Объявляется перерыв до 12.20.

(После перерыва)

Председательствующий. 12.20, начинаем как договаривались. Уважаемые коллеги, предлагаю зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я предупредил, что мы на полчаса и в 12.20 приступаем. Было тридцать две минуты на перерыв.

Прошу показать результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 20 мин. 18 сек.)

Присутствует 395 чел. 87,8 %

Отсутствует. 55 чел. 12,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 55 чел. 12,2 %

Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется, мы можем приступить к работе. Как и договаривались, сейчас мы переходим к законопроектам первого чтения.

Проект федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

Гарри Владимирович, правильно ли я понимаю, что вы будете докладывать сразу ещё и по пункту 8, и по пункту 9?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По пунктам 7, 8 и 9.

Коллеги, мы на Совете так договорились, что у нас будет один доклад по трём пунктам повестки дня, а содокладов будет два от комитетов, поэтому я зачитаю названия законопроектов и под пунктом 8, и под пунктом 9. Пункт 8 — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и пункт 9 — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 26 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Действительно, я попросил по трём пунктам сегодняшнего порядка работы Государственной Думы дать возможность выступить с одним докладом, потому что законопроект, который стоит первым в нашей линейке из трёх пунктов, базовый, а два других законопроекта — один обычный с точки зрения формы законопроекта, а второй — проект федерального конституционного закона, он связан с корректировкой двух конституционных законов. Предметно это, повторяю, по сути дела, одна тема, и связана она с решением той задачи, которая состоит в том, что нам необходимо всё-таки устранить определённые недостатки в деятельности нашей судебной системы, и не только в деятельности судов и судопроизводстве в узком смысле этого слова, но и на стадии исполнения судебных решений, в отношении которой у нас, как вы тоже прекрасно это знаете, существуют достаточно серьёзные проблемы.

И здесь я хотел бы обратить внимание на то, что для того, чтобы обеспечить более качественную реализацию прав граждан на судебную защиту — неоднократно и глава государства Медведев Дмитрий Анатольевич, и сами судьи российские обращали на это внимание, говорили об этом, — нам необходимо создать компенсационный механизм, который защитил бы право граждан на судопроизводство, и прежде всего в контексте тех законопроектов, о которых я сегодня докладываю, на разумный срок длительности этого судопроизводства и также на разумный срок исполнения судебного акта. С точки зрения наших коллег из Европейского Суда по правам человека, проблему судопроизводства нельзя отрывать от проблемы исполнения судебных решений. Они совершенно справедливо полагают, точно так же, как и наши судьи, российские, что принятие судебного решения, которое затем не исполняется, — это не защита прав граждан, не реализация права граждан на судебную защиту, а, по сути дела, издевательство и над гражданами, и над судебной системой.

Эта проблема, о которой сегодня мы с вами будем говорить, рассматривалась и в послании президента Федеральному Собранию, причём не в том, которое было в прошлом году,

а в том послании, которое состоялось 5 ноября 2008 года. И кроме того, эта же проблема обозначалась Президентом Российской Федерации на VII Всероссийском съезде судей 2 декабря 2008 года. И я специально обращаю ваше внимание на то, что это мы сами сделали ещё в 2008 году, потому что те решения, которые были приняты Европейским Судом, ну, в частности, по делу Бурдова против Российской Федерации, о котором здесь сегодня тоже, видимо, будут говорить, и тот срок вступления законопроекта в силу, который здесь предусмотрен, — 4 мая текущего года... это тот срок, который был предложен Европейским Судом по правам человека как раз в рамках рассмотрения дела "Бурдов против Российской Федерации, № 2" (было ещё на более ранних стадиях первое дело, ну а это уже идёт дело № 2, и его рассмотрение было позже и послания президента, и VII Всероссийского съезда судей). Я хочу ещё раз подчеркнуть, что мы с вами сейчас будем стремиться к тому, чтобы решить проблему, которую и мы сами осознаём как реальную проблему, тормозящую развитие нашей судебной системы и системы защиты прав граждан, и, кроме того, — тоже следует на это обратить внимание, — наши коллеги из Совета Европы, из Европейского Суда тоже нас стимулируют двигаться в этом направлении.

Дело, о котором я сейчас сказал, связано с тем, что Европейский Суд по правам человека в рамках своего судопроизводства выявляет системные нарушения, и такое выявление системных нарушений тем делам, которые рассматриваются в рамках этого выявления системных правонарушений, придаёт несколько иной статус, чем обычным делам. Это дела, которые носят, ну, по сути, пилотный характер (это терминология, которая используется в Европейском Суде по правам человека), это означает, что те дела, которые будут заявлены по аналогичным основаниям, по сути дела, уже будут рассматриваться Европейским Судом по вот тому шаблону, в хорошем смысле этого слова, по тому образцу, по той модели, которая уже задана делом, рассмотренным при выявлении этих системных нарушений.

Что касается статистики, насколько нарушения, о которых сегодня мы будем говорить, носят системный характер, то надо сказать, что в настоящее время на рассмотрении в Европейском Суде по правам человека представлено порядка тридцати восьми тысяч жалоб от российских граждан против России и порядка 30 процентов из этих тридцати восьми тысяч — это дела, связанные с несоблюдением, по мнению граждан, разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов. Как я уже говорил, то дело, которое рассмотрел Европейский Суд по правам человека и по которому было принято постанов-

ление в январе 2009 года... по данному вопросу Европейский Суд принял постановление, в котором был сделан вывод о том, что Россия должна создать эффективные средства правовой защиты от нарушений, связанных с длительным неисполнением судебных сроков, и, как я уже говорил, срок, который был определён в этом постановлении Европейского Суда, установлен 4 мая текущего года.

Работа над законопроектами, которые предлагаются сегодня вашему вниманию, шла достаточно долго, потому что для нас это не самая простая проблема — создание справедливого компенсационного механизма за нарушение права на разумные сроки судопроизводства и исполнение судебного решения, но тем не менее почти двухлетняя работа над этими законопроектами завершена и сегодня они вам представляются на рассмотрение.

Прежде всего я хотел бы рассказать о проекте федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок". Базовым законопроектом, который я сейчас назвал, предусматриваются гарантии, обеспечивающие гражданам право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок. Гарантии эти состоят в том, что нарушение указанных разумных сроков является основанием для присуждения справедливой компенсации. Обратиться с заявлением о присуждении компенсации вправе заинтересованное лицо — участник гражданского, арбитражного или уголовного судопроизводства, который претерпевает неблагоприятные последствия в связи с допущенными нарушениями разумного срока судопроизводства или исполнения судебного акта. В понятие "судопроизводство по уголовному делу" следует включать не только продолжительность рассмотрения дела непосредственно в суде, но и длительность, срок рассмотрения этого дела в порядке досудебного производства.

Теперь что касается сути самой компенсации, которая предлагается в качестве одной из гарантий, обеспечивающих реализацию прав граждан на разумные сроки рассмотрения их дел. Прежде всего это не возмещение вреда (убытков), в том числе и не компенсация морального вреда, природа этой компенсации, о которой следует говорить специально, в том, что здесь речь идёт не о гражданско-правовых отношениях, когда существуют какие-то незаконные, противоправные, виновные действия органов или должностных лиц, а речь идёт о том, что компенсация вытекает из того, что нарушено публичное право, публично-правовая материя права гражданина

на судебную защиту. Сама природа этих правоотношений — публично-правовая — влечёт и эту компенсацию, которая не совпадает с компенсацией, присуждаемой в рамках гражданско-правовых отношений, и поэтому особенности этой компенсации состоят в том, что она устанавливается или присуждается независимо от вины органов или должностных лиц, которые участвовали в процессе уголовного судопроизводства (или не уголовного, а гражданского, арбитражного судопроизводства) или участвовали в процедуре исполнения судебного акта. Это одна из основных, существенных отличительных черт этой компенсации.

Кроме того, следует отметить, что компенсация присуждается в том случае, если имели место причины, которые не связаны с поведением заявителя, то есть устанавливается факт чрезмерного нарушения разумного срока, устанавливается факт того, что это не связано с какими-то действиями самого заявителя... Ну, например, он не представил вовремя номер своего банковского счёта, допустим, есть всё — и желание есть, и решение есть, — но нет номера счёта, заявитель по каким-то причинам его, может быть, не указывает. Если таких действий со стороны заявителя не было, то это всё является основанием для того, чтобы применять ту компенсацию, о которой мы сегодня говорим.

Следует обратить внимание, что присуждение этой компенсации в рамках публично-правовых отношений не препятствует дальнейшему обращению гражданина в суд с требованием о возмещении материального вреда, причинённого незаконными действиями суда или иных органов, на которых лежит обязанность по исполнению судебных актов в соответствии с гражданским законодательством. То есть эта компенсация отделена от гражданско-правовой компенсации, которая, в свою очередь, тоже может быть использована человеком в рамках гражданско-правового и искового производства.

Законопроект предусматривает денежную форму этой компенсации. Размер компенсации определяется судебными органами, судом исходя из ряда обстоятельств: прежде всего, естественно, из требования заявителя, которое он обозначает, обращаясь за соответствующей компенсацией, исходя из обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение; из длительности нарушения и значимости его последствий для заявителя; из существа заявленных в этом деле требований. Кроме того, учитываются принципы разумности и справедливости, и также должна приниматься во внимание практика Европейского Суда по правам человека, который тоже ориентируется на то, что необходимо дела рассматривать в разум-

ный срок и решения, которые приняты судебными инстанциями, должны исполняться также в разумные сроки.

В законопроекте предусматривается порядок подачи и особенности рассмотрения заявления, принятия и исполнения судебного решения о присуждении компенсации. Законопроект предусматриваются общие положения о компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации. Заявления о присуждении компенсации подаются либо в суд общей юрисдикции, либо в арбитражный суд — в зависимости от того, каким судом были нарушены разумные сроки судебного разбирательства или судебный акт какого из этих судов не был исполнен.

Устанавливается, что исполнение судебных решений о присуждении компенсации производится за счёт средств федерального бюджета, а за нарушение разумного срока исполнения судебных актов — либо за счёт средств федерального бюджета, либо за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета в зависимости от того, каким органом были нарушены эти разумные сроки.

Исполнение судебных решений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта в тех случаях, когда обращается взыскание на средства федерального бюджета, предлагается возложить на Минфин. Судебные решения, компенсация за нарушение указанных сроков по которым предусматривает обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета, исполняются соответствующим финансовым органом.

Таковы основные положения первого законопроекта. Есть там ещё целый ряд других новелл, но они носят уже менее существенный характер, хотя тоже, безусловно, очень важны.

Второй законопроект — о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федерального закона, о котором я только что рассказал, — предусматривает внесение соответствующих изменений в целый ряд федеральных законов. Эти изменения касаются процессуальной стороны, прежде всего предлагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Бюджетный кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. В три процессуальных кодекса — в Уголовно-процессуальный,

Арбитражный процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы — вводятся унифицированные критерии определения разумности срока судопроизводства и исполнения судебного постановления соответственно в уголовном, гражданском или арбитражном процессе.

Установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок связано с оценкой следующих обстоятельств: во-первых, оценивается сложность дела, во-вторых, оценивается поведение участников процесса, в-третьих, оценивается достаточность и эффективность действий суда или иного органа, который осуществляет, например, досудебное уголовное преследование, и также оценивается общая продолжительность судопроизводства. Только по совокупности оценки вот этих четырёх обстоятельств и делается вывод о том, есть нарушение или нет нарушения права на рассмотрение дела в разумный срок или на исполнение уже принятого решения в разумный срок.

В процессуальное законодательство вводится такая серьёзная превентивная мера, как возможность...

Олег Викторович, сколько у меня времени с учётом того, что у нас объединённый доклад?

Председательствующий. Коллеги, учитывая, что доклад делается по трём законопроектам сразу, я предлагаю дать возможность Гарри Владимировичу закончить, продлить время до завершения выступления. Он и так сэкономил наше время — мог бы трижды выступить по пятнадцать минут.

Добавьте время докладчику для завершения доклада.

Минх Г. В. Спасибо.

Я не буду сорок пять минут выступать — у меня слов не хватит, я же не профессиональный парламентарий, я только представляю президента, поэтому я буду докладывать чуть-чуть короче, безусловно.

Итак, вводится такая важная превентивная мера, как право заинтересованного лица обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела в случае, если сроки рассмотрения, по мнению этого лица, гражданина, затягиваются. И кроме того, определяются особенности производства в части рассмотрения заявлений о присуждении компенсации. При этом предусматривается, что заявления о присуждении компенсации будут рассматриваться следующей инстанцией — судами более высокого уровня, чем те суды, которые рассматривают эти дела по первой инстанции, для того чтобы эти заявления о присуждении компенсации рассматривались более объективно и, так скажем, независимо.

В Бюджетный кодекс Российской Федерации предполагается внести изменения, которые касаются порядка исполнения судебных актов о присуждении компенсации за счёт средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Как я уже сказал, устанавливается возможность использования в данном случае не только средств федерального бюджета, но также и средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

В Налоговый кодекс вносятся изменения, устанавливающие размер государственной пошлины, которая подлежит уплате при подаче в суд заявления о присуждении компенсации. Эта пошлина составляет 200 рублей, если речь идёт об обращении гражданина, и 4 тысячи рублей, если речь идёт об обращении организации.

Соответствующие изменения вносятся также и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

И наконец, третий законопроект — это проект федерального конституционного закона, который вносит соответствующие изменения в статьи 24 и 26 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации", определяющие компетенцию арбитражных судов и военных судов соответствующего уровня по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации, о которой мы сегодня говорим. Предусматривается, что федеральные арбитражные суды округов (кассационные суды) рассматривают в первой инстанции заявления о присуждении указанной компенсации по делам, которые рассматривались арбитражными судами субъектов Российской Федерации и апелляционными арбитражными судами, а в кассационном порядке — по тем делам, которые рассматривались судами кассационной инстанции.

Применительно к военным судам предусматривается, что Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации рассматривает в первой инстанции дела по заявлениям о присуждении компенсации, если дела рассматривались окружными (флотскими) военными судами, а дела, которые были подсудны по первой инстанции гарнизонным военным судам, рассматривает соответственно окружной (флотский) военный суд.

Как я уже говорил, предполагается, что в случае принятия этих федеральных законов они вступят в силу с 4 мая 2010 года.

Таковы основные положения тех законопроектов, которые я вам представил. Я ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что это те проблемы, которые мы с вами очень хорошо понимаем, и решение, которое предложено Президентом Российской Федерации, направлено в первую очередь на то, чтобы повысить качество работы судебной системы и создать справедливые механизмы, обеспечивающие реальную гарантию того, чтобы права граждан получали надлежащую судебную защиту. Это прежде всего для пользы наших граждан, поэтому прошу вас, уважаемые депутаты Государственной Думы, поддержать инициативы президента и проголосовать за их принятие и за одобрение, если речь идёт о проекте федерального конституционного закона, в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

У нас по пунктам 7 и 8 общий содоклад делает Павел Владимирович Крашенинников от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, а по пункту 9 готовится депутат Москалец.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Столь обстоятельный доклад Гарри Владимировича избавляет — во всяком случае меня, может, Александра Петровича тоже — от подробного, постатейного изложения этих законопроектов. На что хотелось бы обратить внимание? У нас есть несколько причин, почему мы, в общем-то, должны принимать данный пакет законов. Первая — это внешняя причина. Мы знаем, что правовая система европейская предполагает наказание государства за то, что судопроизводство проходит не в разумный срок, то есть когда судопроизводство чересчур затянуто либо когда судебный акт не исполняется и, соответственно, нарушаются права граждан. Европейский Суд по правам человека и вообще Совет Европы неоднократно указывали нам и, кстати говоря, другим государствам на то, что внутренние процедуры по компенсации соответствующего ущерба должны быть. Уже Гарри Владимирович сказал, но хочу обратить ещё раз внимание, что в связи с вот этими как раз проблемами более десяти тысяч жалоб имеется в Европейском Суде по правам человека на сегодняшний день именно из России.

У нас есть внутренние причины, нашей правовой системы. По поводу этого закона высказывался Конституционный Суд, и в одном из решений, в частности в июле 2008 года, Конституционный Суд парламенту нашему указал на то, что желательно было бы всё-таки такой законодательный механизм иметь.

И наконец, есть третья, главная причина — это защита наших субъективных прав, защита субъективных прав граждан, которые оказались как раз в той ситуации, когда их права нарушены из-за длительных сроков рассмотрения дел как в арбитражных судах, так и в гражданских или в уголовных либо когда после вынесения решения судом оно не исполняется достаточно длительное время.

Я замечу, что все эти процедуры в этом законе предусмотрены и, как прямо акцентируется в законе — и Гарри Владимирович об этом сказал, — компенсация будет выплачиваться вне зависимости от вины судьи, следователя либо ещё кого-то, сам факт нарушения срока является причиной компенсации, взыскания с публичного образования соответствующих средств. Это объективная вещь, которая вместе с тем не отменяет возможности взыскивать убытки за причинённый ущерб. Там как раз уже будут учитываться и вина, и все остальные вопросы, связанные с должностными лицами, и так далее.

Я хотел бы также обратить внимание: предполагается, что все три законодательных акта вступят в силу в начале мая. Почему? Потому что, когда шли согласования по данным законопроектам, в Совете Европы и в Европейском Суде по правам человека увидели волю, желание Российской Федерации действительно всё-таки внутренние механизмы установить, в настоящее время приём таких жалоб приостановлен. Выбрана именно эта дата — начало мая.

Уважаемые коллеги, данные законопроекты долго готовились замечательными специалистами во главе с Вениамином Фёдоровичем Яковлевым, советником Президента Российской Федерации по правовым вопросам, в работе принимали участие специалисты Министерства юстиции, администрации президента. Мы полагаем, что законопроекты подготовлены достаточно качественно. Мы считаем, что два законопроекта, о которых я говорю, нужно сегодня принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Александр Петрович Москалец содоклад от другого профильного комитета сделает по пункту 9.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Как вы понимаете, базовым законопроектом, по которому комитет сейчас представляет свой содоклад, является проект федерального закона о компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта при условии, если не были соблюдены разумные сроки. Мы рассчитываем, что уважаемые депутаты, конечно же, поддержат идею компенсации за нарушенные права, и тогда сразу воз-

никает вопрос об обеспечении этих правовых норм. Вполне понятно, что это обеспечение должно быть комплексным, то есть потребуются не только вносить изменения в бюджетное, налоговое и процессуальное законодательство, но и предполагается прохождение через призму полномочий тех судебных органов, которые должны реализовывать именно базовый закон. И вот именно для этого законопроектом, о котором я вас сейчас информирую, предлагаются изменения в федеральные конституционные законы, регулирующие вопросы общей компетенции и организации работы судов, так как очевидно, что регулирование таких вопросов требует системного подхода в режиме максимального согласования между собой действующих и предполагаемых правовых норм. Представленный законопроект при этом, как мы полагаем, чётко и ясно уточняет компетенцию судов по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации и дополняет только что прозвучавшие, а также указанные в материалах (они у вас имеются) к законопроектам обоснования их внесения.

Мы с точки зрения конституционного законодательства можем ещё отметить то, что статьи 46 и 53 Конституции Российской Федерации предусматривают право на судебную защиту и право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями или же бездействием органов государственной власти или их должностных лиц, и установление на конституционном уровне тех или иных прав, конечно же, требует своего развития в законодательстве Российской Федерации в части установления гарантий при их обеспечении. При этом, конечно же, мы с вами ещё должны сегодня признать, что в настоящее время вопросы, связанные с присуждением компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта, не урегулированы законодательством, а поэтому представленные к рассмотрению предложения актуальны и будут способствовать созданию средств правовой защиты от нарушений прав граждан на судопроизводство в разумный срок.

В этой связи концепцию представленного законопроекта мы поддерживаем, а также и вам рекомендуем её поддержать. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь. Вопросы могут быть и к вам, и к Гарри Владимировичу, и к Павлу Владимировичу, поэтому с места, наверное, вы будете отвечать.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Есть вопросы. Депутат Селезнёв, я вижу, депутат Таскаев, депутат Рохмистров. И всё, да? А, депутат Иванов. Нет больше желающих? Три вопроса от фракции ЛДПР и депутат Иванов от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Депутат Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемый Гарри Владимирович, у меня два вопроса.

Первый вопрос. Вопрос о суммах компенсации решается судом — никаких количественных ориентиров нет. Не считаете ли вы возможным в условиях высокой коррумпированности судов варьировать на практике размеры компенсации — от нескольких рублей для простых граждан до нескольких миллионов долларов для богатеньких организаций, нашедших правильные подходы?

И второй вопрос: не приведёт ли данная инициатива к тому, что суды кардинально поменяют стиль работы и будут во что бы то ни стало стремиться к скорейшему вынесению решения по делу, и каковы гарантии в связи с этим, что такое стремление не приведёт к обратному эффекту — снижению гарантированности прав и свобод граждан?

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я вас информирую, что в ложе рядом с Гарри Владимировичем присутствует Матюшкин Георгий Олегович — Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, он тоже может принять участие в ответах на вопросы.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Валерий Сергеевич, что касается вашего первого вопроса, то я говорил о том, что есть целый ряд параметров, из которых необходимо исходить при установлении справедливой компенсации за нарушение разумных сроков рассмотрения, и один из критериев наряду с другими — это практика Европейского Суда по правам человека, которая нам даёт некие уже и количественные параметры. На сегодняшний день компенсация за каждый год нарушения варьируется от 700 до 800 евро. При этом если количество дел в отношении конкретного государства увеличивается и нарушения эти не устраняются, а по-прежнему оцениваются как носящие системный характер, то размер компенсации исходя из практики Европейского Суда по правам человека увеличивается. Вот единственные количественные параметры, которые совершенно точно можно сегодня привести, всё остальное — и здесь вы, безусловно, правы — носит оценочный характер. Решение проблемы по справедливо-

сти невозможно без оценочных суждений, но вот те параметры, о которых я сказал, — они есть.

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте на второй вопрос.

Минх Г. В. Второй вопрос — о том, не потребует ли, вернее, не приведёт ли это к тому, что судьи и суды начнут всё это оперативно, быстро рассматривать, но некачественно.

Ну, здесь у нас две опции по компенсации за нарушение разумных сроков: во-первых, это само судебное разбирательство, судопроизводство в широком смысле этого слова, а во-вторых, это исполнение судебных решений, причём второе иногда даже более трудно сделать, чем первое. В отношении второго, как вы понимаете, можно сказать так: мавр, то бишь суд, уже сделал своё дело, решение состоялось. И здесь никоим образом это не будет влиять на качество судебного рассмотрения. А что касается судопроизводства в точном, узком смысле этого слова, то здесь мы с вами не снимаем, естественно, требования, сформулированные сейчас и в материальном, и в процессуальном законодательстве, которые связаны с тем, что суды дела рассматривать должны качественно, объективно, всё это остаётся. Единственное, мы ещё добавляем вот этот стимул, который призван обеспечить рассмотрение в разумные сроки. При этом обратите внимание на то, что мы здесь не противопоставляем процессуальные сроки, которые у нас установлены в днях, месяцах и так далее, и разумные сроки, которые не определены вот в этой конкретике... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Нужно время добавить? Вы закончили ответ?

Добавьте время для завершения ответа.

Минх Г. В. Вот эти процессуальные сроки, которые направлены на то, чтобы обеспечить организацию процесса рассмотрения с соблюдением всех требований, включая и справедливость, и всесторонность, и объективность, и непосредственное изучение доказательств, и рассмотрение доказательств в процессе судебного производства, — это всё остаётся, здесь процедурные и процессуальные сроки по-прежнему будут обеспечивать и определённую оперативность, и в то же время рассмотрение дела в зависимости от его сложности.

Председательствующий. Депутат Таскаев.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Гарри Владимирович, в законопроект было включено положение о том, что заявление о компенсации может быть подано лишь в том случае, если заявитель ранее обращался с заявлением об ускорении его рассмотрения. Ну, для обвиняемого

ходатайствовать об ускорении, наверное, как-то противоестественно и абсурдно, и статистика оправдательных приговоров достаточно мала у нас. Как вы считаете, будет ли всё-таки работать механизм выплаты компенсаций? Вот я не вижу этого — гарантий выплаты компенсации, всё это решает практически судья, и коррупциогенность данного законопроекта просматривается: мы даём лишнюю возможность судьям решать вопрос о компенсации.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Владимир Павлович, я всё-таки не очень понимаю саму логику постановки вопроса, отчасти такая же логика просматривалась и у Валерия Сергеевича Селезнёва. То есть, с одной стороны, мы говорим, что надо повысить роль и качество судебной защиты, с другой стороны, и в вашем вопросе, и в вопросе предыдущего вопрошавшего звучала фраза, что суды у нас коррумпированны. Понимаете, безусловно, смысл определённый в такой постановке вопроса есть, но при этом, если мы с вами посмотрим статистику, то увидим, что количество дел, которые рассматривают наши суды, — причём не в рамках уголовно-правового инструмента, где государство выступает истцом, скажем так, если этот термин использовать, а в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства — лавинообразно увеличивается. Как вы это себе представляете? У нас что, граждане — идиоты? Если верить тому, что тотально, стопроцентно, как заявляют некоторые, в том числе и СМИ, суды коррумпированны, то зачем граждане бьются головой о железобетонную стену? Не так это, абсолютно не так! Безусловно, есть, как и в любой системе, разные люди, но при этом нельзя тотально обвинять судебную систему — она работает, граждане обращаются за защитой именно в суды. А другого варианта, кроме как обращения в суды, мы не предлагаем, это наиболее эффективный вариант, я об этом сказал, и люди обращаются в вышестоящий суд. То есть здесь уже работа по принципу защиты своего мундира не проходит. Вышестоящий суд является судом, который по первой инстанции рассматривает обращения о выплате справедливой компенсации.

Здесь созданы необходимые механизмы, и мы рассчитываем на то, что эти механизмы будут работать.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Гарри Владимирович, мой вопрос касается порядка уплаты государственной пошлины при подаче заявления о присуждении компенсации за нарушение. В законопроекте говорится, что по действующим нормативам и ставкам. Не считаете ли вы возможным, когда речь идёт

о подаче заявления именно о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, либо отменить эту пошлину, либо применить специальный порядок, сделать ставки гораздо ниже, чем действующие сегодня нормативы взыскания пошлины? Потому что человек уже отсудился, по-моему, достаточно, если он считает, что неразумные сроки, наверное, можно в этой ситуации и пересмотреть действующие ставки по уплате государственной пошлины.

Спасибо.

Минх Г. В. Уважаемый Максим Станиславович, обращаю ваше внимание, что один из законопроектов описывает размеры той самой пошлины, о которой вы говорите, — 200 рублей — в отношении гражданина. Я думаю, что это и разумный, и нормальный размер пошлины, и это не может рассматриваться ни в коем случае как элемент, препятствующий праву на судебную защиту: гражданам — 200 рублей, организациям — 4 тысячи. Максим Станиславович, вы меня извините, 4 тысячи для организации — это что?

Председательствующий. Так, депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, вы частично отвечали на вопрос, заданный коллегой Селезнёвым, тем не менее у меня вопрос, касающийся объёма средств, которые необходимо будет закладывать нам в бюджете по выплатам компенсаций. Всё же какого порядка будет этот объём с учётом того, сколько в настоящее время таких дел, которые рассматривались свыше трёх лет, и с учётом практики Европейского Суда, о чём вы говорили?

И второе. Существует ли анализ причин длительности сроков судопроизводства? Если такой анализ есть, то какие из этих причин являются субъективными? То есть есть ли надежда, что принятие данных законопроектов приведёт к сокращению сроков судопроизводства?

Спасибо.

Минх Г. В. Надежда, безусловно, есть, потому что если бы такой надежды не было, то, во-первых, достаточно большое количество профессиональных юристов, и не только юристов, в течение двух лет не разрабатывали бы этот законопроект, во-вторых, Президент Российской Федерации не вносил бы этот законопроект в Государственную Думу, а мы не отвлекали бы внимание парламента, естественно, Президента Российской Федерации на то, чтобы заниматься тем, что не принесёт какого-то позитивного результата. Это первое.

Второе. Что касается размеров компенсации, то, как я уже сказал, цифры, с одной стороны, не очень большие: за год каждый — 700—800 евро, аналог, естественно, в российских рублях, если конвертировать в российскую валюту. И предполагается, что это всё будет осуществляться в пределах текущего, уже запланированного объёма финансирования, который сейчас предусматривается. Как вы знаете, в рассматриваемом проекте федерального бюджета на текущий год и на последующие годы всегда есть соответствующая строка, которая за Минфином закрепляется, на выплату компенсаций по решениям судебных органов. И расчёты показывают, что тот объём финансирования, который мы предусматриваем ежегодно, который мы закладываем, позволит реализовать этот закон и обеспечить его финансово в полном объёме.

И аналогично, естественно, если речь идёт о бюджетах субъектов Российской Федерации и местных бюджетах, там тоже вносятся соответствующие изменения в бюджетный процесс, хочу на это обратить внимание, и через механизмы такой, субсидиарной я бы сказал, ответственности эти задачи тоже будем решать. В этом смысле законопроект проанализирован, просчитан и каких-то особых озабоченностей даже у коллег из Министерства финансов Российской Федерации он не вызывает.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Вижу одну руку... две руки. Два выступления, подводим черту.

Выступает от фракции ЛДПР Рохмистров.

Рохмистров М. С. Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, и мы призываем все фракции поддержать его в связи с тем, что все знают, как у нас в сегодняшней ситуации рассматриваются дела в судах, — некоторые годами висят, а исполнение решений судов затягивается иногда и на десятилетия. Фракция ЛДПР за то, чтобы этот механизм действовал, а не только декларировался. Я думаю, что этот закон ждёт другая судьба, не такая, как судьба некоторых статей Налогового кодекса, которые предусматривают компенсацию как прямого, так и косвенного ущерба в результате неправомερных действий налоговых служб, — к сожалению, это осталось пока только декларацией. Мы надеемся, что настоящий закон будет воплощён в жизнь и наши граждане и организации действительно получают право на то, чтобы их судебные вопросы рассматривались в разумный срок.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Несмотря на кажущуюся будничность обсуждения вот этих трёх законопроектов, надо отметить, что сегодня мы обсуждаем действительно революционный законопроект. И дело не только в том, что принимается закон, который устанавливает возможность получения компенсации за рассмотрение дела с большим нарушением сроков, за несвоевременное исполнение судебных решений, сегодня мы принимаем закон, который решает нашу внутреннюю проблему, которую до сего дня за нас решал Европейский Суд по правам человека. Вне всякого сомнения, для такой страны, как Россия, это является не только неприемлемым, это является просто унижительным, когда кто-то за нас решает наши проблемы.

И вот сегодня, рассматривая и принимая законодательную инициативу президента страны, мы в первую очередь решаем не вопрос наших взаимоотношений с Европейским Судом по правам человека, мы решаем вопрос наших взаимоотношений, взаимоотношений государства с нашими гражданами прежде всего. Следует отметить, что упоминающееся в пояснительной записке дело Бурдова против Российской Федерации... Причём это дело № 2, решение номер два, надо это отметить, потому что первый раз Анатолий Тихонович Бурдов, будучи ликвидатором последствий чернобыльской аварии, получил в судебном порядке у нас в стране право на компенсацию в 92-м году, а затем, уже в начале 2000-х годов, он получил право на эту компенсацию в соответствии с решением Европейского Суда по правам человека, то есть это дело № 2. Конечно же, такие нарушения недопустимы.

Сказать, что подобные проблемы являются массовыми, наверное, нельзя. Из десятков миллионов рассматриваемых судами страны дел количество тех решений, которые не исполняются, тех дел, которые рассматриваются с серьёзным, в несколько лет, нарушением процессуальных сроков, не столь существенное по сравнению с общей цифрой, но тем не менее, по оценкам, допустим, Верховного Суда, количество подобных жалоб может составлять до семи тысяч — это по данным 2007 года и первого полугодия 2008 года. Надо сказать, что это очень серьёзно. До трети всех жалоб, которые поступают в Европейский Суд по правам человека, являются жалобами на затягивание рассмотрения дел в судах и на несвоевременное исполнение или вообще на неисполнение решений судов. В Европейском Суде сложилась определённая практика установления среднего размера компенсации, который можно, опять же в среднем, оценить как 600—700 евро за каждый год просрочки, если можно так сказать,

за каждый год в случае несвоевременного рассмотрения дела или неисполнения решения.

Но самое главное, о чём мы сегодня должны говорить, — это о том, что данный закон нужен не Европейскому Суду по правам человека, данный закон нужен нашим согражданам, которые в подобных случаях вынуждены обращаться за справедливостью в Европейский Суд по правам человека, и, как правило, почти все такие жалобы признаются приемлемыми. Страдает авторитет не только судебной власти, а власти вообще в глазах наших сограждан, и страдает не только авторитет нашей власти внутри страны, но и в том числе престиж, авторитет страны на международной арене, ведь все решения, которые приняты не вовремя или которые в дальнейшем не исполняются, принимаются от имени Российской Федерации. Поэтому сегодня, я думаю, будет консолидированное голосование всех фракций, не найдётся тех, кто был бы против установления такого механизма, и я призываю от имени нашей фракции поддержать инициативы президента и принять эти законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %
Результат: принято		

Принято.

Обращаю ваше внимание на то, что в пункте 9 у нас федеральный конституционный закон. Я ставлю вопрос на голосование в следующей редакции: кто за то, чтобы одобрить в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 26 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	448 чел.	99,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	449 чел.	
Не голосовало	1 чел.	0,2 %
Результат: принято		

Одобрям проект федерального конституционного закона в первом чтении.

Переходим к пункту 10. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 45 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности". Докладывает Валерий Гаврилович Драганов.

Пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Редкий случай, когда законопроект рождается сразу же после парламентских слушаний. Именно так случилось с законопроектом, который я докладываю. Речь идёт о том, чтобы устранить один из серьёзных правовых барьеров во внешнеторговой деятельности и создать равные конкурентные условия для наших экспортеров, — необходимо привести в соответствие с общемировой практикой механизм государственного регулирования так называемых бартерных сделок, причём таких бартерных сделок, которые не предусматривают обязательный ввоз товаров на таможенную территорию России.

Мы привыкли понимать под бартером в ответ на экспорт обязательный ввоз равноценных по стоимости товаров на таможенную территорию России. В данной ситуации речь идёт о случаях, когда такой ввоз не предусматривается. В чём дело? Согласно действующей редакции статьи 165 Налогового кодекса российские организации могут подтвердить обоснованность применения ставки налога на добавленную стоимость 0 процентов при экспорте, осуществляемом по бартерным сделкам, только в том случае, если они представят в налоговые органы соответствующие документы, предусмотренные законодательством, подтверждающие ввоз товаров на территорию России и их оприходование, что очень важно. Именно это обстоятельство дискриминирует российские организации по отношению к другим участникам внешнеторговой деятельности, делая, как правило, их нерентабельными, а если сказать более откровенно, неконкурентоспособными при совершении внешнеторговых бартерных сделок с так называемым неввозом. По статье 45 закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" российские экспортёры, заключившие внешнеторговые бартерные сделки, обязаны обеспечить ввоз, как я уже говорил, на таможенную территорию равноценных по стоимости товаров. При этом, если превышен срок подтверждения ввоза или перечисления денежных средств, такая сделка может быть подтверждена только при наличии разрешения, и здесь мы сталкиваемся с очередной коллизией: порядок получения такого разрешения не определён правительством, несмотря на то что сама правовая норма установлена в 2003 году.

Я хочу вам сказать, что бартерные сделки с неввозом — это очень распространённые сделки, очень часто нецелесообразно ввозить товары, поскольку нет сбыта или не такой спрос, как хотелось бы, то есть это нерентабельно, невыгодно. В этом случае, конечно, конкурентное преимущество получают наши партнёры. Особо чувствительны подобные сделки в сфере атомной промышленности. Я хочу вам напомнить, уважаемые коллеги, что доля, скажем, присутствия на мировом рынке, например, российского урана — 40 процентов, это порядка 4—5 миллиардов долларов в денежном исчислении. Эти позиции нужно как минимум удерживать, однако очень сложно удерживать эти позиции при наличии законодательства, препятствующего подобным сделкам. К примеру, за вывезенный товар необходимо обязательно ввезти на таможенную территорию эквивалентный товар, в то время как данный товар, например сырьё для обогащения урана, нужно просто оставить на складе и подтвердить факт бартерной сделки, получить льготы по ставке 0 процен-

тов, естественно, получить финансовые выгоды и закрепить своё конкурентное преимущество.

Что мы предлагаем? Первое: исключить из Налогового кодекса норму об обязательном оприходовании товаров, полученных по внешнеторговым бартерным сделкам, как условия применения ставки 0 процентов. Второе: определить порядок применения ставки НДС 0 процентов при экспорте по бартерным сделкам с так называемым неввозом, в том числе и на условиях исполнения обязательств по данным внешнеторговым сделкам третьими лицами. Конечно же, в связи с этим отменить разрешительный порядок осуществления бартерных операций, связанных с неввозом. И наконец, в целях минимизации возможных злоупотреблений этим правом установить годичный срок реализации товаров, предназначенных для обмена на равноценные по стоимости и экспортируемые из России товары, по стоимости не ниже предусмотренной условиями данной сделки.

Разумеется, я хочу напомнить, что принятие закона позволит устранить необоснованные ограничения и поставит наши предприятия, наших экспортёров как минимум в равные конкурентные условия.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Васильевна Пугачёва от комитета сделает доклад.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 45 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности".

Я не буду повторять, Валерий Гаврилович сделал очень обстоятельный доклад. Нужно отметить, что концепцию закона Комитет по бюджету и налогам поддерживает, учитывая то, что реализация предлагаемых законопроектом мер позволит всё-таки создать условия для расширения сферы внешнеэкономической деятельности российских организаций, предоставит им возможность практического осуществления внешнеторговых бартерных сделок, не предусматривающих встречных поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, улучшит финансово-экономическое положение указанных организаций, в том числе вследствие заключения новых внешнеэкономических контрактов. Комитет, ещё раз говорю, поддерживает данный законопроект.

Однако всё-таки необходимо обратить внимание на следующее. Валерий Гаврилович уже сказал о том, что, принимая во внимание положения пункта 5 статьи 45 федерального закона номер 164... не буду повторять. Также он сказал о том, что предусматриваются обязанности российских лиц по реализации полученных по товарообменной операции товаров и зачислению на свои счета в уполномоченных банках на территории Российской Федерации всех денежных средств, полученных от реализации. Тут следует, конечно же, уточнить, должна ли быть включена в этот перечень документов указанная выписка банков, то есть вот то, о чём он говорил. В случае если такая выписка банков всё-таки должна будет предоставляться в налоговые органы в составе документов, подтверждающих правомерность и обоснованность применения нулевой ставки НДС, то, конечно же, вопрос увеличения с девяноста дней до одного года срока реализации товаров, получаемых российскими лицами по данным бартерным сделкам по поставке комплексного оборудования, оказанию услуг и выполнению работ, будет нуждаться в дополнительной проработке.

И кроме того, также требует уточнения порядок вступления в силу статьи 2 законопроекта, которая предусматривает внесение изменения в положения статьи 16 федерального закона номер 164.

В связи с тем что я сказала, комитет предлагает с учётом всех замечаний, которые прозвучали и от комитета-соисполнителя — Комитета по промышленности, принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть у нас три вопроса — депутат Коломейцев, депутат Рохмистров, естественно, и депутат Медведев Юрий Германович.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые докладчики, ну, вообще-то, звучит странно: вы от трёх месяцев до года предлагаете заниматься крутежом денег, которые должно государство получить в виде налогов и других отчислений. Это первое. Второе: вы обнуляете ставки и говорите, что не будет убытков. Мне это непонятно.

И ещё вопрос: скажите, пожалуйста, каких непосредственно компаний коснётся вот этот закон?

Председательствующий. Отвечает автор, Драганов.

Драганов В. Г. Уважаемый Николай Васильевич, речь идёт, конечно, не о компаниях, а речь идёт о поддержке крупнейших, системообразующих отраслей нашей экономики. Перечисляю: атомная промышленность, военно-промыш-

ленный комплекс и, конечно же, военно-техническое сотрудничество, ибо и по старым интеграционным объектам, доставшимся нам в наследство от советской власти, и по вновь возникшим такие бартерные операции в том виде, в каком они сегодня осуществляются, нам невыгодны. Я привёл пример с сорокапроцентной долей присутствия нашего урана на мировом рынке, я могу привести примеры, связанные с нашими обязательствами по поставке вооружений, комплектующих изделий, но это касается и товаров гражданского назначения. Ведь бартерная сделка может частично оплачиваться денежными средствами, частично — товаром, так вот, если выгодно эти товары продать на другом рынке, то почему бы этим не воспользоваться?

И теперь возвращаюсь к началу вашего вопроса. Конечно же, доходов станет больше и в бюджете тоже, поскольку создание преимуществ для получения ставки 0 процентов с лихвой компенсируется совокупными доходами по итогам всей сделки вообще.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Валерий Гаврилович, вот мне странно слышать, что, оказывается, у нас применение экспортного НДС касается крупнейших компаний. Насколько я знаю, как раз эти компании, которые вы называли, входят в перечень компаний, которые совершенно никаких проблем не испытывают при применении налоговой ставки 0 процентов на НДС и совершенно спокойно все эти вопросы решают на государственном уровне. И мой вопрос, собственно, заключается в следующем: концепцией законопроекта является что — упрощение процедуры возврата НДС либо всё-таки снятие разрешительного принципа, на который вы здесь ссылаетесь? Или и то, и другое?

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Конечно же, и то, и другое. И плюс я хотел бы сказать, что когда мы говорим громко и справедливо о системообразующих компаниях, то это, конечно, иногда цинично выглядит по отношению к среднему бизнесу, к малому бизнесу, к мелким компаниям, которые тоже имеют равный доступ, в том числе и на эти рынки. Так вот, позаботимся и о них тоже. Если, по вашей версии, такие крупные компании не уплачивают НДС, как вы сказали, по отдельным исключениям, то это не значит, что мы не должны позаботиться о бизнесе в целом и обеспечить равные конкурентные условия для всех, независимо от того, большие это компании или мелкие.

Председательствующий. Депутат Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Валерию Гавриловичу: данный законопроект каким образом корреспондируется с будущим таможенным кодексом таможенного союза трёх стран — Белоруссии, России и Казахстана? В частности, вот такие фразы: "ввоз на таможенную территорию Российской Федерации", "за пределами таможенной территории Российской Федерации". И в случае вступления в силу с 1 июля не предполагается ли, что это можно будет ввести и за пределами таможенной территории Белоруссии или Казахстана, или только в этой части будет работать, как написано здесь?

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Меня вообще беспокоит срок 1 июля, если уж говорить откровенно. Мне кажется, что объявленная готовность членов таможенного союза к полной унификации законодательства, а это не только таможенное, а всё, всё, всё — и валютное, и налоговое, и социальное и так далее, то есть переход 1 июля на условия таможенного союза (как высшая степень интеграции) — это очень серьёзный, ответственный шаг.

Но, с другой стороны, например, мне неизвестно о том, что сегодня стороны договорились, что статистические методики совпадают и мы правильно учтём каждый грамм перевезённого товара. Неизвестно, по-моему, до сих пор, как будут учитываться платежи, каков их механизм, хотя процентное отношение для бюджетов конкретных стран в соответствии с товарооборотом определено, и этим мы очень обеспокоены, но позаботились о том, чтобы предложить так называемому совету таможенного союза внести изменения, вытекающие из этого законопроекта. Это может выглядеть странно: как это возможно вообще? Происходит обычно наоборот — мы имплементируем нормы международного законодательства в своё законодательство, но я говорю о процедуре, я не говорю о том, какими правовыми актами это будет сделано. Но то, что благодаря этому законопроекту участники таможенного союза обратят внимание на эту сделку и, безусловно, она им покажется привлекательной, потому что она выгодная, это изменение выгодно для бизнеса, для бюджета, для участников внешнеэкономической деятельности, — это факт.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают депутат Коломейцев, депутат Рохмистров, депутат Гончар.

Пожалуйста, Коломейцев.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вообще-то, настораживает даже правительственное заключение, где написано, что, учитывая изложенное, Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект только при условии его доработки. Это первое.

Второе. Ну, мы с вами помним, что такое бартер и к чему он привёл. Бартер был в условиях, когда, как и сегодня, катастрофически не хватало собственных средств предприятий. Сегодня — вот я вам привожу официальную статистику — 93 процента заработной платы не выплачено из-за того, что отсутствуют собственные средства предприятий в условиях, когда мы с вами банковской системе дали 8,5 триллиона рублей. Подавляющее большинство из вас знает, что сегодня олигархический капитал, который, вообще, завладел всеми природными ресурсами России, грабит её на трёх этапах. Фактически вывозится за бесценку сырьё, начиная от нефти и заканчивая алюминием и древесиной, которая поставляется на перерабатывающие заводы за пределами, за бесценку вывозится драгоценное сырьё, основная прибыль получается в оффшорных зонах, и мы им же даём антикризисные средства, а сегодня предполагаем для этой же категории ещё и послабление на таможенном фронте, который они и так с удовольствием и без этого закона обходят!

Мы считаем, что если авторы законопроекта и комитет последовательно выполняют антимодернизационные меры Кудрина и опять направляют экономику России в 90-е годы, к бартеру, ну тогда, наверное, этот закон надо поддерживать, но мы его поддерживать не будем, потому что убеждены, что если бы правящая партия была ответственной и не только на словах, а на деле заботилась о кредитно-денежной системе и нормальной таможенной политике, то ещё до отчёта председателя правительства отправила бы в отставку Кудрина и Игнатьева вместе с таможенной службой. Почему? Потому что, смотрите, не зря же вчера только сообщили о том, что сняты начальник Северо-Западного таможенного управления и первый заместитель. Мы с вами понимаем, что руководители такого уровня снимаются не за провезённую коробку спичек и не за полученные три копейки мзды.

Мы считаем, что данный законопроект даёт и без того незаслуженные преференции тем, кто сегодня недоплачивает в казну России, провоцируя невыплату заработных плат, провоцируя новые Пикалёво, провоцируя появление городов-при-

зраков на значительной части территории Российской Федерации. Мы не можем поддерживать такие законы.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР не может поддержать настоящий проект закона, и основания у нас больше технические, чем политические, в отличие от фракции КПРФ. Технические потому, что — позиция фракции ЛДПР в отношении НДС неоднократно озвучивалась — мы вообще за отмену НДС. Сегодня это самый страшный налог из тех, которые у нас есть, и самый коррупционноёмкий. Только по этому налогу существует огромное количество схем получения откатов, существует огромное количество так называемых бестоварных схем, когда двигаются только документы, и в результате получают хорошо оформленные документы, которые потом выражаются в конкретных миллионах и миллиардах, уходящих из бюджета на возвращение так называемого внутреннего и внешнего НДС за товар, которого, собственно говоря, не было. В этой ситуации зарождается ещё новая форма этого самого несуществующего НДС — так называемый дополнительный канал вывода капитала из России и легализации его на территории других стран. Вот по этим мотивам фракция ЛДПР не может поддержать.

Мы не говорим, что кто-то пролоббировал специально этот проект, но он написан таким образом, что такие схемы в обязательном порядке возникнут, они возникнут, это совершенно точно. И я думаю, что уже сейчас определённые структуры внимательно его изучают, внимательно будут следить за его развитием во втором чтении и уже сейчас выстраивают определённые схемы, с тем чтобы по этой амнистии получить нелегальные доходы. Он открывает очень широкий канал, особенность которого в том, что он позволяет получить не только возможность вывода денег и получения нелегальных доходов, вернее, возврата НДС по несуществующим товарам, а ещё и возможность легализовать эти деньги за рубежом.

По этим позициям фракция ЛДПР не сможет поддержать настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" категорически поддерживает данный закон. Я не буду комментировать рассуждения о том, что нужно сделать, решая кадровые вопросы по Кудрину и Игнатьеву. Единственной целью не решения кадрового вопроса, а разговоров на эту тему является попытка обрушить националь-

ную денежную единицу, потому что и на курсе российского рубля подобного рода абсолютно безответственные рассуждения могут сказаться. Поэтому сразу скажем: ничто ни Кудрину, ни Игнатьеву не грозит. Надеюсь. Это официальное заявление нашей фракции.

Теперь дальше, что касается выступления Максима Станиславовича. Максим Станиславович, вы говорите по поводу того, что структуры будут внимательно изучать. Любые организации-экспортёры внимательно изучают изменения в законодательстве, что и вам советую. Валерий Гаврилович наверняка нашёл бы время, часа полтора, с тем чтобы в деталях всё рассказать, вашей фракции это тоже было бы полезно. Уверяю вас, ни одно из тех предположений, которые вы делали, данного законопроекта просто не касается, не об этом идёт речь. Мы хорошо знаем все операции, касающиеся схем, связанных с реализацией возврата НДС, но здесь не про это.

Теперь дальше. Что касается организаций крупных и организаций небольших, которые тем не менее имеют возможность заниматься экспортом своей продукции. Да, конечно, если у вас в стране есть организация, которая обладает исключительным правом пользоваться льготами, то таким образом вы стимулируете экспорт через неё и все те последствия, которые с этим связаны. Данный законопроект предоставляет именно равные права, это не персонифицировано, не относится к какой-то крупнейшей торгующей организации, ну, к "Росвооружению", скажем, это закон, который будет действовать для всех.

И ещё. В посольстве Соединённых Штатов в любой стране всегда есть человек, который занимается поддержкой американского бизнеса на территории этой страны. Мы должны всё делать для того, чтобы наши организации были конкурентоспособны. Кстати говоря, не нужно думать, что если мы когда-то, в советское время или уже позже, поставили военную технику, то сейчас не найдётся никого, кто может поставить для неё запчасти, это ошибка, нам приходится конкурировать и с производителями, которые действуют на территории бывших советских республик, ныне стран СНГ, и, скажем, с тем же Китаем, который с удовольствием и немедленно заполнит любую нишу, в которой мы не можем самореализоваться ввиду несовершенства нашего законодательства.

Обязательно нужно принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не настаивают. Настаивает ли докладчик? Докладчик настаивает на заключительном слове.

Пожалуйста, Драганову включите микрофон.

Драганов В. Г. Коллеги, я очень коротко.

Николай Васильевич, вы хотите, чтобы Алексей Леонидович слегка испугался, ставя ему в вину лоббирование такого скромного законопроекта? А если серьёзно, я вам хочу привести такой пример. Вы говорите, что мы тянем опять в тот бартер, который мы пережили. Это не так. Представьте себе, что за поставленную продукцию контрагент может только конкретным товаром рассчитаться, а этот товар не будет продан в России, но, может быть, будет продан, наверняка будет продан там, в бурлящей Киргизии (дай бог, чтобы там всё утихомирилось). Это как пример. Я приводил пример ВПК, оборонного комплекса, "Росатома", а представьте себе, что эту сделку реализует опять-таки малый и средний бизнес, который, если не получит эквивалент, просто разорится.

Максим Станиславович, я солидарен с вашей тревогой по поводу роли и места НДС, но быть ему таким или другим — это вопрос всё-таки другого плана. Хотелось бы хотя бы вашей моральной поддержки в том, что равные конкурентные условия должны быть созданы всем, и когда государство может это сделать, но не делает, и не делало много лет, это неправильно, ведь страдали в том числе и крупные налогоплательщики, а это уже очень серьёзно.

И конечно же, я хотел бы сказать, что ко второму чтению все замечания будут учтены. Заключение правительства и профильных комитетов сводятся к тому, что концепция годится, а всё остальное мы сделаем ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 45 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Антон Тариэльевич Сихарулидзе докладывает.

Пожалуйста.

Сихарулидзе А. Т., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В настоящее время активно развивается спортивная инфраструктура, строится много новых объектов спорта, вместе с тем сегодня отсутствует единая база данных о количестве, назначении и специфике объектов спорта, имеющих в Российской Федерации. Такая информация необходима для определения потребностей населения в объектах спорта, планирования их строительства и осуществления эффективного государственного контроля за использованием, техническим состоянием и обеспечением безопасности объектов спорта. В целях систематизации этих данных и определения возможности использования объектов для проведения спортивных мероприятий, включённых в единый календарный план межрегиональных, всероссийских и международных спортивных мероприятий, законопроектом предусмотрено ведение Всероссийского реестра объектов спорта. Реестр будет включать в себя перечень объектов спорта и сведения об этих объектах, указанных в регламентах о спортивных соревнованиях и едином календарном плане, а также сведения о собственниках объектов спорта. При этом порядок формирования и ведения данного реестра устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта.

На законопроект получены положительные отзывы Правительства Российской Федерации и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет по физической культуре и спорту поддерживает указанный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть два вопроса, я вижу две руки – Селезнёв и Журова. Подводим черту.

Пожалуйста, Журовой включите микрофон.

Журова С. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Антон Тариэльевич, я знаю, что было поручение президента уже после Совета, где вы как раз озвучили эту тему, по реестру, оно было более, так скажем, широкое и касалось всех

объектов спорта вне зависимости от вида собственности, соответственно, туда входили и плоскостные сооружения, и бассейны — в общем, очень много объектов. В данном законопроекте — я понимаю, что сейчас, наверное, не те финансы, — всё ограничено только календарным планом, то есть в этот реестр будут включены только те объекты, на которых проводятся соревнования, включённые в единый календарный план. Вопрос такой: планируется ли в дальнейшем расширение этой нормы, для того чтобы учесть все спортивные объекты, которые есть в нашей стране?

Сихарулидзе А. Т. Уважаемая Светлана Сергеевна, уважаемые коллеги! Да, действительно, наша конечная цель — иметь базу данных, в которой были бы собраны все существующие объекты спорта, в том числе плоскостные сооружения и те объекты спорта, на которых не проводятся межрегиональные, всероссийские и международные спортивные соревнования, причём различных форм собственности, но, на наш взгляд, будет разумным, если первый шаг будет таким, каким мы его предлагаем: пока это будут те объекты, на которых проводятся межрегиональные, всероссийские и международные спортивные соревнования. Но в дальнейшем мы обязательно будем предлагать расширять базу данных.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Спасибо.

Антон Тариэльевич, я уверен, что вы, как профессиональный спортсмен, разделяете мою тревогу по поводу того, что большинство спортивных объектов на сегодняшний день совершенно недоступно для физической подготовки инвалидов. Вот у меня в связи с этим вопрос: насколько вы поддерживаете меня в мнении, что надо при формировании этого реестра включить в него сведения о доступности для инвалидов объектов спорта, в том числе о наличии пандусов, специально оборудованных туалетных комнат, раздевалок и так далее? Потому что, по моему убеждению, данная информация позволит планомерно и системно подойти к работе по разумному приспособлению объектов спорта и увеличит доступность данной среды для инвалидов.

Сихарулидзе А. Т. Мы на сто процентов поддерживаем вас и уверены, что такие данные обязательно должны содержать информацию о доступности этих объектов для людей с ограниченными возможностями. Более того, мы уверены, что все объекты спорта, которые строятся на сегодняшний день в нашей стране, должны предполагать возможность использования этих объектов людьми с ограниченными возможностями.

Председательствующий. Спасибо, Антон Тариэльевич, при-
саживайтесь.

Коллеги, будем голосовать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы хотите выступить? Ну, пожа-
луйста. Кто будет выступать? Два депутата записались — депутат
Гостев и депутат Коган.

Пожалуйста, депутат Гостев.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Сразу же скажу, что наша фракция поддерживает этот
законопроект и разделяет точку зрения, что это первый шаг
для того, чтобы у нас был создан общий реестр по Россий-
ской Федерации. При этом мне представляется, что создание
такого реестра позволит более эффективно использовать ту
базу, которая имеется, более того, даже с точки зрения... Вот
ответ председателя комитета по поводу использования баз,
спортивных баз инвалидами, уже говорит о том, что есть
очень перспективные отправные точки для развития, кото-
рые реестр должен предусматривать, ибо требования здесь
должны быть очень чёткие, тем более в отношении тех соору-
жений, где проходят международные соревнования, да и на-
ши, российские соревнования. Мы хорошо знаем, что они
проходят соответствующую аттестацию, и это позволяет вы-
двигать определённые требования к этим спортивным объ-
ектам и добиваться того, чтобы они соответствовали этим
требованиям. Поэтому мне представляется, что создание
реестра — это перспективное направление, и надо иметь в ви-
ду, что то, что мы принимаем, — это первый шаг в этой боль-
шой и очень нужной работе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Коган от фракции ЛДПР. Коган
Юрий Владимирович.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Во-первых, огромное спасибо комитету за данную законо-
дательную инициативу. Сразу же скажу: наша фракция в пол-
ном составе будет голосовать за данный законопроект.

Когда мы поднимали, неоднократно поднимали тему по-
зорного провала в Ванкувере, то, что звучит сегодня, не зву-
чало, но и тема, поднятая в сегодняшнем законопроекте, име-
ет к этому провалу прямое, господа, отношение: за двадцать
лет дикого капитализма, в который была ввергнута наша
страна, мы потеряли в этом плане очень и очень многое.
Можно было бы на эту тему прочесть целую лекцию, и я ду-
маю, присутствующие в зале коллеги прекрасно понимают,
о чём идёт речь. Давным-давно нужен был реестр, уже хотя

бы для того, чтобы не дать возможности увести из общенародного, нужного для физической культуры и спорта дела ту массу объектов, которые увели.

Ещё одна очень тяжёлая тема, которую я хочу поднять во время обсуждения этого законопроекта, — это объекты физической культуры и спорта, относящиеся к профсоюзам. Господа, в эту тему нужно вникнуть очень и очень глубоко. Года не прошло с того момента, как Самарскую область буквально потряс один случай: профсоюзы, ничтоже сумняшеся, не слушая ни губернскую Думу, ни губернатора — никого, взяли и продали застройщику целый стадион. Очень хотелось бы, чтобы после принятия этого закона очередной шаг был сделан в плане профсоюзной тематики. Там творится чёрт знает что, и не дело народных депутатов закрывать глаза и на это.

Мы, безусловно, поддержим подобный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не настаивают. Докладчик? Не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	420 чел. 93,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	420 чел.
Не голосовало	30 чел. 6,7 %
Результат: принято	

Принято.

У нас до перерыва осталось семь минут. Клавдия Николаевна, уложитесь?

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6³ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Докладывает член Комитета по труду и социальной политике Новикова Клавдия Николаевна.

Новикова К. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, внесённый депутатами Государственной Думы четвёртого созыва. Суть законопроекта заключается в уточнении некоторых положений Федерального закона № 178-ФЗ "О государственной социаль-

ной помощи" в части порядка предоставления гражданам набора социальных услуг. Предлагаемые изменения устанавливают, что граждане, решившие отказаться от получения социальных услуг, должны ежегодно до 1 октября текущего года подавать заявление об отказе от получения социальных услуг на следующий календарный год независимо от факта их получения или неполучения в текущем году. Однако с 1 января 2009 года Федеральным законом от 12 декабря 2008 года № 269-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан" вступили в силу изменения в порядок отказа от получения набора социальных услуг и изменён срок действия такого отказа в случае отсутствия иного волеизъявления гражданина. Указанный закон содержит положение, исключающее необходимость ежегодной подачи заявления об отказе от получения набора социальных услуг, так как его действие продлевается вплоть до 31 декабря года, в течение которого гражданин обратился с заявлением о возобновлении предоставления ему набора социальных услуг. В связи с этим комитет считает, что рассматриваемый законопроект в настоящее время утратил свою актуальность.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья, как соисполнитель по данному законопроекту, рекомендует его отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 347816-4 "О внесении изменений в статью 6³ Федерального закона "О государственной социальной помощи" в связи с утратой его актуальности.

Председательствующий. Коллеги, настаивает ли кто-то на обсуждении? Настаивает. Значит, не утратил актуальность. Депутат Селезнёв, ваш вопрос.

Селезнёв В. С. Спасибо большое, я буду краток.

Понятно, что...

Председательствующий. Вы вопрос задаёте?

Селезнёв В. С. Я выступаю.

Председательствующий. Нет, я пока спросил, есть ли вопросы. Вопросов нет?

Присаживайтесь, Клавдия Николаевна.

В рамках обсуждения от фракции выступает депутат Селезнёв.

Включите микрофон.

Селезнёв В. С. Спасибо большое, всё равно успею.

Понятно, что данный законопроект утратил силу потому, что был принят другой закон. Тот закон, который действует

сейчас, упростил процедуру отказа от набора социальных услуг — теперь не требуется подавать заявление ежегодно. Поданное заявление об отказе от социальных услуг действует до момента подачи заявления о возобновлении предоставления социальных услуг, и этот порядок, который сейчас существует, — он лучше, но тем не менее всё равно не хороший. И я уже говорил, что этот порядок надо менять. Объясняю почему. Закон, который существует сейчас, исключает возможность изменить эти решения после 1 октября текущего года в отношении того, в какой форме будет предоставляться помощь весь последующий год, в денежной или в натуральной. Однако в течение такого длительного срока ситуация у льготника может измениться кардинально, могут повлиять как внутренние, так и внешние причины. Ветеран или инвалид мог не нуждаться в лекарствах, когда принимал решение и делал свой выбор, но в связи с обострением заболевания эта потребность может появиться. Или сначала средств могло хватать на проезд на пригородном железнодорожном транспорте и на приобретение лекарств и лечение, а в связи с кризисными явлениями, прекращением поставок импортных лекарств или иными причинами, вызвавшими удорожание требуемых препаратов, инвалиду потребовались дополнительные средства на их приобретение. Выбрав услуги или денежную компенсацию на год вперёд, инвалид или ветеран может обречь себя на тяжёлое и даже голодное существование. Мы, как законодатели, связали его жёсткими сроками, руководствуясь лишь соображениями администрирования бюджетных расходов, а не интересами граждан. Во главу угла должен быть поставлен сам человек с его нуждами, бедами и проблемами, и поэтому необходимо внести изменения в закон, позволив ему переходить с монетарной системы на натуральную и обратно в любое время, а не раз в год. Таким образом мы действительно проявили бы неформальную заботу о тех, кто в ней нуждается, а именно об инвалидах войны, участниках Великой Отечественной войны, ветеранах боевых действий, блокадниках и просто инвалидах. Я обещаю, что фракция ЛДПР обязательно внесёт соответствующий законопроект, просто гарантирую. И мы, естественно, голосуем против законопроекта, который вынесен сегодня на обсуждение.

Председательствующий. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6³ Федерального закона "О государственной социальной помощи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	41 чел.	9,1 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	43 чел.	
Не голосовало	407 чел.	90,4 %
Результат: не принято		

Законопроект отклоняется.
Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. С. Журова***

Председательствующий. 16 часов. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 18 сек.)

Присутствует	429 чел.	95,3 %
Отсутствует.	21 чел.	4,7 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	21 чел.	4,7 %
Результат: кворум есть		

Кворум имеется.

Дело в том, что нет докладчика по вопросу 13, нет Максимова. Палата не против рассмотреть вопрос 15? Не против. Рассматриваем 15-й вопрос.

Пункт 15, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 361 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Уласа Владимира Дмитриевича.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, целью которого является введение определённых социальных гарантий для самых незащищённых категорий наших граждан, речь идёт об инвалидах второй и третьей групп по трудоспособности, о пенсионерах старше шестидесяти пяти и семидесяти лет, а также о ветеранах Великой Отечественной войны. Предлагается внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, в частности в часть вторую, в статью 361. Суть этих изменений заключается в том, чтобы снизить ставку транспортного налога для перечисленных категорий граждан, в частности для пенсионеров, которые достигли возраста шестидесяти пяти лет и старше, ограничить макси-

мальное значение ставки транспортного налога, которая устанавливается региональным законодательством, — не выше 50 процентов от ставки для остальных категорий, а пенсионеров старше семидесяти лет, ветеранов Великой Отечественной войны и инвалидов второй и третьей групп по трудоспособности вообще освободить от соответствующего транспортного налога. Я хочу обратить ваше внимание, что данная льгота распространяется для указанных категорий граждан только на одно транспортное средство, это во-первых, и во-вторых — на транспортное средство, объём двигателя которого меньше 2 литров и мощность меньше 125 лошадиных сил, то есть речь идёт фактически о легковых автомобилях отечественного производства, ну, и примыкающих к ним типам. Это первое.

Второе. Я хочу обратить ваше внимание и призвать вас поддержать данный законопроект, учитывая то, что наша страна активно готовится отметить 65-ю годовщину победы в Великой Отечественной войне, и поэтому поддержка данного законопроекта продемонстрирует фактическую заботу общества, заботу Государственной Думы и нашего государства о ветеранах Великой Отечественной войны, о пенсионерах старше шестидесяти пяти — семидесяти лет, то есть о тех людях, которые восстанавливали страну из пепелища после победы, которые сегодня находятся в преклонном возрасте.

Хочу сразу же привести в качестве аргумента возражение на отзыв правительства, в котором указывается совершенно справедливо, что данный налог поступает в бюджеты регионов и это приведёт к снижению доходной части бюджетов регионов. Должен указать и обратить ваше внимание, что снижение дохода в данном случае чрезвычайно незначительное по нескольким причинам. Во-первых, вы прекрасно понимаете, что когда речь идёт о водителях старше шестидесяти пяти — семидесяти лет, то в большинстве своём это мужчины. И второе: поскольку у нас острейшая демографическая проблема и среднестатистический мужчина не доживает до шестидесяти лет, то, в общем-то, совсем немного попадёт вот как раз в этот разряд. Ну и поскольку демографическая проблема, я ещё раз подчёркиваю, является острейшей и уже с декабря надежды на то, что у нас будет увеличиваться численность населения за счёт рождаемости, развеялись и мы с вами опять вступили в полосу вымирания населения страны, я думаю, что забота о старшем поколении, небольшая забота, более чем уместна.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для содоклада предоставляется Раисе Васильевне Кармазиной.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, автор законопроекта предлагает внести изменение в положение пункта 2 статьи 361 Налогового кодекса Российской Федерации, касающееся налоговой ставки по транспортному налогу для отдельных категорий граждан. В частности, предлагается ввести норму о том, что ставка указанного налога для пенсионеров старше шестидесяти пяти лет не должна превышать 50 процентов от установленной законами субъектов Российской Федерации ставки, и распространяется это только на одну машину, находящуюся в полной личной собственности, объём двигателя которой не превышает 2 литров. Также предлагается ввести нулевую ставку транспортного налога в отношении транспортных средств, находящихся в полной личной собственности инвалидов, имеющих вторую или третью группу ограничения трудоспособности, пенсионеров старше семидесяти лет и ветеранов Великой Отечественной войны.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект по следующим основаниям. Согласно статье 14 Налогового кодекса Российской Федерации транспортный налог, как и сказал докладчик, является региональным налогом, при этом на основании пункта 2 статьи 372 кодекса субъекту Российской Федерации предоставлено право устанавливать налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиками. Таким образом, предлагаемая законодательная мера может быть реализована законодательными органами субъектов Российской Федерации.

Буквально в прошлом году были поправки от другой фракции, от фракции ЛДПР, с таким же набором льгот для инвалидов. Законопроект шёл на отклонение, и я докладывала и приводила тогда данные: только десять субъектов не ввели каких-либо льгот, это Псковская область и ряд других областей, остальные субъекты ввели льготы для своего старшего поколения — кто-то освободил от налога, кто-то дал пониженную ставку. Это выпадающие доходы региональных бюджетов, поэтому это право именно региональных бюджетов, и когда они принимают решение о таких льготах, они знают, чем они будут их возмещать. По мнению комитета, расширение перечня льгот по региональным налогам не соответствует концепции проводимой бюджетной и налоговой политики, направленной на обеспечение соблюдения принципа самостоятельности бюджетов всех уровней.

Также законопроект не согласован с некоторыми положениями Налогового кодекса и содержит термины, отсутствующие в законодательных актах Российской Федерации. Здесь

это термин "полная личная собственность". Такого термина у нас нет, термин "полная личная собственность" в Гражданском кодексе отсутствует.

Поэтому, уважаемые коллеги, бюджетный комитет не рекомендует данный законопроект принимать, мы рекомендуем его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Депутат Эркенов, пожалуйста.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Проводили ли вы расчёт, во что это обойдётся бюджету?

Это первое.

Второй вопрос. Есть ли мировая практика освобождения автовладельцев от налога, делается ли это в какой-либо стране?

Кармазина Р. В. Это есть у нас в стране, только десять субъектов Российской Федерации не ввели освобождение от транспортного налога.

Из зала. (Не слышно.)

Кармазина Р. В. Я мировую практику не знаю и не знаю, есть ли там транспортный налог, или, может быть, он по-другому взимается. Что касается России, то только десять субъектов это не приняли, например Псковская область, а остальные территории приняли. И что касается старшего поколения, и что касается инвалидов, по всем территориям есть послабление — одна машина объёмом двигателя до 2 литров. То есть к старшему поколению подход особый.

Из зала. (Не слышно.)

Кармазина Р. В. Ну, я вам не скажу, это нужно по всей территории посчитать, сколько таких граждан, какое количество. Исследований таких мы не проводили, мы проводили исследования другого характера. Это налог субъектовый, налог именно субъектов, поэтому проводить исследования здесь даже некорректно. Они сами решают, освобождать или не освобождать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Выступление или вопрос? Вопрос.

Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня вопрос: а как субъекты Федерации отнеслись к законопроекту, комитет может ответить?

Председательствующий. Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Субъекты Российской Федерации отнесутся к нему отрицательно либо никак не отнесутся, а если от-

несутся положительно, то у них обязательно, как всегда, будет приписка: выпадающие доходы должны быть возмещены из федерального бюджета. Любую льготу, которую мы принимаем на федеральном уровне, мы должны возместить из бюджета, если это налог не наш, а он не наш, он закреплён за субъектами. Как раз автор законодательной инициативы не пишет, за счёт чего возместить. И расчёты, вопрос о которых мне задавал коллега Эркенов, мы не делали, это автор должен в экономическом обосновании всё расписать: сколько выпадающих доходов, сколько таких граждан по всем субъектам Российской Федерации. Этого представлено не было.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов желание выступить? Решульский и Москалькова, два выступления.

Пожалуйста, депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо большое за предоставленное слово.

Уважаемые товарищи, уважаемые коллеги! Я не вижу здесь никаких противоречий, о которых с трибуны говорила уважаемая содокладчик. Да, действительно это, как называли здесь, субъектовый налог. Вспомните — я думаю, у всех это свежо в памяти, — как мы принимали изменения в статью 361, именно в эту статью, и устанавливали базовые ставки транспортного налога, ну, правда, с некоторыми шероховатостями, мягко говоря, через неделю всё это меняли. При этом в пункте 2 мы определили, что субъектам Российской Федерации даётся право увеличивать эти нормативы, эти базовые ставки либо уменьшать не более чем в десять раз. Мы ведь их тогда не спрашивали, есть у них возможности или нет уменьшать эти ставки в десять раз, мы приняли такое решение, поскольку волна возмущений пошла по всей стране. И слава богу, в администрации президента, да и сам, наверное, президент, вовремя спохватились и дали ценное указание Государственной Думе вернуться к этому вопросу и поправить это положение — было ведь так, никто же из вас не будет это отрицать. Вот и здесь наш коллега предлагает один из вариантов. Он не вмешивается в субъектовую, как здесь её называли, деятельность, он не требует там каких-то сверхдоходов, которые надо будет направить в бюджет, он предлагает, чтобы мы, федеральным законом установив базовую нормативную ставку и определив, что субъект Федерации сам вправе увеличивать или уменьшать транспортный налог в десять раз, вместе с тем обязательно учли эту уважаемую категорию наших граждан, которые действительно на алтарь Победы и восстановления страны положили свою жизнь, и приняли именно эту норму. Ведь посмотрите, кого она

касается, — она нас с вами не касается, я так полагаю, это пенсионеры, которые старше шестидесяти пяти лет, это инвалиды, имеющие вторую и третью группы ограничения трудоспособности, это пенсионеры старше семидесяти лет и ветераны Великой Отечественной войны.

Да, может, здесь есть какая-то шероховатость, написал наш товарищ "полная личная собственность", — или как он тут её обозначил? — но ведь это же очень просто корректируется во втором чтении. Мы знаем, что в Конституции у нас записано, что у нас определена — как правильно сказать? — собственность долевая и просто собственность, поэтому просто уберём этот термин — полная собственность.

Второе замечание, которое и правительство делает, и комитет, касается того, что в литрах указана мощность двигателя — до 2 литров — в законопроекте, предлагаемом к рассмотрению. Это же очень просто поправляется, мы с вами все грамотные люди, тем более что ни одного человека нет в зале, который бы не сидел хотя бы в салоне любого автомобиля, и каждый знает, как это пересчитывается.

Действительно, Владимир Дмитриевич, в Налоговом кодексе говорится о лошадиных силах, а не о литрах — поправляем и указываем, что до 100 лошадиных сил, например. Это все наши автовазовские модели, напоминаю вам, — "Приоры", "Лады" и все остальные. Это не те "мерседесы", "БМВ" или ещё какие-то машины, которые возле Думы стоят, это всё наш спасаемый автопром, который, конечно, надо было бы и через это поддержать. Может быть, благодаря этому, если кто-то из наших ветеранов ещё в состоянии, они могли бы купить дополнительно себе машину.

Я хочу вам напомнить ещё один федеральный закон, который вмешивается, судя по логике содокладчика, в действия субъекта Российской Федерации. Ведь мы полис ОСАГО для ветеранов, вспомните, оформляем только на шесть месяцев, не на год, а на шесть месяцев, мы дали такое право для ветеранов и инвалидов — оформлять его на шесть месяцев, этот полис, а почему здесь мы не можем уже законодательно отметить, указать нашим коллегам из субъекта Российской Федерации, что для этой категории уважаемых наших граждан обязательно надо учесть именно эту норму? *(Микрофон отключён.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Так решили: пять минут.

Председательствующий. Мы решили в начале заседания, что пять минут, в самом начале голосовали: выступления от

фракций — по пять минут. В начале заседания было такое решение принято палатой.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По пять минут, если от фракции выступают.

Олег Викторович, по ведению?

Морозов О. В. По ведению, да.

Я просто напоминаю Сергею Николаевичу, что при обсуждении порядка работы депутат Багдасаров внёс предложение о том, чтобы сегодня в течение всего рабочего дня по всем обсуждаемым вопросам было, если такое будет волеизъявление, по одному выступлению от фракции с регламентом пять минут. Багдасарова сейчас нет в зале, но у вас есть шанс...

Председательствующий. Вот он, в зале.

Морозов О. В. А, здесь, он подтверждает. Да, это было проголосовано, Сергей Николаевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Закончить?

Сергею Николаевичу Решульскому дайте возможность закончить, добавьте тридцать секунд.

Решульский С. Н. Я приношу извинения, наверное, я отвлёкся или меня отвлекли, я думал, это о первых двух-трёх вопросах. Но я заканчиваю.

Я понимаю, что решения вроде бы уже приняты партийные, фракционные и так далее, законопроект сейчас отклонят, я просто обращаюсь к представителю президента, да и к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": давайте всё-таки до 9 Мая быстро переработаем с учётом этого обсуждения этот законопроект, пусть там не будет — не обижайся, Владимир Дмитриевич, — фамилии Уласа, пусть будет президент Дмитрий Анатольевич Медведев автор, но давайте сделаем хоть какой-то подарок нашим ветеранам ко Дню Победы, к 65-летию, — это будет действительно решительный и хороший жест, подтверждающий то, что мы с почтением относимся к этим людям.

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Уважаемые коллеги, наша фракция, конечно, будет поддерживать этот законопроект. И удивительно, что сегодня, в преддверии 65-летия Победы, Раиса Васильевна говорит, что только в десяти регионах ветераны Великой Отечественной войны не имеют эту льготу. В десяти регионах! И эта проблема — только часть большей проблемы: не могут быть разные льготы у ветеранов, проживающих на территории Российской Федерации в той или иной области, это полнейший нонсенс, несправедливость. Конечно, мы можем сузить

эти категории, но поддержать участников, ветеранов Великой Отечественной войны и инвалидов — это просто наш святой долг, тем более что нам сегодня нефтедоллар позволяет сделать такой широкий жест... А какой это широкий жест? Наверное, это маленькая толика ещё того, что мы можем сделать для наших ветеранов Великой Отечественной войны в преддверии 65-летия Победы.

Я призываю всех поддержать этот законопроект и думаю, что вряд ли у кого-то поднимется рука нажать на кнопку "против".

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Была подведена черта, Максим Станиславович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я хочу поставить на голосование палаты: дать слово Рохмистрову Максиму Станиславовичу, он настаивает. Будем голосовать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. Рохмистров Максим Станиславович.

Морозов О. В. Но это в последний раз.

Председательствующий. Да.

Рохмистров М. С. Я выражаю благодарность "ЕДИНОЙ РОССИИ", что поддержали и фракции дали слово, это уже говорит о демократии в Государственной Думе.

Наша фракция поддержит настоящий законопроект, но не поддерживает саму концепцию того транспортного налога, которая сегодня у нас, к сожалению, принята. У нас Государственная Дума после массовых выступлений заняла вот такую позицию спихивания ответственности на субъекты. Нами было принято здесь решение, что мы, мол, позволяем субъектам самим определяться: либо в десять раз увеличить, либо в десять раз уменьшить, но тем самым мы просто как бы самоустранились от ответственности. Считаю, что это недостойно народных избранников, коими депутаты являются, потому что у нас пока ещё голосование прямое за депутатов.

Нашей фракцией был подготовлен другой законопроект, который решил бы все эти вопросы, и в том числе вопрос предоставления льгот. Хотя наш законопроект до сих пор не рассмотрен, по нему уже существует отрицательное мнение, которое пролоббировано нефтяными компаниями, по-другому я никак не могу сказать, потому что одной из мотиваций отклонения является то, что это существенно повысит стоимость бензина у нас на заправочных станциях. Мы устанавливаем

рамку от 3 до 6 процентов, а только за март, за один месяц, я подчёркиваю, 95-й подорожал на 7,5 процента, 92-й — на 6,2 процента, что дало возможность положить в карманы нашим нефтяным компаниям, если мы учтём по году такое удорожание, более 140 миллиардов рублей, а, например, вся сумма собираемого транспортного налога у нас по стране — всего 68 миллиардов рублей, поэтому мы предлагали вообще снять эту позицию в том виде, в котором она сегодня существует, а включить её, учесть при розничной продаже бензина. И здесь вопрос с пенсионерами был бы решён, потому что сегодня у всех пенсионеров в субъектах есть социальные карты либо принимается решение о выплате компенсации пенсионерам из расчёта среднего пробега 7 тысяч (рассчитано по России, сколько тратит машина на пробег) и наличными пенсионеры получали бы, если у них имеется в собственности транспортное средство, никаких проблем здесь не было бы.

В связи с тем что наш законопроект до сих пор не рассмотрен, а в ближайшее время будет отклоняться, фракция ЛДПР поддержит настоящую законодательную инициативу. Мы считаем, что хоть как-то надо нашим пенсионерам помогать, но в то же время во втором чтении действительно прописать механизмы, которые не позволят нечистым на руку дельцам повесить свои "бентли", "мерседесы", "феррари" и всё остальное на пенсионеров и не платить налоги государству. Я думаю, что это вопрос второго чтения, и мы реально можем это всё предусмотреть, может быть, даже пересмотреть и саму позицию по компенсации, может быть, прописать здесь процедуру, когда пенсионерам компенсация будет вообще наличными доплачиваться за то, что он ездит сам на транспортном средстве, а не пользуется проездным билетом, потому что, по расчётам, компенсация за транспортный налог гораздо меньше, чем обходится субъектам льготный проезд на всех видах общественного транспорта.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

Есть ли желание выступить у полномочных представителей президента, правительства? Нет.

Докладчик? Пожалуйста, Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д. Уважаемые коллеги, прежде всего, конечно же, из "ЕДИНОЙ РОССИИ", поскольку, я так понял, установка на отклонение данного законопроекта получена и вряд ли, в общем-то, слова и аргументы, которые здесь прозвучали, действуют на вас, но тем не менее... Я совершенно не претендую на авторство данного законопроекта, значительно принципиальнее та льгота, та социальная забота о ветеранах, которую этот

законопроект предусматривает, поэтому я был бы рад, если бы вы в течение недели, допустим, или двух, до 9 Мая, подработали этот законопроект и внесли его от собственного имени, — нет проблем.

Я хочу обратить ваше внимание: у нас говорят очень много различных хороших слов о ветеранах, об участниках Великой Отечественной войны, так давайте же эти слова попытаемся реализовать на практике! Ведь ещё раз: о ком идёт речь? Речь идёт о ветеранах Великой Отечественной войны, о тех людях, благодаря которым мы с вами имеем возможность сидеть сегодня в этом зале, довольно тёплом, уютном, и рассуждать о том, насколько будут выпадать доходы региональных бюджетов. О ком идёт речь в этом законопроекте? О пенсионерах старше шестидесяти — семидесяти лет, то есть о тех людях, которые восстановили страну. Сегодня страна в условиях кризиса живёт за счёт нефтегазовой трубы. Я хочу напомнить вам, что эти месторождения разведало это поколение, что эти месторождения освоили эти старики, что трубу, которая сегодня качает нефть и газ в Европу, построило это поколение, и они вправе рассчитывать на нашу заботу.

Что касается выпадающих доходов, я думаю, что нет проблемы региональным законодательным собраниям за счёт повышения ставки транспортного налога для автомобилей с мощностью, допустим, больше 300 лошадиных сил компенсировать эту ставку с лихвой.

И ещё один позорный факт, о котором здесь никто не говорит. Да, есть регионы-доноры, есть регионы, у которых огромные средства, такие как Москва и ряд других, но ведь у большинства регионов нет средств дополнительных, они являются дотационными, финансируются из федерального бюджета, поэтому действительно льготы у ветеранов Великой Отечественной войны в Москве и во Владивостоке совершенно разные — что, кровь они по-разному проливали, жизнью рисковали по-разному? Ведь это же наш с вами долг — установить единые льготы для этой категории, чтобы не было так, что в одном регионе на 20 процентов снизили, во втором освободили полностью. Ну стыдно же! Неужели мы с вами этих элементарных вещей не можем понять?!

Я призываю коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая за всё в ответе, действительно, в общем-то, воспользоваться своим правом большинства в интересах народа.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Дмитриевич. Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, я ещё раз повторяю: законопроект был внесён, подготовлен ещё в мае про-

шлого года. У автора была уйма времени, чтобы его доработать с учётом тех замечаний, которые были, и прежде всего подготовить экономическое обоснование. Экономического обоснования вообще нет, а по всем тем законам, которые мы принимаем на нашем уровне, на федеральном уровне, если они связаны с предоставлением каких-то льгот и выпадением доходов в территориях, мы обязаны эти выпадающие доходы возместить. Мы хотя бы могли бы оценить, какая сумма, по Москве...

Кроме того, хочу Москальковой ответить. Я приводила годичные данные, думаю, что как раз к 9 Мая региональные субъекты подготовили и внесли то, что касается ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны. Думаю, что там тоже сидят люди, там есть наши фракции, и мы можем, приехав к себе в субъекты — вот была рабочая региональная неделя, — поинтересоваться, какие льготы в каждом субъекте предоставляются, и своих единоутробных, так сказать, партийцев настроить на то, чтобы решили, — там виднее, на местах, — кому какую льготу давать. И напоминаю, что самому молодому ветерану Великой Отечественной войны восемьдесят пять лет, — о чём мы говорим?! Они практически и не ездят!

У нас всех есть такая возможность, а пламенно здесь говорить и обвинять фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... Вы недоработали закон! Вы его представили, степени здесь... Теперь нет степеней утраты, я не стала перечислять всё, чтобы сэкономить время, но в заключении это всё указано. Сырой материал, просто лозунг: дать льготу — и всё, а дальше не рассветай... Так неправильно! Мы на федеральном уровне должны нести ответственность за свои законы.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

По ведению — Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, учитывая, что действительно законопроект был подготовлен давно и некачественно, а тема всё-таки важная, затрагивает интересы тех граждан, о которых мы хотим проявить особую заботу, может быть, нам не принимать сегодня решение, а поручить автору и бюджетному комитету, во-первых, уточнить, как среагировали регионы, в скольких регионах — скажем, на 1 апреля — приняты такие решения, во-вторых, сделать расчёт и автору, и работникам бюджетного комитета, сколько может стоить этот законопроект? А после этого доложить Государственной Думе и определиться с принятием или отклонением этого проекта закона.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В. У меня другое предложение, Геннадий Васильевич. Я понимаю так, что концептуально с учётом тех замечаний, которые высказал комитет, нам сейчас бессмысленно дорабатывать этот законопроект, потому что мы попадаем в вилку чисто законодательную: действительно, это полномочия субъектов Федерации. Другое дело, что действительно с помощью инструментов, которые есть у палаты, которые есть у профильного комитета, мы можем за это время — у нас есть месяц времени, учитывая дату, — поработать над этой темой, посмотреть, в каких субъектах Федерации не приняты эти нормы, проанализировать. Сейчас этот анализ нам даже не предоставлен, мы не знаем ни одной нормальной цифры. Вот коллега Улас говорил: во Владивостоке — так, а в Москве — так. Так ли это на самом деле или это фигура речи, мы сказать сейчас не можем. Может быть, это совсем даже не так, и пример этот, может быть, мы не можем принять во внимание.

Поэтому моё предложение следующее: сейчас по данному вопросу принять решение, определиться, пускай палата определится. Комитет слышал все выступления, в том числе и ваше предложение, он поработает с субъектами и доложит нам, как решается эта проблема. Если она не решается в каких-то субъектах, то давайте найдём способ сделать так, чтобы она там решилась. Вот моё предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 361 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 15 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 134 чел. 29,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 134 чел.

Не голосовало 316 чел. 70,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Курская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Слово для доклада предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Надежде Сергеевне Максимовой.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Светлана Сергеевна.

Уважаемые коллеги, я прошу прощения за опоздание и представляю вашему вниманию проект федерального закона № 288657-4 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "добытое полезное ископаемое"). Законопроект внесён Курской областной Думой, он небольшой, но имеет очень большие последствия, поскольку в нём предлагается уточнить понятие добытого полезного ископаемого, отменив понятие "товарная руда", которое используется в отношении руд металлов, и соответственно уточнить объект обложения налогом на добычу полезных ископаемых, а также эти нормы распространить на правоотношения, которые возникли с 1 января 2002 года.

Комитет по бюджету и налогам подробно рассмотрел указанные предложения и не счёл возможным поддержать законопроект по следующим основаниям.

В соответствии с действующей статьёй 337 Налогового кодекса для целей исчисления налога на добычу полезных ископаемых используется показатель "товарная руда", который законодатели Курской области предлагают отменить. Необходимо отметить, что понятие "товарная руда" в горном деле означает продукцию горнодобывающей промышленности, которая подготовлена к металлургическому переделу и подвергается рудоподготовке: дробится, сортируется, усредняется, обогащается и так далее. И таким образом, добытым полезным ископаемым для целей налогообложения признаётся не просто минеральное сырьё, добытое из недр, но и компоненты, которые содержатся в минеральном сырьё и получают после первичной обработки этого сырья, то есть доводятся до товарного вида.

В связи с этим реализация этого закона Курской областной Думы, во-первых, создаст очень большую неопределённость в отношении определения объектов налогообложения и усложнит судебную практику, в которой и сейчас есть проблемы, во-вторых, приведёт к значительному сокращению налоговой базы, причём не только в отношении руд чёрных металлов, о чём пишет в пояснительной записке Курская областная Дума, но и в отношении руд цветных металлов, руд редких металлов и так далее, и, конечно, соответственно, приведёт к уменьшению доходной части федерального и региональных бюджетов. А то, что предлагается введение этой нормы с 1 января 2002 года, — это приведёт к возврату сумм налога, который уплачен за предыдущие семь лет, из федерального и региональных бюджетов. Вместе с тем в финансово-экономическом обосновании, которое представлено Курской областной Ду-

мой, не содержится расчёт прогнозируемых потерь соответствующих бюджетов как в результате возврата налогоплательщикам этих сумм за семь лет, так и вследствие уменьшения поступлений этого вида налога, поскольку объекты налоговой базы сокращаются и неизвестно, какие выпадающие доходы будут в последующие периоды, и, конечно, не указываются источники компенсации вот этих выпадающих доходов в разные уровни бюджетов.

Надо сказать, что по этому законопроекту имеется ещё целый ряд других замечаний, в том числе юридико-технического характера.

И с учётом вышеизложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Курской областной Думой.

Председательствующий. Спасибо Надежда Сергеевна.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Есть ли у докладчика желание выступить с заключительным словом?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, всё, не было вопросов.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 13 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

У нас докладчик по следующему вопросу в зале? 14-й, да?

Мы рассматриваем три альтернативных законопроекта. Пункт 14.1, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации". Слово для доклада предоставляется представителю Московской областной Думы Владимиру Николаевичу Савину.

Савин В. Н., представитель Московской областной Думы.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, в 2007 году Московской областной Думой был внесён законопроект о внесении изменений в пункт 1 статьи 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, суть которых состоит в перераспределении налоговых доходов между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации: предлагалось передать 2 процента налога на прибыль в бюджеты муниципальных образований, оставив 4,5 процента в доходах федерального бюджета вместо 6,5 процента. Однако в ноябре — декабре 2008 года были приняты два федеральных закона о внесении изменений в Налоговый кодекс, в соответствии с которыми налоговая ставка по налогу на прибыль снижена с 24 процентов до 20, при этом в федеральный бюджет зачисляется 2 процента, а в бюджеты субъектов Российской Федерации — 18 процентов. Поэтому законодательная инициатива Московской областной Думы, как я понимаю, по своему содержанию и формальному основанию не может быть сегодня принята. Однако проблема формирования доходной части бюджетов муниципальных образований не станет менее острой, потому что собственные доходы бюджетов муниципальных образований в ряде случаев не превышают 20 процентов доходной части бюджетов.

Исходя из этого мы поддерживаем законодательную инициативу Законодательного Собрания Омской области, предлагающего передать в бюджеты муниципальных районов и городских округов 2 процента налога на прибыль, которые сегодня зачисляются в федеральный бюджет.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 14.2 — Законодательное Собрание Владимирской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Пункт 14.3 — Законодательное Собрание Омской области также просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Надежде Сергеевне Максимовой.

Максимова Н. С. Спасибо, Светлана Сергеевна.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляются альтернативные законопроекты (о внесённом Московской областной Думой уже сейчас было доложено) о перераспределении поступлений от налога на прибыль организаций по ставкам, установленным для зачисления этого налога, между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации: № 260939-5 "О внесении изменений в статью 284 части второй

Налогового кодекса Российской Федерации" (о передаче суммы налога на прибыль, исчисленной по налоговой ставке в размере 2 процентов, бюджетам городских округов и бюджетам муниципальных районов), внесённый Законодательным Собранием Омской области, и № 94131-5 "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об изменении ставок налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации), внесённый Законодательным Собранием Владимирской области.

Рассмотрев все альтернативные законопроекты, Комитет по бюджету и налогам отмечает, что законопроекты, представленные Московской областной Думой и Законодательным Собранием Владимирской области, утратили свою актуальность в связи с тем, что с 1 января 2009 года ставка налога на прибыль снижена с 24 до 20 процентов и соответственно в федеральный бюджет поступает 2 пункта процентной ставки, а на уровне субъекта Федерации — 18 пунктов процентной ставки. То есть предлагаемые сокращённые процентные ставки соответственно 4,5 процента и 3 процента, зачисляемые в федеральный бюджет, значительно выше, чем та, которая на сегодня действует.

Что касается реализации положения законопроекта об установлении ставки налога на прибыль организаций, зачисляемой в местные бюджеты, в размере 2 процентов за счёт соответствующего уменьшения ставки налога, подлежащей зачислению в федеральный бюджет, предлагаемого Законодательным Собранием Омской области, то такая норма в действующей ситуации повлечёт за собой полное исключение указанного налога из доходов федерального бюджета, потому что, ещё раз повторяю, 2 процента ставка всего составляет, однако источников компенсации выпадающего дохода федерального бюджета в финансово-экономическом обосновании Омская область не предлагает.

Также необходимо иметь в виду (об этом говорят в том числе законодатели Московской области), что, если мы эти 2 процента закрепляем на уровне муниципальных образований (кстати говоря, в законопроектах речь идёт не обо всех муниципальных образованиях, а только о городских округах и муниципальных районах, а у нас с вами есть ещё муниципальные поселения, которые тоже имеют свои бюджеты), это приведёт, поскольку у нас с вами очень неравномерно экономически развиты муниципальные районы — в одних есть промышленность, в других нет, в одних есть какие-то другие возможности получения доходов, в других нет, — к разбалансировке бюджетов

многих муниципальных районов, особенно муниципальных бюджетов поселенческого уровня. Исходя из этого комитет считает, что такую позицию поддерживать нельзя. Более того, если поддержать предложение Омской области, то получается, что, поскольку не вносится предложение по изменению Бюджетного кодекса, идёт нарушение соответствующего федерального законодательства, потому что, если мы меняем ставку, зачисляемую в федеральный бюджет, мы обязательно должны внести поправки в Бюджетный кодекс, а таких предложений в законопроекте Омской области нет.

Кроме того, в действующем законодательстве, в пункте 1 статьи 284 Налогового кодекса, содержится положение, которое устанавливает налоговую ставку по налогу на прибыль для организаций, которые являются резидентами особой экономической зоны. В законопроекте, который внесла Московская областная Дума, эта позиция отсутствует, что также не соответствует действующему законодательству, а других предложений не вносится.

Исходя из этого Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить проекты федеральных законов: № 425445-4 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации", внесённый Московской областной Думой; № 260939-5 "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о передаче суммы налога на прибыль, исчисленной по налоговой ставке в размере 2 процентов, бюджетам городских округов и бюджетам муниципальных районов), внесённый Законодательным Собранием Омской области, и № 94131-5 "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об изменении ставок налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации), внесённый Законодательным Собранием Владимирской области.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Рохмистров и Решульский.

Пожалуйста, Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. Ну вот, у нас опять возникают проблемы: законодательные инициативы отклоняются. Я согласен, что эти законодательные инициативы, может быть, и не отвечают требованиям, которые предъявляются законами и сегодняшними нормами Бюджетного кодекса, но комитет не прояв-

ляет никакой озабоченности: почему эти инициативы появляются? Появляются они по очень простой причине: в связи с централизацией акцизных платежей в федеральном бюджете и наступившим кризисом, из которого мы не вышли, — дна мы достигли и ползём по нему, по этому самому дну дальше — у субъектов появились серьёзные выпадающие доходы, которые особенно серьёзными стали после того, как мы на них спихнули всю социалку практически. Чем они эту социалку будут, мягко говоря, покрывать — мы им не подсказали, и они попробовали повышать транспортный налог. К чему это привело, вы все прекрасно знаете.

Что мы ещё можем дать субъектам, чтобы они как-то сбалансировали свои бюджеты и выполнили свои социальные обязательства? Собственно говоря, ничего, позиция и комитета, и в целом Государственной Думы, к сожалению, такая: господа, плывите сами — ищите деньги где хотите и как хотите. Но решать проблему бюджетов субъектов надо нам с вами здесь и для этого находить выходы. Для этого необходимо модернизировать — модное слово сегодня — весь Налоговый кодекс. И не надо бояться это делать, потому что если мы этого не сделаем, то это сделают сами люди, они нас очень сильно отмодернизируют, ну, если не так, как в Киргизии, то как-нибудь вроде этого.

Сегодня проблема у субъектов реальная, и выхода они из этого не видят, поэтому и рождаются разного рода инициативы, чтобы хоть как-то снизить или найти источники покрытия своих собственных дефицитов. Надо этот вопрос решать, и решать его надо нормальными конкретными мерами, которые сегодня есть и которые можно принять, но сделать это для субъектов, к сожалению, можно только на основе пересмотра, и причём достаточно серьёзного пересмотра, всего Налогового кодекса, потому что по трансфертам, я думаю, вряд ли субъекты что-то получают и в новом году, да и в этом, серьёзных покрытий их дефицитов не будет. Предложение брать бюджетные кредиты не решает их проблемы, и сейчас мы находимся на таком промежутке времени, что если мы с вами в этом зале не решим эти проблемы, то в ближайшие два-три года их будут решать сами люди. Я думаю, что такое решение вопроса не нужно ни вам, ни государству, ни, собственно говоря, самим людям. Но помочь им мы с вами можем, пересмотрев и модернизовав наше налоговое законодательство.

Мы не будем поддерживать настоящие законопроекты, хотя есть большое желание их поддержать. Но мы будем настаивать на необходимости решения этой проблемы и будем вносить законодательные инициативы, которые помогут модерни-

зировать сегодняшнюю систему и решить проблемы субъектов с их выпадающими доходами, к чему и призываем и бюджетный комитет, и другие фракции.

Председательствующий. Депутат Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мне не нравится, как работает бюджетный комитет, как и ряд других комитетов. Мы просто профанируем всю законотворческую деятельность, грубейшим образом нарушая весь этот технологический процесс. Это действительно сложный технологический процесс, прописанный законом и Регламентом. Уважаемый мой коллега Максим Станиславович здесь основу экономическую и финансовую сейчас изложил, я не буду повторять, остановлюсь на объяснениях, почему я начал выступление именно с этих слов.

Это ведь не в первый раз уже получается, когда докладчик выходит на трибуну и так же, как Владимир Николаевич Савин, говорит: семь лет законопроект лежит в бюджетном комитете, семь лет этот законопроект... вернее, три года лежит в комитете, с 2007 года. Три года назад он был актуален, и Максим Станиславович сейчас объяснил почему. Теперь мы приняли изменения — забрали весь этот налог на федеральный уровень — и говорим: а что теперь этот законопроект рассматривать, отбросим это всё. Но если вы его продержали три года в своём комитете без рассмотрения, пользуясь тем, что там большинство представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ"... С учётом такого подхода наш бюджетный комитет уже стал даже не департаментом правительства, а так, отделом каким-то: что правительство пришлёт, всё мы принимаем безоговорочно. Вы бы могли тогда отправить в Московскую областную Думу этот законопроект и сказать: всё, друзья, вы опоздали, мы раньше вас что-то уже приняли, — нет, мы зачем-то его здесь рассматриваем и теряем время. Мы также продержали два года инициативу Владимирской области, теперь говорим: он уже неактуален. Но это же вообще какой-то непонятный подход! Если в этом плане посмотреть по всем комитетам, у нас таких примеров наберётся десятки или даже сотни.

А теперь я хочу сказать об инициативе Омской области, поскольку она вроде более или менее ещё соответствует тому действующему положению Налогового кодекса, которое предлагается изменить.

Вы заявляете, что здесь нет финансово-экономического обоснования. Ну вот посмотрите заключение Правового управления, которое по Регламенту должно нам давать свою оценку и говорить, нужно заключение или нет, — здесь ничего

не сказано про финансово-экономическое обоснование, а если это было необходимо, вы также могли — бюджетному комитету говорю и руководителю — просто письмом отправить назад, вернуть и сказать: пишите финансово-экономическое обоснование своё, согласовывайте и получайте заключение в Правительстве Российской Федерации.

С другой стороны, хочу вам напомнить, что мы, забрав всё это на федеральный уровень, отдали субъектам Российской Федерации транспортный налог (мы только что, буквально десять — двадцать минут назад это обсуждали), ну и все почему-то считают, что мы этим самым компенсировали выпадающие доходы субъектам Российской Федерации. Но вы ведь сами платите этот транспортный налог (я уверен, что у большинства сидящих здесь есть автомобили), вы же должны знать, что транспортный налог за 2010 год будет уплачен в 2011 году, — какие же мы потери компенсируем? Зачем же мы таким образом наводим все вместе тень на плетень?!

И всё-таки, хоть Максим Станиславович сказал, что вроде фракция ЛДПР не хочет ничего поддерживать, я предлагаю законопроект под пунктом 14.3 повестки дня поддержать в обязательном порядке. К этому призывал и Владимир Николаевич Савин, который выступал от имени Московской областной Думы. Эти 2 процента надо обязательно направить в наши регионы, нашим муниципальным образованиям, иначе мы действительно попадаем в такую ситуацию, когда изо дня в день, из месяца в месяц всё больше и больше правительство слагает с себя обязательства по тем или другим положениям, передаёт это на местный уровень, а там ни денег нет, ни желания, вообще-то, у многих уже и работать. Давайте поддержим законопроект, предложенный Законодательным Собранием Омской области. А министр Кудрин пусть думает — у него сейчас и нефть в цене растёт, и другие доходы, он доказывает, пошли в казну нашего государства, вот пусть он их и перераспределит по этим статьям.

Мы поддержим инициативу Законодательного Собрания Омской области и вас к этому призываем.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли полномочный представитель президента на выступлении? Правительства? Нет. Докладчик и содокладчик?

Содокладчик хочет выступить.

Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, нельзя не согласиться с выступлением Максима Станиславовича в отношении того, что нужно поддерживать бюджеты субъектов Рос-

сийской Федерации, муниципальных образований, но в данном случае, если мы ведём речь об этих законопроектах, то надо отметить, что как раз в течение 2008 года и 2009 года были приняты решения, в том числе нами, законодателями, о том, чтобы максимально поддержать бюджеты субъектов, ставка налога на прибыль на уровень субъектов Российской Федерации была передана в размере 18 процентов и только 2 процента были оставлены на федеральном уровне. Об этом и говорил представитель Московской областной Думы. Эта норма превысила тот показатель, который они заявляли в своём законопроекте. Это первая часть.

Вторая. Да, предложение Омской области действительно имеет под собой основание — необходимо поддержать муниципальные образования, но мы с вами в позапрошлом году уже приняли норму, в соответствии с которой дали права субъектам Российской Федерации за счёт той части ставки налога на прибыль, которая остаётся у них, — а это 18 процентов — оставлять тоже часть процентной ставки в распоряжении муниципальных образований, причём всех видов — и городских округов, и районов, и поселений. И они могут и 2, и 3 процента передать — сколько сочтёт нужным законодательное собрание с учётом того, сколько нужно будет ресурсов выделить, чтобы сбалансировать эти бюджеты.

Я считаю, что в данном случае обсуждение ушло немножко в сторону: оно скорее похоже на обсуждение вообще закона о бюджете, нежели конкретно этих законопроектов. И я думаю, что даже выступление представителя Московской области подтвердило, что решение по этому вопросу было принято правильно и субъект сегодня получает от налога на прибыль большую часть, даже в сравнении с тем, что предлагали они.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Так как законопроекты альтернативные, мы переходим к рейтинговому голосованию.

Ставится на голосование пункт 14.1 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование пункт 14.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

И ставится на голосование пункт 14.3.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 14.1.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %

По пункту 14.2.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %

По пункту 14.3.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	94 чел..	20,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	94 чел.	
Не голосовало	356 чел..	79,1 %

Пункт 14.3 набрал наибольшее количество голосов, поэтому ставится на голосование пункт 14.3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	91 чел..	20,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	91 чел.	
Не голосовало	359 чел..	79,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 16, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 388 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Липецкий областной Совет депутатов просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Слово для доклада предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Раисе Васильевне Кармазиной.

Кармазина Р. В. Уважаемая Светлана Сергеевна, уважаемые коллеги! Липецкий областной Совет депутатов вносит поправки в статью 388 части второй Налогового кодекса. Авторы законопроекта предлагают изменить положения статьи 388, дополнив её нормами, предусматривающими расширение перечня документов, являющихся основанием для признания гражданина налогоплательщиком земельного налога. В частности, предлагается дополнить указанный перечень такими документами, как справки из садоводческого товарище-

ства или гаражного кооператива, нормативные акты органа местного самоуправления об инвентаризации земельных участков и другие справки. Внесение указанных изменений автору законодательной инициативы обуславливают тем, что в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним зачастую отсутствуют сведения о правах на земельный участок, предоставленный гражданину до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации, что препятствует возможности его привлечения к уплате земельного налога.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект по следующим основаниям. Вопрос об установлении права на земельный участок и о составе документов, необходимых для этого, является предметом регулирования Гражданского кодекса. Невозможно считать правоустанавливающими документами такие документы, как справку садоводческого некоммерческого объединения, гаражного кооператива или акт органа местного самоуправления об инвентаризации земель. По мнению комитета, введение данных положений приведёт к возникновению большого числа неточностей при определении действительного обладателя прав на земельный участок, что подтверждается практикой.

Нерешённым остаётся и вопрос о том, каким образом при отсутствии инициативы со стороны органов, осуществляющих ведение государственного земельного кадастра, органов, осуществляющих регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, или со стороны гражданина информация о земельном участке попадёт в налоговый орган, то есть администрировать это будет практически невозможно.

Таким образом, принятие рассматриваемого законопроекта породило бы значительное количество проблем как в правоприменительной практике, так и в сфере налогового администрирования. Исходя из этого комитет рекомендует Государственной Думе отклонить настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли вопросы? Рохмистров Максим Станиславович, подводим черту.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Вот мы здесь уже говорили о том, что, к сожалению, у субъектов большие выпадающие доходы. Вы понимаете, что данная инициатива субъекта связана с тем, что у нас люди готовы платить налог за землю, которой они пользуются, но они не готовы пройти через круги ада, чтобы в завершение получить свидетельство о собственности на землю. Далеко не секрет, что при каждой регистрационной палате су-

ществует целая группа контор, конторочек, которая берёт деньги. Вот мне недавно человек жаловался, что построил он домик себе садовый, хотел платить налог, но когда сказали, что 7 тысяч долларов надо дать, чтобы его оформили, как положено, чтобы налог платить, он сказал: да идите вы далеко и надолго. Представляете, он должен ещё 7 тысяч заплатить, чтобы потом ещё и налоги в бюджет платить!

Вот Липецкая область поднимает эту проблему, как флаг: есть люди, которые готовы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У нас вопросы, а не выступления. Вопрос как звучит? Закончите, буквально десять секунд.

Рохмистров включите, пожалуйста, микрофон.

Рохмистров М. С. И вопрос, собственно, заключается в том, анализировал ли комитет, как упростить процедуру, чтобы она реально работала, с тем чтобы кто хочет платить налог, пошёл и заплатил этот налог, не бегая, не обивая пороги и не давая чиновникам взятки за то, чтобы его признали налогоплательщиком?

Кармазина Р. В. Мы с вами приняли закон, где продлили оформление земельных участков до 2015 года, у нас было до 2010 года, — так называемая дачная амнистия. И хочу вам сказать, что поступают жалобы от людей, с которых требуют налог на основании вот этих справок садовых обществ, а они уже давно избавились от этих земель. Приобрёл пенсионер — ручная сделка, не оформлена, он не должен там платить за имущество, от уплаты за землю тоже пенсионеры освобождаются в отдельных субъектах, муниципальных образованиях. Есть Гражданский кодекс, где чётко сказано: должно быть свидетельство о праве собственности на землю, и это является... они предоставляют эти сведения в налоговый орган, для того чтобы исчислить налог, и тогда налоговый орган может администрировать этот налог и принимать меры воздействия к собственникам земли. Если человек не является собственником земли, мы не имеем права требовать с него налог.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Вот опять меня комитет не понял. Что же вы всё пугаете нашу страну страшными налоговыми службами, которые заставят всех всё платить? Надо, чтобы в налоговую люди шли, чтобы проконсультироваться, а вы всё их пугаете: вам начислят, вас закошмарят — поэтому никто и не идёт, у нас все боятся. Мы с вами не можем создать людям человеческие условия! Я говорю о тех людях, которые имеют собственность и хотят за неё платить налоги, но не хотят давать взятки той огромной орде

всяких посредников и чиновников, которые из этого сделали личную кормушку.

Вот оговорка по Фрейду — "так называемая дачная амнистия". Да по этой дачной амнистии количество конторок, которые кормятся, только увеличилось, к сожалению, а ставки — как были, так и есть. Только в нашей стране человек хочет платить налоги, а ему говорят: ты не будешь платить налоги, потому что тебе надо пойти туда, зарегистрировать, получить, кучу справок собрать, провести там обследование, замеры, заплатить ещё за это деньги. В Московской области это достаточно большие деньги — чтобы тебе кадастрировали твой земельный участок. И после этого ещё тебе будут присылать квитанции об уплате налогов.

Радоваться мы должны тем людям, которые приходят и хотят заплатить налоги! И в сегодняшней ситуации субъекты, естественно, заинтересованы в том, чтобы те люди, которые хотят платить налоги, приходили, чтобы их в налоговой не кошмарили разными бумажками, справками, не говорили бы им, что, мол, мы вам штрафы насчитаем и вообще вас в тюрьму посадим, а с удовольствием их встретили бы и сказали: "Дорогой вы мой, мы ваши документы сейчас прямо здесь упакуем, по почте отправим. Вам придёт свидетельство, и вы обязательно будете платить налог. Это ваш земельный участок", — вот тогда, может быть, у нас и не будет таких выпадающих доходов по субъектам, и это один из способов решить эту проблему.

А мы, когда субъект — пускай он, может быть, не до конца понимает все нюансы законотворчества — присылает сюда свой законопроект, так сказать, свою боль, им говорим: ребята, вы тупые, вы не понимаете. А я говорю, что они приходят к нам с проблемой, мы должны поддержать законопроект в первом чтении, а во втором чтении наш мудрый и знающий бюджетный комитет поможет сделать из этого законопроекта нормальный закон, который будет корреспондироваться со всеми нормами права. Но проблема есть, потому что дачная амнистия у нас — "так называемая", как амнистия к 65-й годовщине — вроде как и амнистия, потому что в принципе не одного человека, а целых сорок она затрагивает.

Я считаю, что такие законопроекты, боль субъектов, нельзя отвергать и говорить: ребята, идите и что-нибудь придумайте, как вам там собрать налоги себе и компенсировать вашим пенсионерам что-нибудь ещё. Мы должны им помогать и не отвергать их законодательную инициативу, а принимать их концепцию в первом чтении. Концепция этого законопроекта как раз и говорит о том, чтобы упростить процедуру для тех людей, которые хотят платить налоги на свои

земельные участки, упростить им процедуру, чтобы они платили, если они хотят, и не отсылать их обратно в эти конторки, которые при регистрационных палатах созданы.

Посмотрите, у нас что ни руководитель регистрационной палаты, то либо сидит, либо посадят через месяц-другой, сколько у нас их поменялось и сколько уголовных дел идёт! С ними борются, борются — и бесполезно бороться. И у нас в налоговую человек идёт и трясётся, как бы его там не посадили, не закрыли, чего бы ему не насчитали, потому что самая ужасная страшилка в нашей стране — это налоговая служба. Будем надеяться, что сейчас, может, что-то изменится. Хотя без участия бюджетного комитета, с такой позицией, какую он сейчас занимает, ничего не изменится, как был это кошмар для бизнеса и людей, так он и останется.

Поэтому мы предлагаем сделать так, чтобы в первую очередь у нас изменилась позиция самого бюджетного комитета. И людям надо идти навстречу. Для этого мы с вами должны занимать несколько другую позицию. И людей, особенно тех людей, которые хотят платить налоги, всячески поддерживать, и бегать за ними, и уговаривать их.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли полномочный представитель президента на выступлении? Правительства? Содокладчик? Нет, не настаивают.

Тогда ставится на голосование вопрос 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 388 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 17 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад члена Комитета по делам ветеранов Фахритдинова Иршата Юнировича.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение выносится законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах", внесённый Харченко, Никитиным и Григорье-

вым в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы. Ими предлагается раздел III Перечня государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации (приложение к Федеральному закону "О ветеранах") дополнить абзацем: "Выполнение задач в условиях вооружённого конфликта в Республике Таджикистан: 1992—1997 годы" — и тем самым наделить военнослужащих, выполнявших задачи в Таджикистане в указанный период времени, статусом ветерана боевых действий. По мнению Комитета по делам ветеранов, данный законопроект не может быть поддержан по следующим основаниям.

Во-первых, законопроектом в целом не решается проблема отнесения тех военнослужащих, которые выполняли задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооружённых конфликтах, к ветеранам боевых действий. Так, на территории бывшего СССР происходили и другие вооружённые конфликты — приднестровский конфликт 92-го года, грузино-осетинский 91—92-го годов, осетино-ингушский конфликт 92-го года, — в которых также принимали участие военнослужащие, однако рассматриваемый законопроект затрагивает вопрос об участии военнослужащих в условиях вооружённого конфликта только на территории Республики Таджикистан. Во-вторых, предлагаемое авторами законопроекта дополнение в Перечень государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации нуждается в корректировке в части уточнения дат начала и окончания участия военнослужащих в вооружённых конфликтах. В-третьих, не определена сумма дополнительных средств федерального бюджета, которая потребуется на реализацию закона в части предоставления мер социальной поддержки ветеранам.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении указало также на то, что законопроект расширяет круг лиц, отнесённых к ветеранам боевых действий статьёй 3 Федерального закона "О ветеранах", что повлечёт расходы, покрываемые за счёт средств федерального бюджета, параметры которого на 2010—2011 годы уже утверждены без их учёта.

В комитет поступили отзывы на законопроект. Большинство исполнительных и законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации его не поддерживают: против — тридцать три, за — двадцать один.

И дополнительно хочу проинформировать вас, что в комитете разработан законопроект, который в случае его принятия

позволит наделить статусом ветерана боевых действий военнослужащих, выполнявших задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооружённых конфликтах на территории бывшего СССР. В настоящее время этот законопроект согласовывается с Минобороны.

С учётом вышеизложенного комитет на своём заседании принял решение не поддерживать законопроект и предлагает Государственной Думе при рассмотрении в первом чтении его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Решульский Сергей Николаевич, Куликов, Лекарева и Москалькова — четверо записавшихся.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Это вопросы у нас, это не выступления.

Решульский С. Н. Понятно, спасибо большое.

У меня, уважаемый Иршат Юнирович, к вам вопрос: а вот комитет и вы, как докладчик, имеете ли информацию о потерях среди военнослужащих в Таджикистане — какие они, каково количество погибших, раненых и каково общее количество тех, кто принимал участие в защите правопорядка?

Фахритдинов И. Ю. Что касается вооружённого конфликта в Таджикистане с 92-го по 2000 год, то убитых и умерших — 302 военнослужащих, раненых — 384, а в общем на территории СССР, в республиках бывшего СССР в вооружённых конфликтах принимали участие 78 тысяч военнослужащих (это предварительные подсчёты), и из них 24 тысячи, почти одна треть, уже являются ветеранами боевых действий. Это значит, что они уже участвовали или в вооружённом конфликте в Афганистане, или в других вооружённых конфликтах, за участие в которых предоставляется статус ветерана боевых действий.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо.

У меня вот такой вопрос. Вы в качестве аргументов в пользу отклонения законопроекта привели то, что этот законопроект не охватывает всех очагов конфликтов, которые были за эти годы на территории СССР и за пределами СССР, но следом мы будем рассматривать другой законопроект, где эти территории тоже указаны, и тем не менее вы его также отклоняете. Как это сопоставить?

Фахритдинов И. Ю. Как я уже сказал, комитетом уже разработан законопроект, который в случае его принятия позволит наделить этих военнослужащих статусом ветерана боевых действий. Этот законопроект сейчас согласовывается с Мин-

обороны, и там указаны и республики, и начало, и окончание этих вооружённых конфликтов, числа, месяцы и годы.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо большое.

Я хочу задать вопрос докладчику.

Иршат Юнирович, я предостерегла бы вас от ориентирования на отрицательные заключения тридцати трёх субъектов Российской Федерации. Хочу вам сказать, что я неоднократно была в местах вооружённых конфликтов и ни разу не видела там глав субъектов Российской Федерации, а видела наших военнослужащих, которые рисковали жизнью, теряли здоровье, претерпевали ужасные последствия. Хочу напомнить, что в Соединённых Штатах Америки военнослужащие, находившиеся девяносто дней в местах боевых действий и двадцать четыре часа принимавшие участие в этих действиях, уже имеют право на особую льготную поддержку со стороны государства. Скажите, пожалуйста, какие льготы у нас предоставляются военнослужащим, выполнявшим задачи в условиях вооружённого конфликта в Таджикистане?

Фахритдинов И. Ю. В соответствии с Законом Российской Федерации от 21 января 1993 года "О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу на территориях государств Закавказья, Прибалтики и Республики Таджикистан, а также выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооружённых конфликтах" военнослужащим в период их службы в соответствии с должностями и званиями выплачиваются оклады в двойном размере и засчитывается в выслугу лет (военные пенсии) и в трудовой стаж (гражданские пенсии) один месяц службы за три месяца. А в случае гибели военнослужащего члены его семьи становятся согласно Федеральному закону "О ветеранах" членами семьи погибшего, и они наделяются определёнными льготами. Вы сказали про двадцать четыре часа или девяносто дней. Если эта территория уже включена согласно закону "О ветеранах" в территории участия в боевых действиях, то человек, который был там двадцать четыре часа, или же трое суток, или же полгода, пользуется такими же льготами, как ветеран боевых действий или инвалид боевых действий.

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Иршат Юнирович, я вам искренне сочувствую: вам, боевому офицеру, который прошёл горячие точки, поручили такое неблагодарное дело, как отклонять закон,

который ждут все, кто прошёл это горнилице. Ну, кроме сочувствия, ничего это не вызывает.

Скажите, пожалуйста, а что мешает в рамках этих законопроектов внести поправки ко второму чтению, согласовав их с Министерством обороны? И скажите, пожалуйста, какое финансирование потребуется для реализации этих двух законопроектов при наделении статусом ветерана боевых действий, и по первому, и по второму законопроектам?

Фахритдинов И. Ю. Самые затратные расходные обязательства по этим категориям лиц — это пенсионное обеспечение, ежемесячная денежная выплата и компенсация, компенсационные выплаты за жильё. Для реализации этих льгот на одного ветерана боевых действий требуется около 27—30 тысяч рублей в год. Исходя из количества можно высчитать, сколько это в год.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Багдасаров.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Багдасаров С. А. Уважаемые депутаты, на самом деле мы рассматриваем очень важный вопрос — вопрос отношения к тем, кого куда-то посылали, кто рисковал своей жизнью. Я не в претензии к докладчику, он честный человек, не в претензии к комитету. Вот тут приводились факты по Таджикистану. У нас есть такие цифры: триста два убитых, тысяча пятьсот сколько-то там раненых. Это самый крупный конфликт на территории бывшего Советского Союза, один из самых кровопролитных. Этот конфликт прошли люди, им сейчас, даже если кто-то в 2000 году уволился и, скажем так, был в звании полковника, уже где-то под пятьдесят, под шестьдесят. Многие из этих людей, вообще-то, строго говоря, не совсем в этой жизни устроились, и для них эти социальные льготы что-то значат. Им говорят: нет, вы подождите ещё лет десять-пятнадцать, мы примем какой-то закон, и вы будете довольны, надо подождать только потому, что в этом законе не предусмотрены льготы для тех, кто был в Приднестровье, участвовал в осетино-ингушском конфликте и так далее. Вопрос: а кто, собственно, мешает во втором чтении в этот законопроект добавить эти конфликты в перечень? В чём проблема? Да ни в чём! А проблема в том, что у нас, к сожалению, эту политику определяет кто? Министерство финансов, господин Кудрин. Это человек далёкий от всего этого. Есть категория людей у нас в стране, бывшие лаборанты, ещё бог знает кто, которые нигде и никогда не служили, никогда не рисковали жизнью, для них солдат, офицер — это серая скотинка, которая обойдётся. Вот надо куда-то ещё послать — пошлём, а деньги

платить не будем — это позиция Минфина. Этих людей я всегда, мягко говоря, не любил.

А ещё у нас есть позиция Министерства обороны, они говорят: "В каком Таджикистане? Чего они там делали — непонятно!" А я вам скажу, я не хотел портить нервы нашим женщинам, но расскажу, как там всё было. Все знают про 12-ю заставу, так вот там многим не просто отрезали головы, а с ещё живых снимали кожу. Многие попадали в плен в глубинах Памира — они что, отправились в туристическую поездку с автоматом по Памиру? Нет, они рисковали жизнью. Кстати, не "2000 год" надо писать, а "2005 год": потери были и после 2000-го. А им говорят: да нет, вам не положено. И Министерство обороны, я не знаю кто, заместитель по финансам, подписывает. Это антигосударственное отношение к людям! Мы говорим, что мы будем бороться с терроризмом, что мы ещё с чем-то там бороться будем, — а кто будет бороться? Вот кто-то посмотрит и скажет: моему отцу, который там провоевал пять-шесть лет, ничего не дают, а он вернулся раненый оттуда. Что это такое?! Что же это за борьба?! Кто будет воевать — Кудрин или заместитель министра обороны по финансам?!

Вот сейчас будет следующий вопрос, я ещё отдельно выступлю по Прибалтике, по всем конфликтным ситуациям. Некоторые говорят: участвовал, ну и что? Вот мне пришлось в ошских событиях и в ферганских событиях участвовать — тоже, извините меня, очень было непросто, когда там в роли правозащитников выступали партийные и советские работники разных национальностей, вовлечённых в конфликт, и каждый говорил: ты туда не стреляй, мы хорошие, ты вон туда стреляй. И когда я слышу, что, как нам говорят, сейчас правозащитники рванут на Кавказ защищать, я с ужасом думаю: ведь будет то же самое! Я представляю, что будут чувствовать эти офицеры по отношению... Они прошли всё это, они рисковали жизнью, там тоже были погибшие, раненые и так далее, а им говорят: слушайте, да какие вам льготы, вот сейчас мы закон придумаем... Никакого закона не придумали, а если придумают, то через несколько лет, а за это время люди умрут. Мы что, ждём, когда вымрут эти ветераны, что ли?!

Или как сейчас ветераны Великой Отечественной войны — шестьдесят пять лет назад люди отвоевали, и посмотрите, какие ужасы показывают по телевидению: люди живут в каких-то трущобах! И я понимаю: это мы не решили вопрос с ветеранами Великой Отечественной войны, а уж ветераны, которые воевали в других конфликтах, — это вообще не в счёт.

Вот тут говорили про Соединённые Штаты. Будучи в командировке в Вашингтоне, я спросил в посольстве России,

как здесь относятся к ветеранам. Мне дали справку, и я пришёл в изумление: у них любой прослуживший в армии сто восемьдесят дней — это ветеран, даже если он не воевал, а если ещё и воевал за рубежом, тогда он ветеран зарубежных войн. У них есть министерство по делам ветеранов, которое по своему бюджету, по количеству людей, участвующих в работе, превосходит Минфин и министерство труда. А фонд ветеранов зарубежных войн у них 4 миллиарда долларов. Они являются авторами гимна Соединённых Штатов. А знаете, какой, как у нас говорят, самый крутой номер на машине? Так вот, крутой номер на машине в Соединённых Штатах — где написано "ветеран", если он воевал где-то за рубежом, и все полицейские, говорят, относятся с большим уважением, отдают честь, потому что знают, что человек защищал интересы своей страны.

Я предлагаю принять этот закон, а если кто-то против, значит, это человек, равный Кудрину, а это для меня как предатель. Вот кто предатель — нажмите кнопку "против", а кто за — нажмите "за". Проявите мужество, в конце-то концов, хватит издеваться!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо.

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Я хочу обратить ваше внимание на одну вещь, которая чрезвычайно сегодня значима для всех: президент объявил о реформировании правоохранительных органов и начал с Министерства внутренних дел. И мы слышим лозунги, призывы к тому, чтобы обновить кадры. Мы должны найти новые кадры для системы органов внутренних дел, которые будут рисковать своей жизнью, здоровьем, защищая общество от преступных посягательств, от террористов, и прочее, и прочее, и прочее. И вот на этом фоне призывов к совестливости, к патриотизму и к нравственности мы сегодня можем продемонстрировать совершенно обратный пример того, как государство, точнее, высший законодательный орган власти относится к памяти о тех людях, которые ещё недавно защищали наше Отечество, общество, от угроз, возникших на территории Советского Союза в начале 90-х годов. В случае если Дума не поддержит законопроект, это будет означать политику двойных стандартов по отношению к тем людям в погонах, которые с оружием в руках защищают людей, защищают народы. Это с одной стороны. А с другой стороны, вот те призывы, которые сегодня звучат в планах нынешнего реформирования правоохранительных органов и Вооружённых Сил...

Я полагаю, что вы прислушаетесь к позиции Коммунистической партии Российской Федерации, поддерживающей этот законопроект. Мы считаем его глубоко нравственным, совестливым и справедливым, он заслуживает поддержки всех остальных участников нашего пленарного заседания, всех депутатов Государственной Думы, так как в должной мере соответствует требованиям людей в отношении человека с ружьём, который долго дожидается, чтобы государство воздало ему и в социальном, и в культурном, и в нравственном плане. Поддержите законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочных представителей президента и правительства? Нет. У докладчика с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах", пункт 17 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 126 чел. 28,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 126 чел.

Не голосовало 324 чел. 72,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Рассматривается пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад члена Комитета по делам ветеранов Фахритдинова Иршата Юнировича.

Фахритдинов И. Ю. Уважаемые коллеги, уважаемая Светлана Сергеевна! На ваше рассмотрение выносится законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", внесённый Бабуриным, Зубалевым и Фоменко в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы. Законопроектом предлагается отнести к ветеранам боевых действий военнослужащих, проходивших срочную военную службу и выполнявших задачи по защите конституционных прав граждан в условиях чрезвычайного положения и при вооружённых конфликтах, а также членов семей погибших (умерших) военнослужащих путём дополнения статьи 3 Федерального закона "О ветеранах" пунктом 7 и пунктом 8. Авторы законопроекта также вносят изменения в раздел III Перечня

государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации.

По мнению Комитета по делам ветеранов, данный законопроект не может быть поддержан по следующим основаниям.

Во-первых, законопроектом в целом не решается проблема отнесения тех военнослужащих, которые выполняли задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооружённых конфликтах, к ветеранам боевых действий. Так, на территории бывшего СССР происходили и другие вооружённые конфликты, например приднестровский конфликт 92-го года и грузино-осетинский конфликт 91—92-го годов, в которых также принимали участие военнослужащие, которые не учтены в этом законопроекте.

Во-вторых, законопроект распространяет своё действие только на военнослужащих срочной службы, в него не включены офицерский состав и военнослужащие контрактной службы.

В-третьих, предлагаемое авторами законопроекта дополнение Перечня государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации нуждается в корректировке в части уточнения дат начала и окончания участия военнослужащих в вооружённых конфликтах.

В-четвёртых, отнесение членов семей погибших (умерших) к ветеранам боевых действий противоречит концепции Федерального закона "О ветеранах", который установил категории ветеранов с учётом их личных заслуг в защите Отечества, в том числе за участие в боевых действиях. Члены семей погибших (умерших) к этой категории, безусловно, не относятся, они в боевых действиях не принимали участия, поэтому им предоставлены меры социальной поддержки именно как членам семей согласно статье 21 указанного закона. Кроме того, авторами рассматриваемого проекта федерального закона в финансово-экономическом обосновании не определены дополнительные средства федерального бюджета, которые требуются на его реализацию.

Согласно поступившим в комитет отзывам на законопроект большинство исполнительных и законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации его не поддерживает: против — семьдесят два, за — восемнадцать.

С учётом изложенного Комитет по делам ветеранов на своём заседании принял решение не поддерживать законопроект и предлагает Государственной Думе его отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Куликов и Лекарева. Подвожу черту.

Пожалуйста, Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо.

Скажите, а вот в вашем законопроекте, о котором вы говорите, что он разрабатывается в недрах комитета, эти территории обозначены, эти люди будут учтены как ветераны боевых действий? Это первое.

И второе. Будут ли к ним отнесены те лица, которые в 68-м году погибли или были ранены в Чехословакии, а в 56-м году — в Венгрии, когда принимали участие в соответствующих мероприятиях со стороны советских Вооружённых Сил?

Фахритдинов И. Ю. Законопроект, который готовится нами, учитывает все вооружённые конфликты послевоенных лет. И, как я уже сказал, этот законопроект сейчас проходит согласование с Министерством обороны для выяснения количества участников, сроков начала и окончания вот этих вооружённых конфликтов.

Председательствующий. Спасибо.

Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо большое.

У меня вопрос к Иршату Юнировичу.

Я солидарна с генералом Москальковой, которая выразила вам сочувствие, что вы стоите на трибуне и высказываете точку зрения профильного комитета, которая, как мне кажется, не согласуется с вашим личным мнением, но у меня вопрос: кто определяет личные заслуги военнослужащего? Вы сказали, что на этом надо основываться. И самое главное, что опять за — только восемнадцать, а против — семьдесят два субъекта. Предостерегаю вас, Иршат Юнирович, от того, чтобы ориентироваться на субъекты Российской Федерации: они против и Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2008 года № 714 "Об обеспечении жильём ветеранов Великой Отечественной войны..." — двадцать один субъект против выступил и не выполняет указ президента. Я хочу у вас спросить всё-таки: если не решается проблема, как вы сказали, этим законопроектом, то каким законопроектом она будет решаться?

Фахритдинов И. Ю. Как я уже сказал, нашим комитетом сейчас готовится законопроект. С принятием этого законопроекта мы всех участников вооружённых конфликтов, которые ещё не включены... согласно закону "О ветеранах" не являются ветеранами боевых действий и инвалидами боевых

действий... Вот с принятием этого закона все вопросы, я думаю, будут решены.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям. Корниенко, Рохмистров и Багдасаров — трое выступающих. Кто первый? Первый — от фракции КПРФ, Корниенко Алексей Викторович.

Пожалуйста.

Корниенко А. В. Как следует из выступления докладчика, заключений Правового управления и правительства, основание для отклонения данного законопроекта состоит в том, что изменения, предлагаемые этим законопроектом, приведут к расширению круга лиц, отнесённых к ветеранам боевых действий и имеющих право на меры социальной поддержки, установленные для данной категории ветеранов, что приведёт к дополнительным расходам, покрываемым за счёт средств федерального бюджета. В этом случае удивляться не приходится. В нашей стране стало нормой, что находятся бюджетные средства для поддержки банкиров, чиновников от министерств, многочисленных ведомств, госкорпораций, фондов на их миллионные зарплаты, бонусы в десятки миллионов рублей, для этого даже не постеснялись увеличить подоходный налог с 12 до 13 процентов с граждан, получающих зарплату по ведомости, а это в основном нищие люди, зарплаты у которых от 5 до 15 тысяч рублей. И сейчас опять решили сэкономить на горе тысяч семей, не по своей воле оказавшихся в точках, ставших горячими по вине некоторых руководителей страны: с октября 92-го года по январь 2002 года выполнение задач по ликвидации вооружённого конфликта сотрудниками внутренних дел и военнослужащими на территориях республик Северная Осетия — Алания и Ингушетия происходило в рамках введённого чрезвычайного положения, однако в Закон "О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу на территориях государств Закавказья, Прибалтики и Республики Таджикистан, а также выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооружённых конфликтах" эти территории не вошли. А для рядовых солдат, побывавших в таких точках, и этот закон не работает, например, судя по ответам Пенсионного фонда на обращения указанных граждан, нахождение их в этих точках в стаж работы не включается, и объясняется это тем, что действие закона распространяется только на кадровых военнослужащих. На взгляд фракции КПРФ, не надо искать пути, как лишить людей, оказавшихся в подобных ситуациях, социальной поддержки, а надо искать пути решения вопросов для исключения чрезвычайных поло-

жений и вооружённых конфликтов в стране, и спрашивать с тех, кто это допускает.

Действительно, предлагаемый законопроект сырой, требует серьёзной доработки, но в первом чтении с учётом внесения изменений и дополнений ко второму чтению принимать надо. Фракция КПРФ будет поддерживать этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, ну, это уже второй законопроект, в котором говорится о том, что у нас на определённом историческом рубеже часть военнослужащих... Правда, здесь докладчик ошибся в отношении контрактников — контрактников в то время ещё не было, но в этих конфликтах принимали участие не только кадровые военнослужащие, но и военнослужащие срочной службы, и, я скажу, даже ученики высших учебных заведений, это факты, которые из истории не вычеркнешь. То есть участвовали курсанты, молодые ребята, восемнадцати-девятнадцати лет, которые относились к категории военнослужащих действительной срочной службы, у нас не было тогда ещё контрактников. Там действительно много погибло людей, многие стали инвалидами — шли реальные боевые действия с применением техники, стреляли, убивали точно так же, как во время всех остальных конфликтов, и ребята, которые там воевали, защищали свою родину, так почему мы должны вводить критерий: вот ты одной категории, ты родину защищал, а вот ты, парень, воевал, ты родину не защищал? Собственно говоря, мне эта позиция комитета не понятна. Если бы мы говорили здесь о каких-то огромных суммах, которые приведут к краху нашего бюджета, тогда можно было бы согласиться, но, к сожалению, к краху нашего бюджета приводят совершенно другие решения, а эти решения, наверное, позволят всё-таки установить знак равенства между ребятами, которые воевали. Возможно, не столько материально мы их поддержим, ведь статус — это в основном моральная поддержка. Собственно говоря, они и так обделены наградами, потому что за участие в боевых действиях в определённых официально признанных горячих точках награды давали, а вот в этих конфликтах не было традиции так уж ярко кого-то за что-то награждать, хотя воевали и гибли точно так же, как и в других конфликтах.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект. А ссылки комитетов на то, что у них в недрах разрабатывается законопроект, мы с вами слышали неоднократно, но законов этих, которые разрабатываются и скоро появятся, мы почему-то

как-то и не видим. Вот если бы здесь был альтернативный законопроект комитета, который учитывал бы все эти категории либо подсказывал бы другой вариант решения этого вопроса, тогда можно было бы о чём-то говорить. К сожалению, не верится мне в эти отсылки, что в недрах комитета есть законопроект, который разрабатывается. Вот когда мы его увидим, тогда мы, наверное, и поддержим его, если он правильный, и тогда он вберёт в себя те нормы, которые нами уже приняты.

Я призываю депутатов всё-таки поддержать этот законопроект. Поверьте, многих ребят, которые погибли или которые там получили увечья, я знаю лично, и мне непонятно, почему они не могут быть наравне с теми, которые являются официально признанными ветеранами.

Председательствующий. Спасибо.

Багдасаров Семён Аркадьевич.

Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

Багдасаров С. А. Вы знаете, данный законопроект на самом деле является продолжением первого. В первую очередь в чём продолжение? В отношении к собственным гражданам, к собственным силовым структурам, к собственным ветеранам. И когда мы голосуем против того или иного законопроекта, мы голосуем против ветеранов, мы голосуем против своих собственных силовых структур, мы голосуем против тех, кто обеспечивает национальную безопасность нашей страны.

Во втором законопроекте есть и участие соответствующих войск НКВД и армии в борьбе с так называемыми лесными братьями в Прибалтике в 46-м году и, кажется, в 53-м году. Извините меня, а что они там делали? Они что, там отдыхали, что ли? На самом деле эта операция, проведённая в Прибалтике, была образцом антиповстанческой войны, где есть ещё чему учиться, очень и очень многому. Но никто не задал вопрос: а сколько лет сейчас этому человеку, который там воевал? Восемьдесят пять, восемьдесят шесть. Да, он не стал ветераном Великой Отечественной, его призвали в 46-м или в 47-м году — и отправили в Прибалтику, и вне зависимости от того, в каких войсках — армия, НКВД и так далее, — он честно выполнял свой долг, а сейчас ему за восемьдесят лет, он живёт в нищете, и ему говорят: "Тебе не положено ничего! Ты кто такой? И вообще непонятно, чем ты там занимался!"

Вам не кажется, что, занимая подобную позицию, мы станем на одну сторону не только с такими, как Кудрин, — для меня это как... я вообще не знаю, что это такое, — но и теми, кто часто выступает в канун Великой Победы с критикой нашей собственной армии, наших собственных других силовых структур, которые принимали участие в этих событиях? Мы

часто говорим: на Западе нашу историю неправильно трактуют. Извините меня, а может, они так трактуют потому, что мы сами её неправильно трактуем? Никто об этом не думал, никто об этом не задумывался?!

Смотрите, сейчас в Центральной Азии разворачиваются очень интересные события, где — если мы, конечно, ещё в благоприятной ситуации, — возможно, будем вести боевые действия. А никто не задумывался над тем, что завтра наше Министерство обороны, которое до такой степени реформировано, что там уже вообще никаких специалистов нет, обратится к ветеранам и скажет: "Помогите — разберитесь, что там происходит, на этом театре военных действий!" — и никто не отзовется, потому что к ним относятся оскорбительно? А вот американцы, когда в Афганистане и в Пакистане столкнулись с такой ситуацией, они обратились к своим ветеранам — к ветеранам армии, к ветеранам спецслужб, которым за шестьдесят лет, за шестьдесят пять, за семьдесят лет, и те откликнулись, видя, что их страна нуждается в таких специалистах, поехали заниматься теми или иными вопросами, потому что страна — Соединённые Штаты — о них думает. А мы о своих ветеранах не думаем — вот что мы делаем!

Позиция КПРФ понятна, позиция ЛДПР понятна, меня удивляет... Я обращаюсь к "ЕДИНОЙ РОССИИ": у вас масса ветеранов, ну в конце концов определитесь, вы за кого — за ветеранов, за страну или за Кудрина?! Ну, Кудрин — это синоним антигосударственного мышления, мышления определённых мальчиков, которые в нужное время окончили нужный вуз, сидят и очень хорошо себя чувствуют, а тем, которые не смогли в этот вуз поступить, которые взяли автомат и пошли Родину защищать, говорят: а тебе 5—6 тысяч рублей в месяц не положено, ты вообще непонятно чем... а вот нам шикарно жить положено!

Знаете, в Иране после так называемой исламской революции имущество шаха было конфисковано, был образован так называемый фонд обездоленных, там было 4 миллиарда долларов (очень совпадает с фондом зарубежных ветеранов в Америке, 4 миллиарда долларов), и эти деньги пошли на социальные нужды. У меня возникает идея: у нас куча олигархов, мы абсолютные чемпионы в этом, и эти олигархи ничего не создали, всё разграбили — а может быть, на них наложить некий сверхналог, 10, 15, 20 процентов от всего того, что "Форбс" подаёт, и создать фонд помощи обездоленным военнослужащим? Это будет по-государственному, потому что эти люди служили стране, а Кудрин и ему подобные служат себе, мамоне золотой, против страны, против России. Подумайте и проголосуйте! Не-

ужели у вас мужества нет?! Ну, на вас обидится правительство, ну поверчат немножко, но умные люди скажут: они патриоты, они правильно сделали. Хватит подстраиваться под Кудрина и ему подобных, делайте что совесть велит, а не то, что вам говорят! Я дисциплинированный человек, мне сказали: "Вот решение есть фракции", — я сказал "есть", и сделаю так. Но есть же определённый предел, и есть мораль, а мораль — в служении своей стране. Вы отказываете в нескольких тысячах рублей тем, кто пожертвовал своей судьбой, тем, кто пожертвовал своей жизнью, — да что же это такое?! Да что же мы за парламентарии такие?! Тогда что, мы все кудрины?! Что, тут все МГИМО окончили и финансовые какие-то вузы большие, что ли? Ну они далеки от этого, вы посмотрите, на лице же написано, что ему надо! Без комментариев, как говорится...

Председательствующий. Спасибо.

Хотят ли выступить полномочные представители президента, правительства? Не настаивают. Докладчик хочет выступить с заключительным словом? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 127 чел. 28,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 127 чел.

Не голосовало 323 чел. 71,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо большое.

Поскольку наша фракция называется "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", я хочу поправить нашего коллегу Семёна Аркадьевича, выступавшего с такой грозной обвинительной речью в адрес министра Кудрина. Дело в том, что я постоянный участник заседаний правительства, и докладываю вам, Семён Аркадьевич, что заместитель председателя правительства — министр финансов Алексей Леонидович Кудрин никогда не отказывает министру обороны, когда необходимо финансировать эту отрасль, что просит министр обороны, то он и получает. В данном случае отраслевой министр должен защищать своих ветеранов, участников боевых действий так, как вы сегодня за-

щищали на трибуне. Поскольку мы с вами справедливые люди, нужно всё-таки, чтобы истину все знали.

Председательствующий. Спасибо.

Рассматриваем пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладчик — депутат Сергей Иванович Фургал — просил рассмотреть законопроект без его участия.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Здесь он? У меня просто написано...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Понятно, хорошо, прошу прощения. Тогда слово предоставляется Сергею Ивановичу Фургалу.

Фургал С. И., фракция ЛДПР.

Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 145183-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Законопроектом предполагается дополнить пункт 18 части 1 статьи 44 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" положением о том, что кадровая работа государственного органа наряду с организацией проверки сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также соблюдения гражданскими служащими ограничений включает в себя и организацию проверки сведений о соблюдении гражданскими служащими запретов, установленных Федеральным законом "О государственной гражданской службе" и другими федеральными законами. Необходимость внесения этого дополнения обосновывается тем, что гражданин, поступая на государственную гражданскую службу, берёт на себя обязательства, а гражданский служащий в период прохождения гражданской службы обязан соблюдать не только ограничения, предусмотренные статьёй 16 Федерального закона "О государственной гражданской службе...", но и запреты, установленные статьёй 17 данного федерального закона.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Доклад был короткий.

Гульнара Ильдусовна Сергеева делает содоклад от комитета.

Пожалуйста.

Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сама идея, безусловно, заслуживает внимания, но я прошу вас обратить внимание на следующее обстоятельство. Вот это полномочие — то, что кадровой службе предоставлено право проверять сведения, — уже изложено в законе "О государственной гражданской службе...", поскольку у них есть право проверять сведения о соблюдении ограничений, а в статье 16, в которой установлены ограничения, этот вопрос уже урегулирован. Другое дело, что сегодня есть необходимость в урегулировании самого механизма проверки сведений. В связи с этим, поскольку автором законопроекта не предложен механизм, каким образом это будет делаться, комитет считает необходимым отклонить данный законопроект. Правительство его также не поддерживает.

Председательствующий. Настаивает палата на обсуждении? Рохмистров настаивает. И ещё вопрос у Рохмистрова? Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Да, у меня вопросы.

А каким образом комитет по процедуре второго чтения — уточнение механизма данного законопроекта — делает вывод о том, чтобы отклонить законопроект в первом чтении? Это первый вопрос. И второй вопрос: как вы думаете, какой ответ получит кадровая служба на свой запрос, например, в банк о состоянии счетов и наличии денежных средств, акций и так далее, и так далее по государственному служащему?

Председательствующий. Я не понимаю, у нас что, второе чтение?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Нет, а вопрос был задан: как комитет рассматривает этот законопроект во втором чтении?

Сергеева Г. И. Первое чтение сейчас.

Из зала. (Не слышно.)

Сергеева Г. И. Уточняю. Дело в том, что необходимо в законопроекте предусмотреть механизм, каким образом кадровая служба сможет проверять сведения. В связи с этим мы говорим о том...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат Рохмистров утверждает, что это вопрос второго чтения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Согласитесь с ним, Гульнара Ильдусовна, согласитесь, так будет проще, скажите: я с вами согласна, депутат Рохмистров.

Сергеева Г. И. Хорошо.

Председательствующий. Присаживайтесь, больше вопросов нет.

Выступайте, господин Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Ну вот непонятно опять: если комитет со мной согласен, тогда он должен согласиться и с концепцией настоящего законопроекта, тем более что, насколько я понимаю, комитет выразил своё согласие с тем, что данная проблема существует и требует разрешения.

Предлагается определённая концепция законопроекта в связи с тем, что, хотя у нас в законе и предусмотрен ряд вариантов, но надзор за исполнением обязательств государственного служащего необходимо совершенствовать. Сегодня у нас существует ряд ограничений, когда та же самая кадровая служба, рассматривая поданные государственным служащим сведения, не может их проверить, то есть, собственно говоря, тем самым мы говорим государственному служащему: слушай, ну, ты можешь заниматься чем угодно, как угодно, подавать какие хочешь сведения. Вот мне тогда непонятно, зачем мы вообще принимали этот закон о том, что государственные служащие обязательно подают эти сведения в кадровую службу. Это же у нас рассматривалось как антикоррупционная мера, но в то же время проверить эти сведения они не могут, потому что, если кадровая служба напишет в тот же банк запрос: пожалуйста, дайте-ка нам сведения о состоянии счетов, которые нам поданы таким-то служащим, — банк ответит, что данные сведения являются банковской тайной и разглашению не подлежат, а кадровая служба не входит в перечень тех органов, которые могут сделать такой запрос.

Мы предлагаем расширить возможности для проверки тех сведений, которые государственный служащий в рамках закона подаёт о себе родном в эти кадровые службы, с тем чтобы проверить, правду ли он говорит. Поэтому не будет здесь ничего странного, если мы поддержим этот законопроект в развитие уже принятых нами законов, которые мы декларировали как антикоррупционные. На сегодняшний день основание комитета... он же согласился, что механизмы — это уточнение, которое происходит во втором чтении. Во втором чтении вот к этой концепции, которая заключается в том, чтобы предоставить необходимые полномочия для проверки тех сведений, которые подаёт государственный служащий, можно будет вместе со специалистами комитета прописать механизмы, расширить, дать правильное толкование, и здесь мы, фракция, преклоним голову перед специалистами комитета, которые помогут нам, не совсем в этом разбирающимся, предусмотреть правильные механизмы. В данном случае мы го-

ворим о концепции: давайте, раз мы с вами задекларировали такую позицию в рамках борьбы с коррупцией, что государственный служащий обязан подавать эти сведения, дадим ещё и возможность проверить, насколько эти сведения всё-таки соответствуют действительности.

Фракция ЛДПР просит поддержать настоящий законопроект.

Председательствующий. Представители президента, правительства не настаивают на выступлении? Нет.

Докладчик просит минуту для заключительного слова.

Сергеева Г. И. Я прошу обратить внимание на то, что такое право у кадровой службы уже имеется, как я уже говорила, оно закреплено в статьях 44 и 16, а механизм автор должен предложить, если он предлагает такой законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 108 чел.

Не голосовало 342 чел. 76,0 %

Результат: не принято

Не принят законопроект.

Не горячился бы я на вашем месте, Максим Станиславович, насчёт того, что вас проверять не надо.

Коллеги, я хочу с вами посоветоваться и обращаюсь как раз к Максиму Станиславовичу, Сергею Владимировичу, к коллеге Багдасарову. У нас осталось два законопроекта и шесть минут времени, и ещё у нас протокольные поручения. Есть два варианта: работать до шести часов и рассмотреть всё...

Из зала. Работать до рассмотрения повестки дня до конца.

Председательствующий. Работать до рассмотрения повестки дня до конца, но Рохмистрову, Иванову и Багдасарову слово не давать. Я шучу. Коллеги, будем до конца повестку рассматривать? До конца. Надо на голосование ставить? Нет.

Пункт 20, о проекте федерального закона... Асеев против.

Надо голосовать, да, Владимир Михайлович? Обязательно?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, тогда голосовать надо, палата может определиться.

Ставлю на голосование предложение депутата Журовой: работать до рассмотрения повестки дня до конца.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 234 чел.

Не голосовало 216 чел. 48,0 %

Результат: принято

Продлили работу для рассмотрения повестки дня до конца.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законодательное Собрание Вологодской области согласно с рассмотрением вопроса без участия своего представителя, а от комитета доклад сделает Гульнара Ильду-совна Сергеева.

Пожалуйста.

Сергеева Г. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законодательным Собранием Вологодской области предлагается следующая инициатива. В случае, если был принят федеральный акт, в котором предполагается необходимость принятия нормативных правовых актов федеральных исполнительных органов, а эти нормативные акты не приняты федеральными органами, предоставить субъектам Федерации право временно принимать свои собственные законодательные акты до того момента, когда их примут федеральные органы исполнительной власти.

Мы полагаем, что данный законопроект подлежит отклонению, поскольку в Конституции есть разграничение полномочий по предметам ведения и поскольку в федеральном законе указано, что это прерогатива исполнительных органов федеральной власти, следовательно, необходимо, чтобы они исполняли свои обязанности и принимали такие акты, а принятие субъектом подобного акта будет противоречить Конституции.

Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Рохмирова. Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмиров М. С. У меня вопрос к представителю правительства.

Понимает ли правительство, почему возник настоящий законопроект и что это только первый звоночек, что необходимо срочно рассматривать и принимать своевременно нормативные правовые акты?

Председательствующий. Я не понял, кто будет отвечать. При чём тут правительство? Оно не докладчик, не содокладчик, не автор законопроекта.

Присаживайтесь, пожалуйста, Гульнара Ильдусовна.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 16,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Представитель Самарской Губернской Думы Потякин Василий Васильевич дал письменное согласие на рассмотрение законопроекта без его участия. Москалец Александр Петрович будет делать доклад от комитета.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, рассматриваемым законопроектом предлагается изложить в новой редакции названную статью Кодекса об административных правонарушениях путём включения в диспозицию статьи штрафов за нарушение не только правил охоты, а и правил, сроков и способов добывания объектов животного мира, за целый ряд других действий в этом направлении, однако, уважаемые коллеги, действующая редакция этой статьи уже и так содержит максимальные основания для привлечения к административной ответственности за нарушение всех правил охоты, всех буквально, я нисколько здесь не ошибаюсь. Поэтому приведённые в пояснительной записке аргументы не могут служить никаким основанием для изменения указанной нормы, а приводимый перечень нарушений в этом законопроекте вообще-то терминологически ещё и некорректен, так как согласно пункту 3 Правил добывания объектов животного мира, отнесённых к объектам охоты, утверждённых постановлением правительства 10 января прошлого года, добыва-

ние объектов животного мира трактуется именно как охота. И таким образом, новая редакция диспозиции, изложенная как нарушение правил охоты и добывания объектов животного мира и так далее, никакой необходимостью вообще не вызывается.

Кроме того, следует отметить, что согласно пояснительной записке целью внесения изменений в эту статью является приведение её в соответствие с нормативными актами в сфере охоты, принятыми в последнее время, однако 1 апреля текущего года вступил в силу Федеральный закон "Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым вносятся изменения как раз в статью 8.37 кодекса, и, кроме того, в части 3 статьи 72 названного федерального закона правительству как раз и поручено разработать и утвердить нормативные акты, обеспечивающие реализацию положений данного федерального закона.

Таким образом, ни целесообразности, ни актуальности в принятии законопроекта нет. Авторы сказали, что рассматривать его с их участием нет необходимости, а отзываться его как бы уже теперь и не успевают, и поэтому комитет рекомендует вам данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ну вот даже авторы не настаивают на принятии закона! Вопрос есть у депутата Рохмистрова и ещё у Лекаревой.

Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Александр Петрович, вопрос такой: а вот каково сегодня максимальное административное наказание за охоту с применением, например, вертолётa?

Москалец А. П. А если с применением вертолётa, это к Уголовному кодексу надо обращаться, а не к административному.

Председательствующий. Пожалуйста, Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо большое, Олег Викторович.

Я удивляюсь, Александр Петрович, вашему неуважительному отношению к пятидесяти законодателям Самарской Губернской Думы. Складывается впечатление, что там недееспособные люди сидят и вносят вот такой законопроект, который вы громите направо и налево. Вместе с тем практика показывает, что во время охоты используют и незаконные средства и способы для добывания животных. И если дальше так пойдёт, мы с вами останемся с крысами и какими-нибудь мутантами-шакалами, у нас не будет животного мира, который оставили нам наши предки, нам нечего будет оставить молодому поколению.

В связи с этим мой вопрос. Скажите, на чём вы основываетесь, вот так огульно отвергая законодательную инициативу Самарской Губернской Думы? Действительно ли вы считаете, что она непрофессиональная, неграмотная и не имеет права на существование?

Председательствующий. Александр Петрович, но вы только что, в общем, выступали по этому вопросу...

Москалец А. П. К сожалению, Вера Александровна, тут вопрос не об огульности, вопрос в профессионализме. Видимо, он у нас с вами разный, потому что вы читаете буквально только ту норму, которую предложили нам законодатели, но не учитываете совершенно всего того нормативного регулирования, которое сегодня есть в этом направлении. А у нас даже есть специальная статья 23, в которой перечисляется, что относится к правилам охоты, и всё то, что перечисляют авторы в этом законопроекте, здесь есть. Если выстроить понятийный аппарат в соответствии с нормами права, то и получается, что как раз если идти по пути, предложенному законодателями из субъекта Российской Федерации, то за нарушение правил охоты уже привлечь будет просто невозможно, потому что они дают усечённый перечень, в котором нарушений даже меньше, чем перечислено на этом листе. Таким образом, к сожалению, авторами законопроекта сделана ошибка, так как они исходили из мнения правоприменителей, которые тоже узко смотрят на возможность применения санкций к нарушителям правил охоты.

Действующая статья гласит просто: нарушение правил охоты — и дальше уже санкция, то есть любое правило охоты нарушил — будешь привлечён к ответственности. А если пойти по пути, предложенному авторами, то всё другое, так сказать, отбивается. Мы со снижением административной ответственности по такому серьёзному виду административных правонарушений согласиться не можем.

Председательствующий. Присаживайтесь, Александр Петрович, вы выступили очень убедительно.

Депутат Иванов Сергей Владимирович хочет выступить. Моё предложение не прошло и в этой части. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Да вы не поставили его на голосование, Олег Викторович!

Председательствующий. Я мог бы поставить, но результат известен.

Иванов С. В. Я просто хочу сказать следующее. Уважаемые коллеги, поскольку я сам охотник с большим стажем, то могу сказать, что в принципе не совсем всё так, как говорит уважаемый Александр Петрович. Вот ещё раз говорю: находим

ние, например, с моей любимой собакой (ныне покойной) в охотничьих угодьях приравнивается к охоте, а я не охочусь, я даже без ружья, я просто натаскиванием занимаюсь, натаскиваю свою собаку. И поэтому совершенно правильно был поставлен вопрос, что вот за это, за это и за это можно штрафовать, а во всём остальном надо разбираться. Так что тут Александр Петрович не прав.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Представители президента и правительства? Не настаивают. Настаивает ли Александр Петрович на продолжении дискуссии? Не настаивает.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект, обозначенный в пункте 21, последний в нашей повестке дня.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас будем ещё обсуждать протокольные поручения. Пока я говорю о последнем законопроекте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 74 чел.

Не голосовало 376 чел. 83,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, я предложил рассмотреть сегодня и протокольные поручения, и мы за это проголосовали.

Депутат Куликов Александр Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Возражения есть у комитета? Есть. Тогда слово предоставляется Куликову Александру Дмитриевичу.

Пожалуйста.

Куликов А. Д. Мы с вами участвуем в программе, которую объявил президент, то есть в борьбе с коррупцией, причём некоторые рвут на себе тельняшку, говорят, что смогут побороть как можно больше коррупционеров. Вот и я написал депутатское обращение к комитету с тем, чтобы отреагировать на те "мерседесы", которые высокие должностные лица МВД, ФСО, охраняющие и обслуживающие первых руководителей государства, получили якобы незаконно от известной иностранной фирмы. Я прошу комитет обратиться в следственные органы Генеральной прокуратуры с тем, чтобы проверить эти факты, запросить в министерстве юстиции США соответствующие до-

кументы, дать правовую оценку и выявить, где правда, а где ложь о коррупции.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данное протокольное поручение и не поддерживает его, так как считает, что уважаемый депутат Куликов вправе сам запросить данную информацию.

Но для справки я хочу сообщить, что я беседовал с руководством Генпрокуратуры, от которого получил информацию следующего порядка: данная информация ими получена, и Следственный комитет при прокуратуре изучает данную информацию. Комитет по безопасности будет осуществлять контроль за реакцией на эту информацию и о результатах доложит уважаемым депутатам.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, настаиваете ли вы на голосовании или вас удовлетворило объяснение комитета? Нет, просто дайте мне знак. Настаиваете? Нет. Спасибо. Тогда комитет вам даст информацию, когда он её получит.

Сейчас мы рассматриваем три протокольных поручения за 7 апреля, и у нас будут ещё три за сегодняшний день.

Лекарева Вера Александровна — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. У комитета есть возражения? Есть. Тогда слово предоставляется Лекаревой.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Учитывая, что сегодня отклонили масштабную амнистию, и понимая, что порядок в стране могут навести только президент и председатель правительства, я хочу дать протокольное поручение профильному комитету запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о том, какие меры принимает Правительство Российской Федерации по повышению эффективности реформирования уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

В протокольном поручении я подробно пересказываю интервью заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Евгения Леонидовича Забарчука, который приводит потрясающие цифры в связи с нарушением законных интересов и прав осуждённых людей, которые не лишены ни права на жизнь, ни права на лечебную помощь, ни права на нормальные условия законом и приговором, а на самом деле подвергаются истязаниям... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Пожалуйста, депутат Асеев.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я согласен, проблема есть, но это протокольное поручение не соответствует статье 60. Я предлагаю депутату Лекаревой всё-таки оформить это как депутатский запрос, чтобы получить информацию. Мы готовы её тоже посмотреть.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 63 чел.

Не голосовало 387 чел. 86,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутата Куликова Олега Анатольевича я не вижу в зале, поэтому не рассматриваем.

Переходим к сегодняшним протокольным поручениям.

Депутаты Обухов и Ширшов — Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Комитет возражает. Сергей Павлович здесь. Сергей Павлович, вам слово.

Обухов С. П. Я уже приводил обоснование, и вот выдержка из листовки, которая распространяется в Туапсе: "Туапсе, вставай, как Пикалёво! Ещё живые жители обречённого города, боритесь за своё право на жизнь! Начало работы недостроенного и не введённого в эксплуатацию химического терминала является преступлением против жителей города, выявило всю ложь о безопасности его для здоровья". И дальше перечисляются все те непотребства, экологические нарушения, которые произошли в городе после пуска в ход этого терминала. Я уж не знаю, что нам ещё нужно, уважаемые коллеги, если жители вопиют, обращаются в Государственную Думу и говорят: защитите нас, помогите нам, не убивайте нас, нас убивают вот эти хищники олигархи, помогите нам! Давайте им поможем, хотя бы запросим информацию.

Председательствующий. Ну, может быть, как раз комитет это уже и сделал.

Пожалуйста, Осадчий Сергей Юрьевич.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, на самом деле депутат Ширшов уже делал, в общем-то, запрос, и ответы все поступили. Я, честно говоря, предлагаю, если получена информация, такие вещи озвучивать в пятиминутных заявлениях, потому что получается, что у нас вся информация есть, а у коллег, которые делали запрос, её нет.

Я могу ответить предметно, что по данному факту, произошедшему в Туапсе, который изложен в данном поручении, транспортной прокуратурой было возбуждено дело об административных правонарушениях, а деятельность предприятия приостановлена. Да, действительно, на месте событий были выявлены серьёзные правонарушения, загрязнение атмосферного воздуха превышало предельно допустимую концентрацию по аммиаку более чем в пять раз, но в отношении экологической ситуации в районе Туапсе и Большого Сочи... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Осадчий С. Ю. Прошу прощения.

По данным Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, экстремально высоких, аварийных загрязнений окружающей среды в этих районах не зафиксировано. А вообще, коллеги, более подробные отчёты размещены на официальном сайте службы в сети Интернет, и в комитете они есть, пожалуйста, мы всё представим. Данное обращение считаем нецелесообразным.

Председательствующий. Сергей Павлович, я так понимаю, что действительно информация эта публичная, возбуждено соответствующее уголовное дело, ситуация находится в поле зрения соответствующих структур. Комитет, мне кажется, объективно прав: зачем он будет делать запрос, если вся эта информация доступна?

Вы настаиваете на голосовании, Сергей Павлович? Нет. Спасибо.

Коллеги, по следующему депутатскому поручению я не вижу ни одного из авторов, их много: Коломейцев, ещё один Коломейцев, Степанова, Саввиди, Кущёв, Попов, Борзова — никого нет. Поручение снимается с обсуждения.

Депутаты Герасимова, Соколова — поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Есть возражения? Нет. Считается принятым.

Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 апреля 2010 года. 10 часов.**

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует. 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, как вы знаете, 10 апреля 2010 года под Смоленском потерпел крушение самолёт с высокопоставленной делегацией из Польши. В авиакатастрофе погибли девяносто шесть человек, в том числе Президент Польши Лех Качиньский и его супруга Мария, члены Правительства Польши, депутаты Сейма. Прошу почтить память погибших минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)* Прошу садиться.

Уважаемые коллеги, перед началом обсуждения проекта порядка работы просил предоставить ему слово полномочный представитель президента Минх Гарри Владимирович.

Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, я попросил слова, для того чтобы вручить государственные награды ряду депутатов Государственной Думы.

Указом Президента Российской Федерации от 9 января 2010 года № 32 за заслуги в законотворческой деятельности и развитии российского парламентаризма орденом "За заслуги перед Отечеством" IV степени награждён Островский Алексей Владимирович, председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. *(Аплодисменты.)*

Этим же указом президента за заслуги в законотворческой деятельности и развитии российского парламентаризма медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени награждён Комаров Фоат Фагимович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по транспорту. *(Аплодисменты.)*

Комаров Ф. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Служу нашему Отечеству — России!

Минх Г. В. Этим же указом почётное звание "Заслуженный врач Российской Федерации" присвоено Яковлевой Татьяне Владимировне, депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Указом Президента Российской Федерации от 11 октября 2009 года № 1142 за заслуги в научной деятельности почётное звание "Заслуженный деятель науки Российской Федерации" присвоено Кашину Владимиру Ивановичу, депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, заместителю председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово предоставляется полномочному представителю Правительства Российской Федерации Логинову Андрею Викторовичу.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Распоряжениями Правительства Российской Федерации "О поощрении Правительством Российской Федерации" за заслуги в законотворческой деятельности и многолетнюю плодотворную работу Почётной грамотой правительства награждается член Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Залиханов Михаил Чоккаевич. *(Аплодисменты.)*

Также почётными грамотами за заслуги в законотворческой деятельности награждены председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба Отари Ионович (мне удалось, пользуясь счастливой возможностью, вручить эту Почётную

грамоту Отари Ионовичу в день юбилея) (*аплодисменты*), Бабаков Александр Михайлович, заместитель Председателя Государственной Думы (Александр Михайлович, насколько я знаю, сегодня находится в командировке) (*аплодисменты*), Егоров Сергей Николаевич, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления (*аплодисменты*), Купцов Валентин Александрович, председатель Комитета по делам национальностей (Валентин Александрович также находится в командировке) (*аплодисменты*).

Также объявлены благодарности правительства Гальцовой Ольге Дмитриевне, члену Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (*аплодисменты*), Головнёву Владимиру Александровичу, первому заместителю председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству (*аплодисменты*), и Денисенко Олегу Ивановичу, заместителю председателя Комитета Государственной Думы по безопасности (*аплодисменты*).

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим уже к порядку работы Государственной Думы. Нам необходимо принять проект порядка работы Государственной Думы на 14 апреля за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить у представителей фракций?

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, меньше месяца остаётся до великого события в жизни России, в жизни граждан Советского Союза — до 9 Мая. Это святой праздник. Последнее время не только в юбилейные годы, но и ежегодно 9 Мая празднуется здесь, в Москве, и безусловно, в честь 65-летия предусмотрен военный парад. Мы все ещё раз говорим о том, что это праздник для народа всей планеты, для всех людей доброй воли, кому дороги

свобода, равенство, кто трудолюбив, кто испытывает чувство интернационального братства.

Я напомним, что этот святой праздник у всех у нас в сердцах и умах должен быть вечно. Великий подвиг нашего народа, который спас мир от коричневой чумы, должен прославляться в веках. Мы должны помнить подвиг тех людей, кто, как Алексей Маресьев, вернулся в строй после ампутации ног. Мы должны помнить, что пятьсот девяносто пять героических экипажей осуществили воздушные тараны, сто шестьдесят — танковые тараны, шестнадцать — морские тараны. Мы должны помнить огненные тараны, которые совершили наши воины по примеру Николая Гастелло. Это совершили наши отцы и деды. Неоценимый, может быть, до сегодняшнего дня порыв, настрой, дух всех народов Советского Союза, России был главным залогом успеха, нашей Великой Победы.

Труженики тыла. Две цифры достаточно назвать: женщины, дети, старики сумели произвести за годы войны 114 тысяч самолётов, среди них уникальные истребители, штурмовики, в три раза было увеличено производство танков. Этот подвиг трудовой является примером возрождения для любой державы, особенно в трудные годы.

Сегодня ветераны Великой Победы, ветераны труда очень озабочены появлением сообщения в том числе из уст министра обороны, что в параде 9 мая 2010 года будут участвовать представители вооружённых сил НАТО. Мы получаем тысячи телеграмм, всевозможных решений наших ветеранских организаций, ветеранов города Москвы, Тульской области и многих собраний граждан, в которых требуют от нас, чтобы это не осуществлялось. Нам наши товарищи напоминают, какую главную задачу решают натовские вояки, организовавшие в 49-м году этот блок в нарушение идей Потсдамской конференции. Напоминают и о "героиневой фабрике", которая сегодня организована в Афгане, о той кровопролитной бойне, которая была учинена во Вьетнаме, я уже не говорю о Югославии, о том, что было в Ираке или в Анголе, о Сальвадоре Альенде и так далее, и тому подобное. И сегодня "друг" Билл Клинтон... как раз на последнем пленуме ветеранов Москвы приводились его слова, которые он говорил в объединённом штабе вооружённых сил Соединённых Штатов Америки: главное — в течение десяти лет не допустить к власти патриотов России, всё сделать для того, чтобы по примеру Югославии расчленив Россию и прибрать её богатства к рукам. Я думаю, что большинство в России не глухие и не слепые, они слышали и читали, что говорила Олбрайт, что говорила Кондолиза Райс и многие другие.

Мы требуем, чтобы не было натовскому сапогу места на Красной площади, чтобы больше проявлялась забота о наших ветеранах, чтобы они были обеспечены квартирами и чтобы мы сделали всё для того, чтобы они почувствовали праздник Победы, но без натовского сапога на Красной площади, иначе позор нашей стране! Поэтому ещё и ещё раз обращаемся к вам: давайте поддержим мнение ветеранов, всего нашего народа, чтобы этого не случилось, — проведём праздник Победы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Раз мы начали утро с того, что зал почтил память вставанием, я вынужден тоже эту тему частично затронуть, но в чисто правовом отношении.

Как нам исключить подобные тяжёлые случаи катастроф? Надо восстановить правило, по которому при любом ухудшении погодных условий аэропорт закрывается для любых самолётов — хоть группа бомжей летит на рыбалку куда-то, хоть президент любой страны. Это мы должны делать, чтобы не думать о том, что будет предлагать экипажу своему иностранный руководитель. Это наша с вами ответственность! Если мы позволяем в туман садиться чужому самолёту с политической элитой страны... Облачко появилось — надо было сказать: всё, на Минск идёт самолёт, аэропорт закрыт! Это военный аэродром, и лётчик не поймёт, где совершать посадку: лес и взлётно-посадочная полоса, там даже нет здания аэропорта. Сколько раз я садился в этих аэропортах — это тяжело, только русский лётчик, который сто раз садился там, нормально посадит самолёт. Поэтому пусть наш Комитет по транспорту займётся этим. Нельзя говорить: пусть командир экипажа принимает решение. Какое командир экипажа примет решение? Он что, знает это место, эту погоду, эту страну? Должна быть чёткая позиция: аэропорт закрыт для любых посадок и взлётов!

А сейчас нужно отправить в отставку всех виновных должностных лиц — всех, кто проявил такую халатность. Сажать самолёт при видимости 200 метров... Я на машине еду — останавливаюсь. Даже если на машине по земле и 200 метров видимость — это уже опасно, а здесь огромный самолёт, и садится он в лесу — это нужно иметь в виду. Здесь виноваты те, кто раздавал такие инструкции. Это же всё произошло из-за коммерческих рейсов: дорого возвращаться — ну и сажайте как хотите! Коммерсантам нужно деньги заработать, а люди погибают! Так же наш самолёт упал под Донецком: турецкий

сел в другом аэропорту и ждал, когда улучшится погода над Донецком, и турецкие пассажиры живы, а наши из Петербурга лежат в сырой земле. Это уже стало системой — безответственность в отношении безопасности наших авиапассажиров!

Теперь вынужден ещё говорить о плохом, это касается Новосибирской области. Ровно месяц назад прошли выборы, и это чудовищно — то, что происходит в Новосибирской области: наш кандидат побеждает безоговорочно в Доволенском районе Новосибирской области (или в Доволенском — первый раз произношу, могу не знать), — все молчат. Победитель от ЛДПР, 45 процентов, — полное молчание: нет такого района, нет такой победы. И целый месяц трамбуют его, чтобы он отказался, потому что должен был победить "единоросс". Но "единоросс" проиграл, потому что он со времён Гайдара сидит там, он проиграл только из-за этого. Ну не ставьте вы людей, которые пятнадцать — двадцать лет на этом месте: они уже надоели, даже если там всё хорошо. И что делается? Приезжают сотрудники областной администрации на джипах, криминал, бандиты и целый месяц давят не только на него, но и на родственников. Мы тут внесли проект закона (некоторые его уже охаивают), что не надо трогать семью террориста, а разве можно трогать семью победителя на выборах? Ведь и к брату приезжают и угрожают ему убийством! Это, господин Харитонов, ваша область, вы тоже безоговорочно несёте ответственность — вы там депутат уже много-много лет. Ведь тотальный криминал!

Сейчас арестован весь клан этих, так сказать... самый крупный клан бандитов, группировка Солодкиных. Восемь трупов за десять лет, и администрация области прикрывает бандитов, требует изменить меру пресечения, то есть выпустить их на свободу: как это они сидят в тюрьме, да вы что?! Ещё несколько убитых... Убиты в городе два вице-мэра — Беляков и Марьясов, депутат горсовета... Да что это за власть вообще?! Мы тут встанём, чтим память убитых, погибших от террора, а когда будем чтить память тех, кого убили бандиты в Новосибирской области за все эти десять лет?! И Толоконский остаётся губернатором много времени. И ещё пытаются обратиться к лидеру вашей партии, чтобы помогли выпустить на свободу, а следствие продлили ещё на полгода. Это же чудовищно! Всем рулит Беспаликов, председатель облсовета, и он этим занимается много лет. Мы там побеждали, в Новосибирской области, и на выборах в горсовет, и в областную Думу, и он там всех разводил: запугивание, шантаж, коррупция. И этот человек руководит местным парламентом! Поэтому мы будем требовать отставки Толоконского, предания его суду. И чтобы Беспаликова освобо-

дили от должности. А непосредственный организатор всего этого (он приезжал туда) — чиновник Хомлянский. Вот он, сотрудник областной администрации, с бандитами вместе целый месяц издевался над нашим... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Речь пойдёт сейчас об очень острой социально значимой проблеме, которая охватывает практически все регионы России и напрямую затрагивает свыше ста тысяч российских семей, — это проблема так называемых обманутых дольщиков. Ситуация эта, наверное, всем собравшимся в этом зале более-менее известна: на протяжении уже ряда лет проблема обманутых дольщиков будоражит страну. Возникла она в 2006 году, когда в результате массового неисполнения застройщиками своих обязательств десятки тысяч людей по всей стране остались один на один со своими проблемами: деньги, которые они заплатили за приобретение будущего жилья, исчезли, многие из них остались фактически на улице. Люди выходили на акции протеста. Мы с вами помним и палаточный городок у Белого дома, и многочисленные голодовки, которые предпринимались обманутыми дольщиками, для того чтобы привлечь внимание к своим проблемам. Внимание было привлечено: последовали соответствующие поручения президента, тогда ещё Владимира Владимировича Путина, и Дмитрия Анатольевича Медведева, тогда первого вице-премьера Правительства России.

На тот момент тема была крайне злободневная, все политические партии говорили о том, что они будут заниматься ею и помогать обманутым дольщикам. Однако прошло более трёх лет, и мы видим, что, кроме "ЕДИНОЙ РОССИИ", сегодня эту проблему не ведёт никто, точнее, только "ЕДИНАЯ РОССИЯ" занимается конкретной созидательной работой, помогая людям, помогая органам власти решить проблему. Приведу вам конкретные цифры, поскольку возглавляю в партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рабочую группу по защите прав вкладчиков и дольщиков.

В прошлом, 2009 году в результате предпринятых всеми уровнями власти усилий при координации партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" 150 проблемных многоквартирных домов было достроено, 14 тысяч семей по всей России получили квартиры. В 2008 году 32 тысячи семей в результате таких же действий получили наконец крышу над головой.

К сожалению, мы не видим наших коллег из других политических партий на этом поле, но мы видим их на другом поле — мы видим их на демонстрациях, на митингах, на акциях протеста, потому что сегодня проблему обманутых дольщиков вновь пытаются политизировать. Только в марте в России было проведено двадцать шесть протестных акций обманутых дольщиков, каждая четвертая проходила с участием оппозиции или была непосредственно ею организована, в большинстве случаев КПРФ. Во втором полугодии прошлого года — сто девять акций протеста обманутых дольщиков, представители оппозиции либо принимали участие в каждой четвертой, либо были непосредственными организаторами этих акций.

Но опять же странное противоречие: нашей рабочей группе много приходится ездить по стране, только в прошлом году мы провели девятнадцать выездных заседаний в девятнадцати субъектах Российской Федерации, и нередко мы сталкиваемся с ситуациями, когда те, кто обманывает людей, оказываются представителями той самой оппозиции, сегодня на словах заявляющей о защите их прав и интересов. Только что мы вернулись, например, из Пермского края, в городе Перми — одна из фирм, которая сегодня не может достроить два жилых дома, где более ста обманутых дольщиков. Так вот эта фирма принадлежит руководителю фракции КПРФ в Законодательном Собрании Пермского края господину Макарову. Как это может быть? Как это соотносится с тем, что из всех оппозиционных сил коммунисты наиболее активно выводят людей на улицы? Мне непонятно. Аналогичная ситуация была в Воронеже, где руководитель, точнее, собственник крупной строительной компании "ВСК-2000" возглавлял фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Воронежской областной Думе. Слава богу, с ним удалось найти общий язык, он сумел пойти навстречу людям и отказался от всех этих объектов.

Отдельная ситуация по ЛДПР. В Государственной Думе, коллеги, есть депутат Михаил Яковлевич Хесин, который не очень мне понятно как умудряется совмещать парламентскую деятельность со строительной. На сегодняшний день в Москве целый ряд проблемных объектов, которые Хесин строил, где есть обманутые дольщики. Хесин брал на себя обязательства по обеспечению обманутых дольщиков квартирами, например, по улице Академика Пилюгина, соответствующее заверение он давал непосредственно в кабинете мэра Москвы (я при этом присутствовал), подписывал документы, тем не менее люди по-прежнему остаются без квартир и в доме по улице Пилюгина, и в доме по улице Истринская, а там свыше пятисот человек.

Коллеги, я обращаюсь в первую очередь к представителям оппозиционных сил: давайте будем всё-таки честны друг перед другом и перед людьми, которым мы пытаемся что-то обещать.

Вот приведу последний пример. Была аналогичная ситуация в Великом Новгороде, где наш однопартиец, "единоросс", тоже возглавлял строительную структуру — три проблемных дома, шестьсот дольщиков, — являясь депутатом областной Думы. Мы его сняли с должности, вывели из состава фракции, 6 апреля он исключён из партии. Вот это конкретная работа, конкретная оценка и спрос с самих себя. Предлагаю работать так же и всем остальным политическим силам.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.
Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Если предыдущий оратор говорил об обманутых дольщиках, то я предлагаю обсудить вопрос об обманутом народе, поскольку мы 16 апреля будем рассматривать во втором чтении законопроект об изменении статуса бюджетных учреждений, переводе их в иной статус — казённых предприятий, то есть якобы бюджетных учреждений, а на самом деле коммерческих. По сути это означает следующее. На данный момент уже поделены фабрики и заводы, поделена инфраструктура, поделены естественные монополии, леса, земли и водные ресурсы. Что ещё осталось в собственности государства? Это бюджетная сфера, это учреждения образования, здравоохранения, часть учреждений науки и социального обеспечения. Вот их-то и предполагается поделить, потому что за ними пока остаётся хорошее имущество, доставшееся от царской России: некоторые вузы размещены в прекрасных зданиях, сохранившихся с царских времён, и школы размещены в зданиях бывших гимназий, и они занимают хорошие земельные участки; в краеведческих музеях ещё остались фонды, которые тоже перешли к нам от бывших усадеб, великокняжеских и царских; остались ещё дома культуры и дома творческих союзов, которые тоже занимают прекрасные здания, и их тоже предполагается поделить. Вот этот законопроект как раз направлен на это.

Следующее, что я хочу сказать: ранг такого закона требует референдума, принятия его после обсуждения всеми гражданами Российской Федерации. Именно на это — на необходимость референдума — указывают нам, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", наши избиратели, которые при нашей помощи ознакомились с содержанием, текстом данного законопроекта, потому что обсуждение его идёт очень тихо. Большинство руководителей и субъектов Федерации, и бюджетных учреждений, и учреждений здравоохранения и ректоров вузов не знают об

этом законопроекте и не догадываются о катастрофических последствиях его принятия. Когда рассматривался проект закона "Об автономных учреждениях", который обсуждался более широко, категорически против выступило ректорское сообщество, и доктор Рошаль отстоял тогда учреждения здравоохранения — они были исключены из законопроекта "Об автономных учреждениях". Но по автономным учреждениям решения принимались с учётом мнения трудового коллектива, то есть более или менее добровольно, а тут насильственный, обязательный перевод всех бюджетных учреждений в новый статус, по которому они фактически уже учреждениями не являются, а являются коммерческими организациями.

Уважаемые коллеги, бюджетные учреждения — это не придумка Советского Союза, бюджетные учреждения в России существуют со времён реформ Александра II и введения Александром II казначейской системы исполнения бюджета, они существуют во всех странах без изменений. Оксфорд и Кембридж функционируют со времён актов 1670-х годов. И все страны бюджетный сектор, социальную сферу, которая предоставляет бесплатные услуги населению, держат в форме традиционных бюджетных учреждений со сметой, subsidiarной ответственностью государства, с обязанностью собственника полностью или частично финансировать эти учреждения. Когда мы, как совершенно правильно отметил комитет по гражданскому, уголовному законодательству, даём им права коммерческих учреждений, мы даём бюджетным учреждениям сигнал — зарабатывать деньги. Что значит зарабатывать? Это значит оказывать платные услуги. У нас и так финансирование и образования, и здравоохранения, и науки по отношению к ВВП меньше, чем в любых суперрыночных странах: у нас финансирование образования за счёт бюджета составляет 3 процента от ВВП, а в такой рыночной стране, как Соединённые Штаты, — более 4 процентов; у нас финансирование здравоохранения — меньше 3 процентов, тогда как норма Всемирной организации здравоохранения — 5 процентов, и опять же в такой рыночной стране, как Соединённые Штаты, где велика доля платного здравоохранения, оно составляет 9 процентов.

Уважаемые коллеги, последствия принятия этого закона будут гораздо более серьёзными, чем 122-го закона, — это разрушение нашей социальной сферы, никакая модернизация, никакой инновационный прорыв после принятия данного закона будут невозможны!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обращает внимание всех... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо всем выступившим.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

По ведению — Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПрФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, давайте мы всё-таки договоримся уважать друг друга. Действительно, когда наши товарищи выступают с трибуны, говорить им очень сложно и трудно.

И второе предложение: давайте мы всё-таки порядок выступлений поменяем в связи с этим. Вот сегодня первой выступила фракция КПрФ, в пятницу пусть выступает ЛДПР, и так по порядку, по кругу, иначе... Вначале Владимира Ивановича Кашина вообще невозможно было услышать и ему трудно было говорить.

И обращаюсь к коллеге Хинштейну: а кто создал экономическую базу для того, чтобы...

Председательствующий. Спасибо, это уже не по ведению.

Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, я предлагаю включить в повестку дня сегодня и поручить комитетам по обороне и по безопасности подготовить вопрос, который волнует всю Россию. Протесты по поводу принятого правительством решения об участии в параде войск НАТО прошли в субботу по всей стране. Владимир Иванович сейчас очень подробно об этом говорил, и я также передаю возмущение граждан решением руководителей страны пригласить представителей войск НАТО промаршировать по Красной площади. У нас в Волгограде у Вечного огня также состоялся митинг, слёт поколений по сути: выступали и ветераны, и молодёжь. Мы требуем, чтобы Государственная Дума обсудила этот вопрос и высказала свою позицию в отношении решения руководителей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПрФ.

Борис Вячеславович, я понимаю, что вы можете сказать, что это не по порядку работы, но я хотел бы дать разъяснения по выступлению Хинштейна по Перми.

Председательствующий. Для этого у вас будет пять минут в пятницу. Пожалуйста, тогда можно будет выступить в том числе по позиции, которая высказана была депутатом Хинштейном.

Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, два вопроса по повестке. Первый: вот опять не пойму, как она формируется с точки зрения приоритетов. Законопроекты о внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", важнейшие вопросы, которые интересуют всю страну, стоят под 19-м номером. Смотрю, что же приоритетнее, что мы поставили раньше, — вопросы о допинговых средствах в спорте, о допросе свидетелей путём использования видеоконференц-связи. Это что, важнее? Я предлагаю рассмотрение 19-го вопроса начать раньше. Это первое.

И второе. СМИ распространили информацию о том, что готов к рассмотрению проект антиалкогольного закона об увеличении штрафов за продажу алкоголя несовершеннолетним. Почему ни одна антиалкогольная инициатива не ставится в повестку? Ни одна! Мы только заявляем, что будем с алкоголизмом бороться. Реально правительство только увеличило до 89 рублей стоимость левого алкоголя, ничего другого не изменилось, а все антиалкогольные законы, которые были подготовлены, почему-то висят. Комитет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в повестке дня постановление о проведении дополнительного пленарного заседания 20 апреля по отчёту правительства за 2009 год и первый квартал 2010 года, но в электронной базе Думы до настоящего времени нет письменного отчёта правительства за первый квартал. Это не даёт возможности квалифицированно подготовиться к заседанию. Между тем известно, что по многим федеральным целевым программам финансирование в первом квартале велось крайне неудовлетворительно и в целом исполнение бюджета идёт с большим отставанием. Прошу ускорить предоставление этой информации правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, недавно Государственная Дума, реагируя на демарши оппозиционных фракций, своим постановлением поправила Регламент Государственной Думы, и в частности дала трактовку статьи 50. Вот что сказал депутат Асеев, выступая по этому вопросу 20 января, я цитирую: "Обращаю ваше внимание на то, что по проекту постановления имеются поправки, которые внесли депутаты Государственной Думы Аршба

и Решульский и которые являются результатом согласительных процедур между фракциями. Так, поправками предлагается исключить из проекта постановления дополнительное ограничение, предусматривающее недопущение выступлений депутатов по вопросам, не относящимся к проекту порядка работы заседания". Теперь председатель комитета по Регламенту депутат Аршба разослал во фракции прямо противоположную трактовку статьи 50. При этом в нарушение статьи 219 Регламента депутаты, имевшие другую позицию, к обсуждению этого вопроса привлечены не были.

Когда "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отказывается от согласованной всеми позиции, это не способствует... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КИРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просьба пояснить в связи с рассмотрением пункта 3: у нас всё-таки 20-го будет отчёт за 2009 год или за 2009 год и первый квартал этого года? Ведь у нас в соответствии с законом должны быть ежеквартальные отчёты правительства.

Председательствующий. Панов Валерий Викторович.

Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по 5-му вопросу порядка работы Комитет по строительству и земельным отношениям просит осуществить замену докладчика: вместо Шаккума Мартина Люциановича будет выступать Панов Валерий Викторович.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна предложила сегодня включить в повестку дня вопрос, который озвучил Кашин Владимир Иванович, но у нас нет никаких документов по данному вопросу. Давайте действовать по процедуре, которая у нас принята: у нас завтра Совет Государственной Думы — вы можете внести предложение как лично от депутата Апариной, так и от фракции, и тогда мы уже по процедурным вопросам примем соответствующее решение.

Беляков Антон Владимирович просит 19-й вопрос рассмотреть несколько раньше. А мы что, не успеваем? Наша повестка будет сегодня рассмотрена в течение рабочего дня, у нас не так много вопросов. Если вы настаиваете, я поставлю на голосование предложение депутата Белякова рассмотреть 19-й вопрос раньше. Кто за предложение депутата Белякова?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	88 чел.	19,6 %
Проголосовало против	168 чел.	37,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	256 чел.	
Не голосовало	194 чел.	43,1 %
Результат: не принято		

Не принято, оставляем этот вопрос в порядке работы на 19-м месте.

Уважаемые коллеги, у нас 3-й вопрос порядка работы как раз и предполагает обсуждение проекта постановления на эту тему, какой смысл обсуждать сейчас? Никто же не предлагает этот вопрос снять, при рассмотрении и будут получены ответы на все ваши вопросы.

И по предложению Панова Валерия Викторовича по 5-му пункту будет выступать не Шакум, а Панов.

С учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	358 чел.	
Не голосовало	92 чел.	20,4 %
Результат: принято		

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Маслюкова Юрия Дмитриевича". Нет замечаний по данному проекту постановления? Я ставлю данный проект постановления на голосование. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час 41 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %
Результат: принято		

Принято.

Вопрос 3, о проекте постановления Государственной Думы "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 20 апреля 2010 года". Докладывает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста, включите микрофон.

Аршба О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с частью первой статьи 154³ дата рассмотрения Государственной Думой вопроса о ежегодном отчёте правительства устанавливается Советом Государственной Думы по согласованию с председателем правительства. Такой датой определено 20 апреля. Так как это вторник, комитет по Регламенту подготовил и внёс в Государственную Думу проект постановления о проведении 20 апреля дополнительного заседания палаты.

Проект постановления прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления не имеется. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Отари Ионович, по нашему закону правительство обязано ежеквартально отчитываться. Вот из текста постановления не ясно, будет ли это отчёт за 2009-й или за 2009-й и первый квартал 2010-го. Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович уточнит. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, по Конституции Российской Федерации председатель правительства ежегодно отчитывается перед Государственной Думой, в том числе по вопросам, поставленным Государственной Думой. Эта запись существует в Конституции Российской Федерации и прямым, непосредственным образом предусматривает выступление председателя с трибуны Государственной Думы. Что касается 102-го федерального закона, то там указано, что правительство вместе с Центральным банком направляет отчёт ежеквартальный по антикризисным мерам. У нас сложилась практика, которая не отражена ни в Регламенте Государственной Думы, ни в 102-м федеральном законе: участие министров — в данном случае мы направляли всегда вице-премьеров — в отчётах еже-

квартальных по антикризисным мерам, предусмотренных 102-м законом. Поэтому если строго норме, букве закона следовать, то, конечно же, эта процедура 20-го числа должна быть названа так: отчёт Правительства Российской Федерации в том числе по вопросам, поставленным Государственной Думой. Указывать это в заглавии нет никакого смысла.

Председательствующий. Спасибо.

Мы вчера на Совете Государственной Думы обсуждали этот вопрос. У нас формулировка будет именно такая, которая есть в Конституции, то есть будет так: отчёт председателя правительства о работе правительства в 2009 году. Эта формулировка соответствует формулировке в Конституции.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Отар Ионович, вот только что из уст представителя правительства мы услышали: у нас в Думе сложилась традиция. Я продолжаю: у нас в Думе сложилась традиция, когда во время отчёта правительства выступают также руководитель Центробанка и председатель Счётной палаты. Предусматриваются ли во время этого отчёта выступления руководителей этих двух важнейших институтов, которые участвуют в работе, имеют непосредственное отношение к экономике Российской Федерации? Если нет, то я от имени фракции вношу такое предложение.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Аршба О. И. Уважаемый коллега, я прошу обратить внимание, что мы сейчас рассматриваем совершенно другой вопрос: не содержательную часть, а назначение дополнительного заседания палаты. Я прошу проголосовать по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Ответ дан, я считаю. У нас до этого заседания ещё будет Совет Государственной Думы, где мы обсудим все нюансы рассмотрения этой темы.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Включите микрофон для выступления по данному проекту постановления.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На самом деле мы помним, с какой помпой во время нарастания кризисных явлений подавались вопросы возможности отчёта правительства и его председателя в Государственной Думе, однако последующая практика нам с вами показала: то у нас Шувалов три регламента взял во время доклада и конкретно ничего не сказал, потом, во время заключения, — ещё три регламента, потом докладывал виновник кризиса, кото-

рый сегодня его ведёт ко второй стадии, господин Кудрин, теперь к нам премьер придёт. Но хотелось бы обратить внимание вот на что: скажем, во Франции премьер или министр приходит на целый день, и там никаких "три вопроса от фракции", а любой депутат имеет право в течение дня задавать вопросы, и все слушают.

С моей точки зрения, раз мы ставим вопрос о дополнительном заседании, то правильно было бы Совету Думы рассмотреть вопрос о том, чтобы, если мы дополнительное заседание проводим, хоть один день в году пообщаться с правительством, задав все вопросы. Это было бы полезно прежде всего правительству, потому что с учётом макроэкономического характера управления правительства, где кроме премьера мало кто из министров занимается конкретно экономикой и фактически премьер подчищает, скажем так, некомпетентность многих министерств и нежелание заниматься реальной экономикой, — в данной ситуации получается, что премьер вынужден непосильную ношу тянуть, беря на себя вопросы конкретного министерства. Поэтому мне кажется, что правильнее было бы принимать это постановление в более развёрнутом виде, а для этого Совет Думы уже должен иметь постановление правительства, чтобы не тратить время, скажем, на детализацию этого вопроса. И я всё же предлагаю, Борис Вячеславович, рассмотреть вопрос о том, чтобы во время заседания, то есть отчёта правительства, имели возможность не по три человека от фракции, а все желающие задать вопросы.

И ещё. Хотелось бы всё-таки, чтобы мы действительно продолжили сложившуюся практику: кроме выступления председателя правительства обязательно доклад председателя Счётной палаты и доклад председателя Центробанка, который, кстати говоря, несмотря на то что отвечает у нас за макроэкономическую и кредитно-денежную политику, на самом деле мало на неё влияет. Он как-то спрятался в тени и работает на федеральную резервную систему США, мне кажется, больше, чем на кредитно-денежную систему России.

Я думаю, что мы поддержим постановление, но просили бы учесть наши пожелания при рассмотрении.

Председательствующий. Спасибо, ваши предложения мы дополнительно обсудим завтра на Совете Государственной Думы, а пока мы говорим о том, что есть проект постановления о проведении 20 апреля в 12 часов дополнительного заседания Государственной Думы. Я думаю, что этот текст не противоречит никаким выступлениям, которые были сегодня в зале.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по проекту постановления Государственной Думы

"О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 20 апреля 2010 года". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 4, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 84 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". С докладом выступит Максим Станиславович Рохмистров.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, вопрос достаточно простой, мы его неоднократно поднимали в зале. Касается он того, что у нас в Регламенте нет, к сожалению, чёткого деления на вопросы процедурные и вопросы основные. В отзыве комитет, предлагая не принимать наш проект об изменении статьи 84, в котором мы чётко разграничиваем, что является процедурным вопросом, а что нет, исходит из того, что голосование Государственной Думы по повестке дня, то есть когда мы с вами принимаем решение, что будем обсуждать, идёт как по основному вопросу. Мы с этим согласны, со статьёй 50 Регламента, но вопрос заключается в том, что, когда мы говорим об изменении порядка рассмотрения вопросов утверждённой нами повестки дня, это вопрос процедурный.

К сожалению, понимания того, что мы предлагаем, у комитета нет. Видимо, комитет не удосужился всё-таки посмотреть современную энциклопедию, большой энциклопедический словарь, толковый словарь Ожегова, где совершенно чётко прописано, что под процедурой в современном русском языке понимают установленный порядок ведения, рассмотрения каких-либо дел, официальный порядок действия, выполнения, обсуждения чего-либо. Кроме того, Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации частью второй статьи 84 прямо устанавливает, что вопрос о переносе прений по обсуждаемому вопросу относится к процедурным вопросам, и, соответственно, изменение принятого порядка рассмотрения вопросов повестки дня тоже относится к вопросам процедурным.

Соответствующие вопросы мы задали ряду экспертных объединений, и Профессиональный союз адвокатов России со ссылкой на действующие нормативные акты относительно понятия процедурного вопроса, как его толкуют высшие судебные инстанции, — это, например, пункты 15, 17, 18, 24 Регламента совместных заседаний Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, утверждённого постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 36 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6 от 7 июня 1999 года, — как раз и говорит, что изменение порядка рассмотрения вопросов является вопросом процедурным. В официальном заключении, которое нами получено, написано, что, таким образом, позиция фракции ЛДПР по поводу того, что перенос вопросов повестки дня относится к процедурным вопросам, является абсолютно обоснованной и в полной мере соответствует как правовым понятиям российского законодательства, так и общепризнанной мировой правоприменительной практике. Таким образом, у нас есть мнение экспертов, у комитета есть мнение членов комитета, и, если они являются такими уж экспертами, я думаю, необходимо, чтобы комитет подготовил федеральный закон об изменении всех тех действующих нормативных актов, в том числе и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда, чтобы они в соответствии с мнением нашего регламентного комитета внесли туда свои изменения.

Если вернуться к сути этого вопроса... он гораздо глубже, чем кажется на первый взгляд. Вот мы с вами тут обсуждаем, в каком порядке, как голосовать, а на самом деле это является институциональной проблемой, за которую многие экономисты получили Нобелевскую премию. Я хотел бы повернуться лицом к истории и вспомнить то, что говорили об институциональных ловушках, например, фон Мизес и Норт, который получил, кстати, за эту теорию Нобелевскую премию: они говорили в обоснование своей теории, что очень тяжело отменить однажды принятое решение. Это как раз является институциональной ловушкой, то есть системой неэффективных мер, способных к самоподдержанию. Одним из способов самоподдержания как раз и является мнение людей, принявших неэффективное решение, которое очень тяжело изменить.

Если обратиться к российской истории, то легко заметить, что подобные вещи у нас неоднократно отражались в произведениях классиков российской литературы, в основном в баснях, и в народном творчестве тоже получили своё отражение. В народ-

ном творчестве решение комитета нашло своё отражение таким образом: ты начальник — я дурак, я начальник — ты дурак. И соответственно это отразилось и в другом виде народного творчества — в народных анекдотах. Я хотел бы напомнить старый анекдот, который до сих пор повторяют, и до сих пор над ним смеются, очень простой. Прапорщик построил солдат и объявляет: "Сегодня вы будете ползать зигзугами". Солдат говорит: "Товарищ прапорщик, не зигзугами, а зигзагами". "Вы кем, — говорит, — были до армии, товарищ солдат?" — "Учителем". — "А здесь вы солдат..." — я заменяю одно слово — "... и будете ползать, как я прикажу, то есть зигзугами". По аналогии с этим мы можем сравнить заключение экспертов, которые говорят, что этот вопрос относится к процедурным, и решение комитета, который на основании ранее данного разъяснения фракциям, что вот они считают, что этот вопрос не является процедурным, говорит, что они свою точку зрения менять не будут и плевать хотели на все действующие установки, на международную практику и на заключение экспертов, а также на те документы, которые у нас действуют. То есть здесь прямая связь народного творчества с решением регламентного комитета.

И если бы это касалось только данного вопроса, но, к сожалению, это касается — я уже говорил о ведущих экономистах — всех вопросов, которые рассматриваются в нашем государстве. Ещё раз повторяю то, о чём говорил фон Мизес: тяжело изменить однажды принятое неэффективное решение. Но менять надо, иначе в нашей стране не произойдёт ничего хорошего, мы с вами как жили, так сказать, по неэффективным законам, так и будем жить. И начинать надо с малого, хотя бы с той самой головы той большой рыбы — с нашего Регламента. Надо признать ошибку, признать, что ошибочна была трактовка в своё время комитета по Регламенту, и в связи с исследованиями, проведёнными фракцией ЛДПР, и заключениями экспертов, имеющимися у нас в наличии, признать, что данный вопрос относится к процедурным. Если мы не начнём с малого, мы никогда не перейдём к большому и, собственно говоря, будем с вами жить по неэффективным законам, по неэффективному Регламенту, что в конечном счёте выражается в неэффективной экономике и в том, с чем мы с вами пойдём на выборы, — скажем: мы приняли такое решение, вот и живите по этому решению, потому что мы его менять не хотим, мы начальники, а вы все дураки, вот когда станете начальниками, тогда мы станем дураками. Я считаю, надо внести изменение в Регламент, с тем чтобы народное творчество не прошлось ещё и по Регламенту Государственной Думы.

Призываю депутатов поддержать настоящее решение не потому, что мы, фракция ЛДПР, находимся в оппозиции, а вы имеете большинство, а потому, что у нас есть мнение экспертов, в том числе мнение Министерства юстиции, и есть мировая практика. К сожалению, никто не хочет говорить, что не право было парламентское большинство в лице регламентного комитета, связывая эти два понятия воедино, но я думаю, что признавать свои ошибки — это тоже значит показать свою силу. Поэтому, если не хотите показать свою слабость, я думаю, надо признать всем, что всё-таки нормы русского языка у нас действуют для всех и никакие попытки изменить русский язык в угоду мнению какого-то чиновника в нашей стране не пройдут. Хотя такие попытки уже были: все вы помните нашумевшую историю, когда у нас под отдельно взятых людей, которые не совсем хорошо владеют русским языком, не могут ставить правильно ударение и пишут с орфографическими ошибками, была предпринята попытка изменения норм русского языка. Кстати, подобные попытки не проходили и, несмотря на то что в своё время у нас во власти было очень много безграмотных людей, даже тогда не было попыток изменить нормы русского языка, чтобы оправдать эту безграмотность, и это показывало, что у нас, помимо всего прочего, люди грамотные.

Я думаю, что в данной ситуации надо всё-таки признать ошибку, потому что в конечном счёте следующую ошибку будет признавать гораздо легче. Но начинать надо с этого маленького, но правильного решения, потому что то, что написано в заключении комитета, вызывает удивление, мягко говоря, со всех сторон: "Исходя из этого решение об изменении очерёдности рассмотрения вопросов, включённых в принятый за основу проект порядка работы заседания Государственной Думы, также должно приниматься большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы". Как эти два понятия связаны? Тогда все вопросы должны приниматься большинством, потому что у нас порядок работы утверждается большинством голосов. В нашем Регламенте на основании этого заключения комитета вообще должны отсутствовать понятия процедурных вопросов и особого порядка голосования по данным вопросам. Я думаю, что в этом случае комитет по Регламенту должен сказать: в связи с этим заключением мы предлагаем вообще отменить такую процедуру, как голосование по процедурным вопросам. Это с одной стороны. С другой стороны, есть мнение тех экспертов, которые провели детальный анализ нашего с вами Регламента, а также регламентов Верховного Суда и других организаций.

Призываю депутатов поддержать данное решение на основании того, что оно правильно трактует русский язык, и не выступать против русского языка, здравого смысла и, наверное, против самих себя в конечном итоге, потому что подобные решения как раз и ложатся в основу... (*Шум в зале.*) Да, да, — вот вам смешно — они ложатся в основу этих анекдотов, которые ходят по России. А мне обидно, когда про меня рассказывают анекдоты.

Председательствующий. С содокладом по данному проекту постановления выступит председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, сначала по существу. Комитет по Регламенту рассмотрел проект постановления о внесении изменения в статью 84, внесённый депутатами Государственной Думы Жириновским, Ивановым, Лебедевым и лично Рохмистровым. Проектом постановления предлагается расширить перечень процедурных вопросов, дополнив его пунктом об изменении очередности рассмотрения вопросов, включённых в проект порядка работы Государственной Думы на текущее заседание палаты.

Очередность рассмотрения вопросов на заседании определяется порядком работы заседания, который согласно части первой статьи 50 Регламента — прошу обратить внимание — утверждается большинством голосов от общего числа депутатов, также большинством голосов от общего числа принимается за основу проект порядка работы. Исходя из этого решение об изменении очередности рассмотрения вопросов, включённых в принятый за основу проект порядка работы заседания, также должно приниматься, по нашему мнению, большинством голосов от общего числа депутатов. По данному вопросу 16 января 2003 года было дано соответствующее разъяснение комитетом по Регламенту.

В комитет по Регламенту от одного из соавторов проекта постановления многомудрого Владимира Вольфовича Жириновского поступила копия ответа председателя Профессионального союза адвокатов России Кривошеева, который ссылается на пункт "д" части второй статьи 84 Регламента, относящий к процедурным вопросам перенос или прекращение прений по обсуждаемому вопросу. Что я вам могу сказать? Это чистой воды, прошу прощения, передёргивание. И вообще я в смешанных чувствах, Борис Вячеславович: самый заслуженный юрист России не уверен в своей позиции и обращается

за помощью к адвокатскому союзу профессиональному. Вместе с тем мы опираемся на мнение членов комитета, которые являются его коллегами — депутатами-юристами, и на позицию Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое имеет соответствующее мнение, которое они высказали. Вспоминать перипетии по этому поводу не хочется, но передргивание заключается в простой вещи: перенос или прекращение прений — мы не возражаем, это нормально, пожалуйста, но это не касается переноса рассмотрения вопроса. Перенос прений по обсуждаемому вопросу, конкретному обсуждаемому вопросу — да нет никаких проблем, готовы действовать так, как вы говорите, а что касается переноса рассмотрения вопроса, мы предлагали и предлагаем решать это большинством голосов от общего числа депутатов, как и было.

Исходя из вышеизложенного предлагаю не поддерживать принятие данного проекта, внесённого уважаемыми коллегами.

Теперь по поводу русского языка, уважаемый коллега Рохмистров. Я, как бывший член исполкомов АСПРЯЛ и МАПРЯЛ, смею вас заверить, что изменения в нормы русского языка вносились не в связи с неграмотностью его пользователей, а в связи с общей компьютеризацией: невозможно было расставить запятые, разрешили переносить суффиксы, аффиксы, то есть были отменены извечные, как казалось, правила языка. Русский, как и любой другой язык, — это живой организм, который развивается вместе с обществом, прошу это иметь в виду. Это на всякий случай, в качестве справки.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие задать вопросы? Одна рука. Запись прекращаем.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Поздно.

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Отари Ионович, может быть, нам тогда вообще избавиться от понятия "процедурные вопросы", поскольку они все могут подпасть под понятие вопроса, решение по которому принимается большинством голосов?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Аршба О. И. Я высказался, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по данному вопросу? Жиринский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Жириновский В. В. Я хочу напомнить, Отари Ионович, что вы как раз ссылаетесь на 2003 год. А почему вы стали ломать Регламент в 2003 году? Потому что получили большинство. До этого десять лет Дума работала по Регламенту, где вопрос о переносе вопросов повестки дня был процедурным, мы уже имели эту практику — почему вы это забываете? Именно в 2003 году вы стали зачищать Регламент таким образом, что мы уже практически перестали здесь выступать и что-либо говорить.

Ещё раз вам говорю, что мы были вынуждены обратиться к юридическому сообществу России, потому что вы нас не слышите. Я предлагал собрать юристов Государственной Думы, срок пять человек — вы боитесь их собрать, потому что вам будет стыдно, ибо они, как юристы, не смогут солгать и скажут, что это вопрос процедурный во всей мировой юридической практике, ибо он отвечает на вопрос "как?". Все вопросы, которые отвечают на вопрос "что?", принимаются везде большинством голосов. Повестка дня: что мы будем обсуждать — принимается большинством голосов, как будем обсуждать — это процедурный вопрос. Правильно вы говорите, мы утверждаем, принимаем за основу то, что мы будем делать в течение дня, но всё остальное — поменять докладчиков, допустим, переставить вопросы повестки дня, время сократить, прекратить прения — это всё уже процедура.

Вы ещё заложили самую страшную статью, по которой вам даст отрицательный отзыв любой парламент мира, — это статья, согласно которой палата вправе принять "иное решение". Этой статьёй мы полностью убиваем Регламент Государственной Думы! Такого регламента нет нигде в мире! Поднимите регламент царской Государственной думы (я просил переиздать его здесь — вы не захотели его переиздать, и я передал просьбу президенту, может быть, Управление делами президента переиздаст), регламент любого парламента мира возьмите, самой отсталой страны, и вы увидите, что он отличается от нашего — ни в одном регламенте в мире нет такой позиции, что палата может принять "иное решение". Это означает, что Регламент не нужен, раз мы его отвергаем. И с Конституцией то же, я уже много раз выступал с этим: тогда и в Конституции в последней статье можно записать, что правительство может принимать любое другое решение. То есть тогда Конституции нету — решение принимает правительство или парламент. То есть есть вещи, которые нельзя отбрасывать.

Вы нас упрекаете, спрашиваете, почему мы обратились во внешние структуры, — вы правы, но это потому, что в Госдуме нет желания принять правильное юридическое решение. Это

же чисто процедурное решение — как обсуждать, а вы упорствуете, говорите: нет, мы это приняли за основу, значит, мы уже утвердили порядок вопросов. Но посмотрите, как проходят все наши заседания! В таком случае, раз вы так говорите, Отари Ионович, когда вы начинаете сокращать все наши подобного рода выступления здесь, определять: по одному выступлению от фракции, по одному вопросу, — вы обязаны прежде всего отменить наше решение об утверждении повестки дня, ибо повестку дня мы уже утвердили в соответствии с действующим Регламентом. Кто вам даёт право, не отменяя этого решения, переходить к искажению повестки дня, к ограничению прав депутатов? Давайте будем последовательными — вы не хотите быть последовательными!

Вы говорите, что у вас в комитете по Регламенту тоже есть юристы, — называйте этих юристов, я не знаю их! Вы не юрист, наш представитель не юрист — кто у вас там юристы?! Я не уверен, что тот, кто у вас есть, один человек, умнее сорока пяти юристов Государственной Думы, умнее всего юридического общества. Неужели вам мало, что все юристы и руководители страны вам говорят, что это процедурный вопрос? Мы высший орган государственной власти, и мы же дискредитируем власть таким образом, если самую простую вещь не можем определить — где процедурный вопрос, а где другой! Вы же понимаете, что такое процедура? Вот тройки НКВД — это была процедура, как уничтожать людей; была поставлена задача уничтожить, а вот как — это была процедура, и её определили товарищи Сталин и Берия. Представляете, сколько жертв мы понесли? А если бы действовали в соответствии с советской Конституцией, с Уголовно-процессуальным кодексом, мы бы предотвратили гибель миллионов людей.

Самолёт упал под Смоленском — это вопрос процедуры закрытия аэропорта. Можно закрыть аэропорт, можно принять такое решение, а вот в каких случаях закрывается аэропорт, как должен поступать диспетчер, начальник — это процедура. Процедура нарушена — и поляки все в крови и все в слезах, хоронят погибших. А наш комитет по Регламенту говорит: да что вы там — процедура, мы так решили... Вы решили? Кто вам, комитету по Регламенту, дал право принимать решение? Вы нарушили Конституцию, нарушили традицию мировой практики и исторической практики и спокойно заявляете, говорите: "Да пошли вы!.. Ещё ЛДПР будет какие-то там заключения... Что это вы тут? Мы сказали, и всё!" Это чудовищно! Поэтому я вас прошу: остановитесь вовремя, чтобы вас избиратели не остановили! Даже если бы действительно было так, вы бы из уважения к оппозиции взяли и приняли решение считать этот вопрос

процедурным, из уважения к оппозиции хотя бы: только мы ставим вопрос о том, чтобы поднять вопрос как-то повыше. Ведь у нас есть график работы — вы нам на вторник поломали весь график работы, но мы пошли вам навстречу, хотя у нас пленарные заседания в среду и пятницу, можно было не устраивать дополнительное заседание. Мы часто заканчиваем заседание в три часа — это тоже процедура. Кто вам давал право заканчивать заседание в три часа? Значит, вы не умеете формировать повестку дня, не имеете опыта. Это процедура, а вы так формируете повестку дня, что мы заканчиваем в 12 часов, в час. Мы вам такого права не давали! При этом вы сокращаете наши возможности выступить, что-то сказать, считаю совершенно неправильным такое!

Вот только что депутат Хинштейн обвинил депутата Хесина — в чём-то это процедура? Он что, не мог прийти к депутату Хесину и узнать, почему он не может достроить свои объекты? Ему мешают московские чиновники, а вы охаиваете лучшего строителя Москвы! Это не процедура, процедура — как сформировать обвинение, а вы нам здесь устраиваете тройки! Вам ещё Вышинского нужно назначить вместо Чайки, и всё пойдёт как надо, так сказать. Хесин был лучший строитель, а теперь, оказывается, уже самый худший строитель, хотя это чиновники мешают, но они в "ЕДИНОЙ РОССИИ", все чиновники, поэтому вам надо как-то обвинить ЛДПР.

Это всё процедура — как мы будем что-то делать. И президент, и премьер-министр недовольны тем, как мы с вами работаем, они везде говорят — и на заседаниях Госсовета, и на встречах с вами, — как и что делать нужно. И процедура имеет большое политическое значение, ибо за процедурными вопросами стоит жизнь людей, судьба людей. Вот отречение царя от престола — это процедура была? Она была выполнена, господин Аршба? Царь имел право писать об отречении на почтовом бланке, адресованном командующему? Он должен был обратиться к Государственной Думе, и на своём бланке, по закону о престолонаследии. Вот, нарушили процедуру — нет страны! Ельцин имел право заключать соглашение в Беловежской Пуще? Была процедура нарушена? Была нарушена. Верховный Совет СССР имел право ратифицировать? Должен был Съезд народных депутатов по закону, а они, Верховный Совет, сто человек, взяли и ратифицировали — закрыли нашу страну! И вы нам здесь говорите, что такие вопросы... Это же всё имеет огромное значение политическое! Сегодня Бишкек в крови, и там будет гражданская война. Это тоже процедура — отречение от должности президента страны, а там хулиганы ворвались в город и выгоняют президента. Он может быть самым плохим — начните процедуру

импичмента, чтобы без насилия и так далее. Вот вам процедура! Там тоже юристы сидят, такие же, как у нас здесь, и так же делают — доводят страну до гражданской войны исключая стадию политического развития.

Поэтому процедура имеет огромное значение, особенно в нашей стране. И сегодня, отклоняя в очередной раз правильную правовую позицию фракции ЛДПР, вы навешиваете грязный ярлык на Регламент Государственной Думы. Вам придётся его изменить, и вам потом будет стыдно, а мы будем гордиться, что мы двадцать лет пытались сделать нормальным Регламент Государственной Думы!

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Я не могу по существу вопроса, конечно, не поддержать коллег из Либерально-демократической партии России, буквально сегодня мы этот вопрос обсуждали. Мне лично тоже очень странным иногда кажется порядок рассмотрения, и та процедура, о которой только что говорил Владимир Вольфович, действительно не позволяет его изменить.

Опять-таки, я смотрю, вопросы, которые мы сегодня рассматриваем... Я уже задавал вопрос об изменении повестки. Ну неужели действительно вопрос об использовании допинговых средств или вопрос о проведении видеоконференции при допросе свидетеля более важны, чем целый ряд вопросов, которые сегодня находятся в конце повестки? И это принципиально, потому что население, наши избиратели интересуются, чем там Дума занимается. Вот то, что транслируется до 12 часов, когда большое скопление журналистов, — это всё увидят наши избиратели. И они увидят, что сегодня парламент занимается вопросом видеоконференций в суде, они увидят, что мы занимаемся сегодня вопросом допинга в спорте, а не тем, что действительно волнует большинство россиян, — это вопросы жилищно-коммунального хозяйства, это вопросы жилья, это вопросы здравоохранения и, наконец, это вопросы пенсий, которые сегодня почему-то отнесены на 19-е место. Как в прямом, так и в переносном смысле на 19-е место, к сожалению, мы отнесли сегодня вопросы, которые более важны для населения. А существующая процедура, о которой говорил Владимир Вольфович, действительно не позволяет ничего изменить, поэтому я, конечно, горячо поддерживаю.

И хочу сказать, что был великолепный доклад основного докладчика, извините за тавтологию.

А проведённые фракцией ЛДПР исследования — это вообще фундаментальный труд. Я думаю, что это стоит опублико-

вать: и мнения экспертов, и ссылки на Большую советскую энциклопедию, и на словарь Ожегова, а главное — на фольклор. Конечно, эти исследования необходимо очень внимательно изучить и в дальнейшем использовать, потому что, повторяю, это фундаментальный труд, и очень приятно, что выдающиеся юристы из фракции ЛДПР обратили своё внимание на такой важный документ, как наш Регламент. Это та самая процедура, из-за которой и Бакиев неправильно отрёкся от власти, и царь неправильно ушёл. Конечно, всё это очень важно, и я считаю, что мы должны внимательно относиться вот к таким фундаментальным юридическим исследованиям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, можно ёрничать, конечно, сколько угодно по этому поводу, но проблема от этого сама собой не решится. Вы же знаете, есть такое выражение: "Если нельзя, но очень хочется, то можно". Вот у нас страна до сих пор продолжает жить по этому принципу, и то же самое касается нашего Регламента. Ведь сколько раз мы уже поднимали этот вопрос, и я, и депутаты из фракции КПРФ, — по поводу того, что мы можем выступать в соответствии с поправкой Решульского и Аршбы в начале повестки дня, а теперь нам говорят: нет, не можете. Но ведь когда принимали эту поправку, можно было! Ну что мы сами над собой издеваемся?! Ну не будет у нас никогда порядка в стране, пока мы сами не начнём следить за этим. Тогда давайте вообще Регламент отменим, и все дела!

Коллеги тот же самый Александр Евсеевич Хинштейн, я не знаю... ну постыдился бы, ёлки-палки! Вы посмотрите, что про него самого написано на всех этих сайтах! А Хесин ни одного заседания не пропустил, он даже отсюда руководит, из зала заседаний, своей компанией! Я абсолютно не вникаю в эти подробности, но кто бы говорил! Как говорится, чья бы корова мычала...

Коллеги, я очень уважаю Отари Ионовича за то, что перестал комитет по Регламенту (в лице Асеева, например) говорить, что наши протокольные поручения не соответствуют статье 60, — и теперь комитеты отвечают, стоит принимать или не стоит, — но вот так относиться к Регламенту нельзя. И как правильно говорил Котенков ещё в те годы, когда он был здесь представителем, если мы детально подойдём ко всем принятым законам, то они у нас все будут нелегитимны, потому что не было заявлений от депутатов с просьбой к другому депутату проголосовать за тот или иной закон. Мы постоянно нарушали процедуру. Вот отсюда все наши беды и идут.

Вы вспомните последнюю ситуацию с компанией "Мерседес", которая призналась, что давала всем взятки, во всех странах начато расследование, а у нас что-нибудь сделали? Нет. Потому что там фигурируют московское правительство, МВД и прочие товарищи. И мы ещё говорим о том, что мы с коррупцией боремся! Стыдно!

Председательствующий. Ну вот, уважаемые коллеги, все желающие выступили, высказали свои позиции, Регламент позволяет это делать. Я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 84 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 116 чел. 25,8 %

Проголосовало против 47 чел. 10,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 164 чел.

Не голосовало 286 чел. 63,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 104 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Валерия Викторовича Панова.

Пожалуйста.

Панов В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на повышение престижа военной службы, социального статуса военнослужащих. Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет никаких замечаний? По мотивам, да? По мотивам записываются Решульский и Рохмистров.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

У нас сегодня один вопрос в "часе голосования", и я объявляю "час голосования".

По мотивам — Решульский Сергей Николаевич. Пожар-
луйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, если не вникать в механизм реализации данного закона, то, согласитесь, мы делаем сегодня, несомненно, очень хорошее дело — расширяем возможности наших военнослужащих в получении служебного жилья: к тому, что в законе сказано, что военнослужащий получает служебное жильё в виде квартиры, мы добавляем ещё и такую категорию, как жилой дом. Но к сожалению, зачастую все наши благие намерения, наши вроде бы хорошие законы принимаются в таком виде, что потом позволяют чиновникам — и в не меньшей степени по данному закону чиновникам военным, военных структур — использовать его, как говорится, добавляя ложку дёгтя в бочку мёда. Я хочу привлечь ваше внимание к тому, что считаю необходимым — и мы считаем, наша фракция — для реализации этого закона, который, несомненно, будет принят, все проголосуют, установить очень строгий контроль, строго отслеживать его применение.

Год назад нам показывали в течение нескольких недель сюжеты о строительстве коттеджного посёлка под Ленинградом, и министр обороны нынешний разводил руками перед премьер-министром, объясняя: вот видите, дома стоят, а вселить туда военнослужащих мы не можем. Я думаю, что и нашим комитетам по строительству и по обороне, да и президентской и правительственной структурам стоило бы в дальнейшем реализацию этого закона отслеживать, чтобы не получилось так, что чиновничья рать повернёт этот закон к тому, чтобы улучшить жилищные условия высшему командному составу, вселив туда штабных работников, вместо того чтобы предоставить жильё действующим военнослужащим, которые крайне заинтересованы и которым крайне необходимо выделять жилые помещения, я имею в виду квартиры или жилые дома.

Вопрос этот, я думаю, требует тщательной проработки, пристального внимания, поскольку, ещё раз подчёркиваю, у нас есть десятки примеров, когда довольно хорошие законопроекты, принятые и реализованные в форме закона, потом искажались и приносили только вред, порождали непонимание в нашем обществе. Поэтому, поддерживая законопроект, я взял слово для того, чтобы обратить на это внимание не только всех структур государственной власти, но и средств массовой информации. Контроль за исполнением этого закона крайне необходим...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, под общей хорошей идеей, которую данный законопроект трактует, есть несколько подводных камней, и, к сожалению, имущественники, люди, которые занимались этим законопроектом, наверное, плотно, этого не учли.

На сегодняшний день у нас — я неоднократно говорил в этом зале, — к сожалению, существует некая проблема, которая обязательно всплывёт при реализации этого хорошего закона, хорошей инициативы: у нас земля до сих пор существует отдельно от объектов. Мы говорим, что военнослужащим можно давать дом, — давать можно, но вопрос не касается земли. В соответствии с действующим законодательством получивший жилой дом военнослужащий должен будет оформить договор аренды на землю, которую занимает настоящий жилой дом. Как правило, это земли, которые выведены из земель Министерства обороны, находятся в федеральной собственности и на которые в соответствии с 582-м постановлением Правительства Российской Федерации распространяется особый порядок взимания арендной платы. Особенность его заключается в том, что при расчёте этой арендной платы ставка капитализации, вернее, рыночная стоимость земельного участка умножается на ставку рефинансирования Центрального банка на начало года. Что это такое? Например, если мы возьмём Москву как самый дорогой город в части аренды земли, то здесь применение данного порядка расчёта арендной платы за землю повлекло следующее: для коммерческих организаций это привело к десятикратному удорожанию стоимости аренды земельного участка, а для льготных категорий, например высших учебных заведений, привело к удорожанию аренды федеральной земли по сравнению с действующей оценочной стоимостью и применяемой ставкой Правительства Москвы в тридцать семь раз. В соответствии с этим мы, выполняя хорошее пожелание президента, давая военнослужащему дом для проживания, загоняем его в некие кабальные условия. Когда к нему придёт договор аренды на земельный участок, рассчитанный по этой самой ставке, он удивится и скажет: "Ребята, вы что делаете?! Вы мне вроде дом дали, а почему я теперь должен платить, как три муниципальных коммерческие палатки, за аренду земли?" Вот здесь будет некоторая нецелесообразность.

Поэтому я думаю, что необходимо либо внести изменения, либо вернуться к инициативе фракции ЛДПР, которая предлагала внести поправки в Земельный кодекс, чтобы разрешить отдельным категориям вне конкурса передавать в собствен-

ность земельные участки под индивидуальное жилищное строительство, потому что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 104 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Вопрос 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О политических партиях". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О политических партиях". Мы с вами рассматривали его 24 марта, приняли в первом чтении.

Хотелось бы очень коротко напомнить суть данного президентского законопроекта, который направлен на создание правовых гарантий равного освещения деятельности парламентских партий, представленных в региональных законодательных собраниях. Это очень важная законодательная инициатива, она продолжает логику президента, которая зафиксирована в Послании Федеральному Собранию. В прошлом году мы приняли аналогичный закон о равном доступе к средствам массовой информации парламентских партий, представленных в Государственной Думе, и это продолжение вот этого движения. Хотелось бы напомнить, что в соответствии с этим законом субъекты должны будут определить как минимум один ре-

гиональный телевизионный канал и радиоканал, для того чтобы можно было обеспечить решение этих вопросов.

В первом чтении этот законопроект поддержали все фракции, за проголосовали четыреста сорок четыре депутата. Ко второму чтению не поступило ни одной поправки. Комитет подготовил данный законопроект ко второму чтению. Просим поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, у меня высветилось, что вы хотите выступить по ведению, но у нас второе чтение, поправок нет, поэтому после голосования — по ведению.

Коллеги, нет поправок, поэтому я ставлю на голосование предложение комитета принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Принято при одном воздержавшемся.

Депутат Локоть по ведению.

Локоть А. Е. Олег Викторович, просто я хочу предложить, если все документы готовы, текст проверен многократно, возражений ни у кого из фракций, насколько я понимаю, нет, принять сегодня в третьем чтении данный документ.

Председательствующий. У нас бывает такая практика, но если комитет не готов, он обычно не выносит на третье чтение. Мы вообще... Я напому вам, коллеги, что мы договаривались со всеми представителями фракций и комитетов (я сам проводил это совещание по поручению председателя), что рассмотрение в третьем чтении в день принятия во втором чтении должно быть исключением, а не практикой.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Александр Петрович Москалец докладывает от комитета.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Обоснованность обращения Брянской областной Думы с просьбой об увеличении численности мировых судей после первого чтения внесённого ими законопроекта не вызывает никаких сомнений, не возражаем мы и против предлагаемой цифры увеличения. Ко второму чтению к законопроекту предложены две поправки, но они носят только технический характер и обусловлены практикой принятия такого рода законопроектов. Мы просим утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, одна таблица, в ней две поправки, которые комитет рекомендует поддержать. Есть замечания по таблице? Нет.

Ставлю на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Антон Тариэльевич Сихарулидзе.

Сихарулидзе А. Т., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 4 декабря 2009 года.

К законопроекту поступила шестьдесят одна поправка, сорок поправок комитет рекомендует к принятию и двадцать одну к отклонению.

Законопроект направлен на предотвращение использования допинга в спорте и учитывает положения Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте. До настоящего времени в действующем законодательстве отсутствовало определение понятия "допинг в спорте", впервые законопроектом раскрывается содержание этого понятия. Допингом в спорте признаётся нарушение антидопингового правила, в том числе использование или попытка использования запрещённых субстанций или методов. Всего в законопроекте определено восемь нарушений антидопинговых правил. Кроме того, предлагаемая в законопроекте новая редакция статьи 26 закона предусматривает утверждение общероссийских антидопинговых правил федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта, определение понятий допинг-контроля и тестирования, установление перечня мер и полномочий федерального органа исполнительной власти в области физической культуры и спорта по предотвращению допинга в спорте, установление обязанности общероссийских спортивных федераций и организаторов спортивных мероприятий по предотвращению допинга в спорте.

Новая статья 26¹ закона определяет полномочия и правовой статус общероссийской антидопинговой организации как некоммерческой организации, признанной Всемирным антидопинговым агентством. Основными целями общероссийской антидопинговой организации являются разработка, обеспечение соблюдения общероссийских антидопинговых правил и элементов допинг-контроля. Она осуществляет следующие полномочия: формирует список спортсменов в целях проведения тестирования как в соревновательный период, так и во внесоревновательный период; проводит слушания с применением санкций в отношении спортсменов, тренеров, иных специалистов за нарушение антидопинговых правил; организует повышение квалификации специалистов, проводящих допинг-контроль; осуществляет сбор информации о местонахождении спортсменов, подлежащих тестированию.

Таким образом, принятие закона позволит более эффективно бороться с допингом в спорте.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что у нас две таблицы поправок и есть поправка, розданная в зале, по которой мы определимся после того, как обсудим таблицы. Таблица 1, здесь сорок поправок, которые комитет поддержал. Есть замечания по этой таблице?

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Таблица 2 — двадцать одна поправка, комитет рекомендует их к отклонению. Нет замечаний?

Ставлю на голосование таблицу 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Есть поправка депутата Журовой, она роздана в зале. Нет возражений против рассмотрения этой поправки? Никто не возражает.

Включите микрофон депутату Журовой.

Журова С. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Дело в том, что, когда комитет уже рассмотрел все поправки, возникла необходимость включить ещё одну, поэтому мне пришлось прибегнуть к такой процедуре, как раздать поправку сегодня в зале.

Должна объяснить. Спортивные федерации должны сообщать информацию о том, был спортсмен дисквалифицирован или нет, соответствующим органам, и у нас перечислены и органы исполнительной власти, в том числе министерство, и международные организации. Но мы в этом перечне не учли очень важный аспект — наши регионы. Регионы этого спортсмена воспитывают, регионы этого спортсмена доводят до определённого

ного уровня, но о том, дисквалифицирован он или нет, мы им не сообщаем, спортивные федерации, получается, не делают этого. Чтобы они вовремя это делали, необходимо внести такую поправку. Я надеюсь, что наши федерации будут это исполнять и тогда вовремя будет информирован регион о том, какие санкции применены к их спортсмену.

Председательствующий. Коллеги, есть возражения, уточнения?

Депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В данной поправке речь идёт об органах исполнительной власти соответствующих субъектов, но такого у нас нет в Конституции — соответствующие субъекты, ведь тогда возникает вопрос о несоответствующих субъектах. Мне кажется, речь идёт о соответствующих органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации, об органах в области физкультуры и спорта в этих субъектах, как я понимаю. Поэтому, возможно, к третьему чтению всё-таки редакцию следует уточнить.

Председательствующий. Коллеги, действительно, это, наверное, должны внимательно посмотреть наше Правовое управление, лингвисты и определить, как правильно. Понятно, что имеется в виду, но можно ли так формулировать? Здесь Гайнуллина права. Тем не менее понятно, что хочет сказать автор по существу. Комитет поддерживает данную поправку?

Сихарулидзе А. Т. Да, комитет поддерживает данную поправку, и её редакцию мы доработаем.

Председательствующий. Комитет поддерживает. Ставится на голосование поправка, розданная в зале.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, я слышу реплику. Если мы поймём, что при правке концептуально поменяется поправка, нужно будет возвращаться ко второму чтению. Имеется в виду, если слово поставить на другое место.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Отмените голосование.

По ведению — депутат Слиска.

Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, так как внесено предложение по уточнению редакции поправки, мы не имеем права за неё голосовать, потому что мы не видим текста. Я предлагаю сейчас отменить голосование по поправке, уточнить с Право-

вым управлением, с лингвистами, редакцию данной поправки и вернуться к обсуждению законопроекта чуть позже.

Председательствующий. Нет, это возможно. Я ведь как поставил на голосование вопрос? Мы сейчас с вами проголосовали поправку в том виде, как она роздана, и на это мы право имеем, здесь мы не нарушили Регламент. Если действительно наши лингвисты, Правовое управление посчитают, что здесь требуется только редакторская правка — скажем, слово переставить на другое место — и это не меняет концепции поправки, тогда мы спокойно в этом же виде с этой редакторской правкой проголосуем за этот законопроект в третьем чтении, когда комитет его подготовит. Если же выяснится, что эта правка меняет по смыслу поправку, тогда комитет будет вынужден вносить предложение о возврате во второе чтение, поэтому я всё-таки ставлю на голосование данную поправку.

Включите ещё раз режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

По ведению — Коломейцев.

Присаживайтесь, Антон Таризельевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, вы большой знаток Регламента, но в данной ситуации, при всём уважении к Фариде Исмагиловне, вы ей не имели права давать слово: можно выступать только за поправку или против поправки, — из-за этого вся несурзаца!

Председательствующий. Коллеги, даже не знаю, что сказать...

Депутат Груздев, пожалуйста, по ведению.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я просил бы рассмотреть 10-й вопрос перед 9-м, потому что представитель Верховного Суда у нас находится в зале, а потом у него начинается совещание. Представитель президента не возражает.

Председательствующий. Коллеги, дело в том, что депутат Груздев вносит предложение, согласованное с представителем президента, который обращается к палате с просьбой рассмотреть 9-й вопрос сразу после перерыва, поэтому сейчас, если вы не возражаете...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Груздева, потому что Коломейцев и Рябов возражают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принято.

Рассматриваем пункт 10. У нас имеется письменное обращение председателя Верховного Суда Вячеслава Михайловича Лебедева, который просит, чтобы на пленарном заседании по данному вопросу с докладом выступил судья Верховного Суда Российской Федерации Дорошков Владимир Васильевич. Я ему предоставляю слово для доклада по проекту федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста.

Дорошков В. В., судья Верховного Суда Российской Федерации, секретарь Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Спасибо за поддержку и понимание и за плодотворное сотрудничество с Верховным Судом.

Вашему вниманию предлагается законопроект Верховного Суда Российской Федерации о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс, в статью 240, и дополнении его статьёй 278¹. Суть этого законопроекта заключается в том, что-

бы использовать те системы видеоконференц-связи, которые уже существуют в стране, при допросе свидетелей и потерпевших, с тем чтобы не было волокиты по делам, чтобы их рассмотрение не откладывали зря, особенно в тех случаях, когда потерпевшие либо свидетели по тем или иным причинам не могут явиться на судебное заседание, и чтобы оперативно рассматривать дела, не нарушая при этом принципов судопроизводства. Инициировали это именно судьи снизу. Совет судей России обратился к Пленуму Верховного Суда с просьбой внести такую законодательную инициативу.

Что касается сути законопроекта. На мой взгляд, он соответствует всем критериям, которые предъявляются, видимо, ко всем законам.

Первый — это нравственный критерий. На мой взгляд, данный законопроект соответствует требованиям справедливости.

Что касается второго критерия, экономического. Законопроект подготовлен с учётом той ситуации, что в пятидесяти девяти регионах уже действуют системы видеоконференц-связи, поскольку этот опыт проводится уже десятилетие. 19 апреля будет десять лет, как используются системы видеоконференц-связи в судах при рассмотрении дел в кассационном порядке, ну, и по аналогии рассматривают в надзорном порядке. Сейчас Верховный Суд обращается с просьбой предоставить право судам первой инстанции рассматривать дела с использованием систем видеоконференц-связи при допросе потерпевших и свидетелей, но не во всех случаях, а только там, где это необходимо.

Что касается политического критерия, то, на мой взгляд, законопроект соответствует и этому критерию. Он вписывается в те стратегические направления, задачи развития, в том числе и развития судопроизводства, которые стоят перед страной.

И наконец, научный критерий. С позиции науки также всё это исследовалось, я говорил, что уже более десяти лет в стране проводится этот эксперимент.

Что касается опасений по поводу нарушения каких-то принципов, допустим непосредственности при исследовании доказательств, то эти опасения напрасны, поскольку все обстоятельства будут выясняться в суде и доказательства и те же показания свидетелей либо потерпевших будут получать соответствующую оценку в совокупности с другими доказательствами. Поэтому интересы всех граждан, интересы и личности, и общества, и государства в данном случае будут соблюдены.

Прошу поддержать данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь пока.

Содоклад от профильного комитета сделает Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" подготовлен и внесён в Государственную Думу Верховным Судом. Законопроектом предлагается предоставить суду возможность принимать решение о допросе в судебном заседании свидетеля и потерпевшего с использованием систем видеоконференц-связи.

Предусматривается, что организацией допроса свидетеля будет заниматься суд, расположенный в месте непосредственного нахождения свидетеля, по поручению суда, рассматривающего уголовное дело. Предполагается, что предлагаемые изменения повлекут за собой сокращение сроков рассмотрения судебных дел.

Правительство в целом поддерживает концепцию законопроекта. У нашего Правового управления замечаний нет. Комитет-соисполнитель — Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи в целом концепцию поддерживает с некоторыми замечаниями. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать концепцию представленного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы. Депутаты Рябов, Селезнёв, Слиска, Колесников. Никого не забыл? А, Куликов.

Депутат Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. У меня вопрос к представителю Верховного Суда.

Я так понимаю, что видеоконференц-связь может производиться и из мест заключения согласно законопроекту. А каким образом будет гарантироваться, скажем, невоздействие на этого свидетеля со стороны органов, которые работают в местах заключения?

Не слышит, вот я чувствую, не слышит.

Председательствующий. Коллеги, не отвлекайте представителя Верховного Суда, он не слышит вопроса.

Рябов Н. Ф. Ещё раз повторяю вопрос. Заседание суда будет производиться по видеоконференц-связи из места заключения, если я правильно понимаю, и при этом на человека, на-

ходящегося в месте заключения, возможно воздействие посторонних лиц. Каким образом судья определит, воздействуют на него там или нет? В суде — понятно.

Дорошков В. В. На этот вопрос можно ответить аналогичным вопросом: вот когда так называемые братки присутствуют на судебном заседании и свидетель выходит давать показания, то воздействуют они на него или нет? Все вопросы, которые касаются оценки доказательств, а это как раз и есть оценка доказательств... Судья сумеет не просто выслушать, но и, задав определённые вопросы, выяснить, насколько свидетель владеет ситуацией и правдивы ли его показания. Это во-первых.

Во-вторых, что касается контроля непосредственно там, в местах лишения свободы. Вот эти организационные вопросы будет решать суд по месту нахождения этого свидетеля либо потерпевшего и контролировать те действия, которые осуществляют и технические сотрудники, и иные лица. Кроме того, не возбраняется и присутствие представителей потерпевшего, если потерпевший допрашивается в зале, и при этом будут соблюдены все права. Так что опасения напрасны в этой части.

Председательствующий. Депутат Селезнёв... Ах да, пожалуйста, Груздев.

Груздев В. С. Я дополню ответ, тоже отвечу коллеге Рябову.

На самом деле этот законопроект разрешает судебный допрос потерпевшего и свидетеля. Они будут находиться не в местах лишения свободы, они будут находиться в суде, который будет организовывать эту видеоконференц-связь для допроса, поэтому это не из мест лишения свободы... В данном случае речь идёт только о допросе свидетелей и потерпевших. Просто отвлекли докладчика, и поэтому он не успел сфокусироваться на вашем вопросе.

Председательствующий. Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

С точки зрения повышения эффективности и снижения затрат — великолепная инициатива, и она будет поддержана. Но хотелось бы узнать, насколько готова судебная система с точки зрения технической, насколько оборудованы на сегодняшний день суды системами видеоконференц-связи и как должен поступить суд, если в процессе допроса, например, сигнал пропадёт, изображение исчезнет или станет нечётким. Будет ли данное доказательство признано допустимым?

Спасибо.

Дорошков В. В. Спасибо, Валерий Сергеевич, за вопрос.

Что касается использования систем видеоконференц-связи, то я же сказал, что десять лет уже мы нарабатываем определённую практику в этой области и применяем видеоконференц-связь. Действительно, иногда, когда возникают помехи, объявляется перерыв в судебном заседании до восстановления соответствующей связи. Что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, осталось три минуты, как мы поступим в этой ситуации? Может быть, продлим работу до завершения обсуждения? Есть возражения? Никто не возражает. Тогда продолжаем работу.

Депутат Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю Верховного Суда.

Безусловно, поправку в Уголовно-процессуальный кодекс, которая сегодня предлагается, необходимо принимать. Мой вопрос заключается в следующем. Не секрет для вас, что действующий УПК имеет серьёзнейшие изъяны, которые самым драматическим образом сказываются на уголовном судопроизводстве, на судьбах десятков тысяч людей. Есть ли от Верховного Суда какие-либо дополнительные поправки в УПК, которые, как вы считаете, нам нужно рассматривать в первоочередном порядке?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Васильевич.

Дорошков В. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Действительно, есть целый комплекс проблем, которые обсуждаются, и при каждом обсуждении и принятии того или иного постановления Пленума Верховного Суда как раз возникают проблемы законодательного решения тех или иных вопросов. Вот буквально 20-го числа у нас на пленуме будет рассматриваться вопрос о законодательстве о средствах массовой информации, а 27-го будет рассматриваться вопрос о преступных сообществах, статья 210, будут даны рекомендации, так как вот та терминология, которая используется в законе, — она, конечно, требует коррективов. И постоянно, какой бы пленум ни был запланирован у нас по вопросу о потерпевшем, там всегда масса проблем, которые необходимо решать в законодательном порядке.

Председательствующий. Депутат Слиска. Пожалуйста, Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Спасибо, Олег Викторович.

Я просто как юрист не помню такой категории лиц, участвующих в процессе, как "братки". Я просила бы представитель Верховного Суда выбирать выражения. Это первое.

И второе. Я хотела бы спросить Владимира Сергеевича Груздева: существует ли подобная практика в других странах, например в Евросоюзе?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо.

Любовь Константиновна, такая практика есть не только в Евросоюзе, в других странах это тоже активно используется. Более того, у нас пятьдесят девять судов в регионах уже используют видеоконференц-связь, но она у нас не узаконена, она просто не предусмотрена сегодня Уголовно-процессуальным кодексом. Поэтому двигаться в этом направлении надо. Мы, в общем-то, стараемся здесь от наших коллег не отставать.

Председательствующий. Владимир Васильевич, хотите что-то добавить? Нет.

Колесников Владимир Ильич, пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к представителю Верховного Суда России.

В принципе я поддерживаю данный законопроект и считаю, что это шаг в правильном направлении. В то же время у меня к вам вопрос: является ли сегодняшний законопроект предпосылкой для дальнейшего внедрения в судебное следствие аудио- и видеоконтроля с целью избежания ошибок процессуального порядка при ведении протокола?

И второй вопрос: когда мы избавим в связи с этим наш суд или председательствующего суда от написания этих приговоров? Хотя бы описательную и доказательную часть исключим или нет?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста.

Дорошков В. В. Спасибо, Владимир Ильич, за вопросы.

Что касается той практики, которая существует. Вот данный законопроект — это первый этап той реформы, которую предстоит осуществить. И конечно, было бы хорошо, если бы каждый гражданин, принимавший участие в том или ином процессе, получал диск с протоколом судебного заседания, но на это необходимы средства. Верховный Суд уже пошёл на введение элементов апелляции, не дожидаясь принятия соответствующего закона. И протокол судебного заседания сейчас в том же Верховном Суде ведётся в кассационном порядке, поскольку нынешняя кассация в определённой степени с элементами апелляции. А когда будет введён апелляционный порядок, вот здесь необходимы будут ещё и средства для видеоконференц-связи, с тем чтобы в Москве рассматривать дело, которое было на Дальнем Востоке рассмотрено по первой ин-

станции, а затем в апелляции, чтобы там тоже использовать системы видеоконференц-связи для допроса свидетелей и потерпевших.

Председательствующий. Депутат Грешневиков, последний вопрос.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос к представителю Верховного Суда, к докладчику.

А какие меры страхования свидетеля и потерпевшего при видеоконференции данный законопроект предлагает? Вот давление... Скажем, милиционер с пистолетом или с фотографией ребёнка сидит, ещё какие-то другие случаи могут быть в ходе видеоконференции. И предусмотрено ли там обязательное присутствие адвоката при данном допросе? Вот должны быть, наверное, какие-то меры защиты свидетеля от давления и фальсификации?

Дорошков В. В. Спасибо.

Что касается давления, сказано же было о том, что предлагается организационную часть этого вопроса возложить на суд по месту нахождения лица, которое будет допрашиваться. И тот суд, который будет осуществлять эту процедуру, он и устанавливает личность гражданина, и предупреждает об ответственности за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний, и решает все остальные организационные вопросы.

Что касается страхования, наверное, страховку никто не будет выдавать, а вот процедурные вопросы, которые будут решаться в ходе допроса, будут контролироваться судами — и суда по месту нахождения этого лица, и того суда, который рассматривает дело.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Есть желающие: два депутата от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", депутат Вяткин от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Может быть, по одному от фракции, коллеги?

Кто от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Депутат Мизулина.

Пожалуйста, включите микрофон.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Конечно, предлагаемый законопроект улучшает ситуацию, которая зачастую сегодня складывается в судах, когда показания свидетеля или потерпевшего оглашаются в зале судебных заседаний, поскольку, безусловно, непосредственное участие свидетеля или по-

терпевшего гарантирует и правильность, и достоверность этих показаний, когда свидетель, потерпевший предстаёт перед судьёй, сторонами, даёт обязательство о том, что будет говорить только правду под угрозой привлечения к уголовной ответственности. Системы видеоконференц-связи с 2002 года введены во всех областных судах субъектов Российской Федерации в рамках реформы уголовного правосудия, проведённой Владимиром Путиным, и в ряде крупных, многосоставных районных судов.

Я бы хотела, в том числе отвечая на вопрос коллеги Колесникова, когда же наконец мы вообще уйдём от письменных материалов уголовного дела, заметить, что это новый шаг в реформировании уголовного правосудия, на него бы надо пойти, а не возвращаться к старым мерам. Но это предполагает, что предварительное расследование становится состязательным (сегодня оно не такое), что мы перестаём предъявлять в суд письменные материалы уголовного дела, каждая сторона представляет соответствующие процессуальные документы и доказательства. Это предполагает также, что протокол судебного заседания не будет иметь доказательственной силы. Вы знаете, что, вообще-то, протокол судебного заседания и даже стенограмма ни в одной стране, кроме Советского Союза и вот Российской Федерации, не является источником доказательств? А ведь там очень много фальсификаций. Не будем забывать, что сегодня протокол составляется живыми людьми. И конечно, если будет видеоконференц-связь, особенно если в судебном заседании свидетель и потерпевший будут допрашиваться в присутствии представителя со стороны защиты или адвоката со стороны защиты, что будет гарантировать реальное наличие этого свидетеля и потерпевшего и отсутствие каких-либо сопутствующих обстоятельств, связанных с попыткой повлиять на показания свидетеля и потерпевшего, — тогда действительно будет обеспечиваться и большая объективность, и справедливость такого судебного разбирательства. Но на самом деле мы ещё только в пути. Я очень сожалею, что сегодня ведомственный подход в реформировании уголовного процесса возобладал, и причём ведомственный, я вам должна сказать, со стороны следствия, обвинения, то есть обвинительный уклон продолжает процветать в уголовном процессе, а в интересах нации, в интересах России нужно сделать так, чтобы надведомственный был подход, не интерес только обвинения, в частности следователя, а чтобы действительно следствие занималось расследованием на равных в состязательной форме и суд имел возможность не отдавать предпочтение стороне обвинения, как это часто происходит, в том числе из боязни, под давлением правоохранительных органов, а действительно пытался найти истину в этом деле и вынести справедливое решение.

Поэтому, поддерживая данный законопроект, наша фракция будет готовить поправки ко второму чтению, ибо нужно обеспечить соответствующими гарантиями использование современных систем видеоконференц-связи для допроса свидетеля и потерпевшего. Но в целом это позитивнее, чем просто оглашение письменных показаний свидетеля либо потерпевшего.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вне всякого сомнения, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект. Он действительно является одним из звеньев, или одной из частей той работы по всё большему внедрению и узакониванию использования электронных средств фиксации информации, а также передачи информации в уголовном гражданском процессе, вообще в судопроизводстве, которая ведётся.

И вне всякого сомнения, есть ещё ряд моментов, которые необходимо было бы, с моей точки зрения, отразить в процессуальном законодательстве, что позволило бы, как верно выразились некоторые наши коллеги, более объективно фиксировать всё происходящее в процессе, для того чтобы потом не возникало у участников процесса претензий к тому, насколько объективно отражены в материалах дела их слова, их доводы и каким образом представлены и оценены доказательства в суде. И конечно же, узаконивание электронного видеопотока для того, чтобы он стал легальным, — это, наверное, следующий шаг в работе.

В ответ на сомнения некоторых наших коллег, не будет ли использование систем видеоконференц-связи нарушать права участников процесса, права свидетелей, права потерпевших, следовало бы обратить внимание на то, что всё-таки сам порядок допроса, по большому счёту, кроме использования систем видеоконференц-связи, остаётся тот же и права участников процесса в данном случае остаются те же, они могут воспользоваться всеми правами, которые предусмотрены процессуальным законодательством. Здесь используется только один технический момент: не надо будет тратить деньги, в том числе бюджетные, для доставки и оплаты проезда свидетелей, как ранее, кстати, это сделано для сокращения бюджетных расходов по доставке обвиняемых в зал судебного заседания, и это стало возможным именно благодаря введению систем видеоконференц-связи.

Практически во всех судах субъектов Российской Федерации имеется возможность использования систем видеоконфе-

ренц-связи. Вообще, видеоконференц-связь используется не только в судебном процессе, но и при решении всех, по сути дела, вопросов, которые касаются управления государством. Это достаточно распространённое техническое средство передачи информации.

Очень важно, чтобы на этом законопроекте работа по внедрению электронных средств передачи и фиксации информации не остановилась, была продолжена. От имени фракции предлагаю поддержать данный законопроект и поддержать мнение комитета по этому вопросу.

Председательствующий. Коллеги, я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаиваете на выступлении? Нет. Докладчик, содокладчик? Не настаивают на заключительном слове.

Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 12.40.

(После перерыва)

Председательствующий. Просит слова для объявления депутат Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в 14 часов я приглашаю членов группы по поддержке авиации и космонавтики на собрание в кабинет № 420 нового здания.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, 12.40. Как мы и договаривались, продолжаем заседание. Я прошу всех зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 46 сек.)

Присутствует	405 чел.	90,0 %
Отсутствует.	45 чел.	10,0 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	45 чел.	10,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем продолжить работу.

Мы с вами рассматриваем пункт 9 повестки дня — "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях", внесённый в Государственную Думу Президентом Российской Федерации. Это инициатива президента направлена на реализацию тех положений, которые были представлены в послании Федеральному Собранию в ноябре 2009 года. В послании президент говорил о том, что необходимо наделить политические партии, не представленные в законодательных органах государственной власти, правом как минимум один раз в год участвовать в заседаниях указанных органов. Инициатива, которая сегодня вам докладывается, направлена на дальнейшее укрепление демократических начал, в том числе и, может быть, даже в основном на уровне законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации.

Основная цель данного законопроекта — это более широкое участие политических партий, по сути дела, всех политических партий, действующих на территории Российской Федерации, в работе законодательных (представительных) органов государственной власти как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации. Тем самым им предоставляется политически значимая публичная площадка, для того чтобы они выступили со своей позицией при обсуждении важнейших вопросов, и даётся возможность реализовать доверие граждан, которые проголосовали на выборах на соответствующем уровне за эти политические партии.

Теперь с точки зрения содержательной. Предлагается дополнить федеральный закон такими понятиями, как политическая партия, представленная в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, и политическая партия, представленная в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Фе-

дерации. Таким образом, даются новые понятия, термины, которые позволяют охватить две категории политических партий, которые участвуют в работе соответствующих парламентов.

Помните, мы с вами говорили о том, что у нас сейчас политические партии, которые преодолевают заградительный барьер, если он установлен, допускаются к распределению депутатских мандатов, а политические партии, которые преодолевают пятипроцентный барьер, но недобирают более высоких процентов, если они установлены, — это политические партии, которым передаются депутатские мандаты. И вот эти понятия, которые я сейчас вам назвал, они охватывают и те, и другие политические партии.

Кроме того, в законопроект предлагается включить новую статью 26², которая предусматривает право партий, не представленных в парламенте, участвовать в пленарных заседаниях либо Государственной Думы, либо законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации и регулирует порядок такого участия. В законопроекте предусмотрено, что политические партии, которые не представлены в Государственной Думе, вправе не менее одного раза в год участвовать в пленарном заседании Государственной Думы. Аналогичное право предоставляется политическим партиям на уровне законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации, и также не менее одного раза в год.

Какие вопросы будут рассматриваться на таком пленарном заседании, каков порядок их рассмотрения, каков порядок участия в пленарном заседании политических партий — предполагается, что все эти нормы в зависимости от уровня будут закреплены в Регламенте Государственной Думы, либо в законе субъекта Российской Федерации, либо в регламенте законодательного органа субъекта Российской Федерации.

Для того чтобы на практике эти положения были реализованы, возможны различные варианты решения этих задач. Возможно проведение специальных пленарных заседаний, для того чтобы послушать голоса всех политических партий Российской Федерации, либо какие-то наиболее значимые вопросы будут рассматриваться законодательными (представительными) органами, в частности, это может быть, например, участие в обсуждении проекта бюджета на соответствующий год или в рассмотрении вопроса об отчёте высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, то есть это вопросы, которые будут решены уже на уровне субъектов Российской Федерации, если говорить об уровне субъектов Российской Федерации, самостоятельно.

Участие непарламентских партий в работе пленарного заседания законодательного органа предполагает их право на самостоятельные выступления и участие представителей указанных политических партий в обсуждении рассматриваемых вопросов, то есть это процедурные вопросы, но право голосовать, безусловно, они не получают, потому что это партии, которые в парламентах не представлены.

На пленарное заседание Государственной Думы будут приглашаться все не представленные в ней политические партии, и относительно приглашения на пленарное заседание законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации аналогичный подход предусматривается, и этот подход будет реализовываться независимо от того, есть ли на территории соответствующего субъекта Российской Федерации региональные отделения этих политических партий.

Решение о том, будет ли участвовать непарламентская политическая партия в этих заседаниях и кто будет выступать конкретно от имени политической партии на этих пленарных заседаниях, должен принимать коллегиальный постоянно действующий руководящий орган данной партии. Кроме того, устанавливается, что уставом политической партии может быть предусмотрено, что коллегиальный постоянно действующий руководящий орган может делегировать такое полномочие на соответствующее решение коллегиальному постоянно действующему руководящему органу регионального отделения политической партии, если такое региональное отделение действует на территории этого субъекта Российской Федерации.

Вот таково содержание тех инициатив, которые закреплены в предложенном для рассмотрения законопроекте. И как я уже говорил, основная цель данной президентской инициативы — повысить представительный характер деятельности всех без исключения законодательных (представительных) органов в Российской Федерации как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации. Это, на наш взгляд, безусловно, позволит повысить узнаваемость политических партий, партийных деятелей, которые будут использовать возможность довести свою точку зрения и до парламентов, и до избирателей, и позволит способствовать дальнейшему развитию партийной системы Российской Федерации и укрепить политические институты.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать эту инициативу и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергею Александровичу Попову.

Попов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С точки зрения комитета, это очень важная законодательная инициатива президента. Гарри Владимирович достаточно подробно рассказал о механизмах, которые предлагает президент, чтобы представители непарламентских партий могли принять участие и, самое главное, действительно выразить своё отношение, позицию по ключевым принципиальным вопросам развития страны или того или иного субъекта.

Хотел бы также отметить, что президент ещё два очень важных момента подчёркивает. Фактически этот закон касается всех политических сил, которые есть в нашем государстве. И он говорит о том, что независимо от того, есть ли региональное отделение на территории того или иного субъекта, политическая партия всё равно имеет право принять участие, делегировать своих представителей и выступать. Действительно, на практике у нас не все партии имеют региональные отделения в каждом субъекте Российской Федерации. С другой стороны, это всё равно остаётся правом самой политической партии — никто заставить не может, это добровольное право, но самое главное, что мы создаём определённые правовые условия для того, чтобы представители политических партий могли выступать в парламентах.

И третье принципиальное соображение, которое мне хотелось бы отметить, касается того, что нам действительно предстоит на уровне Государственной Думы принять соответствующее изменение в Регламент, предстоит принять изменения в регламенты парламентов субъектов Российской Федерации, где нужно будет достаточно чётко вот эту процедуру расписать.

У нас сегодня в начале пленарного заседания очень подробно обсуждались вопросы, связанные с процедурными моментами. Вот здесь, я думаю, мы должны помочь нашим коллегам в законодательных собраниях, и, может быть, наш регламентный комитет подумал бы над этим и предложил бы некую общую модель, как эти вопросы можно решать на уровне субъекта Российской Федерации. Но в любом случае, сколько человек может принимать участие, каков объём их выступлений, могут ли они задавать вопросы и какие — это всё мы будем обсуждать с вами. Это вопрос достаточно серьёзный, принципиальный, но это начнёт действовать тогда, когда мы с вами примем данный закон полностью.

А сейчас комитет предлагает поддержать данную законодательную инициативу, принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Депутаты Локоть, Останина, Решульский, Селезнёв. Всё, да, коллеги? Снимает Решульский. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, и всё-таки я думаю, что не из общих соображений вносит президент подобные изменения в российское законодательство. Я думаю, что имеются в виду какие-то конкретные вещи, поэтому хотелось бы знать всё-таки ваше мнение: что это за вопросы, к обсуждению которых могут быть привлечены политические партии, оказавшиеся за бортом российского парламента и законодательных собраний?

Второе. Кто определяет время и тематику вот этих выступлений, этих вопросов, этих заседаний?

И третье. Каковы последствия подобных заседаний: правовые, юридические, организационные... не знаю, какие-то ещё? То есть всё равно подразумевалась какая-то конкретная ситуация, поэтому хотелось бы, чтобы вы более подробно разъяснили. Если можно, ответьте, пожалуйста, на эти вопросы.

Минх Г. В. Анатолий Евгеньевич, я ещё раз могу назвать те примеры, которые приводил в своём докладе. Есть, во-первых, общая формула, которая предусмотрена в законопроекте, — это наиболее значимые вопросы социально-экономического развития, общественно-политической жизни, это как формула. А те примеры, которые я приводил, могу ещё раз повторить. Ну, например, проект бюджета на соответствующий год. Второй пример, который я называл, — отчёт главы, ну, или, говоря более корректно, высшего должностного лица — главы исполнительного органа власти субъекта Российской Федерации. Или какие-то ещё вопросы, которые тот или иной субъект Российской Федерации посчитает наиболее значимыми, важными с точки зрения жизни, событий, происходящих в том или ином субъекте Российской Федерации.

Теперь с точки зрения процедуры: все процедурные вопросы должны решаться соответствующими парламентами. На федеральном уровне это Регламент Государственной Думы, что касается уровня субъектов Российской Федерации, то законопроект даёт вилку — это либо закон субъекта Российской Федерации, либо регламент соответствующего законодательного (представительного) органа субъекта Российской Феде-

рации. Это по поводу того, каким образом технически, технологически будут реализованы эти положения закона.

И третье. Каковы последствия возможные? Так как те представители политических партий, которые не представлены в парламенте, приглашаются на пленарные заседания парламента, то правовые последствия точно такие же, как при решениях на всех пленарных заседаниях, которые проходят без участия этих политических партий. Какие вопросы будут включены в повестку дня? Это, естественно, те вопросы, которые отнесены к компетенции соответствующих парламентов, они и будут обсуждаться и голосоваться, и решения по ним будут приниматься так же, как сейчас принимаются.

Что касается политических последствий, безусловно, это достаточно эффективная и эффектная площадка для того, чтобы политическая партия могла презентовать свои идеи, мысли, предложения и так далее по наиболее важным вопросам. Это позволяет политической партии таким образом влиять на избирателей, на граждан Российской Федерации, проживающих в том или ином регионе, и тем самым накапливать электоральный потенциал для предстоящих избирательных кампаний.

Председательствующий. Хочет добавить депутат Попов.

Попов С. А. Я хотел бы отметить, что мы должны рассматривать законодательные инициативы президента в комплексе. Помимо вот этой формы у нас с вами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Истекло время для ответа.

Добавьте немножко.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Общее время для ответа у нас три минуты.

Добавьте время.

Попов С. А. Поэтому и законопроект, который мы с вами рассматривали только что, связанный с возможностью освещения... Естественно, партия, которая будет выступать в парламенте, может рассчитывать на то, что выступления её представителей будут широко освещаться, станут известны избирателям. Вот это тоже очень важный момент.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Мне бы хотелось обратиться к обоим докладчикам.

Менее всего, я думаю, и президенту, который выступил с этой инициативой, и вам, представляющим в Думе эту инициативу, и нам, депутатам, хотелось бы, чтобы это была просто некая декларативная норма, поэтому тот вопрос, который задал Анатолий Евгеньевич, наверное, волнует всех нас. И всё-таки в какой

степени будут участвовать эти политические партии в формировании повестки дня, насколько они будут причастны к тому, чтобы определять повестку дня? Не будет ли это дежурным мероприятием наподобие отчёта главы региона, когда он вместо себя направляет своих заместителей, не будет ли считаться, что при этом как бы будет реализована норма данного законопроекта? Скажите, смогут ли политические партии принимать участие в формировании повестки дня и нельзя ли в законе определить механизм формирования повестки дня с участием этих политических партий?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемая Нина Александровна, законопроект определяет механизмы участия политических партий. А что касается формирования повестки, я уже об этом говорил, политические партии при обсуждении этих вопросов, на мой взгляд, должны пользоваться процедурными правами, то есть высказывать свою точку зрения и вносить предложения, но у них, естественно, как вы понимаете, не будет возможности для голосования. И здесь в большей степени это вопрос не права, а политики — насколько те люди, которые будут выступать в соответствующих парламентах с точки зрения содержательной, с точки зрения аргументации и с точки зрения их, скажем так, политического веса, будут восприниматься парламентом. Вы на своём опыте знаете, что, даже когда политические партии, представленные в соответствующих парламентах, реализуют свои процессуальные права и голосуют, это не всегда означает, что их точка зрения побеждает. Естественно, статус тех людей, которые будут участвовать как представители партий, не представленных в парламенте, не может быть равен статусу представителей политических партий, представленных в парламенте. Поэтому здесь не надо, конечно, замахиваться на Вильяма Шекспира, а нужно чётко понимать, что это вопрос, повторяю, не формы юридической, а содержания. И здесь уже дело за самими политическими партиями.

Председательствующий. Депутат Попов хочет добавить.

Попов С. А. Да, я хотел бы добавить, что пояснительная записка, которую президент приложил к данному законопроекту, даёт ещё дополнительную подсказку. Он выделяет из набора особо значимых проблем и вопросов, в обсуждении которых политические партии также могут принимать участие, именно вопросы, связанные с рассмотрением бюджета и отчёта о его исполнении. Он не случайно приводит это в качестве

примера, ведь должно быть услышано мнение всех политических сил.

Председательствующий. Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Уважаемый Гарри Владимирович, у меня вопрос в развитие того, что только что прозвучало. Законопроектом предусматривается гарантированная возможность для партий, не представленных в Госдуме, не менее одного раза в год участвовать в пленарном заседании Госдумы. При этом в пояснительной записке написано и в нашем выступлении прозвучало, что эти партии могут и должны, по логике, участвовать в обсуждении при рассмотрении бюджета и отчёта о его исполнении, а также отчёта правительства. Я с этим абсолютно согласен и считаю, что тогда надо написать не "не менее одного раза", а "не менее трёх раз". Вот каково ваше мнение по этому вопросу? Пускай все политические силы страны развеют всякие иллюзии населения страны по поводу того, кто и как голосует за важнейшие документы и решения.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Валерий Сергеевич, я бы всё-таки не путал цели, которые этим законопроектом предлагается достичь, и соответствующие средства, которые в законопроекте предусмотрены, с теми задачами, которые вы предполагаете решить, судя по вопросу, который был задан. Цель привлечения представителей политических партий, не представленных в парламенте, к работе парламента не в том, чтобы повысить информированность граждан о работе парламента. Для этого есть достаточное количество политических партий, которые представлены в парламенте, и есть масса форм информирования через гласные, открытые, публичные дискуссии, которые проходят в парламенте. А вопрос о том, более трёх, более четырёх или более пяти... Мы всё-таки не хотим размывать границу между партиями, представленными в парламенте, и партиями, не представленными в парламенте, потому что в противном случае давайте мы тогда от выборов уйдём. Создал политическую партию, зарегистрировал, получил, условно говоря, более пятидесяти тысяч голов в качестве членов политической партии — и всё, иди работай во все парламента, участвуй во всех дискуссиях и, может быть, даже голосуй совещательно, а не решающим образом. Нет, задача совсем другая — предоставить главную политическую, парламентскую площадку для участия в решении наиболее важных, значимых вопросов. Это и вопрос о бюджете на соответствующий год, который практически всегда идёт в увязке с отчётом о бюджете за истекший год, и во-

прос об отчёте главы, какие-нибудь другие важные вопросы — какие, мы с вами сейчас решить не можем.

Почему три, а не десять? Мы предлагаем конструкцию — не менее одного раза, а уже сами субъекты пусть решают, как часто им необходимо это делать и для чего. Но повторяю, всё-таки задача ровно та, о которой я говорил, — повысить активность политических партий, в том числе используя площадку парламента.

Председательствующий. Депутат Беляков.

Включите микрофон.

Беляков А. В. Спасибо, включили микрофон. Я надеюсь, время, пока он включался, у меня не будет вычтено.

Уважаемый Гарри Владимирович, ну, Валерий Сергеевич задал отчасти близкий вопрос. Я действительно согласен, что даже те цели, которые вы сейчас в ответе обозначили, — я имею в виду участие в заслушивании отчёта и в выслушивании инициатив других партий — всё-таки довольно трудно в одно заседание включить, поэтому "не менее одного" — это, мне кажется, размытая формулировка.

А вообще, знаете, на уровне политической оценки, я считаю, это очень прагматичный законопроект, потому что с учётом постоянно снижающегося рейтинга нашей партии власти, я думаю, это, так сказать, такой хороший подложен коврик для "ЕДИНОЙ РОССИИ". Я думаю, оппозиция должна поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Это вопрос кому? Гарри Владимировичу?

Пожалуйста, Гарри Владимирович, если есть что сказать. Я понимаю, что трудно.

Минх Г. В. Я хочу прокомментировать. Раз это вопрос, то я даю ответ. Я, называя различные вопросы, которые можно было бы включить в повестку заседаний с участием политических партий, не представленных в парламенте, не обозначал это как цель, я обозначал это именно как те вопросы, которые можно рассмотреть. А цель законопроекта... Я её уже два раза называл, третий раз не буду называть, чтобы нас не упрекнули в излишней забывчивости. Я не вижу здесь никакого противоречия и повторю: всё-таки партии, прошедшие в парламент, и партии, не прошедшие в парламент, — это партии разного политического калибра, поэтому не надо таким калибром всё-таки стрелять по всем, пусть даже не воробьям, а по значительному количеству серьёзных вопросов. Надо выбирать принципиальные, самые принципиальные вопросы и вокруг них концентрировать публичную политическую дискуссию всех без исключения политических партий.

Я думаю, что это достаточный формат для того, чтобы этим партиям дать глоток воздуха, чтобы их не забыли избиратели, потому что присутствие в парламенте — вы это знаете на своём опыте — это важный инструмент для того, чтобы наиболее эффективно и активно работать с избирателями.

Председательствующий. Больше нет вопросов, присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Александрович.

Есть желающие выступить. От фракции КПРФ — Решульский, Иванов — от фракции ЛДПР, Емельянов — от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пока думает.

Пожалуйста, Решульский.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я боюсь, что вас не примут, коллеги Рябов, в "ЕДИНУЮ РОССИЮ".

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, мы рассматриваем действительно очень интересную инициативу, с которой выступил Президент Российской Федерации и которую он отметил ещё в своём ноябрьском Послании Федеральному Собранию. Вместе с тем благая, хорошая идея, как часто у нас происходит, может оказаться, в общем-то, испорченной чиновничьим сословием. Примерно об этом я говорил, когда рассматривали 5-й вопрос — о предоставлении жилья нашим военнослужащим.

Что я имею в виду? Сложилась порочная практика, в том числе и со стороны президентской структуры, когда нам на утверждение, на рассмотрение вносятся законопроекты, которые, я считаю, глубоко не проанализированы, без дополнительного материала. Почему в выступлениях уважаемого Гарри Владимировича и содокладчика не прозвучало, скажем, сколько таких представителей будет приглашено в зал пленарных заседаний Государственной Думы? Мы же знаем количество утверждённых, зарегистрированных партий — правильно я говорю? Тогда бы мы хотя бы ориентировочно знали, сколько минут каждому из них мы будем предоставлять и какое время уйдёт на рассмотрение этих вопросов, это во-первых. И почему-то сочли необязательным предоставить нам информацию в разрезе всех законодательных собраний субъектов Федерации. Вообще-то, такой анализ, я надеюсь, в администрации президента всё-таки сделан — какая по субъектам Российской Федерации сложится картина.

Странно получается: мы, рассматривая такой вопрос, до сих пор не знаем, сколько представителей и каких партий будут приглашены скажем, в законодательные собрания — возьмём по крайним точкам — Чукотки, Калининграда, Дагестана,

Мурманска или ещё каких-либо субъектов Российской Федерации. А дальше получается вообще интересная вещь. Сам механизм, процедурные вопросы, о которых сегодня очень хорошо говорили депутаты, отданы, как говорится, ну, не на откуп, а на решение самих субъектов Российской Федерации. Представители одних и тех же партий будут по-разному себя чувствовать в разных законодательных собраниях субъектов Российской Федерации. Поясняю почему. Потому что в одном субъекте Федерации примут решение, что их приглашают на текущее заседание законодательного собрания, в другом субъекте Федерации примут решение, что их приглашают на отчёт высшего должностного лица, в третьем, как сказал Гарри Владимирович, — на утверждение бюджета субъекта Российской Федерации.

А ведь мы с вами знаем, что даже в этом прекрасном зале такие хорошие депутаты, скажем, в эту сессию, вернее, в этот созыв ещё ни разу не проводили открытой, прямой дискуссии о социально-экономическом положении в стране, о нашей внешней и внутренней политике и так далее, — говорят, что мы тут рамками нашего Регламента ограничены и такие дискуссии проводить не можем. Так для чего мы тогда приглашаем ещё и этих представителей? Что они будут делать здесь? Давайте обратим внимание на наш зал, не будем пока трогать субъекты Российской Федерации. Что, мы с вами пойдём на то, чтобы представителям этих партий предоставить по пять минут для политических выступлений на тех пленарных заседаниях, на которые мы их пригласим? Да нет же, конечно! Мы им предоставим слово для выступления? Ну, может быть. Я не знаю только, пять это будет минут или десять. То есть вот такая разногласица по всей нашей стране, которая задаётся с трибуны, из зала пленарных заседаний высшего законодательного (представительного) органа государственной власти, — она сведёт всю, я ещё раз подчеркну, хорошую инициативу Президента Российской Федерации просто к декоративной демократии. Вроде бы все при деле, но в то же время паровоз как двигался в одну сторону, по одним рельсам, уже где-то кривым, а может быть, и без шпал, так и будет продолжать двигаться.

Не знаю, будем ли мы дорабатывать этот законопроект ко второму чтению, не знаю даже, когда предлагает комитет вынести его на второе чтение. У нас обычно как инициатива президента или правительства, так моментально, как "Сапсан" пролетает между Москвой и Ленинградом, два-три дня — и всё принято. Но я бы всё-таки предложил тогда сделать следующий шаг. Мы с вами 20-го числа... А то, что весь зал проголосует за этот законопроект, в том числе и наша фракция, насколь-

ко бы мы ни считали его недоработанным, — это, как вы прекрасно понимаете, однозначно. Раз мы уже в первом чтении принимаем, раз мы примем во втором и в третьем чтениях, то давайте сделаем шаг в развитие президентской инициативы. 20-го числа у нас отчёт правительства об итогах 2009 года, впереди ещё неделя с лишним. Давайте мы сейчас сделаем месседж (да, сейчас это модное слово) — посыл нашим партиям, которые не получили здесь мандаты, и скажем: мы вас приглашаем 20 апреля заслушать выступление Владимира Владимировича Путина, Председателя Правительства Российской Федерации, отчёт правительства за 2009 год. Тогда все в субъектах Российской Федерации — губернаторы, президенты, главы высших исполнительных органов власти — поймут, что это надо делать обязательно — приглашать таких представителей на отчёт... Но сделаем ли мы с вами это? Вот я вношу такое предложение, но я на сто процентов уверен, что не сделаем, потому что мы сегодня... Я вот слышал, как уважаемый мною Александр Петрович говорил, правильно, конечно... Вот это и будет декоративная демократия, как я вам уже сказал: все вроде бы при деле, а результат будет совсем другой. Почему мы этого не сделаем?

Мы вчера на Совете Думы рассматривали порядок рассмотрения вопроса 20-го числа. Мы там определили, а сегодня это подтвердили, что председатель правительства будет выступать без ограничения времени: час, два, три, пять, может быть, сколько будет нужно ему, столько он и будет выступать. Это правильно, я не возражаю. Мы определили, что по три вопроса... Почему по три вопроса, никто не может объяснить. У нас, говорят, сложилась такая практика. Ну давайте эту практику будем расширять. Мы же собираемся приглашать представителей других партий, не парламентских. Давайте примем предложение наших товарищей и коллег и посвятим этому вопросу целый день. Мы хотим выяснить всё-таки, каковы перспективы модернизации нашей страны, а то у нас в Кремле говорят одно про модернизацию, а в Белом доме, как называют Дом Правительства, модернизация понимается совсем по-другому, насколько я понимаю. Вот и давайте мы теперь примем решение о том, как будем задавать вопросы: если фракции будут задавать по три, то пусть представители других партий, которых мы пригласим, тоже зададут вопросы.

Далее. На вопрос — одна минута, на выступление председателя правительства и его ответы на вопросы — без ограничения, то есть я должен в минуту уложиться, концептуально определить, что я хочу спросить от имени своей партии, фракции или своих товарищей, а мне будут в течение десяти — пятнадца-

ти минут объяснять... Вы помните такую фразу: "Борис, ты не прав"? На заключительное слово тоже нет ограничения. Я ещё раз говорю: не будем ставить ограничение по времени для председателя правительства, но давайте расширим время для проведения такого отчёта. И вот наше предложение, нашей фракции: на 20-е число пригласить представителей не парламентских партий. Пусть они здесь действительно будут иметь право голоса и убедятся, что инициатива, которая идёт со стороны президента, — это не просто какой-то декоративный камуфляж ныне действующей системы политических взаимоотношений, да и других, будем так говорить, государственных, а на самом деле это чётко выверенная позиция.

Следующий вопрос, я вначале о нём немножко сказал, но хочу его уточнить. Я думаю, какое бы время мы ни отвели на подготовку этих поправок... К моему великому сожалению, не успел глянуть, когда мы... а, вот — до 7 мая вносим... Я думаю, ко второму чтению мы всё-таки должны расписать механизм и процедуру — по каким вопросам в законодательные собрания субъектов Российской Федерации должны приглашаться представители этих партий. Если мы этого не сделаем, то у нас действительно получится так, как в пословице: кто в лес, кто по дрова, и мы действительно довольно интересную инициативу можем просто исковеркать.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, учитывая то, что Сергей Николаевич обстоятельно высказался по поводу всех нюансов данного законопроекта, а также нежелание некоторых слушать, я постараюсь покороче...

Конечно, вряд ли найдётся здесь человек, который будет голосовать против, но я от имени фракции ЛДПР хотел бы выразить несогласие с Гарри Владимировичем, который сказал, что данная инициатива вносится для того, чтобы предоставить политическую площадку для выступления малым партиям, которые не представлены в парламенте. Мне кажется, Гарри Владимирович, вы абсолютно не правы.

Большое спасибо коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Мне тут дали недавно прочитать интересный доклад — экономисты написали, которые сравнивали итоги развития экономики в период НЭПа и в 90-х годах. Заметьте: экономисты, не политики. И вот они там написали, что в период НЭПа была возможность у людей говорить друг с другом и быть услышанными: промышленники хотели, чтобы им давали больше оборотных средств, экономисты говорили, что это приведёт к инфляции, бодались, бодались, в итоге пришли к новой экономи-

ческой политике, ввели золотой рубль, вытащили страну из кризиса. Главное, чтобы были услышаны идеи, которые дают оппоненты. У нас, к сожалению, этого не наблюдается.

Взять, например, Курскую областную Думу: любая партия может прийти на заседание, в принципе особых препон нет, если в хороших отношениях, можно подарить плодотворную идею коммунистам, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", "ЕДИНОЙ...", и внесут это предложение. Проблема в другом — дискуссии нет, нет желания услышать, и поэтому всё это абсолютно бесполезно. Не для этого президент, я думаю, вносит эти инициативы, а именно для того, чтобы большинство наконец-то научилось слушать меньшинство, чтобы прийти к какому-то результату, а не так: мы вам высказаться дали, вы поговорили — ну и слава богу, идите отдыхайте, мы всё равно без вас уже всё приняли и знаем, как решить.

И в 90-х годах, когда пришла эта команда реформаторов, вы знаете, как она "замечательно" провела переходный период, как прошла приватизация, — вспомните все эти ужасы, которые были. Всё потому, что они знали, как делать, и другие мнения их не интересовали, их не интересовало мнение нобелевских лауреатов, которые писали, что не надо так проводить приватизацию, не надо отказываться от планирования, прочие вещи, — никто этого не слушал! То же самое случилось, когда от НЭПа произошёл откат, когда сказали: всё, мы знаем, как проводить. Пошло свёртывание реформ, и пришли к тому, к чему пришли, вы знаете историю, напоминать не буду.

Поэтому в этом плане, уважаемые коллеги, всё-таки мне кажется, что нужно провести в жизнь — я думаю, президент с нами согласится — предложение ЛДПР. Если мы действительно хотим, чтобы всё было более-менее нормально, чтобы мы главной целью перед собой ставили благосостояние страны и народа, а не победу какой-то конкретной партии на выборах, значит, нужно выборы проводить без всяких избирательных барьеров, хватает такой-то партии на мандат (сколько их там распределяют) — значит, она получает своего представителя, нет — значит, совсем уж не хватило... Нужно, чтобы выборы проводились не за деньги олигархов, которых много в списках появляется, и потом некоторые депутаты начинают искать тут в чужом глазу соринку, в своём бревна не замечая. Если так пойдёт дальше, мы ведь тоже многое можем вспомнить: у кого что есть, кто что не заплатил, кто где был и с кем целовался в непопозволенном месте. Проводить выборы нужно за счёт государства, чтобы государство предоставляло всем одинаковые возможности выступления в телеэфире, радиоэфире, оплачивало газетные площади. И тогда народ действительно выберет

из всех предложений самые достойные, люди согласятся или не согласятся с нашим мнением. Вот тогда получится настоящая демократия. Я думаю, что президент именно для этого проводит свою политику и именно это он в своём послании и в нынешних законопроектах отразил. Если мнение меньшинства не будет услышано, всё остальное абсолютно бесполезно, можно что угодно делать — и дать право законодательной инициативы, и выступать, и показывать в прямом эфире трансляцию всех этих выступлений, но если большинство не пойдёт на учёт мнения меньшинства, то всё это филькина грамота и профанация. Надеюсь, этого не случится.

ЛДПР поддерживает инициативу президента и выражает ему свою большую благодарность.

Председательствующий. Емельянов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Видите, уже подробностей требует Коломейцев.

Пожалуйста, Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, закон очевидно позитивный, и в этом зале нет разногласий по поводу необходимости его принятия. Мы тоже его поддержим. Безусловно, этот законопроект направлен на то, чтобы сделать нашу политическую систему более гибкой, на то, чтобы малые партии, соответственно, те избиратели, которые за них голосовали, тоже были услышаны, и с этой точки зрения, безусловно, это позитивная президентская инициатива, стоящая в ряду других, за которые мы уже голосовали.

Мы только хотели бы, чтобы было учтено одно предложение при подготовке законопроекта ко второму и третьему чтениям. Некоторое время назад я и лидер нашей фракции Левицев Николай Владимирович внесли законопроект, который тоже рассчитан на усиление роли малых партий, а именно: мы предложили, чтобы политические партии, не прошедшие в законодательные собрания регионов, могли не только выступать на заседаниях со своими предложениями, но и обладали бы правом законодательной инициативы. Мне кажется, что если это предложение будет принято, то мы ещё больше усилим роль вот этих партий малых, как мы их называем, которые не проходят в парламент, но мы им дадим больше шансов на то, чтобы себя проявить и, соответственно, выразить волю избирателей, которые за них голосовали. Мы подготовим соответствующие поправки ко второму чтению и очень хотели бы, чтобы к ним внимательно отнёсся комитет при их рассмотрении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента имеет возможность высказаться в заключительном слове. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, прежде всего поблагодарить хочу за поддержку — по крайней мере, это прозвучало в выступлениях от фракций — той инициативы, которую сегодня мы рассматриваем. Вместе с тем, конечно, по содержательной части тех предложений, которые прозвучали, у меня есть несколько комментариев. Первое. Давайте всё-таки не смешивать разные жанры: есть прямая демократия, есть представительная.

Из зала. *(Не слышно.)*

Минх Г. В. Вам виднее. Вам виднее, Николай Васильевич, исходя из вашего опыта, но с точки зрения Конституции две формы демократии — прямая и представительная. И если мы говорим о возможности участия тех политических партий, которые реализовали своё право в рамках прямой демократии, пройдя через процедуру выборов, но не смогли перейти в формат представительной демократии в виде участия, полноценного участия в работе парламентов, то просьба это не смешивать.

Второе. Уважаемый Сергей Николаевич, мне кажется, что столь опытному политику и высокообразованному человеку несложно произвести простые арифметические действия. Если у нас зарегистрировано семь политических партий, то посчитать, сколько представителей партий будет приглашено в тот или иной парламент, — по-моему, задача для первоклассника: вы знаете, что в Московской городской Думе представлено n (число, вам известное), в Государственной Думе — $n+2$, и так от Калининграда и до самого Дальнего Востока. Я думаю, здесь не надо того глубочайшего анализа, на отсутствие которого вы сетовали, это простая арифметическая задача, все составные этой задачи вам известны. Поэтому всё-таки лучше не выдвигать ложные цели, не тратить на это ни время, ни усилия, а более, мне кажется, объективно оценивать степень подготовки и проработки тех или иных предложений. И конечно же, не надо всё-таки брать на себя в рамках той самой управляемой демократии, о которой ваш коллега Коломейцев говорит, задачу — решать в федеративном государстве, сколько кого приглашать и по каким вопросам голосовать. Для того чтобы реализовать задачу, которая абсолютно правильно поставлена, надо, чтобы мы друг друга не только слушали, но и услышали, тут я коллегу Иванова поддерживаю. Мне кажется, элемент пессимизма глубокого, который чувствовался, всё-таки предполагает отказ от участия в выступлениях, но по тому, как коллеги из ЛДПР вы-

ступают, видно, что вы всё-таки не утрачиваете надежду на то, что вас будут не только слушать, но и слышать. И здесь то же самое: чтобы быть услышанными и чтобы нашу политическую культуру развивать и повышать — а это одна из целей этой инициативы, — всё-таки давайте не будем законодателями — ваших коллег из ваших партий, из партий оппонентов заставлять действовать нашими руками, нашими головами, всё-таки пусть действуют самостоятельно, у них для этого есть законодательные возможности, есть фактические возможности. Поэтому доверяйте своим коллегам на уровне субъектов Российской Федерации, и всё у нас получится.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Груздев Владимир Сергеевич, не настаиваете на выступлении? Нет.

Коллеги, обсуждение завершилось, поэтому я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Решульский.

Решульский С. Н. Я действительно, Олег Викторович, по ведению, поскольку Гарри Владимирович усомнился в моих способностях в арифметике. Я ведь, Гарри Владимирович, специально потребовал эту цифру. Трёх человек нужно пригласить сюда, в зал, так давайте на 20-е число с подачи администрации президента пригласим их.

Председательствующий. Сергей Николаевич, ну вы же понимаете, что вы выступаете не по ведению, поэтому слово Гарри Владимировичу Минху. Отвечайте.

Минх Г. В. Сергей Николаевич, я дал вам, по-моему, очень высокую оценку, и вы сейчас это подтвердили. Дважды два — четыре, я здесь согласен полностью, поэтому просьба: давайте всё-таки предложения всех коллег, независимо от политической принадлежности, фракционной составляющей, реализовывать самостоятельно, не надо привлекать

к этому делу главу государства. И хочу вам напомнить четверостишие одного из классиков советских: "Товарищ, в мозгах просьбишку вычекань, да так, чтобы не стёрлось, и век прожда: брось привычку (глупая привычка!) — приплетать ко всему фамилию вождя".

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, вот видите, что значит нарушать Регламент. Я нарушил Регламент, дав возможность депутату Решульскому выступить не по ведению. А у меня сейчас высветилось: восемь человек из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хотят ответить депутату Решульскому. Вот что я должен сейчас сделать? Я буду следовать Регламенту. У нас в 13.30, в фиксированное время, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Докладчик и содокладчик присутствуют. Я приглашаю на трибуну официального представителя Президента Российской Федерации министра регионального развития Российской Федерации Виктора Фёдоровича Басаргина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, спокойно, уже докладчик на трибуне, а вы всё про арифметику.

Басаргин В. Ф., *официальный представитель Президента Российской Федерации, министр регионального развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", который позволит снять противоречия, возникшие при обеспечении жильём ветеранов Великой Отечественной войны согласно указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2008 года № 714.

Несколько пояснений. Скажу, что после принятия в конце прошлого года, 21 декабря 2009 года, Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", в котором говорится о норме жилья, предоставляемого ветеранам, о формах предоставления компенсаций, возникла коллизия. Нуждающиеся в улучшении жилищных условий, вне зависимости от времени постановки на учёт, обращаются в адрес Президента Российской Федерации, в адрес исполнительных органов федеральной власти, региональной, в адрес органов местной власти, в средства массовой информации в связи с тем, что жильём обеспечиваются только нуждающиеся в жилье ветераны, относящиеся к категории малоимущих. Действительно, такая норма содержится в Жилищном кодексе, в статье 49, пункт 2: жильём, передаваемым по договору соци-

ального найма, должны обеспечиваться только граждане малоимущие.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации был подготовлен законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", который должен закрепить юридически, что для обеспечения жильём ветерана Великой Отечественной войны, нуждающегося в улучшении жилищных условий, не требуется, чтобы этот человек был малоимущим. Таким образом, противоречия с принятием этих изменений устраняются. Хотя я отмечу, что в конце прошлого — начале текущего года в наши регионы, в муниципальные образования рассылались соответствующие разъяснения Комитета Государственной Думы по делам ветеранов и Министерства регионального развития. Скажу, что принятие этих поправок в закон "О ветеранах" позволит более интенсивно решать вопросы улучшения жилищных условий ветеранов Великой Отечественной войны.

И, уважаемые депутаты, я воспользуюсь тем, что выступаю сегодня с этими поправками, и проинформирую вас коротко о том, как ведётся работа по обеспечению жильём ветеранов Великой Отечественной войны.

За 2008—2010 годы на обеспечение жильём ветеранов Великой Отечественной войны, вставших на учёт до 1 марта 2005 года, федеральным бюджетом было выделено практически 50 миллиардов рублей, точнее, 49,2 миллиарда рублей, причём 8,9 было выделено в 2008 году, в конце года, а все остальные средства были выделены в 2009 году. За этот период были обеспечены жильём более двадцати семи тысяч ветеранов Великой Отечественной войны во всех субъектах, это те, кто встал на учёт до 1 марта 2005 года. На сегодняшний день тридцать четыре субъекта задачу обеспечения жильём ветеранов, вставших на учёт до 1 марта 2005 года, выполнили в полном объёме, и мы ожидаем по тем графикам, которые сегодня представлены субъектами Российской Федерации, что эта задача будет выполнена остальными субъектами до 1 мая 2010 года. За этот период, то есть практически за три недели, осталось обеспечить чуть более тысячи двухсот человек.

В дальнейшем, я бы хотел отметить, работа по обеспечению жильём ветеранов Великой Отечественной войны ещё более активизируется. Сегодня ветеранов Великой Отечественной войны, вставших на учёт после 1 марта 2005 года, почти шестьдесят восемь тысяч, то есть количество превышает первоначальное в два раза. На финансирование реализации этой программы в 2009 году было выделено 5,6 миллиарда рублей. В этом году, буквально две недели назад, вы знаете, Правительством Российской Федерации принято решение о выделении

на реализацию этой программы ещё 34,5 миллиарда рублей. Задача эта сегодня в субъектах уже выполняется: более полутора тысяч квартир предоставлено ветеранам Великой Отечественной войны этой категории, то есть тем, кто встал на учёт после 1 марта 2005 года.

Также хотелось бы отметить, что все программы, которые сегодня представлены в Минрегион в связи с исполнением обязанностей по обеспечению жильём ветеранов Великой Отечественной войны, свидетельствуют о том, что в основном во всех субъектах эта задача будет выполнена в 2010 году. Поэтому я считаю, что эта задача вполне выполнимая, она обеспечена финансово, она обеспечена сегодня теми ресурсами, которые есть в субъектах Российской Федерации, и думаю, что по этому поводу в ближайшее время я буду отчитываться здесь, в Государственной Думе, по первой категории, то есть по тем, кто встал на учёт до 1 марта. Думаю, что по следующей категории в конце 2010 года я тоже буду готов встретиться с депутатами Государственной Думы.

Прошу поддержать те поправки, которые сегодня вносятся министерством, Президентом Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Фёдорович, пожалуйста.

Николай Дмитриевич Ковалёв от Комитета по делам ветеранов делает содоклад.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Министр регионального развития достаточно подробно ознакомил вас с концепцией данного законопроекта. Федеральный закон от 21 декабря 2009 года "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" установил право на обеспечение жильём за счёт средств федерального бюджета ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны независимо от того, когда они встали на учёт в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий. Общий порядок обеспечения граждан жильём установлен Жилищным кодексом Российской Федерации. В статье 49 кодекса определены категории граждан, которым предоставляются жилые помещения по договору социального найма, — это малоимущие граждане, а также иные определённые федеральным законом, указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации категории граждан.

Вместе с тем в поступающих в Государственную Думу и в Комитет по делам ветеранов обращениях от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, граждан и ветеранских организаций отмечается отсутствие единого подхода к решению проблемы обеспечения жильём ветеранов, прежде всего в части, касающейся оснований, необходимых для признания их в качестве нуждающихся в жилых помещениях. Как показала правоприменительная практика, органы местного самоуправления, на которые возложена обязанность по постановке граждан на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в некоторых случаях требуют признания факта того, что ветеран, член семьи погибшего (умершего) инвалида или участника Великой Отечественной войны является малоимущим, и, как следствие, отказывают в постановке на учёт. В связи с этим законопроектом предлагается дополнить нормы Федерального закона "О ветеранах", устанавливающие меры социальной поддержки по обеспечению жильём ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, положением, в соответствии с которым указанные граждане подлежат обеспечению жильём независимо от их имущественного положения. Такое уточнение устраним правовую коллизию, которая препятствует признанию указанных граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, и позволит, безусловно, исполнить поручение Президента Российской Федерации по обеспечению жильём ветеранов.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются по законопроекту замечания юридико-технического характера, они будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, Комитет по делам ветеранов рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Да, я вижу, что есть вопросы. От фракции КПРФ раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь, девять... девять желающих. От фракции ЛДПР двое. Ещё вижу... Восемнадцать желающих задать вопросы, коллеги. По два вопроса от фракции предлагается. Есть два предложения. Депутат Тягунов предложил по два вопроса от фракции, поскольку действительно у каждой фракции минимум два вопроса. И было предложение депутата Останиной все восемнадцать вопросов задать. Ставлю на голосование предложение депутата Тягунова, если не пройдёт, значит, будем восемнадцать вопросов задавать.

И я обращаю внимание, что у нас осталось восемнадцать минут до перерыва.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 00 сек.)		
Проголосовало за	317 чел.	97,2 %
Проголосовало против.	9 чел.	2,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Проходит.

По ведению — Груздев. Пожалуйста.

Груздев В. С. Олег Викторович, у меня предложение: в связи с тем что мы немножко из графика выбиваемся, а вопрос очень важный, давайте продлим работу до 15 часов и час оставим на перерыв.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот есть возражения, в том числе и нашей фракции, говорят, что распланировали перерыв.

Вы настаиваете на этом предложении, Владимир Сергеевич? Не настаивает. Другое дело, что мы с вами вынуждены будем вернуться к теме времени.

Пожалуйста, Коломейцев, вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Виктор Фёдорович, мы эти проблемы ставили и раньше. У меня вопрос следующего порядка. Скажите, пожалуйста, согласована ли вашим министерством с Минздравсоцразвития численность ветеранов — участников Великой Отечественной войны? Подготовленное, вероятно, вашим министерством постановление правительства по распределению федеральных денег даёт порядковую разницу: скажем, в Ростовской области уже две тысячи состоящих на учёте на получение жилья, а вы почему-то 44 миллиона всего дали, Татарстан — 600 миллионов и так далее.

И ответьте, пожалуйста, на второй вопрос. Многие ветераны, особенно в сельской местности, ставят вопрос о том, что им не надо жилья, но они хотели бы, чтобы им органы власти улучшили условия: водопровод провели, туалет тёплый сделали и так далее.

Третий вопрос. Нормы всё-таки сделать одинаковые: у нас в одном месте 6 метров, в другом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Фёдорович.

Басаргин В. Ф. Значит, по количеству вставших на учёт. Я уже отмечал, что у нас шестьдесят восемь тысяч практически тех, кто встал на учёт после 1 марта 2005 года, сумма

34,5 миллиарда рублей распределялась на тех, кто встал на учёт до 1 марта. Сегодня мы ещё дополнительно запрашиваем в бюджете порядка 20 миллиардов рублей исходя из нормы стоимости квадратного метра жилья и количества ветеранов. Поэтому здесь расхождений никаких не будет в итоговой цифре, каждый субъект получит на каждого ветерана в соответствии с тем нормативом, который определён: количество квадратных метров и стоимость квадратного метра. Никаких проблем не будет.

С точки зрения улучшения условий, я ещё раз говорю, — мы, правда, сейчас поправки в постановление правительства вносим — порядок и форму распределения этих средств определяет сам субъект. Мы сегодня в этом же пункте постановления правительства написали, что субъект может направить эти средства в том числе на создание инфраструктуры, на строительство, на решение социальных вопросов и так далее, поэтому эта проблема тоже будет решена.

Председательствующий. Пожалуйста... Да, учётная норма.

Басаргин В. Ф. По учётной норме, коллеги, мы анализировали ситуацию. У нас разброс по всем субъектам очень большой, и мы считаем, что сегодня унифицировать эту норму в рамках Российской Федерации практически невозможно.

Председательствующий. Понятен ответ.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Виктор Фёдорович, у меня вот такой вопрос. В вашем докладе да и в содокладе от комитета прозвучало, что тем чиновникам, которые "очень хотели" выполнить поручение президента и премьера, наконец-то дадут возможность в установленном порядке улучшить жилищные условия ветеранов. У меня глубокие сомнения есть в желании этих самых чиновников выполнять это поручение. И тем не менее в законопроекте мы не увидели никакой ответственности за невыполнение настоящего закона, как нет ответственности за невыполнение поручений президента и так далее. Не считаете ли вы возможным ввести такую специальную ответственность за невыполнение этого закона в виде там штрафа, либо в виде лишения должности, либо хотя бы в виде объявления о служебном несоответствии, чтобы он всё-таки был исполнен в кратчайшие сроки?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Фёдорович.

Басаргин В. Ф. Уважаемый Максим Станиславович, я думаю, что сегодня уже во всех заявлениях и президента, и председателя правительства, и со стороны Минрегиона отмечалось, что меры для тех, кто не выполнит эти обязательства, будут самые суровые, поэтому я не считаю, что необходи-

мо это законодательно вводить. Давайте мы дойдём до первого рубежа отчётности — это 9 мая 2010 года, я ещё раз говорю, осталось три недели. Я думаю, что все субъекты — у нас есть опасения, я не говорил об этих опасениях, по некоторым субъектам проблемным — выполняют эти обязательства. Тот, кто не выполнит, президентом было сказано, лишится своей должности. И я считаю, что это касается и региональных, и местных органов власти, и федеральных.

Председательствующий. Кто от "ЕДИНОЙ РОССИИ" задаёт вопрос? Депутат Серебров.

Серебров Л. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виктор Фёдорович, вопрос вам.

Мы вот этим законопроектом закрываем очень мощную лазейку для чиновников отказать ветерану — его имущественное положение. А как быть со второй лазейкой, которая работает сейчас на полную мощность? Речь идёт о нормативах. Всем понятно, эту границу устанавливают местные органы власти, но ведь, кроме всего прочего, есть чиновник, он пришёл с комиссией, посчитал: один метр лишний на человека — и тут же отказ. Как быть вот с этим? Может быть, каким-то образом можно это дело поправить, пока ещё не поздно? Я готов привести вам сколько угодно примеров вот этого безобразного отношения — и не знаешь, как его преодолеть.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Фёдорович.

Басаргин В. Ф. По малоимущим. Мы как раз этими поправками эту проблему, то есть отнесение к категории малоимущих, снимаем, они на учёт встают как нуждающиеся. Но да, вы правы, здесь вступает в действие норматив, я ещё раз говорю, что очень сложно это унифицировать. Там, где действительно разговор идёт о том, что на один метр больше и прочее, я считаю, что органы власти, местного самоуправления должны пойти навстречу ветеранам и эту проблему всё-таки решить.

Председательствующий. Пожалуйста, Лекарева от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемые Виктор Фёдорович и Николай Дмитриевич! Я присоединяюсь к пожеланию Гарри Владимировича, чтобы вождя поменьше трогали, но обращаю ваше внимание, что недавно я выступала с трибуны и говорила о том, что на официальном сайте Генеральной прокуратуры висят сведения: Генеральная прокуратура по указанию президента проводит проверку исполнения указа, двадцать один субъект

ект Российской Федерации не выполняет указ Президента Российской Федерации. Ведь дело в том, что деньги федеральные, а порядок постановки на учёт муниципальная власть сама себе придумывает. Скажите, вы можете дать сведения премьер-министру Путину Владимиру Владимировичу к 20 апреля, какие регионы игнорируют распоряжения федеральной власти, и как с ними поступите?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Фёдорович.

Басаргин В. Ф. Я просто ещё раз отмечу, что мы сегодня практически в ежедневном режиме отслеживаем количество обеспеченных из вставших на учёт до 1 марта, количество обеспеченных из вставших на учёт после 1 марта 2005 года. Этой информацией мы тоже практически в ежедневном режиме обеспечиваем и администрацию, и Правительство Российской Федерации, то есть...

Из зала. (Не слышно.)

Басаргин В. Ф. Вы знаете, на последней видеоконференции, которую мы проводили по исполнению указа президента, мы призывали, что называется, к ответственности те субъекты, где численность необеспеченных превышала десять человек. Я ещё раз говорю, что сегодня пока не обеспечены чуть более тысячи двухсот человек из категории вставших на учёт до 1 марта 2005 года. Но мы считаем, что субъекты очень серьёзно относятся к этой задаче. Я единственное отмечу: да, от чёрствости наших чиновников сегодня никто не застрахован и бывает, что в органах местного самоуправления очень не просто относятся к нашим ветеранам, но мы это, конечно, стараемся искоренить.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, о том, что серьёзным препятствием на пути реализации закона станет отсутствие единого подхода к постановке ветеранов на учёт, наверное, догадаться было нетрудно. Более того, Николай Дмитриевич, согласитесь, что мы об этом, вообще, предупреждали, когда высказывали опасение, что возникнут препятствия на пути реализации закона, как говорили, я помню, вам и о том, что неправильно делить ветеранов на тех, кто успел встать на учёт до 1 марта 2005 года, и тех, кто не успел встать на учёт. Это вызвало такие трагедии в семьях ветеранов, что многие ушли из жизни гораздо раньше, чем это могло бы случиться. И в связи с этим думается, что и данный закон, собственно, проблемы не решит окончательно, потому что в регионах придумывают новые препоны на пути постановки ветеранов на учёт. Вот, положим, в Москве придумали ценз оседлости. И у меня вопрос: Виктор Фёдорович, скажите, пожалуйста, если ветеран прие-

хал к своим детям — он стал немощным, дети пригласили его жить сюда, — а в Москве... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Виктор Фёдорович.

Басаргин В. Ф. Мы тоже поднимали эту тему. У нас ряд субъектов ввели такой принцип оседлости, сегодня ряд таких норм принят. Более того, есть решение Конституционного Суда, которое закрепляет эти нормы. В данном случае это полномочия федеральные, и это вытекает из законодательства, в том числе того закона, который мы сегодня рассматриваем. Мы выделяем сегодня субвенции субъектам Российской Федерации, считаем, что местные, региональные законы как бы на наши полномочия не распространяются, поэтому принцип оседлости для ветеранов Великой Отечественной войны сегодня не действует. Мы в ближайшее время подготовим соответствующие разъяснительные письма — я сегодня уже с Москвой, Санкт-Петербургом на эту тему разговаривал — и направим в эти субъекты. И думаю, что они будут руководствоваться действующими нормами федерального законодательства.

Председательствующий. Кто задаёт второй вопрос от фракции ЛДПР? Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемый Виктор Фёдорович, как вы относитесь всё-таки к тому, чтобы произвести монетизацию, может быть, данной социальной инициативы для тех ветеранов, инвалидов ВОВ, которые в силу тех или иных причин не хотят переезжать из сельской местности, из родного дома, а имеют такое жильё, в котором и жить-то страшно, и не имеют обстановки, мебели, утвари, посуды? Может быть, стоит рассмотреть вопрос и произвести расчёт деньгами для таких людей? Потому что это всё-таки инициатива социальная и приурочена к определённым событиям. Мы и так обделили наших ветеранов, давайте подумаем о них.

Басаргин В. Ф. Мы согласны, что, может быть, надо об этом подумать. И более того, вы знаете, было мнение, что можно выплачивать компенсации. Но компенсация должна иметь целевой характер — решать жилищные проблемы ветерана. Мы считаем, что всё, что касается жилья, — это просто наша обязанность, то есть человек должен получить то, что он заслужил, он должен получить жильё. И я ещё раз говорю, что порядок и формы выплаты предусматривает субъект, но субъект, на мой взгляд, должен проследить, чтобы, даже если выдана компенсация, она была использована на улучшение жилищных условий ветерана, то есть мы по результатам использования этой ком-

пенсации должны понять, что он должен быть снят с учёта. А в принципе, конечно, надо об этом думать сегодня.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д. Я, отвечая на вопрос Валерия Сергеевича, хотел бы добавить, что законодательно мы эту проблему решили и в законе чётко прописали, что выплаты предусмотрены из федерального бюджета. Выплаты идут либо на покупку готового жилья, либо на строительство нового. Порядок получения этих денег определяется субъектом Российской Федерации. Вот эта норма должна заработать. И сегодня есть уже положительные примеры: в частности, Волгоград, Калининград выпустили такие постановления и уже идут выплаты. В законе, на мой взгляд, мы всё прописали. Единственное, остановка небольшая за исполнением, вот это, мне кажется, основная проблема, с которой на сегодняшний день мы сталкиваемся.

Председательствующий. Коллеги, осталось три минуты. Давайте посоветуемся. У нас ещё два вопроса от двух фракций плюс...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вот есть предложение, я слышу из зала.

У меня высветилось: по ведению — Морозов. Я не верю своим глазам.

Пожалуйста, депутат Груздев.

Груздев В. С. Олег Викторович, совершенно верно, я же сразу просил коллег: давайте до трёх часов... У нас важные вопросы, по которым докладывает министр. Я предлагаю нормально поработать до трёх часов, у нас есть ещё законопроекты, которые тоже надо рассмотреть и принять. Ну а дальше уже как сложится. Поэтому предлагаю проголосовать: до трёх часов...

Председательствующий. Есть ещё два предложения. Вот депутат Локоть и депутат Гильмутдинов тянут руки.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Другое предложение звучит так: продлить время до окончания рассмотрения этого вопроса.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Продлить время — и по одному выступлению от каждой фракции, которое ограничить пятью минутами, и на этом завершить.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Груздева работать до трёх часов. Но я так понял, что он уже снял это предложение. Депутат Локоть предла-

гает работать до окончания рассмотрения данного вопроса, но в полноформатном режиме. Депутат Гильмутдинов согласился с ним в том, чтобы работать до окончания рассмотрения этого вопроса, но он предлагает, чтобы от каждой фракции было по одному выступлению до пяти минут. Раньше было предложение депутата Локотя, и поэтому я... Или он не возражает? Согласились: работаем до завершения рассмотрения данного вопроса и по одному выступлению от фракции до пяти минут. Никто не возражает.

Кто задаёт второй вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Фёдорович, ну вот я не знаю такого случая, чтобы отказывали в жильё ветеранам по имущественному признаку, видимо, у нас в Самарской области такое не происходит. Но вот существует разное понимание, каким категориям ветеранов должно предоставляться жильё. Ведь в указе президента сказано, что жильё предоставляется ветеранам Великой Отечественной войны. Но в соответствии с законом "О ветеранах" к ветеранам относятся и другие категории граждан. Поэтому это или неточность указа, или всё же всем категориям граждан, которые указаны в законе "О ветеранах", жильё должно предоставляться?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Фёдорович.

Басаргин В. Ф. Я единственное скажу, что действительно в законе "О ветеранах" перечислено очень много категорий. Но мне кажется, в законе об обеспечении жильём ветеранов Великой Отечественной войны очень чётко говорится о том, какие категории обеспечиваются жильём, а что касается категорий, которые приравнены... они жильём не обеспечиваются. Вот такой подход.

Председательствующий. Депутат Грешневиков.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

Уважаемый Виктор Фёдорович, вы справедливо заметили, что законопроект — об обеспечении ветеранов Великой Отечественной войны жильём, а не компенсациями за жильё. Однако в ряде регионов, в том числе у нас в Ярославской области, вместо жилья дают сертификат в размере 1 миллиона рублей. Скажите, пожалуйста, если ветерану Великой Отечественной войны за 1 миллион рублей не купить квартиру, потому что она стоит как минимум 2 или 3 миллиона рублей, то каким образом ветеран всё-таки, желая получить квартиру, а не сертификат в размере 1 миллиона рублей, может быть обеспечен жильём?

Басаргин В. Ф. Анатолий Николаевич, я ещё раз подчёркиваю, что никакие виртуальные схемы обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны в субъектах нами не принимаются. Мы с этими фактами будем серьёзно разбираться и смотреть по каждому субъекту Российской Федерации, как там предоставляется жильё. Причём ещё раз было сказано, что посылать по кругу в риелторские фирмы ветерана, достигшего возраста восьмидесяти с лишним лет, субъект или органы власти местного самоуправления не могут. То есть, если ветеран говорит, что он должен быть обеспечен жильём, это значит, что его волеизъявление должно быть исполнено в прямом смысле: он должен быть обеспечен жильём. Никакие бумажки никаким оправданием сегодня не являются. Поэтому мы будем все эти факты проверять.

Председательствующий. Спасибо.

Выступает депутат Локоть от фракции КПРФ. Пожалуйста. Дайте мне сигнал по другим фракциям.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, очень много вопросов сегодня было задано в зале, но в десятки, в сотни раз больше вопросов поступает от наших избирателей, от ветеранов. Всё это говорит об актуальности данной проблемы, которую призвана решить данная законодательная инициатива.

Не могу удержаться от небольшого экскурса в историю, в нашу недалёкую историю. Когда мы принимали эту норму, в которую сегодня мы вносим поправки данным законопроектом, депутаты от КПРФ говорили, предупреждали, что мы делим ветеранов на части. Мы говорили о том, что мы вносим рознь в ряды ветеранов, когда начинаем делить: те, которые подали заявления до 2005 года, и те, которые не подали, те, которые относятся к категории малоимущих, и те, которые не относятся. Но в ответ мы слышали жёсткую отповедь со стороны некоторых сидящих сегодня в зале депутатов, а также тех, кто выступал с этой трибуны. Поэтому, когда мы говорим о бездушии чиновников, не надо забывать, что это бездушные чиновников начинается с бездушия, с безразличия, которое проявляем порой мы с вами при обсуждении вопросов здесь, в этом зале пленарных заседаний. Надо отметить, что действительно вот это бездушные чиновников, умноженное на те неопределённости, которые были заложены в законе, фактически сводят к нулю всю ту инициативу, которая была высказана Президентом Российской Федерации. Поэтому я позволю себе высказать очень серьёзное сомнение от имени нашей фракции в том, что за три оставшиеся недели данная проблема будет решена во всех субъектах Россий-

ской Федерации. И ещё больше я сомневаюсь в том, что кто-то будет наказан, а тем более уволен с работы.

От имени нашей фракции, уважаемые коллеги, я вношу предложение принять сегодня данный законопроект в целом. Если потребуются, мы потом успеем ещё поправить, но надо успеть за три недели. Мнение фракции КПРФ — голосовать за законопроект в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР двумя руками за настоящий законопроект, и мы поддерживаем инициативу, которая только что прозвучала от фракции КПРФ, — принять его в целом. Но в то же время мы считаем, что надо в срочном порядке разработать меры ответственности для тех чиновников, которые не сделают это. Почему? Мы неоднократно слышали заявления, подобные сегодняшним, что виновные будут наказаны, и от лиц более высокопоставленных. Кто-нибудь наказан? Нет. Совсем недавнее прошлое: президент отчитывает ряд чиновников за то, что они год не выполняют его поручения. Кто-нибудь уволен? Нет. Вы помните заявление, которое сделал Путин? Аплодировала вся страна. Когда у нас кризис был в полном разгаре, Владимир Владимирович собрал банкиров, стукнул рукой по столу и сказал: "Давать реальному сектору экономики деньги, которые мы вам направляем из бюджета, по ставке рефинансирования ЦБ плюс 3 процента! Нет — я вас всех за ушко и на солнышко вытяну". Кто получил? Я встречался с банкиром после этого, спрашивал: "Вы реально будете выполнять поручение президента?" — Он посмеялся и сказал: "Да, будем — "Газпрому" и "Роснефти".

Из зала. *(Не слышно.)*

Рохмистров М. С. У меня просьба к ведущему всё-таки делать замечания, когда прерывают выступающего. Я считаю, что это просто хамство, и не только по отношению к выступающему, к депутату, к вашему коллеге, но и по отношению к ветеранам.

Председательствующий. Максим Станиславович, выступайте, пожалуйста. Время идёт у вас.

Рохмистров М. С. Вопрос заключается в том, что мы не вводим реальную ответственность. Каждый чиновник будет думать: далеко ли я или близко, слишком близко, меня не накажут, — и будут придумывать разные, извините меня, вещи. Жильё — это серьёзная проблема в нашей стране, хотя у нас большие возможности, и самая коррупционная. Если бы я не сталкивался с этим, наверное, я бы не так близко к сердцу всё это

принимал, но я принимал участие в судьбе одной ветеранской семьи, все члены которой уже практически умерли. Дедушка, Герой Советского Союза, один из тех лётчиков, которые шли на таран, умер, не получил жильё, его жена, тоже ветеран и инвалид Великой Отечественной войны, попыталась встать на очередь, но ответы приходили такие из Москвы, что многие депутаты ко мне подходили и говорили: не может быть! Я показывал ответы, они говорили: да, разберёмся. Не разобрались. Тоже умерла несколько месяцев назад. Ответы были простые: 5 метров на человека (по нашим нормам больше), а вот там то, а вот это, а принесите эту справку, ту справку... Этим законом мы даём законодательную возможность этим ветеранам получить жильё, но не вводим ответственность.

К сожалению, вот для тех чиновников, которым, по большому счёту, на всё наплевать, которых интересует только одно — денежные знаки, которые им приносят в конвертах, — вот для них мы ответственность никакую не прописываем. А громкие заявления... Ну, мы слышали эти громкие заявления не один раз и от лиц высокопоставленных, но, собственно говоря, времени-то осталось очень мало. И если мы через полгода или через год кого-нибудь действительно накажем, если какого-то чиновника, скорее всего какого-нибудь маленького чиновника, где-то выгонят, я думаю, ветерану, которому пообещали дать квартиру или улучшить жилищные условия, от этого легче не будет, он ждёт подарок к 9 Мая. И мы для этого должны сделать всё от нас зависящее.

Поэтому я призываю Думу поддержать законопроект сразу в трёх чтениях, совместными усилиями внести поправки хотя бы в административный кодекс и ввести за неисполнение этого закона специальную ответственность. Фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект и призывает депутатов поддержать в том числе и наше предложение.

Председательствующий. Депутат Фахритдинов от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В 2008 году мы приняли федеральный закон, который дал возможность обеспечить нуждающихся в жилье ветеранов и членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны жилыми помещениями за счёт средств федерального бюджета. При этом норма обеспечения жильём ветеранов была повышена с 18 до 22 квадратных метров, а затем до 36 квадратных метров. В прошлом году было принято также ещё одно важное законодательное решение: обеспечить жильём нуждающихся ветеранов независимо от того, когда они встали

на учёт — до 1 марта 2005 года либо после этой даты. При этом ветеранам было предоставлено право выбора: получить жилое помещение или получить единовременную денежную выплату, которая может быть потрачена на строительство или приобретение жилья.

Рассматриваемый сегодня проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" является очередным этапом в реализации поставленной Президентом Российской Федерации задачи по обеспечению жильём ветеранов и членов семей погибших, инвалидов и участников Великой Отечественной войны, нуждающихся в улучшении жилищных условий. К сожалению, в ходе реализации данной программы выявилась некоторая несогласованность между указом президента, Федеральным законом "О ветеранах", с одной стороны, и нормами жилищного законодательства — с другой. Органы местного самоуправления продолжают требовать от ветеранов сведения об их имущественном положении. Безусловно, сегодня ветеран не может являться малоимущим, так как размер пенсии составляет в зависимости от категории от 14 тысяч до 22 тысяч рублей в месяц, поэтому требовать от пожилых людей доказательств, подтверждающих их имущественный статус, их доходы, как минимум несправедливо. Данный проект федерального закона позволит решить вопрос постановки на учёт нуждающихся в жилье ветеранов независимо от их имущественного статуса и снять данную проблему. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" безусловно поддерживает президентскую инициативу.

Принятые государством обязательства по обеспечению жильём ветеранов Великой Отечественной войны в год празднования юбилея Великой Победы приобретают особое значение. Мы сегодня слышали цифры, сколько ветеранов уже смогли реализовать своё право. В то же время необходимо сделать всё возможное, чтобы поставленная Президентом России и председателем правительства задача была решена до конца 2010 года. Особое внимание должно быть уделено той категории ветеранов, которые встали на учёт после 1 марта 2005 года. Со своей стороны мы, Комитет по делам ветеранов, возьмём на особый контроль те регионы, в которых наблюдается отставание в графике обеспечения жильём.

Кроме того, субъектам необходимо предусмотреть возможность иным образом улучшить жилищные условия нашим ветеранам, например благоустроить жильё, сделать капитальный ремонт, провести водопровод и канализацию. Такая проблема особенно актуальна для ветеранов, живущих в сельской местности.

В решении жилищной проблемы ветеранов многое зависит и от местных властей, ведь именно на органы местного самоуправления возложена обязанность по постановке граждан на учёт в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, поэтому они должны активизировать свою работу, прийти на помощь ветерану, помочь собрать ему необходимые документы, рассмотреть их и вообще исключить всякие бюрократические проволочки, ведь в некоторых случаях требуется более чуткое и внимательное отношение к нашим освободителям.

У нас нет сомнений в том, что эта социальная гарантия будет полностью реализована в юбилейный год Победы, но для этого необходимо консолидировать усилия на всех уровнях.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Шейн Олег Васильевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я бы хотел начать со слов благодарности в первую очередь Президенту Российской Федерации, который решает эту проблему, а также руководству профильного министерства — очень хороший прозвучал доклад. Вместе с тем надо понимать, что именно наши коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" делают сегодня всё возможное, чтобы ветераны квартиры не получили. И я полагаю, что это должно в этом зале прозвучать, чтобы не было двусмысленности и каких-то заявлений, не соответствующих действительности.

Давайте смотреть. Вначале мы решили проблему, связанную с получением жилья теми, кто встал на очередь до 2005 года. Но кто поставил порог отсечения? Кто запретил вставать на очередь после 2005 года? Крашенинников и ещё триста человек в этом зале. Почему об этом предыдущий докладчик не сказал? Надо было сказать.

Дальше. Возникла проблема, связанная с сертификатами, когда давали сертификат только на 22 квадратных метра, и именно "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подняла эту проблему первой — мы очень рады, что нас поддержал Дмитрий Анатольевич. В итоге размер сертификата был повышен с 22 до 36 квадратов, то есть с 500 тысяч до миллиона рублей. А что, непонятно было с самого начала, что за 500 тысяч ничего не купишь в нашей стране?

Дальше. Сегодня мы решаем проблему, связанную с тем, чтобы убрать норму о малоимущих. Но кто её ввёл? Авторы Жилищного кодекса Российской Федерации, которые сидят в этом зале.

Вместе с тем очень важно, конечно, помимо закона — я целиком присоединяюсь к нашим коллегам из фракций ЛДПР и КПРФ — принять ряд нормативных актов в правительстве. В частности, прозвучала очень хорошая фраза о том, что необходимо разрешить органам местного самоуправления и региональным органам власти выдавать сертификаты тем ветеранам, чья жилплощадь превышает учётную норму на метр квадратный, на два. Это необходимо отрегулировать в правительственных постановлениях, чтобы местные органы власти, принимая такие решения, этим семьям тоже предоставляли соответствующий ГЖС. Это необходимо отразить очень быстро в решениях правительства, и я просил бы министерство подготовить соответствующие документы.

Далее. Есть тема ценза оседлости. В городе Санкт-Петербурге, как мне сказала сегодня коллега Дмитриева, только те ветераны имеют право на получение жилья, которые проживают там не менее десяти лет. Ценз оседлости надо тоже устранять. Это то, что необходимо решать оперативно, быстро, что сегодня невозможно без решения на федеральном уровне.

Далее. Мы с вами говорим по поводу предоставления некоего механизма государственной поддержки тем людям, у кого есть жильё, но условия этого жилья необходимо улучшать. Речь идёт о газификации, водоснабжении. Учитывая, что у нас в стране порядка семисот тысяч фронтовиков, из которых шестьдесят тысяч человек получают жильё сегодня по системе ГЖС, примерно шестьсот пятьдесят тысяч фронтовиков сегодня обеспечены жильём, почему бы нам не принять решение, причём тоже сделать это достаточно оперативно и быстро, и выделить хотя бы 30—40 тысяч рублей на то, чтобы где-то улучшить инженерные коммуникации, чтобы люди могли хотя бы как-то отремонтировать жильё? По нашим оценкам, это будет стоить примерно 20 миллиардов рублей. Учитывая, что речь идёт о людях, без которых мы бы в этом зале не сидели и не было сегодня страны, наверное, разумно такое решение принять, и наша фракция предлагает это сделать.

Далее, труженики тыла. В 2005 году опять-таки те, кто в этом зале сидит и сегодня рассказывает, как они всех любят, приняли решение, по которому тружеников тыла перевели в категорию второго сорта, а именно сделали льготниками регионального уровня. В результате труженики тыла в регионах теряют право на бесплатный проезд, право на льготы по ЖКХ. Наша фракция считает необходимым принять решение о том, чтобы вернуть тружеников тыла в категорию федеральных льготников, потому что человек не Калининградскую область

защищал, которой тогда вообще не было у нас в стране, человек не Туву защищал, которая только в 44-м году вошла в состав Российской Федерации, и размер льгот не должен зависеть от состояния соответствующего регионального бюджета. Мы считаем необходимым тружеников тыла вернуть в категорию федеральных льготников.

И последнее, о чём хотелось бы сказать. Еще раз хотел бы поблагодарить руководство министерства и администрацию президента за те очень человечные доклады, которые сегодня здесь прозвучали. И хочу попросить предоставить депутатскому корпусу возможность на местах проконтролировать (оппозиция это сделает с большим интересом) то, как в регионах сегодня реализуется программа предоставления ветеранам ГЖС, предоставления ветеранам жилья. Здесь прозвучало, что в тридцати территориях ситуация более-менее благоприятная, соответственно, в пятидесяти она требует большего контроля, и мы просили бы здесь нам помочь держать под контролем эту ситуацию. Мы, подключив наши региональные фракции, используя наши ресурсы, возможности, могли бы совместно поработать над решением этих вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фёдорович, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Представитель комитета? Ковалёв, пожалуйста.

Ковалёв Н. Д. Уважаемые коллеги, я хотел бы ответить на те вопросы, которые прозвучали, и ключевой из них... Очень многие говорят: вот мы говорили... Да, говорили, а мы — делали. Вот когда встречаешься с этой категорией граждан, спрашиваешь: "Дед, а с какого момента ты начал мечтать об улучшении жилищных условий?" И он говорит: "Да, сынок, считай с 45-го, как закончили воевать, так я и надеялся на то, что государство вспомнит". И вот он, этот момент настал, сделан важнейший шаг, и вместо того, чтобы консолидироваться, объединить усилия, вновь высказываем взаимные упрёки: кто-то чего-то недоговорил, кто-то с большим интересом подключится... Слушайте, все цифры есть, они направлены в регионы, просьба высказана: взять под контроль — мы это уже делаем по линии "ЕДИНОЙ РОССИИ". В этом вопросе нам всем необходимо объединиться и выступить единым фронтом, нет никаких сомнений на сей счёт. И я прошу вас: больше консолидации в интересах решения конкретных проблем ветеранов, действительно самой заслуженной категории нашего населения.

Что касается принятия закона в целом. Комитет рассматривал на своём заседании такую возможность, и мы первоначально именно так и хотели сделать — принять в первом чте-

нии и в целом. Но, коллеги, заседание Совета Федерации состоится 28-го числа. Мы установили срок подачи поправок к этому законопроекту — 15-е, это завтра. Мы с вами 16-го — во всяком случае, комитет так планирует — примем во втором и третьем чтениях. И мы ни дня не упустим, для того чтобы закон вступил в силу, вступил в действие и начал применяться.

Есть замечания Правового управления юридико-технического характера, которые, конечно, хотелось бы учесть.

В этой связи комитет просит принять законопроект в первом чтении, а 16-го числа рассмотреть во втором и третьем чтениях одновременно.

Спасибо вам тем не менее за такую заинтересованную поддержку, за заинтересованное обсуждение. И я очень надеюсь, что Государственная Дума при голосовании покажет рекордный результат.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я обратился — он не настаивал.

Виктор Фёдорович, пожалуйста, есть такая возможность.

Басаргин В. Ф. Я хотел бы тоже отметить, что полностью поддерживаю предложение, связанное с тем, что надо провести работу в регионах и посмотреть фактическое исполнение законодательства. Ну и хотел бы выразить благодарность за те вопросы, которые здесь поднимаются. Мы обязательно все проблемы изучим. Действительно, это тема, которая всех нас объединяет.

Спасибо огромное.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Три человека вышли из зала.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 43 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует. 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Переходим к пункту 11 порядка работы Государственной Думы, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Валентины Николаевны Пивненко.

Пожалуйста, включите микрофон.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, мы предлагаем дополнить статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации частью 3¹ следующего содержания: "Осуждённый, отбывающий наказание в местах лишения свободы, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо изложить свою позицию путём использования системы видеоконференц-связи. Вопрос о форме участия осуждённого в судебном заседании решается судом". Эта законодательная инициатива вытекает из практики. За последнее время уголовный процесс на стадии исполнения приговора претерпел большие изменения в части расширения прав осуждённых, которым предоставлено право самим обращаться в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении и по другим вопросам, связанным с исполнением приговора, знакомиться с материалами, иметь адвоката, обжаловать вынесенные постановления.

При личном участии осуждённых в судебных заседаниях при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, остаётся острой проблема обеспечения личной безопасности состава суда в ходе уголовного судопроизводства, а так-

же исключения возможности побегов, совершения новых преступлений во время доставления на судебные заседания. Кардинально решить эти проблемы возможно путём применения новейших информационных технологий, в частности видеоконференц-связи между помещениями судов и исправительными учреждениями, это будет не только мерой обеспечения безопасности участников уголовного процесса, но и средством более эффективного осуществления уголовного судопроизводства.

При использовании технических средств видеоконференц-связи соблюдается основное правовое требование — непосредственное участие осуждённого в судебном процессе при рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении. Практика использования систем видеоконференц-связи при рассмотрении кассационных жалоб осуждённых в порядке, предусмотренном статьёй 376 УПК, доказала свою правовую и экономическую эффективность.

На проект федерального закона получены положительные заключения профильного комитета и Правительства Российской Федерации.

Я прошу поддержать эту законодательную инициативу, которая внесена тремя депутатами — мною, депутатом Скочем и депутатом Лебедевым.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменения в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" подготовлен депутатами Пивненко, Скочем и Лебедевым. Законопроектом предлагается внести изменение в Уголовно-процессуальный кодекс, с тем чтобы предоставить суду возможность принимать решение об участии осуждённого, отбывающего наказание в местах лишения свободы, в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи по вопросам, связанным с исполнением приговора. Целью данного законопроекта является более эффективное осуществление уголовного судопроизводства в части использования новейших информационных технологий, в частности видеоконференц-связи.

Предлагаемое изменение позволит при личном участии осуждённых в судебных заседаниях обеспечить безопасность состава суда в ходе уголовного судопроизводства, а также исклю-

читать возможность побегов, совершения новых преступлений во время доставления на судебное заседание.

Правительство России поддерживает указанный законопроект. Наше Правовое управление замечаний не имеет.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к докладчику или содокладчику? Вопросов не имеется. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Желающих нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 12 порядка работы Государственной Думы, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с изменением срока полномочий избирательных комиссий". По доверенности автора, депутата Государственной Думы Владимира Николаевича Плигина, законопроект представит депутат Государственной Думы Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Мы знаем, что даже у ведущих международных организаций остаётся всё меньше и меньше сомнений по вопросу состояния избирательного законодательства Российской Федерации, они высоко оценивают его, так как оно на сегодня является одним из самых продвинутых, в нём максимально учитываются общепризнанные принципы и нормы международного права в области организации и проведения

выборов и референдумов, международные договоры и иные документы. Мы с удовлетворением отмечаем, что вся система нормативного регулирования избирательного права в Российской Федерации в максимальной мере учитывает требования времени, не стоит на месте, а нередко даже ведёт ситуацию за собой.

Разрабатывая и внося данный законопроект, автор верно обращает наше внимание на вопросы управления процессами выборов и референдумов и их управляемости. Вне всякого сомнения, каково управление, такovy и стабильность, уверенность, защищённость, да и вообще состояние общества и государства. При этом следует отметить, что всегда крайне важно иметь в виду соблюдение баланса конституционных ценностей, недопущение перекоса в формировании системы отношений, а для этого весьма желательно при применении новых подходов формировать одинаковые для всех юридические последствия.

И если мы обратимся к тексту рассматриваемого законопроекта, то отметим достаточно высокий уровень соблюдения принципа правовой определённости. На этот принцип я, уважаемые депутаты, обратил внимание потому, что это ещё и один из критериев конституционности правовых норм, в то время как неопределённость правовой нормы — это обратное, это, по сути, отрицание равенства перед законом.

В данном случае рассматриваемый законопроект очевидно обеспечивает синхронизацию сроков формирования таких систем, как избирательные комиссии, и дальнейшего их участия в организации и проведении выборов. Важно отметить и то, что вносимые изменения не влекут реформирования комиссий, так как они касаются срока полномочий только тех избирательных комиссий, которые будут сформированы после вступления в силу настоящего закона.

Завершая свою информацию, не могу не отметить ещё одно обстоятельство: на рассматриваемый законопроект поступило довольно большое количество отзывов — пятьдесят, при этом все пятьдесят отзывов положительные. Нет замечаний по законопроекту и у Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Конечно, уважаемые коллеги, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает этот законопроект и рекомендует его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику? Два вопроса.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Александр Петрович, по вновь принятым изменениям полномочия президент будет теперь осуществлять в течение шести лет, как вы знаете, а полномочия Центральной избирательной комиссии мы до шести лет не будем продлевать?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, когда я говорил о выборах и референдумах, то это один уровень, и совершенно другой уровень — это власть в стране. Президент — это гарант Конституции, и ставить на одну ступень эти позиции мне кажется неверным.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Грешневиков Анатолий Николаевич, ваш вопрос.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, понятно, почему в субъектах, в пятидесяти, как вы сказали, есть положительные заключения. Потому что все избирательные комиссии возглавляются представителями одной партии, хорошо вам известной, и они, естественно, за продолжение. Но удивляет другое: почему нельзя провести ротацию, особенно в тех субъектах, где были сплошные нарушения избирательного законодательства, и почему бы сразу не предусмотреть, чтобы в следующих избирательных комиссиях были представители разных партий, о чём мы уже здесь неоднократно говорили?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Анатолий Николаевич, то, что вы делаете некий упор на то, что комиссии состоят из членов одной партии, в данном случае совершенно никак не стыкуется с моим выводом. Для отзывов мы использовали не те письма, которые присылали бы члены или председатели избирательных комиссий, они вообще не присылают таких отзывов, отзывы направляют субъекты права законодательной инициативы, которыми являются законодательные собрания соответствующих краёв, областей, республик и округов, а там, как вы знаете, у нас представлены разные партии.

Насчёт ротации. Этот законопроект не решает этот вопрос, это совершенно другое направление, это другая ситуация, и сейчас сводить эти два момента мы считаем неуместным, потому что мы здесь решаем только лишь вопрос синхронизации подходов, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь, пожалуйста: вопросы все.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Один выступающий.

Пожалуйста, депутат Шейн.

Включите микрофон.

Шейн О. В. Спасибо большое.

Наша фракция будет голосовать по данному законопроекту свободно, то есть каждый депутат будет определяться самостоятельно.

Хочу сразу сказать, что вопрос не в том, каковы сроки полномочий избирательных комиссий — четыре года или пять лет, вопрос в том, как формируются эти избирательные комиссии, кому они подотчётны, какую несут ответственность за результаты выборов, какова степень их честности при подведении итогов соответствующих голосований.

Мы с вами все наблюдали, как в течение очень сжатого времени, когда только пошла небольшая волна демократизации и честных правил, у нас совершенно изменилось соотношение голосов на региональных выборах и в марте 2010 года три партии, я не сказал бы — оппозиционные, я сказал бы три партии не власти, которые имели в этих регионах ранее 23—24 процента голосов, получили 47 процентов. Я хочу сказать, что это полезно в первую очередь для "ЕДИНОЙ РОССИИ", потому что позволяет себя лучше чувствовать в конкурентной среде, а внутри самой партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" достойным, порядочным, приличным людям обеспечивать себе более уверенное внутрипартийное положение. Именно монополия всегда ведёт к коррупции, в том числе к внутрипартийной коррупции (все здесь в зале понимают, что я имею в виду), поэтому "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — первая партия, которая заинтересована в том, чтобы потерять ту монополию, которая сегодня у неё есть. Я убеждён, уважаемые коллеги, что в этом зале подавляющее большинство членов правящей фракции чувствуют себя вовсе не комфортно в рамках тех миссий, которые вынуждены выполнять. Это первое.

Второе. Что касается самих избирательных комиссий, у нас, очевидно, отсутствует система управления, то есть, когда некие вещи — подчас мы с ними соглашаемся, подчас не соглашаемся — постулирует Чуров, постулирует Ивлев, постулируют другие коллеги из Центризбиркома, это вообще никак не влияет на нижестоящие избирательные комиссии. Мы вас отлично понимаем, понимаем, что, когда нижестоящие избирательные комиссии формируют местные органы власти, муниципалитеты, когда они этим муниципалитетам, региональным органам власти подотчётны и подконтрольны, все заявления, вся риторика, все импульсы, послы из Центризбиркома в итоге на местах спокойно могут игнорироваться и не выполняться.

Мы считаем правильным в избирательных комиссиях ввести разумную централизацию, чтобы как минимум председатели муниципальных комиссий могли назначаться только по предложению областных комиссий, равно как и областные — по предложению Центризбиркома. Более того, мы считаем необходимым изменить сам подход к формированию избирательных комиссий. Что такое выдвижение в избирательные комиссии от общественных организаций? Общественных организаций полно, их сотни. А когда из этих сотен общественных организаций местные чиновники, мэры городов, главы территорий выбирают единицы, которые они считают наиболее достойными, мы понимаем, что это не квоты общественности, не квоты коллективов, не квоты избирателей, а это дополнительные квоты тем гражданам, которые сидят на местах, в территориях, которых буквально два часа назад ругали представители партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за то, что они вытирают ноги даже о фронтовиков. Это ваши же коллеги, мэры городов, не наши товарищи, не в нашей партии они состоят — в вашей партии, и вот эти же граждане сегодня формируют нижестоящие избирательные комиссии, их львиный состав формируют именно эти граждане.

Я просил бы коллегу Москальца в конце, может быть, воздержаться от обычной практики, когда нет ответов на звучащие выступления в зале, и немножко прокомментировать то, о чём я говорю. Необходимо, чтобы избирательные комиссии формировались на равной, пропорциональной основе всеми четырьмя парламентскими партиями. А чего бояться? Это вопрос обычной честности при подсчёте голосов, он не требует такого уж высочайшего профессионализма. Достаточно профессионализма у всех четырёх партий, чтобы можно было своих представителей делегировать в штаб избирательных комиссий. Не только одна "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не только одни никому не понятные общественные организации и никому не понятные собрания избирателей по месту их проживания обладают квалификацией — все четыре парламентские партии гораздо более профессиональны, чем эти собрания избирателей, чем эти никому не известные трудовые коллективы и никому не известные общественные объединения, поэтому мы предлагаем формировать избирательные комиссии на равной, пропорциональной основе всеми парламентскими партиями. Да, председателя назначают соответственно сверху по предложению вышестоящей избирательной комиссии — это разумно, это правильно, потому что должен быть некий рефери, который мог бы выступать при наличии разных точек зрения и при

необходимости имел бы соответственно "золотой голос", "золотую акцию".

И ещё вот о чём хотелось бы сказать. Вот все те изменения, о которых сейчас мы с вами говорим, требуют очень быстрого, немедленного принятия. Нельзя откладывать на следующий год. В следующем году нам будут все говорить, что времени осталось мало, больше того, будем иметь саботаж в следующем году, специально будет пропущен срок, чтобы не менять избирательное законодательство, чтобы максимально заморозить эти реформы, эти преобразования, если хотите, модернизацию — я это слово тоже употреблю — до 2011 года, чтобы провести выборы по старым правилам и старым канонам. А кому в стране нужна нелегитимная власть, которая не вызывает доверия у народа? Кому нужна власть, в честности формирования которой общество, мягко скажем, не убеждено? Никому это не надо. Мы живём не в безвоздушном пространстве, и это вопрос легитимности российской власти и легитимности наших отношений с внешними партнёрами.

Возвращаясь назад, хочу сказать следующее. Да, можно обсуждать: четыре года, пять лет — это тема свободной дискуссии, допустим, в рамках нашей фракции есть разные точки зрения, но надо обсуждать и другие вопросы: вопрос формирования избирательных комиссий на равной основе всеми партиями, вопрос, касающийся централизации управления избирательными комиссиями сверху вниз. И тогда мы будем спрашивать с Иванова или кого-то другого, кто будет во главе Центризбиркома, за то, почему так выборы закончились, и нам никто не ответит, нам никто не скажет в ответ, что нижестоящие комиссии не подчинены, нет системы их подотчётности, мы таких слов не услышим. Будет, естественно, ответственной Центральная избирательная комиссия, а не только та, которая пишет некие, так сказать, безразличные предписания на местах.

Больше того, необходимо наконец принимать решение о выборах по партийным спискам на муниципальном уровне, о выборах по партийным, и только партийным, спискам на уровне региональных собраний. Я просил бы коллегу Москальца тоже прокомментировать, что сегодня происходит в рамках рабочей комиссии при Центральной избирательной комиссии по этому вопросу. Расходы на технические преобразования, в том числе КОИБы, веб-камеры, прозрачные урны, необходимо закладывать в бюджет на следующий год, чтобы везде они были, во всех крупных городах, во всех региональных столицах. Это всё надо обсуждать сегодня, надо все эти решения принимать не позднее чем осенью, вносить законопро-

екты в осенний календарь. Это задача профильного комитета, и я просил бы профильный комитет внести эти вопросы в повестку дня в сентябре — октябре этого года. Часть этих законопроектов мы уже, лично я, внесли, мы готовы ещё поработать вместе с вами, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Нет. Правительства? Также. Заключительное слово?

Пожалуйста, включите микрофон Александру Петровичу.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, к сожалению, Олег Васильевич в своём выступлении использовал лишь название данного законопроекта, но выступил без учёта тех целей и задач, которые решает этот законопроект, поэтому ни при каких условиях его предложения нереализуемы в объёме данного материала. Ну а на будущее Регламент нам подсказывает, как нужно действовать, если у нас возникают какие-то вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с изменением срока полномочий избирательных комиссий". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 13 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Рамиля Кабировича Искужина.

Пожалуйста.

Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об

административных правонарушениях", внесённый Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан.

Законопроектом предлагается внести изменение в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающее установление административного штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних в пределах от 1 тысячи до 1 тысячи 500 рублей. В настоящее время данная санкция предусматривает штраф от 100 до 500 рублей. При этом из указанной санкции предлагается исключить административное наказание в виде предупреждения.

Также данным законопроектом предлагается внести изменение в статью 5.36 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающее установление размера административного штрафа за нарушение руководителем учреждения, в котором находятся дети, оставшиеся без попечения родителей, либо должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления порядка или сроков предоставления сведений о несовершеннолетнем, нуждающемся в передаче на воспитание в семью (на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство) или в приёмную семью) либо в учреждение для детей-сирот или для детей, оставшихся без попечения родителей, а равно предоставление заведомо недостоверных сведений о таком несовершеннолетнем в пределах от 3 тысяч до 5 тысяч рублей. В настоящее время данная санкция составляет от 1 тысячи до 1500 рублей. За совершение вышеуказанными субъектами действий, направленных на укрытие несовершеннолетнего от передачи на воспитание в семью (на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство) или в приёмную семью) либо в учреждение государственное, установить штраф в пределах от 10 тысяч до 15 тысяч рублей.

По мнению субъекта права законодательной инициативы, Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан, действующие санкции, предусмотренные статьями 5.35 и 5.36 кодекса, не соответствуют общественной опасности совершённых деяний и по этой причине применение административного наказания не отвечает поставленным целям защиты детей от недобросовестных родителей, педагогов и должностных лиц.

Для полноты рассмотрения вопроса необходимо здесь сказать, что кроме административных санкций за ненадлежащее исполнение или недобросовестное исполнение родительских обязанностей, кроме административного регулирования этих отношений законодательством предусмотрены и другие формы, такие как регулирование Семейным кодексом, а также уголовная ответственность в крайних случаях. Между тем вопрос изменения санкций по данным административным правонарушениям требует всестороннего, тщательного обсуждения и проверки на соответствие нынешним реалиям. При этом должны быть учтены такие обстоятельства, как состояние преступности и правонарушений среди несовершеннолетних, санкции и меры превентивного воздействия. Наряду с этим должны быть учтены вопросы дальнейшего совершенствования мер предупредительно-воспитательного характера.

В связи с изложенным субъект права законодательной инициативы, Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан, предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рамиль Кабирович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Рассматривая законопроект об увеличении административного штрафа в случае неисполнения обязанностей по содержанию и воспитанию детей, а также в случае нарушения порядка предоставления сведений о несовершеннолетних, мы сразу отметили значительную его субъективность и, я бы сказал так, зауженный подход как к анализу и оценке действующего законодательства, так и к предлагаемым нововведениям. При этом нововведение заключается только в одном — в несколько раз увеличить размер штрафа при абсолютном сохранении действующей диспозиции указанных норм. Найти же что-либо в представленных материалах в плане обоснования позиции авторов не представляется возможным, так как никакого анализа ситуации, никаких фактов, никакого обобщения административной, судебной или иной практики они не содержат. При этом серьёзные сомнения вызывает тезис в пояснительной записке о том, что не может якобы служить основанием для применения действующих сегодня санкций тот факт, что большинство лиц, привлекаемых к ответственности, не имеют места работы и источника дохода. Я, конечно, сейчас довольно грустно пошучу, но если исхо-

дить из такой позиции, то лучше всего будет оказывать воздействие в этих ситуациях смертная казнь. Но это же, уважаемые коллеги, невозможно. Полагаю, мы все убеждены, что механическое увеличение наказания — это не всегда панацея от всех бед. Да, например, в области безопасности дорожного движения в силу особой подготовки водительского состава такое увеличение часто сразу приводит к положительному эффекту, но в сфере воспитания и содержания несовершеннолетних такой подход является весьма и весьма, если не сказать исключительно, спорным, так же как и не является однозначным понятие надлежащего исполнения родителями своих обязанностей, так как один родитель может обеспечить своим детям дорогую одежду, аппаратуру, питание, театры, поездки на море и так далее, а у другого, как мы знаем, и на велосипед не хватит.

И ещё следует отметить, что авторы остановились на возможностях только административного воздействия. В принципе тут правильно докладчик отметил, что при этом почему-то, так сказать, не очень активно обратили внимание на возможности Уголовного кодекса, Гражданского кодекса, Семейного кодекса, а они ведь тоже содержат правовые институты, которые решают именно эти вопросы.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту?

Так, пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна, ваш вопрос.

Апарина А. В. Александр Петрович, спасибо за выступление. У меня такой вопрос к вам, как опытному юристу, законодателю. В связи с предлагаемыми поправками скажите, пожалуйста, как мы законодательно должны откликнуться и какое ваше мнение по поводу того, что многие избиратели в связи с этой проблемой — отцы и дети, взаимоотношение поколений — вносят предложение принять отдельный закон, скажем, о взаимной ответственности родителей и детей? Ваше мнение — нужен этот закон? Вы извините, это не совсем по теме, вернее, тема та, но не по этому закону. Будьте добры, выскажите на этот счёт своё мнение. Спасибо заранее.

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Алевтина Викторовна, вообще-то, в качестве такого отдельного закона может вполне рассматриваться Семейный кодекс. В нём всё расписано: как действовать одной стороне и другой стороне, как осуществляются родительские права (я к примеру говорю), и как происходит лишение родительских прав, и как ограничиваются родительские права, и каковы обязанности детей по содержанию родителей, то есть там есть буквально всё. И если принять какой-то закон, возникнет конкуренция норм.

Другое дело, что можно над Семейным кодексом как-то работать, я готов с этим согласиться, но не в режиме этого законопроекта, в котором почему-то за основу взяли не Семейный кодекс, а административный. Почему-то административное воздействие считается нормой, хотя, если сегодня учитель возьмёт линейку и щёлкнет по лбу ученика, мы сразу говорим: учитель, ты не прав, ты нарушаешь права человека. Правильно мы говорим, не так надо действовать, но здесь почему-то мы считаем нормальным сформировать такую дубинку, которую только осталось подвести к гильотине, и всё нормально тогда у нас будет. Я считаю, что такие подходы всё-таки неуместны. Я ещё раз говорю, что драконовские меры можно принимать для безопасности на транспорте, общественной безопасности, но в режиме воспитания и в режиме родственных отношений это невозможно.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 14 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об экологической эксперти-

зе". Государственная Дума Ставропольского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и поэтому с докладом выступает заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Сергей Юрьевич Осадчий.

Пожалуйста.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается названный проект федерального закона. Данный законопроект предусматривает внесение изменения в статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" в части дополнения перечня объектов государственной экологической экспертизы федерального уровня проектной документацией по рекультивации земель сельскохозяйственного назначения, нарушенных при разработке месторождений полезных ископаемых, включая общераспространённые полезные ископаемые.

Комитетом данный законопроект в представленной редакции не может быть поддержан, так как его положения не согласуются с отдельными законодательными актами Российской Федерации и вносят правовую неопределённость в регулирование соответствующих отношений. Так, статьями 77 и 78 Земельного кодекса Российской Федерации определено, что земли сельскохозяйственного назначения не могут использоваться в целях разработки месторождений полезных ископаемых, так как это не соответствует их целевому назначению. В соответствии с частью 12 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации и постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию" технология и параметры осуществления мероприятий по рекультивации нарушенных земель определены в соответствующих разделах проектной документации объектов капитального строительства, которая подлежит государственной экспертизе. В соответствии с положениями Закона Российской Федерации "О недрах" порядок и сроки подготовки проекта рекультивации земель должны содержаться в лицензии на пользование недрами.

Также статьёй 19 Федерального закона "О землеустройстве" проекты рекультивации нарушенных земель отнесены к видам землеустроительной документации, которые в соответствии со статьёй 6 этого же закона в целях обеспечения соответствия этой документации исходным данным, техническим условиям и требованиям подлежат государственной экспертизе землеустроительной документации. Кроме того, законопроект

в представленной редакции не решает изложенных в пояснительной записке задач по поэтапному проведению рекультивации земель сельхозназначения.

На законопроект имеются заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, ГПУ президента. Ну и соответственно комитет просит отклонить данный законодательный акт.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 15 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Гульнарны Ильдусовны Сергеевой.

Пожалуйста.

Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Государственный Совет Республики Татарстан внёс данный законопроект, который направлен на снижение количества преступлений, связанных с хищением средств подвижной радиотелефонной связи (в дальнейшем я буду говорить "мобильных телефонов"). По данным Министерства внутренних дел республики, более семнадцати тысяч таких преступлений совершается ежегодно. В связи с этим был подготовлен данный законопроект. Эта проблема актуальна для всех регионов, и это понятно. Причины совершения таких преступлений — это лёг-

кость хищения, возможность использования в дальнейшем похищенных телефонов и соответственно возможность сокрытия данных средств.

В Республике Татарстан был изучен зарубежный и отечественный опыт. Есть определённые технические возможности, потому что каждое средство мобильной связи имеет свой идентификационный номер и соответственно операторы сегодня имеют также оборудование, программное обеспечение, для того чтобы идентифицировать данное похищенное средство мобильной связи и приостановить оказание услуг связи. В связи с этим данный проект предлагает следующее: по решению суда приостанавливать оказание услуг связи по инициативе следствия, соответственно операторы обязаны в этом случае приостанавливать оказание данных услуг.

В заключении профильного комитета указывается, что данный вопрос уже урегулирован в федеральных законах, однако я прошу обратить внимание, что действительно операторы обязаны приостанавливать оказание услуг связи, но только в определённых законодательством случаях, а основная масса совершаемых преступлений связана с хищением средств мобильной связи, как это происходит в обычной жизни, а не с террористическими действиями, как, например, это указано в федеральном законе.

В связи с этим мы просим поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Груздев В. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, хочу сказать, что Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Считаем, что затронутая в законопроекте проблема на сегодняшний момент уже урегулирована федеральным законодательством, в частности федеральными законами "О связи", "О противодействии терроризму", "О Федеральной службе безопасности" и "Об оперативно-розыскной деятельности". Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Федерального закона "О связи" приостановление услуг связи возможно по инициативе лиц, являющихся сторонами договора об оказании услуг связи, оператора связи и пользователя услуг связи без судебного решения. При этом, как указано в пункте 3 статьи 64 названного феде-

рального закона, операторы связи производят приостановление услуг связи юридическим и физическим лицам на основании их личного заявления в письменной форме. И соответственно, необходимости в установлении судебного запрета мы не видим в этом случае.

Правительство Российской Федерации также не поддерживает указанный законопроект. У Правового управления Аппарата Государственной Думы тоже имеются замечания правового характера.

Учитывая изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Проекты постановлений Государственной Думы. Пункт 17 порядка работы Государственной Думы, о проекте парламентского запроса Государственной Думы заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Сергею Борисовичу Иванову "О замене цифровых обозначений пассажирских терминалов международного аэропорта Шереметьево". Доклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва.

Пожалуйста.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Значительную или не очень значимую тему мы сегодня обсуж-

даем? Ну, наверное, на фоне того, что произошло в последние две недели с точки зрения безопасности на транспорте, с точки зрения трагических событий, которые мы уже обсуждали, и того, что произошло с польским лайнером, который, к сожалению, потерпел крушение на нашей территории (мы сегодня почтили память погибших минутой молчания), наверное, не очень значимую, но, на мой взгляд, есть две причины, почему мы должны это сделать.

Первое. Эту тему мы начали обсуждать сразу после Нового года, когда произошло само событие, о котором мы будем говорить. Всё, как видится, кроется в мелочах, но на самом деле, на мой взгляд, говорим мы не о мелочах. А говорим мы о том, что по решению авиационных властей, а более конкретно руководства ОАО "Международный аэропорт Шереметьево" (напомню, что 100 процентов акций этого предприятия принадлежит государству), в конце прошлого года было принято, на мой взгляд, странное решение о переименовании цифровых обозначений терминалов, причём исторически сложившихся (вы помните: Шереметьево-1, Шереметьево-2), на наименования буквенные. Причём коллеги говорят: ну а что тут, буквы, цифры — какая разница? Для всех нас, для всех наших сограждан, которые направляют нам уже сотни обращений по этому поводу, хочу сказать, что наименования буквенные, но на языке иностранном. Так вот почему, я считаю, мы эту тему должны обсудить, почему мы обращаемся сегодня к заместителю председателя правительства и просим этот, скажем так, казус исправить? Во-первых, потому, что есть Конституция Российской Федерации, которая чётко определяет, что государственный язык на территории нашей страны — русский. Напомню, что в 2005 году мы с вами принимали федеральный закон о статусе русского языка, который тоже чётко определяет, что любую информацию любого толка, любого вида, касающуюся в том числе и предоставления услуги, россияне должны получать на русском языке.

А теперь здравый смысл. Естественно, прежде чем выйти на эту трибуну и призвать вас поддержать наш парламентский запрос, комитет провёл соответствующую работу, и в рамках переговоров, и официально мы обращались, естественно, и к руководству Шереметьево, и к руководству Министерства транспорта — единственный разумный аргумент, который был приведён: буквенные наименования на иностранном языке удобны пилотам и вообще членам альянса "Sky Team", в который входит компания "Аэрофлот". Это единственный аргумент.

Изучили зарубежную практику, посмотрели, что происходит в международных аэропортах-хабах, на которые мы равняемся, решая, каким мы хотели бы видеть аэропорт в будущем, — получается, что из тридцати крупнейших международных аэропортов только в трёх используется буквенное обозначение терминалов, это, кстати, только в Соединённых Штатах. Посмотрели европейские хабы, которые тоже обслуживают гораздо большее количество пассажиров, чем наш аэропорт Шереметьево: из двенадцати крупнейших хабов только в двух — в Амстердаме и в Берлине — приняты обозначения буквенные. Но теперь опять возвращаюсь к самому главному: для всех европейцев, для североамериканцев родными языками являются те языки, которые существуют на основе латинского алфавита, а в основе русского алфавита — ну, не мне вам говорить — кириллица.

Ещё один интересный нюанс. Вот сегодня, непосредственно перед тем как выйти на трибуну (предполагалось моё выступление в первой половине дня), дал задание помощникам позвонить прямо в аэропорт Шереметьево и задать вопрос: у меня в билете написано "терминал В", а по-русски это "вэ" — куда мне ехать? Начинают в ответ спрашивать: "Как у вас написано, какая буква — по-русски или по-английски?" Это отвечают в справочной в Шереметьево! "У нас написано, — им говорят, — по-русски буква "В". — "А, так это, наверное, старый терминал 1. Вы помните Шереметьево-1? Вот туда и поезжайте". (Вот когда выйдете из этого зала, сами позвоните или дайте задание своим помощникам — пусть проверят!) Задаю следующий вопрос вместе с коллегами: "А где же у вас терминал "А"?" — "Зарезервировали под терминал бизнес-авиации". То есть первая буква алфавита, которая во всех, наверное, языках, на латинице и на кириллице, первая буква алфавита, — под бизнес-авиацию. Я говорю: "Хорошо, но вот вы запланировали построить следующий терминал, который будет после "F", там какая буква будет?" — "А там будет "G". Ну это вообще... как говорится, приехали! Но если все остальные буквы кое-как можно различить (вы все владеете иностранными языками), то буква "G" — это такой значок, который можно условно назвать буквой "Г". Тут мы людей вообще запутаем окончательно.

То, что происходило в новогодние праздники, то, что происходило позже, вы хорошо знаете, избиратели к вам обращаются. Я сегодня не призываю к тому, чтобы мы с вами обратились к заместителю председателя правительства с тем, чтобы была восстановлена историческая справедливость, потому что действительно Шереметьево-2 — это воро-

та нашей страны, и мы все помним те времена, когда Советский Союз был закрыт для иностранцев, для россиян был очень ограничен выезд за рубеж и все прилетали в Шереметьево-2. Его и Шариком любовно называют, потому что знают, что это действительно так. Но я пытаюсь апеллировать к логике (это будет удобно и понятно и иностранным пилотам, и иностранным гражданам, которые приезжают на нашу землю): оставьте исторические названия Шереметьево-1 и Шереметьево-2, а под строящиеся терминалы можно зарезервировать цифры "3", "4", "5", "6" — там может быть и "10", и "12" с учётом грузовых аэропортов.

И наверное, последний аргумент: ну давайте уважать сами себя! Почему же мы для кого-то должны создавать какие-то удобства, и прежде всего для иностранцев? Это прежде всего наши, московские, это российские авиационные ворота, которые должны существовать с понятными для наших граждан цифрами.

Сегодня замечательный день — день рождения: исполняется пятьдесят лет генеральному директору международного аэропорта Шереметьево господину Василенко Михаилу Михайловичу. В день принятия этого нашего парламентского запроса я хочу от нас с вами его поздравить и выразить надежду, что он и себе, и нам сделает подарок. И мы, конечно, в деликатных формулировках обращаемся к Сергею Борисовичу Иванову и требуем, наверное, можно сказать и так, последовать здравому смыслу и вернуть цифры в названия терминалов. Ну и для господина Василенко... Может быть, он лучше меня поймёт, если я ещё раз поздравлю его с днём рождения на английском языке *.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, подождите минуточку.

Уважаемые депутаты, у нас есть шесть вопросов.

Пожалуйста, депутат Юрчик, ваш вопрос.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Скажите, пожалуйста, для того чтобы переименовать терминалы, нужно обязательно решение Государственной Думы, что ли? Это государственный вопрос? Что, сама фирма не может решить этот вопрос? Почему?

Шишкарёв С. Н. Этот вопрос, к сожалению, на уровне наших взаимоотношений с Министерством транспорта и с руководством международного аэропорта Шереметьево до сих пор не решён. Я считаю этот вопрос государственным, потому что

* Далее говорил на английском языке.

через эти ворота страны ежегодно проходит пятнадцать миллионов человек.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич, ваш вопрос.

Кашин Б. С. Сергей Николаевич, вопрос ясен, но не кажется ли вам, что мы принижаем вообще авторитет Государственной Думы, когда занимаемся вот такими запросами? В конце концов, там на дверях санузлов таблички тоже не оптимальные — ну и что, мы будем и эти темы, как говорится, через парламентский запрос регулировать? У нас транспортное сообщение с отдалёнными населёнными пунктами встанет скоро, люди не смогут добраться до райцентра. Наверное, у Комитета по транспорту есть более важные темы для запросов правительству, которое, кстати, на них очень плохо реагирует. Вот как вы на это смотрите?

Шишкарёв С. Н. Уважаемый коллега, я же с этого начал. Я сегодня вместе с Владимиром Абдуалиевичем Васильевым принимал участие в заседании межведомственной рабочей группы, созданной по распоряжению президента, по вопросам комплексного обеспечения безопасности на транспорте — вопросов выше крыши! Но почему мы поднимаем этот вопрос, считая его важным, государственным и достойным внимания депутатов Государственной Думы? Потому что — я не хочу, извините, каркать с этой трибуны — как бы потом эти латинские буквы не привели к очередной трагедии.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Николаевич, наверное, надо сделать такой запрос, но у меня возникают вопросы. А вы не обращали внимания на то, что все билеты, которые вы берёте на самолёт, — они все на английском языке? Вы не обращали внимания на то, что, скажем, билет во Владивосток стоит в два раза дороже, чем в Лос-Анджелес? Вот эти вопросы, может, тоже включить в этот текст, тогда он будет комплексным? Почему билеты на английском? Почему билеты дорогие? То есть пусть он комплексно разберётся, не только с буквами.

Шишкарёв С. Н. Спасибо, Николай Васильевич. Многие из сидящих здесь депутатов обращались ко мне по поводу обслуживания в аэропортах и стоимости услуг. И что творилось, ещё раз говорю, на Новый год, когда людям объявляли, что они прилетают в один терминал, а привозили в другой... Багаж ждали три часа! Вы же знаете, что эти вопросы в компетенции комитета, они обсуждаются еженедельно даже на заседаниях. А то, что у нас цепообразование совершенно необъяснимое... Сейчас начнётся ле-

то, и вообще будет полный кавардак, потому что, как компании говорят, это период заработка: они вроде как полгода в убыток работают, а теперь начнут компенсировать свои расходы. Но темы эти будем вместе поднимать и обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Таскаев Владимир Павлович, ваш вопрос.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Николаевич, я считаю, что данный вопрос — это тоже, наверное, компетенция вашего комитета. А что, председатель совета директоров министр транспорта не реагирует на ваши, так сказать, замечания или предложения? Почему мы должны решать и указывать ему? Может, нам лучше разобраться? Вот вы знаете, какой там состав учредителей? Сколько там частных лиц? Почему там министр — председатель совета директоров? Было крупнейшее вложение федеральных денег — вот это, наверное, важнее нам, а как называется... я думаю, что решением комитета вы вполне можете указать и обязать их это выполнить, — при чём тут Государственная Дума?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н. Ну, если мы будем самоустраняться, я ещё раз говорю, от тех злободневных вопросов, которые ставят избиратели, я считаю, это неправильно. А вопросы эти следующие, я же вам набросал повестку (мы сейчас можем обсуждать, но не в рамках ответа на ваш вопрос): почему терминал, который построили, стоит 1 миллиард 200 миллионов евро? Почему он называется "D", а не терминал 3? Почему сегодня международный аэропорт Шереметьево ищет возможности по обслуживанию кредита, выданного ВЭБом и пытается конвертировать акции? Это тоже предмет нашего будущего разбирательства: мы построили самый дорогой терминал в Европе!

Из зала. В мире!

Шишкарёв С. Н. Ну, в мире — не знаю.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Сергей Николаевич, всё-таки вы на вопрос-то ответьте: почему мы обращаемся к Иванову Сергею Борисовичу, а не к председателю совета директоров, министру транспорта?

Шишкарёв С. Н. Докладываю: потому что к министру транспорта я, как председатель комитета, уже обращался, о сути его ответа я вам доложил. А Сергей Борисович Иванов — это заместитель председателя правительства, который отвечает, курирует, в его компетенции находятся вопросы транспорта.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шишкарёв С. Н. Вот мне подсказывает Николай Васильевич: тем более что он филолог, хорошо знает и русский, и английский языки — рассудит.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Куликов Александр Дмитриевич, ваш вопрос.

Куликов А. Д. Спасибо.

Сергей Николаевич, надо похвалить вас и поддержать, потому что вы сегодня на таком высоком уровне поднимаете вопрос, связанный с использованием русского языка, в том числе в госучреждениях и на объектах, аналогичных Шереметьево. Правильно! Эту позицию как раз поддерживает Компартия Российской Федерации, которая почти два десятка лет об этом говорит, — о необходимости не забывать, к чему и к кому мы принадлежим. Вместе с тем вопрос заключается в следующем: в правительстве уже с кем-то прорабатывали вопрос, Иванов ждёт этого документа, с ним встречались, говорили? Есть вероятность того, что Иванов, как вице-премьер, поддержит обращение Государственной Думы?

Шишкарёв С. Н. У нас есть уверенность, если будет консолидированное решение, а данное решение прежде всего подготовлено политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поэтому мы уверены, что ответ Сергея Борисовича Иванова будет положительным.

Председательствующий. Депутат Емельянов Михаил Васильевич, ваш вопрос.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Николаевич, прежде всего я хочу вас уверить в искреннем уважении к вам, мы с вами много работаем как с серьёзным человеком и решаем серьёзные вопросы, но вот этот вопрос не вызывает впечатления очень серьёзного, по крайней мере достойного запроса к вице-премьеру от имени Государственной Думы. В этой связи такой вопрос: использовали ли вы другие формы депутатского реагирования — протокольное поручение, индивидуальный депутатский запрос, коллективный депутатский запрос, решение комитета? Почему мы сразу используем такое мощное оружие?

И даже сама постановка вопроса какая-то абсурдная, ведь так же можно дойти до крайности: сегодня мы против латинских обозначений терминалов, а завтра давайте выйдем с решением переименовать буквы на шахматной доске (там тоже латинский алфавит) и вместо букв от "А" до "Н" будем писать буквы от "А" до "З" — зачем это делать?!

Председательствующий. Сергей Николаевич, пожалуйста.

Шишкарёв С. Н. Михаил Васильевич, не могу вам не ответить тоже словами искреннего уважения. Действительно, мы с вами решаем не менее важные вопросы, чем обсуждаемый сегодня. Я в четвёртый раз повторяю: все меры депутатского, комитетского уровня реагирования были использованы, вплоть до телефонного обращения к генеральному директору и руководителю международного аэропорта Шереметьево. Эти методы не возымели нужного, правильного воздействия, диалог не получился, он был неконструктивен.

А сравнивать воздушные ворота страны с шахматной доской, на мой взгляд, не то чтобы некорректно... наверное, вот это как раз очень приземлённо получается. А в шахматы мы с вами сыграем.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, вопросы все, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному проекту? У нас с вами трое выступающих: депутат Рябов, депутат Иванов и депутат Емельянов.

Депутат Рябов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Уважаемые товарищи, коллеги! Рассматриваемый сейчас вопрос, данное обращение, по большому счёту, говорит о том, что, очевидно, мы дошли до такого состояния, что приходится нам именно обращаться в правительство с просьбой о переходе с буквенного на цифровое обозначение терминалов. И правильно, что поставили такой вопрос: действительно, с цифрами более понятно, и не только депутатам Государственной Думы, но и всем прилетающим, в том числе иностранцам.

Но мы должны, вообще, себе задать вопрос: почему это происходит в стране? Почему сегодня Государственная Дума разбирает действительно чуть ли не суть надписей на табличках в туалете? А потому, что государственная власть устроена таким образом, что частный сектор как хочет, так себя и ведёт. Вертикали власти в стране не существует! Структура министерств, которая была создана в советское время, сегодня аннулирована, уничтожена, и каждый хозяйствующий субъект ведёт себя так, как желает, как хочет. И только что выступавший подтвердил, что телефонные переговоры не дали адекватных решений, поэтому и вынесен вопрос на уровень Государственной Думы.

Посмотрите, что у нас в стране творится: премьер-министр, или председатель правительства, Путин ежедневно выезжает на различные предприятия и там ведёт хозяйственные совещания — до какой степени мы, вообще, дошли?! Или возь-

мите то, как сегодня мы с вами разбирали законопроект о внесении изменений в закон "О ветеранах": власть на местах не желает выполнять указания президента, указ президента, начинает разные заковырочки искать, чтобы ветеранов не поставить на учёт. То есть отсутствует вертикаль власти, отсутствует управляемость сегодня! И результатом этого является то, что сегодня мы дошли до такого разбирательства.

Пока в стране не восстановится управление государством, пока не восстановится вертикаль власти, мы так и будем ходить по замкнутому кругу, мы так и будем участвовать постоянно в разборках: где-то произошла авария, где-то упал самолёт, где-то случилось то, чего не ожидали никогда... Дошло уже до того... Личный придётся привести пример: в прошлый раз сели в самолёт компании "UTair", из Внуково уже выруливали на взлётную полосу — вдруг останавливаемся, глушат двигатели, в итоге через пятьдесят минут выясняем, что на передней стойке шасси лопнули шины. Возникает мысль: ещё пять минут шины эти выдержали бы — собирали бы трупы. Это почему? Потому что никто ни за что не отвечает, никто ни перед кем не несёт никакой ответственности — вот о чём сегодня надо говорить на уровне Государственной Думы, приводить в чувство в первую очередь правительство страны, начиная с министерств. И очевидно, надо поставить вопрос о создании вертикали, вертикали именно отраслевых министерств, когда каждый министр понимает, что у него в отрасли происходит, за что он отвечает и чем он управляет. Не создадим — так и будем менять таблички на терминалах аэропортов и, может быть, на каких-то других зданиях, помещениях, так мы и будем разбираться, русский язык применять или иностранный. Вы пройдите по городам и весям и посмотрите — что ни магазин, то надпись на иностранном языке, и порой действительно читаешь и не можешь понять, что она означает. И с терминалами в Шереметьево действительно проблематично разобраться стало, непонятно, в какой терминал надо приехать и откуда улетать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваше выступление, пожалуйста.

Иванов С. В. Вы знаете, коллеги, я, наверное, не стал бы выступать по данному вопросу, но вчера в "Вестях 24" сказали, что я инициатор данного запроса, хотя никакого отношения к нему я не имею, ну и, разумеется, сказали: вот, дескать, Думе делать нечего — гляньте, какими вопросами занимается! Я бы

предостережёт от такого отношения: Государственная Дума занимается вообще всеми вопросами, которые есть в стране.

Но, с другой стороны, уважаемые коллеги, всё-таки, наверное, не это главное. Когда вы подъезжаете к любому аэропорту, абсолютно к любому аэропорту, вы видите огромные очереди из машин. А что они делают? А они ждут, пока прилетит кто-то, кого они встречают, потому что заехать на территорию аэропорта стоит бешеных денег. Кому принадлежат всё это? Что, эти частные собственники строили эти аэропорты, чтобы потом стричь купоны? В прошлом созыве у нас один депутат не вытерпел и сломал шлагбаум, и правильно сделал: это не их собственность, они её прихватизировали. Вы посмотрите, какие там цены, в этих аэропортах: за какую-то несчастную чашку кофе там 500—600 рублей дерут — это нормально?! Это государство у нас так устроено, да? У нас председатель совета директоров руководит этим комплексом, и председатель комитета не может ничего сделать, ничего не может сделать! О чём дальше-то говорить, коллеги?! А всё происходит потому, что профанация вот тут: Дума ничего не решает. И не надо кричать, что посещаемость надо увеличивать: а что здесь делать?! Всё решено, у вас у всех шпиргалки лежат, не так, что ли? Не противно, что кто-то, самые крутые сюда приходят, повякают и свалят, а мы здесь все сидим и делаем вид, что играем в демократию — гляньте, мы все можем выступать и своё мнение высказывать?! Хотя не всегда, потому что, когда кому-то надоест, могут подойти и сказать: прекратить, по одному от фракции. Не так происходит?! Именно так и происходит, уважаемые коллеги!

Мы живём на Пальме, у нас недавно уволили прекрасную женщину, она сорок пять лет работала не то управляющей, не то ещё кем-то. Сорок депутатов в её поддержку подписались, а какой-то клерк несчастный из Управления делами президента, занимающийся обслуживанием зданий, сказал: "Ах, они за вас заступаются? Они богатые — ну и вперёд, пусть они берут вас на обеспечение, а я вас увольняю". О нас уже ноги вытирают все кому не лень!

И вот то, что сейчас данный проект выносится, да ещё и обсуждается... коллеги, я вас всех поздравляю! вспомните Верховный Совет, который мог вызвать на ковёр любого, дать пинка под зад, вспомните, что депутат мог решить любые вопросы, а что мы сейчас можем решить? Ничего абсолютно! Вот такие запросы про Шереметьево-1, Шереметьево-2, "А", "В", "С", хаб, не хаб и так далее — это всё, понятно, надо менять, но, ребята, мы, Государственная Дума, тратим бешеные деньги для чего — вот для этого спектакля?! Не стоит, наверное, это делать!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Депутат Емельянов Михаил Васильевич, ваше выступление. Включите, пожалуйста, микрофон.

Емельянов М. В. Уважаемые коллеги, действительно, очень странный парламентский запрос, и может быть, не стоило бы даже и выступать по нему, для того чтобы сэкономить время, но не могу не выступить для того, чтобы впоследствии не вносились такие проекты. Ну ведь вопрос настолько мелкий, что не может он рассматриваться Государственной Думой. Ну неужели Комитет по транспорту не волнуют другие проблемы, которые есть в транспортной отрасли? Ну почему не подготовлено постановление с обращением к премьеру или к вице-премьеру по поводу того, что у нас, по сути, погибает отечественная авиация? Ведь большинство парка самолётов — это импортные самолёты, и не потому, что наши плохие, а потому, что такая экономическая политика.

Мы покупаем за бешеные деньги высокоскоростные поезда — свои наработки гнобятся. В то же время Китай, который ещё пятнадцать лет назад учился тапочки и трусы шить, уже американцам будет строить эти высокоскоростные поезда и создаёт совместное предприятие с "Дженерал Электрик". А мы уже, извините, и трусы, и носки разучились шить! Вот об этом, может быть, надо говорить — почему высокие технологии не развиваются в транспортной отрасли, что очень актуально для такой большой страны, как Россия, а мы дискутируем, будет это "В" или "Б", будет это "G" или "Г", — не этим надо заниматься, не на это надо тратить парламентское время! Поэтому мы не будем голосовать за этот проект.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Депутат Войтенко Виктор Петрович, ваше выступление. Включите микрофон.

Войтенко В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вы, наверное, обратили внимание, что под этим документом подписались члены Комитета по транспорту, кстати, представители всех фракций. И данный вопрос, конечно, очень серьёзный, и аргументы, которые привёл председатель комитета, действительно очень существенные. Мы должны действовать в интересах наших избирателей, а интересы наших избирателей... Был приведён пример: не менее пятнадцати миллионов проходят через аэропорт Шереметьево, через эти терминалы. Конечно, очень многие испытывают серьёзные неудобства, и, наверное, не только простые граждане, но и другие, в том числе и наши депутаты. Сегодня можно заговорить эту проблему, так сказать, решая какие-то другие вопросы, но как будут смотреть наши избиратели на то, что мы простой вопрос в интересах наших избирателей... Действительно слож-

ный вопрос, и он не решается, а раз он не решается, значит, мы вправе принимать какие-то меры для его решения. И мы этот вопрос решаем таким образом, что... Выступавшие много говорили на самые разные темы, только не о том, что нужно сделать в интересах наших избирателей.

Поэтому, уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать документ. Этого ждут наши избиратели, и я думаю, что они оценят правильно наши действия.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления завершены. Полномочные представители президента, правительства не желают выступить. Заключительное слово требуется докладчику?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Шишкарёву Сергею Николаевичу.

Шишкарёв С. Н. Спасибо, Надежда Васильевна.

Коллеги, я два слова скажу. Вы действительно иногда превращаете маленький или большой вопрос в шоу. Можно действительно начать обсуждать одну тему и переходить на другую. Но я ещё раз повторяю: я считаю этот вопрос достойным нашего внимания, потому что все мы здесь собрались прежде всего для того, чтобы помогать защищать Конституцию Российской Федерации. Я, видно, не очень громко это говорил, или не был услышан. Призываю все фракции поддержать это постановление, поскольку этот вопрос касается Конституции, закона о русском языке и затрагивает интересы миллионов наших граждан, которые приезжают и уезжают через этот аэропорт.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы о парламентском запросе заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Сергею Борисовичу Иванову "О замене цифровых обозначений пассажирских терминалов международного аэропорта Шереметьево". Кто за принятие парламентского запроса? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Решение принято.

Продолжаем рассмотрение законопроектов в первом чтении.

Блок "Экономическая политика", пункт 18 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Вера Владимировна Белоречева, представитель Законодательного Собрания Вологодской области, просила рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому с докладом выступает член Комитета по строительству и земельным отношениям Ринат Шайхимансурович Сагитов.

Пожалуйста.

Сагитов Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить запрет на создание общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения, принадлежащий на праве собственности одному лицу, путём отчуждения доли в праве собственности на такой земельный участок, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, а также случаев совершения сделок между лицами, признаваемыми в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации членами семьи или близкими родственниками.

Законопроект не может быть поддержан, поскольку предлагаемые изменения не влекут правовых последствий, не изменяют действующих правил. Согласно действующим нормам к сделкам, совершаемым с долями в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, в настоящее время уже применяются правила Гражданского кодекса. Кроме того, в настоящее время и так не допускается продавать земельную долю лицу, не являющемуся участником долевой собственности, сельскохозяйственной организации или членом крестьянского (фермерского) хозяйства, которое использует земельный участок. Внесение же предлагаемых законопроектом изменений фактически является признанием того, что действующее законодательство допускает совершение иных сделок с земельными долями, что не может быть поддержано.

Комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы по данному законопроекту к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороте зе-

мель сельскохозяйственного назначения". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 27 чел. 6,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 27 чел.

Не голосовало 423 чел. 94,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, докладчик Оксана Генриховна Дмитриева просила пункт 19 рассмотреть после 20-го. Надеюсь, не будет возражений? Тогда переходим к рассмотрению альтернативных законопроектов.

Пункт 20.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", Сахалинская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и пункт 20.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", Законодательное Собрание Пермского края также просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому с докладом по обоим законопроектам выступает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Фарида Исмагиловна Гайнулина.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнулина Ф. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Обозначенные законопроекты инициированы нашими коллегами из Сахалинской областной Думы и Законодательного Собрания Пермского края и предполагают внесение изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях...", которая называется "Иные периоды, засчитываемые в страховой стаж". Они разнятся лишь тем, что коллеги из Сахалинской областной Думы предлагают увеличить зачёт нестрахового периода по уходу за каждым ребёнком до достижения им возраста полутора лет, но не более шести лет в общей сложности, а коллеги из Пермского края предлагают другое ограничение — не более четырёх с половиной лет. Напомню вам, уважаемые коллеги, сегодня действует норма: не более трёх лет в общей сложности.

Комитет в установленном порядке рассмотрел данные законопроекты и предлагает вам с ними не согласиться и отклонить по следующим основаниям.

Первое: требование к стажу, дающее право на пенсионное обеспечение в соответствии со статьёй 7 закона "О трудовых пенсиях...", предполагает наличие не менее пяти лет страхового стажа, и если мы согласимся с коллегами, то получится, что мы нивелируем роль так называемых трудовых пенсий, поскольку весь стаж, засчитываемый в стаж, дающий право на пенсионное обеспечение, будет состоять из нестраховых периодов по уходу за ребёнком до четырёх с половиной и до шести лет. Это одно основание. И второе: всё это предполагает увеличение расходов федерального бюджета, что, к сожалению, не предусмотрено и противоречит соответствующим статьям как закона о федеральном бюджете, так и Бюджетного кодекса.

Исходя из изложенного, уважаемые коллеги, я предлагаю поддержать позицию комитета и отклонить данные законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Фариды Исмагиловна.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Будут ли желающие выступить по данным законопроектам? Нет желающих.

Ставится на рейтинговое голосование пункт 20.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование пункт 20.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 20.1.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	96 чел.	21,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	96 чел.	
Не голосовало	354 чел.	78,7 %

Покажите, пожалуйста, результаты по пункту 20.2.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	105 чел.	23,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	105 чел.	
Не голосовало	345 чел.	76,7 %

Уважаемые депутаты, получил наибольшее количество голосов "за" — сто пять — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (пункт 20.2), поэтому он ставится на повторное голосование. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	131 чел.	29,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	131 чел.	
Не голосовало	319 чел.	70,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Гайнуллина, пожалуйста, по ведению.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые коллеги! Я предлагаю сейчас рассмотреть пункты 21.1 и 21.2 — они несколько проще — и потом вернуться к 19-му вопросу.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будут ли возражения? У нас остаётся с вами реально четыре альтернативных законопроекта. Я думаю, что мы рассмотрим их все.

Пункт 21.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", Законодательное Собрание Республики Карелия просит рассмотреть его без участия своего представителя. Пункт 21.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". С докладом по обоим законопроектам выступает Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, данные законопроекты инициированы нашими коллегами из Республики Карелия и коллегами Харченко и Чуевым в период исполнения ими полномочий депутатов предыдущего созыва и предлагают внесение изменений в статью 11 "Иные периоды, засчитываемые

в страховой стаж", речь идёт о стаже, дающем право на пенсионное обеспечение.

В настоящее время, уважаемые коллеги, статья 11 содержит исчерпывающий перечень иных периодов, засчитываемых в страховой стаж наравне с периодами работы или иной деятельности, за которые не уплачиваются страховые взносы и которые вытекают из трудовых отношений или связаны с исполнением конституционного долга — защитой Отечества.

Комитет в установленном порядке рассмотрел данные законопроекты и не может согласиться с аргументами коллег. Комитет предлагает вам отклонить данные законопроекты. Один аргумент я уже назвала — исчерпывающий перечень. И во-вторых, требование к стажу у нас с вами прежде — не менее пяти лет. Таким образом, нивелируется роль трудовых отношений, исходя из которых исчисляется размер трудовой пенсии. Если мы согласимся с аргументами наших коллег, то размер трудовой пенсии, вернее, трудовая пенсия будет назначаться исходя только из периодов обучения в образовательных учреждениях среднего и высшего образования или периодов, связанных с переподготовкой. Кроме того, коллеги не предусмотрели внесение изменений в федеральный бюджет, законопроект противоречит статье 83 Бюджетного кодекса.

Исходя из изложенного, уважаемые коллеги, я прошу вас отклонить данный законопроект и поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть два вопроса.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич, ваш вопрос.

Кашин Б. С. Фарида Исмагиловна, тема о том, что у учителей и врачей период учёбы не входит в стаж, возникает постоянно на каждой встрече с народом. Если вам не нравится то, что предлагает Законодательное Собрание Республики Карелия, почему же не внести наконец такую формулировку, чтобы вот эти пять лет учитывались в случае, если потом был достаточный стаж педагогической работы или работы по медицинской специальности? Почему надо вот так игнорировать массовые обращения граждан, тем более что мы говорим об инновациях, а сами отталкиваем людей от работы, связанной с получением высшего образования? Это как-то очень сомнительно смотрится.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Борис Сергеевич, спасибо за вопрос.

Я разделяю ваш пафос и вашу озабоченность в связи с этой категорией наших избирателей, наших граждан, но думается, что проблема не в вопросах пенсионного обеспечения, а скорее в уровне заработной платы, я призываю нас всем над этим в последующем поработать.

Что касается пенсионного обеспечения, то я вам когда-то, может быть месяц тому назад, уже говорила, информировала вас о ряде преференций, которые мы дали этой категории людей. Во-первых, мы им сохранили право на досрочное пенсионное обеспечение при продолжении работы, то есть как бы право на две пенсии — на трудовую пенсию и за выслугу лет. Это одно. Второе: за это время, по крайней мере за то время, что мы с вами работаем в Государственной Думе, мы разрешили другую серьёзную проблему, которая также ставилась перед нами, — теперь право на пенсию за выслугу лет имеют работники всех педагогических учреждений, учреждений здравоохранения и культуры независимо от формы собственности и независимо от организационно-правовых форм. Это что касается пенсионного обеспечения.

И, возвращаясь к началу выступления, хочу ещё раз сказать: давайте поработаем над повышением заработной платы, хотя в этом направлении члены Комитета по образованию, наверное, могли бы тоже добавить аргументов, потому что в рамках национального проекта "Образование" отдельным категориям, например сельским учителям, учителям начальной школы, за классное руководство, иным работникам образования мы с вами дали ряд преференций, хотя, возможно, — я согласусь с вами — и недостаточных.

Председательствующий. Спасибо большое.

Олег Васильевич, ваш вопрос.

Шеин О. В. Я услышал два аргумента в числе прочих. Первый аргумент — что мы имеем на сегодня исчерпывающий перечень, это очень чётко прозвучало дважды. И второй аргумент — что коллеги, предлагая такой законопроект, тем самым нивелируют роль трудовых отношений. В этой связи я хотел бы уточнить для себя следующие вещи. Что значит "исчерпывающий"? Это значит, что никогда никакой состав парламента не сможет его расширить. Почему кто-то вправе полагать, что этот перечень является конечным? И второй вопрос. Насколько я помню, до 2001 года у нас этот период входил в трудовой стаж. Считаем ли мы наших коллег-законодателей, которые до 2001 года включали в трудовой стаж эти годы, олухами, кото-

рые умышленно нивелировали роль трудовых отношений при назначении пенсии?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Заметьте, все оценки прозвучали из ваших уст. Ни в коей мере не разделяю такую оценку, которую вы сформулировали в своём вопросе.

Значит, первое. Вы обратили внимание на первую часть моей фразы, а я обращаю ваше внимание на вторую часть моей фразы — "связанные с трудовыми отношениями". Что касается зачёта стажа в своё время, то напомним моим коллегам — а вы-то уж точно знаете, — что тогда пенсионное обеспечение регулировалось 340-м законом, когда, к сожалению, заработной платы или не было, или она регулировалась в рамках государственного планирования. Поэтому приоритет отдавался в пенсионном обеспечении стажевым показателям. Но тот же 340-й закон, в котором не было ИКП, содержал ограничение — три минималки. Поэтому, если бы мы вернулись к советскому периоду, к 90-му году, 340-му закону, мы так и не решили бы эту проблему.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Двое желающих.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вы знаете, уже второй законопроект мы рассматриваем, который, с моей точки зрения, в трактовке комитета воспринимается как антипрезидентский. Почему? Президент и премьер обеспокоены демографической ситуацией в стране. И президент, и премьер (предыдущий президент) в течение десяти лет долдонят: инновации, инвестиции, модернизация, — а комитет говорит, что, вообще-то, мотивировать получение высшего образования не стоит в связи с дефицитом бюджета. Мне кажется, что это и асоциально, и аморально. Почему? Потому что, понимаете, ну нельзя решить ни одну модернизационную задачу, обозначенную в послании президента и во многих выступлениях, если мы не отдадим приоритет мозгам. А приоритет мозгам можно дать и преференциями по пенсиям, и более высокой заработной платой, и квартирами, которые невозможно в нынешнее время молодым людям получить по ипотеке и тем более заработать.

Мы считаем, что в данной ситуации комитет не прав, потому что, если мы находим в рамках антикризисных мер возможность давать кредиты по ставке ЛИБОР плюс 3 — это примерно 6 процентов — Абрамовичу, купившему наведни шестую виллу в Лос-Анджелесе, Дерипаске и другим нашим гражданам, страдающим от переизбытка средств, и в это же время говорим, что нельзя мотивировать получение образования, тем более теми, кто уже имеет образование, отработал... С моей точки зрения, все принятые законы — и пенсионные, и социальные — противоречат части 2 статьи 55 Конституции, которая гласит, что в Российской Федерации не могут приниматься законы, отменяющие ранее имевшиеся преференции, понимаете? А у нас получается, что раньше стаж учитывался, теперь он не учитывается, и нам рассказывают, что это влияет на трудовые отношения. Да у нас уже скоро не будет никаких трудовых отношений! У нас из семидесяти пяти миллионов трудоспособных граждан сегодня на предприятиях работают только двадцать пять миллионов. Если вы посмотрите динамику снижения занятости в реально производящих отраслях, то увидите, что она в разы уменьшилась за последние десять лет. Какие инновации и инвестиции, если мы элементарные вопросы решать не хотим?!

Мы будем голосовать за оба законопроекта и призываем всех беспокоящихся о выполнении модернизационных идей президента проголосовать за них.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Депутат Шеин Олег Васильевич, ваше выступление.

Шеин О. В. На самом деле тема достаточно всем известная, и буквально через несколько минут мы будем обсуждать законопроект, внесённый Сергеем Михайловичем и Оксаной Генриховной.

Я хочу только в порядке маленькой ремарки сказать следующее. Утверждение, что до 2001 года у нас заработной платы либо не было, либо она подлежала госрегулированию и именно по этой причине до 2001 года время обучения в стаж включалось, а потом делать это уже было излишне, в моём понимании является не совсем верным, и вот почему.

Во-первых, у нас рыночные формы появились гораздо раньше и госрегулирование заработной платы в 90-е годы в промышленном секторе экономики отсутствовало вообще.

Во-вторых, говорить о том, что люди тогда, в 90-е годы, не получали, а сейчас получают, — это как в старом известном анекдоте о том, что людям стало жить хорошо и список этих людей прилагается, поскольку в нулевые тучные годы, как свидетельствует официальная социологическая статистика, по-

рядка 40 процентов граждан России не увидели никакого prosperity и не было у них повышения личных доходов от роста цен на углеводородное сырьё.

В этих условиях наша фракция, бесспорно, будет эти законопроекты поддерживать, и мы эту дискуссию вскоре продолжим, буквально сразу, перейдя к следующему вопросу, который тоже затрагивает данный круг тем.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

По ведению — Бобырев Валентин Васильевич. Пожалуйста.

Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, я понимаю, конец рабочего дня, трудно говорить, трудно мыслить, но, как бы то ни было, надо корректно в своём выступлении подбирать слова: ни президент, ни председатель правительства не долдонят десять лет — они претворяют в жизнь принятые решения.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Васильевич, но это не по ведению.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Правительства? Заключительное слово?

Пожалуйста, включите микрофон Гайнуллиной Фариде Исмагиловне.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, уважаемая Надежда Васильевна! Я готова стерпеть всё, кроме, конечно, непрофессионализма. Что касается учитываемого стажа, — Олег Васильевич, вы это точно знаете, но я для остальных коллег скажу, потому что вы просто манипулируете общественным мнением, — то до 98-го года существовало и действовало два закона, — 113-й и 340-й, и каждый до 98-го года мог выбрать, по какому закону он будет обеспечиваться пенсиями.

И ещё раз повторяю, стаж учитывался в полном объёме в льготном исчислении, со специальным стажем, который давал право на пенсионное обеспечение. Но при этом вы всё время умалчиваете — и у меня будет ещё возможность об этом сказать, — что этот закон содержал ограничение тремя минималками, и по реформе, напомним, на 1 января 2002 года эта сумма составляла 555 рублей.

И на всякий случай хочу сказать, что мы на сегодня, за восемь лет, прошли путь от 555 рублей до восьми с лишним тысяч рублей, это средний размер пенсии без валоризации, с валоризацией это 10 тысяч, а для отдельных категорий получателей двух пенсий это 20 тысяч. Это первое.

Второе. Вы, Олег Васильевич, и также члены вашей фракции не можете не знать, что мы с принятием 212-го закона практически все нормы, не практически, а все нормы 340-го закона — сегодня каюсь перед Минздравсоцразвития, потому

что я возражала, — переписали для таких, как вы, в 213-й закон. И теперь каждый гражданин при оценке пенсионных прав может выбрать любой выгодный для него федеральный закон, в соответствии с которым могут быть оценены его пенсионные права.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование пункт 21.1 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием. Рейтинговое голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование пункт 21.2 — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты по пункту 21.1.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	99 чел.	22,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	99 чел.	
Не голосовало	351 чел.	78,0 %

За — девяносто девять человек.

По пункту 21.2.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	108 чел.	24,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	108 чел.	
Не голосовало	342 чел.	76,0 %

За — сто восемь человек.

Ставится на голосование пункт 21.2 — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	131 чел.	29,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	131 чел.	
Не голосовало	319 чел.	70,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 19.1. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Оксаны Генриховны Дмитриевой.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, который в той или иной редакции голосовался Думой уже около сорока раз. Предлагается засчитывать в стаж при исчислении стажа по периодам до 2002 года и при валоризации, поскольку отсылка к той же самой статье 30, периоды учёбы, пребывания в аспирантуре, докторантуре, периоды ухода за ребёнком, периоды проживания жён военнослужащих в местах, где не было возможности трудоустроиться, а также все периоды льготного исчисления стажа, из которых самыми главными являются периоды исчисления северного стажа — год за полтора. Сюда также входит исчисление стажа во время военной службы по призыву (год за два), участия в боевых действиях (год за три), проживания в блокадном Ленинграде (год за два), работы в блокадном Ленинграде (год за три) и работы в тылу (год за два).

Уважаемые коллеги, всё, что было сделано на протяжении последнего времени, даже по учёту так называемых нестраховых периодов через стоимость страхового года (это было сделано для периода по уходу за ребёнком и периода проживания жён военнослужащих в гарнизонах), не повлияло на валоризацию и в целом дало очень небольшую прибавку к пенсии, потому что одно дело, когда считается стоимость страхового года исходя из минимальной зарплаты, и другое дело, когда считается реальный коэффициент по заработной плате, допустим, предельный — 1,2, а для северян ещё выше — до 1,9. Поэтому это во многом была профанация, которая усилилась в процессе последней реформы, валоризации, потому что валоризация учитывает голый стаж, вот этот коэффициент по стажу, который считается по статье 30.

Мне представляется, что это одна из вопиющих несправедливостей в пенсионном законодательстве, она несколько не стала менее значимой, граждане всё равно постоянно задают этот вопрос, примириться с этим не могут. После последней валори-

зации это только усилилось, поскольку пенсия при прочих равных условиях, при одинаковой заработной плате, даже при том, что человек потом дорабатывал стаж, но дорабатывал после 91-го года, у тех, кто учился, на 500 рублей — на полторы тысячи меньше, чем у тех, кто не учился и получал ту же самую заработную плату. Это пять лет учёбы. То же самое в связи с периодом по уходу за ребёнком: у того, кто получал ту же самую заработную плату и не сидел в отпуске по уходу за ребёнком, допустим, три года, пенсия будет где-то на 500—700 рублей больше, чем у тех, у кого есть этот период. Я уже не говорю о тех, у кого сочетанное влияние этих периодов — и ухода за ребёнком, и учёбы, и проживания жён военнослужащих в местах, где не было возможности трудоустроиться.

И не могу не сказать по поводу так называемого выбора в связи с 340-м законом. Вы знаете, это тоже профанация, поскольку формально выбор был, когда осуществлялся в 97-м году переход на 113-й закон, но в течение всего этого времени по 340-му закону минимальную пенсию перестали индексировать, то есть её индексировали в гораздо меньших объёмах, чем шёл рост средней заработной платы. Этот закон фактически обесценился. И если мы сейчас посчитаем, каков коэффициент замещения заработка по этому закону (я провела такой расчёт), получается 0,2. Мы ругаемся, что коэффициент учёта заработка плохой по 113-му закону — 1,2, а по 340-му закону — 0,2. И вот мы с Раисой Васильевной обсуждали этот вопрос. Она говорила, что переходят единицы, у которых была очень небольшая заработная плата и учёт северного стажа, который доходил до семидесяти пяти лет. Ну, вы можете понять исходя из этого расчёта, что это просто для отвода глаз. Это просто для Конституционного Суда, чтобы, когда люди задним числом обращаются в Конституционный Суд в связи с тем, что ухудшились условия, — а у конституционных судей юридическое образование и в счёте, даже арифметическом, не очень они сильны и эти расчёты не проводят — он признал бы эту конституционность. На самом деле это чистой воды отмазка.

Поэтому мы считаем, что к этому вопросу надо вернуться. И закон, — вот сейчас я проверила — он в полной мере соответствует уже тому законодательству, которое принято с учётом валоризации. Более того, он снимает те проблемы, которые были порождены валоризацией за счёт исключения вот этих всех периодов — учёбы, ухода за ребёнком и других нестраховых периодов — из стажа.

И, уважаемые коллеги, мы, конечно, в нашем пенсионном законодательстве дискриминируем квалифицированный труд, любую подготовку к профессиональной деятельности. Мы

дискриминируем особенно врачей, несколько в меньшей степени учителей, мы дискриминируем женщин в принципе, потому что у них больше периодов исключено, и, конечно, мы по-прежнему дискриминируем тех, кто работал на Крайнем Севере, несмотря на то что некоторые вещи были сделаны.

Спасибо за внимание. Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна. Присаживайтесь, пожалуйста.

Пункт 19.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Государственный Совет Удмуртской Республики просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и поэтому с докладом выступает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Фарида Исмагиловна Гайнуллина по двум альтернативным законопроектам.

Гайнуллина Ф. И. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроект, представленный нашими коллегами из Удмуртской Республики, разнится с законопроектом, который только что был представлен, более коротким перечнем нестраховых периодов, он содержит лишь периоды подготовки к профессиональной деятельности и ухода одного из родителей за ребёнком-инвалидом — вот в чём разница двух обозначенных законопроектов. Я, конечно, придерживаюсь рамок официального заключения нашего комитета и поэтому сочту необходимым сообщить, что в установленном порядке комитет рассмотрел данные законопроекты и предлагает не согласиться с аргументами коллег и отклонить оба законопроекта по следующим основаниям.

Первое. Принятие 213-го закона, уважаемые коллеги, предполагает восстановление всех обозначенных перечнем нестраховых периодов и отсылает нас к нормам 340-го закона, о чём я говорила. И естественно, появляется там вторая норма (в полном объёме 340-й закон), согласно которой максимальный размер пенсии ограничивается тремя минимальными, я уже вам говорила. Попытка сейчас внести изменения без этого ограничения — это совершенно новое в пенсионном законодательстве, с чем, конечно же, мы не можем согласиться хотя бы потому, что мы ограничены в ресурсах. Действительно, я подтверждаю, мы поэтапно восстанавливали нестраховые периоды, обозначенные первым законопроектом исходя из цены страхового года. Действительно, это, возможно, не в полном объёме восстанавливает или удовлетворяет претензии наших граждан, которые хотели

бы получать пенсию большего размера, но, уважаемые коллеги, с этим механизмом мы определились и, более того, исходя уже из страховых принципов организации пенсионного обеспечения, предусмотрели механизм возмещения этих средств бюджету Пенсионного фонда из федерального бюджета.

Далее. Действительно, мы пошли и вторым путём для повышения пенсий — это учёт советского периода работы, и сделали мы это осознанно, пошли через повышение стажевых показателей, что было предметом большого обсуждения. Всё-таки мы хотели решить вопросы наиболее социально уязвимой части старшего поколения, которая как раз вот — Олег Васильевич, вы не слушаете — не имела заработной платы или имела регулируемую заработную плату. И конечно, мы сделали с вами выбор в пользу стажевых показателей.

Исходя из изложенного, уважаемые коллеги, памятуя, что средства ограниченные и мы с вами только в этом году более 500 миллиардов отыскивали на вопросы, связанные с валоризацией, я предлагаю поддержать позицию комитета и отклонить данные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Депутат Шеин Олег Васильевич, ваше выступление, пожалуйста.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, несколько ремарок в рамках той дискуссии, которая у нас на самом деле является долгосрочной, и, я уверен абсолютно, мы её вовсе не завершаем на сегодняшнем заседании.

Во-первых, мне кажется, тот тезис, который прозвучал, — о принятии решения по валоризации — он, напротив, подтверждает необходимость идеологической поддержки законопроекта, внесённого фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Сергеем Михайловичем Мироновым, Оксаной Генриховной Дмитриевой и коллегами. Почему? Я, например, голосовал за валоризацию и хочу сказать, что логика там у нас была абсолютно прозрачная. Мы исходили из того, что низкие заработные платы, нивелированные заработные платы не позволяли людям, проживающим за пределами крупных промышленных центров, проживающим за пределами университетских центров, получать высокую заработную плату априори, не было рынка труда соответственно. У людей в этих условиях был достаточно низкий уровень заработка, и мы сегодня возмещаем это через механизм валоризации. Так абсолютно очевидно, что в этих услови-

ях как раз валоризация вновь ставит на повестку дня вопрос о том, что включать в стаж и что для нас есть приоритет — размер заработной платы или продолжительность стажа. Валоризация делает приоритетной и продолжительность стажа. И поэтому вопрос о том, включается ли в стаж время учёбы, воспитания детей и прочее, — это вопрос, который с валоризацией обозначался в повестке дня гораздо более рельефно, чем это было ещё несколько месяцев назад.

Второе. Что касается несколько раз прозвучавшего тезиса по ограничению в три минималки. Вы знаете, Фарида Исмагиловна, я думаю, что никто не будет возражать против ограничения в три минималки с учётом того, какая минималка сегодня. И в этих условиях, мне кажется, это не тот тезис, который можно выставлять, ибо ограничение пенсионных выплат тремя минимальными сегодняшними пенсиями, учитывая тот закон, который мы приняли не так давно, или тремя минимальными размерами оплаты труда — это, наверное, то ограничение, которое граждане воспримут достаточно свободно. Хотя, конечно, предмет нашей дискуссии состоит в том, включать ли в минимальные доходы пенсионеров только пенсии или, как вы считаете, включать в минимальные доходы пенсионеров также выплаты по ранее льготированным услугам. Мы считаем, что минимальная пенсия должна быть приравнена к МРОТ.

И последнее, о чём хотелось бы сказать. Вот впервые прозвучало у Фариды Исмагиловны — и мне кажется, что это та мысль, которую надо поддержать, и я, например, рад, что такой тезис сегодня был озвучен, — что аргументом к непринятию данного закона является ограничение по ресурсам. То есть мы потихонечку переходим от того, что это якобы идеологически неприемлемо, что якобы "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает какие-то архаичные вещи, что якобы страна довольна, просто не понимает счастья своего и проблемы все сняты были ещё десять лет назад, к тому, что единственным серьёзным аргументом против принятия тех решений, которые мы предлагаем, являются всего лишь ограничения по бюджету. Это аргумент другого характера, это предмет дискуссии о том, как нам работать с налоговой политикой, и по поводу ставок подоходного налога, и по поводу налога на прибыль, и по ставкам НДС, и о том, почему у нас после затыкания финансовых дыр во время кризиса увеличилось вдвое количество долларовых миллиардеров. Это предмет дискуссии, может быть, не сегодняшнего дня, но неизменно связанный с вопросом об ограничении по ресурсам, по пенсиям.

Резюмируя, я хотел бы вот о чём сказать. Как сказала Оксана Генриховна, уже порядка сорока раз рассматривался этот вопрос в Думе. Мы, естественно, будем вновь вносить эти предложения, ибо Карфаген должен быть разрушен — соответствующее решение Думы должно быть рано или поздно принято. Это первое.

Второе. Ещё раз хочу отметить, что последние правки законодательства, в том числе валоризация, актуализируют эти предложения и, я думаю, напротив, усиливают общественную поддержку наших инициатив.

И третье. Очень ценно, что сегодня — вот на моей памяти вообще впервые — столь чётко прозвучало в качестве аргументации заявление по поводу ограничения по ресурсам. Это изменение дискурса, это изменение механизма дискуссии. Это уже вопрос не идеологии, принимать или не принимать, это другой вопрос — есть деньги сегодня или нет. Мы считаем, есть.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Полномочные представители президента, правительства? Не желают. Заключительное слово?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Олег Васильевич, изменения предлагаются вашими коллегами в статью 30. Напомню, она называется "Оценка пенсионных прав...". Принятие 213-го закона свидетельствует о том, что стаж до 91-го года, я уже это подчёркивала, засчитывается в полном объёме, поэтому никаких новелл в этом плане по отношению к валоризации норма не содержит.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование пункт 19.1 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Рейтинговое голосование. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Переходим к голосованию по пункту 19.2 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты по пункту 19.1.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	105 чел.	23,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	105 чел.	
Не голосовало	345 чел.	

За — сто пять.

Покажите, пожалуйста, результаты по пункту 19.2.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	99 чел.	22,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	99 чел.	
Не голосовало	351 чел.	78,0 %

За — девяносто девять.

Переходим к голосованию по пункту 19.1 — о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	132 чел.	29,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	133 чел.	
Не голосовало	317 чел.	70,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к сегодняшним протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Комментировать от комитета будет Чухраёв Александр Михайлович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу для обоснования протокольного поручения.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Надежда Васильевна, у Олега Викторовича есть исправленное поручение, по которому Чухраёву не надо выступать, этот комитет там вычеркнут.

Комитет по экономической политике я хочу попросить. У нас на парламентских слушаниях руководитель агентства статистики выступал и сказал, что в связи с тем, что два года не принимается вот это самое постановление, о котором я пишу в поручении, ставится под вопрос эффективность и объектив-

ность предстоящей переписи. В связи с этим я и прошу запросить информацию об этом постановлении, чтобы ускорить... правительству помочь.

Поручение комитету по экономической политике, Чухраёву не надо...

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Чухраёву.

Он поднимает руку, я не могу не дать депутату слово.

Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Действительно, в первом варианте протокольного поручения был записан Комитет по охране здоровья. Причём мы разделяем тревогу нашего коллеги, и 25 марта, обсуждая на парламентских слушаниях данный вопрос, мы сделали соответствующую запись. Когда необходимые документы будут получены, мы представим их не только Николаю Васильевичу, но и всем депутатам. Я предлагаю данное протокольное поручение отклонить, так как фактически оно уже выполняется.

Председательствующий. Не снимаете, Николай Васильевич, протокольное поручение?

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Второе протокольное поручение — депутатов Обухова Сергея Павловича, Андреева Андрея Анатольевича, Локотя Анатолия Евгеньевича, Комоедова Владимира Петровича, Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по образованию. Есть ли возражения? Есть. Тогда комментирует Локоть.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич, ваши комментарии.

Локоть А. Е. Уважаемые товарищи и коллеги, я хочу напомнить, что через неделю будет дата — сто сорок лет со дня рождения Владимира Ильича Ленина. А совсем недавно правительством было подготовлено соответствующее распоряжение о создании ряда федеральных государственных авто-

номных образовательных учреждений высшего профессионального образования. В соответствии с этим документом был создан Казанский (Приволжский) федеральный университет путём изменения типа уже существующего университета, который всегда назывался Казанским государственным университетом имени Владимира Ильича Ульянова — Ленина. Кстати, Владимир Ильич учился в этом университете, и прошло там знаменитое событие, когда студенты выступали в защиту своих товарищей. Не очень понятно, почему во время этих преобразований было утрачено имя Владимира Ильича.

Данным протокольным поручением предлагается... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Кузьмичёва Екатерина Ивановна, прокомментируйте от комитета, пожалуйста.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, протокольное поручение не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, потому что вопрос, связанный с установлением названия государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования, не относится к компетенции Государственной Думы.

А если по существу, то у Комитета по образованию на сегодняшний день имеется информация о том, каким образом формировались указ президента и распоряжение правительства. В основу было положено решение учёного совета Казанского государственного университета имени Владимира Ильича Ульянова — Ленина о том, чтобы исключить это имя из названия федерального университета. В принципе решение коллектива университета было поддержано на всех этапах формирования этого распоряжения.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутатов Обухова Сергея Павловича, Андреева Андрея Анатольевича, Локотя Анатолия Евгеньевича, Комоедова Владимира Петровича, Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 62 чел. 13,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Теплякова Евгения Нодариевича.

Включите микрофон депутату Теплякову.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, демографы убедительно говорят, утверждают, что общество перешло границу допустимого снижения жизненного уровня, и это бумерангом бьёт по экономическим реформам, попросту блокирует их продвижение. Необходимо выбрать новую концепцию социальной реформы и начинать с изменения системы оплаты труда. Минимальная оплата труда не может быть ниже прожиточного минимума. Мы должны выбрать несколько уровней социальной защиты.

Комитет мне предоставил уже данные по приросту населения, я хотел бы их вам озвучить: 1 миллион 764 тысячи 200 детей у нас родились в 2009 году, при этом 1 миллион 161 тысяча 690 детей оказались нерождёнными — были сделаны аборт. Я считаю, что сегодня демографическая проблема всё равно существует, и это связано в том числе с решением проблем ЖКХ. Я думаю, что, если мы решим эту проблему на уровне Государственной Думы, не так уж и много у нас регионов, мы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Евгений Нодариевич, вы снимаете своё протокольное поручение с рассмотрения, поскольку получили информацию? Не снимаете.

Пожалуйста, комментарий Вторыгиной Елены Андреевны.

Вторыгина Е. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемый Евгений Нодариевич! Мы предоставили все материалы. Я хочу поправить Евгения Нодариевича: в прошлом году родились 1 миллион 764 тысячи, а не родились 1 миллион 200 тысяч... Имеется вся информация о рождённых, о количестве абортов — всё есть, единственное, чего мы не можем дать, это анализ влияния состояния ЖКХ на рождаемость, это в нашу компетенцию не входит. Но материалы, которые предоставлены всем депутатам, очень объёмные, информативные, всё здесь есть.

Мы против.

Председательствующий. Спасибо, Елена Андреевна.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Теплякова Евгения Нодариевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	41 чел.	9,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	41 чел.	
Не голосовало	409 чел..	90,9 %
Результат: не принято		

Не принято.

Уважаемые депутаты, довожу до вашего сведения информацию, что депутат Государственной Думы Резник, который инициировал парламентский запрос заместителю Председателя Правительства Российской Федерации — министру финансов Кудрину 17 марта 2010 года, получил ответ 13 апреля 2010 года и этот ответ размещён в электронных средствах Государственной Думы 14-го числа. Пожалуйста, воспользуйтесь.

Спасибо за работу! Вопросы все мы рассмотрели. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 апреля 2010 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16 апреля, пятница, время — 10.00, давайте приступим к работе. Я предлагаю депутатам зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует. 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начинать работу.

У вас на руках проект порядка работы на сегодня, предлагаю принять его за основу. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли у представителей фракций намерение выступить в рамках политической пятиминутки? Депутат Юрчик от фракции КПРФ, Таскаев — от фракции ЛДПР. (*Шум в зале.*)

Пожалуйста, присаживайтесь, коллеги, выступает представитель фракции. Если есть необходимость пообщаться, то это можно сделать в фойе.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Это правильно.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты!..
(Шум в зале.)

Председательствующий. Коллеги, я ещё раз обращаюсь к вам: докладчик на трибуне. Если есть необходимость о чём-то срочно, экстренно переговорить, то это можно сделать в фойе, а потом вернуться, когда вы переговорите.

Юрчик В. Г. Мы все хорошо помним пророческие слова Михаила Васильевича Ломоносова, что российское могущество будет прирастать Сибирью. В годы советской власти Сибирь и Дальний Восток действительно развивались бурными темпами. Возводились гигантские экономические узлы, такие как Комсомольск-на-Амуре, Норильск, Кузбасс, БАМ, крупнейшие в мире Братская, Саяно-Шушенская, Красноярская гидроэлектростанции, КАТЭК. Десятки ударных комсомольскихстроек привлекли в этот регион большое количество молодёжи. Вместе с промышленным развитием в регион пришла и большая наука, всему миру известны академические центры — Новосибирский, Красноярский, Томский. Регион действительно стал опорным для нашей страны. Но перестройка и распад Советского Союза привели, как и по всей стране, к деградации сибирских и дальневосточных территорий, сейчас все они, несмотря на свои сырьевые богатства, являются дотационными. Падение промышленного производства, строительной индустрии, ухудшение социальных условий привели к значительному оттоку населения. С 90-го по 2000 год только на Дальнем Востоке население сократилось на 10 процентов. В Сибири за последние годы исчезло, как сообщают "Аргументы недели", одиннадцать тысяч деревень, двести девяносто городов.

Казалось бы, в этих условиях правительство должно было не только разработать, но и осуществлять комплексную программу сохранения и развития Сибири и Дальнего Востока. Разговоры на эту тему велись, но дальше слов дело не пошло. Руководство страны пошло другим путём: в конце прошлого года Российской Федерацией и Китаем была подписана программа сотрудничества на 2009—2018 годы с приложением списка ключевых проектов. Из этих документов, по мнению экспертов, следует, что сибирско-дальневосточный регион превращается в сырьевую базу КНР. От Иркутской области до Чукотки китайцы займутся освоением месторождений

золота, серебра, меди, молибдена, титана, магнетитов, угля, апатитов, они будут также заниматься вырубкой и переработкой древесины, переработкой уловов биоресурсов. Например, китайцам пообещали отдать Новоширокинское золоторудное месторождение, подтверждённые запасы которого составляют 48 тонн золота, 980 тонн серебра, 117 тысяч тонн цинка, 400 тысяч тонн свинца. Для сравнения: самое крупное в Евразии месторождение золота Сухой Лог обладает запасом всего в 1 тысячу тонн золота. Не забыты и другие ценные ресурсы. Китайцы положили глаз на Савинское месторождение магнетитов. Кроме того, в Амурской области им достанется Евгеньевское месторождение апатитов, в Хабаровском крае — оловянный рудник "Соболиное", ну а Сахалинская и Магаданская области распахнут перед восточным соседом свои угольные закрома. В общем, растущая китайская экономика от души пополнится нашими запасами сырья.

Понятно, что всё это приведёт к значительному переселению китайцев на нашу территорию. Сейчас в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке живут 16 миллионов россиян, при этом на этой же территории проживают уже около 2 миллионов китайцев, а часть экспертов доводят эту цифру до 6 миллионов человек с учётом нелегалов. Китайцы уже сейчас хозяйничают на этой территории, ведут активную торговлю, выращивают овощи. Наступление китайцев на Сибирь и Дальний Восток вызывает тревогу и настороженность у значительной части населения. Если в 1969 году Советский Союз сражался за небольшой остров Даманский и отстоял его, то нынешняя политика, возможно, приведёт к тому, что Сибирь и Дальний Восток сдадут Китаю без боя, и не исключено, что через двадцать — двадцать пять лет китайцы будут фактически хозяевами на этой территории. Неужели нам безразлична судьба будущих поколений нашей страны?!

Ясно, что подобные стратегические программы не могут приниматься без всестороннего обсуждения в парламенте, поэтому наша фракция считает необходимым вынести обсуждение подписанной программы и списка ключевых объектов, передаваемых Китаю, на "правительственный час", где мы должны получить разъяснения по данному вопросу. Считаем, что в стороне от обсуждения острых проблем мы не имеем права оставаться, и призываем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Таскаев Владимир Павлович от фракции ЛДПР.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР всегда предлагает открыто обсуждать проблемы нашего общества и государст-

ва, особенно те, которые мешают нам динамично развиваться и процветать, — это в первую очередь проблема неисполнения федеральных и региональных законов. Мы часто живём по каким-то понятиям, а не по законам. Закон "О политических партиях" дал возможность партии большинства формировать исполнительную власть. На данный момент партией технического большинства является "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и именно она, сформировавшая исполнительную власть, не может заставить своих представителей выполнять наши федеральные законы.

В 2008 году мы с вами приняли 159-й федеральный закон — прекрасный закон, который помогал малому бизнесу выкупать государственное и муниципальное имущество, находящееся в долгосрочной аренде, цель принятия закона — дать возможность встать крепко на ноги бизнесу, пополнить бюджет за счёт продажи и оживить банковский кредитный сектор. Но на местах главы муниципальных образований, практически все — члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", данный закон проигнорировали или исполнили частично, в итоге предприниматели через суды вынуждены защищать своё право выкупа имущества, и, соответственно, в нашу казну запланированные суммы не поступили.

Против чиновников администрации города Екатеринбурга, возглавляемой господином Чернецким, возбуждено на сегодняшний день более шестнадцати уголовных дел, большинство из которых — за незаконное выделение земельных участков, квартир, незаконную приватизацию и коррупцию. Ни протесты прокурора области, ни уголовные дела, возбуждённые ГУВД, до сегодняшнего дня не доведены до суда. Приватизация, разрешённая законом, администрацией игнорируется, только единицы выкупили имущество, и только те, которые близки к городской власти. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Свердловской области молчит и никаких мер к отставке своего градоначальника не принимает. Ваше преступное молчание и бездействие по отношению к вашим выдвиженцам — главам муниципальных образований приводит к растрате государственного имущества, преступному росту тарифов ЖКХ и недовольству жителей и Свердловской области, и России в целом.

Следующая извечная проблема — это выделение земли гражданам России под индивидуальное жилищное строительство. Россия — огромная страна, у нас миллионы квадратных метров свободной, неосвоенной земли, однако её не выделяют бесплатно и даже за деньги нельзя купить, всем почему-то её не хватает. Нацпроект "Доступное и комфортное жильё..." прова-

лен вашими чиновниками от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Земельный кодекс, федеральные и региональные законы сегодня позволяют отдельным категориям граждан бесплатно получать земельные участки в собственность. Мы, ЛДПР, в 2009 году в Свердловской области с прежним губернатором Росселем добились принятия прекрасного закона, дающего право жителям и расширяющего их право покупать землю или получать её бесплатно. Одиноким матери и многодетные семьи, инвалиды, "чернобыльцы" получили возможность построить себе жильё, не дожидаясь обещанных квартир от государства. Приняв данный закон, мы вселили определённые надежды на решение земельного вопроса, люди стали обсуждать планы строительства домов, выбирать проекты, рассчитывая на будущее какие-то финансовые траты, но за четыре месяца действия данного закона ни один муниципалитет Свердловской области не выделил земельные участки бесплатно, требуя различные справки или подтверждения, что ничего раньше государством не выделялось. Администрацией города Екатеринбурга в настоящее время полным ходом резервируются все муниципальные земельные участки, а глава города Берёзовского — это город-спутник Екатеринбурга — официально отказался исполнять региональный закон.

Во фракции ЛДПР на сегодняшний день тысячи писем с жалобами на то, что муниципалы, главы муниципальных образований не исполняют законы, особенно земельные законы. Партия ЛДПР в Свердловской области уже новому губернатору указала на тех глав, которые не исполняют законы.

Сегодня фракция предлагает следующее. Первое — на федеральном уровне принять решение о выделении желающим гражданам один раз бесплатно земельного участка под индивидуальное жилищное строительство и тем самым дать возможность решить проблему доступного жилья самим гражданам путём вложения собственных средств в его строительство, обеспечив конституционное право на частную собственность. Надо обязать всех руководителей исполнительной власти субъектов и муниципальных глав в кратчайший срок решить проблему бесплатного... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем я предоставлю слово следующему докладчику, хочу проинформировать депутатов, что на балконе присутствует официальная делегация Верховной Рады Украины, которая находится в парламенте с официальным визитом. *(Аплодисменты.)*

Михаил Петрович Ненашев, пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В своём выступлении предлагаю на рассмотрение Государственной Думы важнейший вопрос политики, экономики, обороны, транспорта нашей страны — это вопрос о состоянии дел и о перспективах развития Арктики, тем более что коллега из соседней фракции эту тему уже немного затронул.

Для начала выступления я искал символический, характерный пример, который позволил бы мне не говорить долго о значении этого вопроса, и этот пример предоставила сама жизнь: вчера, как вы знаете, из-за сильнейшего выброса вулкана в приполярном государстве Исландия было парализовано всё авиационное движение на севере мира и в других регионах нашей планеты. Так вот, если мы, наша страна, не будем уделять достойное и системное внимание развитию Арктики, мы тоже можем получить через некоторое время и для себя, и для будущих поколений проблемы, которые могут привести к большим кризисным ситуациям во всех сферах жизни и развития нашего государства. Я имею в виду необходимость эффективного использования арктических ресурсов — потенциала исключительной важности. Достаточно посмотреть, какова территория Арктики и приарктических земель нашего государства, — хочу напомнить, что это почти 50 процентов всей территории нашей страны. Особо подчеркну, что 80 процентов российского газа, 90 процентов никеля и других полезных ископаемых и ресурсов мы добываем на территории Арктики и приарктических регионов.

Но я выступаю не только с точки зрения экономической географии, но и с позиции учёта проявляющихся сегодня аргументов и фактов. В первую очередь предлагаю активно и результативно продолжить ту линию, которую начал Владимир Владимирович Путин, когда под его руководством разрабатывались основы государственной политики России в Арктике, и продолжал Дмитрий Анатольевич Медведев, утвердив эти основы в формате базового государственного документа. Размышляя об освоении шельфа, всех территорий Арктики, я обращаю особое внимание руководителей государственных и частных компаний на использование в первую очередь потенциала отечественного машиностроения и российских технологий.

Я предлагаю не только политически поддержать этот вектор развития, но и внести свой личный вклад, если, конечно, есть для этого возможность, как это, к примеру, делали депутаты из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" под руководством Артура Николаевича Чилингарова, Владимира Груздева, которые орга-

низовали арктические экспедиции, экспедиции, требующие мужества. Они подтвердили право нашей страны на скорейшее решение международно-правового вопроса развития Арктики, но прежде всего необходимо прекратить отъезд нашего населения с Севера. Это первое.

Второе. Оптимизация по линии медицины, образования и других жизненных направлений должна проходить с учётом особенностей Севера, а не так, чтобы всех грести под одну гребёнку при различного рода преобразованиях.

Третье. Строить, ремонтировать, модернизировать ледоколы и всю транспортную инфраструктуру надо сегодня, иначе будет поздно. Одно из главнейших условий развития Арктики — перестать сокращать в рамках военной реформы наши оборонные ресурсы, имею в виду Северный флот, Тихоокеанский флот, авиацию, Сухопутные войска. Жизненно необходимо для России и для безопасности в мире развивать военное, военно-морское, авиационное присутствие в этом регионе. Всё это требует соответствующей здоровой идеологии и позитивной мобилизации общества. Эту колоссальную работу можно сделать, только опираясь на консолидированный подход в первую очередь СМИ, деятелей культуры, различных творческих союзов. А то, к сожалению, у нас некоторые деятели от журналистики находят время "канализационную" тему рассматривать со всех сторон, вместо того чтобы тратить силы и журналистский творческий потенциал на поддержку объединения различных слоёв нашего общества, в том числе и по этой актуальнейшей проблеме в важнейшем регионе мира.

Предлагаю рассмотреть вопрос создания закона о развитии Арктики. Предлагаю провести специальное заседание Государственной Думы по вопросам развития Арктики, а в рамках межпарламентского сотрудничества предложить новые инициативы для приграничных с Россией государств.

Я хотел бы предложить всем депутатам вот эту работу, а не тратить силы по мелочам, как некоторые журналисты из некоторых московских изданий, которые тратят силы на то, чтобы обливать грязью тех, кто защищает страну. Некоторым журналистам приятнее или, может, выгоднее защищать террористов, тех, кто убивает и взрывает российских граждан, особенно в случае недавних трагических событий в Москве и Дагестане, чем тратить энергию, как я уже сказал, на то, чтобы способствовать развитию российской части Арктики.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Тумусов от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, мои коллеги уже сказали, что Россия — огромная северная страна. Однако на сегодняшний день она не имеет внятной современной северной политики, если не считать, конечно, той гайдаровской установки, что всех северян нужно переселять в центральные районы страны, но и та, как всегда, плохо выполняется. Хочу напомнить, что ещё в ноябре 2004 года руководством партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" было принято решение о целесообразности принятия закона о районировании Севера России и уважаемые депутаты Государственной Думы наши коллеги Чилингаров и Пехтин были назначены ответственными за реализацию данного решения, однако воз и ныне там. Буквально на днях Путин сказал, что для каждого региона Сибири будет разработана своя программа социально-экономического развития. У северной экономики, как всегда у нас в России, две главные проблемы — это огромная энергоёмкость и огромные транспортные затраты. Тут обязательно надо добавить особую экологическую ранимость северной природы.

Когда, казалось бы, простым движением руки линия строительства нефтепровода ВСТО была передвинута дальше на север от священного озера Байкал, это было воспринято как большая победа общественных экологических организаций, но сегодня, когда общественными экологическими организациями поднимаются те же проблемы, это пытаются подать как происки иностранных разведок и чуть ли не Государственного департамента США. Сегодня достоянием общенности стало несколько фактов разлива нефти на трубопроводе, но они именуются не авариями или, не дай бог, экологическим бедствием, а простым иностранным словом "инцидент". По оценкам знающих людей, строительство ВСТО велось с большими нарушениями технологии строительства, но на любые попытки сделать замечание, задать вопрос работающие на строительстве трубопровода, начиная с рядового бульдозериста и заканчивая генеральными директорами, показывают пальцы веером и наверх многозначительно. И кстати, кто проводил экологическую экспертизу ВСТО? Некто господин Грачёв, который позиционирует себя главным экологом "ЕДИНОЙ РОССИИ". Не работает сегодня на Севере и принятый недавно закон "Об охоте...". Госпожа председатель соответствующего комитета говорила, что всё будет работать, но сегодня, мы видим, он не работает, поэтому срочно нужно принять поправки к этому закону.

Государственный подход к развитию экономики Севера означает, что основным приоритетом должно быть опережающее развитие базовой инфраструктуры — энергетики, транспорта и сетей связи. Из трёх инфраструктурных компонентов приоритет сегодня должен быть отдан телекоммуникационным сетям, но сейчас стоимость интернет-трафика в Якутии и Магаданской области в несколько раз больше, чем в центральных областях России, а это уже неравенство конституционных прав граждан единой страны.

Безотлагательного решения требует программа развития малой энергетики на Севере. При реализации этой программы только в Магаданской области и в Республике Саха (Якутия) экономия государственных средств составила бы не менее 5 миллиардов рублей ежегодно, но министр энергетики Российской Федерации господин Шматко почему-то против этой программы.

Задача создания среднего класса особенно актуальна и для Севера, но тот, кто сегодня решает идти в малый бизнес, оказывается в очень непростых условиях. Например, работникам бюджетной сферы один раз в два года оплачивается проезд в отпуск за счёт государства, предприниматель же эти затраты вынужден включать в себестоимость продукции, а это удорожание, повышение цен на товары и услуги.

Развитие Севера России — это не только экономическая задача, это геополитическая проблема. Самое же главное богатство нашей России — это человек, а сбережение человека на Севере требует особых медицинских технологий, особых организационных подходов. Действующую у нас в России европейскую модель организации здравоохранения необходимо обогатить технологиями по принципу "выехал — выявил — вылечил". Задачи модернизации не только экономики, но и всего общественного устройства требуют освоения ресурсов северных территорий на основе новых технологических принципов. Уважаемые коллеги, мы считаем, что новая северная политика государства должна быть направлена на то, чтобы нашему российскому человеку, каждой российской семье было комфортно жить и работать, и тогда они будут надёжно обеспечивать потребности России в природных ресурсах на длительную перспективу.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, все представители фракций выступили. Я предлагаю записаться на выступления для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Девять депутатов.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович. Олег Викторович, я всё-таки ещё раз напоминаю о том, что надо бы менять порядок выступлений фракций каждый раз: первому выступать очень тяжело, потом зал немножко успокаивается.

И два протокольных поручения. Одно протокольное поручение по посёлку...

Председательствующий. Николай Фёдорович, у нас в Регламенте чётко прописана процедура дачи протокольных поручений: вы распространяете их в зале, все депутаты их внимательно в течение дня читают, у них на это есть весь день, а к вечеру мы их обсуждаем и, если есть возражения, даём слово инициатору, если соглашаемся, то принимаем без обсуждения.

Что касается порядка выступлений от фракций, то у нас есть некая традиция, я не знаю, как её ломать.

Депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вчера официальный представитель Министерства иностранных дел Андрей Нестеренко заявил о том, что Россия приостанавливает усыновление российских детей американскими гражданами до подписания двустороннего договора. Ну, иными словами, речь идёт о том самом моратории, о котором мы, коммунисты, говорили начиная с 2004 года. В последний раз мы вносили такое обращение к председателю правительства в марте 2009 года.

Поскольку мною ещё раз внесено обращение к председателю правительства об установлении соответствующего моратория, я хочу задать следующий вопрос: является ли устное заявление представителя Министерства иностранных дел основанием для того, чтобы действительно усыновление было приостановлено? Каким документом Министерства иностранных дел приостанавливается это усыновление? Мог бы мне дать пояснение Комитет по международным делам, потому что в Правовом управлении находится проект постановления Госдумы, который внесли депутаты нашей фракции?.. (*Микрофон отключён*).

Председательствующий. Коллеги, вот я задаю вопрос: какое отношение это имеет к текущей повестке дня? Я предлагаю следующее. Нина Александровна, вы опытный депутат, вы могли, в конце концов, даже формально предложить сегодня на пленарном заседании рассмотреть проект обращения, тогда это пусть через левый путь, но действительно имело бы хоть ка-

кое-то отношение к повестке дня, а так я вынужден... Я вас слушаю и вижу реакцию зала — зал делает мне замечание, говорит: ведущий, почему вы не прерываете выступающего, который выступает не по повестке дня? Я к вам отношусь с огромным уважением, Нина Александровна, и дал вам возможность в течение минуты высказаться, хотя нарушил при этом Регламент, нарушил. Вот Жириновский мне делает замечание и требует дать ему слово по ведению, нажимает на кнопку.

Жириновский по ведению.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Ведь от нас, от фракции ЛДПР, десять человек тоже сейчас могли записаться и поднять этот вопрос. Я даже выступил на первом канале, и то там всё исказили, я докладывал здесь о законе по этому вопросу. Но мы же как-то должны работать! Депутат Рябов начинает говорить о протокольных поручениях, хотя уже обсудили, как это делать... Что мы в детский сад превращаем зал заседаний? Я категорически против, иначе все фракции будут...

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Это ящик Пандоры. Действительно, триста пятнадцать кнопок сейчас нажмут.

Депутат Коломейцев, пожалуйста, по порядку работы.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Вопрос первый, Олег Викторович. У нас дважды уже отменён "правительственный час". Даже то, что отфильтровали и записали в порядок работы, потом не рассматривается.

У нас средства массовой информации сегодня превратились в киллеров российской экономики. Вот выступили на ОРТ о докторской колбасе: потери бюджета от мясных и колбасных...

Председательствующий. Отключите, пожалуйста, микрофон депутату Коломейцеву.

Вот смотрите, у вас депутат Юрчик имел пять минут. За эти пять минут он мог рассказать и про колбасу, которая вас беспокоит, и о других вопросах.

Я ещё раз хочу обратиться к депутатам: не ставьте меня в неловкое положение, соблюдайте, пожалуйста, Регламент. В рамках Регламента вы можете любую позицию заявить на заседании палаты. Пожалуйста, делайте это, но в рамках Регламента.

Депутат Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста. У вас минута.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Олег Викторович, я вношу предложение предусмотреть в порядке работы реагирование с вашей стороны на наши пятиминутные выступления. Здесь сигнал тревоги — надо немедленно принимать меры. Принимаются ли они? В частности, фракция коммунистов говорила о том, что вызывают тревогу рассуждения о внедрении ювенальной юстиции: оказывается, уже в тридцати регионах в качестве эксперимента идёт её внедрение, и финансируется это из-за рубежа — ну как можно молчать?! Уже отнимают детей у бедных людей, уже нам телеграммы шлют — ну как же мы можем молчать?!

Олег Викторович, ещё раз повторяю: дайте информацию, какая реакция на наши здесь выступления. Или мы просто так здесь выступаем?

Председательствующий. Обсудим.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

У меня предложение именно по порядку работы.

В электронной базе Думы размещён проект постановления по предстоящему 20 апреля отчёту правительства по антикризисной программе. На фоне растущего недовольства населения социально-экономической ситуацией в стране формулировки постановления типа "принять отчёт к сведению" представляют обществу Думу как согласительный орган, не влияющий ни на что, а сам отчёт, который будет сделан через четыре месяца после завершения года, как формальную пресс-конференцию правительства. Предлагаю в повестку дня включить сегодня вопрос о создании рабочей группы из представителей фракций и подготовить проект постановления, содержащий конкретные оценки работы правительства и рекомендации Государственной Думы.

Председательствующий. Депутат Свистунов.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Комитет по финансовому рынку просит по вопросу 24 заменить содокладчика — Юрия Борисовича Зеленского на Свистунова.

Председательствующий. Замена содокладчика по пункту 24.

Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы сегодня будем рассматривать вопрос 27 — о порядке рассмотрения обращений граждан. Вот вчера ко мне пришло обращение ветерана, ему насчитали за жильё и услуги больше, чем его пенсия, он пишет: хороши ваши зако-

ны! Нужно сейчас, немедленно решить вопрос, ведь у нас за годы реформы в пятьдесят — семьдесят раз услуги ЖКХ подорожали. Предложение: может, в рамках этого вопроса, 27-го, рассмотреть вопрос о том, чтобы вместе с законом рассматривать и обращения, которые пришли в Думу? Это будет говорить об актуальности закона: по одному закону — тысячи обращений у людей, а по другому — ничего.

Председательствующий. Владимир Николаевич, я действительно терпеливо вас слушал, но вы уже давно работаете в Государственной Думе... У нас стоит в повестке вопрос, при формировании порядка работы вы не предложили его снять, вы предложили выступить в ходе его рассмотрения и дать соответствующую информацию, но у вас такая возможность есть — пожалуйста, получите от фракции такое право, десять минут регламент, если Дума не примет другого решения, информируйте нас об этих обращениях.

Депутат Останина по ведению.

Останина Н. А. И всё-таки, Олег Викторович, давайте сделаем так, чтобы Государственная Дума была местом для дискуссий. Вот я вместе с депутатами нашей фракции в соответствии с Регламентом внесла проект постановления, но хотела бы задать следующий вопрос. Принятие этого обращения к председателю правительства не будет иметь смысла, если Министерство иностранных дел уже приняло соответствующий документ. Мы не будем тратить время в палате, чтобы обсуждать обращение нашей фракции, поэтому я резонно и спросила: что представляет собой этот документ и достаточно ли его, чтобы решить проблему?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Мизулина, пожалуйста. Я так понимаю, что вы как раз отреагировать хотите на это выступление.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, во-первых, у меня вызывает недоумение то, что Нина Александровна каждый раз ставит вопрос здесь, а не в комитете. Если бы она поставила этот вопрос на заседании комитета, то тогда бы узнала, что нами подготовлен соответствующий документ, переданный в Министерство иностранных дел Российской Федерации. Лавров, кстати, не сказал о приостановлении, а сказал о внесении предложения.

Для сведения, Нина Александровна: чтобы приостановить действие федерального закона — Семейного кодекса, — надо внести федеральный закон о приостановлении действия Се-

мейного кодекса по отношению к усыновлению американскими гражданами. То есть это процедура, а не просто так — сказал, и это произошло. Суды Российской Федерации принимают решения об усыновлении, применяя Семейный кодекс.

Такой документ нами подготовлен и передан в Министерство иностранных дел, потому что, вы понимаете, этот вопрос затрагивает и дипломатические отношения России и Америки.

Председательствующий. Коллеги, всё, я по ведению больше слова никому не даю, начинаем работать. Я сейчас пройду по предложениям.

Депутат Рябов предложил изменить порядок, но это вопрос для обсуждения на Совете. Я думаю, сейчас мы решение принимать не будем.

Депутат Останина сказала, что имеется какой-то проект постановления... ну, она говорила, о каком проекте постановления идёт речь. Во-первых, частично разъяснения дал председатель комитета, а во-вторых, у нас его нет на руках, поэтому непонятно, что мы должны с этим делать. Я считаю, что никаких организационных предложений сейчас не поступило, а на вопрос, который был задан, получен соответствующий ответ.

Депутат Коломейцев обратил внимание на то, что у нас вторично переносится "правительственный час". Представитель комитета по Регламенту может дать какие-то пояснения? Комитет по Регламенту кто представляет? Пожалуйста, Кабанова.

Включите микрофон.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по Регламенту рассматривал план проведения "правительственного часа", и на сегодняшний день не запланирован "правительственный час".

Председательствующий. Да не на сегодняшний день, он говорит про очередной перенос "правительственного часа" с участием Набиуллиной. Правильно я понимаю, Николай Васильевич? Вы можете сейчас дать какую-то информацию? Если не можете, тогда разберитесь, потом предоставьте в рабочем порядке.

Или может проинформировать представитель правительства, Андрей Викторович?

Включите микрофон в ложе правительства Логинову Андрею Викторовичу.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, министр экономического развития Набиуллина направила письмо с просьбой о переносе

"правительственного часа" на более поздний срок в связи с невозможностью... Это письмо мы учли, поэтому на этой неделе не было "правительственного часа".

Председательствующий. Депутат Апарина... ну, это совершенно внерегламентная процедура: было предложение, что должна быть какая-то реакция. Ну, во-первых, я не уполномочен палатой реагировать на выступления представителей фракций, это было бы, наверное, совершенно нелепо. Второе: я думаю, что по каждому такому вопросу, если действительно в ходе пятиминутки затрагивается тема, которая требует реакции палаты, у нас есть процедура — есть проекты постановлений, есть поправки в закон, есть заявления палаты. Давайте работать в рамках этих регламентных процедур.

Виктор Андреевич Коломейцев предложил сегодня создать рабочую группу по подготовке проекта постановления. Пожалуйста, депутат Кабанова.

Кабанова В. В. В соответствии с Регламентом, статья 154³, часть третья, по итогам рассмотрения ежегодного отчёта Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности Государственная Дума принимает постановление, проект которого готовит и вносит на рассмотрение палаты Комитет Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение.

Я предлагаю не ставить на голосование данное предложение, как не соответствующее Регламенту, а обращаюсь к депутату Коломейцеву Виктору Андреевичу: когда мы будем обсуждать проект постановления, в рамках этого обсуждения вы можете вносить соответствующие поправки, дополнения — это будет ваш вклад в его разработку.

Депутат Свистунов: меняется содокладчик по пункту 24.

По выступлению депутата Федоткина я уже своё мнение высказал: надо будет работать по Регламенту, при обсуждении пункта 27 можно будет выступить.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование порядок работы...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы по порядку работы, да?

Не сработала кнопка у депутата Крашенинникова, он по порядку ведения.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Мы просим 14-й вопрос по техническим причинам перенести на 21-е число.

Председательствующий. Есть возражения по поводу предложения комитета перенести на более поздний срок пункт 14? Если кто-то возражает, я буду ставить это предложение на голосование. Нет возражений, тогда будем считать, что решение принято.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Утвердили порядок работы.

Проекты постановлений по организационным вопросам. Есть замечания? Нет. Мы на Совете обсуждали их и договорились, что, если не будет замечаний, сразу будем голосовать, без обсуждения.

Есть замечания по проекту постановления из пункта 2? Нет. Ставлю на голосование проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", это о депутате Чиркине.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принято.

Есть замечания по постановлению из пункта 3, о депутате Казарине? Нет. Ставлю на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Принято.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы настаиваете? У вас высветилось "по ведению". Депутат Коломейцев Николай Васильевич

по ведению. Боюсь, что после вашего выступления будет ещё десяток кнопок нажато.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, не показали результаты голосования. Извините!

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

А вот теперь Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Бояться не надо, Олег Викторович. Вы опытный председательствующий и грубо нарушили Регламент. У нас в Регламенте понятия "зал" нет, у каждого из депутатов есть пульт, и он вправе нажать кнопку "по ведению" и выступить. Вы не дали мне сформулировать предложение по повестке дня, хотя я аргументировал, что два "правительственных часа" были смещены непонятно по каким причинам и мы не могли задать подготовленные оперативные вопросы, касающиеся экономической политики, наносящей ущерб нашим потребителям и бюджету Российской Федерации. Я считаю, что это недопустимо!

Председательствующий. По ведению — депутат Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемый Николай Васильевич, на каждом заседании Совета Государственной Думы присутствуют представители вашей фракции. На Совете в оперативном порядке эти вопросы обсуждались и по ним приняты решения, поэтому сегодняшнее ваше возмущение, по-моему, неуместно.

Председательствующий. Переходим к законопроектам третьего чтения.

Пункт 4 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О политических партиях".

Сергей Александрович Попов, пожалуйста, доклад.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня в окончательном чтении Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций предлагает принять законопроект "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О политических партиях". Материалы вам розданы. В заключении Правового управления замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Предлагаем принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Выносим на "час голосования". Записывается на выступление по мотивам от фракции депутат Жириновский. Других выступлений нет, одно выступление — подводим черту.

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Москалец Александр Петрович на трибуне.

Москалец А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект в полном объёме подготовлен к рассмотрению, материалы размещены в информационной системе. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту закона нет, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания? Нет.

Выносим на "час голосования".

У нас следующий — блок ратификации. Проект федерального закона "О ратификации Соглашения о Секретариате Комиссии таможенного союза". Доклад официального представителя президента заместителя министра экономического развития Российской Федерации Андрея Александровича Слепнёва.

Слепнёв А. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется предложение о ратификации международного договора из общего блока договоров, формирующих правовую базу таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана, а именно Соглашение о Секретариате Комиссии таможенного

союза, которое было подписано в ходе заседания высшего органа таможенного союза — Межгосударственного совета — 12 декабря 2008 года. Данный договор подписан в развитие базовых договоров таможенного союза, в частности в соответствии с договором о Комиссии таможенного союза как наднациональном органе союза.

Несколько слов о предмете регулирования. Секретариат осуществляет организацию работы Межгосударственного Совета ЕврАзЭС и Комиссии таможенного союза, основные функции: подготовка материалов, проектов решений, рекомендаций, мониторинг соблюдения сторонами положений международных договоров, входящих в договорно-правовую базу таможенного союза, исполнения решений комиссии, мониторинг и анализ законодательства каждой из сторон в сфере регулирования внешнеэкономической деятельности, подготовка проектов международных договоров и иных документов таможенного союза, взаимодействие с органами государственной власти сторон, подготовка проекта сметы расходов комиссии и её исполнение, иные функции, которые поручаются секретариату высшим органом таможенного союза.

Соглашением фиксируется организационная структура секретариата, регламентируется порядок набора персонала, специфика деятельности сотрудников как международных служащих. Одновременно с соглашением были утверждены документы, обеспечивающие функционирование секретариата, а именно: о структуре, о порядке определения уровня денежного содержания, положение о смете расходов.

Секретариат осуществляет свою деятельность с 1 января 2009 года и работает с учётом переданных с 1 января 2010 года полномочий в области таможенно-тарифного и нетарифного регулирования. Уже организовано при его непосредственном участии четырнадцать заседаний комиссии, на которых принято более ста девяноста решений.

Ответственным секретарём, руководителем секретариата является представитель Российской Федерации Глазьев Сергей Юрьевич. Формирование кадрового состава осуществляется поэтапно. В настоящее время работают семь структурных подразделений численностью семьдесят девять человек, с 1 апреля численность увеличивается до ста одиннадцати человек, с 1 ноября — до ста тридцати человек. С 1 января 2011 года набирается уже полный состав — сто восемьдесят человек — с учётом тех задач, которые постоянно увеличиваются в рамках таможенного союза.

Финансирование осуществляется за счёт средств сторон в соответствии со сметой. Российская Федерация пропорцио-

нально имеющимся голосам в комиссии финансирует 57 процентов сметы, остальные два партнёра по таможенному союзу — по 21,5 процента. Смета на 2010 год составила 267,5 миллиона. Сегодня будет заседание комиссии, на котором эта цифра будет увеличена с учётом расширения штатной численности. Пропорционально взносам делятся и квотные должности в руководящих органах секретариата. Как я сказал, ответственным секретарём является представитель Российской Федерации, также из Российской Федерации на сегодня три руководителя департаментов, два заместителя.

Спасибо за внимание. Прошу поддержать данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Островский Алексей Владимирович сделает содоклад от комитета.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые Любовь Константиновна, Владимир Вольфович! Предваряя оценку позиции депутатов — членов комитета по рассматриваемому соглашению, хочу отметить большую работу, которую осуществила наша палата по ратификации международных договоров Российской Федерации, связанных с созданием действенного механизма функционирования таможенного союза трёх государств в рамках Евразийского экономического сообщества.

Хочу напомнить вам, коллеги, что в 2008 году Россия ратифицировала первый пакет из четырёх международных договоров, определяющих условия создания и статус единой таможенной территории, институциональную структуру таможенного союза, механизм присоединения других государств — членов ЕврАзЭС. Вслед за этим было ратифицировано девять международных договоров. 12 декабря 2008 года главами правительств было подписано ещё четырнадцать международных договоров, среди которых и Соглашение о Секретариате Комиссии таможенного союза. Подавляющее большинство этих договоров сторонами уже ратифицировано, что дало возможность, особенно после вступления в силу единого таможенного тарифа, приступить с 1 января текущего года к первому этапу работы таможенного союза.

Хочу отметить, что одним из самых важных документов, ратифицированных Государственной Думой, был Договор о Комиссии таможенного союза, в статье 2 которого преду-

сма­три­ва­ет­ся по­этап­ная пе­ре­да­ча ко­ми­с­сии ча­сти пол­но­мочий го­су­дар­ствен­ных ор­га­нов сто­рон с це­лью вы­пол­не­ния ею ос­нов­ной за­да­чи — де­ятель­но­го обес­пе­че­ния ус­ло­вий функ­ци­о­ни­ро­ва­ния и раз­ви­тия та­мо­жен­но­го со­ю­за. Ко­ми­с­сия так­же на­де­лена пра­вом при­ня­тия обя­затель­ных для сто­рон ре­ше­ний. То е­сть мы впер­вые на пост­со­вет­ском про­стран­стве по­лу­ча­ем воз­мож­ность по­стро­ить дей­ствен­ный на­дна­ци­о­наль­ный ор­га­н. В э­том, соб­ствен­но, и за­клю­ча­ет­ся не толь­ко юри­дичес­кая важ­ность до­го­во­ра о соз­да­нии ко­ми­с­сии, но и ог­ром­ное по­ли­ти­ческое зна­че­ние. Мож­но с уве­рен­но­стью зая­вить, что мы впер­вые за мно­го лет пред­при­няли по­пыт­ку осу­ществить про­рыв в об­ла­сти ре­ги­о­наль­ной э­ко­но­мичес­кой ин­те­гра­ции.

Пред­став­лен­ное ва­ше­му вни­ма­нию со­гла­ше­ние в свою оче­редь оп­ре­де­ляет и за­креп­ля­ет функ­ции се­кретари­ата как ра­боче­го ор­га­на Ко­ми­с­сии та­мо­жен­но­го со­ю­за. Се­кретари­ат бу­дет ве­сти ор­га­ни­за­цию ра­боты выс­ше­го ор­га­на та­мо­жен­но­го со­ю­за — Ме­ж­го­су­дар­ствен­но­го со­ве­та ЕврАзЭС и са­мой ко­ми­с­сии, а так­же за­ни­мать­ся их ор­га­ни­за­ци­он­но-тех­ни­ческим обес­пе­че­нием.

Ко­ми­тет на сво­ём за­се­да­нии не­сколь­ко дней на­зад рас­смот­рел за­ко­но­про­ект и ре­ко­мен­ду­ет Го­су­дар­ствен­ной Ду­ме ра­ти­фи­ци­ро­вать на­сто­ящее со­гла­ше­ние, как от­ве­ча­ющее на­ци­о­наль­ным ин­те­ре­сам на­ше­го го­су­дар­ства. Со­ис­пол­ни­тель по дан­но­му во­про­су — Ко­ми­тет Го­су­дар­ствен­ной Ду­мы по э­ко­но­мичес­кой по­ли­ти­ке и пред­при­ни­ма­тель­ству так­же под­дер­жи­вает ра­ти­фи­ка­цию со­гла­ше­ния. На вз­гляд де­пу­та­тов — чле­нов э­ти­х ко­ми­те­тов, ра­ти­фи­ка­ция от­ве­ча­ет по­ли­ти­ческим, э­ко­но­мичес­ким ин­те­ре­сам Рос­сии, а в бу­ду­щем — и по­треб­но­стям фор­ми­ро­ва­ния та­мо­жен­но­го со­ю­за и бу­дет спо­соб­ство­вать эф­фек­тив­ной ре­а­ли­за­ции об­щих вы­год и на­ци­о­наль­ных ин­те­ре­сов всех стран-учас­тни­ц.

Про­сим под­дер­жать на­ше ре­ше­ние и ра­ти­фи­ци­ро­вать дан­ное со­гла­ше­ние.

Пред­се­да­тель­ству­ю­щий. Спа­си­бо, за­дер­жи­тесь на три­буне.

По­жа­луй­ста, кол­ле­ги, е­сть ли во­про­сы? Де­пу­тат Фе­до­ткин, де­пу­тат Баг­да­саров. Два во­про­са, под­во­дим чер­ту.

По­жа­луй­ста, Фе­до­ткин Вла­ди­мир Ни­ко­ла­евич, ваш во­прос.

Фе­до­ткин В. Н. Вот я не знаю, к ко­му из до­клад­чи­ков во­прос, мож­ет к то­му и дру­го­му. Ко­неч­но, та­мо­жен­ный со­ю­з — это хо­ро­шо, но я хо­тел бы уточ­нить в прак­ти­чес­ком плане. На­вер­ня­ка про­счи­ты­ва­ли ва­ри­ан­ты, не при­ведёт ли это к раз­ви­тию той бо­лез­ни, ко­торая се­го­дня е­сть: в Рос­сию и­дут те то­ва­ры, ко­торые

мы сами можем производить в сельском хозяйстве, в малом, среднем бизнесе, более дешёвые, и подавляют нашу экономику. О политической стороне вы сказали, о других сторонах — общие слова эмоциональные. Экономически не приведёт ли это к подавлению ещё большему наших товаропроизводителей? Кто-то считал это в цифрах или нет?

Председательствующий. Кто ответит на вопрос?

Пожалуйста, включите микрофон в ложе.

Слепнёв А. А. Конечно, мы оценивали экономические последствия. Есть экономические последствия краткосрочные, есть долгосрочные. Что касается краткосрочных, то вопросы, связанные с конкурентным положением отечественных и зарубежных, импортных товаров, в основном регулируются мерами тарифными, таможенно-тарифными, или осуществляется нетарифное регулирование. Могу сказать, что в этой части фактически ничего для российских производителей не поменялось, поскольку в основу единого тарифа включён российский действующий тариф, что нельзя сказать о ситуации в наших странах-партнёрах. Например, в Казахстане, где повышение затронуло порядка трёх с половиной тысяч из десяти тысяч товарных позиций, конечно, ситуация достаточно напряжённая, потому что существенно повысились пошлины на автомобили, на бытовую технику, на другие виды продукции, и сегодня этот рынок активно замещается продукцией российского производства. Здесь, мы считаем, плюс для нас, поскольку мы получили выход на новый рынок.

Вместе с тем мы понимаем, что стратегически важно организовать большое экономическое пространство, которое действительно было бы экономическим центром и позволяло бы регионам на самом деле создавать серьёзные производства, ориентированные на внутренний рынок таможенного союза, который составляет порядка ста семидесяти с лишним миллионов человек, а также активно работать на экспорт. Последствия оценивались как позитивные. Понятно, что оценки условные, но считается, что в течение десяти лет дополнительно порядка 16 процентов рост ВВП для всех стран.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

То, что таможенный союз — это хорошо и что он должен быть дееспособным, не вызывает сомнения. У меня два вопроса. Первый вопрос: как работа таможенного союза может сказаться на нашей национальной безопасности, особенно в таких вопросах, как проблема борьбы с наркотиками и терроризмом? И второй вопрос: как вы смотрите — я этот вопрос задаю Анд-

рею Александровичу — на перспективу возможного вхождения в таможенный союз Киргизии и Таджикистана?

Председательствующий. Пожалуйста.

Слепнёв А. А. Что касается безопасности, у нас есть два вектора: первый — российско-белорусский, второй — российско-казахстанский. Российско-белорусский вектор по факту уже сегодня работает в режиме открытой границы. Органы, ответственные за осуществление соответствующих видов контроля, достаточно позитивно оценивают уровень контроля на внешнем контуре границы, на белорусском его участке, как по части наркотрафика, так и по другим видам. И ещё раз скажу, что, по сути говоря, изменения с 1 июля текущего года затронут только режим таможенного оформления товаров. По другим видам ситуация какой была, такой и останется.

Что касается казахстанского направления, ситуация отличается. Во-первых, мы понимаем риски, которые идут по южному контуру таможенного союза, по казахстанской границе, поэтому контроль, как пограничный, так и таможенный, не снимается с 1 июля 2010 года. Условная дата снятия этого контроля, я имею в виду таможенный контроль, — 1 июля 2011-го, но это будет сделано в случае, если будут выполнены объявленные казахстанским руководством планы по укреплению южной границы.

По Киргизии и Таджикистану. Здесь разговор пока, в общем, достаточно беспредметный. По Киргизии вы знаете ситуацию, да и прошлое руководство рассматривало возможность вхождения в союз в качестве отдалённой перспективы. Учитывая, что Киргизия является членом ВТО, она рассматривается нами пока в качестве наблюдателя. Что касается Таджикистана, вопрос также требует проработки, потому что мы формально даже не имеем общей границы с Таджикистаном. В постановочном плане оба эти государства проявляют интерес, в практическом плане каких-то переговоров о присоединении пока не начиналось.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, хотите добавить что-то? Нет. Присаживайтесь, пожалуйста.

По ведению — Владимир Вольфович. До выступлений Жириновский просит слова по ведению.

Включите микрофон на рабочем месте.

Жириновский В. В. Я именно по ведению: я вообще не понял, что мы сейчас обсуждали. Соглашение о секретариате — это то же самое, что 2-й и 3-й пункты об изменениях в комитетах, которые мы утвердили. Соглашение предусматривает, кого берут в секретариат, где находится секретариат, — это чисто

технические, кадровые вопросы, вопросы финансирования, а вопросы задавались и ответы прозвучали, связанные с деятельностью таможенного союза. У меня тоже огромное количество проблем, и я сейчас мог бы тоже выступить, десять минут мог бы говорить — я же этого не делаю!

Давайте точно следовать содержанию. Если у нас депутаты не могут прочесть то, что мы ратифицируем, — это очень опасно. Мы сейчас утвердили положение об органе — кадровый, технический вопрос: сколько человек будет работать, находится в городе Москве, будут получать такую-то зарплату, социальное обеспечение — всё, там нет никаких проблем, связанных с самим таможенным союзом, а обсуждается таможенный союз. Или депутаты не умеют читать повестку дня, или вообще не знают, что такое ратификация! Я бы хотел, чтобы здесь было больше юристов, потому что я тоже мог бы здесь выступать, но мы ратифицируем не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, ваше замечание по содержанию имеет, в общем, определённое значение, но, увы, так устроена наша депутатская жизнь: депутаты у нас люди суверенные — что хотят, то и...

По ведению — Кашин Борис Сергеевич. Вы об этом же?

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я хочу сказать, что, вообще, заявление Владимира Вольфовича Жириновского просто удивительное. С какой стати он вдруг стал цензором, когда сам говорит, о чём хочет?!

Председательствующий. Ну я только что сказал об этом, Борис Сергеевич. Я другими словами сказал: что депутат имеет право понимать текст так, как понимает.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Две руки — депутат Багдасаров и депутат Драганов. Коллеги, вы будете выбирать весь десятиминутный регламент, учитывая замечание Жириновского, что мы обсуждаем соглашение о секретариате комиссии? Давайте установим пятиминутный регламент.

Валерий Гаврилович, вы не возражаете против пятиминутного регламента? Не возражает.

Пожалуйста, депутат Багдасаров. Хотите на трибуну?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, ваша рука была первая. Я как вижу, так и... как тот чукча. Нет, я в хорошем смысле.

Пожалуйста.

Багдасаров С. А. Во-первых, мы все достаточно разумные люди, мы прекрасно умеем читать, понимаем, что такое секретариат, но это не просто секретариат, это Секретариат Комиссии таможенного союза — почему же мы не можем под-

нять вопрос о таможенном союзе? Я считаю, что это правильно, когда поднимается вопрос о сути, а не просто о его технической составляющей. И не надо нас тут поучать, слава богу, мы тоже учёные.

Таможенный союз — это прекрасная вещь, вне всякого сомнения. Я недаром задавал два вопроса, и, кстати, я очень доволен ответами, они компетентные и как бы успокаивающие нас. Действительно, у нас ведь таможенный союз — это сейчас три огромных государства. Есть западная граница, где всё нормально, а есть южная граница, где у нас очень много вопросов.

Июль 2011 года наступит как бы неожиданно, и мы вынуждены будем применить такие же методы по Казахстану, как и по Белоруссии. И когда мы говорим о секретариате, мы прекрасно понимаем, что на этот секретариат будет возложена большая задача по урегулированию этих вопросов, и они уже сейчас должны думать об этом.

Что такое казахстанско-российская граница? Если верить международным организациям, каждый год 80 тонн наркотиков в героиновом эквиваленте идёт через неё в Россию — тоже товар, тоже идёт через таможду. И что, до июля 2011 года он исчезнет или секретариат, если мы сейчас ратифицируем всё, заработает, что ли? Нет. Если мы не будем поднимать этот вопрос, тогда это, видать, надо тем людям, которые заинтересованы в росте наркомании в стране и гибели наших людей. Этот вопрос очень актуальный.

Наконец, мы не можем забывать, что действительно есть ещё казахстанско-киргизская граница, которая абсолютно открыта. Я не говорю о перемещении китайских товаров, которое там отлажено (китайцы уже дорогу сделали на Киргизию, дешёвый ширпотреб идёт) и сейчас будет продолжено. Я об этом даже не говорю, как говорится, бог с ними, но, извините меня за откровенность, 60—70 процентов всех наркотиков, которые идут через казахстанскую границу, первоначально идёт через территорию Кыргызстана — как тут быть?! Почему мы не поднимаем вопрос о регулировании этой границы, о регулировании границы казахстанско-киргизской, вплоть до возможного введения визового режима и так далее?

Вопрос терроризма. Извините меня, масса террористических организаций в Центральной Азии находится, они свободно перемещаются, перемещается литература, различные её виды, а у нас с вами есть проблема терроризма. Мы ещё не разобрались с той формой терроризма, которая у нас на территории сейчас имеет место, здесь много вопросов. Мало того, у нас происходят такие вещи, которые надо учитывать, например, у нас появилось идеологическое и политическое прикрытие терро-

ризма. На Западе это уже побороли, там давно прекрасно поняли, что есть террористические структуры, которые осуществляют теракты, а есть политическое прикрытие в виде партий. У нас это появилось в виде целого ряда журналистов, вы прекрасно знаете о недавнем выступлении господина Минкина. Вообще, с точки зрения профессионализма — мне не дадут соврать специалисты, сидящие здесь, — это называется идеологическим, политическим прикрытием терроризма. И что? У нас ещё не отработан этот вопрос, поэтому человек ходит, его никуда не вызывают, ни в ФСБ, никуда, он очень вольно себя чувствует и пишет вещи, которые иначе не назовёшь. Сейчас у нас откроется другой канал, и завтра, когда вообще преград не будет в рамках таможенного союза и всё это хлынет, начнут арестовывать кого-то, люди типа Минкина будут защищать наркодельцов, террористов с того направления. А что? Это их суть, так сказать, тем более что американцы сейчас открыто заявили, что никакой борьбы с наркотиками не будет в Афганистане. Поток хлынет огромный, и что нам в этом плане делать? Нам очень серьёзно надо подумать!

Мне никогда это не нравилось: вот есть, мол, технический документ, давайте проголосуем. А вопрос таможенного союза не выносился на рассмотрение Государственной Думы по понятным причинам — так, может быть, им нужно как раз помочь в этом плане? Ведь серьёзнейшие проблемы! Когда мы говорим о десятках тысяч погибающих, я думаю, цифра в тридцать — сорок тысяч уже давным-давно устарела, потому что с тех пор на территории Киргизии в десять раз уменьшился перехват наркотиков, поскольку нет структур, которые с этим борются. Значит, это тысячи и тысячи умирающих здесь, и мы на этом фоне принимаем решения, касающиеся таможенного союза! Это прекрасная идея, идея, которая создаёт большой, огромный рынок, идея, которая в перспективе может обернуться более серьёзным военно-политическим союзом, потому что реально-то военно-политического союза у нас нет, ОДКБ — это недействующая организация. Кто его знает, может быть, Белоруссия, Россия, Казахстан — это некий образ будущего военно-политического союза? Но для того, чтобы это было, чтобы не произошло изменений в негативном плане, мы должны обеспечить, чтобы таможенный союз чётко работал в интересах всех государств, не нарушал элементов национальной безопасности, в том числе наших элементов национальной безопасности. Если мы этого не будем делать, тогда рано или поздно мы столкнёмся с тем, с чем мы столкнулись по другим структурам, ОДКБ, например, другим эсэн-

говским структурам, и признаем, что таможенный союз оказался малоэффективным.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Гаврилович Драганов, пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Этим, казалось бы, техническим соглашением мы с вами делаем один из самых важных и серьёзных шагов по пути дальнейшей интеграции, я бы сказал — глобальной интеграции.

Хотел бы в этой связи ответить Владимиру Николаевичу Федоткину: редкий случай, но он имеет место — выгоды России от такой интеграции трудно переоценить, и это замечательно. Вопрос в другом: смогут ли Россия и все страны — участницы таможенного союза это реализовать? Я считаю, что смогут и должны, ибо рассматриваю таможенный союз не как отрывочный проект, но как очень гармоничный проект наряду с другой, не менее важной интеграцией в европейское пространство, которая нам предстоит.

Андрей Александрович, вы произвели очень приятное впечатление как профессионал, я апеллирую к вам уже как к представителю правительства.

Нам нужно гармонизировать и синхронизировать интеграционные векторы и движение в европейское экономическое пространство. Мы не переподписали соглашение СПС. Мы должны осуществить работу, связанную с повышением роли единого экономического пространства, с участием Украины. Мы должны значительно улучшить атмосферу, как вы сказали, вектора Россия — Белоруссия, который имеет определённые политические и некоторые личностные риски, это мы, депутаты, хорошо понимаем. Но самое важное, коллеги, что мы выходим на новый очень важный этап конкурентной борьбы — с нашими союзниками-конкурентами, и это само по себе замечательно.

И опять-таки, Владимир Николаевич, к вам хочу обратиться. Вы сказали, что мы можем производить более дешёвые и более качественные товары. Это большой вопрос. Мы сможем их производить только тогда, когда будет обеспечена реальная конкуренция.

Может быть, именно интеграция, Андрей Александрович, уважаемые коллеги, позволит нам задуматься над местом и ролью наших естественных монополий, над эскалацией тарифов, ибо наши союзники вряд ли станут мириться с этим. В любом случае, коллеги, это имеет колоссальное общегосударственное, общественное значение и, безусловно, полити-

ческое. А поскольку экономическая выгода должна быть выше любых других целесообразностей, кроме высших национальных интересов, о которых коллега Багдасаров говорил, я думаю, что сегодня мы делаем очень важное дело. Я приветствую подписание и ратификацию этого соглашения и ещё раз хочу вернуться к тому, что любая техническая процедура в данном контексте предполагает далеко идущие выгодные экономические и политические планы. Другое дело, что мы должны с ними справиться.

Предложение от депутатов — от вас, если позволите, коллеги, — правительству такое: мы должны проревизовать ещё раз состоятельность внутреннего законодательства для реализации этих целей. Напомню уважаемым депутатам, что создан наднациональный орган (может быть, мы его недооцениваем), а это значит, что он может принимать решения, которые впоследствии необязательно должны имплементироваться в национальное законодательство, то есть это акты прямого действия. В этом его ценность, но с этим связана и большая ответственность.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Валерий Гаврилович.

Выносим на "час голосования" и переходим к пункту 7 — проекту федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Специального административного района Гонконг Китайской Народной Республики о воздушном сообщении". Официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Сергей Алексеевич Аристов докладывает данный вопрос.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Специального административного района Гонконг Китайской Народной Республики о воздушном сообщении".

Соглашение было подписано 22 января 1999 года и явилось основой для развития воздушного сообщения между Российской Федерацией и Специальным административным районом Гонконг. Соглашение закрепляет порядок назначения и права авиапредприятий договаривающихся сторон, предусматривает решение технических и коммерческих вопросов,

касающихся полётов воздушных судов и перевозок пассажиров, груза, почты по договорным линиям. В соглашении также закреплены принципы эксплуатации договорных линий, учитывающие интересы назначенных авиапредприятий договаривающихся сторон. Соглашение в статье 12 содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, в частности, предусмотрено избежание двойного налогообложения доходов назначенных авиапредприятий на территории государств — договаривающихся сторон. В связи с этим и на основании статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации.

Сразу хочу отметить, что длительность процедуры ратификации была вызвана тем, что на момент подписания соглашения в Федеральном законе "О международных договорах..." не было предусмотрено возможности ратификации соглашения со Специальным административным районом Гонконг, поскольку он не является самостоятельным государством. В настоящее время такие изменения в Федеральный закон "О международных договорах Российской Федерации" внесены и предусматривается возможность также заключать международные договоры не только с государствами, но и с иными образованиями, обладающими правом на заключение международных договоров. Гонконг по законодательству Китайской Народной Республики имеет право на самостоятельное заключение договоров.

Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, позволит устранить правовой вакуум между Российской Федерацией и Специальным административным районом Гонконг в области воздушных сообщений, будет способствовать укреплению сотрудничества и активизации туристических обменов в условиях визового режима.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Сергей Николаевич Шишкарёв делает содоклад от комитета. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! О сути вопросов, связанных с ратификацией Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Специального административного района Гонконг Китайской Народной Республики о воздушном сообщении обстоятельно доложил официальный представи-

тель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Сергей Алексеевич Аристов.

Учитывая совпадение позиций по данному вопросу, не считаю нужным давать дополнительные комментарии. Хочу лишь добавить, что на законопроект получено положительное заключение комитета-соисполнителя — Комитета по международным делам. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний правового, юридико-технического, технического и лингвостилистического характера, но есть одно замечание — редакционная неточность в пункте 4(d) статьи 12 соглашения. Мы считаем, что исправить допущенную неточность можно будет путём обмена нотами между договаривающимися сторонами после ратификации данного соглашения.

Что касается замечания о нарушении шестимесячного срока временного применения, хочу заметить, что соглашение сейчас не применяется. Воздушное сообщение между Гонконгом и Москвой установлено схемой временного разрешения полётов, которая регулируется воздушным законодательством и не может устранить двойного налогообложения авиакомпаний.

С учётом двух прозвучавших докладов и позиции комитета прошу вас поддержать ратификацию данного соглашения.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, настаивает ли кто-то на обсуждении данного вопроса? Настаивают. Вопросы есть? Два вопроса: Селезнёв, Жириновский.

Пожалуйста, депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчикам.

Гонконг является Специальным административным районом Китая, мы ратифицируем соглашение между Правительством Российской Федерации и субъектом Китая. Это неравное соглашение по сторонам соглашения. Для чего это делается? Почему мы не можем это ратифицировать в рамках межправсоглашений между Россией и Китаем? Как относится к этому сам Китай? Не является ли это, несмотря на то что есть право у Гонконга, недружественным шагом по отношению к дружественному нам Китаю? Российской Федерации понравилось бы, если бы Китайская Народная Республика, допустим, заключила договор с особым районом — Калининградом?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Отвечу на этот вопрос.

Первое. Естественно, прежде чем проводить процедуру ратификации, мы запросили позицию китайской стороны. У нас

есть официальная нота, подтверждающая, что Китай приветствует подобного рода соглашение со специальным районом.

Второе. Основной причиной, почему нельзя сделать это в рамках договора с Китаем, является то, что у этого специального района специальные права и обязанности и он определяется специальным законом как самостоятельная единица, выходящая во внешний мир самостоятельно в таких вопросах.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, ваш вопрос.

Жириновский В. В. У меня не вопрос, а выступление.

Председательствующий. А, понятно.

Тогда присаживайтесь, Сергей Николаевич.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я бы не стал выступать, но допингом для моего выступления является обсуждение предыдущего соглашения. В предыдущем соглашении — мы его ратифицируем сейчас — речь шла только о секретариате: о работниках, об их зарплате, о местонахождении, — мы же перешли к обсуждению вообще таможенного союза, поэтому сейчас я тоже пользуюсь правом, как вы говорите, суверенности депутата. Мне абсолютно наплевать на воздушное сообщение между Гонконгом и Москвой, я буду говорить сейчас о внешней политике Китая, раз вы такое право даёте нам — не смотреть в документ. Ведь в предыдущем соглашении речь шла о зарплате и о канцелярских скрепках, а мы подняли вопросы стратегические: как нам строить таможенный союз России, Беларуси и Казахстана, о наркотиках, терроре, то есть совершенно не по теме, и я имею право здесь то же самое сейчас сказать: я малограмотный депутат, я не понимаю, что мы ратифицируем, я не знаю, где город Гонконг, я чувствую опасность от Китая. А почему не с Тайванем нам заключить соглашение? Почему только до Гонконга будут у нас самолёты летать? А когда будем летать прямыми рейсами на Тайвань или в Урумчи? Почему Астана имеет прямое сообщение с Урумчи (Западный Китай), а мы, Москва, не имеем? Или с Лхасой (Тибет)?

И вообще, вот если разобрать российско-китайские отношения, то здесь мы видим, что в ходе кризиса экономического — слава богу, про терроризм здесь не приходится говорить, но я могу говорить про экономический кризис, — в ходе этого кризиса экономика Китая упала всего на 6 процентов, а у нас всё обрушилось, так сказать. Вернее, там в плюс идёт уже, а у нас большое падение — минус 7 процентов. Или валюта Китая чуть-чуть опустилась, а у нас — на 30 процентов. Это не имеет отношения к воздушному сообщению, но я не соображаю, что делаю, я не вижу документ. Я не вижу документ и думаю, что обсуждаем

Китай. При чём здесь Гонконг? Вот недавно, в 54-м году, там наш танкер захватили, китайский Гоминьдан. Я всю историю вопроса могу поднять по российско-китайским отношениям!

Вот мне не нравится, что в 92-м году Верховный Совет РСФСР ратифицировал соглашение о границе России и Китая, по которому мы передали Китаю 300 квадратных километров площади и практически зарубили наши БАМ и Транссиб, потому что теперь Китай построит порт на тех землях, которые мы ему отдали, и все грузы тихоокеанские пойдут не самолётами Гонконг — Москва, а через порты на Охотском море. А ведь Верховный Совет СССР не имел права ратифицировать, но там тоже сидели депутаты, которые не соображали, что они делают. Ратифицировать имел право только съезд народных депутатов РСФСР, который тогда ещё действовал, это был 92-й год, поэтому то соглашение с Китаем не имеет юридической силы, но оно действует, и мне наплевать на сообщение с Гонконгом, я буду сейчас говорить о всей истории российско-китайских отношений, об ошибках МИДа, о незаконной передаче островов на Амуре. Я вспомню события на Даманском: это был террор против Советской Армии, когда издевались над нашими, погибли тысячи наших пограничников — это шёл террор со стороны Китая, — почему тогда не были приняты своевременные меры по их защите? Как по предыдущему соглашению: мы говорим о наркотиках, террористах, а предыдущее соглашение — о канцелярских кнопках, о том, какое будет социальное обеспечение и статус должностных лиц, то есть чисто кадрово-техническое решение. Это всё равно что мы создаём комитет по Регламенту, а обсуждаем законодательную базу всей страны, так сказать: ну, вот мы, депутаты, плохо соображаем, мы не понимаем, чем мы занимаемся... Это же очень опасно, очень опасно, когда депутат не видит повестку дня и то, о чём идёт речь. Он даже не открывает соглашение, в котором говорится, кто выплачивает социальные пособия, каково пенсионное обеспечение сотрудников секретариата, где они находятся, кто им даёт квартиры. Там ни одного слова о деятельности таможенного союза, но все вопросы и выступления были связаны с деятельностью таможенного союза.

Я тоже не вижу необходимости обсуждать полёты Гонконг — Москва, меня больше волнует ситуация, связанная с Амурской областью: жители Амурской области завидуют тому, что на соседнем берегу Амура вырос великолепный китайский город. Но он вырос не сам по себе, а в результате бездействия, неумения работать чиновников Амурской области. Сегодня Амурская область — это колония китайского города на той стороне Амура, а пятьдесят лет назад, когда мой брат там служил,

танкист, в парке культуры в городе Благовещенске на Амуре играла музыка и несчастные, бедные китайцы на том берегу, на пустынном берегу, в телогрейках и в кирзовых сапогах танцевали — у них даже музыки не было, ничего не было, они с радостью смотрели на советский город Благовещенск на Амуре, где всё было светло, где все имели работу, где были клубы, а на том берегу ничего не было — жалкие китайские деревни. И что произошло за пятьдесят лет? И там, и там коммунисты у власти, но на том берегу вырос великолепный город. Это не Пекин его построил, это результат бездарной деятельности наших чиновников на Дальнем Востоке. И сегодня там великолепный город, а Благовещенск работает на этот город, люди идут с котомками на тот берег, чтобы там что-то купить, продать и как-то существовать в Благовещенске на Амуре.

Это вот всё то же самое. В Гонконг самолёты должны летать, мы только об этом говорим в соглашении, а Жириновский вообще всю историю отношений поднял уже. Я про Мао Цзэдуна могу долго рассказывать, про Дэн Сяопина, про... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, уже хороший урок вы нам преподнесли, спасибо.

Коллеги, действительно сейчас Владимир Вольфович блистательно показал, как не надо делать. Я ко всем обращаюсь: не ставьте в неловкое положение ведущего, выступайте, пожалуйста, строго в рамках обсуждаемой темы, в рамках вопросов повестки дня, тогда мы будем корректны в отношении друг друга.

Докладчик и содокладчик настаивают на заключительном слове? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к "часу голосования".

Пункт 4. Коллеги, мне сказали, что я не увидел руку депутата Останиной, которая тоже хотела бы выступить по мотивам. Как правило, когда фракция настаивает, я, как ведущий, даю такую возможность, но Жириновский первый, поскольку он записался.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот здесь я буду говорить строго по теме, поскольку это связано с обеспечением гарантий равенства политических партий, представленных в местных законодательных органах государственной власти.

Великолепно звучит позиция закона, сто раз мы готовы поддержать её, но при реализации закона, к сожалению, будут определённые нарушения, заранее уже могу сказать. Вот как обеспечивать гарантии равенства политических партий на местах, если после выборов 14 марта у нас, например, в Рязанской

области ни один депутат не стал работать на постоянной основе, потому что не получил ни одного поста? И когда проводилось организационное совещание, их даже не впустили в здание Рязанской областной Думы! Вот как можно освещать деятельность партии, когда наделённых властью — они власть там, часть власти, какая-то часть, — пятерых депутатов даже не пускают в здание Рязанской областной Думы?! Так что будут делать наши журналисты в Рязанской области, что освещать? Бомжей от оппозиционной партии, от ЛДПР? Домой придут к нему, депутату, скажут: чего тебя сегодня не пустили в областную Думу?

Вот проблема ещё — мы принимаем много хороших законов, но кто будет следить за их реализацией? Прокурор? Он молчит. Вот события в Новосибирске я уже освещал здесь в среду. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и КПРФ — кто-то выступил здесь из депутатов из Новосибирска? Локоть же замечательный депутат, как он красиво обо всём говорит, но почему не поднимают вопрос депутаты от коммунистов и "ЕДИНОЙ РОССИИ" из Новосибирска о том, что целый преступный клан мучает Новосибирскую область уже десятки лет? И молчат депутаты Госдумы, депутаты Новосибирского областного Совета, и пресса молчит, только Москва... слава богу, есть Эдуард Петров, журналист, в воскресенье вы увидите эту страшную передачу "Честный детектив". Как же освещать деятельность, когда в Госдуме они боятся выступать? Почему боится выступать Локоть? Он же честный коммунист, один из лучших, — и он молчит! Почему депутат Харитонов посылает прошение об изменении меры пресечения бандитам? Почему "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже практически ничего не делает, покрывает криминал, который есть в области? Почему только ЛДПР об этом говорит? И об этом молчит пресса, и новосибирская, и центральная.

Мы принимаем закон о равенстве доступа на местах, а в центре когда будет доступ? Вот я говорю о моей организации, которую Беспаликов подмял. Это провокатор, Беспаликов, а он руководит местным парламентом от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Он всех в партии своей коррумпировал, и ЛДПР.. Это же чудовищно, что он там делает! А он — руководитель местного парламента. Это чудовищно! И пресса новосибирская молчит. Вы Интернет откройте новосибирский — о чём молодёжь новосибирская говорит, о чём говорит интеллигенция? Это же Бишкек в Новосибирске, в чистом виде Бишкек! Если завтра они выйдут на улицы, они сметут этих Толоконского, Городецкого и Беспаликова. И Сибирский военный округ не должен будет вмешиваться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, поддерживая вот эту законодательную инициативу президента, как, впрочем, и другие инициативы по модернизации политической системы, мы всё-таки не можем не высказать своих опасений, что в том виде, в каком мы сегодня принимаем этот закон в третьем чтении, он может не выполнить основную задачу — предоставить медийное равенство, в том числе и оппозиционным партиям. Во всяком случае закон о праве каждого депутата или о праве фракции депутатов в Государственной Думе на равенство, к великому сожалению, ежедневно каким-то образом чудовищно преломляется у нас, и мы становимся свидетелями того, что в любом случае равенства оппозиционных партий даже в парламенте у нас на сегодня нет. Поэтому хотелось бы высказать три весьма серьёзных опасения в части принятия этого законопроекта, хотя повторяю, что мы, естественно, за него проголосуем, потому что даже в этом виде он хоть какие-то возможности, права на эфирное время предоставляет политическим партиям в регионе.

Первое. Решение этого вопроса отдаётся на откуп губернаторам. Представьте себе губернатора, который отказался бы от своей политической монополии, предоставив право другим политическим партиям свободно вещать в эфире, агитировать за себя и рассказывать о своих политических программах, как правило, не совпадающих с программой официальной политической власти. Дело в том, что принятие решения о создании государственных каналов в регионах напрямую зависит от финансовых, бюджетных возможностей. Ну, ещё раз, найдите того губернатора, который сказал бы, что у него есть деньги на создание специального канала, который давал бы возможность свободно вещать оппозиции. Они могут найти деньги в кризис на золотые часы, но не могут найти денег на жильё ветеранам и на то, чтобы обеспечить возможность оппозиции, ещё раз говорю, свободно говорить о своей политической программе.

Второе. Дело в том, что право на освещение своей деятельности в эфире будут иметь только те политические партии, которые представлены в региональных парламентах. В этой связи я хочу назвать три региона — Чечня, Чукотка и Кузбасс, — которые на сегодня имеют однопартийные парламента. Это означает, что в течение ближайших пяти лет коммунисты, "справедливороссы", фракция ЛДПР в этих регионах не получают возможности выходить в телеэфир и на радиоканалы. Мы уже приняли недавно законопроект, согласно которому политические партии, которые не представлены в региональных парламентах, имеют

возможность хотя бы не менее чем раз в год участвовать в заседании по определённой повестке дня, и думается, что можно было бы вот эту норму экстраполировать и на данный законопроект, дав возможность тем политическим партиям, которые не представлены в парламенте, также, ну, не менее хотя бы трёх раз выходить в эфир.

И наконец, последнее. Всё-таки в законопроекте... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Истекло три минуты.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование законопроект "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О политических партиях" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	413 чел.	91,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	414 чел.	
Не голосовало	36 чел.	8,0 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о Секретариате Комиссии таможенного союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	415 чел.	92,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	415 чел.	
Не голосовало	35 чел.	7,8 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Специального административного района Гонконг Китайской Народной Республики о воздушном сообщении". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к вопросам, рассматриваемым во втором чтении. О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов". Доклад сделает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами в первом чтении на прошлой неделе приняли два документа, которые касаются амнистии: первый документ — об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов, второй — соответствующий порядок применения данной амнистии, который также, как вы знаете, принимается в форме постановления.

К первому проекту поступил целый ряд поправок. Поправки, которые представлены в таблице 1, в основном носят юридико-технический характер. В таблице 2 также имеется несколько поправок по первому постановлению, тринадцать поправок.

По второму постановлению, я думаю, мы отдельно поговорим.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо. Есть ещё поправка, розданная на отдельном листочке.

Крашенинников П. В. А вот как быть в этом случае, я не знаю, у нас был установлен срок подачи поправок, вчера поправки были розданы.

Председательствующий. Ну хорошо, я понял, палата определится. Есть заключение комитета о том, что данная поправка поступила в комитет уже после окончания срока представления поправок, установленного комитетом.

Есть ли замечания по таблице 1? Есть. Поправок две, а руки три. Как действовать?

Депутат Иванов.

Крашенинников П. В. Это по таблице 2?

Председательствующий. Нет, по таблице 1.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Павел Владимирович, я не знаю, насколько это техническая поправка, может быть, вы всё-таки поясните, поскольку в первом варианте было четыре категории лиц, которых мы освобождали от наказания...

Председательствующий. Секундочку, Сергей Владимирович, вы выносите на отдельное голосование какую-то поправку?

Иванов С. В. Да, поправку 1.

Председательствующий. Поправка 1. Потом обмен мнениями.

Иванов С. В. У нас всего одна, Олег Викторович.

Председательствующий. Нет, их две.

Депутат Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

То же самое предложение: на отдельное голосование поправку 1.

Председательствующий. Мы уже вынесли её.

Ещё был Илюхин Виктор Иванович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, по таблице 2. Пока по таблице 1.

Ставится на голосование таблица 1 без поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Кто будет обосновывать поправку — Куликов или Иванов? Между собой решите, вы оба... Иванов был первым, поэтому Иванов.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Он согласился, кивнул мне.

Иванов С. В. Вообще, у меня в приложении всего одна поправка, ну, если там вторая есть...

Я просто к чему говорю? У нас в первом варианте было четыре категории лиц, которых мы амнистируем, среди них были проработавшие в тылу в период оккупации и блокадники Ленинграда. В том варианте, который сейчас предлагается, остаётся всего две категории: ветераны Великой Отечественной войны и бывшие узники концлагерей. Чем вызвано то, что две категории выпали? Нет таких заключённых у нас?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Эти категории никуда не выпали, они существуют, просто по закону "О ветеранах" они все относятся к ветеранам Великой Отечественной войны. Кстати, во втором постановлении — "О порядке применения..." — всё это достаточно чётко и подробно расписано, эти категории.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы принятых. Комитет предлагает её принять, депутаты Иванов и Куликов предлагают её отклонить.

Включите режим голосования.

Если палата сейчас проголосует за, то эта поправка будет считаться принятой и останется в числе принятых.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против 29 чел. 6,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Переходим к таблице 2, здесь тринадцать поправок. Есть ли замечания? Есть. Депутаты Селезнёв, Куликов, Хованская, Лекарева, Илюхин, Иванов. Так, весело...

Куликов Александр Дмитриевич. Нет, Селезнёв был первым.

Из зала. Нет, первым был Илюхин.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич был первым, я его назвал.

Селезнёв В. С. Коллеги, прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

Председательствующий. Депутат Куликов.

Куликов А. Д. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 12 и 13.

Председательствующий. 12-ю и 13-ю.

Депутат Илюхин.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Ну, не хватает только поправки 11, я прошу вынести её на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 11 выносится.

Илюхин В. И. Поправка Илюхина и Решульского.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Хованская.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 4, по семьям погибших. Спасибо.

Председательствующий. Осталось две поправки.

Депутат Лекарева.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование мою поправку, по которой комитет не определился. И у нас есть хорошая практика — рассматривать поправки, которые в зале раздают, поэтому прошу повнимательнее отнестись к этому и принять решение, Павел Владимирович.

Председательствующий. По ней нет никакого решения. Когда мы рассмотрим таблицу 2, мы определимся по вашей поправке, согласится ли палата её рассматривать. У нас такая процедура. По этой поправке комитет не определился, поскольку она поступила позже.

Так, коллеги, ставлю на голосование проект... Да, ещё Иванов Сергей Владимирович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. 1-я. Осталась только 2-я, никто не настаивает на том, чтобы её отдельно рассмотреть?

Ставится на голосование таблица с одной поправкой — поправкой 2, которую никто не выносит на отдельное голосование, а все остальные будем обсуждать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 25 сек.)		
Проголосовало за	365 чел.	81,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %
Результат: принято		

Принимается таблица.

Депутат Селезнёв. У него семь поправок, которые он хотел бы обсудить отдельно.

Пожалуйста, Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Я нажал кнопку "по ведению" и просил бы сейчас время засчитать как по ведению.

Семь поправок объединены одной тематикой — это поправки по инвалидам, и поэтому прошу не прерывать, дать мне возможность высказаться сразу по всем поправкам, иначе мне придётся двадцать одну минуту выступить.

Председательствующий. Понятно, хорошо.

Я предлагаю дать возможность депутату Селезнёву обосновать все поправки, но если он выйдет за рамки двадцати одной минуты, то это будет больше, чем установлено Регламентом. Я надеюсь, что он этого не сделает.

Пожалуйста, Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С. Спасибо большое за понимание, коллеги. Постараюсь всё-таки уложиться в двадцать одну минуту.

9 апреля вступил в силу Федеральный закон от 7 апреля 2010 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который декриминализировал и смягчил ответственность за экономические преступления, а уже сегодня стали выходить на свободу финансовые дельцы, в частности крупнейший акционер банка Александр Гительсон, банкир Борис Сокальский, которого правоохранительные органы называли рекордсменом по незаконному обналичиванию денег и подозревали в причастности к обналичиванию 71 миллиарда рублей. Эти люди, располагающие миллионами, миллиардами долларов, сумели оперативно воспользоваться послаблением и вышли на свободу буквально через пару дней после вступления закона в силу. Я же хочу обратить ваше внимание на тех, у кого нет ни денег, ни влиятельных покровителей, а есть только мы, депутаты, которые могут каким-то образом сегодня им помочь. Семь предложенных мной поправок объединены одной задачей — обеспечить возможность быть амнистированными осуждённым инвалидам, отбывающим наказание за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, я особо обращаю на это внимание.

Зачем понадобилось вносить семь поправок? При обсуждении проекта постановления об амнистии в первом чтении уже была обозначена жёсткая позиция комитета — не распространять амнистию на тех, кто не имеет прямого отношения к Великой Отечественной войне, но категория осуждённых, о которых идёт речь, особая: в колониях и тюрьмах инвалиды переносят ужасающие по своей степени нагрузки на здоровье и испытывают страдания и унижения, сравнимые с теми, которые переживали узники тех же самых военных концлагерей и гетто. В переполненных камерах, в которых на одного человека приходится два квадратных метра площади, они спят вахтовым методом по три часа в сутки: здоровые люди — стоя на ногах, а инвалиды-колясочники — валяясь на полу, подвергаясь унижениям со стороны сокамерников.

Ко мне приходят письма со всей страны — из Перми, Красноярска, Свердловска, Хабаровска — от родственников осуждённых инвалидов, от лиц, освободившихся из мест лишения свободы. В этих письмах описаны поражающие человеческое воображение унижения и издевательства над инвалидами со стороны администраций колоний и сокамерников. Я это говорю всё на основании фактов, я действительно занимаюсь проблемами инвалидов. Очень много пишут, дошло до того, что (в ноябре прошлого года ко мне обратился Общественный совет при УФСИН по Хабаровскому краю) сами люди из системы исправления наказаний обращают внимание на совершенно безжалостное отношение к инвалидам.

Я передал эти материалы уполномоченному по правам человека — и что? Реакции никакой. Будучи ограниченными в основных правах и свободах, оторванными от родных и близких, которые могли бы о них позаботиться, осуждённые инвалиды при таком подходе лишаются элементарных возможностей передвижения и самообслуживания. Даже за короткий период пребывания в тюрьме состояние их ухудшается катастрофически, причём необратимо. У них один год идёт за пять. Многие инвалиды не имеют доступа к специализированному медицинскому обеспечению и фактически обречены на гибель в тюрьме. И я обращаюсь к вам, коллеги: эти люди достойны, как никто другой, снисхождения и милосердия. Именно к этому нас обращает память Великой Победы, великого подвига нашего народа.

Теперь более конкретно. Я внёс четыре варианта поправок, касающихся инвалидов, в проект об амнистии. Каждый из вариантов амнистирования инвалидов по отношению друг к другу является альтернативным, и я вам предлагаю самим выбрать то, из-за чего у вас сердце заболит, дрогнет рука при нажатии кноп-

ки. Первый вариант — поправка 3, второй вариант — можно объединить поправки 5, 6, 7 и 8, третий вариант — поправка 9, четвёртый вариант — поправка 10. Попытаюсь расшифровать, чтобы было понятно всем.

Поправкой 3 предлагается освободить от наказания в виде лишения свободы инвалидов, осуждённых на срок до пяти лет включительно и ранее не отбывавших наказания в исправительных учреждениях. Данная поправка покрывает все категории инвалидов, она учитывает невысокую тяжесть совершённых преступлений и факт первичного заключения. За критерий тяжести взят срок заключения в пять лет, являющийся эффективной границей отсечения для нетяжких преступлений.

Второй вариант. Поправкой 5 предлагается освободить от наказания в виде лишения свободы инвалидов первой и второй группы по зрению, осуждённых за совершение преступления небольшой и средней степени тяжести; 6-й поправкой — инвалидов тех же групп по слуху, осуждённых за такие же преступления; поправкой 7 — инвалидов с нарушениями опорно-двигательного аппарата, поправкой 8 — ампутантов. То есть четыре группы инвалидов — самые тяжёлые, которые не могут видеть, слышать. Даже на свободе они фактически находятся в тюрьме: слепые ничего не видят, глухие не слышат, колясочники не могут передвигаться, потому что это им недоступно.

Поправка 9 предлагает освободить от наказания в виде лишения свободы инвалидов первой группы, осуждённых за совершение преступления небольшой и средней степени тяжести. Инвалиды первой группы — самые тяжёлые инвалиды, это люди, страдающие хроническими заболеваниями, люди с абсолютной потерей мобильности и трудоспособности. И, учитывая условия нашей тюремной медицины, я считаю, что можно было бы пойти на акт милосердия, чтобы эти люди доживали свой век — а им осталось, поверьте, не так долго — не на тюремной койке, а на нормальной больничной койке.

Поправкой 10, которая мне как члену фракции ЛДПР и как сопредседателю межфракционного депутатского объединения по делам инвалидов наиболее симпатична, предлагается освободить от наказания в виде лишения свободы инвалидов первой, второй и третьей группы, осуждённых за совершение преступлений небольшой и средней степени тяжести. Для меня этот вариант представляется наиболее гуманным и оправданным. Считаю, что наши отцы и деды, которые прошли войну, сейчас поддерживали бы меня. 5 мая — международный день защиты инвалидов, и сам бог велел... Видите, даже игра цифр подсказывает:

5 мая — международный день защиты инвалидов, 9 мая — событие великое, к которому мы приурочиваем амнистию. Давайте оставаться людьми, давайте не будем зверями по отношению к этой группе. Выберите, пожалуйста, одну из поправок. Я предлагаю голосовать за 10-ю, как всеобъемлющую. Выберите объединённую поправку, о которой я говорил, и дайте возможность выйти из тюрем хотя бы ампутантам, слепым, глухим, колясочникам. Я надеюсь на понимание этой проблемы.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, реакция комитета.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом постановление об амнистии принимается точно так же, как и федеральные законы, соответственно в первом чтении принимается концепция того или иного проекта. Мы с вами приняли концепцию амнистии. Концепция заключается в том, что подлежат амнистии те люди, которые в этот период времени, с 1941 по 1945 год, либо участвовали в Великой Отечественной войне, либо пострадали от Великой Отечественной войны, а то, что предлагается вот в этих поправках... наверное, было бы правильно специальную амнистию для этих лиц сделать, но в эту концепцию это не вписывается, и комитет считает, что в данном случае эти поправки нужно отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 3 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 131 чел. 29,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 132 чел.

Не голосовало 318 чел. 70,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 131 чел. 29,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 131 чел.

Не голосовало 319 чел. 70,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 6 из таблицы отклонённых.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 131 чел. 29,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 132 чел.

Не голосовало 318 чел. 70,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 131 чел. 29,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 131 чел.

Не голосовало 319 чел. 70,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 8. Голосуйте, пожалуйста, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 128 чел. 28,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 128 чел.

Не голосовало 322 чел. 71,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 9. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 129 чел. 28,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 129 чел.

Не голосовало 321 чел. 71,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	126 чел.	28,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	126 чел.	
Не голосовало	324 чел.	72,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста, по поправке 12.

Куликов А. Д. Спасибо.

Прежде всего трудно согласиться с аргументацией коллеги Крашенинникова в отношении концепции вот этого проекта постановления Госдумы об амнистии. Из названия этого документа, из его содержательной части совершенно очевидно вытекает иное: в связи с такой знаменательной, трагической и дорогой для всех нас датой — юбилеем победы в Великой Отечественной войне советского народа, — безусловно, необходимо акт амнистии, акт высшей гуманистической, нравственной силы, распространить на все те категории людей, которые в силу разных причин оказались в местах лишения свободы или под уголовной ответственностью, в силу разных причин. И безусловно, акт амнистии преследует всегда воспитательную и патристическую цель. Мы же сегодня видим, что резко сужается поле, количество лиц, подпадающих под действие этого акта, который во многом фактически становится формальным и, может быть, даже становится каким-то определённым политическим инструментом, для того чтобы что-то показать обществу, а на самом деле не несёт серьёзных последствий для общества, повторяю, прежде всего с точки зрения гуманизации. Поэтому наши поправки, фракции КПРФ, предлагают в том числе расширить состав лиц, которые подпадают под действие акта об амнистии, и прежде всего освободить от наказания тех лиц, которые защищали наше Отечество в разные периоды, включая, безусловно, Великую Отечественную, а также другие временные исторические периоды Советского Союза и Российской Федерации.

В поправке 12 предлагается расширить состав лиц, которые освобождаются от наказания в виде лишения свободы, и перечень, указанный в проекте, дополнить инвалидами Великой Отечественной войны и инвалидами боевых действий.

И, если позволите, я сразу скажу о поправке 13.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Куликов А. Д. В поправке 13 в свою очередь предлагается, согласившись с перечнем лиц, которые освобождаются от условной меры наказания, присоединить к ним и категорию вете-

ранов боевых действий. Уж что касается этой категории, нам нет необходимости говорить, сколь важно сегодня нам проявить гуманность к этим людям, которые не по своей воле оказались втянутыми в различные военные, боевые события, где они были прямыми участниками, защищая интересы Российской Федерации и Советского Союза. В Афганистане, Чечне и на других территориях эти люди совершали героические, мужественные поступки в интересах Отечества. И опять же по разным причинам в настоящее время они привлекаются к уголовной ответственности либо понесли меры наказания, не связанные с лишением свободы. Заметьте, какая мера наказания: не связанная с лишением свободы.

Я полагаю, что у нас есть возможность пойти навстречу...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время.

Куликов А. Д. Я полагаю, что у нас есть возможность сегодня проявить гуманность, милосердие и к этой категории людей, дав им условия и возможности для нормальной, мирной жизни вне меры наказания, связанной с уголовной ответственностью. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, комитет.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, что касается инвалидов Великой Отечественной войны, понятно, что, если они совершили преступление либо правонарушение, они попадают под данную амнистию.

Что касается инвалидов боевых действий, то, как я уже сказал, концепция, которую мы утвердили, направлена всё-таки на другие категории лиц, поэтому комитет предлагает в этой части отклонить. То есть частично мы это предложение принимаем — в части, касающейся инвалидов Великой Отечественной войны, — а в части, касающейся инвалидов и ветеранов боевых действий, — это 12-я и 13-я поправки — мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 12.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 130 чел. 28,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 131 чел.

Не голосовало 319 чел. 70,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 13 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 134 чел. 29,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 135 чел.

Не голосовало 315 чел. 70,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Илюхин, успеете обосновать поправки? Пожалуйста.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, мы предлагаем расширить перечень, категорию лиц, попадающих под амнистию, тремя категориями лиц.

Во-первых, мы предлагаем распространить амнистию на несовершеннолетних, во-вторых, на участников боевых действий и, в-третьих, на женщин, достигших пятидесяти пяти лет, и мужчин, достигших шестидесяти лет.

Почему мы ставим так вопрос? Давайте уж откровенно говорить: в горячие точки, в места боевых действий мы направляем людей не спрашивая, они там теряют здоровье, а порой и жизнь, а что касается социальной реабилитации, она у нас никудышная, и, надо сказать, многие возвращаются с большими отклонениями, в том числе психическими. Не могу сказать, что они совсем нездоровы, но тем не менее последствия остаются, государство для реабилитации делает у нас очень мало.

Относительно несовершеннолетних, уважаемые коллеги, хочу сказать: если есть возможность не привлекать, надо не привлекать, ещё раз обращаю на это ваше внимание. Если есть возможность несовершеннолетних помиловать, давайте помилуем.

Относительно престарелых, людей пенсионного возраста я тоже считаю, что здесь нет никакой опасности. Рецидив от применения, точнее, после применения амнистии всегда ниже, чем общий рецидив.

И ещё один критерий, который мы предлагаем, — применить амнистию к лицам, если они совершили незначительные преступления или преступления средней тяжести. Наверное, это было бы справедливо и правильно в этот великий праздник, который мы с вами будем отмечать.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павел Владимирович, по 11-й поправке.

Крашенинников П. В. Я ещё раз хочу сказать, что в данном случае поправка существенно расширяет концепцию данного проекта, и комитет выступает против принятия данной поправки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас определиться голосованием по поправке 11. Кто за её принятие? Прошу проголосовать. Комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 132 чел. 29,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 132 чел.

Не голосовало 318 чел. 70,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Хованская Галина Петровна. Поправка 4.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые депутаты, поправка 4 никак не противоречит концепции. То, что сказал Павел Владимирович — что амнистия касается пострадавших в результате Великой Отечественной войны, — в полной мере распространяется на семьи погибших. Обращаю ваше внимание, что это категория, где вдовы существенно старше восьмидесяти, а дети старше шестидесяти пяти лет. Причём эта поправка распространяется в основном на тех, кто не мог работать, имея инвалидность, то есть это особо ущемлённая категория — члены семей погибших в Великой Отечественной войне. Так что поправка полностью соответствует концепции. Я думаю, что ни у кого не поднимется рука проголосовать против этой поправки. Я вас очень прошу: поддержите её, и, если даже это будет распространяться на пять — десять человек, всё равно это благодарностью отзовётся в сердцах этих людей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я предлагаю закончить обсуждение поправок и потом объявить перерыв. Нет возражений? Не будем голосо-

вать? Не будем. Тогда рассматриваем поправки и потом объявляем перерыв.

Пожалуйста, Павел Владимирович, по поправке 4.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Я ещё раз хочу сказать, что концепция данного документа связана, первое, с лицами, которые действительно пострадали в Великой Отечественной войне, тут это работает, а второе — это те лица, которые указаны в законе "О ветеранах". Соответственно, из этого мы и исходили, поэтому был сформирован такой круг амнистируемых лиц. Да, он достаточно узкий, но мы исходили из двух вот этих принципов. Мы полагаем, что в данном случае расширение также будет противоречить концепции, поэтому комитет предлагает поправку 4 отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 4? Мнение комитета — отклонить. Прошу определить голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 134 чел. 29,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 134 чел.

Не голосовало 316 чел. 70,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Иванов Сергей Владимирович. Поправка 1.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, это самая, наверное, простая поправка. Чего мы только не слышали в качестве обоснования того, почему у нас такая куца амнистия, — что "холодное лето 53-го года" может наступить, и что никто из них никакого отношения к этой великой войне и победе не имеет, и что им, несчастным, будет негде жить и работать. Хорошо, не хотите выпускать — ладно, но хотелось бы, чтобы потом не было такой дежурной формулировки: Госдума приняла. Если что-то полезное делается, то выбегает Хинштейн и начинает кричать, что это "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а если какая-нибудь гадость, то говорят: Дума приняла или отклонила. Нет уж, тогда берите на себя ответственность и говорите: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не приняла, отклонила.

Поправка очень простая. В соответствии с Уголовным кодексом амнистия заключается не только в том, что прекращается преследование, но и в том, что сокращаются сроки. Вот мы и предлагаем сократить срок назначенного наказания в виде лишения свободы тем, кто отбывает наказание за совершение

преступления небольшой степени тяжести, на шесть месяцев, средней тяжести — на один год и осуждённым за тяжкие преступления — на полтора года. Очень простая поправка, но нам сейчас опять будут говорить, что это не вписывается в концепцию. В концепцию не вписывается вот такое обсуждение и принятие такой амнистии! Это единственный документ, который Государственная Дума может принять, никого не спрашивая. Это наше единственное, от которого мы сейчас здесь добровольно с вами отказываемся.

Предлагаю поддержать нашу поправку.

Председательствующий. Павел Владимирович, ваше мнение.

Крашенинников П. В. Спасибо за такое эмоциональное выступление, но вы здесь совершенно правильно сами ответили на свой вопрос. Действительно, ваша поправка расширяет круг лиц, которые подпадают под амнистию, и, конечно же, это противоречит той концепции, которую мы с вами приняли на прошлой неделе. Соответственно, данную поправку мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 1 из таблицы отклонённых? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 134 чел. 29,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 134 чел.

Не голосовало 316 чел. 70,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Павел Владимирович, у нас есть таблицы поправок по пунктам 8 и 9 повестки дня: к 8-му поправки Веры Александровны Лекаревой, к 9-му — Александра Дмитриевича Куликова. Они были поданы с нарушением срока. Как мы будем относиться к этим поправкам — рассматривать или не рассматривать? Предложение комитета — не рассматривать. Коллеги, ставить на голосование? Нет. Не рассматриваем, потому что опоздали, не подали в установленные сроки.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 15 сек.)
 Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 448 чел.
 Не голосовало 2 чел. 0,4 %
 Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 12 часов 35 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
 Председателя Государственной Думы
 О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.35. Как мы и договаривались, в это время мы начинаем работать. Предлагаю зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 11 сек.)
 Присутствует 410 чел. 91,1 %
 Отсутствует. 40 чел. 8,9 %
 Всего депутатов 450 чел.
 Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %
 Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами до перерыва приняли во втором чтении документ об объявлении амнистии. Как вы знаете, всегда вторым документом является документ о порядке применения постановления об амнистии. Соответственно, здесь уточняется порядок применения, кто будет этим заниматься, как. По данному постановлению у нас есть две таблицы. В таблице 1 — три поправки, которые, в общем-то, основаны на замечаниях Правового управления и носят юридико-технический характер. Я предлагаю таблицу 1 принять.

Председательствующий. Правильно ли я вас понимаю, Павел Владимирович, что вы хотите сначала рассмотреть пункт 9, а потом вернуться к пункту 8? В третьем чтении мы не будем принимать его?

Крашенинников П. В. А мы договорились, что потом.

Председательствующий. Хорошо, договорились.

Таблица 1 — три поправки, рекомендованные к принятию. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 1. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — одна поправка отклонённая. Нет замечаний? Хованская, пожалуйста. Поскольку у нас единственная поправка, обосновывайте поправку, пожалуйста.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что категория, о которой я говорю, — семьи погибших — прописана в законе "О ветеранах" и речь идёт только, исключительно о нетрудоспособных членах семьи погибшего (умершего) ветерана Великой Отечественной войны. Вот кому, как не этой категории, тяжело? Члены семьи потеряли кормильца, не имели возможности сами работать и жили на пенсию по потере кормильца. Почему мы отказываем этой категории в амнистии, если речь идёт о людях в возрасте старше шестидесяти пяти или восьмидесяти шести лет? Уважаемые коллеги, нельзя это выкидывать, это неуважение к семьям погибших!

Прошу поправку поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В данном случае мы рассматриваем порядок проведения амнистии. Мы саму поправку к первому постановлению отклонили. Постановление принято, соответственно мы также предлагаем эту поправку отклонить, потому что она выпадает из концепции второго постановления.

Председательствующий. Ставится на голосование единственная поправка из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её отклонить, депутат Хованская — принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 110 чел.
Не голосовало 340 чел. 75,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование проект постановления во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По проекту об объявлении амнистии и по проекту о порядке применения амнистии проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Комитет предлагает принять в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания по докладу комитета? Есть. Депутат Иванов по мотивам от фракции и депутат Лекарева — два выступления. По пункту 8, я так понимаю, да? По пункту 9 нет желающих выступить по мотивам. Итак, по мотивам выступают только по пункту 8.

Пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я хочу вас поздравить с тем, что мы моментально в третьем чтении успели провести все экспертизы, никаких замечаний нет. Это ещё раз говорит о том, что консолидированное мнение большинства опять возобладало. И когда Павел Владимирович говорит, что мы решили... мне кажется, Павел Владимирович, вы не правы, это не мы решили и даже не вы, правящая партия, — это за вас решили! И я больше чем уверен, что большинство ваших коллег в душе проклинают то решение, которое принято, им стыдно за это голосовать! И когда вы все будете на параде Победы смотреть на ветеранов, я думаю, вы вспомните о тех людях, которым вы наверняка в своих предвыборных обещаниях говорили о том, что постараетесь облегчить их участь, о том, что они должны будут выйти на свободу, и так далее,

и тому подобное. То есть мы сейчас примем этот акт амнистии, но мы Госдуму поставили выше, когда отмечали 100 лет с момента образования Госдумы, чем такой святой праздник, как 65 лет со дня нашей Великой Победы. Вам это ни о чём не говорит?

Вы знаете, коллеги, я не хочу повторять всех тех вещей, которые уже были сказаны, я хочу вам высказать только одну интересную мысль: принуждение порождает врагов, а убеждение рождает союзников. Вот тем, что вы сейчас выкручиваете руки, даже не нам, а своим коллегам по партии, вы не союзников порождаете — вы порождаете огромное количество врагов!

Председательствующий. Депутат Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я полагаю, что концепция здесь одна — Великая Победа, 65-летие которой мы все будем праздновать, но, судя по логике профильного комитета, мы не имеем права праздновать эту победу, потому что мы никоим образом не относимся к участникам Великой Отечественной войны. Хотелось бы задать вопрос коллегам из профильного комитета: какая концепция легла в основу амнистии 2000 года, когда Павел Владимирович отпустил на свободу двести тысяч человек? И какое было ликование в стране, настоящий праздник! Мы не можем допустить, чтобы Великая Победа рассматривалась как незначительный эпизод в истории нашей страны, но, к сожалению, сегодняшним постановлением мы как раз именно это и делаем.

Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что Россия наряду с проведением жёстких карательных мер по отношению к злостным преступникам всегда терпимо относилась к гражданам, совершившим преступление, не представляющее особой общественной опасности, и стремилась облегчить участь этих граждан. Амнистия является актом прощения, она не затрагивает уголовного закона и не отменяет приговоров судебных органов об осуждении лиц, совершивших преступления, она освобождает полностью или частично от отбывания наказания или заменяет наказание на более мягкие меры. Поддерживая решительную борьбу с опасными преступниками, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" просит вас отнестись более внимательно к лицам, совершившим правонарушения впервые и не представляющим опасности для общества. Нам должен быть дорог каждый человек, даже тот, который обнаружил социально вредные наклонности, его нужно перевоспитывать, в этом и сказывается активный гуманизм, но наша российская тюрьма не

перевоспитывает, к сожалению. Её нужно разгрузить от людей, которые попали туда по оговору, по надуманным причинам, по сфабрикованным делам.

Сила судебного приговора, уважаемые коллеги, амнистией не колеблется, и наказание не отменяется, но осуждённый освобождается от его отбывания, как я уже сказала. Знаменитый юрист Фёдор Никифорович Плевако говорил: великое благо страны — суд, равный для всех. Сотни лет судейская правда, как и судейская совесть, была в России делом случая или делом энергии отдельно действующих добрых и сильных людей. У нас есть такие добрые и сильные люди, и я хочу привести в пример Павла Владимировича Крашенинникова и Светлану Петровну Горячеву: они в тяжёлые, смутные годы сумели возразить действующему президенту.

Завершая своё выступление, хочу опять же вернуться к Фёдору Никифоровичу Плевако, который говорил: "В чём наш долг? В единстве цели нужно правды искать, а не победы, гегемонии отдельных людей". Мы же с вами своими решениями раскалываем нашу Думу на многих и на не очень значительное число. Я полагаю, что когда у нас в Российской Федерации будет суд, творящий по закону и по совести, тогда и амнистии не понадобятся.

Уважаемые коллеги, я всё-таки снова вношу предложение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Все выступили.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов", третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 10. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад председателя Комитета по делам ветеранов Николая Дмитриевича Ковалёва.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется во втором чтении проект федерального закона № 352692-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Законопроект был внесён Президентом Российской Федерации и принят в первом чтении 14 апреля сего года. Напомню, что законопроектом предлагается дополнить нормы Федерального закона "О ветеранах", устанавливающие меры социальной поддержки по обеспечению жильём ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, положением, в соответствии с которым указанные граждане подлежат обеспечению жильём независимо от их имущественного положения.

При подготовке законопроекта ко второму чтению было внесено одиннадцать поправок. Поправка в таблице 1 носит юридико-технический характер, в ней учитываются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, она не затрагивает концепцию законопроекта. В поправке излагается статья 2 в новой редакции, тем самым уточняется порядок вступления в силу федерального закона со дня его официального опубликования, а также конкретизируются нормы Федерального закона "О ветеранах", устанавливающие меры социальной поддержки по обеспечению жильём ветеранов. При этом действие этих норм также будет распространяться на правоотношения, которые возникли с 1 января 2010 года, то есть так, как и установлено в принятом в первом чтении законопроекте. Данная поправка рекомендована комитетом к принятию.

Остальные десять поправок изложены в таблице 2, я остановлюсь на них отдельно.

Поправками 1, 2, 3, 4 и 5, внесёнными депутатом Хованской, которые изложены в таблице 2, предлагается дополнить нормы законопроекта положениями, согласно которым ветераны Великой Отечественной войны, члены семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны обеспечиваются жильём независимо от срока проживания на территории населённого пункта, являющегося их местом жительства. Данные поправки рекомендованы комитетом к отклонению по следующим основаниям.

Вопросы предоставления гражданам жилья являются предметом совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации в пределах полномочий субъекта Российской Федерации в области жилищного законодательства, предусмотренных статьёй 13 Жилищного кодекса. Кроме того, пунктом 11 статьи 23² Федерального закона "О ветеранах" установлено, что определение порядка предоставления жилых помещений ветеранам устанавливается законодательством субъектов Российской Федерации. Это было наше с вами принципиальное решение, закреплённое в ряде законов, которые действуют в течение длительного периода времени на территории Российской Федерации. Таким образом, устанавливая в Федеральном законе "О ветеранах" дополнительное требование в части обеспечения ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны жильём независимо от срока проживания на территории населённого пункта, являющегося их местом жительства, мы тем самым выходим за рамки тех полномочий, которые установлены жилищным законодательством в отношении условий постановки граждан на учёт, и вторгаемся в полномочия субъектов Российской Федерации. Кроме того, данные поправки требуют безусловного согласования с регионами, что в рамках рассмотрения законопроекта не сделано. Я уже не говорю о том, что, конечно же, реализация данных поправок потребует существенных средств из федерального бюджета, которые нами пока не предусмотрены.

Поправки 6, 7, 8, 9 и 10 из таблицы поправок 2, внесённые депутатами Куликовым, Останиной, Рябовым, Разворотневым, вчера дополнительно были рассмотрены в комитете и также рекомендуются к отклонению.

Во-первых, авторы поправок явно подменяют понятия. Как следует из содержания пункта 2 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляе-

мых по договорам социального найма, признаются граждане, являющиеся собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учётной нормы. Как видим, законодательство Российской Федерации чётко вводит понятие, описанное в ряде законов, — понятие "учётная норма". В данных же поправках вносится совершенно непонятное, новое определение, которое ни в одном законодательном акте не растолковано и не применялось в Российской Федерации до этого момента. Конечно же, речь необходимо вести не об общей площади жилого помещения, как предлагают авторы поправки, а об учётной норме площади жилого помещения. Это законодательная техника, которую данные депутаты просто обязаны знать в силу их огромного опыта работы в парламенте. Под учётной нормой площади жилого помещения понимается минимальный размер площади жилого помещения, исходя из которого определяется уровень обеспеченности граждан общей площадью жилого помещения в целях их принятия на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях (часть 4 статьи 50 кодекса). Именно учётная норма рассматривается как норматив при постановке граждан на учёт в качестве нуждающихся в жилье.

Во-вторых, в соответствии с частью 5 статьи 50 Жилищного кодекса учётная норма устанавливается органом местного самоуправления. В то же время федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, а также законами субъектов Российской Федерации допускается возможность установления иных учётных норм для отдельных категорий граждан, но только в том случае, если эти нормативные акты устанавливают порядок предоставления жилых помещений по договорам социального найма (часть 6 статьи 50 Жилищного кодекса Российской Федерации). Повторю, что определение порядка предоставления жилых помещений ветеранам, нуждающимся в улучшении жилищных условий, в соответствии с пунктом 11 статьи 23² данного закона устанавливается законодательством субъектов Российской Федерации. Таким образом, поправки 6, 7, 8, 9 и 10 прямо противоречат нормам жилищного законодательства и Федеральному закону "О ветеранах".

В-третьих, непонятно, чем обосновывалась цифра — не более 22 квадратных метров. Хочу проинформировать авторов данных поправок, что муниципальным правовым актом от 7 апреля сего года "О внесении изменений в решение Думы города Владивостока от 29.09.2005 № 94 "Об установлении нормы предоставления и учётной нормы площади жилого помеще-

ния в городе Владивостоке" было принято решение об установлении учётной нормы для постановки на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях ветеранов Великой Отечественной войны в размере 36 квадратных метров. Если мы поддержим данные поправки, мы сознательно ухудшим положение тех ветеранов в нашей стране, которые проживают в субъектах, где установлен более высокий размер учётной нормы, и лишим их таким образом права на жильё, вот почему мы не можем поддержать данные поправки.

И в-четвёртых. Предлагаемые поправки, безусловно, также должны быть согласованы с субъектами Российской Федерации, в том числе и в плане финансового обеспечения, что не сделано авторами поправок.

Законопроект, подготовленный с учётом поправок ко второму чтению, прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет.

Исходя из изложенного, Комитет по делам ветеранов рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Я думаю, что у нас сейчас будет проблема: если кто-то будет выносить поправки, вам придётся всё повторить, Николай Дмитриевич, поэтому я, видимо, поступлю следующим образом: если кто-то будет выносить поправки на отдельное голосование, я буду говорить, что по всем обсуждаемым поправкам комитет свою позицию высказал.

Кто хотел бы высказаться по таблице 1? Нет таких.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается таблица 1.

Есть ли замечания по таблице 2? Есть — депутат Хованская и депутат Куликов.

Так, депутат Хованская, какие у вас замечания?

Хованская Г. П. Спасибо.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 3, 4 и 5. Я готова дать обоснования в более быстром режиме, не используя пятнадцати минут.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо, Олег Викторович.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки с 6-й по 10-ю. Обоснование будет достаточно скоротечным и лаконичным.

Председательствующий. Так, у нас, получается, вынесли все поправки, так что мы таблицу не голосуем.

Пожалуйста, депутат Хованская.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые депутаты, я выслушала аргументацию отклонения поправки о том, что не надо учитывать срок проживания на территории населённого пункта, являющегося местом жительства, постоянным местом жительства гражданина, и хочу сказать, что ни в коем случае это не противоречит законодательству Российской Федерации, а именно Жилищному кодексу, потому что в соответствии с частью 3 статьи 49 вправе федеральный законодатель либо Президент Российской Федерации определить иные основания признания нуждающимся в улучшении жилищных условий, что мы и делаем, исключая, например, такое основание признания нуждающимся, как малоимущий.

Я предлагаю дополнить вторым основанием: независимо от места жительства, потому что создаётся парадоксальная ситуация, когда инвалид войны, танкист, приехавший из Смоленска в Москву, проживший здесь семь лет ещё до указа президента, не зная, что вот такое счастье может свалиться на его голову, не обеспечивается жильём, поскольку в Москве десятилетний ценз проживания, значит, он не получает средств на приобретение жилья ни в Смоленской области, ни в Москве. Я считаю, что это несправедливо, неправильно, и эту поправку надо обязательно принять.

Я полностью поддерживаю позицию о неучёте имущества в виде какого-то старого жигулёнка, который был выделен инвалиду войны, и предлагаю не учитывать срок проживания. Аргументирую свою позицию следующим: статья 53 Жилищного кодекса говорит о последствиях намеренного ухудшения гражданами своих жилищных условий, поэтому, учитывая, что не ранее чем через пять лет со дня совершения таких действий гражданин может быть поставлен на учёт, нечего опасаться никаких переписок и вселений в связи с принятием нами вот такого законодательного акта, опасения эти излишни.

Я считаю, что, так как деньги из федерального бюджета и мы обещали всех инвалидов войны, на всей территории Рос-

сийской Федерации, нуждающихся в улучшении жилищных условий, обеспечить, мы должны эту поправку принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вы одну или все обосновывали?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, пожалуйста, Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д. Уважаемая Галина Петровна, уважаемые депутаты! Я должен сказать, что в данном случае мы с вами имеем дело с попыткой изменения концепции законопроекта, который мы приняли в первом чтении. Концепция заключалась в том, чтобы исключить норму, что условием для обеспечения жильём ветеранов войны является их малоимущественное положение. В данном случае совершенно очевидно, что идёт речь о расширении. Этот вопрос имеет право на жизнь, и надо заниматься тем, чтобы решить эту проблему для всех ветеранов, чем, кстати, мы и будем заниматься, но к данному законопроекту просто в силу юридической техники не может быть принята эта поправка.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 2. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 3. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 101 чел.
Не голосовало 349 чел. 77,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 5. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Включите микрофон Александру Дмитриевичу Куликову.

Поправки с 6-й по 10-ю.

Куликов А. Д. Спасибо.

Уважаемые коллеги! К господам особенно обращаюсь: мне не нравится социально-экономический строй и политическая система, которую вы создали и которая, на мой взгляд, и несправедлива, и недемократична, и нечестна, но вместе с тем это не мешает мне сегодня вам сказать о необходимости хоть в какой-то мере уважать Президента Российской Федерации, который 9 января 2010 года своим указом № 30 чётко прописал в пункте 2: Правительству Российской Федерации в двухмесячный срок разработать и внести в Государственную Думу проект федерального закона, предусматривающего обеспечение жильём за счёт средств федерального бюджета лиц, названных в пункте 1 (мы сегодня слышали об этом перечне), исходя из общей площади жилья на одного человека 22 квадратных метра. Когда я увидел проект федерального закона, который к нам поступил 14-го числа и о

котором председатель Комитета по делам ветеранов говорит, что они вот в три дня... в сутки не уложились, для того чтобы поработать над ним, честно говоря, я поразился тому, что вот этой-то нормы — 22 квадратных метра — нет в федеральном законе, Николай Дмитриевич, нет! И из уважения к руководителю государства, который неоднократно обращался к партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ну давайте справедливость установим в отношении ветеранов!

Я вынужден внести поправки, которые эту справедливость восстанавливают, вместе со своими товарищами по фракции, которые являются авторами вот этих поправок, депутатских поправок, и ничего в этом странного нет. Вот закон передо мной — основы жилищного законодательства, то есть Жилищный кодекс Российской Федерации: статьи 50 и 51 чётко дают возможность нам сегодня принять эту поправку, которая позволит не только по имущественному положению определяться, причём оцениваемому достаточно субъективно. Комитет по делам ветеранов не дал определения, что такое вот это имущественное положение. Ведь на местах чиновники по-разному будут это определять: у кого — жильё, у кого жильё и машина, у кого имущество — просто воробей в квартире, так сказать. Мы предлагаем принять эту поправку дополнительно, она даст возможность реально улучшить жилищное положение участников Великой Отечественной войны и избавиться от того колоссального количества жалоб и заявлений, которые к каждому депутату, приезжающему в округ, постоянно на протяжении последних месяцев поступают от людей, не имеющих возможностей реализовать своё право на улучшенное жильё, как об этом говорят Президент Российской Федерации и лидер партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Путин Владимир Владимирович.

Предлагаю поддержать все поправки, связанные с введением этой нормы — 22 квадратных метра — для участников Великой Отечественной войны и приравненных к ним лиц, перечисленных в проекте федерального закона.

Председательствующий. Но на эту тему подробно говорил председатель комитета...

Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я, честно говоря, просто поражён вот этим выступлением, потому что закон, который мы с вами примем в случае его поддержки, именно отменяет оценку имущественного положения ветеранов. О чём вы говорите, какое имущественное положение ветеранов?! Никакого произвола тут не может быть, потому что независимо от имущественного положения ветерана предоставляется жильё. Именно

в этом смысл законопроекта, который внесён Президентом Российской Федерации и который мы с вами поддержали в первом чтении.

Теперь по существу. Вот я вам привёл в пример Владивосток: 36 квадратных метров — эту цифру там учитывают, когда ставят на учёт для улучшения жилищных условий. Я вам могу ещё примеры привести: Селенгинский муниципальный район Республики Бурятия — 29 квадратных метров учётная норма; Тарбагатайский муниципальный район — 33 квадратных метра. А вы хотите ветеранов, участников войны, лишить возможности встать на учёт по улучшению жилья, ограничив их 22 квадратными метрами, — вот что вы делаете! Не говоря уже о том, что, ещё раз повторю, нет в законодательстве такого понятия, которое вы пытаетесь своими поправками внести, когда пишете "при условии обеспеченности общей площадью жилого помещения на одного человека", нигде в стране, ни в одном законодательном акте, нормативном акте не раскрыто это понятие.

Ну и, Александр Дмитриевич, простой вопрос: вы, депутаты, подписывающие поправки, вообще читаете то, что вы внесли? Вот стоят подписи... что вы написали — прочитайте: "Текст проекта, внесённого депутатом Государственной Думы П. В. Крашенинниковым". Классно! Спутать президента с Павлом Владимировичем — это, наверное, лестно. Какой текст вы имеете в виду? И несмотря на это, комитет собрался экстренно, рассмотрел ваши поправки и принял по ним решение. Ну прочитайте... Хорошо, я закрываю глаза на то, что вы заявили пятерых депутатов как авторов законодательной поправки, а подписи только четверо поставили, но читайте хотя бы то, что вы подписываете. Вот она — техника, вот отношение к этой категории людей! Нельзя спекулировать на отношении к ветеранам, нельзя этого делать, остановитесь, я просто прошу по-человечески, по-офицерски! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка...

Александр Дмитриевич, я вижу, что у вас горит "по ведению", но у нас дискуссия по поправкам не предусмотрена, высказывается человек, который вынес поправку на обсуждение, комитет даёт своё толкование, потом мы ставим на голосование.

Ставится на голосование поправка 6 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 7. Пожалуйста, голо-
суйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 8. Голосуйте.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, из таблицы отклонённых, по
всем этим поправкам комитет против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 9 из таблицы откло-
нённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 10 из таблицы откло-
нённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 63 чел. 14,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 63 чел.

Не голосовало 387 чел. 86,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается рассмотреть законопроект в третьем чтении. Необходимые процедуры проведены.

Я, кстати, замечу, что предложение принять сразу в трёх чтениях, в целом, поступило от фракции Коммунистической партии Российской Федерации, было это позавчера, озвучил это предложение Анатолий Евгеньевич Локоть. Я не знаю, что случилось внутри фракции, которая попыталась подправить предложение одного из лидеров фракции. Тем не менее такое предложение прозвучало и от фракции ЛДПР, и от фракции КПРФ, и комитет, безусловно, откликаясь на это предложение, подготовил законопроект к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении.

Замечаний Правового управления по законопроекту не имеется. Комитет по делам ветеранов рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли у фракций предложения о выступлении по мотивам? Есть. Депутат Хованская от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". И депутат Куликов? Нет. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Хованская.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые депутаты, безусловно, наша фракция будет поддерживать этот законопроект, но я очень сожалею, что не принята поправка о том, что мы не должны учитывать, сколь-

ко лет — три, четыре, семь лет — инвалид войны живёт в этой местности, то есть вот от этого будет зависеть решение его жилищной проблемы. К сожалению, вы нас не поддержали, но я думаю, что президент примет справедливое решение и мы всё-таки будем обеспечивать всех инвалидов Великой Отечественной войны, независимо от того, где человек живёт, в Москве, где действительно существует так называемый десятилетний ценз оседлости, либо в Смоленской области: он защищал Родину, он получил ранение, он инвалид первой группы — мы обязаны создать ему в конце жизни нормальные жилищные условия.

Мы будем, безусловно, поддерживать этот документ, но мы будем вносить свои предложения вновь в отношении исключения ценза оседлости при принятии решения о постановке на учёт и об обеспечении жильём инвалидов войны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 11, это проект федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Если разрешите, я сделаю один доклад, потом мы по таблицам будем уже рассматривать как два, потому что, собственно говоря, предмет один.

Я просто напомню, что мы данный законопроект принимали с вами в первом чтении 9 апреля и говорили о том, что его внесение вызвано как внешними причинами, так и внутренними. Внешние причины: мы знаем, что у нас есть несколько ре-

шений Европейского Суда по правам человека по поводу тех лиц, которые обращались в суд в связи с нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Внутренние причины: есть соответствующие решения Конституционного Суда. И самое главное, на мой взгляд, есть субъективное право гражданина на то, чтобы его права защищались в те сроки, которые установлены законом. В конце концов, я хотел бы обратить внимание на то, что данный законопроект и второй, связанный с ним, будут дисциплинировать в том числе нашу судебную систему, поскольку в случае неразумной затяжки либо вынесения решения, либо исполнения судебного акта казна будет расплачиваться.

Уважаемые коллеги, у нас по первому законопроекту есть несколько таблиц. Я хотел бы сразу обратить внимание на то, что в таблице 1 пять поправок, они приняты на заседании комитета. Эти поправки носят юридико-технический и уточняющий характер и не меняют концепцию. Наш комитет предлагает таблицу 1 принять.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Есть ли вопросы по таблице 1? Нет.

Прошу проголосовать по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что у нас нет таблицы 2, но у нас была таблица 3, по которой комитет не определился, однако авторы поправок из таблицы 3 их отозвали.

Также у вас есть дополнительная таблица. Консолидированным решением мы увеличили срок подачи документов на компенсацию с трёх месяцев до шести, согласовали, и, собст-

венно говоря, это содержится в дополнительной таблице, которая рекомендована комитетом к рассмотрению. Мы вели переговоры и с администрацией президента — я думаю, что они нас тоже в этой части поддержат. Ещё раз повторяю, что срок три месяца мы считали недостаточным, а срок шесть месяцев всё-таки побольше, и у гражданина будет возможность немножко осмотреться, чтобы решить, подавать соответствующие документы или нет. Соответственно у нас в дополнительной таблице поправки, связанные вот с этим шестимесячным сроком.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Я так понимаю, что таблицу 3, состоящую из двух поправок, мы не рассматриваем, так как Груздев и Крашенинников снимают свои предложения.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по дополнительной таблице поправок в часть 5 и в часть 6 статьи 3, о чём сейчас сказал Павел Владимирович Крашенинников? У представителей правительства и президента? Нет замечаний.

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять дополнительную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, прошу вас проголосовать по данному проекту закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или

права на исполнение судебного акта в разумный срок". Павел Владимирович Крашенинников доложит нам этот вопрос.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как вы понимаете, этот законопроект идёт в развитие того, который мы только что приняли во втором чтении. У нас здесь тоже такая интересная ситуация. Есть таблица 1, в ней шесть поправок, которые, на наш взгляд, улучшают текст закона. Наш комитет предлагает таблицу 1 принять.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице 1? Нет.

Прошу проголосовать по таблице 1, которую комитет предлагает принять. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. У нас таблицы 2 нет, но есть таблица 3, где я автор поправки, по которой мы согласование с правительством не смогли пройти. Чтобы, так сказать, не вызывать каких-то недоразумений, я просто снимаю данную поправку и соответственно таблицу 3.

Вчера мы провели заседание комитета, это связано с тем шестимесячным сроком, про который я говорил по предыдущему законопроекту. Проведена унификация: в других законодательных актах — в Арбитражном процессуальном кодексе, в Гражданском процессуальном кодексе — срок также увеличивается с трёх до шести месяцев. Это дополнительная таблица, которая рекомендована комитетом к принятию.

Председательствующий. Есть ли возражения против данной таблицы поправок у представителей президента и правительства? Нет. У коллег-депутатов? Тоже нет.

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 26 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Доклад Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект принимается в развитие двух ранее принятых законопроектов. Поправок к нему не поступило. Предлагаем его одобрить во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета и докладчиком и одобрить данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Одобрен.

Пункт 14 сегодня перенесён.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры". Доклад Энгельса Варисовича Кульмухаметова.

Пожалуйста, Энгельс Варисович.

Кульмухаметов Э. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры", внесённый Правительством Российской Федерации, принятый в первом чтении 19 февраля текущего года и подготовленный Комитетом по безопасности ко второму чтению. Предусмотренные законопроектом меры в совокупности устраняют внутренние противоречия в действующем законодательстве и создают условия для осуществления легального оборота наркосодержащих растений. Законопроект предусматривает внесение изменений в шесть законов, в том числе в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс об административных правонарушениях.

В период подготовки рассматриваемого законопроекта ко второму чтению депутатами Государственной Думы было внесено пятнадцать поправок. По результатам рассмотрения указанных поправок были сформированы две таблицы: таблица 1, состоящая из тринадцати поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и таблица 2 — две поправки, рекомендуемые комитетом к отклонению.

Остановлюсь более подробно на таблице поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. В неё вошли две поправки, предусматривающие включение перечня наркосодержащих растений непосредственно в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах". Данное предложение представляется нам неприемлемым по следующим основаниям.

Во-первых, это нарушает логику главы 25 Уголовного кодекса Российской Федерации и логику федерального закона, так как аналогичный подход не распространяется на Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, который утверждается Правительством Российской Федерации.

Во-вторых, нецелесообразно, на наш взгляд, интегрировать в закон и в кодекс перечень наркосодержащих растений, запрещённых к обороту, поскольку этот перечень оперативно дополняется по мере выявления опасных растений. Изменение перечня потребует оперативного внесения изменений в федеральный закон и Уголовный кодекс, причём для последнего необходимо получить заключение Верховного Суда Российской Федерации.

И в-третьих, принятие решения о включении растений в список растений, подлежащих контролю, и установление для этих растений крупного размера требует проведения предварительных экспертиз, оценки последствий использования этих растений в различных целях, что невозможно без консолидированных усилий специалистов различных федеральных органов исполнительной власти, в том числе наркологов, химиков, токсикологов, специалистов в области сельского хозяйства, а также представителей правоохранительного блока. В соответствии с Регламентом правительства проекты таких решений проходят необходимые межведомственные согласования, а Регламент Государственной Думы таких процедур не предусматривает.

С учётом изложенного комитет предлагает поправки отклонить.

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению были учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы лингвистического и юридико-технического характера. Подготовка законопроекта велась в режиме активного рабочего взаимодействия с Федеральной службой Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

С учётом изложенного Комитет по безопасности предлагает утвердить таблицу поправок 1, рекомендуемых к принятию, и таблицу поправок 2, рекомендуемых к отклонению.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Энгельс Варисович.

Коллеги, есть ли замечания по таблице 1? Нет.

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок 1?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2, рекомендованных к отклонению? Нет.

Кто за то, чтобы принять таблицу? Прошу голосовать. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, теперь я прошу определиться голосованием по вопросу о принятии данного законопроекта во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 17 Федерального закона "Об обороне". Доклад Игоря Евгеньевича Пузанова.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию Комитет по обороне предлагает проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 17 Федерального закона "Об обороне" во втором чтении. В первом чтении законопроект принят Государственной Думой 17 марта этого года. Напомню, что законопроектом предлагается определить, что Президент Российской Федерации утверждает не Федеральную государственную программу оперативного оборудования территории Российской Федерации в целях обороны, а План оперативного оборудования территории Российской Федерации в целях обороны.

К законопроекту поступила одна поправка, уточняющая наименование Плана оперативного оборудования территории Российской Федерации. Комитет по обороне поддерживает данную поправку.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по данному законопроекту не имеет.

Уважаемые депутаты, прошу вас проголосовать за таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Коллеги, таблица состоит из одной поправки. Есть ли замечания? Нет.

Прошу проголосовать по данной таблице поправок.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против 44 чел. 9,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Таблицы отклонённых поправок нет. Прошу проголосовать по законопроекту во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации в мае 2009 года и принят в первом чтении 7 октября 2009 года.

Напомню, что законопроектом предусматривается установить ежемесячную доплату к пенсии пенсионерам, работавшим на подземных и открытых работах (включая личный состав горноспасательных частей) по добыче угля и сланца и на строительстве шахт, если они проработали на указанных работах не менее двадцати пяти лет, и работникам ведущих профессий (горнорабочим очистного забоя, проходчикам, забойщи-

кам на отбойных молотках, машинистам горных выемочных машин), если они проработали на указанных работах не менее двадцати лет. То есть в категорию получателей доплат включаются лица, получившие право на получение досрочной трудовой пенсии в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях..."

Доплаты по пенсиям предлагается осуществлять за счёт взносов, уплачиваемых организациями угольной промышленности по дополнительному тарифу в бюджет Пенсионного фонда. Необходимо отметить, что в настоящее время органами Пенсионного фонда уже осуществляется дополнительное социальное обеспечение лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации в принципе по аналогичному закону.

В ходе подготовки ко второму чтению в Комитете Государственной Думы по труду и социальной политике с участием представителей Минздравсоцразвития, Минфина, Пенсионного фонда, общероссийских объединений профсоюзов, профсоюза угольщиков России и Российского союза промышленников и предпринимателей были рассмотрены поступившие к законопроекту поправки и предложения. Всего поступило пятьдесят две поправки.

Следует также иметь в виду, что в Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений не было выработано единого отношения к данному законопроекту. Профсоюзы его с рядом оговорок поддерживали, объединение работодателей концепцию законопроекта сочло неприемлемой. Работа комитета была направлена на сближение позиций социальных партнёров. Эта работа реализована в рекомендуемых к принятию и отклонению поправках.

Так, ряд поправок уточняет редакцию, улучшает понимание новаций и более чётко структурирует законопроект. Так, поддержана комитетом поправка, которая предусматривает возможность назначать доплаты не только к трудовой пенсии по старости, но и к пенсиям других видов: к пенсиям по государственному пенсионному обеспечению участников Великой Отечественной войны, "чернобыльцев", к трудовой пенсии по инвалидности и к другим (ну, безусловно, если выполнены базовые условия подпункта 11 пункта 1 статьи 27 закона "О трудовых пенсиях..."). Кроме того, предлагается исключить статью, лишаящую пенсионеров возможности получать вводимые доплаты к пенсии и ранее предусмотренные Федеральным законом № 81-ФЗ "О государственном регулировании в области добычи и использования угля...": комитет считает, что эти доплаты друг другу не противоречат и их можно

получать. В целях совершенствования положений законопроекта изложена в новой редакции и включена формула для определения размера доплаты к пенсиям, что позволяет более чётко, в наглядной форме установить порядок определения размера доплаты.

Всего рекомендовано к принятию семнадцать поправок.

Тридцать пять внесённых поправок не поддержаны комитетом и рекомендуются к отклонению. Например, не поддерживаются поправки, предусматривающие выплату надбавки к пенсии работникам организаций атомной промышленности, так как реализация таких предложений связана с необходимостью их предварительного обсуждения, выработки согласованной позиции социальных партнёров в этой отрасли, учёта экономического обоснования и предложений по введению дополнительного тарифа взносов. В ряде не поддержанных комитетом поправок содержится предложение об изменении категории получателей доплаты к пенсии. Например, не поддержаны поправки, в которых предлагается исключить из числа лиц, имеющих право на получение доплаты к пенсии, спасателей горноспасательных частей, лиц, работавших на открытых горных работах.

Не поддержаны отдельные поправки, предусматривающие расширение категории получателей доплаты к пенсии путём снижения требований к продолжительности стажа работы на горных работах и другие: принятие таких поправок может привести к снижению размеров доплат либо потребует одновременного принятия повышения тарифов взносов организаций угольной промышленности в Пенсионный фонд. Также не поддержаны предложения об установлении максимального и минимального уровней доплаты, что не может быть, по идее, поддержано, так как не определён источник этих гарантий.

Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления нет. Комитет просит утвердить таблицы поправок — таблицу рекомендованных к принятию, таблицу рекомендованных к отклонению — и принять законопроект во втором чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Только я хотела бы уточнить: поправок отклонённых тридцать восемь, а не тридцать пять. Посмотрите, пожалуйста, повнимательнее: таблица отклонённых состоит из тридцати восьми, принятых — из семнадцати, итого пятьдесят пять.

Тарасенко М. В. Тридцать пять.

Председательствующий. Не знаю, у меня тридцать восемь.

Тарасенко М. В. К отклонению — тридцать пять. Возможно... здесь второй закон, там ещё четыре поправки. Тридцать пять поправок, я их могу перечислить.

Председательствующий. Не знаю, это пункт 17. Покажите, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Вот у меня таблица — тридцать пять поправок.

Председательствующий. В зале роздана таблица, в которой тридцать восемь поправок, у председательствующего тоже тридцать восемь, поэтому давайте, может быть, внесём уточнение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, неважно, что к отклонению, а вдруг на отдельное голосование сейчас будут выносить?

Я тогда ставлю на голосование таблицу поправок 1. Есть ли по ней замечания? Нет. Если нет, прошу проголосовать по таблице 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, у меня она состоит из тридцати восьми тем не менее. То, что роздано после рассмотрения на заседании Совета Думы, я сейчас предлагаю на обсуждение. Есть ли желание вынести на отдельное голосование какие-то поправки? Есть. Сергей Николаевич Решульский и Нина Александровна Останина.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Любовь Константиновна, насколько я понимаю, здесь просто техническая ошибка. Посмотрите нумерацию этих поправок: после 37-й поправки на странице 38 на странице 39 идёт поправка 35. Она, наверное, 38-я должна быть, это просто техническая ошибка.

Председательствующий. Всё, тогда тридцать восемь.

Останина Н. А. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 11, 15, 20.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с комитетом, принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, за исключением 11, 15, 20-й поправок?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Останина Нина Александровна, 11-ю поправку, пожалуйста, обоснуйте. Или все сразу вы будете? У нас сегодня такая практика. Нет? Пожалуйста.

Останина Н. А. Нет, поправки отдельные, поэтому я сейчас обосновываю поправку 11.

В этой поправке речь идёт о стаже работников угольной промышленности, которые имеют право на получение дополнительной пенсии. В предложенном варианте законопроекта речь идёт о двадцатипятилетнем стаже для работников, занятых на открытых работах, и о двадцатилетнем стаже для подземных работников. В любом случае стаж этот настолько велик, что сами работники угольной промышленности понимают, что вряд ли они попадут в категорию получателей, тем более что в пояснительной записке к законопроекту уже просчитано, что право на получение дополнительной пенсии будут иметь только тридцать одна тысяча семьсот работников угольной отрасли.

Я хочу проинформировать вас, уважаемые коллеги, что сегодня в угольной промышленности насчитывается 79 тысяч неработающих пенсионеров и 36 тысяч работающих пенсионеров. Ещё раз напоминаю количество получателей — 31 тысяча 700 человек, то есть примерно 26 процентов всех пенсионеров, которые работали в угольной отрасли, будут иметь право на получение так называемых дополнительных выплат, 84 тысячи пенсионеров оказываются за бортом, они не входят в категорию получателей дополнительной пенсии, которая прописана в этом законопроекте. В этой связи в адрес Государственной Думы, лидерам всех парламентских фракций — и Борису Вячеславовичу Грызлову, и Жириновскому, и Левичеву, и Зюганову — поступили обращения от работников угольной отрасли — пенсионеров из Кузбасса, где как раз говорится о том, что они очень много ждали от этого закона, но впервые сталкиваются

с тем, что закон определяет даже численность получателей этой пенсии: 31 тысяча вместо 115 тысяч пенсионеров, которые на сегодня пока ещё, к счастью, живы.

Поэтому прошу поддержать поправку, согласно которой стаж работников, имеющих право на получение дополнительной пенсии, пятнадцать лет для мужчин и семь с половиной лет для женщин. Россия — единственное государство, где вот такой унифицированный подход: одинаковый стаж работы — двадцать пять лет — и для мужчин, и для женщин, представьте себе. Предлагаю: пятнадцать лет — для мужчин, семь с половиной лет — для женщин, занятых на открытых работах, и десять лет — для тех, кто занят был на закрытых работах, для подземщиков.

В этой связи, ещё раз говорю, требует, конечно, отдельно, самостоятельного подхода вопрос о стаже для мужчин, для женщин. Ориентиром для нас, авторов данной поправки, является законодательство зарубежных государств, где в любом случае существует действительно дифференцированное законодательство в отношении женщин и мужчин. Ну представьте себе, что такое двадцать пять лет или двадцать лет проработать под землёй! Как правило, это люди, которые уже физически нездоровы, у них вибрационная болезнь, поэтому получение дополнительной пенсии для них — это вопрос выживания сегодня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время для обоснования поправки уже прошло.

Пожалуйста, мнение комитета.

Тарасенко М. В. Те цифры, которые приведены Ниной Александровной, — они корректны и справедливы, это действительно так. Концептуально законопроектом предусматривается распространить доплату к пенсии на людей, которые попадают под действие подпункта 11 пункта 1 статьи 27 закона "О трудовых пенсиях...". Об этом шла речь, когда мы принимали законопроект в первом чтении. Именно вот эта категория работников имеет право на досрочную пенсию после выработки стажа двадцать лет — для подземных рабочих ведущих профессий и двадцать пять лет — для всех остальных.

О чём идёт речь? Речь идёт, конечно, о цене вопроса. Определён, рассчитан тариф — 6,7 процента. Здесь работает принцип солидарной ответственности: работающие платят за неработающих, новое поколение будет платить за старое, и тариф 6,7 процента позволит только лишь этой категории выйти на показатель 102-й Конвенции МОТ — сорокапроцентное замещение утрачиваемого заработка. Всё дело в цене вопроса. Тариф 6,7 процента был предметом жесточайшей дискуссии в ко-

митете между профсоюзами и работодателями. Нам доказывали, что разорится отрасль при таком тарифе, но всё-таки было принято решение поддержать, однако для того, чтобы это не были размазанные полтысячи рублей по тарелке, было принято концептуальное решение в первом чтении — 6,7 процента и стаж согласно 27-й статье закона "О трудовых пенсиях...". Но это начальный этап.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 11 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 15. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, в принимаемом нами сегодня законопроекте — у меня нет сомнений, что все его поддержат, — к сожалению, сумма выплат не является фиксированной. Только что Михаил Васильевич сказал, что определён базовый процент 6,7 от фонда заработной платы, который вносится в Пенсионный фонд. Вот эти средства в любом случае ежеквартально будут пересчитываться, поэтому определяемая в законопроекте сумма 7 тысяч рублей не гарантирована даже этим законопроектом. Сегодня даже те 31 тысяча 700 человек, к сожалению, не имеют твёрдой гарантии, что ежемесячно будут получать 7 тысяч рублей, потому что фонд заработной платы сужается, поскольку закрываются угольные предприятия, снижается сам размер заработной платы — как объясняют работодатели, в связи с кризисом, — увеличивается, наконец, число пенсионеров, и их будет всё больше и больше. Вот уже сегодня, по подсчётам профсоюза угольщиков, эти выплаты составят не 7 тысяч, а 5 тысяч рублей. Принимая сегодня вот этот законопроект, гарантируя людям заранее, что они будут получать 7 тысяч рублей, мы, вообще, честно говоря, какую ответственность берём на себя? Поэтому я предлагаю зафиксировать, твёрдо записать, что размер этой доплаты не должен быть ниже трёх прожиточных минимумов пенсионера. Это не такие уж бешеные деньги, что называется, потому что сегодня средний размер прожиточного минимума

пенсионера — 3 тысячи 800 рублей. Примерно 13 тысяч рублей будет получать шахтёр-угольщик, который отработал под землёй двадцать лет.

Это, по сути дела, прописано во всех законах по угледобывающей отрасли. Предположим, я ориентируюсь сейчас на украинский закон, где твёрдо прописана эта норма, где сумма фиксированная — не ниже трёх прожиточных минимумов. Я думаю, что и наши шахтёры заслужили право на получение такой пенсии.

А принцип солидарной ответственности, Михаил Васильевич, я немножко иначе трактовала бы: ведь это не только ответственность работодателя и ныне работающих перед теми, кто уже ушёл на пенсию, но и солидарная ответственность государства. Те пенсионеры, которые ушли на пенсию ещё до изменения пенсионного законодательства, они что, вообще права на получение дополнительной пенсии, получается, не имеют? Мы почему не включаем сюда ещё и государство, почему идём на поводу у Минздравсоцразвития, которое утверждает, что у нас нет средств на шахтёров? Мы находим деньги на то, чтобы ублажить олигархов в период кризиса, а в данной ситуации не можем найти... Это не такая большая сумма: 3 миллиарда 400 миллионов рублей составляют расходы на финансирование этого законопроекта. Я так полагаю, что в любом случае, если бы мы со стороны государства добавили ещё вот в этот фонд заработной платы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Тарасенко М. В. Я сразу хочу сказать, что прожиточный минимум пенсионера не 3 тысячи 800 рублей, а 4 тысячи 500 рублей, и пенсия в 13 тысяч 500 рублей... Если учесть, что по законопроекту проходчик работает двадцать лет под землёй, затем будет жить двадцать лет, надеемся, не меньше, то тариф должен быть порядка 32 процентов. Это нереально.

Я согласен с постановкой вопроса, я не могу оспаривать, комитет не может оспаривать этот тезис, что сколько соберут, столько и поделят. Нет государственных гарантий в этой дополнительной системе. Точно так же работает и система у лётчиков: пятнадцать тысяч нынешних лётчиков обеспечивают за счёт четырнадцатипроцентного тарифа, который установлен федеральным законом, сорок три тысячи ветеранов.

Полагаю, что ваши опасения, что заработная плата в угольной отрасли будет снижаться, не совсем корректны. Мы уверены, что заработная плата в угольной отрасли будет расти вместе с производительностью труда, но в целом действительно 7 тысяч — это, будем говорить, цифра расчётная, в реальной жизни

она, безусловно, может быть другой. И не в одной норме законодательства (кроме финансовой справки) не оговаривается, что размер доплаты составит 7 тысяч 600 рублей, наоборот, даже в формуле заложено вот это соотношение между базовой частью и реальным сбором, в соответствии с которым будет вводиться поправочный коэффициент ежеквартально.

Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять поправку 15? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 20. Обоснование Нины Александровны Останиной. Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, поправка 20 связана с поправкой 16, предлагается как раз поправочный коэффициент, поэтому нет смысла отдельно голосовать за неё, поскольку не поддержана предыдущая поправка.

Председательствующий. Вы снимаете её с обсуждения, она остаётся в таблице отклонённых поправок. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности". Доклад также сделает Михаил Васильевич Тарасенко.

Коллеги, у меня к вам предложение: может быть, поработаем до трёх часов? (*Шум в зале.*) Нет, не хотите? Кто за это предложе-

ние? Всё-таки проголосуйте. Кто за предложение поработать до трёх часов, сократить обеденный перерыв на один час и объявить перерыв с 15 до 16? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	226 чел. 50,2 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	229 чел.
Не голосовало	221 чел. 49,1 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, Михаил Васильевич, доложите по пункту 18.

Тарасенко М. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" идёт в пакете и является производной законопроекта, который мы только что приняли во втором чтении. Изменения касаются Бюджетного кодекса и закона № 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования...".

Всего внесено восемь поправок, которые сведены в две таблицы, четыре поправки комитетом рекомендуются к принятию и четыре — к отклонению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы — замечаний Правового управления нет.

Комитет просит Государственную Думу утвердить таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению, и принять законопроект во втором чтении. Подробное обоснование я дал во время первого доклада.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице 1? Прошу проголосовать по первой таблице поправок.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	375 чел. 83,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	375 чел.
Не голосовало	75 чел. 16,7 %
Результат: принято	

Принято.

Коллеги, есть ли замечания по таблице 2? Нет. Прошу проголосовать по таблице 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку законопроектов первого чтения. Пункты 19, 20 и 21: проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Советом Государственной Думы принято решение, что будет сделан один доклад и один содоклад по данным законопроектам. Слово предоставляется полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировичу Минху.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлены три законопроекта, внесённые в Государственную Думу Президентом Российской Федерации пакетом. Законопроекты объединены одной темой, которая в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию была обозначена и которую мы все очень хорошо чувствуем и слышим практиче-

ски ежедневно, — это совершенствование деятельности органов внутренних дел.

По мнению главы государства, сейчас нам с вами необходимо предпринять целый ряд энергичных шагов, для того чтобы, с одной стороны, создать необходимые условия для повышения эффективности деятельности органов внутренних дел, обеспечить повышение управляемости в системе правоохранительных органов в целом и в системе Министерства внутренних дел в частности и, кроме того, создать необходимые правовые условия, для того чтобы очистить ряды милиции, специальных служб от недостойных сотрудников. Для этого предлагается внести ряд изменений в те федеральные законы, о которых я сегодня буду докладывать. При этом хочу ещё раз подчеркнуть, что важнейшая задача этих законопроектов — это в первую очередь обеспечить более эффективную защиту прав и законных интересов граждан, юридических лиц и, кроме того, создать необходимые условия для работы той большей части сотрудников органов внутренних дел, которые честно и добросовестно исполняют свой и гражданский, и служебный долг.

Как вы знаете, сейчас идёт работа над комплексным подходом к законодательному обеспечению реформирования системы Министерства внутренних дел. На эту тему президент издал несколько указов. В этих указах предусмотрены поручения, которые должны обеспечить оптимизацию структуры и кадрового состава органов внутренних дел, принятие мер по увеличению стимулирующих начал в деятельности органов внутренних дел, и обозначен целый ряд других проблем. Специально напоминаю вам, уважаемые депутаты, что работа впереди большая, она будет носить комплексный характер, но сегодня мы с вами будем, по сути дела, делать первые шаги, которые уже предлагается нам совершить в этом направлении.

Первым делом я хотел бы обратить внимание на те изменения, которые вносятся в Закон Российской Федерации "О милиции" и в Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, которое было утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации. Законопроект № 331356-5 затрагивает правоотношения, которые связаны с нахождением сотрудников в распоряжении органов внутренних дел, и устанавливает порядок освобождения сотрудников органов внутренних дел от исполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью. Важной новеллой законопроекта является определение исчерпывающего перечня грубых нарушений служебной дисциплины, которые являются основаниями для увольнения со-

трудников из органов внутренних дел. Кроме того, законопроект предлагает установить новое основание для увольнения сотрудников из органов внутренних дел — это неоднократное неисполнение служебных обязанностей без уважительных причин при наличии дисциплинарных взысканий, наложенных в письменной форме.

Законопроект "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" предлагает отнести к органам дознания территориальные (линейные) подразделения милиции. В настоящее время в соответствии с действующей редакцией статьи 40 УПК Российской Федерации к органам дознания относятся органы внутренних дел Российской Федерации, но не все подразделения органов внутренних дел у нас производят дознание. В соответствии с Законом Российской Федерации "О милиции" к таким органам относятся криминальная милиция и милиция общественной безопасности. Таким образом, действующая редакция Уголовно-процессуального кодекса предполагает, что только начальник органа внутренних дел и два его заместителя — соответственно начальники криминальной милиции и милиции общественной безопасности — являются теми, кто может осуществлять дознание. В настоящее время идёт работа по оптимизации структуры органов, укрупнению, в частности, в системе транспортной милиции предполагается достаточно серьёзное укрупнение. Для того чтобы не затормозить принятие необходимых процессуальных решений и действий по дознанию, предполагается, скажем так, на ступенечку снизить уровень и отнести к органам дознания управления (отделы, отделения) милиции. Это всё делается для того, чтобы обеспечить, ещё раз подчеркну, своевременное принятие в рамках процессуальных сроков, установленных Уголовно-процессуальным кодексом, необходимых решений и осуществление необходимых действий.

Законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" направлен, с одной стороны, на усиление защиты прав и законных интересов граждан и организаций от неправомерных действий сотрудников органов внутренних дел и, с другой стороны, предусматривает более жёсткие отношения, подходы к формированию кадровой составляющей системы органов внутренних дел. Это даст возможность создать необходимые барьеры, в том числе, подчеркну, карательного характера, что позволит обеспечить приход более качественного, более подготовленного персонала, более профессионально подготовленных кадров в систему органов внутренних дел.

В Уголовный кодекс Российской Федерации предлагается ввести две новеллы. Предлагается статью 63, в которой содержится исчерпывающий перечень отягчающих наказание обстоятельств, дополнить новым обстоятельством, отягчающим наказание, — совершение преступления сотрудником органов внутренних дел. Почему это является обстоятельством, отягчающим наказание? Мы исходим из того, что если преступление совершено человеком, который обладает специальным правовым статусом, серьёзным набором полномочий, связанных с возможностью применения оружия, спецсредств, деятельность которого связана с возможностью ограничения прав граждан, то есть если преступление совершается таким специальным субъектом, то это преступление носит повышенную общественную опасность, и, соответственно, предлагается это обстоятельство тоже отметить в статье 63.

Вторая новелла, которая предлагается для внесения в Уголовный кодекс, — это дополнение его новой статьёй 286¹, которая устанавливает уголовную ответственность сотрудника органа внутренних дел за неисполнение приказа начальника. Обязательные признаки данного состава преступления: приказ должен быть отдан в установленном порядке, приказ не должен противоречить закону и вследствие неисполнения такого приказа должны наступить неблагоприятные последствия. Предусматривается, что уголовная ответственность за неисполнение такого приказа может быть применена только в том случае, если причинён существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. За такое деяние предлагается наказание в виде ареста сроком до шести месяцев, а если указанное деяние совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо повлекло тяжкие последствия, оно наказывается лишением свободы на срок до пяти лет.

Кроме того, предлагается внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в которых определяется подсудственность по данной новой статье 286¹. Как вы знаете, в отношении работников органов внутренних дел это Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации. Что касается подсудности этого преступления, предлагается исключить эти дела из рассмотрения мировых судей и отнести их к компетенции, к подсудности районных судов.

Вот основные положения тех законопроектов, которые я вам сегодня пакетом представил. И ещё раз хочу подчеркнуть, что предлагаемые изменения позволяют нам с вами решить

две задачи: с одной стороны, повысить эффективность деятельности органов внутренних дел и тем самым повысить защищённость прав и свобод граждан, а с другой стороны, создать необходимые правовые условия для того, чтобы набор новых сотрудников в органы внутренних дел проходил уже в рамках повышенных требований и чтобы те сотрудники органов внутренних дел, которые уже работают, достаточно эффективно и подконтрольно выполняли свою нелёгкую работу и решали эти достаточно серьёзные задачи, потому что, как вы знаете, работа в органах внутренних дел зачастую, к сожалению, завершается для ряда сотрудников трагически — люди отдают жизнь, защищая наши с вами права.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу вас поддержать президентские инициативы и проголосовать за принятие всех этих законопроектов в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Содоклад от Комитета по безопасности сделает заместитель председателя комитета Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович в своём докладе подробно рассказал нам о сути проектов федеральных законов, внесённых в Государственную Думу Президентом Российской Федерации и направленных на дальнейшее совершенствование прохождения службы в органах внутренних дел. Не буду повторять, знаю, в общем-то, неплохо эту структуру, обычаи и традиции этой системы. Хочу коротко высказать мнение Комитета по безопасности по каждому из этих законопроектов в том порядке, в котором они заявлены на сегодняшнем пленарном заседании.

Первое. Проектом федерального закона № 331377-5 "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" предлагается отнести к органам дознания территориальные (линейные) управления, отделы внутренних дел и так далее. Ну незачем за 100 километров ехать к руководителю, чтобы получить санкцию на возбуждение дела или применение штрафа и так далее!

Второе. Законопроект № 331356-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" направлен на дальнейшее совершенствование прохождения службы в органах внутренних дел. В этих целях законопроектом вносятся изменения в отдельные положения Закона Российской Федерации "О милиции" и в Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации. На самом деле надо упорядочить кадровую работу, оптимизировать её,

по-настоящему помочь в оптимизации этой кадровой работы и избавиться от нерадивых.

Третье. Проект федерального закона № 331365-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" направлен на усиление защиты прав и законных интересов граждан и организаций от неправомερных действий сотрудников органов внутренних дел. Здесь две новеллы, о них уже говорили: добавить дополнительный квалифицирующий признак, пункт "о", в часть первую статьи 63 и дополнить кодекс статьёй 286¹. Один пример, и вам всё станет ясно. Работаю в Дагестане, страшно тяжёлая оперативная обстановка. Принимается решение об аресте заместителя министра сельского хозяйства Хачилаева. Собирается мощная группа СОБРа, вооружённая и так далее, идёт сопровождение: он вышел из кабинета Магомеда Алиева, спустился на второй этаж, проходит группу захвата, отдаём приказ: "Задерживайте!" — не задерживают. Приглашаю эту группу захвата: "Вы почему не задержали, почему приказ не выполнили?!" — стоят трясутся...

Комитет по безопасности, рассмотрев этих три проекта, призывает вас, уважаемые коллеги, поддержать все эти три законопроекта, они должны выйти в жизнь.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ильич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Прошу вас записаться.

Покажите список записавшихся.

Зубов Валерий Михайлович, ваш вопрос.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю президента.

Уважаемый Гарри Владимирович, конечно, милиция обладает такими ресурсами, которые могут нас и защитить, и нанести вред, поэтому ваше предложение об усилении ответственности этой категории служащих имеет логику. Но у нас есть и другие профессиональные группы, обладающие, может быть, не впрямую такими силовыми возможностями, это суд, прокуратура, которые также могут принести как пользу, так и вред. Предполагается ли в дальнейшем — или ко второму чтению, или в другом законе — распространить те нормы, которые вы сегодня предлагаете применить к работникам милиции, на те категории, которые я назвал?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Валерий Михайлович, если говорить про судебную систему, это всё-таки другая система, не правоохранительная. Как вы знаете, есть законодательство, которое регулирует специальным образом правовой статус судей, и судьи, которые работают в рамках процессуального законодательства, не обладают возможностями и тем специальным правовым статусом, которым обладают сотрудники правоохранительных органов, в частности органов внутренних дел. Поэтому здесь, безусловно, совершенно иная специфика в работе и в применении тех возможностей, которые есть у судебного корпуса.

Если говорить о работниках прокуратуры, то, как вы знаете, в настоящее время работники прокуратуры, если брать прокуратуру в точном смысле этого слова, — это, попросту говоря, кабинетные работники. Следственный комитет — это достаточно самостоятельная структура, и вся их компетенция описана процессуальным законодательством. Они действуют в рамках уголовно-процессуального законодательства и в рамках закона "О прокуратуре...". Если сравнить со службой участковых, Государственной инспекцией безопасности дорожного движения, милицией общественной безопасности, то работа последних — это вот просто пример того, насколько часто, в ежедневном режиме граждане контактируют с сотрудниками органов внутренних дел, и, безусловно, в этом есть большая специфика.

Если же говорить об иных работниках правоохранительных органов, то можно об этом подумать, и мы от этого не отказываемся — думать в этом направлении, но вопрос когда, в какой форме, какие законопроекты, я думаю, будем решать по мере того, как у нас будет подведена соответствующая аналитическая база.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

Останина Н. А. Вопрос к Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, такая горячая общественная дискуссия, связанная с необходимостью реформирования органов внутренних дел, говорит о том, что эти инициативы — это просто социальный заказ со стороны общества. И безусловно, когда речь идёт о необходимости усиления ответственности работников органов внутренних дел, то нельзя не поддержать, но и прозвучавшая в вашем выступлении мысль, и основная идея закона — это всё-таки усиление ответственности за неисполнение приказа вышестоящих органов, а не за неисполнение закона, за нарушение закона.

Вот такой простой пример. Предположим, на территории Кемеровской области мы заранее заявили о таком безобидном пикете — о возложении цветов к памятнику Владимира Ильича Ленина. Двенадцать милиционеров с овчарками окружали тридцать ветеранов, пришедших возложить цветы, и сами милиционеры испытывали крайнее неудобство. Вы сказали, они выполняли приказ. В этой связи с точки зрения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемая Нина Александровна, как вы правильно отметили, одна из основных идей данной инициативы — это усиление управляемости в системе внутренних дел. Это с одной стороны. С другой стороны, неисполнение приказа, как вы заметили, — это основание, которое мы с вами предлагаем предусмотреть в законе, то есть тем самым это будет нарушением требований закона.

И последнее. С учётом того что служба в органах внутренних дел — это правоохранительная служба, это специальная служба и отношения "власть — подчинённые" там достаточно чётко выстроены, то в любом случае мы всё-таки исходим из логики, что нарушение закона — это основание для того, чтобы привлекать к ответственности прежде всего не рядовых исполнителей, а тех, кто обладает необходимым профессиональным и жизненным опытом, специальной образовательной подготовкой, чтобы нести в полной мере ответственность за издаваемые приказы. Мы с вами постоянно слышим, что не надо наказывать стрелочников, так вот логика этой инициативы, задача в том, чтобы наказывать не рядовых бойцов, которые выполняют приказ, иногда в достаточно оперативной ситуации, в непростой обстановке, а тех, кто, сидя в кабинетах, эти все операции по крайней мере анализирует, предполагает, как они будут проходить, в отношении кого те или иные операции будут предприниматься. Логика ровно такая: поделить зоны ответственности, поделить меры ответственности и соответствующим образом это всё структурировать в законе.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемый Гарри Владимирович, в целом пакет законопроектов носит, безусловно, позитивный характер, но есть какие-то моменты, которые вызывают тревогу. Законопроект относит к грубым нарушениям дисциплины публичные высказывания в отношении деятельности органов внутренних дел либо служебной деятельности руководителей

органов внутренних дел. В связи с этим у меня вопрос: а есть ли ясность в том, может ли руководитель органов внутренних дел давать публичную оценку, выступать с критикой?

И второй вопрос: нет ли здесь лукавства — замены праведного гнева против беспредела начальства возможностью расширить этот беспредел по отношению к рядовым сотрудникам?

Спасибо.

Минх Г. В. Уважаемый Валерий Сергеевич, я не очень понимаю смысловое наполнение термина "беспредел". Это во-первых.

Но если говорить по сути, то здесь мы никакой новизны не вносим. Почему? Потому что есть несколько федеральных законов, которые регулируют правовой статус, требования, ограничения и всё остальное, что касается системы федеральной государственной службы. Есть практически одноимённый закон "О системе государственной службы Российской Федерации", который устанавливает общие требования и для военнослужащих, и для людей, которые проходят специальную службу в правоохранительной системе, и для государственных гражданских служащих, и общее требование, которое предусмотрено этим законодательством, — это то, что нельзя, находясь на государственной службе, допускать публичные критические выступления по поводу тех решений, которые принимают вышестоящие командиры, начальники или руководители. То есть это не лукавство, это просто конкретизация норм в специальных федеральных законах с учётом специального правового статуса сотрудников правоохранительных органов. Повторю, это не какая-то уловка в отношении сотрудников органов внутренних дел, это общее требование к поведению, к этике служебного поведения в системе государственной службы в целом.

Если ты не согласен с деятельностью, точнее, с приказами или решениями вышестоящих руководителей, есть целая система возможностей, которая позволяет своё недовольство высказать в непубличной сфере. Если ты хочешь перейти в формат публичной дискуссии, то лучше, наверное, покинуть это место работы и, уже будучи не связанным с этой системой координат, отдавать себя полностью, так сказать, в руки своего собственного гнева или каких-то других неположительных эмоций. То есть здесь препятствий нет. Но всё-таки есть этика государственной службы, повторю, она единая, здесь нет никакой специфики.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

Иванов С. В. Спасибо.

Владимир Ильич, вы недорассказали про этот случай, но я сильно сомневаюсь, что после того, как вы задали вопрос этой группе захвата, вам руководитель сказал, например, следующее: "А мне же всё равно уголовная ответственность не грозит за невыполнение приказа. И вообще мы считаем, что следствие по делу Хачилаева было выполнено неквалифицированно. Мы сейчас заявим об этом в прессе, и нас опять же за это не уволят, а если что, мы передадим это на расследование в линейный отдел внутренних дел", такого наверняка не было. Но неужели вы, поддерживая данный законопроект, всерьёз считаете, что подобные меры позволят поднять качество работы милиции? И как вы думаете, не связано ли это с последними событиями в Киргизии, когда людям давали команду стрелять в народ, а кто-то отказывался?

Колесников В. И. Я даже не знаю, с чего начинать...

Мы начали прорабатывать данную законодательную норму ещё задолго до событий в Киргизии. Это во-первых. Во-вторых, она на самом деле необходима в комплексе других организационных и практических мер, в том числе в законодательном органе. Этот комплексный подход — у меня никаких сомнений это не вызывает — позволит нам кардинально изменить ту ситуацию, которая сложилась не только в МВД, но и во всей правоохранительной, а впоследствии и в судебной системе страны.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, ряд таких оценочных положений вызывает у нас беспокойство. Вопрос такой. Вот, например, действия, дающие основание для утраты доверия к сотруднику руководителя органа внутренних дел, — планируется ли какое-то уточнение данной формулировки? Потому что она имеет достаточно широкий формат и даёт волю фантазии любого руководителя. Что значит "утратил доверие" и в каких случаях и как это положение будет применяться?

Минх Г. В. Уважаемый Максим Станиславович, я думаю, что, безусловно, фантазия каждого человека безгранична, это я вижу иногда и по вопросам, которые в этом зале звучат, и по ответам, которые на эти вопросы даются. Но хочу напомнить вам, что такая, как вы говорите, оценочная категория, как утрата доверия, — это опять же категория, которая прошла практическую проверку и в рамках трудового законодательства, и в рамках конституционного законодательства, потому что утрата доверия — одно из оснований для отставки соответствующей

щих должностных лиц. Поэтому, возвращаясь к терминологии, которая уже звучала, хочу сказать, что я не вижу здесь никаких беспредельных фантазийных возможностей (но беспредельных уже в точном смысле этого слова), потому что есть сложившаяся правоприменительная практика.

В частности, "существенный вред" — хотя вот по этому термину не задавали вопроса — это тоже термин, как вы прекрасно знаете, абсолютно ненормальный, он содержится в целом ряде действующих статей Уголовного кодекса — это и статья о вымогательстве, и статья о злоупотреблении доверием, это ещё целый ряд статей УК, которые эту, казалось бы, оценочную категорию вводят в достаточно жёсткие рамки, проверенные правоприменительной практикой. Поэтому, повторяю, здесь нет никакого велосипеда с точки зрения изобретательства, а есть использование норм, в том числе и федеральных законов, проверенных практической деятельностью, практикой в других отраслях.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы мы закончили, присаживайтесь, Владимир Ильич. По ведению — Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо, Любовь Константиновна. Если вопросы закончились...

Председательствующий. Для всех одинаковые правила.

Кто хотел бы выступить, уважаемые коллеги? Четыре человека — Илюхин Виктор Иванович, Рохмистров Максим Станиславович, Плигин Владимир Николаевич и Москалькова Татьяна Николаевна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Предложение — до пяти минут выступление. Не возражаете?

Включите микрофон, пожалуйста, депутату Кармазиной.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просьба — до пяти минут.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование предложение Раисы Васильевны Кармазиной: до пяти минут каждое выступление. Определитесь голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но мы сначала голосуем по первому предложению, потом другое будет мнение рассматриваться.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	307 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	4 чел.	1,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,3 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принимается.

От фракции КПРФ — Илюхин Виктор Иванович. Пожа-луйста. (*Шум в зале.*)

Илюхин В. И. Возмутительный момент, уважаемые кол-леги: такая важнейшая проблема, как реформа правоохрани-тельных органов, — и вы уделяете пять минут! Как вам не стыд-но! О проблемах надо думать, а не о повестке! Если вы сюда пришли формально работать, нажимайте, как вам скажут, но нельзя допускать такого стиля работы! Мы ведь ни разу, никог-да не обсуждали эту проблему в Государственной Думе — что происходит с нашей правоохранительной системой, почему она больна?

Я хочу сказать, что фракция КПРФ сегодня находится в очень сложном положении. Казалось бы, предложение прези-дента, с одной стороны, дельное, но, с другой стороны, носит больше популистский характер. Я это подчёркиваю относи-тельно статьи 63 Уголовного кодекса. Конечно, в ситуации, ког-да народу говорят, что раз милиционеры беззаконием занима-ются, надо наказывать и усиливать, голосовать или возражать очень сложно, поэтому с трудом, но мы поддержим первые два законопроекта, и я уверен, что ко второму чтению мы внесём поправки. Что касается предложений по внесению поправок в статью 63 и формирования новых составов преступлений — статья 286¹, части первая и вторая, то мы категорически высту-паем против этого. Я хотел бы сказать, что вот такие предложе-ния — я имею в виду третий законопроект, — они, по сути дела, не просчитаны, с правовой точки зрения абсолютно несостоя-тельны, а с политической точки зрения, я могу сказать, и вред-ны. Вы, по сути дела, не просчитали, я подчёркиваю, все отри-цательные последствия. Как можно фактически служебную деятельность, принадлежность к тому или иному органу госу-дарственной власти уже объявлять отягчающим вину обстоя-тельством?! Сорок лет почти я занимаюсь вопросами кримино-логии, сорок лет — вопросами причинности в криминологии, сорок лет занимаюсь вопросами уголовного права, но подоб-ной трактовки я никогда не видел и не слышал — чтобы при-надлежность к государственной службе объявлялась отягчаю-щим вину обстоятельством. Политически, я подчёркиваю, вы заведомо и заранее объявляете этот орган — МВД — органом

повышенной опасности. Это дискредитация! Если вы не справляетесь, если у вас сегодня не справляются с наведением порядка в этом органе и вы считаете, что это последняя, крайняя мера, тогда я считаю, что государственная власть на самом высоком уровне абсолютно несостоятельна. Это главный вывод, который мы сегодня делаем.

Я хотел бы сегодня о правовой стороне этого вопроса и законопроектов сказать. Ну скажите мне, пожалуйста, уважаемый представитель президента, а чем отличается диспозиция статьи 286 от диспозиции статьи, которую вы предлагаете, — статьи 286¹, части первая и вторая? Да ничем фактически, диспозиция статьи 286 охватывает всё то, что вы сегодня здесь говорите. А теперь скажите, чем объективная сторона будет отличаться? Чем объективная сторона этих составов преступлений будет отличаться от той статьи, которая у нас сегодня есть в действующем Уголовном кодексе, а точнее, статей 285 и 286? Да абсолютно ничем!

Вы знаете, хочется сказать, что вот решили отчитаться, решили заявить всему народу: вот мы принимаем меры, а какой эффект дадут эти меры, абсолютно никого не интересует или меньше всего интересует. Я хотел бы спросить: а не опасней ли преступления, которые совершаются прокурорскими работниками или судьями, когда они берут взятки или когда они выносят неправосудный приговор? Чем отличаются преступления, которые могут совершать работники Федеральной службы охраны и других силовых структур? Чем? Да ничем не отличаются.

В этой ситуации, я считаю, необходимо было бы выработать другие критерии понятия "отягчающие вину обстоятельства". Если преступление связано с такими обстоятельствами, как нарушение присяги, нарушение клятвы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ещё тридцать секунд, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. ...тогда, наверное, это было бы абсолютно правильно.

Но я хотел бы сказать, уважаемые коллеги: не там мы сегодня ищем причины разложения МВД и не эти предложения дадут нам действительно результат. Но видите ли, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не хочет слушать, не хочет обсуждать эти проблемы. Я подчёркиваю: вы допустите дискредитацию не только МВД, а всей государственной власти, если согласитесь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, не соглашусь с одной позицией предыдущего выступающего: он сказал, что у нас больна система МВД. Больно у нас общество, к сожалению, а милиция является такой же частью общества, как и все остальные наши подразделения, о которых здесь велась речь.

А то, что необходимо особую ответственность установить для тех лиц, которые имеют особые полномочия, — это логично, и поэтому мы собственной законодательной инициативой примем участие в работе по исправлению этой ситуации и в отношении других структур, которые имеют особые полномочия. Это не только судьи, не только прокуроры, у нас самые широкие действия в отношении людей может применять налоговая служба. Вот сменили там руководителя и сказали: теперь налоговая повернётся лицом. Не повернётся, потому что у нас до сих пор никто ни разу не ответил за то, что... Почему они вызывают людей на допрос? Они тоже допрашивают, они изымают документы, но никакой ответственности не несут, они тоже выносят неправомочные решения, которые приводят к банкротству предприятий, и тысячи людей становятся безработными.

Что касается этого законопроекта, здесь тоже много разных вещей. Не случайно прозвучали вопросы от нашей фракции относительно следующей нормы: "публичное высказывание суждений и оценок в отношении деятельности органов внутренних дел либо служебной деятельности руководителей органов внутренних дел". Что, теперь министр внутренних дел не может покритиковать публично работу какого-то руководителя регионального УВД? Ему это будет запрещено законом. Не может руководитель УВД покритиковать деятельность своего заместителя либо начальника милиции? Вот, пожалуйста, история с живым щитом: если руководитель МВД покритикует теперь начальника ГИБДД либо начальника подразделения, которое выставило людей поперёк дороги, не попросив их выйти из машины, — всё, теперь он подпадает под действие этой статьи. Либо другая норма: действия дают основание для утраты доверия к сотруднику руководителя органов внутренних дел. Да не сомневаюсь, что на достаточно высоком уровне, где серьёзные люди, эта норма будет правильно трактоваться, но как это будет трактовать начальник какого-нибудь небольшого отдела внутренних дел, например в районе Донском, если он сказал: а вот ты иди и активистов этой партии, которая у нас слишком активно действует, заведи-ка в кутузку и продержи там всю ночь? Не будет сотрудник это делать — утратит доверие. Вот там так могут трактовать эту статью.

Мне кажется, что вот эти нормы требуют, к сожалению, уточнения во втором чтении. В целом фракция ЛДПР поддерживает настоящие законодательные инициативы, но считает необходимым их тщательным образом доработать во втором чтении.

Что касается кадровой политики, мы обращаем внимание и президента, и правительства: сто тридцать тысяч офицеров, люди, на которых потрачены огромные государственные деньги, сегодня идут под увольнение. Они умеют и могут работать с людьми, возьмите переведите их на работу участковыми милиционерами — вы решите проблему. Куда они пойдут сейчас работать — в ЧОПы, стоянки охранять? Люди, которые пять лет учились, офицеры, будут выкинуты на улицу — куда им деваться? Либо стоянки охранять, либо в криминал идти, а МВД испытывает кадровый голод. Или вот решение, которое принял начальник ГУВД города Москвы, который ликвидировал подразделения милиции по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка. Шесть структур у нас занимается потребительским рынком, и ещё милиционеры были. В народе говорили: пришёл милиционер, котлету в карман засунул и пишет протокол. И вот эта реформа...

Считаю, что вот эти позиции надо срочно внедрять и расширять, распространять на всю страну. Поэтому фракция ЛДПР поддержит законопроекты при условии доработки их во втором чтении, конкретизации отдельных положений.

Председательствующий. Спасибо.

Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я, несомненно, согласен с тем, что такого рода вопросы требуют детального, очень предметного обсуждения. Предложения Президента России направлены на изменение отдельных положений законодательства, регулирующего одну из сложнейших сфер жизнедеятельности государства и общества — правоохранительную. Естественно, это требует дополнительного анализа.

Первое, на что я хотел бы обратить внимание. Данные предложения, и прежде всего в той части, которая касается возможного усиления ответственности через расширение сфер применения института обстоятельств, отягчающих наказание (статья 63 Уголовного кодекса России), в отношении лица, совершившего преступление, направлены на усиление важнейшей характеристики доверия во взаимоотношениях государства и общества. Именно институт доверия, как сложно конструируемый институт, является центральным для функционирования демократического общества,

общества, претендующего на поступательное, свободное, бескризисное развитие. Устанавливая дополнительные квалификационные требования, дополнительные основания для привлечения к ответственности, дополнительные требования к открытости сведений об отдельных аспектах жизни для ряда категорий служащих, государство формирует — и обязано формировать — доверие общества к институтам государства, весь смысл деятельности которых — защита интересов общества, что, кстати, отмечено в пояснительной записке. Причём инструментарий дополнительных требований к отдельным участникам государственного в узком смысле этого слова механизма не может и не должен оцениваться как нарушающий конституционный принцип равенства и справедливости. Кстати, я хотел бы сказать, что вот это последнее было отмечено в том предложении, которое излагалось в приложении к письму Секретариата Конституционного Суда, которое было в ряде случаев ошибочно названо официальной позицией Конституционного Суда.

Совершение преступного деяния лицом, осуществляющим правоохранительную деятельность, оценивается гражданином как предательство его, гражданина, интересов со стороны государства в целом, провоцирует отрицательное отношение к государству, лишает гражданина ощущения предсказуемости его действий и предсказуемости его планов на жизнь. Часто это влияет на выбор гражданином в том числе и места жительства. Особенно опасно, если случаи общественно вредных, общественно опасных деяний со стороны представителей правоохранительной машины начинают носить множественный характер.

Уважаемые коллеги, это имеет место в нашем обществе, но тем не менее я хотел бы обратить внимание на другое. Мы не имеем права поддаваться на эмоциональные оценки, поверхностные предложения и выводы, соглашаться с предложениями идеалистическими. Мы не можем не видеть тех проблем, которые нарастают в обществе, но мы должны очень чётко понимать и другую сторону. Возвращаясь к вопросу доверия, скажу: мы должны помнить, что именно честная работа многих и многих сотрудников правоохранительного механизма государства позволила стабилизировать развитие государства, локализовать негативные тенденции в исполнении основных конституционных принципов, в частности принципа суверенитета государства. Гарри Владимирович уже обращал на это внимание, позвольте тем не менее привести следующую трагичную статистику: в 2009 году при исполнении служебных обязанностей в Российской Федерации погибли 410 сотрудников внутренних дел, из

них в боевых операциях в Кавказском регионе — 78 человек, получили ранения 5 тысяч 129 человек. Ценой жизни и здоровья этих людей, конечно же, спасены многие и многие жизни и здоровье наших граждан, кстати, в том числе и на дорогах России. Это нужно ценить, это нужно помнить, одновременно не снижая уровень требовательности при пресечении преступных деяний, дисциплинарных проступков со стороны недобросовестных лиц, — добросовестных лиц это не касается.

Уважаемые коллеги, было бы, наверное, неправильно говорить о том, что только методы уголовного и уголовно-процессуального плана решают данные вопросы. Нам необходимо очень предметно в принципе понять характер и систему действий в настоящее время государственной машины Российской Федерации в целом, проанализировать структуру государственного аппарата, его количественные характеристики (у меня нет времени приводить цифры) — эти структурные и количественные характеристики носят в ряде случаев просто убийственный характер.

В Российской Федерации в системе безопасности и контроля занято — цифра неофициальная, я прошу это понимать — до девяти миллионов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Москалькова Татьяна Николаевна, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотела бы тоже в том же порядке, в каком внесены законопроекты, обсудить их. По законопроекту "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" нет замечаний, и мы будем поддерживать этот законопроект, поскольку он позволяет ускорить принятие процессуальных решений. По двум другим у нас такие же замечания, как у наших коллег из фракций КПРФ и ЛДПР. Они связаны с тем, что, мы считаем, выделение одной профессии из числа других субъектов правоохранительной деятельности является дискриминацией, и здесь мы видим, насколько нам не хватает закона о правоохранительной службе, который мог бы упорядочить решение этих вопросов. Действительно, есть категория граждан, которые выделяются в этом обществе, они приносят присягу, они воспринимаются обществом как концентрат правды и справедливости, их отличает особо высокая планка нравственных устоев, и общество вправе предъявлять к ним повышенные требования. Но выделение сотрудников органов внутренних дел, милиционеров в условиях

развернувшейся вокруг них истерии, попыток принизить роль и значение службы в органах внутренних дел является неоправданным и несправедливым. Мы будем голосовать за этот законопроект только при условии внесения соответствующих поправок ко второму чтению.

Что касается статьи 286¹, она не может быть реализована на практике, пока не будет принят дисциплинарный устав органов внутренних дел, которого в настоящее время нет. Поэтому непонятно, что понимается под выполнением приказа в установленном порядке — письменный приказ, устный, как он отдаётся, как исполняется, кто это будет оценивать, что значит "не противоречащий закону", "причинившее существенный вред правам и законным интересам". Каждая строчка этой нормы требует уточнения, и это уточнение может быть только в дисциплинарном уставе. Поэтому ко второму чтению... наверное, нужно либо вводить эту норму с отсрочкой, либо оговорить, что данная норма действует в соответствии с дисциплинарным уставом органов внутренних дел.

Относительно ещё одного законопроекта, который вносит понятие и перечень грубых нарушений, совершённых сотрудниками органов внутренних дел. Каждая строчка этой нормы требует уточнений. Непонятно, что является совершением виновного действия, повлёкшего за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина. Каких прав — конституционных, предусмотренных приказами, нормативными актами? Да и нет в праве понятия "виновное действие (бездействие)", есть правонарушения, есть преступления.

По поводу публичных выступлений здесь уже неоднократно говорили. Я хочу обратить внимание на другое: публичные суждения могут быть не только негативного плана, но и позитивного. Мы и об этом не можем говорить? Сейчас, в условиях, когда необходимо поднять престиж профессии, имидж профессии, создать положительный облик сотрудников органов внутренних дел, мы, наоборот, должны приветствовать публичные суждения и оценки в отношении позитивной деятельности органов внутренних дел.

Утрата оружия однозначно влечёт за собой увольнение, поскольку это считается грубым нарушением, но необходимо учитывать, при каких условиях это оружие утрачено: как результат совершённого преступления в отношении сотрудника органов внутренних дел, в условиях боевых действий и так далее. Все эти нормы требуют самого тщательного подхода. И самое главное, мы хотели бы, чтобы повышение эффективности деятельности органов внутренних дел начиналось не только и не столько с этих законов, сколько с законов о восстановлении права на

жильё по социальному найму, о повышении денежного содержания, о восстановлении социального пакета, о строительстве для сотрудников органов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика? Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемые депутаты, прежде всего, действительно спасибо за интерес, проявленный к той проблеме, которую мы сегодня обсуждаем (я умышленно употребляю термин "проблема", а не "законопроект"), и хочу вам ещё раз напомнить, что идёт работа над осмыслением, над анализом и соответственно над подготовкой комплекса предложений по совершенствованию деятельности всей правоохранительной системы, и МВД в частности. Когда мы с вами обсуждаем конкретный пакет законопроектов, могут быть, конечно, идеальные цели, лозунги, заклинания, это всё, безусловно, интересно, хорошо и, может быть, даже полезно, но есть только один дефект в таком подходе — это не имеет никакого отношения к обсуждаемым законопроектам. Это первое.

Второе. О конкретных предложениях. Я не готов с целым рядом критических стрел, выпущенных и в адрес законопроекта, и в адрес власти, согласиться по ряду причин. Уважаемые коллеги, вы все власть, маленькие вы, большие, средненькие — как угодно вы себя можете идентифицировать, но вы все лица, замещающие госдолжности Российской Федерации, вы все власть, вы все парламент. Поэтому не надо прятаться под стул или под стол в зависимости от размеров, от того, какими вы себя считаете, вы все находитесь в этой ситуации и в этой позиции, вы не в стороне от этого процесса.

И по существу. Уважаемый Виктор Иванович Илюхин, для меня большая неожиданность, что для вас новость, что обладание специальным статусом влечёт за собой повышенную юридическую ответственность, в частности уголовно-правовую. У нас, как вы помните, в целом ряде норм и статей есть и спецсубъекты, и специальная уголовная ответственность и так далее. Обладание специальным статусом и рассмотрение лица, обладающего специальными полномочиями, в качестве источника повышенной опасности (употребляю этот гражданско-правовой термин) — что здесь нового? При этом напомню вам цифру: количество людей, служащих в системе МВД, — миллион триста. Какой ещё из правоохранительных органов имеет такое количество людей, постоянно, ежедневно контактирующих с гражданами?

Из зала. *(Не слышно.)*

Минх Г. В. Видимо, у вас свои источники информации, Николай Васильевич, и вы знаете то, чего никто не знает. Но если говорить серьёзно, я здесь не вижу ничего нового в юриспруденции, поэтому, повторяю, для меня большое удивление, что человек, который столько лет этим занимается, вдруг для себя открыл, ну, некую Америку. Здесь, повторяю, нет ничего нового. Я уже говорил о том, что мы не рассматриваем это как дискриминирующие меры, просто мы решаем эту задачу последовательно. И, отвечая на вопрос Валерия Михайловича Зубова, я сказал, что мы не отрицаем такой возможности, но мы проанализируем всё, и как только будем иметь точный анализ ситуации, будем предлагать соответствующие законодательные меры.

Далее. Уважаемый Максим Станиславович, когда мы говорим о том, что сотрудник не может критиковать публично своё руководство, то система координат здесь, на мой взгляд, абсолютно точно выстроена, а у руководителя, который несёт персональную, единоличную ответственность за состояние дел в своём подразделении, есть возможность и для публичной, и для непубличной критики, вплоть до применения мер дисциплинарной ответственности. Это тоже элементы критического отношения, и, если это делается в публичной сфере, здесь никакой проблемы нет.

Говоря о том, что вы всё вот по поводу доверия, ну, как-то сомневаетесь... Всё-таки давайте мы ещё разок прочитаем: на странице 11 речь идёт о доверии лицу, которое постоянно имеет дело с материальными ценностями. Речь-то идёт о доверии несколько ином, не о том, о чём вы тут какие-то ужасы рассказываете. То есть если есть сомнение в честности лица, которое, так скажем, сидит на деньгах или на имуществе, то это основание для того, чтобы подумать: а надо ли ему служить дальше? Поэтому я здесь, уважаемые коллеги, ещё раз привёл этот пример не в качестве ответа или критики, а как призыв: давайте не будем решать свои корпоративные и другие задачи за счёт того, что мы у граждан вызываем недоверие к тексту, причём, ну, такими, не очень корректными способами. Мы хотим улучшить правоохранительную систему, мы хотим наладить дело в государстве и в обществе? Ну давайте тогда всё-таки и дискуссию вести корректную, и аргументы искать корректные — это нам поможет. А если мы начинаем немножко передёргивать и каким-то образом высказывать претензии, ставить ложные цели, а потом их мужественно уничтожать... Ну хорошо, дадим или вы дадите там внутри фракции себе какую-нибудь внутреннюю награду — ну ради бога, но задачу-то мы не решим!

Ещё раз всем спасибо за уважительную дискуссию и за озабоченность, и прошу вас поддержать инициативу президента.

Председательствующий. Владимир Ильич Колесников, будете высказываться? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Кто за принятие законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

И на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за принятие законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу зафиксировать в стенограмме, что по вопросу 17, по поправкам, я и депутат Смолин голосовали за.

И, Любовь Константиновна, — понимаю, что говорю уже в спину уходящим коллегам, но тем не менее — вообще, ход сегодняшнего заседания, начиная с обсуждения повестки дня и заканчивая последним вопросом, всё-таки заставляет поставить вопрос перед Советом Думы об организации нашей работы. Я думаю, не случайно профессионалы от всех фракций говорили о том, что дискуссия по такого рода вопросам должна быть полноценной. Соглашаюсь с Гарри Владимировичем в том, что мы тоже орган власти, и нам, наверное, хотелось бы разделять ответственность. Мы выражаем готовность отвечать за те законы, которые здесь принимаются, в том случае, если бы мы действительно осознанно принимали эти законопроекты. Поэтому, Любовь Константиновна, может, не надо двадцать семь вопросов планировать на день? Может, действительно, сделать разумной повестку дня, с тем чтобы вопросы обсуждались всё-таки полноценно и полноценные законы принимались, чтобы потом не было?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Куликов Александр Дмитриевич, и потом с объявлением Виктор Иванович Илюхин ещё выступит.

Куликов А. Д. Любовь Константиновна, только для стенограммы: комментарий председателя Комитета по делам ветеранов в отношении группы депутатов, вносивших поправки в Жилищный кодекс по поводу ветеранов, ложный по существу и неэтичный по форме, не говоря уже об офицерской чести.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Иванович Илюхин хотел несколько слов сказать. Пожалуйста.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, 19 апреля в 12 часов в зале 940 на девятом этаже пройдёт "круглый стол" на тему "Катынская трагедия: правовые и политические аспекты". Мы приглашаем вас всех поучаствовать. Тема достаточно острая и злободневная.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 05 сек.)

Присутствует 400 чел. 88,9 %

Отсутствует. 50 чел. 11,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением безопасности на транспорте". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Аристова Сергея Алексеевича.

Аристов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением безопасности на транспорте". Данный законопроект был подготовлен в соответствии с поручением Президента Российской Федерации и предусматривает внесение изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подготовка законопроекта обусловлена необходимостью совершенствования юридических норм в части ответственности за невыполнение требований транспортной безопасности в связи с возрастанием угрозы совершения террористических актов на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах, реализацией международных требований безопасного функционирования транспортного комплекса, а также непрекращающимися, к сожалению, фактами несанкционированного вмешательства в его деятельность.

В настоящее время часть составов Уголовного кодекса, касающихся правил безопасности движения и эксплуатации транспорта и безопасной работы транспорта, предполагает в качестве квалифицирующего признака лишь причинение тяжкого вреда здоровью. Законопроектом в этой части предлагается дополнить статьи 263 и 267 таким дополнительным квалифицирующим признаком, как причинение крупного ущерба,

а также включить в состав статьи 263 такой квалифицирующий признак, как отказ от исполнения своих трудовых обязанностей в случае, когда такой отказ запрещён законом и повлечёт тяжкие последствия. Это в первую очередь вызвано необходимостью защиты интересов граждан, общества от возможных преступных посягательств.

Глава 27 Уголовного кодекса "Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта" дополняется новой статьёй 263¹ "Несоблюдение требований по обеспечению транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры". Законопроектом также предлагается ввести уголовную ответственность за умышленное приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения независимо от последствий таких действий, предусмотрев это соответственно в статье 267 Уголовного кодекса. Предлагается также в части первой статьи 281 "Диверсия" после слов "предприятий, сооружений" добавить слова "объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств", содержащие обобщённое понятие объектов транспорта исходя из требований Федерального закона "О транспортной безопасности".

Ввиду внесения изменений в Уголовный кодекс соответствующие изменения, касающиеся определения подследственности новых составов или новых квалифицирующих признаков и подсудности таких составов, вносятся в Уголовно-процессуальный кодекс. Одновременно предлагается усиление административной ответственности за различные формы незаконного вмешательства в функционирование транспортного комплекса. Также вносятся изменения, дающие возможность в административном порядке приостанавливать деятельность юридических лиц и предприятий в случае нарушения ими требований транспортной безопасности. Ужесточена административная ответственность за действия, угрожающие безопасности движения на железнодорожном транспорте.

Предлагается включить в Кодекс об административных правонарушениях новую статью — статью 11.15¹ "Невыполнение требований по обеспечению транспортной безопасности". Данная норма напрямую вытекает из статьи 12 Федерального закона "О транспортной безопасности". Кроме того, статья 19.5 КоАП дополняется частью 10, устанавливающей санкции за невыполнение субъектом транспортной инфраструктуры в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля (надзора) в сфере обеспечения транспортной безопасности. Устанавливается также административная ответственность за непредставление или

несвоевременное представление субъектом транспортной инфраструктуры в государственный орган (должностному лицу) информации об угрозах совершения и о совершении актов незаконного вмешательства на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах. В связи с изменениями, которые вносятся в Кодекс об административных правонарушениях, в главу 23 "Судьи, органы, должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях" и в главу 28 "Возбуждение дела об административном правонарушении" также вносятся соответствующие изменения, определяющие вновь вводимые составы и изменения в составах.

Предлагаемые изменения позволяют, на наш взгляд, дополнить существующее законодательство Российской Федерации нормами, обеспечивающими защиту жизни и здоровья граждан, повысить ответственность должностных лиц и граждан за нарушение требований транспортной безопасности и причинение ущерба. Прошу вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, приобщайтесь.

Содоклад от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству сделает первый заместитель председателя комитета Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в Уголовный кодекс, в Уголовно-процессуальный кодекс, в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Рассматриваемые поправки направлены на усиление ответственности за нарушение требований безопасности на объектах транспортной инфраструктуры, а также на ужесточение наказания за незаконное вмешательство в работу транспорта.

Законопроектом предлагается внести в статьи 263 и 267 Уголовного кодекса Российской Федерации дополнительный квалифицирующий признак — причинение крупного ущерба (в размере, превышающем 500 тысяч рублей), а также включить в состав статьи 263 такой квалифицирующий признак, как отказ от исполнения своих трудовых обязанностей в случае, когда такой отказ запрещён законом. Последнее вызвано необходимостью защиты граждан от случаев неисполнения должностных обязанностей лицом, призванным обеспечить соблюдение требований транспортной безопасности. Также

предлагается ввести уголовную ответственность за умышленное приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения независимо от последствий таких деяний. В настоящее время ответственность за это наступает в случае причинения тяжкого вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба.

Главу 27 Уголовного кодекса Российской Федерации предлагается дополнить новой статьёй 263¹ "Несоблюдение требований по обеспечению транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры", за нарушение которой предполагается назначать штраф в размере до 80 тысяч рублей либо наказание в виде ограничения свободы на срок до трёх лет. Если это повлекло по неосторожности смерть человека, то предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет с лишением права заниматься определённой деятельностью. Ряд положений законопроекта требует дополнительного обсуждения с учётом мнения граждан, профсоюзных и общественных организаций. Например, в действующем законодательстве не определено деяние в виде блокирования транспортных коммуникаций, что может повлечь трудности при применении статьи 267 Уголовного кодекса. Кроме того, подобные правонарушения, за исключением тех, что повлекли тяжкие последствия для здоровья человека либо его смерть, вполне эффективно регулируются действующими нормами Кодекса об административных правонарушениях. Хочу заметить, что, как правило, подобные правонарушения совершают не террористы, а люди, которым в течение долгого времени не выплачивают заработную плату, либо обманутые дольщики, потеряв надежду, выходят на дорогу. Если зарплату у нас теперь выплачивают регулярно, то количество обманутых инвесторов, к сожалению, не снижается, и ряд недобросовестных застройщиков жилья, такие как группа компаний "Донстрой", "Главмосстрой" и многие другие, годами не завершают свои стройки и подводят людей фактически под действие Уголовного кодекса.

В рамках Кодекса об административных правонарушениях законопроектом предлагается усилить ответственность в части увеличения размера административного штрафа за действия, угрожающие транспортной безопасности. Так, например, предлагается дополнить кодекс новым положением, согласно которому за невыполнение требований по обеспечению транспортной безопасности или отсутствие плана обеспечения транспортной безопасности предусматривается наложение административного штрафа на граждан от 3 до 5 тысяч рублей.

Хочу сказать, что Верховный Суд Российской Федерации, а также Комитет Государственной Думы по безопасности и Комитет Государственной Думы по транспорту, как соисполнители, поддерживают принятие данного законопроекта в первом чтении с учётом высказанных замечаний. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть, три вопроса.

Итак, первый вопрос. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Владимир Сергеевич, а вот отказ от исполнения своих трудовых обязанностей в случае, когда такой отказ запрещён законом, — это не на диспетчеров намёк?

Груздев В. С. Спасибо, Сергей Владимирович.

Это может коснуться не только диспетчеров, но, если вы говорите о той забастовке, которая проходит сейчас, эта забастовка не связана с исполнением функциональных обязанностей. И таких жизнеобеспечивающих функций у нашего государства достаточно много — это действия сотрудников милиции, это действия пожарных, службы чрезвычайных ситуаций и скорой помощи. Действительно, в этих случаях, я считаю, должна действовать ответственность, если человек отказывается в экстренных ситуациях исполнять свои обязанности. Но я говорил в своём выступлении, что у нас есть ряд замечаний и, скажем, более чётко должна быть сформулирована ответственность при подготовке ко второму чтению. В принципе с представителями правительства мы этот вопрос обсуждали, и у нас понимание есть.

Председательствующий. Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Алексеевич, как следует из пояснительной записки к законопроекту, одной из главных его целей является гармонизация российского законодательства и международных правовых актов. Вместе с тем Комитет по свободе объединения Международной организации труда, основываясь на соответствующих конвенциях МОТ, считает установление уголовной ответственности за отказ от исполнения трудовых обязанностей, даже если это запрещено законом, избыточным правовым регулированием. Проблема обеспечения безопасности на транспорте в цивилизованных странах решается в ином поряд-

ке. По мнению указанного комитета, в России необходимо прежде всего привести законодательство о запрете забастовок в соответствие с международными нормами, ведь, как правило, отказ от работы связан с забастовками. В связи с этим прошу дать информацию о том, с какими международными правовыми актами, приняв данный законопроект, мы приведём в соответствие российское законодательство.

Спасибо.

Аристов С. А. Значит, сразу и по первому вопросу, и по второму. Я бы просил уважаемых депутатов обратить внимание, что предлагается уголовная ответственность не за отказ от работы, даже если он запрещён законом, а если этот отказ повлечёт человеческие жертвы, это немножко разные вещи. У нас получается сегодня, что, когда лицо, диспетчер ли это, машинист ли, по халатности не выполнило свою работу и наступили последствия, он может быть привлечён к уголовной ответственности, а когда он осознанно отказался выполнять работу и погибли люди, ответственности формально нет. Поэтому требование, о котором мы сейчас говорим, — это общее требование: ответственность на транспорте как средстве передвижения повышенной опасности. Такая ответственность предусмотрена и требованиями ИКАО, если говорить об авиации, и всеми остальными нормативными актами, регулирующими безопасность на международном транспорте. Общий подход к обеспечению безопасности на транспорте — вот о чём мы говорим в этом случае. Если говорить о том, что в ряде стран забастовки на транспорте разрешены, — думаю, никто не приветствует тот факт, что десятки тысяч людей иногда в угоду интересам определённых групп, что не соответствует, наверное, даже и конституционным требованиям, страдают от этой ситуации, и, наверное, это не самый лучший подход к регулированию трудовых отношений.

Председательствующий. Эдель Игорь Олегович, ваш вопрос.

Эдель И. О., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Сергеевич, сейчас в свете последних трагических событий журналисты звонили: как вы оперативно приняли закон по борьбе с терроризмом, направленный на обеспечение транспортной безопасности! Это тот самый закон или это просто обыкновенный рядовой закон, направленный на защиту имущественных корпоративных интересов транспортного комплекса?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Игорь Олегович.

Вы знаете, когда мы докладываем вам законы, которые потом вместе с вами принимаем, мы не отстаиваем чьи-то корпоративные интересы, нас прежде всего интересуют интересы общества. Этот законопроект был подготовлен правительством в декабре и внесён в Государственную Думу. Одним из событий, которые послужили катализатором более быстрой подготовки данного законопроекта, было событие, произошедшее с "Невским экспрессом", это, в общем-то, не секрет. И хочу сказать, что в связи с событиями, которые происходили уже в московском метро, мы думаем, что, может быть, нам нужно более детально проработать этот законопроект ко второму чтению. И ещё раз повторю, что мы ни в коем случае не отстаиваем ничьи корпоративные интересы.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы закончились. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Трое желающих выступить. Первый — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, безопасность на транспорте, конечно, имеет много составляющих, но, честно говоря, я могу припомнить не очень много таких случаев, чтобы обманутые соинвесторы, дольщики, люди, которые не получили заработную плату, вышли перекрыли Транссибирскую магистраль или ещё какую-нибудь трассу и случилась авария или ещё что-нибудь. Я на сто процентов уверен, что людям, которые решили совершить теракт в метро, в самолёте, в поезде, абсолютно, глубоко наплевать, какой штраф будет за причинение вреда или какая уголовная ответственность, но вот те меры, которые здесь прописаны... вы знаете, о них даже комитеты говорят.

И вот здесь опять же хочется сделать небольшое замечание: если мы вносим законопроект, в котором запятая не там стоит, то он тут же идёт на отклонение, а здесь несколько замечаний, семь замечаний дал только комитет Крашенинникова, Правовое управление дало огромное количество замечаний, и всё равно мы принимаем в первом чтении, потому что законопроект внесён правительством!

Фракция ЛДПР голосовать не будет, подождём, что будет к третьему чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Эдель Игорь Олегович.

Эдель И. О. Уважаемые коллеги, во фракции КПРФ также рассмотрели данный законопроект, и мы не будем голосовать за него, потому что мы не согласны с некоторыми нормами. К при-

меру, кто может пострадать от принятия данных поправок? Первое — это работники транспортной инфраструктуры, своими действиями по неосторожности причинившие материальный ущерб транспортному предприятию. Раньше они могли быть осуждены, если такие действия повлекли вред здоровью человека, то есть данная статья усугубляет жизнь работников транспорта и перекладывает на них гипотетические потери, которые, не дай бог, могут быть. На примере недавних трагических событий можно предположить, что полученный материальный вред, если сильно захотеть, можно списать на каких-либо сотрудников, которые нарушили ряд инструкций: кто-то не там находился, не туда смотрел, не произвёл каких-то действий технологического распорядка. Они никоим образом не повлияли бы и не предотвратили бы ход событий, но по формальным признакам после принятия данного закона можно всегда найти стрелочника в вопросе об имущественной ответственности.

Второе. Данный закон после принятия закрывает возможность легальным трудовым коллективам транспортных предприятий страны бороться за свои права. Любая акция протеста, даже хорошо организованная (с замещением сотрудников, оперативных работников, то есть комплекс будет функционировать, но, естественно, ограниченно), становится вне закона, и всегда будет посчитан материальный ущерб, который переложат на плечи участников, а скорее, на лидеров данных протестных действий.

И третья группа, о которой здесь и Владимир Сергеевич упоминал, и мы ещё раз хотим сказать и которая может пострадать после принятия данного законопроекта, — это законопослушные граждане, пенсионеры, в их числе ветераны. Статья о незаконном вмешательстве в работу транспортного комплекса работает прямо против них. Когда все обращения оставались без внимания, от безысходности они перекрывали железнодорожные и автомобильные магистрали, используя это как последний аргумент быть услышанными. Теперь это будет наказываться. Причём после разбирательств всегда правда в отстаивании своей позиции была на стороне протестующих. Пример — Пикалёво. А что творится с ценами на жилищно-коммунальные услуги — то, из-за чего в основном происходят стихийные протесты! Авторы законопроекта ссылаются на то, что во всех развитых странах существуют такие статьи законов, но они не говорят, что в этих странах не задерживают зарплату по полгода (Владимир Сергеевич говорил, что заработную плату уже не задерживают, но масса случаев, масса обращений) и за

жилищно-коммунальные услуги не платят 50 процентов дохода, а если и платят, то это другой уровень услуг и зарплат.

Вмешательство каких-то хулиганов или террористов в работу транспорта свою правовую оценку может получить и получает в ныне действующем законодательстве без предлагаемых поправок, а данная норма прямо направлена против, как я уже говорил, законопослушных доведённых до отчаяния наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект при условии его доработки и внесения поправок. Единственное вызывает непонимание: почему именно на уважаемое транспортное министерство возложена обязанность сопровождать этот законопроект, поскольку вводится уголовная ответственность и главным правоприменителем остаются органы внутренних дел и прокурорский надзор, который осуществляется (прокуратура здесь тоже имеет прямое отношение)? Конечно, кто везёт, тот везёт, и, видимо, успехи транспортного министерства в последнее время обусловили то, что на них была возложена обязанность по разработке и сопровождению данного очень сложного законопроекта, может быть, с учётом большого опыта работы Сергея Алексеевича в правоохранительных органах. Но мне кажется, что недостаточна в пояснительной записке эмпирическая база и непонятно мнение органов внутренних дел в плане их готовности к исполнению этого закона. Поскольку вводятся такие серьёзные дополнительные квалифицирующие признаки по обеспечению транспортной безопасности, безопасности на объектах транспортной инфраструктуры, мы хотели бы ко второму чтению получить более чёткие заключения специалистов из непосредственно правоохранительной системы, которая и будет исполнять этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие высказались. Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика? У представителя президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Почкин Александр Петровича.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Почкин А. П., член Совета Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! В последнее время, борясь с азартными играми, мы постепенно отсекаем вырастающие головы у этого дракона, но они вырастают вновь и вновь.

Только что мы с вами ввели очень жёсткие и очень хорошие требования к букмекерским организациям. В стране их осталось сейчас вместе с ипподромами только четырнадцать штук, и я очень надеюсь, что новые пустышки не появятся, потому что нужно вложить реально больше миллиарда денег. Это очень хорошо, однако из-под правового регулирования выпало следующее. У букмекерских организаций есть пункты приёма ставок, и в отличие от казино, где только одна территория, одна точка, когда, например, идёт футбольный матч на стадионе "Локомотив", до восьмидесяти точек приёма ставок на эту игру. Что получается? Если их не вводить в законодательство... Налоговые органы попробовали считать, что они не имеют права на существование, — ничего подобного, налоговые органы проиграли суды, было доказано, что ставки можно собирать, это действительно принцип работы букмекерской конторы. То есть раз их нет в законе, значит, они вне правового поля, значит, к ним нельзя применять требования для игорных заведений и с них нельзя брать налог.

Что предлагается? Предлагается ввести в правовое поле понятие "пункт приёма ставок букмекерской конторы". Затем — уважаемый профильный комитет Госдумы это распознал — я планирую сделать следующим образом: действительно внести изменения в главу 29 Налогового кодекса и ввести на них налог. Уважаемые депутаты пожурили меня, что в законопроекте требования к пунктам приёма ставок такие же, как к игорным заведениям. Ну, здесь я согласен на ре-

дакцию, но смысл какой? Нельзя считать пунктом приёма ставок мальчика, который собирает ставки, букмекерский автомат, не дай бог, или Интернет, то есть требования, которые мы с вами только что ужесточили... любой пункт приёма ставок должен удовлетворять требованиям, применяемым к игорным заведениям, очень жёстким и контролируемым, — вот это нужно ввести.

Дальше. Я согласен — и об этом, наверное, скажет представитель профильного комитета, — что надо чётче сформулировать пункт об Интернете. Почему я его упомянул? Я хотел показать, что через Интернет можно только передавать информацию, но никак не вести игру. У нас сейчас в лотереях разрешено участвовать через Интернет, но я считаю, что в букмекерской деятельности игра через Интернет, приём ставок через Интернет недопустимы в принципе. Иначе говоря, у нас опять дырка в законодательстве, поэтому если будет предложение по ужесточению, предложение, чтобы было записано — смысл идеи, — что возможна только передача информации, но никак не приём ставок через Интернет, я буду только признателен.

Дальнейшие, видимо, шаги — изменения в КоАП, которые готовятся сейчас по поручению председателя правительства, касающиеся наказания за нарушение игорного законодательства, ну, и атака на все виды лотерейных автоматов, которые существуют. По-моему, законопроект вписывается в логику этих действий.

Я готов ответить на любые вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Пока присядьте, у нас содоклад будет от комитета, а вопросы мы зададим потом.

Кирилл Игоревич Черкасов сделает содоклад от комитета.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству поддержал концепцию законопроекта и считает, что его принятие позволит повысить эффективность государственного регулирования и контроля в сфере деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах (тотализаторах).

Вместе с тем комитет считает, что при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо уточнение ряда положений законопроекта. Это в первую очередь касается уточнения понятия "пункт приёма ставок букмекерской конторы (тотализатора)". Также необходимо согласование положений за-

конопроекта с частью 3 статьи 5 федерального закона, в которой установлен запрет деятельности по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи. Кроме того, по мнению комитета, соответствующие изменения следует внести в главу 29 Налогового кодекса Российской Федерации с целью налогообложения пунктов приёма ставок букмекерской конторы (тотализатора).

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Кирилл Игоревич.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Два вопроса.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста. Потом Валерий Михайлович Зубов.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, безусловно, вы имеете опыт сбора налогов, и были попытки обложения очень состоятельных не платящих налоги артистов. Вот вы приводили пример, что якобы налоговая служба у кого-то не смогла выиграть суд. Я таких случаев не знаю. НДС законный вернуть, забрать у налоговой службы невозможно, если за спиной компании не стоит серьёзный прокурор, милиционер или ещё кто-то. Не могли бы вы сказать, кто был учредителем той конторы, которая смогла выиграть у налоговой службы?

Председательствующий. Это к предмету закона не относится, Николай Васильевич.

Починков А. П. Дело в том, что налоговые органы проигрывают больше 60 процентов судов в Российской Федерации, и, кстати, это хорошо, это говорит о состязательности процесса. В данном случае я говорил как раз о том, что, к сожалению, налоговики все суды по пунктам приёма ставок проиграли, и поэтому нужно как можно быстрее ввести эти пункты в оборот, чтобы действительно их обложить налогом и в отношении их установить эти требования регулирования и так далее, только и всего.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. К Александру Петровичу и к Кириллу Игоревичу по одному вопросу.

Александр Петрович, каков примерный оборот этих контор?

А к Кириллу Игоревичу такой вопрос: сколько у нас в Москве существует псевдоигорных домов на сегодняшний день? Хотя мы их запретили, но они реально существуют под видом лотерейных залов и так далее.

Починок А. П. Валерий Михайлович, у нас четырнадцать выданных лицензий, ни одна из них год ещё не просуществовала, поэтому мы оборот пока не видим. Ориентировочно, по моим прикидкам, это будет порядка 15 миллиардов рублей, примерно так.

По игорным заведениям. Пока у нас, можно предположить, только в Москве до сорока вот таких нелегальных заведений, которые надо бы закрыть. А что касается клубов с псевдоигорными автоматами, то они есть даже на расстоянии одного-двух километров от Государственной Думы — я вам могу фотографии показать, сам ходил фотографировал, с ними надо разбираться.

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, что вы ответили на вопрос. Мы не будем предоставлять слово Кириллу Игоревичу: он согласен, что ответ получен.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Валерий Михайлович Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М. Вы знаете, что меня натолкнуло на выступление? Хотя против Александра Петровича мне не очень хотелось бы выступать — лично знаю его профессионализм, его дошность, но дружба дружбой, а служба службой.

Вот что касается игорных дел, у меня создаётся впечатление, что мы какую-то дымовую завесу над проблемой реальной создаём. Мы принимаем уже второй закон за последний месяц, который касается отдельных аспектов вот такой игорной деятельности. В данном случае букмекеров пытаемся подвести под налоговое законодательство. Вот Александр Петрович подтвердил, он говорит, что сорок, по моей статистике — двести, но это непринципиально. Причём они переместились, что самое ужасное, в спальные районы, вот это тяжело для семей: там уже не только нувориши играют, как на Калининском проспекте, там уже последние семейные деньги проигрывают. И вот, не решаясь по-серьёзному выполнить принятое Государственной Думой решение о создании специальных игорных зон и выводе всех игорных бизнесов из столицы и всех других городов (не хватает силы воли, политической воли, не хватает организаци-

онных ресурсов, не хватает, очевидно, финансовых ресурсов, и, самое главное, видимо, неудачно зоны выбраны, туда трудно поехать (играть), не решая эту основную проблему, мы создаём дымовую завесу: как бы мы всё-таки боремся с недостатками вот этого игорного бизнеса.

Мы, фракция, будем голосовать за данный закон, потому что хорошо хоть на копейку решается проблема, но на рубль она ещё остаётся.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Заключительное слово, Александр Петрович, я вам не предоставляла. Не рубится? Спасибо.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад Михаила Игнатьевича Гришанкова.

Пожалуйста, Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен в целях приведения российской национальной системы противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма в соответствие с сорока и девятью рекомендациями ФАТФ, которые согласно резолюции Совета Безопасности ООН 1617 являются общепризнанными международными стандартами в области борьбы с отмыванием доходов, полученных преступным путём, и финансированием терроризма.

Изменения в статью 205¹ Уголовного кодекса Российской Федерации основываются на специальной рекомендации ФАТФ, согласно которой каждой стране следует предпринять немедленные шаги по ратификации и полной имплементации Международной конвенции о борьбе с финансированием тер-

роризма 99-го года, а также немедленно имплементировать резолюции ООН, касающиеся предотвращения и пресечения финансирования терроризма.

К сфере применения конвенции с учётом приложения к ней относятся деяния, определённые в Конвенции о физической защите ядерного материала 79-го года. Конвенция ратифицирована СССР в 83-м году. В статье 7 Конвенции о физической защите ядерного материала указано, что правонарушением, наказуемым каждым государством-участником в рамках своего национального законодательства, является преднамеренное совершение: без разрешения компетентных органов действия, такого как получение, владение, использование, передача, видоизменение, уничтожение или распыление ядерного материала, которое влечёт за собой или может повлечь смерть любого лица или причинить ему серьёзное увечье, или причинить существенный ущерб собственности; кражи ядерного материала или его захвата путём грабежа; присвоения или получения обманным путём ядерного материала и так далее.

Таким образом, деяния, ответственность за которые установлена в статье 220 ("Незаконное обращение с ядерными материалами или радиоактивными веществами") и в статье 221 ("Хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ") Уголовного кодекса Российской Федерации, подпадают под действие Конвенции о физической защите ядерного материала.

В связи с этим в целях реализации международных обязательств Российской Федерации необходимо внести изменения в пункт 1 примечаний к статье 205¹ Уголовного кодекса Российской Федерации — дополнить содержащийся в нём перечень преступлений преступлениями, предусмотренными статьями 220 и 221 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Проект также предусматривает дополнение статьи 6 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", которая устанавливает основания включения юридических лиц и граждан в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их участии в экстремистской деятельности, основаниями для исключения из данного перечня лиц, утративших общественную опасность. Отсутствие подобной нормы в действующей редакции закона влечёт за собой нарушение конституционных прав и свобод лиц, в настоящее время являющихся законопослуш-

ными гражданами, однако продолжающих формально значиться в перечне.

В качестве примера подобного нарушения прав граждан можно привести ситуацию, сложившуюся с гражданином США из Северо-Западного федерального округа, который попал в перечень на основании вступившего в законную силу приговора суда в начале 2006 года. Поскольку суд приговорил гражданина к условному наказанию с испытательным сроком на три года, в начале 2009 года его судимость была погашена, а его права восстановлены, однако банки отказывают гражданину в открытии банковских счетов и банковском обслуживании, ссылаясь на положение пункта 5² статьи 7 указанного выше федерального закона, где предусмотрено право кредитных организаций отказываться от заключения договора банковского счёта. Указанный случай, к сожалению, не единственный, поэтому необходимо устранить данный пробел.

На законопроект имеются положительные отзывы Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. Прошу Государственную Думу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Игнатьевич, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Аркадий Николаевич Свицунов.

С места включите микрофон.

Свицунов А. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

Рассмотрев проект федерального закона № 318620-5, внесённый Гришанковым и Зеленским, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку отмечает следующее.

Настоящий законопроект направлен на приведение российской национальной системы противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма в соответствие с рекомендациями Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег и на усиление ответственности организаций и их должностных лиц за несоблюдение требований законодательства в указанной сфере.

Законопроектом предлагается расширить установленный в пункте 1 примечаний к статье 205¹ Уголовного кодекса Российской Федерации перечень преступлений, в соответствии с которым выполнение определённых действий квалифицируется как финансирование терроризма, и включить в данный перечень преступления, предусмотренные статьями 220 "Незаконное обращение с ядерными материалами или радиоактивными веществами" и 221 "Хищение либо вымогательство ядер-

ных материалов или радиоактивных веществ" Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, предлагается внести изменения в пункт 2 статьи 6 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", предусматривающие обязательность размещения в компьютерной сети Интернет на соответствующих сайтах и опубликования в отдельных официальных периодических изданиях перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности и терроризму, а также корректирующие основания как для включения в указанный перечень, так и для исключения из данного перечня организаций и физических лиц.

С учётом изложенного, а также актуальности проблемы противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять проект настоящего федерального закона в первом чтении.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет. Желющие выступить? Тоже нет. Представители президента и правительства? Не желают выступить.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, целью которо-

го является расширение инструментария приватизации, расширение возможностей для приватизации. Во-первых, в части, касающейся прогнозного плана приватизации, предлагается утверждать программу приватизации не ежегодно, как сегодня, а на срок от одного до трёх лет, для того чтобы синхронизировать бюджетный процесс в соответствии с Бюджетным кодексом и процесс приватизации.

Второе. Законопроектом предлагается предусмотреть возможность внесения в качестве вклада в уставные капиталы открытых акционерных обществ находящихся в федеральной собственности акций открытых акционерных обществ, созданных в результате преобразования федеральных государственных унитарных предприятий, без изменения прогнозного плана приватизации федерального имущества в тех случаях, если в отношении данного имущества приняты соответствующие решения Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Также предлагается при включении в прогнозный план (программу) приватизации федеральных государственных унитарных предприятий сразу указывать, планируется ли и каким способом приватизировать акции вновь созданных акционерных обществ.

По мнению авторов законопроекта и Комитета по собственности, указанные положения законопроекта позволят ускорить реализацию принятых решений о создании вертикально интегрированных структур с участием государства, а также решений о продаже государственного имущества.

Кроме того, законопроект предлагает отменить само понятие нормативной цены продажи государственного и муниципального имущества и устанавливает, что начальная цена его продажи определяется на основании отчёта об оценке имущества, составленного в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности. Отмена института нормативной цены и переход к установлению начальной цены продаж на основе рыночной оценки являются актуальными новеллами и позволят, на наш взгляд, и увеличить доходы бюджетов от продажи государственного имущества, и уменьшить возможность злоупотреблений в этой сфере.

Законопроектом также предусматривается разрешить продажу акций открытых акционерных обществ, балансовая стоимость основных средств которых превышает пять миллионов МРОТ, не только на аукционах, но и на конкурсе, а также путём внесения в качестве вклада в уставный капитал иных открытых акционерных обществ. В настоящее время не допуска-

ется продажа акций таких обществ на конкурсе, их внесение в уставный капитал иных открытых акционерных обществ допускается только в том случае, если последние отнесены решением Президента Российской Федерации к стратегическим предприятиям.

В целях расширения возможности участия в приватизации субъектов малого и среднего предпринимательства Комитет по собственности считает целесообразным при подготовке законопроекта ко второму чтению дополнить его положением о снижении величины задатка, необходимого для участия в аукционе или конкурсе по продаже государственного имущества.

Согласно законопроекту расширяется перечень сведений о реализации всех этапов процесса приватизации конкретных имущественных объектов, что будет способствовать расширению круга потенциальных покупателей государственного и муниципального имущества, усилению конкуренции между ними и повышению продажной цены приватизируемого имущества, недопущению злоупотреблений при его приватизации.

Законопроектом также предусматривается возможность использования электронных торгов в качестве формы проведения продаж государственного и муниципального имущества на аукционе, специализированном аукционе или конкурсе, при продаже акций акционерного общества за пределами территории Российской Федерации, продаже акций акционерных обществ на бирже, продаже посредством публичного предложения и продаже без объявления цены.

Комитет по собственности полагает, что включение в федеральный закон правовых норм о проведении электронных торгов, в том числе в режиме онлайн, также заслуживает поддержки, так как использование современных компьютерных сетевых технологий позволит повысить эффективность и оперативность продаж государственного и муниципального имущества.

С учётом изложенного Комитет по собственности считает, что принятие законопроекта позволит существенно увеличить эффективность приватизации государственного и муниципального имущества, и просит принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Виктору Семёновичу? Один вопрос, у депутата Федоткина.

Федоткин В. Н. Виктор Семёнович, вопрос не один. Первый вопрос касается утверждения программы приватизации не на год, а на три года. Я не вижу, как это можно сделать, с учётом того, что мы в прошлом году бюджет пересматривали семь раз за год. Как же мы можем программу прива-

тизации, как один из источников пополнения доходной части бюджета, сразу на три года принимать? По-моему, это совершенно нереально.

Второй момент — отмена нормативной цены, необъявление цены. Продажа, приватизация муниципального имущества, как показывает анализ практики по многим областям, который я провёл, как раз говорит о том, что резко сокращаются цена покупки имущества и поступления в бюджет. Как только государство или муниципальное образование не устанавливает какую-то цену, ниже которой опускаться, отдать вообще невыгодно, так всегда покупная цена идёт ниже, и бюджеты, и муниципальный, и региональный, несут убытки. Что получится с точки зрения экономической, объясните, я такого не встречал.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Семёнович. **Плескачевский В. С.** Спасибо.

Сначала по первому вопросу — по трём годам в соответствии с бюджетным процессом. Сегодня проблема состоит в том, что программа, прогнозный план составляется на год и, если предприятия не успели продать, они фактически выпадают из списка.

Из зала. *(Не слышно.)*

Плескачевский В. С. Нет, не переходят, в этом-то и проблема, поэтому по разным причинам эта продажа не произошла. И мы решили, чтобы избежать дополнительной процедуры перенесения — а это комплекс мероприятий, которые имеют свою себестоимость, вы прекрасно понимаете, — пусть то агентство, которое осуществляет продажи, само и решит, как оно построит процесс в пределах трёхлетнего плана, пытаюсь синхронизировать его с бюджетным процессом, для того чтобы не переносить многократно те же предприятия.

По поводу нормативной цены. Мы нормативную цену заменяем ценой рыночной, потому что нормативная цена сегодня устарела. Сегодня уже достаточно развита оценочная деятельность, у нас появляются сейчас даже кадастровые оценщики, которые оценивают для целей налогообложения. И во многих случаях, мы анализировали, нормативная цена оказывается ниже рыночной цены. Поэтому и было предложено — и это нашло поддержку — заменить эту абстрактную и чиновничью нормативную цену, которая рассчитывается неизвестно как, той ценой, которая сегодня трактуется как рыночная, описана в законе (процедура, порядок) и действует уже на протяжении десяти — пятнадцати лет в России. Практика показывает, что сегодня злоупотреблений в этом случае становится меньше хотя бы потому, что оценщик сегодня уже мате-

риально ответственное лицо и ему можно вменить эту материальную ответственность как частному лицу, если любому заинтересованному лицу показалось, что он в каком-то случае ошибся или злоупотребил. А вот чиновнику я, честно говоря, не знаю, как можно вменить какую-то ответственность, пытаюсь доказать, что он был не прав в конкретных расчётах, это почти невозможно.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с докладчиком и принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	349 чел. 77,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	349 чел.
Не голосовало	101 чел. 22,4 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 26, проект федерального закона "О признании утратившей силу части 5 статьи 9 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество". Доклад Павла Алексеевича Медведева.

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В законе "Об акционерных обществах" есть такое положение: если какое-нибудь лицо приобрело более 30 процентов общего количества акций открытого акционерного общества, оно обязано предложить остальным акционерам выкупить у них акции, при этом по цене, которая не ниже средневзвешенной рыночной цены, определяемой по факту за несколько месяцев.

Мы вынуждены были в самом конце 2008 года приостановить действие этой нормы на 2009 год в некоторых случаях, а именно тогда, когда акции являются залогом у банка по кредиту. Почему мы вынуждены были пойти на такую меру? Потому что тогда, когда банку приходилось реализовывать залог, оказывалось, что это сделать чрезвычайно трудно, потому что

наряду с тем, что надо было найти покупателя на те акции, которые держал банк, ещё нужно было найти деньги, для того чтобы выкупить акции остальных акционеров, и вероятность того, что остальные акционеры приняли бы предложение, была очень высокой, потому что за предыдущие несколько месяцев цена акций падала, следовательно, средневзвешенная цена в данный момент была выше, чем реальная цена в данный момент. Это было вредно для рынка, потому что обесценивались, ещё больше обесценивались акции: раз что-то нельзя продать, цена на это нечто падает сразу. Это было вредно для держателей залогов и это было вредно для залогодателей, потому что за счёт залога практически никогда нельзя было возместить кредит. Поэтому и было разумным действие этой нормы приостановить на прошлый год.

Законопроект, вынесенный на рассмотрение, предлагает продолжить приостановление действия этой нормы ещё на один год. Ситуация, конечно, сейчас не такая драматичная, как в прошлом году, тем не менее она ещё недостаточно хороша, чтобы можно было себе позволить восстановить ту норму, которую я вам описал. Убедительная просьба проголосовать за этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Алексеевич.

Содоклад Виктора Семёновича Плескачевского.

Включите микрофон.

Плескачевский В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по собственности рассмотрел указанный законопроект и по его существу отмечает следующее.

Рассматриваемый законопроект предлагает продлить на срок до 1 января 2011 года уже существующий мораторий на применение требований статьи 84² Федерального закона "Об акционерных обществах" об обязательном приобретении у миноритарных акционеров принадлежащих им акций. Указанный мораторий ранее был установлен на срок до 1 января 2010 года положениями пункта 5 статьи 9 Федерального закона от 30 декабря 2008 года "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения зыскания на заложенное имущество". При этом предусматривалось, что правило о направлении обязательного предложения не применяется по отношению к кредитным организациям, которые стали владельцами заложенных акций, а также по отношению к третьим лицам, которые приобрели акции, являющиеся

предметом залога, у кредитной организации или на публичных торгах.

Напомню, что в соответствии с положением упомянутой статьи Федерального закона "Об акционерных обществах" лицо, которое приобрело более 30 процентов общего количества акций, обязано направить акционерам — владельцам остальных акций публичное предложение, так называемое обязательное предложение, для того чтобы защитить права миноритарных акционеров, потому что, мы считали, тут появляется механизм поглощения предприятий, и обязано выкупить у этих акционеров акции по средневзвешенной рыночной цене в случае принятия этого предложения другими акционерами.

Приостановление действия статьи 84² Федерального закона "Об акционерных обществах" для указанного круга лиц являлось одной из антикризисных мер по законодательной поддержке стабильности банковского сектора в частности и экономики страны в целом в условиях мирового финансового кризиса, поскольку при резком снижении курсовой стоимости акций данная норма ставила кредитные организации, принявшие в качестве обеспечения возврата кредитов крупные пакеты акций заёмщиков, в трудное финансовое положение при обращении взыскания на эти акции, обязывая приобретателей заложенных акций выкупать у остальных акционеров акции по цене, значительно превышающую существующую в этот момент цену на рынке.

По результатам обсуждения на своём заседании Комитет по собственности принял решение поддержать положение законопроекта о продлении до 1 января 2011 года ранее установленного моратория на направление обязательного предложения о приобретении акций для кредитных организаций.

Принимая во внимание все перечисленные обстоятельства, Комитет Государственной Думы по собственности принял решение рекомендовать Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос, у депутата Федоткина.

Пожалуйста, включите микрофон.

Федоткин В. Н. У меня вопрос, видимо, к Павлу Алексеевичу.

Я занимаюсь уже года полтора одним рязанским предприятием, которое обслуживает сельское хозяйство, строит жильё в сельской местности. В своё время они взяли кредит, заложили имущество, веря тому, что по телевидению говорят

лидеры нашего государства: что кризис закончился, начинается возрождение. Но в реальной жизни — она телевизор не смотрит — не смогли вернуть кредит, и у них практически изымают полностью залог — это станки, машины, оборудование. Предприятие, акционерное общество, фактически исчезнет. Как с этим увязать?

И второе. Почему только на один год продлеваете? Судя по тому, что мы говорим не о реальном секторе, а о банках, через год ничего не изменится. Может, сразу на два-три года, чтобы по крайней мере спокойней можно было в реальном секторе работать? Два вопроса.

Спасибо.

Председательствующий. Павел Алексеевич, ответьте, пожалуйста.

Депутату Медведеву Павлу Алексеевичу включите микрофон.

Медведев П. А. Спасибо за вопрос.

Первый вопрос не связан с этим законом, здесь идёт речь только о залоге акций.

А следует ли этот закон принять более чем на один год? Я не думаю, ситуация и сейчас уже заметно выправляется, и есть большая надежда, что к концу года мы, во всяком случае, драматическую часть кризиса пройдем.

Председательствующий. Спасибо, Павел Алексеевич.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Представители президента и правительства? Не желают.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против 27 чел. 6,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются поправки в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Я думаю, что каждому из нас приходится рассматривать обращения граждан, и мы понимаем, насколько важно как можно быстрее рассмотреть по существу вопрос, который ставят граждане. Если мы обратимся к действующему законодательству, то выясним, что есть некоторые, на наш взгляд и на взгляд граждан, неточности, несоответствия, которые требуют устранения.

Общий срок рассмотрения жалоб, вы знаете, тридцать дней, при этом специальный срок, семидневный, установлен для тех случаев, когда жалоба неподведомственна тому органу, которому адресована. При этом совершенно выпали из поля зрения законодателя две ситуации, которые хотя и предусмотрены законом, но вместе с тем не предполагают сокращённого срока рассмотрения. Это ситуация, когда жалоба не поддаётся прочтению, допустим, очень неразборчивый почерк или слабые чернила. Разные граждане обращаются, и мы с вами знаем, что такое бывает. Вторая ситуация — когда речь идёт о споре, подведомственном суду, когда речь идёт об обжаловании судебного решения. И мы понимаем, что чрезвычайно важно отправить адресату жалобу хотя и без рассмотрения, но всё-таки не в тридцатидневный срок, а в сокращённый. Конечно, выглядит очень нездорово ситуация, когда через двадцать дней чиновник впервые читает жалобу, понимает, что прочитать её невозможно или что гражданину нужно обратиться в суд, и со спокойной совестью пишет ему об этом фактически в тот период, когда должны рассматриваться по существу жалобы и обращения граждан.

Предлагаем вам устранить это недоразумение и обязать сегодня всех исполнителей по жалобам в семидневный срок принимать по существу решение в отношении тех жалоб, которые не поддаются прочтению или которые должны обжаловаться в судебном порядке. Таким образом мы максимально обеспечим защиту прав граждан и сократим необоснованную и неоправданную волокиту.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркова Сергея Александровича.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем проект федерального закона, который внесён в Государственную Думу нашей коллегой Яровой Ириной Анатольевной. Ирина Анатольевна уже рассказала о сути тех изменений, которые она предлагает внести в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Здесь хотел бы прежде всего согласиться с ней по сути этого закона, мы поддерживаем его принятие, правда, хочу возразить ей по поводу того, что это в законе не было продумано.

На самом деле закон принимался достаточно системный и правильный, но мы с самого начала имели в виду, что практика правоприменения, как и в любом другом законе, должна выявить какие-то трудности в его реализации. И вот здесь классический пример, когда практика правоприменения показала, в чём этот закон может быть улучшен, и поэтому Ириной Анатольевной предлагаются эти улучшения.

Речь идёт о сокращении сроков рассмотрения обращений граждан Российской Федерации, в которых обжалуются судебные решения (а по закону не может законодательный орган вмешиваться в действия судебной власти), а также тех жалоб, текст которых не поддаётся прочтению. Ну, вы, наверное, знаете, зачастую человек, у которого душа болит, пишет от руки тексты, которые невозможно интерпретировать, иногда под влиянием эмоций бывают написаны какие-то яркие и образные вещи, которые трудно понять. Речь идёт о тех обращениях, которые, по сути дела, невозможно рассмотреть как таковые, и мы предлагаем там, где нельзя рассмотреть это обращение само по себе, не раздумывать долго над тем, о чём точно нельзя принять решение. Я в качестве примера привёл бы следующее: если человек пришёл в аэропорт и показывает железнодорожный билет, не надо ему говорить, что нужно подумать, поразмышлять, провести совещание, надо ему сразу сказать, что ему надо не в аэропорт, а на железнодорожный вокзал, пусть туда и идёт.

Мы предполагаем, что одновременно это будет иметь несколько положительных эффектов: во-первых, сократятся сроки рассмотрения и быстрее будет получаться информация от органов власти гражданами, во-вторых, мы тем самым будем чиновников ориентировать в принципе на сокращение волокиты и на более быструю работу, в-третьих, разгрузятся эти органы власти, у них не будут слишком долго эти документы лежать на столах, поэтому нам кажется, что необходимо поддержать это предложение.

В заключение отметил бы также, что проект закона Ирины Анатольевны имеет ещё очень важную идеологическую составляющую, которой мы должны постоянно придерживаться в наших законах: он упрощает принятое законодательство. Вы прекрасно понимаете: для того чтобы законы работали, они должны быть достаточно простыми, и работники органов власти, и граждане должны понимать эти законы. В будущем нам, может быть, даже имеет смысл взять пример с наших итальянских коллег, они, как вы знаете, ввели специальный орган власти, специальный парламентский комитет, который занимается проблемой упрощения законодательства, для того чтобы максимально большое количество законов были законами прямого действия и легко воспринимались и органами власти, и гражданами. Этот закон защищает права граждан и при этом не ложится бременем на органы власти, а упрощает их работу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть два вопроса: Решульский и Иванов. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. У меня вопрос к Сергею Александровичу, которого я внимательно выслушал.

Сергей Александрович, уважаемый, напомните, пожалуйста, нам норму УПК, которая устанавливает срок подачи кассационной жалобы после принятия решения судом первой инстанции.

Марков С. А. Я не адвокат, сам жалобы, к счастью, пока не подавал, поэтому сейчас эту норму не помню, но если вы хотите, то наш комитет подготовит вам справку и в положенное время выдаст.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Сергей Александрович, что касается жалобы, которая не поддаётся прочтению. Вот я десять лет депутатом являюсь, один раз только мне попала в руки такая жалоба, которую я не сразу прочитал. То есть это редчайший случай, и поэтому стоит ли засорять законодательство, предусматривая как раз вот это?

А теперь что касается судебных решений. Здесь даётся семидневный срок. Сейчас задавался вопрос о том, сколько дней даётся на обжалование. Но по гражданским делам срок — десять дней, поэтому если смысл вот этого ответа заключается в том, чтобы сказать, что "мы этим не занимаемся и не должны вмешиваться в работу судов, вы идите в суды", чтобы не надеялись граждане, то тогда семь дней будет много, тогда надо сократить до трёх дней, чтобы гражданин успел подать жалобу.

Вот как вы относитесь к этому предложению — сократить, не семь, а меньше?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Марков С. А. Ну, что касается жалоб, не поддающихся прочтению, должен сказать, что вы, видимо, удачливый депутат, я не так долго, два года всего являюсь депутатом, но и мне уже попадалось достаточное количество жалоб, не поддающихся прочтению, некоторые трудно было читать, некоторые просто невозможно было расшифровать. И мы должны уважительно относиться в том числе и к этим людям, которые, как вы знаете, часто пишут о том, что много страдали в жизни.

А что касается сокращения сроков, мне кажется, что сокращения с тридцати дней до семи достаточно, а от тридцати до трёх — это просто слишком большой скачок. К тому же некоторые элементы работы административных органов власти требуют всё-таки наличия нескольких дней, для того чтобы это сделать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Включите микрофон.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Я не зря задал этот вопрос Сергею Александровичу, не стал задавать Ирине Анатольевне, потому что считаю, что предложенный законопроект — это абсолютно пустое и ненужное дело. Поясню это сейчас на тех же примерах, на тех же вопросах, которые сейчас задавал и я, и мой коллега.

Я вам всем напоминаю, что и по гражданским, и по уголовным делам срок подачи кассации — десять дней. И все эти семь дней плюс три дня — это просто филькина грамота. Если человек нам прислал заявление с просьбой обжаловать судебное решение, то ни один из сидящих в этом зале или депутатов, или даже руководителей Государственной Думы вместо него или его адвоката, его защитника не может с такой кассацией выйти. А если это нарушение прав человека в ходе судебного расследования, то мои товарищи, коллеги-юристы, наверное, меня поддержат и скажут: мы должны это направлять в прокуратуру, в Генеральную прокуратуру Чайке, объяснять, что вот здесь просматривается ущемление прав или что-то ещё, и просить принять меры прокурорского надзора. То есть первая категория, где нам предлагают изменить сроки, — это так, просто показать, что мы тоже при деле

и что-то делаем, может быть, отметить себе галочкой, что какой-то законопроект внесён.

Сергей Александрович ссылается опять же на заключение вашего комитета по второй категории. Аналогичный срок — семь дней — предлагается установить и в случае, если текст письменного обращения не поддаётся прочтению, тогда ответ на обращение — особо обращаю, извините за тавтологию, на это внимание — не даётся и оно не подлежит направлению на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией. Извините меня, пожалуйста, кому какое дело, если я не даю ответ на обращение, это законом не установлено. Приводил пример мой коллега, говорил, что один раз он такое обращение получил. Ну, наверное, мы все иногда такие обращения получаем, мы их сразу списываем в дело и, поскольку не можем прочитать и не знаем даже адреса, по которому его отправить надо, вообще ничего не пишем.

Я считаю, что такие законопроекты, вообще-то, не дело вносить в Государственную Думу. Мне очень жаль, что на Совете Государственной Думы мы просто не обратили на этот законопроект внимания и не перенесли его рассмотрение на какой-то более спокойный, свободный день, когда мы не такую большую загрузку имеем. Ведь ряд законопроектов, которые надо было бы поддержать сегодня, мы просто перенесли на 21-е и на 23-е число в связи с перегруженностью нашего сегодняшнего порядка работы.

Я считаю, что данный законопроект абсолютно ненужное дело, он никакой практической составляющей не имеет, ничем не улучшит положение наших избирателей или работу по обращению с письмами и заявлениями, может быть, как сказал содокладчик, уважаемый Сергей Александрович Марков, только выполнит свою идеологическую нагрузку, вот идеологически он может работать. Я ещё раз говорю, этот законопроект — для того, чтобы потом в отчёте депутаты поставили себе галочку, что он вынесен на рассмотрение Государственной Думы и принят. Я думаю, что вы сейчас проголосуете за него, все сидящие в этом зале.

Председательствующий. Спасибо.

Один выступавший у нас был. Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Заключительное слово требуется?

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Николаевич! Очень жаль, искренне жаль, что для вас не представляет ценности и смысла сокращение срока рассмот-

рения обращения хотя бы одного человека. Здесь усматривается прямое противоречие лозунгов, заявляемых вами, решениям, которые вы готовы принимать. Совершенно очевидно, что для каждого конкретного человека очень важно, в какой срок он поймёт, что ему нужно обратиться в другую инстанцию, что ему нужно предпринять другие действия в защиту своих законных прав и интересов. И задача всего аппарата, независимо от того, на каком уровне рассматривается обращение, — создать максимально удобные, выгодные для человека условия, которые позволяли бы ему реально воспользоваться своими правами.

Уважаемые коллеги, несмотря на то что решения отдельных фракций могут соотноситься с принципом "чем хуже, тем лучше", мы действуем в рамках другой логики. Я думаю, что, если мы сегодня можем принять решение, которое реально позволит нашим гражданам усилить возможность защиты своих прав и законных интересов, такое решение стоит принять независимо от того, коснётся ли это одного человека, двух или тысячи людей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению протокольных поручений.

Я не вижу в зале Коломейцева Николая Васильевича, он предлагал три протокольных поручения. Значит, они снимаются с рассмотрения.

Рябов Николай Фёдорович — Комитету по охране здоровья. Он также отсутствует.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А кто будет комментировать? Разворотнев Николай Васильевич? Пожалуйста, Николай Васильевич. Протокольное поручение Комитету по охране здоровья.

Включите микрофон депутату Разворотневу.

Разворотнев Н. В., фракция КППФ.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По имеющейся информации, Минздравсоцразвития России планирует отменить лицензирование для платной медицины. Мы полагаем, что это будет очередным ударом по здоровью наших граждан. На наш взгляд, откроется неисчислимое количество различных пунктов по оказанию медицинских услуг. В связи с этим мы с депутатом Рябовым просим поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья рассмотреть возможность провести "круглый стол" по данной теме, это первое, и второе — обратиться в Правительство Российской Федерации за разъяснением по поводу того, какие основания имеются для отмены лицензирования для платной медицины.

Председательствующий. Сергей Иванович Колесников прокомментирует данное протокольное поручение.

Микрофон включите, пожалуйста.

Сергей Иванович Колесников, пожалуйста.

Сергей Иванович не на своём месте оказался случайно.

Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Извините, Любовь Константиновна, я просто в другом ряду сидел.

Дело в том, что наш комитет внимательно следит за развитием событий в связи с данным вопросом: пока никаких официальных документов, которые подтверждали бы информацию по запросу депутатов Рябова и Разворотнева, нет. Тем более, что правительство в данном случае не полномочный субъект, это всё решается законодательными предложениями, то есть законами, потому что тогда нужно менять закон о лицензировании. К тому же в этом протокольном поручении несколько неверно определён сам субъект, потому что по платной медицине отдельного лицензирования как такового нет, есть лицензирование медицинской деятельности независимо от того, какой субъект лицензируется — государственный, муниципальный или... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Следующее протокольное поручение депутатов Рябова и Разворотнева — Комитету по промышленности. Комментарий Валерия Гавриловича Драганова.

Драганов В. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня есть как минимум два основания просить вас не поддерживать это протокольное поручение. Одно связано с тем, что премьер-министр Владимир Путин недавно утвердил новый перечень, новую программу антикризисных мер, и там все эти вопросы содержатся, плюс в Комитете по промышленности ведётся мониторинг, и Николай Фёдорович, как член этого комитета, может тоже с этим ознакомиться. И вторая причина: здесь есть смешение правовых терминов со сленгом, который очень сложно расшифровать. Например, понятие "быстрый доход с большим наваром" с трудом поддаётся юридическому осмыслению. Но эти детали, наверное, не самые важные.

Председательствующий. Николай Васильевич, вы будете комментировать своё протокольное поручение?

Включите микрофон депутату Разворотневу.

Разворотнев Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! К сожалению, продолжается уничтожение промышленных предприятий, и самое-то главное, что это особенно больно бьёт по моногородам, где предприятия являются градообразующими. В посёлке Сява Нижегородской области таким предприятием является ОАО "Карбохим", которое сегодня, господин Драганов, оказалось в очень трудном финансовом положении. Завод выставлен на продажу, из семи выставленных на продажу лотов пока приобретены лишь два. И вывод очевиден: всё это делается для демонтажа и сдачи в металлолом оборудования и получения быстрого дохода с большим наваром или с малым. Итогом этих действий будет полное уничтожение, и посёлок останется без завода, который является не только градообразующим, но и жизнеобразующим. Поэтому с депутатом Рябовым мы и обратились в данный комитет, чтобы получить информацию, как правительство собирается решать эти проблемы.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 51 сек.)		
Проголосовало за	61 чел.	13,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	61 чел.	
Не голосовало	389 чел.	86,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

Протокольное поручение Разворотнева Николая Васильевича Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Обоснование, пожалуйста, Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, 10 февраля текущего года по моему предложению было принято протокольное поручение Государственной Думы запросить в Правительстве Российской Федерации информацию по вопросу о регулировании таможенных пошлин. Ответ — фактически отписка — на запрос Госдумы пришёл через пятьдесят три дня. Кроме того, в нём не содержалось конкретных предложений и не прозвучала обеспокоенность поддержкой отечественного товаропроизводителя. О какой модернизации экономики можно говорить при таком отношении к решению важнейших вопросов? В связи с этим я и просил дать комитету Госдумы по Регламенту и профильным комитетам протокольное поручение следить за соблюдением сроков, отведённых на подготовку ответов, и за более глубокой проработкой существа вопросов.

Председательствующий. Кабанова Валентина Викторовна прокомментирует протокольное поручение.

Кабанова В. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по Регламенту против принятия указанного поручения по следующим основаниям.

Первое. Контроль за соблюдением сроков представления ответов из внешних субъектов на запросы и обращения комитетов и комиссий Государственной Думы не входит в нашу компетенцию или в компетенцию иных рабочих органов Государственной Думы.

Второе. При работе с запросами и обращениями из комитетов и комиссий Государственной Думы Правительство Российской Федерации руководствуется нормами Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". В соответствии со статьёй 40 указанного закона информирование правительством комитетов о результатах рассмотрения их обращений осуществляется в согласованный с комитетами срок.

И третье. В связи с тем что для подготовки ответа на запрос Комитета по экономической политике и предпринимательству потребовалась служебная переписка между федеральными органами исполнительной власти, указанным комитетом было своевременно направлено обращение Председателю Государственной Думы Борису Вячеславовичу Грызлову с просьбой продлить пятнадцатидневный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время для обоснования.

Коллеги, я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Кто за его принятие? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Багдасарова Семёна Аркадьевича Комитету Государственной Думы по безопасности.

Включите микрофон для обоснования.

Багдасаров С. А. Я считаю, что необходимо принять это протокольное поручение, потому что то, что сейчас происходит, в том числе статья господина Минкина, — это действительно идеологически-политическое, так сказать, обоснование террора, это некое прикрытие. Во многих странах, которые столкнулись с терроризмом, существует такое явление: есть идеолого-политическая структура, прикрывающая терроризм, и есть боевая группа, осуществляющая терроризм. Очевидно, что у нас нарождается некий симбиоз.

Председательствующий. Спасибо.

Возражений нет против данного протокольного поручения? Нет. Принимается.

Второе протокольное поручение — комитетам по делам Содружества Независимых Государств и по обороне. Также прошу обосновать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы снимаете его? Семён Аркадьевич снимает данное протокольное поручение.

И депутата Останиной в зале в данное время нет, её протокольное поручение не рассматривается.

Коллеги, мы завершили работу. Спасибо. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 апреля 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 06 мин. 04 сек.)

Присутствует 445 чел. 98,9 %

Отсутствует 5 чел. 1,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 5 чел. 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять порядок работы Государственной Думы на 20 апреля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы приступаем к главному вопросу — это отчёт Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2009 год. Выступление Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. *(Аплодисменты.)*

Путин В. В., Председатель Правительства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В соответствии с Конституцией Российской Федерации правительство представляет отчёт о результатах своей деятельности за 2009 год. Я также отвечу на ваши вопросы, на вопросы фракций. Надеюсь, что так же, как и год назад, у нас состоится содержательный, конструктивный диалог.

Вы помните, как начинался 2009 год. Это были самые трудные месяцы экономического кризиса, когда падали практически все экономические показатели и, наоборот, увеличивалась безработица, росли проценты по кредитам, они подчас были просто запредельными.

Весь мир, включая Россию, столкнулся с глубочайшими проблемами. Впервые со времён Второй мировой войны произошло общее сокращение глобальной экономики, ничего подобного с тех пор не было. Ощущение тревоги и неопределённости охватило очень многих. Так, у нас в России проводились аналогии с дефолтом 1998-го и даже с печальными событиями, с шоками 1992 года.

Оглядываясь назад, можно сказать: ситуация действительно была очень сложной. Она и сейчас далека от благополучной, но всё же мрачные прогнозы не подтвердились, и вовсе не потому, что нам банально повезло. Мы же с вами прекрасно видим, как многие страны даже с развитой экономикой переживают тяжелейший посткризисный синдром, сталкиваются с социальными потрясениями, вынуждены обращаться за помощью в международные финансовые организации. Трудно было представить такое ещё совсем недавно, но жизнь заставила.

Я, кстати говоря, обратил внимание на дискуссию среди наших европейских коллег, когда решался вопрос, обращаться европейским странам в МВФ или не обращаться, и, к моему удивлению, многие очень ответственные политики, причём североатлантической ориентации, вдруг начали говорить о том, что это неприемлемо для европейских стран. Для нас приемлемо, для них — нет. Но надо сказать, что у нас действительно хорошие отношения с МВФ, эта организация много полезного делает, но сам факт дискуссии в европейских странах, конечно, показатель. Я говорю это вовсе не для того, чтобы похихикать задним числом, а для того, чтобы ещё раз подчеркнуть, насколько важно всем нам — и правительству, и всем, кто находится сегодня в этом зале, — проводить ответственную финансово-экономическую политику, чтобы не идти потом с протянутой рукой ни к кому, теряя экономический, а за ним и политический суверенитет. *(Аплодисменты.)*

Конечно, и у нас проблем хватало, и их ещё очень много. В 2009 году сокращение российского ВВП было рекордным — 7,9 процента. Промышленное производство снизилось на 10,8 процента. Экспортная цена на нефть упала на 40 процентов, на газ — на 30, на чёрные металлы — на 43 процента, а это основные статьи нашего экспорта.

Но если раньше внешние шоки надолго отбрасывали нашу страну назад, то к нынешнему испытанию Россия оказалась готова гораздо лучше, чем прежде. Мы встретили кризис, имея за плечами почти десять лет экономического роста. Производительность труда за эти годы увеличилась в полтора раза, а число людей, живущих за чертой бедности, уменьшилось более чем вдвое. Сам характер российской экономики принципиально изменился, если не принципиально, то существенным образом изменился. Финансовый сектор, промышленность и социальная сфера стали гораздо более эффективными и устойчивыми. Россия реагировала на кризис как подобает сильному государству, которое не ждёт, когда всё изменится само по себе, а действует решительно и активно. *(Аплодисменты.)*

В 2009 году, уважаемые коллеги, правительство реализовало беспрецедентную антикризисную программу. Мы не стали проводить так называемый секвестр, то есть фронтальное урезание всех статей бюджета. Мы часто говорим: вот был секвестр... Не было секвестра! Секвестр — это фронтальное урезание всего подряд, равноценное и равномерное, а мы с вами не так поступили, мы выбрали другой путь, и я считаю, что поступили правильно. По сути, мы сохранили запланированный объём бюджета, перераспределив его в сторону мер, которые поддержали социально-экономическую стабильность в стране. Более того, расходы бюджета по сравнению с 2008 годом, докризисным годом, существенно возросли. Я сам вчера удивился, когда посмотрел эти цифры: расходы бюджета возросли на 27,3 процента, и это при том, что доходы, наоборот, упали на 20,9 процента. Чтобы профинансировать образовавшийся дефицит, мы использовали накопленные ранее резервы.

Повторю: мы нацелили бюджет на решение самых неотложных, самых острых проблем. 50 процентов бюджета было направлено на оплату труда, пенсий, социальных пособий, на образование, здравоохранение, жильё — словом, на те сферы, которые определяют качество жизни людей. Это порядка 5 триллионов рублей, на 1 триллион больше, чем в 2008 году.

В развитие национальной экономики вложено 1 триллион 650 миллиардов рублей, при этом сотни миллиардов пошли на поддержку высокотехнологичных отраслей, хотя ещё годом раньше на эти цели мы тратили ровно в три раза меньше.

На обеспечение боеготовности армии и флота, на закупку вооружений и военной техники направлено 1 триллион 100 миллиардов рублей — здесь был рост на 150 миллиардов по сравнению с 2008 годом.

Если говорить непосредственно об антикризисной программе, то с учётом средств федерального бюджета, Фонда национального благосостояния, ресурсов ЦБ, государственных гарантий её финансирование превысило 3 триллиона рублей, по текущему курсу это более 100 миллиардов долларов.

Сейчас можно с полным основанием сказать: большинство принятых мер — большинство! — сработало. Мы предотвратили разрушение реального сектора и финансовой системы, и главное — не допустили падения реальных доходов населения, я об этом ещё скажу. По зарплатам, конечно, есть снижение очевидное, в некоторых отраслях зарплаты заморожены и даже снижались, но в среднем доходы граждан в 2009 году даже немного выросли — на 2,3 процента. Это за счёт бюджетников, за счёт пенсионеров прежде всего, не за счёт олигархов, которые тоже в это время подобицали прилично.

Удалось сохранить все основные социальные программы, а также реализовать точечные меры поддержки граждан, помочь тем, кто столкнулся с потерей работы или со значительным снижением доходов. Мы действительно работали на опережение, стремились предотвратить критический рост безработицы, сохранить рабочие места, дать возможность людям получить новую профессию или открыть собственный бизнес, а предприятиям — сберечь наиболее ценные и профессиональные кадры. Всего же программы поддержки занятости охватили 2,8 миллиона человек, и если в феврале 2009 года безработица достигла максимального за кризисный период уровня — 7 миллионов 100 тысяч человек, то год спустя, в марте 2010 года, её уровень оказался существенно ниже — 6 миллионов 400 тысяч человек. И это, конечно, много, но всё-таки тренд очевидный: это значит, что при всех сезонных колебаниях нам удалось запустить процессы постепенного восстановления рынка труда и создания новых рабочих мест.

Депутатами был поставлен вопрос об отношении правительства к сокращениям численности работников. (Я на некоторые ваши вопросы буду отвечать по ходу дела, а потом, если позволите, перейду на своё место и отвечу на ваши вопросы уже в режиме реального времени.) Мы, конечно, против конъюнктурных увольнений, когда люди теряют работу из-за временного снижения спроса. Именно для предотвращения таких ситуаций и были запущены программы поддержки занятости. Кстати говоря, и собственники предприятий, и менеджмент то-

же понимают, что, если избавиться от квалифицированной рабочей силы, потом этих людей уже не найти. Но сокращения могут быть связаны и с техническим перевооружением производств, с необходимостью повышать производительность труда. В этом случае бессмысленно бороться за неэффективные рабочие места, гораздо лучше дать людям возможность заранее повысить квалификацию, получить другую профессию, найти новую достойную работу.

В 2010 году на программы содействия занятости выделяется 40,5 миллиарда рублей. Причём в них появятся новые направления, такие как стажировки для выпускников школ, вузов и техникумов, содействие в трудоустройстве граждан с ограниченными возможностями, снижение напряжённости на рынке труда в моногородах, а также специальные меры поддержки занятости, которые будут реализованы в Северо-Кавказском федеральном округе, — не нужно повторять, насколько это важно.

Конечно же, мы и дальше будем применять точечные антикризисные меры, до тех пор, пока они сохраняют свою актуальность, например поддерживать жилищный рынок или автопром. Но я хочу сказать, что не только специальные антикризисные меры, но и все наши шаги, все ресурсы бюджета работают сейчас на скорейшее восстановление экономики, на оживление рынка труда. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, в 2009 году в России родились 1 миллион 762 тысячи детей. Это на 50 тысяч больше, чем годом ранее. Смертность уменьшилась на 3 процента. В 1998-м, также кризисном году, — я уже как-то говорил об этом — всё было совсем наоборот: смертность тогда выросла на 8 процентов, а рождаемость сократилась на 5,3 процента. Когда была предложена демографическая программа — наверное, многие сидящие в зале помнят об этом, — нам часто приходилось преодолевать скепсис и неверие в возможность изменить ситуацию к лучшему. Однако результат есть, и он даже лучше, чем во многих других странах, которые пытаются проводить демографические программы: впервые с середины 90-х годов стабилизировалась численность населения России, а ожидаемая продолжительность жизни достигла шестидесяти девяти лет. *(Аплодисменты.)* Напомню: ожидаемая продолжительность жизни в 1995 году составляла шестьдесят четыре с половиной года. Может быть, не ахти какое изменение, но всё-таки заметное.

Первый этап реализации демографической политики завершается. На втором этапе, рассчитанном до 2015 года, нам предстоит добиться устойчивого роста численности населения

России, а продолжительность жизни должна увеличиться до семидесяти одного года.

В октябре 2010 года пройдёт Всероссийская перепись населения. Её итоги будут в полной мере использованы при разработке дальнейших инициатив в демографической и социальной сферах.

Я убеждён, что каким бы глубоким ни был кризис, это не может служить оправданием для нарушения слова, данного людям (*аплодисменты*), поэтому мы не стали пересматривать параметры индексации детских пособий: с 1 января 2009 года они были увеличены на 13 процентов, а с 1 января текущего года — ещё на 10 процентов. Также проиндексирован размер материнского капитала, сейчас он составляет 343 тысячи рублей. Причём граждане получили возможность использовать его досрочно. Так, около 118 тысяч семей с помощью материнского капитала смогли полностью или частично расплатиться с банками по ипотечным кредитам, общая сумма таких платежей — 32,7 миллиарда рублей. Ещё полтора миллиона семей использовали другую меру поддержки, которая изначально не была предусмотрена и которую мы с вами ввели в связи с кризисом, — получили наличными на текущие нужды по 12 тысяч рублей из средств материнского капитала. Эти деньги реально помогли людям в сложной жизненной ситуации, поэтому считаю возможным продлить срок этих выплат ещё как минимум на один год. (*Аплодисменты.*)

Кроме того, от граждан поступает много предложений по расширению сферы применения материнского капитала, и в отдельных случаях это может быть оправданно. Но вы помните, как всё складывалось (ваш покорный слуга — один из авторов, самых активных авторов этой программы, даже название "материнский капитал" я сам придумал), вы знаете, из чего мы исходили, когда ограничили тремя возможностями использование этих денег: на жильё, прибавка к пенсии или на образование ребёнка, — мы исходили из того, чтобы обеспечить интересы женщин, чтобы не растащили эти деньги. Они всё равно у нас заложены, нам не жалко, вопрос в том, чтобы не растащили. Вот есть предложение — на транспорт, но кто будет на этой машине ездить — неизвестно.

Из зала. (*Не слышно.*)

Путин В. В. Ну конечно, на некоторые вещи, наверное, можно пойти. На какие, например? Мы предполагали, что эти средства могут быть направлены на решение жилищного вопроса в целом. Считаю возможным предусмотреть использование материнского капитала на строительство индивидуального жилья, включая те случаи, когда граждане возводят дом

своими силами, без привлечения подрядной организации — сами покупают стройматериалы и так далее. Уже в ближайшее время проект изменений в законодательство о материнском капитале будет внесён Правительством Российской Федерации в Думу, и я просил бы вас его поддержать. (*Аплодисменты.*)

Выступая год назад с этой трибуны, я обещал, что, несмотря на все трудности кризисного периода, мы проведём переоценку пенсионных прав тех наших граждан, которые заработали стаж в советский период, и мы с вами это сделали, как трудно это ни было. (*Аплодисменты.*) Россия, пожалуй, единственная страна в мире, которая в нынешней ситуации пошла на масштабную пенсионную реформу, на существенное повышение пенсий, и не "пожалуй, единственная", а точно единственная. В 2009 году пенсии индексировались четыре раза — в марте, апреле, августе и декабре. В реальном выражении их среднегодовой рост — в реальном выражении, хочу подчеркнуть, за минусом инфляции, — составил 10,7 процента. По итогам 2010 года среднегодовой размер пенсий увеличится ещё как минимум на 45 процентов. Начиная с апреля средняя трудовая пенсия по старости превышает 8 тысяч 100 рублей в месяц, а общий размер выплат, которые получают ветераны Великой Отечественной войны, вырос до 23 тысяч рублей. (*Аплодисменты.*) Кроме того, почти 5 миллионов пенсионеров, в основном проживающих в регионах с высокой стоимостью жизни, стали получать специальные социальные доплаты к пенсии. В итоге мы реально добились того, чтобы доходы пожилых людей стали выше прожиточного минимума. Это означает, что в России больше нет пенсионеров, живущих за официальной чертой бедности. Подчеркну: за официальной чертой бедности. Это совсем не означает, что они зажили богато. Конечно, мы и дальше должны думать о том, как улучшать их материальное положение.

Добавлю, что рост уровня жизни старшего поколения — это наше общее достижение, зримый результат плодотворного сотрудничества правительства и Федерального Собрания, включая депутатов Государственной Думы. Хочу вас за это благодарить. (*Аплодисменты.*)

Конечно, никто не снимает вопросов о проведении индексации денежного довольствия военнослужащих, оплаты труда бюджетников и военных пенсионеров. Напомню, что запланированные на 2009 год размеры индексации денежного довольствия и военных пенсий не подвергались пересмотру — с августа 2009 года повышение составило 8,5 процента.

Ранее, с 1 декабря 2008 года, сразу на 30 процентов были увеличены фонды оплаты труда в федеральной бюджетной сфере. Мы, как и обещали, рассмотрим вопрос повышения зар-

плат бюджетников, а также денежного довольствия военнослужащих и военных пенсий, стипендий студентов, и сделаем мы это уже осенью этого года с учётом состояния бюджета. (*Аплодисменты.*)

Я вначале говорил, что нам нежелательно ходить с протянутой рукой и нужно проводить ответственную политику. Во многих странах снижают все социальные пособия, и пенсии замораживают, и зарплаты замораживают. Мы с вами этого практически не делаем, но нужно вести честный диалог с людьми и исходить из реальных возможностей экономики. Конечно, мы будем всё делать для того, чтобы добиться результата.

Уважаемые коллеги, я уже говорил об эффективности наших антикризисных мер. Вместе с тем некоторые из них можно было бы реализовать, наверное, гораздо более оперативно, более чётко, с бóльшим эффектом. Например, по ходу работы пришлось координировать неудобную, как оказалось, процедуру предоставления госгарантий. Но в итоге всё-таки с помощью этих гарантий предприятия смогли привлечь кредиты на приличную сумму — 374 миллиарда рублей. При этом компании взяли на себя обязательства обеспечить прозрачность финансовой деятельности, сохранить рабочие места для инвалидов и других социально незащищённых групп населения, ограничить выплаты высшему менеджменту.

Мы стремились помочь отечественному автопрому, который оказался в наиболее сложной ситуации в мире вообще и в нашей стране в частности. В общей сложности за 2009—2010 годы государство дополнительно закупит автомобильной техники более чем на 100 миллиардов рублей — это легковые автомобили, грузовики, автобусы, другой автотранспорт для государственных и муниципальных нужд. Больше того, когда я разговариваю с руководителями некоторых крупных предприятий, они прямо говорят: если бы не было этой программы, не было бы уже и предприятия, всё просто встало бы, не работали бы совсем и распустили бы трудовые коллективы. Мы субсидировали ставку по кредитам на легковые автомобили, напрямую предоставили средства одному из крупнейших наших предприятий — "АвтоВАЗу".

Наверное, можно было бы раньше начать программу утилизации старых машин, но нам хотелось, конечно, посмотреть, как такие программы работают в других странах. Недавно я посетил дилерский центр в Новосибирске, который работает по программе утилизации. Предложенный механизм, конечно, нуждается в дополнительной наладке, но он явно работает: программа утилизации функционирует всего полтора месяца, а уже продемонстрировала очень хорошие результаты — серти-

фикуты на покупку нового автомобиля получили более 50 тысяч человек.

Остановка сборочных конвейеров на автопредприятиях стала одним из самых наглядных символов кризиса во многих странах, как я уже говорил. И показательно, что после восемнадцати месяцев падения объёмы производства легковых автомобилей в России вновь начали расти. Автопром восстанавливается, как и многие другие отрасли нашей экономики. Кстати говоря, на "АвтоВАЗе" даже запустили уже дополнительные линии, для того чтобы удовлетворить спрос, вызванный сдачей старых автомобилей в утиль.

В период кризиса мы оказали также целенаправленную поддержку оборонно-промышленному комплексу и высокотехнологичным предприятиям. Прошлогодние мрачные ожидания некоторых политиков по поводу краха оборонно-промышленного комплекса не оправдались. Знаю, сколько там накопилось серьёзных проблем, мы занимаемся этим предметом — вы обратили, наверное, внимание, я вообще провожу по отдельным отраслям специальные совещания, и мы там глубоко погружаемся в эти проблемы, — но всё же объём выпуска военной продукции в 2009 году увеличился почти на 13 процентов, это при общем-то сокращении! Рост производства в судостроении составил 31,6 процента, в ракетно-космической промышленности — 16,5 процента, в авиации — 9 процентов.

Успешно идут лётные испытания истребителей пятого поколения, и хочу ещё раз поблагодарить всех, кто трудился над этой машиной и кто сейчас ставит её на крыло. (*Аплодисменты.*) Конечно, мы не ограничимся только этой моделью, вслед за истребителем должна начаться работа над перспективным авиационным комплексом дальней авиации — новым российским стратегическим бомбардировщиком-ракетоносцем.

Мы провели серьёзную инвентаризацию в оборонно-промышленном комплексе и приступаем к формированию долгосрочных программ перевооружения по всем основным боевым системам — по комплексам управления и разведки, бронетанковой и военно-морской технике, высокоточному оружию. В результате доля современного вооружения в войсках должна увеличиться до 70—80 процентов, и это действительно будет оружие нового поколения.

От депутатов поступил вопрос о реструктуризации налоговой задолженности предприятий ВПК, фракция КПРФ ставила этот вопрос. Такая возможность у предприятий есть. В декабре 2009 года правительство выпустило соответствующее постановление, рассчитанное на 2010 год. Речь идёт о задолженности, которая образовалась до 1 января 2009 года.

Уважаемые депутаты, уверен, что вы помните, как год назад в этом зале остро звучал вопрос о проблемах сельского хозяйства. В 2009 году объём помощи селу из бюджетов всех уровней составил порядка 300 миллиардов рублей. Ещё более 776 миллиардов рублей сельхозпредприятия привлекли в виде кредитов, из них 453 миллиарда на льготных условиях, по ставкам, которые субсидируются государством.

Благодаря напряжённому труду работников отрасли и своевременной поддержке государства в российском агропроме не было падения. Наоборот, рост производства составил 1,2 процента — не много, но всё-таки рост. А экспорт зерна вообще увеличился на 60 процентов. (*Аплодисменты.*) Кстати, этот факт ещё раз подтверждает актуальность инвестиций в инфраструктуру — в дороги, в морские порты.

Конечно, из-за кризиса мы были вынуждены скорректировать часть наших перспективных планов, но уже начатые проекты постарались продолжить и закончить. В 2009 году только в рамках федеральной целевой программы по модернизации транспортной системы в инфраструктуру было вложено 632 миллиарда рублей, в том числе 285,6 миллиарда рублей из федерального бюджета. Введено в эксплуатацию 3 тысячи километров федеральных и региональных автомобильных дорог — на 700 километров больше, чем в 2008 году. Уже в этом году полностью завершим трассу Чита — Хабаровск, это значит, что наконец будет открыто сквозное движение от западной границы России до Владивостока. Убеждён, что новая автомагистраль принесёт огромную пользу, так же, как и Транссиб, будет веками служить России. Вот в царские времена, в 1903—1904 годах построили Транссиб, и больше ведь ничего нет фактически. Мы с вами впервые построим первую автомобильную дорогу, которая будет связывать европейскую часть и Дальний Восток. Это большое событие. (*Аплодисменты.*) БАМ есть, правда, но давайте посмотрим, как он используется. Вот Транссиб загружен — почему БАМ не загружен? Там есть экономические причины. Но, кстати сказать, и Транссиб, и БАМ строились в связи с возможными военными действиями, в связи с военной угрозой как минимум, а мы с вами делаем автомобильную дорогу в плановом порядке, впервые что-то делаем в плановом порядке.

Значительно повысилась безопасность дорожного движения. Вновь, как и в 2008 году, произошло существенное снижение смертности на дорогах — на 14,8 процента. Хороший показатель. В результате мер по улучшению медпомощи при ДТП, организации движения, развития инфраструктуры число погибших на автодорогах сегодня ниже, чем двадцать или даже тридцать лет тому назад. Я приведу следующие цифры:

в 1980 году в ДТП погибли 27,1 тысячи человек, а в 2009 году — 20,4 тысячи человек, хотя мы понимаем, что число машин с 1980 года просто в разы увеличилось. Но конечно, всё это не повод для самоуспокоенности. Количество россиян, гибнущих на дорогах, по-прежнему драматически велико. Считаю, что мы должны поставить и решить новую задачу — обеспечить такой же уровень безопасности дорожного движения, как у наших партнёров в европейских странах. *(Аплодисменты.)*

В прошлом году мы завершили реконструкцию восьми аэропортов — в Петрозаводске, в Великом Новгороде, Ростове-на-Дону, Кирове, Нижневартовске, Новосибирске, Томске и в Хатанге.

Реализован стратегический проект высокоскоростного сообщения по маршруту Санкт-Петербург — Москва, вскоре начнётся движение составов по линиям Петербург — Хельсинки и Москва — Нижний Новгород. Думаю, что такие маршруты должны появиться и в Сибири.

Без сбоев идёт подготовка к сочинской Олимпиаде и самиту АТЭС во Владивостоке. Сегодня на стройках в этих городах работают 27 тысяч человек. В прошлом году за счёт средств федерального, региональных и местных бюджетов, ресурсов бизнеса было введено в строй порядка одной тысячи спортивных объектов, а количество граждан, регулярно занимающихся физической культурой, достигло 24 миллионов человек — рост по сравнению с 2008 годом на полтора миллиона. То есть новые стадионы, бассейны, ледовые дворцы гарантированно не будут пустовать. Наоборот, если мы хотим создавать условия для привлечения к спорту всех желающих, современные спортивные сооружения надо строить повсеместно, и мы, конечно, будем сами этим заниматься, будем подталкивать к этому и регионы, и муниципалитеты. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, тяжёлым, драматическим испытанием для страны стала авария на Саяно-Шушенской ГЭС. Самая большая наша утрата — это, конечно, люди. Как я уже говорил, железо мы восстановим, а вот погибших не вернёшь. Семьям, которые потеряли своих близких, мы помогали и будем помогать дальше, есть программа помощи.

Сегодня, спустя восемь месяцев после катастрофы, два гидроагрегата станции запущено в эксплуатацию, ещё два войдут в строй до конца текущего, 2010 года, а полностью станция должна заработать в 2013 году.

В целом по стране в 2009 году было введено в строй 1,7 гигаватта новых генерирующих мощностей, это практически на уровне 2008 года, а всего до 2012 года планируется ввести в строй порядка 20 гигаватт генерирующих мощностей.

В 2009 году устойчиво работал наш нефтегазовый комплекс. Добыча нефти составила 494 миллиона тонн и увеличилась на 1,2 процента, причём этот прирост был достигнут за счёт наших новых нефтяных провинций в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке — за счёт нефти Ванкора, Талакана, Верхней Чоны. Я уверен, что вскоре все эти географические названия станут так же широко известны, как Сургут или Самотлор.

В 2009 году полностью завершено строительство первой очереди нефтепроводной системы "Восточная Сибирь — Тихий океан". Буквально несколько дней назад началась прокладка, вы знаете наверняка об этом, морской части газопровода "Северный поток", уже полным ходом идут работы в Балтийском море, у берегов Швеции. Есть существенный прогресс и по другим нашим проектам — по "Южному потоку", по второй очереди Балтийской трубопроводной системы.

Важно, что в российский ТЭК всё активнее приходят передовые технологии. Так, на Сахалине запущен первый в России завод по производству сжиженного природного газа, что открывает для нас перспективные рынки сбыта.

Уважаемые коллеги, в 2008 году первые проявления глобального кризиса мы увидели в банковской сфере и на фондовых площадках. Именно с финансовой сферы началась реализация антикризисных мер. По этому поводу, как известно, было очень много споров, суждений, сомнений, правильно ли мы всё делаем. Я ещё раз хочу сказать, уважаемые депутаты: мы помогали не конкретным предпринимателям, а важнейшим секторам и ключевым предприятиям национальной экономики, на которых работают десятки тысяч наших граждан. Кроме того, нужно было защитить вкладчиков, не допустить коллапса кредитования реального сектора. Давайте посмотрим, какие деньги, на каких условиях и с каким результатом использовало государство для решения этих задач.

Прежде всего: ничего не раздавалось бесплатно, всё предоставлялось в виде кредитов, это возвратные деньги. На депозитах в коммерческих банках было размещено более 687 миллиардов рублей временно свободных средств федерального бюджета. Они уже возвращены государству, уважаемые коллеги, при этом казна на этом ещё и прилично заработала — её доход, доход бюджета от размещения и возврата составил 19,2 миллиарда рублей. Также существенно сократилась задолженность банков по беззалоговым кредитам — её остаток на 15 апреля 2010 года всего лишь 61,3 миллиарда рублей, тогда как в разгар кризиса объём беззалоговых кредитов, которые ЦБ размещал в кредитных учреждениях, доходил до 1 трил-

лиона 924 миллиардов рублей в месяц. Всё постепенно возвращается, осталось 61,3 миллиарда.

В результате принятых мер угроза масштабного кризиса банковской системы осталась в прошлом, нестабильность на финансовых рынках не затронула рядовых граждан Российской Федерации. (*Апلودисменты.*) Банки вновь наращивают кредитование экономики. Мы ожидаем, что в 2010 году оно может увеличиться на 5–10 процентов, ликвидности для этого более чем достаточно практически у всех банков. Постепенно снижаются ставки: в январе 2009 года они зашкаливали за 20–25 процентов, в феврале нынешнего, 2010 года ставки опустились в среднем до 12,7 процента. Мы понимаем, что это средняя ставка, для первоклассных, крупных заёмщиков она может быть и ниже, а для других компаний, наоборот, выше — 13–14 процентов, но это всё-таки не двадцать пять.

Общее состояние экономики позволяет Центральному банку последовательно снижать ставку рефинансирования, как, собственно, мы и обещали. Сегодня ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации достигла исторического минимума — 8,25 процента. Такого ещё не было в новейшей истории России.

То же самое можно сказать и о поддержке отечественного фондового рынка. Внешэкономбанк уже вернул государству 175 миллиардов рублей, которые выделялись на покупку резко подешевевших тогда акций российских компаний. Банк заплатил 13,3 миллиарда рублей процентов по депозиту. При этом банк развития ещё заработал на всех операциях 60,2 миллиарда рублей, и эти средства мы теперь можем направить на поддержку ипотечного кредитования. Так мы и сделаем. (*Апلودисменты.*) То есть мы реально заработали на кризисе. Кстати, российский фондовый рынок является одним из мировых лидеров по темпам восстановления. Мы упали побольше, чем другие, но и восстановление идёт быстрее. За 2009 год наши биржевые индексы выросли более чем в два раза.

Также напомним, что в разгар кризиса существовала реальная угроза потери российских стратегических активов. Их просто могли распродать за бесценок в том случае, если бы наши крупные компании не смогли рассчитаться с западными кредиторами, с западными банками, где эти стратегические активы были размещены в качестве залога. Мы вместе с вами не допустили такого негативного развития событий. (*Апلودисменты.*) Вы, уважаемые депутаты, приняли федеральный закон от 13 октября 2008 года № 173-ФЗ, который предусматривал выделение ВЭБу 50 миллиардов долларов на рефинансирование задолженности российских компаний. Но факти-

чески банк развития рефинансировал кредиты лишь на 11,6 миллиарда долларов. Этого оказалось достаточно, чтобы снять остроту, дать сигнал, что Российское государство способно решать задачи такого уровня, и реструктуризация в западных финансовых учреждениях пошла совсем по-другому. Из упомянутых 11,6 миллиарда долларов, которые банк направил на эти цели, 3,9 миллиарда уже возвращено, по остальным заёмщики своевременно выплачивают государству обозначенные им проценты.

С прибылью вернулись и российские средства, вложенные в ипотечные облигации американских компаний "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак". Сколько по этому поводу было шума, тревога была, и, в общем-то, эта тревога имела под собой основания, но задним числом могу сказать, что переживания всё-таки были напрасными — американские партнёры полностью выполнили взятые на себя обязательства. И конечно, отмечу грамотные действия наших финансовых властей: и золотовалютные резервы, и средства резервных фондов вкладывались и вкладываются очень осмотрительно.

Хочу подчеркнуть и доложить вам, уважаемые коллеги: никаких потерь мы не допустили, а прибыль есть, и существенная. Общие доходы от размещения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния за 2008—2009 годы составили почти 397 миллиардов рублей, это, если в валюте, где-то около 20 миллиардов долларов, это и процент приличный — 3,9 процента в валюте. Кстати говоря, потеряли от размещения многие страны, такие, казалось бы, опытные, как Сингапур, Австралия.

Уважаемые коллеги, теперь хотел бы сказать о задачах, которые мы считаем главными на ближайшие два года. Это возвращение экономики на траекторию устойчивого роста. Это обеспечение макроэкономической стабильности и повышение эффективности бюджетных расходов. Это формирование нового промышленного потенциала и поддержка инноваций. И пожалуй, главное — это качественное развитие отраслей, ориентированных на человека. (*Аплодисменты.*) Мы намерены делать ставку на повышение национальной эффективности и развитие конкуренции, на улучшение инвестиционного климата и большую свободу для бизнеса, на использование инструментов государственно-частного партнёрства в сфере предоставления социальных услуг и создания инфраструктуры.

Базовым условием для дальнейшего движения вперёд является ответственная макроэкономическая политика и сбалансированный бюджет. Мы не можем позволить себе постоянно жить с дефицитом бюджета в 6 процентов ВВП, в противном

случае загоним себя в долговую ловушку и вместо целей развития будем из года в год тратить всё больше и больше государственных ресурсов на обслуживание займов и кредитов. Уже к 2012 году дефицит должен быть снижен до 3 процентов ВВП, а в дальнейшем надо вернуться к бездефицитному бюджету и вновь начать накапливать резервы.

За счёт чего можно добиться этих целей? Конечно, мы будем смотреть, где есть дополнительные источники доходов, с этого всегда нужно начинать. Но вместе с тем, согласитесь, повышать сейчас налоги, изымать деньги из экономики, только вставшей на путь восстановления, — это всё-таки не самый оптимальный путь. Считаю, что правильный выход — в кардинальном повышении эффективности бюджетных расходов. (*Аплодисменты.*) В последние годы, и вы это хорошо знаете, мы резко нарастили их объём, это было оправданно. За счёт дополнительных ресурсов снимались самые неотложные проблемы образования, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства. Однако дальше идти по пути механического наращивания ассигнований бессмысленно. В неэффективно работающую систему бессмысленно вкладывать дополнительные ресурсы: они горят, результатов не приносят. Убеждён, ресурсы бюджета должны стимулировать преобразования, а кроме того, за те же или даже меньшие деньги нам нужно научиться добиваться больших результатов.

В ближайшее время правительство утвердит программу повышения эффективности бюджетных расходов. По сути, нам предстоит провести реформу бюджета, глубокую модернизацию государственных финансов и всего государственного управления, причём уже в течение 2011—2012 годов. Смысл преобразований не в том, чтобы переложить деньги из одной бюджетной статьи в другую, из одного кармана в другой, наша задача — заставить их работать по-другому, поэтому будут внесены принципиальные изменения в идеологию разработки и использования бюджета. Сейчас у нас очень много дублирования и параллельных расходов на одни и те же цели. Более того, например, Минобрнауки не влияет на расходы на образование в других ведомствах, а Минздравсоцразвития не влияет на расходы на здравоохранение в других отраслях. Расходы на образование и на здравоохранение размыты по разным министерствам, а ключевые ведомства не могут влиять на политику размещения и использования средств.

Всего лишь около 10 процентов расходов бюджета можно с полным основанием отнести к программно-целевым. Часто деньги тратятся без всякой связи с общей логикой преобразований, а иногда и прямо вопреки этой логике. В результате рефор-

мы бо́льшая часть средств будет распределена по государственным программам в соответствии с ключевыми функциями государства и приоритетами, которые определены в Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года.

В рамках госпрограмм будут сконцентрированы все средства, которые расходуются по различным ведомствам и уровням власти, а также внебюджетные источники, чтобы мы видели все финансовые потоки по данным направлениям, могли оказывать на них управленческое воздействие, направлять на решение приоритетных задач. Это будут программы по образцу государственной программы развития сельского хозяйства. У нас появятся программы комплексного развития образования, здравоохранения, науки, жилищного строительства и другие. (*Аплодисменты.*) И для каждой из таких программ мы введём индикаторы результативности, установим чёткую ответственность профильных ведомств за их выполнение.

Напомню также, что федеральный бюджет оказывает значительную финансовую поддержку регионам Российской Федерации. В этом году речь идёт о сумме в 1 триллион 178 миллиардов рублей. Считаю, что нам необходима более справедливая модель межбюджетных отношений. Федеральная поддержка должна поощрять лучшие регионы и стимулировать все территории к развитию, к эффективному использованию ресурсов. Такую модель в ближайшее время мы подготовим и представим на ваш суд.

Уважаемые коллеги, здесь, в зале Государственной Думы, находятся люди разных политических взглядов, о многих вопросах мы можем дискутировать, предлагать разные решения тех или иных проблем. Но я не раз убеждался в том, что всех нас объединяет понимание: будущее России зависит от человеческого потенциала, на первом месте для нас всегда должны быть инвестиции в качество жизни наших граждан — в образование, в охрану здоровья. Кризисный год не был потерян для реализации наших программ в ключевых социальных отраслях. В этой связи остановлюсь на развитии образования и науки.

Вступил в силу закон о ведущих классических университетах России — Московском и Санкт-Петербургском, а четырнадцати вузам присвоена категория национальных исследовательских университетов. Программы их развития составят от 1,5 до 1,8 миллиарда рублей в течение ближайших пяти лет. В дополнение к Южному и Сибирскому федеральным университетам правительством принято решение о создании ещё пяти таких образовательных центров — в Архангельске, Екатерин-

бурге, Казани, Якутске и во Владивостоке. На формирование Национального исследовательского центра "Курчатовский институт" направлено дополнительно 10 миллиардов рублей. Наконец, буквально несколько недель назад принято решение о поддержке вузовской науки. В течение трёх лет 39 миллиардов рублей будет дополнительно выделено на финансирование исследовательских программ ведущих учёных, на развитие научной инфраструктуры, на субсидирование НИОКРов, проводимых в вузах по заказам предприятий реального сектора экономики (я сейчас не буду останавливаться на механизме, я об этом уже говорил). Деньги будут идти через само предприятие, которое ещё 50 процентов должно будет перечислить из своих собственных источников, разместить инновационный заказ и потом обеспечить внедрение его в экономику.

Считаю, что в ближайшее время мы должны завершить формирование сильного инновационного ядра в отечественной высшей школе. Вошедшие в него вузы призваны обеспечить серьёзный прогресс как в сфере фундаментальных исследований, так и в коммерческом использовании новых технологий, преодолеть существующий разрыв между образованием и потребностями реального сектора экономики.

2010 год объявлен у нас Годом учителя. Это ещё один шаг к тому, чтобы повысить общественный престиж труда педагогов. Там, где вводятся новые системы оплаты труда, заработная плата учителей уже, как правило, приближается или даже превышает в некоторых регионах — действительно, на удивление, это так — среднюю зарплату по экономике региона. Например, такие результаты достигнуты в Республике Чувашия, Краснодарском крае, Волгоградской, Белгородской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Саратовской областях и в ряде других регионов Российской Федерации.

Нужно и дальше последовательно проводить системное обновление нашего образования. Добавлю, что правительством утверждён план реализации президентской инициативы "Наша новая школа". Он включает в себя развитие системы подготовки талантливых детей, меры по укреплению здоровья школьников, повышению квалификации учителей, расширению самостоятельности школ. Также в этом году предстоит завершить разработку федеральных образовательных стандартов нового поколения.

Очень много проблем сохраняется в здравоохранении, хотя за последние годы нам удалось кое-что сделать в этой области. Например, только за прошлый год программой "Родовой сертификат" воспользовались 1 миллион 600 тысяч женщин. За счёт более эффективной организации медпомощи на

4,6 процента удалось снизить смертность от сердечно-сосудистых заболеваний, а это 55 тысяч спасённых жизней наших граждан.

Были открыты два новых центра высоких медицинских технологий — в Астрахани и Чебоксарах, а также перинатальные центры в Иркутске и Калининграде. Высокотехнологичную медицинскую помощь получили 254 тысячи человек. Хочу обратить ваше внимание: потребность в высокотехнологичной медицинской помощи сейчас удовлетворяется на 60 процентов, хотя ещё несколько лет назад такие услуги были доступны только каждому десятому гражданину нашей страны. В наших планах увеличить к 2012 году обеспеченность высокотехнологичной медпомощью до 80 процентов, открыть ещё одиннадцать центров высоких медицинских технологий. Вы знаете, может быть, кому-то из вас удавалось побывать в этих центрах, но я, честно говоря, смотрю на это просто с удовлетворением — ведь удаётся собрать там такие мощные, такие дееспособные медицинские коллективы! Вроде, казалось, у нас Москва, Петербург, ещё пара городов, и всё. "Где людей взять? — мне в своё время говорили. — Не надо всё распылять по территории страны", а новые центры работают, и работают очень эффективно. Все специалисты получили блестящее образование и у нас в стране, и за рубежом, практику прошли и там, и там, переезжают не в такие уж, в общем-то, большие центры из Москвы, из Петербурга, получают там жильё, работу, перевозят туда семьи. То есть по стране реально создаётся сеть высокотехнологичной медицинской помощи. *(Аплодисменты.)*

Сейчас звучат предложения повременить с повышением взносов в фонд обязательного медицинского страхования с 3,1 до 5,1 процента, так как для экономики, которая только начала выходить из кризиса, это будет большой нагрузкой. Конечно, это аргумент, и аргумент серьёзный, но мы всё-таки сделали для бизнеса паузу в 2010 году, и я считаю, что отказываться от уже принятого решения не имеет смысла. Рост качества жизни людей, укрепление их здоровья — это наша главная цель, то, ради чего в конечном итоге мы с вами работаем, то, ради чего мы и экономику развиваем. *(Аплодисменты.)*

Сейчас я перехожу к очень существенной части своего выступления перед вами. Повышение страховых взносов на 2 процента принесёт в систему обязательного медицинского страхования порядка 460 миллиардов рублей в ближайшие два года. Вместе с тем было бы неразумно просто вбросить эти ресурсы в неэффективно работающую систему, как я уже говорил только что, размазать на текущие расходы.

Вчера я встречался с медицинскими работниками по поводу вручения премий лучшим врачам года и говорил о том, что в ближайшее время мы сформулируем предложения по развитию системы здравоохранения. Вот хотел бы это сейчас сделать.

Для решения всех проблем, которые там существуют, предлагается создать в составе Федерального фонда обязательного медицинского страхования специальный резерв средств в объёме, как раз равном двухпроцентному увеличению страховых взносов, которые будут зачисляться в систему ОМС с 1 января 2011 года. Для этого мы внесём изменения в законодательство об обязательном медицинском страховании, что позволит обособить этот резерв на период как минимум в два года — в рамках ОМС создать отдельный фонд. Эти средства будут расходоваться на основе региональных программ модернизации здравоохранения с учётом индивидуальных особенностей территорий и в соответствии с соглашениями между субъектами Российской Федерации, Минздравсоцразвития и Федеральным фондом обязательного медицинского страхования. То есть мы намерены сконцентрировать ресурсы так же, как это было сделано в рамках приоритетного национального проекта. На что можно было бы, на наш взгляд, потратить эти немалые средства?

Первое. Сегодня более 30 процентов всех лечебных учреждений страны находится в аварийном или требующем капитального ремонта состоянии, и это несмотря на всё то, что уже было сделано в рамках нацпроекта. Многие поликлиники и больницы не имеют достаточного оборудования для оказания медпомощи в соответствии с современными требованиями, поэтому мы в течение двух ближайших лет выделим около 300 миллиардов рублей на приведение всей сети здравоохранения страны в порядок. (*Аплюдисменты.*) При этом, конечно, в первую очередь средства должны выделяться на ключевые направления — на совершенствование медицинской помощи по тем заболеваниям, которые являются основной причиной высокой смертности.

Второе. На внедрение современных информационных систем в здравоохранении предполагается направить порядка 24 миллиардов рублей. Это позволит повысить эффективность использования средств, значительно улучшить организацию доступа граждан к услугам медицинских учреждений.

Третье. Ещё 136 миллиардов рублей мы выделим на следующие очень важные, на мой взгляд, задачи. Это повышение уровня обеспеченности стандартов предоставления медицинских услуг. Сюда включаются такие статьи затрат, как заработ-

ная плата медицинского персонала, лекарства, питание больных, расходные материалы и диагностическое оборудование.

Кроме того, предлагаю подумать и о создании ещё одного фонда в рамках той же системы, условно давайте назовём его фондом "Здоровье" для неработающих пенсионеров. (*Аплодисменты.*) Мы ещё можем это всё обсудить с вами, обязательно посоветуемся, но в чём заключается наша идея? На лицевые счета пожилых граждан государство будет зачислять по 1 тысяче рублей в год. Эти деньги могут быть использованы в качестве соплатежа за медицинскую страховку, а если в течение определённого периода времени необходимости обращаться к врачу не будет, средства будут зачисляться на пенсионный счёт гражданина. Понятно, да? Гражданин имеет 1 тысячу, обратился к врачу — значит, пошло софинансирование, не захотел идти к врачу, нет необходимости — значит, эта 1 тысяча пойдёт на пенсионный счёт.

Ещё раз подчеркну, что средства по всем трём обозначенным направлениям получают только те субъекты Российской Федерации, которые примут программы модернизации здравоохранения (вот это очень важно, это так же, как мы с вами делаем применительно к фонду ЖКХ), то есть будут проводить такие мероприятия, которые включают ремонт медицинских учреждений, оснащение их недостающим оборудованием, создание современных информационных систем в области организации медпомощи и так далее. Также должны будут осуществляться шаги по внедрению страховых принципов оплаты медицинской помощи. Прежде всего это касается перехода на одноканальное финансирование оказания медпомощи через систему ОМС по полному тарифу, чёткого определения объёмов финансового обеспечения госгарантий оказания бесплатной медицинской помощи на основе единых стандартов и подходов и, наконец, сокращения административных расходов в медицине.

После истечения двухлетнего срока, то есть с 2013 года, дополнительные ресурсы, поступающие в фонд ОМС, будут в основном направляться на увеличение текущего финансирования медицины. При этом мы должны максимально сохранить все те инвестиционные ресурсы, которые уже были предусмотрены в бюджетах всех уровней, чтобы с поступлением наших денег субъекты ничего оттуда не изымали.

В результате сеть медицинских учреждений в стране будет серьёзно обновлена, повсеместно будут внедрены современные методы диагностики, профилактики, лечения и реабилитации граждан. Это даст возможность оказать медицин-

скую помощь людям в строгом соответствии с государственными стандартами.

Я уже говорил: в прошлом году мы с вами заявили крупномасштабные мероприятия в сфере пенсионного дела и в этом году начали проводить крупную пенсионную реформу. В этом году нужно постепенно подготовить крупномасштабные преобразования в медицине — принять решения и со следующего года начать их реализацию.

В рамках национального проекта "Здоровье" мы сделали новый серьёзный шаг для улучшения здравоохранения. Мы применили новые проектные принципы в решении одной из ключевых задач и поняли, что это достаточно эффективный механизм. Но нас всегда спрашивают — спрашивали меня во всяком случае, я уверен, что и вас спрашивают, когда вы с людьми встречаетесь в регионах, — будем ли мы продолжать этот проект. Мы сегодня с Дмитрием Анатольевичем Медведевым тоже это обсуждали: конечно, будем. Сегодня я ещё раз отвечаю на эти сомнения: мы будем не только продолжать, но и кардинально усиливать это направление, формируя более мощную программу улучшения здравоохранения. Считаю реализацию этой программы важнейшей, ключевой задачей правительства, руководителей субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, парламента, депутатов всех фракций. *(Аплодисменты.)* От её успешной реализации зависит улучшение здоровья граждан, продолжительность и качество их жизни. Это задача такого масштаба, которая достойна любого правительства, любого парламента, и, что самое главное, в позитивном развитии этой программы, в позитивном результате заинтересованы, без всякого преувеличения, все граждане Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Добавлю, что нам надо будет решить проблему качества и доступности лекарственных средств. Новый закон устанавливает чёткий и понятный механизм поступления на российский рынок современных препаратов, эффективно регулирует ценообразование на жизненно важные лекарства, ставит барьер для фальсификатов и контрафакта.

Кроме того, правительство разрабатывает комплексную программу развития фармацевтической промышленности. Наша задача — создать благоприятные условия для инвестиций в эту отрасль, увеличить выпуск качественных и доступных лекарств. *(Аплодисменты.)*

Теперь о жилищных программах. В 2009 году мы вложили в них порядка 500 миллиардов рублей, в этом году будет примерно столько же. Государство объективно стало крупнейшим покупателем на рынке жилья, и во многом благодаря этому

удалось не допустить резкого падения темпов жилищного строительства. В прошлом году введено в строй 59,8 миллиона квадратных метров жилья (в 2008-м было чуть побольше — 64 миллиона).

В канун Дня Победы могу сказать: мы полностью обеспечили жильём участников войны, вставших на очередь до 1 марта 2005 года. *(Аплодисменты.)* Всего новое жильё получили 28 тысяч ветеранов, буквально в эти дни завершается оформление последних квартир. Кстати говоря, если у вас будет информация — а у депутатов очень много контактов с людьми — о том, что где-то происходят какие-то сбои, информируйте нас немедленно, будем оперативно реагировать.

Как вы знаете, мы приняли принципиальное решение — расширить эту программу, обеспечить жильём всех нуждающихся ветеранов, независимо от того, когда они обратились с такой просьбой — до марта 2005 года или после этого. Я уже подписал распоряжение правительства о том, чтобы дополнительно направить на эти цели 34,5 миллиарда рублей. Строительный комплекс может выполнить в определённый срок только определённый объём работ, поэтому к 9 Мая мы обеспечили одну категорию — теперь будем решать по другим и обязательно доведём до конца. Повторю: все ветераны войны обязательно получают жильё. *(Аплодисменты.)*

Мы не отступили и от другой важнейшей задачи, от другого приоритета: в 2009 году военнослужащим Минобороны предоставлено 45 тысяч 600 новых квартир. Знаете, такого не было за последнее время, никогда. В 2010 году будет выделено ещё 51 тысяча 900 квартир. То есть за два года — почти 100 тысяч квартир. В результате мы окончательно закроем потребности военнослужащих Вооружённых Сил в постоянном жилье, как и обещали. *(Аплодисменты.)*

Однако у нас есть ещё одна категория людей, о которых мы не вправе забывать. Речь о тех, кто уволился с военной службы в 90-х годах или в начале 2000-х годов, так и не получив жилья. Я напому: их в своё время в связи с невозможностью решить эту задачу на федеральном уровне отправили в муниципальные очереди, где, к сожалению, дело движется медленно или, точнее сказать, почти не движется. Люди, конечно, не виноваты в том, что в своё время у государства просто не было средств, чтобы выполнить перед ними свои обязательства, и мы обязаны вернуться к этой теме. Первоначально планировалось завершить обеспечение жильём в 2012—2013 годах, но, думаю, мы сможем это сделать раньше и предоставим отставным военным жильё уже в 2010—2011 годах. *(Аплодисменты.)* На эти цели будем просить вас направить дополнительно ещё

34 миллиарда рублей. Кстати, бесплатная приватизация жилья продлена до 2013 года, теперь и ветераны, и военнослужащие смогут спокойно оформить своё жильё в собственность.

Добавлю, что право на получение жилья от государства имеют и другие категории граждан. Мы, конечно же, о них не забыли и будем последовательно решать и эти проблемы. Например, на переселение граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера, в 2010 году направляется 6,9 миллиарда рублей.

За 2008—2009 годы Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства вложил 166 миллиардов рублей в капитальный ремонт многоквартирных домов и расселение аварийного фонда. Это, конечно, была крупномасштабная работа, которая продолжается. Отремонтированы дома, в которых проживают 11 миллионов 300 тысяч человек. В новые квартиры въехали либо оформляют документы на переселение 165 тысяч граждан.

В этом году на программы фонда будет направлено 85 миллиардов рублей. Это позволит провести капитальный ремонт в 26 тысячах многоквартирных домов площадью 60 миллионов квадратных метров и переселить из аварийного жилья ещё несколько десятков тысяч человек.

В конце прошлого года я также дал поручение найти дополнительные средства для развития ипотеки, чтобы на рынке появились жилищные кредиты, доступные максимально широкому кругу наших граждан. Как вы знаете, Внешэкономбанк выделит на поддержку ипотеки 250 миллиардов рублей.

Предлагаю для улучшения условий ипотечного кредитования снизить ставки по депозиту Фонда национального благосостояния, размещённому в ВЭБе, с 8,5 до 6,5 процента, но только в том случае, если мы выработаем действенную систему мер, направленных на снижение ставки по ипотечным кредитам, на удешевление этого ресурса. Мы скоро выйдем к вам с этими предложениями, и я прошу депутатов оперативно принять соответствующие поправки в федеральный закон.

В целом эта масштабная программа должна дать серьёзный импульс развитию стройиндустрии, всей экономики страны, и, конечно, мы серьёзно продвинемся в решении важнейшего социального вопроса — обеспечения граждан жильём. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, хочу привести очень показательную цифру. Кризис не привёл к спаду предпринимательской активности в нашей стране. Наоборот, число субъектов малого и среднего предпринимательства за прош-

лый год выросло на 143 тысячи, это 2,8 процента. То есть люди не утратили веру в свои силы, они по-прежнему готовы брать на себя ответственность за свою судьбу, и мы, конечно, должны всячески поддержать этих людей. (*Аплудисменты.*)

Вместе с тем говорить о подлинной предпринимательской свободе в России, конечно, пока преждевременно. Какая может быть свобода, если ещё совсем недавно у нас было пятьсот лицензируемых видов деятельности, 78 процентов продаваемых в стране товаров подлежало обязательной сертификации? На каждый чих, по сути дела, нужно было получать отдельное разрешение, какую-нибудь справку. Сейчас количество лицензируемых видов деятельности мы сократили до семидесяти четырёх, масштабы сертификации товаров — примерно на 50 процентов, но и этого недостаточно. Например, в Евросоюзе лишь 15 процентов товаров подлежит сертификации. О каком благоприятном инвестиционном климате можно говорить, если и сегодня сроки согласования крупных строительных проектов доходят до двух лет, тогда как в большинстве европейских стран это занимает обычно три — шесть месяцев? Конечно, многое сделано: более чем в два раза сокращено количество проверок малого и среднего бизнеса, уменьшились масштабы обязательной сертификации, для двадцати видов бизнеса начал действовать заявительный порядок открытия нового дела, в ближайшее время мы намерены распространить его практически на всю экономику.

Однако, если вникнуть в проблему глубже, становится очевидно: дело не только в количестве проверок и даже не в конкретных административных барьерах, сохраняющихся в законодательстве. Две страшные трагедии прошлого года — это авария на Саяно-Шушенской ГЭС и пожар в Перми — показали серьёзнейшие проблемы в системе госконтроля и надзора. Проверяли-проверяли, бумажки писали, кучу бумаг написали, всё вроде правильно, всё хорошо, а трагедии произошли. О чём это говорит? Это говорит о том, что надзорные органы перегружены бумажками, а институт проверок девальвировался на самом деле. Зачастую придираются по мелочам и на пустом месте, а реальных проблем никто не видит. Разумеется, в такой ситуации бизнес очень часто предпочитает неформально договариваться с проверяльщиками, а не обеспечивать на деле качество и безопасность своих товаров и услуг. Сейчас мы предметно разбираемся с ситуацией в каждом надзорном ведомстве, отменяем нормативные акты, содержащие избыточные и нелогичные ограничения. В строительстве будут упрощены требования к градостроительной документации, будет ликвидирована монополия государственных структур на проведение экспертизы проектов.

Другой пример. Сейчас у нас выдаётся более одного миллиона гарантийных сертификатов в год. Сельхозпредприятиям такие бумаги обходятся в 4 миллиарда рублей, ещё 10 миллиардов в год — это вполне официальная плата бизнеса за разного рода санитарные справки. Это подчас приобретает характер просто издевательства. На килограмм выращенного мяса крестьянам приходится собирать в несколько раз больше килограммов всяких бумаг. В сельском хозяйстве планируется пересмотреть порядок введения и отмены карантина растений, оформления других разрешительных документов. Существенно изменятся процедуры лицензирования. Во многих случаях лицензии нужно либо просто отменить, либо сделать их бессрочными. Зачем, например, университетам каждые шесть лет получать лицензии, собирать для этого пакет из двухсот пятидесяти документов объёмом три тысячи листов? Необходимо нацелить контроль на выявление реальных угроз для жизни и здоровья граждан. Те, кто их допускает, конечно, должны нести реальную ответственность за свои действия, а не прикрываться липовыми справками.

Знаете, всегда возникает много вопросов, опасений: вот мы отменим то, отменим это — как бы хуже не было. Мне кажется, хуже уже просто некуда! вспомните, как здесь, у нас в Москве, рушились спортивные комплексы. Всё правильно, все сертификаты есть, и бумажки все собрали, а крыша рухнула.

Мы также максимально ускорим перевод государственных услуг в электронную форму. Во-первых, это удобно людям, а во-вторых, резко сужает возможности для злоупотреблений и волокиты.

И конечно, трудно говорить о свободе предпринимательства, когда многие рыночные сферы для него практически закрыты, искусственно монополизированы государственными компаниями. В период кризиса мы не пошли по пути национализации, хотя, как это ни странно, многие предприниматели сами были не прочь переложить на государство бремя ответственности. Тем более неуместна такая экспансия государственного сектора сегодня.

Считаю, что любое предложение о приобретении новых активов как в государственную собственность, так и в собственность госкомпаний должно проходить особую процедуру, может быть, на уровне правительства. Во всяком случае, необходима сложная процедура рассмотрения этих вопросов, с тем чтобы здесь не было повального огосударствления всего и вся.

Ещё одна неотложная задача — завершить разработку правил недискриминационного доступа потребителей к услугам естественных монополий: морских и речных портов, почтовой связи, инфраструктуре железнодорожного транспорта. Одновремен-

но следует чётко регламентировать процедуры закупок в таких монополиях и компаниях, которые мы называем компаниями с государственным участием, потребовать от них активнее взаимодействовать с бизнесом, а не плодить всё новые и новые аффилированные структуры, сужая тем самым пространство для развития частной инициативы.

В 2009 году была проведена реформа антимонопольного законодательства. Впервые принята программа развития конкуренции. Регионам также следует разработать собственные планы демополизации локальных рынков. Напоминаю губернаторам, что региональные программы по развитию конкуренции должны быть подготовлены до 1 июня текущего года.

Уважаемые коллеги, посткризисное развитие экономики мы связываем прежде всего с технологическим обновлением, и потому новый этап налоговой реформы нацелен именно на поддержку инноваций. Сейчас мы проводим анализ ранее установленных преференций для высокотехнологичного бизнеса, и прямо скажу: пока серьёзного эффекта, к сожалению, не ощущаем. Во-первых, не наработана правоприменительная практика, есть проблемы с администрированием, многие компании просто не научились пользоваться предоставленными льготами. Налоговая служба должна помочь бизнесу разобраться в налоговых новациях, а не преследовать за несущественные ошибки.

Кроме того, уже в период весенней сессии правительство направит в Государственную Думу дополнительные предложения по совершенствованию налогового законодательства. Самая острая проблема здесь — это повышение страховых взносов в Пенсионный фонд и в другие социальные фонды. Принимая такое решение в интересах старшего поколения, мы понимали, что фискальная нагрузка на бизнес возрастет, потому дали обещание сгладить повышение фискальной нагрузки в сфере информационных технологий для инновационных компаний, для резидентов технико-внедренческих зон, для малых предприятий, создаваемых при вузах и научных центрах, а также для средств массовой информации. Для них ставка страховых взносов повысится не сразу, а плавно, в течение переходного периода. При этом выпадающие доходы внебюджетных фондов должны быть компенсированы — другого пути у нас с вами нет — за счёт федерального бюджета. Это позволит не допустить ущемления прав работников на получение пенсий и других страховых выплат. *(Аплодисменты.)*

Добавлю: перечень компаний, на которые распространяется такая льгота, может быть расширен в том случае, если будет

предложен чёткий, не допускающий злоупотреблений механизм администрирования.

Планируются и другие шаги в налоговой сфере. В частности, необходимо уточнить порядок учёта расходов на НИОКРы и механизмы начисления амортизации. Мы также предлагаем отменить налог на прибыль от продаж ценных бумаг при условии, что срок владения ими превышает пять лет и они не обращаются на биржевом рынке. Этот шаг позволит небольшим инновационным компаниям привлечь долгосрочные инвестиции на более выгодных условиях, эмитируя свои бумаги. Создаваемые при вузах и научных центрах малые внедренческие предприятия получат возможность беспрепятственно переходить на упрощённую систему налогообложения. Кстати, таких компаний создано уже более двухсот.

Следующая мера. Деятельность компаний в области здравоохранения и образования будет освобождена от налога на прибыль, это касается как некоммерческих организаций, так и коммерческих структур. Для них налоговые каникулы продлятся как минимум до 2020 года. *(Аплодисменты.)* Такая мера для коммерческих организаций вводится впервые, но мы исходим из того, что они работают в жизненно важных для граждан сферах — в здравоохранении и науке.

В прошлом году мы приняли закон об энергосбережении. Чтобы стимулировать предприятия внедрять новое энергоэффективное оборудование, предлагается освободить их от налога на имущество сроком на три года. *(Аплодисменты.)*

Кроме того, правительство ускорит подготовку новых технических регламентов в строительстве и в других отраслях. Их требования должны побуждать бизнес ежедневно работать над своей эффективностью.

Значимую роль призваны сыграть внешнеэкономическое сотрудничество и интеграционные процессы, ведь бóльшая открытость национального рынка гарантирует от стагнации. Именно поэтому в рамках антикризисной программы мы крайне осторожно и избирательно подходили к введению протекционистских мер. Я контактировал с коллегами из других стран и знаю, они на нас обижались, что мы вводим такие ограничения, но должен сказать, что средневзвешенная величина импортных пошлин у нас не увеличилась, а снизилась с 11,5 процента в 2008 году до 10,6 процента в 2009 году.

Однако основной проблемой здесь является даже не ставка пошлины, а качество таможенного администрирования. Мировая практика таможенного оформления предусматривает выпуск товаров в течение даже не дней, а часов. В России эта процедура длится не менее одной недели, а если сделка сложная, то

и свыше месяца. Подобные явно неадекватные сроки часто ставят крест на экспорте или импорте высокотехнологичной продукции. Если не будет элементарного порядка на таможене, никакие усилия по продвижению на мировой рынок российских инновационных и других современных товаров не принесут должного результата. (*Аплодисменты.*)

Особо подчеркну, что решать вопросы совершенствования таможенной процедуры нам предстоит в формате таможенного союза, а это уже сложнее. С 1 января 2010 года общая таможенная территория России, Белоруссии и Казахстана стала реальностью, и сейчас мы приступаем к качественно новому интеграционному этапу: менее чем через два года должно быть создано единое экономическое пространство со свободным движением капиталов, товаров и услуг. Причём наше объединение открыто для всех, кто пожелает к нему присоединиться. Я хочу пояснить: это совсем другое качество, более глубокая интеграция. Нам нужно будет унифицировать десятки важнейших, фундаментальных документов трёх государств, которые лежат в основе развития экономик трёх стран.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, начиная с июля прошлого года российская экономика всё более уверенно демонстрирует признаки восстановления. По официальному прогнозу, в 2010 году ВВП должен увеличиться на 3,1 процента. Однако есть большая вероятность, что темпы роста будут выше этой цифры. Предварительные итоги первого квартала 2010 года внушают оптимизм: рост промышленного производства в первом квартале составил 5,8 процента, реальные доходы граждан страны выросли на 7,4 процента. Всё это позволяет нам сказать: рецессия в нашей экономике закончилась. Более того, у нас очень хорошие стартовые условия для дальнейшего движения вперёд. Это не значит, что кризис закончился, но рецессия действительно приказала долго жить. Ключевые отрасли реального сектора, финансовая система выходят из периода глобальных испытаний, и выходят в хорошей форме, как говорится, в тонусе.

У России крепкий положительный торговый баланс — 112 миллиардов долларов и самая низкая за последние восемнадцать лет инфляция — 8,8 процента. Это наши с вами серьёзные достижения. Причём инфляция продолжает замедляться. Нужно закрепить эту тенденцию и как минимум выйти на уровень инфляции в 5—6 процентов.

У нас самый низкий среди развитых стран объём государственного долга — 8 процентов ВВП и, наоборот, третьи в мире золотовалютные резервы. За последние двенадцать месяцев

мы их ещё и нарастили на 64 миллиарда долларов, и они сегодня составляют 448,6 миллиарда долларов.

В 2009 году мы не только решали неотложные проблемы, но и, не теряя времени, занимались системными преобразованиями. Всё это позволяет нам, не снижая темпов, перейти от антикризисного управления, от антикризисной повестки дня к устойчивому инновационному развитию — в этом основное содержание работы правительства на предстоящие два года. Считаем, что задачи, которые мы ставим перед собой, реалистичны. Мы знаем, как их решать, и верим в успех. (*Аплодисменты.*)

Дорогие друзья, скоро мы вместе встретим 65-летие Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Это наш общий, главный, священный праздник. Я хочу искренне поздравить с наступающим юбилеем ветеранов и тружеников тыла, пожелать победителям и героям здоровья, мира, радости и благополучия.

Большое спасибо вам за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы сейчас приступим к процедуре вопросов. Решение, которое нами принято, — это по три вопроса от фракции. Таким образом, у нас будет задано двенадцать вопросов.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, первый вопрос.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Владимирович, 21 апреля Госдума намерена принимать правительственный законопроект об автономных, бюджетных и казённых учреждениях (сокращённо АУ, БУ и КУ). По мнению большинства независимых экспертов, последствия реализации закона будут сравнимы с ваучерной приватизацией и так называемой монетизацией. В частности, закон приведёт, первое, к резкому сокращению остатков бесплатных услуг образования, медицины, культуры, физической культуры и замене их платными, а это больно ударит по качеству услуг и по карманам граждан, второе — к росту коррупции, ибо именно чиновник будет определять, кому с барского плеча давать государственное задание, третье — к росту социальной напряжённости и массовой безработице среди интеллигенции, а в итоге — к снижению человеческого потенциала (мы сейчас на 71-м месте, а даже в 1992 году были на 34-м). Вопрос: докладывали ли вам лично про этот законопроект, или его продавливают руководители финансово-экономического блока без вашего участия, обсуждало ли правительство социальные и политические последствия?.. (*Микрофон отключён.*)

Путин В. В. Дайте задать вопрос до конца, пожалуйста.

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста, Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н. Обсуждало ли правительство социальные и политические последствия закона, в том числе риски, связанные с его принятием?

Спасибо большое.

Путин В. В. Мы, конечно, обсуждали этот законопроект. Вы сослались на экспертов, которые считают, что возрастет объём платных услуг, вырастет коррупция и так далее. Есть эксперты, которые считают, что, наоборот, платные услуги не вырастут, а база для коррупции сократится, потому что предприятия, учреждения эти получат больше прав, потому что они будут распоряжаться своими ресурсами самостоятельно на глазах у всего трудового коллектива, а эта структура расходов не будет навязана чиновниками более высокого ранга, более высокого уровня... ну, районного звена, скажем. Это первое.

Второе. Речь идёт не о легализации того, что сейчас люди платят вчёрную и всерую, а речь идёт о том, чтобы чётко и ясно объяснить, чтобы было всем понятно, и гражданам, и людям, которые оказывают услуги населению, что является или может быть платной услугой, а что обязательно должно быть бесплатно. Но самое-то главное заключается в том, что все эти действия направлены на улучшение обслуживания населения, на то, чтобы люди могли получить качественную услугу в образовании и в здравоохранении.

Конечно, мы должны думать о тех, кто работает в этих учреждениях, об уровне их заработной платы, об условиях труда, но эти учреждения существуют не сами для себя, они существуют для граждан Российской Федерации, которые имеют право получить качественные услуги образования и здравоохранения. Кстати говоря, в тех учреждениях, которые так или иначе переходят уже на эти формы, там и зарплата растёт у персонала, почти у всех, вы знаете, почти у всех. Там, где я был... я же это не придумывал и не придумываю сейчас на этой трибуне. Вы же видите, я постоянно в движении, я езжу, встречаюсь с людьми, я сам с ними встречался. Подросла зарплата. И катастрофы никакой там не происходит. Но я согласен с опасениями тех экспертов, на которых вы ссылаетесь: нужно повнимательнее посмотреть на практике. Поэтому думаю, что нужно не делать это чохом, а установить переходный период и посмотреть, как это будет работать по стране.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Владимир Владимирович, вы сейчас в своём выступлении акцентировали внимание губернаторов на том, что они должны до 1 июня этого года разработать программы по развитию конкуренции. Это прекрасно, я обязательно своему губернатору передам.

У нас, как вы знаете, мобильная связь в России держится на трёх китах, перечислять их не буду, чтобы рекламы не делать. И как результат у нас, как, наверное, все знают, одна из самых дорогих услуг — это связь. Для сравнения: в Украине, например, позвонить из Севастополя в Харьков стоит 15 копеек, у меня... у нас, вернее, чтобы позвонить из Курска в Москву — от 6 до 10 рублей. Как говорится, почувствуйте разницу. В результате вопрос такой: поддержит ли правительство ограничение этих монополий?

И вопрос к вам: скажите, а нельзя ли эту программу распространить и на парламент? Ведь у нас здесь тотальный монополизм.

Путин В. В. Какую программу распространять? Чтобы вам телефоны всем дали бесплатные или что?

Председательствующий. Про монополии, наверное.

Путин В. В. Вы монополии имеете в виду?

Я порядки в Государственной Думе не устанавливаю. Думаю, что это Дума должна делать собственным Регламентом.

Что касается сути вашего вопроса, то у нас услуги... вообще-то, в мире идёт процесс объединения, посмотрите, что происходит в этом секторе экономики в мире — там они все идут по пути укрупнения. Конечно, это не должно вести к монополизации рынка.

Вы привели сравнение с Украиной. Мы с вами всегда так делаем: когда нам нужно, мы сравниваем с Украиной, когда нужно — с Федеративной Республикой Германией. Вот у нас одна минута разговора по мобильному телефону дешевле, намного дешевле, чем в европейских странах. Но проблема существует тем не менее. В чём проблема? В роуминге. Роуминг даже дороже, чем в Европе, и вот на это точно надо посмотреть. И хочу вас проинформировать, что Федеральная антимонопольная служба занимается сейчас этим, она против всех этих компаний возбудила дело и расследует их работу. Если будет признано, что они нарушают антимонопольное законодательство, то будут применены санкции.

Председательствующий. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Неверов Сергей Иванович. Нет? Чиркин Андрей Борисович. Пожалуйста.

Чиркин А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, в 2010 году существенный вклад в рост потребительских цен внесли тарифы естественных монополий, при этом наиболее ощутимо для граждан выросли цены на жилищно-коммунальные услуги. Проблема опережающего роста тарифов естественных монополий существенно ограничивает эффективность деятельности правительства, направленной на снижение инфляции, сокращение производственных издержек и повышение конкурентоспособности отечественных производителей. Какие дополнительные меры, направленные на ограничение роста тарифов, будут предприняты правительством в ближайшее время, включая сокращение неэффективных расходов естественных монополий? Когда может быть осуществлён переход на утверждение данных тарифов на среднесрочную перспективу?

Спасибо.

Путин В. В. Проблема действительно есть, и она является чувствительной для людей. Первая часть вашего вопроса касается тарифов на услуги ЖКХ. Хочу вас проинформировать, что в первом квартале текущего года у нас в среднем по стране тарифы по ЖКХ выросли на 11,5 процента.

Из зала. *(Не слышно.)*

Путин В. В. Да-да-да, это так и есть, это правильная статистика. Мы с вами передали на уровень субъектов Российской Федерации право устанавливать верхний предел тарифов, и в тысяче... не помню, по-моему, в тысяче ста сорока шести муниципалитетах рост тарифов превысил 25 процентов. В части этих муниципалитетов тарифы оказались даже выше, чем позволили региональные власти, то есть вообще выше высшего предела. Вы знаете, вопиющие случаи есть — до 70 процентов, до 46 процентов и так далее, но в целом по стране, повторяю, 11,5 процента. В прошлом году в первом квартале был рост 17,7 процента. Однако ещё раз говорю: в тысяче с лишним муниципалитетов вот такой результат был.

С чем это связано? Почему возникла такая диспропорция? Потому что, несмотря на наши многократные напоминания, они своевременно не повышали эти тарифы, а потом мы с вами приняли решение о том, что муниципалитеты и соответственно регионы могут получать поддержку и помощь со стороны Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства только в том случае, если они в течение 2010 года, текущего года, избавятся от перекрёстного субсидирования и решат ещё ряд других проблем, и вот они чохом, сразу, хлоп — 46, 50, 70 процентов. Это говорит о том, что вовремя не демонополизировали рынок, не перешли своевременно от дотаций

прикормленным предприятиям к субсидированию нуждающихся граждан. Что с ними теперь делать? Буду вас просить продлить тогда вот этот срок мягкого перехода — не заставлять их в один год уйти, скажем, от перекрёстного субсидирования.

Как я уже говорил на одном из мероприятий "ЕДИНОЙ РОССИИ", надо поимённо весь этот список взять (тысяча с лишним — не так уж и много, на нескольких страницах поместится) и посмотреть, что там происходит. Мы так и будем делать. Но тогда нам нужно будет внести с вами изменения в закон и позволить всё-таки этим нерадивым муниципалитетам сделать мягкий переход. Это первое.

Второе, по тарифам на транспорт, на электроэнергию и на газ. Я точно не помню, но регулируемые тарифы на электроэнергию выросли на 8 процентов, на железнодорожные грузовые перевозки — на девять с чем-то, на 9,5 процента по-моему, на пассажирские — на 10 процентов. Больше подросли тарифы на газ — на 15 процентов, связано это с необходимостью достичь энергетического баланса. Я уже говорил, по-моему даже в этом зале, что мы не можем продолжать практику, когда вся страна сидит только на природном газе, как на крючке. Это даже с точки зрения безопасности неправильно. Ну, и надо делать цены равнодоходными по экспорту и по внутреннему потреблению, при этом внутри всегда они будут ниже, потому что нет экспортной пошлины. Поэтому мы сознательно разрешили чуть-чуть повыше на газ сделать цены в этом году.

Что касается среднесрочной перспективы, это очень правильно, это очень правильное решение, мы постараемся это сделать, потому что это должно обеспечить и инвестирование в те отрасли, которые являются жизненно важными для экономики страны. Надо сделать таким образом, чтобы вложенные инвестиции учитывались в последующем тарифе на ближайшие годы, и так, чтобы и потребители об этом знали, но потом чтобы это вело: а) к снижению тарифов; б) к расширению сетей и увеличению, скажем, генерации. Мы уже начали по некоторым направлениям это делать и будем эту практику наращивать.

Председательствующий. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Черешнев Валерий Александрович. Пожалуйста.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович, нынешний мировой экономический кризис ещё раз показал всему миру, высветил — я думаю, с этим все согласятся — огромное значение науки в жизни современного общества. Эта роль действи-

тельно огромна и многогранна, и я хочу коснуться только одной грани — судьбы наших наукоградов как важнейшей составляющей инновационной части экономического развития страны.

Дело в том, что вот уже год, чуть даже больше, как приостановлено присвоение статуса наукограда, а, по нашим расчётам, ещё примерно пятьдесят муниципальных образований с высокой концентрацией научно-технического потенциала претендуют на этот титул. И во-вторых, имеющимся четырнадцать наукоградам на сегодняшний день выделено 500 миллионов рублей, то есть по 36 миллионов на каждый наукоград. Мы побывали в последнее время в четырёх наукоградах — Обнинске, Зеленограде, Дубне, Бийске, и везде один и тот же вопрос, вот я его и задаю. Какова дальнейшая судьба наших наукоградов? С чем связано столь невысокое финансирование... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, фразу давайте закончить (я имею в виду электронную группу).

Включите микрофон ещё раз.

Черешнев В. А. Я уже завершил. То есть каковы планы правительства в отношении наукоградов?

Спасибо.

Путин В. В. Вы знаете, у нас ещё с советских времён сложились некоторые, как сейчас модно говорить, кластеры такие. Связаны они были в основном с обороной, конечно, мы это знаем, с атомной промышленностью. От этого они не были неэффективными, наоборот, они и тогда составляли гордость страны, и сейчас.

Что касается самой программы наукоградов, она, эта тема, родилась где-то в конце 90-х, по-моему, да? Но если вы сейчас задаёте этот вопрос, то наверняка знаете, как тогда этот вопрос решался и какие были обозначены преференции, льготы для этих наукоградов. Вот эти 500 миллионов, о которых вы говорите, пятьсот с небольшим, они же получают от того, что им возвращают, что они не должны платить в бюджет. Конечно, это смешные деньги, но у нас существует целая программа поддержки высокотехнологичных отраслей экономики, и я сейчас говорил об этом.

Вот если говорить, допустим, об Обнинске, там, по-моему, уже существует особая экономическая зона, особо технологичная. Мы её будем развивать дальше, и туда вкладываются деньги. Это идёт не по линии наукограда, но всё равно деньги туда поступают.

Я приводил цифры роста объёма производства, скажем, в авиации. Авиация у нас ещё нуждается в особом внимании,

там очень много проблем, но тем не менее рост есть, и мы туда вкладываем средства. Мы вкладываем вообще в последнее время немало. Вот я говорил о судостроении — там ещё больше проблем, но рост — 31 процент с лишним, и мы продолжаем вкладывать туда.

Нам с вами просто нужно понять, что нужно пересматривать принципы работы с бюджетом. Деньги есть, они идут на эти цели, просто они идут по другим статьям, а не на наукограды. Ну давайте прикинем, откуда тогда нужно будет снять, с какой статьи, и переложить на наукограды. Это вопрос, который мы вместе с вами должны обсудить и над которым должны подумать.

Председательствующий. От КПРФ — Коломейцев Виктор Андреевич. Пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Владимирович, правительство говорит о стабильности, но, по данным Казначейства России, бюджет 2009 года по расходам не выполнен на 300 миллиардов рублей, недофинансирован ряд целевых программ, 13 миллиардов недополучили субъекты Федерации, и там, к сожалению, сокращается количество школ, больниц, библиотек.

Счётная палата указывает, что в бюджет прошлого года было внесено шесть тысяч изменений и треть его освоена только в четвёртом квартале. В бюджете 2010 года правительству, Минфину даны огромные права по использованию средств без изменения закона о бюджете. Но в Думу уже внесены новые поправки в бюджет, и это только начало. Налицо серьёзные просчёты и ошибки в работе с бюджетом Минфина. Чем объяснить такую нестабильность бюджетной политики? Будет ли проект бюджета на 2011—2013 годы более глубоко проработан и внесён в Думу в срок для детального его рассмотрения парламентом?

Спасибо.

Путин В. В. Уважаемый коллега, по поводу изменений в бюджет, которые правительство вносит достаточно часто, должен сказать, что и в других странах в бюджет тоже вносят изменения, и это нередкое дело. Правда, в некоторых государствах практика другая. Скажем, в ФРГ, насколько я представляю, если не ошибаюсь конечно, правительство внесло бюджет, депутаты его не обсуждают, они могут сказать либо да, либо нет. Но вот того, что мы с вами делаем, там нет. А мы с вами всё время советуемся — разве это плохо? Это первое. (*Аплодисменты.*)

Второе. В условиях кризиса, который ещё не закончился, всё-таки существует большая неопределённость в развитии мировой и российской экономики. Вот смотрите: мы с вами

в 2008 году начали верстать бюджет на 2009-й. Я очень хорошо помню, как мы обсуждали, с какой цены на нефть считать доходы бюджета, и в конечном итоге остановились на оптимистической цифре, как нам тогда казалось, — 41 доллар за баррель. А некоторые граждане, в том числе и сидящие справа от вас, предлагали уйти ниже 30—35 долларов, 38 долларов называли. Но, вы знаете, на самом-то деле ведь всё могло быть. Ведь кто знал, как будет развиваться ситуация в мировой экономике? Никто не знал, никто. И когда мы сказали: нет, давайте мы всё-таки поставим цифру свыше 41 доллара за баррель, — это в том числе и для того, чтобы дать какой-то позитивный сигнал экономике. А реалии какие? А реально за прошлый год средне-взвешенная цена получилась 61 доллар. Если мне память не изменяет, на этот год мы считали исходя из 58 долларов за баррель, а в первом квартале цена уже 75 долларов.

Изменения, с которыми мы выходим в парламент, связаны, как правило, с увеличением расходной части, увеличением и с перераспределением. Вот сейчас мы вышли с чем? Мы просим вас выделить дополнительные деньги на объединённую авиационную корпорацию, на дороги, по-моему, на "Росатом". Понимаете, у нас появилась такая возможность, и мы к вам приходим и говорим: давайте дадим средства в жизненно важные секторы нашей экономики. Вот это второе.

Ну и наконец, третье. (Я не слышу ведь, что вы там шепчете. Вам кажется, что вы громко говорите, а я не слышу вас.) И наконец, последнее, по поводу прав правительства на распоряжение большими, действительно, вы правы, большими средствами антикризисного фонда в условиях, когда нам с вами вместе — и правительству, и вам, во всяком случае, тем, кто был заинтересован в том, чтобы выйти из острой ситуации кризиса в социальной сфере, на рынке труда, в экономике, — нужно было быстро, оперативно, просто за считанные дни принимать решение и направлять туда или сюда определённые ресурсы. Конечно, такие полномочия по оперативному распоряжению средствами антикризисного фонда были крайне нужны. И сейчас ещё не прошёл этот период, я уже говорил, но в целом на следующий год, мне кажется, можно было бы правительству от этого уже и отказаться.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Селезнёв Валерий Сергеевич. Пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Владимирович, постановление правительства от 16 июля прошлого года № 582 "Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муници-

пальной собственности..." привело к многократному увеличению арендной платы для предприятий малого и среднего бизнеса, а также для таких важнейших для модернизации экономики страны и для перевода её на инновационную основу учреждений, как вузы. На наш взгляд, данная антикризисная мера вступает в противоречие с основными задачами развития страны. Есть ли в планах правительства корректировка данного постановления в сторону уменьшения стоимости аренды земли, и если да, то для каких категорий предприятий и учреждений?

Спасибо.

Путин В. В. Валерий Сергеевич, что я могу сказать? Могу сказать, что вы правы. Вообще, то, что там сейчас происходит, — это безобразие. Я, правда, не думаю, что виной этому упомянутое вами 582-е постановление правительства, оно вряд ли создало те условия, о которых вы говорите, но сфера не урегулирована. Это ведёт к тому, что и регионы Российской Федерации, и соответствующие федеральные службы заказывают кадастровую оценку, а в зависимости от этой кадастровой оценки, которую неизвестно как (угадайка, угадайка — интересная игра) кто-то производит, начинают платить и налоги, и арендную плату. И это, конечно, очень коррупционная сфера. Действительно, в разы повышается арендная плата в этих случаях для некоторых предприятий и учреждений, в разы! Это никуда не годится. Благодарю вас за то, что вы обратили на это внимание Правительства Российской Федерации.

Что, как мне кажется, надо сделать в ближайшее время? Нужно будет и закон поправить, возложить право оценки земли на субъекты Российской Федерации, исключив из этого процесса соответствующие федеральные службы, и кое-какие ещё вещи там подчистить. Мы с этими предложениями выйдем в самое ближайшее время. А проблема правильно поставлена, надо вместе решать. Мы сделаем это, повторяю, в самое ближайшее время, внесём в Думу проект изменений в закон.

Председательствующий. "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, депутат Песковская.

Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, повышение эффективности бюджетных расходов, улучшение налогового климата являются необходимыми условиями результативной деятельности правительства, о чём вы достаточно подробно сказали в своём выступлении. Ещё в конце 2009 года Министерством финансов подготовлена программа повышения эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года, в феврале эта программа была размещена на сайте министер-

ства. Однако, по имеющимся сведениям, этот документ пока не согласован в правительстве. В случае дальнейшего затягивания с утверждением программы её реализация будет отодвигаться на более поздние сроки, что ставит под сомнение возможность её учёта при формировании федерального бюджета на 2011—2013 годы. Когда можно ожидать утверждения программы и какие концептуальные, основные меры по повышению эффективности бюджетных расходов будут учтены в бюджете?

Спасибо.

Путин В. В. Юлия Анатольевна, я вижу, что и в депутатском корпусе есть люди, которые активно поддерживают позицию Министерства финансов Российской Федерации. Вас Кудрин, наверное, просил задать этот вопрос. *(Оживление в зале.)*

Эта программа подготовлена, и я во время выступления говорил об этом. Я говорил о том, что мы должны будем переходить к новому принципу формирования бюджета, который должен быть основан на крупных государственных программах развития тех или иных отраслей, в рамках которых было бы ясно видно и понятно, куда и по каким каналам идут средства, выделяемые на решение тех или иных задач.

Вот я уже приводил пример: министерство здравоохранения не знает о значительной части расходов, которые идут на здравоохранение по другим ведомствам, по министерству образования — то же самое. Поэтому мы ставим перед собой цель сконцентрировать внимание и ресурсы на решении важнейших задач в рамках крупных государственных программ и по таким принципам строить и бюджет. Программа готова, надеюсь, в самое ближайшее время она будет рассмотрена в правительстве.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, после ликвидации министерства экологии в стране увеличилось количество экологических проблем, особенно в сфере утилизации бытовых и промышленных отходов. С приходом весны в городах обнажились горы мусора, непроезжие дворы, бытовые свалки. Торговые сети с каждым годом увеличивают выбросы не утилизируемого пластика. По различным данным, в стране на полигонах и свалках накопилось около 80 миллиардов тонн отходов. Муниципальная власть, в чьи полномочия входит утилизация отходов, не может справиться с этой проблемой. Скажите, какие экономические и технологические решения предусматривает правительство, чтобы улучшить экологию наших городов?

И ещё, Владимир Владимирович, просьба от экологов восстановить государственную охрану лесов. Региональное управление лесами, к сожалению, себя не оправдывает. С мест поступает очень много тревожных сигналов о разграблении лесных ресурсов, о миллиардных убытках. Страна, лесопромышленный комплекс, ждёт закон о кругляке. Вы знаете эту проблему. Поэтому хотелось бы, чтобы всё-таки государство в лесной комплекс как можно быстрее вернулось.

Спасибо.

Путин В. В. Начну с последней части. Вы считаете, что раньше леса лучше охранялись где-то и, если будет создано специальное ведомство, больше будет порядка?

Из зала. (Не слышно.)

Путин В. В. Двести лет назад? Вы знаете, нам просто не хочется плодить всё новые и новые структуры. Но посмотреть можно, конечно, давайте посмотрим. Я вам обещаю, мы в правительстве рассмотрим этот вопрос, послушаем все "за" и "против", потом примем решение и вас проинформируем. Это первое.

Второе, по поводу мусора всякого. Вы назвали цифру "80 миллиардов" — по-моему, это слишком много. По моим данным, это 5 миллиардов — тоже очень много, за пределами, но восемьдесят... не знаю, это уже как-то слишком. Хотя и 5 миллиардов — это огромная цифра.

Вместе с тем обращаю ваше внимание на то — и вы наверняка это знаете, — что уборка мусора, утилизация, переработка отходов — это во всех странах весьма прибыльный бизнес, это большой, хороший, прибыльный бизнес, бизнес, который приносит большой доход. Правда, в некоторых европейских странах он монополизирован определёнными группами — наверняка вы об этом тоже знаете, — но, в общем, работает исправно.

Наша с вами задача — создать условия для того, чтобы этот бизнес развивался. Вообще, конечно, это прежде всего дело регионов, муниципалитетов. Для регионов можно было бы создавать межмуниципальные площадки, так называемые полигоны, помогать с инвестированием и так далее. Но если проблема приобретает такой общенациональный характер, что мы все, так сказать, заросли в этих отходах, то тогда... не думаю, что нам нужно специальные программы сейчас принимать и финансировать их из федерального бюджета, но подумать о том, чтобы создать условия для развития этого бизнеса, можно. Давайте подумаем. Вносите предложения.

Председательствующий. Ширшов Константин Владимирович, пожалуйста. Минуточку...

Микрофон включите.

Путин В. В. Кстати говоря, я посмотрел вот недавно, что делается на Севере (может быть, ещё, время будет, на каналах покажут), был на Земле Франца-Иосифа — знаете, ужас просто! После крушения Советского Союза наша армия оттуда с многих площадок ушла, хозяйственная деятельность сократилась. Только на Земле Франца-Иосифа до 60 тысяч тонн брошенных горюче-смазочных материалов, а вдоль всего Северного морского пути до миллиона тонн, может быть. Многие бочки уже подтекают, а там и хлористые соединения есть. Бочки брошенные вросли в лёд, а сейчас там потепление, ещё немножко — и всё сразу нарушится.

Действительно, проблем экологического характера у нас в стране много, это правда.

Председательствующий. Ширшов Константин Владимирович.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Владимирович, за последние десять лет строительство новых автомобильных дорог фактически сократилось в три раза. Основными расходами, которые были сокращены в 2009 году из-за кризиса, стали именно расходы на дорожное хозяйство. Россия практически отвергла опыт других стран, которые в это дело вкладывали. У нас пошли немножко по другому пути и подкрепили госкорпорации и необходимые нужные банки, а вот инфраструктура фактически осталась за бортом, в полном смысле этого слова. Минфин России, прикрываясь кризисом, уже ликвидировал дорожную отрасль в регионах, а что касается села, то там дорог вообще практически не осталось. Наш президент Дмитрий Анатольевич Медведев, когда обращался к Федеральному Собранию, сказал, обратил внимание, что здесь нет порядка.

Вопрос, Владимир Владимирович: как и когда конкретно правительство будет наводить порядок, в том числе снижать себестоимость дороги, строительства дороги с учётом её эксплуатации, и в каком размере в 2011 году будет предусмотрена финансовая поддержка региональной местной дорожной сети села? И наконец, когда ваше в том числе поручение будет исполнено и будет стопроцентное финансирование содержания дорог в соответствии с нормативами?

Путин В. В. Вы правы, действительно, мы сняли часть расходов, запланированных ранее, с дорожного строительства на другие направления. Ну, здесь всем понятно: легче всего снять с дорог, потому что это не так чувствительно, не так заметно. В целом для экономики в конечном итоге это, конечно, плохо, я согласен с вами, но нам с вами нужно было решить, откуда снимать. Если бы не сняли, не направили бы вот в ту же обо-

ронку — и не было бы там никакого роста на 13 процентов. В ракетно-космической отрасли у нас роста — сколько там, 15 или 17 процентов? — не было бы, мы не запустили бы ракеты. Сейчас 41 процент всех пусков в мире осуществляет Россия, 41 процент — откуда эти деньги? Из бюджета. Пенсии повысили и так далее, и так далее. Можно было бы здесь меньше взять, но тогда меньше дали бы в другие отрасли. Но в целом, конечно, меня самого это тревожит. Сокращение там есть, но сокращение от чего? Не от того, что в предыдущие годы делалось (там незначительное сокращение), а от запланированных объёмов. А планировалось с большим увеличением. Вот этого увеличения, конечно, нет. Но в этом году мы 280 миллиардов — ну, примерно, я сейчас не помню точную цифру — из федерального бюджета и около 35 миллиардов будем в качестве поддержки на эти цели передавать субъектам Российской Федерации. Разумеется, нужно будет вернуться к этим вопросам и в 2011-м, и в последующих годах.

Из зала. *(Не слышно.)*

Путин В. В. Сколько в 2011-м? Я пока не знаю, это же мы с вами должны будем вместе обсуждать в ходе работы над бюджетом 2011 года.

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Семёнов Владимир Владиславович, пожалуйста.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Владимирович, какие действительно эффективные меры планирует правительство по поддержке сельхозтоваропроизводителей? Ведь не секрет, что субсидированные кредиты — это хорошо, но это не панацея. Вопрос транспортировки зерна окончательно не решён. Зерновые интервенции показали свою явную неэффективность. То, как проводится у нас страхование урожая, вообще не выдерживает никакой критики. И в то же время есть достаточно хороший опыт других стран.

Спасибо.

Путин В. В. Я уже говорил о поддержке села. Из разных источников в прошлом году мы 300 миллиардов направили — это очень приличные деньги, очень большие. Я уже не говорю про другие способы поддержки сельхозтоваропроизводителей — про меры тарифного регулирования, таможенного регулирования. Мы же с вами квоты сокращаем из года в год. Вот совсем недавно, три-четыре года назад, скажем, мы завозили 1 миллион 300 тысяч тонн мяса птицы только из США, а в этом году поставили квоту 600 тысяч, да и ту, наверное, придётся сократить, потому что они не выполняют своих требований по хлору. Это одна группа мер. Другая — финансовая

поддержка. В этом году мы только на субсидирование процентных ставок по кредитам истратим почти 80 миллиардов. При этом обращаю ваше внимание на то, что мы приняли решение в прошлом году увеличить объём субсидирования до 80 процентов, а по некоторым направлениям, скажем по животноводству, — на 100 процентов. Разве это не поддержка? Она значительная, и вы не можете этого не знать. Сельхозтоваропроизводители видят её, чувствуют, знают, она реально им помогает в работе. У нас растёт производство — на 1,2 процента. В условиях кризиса сельхозпроизводство выросло! А животноводство как растёт!

Мы приняли решение о продлении срока возврата кредитных ресурсов с пяти до восьми лет — тоже по их просьбе сделали. Было много споров, потому что это дополнительные деньги из федерального бюджета, но мы пошли на это, и эта программа осуществляется.

По поводу эффективности или неэффективности интервенций на зерновом рынке. Я не знаю... ну, вы тогда скажите, что это неэффективно, и мы больше делать не будем. Я не уверен, что они порадуются такому решению, не уверен. И знаете почему? Мы проводили интервенции два года подряд, и вот сейчас, к сожалению, докладываю вам, уважаемые депутаты Государственной Думы, на хранение закупленного у крестьян зерна ежемесячно тратим 1 миллиард рублей. Не можем мы его продать, потому что на мировых рынках оно стало дешевле, чем та цена, по которой мы его закупили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Путин В. В. Бесплатно ничего нельзя раздавать: как только бесплатно — значит, всё пойдёт в отвал и нужно будет это утилизировать. *(Аплодисменты.)*

По поводу того, как им распорядиться, — вот это не лишний вопрос. Действительно, можно и нужно подумать. У нас и условий-то для хранения нет, там это всё навалено, и всё.

Мы помогаем с экспортом. Вот вы сказали по поводу транспортировки. Всё-таки льготы по транспортировке существуют, по-моему, на перевозку свыше 1100 километров уже действует льготный тариф минус 50 процентов. А в этом году мы ещё и ввели такую же льготу для тех товаропроизводителей, которые вывозят зерно на экспорт в направлении дальневосточных портов.

Так что в целом эта программа функционирует, она работает, и работает не без успеха. Если вы считаете, что нужно принять какие-то дополнительные меры, давайте их будем рассматривать, но программа очень разносторонняя и для сель-

хозпроизводителей эффективная. Не всегда эффективна для бюджета, но для сельхозпроизводства эффективна.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, в 2010-м, как и в предыдущем году, одним из направлений деятельности правительства по борьбе с кризисом является поддержка моногородов. На федеральном уровне определён список первоочередных городов, выделены средства, однако реального финансирования даже уже утверждённых проектов пока нет. В настоящее время текущие социальные проблемы таких городов во многом решаются за счёт общественных работ, финансируемых в основном из федерального бюджета. А ведь инвестиции — начало работы по модернизации городов и производств, и это уже не временные, а постоянные, по-другому оплачиваемые рабочие места, это дополнительный импульс для промышленности, для развития малого бизнеса. Владимир Владимирович, может быть, правительству необходимо эти вопросы решать, во-первых, более наступательно, а во-вторых, более гласно, с привлечением профсоюзов, средств массовой информации, в том числе и для того, чтобы необъяснимая неторопливость некоторых средств, активов градообразующих предприятий и чиновников была видна всей стране?

Спасибо.

Путин В. В. Вопрос, конечно, важный и очень острый. У нас в России примерно триста населённых пунктов, в которых функционируют так называемые градообразующие предприятия. А вообще-то, эта проблема касается почти всех малых городов и посёлков страны, в них проживает 40 процентов населения Российской Федерации — говорю, чтобы был понятен масштаб.

Мы в этом году выделили 25 миллиардов и работаем над программой по двадцати семи моногородам. Четыре, по-моему, уже отобрано, сейчас точно не помню, но несколько городов отобрано — это Тольятти, это ещё в Вологодской области город Сокол, по-моему, Набережные Челны и ещё какой-то город, и по ним ведётся активная работа, там программы более или менее готовы. Я думаю, вы со мной согласитесь: просто отдавать деньги в никуда, без ясного понимания того, как и с каким эффектом они будут истрачены, нецелесообразно. Нам нужны программы по развитию этих моногородов, по диверсификации их экономики. Мы, кстати, говорили о поддержке рынка труда, в прошлом году выделяли на это 40 миллиардов, чуть побольше, истратили мень-

ше, но в основном эти деньги тоже шли туда, во все эти моногорода. И кроме этой программы, несмотря на 25 миллиардов, которые непосредственно выделены на диверсификацию экономики, мы и по другим направлениям, по другим статьям тоже будем финансировать эти моногорода. Мы вместе с руководителями регионов должны добиться того, чтобы эти деньги были истрачены с толком и максимально эффективно.

Конечно, согласен с вами, это должно быть сделано гласно, разумеется. Мне казалось, что того, что сейчас происходит, этого процесса достаточно. Если вы считаете, что это не так, то обещаю вам, что обязательно обращу на это внимание соответствующих структур правительства.

И конечно, будем продолжать работу с профсоюзами. Вот Михаил Викторович здесь сидит, он не даст мне соврать: мы очень активно работаем с профсоюзами. Это, как правило, для правительства сложный процесс: профсоюзы — негговорчивые структуры, но всё-таки нам удаётся находить понимание того, что является правильным направлением движения и какие шаги мы должны предпринять в ближайшее время. И по поводу гласности и прозрачности — хорошо, я буду иметь это в виду.

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, в вашем докладе вы определили целью модернизации повышение качества жизни, и, конечно, мы не можем с этим не согласиться и будем это поддерживать, но, поскольку не хлебом единым жив человек, позвольте два слова сказать о культуре.

Вот в советское время у нас были такие нормативы обеспеченности населения учреждениями культуры и спортивными сооружениями. Так, в селе с населением от двухсот человек существовал клуб и библиотека, районному центру полагался уже полноценный кинотеатр, а в населённом пункте с населением от пяти тысяч человек уже обязаны были построить бассейн. Сегодня у нас нет никаких нормативов обеспеченности населения культурно-просветительными и спортивными учреждениями. Вы говорили о государственных стандартах обеспеченности в здравоохранении, и мы, конечно, завидуем здравоохранению. Нам хотелось бы знать, предусматривает ли правительство создание равных, то бишь стандартных условий доступа населения к услугам в сфере культуры на всех просторах нашей великой Родины.

Путин В. В. Елена Григорьевна, нормативы, конечно, были, но мы с вами знаем, что они не соблюдались.

Из зала. *(Не слышно.)*

Путин В. В. Ну нет, не соблюдались. Вот на какое количество населения, вы сказали, Елена Григорьевна, полагался бассейн?

Из зала. На пять тысяч.

Путин В. В. Пять тысяч. Вот в Калмыкии триста тысяч — только что открыли первый бассейн, там его никогда не было.

Но на самом деле много было в советское время хорошего в этом смысле. Я сам, может быть, не смог бы заниматься спортом, если бы не ходил в задрипанный, но всё-таки функциональный спортивный зал. Он был при заводе, от общества "Труд", и там всё было такое... ну, примитивное, но было, это правда. И вообще сеть была шире, это очевидно. Но нормативы были далеки от реалий. У нас и сейчас есть нормативы, я не помню, когда они утверждены...

Из зала. *(Не слышно.)*

Путин В. В. Есть, есть, я вам покажу. Точно есть, Елена Григорьевна, поверьте, утверждены где-то в конце 90-х годов. И там прописано, на какое количество населения что полагается. Мы вообще специалисты по нормативам, этого добра у нас хватает — сооружений нет, а нормативы есть.

Вы сказали, что завидуєте здравоохранению. Там пока тоже особенно завидовать нечему, но в культуре ситуация сложнее, я согласен. Мы в последние годы тратили немало средств на реконструкцию, строительство новых объектов, но это были в основном крупные объекты. Мы серьёзно увеличивали эту статью расходов — Мариинский театр, Большой театр, музыкальный театр в Астрахани, ещё пара-тройка объектов. Конечно, мы должны расширять это, и вы меня ставите в трудное положение: да, денег нету, но это та сфера, в которую нужно вкладывать, я это прекрасно понимаю. Вот мы с вами в ходе работы над бюджетом и постараемся совместными усилиями сбалансировать все эти моменты. Ну вот, пожалуй, и всё, сказать больше нечего.

Из зала. *(Не слышно.)*

Путин В. В. Да, сняли с культуры немножко, согласен, немножко сняли, потому что у нас же не было раньше программы поддержки рынка труда — она появилась в прошлом году. Но вопрос вы поставили верно. Будем стараться минимизировать эти негативные последствия. И более того, наращивать нужно, согласен, наращивать надо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От КПРФ выступает Зюганов Геннадий Андреевич. Пожалуйста.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемые премьер-министр и министры! Сам кризис обязывает нас рассматривать нынешний отчёт правительства под несколько иным углом. Более того, Владимир Владимирович, вы практически десять лет определяли внутреннюю и внешнюю политику нашей страны и многие проблемы знаете глубже других.

В своё время за десять лет мы создали мощную индустрию, целые отрасли новой экономики. За десять лет мы одержали победу и залечили тяжелейшие раны войны. За десять лет мы прорвались в космос и создали ракетно-ядерный паритет, который уберёт планету от большой войны. Сегодняшнее десятилетие проверял кризис, и он поставил этому десятилетию неудовлетворительную оценку: из двадцати самых развитых стран с точки зрения падения производства мы оказались последними — двадцатыми, в БРИК мы тоже последние, и даже среди нефтедобывающих стран мы не пробились вперёд и тоже плетёмся в хвосте.

Здесь говорили о том, что по человеческому потенциалу мы занимаем 71-е место, хотя ещё недавно входили в пятёрку самых образованных, крепких, умных и перспективных стран. А вот если взять продолжительность жизни и образование — два главных критерия, которые определяются в мире, — то мы здесь на 124-м месте, в стане наиболее отсталых африканских государств.

Я считаю, что правительство и вы должны исходить из оценки президента, который в своём послании прямо сказал, что страна зашла в тупик, сырьевая модель не годится, что стране крайне необходима модернизация, ускоренная модернизация, что нужны эффективная и жёсткая борьба с коррупцией и новая кадровая политика. Более того, все ведущие страны сегодня специально, борясь с кризисом, огромные деньги вкладывают в научно-технический прогресс. Смотрите, Америка в этом году вложит 400 миллиардов, объединённая Европа — 270 миллиардов, Япония и Китай — 140 миллиардов, а мы... даже не хочу называть эти смешные цифры.

Возникает в связи с этим вопрос: туда ли мы вбухали деньги? В прошлом году мы тоже, казалось бы, 200 миллиардов долларов достали из заначки и вложили. Но если другие вкладывали в промышленность, в село, в науку, то мы вложили в банки. Эти банки не поделились ни со станком, ни с полем, ни с учебной партией, и в результате 200 миллиардов уплыли, число долларовых миллиардеров у нас удвоилось, а нищих при-

мерно на треть прибавилось. Что такое 200 миллиардов долларов? Это десять миллионов рабочих мест при средней годовой зарплате 20 тысяч на три года вперёд. Мы считаем, эти вложения были абсолютно нерациональными, от них только распухли чиновники и миллиардеры.

Посмотрите, реальное производство больше всего страдает. Кто двигает прогресс? Например, наш "Буран" дал шестьсот новых открытий, которые и сегодня работают. За прошлый год ваше правительство купило на своих авиационных заводах, которые могли делать более тысячи летательных аппаратов, одиннадцать самолётов. Но при этом купили сто девятнадцать иностранных. Каким образом может развиваться, например, "Авиастар", который выпускает самолёты специально для грузовых перевозок? Этот завод не имел аналогов в мире, мы по самолётам этого класса на двадцать лет опережали Америку, даже сегодня, в условиях кризиса эти самолёты востребованы, а он в этом году не произвёл ещё ни одной машины.

Мне казалось, что ваше правительство сделает выводы из просчётов и аварий, а их было больше чем достаточно. Удвоение ВВП не хочу комментировать, оно провалилось с треском. Но что касается Саяно-Шушенской ГЭС — вы сами там были, видели, и я вам вручал документ, который готовили лучшие специалисты в Думе: средний возраст ГЭС — тридцать лет, у нас в таком положении практически восемь из десяти станций, и ситуация будет только усугубляться. Ваше правительство планировало прибавить в прошлом году 12,4 мегаватта, а ввели, вы сами сказали, меньше 2 мегаватт, в шесть раз меньше, — провалили программу.

Что касается ЕГЭ, то это за гранью нормального обсуждения, но вы же получили официальный документ, в том числе и из Думы, и наше предложение — немедленно пересмотреть этот закон. Сдавали экзамен на лучших факультетах — это ваша академия финансовая при правительстве, мехмат МГУ, один из тех, где лучшие математики, журфак — шесть-семь человек из десяти провалили диктант и контрольную за обычную школу. Завтра мы получим потрясающую серость! Возьмём сельхозвузы — они все по этой схеме в прошлом году оказались неукомплектованы. Кто послезавтра будет этим заниматься? Я уж не комментирую ситуацию в армии — извините, но фамилию министра обороны в армии никто без мата не выговаривает! Надо уважать свою страну, нашу историю, Победу — надо немедленно отправить его в отставку, чтобы не позорить страну! (*Аплодисменты.*) Кстати, ему отдаём почти треть богатств для обеспечения безопасности. И этот человек, который не может сформули-

ровать десять предложений нормально — я был на заседании Генштаба, — определяет нашу безопасность. Просто позорище!

Мне казалось, что вы внимательнее прислушаетесь к оппонентам — встречи и беседы бывают регулярно, — но вы откладываете наши предложения в сторону. Я считаю, напрасно. Мы подготовили программу модернизации, привлекали лучших специалистов, лучшие школы (доклад на эту тему делал наш нобелевский лауреат), мы вам её вручим, но настаиваем (обращаясь в том числе и к своим коллегам): надо обсудить её основательно, потому что эту программу готовили лучшие умы с учётом всего, что было интересного и лучшего в советской стране, в Европе, в Китае, в Америке. Настаиваем на этом, потому что без такой программы мы двигаться вперёд не сможем.

Что предлагает ваш лучший министр Кудрин? Посмотрите и прочитайте, он говорит, что 90-е годы — потерянные, 2000-е не заложили новой экономической базы, давайте новую программу: брать за всё и не давать ничего. Потрясающий лозунг!

Автономные учреждения. "ЕДИНАЯ РОССИЯ", если вы это примете, у нас будет хуже, чем в Киргизии. Это хуже, чем приватизация и монетизация, вместе взятые, — это, по сути дела, распродажа всей социально-культурной сферы, от больницы, школы, вуза, это перекодирование нации, которая коллективистские формы жизни и духовные, нравственные ценности всегда ставила выше меркантильно-потребительских. Последствия будут ужасающие! Вы уже приватизировали промышленность — семьдесят тысяч производств с лица земли исчезло! Гляньте сейчас на своё машиностроение, посмотрите цену на тонну металла сегодня — свой, отечественный металл дороже, чем шведский. То же самое с удобрениями. Как может развиваться наше производство при таких ценах? Оно сдохнет неизбежно, поэтому придётся принимать соответствующие меры.

Более того, господин Кудрин и его напарник Прохоров (это из олигархов) недавно заявили, что много лишних людей на рабочих местах. У нас 140 миллионов человек, 25 миллионов работают в реальном производстве, двадцать пять всего! Вот статистика: 74 миллиона 500 тысяч активного населения, рабочих мест — 36 тысяч 500, малые предприятия — 15 миллионов, 6—7 миллионов безработных, вы говорили. Где ещё 17 миллионов, чем они занимаются? Они вынуждены тоже бить баклуши. То есть реальная безработица гораздо выше, и, если будут дальше вздывать тарифы и таким образом проводить законы по автономизации, ждите самых крупных неприятностей.

Где взять деньги? Давайте серьёзно подойдём к этому. Износ машин и механизмов превысил двадцать лет, надо в срочном порядке что-то делать. Если мы не национализируем минерально-сырьевую базу, которую захватили пятнадцать кланов, мы ничего не сделаем.

Прогрессивный налог. Владимир Владимирович, вам нравится Германия, там верхняя планка — 45 процентов, Франция — там планка 40 процентов, та же Америка — там планка 35 процентов. Что вы держитесь за 13 процентов и с олигарха, и с полунцищего учителя?! Это просто позорище, больше нигде нет такого!

Водка давала и в царское, и в советское время 25—30 процентов — вы собрали 0,7 процента. Лес давал 80 миллиардов долларов, вторая статья после нефти и газа, — вы и пятёрки не получили.

Мы считаем, что можно принять меры, но для этого должна быть политическая воля. С той командой клановой, которая у вас сложилась, решать эти задачи невозможно. Если дальше дело так пойдёт, отставка правительства будет неизбежной! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Владимир Владимирович, начались выступления от оппозиции. Очень хорошо, что прозвучали конкретные фамилии. Если брать министров обороны... Советский Союз погиб из-за советских генералов брежневской эпохи: они качали и качали ресурсы, армия была самая большая — четыре миллиона солдат, а кончилось тем, что всё пошло на войну, которой не было. Я согласен с критикой кого-то из нынешних министров, но не забывайте, откуда всё идёт. И обязательно гражданскими министрами должны быть! Меня не интересует профессия Сердюкова, но и в МВД, и во всех силовых структурах должны быть только гражданские чиновники: только они способны реформировать эти структуры.

Но я хочу остановиться на другом. А где всё происходит, где вся наша экономика? В городах. Чего же вы не трогаете региональную власть? Федеральные министры дают общие цифры: вот они дали бюджет — всё спускается в город и в губернии, а там кто правит? У нас проблема коррупции. Где коррупция максимальная? В городе Москве. Почему? Здесь 80 процентов всех наших денег. Почему молчит лидер КПРФ и ничего не говорит о московском правительстве? Ведь деньгами-то ворочают в городском бюджете или в губернии, в губернском бюджете

те. У Кудрина, может быть, и есть недостатки, но он ни деньгами, ничем оперативно не распоряжается: они дали общие цифры — всё, пошли деньги по стране, и всё делается реально в посёлках, в городах и в губерниях. Центр коррупции — в городе Москве, и пока мы не наведём порядок в столице... Победить коррупцию в масштабах всей страны тяжело, как и во всём мире, но в одном городе давайте это сделаем, и это будет образцовый город. Не коммунистический, как когда-то у нас была попытка, а образцовый с точки зрения борьбы с коррупцией. Но для этого надо убрать правительство Москвы полностью, всё, а мэру Лужкову, поскольку он никогда не подаст заявление по собственному желанию, выразить недоверие, отстранить от занимаемой должности — нельзя больше доверять этому человеку, нельзя доверять! А лидер КПРФ молчит, хотя его московские партийцы требуют отставки Лужкова. Как Горбачёв загубил КПСС, так Зюганов губит КПРФ. Предателя ищите в своих рядах! Вы же молчите и скрываете, покрываете мафию и московское правительство!

Я объясняю, что они делают, Владимир Владимирович. Может быть, вам и докладывают, но тоже не всё, я вам сейчас передам папочку... я не Руцкой, я не буду с чемоданами — вот папочка, здесь всё написано. Ваши следователи возбуждают уголовные дела против московских чиновников, а сидящие здесь ваши депутаты требуют изменить меру пресечения — выпустить их из тюрьмы. Мне это непонятно: лучший следователь страны Бастрыкин пытается навести порядок в стране, а депутат Хинштейн каждый раз здесь выступает против него. Мне непонятно, что происходит в этой партии, что это за депутат Хинштейн, который постоянно борется с главным следователем в стране! Мы, оппозиция, Бастрыкина поддерживаем. Не знаем, что и как делают, но мы же видим — возбуждают дела и закрывают, и Лужков внаглую говорит: три дня продержалось дело — видите, как хорошо. Что там Бастрыкин — Лужков командует всем: кого в тюрьму, а кого на свободу. Три дня продержалось дело в отношении Рябинина, главного коррупционера (это мафия московская), — ничего нельзя сделать!

Остановили все проекты, хотя деньги есть, рабочие есть — всё есть. И когда говорят об обманутых дольщиках... Это Лужков обманывает дольщиков, его министры, отвечающие за строительство, за всё остальное, — в этом же проблема! Они проводят аукционы — всё липа: нужная фирма даёт низкие цены, выигрывает, а потом допсоглашение — повышают объёмы, завышают цены, и, получается, все проекты очень дорогие. Реальные аукционы, тендеры не проводятся в Москве — они всё захватили в свои руки, всех обманывают!

Что с гостиницей "Россия"? Кому передали контрольный пакет на строительство гостиницы "Россия", главной из всех московских гостиниц? Лаудеру, президенту Всемирного еврейского конгресса. Под этой территорией у нас с вами находятся секретные объекты, рядом Кремль. Я не понимаю, что это за московское правительство такое, — вы кому отдаёте все секреты страны?! На случай войны там находится наше с вами бомбоубежище, центр управления страной — и вы отдаёте иностранцам. Почему так происходит? Всё держат в руках нерусские в России или иностранцы из-за рубежа. Почему так раздают все богатства? Объясняю почему: Лужков готовится к уходу, надо подмазать своих хозяев за рубежом и им отдать вовремя самые жирные куски. Почему территория простаивает несколько лет, почему?! Где доходы города? Снесли — и стоит три года. Кто заплатит за упущенные доходы? Так что ещё делают, Владимир Владимирович, — они отправляют документы до сих пор, как будто гостиница есть! Вы представляете, что делают?! Это уже называется мошенничество, мошенники всё это московское правительство... до сих пор они оформляют контракты от имени гостиницы "Россия", которой уже нет три года, — вот до чего дошли они все!

Половина документов московского правительства засекречена. Что за секреты? Что это, оборонное предприятие — московское правительство?! Это чудовищно! Ставят гриф "Для служебного пользования" — тридцать процентов всех выходящих нормативных актов граждане России не могут увидеть и понять. Для чего? Чтобы скрыть свои преступления!

Последний факт — теракты в Москве. Правительство Москвы приняло закон об усилении безопасности на транспорте. Что делают? Тендер выигрывает не их фирма — они её душат, давят три года и за пятнадцать дней до теракта заявляют от имени московского правительства, что оно, это московское правительство, потеряло интерес к обеспечению безопасности на транспорте в городе Москве. Да за это, будь я генеральным прокурором, ещё 15 марта арестовал бы Лужкова, а мы дождались 29 марта — и сорок человек погибли уже и ещё сколько лежат в больницах!

Это не всё, это только борьба с коррупцией. Дальше идём к Новосибирску: в Новосибирске арестована группировка Трунова. Её покрывает областная администрация, клан Солодкиных: сынок младший — вице-мэр, а чтобы он смог стать вице-мэром города Новосибирска, отстрелили двух вице-мэров. Это что за власть?! Чтобы была вакансия, не то что конкурс — отстрелили: ты уходи и ты уходи, а сыночек станет мэром! Причём папаша — главный консультант губернатора по спорту, а средний сыночек

отмывает деньги за границей. И когда всю эту банду Трунова арестовали наконец (спасибо Бастрыкину!) — что делают депутаты на местах? Коммунист Харитонов поддерживает изменение меры пресечения. Моих тоже там прижали — прижал Беспаликов, этот хам, негодяй, мафиози, руководитель областного Совета, двадцать лет уничтожает оппозицию, подкупает, и я их выгнал из партии, потому что они тоже поддержали изменение меры пресечения. И все депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" тоже поддерживали. А депутат Локоть, честный депутат, — что он молчит про новосибирскую мафию, про бандитов?! Десять трупов — и он молчит! За Ленина он будет глотку драть здесь, а когда бандиты действуют в его родном городе, у него не хватает сил и мужества. Я понимаю: могут убить, я понимаю. Мой кандидат победил на выборах главы администрации, так приезжали бандиты целый месяц, заставили написать отречение — всё, наш кандидат не руководитель района, не вступил в должность, утром вступил — в обед заставили написать заявление...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да помолчите вы, коммунист Кулик, вы уже написали своё заявление в комиссию! Вам семьдесят пять лет, и вы остаётесь таким же советским большевиком — бегаете и жалуетесь!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Это другие партии, Кулик! Вы в той партии, в которой вам нравится, а я говорю от имени другой партии, от имени миллионов избирателей, поэтому сидите и молчите!

Председательствующий. Владимир Вольфович, время ваше идёт, не отвлекайтесь.

Жириновский В. В. Мы будем вскрывать недостатки! Вы думаете, мы будем покрывать?! Не дождётесь! Вот Зюганов пригрозил Бишкеком — мы грозить не будем. В Бишкеке орудуют сельские бандиты: всех тех, кто не имеет работы, за деньги пригнали в город, свергли ненужную власть. Теперь сели другие и будут так же грабить свой народ, а сельские бандиты не хотят уходить, не хотят. Все революции проплачены, и везде поднимают пролетариат. Вот мы этого не хотим, но проблема-то остаётся. Проблема преступности остаётся, давайте решать! Мы же поддерживаем ваших следователей (они не наши, они ваши), которые посадили бандитов в тюрьму, мы, оппозиционная партия, их защищаем! Ваших следователей мы защищаем, а вы боретесь с ними — требуете, чтобы они выпустили ваших бандитов на свободу! И вы ещё нам здесь затыкаете рот: не то обсуждение... Кулик ещё будет решать, какое обсуждение! Когда вы были министром сельского хозяйства советского прави-

тельства, вы миллионы крестьян обманули, не ответили за этот обман и уже двадцать лет сидите здесь! В тюремной камере вам сидеть, Кулик, там сидеть вам надо, в тюремной камере, понятно?! А вы сели здесь!

Председательствующий. Владимир Вольфович, не забывайте!

Жириновский В. В. То в КПСС сидели — теперь здесь сидите! *(Сильный шум в зале.)*

Вы можете стучать, но вам будут стучать по голове — по голове будут стучать потом избиратели! Это вы подведёте вашего премьер-министра и вашего президента, вы, здесь сидящие! А мы не будем с вами в эти игры играть! Лучше умереть стоя, чем жить на коленях с такими, как Кулик, и с такими негодяями, как московский мэр и ваш губернатор в Новосибирской области! Мы всегда всё говорили и будем говорить — на это и Конституция! Не нравится — меняйте Конституцию, закрывайте все партии!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё, Владимир Вольфович, время ваше закончилось.

Уважаемые коллеги, разрешите мне выступить от фракции.

Грызлов Б. В., Председатель Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые депутаты! От имени парламентского большинства хотел бы в первую очередь поблагодарить председателя правительства, лидера партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за подробное и обстоятельное выступление. *(Аплодисменты.)*

Сегодня в Государственной Думе представляется второй отчёт правительства в соответствии с требованиями Конституции. Можно говорить о традиции, заложенной в период работы депутатов Государственной Думы пятого созыва. Одновременно с отчётом о проделанной работе озвучиваются новые задачи и обозначаются новые перспективы работы. Это задачи не только для правительства, но и для других органов государственной власти, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" видят их именно так.

Наша партия была и остаётся главной политической силой страны, и мы в полной мере осознаём свою ответственность перед избирателями за качество реализации общенационального курса. Наша фракция окажет всю необходимую законодательную поддержку, чтобы обеспечить результат и в антикризисной работе, и в действиях стратегического характера. Считаю крайне важным, что антикризисные меры правительство планирует с учётом "Стратегии-2020". В период кризиса стратегические задачи, поставленные ранее, сохранили свою актуальность. Кризис значи-

тельно осложнил ситуацию — это факт, но фактом является и то, что ничего не потеряно.

Сегодня мы подробно говорили об итогах 2009 года. Он действительно оказался одним из самых сложных и трудоёмких для всей системы органов государственной власти, для всего российского общества. Нам пришлось решать множество старых и новых проблем. "Невский экспресс", взрывы в московском метро, в Ингушетии, в Дагестане, теракты в других регионах страны со всей ясностью показали всему миру, что террористическая война против России продолжается. Несомненно, обострение террористической угрозы накладывает свой отпечаток на содержание нашей работы. Главное здесь — это консолидация общества, всех политических сил, и если достигается компромисс, если вырабатывается единая позиция, то каждый — я хочу подчеркнуть: именно каждый — должен её уважать, будь то милиционер, депутат или независимый эксперт. Как говорится, уговор дороже денег, тем более когда речь идёт о безопасности людей.

На 2009 год пришёлся пик мирового экономического кризиса. Напомню, что в программе антикризисных мер были учтены предложения депутатов. Тем важнее для нас сегодня было услышать о результатах их реализации. Я не могу разделить упаднических настроений нашей оппозиции. Безусловно, мнения могут быть самыми разными, но я хотел бы обратить особое внимание на то, что за последние десятилетия Россия очень много добилась. Я могу это утверждать, даже учитывая, что конец десятилетия стал периодом беспрецедентного кризиса. Если в 2000 году среднемесячная зарплата у нас была 2 тысячи 200 рублей, то, по предварительным данным, в 2009 году она достигла 18 тысяч 800 рублей. Если в 2000 году у государства хватало денег лишь на то, чтобы платить чисто символические пенсии — их средний размер составлял всего 694 рубля, — то в конце 2009 года это было уже 6 тысяч 300 рублей, а в 2010 году будет более 8 тысяч рублей.

Цифры, которые я назвал, — это, наверное, самые главные, самые важные и осязаемые для людей показатели, по которым они оценивают эффективность власти. Именно по этому показателю мы видим качественные изменения в демографической ситуации — фактически 2009 год был первым годом без потерь в численности населения страны. То есть даже в условиях кризиса люди видят перспективу и верят в то, что власть защитит их интересы и будет действовать профессионально и согласованно, потому что в России обеспечена устойчивость политической системы.

Сегодня, опираясь на позитивные достижения и не ослабляя внимания к антикризисной тематике, мы постепенно переходим к посткризисному развитию. Главное — не ошибиться в выборе пути, по которому пойдёт российская модернизация. Тут могут быть разные подходы, и вокруг них уже идёт общественная дискуссия. Например, можно добиться роста производительности труда за счёт бесконечного совершенствования уже существующих производств, не создавая ничего принципиально нового. Действуя таким образом, мы, наверное, сможем продержаться на плаву, но о лидерстве России придётся забыть, а значит, нам этот путь не подходит.

Другой подход — это накопление человеческого капитала, это абсолютно новые технологии, это новые компактные производства, которые благодаря интеллектуальной собственности в разы, даже в десятки и сотни раз превосходят по экономической эффективности традиционные предприятия-гиганты. Мы, безусловно, поддержим существующие у нас моногорода, не бросим людей, но создавать новые города-заводы, жизнь и будущее которых зависит от одного-единственного вида продукции, не будем. Это методы прошлого века, Россия живёт в новом времени.

Считаю, что в экономике перед депутатами Государственной Думы стоят по крайней мере три стратегические задачи, которые также важны и для исполнительной власти. Эти задачи связаны не с наращиванием расходов, а с повышением эффективности бюджетной политики.

Во-первых, это всемерное поощрение инноваций, но только не так, как это происходило довольно долгое время. Бюджетные деньги не должны выделяться по сметам учреждений, которые по инерции продолжают считать и называть себя научными. Все знают, что наибольший потенциал у нас сохранился в науке, обслуживающей оборонку. Так вот, даже там только шесть проектов из десяти в рамках НИОКРов доходят до практической реализации, а четыре, то есть почти половина, — это потерянное время и потерянные деньги. Хватит финансировать процесс, пора начать финансировать результат.

Во-вторых, это обеспечение эффективности вложений в инфраструктуру. Хиляя инфраструктура — это именно то, что сдерживает развитие регионов и межрегиональных связей, коррупция и бюрократия — это именно то, что сдерживает развитие инфраструктуры. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет решать эти проблемы, в том числе предлагая новый формат работы. Мы уже провели межрегиональную конференцию, посвящённую стратегии развития Сибири, и такие конференции пройдут во всех федеральных округах.

В-третьих, это общее повышение результативности бюджетных расходов в критически важных направлениях, таких как социальная сфера, безопасность, инновации, инфраструктура. Понятно, что в ближайшее время возможности бюджета будут сильно ограничены, и нам вместе с правительством есть над чем подумать, в том числе при планировании закупок для государственных и муниципальных нужд.

Уважаемые коллеги, отчёты правительства перед Государственной Думой становятся важным инструментом парламентского контроля, но одновременно они позволяют нам более чётко координировать нашу работу, и это очень важно. Ведь в тесном взаимодействии с правительством нам предстоит в самое ближайшее время принимать новые законы, среди них законы о борьбе с рейдерством, о дополнительных мерах налоговой поддержки инновационных проектов, о новых подходах к строительству транспортной инфраструктуры на основе долгосрочных контрактов, о дальнейшем развитии механизмов государственных закупок и многие-многие другие. Юридическая грамотность новых законодательных норм и успех правоприменительной практики будут во многом зависеть от уровня взаимопонимания между депутатами и министерствами.

А что касается парламентского большинства и председателя правительства, то никаких разногласий и непонимания у нас нет и быть не может, потому что мы — одна партия, мы — "ЕДИНАЯ РОССИЯ"!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Левичев Николай Владимирович. Пожалуйста.

Левичев Н. В., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые члены правительства, коллеги! За последние два года постепенно складывается современный формат диалога правительства с фракциями в Государственной Думе. Мы стали чаще общаться с министрами в этом зале, наиболее энергичные из них не гнушаются встречаться с нами на фракционных заседаниях. Это внушает сдержанный оптимизм. Но это, так сказать, надводная часть айсберга, то есть публичная, в подводной же части — наше интенсивное взаимодействие на законодательном поле.

За отчётный год правительство внесло в Думу сто сорок семь законопроектов, при этом наша фракция поддержала две трети из них. В свою очередь депутаты фракции внесли за год сто пятьдесят четыре законопроекта, на часть из них запрашивали заключения и отзывы правительства: отрицательных по-

лучено 65, положительных — 38. Неплохо, на мой взгляд, для оппозиционной фракции. Как видим, нет никаких оснований говорить о неконструктивности нашей критики и наших предложений.

Но, Владимир Владимирович, вы сами говорили сегодня, что оценивать деятельность исполнительной власти нужно по индикаторам результативности. К сожалению, к моменту отчёта правительства мы не имеем такой возможности в силу специфических процедур Росстата. Между тем внимательный взгляд замечает, что ряд наших институциональных предложений правительством реализуется. Например, это шаги в области демографической политики, введение института уполномоченного по правам ребёнка, начало реформы МВД, планы по налоговым каникулам.

Вместе с тем есть вещи, которые мы не можем принять по концептуальным основаниям.

Первое. Мы не поддержали и впредь не будем поддерживать приоритет финансовой сферы в ущерб реальному сектору экономики. В стране ещё не сложилась та рыночная среда, которая даёт возможность решать все проблемы чисто монетарными методами. Да, страна выкарабкивается из кризиса, но куда, на какую дорогу? Все наши опасения были высказаны при обсуждении бюджета на этот год: в нём мы так и не увидели шансов для инновационного прорыва.

Наши прогнозы в отношении цен на нефть сегодня оправдываются, в отличие от прогнозов Минфина. Никакой необходимости повышения тарифов естественных монополий не было. Спровоцированный этими тарифами рост цен на услуги ЖКХ в регионах оказался непосильным для подавляющей части населения. После всех разбирательств "ЕДИНОЙ РОССИИ" с мэрами и криков "держи вора!" стало ясно, что проблема регулирования тарифов требует кардинального решения на федеральном уровне.

Наша фракция давно настаивала на принятии закона об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий. Мы исходим из того, что, если ценовая политика этих отраслей угнетает социальную сферу, когда люди просто не могут заплатить полную цену за услуги ЖКХ, если тормозится развитие малого и среднего бизнеса и предприниматели после оплаты всех счетов и налогов не получают прибыли, государство просто обязано понизить ценовые аппетиты монополистов. Регулировать цены на продукцию базовых, сырьевых отраслей и инфраструктуры — это общемировая практика, но этот законопроект был дружно отклонён думским большинством не без участия правительства.

Второе. Мы продолжаем настаивать на введении прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц. Продолжает нарастать социально-экономическое расслоение населения страны, бедность становится системным явлением, миллионы людей лишены жизненных перспектив. С другой стороны, нет оснований полагать, что бизнес-элита возьмёт на себя социальные обязательства по доброй воле или по призыву правительства. Одним из итогов прошлого года, как уже отмечалось, было удвоение числа долларовых миллиардеров, а количество россиян, живущих за чертой бедности, достигло 17 процентов населения, ещё у тридцати миллионов уровень доходов превышает прожиточный минимум не более чем на 50 процентов.

Мы уверены, сложились все условия для перехода к прогрессивной шкале налога на доходы физических лиц. Социальные сборы с 1 января стали головной болью внебюджетных фондов, Федеральная налоговая служба две недели назад получила нового энергичного руководителя — самое время сосредоточиться на администрировании подоходного налога.

Согласно нашему законопроекту прогрессивная ставка НДФЛ будет применена лишь к тем гражданам, чьи доходы превышают 3 миллиона рублей в год. По официальной статистике, это не более 0,2 процента социально активного населения, но при этом совокупный объём их доходов — почти треть доходов всех граждан страны.

Третье. Необходимо повысить налоговую ставку на дивиденды физических лиц. Сегодня она всего 9 процентов. Нет никаких оснований облагать труд большим налогом, чем капитал. Мы по-прежнему настаиваем, что в условиях социальной поляризации необходимо ввести налог на роскошь, частично устраняющий избыточное неравенство. Ничего экстраординарного в этом нет, это просто акциз на определённую группу товаров.

Четвёртое. Необходим закон о контроле над расходами физических лиц и соответствии этих расходов доходам. Вопрос, откуда деньги, до сих пор юридически некорректен, а значит, всякая реальная борьба с коррупцией и неуплатой налогов обречена. Такой закон будет соответствовать практике всех развитых стран, в которых налоговый орган контролирует крупные покупки граждан и проверяет их на соответствие реальным доходам. Вот тогда и поубавится госчиновников с особняками и гаишников с "мерседесами".

Много было сказано о том, что недопустимо кошмарить бизнес. Но и бизнес не вправе кошмарить государство и общество угрозами, что он будет саботировать исполнение налоговых обязательств.

Пятое. Большим недостатком работы правительства мы считаем отсутствие прогноза социальных последствий принятия тех или иных законов. Последним законодательным ляпом была эпопея с транспортным налогом. В этой связи мы предупреждаем о необходимости более тщательно просчитать социальные последствия обсуждаемого закона об изменении статуса бюджетных учреждений, ведь он может ударить по интересам десятков миллионов людей.

Шестое. Не могу не сказать и об упущенных возможностях. Наш законопроект о стройсберкассах, расширяющий возможности людей обзавестись жильём, несмотря на положительное заключение правительства, был похоронен в результате двухлетней борьбы. Мы просто-таки упёрлись в стену банковского лобби и парламентского большинства, жаль, что из таких стен не построишь домов нуждающимся в жильё.

Уважаемый Владимир Владимирович, как всегда, в последнюю очередь позвольте сказать о культуре. К сожалению, в России ещё остаётся очень много зон культурного бедствия, причём под самым боком у правительства. Печальное лидерство в этом занимает упомянутая сегодня Москва, где под видом реконструкции уничтожаются памятники мирового значения, сносятся целые исторические кварталы.

Мосгордума сейчас торопится в третьем чтении утвердить новый генплан Москвы, по которому, по мнению видных экспертов, будет уничтожено около тысячи памятников. Кстати, серьёзной претензией к новому генплану является в целом отсутствие раздела о безопасности, в том числе в зонах размещения правительственных объектов и иностранных посольств. После недавних терактов это выглядит по меньшей мере безответственно, но Мосгордума намерена принять генплан, несмотря на громкий скандал на слушаниях в Общественной палате, несмотря на отсутствие согласования с Правительством Российской Федерации, решения согласительной комиссии, что является прямым нарушением Градостроительного кодекса и Закона "О статусе столицы Российской Федерации".

Варварское уничтожение центра Москвы, легализовать которое так спешит московская власть, требует незамедлительного вмешательства федерального центра. Если в прошлой версии генплана площадь федеральных земель в Москве составляла 14 процентов, то по новому плану объектам, выполняющим столичные функции, отведено всего 0,3 процента территории города. В этой связи прошу вас, Владимир Владимирович, поддержать инициативу общественности о придании центру Москвы статуса культурно-исторического заповедника и передаче центра столицы в федеральное управление. Такая практика существ-

вует во многих странах мира. Москва — это достояние не только всей России, но и мировой истории. Нельзя допустить, чтобы стратегия её развития была подчинена интересам коррумпированных чиновников, строительных корпораций и земельных спекулянтов. Кстати, фамилия одного из авторов первого проектированного плана строительства города Москвы при Екатерине II была Кожин.

Предотвратить уничтожение культурного наследия можно, только укрепив столичные функции города на федеральном уровне, с одной стороны, и развивая местное самоуправление — с другой. Наша фракция разработала проект закона об особенностях организации местного самоуправления в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, позволяющий гражданам реально участвовать в принятии решений городской властью при сохранении единства городского управления. Национальная культура — это не просто комплекс достижений, традиций, институтов, это воздух, которым дышит нация, это основа, благодаря которой сохраняются национальное единство, идентичность, а значит, наше будущее.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Владимирович, вам слово.

Путин В. В. Уважаемые коллеги, спасибо вам большое за обсуждение, за замечания, предложения. Начну с последнего выступавшего.

Что касается особого статуса центра Москвы, надо подумать. Тогда мы должны будем внести существенные изменения в действующее законодательство, разграничивающее права и обязанности федерального центра и субъектов Российской Федерации. Конечно, Москва — это особый случай, но это такая всё-таки достаточно серьёзная вещь, и над этим нужно, прежде чем что-то делать, как следует подумать.

По поводу культуры, спорта и так далее. Я хочу напомнить, что в прошлом году мы ввели всё-таки двести спортивных объектов, достаточно больших. Это первое. У нас существует программа строительства тысячи ФОКов, она работает, развивается. Конечно, хотелось бы больше, но вы у себя в регионах тоже подталкивайте местные власти, это же их обязанность прежде всего. Мы на федеральном уровне, за счёт средств федерального бюджета не можем построить каждую маленькую площадочку, хотя и это делаем — уже десятки футбольных полей ввели, подогреваемых, с искусственным покрытием и так далее.

Вот я говорил, что мы вкладываем деньги в крупные объекты культуры, но, наверное, можно в будущем придумать ка-

кую-то программу специальную для регионального уровня. Хотя мы же деньги-то направляли, я сказал, свыше триллиона на поддержку регионов, и здесь и от наших депутатов, прежде всего от депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ", зависит, куда идут эти деньги в регионах. Это тоже нужно смотреть внимательно и приоритеты надо определять.

Теперь по поводу прогрессивной шкалы. Мы же говорили, что это мы вводим не на всю оставшуюся жизнь, но суетиться по поводу изменения таких вещей, которые для нас во многом кажутся фундаментальными, — это не очень хороший сигнал. Конечно, во многих странах это работает, там, где могут администрировать. У нас ведь, когда мы ввели 13 процентов, собираемость налога увеличилась, вот в чём всё дело. Мы понизили налог, а собираемость в бюджет увеличилась — это потому, что доходы перестали прятать. Мы, к сожалению, до сих пор не можем как следует администрировать, вот в этом дело. Если научимся администрировать как следует, можно потихонечку искать какие-то способы перехода к новой системе, но пока рановато, мне кажется.

Вот коллеги критиковали очень сильно Москву. Мы, правда, Москву сегодня не обсуждаем, но было сказано, что здесь очень коррумпированное правительство, что они всё растащили, а потом вот Владимир Вольфович сказал, что Лужков хочет отдать за границу самые жирные куски. Чего это Лужков самые жирные куски хочет отдать? *(Оживление, смех в зале.)* Вы можете себе представить, чтобы Лужков хотел отдать самые жирные куски кому-то за границу? Я думаю, что Владимир Вольфович заблуждается. *(Шум, оживление в зале.)*

Теперь по поводу падения. Да, у нас падение больше, чем в других странах "большой восьмёрки" и БРИК, но у нас восстановление идёт быстрее. Это связано со структурой нашей экономики. Не с плохим или хорошим хозяйствованием в стране, а со структурой экономики. Вот просели металлургическая промышленность, нефтянка, газ, химия — и у нас резкое сокращение, причём в значительной степени не зависящее от нас: мировые рынки просели. Пошло восстановление — и у нас резкий рост пошёл. Хочу, чтобы было всем понятно: это связано со структурой экономики, поэтому наша главная задача — и с этим не могу не согласиться — это изменение структуры в сторону повышения инновационной составляющей.

Вот вы сказали, что мы невнимательно смотрим на предложения одной из наших старейших фракций, КПРФ, по поводу социалистической модернизации. Я посмотрел, что предлагается, — предлагается заморозить цены. Тогда следующий шаг — закрыть страну, потому что, как только мы заморозим

цены на что-то, товары уйдут и нам нужно будет границы закрывать. Мы не удержим товары там, где они продаются дешевле, если их можно вывезти туда, где их можно продать дороже, — это очевидная вещь. Нам нужно будет закрывать страну — мы к этому готовы? Я не уверен, что даже все рядовые члены КПРФ этого хотят.

Или предложение ввести обязательные облигации для некоторых категорий лиц. Ну, можно вводить сегодня для обеспеченных, а завтра расширим и будем навязывать людям? Уже вводили в 50-е годы.

Да, действительно, мы многого добились в советское время, и я вовсе не отношусь к категории людей, которые всё охаивают. Не забывайте, я вернул гимн Советского Союза в качестве гимна Российской Федерации (*аплодисменты*), но факт остаётся фактом: значит, неэффективно было, если довели до распада страны, не смогли удержать, хотя даже хотели. Хотели и не смогли. Развалилась экономика: неэффективными были методы управления экономикой.

По поводу банковской системы. Мы же с вами это проходили в 98-м году: не поддержали вовремя банковскую систему. Я говорил об этом, и вы это знаете хорошо — люди-то взрослые все в зале сидят. Где эти банки, которые считались незаменимыми, — ОНЭКСИМ и прочие? В одну секунду всё исчезло, и люди потеряли все деньги, которые там были, — мы же с вами не могли допустить такого развития событий, поэтому, конечно, мы поддержали в первую очередь банковскую систему, имея в виду, что это, как часто говорят в таких случаях, кровеносная система всей экономики. Да, пошли запретительные ставки, но, оказывая поддержку, мы заставляли их финансировать реальную экономику.

Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что это происходило во всех странах, даже с развитой рыночной экономикой. Если бы мы посмотрели дебаты ваших коллег, скажем, в британском парламенте — вот как будто это у нас, всё слово в слово, вот слово в слово всё то же самое. Там коммунисты не представлены, а всё то же самое: дали и банкирам, и жирным котам, они заелись, они набрали денег, не финансируют реальный сектор... Там даже начали придумывать такие схемы финансирования реального сектора, которые и КПСС не снились. Это общая беда, общая проблема, с которой мы вместе боролись.

Сейчас, я повторяю, ставки пошли вниз. Они и сейчас ещё тяжёлые для экономики, 13—14 процентов — многовато, и это ещё для хороших заёмщиков, а так 17 процентов ставки есть. Но это нельзя сделать директивным методом, это нужно делать

постепенно, улучшая общую макроэкономическую ситуацию прежде всего. И нам с вами это удаётся, я уже говорил: инфляция самая низкая за последние восемнадцать лет.

По поводу того, что сделано за последние десять лет. Мы же начинали наш путь десять лет назад не с 80-го года, а практически с полного развала экономики, социальной сферы, да и самого государства. И не надо ничего передёргивать, нужно исходить из реалий.

По поводу водки — что был большой доход от налога на водку. Да, можно это сделать. Надо тогда цены повесить, так? Я так понимаю, что КПРФ за повышение цен на водку. Правительство против, мы это делать не будем. (*Оживление в зале.*) Последнее — это шутка была.

Спасибо вам большое за действительно очень конструктивное обсуждение, за внимание, с которым вы слушали мой доклад, и за ту заинтересованность, с которой шло сегодняшнее обсуждение. Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 37 мин. 09 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2009 год". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионовича Аршбы.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы заслушали и подробно обсудили отчёт правительства о результатах его деятельности за прошедший год. Это уже второй отчёт в парламентской практике, с которым правительство выступает перед Государственной Думой, и это важный шаг на пути развития парламентаризма в России и конструктивного взаимодействия законодательной и исполнительной власти. Отчёт правительства, как это и предусмотрено Конституцией, не просто содержит информацию о деятельности правительства вообще, в нём есть конкретные ответы на те вопросы, которые были поставлены фракциями в Государственной Думе, а значит, на те вопросы, которые волнуют сегодня самые разные социальные группы нашего общества.

В соответствии с частью третьей статьи 154³ Регламента подготовлен и внесён на ваше рассмотрение проект постановления, он у вас на руках. Данный проект постановления не только отражает отношение депутатов Государственной Думы к работе правительства в условиях непростой экономической ситуации, он имеет своей целью также обеспечение обратной связи между Государственной Думой и правительством. Государственной Думе рекомендуется сосредоточить свои усилия прежде всего на работе над законопроектами, направленными на дальнейший рост экономики страны и обеспечение выполнения социальных обязательств государства. Иначе говоря, своей первоочередной задачей Государственная Дума должна считать развитие правовой базы для реализации тех задач, которые сегодня стоят перед обществом, перед нами и перед Правительством Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с проектом постановления Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы поручается обобщить предложения фракций, прозвучавшие сегодня в ходе обсуждения отчёта правительства. Предложения фракций будут направлены Советом Государственной Думы в правительство, а также во фракции и комитеты Государственной Думы. Думаю, что такая информация будет не только полезна для правительства в его работе, но также востребована депутатами в их дальнейшей работе.

Проект постановления внесён в соответствии с требованиями Регламента, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления не имеется. Прошу поддержать.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Советом Государственной Думы было принято решение после доклада проголосовать данное постановление без обсуждения. Коллеги, кто за принятие данного постановления? Прошу вас проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 88 чел. 19,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 4, о проекте постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за 2009 год". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Васильева Юрия Викторовича.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые депутаты, в соответствии со 102-м федеральным законом правительство и Центральный банк по истечении четвертого квартала 2009 года представили в Государственную Думу соответствующие отчёты. По сути, информация о реализации антикризисных мер является составной частью отчёта правительства, поэтому сегодня в докладе председателя правительства особое внимание было уделено вопросу реализации антикризисных мер.

Отчёт правительства и информация Центрального банка о реализации антикризисных мер в 2009 году были подробно рассмотрены на заседаниях комитетов-соисполнителей и Комитета по бюджету и налогам. По итогам рассмотрения подготовлено сводное заключение, в котором учтены замечания и предложения, содержащиеся в заключениях комитетов Государственной Думы и Счётной палаты Российской Федерации.

Следует отметить, что антикризисные меры в сфере поддержки банковской системы, рынка труда, реального сектора экономики, а также социальной политики, принятые правительством и Банком России в 2009 году, дали определённые результаты. В отчёте представлена подробная информация об

объёмах, целевом направлении межбюджетных трансфертов регионам, использовании финансовых ресурсов государственными корпорациями, а также о предоставлении государственных гарантий по кредитам, привлекаемым стратегическими организациями.

На фоне замедления темпов инфляции и стабилизации ситуации на внутреннем рынке в 2009 году Банк России последовательно осуществлял снижение ставки рефинансирования. В этот период ставка снижалась десять раз на 0,25—0,5 процентного пункта и на 1 января 2010 года составила 7—8,75 процента.

В рамках социальной политики и поддержки населения хочу особо отметить использование средств материнского капитала. К концу 2009 года по сравнению с октябрём — а мы как раз критиковали на прошлом отчёте правительство по этому вопросу — количество заявлений об использовании материнского капитала увеличилось почти в два раза и составило более полутора миллионов.

Правом на погашение основного долга и уплату процентов по ипотечным кредитам на приобретение жилья воспользовались более девяноста двух тысяч семей. На эти цели было выделено 26,3 миллиарда рублей, которые были использованы в 2009 году в полном объёме. *(Шум в зале.)*

Вместе с тем, несмотря на положительные результаты проделанной работы, необходимо отметить, что в представленном отчёте имеется несоответствие отдельных показателей, приведённых в текстовой части, приложениям. Так, в отчёте правительства содержится подробная информация о расходовании средств, выделенных на обеспечение жильём ветеранов Великой Отечественной войны в общей сумме 45,8 миллиарда рублей... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Юрий Викторович, извините, пожалуйста.

Я прошу коллег в зале успокоиться. Разговаривают все, и вообще не слышно, что докладывает Юрий Викторович. Давайте уважительно относиться к своему коллеге, дадим ему возможность сообщить ту информацию, о которой мы столько с вами говорили и которую так ждали. Потом будут вопросы, по четыре от фракции.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Эта сумма составила, как указано в самом отчёте, 45,8 миллиарда рублей, вместе с тем в приложении о кассовом исполнении эти расходы были прописаны в сумме 35 миллиардов рублей.

Кроме того, данные отчёта свидетельствуют о том, что в течение 2009 года по ряду антикризисных мероприятий были сделаны перераспределения, при этом отсутствует пояснение причин уменьшения ассигнований по отдельным мероприятиям, а также не показаны направления использования высвобождаемых средств. Так, например, были уменьшены ассигнования с 2 миллиардов рублей до 950 миллионов на возмещение выпадающих доходов по кредитам, выданным физическим лицам на приобретение автомобилей, на 8,4 миллиарда рублей уменьшены средства, предусмотренные ОАО "Российские железные дороги" на компенсацию потерь в доходах, которые возникают в результате госрегулирования тарифов на грузовые железнодорожные перевозки.

Хочу также отметить, что в 2009 году оказался практически невостребованным механизм субсидирования процентных ставок по кредитам промышленным предприятиям под государственные гарантии, поскольку первые кредиты эти предприятия стали получать лишь к концу 2009 года. Обращаем внимание на крайне низкий процент освоения субсидий на возмещение затрат на уплату процентов по кредитам: по индивидуальным предпринимателям — 1,3 процента, организациям лесопромышленного комплекса — 18,2 процента, рыбохозяйственным предприятиям — 1,3 процента, организациям сельскохозяйственного и тракторного машиностроения, а также станкоинструментальной промышленности — 3 процента. Причинами такого положения стали несвоевременная разработка нормативных актов и введение ограничения на получение субсидий при наличии задолженности по уплате налогов и сборов.

В связи с тем что правительством принят план антикризисных действий на 2010 год и в федеральном бюджете заложены средства в размере 195 миллиардов рублей на эти мероприятия, действие 102-го федерального закона продлено, и нам предстоит в течение 2010 года заслушать ещё четыре квартальных отчёта по антикризисным мерам. Комитет считает необходимым при подготовке отчётов правительства в 2010 году представлять подробную информацию в разрезе регионов о реализации программ оздоровления моногородов, о чём сегодня говорили, в части использования средств федерального бюджета в размере 10 миллиардов рублей в виде субсидий субъектам Российской Федерации и 10 миллиардов рублей, которые будут выделяться в виде кредитов, а также мероприятий по строительству, реконструкции, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования, на которые предусмотрено 50 миллиардов рублей. Эти вопросы особенно беспокоят депутатов, сегодня они были озвучены.

Также хотел напомнить, уважаемые депутаты, о тех поручениях, которые мы давали правительству при рассмотрении проекта бюджета на 2010 год и по антикризисным мерам ежеквартальным. Мы неоднократно обращали внимание правительства на несвоевременную подготовку нормативных актов. На начало 2008 года было подготовлено только пятьдесят восемь из девяноста двух нормативных актов, или 63 процента, необходимых для реализации закона о бюджете. К концу 2008 года правительством не было принято три нормативных акта. По состоянию на 31 декабря 2009 года принят девяносто один акт из девяноста пяти нормативных актов. При этом для реализации программы антикризисных мер правительства на 2009 год по состоянию на 31 декабря 2009 года подготовлен и принят только шестьдесят один процент необходимых нормативных актов. Учитывая такую динамику, при рассмотрении проекта бюджета на 2010 год мы поручили правительству обеспечить разработку и принятие к 1 февраля 2010 года всех нормативных актов, необходимых для реализации бюджета в 2010 году и антикризисных мер. Хотя положение по принятию нормативных актов было улучшено и на 1 февраля из ста семи нормативных актов принято девяносто шесть, наши рекомендации в полном объёме не были выполнены. Считаем, что правительству необходимо своевременно информировать Государственную Думу о ходе выполнения таких рекомендаций.

Уважаемые депутаты, комитетом подготовлен проект постановления Государственной Думы, который находится у вас на руках, где мы предлагаем принять к сведению отчёт правительства и информацию Центрального банка за 2009 год. У нас здесь, в зале заседаний, в ложе, находятся представители Центрального банка, и им можно задать вопросы по информации Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Уважаемые коллеги, у нас присутствует первый заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации Геннадий Георгиевич Меликьян, который будет отвечать на ваши вопросы. И Юрий Викторович Васильев также будет отвечать, если вопросы будут к нему.

Итак, первый вопрос от фракции КПРФ. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня к представителю Центрального банка вопрос.

Скажите, пожалуйста, в чём секрет инструкции Центробанка, или это злой умысел тех, кто получал беззалоговые кредиты, — удваивать ставки от полученных от Центробанка де-

нежных средств? Я посмотрел статистику: более 90 процентов банков за кризисный год сработали в прибыль. Среди предприятий обрабатывающей отрасли таких фактически нет.

И самое главное: в чём же суть антикризисных мер? Владимир Владимирович сказал во время отчёта, что мы якобы получили дивиденды от средств, вложенных в "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак". Вот у нас 47 процентов золотовалютных резервов находится в американских казначейских обязательствах и в их валюте. Вы не могли бы цифры назвать, сколько же в "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак" было вложено?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Георгиевич.

Меликьян Г. Г., первый заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, вначале общие цифры. Они, вообще, сегодня приводились, но я напомню, чтобы от чего-то оттолкнуться.

Общая сумма средств, которые были выданы по беззалоговым кредитам, составила 4 триллиона рублей, даже больше, это то, что выдано было, потом что-то возвращалось. Наибольшая задолженность банков перед Центральным банком по беззалоговым кредитам была в феврале 2009 года и составляла 1 триллион 924 миллиарда. Сейчас эта задолженность — Владимир Владимирович эти цифры приводил — составляет 61 миллиард. Я прошу сопоставить: 1 триллион 924 миллиарда — была задолженность, а сейчас по основному долгу они должны нам 61 миллиард и плюс где-то три с небольшим миллиарда — это проценты.

Сразу скажу, что никакой задачи заработать на этих операциях у Центрального банка не было, так вообще задача не ставилась. Проблема заключалась в том, что экономика и, естественно, банки испытывали огромный дефицит ликвидности, и многие из них стояли перед дилеммой закрытия, поэтому Центральный банк использовал разные механизмы для насыщения экономики деньгами. Кстати, Николай Васильевич, это было одно из требований вашей фракции, вашей партии: давайте больше денег в экономику.

Если откровенно говорить, ситуация складывалась таким образом, что надо было достаточно быстро вбросить эти деньги, поэтому мы пошли на эти беззалоговые кредиты, хотя на самом деле это не стандартный инструмент управления ликвидностью — у нас есть другие инструменты: ломбардное кредитование, операции РЕПО, выдача кредитов под залог кредитных требований банков к предприятиям, то есть это совершенно стандартные, нормальные механизмы. Мы пошли на беззалого-

вое кредитование, рискуя, и нам многие говорили: вы половину из этих денег, которые раздаёте банкам, назад не получите. Но ситуация тогда немножко другая была. Мы рисковали, но у нас стояла задача очень быстро насытить экономику деньгами, и я считаю, что мы с этой задачей справились. Никаких инструкций о том, что кто-то должен удваивать ставки, после того как мы выдадим эти деньги, конечно, не было, как вы понимаете, более того, и быть не могло. Я не знаю, откуда у вас такая информация, что у нас есть какая-то секретная инструкция, которая предполагает, что ставка должна удваиваться.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ещё один вопрос?

Пожалуйста, Геннадий Георгиевич.

Меликьян Г. Г. Про "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак" ещё спрашивают.

Я должен сказать, что действительно когда-то Центральный банк держал свои активы в бумагах "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак". На сегодня таких бумаг нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Меликьян Г. Г. Ну, я не могу сейчас назвать цифру...

Из зала. *(Не слышно.)*

Меликьян Г. Г. Один миллиард? Нет, ну что вы, один миллиард...

Председательствующий. Николай Васильевич, диалог можете продолжить вне помещений Думы. Так у нас будут бесконечные дополнительные вопросы.

От фракции ЛДПР — Черкасов. Пожалуйста, ваш вопрос.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Геннадий Георгиевич, уважаемые коллеги! Покупая государственные облигации США, Центробанк кредитует Америку, является спонсором дефицита американского бюджета, хотя мы имеем собственный дефицит. Параллельно отечественные компании и банки берут кредиты у иностранных банков. Почему бы не направить часть валютных резервов Центробанка через два-три надёжных банка на строительство дорог, модернизацию фармацевтических предприятий, в сельское хозяйство, то есть в российскую, а не в американскую экономику, как это уже делает, например, Китай (сегодня говорилось о том, что примерам мы следуем)? Где результаты, есть ли конкретные показатели и в ВВП, и в соответствующих рейтингах?

Спасибо.

Меликьян Г. Г. Уважаемые коллеги, как вы понимаете, ни Китай, ни Россия, ни Япония, ни другие страны, которые имеют золотовалютные резервы, никто из них эти золотовалют-

ные резервы не держит в национальной валюте, это совершенно очевидно. Поэтому-то они и золотовалютные резервы, что они не в национальной валюте размещены, а в иностранных валютах. И как правило, это валюты таких развитых стран, как Соединённые Штаты, Великобритания, Япония, ну и, естественно, евро. Что надо сделать, чтобы были деньги внутри страны? Это несколько иной вопрос и, может быть, даже не к Центральному банку, но я вам могу высказать свою точку зрения на этот счёт.

В России действительно очень мало внутренних источников длинных денег — тех денег, которые могут пойти на инвестиции, в том числе и в те сферы экономики, о которых вы говорите. Весь мир для этого использует так называемые институты развития. Вы помните, что перед кризисом по этому пути начала двигаться и Россия: был трансформирован в классический институт развития Внешэкономбанк, было создано АИЖК, функции института развития в какой-то степени стал выполнять Россельхозбанк. Но к сожалению, получилось так, что во время кризиса эти организации в значительной степени были переориентированы с выполнения функций институтов развития на решение текущих задач. Вот сейчас кризис заканчивается, и мне кажется, что мы вернёмся на нормальный путь снабжения своей экономики деньгами через институты развития.

Почему у нас мало длинных денег? Это совершенно очевидно — потому что источником длинных денег являются страховые компании, пенсионные фонды. У нас в стране эти структуры пока не развиты. Динамика у них хорошая — они быстро развиваются, но пока они ещё не развиты, поэтому этот процесс надо было поддержать институтами развития. Я думаю, что сейчас ситуация будет исправляться и те структуры, которые были созданы для снабжения экономики длинными деньгами, опять заработают, и, наверное, заработают более мощно, чем до кризиса, потому что они до кризиса только формировались, и это будет путь снабжения экономики длинными деньгами.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Шипунов Константин Борисович.

Шипунов К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Геннадий Георгиевич, закончился ли в стране, по вашему мнению, кредитный кризис на финансовом рынке? И в связи с этим вторая часть вопроса. Банковская система Российской Федерации сильно обременена так называемыми токсичными активами. Вы не поддержали идею создания банка "плохих долгов", видимо, какое-то есть у Центрального бан-

ка другое решение. Что планирует тогда предпринять Центробанк, чтобы ускорить решение проблемы, связанной с этими так называемыми токсичными долгами?

Меликьян Г. Г. На самом деле ситуация такая. Вы правы в том, что действительно банковская система России, как и банковские системы других стран мира, сегодня обременена определённой долей "плохих долгов". "Плохие долги" эти измеряются разными показателями, есть различные оценки. По России я вам скажу следующее. У нас доля просроченных кредитов на сегодняшний день составляет 6 процентов с небольшим, но это только часть характеристики "плохих долгов". Все кредиты, которые выдают банки, отнесены к той или иной категории качества. У нас таких категорий пять. Вот самые плохие категории — это четвёртая и пятая категории, это действительно "плохие долги". На сегодняшний день доля таких "плохих долгов" в бюджетах банков составляет 10,7 процента. Это много, для нормальной ситуации это довольно много, но я вам должен сказать, что это отнюдь системно не опасно. Мы провели различные расчёты и стресс-тесты, и все наши расчёты показывают, что банки в состоянии сами справиться с этой ситуацией. Те примеры, которые нам иногда приводят: ну как же так, вот посмотрите — Швейцария, или там Швеция, или Германия, Соединённые Штаты выкупали "плохие долги". У нас в России выкуп "плохих долгов" по доле от общего объёма бюджетов банков происходил даже в большем объёме, чем в этих странах. Наши структуры, которые занимались санированием, — а это Агентство по страхованию вкладов и Внешэкономбанк — у банков, которые санировались, тоже выкупали "плохие долги". Но выкупать "плохие долги" у нормальных банков, которые работают, мы не собираемся: это фактически прямое финансирование государством бизнеса. Тем более, что мы считаем — и не только мы, кстати, многие специалисты считают, — что можно справиться с этой ситуацией без того, чтобы государство тратило деньги на выкуп этих "плохих долгов". Ну, я уже не говорю о том, во что это у нас выльется, просто это займёт много времени, мы это много обсуждали, в том числе обсуждали с банкирами, и считаем, что такие траты государства нецелесообразны.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Депутат Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Геннадий Георгиевич, с этого года начала действовать норма закона, в соответствии с которой установлен минимальный размер капитала в 100 миллионов рублей для кредитных организа-

ций. Сейчас звучат голоса о том, что надо этот минимальный размер ещё увеличить, до 1 миллиарда довести. Естественно, это прежде всего ударит по региональным банкам. Кризис показал, что крупнейшие финансовые институты закрывали свои офисы, филиалы в регионах, в результате доступность финансовых услуг во многих регионах снижалась. Как вы относитесь к предложениям увеличить минимальный размер капитала для кредитных организаций до 1 миллиарда?

Меликьян Г. Г. Анатолий Геннадьевич, вы мою позицию на этот счёт знаете. Во-первых, не 100 миллионов, а 90 миллионов — это то, что действует сегодня. Вторая цифра, которая в законе уже есть, — это 180 миллионов.

Я вам должен сказать, что было очень много шума по поводу 90 миллионов, а к 1 января этого года всего у двадцати двух банков капитал был ниже. А в итоге получилось так, что почти все банки — пять-шесть банков осталось, которые не смогли увеличить капитал, — с этой задачей справились: или слились с другими организациями, или же трансформировались в НКО. То есть много было шума, но реально никаких проблем не возникло.

Какое вообще количество банков должно быть? Мы считаем, что это не чисто административное дело. Есть опыт других стран, который показывает, что, например, в Великобритании, где прекрасно развита банковская система, триста пятьдесят банков, а в Соединённых Штатах, где тоже банковская система хорошо развита, — шесть с половиной тысяч. У нас на сегодня — на уровне тысячи банков. Какая система лучше — американская или британская и где мы находимся? Мы в середине. 180 миллионов — с этим, я считаю, никаких проблем нет, и через два года это положение закона банки, мне кажется, выдержат спокойно.

Что касается цифры в 1 миллиард, то я думаю, что это перебор. Думаю, что просто дальше опыт покажет, ещё два года до 180 миллионов, а уж до 1 миллиарда... ну что мы сейчас будем это обсуждать? Увидим, что будет через пять — семь лет. Тем более, что тот наш коллега, который говорил о миллиарде, имел в виду долгосрочную перспективу, а не ближайший период.

Наша концепция такова: ни на кого административно давить не надо, в то же время надо немножко подталкивать, чтобы небольшие банки увеличивали капитал, тем более, вы знаете, доля в активах банков, которые имеют маленький капитал, составляет ноль целых ноль каких-то там десятых, и говорить, что они погоду делают на банковском рынке, — это немножко преувеличивать.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич, ваш вопрос.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Геннадий Георгиевич, я хотел бы уточнить вопрос депутата Коломейцева. Сегодня мы слышали, что в 2009 году на 7,9 процента упал ВВП, промышленность — на 10,8, доходы бюджета — на 20 процентов, а вот расходы выросли на 20 процентов и на 21 процент вырос собственный капитал коммерческих банков, суммарный. Если ещё добавить, что в 2008 году он вырос на 42 процента, то становится понятным, вообще, на кого работал этот кризис и кто у нас, вообще, получает основные доходы. Не кажется ли вам, что здесь имеется повод, так скажем, для очень серьёзного анализа нашей кредитно-денежной политики? Мне кажется, что это в каком-то смысле приговор кредитно-денежной политике последних лет.

Меликьян Г. Г. Коллеги, я вам сразу скажу, что капитализация российской банковской системы, которая является по историческим меркам чрезвычайно молодой (в сегодняшнем виде наша банковская система работает около двадцати лет), существенно ниже, чем во всех других странах, даже не самых развитых. Если вы отнесёте капитал российских банков к ВВП, на сегодня это 12 процентов. Я должен вам сказать, что десять лет назад эта цифра вообще была 3—4 процента. Капитализация банковской системы в Западной Европе, то есть если относить капитал к ВВП, где-то на уровне 20—30 процентов, то есть в два и более раз больше, чем у нас в России. Капитализация банков говорит о том, каковы способности банков работать на экономику и выдавать кредиты.

Я прямо связываю рост капитализации банков с тем, как банки начали кредитовать отдельные отрасли. Если вы посмотрите период восемь — десять лет назад, то в объёме инвестиций доля кредитов банков была 3—4 процента, сегодня она составляет примерно столько же, сколько капитализация. Капитал банков — это длинный ресурс. Я говорил в начале о том, что длинный ресурс формируют пенсионные фонды, страховые компании или же институты развития, но длинный ресурс формируется и капиталом банков. Чем выше капитализация, тем выше возможности, больше возможности банков кредитовать экономику не вкраткую, а давать инвестиционные ресурсы. Я считаю, что здесь никаких проблем с точки зрения распределения ресурсов нет.

Вы должны учесть ещё один фактор: в значительной степени рост капитализации банков, который произошёл в последний период, — это увеличение капитала государственных банков, прежде всего Сбербанка, ВТБ и Россельхозбанка. Эти три

банка съели основную часть прироста, подавляющую часть прироста капитала банков.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Георгиевич. У нас хорошо работает усилительная аппаратура, вы можете говорить чуть-чуть потише, потому что, я смотрю, многие депутаты уже делают знаки, что очень громко, они не могут воспринимать такой громкий голос.

Фракция ЛДПР. Депутат Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Геннадий Георгиевич, одной из обязанностей Центробанка является обеспечение стабильности рубля по отношению к другим валютам. В конце 2008 года мы все стали свидетелями девальвации рубля, когда на 30 процентов рубль упал по отношению к другим валютам. Кто из сотрудников вашего ведомства понёс ответственность за бездействие или, наоборот, действия в этом направлении деятельности Центробанка? И каков ваш прогноз: что будет происходить с рублём в 2010—2012 годах?

Меликьян Г. Г. Начну с конца. У меня, вообще, такая позиция, что работники Центробанка никогда не должны давать своих прогнозов в области курсовой политики. Это очень неправильно, потому что это влияет на рынок. И обратите внимание: практически никто из руководителей Центрального банка никогда не даёт никаких прогнозов.

Что касается того, понёс ли кто-то ответственность и почему это произошло. Вы должны исходить из того, как складывалась ситуация. Я не говорю сейчас о причинах, но со второй половины 2008 года примерно до февраля, ну, до января 2009 года был мощнейший отток капитала из России по целому ряду обстоятельств, это просто отдельная тема. Я вам приведу пример: в октябре 2008 года, за один месяц, из России чистый отток капитала — а это разница между оттоком и притоком — составил почти 55 миллиардов долларов! Все бежали из России, все!

Я вам напомню, что в 98-м году всё в России обвалилось, когда ушло 10 миллиардов, всё обвалилось! 10 миллиардов убили в значительной степени нашу финансовую систему и экономику. Мы выдержали за один месяц, октябрь, отток в 55 миллиардов, и это говорит о том, что Россия стала совсем другой страной, это совсем другая страна. Виноват ли в том, что произошёл отток капитала, условно говоря, Улюкаев, который ведёт блок денежно-кредитной политики? Я думаю, что никакой вины Улюкаева в этом не было. Поэтому ставить вопрос о том, наказал ли кого-то Центральный банк за то, что сложилась такая ситуация, в том числе и с курсом... Мы, как вы

помните, пытались медленно опустить курс, чтобы дать возможность предприятиям приспособиться. Да, мы потратили большие деньги, но если бы мы этого не сделали — а у нас были дискуссии и внутри банка, — я думаю, многие предприятия, в том числе крупные, и банки оказались бы банкротами.

Председательствующий. Вопрос депутата Ветрова Константина Владимировича. Пожалуйста.

Ветров К. В., фракция ЛДПР.

Любовь Константиновна, спасибо большое. Второй вопрос от фракции ЛДПР.

Председательствующий. Третий.

Ветров К. В. У меня вопрос к представителю Центробанка.

По оценке Центробанка, чистый отток капитала только за первый квартал этого года составил 12,9 миллиарда долларов США. При этом вывоз капитала частным сектором в девяносто процентах случаев происходит не за счёт легального бизнеса, а благодаря иным, так скажем, операциям. Скажите, чем объяснить такой масштабный всплеск теневого экспорта капитала и, главное, как остановить этот процесс, повысив инвестиционную привлекательность внутри нашей страны, в том числе и в банковском секторе?

Спасибо.

Меликьян Г. Г. Я должен сказать, что это не всплеск, ну, какой-то небольшой, может быть, всплеск и был, но у нас систематически в России это происходит: всегда часть капитала вывозится нелегально. Хотя по той сумме, о которой я говорил, 55 миллиардов за октябрь, там бóльшая часть была вывезена легально как раз, в том числе уходили иностранцы. Иностранцы сбрасывали почти все ценные бумаги российские, потом рубли меняли на валюту и выводили её за рубеж. Мы постоянно ведём борьбу с нелегальным вывозом капитала. У нас есть Департамент платёжного баланса, который снабжает другие департаменты соответствующей информацией. Мы разработали методику, как можно оценить, легально или нелегально, насколько законно или незаконно, по разным, как мы их называем, номинациям. Например, у нас есть специальная методика, которая позволяет установить, это лжеимпорт услуг или нормальный импорт услуг. Как вы знаете, через лжеимпорт услуг вывозится часть капитала или же через ценные бумаги.

Сказать, что произошёл всплеск, ещё раз повторяю, я не могу, поэтому сложно говорить о том, почему это произошло именно сейчас. На самом деле для того, чтобы не было вывоза капитала, всё надо делать предельно просто: должна быть нормальная, честная экономика, должна быть защита прав собственности по

полной программе, должны нормально работать правовая система, судебная система и так далее, и тогда будут работать здесь. То есть бизнес-климат должен быть прекрасным, тогда не будут уходить. Кстати, сегодня у президента идёт обсуждение того, как это сделать, собственно, поэтому наш председатель и не смог быть здесь, его вызвали туда.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Виктор Андреевич.

Включите микрофон.

Коломейцев В. А. Любовь Константиновна, для протокола: по постановлению об отчёте правительства я голосовал против.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна по ведению.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня предложение: ограничиться двумя вопросами от фракции и перейти к выступлениям.

Председательствующий. Уже некоторые по три задали. На этом прекратить вы предлагаете?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Предложение Лекаревой Веры Александровны ставлю на голосование...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Закончить задавать вопросы и перейти к обсуждению. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 7 чел. 2,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,3 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

И Фариды Исмагиловны Гайнуллиной предлагается ограничить выступления представителей фракций до пяти минут. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это мы вас не ограничивали! А сам голосует.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	93,0 %
Проголосовало против	24 чел.	7,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принято.

От фракции КПРФ — Багаряков Алексей Владимирович.
Пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, очень жаль, что в этом зале мы не слышим главу Центрального банка, который должен был бы отчитаться здесь об антикризисных мерах, которые Центральный банк принимал во время кризиса. Тем не менее завершил-ся, безусловно, самый тяжёлый за последние десятилетия год для российской экономики. В то же время в деятельности Центрального банка было отмечено несколько положительных моментов, к которым мы можем отнести разработку механизмов поддержки ликвидности в банковской системе и недопущения массового банкротства кредитных организаций. На наш взгляд, особенно эффективными мерами оказались беззалоговое кредитование, а также временное снижение Центральным банком ряда обязательных нормативов. Во-вторых, и это самое главное, удалось сохранить доверие вкладчиков к банковской системе и удержать отток вкладчиков из наших коммерческих банков, в чём немаловажную роль сыграло увеличение ставки страхового возмещения до 700 тысяч рублей. Кроме того, мы считаем, что уровень страховых возмещений по вкладам в банках у нас всё-таки является небольшим, учитывая, что в ЕС уровень страхового возмещения составляет 50 тысяч евро, а в США это 250 тысяч долларов. Вместе с тем остаётся множество очень важных нерешённых проблем в деятельности Центрального банка, некоторые из которых носят системный характер.

Первое. Кризис выявил несовершенство механизмов контроля Центрального банка за кредитными организациями. За последний год было санировано несколько десятков банков. Например, на санацию банка "КИТ Финанс" было потрачено 135 миллиардов рублей, а при санации банков ВЕФК, "Союз", "ГЛОБЭКС", Связь-Банк на 1 рубль спасённых средств вкладчиков государство тратило 5, а иногда даже 10 рублей бюджетных средств. Оказалось, что, несмотря на ежедневную отчётность банков перед Центральным банком, капитал у кредитных организаций фактически отсутствовал. Более того,

рыночная стоимость активов многих банков оказалась далека от их балансовой стоимости, и всё это, ещё раз повторю, в то время, когда каждый банк отчитывался в ежедневном режиме перед Центральным банком. Надеюсь, что ЦБ примет самые решительные меры для совершенствования системы контроля за банками.

Второе. Вывоз капитала из страны. Отток капитала из страны, который начался в 2008 году и продолжился в 2009 году, составил больше 200 миллиардов долларов США. Со стороны ЦБ отсутствует сколько-нибудь эффективный контроль за движением капитала. Приток краткосрочных спекулятивных средств всячески поощряется, что вызывает нездоровый рост нашего отечественного фондового рынка, а инвестиции в реальный сектор экономики попросту невыгодны. Для примера: Бразилия в прошлом году ввела налог 2 процента на иностранные инвестиции на фондовом рынке, и мы видим, что это помогло обуздать спекулянтов, более того, укрепились экспортёры бразильские. В результате Бразилия по итогам 2009 года в рейтинге конкурентоспособности национальных экономик поднялась на восемь строчек. Россия в этом же рейтинге опустилась на двенадцать позиций, что тоже своеобразный рекорд. Более того, представляете, капитализация лишь только одной компании бразильской, называется она "Петробрас", имеет рыночную стоимость выше, чем весь наш нефтегазовый комплекс: "Газпром" и так далее. Считаем, что Банку России следует обязательно изучить международный опыт в этой сфере и использовать его при подготовке проекта денежно-кредитной политики.

Третье. Действия Центрального банка практически не оказали влияния на реальный сектор экономики. Вот документ, который нам представили сегодня, называется он "Информация о реализации мер по поддержке финансового рынка и банковской системы". Ни реальный сектор экономики, ни другие сектора экономики в этом документе не затрагиваются. Можно сделать вывод, что Центральному банку нет никакого дела до того, какие меры он должен принять и как они отразятся на реальном секторе экономики и на всём населении нашей страны.

С кредитованием реального сектора сложилась тяжелейшая ситуация. Я думаю, не секрет, что взять сегодня кредит в крупнейших госбанках малому и среднему бизнесу без серьёзного лобби практически невозможно. Если помните, год назад правительство обязало банки, получившие субординированные кредиты, наращивать кредитование на 1–2 процента в месяц. Так вот, мы открываем свежий отчёт Сбербанка, который, кстати, получил 500 миллиардов рублей средств и Наблю-

дательный совет которого возглавляет Сергей Михайлович Игнатъев, и видим снижение кредитного портфеля на 3,2 процента по итогам первого квартала.

И последнее. На наш взгляд, бо́льшая часть средств, которые поступили в качестве антикризисных в банковскую систему, была использована не по назначению — на поддержку валютного фондового рынка и решение своих задач, и Центральный банк, к сожалению, никаких мер не принял для расследования этих случаев.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Волчек Денис Геннадьевич.

Волчек Д. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вот само отношение депутатского корпуса к докладу Центробанка говорит о том, насколько мы понимаем своё влияние или невливание на всё то, что происходит в Центробанке: народу практически нет, вопросов нет, никому ничего не интересно. Люди, те, которые задают вопросы, и те, которые отвечают на них, знают друг друга тысячу лет, я так понимаю.

Наверное, действительно в зале не так много экономистов, которые понимают те сухие цифры и все вот эти красивые слова отчётов, которые нам направляют банки, финансовый комитет, Центробанк и так далее. Я думаю, что даже из тех экономистов и финансистов, которые находятся в этом зале, меньшее число разбирается в этих цифрах, которыми оперирует Центробанк.

Я член Комитета по финансовому рынку, заместитель председателя, и мы часто сталкиваемся с Центробанком в работе. Вот всё время кризиса, в которое проходило наше общение, напоминало... это было, так сказать, стратегическое изменение ситуации. Я на пальцах попробую объяснить. По каждому вопросу, который ставил Центробанк перед Комитетом по финансовому рынку, Резник, председатель комитета, говорил, что никогда бы не сделал этого в обычное время, но сейчас надо делать, вам не дали бы таких полномочий в обычное время, но сейчас даём. Вот таких вопросов было где-то десять, наверное, причём достаточно серьёзных: и по контролю, и по управлению, и по отчётности — всё мы меняли в сторону Центробанка.

Хоть одно из полномочий сейчас вернули, например контроль, — ладно, пусть не контроль, хотя бы другие вопросы, которые мы изменили в пользу Центробанка, усилив его влияние? Хорошо, нет проблем, мы дали влияние в кризисное время Центробанку, но сейчас...

Давайте вот так, на пальцах, кто не понимает цифр, ещё раз объясню вам. Вот как сегодня относятся обычные люди наши в России к банкиру? Я думаю, что, если остановить тысячу людей на улице, простых людей, эпитеты будут очень вам понятные: ворюги, спекулянты, жулики. Почему? Проценты при снятии денег в банке людям неясны, все имеют претензии. Людей обманывают, у людей ощущение такое, что по ипотеке сложности, по процентам им непонятно, в договора вносят изменения. То есть облик банкира сегодня в глазах людей очень определённый. И вот именно этот вопрос, мне кажется, самый главный, который должен стоять перед Центробанком.

Мы в Госдуме, понятно, можем не понимать цифр, которые нам дают. Цифры всегда красивые и отчёты красивые, но сегодня ситуация в банковской системе страны ненормальная. Это ненормально, когда люди таким образом относятся к банкам. Про какую бы Европу мы с вами не вспоминали или Америку (я не знаю, какое там количество банков), но такого негатива к банкирам в мире нет, до кризиса, во всяком случае, не было. И если в кризисе виноваты банкиры, то они должны за это отвечать, если виновата центробанковская система любая (как она в Европе или в мире называется) — должна быть ответственность. У нас сегодня проблема не в том, что цифры отчётов некрасивые, проблема в том, что у нас сегодня всё, что касается обналички денег, вывоза капитала... Что изменилось? Был кризис или его не было? Что у нас улучшилось? Не знаю, как вы, но я знаю очень много банков, которые разорились, но не знаю ни одного банкира, который разорился, ни одного человека! Кто у нас сегодня несёт ответственность за банкротство, за неудачи в банковской сфере? Те же банкиры, которые сегодня работают под управлением Центробанка. Кто у нас сегодня сидит? Френкель. За что он сидит? За убийство зампреда Центробанка. Я вам скажу, что, если маленький банкир, занимающийся теневым бизнесом, убивает зампреда Центробанка, это значит, что в стране не порядок в финансовой системе, просто не порядок. Что нужно было такое сделать, что должен был человек думать, из-за чего он идёт убивать зампреда Центробанка? Всего-навсего из-за того, что какие-то конторы лишают его бумажек. Это что значит? Я так думаю, что, какой бы ни был господин Козлов, Френкель на что-то был сильно обижен и думал, что он этим решит какой-то вопрос. Значит, он знал за что. Он лично Козлова ненавидел? Я думаю, что он больше думал о своём бизнесе, просто... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ещё тридцать секунд добавьте.

Волчек Д. Г. Уважаемые коллеги, я вам скажу так, что вот ещё Гительсон, банк ВЕФК... слава богу, с божьей помощью че-

ловец вышел из тюрьмы сейчас, но целый год этот банк ВЕФК... Вот Гительсон сегодня вышел из тюрьмы — получается, что целый год он что, сидел зря? Московский суд сегодня сказал, что залога не надо, пусть просто под подписку. Даже залога от него не нужно! 90 миллиардов рублей уже вкачано в этот банк... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

Волчек Д. Г. Уважаемые коллеги, я хочу высказать вам позицию фракции ЛДПР. Мы хотим, чтобы банковская система в стране стала здоровой, чтобы не было ситуаций, при которых... Все мы знаем, что бы ни происходило с Козловым или Френкелем, обналичка в стране есть, она в тех же объёмах, ни у кого проблем новых не появилось с этим, всё осталось, как было: деньги выводятся, система нездорова. Я хочу — и позиция нашей фракции такая, — чтобы Центробанк когда-нибудь отчитался перед нами не за конкретные цифры, в которых мы не всё понимаем, а за ситуацию, которая изменилась в стране в банковской сфере, и вот тогда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, у нас вопрос об отчёте Правительства Российской Федерации, информация Центрального банка, и я немножко шире посмотрел бы на этот вопрос.

Прошли, если так откровенно сказать, главные удары кризиса, хотя, конечно, долго ещё будут посткризисные явления, и можно говорить о некоторых итогах. И у меня первый вопрос: как бы поступила любая здоровая семья в сложной жизненной ситуации? Прежде всего спасала бы детей, стариков, неимущих — именно так, руководствуясь моральным долгом. Именно так поступило и Правительство Российской Федерации. Оно, единственное правительство в мире, сделало так, что пятьдесят миллионов человек получили прямую, адресную, персональную поддержку, а в целом механизм поддержки коснулся каждого. Единственное правительство в мире сумело защитить от ударов кризиса инфраструктуру, в том числе и финансовую, и экономическую, хотя здесь почему-то его за это критикуют, а одно абсолютно связано с другим.

Напоминаю вам и о социально-экономических результатах прошедшего кризисного года. За прошедший год продолжи-

тельность жизни россиян увеличилась на четырнадцать месяцев, на год и два месяца, то есть весь год пошёл в зачёт российской нации, — это в кризисный год! Кстати, с 2000 года она выросла уже почти на четыре года, точнее, на три года и девять месяцев. Кроме того, у нас родилось на пятьдесят тысяч человек больше, чем в прошлом году, а если сравнить с 2000 годом, то рождается уже больше на полмиллиона россиян, или на 40 процентов. Это в целом к вопросу об экономическом и социальном курсе, который проводит правительство. Выросла и численность постоянного населения. Вот это главные показатели, вообще говоря, по которым можно оценивать деятельность любого государства и любого правительства. И между прочим, в прошлом году впервые у нас наступил коренной перелом и начался прирост населения в Российской Федерации — в кризисный год, подчёркиваю.

Правительству удалось стабилизировать социально-экономическую ситуацию, удержать темпы падения экономики, а по целому ряду показателей выйти на устойчивый экономический рост. Если в первом полугодии падение промышленного производства составило 14,8 процента, тогда как в еврозоне, напоминая, 18 процентов, а в Японии — 31 процент, то за год падение сократилось до 10,8 процента, то есть во втором полугодии начался ощутимый рост. К примеру, во Франции годовое падение составило 11,9 процента, в Канаде — 12,7 процента, в Германии — 16,1 процента, в Италии — 17,6 процента, в Японии — 21,6 процента (то есть ровно в два раза более глубокое падение, чем у нас).

И, уважаемые депутаты из некоторых оппозиционных партий, просьба прекратить наконец использовать такой метод политической борьбы, как откровенное враньё. Ведь люди же видят, когда вы белое называете чёрным, ведь это же очевидно для всех! Неужели вы думаете, что если вы будете постоянно врать, то вам поверят?! Также, кстати, нужно уйти от таких методов, как истерика, фрагментарный и легковесный подход, которые тоже многих отличают. И просьба воздержаться от участия в иностранных проектах, пользуясь стабилизацией политической ситуации в Российской Федерации. Вы подумайте тоже, депутаты, от какого народа вы здесь — от российского или от народа других стран.

И ещё. У нас рыночная экономика, и тут следование правилам командно-административной системы и ваш опыт работы в этой системе дают прямо противоположные результаты, то есть те методы, которые в советской системе, в командной, дают положительные результаты, например командование ценами, в рыночной экономике дают прямо противоположные

результаты, — вот это специфика профессионального характера, я прошу тоже её учитывать, это необходимо.

Ну и ещё дополнительные вещи. Инфляция у нас по минимальному набору продуктов составила всего 0,7 процента, например, масло подсолнечное в прошлом году подешевело на 20 процентов, яйца — на 15 процентов, крупа — на 2,5 процента и так далее. Поэтому тоже надо быть в курсе реальных экономических показателей. В целом позиция правительства позволила застраховать граждан России от падения прежде всего жизненного уровня, что позволило обеспечить единство общества, а во многих странах, подчёркиваю, это не получилось вопреки, кстати, активной деятельности некоторых оппозиционных партий, поэтому вывод: кризис нас укрепил, мы стали сильнее, сплочённее, если хотите — злее, амбициознее, осознали свою экономическую и политическую силу. Это позволило правительству перейти к главному проекту — к решительной внутренней модернизации, которая заключается в эффективности госрасходов и коренном росте производительности труда. Подробности я опущу, мы об этом много говорили, в том числе выпустили специальное заявление.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" положительно оценивает действия правительства и Центрального банка по реализации антикризисных мер и предлагает всем политическим силам консолидироваться для решения стратегических задач страны.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Любой выступающий вправе аргументы любые приводить, но Жириновский выходит... хотя Лужков — член политбюро вашей партии, он к нам его приписывает...

Председательствующий. Это не по ведению, это не относится к тому, что мы сейчас обсуждаем.

Аксаков Анатолий Геннадьевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Завтра поупражняемся.

Аксаков А. Г. Спасибо, Любовь Константиновна. (Шум в зале.)

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, здесь было сказано очень много добрых слов в адрес правительства и Центрального банка за их действия в кризисный период. Я думаю, что мы должны говорить не только позитивное, а, может быть, даже

больше останавливаться на проблемных вопросах, которые также имеют место, на критике действий.

Сегодня Владимир Владимирович, здесь выступая, в конце нашей встречи сказал, на мой взгляд, ключевые слова: главная проблема нашей экономики — это структура экономики, и поэтому мы наиболее болезненно из всей двадцатки этот кризис пережили. И главная задача, также подчеркнул премьер, — изменить структуру экономики. В связи с этим задаёшь себе вопрос: а программа правительства, действия Центрального банка позволяют ли говорить о том, что мы выйдем из этой структуры, изменим структуру экономики и действительно модернизируем её на новой, технологической основе? Вот мне пока что из того, что вижу... приходится говорить о том, что не видно, каким образом будет меняться структура экономики благодаря действиям правительства и Центрального банка.

Обратите внимание на курсовую политику Центрального банка: за курс валюты отвечает Центральный банк, и курс валюты всё последнее время у нас укрепляется. Каким образом поступают иные страны, выходя из кризиса и способствуя изменению структуры экономики? Они ослабляют свою валюту, они ослабляют курс национальной валюты по отношению к другим, для того чтобы развивать в том числе импортозамещение. Так поступают Соединённые Штаты Америки, так поступает Китай, в последнее время так поступает и Европа. Мы же действуем в обратном направлении, фактически способствуя подавлению отечественного производства. Обратите внимание на цифры импорта: весь последний год, 2009 год, ежеквартально импорт рос темпом больше чем 60 процентов, последний квартал 2009 года — импорт более 80 процентов. Что это означает? Это означает, что, вместо того чтобы покупать нашу отечественную продукцию, наши жители, граждане России, наши предприятия предъявляют спрос на импортную продукцию. Почему? Ну, в том числе и из-за того, что вот такая у нас курсовая политика, направленная на укрепление рубля и, соответственно, подавление российской экономики.

Следующая проблема, которую, на мой взгляд, следует поднимать. Недавно президент встречался с Хлопониним, и они обсуждали ситуацию с экономикой Чечни. Хлопонин отметил, что в Чеченской Республике практически нет банковской системы. Я думаю, что если будут реализованы меры по повышению минимального размера капитала для банков более жёсткие, чем в текущем году, то многие региональные банки исчезнут, прежде всего в депрессивных регионах. А крупным банкам туда и неинтересно идти, потому что там особенно не заработаешь и открывать там филиал особого смысла нет. По-

этому, Геннадий Георгиевич, конечно, можно оперировать цифрами и говорить о том, что активы этих небольших банков составляют мизер от общего объёма, мизерную долю от общего объёма активов, но этот мизер в небольшом депрессивном регионе выполняет важнейшую социальную функцию, потому что малые предприятия, предприниматели имеют возможность получать кредит, а в Сберегательный банк чаще всего они не могут податься, потому что там очень жестокая, жёсткая, такая бюрократическая система выдачи кредитов. То есть такой подход — в рамках только Садового кольца определять цифры и оперировать ими — абсолютно неверен. Надо понимать, что у нас страна большая, разный уровень развития регионов и для того, чтобы обеспечить нормальное развитие регионов, преодолевать разрыв в их развитии, нам необходимо развивать в целом банковскую систему. Тем более, что поддержка касалась... Вот здесь сегодня все говорили, что банки поддерживали. Кого поддерживали? Сбербанк, ВТБ, Газпромбанк, остальные-то банки у нас фактически не пользовались этой поддержкой, и поэтому делить... Фактически разрушалась конкурентная среда, и за это тоже ответственность несёт Центральный банк. Разрушая конкуренцию, мы фактически разрушаем рынок и разрушаем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Есть ли желание высказаться у представителя комитета по бюджету и у первого заместителя председателя Центрального банка? По выступлениям в заключение есть что сказать?

Пожалуйста, Геннадий Георгиевич.

Меликьян Г. Г. Тридцать секунд.

Вот здесь звучал тезис по поводу того, что сделали, чтобы банковская система оказывала большее влияние на экономику. При всей этой критике, коллеги, я предлагаю, чтобы вы задумались над цифрами: в 2000 году весь объём кредитов, которые получил реальный сектор — не финансовые организации, а реальный сектор, — составил 800 миллиардов рублей, а в трудном, кризисном 2009 году объём кредитов реальному сектору составил 12,5 триллиона. Разве это не влияние банковской системы на экономику?

Из зала. *(Не слышно.)*

Меликьян Г. Г. Посчитайте с учётом инфляции — всё равно получается огромный рост. Мы увеличивали все последние годы объём кредитования реального сектора, каждый год примерно в полтора раза.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы закончили обсуждение. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об отчё-

те Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за 2009 год". Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, мы исчерпали весь перечень вопросов. Завтра в 10.00 у нас очередное пленарное заседание. Спасибо за работу. До свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

26 марта

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 37 сек.: **Васильев В. А.** — присутствует
Янаков Э. Я. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 24 сек.: **Аршба О. И.** — за *
Васильев В. А. — за *
Гридин В. Г. — за *
Чиркин А. Б. — за *
Шишкин А. Г. — за *
10 час. 29 мин. 59 сек.: **Плигин В. Н.** — против *
10 час. 31 мин. 50 сек.: **Квитка И. И.** — за *
10 час. 36 мин. 03 сек.: **Аршба О. И.** — за *
Гридин В. Г. — за *
Панков Н. В. — за *
11 час. 30 мин. 02 сек.: **Глубоковская Э. Г.** — за *
12 час. 49 мин. 06 сек.: **Пепеляева Л. В.** — за *
Толстомятов В. В. — за *
12 час. 54 мин. 35 сек.: **Борисовец Ю. Л.** — за *
Бурькина Н. В. — за *
Голиков Г. Г. — за *
Лобанов И. В. — за *
Медведев Ю. Г. — за *
Морозов О. В. — за *
Пепеляева Л. В. — за *
Чернышенко И. К. — за *
13 час. 04 мин. 39 сек.: **Глубоковская Э. Г.** — за *
Пузанов И. Е. — за *
13 час. 08 мин. 21 сек.: **Клюкин А. Н.** — за *
13 час. 08 мин. 59 сек.: **Гильмутдинов И. И.** — за *
Клюкин А. Н. — за *
13 час. 09 мин. 34 сек.: **Клюкин А. Н.** — за *
13 час. 10 мин. 07 сек.: **Клюкин А. Н.** — за *
13 час. 10 мин. 41 сек.: **Клюкин А. Н.** — за *
13 час. 18 мин. 58 сек.: **Клюкин А. Н.** — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

13 час. 19 мин. 37 сек.:	Клюкин А. Н.	— за *
13 час. 20 мин. 12 сек.:	Клюкин А. Н.	— за *
13 час. 20 мин. 46 сек.:	Клюкин А. Н.	— за *
	Яхихажиев С. К.	— за *
13 час. 21 мин. 19 сек.:	Клюкин А. Н.	— за *
13 час. 28 мин. 45 сек.:	Клюкин А. Н.	— за *
13 час. 31 мин. 20 сек.:	Клюкин А. Н.	— за *
13 час. 34 мин. 11 сек.:	Клюкин А. Н.	— за *
16 час. 22 мин. 43 сек.:	Абрамов В. С.	— за *
16 час. 48 мин. 53 сек.:	Войтенко В. П.	— против *
	Дубровин В. А.	— против *

7 апреля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 37 мин. 26 сек.:	Крашенинников П. В.	— за *
10 час. 37 мин. 58 сек.:	Крашенинников П. В.	— за *
10 час. 38 мин. 35 сек.:	Крашенинников П. В.	— за *
11 час. 36 мин. 28 сек.:	Сибатуллин Ф. С.	— за *
11 час. 43 мин. 27 сек.:	Изотова Г. С.	— за *
11 час. 46 мин. 26 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
	Резник Б. Л.	— за *

9 апреля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 47 сек.:	Воронова Т. Г.	— присутствует
--------------------------	-----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 42 мин. 35 сек.:	Пекпеев С. Т.	— за *
11 час. 43 мин. 15 сек.:	Манаров М. Х.	— за *
	Саввиди И. И.	— за *
	Шхагошев А. Л.	— за *
13 час. 12 мин. 19 сек.:	Востротин В. А.	— за *
13 час. 42 мин. 45 сек.:	Исаев А. К.	— за *
	Крашенинников П. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

14 апреля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 36 сек.: **Васильев В. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 49 мин. 58 сек.: **Ковалёв Н. Д.** — за *
Сихарулидзе А. Т. — за *
Янаков Э. Я. — за *

11 час. 21 мин. 35 сек.: **Богуславский И. Б.** — против *
Губайдуллин Р. Ш. — против *
Ивлиев Г. П. — против *
Карелова Г. Н. — против *
Киекбаев М. Д. — против *
Комаров Ф. Ф. — против *
Расторгуев Н. В. — против *
Салихов Х. М. — против *
Фахритдинов И. Ю. — против *
Черкесова В. В. — против *
Южилин В. А. — против *
Яковлева Л. Н. — против *
Яковлева Т. В. — против *

11 час. 32 мин. 26 сек.: **Бабаков А. М.** — за *
Булаев Н. И. — за *
Исаев Р. А. — за *

12 час. 10 мин. 41 сек.: **Якимов В. В.** — за *
Яковлева Т. В. — за *

14 час. 21 мин. 54 сек.: **Борзова О. Г.** — за *

16 час. 32 мин. 05 сек.: **Гималетдинов И. М.** — за *

16 апреля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 15 сек.: **Малеев В. Г.** — присутствует
Назаров А. Г. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 00 сек.: **Клинцевич Ф. А.** — за *
Медведев Е. Н. — за *
Мединский В. Р. — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Мищенко М. Н.	— за *
	Шипунов К. Б.	— за *
11 час. 27 мин. 01 сек.:	Исаев А. К.	— за *
11 час. 27 мин. 36 сек.:	Денисов В. П.	— за *
12 час. 45 мин. 57 сек.:	Гайнуллина Ф. И.	— за *
	Гладилин В. П.	— за *
	Дедов В. М.	— за *
	Демченко И. И.	— за *
	Жолобов О. В.	— за *
	Затулин К. Ф.	— за *
	Зырянов П. А.	— за *
	Никонов Б. И.	— за *
	Пугачёва Н. В.	— за *
12 час. 46 мин. 36 сек.:	Яхихажиев С. К.	— за *
	Банщиков М. К.	— за *
	Гладилин В. П.	— за *
	Гольдштейн Р. Э.	— за *
	Дедов В. М.	— за *
	Демченко И. И.	— за *
	Жолобов О. В.	— за *
	Зырянов П. А.	— за *
	Казарин В. Н.	— за *
	Никонов Б. И.	— за *
	Пугачёва Н. В.	— за *
	Сутягинский М. А.	— за *
	Янаков Э. Я.	— за *
12 час. 57 мин. 05 сек.:	Яхихажиев С. К.	— за *
13 час. 16 мин. 21 сек.:	Назаров А. Г.	— за *
	Банщиков М. К.	— за *
	Воробьёв А. Ю.	— за *
	Гольдштейн Р. Э.	— за *
	Казарин В. Н.	— за *
	Камалов Х. И.	— за *
	Кидяев В. Б.	— за *
	Колесников В. И.	— за *
	Коробов М. Л.	— за *
	Михалёв Б. В.	— за *
	Мусалимов Н. Н.	— за *
	Сергеева Г. И.	— за *
	Сутягинский М. А.	— за *
	Третьяк В. А.	— за *
	Хайруллин А. Н.	— за *
	Шиманов А. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

13 час. 22 мин. 14 сек.:	Губайдуллин Р. Ш.	— за *
13 час. 25 мин. 33 сек.:	Онищенко О. В.	— за *
13 час. 26 мин. 39 сек.:	Попов А. В.	— за *
	Степанова З. М.	— за *
	Фёдоров Е. А.	— за *
13 час. 34 мин. 25 сек.:	Чернышенко И. К.	— за *
	Яхихажиев С. К.	— за *
13 час. 55 мин. 16 сек.:	Попов А. В.	— за *
13 час. 58 мин. 12 сек.:	Стальмахов В. А.	— за *
13 час. 59 мин. 17 сек.:	Климов А. А.	— за *
	Комаров Ф. Ф.	— за *
	Лахова Е. Ф.	— за *
	Черкесова В. В.	— за *
	Яковлева Л. Н.	— за *
14 час. 57 мин. 42 сек.:	Чернышенко И. К.	— за *
16 час. 22 мин. 21 сек.:	Иванов А. С.	— за *
	Попов А. В.	— за *
16 час. 33 мин. 06 сек.:	Михалёв Б. В.	— за *
16 час. 40 мин. 27 сек.:	Михалёв Б. В.	— за *
17 час. 12 мин. 54 сек.:	Иванов А. С.	— за *

20 апреля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 06 мин. 49 сек.:	Пивненко В. Н.	— за *
15 час. 40 мин. 34 сек.:	Лекарева В. А.	— не голосовала *
	Пивненко В. Н.	— за *
	Сысоев А. М.	— за *
16 час. 38 мин. 08 сек.:	Васильев Ю. В.	— за *
	Максимова Н. С.	— за *
	Озеров С. П.	— за *
	Плескачевский В. С.	— за *
	Швалёв Ф. М.	— за *
	Якимов В. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

26 марта 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Разворотнев Н. В.	4
Жириновский В. В.	6
Ермакова Н. А.	7
Лекарева В. А.	9
Обсуждение и утверждение порядка работы	11
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Фомина Аркадия Васильевича" (в связи с избранием его депутатом Рязанской областной Думы)	16
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии" (о депутатах Прозоровском В. В., Малееве В. Г.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии" (о депутате Прозоровском В. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Яковлевой Л. Н.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	16
Принятие постановлений	17
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 23 апреля 2010 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	18
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой	20
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	28
Жириновский В. В.	31
Плигин В. Н.	34
Утверждение календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой	35
О проекте федерального закона № 306944-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с установлением требований к числу депутатов законодательного	

(представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	36
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	36
О проекте федерального закона № 336086-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования отношений в сфере экономической деятельности; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	36
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	36
Принятие законопроекта во втором чтении	37
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	37
О проекте федерального закона № 305959-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления размера государственной пошлины за совершение действий уполномоченным федеральным органом исполнительной власти при осуществлении государственной регистрации лекарственных препаратов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	37
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	38
Принятие законопроекта во втором чтении	38
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	39
О проекте федерального закона № 280131-5 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о порядке выезда из Российской Федерации для отдыха и оздоровления детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	39
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	39
О проекте федерального закона № 276676-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" (в части, касающейся порядка переселения защищаемого лица на другое место жительства; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Волкова А. Н.	40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	40
О проекте федерального закона № 231782-5 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и статью 22 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы"	

(в части приведения в соответствие с действующим законодательством; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	40
О проекте федерального закона № 269792-5 "О внесении изменения в статью 23.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о расширении круга должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела о нарушении валютного законодательства Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	41
О проекте федерального закона № 199517-5 "О создании Горномарийского районного суда и упразднении городского и некоторых районных судов Республики Марий Эл" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	41
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	41
О проекте федерального закона № 262449-5 "О внесении изменений в статью 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	41
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	41
О проекте федерального закона № 327155-5 "О ратификации Соглашения о порядке финансового, технического и тылового обеспечения деятельности и персонала Коллективных сил по поддержанию мира в Содружестве Независимых Государств" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	42
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	43
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	44
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	45
Багдасаров С. А.	47
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	49
О проекте федерального закона № 327157-5 "О ратификации Соглашения о социальных и правовых гарантиях персоналу Коллективных	

сил по поддержанию мира в Содружестве Независимых Государств" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	49
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	50
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	50
О проекте федерального закона № 330233-5 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о совместных усилиях в охране государственной границы Республики Южная Осетия" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 330251-5 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о совместных усилиях в охране государственной границы Республики Абхазия" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С.	51
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С.	52
Выступления в прениях	
Багдасаров С. А.	53
Климов А. А.	55
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	56
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 306944-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с установлением требований к числу депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	56
Принятие закона	58
О проекте федерального закона № 336086-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	58
Принятие закона	60
О проекте федерального закона № 305959-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	60
Принятие закона	64
О проекте федерального закона № 280131-5 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию"	
Выступления по мотивам голосования	64
Принятие закона	65

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" (проект № 276676-5)	65
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и статью 22 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (проект № 231782-5)	66
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 23.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 269792-5)	66
Принятие Федерального закона "О создании Горномарийского районного суда и упразднении городского и некоторых районных судов Республики Марий Эл" (проект № 199517-5)	66
О проекте федерального закона № 262449-5 "О внесении изменений в статью 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования	67
Принятие закона	69
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке финансового, технического и тылового обеспечения деятельности и персонала Коллективных сил по поддержанию мира в Содружестве Независимых Государств" (проект № 327155-5)	70
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о социальных и правовых гарантиях персоналу Коллективных сил по поддержанию мира в Содружестве Независимых Государств" (проект № 327157-5)	70
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о совместных усилиях в охране государственной границы Республики Южная Осетия" (проект № 330233-5)	70
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о совместных усилиях в охране государственной границы Республики Абхазия" (проект № 330251-5)	71
О проекте заявления Государственной Думы "Об отношениях Российской Федерации с государствами Латинской Америки и Карибского бассейна"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С.	71
Принятие заявления	73
О проекте федерального закона № 304318-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (о согласовании с органами прокуратуры плана проведения выездных проверок хозяйствующих субъектов; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	74
Принятие законопроекта во втором чтении	74
О проекте федерального закона № 230420-5 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесе-	

нии изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр и усиления государственного контроля за указанной деятельностью; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в части ужесточения требований к организаторам азартных игр, повышения прозрачности их деятельности и создания механизмов обеспечения их ответственности")		
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Мединского В. Р.	75
	Принятие законопроекта во втором чтении	76
O	проекте федерального закона № 204735-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" (о дополнении перечня документов, представляемых вместе с уведомлением о проведении стимулирующей лотереи; внесён Самарской Губернской Думой)	
	Доклад представителя Самарской Губернской Думы Гонтаря А. В. ..	77
	Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	77
	Принятие законопроекта в первом чтении	77
O	проекте федерального закона № 445963-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части ограничения прав юридических лиц быть организаторами всех видов лотерей, за исключением стимулирующих лотерей; внесён Лебедевым А. Е., Самошиным А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	78
	Отклонение законопроекта	78
O	проекте федерального закона № 288951-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" (в части уточнения понятия "лотерейное оборудование"; внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
O	проекте федерального закона № 298350-5 "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О лотереях" (в части уточнения понятия "лотерейное оборудование"; внесён депутатами Государственной Думы Кузьминой А. В., Гудковым Г. В., Михеевым О. Л., Головнёвым В. А.)	
O	проекте федерального закона № 306742-5 "О внесении изменений в статьи 2 и 21 Федерального закона "О лотереях" (в части уточнения понятия "лотерейное оборудование"; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
	Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В.	79
	Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	81
	Ответы Пугачёвой Н. В. и Гудкова Г. В. на вопросы	82
	Выступления в прениях	
	Зубов В. М.	85
	Выступление Гудкова Г. В. с заключительным словом	86
	Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	88

Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	89
О проекте федерального закона № 293749-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" (в части, касающейся организации и проведения государственных лотерей; внесён депутатами Государственной Думы Головинцевым В. А., Ермаковой Н. А., Гималетдиновым И. М., Железняком С. В., Касьяновым И. Н., Кузьминой А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гималетдинова И. М.	90
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В. и её ответы на вопросы	91
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	92
Логинов А. В.	94
Принятие законопроекта в первом чтении	95
О проекте федерального закона № 120109-5 "О внесении изменений и дополнений в статьи 381 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня объектов, в отношении которых организации освобождаются от уплаты налога на имущество организации и земельного налога; внесён депутатами Государственной Думы Баскаевым А. Г., Бурковым А. Л., Войтенко В. П., Гавриловым С. А., Гридиным В. Г., Демченко И. И., Дубровиным В. А., Клинецвичем Ф. А., Комаровым Ф. Ф., Коробовым М. Л., Кравченко В. Н., Липатовым Ю. А., Лисицыным А. И., Рожковым И. А., Шишкарёвым С. Н., Южилиным В. А., членом Совета Федерации Глухих В. К., а также Коргуновым О. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы и Осинцевым Ю. В. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Дубровина В. А.	95
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы	97
Выступления в прениях	
Гаврилов С. А.	101
Рохмистров М. С.	102
Отклонение законопроекта	104
О проекте федерального закона № 422131-4 "О внесении изменений в действующее законодательство Российской Федерации, реализующих право физических лиц и религиозных организаций на отказ от присвоения им идентификационного номера налогоплательщика" (внесён Чуевым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	105
Отклонение законопроекта	106
О проекте федерального закона № 169472-5 "О внесении изменений в статью 161 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка обложения налогом на добавленную стоимость операций по реализации государственного имущества; внесён членом Совета Федерации Молчановым А. Ю.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	106
Отклонение законопроекта	107
О проекте федерального закона № 252155-5 "О мегарегуляторе финансовых рынков" (внесён депутатами Государственной Думы Зубовым В. М.,	

Беляковым А. В., Гудковым Г. В., Черешневым В. А., Бабаковым А. М., Старшиновым М. Е., Михеевым О. Л.)	
О проекте федерального закона № 252156-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О мегарегуляторе финансовых рынков" (внесён депутатами Государственной Думы Зубовым В. М., Беляковым А. В., Гудковым Г. В., Черешневым В. А., Бабаковым А. М., Старшиновым М. Е., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зубова В. М.	107
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	111
Выступление Зубова В. М. с заключительным словом	113
Отклонение законопроектов	114
О проекте федерального закона № 133438-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ивановым С. В., Лебедевым И. В., Напсо Ю. А., Черкасовым К. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Свистунова А. Н.	115
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Бобырева В. В.	119
Отклонение законопроекта	121
О проекте федерального закона № 390777-3 "О внесении изменения и дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ивановым С. В., Рохмистровым М. С., Свистуновым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	121
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Бобырева В. В.	127
Ответы Жириновского В. В. и Бобырева В. В. на вопросы	129
Выступления в прениях	
Куликов А. Д.	136
Свистунов А. Н.	137
Климов А. А.	138
Зубов В. М.	138
Выступления Жириновского В. В. и Бобырева В. В. с заключительным словом	140
Отклонение законопроекта	143
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ..	143
7 апреля 2010 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	145
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Харитонов Н. М.	146
Абельцев С. Н.	147

Васильев В. А.	149
Ломакин-Румянцев А. В.	151
Обсуждение и утверждение порядка работы	153
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по международным делам" (о депутате Калашникове Л. И.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по международным делам" (о депутате Калашникове Л. И.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям" (о депутате Булаеве Н. И.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Матханове В. Э.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	158
Принятие постановлений	159
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о принятии федеральной целевой программы "Молодёжь России" на 2011—2015 годы"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам молодёжи Тараканова П. В. и его ответы на вопросы	160
Выступления в прениях	
Апарина А. В.	167
Рохмистров М. С.	170
Гильмутдинов И. И.	172
Беляков А. В.	174
Принятие обращения	176
О проекте федерального закона № 406329-4 "О внесении изменений в статьи 29 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся изъятия, хранения, оценки и реализации вещественных доказательств по уголовным делам; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	176
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	177
Принятие законопроекта во втором чтении	177
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	178
О проекте федерального закона № 230420-5 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр и усилению государственного контроля за указанной деятельностью; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Мединского В. Р.	178
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	178

"Час голосования"

О проекте федерального закона № 406329-4 "О внесении изменений в статьи 29 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	178
Принятие закона	179
О проекте федерального закона № 230420-5 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	180
Принятие закона	182
О проекте федерального закона № 100311-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации (об особенностях проведения процедуры банкротства и о мерах по предупреждению банкротства финансовых организаций; второе чтение; принят в первом чтении 21 января 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	182
Рассмотрение поправок	182
Принятие законопроекта во втором чтении	184
О проекте федерального закона № 317033-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и освобождением от сбора подписей избирателей политических партий, списки кандидатов которых получили депутатские мандаты в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	185
Принятие законопроекта во втором чтении	186
О проекте федерального закона № 333279-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с изменением порядка досрочного голосования на выборах в органы местного самоуправления" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	186
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	189
Ответы Минха Г. В. на вопросы	190
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	196
Рохмистров М. С.	199

Яровая И. А.	202
Гудков Г. В.	204
Выступления Минха Г. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом	208
Принятие законопроекта в первом чтении	210
О проекте федерального закона № 333288-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и установлением требований к условиям осуществления депутатской деятельности" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	211
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Изотовой Г. С.	213
Ответы Минха Г. В. на вопросы	214
Выступления в прениях	
Волчек Д. Г.	219
Шеин О. В.	221
Выступление Минха Г. В. с заключительным словом	223
Принятие законопроекта в первом чтении	224
О проекте федерального закона № 311739-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (внесён депутатами Государственной Думы Васильевым В. А., Крашенинниковым П. В., Плигиным В. Н., Поповым С. А., Колесниковым В. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. и его ответы на вопросы	225
Выступления в прениях	
Гудков Г. В.	226
Принятие законопроекта в первом чтении	227
О проекте федерального закона № 272039-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за угон (захват) автомобиля или иного транспортного средства; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ивановым С. В., Рохмистровым М. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	228
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. и его ответы на вопросы	229
Выступления в прениях	
Волчек Д. Г.	234
Гудков Г. В.	235
Мизулина Е. Б.	236

Выступления Иванова С. В. и Груздева В. С. с заключительным словом	236
Отклонение законопроекта	237
О проекте федерального закона № 293093-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности несовершеннолетних, достигших двенадцатилетнего возраста, за совершение определённых видов тяжких и особо тяжких преступлений; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ивановым С. В., Рохмистровым М. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	238
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	242
Ответы Груздева В. С. и Жириновского В. В. на вопросы	244
Выступления в прениях	
Волчек Д. Г.	246
Мизулина Е. Б.	249
Гончар Н. Н.	253
Выступления Жириновского В. В. и Груздева В. С. с заключительным словом	255
Отклонение законопроекта	259
О проекте федерального закона № 276627-4 "О внесении изменения в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации" (о порядке определения размера платы за вывоз бытовых отходов и техническое обслуживание лифтов; внесён Законодательным Собранием Ульяновской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы)	
О проекте федерального закона № 442105-4 "О внесении изменения в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации" (о порядке расчёта платы за содержание и ремонт лифтов; внесён Государственной Думой Ярославской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы)	
О проекте федерального закона № 489001-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся расчёта платы за содержание и ремонт лифтов и вывоз бытовых отходов; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы)	
О проекте федерального закона № 505365-4 "О внесении изменений в статьи 39 и 156 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся расчёта платы за содержание и ремонт лифтов и вывоз бытовых отходов; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы)	
О проекте федерального закона № 72495-5 "О внесении дополнений в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка расчёта платы за содержание и ремонт лифтов и вывоз бытовых отходов; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	260
Выступления в прениях	
Корниенко А. В.	266

Хесин М. Я.	267
Хованская Г. П.	268
Рохмистров М. С.	269
Гудков Г. В.	270
Плескачевский В. С.	272
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	274
9 апреля 2010 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	276
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Корниенко А. В.	277
Луговой А. К.	279
Ивлиев Г. П.	281
Багдасаров С. А.	283
Обсуждение и утверждение порядка работы	285
О проекте федерального закона № 317033-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и освобождением от сбора подписей избирателей политических партий, списки кандидатов которых получили депутатские мандаты в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	289
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	290
О проекте федерального закона № 304318-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (о согласовании с органами прокуратуры плана проведения выездных проверок хозяйствующих субъектов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	290
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	290
О проекте федерального закона № 100311-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об особенностях проведения процедуры банкротства и о мерах по предупреждению банкротства финансовых организаций; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В.	290
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	291
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 317033-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-	

ции в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и освобождением от сбора подписей избирателей политических партий, списки кандидатов которых получили депутатские мандаты в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации"	291
Выступления по мотивам голосования	291
Принятие закона	292
О проекте федерального закона № 304318-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"	
Выступления по мотивам голосования	292
Принятие закона	293
О проекте федерального закона № 100311-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	294
Принятие закона	295
О проекте постановления Государственной Думы № 312284-5 "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием победы в Великой Отечественной войне" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы № 312304-5 "О порядке применения постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием победы в Великой Отечественной войне" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы № 311244-5 "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием героической победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" (внесён депутатами Государственной Думы Лекаревой В. А., Юрчином В. Г., Новиковой К. Н., Москальковой Т. Н.)	
О проекте постановления Государственной Думы № 311253-5 "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием героической победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" (внесён депутатами Государственной Думы Лекаревой В. А., Юрчином В. Г., Новиковой К. Н., Москальковой Т. Н.)	
О проекте постановления Государственной Думы № 347700-5 "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" (внесён депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы № 347705-5 "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" (внесён депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	296
Доклад депутата Государственной Думы Лекаревой В. А.	299

Доклад и содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	304
Выступления в прениях	
Юрчик В. Г.	308
Жириновский В. В.	310
Москалькова Т. Н.	312
Выступления Иванова С. В., Лекаревой В. А. и Крашенинникова П. В. с заключительным словом	313
Рейтинговое голосование по проектам постановлений. Принятие в первом чтении проектов постановлений, внесённых Крашенинниковым П. В., и отклонение альтернативных проектов постановлений	314
О проекте федерального закона № 305495-5 "О внесении изменения в статью 104 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся служебных жилых помещений; второе чтение; принят в первом чтении 17 февраля 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 24 Земельного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панаева В. В.	316
Принятие законопроекта во втором чтении	317
О проекте федерального закона № 346759-5 "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 346782-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального конституционного закона № 346801-5 "О внесении изменений в статьи 24 и 26 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (об определении компетенции арбитражных судов и военных судов соответствующего уровня по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	319
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	326
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	327
Ответы Минха Г. В. на вопросы	329
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	333
Вяткин Д. Ф.	334

Принятие проектов федеральных законов и одобрение проекта федерального конституционного закона в первом чтении	335
О проекте федерального закона № 267279-5 "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 45 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" (в части отмены разрешительного порядка осуществления внешнеторговых товарообменных (бартерных) операций без ввоза на территорию Российской Федерации товаров, полученных в рамках таких операций, и уточнения порядка подтверждения права на получение возмещения при налогообложении по налоговой ставке 0 процентов при осуществлении таких операций; внесён депутатами Государственной Думы Язевым В. А., Драгановым В. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Драганова В. Г.	336
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	338
Ответы Драганова В. Г. на вопросы	339
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	342
Рохмистров М. С.	343
Гончар Н. Н.	343
Выступление Драганова В. Г. с заключительным словом	345
Принятие законопроекта в первом чтении	345
О проекте федерального закона № 217827-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части формирования и ведения Всероссийского реестра объектов спорта; внесён депутатами Государственной Думы Сихарулидзе А. Т., Третьяком В. А., Гильмутдиновым И. И., Свищёвым Д. А., Ишмуратовой С. И., Шестаковым В. Б., Гостевым Р. Г.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Сихарулидзе А. Т. и его ответы на вопросы	346
Выступления в прениях	
Гостев Р. Г.	348
Коган Ю. В.	348
Принятие законопроекта в первом чтении	349
О проекте федерального закона № 347816-4 "О внесении изменений в статью 6 ³ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (новая редакция статьи; внесён Афеендуловым С. А., Ивановой В. Н., Рокицким М. Р., Фральцовой Т. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Новиковой К. Н.	349
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	350
Отклонение законопроекта	351
О проекте федерального закона № 197548-5 "О внесении изменений в статью 361 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления льгот по транспортному налогу для отдельных категорий граждан; внесён депутатом Государственной Думы Уласом В. Д.)	
Доклад депутата Государственной Думы Уласа В. Д.	352
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы	354

Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	356
Москалькова Т. Н.	358
Рохмистров М. С.	359
Выступления Уласа В. Д. и Кармазиной Р. В. с заключительным словом	360
Отклонение законопроекта	363
О проекте федерального закона № 288657-4 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "добытое полезное ископаемое"; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	364
Отклонение законопроекта	365
О проекте федерального закона № 425445-4 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о перераспределении доходов от налога на прибыль организаций по ставкам, установленным для зачисления указанного налога, между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации; внесён Московской областной Думой)	
О проекте федерального закона № 94131-5 "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ставок налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 260939-5 "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о передаче суммы налога на прибыль организаций, исчисленной по налоговой ставке в размере 2 процентов, бюджетам городских округов и бюджетам муниципальных районов; внесён Законодательным Собранием Омской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Московской областной Думы Савина В. Н. ..	366
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	366
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	368
Решульский С. Н.	370
Выступление Максимовой Н. С. с заключительным словом	371
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	372
О проекте федерального закона № 226535-5 "О внесении изменений в статью 388 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления перечня документов, на основании которых физические и юридические лица признаются плательщиками земельного налога; внесён Липецким областным Советом депутатов;	

рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы	373
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	375
Отклонение законопроекта	377
О проекте федерального закона № 440927-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (об отнесении к категории ветеранов боевых действий лиц, участвовавших в выполнении задач в условиях вооружённого конфликта в Республике Таджикистан с 1992 по 1997 год; внесён Харченко И. Н., Никитиным В. П., Григорьевым С. М. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Фахритдинова И. Ю. и его ответы на вопросы	377
Выступления в прениях	
Багдасаров С. А.	381
Куликов А. Д.	383
Отклонение законопроекта	384
О проекте федерального закона № 469077-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (об отнесении к категории ветеранов боевых действий военнослужащих, проходивших срочную военную службу и выполнявших задачи по защите конституционных прав граждан в условиях чрезвычайного положения и при вооружённых конфликтах, а также членов семей погибших (умерших) военнослужащих; внесён Бабуриным С. Н., Зубалевым В. С., Фоменко А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Фахритдинова И. Ю. и его ответы на вопросы	384
Выступления в прениях	
Корниенко А. В.	387
Рохмистров М. С.	388
Багдасаров С. А.	389
Отклонение законопроекта	391
О проекте федерального закона № 145183-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части организации проверки соблюдения гражданскими служащими запретов; внесён депутатом Государственной Думы Фургалом С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Фургала С. И.	392
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И. и её ответы на вопросы	393
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	394
Выступление Сергеевой Г. И. с заключительным словом	395
Отклонение законопроекта	395
О проекте федерального закона № 277511-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (новая редакция статьи; внесён Законодательным Собранием Вологодской	

области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И.	396
Отклонение законопроекта	397
О проекте федерального закона № 262440-5 "О внесении изменения в статью 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за нарушение правил охоты; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	397
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	399
Отклонение законопроекта	400
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	400
14 апреля 2010 года	
Награждение депутатов Государственной Думы	404
Принятие проекта порядка работы за основу	406
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кашин В. И.	406
Жириновский В. В.	408
Хинштейн А. Е.	410
Дмитриева О. Г.	412
Обсуждение и утверждение порядка работы	414
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Маслюкова Юрия Дмитриевича" (в связи с его смертью)	417
О проекте постановления Государственной Думы "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 20 апреля 2010 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И.	418
Обмен мнениями по проекту постановления	418
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	419
Принятие постановления	420
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 84 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части расширения перечня процедурных вопросов)	
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С.	421
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И.	425

Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	427
Беляков А. В.	430
Иванов С. В.	431
Голосование по проекту постановления	432
О проекте федерального закона № 305495-5 "О внесении изменения в статью 104 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся служебных жилых помещений; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Павнова В. В.	432
Выступления по мотивам голосования	433
Принятие закона (в "час голосования")	435
О проекте федерального закона № 341561-5 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О политических партиях" (в части обеспечения гарантий равенства политических партий, представленных в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, при освещении их деятельности региональными средствами массовой информации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А.	435
Принятие законопроекта во втором чтении	436
О проекте федерального закона № 274159-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Брянской области; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	437
Принятие законопроекта во втором чтении	437
О проекте федерального закона № 216472-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части усиления мер по противодействию использованию допинговых средств и (или) методов в спорте, а также установления правового статуса национальной антидопинговой организации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Сихарулидзе А. Т.	437
Рассмотрение поправок	439
Принятие законопроекта во втором чтении	441
О проекте федерального закона № 112417-5 "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о допросе свидетеля в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации, секретаря Пленума Верховного Суда Российской Федерации Дорошкова В. В.	442
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	444
Ответы Дорошкова В. В. и Груздева В. С. на вопросы	444

Выступления в прениях	
Мизулина Е. Б.	448
Вяткин Д. Ф.	450
Принятие законопроекта в первом чтении	451
О проекте федерального закона № 346747-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (о предоставлении политическим партиям, не представленным в Государственной Думе, а также в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, права участвовать в заседаниях этих органов; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	452
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А.	455
Ответы Минха Г. В. и Попова С. А. на вопросы	456
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	461
Иванов С. В.	464
Емельянов М. В.	466
Выступление Минха Г. В. с заключительным словом	467
Принятие законопроекта в первом чтении	468
О проекте федерального закона № 352692-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (об обеспечении жильём ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны независимо от их имущественного положения; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра регионального развития Российской Федерации Басаргина В. Ф.	469
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д.	471
Ответы Басаргина В. Ф. и Ковалёва Н. Д. на вопросы	472
Выступления в прениях	
Локоть А. И.	480
Рохмистров М. С.	481
Фахритдинов И. Ю.	482
Шеин О. В.	484
Выступления Ковалёва Н. Д. и Басаргина В. Ф. с заключительным словом	486
Принятие законопроекта в первом чтении	487
О проекте федерального закона № 47860-5 "О внесении изменения в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об участии осуждённого, отбывающего наказание в местах лишения свободы, в судебном заседании; внесён депутатами Государственной Думы Пивненко В. Н., Скочем А. В., Лебедевым О. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Пивненко В. Н.	488
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	489
Принятие законопроекта в первом чтении	490

О проекте федерального закона № 336116-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с изменением срока полномочий избирательных комиссий" (внесён депутатом Государственной Думы Плигиным В. Н.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	490
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	493
Выступление Москальца А. П. с заключительным словом	496
Принятие законопроекта в первом чтении	496
О проекте федерального закона № 291005-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных статьями 5.35 и 5.36 кодекса; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Искужина Р. К.	496
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	498
Отклонение законопроекта	500
О проекте федерального закона № 328705-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" (в части дополнения перечня объектов государственной экологической экспертизы федерального уровня проектной документацией по рекультивации земель сельскохозяйственного назначения, нарушенных при разработке месторождений полезных ископаемых, включая общераспространённые полезные ископаемые; внесён Государственной Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю.	501
Отклонение законопроекта	502
О проекте федерального закона № 53445-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о приостановлении оказания услуг связи при расследовании уголовных дел на основании судебного решения; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Сергеевой Г. И.	502
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	503
Отклонение законопроекта	504
О проекте парламентского запроса Государственной Думы заместителю Председателя Правительства Российской Федерации С. Б. Ива-	

нову "О замене цифровых обозначений пассажирских терминалов международного аэропорта Шереметьево"

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. и его ответы на вопросы	504
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф.	511
Иванов С. В.	512
Емельянов М. В.	514
Войтенко В. П.	514
Выступление Шишкарёва С. Н. с заключительным словом	515
Принятие парламентского запроса	515
О проекте федерального закона № 277437-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (об установлении запрета на создание общей долевой собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Сагитова Р. Ш.	516
Отклонение законопроекта	516
О проекте федерального закона № 475473-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (об учёте в страховом стаже при назначении трудовой пенсии периода ухода одного из родителей за каждым ребёнком до достижения им возраста полутора лет, но не более шести лет в общей сложности; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 243535-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (об учёте в страховом стаже при назначении трудовой пенсии периода ухода одного из родителей за каждым ребёнком до достижения им возраста полутора лет, но не более четырёх с половиной лет в общей сложности; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	517
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	518
О проекте федерального закона № 6936-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о включении в страховой стаж периодов обучения по очной форме в образовательных учреждениях высшего профессионального образования и (или) послевузовского профессионального образования; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 470629-4 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о включении в страховой стаж периода обучения в образовательных учреждениях среднего и высшего профессионального образования и периода послевузовского профессионального образования по очной форме; внесён Харченко И. Н. и Чуе-	

вым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. и её ответы на вопросы	519
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	522
Шеин О. В.	523
Выступление Гайнуллиной Ф. И. с заключительным словом	524
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	525
О проекте федерального закона № 465163-4 "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (об учёте нестраховых периодов в общем страховом стаже при оценке пенсионных прав застрахованных лиц; внесён депутатом Государственной Думы Дмитриевой О. Г. и членом Совета Федерации Мироновым С. М.)	
О проекте федерального закона № 110666-5 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о включении в общий трудовой стаж при оценке пенсионных прав застрахованных лиц периодов подготовки к профессиональной деятельности и ухода одного из родителей за ребёнком-инвалидом; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г.	526
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	528
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	529
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	531
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы.....	532
16 апреля 2010 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	537
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Юрчик В. Г.	538
Таскаев В. П.	539
Ненашев М. П.	542
Тумусов Ф. С.	544
Обсуждение и утверждение порядка работы	545
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Чиркине А. Б.)	552
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии" (о депутате Казарине В. Н.)	552
О проекте федерального закона № 341561-5 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О политических партиях" (в части обеспечения гарантий равенства политических партий, представленных в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, при освещении их дея-	

тельности региональными средствами массовой информации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А.	554
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	554
О проекте федерального закона № 274159-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Брянской области; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	554
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	554
О проекте федерального закона № 290488-5 "О ратификации Соглашения о Секретариате Комиссии таможенного союза" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Слепнёва А. А.	554
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	556
Ответы Слепнёва А. А. на вопросы	557
Выступления в прениях	
Багдасаров С. А.	560
Драганов В. Г.	563
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	564
О проекте федерального закона № 307090-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Специального административного района Гонконг Китайской Народной Республики о воздушном сообщении" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А.	564
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	565
Ответы Аристов С. А. на вопросы	566
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	567
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	569
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 341561-5 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О политических партиях"	
Выступления по мотивам голосования	569
Принятие закона	572

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 274159-5)	572
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о Секретариате Комиссии таможенного союза" (проект № 290488-5)	572
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Специального административного района Гонконг Китайской Народной Республики о воздушном сообщении" (проект № 307090-5)	573
О проекте постановления Государственной Думы № 347700-5 "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	573
Рассмотрение поправок	573
Принятие проекта постановления во втором чтении	587
О проекте постановления Государственной Думы № 347705-5 "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	588
Рассмотрение поправок	589
Принятие проекта постановления во втором чтении	590
О проекте постановления Государственной Думы № 347700-5 "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" (третье чтение)	
Выступления по мотивам голосования	590
Принятие постановления (в "час голосования")	592
О проекте постановления Государственной Думы № 347705-5 "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" (третье чтение)	
Принятие постановления (в "час голосования")	592
О проекте федерального закона № 352692-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (об обеспечении жильём ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны независимо от их имущественного положения; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д.	593
Рассмотрение поправок	596
Принятие законопроекта во втором чтении	603
Выступления по мотивам голосования	603
Принятие закона (в "час голосования")	604

О проекте федерального закона № 346759-5 "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	604
Принятие законопроекта во втором чтении	605
О проекте федерального закона № 346782-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	607
Принятие законопроекта во втором чтении	607
О проекте федерального конституционного закона № 346801-5 "О внесении изменений в статьи 24 и 26 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (об определении компетенции арбитражных судов и военных судов соответствующего уровня по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	608
Одобрение законопроекта во втором чтении	608
О проекте федерального закона № 304757-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры" (второе чтение; принят в первом чтении 19 февраля 2010 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Кульмухаметова Э. В.	609
Принятие законопроекта во втором чтении	610
О проекте федерального закона № 316485-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 17 Федерального закона "Об обороне" (по вопросу об оперативном оборудовании территории Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	611
Принятие законопроекта во втором чтении	612
О проекте федерального закона № 204706-5 "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	612
Рассмотрение поправок	614
Принятие законопроекта во втором чтении	620

О проекте федерального закона № 204711-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	621
Принятие законопроекта во втором чтении	621
О проекте федерального закона № 331377-5 "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части наделения территориальных (линейных) управлений (отделов, отделений) милиции полномочиями органов дознания; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 331356-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования порядка прохождения службы в органах внутренних дел; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 331365-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу об ответственности сотрудников органов внутренних дел за совершённые преступления; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	622
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	626
Ответы Минха Г. В. и Колесникова В. И. на вопросы	627
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	633
Рохмистров М. С.	635
Плигин В. Н.	636
Москалькова Т. Н.	638
Выступление Минха Г. В. с заключительным словом	640
Принятие законопроектов в первом чтении	642
О проекте федерального закона № 305143-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением безопасности на транспорте" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	644
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	646
Ответы Груздева В. С. и Аристова С. А. на вопросы	648
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	650
Эдель И. О.	650
Москалькова Т. Н.	652
Принятие законопроекта в первом чтении	652
О проекте федерального закона № 323006-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части введения понятия "пункт приёма ставок букмекерской кон-	

торы (тотализатора)"; внесён членом Совета Федерации Починком А. П.)	
Доклад члена Совета Федерации Починка А. П.	653
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Черкасова К. И.	654
Ответы Починка А. П. на вопросы	655
Выступления в прениях	
Зубов В. М.	656
Принятие законопроекта в первом чтении	657
О проекте федерального закона № 318620-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся порядка ведения перечня лиц, причастных к экстремистской деятельности или терроризму; внесён депутатами Государственной Думы Гришанковым М. И., Зеленским Ю. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гришанкова М. И.	657
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Свиштунова А. Н.	659
Принятие законопроекта в первом чтении	660
О проекте федерального закона № 348393-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части, касающейся прогнозного плана (программы) приватизации государственного имущества; внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Богомольным Е. И., Медведевым Ю. Г., Гасановым Д. Н., Гужвиным П. А., Коганом Ю. В., Рохмистровым М. С., Плахотниковым А. М., Саблиным Д. В., Семёновой Е. Ю., Самойловым Е. А. и членами Совета Федерации Оганяном О. А., Хазиным А. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. и его ответы на вопросы	660
Принятие законопроекта в первом чтении	664
О проекте федерального закона № 342800-5 "О признании утратившей силу части 5 статьи 9 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество" (внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Медведевым П. А., Богомольным Е. И., Коганом Ю. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Медведева П. А.	664
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	665
Ответы Медведева П. А. на вопросы	666
Принятие законопроекта в первом чтении	667
О проекте федерального закона № 280573-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в части, касающейся срока, в течение которого рассматриваются отдельные обращения граждан; внесён депутатом Государственной Думы Яровой И. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.	668
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркова С. А. и его ответы на вопросы	669
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	671

Выступление Яровой И. А. с заключительным словом	672
Принятие законопроекта в первом чтении	673
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	673

20 апреля 2010 года
(Дополнительное заседание)

Утверждение порядка работы	678
Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2009 год	
Выступление Председателя Правительства Российской Федерации Путина В. В. и его ответы на вопросы	679
Выступления представителей фракций	
Зюганов Г. А.	723
Жириновский В. В.	726
Грызлов Б. В.	730
Левичев Н. В.	733
Выступление Путина В. В. с заключительным словом	737
О проекте постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2009 год"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И.	741
Принятие постановления	742
О проекте постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за 2009 год"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	742
Ответы первого заместителя председателя Центрального банка Российской Федерации Меликьяна Г. Г. на вопросы	745
Выступления представителей фракций	
Багаряков А. В.	755
Волчек Д. Г.	757
Фёдоров Е. А.	759
Аксаков А. Г.	761
Выступление Меликьяна Г. Г. с заключительным словом	763
Принятие постановления	763
Информация	765

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 28 (196)
2010 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 23.08.2012. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 46 экз. Зак. 420

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Триф и К"
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а