

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 10 (338)

2022 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 10 (338)

2022 год

Весенняя сессия

28 июня — 15 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2024

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 10 (338). 2022 г. Весенняя сессия. 28 июня —
15 июля. — М.: Издание Государственной Думы,
2024. — 816 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2024

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
28 июня 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 31 сек.)

Присутствует 430 чел. 95,6 %

Отсутствует 20 чел. 4,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Панин Геннадий Олегович.

Панин Г. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, добрый день! Прошу заменить содокладчика по 55-му вопросу — докладывавать будет Фаина Оксана Николаевна.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба 55-й вопрос рассмотреть первым среди первых, так как Виктор Петрович Водолацкий, докладчик по этому вопросу, работает с делегацией Луганской Народной Республики. Вот такая просьба.

Председательствующий. 55-й первым среди первых, коллеги, потому что докладчик Водолацкий действительно занят — сегодня он работает с нашими товарищами, коллегами. Нет возражений? Нет возражений. Принимается. 55-й вопрос рассмотрим первым среди законопроектов первого чтения.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу перенести срок рассмотрения законопроекта под пунктом 54 сегодняшней повестки. Отзыва правительства нет. В заключении Государственно-правового управления президента говорится о том, что отсутствует объективная необходимость срочного принятия законопроекта, к нему очень много претензий. Учитывая перегруженную повестку, я прошу поддержать моё предложение.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Пожалуйста, председатель профильного комитета Пахомов Сергей Александрович.

Включите микрофон Пахомову.

Пахомов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, коллеги! Комитет рассмотрел этот законопроект, предлагает его сегодня рассмотреть в первом чтении, он достаточно проработан. По нему действительно есть определённое количество замечаний — кстати, они все отражены в заключении комитета и будут учтены ко второму чтению. У нас 52 отзыва от регионов, все положительные, но вопросы действительно есть. Мы считаем, что законопроект можно доработать ко второму чтению, и поэтому просим сегодня его обязательно рассмотреть.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение Хованской Галины Петровны о переносе рассмотрения вопроса под пунктом 54. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против 266 чел. 59,1 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение, Галина Петровна.

Восстановите список желающих задать вопросы.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в фойе замечательная выставка "Ветераны боевых действий — гордость России". Выставка — это хорошо, но ещё в конце марта более 30 депутатов из разных фракций подготовили законопроект о признании ветеранами боевых действий россиян, которые сражаются в подразделениях ЛНР и ДНР. До настоящего времени, несмотря на ваши неоднократные поручения, Вячеслав Викторович, вопрос этот не движется, вы поручали и совещание провести — совещание не проходило, давали и поручение правительству. Я вам докладываю: законопроект сегодня внесён, давайте мы, наверное, от выставок перейдём к конкретным шагам, которые в руках нашего парламента, и поддержим этих замечательных ребят, чтобы уравнивать их в правах с военнослужащими Российской армии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Председатель Комитета по обороне Картаполов Андрей Валериевич, пожалуйста.

Картаполов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по вашему поручению работа эта проведена. На сегодняшний день все военнослужащие Вооружённых Сил Российской Федерации, те добровольцы — граждане Российской Федерации, которые принимают участие в военных действиях, абсолютно защищены: все являются участниками специальной военной операции и, как следствие, ветеранами боевых действий. Военнослужащие вооружённых формирований Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики на сегодняшний день являются военнослужащими других государств, признанных нами субъек-

ектов международного права, поэтому признание их ветеранами боевых действий сейчас юрисдикцией Государственной Думы не совсем корректно, здесь нужна дополнительная проработка с МИДом и межправительственное соглашение на этот счёт. Эта работа организована.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 38-й и 39-й вопросы перенести на 5-е число, в связи с тем что наши коллеги поехали на юридический форум, 5 июля они доложат.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Принимается, Павел Владимирович.

Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу по вопросам 57 и 58 заменить докладчика: вместо Дьяконовой Татьяны Ивановны будет докладывать Кармазина Раиса Васильевна.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Ануфриева Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по 9-му вопросу заменить докладчика: вместо Макарова доложит Ануфриева.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Принимается, Ольга Николаевна, ваше предложение.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых изменений, решение ставится на голосование проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас в Государственной Думе с официальным визитом находится делегация Народного Совета Луганской Народной Республики. Давайте мы с вами поприветствуем гостей, они находятся на балконе. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, мы с вами обсуждали вопрос выступления Председателя Народного Совета Луганской Народной Республики, все единодушно поддержали. Слово предоставляется Денису Николаевичу Мирошниченко, Председателю Народного Совета Луганской Народной Республики. *(Аплодисменты.)*

Мирошниченко Д. Н., Председатель Народного Совета Луганской Народной Республики.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Добрый день, уважаемые коллеги, дорогие друзья! Разрешите приветствовать вас от имени Народного Совета Луганской Народной Республики, всего депутатского корпуса, себя лично! Я благодарен своим коллегам, которые подготовили мне протокольную речь, которую я обязательно передам, но всё-таки немного выйду за рамки протокольного выступления. Символично, что сегодня — если не врут открытые источники — голосом самого молодого спикера, если смотреть заксобрания и государственные советы, будет звучать голос Луганской Народной Республики.

Луганская Народная Республика сегодня в авангарде определённых событий, в авангарде защиты Русского мира — случайно ли это? Обратимся к истории: когда в 1795 году указом Екатерины II создавался город Луганск, он создавался на базе чугунолитейного завода, он создавался для того, чтобы защищать Российскую империю, — впоследствии он защищал её в войне с Наполеоном. Случайно ли то, что именно Луганская Народная Республика находится в авангарде Русского мира? Я думаю, что мой земляк, Казак Луганский, Владимир Иванович Даль, автор Толкового словаря живого великорусского, подчеркну, языка, наверно, не просто так обозначил историческую принадлежность к Русскому миру и к русской цивилизации. Вы знаете, так уж сложилось исторически. Может быть, не все знали, что в годы Великой Отечественной войны и впоследствии город Луганск назывался Ворошиловград, однако все знают подпольную организацию, состоящую из детишек, молодых ребят, юношескую организацию "Молодая гвардия". В сентябре исполняется 80 лет со дня создания "Молодой гвардии", и я уверен, что это будет достоянием не только Луганской Народной Республики, эту дату отметит и вся Россия.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что у нас трудовой край, край, который всегда славился своими трудовыми подвигами, стахановским движением, — тот самый подвиг Алексея Стаха-

нова был известен не только на территории Донбасса, но и на территории тогда ещё Советского Союза. И всё это сопровождал небезызвестный плакат "Донбасс — сердце России". Когда одно общее сердце, вы знаете, очень символично уже в современной истории выступать, осознавая ответственность, именно здесь, с этой высокой трибуны.

Знаете, трагические события для нас начались с 1991 года, когда абсолютно русские люди оказались за пределами России. Определённо шло одурманивание западными спецслужбами, движение в западном направлении, однако любая ложь никогда не устоит перед правдой. И когда в Киеве в 2014 году по абсолютно понятным причинам произошёл государственный переворот, жители Донбасса не могли смириться с этим переворотом, не могли смириться с тем, что будет навязываться та самая бандеризация, те самые западные непонятные ценности. Мы обычные люди. Да, мы ориентировались на Республику Крым, которая ушла в родную гавань, мы на неё смотрели — ну, там были руководители, которые не постеснялись принять решение, они поступили так, как они поступили, а у нас, в Луганской области на тот момент, первые руководители просто бросили население. Ну, можно бросить население, а можно обратиться к истории — к тому, как в Одессе жгли людей, как Запад рассказывал, что у нас взрываются кондиционеры, когда по самому центру города Луганска был нанесён авиаудар. Можно жить в окружении, и город Луганск героически стоял в окружении, а Запад нам опять же рассказывал о том, что мы сами себя обстреливаем, — нам, обычным луганчанам, рассказывали, как мы жили! Когда уже дали свет, у меня лично, на моих руках, была семилетняя девочка, которая попала под обстрел со стороны украинских, как они себя называют, воинов, у неё была оторвана ножка и снаряд попал в голову. Вы знаете, и после этого они рассказывали нам ту, свою правду — нам, которые видели...

Но мы не смирились, потому что у нас очень сильно в сердце... Вот я говорил, есть плакат "Донбасс — сердце России!" И белые "КамАЗы", которые приходили к нам, спасительные "КамАЗы" с гуманитарной помощью — вот за это спасибо России (*аплодисменты*), потому что именно Россия не дала этому сердцу перестать биться: вы просто помогли нам, обычным людям, двигаться дальше с тем, во что мы верили.

Мы постепенно... Да, мы жили в условиях минских переговорных процессов, да, ещё не так далеко отошёл фронт на тот момент, но мы чувствовали, что мы возвращаемся к своим истокам, мы возвращаемся к тому, что мы не будем стесняться говорить, что мы русские люди. (*Аплодисменты.*) И вы знаете,

нам, наверное, всё-таки действительно в определённый момент повезло получить лидера — лидера принципиального, лидера, не боящегося принимать судьбоносные решения. И здесь, конечно, слова благодарности Владимиру Владимировичу Путину, который не дал Донбассу умереть. *(Аплодисменты.)*

У нас действительно выстраивалась уже в минском, скажем так, формате работа по становлению Луганской Народной Республики. Мы постепенно, несмотря на все военные действия, благодаря помощи России выстраивали мирную жизнь. Мы выстраивали и исполнительную ветвь власти, и законодательную, которая сегодня представлена в рабочем визите, на встречах с вами, с коллегами в Российской Федерации, с Государственной Думой. И действительно, мы всё это время понимали, что рано или поздно мы придём к тому, что наступит определённый исторический момент и, несмотря на все сложные проблемы и сложные пути, которые мы преодолеваем и пройдем, именно как Донбасс, мы всё преодолеем и пройдем. И мы будем достойны, подчеркну, всех тех земляков, которых я перечислял, тех, кто имеет одну общую историю с Россией, всех тех земляков, которые передавали нам из поколения в поколение ту правду, которой мы будем и, я уверен, уже достойны.

С Вячеславом Викторовичем мы проговаривали, я ему неоднократно об этом говорил: когда пришло официальное приглашение выступить здесь, в Государственной Думе, я вместе с обычными бойцами находился на передовой, так уж сложилось, что именно с молодоговардейцами, молодыми ребятами, которые у нас сегодня представляют организацию. Они взяли в руки оружие 23 февраля — символично — и отправились защищать свои рубежи, несмотря на статус. *(Аплодисменты.)*

Я уверен, что сегодня есть не менее сложные рубежи не только в военном плане, но и в политическом плане. И здесь с кем-то в ходе рабочих визитов нам предстоит познакомиться, с кем-то мы уже знакомы по линии проектов Управделами Президента Российской Федерации, КПРФ — "Дети России — детям Донбасса", а с кем-то у нас уже выстроена абсолютно системная и эффективная работа. Я говорю о "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая уже здесь и сейчас выстроила работу: мы сегодня работаем с группой дружбы, и мои коллеги, которые сегодня находятся здесь, общаются с депутатами Государственной Думы не только как депутаты Народного Совета, но и прежде всего просто как люди. Человеческий фактор важен, иногда, знаете, лучше отойти от административного подхода и решить очень многие вопросы. Мы спасли даже не десятки, а сотни жизней, благодаря тому что у нас есть взаимодействие. Знаете, когда всё человеческое нам не чуждо, мы очень многие вопросы

можем решать. И поверьте, так уж сложилось и в нашем малом Отечестве, и в большом Отечестве — в России: мы всегда принимаем судьбоносные решения для того, чтобы спасти людей. Мы спасали людей даже на территории, подконтрольной Украине, мы спасали их, хотя Запад будет писать, что мы сами себя обстреляли, что взорвались кондиционеры, — мы, луганчане, как никто другой, знаем, каково это.

Подчеркну принципиальность и важность всех событий, которые происходят. Они для нас важны, и я уверен, что... Я в начале своего выступления акцентировал внимание на возрасте, так вот я уверен, что в скором времени — я уверен, что так будет: так хотят люди, это не политика, это желание людей, — в перспективе мы, как самый молодой субъект Российской Федерации, будем примером для других в будущем субъектов Российской Федерации, которые сейчас относятся к бывшей территории Украины. *(Аплодисменты.)* Я хотел бы напомнить, что у нас есть хороший фундамент для взаимодействия: это и комитет по делам СНГ, это группа дружбы, о которой я сегодня говорил, и законодательство Луганской Народной Республики, которое мы сейчас перезагрузили под российские стандарты законодательства, — вот основа, которая даст нам двигаться вперёд уже здесь и сейчас.

И я хотел бы ещё раз выразить благодарность коллегам, которые не стесняются проявлять свою гражданскую позицию и не боятся санкций: Вячеславу Викторовичу, который публично огласил, что сегодня именно такой исторический момент, с тем чтобы мы с вами могли провести встречи в рабочем формате; Виктору Петровичу Водолацкому, который — да простит меня Виктор Петрович — находится на нашей территории, наверное, даже чаще, чем на территории Российской Федерации. Хотя, давайте уж прямо говорить, Луганск не территория Российской Федерации только в границах, а в сердце, о котором я часто говорю, это всё равно Россия, как бы там ни было. *(Аплодисменты.)*

Дорогие друзья, в конце своего выступления хотел бы всё-таки сказать: какая бы ложь, какая бы пропаганда ни была включена и какие бы ресурсы ни были задействованы со стороны Запада, поверьте, русское сердце бьётся, русское сердце бьётся благодаря России. Ну а Донбасс — это такой форпост Русского мира и пример для всех остальных территорий, которые, я уверен, скоро будут освобождены.

Спасибо. Работаем, братья! *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. Коллеги, кто на балконе находится, мы вас ещё раз приветствуем. Насколько я знаю, у вас

сегодня напряжённый день, вам необходимо будет встретиться со своими товарищами — нашими коллегами по Государственной Думе, руководителями профильных комитетов и фракций. Одним словом, удачи вам, хорошего настроения, желаем, чтобы официальный визит завершился плодотворно и мы многие вопросы успели решить, общаясь с вами, вырабатывая решения, выходя на конкретный результат в интересах граждан Луганской Народной Республики, Российской Федерации, наших соотечественников и граждан России. Спасибо вам! (*Анлодисменты.*)

Коллеги, а мы с вами переходим к 3-му вопросу. О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о сотрудничестве в области пенсионного обеспечения". Доклад делает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о сотрудничестве в области пенсионного обеспечения". Договор подписан 15 сентября 2021 года в городе Душанбе. В договор заложен принцип пропорционального распределения финансовой ответственности между Россией и Таджикистаном в отношении пенсионных прав, приобретённых за работу на территориях России, РСФСР и Таджикистана, Таджикской ССР. Предметом договора являются все виды страховых пенсий и накопительные пенсии. Финансовое обеспечение расходов на выплату страховых пенсий будет производиться в пределах общего объёма расходов бюджета Пенсионного фонда России, направляемых на выплату страховых пенсий, которые предусмотрены в бюджете Пенсионного фонда России соответственно на 2022 и плановые 2023 и 2024 годы.

Для справки отмечу, что Таджикистан в апреле 2022 года ратифицировал договор.

Прошу вас поддержать данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад Александра Юрьевича Бородая.

Бородай А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Настоящий договор вступает в силу по истечении 30 дней с даты получения последнего письменного уведомления о выполнении сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу. Таджикская сторона, собственно, уже ратифицировала настоящий договор.

В комитете проведена вся необходимая экспертная работа, соответствующие материалы собраны, имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета Совета Федерации по международным делам.

Проект федерального закона о ратификации договора соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Принятие этого законопроекта не повлечёт за собой признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства, а также нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти.

Комитет рекомендует Государственной Думе этот договор ратифицировать. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть вопросы, коллеги, к докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Подготовиться Останиной.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Андрею Николаевичу.

Уважаемый Андрей Николаевич, скажите, пожалуйста, обладаете ли вы информацией о том, какого количества граждан коснётся данный закон в случае принятия?

Пудов А. Н. Да, конечно же, обладаю. Если брать ближайший финансовый трёхлетний период, то надо сказать, что на 2023 год — 4208 человек, соответственно на 2024 год — 8500 человек, ну и на текущий год, на 2022-й, получается, 4000 человек... 4070 человек, если точно.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Тоже вопрос Андрею Николаевичу.

Уважаемый Андрей Николаевич, порядок назначения пенсии будет определяться административным соглашением между Россией и Республикой Таджикистан. Но уже на сегодняшний день есть обращения граждан, которые покинули территорию республики и проживают сейчас в Российской Федерации: они не могут получить информацию с прежних мест работы, чтобы восстановить свой пенсионный стаж. Предполагает ли вот это административное соглашение упрощённый порядок получения документов, подтверждающих их стаж? Люди просто мучаются. И когда выйдет это соглашение? Вот если сегодня будет ратифицирован договор, то когда выйдет соглашение?

Пудов А. Н. Нина Александровна, по первой части — административное соглашение мы практически уже завершаем. Так, мы планируем, если ратификация пройдёт, даст Бог, то мы уже в сентябре начнём реализацию.

В административном соглашении прописана процедура обмена стажами между нами, между компетентными органами, но самое главное, ключ этого соглашения в том, что теперь за стаж, который приобретает в Таджикистане, будет платить Таджикистан. И случаев, когда нам надо будет у них запрашивать стаж, будет минимум, этого фактически не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 4-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулиро-

ванию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов от 12 января 2007 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Анастасии Борисовны Бондаренко.

Пожалуйста, Анастасия Борисовна.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона направлен на ратификацию Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов от 12 января 2007 года. Протокол подписан 16 декабря, временно применяется с 26 декабря и устанавливает, что декларирование отдельных позиций ТН ВЭД ЕАЭС, разрешённых к вывозу и вывозимых в Республику Беларусь, осуществляется без процедуры временного периодического декларирования. Исключения составляют товары, вывозимые в качестве припасов, и товары, вывозимые трубопроводным транспортом.

Процесс ратификации в Республике Беларусь также завершается, документ находится в Национальном собрании.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Александр Юрьевич Бородай.

Пожалуйста.

Бородай А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Снова хочу сказать, что настоящий протокол временно применяется по истечении десяти дней с даты подписания и вступает в силу с даты получения по дипломатическим каналам последнего письменного уведомления о выполнении сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу.

Вопрос технический. В комитете проведена вся экспертная работа, подборка соответствующих материалов имеется. Есть положительные заключения Комитета Государственной Думы по энергетике, Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета Совета Федерации по международным делам. Проект федерального закона о ратификации протокола соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, как и недавно принятый и проголосованный законопроект, а также положе-

ниям иных международных договоров Российской Федерации. Принятие и этого закона не повлечёт за собой признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства, а также нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать Протокол о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов от 12 января 2007 года.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы к докладчику, к содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемая Анастасия Борисовна, у меня вопрос по действующему соглашению. Скажите, пожалуйста, правильно я понимаю, что мы поставляем нефть по внутрироссийским ценам, даже если потом эта нефть перерабатывается и продукты её нефтепереработки уходят на экспорт? Вот как здесь, скажем так, с платежами? Ведь если мы сами экспортируем, то соответствующие платежи идут в бюджет Российской Федерации, а как быть, если они с территории Российской Федерации уходят?

Бондаренко А. Б. Спасибо, Валерий Карлович, за вопрос. Если говорить о нефти, она поставляется по этому соглашению в рамках индикативных балансов, ежегодно подписываемых двумя сторонами — Россией и Белоруссией, и подлежит использованию только для целей внутреннего потребления на территории Республики Беларусь.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	418 чел.	92,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

5-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет совместно с авторами, с территориями Крыма доработал эту инициативу, мы сняли вопросы, которые у нас возникли. Представлены три поправки, они в таблице № 1. У Правового управления замечаний нет, просим одобрить таблицу поправок и проект федерального конституционного закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении одобрен единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Просим рассмотреть его сегодня и одобрить в окончательной редакции.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Переходим к рассмотрению данного законопроекта в процедуре третьего чтения.

Есть желающие высказаться от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад Николая Михайловича Харитонова.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социаль-

но-экономического развития в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Он был внесен Правительством Российской Федерации на рассмотрение в Госдуму 26 января 2022 года и принят в первом чтении 5 апреля текущего года. Это основной законопроект в пакете законопроектов, внесенных Правительством Российской Федерации и запускающих программу "Дальневосточный квартал", он направлен на стимулирование строительства жилья на Дальнем Востоке и на упорядочивание нормативной терминологии.

Всего в установленный срок поступило 27 поправок от депутатов Государственной Думы и Правительства Российской Федерации, они сформированы в две таблицы. Концептуальные положения правительственного законопроекта ко второму чтению были сохранены и уточнены. Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, содержит 24 поправки, из которых семь поправок правительственных и 17 поправок депутатов Государственной Думы. Они касаются возможности выбора вида использования земельного участка, распространения преференций территорий опережающего развития на Курилы, а также юридико-технических и лингвистических корректировок по тексту законопроекта. И три поправки включены в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

Комитет предлагает поддержать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении предлагаю вынести законопроект на рассмотрение в третьем чтении 29 июня текущего года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 6 нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Николай Михайлович, вы хотите что-то сказать?

Харитонов Н. М. Я уже говорил, Вячеслав Викторович, что в случае принятия просим поставить для рассмотрения в третьем чтении на 29 июня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы данный законопроект поставить в повестку для рассмотрения в третьем чтении на завтрашнем заседании? Нет возражений.

Николай Михайлович, ваше предложение принято.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 351⁵ Трудового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается в Трудовом кодексе термин "территории опережающего социально-экономического развития" заменить на термин "территории опережающего развития", это будет способствовать единообразию понятийного аппарата.

Поправок к законопроекту не поступило, и поэтому комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

В случае если парламент такое решение примет, просьба предусмотреть рассмотрение законопроекта в третьем чтении завтра, 29 июня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении, 7-й вопрос, поправок нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Предложили уже.

Коллеги, есть возражения? Нет. Тогда принимается предложение Михаила Васильевича о рассмотрении данного законопроекта в процедуре третьего чтения завтра.

Спасибо, Михаил Васильевич.

Рассматривается 8-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 5 апреля текущего года, он приводит положения Налогового кодекса в соответствие с изменениями отраслевого законодательства. К законопроекту поступило три поправки, все они носят юридико-технический характер.

Комитет просит поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	15 чел.	3,3 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	20 чел.	4,4 %
Голосовало	413 чел.	
Не голосовало	37 чел.	8,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Симановский Л. Я. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечания у Правового управления отсутствуют. Комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению данного законопроекта в процедуре третьего чтения. Есть желающие высказаться от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	24 чел.	5,3 %
Голосовало	414 чел.	
Не голосовало	36 чел.	8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части пер-

вую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".
Доклад Ануфриевой Ольги Николаевны.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень большой законопроект, но я постараюсь о самых основных моментах сказать. Законопроект принят 15 февраля, он предполагает введение такого понятия и такой системы учёта, как единый налоговый счёт, во взаимоотношениях налогоплательщика и государства. Всего ко второму чтению поступила 101 поправка: 95 поправок в таблице поправок, рекомендованных к принятию, и шесть поправок в таблице поправок, рекомендованных к отклонению. Замечу, что все отклоняемые поправки не рекомендованы комитетом к принятию, поскольку при рассмотрении в первом чтении мы обещали, что ничего не соответствующего концепции единого налогового счёта не будет включено в этот законопроект, даже были исключены поправки, внесённые при подготовке к первому чтению и напрямую не связанные с единым налоговым счётом.

Что изменилось содержательно ко второму чтению? Прежде всего, по итогам обсуждений (очень много было обсуждений с бизнесом, с регионами, потому что переход на новую систему учёта — это очень серьёзно) были перенесены сроки уплаты налогов, единые сроки, с 25-го на 28-е число каждого месяца соответственно. Далее, срок для направления поручения на возврат тех денег, которые находятся на едином налоговом счёте и составляют положительное сальдо этого налогового счёта, уменьшен с десяти дней до одного дня. Также налогоплательщику дано право распоряжаться своим положительным сальдо в том числе путём зачёта в счёт предстоящей обязанности, потому что бизнес очень просил сохранить действующую возможность наличия переплаты на конкретном сроке уплаты конкретного налога, для того чтобы впоследствии можно было не начислять пени. Сокращается срок принятия решения об отсрочке и рассрочке с 30 дней до 10 дней. Также изменяется, корректируется порядок налогообложения при НДС: теперь НДС будет уплачиваться в бюджет не после каждой выплаты налога, а один раз в месяц. И кроме того, по просьбе регионов при переходе на единый налоговый счёт в переходных положениях было учтено, что те переплаты, которые сейчас в бюджетах уже налогоплательщиками сделаны, не будут изыматься и учитываться в сальдо единого налогового счёта, а останутся в бюджетах, регионам не надо будет, скажем так, отдавать те деньги, на которые они уже рассчитывают. Ну, собственно говоря, я рассказала в целом о поправках.

Просим поддержать таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1 есть замечания, коллеги? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Просьба поставить законопроект в повестку на завтра, на 29 июня, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается предложение Ольги Николаевны о рассмотрении данного законопроекта завтра по процедуре третьего чтения.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Артёма Юрьевича Кирьянова.

Пожалуйста, Артём Юрьевич.

Кирьянов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 7 июня этого года мы с вами приняли в первом чтении законопроект, который касается антимонопольного регулирования. Он носил тогда наименование "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В течение срока для представления поправок со стороны Правительства Российской Федерации поправки были представлены. Они соответствуют логике Плана первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления. В таблице поправок № 1 поправки, которые поддержаны комитетом и включают в себя в том числе вопросы, связанные со снижением административной нагрузки на хозяйствующие субъекты. В частности, я хотел бы обратить внимание на уведомительный контроль сделок экономической концентрации для среднего бизнеса, то есть речь идёт о суммах от 800 миллионов рублей до 2 миллиардов, это по суммарным активам, наш средний бизнес. Это первое.

Второе. Уведомительный контроль предоставления государственных и муниципальных преференций для обеспечения безопасности, обороноспособности страны и социальной поддержки населения, а также субъектов малого и среднего предпринимательства.

И наконец, третья важная составляющая правительственных поправок заключается в предоставлении субъектам Российской Федерации, органам местного самоуправления права определения случаев отсрочки платы по договорам на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, то есть наружной рекламы, с целью поддержать таким образом данную отрасль в такое непростое время.

Прошу поддержать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Артём Юрьевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 25 чел. 5,6 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Кирьянов А. Ю. С учётом проведённой работы, проведения экспертиз по законопроекту прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 30 июня 2022 года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на развитие экономики замкнутого цикла, то есть на использование максимального количества вторресурсов в производстве.

Кратко напомним суть законопроекта, который мы приняли в первом чтении. Законопроект регулирует правоотноше-

ния в части обращения с вторичными ресурсами, которые собраны отдельно либо появляются в ходе производства или при сортировке отходов, поступающих на соответствующие предприятия; определяет, как они превращаются во вторичное сырьё для получения уже конечного продукта; предусматривает механизмы вовлечения вторичных ресурсов, образующихся у населения, что очень важно. В законопроекте указаны основные механизмы уменьшения объёмов отходов, поступающих сегодня на полигоны, и предусмотрен ряд стимулирующих мер, которые позволяют это сделать.

В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению поступило 33 поправки: 26 рекомендуются к отклонению, семь — к принятию. Но надо заметить, что большинство из 26 поправок, которые идут на отклонение, частично либо полностью учтены в тех семи поправках, которые идут на принятие.

Хотелось бы поблагодарить не только депутатов, но и сенаторов, которые готовили поправки к этому законопроекту, активно включались в работу. При подготовке законопроекта мы провели достаточно большую консультативную работу с РСПП и ТПП, которые тоже внесли достаточно интересные предложения, и мы также учли их в поправках.

В связи с этим у меня есть предложение перейти к голосованию по таблицам поправок — таблице поправок № 1, к принятию, и таблице поправок № 2, к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 18 чел. 4,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б. Законопроект подготовлен к третьему чтению, лингвистическая, юридико-техническая экспертизы проведены. Просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По мотивам? Есть желающие выступить по мотивам.

Включите режим записи на выступления.

Хорошо, Александр Борисович, мы вас запишем.

Покажите список.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пусть определится, кто будет выступать.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, регулирование в части переработки вторичных материальных ресурсов — это, безусловно, прогрессивный шаг, и его можно приветствовать, тем более что в Российской Федерации на сегодняшний момент, несмотря на мусорную реформу, которая у нас идёт несколько лет, всего лишь

около 7 процентов твёрдых коммунальных отходов уходит, что называется, в переработку, а более 90 процентов не уходит, а накапливается на свалках, на полигонах и так далее.

Тем не менее в этом законопроекте есть одна норма, которая вызывает очень большую тревогу, — это возможность энергетической утилизации вот этих вторичных материальных ресурсов. Считаю, что это совершенно недопустимая вещь, тем более что сжигание мусора, фактически твёрдых коммунальных отходов, даже если это называется вторичными материальными ресурсами, — это максимально неэффективно энергетически и экономически и фактически приведёт к тому, что дополнительные загрязняющие вещества будут попадать в атмосферный воздух, отравлять нашу атмосферу, отравлять природу и так далее. То есть в данной ситуации вот эта норма о возможности производства энергии через мусоросжигание и вообще сжигание мусора, я считаю, не приближают нас к прогрессу, а наоборот, оттаскивают нас назад, поэтому считаю, что в дальнейшем необходимо эту норму из данного законопроекта исключить. Тем более, что 11 апреля в Государственной Думе наша фракция проводила "круглый стол", посвящённый проблемам обращения с твёрдыми коммунальными отходами, и подавляющее большинство присутствующих, в том числе представителей экологического сообщества, общественных экологических организаций, выступили категорически против мусоросжигания как такового.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Алексеевич.

Алексеев Николай Николаевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексеев Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну у меня подобный же вопрос, о том, о чём и Олег Алексеевич сказал. Дело в том, что треть всех коммунальных (бытовых) отходов в основном формируется из строительного мусора, в строительной отрасли. У нас сейчас перерабатывается от 5 до 10 процентов всего строймусора, в основном это железобетон. А при определённых условиях, в том числе нормативных, регуляторных, можно было бы перерабатывать 70, 80, даже 90 процентов, и такие примеры есть. На мой взгляд, что-то можно было бы докрутить, более директивные меры здесь применять. Ведь не нужно забывать, что у нас стартует всероссийская реновация, больше сотни миллионов квадратных метров, и снос старых зданий сгенерирует десятки миллионов тонн строительного мусора. Вот хотелось бы посмотреть, решаются ли в данном законопроекте эти вопросы?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выступления по мотивам завершились. Законопроект ставится...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По одному выступлению от фракции, Александр Борисович. Не можем больше дать слово — от фракции одно выступление.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против 11 чел. 2,4 %

Воздержалось 25 чел. 5,6 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Коллеги, напоминаю, что выступление по мотивам у нас одно от фракции. И я прошу депутатов всё-таки иметь это в виду и, если фракция определилась, кто должен выступать по мотивам, не проявлять здесь дополнительную инициативу.

12-й вопрос, проект федерального закона "О побочных продуктах животноводства и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Долгожданный закон для агропромышленного комплекса, поэтому просим вас нас поддержать. Комитет подготовил законопроект ко второму чтению, он прошёл всевозможные большие консультационные мероприятия. Из поступивших 25 поправок 16 мы разместили в таблице № 1, остальные девять поправок — в таблице № 2. Я прошу проголосовать, поддержать таблицы поправок активно и дружно.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	417 чел.	92,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	417 чел.	
Не голосовало	33 чел.	7,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	25 чел.	5,6 %
Голосовало	339 чел.	
Не голосовало	111 чел.	24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	21 чел.	4,7 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 21 чел. 4,7 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, прежде я хотел бы поблагодарить всех, кто помогал нам, авторам, готовить этот законопроект. И особенно хотел бы выразить благодарность Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу за взаимопонимание и Валентине Ивановне. Спасибо им большое!

Что касается законопроекта, о котором сейчас вам докладываю, хочу сказать, он сохраняет и приумножает многие льготы для садоводов и огородников, которые мы закрепляем в том числе этим законом. Хочу сказать, что мы его достаточно долго готовили к принятию и во втором, и в третьем чтении, поэтому вам будем это тоже сегодня предлагать. Поступило 20 поправок, из них 16 — в таблице № 1. Повторяю, мы снимаем очень многие вопросы, которые ставили перед нами садоводы. Не хочу вдаваться в детали, как говорится, законопроект второго чтения, поэтому прошу поддержать таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к третьему чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 200⁴ Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, предусматривающий исключение из статьи 200⁴ Уголовного кодекса указания на иную личную заинтересованность, подготовлен ко второму чтению. Всего поступила одна

поправка, она расположена в таблице поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Просим проголосовать за таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к третьему чтению. Просим рассмотреть законопроект.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило шесть поправок, комитет рекомендует их все принять. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 113 чел. 25,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Включите микрофон на трибуне.

Глеб Яковлевич, пожалуйста.

Хор Г. Я. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Просим принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет возражений.

Желающие выступить по мотивам есть? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против принятия этого законопроекта, и вот почему. Ну я при рассмотрении в первом чтении говорил об этом — повторю, поскольку ничего, к сожалению, за второе чтение не изменилось. Напоминаю, о чём идёт речь.

Этим законопроектом мы даём право мобильным группам, в составе которых работают таможенные органы, сотрудники таможенных органов, останавливать на любой дороге любого, скажем так, водителя, любой автомобиль. Причём нам говорили, что это касается грузовиков, в общем-то, но если бы это касалось грузовых автомобилей, то мы всё понимали бы, ведь в Правилах дорожного движения (ПДД) указано, что является грузовым автомобилем, — это автомобиль, снаряжённая масса которого свыше 3,5 тонны. А в этом законопроекте применяется другое понятие, которое отличается от понятия, указанного в ПДД. Более того, согласно Правилам дорожного движения у любого водителя есть обязанность по требованию сотрудника, там, полиции, дорожной службы, ну и таможенников останавливаться только в том случае, если имеется знак 7.14.1, то есть таможенники могут останавливать сейчас, по Правилам дорожного движения, только если есть этот знак и если масса автомобиля превышает 3,5 тонны. То понятие, которое заложено в этом законопроекте, позволяет признать легковой автомобиль, если он полностью загружен и если его масса вместе с водителем, пассажиром и грузом может превысить 3,5 тонны... Такие автомобили есть, и по этому законопроекту мы даём право останавливать такие автомобили. Но в ПДД такого права нет, понимаете, да?

То есть мало того, что мы принимаем закон, который не соответствует Правилам дорожного движения, мы ещё и, скажем так, правовую неопределённость создаём с большими последствиями. Не забывайте, здесь при подготовке ко второму чтению ещё куча всего была прописана, что, дескать, можно на 30 дней этот автомобиль поставить на штрафстоянку, на стоянку, да, потом ещё срок продлить, потом оплачивать придётся владельцу этого автомобиля эту стоянку, расходы по содержанию груза и так далее.

В общем, в такой редакции законопроект принимать, мы считаем, нельзя. Об этом мы говорили в первом чтении, но, к сожалению, к третьему чтению он лучше не стал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 15 порядка работы, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против 113 чел. 25,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Это законопроект о налогообложении цифровых финансовых активов и цифровых прав. К первому чтению комитета и Правовым управлением было высказано несколько замечаний. Самое главное — это уточнение терминологии и уточнение перечня услуг операторов, которые подлежат освобождению от налогообложения налогом на добавленную стоимость. Также устранены некоторые пробелы по регулированию налогообложения тех цифровых финансовых активов, которые будут обмениваться, у которых не будет определена цена, ну и, соответственно, введена единая терминология по всем главам Налогового кодекса. Всего поступило 37 поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию.

Просим поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, спасибо. Законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Просим перейти к процедуре третьего чтения и поддержать сейчас его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПрФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект ко второму чтению. Предлагаются очень серьёзные меры по поддержке и защите нашего бизнеса, подвергающегося системному санкционному давлению. Всего к законопроекту поступило семь поправок, все они рекомендуются к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Комитет просит вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, комитет провёл все необходимые согласования и ввиду значимости законопроекта просит поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят в первом чтении 19 мая 2021 года. За прошедшее время поступило восемь поправок,

семь из них формируют первую таблицу и рекомендованы к принятию, одна поправка — к отклонению. Комитет просит принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Федяев П. М. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — просим включить его в проект порядка работы на 29 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект уточняет особенности налогообложения специальных инвестиционных контрактов, в первом чтении он был рассмотрен 22 июня текущего года. В ходе подготовки ко второму чтению поступила одна поправка, в основном она носит кодификационный характер и помещена в таблицу № 1. Комитет просит принять таблицу № 1 с одной поправкой и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, готов к рассмотрению и принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.
Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Законопроект принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 265¹⁰ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статьи 13 и 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный проект федерального закона направлен на установление порядка формирования и ведения банка данных экстремистских материалов, а также единого реестра сведений о лицах, которые причастны к деятельности террористической или экстремистской организации. Речь идёт об организации, которая признана таковой на основании вступившего в законную силу решения суда о её ликвидации или прекращении деятельности.

По результатам рассмотрения данного проекта федерального закона в первом чтении и его подготовки ко второму поступило четыре поправки, все поправки рекомендованы комитетом к принятию. Данными поправками, в частности, предусматривается, что Правительство России устанавливает состав сведений, а также порядок представления этих сведений в указанный реестр, а Министерство юстиции Российской Федерации — порядок формирования, использования, ведения как указанного реестра, так и банка данных экстремистских материалов. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Комитет предлагает утвердить таблицу поправок, которые рекомендованы к принятию, и принять проект федерального закона во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле", Федеральный закон "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" и признании утратившей силу части 3 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте Федеральное казначейство наделяется полномочиями агента валютного контроля, за клиентами Федерального казначейства закрепляется обязанность осуществлять валютные операции только через счета, открытые Федеральному казначейству в уполномоченных банках, устанавливается процедура исполнения обязанности по репатриации валюты по внешнеторговым операциям клиентами Федерального казначейства. Также определяются права и обязанности Федерального казначейства как агента валютного контроля и особенности взаимодействия Федерального казначейства с иными агентами валютного контроля.

К законопроекту поступило четыре поправки от правительства. Все поправки в таблице рекомендованных к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, просьба данный законопроект поставить для рассмотрения в третьем чтении на следующее пленарное заседание.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Многие наши организации-эмитенты выпускали ценные бумаги за пределами нашей страны в виде так называемых депозитарных расписок. И сегодня учётная инфраструктура недружественных зарубежных стран отказывается проводить учёт этих бумаг, операции с соответствующими бумагами, не идут выплаты инвесторам, в том числе российским инвесторам, которые купили ценные бумаги за рубежом.

В связи с этим предлагается установить правовой режим конвертации депозитарных расписок российских эмитентов в российские ценные бумаги и учёт этих бумаг проводить в рамках российской учётной инфраструктуры. По требованию

российских инвесторов, которые приобрели иностранные ценные бумаги российских эмитентов, может производиться принудительная автоматическая конвертация соответствующих бумаг, евробондов и других депозитарных расписок в российские ценные бумаги. Соответственно устанавливаются правила работы учётной инфраструктуры, которая будет учитывать все эти бумаги и операции по этим бумагам. Также прописывается процедура выпуска эмитентами соответствующих эмитентных бумаг.

К этому законопроекту поступило девять поправок, все они в таблице рекомендованных к принятию. Прошу их поддержать, поддержать законопроект во втором чтении и, если вы поддержите законопроект, поставить на завтра его для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	415 чел.	92,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	415 чел.	
Не голосовало	35 чел.	7,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Если нет возражений, в третьем чтении рассмотрим завтра. Нет возражений.

Прошу учесть.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений Федерального закона "О порядке формирования и использова-

ния целевого капитала некоммерческих организаций". Докладывает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляю на рассмотрение во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций". Он был принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в статьи 3 и 6 Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" и о приостановлении действия отдельных положений Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций". Законопроект разработан в целях поддержки некоммерческих организаций, сохранения целевых капиталов в условиях санкционного давления.

Всего в комитет поступило пять поправок, они внесены депутатом Аксаковым Анатолием Геннадьевичем, практически все они носят юридико-технический характер.

Две поправки содержательные. Поправка 2 вносит изменения в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и исключает, выводит из-под обязательного контроля отдельные виды низкорисковых операций некоммерческих организаций: операции, связанные с уплатой некоммерческой организацией налогов и сборов, таможенных платежей, страховых взносов в ПФР, ФСС и ФОМС и иных бюджетных платежей, оплатой услуг ЖКХ, оплатой комиссий и начислением процентов по счетам. Исключение обязательности информирования Росфинмониторинга об операциях НКО низкого уровня риска, учитывая их малозначительность для противолегализационного законодательства, снизит финансовую, операционную и регуляторную нагрузку на банки, а также снизит административную нагрузку на регулятора по проверке такой информации.

Поправка 3. Помимо замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы юридико-технического характера в ней учтено в том числе предложение о временном характере действия нормы об использовании 1 процента чистых активов на административно-управленческие расходы специализированной НКО. В редакции первого чтения норма не носила временный характер и продолжала бы действие с 1 января 2026 года.

Таблица поправок № 1 рекомендуется Комитетом Госдумы по финансовому рынку к принятию. Комитет Госдумы по финансовому рынку рекомендует Госдуме принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Цед Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит Государственную Думу рассмотреть законопроект в третьем чтении сегодня. Прошу поддержать законопроект и поставить на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Григорьевич.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть сегодня? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на установление административной ответственности за непредставление информации о формировании цены на продукцию по гособоронзаказу по запросу государственного заказчика или головного исполнителя.

Ко второму чтению поступило семь поправок. Четыре поправки рекомендуются к принятию. Данными поправками учитываются замечания комитета, которые были сделаны в первом чтении, для чего уточняется диспозиция проектируемой нормы; также вводится ответственность за нарушение сроков и порядка представления отчёта об исполнении государственного контракта. Оставшиеся три поправки включены в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению, так как ими предлагается установить ответственность за нарушение обязанностей, которые действующим законодательством не предусмотрены.

Проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Прошу проголосовать за таблицы № 1 и № 2, а также за проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом по госстроительству и законодательству данный проект федерального закона подготовлен для принятия в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены. Прошу проголосовать сегодня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Закон принят.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 27.10 и 27.11 Кодекса Российской Федера-

ции об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона направлен на урегулирование порядка распоряжения древесиной, изъятой при производстве по делам, предусмотренным статьями, которые были названы председательствующим. Ко второму чтению поступило две поправки, которые включены в таблицу поправок, предлагаемых к принятию. Данными поправками учитываются замечания комитета и предусматривается возможность передачи изъятой древесины на хранение. Изменения направлены на обеспечение сохранности вещей, являющихся предметом правонарушения, по которому ещё не принято решение, то есть до момента признания совершённого деяния административным правонарушением.

Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении с учётом представленных поправок. Прошу депутатов одобрить таблицу поправок и принять представленный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемые коллеги, Комитетом по государственному строительству и законодательству данный проект

федерального закона подготовлен для принятия в третьем чтении, все необходимые экспертизы, установленные Регламентом, пройдены. Комитет предлагает рассмотреть в третьем чтении данный проект федерального закона сегодня, сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту ко второму чтению поправок не поступило, все замечания технического характера учтены в тексте. Комитет предлагает принять его во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, комитет просит поставить рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении на следующий вторник, на 5 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдель-

ные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект направлен на упорядочение общей собственности, и здесь, собственно говоря, у нас два блока поправок.

Первый блок посвящён долям... ну, вообще, весь законопроект посвящён долям в общей собственности, в общем имуществе, и первый блок как раз касается супружеской собственности, когда нет брачного договора, когда есть общая совместная собственность. Напомню, что у нас в силу положений ГК и Семейного кодекса в такой ситуации существует презумпция равенства долей. Так вот здесь предлагаются поправки, предусматривающие отступление от этой презумпции равенства долей в тех случаях, когда один из супругов без согласия второго супруга распорядился собственностью и, собственно говоря, произвёл отчуждение конкретного имущества. Здесь предлагается как раз уменьшение вот этой второй доли соразмерно отчуждению вот этого имущества. Здесь, по-моему, всё достаточно ясно и более-менее понятно, суды эту практику поддерживают. Ну а нам, для того чтобы всё-таки правоприменительная практика была более чёткая, конечно, лучше бы внести поправки в Семейный кодекс.

Что касается Жилищного кодекса, коллеги, то здесь затронута проблема, связанная с так называемыми резиновыми квартирами, с микродолями, как ещё это называют. Речь идёт о том, что мы как раз предлагаем бороться с такими долями, которые иногда соответствуют 20 сантиметрам либо 50 сантиметрам, но которые дают возможность зарегистрироваться в конкретной квартире. При этом такая возможность часто носит криминальный характер: люди начинают выживать друг-других сособственников из этой квартиры либо просто регистрируются, не проживая там, поскольку понятно, что при таких микродолях это невозможно. Мы предлагаем, чтобы доля соответствовала не менее 6 квадратным метрам жилой площади. Почему 6? Потому что у нас в федеральном законодательстве существует такая норма: 6 квадратных метров — это норма проживания в общежитиях, в жилых помещениях, находящихся в общежитиях.

Коллеги, тема "резиновых" квартир у нас достаточно старая, мы с Галиной Петровной Хованской несколько раз вносили соответствующие законопроекты. Наверное, те законопроекты даже и лучше, чем этот, поскольку здесь мы только одну проблему решаем. Но мы, коллеги, решаем эту проблему — запрещаем оборот этих микродолей, запрещаем вот эти махина-

ции, которых, к сожалению, очень много и о которых у нас достаточно много говорится и на телевидении, и в обращениях наших избирателей. Таким образом, мы делаем, на мой взгляд, очень большой и серьёзный шаг по изменению законодательства, связанного с общей собственностью.

Коллеги, у нас есть поправки соответствующие, я предлагаю перейти к таблицам.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть. Галина Петровна... А, есть ещё. Тогда запись проведём.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Я прошу поправку 7 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 7.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Поправки 7, 8 и 9 — с одним комментарием.

И мне кажется, Павел Владимирович оговорился, сказав, что речь идёт о жилой площади, — я была бы этому очень рада, но в поправке общая площадь остаётся.

Председательствующий. Так, коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 7, 8 и 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 7.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Павел Владимирович, законопроект первоначально был посвящён совершенно другой теме и ни к жилищно-коммунальному хозяйству, ни к Жилищному кодексу никакого отношения не имел — и тут неожиданно появляется эта поправка. Причём вы сами знаете, что несколько похожих законопроектов сегодня существуют, что они более системно решают эту проблему, между тем в нарушение в данном случае концепции вносится ко второму чтению поправка в Жилищный кодекс, при этом от первоначальных десяти стра-

ниц остаётся полстраницы того, что посвящено совместной, там, долевым собственности. Насколько это соответствует Регламенту? Это первое. И второе: почему мы не урегулируем этот вопрос системно, а так вот, кусочками? Вбросили, приняли и дальше то ли будем рассматривать остальное, то ли не будем рассматривать...

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Я не просто знаю — я их сам вносил. Так, на всякий случай. Более того, мы рассматривали... у нас есть поправки и в действующий Уголовный кодекс, и, если сейчас мы это примем, он заработает в полную силу.

А теперь что касается концепции. Здесь концепция, как я в самом начале сказал, посвящена общей собственности. Мы говорим о супружеской собственности, у нас есть поправки, и говорим, конечно же, о том, что основная часть недвижимости, если мы не берём этих самых... да даже если мы их берём, основная часть семейной собственности — это квартиры, даже не дачи, не огороды, не сады, я уж там про другое не говорю, есть ещё гаражи у людей, например. Так что это всё не противоречит концепции. И конечно, я считаю, мы должны эти шаги делать. Если мы где-то упираемся, если у нас что-то не получается... Вот мы с Валерием Карловичем только что говорили о брачном договоре — ну не получается у нас, на данный момент есть смежники, которые не согласны это включить. Я имею в виду Верховный Суд, и с Росреестром нет договорённости. Но мы работу над этой темой продолжим, она будет продолжена, и мы будем в другие законодательные акты вносить поправки, это надо делать.

Я считаю, вот здесь мы как раз очень точно взяли... И кстати, хочу поблагодарить коллег из разных фракций, в том числе из вашей, за такую замечательную работу, очень тонкую, очень важную. Считаю, что и с точки зрения концепции, и с точки зрения продвижения этой темы, чтобы бороться с мошенничеством на рынке, здесь, на мой взгляд, достаточно удачное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 7. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Поправки 8 и 9.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Я благодарна депутату Куринному — не только я, но и он заметил некорректность внесения поправки во втором чтении опросным образом, без обсуждения. Это является, мягко говоря, серьёзным секвестированием той нормы, которая содержится в проекте, принятом в первом чтении, о чём говорил Алексей Куринный.

Коллеги, вот с моей точки зрения, в такой редакции данная норма — это норма чисто Гражданского кодекса и гражданского оборота. Никакой связи с правом пользования жилым помещением, которое, безусловно, является компетенцией жилищного законодательства, здесь нет, поэтому проблема не решается так, как предполагалось. К великому сожалению, в таком варианте мы поддержать не можем этот проект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Во-первых, Галина Петровна, конечно же, общая площадь. Когда мы с вами готовили Жилищный кодекс, мы от жилой площади, которая была в Жилищном кодексе образца 83-го года, перешли к общей. И сейчас у нас жилые площади есть только в коммунальных квартирах. Это принимается.

Во-вторых, что касается того проекта, который мы с вами подготовили. Он, конечно же, более полный, и там кроме ЖК затрагивается закон "О государственной регистрации недвижимости" — регистрация по месту жительства и так далее. Он более полный и, как вы правильно сказали, принят в первом чтении, никто не мешает его развивать. Давайте вместе с вами, вместе с коллегами из Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству развивать тему, которую сегодня предложили.

Ещё раз хочу сказать, что в данном случае, если мы сделаем этот шаг вперёд, избиратели нам скажут огромное спасибо, потому что, к сожалению, такие случаи продолжают происходить, мы о них читаем, смотрим по телевизору — эту проблему

надо решать. Так что, коллеги, я предлагаю принять эти поправки и соответственно таблицу № 1.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 8. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается поправка 8.

Ставится на голосование поправка 9. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается поправка 9.

Коллеги, таблица поправок № 1 рассмотрена. Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2. Есть ли по этой таблице вопросы? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Коллеги, важнейший законопроект, очень важный для всех, если кто-то ещё внимательно не посмотрел — посмотрите. Я считаю, чрезвычайно важно, что мы его сейчас принимаем. Все экспертизы нами проведены. Просим поддержать и принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Возражения против принятия в третьем чтении или выступление по мотивам, Галина Петровна? По мотивам. Сейчас мы до этого дойдём.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги... *(Шум в зале.)*

Олег Николаевич, я думаю, эмоции на трибуне надо будет выражать.

Что касается важнейшего законопроекта. Павел Владимирович, при всём уважении к вам, важнейший законопроект не принимается так, как вы его принимаете: была одна концепция, которая касалась распределения долей между супругами, как их делить правильно, и от неё в принципе ничего не осталось — ко второму чтению ликвидированы практически десять страниц, которые были написаны, и осталось полстранички текста. То есть ваша концепция фактически вся устранилась и появилась совершенно другая концепция — о регистрации, точнее, о запрете регистрации соответствующих лиц, если площадь на одного человека меньше 6 квадратных метров. Естественно, это никак не соответствует концепции. Мы можем сегодня что угодно говорить, но практика, когда мы в законопроект пихаем (я именно это слово применяю), ну, даже нужные вещи, которые не имеют никакого отношения к первоначальному варианту, — это совершенно неправильно. Не зря вы защитили от это-

го Гражданский кодекс, Уголовный кодекс, теперь это не получится, а вот Жилищный кодекс — пожалуйста, было про одно, захотели, и будет про другое. Это первое.

Ну и второй момент — это системность решения. Приняли в первом чтении законопроект, который закрывал все проблемы, все лазейки, которые существуют, и он у нас так и висит, принятый в первом чтении. Ну, ко второму чтению мы решаем, может быть, четверть существующих проблем, связанных именно с этими "резиновыми" квартирами и с регистрацией.

Зачем, почему и когда прекратится эта практика? Причём такая практика неоднократно применялась и в отношении других законопроектов. Я напомню вам о том, как в результате принятия законопроекта о ДЭГ вдруг ликвидировались члены комиссии с правом совещательного голоса; напомню о том, как самые непопулярные решения протаскиваются под видом поправок ко второму чтению, когда нельзя их толком обсудить, и такое происходит в этом зале регулярно, если к этому есть какие-то дополнительные предпосылки далеко не законодательного свойства. Мы всё-таки требуем прекратить эту практику — практику внесения поправок, не имеющих отношения к концепции законопроекта, и принимать полноценные законы.

Однако сегодня ситуация довольно двойственная: с одной стороны, надо решать этот вопрос, но, с другой стороны, мы его не решим целиком; более того, может быть, дополнительные проблемы вылезут в последующем, и потом будем опять героически принимать дополнительные поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, ну я могу только повторить, присоединиться к тому, что сказал депутат Куринный. Так законы, тем более изменения в кодексы не принимаются. У нас сейчас уже в Гражданский, Уголовный, Арбитражный, там, Трудовой кодексы, в административный кодекс нельзя просто так влезть, извините за непарламентское выражение. И если бы эта норма включалась в Гражданский кодекс, пришлось бы делать отдельную законодательную инициативу. И тогда бы все увидели, что проблема-то не решается.

Что такое 6 квадратных метров общей площади? Это 3—3,5 метра жилой. Ничего себе ограничитель поставили! Значит, если 4 метра жилой площади, то можно вселяться. А как можно вселиться на такую площадь, ведь у нас минимальный размер — это норма общежития — 6 квадратных метров жилой площади, и эта норма используется трижды в Жилищном ко-

дексе, не только для общежитий. Она используется при вселении в манёвренный жилищный фонд, специализированный фонд, там такой же размер; она используется для помещений по договору социального найма применительно к неплательщикам, которым предоставляют жилое помещение тоже исходя из нормы 6 квадратных метров жилой площади. То есть в такое помещение вселиться нельзя, но об этом здесь ничего — ни слова, ни полслова.

В отношении права пользования был действительно хороший компромиссный проект, который объединил проект Крашенинникова Павла Владимировича и наш проект о праве пользования. И я согласилась с тем, что это нужно вносить в Жилищный кодекс, но именно в такой связке — с правом пользования, чтобы не плакали женщины, которые остались в квартире после смерти супруга, а в эту квартиру вселяется, ну, какой-то родственник, о котором они знать не знали. Они же вселяются, и теперь на 4 метра они смогут вселиться, и на 5 метров, и на 6 метров, на площадь, которая не позволяет вообще вселяться в такое помещение.

Так что, коллеги, мы не сможем поддержать. Это типичный случай, когда бочка мёда с ложкой дёгтя, понимаете? Надо делать всё корректно, особенно когда речь идёт о нормах гражданского законодательства. Наша фракция поддерживать в такой редакции эту инициативу не сможет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 25 чел. 5,6 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Закон принят.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Владимир Викторович Павлов.

Павлов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первом чтении этот законопроект был принят 19 апреля 2022 года. Законопроект разработан в целях стимулирования предпринимательской активности самозанятых граждан. Проект закона также направлен на обеспечение максимальной доступности торговых объектов для населения и расширение возможностей сбыта продукции отечественных товаропроизводителей.

Действующей нормой Федерального закона от 28 декабря 2009 года "Об основах государственного регулирования торговой деятельности..." установлено, что в схеме размещения нестационарных торговых объектов должно предусматриваться не менее 60 процентов нестационарных торговых объектов для деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства. Законопроектом предлагается распространить норму также на самозанятых граждан.

К законопроекту предлагается таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. В неё вошли три поправки, которые носят уточняющий характер. Отмечу, что, поскольку предлагаемая в законопроекте норма имеет срочный характер, предусмотрена на период проведения эксперимента по установлению специального налогового режима для самозанятых до 31 декабря 2028 года, вносить её в постоянно действующие положения нельзя. В тексте ко второму чтению она включена не в статью 10 закона о торговле, как в принятой в первом чтении редакции, а в статью 22 "Заключительные положения" закона о торговле.

Прошу поставить на голосование таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Павлов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы, законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит сегодня его рассмотреть в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

29-й вопрос, проект федерального закона "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 7 июня этого года. Напомню, что законопроект направлен на повышение эффективности регулирования института иностранных агентов, а также на унификацию норм действующего законодательства в рамках одного нормативного правового акта.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило 74 поправки. Необходимо отметить, что поправки детально обсуждались с деловым сообществом, в частности с Россий-

ским союзом промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленной палатой, с общественными организациями "ОПОРА России", "Деловая Россия", а также с председателем Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека Фадеевым Валерием Александровичем. При подготовке законопроекта ко второму чтению многие поступившие от них предложения и замечания были учтены.

Итак, 14 поправок рекомендованы профильным комитетом к принятию, они соответственно включены в таблицу поправок № 1. Коротко остановлюсь на поправках, рекомендованных к принятию. Предлагается дополнить перечень субъектов, которые не могут быть признаны иностранными агентами, в частности, это объединения работодателей и торгово-промышленные палаты, а также должностные лица международных организаций, главы дипломатических представительств, консульских учреждений и так далее. Уточняется время приобретения лицом статуса иностранного агента: со дня, следующего за днём размещения информации на сайте Министерства юстиции. Кроме того, разъясняются критерии включения в реестр лиц, аффилированных с иностранным агентом.

В группе поправок предлагается расширить ограничения, которые налагаются на иностранного агента. В частности, иностранный агент не вправе получать государственную финансовую поддержку в том числе при осуществлении творческой деятельности (об этом просила Елена Александровна Ямпольская), он не вправе осуществлять просветительскую деятельность в отношении несовершеннолетних, не вправе принимать участие в закупках товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, ну и так далее. Расширен перечень видов деятельности, которые не относятся к политической, — предлагаем отнести к таковым не только то, что уже прописано, в частности деятельность в области науки, культуры, искусства, здравоохранения, социального обслуживания, пропаганды здорового образа жизни, но и деятельность по защите человеческой жизни, семьи и традиционных семейных ценностей.

Ну и 60 поправок предлагается комитетом к отклонению, они соответственно включены в таблицу поправок № 2. Данные поправки в большинстве своём не соответствуют целям разработки и принятия данного законопроекта. Цель законопроекта понятна — это предотвращение угроз безопасности и суверенитету нашего государства, защита которого нам с вами вменена в соответствии со статьёй 67 Конституции Российской Федерации. Ну и кроме того, поправки из таблицы № 2 в случае их принятия существенно помешают обеспечить про-

зрачность иностранного вмешательства при принятии государственных решений, а также позволят снизить эффективность противодействия скрытому иностранному вмешательству в наши внутренние дела, поэтому профильный комитет рекомендует их отклонить.

Надо отметить, что согласно законопроекту весь комплекс полномочий по его реализации будет возложен на Министерство юстиции Российской Федерации, поэтому правительству в нашем отдельном постановлении предложено ещё до вступления в силу данного закона (мы предлагаем срок вступления в силу — 1 декабря этого года) подготовить и принять порядка 19 подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих сферу деятельности иностранных агентов. Часть проектов уже имеется, например, проект положения о государственном контроле за деятельностью иностранных агентов уже подготовлен, мы его видим, у нас есть распоряжение, проект этого нормативного правового акта. Другие нормативные правовые акты находятся в стадии подготовки.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного прошу поддержать решение профильного комитета, утвердить предложенные таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, переходим к рассмотрению таблиц поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Я хочу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 4.

Председательствующий. Поправки 1 и 4.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Ну, то же самое, то есть вынести поправку 4 и поправку 6.

Председательствующий. Поправки 4 и 6. 4-я поправка вынесена уже.

Коллеги, ставится на голосование: принять таблицу поправок № 1, за исключением поправок 1, 4 и 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 1 — пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемый Василий Иванович, поправкой 1 предусмотрены изменения в статью, которая характеризует, точнее, определяет тех, кто не может считаться иностранным агентом, и среди них политические партии, ещё ряд организаций. Ко второму чтению появились "объединения работодателей". Органы государственной власти и органы местного самоуправления были раньше, а вот третьей стороны трёхсторонних комиссий — профсоюзов — здесь, к сожалению, нет. По какой причине профсоюзы не попали сюда, хотя партнёрство, равенство, взаимодействие этих трёх сил всё время присутствует? Они неблагонадёжные в данном случае или профсоюзная деятельность уже однозначно подразумевает какой-то иностранный след?

Председательствующий. Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарев В. И. Спасибо большое за вопрос. Ну, вы обратили внимание, что мы учли все возможные поправки, которые мы рассматривали и которые, мы считали, не повлекут за собой никаких нарушений в сфере безопасности. А то, что вы предлагаете, — это, мы считаем, неприемлемая поправка, потому что эта деятельность также может быть связана с финансированием, с иностранным финансированием, следовательно, никаких ограничений в этом плане не должно быть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 4 — Алексей Владимирович Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Да, она, в общем-то, продолжает суть поправки 1, то есть этой поправкой определяются те виды деятельности, которые не относятся к политической деятельности. К политической деятельности не относится, там, работа с кошечками, с собачками, не относятся разные другие виды деятельности. Но почему-то защита трудовых прав граждан — опять та же самая профсоюзная деятельность — в этот перечень не внесена. И фактически эта деятельность, получается, является политической, эта деятельность может подпадать под действие закона об иноагентах со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Председательствующий. Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И. Ну я уже начал говорить об этом. В статье 4 данного законопроекта есть перечень видов деятельности, которые не относятся к политической деятельности. Кстати, это никак не связано с кошечками, как вы говорите. Здесь абсолютно интересная и важная "деятельность в области науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, социального обслуживания, социальной поддержки и защиты граждан", здесь весьма широкий, обширный перечень, поэтому не думаю, что ваш упрек обоснованный.

И я считаю, что вот того, что прописали в законопроекте, достаточно, чтобы быть убеждённым, что не все виды деятельности будут отнесены к политической деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 6 — Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Иван Иванович, я хотела бы всё-таки по поправке 4 выступить, там у меня совсем другая аргументация.

Председательствующий. Оксана Генриховна, мы завершили рассмотрение поправки 4. У нас...

Дмитриева О. Г. Она очень опасная по другим основаниям.

Председательствующий. Оксана Генриховна, мы уже проголосовали. У нас по Регламенту одно выступление за, одно — против и голосование.

Пожалуйста, по поправке 6.

Дмитриева О. Г. Значит, поправка 6 определяет физических лиц, аффилированных с иностранными агентами, и при этом все определения идут со словами "входящее (входившее)". То есть физические лица, которые определяются как аффилированные с иностранными агентами, — это лица, которые когда-либо входили в какую-либо организацию, которая потом была признана иностранным агентом. Но два, три года, десять лет назад никто не знал, будет эта организация иностранным агентом или нет. Поясняю, о чём идёт речь. Многие международные фонды финансировали различные научные исследования, особенно в области экономических наук. Многие учёные входили в организации, в научные советы этих организаций, потом они были исключены из реестра некоммерческих организаций, возможно, они будут признаны иностранными агентами. Так это что, значит, если учёный десять лет назад входил куда-то, вот в такую организацию (в руководство или в совет), он потом может быть признан физическим лицом, аффилированным с иностранным агентом? Вот это прошедшее время — это, мне кажется, неправильно. В настоящее время — ну, здесь понятно, настоящее время и есть настоящее время, а вот если прошедшее время (срок давности) — это, мне кажется, не совсем правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Пискарев В. И. Спасибо большое за вопрос. Ну, здесь всё написано правильно. Дело в том, что сама процедура включения в реестр иноагентов или лиц, которые с ними аффилированы, будет урегулирована также ещё и подзаконными актами, о которых я сегодня говорил. На сегодня предлагается около 16 подзаконных актов, которые будут регламентировать порядок включения и порядок исключения, поэтому давайте подождём. Они уже подготовлены — давайте их подождём. Здесь базовая норма прописана, а вот детали будут прописаны уже в подзаконных нормативных правовых актах.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2.

Есть ли вопросы по таблице? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А. Иван Иванович, спасибо. Я прошу поставить на отдельное голосование поправки 4, 11, 17, 30, 32, 33, 52 и 59.

Председательствующий. Хорошо.

Горячева Ксения Александровна.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 6, 7, 12, 27 и 28. Готова выступить с одним докладом по всем сразу.

Председательствующий. И Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Уважаемый Иван Иванович, я прошу поправки 3, 25 и 29 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Я сейчас буду перечислять — авторы, проверьте, пожалуйста, правильно ли я всё перечислю.

Итак, коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 4, 11, 17, 30, 32, 33, 52, 59, 6, 7, 12, 27, 28, 3, 25, 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправок, вынесенных на отдельное голосование.

Пожалуйста, Михайлов Олег Алексеевич — по поправке 4. Или, если вы блоками хотите, говорите, какие блоки мы рассматриваем.

Депутату Михайлову включите микрофон.

Михайлов О. А. Спасибо, Иван Иванович. Предлагаю для начала обсудить поправки 4 и 11 одним блоком.

Поправка 4 — это поправка к статье 1. Это статья, где определяется, какое лицо подразумевается под иностранным агентом. Формулировка очень широкая. Поскольку формы иностранного влияния подробно раскрываются в статье 2 законопроекта, предлагается включить в статью 1 соответствующую отсылочную норму. Статья будет звучать следующим образом: "Для целей настоящего федерального закона под иностранным агентом понимается лицо, находящееся под иностранным влиянием в формах, которые определены в статье 2 настоящего федерального закона, и осуществляющее деятельность, виды которой определены в статье 4 настоящего федерального закона". То есть предлагается конкретная ссылка на следующую статью.

Поправка 11 как раз указывает, что конкретно подходит под иностранное влияние. Формулировка, которая предложена авторами законопроекта, настолько широкая, что сюда можно подтянуть практически каждого человека, поэтому предлагается несколько её ограничить, до слов: "Под иностранным влиянием, указанным в части 1 статьи 1 настоящего федерального закона, понимается предоставление иностранным источником лицу поддержки". То есть предлагается убрать вот эту широкую формулировку, которая фактически позволяет все действия вплоть до чтения сайтов зарубежных СМИ или просмотра заседаний Совета Безопасности ООН — вот все эти действия интерпретировать как попадание под иностранное влияние. Сюда можно также притянуть, например, адвокатов, которые защищают лиц из иностранных государств, например тех же граждан Приднестровской Молдавской Республики, Абхазии, Таджикистана, Белоруссии и так далее, — таким образом, используя такую широкую формулировку, мы существенным образом ограничиваем возможности лиц, которые не являются иностранными агентами, но работают с иностранными гражданами.

Я предлагаю вот эти две поправки рассмотреть, конкретизировать, какие виды деятельности сюда входят, и ограничить вот эту часть словами о конкретной поддержке.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Пискарев В. И. Ну это дело вкуса, как говорится. Мы взяли за основу базовые законы, которые уже работают во всём мире, в том числе в Америке, и там, кстати говоря, закон (он называется FARA) гораздо более расплывчатый, менее конкретный и более жёсткий.

Что касается нашего законопроекта, мы взяли за основу следующие принципы. Чтобы оказаться в реестре иностранных агентов, необходимо заниматься двумя вещами: заниматься политической деятельностью (понятие определено в данном законопроекте) и получать иностранную поддержку в любом виде — материальную, духовную, физическую, — то есть работать на иностранного заказчика. Если мы сократим, сузим эти рамки и оставим более чёткие формулировки, то, уважаемые коллеги, это, безусловно, будет идти во вред законопроекту и во вред нашей безопасности и суверенитету.

Если вы читали законопроект — а я уверен, все вы читали, — то понимаете, что задача сегодня не в том, чтобы кого-то ущемить в правах. Вообще, присвоение статуса иноагента — это не наказание, это не форма реакции на какое-то правонарушение, такой статус появляется, когда то или иное лицо занимается политической деятельностью в интересах иностранного государства. Это вопросы нашей безопасности, защиты нашего суверенитета. Защита суверенитета, уважаемые коллеги, вменяется нам статьёй 67 Конституции Российской Федерации. Защита суверенитета является конституционной обязанностью, в том числе нашей, депутатской обязанностью. Давайте всё-таки из этого исходить — из необходимости обеспечить безопасность нашего государства. Сегодня складывается непростая международная ситуация — давайте всё-таки не пускать в нашу страну тех, кто хочет изнутри подорвать, так сказать, её способность и активность. Давайте поможем нашим Вооружённым Силам, которые работают на внешнем контуре, а мы поработаем на внутреннем контуре, уважаемые коллеги.

Поправка, предлагаемая депутатом, неприемлема, прошу её отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет не поддерживает эту поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 68 чел.

Не голосовало 382 чел. 84,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 11. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А. Уважаемые коллеги, следующая поправка 17 — в статью 2, в ней определяется, что такое иностранное влияние. Здесь предлагается заменить формулировку: не "предоставление лицу иностранными источниками денежных средств и (или) иного имущества", а "получение лицом доходов и (или) имущества...". В чём разница? Дело в том, что банальный возврат, скажем так, оплаты за неоказанные услуги или за неполученный товар тоже является получением денежных средств. И у нас есть такие прецеденты, когда возврат стоимости билета уже интерпретируется, что называется, как поддержка со стороны иностранного государства. Это с одной стороны.

А с другой стороны, иностранный агент — имеется в виду лицо, признанное иностранным агентом, — может перечислить любому гражданину, имеющему карточку в любом российском банке, некоторую денежную сумму, немного денег, и это лицо сразу становится, что называется, аффилированным с иностранным агентом. Вот недавно с лицом, занимающим пост Главы Республики Коми, — Владимиром Уйбой — точно такая же история произошла. Это значит, что его необходимо теперь тоже включить в перечень иностранных агентов, получается?

В данном случае предполагается, что человек должен получать доход, и тогда его можно, скажем так, признать лицом, которое является иностранным агентом. Предлагается вот эту

формулировку, техническую деталь, собственно говоря, этой поправкой определить, установить и принять её.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Эта поправка тоже неприемлема. Всякого рода либерализация предложенного законопроекта будет идти во вред безопасности и суверенитету нашей страны.

Наш законопроект, ещё раз подчёркиваю, соответствует, он даже менее жёсткий, чем законы, которые действуют в Америке и в странах Европы. Почему американцы должны защищать свой суверенитет лучше, чем мы? У нас должно быть не то что... Мы должны лучше защищать свой суверенитет. Знаете, всё, что идёт во вред безопасности, я считаю неприемлемым.

И более того, коллеги, отмечу, что законопроект действительно вызвал большую критику, каждый день я вижу на страницах... "Радио Свобода", "Настоящее время" (американские СМИ), "Би-би-си" (английское), "Немецкая волна", "Медуза" (латвийская) — вот главные критики этого законопроекта. Уважаемые коллеги, прошу не идти в фарватере тех, кто нас критикует. А если они критикуют, значит, законопроект хороший? Эти СМИ представляют те государства, которые сегодня, сами знаете, поставляют вооружение, для того чтобы этим оружием уничтожались города, нам дружеские.

Так что, коллеги, всем, кто критикует законопроект, в общем, надо определяться, за кого мы сегодня, так сказать, — за безопасность и суверенитет или за тех, кто, в общем-то, поставляет вооружение на Украину.

Предлагаю отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 17. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Олег Алексеевич Михайлов.

Михайлов О. А. Василий Иванович, вы уже дважды со-слались на американское законодательство, хочу обратить внимание.

30-я поправка — это в статью 4, о видах деятельности, которые, собственно говоря, подпадают под деятельность иностранного агента. Есть предложение несколько уточнить формулировку, в частности, пункта "б": "распространение предназначенных для неограниченного круга лиц печатных, аудио-, аудиовизуальных и иных сообщений и материалов (в том числе с использованием... сети "Интернет")".

Ну, вот если какие-то личные сообщения или сообщения бытового плана, поздравление с днём рождения, благодарности какие-то и так далее человек публикует, то это не должно, с моей точки зрения, считаться деятельностью, приводящей к получению статуса иностранного агента. Мне кажется, только сообщения общественно-политического характера должны подпадать под действие данного закона, поэтому я предлагаю вот таким образом уточнить формулировку пункта "б" части 6 статьи 4: конкретизировать, что сообщения должны быть общественно-политического характера.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Пискарёв В. И. Мы предлагаем также отклонить данную поправку, поскольку она противоречит концепции законопроекта, направленного на обеспечение безопасности суверенитета нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 30. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 64 чел.

Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Олег Алексеевич Михайлов.

Михайлов О. А. Давайте 32-ю и 33-ю поправки вместе рассмотрим.

Председательствующий. Пожалуйста.

Михайлов О. А. В общем, здесь опять же конкретизация. Речь идёт об изменениях части 2 статьи 5 "Реестр иностранных агентов". В настоящей редакции, которая сегодня представлена и рассматривается, реестр должен включать в себя сведения о фамилии, имени и отчестве при наличии либо о наименовании иностранного агента. В части конкретизации я предлагаю

дополнить опять же словами "дате рождения", собственно говоря, этого иностранного агента, это поправка 32. А поправка 33 включает дополнительно указание на место работы и занимаемую должность либо род занятий. Лицо, которое включается в перечень, в реестр иностранных агентов, естественно, сразу же должно маркировать все свои сообщения соответствующим указанием, но некоторые граждане у нас обладают одинаковыми фамилиями, именами, отчествами, скажем, у большинства из нас имена христианские, а фамилии у многих входят в перечень наиболее распространённых фамилий, поэтому мы можем попадать, в общем-то, в такую ситуацию, когда непонятно, кто конкретно включён в этот перечень. И я предлагаю конкретизировать, указав дату рождения и вид, род деятельности.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Пискарёв В. И. Поправки неприемлемые, поскольку вопросы ведения реестра, порядка его ведения, порядка включения, исключения из реестра будут отрегулированы подзаконными нормативными правовыми актами, о которых я сегодня также вам говорил.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 32. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 33. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А. Следующая — поправка 52. Мы должны, как уже сегодня неоднократно было сказано, защищать свой суверенитет. И в связи с этим у меня, например, возник вопрос: почему в статье 10, где ограничения, связанные со статусом иностранного агента, в части 2 включение должностного лица или гражданина в реестр "может являться" основанием для отказа в допуске к государственной тайне? Я считаю, что в таком виде эта норма содержит коррупциогенный фактор, который позволяет произвольно решать вопрос о допуске лица, включённого в реестр, к гостайне, в том числе допускать отдельных лиц, включённых в реестр иностранных агентов, к государственной тайне. Я считаю, что надо ужесточить здесь позицию и указать: "Включение должностного лица или гражданина в реестр является основанием для отказа в допуске к государственной тайне".

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Пискарёв В. И. Давайте мы оставим это решение за регулятором — за Министерством юстиции, поскольку тут много всяких факторов, жёстко привязывать одно к другому мы посчитали неправильным, ведь всё-таки должно быть разбирательство, оно происходит, выясняются все обстоятельства. И я уверен, что, конечно, не все, кто является иноагентом, могут быть, предположим, ограничены в каких-то своих правах, — нет, конечно. Это уже решение Министерства юстиции, органа, который должен, обязан разбираться по каждому случаю, выносить решение за или против, вносить в реестр или не вносить в реестр, — это уже дело Министерства юстиции. Давайте не будем за регулятора работать, пусть он сам определяет судьбу иноагента, будет ли он в реестре или не будет в реестре. И потом вы знаете, что любое решение органа или должностного лица может быть обжаловано в суде, и в случае несогласия с таким решением любой желающий, чьи права, как он считает, нарушены, может обратиться в судебные инстанции. Здесь всё демократично, всё чётко и всё в соответствии с мировыми стандартами, я так сказал бы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 52. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 59 — Олег Алексеевич Михайлов.

Михайлов О. А. Статья 10 опять же. Предлагаются изменения в статью 10, в частности, в часть 12: "Иностранному агенту не вправе получать государственную финансовую поддержку", — ну, речь идёт о тех гражданах, которые получают разного рода социальные выплаты, в том числе материнский капитал, который, собственно, выплачивается у нас в Российской Федерации, и иные выплаты по месту работы в бюджетных организациях и так далее. В данном случае предлагается поправка: "Иностранные агенты (за исключением физических лиц) не вправе получать государственную финансовую поддержку", то есть мы выводим юридические лица, не даём возможности им получать господдержку в виде каких-то грантов и так далее. А физические лица, если они имеют право на государственную социальную поддержку, могут её получать.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Пискарев В. И. Мы предлагаем поправку отклонить, потому что у иноагента есть свой источник дохода. Я считаю.. вернее, авторы считают, что иной формы поддержки, кроме заработной платы, иноагент не должен получать от государства. У него есть, на кого работать, есть свой работодатель. Здесь должны быть определённые ограничения для иностранных агентов. Мировая практика также идёт по этому пути. И я подчеркну ещё раз, что мы должны свой суверенитет защищать не хуже, чем это делают наши теперь уже не партнёры, а противники.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 59. Комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим к рассмотрению поправок 6, 7, 12, 27, 28 одним блоком.

Горячева Ксения Александровна, пожалуйста.

Горячева К. А. Неуместная постановка вопроса, как мне кажется, звучала. За кого? За наших людей, за соблюдение их прав и свобод мы с коллегами выступаем. Если США не образец для подражания, так давайте не подражать.

По поправкам. Каждая из поправок направлена на защиту от признания иностранным агентом лиц и организаций, осуществляющих образовательную и научную деятельность. В 6-й поправке речь идёт о тех, кто осуществляет обучение по программам ВПО, и аспирантах, так как деятельность сопровождается международной кооперацией, участием в международных конференциях, симпозиумах и привлечением иностранных преподавателей. Я напомним, что в рамках программы "5-100" наличие определённой доли иностранных преподавателей в штате избранных российских вузов было одним из показателей эффективности. 7-я поправка затрагивает ту же проблему, но в ней сделан акцент на публикационную активность — напомним, что государство стимулировало российских исследователей к зарубежным публикациям. В 12-й уточняются вопросы учёных степеней, участия в международных проектах, прохождения стажировок и получения образования за пределами России. В 27-й и 28-й речь идёт примерно об одном и том же. Без поправки законом создаётся риск признания иностранным агентом любого лица, пишущего любые публичные тексты, не важно, носят или не носят эти тексты политический характер. Это те поправки, которые я неоднократно обсуждала с сообществом, они им поддерживаются. Не принимая данные поправки, мы фактически берём... *(Шум в зале.)*

Коллеги, я могу попросить вас чуть-чуть потише? Спасибо.

Не принимая данные поправки, мы сегодня фактически будем создавать новые сложности для работы в научно-образовательной среде. Формулировки "влияние" и "убеждение" так и остались размытыми, а это дополнительные, не нужные нам основания для разных манипуляций, в том числе информации

онных, медийных, подталкивающих российских учёных к отъезду из страны из-за невозможности понять этот закон и границы своих прав в рамках этого закона.

Коллеги, я прошу опереться на здравый смысл и поддерживать поправки без спекуляции на теме любви к Родине, потому что очевидно, что каждый человек здесь патриот и представляет здесь наш народ и интересы нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Пискарев В. И. Спасибо, Ксения Александровна, за очень подробный доклад. Я постараюсь покороче ответить, поскольку ответы на многие вопросы, которые прозвучали сегодня, совпадают.

Уважаемые коллеги, буквально маленький момент. Два основания, по которым то или иное лицо может оказаться в реестре: либо это занятие политической деятельностью, а она прописана у нас в законопроекте, либо, второе, это влияние иностранного государства, влияние иностранного заказчика, то есть всё, что направлено на обеспечение безопасности нашей страны и защиту суверенитета, здесь, в этом документе, прописано. А всё, что предлагает автор поправки, идёт вразрез с концепцией законопроекта и влияет на безопасность и суверенитет нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 6. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 7. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	73 чел.	16,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	74 чел.	
Не голосовало	376 чел.	83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 12. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	73 чел.	16,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	73 чел.	
Не голосовало	377 чел.	83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 27. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	65 чел.	14,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	66 чел.	
Не голосовало	384 чел.	85,3 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

И ставится на голосование поправка 28. Комитет не поддерживает поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	68 чел.	15,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	68 чел.	
Не голосовало	382 чел.	84,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 3 — Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Прежде всего я хотел бы Василию Ивановичу сказать.

Василий Иванович, действительно, всё-таки давайте немного покорректнее в отношении того, что вы характеризуете авторов поправок, которые вы рекомендуете к отклонению, как авторов поправок, направленных на снижение безопасности и так далее. Понимаете? Здесь действительно вы не являетесь самым большим патриотом в этом зале, для того чтобы давать такие оценки. Более того, вы два или три раза сказали, что источником вашего вдохновения являлось законодательство Соединённых Штатов Америки, где есть понятие иностранного агента. Не попали ли вы случайно под влияние, прямо или косвенно?..

Председательствующий. Михаил Николаевич, давайте к поправкам переходить.

Матвеев М. Н. Я хотел бы обоснования по поправкам 3 и 25 объединить.

Председательствующий. Пожалуйста.

Матвеев М. Н. Они направлены на конкретизацию. Я абсолютно уверен, что есть не только иностранные агенты, но и враги, с которыми нужно бороться, и в этом плане действительно необходимо принимать такие меры, о которых вы говорите. Но вот расплывчатость формулировок фактически позволяет применять это достаточно жёсткое законодательство... Что вы сейчас сказали? Я так понимаю, социальных выплат не будет? Признают женщину иностранным агентом — не получит она материнский капитал. Может быть, и пенсию она не будет получать, да? То есть вы будете готовы большое количество людей обречь на достаточно жалкое существование только по косвенным признакам.

Суть поправки 3 заключается в том, чтобы в формулировке "получавшее поддержку и (или) находящееся под иностранным влиянием в иных формах" слово "или" убрать, чтобы звучало: "получавшее поддержку и находящееся под влиянием". Иначе получается, что человек поддержки иностранной не получает, вы под иностранным влиянием подразумеваете некие "иные формы", причём эти "иные формы" вы не расшифровываете, и это позволяет бесконечно спекулировать и подводить вот под эту норму закона в принципе любую форму деятельности человека, которая может быть признана влиянием иностранного агента.

То же самое поправка 25: "лица, находящегося под прямым или косвенным контролем такого источника", иностранного, — что вы вкладываете в понятие "косвенным"? Вот вы вдохновились законодательством Соединённых Штатов Америки, когда

ужесточали законодательство об иностранных агентах, — вы находитесь под косвенным влиянием этого иностранного источника или нет? Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Пискарёв В. И. Да, такой вопрос интересный. Я, конечно, не буду отвечать на вопрос о моём личном отношении к американскому законодательству. Я сказал об этом лишь потому, что мы, когда готовили законопроект, учли все мировые практики по этому вопросу. Американцы более 80 лет защищают свой суверенитет, и я уверен, что мы должны защищать его не хуже, а может, даже лучше, сильнее. Чтобы знать, как победить врага, нужно знать, каким оружием он обладает, я из этого исходил в первую очередь.

Всё, что вы предлагаете, будет способствовать снижению безопасности и суверенитета нашей страны, поэтому поправки ваши неприемлемы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 25. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 29 — Михаил Николаевич Матвеев, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Много прозвучало слов, много пафоса здесь было по поводу защиты. Вы в том числе сказали, что иностранное оружие поступает на Украину. Вот мне интересно: те люди, которые не взрывают мосты на Западной Украине, тун-

нели, мосты железнодорожные, железнодорожные станции, через которые идут поставки этого вооружения, они находятся под иностранным влиянием или нет? По какой причине этого не происходит?

Вы предлагаете к видам деятельности иностранных агентов, иностранных источников отнести распространение предназначенных для неограниченного круга лиц печатных, аудио-, аудиовизуальных и иных сообщений и материалов, в том числе в сети "Интернет". Суть моей поправки заключается в том, чтобы уточнить: распространение в интересах иностранных источников. Мне непонятно, почему вы отклоняете эту поправку, ведь действительно вся концепция законопроекта заключается в том, чтобы пресечь деятельность в интересах иностранных источников. Мне вот, например, непонятен мотив отклонения. Если до этого вы говорили, что любые поправки снижают безопасность, то как отклонение формулировки "в интересах иностранных источников" повышает безопасность? На мой взгляд, вы недоработали этот законопроект. Необходимо более внимательно посмотреть поправки, которые внесены вашими коллегами-патриотами, для того чтобы пресечь иностранное влияние.

И про мосты тоже не забудьте.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Пискарев В. И. Спасибо за вопрос. Ну я что-то про мосты не понял — как это связано с законопроектом? Это немножко из другой темы, вопрос больше к Комитету по обороне.

А что касается всего остального, я ещё раз повторю: мы взяли лучшие практики, которые существуют по вопросам, связанным с защитой суверенитета, и использовали это в нашем законопроекте с учётом реалий сегодняшнего времени. Предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 29. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Василий Иванович, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба включить его в проект порядка работы на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

Коллеги, ещё раз ко всем обращаюсь: давайте всё-таки, когда ведём дискуссию, какой бы острой она ни была, оставаться по отношению друг к другу корректными, не переходить на личности.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³³ и 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Каплан Мугдинович Панеш.

Пожалуйста.

Панеш К. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о продлении освобождения от уплаты государственной пошлины отдельных категорий лиц, проживающих в Республике Крым и городе Севастополе, внесённый депутатами Государственной Думы. При рассмотрении в первом чтении было задано много вопросов, на которые разработчики дали ответы. Поправок к данному законопроекту не поступало. Законопроект готов к рассмотрению, комитет рекомендует принять его во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По ведению — Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Хотелось бы поддержать Ивана Ивановича и обратиться к коллегам-патриотам с просьбой быть корректнее при выступлениях, особенно тем коллегам, которые избирались при поддержке "умного" голосования — продукта, который был изобретён и внедрён иностранными агентами и лицами, которые находятся под уголовным преследованием.

Председательствующий. Спасибо. Иван Иванович уже сделал замечание.

На трибуне включите микрофон.

Панеш К. М. Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, просим рассмотреть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона, пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении единогласно.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, находящиеся в зале боевые друзья и настоящие патриоты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят в первом чтении ещё 20 апреля текущего года, им предлагается дополнить перечень выгодоприобретателей по обязательному государственному страхованию военнослужащих, приравненных к ним граждан лицами, признанными фактическими воспитателями, содержавшими в течение пяти лет этих военнослужащих до достижения ими совершеннолетия. Здесь всё понятно, но это не самое главное.

Уважаемые коллеги, с момента принятия законопроекта в первом чтении Комитетом по обороне совместно с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти была проведена большая работа в части совершенствования законодательства, направленного на социальную защиту военнослужащих, в первую очередь участников специальной военной операции, а также граждан, уволенных с военной службы, то есть наших военных пенсионеров. В итоге были подготовлены крайне важные поправки, которые на практике решают ряд важнейших вопросов.

Так, предлагается предоставлять военнослужащим, которые признаны негодными или ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья и которые при этом являются ветеранами боевых действий и награждены государственными наградами в связи с участием в боевых действиях, право на продолжение военной службы, это поправка 4. В настоящее время такие военнослужащие подлежат увольнению из рядов Вооружённых Сил по состоянию здоровья. В случае принятия данной поправки указанная категория военнослужащих получит возможность при их желании продолжить военную службу на отдельных воинских должностях. При этом за ними сохраняется право в любой момент уволиться с военной службы по состоянию здоровья. Поправкой 6, связанной с поправкой 4, предлагается выплачивать этим военнослужащим ещё и единовременное пособие, которое предусмотрено при увольнении с военной службы для военнослужащих, признанных негодными к военной службе или ограниченно годными вследствие военной травмы, при изъявлении ими желания. При этом такую выплату можно получить только один раз.

Очень важная поправка — поправка 5. В настоящее время выплаты военнослужащим, связанные с прохождением военной службы, в том числе с участием в специальной военной операции, могут быть взысканы кредиторами. Среди таких выплат и надбавки, и премии военнослужащим, которые выпол-

няют боевые задачи за пределами Российской Федерации или участвуют в контртеррористической операции, также по решению ряда регионов участвующим в специальной военной операции выплачиваются единовременные денежные выплаты в связи с их участием в боевых действиях. Вот этой поправкой предлагается установить запрет списания по исполнительным документам таких выплат как социально значимых и направленных на защиту и особую поддержку военнослужащих.

Уважаемые коллеги, в целях исполнения поручения Президента Российской Федерации поправками 7 и 8 предлагается проиндексировать размер военной пенсии с 1 июня 2022 года на 10 процентов. Аналогичное повышение было ранее произведено неработающим пенсионерам, мы с вами поддержали этот законопроект. При этом индексация военным пенсионерам будет произведена в том числе путём уменьшения размера понижающего коэффициента и увеличения ежемесячной доплаты к пенсии.

Значение предлагаемых к принятию поправок, по нашему мнению, трудно переоценить. Наши ребята, военные пенсионеры и члены их семей этих поправок очень ждут.

Всего к принятию Комитетом по обороне предлагается девять поправок, они все размещены в таблице № 1. Кроме того, имеется ещё одна поправка, она включена в таблицу № 2, комитетом предлагается к отклонению, потому что данная норма уже учтена в действующем законодательстве.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать и принять закон сегодня, 28 июня.

Председательствующий. Не будет возражений? Спасибо.

Есть ли желающие по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Единогласно принимается закон.

Пункт 32, проект федерального закона "О Военном инновационном технополисе "Эра" Министерства обороны Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы с вами сейчас рассматриваем, направлен на урегулирование отношений, возникающих при функционировании Военного инновационного технополиса "Эра" Министерства обороны Российской Федерации. При подготовке законопроекта ко второму чтению Комитетом по обороне вместе с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, с Министерством обороны проведена достаточно кропотливая работа по доработке текста законопроекта.

К законопроекту поступило девять поправок, все они рекомендованы к принятию, размещены в таблице поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний к законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеется. Комитет по обороне просит поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно закон.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. В этом законопроекте, я напомним, речь идёт об урегулировании на законодательном уровне комплекса вопросов, связанных с обеспечением безопасности специальных объектов мобилизационного назначения, находящихся в ведении Главного управления специальных программ Президента Российской Федерации. Этот законопроект подготовлен вместе с Правительством Российской Федерации, с Министерством обороны Российской Федерации, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и готов к принятию.

К законопроекту поступило восемь поправок, они рекомендованы комитетом к принятию и размещены в таблице поправок № 1.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Красов А. Л. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний к законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать законопроект при принятии в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и о внесении изменений в статью 13² Федерального закона "Об

актах гражданского состояния". Доклад Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект направлен на устранение препятствий для получения мер государственной поддержки многодетными семьями. Предлагается установить, что выплата 450 тысяч рублей в счёт погашения задолженности по ипотечному кредиту, предусмотренная федеральным законом № 157-ФЗ, может осуществляться в случаях, когда в результате приобретения доли в праве общей собственности на объект недвижимости он поступает в собственность не только родителей, имеющих право на меры государственной поддержки, но также их детей.

К законопроекту поступило четыре поправки, все они включены комитетом в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Бахарев К. М. Уважаемые коллеги, прошу включить законопроект в порядок работы на завтра, на 29 июня, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 79 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Ольги Михайловны Казаковой.

Пожалуйста.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен и поддержан Государственной Думой в первом чтении 9 июня. Справочно хочу доложить, что законопроект касается уточнения процедуры обеспечения детей с ограниченными возможностями здоровья двухразовым бесплатным питанием. В комитет поступили поправки к данному законопроекту, они распределены по двум таблицам поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению.

Коллеги, просим проголосовать за таблицы и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 79 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Казакова О. М. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые юридические процедуры и готов к принятию в третьем чтении. Просим завтра, 29 июня, рассмотреть данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем в повестку на завтра.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Виктора Владимировича Смирнова.

Смирнов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 7 июня. К законопроекту поступило десять поправок: две поправки включены комитетом в таблицу поправок № 1, предлагаемых к принятию, они носят уточняющий, юридико-технический характер; восемь поправок комитетом внесены в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению, — по мнению большинства членов комитета, предложенные поправки противоречат концепции законопроекта, принятого в первом чтении.

Напомню, суть концепции сводится к исключению понятия государственной и муниципальной услуги в сфере образования с сохранением возможности оказания образовательными организациями платных образовательных услуг за рамками

реализации федеральных государственных образовательных стандартов, а в негосударственных образовательных организациях — и в рамках исполнения ФГОС. У Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, у Министерства просвещения России, у Правового управления Аппарата Государственной Думы к подготовленному ко второму чтению законопроекту замечаний не имеется.

Прошу вас, коллеги, поддержать решение по таблицам поправок и проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Есть.

Включите режим записи. Это запись на вопросы, пока ещё не голосуем.

Покажите список.

Я видел, Смолин Олег Николаевич руку поднимал, да?

Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я прошу вынести на отдельное голосование всю таблицу поправок № 2 с просьбой разделить её рассмотрение — для сокращения времени — на три блока: поправка 1, поправки 2—4 и поправки 5—8.

Председательствующий. Да, ну, поскольку все поправки на отдельное голосование вынесли, нам пока нечего голосовать.

Пожалуйста, по поправке 1 мотивируйте.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что мы поддержали законопроект в первом чтении и намерены поддерживать его дальше, но при этом была договорённость, во-первых, что наш законопроект, ранее внесённый, будет рассматриваться как альтернативный, а во-вторых, что мы постараемся ко второму чтению доработать данный законопроект.

К сожалению, обе эти договорённости соблюдены не были. В итоге этот законопроект делает, я так сказал бы, полшага вперёд и немножко боком.

Напомню, в чём заключается концепция законопроекта, который мы сегодня принимаем: всё в образовании, что бесплатно, за счёт бюджета, — всё это не услуги, это образование; всё в образовании, что за деньги, — это соответственно услуги. Я хотел бы в связи с этим напомнить, что все аргументы, которые мы выдвигаем против образования как услуги, равно относятся и к платному, и к бесплатному образованию. Первый аргумент, образование не есть сфера услуг, это есть сфера производства, причём самая главная — воспроизводства самого человека. Второе, образовательные отношения качественно отличаются от отношений обслуживания, поскольку здесь результат зависит не от одной стороны, как в обслуживании, а от обеих сторон. Как говорят, если вам давали хорошее образование, это ещё не значит, что вы его получили. И третье, концепция образовательных услуг равно унижает труд педагога независимо от того, работает он в бюджетном учреждении или в частной организации.

Поправкой 1 мы предлагаем некий компромиссный вариант. Я сейчас даже, пожалуй, прочитаю этот текст. Мы предлагаем дополнить статью закона "Об образовании..." пунктом 36, в котором было бы записано: "образование на возмездной основе — осуществление образовательной деятельности по заданиям и за счёт средств физических и (или) юридических лиц по договорам об образовании на возмездной основе (применительно к гражданским правоотношениям — договорам об оказании платных образовательных услуг)". То есть мы сохраняем возможность работы Гражданского кодекса и законодательства о бюджете и налогах, где употребляется понятие платных образовательных услуг, для того чтобы из закона "Об образовании..." в полном объёме исключить понятие образовательных услуг. Таким образом, наша поправка позволяет, что называется, сохранить и волков, и овец. Мы просим поддержать это предложение в качестве компромиссного, в этом суть поправки 1.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Включите микрофон на трибуне.

Смирнов В. В. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет не считает возможным поддержать поправку 1, поскольку она увязана со всеми остальными поправками, это первое.

Второе, в иерархии юридических законодательных актов кодексы имеют большую юридическую силу, чем федеральные законы, поэтому мы не считаем возможным вносить в федеральный закон "Об образовании..." поправки, которые противоречили бы терминологии Гражданского кодекса Российской Федерации, так мы ещё больше ситуацию запутаем.

Третье, в сфере образования оказываются услуги, связанные с присмотром, уходом за детьми, и ряд других услуг, которые не связаны с реализацией федеральных государственных образовательных стандартов.

Вот с учётом всех изложенных доводов комитет не счёл возможным поддержать поправку 1 и просит, коллеги, её не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По поправкам 2—4, пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. По поправкам 2—4.

Уважаемые коллеги, прежде всего я хочу сказать, что Конституция Российской Федерации не знает никакого ранжирования федеральных законов. У нас есть Конституция, есть законы о поправках к Конституции, есть федеральные конституционные законы и есть федеральные законы. Все федеральные законы имеют равный статус. Это я хотел бы напомнить уважаемому Виктору Владимировичу, как юристу, хотя сам я не юрист.

Тем из нас, кто думает, что кодексы имеют более высокий статус, я позволю себе напомнить: за время работы прошедшей Думы в закон "Об образовании..." было внесено 50 изменений (что, конечно, очень много и говорит о несовершенстве этого закона и о том, что мы были правы, когда голосовали против него), в Гражданский кодекс — 45, в Налоговый — 192. Так что думать, что кодексы более устойчивы, чем другие законы, мягко говоря, несерьёзно.

Теперь по сути дела, уважаемые коллеги. Я вам хочу напомнить, что означает концепция принимаемого сегодня закона на практике. Вот представьте себе государственный детский сад — там дают образование, там воспитанники; в частном детском саду образование не дают — там оказывают услуги, хотя, между прочим, родители получают компенсацию за воспитание детей в частном детском саду. Дальше, государственная школа — там в основном дают образование, в частной школе оказывают услуги; коллеги, кто был в частной школе, прекрасно понимает, что отношение абсолютно аналогичное. Дальше, если в государственной школе появляются секции, кружки и так далее на платной основе — там тоже не дают образование, а оказывают услуги. В музыкальных школах — услуги, образования там нет. Техникумы, колледжи одних ребят учат и воспитывают, других обслуживают, хотя они могут быть в одних и тех же группах. Где логика? Профессор в университете, приходя на лекцию, студентов, которые на бюджете, учит и воспитывает, остальных — обслуживает, то же самое в аспирантуре. Где логика? Я, кстати, напомню, что в Российской Федерации в вузах только 40 процентов учатся за бюджетные деньги, а 60 процентов — за внебюджетные. В частных высших учебных заведениях, если выделяются бюджетные места, там образование, в остальных случаях — обслуживание. Где логика, коллеги?

Ну и наконец, у нас сейчас политические элиты очень любят досоветские системы и говорят, что вот в досоветский период всё было замечательно, — я вам тогда напомню, что согласно этой концепции закона настоящее образование было, например, в ЦПШ — в церковно-приходских школах, — поскольку оно было бесплатным, а вот в университетах было обслуживание, образования там не было. Менделеев, например, который говорил, что обучение без воспитания — меч в руках сумасшедшего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. А что, три минуты прошло, да?

Ещё раз повторю, Менделеев, например, который утверждал, что обучение без воспитания — меч в руках сумасшедшего, оказывается, никого не учил и не воспитывал, он только оказывал эти самые услуги.

Не надо впадать в юридический фетишизм, прежде всего нужно исходить из здравого смысла.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне. Пожалуйста.

Смирнов В. В. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! Наш комитет ни в коем случае не предлагает впасть в фетишизм, тем более юридический. Но помимо Конституции Российской Федерации есть ещё теория права и государства, на основе которой и законодательное творчество в том числе осуществляется.

Что касается конкретных поправок, с учётом отклонения поправки 1 все они утрачивают смысл, поскольку в каждой из них используется понятие, предложенное в поправке 1, поэтому поправки 2, 3 и 4 прошу вас, коллеги, отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 3 из той же таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 4 из той же таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь по поправкам 5—8.

Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, а теперь о Гражданском кодексе. У нас очень часто юристы вступают в союз писателей и толкователей законов, но не всегда в союз читателей. Поскольку я не юрист, то я законы периодически читаю.

Начну с того, уважаемые коллеги, что статья 779 Гражданского кодекса не знает образовательных услуг. Читаю: "По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги..." — и так далее. Во второй части мы видим: "Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских..." — и так далее, — "...услуг по обучению". Никаких образовательных услуг в Гражданском кодексе нет. Это ещё не всё. Давайте откроем 782-ю статью Гражданского кодекса, часть первую, и прочитаем: "Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов". Перевожу на русский язык: если следовать этой части Гражданского кодекса, то при отчислении студента из частного вуза или с внебюджета в государственном вузе вы обязаны вернуть ему все полученные деньги. Вот к чему приводит, мягко говоря, странная трактовка концепции платных образовательных услуг в законе "Об образовании..."

Уважаемые коллеги, мы убеждены, что нам необходимо продолжать работу над законом, для того чтобы в конце концов концепция так называемых образовательных услуг из образовательного законодательства ушла полностью.

Просим поддержать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Смирнов В. В. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! На заседании комитета, где обсуждались те поправки, по которым сейчас идёт дискуссия, как раз и был поставлен вопрос, в том числе рассмотрено и моё предложение о необходимости продолжения работы над Федеральным законом "Об образовании...", в том числе в части уточнения положений, где используется договор об образовании.

Что касается, Олег Николаевич, цитирования Гражданского кодекса, 779-й и 782-й статей Гражданского кодекса, то я прошу обратить внимание, что там речь идёт о договоре об обучении, а обучение — это иной термин, который самостоятельно закреплён в понятийном аппарате Федерального закона "Об образовании..."

И ещё раз обращаю внимание: с учётом отклонения поправки 1 обсуждаемые поправки не имеют смысла, поскольку там используется терминология, предусмотренная в поправке 1.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	85 чел.	18,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	85 чел.	
Не голосовало	365 чел.	81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	79 чел.	17,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	79 чел.	
Не голосовало	371 чел.	82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	79 чел.	17,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	79 чел.	
Не голосовало	371 чел.	82,4 %

Результат: не принято

Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	82 чел.	18,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	82 чел.	
Не голосовало	368 чел.	81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", пункт 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принят единогласно во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Смирнов В. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые юридические процедуры, поэтому мы просим поставить его для рассмотрения в третьем чтении на завтра.

Председательствующий. Завтра, да? Не будет возражений, коллеги? Нет.

Включаем в завтрашнюю повестку.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект был принят в первом чтении 15 февраля. Направлен на ужесточение ответственности за правонарушения, связанные с загрязнением территорий отходами производства и потребления. Предусматривает как увеличение размеров административных штрафов и применение конфискации транспортных средств, с которых сгружается мусор в промышленных масштабах, так и возможность фиксации данных правонарушений специальными техническими средствами, так называемыми фотоловушками.

В ходе подготовки законопроекта к первому чтению был высказан ряд замечаний Правительством Российской Федерации, Верховным Судом, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Комитет это обобщил, были проведены необходимые консультации, рабочие совещания. Все замечания нашли своё отражение в семи поправках. Все они расположены в таблице поправок № 1, предложенных к принятию.

Комитет предлагает принять таблицу № 1 и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 1.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 12 чел. 2,7 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
На трибуне включите микрофон.

Белых И. В. Уважаемые коллеги, комитет предлагает рассмотреть данный законопроект в третьем чтении завтра, 29 июня.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги?
Нет.

Включаем в повестку на завтра.

Теперь 40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 18 мая. Он прошёл все экспертизы. Было внесено три поправки, они включены в одну таблицу. Комитет предлагает принять поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Германова О. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, поэтому мы просим поставить его для рассмотрения в третьем чтении на завтра.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги?
Нет.

Включаем в повестку на завтра.

Хорошо, спасибо.

Коллеги, теперь переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. При обсуждении повестки мы договорились рассмотреть первым пункт 55. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона от 5 декабря 2005 года № 154-ФЗ "О государственной службе российского казачества". Доклад Виктора Петровича Водолацкого.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона разработан во исполнение Национального плана противодействия коррупции на 2021–2024 годы, утверждённого указом Президента Российской Федерации № 478. Законопроект предполагает введение для кандидата на должность атамана Всероссийского казачьего общества обязанности представлять сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имуществен-

ного характера при внесении представления о его назначении на эту должность Президенту Российской Федерации.

Кроме того, законопроект предусматривает необходимость размещения сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных атаманами войсковых казачьих обществ, внесённых в государственный реестр в Российской Федерации, и атаманом Всероссийского казачьего общества, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и предоставления этих сведений общероссийским средствам массовой информации для опубликования. Подобные обязанности уже действуют в отношении всех государственных и муниципальных служащих.

Законопроект направлен на развитие государственной службы российского казачества и решает связанные с этим вопросы антикоррупционного характера.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Оксаны Николаевны Фадиной.

Пожалуйста.

Фадина О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет данный законопроект рассмотрел и в подтверждение уже сказанного считает, что он входит в систему последовательных, системных действий по реализации плана противодействия коррупции. Комитет предлагает поддержать его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона от 5 декабря 2005 года... "О государственной службе российского казачества".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Теперь пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации замминистра финансов Тимура Игоревича Максимова.

Пожалуйста.

Максимов Т. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект предусматривает приостановку на 2022 год действия нормы пункта 3 статьи 121⁴ Бюджетного кодекса, согласно которой расчёты по внешним облигационным займам осуществляются в иностранной валюте, то есть в валюте обязательства. Приостановка вышеупомянутой нормы Бюджетного кодекса позволяет осуществлять в рублях выплаты по государственным ценным бумагам, номинированным в иностранной валюте, в связи с введёнными ограничениями в отношении государственного долга Российской Федерации и Национального расчётного депозитария.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, законопроект не нуждается в особых пояснениях. Он связан, по существу, с двумя обстоятельствами: первое — это то, что сегодня пытаются объявить России дефолт, хотя дефолтом является отказ должника платить, и второе — это то, что соответствующие меры уже предложил президент в своем указе. Я думаю, что мне нет необходимости перечислять те платежи, которые сейчас просто не хотят принимать, не хотят зачислять. В данном случае необходимость данного закона очевидна. То, что мы приостанавливаем соответствующие нормы Бюджетного кодекса только до конца года, просто даёт возможность посмотреть, как будет дальше развиваться ситуация, и соответственно принять необходимые решения.

Данный закон придаст нашей бюджетной конструкции больше гибкости. Комитет предлагает его поддержать. При

этом хочу сказать, что мы сегодня хотели рассмотреть его сразу, но очевидно, что нам, наверное, нужно будет вносить поправки, связанные уже с формированием бюджета следующего года, поэтому сегодня вечером комитет рассмотрит поправки к этому законопроекту. Я просил бы поддержать законопроект в первом чтении и, если будет согласие палаты, вынести его на второе чтение в четверг.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Так, коллеги, у нас по 42-му и 43-му пунктам пока нет содокладчика, поэтому 44-й, проект федерального закона... Пришёл. Хорошо.

Тогда 42-й и 43-й пункты, они у нас будут с одним докладом и одним содокладом.

42-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившим силу абзаца двадцать седьмого пункта 2 статьи 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

И 43-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, мы уже внесли в большое количество законодательных актов поправки, связанные с уходом в историю конституционных (уставных) судов регионов, здесь мы также предлагаем из этих двух законов удалить соответствующие нормы. Это делается очень аккуратно, но мы вот такие мелкие поправки предлагаем.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

Хор Г. Я. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроекты комитетом полностью поддерживаются, они простые и понятные. Просим принять в первом чтении и в целом, потому что правок никаких не ожидается, это для ускорения процесса — есть такая просьба от комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по законопроекту, пункт 42? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившим силу абзаца двадцать седьмого пункта 2 статьи 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Комитет предлагает принять в целом проект закона. Не будет возражений? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 43-й пункт, ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Комитет предлагает принять в целом. Не будет возражений? Нет.

Ставится на голосование законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

44-й пункт, проект федерального закона "О гаражных объединениях". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас с правовой точки зрения сложилась достаточно парадоксальная ситуация, поскольку ни в советское время, ни в постсоветский период у нас не было ни одного законодательного акта, посвящённого гаражным объединениям. Мы принимаем различные законы по жилью, по дачным, садоводческим объединениям и так далее, а для огромного количества объединений — по данным налоговой, таких 36 тысяч — у нас законодательства нет, они пользуются общими положениями Гражданского кодекса и где-то по аналогии пользуются Жилищным кодексом.

Так вот мы как раз предлагаем устранить данный пробел, во-первых, потому, что нет данного законодательного акта, во-вторых, ещё и потому, что мы объявили дачную амнистию, она проходит, соответственно, формируются объекты, а собственники этих объектов объединены в разные объединения, у которых нет юридического статуса.

Мы данным законопроектом решаем несколько вопросов. Первое, очень подробно прописывается организация деятельности подобных объединений (это могут быть и товарищества, и кооперативы). Далее, конечно же, прописываются права

и обязанности членов этих объединений. Мы указываем, какие объекты здесь участвуют: это может быть и сам гараж, и гаражный комплекс, и гараж-стоянка, гараж и гаражный бокс, и место хранения транспортного средства, ещё и такой объект есть. Решаются вопросы права собственности на такой вид недвижимости и права общей собственности, поскольку там, в этих объединениях, как мы понимаем, существуют объекты общего пользования: и дороги, и мойки, и иногда административные здания. Собственно говоря, мы пытаемся урегулировать данную форму жизни наших избирателей, и, конечно, первое, что приходит на ум, — это небезызвестный фильм "Гараж". Но мне кажется, что мы можем здесь всё достаточно универсально урегулировать, и огромное количество граждан будут жить уже в рамках закона, используя такие объекты для своих транспортных и иных целей.

Коллеги, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Павел Владимирович, известно, что гаражи также используются для хранения вещей, для репетиций музыкальных коллективов и для гаражных мастерских, которые порой являются единственным средством дохода граждан. Кстати, Россия в 2021 году заняла первое место по числу таких мастерских. Очевидно, что противодействие легализации любых видов предпринимательской деятельности недопустимо, но, с учётом опыта Союзного государства, может, доработать положение закона в части права использовать гаражи для мастерских, установив соответствующие требования к процессу оказания услуг и к переоборудованию помещения? По опыту Союзного государства, у них был указ президента № 432 о порядке легализации услуг автосервиса в гаражных кооперативах. Как вы считаете?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Ну, мы некоторое время назад знали, что там и дни рождения отмечали, может быть, и сейчас отмечают, я просто не в курсе, что там происходит, и музыкальные репетиции, так сказать, проводят, и так далее, всё это было. Я как-то рассказывал, что, если машина требует ухода, надо её поставить в гараж и уйти, уйти неведомо куда. Я думаю, что, конечно, вот эти услуги в мастерских, ремонт, уже сейчас оказывают, это очевидно. Есть

специальные средства, ямы и прочее, поэтому мне кажется, что, конечно, можно туда включить такую возможность, и давайте ко второму чтению такие поправки внесём. Я думаю, что это как раз правильно и будет соответствовать целевому назначению, в том числе этой общей собственности, которая там существует.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Павел Владимирович, каким образом в законопроекте решается проблема отсутствия разницы между гаражами и машино-местами, являющимися объектами недвижимого имущества, и гаражами, являющимися некапитальными сооружениями, и машино-местами, расположенными непосредственно на земельном участке? То есть, очевидно, хотя это всё места, куда ставятся автомобили, что это настолько разные сооружения и понятия... Не кажется ли вам, что их нужно дифференцировать?

Крашенинников П. В. Абсолютно точно их нужно дифференцировать. И вот мы, когда принимали гаражную амнистию, как раз этими вопросами очень сильно занимались — и в итоге всё-таки как договорились? Про машино-места у нас есть соответствующие нормы в Гражданском кодексе, это уже у нас есть. Гаражи некапитальные тоже должны быть дифференцированы. Есть гаражи некапитальные, которые просто поставили, и вот это не недвижимость, это история, которая не связана ни с этим законом, ни с гаражной амнистией, между прочим. Какие некапитальные гаражи могут быть и являются предметом этого законопроекта и предметом гаражной амнистии? Те некапитальные гаражи, которые, ну, связаны с землёй. Знаете, иногда фундамент вырывают, ну, в смысле делают фундамент, на него ставят металлические конструкции — здесь в первую очередь, конечно, надо вести речь о праве пользования на земельный участок. В данном случае, если на этом фундаменте стоит пускай листовой гараж, он будет подпадать под действие этого закона и под гаражную амнистию. Мы с Росреестром, с правительством эти вопросы рассматривали, в итоге они согласились с тем, что это подпадает под дачную амнистию, подпадает теперь уже под действие этого закона, если мы с вами его примем. Ну и конечно, это является объектом недвижимости, поскольку здесь есть земельный участок и сооружение на нём.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Павел Владимирович, несмотря на ваши ссылки на гаражную амнистию, тем не менее вопрос

практического характера — просто напомните или проясните. Предположим, что некое гаражное сообщество существует достаточно много лет, права членов сообщества зиждутся на решениях 70—80-х годов, там, исполкома Совета народных депутатов города или района, или даже на каких-то более поздних решениях администрации, 90-х — начала 2000-х годов. Что будет с этими правами собственности в случае принятия и вступления в силу данного закона? Будет ли утрачена сила тех правоустанавливающих документов или нет? Придётся ли переоформлять? Может быть, нужны переходные положения в предлагаемом вами законопроекте?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Ну, так у нас получилось, что действительно эти гаражи организовывались по инициативе профсоюзов, по инициативе комсомола, по инициативе трудовых коллективов и так далее. При этом есть гаражные объединения, где несколько тысяч членов. Вот я вырос на Урале, там достаточно большое количество таких. И конечно же, все документы, которые были при реорганизации, более того, даже те, которые свидетельствуют о том, что собственники вот этих объектов платили, могут представляться при оформлении соответствующего гаража.

В данном случае вот этим переходным положением является, конечно, сам закон о гаражной амнистии, который мы с вами приняли. Если будет необходимо ко второму чтению здесь что-то ещё добавить, мы, конечно же, это с вами вместе сделаем.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Владимирович, в данном законопроекте предлагается ввести новую, так сказать, аббревиатуру гаражных объединений, разделить объекты в рамках гаражных комплексов согласно правилам стоянки и хранения транспортных средств, учитывая места общего пользования. Соответственно в законопроекте говорится о создании структуры органов управления указанных объединений.

Вопросы такие. Кто, по вашему мнению, будет представлять интересы собственников и принимать управленческие решения в этих объединениях? Не идёт ли речь о создании управляющих компаний, не имеющих отношения к собственникам гаражных объединений, в интересах бизнес-элит? По моему мнению, структура органов управления в любых гаражных объединениях должна формироваться исключительно из числа собственников.

Крашенинников П. В. Вячеслав Михайлович, я, наверное, не открою никакой секрет: бизнес-элиты эти гаражи вообще не

интересуют (ну, на мой взгляд — везде разные элиты, поэтому, кто его знает, может, и интересуют).

Теперь что касается органов управления. Мы как раз говорим о том, что здесь традиционные для некоммерческих организаций органы управления. Здесь самый главный, высший орган — это, конечно же, общее собрание, а дальше традиционно: есть правление, есть ревизионная комиссия, есть председатель. Это будет такое внутреннее гаражное самоуправление. И конечно, сами собственники будут владеть, пользоваться и распоряжаться своими гаражами, а по объектам общего пользования будут принимать решения коллегиально.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О гаражных объединениях", пункт 44.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен во взаимосвязи с проектом федерального закона № 1179311-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" — но прошу не пугаться, — направленным на комплексное совершенствование правового регулирования вопросов, связанных с обеспечением безопасности объектов мобилизационного назначения органов государственной власти Российской Федерации.

Законопроектом вносятся изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в статьи 27.2 "Доставление" и 27.3 "Административное задержание", которые предусматривают дополнительные полномочия военнослужащих Главного управления специальных программ Президента Российской Федерации по организации

пропускного режима на охраняемые объекты, в том числе по осуществлению личного досмотра граждан, досмотра находящихся при них вещей, транспортных средств и перевозимых грузов. Кроме того, изменениями предоставляется право должностным лицам Главного управления специальных программ Президента Российской Федерации составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 20.17 кодекса.

Внесение предусмотренных данным законопроектом изменений позволит реализовать предусмотренные законопроектом № 1179311-7 полномочия должностных лиц Главного управления специальных программ Президента Российской Федерации по административному задержанию лиц, совершивших правонарушения, в том числе и в первую очередь связанные с попытками проникновения либо проникновением на специальные объекты и объекты их инфраструктуры.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У Комитета по государственному строительству и законодательству замечаний по представленному законопроекту не имеется. Рекомендуем принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект закона, пункт 45.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 46, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О миграционном

учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации".

Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на то, чтобы защитить права и интересы, ну, практически каждого из нас: все мы, наши сограждане в том числе, являемся собственниками жилых помещений.

Сложилась парадоксальная ситуация: предоставление собственникам жилых помещений информации о лицах, которые, если по старинке говорить, прописаны в этих жилых помещениях, то есть состоят на регистрационном учёте по месту жительства или по месту пребывания, ограничено законом, ну, в силу того что есть определённые ограничения на распространение персональных данных конкретных граждан Российской Федерации, иностранных граждан либо лиц без гражданства. Таким образом, складывается парадоксальная ситуация, особенно остро эта ситуация проявляется при смене собственника жилья, когда новый собственник не может даже узнать о том, кто у него зарегистрирован по месту жительства вместе с ним. Напомню, что есть ситуации, допустим, в случае наследования, когда так или иначе жильё переходит в собственность того или иного гражданина и он не знает, кого зарегистрировали предыдущие собственники постоянно или временно на этой жилплощади. Соответственно, он обращается в органы внутренних дел, ему отказывают, так как положения закона сформулированы именно таким образом. Это в отношении наших граждан. А в отношении зарегистрированных иностранцев вообще нет порядка предоставления такой информации.

Ну, к чему это приводит, я думаю, особо рассказывать не надо, мы все прекрасно понимаем: это споры о вселении и выселении, а любой зарегистрированный гражданин может прописать туда без согласия собственника своих детей, например; это начисление платы за определённые виды коммунальных услуг, например ТКО, либо когда в отсутствие приборов учёта идут начисления по нормативу тоже в зависимости от количества зарегистрированных, ну и так далее.

Соответственно, мы с коллегами предлагаем восполнить эти пробелы и внести изменения в статью 3 Закона "О праве граждан... на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и в закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства..." и в определённых случаях предоставить собственнику жилого помещения право получать информацию о лицах, зарегистрированных в этом жилом помещении, в органах внут-

ренных дел бесплатно. И соответственно мы предлагаем, чтобы этот закон вступил в силу с 1 января следующего года, для того чтобы за это время были приняты соответствующие подзаконные нормативные документы Министерством внутренних дел. Вот суть законопроекта.

Просим поддержать концепцию законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Артёма Викторовича Турова, пожалуйста.

Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

В законопроекте устанавливается право собственника жилого помещения на получение информации о регистрации граждан по месту пребывания и по месту жительства, а также информации об иностранных гражданах и лицах без гражданства, зарегистрированных по месту жительства либо поставленных на учёт по месту пребывания в его жилом помещении, без согласия лиц, в отношении которых запрашивается указанная информация. Предоставляемая информация будет включать сведения, позволяющие идентифицировать данных лиц: фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, дата регистрации по месту жительства (пребывания), а в отношении иностранных граждан — также гражданство, дата и сроки регистрации по месту жительства и постановки на учёт по месту пребывания. Указанные сведения предполагается предоставлять собственникам жилых помещений бесплатно.

В настоящее время согласно статье 3 Закона "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" адресно-справочная информация предоставляется физическим и юридическим лицам по их запросам территориальным органом УВД России при наличии согласия лица, в отношении которого такая информация запрашивается.

Исходя из представленного финансово-экономического обоснования и заключения Правительства России на законопроект принятие федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона... "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Внесение изменений, предусмотренных в настоящем законопроекте, потребует внесения соответствующих изменений в нормативные правовые акты правительства и Министерства внутренних дел,

в связи с чем предлагается установить отложенный срок вступления в силу правовых норм — 1 января 2023 года.

Правительство Российской Федерации поддерживает принятие данного законопроекта. Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству также поддержал его. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к тексту законопроекта не имеет. Комитет Госдумы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, являющийся соисполнителем, поддерживает проект федерального закона. Законопроект не противоречит положениям Договора о ЕАЭС.

Исходя из изложенного комитет рекомендует принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, что касается института выдачи справок (ну они раньше назывались "№ 8", теперь немножко по-другому), которые в принципе содержат именно ту информацию, которую сегодня предлагается запрашивать у регистрационных органов, — этот институт не работает или там недостаточно сведений для идентификации граждан?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Алексей Владимирович, суть в том, что закон не позволяет органу, который ведёт регистрационный учёт, а именно Министерству внутренних дел, эти сведения предоставлять в принципе без согласия тех лиц, в отношении которых эти сведения запрашиваются. Естественно, те, кто не хочет светиться, будучи зарегистрированными в жилом помещении, никогда такое согласие не дадут, и их вообще ещё найти надо, они объявляются тогда, когда им надо заявить право на проживание. Вот в чём суть. То есть в законе вообще не предусмотрена такая возможность. Поэтому когда идёт речь о продаже, допустим, или вообще о распоряжении объектом недвижимости, жильём, то, конечно, правдами или неправдами этот вопрос решается. Есть сейчас даже такой,

знаете, вид бизнеса — вот эти справки добывать правдами или неправдами, и так далее, условно говоря, чтобы понять, квартира чистая либо нет. Но мы же все прекрасно понимаем, что эту ситуацию надо просто-напросто разрешить, и разрешить путём внесения изменений в закон, предоставив возможность собственникам получать эти сведения бесплатно и предоставив Министерству внутренних дел право, которого сейчас у них нет. Вот, собственно, вся проблема. Не в том, что там... А базы данных по зарегистрированным ведутся именно Министерством внутренних дел.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", пункт 46.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, предлагается сегодня рассмотреть ещё пункты 47, 48, 51, 52 и проекты постановлений. Не будет возражений? Хорошо.

Пункты 47 и 48 с одним докладом рассматриваются. 47-й — проект федерального закона "О гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению", 48-й — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Оба законопроекта связаны с созданием на базе Агентства по страхованию вкладов системы гарантирования прав участников негосударственных пенсионных фондов. Для

этого создаётся фонд гарантирования пенсионных резервов, из которого в случае банкротства либо отзыва лицензии у негосударственного пенсионного фонда будут осуществляться выплаты. Администрирование работы фонда будет осуществлять Агентство по страхованию вкладов. Пополняться фонд будет за счёт гарантийных платежей негосударственных пенсионных фондов, а также штрафов, пеней, которые НПФ будут выплачивать, если нарушают законодательство и нормативные документы; также фонд будет пополняться за счёт реализации имущества НПФ, у которых отозвали лицензии или которые обанкротились, и АСВ будет его реализацией заниматься; также бюджет может пополнять соответствующий гарантийный фонд; ну и источник — доходы от инвестирования средств, которые накапливаются и которыми управляют негосударственные пенсионные фонды.

Страховая сумма определена в размере 1,4 миллиона рублей, так же как для вкладчиков, и это защищает 96 процентов средств граждан — участников негосударственных пенсионных фондов. Надо отметить, что средний размер средств, которые находятся в негосударственных пенсионных фондах, — 220,7 тысячи рублей.

В настоящий момент у нас работает 41 негосударственный пенсионный фонд, в целом они управляют резервами в размере примерно, ну, чуть больше 1,5 триллиона рублей. Участниками фондов являются 6,2 миллиона человек, и они сформировали... и уже получают средства, выплаты из негосударственных пенсионных фондов примерно 1,5 миллиона человек.

В случае поддержки законопроектов сегодня, ну и в последующем, уже в осеннюю сессию предполагается вступление в силу законов с 1 января следующего года.

Прошу поддержать законопроекты в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживает данный законопроект. Однако возникает вопрос: почему за всё время существования негосударственных пенсионных фондов страховая гарантия вводится только сейчас? Безусловно, получить 1,4 миллиона — это гораздо лучше, чем остаться совсем без средств. В то же время даже один прецедент банкротства фонда может подорвать доверие к системе негосударственного пенсионного

страхования. Проводится ли оценка портфелей фондов, будут ли они санироваться? И есть ли риски, что в обозримой перспективе могут быть банкротства таких фондов?

Аксаков А. Г. Надо отметить, что у нас на рынке работало более 100 негосударственных пенсионных фондов, примерно с 2014 года началось наведение порядка на этом рынке. Больше половины НПФ ушли с рынка в результате отзыва лицензии, банкротства, соответственно, выплаты осуществлялись из резервов и за счёт бюджетных средств (я об этом докладывал на предыдущих заседаниях, когда рассматривались вопросы, связанные с НПФ). Сейчас ситуация на рынке более благоприятная и риски, ну, по крайней мере по оценкам Центрального банка, минимальные. В прошлом году на рынке действовало 43 фонда, сейчас два фонда ушли с рынка, но они ушли в форме присоединения к другим негосударственным пенсионным фондам, то есть участники этих фондов не пострадали.

Конечно, риск всегда существует, многое зависит от того, как будут работать фонды, но всё же ситуация сейчас намного более благоприятная. Видимо, в том числе поэтому согласующие организации — Центральный банк, правительство — сейчас пошли на то, чтобы согласовать эту инициативу депутатов (инициативы были и раньше), они видят, что рисков не так много, но при этом гарантируются выплаты практически 100 процентам участников негосударственных пенсионных фондов.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, сколько бюджет потерял за все предыдущие годы при отсутствии страхового механизма в период функционирования негосударственных пенсионных фондов? Это первое. И второе: насколько предположительно снизится доходность негосударственных фондов в связи с необходимостью отчислять вот эти дополнительные суммы в фонд страхования?

Аксаков А. Г. Ну о бюджетных деньгах на пополнение системы гарантирования пенсионных резервов пока не идёт речь, пока мы говорим только об отчислениях, которые будут осуществляться по специальной формуле (она в законе прописана) негосударственными пенсионными фондами в систему гарантирования.

Что касается потерь, это миллиарды рублей. Миллиарды рублей, причём даже не единицы миллиардов, а как минимум десятки миллиардов рублей бюджету пришлось выплачивать тем лицам, которые хранили свои сбережения — а это реально

сбережения, инвестиции — в негосударственных пенсионных фондах.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, насколько я понимаю, суммарный размер негосударственной пенсии, средства для выплаты которой должны быть переданы в другой фонд-участник, ограничен двукратным размером социальной пенсии по старости. Между тем вот этот фонд гарантирования формируется же взносами участников, вот этих самых фондов, других фондов. Вопрос: почему мы ограничили именно этой суммой, почему гарантии выбраны именно такие?

Аксаков А. Г. Нет, на самом деле речь идёт... Если, например, вы решили, что ваши средства, которые хранились на счетах в негосударственном пенсионном фонде, у которого отозвана лицензия, должны храниться в другом фонде, то такой перевод осуществляется в полном объёме, и все средства, которые у вас были на счёте, либо переводятся в другой пенсионный фонд, где ими управлять будет уже другая организация, либо вы можете получить выплату, вам перечислят эти деньги на ваш банковский счёт в полном объёме.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Из 42 миллионов пенсионеров только 1,5 миллиона, судя по вашей пояснительной записке, доверили свои вклады негосударственным пенсионным фондам. Но вы привели ещё и такую статистику, что из 100 негосударственных пенсионных фондов осталось только 42 фонда. Мои коллеги задали вопрос: сколько средств было возмещено из бюджета? А какое число граждан пострадали от того, что они до 2014 года доверили свои вклады негосударственным пенсионным фондам, которые перестали существовать? И какая необходимость сейчас в создании этих пенсионных фондов и их существовании? Ведь мы сливаем два фонда: фонд государственный пенсионный... Анатолий Геннадьевич, мы в чьих интересах это делаем — пенсионеров или тех учредителей НПФ, которые будут кормиться за счёт бюджета?

Аксаков А. Г. Значит, мы ничего не создаём, что касается новых фондов и законодательства для новых фондов. Законодательство было принято, по-моему, в 2005 году, в нулевых годах, когда было принято решение о создании негосударственных пенсионных фондов. 6,2 миллиона участников, физических лиц, сделали такой выбор — направить свои средства в негосударственные пенсионные фонды, — 1,5 миллиона из них уже получают, они уже вступили в ту стадию, в тот возраст, когда могут получать эти деньги. Вот об этом речь.

А новые фонды — в данном случае они могут создаваться по старому закону, то есть речь о создании фондов или чего-то нового не идёт, речь идёт о тех фондах, которые уже функционируют, но мы создаём систему страхования, аналогичную существующей в банковской системе. Теперь эти средства будут защищены. Как я уже сказал, на 96 процентов они гарантированно будут защищены — это суммы до 1,4 миллиона рублей.

Председательствующий. Спасибо. По-моему, в 2002 году была пенсионная реформа.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, скажите, пожалуйста... Ведь в вашем законопроекте речь идёт о негосударственном дополнительном пенсионном обеспечении, так? Но НПФ ведь занимаются и обязательным элементом накопительным, и дополнительным, это одни и те же НПФ, так? Так. Тогда скажите мне, пожалуйста, какие данные по обязательному накопительному элементу? Значит, активы накоплены — 2,9 триллиона, то есть накопления — 2,9 триллиона рублей по обязательному элементу. Подтвердите, да или нет? Сколько участников НПФ по обязательному накопительному элементу и сколько человек получают ежемесячную пенсию, а сколько получили единовременную выплату?

Аксаков А. Г. Оксана Генриховна, я прошу извинить меня, специально такую статистику не готовил. Извините. Я готов сейчас запросить, всё подготовить и вам предоставить, но, к сожалению, не могу ответить на ваши конкретные и правильные вопросы. Ну, честное слово, бывает...

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бахарев Константин Михайлович, пожалуйста.

Бахарев К. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает концепцию законопроекта, направленного на защиту прав граждан — клиентов негосударственных пенсионных фондов. Следующие цифры наглядно иллюстрируют его актуальность. По состоянию на начало текущего года более 6 миллионов россиян доверили НПФ свои пенсионные сбережения в рамках программ негосударственного пенсионного обеспечения. За прошлый год число получателей негосударственных пенсий в нашей стране превысило 1,5 миллиона человек, размер выплат составил 76 миллиардов рублей.

С учётом демографических тенденций для государства всё более насущным становится вопрос стимулирования активного участия граждан и работодателей в добровольных пенсионных программах, которые предоставляют возможность самостоятельно сберегать средства на будущую пенсию. В то же время для повышения привлекательности этих программ важно обеспечить высокий уровень защиты прав граждан, которые становятся клиентами негосударственных пенсионных фондов, и их пенсионных накоплений. Именно на решение этой задачи и нацелен рассматриваемый законопроект.

Что ещё важно? Важно то, что он будет принят как самостоятельный федеральный закон прямого действия, который предусматривает новое регулирование.

Как один из его авторов, могу сказать, что при создании на базе Агентства по страхованию вкладов системы гарантирования прав участников НПФ — физических лиц мы не стали изобретать велосипед, а предложили строить её на основе принципов уже действующих систем страхования банковских вкладов, а также гарантирования прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования.

Анатолий Геннадьевич подробно объяснил, кто будет участником этой системы, в каких случаях предлагается выплачивать гарантийное возмещение, в каком размере. Я не вижу смысла повторять. Единственное, на что хотел бы ещё раз обратить внимание, тем более Нина Александровна Останина этот вопрос задавала, — это на то, в чьих интересах принимается законопроект: вот в интересах этих 6 миллионов граждан, которые сегодня являются участниками этих программ. И главное для нас, как для авторов законопроекта, — то, что установленный размер возмещения обеспечит гарантиями абсолютное большинство сбережений сегодняшних участников программ негосударственного пенсионного обеспечения.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении. Предлагаем коллегам из других фракций к нам присоединиться и поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, уважаемый Александр Дмитриевич! Я не случайно задала свой вопрос. Негосударственные пенсионные фонды в принципе призваны работать на добровольное дополнительное негосударственное пенсионное обеспечение, но фактически основная часть, львиная часть их доходов, их накоплений, их активов... Львиная часть их участников — это те граждане, которые имеют обязательные

накопительные элементы, которые выбрали негосударственные пенсионные фонды по обязательному элементу. По обязательному накопительному элементу — 2,9 триллиона рублей, то есть практически 3 триллиона, а по добровольному — 1,5 триллиона, то есть в 2 раза больше денег у тех же НПФ именно по обязательному накопительному элементу. Именно эти деньги страхуют негосударственные пенсионные фонды, ведь 3 триллиона — это просто такой вот им подарок, по 3 триллионам они потом пенсии практически не выплачивают! Ничтожное количество пенсий выплачивается ежемесячно по обязательному накопительному элементу. Каждый год прирост — около 10 тысяч, и, по-моему, в целом всего 100 тысяч получают ежемесячные пенсии, остальные — просто единовременную выплату.

Вопрос вот так сейчас поставлен, но, по-моему, в отсутствие решения о том, что будет с обязательным накопительным элементом, этот вопрос не имеет никакого реального значения. Если сохраняется подарок негосударственным пенсионным фондам в виде 3 триллионов рублей и о них все забывают, этим фондам вообще никакого страхования не нужно, потому что у них 3 триллиона, по которым они ничего никому фактически не должны и не выплачивают. А если всё-таки будет принято решение о том, что людям нужно вернуть деньги, которые они вкладывали в обязательный накопительный элемент, перестраховать их, вернуть их в Пенсионный фонд (сейчас обсуждаются решения о том, что сделать с обязательным накопительным элементом), то тогда никакой страховой фонд не поможет, тут нужно отдельное решение. Если те 3 триллиона вытаскают из негосударственных пенсионных фондов, отдадут либо обратно гражданам, либо в Пенсионный фонд, то нужно будет совершенно, принципиально иное решение. Вот какой вопрос по негосударственным пенсионным фондам нужно ставить вначале, а потом, конечно, нужно думать о том, как они дальше будут развиваться.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект призван защитить средства наших граждан, направляемые в негосударственные пенсионные фонды. Каким образом будет реформирована эта система (вопрос о реформировании действительно ставится), пока непонятно. Надеюсь, что в этом году правительство и Центральный банк согласуют вариант, который простимулирует граждан направлять средства в НПФ, для того чтобы это был источник для

длинного инвестирования в экономику. В принципе такая практика действует во многих странах мира. Сейчас, когда порядок на рынке наведён, когда есть возможность для того, чтобы эти средства направлять на перспективные проекты, я считаю, как раз создание системы гарантирования позволит нашим гражданам смелее использовать эти фонды. С одной стороны, граждане смогут накопить деньги для своей, ну, относительно безбедной старости, а с другой стороны, благодаря этим средствам наша экономика получит длинные ресурсы для инвестирования в разные проекты.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению", пункт 47.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 48.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 51, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра промышленности и торговли Виктора Леонидовича Евтухова.

Евтухов В. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Спасибо за то, что сегодня рассматриваете этот очень важный проект закона — "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации". Мы его разработали в соответствии с поручением Президента Российской Федерации ещё от 31 мая 2017 года и рядом поручений правительства.

В чём проблема? В настоящее время в области определения стоимости, например, инвестиционных проектов для объектов капитального строительства существует нормативная база. Все проекты сдаются в "Главгосэкспертизу...", определяется правильность ориентировочной цены контракта, и дальше контракты начинают исполняться. Вот для строительства судов — а это тоже капитальные вложения, они все в программах капитальных вложений различных наших ведомств предусмотрены — нормативная база отсутствует. Соответственно, проведение проверки на предмет эффективности использования направляемых бюджетных средств в этой области затруднено, и, естественно, происходит снижение достоверности определения цены контракта, что в дальнейшем приводит к неэффективности использования тех средств, которые выделяются для строительства судов в рамках государственного заказа, ну и регионального и муниципального в том числе.

Что предлагается законопроектом? Во-первых, определить процедуру. Вводятся понятия процедуры определения ориентировочной стоимости строительства судна или серии судов и процедуры определения трудоёмкости при проектировании, строительстве, ремонте и утилизации судов. В чём здесь проблема? Сегодня определяется ориентировочная цена, но она определяется условным методом, я не буду говорить, что пальцем в небо, но, по большому счёту, идёт запрос нескольких ценовых предложений, потом из этих ценовых предложений выбирается, там, два-три, а далее примерно определяется цена контракта. К чему в конце концов мы приходим? Приходим к тому, что верфь заключает контракт, строит судно, стоимость реальная, фактическая становится выше, появляются разногласия, соответственно, сдвигаются вправо сроки строительства судов, и дальше орган государственной власти, который заказал судно, идёт в Минфин и просит дополнительное финансирование, а Минфин, как правило, в общем, не очень с этим согласен. Это первый момент.

Второй момент. Мы вводим процедуру проведения проверки достоверности обоснований ориентировочной стоимо-

сти строительства судна, о которой я уже говорил. Ну, например, у нас есть такой институт — "Центр технологии судостроения и судоремонта", который находится в Петербурге, приказом министра он обозначен как экспертная организация, с большими компетенциями, этот центр существует с советского времени, проводил эту работу. Они проводили экспертизу 110 судов и кораблей в рамках оборонно-промышленного комплекса заранее, и в этом случае по заказам — когда они контрактывались, дальше подводились итоги — было соответствие практически первоначальной цене контракта. Но в большинстве случаев, к сожалению, такая экспертиза не проводится, сегодня это делается добровольно либо заказчиком (как госзаказчиком, так и коммерческим), либо соответственно верфью, но дальше опять-таки всё это уходит в споры и непонятно каким образом принимается решение. В данном законопроекте такая норма закрепляется и правительство наделяется полномочиями по нормативно-правовому регулированию порядка определения ориентировочной стоимости судов и соответственно трудоёмкости, а также по установлению органа, который будет определять экспертную организацию, в данном случае это Министерство промышленности и торговли.

Данный законопроект, ещё раз повторю, направлен на то, чтобы максимально эффективно использовать бюджетные средства, которые сегодня выделяются на строительство судов. Приведу пример. Из 172 судов, построенных нашей крупнейшей судостроительной корпорацией "ОСК", которая объединяет порядка 80 процентов верфей Российской Федерации, более половины было построено за счёт средств федерального бюджета. То есть это действительно серьёзная вещь, потому что у нас много судов строится именно за государственные деньги.

У меня всё.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Юрьевича Спиридонова.

Спиридонов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты!

Очень здорово, что мы принимаем и рассматриваем этот законопроект в преддверии замечательного праздника — Дня кораблестроителя.

В настоящее время законодательство Российской Федерации, к сожалению, не в полной мере обеспечивает возможности регулирования ценообразования в сфере судостроения. Это сказывается на достоверности определения цены на строительство судна, что снижает эффективность планирования и ис-

пользования бюджетных средств. Также в связи с отсутствием полномочий у органов государственной власти по определению ориентировочной стоимости строительства судна на этапе его проектирования представляется затруднительным определить обоснованную начальную максимальную цену контракта. Такая ситуация может приводить к увеличению сроков исполнения государственного заказа, поскольку велика вероятность того, что фактические затраты на строительство судна будут превышать начальную цену.

В законопроекте устанавливаются правовые основы формирования и реализации промышленной политики в сфере проектирования, строительства, ремонта и утилизации судов и других плавучих сооружений. Предусматривается также определение максимально достоверной стоимости строительства судна, позволяющей обеспечить обоснованность и эффективность затрат на реализацию инвестиционных проектов, финансовое обеспечение которых полностью или частично осуществляется за счёт средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. Для реализации данной цели законопроект наделяет Правительство Российской Федерации полномочиями по утверждению порядка проведения экспертизы ориентировочной стоимости и выдачи заключения по результатам проведения проверки, порядка установления платы за её проведение, а также порядка отбора организаций, которые могут осуществлять проверки. Особенно важно, что закрепляются полномочия по утверждению правил разработки и нормативов трудоёмкости.

С учётом сказанного Комитет Госдумы по промышленности и торговле поддерживает концепцию проекта федерального закона и предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Виктор Леонидович, что касается судов, морских, речных, это понятно. А вот что касается воздушных судов, особенно в рамках выделения сегодня огромных средств на их строительство и проектирование, — нуждается ли эта отрасль в таком же механизме? И может быть, стоит это сделать сразу, в рамках этого законопроекта?

Евтухов В. Л. Этот вопрос, наверное, надо адресовать моему коллеге Олегу Бочарову, который отвечает за авиацию, может быть, пригласить его. Они в курсе, что мы такой проект

разработали, здесь у нас было отдельное поручение президента. Но здесь ситуация какая? У нас очень много верфей, которые сегодня занимаются кораблестроением, судостроением, и заказчиков много, в том числе заказчиков с госучастием. Там же, может быть, просто поуже сегмент, поэтому, возможно, они считают, что у них чётко идёт определение цены. Но я думаю, что вопрос можно рассмотреть и соответственно в дальнейшем вынести.

И я бы просил, если можно, этот законопроект принять в эту сессию, потому что у нас данная проблема давно назрела, у нас по огромному количеству судов, к сожалению, сроки сдвигаются вправо, по многим судам есть разногласия по финансированию, и верфи, естественно, просят для себя программы финансового оздоровления, а это дополнительные средства. То есть проблему надо было решать ещё вчера, поэтому пришли к ней сегодня. Просьба принять в эту сессию.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации", пункт 51.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Ивановича Калашникова.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляемый мною законопроект направлен на облегчение условий для сотен тысяч людей, спасающихся сегодня в России от бесчинств украинских неонацистов, для людей, которые въезжают к нам целыми семьями и порой лишь с тем, что уцелело и что удалось собрать впопыхах, а также для тех, кто полу-

чает российское гражданство. Символично, что мы именно сегодня принимаем концепцию этого законопроекта, потому что утром у нас были гости из ЛНР и выступали с этой трибуны, перед этим мы говорили об этих проблемах довольно подробно на нашей двусторонней встрече.

Целью законопроекта является приведение действующих норм Налогового кодекса в соответствие с реалиями сегодняшнего дня. Так, согласно действующей редакции Налогового кодекса за приём в гражданство Российской Федерации уплачивается государственная пошлина в размере 3500 рублей. В подпункте 34 пункта 3 статьи 333³⁵ указано, что лица, постоянно проживающие на территориях отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины, при подаче заявления о приёме в гражданство в упрощённом порядке в соответствии с указом Президента Российской Федерации № 183 освобождаются от уплаты государственной пошлины, и далее по тексту. Однако указами президента № 71 и № 72 от 21 февраля 2022 года нами были признаны Донецкая Народная Республика и Луганская Народная Республика, соответственно, одноимённых областей Украины для российского права больше нет, поэтому мы должны привести норму, указанную в Налоговом кодексе, в соответствие с этим.

Кроме того, последняя редакция указа президента № 183 предоставляет возможность получения российского гражданства в упрощённом порядке также для жителей Запорожской и Херсонской областей Украины. Этот блок касается лиц, постоянно проживающих в ДНР и ЛНР, а также в Запорожской и Херсонской областях. Вместе с тем лица, ранее проживавшие на указанных территориях, в случае если они переехали в Российскую Федерацию и получили здесь в установленном порядке возможность получения разрешительных документов, при обращении с заявлением о приёме в гражданство Российской Федерации и в соответствии с указом Президента Российской Федерации № 187 обязаны уплатить государственную пошлину. Таким образом, лица, желающие стать российскими гражданами в соответствии с указами президента № 183 и № 187, находятся в неравных условиях. Принятие закона позволит уравнивать в положении перечисленных лиц.

Кроме того, в гуманитарных целях предлагается освободить граждан Луганской Народной Республики и Донецкой Народной Республики и граждан Украины от уплаты государственной пошлины за выдачу разрешения на временное проживание на территории Российской Федерации. В настоящее время размер такой пошлины составляет 1600 рублей с человека. Как мы знаем, люди въезжают под защиту России целыми

семьями, бывает, что и несколько поколений одной семьи, поэтому принятие такого закона позволит им сосредоточиться на первоочередных нуждах.

Прошу вас поддержать концепцию законопроекта и принять его в первом чтении, с тем чтобы мы смогли доработать его ко второму чтению, тем более что профильным комитетом указано на необходимость некоторых поправок разного характера, и мы их уже прорабатываем.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет рассмотрел законопроект. Проектом закона предлагается уточнить, что госпошлина не уплачивается за приём в гражданство граждан, постоянно проживающих на территориях отдельных районов Донецкой и Луганской областей, и это обеспечивает исполнение указа президента № 187. Комитет поддерживает и просит принять.

И одновременно, если, уважаемые коллеги, поддержите, в случае принятия просим рассмотреть 29 июня этот законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Евгений Алексеевич, ну, здесь у нас с февраля находятся граждане, которые сначала были беженцами, а теперь получили статус даже и граждан Российской Федерации. И понятно, что кое-кто уже потратил деньги на оформление гражданства. Понятно, что закон обратной силы не имеет, но в данном случае можно ли рассматривать вопрос о том, чтобы возратить уплаченные гражданами деньги за то, что они в своё время уплатили госпошлину из тех самых 10 тысяч, которые они получили по указу президента?

Фёдоров Е. А. Спасибо за вопрос. Действительно, к сожалению, закон обратной силы не имеет, поэтому я согласен с правильной постановкой такого вопроса вами. Его надо будет рассматривать уже через механизм другого характера, например, через компетенции, а не через внесение поправок в текст этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.
Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содо-
кладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона
"О внесении изменений в статью 333³⁵ Налогового кодекса Рос-
сийской Федерации", пункт 52.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Рассматриваем законопроекты в соответствии с частью
седьмой статьи 118 Регламента.

Пункт 56, проект федерального закона "О внесении изме-
нения в статью 15 Жилищного кодекса Российской Федера-
ции". Доклад Елены Вениаминовны Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!
Действующим законодательством Российской Федерации оп-
ределён статус машино-мест, вопрос по включению маши-
но-мест в состав общего имущества в многоквартирном доме
урегулирован в полном объёме.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по
строительству и жилищно-коммунальному хозяйству считает
предлагаемые изменения нецелесообразными и рекомендует
отклонить проект федерального закона "О внесении измене-
ния в статью 15 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь проекты постановлений Государственной Думы.

Пункт 57, проект постановления "Об изменениях в соста-
вах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении

изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, поступило заявление от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" о переходе депутата Госдумы Авксентьевой Сарданы Владимировны из Комитета по региональной политике и местному самоуправлению в Комитет по государственному строительству и законодательству. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Комиссия Государственной Думы по Регламенту просит поддержать проект постановления.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается.

58-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству и внесении изменений в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, предлагается в соответствии с представлением фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддержать предусмотренное проектом постановления избрание на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству депутата Госдумы Авксентьевой Сарданы Владимировны. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Госдумы.

Комиссия Госдумы по Регламенту просит поддержать проект постановления.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом комиссия предлагает провести открытое голосование. Просим вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Комитет предлагает открытую форму голосования. Надо голосовать за это, да?

Кто за то, чтобы провести открытое голосование?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

Кто за то, чтобы принять проект постановления?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается.

59-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О расписании работы депутатов Государственной Думы на период с 30 августа по 31 декабря 2022 года (осенняя сессия)".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, предлагается принять постановление, которым закрепляется расписание работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на осеннюю сессию — с 30 августа по 31 декабря 2022 года. В нём мы в целом закрепляем предусмотренный статьёй 40 Регламента Госдумы принцип: одна неделя каждого месяца предназначается для работы депутатов Госдумы с избирателями и три других недели месяца — пленарные. Планируется шесть региональных недель и 12 пленарных. Мы предполагаем, что этого времени будет достаточно для реализации депутатами всех возложенных на них законом обязанностей.

Проект распорядка работы Госдумы на осеннюю сессию поддержан всеми фракциями. Прошу вас поддержать проект постановления, он прошёл все необходимые экспертизы, и принять его.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемая Раиса Васильевна, не рассматривал ли ваш профильный комитет, ваша комиссия предложения, которые звучали неоднократно, об упорядочивании нашей работы? Ну, мы понимаем, что вопросов гораздо больше, чем времени, которое мы отводим согласно Регламенту. Нет ли необходимости увеличить время наших заседаний, сделать, предположим, с 10 часов до 14.00, затем большой перерыв, как это было в Государственной Думе шестого созыва?

Кармазина Р. В. Вы знаете, я думаю, что эти вопросы нужно решать на заседании Совета Думы, и любая фракция может выйти с таким предложением. В комитете, в комиссии по Регламенту не было таких предложений.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё есть вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается.

60-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О реализации отдельных положений статей 10 и 10¹ Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

Отари Ионович Аршба, пожалуйста.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, предлагаемым проектом постановления предлагается внести поправки, которые носят технический характер, в соответствии с Федеральным за-

коном "О статусе..." в части его названия и в соответствии с положением о комиссии также в части её названия. Это технические правки, прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

61-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации А. А. Козлова о мерах по повышению эффективности разведки и добычи полезных ископаемых для увеличения темпов экономического роста". Доклад Жанны Анатольевны Рябцевой.

Пожалуйста.

Рябцева Ж. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект постановления Государственной Думы подготовлен по итогам "правительственного часа" с участием министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Козлова от 15 июня 2022 года. С учётом заслушанной информации министра, аудитора Счётной палаты депутатами в проекте постановления предлагается дать Минприроды России ряд поручений, прежде всего направленных на повышение стимулирования геологического изучения недр и создание благоприятных условий для его осуществления, а также на повышение инвестиционной привлекательности освоения месторождений редких полезных ископаемых и внедрения эффективных технологий обогащения и переработки.

В проекте постановления предусматривается совместная работа Минприроды России с Минпромторгом России, направленная на реализацию мероприятий по импортозамещению в сфере геологоразведки и применению современных научных достижений в области технологий переработки, обогащения и комплексного извлечения полезных ископаемых.

Также предусмотрены поручения Минприроды России в части сокращения сроков согласования перечней участков недр местного значения и оптимизации процедур рассмотрения заявок на получение права пользования недрами.

В представленной редакции проект постановления получил все необходимые согласования. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается.

Спасибо, коллеги. До завтра!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
29 июня 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 26 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует. 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Кворум есть — можем работать.

Ставится на голосование проект порядка работы, который мы должны принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается.

Какие будут замечания по проекту порядка работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хинштейн Александр Евсеевич.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, комитет просит перенести рассмотрение вопросов 26 и 29 на 5 июля. Спасибо.

Председательствующий. Вопросы 26 и 29 — на 5 июля. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я по поводу рассмотрения 16-го вопроса. Избиратели очень много задают вопросов: не гоним ли мы бесплатно газ и какова методика применения полученных предрублёвых евро, каким образом мы их можем использовать? Просьба, чтобы Силуанов с этого начал.

Председательствующий. У вас будет возможность задать ему вопрос, несколько часов будет идти обсуждение. Подготовьтесь.

Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне по пункту 37 просит заменить докладчика — докладывать будет Красов. Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений? Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять в целом порядок работы с учётом внесённых изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Татьяны Николаевны Москальковой.

Уважаемые коллеги, наверное, будет правильным, если Татьяна Николаевна коснётся в своём докладе не только 2021-го, но и текущего года. Об этом все её просили в ходе встреч и на расширенном заседании комитета, и во фракциях.

Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., *Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Повестку государственной правозащиты в значительной степени определяют социально-экономические и общественно-политические явления, которые происходят в мире и в нашей стране. С этих позиций 2021 год — это пандемия, локдаун, борьба за жизнь человека, общие прививки, выработка новых путей защиты прав человека, а этот год — специальная военная операция, беспрецедентная русофобия, экономические санкции, огромное количество беженцев на нашей территории. Меняется миропорядок, и это, конечно, не может не сказываться самым прямым образом на соблюдении, защите прав человека.

Специфика времени поставила вопрос о создании новых институтов, обеспечивающих бóльшую доступность и открытость нашего института. Несмотря на жёсткие ограничительные меры, мы должны были предоставить людям возможность прийти к уполномоченному по правам человека в любое время дня и ночи со своей бедой и получить помощь. В данных целях и в рамках выполнения программы, которая была представлена вам в прошлом году при назначении меня на должность уполномоченного по правам человека — спасибо огромное за доверие, — мы создали круглосуточную "горячую линию", запущена интернет-приёмная, широко используется возможность проведения личных приёмов и основных мероприятий по видео-конференц-связи, новый Дом прав человека позволил организовать эту работу на принципиально высоком уровне. Данные меры во многом обусловили увеличение числа обращений в наш адрес. В 2021 году поступило рекордное количество обращений, почти 60 тысяч, причём 2 тысячи из них — это коллективные жалобы: трудовых коллективов, людей, которым не давали жильё или не выселяли из аварийных домов, и так далее. Рост интенсивности обращений продолжился и в этом году: на сегодняшний день уже поступило 32 тысячи, при этом 4 тысячи из них — от граждан, которые нуждались в помощи в связи с эвакуацией из ДНР, ЛНР и с Украины, а также от граждан, которые незаконно и необоснованно удерживались на Украине после начала специальной военной операции, от родственников наших военнослужащих, выполняющих свой воинский долг. Для оперативного

рассмотрения обращений данных категорий граждан в этом году мы создали две специальные рабочие группы, которые оперативно реагируют на эти обращения. Оперативно — это в течение суток зарегистрировать, принять меры, начать работу по спасению людей.

Перечислю основные результаты деятельности в 2021 году, так велит мне федеральный конституционный закон. Каждому из вас был в электронном виде представлен мой доклад, также он имеется в традиционном виде в каждом комитете.

Нами изучено более 5 тысяч уголовных, гражданских, административных дел, материалов доследственных проверок для выводов и рекомендаций органам. По нашей инициативе было проведено более 18,5 тысячи проверок в рамках прокурорского надзора, ведомственного контроля и контроля со стороны других учреждений. В результате по 2,2 тысячи обращений были установлены факты нарушения прав человека, подтверждена правильность доводов граждан; нарушения со стороны органов государственной власти и должностных лиц были устранены, решения были пересмотрены или отменены. В общей сложности восстановлены права 11 тысяч граждан, не считая неопределённого круга лиц. В числе лиц, которым помогли защитить их нарушенные права, — потерпевшие, обвиняемые, подозреваемые и осуждённые, работники, которым не выплачивали заработную плату незаконно и необоснованно, граждане, которым было отказано в предоставлении жилья и социальных выплат, и другие. Соответствующие цифры вот здесь, на мониторе*, вам представлены, а также имеются в докладе и в раздаточном материале.

В этом году текущие геополитические реалии обусловили формирование двух новых правозащитных направлений — помощь эвакуированным и помощь по обращениям граждан в связи со специальной военной операцией. По ним мы плотно работали с Министерством обороны, МЧС, МИДом, взаимодействовали с украинской стороной, с Международным комитетом Красного Креста. Мои представители входят в состав правительственных штабов — как результат, удалось помочь возвратить из плена многих военнослужащих, родственники которых к нам обращались. Хочу сказать особые слова благодарности Министерству обороны, которое работает сейчас в режиме 24/7 во имя спасения людей.

Возвращены на Родину также гражданские лица, которые незаконно удерживались: 45 дальнбойщиков, 36 моряков —

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

членов экипажей четырёх кораблей, сотрудники "Росатома". Оказана правозащитная поддержка сотням эвакуированных. За это время я и работники моего аппарата посетили более 90 пунктов временного размещения в 27 регионах. Уполномоченные по правам человека вместе с вами также работают в пунктах временного размещения практически в ежедневном режиме.

С полным основанием могу говорить, что уровень приёма беженцев в России отвечает самым высоким стандартам. Все федеральные, региональные, местные органы власти делают всё возможное, чтобы люди чувствовали себя комфортно в нашей стране. Всё общество консолидировано вокруг этой темы — и гражданское общество, и государственные органы.

Определённые результаты достигнуты и по иным направлениям, которые определены для нас Федеральным конституционным законом "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации".

В области совершенствования законодательства в адрес соответствующих органов нами было направлено 66 предложений, которые сформулированы на основании выявления системных проблем по защите прав человека.

В интересах правового просвещения, несмотря на локдаун и пандемию, мы не сорвали ни одного мероприятия, было реализовано 12 просветительских проектов, и они получили соответствующий отклик в обществе.

В области международного сотрудничества мы продолжали работу в рамках созданного при нашем участии Евразийского альянса омбудсменов: заключили пять соглашений-меморандумов с моими коллегами в зарубежных государствах, провели крупномасштабную международную конференцию, помogli 140 соотечественникам, проживающим за рубежом.

Конечно, продолжена помощь и моим коллегам — региональным уполномоченным.

В докладе-презентации соответствующие цифры по всем этим четырём разделам имеются.

Достигнутые показатели — это, конечно, результат взаимодействия с депутатским корпусом, я сказала бы, в первую очередь с депутатским корпусом, потому что именно законодательный каркас для защиты прав человека определяет здоровье и крепость общества и государства. С удовлетворением отмечаю, что в 12 законах наши предложения учтены. В первую очередь хочу сказать большое спасибо за закон о противодействии пыткам. Над ним шла большая работа, в том числе в комитете под руководством Павла Владимировича Крашенинни-

кова, и сегодня мы получили новый инструмент для борьбы с этим явлением.

В общей сложности вы ко мне обращались больше 200 раз. И мои ответы вы получили: на каждое обращение мы, конечно, даём подробный ответ. Ко мне вчера обращалась депутат Глазкова по поводу того, что она не получила ответа, и мы разобрались. Такого не было, не бывает — мы очень внимательно относимся к рассмотрению обращений. Если мои ответы в результате вызывают вопросы, я всегда готова к диалогу.

В соответствии с вашими рекомендациями в прошлом году и в этом мы активизировали проведение совместных мероприятий. Особенно хочу сказать слова благодарности за парламентские слушания, которые были посвящены 25-летию института уполномоченного по правам человека — в связи с принятием в 1997 году соответствующего федерального конституционного закона. Я и мои представители приняли участие в заседаниях многих комитетов, и практически со всеми мы плотно работали.

Разрешите остановиться на некоторых проблемных вопросах в сфере защиты прав человека, которые вытекают из анализа обращений граждан.

В сфере уголовного процесса граждан беспокоят отсутствие должных гарантий на доступ к правосудию у потерпевших, многочисленные необоснованные отказы в возбуждении уголовных дел, длительность расследования, необоснованность применения меры пресечения в виде заключения под стражу. На мой взгляд, пора серьёзно заняться реформированием возбуждения уголовного дела, да и сама концепция уголовной политики, думаю, требует реформирования.

В области обеспечения прав осуждённых необходимы дополнительные меры, направленные на обеспечение надлежащих условий содержания, улучшение медицинского обеспечения, укрепление законности в деятельности персонала УИС. Большая надежда на исправление ситуации связана с Концепцией развития уголовно-исполнительной системы на период до 2030 года, которая разработана Минюстом, принята правительством и содержит очень важные инструменты в этой области. Положительно оцениваю и большую работу, которая связана с подготовкой законопроекта об освобождении тяжелобольных из мест лишения свободы.

В сегменте социальных прав людей больше всего беспокоят жилищные права. Очень важное заседание Госсовета состоялось 21 июня под руководством нашего президента. И тот комплекс мер, который был выработан, надеюсь, изменит ситуацию, потребует и ваше участие в законодательном плане.

Другие востребованные темы в сфере социальных прав: доступность и качество медицинской помощи, соблюдение гарантий трудовых прав, доступность школ и детских садов, безопасность учащихся. Немало обращений поступает по вопросам оказания мер социальной поддержки наиболее уязвимым группам населения. Считаю также необходимым повысить уровень социальной защиты людей, проживающих в сложных климатических условиях, — наших северян.

Надеюсь, что правительство будет наращивать меры социальной, материальной, медицинской и иной поддержки наших военнослужащих. Сегодня в условиях проведения специальной военной операции особого внимания заслуживают эти люди, выполняющие свой воинский долг на территории Украины. И конечно же, не нужно ослаблять нашего внимания к вопросам социальной поддержки лиц, ищущих у нас убежище. Думаю, что многие вопросы в этой сфере могли бы решаться специальной государственной программой.

В заключение разрешите поблагодарить вас, Вячеслав Викторович, за поддержку, помощь, коллектив ваших заместителей, всех депутатов. Парламентский уполномоченный готов к выполнению новых целей и задач.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Татьяна Николаевна, вам спасибо большое. *(Аплодисменты.)* У вас работа не только очень важная, но и очень трудная, непростая, поэтому позвольте ещё раз вам сказать слова благодарности за то, что вы делаете, понятно, насколько это непросто.

Сейчас слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Ольге Викторовне Тимофеевой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Николаевна, уважаемые коллеги! Градус правозащитной повестки, как вы видите, растёт, и мы с вами, сидящие в этом зале, понимаем это как никто другой, потому что и к нам, и к уполномоченным ежедневно обращаются люди, идёт огромный поток жалоб и обращений. Цифра говорит сама за себя, Татьяна Николаевна её назвала: 40 тысяч обращений поступило к ней за прошлый год. Понятно, сначала был ковид, а сегодня у нас есть новые вызовы. В правозащитной повестке появились пробле-

мы пленных, раненых, людей, переселившихся из Донецка и Луганска, с Украины, из-за санкций проблемы на рынке труда, под прессингом наши граждане за рубежом. Международные правозащитные организации сегодня фактически отстранились от решения многих проблем. Международный комитет Красного Креста ничего не делает, чтобы защитить наших пленных, международные организации закрыли глаза. В этих условиях мы приняли решение о досрочном прекращении своих полномочий члена СПЧ ООН, нас вынудили принять решение о выходе из Совета Европы, принять закон о неисполнении решений Европейского суда по правам человека. В условиях такого беспрецедентного давления, которое сегодня осуществляется в отношении наших граждан, главная задача — выстроить свои механизмы работы, чтобы работали свои правозащитные институты и очень качественно к работе по новой повестке подключался уполномоченный по правам человека.

В последние месяцы количество обращений к Татьяне Москальковой тоже растёт — растёт, с одной стороны, в связи с ростом проблем, а с другой — в связи с новыми формами работы, которые сегодня внедряет уполномоченный. То есть рост также связан с тем, что развиваются новые формы работы: интернет-приёмная в режиме ВКС, "горячая линия", работа через соцсети. Мы будем вместе смотреть, что нужно доработать в законе, чтобы всё эффективно и быстро работало.

Рейтинг обращений, который представлен сегодня в докладе, показывает, где есть проблемы с защитой прав и какие нужны законодательные изменения, какие нужны законодательные решения. Вместе с Комитетом по контролю, Олегом Морозовым, мы тщательно проанализировали предложения, которые внесла Татьяна Николаевна Москалькова. И хотя, как вы знаете, уполномоченный по защите прав не имеет права законодательной инициативы (это право есть у нас), Татьяна Николаевна имеет право подсказать нам, где она видит пробелы, рассмотрение каких законопроектов из тех, которые уже внесены в Государственную Думу, с её точки зрения, нужно ускорить. То есть я хочу сказать, что её доклад — это "дорожная карта". Буквально на прошлой неделе мы с вами принимали закон, который ужесточил уголовное наказание за пытки в местах лишения свободы, — вот здесь, на трибуне, стоял Павел Крашенинников. Об этом законе очень много говорила в том числе Татьяна Николаевна, её мнение мы тоже услышали.

Сегодня уполномоченный предлагает нам ускорить работу над законопроектами, которые касаются обработки персональных данных, обеспечения квартирами детей-сирот, защиты прав недееспособных, финансовых прав граждан в сфере

банковских услуг и многих, многих других вопросов. Сегодня мы слышим мнение уполномоченного по вопросам принудительного содержания граждан — законопроект о защите их прав есть, он находится в нашем комитете, поэтому подключайтесь к разговору. Буквально накануне мы получили большую петицию правозащитников о том, что нам нужен качественный, эффективный инструмент, чтобы контролировать, в каких условиях люди находятся в местах принудительного содержания, и нужен общественный контроль, нужны комиссии, которые мы вместе должны формировать. И мы слышим, какие поправки сегодня предлагает наш уполномоченный.

Вместе с уполномоченным мы прописали очень подробно в постановлении, которое мы с вами, коллеги, сегодня будем принимать, в проекте постановления Госдумы, ряд важных направлений: доработать правовую базу, которая касается условий въезда, выезда и проживания в стране иностранных граждан и лиц без гражданства, уточнить порядок оказания высокотехнологичной медицинской помощи переселенцам с Донбасса, с Украины, продолжить контроль за рынком труда, потому что сегодня есть риск массовых сокращений, он не исчез. Мы с коллегами из всех комитетов тщательно проработали доклад, который был внесён, и комитеты предложили нам свои дополнения, свои наработки. Ну, к примеру, обратиться к правительству и рекомендовать подготовить законопроекты, которые конкретизируют нормы об альтернативной гражданской службе. Разработать закон, который предусматривает увеличение размера жилищных субсидий ветеранам боевых действий, предложил Комитет по обороне. И таких предложений большое количество. Коллеги, для нас с вами это будет "дорожной картой", которую может отработать каждый комитет, а лакмусовая бумажка — обращения, то, как они меняются, их количество увеличивается там, где есть проблемы, и для нас это как раз те нормы, по которым мы должны двигаться дальше.

Хочу сказать, что у нас с вами сегодня нет права вмешиваться в уголовно-процессуальную и судебную деятельность, но это право есть у нашего уполномоченного. Треть всех обращений к ней касается как раз таки этого направления. И здесь мы, как партнёры, предлагаем ей донастроить законодательную базу, готовы провести парламентские слушания по корректировке уголовно-процессуального законодательства. И нам, конечно же, вместе нужно дорабатывать механизмы закона, по которому сегодня живёт аппарат уполномоченного и сама Татьяна Николаевна Москалькова. Мы смотрим, как можно ещё откорректировать существующие законодательные нормы, какие поправки нам нужно внести в закон.

Ну а в целом хотела бы от лица профильного комитета поблагодарить Татьяну Николаевну Москалькову и весь её аппарат. Большое спасибо за открытость! Коллеги, есть главная задача, которая нас роднит, мы одной крови в каком-то смысле: защищать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам. У нас с вами в соответствии с принятым регламентом по одному вопросу от каждой фракции.

Пожалуйста, Мархаев Вячеслав Михайлович, фракция КПРФ.

Подготовиться Сухареву.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Николаевна, мы самая богатая страна, но жители, проживающие в непростых условиях на Дальнем Востоке и в Сибири, где находятся основные запасы газа и других ресурсов, не в состоянии воспользоваться этими благами. В зоне БАМа с начала стройки живут в палатках, есть бамовцы без благоустроенного жилья. Согласно Конституции России граждане имеют право собираться мирно, проводить собрания, митинги, шествия, и не надо разрешения для таких мероприятий, это основано на реализации прав и личных свобод гражданина. В жизни обратное — за указанные действия аресты, недопуск адвокатов. Не считаете ли вы это нарушением конституционных прав человека на свободу, достойную жизнь, жилище и закона "Об адвокатской деятельности..."? Два года назад в Совете Федерации я информировал вас о проблемах и об общественном объединении "Свободу невинно осуждённому", вы приняли их, вынесли распоряжение о создании рабочей группы, которая так и не собиралась. Прошу вас разобраться.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Вячеслав Михайлович, каждая конституционная норма и каждая группа прав заслуживает максимального внимания всех институтов общества, в том числе, конечно, и уполномоченного по правам человека. Право на свободу слова, право на проведение массовых мероприятий общественными организациями являются конституционными и должны быть гарантированы, поэтому те обращения, которые приходили к нам в прошлом году — в этом году их в разы меньше, — каждое из них было самым внимательным образом рассмотрено. В случае если не допускались адвокаты, мы выезжали на место и разбирались, более 25 процентов наших ходатайств, связанных с недопуском защитника, были удовлетворены. Вместе с тем мы столкнулись (и обращаемся к вам) с конфликтом двух законов: закона "О полиции" и Кодекса об

административных правонарушениях — по-разному там решается вопрос о допуске защитника, адвоката.

Мы выезжали в места задержания, посещали эти места и добивались освобождения, в том числе некоторых правозащитников уже в этом году. Наши сотрудники лично ездили, с тем чтобы выставить наши аргументы о недостаточных основаниях или о полном отсутствии оснований для проведения задержаний этих лиц.

Мы также обращались в Конституционный Суд по поводу одиночных пикетов — они не могут считаться массовыми мероприятиями в том понимании, которое, восприняв нашу рекомендацию, разъяснил Конституционный Суд.

По поводу конкретно вашего случая готова после заседания встретиться, получить от вас подробную информацию и дать вам соответствующий ответ.

Председательствующий. Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Лантратовой.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Николаевна, действительно, как здесь уже заметили, непростая работа, ваш объёмный доклад подтверждает это. Вами, как Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, действительно ведётся большая работа с гражданами, в том числе прибывшими из ДНР, ЛНР, Украины на территорию Российской Федерации. Хотелось бы спросить, что конкретно делается для решения проблем, с которыми сталкиваются граждане, прибывшие к нам вот с этих непростых территорий?

Москалькова Т. Н. Большое спасибо за этот вопрос. Мы с вами активно взаимодействуем уже не один год, и многие вопросы защиты прав и свобод человека благодаря вашей настойчивости и профессионализму удалось решить. Тема сформировала принципиально новое направление. Мы в первую очередь смогли организовать новый инструментарий работы, выработать алгоритм действий, понять, что интересует, волнует людей и в чём они нуждаются, и оказать им конкретную помощь.

Мы выезжаем в каждый ПВР и проводим там личный приём. Специально для этих людей мы развернули круглосуточную "горячую линию". В результате — а к нам поступили обращения в отношении 6 тысяч граждан — мы смогли помочь 2,5 тысячи человек, в том числе с размещением в пунктах временного размещения или с переходом из одного пункта в другой помощь получили около 100 человек. Более 1,2 тысячи получили выплаты, которые обещало правительство, и не просто обещало, а установило для эвакуированных, которые, к сожа-

лению, не все получили. Вначале эта проблема была связана с тем, что только Ростовская область распределяет, решает вопрос о выплатах. После нашего обращения появилось ещё семь пунктов, что ускорило эту работу. Мы оказали помощь 77 человекам, в трудоустройстве — более чем 100, в получении статуса, скажем так, временного лица — более чем 300, в переходе через границу в пунктах пропуска Россия — Белоруссия, где не пропускали эвакуированных, — более чем 130 человекам, помогли в эвакуации с Украины в Россию более чем 700 человекам.

Сегодня очень важной и сложной является проблема, связанная с долгосрочным пребыванием этих людей в нашей стране и их статусом. Нам известно, что правительство разрабатывает проект закона о предоставлении убежища, и я просила бы вас считать его первоочередным. И второй важной проблемой является формирование государственной программы длительного пребывания эвакуированных на нашей территории. Думаю, что это, а также решение вопроса об обмене гривен на рубли с устранением существенного ограничения может решить эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Лантратова Яна Валерьевна.

Подготовиться Горячевой.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Татьяна Николаевна, в мой адрес поступают многочисленные обращения по поводу мошеннических действий в отношении детей-сирот, которых обманывают, у которых отнимают государственные квартиры (мне удалось вернуть 37 таких квартир), в отношении пожилых людей, инвалидов, которых обманывают, навязывают им услуги и они теряют имущество. Всё это происходит потому, что у нас есть проблема с правовой грамотностью населения. Между тем программный документ — Основы государственной политики в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан — очевидно устарел, его нужно менять, и проблема-то действительно острая. Татьяна Николаевна, скажите, как его нужно менять, какие изменения, на ваш взгляд, нужны в первую очередь? Готовы включиться в работу. И спасибо большое за то, что вы делаете.

Москалькова Т. Н. Спасибо большое, Яна Валерьевна. Вы возглавляли крупную общественную организацию, тоже занимались правовым просвещением, я помню ваши крупномасштабные проекты, и для вас это сейчас как раз очень важно в парламентской деятельности.

Я полностью согласна с вами в том, что это не просто основы просвещения, а основы государственной политики в сфере реализации правовой грамотности и правового сознания. Именно это сегодня одна из ключевых проблем, которую ярко высветила ситуация на Украине, в Прибалтике, связанная с русофобией, с расширением неонацизма. И конечно, нам нужно эту программу, которая была заложена 12 лет назад, пересмотреть коренным образом. Кроме того, её правовой статус, безусловно, нужно повысить. Сегодня, после того как были приняты изменения в Конституцию и появились такие ключевые направления, как правозащита, защита исторической памяти, право на нашу историю и уважение ветеранов, необходимо это пересмотреть. Я с этим вопросом обратилась 6 июня к Президенту Российской Федерации, он поддержал эту идею. И Министерство юстиции, и всех депутатов, которые заинтересованы в том, чтобы правовое сознание, нравственное сознание общества поднимать и укреплять, прошу присоединиться к этой работе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Горячева Ксения Александровна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Оргеевой.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Татьяна Николаевна, за последние несколько месяцев в России были приняты законы о внесудебном лишении лицензий СМИ, о фактическом запрете митингов, пикетов, о запрете высказывать альтернативное мнение. Непонятны сейчас рамки, когда ты высказал мнение, а когда подорвал безопасность страны. Как вы уже сказали, сегодня гражданские права и свободы являются неотъемлемой частью прав человека и закреплены Конституцией России. Все эти законы приняты в целях обеспечения национальной безопасности, и мы, конечно, солидарны, поддерживаем курс на защиту интересов страны, такую позицию разделяет большинство наших граждан. Однако альтернативное мнение не должно считаться угрозой национальной безопасности и преследоваться, об этом также заявляет большинство наших граждан.

Согласны ли вы с тем, что нужно тщательнее искать баланс между гражданскими свободами и защитой национальной безопасности? И считаете ли вы, что за несогласие с официальной позицией государства нужно преследовать? Если нет, готовы ли вы совместно работать над совершенствованием законодательства в области защиты основных гражданских свобод?

Москалькова Т. Н. Спасибо за ваши вопросы. И ваша, и наша обязанность — совершенствовать законодательство в соответствии с Конституцией и моим федеральным конституционным законом, об уполномоченном. Безусловно, нужно идти вперёд и укреплять гарантии, в том числе права на свободу слова и проведение массовых общественных мероприятий. В то же время свобода слова не должна переходить в оскорбления и призывы к противоправным, а иногда и преступным действиям. Поэтому очень важно, как вы правильно сказали, держать баланс между разными интересами в обществе, чувствовать общественный запрос и соблюдать иерархию ценностей, которая выстроена в государстве, в обществе и для человека в сфере соблюдения и защиты прав.

Председательствующий. Пожалуйста, Ореева Марина Эдуардовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой.

Ореева М. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Николаевна, спасибо большое за доклад, спасибо большое за подробную информацию, которую мы могли получить и во время обсуждения в комитете, и сегодня. Мы, депутатский корпус, держим на контроле ситуацию на рынке труда, и, как вы отметили, у вас увеличилось количество обращений. Понятно, что непростое время: в 2021 году была пандемия, сегодня новые вызовы у страны — это санкционные угрозы, это уход отдельных иностранных компаний с рынка, это недозагрузка наших производителей и, конечно, угроза увольнения. Мы, как законодатели, оперативно принимали поправки, корректировки в трудовое законодательство. У меня в связи с этим такой вопрос: какие ещё, на ваш взгляд, нужны решения в отношении работодателей с учётом тенденции развития ситуации на рынке труда?

И ещё. Нами был принят большой блок поправок в Трудовой кодекс по дистанционной работе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, у нас одна минута на вопрос. Укладывайтесь, пожалуйста.

Пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Спасибо, Марина Эдуардовна, за ваши два вопроса. Разрешите, я начну со второго — о дистанционной работе, об удалённой. На мой взгляд, эта новая форма занятости населения, этот новый инструмент в 2021 году, как никогда, был нужен обществу, он был очень востребован — почти 3 миллиона работников воспользовались этим. Сегодня эта мера применяется крайне редко, ну, не то чтобы крайне редко, но если в прошлом году было 3 миллиона, то в этом году — 500 тысяч. Мы сразу же взяли под контроль эту тему, провели мони-

торинг, потому что очень важно было посмотреть, как работает этот новый инструмент. Мониторинг состоял из опроса наших уполномоченных по правам человека, запросов прокуратуры, запросов общественных организаций и органов занятости населения. И мы получили очень интересную картину: институт удалёнки востребован, работает и не вызывает больших проблем. Единственные вопросы, которые ставили нам в Московской, Калужской, Воронежской и Брянской областях, — это обеспеченность компьютерной техникой, оплата трафика Интернета и оплата электроэнергии за работу дома. Был один случай уменьшения заработной платы и один случай уменьшения премии. Я думаю, что этот институт не допустил снижения уровня соблюдения прав в трудовой сфере в том году и нужно его сохранить в этом.

Что касается укрепления трудовых прав, государство и вы, уважаемые депутаты, как никогда быстро реагировали на ситуацию. Долгосрочная программа для молодёжи, программа по переобучению и получению новых профессий дали возможность сохранить рынок труда. И сегодня я вижу у вас в повестке принятие очень важного закона, связанного с мобильностью трудовых ресурсов, что, надеюсь, позволит нам не получить вспышку, увеличения количества обращений в сфере защиты трудовых прав.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемая Татьяна Николаевна, вопрос о правах научных работников. Международное сотрудничество и интернациональная информационная среда — это то, без чего учёные не могут работать, так же как врач не может лечить без лекарств, а учитель — учить без учебников. Сейчас законодательство об иноагентах, об иностранном влиянии существенно эти права ограничивает. Это провоцирует, во-первых, утечку мозгов, во-вторых, дестимулирует привлечение учёных к оборонной тематике. Таким образом, в стремлении к политической безопасности мы подрываем технологическую безопасность и суверенитет и обороноспособность нашей страны. Прошу вас, как генерала и как учёного, обратить на это внимание и найти баланс.

Москалькова Т. Н. Спасибо большое, Оксана Генриховна, спасибо. Очень важно укреплять нашу обороноспособность, и очень важно создать все условия для того, чтобы наша наука продвигалась вперёд.

Что касается законодательства об иностранных агентах, то здесь два условия: НКО занимается политикой и получает деньги от иностранного государства. И я, со своей стороны, вносила изменение — вы его восприняли в прошлом созыве, — что наука в определённых отраслях не может быть отнесена к политической деятельности. Мы тогда смогли вывести из этого перечня ряд организаций, которые ошибочно попали в этот список. Спасибо за ваше пожелание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям.

Фракция КПРФ — Смолин Олег Николаевич. Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Затем выступление Лисицына от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Леонова — от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" и Занко — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Николаевна! Фракция положительно оценивает работу уполномоченного по правам человека. Мы разделяем мнение о том, что права человека, как воздух: в обычной ситуации их не замечают, а когда перекрывают — задыхаются. На долю Татьяны Николаевны выпали сразу две чрезвычайные ситуации, которые не могли не сказаться на правах человека, — пандемия и спецоперация. Мы особенно высоко ценим работу Татьяны Николаевны по освобождению и обмену российских пленных, по освобождению наших граждан, которые фактически стали заложниками на Украине, по помощи беженцам, которых на российскую территорию направилось более миллиона человек, и так далее. Но мы хорошо понимаем, что чрезвычайные ситуации рано или поздно заканчиваются и на первый план выйдут проблемы, которые гарантируют российским правозащитникам, что называется, отсутствие безработицы на годы. Вот эти проблемы.

Первое, права социально-экономические. Коллеги, опросы социологов показывают, что граждане считают наиболее острыми следующие проблемы: рост цен, бедность, коррупция, безработица, социальное расслоение, недоступность многих видов медобслуживания, экология, рост платности образования и только в конце второго десятка оказывается ограничение гражданских свобод.

Не могу не напомнить, что реальная бедность в России, по данным социологов, не 12—15, а 38—39 процентов, потому что официальный прожиточный минимум стал непрожиточным. За последние годы мы потеряли 900 тысяч рабочих мест для инвалидов, в стране около 300 тысяч сирот лишены установ-

ленного законом права на жильё и так далее, и так далее. Позволю себе сказать, что работа в области защиты социальных прав продолжает оставаться очень важной и для нас, и для уполномоченного.

Второе, личные права. Назову лишь одну проблему, общую для всего современного мира, — это ограничение права на частную жизнь. Депутаты получают десятки писем по поводу так называемого цифрового концлагеря. Большинство из этих писем с преувеличениями, тем не менее в них ставят реальную проблему — сохранение приватности в условиях почти тотального контроля с помощью цифровых технологий. Между прочим, власти Москвы обещали нам расформировать системы слежения, созданные в период пандемии, — неплохо было бы узнать, как это исполнено, иначе вместе с другими странами мы получим гибрид антиутопий Джорджа Оруэлла и Олдоса Хаксли и от Большого Брата спрятаться будет невозможно нигде, а потребительская попсовая культура лишит большинство людей способности к самостоятельному мышлению.

И наконец, уважаемые коллеги, политические права. Очевидно, что в любой стране, которая ведёт военные действия, они ограничиваются. Однако важно знать меру — борьба с дезинформацией, которую у нас называют фейками, не должна превращаться в охоту на ведьм.

Уважаемые коллеги, в связи с этим фракция обращает внимание на следующее: два депутата законодательных собраний — Андрей Левченко (Иркутск) и Артём Самсонов (Приморье) — находятся под стражей; журналист Сергей Комков преследуется за журналистскую деятельность, несмотря на тяжёлое состояние, подвергается давлению в МВД Центрального округа города Москвы вопреки запрету врачей; наконец, профсоюзный лидер Кирилл Украинцев находится под стражей именно за профсоюзную деятельность.

Татьяна Николаевна, мы просим взять все эти истории под личный контроль. К сожалению, государство очень часто демонстрирует явно классовый подход, явно становясь на сторону работодателей.

Мы благодарим Татьяну Николаевну за работу, которая проводится, что называется, в режиме 24/7. А закончить, уважаемые коллеги, я хочу, процитировав Президента России: "У нас свободная демократическая страна. И её граждане вправе иметь своё мнение и высказывать это мнение. Вправе быть в оппозиции к власти". Хочу, чтобы эту цитату помнили, в том числе и многие депутаты, работающие в этом зале.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Фракция ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович.

Подготовиться Лисицыну Анатолию Ивановичу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемая, дорогая Татьяна Николаевна! Вячеслав Викторович как-то сказал, говоря об Андрее Михайловиче Макарове: он незаменим, в политике такое бывает. Вот и Татьяна Николаевна незаменима, её деятельность как Уполномоченного по правам человека в России — это эталон деятельности омбудсмена в сегодняшнее, как справедливо отметил Олег Николаевич Смолин, очень непростое время, когда в разы выросло количество обращений граждан к институту уполномоченного по правам человека, когда мы действительно пережили пандемию и находимся сегодня в условиях специальной военной операции на Украине, когда людям нужно помогать найти жильё, когда помимо помощи сотням и тысячам семей есть ещё программа по развитию правового сознания, есть программа международного сотрудничества. По сути дела, Татьяна Николаевна, скажу без лишней комплиментарности, удалось перенести столицу мирового сотрудничества омбудсменов в Москву, поскольку она создала международную организацию, в рамках которой омбудсмены регулярно встречаются в Москве, обмениваются национальным опытом, обмениваются опытом в сфере национального законодательства, что особенно важно для нас, парламентариев, в сфере регулирования полномочий омбудсменов — это архиважно.

Кроме того, Татьяна Николаевна обладает колоссальным профессиональным потенциалом. Казалось бы, сложно всё это в одном человеке сосредоточить: доктор юридических наук, доктор философских наук, генерал и очаровательная женщина, которая даже оппонентов умеет настраивать в свою пользу. Сейчас я, как член переговорной группы по Украине, назначенный президентом, могу свидетельствовать, что Татьяна Николаевна очень и очень много сделала и продолжает делать ежедневно для гуманитарных обменов, для сохранения жизни людей. В этом её серьёзная заслуга — низкий поклон, респект!

Сейчас было задано много вопросов, но хочу обратить внимание: это вопросы не по совершенствованию института омбудсмена, а просто вопросы, которые необходимо держать в поле зрения. И конечно, сотрудничество на площадке Государственной Думы с Татьяной Николаевной — думаю, меня поддержат представители и остальных политических партий, которые сейчас будут выступать с этой трибуны, — это также эталон.

Татьяна Николаевна в ежедневном режиме взаимодействует с депутатами Государственной Думы, реагирует на наши запросы. Сложно представить, как ей хватает 24 часов в сутках.

Мы работали пять лет вместе в комитете Государственной Думы по делам СНГ, и могу свидетельствовать, что Татьяна Николаевна всё доводит до конца, уделяет внимание любым деталям, что свойственно не только юристу, генералу, но и человеку, который действительно с заботой, ответственно подходит к человеческим судьбам, к тем запросам, которые поступают в её адрес. Да, Татьяна Николаевна исключительно требовательна к себе и к своему аппарату — по-другому нельзя в наших непростых условиях. Многие говорят, что работать с ней непросто. Действительно, непросто — она не терпит фальши, она действительно не допускает двойных стандартов и доводит всё до конца.

Я сейчас говорю без лишней комплиментарности: мы должны гордиться, что сегодня в России в не самых простых условиях, в условиях беспрецедентного внешнего давления...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Луцкий Л. Э. Ещё есть полминуты. Спасибо.

...действительно эталонный уполномоченный по правам человека. Татьяна Николаевна, успехов вам! И всегда рассчитывайте на нас в своей благородной деятельности. И разумеется, фракция ЛДПР, как, надеюсь, и другие фракции парламентских партий в этом зале, поддержит ваш отчёт.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Лисицыну Анатолию Ивановичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Леонову Олегу Юрьевичу.

Лисицын А. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Николаевна, уважаемые коллеги! Исполняя обязанности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Татьяна Николаевна Москалькова вместе со своим аппаратом прилагает действительно максимальные усилия для восстановления нарушенных прав граждан и разработки национальной стратегии обеспечения гарантий прав и свобод человека и гражданина России. Их самоотверженный труд по достоинству уже оценили и граждане, и правозащитные организации нашей страны и Запада, а в 2020 году Государственная Дума с удовлетворением продлила срок полномочий Татьяны Николаевны. Без сомнения, институт уполномоченного по правам человека необходим как населению, так и власти. Однако очевидно, что

без постоянного открытого диалога власти и народа в стране невозможно выполнить задачу построения истинно демократического общества, в котором соблюдение прав и свобод было бы прежде всего обязанностью самого государства. Именно государство закладывает базовую основу справедливого социального общества.

И фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", естественно, прежде всего беспокоит именно состояние социальной повестки жизни общества, в том числе в условиях санкций и событий в Украине. Это беспокойство отражается и в цифрах обращений граждан, количество которых растёт. Да, есть проблемы пандемии и санкций, но очевидно, что именно государство ещё слабо работает по внутренней повестке. Можно ли сказать, что за 30 лет новой России мы сделали максимально, всё для улучшения этой самой внутренней социальной повестки? Далеко нет. Центральный аппарат уполномоченного и его региональные отделения не в состоянии справиться с массой проблем, связанных с социальной и правовой неустроенностью. Не пора ли усилия наших телеканалов в пропаганде российского благополучия заменить на усилия в развитии внутренней жизни страны? Я не удивлю своих коллег из провинции, если скажу, что главной социальной проблемой, которая тянет за собой негатив в жизни народа, становится именно региональная бедность. "Пока федеральный бюджет богатеет, население беднеет" — это заголовок статьи в центральной российской газете. Причём это не только бедность, связанная с низким доходом работающего человека, не способного на свою маленькую зарплату достойно содержать семью, но и бедность среды обитания, где живут наши семьи и где закладывается вера в свою страну и в своё будущее у молодёжи. Что они видят из своего окна? Возьмите любой спальный район города или сельского поселения, и вы увидите готовую атмосферу для съёмки фантастического фильма типа "Сталкер" Тарковского: разрушенный асфальт, запущенная домовая территория без освещения, убитые детские городки, ещё советские песочницы без песка — и проблемы, проблемы хрущёвских домов. Причём это приметы подавляющего большинства городов нашей российской провинции. Говоря эти вещи, я просто хочу сказать, что, пока не будут работать социальные положения нашей новой Конституции, пока не будут исполняться наши постановления в адрес правительства, пока мы не увидим жёсткую ответственность за их неисполнение, уполномоченные по правам человека останутся лучом света. Это слова талантливого авиационника, который более восьми лет отсидел по навету — телефон-

ное право оказалось сильнее правосудия — и которого аппарат уполномоченного полностью оправдал по каждому пункту.

Я не говорю ничего нового сегодня, просто многие обращения в адрес Государственной Думы, в адрес высоких исполнителей игнорируются без какой-либо ответственности и логичного объяснения. Здесь уже говорилось о том, что правоприменительная процедура работает слабо. Так, решение проблемы борьбы с бедностью переносится из года в год: 2018 год, 2021 год и снова — уже до 2030 года. А тема долга по квартирам для детей-сирот? В 2020 году эта тема поднималась при отчёте Татьяны Николаевны, звучала цифра 280 тысяч квартир, были даны соответствующие поручения. Сейчас долг уже за 300 тысяч квартир. Я в своё время ещё в Совете Федерации, когда принимали налог на дорогие модели автомобилей, предлагал сделать этот налог целевым, именно для этой цели — отказались. В регионах при их закредитованности, которую мы почему-то стараемся не замечать, хотя уже более 70 процентов регионов сегодня закредитовано более чем на 2,5 триллиона рублей, средств на эти цели просто нет — без федеральных источников эту проблему регионам просто не решить. А 156 миллиардов рублей невыплаченных алиментов детям? Стыдно видеть плачущую мать, с экрана телевизора умоляющую собрать деньги на лечение её ребёнка. Похоже, наши усилия по улучшению демографии сводятся только к выдаче материнского капитала — забываем обо всех остальных факторах решения этой сложной задачи. Можно ещё приводить примеры.

Сегодня, похоже, у института по правам человека больше оснований спросить у нас, депутатов, почему мы так слабо движемся, следим за социальной повесткой страны... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Занко Ольге Николаевне.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Уважаемая Татьяна Николаевна, спасибо большое за детальный доклад. Вообще, внимание к деталям — это очень важное качество для уполномоченного по правам человека.

На прошлой неделе фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" проводила выездное заседание. Заседание мы проводили по приглашению Татьяны Николаевны в Доме прав человека, много интересного и важного обсудили. Татьяна Николаевна показывала систему работы с заявками, которые поступают. Статистическая, верхняя часть этой системы находится на сайте — вы можете туда зайти и посмотреть, — заявки видно в режиме реаль-

ного времени, они сразу разбиваются по темам, по регионам. Соответственно, сразу видны важные темы в конкретном регионе, которые волнуют людей, видно, где проблемы. Ведь институт уполномоченного — это уже последняя инстанция, туда обращаются, когда не помогли ни правоохранительные органы, ни судебная система, ни исполнительная власть. Вот через заявки мы можем видеть системные проблемы, которые мы и должны решать на законодательном уровне.

Успешное государство — это сильная экономика, свободы и соблюдение прав человека. Если мы защищаем права человека на Донбассе, то, конечно же, должны защищать их и в России. И мы должны принимать необходимые законы, которые дают больше гарантий людям.

Давайте посмотрим последние примеры, например, новый законопроект об общественных наблюдательных комиссиях. В текущем виде он приведёт к сокращению независимых и активных членов комиссий. Мы получили уже очень много обращений правозащитников, поэтому на прошлой неделе фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" предложила поправки к законопроекту. Мы предлагаем включать в состав общественных наблюдательных комиссий правозащитников и депутатов, а сейчас туда набирают бывших прокуроров, бывших полицейских, которые чаще защищают систему, чем людей. Также необходимо убрать пункт о возможности Общественной палаты исключать из состава комиссий нелояльных членов и регулировать численность общественных наблюдательных комиссий. А ещё правозащитникам нужен доступ не только в колонии, но и в конвойные помещения, в места перевозки, этапирования заключённых на железнодорожном транспорте, в психиатрические больницы. Также, конечно же, поскольку уполномоченный по правам человека занимается контролем за соблюдением прав, надо дать им, институту уполномоченных, право выдвигать своих кандидатов в члены общественных наблюдательных комиссий.

Это не единственный законопроект, который надо дополнить. На днях в третьем чтении мы приняли законопроект о противодействии пыткам. Это важный шаг, но многие предложения правозащитников, в том числе наши, не были приняты. Мы предлагали вынести пытки в отдельную статью, дать чёткие определения, убрать сроки давности и признать недействительными показания, данные под пытками. Татьяна Николаевна предложила нам вынести все эти инициативы в отдельный законопроект, который получит максимальную поддержку института уполномоченного по правам человека. Мы нача-

ли эту работу и приглашаем коллег из других фракций присоединиться к ней.

Ещё одна важная тема, о которой Татьяна Николаевна говорила, — это соблюдение прав беженцев. В пунктах временного размещения им порой не хватает элементарных бытовых вещей, а в то же время на таможне продолжают уничтожать конфискат. Мы уже внесли законопроект, по которому промышленные товары и товары повседневного спроса, конфискованные таможней, предлагаем не уничтожать, а передавать благотворительным фондам, которые потом передадут их беженцам и нуждающимся. Просим правительство ускорить подготовку отзыва на данный законопроект, так как это очень важная мера и нужна она сейчас.

А ещё многие беженцы, сбежавшие из-под обстрелов, теряют связь со своими родными и близкими. Порой люди попадают в больницу и даже не могут себя назвать, поэтому мы сейчас готовим инициативу о формировании единой базы данных пациентов в больницах. Наша инициатива поможет находить пропавших людей.

Давайте все вместе будем стремиться к тому, чтобы наши новые законы помогли людям и защищали их права, для людей это действительно важно.

Татьяна Николаевна, спасибо огромное вам за вашу работу, спасибо всему вашему аппарату! Мы очень надеемся, что наше сотрудничество продолжится и будет полезно людям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

Пожалуйста, Занко Ольга Николаевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Занко О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как сейчас помню: 23 апреля 2018 года, мне позвонили представители СМИ, и от них я узнала о том, что нашего координатора движения "Волонтёры Победы" по Республике Крым задержали на территории Украины. Её поместили в СИЗО, девушка была беременная, вменили ей статью о госизмене — на тот момент до 15 лет лишения свободы. За что? За то, что она поддержала воссоединение Крыма с Россией, за то, что она распространяла георгиевскую ленту. Помню, как мы стояли у посольства Украины здесь, в Москве, добиваясь справедливости, и помню, как Татьяна Николаевна подключилась в этому вопросу, сама лично посещала СИЗО, где содержалась наш координатор, кстати, в соседней камере сидел ещё Кирилл Вышинский.

Татьяна Николаевна, спасибо большое за то, что оказываете помощь людям. Мы это видим по конкретным делам,

особенно важна та помощь, которая сейчас оказывается российским военнослужащим. Мы видим, как Украина демонстрирует полное пренебрежение международным гуманитарным правом.

Вы обратили внимание на презентацию? Мы видим, что с каждым годом увеличивается количество запросов к институту уполномоченного. Это о чём говорит? О том, что, с одной стороны, институт становится более открытым, а с другой — ему всё больше и больше доверяют люди, и это очень важно. Многие фракции сегодня говорили о тесном сотрудничестве, и, конечно, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тесно сотрудничает с институтом уполномоченного. Мы уже говорили о конкретных результатах, например, о недавно принятом законе, ужесточающем ответственность за пытки, авторами которого выступили депутаты нашей фракции, но я хотела бы остановиться на вызовах, над которыми мы вместе должны подумать. Расскажу о трёх.

Первый. Мы видим, как разрушается международная система по защите прав человека, она не работает. Точнее, не так — она работает, но в одностороннем формате, это игра в одни ворота: мы видим, как эта система не защищает тех людей, которые говорят на русском языке. Из последнего: в школах Николаевской, Одесской областей запретят использовать русский язык, а это нарушает Всеобщую декларацию прав человека, Конвенцию о правах ребёнка, равно как и Европейскую конвенцию по правам человека, но на это почему-то наши западные партнёры закрывают глаза.

Вызов второй. Защита прав наших граждан в сети "Интернет". Мы видим, что участились хакерские атаки на государственные сайты, на сайты социально ориентированных некоммерческих организаций. Если мы возьмём, например, сайты социально ориентированных НКО, то увидим, что там вшиты персональные данные миллионов людей: это дети, волонтёры, общественники, добровольцы. Мы считаем, что важно защитить ресурсы социально ориентированных НКО, и сейчас наша фракция разрабатывает законопроект, который поможет в этом вопросе.

Вызов третий. Мы видим беспрецедентную русофобию, причём не только по отношению к гражданам Российской Федерации, но и по отношению к тем людям, которые говорят на русском языке, которые поддерживают нашу страну. Мы часто общаемся с нашими соотечественниками за рубежом, которые столкнулись с русофобией. Совсем недавно встречалась с координатором "Бессмертного полка" из Эстонии, которого, ну, просто пригласили по непонятным причинам в полицию, забрали всё, забрали телефон, вручили документы на эстонском

языке, которые якобы подтверждают его участие в нарушении законов Эстонии, и просто отправили на границу с Российской Федерацией — без телефона, без всего. О чём эти люди говорят? Мне кажется, здесь две точки роста, над которыми мы вместе должны подумать.

Первое. Зачастую там, за рубежом, не хватает юридической помощи, потому что местные адвокаты просто не хотят работать с людьми, которые столкнулись с такой проблемой. Одно дело, когда мы говорим о гражданах Российской Федерации, но у нас есть единомышленники, которые не являются гражданами Российской Федерации, и в этом плане нам кажется важным усилить импульс и дополнительную поддержку некоммерческих организаций, добровольческих организаций, которые готовы оказывать бесплатную юридическую помощь.

И второе. Вот наш координатор "Бессмертного полка", когда сюда приехал, был удивлён тому, какие тут возможности, какие институты работают в России и готовы оказать помощь таким, как он. Но он об этом узнал, только когда приехал в Россию. Поэтому нам очень важно усилить сигнал и рассказывать, кто может помочь нашим соотечественникам там, за рубежом, и главное, чтобы они об этом узнали.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Заключительное слово Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Пожалуйста, Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне остаётся только поблагодарить вас за поддержку, за помощь. Мы делаем огромное дело, помогая восстанавливать нарушенные права, помогая создавать систему недопущения нарушения прав, — просила бы вас дальше работать так же вместе, так же эффективно.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Уважаемые коллеги, поправок к проекту постановления Государственной Думы не поступило. Если вы не будете возражать, учитывая, что Ольга Викторовна Тимофеева выступила и изложила свои предложения, мы могли бы проголосовать. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Поздравляем, Татьяна Николаевна. Спасибо вам за работу.

До встречи. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к законопроектам третьего чтения.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" был принят во втором чтении вчера, 28 июня. Законопроект прошёл все необходимые согласования и готов к рассмотрению в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Предлагаю принять закон.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос рассматривается. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 351⁵ Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принятый вчера во втором чтении законопроект уточняет терминологию Трудового кодекса. Он подготовлен к принятию в третьем чтении, что Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов и предлагает сделать, проголосовав за принятие.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Я напомню, что уточняется порядок применения сервитутов при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте линейных объектов. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Просим поддержать его в третьем чтении. Это, пожалуй, самое большое, фундаментальное изменение порядка уплаты налогов с 1998 года. Закон проработан — просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

7-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле", Федеральный закон "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" и признании утратившей силу части 3 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Закон наделяет Федеральное казначейство полномочиями агента валютного контроля, определяет обязанности клиентов Федерального казначейства по операциям с валютой и устанавливает процедуры репатриации валютной выручки. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, согласования и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить право Центрального банка более жёстко регулировать, в том числе и определять нормативы, которые центральный депозитарий должен соблюдать. Но главное, на что я хотел бы обратить ваше внимание, это на другие нормы, которые касаются возможности конвертации депозитарных расписок, бумаг, выпущенных российскими эмитентами за рубежом. Вот в соответствии с этим законом может производиться либо автоматическая, либо принудительная конвертация этих бумаг в российские ценные бумаги, учитываемые в российской учётной системе, и, соответственно, многие инвесторы, которые приобретали эти бумаги, смогут напрямую получать средства от российских эмитентов. Сейчас они этой возможности лишены, поскольку недружественные страны, их учётная инфраструктура создаёт проблемы для оборота соответствующих бумаг и для осуществления расчётов.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием", третье чтение.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев.

Пискарев В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами во втором чтении вчера, 28 июня. Напомню, что в нём идёт речь о повышении эффективности деятельности по пресечению иностранного влияния на наши внутренние дела в рамках одного нормативного правового акта. Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, согласования. Прошу поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, в США в начале 50-х была практика, известная как охота на ведьм, или маккартизм (по имени, скажем так, инициатора этой практики), которая заключалась в репрессиях против коммунистов, против лиц с якобы антиамериканскими взглядами. И опыт США, который сегодня

нам преподносится как некое, скажем, основание для нашего законопроекта, — это опыт так себе. Так вот опыт США по борьбе с коммунистами в 50-х годах, на наш взгляд, не является достаточным обоснованием, для того чтобы принимать данный закон. Попытка провести сегодня чёткую линию "патриот — непатриот" по отношению к данному законопроекту абсолютно несостоятельна. Объясню почему.

Что такое закон? Закон — это правовая норма, которая должна быть чётко определённой, недвусмысленной, подлежащей однозначному толкованию. Удовлетворяет ли этим требованиям тот законопроект, который мы рассматриваем? Безусловно, нет. Мы вчера пытались задавать соответствующие вопросы, даже вносили поправки соответствующие — они все были отвергнуты.

Василий Иванович, который представлял во втором чтении законопроект, нам говорил: не надо ничего конкретного, чем расплывчатее, тем лучше (я передаю коротко его обоснование), регулятор разберётся. По поводу того, что нет ещё десяти подзаконных нормативных актов, — их правительство примет и без вас и кого надо и за что надо привлекут. В общем, всё, начиная от определения иноагента как лица, находящегося под влиянием (что такое "влияние" так и не раскрывается в данном законопроекте), и заканчивая всем остальным, весьма расплывчато, не определено и, естественно, отдаётся на откуп правоприменителя.

Что касается последствий, они говорят, мол, ничего страшного, ну, иностранный агент — подумаешь, просто будет дополнительно необходимость крепить соответствующее обозначение на материалах. Но это не так! Это существенное ограничение права на избрание, это существенное ограничение права на профессиональную деятельность, в том числе педагогическую, это существенное ограничение прав на многие другие виды публичной деятельности, причём зачастую довольно необоснованное в соответствии с этим законопроектом.

Если будем анализировать части 1—4, то увидим, что не могут быть иностранными агентами политические партии (ну это правильно), органы государственной власти (хотя, учитывая, например, потерю 300 миллиардов наших золотовалютных резервов, можно сказать, что Центробанк — это, в общем-то, иностранный агент, исходя опять же из этих определений, но опустим это), объединения работодателей у нас не могут быть иностранными агентами (вот эти группы олигархов, они, по большому счёту, настоящие патриоты), а вот объединения рабочих, профсоюзные объединения могут быть иностранными агентами, более того, профсоюзная деятельность попада-

ет в разряд потенциально опасной деятельности и, естественно, деятельности иностранных агентов. Между тем она немыслима без международного взаимодействия, и я вам напомним, что именно левые силы, профсоюзные лидеры Греции, Испании и ряда других стран выступают против действий стран НАТО последовательно, жёстко и определённо на территориях иностранных недружественных нам государств. Так что вопрос защиты прав в этом законопроекте не регулируется.

Мы выступаем за Россию, мы выступаем за суверенитет и безопасность, в то же время мы за права человека труда и против охоты на ведьм. А этот законопроект позволяет фактически отдать на откуп правоприменителю сегодня всю эту сферу, связанную с ограничением важных прав граждан.

Мы не будем поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Пожалуйста, Шхагошев Адальби Люлевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Слушайте, так хорошо закончили: "Мы выступаем за Россию!" Надо было так начать и придерживаться этой концепции до конца своего выступления. (*Аплодисменты.*)

Я не думаю, что у кого-то в зале остались какие-то сомнения по поводу того, что иностранное вмешательство во внутренние дела Российской Федерации присутствует уже в течение последних 15—20 лет. Вы понимаете, выстраивать систему, особенно гибкую, — это работа очень долгая, длительная, не всем удаётся, особенно в законодательной сфере. Я вам скажу, каким образом начиналась эта работа и почему этот законопроект — именно тот самый, нужный. И иронизировать здесь просто категорически нельзя, ну, неприемлемо!

С момента создания по предложению Председателя Государственной Думы комиссии по противодействию иностранному вмешательству началась большая работа. Я точно знаю, о чём говорю: я являюсь членом этой комиссии. Мы такой диалог вели, мы так уговаривали потенциальных иностранных агентов, которые могут подпасть под действие сегодняшнего закона и подпадают, что я лично десятки раз звонил в различные средства массовой информации: "Ну слушайте, приходите, если вы не согласны с тем, что мы говорим, что вы фейки выставляете, и докажите это. Мы готовы вам помочь вернуться в нормальную струю. Мы готовы вам обеспечить свободный разговор, высказывание своего мнения". Но нам отвечали во время разных разговоров: "Слушайте, ну у нас есть своя коман-

да..." — это было очень грубо, есть такие средства массовой информации — "...мы выполняем свою работу чётко, мы ведём собственную линию". "Хорошо, — говорили мы, — мы тоже ведём свою собственную линию, поэтому не позволим вам так работать. Давайте садиться за стол переговоров". Нет, категорически отказывались!

Мы приводили пример из американского законодательства, который не нравится, — слушайте, ну как можно сметь говорить, что американское законодательство — это не тот пример, который можно приводить именно по этому вопросу?! А по какому ещё можно приводить? Они вмешиваются в наши дела, повторяю, вмешиваются 15—20 лет, вмешиваются через крупные международные организации, которые мнят себя самыми мощными демократами, — Европейский Союз, Североатлантический блок (НАТО). В современных условиях разве вообще есть возможность каким-то образом уйти от вопроса о максимальном вмешательстве с целью разрушить нашу страну? Это абсолютно очевидно, и сегодняшние современные обстоятельства именно об этом и говорят.

И самое последнее. Как сегодня, так и вчера мне очень не понравился этот замер патриотизма, уровня патриотизма. Вы зачем прибегаете к таким приёмам и переходите на личности? Кстати говоря, человек, который возглавляет профильную комиссию и комитет, — Пискарёв Василий Иванович... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, укладывайтесь в регламент. Никому не добавляли.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А вот о чём говорить — это право докладчика. Это право докладчика, а вы не прерывайте. А докладчикам надо укладываться. Коллеги, ничего личного! (*Аплодисменты.*)

А что касается времён маккартизма, не надо этих сравнений. Если мы хотим сравнивать времена маккартизма и предлагаемые решения, надо сказать, что это самое демократичное, самое либеральное решение, которое принимается, потому что, как вы знаете, во времена маккартизма за убеждения, причём связанные как раз с социалистической идеей, в Соединённых Штатах Америки более 300 человек уволили из Госдепа, дали сроки, причём серьёзные, более трёх лет, ведущим режиссёрам Голливуда... Чарли Чаплина выслали и не разрешили ему въехать в Соединённые Штаты Америки. Вот что было во времена маккартизма. Дальше реформировали политическую систему — в итоге до сегодняшнего дня ни коммунистическая партия, ни рабочая партия Соединённых Штатов Америки не мо-

гут участвовать в выборах. Вот вам времена маккартизма! Если вы этот диалог хотите... Так что не надо сравнивать с этим.

А что касается, Адальби Люлевич, вмешательства, то это вмешательство было на протяжении всего времени существования Российской империи, Советского Союза и Российской Федерации. Это вмешательство мы с вами ощущаем и сегодня — и со стороны США, и со стороны Англии, и со стороны других европейских государств. Каждая страна должна защищаться, если она думает о своём будущем. Мы о будущем думаем и решения принимаем исключительно в интересах граждан нашей страны, нашего государства. Поэтому ещё раз хочу подчеркнуть: тот, кто поёт с чужого голоса и получает за это деньги, должен понимать, что он — иностранный агент. Это самая демократичная мера. Что в этих случаях предпринимают другие страны, если там думают о том, как дети и внуки будут жить в своей стране? Везде уголовные сроки, лишение свободы и многое другое. Если эти решения не принять, понятно, государства не будет. Вот о чём этот закон. Так, коллеги? Так. (*Аплодисменты.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, не прерывайте.

С одной стороны, надо...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Право председателя. Я его использую.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Не комментирую, а расставляю точки по своим местам, рассказываю, что такое маккартизм.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А Пискарёва не трогайте. Он председатель комитета, докладчик и профессиональный человек, занимающий ответственную должность, всю жизнь отдавший служению стране.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Защищает страну от американского влияния. Об этом.

Коллеги, законопроект, 9-й вопрос, ставится на голосование, третье чтение.

Включите режим голосования.

Вот смотрите, на Украине такие законы не приняли в своё время — не стало в первую очередь коммунистической партии. Вы думайте и об этом! Принимая этот закон, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уберегает в том числе оппозиционные партии от того,

чтобы в итоге их не закрыли. С принятием этого закона у вас есть будущее.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

За — 331, против — 5.

Коллеги, это уже о многом говорит. Кто против, тот должен изучить время маккартизма и роль всех структур, которые его олицетворяют.

Переходим к 10-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и о внесении изменений в статью 13² Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Доклад Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста, Константин Михайлович.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят нами вчера во втором чтении. Он направлен на устранение препятствий для получения мер государственной поддержки многодетными семьями. Предлагается установить, что выплата 450 тысяч рублей в счёт погашения задолженности по ипотечному кредиту, предусмотренная федеральным законом № 157-ФЗ, может осуществляться в случаях, когда в результате приобретения доли в праве общей собственности на объект недвижимости он поступает в собственность не только родителей, имеющих право на меры государственной поддержки, но и детей. Это расширит круг получателей господдержки, соответственно, большее число семей благодаря помощи государства сможет улучшить свои жилищные условия.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизу. Прошу поддержать, принять в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

11-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 79 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера мы данный законопроект рассмотрели и приняли во втором чтении. Законопроект направлен на правовое регулирование обеспечения бесплатным питанием обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы. Просим вас поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Подготовиться Тутовой.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, наша фракция поддерживает данный законопроект, но, я повторяю, он носит косметический характер, он фактически устраняет лишь те недоработки, которые либо прокуратура, либо Верховный Суд в своих определениях уже устранили, так что, в общем-то, правоприменительная практика налажена, но не решает самого главного вопроса — обеспечения питанием вот тех групп, о которых мы говорим.

Так получилось, что в федеральном законе закреплена только одна группа — это детишки с ограниченными возможностями здоровья, то есть дети-инвалиды, там определённые группы, которые фиксируются специальными комиссиями; но есть ещё ряд категорий — это дети в социально опасном положении, это дети из многодетных семей, из малоимущих семей. К большому сожалению, обеспечение питанием этих категорий граждан полностью переложено на муниципальные органы

власти, далеко не самые богатые, а если называть вещи своими именами, самые нищие. Наскрести деньги на то, чтобы нормально прокормить детей в школах и в детских садах — самых распространённых видах учебных заведений, — они не могут, у многих из них средств нет. Такая категория, как дети из многодетных семей, отпала первой: два-три года назад большинство регионов, большинство муниципалитетов в нашей стране отказались от финансирования питания этой группы. После этого — это практика прошлого года — бедные регионы и регионы-середнячки, к сожалению, отказались от финансирования питания детей из малоимущих семей и до сих пор отказываются по разным причинам. Вот только то, что касается детей с ОВЗ, то есть с ограниченными возможностями здоровья, то, что напрямую закреплено в федеральном законе, осталось фактически чётко закреплённым и не подлежит изъятию, ну и, естественно, та категория, которую мы вместе с вами обозначили в прошлом году, — это дети, получающие начальное общее образование, — тоже осталась, это тоже большой шаг вперёд.

К чему я всё это говорю? Я говорю это к тому, что сегодня необходимо передавать полномочия по обеспечению питанием социально незащищённых групп населения с муниципального уровня на региональный и федеральный. И тот опыт, который Государственная Дума имеет в части организации питания детей в начальной школе, должен быть распространён прежде всего на те категории, о которых я только что сказал, а следом его надо распространить на всех школьников нашей страны, потому что питание — и мы уже неоднократно к этому возвращались — это один из элементов здоровья, здоровья нашего подрастающего поколения, здоровья наших детей. К сожалению, далеко не во всех семьях финансовое положение позволяет обеспечить нормальное, горячее, своевременное и полноценное питание детишек.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тутова Лариса Николаевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит решение Комитета Государственной Думы по просвещению, и мы поддерживаем ту концепцию, которую авторы законопроекта предложили изначально. Питание наших детей, здоровье наших детей, жизнь и безопасность наших детей — это безусловные приоритеты, и они прописаны в Конституции нашей страны.

Вопрос, который мы сегодня поднимаем, очень серьёзный и тщательно обсуждался на заседании комитета. Питание наших детей и питание детей с ОВЗ — это вопрос, который требует серьёзного контроля, в том числе с нашей стороны, уважаемые коллеги, поэтому, принимая сегодня закон, мы говорим, что будем тщательно мониторить его правоприменение. Мы обязательно изучим опыт регионов, лучших регионов в этом направлении. На заседании комитета мы, принимая решение, высказали особое мнение, что буквально в сентябре мы вернёмся к обсуждению вопросов, связанных с питанием наших детей, в том числе с питанием детей с ОВЗ (ограниченными возможностями здоровья).

Уважаемые коллеги, сегодня наша фракция голосует за данный законопроект, и я прошу вас поддержать решение комитета и нашу фракцию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

12-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Виктора Владимировича Смирнова.

Смирнов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по просвещению представляет для рассмотрения в третьем чтении проект федерального закона, суть которого состоит в исключении правового термина "государственная (муниципальная) услуга в сфере образования" и в закреплении понятий "объём финансового обеспечения реализации образовательной программы" и "объём финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания". Правовые, юридико-технические и лингвистические замечания по проекту отсутствуют.

Комитет по просвещению предлагает принять федеральный закон. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Так, Казакова Ольга Михайловна, Смолин Олег Николаевич, Чернышов Борис Александрович.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Казакова О. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Цитирую: "Очень странно, когда про нашу работу говорят "услуга". На мой взгляд и взгляд моих коллег, это неправильно", — сказала учительница истории и обществознания из Ярославля Жанна Торхова на встрече с нашим президентом. И дальше мы с этой учительницей, Жанной Вячеславовной, продолжили разговор на нашей партийной площадке, когда готовили текст законопроекта. Вы знаете, у Жанны Вячеславовны грудной ребёнок, но, несмотря на это, когда я предложила не приезжать в таких сложных обстоятельствах, она сказала: "Нет, я приеду, потому что для нас это настоящая борьба и я должна сделать всё и перед своими коллегами, и перед самой собой, чтобы этот вопрос, эту проблему решить". И конечно, коллеги, это является весомым основанием для обращения огромного количества учителей к нам по этому вопросу.

Сегодня мы часто слышим такую фразу: мир поменялся навсегда и никогда не будет прежним. И что совершенно точно, коллеги, так это то, что в нашей стране заканчивается, а возможно, уже закончился тот период, когда общественное сознание определялось исключительно размером потребления, когда цена или бренд телефона в коллективе школьников определяли, кто успешен, а кто неудачник. К большому нашему счастью, такое время заканчивается. Абсолютно точно, что определение вклада учителя как услуги — это производное от навязанной нам торгово-коммерческой модели. Такая модель сегодня каждый день стремительно теряет свои позиции, своё влияние, и это фиксируют все — социологи, политологи, это фиксируем мы, когда общаемся с нашими избирателями в регионах. Во многом поэтому, коллеги, актуализировалась дискуссия о том, займут ли достойное место представители социальных профессий в нашем обществе, в нашей жизни.

Вот накануне прошли у нас здесь, в этом зале, большие парламентские слушания по теме развития высшего образования, и с этой трибуны не раз звучали вопросы, связанные с отменой понятия услуги в сфере образования. Более того, когда

наш коллега Александр Мажуга сказал, что мы уже приняли в первом чтении такой законопроект, касающийся системы образования, ректор медицинского вуза обратился к нашему председателю с предложением, что хорошо было бы нам и в области медицины принять такую же норму, потому что там тоже не услуга — помощь. Коллеги, это ещё больше подчёркивает важность вопроса, который мы сегодня поднимаем: отменяя понятие услуги применительно к труду наших педагогов, мы абсолютно точно решаем невероятно важную задачу, и социальную, и политическую, подчёркивая роль учителя в обществе и в нашей жизни.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Подготовиться Чернышову Борису Александровичу.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Мы, безусловно, поддержим этот законопроект, несмотря на его явное несовершенство. Поддержим, потому что концепция так называемых услуг является частью системы мёртвого образования, где главное — отчёты, бумаги, деньги, а дети на последнем месте. Мы сторонники образования живого, и, хорошо, что хотя бы государство теперь нам услуг оказывать не будет.

Однако, коллеги, мы говорили и повторим, что этот закон делает вперёд полшага и немножко боком. Теперь а всё, что бесплатное, будет образованием, а всё, что за плату, остаётся услугой. Например, дореволюционные церковно-приходские школы — образование, а, Вячеслав Викторович, дореволюционные университеты — услуги, Менделеев был обслуживающим персоналом, а не педагогом. Кстати, сейчас 60 процентов студентов в России учатся за плату, и, как только у профессора появляются платные студенты, он тоже переходит в разряд обслуживающего персонала согласно концепции этого законопроекта. Многие студенты так и рассуждают: "Мы вам заплатили — что вы ещё хотите? Обслуживайте нас, выдавайте диплом!" Понятно, что теория услуг вымывает духовно-нравственное содержание образования. И я, человек нерелигиозный, даже позволю себе процитировать сегодня Евангелие от Матфея. Как говорил Иисус: "...ибо где соковище ваше, там будет и сердце ваше". Вот где услуги, там, соответственно, и мёртвая система образования.

Мы неоднократно предлагали законопроекты о полном изгнании понятия услуг из образовательного законодательства: 2011 год — законопроект "О народном образовании", 2017 год — "Об образовании для всех", специальный законопроект об изгнании услуг. И ещё один наш законопроект рас-

смачивается в комитете (к сожалению, получил отрицательное заключение): мы придумали поправку, которая позволила бы достичь компромисса — убрать услуги из закона "Об образовании...". К сожалению, пока всё отклонено.

В заключение, коллеги, я позволю себе процитировать вам Президента Российской Федерации: "Давайте подумаем о том, чтобы проработать вопрос корректировки законодательства, чтобы это слово [услуги] никак не было связано с высоким званием учителя и использовалось только в бюджетно-финансовом документе". Закон "Об образовании..." не бюджетно-финансовый документ. Этот законопроект делает шаг вперёд, но поручение президента не выполнено. Мы будем, коллеги, продолжать борьбу за изгнание глубоко порочной концепции образовательных услуг из нашего законодательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, принятие данного закона — это реализация поручения Президента Российской Федерации. Фракция ЛДПР поддержит это решение.

Помимо всего того, что уже было сказано, вы знаете, безусловно, тема образования для ЛДПР — ключевая тема, ею очень активно занимался Владимир Вольфович Жириновский, активно занимается Леонид Эдуардович Слуцкий. Когда мы говорим про услугу, отменяем само понятие, мы отменяем слова, а смыслы, которые есть в основе деятельности учителей, они остаются. Ну а как ещё можно сказать по-другому? Мы как-то должны выравнять, наоборот, говорить, что учитель — это такая замечательная профессия и вся страна помогает... Страна-то помогает, но вот давайте просто определимся с цифрами.

Центральный федеральный округ, рядовой учитель, одна ставка — 18 часов: он получает оклад 15 тысяч рублей, плюс 10 процентов, то есть 1,5 тысячи рублей, — за инновационные методы в обучении, плюс 10 процентов — за проверку тетрадей, плюс 10 процентов — это небольшие стимулирующие из местного бюджета, когда речь идёт о молодых учителях, три года они такие деньги получают, плюс 5 тысяч за классное руководство, ну и в некоторых случаях 5 тысяч за напряжённый труд. Давайте всё сплюсуем — такие ли серьёзные деньги он получает? И может ли он ориентироваться на то, что при отмене определённых понятий в законе он начнёт жить по-другому? Да

нет. На самом деле это ключевая тема, по которой, может быть, стоит провести парламентские слушания. Помнится, в прошлом созыве министр образования и науки Ольга Юрьевна Васильева, отвечая на вопрос об обеспечении учителей, действительно очень много говорила о серьёзности ситуации, но изменений в их положении не произошло.

Сегодня, безусловно, чтобы профессия учителя развивалась, недостаточно дополнительных бюджетных мест в педагогических вузах. Когда учителя, молодой человек или девушка, ориентируются, куда пойти на первое место работы, где работать, они, безусловно, изучают предложения на рынке труда, и если работа в школе не является приоритетной, не является интересной, то ребята задумаются. Наша главная задача, помимо того чтобы обозначить, что профессия учителя — это призвание, это служение великим ценностям и так далее, ещё и обеспечить этих ребят, чтобы они понимали, что, приходя в школу, они приходят в место, где нужны, где их труд будет оценён всеми участниками образовательного процесса, ну и государством. Именно поэтому нужно поступательно идти дальше, это очень важно для современной школы.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович. Уважаемые коллеги, переходим к голосованию.

Законопроект, вопрос 12, ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

13-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Ирина Викторовна Бельх.

Бельх И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, депутаты Государственной Думы! Законопроектом предлагается усилить административную ответственность за правонарушения, связанные с несоблюдением требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления.

Законопроект прошёл все необходимые регламентные процедуры, готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

И Ирина Викторовна Белых. Только записалась по ведению.

Михайлов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, проблема, на решение которой направлен рассматриваемый законопроект, совершенно ясна. Наши реки, поля, леса, обочины дорог часто превращаются в стихийные свалки, и принятие мер по предупреждению их образования и ликвидации — это острая необходимость. Но будет ли способствовать решению вопроса о несанкционированном складировании мусора в лесах, на полях, около рек этот законопроект? Вот с нашей точки зрения — нет.

На сегодняшний день в КоАП уже фактически предусмотрена ответственность за нарушения, которые в законе поименованы, причём ответственность немалая. В частности, действующей редакцией статьи 8.2 КоАП для граждан предусмотрен штраф от 1 до 2 тысяч рублей; для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, — от 30 до 50 тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток; для юридических лиц — от 100 до 250 тысяч рублей, и тоже может быть приостановлена их деятельность на тот же самый срок. Однако в случае принятия закона и введения дополнительных частей в эту статью произойдёт увеличение штрафов для граждан: от 10 до 15 тысяч рублей они будут вынуждены заплатить в случае нарушения. Что касается других категорий, то на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, предполагается наложение штрафа в размере от 20 до 30 тысяч рублей, на юридических лиц — от 30 до 50 тысяч рублей, а административное приостановление деятельности на срок до 90 суток за эти нарушения вообще исключается. При этом действующие нормы статьи 8.2 сохраняются, что даёт уполномоченным лицам довольно широкий простор для применения административного законодательства на их усмотрение. Это фактически запутает правоприменение и даст возможность для злоупотреблений, не говоря уже о том, что новые позиции статьи 8.2 существенно снизят ответственность для юридических лиц, но при этом серьёзно ужесточат её для физических лиц.

Очевидно, что эти изменения направлены на значительные послабления в части привлечения к ответственности юридических лиц, им сейчас фактически и так уже дан зелёный свет: введён мораторий на проверки и привлечение к ответственности за нарушения в том числе природоохранного законодательства. Государство, видимо, нашло новую нефть — граждан, самую незащищённую категорию, с которых хотят драть три шкуры.

Конечно же, этот законопроект мы не поддержим.

Председательствующий. Пожалуйста, Белых Ирина Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Белых И. В. Уважаемые Вячеслав Викторович, депутаты Государственной Думы! Я хотела бы всё-таки вернуться к законопроекту, который мы сейчас рассматриваем, и напомнить, что он был внесён Московской городской Думой и Московской областной Думой.

В первую очередь законопроект представляет собой превентивную меру, это с одной стороны. С другой стороны, я убеждена, что он должен быть максимально растражирован, чтобы максимальное количество в данном случае незаинтересованных знали о содержании этой инициативы. Безусловно, как отмечалось в выступлении в первом чтении, данный законопроект призван облегчить сбор доказательной базы по правонарушениям. Сегодня всю ответственность за стихийную свалку любого размера, и вы об этом знаете, несёт собственник земельного участка, который мало того что обязан убирать за свой счёт, но должен ещё и штраф уплатить.

Очень конкретна формулировка сферы применения: правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования. При этом, как сегодня уже отмечалось, нет двусмысленности и никакого двоякого прочтения. Здесь чёткое изложение: предусмотрена ответственность за засорение окружающей среды, выразившееся в выгрузке или сбросе с авто- и мототранспортных средств и прицепов к ним отходов производства и потребления вне объектов размещения отходов или мест (площадок) накопления отходов.

Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект, потому что это ещё один шаг к тому, чтобы обеспечить чистые леса и не допустить правонарушений. А что касается уровня штрафов, они абсолютно соответствуют масштабу содеянного.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать за представленный законопроект. И я хочу напомнить, что несколько лет назад я выступал с этой трибуны с подобным законопроектом, где предлагалось ужесточение, воздействие не только рублём, — хочу подчеркнуть, что высшая экономическая мера для вот таких мусорщиков, для таких хрюш — конфискация автомобиля. Вот чего не хватает! Я не могу понять позицию коллеги из КПРФ, который, выступая, говорит, мол, давайте как-то помягче... Ну куда дальше-то, когда уже самосвалами вывозят?! Не просто один, два самосвала — десятки, сотни самосвалов организуют несанкционированные свалки вдоль дорог, в наших лесах, вдоль рек. Ну как дальше попустительствовать этому?

Я считаю, что штраф — это только первая мера: сначала должна быть вот такая административная мера, а дальше — вот именно конфискация самосвалов. Коллеги, попробуем осуществить десять, двадцать таких публичных наказаний, и вы увидите, как изменится ситуация, потому что никто больше не захочет рисковать многомиллионным транспортным средством.

Нужно поддержать и немедленно растиражировать эту информацию прежде всего для профессиональных мусорщиков. Дорого и долго порой везти мусор на официальную свалку, его можно и по дороге где-то свалить, причём работодатель об этом может и не знать. Это, может быть, сам негодяй водитель таким образом пытается что-то заработать.

Надо принимать этот закон, и желательно внедрять его в действие немедленно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

По мотивам — по одному человеку от фракции (просто для информации, учитывая, что, смотрю, запись идёт).

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

14-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами вчера рассмотрели этот законопроект. Принятие закона позволит ввести механизм исправления ошибок в реестре учёта объектов культурного наследия. Законопроект готов к третьему чтению, я прошу его поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 14-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, давайте посоветуемся. У нас с вами на фиксированное время стоит 16-й вопрос. По 15-му вопросу приглашён официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Сергей Алексеевич Рябков. Мы с вами могли бы рассмотреть ратификацию. Человек приехал, ждал рассмотрения вопроса, но вот так получилось, что мы с вами буквально в несколько минут не уложились, — может быть, мы рассмотрим, а затем уже Сергей Алексеевич поедет заниматься международными вопросами? Иначе получится так, что он сегодня прождёт здесь у нас целый день. Нет возражений? Нет возражений.

Николай Васильевич, куда ушли?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Поддерживать пошли? Хорошо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ближе будьте к людям! Из-за этого КПСС развалилась, вот из-за этого! Вот вы в нём человека не видите, а ему надо заниматься вопросами. Так же вот

парткомы, обкомы, ЦК... В итоге не стало партии. Не надо нам второй раз на эти грабли вставать, не надо.

Значит, 15-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Антигуа и Барбудой".

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Рябков С. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Договор об основах отношений был подписан чуть более года назад в дистанционном формате на фоне действовавших в тот период ковидных ограничений. Сегодня документ такого рода смотрится по-иному и имеет дополнительное значение с учётом того, что нам надо использовать все возможности и инструменты, пусть даже такие базовые для международных отношений, как договор об основах, который мы подписали, чтобы зафиксировать отношения со странами, занимающими разумные позиции, отказывающимися поддаваться тотальному прессингу со стороны Вашингтона и европейских столиц и готовящими на международных площадках в рамках, которые в целом свидетельствуют о здравомыслии, о готовности взаимодействовать с нами, воспринимать наши аргументы.

Антигуа и Барбуда — одно из таких государств. Эта страна проводит достаточно взвешенную политику в международных делах, имеется потенциал сотрудничества с ней. Понятно, что торговля с учётом масштабов только в процессе становления, но есть направления, где мы работаем. Помимо туризма, который в доковидное время получил некоторое развитие и, надеюсь, будет продолжать развиваться, это, разумеется, сотрудничество в сфере образования — есть определённые квоты, которые они выбирают, они готовы и дальше направлять своих граждан на учёбу к нам по различным специальностям, — это, разумеется, вопросы сотрудничества на международных площадках. Несколько лет назад со страной было подписано соглашение о безвизовом режиме взаимных поездок — тоже сигнал неплохой. Мы считаем, что ратификация данного документа пошлёт правильный сигнал не только этому государству, но и всему Карибскому сообществу. Напомню, в ООН и на других площадках действует неотменимое правило "Одна страна — один голос". Нам надо уделять им внимание, как бы много ни было проблем на других крупных и сложных участках.

Пакет документов полностью прошёл необходимые согласования, получены все требуемые заключения. Ратификация

этого договора не окажет влияния на достижение целей госпрограмм, не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Пожалуйста, содоклад Шамсаила Юнусовича Саралиева.

Саралиев Ш. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Сергей Алексеевич подробно и понятно изложил суть данного законопроекта. Хотелось бы отметить, что цель договора — это создание правовой базы для развития партнёрства между странами в различных сферах, в том числе в политической, торговой, экономической, социальной и других. Для укрепления мира, стабильности и безопасности стороны договорились о сотрудничестве в рамках ООН и региональных и международных организаций.

Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать данный договор.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Шамсаил Юнусович.

Уважаемые коллеги, вопросы есть? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово?

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Рябков С. А. Спасибо за поддержку, как я понимаю, этого предложения. Действительно, сейчас нам важно не быть одинокими в сфере внешней политики.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект, 15-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Николай Васильевич, вот видите, Сергей Алексеевич пошёл заниматься вопросами международной повестки, а иначе на целый день остался бы в ожидании рассмотрения вопроса.

Сергей Алексеевич, от вашей эффективности многое зависит.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо. Мы будем помогать.

Коллеги, с опозданием на десять минут мы с вами переходим к рассмотрению 16-го вопроса, который планируется рассматривать в течение нескольких часов, подчёркиваю. О проекте федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2021 год". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации министр финансов Российской Федерации Антон Германович Силуанов, а также Председатель Счётной палаты Российской Федерации Алексей Леонидович Кудрин, с содокладом — Андрей Михайлович Макаров, председатель Комитета по бюджету и налогам. Антон Германович к нам на рассмотрение вопроса прибыл.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Когда мы рассматриваем отчёт об исполнении бюджета, мы всегда подводим итоги прошлого года, анализируем, что удалось сделать, что не удалось как в части исполнения бюджета, так и в части решения тех задач в области социально-экономического развития страны, которые мы ставили на прошлый год. Какие это задачи? Хотел бы остановиться на них и кратко проанализировать, как мы их выполняли.

Первое направление — это преодоление последствий пандемии. В течение прошлого года продолжались мероприятия по укреплению системы здравоохранения, по профилактике и по устранению последствий распространения коронавирусной инфекции. Осуществлялась поддержка медицинских работников. Выделялись дополнительные средства на плановое оказание медицинской помощи населению, на закупку и предоставление вакцин и на другие мероприятия. Объём дополнительных расходов на это составил более 1 триллиона рублей, их финансирование осуществлялось в основном из резервного фонда.

Второе направление — это восстановление деловой активности. Это также оставалось одной из ключевых задач бюджетной политики, экономической политики. В прошлом году осуществлялась поддержка бизнеса путём погашения льготных кредитов, условием выдачи которых стало сохранение занятости на предприятиях, оказывалась поддержка субъектам мало-

го и среднего предпринимательства, предоставлялись льготные кредиты предприятиям в ключевых отраслях экономики. В целом можно констатировать, что принятые меры сработали, уровень деловой активности вырос, экономика в прошлом году преодолела допандемийный тренд, темпы роста ВВП сложились на уровне 4,7 процента по сравнению с предыдущим годом, восстановление отечественной экономики происходило более динамично по сравнению с другими странами "двадцатки", целый ряд которых так и не вышли на допандемийный уровень. Позитивные деловые настроения обусловили рост капиталовложений, который составил почти 8 процентов. Ситуация на рынке труда вернулась к доковидному уровню 2019 года, уровень безработицы опустился до 4,3 процента. Темпы роста заработных плат по итогам года выросли в реальном выражении на 4,5 процента, что говорит об отдаче от реализации антикризисных мер, которые мы осуществляли. Всё это способствовало и росту потребительских настроений: рост розничной торговли составил 7,8 процента против падения на 3 процента годом ранее.

Третье направление — это восстановление экономики, что было сопряжено с ухудшением инфляционного фона. По итогам года индекс потребительских цен увеличился на 8,4 процента. Причины ускорения формировались как за пределами страны, за счёт денежной накачки крупнейшими странами экономик, так и внутри страны. Поэтому задачей прошлого года было нарастить усилия по контролю за ценами и увеличить объём помощи нуждающимся гражданам. Особенно остро встала проблема роста цен на продовольственные товары массового спроса. В связи с этим были приняты внешнеторговые меры, заработал механизм экспортных пошлин, заработал механизм демпфера на зерновые и масличные культуры. Средства, полученные от применения этого инструмента, в полном объёме были направлены на поддержку аграриев и на дополнительное финансирование инструментов развития, таких как Россельхозбанк и "Росагролизинг". Кроме того, впервые была оказана целевая поддержка в части закупки кормов, дефицит которых возник в связи с погодными условиями, а также реализованы меры поддержки сельхозпроизводителей. В целях поддержки отдельных категорий граждан были предоставлены единовременные выплаты пенсионерам и семьям с детьми в школьном возрасте, предоставление пособий по нуждаемости было распространено на одиноких родителей с детьми в возрасте от 8 до 16 лет, а также на нуждающихся беременных женщин. Кроме того, был принят механизм компенсации роста цен на строительные ресурсы, отсутствие которого могло бы спро-

воцировать рост числа объектов незавершённого строительства. Мы не только обеспечили возможность компенсации роста цен на федеральных стройках, но и помогли субъектам Российской Федерации.

Четвёртое направление — это работа по достижению национальных целей развития, которая активно проводилась наряду с реализацией антиковидной повестки. Дополнительные финансовые ресурсы направлялись на решение задач, которые были поставлены в послании президента Федеральному Собранию в прошлом году, а также на реализацию проектов стратегических инициатив Правительства Российской Федерации. Для повышения результативности расходов, определяющих достижение национальных целей, запущена новая система управления государственными программами, установлены точно измеримые параметры результатов мероприятий. Мы получили инструмент, который позволяет проверять не только кассу, но и эффект от расходов. В рамках национальных целей немало удалось сделать. Несколько примеров приведу: запущена программа модернизации первичного звена в здравоохранении; заработал фонд "Круг добра" для помощи детям со сложными заболеваниями; создано более 210 тысяч новых мест в дошкольных образовательных организациях; расселено из аварийного жилья порядка 130 тысяч человек; улучшены жилищные условия более 50 тысяч семей в рамках программы сельской ипотеки; введён в эксплуатацию первый серийный универсальный атомный ледокол проекта "Сибирь" и многое другое. Много мероприятий было сделано по тем задачам, которые сформулированы в национальных проектах и стратегических инициативах правительства.

В 2021 году особенностью бюджетного процесса стало предоставленное парламентом право по увеличению резервного фонда правительства за счёт сверхплановых нефтегазовых доходов. Слаженно работала комиссия Федерального Собрания, и мы благодарим коллег за быстрое принятие решений по бюджетным расходам, перенаправляемым на поддержку граждан и экономики. В 2021 году через резервный фонд правительства было перераспределено более 4 триллионов рублей, из которых на профилактику и устранение последствий коронавирусной инфекции направлено 1,1 триллиона рублей, на финансовое обеспечение посланий президента прошлого года, а также объявленных президентом выплат — 0,9 триллиона рублей.

В целом рост расходов федерального бюджета был выше, чем в 2020 году, почти на 2 триллиона рублей. Что важно? То, что исполнение по расходам было одним из самых лучших по

сравнению с предыдущими годами и составило 97,5 процента уточнённой росписи расходов. Это лучший показатель за последние пять лет. Остатки федерального бюджета составили 645 миллиардов рублей, годом раньше эта цифра составляла более 1 триллиона рублей. В прошлом году были приняты системные меры по совершенствованию бюджетных процедур, в первую очередь такие, как оптимизация контрактной системы в сфере закупок для государственных нужд, сокращены сроки оплаты денежных обязательств получателям средств из федерального бюджета и принят целый ряд других мер по упрощению бюджетного процесса.

Несколько слов о бюджетах регионов. За 2021 год мы многое сделали для поддержки субъектов Российской Федерации. Регионы получили более высокие доходы, чем ожидалось, почти на 1 триллион рублей выше уровня 2020 года, или с ростом на 26 процентов. Увеличились также инвестиционные и текущие выплаты. Был достигнут максимальный объём профицита бюджета, практически у всех субъектов Российской Федерации был профицит бюджета. И государственный долг был снижен до уровня 21,6 процента от собственных доходов. Что сделано? В этот непростой период субъекты были поддержаны кредитами. Мы прорефинансировали коммерческие кредиты до уровня 25 процентов от собственных доходов, заместив их бюджетными кредитами. Обеспечена возможность реструктуризации бюджетных кредитов и направления их на инвестиционные проекты, это те кредиты, которые выдавались на 2021–2024 годы. Началась выдача новых инфраструктурных кредитов, общий объём которых за четыре года предусматривается в сумме 1 триллиона рублей — эти деньги пойдут как раз на инфраструктурные проекты в субъектах Российской Федерации. Наибольший объём таких кредитов начал выдаваться в текущем году. Можно сказать, что в прошлом году был создан хороший задел для устойчивой работы региональных финансов.

Уважаемые депутаты, в целом можно сказать, что те работы, которые были осуществлены в 2021 году, активно используются и сейчас. В нынешних условиях речь идёт о программах поддержки предпринимателей, о мерах по поддержке людей, которые были начаты в прошлом году и в этом году получили дополнительное развитие.

С учётом изложенного прошу принять проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2021 год".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Слово предоставляется Председателю Счётной палаты Российской Федерации Алексею Леонидовичу Кудрину.

Подготовиться Макарову.

Кудрин А. Л., *Председатель Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Счётная палата провела аудит исполнения федерального бюджета за 2021 год, и прежде всего подчеркну, что заключение на отчёт об исполнении бюджета представлено в первой половине года. В этом году это происходит впервые, поскольку раньше мы рассматривали отчёт и заключение на отчёт о бюджете, как правило, в осеннюю сессию. Сейчас мы сделали это в течение первой половины года, что соответствует лучшим мировым практикам, и теперь мы сможем замечания и предложения, которые Счётная палата даёт по итогам исполнения, учитывать при подготовке нового бюджета, что раньше, конечно, было невозможно.

Счётная палата признала отчёт об исполнении федерального бюджета за 2021 год, представленный правительством, правдивым и достоверным во всех существенных отношениях. Вместе с тем мы выявили нарушения, которые составили 676,5 миллиарда рублей, из них объём нарушений в бухгалтерском учёте — 596,2 миллиарда рублей. В ходе проверок инспекторы Счётной палаты помогли устранить нарушения в отчётности на 409 миллиардов рублей и сделать всю документацию достоверной. Ещё на 50 миллиардов рублей обнаружены нарушения федеральных законов и постановлений правительства, нарушения при осуществлении государственных закупок составили 18 миллиардов рублей, иные нарушения — 12 миллиардов рублей.

В прошлом году экономика, как уже было сказано, выросла на 4,7 процента ВВП. Средняя цена на нефть марки "Юралс" составила 69,1 доллара США за баррель, что существенно выше, чем в предыдущий год, инфляция тем не менее достигла более высокой отметки — 8,4 процента, как вы знаете, и продолжала расти, что создало дополнительные риски для реальных доходов населения, но тем не менее они выросли на 3 процента.

Для оперативного реагирования правительству были даны серьёзные дополнительные полномочия: на законодательном уровне разрешили занимать средства и предоставлять гарантии сверх лимитов, использовать ФНБ на покрытие дефицита в случае превышения базовой цены на нефть над среднефактической, проводить реструктуризацию задолженности регионов перед Российской Федерацией по бюджетным кредитам. Кроме того, разрешили увеличивать общий объём расходов бюд-

жета без внесения изменений в федеральный закон. Тем не менее эти полномочия правительство использовало корректно, в чём мы убедились в ходе аудита.

Доходы федерального бюджета составили 25,286 триллиона рублей, что больше, чем первоначально было спрогнозировано, на 6,5 триллиона рублей. Расходы бюджета составили 24,762 триллиона рублей, это 18,9 процента ВВП. Профицит бюджета составил 524 миллиарда, или 0,4 процента ВВП.

Несмотря на увеличение расходов по сравнению с 2020 годом почти на 2 триллиона рублей, Счётная палата отметила лучшее исполнение бюджета за пять лет — на уровне 97,5 процента. Объём неисполненных бюджетных ассигнований, о которых все, как правило, думают и говорят, — 645 миллиардов рублей. Всё равно это очень много, хотя в предыдущий год было ещё больше — 1 триллион рублей на конец года неисполнение. Идёт хорошая тенденция к снижению неиспользованных остатков, в основном снижение произошло за счёт снижения остатков средств резервного фонда и иных зарезервированных средств. При этом остатки средств на оплату контрактов, предоставление субсидий юрлицам и межбюджетных трансфертов остались практически на прежнем уровне, то есть наиболее сложные процессы, механизмы пока ещё не дали результат с точки зрения снижения остатков на конец года. Идёт с существенным замедлением расходование средств, контрактование, не всегда готова документация, и это, мы говорим, конечно, нарушает эффективное использование средств. 645 миллиардов осталось в связи с этим не израсходовано, а эти деньги могли бы в это же время быть направлены на решение реальных задач нашей экономики.

В 2021 году резервный фонд использован в объёме 4,1 триллиона рублей. Это тот резервный фонд, который, как я сказал, правительство использовало по своему усмотрению. Конечно, средства использовались на самые ключевые задачи: борьба с ковидом, социальная поддержка граждан, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, поддержка отраслей промышленности и другие мероприятия.

Несмотря на значительный объём неиспользованных расходов, дебиторская задолженность по авансам выросла на 1,3 триллиона рублей — до 6,1 триллиона рублей. Просроченная дебиторская задолженность выросла на 131 миллиард рублей и достигла 600 миллиардов рублей. Эта ситуация требует дополнительного внимания, так как это означает, что по оплаченным заранее ресурсам — где-то это, безусловно, обоснованно — продукция и услуги вовремя не поставлены.

Бюджет формируется ради достижения целей социально-экономического развития, и, конечно, для нас важно, как исполнены государственные программы, которые составляют структуру федерального бюджета. Исполнялось 45 государственных программ. Правительство в своём отчёте, представленном сегодня на ваше рассмотрение, дало самостоятельную оценку эффективности исполнения этих программ: 16 программ получили высокую оценку, 14 — выше среднего, 14 — ниже среднего, одна программа получила низкую оценку. Тем не менее оценка эффективности по правительственной методике составила 92,8 процента. Конечно, нужно отметить снижение количества показателей, которые представляются в отчёте без фактического или предварительного значения, это всего 105 показателей, но всё же по 11 программам доля таких показателей превышает 10 процентов, что, конечно, снижает возможность реальной оценки эффективности выполнения этих программ. Счётная палата отмечает, что количество недостигнутых показателей снизилось, вместе с тем их доля всё ещё составляет больше 20 процентов.

В этом году Счётная палата внедрила свою методику, обновлённую, оценки государственных программ. Мы, как независимый орган внешнего государственного аудита, осуществляем свою оценку качества и эффективности выполнения государственных программ. Мы впервые ввели не только оценку выполнения показателей программ, но и качества формирования самих программ, насколько напряжённые показатели, насколько они характеризуют конечные результаты, которые ориентированы на реальную экономику и граждан, а не на промежуточные, технические результаты. Например, к таким техническим результатам и показателям выполнения госпрограмм можно отнести количество организаций, получающих господдержку, количество проведённых мероприятий. Такие показатели легче выполнять, они количественные, но они не показывают, что получила страна, экономика, граждане в результате такого рода поддержки, что улучшилось, улучшились ли образование, здравоохранение, инфраструктура нашей страны? Только 25 показателей из всего комплекса показателей по всем программам характеризуют конечные результаты и эффект для людей.

Больше 50 процентов всех показателей всех госпрограмм планируются с низкой динамикой или на том же уровне, а в 12 процентах случаев динамика показателей даже идёт на снижение. Где-то это оправданно в силу кризисных условий, пандемийных условий, но мы должны внимательно относиться

к тем показателям, которые планируются с постепенным понижением своих задач.

Сопоставимо высокие оценки как по качеству формирования, так и по реализации государственных программ мы отмечаем по госпрограммам "Развитие атомного энергопромышленного комплекса", "Комплексное развитие сельских территорий", госпрограмме развития сельского хозяйства. Низкие оценки по качеству и по исполнению госпрограмм получили такие программы, как "Космическая деятельность России", "Развитие фармацевтической... промышленности", "Развитие Северо-Кавказского федерального округа", "Развитие энергетики", и другие. Подробные оценки всех госпрограмм мы представили в нашем заключении. Хочу сразу обратить внимание: в заключении Счётной палаты больше 1200 страниц и на 700 из них описываются результаты выполнения госпрограмм, все эффекты, наши оценки недостатков в планировании и реализации этих программ. Ну и конечно, правительство занимается подготовкой новых правил по оценке программ.

Хочу отметить, что по показателям ФАИП расходы исполнены только на 87,3 процента, не введено в эксплуатацию 85 объектов — это 36,5 процента от запланированного. Есть и серьёзные объекты — аэропорты, объекты в Ясной Поляне.

У меня закончилось время, я должен остановиться. Хотя, если мне ещё минуты две дадите, я...

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Подробное изложение, постараюсь ничего не повторять.

Дайте, пожалуйста, первый слайд.

На первом слайде — итоги работы в прошлом году, главные итоги, это то, что мы с вами обсуждали здесь. Итак, рост ВВП — 4,7 процента, у нас такого не было никогда. Я повторяю, это был тяжелейший год, но мы вышли на 4,7 — следовательно, это действительно допандемийное восстановление. Безработица на самом низком уровне, какой только был возможен. Рост инвестиций — у нас такого роста инвестиций тоже давно не было: 7,7 процента. И рост реальных доходов граждан — 3,4 процента. На самом деле просто при этом надо иметь в виду, что, конечно, на результатах сказались изменение конъюнктурной цены на сырьевые ресурсы и возросшая инфляция не позволила эти результаты напрямую перебросить в качество жизни людей. Вот это тоже итоги года. Я говорю сейчас об этом, строго говоря, чтобы мы понимали: вот главные итоги года по тем во-

просам, которые мы ставили, когда принимался бюджет 2021 года.

Поддержка регионов — это тот вопрос, который ставится в Государственной Думе постоянно. Итак, вот перечень тех мер по поддержке регионов, на которые были направлены средства из бюджета. Сразу хочу сказать, что в первую очередь это, конечно же, бюджетные кредиты, решение президента, реструктуризация задолженностей регионов, инфраструктурные бюджетные кредиты и так далее, и так далее, и так далее. Надо обратить внимание, что и собственные доходы регионов выросли на 26,4 процента. При этом объём трансфертов остался практически на том же уровне — это более 3 триллионов рублей, ну, 3,69 по-моему, и профицит у 66 регионов. На самом деле это тоже очень серьёзный результат по сравнению с предыдущим годом.

Для того чтобы вы могли оценить, я попросил просто давать слайды сейчас. Это динамика собственных консолидированных доходов субъектов Федерации, доходы и расходы, как они складываются по субъектам Федерации. Но это вы можете увидеть сами, это всё в заключении комитета, которое представлено, и сводное заключение комитета — это результат работы всех комитетов Государственной Думы.

Наконец, очень важный вопрос — здесь много возникало вопросов — о том, как тратится резервный фонд, который наполняется. Здесь справедливо была названа сумма — более 4 триллионов, 4 триллиона и почти 100 миллиардов рублей прошло через резервный фонд. Вот на что эти средства из резервного фонда шли? Они шли под постоянным контролем парламента, и сейчас мы можем определить, было ли что-то из этого истрачено неправильно, были ли эти вопросы приоритетными, либо действительно где-то просто пошло на что-то другое.

Коллеги, когда мы рассматриваем бюджет прошлого года, всё время ощущение, что мы говорим о прошлогоднем снеге, а прошлогодний снег мало кого интересует. Но когда мы рассматриваем прошлогодний снег с точки зрения бюджета, например, сколько денег понадобилось для того, чтобы убирать улицы или счищать снег с крыши, неожиданно становится интересно: а сколько же потратили, а главное — насколько эффективно потратили эти деньги? Поэтому, если можно, я перестану о хорошем и скажу о тех проблемах, которые у нас есть, точнее, были в прошлом году. Это проблемы, о которых говорила Государственная Дума постоянно, поэтому хотелось бы посмотреть, как они менялись, как они решались в прошлом году.

Начну с федеральной адресной инвестиционной программой. Вот мы каждый год видим сокращение количества объек-

тов в программе и сокращение вводимых объектов. При этом объём дебиторской задолженности растёт семимильными шагами: 320 миллиардов, больше 320 миллиардов, — рост дебиторской задолженности почти на 58 процентов. Нам говорят, что, ну, мы же просто авансом проплатили. Ну так, простите пожалуйста, что это такое: авансом проплатили, но не построено? Вот результат того, что происходит у нас непосредственно с федеральной адресной инвестиционной программой. Может быть, пора всё-таки снова вернуться к постановлению Государственной Думы от 26 ноября 2020 года, когда мы предлагали, чтобы правительство разработало механизм персональной ответственности людей, которые включают в программу объекты, не имеющие документации, что приводит к такой ситуации? Я, правда, не понимаю, почему это не сделано до сих пор.

Следующий вопрос очень короткий — и это такой мостик к последующему вопросу, — он про субсидии госкорпорациям и публично-правовым компаниям, взносы в уставные капиталы. Вот этот график показывает, как они возросли. Чтобы мы понимали: взносы в госкорпорации выросли в 4,7 раза, взносы в уставные капиталы — в 4,4 раза, субсидии соответственно в 4,8 раза. Что происходит? Опять же объём временно свободных средств — тех, которые не истрачены на то, на что они выделялись, — превышает 32 процента за год, это 267 миллиардов рублей. То есть мы даём, вот вбухиваем в это, а куда они идут? Они идут на депозитные счета в банки, соответственно, корпорации получают проценты и, в общем-то, живут на эти проценты совсем неплохо.

Кстати, Государственная Дума 24 ноября 2021 года приняла постановление, в котором предложила правительству всё-таки разработать порядок, что же делать с этими деньгами, всё-таки решить вопрос, ведь всё-таки это государственные деньги, бюджетные средства, которые мы даём и которые просто не тратятся. Но воз и ныне там — решение по этому вопросу, к сожалению, вынуждены констатировать, отсутствует.

Ну а чтобы не продолжать то, что говорил о госпрограммах Алексей Леонидович, я попробую привести пример, скажем, одной госпрограммы — "Развитие авиационной промышленности". Я думаю, всех в этом зале интересует, что у нас с авиацией.

Покажите, пожалуйста, оценку госпрограммы.

Ну, вы видите, что это такое, чтобы было понятно: не выполнено 17 контрольных точек, не достигнуты целевые показатели 32 показателей, 33 показателя без фактического значения, 56 из 65 показывают технические действия и проектная часть как таковая, то есть то, что надо сделать, отсутствует.

Следующий вопрос. Теперь я хотел бы перейти к документам минпрома, почему-то сейчас переписка по этим вопросам у нас в основном засекречена, я беру только то, что в открытой части. Итак, когда начиналась эта программа, у нас должна была вырасти реальная валовая добавленная стоимость в 2,9 раза по отношению к 2013 году, когда программа начиналась. Объём валовой добавленной стоимости составляет 267,8 миллиарда, а вот объём бюджета, который вброшен в эту программу, составляет 534 миллиарда. Это просто чтобы мы понимали разницу, за счёт чего, и чтобы мы понимали, что в реальном выражении валовая добавленная стоимость не выросла, а упала примерно на 30 процентов за эти же самые годы.

Теперь хотел бы, чтобы вывели на экран информацию наших СМИ, которые писали о прогнозе начала серийного производства самолёта "МС-21". Поскольку СМИ государственные, ждатель, что они совсем уж обманывают, нехорошо, тем более я убрал отсюда фамилии серьёзных государственных чиновников, которые эти данные давали. Итак, август 2009 года: серийное производство начнётся в 2016-м, в 2017-м нам сказали, что в 2019-м, в 2019-м — что в 2021-м, в марте 2022-го — что в 2024-м, а теперь нам говорят, что крупное серийное производство начнётся в 2029-м. Теперь покажу, к чему это приводит.

Покажите, пожалуйста, импортозамещение по приказам Минпромторга.

Итак, приказ от 31 марта 2015 года говорит о том, что локализация двигателя "ПД-14" с 0 процентов до 100 процентов должна быть закончена в 2017 году, топливных систем с 0 до 80—100 процентов — к 2017 году.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Секундочку.

Импортозамещение на уровне 2021 года, приказ Минпромторга от 2 августа 2021 года: обеспечить локализацию двигателя "ПД-14" с тех же 0 процентов, заметьте, до 90—100 — к 2024-му, локализацию топливных систем от 0 до 50 процентов — к 2024 году. Вот такой на самом деле результат мы видим.

Следующий вопрос — импортозамещение в автомобильной промышленности. Приказ Минпромторга от 31 марта 2015 года (я беру начало импортозамещения): обеспечить локализацию автоматической коробки передач от 0 процентов до 70—80 процентов к концу 2020 года, обеспечить локализацию системы управления тормозами (ABS) с 0 до 100 процентов к концу 2016 года. В июле 2021 года выходит новый приказ Минпромторга, где говорится, что надо обеспечить локализацию автоматической коробки от 0 до 5 процентов (заметьте, немножко поменяли показатели, то, о чём говорил Алексей Лео-

нидович) к 2024 году, а локализацию блока управления для легковых автомобилей увеличить с 30 до 65 процентов к 2024 году. Вот результат. Это наша "Лада Гранта", которую мы хотим выпускать. Я хотел бы напомнить, что эта комплектация будет называться "Классик", это очень важно, а предыдущая называлась "Стандарт", в ней было всё это, но она была дешевле, а эта будет дороже.

Коллеги, мало времени, хотел просто сказать, что я не буду называть цифры, но 5 марта 2022 года министр промышленности и торговли Денис Валентинович — ему приписывается это — на совещании сказал такую фразу, во всяком случае, так её передали все интернет-каналы: "Импортозамещение остановилось по причине...".

Можно мне 30 секунд, Вячеслав Викторович?

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Макаров А. М. "Импортозамещение остановилось по причине невозможности приобрести импортные компоненты". Честно говоря, я подумал: ну наконец-то правду сказали! Вопрос был только один: кто пойдёт докладывать руководству страны, что это провалилось? Но уже через неделю Минпромторг опроверг данную информацию и сказал, что этого не говорили. Более того, настолько тщательно было вымарано это на всех интернет-ресурсах, что сегодня может быть только один вывод: значит, и дальше будем отчитываться планами, а всё импортозамещение у нас будет сводиться к тому, что будет... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, пожалуйста, вопросы от фракций докладчикам, содокладчику.

Фракция КПРФ — Бессонов Евгений Иванович.

Подготовиться Леонову Сергею Дмитриевичу.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, в 2021 году Президентом России была поставлена задача — борьба с бедностью. Вы с этой задачей не справились. Покупательная способность граждан значительно снизилась. Весь 2021 год большая часть нефтегазовых доходов через бюджетное правило вливалась в активы, а значит, и в экономики теперь уже недружественных государств. Мы говорили: вкладывайте в отечественную экономику! Видите, что у нас с импортозамещением...

Предложение фракции КПРФ о пополнении бюджета через введение прогрессивной шкалы налогообложения вами игнорировалось. Даже собранные средства бюджета не были полностью освоены, 645 миллиардов рублей — объём неисполненных бюджетных обязательств. Вместе с этим количество объ-

ектов незавершёнки на 2020 год составляло более 74 тысяч. В 2021 году ситуация практически не поменялась. Почему вы не слышите конструктивные предложения? Как вы считаете... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемый Евгений Иванович, уважаемые депутаты! Что касается вопроса о том, почему низкое исполнение адресной инвестиционной программы и почему низкое исполнение... не то что низкое исполнение, а, скажем, недостаточное исполнение по тем ассигнованиям, которые заложены в бюджете. Мы как раз для того, чтобы контролировать не кассу, а результаты — я и в докладе об этом говорил, — в прошлом году ввели в практику обязанность заказчиков программ отчитываться не только по исполнению бюджетных ассигнований, но и по результатам исполнения этих ассигнований. Это первое.

Второе. Для улучшения исполнения федеральной адресной инвестиционной программы мы специально создали единого заказчика — ППК при Минстрое, с тем чтобы большая часть строек, которые финансируются из федерального бюджета, была, что называется, под одним ведомством, под одним заказчиком и, соответственно, было больше контроля. Кроме того, мы упростили порядок процедур и порядок принятия решений по использованию бюджетных средств, касающихся инвестиционных расходов.

В заключение, отвечая на ваш вопрос, отмечу, что мы сейчас приняли все необходимые решения, касающиеся отчёта не только по кассе, но и по результатам.

И какое предложение? Мне кажется, действительно нужно больше, так сказать, депутатского контроля за исполнением тех или иных программ. Вот сегодня Андрей Михайлович, выступая, сказал, что многие планы не исполнялись. Наверное, тогда нам нужно вместе, что называется, навалиться, в том числе со стороны правительства, и, может, я попросил бы вас со стороны профильных комитетов осуществлять мониторинг показателей, которые сегодня определены в государственных программах как результаты трат, предусмотренных в бюджете. Мне кажется, совместными усилиями мы можем достичь большего эффекта и в исполнении бюджетных назначений.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Гартунгу.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Антон Германович, одной из основных проблем реализации национальных проектов в 2021 году стало повышение цен, особенно на строительные материалы, что привело к росту

стоимости капитального строительства, ремонтных работ, в том числе на социальных объектах. К сожалению, не все работы удалось завершить — или вообще завершить, или завершить в срок, — где-то подрядчики вообще не выполнили свои обязательства. Вот как указанная проблема решалась в рамках бюджета на 2021 год и какой объём помощи получили субъекты Российской Федерации, ну, желательно в реальных деньгах, а не в кредитах?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, действительно, в прошлом году произошло увеличение стоимости строек, в том числе строительных материалов, металла и целого ряда других компонентов строек. Что было сделано в прошлом году? Мы выделили дополнительные ресурсы для того, чтобы стройки были завершены. Объём дополнительных ресурсов в прошлом году и в этом году — и в последующие, кстати, на трёхлетку, — составил 100 миллиардов рублей ежегодно. Это касается как федеральных, так и субъектов строек. Кроме того, мы активно использовали инструмент авансирования, с тем чтобы строительные организации — подрядчики могли пораньше получить средства и не обращаться за кредитными ресурсами в банки, это тоже сыграло свою роль. Здесь, правда, есть и негатив — то, что Алексей Леонидович отмечал, — дебиторская задолженность выросла. Но это как раз те выплаты, которые были осуществлены из федерального бюджета, с тем чтобы было больше денег, оборотных средств, в том числе у предприятий строительного комплекса.

Таким образом, дополнительные ресурсы для того, чтобы стройки были завершены, выделены, в текущем году они уже активно осваиваются, и такие же ресурсы предусмотрены на текущую трёхлетку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Плякину.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Антон Германович, ну вот очередной раз мы подводим итоги исполнения бюджета: очередной профицитный год, 500 миллиардов мы собрали плюс не израсходовали ещё 600 миллиардов — кассовое неисполнение, итого больше триллиона рублей. Ну когда же у нас найдутся деньги на выполнение обязательств государства перед гражданами, а именно на восстановление индексации пенсий работающим пенсионерам, на выплату внутреннего государственного дол-

га, которым мы признали вклады в Сбербанке, которые были обесценены, а также на обязательство государства по финансированию капитального ремонта домов, которые не были отремонтированы на момент приватизации, — закон 1991 года, уже более 30 лет прошло? Антон Германович, когда наступит время, когда мы, имея деньги, начнём выполнять обязательства перед своими гражданами, причём помогать будем прежде всего самым бедным, а не олигархам, которым мы сегодня в виде?.. *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемый Валерий Карлович, не могу согласиться с вашими тезисами — почему? Потому что в прошлом году мы помогали именно тем категориям граждан, которые действительно нуждались в нашей помощи. И вы прекрасно знаете, что это касалось и пенсионеров, это касалось и семей с детьми, это касалось и предприятий малого и среднего бизнеса и так далее. То есть это те люди, предприниматели, которым в условиях, когда пандемия ещё была в такой достаточно активной фазе, требовалась государственная помощь. И такая помощь была оказана, и эта помощь составила более триллиона рублей. Об этом мы с вами говорили.

Безусловно, все те вопросы, которые вы задали, требуют решения, но давайте их решать последовательно. В прошлом году мы отреагировали на те вызовы, в связи с которыми людям срочно требовалась поддержка, — мы её оказали. Предложения, которые вы перечислили, тоже требуют дополнительных ресурсов — давайте их рассматривать в зависимости от наличия таких ресурсов и от тех приоритетов, которые встают перед нами каждый год. В текущем году у нас возникли новые задачи, решение которых требует новых денежных вливаний, и мы на это будем деньги выделять. Давайте всегда определять приоритеты, и те вопросы, которые вы подняли, давайте смотреть с учётом финансовых возможностей государства.

Председательствующий. Пожалуйста, Плякин Владимир Владимирович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Буцкой Татьяне Викторовне.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Антон Германович, согласно представленным в законопроекте данным, сохраняется значительная зависимость региональных бюджетов от предоставления финансовой помощи из федерального центра. Доходы 27 субъектов более чем на 40 процентов сформированы за счёт безвозмездных поступлений из других бюджетов. Объём доходов муниципальных бюджетов в процентах ВВП также постоянно сокращается: в 1997 году, когда принималась современная редакция закона о финансовых основах местного самоуправления, он состав-

лял порядка 11 процентов ВВП — в 2021 году этот показатель уже около 3 процентов. Вся экономика подсажена на субсидии, субвенции, дотации из федерального бюджета. Нам необходимо разворачивать этот тренд, необходимо оставлять на местах больше полномочий, стимулировать инициативу, развитие экономики регионов. Планирует ли правительство при составлении федерального бюджета на 2023 год увеличить долю собственных доходов регионов?

Силуанов А. Г. Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые депутаты! Вопрос серьёзный — почему? Потому что у нас очень разные с точки зрения экономического потенциала субъекты Российской Федерации, а ещё больше дифференциация у муниципалитетов. В последнее время доля местных бюджетов действительно сокращалась, но часть полномочий, которые ранее осуществлялись на местном уровне, передавалась субъектам Российской Федерации, чтобы качество предоставления услуг — в прошлом муниципальных, а теперь государственных — повышалось.

Теперь вопрос о том, надо ли передавать и будем ли мы передавать дополнительные ресурсы субъектам или муниципальным образованиям. Логика наших решений заключается в том, чтобы передавать ресурсы, которые равномерно распределены по территориям субъектов или муниципальных образований. Такие ресурсы — это и налог на имущество, и налог на доходы физических лиц, и налог на землю, и целый ряд других налогов. Именно таким принципом мы руководствовались, потому что если мы дальше будем передавать очень неравномерно расположенные налоги — такие, как налог на прибыль или налоги, связанные с добычей природных ресурсов, — то, наоборот, будем порождать большую дифференциацию между регионами или между муниципалитетами внутри субъектов Российской Федерации. Поэтому значительные объёмы средств идут через механизмы трансфертов, или через механизмы выравнивания. На следующий год в соответствии и с поручениями Государственной Думы предусматривается индексация трансфертов на выравнивание на уровень инфляции, прогнозируемой инфляции, такими, собственно, и были решения Государственной Думы. И именно таким образом государство будет обеспечивать выполнение услуг для граждан, проживающих в субъектах Российской Федерации, в муниципалитетах, на достойном уровне.

Председательствующий. Пожалуйста, Плякин Владимир Владимирович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Буцкой Татьяне Викторовне.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Плякин уже задал вопрос, да? Не пометил просто. Извините.

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

И подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Буцкая Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Антон Германович, добрый день! У меня вопрос про фонд "Круг добра". 5 января 2021 года по указу президента был создан этот фонд, и он помогает детишкам с тяжёлыми хроническими, орфанными заболеваниями. Только за 2021 год удалось помочь более чем 2 тысячам детей, 2085 детей получили препараты. Мы знаем, как данный фонд финансируется: за счёт двух дополнительных пунктов к налогу на доходы физических лиц, которые зарабатывают больше 5 миллионов рублей. И было запланировано, что за 2021 год фонд получит 60 миллиардов рублей, получил 75 миллиардов. Больше — лучше, чем меньше, однозначно.

Но вот вопрос: скажите, пожалуйста, полностью ли вся эта сумма, все 75 миллиардов, пришли в фонд? Как оперативно эти деньги в фонд поступают? И самое... (*Микрофон отключён.*)

Силуанов А. Г. Уважаемая Татьяна Викторовна, уважаемые депутаты! Действительно, мы все деньги, которые поступают в бюджет от дополнительных пунктов налога на доходы физических лиц, в полном объёме зачисляем в фонд. Мы видим, что остатки за 2021 год, которые перейдут на 2022 год, — это порядка 40 миллиардов рублей, и эти деньги никуда не денутся, они также пойдут на поддержку детей со сложными заболеваниями. На следующие годы мы планируем бóльшие объёмы доходов, которые будут получены этим фондом. У нас на этот год запланировано 78 миллиардов рублей, а на последующие годы — больше 100 миллиардов рублей, и, безусловно, все ресурсы будут направлены на цели помощи в лечении детей.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Парфёнову.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Антон Германович, я прошу именно вас ответить. Прирост долга за 2021 год составил 2 триллиона рублей, пополнение Фонда национального благосостояния — 3 триллиона. Таким образом, занимая, мы отправляли свои деньги в состав золотовалютных резервов и кредитовали чужую экономику. Говорилось о том, что недоиспользовали 267 миллиардов, которые были вложены в уставники. Здесь 267 миллиардов, а тут — 3 триллиона собственных доходов недоиспользовали, что ещё хуже, не использовали в собственной экономике,

а кредитовали этими деньгами чужую. Не считаете ли вы, что эта политика оказалась в интересах ныне недружественных стран? Это первое.

И второе. Разрабатывается новый вариант бюджетного правила на 2023 год, то есть недоиспользования собственных доходов. Согласны ли вы с Эйнштейном... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые депутаты! Речь идёт о том, что мы занимали на рынке, с одной стороны, а с другой стороны, пополняли Фонд национального благосостояния. Просто мы всегда говорили, придерживались того мнения, что если потратить те конъюнктурные доходы, которые поступают в бюджет в условиях хорошей внешней конъюнктуры, и создать новые обязательства, то, когда ситуация ухудшится, у нас не будет источника для финансирования этих обязательств. Поэтому конъюнктурные доходы мы предлагали сберегать, значит, так и поступали: сберегали, сберегали для тех времён, когда таких доходов не будет. Вот активно пользуемся этими ресурсами в текущем году, и нам предстоит пользоваться ими ещё в ближайшие два года точно.

Фонд национального благосостояния никуда не делся, эти средства нам предоставляет Центральный банк. Мы берём у Центрального банка рубли, финансируем как проекты, которые финансируются из Фонда национального благосостояния, так и текущие расходы будем финансировать в текущем году и в последующие годы. Если бы не было источника, нам пришлось бы идти на рынок, а на рынке нам давали бы под более высокие проценты, под которые нам дорого брать, для бюджета это дорогие деньги, у нас уже расходы по обслуживанию выросли почти в 2 раза за последние четыре года, это с одной стороны. А с другой стороны, вот эти проценты и стоимость наших бумаг влияли бы на стоимость кредита, и стоимость кредита в экономике тоже повышалась бы. Мне кажется, для нас это неправильная позиция.

Теперь о другом. Сегодня мы все говорим, что у нас очень крепкий рубль. Он мешает в первую очередь нашим экспортёрам. Почему крепкий рубль? Потому, что в этом году у нас все доходы идут на расходы, и в этом году Министерство финансов не участвует на валютном рынке, направляя сверхдоходы от высокой конъюнктуры на то, чтобы сглаживать ценовые колебания курса рубля. И это как раз привело к тому, что рубль укрепился, доходы экспортёров сейчас сокращаются, и экспортёры справедливо говорят: наведите здесь порядок, в этом направлении. Поэтому, на наш взгляд, вопрос контрциклической бюджетной политики абсолютно справедлив, как и вопрос на-

стройки этого механизма. Настройку мы вместе с вами будем обсуждать при подготовке бюджета на предстоящую трёхлетку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Наумову Станиславу Александровичу.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, в прошлом году резервный фонд правительства был увеличен со 100 миллиардов рублей фактически до 4 триллионов, это, вообще-то, беспрецедентное решение. При этом мы видим, что почти триллион от этой суммы был направлен на поддержку акционерных обществ. Проводил ли Минфин анализ эффективности этих расходов? Кто всё-таки в итоге преимущественно получил эти деньги — крупные компании, госкорпорации, банки, может быть, что-то малому бизнесу досталось? По каким критериям делался выбор в пользу тех или иных организаций и кто эти критерии вырабатывал? И помогли ли эти средства развитию производства, благополучию работников или опять в основном осели в карманах и без того богатых и сверхбогатых хозяев?

Силуанов А. Г. Уважаемый Денис Андреевич, уважаемые депутаты! Действительно, большой объём — около 900 с лишним миллиардов рублей — в прошлом году был направлен в уставные капиталы компаний, в первую очередь это государственные компании. И мы это сделали исходя из того, что дополнительные доходы, которые поступили в прошлом году, мы не оставили, условно говоря, как неиспользованные, в остатках, за что вы справедливо нас критиковали в предыдущие периоды, а направили на исполнение тех решений, которые были запланированы на текущую трёхлетку, это касается и 2022, и 2023, и 2024 годов. То есть мы тем самым облегчили выполнение наших обязательств на эту трёхлетку и сбалансировали бюджет.

Что это за компании? Компании в первую очередь государственные, это компания "Ростех", это компания "РЖД", это Фонд ЖКХ, это ряд других компаний, которые имели в планах на 2022—2024 годы свою докапитализацию. Мы просто сделали это раньше, потому что были на то сверхплановые ресурсы прошлого года.

Что касается эффекта от этих денег — давайте смотреть вместе с вами. Часть этих денег ещё находится в Казначействе, а часть, как, например, для Фонда ЖКХ, находится в Фонде ЖКХ и используется на задачи модернизации коммунального хозяйства. Отвечая на вопрос об эффекте, скажу: давайте вместе с вами — нам это будет большое подспорье — смотреть, ка-

кой эффект будет от реализации государственных программ и тех задач, которые решаются государственными программами, ведь эти расходы являются элементом наших государственных проектов, государственных программ.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Наумов Станислав Александрович.

Подготовиться Делягину Михаилу Геннадьевичу.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, воспользуюсь метафорой о прошлогоднем снеге, которую предложил Андрей Михайлович Макаров. В прошлом году, когда мы все вместе анализировали источники для дополнительных доходов бюджета, мы вполне справедливо рассматривали доходы экспортёров металлургической промышленности как возможный источник. В этом году жидкая сталь является тем самым прошлогодним снегом: экспорта у металлургов нет, а акциз есть. Вот в рамках трёхлетнего бюджета на 2021, 2022 и 2023 годы считаете ли вы возможным возврат к модели налогообложения прошлогоднего периода, для того чтобы убрать акциз?

Силуанов А. Г. Уважаемый Станислав Александрович, уважаемые депутаты! Мы этот вопрос сейчас активно обсуждаем с металлургами и видим, что вопрос металлургов не в акцизе на жидкую сталь, а в курсообразовании, потому что рублёвые доходы от экспорта сократились в результате укрепления курса рубля. Акциз на жидкую сталь занимает всего около 2 процентов в объёме выручки металлургических компаний, а в целом сегодня рентабельность таких компаний составляет около 15 процентов, но это не означает, что мы не должны сейчас принимать меры, чтобы наш металлургический сектор устойчиво работал. Только сегодня мы встречались на площадке РСПП с представителями целого ряда компаний, которые входят в этот сектор, и в первую очередь у всех был вопрос: как долго будет продолжаться такое крепкое курсообразование?

Вот для того, чтобы начать влиять на курс, нам нужно участвовать в валютном рынке. Если мы будем участвовать в валютном рынке, то нам нужно часть наших сверхдоходов, которые мы получаем (а сегодня действительно хорошая конъюнктура по ценам на наши энергоносители), направлять на валютный рынок и, возможно, сберегать в валютах дружественных стран, пока у нас только такая возможность есть. Влияние на рынок, на валютный курс — это и влияние на доходы наших экспортёров, в том числе металлургов. И в этом плане мы сейчас очень активно работаем, уже есть проекты решений в реальности. В ближайшее время мы, надеюсь, сможем их реализовать.

Председательствующий. Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Гулину Максиму Алексеевичу.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Антон Германович, многолетним, уже привычным кошмаром наших бюджетополучателей является крайняя неравномерность выделения бюджетных средств, от месяца к месяцу и по разным статьям расходов. Ну, привычная ситуация, когда 11 месяцев в году Минфин задерживает, всячески зажимает выплаты, а в декабре проливается дождь — так, что декабрьские расходы превышают среднемесячные расходы предыдущих 11 месяцев, ну, в 2,3—3 раза. Надо сказать, когда вы стали министром финансов, ситуация чуть улучшилась, но потом вернулся кошмар, как при вашем предшественнике. Такая же неравномерность по статьям исполнения различных доходов: как ни посмотришь, одни статьи — на 20 процентов, другие — на 80 процентов, и это вроде бы как нормально. Скажите, пожалуйста, считаете ли вы эту неравномерность проблемой? Как эта неравномерность изменилась с 2013 года и с 2020 года к 2021 году? И что вы с этим собираетесь делать?

Силуанов А. Г. Уважаемый Михаил Геннадьевич, уважаемые депутаты! Действительно, расходы наибольшего объёма осуществляются в последний месяц года, и связано это не с тем, что Министерство финансов придерживает деньги до декабря. Министерство финансов, как только бюджет утверждается, сразу доводит годовые лимиты до соответствующих распределителей бюджетных средств — министерств и ведомств. Министерства и ведомства имеют в январе, условно говоря, в первый рабочий день, годовой бюджет, они могут весь годовой бюджет использовать в течение января. У Министерства финансов нет никаких ограничений в использовании этих ресурсов. Бюджетные траты осуществляются министерствами и ведомствами, которые передают эти деньги бюджетным учреждениям, предприятиям, организациям по мере необходимости. Зарплаты примерно равномерно финансируются. По капитальным вложениям закрываются каэски, закрываются контракты в основном в декабре — вот в чём основная причина роста декабрьских расходов. То есть все стройки, как правило, в конце года закрываются, и деньги на закрытие, на конечные, окончательные расчёты требуются именно в конце года. Кроме того, целый ряд таких расходов, как, предположим, авансирование пенсий в счёт января следующего года, осуществляется

в декабре, поэтому в декабре идёт как бы двойное финансирование такого рода расходов.

Таким образом, здесь нет проблем с Минфином. Проблемы с равномерностью расходов возникают из-за закрытия контрактов, из-за закрытия тех решений, которые принимались и будут приниматься в течение финансового года, или в случае, если мы выплачиваем какие-то двойные выплаты в конце декабря. Вот, собственно, в чём основная проблема, и это из года в год происходит. Ещё раз повторю, это связано с тем, что основные деньги требуются для закрытия вопросов финансирования именно в декабре, поэтому от года к году есть колебания доли расходов в декабре в целом как в финансовом периоде, и это существенно не меняется.

Что нужно? Нужно более равномерно использовать средства на стройке, то есть заключать контракты раньше, включать объекты в ФАИП с учётом готовой ПСД, авансировать, как в этом году (мы, кстати говоря, и в прошлом году авансировали очень активно), с тем чтобы деньги не задерживались у профильных ведомств, а уже работали в экономике. Но тогда возникает другая проблема — дебиторка: нужно, чтобы она не росла. Предприятия и организации, получив деньги, должны быстрее их, условно говоря, осваивать, быстрее направлять на реализацию задач, которые ставит бюджет.

Председательствующий. Антон Германович, на самом деле Михаил Геннадьевич обозначил вопрос, для многих понятный. В принципе он говорил о том, что деньги приходили, допустим, на дорожное строительство в августе, их надо было осваивать за сентябрь — октябрь, но уже были минусовые температуры, и все занимались освоением денег, а не решением проблем. Это было, это действительно так. Но буквально два года назад мы этот вопрос обсуждали в рамках Совета законодателей. Получив поддержку президента страны, а до этого проводя переговоры с Минфином, мы вышли на решения, которыми сегодня все эти проблемы сняли.

Сейчас средства — и за это надо сказать спасибо, министр просто углубился в технику, отвечая на ваш вопрос, — приходят к 1 января, к 1 января они все приходят в регионы, и регионы должны уже в январе проводить конкурсные процедуры, а с февраля приступать к работе. Нам важно в рамках этого вопроса сейчас начинать разговор: регионы у нас так относятся к этому вопросу или нет? И вот что делает Министерство финансов в плане контроля вместе со Счётной палатой? Давайте уже этот вопрос обсуждать, потому что по своей части они приняли решение, и за него надо сказать спасибо Силуанову, он порядок навёл: все деньги в рамках федерального фи-

нансирования приходят до 1 января. Доводятся лимиты в декабре (Силуанов правильно об этом сказал) — это достижение Минфина, не было этого. Вот Алексей Леонидович здесь присутствует, он длительное время был министром — не мог решить этот вопрос. Как парламент ни бился, сколько мы ни говорили, все деньги увязывали с отраслевым финансированием. Сломал порочную схему Силуанов, это его заслуга, вообще в рамках межбюджетных отношений им сделано многое. Не решён вопрос, связанный, допустим, с выравниванием, этого нет, но это отдельная тема, это тема межбюджетных отношений, однако дисциплина, эффективность бюджетного рубля реально стали выше.

Вот сейчас придёт июль, и они имеют полное право сказать: конкурсы не проведены, торги не завершены, работы не начинались — давайте снимем деньги у тех, кто неэффективен, передадим тем, кто к этому ответственно подходит. Это уже как бы следующий этап. По-хорошему, мы должны предлагать такие решения, чтобы регионы заинтересовать, чтобы регионы стали соревноваться, работать более эффективно с документацией, с экспертизой проектов, начиная работы не в июле. Вот если сейчас задать вопрос министру, спросить, сколько средств в процентном соотношении уже реализуется и прошло через торги, он может ответить, но это уже вопрос контроля, вопрос к Счётной палате, безусловно, к Минфину, но в первую очередь — к отраслевым министерствам и к регионам.

А ваш вопрос надо адресовать прошлому. Надо спасибо сказать министру, надо спасибо сказать Макарову Андрею Михайловичу, потому что тяжелейшая работа была, когда мы выходили на такого рода решения. Причём то, что мы сегодня обсуждаем отчёт по бюджету за 2021 год, — это тоже определённый шаг. Вот рядом Валентина Николаевна Пивненко, наш мудрейший депутат, а до этого — председатель палаты Законодательного Собрания Республики Карелия. Мы с вами отчёты по бюджету за прошлый год заслушивали буквально за день до рассмотрения бюджета на следующий год. Так, Андрей Михайлович? Так! И опять-таки это заслуга Силуанова — вот то, что он пошёл навстречу парламенту, и мы вышли на это решение. Мы с нашим товарищем, Алексеем Леонидовичем Кудриным, тоже не могли этот вопрос решить — вот вы понимаете, какой осадок остался от работы? Вопрос по заслушиванию не решили, всё комкали в кучу. Сейчас мы с вами обсуждаем этот вопрос спокойно, причём по итогам фактически ещё не завершившегося полугодия. А раньше это всё было за день, просто для галочки было. Деньги годами приходили в августе, в сентябре, в октябре — понятно, либо их назад забирали, либо

в тюрьмы сажали тех, кто их пытался освоить, вместо того чтобы решить задачу. Тоже его заслуга!

Надо здесь объективно говорить, потому что сейчас время вызовов и министр финансов — ключевой министр Правительства Российской Федерации. Это наша кадровая номенклатура, он сюда пришёл не только отчитаться, но и получить поддержку. Счётная палата — орган парламентского контроля, но для чистоты отношений мы должны признать: есть вопросы, которые мы эффективно решали с Алексеем Леонидовичем, но есть и те вопросы, которые мы не могли решить. А с Силуановым смогли — ученик превзошёл учителя. Коллеги, так и должно быть! Поаплодируем. *(Аплодисменты.)*

Молодец! Видите, коммунисты вам аплодируют.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот самый большой критик Минфина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 44-й закон тоже надо переписывать, заниматься, правильно вы говорите..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот и готовьтесь к этому вопросу, готовьтесь. Есть у вас предложения — вносите их на рассмотрение. Вот у вас Останина, поручение — вы должны его выполнить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот записывайте. А выполнять кто будет, а?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кому поручили? А вам что, не поручали?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно. Видите, оппозиция: все коврижки наши, а если что-то не так — мы в стороне, это не нам. Это не ответственная позиция.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда не мешайте, в сторону отойдите. А вы же слова не даёте сказать. *(Шум в зале, аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Куда в сторону? Вот и подождите, кто куда доедет. Мы же ехали к коммунизму — не доехали. Вам один раз дали руль.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну не надо!.. Вот Алексей Леонидович сейчас сидит, со стороны смотрит и думает: "А как

это? У Силуанова это получилось, это получилось..." Видите? А руля нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кудрин свой этап прошёл, там есть и плюсы, понимаете? Так же, как и у нас, у нас же тоже и плюсы есть, и минусы. Вот мы с вами сегодня отказались от образовательных услуг — исправили ошибку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это не слово, это сущность. Вы о чём? Вы же идеолог! Это базовые понятия. Вот Смолина нет, а то он вам сказал бы. Там, где услуга, — там деньги, а если она отсутствует — это уже другой разговор.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо! Уходим в полемику, не имеющую отношения к отчёту по бюджету.

Слово предоставляется...

Но для чистоты отношений надо отметить эффективность и Минфина, и нашего бюджетного комитета. Посмотрите, Макаров днюет и ночует здесь. И заместитель его здесь же — вы его не ищите на том месте, где он должен сидеть, он по залу баржирует, окормляет своими знаниями.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Куда убрать? Это хорошо, что вас Кашин поправляет и впереди балансирует Куринный. А Макарову-то надо отвечать, бюджетный комитет — пол-Думы...

Антон Германович, вы говорите о достижениях, а вы сейчас начали рассказывать о чём? Вы говорите о том, что полномочия надо дать! Смотрите, полгода прошло — расскажите, сколько денег не истратили регионы. "Почему?" — вопрос возникнет. А дальше мы вам тоже плечо подставили бы. С января деньги лежат, так ведь? Так! А Счётная палата безмолвствует в этом вопросе. Надо с регионов спрашивать, потому что мы серьёзно скорректировали закон "О Счётной палате...", с ними вместе сейчас счётные палаты субъектов Российской Федерации работают. Они их согласовывают, прежде чем их избирают наши коллеги-депутаты, и им можно с них спрашивать, почему до сих пор стройки не начались.

Гулин Максим Алексеевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Фадиной Оксане Николаевне.

Гулин М. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Антон Германович, на прошлой неделе в Государственной Думе отклонили ряд законопроектов об увеличении заработной платы медицинским работникам и учителям. Аргументы правительства не меняются из года в год: расходы

не предусмотрены бюджетом, на увеличение зарплат неоткуда взять деньги. На изменение системы оплаты труда медиков потребовалось бы около 500 миллиардов, думаю, на изменение оплаты труда педагогов потребовалось бы столько же. У нас сейчас профицит бюджета составляет около 1,5 триллиона рублей, в прошлом году профицит был 514 миллиардов рублей. Реальные зарплаты учителей и врачей всё ещё не доходят даже до средней зарплаты по экономике региона — может, пора менять подход к исполнению майских указов, пора повысить уровень жизни людей, от которых зависит наше будущее, будущее нашей страны, и для учителей и врачей сделать единый федеральный оклад, например? Будет ли правительство делать шаги в этом направлении при составлении бюджета на следующий год?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос, уважаемый Максим Алексеевич.

Уважаемые депутаты, сразу скажу, что за прошлый год показатели, которые утверждены указом президента по уровням оплаты труда работников бюджетной сферы, выполнены: врачи в среднем получали 200 процентов от средних доходов по экономике субъекта, средний медицинский персонал — 100 процентов, чуть больше 100 процентов.

Значит, вы сказали, что источник — профицит бюджета. У нас в этом году и в следующем году будет несбалансированность бюджета, доходы будут меньше, чем расходы, поскольку приняты новые решения, мы реализуем новые задачи, и мы будем балансировать наши обязательства с учётом как раз привлечения средств Фонда национального благосостояния.

Теперь вопрос о структуре заработной платы работников бюджетной сферы. У нас в следующие годы предусмотрен прирост фонда оплаты труда работников бюджетной сферы с учётом прогноза роста оплаты труда в целом по экономике, мы так планируем сейчас бюджетные назначения. И вот мы считаем, что прирост фонда оплаты труда, эти средства надо более точно, может быть, более адресно распределить, в первую очередь врачам, учителям — ну, в первую очередь о врачах здесь речь идёт, — зарплаты которых сегодня не дотягивают до показателей, утверждённых указом президента. Сейчас счёт ведётся исходя из средней ситуации в субъекте Российской Федерации, но в субъектах может быть разная ситуация: где-то больше 200 процентов, где-то меньше 200 процентов, поэтому, на наш взгляд, нужно сосредоточиться именно на тех категориях работников, уровень денежного содержания которых сегодня ниже, чем указанные позиции. В этом направлении Министрство здравоохранения готовит предложения и работает.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович. Фадина Оксана Николаевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Завершающий вопрос.

Фадина О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, сегодня мы видим не совсем утешительные итоги исполнения бюджета финансово устойчивого 2021 года. Это и нерешённые проблемы импортозамещения в промышленности, и низкий уровень оценки эффективности государственных программ на протяжении ряда лет, особенно тех программ, где определены задачи по развитию отечественного производства. Даже Минэкономразвития оценило на низком уровне эффективность госпрограмм по промышленности, в частности, по авиационному строению, фармацевтике, да и Счётная палата сегодня отметила, что во многом в госпрограммах действия министерств явно технические. И несмотря на пристальное внимание к федеральной адресной инвестиционной программе, продолжает оставаться большое количество недостроев. Сейчас уже осуществляется формирование бюджета на следующий бюджетный цикл. Вопрос: как планируется отвечать на внешние вызовы именно в рамках бюджетной политики, есть ли необходимость усиления контроля?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемая Оксана Николаевна, уважаемые депутаты! Конечно, есть. Взять вот автомобилестроение: с 2013 по 2021 год 2,2 триллиона рублей было потрачено на то, чтобы делать свои собственные узлы, детали и так далее, в первую очередь это деньги от утильсбора, которые мы аккумулировали в бюджете. Вопрос: насколько эффективно эти деньги были истрачены? Выясняется, что нам нужно направлять больше бюджетных ресурсов именно на конечные узлы, агрегаты, детали. Мы помогали локализации, но выделяли деньги под локализацию отдельных узлов, деталей, предположим, автоматической коробки передач (у нас действительно до сих пор нет своей собственной), и теперь отдельные узлы и детали локализованы, а самой коробки нет. Так вот нужно более структурированно направлять ресурсы — на конечные узлы, агрегаты, детали, которые необходимы для автомобилей, для самолётов, для поездов и так далее, вот в чём задача. Вот сейчас, когда мы собирались, мы обсуждали итоги работы автомобильной отрасли и именно на это обращали внимание. Министерство промышленности в этом направлении будет сейчас структурировать задачи, которые будут решаться с использованием бюджетных средств. То есть по критическим технологиям нужно иметь собственное производство, и это даст нам

независимость от импортных комплектующих. Бюджетные ресурсы в первую очередь будут направляться на завершающие, итоговые изделия, которые нам непосредственно нужны и без которых отечественная промышленность не может быть независимой.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, товарищеский совет. В соответствии с регламентом на вопрос отводится одна минута, а мы зачастую начинаем с обоснования вопроса и времени не хватает, поэтому предложение: вначале задайте вопрос, а дальше уже, сколько времени хватит, обосновывайте его, и тогда вопрос всегда будет задан, а на обоснование останется столько, сколько получится.

Антон Германович, мы можем завтра получить информацию в разрезе регионов об исполнении бюджета программ по итогам июня или у вас только за май есть?

Силуанов А. Г. Сделаем, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Это вам в помощь. И депутаты, когда придут в регионы, будут понимать, что деньги пришли в январе, а работы у кого-то ещё не начинались до сих пор или всё торгуют. Эффективность бюджетного рубля надо повышать — это наша общая задача. Сделаем?

Силуанов А. Г. Сделаем, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Коллеги, переходим к выступлениям от фракций. Но я хотел попросить, чтобы меня отпустили, если вы не возражаете. У нас сегодня подведение итогов работы делегации Луганской Народной Республики. Вместе с руководителями фракций договорились встретиться и обсудить, как у них прошли вчерашний день и сегодняшний день и в чём необходима помощь, чтобы, уехав, они многие вопросы смогли решить. Не возражаете? *(Оживление в зале.)*

Пётр Олегович, почему вы так смеётесь?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А как без этого?

Ну, Николай Васильевич, а вы что молчите?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну тогда у меня просьба: пока мы с Геннадием Андреевичем там встречаемся с делегацией, вы вот этот принцип — молчать, пока вам слово не дадут, — выдерживайте. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. Как рыба молчите.

От фракции КПРФ — Шапов Михаил Викторович.

Подготовиться Сипягину Владимиру Владимировичу.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Обычно анализ и голосование по отчёту об исполнении бюджета — это рутинная процедура, как сегодня прозвучало, для галочки. Но не в этот раз. Сегодня мы живём в совершенно новой политической и экономической реальности, и чем быстрее мы это осознаем, тем лучше. Как сказал президент, отсидеться и переждать не получится, придётся засучить рукава и менять всю систему. И первое, что мы должны сделать, — это провести работу над ошибками, понять, что в последние годы мы делали не так и что нужно изменить. В этом плане последний бюджет, что называется, мирного времени особенно ценен, он позволяет подвести итог, сделать выводы.

В представленном отчёте об исполнении бюджета мы видим целый ряд системных проблем, которые не решаются годами. Первая — это зависимость страны от нефтегазовых доходов и система налогообложения этой отрасли. Из 6,5 триллиона рублей допдоходов в прошлом году 40 процентов обеспечены приростом в нефтегазовом секторе, доля нефтегазовых доходов в бюджете при этом увеличилась на 8 процентов и составила почти 36 процентов. Но здесь важно понимать, что эти дополнительные доходы почти полностью обеспечены скачком цен на нефть, это просто удача, а не результат системной работы. Результатом же того, что можно называть системной работой — налогового манёвра и демпферного механизма, — стали дополнительные поступления в размере всего 84 миллиардов рублей и отрицательный акциз, который государство заплатило нефтепереработчикам, в размере 1,3 триллиона рублей. Таким образом, эффект от налогового манёвра минимален, цены на ГСМ не снижаются, государство платит переработчикам, а дополнительные доходы мы получаем от неконтролируемого нами роста цен. Всё это ставит серьёзный вопрос о результатах политики в сфере налогообложения нефтегазовой отрасли и в том числе о целесообразности бюджетного правила, которое, как мы считаем, нужно отменить, а деньги направить в нашу экономику.

Дополнительные доходы, даже полученные благодаря внешней конъюнктуре, нужно правильно потратить. И здесь мы видим ещё одну системную проблему — это низкая эффективность расходования средств. Значительно вырос уровень дебиторской задолженности по выданным авансам — на 28 процентов, до 6 триллионов рублей, а это почти 25 процентов всех кассовых расходов федерального бюджета за прошлый год. Объём просроченной дебиторской задолженности вырос на 27,5 процента и составил чуть более 600 миллиардов рублей.

В прошлом году для большей оперативности принятия мер мы позволили правительству увеличить резервный фонд со 100 миллиардов до 4 триллионов, но десятая часть фонда так и осталась неосвоенной, а это огромная цифра — 400 миллиардов рублей.

Есть огромные проблемы при исполнении федеральной адресной инвестиционной программы. Снова видим уровень кассового исполнения ФАИП менее 90 процентов от выделенных средств, 120 миллиардов рублей не освоено, что на 20 процентов больше, чем в 2020 году. А 120 миллиардов — это 40–50 суперсовременных школ даже в текущих ценах, но деньги снова перешли в качестве остатков на следующий год. Остаются низкими и темпы строительства и ввода в эксплуатацию объектов ФАИП. В 2021 году введено в эксплуатацию только две трети из 148 объектов. Хорошо, если остальные будут введены с задержками в этом году, но есть огромный риск, что они пополнят те 9 тысяч недостроев и долгостроев, которые мы уже имеем. Причины всей этой неэффективности давно известны — не подготовленная вовремя документация, слабый контроль и в целом отсутствие персональной ответственности чиновников за качество исполнения бюджета. Мы уже неоднократно обращали внимание на эту проблему, но ответственных как не было, так и нет.

Следующая проблема — уже много раз отмеченная экспертами неэффективность программно-целевого метода формирования бюджета. Программ уже почти пять десятков, целевых показателей сотни, но они либо не привязаны к реальности, либо подгоняются постфактум под результаты исполнения программ, либо и вовсе не достигаются. В 2021 году, например, даже искажённые, мало связанные с реальностью показатели оказались в 20 процентах случаев недостижимыми. Проблема в том, что такой подход создаёт угрозы не только бюджету, но и национальной безопасности. У нас, например, была программа по импортозамещению, о которой сегодня много говорили, там были освоены огромные деньги. В итоге нет ни полностью своих процессоров, ни автомобилей, ни самолётов, ни своих семян, нет даже своего оборудования для нефтегазодобычи. Стоит вопрос о полном реформировании всей структуры бюджета. Мы живём в быстро меняющемся мире, каждый день ставит перед нами новые вызовы. И в этой ситуации громоздкая структура госпрограмм и нацпроектов — это просто тормоз для оперативного принятия решений. Она должна быть упрощена, должна стать ясной, понятной и очевидной.

Проблема межбюджетных отношений. К сожалению, мы видим, что регионы продолжают беднеть. В 2021 году консоли-

дированный бюджет субъектов Федерации исполнен с дефицитом в 660 миллиардов рублей. Да, доходы регионов увеличились на 18 процентов, а расходы — на 8 процентов, но это с учётом эффекта низкой базы и роста налоговых поступлений, отложенных с 2020 года. По сути ничего не меняется: регионы вынуждены сокращать расходы, у них практически не осталось возможности увеличить свои доходы, им остаётся надеяться только на помощь федерального центра, от которого они с каждым годом всё больше зависят. Доходы трети субъектов Федерации больше чем на 40 процентов сформированы из трансфертов, у четырёх регионов этот показатель составляет почти 70 процентов. При этом объём совокупного государственного долга субъектов за 2021 год уменьшился всего на 20 миллиардов рублей — это микроскопическая цифра на фоне общего долга в размере 2,5 триллиона рублей. Замена коммерческих кредитов на бюджетные лишь приостановила процесс роста долгов регионов, но не привела к их снижению. Нужны иные системные меры, направленные на рост собственной налоговой базы регионов, в том числе возврат 1 процента налога на прибыль, передача иных налогов и акцизов, более активная государственная политика по развитию новых инвестиционных проектов.

И таких системных проблем, о которых мы говорим уже многие годы, в бюджете 2021 года множество, их можно перечислять часами. Более того, эту работу уже проделала за нас Счётная палата, которая представила доклад на 1200 страниц, где детально разобраны все проблемные точки текущей бюджетной политики. Огромную работу проделал и комитет по бюджету, комитеты-соисполнители. Бюджет разобран буквально до запятых, все проблемы понятны, выводы сделаны. Но мы понимаем, что если сейчас ничего не менять, то эти проблемы перекочат в новый бюджет и будут воспроизводиться годами, потому что у правительства нет стимулов их решать, ведь депутаты всё равно утвердят отчёт. Мы предлагаем не делать этого и не тащить в новый мир старые проблемы, не пытаться отсидеться и спрятать голову в песок. Практика показывает: чтобы правительство начало большую работу над ошибками, нужно просто несколько раз отклонить его предложения здесь, в этом зале. Это мы и предлагаем сделать сегодня.

Наша фракция будет голосовать против того, чтобы принять отчёт об исполнении бюджета 2021 года, и призывает сделать то же самое другие фракции.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые Александр Дмитриевич, Антон Германович, Алексей Леонидович, уважаемые коллеги! Бюджет 2021 года — поистине уникальный бюджет. Это, с одной стороны, огромные дополнительные доходы в размере более 6 триллионов рублей, с другой стороны, конечно, колоссальная нагрузка, связанная с пандемией. И хочется напомнить великие слова Владимира Вольфовича Жириновского, который, обсуждая бюджет, так обозначил позицию ЛДПР: "Бюджет — это не чьё-то партийное дело, это всей страны деньги: доходы и расходы". Конечно же, хотелось бы сказать об основных проблемах, которые есть, мы об этих проблемах сегодня говорили.

Прежде всего, конечно же, расходы. Мы сегодня говорили об инвестиционных проектах — это стройки, это образовательные учреждения, объекты здравоохранения, ЖКХ и многое, многое другое. Слушайте, те цифры, которые мы сегодня здесь услышали, говорят о совсем низких темпах, степень выполнения — 50—60 процентов. Есть конкретные учреждения, конкретные регионы, где мы видим вот такой низкий уровень исполнения. По данным за 2021 год (по данным Счётной палаты, если говорить о цифрах), в эксплуатацию должны были быть введены 233 объекта, а ввели 148; в 2020 году должны были быть введены 237 объектов, введено — 156. То есть это системная проблема, мы видим, что планка падает с каждым годом. Если говорить о проектных и избыточных работах, то есть о работах в преддверии будущих строек, то в 2021 году такая же ситуация: не получены положительные заключения государственной экспертизы по 108 объектам ФАИП, это 59,7 процента, то есть даже документы не готовятся, чтобы вести будущие стройки тех же социальных объектов.

Контрактование. Мы постоянно видим точно такую же ситуацию. Причём есть ведомства, которые из года в год попадают в чёрный список, например, Росархив и Министерство просвещения, у которых постоянно низкий уровень исполнения контрактов (а это оборудование в той же системе образования): в 2020 году было 49 и 45 процентов, в 2021-м — 58 и 66 процентов соответственно. Ну надо с этим что-то делать!

Нарушения, о которых сегодня говорил Алексей Леонидович, тоже зашкаливают. Сумма нарушений в 2021 году достиг-

ла отметки в 1,5 триллиона рублей, а в 2020 году была всего 370 миллиардов рублей. Как правильно сказал Андрей Михайлович, должна быть персональная ответственность — надо вызывать сюда, на ковёр, этих нерадивых чиновников и спрашивать с них за такое низкое качество исполнения и госконтрактов, и стройки, и за нарушения, которые мы с вами видим.

Теперь давайте о глобальном — о будущем. Хорошо, что мы рассматриваем этот бюджет в весеннюю сессию: есть возможность сделать определённые выводы, чтобы поступить в том или ином случае наиболее правильно.

О доходах. Я хочу сказать о глобальных доходах, про НДС. Владимир Вольфович Жириновский всегда говорил, что НДС должен быть заменён на налог с продаж, — необходимо попробовать, может быть, в отдельно взятом регионе. Хочу подчеркнуть: давайте начнём, может быть, с малого (поменять один налог на другой — это достаточно сложно), давайте сделаем так, чтобы НДС платился с оплаты. Слушайте, предпринимателям сложно, особенно в нынешней ситуации, платить НДС, когда они только отгрузили свою продукцию, а деньги ещё не получили. В нынешней ситуации и неплатежи есть, и большая отсрочка по поставкам продукции. Не может предприниматель потратить свои финансовые ресурсы в этой непростой ситуации, не получив деньги за свою продукцию, и это абсолютно неправильно, он не может планировать свой бюджет.

Далее, по регионам. Мы сегодня говорили и Антон Германович сказал, что нужно очень аккуратно относиться к глобальным налогам, к налогу на прибыль, например. Но давайте скажем о другом — о более мелких вопросах, чтобы регионам можно было вдохнуть воздуха и дышать полной грудью.

Первое, у нас есть пенсионеры, процентов 30 пенсионеров продолжают работать, соответственно, работодатели платят за них отчисления в фонд медицинского страхования. Несмотря на это, по данным Росстата, Пенсионный фонд продолжает выставлять региону счёт на оплату медицинского страхования и работающих пенсионеров, и неработающих, и в субъектах это исчисляется сотнями миллионов рублей. Это абсолютно неправильная позиция — необходимо решить этот вопрос.

Второе, мировые судьи. По Конституции вопросы судебной системы относятся исключительно к ведению федеральных органов власти, а содержание аппарата мировых судей висит на субъектах Российской Федерации. Уважаемый Антон Германович, это тоже абсолютно неправильно, я считаю, что необходимо рассмотреть здесь и решить этот вопрос.

Теперь о том, что необходимо было бы дать регионам. Есть большая проблема, связанная с акцизами на слабоалкогольную

продукцию. Если по продукции, которая содержит спирта свыше 25 процентов, подвижки пошли, то по слабоалкогольной продукции проблема не решается. Возьмём пиво: крупнейшие заводы находятся, как правило, в крупных субъектах, и, соответственно, акцизы, которые получают регионы, остаются именно в этих больших субъектах Российской Федерации. Надо сделать поступление этих налогов в субъекты Российской Федерации по потреблению, как мы, например, сделали по топливу. Почему бы этого не сделать, ведь данную продукцию потребляют непосредственно в каждом отдельно взятом регионе? Этот вопрос необходимо решить, мне кажется, именно в таком плане.

Теперь вопрос по госпошлине за разрешение на продажу алкоголя. Парадоксальная ситуация, когда одна небольшая торговая точка приравнивается к большой сети, находящейся в том или ином регионе, и сумма госпошлины одна и та же. Это абсолютно неправильно! Ну не может простой предприниматель — мы сейчас говорим о малом и среднем бизнесе, — который испытывает большие трудности, нести такую же ответственность и такую же финансовую нагрузку, как большая сеть, расходы совершенно несопоставимы.

Уважаемые коллеги, моё предложение: давайте наказывать двоечников, давайте поощрять красными дипломами отличников, условно говоря, то есть тех, кто хорошо исполняет бюджет. Давайте дадим больше свободы предпринимателям, создадим им комфортную среду, а регионам — больше возможностей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ремезков Александр Александрович, пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Добрый день, уважаемые Александр Дмитриевич, Антон Германович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня законопроект — это, по сути, утверждение отчёта о кассовом исполнении бюджета за 2021 год. Анализируя этот документ, мы можем понять, насколько были эффективны предлагаемые Минфином инструменты и методы бюджетной политики. Именно "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" при принятии этого бюджета ставила под сомнение точность прогноза и обоснованность использования базового сценария развития российской экономики. В 2020 году при принятии бюджета в очередной раз была использована модель экономической стабилизации. Это привело к крайне осторожному прогнозу всех макропоказателей и заниженным оценкам основных

параметров бюджета. В модели не предусматривались интенсивное восстановление российской экономики, восстановление деловой активности и, как следствие, значительный рост доходов и социальных расходов бюджета, а соответственно, рост реальных доходов населения. В очередной раз как спасательный круг в основу бюджета заложили бюджетное правило, которое привело прежде всего к жёсткому ограничению расходов, к стерилизации дополнительных нефтегазовых доходов и к увеличению объёма так называемых заначек, который по отношению к расходам составил на тот момент 60 процентов бюджета, или почти 14 триллионов рублей. При таком колоссальном резерве заложили дефицит в 2,7 триллиона рублей. Рассматривая сегодня отчёт за 2021 год, можно с уверенностью сказать, что итоги его исполнения кардинально отличаются от принятых прогнозных параметров бюджета.

Необходимо, конечно, отметить, что в ходе исполнения бюджета правительство оперативно реагировало на вызовы 2021 года, отказываясь от устаревших, неэффективных бюджетных норм и ограничений, по сути, на ходу уточняя бюджетную политику, отказываясь от догм модели экономической стабилизации. То есть всё то, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." предлагала при рассмотрении проекта бюджета и что отвергли как ненужное, всё-таки было принято на вооружение правительством в критической ситуации. Благодаря введению таких новаций прирост ВВП в 2021 году составил 4,7 процента против прогнозных 3,3. Несмотря на восстановление спроса, ослабление курса рубля, серьёзным вызовом для экономики стал безудержный рост цен: промтовары — на 24 процента, продовольственные товары — на 10,6 процента, непродовольственные — на 8,6 процента. К тому же инфляция в России к 2021 году разогналась до официальных 8,4 процента при прогнозе 3,7. Это всё сразу же отразилось на кошельках наших граждан. Значения параметров, утверждённых в законе о бюджете, по факту не стали основой исполнения бюджета, а превратились в предлагаемые направления движения в 2021 году. В очередной раз напрашивается вывод: настало время отказаться от модели экономической стабилизации и принять модель экономического роста как основную стратегию. Всё это даст возможность оперативно реагировать на изменения экономической конъюнктуры и возникающие вызовы.

Несмотря на значительный рост объёмов доходов и расходов в 2021 году, правительству так и не удалось решить ряд застарелых бюджетных проблем, на которые мы ежегодно обращаем внимание, о них очень хорошо сказал Макаров Андрей Михайлович, но я остановлюсь ещё на некоторых.

Так и осталась нерешённой проблема неравномерного финансирования — опять на четвёртый квартал перенесено 34 процента расходов. Из общей суммы межбюджетных трансфертов на субсидии бюджетам субъектов приходится 39 процентов, а на иные межбюджетные трансферты — 47. Дело в том, что ежегодно в законе о бюджете первоначально утверждаются примерные объёмы трансфертов, а потом они уточняются, перераспределяются, и только в конце года осуществляется так называемое финансирование потребностей. Регионы не успевают осваивать эти средства, оставляя недостроенными детсады, школы, больницы и так далее. По ФАИП те же проблемы из года в год: из 292 объектов введено только 156, лишь 53 процента. В список незаконченных попали крупные объекты здравоохранения, культуры, образования, автомобильные дороги. И никто за это до сих пор не понёс персональной ответственности.

Сегодня, конечно, одним из ключевых вопросов новой бюджетной политики становится выбор — сохранить или отказаться от бюджетного правила. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" считает, что в ближайшие годы нефтегазовые доходы должны работать на экономику и на людей, — о бюджетном правиле нужно забыть. Прочитирую нашего лидера Сергея Михайловича Миронова: "Замораживать надо не резервы, а само бюджетное правило. Пора тратить резервы на решение тех задач, которые президент вновь обозначил на петербургском форуме: преодоление бедности, модернизация инфраструктуры, достижение социальной справедливости и технологический суверенитет — этих задач не решить, запирая деньги в рублёвую кубышку".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." считает, что нужно избавиться от избыточной фискальной нагрузки, отменить, например, транспортный налог, курортный сбор, НДСЛ на доходы до 20 тысяч рублей и другие. Ну и наконец пора направить средства на индексацию всех пенсий и пособий на 20 процентов, индексацию пенсий работающих пенсионеров, ввести справедливый базовый доход для семей с детьми, увеличить расходы до 7 процентов ВВП на образование, здравоохранение, до 3 процентов — на культуру, запустить масштабную кредитную амнистию. У нас таких предложений достаточное количество, учитывая недостаток времени, все назвать не могу, но каждый год при рассмотрении очередного проекта бюджета мы предлагаем это. К слову, все поправки, предлагаемые к этому бюджету, где были в том числе эти предложения, были отклонены. Главный аргумент — денег нет. Из этого отчёта, бесспорно, видно, что это совсем не так: деньги есть, и боль-

шие. Была бы воля правительства принять это решение — её пока нет.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ" будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассмотрение исполнения бюджета прошлого года — это для нас прежде всего работа над ошибками и постановка задач на будущее. Мы живём сегодня в условиях сложного переходного периода из-за политики санкций — необходимо перестроить бюджет так, чтобы он отвечал духу времени, позволял оперативно принимать гибкие решения, способствовал росту внутреннего рынка, захватывая нишу ушедших западных корпораций, помогая нам осуществлять новую экономическую политику, новый НЭП.

Сейчас бюджет — это косная конструкция, многие предложения откладываются на потом. "Рассмотрим их в бюджете на следующий год", — говорят чиновники, а надо решать здесь и сейчас. Поэтому предлагаем пересмотреть в бюджете часть нацпроектов, особенно связанных с развитием в направлении на Запад. Средства не должны расходоваться впустую только потому, что их заложили, а если не оптимизировать ряд статей уже в этом году, то деньги попросту пропадут.

Профицит бюджета — 1,5 триллиона рублей, объём ФНБ — 12,4 триллиона рублей по состоянию на 1 июня, это больше, чем было у нас в начале пандемии, при этом по-прежнему идут разговоры про возможное повышение налогов, а не про то, как осуществить структурную трансформацию экономики. Перед нами стоит задача не только сохранить привычный уровень жизни людей, но и создать условия для развития экономики. При этом коллеги из КПРФ и "СРП" хотят бюджет настолько социальный, что непонятно, кто же вообще будет зарабатывать деньги. Стране нужен прогрессивный бюджет развития, который будет направлен не только на поддержку самых бедных, но и на создание условий для тех, кто имеет потенциал, для тех, кто сам хочет развиваться.

Простой пример. Консолидированный объём финансовой помощи МСП за предыдущие шесть лет составил порядка 1,7 триллиона рублей — это колоссальные деньги, можно было бы давно создать во всех отраслях экономики сотни крепких

средняков, направив каждому по миллиарду на развитие производства. Если таких компаний в стране будет 200, 500, а возможно, и 1000, то они кардинально изменят ситуацию в экономике, произведут экспансию на внутренний рынок и на деле, а не на словах начнут решать задачи импортозамещения. Но им нужно помочь сделать резкий старт вверх, заложить целевым образом деньги на поддержку этой "золотой тысячи".

Вместо помощи мы продолжаем усложнять бизнесу задачи. В 2018 году создание системы обязательной маркировки товаров обошлось в 200 миллиардов рублей. За последние два года бизнес потратил на установление оборудования для маркировки сотни миллиардов, и это в тяжёлое ковидное время. То есть в тучные времена мы истощали бизнес маркировкой и налогами, а в кризисные времена говорим: вы держитесь, пока у вас есть деньги, будете в состоянии банкротства — может, поможем. От этого сегодня не легче ни бизнесу, ни избирателям, ни стране в целом.

Если есть зависимость от импорта в какой-то отрасли, то почему бы не освободить эту отрасль полностью от всех налогов, от всех проверок, что потеряет от этого государство? Это не говоря о том, что доля неконкурентных закупок составляет почти 75 процентов, это 6,6 триллиона рублей из общего объёма госзакупок на 8,9 триллиона. Коллеги, мы пытаемся найти 1,2 миллиарда на развитие экономики, здравоохранения — а сколько триллионов зарыто в неконкурентных закупках? Проблемы дефицита бюджета не существовало бы. Борьба с неконкурентными закупками должна стать ключевой целью правительства.

В целом необходимо менять систему госуправления. Мы предлагаем ввести новый подход: работа министерств должна оцениваться по состоянию отрасли экономики, нужно смотреть динамику, что меняется, от критической точки.

Наконец, вопросы региональной политики, межбюджетных отношений. Регионы не справляются не то что с программами развития — нет там давно уже никакого развития, — регионы не справляются даже с текущими расходами. Бюджеты в значительной степени зависят от финансовой помощи из Москвы. Доходы 27 субъектов более чем на 40 процентов сформированы за счёт безвозмездных поступлений из других бюджетов. Постоянно сокращается объём доходов муниципальных бюджетов: в 1997 году, когда принимался закон о местном самоуправлении, объём доходов муниципалитетов составлял больше 10 процентов ВВП, а в прошлом году — всего около 3 процентов. В Свердловской области, на всём Урале — в промышленном сердце страны — нет денег на развитие техноло-

гий. Мы до сих пор используем производства из прошлого, лишь обновляя и ремонтируя оборудование, вместо того чтобы идти вперёд и превратить Россию в страну первого мира, в технологического лидера. Всё потому, что у нас бюджет не видит эти точки роста, — вместо этого деньги уходят всё в те же мало-понятные институты развития. Что там изобрели, где эти миллиарды, никто не знает. Предлагаем деньги от "РОСНАНО", "Сколково" и других проектов направить на развитие существующих кластеров, прежде всего на Урале, в Екатеринбурге — третьей столице России. Чтобы развиваться, субъекты Федерации должны иметь свои доходы, но последние десять лет федеральный центр методично их забирал и продолжает забирать. Понятно, что, если просто перераспределить часть налогов с федерального уровня на региональный, это проблему никак не решит: выиграют только самые богатые субъекты, а для остальных ничего не изменится. Но мы можем снять с регионов хотя бы часть финансового бремени — считаю, что необходимо передать на федеральный уровень важные расходы: на зарплату учителей и врачей, и сегодня мы уже об этом говорили. Инициатива партии "НОВЫЕ ЛЮДИ" по введению единого федерального оклада для врачей и учителей в размере 75 тысяч рублей предполагает, что эта статья расходов должна финансироваться напрямую из федерального бюджета. Благодаря этому у регионов останутся ресурсы на развитие дорог, социальной инфраструктуры на благоустройство городов, поддержку местного бизнеса.

Итак, повторю, какие ключевые шаги нам надо предпринять для развития страны. Первое, новый принцип формирования бюджета: работа всех министерств и каждого отдельного человека должна оцениваться по состоянию курируемой отрасли экономики. Второе, серьёзная борьба с неконкурентными закупками. Третье, перевод денег из многочисленных и малоэффективных институтов развития на поддержку реально работающих производственных кластеров, в первую очередь на Урале. И четвёртое, зарплаты учителям и врачам, причём достойные, нужно платить напрямую из федерального бюджета, снимая нагрузку с региональных бюджетов. Нам нужен бюджет развития, мы ждём его от правительства.

Этот отчёт мы поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Отчёт правительства — это исполнение кас-

сы. Это вот то, о чём Алексей Леонидович дал заключение: достоверно и правдиво отражены все операции. А вот отчёт правительства о том, как правительство работало в 2021 году, если кто-то забыл в этом зале, я напомним, был 7 апреля и с ним выступал председатель правительства, а не министр финансов. И вот на самом деле очень интересно, как меняются точки зрения фракций в зависимости от того, кто стоит на этой трибуне. Ну вот, например, я хотел бы зачитать для Александра Александровича Ремезкова, выступившего от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" (извините, я старое название привёл — было так много названий, я новое, к сожалению, пока ещё не выучил). Итак, руководитель Сергей Михайлович Миронов говорит: "И сегодня, когда решается действительно судьба мира, мы, слушая отчёт председателя правительства..." — о 2021 годе, это вот то, что мы сейчас обсуждаем, — "...хочу от имени нашей фракции сказать: мы считаем, что правительство справляется со своими обязанностями". То есть, коллеги, вот это — о 2021 годе. Что изменилось за прошедшие два с половиной месяца, чтобы так кардинально поменялась оценка? Или просто не уважают руководителя фракции? Неудобно как-то получается. Кстати, я не хотел бы тратить время, но хотел бы сказать, что нечто аналогичное говорил и Геннадий Андреевич Зюганов. Хотя, должен честно сказать, сама по себе идея, которая прозвучала в последнем выступлении, — раздать каждому по миллиарду — мне тоже очень нравится. На самом деле она, мне кажется, встретит понимание. Хотя тоже, наверное, эту идею лучше предлагать в бюджете следующем, а не в бюджете прошлом — ну зачем в прошлом бюджете каждому по миллиарду? Вы их всё равно не сможете получить, они уйдут в резервный фонд правительства.

Теперь несколько вопросов, сказать о которых мне поручила фракция. Тут много говорилось о том, как много социальных вопросов не решается. Итак, бюджет за 2021 год, первая, главная задача, которую обозначала фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", когда принимался этот закон, — в полном объёме обеспечить расходы на реализацию положений двух посланий президента. Как вы помните, в 2020 и 2021 годах были социально значимые послания президента. Вот они, пожалуйста, посмотрите, и пусть кто-то скажет, что это не самые главные социальные вопросы, вот 2020 год и 2021-й, — мы раздадим вам специально эти документы, чтобы вы увидели. Так вот в 2021 году решение всех социальных вопросов, обозначенных в послании президента, было полностью обеспечено.

Следующий вопрос. У нас была очень любимая тема, когда мы обсуждали год тому назад и отчёт, и всё остальное, — нам

всё время говорили о сокращении расходов на здравоохранение и на другие сферы.

Покажите, пожалуйста, расходы на здравоохранение.

Вот то, что было с расходами на здравоохранение в 2021 году. По сравнению с 2017 они выросли на 84 процента — более чем в 3 раза выросли расходы из федерального бюджета на здравоохранение! Я говорю по факту, уже по итогам исполнения бюджета; тогда я говорил только о том, что предполагается, сегодня я говорю о фактах.

Давайте посмотрим расходы на образование: они выросли на 28 процентов, и расходы из федерального бюджета на образование выросли на 47 процентов.

Расходы на социальную политику из всех источников выросли на 30 процентов, из федерального бюджета — на 45,7 процента. Это ли не решения по самым главным социальным вопросам, которых ждут от нас люди? Не наши представления о том, что нужно людям, а именно то, что людям действительно нужно. Вот это мы обеспечивали деньгами в первую очередь, это была позиция "ЕДИНОЙ РОССИИ" при принятии бюджета 2021 год, и сегодня мы говорим о том, что это полностью реализовано.

Расходы на культуру и кинематографию (я вижу лицо председателя комитета, так вот, простите, давайте так, по-серьёзному): из всех источников на 23,5 процента увеличились расходы в 2021 году, из федерального бюджета — больше чем на 50 процентов, на 54,6 процента, это реальное увеличение.

У нас любят говорить про село (сегодня, правда, почему-то не говорили), ну так приведу и эти цифры: из всех источников на село на 30 процентов увеличились расходы, из федерального бюджета на 40 процентов увеличились расходы.

Так почему тогда вообще... Вот если мы говорим сейчас о том, что решено и что не решено, — вот это то, что мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагали правительству решить в бюджете 2021 года, то, что мы определяли как приоритеты. Эти приоритеты реализованы. Можно, конечно, сейчас говорить о том, что мы будем голосовать против кассы, будем голосовать против таблицы умножения, в принципе можно ещё против закона Архимеда проголосовать — на самом деле эффект будет примерно тот же. Но для нас, для нашей фракции, для "ЕДИНОЙ РОССИИ", всегда очень важны уроки. Когда я выступал сегодня от комитета, то говорил о реальных недостатках, о проблемах — это означает, что мы видим реальные проблемы, мы говорим об этих проблемах, и мы готовы вместе работать над устранением этих проблем. И этим занимаются все депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" на всех уровнях: Федерального Собрания, регио-

нальных собраний, муниципальных. На самом деле партийные организации реально занимаются этой работой, она является очень важной.

Теперь, наверное, о том, какие выводы необходимо сделать сегодня. Действительно, нам представили этот отчёт сейчас и у нас есть несколько месяцев для подготовки к новому бюджету. На самом деле, наверное, очень важно посмотреть, что нам сегодня мешает эффективно тратить деньги, отсюда — налоговая политика. Хотел бы сказать, что первый раз на самом деле в истории Государственной Думы нам сейчас Министерство финансов заранее представило проект основных направлений налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики, своё видение. Сейчас мы работаем над нашими предложениями, с тем чтобы правительство могло использовать их при подготовке бюджета. Прозвучало много предложений в части налогов, на самом деле, наверное, всё это надо делать. Я сейчас начну с самого простого, может быть. Вот Алексей Леонидович не даст соврать, Счётная палата подтверждает, что почти 90 процентов нарушений, которые выявляются, — это нарушения, связанные с бухгалтерским учётом, с правилами бухгалтерского учёта. Так, может быть, пора не кровати менять, а девочек? Мы выстроили систему бухгалтерского учёта, закон о бухгалтерском учёте выстроили под международные стандарты бухгалтерской учётности и обязали всех на них перейти. Коллеги, давайте исправлять, это в наших руках, равно как и предложения по налогу.

24 комитета представили свои заключения — все они поддерживают утверждение отчёта об исполнении бюджета. Я повторяю: мы утверждаем кассу. Давайте проголосуем по таблице Менделеева... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Заключительное слово, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В завершение хотел бы сказать, что прошлый год был непростой, но тем не менее мы вышли уже во второй половине года на положительные темпы роста экономики и по итогам года добились роста реальных доходов населения, это очень важно. Это очень важно, потому что в прошлом году пандемия никуда не девалась, она продолжала требовать дополнительных мер и усилий на помощь людям, на поддержку медиков, на поддержку наших предпринимателей. И за прошлый год мы справились с этой задачей гораздо лучше, чем другие страны. В прошлом году мы заложили основу для того, чтобы начало текущего года прошло успешно, — у нас по итогам первого квартала текущего года рост экономи-

ки 3,5 процента. Рост! Мы создали финансовую базу, для того чтобы сейчас, когда мы столкнулись с ограничениями и со снижением наших возможностей, мы профинансировали — и будем финансировать, и профинансируем! — все социально значимые расходы и те задачи и программы, которые наметили на этот год, в полном объёме. Это было заложено в основу в прошлом году, и это было заложено в основу в начале текущего года.

Уважаемые депутаты, просьба поддержать отчёт об исполнении. Ещё раз повторю: год был непростой, но бюджет исполнен очень достойно, с выполнением основных задач, основных социальных приоритетов, которые были намечены. Просьба поддержать закон об исполнении бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, заключительное слово.

Макаров А. М. Спасибо.

Председательствующий. Всё, Андрей Михайлович? Заключительное слово короткое. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2021 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против 82 чел. 18,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается.

Спасибо, коллеги, всем, кто принимал участие в обсуждении этого важного вопроса.

Коллеги, с учётом повестки на сегодня, скорее всего, заседание Совета Думы будет не раньше 18 часов — примерно можно ориентироваться.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я сделаю сообщение о подготовке ко второму чтению сразу трёх законопроектов — этого, который был назван, и двух последующих, — а потом уже можно будет рассмотреть только таблицы, для того чтобы причинно-следственная связь и целостность предлагаемых изменений не разбивались и всё было понятно.

Ко второму чтению комитетом подготовлены законопроекты, которые позволяют создать правовую основу для появления новой структуры — социального фонда Российской Федерации. Надо отметить, что проведена серьёзная работа и многие замечания, которые были высказаны и комитетом, и депутатами в ходе обсуждений, учтены.

Прежде всего, предлагаемые нормы приведены в соответствии с законом "О некоммерческих организациях" и определена организационно-правовая форма. В законе "О некоммерческих организациях" появляется новое учреждение, которое так и называется — государственный внебюджетный фонд.

При обсуждении звучала критика в отношении того, что наблюдательный совет дублирует по своему функционалу правление, поэтому наблюдательный совет исключается. Представительство и Государственной Думы, и Совета Федерации в правлении фонда увеличивается до трёх человек, для того чтобы тот баланс, который был на этапе первого чтения, был сохранён.

Далее. Принципы действия, которые были определены в первом чтении, корректируются, в связи с тем что многие принципы, определённые в первоначальном варианте, не относятся к принципам деятельности фонда, они являются общими принципами при реализации государственной политики в социальной сфере.

Гарантии для работников Пенсионного фонда и Фонда социального страхования сохраняются, в том числе гарантии в отношении увольнения. Но, обращаю внимание, в ходе обсуждения была дискуссия между Председателем Думы Володиным и представителем правительства Пудовым относительно того, что будет с руководителями структурных подразделений. Так вот, в законе прямо будет сказано, что гарантия сохранения их в структуре существует, но гарантии сохранения руководящей должности для руководителей и для главных бухгалтеров нет.

Следующий вопрос касается студотрядов. Была депутатская поправка, она была поддержана. Студотряды будут иметь льготу, которую имеют и сейчас, и они получают дополнительный плюс от этих изменений — теперь эти граждане будут застрахованы и их пенсионные права будут формироваться, что позитивно скажется на их дальнейшей пенсии при наступлении соответствующего страхового случая.

Большая дискуссия развернулась относительно страхования иностранных граждан. Сегодня система действует так: иностранный гражданин, для того чтобы трудоустроиться, обязательно должен иметь полис добровольного медицинского страхования либо у работодателя должен быть контракт с соответствующей медицинской организацией об оказании платных услуг. Предлагаемые в первом чтении изменения было решено скорректировать, и ко второму чтению предлагается следующее: в соответствии с действующим законом иностранные граждане, приезжая в Российскую Федерацию, должны иметь полис добровольного медицинского страхования — это сохраняется; у работодателя теперь отсутствует обязанность прописывать в контракте наличие полиса добровольного медицинского страхования или предоставлять платные услуги для иностранного гражданина со стороны коммерческой организации. Теперь на общих основаниях в фонд медицинского страхования также будут поступать средства от работодателя, но, будучи застрахованным лицом, иностранный гражданин сможет в полном объёме — внимание, это очень важно — пользоваться медицинскими услугами только спустя три года после того, как за него работодатель начал платить взносы. Это сделано в том числе для того, чтобы не допустить так называемого медицинского туризма, о чём говорили депутаты всех фракций, высказывая серьёзную обеспокоенность. При этом дополнительные средства в систему со стороны работодателей будут поступать на протяжении всей трудовой деятельности иностранного гражданина.

Соответственно, корректируется трудовое законодательство, корректируется пенсионное законодательство в связи с предлагаемыми изменениями.

Я обращаю внимание на то, что наши граждане в целом выиграют в связи тем, что начиная с 2023 года и по 2025 год размер больничного, размер пособия в связи с нахождением в отпуске по уходу за ребёнком и в связи с беременностью и родами будет постепенно увеличиваться. И увеличение будет доведено до 50 процентов, то есть в 1,5 раза больше к 2025 году будут получать наши граждане, чем получали бы, если бы эти изменения, которые мы поддержали в первом чтении и поддер-

жим сейчас и в дальнейшем, не были приняты. Таким образом, граждане выигрывают.

Что касается тех помещений, которые освобождаются, то по решению правительства они будут использованы для социальных целей. Там будут открыты бюро медико-социальной экспертизы, социальные учреждения для лиц престарелого возраста, пожилого возраста и так далее.

Комитет рассмотрел все внесённые поправки, они сведены в две таблицы. Комитет предлагает таблицу поправок № 1 утвердить, поддержать, а по таблице поправок № 2, где поправки рекомендуются к отклонению, соответственно поддержать предложение комитета и поправки отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 21, 23 и 27.

Председательствующий. Поправки 21, 23 и 27. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 21, 23 и 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Пожалуйста, по 21-й поправке — Куринный.

Куринному включите микрофон.

Куринный А. В. Поправка 21. Здесь речь идёт о формировании контрольно-ревизионной службы нового фонда. В частности, предполагается, что контрольно-ревизионная служба фактически будет формироваться нормативным актом, или приказом председателя фонда, и будет работать в порядке, определяемом председателем фонда. С учётом того что есть правление и соответствующий коллегиальный орган, очень странно, что главная проверяющая организация фонда будет формироваться тем лицом, деятельность которого в принципе и будет проверять, то есть именно председателем, и именно перед ним

только и будет отчитываться, а не перед правлением. Хочется ещё раз услышать позицию, почему так.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Нилов Я. Е. Данная поправка вчера обсуждалась на заседании комитета, в том числе с участием депутата Куринного. Прежде всего, правление имеет право... И кстати, правление возглавляет председатель предполагаемого социального фонда, он возглавляет правление и входит в состав правления. Действительно, порядок работы контрольно-ревизионной комиссии определяет председатель фонда, и в части этих формулировок правительство, как инициатор законодательных изменений, нас поддерживает. Поэтому члены комитета, обсудив всё подробно, большинством голосов приняли решение эту поправку в таком варианте, в такой редакции поддержать, оставить её в таблице поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 21 из таблицы поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 284 чел. 63,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Пожалуйста, по 23-й поправке — Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, здесь речь идёт о якобы систематизации мер поддержки, социальной поддержки работников двух фондов. Дело в том, что эти меры были собраны (я специально разбирался в вопросе), скажем так, определены в ряде подзаконных актов — в приказах, в постановлениях соответствующих фондов — и, по большому счёту, никогда и нигде законодательно не закреплялись. Смысл многих из них совершенно непонятен. Например, право на дополнительное медицинское обеспечение — что это такое? Этого права нет даже у госслужащих, которые, собственно, являются для нас неким ориентиром, на них мы ориентируемся. Почему мы должны на это тратить деньги?

Далее, есть право на санаторно-курортное лечение, право на обеспечение субсидией на приобретение жилья. Один раз за всё время существования фондов такая субсидия проскакивала в 2015 году, выделялось 100 миллионов и 90 миллионов со-

ответственно по фондам. Я так понимаю, что практически никто из сотрудников, кроме руководящего состава, этой субсидией не воспользовался. То есть фактически этих мер не было, а теперь они сюда включаются, причём в виде обязательных, как и часть мер, связанных исключительно с системой оплаты труда, в виде выплат на соответствующие события: на свадьбу, на похороны и тому подобное. Это вообще нецелесообразно включать в закон, потому что уже существует положение об оплате труда, это оттуда.

Вот совершенно непонятно возникновение этих льгот, законодательно не закреплённых, их обоснованность, тут льготы превышают даже те, что у госслужащих.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Нилов Я. Е. Комитет тоже эту поправку внимательно рассмотрел, мы её обсудили. Я напомним, что в первом чтении, когда мы принимали проект закона, за голосовали все фракции, за исключением фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", которая воздержалась. И основная гарантирующая мысль, которая звучала, — не будет ухудшения условий для сотрудников ни одного, ни другого фонда. Депутаты всех фракций, я думаю, на встрече с вице-премьером Голиковой выражали обеспокоенность по поводу того, что говорят в регионах, — о безработице, о сокращении, о ликвидации клиентских центров и прочем. И мы слышали, были заверения в том, что все существующие гарантии сохранятся, ухудшения не будет, клиентские службы продолжат работать, то есть контакт между гражданами и представителями фонда не нарушится. Именно поэтому в такой редакции поправка была предложена, поддержана правительством, большинство членов комитета её поддержали.

Просим оставить поправку в таблице № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 284 чел. 63,1 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается 23-я поправка.

По 27-й поправке — Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Небольшое пояснение. Здесь в чём смысл? Смысл в том, что все эти льготы и меры соцподдержки должны будут финансироваться из страховых взносов наших граждан. По большому счёту, если это делать, если их гарантировать, надо делать это из федерального бюджета, но это относится уже к поправкам на отклонение, а к предлагаемым к отклонению поправкам, я думаю, мы ещё вернёмся.

Поэтому разговоры про то, что надо сохранять, ну, абсолютно беспочвенны. Этих гарантий у подавляющего большинства работников обоих фондов не существовало, просто не существовало! Отдельные приказы, которые там издавались, которые в принципе никем не смотрелись и практически не выполнялись, не являются основаниями, потому что это повлечёт дополнительные расходы, причём приличные расходы федерального бюджета и, я повторяю, средств застрахованных лиц.

Собственно, последняя, 27-я поправка. Она касается сокращения. Дело в том, что при объединении процесс оптимизации неизбежен, и он коснётся не только отдельно упомянутых руководителей и главных бухгалтеров. Речь будет идти об отделе кадров, речь будет идти о дублирующих технических службах. Безусловно, сокращение будет, потому что в противном случае никакого смысла проводить эту реформу нет. Также сокращение произойдёт в результате применения современных информационных технологий. В этой части формулировка, что сокращение работников, кроме руководителей и главных бухгалтеров, не допускается, на мой взгляд, избыточна. Однако она сохранена в данном варианте, фактически она остаётся в том же варианте, как и была.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Нилов Я. Е. Ну аргументация такая же. Мы заверили, что сокращений не будет на этапе переходного периода, и эта норма была прописана. Но дискуссия породила желание сделать исключение для руководителей территориальных органов и главных бухгалтеров.

Что касается предыдущего комментария, относительно финансирования дополнительных мер соцподдержки за счёт взносов. Если мы внимательно посмотрим хотя бы действующую структуру Пенсионного фонда, то увидим, что взносов не хватает даже для того, чтобы в полном объёме выполнять все взятые на себя пенсионные обязательства. А Пенсионный фонд, кроме того, ещё является оператором государственных функций, и те же работники, которые назначают, пересчитывают, выплачивают пенсии, занимаются ещё маткапиталом, занимаются рассмотрением пенсионных дел, определяют феде-

ральные и региональные доплаты к пенсиям. Вспомните время ковида: на кого легла основная нагрузка, когда были приняты решения президентом или нами принимались решения о дополнительных мерах соцподдержки и выплатах? Это делал Пенсионный фонд, это делали те же люди, которые сегодня работают и в отношении которых мы с вами принимаем гарантирующие поправки о том, что существующие меры поддержки им будут сохранены при реструктуризации.

Комитет просит сохранить эту редакцию и оставить поправку в таблице поправок № 1.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Пожалуйста, Куринный.

Куринный А. В. Те, что и в комитете вчера выносил, — поправки 7, 13, 14 и 15. Кто их перетасовал перед заседанием, я не знаю.

Из зала. Десять было вчера.

Куринный А. В. Часть вошла и была учтена, а часть была снята во время заседания комитета.

Председательствующий. Поправки 7, 13, 14, 15?

Куринный А. В. Да, в той редакции, которая была.

Председательствующий. В таблице у нас всего восемь поправок.

Включите микрофон Куринному.

Куринный А. В. Тогда, значит, поправки 4, 5, 6, 7 и 8.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 4, 5, 6, 7 и 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Будете каждую отдельно мотивировать?

Пожалуйста, по поправке 4.

Куринный А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправкой 4 предлагается назначать председателя фонда и освободить его от должности решением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по представлению правительства. Поясню почему. Дело в том, что в фонде будет почти 13 триллионов рублей, это больше половины федерального бюджета. И если мы с вами утверждаем здесь и вице-премьеров, и некоторых министров, то, мне кажется и фракции кажется, было бы целесообразно, в том числе повысив уровень ответственности Государственной Думы, утверждать здесь и вновь избранного председателя фонда по представлению Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Эту поправку мы тоже вчера внимательно рассмотрели. Во-первых, надо отметить, что она частично учтена: в таблице № 1 есть поправка, которая частично учитывает предлагаемые изменения. Во-вторых, фонд при правительстве, поэтому, мы считаем, правильно, чтобы по представлению соответствующего ведомства председатель правительства назначал руководителя этой организации и чтобы вся эта деятельность регулировалась нормативными правовыми актами правительства и указами президента, которыми регулируется вопрос о размере заработных плат. Комитет внимательно рассмотрел поправку и предлагает оставить её в таблице № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 84 чел.

Не голосовало 366 чел. 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, по поправке 5 — Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, здесь речь идёт о формировании правления фонда, в которое будут входить в том числе депутаты и члены Совета Федерации, они же сенаторы. Согласно предлагаемой редакции ротация может осуществляться не чаще одного раза в три года. Поправкой предлагается, чтобы ротация была не чаще одного раза в год, потому что в противном случае это тоже приведёт к некоей закостенелости и невозможности представительства и разных депутатов, и разных фракций. Ну и, собственно, это нужно, чтобы был динамичный, живой организм правления.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Нильов Я. Е. Во-первых, речь идёт об обязательной ротации не реже трёх раз в три года, то есть это может быть и раз в год... не чаще, чем раз в три года, при этом у Государственной Думы и у Совета Федерации есть право самостоятельно инициировать ротацию и менять своих представителей. Во-вторых, эта норма — результат компромисса между социальными партнёрами: объединениями работодателей, профсоюзами и правительством. Именно поэтому комитет предложил сохранить норму в этой редакции, не сокращая срок с трёх лет до одного года. Просьба оставить поправку в таблице № 2.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5, рекомендуемая комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По поправке 6 — Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, в поправке 6 предлагается изменить систему формирования контрольно-ревизионной комиссии при фонде. Дело в том, что в нынешней редакции — я уже об этом говорил — комиссия, которая призвана проверять финансово-хозяйственную деятельность фонда, назначается председателем, порядок её работы определяется председателем, ну и, собственно, она фактически неподотчётна каким-либо другим органам. Предлагается, чтобы порядок формирования этой комиссии утверждался правлением фонда, как мы утверждаем, например, председателя или заместителя председателя Счётной палаты, а Счётная палата проверяет в последующем правительство. Иначе, получается, логика сводится к тому, что правительство как бы само должно назначать председателя Счётной палаты, которая будет его же и проверять. Эта логика, на мой взгляд, порочная, но она, к сожалению, сейчас заложена в законопроекте — это надо менять.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Нилов Я. Е. Эта тема уже обсуждалась здесь, когда мы рассматривали таблицу № 1 и поправки, вынесенные на отдельное голосование, — аргументация та же самая. Комитет принял решение оставить в таблице № 2 эту поправку. Просьба поддержать решение комитета.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По 7-й поправке — Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, речь идёт о мерах социальной защищённости, как написано, работников фонда. Я повторяю, что в нынешней редакции эти меры превышают даже те меры, которые существуют в отношении государственных служащих и муниципальных служащих, формируется какая-то новая форма дополнительного медицинского обслуживания. Я уже не сравниваю этих фактически бюджетников с врачами или учителями, у которых нет права ни на дополнительное медицинское страхование, ни на санаторно-курортное

лечение бесплатное, ни на обеспечение жильём, которое предусмотрено здесь. И раз уж мы формируем, предлагаем оставить подобные меры, точнее, не то что оставить, а фактически впервые закрепить законодательно подобные меры социальной поддержки, я предлагаю сделать так, чтобы их оплачивал федеральный бюджет, — не страхователи своими взносами, не те, кто платит, не те самые врачи и учителя, не рабочие предприятий, а федеральное правительство. Если оно соглашается на такой мощный социальный пакет, значит, пускай оно его и оплачивает.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Нилов Я. Е. Во-первых, мы это только что обсудили, когда рассматривали таблицу № 1. Во-вторых, я напомним, мы гарантировали при рассмотрении и принятии законопроекта в первом чтении сохранение всех действующих льгот и мер поддержки. В-третьих, у нас, по большому счёту, так и происходит: в связи с тем что бюджет Пенсионного фонда дефицитный, средства, которые туда поступают, идут в том числе на решение тех вопросов, о которых вы говорите. Взносы идут на выплату пенсий, и этих взносов в полном объёме не хватает, поэтому из федерального бюджета приходят соответствующие средства в виде трансферта, чтобы в полном объёме все обязательства выполнялись.

Комитет, рассмотрев это предложение, просит оставить его в таблице № 2.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 68 чел.

Не голосовало 382 чел. 84,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И по 8-й поправке, пожалуйста, Куринный.

Куринный А. В. Ну я ещё раз повторю, что меры, которые сегодня преподносятся как якобы существовавшие, никогда ранее законодательно закреплены не были. Более того, никто не может точно сказать, исходя из каких средств формируются эти меры и как будут оплачиваться, притом что эти деньги — поступающие из федерального бюджета и поступающие в виде страховых взносов — раздельно не учитываются.

Последней поправкой всё-таки предлагается удалить положение о сохранении численного состава фондов после их реорганизации, после слияния, потому что, по большому счёту, тогда пропадает во многом смысл этого слияния. И не надо говорить про реорганизацию и про то, что можно избавиться только от председателей или бухгалтеров, которые учтены. Я не думаю, что надо оставлять двух начальников отделов кадров, я не думаю, что надо оставлять двух главных экономистов, двух главных юристов и так далее и дублированно их функции оплачивать из бюджета и, ещё раз говорю, из средств страхователей.

Предлагается обязательность сохранения всех штатных ставок убрать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Нилов Я. Е. Во-первых, если посмотреть структуру бюджета Пенсионного фонда, то станет понятно, какие средства приходят: какие объёмы получает Пенсионный фонд от работодателей через Федеральную налоговую службу в виде взносов, какие от коррупционных преступников — эту норму мы несколько лет назад приняли, эти средства тоже идут в Пенсионный фонд, — и какие средства идут из федерального бюджета для реализации функций Пенсионного фонда как оператора государственных функций. Это всё чётко видно. Мы, кстати, завтра будем рассматривать отчёт об исполнении бюджета Пенсионного фонда за прошлый год, и можно обратить внимание на то, как эти средства расходовались.

Что касается гарантирующей нормы, мы предлагаем её оставить, потому что речь идёт о том, что на переходный период, который будет длиться всего один год, не допускается сокращение. Это касается всех — от сотрудника, который находится в клиентской службе и каждый день работает с пенсионерами или с будущими пенсионерами, до сотрудника самого высокого уровня, за исключением руководителей территориальных подразделений и главных бухгалтеров. И я не представляю, как можно смотреть в глаза женщине, которая, будучи сама пенсионеркой, работает, например, в Пенсионном фонде в городе Нарьян-Маре на севере (я с такой общался недавно) и которая задала вопрос о том, что будет с ними при соединении этих двух фондов: мы будем все уволены, куда же мы пойдём работать, где мы эту работу найдём, будучи пенсионерами? Вот для таких работников в том числе эта норма фиксируется.

Такую поправку комитет поддержать просто не мог, мы предлагаем оставить её в таблице № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, мы с вами рассмотрели обе таблицы поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 27 чел. 6,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Ярослав Евгеньевич, мы сразу 18-й и 19-й вопросы рассматриваем? Больше докладывать не будете? По таблицам поправок идём, да?

Нилов Я. Е. Да. А этот законопроект, который во втором чтении приняли, просьба рассмотреть в третьем чтении 5 июля.

Председательствующий. Коллеги, если на 5 июля в третьем чтении — не будет возражений? Хорошо.

Так, доклад был сделан, поэтому рассматриваем таблицы поправок.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Таблица поправок одна, там 55 поправок. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	26 чел.	5,8 %
Голосовало	323 чел.	
Не голосовало	127 чел.	28,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	31 чел.	6,9 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тоже на 5-е, да? Третье чтение — на 5 июля.

И теперь 19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Здесь тоже одна таблица поправок, семь поправок рекомендуются комитетом к принятию. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	24 чел.	5,3 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона, пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 28 чел. 6,2 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тоже на 5-е, да?

В третьем чтении предлагается вынести на 5-е. Не будет возражений? Спасибо.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 18 и 19 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения". Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил данный проект федерального закона к процедуре третьего чтения. Все 13 поправок поддержаны. Наиболее существенная поправка внесена нашими коллегами, которые предложили — и комитет, безусловно, поддержал — установить пониженные страховые взносы для плательщиков страховых взносов, производящих выплаты студенческим отрядам. Предлагаю поддержать решение комитета и поставить на голосование таблицу поправок № 1, там 13 поправок, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 24 чел. 5,3 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Фаррахов А. З. Просьба поставить законопроект, так же как и весь пакет, на 5-е число.

Председательствующий. Тоже на 5-е число в третьем чтении. Хорошо.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и о приостановлении действия пункта 1 статьи 145 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Айрат Закиевич Фаррахов, пожалуйста.

Фаррахов А. З. Названный проект федерального закона также подготовлен к процедуре второго чтения. Поступило восемь поправок, они поддержаны. Поправками учитываются все замечания, которые были в заключении комитета и звучали в зале заседаний. Предлагается поддержать решение комитета и поставить на голосование таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 24 чел. 5,3 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

22-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" и статью 11 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".
Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поданы две поправки, они носят юридико-технический характер, включены в таблицу поправок № 1. Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и одобрить законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Одобрается во втором чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Павлович Тетердинко, пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, к этому законопроекту подано три поправки, они также носят юридико-технический характер, включены в таблицу поправок № 1. Комитет рекомендует таблицу поправок № 1 принять и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад Альфии Гумаровны Когогиной.

Пожалуйста.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" подготовлен ко второму чтению. Концептуально новелла сделана с целью достижения показателей, обозначенных в национальном проекте "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы". Законопроект предпола-

гает реализацию программ развития субъектов МСП крупными компаниями без привлечения бюджетных инвестиций.

Всего к законопроекту поступило 12 поправок, из них шесть рекомендуются к принятию, шесть — к отклонению. Предлагаемые к принятию поправки учитывают ряд замечаний, высказанных в заключениях комитета и Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также предусматривают возможность заключения субъектами МСП — участниками программ выращивания поставщиков так называемых офсетных договоров. Кроме того, в целях реализации положений законопроекта правительством разработаны и представлены в Государственную Думу проекты постановлений Правительства Российской Федерации. Все они есть в электронной карточке законопроекта в СОЗД. У Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеется.

Коллеги, в условиях внешних санкций и разрушения сложившихся производственно-логистических цепочек принятие этого закона позволит решить сразу две важные задачи, о которых говорил Президент Российской Федерации на Петербургском международном экономическом форуме: сформировать пул надёжных локальных поставщиков для крупных компаний из числа субъектов МСП и гарантировать спрос на продукцию малого и среднего бизнеса на годы вперёд.

Просьба перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2?

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2 и 3 — с одним докладом. В три минуты, я думаю, уложусь.

Председательствующий. Хорошо.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, за исключением поправок 1, 2 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по поправкам 1, 2 и 3 — Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Поправки 1, 2 и 3 касаются мер поддержки предприятий, массово использующих труд инвалидов, если говорить более точно, предприятий, которые принадлежат общероссийским общественным организациям инвалидов и соответствуют требованиям, прописанным в Налоговом кодексе. Хочу обратить ваше внимание на то, что аналогичные поправки — поправки 4, 5 и 6 — внесены депутатом Терентьевым, то есть это не моя частная инициатива, это просьба общероссийских общественных организаций инвалидов.

Мы просим в трёх местах — при определении перечня основных требований к участникам программ развития поставщиков, при определении порядка проведения отбора субъектов малого и среднего предпринимательства для участия в таких программах и, третий случай, при определении основных требований, а также дополнительных требований к участникам программ развития поставщиков — учитывать особенности, специфику участников программы — обществ с ограниченной ответственностью, о которых я вам уже говорил. Аргументация в пользу этой поправки, уважаемые коллеги, следующая.

Первое. Я хочу напомнить, что были времена (многие депутаты об этом не знают), когда, к удивлению многих, Всероссийское общество слепых и Всероссийское общество глухих были спонсорами Российского государства в буквальном смысле этого слова. Помимо того что они обеспечивали спорт, культуру, людей с инвалидностью, помогали строить школы и больницы для таких людей, они безвозмездно десятки мил-

лионов тех рублей, то есть сейчас это миллиарды, перечисляли безвозмездно в бюджет Российской Федерации, тогда РСФСР. Сейчас ситуация изменилась по понятным причинам.

Второе. После того как очень сильно были сокращены налоговые льготы, по оценкам Минпромторга России за 2015 год, каждое рабочее место человека с инвалидностью на таких предприятиях требовало дополнительных затрат в сумме около 70 тысяч рублей, а там, где высокие технологии, больше — 140—150 тысяч, тогда как цена налоговых льгот составляла порядка 7 тысяч, то есть в 10 раз меньше.

Третье. Уважаемые коллеги, общероссийские общественные организации инвалидов получают субсидии из федерального бюджета (это правда, большое спасибо, я надеюсь, что вы ещё поддержите увеличение этих субсидий), но сейчас они покрывают только затраты на отчисления в Пенсионный фонд и в Фонд социального страхования. Что касается налога на добавленную стоимость и других налогов, эти субсидии ничего не покрывают.

Ну и последнее, уважаемые коллеги. Нам говорит уважаемый комитет, что не может принять наши поправки, потому что они нарушают принцип равенства. Но я хочу напомнить, в какой закон мы их вносим: в закон о поддержке малого и среднего бизнеса, которому как раз и оказываются дополнительные меры поддержки, то есть сам закон в принципе нарушает принцип равенства. Поэтому если мы ещё определим особые условия для предприятий малого и среднего бизнеса, массово использующих труд инвалидов, то ничем закон не будет испорчен.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне. Пожалуйста, Альфия Гумаровна.

Когогина А. Г. Олег Николаевич, коллеги! Мы рассмотрели эти поправки в комитете — комитет их не поддерживает, так как они выходят за рамки предмета данного законопроекта, но мы предлагаем вместе работать в дальнейшем над этим вопросом.

Кроме того, я хотела бы напомнить, что общества с ограниченной ответственностью, учреждённые всероссийскими обществами, общественными объединениями инвалидов или их региональными подразделениями, с 1 января 2020 года признаны субъектами малого и среднего предпринимательства. Государство, признавая особую значимость организаций, обеспечивающих всестороннюю поддержку и социальное обслуживание инвалидов, предоставило указанным организациям и объе-

динениям инвалидов особые преференции, распространяемые на субъекты МСП, наряду с этим по-прежнему предоставляя им преференции по статусу НКО. Именно из этого исходил комитет.

Предлагаем эти поправки не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	73 чел.	16,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	73 чел.	
Не голосовало	377 чел.	83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 2 из той же таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	80 чел.	17,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	80 чел.	
Не голосовало	370 чел.	82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И ставится на голосование поправка 3 из этой же таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	80 чел.	17,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	80 чел.	
Не голосовало	370 чел.	82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Когогина А. Г. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит его поддержать.

Председательствующий. Не возражаете, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона, пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Коллеги, мне подсказали, что мы с вами законопроект под пунктом 23 не проголосовали во втором чтении, только таблицу. Поэтому предлагается проголосовать во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	19 чел.	4,2 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения

в Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, вносящий изменения в Закон "О занятости...", направлен на модернизацию механизмов стимулирования трудовой миграции. Ко второму чтению в комитет поступило шесть поправок технического характера, они включены в таблицу № 1. Комитет предлагает утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, одна таблица поправок. Есть ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона, пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит включить его в повестку на 5 июля.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет. Включаем.

Так, 26-й мы сняли с рассмотрения.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Михайловича Боярского.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект ко второму чтению. Он достаточно резонансный. Напомню, речь идёт о нашей возможности зеркально ответить на недружественные действия в отношении наших СМИ за рубежом: теперь по представлению генпрокурора и его заместителей мы сможем приостанавливать их деятельность на территории Российской Федерации.

Хочу отметить, что на расширенном заседании комитета мы услышали чаяния российских СМИ и поправками ко второму чтению убрали положение о том, что и наших СМИ может коснуться немедленная приостановка деятельности. В новой конструкции генпрокурор, его заместители через Роскомнадзор смогут ограничивать деятельность СМИ не более чем на три месяца при первом нарушении и не более чем на полгода при втором. При устранении нарушений СМИ смогут продолжить свою деятельность.

Всего поступило восемь поправок: шесть из них в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и две — в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Прошу перейти к рассмотрению таблиц.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона, пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Боярский С. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 5 июля.

Председательствующий. Не будет возражений? Хорошо.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 39 и 46 Федерального закона "О связи". Доклад Антона Вадимовича Горелкина.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов ко второму чтению. Поступило три поправки, все поправки комитетом учтены, все поддержаны. Прошу принять таблицу с поправками, рекомендованными комитетом к принятию.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Горелкин А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу поставить законопроект на рассмотрение в третьем чтении в повестку на завтра, на 30 июня. Спасибо.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем в повестку на завтра.

По ведению — Боярский Сергей Михайлович.

Боярский С. М. Александр Дмитриевич, прошу прощения, ошибся: я просил бы рассмотреть в третьем чтении законопроект, о котором докладывал, завтра.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Хорошо. Включаем в повестку на завтра.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" и статью 10 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, принятый в первом чтении 17 мая текущего года. Суть законопроекта в том, что предлагается установить обязанность государственных органов, органов местного самоуправления и подведомственных им организаций в части ведения своих страниц, или, по-другому, пабликов, в социальных сетях как основного инструментария для взаимодействия с гражданами, механизма обратной связи и распространения актуальной информации.

К законопроекту поступило 15 поправок, из которых 5 комитет рекомендует к принятию, 10 — к отклонению. Поправками, рекомендованными комитетом к принятию, в частности, устанавливается прямая обязанность для подведомственных госорганам, органам местного самоуправления организаций создавать официальные сайты, официальные страницы в соци-

альных сетях для размещения информации о своей деятельности. Кроме того, мы устанавливаем прямой механизм взаимодействия между социальными сетями, страницами органов власти в этих сетях и сайтом государственных услуг, чтобы у граждан была простая и доступная возможность сразу же перейти на соответствующий портал, получить необходимые государственные услуги.

Законопроект подготовлен ко второму чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Коллеги, актуальность и значимость закона, полагаю, для всех сидящих в этом зале, ну или для подавляющего большинства очевидна. Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует утвердить представленные таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Хинштейн А. Е. Коллеги, благодарю за единодушную поддержку всех фракций, законопроект правда важный, мы все хорошо это понимаем. Комитет просит поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 30 июня.

Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Включаем в повестку.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Евгения Алексеевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. Законопроектом предлагается уточнить, что госпошлина не уплачивается за приём в гражданство Российской Федерации лицами, постоянно проживающими на территориях отдельных районов Донецкой и Луганской областей. Таким образом обеспечивается исполнение указов президента № 183 и № 187.

В комитет поступило три поправки, все три комитет рекомендует к принятию. Две поправки носят технический характер, а что касается третьей, — вчера как раз мы с Ниной Александровной это обсуждали — мы решили всё-таки отодвинуть срок на момент принятия указов.

Прошу поддержать и приступить к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к третьему чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Сейчас хотите рассматривать?

Фёдоров Е. А. Да, сейчас.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений?

Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона, пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 32, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административ-

ных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Мурада Керимовича Керимова.

Пожалуйста.

Керимов М. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный к рассмотрению законопроект разработан по поручению президента, согласно которому необходимо установить административную ответственность для стивидорных компаний в виде приостановления деятельности при повторном неисполнении предписаний контрольно-надзорных органов за нарушение экологического и санитарного законодательства.

Сейчас в России работает порядка 60 стивидоров в 28 портах и в 12 субъектах. Согласно данным Росприроднадзора количество нарушений стивидорными компаниями экологического законодательства растёт: так, в 2019 году выявлено 185 нарушений, в 2020 году — 348, в 2021-м — 724 нарушения. Действующее административное законодательство не стимулирует стивидорные компании соблюдать экологическое и санитарное законодательство. В связи с этим законопроектом предлагается внести в КоАП специальную норму, устанавливающую для стивидоров административную ответственность за невыполнение предписаний государственных органов, осуществляющих надзор в сфере экологического и санитарно-эпидемиологического законодательства, в виде штрафа от 100 тысяч до 200 тысяч рублей, за повторное невыполнение предписания этих органов — от 300 тысяч до 600 тысяч рублей или приостановление деятельности на срок до 90 суток по решению суда.

В связи с тем что стивидорными компаниями для исполнения требований надзорных органов необходимо произвести модернизацию, а в сегодняшних экономических условиях это затруднительно, срок вступления закона в силу — с 1 сентября 2023 года.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.
С содокладом выступает Юрий Александрович Петров.
Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект, полностью разделяет его концепцию. Ко второму чтению комитет готов работать над поправками, которые будут носить в основном правовой характер. В связи с этим комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у Нины Александровны Останиной. Ещё есть вопросы? Нет.

Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Мурад Керимович, очень жаль, что... У нас есть слово "грузчик", есть российский аналог, поэтому правильное было бы всё-таки использовать другое понятие в законе, тем более что мы хотели отказаться от чужеземных терминов.

Нет ли у вас сомнений, связанных с тем, что вся эта работа по перевалке, дроблению, сортировке угля, которая сейчас осуществляется юридическими лицами, может уйти в тень и этим станут заниматься структуры без образования юридического лица, для того чтобы не попасть вот под эти увеличившиеся штрафы? Это первое.

И второе: а вы уверены, что будет достаточно этого времени — до 1 сентября 2023 года? Давление беспрецедентное, санкции тоже, с отказом от закупок нашего угля сталкиваются все угольные компании. Может, отодвинуть сроки вступления в силу этого закона? Ведь мы говорим о защите нашей, российской промышленности, в том числе угольной.

Председательствующий. Пожалуйста, Мурад Керимович.

Керимов М. К. Нина Александровна, спасибо большое за вопросы.

По первой части. Стивидорные компании — это крупные компании, это не какие-то ИП, они не могут уйти в тень. Для деятельности стивидоров нужны порт, крупные краны для грузов большой тоннажности, поэтому в тень они не уйдут.

По сроку. Мы готовы в рамках подготовки ко второму чтению рассмотреть иные предложения, но хочу повторить, что

у нас нормы, ужесточающие ответственность, введены уже достаточно давно. Многие стивидоры уже проводят модернизацию, и она не такая сложная — предполагается пылевая завеса в виде экранов, водная. Я полагаю, что срока в год должно быть достаточно, но мы готовы рассмотреть и иные сроки, если в рамках подготовки ко второму чтению коллеги с таким предложением выступят.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации Игорь Николаевич Зубов.

Зубов И. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Как вам известно, в Российской Федерации по общему правилу управление транспортными средствами при осуществлении предпринимательской и трудовой деятельности на основании иностранных или международных водительских удостоверений запрещено. При этом имеются исключения для граждан Киргизии и граждан государств, законодательство которых закрепляет использование русского языка в качестве официального, то есть для граждан Абхазии, Белоруссии, Казахстана и Южной Осетии — Государства Алания.

Представленный на ваше рассмотрение законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации на основании решения Совета Евразийской экономической комиссии от 8 августа 2019 года № 104. При принятии закона соответствующее право будет предоставлено гражданам Армении. Тем самым в рассматриваемой области будут уравнены в правах гра-

ждане всех государств — членов Евразийского экономического союза: России, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана; повысится уровень интеграции наших государств; сфера транспортных перевозок России получит дополнительные возможности для привлечения квалифицированных кадров. Полагаем, что разрешение гражданам Армении управлять коммерческими транспортными средствами на основании национальных водительских удостоверений не повлияет на безопасность дорожного движения. Статистика текущего года свидетельствует о сокращении почти на четверть количества ДТП, совершённых по вине водителей — граждан Армении.

Законопроект имеет все необходимые согласования, соответствует международно-правовым обязательствам Российской Федерации и не содержит новых обязательных требований к осуществлению предпринимательской или иной экономической деятельности. Реализация законопроекта не потребует дополнительных бюджетных ассигнований и увеличения штатной численности органов внутренних дел. Проектов федеральных законов, аналогичных по своему содержанию, на рассмотрении в палатах Федерального Собрания не имеется.

С учётом изложенного прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

С содокладом выступает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич подробно доложил о сути законопроекта и о том, что послужило причиной его внесения. Мы на заседании комитета очень подробно обсудили этот законопроект. И действительно, сегодня Армения — это единственная страна, являющаяся участницей Евразийского экономического союза, граждане которой не могут работать в России по своим национальным правам. Закон сделает это возможным. Интеграция наших государств, то, что люди смогут работать, — это хорошо, мы это поддерживаем.

Какие вопросы мы поднимали на заседании комитета при рассмотрении законопроекта, что нас беспокоит? Прежде всего, конечно, это безопасность, знание языка и ответственность как перевозчиков, организаций, которые нанимают, так и водителей. Что касается безопасности, Игорь Николаевич уже остановился на этом в своём выступлении. Отдельно хочу сказать, что Армения, так же как и Россия, входит в Венскую конвенцию о дорожном движении, это обеспечивает единство в правилах дорожного движения и в подготовке водителей между нашими странами. Если говорить о знании русского языка, то, по данным последней переписи, 70 процентов населения Арме-

нии сегодня свободно владеет русским языком, также в школах русский язык — это обязательная дисциплина. К вопросам ответственности водителей и работодателей, мы считаем, ко второму чтению надо ещё вернуться, мы совместно эти моменты посмотрим.

В целом Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры поддерживает данный законопроект и предлагает палате принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, вот социологи утверждают, что практика исключения национальных групп из учебного процесса способствует росту отчуждения, укрепляет роль диспор, безусловно, но при этом ослабляет влияние органов власти. Может быть, всё-таки было бы правильнее создать механизм полноценной профессиональной подготовки водителей, как это было в Советском Союзе, где на шофёра учились в ПТУ, и не пришлось бы ездить за получением прав вот в Армению, например?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос, но данный законопроект не об этом. Там не идёт речь о том, что надо ездить для получения прав в Армению. Речь идёт о том, чтобы граждане Армении, которые приезжают в Россию, имели возможность работать. Да, сегодня они имеют возможность сдать у нас на права дополнительно. Я могу сказать, что это довольно-таки небольшое количество армян — не больше 300 человек в год, 300 с небольшим, — тех, кто сдаёт на права в Российской Федерации.

Что касается вообще распространённости, так сказать, лиц или граждан армянской национальности, которые работают у нас в основном в сфере дорожного строительства и в некоторых других строительных отраслях, то это граждане России. Армянская диаспора очень многочисленна, вы сами можете посмотреть статистику, в каком количестве армяне представлены в Российской Федерации, не буду специально об этом здесь говорить. Основной-то вопрос состоит в том, что мы Евразийский союз пытаемся синтезировать и создать общие правила. Если общих правил нет, ну о каком союзе тогда идёт речь? Мы же с вами, помните, в прошлом году и даже в этом году пять или шесть законов приняли примерно такого содержания, касающихся разных отраслей. Если у одних членов есть, а у дру-

гих нет, давайте уравнием их. Таким образом мы как бы концентрируем эти государства вокруг нашей страны, это важно.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Игорь Николаевич, поясните, пожалуйста, речь идёт о правах внутреннего образца, ну, как бывает иногда, или о международных правах? Есть ли вообще такое различие с Арменией? И самое главное, у меня вопрос: а будет ли база данных в распоряжении сотрудников МВД? Ведь можно же права просто нарисовать или напечатать — как проверить? Будет ли возможность у сотрудников ГИБДД проверить "послужной список" по аварийности и так далее? А самое главное, что с желанием, которое было у нас много лет, ну, во всяком случае в отношении такси и общественного транспорта, всё-таки ограничить доступ приехавших на заработки из других стран и предоставить возможность...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н. Спасибо за вопросы. В законопроекте, написано: на основе национальных водительских удостоверений. Это не такое уж большое количество людей, я цифры примерные уже назвал.

Что касается нашего желания, чтобы в основном работали граждане Российской Федерации. У нас достаточно много всевозможных контрольных механизмов, в том числе мы здесь вместе принимали очень большое количество законов, которые предусматривают установление различных средств дистанционного контроля на коммерческих автомобилях, автобусах, грузовиках и так далее.

Что касается сопряжения наших баз данных, у нас есть возможность получать информацию из Армении, с Арменией проблем нет.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемый Игорь Николаевич, Армения является дружественной страной для России, кроме того, она является членом ЕАЭС. Законопроект, направленный на интеграцию наших экономик, — это позитивный шаг, который мы приветствуем. В то же время фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" в мае внесла законопроект о признании национальных водительских удостоверений граждан ЛНР и ДНР для работы в такси, то есть аналогичный по сути законопроект — вы поддерживаете данную инициативу? И готово ли правительство принять закон тоже в ускоренном порядке, как и данный закон?

Зубов И. Н. Ну я сейчас не готов за правительство отвечать, готово ли правительство. По мере рассмотрения законопроекта мы свою позицию сформируем, но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что, по-моему, вчера руководитель ЛНР как раз сказал, что на 90 процентов законодательство этой республики уже интегрировано с российским. Процессы интеграции идут быстро, и я думаю, что мы с вами уже в ближайшее время будем говорить о статусе этих государств.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже вопрос к представителю правительства.

Вопрос касается в данном случае не только тех, кто проживает на территориях ЛНР, ДНР, но и людей из ряда других территорий Украины. Сегодня эти люди как беженцы приезжают на территорию Российской Федерации и жалуются, что по национальным водительским удостоверениям, скажем так, они работать не могут, тогда как их можно было бы хотя бы на время интегрировать, люди занялись бы делом, работали. Это первая часть вопроса.

И вторая часть вопроса касается ограничений или возможных ограничений для работы именно на общественном транспорте для лиц, которые не владеют русским языком в принципе, в том числе с армянскими правами. Если работает на грузовике, на самосвале, то это понятно, но если человек работает водителем автобуса, то, я думаю, языковой барьер будет значимым препятствием для осуществления соответствующих функций. Будут ли эти ограничения, предполагаются ли они?

Зубов И. Н. Законодательных ограничений, как мы докладывали, нет. А о степени знания армянами русского языка докладывалось — это в том числе язык, обязательный для изучения в Армении. Вы знаете, что, когда армяне получают российское гражданство, они приносят сертификат, в котором написано, что предьявитель прошёл курсы русского языка и имеет в дипломе соответствующую оценку, — почему мы там не сомневаемся, а здесь сомневаемся? Ну я вам могу сказать, что проблем с армянами в том смысле, что они не знают русского языка, нет, по крайней мере мы таких жалоб не имеем, ну, по крайней мере это не распространено. В основном речь идёт всё-таки о водителях, которые работают в области большегрузного транспорта.

Из зала. *(Не слышно.)*

Зубов И. Н. Нет, по армянам.

Что касается украинцев, ну, вы знаете, это вопрос сложный — давайте мы его всё-таки будем в процессе рассматри-

вать. Сейчас мы с вами должны разобраться... Вот мы только сегодня, кстати, говорили о вопросах адаптации беженцев с Украины в России. Отдельное будет совещание на эту тему, будем смотреть, я приму это во внимание тоже, будем говорить. Ну, машина, автомобиль — это источник повышенной опасности, и мы должны понимать, что надо очень аккуратно решать вопрос, кого и как допускать к управлению общественным транспортом, где перевозят большое количество людей. Да, понятно, отнюдь не такси, наверное, можно подумать. Этот вопрос требует обсуждения, я не готов сейчас сказать, и думаю, что никто не готов в данный конкретный момент это сделать. Будем думать.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Николаевич, я член ПАЧЭС не один созыв — могу вам с Павлом Михайловичем ответственно заявить, что русский язык не является официальным в Армении и нет обязательности его изучения в школах. Это первое.

Второе. Напомню вам, что два года назад в Москве человек с армянским водительским удостоверением на большегрузном автомобиле снёс пешеходный мост — с трупами... Он, к сожалению, не разговаривал по-русски. Это у вас там, в сводках, должно быть.

Ну и третье. Вы понимаете, вопрос такой, что, ну, наверное, украинцы всё-таки русский язык от рождения знают лучше, а мы им не даём... Мне кажется, что или равенство и стремление к союзу надо делать для всех, или чтобы всё-таки сдавали экзамен по русскому языку. Понимаете, у нас действительно в России армян больше, чем в Армении, это общеизвестно.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, мы только что договорились (я реплику услышал, не через микрофон), что соответствующая поправка будет внесена. Когда она будет внесена, будем её рассматривать исходя из всей совокупности обстоятельств.

Я не говорю, что в Армении русский язык является государственным, но в школах он изучается. Действительно, наверное, формулировка была не... Он не государственный, да.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Павел Михайлович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра промышленности и торговли Василий Викторович Шпак.

Шпак В. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Законопроект разработан во исполнение пункта 3.3.9 антикризисного плана правительства. Предлагается внести изменения в статью 8 закона о торговле, в которой установлена ответственность субъектов экономической деятельности за нарушение требований к маркировке товаров средствами идентификации. В связи с введением ограничительных мер экономического характера в отношении Российской Федерации Правительство Российской Федерации до конца 2022 года в отдельных случаях сможет определять порядок ввода в оборот, оборота и вывода из оборота товаров без нанесения маркировки. Устанавливаемый механизм позволит оперативно реагировать на потенциальные препятствия для участников оборота при исполнении обязанности по маркировке товаров и нивелировать риски привлечения их к административной и уголовной ответственности.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Василий Викторович рассказал об основных положениях данного законопроекта, а я хотел бы отметить, что важным результатом принятия закона будет освобождение от административной ответственности хозяйствующих субъектов, осуществляющих оборот подлежащих маркировке товаров без нанесения таковой.

Надо отметить, что полномочия по установлению обязательных требований в сфере маркировки Правительство Российской Федерации реализует с 2019 года, при этом в законе о торговле содержится прямая норма, запрещающая оборот товара с нарушением требований обязательной маркировки. Однако сейчас кардинально поменялась внешнеполитическая ситуация, что привело в ряде случаев к невозможности соблюдения российскими хозяйствующими субъектами законодательных требований в сфере маркировки. Поскольку текущая экономическая ситуация существенно изменилась, Правительству Российской Федерации необходимо иметь правовой инструмент принятия точечных оперативных решений, которые отвечали бы на внешние угрозы и вызовы. Рассматриваемый законопроект как раз и предоставляет такую возможность Правительству Российской Федерации. В связи с этим принятие закона позволит поддержать хозяйствующих субъектов, осуществляющих оборот подлежащих обязательной маркировке товаров и испытывающих в своей деятельности проблемы, снять с них часть административной и финансовой нагрузки, а также в сложившихся условиях предоставить возможность бизнесу выстраивать новые производственные и логистические отношения.

Хотелось бы подчеркнуть, что Правительство Российской Федерации уже приняло ряд серьёзных мер, направленных на отсрочку введения обязательной маркировки некоторых товарных групп до конца 2023 года, перенесён срок завершения проводимых экспериментов по маркировке отдельных видов продукции. Эти решения принимаются исходя из экономической целесообразности в каждой отдельной отрасли и с учётом позиции самих участников рынка.

Комитет по промышленности и торговле поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Аксёненко Александр Сергеевич, пожалуйста.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, хочу уточнить по молочной, кисломолочной продукции: войдёт ли она как отдельный случай? Обоснование этого я уже много раз направлял в правительст-

во. Очевидные причины — возросшая цена на расходники и риски перебоев поставок. Кроме того, есть вопросы к самой системе: до сих пор в системе "Честный ЗНАК" нет разработанного алгоритма проверки кодов Грея при взаимодействии с торговыми сетями. Всех обременили, цены на товары выросли, а систему так и не доработали. И ещё один вопрос: планируется ли государством компенсировать затраты на приобретение оборудования для маркировки? Для МСП это непомерные затраты.

Председательствующий. Пожалуйста, Василий Викторович.

Шпак В. В. Большое спасибо за вопросы.

В отношении молочной, кисломолочной продукции. Конечно, все случаи будут рассматриваться правительством, по всем существующим видам товарной продукции, подлежащей маркировке.

Теперь в отношении торговых сетей. Во всех торговых сетях и в самом операторе, ЦРПТ, созданы соответствующие лаборатории, которые ведут отработку в рамках эксперимента. Всё продвигается достаточно успешно.

Что касается молока. Буквально позавчера у нас была встреча с руководителем организации "СОЮЗМОЛОКО", это одна из двух имеющихся отраслевых ассоциаций. Коллеги настроены конструктивно, все вопросы решаем в рабочем порядке.

Относительно возможных проблем с какими-то компонентами, необходимыми для маркировки, могу сказать, что усилиями оператора создан склад необходимой продукции и расходных материалов. Вот только сегодня на заседании комитета обсуждал это с Владимиром Владимировичем, рассказывал коллегам-депутатам о том, что на складе большое количество и чернил, и самоклеющихся этикеток, и необходимых запчастей для оборудования, которое наносит маркировку. Поэтому на сегодня каких-то критических вопросов нет. Все вопросы решаем оперативно в рабочем порядке. Два раза в неделю в министерстве проходят совещания по ВКС со всеми регионами по всем товарным группам, и в ежедневном режиме вопросы с ними обрабатывает оператор, поэтому каких-либо рисков мы не видим.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Василию Викторовичу вопрос.

Василий Викторович, скажите, вот такой режим маркировочного благоприятствования будет распространён на все виды продукции? Или всё-таки на табачные изделия (не только

курительные, но и на жевательный табак), на вейпы, на алкоголь вот этот режим наивысшего благоприствования вы не предполагаете распространять?

Председательствующий. Пожалуйста, Василий Викторович.

Шпак В. В. Как раз в рамках поправки, которую мы с вами обсуждаем, мы даём правительству возможность при возникновении случаев, которые мы представить и предвосхитить не можем, оперативно реагировать по всем направлениям товарной продукции, подлежащей обязательной маркировке.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Василий Викторович, я всё-таки повторю вопрос моего коллеги: по молочной продукции вы планируете как-то приостанавливать обязательную маркировку?

И второе, вопрос по лёгкой промышленности, в частности по обуви. Было заседание Союза промышленников и предпринимателей Челябинской области, где обувщики прямо чуть ли не ревели в голос, что маркировка — бремя тяжёлое, поэтому они просят хотя бы на этот период её остановить. Китайский импорт идёт вообще без всяких технических ухищрений дополнительных, поэтому наши производители просто не могут с ними конкурировать, тем более ещё курс такой. Вы как-то планируете реагировать на нынешние вызовы, в том числе в обувной промышленности?

Шпак В. В. Спасибо большое за вопросы.

По порядку. В отношении вызовов и в отношении импортной продукции, которая идёт из Китая и которая не маркируется, — это всё дело уголовно наказуемое, и как раз наша система маркировки, в том числе с участием специальных контролирующих органов, призвана исключить данные случаи на рынке. Я вам могу сказать, что союз обувщиков и кожевников активно маркировку обуви поддерживает и просит нас деятельность в этом направлении продолжать.

Далее. В отношении молока, как, в общем-то, в отношении любой товарной группы, по которой проводятся соответствующие мероприятия в части маркировки, если будут возникать какие-то непреодолимые трудности и сложности ввиду каких-то внешних обстоятельств, конечно, мы соответствующее решение будем принимать и облегчать участь наших участников системы маркировки. Но опять-таки, повторюсь, это при необходимости, при возникновении каких-то непреодолимых обстоятельств.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Василий Викторович, всё-таки хотелось бы узнать основную причину таких сложностей. Это оборудование, которое маркирует, попало под санкции, оно не отечественного производства — назовите приблизительные сроки импортозамещения, только реальные, а не как с авиастроением нам сегодня приводили примеры. Если это информация ДСП, тогда представьте её потом.

Шпак В. В. Попробую ответить аккуратно.

Проблем с оборудованием на сегодняшний день нет, мы их преодолели, как я уже сказал, создали необходимый запас по импорту, по многим направлениям нашли аналоги из тех стран, которые не ведут недружественную политику по отношению к Российской Федерации. Что касается расходных материалов, это нас сподвигло на активную работу в части импортозамещения, и по многим направлениям мы уже подобрали отечественные аналоги либо аналоги из тех стран, которые, как я уже сказал, не ведут недружественную политику в отношении России.

Какие возникнут риски, мы предположить не можем. Если говорить о том, что уже было, — есть статистика. У нас были DDoS-атаки, было достаточно большое количество DDoS-атак на систему, мы с ними справились, но это приводило к временной неработоспособности системы. Сейчас всё работает штатно. Мы усилили все наши контуры безопасности на всех уровнях. Но предположить, что наши "партнёры" могут ещё придумать завтра в контексте той ситуации, которая развивается, мы не можем. Поэтому, чтобы не подвергать риску участников системы, мы даём правительству право в тех отдельных случаях, которые мы пока даже не можем предположить, принимать соответствующие меры, чтобы выводить людей из-под ответственности, когда они не могут добросовестно выполнять свои обязанности.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Валерий Карлович... А, нет, не одно выступление.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, помимо этого вопроса мы рассмотрим 35-й и по сокращённой процедуре — и на этом завершим работу.

Покажите список.

Лисовский Сергей Фёдорович, пожалуйста.

Лисовский С. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Коллеги, я вижу, какая заинтересованность в отношении маркировки, особенно молочной продукции. Я уже более четы-

рѣх лет занимаюсь маркировкой, ещё в Совете Федерации по поручению Валентины Ивановны Матвиенко мы налаживали маркировку бутилированной питьевой воды. Так вот я вам скажу: да, есть сложности, да, есть определённые затраты, но плюсы, которые даёт маркировка нашему производству, всё перекрывают.

Более того, мы с вами помним, как здесь у нас выступал Михаил Владимирович Мишустин, он сказал, что мы убрали практически весь контроль. Действительно, мы его убрали, и маркировка — это практически единственный (если взять продовольствие) способ контролировать качество продукции и количество, скажем так, контрафакт в том числе. Поэтому когда я от своих коллег слышу: приостановить, переместить... Во-первых, вы фактически предлагаете оставить без контроля на сегодняшний день наш продовольственный рынок. Во-вторых, представляете, сколько средств наши производители, в частности молочники, уже вложили в введение маркировки? Это большие деньги, и они окупаются постепенно. Мы делали расчёты (это делал, кстати, Минфин, проводил эти исследования, если надо, я готов вам их представить): эти вложения окупятся в течение пяти-шести лет. И вы предлагаете сейчас забыть про эти вложения и потом начинать снова, что ли, после того как закончится вот эта ситуация, которая непонятно когда закончится?

Я, как специалист, как человек, который занимается сельским хозяйством 22 года, могу сказать, что да, проблемы есть, но они всегда есть. Я помню, как мы вводили систему "Меркурий", которая сейчас всем нравится, и было точно такое же противодействие, точно так же нам говорили, что это всё плохо, это приведёт к пустым полкам, но в конечном счёте сейчас все считают огромным достижением то, что у нас есть "Меркурий".

Более того, мы с вами месяц назад приняли поправку, которая объединила систему маркировки и "Честный ЗНАК". Теперь эти системы работают вместе и действительно позволяют выявлять недобросовестных производителей. Я постоянно работаю с Россельхознадзором, и мы выявляем десятки фантомных предприятий, которые продают в крупнейших федеральных сетях продукцию, но фактически не имеют никакого сырья, то есть это либо переупакованная продукция, либо там в качестве сырья — заменители животных жиров растительными и так далее. И их выявление происходит в онлайн-режиме, что практически не требует денег, это огромная экономия, которую даёт в том числе маркировка. Это происходит онлайн, то есть мы прямо видим, как это происходит.

Понятно, что маркировка — сложный процесс. Но очень важно, что мы её ввели, и бросать сейчас, когда такие большие инвестиции и такие большие плюсы мы уже имеем от введения маркировки, конечно, незначительно и неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция также поддерживает этот законопроект. Но у нас меньше вопросов к маркировке не стало.

Действительно, мы согласны с тем, что это серьёзная возможность для контроля и защиты рынка от контрафакта, тут никто спорить не будет. Но вот вопросы: за чей счёт банкет, собственно говоря, кто на этом зарабатывает? Тут вопросов очень много. И хотелось бы, чтобы Минпромторг внимательно отнёсся к жалобам с мест на дороговизну маркировки и всё-таки провёл какие-то расследования, что ли, в этом вопросе.

А так мы согласны — да, действительно, эта тема нужная. Но сейчас у нас такая чрезвычайная ситуация, в которой, к сожалению, маркировка не решает всех проблем. Те же обувщики несут затраты на маркировку... Вот у нас есть челябинская фирма "Юничел", и они говорят, что да, несут все затраты, а в это время из Китая идёт серый импорт — у нас же, на территории Российской Федерации, производители без маркировки всё продают. То есть это как решето, понимаете? Если ты законопослушный гражданин, ты несёшь всю тяжесть нагрузки, но в то же время рядом всё продаётся практически открыто без всякой маркировки — и что с этим делать? Вот об этом производители говорят. Получается, они неконкурентоспособны, их загоняют в долги, они балансируют на грани рентабельности, тем более что такие процентные ставки сейчас... Об этом идёт речь, поэтому просьба... Да, мы согласны, что надо дать правительству такие полномочия, но мы хотели бы, чтобы правительство этими полномочиями всё-таки воспользовалось.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Козловскому Александру Николаевичу включите микрофон.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Хотелось бы отметить, что мы прошли достаточно большой и трудный, сложный путь по введению маркировки, и там, где это уже работает, и работает устойчиво, мы видим плюсы в первую очередь для потребителей, потому что контрафакта стало просто в разы меньше, а где-то он вообще исчез.

Хотелось бы ещё сказать, что всё-таки, наверное, этот закон должен действовать как исключение и, если нет объективных причин для его применения, маркировку и дальше надо применять и внедрять.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Викторович, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Владимир Владимирович? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 169 и 171 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Жилищный кодекс: упростить процедуру получения инвалидами и пенсионерами компенсации расходов на уплату взносов на капремонт общего имущества в многоквартирном доме. По сути, сегодня межведомственное взаимодействие работает в отношении субсидий по ЖКХ — здесь предлагается ввести похожий порядок. Все замечания, которые были высказаны, носят уточняющий характер и будут ко второму чтению учтены.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В 2018 году мы внесли изменение в 442-й федеральный закон, которым освободили получателей субсидий от предоставления документов, но про капремонт, как всегда, забыли. Вот этим законопроектом мы просто восстановим справедливость, сделаем так,

чтобы наши пенсионеры, старики, инвалиды не собирали семь документов, в том числе копию паспорта, трудовую книжку, состав семьи, там, квитанции, чтобы всё это делалось через межведомственное взаимодействие.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Галина Петровна Хованская. Есть ли ещё желающие выступить? Нет.

Галина Петровна, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, я совершенно искренне поддерживаю эту законодательную инициативу, потому что она действительно упрощает ситуацию, с жалобами на которую граждане зачастую приходили на приём. Сейчас они должны сначала заплатить, а потом им компенсируют — тут практически процедура приближается к тому, как реализуются льготы.

Мы, безусловно, будем поддерживать, потому что это в пользу престарелых, инвалидов, тех, кто как раз освобождён от этого взноса или получает частичную компенсацию размера этого взноса. Фракция будет поддерживать эту инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

И 37-й вопрос, по сокращённой процедуре. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне не поддерживает данный законопроект, поскольку мы считаем, что неверно решать любые, даже са-

мые благие задачи за счёт отказа от исполнения гражданами своей конституционной обязанности.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Через десять минут заседание Совета Думы на 6-м этаже.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
30 июня 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться — приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 06 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Можем работать.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть замечания, предложения по повестке? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы понимаем, что у нас большая нагрузка, но мы считаем, что при рассмотрении таких серьёзных вопросов, как исполнение бюджетов фондов, выделять семь минут на три законопроекта неправильно. У нас по Регламенту на каждый законопроект семь минут, то есть всего 21. Если мы десять даём, это уже в два с лишним раза меньше. Мы просим, чтобы всё-таки выступление по фондам от фракций было одно, но десять минут.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, 17 мая по итогам обсуждения в Думе вы объявили: нацистские преступники не должны подлежать обмену — и поручили проработать вопрос о запрете обмена нацистов. Неделю назад по моему предложению вы дали поручение проработать вопрос о проведении брифингов для депутатов по проблемам СВО — попросите всех, кому вы давали это поручение, проинформировать палату.

Сейчас по украинским каналам показывают, как встречаются нацистов азовцев из плена: радость и торжество. Плюс ликование, поскольку российские войска по доброй воле оставили остров Змеиный. Предложение: важно срочно организовать торжественную встречу наших лётчиков, бойцов, освобождённых из плена, и публично предъявить миру тысячи пленённых боевиков. Согласен с первым председателем парламента Новороссии Олегом Царёвым: если нашим освобождённым воинам сейчас не организовать торжественную встречу, это будет ошибкой, надо нейтрализовать негатив, связанный с обменом тех, кого обещали... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Павлович, полностью с вами согласен.

Нам важно это делать не по случаю, а постоянно — оказывать уважение и поддержку тем, кто воюет, тем, кого освобождаем из плена, встречаться с семьями военнослужащих. Мы с вами все избраны от разных территорий, знаем, кто находится сегодня на территории Украины, знаем семьи погибших, поэтому от нас много зависит. Давайте делать, причём это должно быть, ну, совершенно естественным, и здесь не надо работать на телекамеры, показывать, это должно быть у каждого внутри. Во всяком случае, я, со своей стороны, каждый раз, когда выезжаю в избирательный округ, встречаюсь с семьями военнослужащих, где есть погибшие. Давайте это в обязательном порядке

будем делать, тем более что со следующей недели у нас с вами работа в регионах, затем отпуска — у политиков отпусков нет, поэтому правильно будет, если такие встречи будут проходить.

Что касается азовцев, националистов, у которых руки в крови, — это нелюди, мы с вами об этом говорили. Вопросы, связанные с ними, находятся на контроле комитета по безопасности и Комитета по обороне.

Что касается обмена, коллеги, мы в порядке контроля обсуждали этот вопрос, и могу вам сказать, что обменивают тяжело раненных, очень тяжело раненных, тех, кто находится в таком состоянии, что правильно их взять и передать, обменяв на наших ребят. Вот, Сергей Павлович, вы об этом говорите, а здесь есть и вторая сторона: обмен проходит на наших ребят — надо их вывозить из плена, надо бороться за каждого. Здесь присутствует наш коллега Шамсаил Юнусович Саралиев: мало кто знает, что буквально неделю назад он выезжал в командировку и сделал всё от него зависящее, по своим каналам освободил двух наших ребят из плена. Он их забрал и доставил на территорию Российской Федерации. Вот, коллеги, и об этом хочу вам сказать. Эта работа проводится, просто, опять-таки хочется подчеркнуть, мы её не публикуем — и, наверное, правильно делаем.

А что касается киевского режима, они это делают специально, чтобы подчеркнуть свои псевдопобеды, а на самом деле терпят поражение за поражением. Нам не надо на парламентскую площадку выносить обсуждение их действий, тем самым их легализуя. (*Аплодисменты.*) Вот вы сами-то задумайтесь, коллеги!

Сергей Павлович, вы опытный политик, вы профессор, доктор наук, а сейчас начинаете здесь, с этой трибуны, — потом это всё будет тиражироваться — рассказывать, что делает НАТО (Зеленский там марионетка) на территории Украины. Нам надо решать задачи, поставленные президентом, при этом в своей части делать это эффективно, оказывать помощь семьям военнослужащих, встречать их — то, о чём вы сказали, это правильно, — и делать всё, чтобы меньше было проблем.

А что касается всего остального, Василий Иванович (и Андрей Валериевич Картаполов, его сейчас нет), вы всё-таки, понятно, при всех ограничениях и темах, связанных с закрытостью, проводите встречи с депутатами по запросам и объясняйте, что происходит, потому что иначе это всё будет превращаться... Кто-то сказал, дальше начали обсуждать — в итоге вред будем наносить сами себе.

Я не скрою, сегодня утром обсуждал этот вопрос, был готов к тому, что Сергей Павлович задаст его. Сразу подчеркну:

эти вопросы находятся на контроле. Действительно, обмен идёт, но по всем участникам батальона "Азов" ведутся предметные следственные мероприятия, по каждому: кто в чём замешан, чем занимался. И только исключительно в случае, когда тяжело раненый или когда раненый и дальше уже не будет участвовать в боевых действиях, такие решения принимаются, во всяком случае у нас такая информация из источников, которым можно доверять, потому что мы напрямую взаимодействуем с теми, кто эти решения принимает.

Сергей Павлович, достаточно или?.. Достаточно, коллеги? Достаточно.

Николай Васильевич, я знаю, вы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Короткое уже у вас прозвучало — мы вас поддержали.

Коллеги, предлагается принять порядок работы в целом. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступим к работе, давайте поприветствуем нового депутата. В работе Государственной Думы принимает участие депутат Государственной Думы восьмого созыва, избранный в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией "Коммунистическая партия Российской Федерации", Удальцова Анастасия Олеговна. Давайте поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. Информация о ходе парламентского расследования обстоятельств, связанных с созданием американскими специалистами биологических лабораторий на территории Украины. Слово предоставляется Ирине Анатольевне Яровой — сопредседателю парламентской комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию обстоятельств, связанных с созданием американскими специалистами биологических лабораторий на территории Украины.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы помните, по инициативе Государственной Думы, по поручению Председателя Государственной Думы мы инициировали парламентское расследование. Комиссия, которая была сформирована в составе 14 депутатов и 14 членов Совета Федерации, фактически с 30 марта начала свою работу. Можно говорить, что сегодня три месяца с того момента, как комиссия осуществляет свою деятельность. Для эффективной работы комиссии мы прежде всего сформировали четыре рабочие группы — по вопросам медицины, права, безопасности и информации. В режиме 30 различных форматов обсуждения с экспертами, со всеми заинтересованными спецслужбами, ведомствами мы провели детальный анализ документов и материалов. Вы помните, что первично основанием для проведения расследования, изучения фактов создания биологических лабораторий военными службами Америки на территории Украины было то, что создавались они именно по принципу влияния на территорию Российской Федерации. Я хочу вам представить материалы, уже обработанные и изученные комиссией: мы детальнейшим образом проанализировали эти документы, сделали полный перевод с английского и украинского языков всех договоров, которые удалось установить благодаря спецоперации, проводимой Россией на Украине.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание: решение президента Владимира Владимировича Путина о проведении спецоперации в защиту жителей ДНР и ЛНР, поддержанное нами, всеми гражданами России, позволило приостановить опасную военно-биологическую деятельность Пентагона на территории Украины. Мы были заинтересованы в том, чтобы не только изучить документы, представленные Министерством обороны, но и предложить алгоритмы самостоятельного поиска доказательств. В связи с этим депутатами Государственной Думы было предложено найти дополнительно свидетелей опасной деятельности, которая осуществлялась на территории Украины, и истребовать дополнительные документы. Члены комиссии полностью поддержали данный подход. И что мы имеем в настоящее время по факту работы именно по такому алгоритму?

Коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, что наша задача была не только опереться на документы Министерства обороны, но и самостоятельно поработать над тем, чтобы добыть дополнительные доказательства. Фактически мы установили целый ряд по-настоящему бесценных свидетелей, которые дали нам

экслюзивные показания в части того, как осуществлялась деятельность военных лабораторий на территории Украины. Сегодня мы можем говорить о том, что нам понятен алгоритм этой деятельности. Сегодня мы с уверенностью можем говорить о том, что эта деятельность осуществлялась высококвалифицированными специалистами Пентагона. Сегодня мы можем с полной уверенностью говорить, что был задействован целый ряд служб, которые были аффилированы с Пентагоном и которые в качестве тренеров осуществляли свою деятельность на территории Украины. Более того, дополнительный анализ позволил нам достоверно установить: кодирование, которое использовалось, подтверждает, что у специалистов был опыт работы именно с биологическим оружием.

Кроме того, на основании показаний свидетелей и документов, которые мы от них получили, мы можем с полной уверенностью говорить, что были нарушены существенные требования безопасности самих лабораторий, которые создавались на Украине, а также что был высокий, можно сказать патологический, интерес к особо опасным вирусам и патогенам, которые используются как компоненты биологического оружия. В результате работы, которую проводили депутаты, в том числе с выездом на территорию проведения исследований, нами была получена первичная информация о том, что на территории Луганской Народной Республики имел факт биотерроризма — сейчас уже это стало основанием для возбуждения уголовного дела, — речь идёт о распространении фальшивых денежных купюр, которые были заражены очень опасным, высокопатогенным штаммом азиатского туберкулёза. Кроме того, нами была получена первичная информация по лаборатории в Мариуполе, которая не была в зоне интересов и контроля военнослужащих, потому что она относилась к лабораториям ветеринарного назначения. Однако благодаря информации, которая была нами сообщена, было вовремя осуществлено купирование территории и изъятие образцов, и мы сегодня говорим о том, что на территории этого объекта проводились исследования по газовой гангрене и по патогенам, которые не имеют никакого отношения к ветеринарии. Сегодня на исследовании находится 124 образца, пробирки с различными опасными, высокопатогенными штаммами.

Кроме того, уважаемые коллеги, на основании работы, которая была инициирована именно членами парламентской комиссии, мы впервые — подчёркиваю: впервые! — провели анализ отчётов, которые представлялись США и Украиной в рамках исполнения КБТО (это конвенция по запрету разработки бактериологического оружия), и выявили факты явного несо-

ответствия и сокрытия информации, что свидетельствует о грубейшем нарушении международной конвенции.

Все материалы, которые комиссия получала самостоятельно, — и документы, и свидетельские показания — мы в установленном порядке передаём правоохранительным органам и Министерству обороны.

В настоящее время комиссия, продолжая свою работу, формирует уже досье, чтобы систематизировать эпизоды преступной деятельности и дать им квалификацию. Хочу подчеркнуть, уважаемые коллеги, что мы в полной мере понимаем, как осуществлялось военно-биологическое освоение Украины: ничего не было бы возможно на Украине, если бы изначально власти Украины не совершили целый ряд предательских действий фактически по размениванию, утрате суверенитета, подписав эти соглашения.

Нами впервые были обнаружены данные в документах, изъятых Министерством обороны, о том, что в отношении военнослужащих Украины также проводились опасные опыты. В этих документах содержится информация о том, что в течение 72 часов по факту наступления неблагоприятных последствий Украина должна была информировать Пентагон, в случае летального исхода, смерти военнослужащего — незамедлительно. Как вы понимаете, никакие гуманитарные проекты не предполагают таких последствий.

Можно с полной уверенностью в промежуточных выводах говорить о том, что создание Пентагоном биологических лабораторий на Украине представляет реальную угрозу для Российской Федерации и наших союзников. В свете свежих заявлений, которые были сделаны вчера Столтенбергом, а также другими представителями НАТО, которые относят Россию к числу своих врагов, мы можем с полной уверенностью говорить, что их слова о создании с 2014 года дополнительных объектов военной инфраструктуры НАТО — это и об объектах, которые созданы на территории Украины. Военные биологические лаборатории США — это сегодня фактически уже военные объекты НАТО, которые представляют особую опасность ввиду непредсказуемости, которые работают в режиме особой секретности и, несомненно, в любой момент могут быть использованы в качестве полигона в том числе для непредсказуемых, непредвиденных бактериологических атак. Те патогены, к которым проявляли интерес Соединённые Штаты, являются в том числе и экзотическими, нехарактерными для Украины — это вирус Эбола, вирус Зика, натуральная оспа, — и, несомненно, такой интерес предопределён в том числе аналитикой, направленной на возможность оценки рисков при прове-

дении реальных боевых действий Соединёнными Штатами на территории Украины.

Мы сегодня предлагаем, уважаемый Вячеслав Викторович, особое внимание обратить на реализацию Федерального закона "О биологической безопасности...". Этот закон мы приняли в 2020 году, с 2022 года он вступил в силу. К сожалению, не все положения этого закона нашли своё реальное воплощение, хотя целый комплекс мер, которые были предложены, направлен на реальный, текущий мониторинг биологической безопасности и принятие последующих комплексных мер. Мы уверены в том, что уже сейчас, не дожидаясь завершения парламентского расследования, в этой части парламент может предпринять дополнительные шаги, с тем чтобы во взаимодействии с правительством расширить комплекс мероприятий по обеспечению биологической безопасности.

Уважаемые коллеги, мы обратили внимание Роспотребнадзора, Минздрава и Министерства обороны на встревоженность реальной опасностью тех экзотических, новых явлений, которые появляются в разных регионах мира, не имеют единого источника заражения и возникают именно одномоментно, — это вирус оспы обезьяны и неясной этиологии детский гепатит. В свете той деятельности, которую Соединённые Штаты реализуют по всему миру, а не только на территории Украины, у мира есть серьёзные основания встревожиться и сделать дополнительный анализ.

Мы поддерживаем усилия России, МИД России в направлении того, чтобы инициировать международное расследование на площадке Организации Объединённых Наций, поскольку уже сегодня можно с уверенностью говорить: Соединённые Штаты грубо нарушают международную конвенцию о запрете разработки бактериологического оружия, статьи 1, 3 и 4. Мы уверены в том, что сегодня благодаря действиям России у мира появляется шанс остановить эту преступную деятельность, остановить до того, как будут уже необратимые последствия. Эти необратимые последствия могут быть не только для России, но и для всего мира.

Мы продолжим расследование и осенью будем готовы представить досье и итоговый доклад.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна, за огромную работу, которую вы вместе с коллегами провели, и вам предстоит дальше работать.

Крайне важно, чтобы информация об итогах работы была доведена не только до всех граждан нашей страны, но и до мирового сообщества. В связи с этим давайте попросим наши группы дружбы подключиться. Учтите, что мы взаи-

модействуем со всеми парламентами, было бы правильно через вот эти каналы коммуникации наших коллег с парламентами других стран проинформировать об итогах работы, о промежуточных итогах работы комиссии. Вы как к этому отнесётесь?

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, полагаем, что нужно задействовать вообще все форматы информирования, потому что мы видим, что благодаря инициативе парламента России сегодня уже дружественные нам страны проявляют огромный интерес к результатам нашей работы: сегодня есть, я уверена, общее понимание того, что это угроза не только для России. И мы можем объединить наши усилия, и Россия в этой части может быть, как всегда, тем, вокруг кого объединяется мир, защищая свои жизненные интересы.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Тогда мы договорились: всех координаторов, руководителей наших межпарламентских групп просим промежуточные итоги работы комиссии взять за основу и материалы передать нашим коллегам из других парламентов. Поддерживаем? Поддерживаем.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Артём Юрьевич Кирьянов.

Кирьянов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позавчера мы единогласно приняли во втором чтении указанный законопроект. Проект прошёл все необходимые экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по экономической политике просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера законопроект был принят во втором чтении. Он очень важный: мы создаём инструмент по зеркальным ответным мерам в случае ликвидации наших СМИ за рубежом. Комитет подготовил его к процедуре третьего чтения, замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 39 и 46 Федерального закона "О связи".

Пожалуйста, Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Он очень важен: наводит порядок в сегменте операторов связи, делает рынок более прозрачным и системным. Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" и статью 10 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, комитетом вашему вниманию предлагается подготовленный к третьему чтению проект закона, в котором устанавливается обязанность для органов государства, местного самоуправления, их подведомственных структур вести страницы в социальных сетях, таким образом взаимодействовать с людьми, с нашими избирателями, отвечать на поставленные вопросы, информировать их о той работе, которую они проводят. Это удобно, понятно и технологично. Комитетом законопроект, как уже сказано, подготовлен к третьему чтению, каких-либо замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Прошу поддержать эту инициативу, впрочем, большинство в этом зале и так её поддерживают, являясь активными пользователями в социальных сетях и ведя работу со своими избирателями, что называется, 24 на 7. Надеюсь на поддержку.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов об исполнении бюджетов государственных внебюджетных фондов.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2021 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Андрея Степановича Кигима.

Пожалуйста, Андрей Степанович.

Кигим А. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается доклад об исполнении бюджета за 2021 год. Доходы бюджета Пенсионного фонда за этот период превысили показатели, планируемые законом о бюджете, на 7,6 процента и составили 9 триллионов 794 миллиарда рублей. Большая часть из них сформирована за счёт поступлений страховых взносов, это 5 триллионов 962 миллиарда, 61 процент в общем объёме. Также в Пенсионный фонд поступили межбюджетные трансферты из федерального бюджета в размере 3 триллионов 767 миллиардов. При этом хотел бы подчеркнуть, что из этих денег 2 триллиона 200 миллиардов было отправлено на доплаты по пенсиям, а остальная сумма — на социальные выплаты.

Исполнение бюджета Пенсионного фонда по расходам составило 10 триллионов 125 миллиардов, что превысило на 4 процента показатель 2020 года.

Свыше 86 процентов было направлено на пенсионное обеспечение граждан, это 8 триллионов 780 миллиардов. Средний размер страховой пенсии по старости неработающих пенсионеров за 2021 год увеличился на 1029 рублей и с учётом произведённой индексации составил 17 533 рубля. При этом на выполнение обязательств по социальному обеспечению были направлены деньги для обеспечения ежемесячных денежных выплат ветеранам, инвалидам, Героям Советского Союза

и Российской Федерации, Героям Труда и гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие радиационных аварий и ядерных испытаний.

Расходы на поддержку семей, имеющих детей, составили 662 миллиарда рублей. На выплату материнского (семейного) капитала было направлено 399 миллиардов рублей, и в течение 2021 года был выдан 1 миллион 53 тысячи 461 государственный сертификат; размер выплаты был проиндексирован на 3,7 процента и составил на первого ребёнка 483,8 тысячи рублей, на второго — 639 432 рубля.

В 2021 году были переходящие выплаты по обязательствам 2020 года, по указу президента, в размере 2,3 миллиарда рублей.

Кроме того, хотелось подчеркнуть, что 2021 год был годом новых выплат в соответствии с указами и поручениями президента. Произведены выплаты 196,8 тысячи женщин, вставших на учёт в ранние сроки беременности, на сумму 4,4 миллиарда рублей, выплаты пособий на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет семьям с единственным родителем на сумму 47,4 миллиарда рублей, что позволило поддержать 1 миллион 260 тысяч семей. Кроме того, были осуществлены разовые выплаты: на школьников была разовая выплата в сумме 209 миллиардов рублей, что позволило поддержать 20 миллионов 950 тысяч детишек, и было выплачено 428 миллиардов рублей — вы знаете, это 10 тысяч на пенсионера, — что позволило осуществить разовую дополнительную выплату 42,8 миллиона пенсионеров Российской Федерации.

По итогам исполнения бюджета у Пенсионного фонда образовался дефицит в 330 миллиардов рублей, который был восполнен за счёт остатков средств, сложившихся на начало 2021 года.

Что ещё является спецификой 2021 года? Потихонечку в рамках создания единой цифровой платформы и социального казначейства были переведены на федеральный уровень 37 мер социальной поддержки, которые до этого оказывались за счёт федерального бюджета на территории субъектов.

В завершение хотел сказать, что все выплаты были осуществлены в срок, социальные обязательства выполнены в полном объёме.

Прошу поддержать законопроект об исполнении бюджета. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Сергею Ивановичу Штогрину.

Сергей Иванович, вы выступите по 7-му и 8-му вопросам с одним докладом или вы будете делать два доклада?

Штогрин С. И., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Я подготовил два варианта.

Председательствующий. Нет, вы скажите, как, вы считаете, лучше.

Штогрин С. И. Как идёт по повестке.

Председательствующий. Как идёт по повестке, то есть вы дважды будете выступать. Хорошо. Пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, второй год подряд Счётная палата проводит проверку исполнения бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации с учётом существенности, то есть мы определяем уровень существенности, таким образом, осуществляем риск-ориентированный подход. По бюджету прошлого года этот уровень был определён в размере 51 миллиарда рублей, то есть меньшие суммы мы тотальной проверке не подвергали.

При формировании бюджетной отчётности нарушений, превышающих установленный уровень существенности, не было выявлено. В 2021 году Пенсионный фонд выполнил все социальные обязательства перед гражданами Российской Федерации — это главный итог исполнения бюджета. Пенсии и государственные пособия своевременно индексировались и своевременно выплачивались.

По основным характеристикам бюджет Пенсионного фонда исполнен, но есть особенности исполнения. В последние годы сложилась практика, когда исполнение бюджета значительно превышает те показатели, которые были заложены при принятии бюджета в позапрошлом году. Бюджет Пенсионного фонда по доходам в 2021 году по отношению к утверждённому объёму вырос почти на 8 процентов, такая же ситуация наблюдается и по расходам. В первую очередь это связано с поступлением из федерального бюджета, как правило, средств на новые выплаты, которые не планировались при формировании бюджета. В 2021 году на единовременную выплату пенсионерам из резервного фонда Правительства Российской Федерации в бюджет Пенсионного фонда было направлено 433 миллиарда рублей, на единовременную выплату семьям с детьми для подготовки к школе — 210 миллиардов рублей. Кроме того, Пенсионному фонду с июля 2021 года были переданы полномочия по предоставлению пособия женщинам, вставшим на учёт в ранние сроки беременности, на это пособие поступило более 10 миллиардов рублей.

Практика выделения средств из федерального бюджета в конце финансового года ведёт к формированию значительных остатков, что негативно отражается на использовании финансовых ресурсов, часто это unplanned средства, превосходящие потребность. У Пенсионного фонда на конец 2021 года остатки по распределительной составляющей составили 563 миллиарда рублей. Эти средства весь 2021 год фактически не использовались, не были востребованы, и это было связано прежде всего с тем, что в конце 2020 года фонду на сбалансированность бюджета был перечислен 941 миллиард рублей. Эффективный подход к бюджетному планированию касается всех участников бюджетного процесса, и мы предлагаем депутатам обратить внимание на эти вопросы при формировании бюджета на предстоящую трёхлетку.

Всего из федерального бюджета, из резервного фонда Пенсионному фонду было выделено 3,7 триллиона рублей, из них 1,5 триллиона — на выплаты страховых пенсий. Отмечается положительная динамика доходов от поступления страховых взносов. Годовой прогнозный план выполнен на 105 процентов. Доля взносов в доходах Пенсионного фонда повысилась до 61 процента. В 2021 году наблюдается положительная динамика показателей пенсионного обеспечения. Отношение среднего размера назначенных страховых пенсий к прожиточному минимуму пенсионера увеличилось до 166 процентов, но отношение к средней заработной плате в Российской Федерации остаётся на уровне 2020 года, в размере 29,4 процента.

В ходе контрольного мероприятия Счётной палатой были выявлены 31 нарушение и недостатки, которые в основном связаны с ведением бухгалтерского учёта и с финансово-хозяйственной деятельностью. Например, мы выявили факт нерационального использования средств при централизованной закупке расходных материалов. Пенсионный фонд планировал сэкономить деньги, но, как мы посчитали, излишне потратил почти 40 миллионов рублей.

Завершаю доклад. Счётная палата отмечает, что консолидированная бюджетная отчётность Пенсионного фонда за 2021 год соответствует требованиям бюджетного законодательства и отражает достоверно во всех существенных отношениях финансовое положение фонда на 1 января 2022 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас в соответствии с ранее принятым регламентом процедура обсуждения следующая. Сделают доклады и содоклады по 8-му вопросу, затем по 9-му, а общий

содоклад от Комитета по бюджету и налогам по 7, 8 и 9-му вопросам сделает Айрат Закиевич Фаррахов.

Итак, коллеги, 8-й вопрос, о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2021 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации временно исполняющего обязанности председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Алексея Петровича Поликашина.

Коллеги, а потом, как я вам сказал, мы будем уже обсуждать все три пункта, задавать вопросы и будут выступления от фракций.

Пожалуйста.

Поликашин А. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, временно исполняющий обязанности председателя Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В целом бюджет фонда за 2021 год исполнен по доходам в сумме 1,4 триллиона рублей, или 175 процентов к утверждённым показателям. Следует отметить, что 35 процентов всех доходов составили средства федерального бюджета, полученные фондом на выполнение государственных функций, эта сумма составила около 500 миллиардов рублей. По расходам бюджет фонда исполнен на 1,3 триллиона рублей, или почти 160 процентов к плану. Расходы за счёт средств федерального бюджета при этом составили более 350 миллиардов рублей. Таким образом, совокупный профицит бюджета фонда превысил 111 миллиардов рублей и сложился в основном за счёт получения межбюджетных трансфертов в конце 2021 года для бесперебойного обеспечения выплат в 2022 году медицинским работникам, оказывающим помощь гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция.

В 2021 году наибольший объём средств обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством направлен на выплаты по больничным листам. Эта сумма составила более 520 миллиардов рублей, что на 10,5 миллиарда больше, чем в 2020 году. Оплачено при этом порядка 40 миллионов случаев временной нетрудоспособности. Кроме того, фондом направлено почти 165 миллиардов рублей на выплату 13 миллионов пособий по уходу за ребёнком до полутора лет для почти 2 миллионов граждан. Кроме того, оплачено 942 тысячи пособий при рождении ребёнка на сумму 19 миллиардов рублей и выплачено 836 ты-

сяч пособий по беременности и родам на сумму 123 миллиарда рублей.

В части расходов по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний произведено более 10 тысяч единовременных страховых выплат на сумму 2,7 миллиарда рублей, а также порядка 5 миллионов ежемесячных страховых выплат на сумму 62 миллиарда рублей. Расходы на обеспечение предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний превысили 17 миллиардов рублей.

Основная доля средств федерального бюджета направлена на участие фонда в реализации установленных Правительством Российской Федерации дополнительных мер по борьбе с распространением новой коронавирусной инфекции. Произведено почти 12 миллионов выплат медицинским работникам на сумму 265 миллиардов рублей, а также 418 тысяч выплат социальным работникам на сумму 9 миллиардов рублей. Кроме того, в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 года № 313 осуществлялись единовременные страховые выплаты медицинским работникам: оплачено более 300 тысяч случаев заболеваний на сумму 23,4 миллиарда рублей, в том числе на 2,3 миллиарда рублей по случаям смерти медицинского работника.

На обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, включая ремонт и изготовление протезно-ортопедических изделий, направлен 41 миллиард рублей, обеспечено более 1,1 миллиона человек.

Уважаемые депутаты, хочу поблагодарить вас за поддержку в вопросе о выделении дополнительных средств на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации. В 2021 году фонд получил из резервного фонда Правительства Российской Федерации дополнительные средства в объёме 9,6 миллиарда рублей, что позволило закрыть переходящую задолженность и снять тем самым социальную напряжённость. При этом обеспеченность инвалидов увеличилась и составила 95,1 процента в 2021 году.

Расходы на оплату санаторно-курортного лечения, а также проезда к месту лечения и обратно превысили в 2021 году 6 миллиардов рублей. Несмотря на ограничительные меры, связанные с распространением новой коронавирусной инфекции, фондом было выдано почти 187 тысяч путёвок, что на 50 тысяч путёвок больше, чем в 2020 году.

С 1 сентября 2021 года фонд оплачивал больничные листы по уходу за больным ребёнком в возрасте до восьми лет в размере 100 процентов среднего заработка родителя, который уха-

живает за ребёнком, вне зависимости от продолжительности его страхового стажа. Из резервного фонда Правительства Российской Федерации на данные цели было выделено и освоено в полном объёме 930 миллионов рублей, выплачено более 560 тысяч пособий. Также за счёт средств фонда обязательного медицинского страхования оплачены услуги по медицинской помощи около 1,3 миллиона женщин, а также 1,4 миллиона услуг по профилактическому осмотру ребёнка в течение первого года жизни на сумму, превышающую 13 миллиардов рублей.

В 2021 году фонд в полном объёме обеспечил выполнение возложенных на него обязательств по обязательному социальному страхованию и государственных функций, делегированных фонду.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, как и при проверке Пенсионного фонда, мы применили при проверке Фонда социального страхования риск-ориентированный подход и установили уровень существенности 0,5 процента расходов, или 7 миллиардов рублей. При этом при формировании бюджетной отчётности Фонда социального страхования нарушений практической не было выявлено, были выявлены недостатки в организации бюджетного учёта.

В 2021 году Фондом социального страхования также выполнены все социальные обязательства перед гражданами по индексации и своевременной выплате государственных социальных пособий. Фонд осуществлял выплаты медицинским и социальным работникам, работающим в условиях распространения коронавирусной инфекции.

По основным характеристикам бюджет Фонда социального страхования исполнен. За 2021 год доходы бюджета Фонда социального страхования по отношению к утверждённому объёму увеличились в 1,8 раза. Всего из федерального бюджета, из резервного фонда Правительства Российской Федерации Фонду социального страхования было переведено 761,5 миллиарда рублей, что в 5,4 раза больше, чем прогнозировалось первоначально при формировании бюджета. Фонду впервые за много лет были выделены средства на сбалансированность — 169,3 миллиарда рублей, а также почти 10 миллиардов рублей на закрытие очереди перед инвалидами по обеспечению их техническими средствами реабилитации. Мы констатировали, что, хотя очередь уменьшилась, более 100 тысяч человек ещё в этой очереди стоят. Вместе с тем указанные доходы изначально

но могли быть учтены в бюджете фонда, поскольку и вопросы несбалансированности, и вопросы нуждаемости в дополнительных средствах на обеспечение инвалидов средствами реабилитации ставились на этапе проектировок бюджета. Остаток средств федерального бюджета в бюджете фонда увеличился в 4,4 раза и на конец прошедшего года составил 186 миллиардов рублей.

С поступлениями страховых взносов ситуация несколько улучшилась. Годовой прогнозный план взносов в Фонд социального страхования по двум видам социального страхования выполнен на 102,1 процента. При этом доля взносов в доходах фонда — из-за значительных поступлений из федерального бюджета — снизилась с 77 процентов в позапрошлом году до 51 процента в 2021 году.

Негативной особенностью исполнения бюджета фонда в 2021 году стало дальнейшее уменьшение резерва по страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. На начало 2022 года резерв составил всего чуть более 9 миллиардов рублей. Резерв был задействован для погашения дефицита по страхованию на случай временной нетрудоспособности, хотя мы неоднократно заявляли и здесь, в палате, что нельзя использовать доходы от одного вида страхования на расходы по другому виду страхования.

Как и в докладе об исполнении бюджета Пенсионного фонда, хочу обратить внимание на качество управления бюджетными ресурсами. В Фонде социального страхования было запланировано 20 миллионов рублей на научно-исследовательские работы, однако израсходовано только 1,3 миллиона рублей. Кроме того, фонду было выделено 12 с лишним миллиардов рублей на компенсацию работодателям за наём работников, но использован был всего 1 миллиард рублей.

В своём заключении мы вновь обратили внимание и на низкое исполнение, освоение бюджетных инвестиций, средств подведомственными фонду учреждениями социального страхования — центрами реабилитации. Долгострой у них, к сожалению, продолжается.

По результатам проверки отчёта за 2021 год Счётной палатой направлены рекомендации Правительству Российской Федерации в части организации работы, связанной с дополнительными мерами социальной поддержки отдельных категорий граждан, и в связи с распространением коронавирусной инфекции. Консолидированная бюджетная отчётность Фонда социального страхования за 2021 год является достоверной, достоверно отражает во всех существенных отношениях финансовое положение фонда на 1 января 2022 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2021 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Ильи Валерьевича Баланина.

Пожалуйста, Илья Валерьевич.

Баланин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаю вашему вниманию доклад о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2021 год".

Доходы бюджета фонда составили 2 триллиона 631 миллиард рублей, что на 97 миллиардов рублей, или на 3,9 процента, больше утверждённого объёма. По сравнению с 2020 годом доходы возросли на 239 миллиардов рублей, или на 10 процентов. Доходы превысили запланированный объём, в связи с чем бюджет фонда исполнен с профицитом в размере практически 62 миллиарда рублей при планируемом изначально дефиците 11,6 миллиарда рублей.

Структура доходов стабильна. 88 процентов приходится на страховые взносы. За неработающее население страховые взносы поступили из всех субъектов Российской Федерации, задолженностей не имеется. Из федерального бюджета получено межбюджетных трансфертов на сумму 294,9 миллиарда рублей, в том числе на оказание медицинской помощи по профилю онкологических заболеваний — 140 миллиардов, на компенсацию выпадающих доходов — 35,5 миллиарда, на обеспечение нестраховых расходов — 117,6 миллиарда рублей.

Расходы за прошлый год составили 2 триллиона 570 миллиардов рублей. Рост по сравнению с 2020 годом — на 209 миллиардов, или на 9 процентов.

Реализация базовой программы ОМС на территориях субъектов Российской Федерации осуществлялась за счёт субвенции, которая была перечислена в субъекты в размере 100 процентов запланированного объёма. В составе субвенции использованы средства федерального бюджета на оказание онкологической помощи в размере 140 миллиардов. Также обеспечено выполнение указа президента по заработной плате медицинских работников, участвующих в реализации территории-

альной программы. На высокотехнологичную медицинскую помощь, не включённую в базовую программу ОМС, направлено 109,7 миллиарда рублей, или 100 процентов утверждённого объёма, из которых 108 миллиардов перечислено в федеральные учреждения для оплаты 316,5 тысячи случаев помощи и 1,6 миллиарда рублей — в медицинские организации частной системы здравоохранения. Общий объём высокоспециализированной медицинской помощи за счёт средств бюджета фонда: такая помощь была оказана 1 миллиону 102 тысячам пациентов, что на 120,5 тысячи больше уровня 2020 года. На оплату родовых сертификатов направлено 13,3 миллиарда рублей. Заявки Фонда социального страхования выполнены в полном объёме. В целях устранения кадрового дефицита на оплату труда врачей и среднего медицинского персонала в бюджеты территориальных фондов направлено 14,7 миллиарда рублей. На осуществление денежных выплат за выявление онкологических заболеваний из бюджета фонда также перечислено 0,5 миллиарда рублей.

В прошлом году был изменён механизм финансового обеспечения специализированной, в том числе высокотехнологичной медицинской помощи, оказываемой федеральными медицинскими организациями в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования. Медицинскую помощь оказывают 349 федеральных медицинских организаций, которые с прошлого года напрямую финансируются из фонда. За 2021 год федеральными медицинскими организациями было проведено лечение в 1 миллионе 803 тысячах случаев на сумму почти 127 миллиардов рублей, что обеспечило рост оказываемой помощи на 17,5 процента.

С учётом того что все социальные обязательства в 2021 году из бюджета фонда выполнены, прошу поддержать проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Галины Сергеевны Изотовой.

Галина Сергеевна, пожалуйста.

Изотова Г. С., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Счётной палатой в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации проведена внешняя проверка исполнения федерального закона о бюджете фонда и отчёта об исполнении бюджета фонда за 2021 год. Главное — в ходе проверки установлено, что бюджетная отчётность фонда является достовер-

ной и соответствует бюджетному законодательству. Подробно на характеристиках бюджета останавливаться не буду, коллеги детально остановились на этом. Доложу только об основных нарушениях и недостатках.

В части доходов.

Первое, за отчётный период по отдельным видам доходов наблюдается значительное превышение фактических доходов над утверждёнными прогнозными показателями, что свидетельствует о необходимости уточнения принимаемых методик прогнозирования.

Второе, межбюджетные трансферты из федерального бюджета на оказание медпомощи по онкологии (140 миллиардов рублей) и на нестраховые расходы ФОМСа (117 миллиардов рублей) выделялись бюджету ФОМСа в отсутствие методики их распределения и порядка предоставления, что противоречит статье 165 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В части расходов отмечаются следующие нарушения и недостатки.

Первое, нормированный страховой запас фонда за отчётный период сформирован в сумме 168 миллиардов рублей, при этом, как и годом ранее, низок процент его освоения. Средства, направленные на осуществление денежных выплат стимулирующего характера медработникам за выявление онкозаболеваний, были использованы медорганизациями только на 0,04 процента, то есть из почти 503 миллионов рублей использовано было только 194 тысячи рублей. А средства, направленные на софинансирование расходов медорганизаций на оплату труда врачей и среднего медперсонала, использованы на 16 процентов, то есть из почти 15 миллиардов рублей было использовано 2 миллиарда. Таким образом, механизм поддержки врачей по-прежнему не работает эффективно, что мы отмечали неоднократно.

Второе, федеральным законом № 430-ФЗ с 1 января 2021 года установлены новые полномочия фонда — Счётной палатой проведена проверка реализации этих полномочий за отчётный период, по результатам которой установлены риски снижения эффективности использования средств бюджета ФОМСа. Так, существует риск оплаты фондом неокazanной медпомощи на общую сумму более 23 миллиардов рублей. Факты, приведённые в нашем заключении, безусловно, требуют принятия соответствующих мер.

Третье, установлены случаи нарушения фондом требования закона № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан..." , происходили задержки в рассмотрении обращений граждан до десяти месяцев.

И последнее. В соответствии с постановлением правительства от декабря 2021 года о программе госгарантий бесплатно оказания гражданам медпомощи на 2022–2024 годы фонду установлено пересмотреть до 1 марта текущего, 2022 года тарифы на оплату медпомощи, которые применялись в 2021 году. Это связано с ошибками при формировании тарифов на 2021 год. В результате пересмотра общая сумма пересчёта составила около 1,5 миллиарда рублей, при этом у 84 федеральных медорганизаций в 2022 году образовалась задолженность на сумму более 1 миллиарда рублей, до 32 процентов общей суммы бюджета на 2022 год.

В заключение ещё раз подчеркну, что отчётность является достоверной, выявленные существенные замечания и недостатки не повлияли на достоверность бюджетной отчётности фонда.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, уважаемая Галина Сергеевна.

Коллеги, содоклад от Комитета по бюджету и налогам по 7, 8 и 9-му вопросам Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста, Айрат Закиевич, по трём вопросам.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесённые Правительством Российской Федерации проекты федеральных законов об исполнении в 2021 году бюджетов Пенсионного фонда Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования и Фонда социального страхования. Цифры очень подробно изложили официальные представители Правительства Российской Федерации, прозвучала, как всегда, очень подробная и чёткая позиция Счётной палаты Российской Федерации. Комитет по бюджету и налогам разместил в свободном доступе подробный анализ исполнения бюджетов внебюджетных фондов, и все могут с ним ознакомиться.

Сбалансированность, устойчивость бюджетов фондов, соответствие бюджетному законодательству, соответствие большому, федеральному бюджету, соответствие законодательству об обязательном пенсионном, социальном страховании и обязательном медицинском страховании — это основные критерии, по которым Комитет по бюджету и налогам оценивал отчёты об исполнении бюджетов внебюджетных фондов.

Основные тренды формирования бюджетов государственных внебюджетных фондов ещё в 2020 году были обусловлены неопределённостью, связанной с продолжающейся пандемией

новой коронавирусной инфекции. Мы видели, что экономика начала восстанавливаться, при этом мы фиксировали рост задолженности по страховым взносам во внебюджетные фонды, что, безусловно, являлось риском для исполнения бюджетов.

Начиная с 2020 года государственные внебюджетные фонды по решениям Президента Российской Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации стали одними из главных и, надо сказать, очень успешных инструментов государственной поддержки всех тех, кто оказался в сложной жизненной ситуации. И именно в это время сформировался принцип социального казначейства, в соответствии с которым беззаявительно, молниеносно и адресно решались те вопросы, которые очень важно было решать именно в это время.

Итог года подробно обсудили вчера при рассмотрении исполнения федерального бюджета: рост ВВП — 4,7 процента; собственные доходы бюджетов субъектов Российской Федерации выросли на 26 процентов; рост доходов граждан — 3 процента, это, безусловно, очень важный фактор и результат исполнения бюджетов фондов в том числе.

Общий объем расходной части бюджетов внебюджетных фондов составил 13,8 триллиона рублей. Объем трансфертов из федерального бюджета в целом превысил 4,8 триллиона рублей, и в большей степени это связано с выделением из резервного фонда Правительства Российской Федерации ассигнований, которые в основном были направлены на осуществление ежемесячной специальной выплаты медицинским и иным работникам.

Несколько слов о каждом фонде.

Общие расходы на раздел "Здравоохранение" (а Федеральный фонд обязательного медицинского страхования — это значительно более половины всех расходов на здравоохранение). Впервые все расходы на здравоохранение превысили 5 триллионов рублей и составили 5,187 триллиона рублей. На самом деле это самый высокий уровень расходов в здравоохранении, как и динамика роста этих расходов, за последние 20 лет. При этом мы проектировали, что расходы на здравоохранение вырастут на 14 процентов, — фактически расходы на здравоохранение выросли на 17 процентов. И мы видим, что динамично и значительно быстрее, чем раньше, увеличивался подушевой норматив. Мы видим, как росли субвенции субъектам Российской Федерации. Мы отмечали позитивное исполнение пожеланий депутатов ещё седьмого созыва, которые обосновали необходимость увеличения субвенций для районов Дальнего Востока. Якутия, Магаданская область, Чукот-

ский автономный округ именно с этого года стали получать повышенную субвенцию. Таким образом, мы видим, что программа государственных гарантий стала более динамично расширяться. Увеличился норматив финансовых затрат, снизился дефицит программ за счёт финансирования субъектов Российской Федерации. Мы отмечаем, что выполнены все обязательства по заработным платам медицинских работников, установленные национальными целями. Также два важных фактора: именно в 2021 году началась реализация программы модернизации первичного звена и в 2021 году заработало важнейшее направление, которое формировалось при участии депутатов Государственной Думы, — заработал фонд "Круг добра". Доходная часть Пенсионного фонда Российской Федерации выросла на 10 процентов. 99 процентов всех этих расходов — это публичные нормативные обязательства. Комитет отмечает, что индексация пенсий, пособий была проведена полностью в соответствии с законодательством Российской Федерации и всем тем, что предусмотрено законодательством об обязательном пенсионном страховании. И поэтому в поступивших в адрес Комитета по бюджету и налогам заключениях профильного комитета Государственной Думы, Комитета Совета Федерации по социальной политике поддерживается принятие отчёта Пенсионного фонда Российской Федерации.

И наконец, несколько слов о Фонде социального страхования. В расходной части бюджета Фонда социального страхования были предусмотрены существенные выплаты для предоставления медицинским работникам. Несмотря на то что острота новой коронавирусной инфекции уже спала, надо отдать должное всем профессионалам в этом фонде, и сегодня обращения медицинских работников очень оперативно рассматриваются и назначаются эти выплаты, если были какие-то ошибки с точки зрения учёта их участия. Конечно же, хотелось бы выразить за это благодарность.

Кроме того, мы фиксируем, что расходы на предоставление средств технической реабилитации, ремонт протезно-ортопедических изделий выросли на 3,5 миллиарда рублей от того, что мы с вами вместе проектировали, а по отношению к 2020 году эти расходы выросли на 10 миллиардов рублей. Комитет по бюджету отмечает позитивную динамику показателя удовлетворённости и обеспеченности инвалидов техническими средствами реабилитации. Две очень важные инновации были реализованы в 2021 году: первая — это электронный сертификат, который расширил возможности лиц с ограниченными возможностями, вторая — впервые прекратилось действие зачёт-

ного механизма, который действовал в течение десяти лет, и Государственная Дума указывала на необходимость его отмены.

Уважаемые коллеги, закон исполнен, представленные замечания Счётной палаты Российской Федерации, безусловно, я считаю, будут учтены при формировании новых бюджетов фондов. Комитет ещё раз подтверждает представленные в отчётах цифры и предлагает поддержать предложения профильных комитетов Государственной Думы, Совета Федерации, Счётной палаты утвердить отчёты об исполнении бюджетов внебюджетных фондов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Можете оставаться на трибуне, потому что к вопросам переходим.

Уважаемые коллеги, вопросы от фракций.

Фракция КПРФ, Алёхин Андрей Анатольевич.

Подготовиться Леонову Сергею Дмитриевичу, фракция ЛДПР.

Алёхин А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Степанович, за прошедший год число работающих пенсионеров сократилось на 380 тысяч человек, но это не означает, что реальное их число уменьшилось, просто значительная часть работающих пенсионеров, чтобы получить индексацию пенсии, временно уволились или перешли на серые схемы. Эта ситуация ведёт к значительным потерям бюджета, в первую очередь недополучению НДФЛ. На мой взгляд, эти потери выше, чем экономия из-за отказа индексации пенсий работающих пенсионеров. Необходимо восстановить социальную справедливость в отношении работающих пенсионеров — вернуть индексацию их пенсий. Средства для этого есть: только за год число получателей всех пенсий в стране уменьшилось на 1 миллион 40 тысяч человек. Ваша позиция по этому вопросу?

Кигим А. С. Спасибо за вопрос, уважаемый Андрей Анатольевич. Я хотел бы сказать, что этот вопрос нам задавался и ранее. Действительно, коллеги, количество пенсионеров уменьшилось, но уменьшение произошло не из-за того, что их стало меньше, просто на 200 тысяч возросла смертность, а остальные 900 тысяч — произошло уменьшение из-за того, что поменялся пенсионный возраст. Здесь цифра большая, но она не связана со смертностью. Это первое.

Второе. Действительно, у нас на сегодняшний день 8 миллионов работающих пенсионеров. И вы знаете, что министерство труда пытается учитывать все ваши инициативы, Владимир Владимирович тоже смотрит на эту ситуацию. В этом году, например, для пенсионеров уже дважды произошла индекса-

ция: на 8,6 процента и с мая Пенсионный фонд увеличил выплаты — до 17 процентов индексация.

Безусловно, мы эту статистику ещё раз, если вы не возражаете, Андрей Анатольевич, покажем вместе с вами Минтруду и при защите бюджета скажем по цифрам, насколько мы могли бы эту инициативу оценить и какая будет позиция Минтруда.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Валерьевич, не секрет, что для выполнения указов президента по заработной плате медицинских работников — 200 процентов средней по региону у врачей и 100 процентов у младшего и среднего медицинского персонала — им приходится выполнять нагрузку в полторы и более ставки. Вопрос: как производится расчёт средств, предусмотренных на заработную плату, при планировании финансирования по ОМС, на одну ставку или нет? И какой процент в 2021 году составили средства фонда на заработную плату от всех поступивших в регионе средств по Центральному федеральному округу, включая Москву и Московскую область? И объясните, что делать главному врачу, чтобы в клинике доктора, работая на одну ставку, получали 200 процентов средней зарплаты по региону, как это значит в указе президента.

Баланин И. В. При расчёте субвенций территориальным фондам 70 процентов необходимого объёма средств закладывается на заработную плату. На выполнение указов президента средства закладываются в полном объёме. Фактически по исполнению бюджета за прошлый год мы видим, что на заработную плату направлено даже частично меньше: доля субвенций, которая направлена на заработную плату, составила 63 процента. Поэтому мы можем с уверенностью сказать, что все необходимые средства закладываются и доводятся до субъектов в полном объёме.

Председательствующий. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Горячевой Ксении Александровне.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Баланину вопрос.

Илья Валерьевич, объясните, пожалуйста, причину этих выявленных, как сказал представитель Счётной палаты, существенных недостатков. 500 миллионов рублей вы использовали для поощрения как раз 0,1 процента медицинских работников, для увеличения им выплат, а 15 миллиардов вы использо-

вали на выплаты 16 процентам. Не это ли является причиной того, что, например, Валентина Синичкина получает 30 тысяч рублей при стаже 33 года? А в отчёте у вас написано, я цитирую: "Средняя зарплата врачей за отчётный период составила 93 тысячи рублей, а среднего медицинского персонала — 46 тысяч рублей". Где правда? Кто врёт: ваши отчёты врут или жизнь, которую мы видим, вот так, с участием президента и медиков наших в такой праздничный день?

Баланин И. В. Что касается установленных законом доплат, ну, в первую очередь достаточно низкого процента исполнения по доплатам за выявление онкологических заболеваний за прошлый год, в этом вы правы. Но на этом сказались приостановка в большинстве субъектов профессиональных и медицинских осмотров, именно поэтому в полном объёме средства фактически не были использованы. В текущем году мы проводим работу со всеми субъектами и нацеливаем на полное исполнение по данной статье, на использование всех средств, заложенных на это в бюджете фонда на текущий год.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Горячева Ксения Александровна.

Подготовиться Коробовой Ольге Владимировне.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Вопрос касается фонда медицинского страхования.

Наши избиратели часто говорят, что к врачам невозможно попасть неделями из-за длинных очередей, — у меня отец врач, я хорошо понимаю, о чём идёт речь, — причём работодатели исправно платят взносы в фонд ОМС. Ситуации, когда люди не могут неделями попасть к специалисту, — это риски для здоровья пациентов, часто существенные риски. В прошлом году мы предложили ввести субсидии на походы к частным врачам, и получать их могли бы те, кто не может записаться на приём к узкому специалисту в поликлинике по ОМС больше недели, а расходы этих частных клиник компенсировались бы из бюджета фонда ОМС. Людям эта инициатива понравилась, попросили её реализовать, недавно её поддержала и спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко. Согласны ли вы с тем, что необходимо сокращать очередь для получения медпомощи? И если да, то готовы ли вы реализовать данную инициативу в виде эксперимента хотя бы в нескольких регионах в следующем году?

Баланин И. В. В целом объём средств на оказание медицинской помощи ежегодно растёт, я в своём докладе отмечал, что и в 2021 году он вырос по сравнению с 2020 годом. Мы видим, что и объём фактически оказываемой помощи нашим гражданам также увеличивается. Кроме того, частные медицин-

ские организации также имеют право оказывать помощь в рамках ОМС, законом определён порядок, по которому они могут заявляться, оказывать медицинскую помощь и получать средства из системы ОМС, и у нас частные медицинские организации оказывают такую помощь нашим гражданам. Поэтому я считаю, что в полном объёме права граждан у нас обеспечены.

Председательствующий. Пожалуйста, Коробова Ольга Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой.

Коробова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос представителю Пенсионного фонда Российской Федерации.

Уважаемый Андрей Степанович, в прошлом году в послании президента Федеральному Собранию была поставлена задача поддержать неполные семьи и беременных женщин, находящихся в трудной жизненной ситуации. И завтра будет год, как Пенсионный фонд осуществляет выплаты с учётом комплексной нуждаемости таких семей. Все документы собирает сам Пенсионный фонд в рамках межведомственного электронного взаимодействия — это, безусловно, освобождает заявителей от бумажной волокиты. В то же время в адрес депутатов поступают обращения заявителей в связи с отказами в назначении выплат. Вопрос: скажите, пожалуйста, это связано со сбоями в работе информационной системы или всё-таки с недостаточно полной работой с заявителями по отказным решениям?

Кигим А. С. Спасибо большое за такой вопрос. Хочу сказать, коллеги, что действительно мы прошлым летом сделали первые выплаты. Для того чтобы они были максимально эффективны, мы подстраховались и в этом году тоже так сделали: мы получили сначала диски с записями из профильных ведомств — это Росреестр, это налоговая служба, это МВД и департамент обеспечения безопасности. Это позволило нам быстрее обрабатывать данные. Летом прошлого года мы систему настраивали, потому что, по сути, нам пришлось из системы пенсионных платежей перейти в систему социальных платежей, что потребовало стыковки нескольких элементов нашей системы. Но к январю мы, как мне показалось, без проблем перевели примерно 2 миллиона выплат из регионов — по чернобыльцам, по детям. И может быть, самый существенный показатель — это май этого года. Действительно, для людей было очень важно понимать, как выглядит расчётная база. Так вот с 1 мая — чтобы вы понимали, насколько мы систему меняли, и мы надеемся, что жалоб больше не будет, практически не должно быть, — мы обработали 6 миллионов заявлений, срок

ответа по 99 процентам не превышает десяти дней. Я считаю, что, может быть, самый удачный, так сказать, отвечая на ваш вопрос, результат этой годовой работы — это то, что практически больше чем три дня на ответ людям не тратится. Мало того что мы укладываемся в три дня, у нас есть ситуации, когда, например, у людей не хватает прав, вот, в частности, один из вопросов был про работающих пенсионеров, когда мы сказали, что до 18 процентов проиндексировали пенсию, так вот, коллеги, сегодня Пенсионный фонд людям, которые имеют права, не просто даёт отказ, потому что не наступил, например, десяти-месячный срок, а только девять с половиной, — им сразу говорится, когда они должны прийти, например через три недели, и им пересчитают. Для нас это очень важно.

Мы благодарим Минцифры за такую работу. И конечно, очень благодарны за то, что вы обращения избирателей присылаете нам. Наша задача — добиться того, чтобы этот проактив был максимально удобен. И главная, может быть, сегодня техническая проблема — это очистка баз данных, о чём нам неоднократно говорила Счётная палата. Мы этим путём идём, и, если у вас есть предложения, любые, обращайтесь: мы готовы их детально проработать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Следующей будет задавать вопрос Останина.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Вопрос представителю Пенсионного фонда.

Вы представили цифры о том, что количество пенсионеров за год сократилось на 1 миллион 90 тысяч человек. При этом сокращение вновь назначенных пенсий за год составило около 30 тысяч. Сокращение количества вновь назначенных пенсий означает сокращение количества пенсионеров за счёт пенсионной реформы — всего 30 тысяч, всё остальное сокращение — это избыточная смертность. И тогда вопрос: какова же у вас цифровизация в Пенсионном фонде, если вы не можете сосчитать такие элементарные вещи, то есть разделить сокращение числа пенсионеров за счёт избыточных мер... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Степанович.

Кигим А. С. Уважаемая Оксана Генриховна, всё-таки, если есть такая необходимость, давайте попросим Счётную палату проверить эти цифры. Ещё раз, коллеги, хочу сказать: действительно, по факту должно было быть 1 миллион 863 тысячи пенсионеров, новых назначений в 2021 году. За счёт изменения возраста это количество составило 974 тысячи, что привело к уменьшению почти на 900 тысяч человек. А вот смертность росстатовская по сравнению с 2021 годом 1 миллион 932 тысячи, это означает 200 тысяч человек. Поэтому давайте попросим Счётную палату, если, Иван Иванович, не возражаете, эти конкретные цифры проверить, чтобы ещё раз к ним вернуться при защите бюджета на трёхлетку.

Председательствующий. Сергей Иванович, пожалуйста, тогда проведите соответствующую работу и проинформируйте депутата. Или вы готовы сейчас?

Штогрин С. И. Спасибо за доверие. Нет, мы сделаем это к проектировкам.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Следующим будет задавать вопрос Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Вопрос Алексею Петровичу Поликашину, Фонд социального страхования.

Уважаемый Алексей Петрович, ну, в кои-то веки Фонд социального страхования исполнил свой бюджет с профицитом — 111 миллиардов рублей. Этот профицит сложился за счёт экономии на беременных женщинах: пособие по рождаемости было выплачено на 3 процента меньше, правда, объяснение такое, что у нас уменьшилась рождаемость на 0,7 процента.

Выплата медработникам — вот правильно ли я услышала из отчёта Счётной палаты, что только на 16 процентов постановление правительства № 1762 было исполнено? Между тем правильно сказали, что коронавирус никуда не ушёл и до сегодняшнего дня медицинские работники в "красной зоне", а им не выплачивают повышенную заработную плату.

Ну и наконец, санаторно-курортное лечение — один раз в четыре года. Причём это особая категория, это инвалиды: взрослые-инвалиды, дети-инвалиды. Пенсия ребёнка-инвалида — 10 600 рублей, при этом один раз в четыре года он может отдохнуть.

Что будем делать, ваши предложения, вот что нужно принять сейчас, чтобы эти 111 миллиардов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Поликашин А. П. Я тогда по порядку, Нина Александровна, попробую ответить на все вопросы.

Что касается выплат врачам в соответствии с постановлением № 1762. Безусловно, мы выплатили все средства, которые до нас были доведены межбюджетным трансфертом на поддержку врачей, работающих в "красной зоне". Кроме того, как я уже говорил, мы выплачивали средства в соответствии с указом № 313 — это те средства, на которые дополнительно были застрахованы врачи, работавшие в "красной зоне", — если врачи заболели либо, не дай бог, умерли. Это касается врачей.

Что касается профицита, который у нас сформировался. Я ещё раз хотел бы подчеркнуть, что основной профицит сформировался исключительно за счёт средств трансферта из федерального бюджета, который был нам передан на исполнение отдельных полномочий Правительства Российской Федерации.

Что касается санаторно-курортного лечения, я ещё раз повторю: уважаемые депутаты, несмотря на то что этот год был тоже непростой — вы сами знаете, что ковид никуда не уходил, мы работали в трудных условиях, в том числе очень многие санатории были закрыты, — мы смогли выдать в этом году 186,6 тысячи путёвок, из которых 32,2 тысячи — детям-инвалидам, в общей сложности это на 50 тысяч больше, чем в прошлом году. Мы учли те замечания, которые нам в прошлом году сделали по этому поводу, мы старались изо всех сил. Кроме того, мы сегодня находимся в непосредственном взаимодействии с Минфином, и уже в основных характеристиках мы заложили ещё на миллиард рублей больше, нежели в прошлом году, на расходы, связанные с санаторно-курортным лечением. Эта сумма составит порядка 7 миллиардов рублей на будущий год. Да, наверное, всех мы не охватим, тем не менее мы каждый раз этот вопрос отработываем.

Поэтому, наверное, если говорить в целом, на наш взгляд, мы как бы старались и максимально выполнили, учли все те замечания, которые были сделаны в прошлый раз.

Председательствующий. Спасибо.

Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Следующим будет задавать вопрос депутат Плякин.

Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос представителю Пенсионного фонда.

Осенью прошлого года, как все мы прекрасно помним, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." заявила решительный протест против строительства так называемых дворцов пенсионных фондов. Руководство Пенсионного фонда наше предложение поддержало, и вот какой же результат видим мы? А я вам скажу: деньги на капитальные вложения в объекты строительства уменьшены в 5 раз. Хороший результат и правильное направление!

Вопрос вот какой: скажите, пожалуйста, что ещё мы можем сократить значительно в бюджете Пенсионного фонда, чтобы это не повлияло на его работу и увеличило эффективность?

Кигим А. С. Спасибо большое господину Гусеву. Я считаю, что вопрос об экономии совершенно правильный. Я думаю, что, поскольку вы вчера приняли во втором чтении законопроект об объединении фондов, наверное, как "дорожную карту" мы это сформируем. Безусловно, нам не хотелось бы, коллеги, в следующем году ставить вопрос об уменьшении численности работников Пенсионного фонда и об уменьшении зарплаты, потому что мы должны обеспечить бесперебойное объединение фондов при невозможности отказа хоть кому-либо в выплатах.

Что касается остальных видов расходов. Мы готовы показать все виды расходов, мы готовы показать автоматизацию, мы готовы показать расходы, связанные, повторю, с пиаром, мы такую справку делали. С этой точки зрения, я считаю, это разумный вариант. Если не возражаете, мы готовы или с вами отдельно, или с фракцией, или как-то иначе, может быть в рамках комитета по социполитике, увидеться, показать расходы, вместе посмотреть, что позволило бы безболезненно оптимизировать расходную часть. Мы открыты для такого сотрудничества.

Спасибо вам большое, спасибо за то, что в том году на эту тему вы, как фракция, обратили внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Плякин Владимир Владимирович.

Следующим будет задавать вопрос депутат Терентьев.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Вопрос по Фонду социального страхования.

С 1 ноября 2020 года по 31 декабря 2022 года осуществляются специальные ежемесячные социальные выплаты работникам медицинских организаций, социальным работникам в рамках мер поддержки в период пандемии. К примеру, врачам скорой помощи за смену выплачивают 2,5 тысячи рублей, фельдшерам доплачивают 600 рублей за смену. Как эти выпла-

ты повлияли на размер средней заработной платы? Какому количеству врачей были осуществлены выплаты? Какие дополнительные расходы понёс Фонд социального страхования? Мы предлагаем оставить эти выплаты без привязки к пандемии и после 2022 года. Планируется ли продолжать поддерживать медиков по данной программе?

Поликашин А. П. Владимир Владимирович, спасибо большое за вопросы.

На самом деле все эти выплаты осуществлялись в рамках решения правительства, а именно постановления правительства № 1762. Сегодня оно ещё действует, и, соответственно, сегодня мы ещё осуществляем эти выплаты. Что касается всего... Я могу назвать цифры за 2021 год, могу сказать в общем за весь период. За весь период, то есть с 2020 года, сумма выплат по постановлению № 1762 составила порядка 400 миллиардов рублей, в 2021 году — 297 миллиардов рублей, это без учёта указа президента № 313, который определяет дополнительные страховые гарантии для медицинских работников, по нему ещё сумма, тоже приличная, была выплачена опять же за счёт трансферта из федерального бюджета.

Что касается средней заработной платы, я сейчас не отвечу, не могу сказать, потому что это прерогатива Министерства здравоохранения. К сожалению, мы не владеем данными о том, как именно повлияла эта выплата на среднюю заработную плату, поэтому ответить не смогу, но, если вы нам такую задачу поставите, безусловно, совместно с Минздравом мы готовы отрабатывать этот вопрос.

А что касается сохранения или несохранения данной меры в качестве поддержки врачей, опять же это будет решение правительства, мы, так сказать, как выплата касса, будем исполнять то решение, которое примет непосредственно правительство.

Председательствующий. Спасибо.

Терентьев Михаил Борисович.

Следующим задаст вопрос Олег Николаевич Смолин.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Петрович, по исполнению бюджета за 2021 год. Конечно, отродно слышать слова о положительных результатах в сфере предоставления средств реабилитации, но вопрос всё-таки в том, как повлияли на обеспечение граждан техническими средствами реабилитации введённые против России санкции, ведь многие средства реабилитации импортные или имеют импортные составляющие, комплектующие. Какие меры принимает фонд, чтобы не пострадали получатели этих средств?

Поликашин А. П. Уважаемый Михаил Борисович, уважаемые коллеги! Действительно, в начале года мы столкнулись с проблемой, так как достаточно большое количество технических средств реабилитации мы закупали за рубежом, мы закупали их в недружественных нам странах. Тем не менее сегодня ситуация исправилась кардинальным образом. Мало того, скажу, что отдельные предприятия, которые работают на территории Российской Федерации и производят технические средства реабилитации, также использовали отдельные компоненты и сырьё из недружественных нам стран, и сама логистика была нарушена за этот период, тем не менее сегодня мы выстроили модель, которая позволяет нам бесперебойно снабжать инвалидов техническими средствами реабилитации: мы перешли на замещение, мы стали теснее сотрудничать с Турцией, с юго-восточными странами, мы перешли на других производителей. Кроме того, совместно с Минпромторгом сейчас был отработан вопрос о сырье, российском сырье, в целях изготовления абсорбента и подгузников именно из российского сырья на территории Российской Федерации. Я надеюсь, что вот эти меры, которые мы приняли за этот короткий период, позволят нам также добиться бесперебойности и пройти весь этот путь.

Спасибо, Михаил Борисович, за вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Следующим задаст вопрос депутат Тумусов.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Степанович, вопрос комплексный, но задаю вам.

С 2016 года не индексируются пенсии работающих инвалидов, в результате с этого времени мы потеряли 984 тысячи работающих инвалидов — по официальной статистике. Дело в том, что пенсии инвалидов I и II группы по нашим меркам приличные, а зарплаты низкие, и нет никакого смысла работать, когда у тебя отнимают половину, скажем, минимальной заработной платы в виде отчислений от пенсии. По нашим расчётам, суммарные потери трёх фондов и региональных бюджетов больше, чем экономия Пенсионного фонда, но это наши расчёты. Мы просим, коллеги, всех, в том числе, может быть, и Счётную палату, сделать официальный расчёт потерь трёх фондов и региональных бюджетов, сравнить с экономией Пенсионного фонда и представить нам.

Андрей Степанович, как вы лично отнеслись бы к возобновлению индексации пенсий хотя бы работающих инвалидов?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Олег Николаевич.

Коллеги, мы готовы предоставить статистику, потому что мы ведём такой учёт. Безусловно, мы со Счётной палатой обязательно сделаем такую выверку, Олег Николаевич, и как минимум с вами лично это всё обсудим.

Логика заключается в том, что, определяя госполитику, министерство труда, правительство в целом относится к работающим как к категории, которая сама себя обеспечивает, и в этом отношении мне хотелось бы подчеркнуть, что если инвалид начинает работать, то он не лишается социальных пособий. Такая была политика. Если по итогам расчёта, выверки, оценки потерь... Соглашусь с вами, наверное, в том, что работающий инвалид является для семьи образцом того, что нужно быть социально активным. Это тоже важно в обществе, которое должно видеть отношение к людям труда. Наверное, когда мы сделаем такие расчёты, мы совместно с Минтрудом вернёмся ещё раз к этому вопросу и посмотрим, можно ли эту модель использовать при расчёте бюджета на следующий год.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Следующим задаст вопрос депутат Дёмин.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Илья Валерьевич, вы знаете позицию нашей партии, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", в отношении страховых медицинских организаций: мы считаем их ненужными посредниками между вашим фондом и медицинским учреждением. Это первое.

Второе. По итогам анализа бюджета вашего фонда и бюджета здравоохранения в целом Счётная палата считает, что есть существенные риски невыполнения федеральных программ. И самое печальное, невыполнение идёт по таким важнейшим направлениям, как профилактика заболеваний (94 процента) и медицинская реабилитация (89 процентов), не выполняются программы информатизации. Вопрос: какова роль в этих нехороших показателях вашего фонда и какие предложения по улучшению этой ситуации в будущем?

Баланин И. В. В соответствии с действующим законодательством страховые медицинские организации являются такими же участниками финансирования системы здравоохранения, они вносят, конечно, свой вклад в том числе в определение качества оказания медицинской помощи нашим гражданам. Они наделены такими функциями, и я считаю, что они доста-

точно качественно выполняют свои функции, установленные законом.

Что касается невыполнения по ряду статей, которые вы сейчас назвали и о которых я в том числе говорил в своём докладе. В первую очередь на профилактических медицинских осмотрах, на объёме выполнения этих показателей в прошлом году сказалась коронавирусная инфекция, именно поэтому, к сожалению, есть определённое невыполнение. Но в текущем году стоят задачи выполнить все необходимые объёмы, в полном объёме провести все необходимые медосмотры.

Председательствующий. Спасибо.

Дёмин Александр Вячеславович.

Следующий вопрос задаст Тамара Ивановна Фролова.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вопрос касается фонда пенсионного страхования. Для субъектов МСП с 2021 года на постоянной основе начали действовать льготы по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в связи с распространением коронавирусной инфекции. Они уплачивали их по тарифу 10 процентов — вместо 22 процентов — в отношении части выплат свыше МРОТ. Для IT-компаний с 2021 года был установлен тариф в размере 6 процентов. В 2022 году президент поручил правительству уменьшить размеры страховых взносов до 15 процентов до 15 июля 2022 года. Этот период скоро заканчивается, и в связи с этим у меня три вопроса. Первый: планируется ли продлить льготный размер выплат страховых взносов для МСП? Второй: каким образом эти меры повлияли до этого на собираемость взносов во внебюджетные фонды? И третий: если влияние этих мер незначительное или, наоборот, виден положительный эффект, готово ли правительство обнулить взносы для субъектов МСП в качестве меры поддержки?

Кигим А. С. Спасибо большое, Александр Вячеславович, за все эти вопросы.

Я могу сказать, коллеги, что, как вы видите, в условиях сегодняшней ситуации правительство предлагает различные варианты рассрочки, выбирается наиболее эффективный механизм. Могу сказать, что для Пенсионного фонда сама собираемость взносов выглядит следующим образом: взносы собирают налоговые службы, дефицит покрывается за счёт трансферта Минфина, поэтому независимо от того, какие именно льготы предоставляет правительство, мы обязательства перед пенсионерами выполняем в полном составе.

Что касается предложений по изменению такой структуры, я думаю, наверное, имеет смысл посмотреть, как закончится второй квартал этого года, потому что остатки, о которых сегодня говорилось в докладе Счётной палаты, которые были на конец 2021 года, наверное, всё-таки резко уменьшатся. И вот в этом отношении мы ваши предложения, если не возражаете, хотели бы обсудить в рабочем порядке, вместе с вами уточнить расчёты, представить их в Минтруд, потому что это часть общей бюджетной политики и в данном случае, наверное, это должно быть единое решение по всем отраслям. Но вы видите, что правительство точно старается оперативно учитывать интересы и особенности каждой отрасли и давать максимальную возможность развиваться, чтобы в стране были обеспечены и зарплаты, и рабочие места.

Если не возражаете, мы после нашего отчёта могли бы обменяться координатами и переговорить.

Председательствующий. Спасибо.

Завершающий вопрос — Фролова Тамара Ивановна. Пожалуйста.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Валерьевич, у меня вопрос по фонду ОМС, вопрос касается федеральных клиник. В соответствии с федеральным законом № 430-ФЗ с прошлого года действует новый механизм целевого финансирования федеральных медицинских организаций: напрямую из бюджета Федерального фонда ОМС, ну, в части оказания, конечно же, специализированной медицинской помощи, включая высокотехнологичную медицинскую помощь, входящую в базовую программу ОМС, но касающуюся только стационаров. Как мы сегодня услышали, Счётная палата высказала ряд серьёзных замечаний, и это касается не только использования выделенных средств. Что делается для исправления этих замечаний и, конечно же, для полного использования средств на эти цели? Всё-таки 12 миллиардов рублей не получили федеральные клиники... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Илья Валерьевич.

Баланин И. В. Тамара Ивановна, спасибо за вопрос. Действительно, с прошлого года федеральный фонд напрямую финансирует в этой части федеральные медицинские организации. И можно сказать, что в целом это правильное решение, опыт, я считаю, можно признать положительным. Те замечания, на которые указала Счётная палата, в первую очередь касаются непроведения экспертиз в прошлом году. Срок не установлен действующими нормативными актами, и мы по всем этим случаям проведём или повторные экспертизы, или вооб-

ще в целом дополнительные экспертизы, чтобы снять какие-то возможные невыполнения и возможные нарушения в оказании медицинской помощи нашим гражданам. В этом году все необходимые экспертизы уже проводятся в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций. Регламент — до десяти минут.

От фракции КПРФ выступает Куринный Алексей Владимирович.

Следующий — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, совокупный объём средств, которые аккумулированы в трёх фондах, превышает 13 триллионов рублей, это больше половины федерального бюджета. Вот вчера председатель бюджетного комитета сказал о процессе утверждения исполнения бюджетов, что бесполезно голосовать против, потому что это как таблица умножения: как выполнили, так и выполнили, вот и примите к сведению, другого не будет. Но на самом деле мы оцениваем и результаты...

Председательствующий. Алексей Владимирович, секунду.

Коллеги, от докладчиков отойдите, пожалуйста. Докладчики должны слушать выступления представителей фракций.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Мы будем оценивать и финансовое исполнение бюджетов, и достижение результатов, и, естественно, нарушения, которые были на каждом из этапов.

Итак, Пенсионный фонд Российской Федерации, самый большой. Общий объём расходов — 7,7 процента ВВП, но если говорить в общем, то в странах с развитой пенсионной системой объём расходов пенсионного фонда составляет где-то 8–11 процентов ВВП. Причём в нашем Пенсионном фонде большая доля федерального софинансирования — 3,7 триллиона рублей, среди которых 640 миллиардов на предвыборный подкуп, ну, так мы называем те 10 тысяч, которые были выплачены семьям с детьми и пенсионерам накануне выборов 2021 года, здесь же и все остальные средства, которые идут на выполнение федеральных обязательств.

И только одна цифра чётко говорит об экономии, эта цифра относится к обязательному пенсионному страхованию — 254 миллиарда. Для сравнения: в прошлом году было больше триллиона рублей. Это как раз та экономия, которая образовалась в результате действия пенсионной реформы, собственно, для чего вся эта пенсионная реформа и затевалась. Мы сейчас проанализируем остальные цели, которые перед ней стояли, — повышение пенсий, опережающая инфляцию индексация пен-

сий и тому подобное, — но пока получилось только сэкономить, мы это констатируем чётко, 254 миллиарда было сэкономлено. Количество пенсионеров тоже сократилось, на 1,2 миллиона приблизительно, это те, кто получал страховую пенсию по старости, и в этом, видимо, тоже была цель пенсионной реформы.

Теперь скажем обо всех остальных целях.

Итак, индексация — 6,3 процента. Вроде бы больше официальной инфляции, которая была в прошлом году, но инфляция бедных — а пенсионеры всё-таки категория бедных — 11 процентов, по данным экспертов, и, естественно, потребности пенсионеров не закрыты. При росте, прогрессирующей инфляции в нынешнем году тех денег, которые пенсионеры получили, уже недостаточно, инфляция съела всё повышение, о котором мы говорили. Никакого опережающего роста, никакой опережающей инфляцию индексации пенсий не произошло. Кстати, на всю индексацию было потрачено 374 миллиарда рублей, это для неработающих. Что касается работающих, я всё-таки тоже поддерживаю идею провести чёткий расчёт, потому что сокращение числа работающих пенсионеров, уход их в тень, переход на серые заработные платы, безусловно, привели к потерям федерального бюджета и фондов. Я думаю, эти потери равны, а может быть, даже и превышают ту экономию, которой федеральный бюджет якобы добился.

Теперь что касается непосредственно размера пенсий, давайте его проанализируем. По отношению к средней заработной плате: 29,4 процента было в 2020 году, 29,4 процента — в 2021 году. То есть никакого роста по отношению к средней заработной плате совершенно нет. Более того, напомню, мы с вами в этом зале предварительно, перед пенсионной реформой, ратифицировали соответствующую конвенцию, где было написано, что Российская Федерация должна обеспечить пенсии в размере 40 процентов средней заработной платы. У нас 29,4 процента — никакого движения нет, а пенсионная реформа, напомню, на сегодня достигла, что называется, апогея. Размер пенсий по отношению к прожиточному минимуму пенсионера: здесь есть вроде бы небольшой рост — на 1,62 процента в 2020-м, на 1,66 процента в 2021-м, — но, скорее всего, как мы думаем, он связан как раз с изменением методики формирования прожиточного минимума, с переходом на расчётный вариант с отрывом от реальных потребностей, поэтому цифра весьма виртуальная. Что касается самих выплат, среднее увеличение страховой пенсии по старости — 928 рублей, среднее увеличение социальной пенсии — 380 рублей, оно, кстати, даже

уровня инфляции не достигло, меньше 4 процентов составила индексация.

Мы наблюдаем агонию накопительной пенсионной системы, по большому счёту, и если раньше на неё были какие-то надежды, то теперь их нет. У нас сегодня только 90 тысяч человек получают пенсионные выплаты по накопительной системе, это дополнительно около тысячи рублей в месяц — всё, что они заработали. Большинство, порядка 1,8 миллиона человек, в прошлом году предпочли получить накопительную пенсию в виде одноразовой выплаты, это около 15 тысяч рублей в среднем — вот всё, что они заработали за несколько лет, пока формировалась накопительная часть. Ну и есть ещё срочная выплата, это те самые дополнительные пенсионные отчисления, которые, как обещали, будут некой заменой, 2 тысячи рублей она составляет. Всего в этой системе осталось 311 тысяч человек из первоначально заявленных 15 миллионов человек. Всё, система умерла, так же как и доходность, собственно, этих накоплений. Есть национальная управляющая компания, которая управляла этими средствами, она дала аж целый 1 процент доходности по накоплениям пенсионеров в прошлом году. Даже тяжёлый ВЭБ, неподъёмный, дал 4,7 процента, некоторые дали 10 процентов. Я думаю, в этом есть и определённая вина сотрудников фонда. Что это за компания, которая отобралась и отработала с таким доходом?

Если говорить об агентских функциях, то можно сказать о нищенской выплате за уход — 1200 рублей. Я напому: 2,8 миллиона человек её получают, это единственная сумма, на которую живёт работоспособный человек, ухаживающий за своим тяжелобольным родственником, — 1200 рублей, не менялась она уже более десяти лет. Уход за детьми-инвалидами — 10 тысяч рублей; 530 тысяч таких семей. Вы понимаете, что эта сумма тоже на сегодня (не индексируется, кстати, уже четыре года) практически недостаточна.

Управление. У нас много вопросов по управлению. Ну, прежде всего 38 миллиардов рублей на доставку пенсий — это 0,4 процента всей выплачиваемой суммы. В рамках информатизации, использования современных технологий эта сумма может быть уменьшена, она не уменьшается в последние годы. Численность сотрудников Пенсионного фонда — 106 тысяч, фонд оплаты труда — 70,5 миллиарда рублей. Я напому, что последние несколько лет более 10 миллиардов рублей (в позапрошлом году — 15 миллиардов, в прошлом году — 11 миллиардов) было затрачено на информатизацию. Каковы результаты этой информатизации, если сохраняется тот же фонд заработной платы, сохраняются те же сотрудники и практически

никак или весьма незначительно облегчается состояние пенсионеров, — это тоже большой вопрос. Сбербанк сократил 40 процентов своих сотрудников в результате информатизации. Ну вот Пенсионный фонд — никак.

Что касается фактов, всплывших неожиданно, кстати, в момент перехода, касающихся неких выплат на приобретение квартир, оплату медицинской помощи, санаторно-курортного лечения, с ними, конечно, надо разбираться, они сейчас переведены или переводятся в рамках закона, ну а кто ими пользовался и как — я думаю, мы это запросим дополнительно. Также считаем, что эти льготы в рамках будущего фонда должны оплачиваться из федерального бюджета, а не за счёт средств страхователей, как это происходит. Ну и конечно, самый замечательный случай, когда фонд закупил централизованно картриджи на 112 миллионов рублей, по 12,7 тысячи рублей, а регионы закупили по 6,4 тысячи рублей. 40 миллионов рублей, по данным Счётной палаты, составил ущерб, а мы считаем, что 50 миллионов. И на наш взгляд, говорить о том, что это кто-то неправильно определил начальную цену, не приходится, это чёткая и понятная коррупционная связь: централизованно закупили — и кто-то получил откат на 50 миллионов рублей.

Что касается фонда соцстраха. Здесь наши традиционные замечания, связанные с дефицитом по одному варианту страхования от временной нетрудоспособности — 74 миллиарда рублей и профицитом по другому — 42 миллиарда рублей. Вроде бы в рамках изменения базы для начисления взносов это недоразумение должно ликвидироваться, но, ещё раз повторю, рост предполагаемой выплаты по больничному листу, рост предполагаемой выплаты по беременности и родам будет связан не с объединением фондов, а с изменением базы и, соответственно, с увеличением взносов в этот фонд.

Хронические проблемы, о которых говорилось. Ну, чуть улучшилась ситуация со средствами реабилитации за счёт 9 миллиардов рублей, которые поступили, но с санаторно-курортным лечением никаких подвижек нет, абсолютно никаких подвижек нет. Чуть больше выдали путёвок, но это в любом случае один раз в четыре года. Понятно, что реабилитационного эффекта, лечебного эффекта от подобного рода реабилитации не будет никакого абсолютно. И совершенно неправильно выглядит сумма освоения средств по капитальным вложениям: 16,6 процента. Вдумайтесь: 16,6 процента того, что было вложено, — вот, к сожалению, часть, которая на сегодня освоена.

Фонд обязательного медицинского страхования. Несмотря на дифирамбы, что там стало много денег, что теперь их не-

куда девать, я вам скажу, что в этом фонде бóльшая часть поступлений — это на ковид. Если всего прибавилось 238 миллиардов рублей, то только на ковид ушло 235 миллиардов рублей в разных формах. Поэтому говорить о том, что там жуткая прибавка, о том, что на здравоохранение сегодня выделяются большие средства, не приходится. Отмечается фактически полное отсутствие контроля за федеральными организациями, это, наверное, самое большое замечание Счётной палаты фонду обязательного медицинского страхования. Мы их из-под страховых компаний в прошлом году вывели, но фонд, к сожалению, экспертизу толком не провёл и даже оплату производил до медико-экономической экспертизы. Так получилось, что нам привели факты, когда 60 одних и тех же больных в одно и то же время лечились в разных учреждениях и за них были перечислены соответствующие средства. Это абсолютно управленческая проблема, это абсолютно решаемые вопросы. Если фонд не наведёт порядок, он дискредитирует всю идею отказа от страховых компаний. А это можно сделать, это реально сделать, для этого все необходимые полномочия есть. Между тем Счётная палата говорит о том, что не может подтвердить выплаты на 21 миллиард рублей, которые фонд произвёл в пользу федеральных учреждений, но соответствующую экспертизу не провёл.

В связи с этим мы не будем поддерживать утверждение отчётов об исполнении бюджетов всех... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Нилов Ярослав Евгеньевич.

Следующим будет выступать депутат Кузнецов Андрей Анатольевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Прежде всего обращаю внимание, что от фракции ЛДПР прозвучал только один вопрос, и это не потому, что нам нечего спрашивать: мы можем не три, а 333 вопроса задать. Вчера на заседании Совета Думы у нас была договорённость и было такое эмоциональное понимание, что в тех условиях, в которых мы работаем, и учитывая, сколько заседаний осталось, все вопросы нужно задавать на заседаниях комитета и, если есть возможность отказаться, а не вступать в полемику не по теме, это нужно сделать. Мы, как партия конструктивной оппозиции, так и сделали. И все десять минут я тоже не буду расходовать, для того чтобы мы сегодня успели пройти всю повестку.

Обращаю внимание, что все три внебюджетных фонда, которые работают, работают по тем законам, которые мы здесь принимаем. Поэтому, несмотря на то что названия фондов созвучны словам "пенсия", "социальная поддержка", большая часть критики, которая звучит, должна быть адресована не фондам, а прежде всего нам либо другим инстанциям — правительству, другим органам власти. Например, дети-инвалиды: в тех семьях, где есть дети-инвалиды, пособие 10 тысяч получают ежемесячно. Это вообще регулируется указом президента. 1,2 тысячи рублей — позорное пособие, которое выплачивают тем, кто ухаживает за инвалидами I группы. Это тоже указом президента. Неиндексация пенсий — это наш вопрос. И так можно по целому перечню тех критических замечаний, которые сегодня звучали. Мы в ЛДПР тоже критически относимся к пенсионной системе, системе социального страхования, медицинского страхования, но, положив руку на сердце, мы должны прежде всего понять, где первоисточник проблем, и бороться с первоисточником, а не критиковать тех, кто, как говорится, первый попался под руку.

Мы в ЛДПР задались вопросом: а что будет, если мы не утвердим сегодняшние три проекта законов? А ничего не будет, юридических последствий никаких. Политические будут. Мы рассматриваем кассовое исполнение бюджетов трёх фондов за прошлый год. Проанализировав на заседании комитета по труду и социальной политике два бюджета, мы видим: кассовое исполнение в целом нормальное, вопросов и у Счётной палаты особо не возникло. Поэтому мы, исходя из тех принципов, которыми мы руководствовались при принятии бюджетов — мы тогда не поддержали бюджеты, — в том числе критикуя проблемы и те негативные явления, которые есть, не будем поддерживать исполнение бюджетов Пенсионного фонда и Фонда социального страхования.

Что касается фонда обязательного медицинского страхования. Единственный вопрос от фракции ЛДПР был как раз руководителю фонда медицинского страхования — мы не получили ответа чёткого, внятного, опять такой витиеватый, вяляющий. Нас этот ответ не устроил, и мы проголосуем против утверждения исполнения бюджета фонда обязательного медицинского страхования, потому что весь 2021 год абсолютно безнравственно вели себя медицинские страховые компании: они как издевались, так и продолжают сегодня издеваться над медицинскими учреждениями, под надуманными предлогами штрафуя их, деньги не поступают в медицинские учреждения, это влияет на стимулирующие выплаты, их размеры, на возможность проводить ремонт, косметический или иной, на

возможность приобретать оборудование. Мы постоянно обращаем внимание на то, что они должны быть более гибкими, они должны быть более внимательными и понимать, что от их решений, которые позволяют им набивать себе карман, зависит настроение и здоровье наших граждан. Все врачи, заваленные писаниной, жалуются, что у них времени на больного меньше, чем на составление отчётных документов, — мы с этим не собираемся мириться. Поэтому мы считаем, что закон "Об обязательном медицинском страховании..." надо вообще ликвидировать, перейти к прямому государственному финансированию и жёстко проверить деятельность всех медицинских страховых организаций, причём привлечь не только Центральный банк, как регулятор, не только РСА, не только правительство, но и правоохранительные органы. Там есть где покопаться, поверьте.

В связи с этим фракция ЛДПР воздержится от голосования по бюджетам фондов пенсионного и социального страхования и проголосует против законопроекта об исполнении бюджета фонда обязательного медицинского страхования.

Я сэконотил почти шесть минут. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" выступает Кузнецов Андрей Анатольевич.

Следующим будет выступать Ткачёв Антон Олегович.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, ну да, вот такие вопросы кажутся техническими — отчёт об исполнении бюджета фонда. Это, знаете, напоминает как бы... Здесь есть два подхода на самом деле. Это как бы осмотр кабинета, вот заходят: "Так, стулья ровно стоят или неровно? Ровно стоят — значит, работают". То же самое здесь: "Пенсии платим? Платим". Всё время сравниваем с 90-ми годами: "А вы помните, пенсии не выдавали? А вы помните, задолженности были? А зато сейчас выдают день в день!" Понимаете? И мы сверяемся вот с этим. Но по большому счёту, наверное, всё-таки правильно было бы оценивать исполнение бюджета с точки зрения целей, стратегических целей, оперативных целей. И в отчётах, которые представляют нам представители фондов, тоже хотелось бы видеть не сухие цифры — тут исполнили, тут не исполнили, здесь потратили, здесь не туда потратили, — а всё-таки выводы: мы тратили деньги и пришли к выводу, вот в этом году к такому-то — тут подсовершенствовать, здесь подсовершенствовать, хотим с такими-то инициативами выступить. Нет этого! Почему? Потому что, коллеги... Вот я почему к этому обращаюсь? В предыдущих выступлениях

ях эта тема затрагивалась. Это считается нормой, вы считаете, что это норма — оценить как бы только за то, что выполнены цифры. Да ни в коем случае нельзя этого делать! Во-первых, мы приучаем исполнительную власть к тому, что не надо смотреть на цели. А на цели надо смотреть! Вот мне вчера довелось побывать на семинаре Алексея Леонидовича Кудрина (кстати, спасибо Морозову Олегу Викторовичу за организацию этого семинара), где говорили о философии работы Счётной палаты. Мне очень понравилось, когда он сказал: "Мы проверяем не только исполнение цифр, условно говоря, украли или не украли, а мы проверяем ещё исходя из целей — соответствует целям то, что мы делаем, или не соответствует". Коллеги, если это делает Счётная палата, почему Государственная Дума не должна этого делать? Ведь, по большому счёту, Счётная палата — это наш с вами инструмент. А как мы будем это делать, если мы не задаём таких вопросов — по целям?

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." традиционно, каждый год голосует против утверждения исполнения бюджетов этих фондов с одной-единственной целью: мы привлекаем внимание к тому, что концепция обеспечения социальных гарантий гражданам через вот эти фонды-посредники сама по себе ошибочна. И мы каждый год приводим аргументы — и свежие, и, может быть, одни и те же, — тем не менее мы ничего не слышим в ответ. Условно говоря, "вот вы в своё время откукарекали — всё, вам спасибо, мы всё равно проголосуем".

Из зала. *(Не слышно.)*

Кузнецов А. А. Да дело не в обиде, здесь речь идёт о том, что всё-таки выводы надо делать. Ну мы одну и ту же систему вот вымучиваем с этими фондами-посредниками. Давайте вернёмся к чему? Вот то, что было в 90-е актуально и было шагом вперёд, сейчас, спустя 30 лет, уже стагнация, понимаете? Не то чтобы эти фонды сами по себе плохие — система устаревшая на сегодняшний день. Ну ведь мы с вами восстанавливаем нормальные гарантии гражданам, хорошо, что начали платить вовремя, так давайте всё-таки обеспечивать и цели, в том числе и пенсионной реформы, которые объявлялись. То есть цель была повысить пенсии, найти какие-то новые резервы, сделать справедливой систему — система справедливой не становится. Вот опять говорим про шкалу налогообложения: богатые платят меньше. Я приводил пример в прошлый раз — снова не услышали. Ведь на обсуждении в первом чтении, когда про слияние фондов говорили, нам обещали: мы покажем вам эффективность — ничего этого не произошло.

По конкретике. У всех фондов профицит. Причина профицита и что с этим делать — этого мы не услышали. Почему

он сформировался? Почему не потратили, у нас что, некуда тратить? Приводились аргументы коллегами, не буду повторяться.

Дальше. Отношение вообще к фондам как к сервисным структурам — разве это правильно? У нас что, они разве сервисные структуры? Нет, они управляющие структуры — посмотрите, как деньгами пенсионеров управляет Пенсионный фонд. Ничего не хочу сказать, да, к пуговицам претензий нет, но осадочек есть. Ну разве 1,5 процента или 4,5 процента — это грамотное управление деньгами? Сколько вокруг этого разных посредников! Куда утекают-то эти деньги? Кто-то ведь на них зарабатывает. Мы-то знаем, что на финансовом рынке происходит и какие там проценты зарабатываются, а почему-то на народных деньгах минимум показываем. Разве это правильно? Оценка прозвучала? Нет, не прозвучала. А к пуговицам претензий нет.

Дальше. Действительно, мы наблюдаем, что главное, к чему сейчас приводит эта система, — это сокращение государственных расходов из федерального бюджета на обеспечение пенсий. Собственно говоря, это скрытые цели нашей пенсионной реформы — вашей. Это и происходит. Пенсионеров становится меньше, и по идее пенсия должны расти, а они не растут, в реальном выражении они просто падают. А то, что там 0,6 или 0,5, — это, знаете, не рост.

Дальше, по фонду медицинского страхования. Это тоже не сервисная структура — она управляет. Они управляют тарифами на медицинские услуги, по которым идут расчёты в том числе и с региональными бюджетами. Посмотрите, сколько источников финансирования у фонда медицинского страхования: не только федеральный бюджет, но и региональные бюджеты, ведомственные бюджеты, потому что у нас кругом объекты ведомственные. Задаём вопрос: эта система справедливая или нет? Почему у нас в одних больницах одно качество, в других — другое? Потому что такая система. Она справедливая или нет? Мы должны такой вопрос задать. Да несправедливая она, люди это видят и говорят об этом!

Дальше. Кто контролирует установление этих тарифов? Вот кто-нибудь контролирует фонд медицинского страхования, когда он определяет стоимость той или иной услуги, которую гражданам оказывают, и потом выставляет это в бюджет какого-то региона? Оказывается, никто не контролирует, коллеги, представляете?! То есть они на самом деле могут рисовать что хотят, на что, кстати, в отчёте Счётной палаты присутствует указание. Мы видим: нет-нет да и идёт ссылка на то, что вот в таких-то договорах не указаны цели, в таких-то договорах

раньше времени оплатили, не проведя экспертизу. Это вроде мелочи, потом смотрим... Я на одном заседании комитета слышал, как говорили: ну, знаете, в общем объёме расходов доля 0,5 или сколько-то — это не очень много, это всё в рамках погрешности. Что это за рамки погрешности?! То есть мы сами позволяем посреднической структуре расходовать народные деньги — понимаете? — и считаем, что это нормальная система. Она ненормальная! Мы продолжаем, коллеги, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." продолжает настаивать на прямом финансировании из бюджета социальных гарантий. Правильно здесь говорили коллеги: какую долю эти гарантии составляют в бюджете Российской Федерации? Почти 40 процентов! И прямым счётом их надо считать, чтобы они напрямую шли, без всяких посредников, и чтобы не дай бог кто-то к этим деньгам прикоснулся, чтобы не накручивали ни госкорпорации, ни ВЭБ, никто на этом не наживался, потому что нет такого права! Но почему-то эта точка зрения до сих пор всерьёз не рассматривается, хотя сколько лет до этого у нас страна существовала на совершенно других принципах. Потом вот нам принесли из-за границы, сказали, что это вот эффективнее. Но мы из-за границы одно берём, а другое не берём, то есть вот то, что фонд является посредником, мы берём, а то, как его контролировать, не берём. Посмотрите, как в Европе контролируют эти фонды, посмотрите разницу, к чему это приводит! Например, численность работников Пенсионного фонда, коллеги, у нас — 1800 или 1700 человек на 1 миллион, боюсь ошибиться, а посмотрите, какие в Европе данные: в 2 раза, в 3 раза меньше! Они эффективнее распоряжаются этими деньгами.

Дальше, в отчёте фонда должен звучать ответ на вопрос, почему это происходит, почему нам надо так много людей, чтобы обеспечить выдачу пенсий. Да потому, что систему расчётов вы создали запутанную — дальше некуда! Там три параметра надо учитывать — а вы наворотили эти формулы, корень квадратный и всё остальное, ни один человек в этом никогда не разберётся! Поэтому в судах, как только начинают разбираться, даже ваши исполнители не могут с этим разобраться, в суд как только идут — тут же в пользу граждан результаты. Посмотрите, и по Фонду социального страхования то же самое, это приведено в отчёте Счётной палаты. Так вот, коллеги, система эта никудышная. Мы голосовать за отчёт не будем.

Мы против утверждения отчётов об исполнении бюджетов Пенсионного фонда, фонда медицинского страхования. А что касается социального фонда, мы считаем, что он, наверное, наиболее сервисный из этих трёх фондов, там как бы посреднические функции есть, но они не настолько выражены

ные, но одобрить его деятельность мы тоже не можем. Мы настаиваем на том, чтобы это финансирование было напрямую из бюджета при соответствующих контрольных функциях. И я хотел бы, чтобы мы всё-таки учли то, чему нас учит Счётная палата.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступает Ткачёв Антон Олегович.

Следующей будет выступать Светлана Викторовна Бесараб.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Доходы государственных внебюджетных фондов более чем на 70 процентов состоят из поступлений страховых взносов. Ранее президент Путин предложил вдвое снизить страховые взносы, которые снимаются с зарплат, для малого и среднего бизнеса. Таким образом, выпадающие доходы внебюджетных фондов, куда входят и Пенсионный фонд, и фонд обязательного медицинского страхования, и Фонд социального страхования, будут нарастать. Ну, в условиях кризиса нужно снижать налоговое давление, и эта мера правильная, другое дело, что этого недостаточно, потому что предпринимателям, к сожалению, уже не из чего платить эти страховые взносы, даже если мы их и снизим.

В 2015 году комитет по экономической политике уже предлагал снизить социальные взносы до 14 процентов для МСП. В правительстве заявили, что это можно сделать за счёт замещения выпадающих доходов, которые возникнут за счёт того же повышения пенсионного возраста. В итоге пенсионный возраст у нас подняли, а для МСП страховые взносы как оставались на отметке 30 процентов, так на сегодняшний день и остаются, так они и живут. Сейчас, в 2022 году, когда бизнес находится перед угрозой в принципе закрытия, нужно дать возможность выжить, а не забирать у них уже то, что осталось, последнее.

Каким образом можно возместить эти выпадающие доходы внебюджетных фондов? Если начать экономить деньги, то фонд обязательного медицинского страхования можно в принципе ликвидировать как категорию и перевести систему здравоохранения под прямое бюджетное управление, разделив тем самым бесплатную медицину и платную, — у нас коллега сегодня спрашивала, говорила по вопросу о платной медицине. ФОМС съедает около 20 процентов расходов на здравоохране-

ние на свои административные расходы. В принципе по остальным фондам картина похожая, как я считаю, плачевная.

В 2018 году наш президент поручил нарастить расходы на здравоохранение до 5 процентов ВВП. За три года рост составил почти 2 триллиона рублей, или примерно около 4,7 процента, это позитивный шаг. Однако при этом в утверждённом законе о бюджете расходы на здравоохранение опять падают до 3,7 процента ВВП к 2024 году. Каждый год расходы на это направление, к сожалению, будут падать, и это без учёта опять же реальной инфляции, которая будет составлять около 20 процентов. То есть расходы на здравоохранение снизятся ещё сильнее, фактически, возможно, желаемых 5 процентов мы точно не увидим, они будут где-то на уровне 2 процентов. При этом расходы на здравоохранение и образование в развитых странах составляют от 5 до 8 процентов.

Без образованных и здоровых людей у нас не будет ни развития, ни качественного импортозамещения, ни суверенитета, которого мы добиваемся. Считаем, что расходы на здравоохранение, образование и инфраструктуру необходимо увеличить в 1,5—2 раза за счёт уменьшения, к примеру, субсидий государственным компаниям и сокращения неэффективных затрат, а часть из них как раз приходится на внебюджетные фонды. Вчера мы говорили, что доля неконкурентных закупок достигает 80 процентов. Там зарыты триллионы рублей, это можно развернуть в сторону людей, тратить на них. Правительству действительно необходимо размышлять не о том, какие придумать новые налоги или где повысить, а о том, как эффективно тратить то, что уже есть, потому что денег у нас вполне достаточно.

Расходы на здравоохранение в федеральном бюджете примерно в 5 раз ниже трат на силовой блок и в 1,5 раза меньше расходов на содержание бюрократического аппарата. Да, безопасность нашей страны, несомненно, важна, этим пренебрегать не нужно, но если мы не будем развивать систему здравоохранения и систему образования, то в принципе мы будем в скором времени, там, через десять лет, защищать охранников и чиновников.

Говорила коллега-депутат по поводу возможности коммерческих медицинских услуг, возмещения их за счёт ФОМСа. Да, но буквально недавно в Воронеже общался с руководителем одной из коммерческих клиник, и он сказал, что перечень тех услуг, которые подпадают под ФОМС, достаточно мал. И особенно это касается реабилитационных услуг, к примеру для тех же деток с ОВЗ, семьи которых, к сожалению,

нию, тратят огромные деньги на то, чтобы поддерживать здоровье ребёнка.

Мы поговорили про внебюджетные фонды, но также хотел бы затронуть ситуацию с зарплатами медиков, врачей. Необходимо введение федеральных окладов медицинских работников. Согласно майским указам президента зарплаты врачей и преподавателей в вузе должны достигать 200 процентов уровня заработной платы в регионе, для младшего медицинского персонала и учителей в школе эта норма была утверждена на уровне 100 процентов. К сожалению, результаты, мягко говоря, не радуют. В 2018 году задачу майских указов по зарплатам бюджетников выполнили всего 16 регионов. По итогам 2019 года не достигли цели роста заработной платы младшего медицинского персонала 48 регионов. И даже там, где зарплаты повышались, они, к сожалению, повышались другими способами — за счёт сокращения штата и оптимизации учреждений. Если спросить врачей, как они зарабатывают, — это ни для кого, я думаю, не секрет, мы все с избирателями общаемся — они ответят, что работают на несколько ставок, как и учителя. Они тоже люди, нагрузка растёт, а из-за того, что нагрузка растёт, растёт и риск врачебных ошибок. Что касается младшего медицинского персонала, в этой сфере жесточайший дефицит кадров, и он усугубляется. Особенно это заметно в не очень популярных у выпускников медицинских вузов профессиях, таких как фтизиатр, патологоанатом и ревматолог. На ситуацию неблагоприятно влияет и децентрализация системы оплаты труда, которая началась примерно с 2008 года. Все мы помним, что была другая, единая тарифная сетка с 17 уровнями базовых окладов.

Коллеги, в нашей стране сейчас очевиден тренд централизации, новые технологии этому помогают. Вертикаль власти стремится к тому, чтобы все решения принимались в центре, оставаясь на местах, в регионах минимум инициативы, но при этом перед регионами непрерывно ставят задачи, отнимая у них все стимулы и ресурсы, которыми они могли бы пользоваться. У нашей партии есть предложение: ввести единую федеральную зарплату в размере 75 тысяч рублей для врачей и учителей, сняв нагрузку с региональных бюджетов. Одновременно нужно снижать и давление бюрократического пресса, под которым сейчас находятся медицинские и педагогические работники, причём пути решения есть.

Поддержать решение об исполнении бюджета наша фракция, к сожалению, не сможет. И, коллеги, нам нужно всё-таки задуматься о будущем наших систем здравоохранения и образования.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу обратить ваше внимание на то, что за каждой цифрой в отчётах об исполнении бюджетов фондов стоят конкретные результаты, достижения и недостатки. "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, уделяет особое внимание проблемным вопросам в деятельности фондов, но, безусловно, отмечает и их достижения.

Счётной палатой по результатам анализа за 2020 год сделано замечание Пенсионному фонду о недостижении одного из показателей Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации, а именно показателя соотношения средней пенсии и номинально начисленной заработной платы. Как правильно сказал один из выступавших, мы с вами частично ратифицировали Конвенцию № 102 МОТ, которая как раз устанавливает показатель замещения утраченного заработка на уровне 40 процентов. Между тем в 2016 году этот показатель составлял 33,8 процента, по отчёту Счётной палаты, а в 2021 году, снижаясь, достиг 31 процента. Это особый вопрос, на который мы будем обращать пристальное внимание, несмотря на то что в натуральном выражении после всех мероприятий по повышению пенсий в России они выросли значительно. Так, с учётом всех проведённых в 2021 году мероприятий на конец года средняя страховая пенсия по старости для неработающих пенсионеров составила 17 553 рубля и увеличилась в среднем на 1029 рублей. Численность пенсионеров, получающих страховые пенсии и пенсии по государственному пенсионному обеспечению, в Российской Федерации составила 42,1 миллиона человек. Хочу вам напомнить, дорогие коллеги, что по поручению президента в 2021 году каждый неработающий пенсионер получил единовременную денежную выплату в размере 10 тысяч рублей, затраты федерального бюджета составили 430 миллиардов рублей, и это ещё раз говорит о заботе государства о старшем поколении. Государство продолжает заботиться и о семьях с детьми. На выплату материнского (семейного) капитала было направлено 399 миллиардов рублей из федерального бюджета Российской Федерации, и львиную долю, 90,5 процента, составляют средства, направленные на улучшение жилищных условий. На наш взгляд, необходимо продолжить законотворческую деятельность именно в этом направлении. По инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" сегодня российские семьи с детьми имеют возможность не только приобрести жильё, но и строить его на земельных участках,

в том числе дачных. Следующим этапом может быть разрешение семьям направлять средства материнского (семейного) капитала непосредственно на приобретение земельных участков для строительства собственного жилья. Уважаемые коллеги, в целом расходы на реализацию дополнительных мер социальной поддержки семей с детьми составили более 259 миллиардов рублей.

По Фонду социального страхования. По анализу работы в 2020 году Счётной палатой были отмечены три основные проблемы. Прежде всего, это проблема обеспеченности инвалидов техническими средствами реабилитации. Коллеги, в 2021 году фонду дополнительно было направлено 9,5 миллиарда рублей на эти цели, всего затрачен 41 миллиард рублей. Заявок, поступивших от инвалидов, было 467 миллионов, вернее, на 467 миллионов изделий, так вот предоставлено 466 миллионов изделий, то есть 99,6 процента заявок инвалидов было удовлетворено. Вместе с тем "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает, что большой остаток, а именно 1 миллиард рублей, по данным целям — это недостаток в работе фонда. Мы проанализировали и поняли, что основными проблемами являются в том числе отказ инвалидов от технических средств реабилитации в связи с их недостаточным качеством, а также нарушение поставщиками сроков и условий поставок технических средств реабилитации, на эту проблему тоже следует обратить особое внимание. Другой, не менее значимой проблемой, коллеги, как мы с вами отмечали, стала обеспеченность санаторно-курортным лечением граждан, имеющих на это право. В 2021 году Фондом социального страхования было предоставлено почти 187 тысяч путёвок, что на 50 тысяч путёвок больше по сравнению с предыдущим, 2020 годом. Степень обеспеченности, безусловно, выросла, с 19,8 процента до 26,7 процента. Вместе с тем "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает неудовлетворённость темпами решения этой проблемы. С учётом того что на начало 2020 года на учёт встало почти 500 тысяч граждан, мы должны удовлетворить эту очередь в течение ближайших трёх лет, над этим стоит поработать. Существенным недостатком в работе фонда по-прежнему считаем покрытие дефицита бюджета по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности остатками средств по страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также резервами этих средств, как правильно заметил коллега из Счётной палаты, что является прямым нарушением статьи 24 закона "Об основах обязательного социального страхования". Вместе с тем "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает, что, несмотря

на возросшие обязательства Фонда социального страхования (они выросли на 158 процентов), все обязательства были выполнены в установленные сроки. При этом расходы на выплату пособий по временной нетрудоспособности выросли на 57,9 процента. И основными причинами этого явились как увеличение количества больничных листов, мой коллега уже отметил, что их было почти 40 миллионов, так и выплаты для граждан 65 лет и старше, когда они находились на самоизоляции в связи с распространением коронавирусной инфекции. И это тоже ещё одна забота, существенная забота государства о гражданах старшего поколения, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает это. Расходы бюджета фонда по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний составили 107 миллиардов рублей, или 96 процентов установленных показателей бюджета.

Коллеги, по фонду обязательного медицинского страхования необходимо отметить, что расходы фонда были увеличены за счёт остатков средств на 2021 год на 52 миллиарда рублей. Особенностью исполнения бюджета явилось также то, что помимо субвенций на реализацию региональных программ из резервного фонда Правительства Российской Федерации фонду было направлено 230 миллиардов рублей на лечение граждан от COVID-19 и ещё 5,8 миллиарда рублей на углублённую диспансеризацию после ковида. Самой острой проблемой здравоохранения фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по-прежнему считает дефицит кадров. И мы глубоко возмущены ситуацией, когда на такие серьёзные цели с хорошим финансированием фонд не выбирает средства. Как уже сказала моя коллега из Счётной палаты, средства, которые были направлены фонду на приём 14 тысяч врачей и почти 26 тысяч работников среднего медицинского персонала, были освоены лишь на 16 процентов. Это недопустимо, коллеги! "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что, возможно, ускорение решения задачи по разработке и внедрению единой отраслевой системы оплаты труда для работников здравоохранения позволит снизить хотя бы трудовую миграцию работников здравоохранения между субъектами Российской Федерации и сократит этот процент. Кроме того, мы отмечаем также низкий уровень освоения средств на самые благие цели — на раннее диагностирование онкологических заболеваний. Там средства освоены всего на 0,4 процента, и это не по вине фонда. В конце 2021 года постановлением правительства упрощены порядок и процедура предоставления стимулирующих выплат. И "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает ещё раз вер-

нуться к этому вопросу и внимательно его рассмотреть по результатам освоения в 2022 году.

Уважаемые коллеги, конечно, как говорится, приятно смотреть на огонь, воду и работающих коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Оживление в зале.)* Но сегодня "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает ещё раз внимательно поработать всем фракциям вместе и принять законопроекты об исполнении бюджетов внебюджетных фондов, а затем вместе поработать над необходимой коррекцией для дальнейшей стабилизации и улучшения эффективности качества деятельности внебюджетных фондов. Мы приглашаем к совместной работе все остальные фракции. Мы будем голосовать за и ещё раз отмечаем, что все обязательства Пенсионного фонда, Фонда социального страхования и фонда обязательного медицинского страхования были выполнены в полном объёме в установленные сроки, а индексация пенсий, социальных выплат и пособий производилась согласно законодательству. Ещё раз, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает всех голосовать за предложенные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, официальные представители правительства и содокладчик имеют возможность, если есть такое желание, выступить с заключительным словом. Регламент — до трёх минут.

Я буду спрашивать, а вы отвечайте, будете вы выступать или нет.

Андрей Степанович Кигим, пожалуйста.

Кигим А. С. Большое спасибо за вопросы, коллеги. На все вопросы, которые были в выступлениях, мы дадим ответы и готовы показать в деталях, как мы работаем. Всё выполним. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Петрович Поликашин.

Поликашин А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё раз хочу поблагодарить за совместную работу над законопроектом и, безусловно, за ту коррекцию, которую вносили в процессе исполнения данного бюджета. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Илья Валерьевич Баланин.

Баланин И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Спасибо вам за ваши вопросы, за ваши предложения и замечания.

Я хочу поблагодарить также Счётную палату за ту работу, которую она провела, и за предложения в отношении бюджета

фонда. Мы обязательно учтём в этом году все эти предложения в своей работе, и надеюсь, что замечаний уже по итогам 2022 года у нас станет меньше. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик от Комитета по бюджету и налогам — Айрат Закиевич Фаррахов.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемые коллеги, на самом деле я хотел обратить внимание на заключение Комитета по бюджету и налогам, которое находится в свободном доступе. В этом заключении есть ответы на все те вопросы, большинство, которые сегодня задавались. Также в заключении мы отметили, что в 2021 году персонал фондов выполнил значительный объём дополнительной работы, которая была действительно экстренная, и выполнена работа была очень качественно, очень хорошо. Кроме того, в наших заключениях очень широко отражена позиция Счётной палаты Российской Федерации. И мы ещё раз отметили в своих заключениях, что главным нашим резервом и ответом на все те вопросы, которые обсуждались здесь, является совершенствование законодательства об обязательном социальном, пенсионном и медицинском страховании.

Комитет ещё раз предлагает поддержать эти отчёты, они достоверны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич.

Коллеги, обсуждение завершено.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2021 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против 80 чел. 17,8 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2021 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 36 чел. 8,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Закон принят.

И ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2021 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против 99 чел. 22,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Всем приглашённым спасибо и успехов в работе.

Коллеги, продолжаем работу, рассматриваем законопроекты во втором чтении.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поступило 78 поправок, 50 поправок рекомендуются комитетом к принятию, 19 рекомендуются к отклонению, девять поправок были сняты авторами после душевного разговора в комитете по бюджету. На самом деле, может быть, из всех поправок, поскольку мы говорили, что это то, что можно было бы сделать вот сейчас, непосредственно перед завершением сессии, я отметил бы несколько поправок, которые нашли своё отражение в тексте ко второму чтению.

Ну, во-первых, это освобождение от налогообложения операций по безвозмездной передаче газа для обеспечения горения Вечного огня и Огня памяти. Важная поправка, вы помните, мы принимали это решение, а сейчас мы это обеспечиваем освобождением от налогообложения. Мне кажется, очень важно — это освобождение от налога на добавленную стоимость

услуг, которые оказываются населению в рамках догазификации, вот это тоже сейчас идёт. Вот чтобы не возникало налогообложения в этой ситуации.

Очень важны вопросы, связанные с передачей организацией, зарегистрированной в недружественной стране, имущества российскому физическому лицу, — чтобы здесь не возникало налогообложения. Это такая абсолютно антисанкционная мера, связанная с тем, что сейчас есть. В части акцизного налогообложения продлеваются до 2026 года условия налогового стимулирования инвестиций в модернизацию по соглашениям о модернизации нефтеперерабатывающих мощностей и также индексируются ставки акциза, но они индексируются в размере 4 процентов. Ну что ещё хотел бы сказать? Освобождение от НДФЛ доходов, полученных по вынужденным сделкам, совершённым в целях вывода из-под санкций, то есть абсолютно антикризисная мера.

Очень важная мера, наши коллеги предложили, — это распространение права родителей, усыновителей и опекунов на получение налоговых вычетов по расходам не только на обучение своих детей, подопечных, но и на лечение и физкультурно-оздоровительные услуги одновременно с увеличением предельного возраста с 18 до 24 лет. Соответственно, расширены вопросы, связанные с налогом на прибыль, со страховыми взносами. Освободили от уплаты государственной пошлины за выдачу паспорта гражданина Российской Федерации, национального водительского удостоверения и вида на жительство граждан ЛНР, ДНР, Украины.

Ещё раз говорю, могу много здесь перечислять, но из последнего, то, о чём, я думаю, все знают: именно здесь идёт изменение уплаты НДС, налога на доходы полезных ископаемых, которое, по существу, позволяет сегодня из той выручки, которую получает "Газпром" в связи с серьёзным увеличением цены на газ, взять в бюджет 416 миллиардов рублей — они сейчас очень нужны реально.

Я назвал только ряд тех поправок, которые предлагают комитетом к принятию. Комитет предлагает поддержать данный законопроект. Предложил бы перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1 будут ли вопросы? Нет.

Таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

По таблице поправок № 2 вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2 и 3.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 и 19.

Председательствующий. И Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 4.

Председательствующий. Не так много осталось поправок вынесенных.

Итак, коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2, 3, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Переходим к рассмотрению отдельно вынесенных поправок.

По поправке 1 — Оксана Генриховна Дмитриева. Пожалуйста. Или скажите, если вы хотите блоком, по каким поправкам.

Дмитриева О. Г. Да, одно обоснование по поправкам 1 и 3.

Председательствующий. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Поправками 1 и 3 предлагается распространить на научные организации те же условия уплаты налога на прибыль, то есть нулевая ставка по налогу на прибыль, что и для образовательных и медицинских организаций. Вопрос о поддержке науки в данный момент является принципиальным, это влияет не только на экономическую ситуацию, но и на технологический суверенитет и обороноспособность страны, об этом мы вчера в другом контексте тоже говорили. Предлагается те же льготы, что есть уже сейчас для образовательных организаций и медицинских, распространить. Если научная деятельность осуществляется в этих организациях, то это учитывается и они имеют нулевую ставку по налогу на прибыль, а если научные организации занимаются биотехнологиями, медицинскими технологиями, но не являются учреждениями здравоохранения, то они налог на прибыль платят. Ну и то же самое с образовательными организациями: если научная организация не в составе образовательной организации, то она налог на прибыль платит, если это не "Сколково", если это не ИТ и если это не ещё одна категория, технико-внедренческие зоны.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я думаю, что нет никого в зале, кто возражал бы против поддержки науки. Есть только одно но: любая поддержка имеет своё материальное выражение — хотел бы понять, сколько это. Можно устанавливать нулевую ставку для кого угодно, для чего угодно, объясняя, что это очень важно. Но хотел бы просто обратить внимание, что налог на прибыль идёт в региональные бюджеты, то есть очередной раз мы предлагаем поддерживать, наверное, очень важные направления за счёт региональных бюджетов. Мы так много сделали для того, чтобы ситуация в региональных бюджетах начала исправляться, что, мне кажется, вот просто так, не приведя никаких расчётов, не сказав, сколько это требует денег, а главное, какой эффект даст эта поддержка... Ведь понимаете, когда мы что-то поддерживаем, мы, наверное, должны говорить о том, что мы надеемся получить, для чего мы это делаем, какой будет эффект. Нам говорят: давайте вот просто освободим, и тогда всё будет хорошо, тогда мы сможем эффективно с чем-то бороться. Вот именно этот подход, к сожалению, комитет по бюджету разделить не смог, поэтому мы предложили поправки отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	83 чел.	18,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	83 чел.	
Не голосовало	367 чел.	81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 2 — Оксана Генриховна Дмитриева. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Во-первых, комитет по бюджету предметно вопрос вообще не рассматривал: ни расчёты, ни что это даст, ни почему это надо. Этот вопрос мы опустим.

Поправка 2. Предлагается распространить на предприятия, которые осуществляют производство продукции в целях замещения критического импорта, ту же самую систему льгот, порядок включения в реестр, порядок распределения продукции по перечню, как это сделано для предприятий, производящих продукцию в сфере радиоэлектроники. Очень хорошо продумана система по освобождению от платежей в бюджеты субъектов Федерации для предприятий радиоэлектроники, примерно то же самое, вернее, точно то же самое, тот же самый механизм предлагается ввести для предприятий, которые по реестру будут отнесены к предприятиям, производящим продукцию для замещения продукции по критическому импорту.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. По существу, в поправке поставлено два вопроса: один — в письменной поправке, другой — в устной, это то, что сейчас сказала Оксана Генриховна. Устно она ска-

зала, что комитет по бюджету не рассматривал предметно поправки. Поскольку все заседания комитета по бюджету транслируются в Интернете, я должен сказать, что комитет рассматривает любые поправки подчас даже более внимательно и более требовательно по сравнению с требованиями, которые предъявляют себе авторы. Очень сложно рассмотреть расчёты, если они не представлены (хотя в принципе можно и это сделать).

Хотел бы сказать, что любые поправки, которые приводят к появлению выпадающих доходов в бюджетах любого уровня бюджетной системы — не важно, федерального, регионального или местного, — должны содержать как минимум не обоснование, а предложение, откуда эти деньги взять, потому что деньги уже учтены в бюджете. Именно поэтому Конституция Российской Федерации — она не рассматривается комитетом по бюджету, просто презюмируется, что она действует, — требует, чтобы в таких случаях, первое, представлялось финансово-экономическое обоснование, второе, поправка направлялась для получения заключения в правительство. Это в Конституции так сказано, комитет по бюджету здесь ни при чём. Так вот в данном случае не было ни того ни другого, а правительство сказало, что оно против этого. Это не означает, что мы не можем рассматривать поправку, если правительство возражает, но, наверное, просто давайте попробуем всё-таки соблюдать Конституцию.

Ну и кроме того, когда мы говорим об отраслях, тем более как бы о критическом импортозамещении, очень хотелось бы, чтобы критическое импортозамещение не только отражало позицию самого автора, но и всё-таки носило какой-то более обоснованный характер в плане того, что является приоритетным с точки зрения именно критического импортозамещения для страны. К сожалению, ничего из этого в поправке также не содержится.

Именно поэтому комитет, ещё раз хотел бы подчеркнуть, внимательно рассмотрев эту поправку, может быть даже более внимательно, чем она того заслуживала, предлагает её отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет не поддерживает поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 37 чел.

Не голосовало 413 чел. 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Валерий Карлович Гартунг.

Валерий Карлович, вы сами говорите, какие поправки вы обосновываете.

Гартунг В. К. Я все поправки обосную, прошу только дать мне семь минут, а не три на каждую, у меня 11 поправок.

Председательствующий. На весь блок, да?

Гартунг В. К. На все 11 поправок семь минут.

Председательствующий. Я думаю, что это нормально.

Семь минут поставьте на 11 поправок.

Гартунг В. К. Я постараюсь быть кратким, может, и не понадобится семь минут.

Коллеги, вы, наверное, помните дискуссию, когда мы обсуждали введение акцизов на жидкую сталь и повышение НДС, — я тогда с трибуны говорил о том, что на самом деле есть более эффективный альтернативный вариант, как можно взять больше денег с этих отраслей и при этом не перекладывать дополнительные налоги на внутрисоссийского потребителя. Тогда действовали экспортные пошлины на сталь, можно было их увеличить. Там, по-моему, пошлина была 25 процентов — можно было её увеличить, и, кстати, аналогичные предложения были в отношении увеличения экспортных пошлин на лом. Кстати, Андрей Михайлович тоже это предлагал. Но, к сожалению, наши предложения не прошли, выбрали вариант, при котором будто бы мы изыщем в бюджете сверхдоходы, которые получили металлурги за счёт высокой конъюнктуры мировых цен в прошлом году. На самом деле это повышение налогов металлурги вложили в цену и фактически её заплатили потребитель и бюджет.

Я предлагаю сейчас отменить то неправильное решение, отменить акциз на жидкую сталь. Это нонсенс. Акциз вообще как бы налог на сверхпотребление. Сверхпотребление стали, когда фактически сталь в основе любых машин и оборудования?.. Это всё равно что отказаться от индустриализации и навсегда, навеки остаться бензоколонкой или газовой колонкой, которая снабжает не только развитые, но уже и развивающиеся страны. Наше предложение очень простое: исправить ту ошибку

ку, которая была допущена, отменить акциз на жидкую сталь, снизить НДС на руды и коксующиеся угли, потому что это тоже в стоимости металла. При этом у нас была альтернатива, и она никуда не делась: можно не только эти, но и даже большие деньги взимать с этих отраслей при экспорте этой продукции, ну, конечно, в тот период, когда цены на мировых рынках снова взлетят. Например, при том курсе рубля к доллару, который сейчас имеется, экспорт у нас, даже если бы он не был под санкциями, нерентабелен. Мало того, я хочу сказать, что вот эта ситуация сегодня... Да, тогда металлурги, как нам говорили, сами просили ввести акцизы, ну, видимо, думали, что они самые умные, но сейчас, видимо, дошло до всех, что на самом деле это абсолютно неправильное решение. Единственный рынок, где они могут продавать сталь, — это российский рынок, который под санкциями сегодня и, ну, скажем так, тоже стагнирует. И многие металлургические компании сегодня загружены процентов на шестьдесят, мало того, они на грани остановки, у меня подробные данные есть по всем отраслям. Понятно, что это было ошибочное решение, которое продавали собственники компаний, но расплачиваться сейчас за это ошибочное решение приходится, к сожалению, трудовым коллективам, чего мы допустить не можем. Та же Магнитка: там 55 тысяч работающих, у них рентабельность сегодня, вот по июню (он заканчивается)... у них чистая прибыль сопоставима, ну, примерно такая, сколько составляют акцизы, которые государство забирает, и повышенный НДС, в июле они уже в минусе будут. То есть загрузка у них 60 процентов. Такая же история во всех компаниях, у меня есть данные по всем отраслям. Что будет дальше? Они свернут свои производственные мощности, и, когда мы всё-таки раскатаем за счёт бюджетных расходов инфраструктурные проекты, когда подрастёт спрос, у нас стали не будет хватать — и снова начнутся вот эти качели, когда цены на сталь начнут взлетать, как это было в прошлом году, когда до 100 тысяч цена на сталь взлетала, на арматуру 85 тысяч было. Сейчас в 2 раза меньше.

Коллеги, я никогда не был сторонником... Я всегда говорил, что нужно демонополизировать эти отрасли, нужно справедливое налогообложение, но брать надо там, где действительно зарабатывают, брать на внутреннем рынке неправильно. Коллеги, вот суть поправок в этом только.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Макаров А. М. Я так понимаю, что я тоже сразу по всем 11 могу рассказывать, и, следовательно, я тоже могу как бы

чуть-чуть увеличить лимит. Мне просто хотелось, чтобы было понятно.

Итак, коллеги, я сейчас не хочу говорить, правильное решение было, неправильное решение — оно было принято. Сейчас мы вернёмся к тому, какое оно было, правильное или неправильное. Но на мой взгляд, Валерий Карлович произнёс очень серьёзную фразу, очень важную фразу: он сказал, что нельзя перекладывать эти вещи на потребителя, а они заложили в цену и переложили на потребителя. Может быть, стоит одновременно с ценами показать, какие дивиденды выплатили себе металлургические компании? И тогда неожиданно выяснится, что, перекладывая на потребителя, они обеспечивали не занятость — они обеспечивали свои дивиденды.

А теперь по поводу того, что происходит на самом деле. Итак, у нас с вами по итогам... Я говорю об итогах по май, вот за пять месяцев итог по отрасли, у меня тоже есть данные по каждому металлургическому комбинату. Так вот внешняя ценовая конъюнктура всей металлургической отрасли, даже с учётом применения санкций и того, что основной рынок — это Юго-Восточная Азия и там достаточно большой дисконт, превышает значения трёхлетнего периода 2018—2020 годов. Я специально не говорю про 2021-й, в 2021 году были уникальные цены, таких цен на продукцию металлургии не было никогда. Помните, когда мы обсуждали это, Андрей Рэмович Белоусов сказал, что металлурги нагрели бюджет... нет, не нагрели — нахлобучили, и мы выясняли, что означает "нахлобучить"? Вот я сейчас приведу эти цены, просто чтобы было понятно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. А?

Председательствующий. Не отвлекайтесь, не отвлекайтесь.

Макаров А. М. Так вот цена на железную руду, которую сейчас тоже предлагают освободить, у нас с вами составляет (справочно) 133,5 доллара США, в 2018—2020 годах она была в интервале 70—110 долларов, а вот в 2021 году она была 165 долларов, это был взлёт цены, это вот то, с чего получили максимальную прибыль. Нам сейчас предлагают вот это учесть?

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Вот-вот-вот! Абсолютно справедливо говорит фракция КПРФ (я так понимаю, вы от всей фракции говорите): а где антимонопольная служба? Кстати, и где наш комитет?

Следующий вопрос. Цена на сляб — 496 долларов, была 400—490, в 2021 году был взлёт — 710. Нам предлагают сравнивать с 710 долларами, а не с тем, что было постоянно.

Следующий вопрос. Берём квадратную заготовку... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Две минуты добавьте.

Макаров А. М. Цена — 592 доллара, было 400—491, вот разница. А в 2021 году, с которым нам предлагают сравнивать, тоже 710 долларов. Простите, может быть, всё-таки считать не от максимальной прибыли металлургов, а от прибыли при нормальной деятельности?

Так вот на сегодняшний день рентабельность металлургических компаний, я подчёркиваю, при экспортных поставках (вот забыли о внутреннем рынке) — 12 процентов. Что ещё надо? А при внутренних, обратите внимание, рентабельность в зависимости от комбинатов сейчас от 21 до 37 процентов. Нормально? Кстати, чтобы было понятно: у нас доля акциза на жидкую сталь в полуфабрикатах составляет не более 2,7 процента, а в цене продуктов с более высокой добавленной стоимостью — не более 2 процентов.

Ещё раз, я сейчас даже не хочу обсуждать тему, правильное решение или неправильное решение, это всё история рассудит. А вот дальше возникает такой момент. Сегодня эти деньги находятся в бюджете, мы прекрасно знаем, как сегодня нуждается в средствах бюджет — любой: региональные (кстати, здесь и региональные вовлечены), федеральный и так далее, — и мы понимаем, на что идут эти средства. Мы предложили бы посмотреть по итогам года. Вот то, что мы ввели на этот год, заложили эти средства в бюджет — вот к этому мы предлагаем вернуться и посмотреть результаты работы металлургических компаний по итогам года. Надо посмотреть показатели рентабельности, все показатели — и вернуться к этому вопросу, по акцизу на жидкую сталь, осенью, а ещё лучше в конце года. Тогда мы посмотрим, что это будет.

А сейчас просто взять и изъять деньги из доходов бюджета, не знаем зачем, только потому, что металлургические комбинаты, о которых сейчас Валерий Карлович сказал, что они его не очень беспокоят, его волнуют рабочие... Рабочим мало что от этого достанется. Забирать сегодня из бюджета эти средства, чтобы вернуть прибыль на уровень 2021 года, комитет считает неправильным.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Макаров А. М. Нет-нет, я закончил.

Именно поэтому комитет и предлагает отклонить все эти поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 7. Комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 108 чел. 24,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 11. Комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 22,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 100 чел.
Не голосовало 350 чел. 77,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 12. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	103 чел.	22,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	103 чел.	
Не голосовало	347 чел.	77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 13. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	105 чел.	23,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	105 чел.	
Не голосовало	345 чел.	76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	98 чел.	21,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	98 чел.	
Не голосовало	352 чел.	78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	100 чел.	22,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	100 чел.	
Не голосовало	350 чел.	77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	101 чел.	22,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	101 чел.	
Не голосовало	349 чел.	77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	102 чел.	22,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	102 чел.	
Не голосовало	348 чел.	77,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	105 чел.	23,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	105 чел.	
Не голосовало	345 чел.	76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	105 чел.	23,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	105 чел.	
Не голосовало	345 чел.	76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим к рассмотрению поправки 4.

Валентина Николаевна Пивненко, пожалуйста.

Пивненко В. Н. Проектом закона предлагается признать щербень добытым полезным ископаемым с учётом сложившейся судебной практики и ограничить исчисленную сумму

НДПИ в отношении щебня исходя из величины, равной 16,5 рубля за тонну. В соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации объектом налогообложения НДПИ признаются полезные ископаемые, добытые из недр на территории Российской Федерации, при этом полезными ископаемыми считается продукция горнодобывающей промышленности и разработки карьеров. А то, что щебень является не добытым ископаемым, а продуктом переработки строительного камня, не признаётся сейчас вот в этой поправке в Налоговый кодекс, а это увеличивает цену стоимости одной тонны щебня. Более того, это увеличение скажется и на затратах на строительство дорог, на выполнение национальных проектов. И когда мы будем принимать бюджет Российской Федерации, мы будем увеличивать — именно из-за увеличения стоимости щебёнки в том числе — объёмы финансирования прежде всего дорожного строительства.

Наверное, впервые в депутатской практике мы столкнулись с таким: по сложившейся судебной практике, несмотря на то что мы только сегодня голосуем за проект закона о внесении изменений в Налоговый кодекс в части щебёнки, налоговые органы проводят проверки по всем щебёночным предприятиям и в результате этих проверок выставляют счета на уплату налога (пени и штрафы) уже со щебёнки как с добытого природного ресурса за три года, начиная с 2018 года, когда предприятия работали в сложных условиях. Так что у нас впереди — закон или позиция нашей налоговой службы? Мы не приобретём, но мы потеряем — потеряем в финансах, а кроме того, ряд предприятий уже заявили о предстоящем банкротстве.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, ну, если честно, я не стал бы по поводу щебёнки говорить, что Государственная Дума такого ещё не знала, — Государственная Дума столько всего знала... Это первое.

Второе. Я не хотел бы, чтобы сейчас создалось впечатление — кстати, это было внесено в Государственную Думу, этот текст законопроекта был принят в первом чтении, это не поправки ко второму чтению, — чтобы создалось впечатление, что создаётся какой-то новый объект налогообложения. Этот объект налогообложения и сегодня существует, и он вызывал очень много споров. Вот не случайно Валентина Николаевна сослалась на судебную практику, это не вопрос налоговой или чей-то ещё.

Дело в том, что у нас технические проекты разработки месторождений — самых разных, заметьте, месторождений —

предусматривают дробление строительного камня на фракции, получение щебня, причём там может быть разный размер, абсолютно разный, потому что для самых разных целей это делается, но этот проект именно по добыче. И на этот счёт на самом деле — мы можем, конечно, говорить всё, что угодно, — есть 15 постановлений Верховного Суда, в которых признано, что эта практика существует, что это объект налогообложения. Что сделало правительство, предлагая нам данный проект? Оно предложило вот эту практику, чтобы не возникало споров, не возникало разночтений, чтобы у налогоплательщиков не было этого вопроса, сейчас регламентировать в законе. Естественно, сегодня у кого-то есть желание не платить то, что надо платить. Я повторяю, это не вопрос о новом налоге, это вопрос о том, платить ли то, что надо платить сейчас, или не платить. И в этом плане речь идёт просто об упорядочении Налогового кодекса, для того чтобы снять споры с налогоплательщиками.

Ну а желание любого налогоплательщика заплатить меньше и для этого сказать, что, если этого не сделать, будет банкротство... Ну они платили до сих пор этот налог как-то... Конечно, я могу сейчас рассказать о том, сколько это даёт, могу рассказать, какая доля. Просто поверьте, доля акциза на жидкую сталь в металле больше, чем доля налога на щебень. Могу назвать конкретные цифры, как это будет по каждому региону.

Совершенно очевидно, что эта поправка точно так же влечёт за собой выпадающие доходы, причём как федерального бюджета, так и региональных бюджетов. И эта поправка не против введения нового налога, а для того, чтобы убрать объект налогообложения, который принят и который установлен всей судебной практикой. Комитет с этим не согласился.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 4. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений

в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении, пункт 10 порядка нашей работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении законопроект.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Коллеги, законопроект большой, комитет хочет внимательно пройти по тексту, чтобы не было никаких вопросов, поэтому просим поставить на третье чтение законопроект 5-го числа.

И, Василий Иванович, не разрешайте Раисе Васильевне диктовать вам, как голосовать, за или против, ну в самом-то деле! *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы 5-го числа рассмотреть в третьем чтении? Нет. Принимается.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомним, что этот законопроект направлен на решение вот той ситуации, которая возникла, это касается указа президента в связи с действиями относительно нашего долга, с замораживанием наших средств, и предусматривает возможность до конца этого года (временная норма) оплачивать долг в рублях.

Я предупреждал здесь, что есть ещё поправка, которую правительство просило нас рассмотреть в рамках второго чтения. Правительство внесло эту поправку: речь идёт о приостановлении нормы, согласно которой бюджет может формироваться только на основании тех законов, которые приняты на день внесения в законодательный орган проекта закона о бюджете. Почему возникла эта проблема? Мы с вами передвинули срок, когда бюджет вносится, на 15 сентября, раньше было

1 октября, и срок, когда делается отчёт об исполнении бюджета, в первую очередь для того, чтобы регионы могли лучше подготовиться. Но работа Государственной Думы начинается в это же время, и получается, что у нас нет лага для принятия необходимых законов. Мы не знаем, возникнет такая необходимость, не возникнет такая необходимость, этого сегодня сказать нельзя, но вы видите, как быстро меняется ситуация, и могут возникать самые разные вопросы, поэтому предлагается в рамках этого года, вот этого бюджетного цикла соответствующую норму приостановить. Комитет эту поправку поддерживает.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно законопроект.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, законопроект очень важен, он готов полностью к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Ещё в начале работы Государственной Думы восьмого созыва мы взяли курс на системные решения о максимальном сокращении согласительных административных процедур в строительстве по всей линейке, включая бюджетное строительство, естественно, только там, где это не влияет на качество и безопасность производимых работ. Мы и дальше будем двигаться в этом направлении. Предлагаемый сегодня ко второму чтению законопроект и семь сугубо профессиональных поправок к нему как раз продолжение вот этой работы, о которой я сказал вначале, и оно развивает логику наших системных решений.

В целом предложенные новшества позволят начинать строительство объектов раньше, сокращать сроки работ, делать сам процесс строительства гораздо удобнее, здесь же решения об упрощении работы по синхронизации документов территориального планирования, градостроительного зонирования, о сокращении сроков принятия градостроительных решений.

Я напомню, это было прямым поручением президента на последнем заседании президиума Госсовета. И для справки: в целом среди актуальных для строительного и жилищно-коммунального комплекса задач на заседании президиума Госсовета президент отметил важность работы по дальнейшему продолжению расчистки этих отраслей от бюрократии при принятии решений, чем мы, в общем-то, и занимаемся.

Коллеги, прошу поддержать таблицу поправок, рекомендованных к принятию, в ней семь поправок, поправок, рекомендованных к отклонению, нет, и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, коллеги!

Просьба на 5-е число поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

Коллеги, информирую вас, что нам сегодня надо рассмотреть все 22 вопроса, включённые в порядок работы. Прошу это учесть в том числе всех докладчиков.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О концессионных соглашениях". Докладывает Станислав Александрович Наумов.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, по итогам первого чтения состоялось обсуждение поправок. Они касаются, во-первых, требования, чтобы всё, что связано с жилищно-коммунальным хозяйством, находилось за пределами этого законопроекта. Мы уточнили, что это касается в том числе водоснабжения, как горячего, так и холодного. Это первая поправка.

Вторая поправка тоже связана с очень важным моментом, вносится для того, чтобы исключить какие-то эксцессы в ближайшие 180 дней. Все решения, которые будут принимать органы местного самоуправления, должны утверждаться главой региона. Это вторая поправка, которую мы вносим.

Ну и с учётом того, что этот комплекс решений носит временный характер (он рассчитан только до 31 декабря), мы предлагаем упростить процедуру согласования; чётко определяем, какие условия концессионного соглашения являются существенными — не вообще условиями, а существенными условиями, — и настаиваем на том, чтобы не были затронуты ни ценообразование, связанное со стоимостью тех или иных услуг в рамках концессии для населения, для конечного потребителя, ни объём выполняемых работ, ни объём инвестиций. Прошу поддержать.

Таблица поправок, рекомендованных к принятию, есть, поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, технического замечания пока не может быть. Если есть вопрос по таблице, выносите поправку на отдельное голосование.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Прошу вынести поправку 1.

Председательствующий. Поправку 1 выносим на отдельное голосование.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, по поправке 1 — Николай Иванович Осадчий.

Осадчий Н. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Станислав Александрович! Вопрос вот в чём. Насколько я понимаю, поправки, которые вносятся для обсуждения, обычно

выделяются жирным шрифтом. В данном случае часть поправки жирным шрифтом выделена, а часть — нет: "...на основании решения органа местного самоуправления..." Я обратил на это внимание по той причине, что принципиально изменилась идея поправки: мы добавляем сюда высшее должностное лицо субъекта Федерации. Вы видите эту ошибку?

Председательствующий. Пожалуйста, Станислав Александрович.

Наумов С. А. Спасибо. Мы это в процессе доработки к третьему чтению обязательно выделим и учтём.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается поправка 1.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Наумов С. А. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Мы предлагаем, комитет предлагает вынести законопроект на рассмотрение в третьем чтении 5 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 18 января. При подготовке ко второму чтению поступили две поправки, которые комитет рекомендует принять. Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вам проект закона направлен на снижение административной и регуляторной нагрузки на некоторые виды предпринимательской деятельности. Я напомним, что в первом чтении он был принят в марте 2021 года, в прошлом созыве. Основной задачей законопроекта является предоставление возможности соискателям лицензии на производство и оборот алкогольной продукции исправлять ошибки, если они были выявлены лицензирующим органом в процессе рассмотрения

соответствующей заявки. Сейчас, в данный момент у нас предусмотрено, что при повторной подаче документов пошлина уплачивается повторно. В законопроекте предлагается не уплачивать повторно пошлину в случае выявления определённого рода ошибок, устранив тем самым определённый административный барьер. Особенно это станет подспорьем для субъектов малого предпринимательства, для которых стоимость пошлины — а она сейчас составляет порядка 65 тысяч рублей — является существенной, то есть предпринимателю нужно собрать пакет документов, уплатить пошлину, а если там будут выявлены ошибки, уплатить государственную пошлину повторно.

В комитет ко второму чтению поступило 13 поправок, 12 из них рекомендованы комитетом к принятию и находятся в таблице поправок № 1, одна рекомендована комитетом к отклонению и находится в таблице поправок № 2. Поправками, рекомендованными к принятию, предлагается определить сроки рассмотрения и сам регламент экспертизы представленных документов, возможность предоставления такой услуги в электронном виде, ну и есть ряд уточняющих формулировок.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, прошу вас рассмотреть таблицу поправок № 1, таблицы поправок № 2 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Алтухов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Все необходимые экспертизы и согласования проведены, поэтому комитет просит его рассмотреть и поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Спасибо, Сергей Викторович.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Коллеги, сегодня Зарифу Закировичу исполнилось 55 лет. Давайте поздравим нашего коллегу. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемые коллеги.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на совершенствование оборота огнестрельного оружия, охотничьего оружия в первую очередь. Сегодня у нас охотхозяйства, когда человек приходит охотиться, дают человеку оружие, дают возможность охотиться, но это нарушение закона, потому что у нас не предусмотрена передача оружия охотнику, то есть здесь нарушают и сам охотник,

и охотхозяйство. Законопроект направлен на то, чтобы такая возможность была, потому что это мировая практика: везде можно прийти в охотхозяйство, заплатить деньги, взять оружие и сходить на охоту. Только в соответствии с законопроектом у этого человека должно быть разрешение на приобретение, хранение и ношение оружия. Также предусматривается передача оружия при наличии разрешения и иностранцам. Считаем, что такой закон нужен.

В ходе рассмотрения поступило шесть поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию. Просьба поддержать законопроект и поправки к этому законопроекту.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые согласования, заключения, готов к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поставить его в план работы на 5 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)". Докладывает Артём Павлович Метелев.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве...". За этими формальными словами стоит очень важная и давно ожидаемая инициатива: мы вводим практику возмещения вреда жизни или здоровью, понесённого добровольцами. Ещё два года назад, когда я был руководителем Ассоциации волонтерских центров, я предлагал ввести в России страхование добровольцев, потому что знаю по ежедневной работе с ними, какому риску многие себя подвергают, чтобы спасти других. Инициативу компенсировать волонтерам полученный в ходе их работы вред поддержали партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и лично секретарь Генсовета Андрей Анатольевич Турчак. А в декабре прошлого года её публично поддержал и наш президент Владимир Владимирович Путин на международном форуме "Мы вместе". На протяжении года шла работа над законопроектом, были долгие согласования с правительством, разные версии. И наконец-то сегодня я могу представить этот законопроект.

Уважаемые коллеги, к большому сожалению, мы не можем отменить стихийные бедствия и эпидемии. Жизнь всегда будет подбрасывать нам новые кризисы. Десятки тысяч людей уходят из дома и пропадают, но каждого из них дома ждут близкие, сердце которых наполнено тревогой. Спасательные службы ответственно выполняют свой долг, работают настолько эффективно, насколько возможно, но даже их ресурса бывает недостаточно. Кто ещё поможет в эти трудные, порой отчаянные минуты? Волонтеры. На прошлой неделе трагедия произошла в Сочи: туристов в машинах смыло оползнем в Чёрное море. К поискам сразу же подключились добровольцы, больше 100 человек искали этих людей. В прошлом году бригады добровольцев тушили пожары в Якутии, Карелии, Забайкальском крае и многих других регионах. Летом прошлого года больше тысячи волонтеров участвовали в ликвидации последствий стихийных бедствий в Крыму и Краснодарском крае. Мы встречались с ними и видели, как студенты буквально ночевали в местной школе, потому что работы было столько, что ехать домой было нельзя. И мы обещали волонтерам, что их жизнь и здоровье будут защищены. Добровольцы помогают бороться

с последствиями наводнений каждый год, в том числе мой коллега Игорь Кастюкевич не вылезал из Тулуна Иркутской области, вместе со своей командой помогал людям. В 2020 году, когда мир захлестнула пандемия коронавируса, десятки тысяч волонтеров-медиков пришли в больницы в ответ на призыв государства и стали надёжным тылом для врачей, которые работали сверх своих сил. Волонтеры дарили заботу и больным. Я помню, как будто это было вчера, они и сейчас, к слову, работают в "красных зонах". А тогда в костюмах, не спавши по несколько суток, волонтеры-медики рисковали, но шли, они заболели, но шли помогать. А 19-летняя волонтер-медик Светлана Анурьева из Ульяновской области погибла, помогая другим. Мы навсегда запоем её. Она наш герой.

Такая работа сопряжена с высокой долей риска. Ухаживая за больными, можно заразиться инфекционными заболеваниями. Прочёсывая лес в поисках пропавшего человека, как рассказывал мне наш коллега Олег Леонов, можно за несколько часов не ступить ногами на землю, передвигаясь по поваленным стволам деревьев. В такой ситуации можно упасть, сломать руку или ногу, и такие случаи, к сожалению, были. Тем не менее волонтеры ради помощи людям идут на этот риск, при этом ничего не требуя взамен. Я убежден, что государство в нашем лице должно проявить ответную заботу и дать уверенность, что в случае травмы, болезни или других негативных последствий они не останутся одни, что им обязательно помогут. Наш законопроект гарантирует защиту каждому волонтеру, который участвует в ликвидации чрезвычайных ситуаций или их последствий, в тушении пожаров, в аварийно-спасательных работах, помогает беженцам, работает в медицинских организациях или участвует в поиске пропавших.

В законопроекте заложен механизм компенсационных выплат, которые положены добровольцу в случае получения травм, увечий, ранений и его семье в случае его смерти. Этот механизм нам пришлось запустить экстренно, ещё до принятия законопроекта, мы просто не могли ждать: после начала специальной военной операции добровольцы поехали с гуманитарными миссиями "Мы вместе с Донбассом" помогать людям и восстанавливать мирную жизнь. Благодаря президенту и его указу № 247 были введены гарантии для добровольцев по компенсационным выплатам в случае гибели или получения травм и увечий. В соответствии с этим указом правительство разработало постановление, и фактически этот механизм компенсационных выплат уже реализован на практике. Эту работу ведут Ассоциация волонтерских центров и Росмолодёжь. Слава богу, в рамках гуманитарных миссий до настоящего момента такие

выплаты никому не понадобились, но сегодня люди едут в Донбасс с уверенностью, что они защищены. А если бы этих гарантий не было, пришлось бы искать больницы и договариваться с врачами — я думаю, что со всеми не договориться. Некоторые регионы сами ввели у себя подобные региональные меры поддержки. Нашим законопроектом мы предлагаем закрепить эту практику, чтобы это постоянно действовало уже на территории всей России. Причинённый вред планируется возмещать посредством выплаты компенсаций за счёт средств федерального бюджета. Размер, порядок и условия назначения компенсаций будут установлены правительством. Мы обсуждали суммы с коллегами и договорились, что они будут не ниже аналогичных выплат другим категориям граждан. Верификация добровольцев, организаций и самого факта участия волонтеров в момент получения травмы, ранения, увечья или в случае смерти будет осуществляться посредством единой информационной системы "Добро.ру", в которой сегодня уже более 3,5 миллиона волонтеров.

Уважаемые коллеги, в России за последние годы проделана колоссальная работа по развитию волонтерского движения. В 2013 году всего 3 процента россиян участвовали, считали себя волонтерами, сегодня таких 19 процентов, среди молодежи себя считает волонтером каждый третий. И что ещё важнее, четверть всех россиян готовы прийти в волонтерское движение, но они пока не приходят. Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, нужен, чтобы дать им уверенность, что государство будет и дальше поддерживать людей, которые по своей воле идут и помогают другим, решают их проблемы, делают жизнь в своём городе и в стране в целом лучше и безопаснее. Я уверен, что благодаря этому закону в волонтерское движение придёт гораздо больше людей, а значит, мы сможем оказать ещё больше помощи.

Этот законопроект я вношу не один, есть большая группа депутатов, представляющих в Думе движение "Мы вместе", — мы выполняем своё обещание избирателям.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать предлагаемый законопроект в первом чтении.

И хотел бы обратиться к коллегам из правительства с просьбой подготовить проект постановления ко второму чтению и учесть расходы на компенсационные выплаты в бюджете на следующий год.

Большое спасибо.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Убеждать этот зал в том, что этот законопроект важен и нужен, наверное, бессмысленно. Мы видим всплеск волонтерского движения, и практически каждый из нас сегодня тоже работает волонтером, приезжая в свои избирательные округа. Назову лишь несколько масштабных изменений. Если несколько лет назад волонтеры у нас ассоциировались с теми, кто работал на Олимпиаде, выходил на субботник, то сегодня проводятся рискованные и масштабные мероприятия, и волонтеры — это люди, которые первыми на самом деле и вытаскивают из горящего дома, и спасают, и идут помогать медикам. Конечно, это очень рискованно для жизни и здоровья.

Законопроект, о котором сказал сегодня Артём Павлович, нужен был ещё вчера. И хочу сказать, что, когда в октябре прошлого года прошёл большой форум "Мы вместе" и идею поддержал президент, нам казалось и всем, кто пытался написать этот законопроект, казалось, что это будет очень быстро. Но хочу сказать, что не во всех кабинетах нам говорили: да, это возможно, — ссылались на отсутствие денег, на многие нюансы, хотя сегодня нам нужно очень быстро консолидироваться, понимая, что ситуация развивается, и, скажу так, общественных людей, которые бесплатно, за свой счёт едут на другие территории помогать, нам сегодня нужно очень быстро поддерживать.

Что важного в этом законопроекте? На федеральном уровне предлагается единая система возмещения вреда. Мы посмотрели региональные законы — а они есть: есть в Башкирии, есть в других регионах, — мы посмотрели, каковы выплаты, как выплачиваются, каков механизм, и увидели, что везде всё разное. Нам сегодня нужно придать этому единую форму. Нам иногда говорят: а что, волонтеры просят денег? Не просят они денег, они бесплатно едут, они рискуют своей жизнью, они рискуют своим здоровьем. Но если они, к сожалению, ценой своей жизни спасают человека, сами не остаются живы, нужна компенсация родственникам. Когда волонтер пострадал, получил тяжёлое увечье и это на всю жизнь, конечно, мы должны говорить о том,

что нужна компенсация. Да, правительство уже выступило с некоторыми предложениями, есть два указа, которые сегодня принять, — о волонтерской деятельности, как уже сказали, на территориях ЛНР и ДНР, — но нам сегодня нужно подумать о нашей территории, о территории Российской Федерации.

Что важно? Этот закон реально потребует денег. И уже сегодня, понимая, что мы примем законопроект в первом чтении, — я надеюсь, все коллеги сегодня проголосуют, мы планируем принять закон в сентябре, — для нас очень важно, чтобы правительство сегодня, уже сегодня, планируя бюджет на следующий год и периоды, заложило эти ресурсы, мы обратимся двумя комитетами. Очень важно, и на это ссылался коллега Шаманов, чтобы, когда выбранная сумма, не дай бог, закончится, нам не пришлось сказать: уважаемые волонтеры, не приходите за компенсационными выплатами. Это должна быть постоянно действующая выплата. Ну и очень важно, чтобы реально механизм к сентябрю был очень тщательно проработан. Если этот закон будет принят, он должен сразу начать работать.

Что важного из того, что внесло правительство? Это лишь небольшие нюансы: мы должны ряд уже принятых законов привести во взаимодействие, мы должны уточнить формулировку о содействии волонтеров медицинской помощи, мы должны уточнить формулировку положения о добровольных народных дружинах в соответствии с законом об участии граждан в охране общественного порядка — но всё это нюансы, которые мы сможем уточнить ко второму чтению.

Ну а в том, что закон важен и, я ещё раз повторю, нужен был ещё вчера, я думаю, со мной согласятся все. Я прошу поддержать законопроект и активно, если можно, включиться в работу над ним.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Бородай Александр Юрьевич, по ведению.

Бородай А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы добавить кое-что.

Уважаемые коллеги, вот сейчас вы с трибуны услышали много всяких абсолютно правильных и честных слов, но я хочу сказать, что добровольческое движение не исчерпывается немилитарным добровольчеством. Дело в том, что с 1992 года, с первой постсоветской войны, действует и милитарное добровольчество, добровольцы с оружием в руках готовы защищать интересы России и соотечественников, нас с вами. Вот я на первую свою войну попал в 19 лет, ещё студентом, в 1992 году в Приднестровье и тему эту знаю, знаете ли, хорошо. И сейчас

идёт специальная военная операция, в рамках которой воюет, часто уже отвоевало, не менее 30 тысяч добровольцев с оружием в руках. Они никак в Российской Федерации не учтены, и их интересы, по сути дела, пока остаются незамеченными. Многие из них не могут претендовать даже на статус участника боевых действий. Как руководитель...

Председательствующий. Ну это уже выступление, а мы сейчас... Не по ведению, нет.

Сначала вопросы, коллеги. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемая Ольга Викторовна, в проекте закона, несмотря на то что речь идёт об увечьях и о нанесении ущерба волонтерам, ничего не сказано о подготовке волонтеров. Существуют ли какие-то обязанности по подготовке, чтобы вот этот ущерб минимизировать? Это первое.

И второй момент. Нет в этом списке участников добровольных народных дружин и других объединений правоохранительных органов, общественных объединений. Что по этому поводу предусмотрено?

Тимофеева О. В. Давайте предоставим слово автору, Артёму Павловичу. Можно? Он готов ответить.

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос. У нас там добавляется направление содействия работе правоохранительных служб, в том числе в части поиска людей. Если вы считаете, что там чего-то не хватает, давайте ещё дополнительно рассмотрим это при подготовке ко второму чтению. Но мы с МВД готовили этот законопроект, и такого опасения с их стороны высказано не было.

Что касается обучения, в этом законопроекте не регулируются вопросы обучения. Безусловно, если отвечать на ваш вопрос, перед допуском к тушению пожаров, к аварийно-спасательным работам или к работе в больницах... Организатор добровольческой деятельности несёт ответственность за подготовку добровольцев, приняты ведомственные приказы МЧС, Минздравом, Минтрудом и другими ФОИВами, там всё это подробно расписано, в том числе на сайте "Добро.ру", который я упомянул. Уже больше 400 тысяч добровольцев прошли специализированное обучение, эта работа ведётся, но это не предмет этого законопроекта.

Председательствующий. Берулава Михаил Николаевич.

Берулава М. Н., фракция КПРФ.

В целом законопроект, конечно, нужный, полезный. Одно смущает: поле деятельности волонтеров постоянно расширяется. Без специальной подготовки у волонтера шанс нанести вред своему здоровью очень велик, да и тем, кому оказывается помощь, могут нанести вред неподготовленные волонтеры. В связи с этим у меня вопрос: почему авторы законопроекта не фиксируют в законе необходимость специальной подготовки по допуску к определённым видам волонтерской деятельности?

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Этот вопрос, мне кажется, похож на предыдущий. У нас в законе № 135-ФЗ в обязанности органов власти входит, например, в том числе создание условий для обучения добровольцев, для повышения их компетенции. Эта работа развёрнута в каждом регионе России (я говорю, потому что занимаюсь этим ежедневно): обучаются, созданы ресурсные центры добровольцев ЧС, у "ЛизаАлерт" созданы центры поиска пропавших людей и так далее, долго всё это перечислять. Мы не считаем необходимым фиксировать это в законопроекте, потому что это может быть дополнительным барьером, когда, например, пропадает девочка в лесу и нужно искать прямо сейчас, вот есть минута на принятие решения, и, если мы с вами сейчас введём большое количество различных барьеров (предъявить такую справку, такую или такую), ребёнок просто умрёт. Это конкретный кейс из жизни, то же самое с другими направлениями. Однако это не отменяет той работы, которую ведёт государство по обучению добровольцев.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики и прежде всего председательствующий — Александр Дмитриевич! У нас уже отменена статья 105, пункт "д" части первой, нашего Регламента? Там чёрным по белому написано, что, если есть бюджетные расходы, необходимо заключение правительства — которого здесь нет. И самое интересное, в вашей пояснительной записке указано на двух соседних страницах: на одной — 19 с копейками то ли миллиардов, то ли миллионов, на второй — 17. Вы поймите... Ну, прежде всего, с моей точки зрения, по Регламенту законопроект не имели права поставить в повестку. Ну вы правом большинства злоупотребляете, нарушая Регламент.

Тимофеева О. В. Можно я дополню?

Председательствующий. Да, от комитета.

Тимофеева О. В. Во-первых, заключение правительства получено, иначе мы не могли бы даже внести документы в Со-

вет Думы. Я вам сейчас лично передам в течение пяти минут — посмотрите во всём пакете документов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Тимофеева О. В. У нас оно есть. Если его не закачали, это второй вопрос.

Из зала. Документов нет!

Тимофеева О. В. В пакете документов, внесённом в Совет, есть заключение правительства, в котором есть несколько указаний, в том числе про деньги.

Второй вопрос: почему мы выносим законопроект сегодня и говорим, что теоретически примем в начале сентября? Чтобы мы смогли заложить бюджетные расходы уже на следующий год, не дожидаясь нового годового цикла. И на следующей неделе планируем от двух комитетов обратиться к председателю правительства с просьбой, чтобы помогли подсчитать, во сколько теоретически нам это выйдет. Цифра на сегодня порядка 70 миллионов, хотя её очень сложно посчитать, но мы должны понимать, что эти деньги должны быть.

А можно, если уж мы говорим о деньгах, я добавлю? В начале обсуждения наш коллега говорил о наших волонтерах в Донецке и Луганске — можно я поддерживаю эту тему? Вышло два указа президента 30 апреля — "О поддержке волонтерской деятельности на территориях Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики" и "О дополнительных социальных гарантиях лицам...". В случае увечья волонтер получает 3 миллиона рублей, в случае его гибели семья получает 5 миллионов рублей. У меня к вам просьба: пожалуйста, дайте нам списки тех людей, которые пострадали. Давайте вместе посмотрим, чтобы по этому указу президента, по двум указам президента, которые есть, люди или семьи погибших получили деньги. Потому что голословные утверждения, что мы про них забыли, — это неправильно. Мы сегодня...

Из зала. *(Не слышно.)*

Тимофеева О. В. Это уже сделано и подписано.

Что касается заключения правительства, в Совет внесено, оно есть, и правительство нас поддержало. Иначе мы не имели бы права вообще сюда вынести законопроект. В течение пяти минут заключение будет лично у вас на руках.

Председательствующий. Спасибо.

Вот у меня в руках заключение правительства аж от 24 июня. Николай Васильевич, невнимательны...

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я всё-таки хотел бы уточнить, задать Артёму Павловичу несколько вопросов. Если добровольцы есть, то должен быть реестр, и у добровольца

должна быть необходимая подготовка, если он занимается какими-нибудь, скажем так, особенно опасными работами. Для понимания: в "красную зону" ни один волонтер входить не имеет права, там работают только люди, которые получают за это заработную плату, поэтому говорить о том, что волонтеры работали в "красной зоне", неправильно. Точно так же по закону запрещено тушить пожар людям, которые не обладают специальными навыками для этого; содействовать тушению пожара можно, это, кстати, в законе о волонтерстве прописано, а тушить пожар пока нельзя. Поэтому надо как бы всё-таки разделить эти понятия, то есть доброволец с полным курсом подготовки, который наряду с профессионалами выполняет свои функции, — это один момент; доброволец, который просто доброволец и помогает, — это другой момент.

Есть ли такой реестр, готовится ли соответствующий реестр? И есть ли планы, стандарты обучения людей, которые, ну, занимаются, в общем-то, опасным делом? Чтобы они ни себе не навредили, ни, естественно, тем людям... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Метелев.

Метелев А. П. Алексей Владимирович, если вы прочтёте законопроект, вы увидите, что там сказано про реестр — единую информационную систему в сфере развития добровольчества, которая уже действует на основании федерального закона № 135-ФЗ. В этом реестре 3,5 миллиона волонтеров, можно категоризировать по разным направлениям, в том числе ЧС. Это первое.

Второе. Все волонтеры, которые там зарегистрированы, перед тем как начать участвовать, получают себе в личный кабинет все необходимые материалы, как пройти обучение и онлайн, и потом с контактами офлайн. Мы предполагаем с профильными организациями, которые занимаются этой темой, сделать дополнительный сервис в этом реестре для ЧС, который позволит более гибко работать с волонтерами, потому что здесь важна ещё и скорость.

Что касается вашего вопроса про содействие, если вы посмотрите формулировки, там слово "содействие" есть. Пожалуйста, давайте читать законопроект более внимательно.

Председательствующий. Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые Артём Павлович или Ольга Викторовна, уж кто ответит, у меня вопрос о страховых компаниях. Не кажется ли вам, что любой волонтер, работающий сейчас на территории ЛНР, ДНР, да и при тушении пожаров или ещё где-то, должен быть застрахован в государственной страховой ком-

пани? Чтобы, если вдруг что-то случится и будет необходима срочная помощь, операция в частной клинике, государственная страховая компания из 5 миллионов или из 10 миллионов могла соответствующие деньги сразу выделить, заплатить частной клинике, где требуется сделать такую операцию. Ведь пока дойдёт до выплаты 3 миллионов рублей за увечье или 5 миллионов рублей, не дай бог, за гибель, пройдёт определённое время — родственникам необходимо будет документы соответствующие собрать, да и самим волонтерам. То есть не кажется ли вам, что любой волонтер, работающий в ЛНР, ДНР или ещё где-то, должен быть застрахован в государственной страховой компании?

Тимофеева О. В. Коллеги, можно я начну? А Артём Павлович тогда продолжит.

Изначально предполагалось, что это законопроект о страховании волонтеров, но, когда оказалось, что нужно выбирать, какая должна быть страховая компания, каков должен быть порядок, кто будет контролировать, в какой реестр все они должны быть включены, стало понятно, что проще пойти путём компенсационным. Именно этим путём сегодня пошли в ряде регионов Российской Федерации, на чьи примеры мы ссылаемся, ну, в частности, на закон Башкирии, который работает. В прошлом году этим законом воспользовались восемь человек на всей территории, слава богу, нет погибших, есть только раненые, пострадавшие.

С другой стороны, сегодня есть закон, точнее, есть два указа Президента Российской Федерации — давайте к ним апеллировать, потому что мы можем много что предлагать, но есть уже предложенный порядок, который серьёзно сегодня работает.

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Правильный вопрос, мы это предусмотрели. В указе президента говорится о страховании волонтеров, если мы говорим про ЛНР и ДНР. Все страховые компании, которые работают на российском рынке, отказались страховать волонтеров ввиду ведения боевых действий, это форс-мажорная ситуация, поэтому страхователем выступила Ассоциация волонтерских центров. Нам доведены средства на эти цели. Более того, было принято решение правительствами ЛНР и ДНР, есть соответствующие постановления, о бесплатном оказании медицинской помощи всем гражданам Российской Федерации, которые находятся на территории ЛНР и ДНР. Если медицина Донбасса не сможет покрыть какие-то случаи, мы за деньги, которые переведены правительством, экстренно выведем человека на территорию России и будем лечить его уже

здесь, вопрос урегулирован, проблем никаких нет, ну а в России для россиян медицина бесплатна.

Извините, я забыл ответить Алексею, а то он аж дважды напомнил мне о том, что у нас волонтеров-медиков якобы не существует. Я его приглашаю в любую больницу, например, к Дмитрию Хубезову, в Коммунарку, куда угодно. И знайте о том, что действительно, для того, чтобы волонтер-медик оказывал помощь, он должен быть трудоустроен, и они были трудоустроены на 0,05 ставки. Как вы считаете, это не волонтерство? Может быть, они много заработали? Нет. Десятки тысяч волонтеров спасали людей. Вы должны быть им благодарны, а не говорить на пленарном заседании разные язвительные фразы.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Александр Дмитриевич, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, ну, совершенно никакого сомнения нет, что нужно найти какие-то меры поддержки для людей, добровольно участвующих, помогающих. Но понимаете, я вот внимательнейшим образом прочитал и законопроект, и все заключения, которые к нему приложены, размещены в базе, и финансово-экономическое обоснование, и пояснительную записку, и, несмотря на многословность этих документов, я нигде не нашёл чёткого ответа на вопрос о финансовой проработке документа. Ну не проработан он! И в результате очень красивое решение может закончиться ничем, поскольку о том, что заключение правительства существует, мы узнали только пять минут назад, а из текста предложенных документов ничего этого не следует. Ничего этого не следует. Поэтому хотелось бы хотя бы понять, какой механизм предполагается, как эти компенсации будут выплачиваться?

Председательствующий. Метелев, пожалуйста.

Метелев А. П. Коллеги, в СОЗД с 24 июня находится заключение правительства, я не знаю, почему его сегодня нет, это, видимо, техническая ошибка. И что касается ФЭО, ФЭО тоже приложено — это 17 миллионов рублей. Надо понимать, что сегодня достоверной статистики умерших или заболевших волонтеров нет, потому что волонтерство, как вы понимаете, материя довольно свободная. Мы можем только располагать данными крупнейших федеральных организаций, которые мы и собрали, посмотрели, что произошло, опросили субъекты и выявили сумму в размере 17 миллионов рублей, с которой согласилось Министерство финансов, она может быть и больше, она может быть и меньше, это невозможно предугадывать — тут стихийные бедствия и так далее.

Что касается механизма, механизм следующий. В случае если волонтер, который был зарегистрирован на "Добро.ру" и подтвержден, попадает в ситуацию, в которой происходит увечье, ранение или, не дай бог, смерть, ответственный орган исполнительной власти — мы предлагаем, чтобы это был ФСС, ну или объединенный фонд, потому что именно он сейчас занимается этой проблемой в Донбассе, — направляет компенсационную выплату добровольцу или членам его семьи соответственно для лечения или чего-то ещё. Он представляет определённый пакет документов (какой пакет документов — будет указано) в порядке, который утвердит правительство. Выплаты осуществляются с федерального уровня, мы здесь не напрягаем субъекты ни в коем случае. Это решение тоже принято правительством, за что ему большое спасибо. И постараемся, чтобы эти компенсационные выплаты были осуществлены максимально быстро, а не к концу года, как это иногда бывает.

Председательствующий. Спасибо.

Тимофеева О. В. Коллеги, можно ещё дополнить? Только одна фраза.

Сегодня в наших с вами силах сделать так, чтобы этот закон заработал с 1 января. Именно поэтому сегодня мы открываем его рассмотрение, чтобы в сентябре доработать, и уже сегодня мы обращаемся к правительству, с тем чтобы заложить деньги в бюджет на следующий и последующий периоды. Сколько это будет средств, мы будем считать по пути.

Я ещё раз скажу, было поручение президента, прошло уже, там, семь месяцев. Нам казалось, что это будет очень быстро, что мы по всем кабинетам пройдем очень оперативно, но большей волокиты, чем с этим самым важным проектом закона, мы, комитет по делам молодёжи и наш профильный комитет, наверно, не ощущали. Мы понимаем, что это нужно всем, но люди, сидящие в кабинетах, а не там, где нужно тушить пожар, говорят, что на это нет денег. Поверьте, это копейки, которые мы с вами обязаны найти для людей.

Присоединяйтесь, пожалуйста, к доработке законопроекта.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, у нас от фракций выступления.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кастюкевич Игорь Юрьевич.

Кастюкевич И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Скажу честно, не удержался и, в общем-то, хотел бы ряд вопросов тут прояснить в порядке выступления от фракции.

С 2019 года я возглавлял в том числе волонтерские миссии, гуманитарные миссии при работах в зонах ЧС, это Забайкалье, это Иркутская область, это Якутия, это Крым. И сейчас мы вместе с ребятами работаем по направлению "Юг" в рамках специальной военной операции.

Как раньше страховали волонтеров? Скажу запросто: командировали их и всех командированных волонтеров страховала командирующая организация. Не так давно, в общем-то, когда началась история со страхованием волонтеров, я одним из самых первых поднимал вопрос по поводу страхования тех ребят. Как маме в глаза смотреть, если вдруг кто-то получит какую-либо травму?

Я хочу ещё обратить внимание на то, что волонтер, доброволец — это один из тех людей, который делает шаг вперед, когда все остальные молчат и стоят по стойке смирно. И эти ребята должны на сегодняшний день чувствовать поддержку государства, ведь они выходят, делают шаг вперед на благо государства Российского, и здесь чисто понятийный вопрос.

Пожалуйста, давайте поддержим законопроект в первом чтении здесь и сейчас. Я уверен, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за. Прошу также всех остальных, сидящих в своих креслах: нажмите, пожалуйста, на кнопку "За".

Из зала. (Не слышно.)

Кастюкевич И. Ю. Я прочитал законопроект.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Коллегам, которые призывают читать данный законопроект, я скажу: мы не просто читаем, мы ещё и участвуем в написании данных законопроектов, потому что эти законопроекты говорят о наших людях, о тех, кто не боится, о людях, которые вместе со всеми, вместе с большой страной в одной команде приходят туда, где они нужны, приходят по зову сердца, приходят и туда, где никого нет рядом, — они отдаются этому делу.

Уважаемые друзья, многие из вас, здесь сидящих, депутаты разных фракций, в том числе, кстати, и коммунисты... Мы все волонтеры. Вот, знаете, в какой-то момент мы проводили

какие-то разделительные линии между фракциями, мы друг друга обвиняли в каких-то политических мотивах, но, когда приходит беда, совместно с разными представителями мы все направляем гуманитарные конвои и конвои помощи в Донбасс, мы все едем туда, где мы нужны. Вы знаете, для меня очень сильно изменился мир, когда вместе с коллегами по такому позитивному движению — "Мы вместе" — я тоже стал помогать в качестве волонтера. Это меняет мир, это меняет взгляды, и это даёт возможность совершенно по-другому смотреть на те проблемы, которые есть.

Говорят о том, что законопроект не готов, что-то ещё. Законопроект готов, законопроект выдержан и готов к принятию, его очень ждут. Есть вопросы, есть проблемы — давайте дорабатывать при подготовке ко второму чтению. Кричать здесь, рассказывать, что что-то не так, не хватает какого-то документа, — мы можем это делать, но будет ли толк от этого, будет ли конечный потребитель, тот волонтер, который сегодня там, в Донбассе жертвует своей жизнью в какие-то моменты, подставляет себя ради других, будет ли он доволен таким поведением депутата Государственной Думы? Нет. А мы дальше будем с левого фланга кидать, что называется, укоры авторам законопроекта, мол, товарищи, вы что-то не сделали. 24-го числа всё было загружено, всё было передано. Бывают технические ошибки и недоделанность — ничего страшного, мы вместе должны переступить через это.

Я от фракции, ещё пару моментов изложу.

Председательствующий. Добавьте время.

Чернышов Б. А. Дорогие друзья, коллеги, мы действительно в волонтерском движении абсолютно вместе. "Мы вместе" — хештег и слоган, который объединяет разные поколения в моменты, когда сложно. Началась пандемия — и я видел этих волонтеров, видел, когда в том числе сам лежал в больнице в самом начале пандемии. "Мы вместе" — это ключ, который уравнивал все профессии. Когда началась Олимпиада в Сочи, тогда бабушки, дедушки, студенты, не знаю, специалисты с заводов, учёные — все вместе, одной страной показали всему миру, что мы готовы и рады принимать всех, с улыбкой наши волонтеры встречали всех и совершали невероятный подвиг. "Мы вместе" — это код, который объединил всех в желании делать добро. И сегодня волонтерам, как никогда, нужна помощь депутатов, которые дадут им гарантии — то, что написано в этом законопроекте. Поэтому мы и призываем голосовать за.

Волонтеры от ЛДПР тоже участвуют, едут в Донбасс. Волонтеры — педагоги-психологи, которые представляют ресурсный центр Южного федерального университета, вместе с нами,

с партией ЛДПР, тоже будут участвовать. Представители КПРФ там тоже представлены. Что уж делать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Чернышов Б. А. Да молодцы вы, Николай Васильевич, я просто аплодирую вам стоя, что называется... Хорошо, что на вас обратили внимание.

Коллеги, сегодня эта выплата нужна людям, которые попали в соответствующую ситуацию. Мы доработаем это всё, и будет всё хорошо.

Не хотел бы повторяться, но ещё раз скажу: давайте не разделяться. Вот говорили про реестры, волонтерские штабы: мы вместе создали один из самых современных ресурсов в стране, где все реестры и содержатся, — "Добро.ру". Вы говорите, что чего-то не хватает, но всего хватает, всё даже в большем количестве, закон немного запаздывает, уже многое сделано. И здесь не надо обвинять никого, а нужно идти вместе.

ЛДПР за волонтеров!

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" было короткое выступление, меньше трёх минут.

Поэтому Бородай Александр Юрьевич, пожалуйста.

Тоже три минуты поставьте.

Бородай А. Ю. Уважаемые коллеги, тогда я продолжу своё, может быть, слегка преждевременное выступление.

Хочу сказать вам следующее. Я буду голосовать за этот закон, хотя понимаю, что он несколько несовершенен. Несовершенство его происходит прежде всего от общего подхода к ситуации. Наша страна с 1992 года периодически, а может быть, и довольно регулярно где-то и как-то воюет, но при этом до сих пор стыдливо не замечает тех людей, которые добровольно с оружием в руках защищают её интересы, интересы России. С 1992 года это происходит, делается вид, что этих людей как бы нет. Есть те, кто помогает больным — важное дело, — помогает тушить пожары, есть те, кто спасает бездомных кошечек и собачек. Вот все эти люди есть — а тех, кто воюет с оружием в руках, нет. И сейчас, получается, их тоже нет, хотя на самом деле они есть. Добровольцы сейчас воюют в рамках специальной военной операции.

Я возглавляю организацию под названием "Союз добровольцев Донбасса". У меня на момент начала специальной военной операции численность организации была 16 тысяч человек, сейчас, наверное, больше, потому что новые люди приходят. За это время только из моей организации на тот свет "двухсотыми" убыло больше полутора тысяч человек — больше

полутора тысяч. А "трёхсотых", сами можете прикинуть, в несколько раз больше. Без ног, без рук. И эти люди ни в каких реестрах не учтены, они как бы не добровольцы. Более того, многие из них даже не будут участниками боевых действий, УБД, не будет у них удостоверения участника боевых действий. Ну у многих, я надеюсь, будет, но это благодаря нашему сотрудничеству со структурами Министерства обороны.

Я просто хочу сказать: да, я вот за этот закон, он абсолютно правильный, но вы всё-таки подумайте о тех людях. И может быть, когда-нибудь, не сейчас, может быть, постепенно появится что-то, что касается добровольцев, которые воюют с оружием в руках. Вот мы с депутатом Алексеем Журавлёвым внесли соответствующую поправку, она, я думаю, вам ещё придёт, когда будут отзывы из различных структур. Но подумайте сейчас, все призадумайтесь о том, что на самом деле за нас воюет масса добровольцев.

Я понимаю, что время заканчивается, и не буду отрывать, удерживать ваше внимание. Только вот вы знаете, что таких, как мы, вот сейчас там, на фронте, называют чевэкашниками, иногда бармалеями, но часто родителями? Федералы говорят: "Мы без "родителей" в бой не пойдём, а с "родителями" пойдём".

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые коллеги, я доброволец. Я из той категории, на которую направлен этот закон, из тех людей, которым по идее должна быть выплачена компенсация в случае, если с ними что-то случится. Семь лет я занимаюсь поиском и спасением пропавших людей.

Закон выстраданный, более двух лет занимались его доработкой и проработкой. Почему так? Потому что идёт попытка скрестить два разных мира. Первый — это мир порыва души: когда я могу, я помогаю. И второй — мир бюрократической машины. Получается, ну, реально сложно, и огромное спасибо всем, кто участвовал в этой разработке. Сегодня проект закона рассматривается в первом чтении.

Многие, возможно, не понимают, как устроено современное добровольчество, думают: как люди будут спасать других людей, когда у них нет корочек? На самом деле, если человек — доброволец-спасатель, в 99 процентах случаев у него те же самые корочки, он прошёл ту же программу обучения, сдал те же аттестационные экзамены, он спасатель 3 класса, и он будет на аварийно-спасательных работах, только денег ему никто не за-

платит. То же самое с пожарными. Как вы отличите добровольных пожарных от профессионалов? Да никак, они в тех же ботинках, в тех же касках, на таких же или почти таких же машинах тушат пожары. И это массовое явление. Сотни тысяч добровольцев сегодня ждут этих норм. И это важно не только потому, что люди получают компенсацию, если с ними что-то случится, — это огромная мотивация для людей: они действительно рискуют жизнью, они действительно выкладываются по полной, недосыпают, тратят на это свои деньги, не получая никакого материального вознаграждения, и им важно знать, что государство о них помнит, государство их не бросит и, если что-то случится, государство им поможет. Это действительно огромная внутренняя мотивация, которая позволит не только привлечь новых добровольцев, но и сохранить в рядах добровольцев обученных.

Как я сказал, сотни тысяч добровольцев ждут этого закона, и, безусловно, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддержит его проект, к чему мы призываем и всех вас.

И хотел сказать отдельное спасибо команде Артёма Павловича Метелева за совместную работу над этим проектом закона.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, здесь никто не против добровольцев (я намеренно опускаю слово "волонтёр", надо всё-таки использовать русские термины, поэтому мы говорим о добровольцах), нет ни одного человека в этом зале, кто был бы против добровольчества и того движения, в котором сегодня участвуют многие наши люди по чистоте души, исходя из каких-то своих внутренних убеждений, потребностей, — мы говорим про порядок, понимаете? Мы до сих пор не можем рассмотреть проект закона (кстати, это коллеге Бородаю) о приравнении тех, кто воюет в ЛНР и ДНР в составе милиции (одной и второй), к ветеранам боевых действий, потому что нет соответствующего заключения, потому что там что-то не то написано, потому что кто-то там что-то не согласовал. Точно так же мы отвергаем проект закона о ветеранах Великой Отечественной войны (я имею в виду детей войны, это своеобразные добровольцы того времени, которые в своё время в юном возрасте работали на страну), потому что тоже чего-то не хватает, что-то не согласовано. Сейчас мы прочитали заключение правительства — понятно, что оно выдано максимально быстро, что, правильно, есть политическая воля, — там написано, что законопроект надо привести в соответствие со статьёй 83 Бюджетного кодекса, то есть найти источники финансирования.

Совершенно понятно, что этот законопроект не готовился два года, иначе цифры можно было бы просчитать чётко и выяснить, что там и как. Идея правильная, никто и не отрицает, абсолютно точно, но, повторяю, для того, чтобы закон работал, надо, чтобы он был чётко просчитан и было выяснено, что и как.

Кто такой доброволец? Если это человек, который просто зарегистрировался на соответствующем сайте и которому пришла по Интернету методичка, что он должен знать, — это одно дело. Я абсолютно убеждён, что таких людей, не прошедших соответствующую подготовку, просто нельзя допускать к тушению пожаров; таких людей, не прошедших соответствующую подготовку, нельзя допускать в медицинские учреждения. И возможно, немного Трудовой кодекс придётся пересмотреть и сделать так, чтобы люди, которые имеют соответствующие образование и подготовку, могли заключать безвозмездные договоры, это многие вопросы, кстати, тоже снимет. И главные врачи не будут изобретать 0,05 ставки какие-то (в принципе это тоже незаконно — на 0,05 ставки договор заключать, подставляя человека), а будут заключать нормальный безвозмездный договор, и перед ними будет стоять специалист, который на свой страх и риск будет участвовать в том числе в опасной для жизни работе, и компенсация ему за это будет предоставляться из бюджета, всё абсолютно верно. А не так, что человек, не имея ни подготовки, ни навыков, устремляется по доброте душевной в тот же самый огонь, погибает там, ещё, не дай бог, кто-нибудь погибает рядом, и, естественно, всё это преподносится под маркой, там, добровольчества или ещё чего-то. Опасные работы должны вести те люди, которые подготовлены, это надо предусмотреть, может быть в реестре специальные группы выделить. Одно дело — кормить кошечек и собачек, и совсем другое дело — работать в "красной зоне", это вы тоже прекрасно понимаете. Одно дело — спасать людей на воде или в каких-то других важных местах, и совсем другое дело — изучать какие-нибудь цветы или охранять какие-нибудь растения, это тоже совершенно разные дела.

Законопроект мы поддержим, кто бы здесь что ни говорил, никто не говорит, что мы поддерживать не собираемся, но он нуждается в очень глубокой доработке. Это первое.

И второе. Давайте тогда одинаково подходить ко всем законопроектам. Вот так: когда есть движение, давайте это движение реализовывать и по остальным инициативам, не только по инициативам "ЕДИНОЙ РОССИИ", как ведущей партии. Давайте всё-таки приравняем к ветеранам боевых действий тех, кто воюет сегодня в ЛНР и ДНР, с оружием в руках воюет

на стороне соответствующей милиции. Это те же люди, которые точно так же сегодня гибнут. И этот законопроект тоже должен быть рассмотрен в этом зале в максимально короткий срок, может быть, даже с облегчённым заключением правительства.

Скажу ещё раз: добровольчество — это важное дело, повторю, именно добровольчество, это нужное дело, оно, безусловно, подлежит государственной поддержке. Безусловно, должны быть механизмы страхования, о которых мы говорим, чётко продуманные, чётко просчитанные и не допускающие необоснованного риска гибели этих же самых добровольцев или снижающие риск гибели и получения повреждений до минимума, в соответствии с пройденной подготовкой и согласованиями, которые должны пройти.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово?

Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Я совсем коротко.

Коллеги, спасибо за неравнодушие. Я надеюсь, что мы все проголосуем за этот законопроект. Гарантирую, что люди, которые будут получать эти компенсационные выплаты в соответствии с федеральным законом, будут у нас подготовлены и мы предусмотрим (это и так предполагалось) соответствующую проверку на базе единой информационной системы. ФЭО у нас есть, сколько надо денег, мы понимаем. Надеюсь, что проблем здесь не возникнет.

А то, что коллеги Александр Юрьевич и Алексей Владимирович относительно военных говорили, — ну, мне кажется, это не совсем предмет этого законопроекта, хотя ни в коем случае не уменьшаю значимости предложенных инициатив. Я думаю, это, наверное, совместная история с Комитетом по обороне, но, если мы здесь будем полезны, готовы в этом поучаствовать.

За поддержку законопроекта всем фракциям большое спасибо.

Председательствующий. Содокладчику Тимофеевой включите микрофон.

Тимофеева О. В. Коллеги, мы ждём все ваши наработки и предложения в комитете, давайте за это лето качественно доработаем законопроект. Особенно обращаюсь к коллегам из других фракций: подключайтесь, чтобы мы не только с трибуны здесь выступали, но и реально вносили предложения, да-

вайте вместе обсуждать и качественный закон запустим уже осенью. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на более эффективное использование средств дорожного фонда. В положительном заключении правительства предлагается даже более простое решение, чем то, которое предложили авторы законопроекта. Данное предложение можно будет рассмотреть во втором чтении законопроекта, а в первом чтении комитет предлагает законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Андрей Михайлович, не означает ли проектируемая норма, что неиспользованные остатки дополнительных средств дорожных фондов субъектов Российской Федерации могут по решению правительства уйти из данных субъектов?

Макаров А. М. Нет, конечно. В данном случае предложение совершенно другое. Вот смотрите, у нас, скажем, есть три субъекта Российской Федерации, на которые не распространяется требование выделять 5 процентов объема дорожного фонда на сельские дороги, — Москва, Санкт-Петербург, Севастополь. Я думаю, что это достаточно естественно. Вот в данном

случае речь идёт о том, что — ну я вам сейчас просто называю даже субъект — Московская область обратилась по вопросу о состоянии дорог: у них ежегодно остаются неиспользованные средства, которые могут быть в рамках того же дорожного фонда использованы более эффективно, но они должны заблокировать эту сумму именно на сельские дороги, поэтому ничего с ней сделать не могут, она просто остаётся у них не востребована — у них, конечно же. Предложение предельно простое. Ну вот правительство, например, сказало, что, поскольку такая ситуация пока, как вот все видят, только в Московской области, может быть, тогда просто имеет смысл Московскую область добавить к этим трём субъектам, которые есть. Это предложило правительство в своём заключении. Мы предложили, как мне казалось, более мягкий вариант, когда правительство с учётом всех этих положений может для конкретных регионов установить такие правила. Я думаю, что на самом деле возможен и тот и другой вариант, речь просто идёт об эффективном использовании бюджетных средств из дорожного фонда, чтобы они не лежали, а регион мог их использовать на те цели, которые ему важны. Вот и всё.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Андрей Михайлович, когда здесь выступал вице-премьер Хуснуллин, был вопрос, связанный с тем, что у нас в стране отсутствует целевая программа и вообще какой-то механизм по дорогам внутри муниципалитетов, особенно это касается малых провинциальных городов, у которых собственные бюджеты очень слабые. Вот тот механизм, который вы предлагаете, может быть использован для решения и этой проблемы?

Макаров А. М. Коллеги, я вам скажу честно: я вообще сторонник абсолютно конкретных вещей. В данном случае речь идёт о том, что есть норматив, который говорит, что на сельские дороги должно быть зачислено 5 процентов. На самом деле, может быть, для каких-то регионов этот норматив должен быть даже больше 5 процентов, а для каких-то он излишен. Три региона, как я уже сказал, перечислены, как минимум ещё для одного региона такая норма излишняя. Я не готов сейчас говорить о том, для чего ещё этот механизм может быть применён. Это решение абсолютно конкретного вопроса, который мы прорабатывали с коллегами, в том числе и с регионами страны, и с правительством, и пришли к выводу, что это действительно даст возможность не замораживать средства, а использовать их, кстати, на те же самые дороги и в том же самом регионе, просто более эффективно.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Деягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Андрей Михайлович, вот то, что мы такие жёсткие нормативы вводим — именно 5 процентов, и даже не только на дороги, а именно на сельские дороги, при том, что у нас очень сильно отличаются условия в различных регионах, — вот такого рода жёсткое регулирование оправданно, особенно в сегодняшних условиях, когда у нас, в общем-то, падает экономическая конъюнктура и нужно стимулировать инициативу во всех сферах? Не является ли оно избыточным и не нуждается ли оно в смягчении в принципе, на ваш взгляд?

Макаров А. М. На самом деле норма о 5 процентах на сельские дороги, мне кажется, была совершенно оправдана, потому что сельские дороги у нас всегда финансировались по остаточному принципу. При этом давайте не забывать, что это собственные средства дорфондов субъектов и, объективно, они ни на какие другие цели использованы быть не могут. Действительно, наверное, им надо эти вопросы решать. Но поверьте, 5 процентов на сельские дороги — это, объективно говоря, совсем немного, потому что, в общем-то, сельские дороги являются важнейшим фактором развития села и вот, скажем, программа социального развития села без сельских дорог реально работать не будет. Поэтому я не считаю, что 5 процентов дорожного фонда субъекта, которые направляются на сельские дороги, — это какая-то излишняя норма. Ещё раз говорю, что это всё-таки один узкий вопрос, данный законопроект решает абсолютно частный, конкретный вопрос. Я не думаю, что установление, скажем так, минимальной планки по сельским дорогам является излишним, иначе, боюсь, они всегда будут финансироваться по остаточному признаку.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Андрей Михайлович, хотелось бы получить какие-то цифры. Ну, наверное, авторы должны были озаботиться, я не про вас говорю, а про тех, кто вам эти материалы из Московской области предоставил, кто вас убедил. Сколько километров сельских дорог в Московской области, сколько из них на сегодняшний день отремонтировано, асфальтировано и находится, ну, в отличном состоянии? Есть такая информация? Вот она могла бы убедить меня, что да, излишне 5 процентов оставлять на сельские дороги.

Макаров А. М. Наверное, это я виноват, что, когда шёл сюда из кабинета, взял только эту папочку. Если есть необходимость, я могу сбежать. Но поверьте, когда мы вносили инициативу, мы все эти вопросы изучали, и я не думаю, что правительство по этому поводу дало бы подтверждение, если бы наши

данные являлись ошибочными, и правительство не написало бы нам в ответе, что данный вопрос, безусловно, касается одного субъекта — Московской области, в отношении других субъектов у правительства сомнения. Кстати, обратите внимание, в норме законопроекта сказано, что это предоставление возможности правительству устанавливать условия для отдельных регионов. Хотя, я повторяю, такие данные есть, и, безусловно, мы ими пользовались, и именно эти данные позволили...

Ну а вам остаётся либо поверить мне на слово, либо послать меня сейчас в кабинет. Впрочем, можете послать меня ещё дальше, я не обижусь.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович, пожалуйста.

Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Михайлович, вопрос вот какой. На мой взгляд, эта поправка относится к категории, о которой можно сказать пословицей: "У одних жемчуг мелкий, а у других суп пустой". Я о Новосибирской области хочу сказать: у нас 56 процентов сельских дорог в ненормативном состоянии и четверть из них — грунтовые, с твёрдым покрытием, нет дорог даже до некоторых райцентров. И поэтому норму 5 процентов, здесь об этом уже говорили, я считаю, надо каким-то образом дифференцировать для разных регионов с учётом этих возможностей. Как вы к этому относитесь?

Макаров А. М. Насколько я помню, в подлиннике эта половица говорила не о супе, а о щах, которые пустые. Я не готов обсуждать качество щей по каждой отдельно взятой области, но именно поэтому качество щей в Новосибирской области вряд ли может являться достаточным основанием, чтобы в Московской области оставались лишние, неиспользованные 2 миллиарда рублей ежегодно, которые они не могут потратить на дороги там, где это надо. Ну согласитесь, что всё-таки это разные вещи. Это первое.

С точки зрения возможности разных нормативов, я думаю, это неправильно по одной простой причине: мы установили минимально возможный уровень, минимально, вот 5 процентов — это тот минимум, который должен направляться, а дальше каждый регион может исходить из своих собственных и предпочтений, и возможностей. Каждый регион сам определяет свои приоритеты. Я не думаю, что нам стоит, находясь в пределах Бульварного кольца, определять, какие нормативы должны быть у регионов по фактическим затратам. Хотя, ещё раз говорю, по поводу жемчуга я не специалист, по поводу щей — я тоже люблю щи не пустые.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Гарри Владимирович, а ваше отношение к жемчугу и шам?

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, конечно, здесь депутатский корпус представляет население всей России, и, безусловно, уровень бюджетной обеспеченности и финансово-экономических возможностей достаточно разнообразен, и понятно, что все мы болеем за нашу Родину, за те территории, которые для нас являются, ну, для кого-то малой родиной, для кого-то избирательным округом, территорией, которая находится под вашим особым попечением, но здесь, мне кажется, надо смотреть на те вопросы, которые мы обсуждаем, всё-таки чуть-чуть пошире и подальше, потому что мы все являемся людьми, которые занимаются политикой, экономикой, финансами, решают другие вопросы на федеральном уровне. Безусловно, ту информацию, которую мы с вами получаем из регионов, с мест, от людей, надо воспринимать, безусловно, без неё невозможно принимать правильные и взвешенные решения, но всё-таки надо чуть-чуть повышать свой уровень и расширять свой кругозор. Я тоже полагаю, что те вопросы, на которые отвечал Андрей Михайлович... Ну он отвечал так, как он умеет, других Андреев Михайловичей у нас нет, вы знаете, ну, что делать... Но на самом деле он человек профессиональный, глубокий, и законопроект очень важный, мы тоже его считаем правильным, полезным, и наша позиция — надо его поддерживать.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Александр Юрьевич, у вас есть мнение по данному вопросу? Насколько я знаю, вы приняли решение по данному законопроекту с учётом доработки во втором чтении.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Совершенно верно — заключение положительное. И как правильно отметил Андрей Михайлович, мы предложили другой способ реализации, ну, во втором чтении комитет определится с конкретным способом и предложит его для рассмотрения.

Председательствующий. Андрей Михайлович, заключительное слово докладчика.

Макаров А. М. Вы знаете, Вячеслав Викторович, только спасибо, только слова глубокой признательности.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект в первом чтении, 18-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Андрей Михайлович, а вот мы вчера с участием министра финансов обсуждали вопрос о том, что нам будет представлена сегодня информация об исполнении программ в рамках федерального бюджета в разрезе регионов, — такая информация поступила?

Включите микрофон Макарову Андрею Михайловичу.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, я знаю, что с утра Минфин этим занимался. Извините, я целый день здесь, в зале, поэтому, если можно, я сейчас уточню и обязательно сообщу об этом.

Председательствующий. Если можно и если информация поступила, давайте мы предоставим всем депутатам возможность с ней ознакомиться. После заседания многие поедут в свои избирательные округа — будет уже основание для того, чтобы сказать, как работают наши коллеги на уровне регионов, органов местного самоуправления, потому что полгода прошло, а есть регионы, которые ещё конкурсы не провели. А мы с вами долгий путь прошли, для того чтобы средства поступали в регионы к началу января.

Коллеги, 19-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение. Доклад сенатора Российской Федерации Константина Константиновича Долгова.

Пожалуйста.

Долгов К. К., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги и депутаты Государственной Думы! Данный проект федерального закона внесен группой сенаторов и депутатов Государственной Думы, разработан нами совместно в очень тесном взаи-

модействии с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в интересах поддержки отечественной полиграфической отрасли. При разработке проекта федерального закона нами принимались во внимание откровенно недружественные действия ряда иностранных компаний, влекущие за собой риск осложнения деятельности отечественных производителей полиграфической краски. Иными словами, мы учитывали те обстоятельства, санкционные обстоятельства, условия, в которых нашей экономике приходится сегодня действовать.

В настоящее время при производстве полиграфической краски и лаков, которые используются для производства пищевой и фармацевтической упаковки, отечественными производителями применяется сырьё, приобретаемое у зарубежных поставщиков. До 20 процентов текущей потребности внутреннего рынка обеспечивается продукцией российского и белорусского производства, остальное — импорт. При этом мощности отечественных производителей, которые сегодня загружены всего на 15–20 процентов, способны полностью удовлетворить потребности внутреннего рынка в этом исключительно важном сегменте. В качестве основного растворителя в производстве полиграфической краски сегодня используется технический растворитель Н-пропанол, поставки которого из-за рубежа на сегодняшний день крайне затруднены. В России Н-пропанол не выпускается, и весь необходимый объём приобретается по импорту, однако он может быть полностью заменён на денатурированный этиловый спирт, этанол отечественного производства. Переход отечественных производителей на сырьё, которое производится в России, позволит кратно снизить зависимость от иностранных поставщиков, будет способствовать дальнейшему развитию российских товаропроизводителей. Однако российские производители полиграфических красок, производители упаковки для пищевой, фармацевтической промышленности, столкнувшиеся с отказами зарубежных поставщиков в поставках импортного растворителя Н-пропанола, при переходе на использование отечественного сырья вынуждены уплачивать акцизные сборы по спиртосодержащей продукции — я напомню, что акциз в текущем году составляет 589 рублей за 1 литр безводного этилового спирта. Это, в свою очередь, приводит к удорожанию стоимости готовой продукции более чем на 30 процентов и делает цены на российские лакокрасочные материалы неконкурентными в сравнении с импортными продуктами. Увеличение себестоимости влечёт за собой рост цен на базовые для населения продукты питания, медицинские препараты.

В связи с этим проектом федерального закона предлагается внести изменения в налоговое законодательство, предусматривающие отнесение спиртосодержащих полиграфических красок к товарам, нерассматриваемым как подакцизные. Принятие положений данного проекта федерального закона не потребует дополнительных расходов федерального бюджета, но может привести к выпадающим доходам федерального бюджета от поступления акцизов, которые в настоящее время уплачиваются при ввозе спиртосодержащих полиграфических красок на территорию Российской Федерации, в том числе из государств — членов Евразийского экономического союза, в размере порядка 50 миллионов рублей в год, небольшая сумма. При этом, по оценке Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, размер выпадающих доходов бюджета в случае освобождения производителей полиграфических красок от уплаты акцизов за использование этилового спирта будет многократно компенсирован дополнительными поступлениями в бюджетную систему Российской Федерации, по оценкам Минпромторга, это порядка 4 миллиардов рублей в год. То есть выпадающие доходы будут многократно перекрыты и компенсированы.

В целях экономии времени, уважаемые коллеги, я не буду подробно раскрывать тот механизм, который предусматривает законопроект. В связи с изложенным большая просьба поддержать эту инициативу, поддержать проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно изложил предмет и цель данного законопроекта.

Комитет по бюджету и налогам также рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Авторы законопроекта вносят достаточно системные изменения в главу 22 Налогового кодекса Российской Федерации.

Первое. Речь идёт об отнесении спиртосодержащих полиграфических красок к неподакцизным товарам.

Второе. Предусматривается получение свидетельства на производство спиртосодержащих полиграфических красок, в качестве сырья для производства которых используется этиловый спирт, и право налогоплательщика, получившего указанное свидетельство, на приобретение этилового спирта со ставкой ноль процентов, а также исчисление акциза при полу-

чении этилового спирта производителями полиграфических красок по ставкам, предусмотренным статьёй 193 Налогового кодекса.

Комитет по бюджету и налогам концептуально поддерживает данный законопроект в связи с тем, что предоставляются определённые преференции нашим производителям красок, тем, кто производит спиртосодержащую продукцию. Но комитет отмечает, что следует ко второму чтению определиться по ряду позиций. Первое, Правительством Российской Федерации отмечается, что будут выпадающие доходы федерального бюджета. Второе, есть ряд положений в законопроекте, которые являются излишними, избыточными и будут сдерживать использование нулевой налоговой ставки по акцизам производителями отечественных красок.

Концептуально комитет по бюджету поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы есть? Нет.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении, 19-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

20-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Татьяны Викторовны Буцкой.

Буцкая Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который я представляю, разработан в следующих целях: оптимизация сроков переселения граждан в новое жильё в рамках програм-

мы реновации в городе Москве и поддержка строительной отрасли в условиях внешнего санкционного давления.

Программа реновации в Москве осуществляется методом волнового строительства. Введение новых многоквартирных домов происходит на месте расселённых. В настоящее время в Москве успешно реализуется программа реновации, в стадии переселения находятся 269 многоквартирных домов, 188 жилых домов уже расселено. Вместе с тем, как показала практика, срок прохождения гражданами всех процедур переселения, предусмотренных в рамках реализации программы реновации, составляет сейчас около года. Совершенно точно это не то, что нужно людям, которые ждут переселения в новые, светлые, большие квартиры.

Таким образом, опыт реализации столичной программы реновации выявил проблему, требующую законодательного решения. Согласно действующим нормам Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 года "О статусе столицы Российской Федерации", в случае если договор, предусматривающий переход права собственности на жилое помещение в рамках реализации программы реновации, не был заключён в течение 90 дней со дня получения собственником жилого помещения такого договора, уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы вправе требовать его заключения в судебном порядке. Однако, как показывает практика, большинство собственников жилых помещений всё-таки определяются в первые 30 дней и дальше 60 дней ждут своего переселения, ну, потому что такой закон. С другой стороны, те, кто принял отрицательное решение, в 90 процентах случаев также принимают его в первые 30 дней, дальше они всё равно должны ждать 60 дней и не могут подать в суд, потому что такой закон.

Нашим законопроектом предлагается сократить срок заключения договора, предусматривающего переход права собственности на жилое помещение в рамках реализации программы реновации, с 90 до 30 дней со дня получения проекта договора. Одновременно предлагается внести корреспондирующее изменение в часть третью той же статьи 7³ Закона Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации", сократив с 30 до 20 дней срок, в рамках которого собственник жилого помещения вправе представить в уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы заявление о выплате возмещения в денежной форме за освобождаемое помещение либо о предоставлении в собственность равноценного жилого помещения вместо предоставления равнозначного жилого помещения.

Как я уже сказала, наш законопроект также о поддержке строительной отрасли в условиях внешнего санкционного давления. Сокращение сроков переселения граждан позволит существенно ускорить общие темпы строительства новых многоквартирных домов на месте расселённого ветхого жилья, увеличить общий объём вводимых площадей жилых помещений и поддержать организации строительной отрасли, которые на конец 2021 года совместно с предприятиями жилищно-коммунального хозяйства производили порядка 11 процентов ВВП Российской Федерации, обеспечивали около 12 процентов общего объёма налоговых поступлений и гарантировали рабочие места для 8,5 миллиона человек.

Принятие закона не повлечёт за собой дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств бюджетной системы Российской Федерации.

Коллеги, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Разворотневой.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел проект федерального закона. Он разработан в целях сокращения строительного цикла при возведении домов по реновации, сокращения сроков переселения граждан. Данный законопроект является логическим продолжением пакета антикризисных мер по поддержке граждан и бизнеса, которые мы уже приняли в этом зале.

В статье 1 законопроекта, как уже говорилось, предлагается сократить с 30 до 20 дней срок направления собственником жилого помещения в многоквартирном доме, включённом в программу реновации, заявления о выплате равноценного возмещения в денежной форме или о предоставлении равноценного жилого помещения в том случае, если его не устраивает предоставление равнозначного помещения, а также с 90 до 30 дней — срок заключения гражданином договора о переходе права собственности на жилое помещение. Данную норму комитет поддержал.

Статьями 2 и 3 законопроекта предполагается внести изменения в Земельный кодекс и Градостроительный кодекс Российской Федерации, увеличив срок принятия решений об изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд с шести до десяти лет с момента утверждения проекта планировки территории. Вот данные две статьи законопроекта комитет не поддерживает и обращает внимание на

то, что изначально, в 2014 году, федеральным законом № 499-ФЗ был установлен срок три года для изъятия таких участков, в 2019 году федеральным законом № 283-ФЗ он был увеличен до шести лет. Конечно, дальнейшее увеличение этого срока требует более тщательного обсуждения с регионами, поскольку оно может нарушать права собственников земельных участков, которые будут слишком долго ждать решения судьбы своих участков.

Вот данные две нормы комитет не поддерживает и предлагает принять законопроект в первом чтении с учётом дальнейшей его доработки. Соответствующие рекомендации содержатся и в заключении Правового управления.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы докладчику и содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Подготовиться Останиной.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Татьяна Викторовна, в своём выступлении вы сказали, что буквально все собственники, по вашей информации, в течение 30 дней успевают подписать договор об изъятии жилого помещения, договор мены и так далее, оформить все документы. Откуда у вас такая информация? Она является официальной или это вам сообщили застройщики, заинтересованные в резком сокращении вот этого срока — 90 дней? Ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Буцкой. Татьяне Викторовне адресован вопрос.

Буцкая Т. В. Уважаемая Галина Петровна, спасибо большое за вопрос. Большинство собственников жилых помещений в многоквартирных домах уже поддержали реновацию, вот именно про них я и говорила. Откуда такие цифры? Мы работаем на территориях, мы общаемся с людьми, которые уже вступили в программу реновации и мечтают как можно быстрее переехать, — таких две трети, таких 90 процентов. Я хочу напомнить, что, когда голосовали за вхождение в программу реновации, если 60 процентов были за, то дом входил в программу реновации. И сколько было домов, случаев, когда голосовали и 80, и 90, и 100 процентов!

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Коллеги, достаточно, тем более если вопрос адресован был...

Останина Н. А. Уважаемая Светлана Викторовна, хочу адресовать вопрос вам. Прежде всего хочу поблагодарить за принципиальную позицию комитета, потому что вы абсолютно правы, но только не изменит ли это концепцию законопроекта? Такое ощущение, что это всё-таки закон не про граждан, это закон про строительные компании, про застройщика, потому что большая часть касается защиты интересов застройщиков, пояснительная записка начинается буквально следующими словами: "Проект федерального закона... разработан в целях поддержки строительной отрасли в условиях внешнего санкционного давления..."

А теперь про 90 процентов. Мукомольный проезд, 2, метро "Шелепиха": 45 этажей, без балконов, без открывающихся окон. Нельзя сокращать сроки принятия решения людьми: они должны понимать, куда они едут, они должны познакомиться с территорией, будет ли там всё социально обустроено, ведь в итоге они уже не могут разорвать этот договор. Хотелось бы знать позицию комитета в отношении сокращения этих сроков: насколько это целесообразно?

Разворотнева С. В. Спасибо большое, Нина Александровна. Я сказала о том, что комитет поддержал сокращение сроков. Я являюсь депутатом от Москвы, и я знаю, что с собственниками начинают работать и фонд реновации, и департамент имущества, и префектура за год до того момента, когда им направляют уведомление. Они в большинстве своём знают, куда переселяются, им направляют уведомления не только лично, но и в личный кабинет. И у меня, кстати говоря, есть статистика фонда реновации: 85 процентов собственников принимают решение в первые 30 дней. Но если они не приняли такое решение (кстати, отказ от переселения в конкретное помещение — это тоже принятие решения, здесь мы как бы никак не сокращаем), если не договорились, то их не лишают, естественно, права на переселение. Дело передаётся в суд, и суд рассматривает все обстоятельства.

Но я вам также хочу сказать, что у меня на Варшавском шоссе есть общежитие 1990 года, где люди живут в коммунальных квартирах, без удобств, восемь плит на кухне. Они обращались ко мне многократно с просьбой ускорить переселение — нет свободных площадок в районе, и вот этого закона ждут именно эти люди.

Председательствующий. Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич.

Парфёнову подготовиться.

Делягин М. Г. Уважаемая Татьяна Викторовна, я согласен, что строительный комплекс тоже надо поддерживать, но вы сказали о переселении при реновации, цитирую дословно, в "светлые, большие квартиры" — у меня в связи с этим вопросы. Во-первых, соблюдается ли при переселении советская, ещё дореволюционная, санитарная норма — 18 квадратных метров на человека? Во-вторых, как меняется средняя площадь, которая приходится на одного человека, при переселении, сколько было и сколько становится в среднем? И как меняются показатели инсоляции при этом переселении? Тоже ведь, наверное, статистика есть у тех же самых застройщиков.

Председательствующий. Буцкой Татьяне Викторовне включите микрофон.

Буцкая Т. В. Михаил Геннадьевич, спасибо большое за вопросы. Это не относится к предмету данного законопроекта, и тем не менее. На самом деле квартиры большие, светлые, стандарт даже больше 18 квадратных метров. Там увеличенные холлы, увеличенные кухни, на 20 процентов больше общая площадь, там застеклённые лоджии, там специально на первых этажах созданы условия для людей с инвалидностью, доступная среда. Поэтому совершенно точно — да, всё сохраняется, даже улучшается.

Председательствующий. Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич.

Светлана Викторовна, а вы куда?

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Викторовна, два вопроса, наверное, будет.

Первый: не могли бы всё-таки ещё раз как-то чуточку более выпукло обозначить, в чём именно выгода для граждан в случае принятия этого закона? Выгода для строительного бизнеса и строительной олигархии совершенно очевидна, а вот для граждан преимущества, ну, просматриваются довольно блёкло.

И второй вопрос. Я так понимаю, что основная идея сокращения срока в том, чтобы строительные мероприятия проходили быстрее и энергичнее, а считал ли кто-то, каким образом принятие этого закона скажется на темпах реализации программы реновации, которые пока, мягко говоря, очень сильно отстают от запланированных?

Разворотнева С. В. Спасибо большое за вопросы, Денис Андреевич. Безусловно, принятие данного закона позволит ускорить темпы возведения домов по программе реновации, и это главная задача на сегодняшний день, чтобы графики соблюда-

лись, чтобы люди заселялись досрочно. И да, есть прогнозы, что как минимум на месяц строительный цикл сократится, но есть задача, конечно, сократить его ещё больше.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, сейчас прозвучало, что 85 процентов — за, потом была нарисована картинка этих 85 процентов, я так понял, что люди, у которых восемь плит на кухне и так далее, ждут, как же вот мы быстрее это всё сократим. У меня вопрос: какими исследованиями подтверждается вот то, что 85 процентов — за? И почему тогда люди отказываются переезжать в такие "светлые, большие квартиры", о которых вы сейчас рассказываете? То есть каким образом подтверждается то, что при разработке данного законопроекта были учтены интересы не только строительного бизнеса, но и людей, которых это затрагивает?

Председательствующий. Включите микрофон.

Разворотнева С. В. Спасибо за вопросы, уважаемый Андрей Анатольевич. Было сказано не о том, что все за, а о том, что в течение 30 дней 85 процентов граждан определяются, каким образом они хотят участвовать в реновации: получить равнозначную квартиру, получить равноценную квартиру или денежное вознаграждение. Оставшиеся 15 процентов — это, как правило, люди, которые не живут в этих домах, имеют не единственное жильё или надеются приобрести, может быть, какие-то дополнительные преференции. Но в любом случае, я ещё раз говорю, все взаимные претензии в судебном порядке обсуждаются и суд принимает во внимание абсолютно все обстоятельства данных людей.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович, фракция КПРФ, пожалуйста.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемая Светлана Викторовна, как следует из пояснительной записки, в целях поддержки строительной отрасли в условиях внешнего санкционного давления предлагается в 3 раза сократить срок заключения договора. Сокращение сроков, конечно же, не в пользу граждан. Это и затронет их право на выбор территории расселения, и, несомненно, усилит давление на граждан для освобождения ими занимаемых площадей. Вопросы: не усматривается ли в данной инициативе интерес определённых кругов и каким образом принятие данного законопроекта связано с внешним санкционным давлением?

Разворотнева С. В. Спасибо за вопросы.

Ну, на самом деле поддержка бизнеса в условиях санкционного давления, наверное, больше относится к статьям 2 и 3

данного законопроекта. Перед нами действительно стоит задача в том числе и в рамках антикризисных мер сократить сроки строительства, минимизировать различные процедуры, которые тормозят сокращение этих сроков. Я всё-таки напомним, что программа реновации, единственная в стране, осуществляется за счёт бюджета Москвы полностью, и, безусловно, чем быстрее она будет осуществлена, тем меньше будет потрачено денег из бюджета и тем большему количеству граждан можно будет улучшить жилищные условия. Вот я считаю, что здесь прямая связь с антисанкционными мерами.

И о сроках заключения договора. Посмотрите, что получается в нынешней ситуации: гражданин 30 дней думает о том, какой вид компенсации ему выбрать, а потом ещё 60 дней он думает, заключать ему договор или не заключать. Эта процедура, которую в Москве можно проходить в том числе онлайн, не требует такого времени. Если гражданин уже определился, то он может это сделать практически автоматически либо лично, либо через электронные ресурсы.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская, Толстой, Парфёнов.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Подготовиться Петру Олеговичу и Денису Андреевичу.

Хованская Г. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Задача моя упростилась. Я хочу обратить внимание на космическую скорость принятия этого решения: 25 мая проект внесён и вам даётся аж два дня для того, чтобы поправки свои представить. Вот это уже наводит на некие размышления, что что-то тут не так. Так вот я хочу сказать следующее. Задача, которая ставится, а именно сократить сроки введения нового жилья, не оправдывает это сокращение. Обращаю ваше внимание: не просто так указаны 90 дней в действующем законе. Эти нормы, регулирующие именно процесс переселения, содержатся и в Жилищном кодексе, и в законодательстве города Москвы. Я сейчас не буду вас утомлять перечислением этих норм — посмотрите Жилищный кодекс, посмотрите законодательство города Москвы.

Мы забыли о том, что мы жили при ковиде, у нас была вспышка очень тяжёлая, в Москве. У нас люди по три-четыре месяца лежали в больницах на кислороде, под очень серьёзными аппаратами. И если они одинокие граждане, как они могут принять решение за 30 дней? Я уже не говорю про такие про-

стые вещи, как отпуск. У некоторых отпуск даже больше 30 дней, вот, например, у здесь сидящих граждан он больше 30 дней. А если человека отправили в командировку? Вот все эти обстоятельства абсолютно игнорируются.

Чего мы добьёмся сокращением этого срока? Мы добьёмся того, что эти самые 15 процентов граждан, когда выйдут из больниц, вернутся из командировок, пойдут в суды. И у них будет уважительная причина, исключительно уважительная, для того, чтобы затормозить процесс переселения из дома, который, кстати, не является аварийным, это не та ситуация, которая требует немедленного выселения. Дома в плохом состоянии, а иногда даже в хорошем, и это не та ситуация, которая требует немедленного выселения.

Мы в комиссии этот вопрос рассмотрели: большинство поддержало наше заключение несмотря на попытки всякого давления, большинство за наше заключение. Ознакомьтесь с ним, там все эти вещи изложены подробнейшим образом.

Наша фракция не будет поддерживать эту инициативу.

Спасибо вам за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Пожалуйста, Толстой Пётр Олегович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Парфёнову Денису Андреевичу.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как только произносится слово "реновация" и вообще когда речь заходит о жилье, сразу много споров. Действительно, квартирный вопрос давно уже испортил москвичей, а немосквичей так тем более.

Сейчас другая скорость жизни. Вопросы наших коллег из КПРФ связаны всегда с одним и тем же: "Вот вы лоббируете интересы строительных компаний, а интересы наших простых москвичей игнорируются". Нет, коллеги, этот закон как раз в интересах простых москвичей, этот закон в интересах защиты прав граждан, которые приходят к нам на приём, кстати, потенциально это в том числе и ваши избиратели. Они приходят к нам на приём и говорят: "Мы просто не доживём, наш дом стоит на расселение в 2030 году". Вот эта мера позволит сократить этот срок, причём не на месяцы, а на годы, и огромное количество пожилых людей въедет в новые, действительно гораздо более комфортные и гораздо более современные и красивые квартиры. Параллельно это поможет не остановить в Москве стройку и поможет — конечно, поможет, да — строительным компаниям, но в первую очередь это поможет москвичам.

Мы помним, сколько было политических спекуляций с разных сторон, когда эта программа начиналась. Пытались манифестации устраивать на проспекте Сахарова. Использовали это всячески в целях накачивания людей, что у них отберут жильё и так далее. Но что мы сейчас видим? Что 95 процентов людей, въехавших в новые дома, довольны тем жильём, которое они получили, причём, подчёркиваю, получили бесплатно, улучшив качество жизни.

Что касается возражений, которые привела Галина Петровна. Мы вместе работали над этим законопроектом. И действительно, Галина Петровна права, когда говорит о болезни и об отпуске. Да, эти, безусловно, уважительные причины будут учтены судом, но это никак не затормозит расселение. Ситуация, когда из пятиэтажки все выехали и там остался один человек, который на что-то не согласен и пытается таким образом шантажировать власть, распространена не только в Москве, но и в любом другом регионе. Знаете, в любом подъезде, в любом доме всегда есть один принципиальный сосед — кстати, наверное, это ваш избиратель, — с которым нельзя договориться, просто нельзя. Но мы не должны его интересы ставить выше интересов 99 процентов жильцов дома.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич, фракция КПРФ.

Парфёнов Д. А. Я от фракции — просьба поставить время.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вообще, уже не раз и не два в этом зале мы видели ситуации, когда под благовидным предлогом заботы об удобстве, о благополучии граждан принимались решения в пользу тех или иных экономических акторов, агентов. И в данном случае удобство граждан выступает лишь ширмой, маскировочной сеточкой, которая должна прикрыть всю срамоту угодничества перед бизнесом. Вот здесь как раз такая ситуация, к великому сожалению, я вынужден это констатировать.

Коллеги, я же не просто так задал свой вопрос — и, к сожалению, не получил на него достаточно чёткого ответа, — каким образом принимаемые меры позволят решать вопросы, связанные с тем, что программа реновации буксует. А она буксует: она была рассчитана на 15 лет — 5 лет уже прошло, а реализована она примерно на 2 процента. Ну, тогда, может быть, нужно с другой стороны подойти к этому вопросу: не сокращать сроки, в течение которых граждане могут как-то защищать свои права, а, может быть, увеличить количество строительной техники, которая будет работать в Москве (желательно, кстати,

отечественной, а не привезённой из-за рубежа); может быть, имеет смысл подготовить больше квалифицированных кадров, строителей; в конце концов, может быть, стоит разработать более научно обоснованные планы городского планирования, для того чтобы реновация не буксовала? Но нет, мы видим, что предлагается законопроект, который, в общем-то, выгоден строительному бизнесу и не особо-то выгоден гражданам.

Более того, я хочу вам напомнить, что, вообще-то, отношение к программе реновации остаётся в Москве весьма противоречивым. Да, безусловно, есть люди, которые её хотят. Я вам могу сказать, в моём избирательном округе есть, например, Алтуфьевский район, где много пятиэтажек, и там люди действительно ждут реновацию — только она отнесена почему-то на 2032—2033 годы, и никто особо не спешит пересматривать эти сроки в пользу интересов населения, и почему-то никак не всплывают проблемы, связанные с 90 днями, — но это, извините, совершенно другого порядка вещи. При этом, например, в Медведкове, на Шокальского, владение 28А, прямо противоположная ситуация: там в уже сложившуюся районную застройку просто втыкают многоэтажный дом, который никому там не нужен. Он якобы должен помочь кому-то переселиться, но один раз на встрече по поводу этого дома приходили переселенцы, которым там будет предлагаться жильё, и говорили: "Так мы вообще не хотим сюда переселяться, нам неудобно, это далеко от нашего места жительства". Под благовидным опять же предлогом фактически организуется точечная коммерческая застройка, выгодная строительному бизнесу, понимаете?

Уважаемые коллеги, ну, пожалуйста, не надо наводить тень на плетень. Если нужно помогать гражданам, нужно тогда пересматривать законопроект о реновации с точки зрения этажности строительства (сделать поменьше, чтобы плотность населения не так повышалась), увеличить количество социальных объектов на реновируемой территории. В данном же случае это лишь поможет строительному бизнесу, а гражданам жить станет ещё сложнее и неудобнее в родном городе.

Мы против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Денис Андреевич.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Заключительное слово? Есть возможность выступить у Татьяны Викторовны и Светланы Викторовны. Желание будет? Будет.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Включите микрофон Разворотневой.

Разворотнева С. В. Коллеги, всё-таки, голосуя по этому законопроекту, вы должны помнить о том, что в Москве работа с собственниками начинается не с момента сдачи дома, а задолго до этого.

Ну и коллегам из КПРФ я хотела бы всё-таки напомнить, что бизнеса здесь нет, здесь есть бюджет города Москвы и уникальная программа, о которой регионы только мечтают.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 20. Первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против 82 чел. 18,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят: за — 294, против — 82, воздержался один.

Коллеги, переходим к 21-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "О ветеранах". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о наделении статусом ветерана боевых действий гражданских специалистов, привлечённых к обеспечению выполнения задач в ходе специальной военной операции на территориях Украины, Луганской Народной Республики и Донецкой Народной Республики начиная с 24 февраля нынешнего года. Напомню, что 23 марта нынешнего года нашей Государственной Думой был принят федеральный закон о присвоении статуса ветерана боевых действий военнослужащим, выполняющим задачи в ходе специальных военных операций.

Положения данного законопроекта будут распространяться в том числе и на гражданский персонал Вооружённых Сил Российской Федерации, Росгвардии, иных федеральных органов исполнительной власти, где законом предусмотрена военная служба врачей, специалистов ремонтно-восстановитель-

ных бригад предприятий промышленности, которые были командированы в зону специальной военной операции для ремонта и обслуживания вооружений, военной, специальной и гражданской техники, сотрудников предприятий, командированных для восстановления разрушенной инфраструктуры Донбасса и Украины, ну имеются в виду системы энергообеспечения, водообеспечения, восстановление связи.

Хотелось бы отметить, что, поскольку это является приоритетным проектом партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мы провели большую подготовительную работу и опросили те предприятия, чьи специалисты были направлены в эти зоны для работы. Хотел бы также отметить, что ремонтные бригады находятся непосредственно в войсковых частях, принимающих активное участие в боевых действиях. Работники ремонтных бригад наравне с военнослужащими находятся в подчинении командиров ремонтно-восстановительных батальонов, выполняют аналогичную работу вместе с военнослужащими по установленному распорядку в тех же суровых производственных и бытовых условиях, порой сопряжённых с риском для жизни. Нам понятно количество этих специалистов, понятен режим работы. Мы не всю информацию можем вам предоставить, тем не менее работа с теми предприятиями, чьи сотрудники находятся в этих командировках, даёт понимание важности и желательности для них получения этого статуса.

Принятие закона позволит создать условия, обеспечивающие указанным гражданам почёт и уважение в обществе, а также предоставление мер социальной поддержки. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нил, содоклад.

Нил Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел и просит поддержать. И для рассмотрения во втором чтении прошу поставить в повестку на 5 июля — в случае вашей поддержки. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, вопросы.

Режим записи на вопросы включите.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович, пожалуйста, фракция КПРФ.

Подготовиться Делягину.

Сулейманов Р. И. У меня вопрос к разработчикам, кто сможет ответить.

Как вы считаете, необходимо ли распространить вот эти льготы ветеранов и отнесение к ветеранам на тех граждан Российской Федерации, которые сегодня точно так же выполняют

боевые задачи, воюют, являются гражданами Российской Федерации, но состоят в луганской и донецкой народной милиции? Вот как вы относитесь к тому, чтобы распространить на эту категорию лиц действие этого закона?

Председательствующий. Кто ответит?

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

Гутенёв В. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

В данном законопроекте речь идёт прежде всего о тех, кто командирован предприятиями или органами государственной власти, — это гражданские специалисты, которые не берут в руки оружие. Но моё личное мнение: определённые льготы со временем должны будут получить и иные категории граждан, которые принимают участие в восстановлении мирной жизни как на освобождённой территории Украины, так и в Донецкой Народной Республике и Луганской Народной Республике.

Председательствующий. У нас время есть до второго чтения, для того чтобы законопроект доработать.

И, коллеги — разработчики законопроекта, инициаторы, возможно, будет правильным предусмотреть ко второму чтению внесение поправки о военных корреспондентах. У нас с вами их здесь нет. У нас есть гражданские специалисты, у нас с вами есть здесь в том числе государственные служащие, которые делегированы, в командировку направлены, но я не увидел такой категории, как военный журналист, военный корреспондент, а они...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну если на них распространится закон — это один разговор. Если это в другом законе, тогда надо будет разобраться. Но важно, чтобы они также были защищены.

Есть что ответить, Владимир Владимирович? Пожалуйста.

Гутенёв В. В. Вячеслав Викторович, если они находятся в официальной командировке, то на них данный закон будет распространяться.

Председательствующий. Хорошо. Тогда нам надо будет при подготовке ко второму чтению ответить на этот и другие вопросы, которые здесь звучат.

Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Ярослав Евгеньевич, вопрос вам — не как разработчику, а как главе профильного комитета. Вот с гражданскими командированными вопросов нет, здесь мы все проголосуем, это понятно, но есть люди, которые по зову сердца пошли воевать добровольцами, добровольцами оказались на фронте, в том числе в Донецке и в Луганске, в том числе с 2014 года, и воюют там, — не считаете ли вы необходимым им

дать статус ветерана боевых действий, как и командированным?

И второе. Поскольку военная спецоперация у нас на Украине, а с Западом у нас война, к сожалению, военных конфликтов у нас, наверное, будет ещё много и они будут долго — не считаете ли вы нужным создать министерство по делам ветеранов, по их поддержке? У нас ещё много будет таких ветеранов.

Нилов Я. Е. Начну со второго. Личное мнение, не как главы комитета — комитет этот вопрос не обсуждал. При встрече с ветеранскими организациями они ставят вопрос о специальном ведомстве, агентстве или министерстве, и я, как депутат, председатель комитета, в личном плане это поддерживаю.

Что касается первого вопроса. В соответствии с Регламентом комитет рассматривает поступившие законопроекты и готовит их для рассмотрения в палате. Мы соответствующую инициативу, которая определяет статус и наделяет дополнительными мерами соцподдержки, рассмотрели и предлагаем концептуально поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И., фракция КППФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Да, действительно, сейчас и гражданские вынуждены там находиться. Вот после сердюковских реформ у нас были уничтожены тыл Вооружённых Сил и система технического обеспечения. И мне кажется, сейчас нужно ставить вопрос шире: нужно восстановить то, что было уничтожено реформами, потому что воевать без тыла Вооружённые Силы в принципе не могут. В своё время маршал Жуков говорил, что любая блестяще разработанная операция останется красивыми стрелами на бумаге без соответствующего технического и тылового обеспечения. Сейчас систем технического и тылового обеспечения в Вооружённых Силах просто нет — их нужно восстанавливать, и тогда это будут законно находящиеся там военнослужащие и статус ветерана, само собой, им будет положен.

Председательствующий. Пожалуйста, кто ответит?

Или это пожелание? Хорошо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые Владимир Владимирович и Ярослав Евгеньевич! Ответьте, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что при громкости названия мы предлагаем среди льгот — вслушайтесь! — при наличии медицинских показаний преимущественное обеспечение путёвками в санаторно-курортные организации, первоочередное право на приобретение

садовых или огородных земельных участков, установку квартирного телефона и внеочередной в удобное для них время ежегодный отпуск? Правильно? Или я что-то ещё тут забыл?

Председательствующий. Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Да, относительно правильно. Дело в том, что перечисленные вами льготы и общий объём мер социальной поддержки гражданских специалистов, получивших статус ветеранов боевых действий, существенно меньше объёма мер социальной поддержки военнослужащих — ветеранов боевых действий. Например, бывший военнослужащий — ветеран боевых действий получает ежемесячную денежную выплату, а гражданские специалисты — ветераны боевых действий не получают. Если мы посмотрим существующую практику, то увидим, что попадание в определённую категорию — в категорию ветеранов боевых действий — позволяет впоследствии при изменении социальной поддержки рассчитывать на иную, более весомую помощь. Но в данном случае мы считаем, что будет справедливо, если лица, принимавшие участие в этих действиях, будут всё-таки менее мотивированы, чем военнослужащие.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Владимир Владимирович, в принципе вопрос, на который я хотел бы услышать ответ, был сформулирован Николаем Васильевичем Коломейцевым, но я всё-таки от вас хотел бы услышать: он все меры перечислил, о которых может идти речь, или какие-то ещё существуют?

Председательствующий. Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Вы знаете, в усечённом виде, но в принципе примерно такой порядок мер, как перечислил депутат Коломейцев, да.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Цунаевой Елене Моисеевне.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, вот это из разряда пиар-законов, которые я называю "Гора родила мышь". Почему? Потому что, ну, громкие... Я не подставлял бы своего руководителя, своей партии, давая вот такие льготы, понимаете? Вы же поймите, вы громким названием даёте надежду людям, которые... Уже три бригады, по моим данным, погибло, которые ремонтировали, понимаете? Но когда он вернётся, родственники придут и скажут: "А вот Дума же принимала закон".

Первое. В любом законе должна быть ЕДВ, единовременная выплата, или регулярная выплата — этого тут нет и рядом.

Второе. Вы пишете в две строчки в финансово-экономическом обосновании, что расходов не потребуется. В аварийном порядке готовивший вам заключение Григоренко пишет: потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета. Вот если бы я внёс этот законопроект, его бы даже на рассмотрение не поставили, Совет Думы не включил бы в повестку.

Уважаемые коллеги, правильные вопросы надо глубоко прорабатывать, чтобы не подрывать авторитет Думы, я вот к чему. А некоторые, может, пытаются пиар-названиями просто будоражить общественное мнение, что вредно, с моей точки зрения, в нынешней ситуации. Мы с пафосом взяли, потеряв некоторое количество личного состава, Змеиный, теперь без пафоса освободили — и теперь... Это же репутационные потери!

Поэтому, Вячеслав Викторович, я вас прошу, как председателя, который в принципе пытается глубоко разбираться, проводить здесь по наиболее важным проблемам широкие парламентские слушания, всё-таки акцентировать, чтобы впереди пиара было дело, которое должно авторитет Думы у граждан повышать и их защиту социальную увеличивать. А то ведь коллега Бородай с какой болью вам говорил то, о чём я вам говорю два месяца! У нас по добровольцам вопрос не решён, товарищ Картаполов, понимаете? И не только по добровольцам. В корпусе ЛНР и ДНР воюют такие же наши русские люди, люди всех национальностей, но у них ноль гарантий и довольствие значительно ниже по всем параметрам. Давайте же мы от болтовни и пиара перейдём к конкретному делу, пока есть возможности. Но времени у нас очень мало.

Мы, конечно, поддержим и установку телефона... Это мизер, это по-нашему, по-южному, брехня, если говорить об обещаниях. Понимаете?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Цунаева Елена Моисеевна, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Цунаева Е. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" систематически выступает за расширение социальных гарантий всех тех категорий граждан, которые участвуют в выполнении задач, стоящих перед нашим государством в рамках специальной военной операции. Хочу подчеркнуть, что все предложения, которые формируются фракцией, базируются на дейст-

вующем законодательстве, естественно, с учётом возможных перспектив развития, о чём сегодня уже неоднократно говорили. Вопросы, которые поднимал предыдущий выступавший коллега — депутат Коломейцев, так или иначе уже звучали сегодня и обсуждались и на предыдущих заседаниях тоже, звучали в выступлениях. На мой взгляд, это вот и есть манипуляция, расшатывание ситуации, когда единожды ответили, Андрей Валериевич Картаполов выступал уже по поводу добровольцев и так далее, а мы вновь и вновь возвращаемся к этому вопросу.

Хочу подчеркнуть, что все предложения фракции базируются — и об этом основной докладчик сказал — на анализе ситуации, на действующем законодательстве, но ничто не мешает нам развивать это законодательство с учётом опыта, полученного в ходе специальной военной операции. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект, и мы готовы к дальнейшей работе, к совместной работе по совершенствованию законодательства — и закона "О ветеранах", и в будущем всех остальных законов, которые касаются социальной поддержки наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Моисеевна.

Полномочные представители президента, правительства. Не будут выступать.

Заключительное слово? Есть возможность высказаться.

Владимиру Владимировичу Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Хотелось бы обратить внимание, что мы сейчас не формируем льготы для тех гражданских специалистов, которые получают статус ветеранов боевых действий. Мы даём возможность тем людям, которые сейчас участвуют в составе ремонтных бригад, в качестве врачей, журналистов, как говорил Вячеслав Викторович, присоединиться в своём статусе к тем льготам, которые на текущий момент есть у ветеранов боевых действий. Если мы считаем, что у нас есть возможность — а такие возможности, наверно, есть — расширять льготы и делать их материально более весомыми, то ничто не мешает представителям фракций, которые выступали с критикой, выходить с этими предложениями, чтобы при бюджетировании процесса закладывались эти деньги.

И хочу вернуться к отзыву заместителя председателя правительства. Этот отзыв давался на первую редакцию, замечания были учтены и отработаны совместно с Министерством обороны. И абсолютно верно, что финансовое сопровождение по данному закону не потребуется. Считаю, что законопроект чрезвычайно важен и следует его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении, 21-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллега Данчикова просит слова по ведению.

Включите микрофон.

Данчикова Г. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С учётом того что законопроекты под пунктами 18 и 19 готовы и они достаточно важные, просьба включить их для рассмотрения в порядок работы на 5 июля 2022 года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается, Галина Иннокентьевна, ваше предложение.

Уважаемые коллеги, вот мы сейчас приняли единогласно в первом чтении законопроект, он очень важный, касается людей. У нас есть время до второго чтения его доработать, но большая просьба, речь идёт о пиаре: надо не на пиар работать, а заниматься делом. Когда инициатива правильная, её лучше доработать, и в итоге люди получают помощь и защиту, а когда мы сами разрушаем собственные инициативы, вселяем недоверие к ним, это ни к чему хорошему не ведёт. Это касается всех. Вот утром мы начинали об этом говорить, утром. Идёт специальная военная операция, ребята сейчас воюют за безопасность страны, за нас с вами, за семьи — давайте будем более ответственными и сдержанными в словах. Договорились?

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О политических партиях"...", рассматриваемый в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы. Докладчик — Леонов.

Пожалуйста.

Леонов О. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести ограничение на избрание в состав руководящих, контрольно-ревизионных и иных органов политической партии иностранных граждан и лиц без гражданства, а также граждан Российской Феде-

рации, имеющих двойное гражданство или признанных судом недееспособными. Относительно иностранных граждан, лиц без гражданства и недееспособных граждан России в действующей редакции Федерального закона "О политических партиях" предусмотрено, что они не могут быть членами политической партии, а так как руководящие, контрольно-ревизионные и иные органы партии формируются из членов партии, предлагаемые в законопроекте изменения избыточны.

Правительство и Совет Федерации законопроект не поддерживают. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 22. Кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Комитет предлагает его отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 75 чел. 16,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, какие будут предложения? (*Шум в зале.*) Нина Александровна предлагает поработать. Нет?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Резерв рассмотреть?

Уважаемые коллеги, давайте так и договоримся: рассмотрим резерв — но сделаем это во вторник на следующей неделе. (*Оживление в зале.*)

Спасибо всем большое. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
5 июля 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 32 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует. 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, в зале присутствует 425 депутатов. Можем приступить к работе.

Коллеги, нам необходимо принять проект порядка работы на сегодняшний день за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается.

Кто хотел бы высказаться по порядку работы? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу включить в порядок работы на сегодня проект постановления об отмене пленарного заседания 7 июля. Вчера на заседании Совета было принято решение о том, что мы завтра заканчиваем весеннюю сессию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я прошу включить в порядок работы на сегодня проект федерального закона № 1156561-7, который позволяет людям с инвалидностью получить на бюджетной основе второе профессиональное и высшее образование. Все необходимые заключения получены. Комитет, я думаю, поддержит, если будет задан вопрос уважаемому Сергею Владимировичу Кабышеву. Законопроект подготовлен ко второму чтению, очень важный с гуманитарной и не только точки зрения.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, председатель профильного комитета Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Я поддерживаю предложение Олега Николаевича о включении законопроекта в сегодняшнюю повестку. Комитет поддерживает — сегодня прошло заседание, все выступили за.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, если все заключения пришли и мы с вами сможем рассмотреть данный законопроект в соответствии с процедурой и требованиями Регламента, тогда ставится на голосование предложение о включении в повестку законопроекта под номером, вот здесь просьба проконтролировать меня, Олег Николаевич, 1156561-7. Правильно? Правильно. Кто за? Профильный комитет поддерживает данное решение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

За — 422, против — нет, воздержался один.

Решение о включении в порядок работы законопроекта № 1156561-7 принимается.

Просьба к профильному комитету подготовиться к рассмотрению данного законопроекта, и такая же просьба к докладчикам и содокладчику.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в 2010 году Государственная Дума ратифицировала договор с Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море. Тогда со стороны Норвегии его подписал премьер-министр Йенс Столтенберг, нынешний глава НАТО. Согласно этому договору 175 тысяч квадратных километров Баренцева моря мы уступили Норвегии. Объяснялось это необходимостью: этот договор позитивно повлияет на укрепление международной региональной безопасности, на взаимодействие арктических стран, на добрососедство и дружбу. Сегодня мы видим, как Королевство Норвегия препятствует тому, чтобы в наши поселения на Шпицбергене направлялись даже продовольственные грузы. Не стоит ли нам поручить профильному комитету изучить с МИДом вопрос о денонсации либо о приостановлении действия данного договора с Королевством Норвегия?

Председательствующий. Какому комитету вы считаете правильным данное поручение дать, по международным делам? У нас Леонид Эдуардович Слуцкий присутствует — давайте мы попросим Леонида Эдуардовича разобраться в этом вопросе и затем проинформировать депутатов. Нет возражений? Нет.

Спасибо, Михаил Николаевич.

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПрФ.

Мы все с радостью восприняли новость о том, что красное Знамя Победы водружено над Лисичанском и завершено полное освобождение ЛНР. Но тут же тревожное недоумение — я про террор и психоинформационную войну против России.

Что такое террор? Это запугивание через смертельную угрозу, таковой являются небывалые обстрелы Белгорода, Донецка и других русских городов. Террор — это послание, на которое надо реагировать максимально жёстко или сразу, или через паузу, но Захарова из МИДа на фоне своих роликов с поеданием клубники лишь в сто первый раз впустую грозит террористам.

Цитирую военкора Сладкова: "Город Донецк целый день разносят в щепки, а мы в ответ только шесть реактивных снарядов "Града" — и всё. И то не туда! Великую Россию обстреливают, а мы молчим". Избиратели спрашивают, почему нет адекватного ответа на терроризм ВСУ? Дума — высший представительный орган, и мы обязаны транслировать тревогу граждан и в МИД, и в Минобороны. Прошу поддержать и передать озабоченность, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович. Мы с вами не молчим, мы делаем всё для того, чтобы решить вопросы, связанные с обеспечением безопасности наших граждан. Вы правильно сказали, Украина превратилась в террористическое государство, её президент возглавляет преступный режим — нам надо делать всё для того, чтобы успешно была завершена специальная военная операция. Наша задача в том, чтобы обеспечить всем необходимым наших солдат, офицеров, решить вопросы, связанные с укреплением военно-промышленного комплекса.

Что касается их действий, конечно, они носят преступный характер, и ответ будет очень жёстким. Но, вы видите, мир несправедлив, позиция Соединённых Штатов Америки, глав европейских государств заключается в том, чтобы как можно дольше война шла на Украине. Для них граждане Украины — расходный материал, туда поставляют оружие с целью затянуть вооружённый конфликт.

И когда речь начинают заводить о том, как мы видим задачу и когда это всё закончится... Закончится тогда, когда в том числе перестанут наносить удары по нашим мирным городам и сёлам. Вот они сами ведут всё к тому, чтобы наши войска не останавливались в границах Луганской Народной Республики и Донецкой Народной Республики, — удары наносятся с территории Харьковской области, из других регионов.

Сергей Павлович, надо верить в свою страну, верить в её Вооружённые Силы, и всё у нас будет хорошо. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы верим, но удары надо наносить. Из 20 мостов надо уничтожить 18, из двух тон-

нелей надо оба разбомбить, чтобы не поступало туда вооружение. Но я о другом.

Вы провели хорошие слушания по высшей школе и реформе, отказу от болонской системы, 14 сентября у нас будет первый "правительственный час" с министром просвещения, но законы об отмене слов "образовательные услуги" ничего не меняют. У нас внесением закона Фурсенко об образовании было уничтожено более 100 педагогических университетов, которые готовили педагогов начальной школы, средних классов. Это особая педагогика и психология. У нас с вами арестован ректор Мау, а это платное образование. Когда ректоры большинства вузов из 100 крупнейших имеют заработную плату в месяц... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, мы договорились, что по итогам больших парламентских слушаний будет подготовлено решение, которое мы с вами затем обсудим, и в связи с этим просили Ивана Ивановича Мельникова вместе с руководителями профильных комитетов подготовить проект для дальнейшего обсуждения в стенах Государственной Думы. Ваши предложения можете направить Ивану Ивановичу Мельникову, они будут рассмотрены, затем мы их после обсуждения представим уже депутатам, для того чтобы каждый определился. Договорились?

А что касается парламентских слушаний, мы с вами будем продолжать использование этого формата, он показал свою эффективность. И в связи с этим обращаюсь ко всем депутатам. Коллеги, идёт очень много обращений из регионов с просьбой рассмотреть вопрос городского общественного транспорта, потому что он во многом изношен, ситуация в регионах тяжёлая. Получено большое количество обращений из Астраханской области, Белгородской области, люди пишут об изношенности городского общественного транспорта, о закрытии линий троллейбусов. Есть регионы, где закрыты трамвайные линии. Это всё не может не беспокоить и избирателей, и депутатов, поэтому, если вы поддержите, давайте мы с вами осенью рассмотрим этот вопрос, попросим председателя профильного комитета Евгения Сергеевича Москвичёва за летнее время подготовиться к его рассмотрению. Нам надо всесторонне проанализировать, изучить, как обстоят дела в рамках регионов, ну и, самое главное, найти решение. Если вы не будете возражать и если Евгений Сергеевич поддержит нас, мы с вами могли бы провести большие общественные слушания по вопросу развития городского электротранспорта, общественного транспорта, подчёркиваю.

Включите микрофон Москвичёву.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Вячеслав Викторович, спасибо большое за вопрос, который вы поднимаете. Мы это поддерживаем, потому что мы в течение двух лет этот вопрос обсуждаем и из регионов действительно пишут, обращаются. Сейчас в Новосибирске было совещание по этой теме, там тоже актуален этот вопрос. Мы за лето подготовимся и в сентябре будем готовы провести слушания.

Председательствующий. Евгений Сергеевич, уделите внимание обновлению подвижного состава, потому что сегодня стоимость трамвая — свыше 60 миллионов (если брать спаренный), троллейбуса — уже около 30 миллионов. Регионы самостоятельно решить этот вопрос не могут. Что касается лизинга, он очень дорогой. Поэтому давайте изучать этот вопрос, искать вместе с правительством решение и выходить на слушания, с тем чтобы мы уже предложили свои варианты и шаги, призванные изменить ситуацию в крупных городах, где функционирует городской электротранспорт. Подчёркиваю, Астрахань и Белгород этот вопрос ставят, причём собирают подписи, обращения поступают к нам в Государственную Думу. Надо обратиться на это внимание и выйти на решение, которое поможет вопрос решить в регионах.

Нет возражений? Нет. Договорились.

Пожалуйста, Картаполов Андрей Валериевич.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу снять с рассмотрения 69-й вопрос в связи с необходимостью проведения дополнительных консультаций.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается решение.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем, чтобы по 47-му вопросу доложил Бессарабов Даниил Владимирович.

Председательствующий. Замена докладчика, да?

Крашенинников П. В. Замена докладчика.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается ваше предложение, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. И 72-й вопрос, мы договорились с правительством, что перенесём его на сентябрь.

Председательствующий. Коллеги, 72-й вопрос — перенос на сентябрь. Нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Павел Владимирович.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Новость буквально последних часов: на сайте петиций к президенту Украины Зеленскому появилась просьба о введении в школьную программу предмета "Русофобия", то есть изменить название предмета "Изучение русского языка и литературы" на "Русофобию". За 30 лет все эти события в воспитательной, молодёжной политике стали уже догмой для украинцев. Мы видим, как меняются и учебники, и нормативные правовые акты — полностью меняется система подготовки человека.

В связи с этим и особенно в связи с гармонизацией законодательства ЛНР, ДНР, освобождённых территорий с законодательством Российской Федерации предлагается создать межфракционную рабочую группу по изучению данного вопроса. У нас коллеги очень активно этим занимаются, это и Яна Лантратова в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", и Нина Останина в КПРФ, и Ольга Казакова в "ЕДИНОЙ РОССИИ". Поэтому, мне кажется, с привлечением Министерства просвещения, РАО нам необходимо изучить этот вопрос очень хорошо.

Председательствующий. В соответствии с Регламентом вносите предложение по созданию межфракционной рабочей группы. Думаю, что никто не будет возражать. Нам крайне важно только, чтобы это всё закончилось конкретным результатом — решением вопросов, которого ждут от нас наши соотечественники, граждане Российской Федерации, проживающие на территории ЛНР и ДНР, ну и не только.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Депутатами Останиной, Коломейцевым и Корниенко подготовлено протокольное поручение Комитету Государственной Думы по международным делам: запросить в Министерстве иностранных дел информацию о политических и экономических последствиях временного применения Соглашения между СССР и США о линии разграничения морских пространств от 1 июня 1990 года.

В течение 32 лет в отсутствие правовых оснований продолжается временное применение не ратифицированного парламентом России названного соглашения. Нарушена статья 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации"; ущемлены полномочия парламента по рассмотрению вопроса о ратификации важного международного договора; нарушено положение самого соглашения, требующее его обязательной ратификации. МИД России неоднократно подтверждал, что данное соглашение нарушает интересы России в сфере рыболовства в Беринговом море. Депутатами Государственной Думы предпринималось множество попыток нивелировать негативные последствия... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте мы поручим нашему Комитету по международным делам изучить этот вопрос совместно с МИДом, а затем проинформировать об итогах работы депутатов Государственной Думы.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну, коллеги, если здесь нет возражающих и Леонид Эдуардович готов эту работу возглавить, нам можно обойтись и без протокольного поручения, если все согласится с таким подходом. Нам важно в любом случае этот вопрос проработать вначале с МИДом, как ведомством, которое ведёт все эти направления работы в нашей стране. Договорились? Договорились.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Давайте закончим упоминать всеу чемберленов и многих других, мы без них проживём. А вот вы, когда их вносите в повестку, — это у вас больше напоминает тоску по ним.

Пожалуйста, Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, по вопросам 80, 81, 82 замена докладчика: вместо Каденкова — Кармазина Раиса Васильевна.

Председательствующий. Вопросы 80, 81, 82 — замена докладчика, докладывать будет Кармазина. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Тарбаев Сангаджи Андреевич.

Тарбаев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Российская Федерация в ответ на действия зарубежных стран по приостановке членства во Всемирной туристской организации в соответствии с распоряжением Правительства Российской

ской Федерации от 10 июня 2022 года вышла из данной организации. У нас, у Комитета по туризму и развитию туристической инфраструктуры, есть инициатива о создании своей собственной международной организации, для того чтобы продолжать работу по таким направлениям, как упрощение визового режима, развитие транспортного сообщения, интеграция культурного, исторического пространства. Поэтому мы просим вас поручить нашему комитету обратиться к правительству с этой инициативой. Все соответствующие документы подготовлены, депутатам будут розданы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы дадим поручение нашему профильному комитету — Комитету по туризму и развитию туристической инфраструктуры обратиться в правительство с предложением о создании нашей, российской организации, имеющей статус международной? Тогда в любом случае нам надо будет это прорабатывать ещё и с зарубежными партнёрами, с нашими партнёрами, с тем чтобы организация была международной и включала в себя другие страны, но занималась развитием туризма.

Об этом речь идёт, Сангаджи Андреевич? Да.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Такое поручение от Государственной Думы вы получили только что, поэтому готовьте обращение в правительство, предлагайте создать международную организацию, которая объединит наших партнёров и получит статус международной, прорабатывайте.

Коллеги, все замечания, предложения прозвучали, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы приступим к работе, давайте поздравим наших коллег — Леонида Эдуардовича Слуцкого, Леонида Ивановича Калашникова — с присвоением им ранга чрезвычайного и полномочного посла Российской Федерации. Это итог их работы, они умеют профессионально

решать вопросы, отстаивают интересы нашей страны. Министр иностранных дел с данной инициативой обратился к президенту, и сегодня мы с вами, коллеги, можем спрашивать вдвойне, вдвое больше с наших товарищей, учитывая, что их возможности стали намного больше. Это очень ответственно — представлять парламент в международных отношениях. Могу сказать лишь одно: такое впервые происходит — депутатам Государственной Думы присваивается такой ранг.

Геннадий Андреевич улыбается, радуется, потому что Леонид Иванович Калашников сочетает и должность заместителя председателя партии. Понятно, о чём вы подумали: "Пролетарии всех стран, объединяйтесь!"

Коллеги, давайте поздравим наших товарищей! (*Аплодисменты.*)

Леонид Эдуардович, спасибо вам! Леонид Иванович, спасибо вам! Что вы так скромно сидите? Значит, отпуска летние у вас отменяются (*оживление в зале*), соответственно, вы теперь должны свою работу согласовывать ещё и с министром иностранных дел, учитывая ваш статус, поэтому у вас жизнь становится ещё более интересной. Желаем вам успехов!

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, а вы не завидуйте, вы не завидуйте... Вам предстоит не менее интересная работа.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Никто не подвергал это сомнению.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока законопроектов третьего чтения.

2-й вопрос, проект федерального закона "О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации", третье чтение.

Коллеги, 2, 3 и 4-й вопросы рассмотрим с одним докладом — не возражаете? Нет.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Я, единственно, для протокола зачитаю наименования: 2-й вопрос, проект федерального закона "О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации"; 3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"; 4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названные законопроекты комитетом подготовлены к третьему чтению. Все необходимые процедуры пройдены. Комитет просит поддержать законопроект, который позволяет создать новый социальный фонд — Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации, а также законопроекты, которыми вносятся необходимые изменения в отраслевое социальное, пенсионное и трудовое законодательство.

Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Обсуждаем все три вопроса.

Покажите список.

Марченко. А, нет, снял себя Марченко. Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу, Бессараб Светлане Викторовне и Кузнецову Андрею Анатольевичу. От фракций.

Пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ не будет поддерживать все три законопроекта об объединении двух фондов, крупных фондов. Я напомним, что это более 12 триллионов рублей, это больше, чем половина федерального бюджета, причём две трети — это взносы наших граждан, что называется, с фонда оплаты труда.

Поясню почему. Ну, первое, это рост налоговой нагрузки. Так или иначе это завуалировано, спрятано, но база по налогу по Фонду социального страхования, то есть по взносам в Фонд социального страхования, растёт, и аккуратненько увеличивается, естественно, и налогооблагаемая база. По вопросу о том, 70 или 80 миллиардов, мы так и не определились, к сожалению, в ходе рассмотрения законопроекта в предыдущих двух чтениях.

Второй момент связан с оптимизацией функций. В отличие, например, от оптимизации школ, оптимизации больниц, которая широко прокатилась по нашей стране, данная оптимизация проходит очень странно. Ну, прежде всего отмечу запрет на сокращение персонала. И речь идёт не только о выведенных отдельно руководителях фондов и главных бухгалтерях, речь идёт о множестве функций, которые сегодня выпол-

няются, дублируясь, обоими фондами. Поэтому включение положения о сокращении оптимизации на фоне роста, кстати, затрат на информатизацию, ну, абсолютно необоснованное. Я напомню, что в прошлом году на информатизацию в обоих фондах было потрачено более 15 миллиардов рублей, в этом году — 11 миллиардов рублей, при этом численность практически не сократилась и сегодня составляет 130 тысяч человек. В этих условиях о какой-то оптимизации и информатизации, о каких-то других достижениях речь, конечно, не идёт. Естественно, цели, которые поставлены в связи с законопроектом, не достигаются.

Наконец, третий вопрос связан с социальными гарантиями, которые сейчас вносятся в тело закона. Я напомню, что ранее они существовали в виде отдельных приказов, распоряжений, постановлений (мы с вами, кстати, их не видели) руководства обоих фондов, которыми отдельным сотрудникам опять же, не всем, предоставлялись дополнительное медицинское обеспечение (непонятно, что это такое), право на приобретение квартир, право на санаторно-курортное лечение, право на огромное число выплат, включая иные, которые устанавливаются исключительно внутренними распоряжениями руководства этих самых фондов. В данном случае опять нет никакой расшифровки. Более того, к третьему чтению, как положено, не предоставлены проекты соответствующих нормативных актов о том, как будут осуществляться эти самые выплаты, как будет осуществляться предоставление выплат или субсидий на приобретение квартиры, что такое дополнительное медицинское обеспечение.

В этих условиях, естественно, пришлось сделать запрос в Правительство Российской Федерации — ответа пока не поступило, и мы не видим сегодня оснований для того, чтобы поддерживать данные законопроекты, повторяю, неурегулированные, нормативно не закреплённые, без представления проектов нормативных актов нам сюда, в Государственную Думу, в нарушение нашего Регламента. Мы не будем поддерживать все три законопроекта, призываем к этому и всех сидящих в этом зале. Никаких вопросов кардинальных, которые ставились в том числе в рамках обоснования принятия, этот законопроект не решает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов, фракция ЛДПР.

Подготовиться Бессараб Светлане Викторовне.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В комитет официально Минтруд представил

проекты нормативных правовых актов, то есть регламентная норма не нарушена, что является основанием для рассмотрения законопроектов в третьем чтении.

Что касается позиции фракции ЛДПР — фракция ЛДПР поддержит. Мы изначально были сторонниками этой оптимизации, и, наверное, ещё лет десять назад бывший руководитель фракции ЛДПР, основатель ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский говорил о необходимости их объединения. Мы рады, что правительство не предложило объединять эти два фонда ещё с фондом обязательного медицинского страхования, учитывая нашу принципиальную позицию, что необходимо перейти к прямому госфинансированию и ликвидировать страховую медицину в нашей стране.

Мы проанализировали все внесённые изменения, и мы не понимаем, против чего мы можем выступать как оппозиционная партия и фракция. Предлагается снизить бюрократическую нагрузку на работодателей. Предлагается повысить взносооблагаемую базу, что приведёт к увеличению пособий по временной нетрудоспособности, по случаю рождения ребёнка и пособий для женщин, которые находятся в отпуске по уходу за ребёнком до полутора лет. Они будут постепенно увеличиваться с 2023 по 2025 год и достигнут увеличения на 50 процентов по сравнению с тем, что было бы, если бы этого объединения не произошло. Оптимизация позволит освободить помещения, которые будут использоваться по социальному назначению. Прежде всего будут открыты дополнительные органы медико-социальной экспертизы. Обращаю ваше внимание на то, что у нас растёт детская инвалидность, у нас потребность в этих организациях, к большому сожалению, есть. А с учётом того что у нас происходит в стране и в мире, мы понимаем, что те заболевания, те травмы, которые сегодня имеют место, как раз и будут наших граждан стимулировать к тому, чтобы они, к сожалению, пользовались этими организациями, то есть дополнительные возможности в этой области могут только приветствоваться.

Кроме того, правительство данные помещения и здания будет использовать для того, чтобы обеспечить досуг лицам пожилого возраста, предпенсионного возраста, то есть тут социальная направленность. Против этого мы во фракции ЛДПР тоже не можем выступать. Мы поддерживаем дебиюкратизацию, это постоянная наша позиция, мы всегда к этому призываем.

Изначально мы выражали беспокойство так называемым медицинским туризмом, который был предложен в первом чтении, когда речь шла о страховании иностранных ра-

ботников. Но ко второму чтению нашу межфракционную поправку поддержала Государственная Дума, поддержало правительство, и мы эту обеспокоенность сняли. Теперь наша система здравоохранения будет получать дополнительные взносы, при этом медицинский туризм исключён, потому как пользоваться услугами в полном объёме в рамках ОМС можно будет только спустя три года после начала выплаты взносов со стороны работодателей. Поэтому наша задача теперь — наблюдать, как это всё будет в переходный период реализовываться и как будет работать начиная с 1 января 2023 года, чтобы права граждан не нарушались и условия были только дополнительно комфортные.

Фракция ЛДПР поддержит.

Председательствующий. Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Кузнецову.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Централизация страховых, социальных, административных функций, сокращение издержек при объединении фондов пенсионного и социального страхования — это уже назревшая необходимость, обусловленная требованиями времени.

Уже сегодня благодаря развитию цифровых технологий взаимодействие фондов с гражданами в большинстве случаев происходит в цифровом формате, а в отдельных случаях — в проактивном беззаявительном порядке. Обращаясь через портал госуслуг или через МФЦ за предоставлением той или иной меры социальной поддержки, граждане не знают, да и не должны знать, какой из фондов предоставит такую меру поддержки. Вместе с тем единообразные порой меры государственной помощи выдаются разными фондами. Например, материнский (семейный) капитал предоставляется через Пенсионный фонд Российской Федерации, а поддержка по беременности и родам, по уходу за ребёнком через Фонд социального страхования.

Фонд уже опробовал владение и управление такими большими базами данных, как государственная информационная система социального обеспечения, как федеральный регистр инвалидов, которые позволили создать единый контактный центр, консультирующий сегодня граждан по всем видам социальной поддержки, и следующим этапом, конечно, должно быть наше решение об объединении фондов с 1 января 2023 года, с тем чтобы уже в осеннюю сессию принять общий бюджет фондов и обеспечить бесперебойную, непрерывную работу.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что законопроектами вводится нововведение по обязательному пенсионному страхованию участников студенческих отрядов, получающих выплаты по трудовым договорам или договорам гражданско-правового характера, по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством для лиц, работающих по гражданско-правовым договорам, это позволит, мы надеемся, сократить неформальную занятость, поскольку работодателям больше не будет смысла выдавать фактические трудовые отношения за отношения гражданско-правового характера. И как уже сказали предыдущие выступавшие, предлагается включить в систему обязательного медицинского страхования временно пребывающих на территории Российской Федерации иностранных лиц и лиц без гражданства, а также постоянно проживающих иностранных высококвалифицированных работников, что позволит решить многие проблемы.

Уважаемые коллеги, безусловно, выгодоприобретателями от принятия данных законов станут граждане Российской Федерации, а значит, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за указанные законопроекты и предлагает всем фракциям присоединиться к этому решению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" не поддерживает саму концепцию системы посреднических фондов, которые распоряжаются деньгами, направляемыми на исполнение государством социальных гарантий.

Когда эта система внедрялась и потом, каждый год при отчётах всех этих трёх фондов, мы говорили и продолжаем настаивать на том, что посредник — это всегда хуже, потому что посредник начинает заниматься этими деньгами и отвлекает эти средства на нецелевые расходы. И то, что сам вопрос объединения этих двух фондов возник, на самом деле говорит о том, что, наверно, не всё так хорошо было. Нам говорят, что, мол, мы сейчас объединяем, для того чтобы оптимизировать расходы, — на самом деле здесь кроется большое лукавство. Давайте вспомним, с чего начался разговор об объединении этих фондов, — со злоупотреблений в Пенсионном фонде Российской

Федерации. И к нашему большому удовлетворению, когда мы подняли эту тему, нам действительно удалось остановить процесс вот этого безудержного строительства дворцов Пенсионного фонда. Об этом докладывали буквально во время второго чтения — о том, какое это большое достижение, что остановили целых два проекта, там неэффективно тратили, мы пересмотрели, мы остановили и на этом основании как бы считаем, что у нас теперь всё эффективно.

Так вот, про оптимизацию. При рассмотрении и в первом чтении, и во втором чтении мы говорили о том, что хотелось бы увидеть конкретные цифры и конкретные мероприятия по этой оптимизации, — мы их не увидели. Я приводил в прошлый раз цифры и говорил о том, что у нас количество людей, обслуживающих пенсионеров, огромное, в разы превышающее такие же показатели в развитых странах, в европейских странах, и не только в европейских странах. Мы не увидели в целевом направлении этого законопроекта, что мы выйдем на какие-то показатели. Мы говорили о том, что единственное основание, по которому мы могли бы поддержать объединение фондов, — это чёткое указание, сколько денег будет сэкономлено. Хоть мы и не поддерживаем эту систему, но могли бы проголосовать за, если бы увидели, что экономятся какие-то средства. Мы этого не увидели, после рассмотрения в трёх чтениях нам эта информация так и не представлена.

Мы, со своей стороны, считаем, что объединение приведёт к увеличению расходов, потому что будет много хаоса. Вот сегодня есть две цифровые платформы, которые уже выполнены на 70—80 процентов в обоих фондах, — теперь будет делаться единая платформа, которая заново будет финансироваться, а деньги, которые уже потрачены на те, по сути, уйдут в мусорное ведро. Точно так же, как деньги, которые были выделены на два проекта строительства этих дворцов и офисов. Но сейчас об этом никто не спрашивает.

Коллеги, за голосовать не будем и не поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим, уважаемые коллеги, к голосованию.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 25 чел. 5,6 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 24 чел. 5,3 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 4 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 25 чел. 5,6 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 18 и 19 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения", третье чтение.

Пожалуйста, Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Внесённые Правительством Российской Федерации проекты федеральных законов также относятся к пакету законов о Фонде пенсионного и социального страхования. Проектом федерального закона "О внесении изменений в части первую и вто-

рую Налогового кодекса...", в закон об экспериментальном правовом режиме автоматизированной системы налогообложения создаётся универсальная правовая система уплаты страховых взносов. Внесением изменений в Бюджетный кодекс также создаются нормативы зачисления страховых взносов во внебюджетные фонды. Особенностью второго проекта федерального закона является то, что он вступает в силу сразу же после его опубликования, что даёт возможность уже в осеннюю сессию принять бюджет Фонда пенсионного и социального страхования.

Законопроекты полностью подготовлены к процедуре третьего чтения, все экспертизы пройдены. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять данные проекты федеральных законов в третьем, окончательном чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	390 чел. 86,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	22 чел. 4,9 %
Голосовало	412 чел.
Не голосовало	38 чел. 8,4 %
Результат: принято	

Федеральный закон принят.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и о приостановлении действия пункта 1 статьи 145 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З. Уважаемые коллеги, этот проект также входит в пакет, касающийся Фонда пенсионного и социального страхования. Все экспертизы пройдены. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять его в третьем, окончательном чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам есть желающие высказаться, коллеги? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 24 чел. 5,3 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

7-й вопрос повестки, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" и статью 11 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Пожалуйста, Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и полностью готов для голосования в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Здесь также все необходимые экспертизы пройдены. Комитет по государственному строительству и за-

конодательству рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы высказаться по мотивам от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 24 чел. 5,3 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

9-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, никаких замечаний нет, поэтому просим его проголосовать в третьем чтении и поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Гартунг Валерий Карлович и Ануфриева Ольга Николаевна.

Пожалуйста.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект, хотя там есть инициативы, которые можно было бы поддержать, но там есть и то, что поддерживать ни в коем случае нельзя. Я говорю об акцизе на жидкую сталь.

Я во втором чтении вносил поправку, мы с группой депутатов вносили, где мы предложили отменить акциз на жидкую сталь и вернуться к той системе налогообложения, которая предусматривала изъятие сверхприбыли металлургов, экспортирующих продукцию за рубеж, через экспортные пошлины

ны. Напоминаю, что такая форма существовала в прошлом году, но осенью по предложению правительства мы эту форму отменили, отменили экспортные пошлины, заменили их акцизом на жидкую сталь. К чему это привело сейчас? Ну я и тогда говорил, что этого нельзя делать, это вредно, неправильно, потому что мы, вместо того чтобы облагать экспорт сырья, увеличиваем налоги на внутреннее потребление. Договорились до того, что теперь у нас жидкая сталь — это предмет роскоши, поэтому облагается акцизом. Ну, комментарии, как говорится, излишни.

Мы предлагаем исправить эту ошибку. Более того, сейчас ситуация настолько тяжёлая, в общем-то, и для металлургов, что они пишут сюда письма и говорят о том, что нужно отменить акциз на жидкую сталь, нужно возвращаться к НДС, к прежним значениям, и я предлагаю их поддержать. Дело в том, что сейчас загрузка металлургов примерно 60 процентов, по июню у них рентабельность уже около нуля, в июле они все будут в минусе. Кроме того, вчера у нас было заседание рабочей группы по ломозаготовителям, и те тоже говорят, что их надо поддерживать, тоже просят, мол, вы поддержите. Ситуация серьёзная, поэтому нужно отменить акциз на жидкую сталь, снизить НДС, возвращать экспортные пошлины на вывоз стали, руды и коксующегося угля, и за счёт этого, если экспорт есть и он позволяет зарабатывать, там сверхприбыли эти снижать, снимать в бюджет, но при этом делать всё, чтобы сырьё внутри страны было дешевле. Вот мы предлагаем на этом остановиться.

Ну и самое главное, конечно, нужно, если мы не готовы сейчас по акцизам двигаться, хотя бы снижать учётную ставку, это прерогатива ЦБ, ну и, конечно, нужно что-то делать с курсом рубля, а это либерализация валютного законодательства. Этого можно было бы добиться, если бы мы, например, разрешили гражданам снимать свои деньги с валютных счетов, сейчас это запрещено. Если бы мы хотя бы в ограниченном объёме это сделали, спрос на валюту вырос бы, соответственно, курс стал бы выравниваться — вот вам инструмент. Мы и обязательства перед гражданами выполнили бы, и важную задачу для страны решили: мы вернули бы курс рубля к тому значению, которое было у него до 24 февраля.

В этом виде законопроект мы поддержать не можем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ольга Николаевна Ануфриева.

Микрофон включите Ануфриевой Ольге Николаевне.

Ануфриева О. Н. Уважаемые депутаты, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за антикризисный, анти-санкционный, бюджетообразующий закон, поэтому ответственно заявляем, что все поправки, которые были приняты к указанному законопроекту, прошли тщательную проработку с Правительством Российской Федерации.

Мы все находимся в одной лодке, нельзя грести в разные стороны, поэтому все поправки, которые коллеги предлагают принять без обоснования и, соответственно, без оценки последствий и которые можно обсуждать в рамках отдельной законодательной инициативы, нужно обсуждать в рамках отдельной законодательной инициативы. Мы считаем, что любые меры поддержки требуют сейчас соблюдения очень зыбкого баланса между интересами бюджетов и соответственно плательщиков.

Ещё раз скажу, законопроект очень важный, нужный, содержит очень важные меры, в том числе те, которые потребуются, возможно, в то время, когда Государственная Дума будет работать с избирателями. Поэтому просим поддержать законопроект.

Фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Раиса Васильевна, а зачем вы маску надели? Складывается такое впечатление, что специально, чтобы немного потише ваш голос звучал, не так громко было, да? Или тренируете сами себя? Нет? Голос вырабатываете? Понял.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 24 чел. 5,3 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Нет, просто, когда без маски, те, кто сидит рядом, начинают уходить, на другие места передвигаются, так что это щадяще по отношению к коллегам.

10-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Законопроект о сугубо профессиональных вещах, он развивает логику наших общих действий, направленных на максимальное сокращение согласительных административных процедур в строительстве по всей возможной линейке, как в инвестиционном цикле, так и в работе с бюджетами всех уровней. Законопроект полностью подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам кто-то хочет высказаться?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна. На самом деле это искренне, потому что... Вот, правильно.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О концессионных соглашениях". Доклад Станислава Александровича Наумова.

Пожалуйста, Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и процедуры. Комитет по экономической политике выносит его на голосование в третьем чтении и просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Присаживайтесь, Станислав Александрович.

Включите режим записи на выступления.

Раиса Васильевна, ошиблись, есть желающие — ваш коллега Коломейцев.

Покажите результаты записи.

Арефьев Николай Васильевич.

Подготовиться Кирьянову Артёму Юрьевичу.

Арефьев Н. В., фракция КПрФ.

У нас закон "О концессионных соглашениях", ну, стал инструментом передела собственности. И хотя считается, что эти законы антикризисного свойства, но на самом деле вот даже этот законопроект свидетельствует, что он создаётся для определённого круга лиц. Потому что концессионные соглашения, заключённые до 1 марта 2022 года, будут действовать до 1 января 2023 года. То есть срок даётся только для того, чтобы оформить документы. А каких, собственно говоря, областей будет касаться этот закон? Ну, за исключением коммунального хозяйства, всего остального. Согласно закону "О концессионных соглашениях", статье 4, за исключением коммуналки, которая выведена из-под действия принимаемого закона, всё остальное — образование, здравоохранение, даже военные склады и всё прочее — подпадает под действие. Но ведь этот законопроект разрешает изменять существенные условия договора, мало того, без согласования с Федеральным антимонопольным агентством. Ну, так ведь в принципе нельзя делать, потому что закон "О концессионных соглашениях" никакого отношения к антикризисным мерам, в общем-то, не имеет.

Фракция голосовать за этот закон не будет, так же как и не голосовала в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Кирьянов Артём Юрьевич.

Кирьянов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы очень коротко отреагировать на выступление Николая Васильевича в том смысле, что, конечно, когда речь идёт о концессиях, то это всегда вызывает напряжение и желание, что называется, максимально вникнуть в процесс. Но вот по данному законопроекту мы видим, что основные вещи, которые связаны с людьми, с очень чувствительными отраслями, в том числе с жилищно-коммунальным хозяйством, выводятся из-под действия этого закона.

И второе, мы с вами должны понимать: надо доверять государству на всех уровнях. Вот мы, как законодатели, должны доверять нашим коллегам из правительства, должны доверять руководителям субъектов Российской Федерации или руководителям муниципалитетов, потому что это закон как раз для них, он позволяет обеспечить манёвр, но без ухудшения ситуации, без роста тарифов, без вопросов, связанных с уменьшением вклада концессионера.

Мы неоднократно обсуждали в комитете эти вопросы, и действительно вот такая позиция у Николая Васильевича есть, но фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает. Прошу проголосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на самом деле закон очень важный, и правильно здесь докладчики высказали свои опасения. Мы об этом говорили и с председателем Комитета по экономической политике, потому что были поправки, которые комитет отклонил, они были просто неприемлемые.

И что крайне важно ещё, надо подчеркнуть, сейчас мы всё-таки, меняя законодательство, исходим из того, что у нас и эксплуатацией тепловых сетей и водоканалов, и общественным транспортом может заниматься регион, муниципалитет, никто никого в концессию не загоняет. Есть возможность выбора, и это крайне важно, потому что у нас были другие тенденции, когда регионы подталкивали идти в концессию, для того чтобы модернизировать те же сети и получать инвестиционные кредиты, такое условие ставилось регионам, в противном случае они не получали эти ресурсы. Сейчас такая возможность есть, и поэтому право регионов выбирать: либо они берут ответственность на себя и через государственные предприятия, муниципальные предприятия управляют своей собственностью, либо, если считают это невозможным, в рамках своих полномочий вместе с депутатами региональных законодательных собраний решают, заключать им концессионное соглашение или нет. Вот мы с вами, коллеги, тоже это должны подчеркнуть, потому что, ещё раз скажу, у нас были ситуации и в Твери, и в Калуге, и в других регионах, когда регионы, губернаторы отбивались от концессионеров и возможности выбора не было. Сейчас возможность выбора есть, и также есть возможность модернизации, реконструкции сетей, и для того, чтобы их обновить, они будут получать помощь из федерального бюджета или за счёт институтов развития, банков по льготным кредитам. Поэтому здесь надо сказать спасибо профильному комитету.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против 48 чел. 10,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

12-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на корректировку законодательства о занятости в части обеспечения условий для повышения мобильности рабочей силы. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Включите режим голосования по 12-му вопросу, третье чтение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

13-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 265¹⁰ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статьи 13 и 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 28 июня этого года. Напомню, что в законопроекте предлагается создать базу информационных материа-

лов, которые судом признаны экстремистскими, это будет способствовать более эффективной работе по пресечению экстремистских и террористических правонарушений, а также профилактике этих тяжёлых и таких значимых преступлений против государства и против наших граждан.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект. Он прошёл все необходимые согласования, экспертизы, замечаний к нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. По мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят единогласно.

14-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности".

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование распределения сил и средств Государственной противопожарной службы на тушение пожаров в населённых пунктах. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует принять его в третьем чтении. Замечаний к законопроекту нет.

Председательствующий. Спасибо большое.

По мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 14-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Тетердинко А. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен для голосования в целом. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 15-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 30 июня. Он направлен на совершенствование, наведение порядка в области оборота охотничьего оружия. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний не имеется. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Байгускаров Зариф Закирович, Грешневилов Анатолий Николаевич. И коллега Матвеев — по ведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тоже, да? Хорошо. Кто раньше, Матвеев?

Пожалуйста, Матвееву слово.

Подготовиться Байгускарову.

Матвеев М. Н. Вячеслав Викторович, прошу по 11-му вопросу зачесть мой голос как голос против. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Байгускаров Зариф Закирович.

Подготовиться Грешневилову.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, данный законопроект почему был внесён? Вот у нас сегодня есть охотничьи хозяйства, есть люди, которые имеют право на ношение и приобретение охотничьего оружия, но в то же время, когда приходит человек в охотничье хозяйство, например, покупает лицензию и хочет охотиться, он не имеет права использовать оружие этого охотничьего хозяйства. Люди, конечно, его используют, но они используют его без законных на то оснований, то есть таким образом нарушают закон. В то же время, например, если двое пошли на охоту и один передаёт своё оружие другому, своему другу, то, пусть даже тот имеет право на ношение и использование охотничьего оружия, это тоже нарушение закона. Данным законопроектом здесь предлагается навести порядок, чтобы люди, если имеют специальное разрешение на приобретение и хранение охотничьего оружия, имели право по договору временно взять оружие у охотничьего хозяйства и пойти на охоту на законных основаниях. В то же время, например, есть люди, у которых нет условий для хранения охотничьего оружия дома, они, может быть, ходят на охоту один раз в год, а покупать оружие и хранить у себя дома — это небезопасно и дорого. У нас очень много случаев, когда дети брали оружие отца и совершали самоубийство, поэтому оружие многие не хотят покупать, но у них будет возможность брать в аренду оружие в охотхозяйстве и ходить на охоту на законных основаниях.

Законопроект направлен на то, чтобы здесь был порядок. Кстати, вводится новый вид разрешения, которое берётся у Росгвардии, у медицинской организации: без права на хранение и собственность человек имеет право просто взять временно в аренду.

Закон нужен. Кстати говоря, здесь также предусматривается и временная передача для охоты иностранным пользователям, если они имеют право на ношение и хранение огне-

стрельного оружия, для чего предусматривается договор. Так что здесь наводится порядок.

Просьба поддержать законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Грешневилов Анатолий Николаевич.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." не может поддержать данный законопроект. Почему? Потому что данным законопроектом создаётся угроза для безопасности людей и природы.

Данный закон осложняет работу правоохранительных органов, егерской службы, лесной охраны. Одно дело, когда в законе прописан порядок выдачи в пользование оружия для целей охоты, то есть сдача в аренду в охотничьем хозяйстве, куда приезжают охотники, — тут всё можно понять, поддержать. Тут вопросов, связанных с контролем меньше, чем во второй части данного законопроекта, когда житель (охотник), проживающий в деревне, в посёлке по этому закону может передать ружьё любому приехавшему в деревню. При этом по данной инициативе владелец оружия должен находиться на охоте вместе с тем, кому он передал в аренду ружьё. Ну я себе с трудом представляю, как охотник, передающий оружие — в том числе, кстати, здесь присутствует элемент бизнеса: за деньги — другому человеку, будет ходить рядом с охотником по лесам, по болотам и так далее. Эти вопросы в данном законопроекте не решены, поэтому создаётся угроза увеличения, роста браконьерства, ну, в том числе если случится какое-то происшествие, то правоохранительным органам придётся долго доказывать случаи преступления и нарушения.

Данная инициатива понятна, но она практически приведёт к большим угрозам. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." не может поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 16-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

17-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о проведении совместных контрольных мероприятий по вопросам соблюдения порядка зачисления и распределения сумм ввозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие), их перечисления в доход бюджетов государств — членов Евразийского экономического союза". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Соглашение разработано в соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, который в числе прочего предусматривает ежегодное проведение высшими органами государственного финансового контроля государств — членов союза совместных контрольных мероприятий по проверке соблюдения протокола о порядке зачисления и распределения сумм ввозных таможенных пошлин, их перечисления в доход бюджетов государств-членов. Соглашение определяет цели и объекты таких проверок, порядок их проведения и оформления результатов, механизм устранения выявленных нарушений и реализации предложений высших органов государственного финансового контроля, а также регламентирует порядок взаимодействия высших органов государственного контроля с иными уполномоченными государственными органами.

Ратификация соглашения направлена на дальнейшее повышение эффективности и результативности соответствующих контрольных мероприятий. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Содоклад Артёма Александровича Кавинова.

Пожалуйста, Артём Александрович.

Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Данное соглашение вступает в силу по истечении десяти календарных дней с даты получения депозитарием по дипломатическим каналам последнего уведомления о выполнении сторонами всех внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения..." в данном случае не потребует изменения или принятия иных актов федерального законодательства, также он не потребует и дополнительного финансирования из федерального бюджета. У нас в комитете проведена вся необходимая экспертная работа. В подборке материалов, которые мы представили, имеется заключение комитета-соисполнителя — Комитета по экономической политике. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также замечаний не имеет.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение, а фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данное решение поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Нет вопросов. Желаящие выступить? Нет.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Заключительное слово? Нет.

Видите, каков итог работы, когда всё качественно, профессионально подготовлено, — нет вопросов. Поэтому давайте поблагодарим докладчика, содокладчика за профессиональную работу и приступим к голосованию по законопроекту, 17-й вопрос нашей повестки. Спасибо вам, коллеги!

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 18-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола к Временному соглашению, ведущему к образованию зоны свободной торгов-

ли между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Исламской Республикой Иран, с другой стороны, от 17 мая 2018 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Владимира Евгеньевича Ильичёва.

Пожалуйста.

Ильичёв В. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект "О ратификации Протокола к Временному соглашению, ведущему к образованию зоны свободной торговли между Евразийским экономическим союзом... с одной стороны, и Исламской Республикой Иран, с другой стороны, от 17 мая 2018 года". Временное соглашение было заключено на трёхлетний период, который истекает 27 октября этого года. Временное соглашение, товарный охват которого ограничен примерно 500 тарифными линиями, предполагается трансформировать в полноформатное соглашение о свободной торговле. Переговоры по полноформатному соглашению о свободной торговле под руководством Евразийской экономической комиссии ведутся в настоящее время, но ещё не завершены. В связи с этим необходимо продлить действие Временного соглашения, и это необходимо для сохранения действующего в нашей торговле с Ираном режима тарифных преференций. Установленный Временным соглашением торговый режим позволил за три года, с 2019 года, нарастить российский экспорт в 2 раза — до более чем 3 миллиардов долларов США в прошлом году.

Предлагаемый вашему вниманию протокол продлевает действие Временного соглашения ещё на три года или до вступления в силу нового полноформатного соглашения о свободной торговле, в зависимости от того, какое событие наступит ранее. В связи с тем что Временное соглашение, действие которого продлевается протоколом, содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, протокол подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Реализация протокола не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, при этом объём предоставленных тарифных преференций плательщикам таможенных пошлин и платежей составит за период действия соглашения порядка 40 миллионов долларов.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, содоклад Артёма Александровича Кавинова.

Пожалуйста, Артём Александрович.

Кавинов А. А. Уважаемые коллеги, основной докладчик досконально изложил суть рассматриваемого нами законопроекта. Единственное, что я хотел бы добавить от комитета, — это то, что принятие законопроекта о ратификации протокола является актуальным в связи ещё и с тем, что реализация данного протокола будет способствовать дальнейшему развитию сотрудничества с Исламской Республикой Иран в торгово-экономической сфере.

Нами, комитетом, проведена вся необходимая соответствующая работа по подготовке законопроекта к ратификации. Комитет Государственной Думы по международным делам, являющийся соисполнителем по законопроекту, также поддерживает ратификацию данного протокола. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Проект федерального закона соответствует всем положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и положениям иных международных договоров Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать Протокол к Временному соглашению, ведущему к образованию зоны свободной торговли между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Исламской Республикой Иран, с другой стороны. Прошу поддержать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" согласна с данным решением.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Владимир Евгеньевич, поскольку данная ратификация — это практически пролонгация существующего Временного соглашения, у меня вопрос практического плана: какие уже есть, действуют зоны свободной торговли — и с той и с другой стороны? И какие на ближайшее время есть планы по расширению этих зон?

Ильичёв В. Е. Спасибо за вопрос. Ну у нас, я хочу отметить, что касается зоны свободной торговли, это относится

к компетенции Евразийского экономического союза. Сейчас, на текущий момент, действуют договор о зоне свободной торговли с Вьетнамом, договор о зоне свободной торговли с Сербией и, конечно, необходимо отметить, договор о зоне свободной торговли в рамках СНГ.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 18-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 19-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о прекращении действия Соглашения о взаимном обеспечении сохранности межгосударственных секретов в области правовой охраны изобретений от 4 июня 1999 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности Юрия Сергеевича Зубова.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Зубов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Правительством Российской Федерации внесён законопроект "О ратификации Протокола о прекращении действия Соглашения о взаимном обеспечении сохранности межгосударственных секретов в области правовой охраны изобретений...". Соглашение подписано главами правительств стран СНГ в 1999 году, им регулируется порядок рассекречивания изобретений СССР, а также порядок выдачи патентов на основании авторских свидетельств СССР на секретные изобретения. Вместе с тем предусмотренная соглашением процедура рассекречивания не нашла применения на практике. Кроме того, по истечении 20 лет с момента прекращения существования Союза

все авторские свидетельства СССР на изобретения завершили своё действие. В связи с этим по результатам инвентаризации договорной базы СНГ принято единогласное решение о том, что данное соглашение утратило свою актуальность. Это решение закреплено на уровне Совета министров иностранных дел СНГ и в протоколе, подписанном правительством в марте прошлого года. Для реализации подписанного протокола о прекращении действия соглашения Республика Беларусь в сентябре прошлого года уже завершила все внутригосударственные процедуры.

Я хотел бы отметить, что режим секретности документов обеспечивается сейчас в соответствии с Соглашением о взаимном обеспечении сохранности межгосударственных секретов 1993 года, а рассекречивание документов происходит в соответствии с национальным законодательством.

Просим поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Артёма Александровича Кавинова.

Пожалуйста.

Кавинов А. А. Уважаемые коллеги, достаточно подробно докладчик рассказал о теме рассматриваемого законопроекта. Я хотел бы добавить от комитета, что Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств провёл инвентаризацию договорно-правовой базы СНГ, по итогам чего была установлена утрата актуальности регулируемых соглашением вопросов, а именно рассматриваемого Протокола о прекращении действия Соглашения о взаимном обеспечении сохранности межгосударственных секретов в области правовой охраны изобретений от 4 июня 1999 года, о чём уже упоминали.

Комитет провёл всю необходимую работу по подготовке законопроекта к принятию. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний по тексту не имеет. Проект федерального закона соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и положениям Инвентария международных договоров Российской Федерации. Исходя из изложенного мы предлагаем, наш комитет предлагает, рекомендует Государственной Думе ратифицировать протокол о прекращении действия данного соглашения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данное решение поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы, коллеги. Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 19-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Вопрос 20, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов при проведении контртеррористических и иных операций за пределами территории Российской Федерации". Также рассматривается 21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Коллеги, по вопросам 20 и 21 один доклад. С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Юрий Иванович Борисов.

Пожалуйста, Юрий Иванович, доклад сразу по двум вопросам — 20-му и 21-му.

Борисов Ю. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагаю проекты федеральных законов "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов при проведении контртеррористических и иных операций за пределами территории Российской Федерации" и "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Законопроекты разработаны во исполнение указания Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 26 мая 2022 года и предусматривают наделение Правительства Российской Федерации полномочиями принимать решения о введении специальных мер в сфере экономики в части временного расконсервирования мобилизационных мощностей объектов,

разбронирования материальных ценностей госрезерва, используемых для производства вооружений.

Коллеги, почему именно сейчас правительство вносит такие законопроекты? Россия ведёт специальную военную операцию уже четыре месяца в условиях колоссального санкционного давления. Всё это время наша армия получает всё необходимое, предприятия работают бесперебойно, нагрузка на российский ОПК существенно возросла. В целях гарантированного обеспечения поставок вооружений и боеприпасов необходимо оптимизировать работу оборонно-промышленного комплекса и предприятий, являющихся частью кооперационных цепочек, на что и направлены разработанные правительством поправки.

Теперь несколько слов об основных моментах и новшествах законопроектов. Законопроекты вводят обязанность организаций заключать контракты в целях обеспечения контртеррористических и иных операций за пределами территории Российской Федерации, а также предоставлять исполнителям право осуществлять закупки продукции, необходимой для выполнения гособоронзаказа у единственных поставщиков. В целях сокращения сроков размещения заказов отдельным государственным заказчикам — МЧС России, Минобороны России, Росгвардии, ФСБ России — даётся право изменять предусмотренное действующими контрактами по гособоронзаказам количество продукции при введении специальных мер.

Предлагаемые поправки в первую очередь направлены на более эффективное использование гособоронзаказа и затрагивают исторически сформированный перечень главных исполнителей ГОЗ и кооперацию. Кроме того, данные поправки не предполагают перепрофилирование мощностей предприятий гражданских секторов экономики для нужд Вооружённых Сил, а также прекращение договоров предприятий ОПК с контрагентами, заключённых вне рамок гособоронзаказа.

Что касается полномочий госзаказчиков, то в настоящее время они вправе изменять количество поставляемой продукции, но не более чем на 10 процентов. Поправками предлагается снять это ограничение, что позволит сократить сроки размещения дополнительных объёмов ГОЗ и доведения авансовых платежей до организаций ОПК, при этом порядок определения цен не меняется по сравнению с тем, который существует в настоящее время.

Законопроекты также предполагают внесение изменений в Трудовой кодекс в части наделения правительства полномочиями по установлению особенностей правового регулирова-

ния трудовых отношений в отдельных организациях, их структурных подразделениях и на производственных объектах.

Особо хочу обратить ваше внимание на вопрос привлечения к сверхурочной работе. Все работники, привлечённые к сверхурочной работе, получают предусмотренную законодательством повышенную оплату за счёт компенсированных организациям затрат в рамках государственных контрактов в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации. Эта мера не будет носить массовый характер и позволит ликвидировать дефицит отдельных специалистов в ряде организаций ОПК при выполнении контрактов.

Напомню, что все предлагаемые законопроектами меры носят временный характер и действуют исключительно в период проведения Российской Федерацией специальных и контртеррористических операций за её пределами.

Уважаемые коллеги, именно сейчас, когда страны коллективного Запада наращивают военное присутствие на границе с Россией, усиливают санкционное давление и наращивают поставки оружия Украине, важность принятия названных законопроектов невозможно переоценить. Предусмотренные в них меры позволят не только оптимизировать работу организаций российского оборонно-промышленного комплекса, но и в первую очередь гарантированно обеспечат Министерство обороны Российской Федерации необходимыми объёмами вооружения и военной техники, а значит, будут способствовать скорейшему достижению всех целей специальной военной операции, поставленных Президентом Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Иванович.

Доклад был сделан по 20-му и 21-му вопросам.

По 20-му вопросу содоклад председателя Комитета по обороне Андрея Валериевича Картаполова.

Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В дополнение к сказанному Комитет по обороне отмечает системную и комплексную работу Правительства Российской Федерации, Государственной Думы, направленную на обеспечение эффективного выполнения задач, поставленных Президентом Российской Федерации, в ходе выполнения специальной военной операции. Сегодня идёт речь о введении специальных мер в сфере экономики. В частности, законопроектом предлагается создать необходимые условия правительству и организациям военно-промышленного комплекса для оперативного реагирования на меняющуюся обстановку с учётом проведения специальной операции в усло-

виях жёсткого санкционного давления со стороны недружественных нам стран, также это позволит своевременно обеспечить подразделения и части Вооружённых Сил Российской Федерации всем необходимым для выполнения стоящих перед ними задач. По мнению Комитета по обороне, предлагаемая инициатива является исключительно актуальной.

Правовым управлением Аппарата Госдумы законопроект концептуально поддерживается, имеющиеся замечания будут учтены в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором и третьем чтениях. Комитет по обороне, подчёркивая значимость вопроса, связанного с обеспечением обороноспособности страны, концепцию законопроекта поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

По 21-му вопросу содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" был подробно доложен официальным представителем правительства, и я ограничусь только тем, что сообщу, что предлагается дополнить 252-ю статью Трудового кодекса частью второй, в соответствии с которой при введении специальных мер в сфере экономики Правительство Российской Федерации наделяется правом устанавливать особенности правового регулирования трудовых отношений в отдельных организациях, их структурных подразделениях и на отдельных производственных объектах, в том числе порядок и условия привлечения к работе за пределами установленной продолжительности рабочего дня, в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни и предоставления ежегодных отпусков. Корреспондирующие изменения также вносятся в восемь статей Трудового кодекса Российской Федерации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по представленному проекту федерального закона замечаний концептуального характера не имеет. Законопроект был рассмотрен 24 июня 2022 года Российской трёхсторонней комиссией и концептуально поддержан и стороной работодателей, и стороной профсоюзов. Имеющиеся предложения профсоюзов по уточнению отдельных положений могут быть рассмотрены во втором чтении.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение — если вы его поддержите, это будет, наверное, правильно, учитывая обсуждаемые вопросы. Понятно, что мы работаем в открытом режиме, но тема, которая обсуждается, возможно, вызовет вопросы, которые требуют обсуждения в закрытом режиме. Поэтому, если вы не будете возражать, мы попросим Юрия Ивановича, руководителей профильных комитетов после рассмотрения данных законопроектов или завтра до рассмотрения законопроектов во втором чтении, а мы планируем это сделать — понятно, о чём речь идёт, вы сами просили, чтобы данные вопросы были отражены в законодательстве и были найдены решения... Так вот, предлагаю перевести вопросы, возможное обсуждение из открытого режима в диалог с заместителем председателя правительства, руководителями профильных комитетов, с тем чтобы мы с вами сами себя не высекли. Нет возражений? Нет возражений. Договорились.

Вопросов нет. Выступления переносим в режим диалога.

Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект, 20-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 21-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Юрий Иванович, просьба от всех депутатов, если можно, найдите возможность сейчас вместе с руководителями профильных комитетов — вот я вижу, записался на выступление по ведению Валерий Карлович Гартунг, просьба его подключить, учитывая, что этот комитет у нас отвечает за защиту конкуренции, — обсудить узкие темы, вероятно, в рамках фракций они есть, в плане подготовки законопроекта ко второму чтению, с тем чтобы нам и завтра также пройти второе чтение и затем третье чтение. Вы поддерживаете такое предложение? Найдёте вы время?

Юрию Ивановичу включите микрофон.

Борисов Ю. И. Конечно.

Председательствующий. Договоритесь тогда. Может быть, прямо незамедлительно.

Борисов Ю. И. Пожалуйста, в любое время.

Председательствующий. Тогда те, кто хотел задать вопросы, соберитесь. А к тем, кто должен обеспечить все эти мероприятия, просьба подключиться.

Спасибо.

Коллеги, сейчас законопроекты из блока второго чтения.

Переходим к рассмотрению 22-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект очень важный. И при его рассмотрении в первом чтении было сказано о дополнениях ко второму чтению в рамках концепции данного законопроекта, которая подразумевает оказание мер в первую очередь налоговой поддержки нашим организациям IT-отрасли, ускорение амортизации по исключительным правам на программы ЭВМ и нашей радиоэлектронной продукции.

Ко второму чтению было внесено семь поправок, которые рекомендованы комитетом к принятию. Могу сказать, что в основном эти поправки направлены на изменение порядка применения нулевой ставки по налогу на прибыль и пониженного тарифа для страховых взносов. Отменяется ограничение по численности работников, для того чтобы была применена нулевая ставка, снижается с 90 процентов до 70 процентов доля доходов, которая необходима для применения нулевой ставки, и существенно расширяется состав доходов, которые учитываются при расчёте вот этой доли доходов, при которой организации имеют право на применение нулевой ставки. Вместе с тем хотелось бы также отметить, что предоставление налоговой льготы, конечно же, влечёт выпадающие доходы, в первую оче-

редь по налогу на прибыль для региональных бюджетов, поэтому при рассмотрении поправок и самого законопроекта были проработаны те моменты, которые позволяют соблюсти баланс интересов региональных бюджетов и, соответственно, налогоплательщиков.

Просим рассмотреть таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просим поставить его в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений

законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомним, что законопроект был принят в первом чтении 14 июня. Он относится к тем законопроектам, которые определены Правительством Российской Федерации как первоочередные антисанкционные законопроекты.

В чём суть поправок, которые были внесены ко второму чтению? Первое — мы определились с перечнем оснований (я напомним о дискуссии, которая здесь была), которые позволяют определить условия заключения концессионных соглашений и пересмотра их органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, установили исчерпывающий перечень оснований, который теперь будет предусмотрен в законе, это не будет полномочием правительства. Также внесены поправки, связанные с введением такого нового института, как контрсанкционная информация. Мы знаем, что сейчас возникают отдельные ситуации, при которых те участники рынка, которые находят способы преодоления определённых санкций, сталкиваются с тем, что эта информация становится общедоступной, и, соответственно, они терпят определённые издержки. Вводятся такое понятие (ответственность, соответственно), как возмещение морального вреда, и возможность использовать такую информацию исключительно с письменного разрешения правообладателя. И также в целях регулирования отдельных вопросов, связанных с использованием рекламы в Интернете, вводятся идентификаторы, которые будут определяться соответствующими службами. Это тоже предложение, которое поступило ко второму чтению. И я благодарю всех своих коллег за проделанную работу.

В таблице поправок № 1, предлагаемых к принятию, пять поправок — просьба их поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть. Коломейцев Николай Васильевич. Ещё есть вопросы? Нет.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Максим Анатольевич, вот у нас нет никаких ограничений в том, чтобы принять законопроект в первом чтении и в целом. Но как вы можете пояснить, что у нас сейчас в принципе новый закон, который в 10 раз больше по объёму и с другим названием? Ну это же уже не законотворчество, это в принципе творчество, но не закона.

Председательствующий. Максим Анатольевич, ответьте, но, вообще, это не по таблице поправок.

Топилин М. А. Николай Васильевич, у нас, во-первых, на самом деле не в 10 раз увеличился законопроект, а гораздо меньше. Во-вторых, я считаю, что сейчас такое время, когда нам зачастую приходится между первым и вторым чтениями действительно очень оперативно реагировать на те вызовы, которые появляются в наше время. Если мы не будем так действовать, ну, мы просто будем пропускать определённые удары.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против	50 чел.	11,1 %
Воздержалось	21 чел.	4,7 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	19 чел.	4,2 %
Голосовало	336 чел.	
Не голосовало	114 чел.	25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против	52 чел.	11,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел.	12,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Просьба законопроект поставить в повестку на завтра, на 6-е число, для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомню, что этот законопроект — один из важнейших, особенно в условиях санкционного давления на нашу экономику. Я напомню, что он направлен на значительное смягчение административной ответственности для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Я напомню три основных положения данного законопроекта. Во-первых, мы допускаем, что впервые совершивших административные правонарушения следует не штрафовать, а предупреждать. Во-вторых, мы даём возможность для тех лиц, которые уплачивают административные штрафы, если они на них всё-таки наложены, в течение 20 дней предусмотреть 50-процентную скидку по уплате этих штрафов. И в-третьих, мы устанавливаем, что нельзя возбуждать дело об административном правонарушении в сфере предпринимательской деятельности иначе, как на основании контрольного, надзорного мероприятия, которое проводится в порядке государственного и муниципального контроля или надзора.

Достаточно много поправок поступило к законопроекту — 19 поправок, из них девять поправок включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, 10 поправок включены в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Вкратце коснусь тех поправок, которые включены в таблицу поправок № 1, потому что некоторые из них носят достаточно существенный, принципиальный характер. В частности, поправками, включёнными в таблицу поправок № 1, предусматривается, что административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение за такие правонарушения, как неправомерное использование инсайдерской информации и манипулирование рынком. Ну, очевидно, уважаемые коллеги, что эти правонарушения зачастую наносят

достаточно большой ущерб и приносят достаточно большую незаконную выгоду тем лицам, которые их совершают, поэтому, конечно же, за такие правонарушения необходимо штрафовать, взыскивать эти деньги с правонарушителей, а не устанавливать для них предупреждения.

Также устанавливается перечень правонарушений, за которые не полагается вот эта 50-процентная скидка по административным штрафам в случае, если правонарушитель оплачивает данный штраф в течение 20 дней. В основном эти правонарушения касаются существенных правонарушений против порядка управления, например, невыполнение законного постановления регулирующего органа или невыполнение законного распоряжения сотрудника полиции и так далее. По таким правонарушениям, полагаем, эту 50-процентную скидку устанавливать нецелесообразно.

Также существенная поправка: уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации включаются в перечень лиц, по ходатайству которых судья может досрочно прекратить исполнение постановления о приостановлении деятельности. То есть мы даём нашим уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации дополнительные возможности для защиты наших бизнесменов, нашего отечественного бизнеса.

Комитет рекомендует Государственной Думе поддержать решение комитета в части таблицы поправок № 1 и таблицы поправок № 2 и принять законопроект во втором чтении.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Куринный Алексей Владимирович. Ещё есть вопросы? Нет.

Депутату Куринному включите микрофон.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 7.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 7.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Почему-то сложилась такая традиция, на мой взгляд, порочная: в рамках спецоперации, в рамках экономических сложностей единственная мера, которая вводится для стимулирования экономики, — это освобождение бизнеса от проверок, причём любых проверок. Речь идёт о проверках, связанных с угрозой причинения вреда жизни и здоровью, угрозой причинения вреда, причём существенного, окружающей среде. И очередной, представленный нам сегодня законопроект вновь приводит к либерализации этого административного законодательства, которое, в общем-то, должно быть направлено не только, скажем так, на обеспечение работой чиновников, но и на защиту прав граждан. Поэтому предлагается внести соответствующую поправку и к случаям, когда административное дело возбуждается без проведения контрольного (надзорного) мероприятия, а провести его практически нереально в рамках 336-го постановления правительства, добавить случаи, когда оно возбуждается при реальной угрозе причинения вреда здоровью и жизни человека и гражданина соответственно.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Тетердинко А. П. Опасения Алексея Владимировича, конечно, понятны, но всё-таки Алексей Владимирович предлагает вот какую норму установить. Он предлагает возбуждать дела без проведения контрольных и надзорных мероприятий — я процитирую — "в случаях реальной угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан". Но это настолько расплывчатое понятие, что при желании наши правоприменители, наши надзирающие и контрольные органы под это понятие могут подвести всё, что угодно, а мы знаем, что у наших правопримените-

лей, как известно, с креативом всё в порядке. Мы одной этой поправкой можем обесценить весь законопроект, который мы с вами уже приняли в первом чтении, обесценить всю концепцию этого законопроекта. Поэтому комитет против данной поправки возражает.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 7. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, просим поставить рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

По ведению — Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Иван Иванович, по 23-му вопросу повестки Арефьев голосовал против.

Председательствующий. Прошу учесть.

Коллеги, у нас сегодня 47 законопроектов второго чтения. Я обращаюсь к докладчикам: давайте всё-таки исходить из того, что депутаты знакомы с таблицами поправок, и сразу переходить к таблицам поправок.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, все знакомы с данным законопроектом, мы вместе готовили его ко второму чтению. Поступило три поправки, две из которых рекомендованы к отклонению, одна — к принятию. Две поправки мы отклонили в связи с тем, что они не соответствуют концепции законопроекта, одна поправка учитывает все замечания, которые мы обсуждали вместе с вами при принятии законопроекта в первом чтении, абсолютно все замечания, которые здесь обсуждали. Прошу перейти к голосованию по таблицам поправок. Таблица... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович, очень конструктивно.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Включите микрофон на трибуне.

Коган А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу законопроект рассмотреть и принять в третьем чтении 6 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б. Спасибо. Здесь минуту потрачу.

Должен сказать, что законопроект пролежал на полке три года, но он очень важный, потому что позволяет во вторичный оборот дополнительно ввести полезные ископаемые, которые можно добыть из отходов недропользования, ну и в том числе отходы, которые получаются в результате добычи, использовать при восстановлении тех же самых нарушенных при добыче полезных ископаемых земель. Законопроект очень важный, поэтому мы внимательно его рассмотрели. Поступило 47 поправок, семь рекомендовано к принятию, 40 — к отклонению. Прошу перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 25 чел. 5,6 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б. Уважаемые депутаты, просьба поставить данный законопроект на рассмотрение в третьем чтении 6 июля текущего года. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

27-й вопрос, проект федерального закона "О российском движении детей и молодёжи". Докладывает Артём Павлович Метелев.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В целях экономии времени я тоже выступлю сразу по основному законопроекту и по законопроекту-спутнику, 27-й и 28-й вопросы.

Вашему вниманию предлагается, уважаемые коллеги, полностью подготовленный ко второму чтению законопроект "О российском движении детей и молодёжи". Коротко напомню, что мы этим законом создаём общероссийское движение детей с целью охватить абсолютное большинство школьников, студентов колледжей воспитательной работой и помочь обрести миллионам детей цель в жизни. Мы его принимали 7 июня в первом чтении. Законопроект очень ожидаемый в обществе, во многом даже исторический. Месяц назад, когда мы с вами его обсуждали в первом чтении, мы говорили, что это только начало пути, ему предстоит масштабное обсуждение — так и было: в разных регионах, во всех регионах России прошли

дискуссии, детские форумы, в родительских сообществах обсуждали, как его дорабатывать ко второму чтению. Даже сегодня утром с детьми в Парке Горького мы запустили конкурс соавторов перемен, для того чтобы определить, как будет называться движение, какие у него будут атрибуты, гимны, кричалки, многое другое.

К законопроекту во втором чтении мы получили 62 поправки: 48 — к основному, 14 — к законопроекту-спутнику. Предлагаем принять 23 и 7 поправок соответственно, 14 поправка суммарно было отозвано, 18 мы предлагаем отклонить: 12 — к основному законопроекту и 6 — к спутнику. Итогом работы стали сводные таблицы поправок, рекомендованных к принятию, и поправок, рекомендованных к отклонению. В соответствии с Регламентом Государственной Думы они представлены на заседание. Хочу отметить, что в итоговом тексте были учтены поправки всех парламентских фракций. Это действительно совместный законопроект, результат командной работы разных комитетов и разных фракций в Государственной Думе. И хочу поблагодарить всех, кто принял активное участие в его работе. Мы предлагаем с большинством поправок согласиться. Если мы их примем, то движение сделаем более устойчивым.

Если позволите, я коротко скажу о ключевых вещах, которые изменились ко второму чтению.

Первое. Мы предлагаем исключить из законопроекта...
(Шум в зале.)

Могу, конечно, не говорить...

Председательствующий. Пожалуйста, Артём Павлович.

Метелев А. П. Спасибо.

Мы предлагаем исключить из законопроекта название будущего движения. Мне кажется, здесь в первом чтении были выступления всех фракций на эту тему. Мы договорились, что будет правильнее, чтобы дети сами приняли это решение, всё-таки им с ним жить, и в ходе конкурса, о котором я сказал, это будет определено.

Второе — это финансирование движения. Это тоже обсуждалось здесь в первом чтении: на какие деньги оно будет существовать, какая будет у него имущественная база. Мы добавили туда несколько глав. Правительство будет ежегодно выделять субсидии федеральному бюджету в объёмах, которые необходимы движению, а также на региональном, на федеральном уровнях передавать соответствующее имущество: детские лагеря, дворцы пионеров, учреждения образования и многое другое. Мы также предлагаем в каждом регионе создать советы при губернаторах, которые будут содействовать развитию дви-

жения, и в законопроекте прописана роль правительства, каждого федерального ведомства в части его поддержки.

Также предлагалось ввести ограничения для людей, желающих стать наставниками, ввести определённые параметры входа. Это тоже в законопроекте учтено.

Несколько поправок предлагаем отклонить, они касались названий, символики, других атрибутов. Они в таблице поправок № 2, я их зачитывать не буду.

Уважаемые коллеги, все замечания Правового управления и правительства учтены, положительные заключения получены. Законопроект полностью готов к принятию во втором чтении. Прошу рассмотреть и проголосовать по предложенным таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по 27-му вопросу, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Есть.

Нина Александровна Останина.

Депутату Останиной включите микрофон.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 14.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 14. Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Ну, прежде всего, уважаемый Артём Павлович, я тоже хочу поблагодарить вас за конструктив, хотя далеко не все поправки, которые вносили я и мои коллеги, приняты. Но тем не менее мне кажется, что статья 1 и статья 2 обрели абсолютно другое звучание, и тот факт, что вы не называете это движение "Большой переменной", — мне кажется, это абсолютно правильно. Плохо, если это ограничится только обсуждением в Парке Горького. Давайте более внимательно всё-таки отнесёмся к тому, чтобы на своём съезде сами участники этого движения определились с названием самого движения. Но я благодарю ещё за то, что вы учли наше предложение.

ние о том, чтобы отказаться именовать это движение НКО, — всё-таки это самоуправляемое общественное государственное движение.

А вот предлагаемая вами поправка, которая находится в этой таблице, поправка 14, где вы говорите о необходимости создания, там, совета губернаторов, привлечения руководителей исполнительной власти, мне кажется, напроць тогда противоречит как раз самой идее этой самоуправляемой организации. Если в тексте законопроекта говорилось о том, что вообще решения, программы движения направляются в органы исполнительной власти, то теперь новая формулировка, с поправкой, говорит о том, что это разрабатывается и утверждается совместно с органами исполнительной власти. Ну и какое тогда это детское самоуправление? Ну и какая это общественная организация?

Понятно, что трудно без поддержки власти что-либо сделать. Ну пусть это будет материальная поддержка, о чём вы говорите, пусть это будет организационная поддержка, но только не вмешательство во внутренние дела этой детской общественной организации. Поэтому мне кажется, что надо вместе подумать... Понятно, что сейчас второе чтение, понятно, что это таблица поправок к принятию, но эти поправки вносили депутаты, и мне кажется, что они противоречат самой идее движения.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Метелев А. П. Нина Александровна, ну посмотрите, на самом деле ничего не изменилось. Программы иной работы и программы воспитания разрабатывает движение, утверждает координационный совет движения. Но безусловно, невозможно сегодня разрабатывать программы воспитания, не учитывая мнение, например, Министерства просвещения, мы понимаем, что это регулятор работы в школах, то же самое делает Росмолодёжь для молодёжных организаций, это совместная работа. И мы считаем, что роль движения здесь определена очень чётко. Без них никто программы не примет, они, собственно говоря, их и вносят, они их разрабатывают, они же их утверждают. Нам кажется, что это максимально отражает то, о чём мы говорим, — дети сами управляют этой организацией, вместе с педагогами определяя стратегию развития движения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 14. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против 33 чел. 7,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть несколько вопросов. Тогда запись проведём.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, прошу поправку 1 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 1.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Уважаемые товарищи, прошу поправки 6 и 7 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправки 6 и 7.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Прошу на отдельное голосование вынести поправки 9 и 11, они совмещённые, один пакет.

Председательствующий. Поправки 9—11?

Останина Н. А. Нет, 9 и 11.

Председательствующий. Понятно. Поправки 9 и 11.

И Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 4 и 12 раздельно.

Председательствующий. Поправки 4, 12.

Итак, коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 6, 7, 9, 11, 4, 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по поправке 1 — Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, мы от ЛДПР предложили поправку: назвать российское движение детей и молодёжи именем Юрия Алексеевича Гагарина. Это не название, может быть "Большая перемена", "Маленькая перемена", любое другое название, которое выберут ребята, но чтобы это было движение имени Юрия Алексеевича Гагарина. Он — первый человек в космосе, непререкаемый авторитет, все его знают: и школьники, и дети в детском саду, в общем, каждый человек в мире, наверное, знает, кто такой Юрий Алексеевич Гагарин.

Для нас, для Смоленской области Гагарин имеет особое значение, потому что он наш земляк, родился в Гжатском уезде, в Клушино. У нас в Смоленской области как раз существует молодёжная организация имени Юрия Алексеевича Гагарина, они себя называют "гагаринцы", очень хорошо себя зарекомендовали. Так что можно использовать положительный опыт Смоленской области.

И также мы предлагаем — уже не в рамках 1-й поправки — всё-таки провести интернет-голосование по выбору названия молодёжной организации.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета по поправке 1.

Метелев А. П. Спасибо большое. Мы ваше предложение передадим детям, и они определят, как будут себя называть. Сейчас идёт конкурс, заходите на сайт "Движение.дети", там можно подать предложения, а потом будет голосование. Иначе это противоречит принципу, о котором я сказал вначале.

И всем остальным коллегам, которые сейчас будут предлагать свои уникальные названия этого движения, хочу сказать: коллеги, давайте сразу договоримся, мы тут вроде время экономим, а дети определяют, как они будут называться. В конце года будет съезд, он и решит, будет красный галстук или его не будет, будет такое название или не будет, как будет называться гимн и так далее. Это просто ответ сразу по всем остальным поправкам, которые сейчас прозвучали.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	49 чел.	10,9 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	51 чел.	
Не голосовало	399 чел.	88,7 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

По поправке 6 — Михаил Николаевич Матвеев.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, несмотря на то что здесь как бы навязывается определённая концепция, мол, дети всё решат, все мы прекрасно понимаем, что никакие дети ничего решать не будут. За всеми детьми стоят взрослые, и этот съезд, который пройдёт, будет проходить под чётким руководством взрослых дядь и тётъ, которые скажут, что целесообразно вот такое название. Мне в связи с этим совершенно непонятно, почему мы сначала возвели этот законопроект в статус проекта федерального закона, а потом сами отказались от его обсуждения. Если речь идёт о создании просто очередной, хотя и масштабной общественной организации, пусть тогда они решают всё это без федерального закона. А раз это принимается федеральным законом, то давайте уж применять те полномочия, которые у нас имеются, в отношении основополагающих вещей, в том числе названия.

Наверное, это определённый компромисс — отложить сейчас вопрос, с тем чтобы не навязывать болперов. Но опять же вопрос, каким образом будут называться участники этого движения, крайне важен, поэтому суть моей поправки заключается в том, чтобы участники движения, вне зависимости от его, скажем так, основного названия, назывались пионерами. Юрий Алексеевич Гагарин был пионером, были пионерами многие, скорее всего все или большинство из вас. И если мы хотим взять из предыдущих периодов нашей истории — из периода Российской империи, из советского периода — всё самое лучшее и использовать этот опыт сейчас, то это возможность использовать слово "пионер", что означает первопроходец, первый, которое обладает широкой известностью и в любом случае с точки зрения раскрутки будет опережать любое название, которое вы на своём вот этом съезде якобы устами детей, скажем так, родите. Не вижу в нём никакой политической составляющей, абсолютно позитивное, настраивающее на движение вперёд название, которое позволит восстановить, скажем так, преемственность с мощной пионерской организацией, против которой, я думаю, в этом зале никто не возражает.

Предлагаю эту поправку поддержать и перенести её из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Артём Павлович, будете что-то комментировать или предыдущий комментарий в силе?

Метелев А. П. Ну, жаль просто, что с такими пламенными речами вы не пришли на заседание Комитета Государственной Думы по молодёжной политике и не рассказали, что вы думаете, чтобы убедить депутатов, — возможно, поправка была бы поддержана. Сейчас комитет принял решение, уважаемые коллеги, я уже говорил почему — это противоречит концепции, не нужно, чтобы мы сразу мазали сейчас детей какими-то названиями. Я лично не против слова "пионер", правда, но идея, заложенная в законопроекте, другая. Мы не считаем нужным поддерживать эту поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Поправка 7, Михаил Николаевич Матвеев.

Матвеев М. Н. В тот момент, когда ваш комитет занимался вот этими важными вопросами, я в своём избирательном округе противодействовал сносу здания детского садика. И по этому, когда вы говорите, что комитет что-то решил, вы забываете, что комитеты принимают предварительные решения, а окончательное решение принимает палата, иначе все наши выступления здесь обесмыслены — если вы что-то там решили. Это вам на будущее, чтобы вы, как один депутат, другого депутата не попрекали отсутствием на ваших заседаниях.

Теперь что касается поправки, которую я предлагаю. Это о том, чтобы в качестве знака принадлежности к движению участники носили галстук красного цвета, символизирующий частицу Знамени Победы. У меня вообще вызывает недоумение, как можно рекомендовать отклонить данную поправку, если одной из целей этого движения является патриотическое воспитание. На днях над зданием мэрии Лисичанска водрузили Знамя Победы. Наши воины сейчас под этим знаменем сра-

жаются точно так же, как сражались с нацизмом наши деды, прадеды у кого-то, дядья. Почему вы выступаете против того, чтобы в качестве принадлежности к патриотическому движению, которое ставит своей задачей, собственно, развитие патриотизма, использовать Знамя Победы в уменьшенном виде — в виде галстука? В любом случае это более сильный, более мощный патриотический символ, чем любой другой цвет этого галстука: жовто-блакитный, цвета радуги, просто голубой или ещё какой-то — это Знамя Победы! Поясните мне, пожалуйста, почему вы против? Или вы скажете, что дети сами всё решат на съезде, который пройдёт в парке или ещё где-то, или ещё как-то? Мы парламент. Мы должны задавать ориентиры этому движению. На мой взгляд, это мощный символ, который не нуждается ни в каких объяснениях, поддерживается народом, и поэтому именно Красное знамя, Знамя Победы в виде красного галстука будет символизировать приверженность этого движения его корням, то есть любви к Родине, патриотизму, вере в победу нашей страны во всех испытаниях, которые ей предстоят.

Председательствующий. Пожалуйста, Артём Павлович.

Метелев А. П. Спасибо, Михаил Николаевич. На будущее приглашаю на заседание комитета ещё и по ВКС: можно присоединиться, спокойно выступить онлайн, даже если вы находитесь у себя в регионе (если вы действительно хотели не здесь, а на заседании комитета рассказать о своей идее). Но, отвечая на ваш вопрос коротко, скажу: мы уважаем ваше мнение, но мы уважаем и мнение детей, понимаете? Неужели я непонятно объясняю? Постарался максимально предметно рассказать, что помимо вас и здесь присутствующих 450 депутатов, к которым все с уважением относятся, есть ещё и дети, их родители, педагоги и так далее. Принимать нам императивно сейчас, в 2022 году, решения, связанные с тем, что они будут носить, я считаю, в 2022 году, неправильно. Депутаты из комитета поддержали это предложение. Мы считаем, что, внося в закон пункт 8 о том, что движение имеет свою символику — гимн, эмблемы, флаги, вымпелы и иное, — утверждённую уставом, мы даём право участникам движения определить, будет это ваше предложение или что-то другое.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 7. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправки 9 и 11 — Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Артём Павлович, ну, хочу сказать, что, к чести вашей, две эти поправки, которые я сейчас выношу на отдельное обсуждение, мне кажется, вызвали если уж не полную поддержку, то, во всяком случае, понимание у депутатов из вашего комитета, более того, мы были солидарны, когда ставили эти вопросы перед Министерством просвещения.

Во второй главе говорится о том, что все участники движения делятся на три категории: собственно участники движения — обучающиеся, участники-наставники и коллективные участники. Как мы понимаем, участники-наставники — это ровно для того, чтобы не употреблять термин "вожатые". Нам непонятно: а кто те самые взрослые, которые будут работать с детьми? Вот этот широкий термин "наставники" означает, что к наставничеству можно привлечь в том числе и родителей, как вы говорите, то есть это временные люди, которые определённый период работают с детьми. А как тогда быть с педагогами? А как тогда быть с детской психологией? А как тогда быть с тем, что вожатый — это тот самый молодой педагог, который имеет профессиональное образование и навыки работы с детьми, который готов оказать в том числе и первую медицинскую помощь? Как тогда в динамике работать с детьми?

Если мы хотим не разово с детьми работать, а делать это постоянно, нельзя ограничиваться только предложением минпроса, который сейчас вводит оплачиваемую должность советника директора, 15 тысяч рублей, с выделением средств из федерального бюджета, это полсотни образовательных учреждений. Это не решит проблемы. Более того, судя по тому, что сейчас эти люди принимаются по конкурсу, этот конкурс пройдёт только убеждённый сединами, многоопытный педагог, который, может быть, даже не будет принят этими детьми. Мне хочется, чтобы мы вместе с вами подумали. Ну не нравится вам вот это слово — "вожатый", не нравится возвращение к прошлому — хорошо, давайте тогда хотя бы функционально поймём, что это должен быть человек со специальной педагогической подготовкой, близкий по возрасту детям, с которыми он работает,

и не разово привлекаемый на работу в этой самоуправляемой детской общественной организации.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Метелев А. П. Спасибо, Нина Александровна. Действительно, была большая дискуссия на заседании комитета. Вам спасибо за то, что затронули эту тему, и в целом за обеспокоенность тем, какие кадры будут развивать движение. Мы разделяем эту обеспокоенность.

Почему мы не поддерживаем поправку со словом "вожатый"? По нашему мнению, наставники — это не только люди, которые профессионально занимаются темой детей, это любые взрослые, которые захотят принести пользу движению, это могут быть спортсмены, известные предприниматели. Уважаемые коллеги, я вас всех приглашаю стать наставниками, имея статус депутата Государственной Думы. Это более широкое, по нашему мнению, понимание того, кого мы приглашаем для работы.

Что касается кадров, мы запросили, как вы просили, у Минпросвещения, кто же, собственно говоря, сейчас занимается темой детей. У нас в десяти регионах есть специально введённые ставки советников директора по работе с общественными объединениями. Недавно, несколько дней назад вышло поручение президента: с 2024 года в каждой школе страны у нас будут соответствующие ставки и специалисты, которые будут развивать движение, это десятки тысяч людей, такие же люди будут в муниципалитетах и в регионах.

Что есть сегодня в дополнение к ним? У нас есть 18,9 тысячи социальных педагогов, которые будут вовлечены в работу движения, 71 880 воспитателей, старших воспитателей, 5479 тьюторов, а также педагоги, организаторы и в том числе, кстати говоря, старшие вожатые. Все эти кадры, с которыми работает Минпросвещения, будут вовлечены в работу по развитию движения. И уже наша с вами роль здесь, как мы и договаривались, следить за тем, насколько эффективно они работают, насколько их понимают дети, насколько качественно реализуются образовательные программы. Этим и будем, надеюсь, вместе заниматься.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 9. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 11. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 75 чел. 16,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

По поправке 4 — Олег Николаевич Смолин.

СМОЛИН О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемые Иван Иванович, Артём Павлович! Я бы не стал выносить поправку на голосование, если бы у меня в кабинете не оказались десяток ветеранов пионерского движения. Они прекрасно понимают, что сейчас на советские названия и советские символы реакция у современной политической элиты недружественная, поэтому они предложили... Да, они прекрасно понимают, что название "Большая перемена" было крайне неудачное, — кстати, тогда детей никто не спрашивал. Они предложили версию названия, которую я хочу назвать, понимая результаты голосований, и попросить потом соответственно вынести на широкое голосование детей и молодёжи, быть может, оно и наберёт достаточное количество, а может быть, и большинство голосов, я имею в виду название "Орлята России".

Какие аргументы привели мне ветераны пионерского движения? Первое — это, естественно, традиция. Как вы знаете, у нас есть лагерь "Орлёнок". У нас и в послесоветское время было движение под названием "Орлята России". У нас есть прекрасные песни, стихи об "Орлятах России". То есть в этом случае традиции будут соблюдены. Аргумент второй, уважаемые коллеги, состоит в том, что это название, очевидно, патристическое в отличие, например, от "Большой перемены". Ну и третий аргумент. Мне, как человеку с левыми взглядами, понятно, ближе серп и молот, но мне напомнили участники вете-

ранского движения, что, вообще-то, на гербе России, как мы помним, двуглавый орёл. Так что это название соответствует ещё и гербу России, помимо всего прочего.

Просим поддержать, понимая результаты, а затем предложить как одну из версий для ребят.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Метелев А. П. Обещаю, что предложу как одну из версий для ребят.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 73 чел. 16,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 12 — Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, вторая поправка тоже была предложена ветеранами пионерского движения, она очень простая. Понимаете, когда создавались детские организации в советский период, они ведь создавались не чисто идеологически, они создавались и профессионально. Мы все прекрасно понимаем, что дети, различающиеся по возрасту, очень сильно различаются по интересам, поэтому были октябрята, пионеры и комсомольцы. Мы предлагаем мягкую поправку, которая предполагает, что участники движения могут делиться по группам в зависимости от их возраста и уровня образования, скорее всего, это будет начальная школа, основная школа и старшая школа, куда соответственно могут быть отнесены и ребята из колледжей, средних профессиональных учебных заведений.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Метелев А. П. Спасибо за предложение. Сейчас на уровне закона нет запрета, который мешал бы это делать. И мы прописали в законопроекте в нескольких статьях про учёт возрастных и иных особенностей. Мы закрепили этот принцип в статье 3 — учёт индивидуальных особенностей участников движения, в статье 5, про преемственность в деятельности движения по отношению к участникам, а также конкретно написано, что

все мероприятия в деятельности движения реализуются с учётом их возрастных особенностей в порядке, предусмотренном внутренними документами движения. Как именно — мы опять-таки считаем, что нам сейчас здесь, в Государственной Думе, когда движение ещё не начало работать, определять преждевременно, поэтому мы предлагаем отнести это на уровень устава. Принципы того, что вы сейчас, Олег Николаевич, предложили, в законопроект заложены, вполне вероятно, именно так это и будет. Но поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 12. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены, ставится на голосование во втором чтении законопроект, пункт 27 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сразу по двум предложите потом.

Коллеги, сделан доклад и по 28-му вопросу, по проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О российском движении детей и молодежи", сразу переходим к таблицам поправок. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	20 чел.	4,4 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Метелев А. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Все необходимые экспертизы и согласования пройдены, прошу поддержать рассмотрение законопроектов в третьем чтении на пленарном заседании завтра, 6 июля.

Председательствующий. Коллеги, 27-й и 28-й вопросы на завтра выносим. Нет возражений? Нет. Принимается.

По ведению — Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Ну, поскольку здесь звучали предложения разные — гагаринец, орлята, пионеры, — действительно, вы можете обеспечить, чтобы?..

Председательствующий. Михаил Николаевич, это не по ведению.

Отключите микрофон.

Коллеги, у нас напряжённый порядок работы, ну зачем?..
Подойдите к докладчику и обсудите с ним эти вопросы.

По ведению — Белых Ирина Викторовна.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. Мы очень терпеливо слушали, но я прошу вас всё-таки сделать замечание, потому что было крайне некорректное высказывание по поводу работы в ваших комитетах. Это неуважительное отношение к работе комитетов и, как следствие, аппаратов комитетов Государственной Думы, которые вкалывают. И работа в комитетах — это не лозунги, это профессиональная деятельность.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, прошу учесть замечание.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О коммерческой тайне" и статью 45 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Дмитрий Анатольевич Хубезов.

Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект направлен на совершенствование межведомственного взаимодействия при регистрации и лицензировании лекарственных препаратов. В ходе работы поступило две поправки, все поправки комитет рекомендует принять, они в таблице поправок № 1. Таким образом, Комитет по охране здоровья рекомендует принять таблицу поправок № 1 и принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Хубезов Д. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит поставить данный законопроект на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 18 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Анатольевич Хубезов.

Хубезов Д. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект наделяет Минздрав России полномочиями по созданию и ведению федерального регистра лиц, получивших и получающих среднее и высшее медицинское и фармацевтическое образование. Все мы понимаем, что мы живём в режиме дефицита медицинских кадров и, прежде чем грамотно ими управлять, надо всех учесть и пересчитать, поэтому это крайне важный законопроект. В ходе работы над ним поступило четыре поправки. Все четыре поправки комитет предлагает принять, они в таблице поправок № 1. Таким образом, комитет предлагает принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Хубезов Д. А. Комитет просит включить данный законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 51 и 80 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Анатольевич Хубезов.

Хубезов Д. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят в первом чтении 15 февраля этого года. Очень добрый, человечный законопроект: наделяет родителей или законных представителей правом на совместное пребывание с ребёнком-инвалидом в возрасте старше четырёх лет. В ходе работы над данным законопроектом поступило семь поправок: три поправки комитет предлагает принять, это таблица поправок № 1, и четыре поправки предложено отклонить, это таблица поправок № 2. Комитет предлагает поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Останина Нина Александровна. Ещё есть вопросы? Ещё есть вопросы.

Тогда включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

1-я и 2-я поправки — на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправки 1 и 2.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 4.

Председательствующий. Коллеги, итак, все поправки вынесены...

Так, Нина Александровна, вы не имеете права выносить 3-ю и 4-ю поправки на отдельное голосование, вы не автор.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 1. Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б. Я хотел бы услышать объяснение комитета, почему данные поправки были отклонены, мне не удалось присутствовать на заседании комитета. Поправкой предлагается распространить возможность нахождения в стационаре на сопровождающего не только детей-инвалидов, но и инвалидов I группы.

Поясните, пожалуйста.

Хубезов Д. А. Михаил Борисович, комитет не поддержал данные две поправки, по сути дела спутники, по двум причинам. Ну, во-первых, всё-таки речь идёт о взрослых людях, это немножко выходит за концепцию данного законопроекта. Ну и во-вторых, мы достаточно долго и тщательно работали с Минздравом, исходили из того, что в первую очередь с принятием вот этого законопроекта не должна пострадать доступность медицинской помощи. Все мы понимаем, что если родители лягут вместе с детишками и вдруг понадобится койка для другого ребёнка... такая ситуация недопустима. На наш взгляд,

мы нашли оптимальный вариант: право на бесплатное размещение с предоставлением койко-места и питания с ребёнком в возрасте старше четырёх лет предоставляется только в том случае, если ребёнок-инвалид имеет ограничения, связанные с передвижением, с самоуходом, с контролем и так далее, то есть это как раз вторая и третья степень ограничения жизнедеятельности, которая прописана в его программе индивидуальной реабилитации и абилитации.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Михаил Борисович, по 2-й поправке нужны какие-то дополнительные пояснения?

Включите микрофон.

Терентьев М. Б. Данная поправка была в комплексе, она, конечно же, распространяется именно на взрослых инвалидов. Те аргументы, которые привёл комитет, мы услышали. Я думаю, что это требует отдельного законопроекта, который требует обсуждать в рамках другой концепции.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 8 чел. 1,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 26 чел.

Не голосовало 424 чел. 94,2 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Хубезов Д. А. Уважаемые коллеги, комитет просит включить данный законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в комитет поступило шесть поправок: четыре поправки — в таблице № 1, рекомендуются к принятию, четыре поправки — в таблице № 2 соответственно рекомендуются к отклонению. Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	396 чел.	88,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел.	12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 24 чел. 5,3 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш комитет просит вас поставить данный законопроект в порядок работы Госдумы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 9 июня. К законопроекту поступило семь поправок, они сформированы в две таблицы: рекомендованных к принятию и к отклонению. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, Правительство Российской Федерации и Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний к данному законопроекту не высказали. Просим поддержать комитет и принять данные таблицы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. И Алимова?

Ольга Николаевна, извините.

Тогда включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Я прошу поставить поправку 1 на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 1.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Поправка 3.

Председательствующий. Куринный — поправка 3.

И Матвеев Михаил Николаевич... Нет, снял.

Вы не автор, Михаил Николаевич, поэтому.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 1. Ольга Николаевна Алимова, пожалуйста.

Алимова О. Н. Речь идёт о пункте 2, который я предлагаю исключить, ибо здесь написано: "Образовательная организация вправе применять в своей деятельности электронный документооборот... без дублирования на бумажном носителе". При этом речь идёт о том, что "при создании электронных документов применяются единые требования к составу и форматам электронных документов, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации".

Почему всё-таки возникло доверие к хранению на бумаге? Потому что есть масса документов, которые сохраняются уже несколько сот лет, а вот на цифровых носителях — всего лишь несколько лет, ну, пусть даже несколько десятков лет, и мы не можем знать, сохранятся ли они на какой-то длительный период, не говоря уже о столетнем периоде. Конечно, в обычной жизни и работе для обмена информацией мы пользуемся и сервисами обмена сообщениями, и электронной почтой, электронным документооборотом, но тем не менее важную информацию гарантированно и с уверенностью доверяем только бумаге.

Проектом закона под предлогом снижения нагрузки педагогов фактически вводится запрет на бумажный журнал и бумажный дневник. Для некоторых может показаться: подумаешь, ну, не будет дневника и журнала, в который проставляются оценки. Но всё-таки школьные учителя практически лишены способов дисциплинарно-воспитательного воздействия на учеников. Бумажный ученический дневник и учительский журнал в руках опытного педагога являются эффективными и в настоящее время практически единственными дисциплинарно-организующими инструментами для работы с детьми и с родителями. Авторы законопроекта под предлогом снижения документационной нагрузки предлагают уничтожить традиционное крепкое звено, которое может связывать и учителя, и ученика, и его родителей.

Профессиональному сообществу очевидно, что вот эта отчётная нагрузка для педагогов создана контролирующим органом и создана искусственно. И у проблемы есть ещё другая сторона. Ведение электронного документооборота предполагает получение согласия на автоматизированную обработку персональных данных от всех участников образовательных отношений, и от обучающихся, и от родителей. И здесь вопрос должен решаться договорённостью, взаимопониманием, а не принуждением.

Кроме того, у нас в Государственной Думе на рассмотрении находится правительственный законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты...", которым однозначно предполагается обязательная процедура создания электронных и материальных дубликатов документов.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Казакова О. М. Уважаемая Ольга Николаевна, вы начали с того, что даётся право. Действительно, в нашем законопроекте даётся право, а никак не утверждается императивная норма

об обязательном электронном документообороте. Наоборот, там, где есть электронный документооборот, он допускается, его не нужно исключать, как раз с целью снижения нагрузки даётся такое право, а там, где считают нужным на бумажном носителе, — пожалуйста, на бумажном носителе. Но как раз электронный документооборот призван снизить эту нагрузку. И ещё раз хочу подчеркнуть: он не является обязательным.

И то, что вы сейчас говорили о журналах и о дневниках, ну, конечно, это вообще не об этом. Ольга Николаевна, если вы зайдёте сегодня в любую школу, которая находится в нашем округе, и поговорите с педагогами, то убедитесь, что никто их не принуждает. Если есть электронный документооборот — пожалуйста, можете не вести журнал, а можете вести, если вам так удобно. Я вам точно гарантирую, что такого принуждения к этой форме нет, поэтому комитет не считает необходимым данную поправку поддержать — она в таблице поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

По поправке 3 — Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, поправка состоит из двух частей.

В первой части говорится о том, что наряду с недопущением возложения на педагогических работников заполнения документации, не предусмотренной специальными списками, которые будут утверждаться в специальном порядке, не допускается возложение на педагогических работников любой работы, связанной с участием в деятельности политических партий и избирательных кампаниях. Я сразу хочу сказать, что речь идёт не об учителях или педагогических работниках — членах комиссий, а именно о тех, кто не является членом комиссии, но кого заставляют так или иначе в этом участвовать. Ну, пример вам приведу: праймериз "ЕДИНОЙ РОССИИ" — классический пример. Если будете говорить, что учителя в этом не участвуют, я вам скажу, что это неправда: у меня есть огромное ко-

личество обращений, связанных с тем, что именно через учителей идёт информация, именно через учителей принуждают или просят прийти и проголосовать за того или иного кандидата "ЕДИНОЙ РОССИИ" на праймериз. Я уж не говорю про участие в самой избирательной кампании, в выборах, когда точно так же через эти каналы вышестоящие чиновники требуют привести, обеспечить явку родителей в том или ином классе. Ну это первая часть, я думаю, она ни у кого сомнений не вызывает.

Вторая часть более важная, здесь говорится о том, что должностные лица, которые принуждают учителя заполнять ненужные бумаги, представлять ненужные отчёты, участвовать в деятельности политических партий, — вот эти должностные лица несут соответствующую ответственность, которая должна быть предусмотрена административным кодексом. В противном случае, если ответственности не будет, весь этот законопроект будет таким вот, скажем так, пустым достаточно. Будет приказывать вышестоящий чиновник директору, директор учителю, учитель будет выполнять. А если ответственности нет, вы сами прекрасно представляете, что, естественно, и никакого порядка не будет, всё останется по-прежнему, хотя на бумаге будет закреплено, что учитель не должен что-то там заполнять, не должен в чём-то участвовать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Казакова О. М. Уважаемый Алексей Владимирович, вы разложили свой вопрос на две части, я тогда отвечаю, начиная с финальной, где об ответственности. Ответственность мы как раз закрепили, когда обязали Министерство просвещения Российской Федерации создать перечень — открытый, постоянный и обособленный, а также наделили органы региональной власти полномочиями, чтобы создать такой перечень, определить этот перечень, согласовать с Министерством просвещения и чётко ему следовать. Это первое, то, что касается ответственности чиновников, о чём вы говорили.

И к началу вашего вопроса. Прежде всего, по сути то, что вы предложили, при том, как вы это сформулировали, напоминает поражение людей в правах по профессиональному признаку. Как мы с вами вообще можем ответственно об этом говорить, зная, что, как только начинают поражать людей в правах по любому признаку (в данном случае вы предлагаете по профессиональному)... Кто-то это делал, какие-то государства начинали это делать по расовому, по национальному признаку — к чему это приводило? Ну вы что?! Как мы можем вообще говорить, что вот все имеют на это право, а педагоги теперь у нас

не будут иметь на это права? Это просто однозначно недопустимо.

А что касается формирования избирательных комиссий, правильно вы говорите, что каждая партия направляет туда своих представителей, — назовите мне хотя бы один регион или политическую партию, которые не направляют в избирательные комиссии учителей. Разве зависит от этого, от принадлежности к профессии? Потом, вы, предлагая свою поправку и задавая вопрос, разделяете педагогов на тех, кто участвует в деятельности избирательных комиссий, и тех, кто не участвует, но при этом в поправке вы никак это не определяете, там речь идёт о всех педагогах. Вот по этой норме тоже не проходит ваша поправка.

И, возвращаясь к процедуре праймериз, раз уж вы привели это как пример, хочу сказать, что это вообще по сути абсолютно некорректно, потому что эта процедура является дополнительными выборами, и мы, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", даём выбор гражданскому обществу, а вы говорите, что теперь педагоги не смогут принимать участие в этой процедуре. Вообще недопустимо! Это первое.

И второе. Знаете, чтобы говорить о процедуре праймериз, нужно хотя бы один раз её пройти. Вот мои коллеги, которые прошли эту процедуру, знают, какая это открытая процедура. И партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" осознанно на это идёт, давая людям самим выбрать и определить кандидата. Мы практически идём на двойные выборы — два раза выходим к людям со своими программами, с открытым лицом и рассказываем, почему нужно определить того или иного кандидата, а не кулуарно делаем это. Коллеги, это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 3. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Казакова О. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект готов к принятию в третьем чтении. Мы просим внести его в повестку на завтра, на 6-е число. Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений? Прошу учесть.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами приняли в первом чтении 15 июня. Комитет отработал в данной части. Законопроект касается предоставления отдельным категориям лиц преимущественного права зачисления в образовательную организацию на обучение по образовательным программам среднего профессионального образования. Тринадцать категорий мы устанавливаем в данном законопроекте. К нам поступила одна поправка, она включена в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению. Коллеги, просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Казакова О. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект готов к принятию в третьем чтении, просим завтра вынести его на рассмотрение.

Председательствующий. Нет возражений? Нет.

Прошу честь.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомню, что 25 мая мы с вами в первом чтении практически единогласно приняли проект федерального закона, который условно назвали законопроектом о регистрации детей-сирот. На самом деле юридически это поправки в два действующих закона: "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения..." и "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот...".

После первого чтения мы обсудили поправки, которые поступили в наш комитет, всего 16 поправок, из них 6 поправок поддерживаем, 10 поправок, к большому сожалению, рекомендуем сегодня к отклонению. Но до этого мы провели два больших совещания и с Министерством внутренних дел, и с Министерством просвещения, и с министерством строительства, поэтому, поверьте, сегодняшний вариант законопроекта во втором чтении — это плод компромисса. Более того, вынуждена признаться, что мы, по сути дела, сделали по аналогии с уже действующим Федеральным законом "О статусе военнослужащих", чтобы не вступать в противоречие внутри самого законопроекта, ибо вопросов очень много. Поэтому, когда обсуждали этот законопроект в первом чтении, мы говорили, что этот закон, по сути, про жильё детям-сиротам, но на самом деле это закон не про жильё детям-сиротам, это закон о регистрации детей-сирот, который даёт право детям-сиротам на постановку на

учёт для получения жилья, даёт право на получение социальных гарантий и даёт право на трудоустройство.

Нам тоже хотелось бы, конечно, пойти дальше при принятии этого законопроекта, тем более что очередь на получение жилья не уменьшается: на 1 июля, по данным системы ЕГИССО, очередь составляет 289 500 детей-сирот, из них 204 тысячи уже вступили в право на получение жилья. Такими темпами требуется 14 лет, по материалам Счётной палаты. Но мне очень хочется попросить вас, чтобы мы сегодня занесли ногу и сделали, ну, не первый шаг, нет, конечно, есть базовый закон о социальных гарантиях детям-сиротам, но второй шаг и приняли во втором чтении проект федерального закона, который мы сейчас рекомендуем вам принять.

Таблица принятых поправок, напомним, состоит из шести поправок, и они внесены в основном депутатами нашего комитета и ещё депутатом Диденко. Эти поправки касаются в том числе совершенствования текста самого проекта закона, изменения названия проекта закона, поскольку мы сейчас вносим поправки в статью 8 только одного закона — "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот". И мы там ещё ввели отлагательную норму вступления закона в силу — 180 дней.

Я прошу поставить на голосование таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть? Извините. Хованская Галина Петровна. Ещё есть?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Галине Петровне Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 5, 6 (с одним докладом) и поправку 7.

Председательствующий. Поправки 5, 6 (с одним докладом) и 7.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 5, 6 и 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Поправки 5 и 6. Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Коллеги, ну, мы делаем некие дополнения и говорим, что вот таким местом, где может быть зарегистрирован сирота, должно быть "признано муниципальное образование... или" — вот это очень важно, далее — "либо на территории которого находится место фактического проживания или место нахождения такого лица (по выбору данного гражданина)". Обращаю ваше внимание, что этот человек может жить в подвале, на чердаке, в отселённом доме. То есть это именно место нахождения, и этот термин уже используется в документах, которые выпустило управление внутренних дел. Этот термин используется в отношении бомжей, кстати, да, тоже. Так что это будет более корректно, то есть он сможет прийти и сказать, что вот он здесь находится, но он не может устроиться даже на работу, потому что живёт в подвале. Вот это я вам привожу конкретный пример из жизни.

Прошу вас поддержать эту поправку, и всё. Закончила комментарий.

Председательствующий. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Галина Петровна, вы только по 5-й поправке сейчас комментировали?

Председательствующий. Обе, поправки 5 и 6.

Останина Н. А. Ну, прежде всего, вы знаете, что мы частично, вообще, вашу поправку учли, аналогично поправке Ди-

денко, где вы говорили о территориальном органе местной администрации при его наличии. Поэтому частично ваша поправка учтена, но, к сожалению, вы объединили с другими предложениями свою поправку, с чем мы не можем согласиться. То есть вы из многих слов, которые мы предлагали, выбираете всё-таки одно — назвать это муниципальным образованием. Ну не может быть местом регистрации ребёнка большое муниципальное образование, не может быть город местом регистрации ребёнка, должна быть конкретная географическая точка с адресом, который позволит поставить его на регистрационный учёт, поэтому мы не можем согласиться сейчас с вашей поправкой.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 5, комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	29 чел.	6,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	29 чел.	
Не голосовало	421 чел..	93,6 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

И ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	27 чел.	6,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	28 чел.	
Не голосовало	422 чел..	93,8 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Поправка 7. Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. А вот эта поправка может решить в том числе и проблему регистрации, и в оперативном режиме жилищную проблему, потому что, если мы будем идти так, как сейчас идём, мы будем решать эту проблему 10, 12, 15 лет. Предлагается такой же вариант, который когда-то был предложен президентом: при отсутствии помещения, где могли зарегистрироваться военнослужащие, предлагалось снимать жильё для этой категории, и в данном случае мы предлагаем то же самое. То есть я понимаю, что мы предлагаем это на будущее, что тут нужно бюджетные какие-то расчёты предложить, но тем не

менее оперативно будет решена проблема бездомных наших детей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Останина Н. А. Уважаемая Галина Петровна, ну никто не внёс больше законопроектов, которые касались предоставления жилья детям-сиротам, чем вы, и это действительно так. Это было и в прошлом созыве Государственной Думы, и сейчас, и вы тоже, как и мы, знаете причину, почему эти законы не дошли даже до трибуны Государственной Думы. Причина одна — требуется финансово-экономическое обоснование. И сейчас — ну вот я в неловком положении, как, мне кажется, и все сидящие в этом зале, — мы, конечно, за и готовы поддержать вашу поправку, но тогда мы должны согласиться с тем, что мы откладываем этот закон на неопределённое время. Мы снова идём по тому кругу, по которому шли много лет подряд. Поэтому, соглашаясь с вашей поправкой, я прошу и вас тоже понять: если мы примем в вашей редакции эту поправку, мы тогда не вынесем этот закон на третье чтение, мы не примем его до окончания этой сессии, а мы просили бы поставить его на голосование завтра.

Более того, он не решит проблемы, как вы знаете, временным предоставлением жилья. Для военнослужащих — да, это действительно временное предоставление служебного помещения, для временного проживания, — жилые помещения маневренного фонда или общежития. Вот скажите, пожалуйста, если дети-сироты получают сейчас помещения из маневренного фонда или общежитие, разве мы решим эту проблему? Разве это социализация этих детей-сирот? Поэтому — вот при всём уважении к вам, потому что я вижу, что вы действительно стараетесь в каждый закон попытаться инкорпорировать эту норму, и, безусловно, мы поддерживаем ваше стремление — мне кажется, что это не предмет этого закона. Просим нас понять: только по этой причине мы не можем поддержать сейчас вашу поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 7. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	87 чел.	19,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	89 чел.	
Не голосовало	361 чел.	80,2 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, и мы просим поставить его на рассмотрение в третьем чтении 6 июля. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 155¹ Семейного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Владимировна Коробова.

Коробова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект в первом чтении был рассмотрен 17 мая. За время работы поступила всего одна поправка, она носит юридико-технический характер, комитет рекомендует её к принятию. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Коробова О. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые согласования, просим включить его в порядок работы на завтра, на 6 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений?

Прошу учесть.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект полностью подготовлен ко второму чтению. Мы расширяем цели волонтерской деятельности. К нему поступило всего четыре депутатские поправки, они сформированы в единую таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Тимофеева О. В. Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку. Законопроект полностью готов к третьему чтению, мы просим включить его в порядок работы на завтра. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, 30 июня в первом чтении мы поддержали внесение изменений в закон "О ветеранах", в статьи 3 и 16, в части установления статуса ветерана боевых действий в отношении лиц, которые принимали участие в выполнении задач в ходе специальной операции на территориях Украины, Донецкой и Луганской республик, и в ходе обсуждения прозвучали вопросы, которые касались того, какие гражданские специальности будут отнесены к этому перечню. Хочу подчеркнуть, что все гражданские специальности, которые подпадут под действие данного закона... все такие специалисты получат статус ветерана боевых действий. При рассмотрении законопроекта во втором чтении поступила одна поправка, она в таблице № 1, носит юридико-технический характер. Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Цунаева Е. М. Уважаемые коллеги, законопроект полностью готов к третьему чтению, прошу сегодня проголосовать, если возможно, в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы сейчас рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении, к нему по-

ступило шесть поправок, они рекомендованы комитетом к принятию и размещены в таблице поправок № 1. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний к нему не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне просит включить данный законопроект в порядок работы на завтра. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Артём Александрович Кавинов.

Кавинов А. А. Уважаемые коллеги, после рассмотрения законопроекта в первом чтении 17 ноября в Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками поступил целый ряд поправок, из них 37 поправок рекомендо-

вано к принятию и 17 — к отклонению. Большая часть поправок имеет технический характер — после внесения законопроекта в Государственную Думу были приняты и вступили в силу ряд федеральных законов в сфере образования, что потребовало серьёзной корректировки законопроекта. В связи с этим мы хотели бы поблагодарить председателя Комитета по науке и высшему образованию Кабышева Сергея Владимировича за проделанную работу над соответствующими поправками.

Появился целый ряд новых положений, которые напрямую связаны с новой геополитической ситуацией, которую мы прекрасно понимаем. Такой подход и текст с включёнными в него правками согласован с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Правительством Российской Федерации. Ряд поправок, которые предлагали депутаты, направлен на расширение сферы регулирования относительно не только государственных высших учебных заведений, но и муниципальных, однако они не нашли поддержки, в связи с тем что не согласуются с действующей редакцией других федеральных законов. Все замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Прошу, если есть необходимость, перейти к таблицам поправок и проголосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	15 чел.	3,3 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Кавинов А. А. Благодарим за поддержку. У нас всё подготовлено к третьему чтению, также просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Трудовой кодекс..." идёт пакетом с законопроектом о правовом положении иностранных граждан. Суть изменений заключается в том, что иностранцы, поступившие в российские учебные заведения, не будут ограничиваться общими квотами на временное прожива-

ние на нашей территории, став студентами, они получают это право. Ко второму чтению поступило четыре поправки, которые сведены в таблицу № 1. Просьба поддержать таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению и принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333²⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В комитет поступило четыре поправки при подготовке законопроекта ко второму чтению. Все они комитетом рекомендуются к принятию и связаны с необходимостью унификации терминологии и срока вступления в силу с базовым законом. Просим поддержать поправки и поддержать этот законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, просьба поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38¹ Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило 16 поправок, все они... вернее, шесть из них – в таблице рекомендованных к принятию, десять, соответственно, в таблице рекомендованных к отклонению. Просьба рассмотреть таблицы поправок. Ну и потом принять во втором чтении законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Просьба законопроект в третьем чтении поставить на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прощу учесть.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статьи 5 и 15 Федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, к этому законопроекту поступило четыре поправки, все они в таблице рекомендуемых к принятию. Прощу их поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Просьба также рассмотреть законопроект завтра в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Прощу учесть.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации и о приостановлении действия отдельных положений статьи 5¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило девять поправок, все они в таблице рекомендуемых к принятию. Прошу их поддержать и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, прошу поставить законопроект в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вносим изменения в статью 82 "Хранение вещественных доказательств" УПК и устанавливаем особый порядок реализации, утилизации, уничтожения незаконно заготовленной древесины, изъятой в качестве вещдоков при производстве по уголов-

ным делам. Ко второму чтению комитет доработал законопроект. Поступила одна поправка, она в таблице № 1. Просим её поддержать и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, комитет подготовил законопроект для рассмотрения в третьем чтении, просим сегодня рассмотреть.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Есть желающие по мотивам выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об ад-

министративных правонарушениях". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Эта инициатива направлена на либерализацию административной ответственности в сфере валютного регулирования. Ко второму чтению поступило семь поправок, они в том числе призваны способствовать финансовой стабильности российских компаний в условиях применённых к ним санкций, и вот эти семь поправок на это в том числе и направлены. Просим поддержать таблицу № 1 (таблицы № 2 нет) и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, просим сегодня рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на совершенствование основных положений технического регулирования в области пожарной безопасности. В частности, предлагается исключить из Федерального закона "Технический регламент..." положения, содержащие требования к пожарной безопасности, которые установлены техническими регламентами Евразийского экономического союза. Это позволяет исключить из федерального закона устаревшие и дублирующие требования к пожарной безопасности.

При подготовке к рассмотрению во втором чтении всего поступило 25 поправок, 20 из них комитет предлагает принять, пять поправок предлагается отклонить. Они сформированы в две таблицы. Прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	360 чел.	80,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	16 чел.	3,6 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, текст законопроекта подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, в связи с этим прошу его включить в порядок работы на 6 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомним, что ровно месяц назад мы приняли в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Он носит технический характер, и примерно такого же рода поправки и в этот законопроект. Смысл этого законопроекта состоит в том, чтобы наделить Росфинмониторинг правом получать сведения из единого государственного реестра записей для исполнения закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Поправки к законопроекту подготовлены депутатами нашего комитета, их всего две, они сведены в одну таблицу, в таблицу рекомендуемых к принятию поправок, рекомендуемых к отклонению поправок нет. Смысл поправок сводится к тому, чтобы, ну, первое, изменить название законопроекта: слово "из-

менений" — с единственного числа на множественное. И 2-я поправка более существенная: смысл сводится к тому, чтобы расширить перечень сведений, получаемых из единого госреестра Центризбиркомом. Ну, мы знаем, какие сведения сегодня собирает Центризбирком, мы их обязаны предоставить, как кандидаты, и среди этих сведений нет сведений о регистрации, расторжении брака, сведений о детях — только по той простой причине, что согласно пункту 5 положения о паспорте в Российской Федерации от 97-го года эти сведения представляются гражданами по желанию. Теперь напрямую из единого госреестра эти сведения будут поступать в Центризбирком.

Я прошу поставить на голосование таблицу рекомендуемых к принятию поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поскольку законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний к нему не имеется, я прошу поставить его на голосование в третьем чтении завтра, 6 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плотников.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Аграрный комитет рассмотрел все поступившие к этому законопроекту поправки, они размещены в две таблицы: из девяти поступивших поправок восемь поправок размещено в таблице № 1, рекомендованы к принятию, и одна поправка рекомендована к отклонению. Просим поддержать решение аграрного комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования... Есть вопросы. Стоп, остановите.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

У нас там всего одна поправка.

Покажите список.

Самокиш Владимир Игоревич. Вы автор поправки 1? Пожалуйста.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, я автор поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, обосновывайте сразу, она у нас одна.

Самокиш В. И. Спасибо большое.

Поддерживаю саму логику законопроекта в части предоставления льготных земельных участков крестьянским (фермерским) хозяйствам, однако хотел бы отметить, что у нас в Земельном кодексе ещё отражён ряд льготных категорий, для которых предоставление происходит без торгов. Соответ-

ственно, при этом имеются определённые противоречия между статьями 39¹⁴ и 39¹⁸ Земельного кодекса, что позволяет прокуратурам и судам трактовать определённым образом эти статьи Земельного кодекса и оспаривать льготное предоставление земельных участков таким категориям, как сельские специалисты, молодые семьи, семьи с детьми-инвалидами и так далее. Та поправка, которая мной сейчас внесена, по сути дела, позволит отрегулировать наряду с предоставлением льготных участков КФХ предоставление тем льготным категориям, которые в Земельном кодексе отражены. Именно в этом состоит логика поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Владимир Николаевич.

Плотников В. Н. Уважаемые коллеги, аграрный комитет очень внимательно рассмотрел поправку Владимира Игоревича и отмечает, что этой поправкой уточняется норма Земельного кодекса, регулирующая право взять участок без торгов, в том числе для целей индивидуального жилищного строительства, но это не соответствует концепции внесённого законопроекта и содержанию поручений Президента Российской Федерации, во исполнение которых он был разработан Правительством Российской Федерации. Поэтому после внимательного рассмотрения комитет её не поддержал и включил в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы № 2, комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 31 чел. 6,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел. 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Плотников В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, просим включить для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на завтра, на 6 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, признании утратившим силу абзаца шестого части первой статьи 7 Закона Российской Федерации "О государственной тайне", приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования корпоративных отношений в 2022 и 2023 годах". Докладывает Владимир Борисович Сенин.

Сенин В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется законопроект, который был внесён Правительством Российской Федерации 10 июня и принят нами в первом чтении 22 июня. Ко второму чтению всего поступило 12 поправок. Комитет рекомендует десять поправок к принятию, они в таблице № 1, и две поправки — к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Владимир Борисович.

Сенин В. Б. Комитет просит включить законопроект в третьем чтении в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

По ведению — Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, у меня просьба к вам и к депутатам Государственной Думы: мы согласовали внесение законопроекта с поправками в закон "О беженцах", которые существенно упростили процедуру приёма беженцев в Российской Федерации. Речь идёт о необходимости... об отсутствии необходимости сдавать иностранный паспорт при пересечении российской границы в обмен на удостоверение, свидетельство о праве на временное убежище. Просьба включить в повестку сегодняшнего заседания принятие в первом чтении этого законопроекта, чтобы завтра мы могли принять его во втором и в третьем.

Председательствующий. Коллеги, Александр Дмитриевич проверил, все документы в порядке. Нет возражений против того, чтобы включить в порядок работы на сегодня?

Кто за то, чтобы включить в порядок работы? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается. Сегодня рассмотрим законопроект.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поправок ко второму чтению к рассматриваемому законопроекту не поступило. Комитет по промышленности и торговле просит поддержать, принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В. Уважаемый Иван Иванович, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу поставить его в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! К законопроекту поступила одна-единственная поправка, которой учитываются замечания Правительства Рос-

сийской Федерации, она находится в таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Просим поддержать поправку и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Комитет предлагает поставить рассмотрение законопроекта в третьем чтении на завтра, на 6 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Речь идёт об обложении акцизами отдельных операций. В рамках подготовки ко второму чтению поступило две поправки, они рекомендуются комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне Галине Иннокентьевне.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению — просьба поставить в порядок работы на 6-е число.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу честь.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, усиливающий административную ответственность за самовольное подключение к энергоресурсам, подготовлен комитетом ко второму чтению. Всего поступило восемь поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Просим рассмотреть таблицу поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — просим поставить в порядок работы на завтра. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Может, мы будем поощрять работу комитетов, которые всё подготовили, и не копить на завтра, а принимать сегодня?

Председательствующий. Ну я могу только одно сказать. Когда комитет это предлагает и нам известно, что все документы готовы, мы не возражаем против этого. В принципе правильное предложение, потому что иначе завтра у нас будет очень большая повестка, но ничего страшного. Если мы не очень часто будем брать слово по мотивам голосования, то мы пройдем третье чтение достаточно быстро.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 14¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к процедуре второго чтения. Сформированы две таблицы поправок: четыре поправки — на принятие и две — на отклонение. Просим рассмотреть таблицы и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, просим поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части четырнадцатой статьи 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект теперь с новым наименованием — "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части четырнадцатой статьи 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Я напомним, что это комплексный законопроект, подготовленный депутатами — представителями всех фракций, и направлен он на защиту персональных данных наших граждан, усиление, ужесточение государственного контроля в этой сфере и устранение существующих сегодня правовых коллизий. Законопроект резонансный, вызвал большую дискуссию и в прессе, и в профессиональном сообществе, поэтому комитет ко второму чтению провёл не единожды обсуждение с отраслью, расширенные заседания комитетов и сумел, на наш взгляд, выработать те компромиссные решения, которые сняли существовавшие ранее острые вопросы.

К законопроекту поступила 61 поправка, 38 из них рекомендуются комитетом к принятию, 23 поправки — к отклонению. Мы, повторюсь, сняли все острые вопросы, которые поднимали представители отрасли, и в том варианте, который комитет сегодня предлагает к рассмотрению, законопроект во всех смыслах является документом согласованным и решающим главную задачу — защитить персональные данные наших избирателей. В связи с этим комитет просит поддержать таблицы поправок и рекомендует принять Государственной Думе законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Синельщиков Юрий Петрович. Ещё есть вопросы? Нет.

Включите микрофон депутату Синельщикову.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, предлагается принять поправку 23.

Председательствующий. Поправка 23. Всё, да?

Синельщиков Ю. П. Да.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 23. Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Коллеги, предлагается изъять из законопроекта ограничение возможности предоставления третьим лицам персональных данных правообладателя, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости. Это, во-первых, в значительной мере ограничивает гражданский оборот сделок, потому что, скажем так, в качестве примера, гражданин, покупающий квартиру, лишён возможности напрямую получить соответствующий документ. А во-вторых, ограничиваются возможности журналистских, общественных и других расследований, ну, помимо профессиональных расследований в этой части.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Хинштейн А. Е. Коллеги, комитет эту поправку не поддерживает, потому что одна из новаций нашего законопроекта в том, чтобы устранить существующую правовую коллизию. Кратко позволю себе напомнить, что закон "О персональных данных", базовый в этой сфере, определяет, что только сам

субъект, то есть гражданин, может распоряжаться своими собственными персональными данными. Тем не менее действующий закон о Едином государственном реестре недвижимости предусматривает, что выписку о правообладателе, включая его персональные данные, может получить абсолютно любое лицо безотносительно своих целей. В связи с этим мы синхронизируем существующие сегодня нормы и устанавливаем понятный и прозрачный механизм. Доводы, которые приводит уважаемый Юрий Петрович, о том, что таким образом якобы будет нарушен гражданский оборот сделок, несостоятельны, в законопроекте предусматривается механизм открытия этих данных. Кроме того, коллеги, скажу, что мы договорились и с Центральным банком, и с банковским сообществом, и поданная ко второму чтению поправка, которую вы уже поддержали в таблице поправок, упрощает дачу согласия гражданином на снятие запрета на выдачу информации о нём из ЕГРН, при этом используются в том числе существующие механизмы электронного взаимодействия между банками и Росреестром.

Ну а кроме того, представить ситуацию, при которой человек продаёт что-то, но не показывает товар лицом, не снимает ограничение на распространение данных о своей недвижимости, довольно сложно. Если, Юрий Петрович, я вам или вы мне продаёте машину, наверное, вы мне эту машину покажете.

Коллеги, комитет предлагает эту поправку не поддерживать, поскольку она концептуально противоречит нашему законопроекту.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 23. Комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Хинштейн А. Е. Комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении на завтрашнем заседании. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу честь.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Ирина Александровна Панькина докладывает.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект усиливает ответственность за нарушение Правил дорожного движения лицом, уже лишённым права управления транспортным средством. Всего в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило три поправки, две из которых находятся в таблице рекомендованных к принятию и одна поправка — в таблице к отклонению. Просим рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Есть.

Куринный Алексей Владимирович. Там всего одна поправка, поэтому сразу переходим к обоснованию этой поправки.

Депутату Куринному включите микрофон.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я напомню, что сутью концепции законопроекта была возможность введения ин-

ститута конфискации автотранспортных средств как средства совершения умышленного преступления. В данном случае предлагается в действующей редакции изымать только автотранспортные средства, принадлежащие самому нарушителю, то есть те, которые находятся у него в собственности. По данным статистики, в девяти из десяти случаев, когда человек, лишённый прав, повторно садится пьяным за руль, когда он повторно садится за руль после того, как был лишён права управления транспортным средством за пересечение сплошной линии либо за другие грубые нарушения Правил дорожного движения, — так вот, в девяти случаях из десяти он садится за руль чужого автомобиля. И поэтому то, что мы с вами примем сегодня, оно, конечно, будет громко звучать, но фактически работать не будет, потому что транспортное средство изъять и конфисковать будет невозможно, оно принадлежит другому собственнику. Поэтому предлагается поправка, в соответствии с которой транспортное средство подлежит изъятию независимо от того, принадлежит оно или не принадлежит человеку управляющему, нарушающему. Только в случае, если транспортным средством сам нарушитель, или преступник в данном случае, завладел незаконно, оно не подлежит конфискации. Если же он сел в транспортное средство папы, мамы, брата с их ведома, с их разрешения и повторно совершил преступление, в том числе создал возможность угрозы жизни и здоровью пешеходов, в этом случае транспортное средство изымается независимо от того, является он собственником или не является.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Панькина И. А. Уважаемый Алексей Владимирович, как вы помните, данное предложение вызвало бурную дискуссию как в процессе обсуждения законопроекта в первом чтении, так и на заседании комитета. По сути, вы предлагаете изымать имущество у третьих лиц. Поправка неконституционная. Комитет просит отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 69 чел.

Не голосовало 381 чел. 84,7 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим рассмотреть законопроект завтра в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это взаимосвязанные законопроекты. Устанавливается и усиливается административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения лицом, уже лишённым права управления транспортным средством. Всего в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило четыре поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию. Просим рассмотреть таблицу поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, усиливающий и совершенствующий уголовно-правовые нормы в целях охраны национальных интересов Российской Федерации, вызвал бурную дискуссию, были высказаны серьезные замечания, ко второму чтению они учтены. Поступило 15 поправок, все они содержатся в таблице поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Просим рассмотреть таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 47 чел. 10,4 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	45 чел.	10,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

61-й вопрос, проект федерального закона "О проведении на территории Камчатского края эксперимента по внедрению дополнительных механизмов регулирования внутренних воздушных перевозок икры лососёвых видов рыб (красной икры) непромышленного изготовления". Докладывает Олег Владимирович Гарин.

Гарин О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило десять поправок, все они комитетом рекомендуются к принятию. Уважаемые депутаты, прошу поддержать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	359 чел.	79,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	17 чел.	3,8 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против 39 чел. 8,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Олег Владимирович.

Гарин О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошу включить его в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило девять поправок, все они рекомендуются к принятию. Я напомню, что этот законопроект направлен на урегулирование общественных отношений в части деятельности иностранных компаний в сети "Интернет" и реализует, по сути дела, защищает нормы о "приземлении" этих компаний на территории Российской Федерации. Просим утвердить таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит поставить рассмотрение этого законопроекта в третьем чтении на завтра. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прощу честь.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Докладывает Артём Александрович Кавинов.

Кавинов А. А. Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой 28 июня, поправок не поступило. Предлагаем принять законопроект во втором чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Артём Александрович.

Кавинов А. А. Уважаемые коллеги, комитетом подготовлены все документы для принятия законопроекта в третьем чтении. Прощу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, сегодня рассмотрим? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", отдельные законодательные акты Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования имущественных отношений". Докладывает Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что представленный законопроект направлен на повышение эффективности управления низкорентабельным федеральным имуществом стоимостью до 100 миллионов рублей. Данная законодательная инициатива позволяет нам снизить излишние бюрократические барьеры и повысить эффективность управления имуществом федеральной казны.

К законопроекту поступило 20 поправок, все поправки Комитетом по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям рекомендованы к принятию. Рекомендованных к отклонению поправок нет, соответственно таблица № 2 отсутствует. Текст законопроекта прошёл все необходимые экспертизы, полностью подготовлен комитетом к принятию во втором чтении. Прошу поставить вопрос на голосование.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть. Валерий Карлович Гартунг. Ещё есть вопросы? Нет.

Депутату Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, докладчик изложил идею законопроекта, который вносился в первом чтении, но он был гораздо короче, а сейчас ещё на 30 листах добавили туда поправок, даже название законопроекта изменилось. Было бы правильно, если бы вы объяснили, для чего вы внесли такое количество поправок и что они меняют, потому что на самом деле многие из поправок, которые вы сейчас предлагаете принять, пересекаются с законопроектом, который был принят в первом

чтении, о введении внешнего управления. Сразу скажу, что с идеологией, скажем так, этих поправок я согласен, но они вносятся в законопроект, который в первом чтении мы не поддерживаем, понимаете? Вы нас, как фракцию, ставите в очень неловкое положение, потому что то, что переносилось... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Валерий Карлович, спасибо.

Коллеги, ну, такие вопросы обсуждаются либо на Совете Думы, либо при обсуждении порядка работы. А сейчас мы переходим к таблице поправок.

Валерий Карлович, я так понимаю, что у вас по поправкам замечаний нет, по таблице поправок. Вы можете за таблицу проголосовать, а за законопроект — как пожелаете.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против 46 чел. 10,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 74 чел. 16,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Тен С. Ю. Спасибо большое, уважаемый Иван Иванович.

Комитет просит поставить законопроект в третьем чтении на завтра, на 6 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, законопроект, напомним, посвящён порядку хранения и использования нота-

риальных документов, точнее, архивам. К проекту поступило 42 поправки: 31 поправка включена комитетом в таблицу № 1, рекомендуется к принятию, 11 поправок — к отклонению.

Ну если говорить о таблице поправок № 1, большинство поправок здесь имеет юридико-технический характер. Что касается существа, коротко: прежде всего, устанавливается обязанность нотариуса обеспечивать сохранность документов до их передачи в архив, а также порядок такой передачи, устанавливается ответственность нотариуса за нарушение требований к хранению документов, устанавливается ответственность гражданско-правовая работников, нотариуса-стажера за нарушение нотариальной тайны, установлена плата за выдачу копии нотариального документа из архива, определяется порядок внесения сведений и передачи нотариальных документов, созданных на бумажном носителе, электронных образцов, в единую информационную систему нотариата и некоторые другие.

Ну я особо остановлюсь на поправке 25, которая, конечно же, представляет интерес для всех. Группа парламентариев (депутаты всех наших фракций в эту группу вошли и два сенатора) внесла поправку, касающуюся социальных гарантий парламентариев: ежемесячные денежные вознаграждения, денежные поощрения и иные выплаты для депутатов и сенаторов могут быть предусмотрены не только федеральным законом, как сейчас это записано, но и регламентами палат Федерального Собрания Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Синельщиков Ю. П. Прошу включить в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

Коллеги, нам сегодня нужно побольше поработать, с тем чтобы завтра сильно не затягивать наше заседание. Нет возражений? Нет. Все понимают это. Спасибо.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 8 статьи 18 Федерального закона "О государственной охране". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 8 статьи 18 Федерального закона "О государственной охране".

Я напомню, этот законопроект был подготовлен в целях совершенствования порядка заключения контракта о прохождении военной службы, он был принят в первом чтении 17 мая. К законопроекту поступило девять поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Первые две поправки — это юридико-технические по-

правки, они уточняют наименование законопроекта. А вот поправки 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 уточняют порядок заключения контракта о прохождении военной службы в органах федеральной службы безопасности, Федеральной службы охраны и Службы внешней разведки, в том числе с учётом ранее принятого федерального закона о внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в части исключения верхнего возрастного предела для заключения первого контракта, в части, касающейся Минобороны, это тогда. Кроме того, данными поправками разрешён вопрос ненормированного служебного дня для отдельных категорий военнослужащих Службы внешней разведки России и предоставления в связи с этим дополнительного времени отдыха. Это по аналогии с военнослужащими ФСБ и ФСО.

Рекомендованных к отклонению поправок нет, замечаний по тексту нет. Комитет предлагает поддержать таблицу поправок № 1 и рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чте-

нии. Комитет предлагает его включить в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прощу учесть.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило шесть поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Речь идёт о наделении Росгвардии и МЧС России полномочиями по разминированию и гуманитарному разминированию, что, естественно, будет способствовать дополнительной возможности по обеспечению безопасности и защиты жизни и здоровья наших граждан.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, просьба включить законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект. К нему поступило восемь поправок, все они включены в таблицу № 1. Комитет просит рассмотреть данный законопроект во втором чтении и принять его.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Цед Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Просьба включить его в повестку на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

Коллеги, рассматривается законопроект, дополнительно включённый в порядок работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 79 Федерального закона

"Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я займу минуту вашего времени. Суть законопроекта очень проста: он даёт возможность людям, которые получили инвалидность после получения первого профессионального образования и, соответственно, не могут работать по прежней, ранее полученной специальности, повторно получить среднее профессиональное или высшее профессиональное образование на бюджетной основе.

Я хочу напомнить, что, когда 3 декабря 2020 года Президент Российской Федерации встречался с руководителями общественных организаций инвалидов, ваш покорный слуга попросил поддержать такой законопроект, раньше у нас он не проходил. Президент законопроект поддержал, в первом чтении мы его приняли. Он внесён совместно с депутатом Михаилом Терентьевым — во избежание всяких предположений, что это имеет партийно-политический характер. И мы, конечно, приняли бы этот закон осенью прошлого года, если бы не разногласия между двумя непрофильными министерствами, которые долго-долго выясняли, кому готовить подзаконные акты.

Пользуясь случаем, я хочу поблагодарить профильные министерства — просвещения и науки и высшего образования за то, что они постоянно поддерживали наш законопроект. В последний момент нам всё-таки удалось все вопросы решить.

Законопроект имеет важное гуманитарное значение, коллеги. Мы добились того, что он включён в число общесистемных и межотраслевых мер поддержки, направленных на повышение устойчивости российской экономики. Говоря по-русски, смысл законопроекта, среди прочего, заключается ещё и в том, что вот те ребята, которые сейчас, увы, становятся инвалидами, получают возможность дополнительно к ранее полученному, например, военному образованию получить ещё гражданское образование и занять достойное место в экономике и социальной жизни своей страны.

К законопроекту подано пять поправок, все включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. К отклонению поправок нет. Просим проголосовать таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Я прошу поставить законопроект на голосование в третьем чтении завтра. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

70-й вопрос, проект федерального закона "Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! За последние годы в Российской Федерации произошёл резкий рост рынка перевозок пассажиров и багажа легковым такси. В основном рынок растёт за счёт увеличения количества заказов такси через приложения федеральных агрегаторов. Также одним из факторов роста рынка является рост количества машин и водителей за счёт привлечения агрегаторами так называемых водителей для подработки. В настоящее время законодательством Российской Федерации не урегулирована деятельность аг-

регаторов, их правоотношения с перевозчиками легковым такси и пассажирами. Не менее важным вопросом является ответственность службы заказа легкового такси за ущерб, причинённый в результате дорожно-транспортного происшествия при перевозке легковым такси. Подготовленный законопроект направлен в первую очередь на обеспечение защиты интересов пассажиров и перевозчиков легковым такси.

К принципиальным новшествам законопроекта следует отнести такие новации. Во-первых, устанавливается возможность получения разрешения на перевозку легковым такси самозанятыми лицами, что позволит легализовать водителей, работающих сейчас в серой зоне, а таких, по нашим оценкам, до 25 процентов. Во-вторых, впервые определяются права, обязанности и, это немаловажно, ответственность служб заказа легкового такси (агрегаторов). В-третьих, предусматривается переход к реестровой модели предоставления госуслуг с цифровизацией процедур допуска к процедурам перевозки легковым такси и контроля за такими перевозками (единый контроль на всей территории Российской Федерации). Реестры легковых такси, перевозчиков и служб заказа являются региональными и формируются органами власти субъектов Российской Федерации. Законопроектом также предусмотрено создание федеральной государственной информационной системы, обеспечивающей систематизацию и ведение сведений из региональных реестров перевозчиков. Кроме того, предусмотрены условия, при которых иностранная служба заказа легкового такси вправе осуществлять свою деятельность на территории Российской Федерации, и эти условия чётко обозначены.

Полагаем, что конкретизация и законодательное обеспечение обязательных требований к деятельности перевозчиков легковым такси, служб заказа, а также допуск физических лиц — самозанятых к перевозкам позволят создать для граждан Российской Федерации более благоприятные и безопасные условия пользования легковым такси. Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

С докладом Виталия Борисовича Ефимова.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! О достоинствах данного закона вы уже слышали. Это действительно системный документ, который в принципе наделает

правами, обязанностями и ответственностью всех участников этого сложного, очень сложного процесса, это сложнее, чем пассажирские перевозки, допустим, автобусами. Я не буду их заново перечислять. Действительно, законопроект сложный, системный.

Ну, как и каждый закон, как и любой закон, он не лишён недостатков. По законопроекту поступило большое количество обращений от различных групп участников этого рынка. Проблемными остаются вопросы тарифообразования по перевозкам, ограничения размера комиссии — потому что одни агрегаторы берут 25 процентов комиссии, другие, допустим, 10 процентов, — и контроля, куда деваются эти деньги, установленные службами заказа легкового такси. Есть и вопросы, связанные с допуском самозанятых. Я считал бы, что вот этот очень сложный вопрос всё-таки в этом законопроекте удалось урегулировать, поскольку самозанятые ранее не допускались к пассажирским перевозкам ни наземным транспортом, ни воздушным, ни морским, ни речным.

Но есть и вопросы, которые не урегулированы. Во-первых, отсутствует механизм по исключению допуска к управлению такси лиц, имеющих судимость. Мы с вами только что приняли закон об изменениях в Трудовой кодекс, где указали, что те, кто имеет судимость по тяжким преступлениям, не допускаются. Во-вторых, не прописаны основания для прекращения деятельности лиц, уже потерявших статус самозанятых. В-третьих, не решён вопрос защиты труда самозанятых, отсутствует запрет на совмещение ими такой работы с работой на других видах транспорта, как гласит Трудовой кодекс. В-четвёртых, отсутствует также защита пассажира такси от некачественных услуг при перевозке их водителями-самозанятыми, поскольку под действие Закона "О защите прав потребителей" самозанятые не попадают. В-пятых, многие нормы законопроекта могут остаться декларативными, то есть они будут исполняться, но в кавычках, поскольку правительство не предусмотрело, не внесло соответствующие нормы, поправки в Кодекс об административных правонарушениях. В-шестых, в законопроекте предусмотрено, что Москва, Санкт-Петербург, Севастополь могут вводить минимальные тарифы на услуги легкового такси, и это правильно, в связи с тем, что тарифы должны обеспечивать зарплату не ниже средней по региону, а главное, необходимые средства для выполнения всех процедур, связанных с безопасностью дорожного движения. Такие аргументы требуют гарантировать финансовое обеспечение безопасности дорожного движения не только этим трём регионам, но и, как мы считаем, всем регионам в Российской Федерации.

На законопроект поступило 75 отзывов от субъектов, 73 субъекта поддержали концепцию, два субъекта не поддержали, поскольку предполагаются расходы на ведение реестра и контроль. Большое внимание к проекту проявляют общественные объединения — "Деловая Россия", Торгово-промышленная палата, от которых поступили замечания и предложения. Комитет рассмотрел законопроект на своём заседании и считает возможным доработать все эти вопросы ко второму чтению, что отражено в проекте постановления Государственной Думы по законопроекту. Комитеты-соисполнители — Комитет по защите конкуренции и Комитет по финансовому рынку — в своих заключениях также указали замечания к законопроекту, но считают, рекомендуют Государственной Думе принять его в первом чтении с учётом изложенных замечаний и других, которые появятся во время доработки.

Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Вопрос разработчикам.

Самозанятые обязаны проходить медицинский контроль и техосмотр. Вопрос: где, предполагается, самозанятые водители такси будут проходить этот медицинский осмотр дорейсовый и послерейсовый, а также послерейсовый техосмотр?

Зверев Д. С. Олег Юрьевич, спасибо за вопрос. Разделим на две части. Что касается предсменных и послесменных медицинских осмотров — в установленном порядке в медицинской организации, если он самозанятый. Что касается технического осмотра — точно так же, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, это общие требования к транспортным средствам.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Дмитрий Станиславович, вот мы стали свидетелями резонансных историй, когда в Омске таксист избил и выгнал пассажирку с младенцем на руках, в Пензе оставил школьника замерзать. В рассматриваемом законопроекте отсутствуют нормы, регулирующие порядок перевозки пассажиров с детьми. Так, согласно статье 10 проектируемого закона региональный реестр должен содержать сведения о наличии специального подъёмного устройства для пассажиров-инвали-

дов, а информация об использовании средств для перевозки детей не фиксируется. Может, нам установить специальные нормы, которые определяли бы требования по перевозке пассажиров с детьми? Как вы считаете?

Зверев Д. С. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Действительно, что касается ответственности, она уже установлена уголовным и административным законодательством и касается всех видов наземного транспорта. Что касается дополнения соответствующими сведениями региональных реестров, я думаю, что мы поддержим, ко второму чтению мы готовы это включить, точно так же как мы включили сведения по лицам с ограниченными возможностями.

Председательствующий. Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б. Спасибо большое, что вы отметили важность доступности легкового такси для людей с инвалидностью. Насколько полно, по вашему мнению, отражено ведение реестра регуляторов, которые предоставляют услуги легкового такси, в данном законопроекте? И что, по вашему мнению, ещё не урегулировано в данном законопроекте с точки зрения доступности легкового такси, для инвалидов, конечно?

Зверев Д. С. Михаил Борисович, спасибо за вопрос. Основной идеей было разделение реестра — одного, который сейчас ведётся, при отсутствии реестра по агрегаторам — на три, для того чтобы как раз обеспечить системный контроль по трём субъектам правоотношений в сфере использования легкового такси, это с одной стороны. С другой стороны, наличие нового ресурса в виде информационной системы, которая объединяет и позволяет субъекту там, как в оболочке, вести реестр, позволяет осуществлять в единой системе или форме контроль надзорным органам, в том числе в рамках обязательных требований, касающихся как дополнительных технических, так и иных требований, в отношении маломобильных граждан, в отношении лиц с ограниченными возможностями и других. Это позволит обеспечить, ещё раз повторю, единый федеральный контроль.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, несмотря на то что законопроект преподносится как некий такой шаг навстречу пассажирам прежде всего, то есть это законопроект, который призван защитить их права, в любом случае будет административное вмешательство в тех или иных формах — а здесь у нас необходимость прохождения и техосмотров, и медицинских осмотров, включение самозанятых и уплата соответственно до-

полнительного налога и ОСАГО по повышенной стоимости. Вот насколько, по вашим расчётам интегральным, возрастёт средняя стоимость пассажирских перевозок в легковом такси, после того как этот закон будет реализован в полной мере?

Зверев Д. С. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Обсуждали мы это и в комитете, и с представителями деловых сообществ — РСПП, ТПП. Вопрос дискуссионный, можно сказать одно: к значимому увеличению это не приведёт, значимых затрат не будет. Приведу пример. Достаточно долго обсуждался вопрос, даже критиковались требования к устройству контроля за вниманием и усталостью водителя, а также к таксометру. Хочу сказать, что мы не конкретизируем устройство, мы лишь устанавливаем требования к нему, это может быть и смартфон, то есть никаких дополнительных затрат это не повлечёт.

Далее. Мы даём возможность субъектам Российской Федерации устанавливать минимальные гарантированные тарифы. И мы действительно даём возможность субъектам Российской Федерации в ряде случаев устанавливать максимальное количество легковых такси. Чаще всего критикуется именно этот вопрос, тем не менее хотелось бы отметить, что эта норма уже действует, эта опция уже предусмотрена законодательством Российской Федерации, но только два субъекта ею воспользовались.

Нашей основной задачей было обеспечить, с одной стороны, соблюдение прав участников правоотношений перевозки легковым такси в полном объёме, в равной степени заботясь о соблюдении социальных прав и гарантий и пассажиров, и водителей, а с другой — безопасность пассажиров.

Председательствующий. Гулин Максим Алексеевич.

Гулин М. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Дмитрий Станиславович, согласно законопроект агрегаторы такси будут обязаны открыть филиалы в каждом регионе присутствия, где сервис использует более 5 тысяч машин в сутки. Представители бизнеса отмечают, что открытие филиалов может потребовать около 100 миллионов рублей в год. Это бюрократия и ненужные многомиллионные расходы, а из-за этого — сокращение вложений в развитие технологий и, собственно, в повышение качества. Если государству нужно урегулировать конфликт в регионе, то не проще и не дешевле было бы обязать головной офис нанять менеджеров для работы с регионами?

Зверев Д. С. Максим Алексеевич, спасибо за вопрос. Данное предложение, данная инновация включена по просьбе регионов, и мы её поддержали, потому что действительно круп-

ный автоперевозчик, имеющий, обслуживающий более 5 тысяч машин в сутки, должен быть представлен филиалом, чтобы регион не искал его на территории другого субъекта Российской Федерации. Несмотря на то что мы вводим единую систему федерального контроля, где можно отслеживать его действия в нескольких регионах, тем не менее эта позиция нашла отражение и поддержку не только у Правительства Российской Федерации, но и в первую очередь у регионов.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Дмитрий Станиславович, согласно законопроекту к samozанятым перевозчикам предъявляются те же самые обязательные требования, что и к таксопаркам. Самозанятые граждане должны будут проверять техническую исправность машин, такси должно быть оснащено устройством контроля за вниманием и усталостью в случаях и в порядке, которые установлены правительством. По оценкам экспертов, в среднем стоимость устройств для наблюдения за состоянием водителя сейчас составляет около 30—45 тысяч рублей, и в большинстве своём они импортные. Соблюсти требования по предрейсовому и послерейсовому досмотру также достаточно проблематично в ряде регионов, как уже сказал коллега. Около 80 процентов перевозок на личных автомобилях — это разовые подработки, например по дороге на работу, а затраты на выполнение требований превысят возможную выручку водителя. Таким образом, в результате государственного регулирования мы искусственно сокращаем количество водителей, а значит, и предложения на рынке такси, что неминуемо приведёт к росту цен. Планируется ли ко второму чтению скорректировать законопроект, убрав названные административные издержки для samozанятых и бизнеса? Если нет, то почему?

Зверев Д. С. Владимир Владимирович, спасибо за вопрос. Первая задача — это обеспечить безопасность пассажиров, и те дополнительные требования, которые введены в отношении категории samozанятых граждан, распространяют на них в равной степени требования по медицинскому осмотру, по техническому осмотру транспортных средств, направлены именно на это. Я уже говорил и позволю себе повториться: мы не конкретизируем устройства, поэтому определять сейчас их стоимость каким-то образом, с моей точки зрения, преждевременно, определяются требования к их функциональным характеристикам, это во-первых.

Во-вторых, сейчас готовится к рассмотрению во втором чтении прекрасная инициатива о внедрении автоматизирован-

ных систем дистанционного контроля за состоянием здоровья в том числе водителей легкового такси. Если осенью данная инициатива будет воспринята, принята и поддержана, — а мы, со своей стороны, поддерживаем её и хотим распространить и на другие виды транспорта, — то, безусловно, это будет очередным способом, с одной стороны, обеспечивающим контроль за состоянием водителя, с другой стороны, оптимизирующим его затраты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 70.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

71-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности". Доклад сенатора Российской Федерации Лилии Салаватовны Гумеровой.

Пожалуйста.

Гумерова Л. С., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляемый законопроект — важный шаг в создании условий для развития отечественных разработок в сфере генетических технологий, приоритетность развития которых нашла отражение в указах и поручениях Президента Российской Федерации. В 2020 году Правительству Российской Федерации поручено при участии Национального исследовательского центра "Курчатовский институт" обеспечить создание и функционирование системы хранения и обработки генетических данных "Национальная база генетической информации". По итогам совещания по вопросам развития генетических технологий, которое состоялось в ноябре 2021 года, президент пору-

чил рассмотреть вопрос о необходимости внесения в законодательство изменений, направленных на обеспечение функционирования этой системы. В целях реализации этого поручения совместно с Курчатовским институтом в рамках работы межведомственной рабочей группы и подготовлен наш законопроект, устанавливающий правовые основы функционирования "Национальной базы генетической информации", основной задачей которой является обеспечение сбора, хранения, обработки и анализа генетических данных, то есть последовательности целых геномов и отдельных элементов геномов живых организмов.

В настоящее время разрозненные массивы генетической информации, с которыми работают российские учёные и научные организации, хранятся бессистемно, зачастую в иностранных базах, в том числе на территориях недружественных государств. Я хотела бы отметить, коллеги, что такие страны, как США, Япония, Великобритания, Китай, уже давно имеют такие информационные системы. Создание собственной системы в области генетической информации не только вопрос обеспечения научного развития, но и вопрос национальной безопасности, своевременного реагирования на возникающие биологические угрозы.

Коллеги, я отдельно хотела бы подчеркнуть, из сферы регулирования Федерального закона "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности" исключаются генная диагностика и генная терапия. Это создаёт дополнительные гарантии конфиденциальности генетической информации о человеке, поскольку законопроект не предусматривает её передачу в создаваемую информационную систему. В рамках подготовки официального отзыва правительства к законопроекту поступил целый ряд замечаний и предложений. Мы, коллеги, уже 23 июня со всеми заинтересованными ведомствами, с Управлением Президента Российской Федерации по научно-образовательной политике провели их обсуждение и чётко видим "дорожную карту" учёта этих замечаний и предложений при подготовке ко второму чтению.

Просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Георгиевича Мажуги.

Пожалуйста.

Мажуга А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Лилия Салаватовна подробно изложила суть законопроекта. Комитет рассмотрел законопроект и считает

его действительно чрезвычайно важным. Мы понимаем, что генетические технологии — это основа, и это важная стратегическая технология будущего. В связи с тем что ежегодно увеличивается количество вариантов подходов к генетическим технологиям, увеличивается скорость секвенирования, появляется большое количество генетических данных, создание такой информационной системы является чрезвычайно важным, актуальным и своевременным. Как уже было отмечено, во всём мире создаются генетические банки данных, и лидерами здесь являются США, Китай, Германия, Великобритания. К сожалению, Российская Федерация пока белое пятно на карте генетических банков в мире. При этом объём генетических исследований обуславливает то, что мы можем проводить исследования более точно, то есть чем больше в банке содержится информации, тем точнее и надёжнее наши результаты. В связи с этим законопроект направлен на сбор и централизованную обработку массива генетических данных последовательностей олигонуклеотидов, на снижение зависимости Российской Федерации от получения генетической информации из других стран.

Комитет отмечает, что принятие законопроекта будет способствовать развитию генетических технологий в Российской Федерации и обеспечит высокий уровень прорывных научных исследований прежде всего в сферах здравоохранения и сельского хозяйства. По мнению комитета, поступившие к законопроекту замечания будут учтены ко второму чтению без изменения концепции. В связи с этим Комитет по науке и высшему образованию предлагает принять проект закона в первом чтении. Просим поддержать решение комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемая Лилия Салаватовна, что касается финансово-экономического обоснования к вашему законопроекту, написано, что никаких затрат из бюджета не требуется. Между тем создание информационной системы, ведение информационной системы — это недешёвое, скажем так, удовольствие, плюс если к этому будут специальные центры по секвенированию приложены, то это тоже дополнительные затраты из федерального бюджета. И к сожалению, нет в нашей базе данных, которая здесь представлена, заключения Прави-

тельства Российской Федерации — можете ли вы его хотя бы вкратце зачитать?

И третий вопрос, это уже, наверное, вопрос Совету Государственной Думы: почему опять мимо Комитета по охране здоровья этот законопроект прошёл?

Гумерова Л. С. Спасибо большое, Алексей Владимирович. Что касается финансово-экономического обоснования. Безусловно, на создание такой базы потребуются финансовые средства, но дополнительных финансовых средств не потребуется. Средства заложены в рамках федеральной научно-технической программы развития генетических технологий, а на содержание этой системы финансовые средства заложены в финансировании Курчатовского института. Более того, создание этой базы завершится как раз к 2024 году. Все денежные средства предусмотрены в рамках федеральной программы, о которой я говорила.

Что касается заключения правительства, коллеги, ну, сейчас, наверное, сэкономим время, я его полностью зачитывать не буду. Суть его в том, что законопроект поддерживается при условии доработки с учётом замечаний. Как я уже сказала, мы провели очень глубокое обсуждение со всеми заинтересованными ведомствами, в том числе с Федеральной службой безопасности. Поступили очень конкретные предложения, которые мы отработаем ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Лилия Салаватовна, ну, вероятно, вопрос, который вы подняли, серьёзный, вообще, это вопрос Российской академии наук, и её заключение, наверное, здесь необходимо в первую очередь. С моей такой скромной точки зрения, на самом деле в Академии наук должно быть направление, откуда и должны расти ноги, ставиться все остальные задачи. Поэтому мне вот как-то не очень понятно, как депутат или сенатор могут такие серьёзные предложения от своего имени вносить. Это вопрос государственной важности, вы правильно сказали, но почему-то заинтересованные лица — ни Академия наук, ни правительство — не проникались этим. Вот как вы считаете — почему?

Гумерова Л. С. Николай Васильевич, вы задаёте очень верный вопрос, я не стала подробно рассказывать, но сказала о рабочей группе. Вообще, наше российское законодательство в области развития генетических технологий сейчас очень отсталое. Именно поэтому мы имели специальное поручение и президента, и Валентины Ивановны и на базе Совета Федерации аккмулировали многочисленные рабочие группы, ко-

торые работали в этом направлении, но, к сожалению, коллеги, результата, в том числе в виде совершенствования законодательства, не было. Именно поэтому были собраны представители Российской академии наук, коллеги из Государственной Думы, специального управления администрации президента, все ведущие эксперты. Мы полгода с коллегами работали и пришли к единому мнению, что нам нужен стратегический документ, некий кодекс развития этого направления в стране. Это достаточно долгая история, поэтому мы прописали чёткую карту, восемь шагов, которые мы должны сделать оперативно, а в перспективе мы будем работать с соответствующими структурами над большим законом, который соответствовал бы реалиям времени. И ещё раз хочу подтвердить, что Академия наук, Курчатовский институт, все профильные ведомства в теснейшем контакте работали над данным законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, а что же вы так не доверяете сенаторам, депутатам Государственной Думы? Значит, если серьёзный вопрос, то что, правительство обязательно должно вносить? Это неправильно. У нас всех право законодательной инициативы одинаковое. Правительство своё мнение высказало в официальном отзыве. Кстати, для вашего сведения, в Советском Союзе главной организацией, которая генетикой занималась на протяжении всего времени, был Курчатовский институт, это просто так, для сведения.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности", пункт 71.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

73-й пункт нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя дирек-

тора Федеральной службы войск национальной гвардии — главнокомандующего войсками национальной гвардии Алексея Степановича Беззубикова.

Уважаемые коллеги, сегодня у Алексея Степановича день рождения ещё к тому же. Поздравим! (*Аплодисменты.*)

Беззубиков А. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый проект федерального закона подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации и предусматривает внесение изменений в федеральные законы "Об оружии", "О полиции" и "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Законопроектом закрепляются полномочия территориальных органов МВД России по приёму изъятого, добровольно сданного или найденного оружия и боеприпасов и их временному хранению не более четырёх месяцев до передачи войскам национальной гвардии, которые, в свою очередь, уполномочиваются осуществлять функции по хранению и уничтожению такого оружия и боеприпасов. Одновременно проектом закона устанавливается, что порядок передачи оружия и боеприпасов к нему определяется совместным нормативным актом Росгвардии и МВД России.

Положения законопроекта позволят исключить межведомственное дублирование функций на районном и региональном уровнях, и в целом оптимизация нагрузки на федеральный бюджет основывается на рациональном использовании для хранения изъятого оружия существующей инфраструктуры органов внутренних дел.

Законопроект в установленном порядке прошёл согласительные процедуры, поддержан правительством и Комитетом по безопасности и противодействию коррупции. Прошу Государственную Думу принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как было изложено в докладе, речь идёт о разграничении полномочий между МВД и Росгвардией. Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддержал зако-

нопроект и рекомендует принять его в первом чтении прежде всего потому, что Росгвардия сегодня не имеет аналогичной МВД России структуры собственных подразделений и оборудованных помещений по приёму и хранению огнестрельного оружия, законопроект это учитывает и позволяет рационально использовать ранее созданные в МВД России базы хранения и уничтожения оружия, возможности нашего бюджета. Комитет поддержал законопроект. Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

74-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24¹ Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра экономического развития Татьяны Александровны Илюшниковой.

Пожалуйста.

Илюшникова Т. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На рассмотрение представлен проект федерального закона, который направлен на отнесение индивидуальных предпринимателей, являющихся инвалидами и осуществляющих деятельность без наёмных работников, к социальным предпринимателям, к социальным предприятиям. В настоящее время действующие нормы не позволяют таким ИП получить статус социального предприятия, соответственно, они не имеют возможности пользоваться теми мерами поддержки, которые предусмотрены и региональными, и федеральными институтами развития для социальных предпринимателей — субъектов МСП. Действующие нормы также не позволяют, в случае если

руководитель или собственник малого предприятия является инвалидом, учитывать это в квоте при расчёте занятых на предприятии людей с ограниченными возможностями для получения соответствующего статуса. Законопроект ликвидирует этот правовой пробел и позволяет таким организациям получать статус социального предприятия. Наиболее востребованными мерами на текущий момент являются гранты для социальных предпринимателей, эта мера оказывается на федеральном уровне, грант предоставляется на сумму до 500 тысяч, а на арктических территориях — до 1 миллиона. Поэтому о законопроекте на самом деле достаточно настоятельно просили и представители территорий, и представители бизнеса.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Борисовича Говырина.

Говырин А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Татьяна Александровна подробно изложила суть данного законопроекта. Комитет поддерживает концепцию законопроекта, поскольку его принятие действительно предоставит индивидуальным предпринимателям, которые являются инвалидами, с наёмными работниками или без, возможность доступа к мерам государственной поддержки.

В то же время комитет обращает внимание, что ко второму чтению необходимо будет уточнить положение законопроекта в части определения численности социально уязвимых работников, занятых у индивидуального предпринимателя, который является инвалидом. Сейчас из этих положений следует, что в число работников, трудоустроенных ИП, который является инвалидом, входит и он сам. Соответственно, чтобы избежать неопределённости в правоприменении, предлагается скорректировать данную формулировку.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

75-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Геннадьевича Альшевских.

Пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который я представляю, входит в пакет проектов федеральных законов, регулирующих деятельность иностранных агентов. Общая цель инициатив — защитить суверенитет страны от вмешательств извне, повысить эффективность госконтроля. Данная инициатива поможет реализовать положения базового закона, который мы с вами приняли 29 июня 2022 года.

Чтобы обеспечить заявленные цели, авторы предлагают прописать в 16 федеральных законах ограничения, запреты и обязанности для лиц, признанных иностранными агентами. Для примера назову несколько из них. Иностранные агенты не смогут быть организаторами публичного мероприятия, жертвовать партиям, не смогут заниматься педагогической деятельностью в государственных и муниципальных образовательных организациях, не смогут находиться на гражданской службе и так далее. Одновременно законопроектом устанавливаются места, в которых запрещается проведение собраний, митингов, шествий и демонстраций, например, возле транспортных объектов, религиозных учреждений, объектов жизнеобеспечения, образовательных и медицинских учреждений, органов власти. Это нововведение необходимо, чтобы никто не мешал работе этих учреждений, чтобы обеспечить безопасность граждан, которые там находятся.

Выступая одновременно как соавтор и как представитель профильного комитета, отмечу следующее. Наш комитет, по безопасности и противодействию коррупции, поддержал концепцию данного законопроекта и замечаний не имеет. Комитет считает, что предлагаемые меры будут способствовать защите интересов граждан и обеспечению безопасности страны. Комитет по обороне, который является соисполнителем, и Правовое

управление Аппарата Государственной Думы также поддержали концепцию. Замечания, обозначенные Правовым управлением, могут быть учтены при подготовке ко второму чтению.

Учитывая изложенное, прошу поддержать позицию комитета и проголосовать за законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Андрей Геннадьевич, ну, я понимаю, иноагенты — это одна часть, хотя по новому законопроекту, принятому нами, под иноагента уже можно кого угодно подвести, но как можно скрестить иноагентов и требования к ним, ограничения и новые ограничения для проведения публичных мероприятий? Причём совершенно необоснованные, на наш взгляд, вот что касается, например, проведения публичных мероприятий около зданий публичной власти — а где их тогда проводить? Около мэрии, около правительства — чтобы слышали, чтобы внимали, а проводить их на окраине города нет никакого смысла. И вы в очередной раз пытаетесь ужесточить и без того уже, мягко говоря, нелиберальное законодательство Российской Федерации, связанное с проведением публичных мероприятий. Зачем? Что пугает-то вас опять?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алексей Владимирович, вы в одном вопросе задали несколько — попытаюсь ответить на все.

Первое, что касается иноагентов. В своём докладе я уже упомянул, что концепция данного законопроекта... необходимо принять 16 федеральных законов, для того чтобы в полной мере реализовать те базовые вещи, которые мы приняли в базовом законе от 29 июня. Это первое, что касается иноагентов.

Второе. Я в своём докладе упомянул, что также вводится запрет, определяются места, где запрещается проводить массовые мероприятия, шествия, митинги и так далее. Это позиция авторов. Я в своём докладе упомянул, что это будет способствовать укреплению безопасности нашей страны, так же как

и граждан Российской Федерации. Я ещё раз говорю: это наше мнение, это наша позиция, как авторов. Если у вас есть своя точка зрения, свои позиции, ну, ко второму чтению подавайте в комитет поправки, будем рассматривать.

Председательствующий. Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., фракция КПРФ.

В продолжение вопроса.

Уважаемый Андрей Геннадьевич, предлагаемый законопроект направлен, как вы сказали, на регулирование статуса иностранного агента, в частности, иностранный агент не может быть организатором публичного мероприятия. Я думаю, с этим спорить никто не будет, но давайте этим и ограничим изменения в Федеральный закон "О собраниях, митингах... шествиях и пикетированиях". А то, что вы предлагаете, — совершенно необоснованно расширить количество мест, где нельзя проводить публичные мероприятия, — никакого отношения к иностранным агентам не имеет. Тем более вы вводите новеллу в части региональных законодательных собраний, "резиновую" статью, там вообще можно всё, что угодно придумать, не только здания мэрий, районных администраций, законодательных собраний. Ну это уже перебор, ну, ужесточать дальше-то некуда!

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Отвечу. По поводу "резинового" закона и "резиновой" статьи. Данная инициатива направлена именно на то, чтобы не было "резиновой" статьи, как вы говорите. Хочу обратить ваше внимание, что в 2012 году, когда принимались поправки о митингах, это право уже было установлено для субъектов Российской Федерации, и львиная доля субъектов этим правом воспользовалась. Так что здесь нет такого, что мы вводим что-то новое, — мы просто этой поправкой приводим всё в единое поле, чтобы не было в разных субъектах разных позиций, разных ограничений, которые устанавливаются региональным законом.

И повторю, данная поправка направлена на обеспечение безопасности. Это наше мнение, как авторов. Если у вас есть другое мнение, вносите поправки.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Уважаемый докладчик, вопрос такой: мы работаем для граждан Российской Федерации — вот почему мы их так не любим? Вот мы сейчас законопроект об иноагентах рассматриваем, а ущемляем права граждан Российской Федерации, и получается, что, когда мы примем этот закон, любой гражданином

будет считать себя иноагентом, потому что мы говорим, что этим законом мы боремся с иноагентами. Ну, так не делается, примите два закона: первый — об иноагентах, а второй — о гражданах Российской Федерации, которые не должны собираться нигде, потому что вы этим законом запрещаете проводить любые массовые акции. Может, вы что-то знаете, что происходит в обществе, что до этого момента можно было проводить рядом с этими зданиями мероприятия, а что-то впереди будет, что нельзя будет проводить там мероприятия?

Альшевских А. Г. Спасибо за вопрос, ответчу.

Первое, по поводу того, кто любит и кто не любит. Мы любим и уважаем граждан Российской Федерации, поэтому мы беспокоимся и заботимся о их безопасности и здоровье. Это первый момент.

Второй момент. Давайте не будем забывать, что права одного человека заканчиваются там, где начинаются права второго человека. Почему вы считаете, что это ограничение нарушает чьи-то права, а не рассматриваете это через призму, что это будет нарушать права тех, кто в данный момент находится в этих объектах? Вы зацепились за слово "органы власти", но помимо этого там транспортная инфраструктура, автовокзалы, порты и так далее — почему мы на это не обращаем внимание? Наша законодательная инициатива направлена на то, чтобы, ещё раз повторю, обеспечить безопасность и защитить права тех граждан, которые находятся в этих объектах, и тех, которые пользуются услугами этих объектов, в том числе и органов власти. Я думаю, вы со мной согласитесь, что от нормальной, бесперебойной работы данных объектов зависят жизнь и здоровье многих миллионов граждан Российской Федерации. Так что эта инициатива, повторю, направлена на то, чтобы обеспечить нормальную, бесперебойную работу и защитить права граждан.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Вы, конечно, о любви сказали очень громко. Это однозначно попытка закручивания, очередного закручивания гаек. Не кажется ли вам, что установленные на сегодня ограничения, о чём коллеги говорили, и требования по проведению митингов уже достаточно регулируют эти вопросы? Вопрос: не приведёт ли очередное ужесточение к злоупотреблению, дополнительному злоупотреблению этим правом на местах и не вызовет ли это негативную реакцию общественности в регионах?

Альшевских А. Г. Ответчу коротко: не приведёт к злоупотреблению. Для того мы и принимаем нормы федерального за-

кона, чтобы для всех было ясно и понятно, что это единый подход на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, давайте мы уж договоримся: либо два выступления по три минуты, либо одно от фракции, на ваше усмотрение. Нет возражений? У нас такая практика есть.

Из зала. Три с половиной.

Председательствующий. Нет-нет, коллеги, или одно — семь минут, от фракции, либо два по три минуты. Мы так работаем.

Николай Васильевич, как поступим?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П. Ну, я основное время Николаю Васильевичу добавлю.

Понятно, что законопроект репрессивный, понятно, что законопроект антидемократический. Понятно, что под предлогом борьбы с иноагентами ужесточаются нормы и ограничиваются конституционные права граждан. Понятно, что, скажем так, в час икс, когда нужно будет соблюдать этот закон, он всё равно не будет соблюдаться. Но ключевое — глупость с объектами инфраструктуры. Вспомните, как встречали наших знаменитостей и наших олимпийцев в аэропортах, — вы что, теперь это запрещаете? Ну хорошо, вы это теперь запрещаете, то есть это будет теперь подпадать под массовые мероприятия, теперь в аэропортах мы никого не сможем встречать. Или встрече наших воинов, возвращающихся со специальной военной операции, вы тоже, раз там объекты инфраструктуры, будете запрещать? Ну жизнь покажет всю глупость и дебилность данного законопроекта, если, конечно, не удастся что-нибудь подправить.

И ещё одно замечание по этому поводу. Ковидные ограничения — по сути дела, невозможно провести массовую акцию. Я получил ответ от мэрии Москвы, когда они собираются отменить запрет на массовые мероприятия. Мне ответили, что заявления Поповой и решения правительства недостаточно, нужно решение "мировой жабы" в лице Всемирной организации здравоохранения, тогда будут отменены ковидные ограничения на проведение массовых мероприятий. В этом вся ваша политика, "ЕДИНОЙ РОССИИ", продолжайте дальше!

Председательствующий. Сергей Павлович, только слово "дебилность" я прошу из стенограммы исключить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это форма замечания. Конечно, а куда же из протокола это денется?

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Пять минут 15 секунд.

Председательствующий. Поставьте пять минут. Семь минут на двоих.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, обращаюсь к товарищу Альшевских Андрею Геннадьевичу, моему хорошему давнему знакомому, когда-то ещё руководителю фракции КПРФ в Законодательном Собрании Свердловской области: есть статья 3 Конституции, которая гласит, что источником власти в Российской Федерации является народ, и действуют, надеюсь, ещё 17, 19, 31-я статьи Конституции, которые гласят, что граждане Российской Федерации имеют право без оружия встречаться и выражать свои мнения.

Сегодня же вы, вероятно, плохо прочитали, товарищи мои, наверное, недосмотрели: это же братская могила, а не закон — здесь поправки в 16 законов! Если вы посмотрите первый закон о массовых мероприятиях — это была демократия! Потом второй, потом третий, 59-й так называемый — уже сегодня есть ограничения по инфраструктуре. Но Сергей Павлович правильно заметил, вы применяете римский принцип: "Себе — всё, врагам — закон". Вы же, подавляющее большинство — извините меня, но я могу по крайней мере по нескольким регионам судить, — никогда не заявляете, когда вам дали команду провести мероприятие. Вот если вас поставить в рамки вашего закона, вы бы поняли всю абсурдность принимаемых запретов.

Вы поймите, ведь что такое организованный с разрешения власти митинг? Это социальный свисток, который нужен прежде всего власти. Для чего? Лучше пусть люди приходят и выступают организованно в соответствующих местах при уполномоченных дружинах, которые несут ответственность за проведение мероприятия. В противном случае, загнав в подворотни, на кухни, вы побудите к социальному взрыву — если нет выхода, он будет невероятной силы, — который вот те самые иностранные агенты, с которыми вы вроде как боретесь... Вы поймите, борьба с иностранными агентами и сетями должна заключаться не в ужесточении внутреннего законодательства, она должна заключаться в развитии собственных возможностей, для которого мы ни черта, извините, не делаем. Мы должны создать, возродить свою электронную долину в Зеленогра-

де, мы должны воссоздать предприятия в Воронеже, предприятия в ряде других отраслей, которые в 91-м году делали 26 процентов всей электроники мира. Сегодня мы с вами, к сожалению, слова произносим, но ничего реально не делаем, мы и правительство.

И в данной ситуации, с моей точки зрения, ну, вы выполняете чей-то заказ, оказываете медвежью услугу, и эта инициатива в принципе с точки зрения безопасности даже вредна, а не полезна, потому что иноагенты... Вы принимайте меры зеркальные. А у нас ведь что происходит? Посмотрите: американцы, европейцы, "семёрка" ввели против нас 11 тысяч санкций. А у нас в Сбербанке как было 40 процентов акционеров американцев, хедж-фондов, и 6 процентов британцев — они что, куда-то делись? Вы им за прошлый год перечислили 460 миллиардов дивидендов. Вот где надо бороться! "Газпром" — АДР как были там американские, так они там и есть. Вы что, приняли закон о том, чтобы взять и национализировать американские ценные бумаги? Не приняли. А немцы и австрийцы взяли и отняли нашу собственность газпромовскую, внаглую национализировали! Где ваши адекватные действия в ответ на эти вопросы? "Роснефть" делает то же самое. Мы сегодня при всех обстоятельствах говорим, дескать, вот Индия — молодцы! Да мы же им скидки бешеные сделали, понимаете? Я понимаю, что это необходимость, но эта необходимость должна, вообще-то, компенсироваться здесь законодательными действиями, которые должно правительство вырабатывать. Но правительство ничего толком не сделало по антикризисным мерам, а вы берёте и гайки закручиваете.

Да вы поймите, люди возмущаются из-за чего? Люди возмущаются из-за несправедливости законов. Любой бунт в любом государстве — древнее высказывание — всегда от несправедливости законов по отношению к гражданам. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Семь минут поставьте.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддержит и будет голосовать за его принятие в первом чтении, и вот почему. Как мы все знаем, проектируемые новеллы являются логичным развитием государственной политики в сфере регулирования института иностранных агентов.

Я сделаю небольшое отступление. Знаете, Николай Васильевич Коломейцев только что сделал экскурс в историю,

ссылку на конкретные предприятия, но у меня такое ощущение, что проектируемые новеллы никто из вас не читал. Я уже не говорю про выступление Сергея Павловича Обухова, назвавшего данную инициативу... Я не буду повторять эти слова, но, наверное, попрошу комиссию по этике провести оценку на предмет этичности высказываний на этот счёт.

Уважаемые коллеги, ведь мы находимся в высшем законодательном органе страны и, по сути, мы являемся примером для наших граждан с точки зрения оценки тех или иных законодательных инициатив, тем более тех законодательных инициатив, которые ждут от нас наши граждане. Ведь именно в этой законодательной инициативе предлагается внести 16 поправок в 16 федеральных законов, и все эти поправки направлены исключительно на реализацию положений ранее принятого нами федерального закона о контроле — вы только вдумайтесь: о контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием. А самое главное, данная законодательная инициатива — это ответ на сформировавшийся запрос нашего общества. Ведь каждый житель нашей страны, всё наше общество желает, чтобы те лица, которые занимают ключевые позиции, служили интересам нашего государства, а не иностранного.

Знаете, трудно представить ситуацию... хотя, напротив, очень легко представить ситуацию, когда, например, государственные или муниципальные служащие являются иностранными агентами или находятся под влиянием иностранных агентов, — о каком тогда доверии может идти речь? Если представители власти не будут служить интересам наших граждан, интересам нашего общества, нашего государства и будут продвигать интересы иностранного государства, или если, например, та или иная политическая сила (ведь мы понимаем, о чём ведём речь) будет заключать сделки с иностранными агентами, или, что ещё хуже, если наши военнослужащие будут находиться, причём бесконтрольно, под иностранным влиянием — что тогда будет? Ведь мы прекрасно понимаем, что тогда произойдёт, о чём идёт речь, а история — яркое тому свидетельство. Так вот данный проект федерального закона направлен исключительно на то, чтобы такого не было, причём ни в органах власти, правоохранительных органах, силовых ведомствах, ни в политических партиях и в политической жизни нашей страны в целом.

Таким образом, учитывая, что проектируемые новеллы направлены исключительно на то, чтобы устранить недочёты, о которых мы говорили ранее, чтобы защитить интересы наших граждан, всё наше общество, а главным образом — обеспе-

читать безопасность нашего государства, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддержит и будет голосовать за его принятие.

Благодарю за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик?

Альшевских включите микрофон.

Альшевских А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, буквально коротко, не могу не отреагировать на некоторые реплики.

Ну, первое, хочу ответить своему старому хорошему другу. Мы не посягаем на конституционные права граждан, никто не запрещает, это на самом деле право граждан Российской Федерации — собираться мирно и отстаивать свои права, на них никто не посягает. Данный законопроект вводит ограничения по некоторым объектам, в том числе органам власти. Для чего это, с чем связано, я уже в своём докладе сказал.

Второе, хотелось бы обратить ваше внимание вот на что. Вы говорите, что нет смысла митинговать, если это будет где-то не у органов власти, потому что никто вас не услышит, но, поверьте, благодаря средствам массовой информации, которые рассказывают о тех или иных мероприятиях, в том числе протестного характера, вас, и не только вас, но и вообще всех, слышат, видят и реагируют на все вопросы, которые ставятся в рамках протестных мероприятий.

Теперь про "нет необходимости" и "будут проблемы". Уважаемые коллеги, приведу в пример свою родную Свердловскую область: у нас в 2012—2013 годах были приняты областные законы, которые прописывают места, где нельзя проводить массовые мероприятия, в том числе возле органов власти, но это не означает, что в Свердловской области, в городе Екатеринбурге не проходят мероприятия, в том числе протестного характера. Вам ли этого не знать? Данные ограничения не будут нарушать конституционные права граждан. А говорить, что нет смысла митинговать, потому что вас никто не услышит... Ну, это пусть остаётся на вашей совести.

И хотел бы, уважаемые коллеги, всё-таки призвать вас: давайте не будем здесь, в зале заседаний Государственной Думы, говорить, что данные законы либо мы не будем исполнять, ли-

бо не будут исполнять граждане Российской Федерации. Я считаю, что такие высказывания, такие вещи недопустимы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 75.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 76, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Доклад Александра Вячеславовича Дёмина.

Пожалуйста.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Первое, на чём хочется сделать акцент, — это то, что законопроект был разработан по инициативе и в поддержку малого и среднего бизнеса, который пользуется услугами МФО в периоды кассовых разрывов. Вы спросите: почему субъекты МСП идут не в банки, а в микрофинансовые организации? Ответ здесь достаточно прост: это связано с жёсткими требованиями к потенциальным заёмщикам, особенно в части того, что касается залогов. Это системная проблема, о которой уполномоченный по защите прав предпринимателей в своих ежегодных докладах указывает ещё с 2016 года, но эта проблема до сих пор не решена. Учитывая, что предпринимательская деятельность по умолчанию сопряжена с высокими рисками, банки продолжают отказывать субъектам малого бизнеса в выдаче кредитов, так как сомневаются в их надёжности. В такой ситуации одним из доступных способов восполнить дефицит оборотных средств и привлечь заёмное финансирование остаются микрозаймы. Несмотря на то что процентные ставки по ним, как правило, выше, чем по кредитам, они часто становятся спасительными для субъектов МСП, которые не

могут привлечь иные средства. К тому же ставки по займам для малого и среднего бизнеса, которые выдаются государственными МФО, ограничены приказом Минэкономразвития в пределах от однократного до 2,5-кратного размера ключевой ставки Банка России.

Принятие закона не приведёт к снижению спроса в банковском секторе, поскольку на банковские продукты и микрозаймы претендуют разные категории заёмщиков. Что касается кредитования МСП, микрофинансовые организации не конкурируют с банками, не подменяют их, они заполняют ту нишу, которая, к сожалению, сегодня не интересна банкам.

И хочу ещё раз подчеркнуть, что это не лоббистская инициатива в интересах МФО — мы предлагаем увеличить максимальный размер микрозайма не для физлиц, а именно для субъектов МСП, это мера поддержки малого бизнеса, о которой просят сами предприниматели, поэтому прошу вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект, у нас состоялась по нему дискуссия, с учётом того что в комитете работают представители разных фракций, которые придерживаются различных подходов к институту микрофинансовых организаций в принципе. Тем не менее по итогам дискуссии было принято консолидированное решение комитета о поддержке концепции законопроекта в первом чтении. Что касается поступивших заключений, то Правительство Российской Федерации и Банк России законопроект поддерживают, как и Министерство финансов, Правовое управление Аппарата Государственной Думы и комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству. С учётом изложенного комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

77-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад и содоклад Александра Георгиевича Мажуги.

Пожалуйста.

Мажуга А. Г. Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на расширение академических прав образовательных организаций высшего образования, которые ввиду своей деятельности находятся на территории инновационного центра "Сколково". Понятно, что прежде всего мы говорим о Сколковском институте науки и технологий (Сколтехе) — это один из самых молодых университетов нашей страны, но уже уверенно зарекомендовавший себя как ведущий научно-образовательный центр. Законопроектом предлагается наделить образовательные организации, осуществляющие свою деятельность на территории инновационного центра "Сколково", правом разрабатывать свои стандарты, что позволит строить гибкие образовательные программы. Сейчас, мы понимаем, это чрезвычайно важно, чтобы учитывать запрос индустрии, который предъявляется сегодня к высшему образованию.

Помимо этого в Сколтехе реализуется подготовка по семи направлениям научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре. К диссертационным исследованиям предъявляются очень высокие требования. За это время защищено 109 диссертационных исследований, помимо этого 19 работ защищено в вузах и научно-исследовательских организациях — партнёрах. Законопроектом предлагается установить, что организации, осуществляющие образовательную деятельность на территории инновационного центра "Сколково" либо на территориях инновационных научно-технологических центров, вправе самостоятельно разрабатывать и утверждать требования к программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре.

В настоящий момент в статье 4 Федерального закона № 127-ФЗ "О науке и государственной научно-технической

политике" перечислены организации, которые имеют такую возможность и могут создавать на своей базе собственные диссертационные советы на соискание учёных степеней кандидатов и докторов наук. К таким организациям относится Московский государственный университет, Санкт-Петербургский государственный университет, все университеты, которые имеют категорию "федеральный университет" или "национальный исследовательский университет", — всего 23 вуза.

Мы понимаем, что наша задача сегодня — создать все условия для того, чтобы наши исследователи работали в России. И конечно, мы хотим, чтобы исследователи, в том числе из Сколтеха, продолжили работу в вузах и научно-исследовательских организациях нашей страны. В связи с этим предлагается уравнять законом в академических правах защитившихся в диссоветах "Сколково" в рамках собственных систем присуждения учёных степеней с кандидатами наук, получившими степени в рамках государственной системы научной аттестации. Это позволит остепенённым выпускникам Сколтеха устраиваться в вузы на позиции, которые предполагают кандидатскую степень, а также они могут участвовать в разнообразных конкурсах и грантах, получать грантовую поддержку.

Комитет по науке и высшему образованию рассмотрел законопроект. По мнению комитета, поступившие к законопроекту замечания будут учтены при подготовке ко второму чтению без изменения его концепции. В связи с этим Комитет по науке и высшему образованию предлагает принять проект закона в первом чтении. Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Георгиевич, всё-таки не совсем понятно, зачем нам вводить какую-то параллельную систему присвоения научных степеней, — есть государственные. Что мешает тем же, скажем так, учёным, которые работают на территории "Сколково" или других, как тут написано, инновационных научно-технологических центров — это не только "Сколково" касается, но в перспективе и остальных, — получить нормальное государственное звание кандидата наук или доктора наук и соответствующие, скажем так, льготы, преференции, меры поддержки, которые этим категориям положены?

Мы только что болонскую систему обсуждали в этом зале, необходимость отказа от части её элементов, необходимость отказа от диктата нам, от подходов иностранных, а здесь опять, что называется, по новой внедряем совершенно непонятную систему, ничем не обоснованную, более того, приравниваем тех, кто имеет нормальную учёную степень, защищённую по всем правилам, к тем, кто по непонятно каким правилам защищает.

Мажуга А. Г. Спасибо большое за вопрос, Алексей Владимирович. В настоящий момент в рамках государственной системы подготовки кадров высшей квалификации существуют как бы две системы: одна, где ВАК у нас главный, вторая, где 23 организации, которые утверждены постановлением правительства и которые имеют собственную систему, но в рамках госаккредитации, они предоставляют документы, они согласовывают процедуры, у них собственные дипломы, но дипломы государственного образца. Мы, собственно, и Сколтеху предлагаем такую же возможность. До этого момента у них существовали собственные диссертационные советы, которые были вне этой системы и вне ВАК, собственные, но государственные.

Так что же у нас получается? Сто девять человек защитились. У них требования к диссертационным исследованиям очень высокие: не менее двух публикаций, не менее двух международных конференций, патент. И сейчас мы что, этих 109 человек, которые не приравнены в академических правах, мы их потеряем? А если он захочет пойти работать в другую организацию, то ему что, надо будет перезащищать диссертацию? В том-то и дело, что мы вот это выравниваем. Они хорошие, квалифицированные — мы это понимаем, и мы хотим, чтобы они участвовали в конкурсах на грантовую поддержку, мы хотим, чтобы они работали в вузах и в НИИ нашей страны. Поэтому мы им и хотим дать собственную систему, но тех, кто уже защитился в прошлом, конечно, нужно приравнивать, поскольку по уровню квалификации они соответствуют степени кандидата наук — их, естественно, мы приравниваем к кандидатам наук.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Георгиевич, вообще, до сих пор закон обратной силы не имел, а тут, получается, ради людей, которые уже защитились, ради этих 109 человек мы сейчас принимаем один самостоятельный закон. Но скажите, пожалуйста, в замечаниях правительства говорится о недостаточности обоснований для принятия закона об основном правовом регулировании, если это замечание будет учтено, то,

по сути, это изменит концепцию закона — тогда с чем выходить во второе чтение? Это первое.

И второе. Вы говорите, что основной, так сказать, аргумент в пользу принятия этого закона — это признание и заслуженный авторитет среди профессионального сообщества как в России, так и за рубежом. При этом приводите статистику: там сейчас учится 1060 студентов, из которых 20 процентов зарубежных, 210 человек — ужели эти 210 человек смогли создать славу "Сколково" такую, которой нет у МГУ, у СПбГУ на сегодняшний день? 1060 студентов, МГУ — 1755 год, а здесь 11... *(Микрофон отключён.)*

Мажуга А. Г. Нина Александровна, понятно. Все замечания, которые есть в отзыве правительства, естественно, будут учтены. Законопроект, конечно же, не говорит только про этих 109 человек и про уравнивание академических прав людей, которые уже защитились в прошлом. Законопроект наделяет в том числе возможностью на территории образовательных организаций высшего образования, которые работают на территории "Сколково" и НТЦ, создавать собственные образовательные стандарты, это следующий шаг вперёд, создавать собственные государственные требования, это мы говорим здесь про аспирантуру.

И Сколтех: действительно, мы согласны, в экспертном сообществе, в академическом сообществе есть мнение, что Сколтех — это один из ведущих университетов нашей страны, который действительно за это время смог добиться очень высоких показателей. Об этом говорит и положение его в рейтингах: он является одним из лучших университетов, который попал в рейтинг самых молодых университетов, и плюс ко всему те программы подготовки в аспирантуре, которые реализованы в Сколтехе, были аккредитованы в том числе ведущими мировыми организациями. Поэтому квалификация этих людей не вызывает сомнения.

Со всеми замечаниями, которые есть в отзыве правительства, будем, естественно, работать. И естественно, законопроект после принятия поправок, которые, я уверен, будут, не изменит концепцию.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, вот я занимаюсь, продолжаю заниматься научной деятельностью, но ни о каких успехах Сколтеха ни разу не слышал на самом деле. Частная организация, которая, я так понимаю, сейчас будет выдавать дипломы за деньги, как они учат за деньги, и ещё эти дипломы будут приравниваться (я имею в виду кандидата наук и доктора наук) к обычным нашим государственным дипломам кандида-

та наук и доктора наук. Объясните, пожалуйста, какова здесь будет роль Всероссийской аттестационной комиссии (ВАК)? Будет ли эти диссертационные работы анализировать ВАК? И каким образом эта работа будет построена? А то сами себе критерии придумали, две публикации, вы сейчас сказали (это очень мало, очень мало для диссертации, даже кандидатской!), сами себе диссовет сделали и сами себе дипломы выдали — молодцы! Это на самом деле не наука и не работа.

Мажуга А. Г. Спасибо большое, Сергей Дмитриевич, за ваш вопрос, но позволю с вами не согласиться, как человеку, который длительное время работает в науке. Прежде всего, Сколтех — это университет, который не учит и не принимает никого за деньги. Второе, у них не будет докторских советов, поскольку у них до этого были советы только на присуждение степеней кандидатов наук. В будущем они могут появиться.

Что касается ВАК — это очень важный вопрос, и спасибо большое, что вы его задали, — естественно, если организация выбирает путь по самостоятельному присуждению учёных степеней, все нормативные документы согласуются с Высшей аттестационной комиссией. Я, как ректор в прошлом, это проходил, поскольку мой университет тоже имеет возможность самостоятельного присуждения учёных степеней, это длительная процедура. Дальше, после того как вы все документы согласуете, разработаете "дорожную карту" на переход на собственные степени, естественно, ВАК всё это проверяет. Дальше, диссертации, точно так же как и в ваковской системе, проходят полностью проверку, все они выкладываются в открытом доступе. Это обязательное условие этой системы, и любой человек может ознакомиться с ними.

Что касается заслуг Сколковского института науки и технологий, наверное, достаточно посмотреть на перечень их публикаций за достаточно небольшой срок — около 837 публикаций делается.

Что касается критериев. Я думаю, что мы не найдём много диссертационных исследований на соискание учёной степени кандидатов наук, где будут представлены две диссертации... прошу прощения, две публикации в высокорейтинговых журналах, входящих в первый квартиль (сейчас это менее актуально в связи с последними событиями, мы это понимаем), в которых содержатся сведения о патентовании того или иного материала. Требования очень высокие — вы можете посмотреть любую диссертацию, я, собственно, тоже этим занимался и всё это проанализировал. Какие направления? Естественно, там никакой социогуманитарной сферы нет, в основном это науки о жизни, биомедицина, биология, молекулярная биология, это

науки о земле, это нефтегазовое дело. В основном это вот такого направления работы. Если необходима дополнительная информация, мы с удовольствием предоставим, запросим у коллег и предоставим её.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Александр Георгиевич, ну, мне кажется, некорректно сравнение МГУ, СПбГУ и других классических университетов со Сколтехом. Вот сейчас в президиуме (повернитесь назад) из пяти человек четверо сидят, которые не просто окончили МГУ, они заместители председателя. СПбГУ окончили два президента, половина администрации, половина правительства и могу дальше продолжать.

Чем славен ваш Сколтех? Перед вами сидит человек, который собрал подписи 117 депутатов и проверил "великого" "РОСНАНО", — и попал ваш Сколтех. Он кроме как мошенническими действиями пока не отличился, извините. Где Меламед находится, бывший руководитель? Где ещё целый ряд руководителей Сколтеха? Поэтому мне кажется, что, ну, лоббистский вопрос — это хорошее дело, но у нас достаточно классических университетов, чтобы они обеспечивали аттестацию... *(Микрофон отключён.)*

Мажуга А. Г. Всё понял. Николай Васильевич, спасибо большое. Ну, говорю вам как выпускник химического факультета Московского государственного университета, защитивший докторскую диссертацию на химфаке МГУ, это моя альма-матер, и я, естественно, в один ряд не ставлю Сколтех и МГУ. Но помимо МГУ и СПбГУ в перечне постановления правительства находится ещё 23 вуза, в том числе это федеральные университеты, национальные исследовательские университеты. Ну, я могу сказать с уверенностью, что Сколтех — это университет, который находится наравне с теми вузами, которые включены в этот перечень.

Потом, ну, наверное, не нужно... мы как бы смешиваем "Сколково" и Сколтех. Сколтех — это университет, который работает на территории инновационного центра "Сколково", ну, как бы надо посмотреть, что вообще между ними есть общего, кроме расположения, того места, где находится Сколтех.

А что касается сравнения МГУ и Сколтеха, я, конечно, также считаю, что, наверное, это сравнение здесь неуместно, но я, собственно, такого сравнения и не приводил, я просто перечислил вузы, которые имеют право самостоятельно присуждать учёные степени. Повторю, процедура самостоятельного признания и самостоятельного присуждения учёных степеней абсолютно прозрачна, можно проверить все диссертационные ис-

следования, которые будут защищены и которые были защищены в Сколтехе, на предмет их соответствия учёной степени.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вассерман Анатолий Александрович, пожалуйста.

Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Насколько я могу судить, мы уже проходили довольно обширный период создания в каждом дипломостроительном заведении своих требований к диплому, и последствия таковы, что сейчас мы хоть и с большим трудом, но всё-таки восстанавливаем и единство учебных программ, и единство требований к диссертациям, и многое другое — единство, утраченное под лозунгом академических свобод и индивидуального образования. В связи с этим мне совершенно непонятно, зачем мы делаем в нашем образовательном единстве очередную дыру и что собираются через эту дыру протаскивать. Надеюсь, коллеги смогут для себя найти ответы на этот вопрос.

Председательствующий. Останина Александра Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить тем депутатам, кто в этом зале голосовал в 2010 году за создание инновационного центра "Сколково", и я помню: тогда большие сомнения мы высказывали и ждали, конечно, не 837 публикаций как критерия оценки создания этого центра, мы ждали, конечно, новых технологий. Мы уже видели, как на встрече с президентом Чубайс потрясал и ноутбуком, и телефоном нашим, но до сих пор пользуемся какими-то иностранными аналогами и не понимаем, что всё-таки произведено там, в "Сколково". Между тем мы уже который раз принимаем льготы для инновационного центра "Сколково". Сначала это было финансирование из федерального бюджета — и правильно, согласна с коллегой Вассерманом в том, что это чёрная дыра. Мы не понимаем... Вот Коломейцев единожды направил материалы, и мы проверили расходование федеральных средств — ужаснулись все! Поэтому сейчас нам кажется, что Сергею Куликову, который стал руководить этим центром, предстоит сделать ещё очень много, но рано пока ставить его в один ряд с Виктором Садовничим и другими ректорами, которые возглавляют в том числе и наши национальные университеты.

Александр Георгиевич, вы не обижайтесь, но вы, наверное, не читали сами свою пояснительную записку, которую подписали, — там как раз и говорится, что схожие льготы есть у МГУ,

СПбГУ, у федеральных национальных университетов и схожий с этими университетами авторитет у "Сколково". За 11 лет очень трудно... мне кажется, что это чрезвычайно смело, небрежно, а может, даже оскорбительно для наших действительно классических университетов, которым уже более двух с половиной веков исполнилось. В "Сколково" 1060 студентов, а в Московском государственном университете их 50 тысяч, а в Санкт-Петербургском университете их 20 тысяч сегодня.

Когда здесь 27 июня мы проводили парламентские слушания, то аплодировали Садовничему, аплодировали ректорам вузов, но почему-то с этой трибуны не звучали достижения инновационного центра "Сколково" и ни одно образовательное учреждение "Сколково" не представило здесь само себя.

И ваши ссылки на международный авторитет тоже весьма сомнительны, потому что 210 студентов, которые сейчас обучаются там... мы пока не понимаем, это доходная часть нашего бюджета или расходная.

Правительство весьма деликатно сделало вам замечание в отношении законопроекта, сказав о недостаточном обосновании необходимости введения иного правового регулирования порядка присуждения учёных степеней, и попросило вас дать финансово-экономические обоснования о результатах оценки финансовых последствий принятия вообще этого закона.

Конечно, к первому чтению... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительство? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, заключительное слово.

Мажуга А. Г. Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Я и от фракции, и с заключительным словом докладчика. Всё свалили в одну кучу: и проблемы всех вузов, и плюс ещё сюда же проблемы всего высшего образования. Предоставление академических свобод с точки зрения формирования образовательных стандартов, обязательных образовательных требований в рамках подготовки кадров высшей квалификации — это логическое продолжение политики в области образования и науки в нашей стране. Не нужно путать "Сколково" и Сколтех. Посмотрите, пожалуйста, на сайте: у них абсолютно разное руководство, разная структура, ректор Сколтеха — Александр Петрович Кулешов, известный во всём мире академик в области математики, информационных технологий. Вот тут не надо путать, потому что может создаться у коллег неправильное, неверное впечатление.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект.

Нина Александровна, законопроект и пояснительную записку я не то что читал, но и писал сам, и все замечания, которые есть у правительства, мы с ними обязательно отработаем, и вас тоже приглашаем к конструктивному диалогу.

Что касается аспирантуры. В заключение хочу сказать: мы говорим, что человек в школу должен ходить обязательно, в университет у нас ходят по желанию, а в аспирантуру люди поступают по любви, поэтому нам нужно сделать так, чтобы было у нас правильное отношение обучающихся к этому, к подготовке кадров высшей квалификации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 77.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

78-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад Антона Вадимовича Горелкина.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на системное регулирование такой чувствительной среды, как онлайн-сервисы частных объявлений. Некоторые крупные такие сервисы уже стали флагманами российского рынка. Ими пользуются десятки миллионов наших сограждан, но при этом они полностью контролируются западными компаниями и западными инвесторами, западными владельцами, что в этой ситуации, уважаемые коллеги, безусловно, несёт очевидные для всех риски. Цель законопроекта понятна, прозрачна: мы должны обеспечить стабильное функционирование важнейших для наших граждан сервисов в условиях информационной и технологической войны, которую западные страны, кстати, вполне официально нам объявили. Мы

видим, как легко их компании уходят с российского рынка, и не можем допустить, чтобы в одночасье наши граждане остались без удобных инструментов, которыми привыкли пользоваться в своей повседневной жизни. Принятие закона даст гарантию продолжения работы этих сервисов на нашем рынке и в полной мере защитит интересы российских пользователей.

Уважаемые коллеги, речь идёт не только о продаже вещей и недвижимости, но и о размещении объявлений о найме персонала, о найме репетиторов, об оказании самых разнообразных услуг, и мы должны исключить возможность злоупотреблений и манипуляций в этом стратегическом сегменте. Граждане в итоге должны получить чёткий и понятный механизм его работы.

Известно, что многие из сервисов объявлений разрослись до поистине гигантских размеров и ежедневно накапливают всё больший и больший объём разнообразных данных. И в этих непростых условиях мы должны вывести этот стратегический сектор из серой правовой зоны. Именно поэтому законопроектом предъявляется к сервисам ряд основополагающих требований, которые направлены на защиту прав пользователей и на выстраивание в этом сегменте подлинного цифрового суверенитета. Эти требования уже применяются в нормативной практике, они в целом в тех же формулировках, что и сегодня, предъявляются к другим подобным сегментам, другим значимым видам ресурсов в рамках закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Колесо мы не изобретаем. В частности, уже действуют точно такие же требования к поисковикам, к социальным сетям, к новостным агрегаторам, к аудиовизуальным сервисам. И в этот стратегический ряд я предлагаю добавить и сервисы объявлений, которые своим гигантским ростом и значением для граждан заслужили право быть встроенными в специальное регулирование в рамках закона "Об информации...".

Ещё раз подчёркиваю, эти требования просты, ясны и проверены практикой. В частности, эти сервисы не должны допускать использования своего функционала в противоправных целях, не должны допускать распространения порочащей информации, должны соблюдать права и законные интересы граждан, разместить адрес электронной почты для работы с регулятором, для направления юридически значимых сообщений. Ещё одно важное требование — ограничить долю иностранного участия в таких сервисах, разрешается не более 20 процентов. Оно продиктовано текущими международными условиями, и эту пропорцию мы уже применяем в практике владения средствами массовой информации. Противостояние

с Западом не оставляет нам иного выбора: мы должны наращивать наш суверенитет в цифровых сегментах, которые стали новым полем для ведения полномасштабной информационной и технологической войны. Ведь демонстративный уход с рынка — это тоже способ давления на нашу страну и на наших граждан. Законопроект от этого в полной мере защищает, ограничивая иностранное владение в крупных сервисах, ставших доминирующими в России, очень важно, что это поможет отечественным платформам сохранить свою независимость и избежать иностранной монополии.

Я, уважаемые коллеги, приведу в пример "Авито" — сервис принадлежит компании "Prosus" из Нидерландов, страны, которая сегодня официально поставляет оружие украинскому режиму. Так вот голландским "Авито" сегодня пользуется 92 миллиона наших сограждан ежемесячно. Это сопоставимо, а где-то и превышает аудиторию социальных сетей. С учётом технологической войны, которую Запад ведёт против нашей страны, мы не понимаем, как они себя поведут, как поведут себя иностранные владельцы сервиса, если на них окажут давление, будут принуждать к определённым решениям. Мы видим, как под давлением западных санкций, западных властей с российского рынка уходят крупные иностранные цифровые платформы, и этот демонстративный уход — это, безусловно, элемент информационной войны с целью каким-то образом повлиять на наших граждан. Считаю, что мы не должны допускать этой ситуации в таком социально значимом сегменте, как онлайн-объявления.

Законопроект требует срочного принятия. Я надеюсь, коллеги, вы меня поддержите. Мы должны обеспечить российский контроль над ключевыми ресурсами этого сегмента — это стратегически важная задача в данной ситуации.

Комитет рассмотрел законопроект, есть два замечания, они могут быть учтены ко второму чтению. Комитет концептуально поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Так, коллеги, мы с вами договорились рассмотреть сегодня ещё проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О беженцах". Доклад Константина Фёдоровича Затулина.

Пожалуйста.

Затулин К. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Благодарю вас за то, что вы, несмотря на позднее время, разрешили сегодня рассмотреть в первом чтении этот законопроект. Речь идёт о том, что, как мы выяснили из сообщений нашего Главного управления по вопросам миграции, только 10 процентов людей, направляющихся к нам с территорий Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики и имеющих все основания претендовать на право на временное убежище, оформляют это право на временное убежище. И одна из причин, почему они этого не делают, заключается в том, что условием предоставления этого права является сдача паспорта на временное хранение в наши территориальные органы внутренних дел, украинского паспорта или паспорта ДНР или ЛНР. Люди надеются вернуться, бросая всё, надеются скоро вернуться для того, чтобы что-то забрать или снова кого-то перевезти, и они не готовы даже вот на такую задержку. Это вопрос мер взаимного доверия.

Мы в срочном порядке внесли этот законопроект. Я выступаю здесь и в роли автора, и в роли представителя комитета по делам СНГ, который рассматривал законопроект. Предложили тот текст, который мы сегодня просим вас принять, провели в течение этих дней срочные согласования. И мы очень рассчитываем, что вы сегодня поддержите принятие проекта в первом чтении, с тем чтобы мы завтра смогли принять его во втором и в третьем чтениях. При этом заранее говорю, что уже подготовлена поправка, согласованная со всеми ведомствами: с администрацией, Государственно-правовым управлением, Министерством внутренних дел. В соответствии с поправкой мы распространим эту норму о том, что не надо сдавать свои документы в обмен на свидетельство о временном убежище, только

на тех, кто в экстраординарной ситуации сегодня вынужден бежать к нам с территорий, охваченных военными действиями, то есть только на граждан Украины, ДНР и ЛНР. Все остальные иностранцы, если они к этому прибегают, уезжая оттуда, где нет никаких военных действий, будут руководствоваться в будущем прежними нормами.

Прошу вас принять в первом чтении этот законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Константин Фёдорович, я правильно понял, что вы доклад и содоклад сделали, или от комитета будет ещё выступление?

Затулин К. Ф. ...в двух лицах для сокращения всей этой процедуры.

Председательствующий. Ясно.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Единственное, в проекте постановления написано, что поправки направляются в комитет сегодня до 18 часов. Ну, давайте, наверное, до 20 часов установим срок. Нет возражений, коллеги? Нет.

В таком случае ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О беженцах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Затулин К. Ф. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, прошу завтра рассмотреть этот законопроект во втором, ну и, наверное, в третьем чтениях, чтобы мы его приняли до того, как разойдёмся для поездок по округам.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем. Хорошо.

Коллеги, переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 79, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, 22 июня Совет Федерации отклонил Федеральный закон "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", которым расширялись полномочия прокурора по участию в гражданском и арбитражном процессах. По мнению этой палаты, предлагаемая федеральным законом редакция статьи 52 АПК не позволяет однозначно трактовать, сохраняется ли предоставленное действующим законодательством право прокурора вступать в безусловном порядке на любой стадии арбитражного процесса в дела, рассматриваемые арбитражным судом по искам (заявлениям), перечень которых установлен частью первой указанной статьи АПК. Для преодоления разногласий комитет предлагает создать согласительную комиссию, избрать в её состав депутатов Аршба, Бессарабова, Синельщикова и Тетердинко. Сопредседателем согласительной комиссии от Государственной Думы избрать Синельщикова. Срок работы комиссии установить до 20 сентября 2022 года. Предлагается поддержать соответствующий проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить?
Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 80, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи и о внесении изменения в пункт 32 постановления Го-

сударственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, рассмотрев представленный фракцией ЛДПР материал, Комиссия Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять проект постановления Госдумы, предполагающий введение депутата Госдумы Свинцова Андрея Николаевича в состав Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи и соответственно внесение изменения в постановление Госдумы "О составах комитетов Государственной Думы". Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении. Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается.

81-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР рекомендует Андрея Николаевича Свинцова избрать первым заместителем председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи и соответственно внести изменение в постановление Государственной Думы... не первым замом, а заместителем, извините, пожалуйста. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Госдумы.

В соответствии с нормами Регламента предлагается провести открытое голосование. Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Предлагается проголосовать: кто за то, чтобы было открытое голосование?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

Кто за то, чтобы принять данный проект постановления?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается.

82-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 22 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, Комиссией по Регламенту и обеспечению деятельности Госдумы было рассмотрено предложение, поступившее от председателя Комиссии Госдумы по обеспечению жилищных прав граждан Галины Петровны Хованской, о том, чтобы председателям комиссий Госдумы предоставить право не состоять в комитетах Госдумы. Ну, для справки могу сказать, что в настоящее время такое право есть у Председателя Государственной Думы, его заместителей, а также у руководителей фракций. Данное предложение было поддержано комиссией, и разработан проект постановления о внесении соответствующих изменений в часть седьмую статьи 22 Регламента. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы, поддержан решением Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Госдумы и всеми фракциями. В этой связи прошу вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается.

Проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2022 года".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, проектом постановления Государственной Думы предлагается отменить пленарное заседание 7 июля 2022 года. Проект прошёл все необходимые экспертизы. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Кушнарёв Виталий Васильевич. Ошибочно?

Кушнарёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Случайно, Александр Дмитриевич.

Председательствующий. Хорошо.

83-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2022 года".

Олег Викторович Морозов, пожалуйста.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил в соответствии со статьёй Регламента проект плана проведения "правительственных часов" на осеннюю сессию. Информировую вас, что мы ещё в декабре прошлого года готовили вместе с вами перспективный план, куда вошло большинство из предложенных сегодня тем и кандидатур на "правительственные часы". Предложения внесли практические все фракции, ряд комитетов вносили свои предложения. На сегодняшний день в план мы включили восемь "правительственных часов", мы приглашаем на одно из заседаний, в октябре, заместителя председателя правительства госпожу Абрамченко, и будет семь федеральных министров. Все фракции согласовали данный проект, прошу его поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь, коллеги, у нас несколько протокольных поручений, в том числе Комитета по контролю.

Олег Викторович Морозов, пожалуйста.

Морозов О. В. Вот какое предложение, уважаемые коллеги. Учитывая, что у нас первый "правительственный час" приходится на 14 сентября, а по Регламенту мы должны за десять дней представить в правительство вопросы от Государственной Думы, предлагается сейчас внести в повестку протокольное поручение, которым вы дадите соответственно нашему комитету вот такое поручение — собрать вопросы фракций, направить их в Совет и отправить эти вопросы на рассмотрение правительству.

Прошу поддержать данное протокольное поручение, но сначала внести его в повестку.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Поддерживается.

Ещё у нас второе протокольное поручение, по поводу создания...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, протокольное поручение просто принимается.

По поводу создания международной туристской организации — мы уже в начале заседания такое поручение дали, поэтому нет смысла сейчас ещё раз его рассматривать. Поддерживается.

Теперь Матвеев Михаил Николаевич — поручение Комитету Государственной Думы по международным делам.

Включите микрофон Матвееву.

Матвеев М. Н. Собственно, Вячеслав Викторович уже отреагировал, и МИД Норвегии уже комментирует, насколько я понимаю. Это поручение Комитету по международным делам провести консультации с МИДом о возможности денонсации либо приостановления действия договора с Королевством Норвегия о разделе морских пространств 2010 года.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета — Журова Светлана Сергеевна, пожалуйста.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наверное, я сейчас отвечу сразу и по следующему проекту протокольного поручения. Дело в том, что Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин уже поручил нашему комитету, по международным делам, совместно с министерством провести серьёзный, глубокий анализ и аудит всех международных договоров и соглашений, которые были приняты за все годы, поэтому нет смысла принимать протокольные поручения по отдельно взятым соглашениям и договорам, тем более что их около 1,4 тысячи. Комитет по международным делам будет готов доложить обо всей проделанной работе уже в осеннюю сессию. И будьте уверены, что необходимые законопроекты о денонсации будут внесены в Государственную Думу. В связи с этим Комитет по международным делам просит не принимать протокольное поручение дополнительно уже к тем поручениям, которые дал Председатель Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Вы знаете, хотелось бы верить, но вот пять раз снимали законопроект о признании 3 сентября Днём победы над милитаристской Японией — и сегодня опять сняли. Поэтому не надо все анализировать, помогайте МИДу. Протокольные поручения по Берингову проливу и Баренцеву мо-

рю — это серьёзные вопросы, и если мы принимаем, то это в принципе в том числе и столтенбергов, и байденко, всех поставит на место, понимаете? А мы с вами боимся самих себя, хотим всё... Вы всё не проанализируете — это неподъёмный труд. Вот два проанализируйте, мы отдали там десятки тысяч квадратных километров своей территории с месторождениями нефти, с рыбными запасами, и это существенно влияет в том числе на экономику и нашу, и их.

Председательствующий. Спасибо.

Настаиваете на голосовании по проекту протокольного поручения?

Ставится на голосование проект протокольного поручения депутата Матвеева Михаила Николаевича. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против 256 чел. 56,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Второе поручение — депутат Корниенко Алексей Викторович. Оно аналогичное. Будете докладывать?

Корниенко включите микрофон.

Корниенко А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, мы, конечно, хотели бы, чтобы Комитет по международным делам тщательно изучил вот это соглашение между СССР и США, подписанное в 90-м году с МИД России.

Светлана Сергеевна, извините, я в феврале 2020 года подавал аналогичный проект протокольного поручения. Вы мне сказали, что Комитет по международным делам сейчас будет заниматься разрешением вот этой ситуации, изучением вот этого соглашения, но с 2020 года ничего не сдвинулось, а Россия потеряла 150 миллиардов рублей только на рыбе, я не говорю уже про все потери, связанные с добычей газа, — шельф отошёл США. Правильно Николай Васильевич сказал: это два важных соглашения, которые нам нужно тщательно изучить и решить вопрос, что делать Российской Федерации в данном случае. Я прошу поставить на голосование этот вопрос.

Председательствующий. Сначала микрофон Журовой Светлане Сергеевне включите, пожалуйста.

Журова С. С. Вы же понимаете, что сейчас совершенно другая политическая обстановка и сейчас совсем по-другому

и Министерство иностранных дел, и наш комитет относятся к таким соглашениям, поэтому сейчас, вот в это сложное время однозначно анализ будет проводиться намного быстрее, чем до этого.

Председательствующий. Ставится...

Секунду. По ведению — Толстой Пётр Олегович.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, не хочется вас задерживать, но надо сказать две вещи. У нас внешнюю политику определяет Президент Российской Федерации, а работа по анализу международных соглашений в Государственной Думе ведётся. И хочу вам сообщить, что большинство комитетов Государственной Думы прислали ответы о том, что ничего пересматривать не надо. Поэтому если есть желание эту конкретную работу вести — пожалуйста, но я предлагаю в комитетах эти вещи обсуждать, а не выносить в качестве постановлений Госдумы, которые ничем не будут подкреплены и никогда не будут реализованы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект протокольного поручения. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 68 чел. 15,1 %

Проголосовало против 270 чел. 60,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: не принято

Не поддерживается.

Коллеги, спасибо большое. До завтра. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
6 июля 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Начнём работу. У нас сегодня день насыщенный.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, обращаю внимание, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 04 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует. 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 429 депутатов. Кворум есть. Приступаем к работе.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Васильевич... Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю (повторяю: Викторович, Вячеслав Викторович) 40-й вопрос снять. Почему? Потому, что у нас под сурдинку СВО на самом деле предлагаются законопроекты, которые — под разговоры о парламентском контроле — вообще развязывают руки правительству по приватизации. Этого допускать нельзя! У нас есть утверждённый перечень, зачем нам дополнительные?.. Надо от правительства получить программу импортозамещения, а не приватизации.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гаврилов Сергей Анатольевич, председатель комитета.

Включите микрофон.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, я хотел бы напомнить, что мы облегчаем положение малого и среднего бизнеса, предоставляя им по такой же утверждённой процедуре, как и ранее, просто сокращая сроки предоставления малоценных и, по сути дела, брошенных объектов, например, вы знаете, там, пункты ГАИ, которые у нас годами стоят и разрушаются, вот такого типа. Но в развитие этих норм мы принимаем — и это очень важно — меры, обеспечивающие энергетическую безопасность и безопасность наших предприятий с точки зрения собственности в отношении лицензий в области недропользования, имущественных объектов и трансграничной инфраструктуры. В нынешних условиях эта мера является крайне важной, это, по сути дела, часть мер по национализации, о чём мы говорили, принимая в первом чтении проект закона "О внешней администрации...". Это, безусловно, в интересах нашей страны — усиление роли государства и обеспечение занятости и интересов трудовых коллективов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение коллеги Коломейцева Николая Васильевича об исключении из порядка работы на сегодня законопроекта под пунктом 40. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против 253 чел. 56,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: не принято

Отклоняется, Николай Васильевич, ваше предложение.

Пожалуйста, восстановите список. Там был Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёву включите микрофон.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по пункту 43 заменить докладчика на Выборного Анатолия Борисовича.

Спасибо большое.

Председательствующий. 43-й пункт — замена докладчика на Выборного Анатолия Борисовича. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Куринный. Руку поднимали, Алексей Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет? Понятно. Это уже на автомате.

Коллеги, с учётом принятых изменений ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, мы с вами начнём работу с вручения наград Государственной Думы. Обращаю ваше внимание, что решения по всем этим наградам принимаются только в том случае, если есть консенсус политических фракций, то есть не так всё просто — если одна из политических фракций высказывает возражения, то данное решение не принимается. Во всяком случае, мы этому следуем уже длительное время. И если вы видите, что принимается решение о награждении почётным

знаком "За заслуги в развитии парламентаризма" или Почётной грамотой, это тот случай, когда все фракции согласились с данным решением. Поэтому наград таких немного, вы увидите, и, соответственно, хотелось бы, чтобы это понимали те, кто впервые пришёл в Государственную Думу. То есть не так всё просто.

Коллеги, давайте, если вы не возражаете, приступим к процедуре. Нет возражений? Нет. Договорились.

Пожалуйста.

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"За особый вклад в развитие законодательства и парламентаризма в Российской Федерации почётным знаком Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма" награждён Григоренко Дмитрий Юрьевич, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — руководитель Аппарата Правительства Российской Федерации". (Аплодисменты.)

Председательствующий. Коллеги, если вы не будете возражать, Дмитрий Юрьевич скажет несколько слов. Но прежде чем прозвучит его выступление, хочу подчеркнуть, что Дмитрий Юрьевич Григоренко кроме того что является заместителем председателя правительства и руководителем аппарата ещё и возглавляет комиссию по законотворчеству, и это как раз стало основанием для награждения.

По итогам работы в весеннюю сессию правительство внесло более 30 процентов всех законопроектов, внесённых для рассмотрения в Государственную Думу, может быть, даже Дмитрий Юрьевич об этом не знает, но, что самое главное, если брать качественные показатели работы комиссии по законотворчеству во главе с нашим коллегой Григоренко Дмитрием Юрьевичем, 63,7 процента принятых законов составили законодательные инициативы правительства. Коллеги, посмотрите, законотворчество — это процесс, в котором участвует огромное количество сторон, субъекты права законодательной инициативы могут быть разные: депутаты, члены Совета Федерации, законодательные собрания регионов, правительство, но, если говорить о результате, было 30 процентов с небольшим внесённых инициатив, а в итоге их доля в виде законов, которые приняла Государственная Дума, оказалась уже в 2 раза больше. Поэтому надо сказать, что мы сейчас с правительством работаем достаточно эффективно, есть с чем сравнивать, если говорить вообще о развитии парламентаризма, ну и, конечно, здесь очень важно, что мы слышим друг друга.

Вот по последним решениям, которые принимали. Понятно, каждый субъект законотворчества борется за свою инициативу, но, когда стали обсуждать с Дмитрием Юрьевичем законодательные инициативы, с которыми вышло правительство в Государственную Думу — об отмене общественных слушаний, об отмене экологической экспертизы, — надо отдать должное председателю комиссии правительства по законотворчеству: он просто взял и принял решение об отмене рассмотрения данных инициатив. Если мы так будем по каждому вопросу строить диалог... И также мы его построили, обсуждая защиту детей-сирот, — именно благодаря вам мы этот законопроект принимаем, и надеюсь, что наши дети уже получают серьёзную поддержку. До сегодняшнего дня они, не имея регистрации, не могут трудоустроиться на работу, им не оказывается социальная поддержка. Всё это стопорилось. Если бы не поддержка председателя комиссии по законотворчеству — в данном случае вице-преьера, руководителя аппарата, — мы просто не смогли бы выйти на это решение, которое ждут сотни тысяч наших ребятишек.

Вот вам два конкретных примера: в одном случае была поддержка и помощь депутатским инициативам, а в другом, что здесь самое, наверное, непростое, законопроект, который был внесён правительством, был остановлен, и дальше мы уже дорабатывали его нормы, положения. Вот Дмитрий Николаевич Кобылкин вместе с Алексеем Васильевичем Гордеевым в курсе, какой закон мы обсуждаем. Этого ждали все, потому что речь шла о возможных рисках, которые могли возникнуть в связи с отменой экологической экспертизы и, конечно, общественных слушаний, потому что это конституционное право наших граждан.

Поэтому мы приняли вместе со всеми коллегами — членами Совета единогласное решение о награждении заместителя председателя правительства, руководителя аппарата, председателя комиссии по законотворчеству знаком — это высшая награда Государственной Думы — "За заслуги в развитии парламентаризма". (*Аплодисменты.*)

А теперь вам слово.

Григоренко Д. Ю., *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — руководитель Аппарата Правительства Российской Федерации.*

Здравствуйте! Прежде всего спасибо большое. И всё-таки позвольте, Вячеслав Викторович, наверное, смотреть на эту награду как на констатацию результатов нашей деятельности в своём лице, ну, в целом по отношению к правительственному блоку. Всё-таки это коллективная работа, это нужно признать.

Это работа и наших статс-секретарей, которые здесь очень много времени проводят, и министерств, ведомств, и Аппарата Правительства России, поэтому я всё-таки позволю себе на это всё смотреть вот с такой точки зрения. Спасибо большое. Это первое.

Второе. Не в качестве алаверды, а в качестве тоже некой констатации факта хотел бы вам отдельное спасибо сказать, причём как вам лично, Вячеслав Викторович, потому что, конечно, без вашего мониторинга, вот этой детализации, погружённости во все эти вопросы мы этого не сделали бы, так и, конечно, депутатскому корпусу. Конечно, нас всех ковид очень сильно потренировал с точки зрения скорости принятия решений. Кстати, мы тоже оцифровываемся, как вы знаете. Не хочу сейчас цифры называть, на камеру, но у нас в разы увеличилась скорость принятия, количество, в этом плане это действительно очень большие объёмы. И это ваша работа, это наша работа, потому что это абсолютно коллективная работа, а не какая-то там персонифицированная, под какую-то фамилию.

Мне важно отметить, что помимо скорости депутатский корпус очень большое внимание уделяет качеству. И надо признать, мы действительно без согласования с Думой... Если есть какие-то вопросы, вы нам даёте, скажем так, большую, качественную, серьёзную обратную связь. И хотел бы сказать отдельно уже слова благодарности лично руководителям комитетов, потому что это те площадки, где зачастую буквально круглосуточно проводится работа, люди сидят, вычищают, и это касается не только юридических аспектов, но и функциональных. Надо признать, что, вообще, уровень квалификации внутри комитетов очень, очень, очень серьёзный. Огромное вам за это спасибо.

И со своей стороны я хочу вас заверить, что мы ни в части скорости, ни в части объёмов, ни в части качества не собираемся останавливаться, будет только лучше, быстрее, выше и сильнее, рассчитываем на это. Будем смотреть на это всё как на некий аванс.

Спасибо огромное. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам важно отмечать положительные моменты работы, отношения, конечно, все разные, разные статс-секретари, но, если в данном случае есть за что отметить, мы должны об этом тоже публично говорить, с тем чтобы другие равнялись на такие поступки.

Пожалуйста, продолжайте.

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"За большой вклад в законотворческую деятельность и развитие парламентаризма в Российской Федерации Почёт-

ной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждён Сазанов Алексей Валерьевич, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации". (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Министерств много, статс-секретарей тоже, Дмитрий Юрьевич, но пока только один удостоен почётной грамоты (это к слову о том, что большой коллектив) — вот пускай равняются на Сазанова. (*Аплодисменты.*)

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"За особый вклад в развитие законодательства и парламентаризма в Российской Федерации почётным знаком Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма" награждены:

Белых Ирина Викторовна, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству (*аплодисменты*);

Осадчий Николай Иванович, член Комитета Государственной Думы по охране здоровья (*аплодисменты*);

Ремезков Александр Александрович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам (*аплодисменты*);

Синельников Юрий Петрович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству (*аплодисменты*).

Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждены:

Казанков Сергей Иванович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству (*аплодисменты*);

Киракозова Ольга Александровна, начальник отдела Правового управления Аппарата Государственной Думы (*аплодисменты*);

Панькина Ирина Александровна, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству (*аплодисменты*);

Пискарев Василий Иванович, председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции (*аплодисменты*);

Чернышов Борис Александрович, заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*);

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры". (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжем работу.

Дмитрий Юрьевич, спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Спасибо, Алексей Валерьевич. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, в соответствии с порядком работы и ранее принятыми решениями у нас выступления лидеров фракций, затем рассмотрение законопроектов во втором и в третьем чтениях (таких много, вы видите по повестке) и потом будем завершать работу.

Если нет возражений, слово предоставляется руководителю фракции КПРФ Зюганову Геннадию Андреевичу.

Подготовиться Слуцкому.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы с вами отработали десять месяцев, из них четыре месяца — в условиях военно-политической операции. Я ещё раз вчера посмотрел послание президента, его обращение накануне этой сложной военно-политической операции и выступление на экономическом форуме. У меня фактически нет разногласий в оценке ситуации. Мы полностью поддержали новый курс, который обязан помочь вывести страну в пятёрку ведущих держав мира, одолеть бедность и нищету и всё сделать, чтобы совершить прорыв в новых технологиях. Мы поддержали позицию президента в том, что надо всё сделать, чтобы уничтожить нацизм и бандеровщину, которые, как пожар, распространяются по всей Европе, и обеспечить защиту наших русских завоеваний, которые мы отстаивали в течение почти тысячи лет.

Но у меня по-прежнему очень тревожно на душе в силу того, что кризис сегодня в самом разгаре, что схватка, которая сегодня, по сути дела, охватила всю планету, усиливает системный кризис, а предыдущие два системных кризиса закончились мировыми войнами. Не устаю напоминать, что из Первой мировой вытаскил Великий Октябрь, из Второй мировой — Великая Победа, потом нас спас ракетно-ядерный паритет. А сегодня мы столкнулись с жуткой и страшной машиной, и у меня ощущение, что мы пока воюем в одиночку. Нас поддерживают наши друзья и союзники по линии левопатриотических сил, 132 партии проявили солидарность, завтра мы проведём заседание своего исполкома, а послезавтра — большую встречу на татарской земле, отмечая 100-летие образования СССР. Но в целом я не вижу внутренней мобилизации, нет должной сплочённости и полноценного диалога.

Мы только что провели свой пленум по теме "Системный кризис, информационная война и обновлённый социализм".

Я советую вам посмотреть эти материалы, где впервые обобщена практика совместной деятельности и подготовлены наши предложения. Они, вообще говоря, предельно конкретны.

Что в этом году меня, как опытного депутата, больше всего тревожило? Казалось бы, чтобы войти в пятерку, надо выйти на мировые темпы, чтобы выйти на мировые темпы, надо удвоить, утроить ассигнования. Для этого фракция во главе с очень опытными депутатами проделала колоссальную работу.

Мельников вместе с большой командой, которая блестяще знает проблемы образования и науки, подготовил законопроект "Об образовании для всех" в поддержку фундаментальной науки и целый ряд совершенно глубоко проработанных документов, над которыми трудились наши коллеги — и Кашин, и Смолин, и Останина. Я считал, что это можно было провести и принять решение. Спасибо, председатель на финише поддержал слушания, по которым стало ясно, что "баба-ЕГЭ" гробит окончательно образование, что на фундаментальную науку надо утраивать средства и что надо всё сделать, чтобы наше образование отвечало современным требованиям. Можно было принять наш законопроект, но вы, к сожалению, от него отказались, и в результате всё затягивается как минимум на год. Я считаю, это стратегическая ошибка нашей Государственной Думы.

Мы всё сделали, чтобы обеспечить продовольственную безопасность. Сегодня хлеб — это второе золото! Обратите внимание, Путин сказал, что мы получим 130 миллионов тонн зерна, мы обеспечим мировой рынок и поддержим многие страны. Блестяще! Но если бы вы поддержали программу, с которой вчера Кашин ещё раз выступил на совместной коллегии, программу продовольственной безопасности и плодородия земель, тесно связанную с развитием народных предприятий... Ведь сидит целая плеяда самых опытных в Думе людей — и Кашин, и Харитонов, и Коломейцев, — которые блестяще знают землю и доказали, в том числе на примере народных предприятий, что мы можем это делать, и делать блестяще. Вы даже не откликнулись на то, чтобы перестать наезжать на "Совхоз имени Ленина", третировать Казанкова, унижать Сумарокова и многих других, хотя я к вам не раз обращался. И даже генпрокурор под вашим руководством не ответил нам на запрос, который передал Синельников ему публично на заседании Думы. Это, я считаю, пощёчина всем депутатам, в том числе и Совету Государственной Думы, который не следит и не контролирует, почему прокуратура в соответствии с законом не отвечает на наши запросы.

Мы вместе с Харитоновым в десяти из 11 регионов провели парламентские слушания по вопросам развития Сибири, Дальнего Востока. Предложения там были самые актуальные — если бы вы их поддержали и приняли, у нас не было бы оттока кадров. У нас по-прежнему бегут даже из благодатного Приморского края! Можем сколько угодно рассуждать, но, если человек по-прежнему не может приехать на похороны своих родителей в Центральную Россию только из-за того, что дорогие билеты, нечего удивляться, что идёт отток.

Мы вместе с Савицкой и нашей командой, которая блестяще знает военно-политическую обстановку, внесли предложения по поддержке авиации — "МиГ-31" снова поставлен на поток, "МиГ-41" в разработке. Провели целый ряд операций, направленных на совершенствование новейших технологий, и электронику нам поддержали, приборостроение тоже.

Открываю вчера послание Силуанова (пока оно ещё засекречено, это ориентировки вам на будущее, как будет формироваться новый бюджет на срок до трёх лет), сообщаю вам по секрету: из 62 программ, которые мы утвердили, 59 будут урезаться, причём обстригают как будто кустарник, всё подряд — на 15, 20, 25 миллиардов, — без разбору, даже научно-технические программы и оборонные программы сократили! Я не знаю, что там за пятая колонна сидит, но если у Мишустина она ведёт себя таким образом в условиях обострения военно-политической обстановки, то это абсолютно недопустимо!

Некоторые из вас критикуют советскую власть. Ничего не было — построили заводы! Ни одного доллара не занимали — создали лучшую науку! Не было грамотного населения — инженеры построили танк "Т-34", штурмовик "Ил-2", "БМ-13" ("Катюша"). Почему? Потому, что выучили и вкладывали и продолжаем вкладывать. Мы вносили предложения по образованию, науке, по суперсовременному учебному заведению, которое создал Алфёров: мы его и сейчас не отбили от новых рейдеров, которые сидят в Северной столице. Министр поддержал, все знают — почему такая низкая исполнительская дисциплина, когда мы вместе принимаем решение?

Останина подготовила целый ряд программ. Я вот даже взял специально, я и вам советую ознакомиться с её отчётом, он для вас будет хорошим показателем и примером: 30 заседаний, 7 парламентских слушаний, образовательные программы, посещение детей, поездки к беженцам и остальным. Каждый из депутатов обязан это делать. Но если бы эти инициативы обсуждались в рамках полноценного диалога, если бы мы с вами привыкли рассматривать программы, в том числе оппозиции,

как свои, чтобы принимать решения, мне кажется, эффективность работы была бы на порядок выше.

Спецоперация предполагает решение трёх стратегических задач: не дать расползтись нацизму, спасти Русский мир и не допустить, чтобы американщина доминировала на планете. Но это требует огромной мобилизации всех ресурсов и сил — нам придётся пересматривать план мобилизационной работы. Я иногда на эту расслабуху смотрю, особенно в средствах массовой информации, и меня просто оторопь берёт!

Обращались к вашему комитету: 3—4 процента эфирного времени для оппозиционной партии, всё захапали! Оказывается, только "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня помогает, хотя Кашин с командой отправил 97 конвоев, продолжаем плотно работать со всеми, кто там трудится, 10,5 тысячи детей приняли и продолжаем принимать. Союз офицеров во главе с Соболевым посетил целый ряд оборонных предприятий, и он делает всё возможное, чтобы они эффективно работали в это сложное и ответственное время.

Добавьте ещё одну минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Вячеслав Викторович, вы многое делаете для восстановления диалога, но принято почти три десятка законов аракеевского характера: заткнуть рот, унижить и прижать к стенке тех, кто не согласен с этой политикой. Так не годится! Это не диалог, это не работа. Я обращался к Васильеву — способный, грамотный человек, — но "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не хочет нас слышать, и это весьма печально.

Мы вас просили: разве можно тащить гадюшник "Ельцин-центра" в Москву? Вот вдумайтесь! Соловьёв его разделал под орех, Михалков — под три ореха, я десять раз выступал и говорил: сходите и гляньте — там нет русской истории, нет советской истории. Там есть пьяный Ельцин, который совершил это всё в мире и в нашей стране. Зачем его сюда тащить? Вчера 200 человек вышли с протестом — вы Москву вздыбите после этого! Почему не слышат?

Завтра будет встреча с президентом. Я ещё раз поставлю вопрос об эффективности нашей совместной работы, о полноценном диалоге, о необходимости успешного выполнения его послания, оно носит судьбоносный характер. Поэтому я настаиваю на том, чтобы в новом сезоне мы с вами восстановили диалог и рассмотрели конструктивно все наши программы, и прежде всего бюджет развития, который должен составлять не 25 триллионов, а минимум 35—40 триллионов сегодня. (*Ан-людисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сначала хочу ответить Геннадию Андреевичу. Не стоит переживать, что американщина и американские подходы у нас заполняют мировую политику. Действительно, сегодня система мировой политики и международных отношений претерпевает тектонические сдвиги под давлением Вашингтона, использующего рудиментарный инструментарий санкций, рестрикций, который уже давно пора забыть в мировой политике. Но, к примеру, страны — члены БРИКС, крупнейшего интеграционного блока на планете (без малого треть мирового валового внутреннего продукта, если брать мировую экономику в целом), однозначно высказались против создания на планете миропорядка однополярного типа, как хотят создать наши, как я их называю, стратегические "друзья" в Вашингтоне.

По инициативе фракции ЛДПР в Государственной Думе площадь в Москве, где находится посольство Соединённых Штатов, переименована в площадь Донецкой Народной Республики. Это отныне адрес посольства США в России, поэтому уже несколько дней на своих информационных ресурсах они не публикуют почтовый адрес, а пишут географические координаты.

Коллеги, уходит в историю весенняя сессия, весенняя сессия Государственной Думы 2022 года, и вместе с ней величайшая трагедия, которую пережили мы, и не только члены партии и фракции ЛДПР, но вся страна, весь Русский мир: ушёл из жизни основатель ЛДПР, наш бессменный лидер Владимир Вольфович Жириновский. Недавно вышедшая книга о нём внешних авторов называется "Мои прогнозы сбылись". Он действительно обладал гениальностью пророка и предсказывал с особой точностью те события, которые происходят сегодня и которые, наверное, ещё будут происходить в обозримом будущем.

Первые недели и первые месяцы без Жириновского показали уникальную консолидацию партии и фракции вокруг тех задач и подходов, которые Владимир Вольфович оставил нам. Для нас это была, безусловно, насыщенная, эффективная сессия, сессия, которая дала нам особо тесное взаимодействие с правительством. Сегодня не время разъединяться, создавать

какие-то разделительные линии, в том числе межпартийного характера, критиковать друг друга только ради галочки.

Мы высказываем свою позицию, как партия конструктивной оппозиции, там, где мы с чем-либо не согласны, но сегодня в целом ситуация с беспрецедентным давлением на страну требует консолидации наших усилий по укреплению национальной экономики, по укреплению социальной политики. И именно в последней сфере лежит ряд законопроектов, предложенных фракцией ЛДПР. Некоторые из них уже приняты, на очереди наши предложения о повышении минимального размера оплаты труда до 20 тысяч рублей, об обнулении налога для физлиц тем, кто получает менее двух МРОТ, законопроекты о прогрессивной шкале налогообложения, о разрешении сельчанам продавать собственную сельхозпродукцию в нестационарных торговых объектах. Ужесточение ответственности за нарушение тишины — это в память о Владимире Вольфовиче: он выступил с такой инициативой — я думаю, что это, как и предыдущие законопроекты, получит развитие в ходе осенней сессии. Повышение страхового лимита вкладов до 3 миллионов рублей, а сейчас, напомним, до 1,4 миллиона.

Компенсация — это уже из другой сферы, но чрезвычайно чувствительное — ветеранам боевых действий 50 процентов расходов на услуги ЖКХ. Очень важно, что в ходе прошедшей сессии Государственной Думы мы с вами присвоили статус ветерана боевых действий участникам специальной военной операции на Украине. Сегодня мы получаем с передовой много заявлений с просьбой принять в ряды ЛДПР. Сегодня это действительно благородная операция — решение о её проведении было единственно возможным в связи с той концентрацией национализма на Украине, в связи с теми угрозами, которые напрямую были направлены в адрес Российской Федерации, Киев уже захотел обладать ядерным оружием. То, как сегодня идёт специальная военная операция, может свидетельствовать о том, что, да, порой непросто. Нам жесточённо сопротивляются, тем не менее наш подход остаётся прежним, мы продвигаемся вперёд, обращая первоочередное внимание на сохранение жизней, в том числе жизней тех, кто зверски расправляется с нашими пленными, чудовищные вещи совершает в их отношении. Все они предстанут перед трибуналом, в этом нет никакого сомнения, уже в ближайшие месяцы.

Ну и конечно, то, что сейчас происходит на Украине, знаково. И тем, кто способен приютить у себя националистические партии, движения, и тем, кто сегодня в Польше, в странах Балтии и в других странах активно продвигает антироссийскую повестку, фальсифицирует историю XX столетия, в пер-

вую очередь историю Второй мировой войны — из учебников для средней и высшей школы вымарана роль советского народа-освободителя и Рабоче-крестьянской Красной армии, — подобным попыткам мы скажем решительное нет. Это будет не просто пресечь, но у нас нет другого выхода.

Вот эти процессы и обеспечение стабильного развития мировой цивилизации в многополярном формате с главенствующей ролью Организации Объединённых Наций, как это сложилось по итогам Второй мировой войны, с участием нашей страны, как страны, победившей в самой кровопролитной войне в истории человечества, — другого быть не может.

Я хочу поблагодарить вас, Вячеслав Викторович, за предложение об исторической обсерватории. Конечно, Совет Европы эту идею не поддержал, сегодня Совет Европы, Страсбургский суд, Европейский Суд по правам человека, к сожалению, принимают решения, резолюции, которые пишутся гораздо западнее Страсбурга. Но это предложение, я думаю, найдёт своё практическое воплощение в ближайшие годы. Над этим будет работать Комитет Государственной Думы по международным делам совместно с десятками комитетов по международным делам других парламентов, которые теснейшим образом продолжают с нами взаимодействовать.

Дорогие коллеги, сегодня мы находимся в непростой ситуации. Действительно, против нас используется всевозможный инструментарий. Нас, конечно же, не взять, о чём неоднократно говорилось с этой трибуны, какими-то военными средствами, мы, без лишней патетики, самая боеготовая держава на планете. Но нас можно взять, изменив каким-то образом образовательный уровень нашей молодёжи, и поэтому хотелось бы сказать спасибо всем, кто инициировал знаковые слушания в этом зале, слушания, которые, по сути дела, стали поворотной точкой в движении обратно, к лучшей в мире системе образования, системе образования, которая поэтапно... В Болонский процесс, в болонскую систему, было легко войти, но выход требуется тонкий и поэтапный, о чём говорили с этой трибуны министр науки Фальков и ректор Московского университета — я имею честь возглавлять в Московском университете факультет мировой политики — Виктор Антонович Садовничий, и это будет сделано. Мы поставили на нашей молодёжи, на нашей высшей школе не совсем конструктивный эксперимент, поэтому то, что сегодня мы объединились вокруг здравого подхода, — и это касается многих других вопросов сегодняшней России, нашего совместного будущего, — показывает, что, какой бы ни была ситуация с внешним давлением, с санкциями, с рестрикциями, мы успешно всё преодолеем, мы

сумеем встать во главе процесса создания на планете мирной, стабильной архитектуры XXI столетия.

Мы, фракция ЛДПР в Государственной Думе, готовы к системной работе с президентом, с правительством и со всеми фракциями. Призываю всех к конструктивному сотрудничеству, ну и в преддверии единого дня голосования особо не уйдёшь на каникулы.

Коллеги, огромное спасибо за эту сессию. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" Миронову Сергею Михайловичу.

Подготовиться Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Пожалуйста, Сергей Михайлович, вам слово.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Завершается весенняя сессия Государственной Думы восьмого созыва 2022 года. Я думаю, уважаемые коллеги, вы согласитесь, что эта сессия историческая и когда-нибудь мы будем вспоминать, с чего всё начиналось. И ратификация договоров о признании ДНР и ЛНР, и обеспечение проведения специальной военной операции, и очень конструктивная и эффективная работа с правительством (нынешнее утреннее награждение руководителя Аппарата Правительства России, вице-премьера абсолютно закономерно и не случайно) — это действительно то, что мы можем поставить себе в плюс, и это необходимо было делать. Государственной Думой принимались меры, в частности, мы дали полномочия правительству оперативно, без внесения изменений в бюджет, перераспределять те или иные поступления на нужды, это должно обеспечить, с нашей точки зрения, прежде всего, конечно, социальную защиту граждан. И здесь мы ещё не очень дорабатываем, тем не менее в условиях санкций экономика не только выстояла, но мы абсолютно спокойно работаем и показываем всему миру, что вот этому монополизму доллара, монополизму Соединённых Штатов Америки можно и нужно противостоять. И вы лучше меня знаете, что весь мир смотрит и ждёт, чем закончится и специальная военная операция, и это противостояние России (которая сегодня флагман всего мира) монополии однополярного мира, монополии Соединённых Штатов Америки. Конечно, они все смотрят, и я уверен, что результат будет победным и положительным для нас.

В целом мы считаем, что правительство работает в верном направлении, как я уже сказал и ещё об этом скажу. Можно бы-

ло бы тщательнее, особенно с точки зрения повышения платёжеспособного спроса населения, социальной защиты наших граждан, тем не менее в этих условиях решения, на которые раньше требовались месяцы, иногда даже годы, принимаются в считанные дни, и это, конечно, позитивно.

Вчера, вы все обратили внимание, мы приняли два очень важных закона: закон о поддержке и обеспечении Вооружённых Сил при проведении контртеррористических и иных операций за рубежом и закон о внесении изменений в Трудовой кодекс. На самом деле, коллеги, совершенно очевидно, это первые элементы той самой мобилизационной экономики, о необходимости которой мы говорим с начала проведения специальной военной операции. Правильное решение, не случайно Государственная Дума приняла законы практически единогласно.

Но на что здесь хотел бы обратить ваше внимание? Мы с вами прекрасно понимаем, что суть мобилизационной экономики — это прежде всего оперативность принятия решений, чёткая ответственность лиц, которые принимают такие решения, координация действий и стратегическое видение последствий принимаемых решений. Вот что должно быть! Ну и здесь, когда мы смотрим на те или иные нынешние решения, видим, что, конечно, ещё, как в народе говорят, пахать и пахать.

Что касается работы финансово-экономического блока и Центробанка, ну, согласитесь, коллеги, вот просто сидят и наблюдают: ой-ой-ой, как всё плохо, у-у-у, как всё печально, — и фиксируют. Ребята, а вы там, вообще, для чего сидите-то? Вы почему считаете, что крепкий рубль — это ужас и катастрофа? Почему, если крепкий рубль означает реальную цену рубля в виде наших энергоресурсов, в виде продовольственных запасов, в виде всех материальных ценностей, в отличие от доллара, который держится только за счёт пресловутого финансового спекулятивного пузыря и диктата единого так называемого центра — вашингтонского обкома?

Конечно, очень большие вопросы к финансово-экономическому блоку. И я абсолютно убеждён, что нельзя работать так, как некоторые у нас в правительстве и в министерстве ещё работают. И более того, те, кто считает возможным... И не только, кстати, в правительстве, у меня такое ощущение, что и в регионах кое-где ещё есть такие ожидания: ну, как-то рассосётся, переждём, и всё вернётся на круги своя. Не вернётся! Жизнь совершенно другая, ставит новые задачи, которые нужно решать, искать адекватные ответы.

Говоря о задачах, которые ещё предстоит решать, я не буду сегодня говорить о тех инициативах, которые, к сожалению, были отклонены во время весенней сессии, об инициативах на-

шей фракции, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". В целом я хотел бы обратить ваше внимание на вопросы, даже если уже приняты решения, — я не сомневаюсь, что нам придётся к ним возвращаться.

Прежде всего, закон об изменении местного самоуправления. Коллеги, это большая ошибка. Если кто-то считает, что управлять легче, вдумайтесь в смысл: мы отдали самую близкую к народу власть, муниципальную, от сельских поселений, мы сделали мэров практически пешками в руках губернаторов. Это не соответствует духу и целям местного самоуправления — не случайно наша фракция голосовала против, и, как я сказал, мы всё равно к этому вопросу будем возвращаться.

По образованию. Я благодарю вас, Вячеслав Викторович, за то, что были проведены очень большие парламентские слушания. И я уверен, что, когда мы подготовим итоговый документ, он действительно будет своеобразной "дорожной картой" ухода от той самой болонской системы и возвращения к здравому смыслу.

И тем не менее, говоря о нашем многострадальном образовании, я ещё раз с этой трибуны хочу сказать: главная задача — всё высшее профессиональное образование и среднее специальное обязательно в нашей стране должно быть бесплатным. Не надо делать деньги на том, что составляет смысл и задел будущего нашей страны. Кстати, если уж за бюджетные деньги наши юноши и девушки получают образование, нужно будет возвращать правило, которое хорошо себя зарекомендовало, — отработать два года, три года, пять лет, это можно обсуждать, но обязательно нужно отработать. Ведь прежде всего необходимо думать о том, чтобы специалисты возвращались в свои регионы, чтобы не только Москва и Питер, как пылесосы, всасывали специалистов, а иногда не только как пылесосы, но и как транзитные площадки, чтобы наши специалисты уезжали дальше — на Запад.

По тарифам. С 1 июля, к сожалению, для граждан повысятся тарифы — в целом в районе 4 процентов. В условиях проведения специальной военной операции, которую граждане в подавляющем большинстве поддержали, можно было бы и уйти от такого правила, что обязательно повышаются тарифы на услуги ЖКХ с 1 июля.

Я вчера уже публично говорил об ошибочном решении правительства. Причём, обратите внимание, Дума приняла закон, который отменил льготы по подключению к электросетям для юридических лиц, мы голосовали против, и вот уже в рамках подзаконного акта, не спрашивая Государственную Думу, лишили льгот всех, кто будет подключаться к электро-

сетям, это касается индивидуального жилищного строительства. Посмотрите, что происходит: одной рукой государство даёт тот самый гектар на Дальнем Востоке, даёт земельные участки многодетным семьям, они там будут строиться, с другой стороны, для льготных категорий в 15 раз вырастет тариф — с 550 рублей до 15 тысяч, а для всех остальных поэтапно, до 2024 года, в 140 раз увеличивается этот тариф. Зачем? У нас что, такие бедные-несчастные "Россети"?! Уж такие прямо "несчастные", наверное, по миру пойдут! Надо думать о гражданах.

Уверен, что правительству нужно подумать. На предстоящей встрече с президентом я буду ставить этот вопрос: несправедливо, неправильно, крохоборство, что называется, в пользу опять же государственной структуры, не самой бедной, и за счёт народа. Это абсолютно неправильно.

Не могу не сказать о многострадальной пенсионной реформе. Многочисленные поправки в отношении этой реформы говорят только о том, что всё-таки её нужно отменять, возвращаться к пенсионному возрасту: 55 лет — для женщин, 60 лет — для мужчин. Ну и, вы знаете, наша фракция не поддержала объединение Пенсионного фонда и Фонда социального страхования, потому что из двух посредников получится гиперпосредник. Не нужны эти посредники, это прямая обязанность государства — пенсионная и социальная защита, и государство должно напрямую всё это оплачивать.

Прошу добавить минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Мионов С. М. На осеннюю сессию мы будем вносить очередной законопроект о введении прогрессивной шкалы подоходного налога. Мы считаем, что те, кто получает более 50 миллионов рублей в год, хотя бы 18 процентов пускай платят, а тем, кто получает меньше прожиточного минимума, вообще платить подоходный налог не нужно, для них это очень серьёзные деньги.

Ну и конечно, о поддержке специальной военной операции и наших защитников. Правильные решения мы с вами уже приняли, но я абсолютно убеждён, что наше предложение по списанию кредитов для участников специальной военной операции нужно проводить в жизнь, нужно уравнивать по мерам социальной защиты Народную милицию ДНР, ЛНР и наших военнослужащих. Эти решения ждут своего часа.

Завершая, хочу сказать, что мы действительно ведём большую и активную работу, но все, в том числе и на территориях, которые мы освобождаем... А здесь не могу не сказать: освобождать надо дальше! И я ещё раз подчеркну: задача президента

по денацификации без ликвидации режима господина Зеленского не будет выполнена. Как это будет сделано, я оставляю за скобками, есть разные пути, но это нужно делать обязательно.

Люди думают: а в какой России мы все вместе будем жить? Я абсолютно убеждён, что будущая Россия — это справедливая Россия, а справедливая Россия — это новый социализм. И я уверен, что люди ждут этого, и к этому мы рано или поздно придём.

Ещё раз благодарю всех за работу. Мы завершаем весеннюю сессию. Всем спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Слово предоставляется руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Нечаев А. Г., руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Меня иногда спрашивают: вот вы небольшая фракция, 15 человек, а что вы можете сделать в Госдуме? Этот год показал, что, оказывается, можем сделать многое. Например, наша позиция по регулированию цен в марте, когда многие горячие головы из разных фракций предлагали ввести государственное регулирование цен, наша фракция сказала, что это не нужно, что это приведет к дефициту. Жизнь подтвердила эти слова, и я очень рад, что нас услышали и вы, коллеги, и правительство и поддержал президент. И таких примеров много.

Часть наших предвыборных предложений уже стала законопроектами. Если говорить в цифрах, скажу, что за год "НОВЫЕ ЛЮДИ" стали авторами 50 законопроектов и 300 поправок к различным законопроектам. Это поправки в закон об иноагентах, законопроект о легализации криптовалют, меры поддержки малого и среднего предпринимательства, проект закона о развитии национальной туристской индустрии и другие.

Мы работали с представителями отраслей, проводили "круглые столы", вместе искали возможные выходы из кризиса, чтобы защитить предприятия и сохранить рабочие места. Мы обращались напрямую в правительство, спорили, убеждали и добивались своего: более 20 наших инициатив реализованы частично или полностью и ещё 15 находятся в стадии обсуждения.

Мы предложили ввести кешбэк на поездки на юг для наших граждан на собственных авто, ввести параллельный импорт зарубежных фильмов, отменить налог на добавленную стоимость для сопутствующих услуг в кинотеатрах, расширить действие "Пушкинской карты" на кино. Обратились к главе правительства с предложением рассмотреть продление детско-

го туристического кешбэка в том числе для детей из ДНР и ЛНР, которые находятся у нас в качестве беженцев, — мы уже сегодня должны думать, как помочь этим территориям интегрироваться.

Сейчас сложное время — Россия под санкциями Запада, но нам нужно обернуть их на пользу стране. Правительство реализовало уже десятки наших предложений, но этого мало, нужны новые подходы. Президент и председатель правительства это понимают и идеи партии поддерживают. Нам с вами повезло жить в очень интересное время — время больших возможностей, Россия...

Председательствующий. Коллеги, я обращаю ваше внимание: давайте послушаем выступающего.

Нечаев А. Г. Спасибо большое.

...Россия возвращает себе место в истории. Уходят западные корпорации, с ними — технологии, деньги, креативные люди, из России уезжают айтишники. Нам нужно трезво взглянуть на эти проблемы, без шапкозакидательства, успокоить людей, дать вернуться в страну тем, кто уехал. Для этого нужна нормальная атмосфера — свобода предпринимательства.

Чтобы отвоювать рынок у мировых корпораций, нашей промышленности нужна поддержка государства, а сейчас многое происходит наоборот: наши компании душит регулирование. Вы знаете, у нас около 40 видов надзора в России: около 100 тысяч требований есть у Роструда к предприятиям, почти 5 тысяч — у Роспотребнадзора, почти 5 тысяч — у МЧС, у пожарных, притом что, вы знаете, по статистике, 82 процента несчастных случаев и гибели людей происходят в жилом секторе. Но куда приходят с проверками? С проверками приходят туда, где деньги есть, а это промышленность. Сумма всех этих требований — несколько сотен тысяч. Да, была работа с регуляторной гильотиной — около 10 тысяч требований отменили, но это меньше 10 процентов от существующего количества.

Сейчас возникла новая уникальная ситуация, как у нас говорят, окно возможностей для российских предпринимателей: частично высвобождаются потребительские ниши, есть дефицит товаров, сырья, комплектующих, и наш национальный бизнес может эти ниши заполнить, а это новые рабочие места и налоги в бюджет. Нужно поддержать своих производителей, а сегодня это не делается в достаточной степени. Правительство довольно медленно реагирует на вызовы времени.

Нужны дешёвые кредиты, об этом говорят все фракции в Государственной Думе, дешёвые длинные деньги. Раньше у правительства, у Центрального банка были такие аргументы: дадим мы деньги предприятиям, купят они оборудование, сы-

рьё, комплектующие, а куда будут продавать, если спроса не будет? Сейчас освобождаются ниши, есть спрос — давайте дадим деньги дешёвые, поддержим субсидиями. Финансовый рынок должен работать на страну. Мне кажется, это консолидированная позиция Государственной Думы — почему мы не дожимаем этот вопрос? "НОВЫЕ ЛЮДИ" готовы вести и с вами, и с правительством, и с регионами, и с институтами развития, и с научными организациями эту работу.

Нужна отмена авансовых платежей по НДС. Тоже все фракции в Государственной Думе имеют общую позицию по этому вопросу — почему правительство этого до сих пор не сделало?

Нужны налоговые отсрочки для малого бизнеса. Нужна отмена страховых взносов для тех, кто нанимает молодых специалистов, без опыта работы, субсидии по инвесткредитам, мораторий на штрафы и пени для предпринимателей.

Наша экономика должна оставаться свободной, рыночной. Регулирование цен, идеи возрождения Госплана — это путь к дефициту сегодня. Но это не значит, что мы не должны заниматься протекционизмом и промышленной политикой. Вчера у нас прошёл "круглый стол" по химической промышленности. Химпром — это основа для работы многих других отраслей: фармацевтики, производства продуктов питания, упаковки, стройматериалов и других. В шестом пакете санкций Запад запретил ввоз в Россию 69 ключевых химических ингредиентов: около 30 из них мы производим сами, остальные 40 пока придётся закупать, импортировать из других стран. Интересы технологического суверенитета России подразумевают создание собственного производства этих ингредиентов — почему это до сих пор не сделано? Первое, большие пороговые входы, нужны сотни миллиардов рублей, чтобы построить такие заводы. Второе, более важное, производство окупится только через несколько десятков лет, это невыгодно, особенно при сегодняшнем дорогом кредите. Мы вместе с вами можем разработать механизм, по которому частный бизнес будет строить такие заводы, а государство будет возмещать ему капитальные вложения через субсидии и гранты, после того как они будут построены. Частный характер управления даст этому эффективность. Это как со строительством Крымского моста — неважно, окупится он или нет, когда окупится, он просто нужен людям и государству.

Надо принимать решения по таможенным пошлинам. Сейчас США, Канада, Великобритания, другие страны ввели градиентные пошлины, 35 процентов, на российские товары, наплевав на нормы ВТО, — надо ввести зеркальные пошлины

ны на товары из этих стран. Польша вообще запретила ввоз товаров из России и отобрала имущество у десятков наших компаний — давайте и для неё введём такие зеркальные меры. Польша — это сегодня гнездо такое, знаете, производственное гнездо для многих ТНК, где они делают товары для всей Восточной Европы и для России, в частности. Надо бить там, где у них лежище, помните?

Вчера на "круглом столе" услышали от производителей пластиковых труб, что одно строительное ведомство предлагает снизить пошлину на ввоз труб с 6 процентов до 0. Может быть, кто-то не понимает, что промышленность, особенно обрабатывающая, — это мотор экономики, что это место, где создаётся добавленная стоимость. Сумма добавленной стоимости и есть ВВП страны! Нам нельзя снижать пошлины на готовые продукты и сырьё, которые в России производятся, а вот снижать пошлины на то сырьё, которое не производится, можно и нужно.

Я благодарю всех собравшихся в этом зале за совместную работу в этом сезоне. Нас всех, независимо от партийной принадлежности, объединяет любовь к нашей Родине — России. Впереди избирательная кампания, все мы будем выдвигать своих кандидатов в депутаты, в губернаторы, но главное — мы будем вместе с людьми, в том числе и на Донбассе. Так что партия, как, я думаю, и вы все, ни на какие каникулы не уходит.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Васильев Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня подводим итоги совместной работы в Думе в весеннюю сессию. Хотелось бы поблагодарить всех за то, что эта сессия, как никогда, плодотворна: 558 законопроектов, принято — 292. Мы посмотрели, почти 50 процентов внесено коллегами из нашей фракции, но 44 процента — коллегами из других фракций с нашим участием, кстати, и в работе над нашими 49 процентами законопроектов тоже много участвовало коллег.

И я хочу, пользуясь случаем, Геннадий Андреевич, и отвечая на ваш вопрос, в том числе и по помощи, сказать: мне кажется, нам надо сейчас поменьше обозначать, заострять а больше взаимодействовать. Давайте мы лучше в нашу машину положим несколько контейнеров вашей помощи, а в вашу — нашей и вместе сделаем! Нам делить нечего в этой части. *(Аплодисменты.)* По законам то же самое.

Смотрите, какой огромный потенциал, какое многообразие подходов, мыслей. Вот слушаешь: действительно, всё очень убедительно. Но в этом-то и ценность, что каждый выступающий докладывает, ну, о своём, что ли, векторе, о своём взгляде на проблему. Ну, казалось бы, вот только что прозвучало: заградительные пошлины. Всё правильно, но это если мы уже начинаем производить — а если сейчас не хватает? Есть тонкие моменты. Я к чему? Мы, похоже, вошли в такой период, находимся в нём, когда нет вот таких решений — сразу и на перспективу.

Сейчас представитель правительства говорил, что может быть одна модель, там, мобилизационная, может быть другая модель, а может быть и та, к которой мы сейчас идём. Знаете, и об этом говорили коллеги: постоянно наносятся удары. Даже иногда говоришь о чём-то и думаешь: наверное, нам надо сейчас создать побольше закрытых комиссий, которые могли бы работать в секретном, в закрытом режиме, потому что иногда чувствуешь себя наводчиком для чужой артиллерии. Мы поднимаем какую-то тему — и начинаешь понимать, что многие, кто недружелюбно к нам настроен, за этой темой очень внимательно наблюдают, а мы как бы ещё и показываем пальцем.

Что очень важно, так это, на мой взгляд, то, что в этом зале, как и в целом в обществе, произошёл очень важный процесс: мы сплотились вокруг президента, которому дали право — сами в своём обращении. И в этих условиях специальной операции мы ратифицировали договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Луганской и Донецкой народными республиками. Нам предстоит большая работа по гармонизации законодательства, но, главное, мы идём впереди закона.

Очень много людей работает там — спасибо им за это. Большое спасибо нашим военнослужащим! (*Аплодисменты.*)

Я хочу вспомнить нашего президента, сегодня коллеги его вспоминали, и я тоже хочу. Помните, подписывая указы о награждении, он сказал, что гордится нашими героями, и ещё сказал: "Я лакец, я дагестанец, я чеченец, ингуш, русский, татарин, еврей, мордвин, осетин". Я это повторил, чтобы потом не говорить. Знаете, перед встречей я попросил в наших силовых структурах списки представленных к наградам: там намного больше — практически все национальности! Они, националисты и бандеровцы, как вы говорили, Геннадий Андреевич, здесь у нас абсолютное совпадение, воюют со всеми, а против них воюют все национальности России, проявляя героизм и мужество. Это величайшая сила, которая сегодня, сейчас, при нашем обсуждении, мне кажется, заслуживает очень уважительного отношения. Почему? Потому что люди, которые совершают ге-

ройские поступки, — а это всегда было после войн, — они по-другому судят власть, они по-другому относятся к тому, что происходит вокруг.

Сейчас коллеги говорили о коррупции, о поборах, которые существуют, — чего там говорить? — и кто-то до сих пор ещё не понял... Кто-то на передовой рискует жизнью, а кто-то использует ситуацию: дескать, а почему бы, как говорится, и не получить дополнительный доход, в том числе незаконный? И вот здесь мы, конечно, должны быть беспощадны. И у нас сейчас есть для этого возможности. Я, тоже уважая вас и надеясь, что вы то же чувствуете, Геннадий Андреевич, хотел бы ответить на некоторые вопросы, которые вы подняли. У нас уже такой, по-моему, товарищеский, хороший обмен мнениями идёт, в том числе и с вашими коллегами.

Вот вы сказали про народные предприятия. Искренне: готов принять участие. Допустим, у вас есть, например, Орёл, да, родной вам Орёл, возглавляет член вашей партии — ну давайте попробуем, посмотрим; или, говорили, в Татарстане народное предприятие. Когда работал в Дагестане, до этого руки как-то не доходили, а сейчас вот просто говорю: даже хочется! Ну давайте попробуем, у кого получится, мы попробуем наши предприятия, народные... Кто от этого проиграет? Никто! Народ выиграет, — правильно? — если это предприятие действительно будет реальным.

Но, Геннадий Андреевич, мы с вами тоже не раз уже на эту тему говорили. Посмотрите, сейчас вы называете конкретные ситуации, но это уже было в этом зале, и мы с коллегой Бессоновым потом ещё поговорили, я уважаю его, по-братски, я понимаю, что это такое, мы с вами встречались, спасибо, понимаем друг друга. Я про что? Ну нельзя выносить эти вопросы за рамки существующей правовой системы, вы это лучше меня знаете, вы учёный человек, и я это понимаю. Да, жизнь несовершенна, но система, закон — превыше всего. Если не так работает прокурор, если не так работает следствие, давайте менять прокуроров и следователей, но институт непоколебим, правильно? Вариантов нет у любой цивилизации, а у нас тем более!

Вы сейчас сказали о том, что у нас будет встреча с президентом. Я хочу подчеркнуть, что наша партия... КПРФ порой узнаёт раньше об этой встрече, чем мы. Кстати, это большое доверие к вам со стороны президента, как я понимаю, у вас встречи происходят. И важно, что мы встретимся с президентом, у нас будет возможность наши позиции посмотреть, соизмерить, и сейчас мы это делаем.

Что я хотел бы сказать? Вот мобилизационная экономика — посмотрите, она частично сегодня реализуется. Об этом только что говорили коллеги, мы с вами говорили об этом, где-то мы её реализуем. Ну не получится сейчас нам взять и всю систему сразу перестроить, когда всё закружится, — придётся, видимо, вот так и работать, как предлагает председатель правительства. Мы с вами его внимательно слушали (помните?), он нам говорил об этом, и вот сейчас Белоусов тоже дал пояснение. Мы сейчас работаем в режиме решения острейших задач самым оптимальным способом, с наименьшими потерями, с пользой для людей, с перспективой для экономики. Это понятно.

Теперь посмотрите, пожалуйста, вот в нашей сегодняшней системе... Вы, Геннадий Андреевич, — тоже не могу не ответить — коснулись темы "Ельцин-центра". Ну я к Ельцину отношусь, как многие здесь, но об ушедших только... никак, ну а никак не получается. Но я помню ситуацию, когда люди сносили памятники Ленину, требовали вынести вождя из Мавзолея, — тогда была услышана позиция вашей партии. Кстати говоря, Борис Николаевич, насколько я помню, был даже руководителем партии, а не только членом партии КПСС. Ну, разберётесь вы с этим спокойно, без мордобоя на улице, на мой взгляд. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, давайте послушаем. Всё было так, как говорит.

Васильев В. А. Просто надо дать время людям спокойно осмыслить. Ведь когда человек видит, что кто-то совершил неправильный поступок, тем более политик такого уровня... У него же были очень яркие выступления. Кто не помнит, я напомним: газету "Московская правда", когда он был секретарём, читали по всей стране, люди к нему прибегали — он приходил во двор, и народ собирался толпами. Я-то это помню, и вы это, Геннадий Андреевич, помните. Давайте дадим возможность людям разобраться: ну почему такой человек не состоялся? Это полезно, других убережёт от этого, и нас, политиков, тоже! Ведь у нас как: давай его сегодня... вынесли — и голова не болит. Ну и что дальше, кому легче-то стало? Так давайте подумаем об этом, уроки надо извлекать из этих ошибок, на мой взгляд. Мы уже столько учены жизнью! Я вот на это обратил бы внимание.

Мы сегодня говорили об очень важных вопросах, и я думаю, что... Геннадий Андреевич, спасибо, что вы анонсировали встречу с президентом, у нас такая возможность есть. Мы, кстати, с Иваном Ивановичем вчера разговаривали, и, вы знаете, у нас нет расхождений, ну, в первом приближении, например

по теме терроризма. Геннадий Андреевич, Иван Иванович представляет весь наш парламент в этой структуре, правильно? И представляет он достойно. Мы говорили, я посоветовался с председателем — ну, это же не просто мои досужие размышления. Я хочу сказать коллегам: а что нам мешает сейчас, допустим, в рамках этой структуры посмотреть?.. Вот скоро 11 сентября. Я в своё время занимался этим профессионально — угрозами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. ...угрозами жизни, здоровью и безопасности людей. Мы с вами все помним, когда и дома взрывали, и... а до американцев дошло, когда 11 сентября наступило, до этого никто ничего не видел. Сейчас процесс идёт в очень опасном направлении, он просто повторяется и идёт в очень опасном направлении. Надо работать, надо взаимодействовать: слишком высокая цена будет, если мы забудем про террор, который существует. Они оружие летального характера поставляют в огромных количествах, оно не контролируется — чем это может обернуться, трудно себе представить. И здесь мы не можем просто смотреть на то, что нас изолировали, и здесь наши партии, которые сегодня являются оппозиционными партиями, имеют возможность на своём уровне, мы об этом тоже говорили, на уровне межпартийного взаимодействия работать с другими партиями. Ну, например, партия "Альтернатива для Германии" — говорят на нормальном языке люди.

Вот мне кажется, сейчас нам на этом надо сосредоточиться, у нас есть огромный потенциал.

Спасибо вам большое, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдулаевич.

Уважаемые коллеги, выступления руководителей политических фракций состоялись. Все говорили об одном — о консолидации. С разных сторон, но все понимают, что нам крайне важна консолидация, а это значит, что надо уметь слышать друг друга. Есть взгляды наших коллег из фракции КПРФ — они основаны на убеждениях; есть взгляды представителей фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — они также основаны на убеждениях и представительстве интересов своих избирателей; есть фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", есть фракция ЛДПР, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". У каждой фракции есть своя политическая платформа, но у всех у нас страна одна — Россия, и давайте служить ей!

Идёт специальная военная операция. Вы видите, что нашей стране противостоит не Украина, не украинский народ, а НАТО, Соединённые Штаты Америки, европейские страны,

которые выбрали войну, выбрали создание проблем для Российской Федерации, а это очень серьёзный вызов. Мы должны быть едины, мы должны сделать всё, чтобы наши солдаты, офицеры, добровольцы понимали: парламент, несмотря на разность политических взглядов, един.

Сегодня порой звучат темы, обсуждается повестка, связанная с вопросами, которые можно обсуждать в мирное время, — давайте, коллеги, дождёмся его и будем обсуждать эти вопросы. А сейчас у нас вызовы общие, поэтому все расхождения, разногласия пускай останутся в прошлом. Когда преодолеем вызовы, пообсуждаем и их. Это, наверное, во всех отношениях будет правильно.

Вот здесь Алексей Геннадьевич говорил, что надо создать условия для тех, кто уехал, чтобы они вернулись. Тот, кто любит свою страну, не уезжает, в сложное время не оставляет её один на один с вызовами. (*Аплодисменты.*) Никто не мешает тем, кто хочет быть со страной, вернуться, пойти в военкомат и с оружием в руках защищать нашу безопасность, нашу Родину. Тот, кто не может это сделать, пускай в тылу куёт победу, так, как ковали наши деды и прадеды. Несмотря на разногласия, вы знаете, многие, кто по политическим мотивам находился в лагерях, писали заявления и просились на фронт. Кто-то в шарашках ковал победу, совершал открытия и укреплял обороноспособность страны. Но никто не хотел ей зла, не бросал её в это время!

Давайте вот здесь все эти разговоры прекратим. У тех, кто уехал, есть время подумать — и быть со страной, но чем дольше они там находятся, переживая на тёплых пляжах непростое время, тем сложнее им будет вернуться. Так, коллеги, или нет? (*Аплодисменты.*) Так. Давайте из этого исходить.

Посмотрите, что происходит в других странах. Если взять Украину, думаю, что мы, может быть, сейчас осознаём, что такое свободная страна, потому что в ситуации военных действий мы начинаем обсуждать эти вопросы. Вдумайтесь, мог бы такой разговор состояться на Украине? Нет, потому что они все свободные СМИ ликвидировали, оппонентов пересажали, партии перезакрывали. Нам надо ценить достижения нашего государства, уважаемые коллеги, ценить и исходить из того, что это возможно только в России сегодня! (*Аплодисменты.*) Посмотрите, в Америке русофобия достигла таких пределов, невиданных масштабов, что сегодня любой, кто говорит о России, занимая иную точку зрения, становится врагом. Там рта не дают никому открыть! Коллеги, это так. Если брать Европу, мы с вами видим, что целые партии подвергаются гонениям, если только их заявления противоречат позиции Вашингтона и Брюсселя.

А мы с вами можем обсуждать, мы с вами можем высказывать предложения, которые говорят о том, что это верх демократии, но, как вы видите, это, наверное, осталось только, как раньше говорили, на этом острове свободы — в Российской Федерации. Потому что все остальные эту демократию абсолютно перечеркнули и воспринимают по-другому.

Нам противостоят нацисты, нам противостоит НАТО. Эта война давно закончилась бы на Украине, если бы не помощь со стороны Вашингтона, Брюсселя и накачка оружием. Мы это тоже должны понимать! А те, кто уехал, особенно в недружественные страны, должны отдавать себе отчёт, на какой территории они находятся. Посмотрите, их заставляют присягать, переприсягать, и этого мало, от них всё больше требуют. Особенно это касается тех, кто имеет певческие профессии, творческие. Что же касается айтишников (иногда пытаются говорить об этом), многие назад вернулись, а ещё больше не выезжали. А те, кто продвинутый и понимает, о чём речь идёт, никогда не уедут, понимая, что это их страна, здесь они получили образование, здесь они состоялись, а там их просто завлекают рублём, потом они никому не будут нужны. Посмотрите, те, кто уехал, наши известные учёные, где они? Пока они работали на страну, которая составляла конкуренцию другим странам, их ценили, их пытались привлечь на свою сторону, а как только они уехали туда за коврижки и печенки, они стали там никому не интересны. Да, может быть, живут небедно, но наверняка несчастливо.

Коллеги, мы представляем граждан нашей страны — пять политических фракций, — мы все разные, а по-другому и не может быть, потому что мы представляем общество, а общество разное. Но ещё раз хочу подчеркнуть: сегодня для нас момент истины — общие вызовы нас должны не только объединить, но и мобилизовать, мобилизовать на принятие решений.

Я планировал об этом говорить в завершение, но думаю, что практически всё уже сказал. *(Аплодисменты.)*

Единственное, так как здесь звучали... Ну мы же с вами можем форматы определять, тем более, когда сэкономишь время, всем это, в общем-то, нравится, поэтому скажу, коллеги, дабы затем время не тратить. Вот речь шла об экономике, об импортозамещении — посмотрите, кто нам мешает при заслушивании министров в рамках "правительственных часов" взять и определить критерии оценки их деятельности, эффективности работы их структур по импортозамещению? Давайте сделаем это! Вот Сергей Михайлович предлагает большие слушания провести, только что наш коллега Кашин подходил с этим же вопросом, Владимир Абдуалиевич сегодня утром поднимал

эту же тему. Коллеги, у нас с вами с сентября начинаются отчёты министров, вице-премьеров — определимся, поручим Комитету по контролю, и в рамках этого отчёта каждый министр должен взять и ответить на вопрос, насколько он эффективен в вопросах импортозамещения, насколько результативны ведомства, которые ему подчиняются. Тогда это будет результат, а не общий разговор. Мы готовы к этому? Готовы! Принимаем решение, если нет возражающих. Вот, коллеги, ответ на вопрос, который всех волнует, но это будут уже не разговоры. Мы не случайно сегодня с вами отметили работу председателя комиссии правительства по законотворчеству. Почему? Потому, что другим диалог стал.

Я благодарен Геннадию Андреевичу за то, что он замечает эти процессы, потому что это очень непросто, и Сергею Михайловичу, потому что это оппозиционные фракции. Они, критикуя, заставляют нас работать более эффективно, но, уважаемые коллеги, надо признать, что этот диалог возможен и состоялся при парламентском большинстве "ЕДИНОЙ РОССИИ". Мы проходили разные периоды становления партийно-политической системы, было время, когда не было "ЕДИНОЙ РОССИИ", но это было самое тяжёлое время в судьбе нашей страны — 90-е годы, и тогда не было "ЕДИНОЙ РОССИИ". "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была создана Владимиром Владимировичем Путиным через консолидацию всех здоровых сил, через объединение, которое непросто давалось. Потом сама "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проходила пусть становления.

И опять-таки сегодня опыт нашего, российского парламентаризма во всём мире считается уникальным, потому что только в нашем парламенте "ЕДИНАЯ РОССИЯ", обладая конституционным большинством, поделилась возможностями в пропорции 50 на 50. Это сложная модель. Да, её инициировал наш президент. Зачастую руководители оппозиционных партий выступают и говорят: "А этого нет в наших регионах". Это потому, что они ещё не готовы к этому. А здесь вот именно — благодаря тому что есть постоянный диалог (о чём говорил Васильев Владимир Абдуалиевич), мудрость руководителей оппозиционных фракций и, конечно, позиция в этом вопросе президента — нам удалось эту сложную модель реализовать, и на протяжении пяти лет она показывает эффективность.

Сегодня мы подводим итоги: плюс общий для всех, но только и минусы общие. Если нам прекратить делить вершки и корешки, а исходить из того, что страна одна и, когда мы обобщаем правительство, это наша общая ответственность, тогда будет другой результат. Когда мы говорим о специальной военной операции, коллеги, — вот здесь у нас есть полное пони-

мание. Верховный главнокомандующий, президент, делает всё, для того чтобы решались задачи, поставленные перед спецоперацией, бережёт солдат и офицеров, заботится о них, и мы со своей стороны должны. У нас здесь работы много, начиная с принятия законов, которые требуются, в сфере обеспечения и семей военнослужащих, и солдат, и офицеров, и добровольцев. Здесь вот эти вопросы поднимаются — мы с вами это всё должны решать, коллеги.

Ну и, коли всегда говорим о Регламенте и о наших процедурах, правильно было бы действительно уже завершать этот разговор, с тем чтобы к нему не возвращаться. Коллеги, нас ждут региональные недели, их несколько, отпуск, который стал намного меньше, и сейчас уже никто не вспоминает о каникулах, которые раньше были по несколько месяцев. Но, уважаемые товарищи, нам с вами не придётся отдыхать, нам с вами не придётся уходить в отпуск — Нина Александровна поняла, — у политиков отпусков нет. Это первое.

Второе. Мы говорим, что правительство должно эффективно работать в вопросах импортозамещения, — а наши профильные комитеты что, в отпуска уйдут? Берите и начинайте работать в этой части вместе с правительством, чтобы осенью были уже законодательные решения, которые мы должны будем принять, обеспечив выполнение этой задачи вместе с правительством.

У нас с вами, да, будет время без пленарных заседаний, и можно будет совершенно спокойно, причём оформив командировку, соответственно, не пропуская пленарные заседания в зале заседаний Государственной Думы, где обсуждаются и принимаются законы, поехать в ЛНР, ДНР и вместе с коллегами, которые к нам приезжали, обсуждать вопросы, связанные и с оказанием помощи Донбассу, и с решением вопросов людей, а также с формированием правового поля, о чём мы с коллегами говорили в ходе их недавних визитов. Коллеги, давайте это сделаем, лето — возможность как раз для всех заняться решением этого вопроса, тем более что многие избирались при поддержке тех, кто живёт в ЛНР, ДНР, это наши избиратели, там более миллиона граждан Российской Федерации, и это исполнение депутатских обязанностей. А уже после окончания условных отпусков и региональной недели, в начале сентября, мы встретимся в зале, поделимся, с одной стороны, впечатлениями, с другой стороны, подведём итоги выборов — только что здесь сказали, что в регионах они пройдут. Но самое главное не это, самое главное, мы с вами придём с законопроектными по импортозамещению, с решениями, которые улучшат жизнь

людей. Ну и конечно, в основе — консолидация, желание и дальше служить своей стране.

Коллеги, если вы считаете, что этого достаточно, чтобы говорить о заключительном слове, то я буду благодарен. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, так как...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вот это не получится, потому что вы, понятно, к чему ведёте: чем больше проблем, тем у вас больше рейтинг, тем меньше решений, а также опять есть повод для разговора о том, что кто-то неэффективен.

У нас с вами более 40 законопроектов третьего чтения, четыре (да?) законопроекта второго чтения, которые надо рассмотреть и в третьем, и только после этого можно будет говорить об общем итоге, сколько законов мы приняли, сколько осталось, поэтому я эту часть выступления оставляю на потом. Кто хочет, тот всегда найдёт эту информацию. Скажу лишь одно: вот Иван Иванович Мельников вместе с нашими коллегами — руководителями комитетов вышел на решения, связанные с оценкой эффективности деятельности комитетов. Мы эти вопросы в числе первых рассмотрим в начале осенней сессии, потому что есть о чём поговорить. У нас загрузка пяти из 32 комитетов составляет порядка 50 процентов, а остальные 27 комитетов делят оставшиеся 50 процентов — нам надо сделать всё для того, чтобы поднять эффективность работы комитетов. Вот об этом скажу сейчас, но, думаю, правильно будет провести более детальный разговор осенью.

Коллеги, давайте мы с вами ещё раз поддержим нашего президента. Мы завтра встречаемся, пресс-секретарь президента эту встречу подтвердил, и неважно, кто узнал о ней раньше. Насколько я знаю, просто Геннадий Андреевич разговаривал с Владимиром Владимировичем, Владимир Владимирович ему сказал, что такая встреча будет, Геннадий Андреевич поделился с товарищами, а товарищи оказались... Владимир Абдулиевич... *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно вы сказали, Геннадий Андреевич. Вот поэтому лучше не делиться такой информацией с товарищами. Геннадий Андреевич, у вас партия коллективистов, но только она не изжила в себе те пороки и те черты, которыми обладали ваши предшественники, которых вы тут критиковали. Геннадий Андреевич, мы вас бережём от ваших же товарищей, исходите из того, что это разговор друзей, потому что конкуренты не мы вам, а те, кто рядом с вами сидит. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, на этой ноте мы, конечно, не завершаем заседание, как хочет от нас Коломейцев. Я посмотрел его рейтинг: из-за вот этих наших диалогов он вырос запредельно, уже выше, чем рейтинг Геннадия Андреевича Зюганова.

Николай Васильевич, я вас буду беречь, не всегда вам отвечать, потому что иначе внутрипартийная конкуренция приведёт вас к почётной ссылке в Ростовскую область. (*Оживление в зале.*) А у вас всё идёт, видите, как? Блестяще!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Слово по 3-му вопросу — о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" — предоставляется Ольге Николаевне Ануфриевой. Мы рассматриваем законопроекты третьего чтения.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к процедуре третьего чтения. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Пожалуйста, Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят вчера во втором чтении. Законопроект прошёл все необходимые процедуры — согласование, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Он носит контрсанкционный характер.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Спасибо, Максим Анатольевич.

Покажите список.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Микрофон на трибуне включите.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, что такое концессия? Это особый вид аренды имущества, при котором может сохраняться государственное финансирование или муниципальное финансирование. Речь идёт о том, что в концессию можно отдать и школу, и больницу, и другие объекты. Если государственное финансирование не сохраняется, значит, школа превращается в платную, больница превращается в платную.

Вот мы принимаем уже третью поправку к закону "О концессионных соглашениях". Сначала мы ЖКХ отдали Фридману и Вексельбергу, потом мы согласились с тем, что можно изменять условия концессии. Сейчас в законопроекте, который рассматривается, предусматривается схема передачи имущества в концессию без конкурса и в режиме секретности — значит, кому и что будет передаваться в концессию, мы с вами не узнаем. Данное положение не распространяется только на автодороги, их инфраструктуру, железные дороги, аэропорты, общественный транспорт и коммунальные услуги, которые мы уже отдали. На что же распространяются условия вот этой секретной концессии? Они распространяются вот на что: на объекты образования, здравоохранения, культуры, спорта, военные склады, элеваторы, мусороперерабатывающие заводы, газоснабжение и даже программы ЭВМ.

Необходимо отметить, что по закону о концессиях концессионер имеет преимущественное право на приватизацию объекта концессии. Ну, вы скажете, что это законом не предусмотрено. А посмотрите сегодняшнюю повестку, пункт 40, где вносится поправка в статью 4 закона о концессиях, допускающая приватизацию без включения в прогнозный план и тоже в режиме секретности. Значит, этим законом выстроена "дорожная карта", как приватизировать всю нашу социальную сферу и то, что я вам назвал. Я понимаю, что правительство готовит секвестр бюджета, что на следующий год расходная часть сократится на 1 триллион 800 миллиардов рублей, но почему наш простой народ должен отчитываться и нести наказание за кризисные меры? Почему? Почему олигархи должны опять полу-

читать доходные источники и качать деньги из кармана нашего народа?

Нельзя допускать принятия этого закона. Фракция КПРФ не будет голосовать за него.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Топилин Максим Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Топилин М. А. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что в законопроекте предусматриваются лишь полномочия субъектов Российской Федерации при изменениях, которые произошли в условиях санкционного давления, но это не должно касаться ни уровня тарифов, ни уровня инвестиций, это может касаться лишь сроков реализации концессии. Зачем-то Николай Васильевич сказал о том, что это связано с приватизацией. Я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что концессия как раз альтернатива приватизации, это механизм, при котором всё остаётся у государства, мы лишь привлекаем этим инвестиции.

Кроме того, в законопроект внесены дополнительные изменения, введены дополнительные контрсанкционные механизмы, которые связаны с теми, ну, я сказал бы так, способами защиты информации контрсанкционной, о которых говорил Владимир Абдуалиевич Васильев в своём выступлении, что наши меры, которые мы разрабатываем и принимаем, требуют тишины, требуют информационной, ну, некой закрытости. Именно этим законопроектом предполагаются дополнительные способы защиты российских юридических лиц от незаконного, несанкционированного вмешательства в их деятельность.

Ещё раз подчеркну, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Просьба ко всем его тоже поддержать. И поправки, кстати, к этому законопроекту разрабатывали коллеги в том числе и из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", и из фракции ЛДПР — спасибо им большое за это.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

5-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов для голосования в целом. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я напомним, что этот законопроект вводит очередные послабления для нашего так называемого бизнеса в рамках антисанкционного пакета.

Ну, для понимания. Вот передо мной лежит очередное письмо, которое пришло из прокуратуры. Я приехал в одно из сёл Ульяновской области — Лебяжье, жители которого пожаловались на то, что невозможно пить воду, она мутная. Действительно, прошла проверка: железо, марганец, мутность и цветность не соответствуют нормам. Но вот соответствующее заключение: отклонения по данным показателям не свидетельствуют о наличии непосредственной угрозы причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан, поэтому оснований для проведения контрольно-надзорного мероприятия нет. Я пытаюсь выяснить, как сегодня антисанкционные меры связаны с тем, что людям необходимо пить плохую воду, и никак сам не могу эту логику понять.

И точно такая же логика в этом законопроекте, когда весь бизнес освобождается, и совершенно неважно, связан он как-то

или не связан с военными или вообще с исполнением каких-то государственных прорывных обязательств. Почему жители села Лебяжье должны пить плохую воду и ничего нельзя с этим сделать? И меры будут приниматься только тогда, когда кто-нибудь из них умрёт, как мне сообщила прокуратура. Или почему жители другого села, про которое я уже рассказывал, Мулловки, должны сегодня дышать, вернее, не могут сегодня нормально дышать из-за работающего там спиртового завода, который производит спирт отнюдь не для передовой? Он производит спирт для фанфуриков, спирт разливается и развозится по всей стране, а наши граждане дополнительно травятся. Какое это имеет отношение к антисанкционному пакету?

И сегодня нас пытаются убедить, что надо сделать ещё дополнительное послабление. Сегодня у нас сто надзорных ведомств, оказывается, как хищники над бизнесом нависают — а для чего они созданы? Ведь они созданы не для собственного обогащения, как нам пытаются объяснить, мол, это плохие чиновники надзорные, они только обогащаются, они коррумпированы, давайте освободим, — они созданы для защиты интересов граждан и в сфере здравоохранения, и в сфере защиты окружающей среды, и в других важных сферах.

И когда наша поправка, абсолютно понятная, о том, что можно возбуждать административные дела в случае, если речь идёт о непосредственной угрозе жизни и здоровью граждан, отклонена, и когда нам опять говорят, мол, не суйтесь, бизнес сам всё урегулирует, мне кажется, это не тот способ, далеко не единственный способ, который должен сегодня применяться, и он не самый эффективный, мягко говоря. Это какие-то косметические меры!

Вот наши граждане, вернее, не наши граждане, а наши руководители некоторые в правительстве сидят и говорят: сейчас освободим бизнес от всего, причём любой бизнес, и расцветёт экономика в Российской Федерации, и у нас появятся новые технологии, случится прорыв. Не случится! Не случится, и, самое главное, из-за подобного рода решений мы доверие граждан подорвём к тому, что делает правительство. Потому что, повторю, плохая вода, загрязнение окружающей среды, угроза причинения вреда здоровью должны быть основанием для проведения проверок, независимо от того, какие идут специальные военные операции, независимо от того, какие вводятся санкции, потому что это касается здоровья и жизни граждан.

Ну, к большому сожалению, в очередной раз законопроект идёт на поводу у этого самого бизнеса в нарушение прав наших граждан. Мы не будем голосовать за него.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос повестки... ой, извините, коллеги, 5-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления".

Пожалуйста, Агаев Бекхан Вахаевич.

Микрофон включите на трибуне.

Агаев Б. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29¹ Федерального закона "Об отходах производства...". Законопроект предполагает, что орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации вправе заключать соглашения сроком до одного года на бесконкурсной основе, в случае если конкурс признаётся несостоявшимся или региональный оператор досрочно прекращает свою деятельность.

Законопроект был доработан с учётом предложений и замечаний, представленных на заседании комитета, и принят во втором чтении 5 июля 2022 года. Законопроект прошёл все необходимые процедуры.

Комитет просит поддержать его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. От фракции, поэтому определитесь, пожалуйста.

Вы тоже выскажетесь? Нет?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, но только он пускай обозначится.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич, Коган Александр Борисович,
Нилов Олег Анатольевич.

Пожалуйста, от фракции.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, в соответствии с законопроектом орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в случае признания конкурсного отбора несостоявшимся или в случае досрочного прекращения деятельности регионального оператора, в том числе в случае его отказа от осуществления деятельности, вправе без проведения конкурсного отбора присвоить статус регионального оператора на срок до года юридическому лицу, которому присвоен статус регионального оператора, а при отказе такого юридического лица от заключения соглашения — государственному или муниципальному учреждению, имеющему соответствующую лицензию.

При этом, с нашей точки зрения, появляются существенные риски, связанные с такими решениями. Например, статус регионального оператора и полномочия на один год могут получить аффилированные с региональной властью лица, которые будут получать от населения деньги в виде оплаты за вывоз твёрдых коммунальных отходов при полном отсутствии гарантий того, что эти услуги будут оказаны вовремя и качественно.

Более того, как известно, регионы возмещают региональным операторам выпадающие доходы, связанные с государственным регулированием цен и тарифов, для обеспечения доступности коммунальных услуг, а вывоз твёрдых коммунальных отходов — это, собственно, коммунальная услуга. Вот вам, пожалуйста, несколько примеров: в Республике Коми, которую я представляю, за последние годы региональному оператору выделено более 170 миллионов рублей; в Республике Карелия только за 2021 год — 40 миллионов рублей; в Архангельской области в 2021 году — 129 миллионов рублей, а на этот год — уже 165 миллионов; в Ямало-Ненецком автономном округе — более 192 миллионов рублей; в Ненецком автономном округе в прошлом году — почти 200 миллионов рублей, а в этом году — уже более 215 миллионов. Где гарантия, что эти средства пойдут на исполнение полномочий? Они будут просто присвоены.

Принимая этот законопроект, Государственная Дума соглашается с тем, что сотни миллионов рублей, а по всей стране миллиарды рублей могут быть присвоены аффилированными с региональными властями лицами. При этом, ещё раз подчеркну, никто не даст гарантий, что услуги будут выполнены качественно. Даже в текущих условиях, при тех обстоятельст-

вах, которые есть, мы постоянно сталкиваемся с невыполнением региональными операторами своих обязанностей по обращению с твёрдыми коммунальными отходами. В стенах Государственной Думы систематически звучит критика мусорной реформы, в том числе говорится и о крайней недостаточности усилий региональных властей по решению проблем своевременного вывоза мусора, раздельного сбора отходов, ну и, конечно же, рекультивации полигонов.

По данным Росприроднадзора, на момент формирования нацпроекта "Экология" на территории субъектов Российской Федерации насчитывалось более 8 тысяч свалок, в том числе 916 свалок на территориях городских округов. Понятно, что при таких темпах реализации мусорной реформы цели рекультивации этих полигонов и свалок не будут достигнуты. Совершенно очевидно, что тот подход, который предусмотрен законопроектом, не приведёт к решению этих проблем, а колоссальные финансовые ресурсы могут уйти в карманы недобросовестных исполнителей.

Фракция КПРФ данный законопроект не поддержит. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Коган Александр Борисович.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Олег Алексеевич, вы очень аргументированно выступили и сказали, зачем нужно принимать данный законопроект, — за это вам огромное спасибо. Дело в том, что вы указали на те моменты, которые сегодня уже действуют в нормах и правилах закона, в этой части мы не вносим никаких изменений, потому что на сегодняшний день уже есть право, если региональный оператор отказался от своей деятельности либо не состоялся конкурс, выбрать из числа региональных операторов либо из государственных и муниципальных учреждений, которые имеют право деятельности в этом направлении.

Но на что вы обратили внимание? Вы как раз обратили внимание на то, что сегодня тратятся огромные деньги и непонятна эффективность их использования. Так вот, как раз при подготовке ко второму чтению, когда Правительство Российской Федерации вышло с этим антикризисным законопроектом, в стенах Государственной Думы чётко предлагалось, как мы вместе с вами будем контролировать эффективность использования этих денег. Сегодня в действующих нормах и правилах этого нет. Так вот, депутаты Государственной Думы подготовили поправку, которая уже включена в этот законопроект, и мы с ва-

ми очень внимательно её обсудили во втором чтении. В этой поправке указано, что теперь регионы, где конкурсы не состоялись либо региональный оператор отказался от выполнения своих полномочий или не способен выполнять свои полномочия, прежде чем назначать на очередной период регионального оператора, должны выявить причины, указать причины, сделать план ликвидации этих причин, устранения этих причин и только после этого принимать решение о назначении регионального оператора, в том числе и по повторному конкурсу.

О чём это говорит? Это говорит о том, что мы вместе с вами выработали норму, которая больше не позволит регионам бесконечно назначать региональных операторов, МУПы и ГУПы, если они неэффективно работают, если неэффективно используются средства, которые они получают от граждан. Регионы должны будут выявлять причины, почему это происходит, и их устранять. И делать теперь это они будут совместно с Правительством Российской Федерации, потому что все эти планы, "дорожные карты" должны будут согласовываться.

И кстати говоря, если вы выступаете с таким предложением, тогда именно ваша фракция, фракция КПрФ, и должна в первую очередь поддержать этот законопроект в третьем чтении.

Коллеги, я ещё раз хочу призвать всех поддержать законопроект в третьем чтении, потому что мало того, что он антикризисный, мы ещё и внесли туда норму, по которой теперь будет чётко контролироваться эффективность использования средств, поступающих от граждан.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать принятие данного закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" последовательно голосует против вот такой поспешной, непродуманной мусорной реформы.

Что мы сегодня наблюдаем? Мы наблюдаем попытку как-то лечить вот эту нарастающую мусорную опухоль примочками, уважаемые коллеги. Все последствия, к сожалению, ещё впереди, и одна из причин заключается в том, что мы с вами не провели широкое обсуждение, широкие парламентские слушания по этой важнейшей, очень острой проблеме сегодняшней России и послушали предложения правительства.

Сейчас мы в очередной раз идём на поводу у правительства — и без конкурса, без тендера будут менять операторов.

Нужно не операторов менять, как девочек, как в одном похабном анекдоте, — здесь нужно систему менять напрочь. Мусорную телегу поставили впереди лошади. Где обеспечение раздельного сбора? Почему сегодня 80 процентов мусора мы должны либо сжигать, либо закапывать? Нужно сначала обеспечить вот этот самый раздельный сбор, и не с помощью волонтеров и общественных убеждений, а законами!

Законопроект такой, Вячеслав Викторович, лежит — полгода заключение от правительства не могу получить. Он о том, чтобы возвратную тару, пластиковую, стеклянную, алюминиевую, как это делалось в Советском Союзе, как сегодня это делается во многих странах мира, в обязательном порядке принимали за деньги крупные торговые сети. Вот эти вопросы почему не решаем? Почему возим воздух? Посмотрите, что такое пластиковые бутылки? Это абсолютный вред для природы, это огромное количество объёмного мусора, и за деньги граждан мы предоставляем кому-то возможность делать бизнес. Кто-то сделал бизнес и отвалил — сейчас на его место будем ставить без конкурса другого бизнесмена.

Уважаемый Вячеслав Викторович, очень правильное предложение коллег, давайте прислушаться к ним: надо проводить такие широкие общественные слушания по мусорной реформе в обязательном порядке, если не хотим потом проводить широкие парламентские расследования. А очень хотелось бы знать, кто несёт персональную ответственность за мусорную реформу. Если просто говорить, что это министр экологии... Но один министр уходит, другой приходит, первый говорит: всё, я теперь в домике, в том числе здесь, в Государственной Думе, с меня взятки гладки. Нет, уважаемые коллеги, в каждом регионе сейчас нужно называть фамилии этих ответственных! В нашем любимом Петербурге на 30 процентов вот только что увеличили мусорные тарифы — кто будет отвечать?

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Но что касается вашего кивка в сторону Дмитрия Николаевича Кобылкина, я не соглашусь с вами. Я его знаю как человека порядочного и ответственного. Он пришёл на должность министра как лучший руководитель региона Российской Федерации, занимавший эту должность на протяжении более десяти лет. Давайте всё-таки уважительно относиться к тем людям, которые всю свою жизнь отдали служению стране (*аплодисменты*), при этом пройдя путь от должности мастера, начальника участка. Вот здесь и Гордеев Алексей Васильевич... А отношение, ко-

торое зачастую у нас бывает, когда ноги вытерли и дальше пошли, ещё там что-то сказали про них, к добру не приведёт. Сегодня в парламенте люди профессиональные, прошедшие большую школу.

А вот какой будет реформа, как будут убирать мусор, зависит от всех депутатов Государственной Думы, от вас лично, потому что мы на сентябрь включили по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", подчёркиваю, парламентские слушания по вопросам мусорной реформы. Придут представители регионов, придут ответственные за это направление — вы будете принимать участие?

Из зала. Конечно!

Председательствующий. "Конечно". А зачем тогда сейчас топчете своих коллег и говорите, что ничего не делается? В октябре придёт человек, ответственный в правительстве в том числе за этот вопрос, главный человек, заместитель председателя правительства Абрамченко Виктория Валериевна, с которой договорились, что она с собой пригласит и министра, и руководителей корпораций, и ФАС, и мы будем обсуждать этот вопрос.

Так что, коллеги, либо мы в повестке развития страны решаем вопросы, либо, извините... Время уже не то — видите, какие вызовы!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Знаете, я сторонник вещи называть своими именами, потому что я его знаю и сказал вам, что этот человек порядочный и эффективный. А когда вы говорите, что вот они оттуда ушли и в домик зашли... В какой домик?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Меньше слов — меньше срок.

Пожалуйста, присаживайтесь.

Время... Время не вернётся, мой друг и коллега Нилов. Поэтому вас иногда надо защищать от самого себя! (Оживление в зале.)

Нам побольше бы таких, как Дмитрий Николаевич. У него один недостаток: он не может, как вы, говорить долго и складно, он говорит по делу и, может быть, мало, но это положительная черта.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот это другой разговор! Но это требует обсуждения. А может, он сам уже не захочет, потому что вы так вот говорите о нём. (Оживление в зале, смех.)

Зря смеётесь. Он вам что, с ветки или с полки достался? Не надо! Вот у вас стаж работы в Думе с 1994 года, а он прошёл... Он где работал-то? На северах, там, где гнус, мошка, там

надо было по районам ездить, там территория нескольких государств — это Ямало-Ненецкий автономный округ. А начинал с того, что осваивал месторождения. Вот сейчас мы деньги получаем за газ, а он осваивал эти месторождения! Он вот о себе говорить не будет — мало кто знает, что он там работал мастером. Я вот его знаю, он был главой района. Главой района!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ай-ай-ай! Вот хорошо, вы про корни вспомнили, поэтому не будете других топтать. Вам сейчас Гартунг, как представитель промышленного лобби, подсказет, что аккуратнее надо, аккуратнее! *(Оживление в зале.)*

Так, коллеги, видите, доигрались. Это всё потому, что лишили меня возможности выступить в завершение. *(Оживление в зале, смех.)*

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Борисович Коган.

Коган А. Б. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 5 июля 2022 года, подготовлен к третьему чтению, прошёл все экспертизы. Просьба поддержать.

Уважаемые коллеги, мы с вами сделаем ещё один твёрдый шаг в сторону уменьшения отходов, поступления их на промышленные полигоны, в том числе и дополнительных ценных фракций из тех отходов, которые сегодня есть в промышленности. Можно будет добывать, законопроект позволяет это сделать.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 79 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я напоминаю, что смысл законопроекта состоит в том, что люди, получающие инвалидность после получения среднего или высшего профессионального образования, которые не могут работать по прежней специальности, имеют возможность получить второе профессиональное или высшее образование на бюджетной основе. Законопроект имеет не только ярко выраженную гуманитарную направленность, но и направленность, связанную с современной ситуацией. Поэтому он включён в число общесистемных и межотраслевых мер поддержки, направленных на повышение устойчивости российской экономики, в данном случае речь идёт о тех ребятах, которые участвуют в специальной операции на Украине.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры.

Последнее, пожалуй, что хочу сказать, коллеги. Вчера неожиданно в финансовом блоке правительства возникли дискуссии: не потребует ли закон денег? Не потребует, коллеги. Инвалиды будут учиться в рамках тех же контрольных цифр приёма. Я напомню, что, по данным Росстата, сейчас у нас студентов с инвалидностью 0,77 процента от общего числа студентов, притом что квота для инвалидов, детей-сирот и других установлена на уровне 10 процентов. Значит, в результате принятия этого закона, возможно, на 0,1 процента количество студентов у нас увеличится.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

9-й вопрос повестки, проект федерального закона "О российском движении детей и молодежи", третье чтение.

Пожалуйста, Артём Павлович Метелев.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера мы приняли законопроект во втором чтении. Ему предшествовала большая межфракционная работа, его очень ждут в обществе. Если примем сегодня закон, движение начнёт свою работу уже с сентября. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, согласования, готов к принятию в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие по мотивам высказаться? Есть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Раиса Васильевна, есть желающие.

Включите режим записи.

Раиса Васильевна, не ругайтесь! Не ругайтесь, Раиса Васильевна, когда женщина начинает высказывать свою позицию, причём громко...

Покажите список.

Гулин, Останина, Чернышов, Казакова, Лантратова. Коллеги, по одному от каждой фракции. У нас пять фракций — по одному. Всё в соответствии с Регламентом.

Пожалуйста, Гулин Максим Алексеевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Останиной Нине Александровне.

Гулин М. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" уделяет большое внимание работе с детьми, молодым людям. И этот законопроект не может не радовать, так как он направлен на обеспечение более системной работы.

Как уже было отмечено, комитет действительно проделал большую работу, учтены мнения детей, молодых людей, родителей и представителей общественности. Как я ранее говорил, я проводил у себя в регионе также встречу с коллегами, которые занимаются развитием детско-юношеских организаций и так далее, и вот что я отмечаю и что они отмечали, так скажем, в поправках к законопроекту.

Первое, это касалось названия. Была дискуссия — как у нас в зале пленарных заседаний, так и в публичном пространстве была широкая дискуссия. Мы с комитетом отработали — здесь видно, что название не закрепляется в законопроекте. Коллеги из общественных детско-юношеских организаций нас поддерживают.

Дальше, вторым был вопрос о поддержке движения, ну, то есть о том, откуда, так скажем, будут деньги на реализацию этого движения. Это тоже было краеугольным камнем. В законопроекте эта проблема также решается поправками о том, что будут субсидии от правительства на реализацию деятельности движения, и коллеги также поддерживают эту поправку и рады ей.

Ну и третье, если завершать, вопрос, касающийся возраста участников. Была цифра "6 лет", и по ней была дискуссия: почему 6 лет, а не 5 или 7 лет? Было противоречие с федеральным законом — в общем, от этого опять же ушли, пошли немножко в другую градацию: добавили высшее образование, ребят, которые получают высшее образование, чтобы они могли участвовать в этом движении.

И был ещё большой ряд поправок, но вот эти три, которые были учтены, коллеги поддерживают.

В целом фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" этот законопроект также поддерживает. И мы рады, что закон появился, работа с молодыми людьми будет более системной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Подготовиться Чернышову Борису Александровичу.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К сожалению, при подведении итогов весенней сессии ни один из руководителей фракций этот закон не назвал как итог работы нашего депутатского корпуса за этот год, да и вы, Вячеслав Викторович, на осень перенесли подведение итогов. Но мне хочется сказать, что, конечно, это очень большое дело — принятие этого закона, потому что на понимание того, что этот закон

нужен, у власти ушло 30 лет. И вообще, мы не первые в этом зале, кто обратился к этому закону: депутаты Государственной Думы и первого, и второго, и третьего, и седьмого созывов пытались принять такой закон. И вот, к чести депутатов восьмого созыва, этот закон всё-таки увидел свет.

Замечательно, что это не болперы, очень хорошо, что мы отказались от первоначального названия, но в этой части мы понимаем опасения тех депутатов, которые думают, что это временное отступление, а потом возьмут и навяжут детям — да, Артём Павлович? — на этом детском съезде то название, которое хотели принять. И в этой части я хочу поблагодарить ваш комитет за конструктив, потому что вопреки... вот тут в были политической дискуссии кто-то обвинил вас в том, что не были услышаны все депутаты и не были рассмотрены поправки. Вы знаете, я до этого думала, что мы с Анной Юрьевной Кузнецовой теплее всех встречаем депутатов из других комитетов, конструктивнее всех обсуждаем поправки, которые нам предлагаются. Вынуждена потесниться на этом политическом олимпе, потому что я увидела и в вашем комитете вот такой позитивный настрой — и ваш, и зампреда Госдумы Бориса Александровича Чернышова.

Тот факт, что мы всё-таки выносим на всероссийское обсуждение само название организации, — это здорово! Я думаю, что парк Горького — это всё-таки не вся Россия, поэтому давайте объявим всероссийский конкурс. Но при этом все участники этого конкурса и все участники, делегаты съезда должны знать, что здесь, в Государственной Думе, звучали разные предложения: первое предложение — назвать эту детскую общественную организацию "Пионерией", другое предложение звучало назвать её именем Юрия Алексеевича Гагарина, также было предложение назвать организацию "Орлята". Вот давайте сделаем так, чтобы в шорт-лист, когда будет проводиться всероссийский конкурс, всё-таки вошли все эти названия, а потом результаты давайте все вместе тоже обсудим здесь, в Государственной Думе.

Очень хорошо, что под движение подведена экономическая и материальная база, но самое главное, мне кажется, что мы отстояли всё-таки кадровую основу движения — в основе лежит педагогика. И Министерство просвещения вынуждено было ещё до принятия законопроекта в третьем чтении всё-таки задуматься о том, чтобы ввести ещё одну должность — советника. Понятно, что это не решение проблемы, тем не менее думается, что с детьми всё-таки должны работать профессионалы, и в этой части нас услышали.

Единственно, с принятием законопроекта в третьем чтении работа наша не завершается, а только начинается. Мне очень хочется, чтобы мы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Казаковой Ольге Михайловне.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле очень важно смотреть не только на норму, которая приводится в законе, но и на дух закона, о чём так часто говорили в своих произведениях Монтескьё и другие. Кто-то пытался из "Большой перемены" выгородить новую пионерию, кто-то смотрел лишь на название, кто-то говорил о чиновниках и инфраструктуре, но на самом деле ключевая позиция в данном законопроекте — это идеология закона — разговор о каждом конкретном ребёнке.

На заседании комитета по итогам, ну, при рассмотрении законопроекта во втором чтении у нас было два сопредседателя в президиуме — два маленьких ребёнка. Два маленьких ребёнка, о которых и будет идти речь через пару лет, когда данный законопроект не только будет законом, но ещё и начнёт реализовываться. И ключевая позиция депутатов Государственной Думы, которые рассматривают и сегодня будут голосовать за принятие данного закона, состоит исключительно в том, чтобы дать этим детям возможности: возможности для реализации, возможности для того, чтобы уже в своём маленьком возрасте они находили решения, участвовали в формировании повестки, чтобы они не были конформистами, а, наоборот, сами участвовали в организации своей жизни. Вот об этом общероссийское движение школьников. Это движение даст новые возможности ребятам при получении образования, для формирования своей идентичности, для организации отдыха, и самое главное — даст новые возможности многим образовательным, культурно-досуговым, рекреационным организациям.

Как бы это движение ни называлось, вместе с названием, которое определяют именно участники этого движения, мы, депутаты Государственной Думы, должны в рамках парламентского контроля, в рамках других процедур развивать его и на самом деле сохранять тот дух, который мы закладываем. Законопроект появился ведь не просто так, мы не придумывали его в каком-то кабинете, с каким-то конкретным пулом чиновников, это те решения, которые были реализованы поступательно

и в РДШ, и в "Юнармии", и в проекте "Большая перемена", поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Чернышов Б. А. И в пионерии, безусловно, Нина Александровна.

Это то, что проходило через годы, проверялось на качество, а сегодня мы должны выдать продукт, которым будут гордиться те дети, которые были на заседании комитета, когда шло рассмотрение во втором чтении, и те миллионы детей, которые придут в это движение и сделают Россию лучше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович. Пожалуйста, Казакова Ольга Михайловна.

Подготовиться Лантратовой Яне Валерьевне.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать: Нина Александровна, абсолютно с вами согласна в том, что создание российского движения детей и молодежи — это наша общая долгожданная победа. Действительно, мы все очень эффективно вместе поработали над этим законопроектом — и в первом, и во втором чтениях, и при подготовке к третьему. Тем более, коллеги, у многих из нас, повторю, такая организация была. Уже говорила, что несправедливо, когда у родителей, у дедушек, у бабушек больше возможностей, чем у следующих поколений, чем у детей. Сегодня мы эту несправедливость устраняем, создавая такое движение для наших детей, для наших внуков.

Это движение, конечно же, нужно и родителям, и детям, и государству.

Родителям это нужно, чтобы чувствовать, что их дети в безопасности, занимаются делом. Вы знаете, при подготовке законопроекта ко второму чтению я обсуждала с родителями этот вопрос, проводила соцопросы, и родители сказали, чего им хотелось бы от этого движения в первую очередь: первое — это интерес детей к реальной, а не к виртуальной жизни, второе — это взаимодействие в коллективе, и третье — это умение отвечать за свои поступки и решения. И всё это — коллеги, согласитесь — касается безопасности детей. Понятно, что родителей это волнует. Вспомним "Синего кита", группы, которые создавали опасные игры, опасные для наших детей группы, вспомним действия зарубежных спецслужб, которые платили так называемым общественным деятелям за то, что они выводили наших детей, школьников, пытались вывести на улицы, используя их и подвергая их жизнь и здоровье опасности. Мы должны

блокировать всё это. Мы это делаем в рамках работы наших комитетов — и по безопасности, и по вопросам семьи, женщин и детей, и по информационной политике, — но, блокируя, мы должны предложить то, что займёт время наших детей полезными делами, нужными делами, сделает их ответственными. Это движение, конечно же, работает на эту задачу.

Детям это нужно, чтобы развиваться, независимо от того, где они учатся, как они учатся, раскрыли они свои таланты или им ещё предстоит себя найти. Такая работа должна проводиться с каждым ребёнком. Надо обеспечить детям в конце концов не виртуальное, а реальное детство.

И конечно же, коллеги, такое движение нужно нашему государству. В первую очередь сегодня мы это очень остро чувствуем, потому что понимаем, что здоровые, гармонично развитые, целеустремлённые, любящие свою Родину дети — это то, что может гарантировать нашей стране уверенность в будущем.

Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

И переходим к голосованию.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддерживает данный законопроект.

Вовлекать детей и подростков в работу на благо своей страны нужно начинать как можно раньше. Настоящим патриотом нельзя стать внезапно, по стечению обстоятельств. Нельзя заставить любить Родину — это чувство нужно воспитывать. Новое движение должно помочь не только подрастающему поколению найти своё место в жизни, оно должно помочь и нашей стране, в том числе этим законопроектом мы передаём её будущее в надёжные руки. Участники движения должны стать опорой той самой новой России, которая сейчас строится, в сложное время, и для этого нам с вами нужно проводить не какие-то разовые мероприятия, а системную работу, детей вовлекать в эту работу, воспитывать в них чувство ответственности за свой дом, за свою школу, за свою страну.

Мы должны вовлечь и ребят Донбасса. Я недавно ездила туда, встречалась с выпускниками, общалась с ними — уважаемые коллеги, они были удивлены: они не знали, что Украина когда-то входила в состав Советского Союза, они думали, что

она была с Европой. А почему так было? Потому, что у них в школах информация о Великой Отечественной войне преподаётся в десятом классе в мае, их так воспитывали. Этих ребят мы тоже должны вовлекать в это движение — в том числе и для этого нужна эта организация.

Мы с Сергеем Михайловичем Мироновым предложили шесть поправок, многие из них были поддержаны. Что касается названия организации: Сергей Михайлович предлагал название "Юный гагаринец", но было принято тоже правильное решение. Важная поправка касается того, что наставниками не могут быть лица, которые в соответствии с законом не допускаются к педагогической деятельности.

Ещё раз благодарю комитет и всех коллег за эту работу. Начало положено, но, уважаемые коллеги, нам на рамочном законе останавливаться нельзя — мы все должны принять участие в наполнении данного закона. И каждый депутат может стать наставником — я на себя такую ответственность возьму и других тоже призываю, — тогда мы сможем отстоять наше будущее.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" будет голосовать за.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 10-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О российском движении детей и молодежи", третье чтение.

Пожалуйста, Артём Павлович Метелев.

Метелев А. П. Коллеги, не будем повторяться. Просьба принять законопроект в третьем чтении. Для Государственной Думы это действительно очень большое дело, и, как сегодня выступавшие сказали, мы, как депутаты, продолжим и дальше

участвовать в развитии этого движения. Все процедуры пройдены.

Просьба поддержать в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Вот Артём Павлович убедил воздержавшегося, который за предыдущий закон не стал голосовать. Видите, результат.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О коммерческой тайне" и статью 45 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Доклад Дмитрия Анатольевича Хубезова.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Речь идёт о совершенствовании межведомственного взаимодействия в части производства, регистрации лекарственных препаратов. Законопроект прошёл все необходимые согласования. Просьба поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 18 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич Хубезов.

Хубезов Д. А. Уважаемые коллеги, законопроект направлен опосредованно на ликвидацию кадрового дефицита в здравоохранении. Прошёл все необходимые согласования. Комитет просит поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

13-й вопрос повестки рассматривается. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 51 и 80 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Пожалуйста, Хубезов Дмитрий Анатольевич.

Хубезов Д. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это тот самый человеческий законопроект — о возможности пребывания родителей с детьми-инвалидами в стационарах. Прошёл все необходимые согласования. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. По мотивам, коллеги? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Пожалуйста, Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наш комитет, Комитет по просвещению, провёл все необходимые экспертизы и принял решение, что наш законопроект готов к принятию. Поэтому палате предлагается сегодня принять наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 14-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", третье чтение. Доклад Ольги Михайловны Казаковой.

Казакова О. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект о снижении документационной нагрузки на педагогов подготовлен к принятию в третьем чтении. Все необходимые процедуры по законопроекту проведены. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы высказаться по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи.

Коллеги, конечно, в соответствии с Регламентом — по одному от фракции, по-другому и быть не может.

Покажите список.

Матвеев, Чернышов, Гулин, Казакова, Куринный Алексей Владимирович.

Кто от фракции КПРФ? Куринный. Всё.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Подготовиться Гулину Максиму Алексеевичу. Затем Казакова и Куринный Алексей Владимирович.

Чернышов Б. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, это один из самых важных законопроектов, это законопроект, о котором говорили многие политические партии в своих программных позициях, это вопрос, связанный с деюрокрализацией образования.

Да, те законодательные решения, которые есть в законопроекте, действительно значимые, но на самом деле по факту будет ли реализован данный закон? Будет ли директор отказываться от просьб к классным руководителям, учителям заполнить тот или иной отчёт? Будет ли в школу приходиться меньше запросов из разных федеральных органов исполнительной власти, из региональных структур образования, из военкоматов, из ГИБДД? На одном из заседаний Государственной Думы я уже приводил пример: сейчас каждой школе приходится сдавать порядка 500 отчётов в год. Да, таким законом мы решим многие вопросы, однако кто будет решать задачи и реализовывать решения, которые так или иначе обозначаются для учителей? Ответ-то: никто! Они будут продолжать исполнять свои обязанности, будут реализовывать себя как бюрократы, а для процесса образования, к сожалению, решений не так уж и много.

И самое важное из того, о чём мы говорим, — главное, чтобы всё это не переходило из бумажного вида в электронный и не оставалось там навсегда. В прошлом созыве мы с вами обсуждали законопроект о контингенте обучающихся — тогда Государственная Дума приняла закон, однако он не был подписан. Ведь когда создаётся любая электронная система, в которой фигурирует огромное количество персональных данных, не всегда связанных с системой обучения, которые не всегда помогают при реализации образовательного процесса, для многих родителей, да и для самих учеников всё это не всегда приемлемо.

Безусловно, данный законопроект, данные решения фракция ЛДПР поддержит. Однако мы не должны останавливаться на этом, мы должны идти вперёд. Мы уже обсуждали возможность введения в школах должности педагога-организатора, в некоторых образовательных учреждениях это реализовано, особенно в крупных образовательных комплексах, однако не везде. Вместе с тем мы должны идти вперёд и деюрокрализовать обучение, деюрокрализовать образование. Быть учителем — это призвание, а не выполнение тех функций, которые, к сожалению, оставляет бюрократическая система в сфере школьного и дополнительного образования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Пожалуйста, Гулин Максим Алексеевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Казаковой.

Гулин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом и во втором чтениях. Действительно, имеется уже многолетняя история решения этого вопроса, то есть к нему подступались, подступались... В рамках региональных недель я проводил "круглые столы" с педагогами, с директорами школ, с завучами — все, как один, конечно, всегда говорят про эту проблему, которая у нас существует. И здесь, конечно, надо отдать должное Министерству просвещения, Рособrnадзору: они сократили перечень до четырёх обязательных документов, которые школы, педагоги должны заполнять. Но этого всё равно недостаточно — учителя всё равно говорят, что проблема не ушла, никуда не исчезла. И мы этим законопроектом действительно подступаем сейчас к решению этой проблемы.

Коллеги, хотел бы ещё отметить, что в первом чтении законопроект вызвал такую бурную реакцию в зале, обсуждение, но дальше в комитет поправок поступило немного. Давайте, если мы здесь критикуем, в комитет тоже свои поправки предлагать по решению конкретно этой проблемы.

Мы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", свои поправки предложили, они были учтены. Мы, конечно, этот законопроект поддерживаем. Этот закон ожидаем, видно, что учителя его ждут, но нам нужно продолжать над этим работу и в других комитетах, потому что снятие бюрократической нагрузки с учителей — это работа не только Комитета по просвещению, запросы поступают не только от Министерства просвещения и Рособrnадзора. Поэтому, коллеги, вас всех также приглашаю к этой работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Казакова Ольга Михайловна.

Казакова О. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первую очередь хочу поблагодарить всех, кто голосовал за законопроект в первом и во втором чтениях, а это абсолютное большинство депутатов.

Действительно, этот законопроект не такой простой и в исполнении, и в подходах к нему. Действительно, к этой теме шли долго: ещё в 2015 году наш президент поручил правительству решить этот вопрос, было много подходов к теме, были рекомендательные письма, шло обсуждение на общественных площадках, проводились профессиональные форумы, мы с вами это обсуждали во время нашей работы в регионах. Так

почему вопрос не удавалось решить? Потому что на образовательных организациях лежит, безусловно, высочайшая ответственность — за образование, за воспитание, за безопасность наших детей, и понятно, что некоторые вопросы все боятся решить, отказавшись от какой-то документальной нагрузки. И, коллеги, все сегодня нарезают задачи учителю — от муниципальной и региональной власти до общественных организаций. Я вам, кстати, скажу, что наши учителя — добрые люди, они отвечают и на запросы общественных организаций, и это тоже плодит вал документов. И это даже не ежемесячный, не еженедельный отчёт на бумаге, иногда ежедневно на стол директору... утром у директора появляется до 50 документов, которые необходимо заполнить. Безусловно, это всё отвлекает от профильной работы!

Также невозможно было решить эту проблему, пока не было ответственного за эту работу, — абсолютно согласна с нашими коллегами, которые поднимали этот вопрос. Сегодня, принимая этот закон, мы с вами как раз определяем ответственного за эту работу — это Министерство просвещения Российской Федерации, которое не просто свой перечень утверждает, но и контролирует, регулирует те перечни, которые будут создавать регионы, — если им необходимо что-то запросить у учителя, они теперь должны согласовывать это с Министерством просвещения.

Уважаемые коллеги, предыдущие выступавшие сказали, что работа только начинается, — это действительно так: в законодательном поле мы вопрос решаем, а дальше встаёт вопрос депутатского контроля. Я всех приглашаю к этой работе с 1 сентября, и я очень прошу вас, коллеги, на региональных неделях включить мониторинг у себя в регионах. Мы в Комитете по просвещению возьмём это на себя, ведь первый год особенно важен, чтобы не получилось так, что сначала нагрузка снизится (а она, безусловно, снизится), а потом найдутся лазейки, найдутся желающие опять эту папку сделать такой же огромной, как в примерах, которые мы приводили в первом чтении. И это зависит от нас с вами: если мы возьмём это на чёткий депутатский контроль, то, я уверена, мы с этой задачей справимся.

Сегодня мы даём педагогам надежду на то, что всё-таки этот вопрос будет решён, и эту надежду мы просто обязаны оправдать. Всех приглашаю к этой работе начиная уже с 1 сентября.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куриный А. В. Ну, я, наверное, продолжу выступление Ольги Михайловны в отношении надежды, которую мы действительно даём данным законом.

Основная его цель — дать учителю больше времени, чтобы он занимался непосредственно своей деятельностью: учил, воспитывал (я напомним, сегодня одной из целей нашего образования является воспитание), ну и, естественно, меньше отвлекался на заполнение разного рода бумаг (эту проблему мы пытаемся решить законопроектом), на околополитические мероприятия, включая праймериз "ЕДИНОЙ РОССИИ" (я вчера предлагал запретить использовать для этого учителей), на аттестации, на аккредитации и на многочисленные другие чиновничьи сложные процедуры.

А теперь, собственно, к вопросу о том, заработает закон или не заработает.

Прежде всего, мы хотели остановиться на некоем перечне, который закрепляет Министерство просвещения, сверх которого нельзя будет ничего требовать с учителя, но на самом деле не получилось. Вчера была внесена поправка, если кто не заметил, что органы государственной власти, ответственные за образование в субъектах, имеют право дополнить этот список своими новыми положениями.

Но самое главное даже не это, не этот список, который худо-бедно, может быть, кто-то создаст, а ответ на вопрос: что будет, если кто-то из чиновников, начиная с директора и заканчивая начальником управления или министром образования, захочет запросить больше? Вот министру пришло какое-нибудь очередное указание из федерального центра, и он сказал, что надо срочно собрать информацию, которая в списке не находится, это всё пошло учителям. Что будет министру, который издал такой приказ? Ну, вы можете сказать, что учителя могут отказаться и, может быть, им за это ничего не будет, хотя на самом деле, безусловно, что-то будет.

Ответственность, которую я вчера предлагал ввести за попытку нагрузить учителей тем, что они делать не должны, к сожалению, палата отвергла. А без ответственности, без возможности привлечения к ответственности вот этих самых чиновников, естественно, этот законопроект во многом станет надеждой, о которой сказала Ольга Михайловна, он станет неким реверансом в пользу учителей, в пользу обозначения их сложностей, но не решением проблем, о которых мы говорим.

Наша фракция проголосует за. Пускай это, на наш взгляд, неуверенный первый шаг, но, может быть, где-то на каких-то радивых, скажем так, управленцев он подействует. Хотя у меня есть большие сомнения в этой части, потому что, ещё

раз скажу, сегодня есть огромное количество документов, огромное число задач, но, к сожалению, единственными исполнителями зачастую являются учителя, они являются тем последним звеном, куда все эти указания стекаются и откуда эта информация потом поднимается. И я очень сильно сомневаюсь, что кто-то из них сегодня начнёт сопротивляться, начнёт качать права, тем более что это не принято, к сожалению, пока в педагогическом сообществе — требовать к себе уважительного отношения. Но хотя бы какие-то, скажем так, правовые основания для этого мы с вами сегодня даём нашей педагогической общественности.

И здесь поддержу Ольгу Михайловну в части того, что депутаты должны участвовать в контроле, должны участвовать в проверке, так это или не так, иначе этот закон просто не заработает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 15-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по просвещению подготовлен к третьему чтению законопроект в части предоставления отдельным категориям лиц преимущественного права зачисления в образовательную организацию на обучение по образовательным программам среднего профессионального образования. Законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к принятию. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 16-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

17-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Нина Александровна, видите, наконец-то дождались.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, вы лишили меня возможности произнести слова в поддержку этого законопроекта, поскольку, когда вы сегодня вручали почётный знак "За заслуги в развитии парламентаризма" Дмитрию Юрьевичу Григоренко, вы, по сути дела, изложили содержание проекта закона, за что мы поблагодарили.

И я обращаюсь к вам, уважаемые коллеги: поскольку этот законопроект прошёл все виды экспертиз, получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, прошу принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Нину Александровну, все фракции. (*Аплодисменты.*) Действительно, это замечательный результат нашей совместной с правительством работы — дети-сироты обретут прописку.

Ставится на голосование... если нет желающих высказаться. Нет? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 17-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги.

18-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 155¹ Семейного кодекса Российской Федерации". Доклад сделает Коробова.

Пожалуйста, Ольга Владимировна.

Коробова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении вчера, 5 июля. Напомню, что данный законопроект разработан в целях закрепления правомочности исполнения органами опеки и попечительства обязанностей законных представителей в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, несовершеннолетних, независимо от форм организаций, выпускниками которых они будут являться. Законопроект прошёл все необходимые процедуры.

Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 18-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

19-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)". Доклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к третьему чтению. Прошёл все экспертизы. Мы расширяем цели волонтерства, добровольчества, чтобы в последующем наши волонтеры могли получать помощь.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 19-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

20-й вопрос рассматриваем. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне подготовил законопроект к третьему чтению. В этом законопроекте, я напомню, речь идёт о приведении Федерального закона "О статусе военнослужащих" в соответствие с требованиями Конституции. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний нет.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам по законопроекту под пунктом 20? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 20-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

21-й вопрос рассматривается. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333²⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. В нём устанавливается государственная пошлина за разрешение на временное проживание в целях получения образования. Законопроект является спутником базового закона, уже принятого. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 21-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

22-й вопрос рассматривается. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 38¹ Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён правительством, направлен на то, чтобы лизингополучатели могли досрочно выкупать предмет лизинга. Если лизингополучатель, как это предусмотрено окончательным вариантом закона, осуществит все необходимые платежи по договору лизинга, то без всяких санкций он может в свою собственность приобрести предмет лизинга.

Тема очень актуальная, я имею в виду тему, связанную с регулированием лизинга, с использованием оборудования, машин по договору лизинга. При обсуждении законопроекта было очень много дискуссий, в том числе предложений по более эффективному регулированию этого рынка, по большей прозрачности при осуществлении операций, по финансированию лизинга. Но пока, к сожалению, ввиду разных позиций Центрального банка и правительства по многим вопросам, которые касаются лизинга, мы к согласию не пришли. По одному из вопросов, связанных с информацией о лизинге, нами внесён законопроект, как раз сегодня внесён, с тем чтобы урегулировать

вать часть проблем. Мы договорились о досрочном выкупе, о том, каким образом это всё должно оформляться и как информация об этом должна предоставляться.

К третьему чтению законопроект в согласованном варианте вам предложен. Прошу проголосовать и поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет? Есть.

Валерий Карлович, вы же из одной фракции! *(Шум в зале.)*

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Раиса Васильевна, обратите внимание: для нас демократия важнее всего! Нарушим один раз — второй раз потянется рука. Не можем так, по-другому не можем.

Включите режим записи.

Это если только Гартунг не успеет записаться.

Покажите список.

Кравченко Денис Борисович.

Вот видите, ваш коллега захотел высказаться, сосед. Да, вот Кравченко, прямо сзади вас.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, я с места, чтобы кратко.

Абсолютно разделяю позицию комитета. По вашему поручению мы с Валерием Карловичем провели большую работу, сформировав соответствующую межфракционную группу по поддержке лизинговой отрасли. Основные замечания, инициативы и предложения рынка мы учли в этих поправках, продолжаем работу. Обещаем к осенней сессии представить ряд инициатив, которые простимулируют ещё большее развитие этого направления.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать в третьем чтении законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы также поддерживаем принятие этого законопроекта, только у нас немножко расходятся оценки результатов деятельности нашей рабочей группы.

Действительно, 23 марта — Вячеслав Викторович, по вашему поручению — была создана рабочая группа. Мы провели

работу по оценке ситуации с лизингом. Мы знаем, что у нас резко упал спрос на предметы лизинга, в частности на транспортные средства, и это ударило по производителям транспортных средств. Сейчас вот, например, в связи с тем, что упал спрос, у нас некоторые производители вагонов практически остановились. Мы выработали рекомендации, часть из них легла в основу проекта постановления, которое было принято Государственной Думой при принятии этого законопроекта в первом чтении 7 июня. И там была такая позиция: мы рекомендовали Правительству Российской Федерации разработать необходимые нормативные правовые акты, содержащие, в частности, меры финансовой поддержки лизингополучателей. До сих пор таких нормативных актов нет.

Наверное, можно было бы без этого обойтись, если бы учётная ставка Центрального банка снижалась более высокими темпами, если бы сейчас она, например, была в районе 5–6 процентов, и тогда этих мер поддержки не потребовалось бы. И мы, собственно, в надежде ждали, что либо правительство предоставит меры поддержки, в чём нас уверил председатель правительства, когда сказал, что мы 60 миллиардов на это выделяем, либо Центральный банк снизит учётную ставку. К сожалению, на данный момент, хотя прошло три с половиной месяца, ни того ни другого не произошло. Понятно, что к осени мы какие-то меры выработаем, — а что, до осени наши предприятия стоять будут? Этого нельзя допускать!

Коллеги, мы обращаем внимание, и я вышел на эту трибуну только для того, чтобы сказать, что отрасль ждёт государственной поддержки: либо Центральный банк снижает учётную ставку как можно быстрее, либо правительство выполняет взятые на себя обязательства, в том числе то поручение, которое дала ему Государственная Дума.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нарушено ведение? В какой части?

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Включите микрофон Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Чтобы до захода солнца послушать заключительную речь Вячеслава Викторовича, просьба: те, кто за, ну, не выступайте, это бессмысленно. *(Шум в зале, выкрики.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, да вы, посмотрите, микрофон из рук не выпускаете, он у вас красный.

(*Оживление в зале.*) Сейчас вот взяли слово по ведению, а выступали сами знаете о чём.

Я же сразу сказал: зачтите мне выступление в счёт заключительного слова. Всё было сказано по-честному, открыто. Вы опять пытаетесь говорить про коммунизм, а сами что строите?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Гартунг — промышленник, председатель Комитета по защите конкуренции, поэтому его обидеть каждый может, а сейчас ситуация такая, что надо помогать.

Ставим на голосование законопроект, третье чтение, 22-й вопрос.

Включите режим голосования.

Вообще, Николай Васильевич, вот когда речь идёт о правах депутатов, их надо защищать. Один раз вы посягнёте на них — потом понравится. Это уже было у нас в истории. Вот настолько вы похожи с Кармазиной Раисой Васильевной... (*Оживление в зале.*) Вы нам хотите всю демократию здесь взять и... понятно куда. Не выйдет. Ваш альянс...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да-да, Раиса Васильевна. Я не знаю, кто от кого набрался, вы от него или он от вас.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

23-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статьи 5 и 15 Федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается механизм обеспечения стабильности, стабилизации на финансовом рынке в отношении договоров между эмитентами, участниками торгов и клиентами участников торгов. Законопроект согласо-

ван со всеми согласующими институтами, готов к рассмотрению в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 23-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 24-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений статьи 5¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности", третье чтение.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, речь идёт о цифровых финансовых активах. Этот законопроект позволяет активизировать использование этого нового финансового инструмента. Ну и соответственно, вполне возможно, что уже в следующем году многие наши компании начнут использовать эти инструменты, чтобы оплачивать товары, услуги без использования для этого банковской системы. Законопроект прошёл все необходимые согласования, готов к рассмотрению в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 24-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование основных положений технического регулирования в области пожарной безопасности. Текст законопроекта подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, по экспертизам замечаний нет. Прошу проголосовать за принятие в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 25-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, информирую: нам осталось рассмотреть 22 законопроекта, а также четыре законопроекта второго чтения, которые, не исключая, в случае поддержки затем будут рассмотрены в третьем чтении.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, у нас с вами закрытие сессии. Отпуска-то не наступают, тем более мы от них отказались все добровольно, никто не высказался.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Как — вы при чём? Вы хотели нам дискуссию свернуть. Вы куда торопитесь? Геннадий Андреевич по монитору всё смотрит.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Опять — слушать... Ладно...

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мой законопроект тоже недискуссионный. Это законопроект о том, чтобы наделить Росфинмониторинг и избирательные комиссии правом на получение информации из Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния. Мы вчера проголосовали за этот законопроект во втором чтении. Правовая, юридико-техническая экспертизы проведены.

Прошу поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 26-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, вы что там фотографируете? Вы не расстаётесь, не спешите! Вот Селивёрстов отказался от отпуска. Более того, сказал, что не будет выезжать за пределы своего избирательного округа.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Николаевича Плотникова.

Пожалуйста.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который разработан Правительством Российской Федерации по поручению Президента Российской Федерации, прошёл все необходимые экспертизы. Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 27-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

28-й вопрос рассматривается. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, признании утратившим силу абзаца шестого части первой статьи 7 Закона Российской Федерации "О государственной тайне", приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования корпоративных отношений в 2022 и 2023 годах". Доклад Владимира Борисовича Сенина.

Сенин В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на снижение негативных последствий действий недружественных государств, на обеспечение стабильности нашей экономики и финансовой системы. Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 28-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Коллега Алимова, перестаньте отвлекать Нину Александровну Останину: ей надо работать, у неё много законопроектов сегодня. Вы её отвлекаете.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот вы так обговариваете, а потом у нас брак в работе появляется. Пожалуйста, займите своё рабочее место.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 29-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний от Правового управления Аппарата Государственной Думы не поступало, готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 29-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

30-й вопрос рассматривается. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению

в третьем чтении, не имеет никаких замечаний, все экспертизы прошёл. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 30, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 31-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на создание условий по выпуску и производству отечественных полиграфических красок и лаков. Законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 31-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Рассматривается 32-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, предусматривающий усиление административной ответственности за самовольное подключение к энергоресурсам, подготовлен к третьему чтению, пройдены все необходимые процедуры. Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 32-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Рассматривается 33-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 14¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Доклад Сергея Михайловича Боярского.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к процедуре третьего чтения, все формальности соблюдены. Просим поддержать.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 33-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

34-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части четырнадцатой статьи 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Пожалуйста, Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к третьему чтению законопроект, который комитету и его авторам представляется крайне важным и значимым. Простите, сегодня заключительный день, но я очень кратко попытаюсь напомнить, что это комплексный законопроект, которым мы ужесточаем государственный контроль за оборотом персональных данных. Крайне болезненная и очень актуальная тема для наших граждан, поскольку случаев утечек персональных данных, увы, немало.

Законопроект был качественно доработан ко второму чтению с участием отрасли, были сняты все возникшие сложные, проблемные вопросы. На сегодняшний день с полной ответственностью комитет может заверить коллег по парламенту, что в том виде, в каком законопроект предлагается к принятию в третьем чтении, он действительно даст очень конкретные и ощутимые результаты в деле защиты персональных данных наших граждан. Более детально останавливаться не буду, скажу, что все юридико-технические экспертизы пройдены. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению.

Мы просим Государственную Думу его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 34-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

35-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, предусматривающий усиление уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения лицом, уже лишённым права управления транспортным средством, подготовлен к третьему чтению. Проведены все необходимые процедуры. Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие по мотивам высказаться? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна.

Подготовиться Куринному Алексею Владимировичу.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что по поручению Председателя Государственной Думы была создана межфракционная рабочая группа, и законопроекты, которые мы сегодня рассматриваем, — это результат нашего общего труда. Мы с вами впервые выходим на системные, комплексные меры, которые позволяют решить сложнейшую задачу по сохранению и сбережению жизней на дорогах от тех лихачей, которые, пренебрегая правилами безопасности, многократно откупаясь уплатой штрафов, совершают самое неоправимое — убивают на дорогах.

Сегодня мы в полной мере можем говорить, что нами найдено решение, правовое решение в области и административного, и уголовного законодательства, которое позволяет оставить правонарушителя без колёс и справедливо привлечь его к ответственности в том случае, если он будет продолжать противоправные действия, не имея права фактически быть водите-

лем, будучи лишённым права управления транспортным средством, а это источник повышенной опасности. И весь набор мер, который мы предлагаем, направлен именно на то, чтобы профилактировать, не допустить совершения этих правонарушений и преступлений.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" провела огромную работу в этом вопросе. И я хочу поблагодарить все фракции за то, что мы вышли на такое общее системное решение.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я вам напомню, что центральным элементом данного законопроекта должен быть новый институт, введение нового института конфискации имущества у того лица, которое село повторно пьяным за руль либо после соответствующих нарушений опять село за руль. К большому сожалению, в той редакции, в которой законопроект в итоге принимается, эта мера будет крайне неэффективна, если вообще заработает.

Поясню почему. Дело в том, что чаще всего, в девяти случаях из десяти, подобные водители, горе-водители, садятся за руль автомобиля, который им не принадлежит, и, соответственно, та формулировка, которая сегодня прописана в законопроекте, что конфисковать можно только тот автомобиль, на котором собственник сам совершил вот это преступление, не заработает, а в оставшемся одном случае из десяти, я думаю, собственник либо продаст, либо фиктивно передаст кому-то из родственников свой автомобиль и будет на нём точно так же разъезжать.

Почему поправка, которая была предложена, не прошла, для меня до сих пор секрет. Поправка вполне нормальная — каждый собственник обязан следить за своей собственностью, он обязан оформлять соответствующий допуск к этой собственности. И когда за рулём автомобиля папы, брата, друга, свата оказывается вот такой преступник, фактически автомобиль изъять нельзя. Соответственно, в последующем ничто не останавливает их, не мешает предоставлению своего автомобиля вот этим горе-водителям, в итоге — последствия, о которых говорила Ирина Анатольевна: убийства на дорогах, совершение повторных преступлений и всё остальное.

Я думаю, мы всё-таки вернёмся к этой редакции, к этой поправке, и автомобиль будет изыматься, даже если он не принадлежит преступнику, естественно, если тот не завладел им противоправно. Единственный вариант, который позволит сохранить собственнику автомобиль, — если он напишет заявление, что этот автомобиль у него угнали и использовали без его

разрешения. Но тогда будет уже совершенно другой вариант уголовной статьи: он уже пойдёт не по лёгкой 264-й, 264¹ или 264², а уже пойдёт по угону. И я думаю, в данном случае это будет более жёстким сигналом для тех, кто сегодня предоставляет транспорт своим чадам, отпрыскам и так далее для совершения вот тех самых неблагоприятных дел, с которыми мы сегодня пытаемся бороться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, 35-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Товарищ Неверов, не посягайте на демократию, не надо в данном случае поддерживать Коломейцева. Молодец! Значит, объединились с Коломейцевым.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Есть позиция — высказывайте, но выступает один человек от фракции.

36-й вопрос рассматриваем. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это связанный с предыдущим проект, предусматривающий усиление административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения лицом, ранее уже лишённым права управления. Проведены все необходимые экспертизы, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении.

Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 36-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас с вами есть договорённости, мы их реализуем.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

37-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, разработанный в целях защиты национальных интересов нашей страны, подготовлен к третьему чтению. Проведены все необходимые экспертизы. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Синельщиков Юрий Петрович.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, нами, конечно, поддерживается идея необходимости совершенствования уголовной ответственности и вообще идея совершенствования законодательства, направленного на обеспечение безопасности государства, но мы не можем согласиться со многими положениями законопроекта, представленного в третьем чтении. Начнём по порядку.

Статья 208 дополняется положением об участии гражданина в вооружённом конфликте на территории иностранного государства в целях, противоречащих интересам Российской Федерации. К сожалению, бывает так, что этот интерес просчитать просто невозможно. Примеров в истории очень много, одним из таких примеров является Карабах: были люди, которые воевали, и сначала мы их поддерживали, а теперь не поддерживаем.

Проектируемая статья 274² о нарушении правил централизованного управления техническими средствами информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и сети связи

общего пользования — здесь предусматривается уголовная ответственность с административной преюдицией. Наше отношение известно: мы не поддерживали административную преюдицию, и Геннадий Андреевич Зюганов ещё три года назад направил премьеру обращение от фракции, где ставил вопрос о том, чтобы отказаться от такой конструкции в нашем Уголовном кодексе.

Статья 275 "Государственная измена". Помимо традиционной государственной измены, которая была в этой статье всегда, она дополняется оказанием помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации. Тут предусмотрено наказание: до 20 лет лишения свободы плюс ограничение свободы до двух лет. Ну ладно бы за традиционную государственную измену, а за это, наверное, всё-таки слишком сурово.

Далее, проектируемая статья 275¹ "Сотрудничество на конфиденциальной основе с иностранным государством, международной либо иностранной организацией". Ну, неопределённость диспозиции в третьем чтении, в первом чтении было более удачно: "Конфиденциальное сотрудничество со специальными службами иностранных государств". Под новую диспозицию может подпасть значительная часть деяний депутатов Государственной Думы, политиков и учёных в международной сфере.

Далее, проектируемая статья 280⁴ "Публичные призывы к осуществлению деятельности, направленной против безопасности государства". Ну, сформулировано так, чтобы простой гражданин не мог разобраться...

Прошу продлить: я от фракции.

Председательствующий. От фракции? Три минуты на выступление по мотивам от фракции.

Синельщиков Ю. П. Всё, да?

Председательствующий. Да, Юрий Петрович, спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 37-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

38-й вопрос повестки, проект федерального закона "О проведении на территории Камчатского края эксперимента по внедрению дополнительных механизмов регулирования внутренних воздушных перевозок икры лососёвых видов рыб (красной икры) непромышленного изготовления", третье чтение.

Пожалуйста, Олег Владимирович Гарин.

Гарин О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый проект закона был рассмотрен нами вчера, мы его приняли во втором чтении. Он прошёл все необходимые экспертизы — лингвистическую, правовую. Уважаемые депутаты, прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 38-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против 34 чел. 7,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

39-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Два слова буквально по законопроекту. Очень жёсткие меры ответственности за нарушение правил предоставления информации в сети "Интернет". Меры ответственности касаются операторов связи, которые предоставляют услуги доступа в Ин-

тернет, касаются иностранных лиц и компаний, которые занимаются деятельностью в Российской Федерации посредством сети "Интернет", точно так же это касается операторов поисковых систем. Меры ответственности достаточно жёсткие, но это обусловлено необходимостью защиты нашего суверенитета, нашего информационного пространства.

Комитет подготовил данный законопроект к третьему чтению. Все согласования и экспертизы проведены, заключения получены. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет желающих высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 39-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Рассматривается вопрос 40. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", отдельные законодательные акты Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования имущественных отношений". Доклад Сергея Юрьевича Тена.

Пожалуйста.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что, во-первых, данный законопроект направлен на повышение эффективности управления низкорентабельным и низколиквидным федеральным имуществом стоимостью менее 100 миллионов рублей. Нормы законопроекта повысят оперативность принятия управленческих решений, позволят отказаться от излишней бюрократии и сэкономят бюджетные средства. Всё это повысит качество процесса приватизации и вовлечения в хозяйственный оборот имущества государственной казны. При этом отмечу, что по настоянию Комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям мы сохранили здесь именно рыночную, а не предло-

женную правительством балансовую стоимость такого имущества.

Во-вторых, законопроект касается защиты имущественных интересов нашей страны в энергетической сфере и в сфере недропользования. Как вы знаете, нам предстоит ещё поработать над законопроектом универсального характера, который будет посвящён вопросам введения внешней администрации на предприятиях безответственно себя ведущего иностранного бизнеса из любых отраслей. Вместе с тем, что касается одной из наиболее важных стратегических и наиболее чувствительных сфер — энергетики, здесь необходимо действовать крайне оперативно, устранять риски и соответственно работать на опережение. В первую очередь доработанные нормы будут действовать в отношении иностранных компаний, владеющих на территории нашей страны объектами трансграничной газотранспортной инфраструктуры. Это очень важные и актуальные поправки, направленные на укрепление нашего экономического суверенитета. Предложенный механизм позволит разблокировать работу жизненно важных предприятий в случае ухода недобросовестных иностранных собственников из России и невыполнения ими своих обязательств. Такие предприятия будут переходить в собственность Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, законопроект получил положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы, прошёл все необходимые экспертизы и полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие высказаться? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список желающих выступить.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В. Ну, во-первых, национализация нам ничего, кроме разрушений, не принесла, а во-вторых, если решать вопросы по тому имуществу, о котором шла речь, сначала нужно заняться национализацией, а потом уже приватизацией, тем не менее закон почему-то начинает с приватизации без национализации.

Ну, законопроект, как всегда, наполовину хороший, наполовину плохой. То, что определяется порядок перерегистрации юридических лиц, попавших под санкции, — это правильно. Вторую новеллу — филиалы иностранных лиц по решению арбитражного суда могут быть преобразованы в хозяйственные общества — мы тоже, в общем-то, поддерживаем. Но, как всегда, в бочке мёда обязательно присутствует ложка дёгтя. По-

правка в закон о приватизации без включения в программу приватизации, значит, опять же в режиме секретности или конфиденциальности, непонятно для чего. Ну, наверняка в сегодняшних условиях приватизации каких-то военных комплексов не будет, это будут какие-то гражданские объекты — тогда почему конфиденциальность и почему без программы приватизации или прогноза?

Далее, признание единственного участника аукциона. Ну, мы уже такие законы, в общем-то, принимали, все прекрасно знают, какая коррупция в этих торгах существует, поэтому просто узаконивается единственный участник — только для того, чтобы какое-то имущество попало к конкретному лицу.

Ну и поправка в статью 4 закона "О концессионных соглашениях", о чём я уже говорил: приватизация концессионного имущества без включения в прогнозный план, и опять, значит, в режиме конфиденциальности. Я вам уже сказал сегодня, что речь идёт здесь о приватизации объектов образования, здравоохранения, культуры. Статья 4 закона "О концессионных соглашениях" как раз об этом говорит.

Согласиться с этим мы, к сожалению, не можем, проголосовать за законопроект не можем. Фракция будет голосовать против.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Самокиш Владимир Игоревич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие этого законопроекта. Я хотел бы несколько комментариев всё-таки дать по поводу высказанного сейчас депутатом Арефьевым.

Существует достаточно серьёзная проблема, связанная с порядком приватизации федерального имущества, которое не является долями, акциями и так далее и представляет собой имущество, которое не может быть использовано бизнесом. Существует проблема многократного срыва торгов, здесь как раз проблема, связанная с единственным участником. Зачастую, если это сельская местность, если это пункт ГАИ, овощехранилище или иной какой-то объект, оставшийся ещё с советских времён, по сути дела, на него бывает только один претендент, поэтому многократно, долгие годы пытаться проводить торги и безрезультатно тратить деньги на содержание такого имущества считается нерациональным.

Именно поэтому мы всё-таки предлагаем этот законопроект поддержать, сами же процедуры организации торгов изменений не претерпели: они публичные, они представляют собой возможность дать информацию потенциальным участникам торгов и проходят через открытый аукцион.

Ещё раз прошу все фракции поддержать указанный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот проект поддержит.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, а этот законопроект у нас правительство внесло? Может профильный комитет подсказать, коллега Гаврилов?

Гаврилову Сергею Анатольевичу включите микрофон.

Гаврилов С. А. Да, это проект правительственный. И хотелось бы сказать, что поправки согласованы с правительством.

Действительно, Вячеслав Викторович, были вопросы в первом чтении, о чём говорили коллеги, но ко второму чтению мы усилили прозрачность, процессы надзора, это по первой части. И, развив правовые нормы после первого чтения, мы сделали всё, чтобы исключить угрозы перехвата контроля по ключевым вопросам — за имуществом, в недропользовании, за газопроводами — иностранным враждебно настроенным капиталом. Это вопрос просто нашей стратегической безопасности. Понятно, что это вызвано пятым пакетом и срочностью решения. Мы не можем позволить враждебно настроенным оппонентам пытаться как-то влиять и контролировать вопросы недропользования, нефтегазодобычи и транспортировки.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 40, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 78 чел. 17,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, законопроект посвящён порядку хранения и использования нотариальных документов, то есть нотариальным архивам. Законопроект большой, ёмкий, он выстрадан нотариальным сообществом, Министерством юстиции и правительством в течение нескольких лет. Сейчас он отшлифован к третьему чтению.

Комитет просит поддержать принятие его в третьем чтении. Фракция поддерживает.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 41-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 8 статьи 18 Федерального закона "О государственной охране".

Пожалуйста, Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект мы с вами рассматривали вчера, поэтому, полагаю, никто не забыл, чему он посвящён. Он прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по обороне рекомендует принять его в третьем чтении.

Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 42-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 43-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что в рамках проектируемых новелл речь идёт об уточнении и унификации ряда полномочий федеральных органов власти, а именно по поиску, обезвреживанию и уничтожению взрывоопасных предметов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера нет. С учётом этого Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать, принять в третьем, окончательном чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. По мотивам есть желающие высказаться, коллеги? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 43-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	415 чел.	92,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	415 чел.	
Не голосовало	35 чел.	7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 44-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект включает в себя комплекс мер по улучшению страхования, имеется в виду страхование в электронной форме по ОСАГО. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 44-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, нам с вами осталось рассмотреть три законопроекта второго чтения. Обращаю внимание тех, кто по монитору смотрит заседание и хотел бы участвовать в завершении пленарного заседания и нашей весенней сессии, второй сессии Государственной Думы восьмого созыва: просьба вернуться в зал.

Итак, 45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был в первом чтении принят вчера, он подготовлен к процедуре второго чтения.

Две поправки поступило к законопроекту. Первая поправка — юридико-техническая, в ней уточняется название законопроекта, а во второй добавляется Федеральная служба охраны к перечню госзаказчиков, которые имеют право изменять госконтракты в случае принятия Правительством Российской Федерации решения о введении специальных мер в сфере экономики. Поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний нет.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Есть.
Включите режим записи.

У нас там две поправки в таблице.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Спасибо.

Я вчера подавал поправку, но её нет ни в отклонённых, ни в принятых. Почему она не попала? Я подавал и в бумажном виде, и в электронном.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В. Уважаемый Николай Васильевич, ваша поправка была подана с нарушением Регламента — позже времени, которое было установлено для принятия поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 45-й вопрос повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемые Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Он очень нужен. Я прошу от имени Комитета по обороне принять законопроект в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений, если рассмотрим законопроект под пунктом 45 в рамках процедуры третьего чтения? Нет.

Переходим к процедуре рассмотрения законопроекта в третьем чтении.

Есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 45-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Рассматривается вопрос 46. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Трудовой кодекс..." подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Поступившие поправки сведены в две таблицы: в таблицу поправок № 1, в которой две поправки и которую комитет предлагает поддержать, и в таблицу поправок № 2, в ней также две поправки, которые после проведения вчерашних консультаций с вице-премьером Борисовым комитет счёл возможным рекомендовать отклонить. Мы получили заверения вице-преьера, что ограничения в части трудового законодательства, которые вводятся данным законопроектом, будут применяться обязательно по согласованию с представителями профсоюзов через министерство труда. В этой ситуации комитет счёл возможным две поправки, которые сведены в таблицу поправок № 2, рекомендовать отклонить, просим решение по таблице № 2 поддержать. Вместе с тем комитет также говорит о том, что, если при практической работе появятся сложности, мы в сентябре сможем вернуться к рассмотрению этих поправок.

В связи с изложенным комитет предлагает утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 1.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 20 чел. 4,4 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается.
По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 23 чел. 5,1 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.
Ставится на голосование законопроект под пунктом 46,
второе чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.
Включите микрофон на трибуне.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

Какие будут предложения? Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 46, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот мы с вами вчера только пообсуждали необходимость принятия протокольного поручения, а Норвегия уже начала пропускать контейнеры. Представляете, если бы мы ещё и поручили? Глядишь, и Америка уже начала бы рыбу поставлять, куда положено. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, порядочность не слабость — нам всегда есть чем ответить. А Америка пускай всегда помнит: там есть часть её территории, Аляска, и вот когда они начинают пытаться распоряжаться нашими ресурсами за границей, прежде чем это делать, пусть подумают, что нам тоже есть что возвращать. (*Аплодисменты.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да, вот Толстой предлагает провести там референдум. (*Оживление в зале.*)

Мы не вмешиваемся в их внутренние дела, а они, как мантру, уже на протяжении десятилетий повторяют, что всё то, что у них происходит, включая и выборы всех президентов, — это из-за того, что вмешивается Россия. Так не уважают своих президентов.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Выбор. Ну что тут скажешь? То один им был нехорош, сейчас другой с велосипеда падает. Ну опять мы!..

Так что, Николай Михайлович Харитонов, когда вы с Яровой поедете в свой избирательный округ (закреплённую территорию) на Дальний Восток, приглядывайте. За Аляской, да.

Коллеги, 47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О беженцах", второе чтение. Доклад Константина Фёдоровича Затулина.

Вот посмотрите, какой поступью идёт Константин Фёдорович: уверенно идёт, причём эту уверенность он никогда не теряет. Это для всех, коллеги, хочу подчеркнуть, обращаясь к тем, кто руки опустил и считает, что всё само собой должно получиться. На Совете Думы вопрос поставил, дальше вёл переговоры. На вчерашнее утро у него не было трёх заключений, в обед у него не было двух, в итоге до конца пленарного заседания все поддержали законопроект в первом чтении единогласно, а сегодня рассматриваем во втором. Вот вам пример!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он борется с пятой колонной, вы ему помогаете.

Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Вячеслав Викторович. Спасибо депутатам Государственной Думы, которые поддержали, спасибо Государственно-правовому управлению и всем партнёрам по законодательным процедурам, которые сочли возможным поддержать законопроект.

Мы его выносим сейчас на второе чтение — это поправки к закону "О беженцах". Хочу напомнить, что речь идёт о снятии требования о сдаче на хранение паспорта гражданина, который направляется к нам и должен получить свидетельство о праве на временное убежище.

Комитет по делам СНГ вчера рассмотрел поступившие поправки, три поправки. Я автор всех поправок, все они сведены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Две поправки носят технический характер. Одна поправка носит важный, ограничительный характер: предусматривается, что право не сдавать паспорт взамен свидетельства о праве на временное убежище касается только тех, кто в этой экстраординарной ситуации бежит к нам из зоны боевых действий, с территории Украины, из Донецкой и Луганской народных республик.

Комитет просит поставить на голосование таблицу поправок и затем законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 47-й вопрос повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	418 чел.	92,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Затулин К. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Доктор Гааз завещал спешить делать добро, и наш комитет просит вас — поскольку теперь, после принятия поправок и этого законопроекта во втором чтении, учтены все соображения — поставить законопроект на голосование в третьем чтении, чтобы закон начал действовать и чтобы начал действовать с начала проведения специальной операции.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим данный законопроект в третьем чтении? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

Есть ли желающие по мотивам высказаться от фракций?

Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 47.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	417 чел.	92,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	417 чел.	
Не голосовало	33 чел.	7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, какие будут предложения по дальнейшей работе? *(Оживление в зале.)* Видя желание, ещё раз хочу подчеркнуть, что нас ждут две региональные недели.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если вы говорите, что три, это очень хорошо. Всё за счёт отпуска.

Коллеги, отпусков у политиков не бывает. Мы с вами договорились, что профильные комитеты могут работать в Государственной Думе. Наша задача — законодательно обеспечить решение вопросов импортозамещения. Мы с вами договорились, что начиная с первого отчёта представителей правительства в сентябре будем обязательно заслушивать, насколько эффективно тот или иной министр, зампред работает со своими ведомствами в вопросах импортозамещения.

Коллеги, ранее мы обсуждали этот вопрос: после того как мы встретились с нашими коллегами из ДНР и ЛНР, договорились им помогать в вопросах, связанных с формированием правового поля, — давайте сделаем это как можно быстрее, также в течение летнего времени. Пожалуйста, планируйте свои поездки в Донецкую и Луганскую народные республики.

Затем у нас опять региональные недели — посвятим их встречам с избирателями.

Коллеги, мы с вами завершаем вторую сессию Государственной Думы в рамках восьмого созыва. У нас остались нерассмотренными 1203 законодательные инициативы. Они в разной степени готовности: есть прошедшие первое чтение, есть только подготовленные к рассмотрению в первом чтении. Принят 361 федеральный закон, из этого количества 35,2 процента — социально значимые законы (для сравнения: в прошлом созыве таких законов было 21,5 процента), 63,4 процента из принятых законов — законы прямого действия, это очень важный показатель (для сравнения: это больше на 1,5 процента, чем в прошлом созыве). Вот количественные показатели нашей работы.

Уважаемые коллеги, вторая сессия Государственной Думы объявляется закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Коллеги, а почему не расходимся? *(Оживление в зале.)* Хорошей работы в избирательных округах и в стенах Государственной Думы! Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
15 июля 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 48 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

Присутствует 411 депутатов — кворум есть.

Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера проводили "круглый стол" на тему защиты детей и семей с детьми, проживающих в Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, на освобождённых территориях, ну, в соответствии с тем, о чём вы говорили вчера, когда выступали в парламенте Луганской Народной Республики. Участники "круглого стола" просили два предложения довести до депутатов и поддержать.

Глава Донецкой Народной Республики Денис Пушилин предложил учредить 11 июля день памяти детей, ставших жертвами войны, которая развязана с 2014 года, — 149 детей погибли в Донецкой Народной Республике, в Луганской Народной Республике. И мы просили бы наш Комитет по обороне обратиться к правительству с тем, чтобы эту памятную дату и у нас в России тоже учредить, — день памяти жертв войны, тех, кто погиб в Донецке и Луганске.

И второе. Скоро начало нового учебного года — мы бы очень просили распространить меру поддержки семей с детьми... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Останина Н. А. ...просили бы дать поручение соответствующим профильным комитетам — по труду и социальной политике, Ярославу Нилову, и мы готовы подключиться, если будет поддержано Государственной Думой, — распространить меру поддержки семей с детьми, 10 тысяч рублей к началу нового учебного года, на тех детей, которые проживают в Донецке, Луганске и на освобождённых территориях.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет возражений против того, что мы поручим двум профильным комитетам проработать эти вопросы и затем доложить депутатам Государственной Думы?

Картаполову Андрею Валериевичу включите микрофон.

Подготовиться Нилову.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, задача понятна, мы проработаем с Министерством обороны и вместе с Ярославом Евгеньевичем вам доложим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич, по вопросу социальной поддержки детей, семей с детьми.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Ну, комитет, конечно, готов включиться, мы всегда настроены на увеличение и мер поддержки, и объёмов средств нуждающимся. Дело в том, что этот вопрос регулируется на уровне указа президента, поэтому нам надо будет со всеми заинтересованными сторонами проговорить, с Минтрудом в том числе. А так мы, конечно, готовы.

Председательствующий. Давайте мы проработаем эти вопросы. Хорошо? Нет возражений, коллеги? Нет. Спасибо.

Пожалуйста, Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы обратить ваше внимание на ситуацию в Республике Коми, в частности, в районе посёлков Язеля, Пычима, Зеленца: там происходит вырубка беломошных боров, а также планируется добыча песка вопреки воле местных жителей, вопреки мнению местных жителей. Соответственно, уже на сегодняшний день это очень серьёзно отразилось на их образе жизни — вырублены большие территории их традиционного сбора дикоросов, гидрологический режим почв нарушился, пропала вода и так далее. Это вызывает существенный рост социальной напряжённости, конкретно в Сыктывдинском районе Республики Коми, в городе Сыктывкаре, протестные настроения и так далее. Поэтому я прошу дать протокольное поручение комитету по экологии и природным ресурсам проработать вопросы, связанные с введением ограничения добычи общераспространённых полезных ископаемых вблизи населённых пунктов, а также вопросы, связанные с добычей этих общераспространённых полезных ископаемых со дна водоёмов, которые на сегодняшний момент существуют.

Председательствующий. Спасибо.

В соответствии с Регламентом, если у вас есть проект протокольного поручения, его необходимо раздать в зале, а затем уже при его обсуждении депутаты определяются по поддержке.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Только что обнародован важный указ Президента Российской Федерации, предоставляющий всем гражданам Украины, как до того жителям Донецкой и Луганской областей, а позже Херсонской, Запорожской областей, право на вступление в российское гражданство по максимально упрощённой процедуре. Хочу обратить ваше внимание, что по соседству с Украиной

в Приднестровье в течение последних лет всё больше обостряются проблемы наших соотечественников, желающих продлить действие своих российских паспортов или вступить в российское гражданство без проволочек и промедлений. К сожалению, молдавская сторона всячески препятствует работе консульского пункта посольства Российской Федерации в Молдове, находящегося в Тирасполе. Очередь на продление паспортов — 20 тысяч человек, для подачи заявления о вступлении в гражданство — 60 тысяч человек. Прошу поручить профильному комитету — по делам СНГ — запросить Министерство иностранных дел и проинформировать Государственную Думу о незамедлительных мерах по устранению существующих проблем, кадровом усилении выездного пункта консульского обслуживания в Тирасполе посольства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Леонид Иванович, нет возражений? Нет возражений.

Коллеги, такое поручение даём профильному комитету?

Поддерживается ваше предложение, Константин Фёдорович.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. Об утверждении по представлению Председателя Правительства Российской Федерации кандидатуры Мантурова Дениса Валентиновича на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра промышленности и торговли Российской Федерации. Представляет кандидатуру Мантурова Дениса Валентиновича на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра промышленности и торговли Российской Федерации полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Александр Юрьевич Синенко.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

В соответствии с частью 2 статьи 112 Конституции Российской Федерации Председателем Правительства Российской Федерации Михаилом Владимировичем Мишустинным внесено предложение об утверждении Мантурова Дениса Валентиновича на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра промышленности и торговли Российской Федерации. Напомню, что Денис Валентинович является министром промышленности и торговли Российской Федерации с 2012 года. Прошу поддержать его кандидатуру.

Председательствующий. Спасибо.

Выступление председателя профильного комитета — Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле — Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На заседании нашего комитета мы обсудили кандидатуру Дениса Валентиновича Мантурова для назначения на новую должность. Это уже третья наша встреча с ним с начала работы Государственной Думы восьмого созыва. Депутаты задали интересующие вопросы, высказали ряд своих пожеланий, которые, надеемся, будут учтены.

Мы видим, что Минпромторг традиционно отличается новаторским подходом к выработке и реализации эффективных механизмов поддержки в различных отраслях промышленности. Особенно хочу отметить работу федерального и региональных фондов развития промышленности, программы которых пользуются высоким спросом среди промышленных предприятий, что подтверждается постоянными решениями об их докапитализации. Оперативная реакция министерства на изменение экономической ситуации позволила провести трансформацию специальных инвестиционных контрактов. Так, на смену СПИК 1.0 пришёл СПИК 2.0, а затем в прошлом году, коллеги, мы с вами нашим решением дали возможность функционировать параллельно и СПИК 1.0, и СПИК 2.0. В сфере медицинской промышленности для повышения уровня государственных закупок отечественной продукции очень эффективно проводились меры поддержки, которые назывались "третий лишний" для фармы и "второй лишний" для медицин-

ского оборудования. На современном этапе Минпромторг прилагает значительные усилия для решения задач импортозамещения. Среди прочего можно отметить снижение уровня льготной ставки до 1 процента, что позволяет не просто поддерживать предприятия, но и осуществлять ускоренный переход на выпуск отечественной продукции в различных сферах.

Стоит отметить эффективное взаимодействие между Минпромторгом и Минобрнауки. Министерство активно принимало участие в создании инжиниринговых центров и научно-образовательных центров мирового уровня. В развитие этой темы на стратегической сессии Правительства Российской Федерации, посвящённой промышленности, Денис Валентинович обратил особое внимание на необходимость воссоздания отраслевых научно-исследовательских институтов. Коллеги, мы об этом говорили много, и мы рады тому, что эта инициатива нашла поддержку в Министерстве промышленности и торговли.

В рамках санкционного давления затрудняется реализация международных проектов. Преодолению этих трудностей способствует работа торговых представительств, чья эффективность существенно возросла после их передачи в ведение Министерства промышленности и торговли России. Позитивно можно оценивать меры, которые инициировал Минпромторг, — по поддержке экспорта, субсидированию логистики, компенсации затрат по сертификации и омологации продукции.

Уважаемые коллеги, в целом деятельность министерства отвечает задачам, стоящим перед российской промышленностью. Вместе с тем от проводимого импортозамещения в нынешних условиях мы ждём большего. Сегодня ключевая задача состоит не только в том, чтобы организовать свои производства в критически важных областях, — нам необходимо создавать свои технологии и обеспечивать технологический суверенитет нашей страны. Для сохранения устойчивости экономики в условиях экономических санкций, для формирования межотраслевых, транспортных и иных балансов работа Минпромторга должна вестись в координации и взаимодействии со всеми министерствами при приоритете промышленной политики. Именно поэтому решение о повышении статуса министра промышленности и торговли до уровня заместителя Председателя Правительства Российской Федерации с сохранением функциональных обязанностей считаем правильным и своевременным.

Комитет поддерживает кандидатуру Дениса Валентиновича Мантурова для назначения на должность заместителя

Председателя Правительства Российской Федерации — министра промышленности и торговли Российской Федерации и предлагает утвердить.

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет предлагает провести процедуру открытого голосования.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Уважаемые коллеги, комитет предложил порядок рассмотрения, процедуру, в рамках которой планируются выступление кандидата, затем ответы на вопросы (по три вопроса от фракции), выступления представителей фракций и заключительное слово. Нет возражений? Нет возражений. Соответственно, коллеги, мы можем сейчас, можем позже выразить своё отношение к обозначенному порядку голосования: предлагается процедура открытого голосования. Других предложений нет? Нет других предложений. Кто за данную процедуру? Просьба проголосовать по предложению председателя комитета о процедуре утверждения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

За — 398, против — нет, воздержался один. Принимается процедура утверждения кандидата на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Слово для выступления предоставляется кандидату на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра промышленности и торговли Российской Федерации Денису Валентиновичу Мантурову.

Пожалуйста, Денис Валентинович.

Мантуров Д. В., кандидат на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На протяжении многих лет, во всех со-звьях мы тесно и плодотворно работали со всеми фракциями нижней палаты парламента, вместе решали сложные вопросы,

которые возникали ещё в первую волну санкционных ограничений, разбирались с проблемами, обусловленными пандемией и связанными с ней глобальными рисками. Теперь мы преодолеваем очередной этап испытаний и беспрецедентного внешнего давления. Сейчас от нашего с вами взаимодействия и оперативных решений зависит, насколько успешно справится с новыми вызовами экономика в целом и все отрасли нашей промышленности.

Нам удалось выдержать первый удар и нивелировать негативные последствия. Я хочу поблагодарить вас за поддержку предложенных правительством антикризисных мер, которые, на наш взгляд, сработали весьма эффективно. Благодаря им более 700 системообразующих предприятий получили льготные кредиты на оборотку — почти 1 триллион рублей на сегодняшний день. Докапитализированы региональные фонды развития промышленности, которые созданы в 81 субъекте Российской Федерации. Разворачиваются проекты обратного инжиниринга и дополнительной поддержки НИОКР по всей промышленности. Помимо одобренных комплексных программ в радиоэлектронике, авиастроении, автопроме, реализован ряд точечных мер и по другим обрабатывающим отраслям. В торговой сфере мы смогли удовлетворить ажиотажный спрос по потребительским товарам и в аптеках, при этом не прибегли к нерыночным механизмам, которые мы с вами заранее подготовили на всякий случай.

Отдельное спасибо, уважаемые коллеги, за быстрое принятие поправок в действующее законодательство, которые дали нам в руки регуляторные инструменты для противостояния внешним рискам, — я имею в виду прежде всего разрешение параллельного импорта и продление льготных режимов по специнвестконтрактам, о чём уже сказал Владимир Владимирович Гутенёв. Благодаря оперативно принятым поправкам в законодательство правительство увеличило авансирование по государственным контрактам и перенесло сроки уплаты соцвзносов. В совокупности обозначенные меры позволили удержать промышленность от глубокой просадки, в частности, первые пять месяцев обработка завершила с плюсом почти 2 процента. Однако мы не успокаиваем себя таким результатом, поскольку он обусловлен в первую очередь инертностью отраслей с длинными производственными циклами и сформированными заранее запасами материалов и комплектующих. Скажу прямо, мы ожидаем изменения показателей: падение экспорта и закрытие западных рынков приведёт к снижению объёмов по наиболее ёмким отраслям, среди которых металлургия, химический комплекс и лесопромышленный, поэтому

в целом по году даже с учётом ощутимого роста в оборонном секторе производство в обрабатывающей промышленности может сократиться примерно на 6 процентов.

Тем не менее сейчас важнее даже не статистические данные, а задачи, которые стоят перед промышленностью в целом. Буквально три дня назад мы подробно их обсуждали на специальной стратегической сессии под председательством Михаила Владимировича и пришли к единому мнению в правительстве, что сегодня нужно осуществить поворот от абсолютно рыночной промышленной политики к политике обеспечения технологического суверенитета.

Прежде всего, чтобы обеспечить текущие поставки критических комплектующих, нам предстоит завершить создание новых кооперационных связей. Сейчас интенсивно занимаемся этим в ручном режиме вместе с компаниями и торговыми представительствами Российской Федерации за рубежом. При этом в ускоренном темпе будем осваивать производство собственных аналогов для замены отдельных импортных компонентов. Мы сориентировали на данное направление имеющиеся ресурсы, и правительством поддержано выделение дополнительных средств по системообразующим отраслям.

Параллельно мы продолжим перестройку и создание альтернативных логистических каналов, в том числе с прицелом на новые внешние рынки, которые сейчас прорабатываются.

Но самое главное — то, что сейчас кардинально меняется подход с точки зрения государственных инвестиций и обеспечения спроса. Чтобы избежать инвестиционной паузы, промышленности необходимы длинные деньги по минимальной ставке. Для этого с Минфином прорабатываем унифицированный для всех отраслей промышленности механизм долгосрочного заёмного финансирования крупных, значимых проектов под государственные гарантии.

Ещё большее значение имеет ёмкий гарантированный спрос со стороны государства. Речь идёт в первую очередь о поставках отечественной продукции для больших инфраструктурных проектов, инициированных государством. Кроме того, в интересах наших производителей нужно консолидировать спрос, постепенно вытесняя импортную технику и оборудование, которые используются в разных сферах экономики. Тем самым промышленность должна обеспечить практически автономное функционирование и развитие всех зависящих от неё секторов потребителей. С этой целью мы выделяем пять стратегических направлений, в которых задействованы обрабатывающие отрасли, для решения ключевых социально-экономических задач.

По линии национальной безопасности и обороноспособности все предприятия ОПК уже давно перешли на интенсивный режим работы. Основное внимание мы уделяем масштабированию производства высокоточных и других новейших видов вооружений и техники, в том числе беспилотной авиации. Это касается не только потребностей в рамках специальной военной операции, но и дальнейшего перевооружения наших армии, авиации и флота.

В качестве второго направления выделяем тему энергообеспечения, ставшую для многих других государств проблемой на сегодняшний день. Здесь, с одной стороны, важно осуществлять обновление мощностей, заменяя иностранное разведочное, буровое, шельфовое оборудование и ускоряя работу по собственному средне- и крупнотоннажному СПГ-оборудованию, с другой стороны, в интересах внутреннего потребления мы сможем полностью сами поставить всю технологическую обвязку для целей газификации нашей страны.

В интересах российской электроэнергетики, уже поставляя турбины малой и средней мощности, мы сжимаем сроки испытаний и выхода на серию больших турбин мощностью 65 и 170 мегаватт. Также нужно создать испытательный центр по высоковольтному оборудованию. С коллегами из Минэнерго мы консолидируем и унифицируем запросы энергетиков в рамках программы ДПМ-2 с учётом потребностей нефтегазовых компаний, их планов по эксплуатации действующих и освоению новых месторождений.

В аналогичном ключе, то есть по принципу ориентации на внутренний и внешние рынки, работаем по вопросам продовольственной безопасности. Чтобы укрепить имеющиеся у нас преимущества, будем увеличивать степень локализации сельхозмашиностроения, ускоряя работу по импортозамещению с поддержкой НИОКР, хотя в этой отрасли доля российских комплектующих по отдельным видам техники достигает 90 процентов. Нам нужно быстро довести до серии уже созданные опытные образцы гидравлических моторов и насосов, редукторов и мостов. В части удобрений проблем нет и не будет, так как мы более чем с двукратным запасом закрываем все внутренние потребности. Что касается химических средств защиты растений, сейчас наша доля на российском рынке составляет уже 55 процентов, и, хотя остальной объём в основном поставляется из дружественных стран, мы рассчитываем нарастить производство, охватив свыше 75 процентов рынка к 2030 году.

Ещё одна отрасль, которая сильно зависит от промышленности, — это рыбодобыча и переработка. За последние годы мы

научились строить рыбопромысловые суда большого водоизмещения. Буквально на прошлой неделе при участии Владимира Владимировича были подняты флаги на трёх таких судах, и сегодня в Нижнем Новгороде мы спускаем на воду крабовлов-процессор. Сейчас на стапелях и в причальной достройке суммарно ещё 70 современных процессинговых траулеров и граболовов плюс в портфеле заказов до 2027 года в рамках инвестиционных квот — 26 единиц такой техники.

В целом в судостроении в настоящий момент 274 судна уже строятся и ещё 318 могут быть законтрактованы до 2030 года при условии поддержки через льготный лизинг, формат которого сейчас прорабатывается в правительстве. Большой объём работ предстоит по импортозамещению судового оборудования, так как заказчики раньше предпочитали импортную технику и закладывали её в проекты. Здесь мы хотим добиться столь же высокой степени локализации, как, например, в атомном ледокольном флоте. Это относится также к пассажирским судам, в том числе проектам "PV180", "PV300", новым "Кометам" и "Метеорам", судам "Валдай", электрокатамаранам "Экокрузер" и "Экобасам". То же самое касается грузовых судов для внутренних водных путей и морского крупного тоннажа, включая газовозы арктического класса.

На стыке судостроения, энергомашиностроения и железнодорожного машиностроения поддерживаем проекты по созданию линейки высокотехнологичных дизельных двигателей мощностью от 0,6 до 6,5 мегаватт, они будут широко применяться в гражданской водной технике, распределённой энергетике и для железнодорожного тягового подвижного состава.

Среди других отраслей, обеспечивающих транспортную и экономическую связанность в нашей стране, нужно отметить авиастроение и автопром. В текущей ситуации — вы хорошо это знаете, я не буду долго останавливаться на этом — по авиапарку уже принято решение о поэтапном переходе на отечественные региональные, ближне- и среднемагистральные самолёты. В конце следующего года сертификат типа получают "Суперджет" с отечественным двигателем "ПД-8" и "Ил-114-300" с двигателем "ТВ7-117". С модификацией этого же двигателя в 2024 году будет сертифицирован самолёт "Ладога", тогда же стоит крайний срок по самолёту "Байкал" с двигателем "ВК-800" и самолёту "МС-21-310" с двигателем "ПД-14". Всего наша авиационная программа до 2030 года предусматривает выпуск более тысячи самолётов. Под такие объёмы нам придётся расширять мощности, что потребует дополнительных средств.

В автопроме вместо уходящих мировых автопроизводителей предлагаем локализовываться крупным игрокам из дружественных стран в партнёрстве с российскими компаниями. Учитывая проблемы с отдельными комплектующими по отечественным маркам, в этом году и в начале следующего будем пока производить упрощённые версии, до начала выпуска своих собственных недостающих узлов. Создание отечественной компонентной базы поддержим через специальную программу Фонда развития промышленности, при этом продолжим работать над модульными платформами с гибридной, электро- и водородной, тягой, но с похожими электронными системами.

Доля электроники в себестоимости продукции растёт не только в автопроме, но и в других отраслях. Учитывая такой системообразующий характер, правительство выделило достаточно большие ресурсы на развитие микроэлектронных производств. Кроме того, мы хотим полностью возродить у себя подотрасль электронного машиностроения, без которой сегодня не сможет работать даже самый продвинутый глобальный производитель. В качестве задачи для себя ставим прежде всего перевод на отечественные программно-аппаратные решения критической инфраструктуры, включая системы связи пятого поколения и другие направления цифровизации нашей экономики.

Наряду с электроникой к числу базовых отраслей, которым уделим пристальное внимание, относится станкостроение. В этом секторе закладываем средства на снижение зависимости по ряду ключевых комплектующих и освоение не выпускавшихся у нас видов оборудования. Чтобы не тратить лишние средства, будем унифицировать виды станков и консолидировать спрос по разным ведомственным направлениям.

Другой столь же значимый межотраслевой сектор — мало- и среднетоннажная химия — сейчас во многом зависит от поставок материалов из недружественных, к сожалению, стран. Чтобы снять риски для связанных отраслей, требуется освоить выпуск десяти базовых молекул высоких переделов, из которых сможем произвести до тысячи новых продуктов. Эти проекты могут реализовываться только при поддержке со стороны государства из-за крайне ограниченного рынка, но критической важности этих продуктов.

В отличие от упомянутых базовых отраслей леспром и металлургия немного более независимые и экспортно ориентированные. Их дальнейшее развитие будет определяться выпуском продукции с высокой добавленной стоимостью и поставками на внешние рынки — именно такая перед ними поставлена сегодня задача, — при этом в нынешних условиях

потребуется расшивка внутренней и приграничной транспортной инфраструктуры, чтобы экспортёры с уже оплаченной покупателями продукцией не упирались в пробки перед границей.

Для чёрной металлургии дополнительный спрос обеспечат работа по восстановлению пострадавших республик и внутренние российские инфраструктурные стройки. Аналогичным образом это отразится на потребности в строительном-дорожной технике. Мы также ориентируемся леспром и металлургию на планы по удержанию темпов возведения жилой недвижимости. Это вытягивающая отрасль и для отечественных стройматериалов. Несмотря на то что практически по всем позициям у нас сформирован профицит мощностей, при росте строительства мы готовы продолжить их наращивать, это предполагает и запуск законсервированных предприятий, и реализацию ряда запланированных импортозамещающих проектов в стекольной, стеновой, теплоизоляционной и других подотраслях.

Уход многих варягов открывает большие возможности и для отраслей потребительского рынка, поэтому сейчас самое время усилить наши позиции, например, в бытовой химии, в парфюмерно-косметической и лёгкой промышленности. Продажи там во многом зависят от рекламы, поэтому мы начинаем оказывать поддержку через субсидирование затрат на продвижение российской продукции на телевидении...

Председательствующий. Добавьте минут.

Мантуров Д. В. Резюмируя, могу сказать, что по всему отраслевому разрезу первоочередной задачей мы, конечно, видим удовлетворение внутренних потребностей нашей экономики, но это не значит, что мы замкнёмся в себе и не будем наращивать наш экспортный потенциал, — как раз наоборот, особенно с учётом переговоров о взаимопроникновении на новые рынки, я имею в виду в первую очередь страны Ближнего Востока, Юго-Восточной Азии, Африки и Южной Америки.

Уважаемые коллеги, мы рассчитываем на вашу поддержку мною обозначенных направлений. Работать, как обычно, будем тесно, слаженно, в тесной координации с профильным комитетом Государственной Думы, фракциями и депутатами.

Я уверен, что вместе мы будем не только сильнее, но и более независимыми, чем когда-либо. Я надеюсь на вашу поддержку.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к вопросам.

Фракция КПРФ — Новиков Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Денис Валентинович, мы не раз общались, вы знаете промышленность, цените опыт, ищите подходы. Стратегия развития — это всегда главное, в текущей ситуации особенно, для вас теперь не будет непрофильных тем.

Пять дней назад мы провели форум Дружбы народов в Татарстане, в "Хузангаевском", у Казанкова. Это Горбачёв и Ельцин превращали многонациональность в точку разборки России, а ведь она, как в СССР, может быть нашей силой, и это стратегия. Развивать страну — значит соединять промышленность с наукой, с образованием, и это тоже стратегия. КПРФ в недоумении: зачем гробить алфёровский комплекс, даже соединяя с весьма уважаемым вузом? У нас что, много наследия такого, как алфёровское, и его можно разбазаривать? И это про стратегию. В глобальном мире защищаться — значит не окукливаться, а наступать, нужна стратегия союзничества. Борисов возглавлял межправкомиссию с Кубой — сверхважно, полузабытый Тропцентр во Вьетнаме — сверхважно. Это всё про стратегию! Хотели бы услышать ваше мнение... (*Микрофон отключён.*)

Мантуров Д. В. Дмитрий Георгиевич, спасибо за вопрос. Вы затронули важнейшую тему. Я так полагаю, что первая часть вопроса была посвящена именно кадровому обеспечению и взаимодействию промышленности с наукой. Действительно, 30 лет назад мы получили разрыв фундаментальной, прикладной, образовательной науки, которая сегодня сращивается, возвращается в профильные прикладные институты, создаются инжиниринговые центры. С 2013 года совместно с Министерством образования и науки (сейчас — Министерство науки и высшего образования) была запущена программа по созданию инжиниринговых центров, на сегодняшний день их создано уже 76. Для чего это было сделано? Для того чтобы молодёжь, находясь ещё на студенческой скамье, могла получить опыт прикладной работы в этих специально создаваемых структурах. Сегодня это даёт двойной эффект, потому что эти инжиниринговые центры разрабатывают и создают новые образцы промышленной продукции, которая крайне востребована во всех отраслях промышленности.

Помимо работы с организациями высшего образования в тесном взаимодействии мы, также взаимодействуя с Министерством просвещения, занимаемся созданием в рамках проекта "Профессионалитет" отдельных точек роста для ребят со средним специальным образованием по тем востребованным отраслям, где требуются такие специалисты. Буквально недавно проходил отбор по приоритетным инженерным школам, ко-

торых отобрано 30 на сегодняшний день, мы в этом направлении тоже продолжим взаимодействовать. И конечно, профильные кафедры, отдельные программы, реализуемые предприятиями промышленности, также будут весьма востребованы, особенно сегодня, в те острые моменты, которые возникают с учётом внешних вызовов и сжатия рынков.

Председательствующий. Следующий вопрос.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Наумов Станислав Александрович.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Денис Валентинович, большое спасибо за точный анализ и чёткие приоритеты программы деятельности и Министерства промышленности и торговли, и правительства в целом.

Я хотел бы углубиться в перспективы развития отечественного судостроения, поскольку это сегодня та самая транспортная инфраструктура для развития наших внешних экспортных проектов, в частности, для экспорта на те новые рынки, о которых вы говорили, продукции наших нефтяников, нашей химической, металлургической промышленности. Вот вопрос: насколько, на ваш взгляд, готовы сегодня другие отрасли промышленности к участию в формировании технологической базы нового торгового флота, какие есть ожидания у судостроителей от российских металлургов и какие дополнительные меры можно принять, чтобы связать возможности торгового флота, судостроения и отечественной металлургии?

Мантуров Д. В. Станислав Александрович, спасибо за вопрос. Я сегодня в своём выступлении постарался коротко обрисовать статус, в котором находится судостроение на сегодняшний день. У нас существует плановая программа, которая обеспечивает загрузку 63 верфей в нашей стране, и мы рассчитываем на дополнительный заказ в рамках консолидированного гражданского заказа, о котором я сегодня упомянул, с учётом выработанного механизма поддержки, льготного лизинга, на который мы сильно, крайне рассчитываем, надеясь на то, что в ближайшее время придём к консенсусу, в том числе 71 транспортное морское судно заложено в проекте программы, о которой я сказал.

Мы сегодня сильно зависим от логистических коридоров и компаний, многие из которых, к сожалению, недружественные и выкручивают нам руки, мы вынуждены подстраиваться, но должны полностью обеспечить в этом направлении технологическую независимость. Ключевым узким моментом является судовое оборудование, и здесь мы согласовали с Минфи-

ном отдельно подпрограмму по НИОКР, где предусмотрена компенсация затрат до 80 процентов: уже в этом году будет выделено около 7 миллиардов рублей на эту программу, и на 2023—2024 годы ещё порядка 15 миллиардов мы будем запрашивать дополнительно в планируемом бюджете, который сейчас формируется на трёхлетку. Ещё раз отмечу, судовое оборудование связано с ключевыми компетенциями, мы хорошо научились строить сами суда, я уже не говорю про корабли, надводные и подводные, но что касается судового оборудования, у нас ещё есть пробелы, с которыми нужно справиться. Ну, я уже говорил, что это всегда связано с выбором заказчика: заказчик выбирал лучшее — импортное, но сегодня мы совместно с коллегами, которые заинтересованы в строительстве у нас своих судов, перестраиваем проекты и закладываем там российское оборудование. То же касается металлургии и тех станков, которые будут выдавать крупный прокат для крупнотоннажного судостроения.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Ткачёву Антону Олеговичу.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Денис Валентинович, на прошедшем экономическом форуме в Санкт-Петербурге Силуанов Антон Германович хоть и не оригинально, но попытался поддержать отечественный автопром предложением пересадить чиновников, депутатов на "Лады". Мы за отечественные автомобили, но, может быть, таким образом надо в первую очередь поддержать производство российских электромобилей: "Ладу" знают все, а "Каму" — вряд ли. Тем более такое производство уже запущено в Калининграде на "Автоторе" по специальной инвестпрограмме, для этого же там строится мощнейший завод литий-ионных батарей.

Скажите, что нужно, для того чтобы ускорить серийное производство, массовое производство российских электромобилей? И теперь уже вопрос вам, как будущему вице-премьеру: для осуществления таких прорывных энергоёмких проектов, ну, например... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Мантуров Д. В. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Вы затронули, наверное, самую уязвленную сегодня отрасль — автопром, снижение рынка и производства по этому году будет порядка 50 процентов. И как вы правильно отметили, электродвижение является наиболее оптимальным способом быстрее

восстановить и производство, и сам рынок, поскольку не требуются ни двигатели внутреннего сгорания, ни трансмиссия, ни мосты и оптимизируются сроки запуска новых производств.

Вы только что упомянули, собственно, одно из производств — "Автотор", где действительно подписан специнвестконтракт. Коллеги рассчитывают начать производство, надеюсь, уже в конце этого года — в начале следующего, для того чтобы насытить рынок автомобилями, но... Это касается, кстати, и "Моторинвеста", который в прошлом году тоже подписал СПИК в Липецкой области, и "Москвича" (площадка "Автофрамоса", бывший АЗЛК), они тоже будут производить электрические автомобили, то есть это будет происходить одновременно. Но я сегодня коллегам уже давал комментарий в части того, как мы видим возможность запараллелить процессы: мы не можем отказаться от двигателя внутреннего сгорания в одночасье и перейти на электродвижение. Прежде всего у нас есть определённые климатические особенности, а при низких температурах литий-ионная батарея, в том числе и того завода по производству ячеек, который строится в Калининграде, не обеспечит технологически зарядку на длительный срок. Мы в этом направлении будем совершенствоваться, но не будем забывать и про традиционную платформу с двигателем внутреннего сгорания, которая обеспечивает в том числе и более доступную цену для потребителей. По электродвижению было принято решение президентом — с этого года будет отдельная субсидия на компенсацию скидки для потребителей. Так что параллельно это будем развивать, для того чтобы и одну, и другую технологию поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Ткачёв Антон Олегович.

Подготовиться Марии Викторовне Васильковой.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Денис Валентинович, с учётом имеющихся политических, экономических и технологических вызовов, с которыми столкнулась экономика России и наши отечественные предприятия, партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" предлагает Правительству Российской Федерации сделать ставку на системную и адресную помощь и поддержку промышленных предприятий, производящих конкурентоспособную продукцию, как предприятий, обеспечивающих базовые потребности наших граждан, так и тех предприятий, которые работают над созданием технологического будущего, тем самым достигая технологического суверенитета Российской Федерации.

В связи с этим хотим узнать вашу позицию относительно целесообразности и своевременности появления отдельного национального проекта "Промышленность в Российской Федерации". Можно, например, переформатировать старый нацпроект "Международная кооперация и экспорт" либо разработать новый нацпроект. Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" готова с Минпромторгом Российской Федерации, с правительством, с предприятиями, а также со всеми заинтересованными сторонами непосредственно включиться в данную работу.

Мантуров Д. В. Антон Олегович, я, собственно, сегодня и пришёл в Государственную Думу, для того чтобы поговорить о новом подходе, который я постарался очень кратко изложить в своей речи. Нам нужно адаптироваться к новым вызовам извне и обеспечить наш технологический суверенитет, ритмичность работы в целом экономики, ведь от промышленности зависит жизнедеятельность и работоспособность всех отраслей экономики без исключения.

Что касается отдельной программы, точнее, вы даже сказали о национальном проекте, давайте об этом отдельно подумаем. Но у нас сегодня сложилась достаточно выверенная структура поддержки и имеются стратегии: есть отраслевые управленческие стратегии, есть общая стратегия обрабатывающих отраслей промышленности, есть шесть государственных программ по ключевым направлениям и есть одна общая — это развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности.

Если у вас есть, если будут конкретные идеи по совершенствованию конкретно этой мною обозначенной программы, мы открыты для диалога, готовы рассматривать любые предложения. Кстати, эта программа постоянно совершенствуется, туда добавляются меры поддержки, появляются новые подпрограммы, поэтому мы будем рады взаимодействию и нахождению новых точек роста в новых отраслях промышленности, которые требуют отдельного внимания. Готовы к продолжению совместной работы.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Василькова Мария Викторовна.

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Василькова М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, в последнее время уделено значительное внимание орфанным заболеваниям, эффективно работает фонд "Круг добра", ведутся закупки, стала доступна и золгенсма для больных, страдающих спинально-мышечной атрофией. Это очень правильное и социальное значимое движение. Но как обстоят дела с удовлетворением более

массовых потребностей в лекарствах? Какова сегодня обеспеченность фармпрепаратами, которые люди постоянно спрашивают в аптеках, — болеутоляющими, противопростудными, сердечными, от желудочно-кишечных недомоганий? Какова здесь доля импортозависимости? Что делается для снятия рисков, связанных с возможностью недопоставок? В какой мере отечественные производители готовы при необходимости быстро заместить иностранных?

Мантуров Д. В. Мария Викторовна, спасибо за очень важную тему, которая касается всех в целом и каждого из нас в отдельности.

Относительно золгенсмы. Это импортный препарат, по данной номенклатуре ограничений по закупке на сегодняшний день нет, и "Круг добра" обеспечивает приобретение данного вида продукции. Мы при этом не стоим на месте и по орфанным препаратам имеем отдельную подпрограмму в нашей стратегии. И если брать в целом государственный объём закупок по препаратам для орфанных заболеваний, то 43 процента сегодня обеспечивается именно препаратами российского производства. При этом мы будем продолжать работать. В частности, по золгенсме уже есть аналог у компании "БИОКАД", он проходит клинические испытания. Это на самом деле сложнейший продукт, стоимость одной дозы импортной золгенсмы на сегодняшний день — 2 миллиона долларов. Естественно, российский препарат по завершении клинических испытаний будет в разы дешевле, так происходит и по другим нозологиям, например по сердечно-сосудистым заболеваниям. 88 процентов сегодняшнего объёма закупок, которые осуществляет государство, — это препараты российского производства в рамках списка жизненно важных лекарственных препаратов. То же самое касается и других направлений, при этом каждый год с момента выхода новых препаратов происходит существенная экономия для бюджета. Такой подход сохранится и в будущем, мы продолжим реализовывать программы импортозамещения, и не только импортозамещения, но и импортоопережения: по многим направлениям сейчас создаются наши собственные препараты, и мы продолжим в этом направлении работать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопрос от независимого депутата Дмитриевой Оксаны Генриховны.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Денис Валентинович, для обеспечения технологического суверенитета и импортозамещения не следует ли воспользоваться новыми методами управления, которые

являются хорошо забытыми старыми? Как вы оцениваете целесообразность возрождения отраслевого управления и планирования?

Поясню. При социализме существовали отраслевые министерства — министерство строительных материалов, министерство целлюлозно-бумажной промышленности, министерство станкостроения, о котором вы говорили, в каждой отрасли знали её технологические особенности, имели представление обо всех предприятиях и их возможностях и потребностях, при каждом министерстве были отраслевые НИИ, научно-производственные объединения, вузы. Такая система обеспечивала связанность технологических цепочек и налаживание диверсифицированного производства, собственно говоря, заполнение вот этих... *(Микрофон отключён.)*

Мантуров Д. В. Оксана Генриховна, мы с вами тогда должны открутить немножко, лет так 30 с лишним назад, в ретроспективу. Вот, находясь в той парадигме, имея полностью государственную экономику... Кстати, сегодня на встрече с фракцией КПРФ мы эту тему обсуждали с Калашниковым Леонидом Ивановичем, который тоже отчасти затронул этот аспект. Сегодня, при рыночной экономике, даже с элементами ручного управления, которым мы вынуждены пользоваться для решения конкретных целевых задач, сделать это невозможно. Почему? Потому что каждое министерство в советское время было, по сути, корпорацией, а сегодня корпорации либо государственные, либо с госучастием, либо частные. И если, например, в каком-то министерстве был главк, о котором вы сказали, то этот главк не только обладал функцией управления методологически и регуляторно, но и имел в собственности весь имущественный комплекс, в том числе научно-исследовательские центры и институты, которыми он управлял. Ну, не мы с вами выбирали тот путь, который, собственно, был начат в 90-х годах, — сегодня эти функции выполняют либо госкомпании, либо корпорации, частные и государственные. Министерство в данном случае как раз консолидирует и регуляторную функцию, и административную с точки зрения выработки нормотворческих решений, всю работу по взаимодействию с отраслевыми ассоциациями, но при этом обладает инструментарием внутри министерства. Например, если нам нужно решить задачу по разработке и производству дизельных двигателей, то это нужно и для департамента энергетики, и для автопрома, и для судпрома и так далее, поэтому как раз это в одном ведомстве. Так делают и многие другие страны, которые, собственно, к этому пришли. Так что хорошо забытое старое — это сегодня

новый формат, который мир выбрал, это консолидация всех направлений в одном ведомстве.

Председательствующий. Спасибо, Денис Валентинович. Фракция КПРФ — Арефьев Николай Васильевич.

Подготовиться Кошелеву.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Денис Валентинович, я задавал вам этот вопрос много раз, но сегодня другая ситуация. Ориентация министерства на иностранные предприятия и иностранные торговые сети привела к полному саботажу этих иностранных хозяев российской экономики. К иностранцам сегодня надо принимать радикальные меры, вплоть до национализации их предприятий и создания своей национальной промышленности и торговой сети, которые обеспечивали бы страну, ну, хотя бы на 80—90 процентов. Российские предприятия, зарегистрированные за рубежом, надо вернуть под российскую юрисдикцию. Есть ли в планах министерства задачи трансформации иностранных предприятий, создания своей национальной промышленности и торговли на основе реального планирования? И если есть, то какой период для этого потребуется?

Мантуров Д. В. Николай Васильевич, вы затронули очень чувствительную тему. Я оттолкнулся от того, сколько представлено иностранных компаний или компаний с иностранным капиталом в экономике нашей страны: их порядка 25 тысяч. Вы сказали относительно тех, кто принял решение или принимает решение об уходе с нашего рынка, — таких заявлений, по нашему мониторингу, порядка 150. 150 и 25 тысяч — разница большая. Но, коллеги, спасибо вам, что вы рассмотрели в первом чтении законопроект, который позволяет при резком уходе того или иного собственника перехватить управление, обеспечить работоспособность предприятия и сохранить коллектив, загрузку, выплату заработных плат, выплату налогов и так далее. Это в том числе и посыл для наших зарубежных партнёров подумать о том, как и какие решения они будут для себя принимать. Мы не заинтересованы в национализации или в отъёме каких-то предприятий, боже упаси, мы хотим комфортных, взаимовыгодных рабочих отношений.

Я могу привести пример, как это произошло с "АвтоВАЗом". Очень цивилизованно: мы с коллегами договорились о том, что они за рубль передают государству в лице нашего профильного института, НАМИ, свой пакет акций "АвтоВАЗа", при этом они сохранили возможность, опцион в течение шести лет вернуться при компенсации затрат, которые может понести государство, и проинвестировать в развитие (это точно произойдёт, потому что мы на "АвтоВАЗ" делаем сегодня ставку). Таких

примеров много: где-то государству, где-то менеджменту, где-то появляется другой российский собственник — мы всегда стараемся находить баланс интересов. Пока случаев "хлопнул дверью и ушёл" нет, но вы правильно сказали, соответствующий законопроект есть, и мы будем это иметь в виду.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР — Кошелев Владимир Алексеевич.

Подготовиться Гусеву Дмитрию Геннадьевичу.

Кошелев В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Денис Валентинович, Россия имеет более 50 торговых представительств за рубежом, они эффективно помогают нашим экспортёрам, но многие из них находятся в странах, которые заняли сегодня недружественную позицию. Очевидно, что для сохранения торгового баланса потоки нашего экспорта и импорта будут смещаться в другие макроэкономики. В связи с этим вопрос: какие планируются перемены в работе российских торгпредств с учётом сегодняшних реалий? Какие должны закрыться, какие открыться? И что, вообще, в их работе должно измениться?

Мантуров Д. В. Владимир Алексеевич, спасибо за вопрос.

На сегодняшний день за рубежом зарегистрировано 57 торговых представительств, которые с учётом дополнительных соглашений охватывают взаимодействие с другими государствами, в общей сложности с 72 государствами. Мы действительно сегодня несколько сузили и задачи, и приоритеты по западным странам (по Великобритании, по Швейцарии) в части активного взаимодействия, какое было раньше, при этом мы не настроены на сегодняшний день закрывать представительства. Мы оптимизируем коллективы в этих торговых представительствах и перебрасываем специалистов в другие страны, в те страны, где у нас уже есть представительства, усиливая и нацеливая их на конкретные результаты в части освоения внешних рынков. Также мы прорабатываем вопросы — я сегодня говорил об этом в своей речи — расширения, проникновения на другие рынки через союзы, соглашения с другими странами, странами Африки, Ближнего Востока, Юго-Восточной Азии, Латинской Америки, где, возможно, мы будем открывать новые представительства, поэтому потребуются специалисты. Таким образом, мы будем находить здесь максимальный баланс, для того чтобы сохранять своё присутствие где-то, а где-то его усиливать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Подготовиться Плякину Владимиру Владимировичу.

Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Денис Валентинович, вы на посту министра много занимались импортозамещением, и многое удалось сделать. Но импортозамещение само по себе мера реактивная, мера догоняющая, мы пытаемся копировать то, что сделано в мире, то, что уже существует. Работа вице-премьера всё-таки стратегическая и предполагает, что вы будете обозначать те направления, где нам стоит ждать технологического прорыва, и технологию этого прорыва вы уже определили созданием научно-исследовательских институтов, которые совместно с производством будут обеспечивать вот эти прорывные идеи, прорывные технологии.

Вопрос: в каких отраслях и какой продукции нам ждать на этом пути, при этом технологическом прорыве, в чём мы будем впереди планеты всей в самые ближайшие годы? Спасибо большое за ответ.

Мантуров Д. В. Дмитрий Геннадьевич, спасибо за ваш вопрос. Я, вообще, постарался в своём выступлении как раз-таки обозначить те стратегические направления, где мы видим и вызовы, и точки роста для обеспечения технологического суверенитета. Это как раз ответ на ваш вопрос: мы должны заниматься не импортозамещением, а импортоопережением, обеспечивая технологическую независимость.

И вы абсолютно правы, помимо текущих обязанностей министра промышленности и торговли Российской Федерации, помимо снятия тех или иных острых углов при согласовании приоритетных вопросов и задач развития этого блока, как вице-премьеру, мне необходимо будет заниматься стратегиями и новыми направлениями, обеспечивающими независимость нашей экономики в целом, ну и, в частности, ключевых отраслей. Я готов ещё раз их перечислить: это энергетическая безопасность и всё, что с ней связано, это продовольственная безопасность и её составные элементы, которые как раз заложены в промышленности, это сельхозмаш, пищевмаш, химия, включая минеральные удобрения, это и транспортная доступность, в которую входит авиация, автопром, транспортное машиностроение, это и судостроение, без которого мы не сможем обеспечить комфортную логистику для наших производителей и потребителей, — вот это те направления, где мы видим основные акценты, эти направления мы будем в ближайшее время развивать и создавать новые точки роста.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Плякин Владимир Владимирович.

Подготовиться Павлову Владимиру Викторовичу.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Денис Валентинович, одним из ключевых факторов роста экономики и развития промышленности является доступность дешёвых и длинных денег. Председатель партии "НОВЫЕ ЛЮДИ" Алексей Нечаев на встрече Президента России Владимира Путина с лидерами фракций 7 июля предложил главе государства поддержать программу по финансированию средних по размеру предприятий для масштабирования их бизнеса и более интенсивного роста прогрессивных российских компаний.

Мы предлагаем правительству проработать с участием промышленных предприятий и запустить с 1 октября 2022 года программу "Новая промышленность" для обеспечения российских промышленников инструментами длинных, с горизонтом от десяти лет, и дешёвых денег (по ставке не более 3 процентов для узкостребованной рынком продукции и товаров). Такой мерой можно не только поддержать тех, кто уже выпускает продукцию, но и привлечь владельцев капиталов, которые готовы инвестировать свободные средства в создание новых отечественных производств.

Готово ли правительство поддержать разработку данной программы? Каково ваше личное мнение в отношении данного предложения?

Мантуров Д. В. Владимир Владимирович, спасибо за вопрос. Вы в унисон с Владимиром Владимировичем Путиным, который на питерском экономическом форуме дал нам поручение разработать в ближайшее время — и мы это сделаем до осени — программу по поддержке промышленных предприятий, ориентированных на создание продукции, обеспечивающей технологический суверенитет, как раз основываясь на тех подходах и принципах, о которых вы только что сказали: это доступные кредитные ресурсы (была обозначена ставка в размере до 7 процентов годовых), это льготные НИОКР, это льготные налоговые режимы и, четвёртое, это обеспечение спроса на разрабатываемую и производимую в будущем продукцию, включая компенсацию, скидки на пилотные партии, на выход на рынок.

И помимо нашего базового института развития — Фонда развития промышленности, в мандате которого на сегодняшний день есть все инструменты для поддержки такого рода проектов... На сегодняшний день программы ограничены семью годами, но, думаю, не за горизонтом планирования мы можем рассмотреть срок и до десяти лет, для того чтобы синхронизировать общую программу. Например, на начальном этапе

стартовый проект получает средства из Фонда развития промышленности, от 1 до 3 процентов, затем подключаются институты развития и с большими финансовыми возможностями. Сегодня, например, Фонд развития промышленности ограничен: до этого месяца ограничение было 2 миллиарда рублей, сейчас один заёмщик может получить на проект до 5 миллиардов рублей. Мы считаем, что вот этой суммой нужно ограничить, для того чтобы другие институты развития, банковский сектор (в том числе за счёт компенсации процентной ставки со стороны государства) могли бы подключаться на длинном цикле для обеспечения доступных средств.

Давайте вместе активно принимать участие в разработке мною и вами обозначенной программы.

Председательствующий. Спасибо, Денис Валентинович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Павлов Владимир Викторович.

Подготовиться Пантелееву Сергею Михайловичу.

Павлов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, в сегодняшних обстоятельствах продовольственная безопасность — это один из ключевых вопросов в обеспечении суверенитета нашей страны. Сельхозмашиностроение, по нашим данным, одна из динамично развивающихся отраслей. По данным отраслевых ассоциаций, только в прошлом году было выведено на рынок 170 новых моделей машин и оборудования, тем не менее, по имеющимся оценкам, доля отечественной техники на рынке — чуть больше половины. Это создаёт группу рисков, связанных с обслуживанием, ремонтом, замещением амортизированной техники.

Другая группа рисков связана с обеспеченностью сельскохозяйственного комплекса удобрениями. Речь идёт и о полноте номенклатуры, и о ценовой политике производителей: Всемирный банк зафиксировал за 2021 год рост мировых цен на 80 процентов, а по итогам этого года, возможно, ещё ожидается до 70 процентов. При этом зарубежные заказчики, в том числе из недружественных стран, не ограничивают импорт наших удобрений, что несёт в себе риск оголения внутреннего рынка.

Какие меры принимаются для нивелирования этих двух групп рисков и в какой мере производители готовы обеспечить аграриев в необходимых объёмах и по экономически... (*Микрофон отключён.*)

Мантуров Д. В. Владимир Викторович, один из секторов, о которых я сегодня сказал, — это продовольственная безопасность. В обеспечении продовольственной безопасности у нас задействовано несколько отраслей. Вы упомянули сельхозма-

шиностроение — мы перешагнули рубеж 50 процентов три года назад, на сегодняшний день мы перешагнули уже 60 процентов, по энерговооружённым тракторам мы занимаем 90 процентов рынка, по зерноуборочным комбайнам — около 70 процентов. Но нам ещё есть где поработать: нужно нивелировать узкие места по компонентам и агрегатам в зерноуборочных, кормоуборочных комбайнах. Для этого мы сегодня перестраиваем в том числе логистику, кооперационные связи, мы открываем новые НИОКР для поддержки производства как компонентов, так и готовой продукции по образцам. И мы продолжим активную работу над этим.

Что касается минеральных удобрений, здесь не было и не будет зависимости от импорта — я сегодня об этом уже сказал, — мыкратно превышаем объём собственного потребления и рассчитываем на то, что внутренний спрос будет продолжать расти. У нас есть инструменты для того, чтобы гарантированно обеспечивать внутренний спрос не только количеством, но и ценой. Вот буквально недавно была подписана очередная совместная программа между ассоциацией сельхозтоваропроизводителей и ассоциацией производителей минеральных удобрений при поддержке Минпромторга и Минсельхоза. До июня 2023 года у нас фиксированы объёмы за счёт лицензирования и квот, в том числе буквально с небольшим индикатором зафиксированы цены. Поэтому здесь у нас нет опасений, мы будем обеспечивать стабильность выполнения задач Министерства сельского хозяйства.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция КППФ, завершающий вопрос — Пантелеев Сергей Михайлович.

Подготовиться Маркову Евгению Владимировичу.

Пантелеев С. М., фракция КППФ.

Порядка 20 миллиардов рублей выделено Фонду развития промышленности. Вопрос: какие программы у ФРП сегодня являются приоритетными, насколько они сегодня совпадают с актуальной повесткой импортозамещения и какова эффективность расходования средств ФРП?

Один пример я точно знаю и хочу выполнить поручение коллектива. Несколько лет назад на Петербургском тракторном заводе полностью сторел цех по производству трансмиссий, производству тракторов грозила ликвидация. Но благодаря в том числе вашей поддержке — я знаю, вы лично курировали этот вопрос, — поддержке Геннадия Андреевича Зюганова удалось качественно и оперативно построить суперсовременный центр. Постоянно на связи были ваши заместители — Евтухов Виктор Леонидович и теперь уже бывший зам Морозов

Александр Николаевич. Вот реальный пример эффективного взаимодействия с министерством. Необходимо развивать такие программы. Спасибо.

Мантуров Д. В. Сергей Михайлович, спасибо за оценку. Мы всегда рады и заинтересованы в том, чтобы создавать, развивать, модернизировать предприятия, которые будут выдавать новую, современную продукцию.

Фонд развития промышленности, один из наших базовых институтов развития, за период с конца 2014 года профинансировал более тысячи проектов, 520 из них уже вышли на выпуск своей производственной номенклатуры, а это примерно 17,5 тысячи новых рабочих мест. В этом году мы уже получили более 30 миллиардов рублей в капитал фонда дополнительно, ещё будет около 20 миллиардов, итого 50 миллиардов, ну и плюс возврат ранее выданных займов — невзирая на то что они льготные, всё равно уплачиваются вовремя проценты и происходит возврат — это ещё 30 с лишним миллиардов, то есть в этом году объём рассматриваемых новых проектов — под 100 миллиардов рублей. Наверное, самые востребованные и важные сегодня программы — по компонентам в автопроме, в сельхозмаше, в трансмаше и в других направлениях, где мы должны от готового образца идти по вертикали вглубь, для того чтобы обеспечивать, как я сегодня уже говорил, свою технологическую независимость. Будем продолжать развивать этот институт развития и ждём от вас новых запросов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Марков Евгений Владимирович.

Подготовиться Гартунгу Валерию Карловичу.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Денис Валентинович, в последние два десятилетия автомобилизация Российской Федерации шла очень быстрыми темпами. Наши граждане пересели на комфортные, современные, технологичные автомобили. Большая их часть производилась на территории Российской Федерации, но, на сегодняшний день уже к сожалению, находилась под контролем иностранных брендов. В настоящее время они все ушли, и, соответственно, владельцы автомобилей серьёзно переживают, как будет обслуживаться этот парк автомобилей, какие гарантии, кто их будет предоставлять. И вот в связи с этим вопрос: какие меры принимаются министерством, в том числе с точки зрения стратегии, для того чтобы наше население не испытывало каких-либо сложностей с тем транспортом, который был приобретён?

Мантуров Д. В. Спасибо большое за вопрос, Евгений Владимирович. Это очень чувствительная тема, связанная с тем, что у нас огромный парк автомобилей в стране и каждый из нас на автомобиле передвигается ежедневно. Действительно, многие иностранные бренды сегодня напрямую перестали поставлять свои комплектующие, но здесь спасибо вам за то, что во время поддержали нашу инициативу по параллельному импорту, это сегодня ритмично обеспечивает поставку компонентов, агрегатов через дружественные страны. Мы сейчас не будем подробно обсуждать, каким способом это происходит, но, поверьте, сегодня автомобильные центры и дилерские центры обеспечиваются компонентами, для того чтобы обслуживать ранее приобретённую технику.

И параллельно... Я сегодня уже достаточно много и подробно говорил о стратегии развития автопрома, о том, в каких направлениях мы будем двигаться для максимальной независимости и для создания новых точек роста, поэтому скажу кратко: мы будем здесь двигаться параллельно — и обеспечивать существующий парк, его ритмичную работу, и развивать новые направления.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Леонову Олегу Юрьевичу.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Денис Валентинович, спасибо за содержательное выступление. Вам действительно есть о чём рассказать. Вот одна из успешных мер, которая сейчас реализуется, — это постановление правительства № 1176, по которому выделяются гранты получателям займов Фонда развития промышленности по программе автокомпонентов, тем компаниям, которые успешно реализовали проекты. Мера прекрасная, направленная на поддержку именно успешных проектов и предприятий, которые уже доказали свою состоятельность. Как вы считаете, каково ваше мнение: вот если эту программу распространить на комплектующие изделия, под которые выдаются гранты... простите, под которые выдаются займы из Фонда развития промышленности, в том числе уже ранее были выданы займы? Тогда мы расширили бы эту меру поддержки, и я думаю, что процесс импортозамещения пошёл бы ещё быстрее.

Мантуров Д. В. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. С вашей поддержкой, я думаю, точно найдём решение. А что касается недавно вышедшего постановления правительства —

всего две недели назад оно вышло, — оно предусматривает выдачу грантов тем предприятиям, которые ранее получили займы в Фонде развития промышленности, и тем компаниям, которые будут заимствовать у Фонда развития промышленности, для частичного списания до 40 процентов объёма предоставленных займов. Вы правы в том, что и сегодня уже нет ограничения — как по ранее выданным займам, так и по новым. В отношении расширения на производителей компонентов — мы в этом направлении работаем и постараемся учесть максимально широкую палитру предприятий, компаний в отраслях, которые заинтересованы в развитии этого направления, в обеспечении производства компонентов, агрегатов для своих головных компаний в автопроме, сельхозмаше, стройдормаше, пищемаше и других сферах. Здесь целиком и полностью разделяю ваши подходы и рассчитываю на то, что у нас эта работа будет максимально эффективной и программа сработает.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Дроздову Александру Сергеевичу.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Денис Валентинович, партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" предлагает перейти от импортозамещения к технологическому суверенитету Российской Федерации. Мы считаем, что среди приоритетов технологического развития должны быть зафиксированы технологии в сфере обороноспособности страны, продовольственного обеспечения, энергетической безопасности, производства товаров первой необходимости, гарантий транспортной связанности территорий, а также информационные технологии и связь и производственные технологии. И вы сегодня также об этом неоднократно говорили. Государственная политика по созданию технологического суверенитета должна опираться на три ключевых фактора успеха — это кадры, технологии и финансы. Формула технологического суверенитета России, по мнению партии "НОВЫЕ ЛЮДИ", должна быть такой: ставка делается на российские инженерные команды и технологических предпринимателей, которые готовы создавать и уже создают конкурентоспособные рыночные продукты, а государство обеспечивает гарантированный спрос, дешёвые деньги и сервисную модель работы институтов развития и инструментов государственной поддержки с ориентацией... (*Микрофон отключён.*)

Мантуров Д. В. Олег Юрьевич, вы затронули ту тему, которую, собственно, мы сегодня, и вчера, и позавчера обсуждали с фракциями, и на этой же неделе, во вторник, на специально

проведённой стратегической сессии у председателя правительства. Ваша позиция совпадает с теми подходами, которые сегодня обозначал ваш коллега Владимир Владимирович Плякин, — по поводу дешёвых денег, по поводу доступности ресурсов для долгосрочных проектов. Это всё звенья одной цепи, то есть сегодня достичь цели невозможно без науки, а это НИОКР, невозможно без кадрового обеспечения, а это соответствующая подготовка специалистов, невозможно без доступных кредитных ресурсов. И самое важное, я здесь просто ещё раз должен добавить, поддержка спроса, чтобы у предприятия была ясная, чёткая, понятная перспектива: здесь оно получает поддержку по НИОКР, здесь понятно, какие специалисты придут на производство и откуда их можно привлечь, понимание должно быть и по ресурсам. И государство должно поддержать на первом этапе, чтобы предприятие вышло на рынок со своим продуктом. Таким образом, у нас с вами полностью совпадают взгляды, ровно в таком направлении мы будем двигаться.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, завершающий вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Дроздов Александр Сергеевич.

Дроздов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, вы в своём выступлении частично затронули вопросы инвестиционных квот для российского судостроения — мой вопрос касается увеличения доли отечественных комплектующих. Так как инвестиционный механизм так называемых квот под киль гарантировал долю отечественных комплектующих в общем объёме строительства на уровне 30 процентов, прошу уточнить, насколько в новых обстоятельствах выполнимы данные планы? Изменится ли что-то в связи с введением новых квот? Может быть, будут изменены условия в сторону увеличения отечественных комплектующих? А также, Денис Валентинович, какие ещё меры господдержки планируется применять именно для увеличения доли отечественной продукции, используемой при строительстве новых судов?

Мантуров Д. В. Александр Сергеевич, я сегодня говорил уже, приводил цифры и обозначал проблемы, связанные с тем, как мы видим дальнейшее обеспечение рыбопромыслового комплекса новыми судами. Причём это не просто судно, это завод, который является крупнотоннажным судном. И сегодня основная проблема — я также говорил об этом — это судовое оборудование. Раньше наши рыболовные компании, заказывая судно, выставляли к нему требование по наличию импортного судового комплекса, который мы не производим. Для того чтобы обеспечить внутреннее производство, нужен объём, поэто-

му нужно максимально переходить на унификацию и серию по рыболовным судам. Мы такую работу ведём с агентством по рыболовному комплексу. В том числе мы рассчитываем на то, что могут быть внесены дополнительные требования относительно того, чтобы при получении квоты... Мало того что это должно быть российское судно, оно должно быть с российским оборудованием, чтобы мы не оказались в ситуации, как сегодня, когда западные страны отказались поставлять нам по ранее подписанным контрактам компоненты и мы вынуждены перестраивать в том числе проект судна, держа его у причальной стенки, для того чтобы обеспечить в заданные сроки либо с определённой задержкой поставку нашим заказчикам. Вот для этого есть и программа, и требования, о которых я сегодня сказал, в части судового оборудования.

Председательствующий. Спасибо, Денис Валентинович.

Уважаемые коллеги, все вопросы прозвучали. Вы знаете, что кандидат встречался со всеми фракциями, поэтому сейчас есть возможность услышать представителей фракций. Когда они свою позицию обозначат, мы перейдём уже к голосованию по кандидатуре.

Слово предоставляется фракции КПРФ, Коломейцеву Николаю Васильевичу. Подготовиться Слуцкому.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые Вячеслав Викторович, Денис Валентинович, коллеги! Я знаю (общался примерно со 150 депутатами), что у некоторых были сначала растерянность, недоумение, недовольство по поводу сегодняшнего мероприятия, как и у меня впрочем: ну, вроде неделю назад расстались — и тут собирают. И вот, анализируя, встречаясь, читая... Я поделюсь нашей точкой зрения.

Денис Валентинович — один из двух министров-долгожителей. У нас есть родившийся в Минфине Силуанов: многие не знают, что он в 89-м году, после армии, пришёл с "Гипрорыба" ведущим специалистом первой категории, и был уже вице-премьером, и министром продолжает быть. И Денис Валентинович, который чуть меньше... он после аспирантуры МГУ, защитившись, сразу погрузился в авиацию и оборонку и в принципе уже 15 лет работает — сначала в Министерстве промышленности и энергетики, потом в Министерстве промышленности и торговли. Кстати говоря, он был представлен и утверждён председателем правительства Путиным Владимиром Владимировичем. Я вот, анализируя, думаю, что именно президент принял решение, учитывая, что нам надо вернуть технологическую безопасность. А я напомним тем, кто не знает: в 90-м году мы были одной из пяти стран, которая могла делать всё сама.

Более того, в 90-м году в ИСО (это Международная организация по стандартизации) 43 комитета возглавляли советские министры и инженеры.

Я это к чему, Денис Валентинович? Вот в принципе вы ответами на вопросы продемонстрировали глубокую погружённость в тематику, то есть многие не знают, но на Денисе Валентиновиче ответственность за 28 советских министерств, но в советском министерстве было примерно от тысячи до полутора тысяч сотрудников и от 18 до 40 прикладных институтов. Сегодня он, отвечая, пытался вам сказать, что, к сожалению, у нас структура экономики, ответственности поменялась, он только не сказал, что погублена бóльшая часть прикладной науки.

Вот Денис Валентинович, в качестве пожеланий. Первая, с моей точки зрения, задача, которую вы должны, как вице-премьер, решить. Вот почему мы были конкурентоспособные? Сорок три председателя комитетов ИСО — это стандартизация, техрегулирование, которые ваш предшественник на посту министра промышленности, будучи и.о. небольшой промежуток времени, похоронил. Вот, с моей точки зрения и по мнению нашей фракции, если мы не вернёмся к стандартизации, мы конкурентоспособность вряд ли вернём. Стандартизация и конкурентоспособность держатся на интеллекте инженеров. Нам необходимо вернуться к советским стандартам подготовки инженерных кадров. Для этого надо, чтобы мы подняли материальную составляющую и авторитет инженера в обществе, потому что без инженера не бывает ни разработки красивых идей, ни тем более реализации.

Ещё одна сложнейшая задача, которую, с моей точки зрения, вы должны решить, дабы реализовать...

Многие не знают, он устно сказал, а если бы представил ещё ряд слайдов, которые есть... Министерство за эти четыре месяца провело колоссальную работу по анализу ситуации и возможностей импортозамещения. В этом зале некоторые велеречивые авторы бюджетных правил обвиняли Дениса Валентиновича во всех смертных грехах, но без денег ничего не бывает. Вот если бы мы эти отобранные у нас 300 миллиардов долларов запустили в импортозамещение, у нас не было бы проблем сегодня, понимаете? И сегодня, с моей точки зрения, вместо разговоров о бюджетном правиле, Денис Валентинович, надо — четвёртая задача — посмотреть опыт: каким образом мы проводили индустриализацию в 40-х и как восстанавливали страну после войны. Я это к чему говорю? К тому, что у недружественных нам стран 70 процентов инвестиций в основную капитал занимает банковский кредит с нулевой и ми-

нусовой ставками, есть даже минус 2 процента у японцев. Надо посмотреть, как нам реализовать технологии строительства предприятий, прежде всего критических и по выпуску комплектующих, с применением именно, я бы сказал, бюджетного финансирования через банк, может быть через ВЭБ. Мы ведь понимаем, что через три — пять лет это даст и товарную массу, и погашение всякой инфляции. А пока мы свои деньги канализуем... Ну какая разница, будут это доллары или юани? Вдруг завтра с юанем что-то случится или владельцы юаня поссорятся с нами? Нам надо создавать независимость через своё производство критически необходимых, нужных товаров.

Ну и конечно же, надо воссоздать систему подготовки кадров. Вот посмотрите, как индустриализацию проводили. Строилось крупное предприятие — рядышком с ним строились ПТУ, которые готовили технический персонал, строились техникумы, которые обеспечивали линейный персонал, и были вузы, прикладные вузы, которые разрабатывали технологии, а дальше — большая академия, которую модернизировали так, что она сегодня в принципе, извините, как чемодан без ручки. Мне кажется, вам надо вернуть вот эту вертикаль, фундаментальная наука — прикладная наука, и образование через госзаказ необходимых кадров. Мне кажется, что надо с Министерством науки и высшего образования проработать вопрос госзаказа необходимых кадров, тогда мы с вами закрепим через госзаказ кадры, вернём вот это закрепление кадров, которое крайне необходимо, и мы с вами вернём профессиональную устойчивость, ведь сегодня у нас, к сожалению, уровень профессионализации падает во всех отраслях.

И конечно же, мне кажется, надо вашу разработанную программу детализировать в части того, где нужно разместить заводы, для того чтобы, ну, привязать к месту 63 миллиона наших сограждан, которые каждый день по пять-шесть часов едут на работу. Вот тогда мы и малые города загрузим, коих 100 тысяч в России, и решим все поставленные задачи. Мы вам в этом желаем успехов!

Наша фракция поддерживает вашу кандидатуру. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Николай Васильевич, ну, вот возникает вопрос. Вы сказали о 150 депутатах, с которыми вы общались и которые были опечалены необходимостью приехать на заседание Государственной Думы. Можно от вас получить список, фамилии этих депутатов? (*Оживление в зале, смех.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. У журналистов тайна может быть, но какая может быть тайна у коммуниста Коломейцева от своих коллег, Геннадий Андреевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. Сдайте Геннадию Андреевичу.

Вы посмотрите, Чилингаров пришёл на заседание. Мы все его просили, чтобы он находился на дистанционке, но Артур Николаевич с нами. Где вы таких депутатов увидели, избранных через конкуренцию и не исполняющих свои обязанности? *(Аплодисменты.)* Вы специально пытаетесь усыпить бдительность других.

Он это делает умышленно, коллеги, для того чтобы прийти к власти.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы затронули депутатский корпус.

Вот Харитонов руки потирает. Если кто-то не придёт... Он уже 33 года в Государственной Думе — 33! Такие, как Николай Васильевич, выйдут и скажут, что многие не хотят приехать, так вы заслушаетесь и не приедете, — и вот они опять с Харитоновым избралась. А о тех, кто не приехал, люди, понятно, скажут: "Ну, что же, раз тяжело им ездить, пускай дома остаются". Вот так бывает.

Специально говорю об этом, чтобы меньше эти разговоры кто-то слушал, особенно те, кто впервые избрался, это к ним Николай Васильевич адресует, мы-то его уже знаем. Поэтому он и переизбирается постоянно и всё ближе и ближе к Геннадию Андреевичу. Я помню время, когда он был совсем далеко.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как не по теме? *(Оживление в зале, смех.)* В нашем вопросе всё по теме. Мы сейчас рассматриваем кадровый вопрос.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Леониду Эдуардовичу Слуцкому.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Денис Валентинович! Депутатов фракции ЛДПР среди этих 150 не было. Думаю, что упоминание 150 человек, которые сомневались, у которых были какие-то шатания, — это, наверное, фигура речи, Николай Васильевич усиливает своё выступление. Я общаюсь с представителями всех фрак-

ций тесно, будучи ещё и председателем Комитета по международным делам, — не было у нас ни разброда, ни шатаний.

Должен сказать, коллеги, может быть, потому, что мы с Денисом Валентиновичем не расставались, в том числе и на неделе, мы очень тесно взаимодействуем, сегодня есть полное понимание программы действий, по тому блоку всеобъемлющему и очень важному, который Денису Валентиновичу предстоит возглавить в случае нашей поддержки.

Денис Валентинович всегда тесно взаимодействовал с фракцией ЛДПР. Владимир Вольфович был одним из первых, а может быть, первым, кто оценил качество седана "August...". Вместе обсуждали инициативу Дениса Валентиновича, когда создавался Фонд развития промышленности: важнейшая инициатива — целевое кредитование реального сектора, фонд успешно работает.

Сегодня мы видим, как развивается наша промышленная триада — металлургия, автопром, авиапром. Никто не задаёт Денису Валентиновичу так много вопросов, как фракция ЛДПР, и критических в том числе, по импортозамещению. Но давайте сравним, коллеги, то, что было в этой сфере, и то, что происходит сегодня: предпринимаются системные усилия по форсированному импортозамещению в самых непростых направлениях и отраслях, и это идёт успешно. Авиапром: когда нас, простите за непарламентское выражение, кинули "Боинг" и "Эйрбас", посмотрите, как быстро мы получили "Ту-214", "Ил-114", "МС-21", которыми можно гордиться, "Суперджет...".

Понятно, есть реальные проблемы, их и не может не быть, когда такое беспрецедентное санкционное давление, когда всеми силами наши стратегические "друзья" на Западе, как я их называю, пытаются задавить, взять в кольцо нашу национальную экономику — промышленность, оборонно-промышленный комплекс. Не получилось — уже сегодня можно это констатировать, — и важнейшие отрасли получают своё мощное развитие.

И мне очень импонирует то, что сказал Денис Валентинович. Фракция ЛДПР неоднократно говорила о необходимости быстро возрождать станкостроение, электронное машиностроение, и сегодня Денис Валентинович нам об этом сказал, абсолютно конкретные шаги уже начали делать.

С учётом открытого характера сегодняшнего обсуждения Денис Валентинович не стал говорить здесь о задачах оборонно-промышленного комплекса, но, мы прекрасно понимаем, Россия должна оставаться самой боеготовой державой на планете. Это непростая задача, и нам необходимо серьёзно разви-

вать оборонно-промышленный комплекс. Денис Валентинович краешком коснулся беспилотных летательных аппаратов, ударных беспилотников, которые, будучи произведёнными в известных странах, направлены против наших ребят, осуществляющих на передовой защиту наших рубежей в ходе специальной военной операции. Сегодня будут наши беспилотники, и сегодня будут уникальные средства борьбы с ненашими беспилотниками, это действительно архиважно, поэтому Денис Валентинович не удержался, в выступлении это проскользнуло. Это действительно инфраструктурно значимая тема нашего оборонно-промышленного комплекса.

Что касается в целом задач оборонки, они поставлены президентом по многим конкретным производствам, в том числе конструкторским бюро. Денису Валентиновичу в случае нашей поддержки предстоит возглавить государственную комиссию по военно-промышленным вопросам. Всё это на нынешнем этапе развития России имеет более чем важное и более чем стратегическое значение.

Мне очень импонирует — мы сегодня об этом практически не спрашивали, а Денис Валентинович, будучи человеком скромным, промолчал, — как сегодня ведётся работа нашего кандидата на внешнем контуре. Ну а как председатель Комитета по международным делам могу сказать, что, возглавляя ряд ключевых межправительственных комиссий, Денис Валентинович активно и, самое главное, эффективно и привлекает инвестиции, и решает задачи быстрого развития инфраструктурно значимых проектов нашей промышленности с участием иностранных партнёров. То, как Денис Валентинович руководит межправкомиссией с Объединёнными Арабскими Эмиратами, может служить эталоном работы этого важнейшего института на современном этапе.

Конечно, работа предстоит очень и очень тяжёлая, архиответственная, но нет сомнения, что именно Денис Валентинович — один из самых креативных руководителей федеральных ведомств, он... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. ...очевидно справится с этими задачами.

За дополнительную минуту спасибо, но мне осталось только сказать, что фракция ЛДПР поддержит кандидатуру Дениса Валентиновича Мантурова и мы готовы к форсированной работе, к продолжению сотрудничества по развитию российской промышленности.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Таким образом, две фракции высказались в поддержку.

Позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Денис Валентинович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит Дениса Валентиновича при его назначении на эту должность. Мы его поддержим, потому что Минпромторг создал достаточно инструментов по поддержке процесса импортозамещения. Денис Валентинович сегодня подробно об этом говорил, я повторять не буду, только перечислю: это Фонд развития промышленности, гранты на погашение займов по успешно завершённым проектам, СПИК 1.0, СПИК 2.0, субсидирование ставок по кредитам системообразующих предприятий. Очень много мер поддержки — если в достаточном объёме выделять на них финансирование, то у нас импортозамещение должно полететь. С нашей стороны, есть ещё предложения, я уже начал их обозначать (ну нет предела совершенству), и о паре предложений скажу сейчас.

Как я уже говорил, мы предлагаем распространить гранты, предоставляемые на успешно реализованные проекты производства автокомпонентов с поддержкой ФРП по постановлению правительства № 1176, на проекты по комплектующим изделиям, в том числе на ранее реализованные. Мера отличная: деньги получают только те, кто уже успешно реализовал проект, это не очередь из грантополучателей, которых потом не найдёшь — получать гранты будут только те, кто уже реализовал проект, то есть выполнил свои обязательства.

Второе предложение — распространить возможность трахать займы, предоставленные ФРП на приоритетные проекты, на компенсацию ранее понесённых затрат. Как правило, приоритетные проекты требуют закупки оборудования, у которого длинный цикл изготовления. Для того чтобы сократить срок реализации проекта, компании, ещё не получив заём, то есть готовясь подать заявку, уже сразу платят аванс поставщикам оборудования, для того чтобы как можно быстрее получить это оборудование, и потом они эти деньги компенсировать не могут. Посмотрите, пожалуйста, соответствующее предложение я вам дам.

Что же ещё нужно сделать для того, чтобы процесс импортозамещения пошёл более быстрыми темпами? Да, Минпромторг создал достаточно инструментов, но нужно улучшать экономическую среду, и вот здесь уже полномочий Минпромторга, вице-премьера будет недостаточно, поэтому я сейчас об этом скажу. Нужно улучшать экономическую среду. И первое, что нужно сделать, — это снизить ключевую ставку. Сегодня ключевая ставка фактически не позволяет развиваться кредитованию,

она завышена, снижать её нужно до уровня 4—4,5 процента. Все вроде с этим согласны, все понимают, что нужно снижать ставку. Не понимаю, чего ждёт Центральный банк. Ну чего они ждут?! Когда у нас предприятия вообще начнут останавливаться? Тогда они начнут снижать ставку, а потом придётся обратно людей набирать.

Далее, нужно минимизировать последствия санкций в отношении нашей внешнеэкономической деятельности, которые привели уже к реально завышенному курсу рубля. Посмотрите сегодня курс рубля к доллару — ниже 60 рублей. И посмотрите отчёты, металлурги только что отчитались: у них по экспортным контрактам рентабельность минус 20, минус 40 процентов. Задумайтесь: минус 20, минус 40! Если бы курс рубля вернулся к уровню 24 февраля, до начала специальной военной операции, все были бы рентабельны, и у нас такой ситуации с загрузкой той же металлургии не было бы. А сегодня у нас предприятия, которые высокотехнологичную продукцию производят, тоже в убыток себе продают её при этом курсе. Единственный, кто от этого выигрывает, — это импорт, импортёры из Китая, которые к тому же обходят антидемпинговые пошлины там, где они действуют. Поэтому следующее наше предложение — закрыть лазейки, позволяющие обходить антидемпинговые пошлины. Ну, например, на колёса в сборе распространить антидемпинговую пошлину, которая действует для шин. А то, получается, на шины антидемпинговая пошлина, так в Китае берут, комплектуют их с колёсами, завозят без пошлины, потом разбортовывают, колёса бесплатно раздают и экономят при этом деньги. Бюджет недополучает денег, а эта продукция, фактически контрафакт, захватывает российский рынок — ну этому надо положить конец! Это полномочия Минэкономразвития, то есть по предыдущим — ЦБ, Минфина, а сейчас — Минэкономразвития.

Дальше, предложения по налоговой отрасли. Мы предлагаем отменить налоговый манёвр в нефтяной отрасли, отменить акциз на жидкую сталь, снизить ставки НДС на железную руду и коксующийся уголь — таковы наши поправки. Кстати, они пока не поддержаны правительством, нам говорят: давайте до осени подождём. Ну да, подождём, пока у нас половина промышленных предприятий в металлургии не остановится, — а потом что будем делать? Где мы потом специалистов будем набирать?

Дальше, взамен вернуть экспортные пошлины на вывоз сырья, ввести дифференцированный возврат НДС экспортёрам сырья — это прерогатива Минфина.

Мы не настаиваем, чтобы сразу все наши предложения были реализованы. Кстати, эти проекты лежат в Государственной Думе — давайте хоть какую-то их часть реализуем. Как минимум акциз на жидкую сталь точно нужно отменять, это всем уже очевидно.

Дальше, поддержка спроса. Денис Валентинович тоже про это говорил. Нужно профинансировать программу льготного лизинга, под 7 процентов годовых, в отношении транспортных средств и средств производства, дополнительно реанимировать программу по списанию вагонов, выработавших свой ресурс, — это поддержка вагоностроителей, пока не расширим Восточный полигон. Вот посмотрите, сейчас у нас стоят вагоностроители, да? Это не только потому, что подшипников нет. Даже если появятся у них подшипники — а они уже в ближайшее время появятся, — у них нет оборотных средств. Нужен льготный лизинг! А какой он льготный, если ставки лизинга превышают 10, 15, 20 процентов, до 30 процентов доходят? Снижать нужно до 7 процентов — вот вам предложение.

Дальше, программа поддержки граждан при покупке продуктов питания российского происхождения, это инициатива Минпромторга — двумя руками за, давайте мы ещё раз к ней вернёмся. Мы такую инициативу от своей партии вносили — её не поддержали. Пожалуйста, коллеги, подумайте, ведь это спрос!

Следующее, у нас сейчас действует мораторий... не мораторий, а отсрочка на уплату страховых взносов за второй и третий кварталы. Списывать совсем их нужно! Ну, пройдут второй и третий кварталы — и что дальше? Предприятия не заработают. Сейчас как раз металлурги начнут останавливаться — и тут им двойные платежи по страховым взносам. Что будем делать? Предлагаю рассмотреть такой вариант: вообще отменить на второй и третий кварталы страховые взносы. Очень хорошая мера, получат максимальную поддержку те, у кого продукция с максимальной добавленной стоимостью и максимальный фонд оплаты труда. Вот вам поддержка высокотехнологичного экспорта.

Собственно, всё, вот все наши предложения.

Как я уже сказал, Денис Валентинович, мы вас поддержим и всячески готовы вам помочь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Три фракции высказались в поддержку кандидатуры Дениса Валентиновича Мантурова.

Пожалуйста, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Нечаев Алексей Геннадьевич, руководитель фракции.

Подготовиться Иванову Владимиру Валерьевичу.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Денис Валентинович, уважаемые коллеги! За последние четыре месяца, наверное, одним из слов-маркеров стало слово "импортозамещение", это слово-пароль. И было много высказано разных претензий в адрес Министерства промышленности и торговли — что мало сделали, что не так надо было делать... Но я не согласен: за эти восемь лет сделано очень много, и сделано, конечно, в основном силами промышленности, много людей в это вложились и в частных компаниях, и в государственных корпорациях, а Министерство промышленности и торговли этому активно помогало. Людям, которые привыкли работать в жанре слов, наверное, кажется, что всё можно сделать по какому-то волшебному щелчку, в одну минуту, но всё делается долго. Вот за эти восемь лет мы прошли только первый этап того, что у нас называют импортозамещением. Было многое сделано. Конечно, ещё больше того, что не сделано, но давайте вглядываться в настоящее содержание. Почему это не было сделано? Россия жила в условиях глобальной экономики — это мир системы, в которой производилось то, что производить выгодно. Мировое разделение труда никто не отменял. Если ты можешь получить из-за границы товары, технику, оборудование дешевле, надо брать дешевле — так делали и бюджетные организации, и государственные компании, и бизнес, потому что это разумно. И сейчас мы видим, что... Например, наши самолёты: столько критики, но "Боинг", "Эйрбас" сдают самолёты в лизинг с огромной финансовой поддержкой, с таким рычагом, ну, конечно, трудно продавать наши самолёты, а нет продаж самолётов — нет и производства самолётов или оно штучное, а штучное всегда дороже. Это замкнутая цепочка, такой вихрь, воронка. Или вот сельское хозяйство: семенной фонд — это десять лет инвестиций, и главное, что многие инвестиции вообще без всякой окупаемости. Поэтому когда кто-то в своих презентациях указывает на Минпромторг, говоря, что, мол, он недорабатывает, — это, честно говоря, от малого знания, что такое промышленность.

Сейчас ситуация, конечно, другая. Уже в 2020 году, в пандемию мир потихонечку стал расплзаться на то, что уже называют макрорегионами. 24 февраля эту ситуацию, так сказать, уже сделало необратимой: таким, каким мир был раньше, он уже не будет. И в этом смысле только сейчас мы получаем возможность построить действительно суверенную экономику. Будет трудно, уже трудно, мы это видим, потому что очень много развалено ещё в начале 90-х годов. И при этом у нас есть

понимание, что суверенитет — это вещь дорогая, она в каком-то смысле слова требует некоторой избыточности. Когда у тебя всё в порядке, тебе армия своя не нужна, свои технологии не нужны, ты всё можешь приобрести или тебя кто-то другой защитит. Вот мы суверенитет задорого, но построили и продолжаем строить, это наш выбор, и мы эту цену готовы платить.

Очень важно, что вот эти месяцы показали, что наша экономика гораздо крепче, чем даже мы сами думали и тем более чем говорили эксперты, особенно из-за границы. Экономика более здоровая, устойчивая, и мы удивили и себя, и друзей, и недругов. И причина этой устойчивости в том, что в отличие от конца 80-х — начала 90-х эта экономика рыночная в своём ядре, и это здоровая часть нашего народного хозяйства. И эту часть надо расширять, не допускать ни административного регулирования цен, ни роста монополизма, ни роста доли госсектора — нам не надо скатываться во времена позднего СССР с его распределительной системой, с его Госпланом, с дефицитом.

Первую волну экономической агрессии Запада мы отбили, и начинается, уже начался следующий этап противостояния. Правительство внесло много инициатив, реагируя на ситуацию, мы с вами поддержали эти меры. Вот сейчас надо переходить — я думаю, правительство уже переходит — в режим... одновременно существовать в двух режимах: оперативно решать текущие вопросы и в то же время смотреть за послевоенный горизонт, думать о том, какую мы хотим экономику и какую страну. Специальная военная операция рано или поздно решит свои задачи — нам надо начинать специальную экономическую операцию. Чтобы развитие экономики форсировать, надо эффективнее и чаще использовать механизм контрсанкций, создать свою контрэкономику. Если старые правила игры в мире отменены, если противник жульничает, переворачивает доску, надо создавать свои правила.

Кстати, вот я предложил бы, может быть, со временем пересмотреть и сам термин "импортозамещение". Нужно не замещать рынки, а их отвоёвывать: оттого что вместо импорта с Запада к нам придёт импорт с Востока, мы не станем сильнее — нам нужна своя промышленность развивать. Все люди думают словами, мы думаем через язык. Недавно появилось выражение "технологический суверенитет" — вот, мне кажется, оно гораздо ближе к тому, что мы ищем, чем слово "импортозамещение", в нём меньше вторичности. При этом, конечно, слово "суверенитет" имеет некий оборонительный оттенок. Наверное, более точное слово, такой ориентир для нас, может быть, даже

компас на долгие годы — "экспансия". Экономическая, технологическая, культурная экспансия...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Нечаев А. Г. Спасибо.

...сначала на внутреннем рынке, потом на наших традиционных рынках СНГ, в странах, куда мы уже много поставляем, и, самое главное, на новых рынках.

Вот за тот год, который я вместе с вами работаю, в этих стенах несколько раз слышал крылатое выражение: у России есть только два союзника — армия и флот.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, не мешайте выступающему.

Нечаев А. Г. Я считаю, что у нас есть и третий союзник — это наша промышленность: промышленность помогла отразить экономический блицкриг, попытку блицкрига Запада; опираясь на неё, мы строим будущее России, благоустроиваем страну, сохраняем, улучшаем стандарты жизни в России. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" видит, что Министерство экономического развития и Денис Валентинович Мантуров лично разделяют эту позицию на деле — не только на словах. Поэтому мы, конечно, поддерживаем его кандидатуру на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Коллеги, оговорка была, не надо на этом акцент делать.

У нас четыре фракции поддержали кандидата. А сейчас слово предоставляется фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Иванову Владимиру Валерьевичу — заместителю руководителя фракции. Давайте послушаем позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я тоже удивлён сообщением нашего коллеги Коломейцева. 325 депутатов не ставили под сомнение присутствие на сегодняшнем пленарном заседании. Возможно, получилось так... может быть, коллега обзвонил трижды своих коллег, и 150 человек получилось (50, умноженное на 3, — 150). Ну, возможно. Не знаю.

А сейчас я хочу вернуться к предмету нашего разговора. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает

кандидатуру Дениса Валентиновича на должность заместителя председателя правительства — министра промышленности.

Я, наверное, не буду повторять, говорить о тех задачах, которые стоят сейчас перед министерством промышленности и перед Денисом Валентиновичем. Он достаточно подробно описал их на встречах, которые происходили с фракциями, и вчера мы предметно разговаривали в комитете по промышленности. Хочу поговорить вот о чём. В обсуждениях на всех наших сегодняшних встречах — на встречах во фракциях, встречах с Денисом Валентиновичем — красной нитью проходит поручение президента, а именно: технологический, индустриальный суверенитет России — то, чего мы должны добиться в ближайшее время.

Мы прекрасно понимаем, что не всё нам подвластно. У нас, к сожалению, была глобальная экономика, глобальная индустрия, и то, что произошло в последнее время, — это вынужденная мера. Наши стратегические партнёры — хотя назвать их стратегическими партнёрами я, наверное, уже не берусь, и, наверное, оговорюсь предметно, что это уже не наши партнёры, а представители блока НАТО, — высказали свою точку зрения о России, поддержав позицию Украины, и, безусловно, покусились на самые главные свои идеалы, то есть на бережное отношение к условиям собственной экономики, к условиям бизнеса. Ну это их право. Если люди не держат слово — ну, такие это люди. При этом мы понимаем, что освобождены от неких обязательств, поэтому Россия сейчас имеет возможность максимально наращивать свой промышленный потенциал и участвовать во всех решениях на рынках, которые мы теперь считаем необходимыми.

Вы знаете, я не буду, повторяю, вдаваться в подробности в отношении задач, стратегических задач Минпромторга и задач, которые сейчас стоят перед будущим вице-премьером, я хочу обратить ваше внимание на одну важную, стратегическую, значимую деталь. Мы с вами сегодня обсуждали, и это было рассмотрено в комитете, стратегическую сессию у Мишустина, на которой министр (пока ещё только министр) докладывал о реализации задач за пять месяцев текущего года, о сложностях, о перспективах и о необходимом курсе, о том, что необходимо сделать, чтобы эти задачи реализовать в дальнейшем. Знаете, вселяет надежду то, что у министерства уже есть полный цикл решений, которые приведут нас к выполнению поставленных президентом перед нами задач.

Во всём этом я с удовлетворением увидел, с моей точки зрения, главное, об этом сказал сегодня Владимир Владимирович Гутенёв, и я ещё раз с удовольствием это повторю: инициа-

тивной Мантурова стало создание научно-исследовательских отраслевых институтов. У нас появятся институты, быстро, остро реагирующие на те экономические вызовы отраслей, которые будут возникать. О чём это говорит? Мы всегда были сильны своей инженерией, наши инженеры были лучшими в мире, Россия всегда ими гордилась, и я абсолютно уверен, что на базе вузов у нас с вами скоро появятся новые Циолковские, Менделеевы, Туполевы, Яковлевы — люди, которые поднимут нашу экономику и сделают нашу страну намного сильнее.

Хочу отметить ещё одну деталь. Смотрите, коллеги, у нас диалог с министерством всегда был очень тесный, немногие министерства отличаются тем, что очень гибко реагируют на проблемы, которые существуют в отрасли, — кстати говоря, сегодня коллеги из КИРФ это подчеркнули, и я с великим удовольствием тоже готов это отметить. Один из примеров быстрого реагирования на проблематику, а не такое решение вопроса, как "не получилось, дальше мы не знаем что", — это, конечно, решение по композитному крылу, по чёрному крылу "МС-21". Да, наши стратегические "партнёры" подставили нас в надежде на то, что самолёт не выйдет в серию, но Минпромторг нашёл решение, и, как вы сегодня слышали, в ближайшее время эта машина, это изделие будет радовать нас как одна из составляющих российского авиапарка.

Хочу обратиться к вам, Денис Валентинович, вот с каким предложением. Всё абсолютно правильно звучит, но мне кажется, что нам с вами необходимо более плотно работать с нашим предпринимательским сообществом, потому что конструктивный диалог с малым и средним бизнесом в субъектах, я думаю, быстрее приведёт к решению задач. И безусловно, надо задействовать те промышленные площадки, которые есть на региональном уровне.

В завершение вот что я хочу сказать, Денис Валентинович. Вячеслав Викторович всегда говорил и говорит о том, что у палаты есть право утвердить кандидатуру на должность, это конституционное право. Но у нас с вами есть как бы и обязанность, и доверие, потому что если мы утверждаем человека, вас, то идём с вами в одной команде. Вы сегодня с утра на встрече во фракции сказали, что мы в одной лодке, — мы с вами в одной президентской команде, мы с вами вместе, и все задачи, которые ставит президент, мы будем решать вместе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит кандидатуру Мантурова. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Валерьевич.

Уважаемые коллеги, выступления состоялись, все фракции высказались. Давайте послушаем Дениса Валентиновича, заключительное слово.

Пожалуйста, Денис Валентинович.

Мантуров Д. В. Спасибо большое, Вячеслав Викторович. Позвольте, я дам короткий комментарий к выступлениям от фракций.

Вот Николай Васильевич Коломейцев говорил о техрегулировании и стандартизации. Мы с вами приняли отдельный закон по стандартизации. Хотя не так много прошло времени, техрегулирование перешло на наднациональный уровень, и у нас с вами теперь есть инструмент, которым мы должны максимально умело пользоваться, потому что нетарифное регулирование — это и есть защита нашего рынка и поддержка наших предприятий. Полностью солидарен, готовы и дальше развивать и совершенствовать современные стандарты, которые сегодня в комитетах оперативно создаются по мере возникновения тех технологий, тех направлений и отраслей, где нам нужно разработать и создать точку роста.

Леониду Эдуардовичу огромное спасибо за сотрудничество — он обратил внимание на тему, связанную с международной повесткой.

Ну, здесь я должен сказать, Леонид Эдуардович, в ваш адрес, что у вас профессионализм достаточно глубокий, существенно глубже, чем у меня, поэтому мы постараемся ориентироваться на ваши стандарты.

Валерий Карлович говорил о банковских кредитах, средствах ФРП как ресурсе, который может заместить банковские кредиты, — это очень тонкая тема. Наверное, внутри календарного года такими инструментами, как бридж-кредит, или бридж-заём, для завершения того или иного критически важного проекта можно воспользоваться, но не перескакивая на следующий календарный год. Для этого есть другие инструменты, о которых вы, Валерий Карлович, сегодня сказали, — компенсация процентных ставок по кредитам и другие инструменты, которые мы сегодня предоставляем предпринимательскому сообществу. Готовы совершенствовать те направления.

Если можно, ещё одну минуту.

Председательствующий. Да, конечно. Пожалуйста.

Мантуров Д. В. Спасибо.

Нечаев Алексей Геннадьевич говорил о контрсанкциях.

Вы человек, работавший в промышленности, понимаете прекрасно суть, структуру и все технологические процессы. Мы с вами в разных отраслях получили навыки, но тем не менее технологические подходы близки по своей сути. На тему

контрсанкций мы с вами уже говорили, мы сейчас подготавливаем перечень отраслей и готовы будем в этом направлении работать.

Иванов Владимир Валерьевич, вам спасибо за поддержку. По полному циклу решений, конечно же, у нас все запасные аэродромы подготовлены и есть понимание на будущее...

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Мантуров Д. В. Вы обратили внимание на гибкость и быстроту решений — могу сказать, что мы с вами вместе быстро реагируем, быстро решаем возникающие проблемы и отвечаем на те вызовы, с которыми сталкиваемся. Если мы с вами сохраним такой же подход, то и знаковые программы, их основы будут быстрее реализовываться.

И отдельно хотел поблагодарить Артура Николаевича Чилингарова, который сегодня смог присутствовать на пленарке. Артур Николаевич учился вместе с моим папой, они были вместе на студенческой скамье в академии внешней торговли. Я сегодня поеду в командировку в Нижний Новгород — перед тем как ехать в аэропорт, улететь, заеду обязательно на могилу, положу цветы и передам от вас привет.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Денис Валентинович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование вопрос об утверждении кандидатуры Мантурова Дениса Валентиновича на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

За — 394, против — нет, воздержавшийся один.

Государственная Дума утвердила Дениса Валентиновича на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Денис Валентинович, поздравляем вас! *(Аплодисменты.)* Денис Валентинович, хотите что-то сказать?

Мантуров Д. В. Я хотел сказать спасибо за доверие, постараюсь его оправдать. Спасибо огромное! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Денис Валентинович.

Уважаемые коллеги, новые полномочия Думы требуют нового отношения к ним, давайте исходить из того, что это наша ответственность. Вот мы сегодня, приняв решение об утверждении в должности Дениса Валентиновича, берём ответственность за то, что будем оказывать помощь, поддержку в развитии промышленности нашей страны, решении других задач...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, но только у нас заместитель председателя правительства отвечает за оборонную промышленность, Геннадий Андреевич. Конечно, это влияет и на сельское хозяйство.

Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению следующего вопроса, он очень важный. Законопроект первого чтения под пунктом 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О ветеранах". Доклад Андрея Валериевича Картаполова, автора законопроекта.

Пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, соавторами которого являются представители всех фракций в Государственной Думе. Мы предлагаем наделить статусом ветерана боевых действий военнослужащих пограничных органов Федеральной службы безопасности, выполняющих задачи по отражению вооружённого вторжения на территорию России, а также в ходе вооружённых провокаций на государственной границе, на приграничных территориях Российской Федерации, прилегающих к районам проведения специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, начиная с 24 февраля нынешнего года, по аналогии с тем, как это было сделано ранее в отношении военнослужащих и иных лиц, принимающих участие в специальной военной операции.

Сегодня наши пограничники, как и их предшественники — пограничники 41-го года, воины 12-й погранзаставы Московского пограничного отряда, очередную годовщину подвига которого мы отмечаем позавчера, 13 июля, с достоинством и честью, не щадя своей жизни, выполняют важные боевые задачи по охране государственной границы нашей страны. Не секрет, что украинские националисты и их зарубежные хозяева просто мечтают о переносе боевых действий на территорию Российской Федерации. Именно с этой целью наносятся ракетные, артиллерийские, авиационные удары по нашим пограничным

районам, по мирным посёлкам и деревням. Только сегодня с утра под огнём находились и Брянская, и Белгородская, и Курская области. Мало того, предпринимаются попытки проникновения на нашу территорию диверсионных групп, которые исподтишка обстреливают пограничные наряды. Но на пути осуществления этих изуверских замыслов стоят как раз сотрудники пограничных органов Федеральной службы безопасности России, которые и решают основную задачу по пресечению провокаций украинских националистов и иностранных наёмников.

Принятие законопроекта позволит поддержать наших пограничников, поскольку предоставление им статуса ветерана боевых действий связано и с предоставлением соответствующих мер социальной поддержки. Коллеги, в современных реалиях предоставление нашим ребятам дополнительных правовых и социальных гарантий должно, по нашему мнению, стать приоритетным направлением деятельности Государственной Думы. Мы, как законодатели, обязаны своевременно реагировать на изменения обстановки и принимать такие законы, чтобы военнослужащие, служащие других органов нашей страны, которые принимают участие в специальной военной операции, их семьи, были под защитой нашей правовой системы. Убеждён, что все мы, независимо от фракционной принадлежности, поддержим принятие этого законопроекта, это наш с вами священный долг и святая обязанность.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел данную инициативу, правительство её поддержало, и все члены комитета также рекомендуют в первом чтении поддержать. Кроме того, с учётом актуальности мы предлагаем с момента принятия установить срок внесения поправок в течение часа, для того чтобы мы сегодня смогли рассмотреть во втором чтении и в третьем чтении, чтобы как можно быстрее документ попал на стол к президенту, был подписан. Необходимость второго чтения вызвана тем, что в ходе подготовки к первому чтению возникло желание подготовить и внести поправку, для того чтобы все предлагаемые изменения и возникающие правоотношения имели юридическое действие с 24 февраля этого года. Просим поддержать предложение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы будут к докладчику, содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Коллеги, у нас кон-

сенсус был, Сергей Михайлович Миронов именно этот вопрос поднимал на встрече у президента с просьбой поддержать.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, председатель комитета попросил час, для того чтобы мы с вами выполнили норму Регламента: если поступят поправки, комитет рассмотрит их, для того чтобы законопроект был подготовлен ко второму чтению. Нет возражений? Нет. Ну и, соответственно, через час комитет внесёт законопроект для рассмотрения во втором чтении. А если вы его поддержите, тогда, соответственно, мы его рассмотрим в третьем. Вот такие планы.

Так, Ярослав Евгеньевич? Так. Тогда за работу. Все поддержали вас, Ярослав Евгеньевич, и членов комитета.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Семейного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В случае поддержки этого законопроекта во втором чтении мы, во-первых, выполним постановление Конституционного Суда, во-вторых, поручение заместителя председателя правительства Татьяны Алексеевны Голиковой, ну а в-третьих, дадим надежду тем, кто в борьбе за восстановление законности решил оспорить решение районного суда, как это сделала Олеся Шишкина, которая оспорила решение Октябрьского районного суда города Барнаула и за три года дошла до Конституционного Суда. Так вот благодаря ей одной мы сегодня обсуждаем этот законопроект. Смысл его, напомню, состоит в том, чтобы дать право оспорить запись об отцовстве тем, кто является прямым наследником своего отца, и об этом есть

соответствующая запись в книге записей рождений, но только в том случае, если запись была произведена по подложным документам, как это произошло в случае с Олесей Шишкиной.

К законопроекту поступила всего одна поправка, она подготовлена депутатами нашего комитета, носит стилистический характер, поскольку было замечание Верховного Суда. Поправка находится в таблице № 1, и я прошу поставить таблицу № 1 на голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, в ней одна поправка. Комитет просит поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, он прошёл все необходимые согласования, все нужные экспертизы. Для того чтобы ускорить исполнение поручения заместителя Председателя Правительства Татьяны Алексеевны Голиковой от 12 марта 2021 года, которое в свою очередь направлено на исполнение постановления Конституционного Суда, а также учитывая социальную значимость этого проекта закона, я прошу его поддержать и поставить на рассмотрение в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть законопроект по процедуре третьего чтения? Нет возражений.

Начинаем рассмотрение законопроекта в рамках процедуры третьего чтения. Есть ли желающие высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Пожалуйста, Нина Александровна Останина, председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Останина Н. А. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я напомним, уважаемые коллеги, что этот законопроект перешёл к нам в повестку ещё из Государственной Думы седьмого созыва. Не знаю, по какой причине, но тогда группа депутатов, которая разработала этот законопроект и внесла его, к великому сожалению, не получила поддержки при обсуждении этого законопроекта.

И хотя Вячеслав Викторович говорит, что после принятия проекта закона во втором и в последующих чтениях он утрачивает своё авторство, мне хочется поблагодарить за настойчивость нашу коллегу — Алёну Игоревну Аршинову, которая всё-таки довела его и до первого чтения, и до второго чтения. Ну и я уверена, что при вашей поддержке мы сможем сегодня его принять и в третьем чтении, поскольку он тоже прошёл все нужные экспертизы.

Я хочу сказать, что законопроект изменился в лучшую сторону благодаря тем поправкам, которые внесены и группой авторов — депутатов нашего комитета, и самой Алёной Игоревной. Поскольку речь идёт о том, что этот законопроект наделя-

ет правом использовать средства материнского капитала для оплаты услуг по воспитанию детей в организациях дошкольного образования, которые предоставляют индивидуальные предприниматели, мы внесли поправку — требование обязательного наличия лицензии на оказание образовательных услуг. Ну и ещё одна поправка касается того, чтобы экстраполировать использование средств маткапитала не только на сферу дошкольного образования, но и вообще на реализацию образовательных программ других уровней, как это прописано в базовом законе "Об образовании...".

В случае поддержки этого законопроекта... Уже более 31 тысячи детей числятся в детских дошкольных образовательных учреждениях и организациях, которыми занимаются индивидуальные предприниматели. А вообще, по данным на апрель текущего, 2022 года, 2 миллиона 150 детей у нас стоят на очереди для получения мест в ясли и детские сады. Понятно, что не все из них окажутся в учреждениях индивидуальных предпринимателей, тем не менее какая-то часть пополнит всё-таки ряды тех самых 3 процентов детей, которые сегодня посещают эти образовательные организации.

Уважаемые коллеги, в таблице поправок № 1 четыре поправки, которые поддержаны комитетом, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Я прошу поставить на голосование таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет просит поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, второе чтение, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, я хочу обратить внимание, что мы проголосовали за законопроект во втором чтении с изменённым наименованием. То есть мы убираем вот это: "(в части оплаты услуг дошкольного образования, осуществляемых индивидуальными предпринимателями)". Мы теперь берём базовое название проекта закона — "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", расширяя зону действия его норм.

Поскольку все аргументы прозвучали, голос Раисы Васильевны тоже был громким, я прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, что рассмотрим законопроект? Есть возражение?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Подождите, мы ещё не определились по рассмотрению.

Нет возражений.

Переходим к процедуре рассмотрения законопроекта в третьем чтении. Уважаемые коллеги, есть ли желающие высказаться по мотивам от фракций? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Аршинова Алёна Игоревна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Действительно, работа над этим законопроектом шла очень трудно, как подчеркнула Нина Александровна, но нашу идею поддержал на социальном форуме партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" президент Владимир Путин, и, конечно, работа пошла гораздо быстрее. Я благодарю за эффективную работу ко-

митет Нины Александровны Останиной, я благодарю министерство труда и, конечно, представителя правительства Александра Юрьевича Синенко, который тоже помог нам довести работу над данным законопроектом до логического завершения. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса нашей повестки, второе чтение. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внешней разведке". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В рамках данного проекта федерального закона мы уточняем ряд норм Федерального закона "О внешней разведке" с точки зрения положений основного закона государства.

По результатам рассмотрения законопроекта в первом чтении и его подготовки ко второму поправок не поступило. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту федерального закона нет. Комитет предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять во втором чтении.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера нет. Комитет предлагает данный проект федерального закона принять в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 31 Федерального закона "О государственной охране". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный проект федерального закона направлен на приведение ряда норм Федерального закона "О государственной охране" в соответствие с положениями Конституции Российской Федерации.

По результатам рассмотрения законопроекта в первом чтении и его подготовки ко второму поступило две поправки, они носят юридико-технический характер: речь идёт об уточнении выходных данных законодательных актов, в которые вносятся изменения, а также конкретизируется формулировка в части полномочий парламентариев. Все поправки включены в табли-

цу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Поправок, подлежащих отклонению, нет.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту федерального закона нет. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Включите микрофон на трибуне.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, правовую, юридико-техническую, лингвистическую, замечаний нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21¹ Закона Российской Федерации "О государственной тайне" и статью 23 Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектируемые новеллы данного проекта федерального закона направлены на приведение ряда норм Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и Федерального закона "О государственной тайне" в соответствие с положениями Конституции Российской Федерации.

По результатам подготовки проекта федерального закона ко второму чтению поступило две поправки, они носят исключительно юридико-технический характер. Эти поправки включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту федерального закона нет. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять проект федерального закона во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	395 чел.	87,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	395 чел.	
Не голосовало	55 чел.	12,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера нет. Комитет предлагает принять данный проект федерального закона в третьем, окончательном чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	397 чел.	88,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении. И сразу хочу всех проинформировать: мы сегодня должны рассмотреть все вопросы, которые включены в порядок работы. Я прошу на это всех ориентироваться.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В законопроекте предусматривается внесение в 2022 году проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период..." в срок до 1 октября этого года, а не до 15 сентября, как сейчас установлено. Это позволит более тщательно проработать бюджетные вопросы в текущих условиях. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Строго говоря, всё сказано. Правительству нужны две недели, для того чтобы прогноз, на котором будет строиться бюджет, был более точным. Комитет счёл возможным согласиться с такой позицией. При этом сразу скажу, что время, необходимое для рассмотрения бюджета в Государственной Думе, сокращено не будет, оно в законе остаётся — те же самые два месяца, 60 дней.

Предлагаем поддержать данный законопроект и в случае вашей поддержки принять его в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, Комитет по бюджету и налогам предложил принять законопроект в целом. Нет возражений? Можно ставить на голосование?

Ставится на голосование: принять в целом законопроект под пунктом 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на решение задач развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления. Принятие закона позволит минимизировать случаи перечисления денежных средств в пользу недобросовестных взыскателей, ставящих целью легализацию доходов, полученных преступным путём, уход от налогов и дальнейший вывод денежных средств за пределы Российской Федерации с использованием исполнительных документов.

В законопроекте предусматривается обязанность перечисления денежных средств, подлежащих взысканию на основании исполнительных документов, исключительно на счета взыскателей, открытые в российских кредитных организациях, или на казначейский счёт. Требование об указании реквизитов банковского счёта взыскателя, открытого в российской кредитной организации, будет распространяться на все виды взыскания денежных средств.

Актуальность вопроса обусловлена колоссальными объёмами обналичивания денежных средств по исполнительным документам, выданным по сомнительным основаниям: только в 2021 году — более 26 миллиардов рублей, рост по сравнению с 2020 годом почти на 25 процентов.

Кроме того, закон в случае принятия позволит банкам и иным кредитным организациям не исполнять исполнительные документы, за исключением судебных актов, если в результате реализации установленных законодательством правил внутреннего контроля у работников банка, кредитной организации возникнут подозрения, что операция, подлежащая

выполнению, совершается в целях легализации доходов, полученных преступным путём, или финансирования терроризма.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый законопроект поддерживает по тем доводам и основаниям, которые были изложены в докладе Андрея Викторовича Логинова, представителя Правительства Российской Федерации.

Комитет обращает внимание на то, что по данному проекту федерального закона имеются замечания, отдельное замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы, но эти замечания могут быть учтены при подготовке данного проекта федерального закона ко второму чтению.

Комитет также отмечает, что принятие данной законодательной инициативы даст возможность исключить случаи вывода денежных средств за рубеж, а также легализацию доходов, полученных преступным путём. При таких обстоятельствах Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать, принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Морозов Олег Викторович, пожалуйста.

Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Викторович, я хотел уточнить один момент. Всё-таки главное в законопроекте то, что мы здесь делаем акцент на национальной юрисдикции, то есть исключаем возможность ухода денег за рубеж, или то, что мы просто совершенствуем нашу внутреннюю юридическую и финансово-экономическую систему, дабы снять вопросы вот такого незаконного обналичивания и незаконного последующего использования средств, — что здесь первично всё-таки, с вашей точки зрения?

Логинов А. В. Коллеги, ну, здесь, конечно же, первичны системные изменения в технологиях, которые делают невозможным такое масштабное нарушение нашего внутреннего законодательства в преступных целях. Счета в иностранных бан-

ках используются для получения денег по необъективным, фиктивным, можно сказать, искам, которые отыгрываются в судах, а потом уже в виде исполнительных поручений поступают судебным приставам или напрямую от взыскателя в кредитную организацию, что позволяет выводить большие средства за пределы Российской Федерации.

Но также мы наделяем правом банкиров (это долго согласовывалось): банки и их работников, сотрудников мы наделяем правом приостанавливать исполнение тех документов (я об этом говорил во время своего доклада), которые могут вызвать у них подозрения или опасения, что они направлены на отмывание (легализацию) средств или финансирование терроризма. Сразу отмечу, что действующим законодательством уже предусмотрены нормы, которые формируют соответствующие внутренние процедуры для кредитных организаций, то есть это будет делаться как бы не с панталыку, не с субъективной точки зрения, а по достаточно чётко прописанным, контролируемым Центральным банком процедурам.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Викторович, я так понимаю, законопроект принимается в том числе по итогам расследования знаменитого молдавского кейса, или отмывочной, через которую ушло порядка 120 миллиардов долларов, причём в данном случае из российской юрисдикции.

Вопрос первый. Вот есть механизмы фиктивных сделок, которые позволяют средства фактически отмыть, — а есть ли какой-нибудь дополнительный инструмент контроля этих фиктивных сделок? Они до сих пор используются, причём довольно широко, с целью получения наличности, с целью перевода денег, с целью искусственного банкротства или вывода своих средств дополнительных. Это первый вопрос.

И второй. Каковы механизмы защиты от последующего вывода с российского счёта на иностранный счёт этих же денег фактически по судебному решению? Ну, пришли они на счёт российского банка по исполнительному листу, дальше ушли на счёт иностранного банка, причём подтверждение есть, что они пришли законно, условно законно.

Логинов А. В. Ну, для того чтобы они ушли на счёт иностранного банка, потребуются новые документы, может быть, новые договоры, такие же фиктивные, как те, по которым изначально были отыграны суды. Это что касается ответа на вторую часть, на ваш второй вопрос. Здесь уже все возможные за-

щитные меры предусмотрены, но, как вы видите, эти меры обходят.

Теперь что касается системных действий, которые направлены на недопущение вот такого рода фиктивных сделок. Поверьте, у нас законодательство совершенствуется. За последнее, может быть, два с половиной года, работая на своей должности, я докладывал уже несколько законопроектов, направленных на усиление позиций, в том числе на усиление позиций и участия Генеральной прокуратуры в решении подобного рода вопросов, следственных органов, и они, эти законопроекты, потом принимались и сегодня уже реализуются. Так что у нас идёт постоянная работа именно по линии правоохранительных органов, чтобы не допускать вот эти случаи.

Что касается как бы изначального импульса, в соответствии с которым законопроект был разработан, — в него вошли многие положения, которые ранее прорабатывались вместе с коллегами из Центрального банка, из правоохранительных структур, — таким импульсом было включение его в перечень мер, направленных на обеспечение устойчивости нашей экономики в условиях санкционных вызовов, повторяю, уже на заключительной стадии работы над этой темой.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, 11-й и 12-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом. 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". И 12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 80 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроекты взаимосвязаны. В целях рационально-

го применения мер исправления осуждённых за особо тяжкие преступления предлагается установить возможность замены лишения свободы принудительными работами после отбытия не менее двух третей срока лишения свободы. При этом для данной категории осуждённых предусматривается сокращение с двух третей до половины срока наказания, после отбытия которого возможен перевод из исправительной колонии строгого режима в колонию-поселение.

Благодаря предлагаемым изменениям первоначально у осуждённых за совершение особо тяжких преступлений будет возникать право на изменение вида исправительного учреждения, то есть перевод из колонии строгого режима в колонию-поселение, а позднее — на замену неотбытой части наказания принудительными работами в исправительных центрах. Поэтапное смягчение наказания будет способствовать более успешной подготовке таких осуждённых к ресоциализации и возвращению в общество.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, изменения предлагается внести в Уголовный кодекс Российской Федерации, в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации. Одним законопроектом уточняется срок отбытого наказания, после которого возможна замена, а другим предполагается в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации изменить условия замены неотбытой части наказания.

В своём заключении комитет отмечает, что необходимо скорректировать перечень статей, в отношении которых предлагаются изъятия: новые статьи по государственной измене, по шпионажу — статьи законов, которые буквально недавно были приняты и уже подписаны президентом.

В целом концепция законопроектов поддерживается. Предлагаем принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Будьте добры, скажите, а есть ли такая статистика — мы сейчас проводим определённую либерализацию, — какого количества заключённых сегодня это может коснуться?

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, смотрите, у нас осуждённые за особо тяжкие преступления на сегодняшний день составляют 75 процентов от категории осуждённых, которые отбывают такое наказание, как принудительные работы. Это достаточно высокий процент, и это, поверьте, не влияет благоприятным образом на всю ситуацию, которая сложилась сегодня в исправительных центрах. А Министерством юстиции в целях совершенствования нашей системы исполнения наказаний взят курс на то, чтобы повышать роль и значение исправительных центров и, соответственно, стимулировать переход туда осуждённых из колоний строгого режима и из колоний-поселений. При этом, как вы понимаете, такая большая доля осуждённых за особо тяжкие преступления оказывает ещё очень негативное влияние на остальные 25 процентов, и фактически многие из них, в общем, втягиваются в уголовную субкультуру, собственно говоря, это влияет достаточно негативно.

Мы на самом деле сейчас придаём, если можно так выразиться, здравый смысл вообще всей этой цепочке. Дело в том, что сегодня у осуждённых за особо тяжкие преступления право перехода на принудительные работы возникает после отбытия ими половины срока, а право перехода в колонию-поселение, которая, по сути дела, является промежуточным звеном между колонией строгого режима и принудительными работами, — по истечении двух третей срока. И вот как раз этот дисбаланс, несоответствие мы и предлагаем данным законопроектом устроить.

Отмечу, если говорить о численности, по состоянию на 1 июля 2022 года более 88 тысяч осуждённых за особо тяжкие преступления уже получили право на обращение в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания принудительными работами. То есть 88 тысяч осуждённых за особо тяжкие уже отбыли половину своего срока, и если сегодня суды начнут удовлетворять ходатайства, то получится, что процент осуждённых за особо тяжкие в исправительных центрах будет достаточно высок и, честно говоря, это не очень будет способствовать ресоциализации этих категорий. В то же время мы снижаем уровень — появляется возможность перехода в колонию-поселение после отбытия половины срока.

Председательствующий. Спасибо.
Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Ирина Александровна, наша с вами трогательная забота о преступниках, осуждённых за особо тяжкие преступления, как следует из текста законопроекта, не распространяется на террористов, мафиози, наркоторговцев, изменников Родины. Но почему мы считаем, вернее, почему вы считаете нормальным распространить эту заботу на коррупционеров во власти, как следует из текста, на всех этих оборотней в погонах и без погон, людей, которые, находясь во власти, занимаясь коррупцией во власти, по сути дела совершают ту же самую измену Родине, только пока ещё мы это прямо не признаём? Все эти милиционеры-миллионеры — и от полиции, и от таможни, и от всех остальных... Почему мы включаем людей, которые предают государство, в категорию тех, кто должен получать послабления?

Панькина И. А. Спасибо за вопрос. Прежде всего, здесь уже было сказано о гуманизации, но гуманизации никакой не предполагается, это нужно чётко понимать, предполагается более дифференцированный, многоступенчатый подход. Если до внесения законопроекта норма предполагала отбытие половины срока наказания, то сейчас предполагается отбытие двух третей, это очень важно понимать. И Уголовно-исполнительный кодекс, и изменения, предлагаемые в данные законодательные акты, это предполагают. Это первое.

Второе. Перечень статей, о которых вы говорите, вероятно, может поменяться в связи с изменениями, которые уже вступили в силу в рамках закона по защите государственного строя.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Викторович, какими аргументами руководствовалось правительство, предлагая данным законопроектом дать возможность лицам, совершившим в отношении женщин и детей особо тяжкие преступления, которые предусмотрены главой 16 Уголовного кодекса, заменить вид исправительной колонии — со строгого режима на колонию-поселение, отбыв одну вторую часть наказания, а не две третьих, как сейчас? Более того, исчерпывающий перечень, который приводится в этом законопроекте, куда не входят указанные составы особо тяжких преступлений в отношении женщин и детей, гуманен в отношении, получается, осуждённых, но при этом забываются всё-таки те, кто пострадал, жертвы преступлений, а ведь женщины и дети сами нуждаются, по сути, в особой защите со стороны государства.

Логинов А. В. Спасибо за вопрос. Ну, мы тут вместе с представителем комитета пробуем ещё раз показать, что законопроект не направлен на гуманизацию или снижение ответственности, это уж совсем не снижение ответственности — человек столько лет отсидит. Кстати, обращаю ваше внимание на очень важный момент. Мы сейчас говорим только о тех периодах, когда у осуждённого возникает право — возникает право! — обратиться в суд с просьбой изменить меру наказания на более мягкую: скажем, из колонии строгого режима перейти в колонию-поселение, из колонии-поселения перейти в исправительный центр на принудительные работы, и окончательное решение принимает суд. Там учитываются и мнение колонии, где осуждённый в данный момент находится, и, безусловно, обстоятельства самого дела, по которому он получил срок, и мнения жертв, пострадавших, поэтому я считаю, что здесь достаточно барьеров. Мы просто делаем норму, повторяю, более логичной с точки зрения возможного влияния этих осуждённых на других, допустим на осуждённых за преступления средней или лёгкой тяжести. Вот, собственно, о чём идёт речь. Поэтому правительство не видит никаких рисков именно в том ракурсе, который вы обозначили в своём вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Андрей Викторович, я хочу затронуть вопрос наказания в отношении преступников-педофилов. Законопроектом предлагается оставить для них без изменения отбытие двух третей срока, после чего преступник может перейти из колонии строгого режима в колонию-поселение. Мы недавно благодаря Ирине Анатольевне Яровой приняли важный закон о наказании преступников-рецидивистов. Статистика МВД говорит о том, что, к сожалению, после первого преступления рецидив происходит в большинстве случаев. Есть предложение рассмотреть вопрос об ужесточении исполнительного законодательства в отношении тех, кто детей насилует, и лишить их права замены неотбытой части наказания в принципе. Я знаю об этом по опыту, я передала в правоохранительные органы данные о 73 педофилах. Скажите, пожалуйста, какое мнение у вас на этот счёт?

Логинов А. В. Ну я считаю, что, конечно, есть возможность рассматривать поправки ко второму чтению к данным законопроектам, но здесь речь идёт, конечно же, не об УИК, здесь речь идёт об Уголовном кодексе, поправках к 80-й статье или к другим статьям Уголовного кодекса. Мне кажется, что лучше

всего эту тему, как имеющую совершенно особый предмет правового регулирования, представить отдельным, самостоятельным законопроектом. Поднимать надо всю статистику. У вас есть данные МВД, мы готовы подключиться, дать данные по службе исполнения наказаний: какой процент, каковы обстоятельства отбывания такими осуждёнными сроков заключения, — и потом на основании совместной работы такой законопроект вполне может обсуждаться, рассматриваться Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Ксения Александровна.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Андрей Викторович, законопроект направлен на гуманизацию исправительной системы, поэтому фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", конечно, его поддерживает. К сожалению, вопросы социализации и профессиональной адаптации после освобождения так и остаются острыми. У нас сейчас рецидив около 44 процентов и фактически существующая система с задачей исправления не справляется. Возможность вернуться и начать нормальную, законопослушную жизнь реализуется как исключение из правила и чаще ввиду личных качеств человека, а не работающей системы.

В связи с этим вопрос правительству, он шире тех законопроектов, которые мы сегодня рассматриваем: когда будет начата реальная работа над созданием комплексной, содержательной программы по адаптации, психологическому оздоровлению заключённых, их социализации в обществе? Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" готова содействовать в решении этого вопроса.

Логинов А. В. Спасибо за вопрос, Ксения Александровна. Министерством юстиции уже достаточно продолжительное время, потому что это очень сложная тема, разрабатывается проект федерального закона о пробации в Российской Федерации — это как раз комплекс мер, направленных на ресоциализацию, адаптацию лиц, отбывающих наказание, — и мы его в самое ближайшее время предполагаем уже размещать на regulation.gov.ru. Я думаю, с этого момента начнётся старт работы по согласованию и дальнейшему рассмотрению его в правительстве и внесению в Государственную Думу. На всех этапах мы будем очень благодарны за совместную конструктивную работу.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович — выступление от фракции.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, это очень сложные законопроекты, и я очень сожалею, что мы их решили проскочить поскорее, во всяком случае на заседании комитета мы в упрощённом порядке их обсуждали. Всё не так, вернее, не совсем так, как нам общаются докладчики.

Суть изменений. Благодаря изменениям у осуждённых за совершение особо тяжких преступлений будет заметно раньше возникать право на обращение в суд с ходатайством об изменении режима исправительного учреждения на более мягкий, но позднее будет появляться право на обращение в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от наказания либо о замене наказания более мягким, в том числе принудительными работами. Такие изменения приведут к тому, что лица, осуждённые за совершение особо тяжких преступлений, будут меньше, чем раньше, пребывать в колонии строгого режима, но возрастёт их удельный вес среди лиц, пребывающих в колониях-поселениях, и уменьшится — среди лиц, наказание в виде принудительных работ.

Мы согласны с предложением о сокращении контингента лиц, отбывающих наказание в виде принудительных работ. Этот вид наказания исполняют в специальных учреждениях — исправительных центрах. Следует отметить, что по ряду критериев принудительные работы имеют схожие черты с другими видами уголовных наказаний. Например, исправительные, обязательные и принудительные работы содержат единый присущий им элемент — труд. Наказание в виде принудительных работ имеет много общих черт и с наказанием, отбываемым в колонии-поселении. В исправительных центрах и колониях-поселениях осуждённые содержатся под надзором администрации, но без вооружённой охраны, проживают в специальных общежитиях и обязаны соблюдать правила внутреннего распорядка учреждений. Осуждённые к принудительным работам занимаются уборкой улиц, погрузочно-разгрузочными работами, трудоустраиваются водителями, однако в большинстве регионов администрация исправительных центров сталкивается с нехваткой рабочих мест для таких осуждённых.

Как верно отмечается в пояснительной записке, в учреждениях, исполняющих наказание в виде принудительных работ, все осуждённые содержатся совместно, в связи с чем неоднократно судимые лица криминальной направленности оказывают негативное влияние на ранее не судимых лиц, приобщая

их к криминальной субкультуре, что отрицательно отражается на оперативной обстановке в учреждениях. Данное обстоятельство становится причиной нарушения осуждёнными установленного порядка и условий отбывания наказания в виде принудительных работ, а также совершения повторных преступлений в период его отбывания. Всё это, коллеги, позволяет учёным и практикам ставить под сомнение необходимость существования такого вида наказания вообще. Исходя из этого мы поддерживаем законопроект № 160006-8, который позволит сократить контингент лиц, отбывающих наказание в виде принудительных работ, ну а в дальнейшем мы будем выступать за ликвидацию этой меры наказания.

В то же время мы не поддерживаем законопроект № 160039-8, который повлечёт увеличение числа лиц, содержащихся в колониях-поселениях, за счёт осуждённых за особо тяжкие преступления. Разумеется, в законопроекте предусмотрено исключение из этого правила для некоторых категорий осуждённых, однако предлагаемое в законопроекте послабление напрямую коснётся лиц, совершивших такие особо тяжкие преступления, как убийство, похищение человека, торговля людьми, использование рабского труда, грабёж, разбой, бандитизм, занятие высшего положения в преступной иерархии, массовые беспорядки, пиратство, организация деятельности экстремистской организации, получение взятки, дача взятки, посредничество во взятке, посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, геноцид, — всего 38 особо тяжких составов подпадёт под упомянутую либерализацию. Возражения у фракции вызывает не только необоснованная в данном случае либерализация, но и ещё один аспект. Колонии-поселения предназначены для содержания осуждённых за преступления по неосторожности, а также осуждённых за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавших наказание в виде лишения свободы. По имеющимся данным, уровень преступности в колониях-поселениях и без того в 2 раза выше, а уровень злостных нарушений в 3 раза выше, чем в других учреждениях. Ощущается нехватка сотрудников. В некоторых колониях-поселениях не хватает и жилой площади для осуждённых. После принятия закона в этих колониях существенно возрастёт удельный вес лиц с выраженной криминальной установкой личности. Оказавшись в условиях мягкого режима и ослабленного контроля, эти осуждённые смогут отрицательно влиять на содержащийся там контингент, формировать преступные сообщества, которые будут активно действовать после выхода за-

вербованных осуждённых на волю. Это будет происходить при том, что уровень рецидивной преступности в современной России и без того непомерно высокий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Андрей Викторович, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Логинов А. В. Спасибо.

Да, тут прозвучали действительно серьёзные, интересные мнения и позиции. Но хочу обратить внимание, что всё же логика самого законопроекта, его концепция вовсе не направлена на то, чтобы усугубить и без того сложную ситуацию, которая нам была обрисована, с колониями-поселениями. Не закон приведёт к увеличению там криминального элемента, совершенно неисправимого криминального элемента — к этому могут привести только решения судов. Наоборот, сегодня мы имеем диссонанс, диспропорцию — и, слава богу, нас поддержали в том, что необходимо её устранить, — в части очерёдности прохождения всех этапов, ну, отбытия наказания. Безусловно, мы понимаем, что после колонии строгого режима должна следовать колония-поселение и только после колонии-поселения, когда человек показал себя готовым к дальнейшему облегчению наказания, должен быть исправительный центр.

Конечно, на сегодняшний день далеко не все исправительные центры могут отвечать нашим представлениям об эффективности. Но я уже об этом говорил в Министерстве юстиции, и в концепции развития уголовно-исполнительной системы до 2030 года, которую в апреле прошлого года правительство утвердило, — очень интересный и серьёзный документ — уделяется большое внимание этому аспекту. Исправительные центры сейчас строятся, сооружаются, оснащаются, заключаются договоры с работодателями. Этот процесс идёт во многих регионах страны, и мы, министерство, об этом регулярно докладываем и освещаем это в соответствии со своей информационной политикой. Например, к концу 2023 года мы уже предполагаем наличие в центрах свыше 60 тысяч, ну, то есть такого значительного количества осуждённых. У нас на сегодняшний день, вот на 1 июля этого года, их где-то 13—14 тысяч, мы хотели бы до 30 тысяч подняться к концу этого года — я говорю именно об исправительных центрах. Совершенно согласен: именно для того, чтобы их освободить от такого криминального, тяжёлого криминального элемента, мы и внесли этот законопроект. Можно находить в нём изъяны, но, на мой взгляд, никто не будет спорить с логикой последовательности указанных этапов в мерах наказания.

Мы просим всё-таки поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 80 Уголовного кодекса Российской Федерации", 12-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, вы знаете, что в последнее время распространилась так называемая социальная инженерия, в рамках которой мошенники, фактически не совершая противоправных действий, получили... ну, поговорив с гражданами, они уговаривают их выполнить действия, которые приводят

к тому, что со счетов списываются средства. При этом никаких, собственно говоря, действий сами эти мошенники не производят, и, соответственно, преследование в случае такого рода правонарушений достаточно сложно.

В связи с этим правительством совместно с Банком России разработан и предложен вашему вниманию законопроект, который направлен на установление оперативного взаимодействия между Банком России и МВД России в части оперативных сообщений о такого рода мошеннических действиях и о тех счетах, которые используются для их совершения, с целью оперативной блокировки таких счетов и пресечения таким образом попытки вывода денег граждан за периметр российской банковской системы. Как правило, эти деньги выводятся за рубеж или обналчиваются, и потом уже их найти очень тяжело.

Данный закон позволит моментально получать информацию. Допустим, человек заявляет в МВД, МВД информирует Банк России, Банк России моментально сообщает о счетах, которые используются, и это приводит к тому, что... в рамках концепции должно приводить к тому, что, во-первых, появляется шанс всё-таки движение денег остановить, чтобы мошенники не получили деньги граждан, а во-вторых, даёт возможность заблокировать счета, что будет значительно осложнять мошенникам дальнейшие мошеннические действия, поскольку открытие новой цепочки счетов будет занимать у них время и потребует значительного объёма финансовых и административных ресурсов.

Таким образом, закон, я надеюсь, позволит значительно снизить объём так называемой социальной инженерии, которая, к сожалению, сейчас приводит к значительному количеству потерь со стороны граждан Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Аркадий Николаевич Свистунов, заместитель председателя Комитета по финансовому рынку.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, как заметил здесь представитель правительства Алексей Владимирович, настоящий законопроект действительно направлен на повышение эффективности информационного взаимодействия Банка России и МВД России по вопросам, связанным со случаями и попытками осуществления переводов денежных средств без согласия клиента.

Что предлагается сделать? Ну, прежде всего, предлагается обязать Банк России на основании полученных от МВД сведений о совершённых противоправных действиях предоставлять МВД России информацию, содержащуюся в базе данных, о случаях и попытках осуществления переводов денежных средств без согласия клиента. Форма и порядок передачи указанных сведений будут определены межведомственным соглашением.

Комитет считает, что принятие проектируемых норм позволит МВД России оперативно получать необходимую информацию для пресечения и раскрытия преступлений в сфере финансового мошенничества. Таким образом, концепция законопроекта поддерживается комитетом.

Однако комитет в своём заключении обращает внимание на то, что отнесение норм, определяющих механизм обмена информацией, на уровень межведомственного согласования всё-таки не позволяет сделать однозначных выводов по ряду принципиальных вопросов. Ну, например, кто и при наличии каких оснований будет уполномочен направлять запросы в Банк России, а также получать информацию из базы данных Банка России? И неясно, будет ли соблюден при этом режим сохранения конфиденциальности, тайны следствия, иной охраняемой законом тайны в случае передачи таких сведений.

Концептуально комитет поддержал данный законопроект. Он прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в первом чтении. Комитет просит поддержать настоящий законопроект.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Докладывает официальный

представитель правительства заместитель министра экономического развития Сергей Макарович Назаров.

Назаров С. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В рамках реализации плана первоочередных мер по развитию российской экономики в условиях внешнеэкономических санкций разработан данный законопроект, который позволяет бизнесу совмещать преимущества концессии и особых экономических зон.

Данным законопроектом мы предполагаем снизить административную нагрузку на бизнес, синхронизируя проверки инвестора, как резидента, так и концессионера. Достаточно будет один раз подготовить один комплект документов для органов управления ОЭЗ и концедента. Мы также расширяем возможности ОЭЗ, используя положительные аспекты концессии, тем самым комплексно развиваем территории, не исключая институт резидентства особых зон. Это особенно важно для туристических экономических зон в части единого облика согласно проекту планировки территории, архитектурно-планировочным решениям, принятым курортами. Упрощается получение концессионером статуса резидента благодаря исключению необходимости предоставления бизнес-плана и его оценки экспертным советом. Теперь такому юридическому лицу необходимо представить только концессионное соглашение, в котором закреплены параметры самого проекта. Мы также уточняем порядок изменения соглашения. Если меняются условия концессионного соглашения, то в соответствии с этим меняются и условия резидентства. Дополнительно в рамках законопроекта о концессии и об особых экономических зонах устанавливается единый порядок расчёта платы за аренду земли. Такие нормы предлагаемого законопроекта призваны нивелировать дублирующие процедуры, продемонстрировать готовность прозрачно работать с бизнесом и предоставлять преференции для крупных инвестиций в российскую экономику как концессионерам, так и резидентам.

Помимо этого в данном законопроекте предусмотрены ещё некие изменения, которые касаются, собственно, защиты интересов публичной стороны. Чтобы стимулировать резидентов работать качественно, фиксируются задачи и устанавливаются существенные условия соглашения об осуществлении деятельности, которые должны быть достигнуты сторонами. В случае недобросовестного исполнения резидентом обяза-

тельств оставляем за собой право расторгнуть соглашение через суд.

Дополнительно вводим изменение в соглашение с резидентами особой экономической зоны в СКФО (в Северо-Кавказском федеральном округе), так как в СКФО есть особенности ведения экономической деятельности. Для этого в законопроекте предусмотрена отдельная поправка, которая устанавливает возможность однократного изменения условий соглашения — а на сегодняшний день нет никакого ограничения по изменению соглашений исполнителями — по продлению срока исполнения не более чем на два года.

Таким образом, предложенные меры позволят более интенсивно развиваться особым экономическим зонам и не дадут злоупотреблять недобросовестным резидентам, которые многократно не исполняют взятые на себя обязательства. Данные нормы создадут новую привлекательную среду для инвесторов-концессионеров в особых экономических зонах, гармонизируют законодательство об особых экономических зонах и концессионных соглашениях и сосредоточат усилия инвесторов на ответственном развитии бизнеса и соблюдении взятых на себя обязательств.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Макарович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сергей Макарович рассказал о тех основных новеллах, которые предусмотрены в данном законопроекте. Я обращаю внимание на то, что законопроект входит в пакет контрсанкционных. С чем это связано? Это связано с тем, что сейчас нам необходимо снимать барьеры в отношении различных инвестиционных режимов, совмещать различные инвестиционные режимы.

В этом законопроекте речь идёт о тех действиях, которые позволят нам, по замыслу законопроекта, совмещать режимы особых экономических зон и концессий. Сейчас, как докладчик уже сказал, есть достаточно большое количество барьеров, которые не позволяют быстро, оперативно при наличии инвестиционных пожеланий и вхождении в концессию войти в режим особой экономической зоны. Этот вопрос очень важен прежде

всего для особых экономических зон, которые развиваются на Северном Кавказе, и такие проекты уже существуют и готовы к реализации. Буквально вчера на заседании комитета, когда рассматривался законопроект, речь шла о дополнительных инвестициях на сумму около 100—150 миллиардов рублей, по нашим оценкам. Прежде всего, как я уже сказал, на территории Северо-Кавказского федерального округа возможно привлечь инвестиции с помощью данных дополнительных мер.

И конечно же, очень важно, что сегодня мы увидели в практике правоприменения достаточно большое количество нарушений, связанных с тем, что потенциальные инвесторы в некоторых случаях просто объявляют о своих намерениях, приобретают землю в особых экономических зонах и потом не исполняют свои обязательства. Крайне важная норма: ограничивается то, сколько раз могут переноситься сроки, вносятся изменения в проекты. Недобросовестные и, скажем так, некачественные инвесторы просто затягивали процедуры, и инвестиции не происходили — законопроект ставит барьеры на пути таких недобросовестных действий.

Мы рассмотрели данный законопроект. Комитет предлагает его поддержать, с тем чтобы мы могли к началу осенней сессии уже разработать к нему возможные поправки, они, возможно, будут подготовлены с точки зрения и дополнительных мер развития ОЭЗ, которые мы будем обсуждать в ходе летних каникул, на предстоящем заседании комитета. Мы подготовим законопроект ко второму чтению, если вы его сегодня поддержите.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу, нет вопросов. Желющие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Ярослав Евгеньевич, вы готовы, да?

Коллеги, возвращаемся к рассмотрению 3-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О ветеранах", второе чтение.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Названный законопроект комитетом подготовлен ко второму чтению. Поступила одна поправка, смысл её я обозначил при рассмотрении в первом чтении. Несмотря на то что закон будет принят только после подписания президентом, учтены все правоотношения, возникшие с 24 февраля 2022 года.

Поправка находится в таблице № 1, комитет просит поддержать таблицу № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Продолжаем рассматривать законопроекты первого чтения.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Сергей Анатольевич Пузыревский.

Пузыревский С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" предлагается ввести в сферу обращения с твёрдыми коммунальными отходами процедуру досудебного рассмотрения споров по установленным региональными энергетическими комиссиями тарифам в области обращения с твёрдыми коммунальными отходами. Такая же процедура на сегодняшний день существует в сферах других естественных монополий, в частности, она предусмотрена такими федеральными законами, как закон "Об электроэнергетике", закон "О теплоснабжении", закон "О водоснабжении и водоотведении", закон "О естественных монополиях", и осуществляется Федеральной антимонопольной службой. Данная процедура урегулирования споров сокращает количество судебных разбирательств по тарифным вопросам. В частности, за последние три года Федеральной антимонопольной службой рассмотрено 518 споров по данной процедуре, только в 2021 году было рассмотрено 136 споров.

Следует обратить внимание, анализ правоприменительной практики показал, что в Федеральную антимонопольную службу поступает достаточно много жалоб, содержащих конкретные сведения о признаках нарушения законодательства в области государственного регулирования цен в сфере твёрдых коммунальных отходов. В частности, в 2020 году в службу поступило более 100 жалоб по этим вопросам, в 2021 году — по

рядка 75 жалоб. Вместе с тем процедура досудебного урегулирования споров в этой сфере отсутствует.

Необходимо отметить, что порядок досудебного рассмотрения споров, вводимый в сферу обращения с твёрдыми коммунальными отходами, не является обязательным порядком урегулирования административного или иного публичного спора в понимании Кодекса административного судопроизводства и Арбитражного процессуального кодекса, лицо может самостоятельно выбрать, какой способ защиты своих прав использовать, и обратиться в административном порядке в Федеральную антимонопольную службу или в суд.

Законопроект в установленном порядке согласован. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект и поддерживает его в силу определённых причин — теперь у граждан будет возможность более эффективного рассмотрения споров, обращения в ФАС. Более того, мы сокращаем серьёзную процедуру административного рассмотрения соответствующих жалоб как со стороны регулируемых организаций, так и со стороны граждан Российской Федерации, которые полагают, что им несправедливо насчитывается тариф. Таким образом, законопроект позволяет установить единообразную процедуру рассмотрения споров в досудебном порядке и выступает как дополнительный инструмент для защиты прав граждан.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении.
Просьба проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии Светлана Юрьевна Радченко.

Радченко С. Ю., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Постоянное присутствие охотинспекторов в пределах контролируемых охотничьих угодий является обязательным условием обеспечения соблюдения требований законодательства в области охоты, сохранения охотничьих ресурсов, а также эффективным способом борьбы с браконьерством. В связи с этим законопроектом предлагается статью 40 закона "Об охоте..." дополнить новым режимом госконтроля — постоянным рейдом.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 1 июля прошлого года вступил в силу принятый нами Федеральный закон "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле...", где предусмотрен такой вид контроля, как постоянные рейды, когда охотинспектора могут передвигаться по закреплённой территории, выявлять нарушения и вести профилактическую работу. В то же время в статье 97¹ этого закона сказано, что такие рейды могут быть проведены только тогда, когда это предусмотрено в профильном законе, а в законе "Об охоте..." такой вид контроля не предусмотрен. Поэтому предлагается внести изменение в статью 40, для того чтобы это было законно и обоснованно.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования механизма целевого приёма и целевого обучения". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наверное, одна из самых актуальных тем, которая постоянно звучит, — это перспективы обеспечения экономики регионов квалифицированными кадрами. И даже сегодня Николай Васильевич обращался к Денису Валентиновичу Мантурову с предложением, дескать, давайте сформируем государственный заказ на подготовку специалистов.

В чём же проблема? Проблема в том, что сегодня, несмотря на колоссальные инвестиции государства в бюджетное высшее образование, у нас 47 процентов выпускников не работает по специальности, при этом 37 процентов составляет дефицит кадров в экономике. И при этом перед страной стоят масштабнейшие задачи развития экономики, развития тех отраслей, где действительно нужны высококвалифицированные кадры.

Три года назад по поручению Вячеслава Викторовича Володина мы на площадке Президиума Совета законодателей инициировали обсуждение именно в региональном аспекте, в отраслевом аспекте вопросов качества высшего образования и обеспечения квалифицированными кадрами. Сегодня действительно существует абсолютно разрозненная система, которая не позволяет соединить запрос экономики и ту самую мечту и жизненную перспективу для выпускников школ. И перед нами была поставлена задача выработать тот механизм, который обеспечит соединение трёх заинтересованных сторон — работодателя, выпускника и вуза с обязательствами друг перед другом.

Вы знаете, что сегодня по существующему законодательству у каждого выпускника есть возможность заявиться в пять различных высших учебных заведений и даже внутри учебного

заведения выбирать до десяти профилей. И сегодня есть как будто бы система целевого набора. Но когда вы погружаетесь в детали, то понимаете, что целевого набора сегодня не существует, потому что это закрытая система, доступная только избранным, которые фактически вне конкурса получают направление, — это грубейшее нарушение конституционных основ. Сегодня для каждого мальчишки и каждой девчонки из любого региона страны, из любой семьи должно быть доступно получение направления на целевое обучение и гарантированного рабочего места.

Именно поэтому мы впервые создаём механизм, который соединяет запрос работодателя, выпускника и вуза на той самой единой платформе, на которую сегодня ребята заявляются вообще для поступления в вузы. Мы создаём новое окно возможностей, где будут заявляться работодатели, где будет сразу видна заявка на гарантированное рабочее место, которое будет привязано к реальному запросу экономики и к конкретному региону. Мы впервые создаём механизм, в котором сам выпускник выберет свою жизненную перспективу. Мы впервые создаём механизм, в котором у вуза появляется обязательство перед работодателем, потому что работодатель, заявляя публичную оферту и предложение на целевое обучение и гарантируя рабочее место, формирует институт наставничества, производственные практики, дополнительные образовательные модули и фактически является тем субъектом, который будет давать оценку качеству образования. Мы впервые создаём прозрачную процедуру для инвестиций в образование, чтобы вне контрольных цифр приёма у работодателя появлялась возможность за счёт собственных средств предлагать получение образования и создавать вообще новые профессии и новые направления обучения. Кроме того, мы сегодня создаём перспективу для регионов: регионы, будучи заинтересованными в конкретных квалифицированных кадрах, смогут создавать дополнительные социальные гарантии. Для территорий опережающего развития и для инвесторов чрезвычайно актуальна возможность подготовки специалистов тоже за счёт бюджета. И когда инвестор приходит на территорию, в регион, для нас, для регионов очень важно, чтобы ребята из региона получали возможность доступа к соответствующим профессиям.

Чрезвычайно важно, что при проведении этой работы была получена полная поддержка всех регионов, всех ведущих вузов нашей страны (это вообще уникальный случай), крупнейших работодателей, Правительства Российской Федерации. Мы до деталей проработали механизм, для того чтобы запустить сразу, без долгой разработки подзаконных норматив-

ных актов эту процедуру. Чрезвычайно важно, что, когда механизм является открытым и честным, у каждого есть возможность конкурировать на основании своих собственных достижений и быть гарантированно защищённым со стороны государства, есть уверенность в том, что, если ты выстраиваешь свою жизненную перспективу, государство тебе помогает.

Мы с вами впервые создаём дорогу со взаимным движением для работодателя и для выпускника. Нет ни одной экономической площадки, где работодатели не говорили бы о том, что им нужны кадры, к ним не приходят специалисты или приходят не того уровня специалисты. Мы таким образом выходим и на новую линейку оценки качества образования. При этом напомним, что есть не одно поручение Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина о том, чтобы, во-первых, гарантировать первое рабочее место выпускнику и, во-вторых, обеспечить квалифицированными кадрами регионы. Фактически мы создаём уникальный прецедент, ведь мы действительно получаем возможность окупаемых инвестиций в образовании. Более того, мы думаем, что следующим шагом должна быть, конечно, система СПО, потому что сегодня не является самоцелью уровень образования — самоцелью является качество образования и профессия, не диплом, а именно профессия, именно гарантия того, что эта профессия будет востребована и будет давать развитие молодому человеку.

Для нас принципиально важно, что программа наша, "ЕДИНОЙ РОССИИ", изначально содержала положения, направленные на то, чтобы создавать новые перспективы и для развития экономики, и для самореализации молодёжи. При этом также принципиально важно, что, проводя эту работу, мы следовали логике развития регионов. Мы все представляем регионы, и мы понимаем, насколько важно, чтобы сегодня ребята, которые хотели бы жить и работать в наших регионах, получили возможность такого доступа. Пример Камчатки: сделал первый экспериментальный набор, мы получили заявки из Москвы, Краснодара, Омска и Перми. Мы ломаем стереотипы того, что молодёжь не хочет куда-то ехать. Сейчас, создавая такую возможность, мы увидим совершенно новую перспективу.

Коллеги, просьба поддержать, принять данный законопроект, и мы начнём дальше работу уже с правительством по его реализации.

Спасибо большое.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Содоклад Сергея Владимировича Кабышева, председателя Комитета по науке и высшему образованию.

Пожалуйста.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ирина Анатольевна подробно рассказала о целях законопроекта. Комитет по науке и высшему образованию поддерживает концепцию законопроекта, направленную на формирование комплексной системы целевого обучения для всех граждан на основе публичных процедур. На законопроект имеются официальные отзывы правительства и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, они поддерживают концепцию законопроекта. Комитет просит принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Подготовиться Куринному.

Гильмутдинов И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сергей Владимирович, не столько вопрос, сколько, может быть, предложение: во втором чтении посмотреть норму, где говорится о штрафных санкциях. Получается, мы кредитуем беспроцентно человека, а потом он не едет. У нас была норма о том, что, если человек не выполняет условия договора, можно предусмотреть штрафные санкции в двойном размере. Может быть, это будет очень веским аргументом.

Кабышев С. В. Мы обязательно учтём вашу поправку, но сразу хочу сказать, что должна быть соразмерность вины и ответственности.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к Ирине Анатольевне вопросы.

Уважаемая Ирина Анатольевна, ну вот общий конкурс для целевиков, понятно, нужное дело, безусловно. Просто кто кого будет выбирать чисто механически: целевик будет выбирать работодателя или работодатель целевика? Сегодня молодой

человек просто идёт в больницу, где не хватает кадров, берёт направление, приходит в вуз и говорит, мол, у меня направление — всё понятно: Иванов закреплён за Радищевской ЦРБ. Сейчас будет единый конкурс, то есть, соответственно, Радищевская ЦРБ делает свою заявку, молодой человек изъявляет желание участвовать в целевом конкурсе. Как конкретно они будут закрепляться?

И второй момент, что касается ответственности, штрафов в случае расторжения договора. Является ли отчисление за неисполнимость расторжением договора по инициативе целевика с соответствующим штрафом или не является вот в вашем проекте закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Спасибо большое за вопросы. Вы подняли ключевой вопрос: когда и кому доступно право на целевое обучение? Сегодня работает схема: вы пришли, договорились и получаете возможность поступления вне конкурса практически куда угодно. Это стало такой закрытой преференцией для узкого круга лиц. Теперь все заявки будут в открытом доступе и претендовать на место сможет выпускник из любого региона России. И к стати говоря, вот та порочная практика, которая сегодня есть, ведь к чему привела? К тому, что, получая вот в таком закрытом формате направление, молодые люди потом в закрытом формате договариваются и о том, чтобы не исполнять обязательство, и уже разработана даже целая система, как не исполнять, понимаете? Мы хотим, чтобы открытая конкурсная основа стала мотивацией и жизненной возможностью для ребят, чтобы это было не преференцией для поступления, а жизненной перспективой. И почему сегодня работодатели двумя руками поддерживают этот законопроект? Потому что они сами уже устали от того, что к ним ходят и просят: дайте направление — просто для того, чтобы поступить вне конкурса. Теперь поступление будет для всех одинаково — по конкурсу, и на целевые места тоже, и это будет гарантией того, что место будет замещено квалифицированным специалистом. И у работодателя появляется возможность в том числе установления дополнительных требований и по качеству обучения, и по наставничеству, как я сказала, и по прохождению производственной практики.

То, что связано с ответственностью за неисполнение обязательств. Коллеги, неправильное толкование, речь идёт о возмещении всей стоимости обучения, а не о штрафе, поэтому будет невыгодно продолжать вот такую серую схему. Мы впервые выходим на то, что инвестиции в образование дадут перспекти-

ву и гарантированное рабочее место самому молодому человеку и дадут возможность готовить квалифицированные кадры, потому что нам ведь это нужно: сегодня 47 процентов не работает по специальности и 37 процентов — дефицит кадров. Понимаете, какая разбалансировка?

Все регионы поддержали законопроект, поддержали все ведущие вузы, которые, кстати, тоже отмечают, что сегодня целевой набор как преференция привёл к тому, что эта дорога не для лучших. А нам нужно дать дорогу лучшим, понимаете? И что касается отчисления, о чём вы поднимаете вопрос, — всё, что связано с неисполнением обязательств, влечёт ответственность.

Председательствующий. Пожалуйста, Смирнов Виктор Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Смирнов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Владимирович, у меня вопрос в отношении статьи 71², о приёме по договорам целевого обучения, которые оплачиваются юридическими лицами. Ну у нас и сейчас любое юридическое лицо в принципе может оплатить обучение любого гражданина Российской Федерации, то есть мы ограничиваем права юридических лиц или какую цель преследуем появлением новой статьи?

Кабышев С. В. Цель законопроекта — создать комплексную систему, которая была бы публична, для всех категорий.

Председательствующий. Добавить хочет Яровая Ирина Анатольевна.

Пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, это очень важный вопрос. Вот сегодня форма — кого-то попросили заплатить за обучение ребёнка — именно такой характер имеет. А мы говорим о том, что открытые инвестиции бизнеса становятся доступны, становятся новой возможностью для всех ребят, то есть бизнес готов инвестировать в образование, заявляет это публично, и все ребята имеют возможность конкурировать за то, чтобы именно их обучение было оплачено. Мы выходим на честную, открытую историю, понимаете? Вот это всё из кулуаров надо выводить на плоскость открытого горизонта и честного взаимодействия.

И кстати, у нас был Александр Иванович Шохин на парламентских слушаниях, мы с ним это обсуждали, и он сказал: "Вот такой целевой набор бизнес поддержит полностью".

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Ирина Анатольевна, безусловно, мы поддержим этот законопроект. Но и вы понимаете, и мы

тоже понимаем, что проблему насыщения нашего рынка квалифицированными кадрами такой закон не решит. Почему? Потому что мы не решаем вопрос увеличения числа бюджетных мест, и понятно, что одним законом сделать это нельзя. У нас всё-таки другие предложения: сделайте высшее образование бесплатным, ибо учёба — это тоже труд, и студент должен получать ещё и стипендию, которая позволяла бы ему не выживать, а жить и достойно учиться.

В законе есть статья 56, где указываются обязательства подписантов договора: с одной стороны — заказчика, с другой стороны — будущего студента. А у образовательного учреждения, которое не услуги оказывает, а обучает, как мы сейчас говорим, обязательства какие? Если преподавание некачественное, если, условно, это дистанты и студент решил отказаться от того, чтобы учиться в таком образовательном учреждении?.. Мы как-то пропишем в законе обязательства образовательного учреждения?

Яровая И. А. Спасибо большое за вопрос. Ну они уже прописаны: договор трёхсторонний, и он всегда будет трёхсторонним. Он трёхсторонний, потому что публичная оферта, когда формируется, исходит от работодателя и вуза — оба берут на себя обязательства. Это первое.

Второе. Вообще-то государство сегодня, как никогда, инвестирует именно в бесплатное обучение, и то количество мест, которое сегодня даётся для высшего образования, беспрецедентно. Если мы с вами сделаем анализ советского прошлого, то увидим, что такого доступа к высшему образованию не было. Другое дело — ситуация, когда те, кто получил высшее образование и, наверное, выбрал не ту профессию, не идут работать по специальности, и сегодня задача — донстроить систему инвестиций государства в человека, соединив это с будущим гарантированным рабочим местом и с качественным образованием. Работодатель становится реальным заказчиком — это гарантия того, что требования к качеству обучения кратно повышаются. И объективная оценка деятельности вузов тоже кратно повышается, потому что работодатель, выбирая, где обучать своих специалистов, тем самым уже оценивает и рейтингует вузы с точки зрения того, кто на самом деле даёт качественных специалистов. Мы с вами выходим на открытую плоскость, когда не чиновники будут оценивать, а когда сама система взаимодействия даст открытое и объективное понимание того, как меняется качество обучения и как бизнес готов вкладывать в образование, для того чтобы решать свои задачи развития. Сегодня у страны колоссальные задачи, и этот механизм оказался как нельзя кстати, хотя поручение Вячеслава

Викторовича было три года назад. Мы три года работали над этим законопроектом, чтобы выйти на качественный продукт.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Заключительное слово, Ирина Анатольевна? Нет. Содокладчик? Нет.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по законопроекту, первое чтение, вопрос 17 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

18-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе", первое чтение. Доклад Артёма Юрьевича Кирьянова.

Пожалуйста, Артём Юрьевич.

Кирьянов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Необходимость внесения и принятия данного законопроекта обусловлена ситуацией, которая у нас складывается в связи со специальной военной операцией, и теми угрозами, которые на сегодняшний день присутствуют в информационном пространстве.

Я бы сказал, что законопроект концептуально затрагивает пласт вопросов, которые до этого, может быть, даже никогда не поднимались в законодательной плоскости, в частности, речь идёт о системе электронной доски объявлений, о том, что называется иностранным словом "классифайд". Я хотел бы отметить, что если мы говорим о рекламе, то на сегодняшний день очевидна суверенизация рекламного рынка, в то время как в предыдущие годы, начиная с 91-го, рекламный рынок жил как часть глобального рынка и был насыщен зарубежными игроками. Вот сегодня происходит суверенизация рынка, в том числе понятийное оформление этой суверенизации через внесение изменений в законодательство, через описание, ну, скажем так, новых форматов для законодательства, это очень важно. Не думаю, что надо долго рассказывать о том, как шли и продолжают идти на пространстве Интернета откровенно ру-

софобские кампании, фейковые вбросы. И то, что мы сегодня подходим к вопросам, связанным с цифровыми носителями рекламы, и к вопросам, связанным с обеспечением безопасности людей, связанным с защитой законных прав и интересов россиян в рамках использования электронных досок объявлений, — это очень правильный подход. Соответственно, сегодня мы говорим о том, что должен быть контроль товаропроводящей системы, то есть то, что есть сегодня в рекламе, как двигателе торговли, можно на самом деле сравнить и с логистикой, как двигателем такого бизнес-процесса. В отношении логистики есть достаточно большая озабоченность государства в этом плане, поэтому нам надо принять системные меры, системные решения по вопросам, связанным с рекламным рынком.

Предлагается создание единого оператора: решение вопросов национальной безопасности, предупреждение различного рода моментов, связанных с кибератаками, с вторжением в работу цифровых рекламных носителей, — вот эти все вопросы должны находиться в компетенции единого федерального оператора. Сегодня слышал определённое мнение, что сейчас сложнее взломать структуры, которые на местах занимаются цифровым рекламным рынком, цифровым рекламным оборудованием, а вот когда будет одна система, то её сломать будет как бы и проще, и быстрее, — это, конечно, совершенно не так. В рамках законопроекта мы предлагаем определить параметры безопасности и необходимое обеспечение с точки зрения Минцифры как профильного органа исполнительной власти. Ну и конечно, вот эти вещи будут иметь совершенно другой уровень безопасности, качественно иной, который не позволит, что называется, завладеть эфирным временем, а через него нанести вред населению страны.

Отдельно хотел бы остановиться на том, что структуры принадлежности и контроля электронных площадок, досок объявлений, которые сегодня работают, — это иностранные юридические лица, находящиеся под иностранной юрисдикцией. Наверное, не буду говорить о многих, просто приведу пример. Всем известная компания "Авито", у которой 41 процент всех электронных досок объявлений, — компания голландская. Более того, мы знаем, что данных, которые люди туда предоставляют, огромное количество: посетителей площадки "Авито" в месяц 42,5 миллиона, по официальным данным. Так вот где обрабатываются те персональные данные, та информация, которую люди предоставляют, мы с вами не знаем, но они точно пересекают границу. Мы не знаем, в каких целях эти данные обрабатываются, что из анализа больших данных будет, ну, скажем так, достоянием недружественных государств и тех стран,

которые сегодня ведут агрессивную информационную политику в отношении Российской Федерации. Это только один из примеров, на самом деле 76 процентов рынка электронных досок объявлений — это компании с иностранным участием. Вот этот момент надо снимать. Контент контролируемых иностранными владельцами электронных досок объявлений не проверяется на предмет соблюдения российского законодательства, предоставляется только техническая поддержка. На самом деле в плане суверенности бизнеса мы должны принимать свои решения, а не ждать, пока те или иные компании с зарубежным участием, иностранные компании примут решение в отношении нас и в отношении людей, которые находятся, живут и работают в Российской Федерации.

Законопроект достаточно непростой, есть много вопросов в публичном пространстве. Коллеги, будем обсуждать. Прошу поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад Эдуарда Анатольевича Кузнецова.

Кузнецов Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно остановился на вопросе актуальности принятия законопроекта в первом чтении и на тех новеллах, которые предусматривает этот законопроект. Комитет Государственной Думы по экономической политике на своём заседании 14 июля рассмотрел данный законопроект. Комитет отмечает, что законопроект усиливает защиту национальных интересов Российской Федерации в связи с рисками распространения недостоверной информации и информации, угрожающей национальным интересам Российской Федерации, в том числе неконтролируемого распространения персональных данных за рубеж. Законопроект предполагает наделение Правительства Российской Федерации полномочием по определению единого оператора цифровых рекламных конструкций и объявлений. При этом, хотел бы отметить, ранее заключённые договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций будут продолжать действовать и принятие закона на заключённые договоры не повлияет.

Уважаемые коллеги, надо сказать, что сегодня реклама становится порой уже не только рекламой, а скрытой формой продвижения различного рода интересов. Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по экономической политике рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гусев Дмитрий Геннадьевич... Двадцать один!

Коллеги, вот всё-таки зря мы были настолько гуманны к Николаю Васильевичу Коломейцеву, что не настояли на своём: чтобы он озвучил нам список тех, кто не хотел приехать. Вы видите, какой интерес к рассмотрению вопросов!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, на вас смотрю. И вы, Николай Васильевич, в зал посмотрите: те, о ком вы говорили, скорее всего, рядом с вами должны быть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, да.

Будуев Николай Робертович, пожалуйста.

Будуев Н. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос уважаемому Артёму Юрьевичу, ну или кому-то из коллег.

Полностью поддерживаю ваш тезис по поводу суверенизации рекламного рынка, но тем не менее законопроект, по сути, наделяет привилегией одну избранную компанию — она будет государственная или частная? Если частная, тогда вопрос: почему она без торгов будет забирать все самые привлекательные места в регионах (я имею в виду не электронную часть, а баннеры — печатную часть) по своему усмотрению, без торгов, на 30 лет, при этом без учёта регламентов технической безопасности, без учёта архитектурного и культурного наследия? Региональные власти, если пожелают что-то разместить, будут у этой компании спрашивать разрешение, могут они поставить те или иные материалы или нет. Этот законопроект был согласован с регионами, ФАС и отраслевым сообществом или нет? Просьба ответить.

Председательствующий. Кто ответит?

Включите микрофон Кирьянову Артёму Юрьевичу.

Пожалуйста.

Кирьянов А. Ю. Спасибо прежде всего за поддержку.

Ну, на самом деле ситуация какая? Единый оператор — это компания, которая соответствует предусмотренным в законопроекте критериям, причём критериев достаточно много. Естественно, эта компания берёт на себя значительное бремя по выполнению, ну, скажем так, социальных функций для рынка по созданию интернет-площадки, электронной площадки, в том числе по оснащению программным обеспечением российского происхождения и так далее.

В вопросе, который прозвучал, вы коснулись культурных объектов, культурно-исторических — этого в тексте законопроекта нет, такие вопросы будут регулироваться соответствующим законодательством о защите культурных объектов.

Ну и я посчитал, что вот такая история с федеральным оператором не нуждается... ну, скажем так, нет необходимости в согласовании с субъектами Российской Федерации, это не предмет двойного ведения. Но я думаю, что мы в принципе можем, естественно, эту дискуссию развернуть в дальнейшем.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович. *(Шум в зале.)*

Николай Васильевич, потише.

Куринный А. В. Артём Юрьевич, всё-таки — продолжая вопрос — нет горше зла, чем монополия, и такое ощущение, что под маркой спецоперации (зачем-то её опять сюда приписали), под маркой суверенизации фактически осуществляется попытка передела большого рынка — рекламного, причём под вполне определённые компании. Вот под те критерии, которые прописаны, сегодня в России подходят несколько компаний, точнее, две, одна из них — "Russ Outdoor". Во всяком случае эксперты пишут, что эта компания связана в том числе с одним из депутатов Государственной Думы, поэтому хотелось бы всё-таки выяснить причины, непосредственно связанные с этой монополизацией: почему именно сейчас, почему именно вот такие критерии?

И второй вопрос. Вы можете привести примеры вот тех самых страшных информационных диверсий, нарушающих национальные интересы, когда "Авито" или какой-нибудь другой оператор, который сегодня заведует баннерами, электронными досками объявлений?.. И чем информация, которая будет размещаться на отечественном, скажем так, канале, та же самая информация с персональными данными, в данном случае будет лучше защищена, чем размещённая на?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Кирьянов.

Кирьянов А. Ю. Спасибо за вопрос. Вы знаете, очень не хотелось бы приводить примеры, когда цифровая наружная реклама или доски, открытые электронные доски объявлений были использованы против государства. Вот очень не хотелось бы приводить примеры того, как в условиях как бы жёсткого давления это привело бы к смертям, к увечьям, к массовым беспорядкам. Закон в этом смысле профилактический и проактивный. С точки зрения кибербезопасности это совершенно очевидная мишень, и совершенно очевидно, что такие взломы могут произойти. Обратите внимание даже на нашу с вами ра-

боту, на то, каким атакам подвергается сайт Государственной Думы периодически. Вот в этой части, наверное, такой ответ.

Вы начали с монополизации. Нет, законопроект не ставит себе целью сокращение конкурентной среды, какую-либо монополизацию, какое-либо укрупнение для участников рынка. Это законопроект, который направлен на регулирование, скажем так, оболочки, этот закон не приведёт ни к каким разрушениям действующих торговых цепочек, отношений рекламодателя и организаций, которые размещают рекламу, конечно. Критерии, которые заложены в законопроекте, — это критерии для системообразующих структур, поскольку на них ляжет очень большое бремя и ответственности, и в том числе обеспечения функционирования этой системы. И конечно, эти компании, структуры должны иметь, что называется, абсолютно понятное российское происхождение, прописку, вот это крайне важно. Мы не хотим, чтобы структуры, которые по своему происхождению являются иностранными, работают в недружественных юрисдикциях, управляли общественным сознанием, в том числе через вот такие непрерывные касания с десятками, а то и сотнями миллионов россиян в месяц.

Председательствующий. Пожалуйста, Ситников Алексей Владимирович.

Подготовиться Лантратовой.

Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Артём Юрьевич, возвращаюсь к вопросу моего коллеги, к первому, который прозвучал. Часть 13 проектируемой статьи 20² Федерального закона "О рекламе" содержит положение, согласно которому при заключении договоров с единым оператором не применяется часть 3¹ статьи 19, касающаяся как раз объектов культурного наследия, запрета на размещение рекламных конструкций на них. Вы своим законопроектом это положение предлагаете отменить, фактически ставя под угрозу историческую целостность старых городов России. В Санкт-Петербурге есть особый закон о рекламе в исторической части. Вы немного ввели в заблуждение, отвечая на вопрос моего коллеги. Всё-таки поясните, для чего и каким требованиям безопасности соответствует эта статья?

Председательствующий. Кирьянову включите микрофон.

Кирьянов А. Ю. Ещё раз повторю, регулирование в части культурно-исторических ценностей должно происходить по действующему законодательству, в том числе это вопрос, естественно, того, что сегодня происходит. Я не готов... просто я не очень услышал, не записал, какую часть вы назвали, но, ещё раз отмечу, — вот это важно, это концептуально важно — мы не бе-

рём на себя, что называется, какую-то историю, не дай бог, с нарушением исторических комплексов или каких-то ценностей в этом плане.

Председательствующий. Пожалуйста, Ланратова Яна Валерьевна.

Подготовиться Михайлову.

Ланратова Я. В. Артём Юрьевич, в наружной рекламе по закону доля иностранцев — не более 20 процентов. Размещение всей существующей наружной рекламы куплено через торги на срок от пяти до десяти лет за большие деньги, которые идут в местные бюджеты. Ни одного случая действий против страны, специальной военной операции не было за долгое время. На рынке работает минимум 150 тысяч человек, которые могут остаться без работы. Да, есть некоторые серверы частных объявлений, чьи юридические лица находятся за границей. Так зачем, если есть опасения по этим серверам, в этот законопроект включать наружную рекламу, рекламу на транспорте, которая давала деньги в бюджет и рабочие места, и отдавать в частные руки на 30 лет? Обсуждался с регионами, с отраслевым сообществом, с ФАС вопрос, как восполнить выпадающие доходы бюджетам регионов, проводилась ли оценка ущерба от поправок для экономики и бизнеса?

Председательствующий. Пожалуйста.

Кирьянов А. Ю. Конечно, очень много вопросов сразу прозвучало в одном.

Что касается страхов по поводу увольнения сотрудников, это на самом деле совершенно не так, нет таких предпосылок, тем более исходя из того, что, ещё раз повторю, все рабочие цепочки сохраняются. Более того, законопроект касается именно тех электронных рекламных конструкций, которые работают... то есть не так, как прозвучало, что это касается вообще, так сказать, всей наружной рекламы, — конечно, нет.

Выпадающие доходы. Я считаю, что здесь ни о каких выпадающих доходах речь не идёт. Почему они должны выпасть, что изменится, какие ситуации не позволят рекламному рынку заплатить соответствующие налоги? Такого я не вижу. Возможно... *(Шум в зале.)*

Коллеги, вот вы же записались на вопросы — давайте всем по очереди будем отвечать. Пытаюсь сократить время ответа.

Возможно, на самом деле, наоборот, будет рост рабочих мест и рост доходов, мы думаем об этом сейчас. И ещё: сегодня деньги уходят за рубеж, и потом эти компании, учредители этих компаний, акционеры ещё и присылают, что называется, за наши деньги помощь на Украину — вот это, конечно, совершенно неправильно.

Председательствующий. Пожалуйста, Михайлов Олег Алексеевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Обухову.

Михайлов О. А. Артём Юрьевич, у меня два коротких вопроса. Вот хоть вы и говорите, что это не монополизировало рынок, но тем не менее: сегодня в этом бизнесе работает большое количество организаций — что будет с ними? Они должны будут каким-то образом передать свой бизнес этой частной компании или продать? На каких условиях? Вот это поясните, пожалуйста.

И второй момент. Не считаете ли вы, что принятие данного закона создаёт довольно серьёзную угрозу информационной безопасности? В частности, в случае мало-мальски серьёзной хакерской атаки нежелательный контент, о котором вы говорили, попадёт, собственно говоря, на электронные информационные конструкции всей страны. Как вы думаете?

Председательствующий. Включите Кирьянову микрофон.

Кирьянов А. Ю. Спасибо за вопросы.

Первое. Не надо ни передавать, ни продавать какой-то бизнес исходя из законопроекта, это совершенно не имеет смысла. И ещё раз подчеркнут: законопроект как минимум не ухудшает условия для бизнеса. Вот мы разговаривали с коллегами, что называется, один на один — у каждого есть вопросы относительно своего региона. Понятно, что вообще речь об этом не идёт.

Второе, угроза информационной безопасности. Я уже говорил об этом в выступлении: если мы говорим о том, каков будет уровень обеспечения безопасности вот такой электронной площадки единого оператора, то он будет высочайший, потому что на сегодняшний день законопроект предполагает (ну, это, в общем-то, логично), что министерство цифрового развития даёт все необходимые технические задания по обеспечению безопасности высшего уровня. И конечно, сравнивать, говорить, что якобы сложно взломать 20, 50 или 100 маленьких компаний, а вот одну крупную систему, хорошо защищённую, взломать это просто... Вот это, конечно, некорректное сравнение. При желании вот эти 20, 50 или 150 компаний через, ну, я не знаю, полторы минуты будут взломаны, а уровень безопасности серьёзной защитной системы всё равно не даст выйти в эфир тому, что мы не должны показывать и что противозаконно, то есть будет просто, ну, блокировка с последующим восстановлением работы системы. По крайней мере с точки зрения техники это так представляется.

Председательствующий. Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Вопрос Артёму Юрьевичу.

Уже депутат Куринный называл те фирмы, которые якобы являются бенефициарами этого законопроекта, поэтому я хотел бы всё-таки напрямую у вас уточнить. Артём Юрьевич, опровергните всю вот эту волну информации, когда говорится о том, что есть двойное дно у этого законопроекта, что он лоббистский, что вот эти две фирмы являются главными бенефициарами, скажите, что ваши намерения в данном законопроекте чисты и прозрачны, как слеза сиротки Хаси.

Председательствующий. Пожалуйста.

Кирьянов А. Ю. Сергей Павлович, как вы просите: опровергаю вот эти измышления и наветы, намерения мои чисты и прозрачны.

Председательствующий. Пожалуйста, Камнев Георгий Петрович, фракция КПРФ.

Подготовиться Альшевских.

Камнев Г. П., фракция КПРФ.

Вот жалко, что вы не посоветовались с рекламным сообществом, — вообще, они категорически против этого закона, потому что считают, что это однозначно приведёт к монополизации рынка: будет одна компания, которая, по сути, будет доминировать на всём этом рынке. Про негативные последствия, я думаю, каждый из нас, здесь присутствующих, прекрасно понимает. И законопроект как раз на это и направлен.

Что касается распространения фейков, ну вот, к сожалению, вы ни одного примера не привели. Кроме того, в наших телефонах, которые имеют иностранное происхождение, тоже содержится очень много персональной информации, но вот тем не менее никакого законопроекта по этому поводу нет. У меня к вам такой вопрос. Всё-таки, если вы не называете какие-то конкретные факты по СВО, приведите, пожалуйста, хотя бы тогда статистику, скажите, сколько было таких фактов нарушения закона по... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Кирьянов А. Ю. Так, давайте, наверное, начнём с дискуссии о том, что такое телефон с персональной информацией и что такое публичная сеть электронных рекламных носителей. Когда вы в телефон загружаете свою персональную информацию — пароли, явки, адреса, даты, карточки, — это ваше решение, вы либо думаете об этом, либо нет. И я всегда предупреждаю, что информационная гигиена и, что называется, вдумчивое отношение к информационной безопасности — это правильная жизненная позиция, чтобы потом не жалеть и не страдать.

Если мы говорим о публичных сетях и публичных рекламных цифровых конструкциях, понятно, что это совершенно другая история, надо защищать эту инфраструктуру. Да, она мне кажется критически важной для того, чтобы у людей всё было в порядке, понимаете? Ну вот о чём мы с вами говорим? Какое сегодня есть информационное давление, какие есть ожидания и тревожности — здесь государство, конечно, должно защищать такие активы.

И в части... по-моему, вы начали ещё раз про монополизацию рынка... А, про статистику? Ну давайте так, вот статистика, например, по VPN, это сейчас такая модная история: в десятки раз возросла активность мошенников с использованием... в части краж персональных данных по VPN и использованием организованной преступностью вот этих механизмов.

Что касается фейков и тому подобного. Ну вот не зря же на сегодняшний день "Фейсбук" и "Инстаграм" запрещены в Российской Федерации. Или давайте посмотрим на YouTube и на то, что у нас идёт процесс... Или давайте посмотрим на меры, которые Роскомнадзор применяет пока в очень мягкой форме к платформе "Twitch", которая не удаляет противоправную информацию, не идёт на сотрудничество, и так далее. Давайте в конце концов вспомним то, что было сделано в этом зале пленарных заседаний, — мы же постоянно говорим о необходимости обеспечения информационной безопасности, мы же постоянно говорим о том, чтобы не было давления извне ни на экономику, ни, извините, на мозг россиян. Вот об этом и идёт речь.

Председательствующий. Коллеги, вот чтобы не было давления, учитывая, что у нас десять человек записались на вопросы и, как вы видите, подходят, свои эмоции передают, делятся тревогой в плане того, что произойдёт в случае принятия закона, может быть, нам сразу взять и какие-то для себя цели поставить в плане работы над законопроектом при подготовке ко второму чтению? Во-первых, мы не должны обидеть отечественные компании. Снимает это часть напряжения? Снимает. Во-вторых, компании из недружественных стран должны понимать: у них не получится собирать деньги в нашей стране с граждан и предприятий, а дальше использовать их для поддержки экономик своих стран, которые в отношении России ввели санкции, финансируют покупку оружия, направляют его на территорию Украины, и от этих снарядов гибнут мирные жители, наши солдаты и офицеры. Вот о чём речь. Мы с вами понимаем, что если страна тех, кто к нам когда-то пришёл и сформировал здесь свои предприятия, по отношению к России ведёт себя недружественно, то мы должны поступать так

же, как ведёт себя их страна, но только в данном случае по отношению к их компаниям. Мы с вами эти вопросы уже не раз и не два обсуждали. А так, получается, здесь зарабатывают, потом эти же средства используют на борьбу с нами. Вот если авторы с обозначенным подходом соглашаются, может быть, нам...

Посмотрите, сколько вопросов. Мы их точно не успеем отработать за оставшееся время, потому что в соответствии с Регламентом мы должны в 16.45 уже завершить вопросы и ответы и перейти к выступлениям от фракций. В связи с этим хотелось попросить: может быть, по одному выступлению от фракции, чтобы сформировать позицию?

Да, надо принимать этот законопроект в первом чтении, концепцию мы для себя, допустим, определим, но ко второму чтению надо чётко сориентировать законопроект, для того чтобы от нас ушли те, кто ведёт себя недружественно. И здесь говорить, что, мол, нет, они там себя порядочно сейчас позиционируют, там нет никаких призывов... Какую страну представляете? Нидерланды? Как себя ведут Нидерланды по отношению к Российской Федерации? Враждебно? Всё, ребята, чемоданы закрывайте и выезжайте к себе. А так, получается, зарабатывают на нас, на гражданах Российской Федерации, на нашей экономике. Придут наши компании, российские, отечественные — вот здесь мы должны отстоять это право, вот здесь не должно быть монополии, вот здесь всё должно быть прозрачно. Коллеги, вот о чём речь идёт. А так, получается, компания зарабатывает деньги на покупку снарядов, пушек, танков, которые затем приходят на территории Украины и стран НАТО. Всё остальное... Думаю, ни у кого возражений не вызовет, если мы возьмём и, скажем, отсечём представителей компаний тех стран, которые недружественно относятся к России. И вопросов, может быть, меньше будет.

Коллеги, как отнесётесь? Олег Анатольевич? Поддерживаете? Хорошо. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." поддерживает.

"НОВЫЕ ЛЮДИ"? Поддерживаете.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Поддерживаете.

Фракция КПРФ не поддерживает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Слушайте, вы сначала хотели, чтобы мы не начинали работу, сейчас говорите: идите по Регламенту. Посмотрите, здесь осталось... Видите, сколько желающих выступить? Чем мне хуже, тем вам лучше — так нельзя, Николай Васильевич, надо любить депутатов, коллег своих.

А вы стараетесь и здесь конкурировать, с тем чтобы никого не осталось. Не надо.

Фракция ЛДПР? Спасибо. *(Шум в зале.)*

Ну, видите? Ну что, мы идём по вопросам или переходим к выступлениям? Альшевских настаивает? Нет. Снимаем. Кузнецов настаивает? Нет. Снимаем. Парфёнов настаивает на вопросе? Настаивает.

Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., фракция КППРФ.

Благодарю. Вопрос автору.

Фактически единый оператор будет располагать довольно широкими полномочиями в плане определения в том числе и контента рекламных сообщений. Каким образом это будет отражаться на работе в период выборов, ведь организации, предоставляющие возможности размещения рекламы, в период выборов работают непосредственно с кандидатами, с партиями? Необходимо ли будет согласовывать с единым оператором содержание политической рекламы, будет ли он определять, кого допускать до размещения тех или иных рекламных сообщений во время выборов, или он это не будет определять?

И вторая часть вопросов. В финансово-экономическом обосновании сказано, что затрат не потребуется, значит, структура будет частная. Но при этом обоснование необходимости заключается в защите национальных и государственных интересов. Получается, что мы частной лавочке отдаём вопрос защиты интересов нации. На мой взгляд, этим должна заниматься государственная структура, но в таком случае она потребует средств, и финансово-экономическое обоснование как бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Кирьянов А. Ю. Денис Андреевич, спасибо за вопросы. Значит, что касается того, почему не государство будет единым оператором. Вы знаете, я размышлял об этом, и вот, собственно, два момента, которые мешают. Первый вы абсолютно верно назвали — это затраты на создание этой системы, которые уже пойдут из бюджета. И второй момент — это вопрос, скажем так, кадров, навыков, умения работать, вовлечённости в процесс, то есть всего того, что делает ту или иную структуру эффективной. На сегодняшний день я не увидел у государства возможности создать ещё одну государственную корпорацию, которая очень быстро и эффективно, со знанием специфики смогла бы работать на этом рынке, поэтому мне представляется наиболее удачным вот такой формат, когда системообразующая структура, работающая на рынке, может начать на самом деле по решению государства исполнять очень серьёзные функции.

И второй вопрос, точнее, первый, с чего вы начали, по поводу влияния на выборы. Слушайте, ну я вот искренне считаю, что создание на территории всей страны единого оператора, прозрачного, на самом деле снимет многие вопросы, по которым оппозиционные партии часто пишут и в прокуратуру, и в Центральную избирательную комиссию, говоря о том, что им не дают под всеми предложениями каких-то рекламных носителей, что-то там зажимают, причём всё это происходит на очень неформальном уровне. Вот когда общение, что называется, будет идти через федерального оператора, ему будет неинтересно, знаете, поддерживать какую-то местечковую позицию в районном центре, который почему-то не разрешает коммунистам вешать плакаты, и это, мне кажется, даже снимет какие-то проблемы и уж точно не породит новых. Не надо будет ничего отдельно содержательно согласовывать. Единый оператор будет заниматься тем, чтобы не допускалось размещение противоправной информации. Все вопросы, связанные с выборами, в том числе информационные вопросы, в том числе содержательные, по-прежнему будут находиться в сфере регулирования соответствующих избирательных законов — о защите избирательных прав граждан и так далее. То есть не надо здесь думать про регулирование в рамках избирательных кампаний, его не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллега Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Артём Юрьевич, конкретный вопрос, прозвучавший в предложении Вячеслава Викторовича: вы согласитесь распространить действие закона, полномочия этого единого оператора только на рекламные компании из недружественных стран? Отвечайте, да или нет. В зависимости от этого мы займём позицию, поддерживать вас или нет. Мы поддерживаем предложение Вячеслава Викторовича. Если вы не согласитесь, продолжите вот так тут переливать из одного в другое, да ещё компания негосударственная, это целая корпорация будет — тогда извините... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите Кирьянову микрофон.

Кирьянов А. Ю. Олег Анатольевич, я не могу ответить, да или нет, — я всё-таки юрист, понимаете? *(Оживление в зале.)*

Значит, не обидеть отечественные компании — это первый тезис, который обозначил председатель. Вот совершенно точно законопроект не обижает отечественные компании, не сужает конкурентное пространство, а учитывает интересы игроков на уровне микро- и малого бизнеса — как раз об этом мы говорили сегодня весь день с коллегами. И второе: конечно, компании из недружественных стран — зона ответственности законопроект-

та, это тоже правда. Со всеми предложениями Вячеслава Викторовича я согласен и готов в этом направлении двигаться ко второму чтению.

Председательствующий. Олег Анатольевич, мы с вами в меньшинстве.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот вы сразу, видите...

Но только, коллеги, я вам сразу скажу: независимо от того, кто вы — юрист, инженер, политолог, врач, — вы принимаете решения от имени граждан Российской Федерации. Вот что касается юридической чистоты, она должна быть безупречна, но в данном случае профессия значения не имеет. Просто, когда мы говорим о концепции, мы можем обсуждать в том числе поправки, которые будем принимать во втором чтении. Во всяком случае, моя позиция такова: нам надо защищать отечественный бизнес, нам надо делать всё для того, чтобы в нынешней ситуации он получил поддержку и преференции.

А что касается зарубежных компаний, которые, используя слабость нашей страны, ситуацию 90-х годов, пришли на рынок, всё скупили за копейки, когда наш отечественный бизнес только проходил этап становления, — в то время государство не могло его защитить так, как сейчас мы защищаем, — нам надо использовать ситуацию, как её используют за рубежом. Посмотрите, они взяли и заморозили наши средства. Здесь бизнес, крупная компания — идите, ходите к своим начальникам, в свои парламенты, к своим президентам и говорите... Взяли и перечеркнули все основы законодательства. Нельзя так, нельзя так! Вот юристы — про юристов вы рассказываете, — вот те юристы, которые за рубежом, всё взяли и перечеркнули. В этой ситуации нам надо защитить свой бизнес. Защищая свой бизнес, мы защищаем свою экономику, делаем всё для того, чтобы доходы из России не пополняли чужую казну. Мы действуем в данном случае и справедливо, и, самое главное, в интересах граждан своей страны, своего государства, и своего, отечественного бизнеса.

Нам надо свой, отечественный бизнес успокоить. Вот депутаты передают обеспокоенность Санкт-Петербурга: подошел Романов, он беспокоится, Нилов, тоже из Санкт-Петербурга, смотрю, хочет высказать свою обеспокоенность Макаров — все обеспокоены. Мы должны сказать: да, в первом чтении у нас вот такая модель, но ко второму чтению мы будем делать всё для того, чтобы отечественный бизнес не пострадал и, наоборот, получил дополнительные преференции. Зарубежные компании, представляющие недружественные государства, рынок захватили, а теперь этот рынок достанется нашим, рос-

сийским компаниям. Вот это будет подход! И если ваши юридические знания будут направлены на решение этой задачи, значит, наш, национальный юрист работает на интересы государства. А если наш российский бизнес может пострадать от ваших знаний, нас это пугает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот это уже нас сближает, ведь вы говорите, что не пострадает.

Завершающий вопрос коллеги Гартунга Валерия Карловича — и мы исчерпали время.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня к Артёму Юрьевичу и к Эдуарду Анатольевичу вопрос.

Артём Юрьевич, когда вы докладывали законопроект, говорили про русофобские заявления, фейковые кампании, утечку данных и так далее. Приведите примеры, когда реклама, например, на общественном транспорте в городе содержит какие-то там русофобские заявления или какие-то фейковые новости, дискредитацию Вооружённых Сил или органов государственной власти. Или, например, на рекламных конструкциях в городах, разрешения на размещение которых дают муниципалитеты, или баннерах. Есть такие примеры? Если это носит массовый характер, то, конечно, давайте примем меры, но мы только сейчас от вас об этом услышали.

И у меня к представителю комитета тоже вопрос: а комитет вообще эти вопросы задавал? Нам-то заявляется о том, что не нарушается конкуренция, но я вижу совершенно обратное.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Комитет по конкуренции будет за, если вы поддержите концепцию защиты отечественного бизнеса.

Пожалуйста, коллега Кирьянов.

Кирьянов А. Ю. Валерий Карлович, я пытался донести до вас и до коллег свою обеспокоенность тем, что на самом деле мы с вами живём в ситуации, когда ничего не сделано для проведения, что называется, профилактических работ. Когда, не дай бог, что-то случится, не надо будет искать примеры — они будут совершенно очевидны, поэтому не надо доводить ситуацию до того, что что-то случится. Вот мы видели, что у нас случается в некоторых социальных сетях и как потом люди, получая фейковую информацию об убийствах, непонятных историях, чистую подтасовку, начинают себя проявлять, и принимают решение. Значит, что, давайте подожждём, пока у нас взломают десяток-другой рекламных конструкций, пока нам, что называ-

ется, флешку со свастикой воткнул в какой-нибудь экран? Или чего мы ждём?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время на вопросы истекло. Переходим к выступлениям от фракций. Если вы не возражаете, по одному выступлению от каждой фракции. Кто хотел бы выступить от фракций? Арефьев Николай Васильевич — от фракции КПРФ. От других фракций? Гартунг, Наумов, Плякин. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" кто? Кирьянов.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Вообще говоря, более позорного обсуждения проекта закона я уже давно не видел. Нас сегодня собрали здесь, чтобы принимать антикризисные законы, без которых страна не выживет даже следующую неделю, и нам преподносят вот такой "подарок", который можно рассматривать и через год, и через два — он никакого отношения не имеет к безопасности нашей страны, никакого!

Ну смотрите, законопроект рассматривался в Комитете по экономической политике, в котором я имею честь состоять. Этот законопроект не был заранее внесён в повестку, его в повестку включили, наверное, только часа за три до рассмотрения. Этот законопроект никто не видел, никто не читал и не изучал — обсуждать в комитете было нечего. Тем не менее его внесли в повестку и, даже не рассмотрев на заседании комитета, вдруг вынесли на рассмотрение палаты, и получается такая вот комедия, в которой ни задать вопрос, ни получить ответ невозможно.

Законопроект разработан якобы с целью обеспечения национальной безопасности, но не было ни одного случая размещения на цифровых рекламных конструкциях информации, которая угрожала бы безопасности нашей страны. И сколько здесь ни пытали автора, он так и не сказал, какая же всё-таки ужасающая информация была на баннерах или в социальных сетях, отчего наша страна была на грани развала. Не было ничего! Непонятно, зачем бежать впереди паровоза и говорить, что стране угрожает рекламный бизнес, хотя ни одного случая такой угрозы не было.

Я посмотрел финансово-экономическое обоснование. Там написано, что никаких денег не потребуется для создания вот этой организации. Но это даже не организация, это огромная корпорация, которая будет управляться из Москвы, даже без региональных отделений, — кстати, в проекте закона это не прописано. Вот этот монстр будет создаваться совершенно бесплатно, без бюджетных средств. Ну, тогда понятно, что это будет частная компания. А с какой стати частная компания долж-

на заниматься безопасностью государства? Здесь вот такой вопрос задавали.

Законопроект полностью уничтожает отрасль рекламы и передаёт её монополисту — коммерческой организации. Здесь говорят, что все рекламные агентства так и будут существовать, всё будет работать, организация будет только какие-то вещи контролировать. Нет, в проекте закона написано о том, чем будет заниматься этот монстр, буквально следующее: установкой и эксплуатацией цифровых рекламных конструкций, разработкой схем размещения рекламы, созданием и эксплуатацией информационного ресурса и так далее, перечислено много. Даже вот этого достаточно, чтобы сказать, что этот монстр поглотит всю рекламу и её отдадут частному лицу. Кому? Тут уже сказали.

Вы знаете, совершенно очевидно, что создаётся структура под какое-то конкретное лицо, и Государственная Дума вот в таком обсуждении теряет своё лицо, она становится зависима от какого-то капитала, который заставляет её принимать не государственный закон, а решение о какой-то государственной подачке отдельному лицу. Ну что ж мы позорим государственную власть?! Разве можно принимать такие законы, которые идут вразрез?

Вот Вячеслав Викторович говорит: "Мы хотим обезопасить наш бизнес, чтобы иностранцы не выкачивали у нас деньги и не увозили туда". Извините, Вячеслав Викторович, у нас Сбербанк наполовину американский и великобританский, у нас "Газпром", "Роснефть" наполовину американские, какие угодно, англосакские. У нас страховой бизнес отдан бог знает кому, тоже иностранным... Он, кстати, сейчас прекращает свою работу (мы сегодня Мантурова слушали). Да у нас 44 тысячи предприятий зарегистрированы за рубежом и 65 процентов собственности принадлежит иностранцам. У нас всё выкачивают! При чём тут бизнес рекламный? Это копейки по сравнению с тем, как грабят нашу страну! Мало того, в этом зале мы приняли закон о том, что можно вывозить из нашей страны и золото, и хлеб, и металлы, а назад выручку не возвращать, — вот оно, ограбление страны! А не здесь, в рекламе.

И никого не смущает, что вводится тотальный контроль за рекламой, что под контроль попадает уже не впервые урегулированная законом работа социальных сетей, что регионы теряют доходы от рекламы и какое будет влияние на облик городов, ведь этим уже будет заниматься кто-то другой. Ну а у политических партий возникнут сложности при размещении политической рекламы во время выборной кампании.

Сложности такие будут, потому что этого монстра уговорить будет сложно.

Законопроект не проходил антикоррупционную экспертизу. И вообще-то, надо бы его завернуть, на антикоррупционную экспертизу отдать и только после этого рассматривать в первом чтении. Фракция КПРФ за такие законопроекты голосовать не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Артём Юрьевич, у вас есть информация, какой сегмент бизнеса в той сфере, которую мы обсуждаем, у иностранцев? Есть у вас информация? Нет на руках? Есть, да?

Кириянову включите микрофон.

Кириянов А. Ю. Вячеслав Викторович, вот что касается "Авито" и прочих, более 76 процентов, 76,3 процента, — это доля иностранного бизнеса в этом профиле. Причём, насколько я помню, на первую четвёрку приходится... 41 процент — это "Авито", и ещё там два по 10. Ну, в общем, 68 — это первая четвёрка, и на самом деле...

Председательствующий. А всего 76, да?

Кириянов А. Ю. А всего 76 процентов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот о чём речь-то идёт!

Кириянов А. Ю. Вот это монополизм иностранный.

Председательствующий. Коллеги-юристы, когда вы докладываете, всё-таки объясняйте. Вот сейчас наш товарищ Арефьев не только нарисовал мрачную картину, но и сказал, что надо смотреть там, где нефть, там, где газ. Смотрим: там всё перераспределяется, и государство увеличивает объём своей собственности. Берём "Газпром": более 70 процентов принадлежит государству, а в конце 90-х было меньше 30 — посмотрите динамику. "Роснефть" — тоже государственная компания, потому что там доля государства больше, чем других акционеров. И сейчас многие из тех акционеров, которые представляют другие страны, насколько мы с вами видим, оттуда выходят, и наше государство замещает это всё.

Но возьмём рекламу: 76 процентов — это как?.. Вот если брать "Газпром", там 70 с лишним процентов — это Россия, а здесь 76 процентов — это зарубежные страны. Если мы говорим об усилении позиции нашего бизнеса, то вот об этом надо говорить, поэтому правильно было бы даже ко второму чтению обусловить принятие решения именно таким подходом.

Так как у нас уже идут выступления, давайте дальше продолжим дискуссию.

Фракция ЛДПР, Наумов Станислав Александрович.

Коллеги, у нас временной резерв соответственно до семи минут, но — до семи минут.

Наумов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вначале я хотел бы поддержать целый ряд принципиальных моментов в выступлении моего коллеги Артёма Юрьевича Кириянова, потому что во всём, что касается ситуации специальной военной операции и тех действий, которые осуществляются не только на полях, где проходит специальная военная операция, но и в публичном пространстве, безусловно, риски и угрозы существуют. Они касаются и использования инфраструктуры наружной рекламы, и использования интернет-пространства для коммуникаций. Это связано с тем, что, как Артём Юрьевич правильно сказал, рекламные технологии действительно стали технологиями двойного назначения в первую очередь в силу цифровизации работы с персональными данными, и каждый из нас, заходя на цифровую площадку, так или иначе становится потенциальным объектом воздействия.

Безусловно, такого рода законодательная инициатива никогда не бывает преждевременной, обычно все уроки разного рода "оранжевых революций" говорят о том, что всё, что делается позже, чем необходимо, не имеет никакого значения. Поэтому в этой части, наверное, логично и разумно использовать сегодняшнее внеплановое заседание для того, чтобы начать и эту часть вопросов прорабатывать.

Вместе с тем, на мой взгляд, мы все вместе сегодня стали заложниками того, что называется процедурой оценки регулирующего воздействия. У нас она хорошо и эффективно себя зарекомендовала при рассмотрении правительственных инициатив: любое ведомство вывешивает проект законодательного акта, и в течение 30 дней все — и эксперты, и деловые организации, и граждане, и потребители — могут высказаться. Сейчас в ходе вопросов депутатов отмечалась фактически спонтанная, вынужденная процедура оценки регулирующего воздействия, и здесь, на мой взгляд, справедливо обратить внимание на два вопроса.

Сегодня рекламный рынок, российский суверенный рекламный рынок, тоже ощущает последствия ухода зарубежных компаний, и у нас с вами фактически пауза, какое-то безвоздушное пространство: мы не понимаем... Раньше деятельность рекламных агентств была частью каких-то глобальных экономических процессов, программ, они, скорее, обладали избыточной рыночной властью, многомиллиардными бюджетами, и ни один акт органа местного самоуправления не мог повлиять на то, будет где-то размещена реклама того или иного бренда или

нет. Сейчас ситуация поменялась. Сейчас фактически нужен диалог не только с представителями рекламного бизнеса, но и с теми, кто пользуется услугами рекламного бизнеса, — в первую очередь это простые граждане, те самые граждане, которые не от хорошей жизни выставляют разного рода объявления или ищут объявления на электронных досках. Нужно создать в процессе доработки этого законопроекта ситуацию, когда на первом месте будут удобство и комфорт всех без исключения жителей нашей страны. И исходя из этого, конечно же, приоритет конкуренции, приоритет развития максимального количества организаций, которые оказывают такие услуги для наших граждан, должен быть в центре внимания.

Возможно, при доработке имеет смысл искать другие, может быть, более сложные, не такие простые инструменты. У нас идея единого оператора универсальная, мы её используем везде, включая похоронные услуги, но, может быть, есть другие варианты, чтобы у российских игроков не было чувства игры в одни ворота, монополизма, кстати, неизвестно какой компании. Мы на заседании Комитета по экономической политике пытались в этом разобраться и будем разбираться дальше.

Мы предлагаем в течение времени, которое есть до начала осенней сессии, использовать наработанные механизмы оценки регулирующего воздействия в диалоге с правительством и в первую очередь в понедельник, уже не откладывая, предлагаем встретиться с представителями рекламного бизнеса. Мы к такой работе готовы — приглашаем другие комитеты и фракции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." — Гартунг Валерий Карлович. Затем "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Плякин Владимир Владимирович. И Кириянов Артём Юрьевич.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну я сегодня утром на заседании Совета Думы предложил всё-таки снять законопроект с рассмотрения — меня не поддержали, сказали: давайте мы в зале всё обсудим, пусть люди послушают. Ну, давайте, пусть люди послушают.

Прежде всего, оценка регулирующего воздействия, конечно же, не проводилась, потому что это является обязательным только для инициатив Правительства Российской Федерации. Именно поэтому инициатива, которая фактически под предлогом защиты национальной безопасности монополизировала весь рекламный рынок, вносится от имени депутата: процедура не обязательна для такого рода случаев (а зря!).

Вячеслав Викторович, у меня предложение: в проекте постановления, даже если законопроект будет принят сегодня в первом чтении, никаких 15 дней на поправки — до осенней сессии отложить, провести общественные слушания, причём открытые: не просто кого-то там пригласить, участников рынка, а провести полноценные общественные слушания, потому что, как было сказано, мы тут работаем в интересах граждан, так вот давайте голос граждан и услышим, послушаем, что они скажут, причём российских граждан, не зарубежных, а именно российских. Это вот для начала, вместо вступления.

Далее, спрашивали ли у субъектов Российской Федерации? Это напрямую их полномочий касается. Никто не спрашивал! Кто-то вообще считал, какой ущерб бюджетам органов местного самоуправления будет нанесён? Ведь доходы от рекламных конструкций идут туда. Мало того, кто-то спрашивал у собственников зданий, на которых за арендную плату на конкурсной основе размещаются вот эти конструкции? Доходы идут все в ТСЖ, это граждан касается — у собственников зданий кто-то спросил? Никто не спросил!

Нам сейчас тут пытаются объяснить, что, оказывается, есть угроза национальной безопасности и только крупная частная структура с правильными владельцами может её защитить. У меня тогда вопрос: а спрашивали Федеральную службу безопасности России, нужен ли ей такой помощник в лице частной компании, которая монополизирует весь рынок рекламный? Может, мы у них, у специалистов, спросим, есть такие угрозы или нет? Нет, никто не спрашивал наверняка! А надо бы, наверное, такой вопрос задать: я думаю, у них наверняка возникнут вопросы, скажем так, к бенефициарам этого законопроекта.

Дальше, были ли случаи ущерба безопасности, спросил я, да и не только я — пытали докладчика, спрашивали: ну где, ну скажи, может быть, действительно мы не правы, не видим. Нет таких случаев, ничего он не привёл! Гипотетически может быть! Вон у нас, оказывается, главный специалист по безопасности появился — а я думал, они в другой организации работают.

Без торгов на 30 лет частная компания будет забирать вообще всё, и это именно тот рынок, который сейчас абсолютно конкурентный: на конкурентных основаниях сегодня на срок от пяти, по-моему, до десяти лет даётся право — абсолютно конкурентная процедура! Сейчас нам говорят: нет, никакого нарушения конкуренции не будет, конечно. Да конечно, какая конкуренция? Не будет нарушений! Просто не будет конкуренции, и всё! Вот не будет её, будет одна структура у нас, которая будет собственником всего.

Дальше, антикоррупционная экспертиза. Ну сто процентов, вот прямо на поверхности это лежит! Кто бенефициар? Назовите!

Дальше, нам тут говорят о суверенизации бизнеса. Послушайте, по стратегическим компаниям у нас уже всё принято, у нас законодательные инструменты ограничения влияния западных компаний на объекты критической инфраструктуры уже есть, мы все законы приняли. Пожалуйста, приземляйте их в Российской Федерации — всё! Если не приземляется — до свидания. У нас все эти законы уже есть — применяйте их, пожалуйста, распространите их на рекламный бизнес, какие проблемы? Пожалуйста, пусть регистрируются здесь, создают российскую компанию, платят все налоги здесь и контролируются законодательством Российской Федерации. И никакого монстра создавать не нужно, не нужно 150 тысяч человек лишать работы. 150 тысяч человек на самом деле!

У меня с самого утра телефон разрывается — спрашивают: "Валерий Карлович, где ваш Комитет по защите конкуренции, в чём дело? Тут прямое нарушение конкуренции!" Но, оказывается, Комитет по экономической политике не видит здесь нарушений конкуренции. Я просил: давайте мы соисполнителями будем, мы сейчас проработаем — мы успели, хотя проект вчера вечером внесли, мы всё равно успели его прочитать, — но нам не дали присоединиться. Ну, потому что понимали, о чём будет речь. Видимо, речь здесь не о защите интересов государства от иностранного вмешательства — здесь защита интересов конкретных частных лиц, и ни о какой государственной безопасности здесь речь не идёт, абсолютно чётко очевидно всё!

Коллеги, Вячеслав Викторович, лучше, конечно, снять с рассмотрения и не голосовать, но, если поставим на голосование, ну, тогда между первым и вторым чтениями действительно должен быть определённый период, должны быть обязательные слушания, антикоррупционная экспертиза. Оценку регулирующего воздействия, конечно, в таких случаях надо вводить: тут, действительно же, правила игры для целой отрасли меняются, абсолютно точно — как можно не проводить оценку регулирующего воздействия?! Потом, у нас заключения правительства нет: у нас по пустяковым вопросам требуется заключение правительства, а здесь целый рынок мы перестраиваем — нет заключения правительства, ничего не надо! Послушайте, ну что это такое?! Я понимаю, что если нельзя, но очень хочется, то можно, но не до такой же степени! И потом, нас что, для этого собрали — чтобы какой-то частной компании целый рынок отдать?

Коллеги, ну, вообще-то, я думаю, что нас избиратели не поймут, поэтому мы предлагаем голосовать против. Мы будем голосовать и всем предлагаем сделать то же самое. Либо, чтобы не позориться, нужно перенести голосование. А лучше снять с рассмотрения.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Валерий Карлович, чтобы себя не накручивать и представителей рынка не вводить в тревожное состояние, вот давайте определим, что при доработке ко второму чтению наш отечественный бизнес не должен пострадать. Если речь и будет идти, то только о тех, кто представляет недружественные нам страны. Тогда всё встаёт на свои места. Мы защищаем свой бизнес, а тем компаниям, которые работают на НАТО и направляют оружие на Украину, говорим: всё, ваше время закончилось, хватит с нас деньги собирать. Тогда всё будет понятно. А так вот вы эмоционально, ваш предшественник тоже эмоционально... Найдём в себе силы принять такое решение. А наш коллега, автор, услышав такое предложение, может быть, и сам предложит это сделать.

Пожалуйста, Плякин Владимир Владимирович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Кирьянову.

Плякин В. В. Уважаемые коллеги, мы, конечно же, не можем поддержать проект создания единого оператора цифровых рекламных конструкций и объявлений в нынешнем виде. Внешённый под предлогом обеспечения национальной безопасности законопроект противоречит существу наружной рекламы и может полностью уничтожить отрасль как таковую в угоду единственной коммерческой организации.

Негативные последствия искусственной монополии в отрасли, которая всегда во всем мире была конкурентной, очевидны. Объединение всех цифровых экранов России в единую сеть не то что не повысит безопасность, а, наоборот, создаст серьёзные угрозы для информационной безопасности: любая успешная кибератака сможет привести к одновременному размещению на всех экранах страны нежелательного контента, а устранение последствий кибератак будет осложняться географической и технологической спецификой. Правда в том, что действующее законодательство уже предусматривает полный контроль государства за размещаемой информацией, — теперь предлагается создать систему, при которой единый оператор получит право разместить свои цифровые рекламные конструкции на всех ключевых локациях в каждом субъекте Федерации и установить монопольно, возможно, высокую цену на размещение рекламы на них, таким образом будет ликвидиро-

вано около 90 процентов федеральных и локальных участников рынка наружной рекламы, радикально сократится количество рабочих мест. Создаётся опасный прецедент по возложению государственных функций контроля за информацией на коммерческую организацию, являющуюся действующим участником рынка: возникает зависимость государственных институтов власти от монопольно действующей коммерческой структуры.

Во многих регионах России в своё время проводилась большая работа по избавлению жителей от рекламного шума за счёт грамотного планирования и размещения конструкций — передача этих полномочий неподконтрольному региональным властям единому оператору очевидно обесценит эту работу и будет негативно воспринята людьми. В период импортозамещения и формирования технологической независимости, а также радикального сокращения возможностей продвижения в Интернете именно наружная реклама является плацдармом роста экономического потенциала отечественных производителей — данный закон будет фактором снижения экономической активности как в отрасли наружной рекламы, так и в целом ряде других отраслей, особенно в сфере малого и среднего бизнеса.

Все эти факторы однозначно свидетельствуют о неактуальности соответствующей законодательной инициативы и существенных рисках негативных последствий для всех участников процесса. Поэтому законопроект в нынешнем виде фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", к сожалению, поддерживать не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Кирьянов Артём Юрьевич.

Кирьянов А. Ю. Уважаемые коллеги, хочу сказать спасибо за вопросы и за обсуждение, которое состоялось. Я думаю, что, как и отметил Вячеслав Викторович, у нас с вами есть две задачи, и, собственно, в концепции законопроекта это и было предусмотрено: не навредить никоим образом, улучшить положение тех, кто сегодня работает на рекламном рынке, а также защитить россиян от возможных процессов, связанных с персональными данными, с безопасностью, защитить от компаний с иностранным участием, которые сегодня работают на рынке досок объявлений.

Полагаю, что ко второму чтению мы с вами обменяемся мнениями, проработаем вопросы в том числе и с нашими региональными коллегами, и с нашими коллегами в правительстве. Вот с таким настроением я хочу попросить вас поддержать в первом чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Артём Юрьевич, принимать закон надо, но, ещё раз, людей успокойте: давайте исходя из вашей специальности договоримся, что ко второму чтению этот законопроект должен быть чисто национально ориентирован, направлен на защиту нашего бизнеса, на вытеснение недружественных стран. Как бы там к нам ни относились, но они сами так себя ведут, поэтому мы должны сказать: нечего им тут делать, тем более на таких ресурсах, которые имеют в том числе и политическую особенность. Вот так надо сказать. А иначе вот мы с вами выйдем — что нам скажут наши товарищи, которые представляют нашу экономику, отечественный бизнес? Скажут: вы нас-то зачем?..

Вот 76 процентов нашего рынка они захватили? Захватили. Они что, не знали, что будет происходить после того, как они так себя повели? Знали. Вот, поглядите, Германия мёрзнет, уже дрожат перед зимой, хотя на улице жарко, не моются, экономят на всём. Но они должны были думать, прежде чем решения принимать. Наша страна ещё ничего не предпринимала — они сами взяли отключили себе же "Северный поток — 2", сами! Взяли отказались от наших энергоресурсов, теперь платят больше, у них инфляция, но они говорят: это Россия виновата. Послушайте!.. А может, это постковидный синдром? Американцы запустили в головы европейцам, и они вот так себя ведут. А сейчас, смотрите, один премьер ушёл, другой премьер ушёл, третий собирается — у них эпидемия самая настоящая, видите? Правильно Яровая занимается биолобораториями — может, это всё там избирательного действия. Нам надо им объяснить, но, с другой стороны, порядочность не слабость, нам надо защищать своих, а им — на дверь.

Вот вы тоже продумайте, ко второму чтению такие поправки надо будет внести, а сейчас законопроект надо поддерживать, но с этими оговорками, иначе Валерия Карловича хватит инсульт. Ну вы видите, как он переживает, видите! А почему он переживает? Потому что вы, как юрист, начинаете лавировать. Вот вы скажите: Валерий Карлович, будем работать, защитим наших, а с теми, кто не с нами и финансирует НАТО, нам не по пути.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 76 процентов! Коломейцев, вы мечтали о национализации — сейчас есть возможность поддержать наш бизнес.

Из зала. Давайте голосовать!

Председательствующий. Давайте голосовать. А тот, кто не хочет усиления отечественной экономики за счёт вот этих

нидерландцев и других... Голосование поимённое — потом будете отвечать избирателям, почему вы не используете политический момент.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Антикоррупционную...

Коллеги, вот предлагают не пятнадцатидневный срок для подачи поправок, а тридцатидневный. Мы с вами за это время проработаем и выйдем на решение. По-любому у нас с вами, по идее, первое заседание 13-го, хотя всё может быть, вы же видите, мы сейчас собрались, обсуждаем вопросы, провели кадровое назначение. *(Шум в зале.)*

Николай Васильевич, вы не привыкли к тому, что парламент наделён уже другими полномочиями, вам надо обязательно каникулы три месяца — это было в прошлом. Наш президент передал полномочия народу, народ передал депутатам — депутаты должны работать! Вам бы побыстрее уйти из зала, а Нина Александровна работать хочет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Рассмотрим и один оставшийся вопрос, и четыре проекта поручений. Куда спешите? У нас региональная неделя до конца месяца. Куда?! И в августе...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Они правильно поддерживают. Что бы вы ни говорили, вас поддерживают, Куринный поддерживает. А сейчас уже и Куринный ушёл.

Коллеги, договорились? Месяц достаточно?

Валерий Карлович, у нас консенсус намечается, а вы сейчас его обрушите, и Артём Юрьевич хлопнет дверью.

Давайте поблагодарим Кирьянова и соответственно дадим возможность Валерию Карловичу, председателю Комитета по защите конкуренции, выступить. Одна минута.

Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Спасибо.

Вячеслав Викторович, у меня предложение по проекту постановления. Я поддерживаю ваше предложение до 30 дней увеличить срок подачи поправок, но при этом ещё предлагаю в проекте постановления прописать, чтобы обязательно слушания провели, чтобы это публично было, и тогда мы точно будем знать позицию сообщества, ведь оценки регулирующего воздействия не было, — мы её проведём сами.

Председательствующий. Мы позицию сообщества знаем: если поддерживать будем представителей отечественного бизнеса — они с нами будут. А если мы не будем их поддерживать, кто тогда будет с нами? Что нам нужно — результат или про-

цесс? Результат. Здесь троцкистов нет. Это Троцкий говорил: "Процесс есть всё, результат ничто".

Николай Васильевич?.. Вот-вот, видите, нечего вам больше сказать.

Коллеги, тогда продлеваем срок подачи поправок — будет месяц. Второе чтение в любом случае состоится только в сентябре, хотя не исключено, что, может быть, мы соберёмся и раньше, если будут вопросы для рассмотрения, самые разные.

Если нет больше вопросов... Заключительное слово прозвучало только что, как и выступления от фракций. Коллеги, если нет желания выступить с заключительным словом от комитета и нет желания высказаться у полномочных представителей президента, правительства, перейдём к голосованию. Нет желающих? Нет.

Нет, Гарри Владимирович, или вы рвётесь? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 18, первое чтение, с учётом срока один месяц для подачи поправок — вот это мы с вами меняем.

Включите режим голосования.

Коломейцев, не дави на фракцию: Нина Александровна хочет проголосовать за. Месяц на поправки...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. На кого, на вас? На вас давить невозможно, невозможно! Вот Жуков говорит: давить можно, а толку нет. (Оживление в зале.)

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 266 чел. 59,1 %

Проголосовало против 95 чел. 21,1 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

За — 266, против — 95, воздержалось четверо. Законопроект в первом чтении принят. (Шум в зале.)

Что, коллеги? Кто-то не голосовал?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Подождите. Зал замер.

Коллеги, законопроект в первом чтении принят. Если что, то заявление подадите.

Переходим к рассмотрению 19-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Мария Викторовна Василькова.

Завершающий законопроект, затем проекты поручений, коллеги, и едем работать в регионы.

Василькова М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён нашим коллегой Балыбердиным Алексеем Владимировичем в период исполнения им полномочий депутата седьмого созыва. Предлагается внести изменение в 271-й Федеральный закон "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" в части требований к организации деятельности по продаже товаров, выполнению работ, оказанию услуг на рынке.

Управляющей рынком компании вменяется обеспечение соблюдения лицами, заключившими с управляющей компанией договоры о предоставлении производственных, складских, торговых, служебных, подсобных или иных помещений, правил привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, иностранных работников. В настоящее время управляющая рынком компания обеспечивает соблюдение правил привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства только лицами, заключившими с управляющей компанией договоры на предоставление торговых мест.

Комитет отмечает, что законопроект направлен на упорядочение организации розничных рынков, на открытость деятельности управляющих компаний. Проект внесён также с целью согласования положений с проектом федерального закона № 986457-7, которым устанавливается административная ответственность за нарушение указанных обязанностей, то есть арендодатель понесёт ответственность за действия арендатора, который, не имея разрешения на привлечение и использование иностранных работников, фактически использует труд иностранных работников либо привлекает к трудовой деятельности иностранных граждан или лиц без гражданства, не имеющих разрешения на работу или патента.

Правительство законопроект поддерживает, но обращает внимание на необходимость доработки. В частности, предлагается конкретизировать норму, предусмотрев виды договоров, заключаемых с управляющей рынком компанией, о предоставлении складских, торговых, служебных, подсобных и иных помещений.

Коллеги, важно, что проект направлен на пресечение нелегальной торговой и иной незаконной деятельности иностранных граждан на розничных рынках, а также на соблюдение норм в области санитарно-эпидемиологического благополучия

населения, на обеспечение антитеррористической безопасности. Под предлогом работы кладовщиками-операторами, но фактически торгуя, иностранные граждане не оформляют обязательных документов, санитарных книжек и входят в зону риска с точки зрения санитарной безопасности. Весь наш последний пандемический опыт говорит, что санитарной безопасностью пренебрегать недопустимо. Принятие данного закона позволит эти риски минимизировать.

Хочу подчеркнуть, что закон имеет важное социальное значение и для развития регионов. Предупреждая нелегальную торговлю и иную незаконную деятельность иностранных нелегалов на розничных рынках, законопроект предполагает декриминализацию деятельности розничных рынков, формирование благоприятной среды для привлечения отечественных сельхозпроизводителей на рынки, а также гарантированную доступность для населения качественных недорогих продуктов питания.

Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы докладчику есть? Нет. Спасибо. Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово — Мария Викторовна, нет желания? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, первое чтение, 19-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

За — 330, против — нет, воздержался один. Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к проектам поручений Государственной Думы.

Пожалуйста, коллега Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, ну я, собственно, изложил и предлагаю принять данное поручение. Всё передано вам.

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Коган Александр Борисович от Комитета по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды — позиция комитета.

Коган А. Б. Уважаемые коллеги, на самом деле там проблема существует, потому что началась добыча на 41 гектаре леса. Жители видят ухудшение экологической обстановки, но комитет, в свою очередь, отмечает следующее.

Мы уже сделали соответствующий запрос в Генеральную прокуратуру, запрос губернатору, чтобы выяснить его мнение, также запросы направлены в Минприроды и Рослесхоз. В ближайшее время мы получим ответы, депутатам обязательно их передадим и, если целесообразно, проведём по этому поводу заседание комитета.

Считаем нецелесообразным давать соответствующее поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект протокольного поручения коллеги Михайлова Олега Алексеевича. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется проект протокольного поручения.

Затулин Константин Фёдорович доложил проект протокольного поручения, Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками поддерживает принятие данного протокольного поручения. Есть ли те, кто против принятия? Нет. Принято.

Следующий проект протокольного поручения внесла группа депутатов: Останина, Коломейцев, Корниенко, Куринный, Алимова, Обухов. Комитет по обороне поддерживает. Есть ли возражающие, коллеги? Нет. Принимаем? Принимается данное протокольное поручение.

Следующий проект протокольного поручения, та же группа авторов: Останина, Коломейцев, Корниенко, Куринный, Алимова, Обухов. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает, Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей

поддерживает. Коллеги, ни у кого нет возражений? Нет, консенсус. Принимается протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, какие будут предложения по дальнейшей работе? Есть мнение...

Николай Васильевич, вы зачем карточки собираете? Депутаты собираются работать дальше, а вы карточки сразу..
(*Оживление в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Кто мог их забрать?

Уважаемые коллеги, для того чтобы в следующий раз не было неожиданности, скажу: вот, знаете, внеочередное заседание — это нормальная форма работы, давайте к ней привыкать. Давайте исходить из того, что у нас следующие две недели — работа в регионах, но у политиков отпусков не бывает: если вдруг нужно будет собраться рассмотреть вопросы, законопроекты, которые мы с вами обязаны как можно быстрее принять в интересах наших граждан и страны, сделаем это быстро, собравшись эффективно, когда необходимо. А если такая необходимость не возникнет, то, соответственно, будем заниматься работой в регионах. Нет возражений? Нет возражений.

Спасибо большое.

Пленарное заседание объявляется закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

28 июня 2022 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 31 сек.:	Гимбатов А. П.	— присутствует
	Ильгяков А. В.	— присутствует
	Лобач Т. Г.	— присутствует
	Фролова Т. И.	— присутствует
	Хамзаев Б. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 35 мин. 14 сек.:	Красов А. Л.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
12 час. 36 мин. 42 сек.:	Ресин В. И.	— за
12 час. 42 мин. 08 сек.:	Гаджиев Р. Г.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривонос С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
12 час. 45 мин. 51 сек.:	Самокиш В. И.	— за
12 час. 47 мин. 28 сек.:	Нурбагандов Н. М.	— за
	Самокиш В. И.	— за
12 час. 56 мин. 27 сек.:	Симановский Л. Я.	— за
12 час. 56 мин. 51 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
13 час. 00 мин. 29 сек.:	Саранова Ю. В.	— за
13 час. 04 мин. 46 сек.:	Бичаев А. А.	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Шолохов А. М.	— за
	Яровая И. А.	— за
13 час. 06 мин. 31 сек.:	Игошин И. Н.	— за
13 час. 07 мин. 23 сек.:	Дамдинцурунов В. А.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
13 час. 10 мин. 10 сек.:	Аршба О. И.	— за
13 час. 11 мин. 01 сек.:	Бичаев А. А.	— за
13 час. 13 мин. 52 сек.:	Колесник А. И.	— за
	Салаева А. Л.	— за
13 час. 14 мин. 43 сек.:	Дрожжина Ю. Н.	— за
13 час. 21 мин. 25 сек.:	Данчикова Г. И.	— за
13 час. 22 мин. 10 сек.:	Макаров А. М.	— за
13 час. 23 мин. 35 сек.:	Бичаев А. А.	— за
	Кузьмин М. В.	— за
	Метелев А. П.	— за
	Савченко О. В.	— за
	Самокиш В. И.	— за
	Хинштейн А. Е.	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
13 час. 24 мин. 17 сек.:	Николаева В. В.	— за
13 час. 25 мин. 40 сек.:	Кононов В. М.	— за

13 час. 27 мин. 44 сек.:	Макаров А. М.	— за
13 час. 28 мин. 08 сек.:	Черняк А. Ю.	— за
	Бахметьев В. В.	— за
13 час. 28 мин. 49 сек.:	Черняк А. Ю.	— за
13 час. 31 мин. 20 сек.:	Черняк А. Ю.	— за
	Топилин М. А.	— за
13 час. 33 мин. 28 сек.:	Чаплин Н. Ю.	— за
13 час. 36 мин. 15 сек.:	Гильмутдинов Д. З.	— за
	Абакаров Х. М.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
13 час. 36 мин. 39 сек.:	Умаханов С. Д.	— за
	Дерябкин В. Е.	— за
13 час. 40 мин. 15 сек.:	Панькина И. А.	— за
13 час. 41 мин. 26 сек.:	Красноштанов А. А.	— за
	Топилин М. А.	— за
	Чаплин Н. Ю.	— за
13 час. 44 мин. 02 сек.:	Картаполов А. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
13 час. 44 мин. 47 сек.:	Бутина М. В.	— за
13 час. 56 мин. 31 сек.:	Буранова Л. Н.	— за
	Солодовников И. А.	— за
13 час. 59 мин. 53 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Максимов А. А.	— за
14 час. 00 мин. 50 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Иванов В. В.	— за
14 час. 07 мин. 34 сек.:	Валуев Н. С.	— за
14 час. 10 мин. 48 сек.:	Барахоев Б. А.	— за
	Лоор И. И.	— за
14 час. 26 мин. 13 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
	Коткин С. Н.	— за
14 час. 38 мин. 01 сек.:	Иванинский О. И.	— не голосовал
	Колесник А. И.	— не голосовал
	Крашенинников П. В.	— не голосовал
	Салаева А. Л.	— не голосовала
14 час. 54 мин. 39 сек.:	Яровая И. А.	— против
14 час. 57 мин. 48 сек.:	Германова О. М.	— не голосовала
	Ресин В. И.	— не голосовал
14 час. 58 мин. 16 сек.:	Плякин В. В.	— воздержался
15 час. 00 мин. 04 сек.:	Абакаров Х. М.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
	Логинов В. Ю.	— за
15 час. 01 мин. 32 сек.:	Толстой П. О.	— за
15 час. 06 мин. 40 сек.:	Гаджиев Р. Г.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
15 час. 07 мин. 07 сек.:	Буранова Л. Н.	— за
	Гаджиев Р. Г.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
15 час. 07 мин. 30 сек.:	Гаджиев Р. Г.	— за
	Дамдинцурунов В. А.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Панин Г. О.	— за

	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
15 час. 08 мин. 18 сек.:	Толстой П. О.	— за
15 час. 11 мин. 26 сек.:	Толстой П. О.	— за
15 час. 13 мин. 04 сек.:	Бутина М. В.	— за
15 час. 14 мин. 15 сек.:	Толстой П. О.	— за
15 час. 16 мин. 13 сек.:	Толстой П. О.	— за
15 час. 17 мин. 43 сек.:	Картаполов А. В.	— за
15 час. 18 мин. 43 сек.:	Дьяконова Т. И.	— за
	Казакова О. М.	— за
	Ситников А. В.	— за
	Школкина Н. В.	— за
15 час. 20 мин. 57 сек.:	Бутина М. В.	— за
15 час. 26 мин. 08 сек.:	Кармазина Р. В.	— не голосовала
	Умаханов С. Д.	— не голосовал
15 час. 35 мин. 13 сек.:	Германова О. М.	— не голосовала
	Ресин В. И.	— не голосовал
15 час. 44 мин. 56 сек.:	Боярский С. М.	— за
	Буранова Л. Н.	— за
	Выборный А. Б.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
	Солодовников И. А.	— за
15 час. 48 мин. 26 сек.:	Картаполов А. В.	— за
15 час. 51 мин. 58 сек.:	Ягафаров А. Ф.	— за
16 час. 04 мин. 07 сек.:	Белых И. В.	— за
	Журова С. С.	— за
16 час. 36 мин. 43 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
16 час. 46 мин. 26 сек.:	Ананских И. А.	— за
	Лантратова Я. В.	— за
16 час. 55 мин. 06 сек.:	Фаррахов А. З.	— за

29 июня 2022 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 26 сек.:	Белик Д. А.	— присутствует
	Чешиков С. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 12 мин. 45 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 14 мин. 32 сек.:	Догаев А. Ш.	— за
13 час. 19 мин. 28 сек.:	Румянцев А. Г.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 21 мин. 22 сек.:	Шолохов А. М.	— за
13 час. 32 мин. 53 сек.:	Кузнецов Д. В.	— воздержался
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 08 мин. 38 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 16 мин. 29 сек.:	Исламов Д. В.	— за
16 час. 18 мин. 31 сек.:	Нурiev М. А.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Татриев М. Б.	— за
	Швыткин Ю. Н.	— за
16 час. 37 мин. 52 сек.:	Будуев Н. Р.	— за

	Езубов А. П.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
16 час. 49 мин. 17 сек.:	Умаханов С. Д.	— за
16 час. 56 мин. 22 сек.:	Дерябкин В. Е.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
17 час. 09 мин. 26 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
17 час. 10 мин. 35 сек.:	Каргаполов А. В.	— за
17 час. 15 мин. 42 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
17 час. 30 мин. 06 сек.:	Трифонов А. Ф.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за

30 июня 2022 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 06 сек.:	Дроздов А. С.	— присутствует
	Салаева А. Л.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 26 мин. 47 сек.:	Дьяконова Т. И.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
12 час. 27 мин. 53 сек.:	Валуев Н. С.	— за
	Дьяконова Т. И.	— за
12 час. 29 мин. 39 сек.:	Бельх И. В.	— за
	Дьяконова Т. И.	— за
	Игошин И. Н.	— за
14 час. 54 мин. 27 сек.:	Агаев Б. В.	— против
	Аршба О. И.	— против
	Гүтенёв В. В.	— против
	Метелев А. П.	— против
	Черняк А. Ю.	— против
15 час. 04 мин. 00 сек.:	Аршба О. И.	— против
15 час. 11 мин. 06 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
15 час. 20 мин. 34 сек.:	Фомичёв В. В.	— за
16 час. 24 мин. 20 сек.:	Бурлаков С. В.	— за
	Веремеенко С. А.	— за
	Водянов Р. М.	— за
	Коган А. Б.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
16 час. 33 мин. 33 сек.:	Веремеенко С. А.	— за
	Водянов Р. М.	— за
	Дьяконова Т. И.	— за
	Коган А. Б.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
17 час. 03 мин. 42 сек.:	Веремеенко С. А.	— за
	Водянов Р. М.	— за
	Коган А. Б.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
17 час. 22 мин. 30 сек.:	Водянов Р. М.	— за

Коган А. Б. — за
Скриванов Д. С. — за

5 июля 2022 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 32 сек.:
Бородай А. Ю. — присутствует
Буранова Л. Н. — отсутствует
Григорьев Ю. И. — отсутствует
Хамзаев Б. С. — присутствует
Чешиков С. В. — присутствует
Чижов С. В. — присутствует
Ягафаров А. Ф. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 22 мин. 36 сек.:
Гаджиев Р. Г. — за
Красноштанов А. А. — за
Кривоносов С. В. — за
Панин Г. О. — за
12 час. 39 мин. 53 сек.:
Алексеев Н. Н. — за
Морозов О. В. — за
12 час. 40 мин. 22 сек.:
Назарова Н. В. — за
12 час. 43 мин. 53 сек.:
Гулин М. А. — за
12 час. 45 мин. 01 сек.:
Лобач Т. Г. — за
12 час. 46 мин. 01 сек.:
Кармазина Р. В. — за
12 час. 53 мин. 48 сек.:
Геккиев З. Д. — за
Умаханов С. Д. — за
13 час. 01 мин. 32 сек.:
Горохов А. Ю. — за
Плотников В. Н. — за
Полуянова Н. В. — за
Фёдоров Е. А. — за
Цунаева Е. М. — за
13 час. 03 мин. 07 сек.:
Фёдоров Е. А. — за
Цунаева Е. М. — за
13 час. 04 мин. 14 сек.:
Азимов Р. А. — за
13 час. 11 мин. 43 сек.:
Калимуллин Р. Г. — за
Лантратова Я. В. — воздержалась
Леонов О. Ю. — за
13 час. 21 мин. 41 сек.:
Гильмутдинов И. И. — за
Пирог Д. Ю. — за
13 час. 25 мин. 52 сек.:
Пирог Д. Ю. — за
13 час. 37 мин. 31 сек.:
Лобач Т. Г. — за
13 час. 41 мин. 51 сек.:
Гильмутдинов И. И. — за
13 час. 54 мин. 44 сек.:
Казакова О. М. — за
13 час. 56 мин. 35 сек.:
Симановский Л. Я. — за
13 час. 57 мин. 02 сек.:
Ягафаров А. Ф. — за
13 час. 57 мин. 26 сек.:
Бичаев А. А. — за
Метелев А. П. — за
13 час. 59 мин. 23 сек.:
Солодовников И. А. — за
14 час. 09 мин. 41 сек.:
Ревенко Е. В. — за
Харченко Е. В. — за
Черняк А. Ю. — за
14 час. 15 мин. 44 сек.:
Германова О. М. — не голосовала
Ресин В. И. — не голосовал
14 час. 30 мин. 25 сек.:
Власова В. В. — за

14 час. 31 мин. 11 сек.:	Третьяк В. А.	— за
14 час. 32 мин. 02 сек.:	Сенин В. Б.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
14 час. 34 мин. 20 сек.:	Шубин И. Н.	— за
14 час. 42 мин. 43 сек.:	Бабашов Л. И.	— за
14 час. 44 мин. 36 сек.:	Фролова Т. И.	— за
	Абакаров Х. М.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
14 час. 57 мин. 27 сек.:	Логинов В. Ю.	— за
	Абакаров Х. М.	— за
	Догаев А. Ш.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
	Логинов В. Ю.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
14 час. 58 мин. 51 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
15 час. 04 мин. 08 сек.:	Аршба О. И.	— за
	Германова О. М.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Федяев П. М.	— за
	Черняк А. Ю.	— за
15 час. 10 мин. 37 сек.:	Абакаров Х. М.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
	Лесун А. Ф.	— за
	Логинов В. Ю.	— за
15 час. 11 мин. 50 сек.:	Ресин В. И.	— за
15 час. 13 мин. 44 сек.:	Демченко И. И.	— за
	Кизеев М. В.	— за
	Немкин А. И.	— за
15 час. 16 мин. 19 сек.:	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
15 час. 18 мин. 28 сек.:	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
15 час. 23 мин. 42 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Максимов А. А.	— за
15 час. 26 мин. 10 сек.:	Валеев Э. А.	— за
15 час. 31 мин. 03 сек.:	Канаев А. В.	— за
15 час. 32 мин. 35 сек.:	Бессарабов Д. В.	— за
	Говьрин А. Б.	— за
15 час. 33 мин. 10 сек.:	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
15 час. 37 мин. 03 сек.:	Сенин В. Б.	— за
15 час. 37 мин. 27 сек.:	Говьрин А. Б.	— за
15 час. 40 мин. 17 сек.:	Фаррахов А. З.	— за
15 час. 41 мин. 31 сек.:	Заварзин В. М.	— за
15 час. 47 мин. 12 сек.:	Аршба О. И.	— за
	Байгускаров З. З.	— за
15 час. 54 мин. 27 сек.:	Лесун А. Ф.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
16 час. 03 мин. 50 сек.:	Аршба О. И.	— за
	Федяев П. М.	— за
	Черняк А. Ю.	— за
16 час. 09 мин. 33 сек.:	Чижов С. В.	— за

16 час. 12 мин. 28 сек.:	Алтухов С. В.	— за
	Евтюхова Е. А.	— за
	Лоцманов Д. Н.	— за
	Николаев Н. П.	— за
	Хор Г. Я.	— за
16 час. 12 мин. 51 сек.:	Бутина М. В.	— за
	Валеев Э. А.	— за
	Димов О. Д.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Яхнюк С. В.	— за
16 час. 14 мин. 41 сек.:	Ануфриева О. Н.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
16 час. 15 мин. 58 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Лоор И. И.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
16 час. 16 мин. 36 сек.:	Румянцев А. Г.	— за
16 час. 20 мин. 10 сек.:	Канаев А. В.	— за
16 час. 23 мин. 44 сек.:	Фетисов В. А.	— за
16 час. 24 мин. 09 сек.:	Бичаев А. А.	— за
	Метелев А. П.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Саранова Ю. В.	— за
16 час. 30 мин. 21 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
16 час. 30 мин. 45 сек.:	Иванов В. В.	— за
	Топилин М. А.	— за
16 час. 34 мин. 11 сек.:	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
16 час. 52 мин. 11 сек.:	Водянов Р. М.	— за
	Коган А. Б.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
17 час. 02 мин. 50 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
17 час. 06 мин. 31 сек.:	Селивёрстов В. В.	— за
17 час. 10 мин. 14 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
17 час. 39 мин. 02 сек.:	Селивёрстов В. В.	— за
18 час. 05 мин. 25 сек.:	Иванов М. А.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Оглоблина Ю. В.	— за
	Симигин П. В.	— за
18 час. 16 мин. 56 сек.:	Неверов С. И.	— за

6 июля 2022 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 04 сек.:	Авксентьева С. В.	— отсутствует
	Антропенко И. А.	— присутствует
	Иванов М. А.	— отсутствует
	Колесник А. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 56 сек.:	Колесник А. И.	— против
12 час. 05 мин. 06 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за

13 час. 38 мин. 02 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Козловский А. Н.	— за
	Шолохов А. М.	— за
13 час. 44 мин. 56 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
14 час. 05 мин. 27 сек.:	Дамдинцурунов В. А.	— за
	Солодовников И. А.	— за
14 час. 06 мин. 43 сек.:	Солодовников И. А.	— за
14 час. 08 мин. 52 сек.:	Солодовников И. А.	— за
14 час. 25 мин. 33 сек.:	Кириянов А. Ю.	— за
	Оргеева М. Э.	— за
	Толмачёв А. Р.	— за
	Яровая И. А.	— за
14 час. 26 мин. 49 сек.:	Дроздов А. С.	— за
	Толмачёв А. Р.	— за
	Яровая И. А.	— за
14 час. 28 мин. 06 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
14 час. 29 мин. 12 сек.:	Гладких Б. М.	— за
	Голиков О. А.	— за
	Лисовский С. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Сенин В. Б.	— за
14 час. 44 мин. 45 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Морозов С. И.	— за
14 час. 46 мин. 05 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Любарский Р. В.	— за
	Морозов С. И.	— за
14 час. 47 мин. 59 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Морозов С. И.	— за
	Симигин П. В.	— за
14 час. 49 мин. 25 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Морозов С. И.	— за
15 час. 00 мин. 09 сек.:	Неверов С. И.	— за
15 час. 02 мин. 08 сек.:	Кастюкевич И. Ю.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
15 час. 04 мин. 37 сек.:	Езубов А. П.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
15 час. 06 мин. 26 сек.:	Езубов А. П.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
15 час. 08 мин. 00 сек.:	Езубов А. П.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
15 час. 09 мин. 27 сек.:	Езубов А. П.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
15 час. 10 мин. 44 сек.:	Езубов А. П.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
15 час. 11 мин. 42 сек.:	Езубов А. П.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
15 час. 13 мин. 02 сек.:	Данчикова Г. И.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
15 час. 22 мин. 27 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Ревенко Е. В.	— за

15 час. 23 мин. 40 сек.:	Хор Г. Я.	— за
	Казакова О. М.	— за
	Колесник А. И.	— за
	Школкина Н. В.	— за
15 час. 28 мин. 27 сек.:	Пирог Д. Ю.	— за
	Хор Г. Я.	— за
15 час. 29 мин. 36 сек.:	Морозов О. В.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
15 час. 31 мин. 16 сек.:	Пирог Д. Ю.	— за
15 час. 40 мин. 53 сек.:	Пирог Д. Ю.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
15 час. 41 мин. 58 сек.:	Белых И. В.	— за
	Журова С. С.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
15 час. 44 мин. 19 сек.:	Лесун А. Ф.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
15 час. 48 мин. 47 сек.:	Таймазов А. Б.	— за

15 июля 2022 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 48 сек.:	Гутенёв В. В.	— присутствует
	Тарбаев С. А.	— присутствует
	Хамзаев Б. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 27 мин. 25 сек.:	Орлова Н. А.	— за
14 час. 30 мин. 20 сек.:	Яровая И. А.	— за
14 час. 30 мин. 50 сек.:	Дамдинцурунов В. А.	— за
14 час. 32 мин. 14 сек.:	Дамдинцурунов В. А.	— за
14 час. 36 мин. 11 сек.:	Васильев В. А.	— за
14 час. 43 мин. 24 сек.:	Нифантьев Е. О.	— за
14 час. 48 мин. 14 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Умаханов С. Д.	— за
15 час. 34 мин. 52 сек.:	Максимов А. А.	— за
15 час. 35 мин. 52 сек.:	Николаева В. В.	— за
17 час. 20 мин. 39 сек.:	Басанский А. А.	— за
	Бессарабов Д. В.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Ковпак Л. И.	— за
	Павлов В. В.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Смирнов В. В.	— за
	Станкевич Ю. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
17 час. 26 мин. 12 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Карпов А. Е.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Яровая И. А.	— за

Содержание

28 июня 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
Выступление Председателя Народного Совета Луганской Народной Республики Мирошниченко Д. Н.	7
О проекте федерального закона № 135634-8 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о сотрудничестве в области пенсионного обеспечения"	11
О проекте федерального закона № 126909-8 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов от 12 января 2007 года"	13
О проекте федерального конституционного закона № 97680-8 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение)	16
О проекте федерального закона № 61737-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	17
О проекте федерального закона № 61734-8 "О внесении изменений в статью 351 ³ Трудового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	19
О проекте федерального закона № 61739-8 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	20
О проекте федерального закона № 46702-8 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	21
О проекте федерального закона № 127020-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	24
О проекте федерального закона № 74417-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	25
О проекте федерального закона № 79874-8 "О побочных продуктах животноводства и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	29
О проекте федерального закона № 43016-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	31
О проекте федерального закона № 106973-8 "О внесении изменения в статью 200 ⁴ Уголовного кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	32

О проекте федерального закона № 67162-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	34
О проекте федерального закона № 106872-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	36
О проекте федерального закона № 131315-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	37
О проекте федерального закона № 1056281-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	38
О проекте федерального закона № 140596-8 "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	40
О проекте федерального закона № 1129469-7 "О внесении изменений в статью 265 ⁰ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статьи 13 и 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (второе чтение)	41
О проекте федерального закона № 1172899-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле", Федеральный закон "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" и признании утратившей силу части 3 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (второе чтение)	42
О проекте федерального закона № 116264-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	43
О проекте федерального закона № 131314-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (второе чтение)	44
О проекте федерального закона № 51079-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	47
О проекте федерального закона № 20308-8 "О внесении изменений в статьи 27.10 и 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	48
О проекте федерального закона № 85461-8 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	50
О проекте федерального закона № 835938-7 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	50
О проекте федерального закона № 1200457-7 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (второе чтение)	58
О проекте федерального закона № 113045-8 "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием" (второе чтение)	60
О проекте федерального закона № 126197-8 "О внесении изменения в статью 3 33 ³ и 333 ⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	81

О проекте федерального закона № 1195764-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	82
О проекте федерального закона № 1202726-7 "О Военном инновационном технополисе "Эра" Министерства обороны Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	85
О проекте федерального закона № 1179311-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (второе чтение)	87
О проекте федерального закона № 93426-8 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и о внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (второе чтение)	88
О проекте федерального закона № 93647-8 "О внесении изменений в статью 79 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение)	90
О проекте федерального закона № 105337-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение)	91
О проекте федерального закона № 1245543-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	99
О проекте федерального закона № 1247663-7 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (второе чтение)	100
О проекте федерального закона № 97974-8 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона от 5 декабря 2005 года № 154-ФЗ "О государственной службе российского казачества" (первое чтение)	101
О проекте федерального закона № 149578-8 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" (первое чтение)	103
О проекте федерального закона № 92142-8 "О признании утратившим силу абзаца двадцать седьмого пункта 2 статьи 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	104
О проекте федерального закона № 92162-8 "О внесении изменений в главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	105
О проекте федерального закона № 1192708-7 "О гаражных объединениях" (первое чтение)	106
О проекте федерального закона № 125779-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	110
О проекте федерального закона № 131376-8 "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (первое чтение)	111

О проекте федерального закона № 130955-8 "О гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению" (первое чтение)	115
О проекте федерального закона № 130936-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	115
О проекте федерального закона № 135674-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" (первое чтение)	122
О проекте федерального закона № 93500-8 "О внесении изменений в статью 333 ³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	126
О проекте федерального закона № 1077814-7 "О внесении изменения в статью 15 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	129
О проекте постановления Государственной Думы № 150504-8 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"	129
О проекте постановления Государственной Думы № 150479-8 "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству и внесении изменений в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы"	130
О проекте постановления Государственной Думы № 150486-8 "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 30 августа по 31 декабря 2022 года (осенняя сессия)"	131
О проекте постановления Государственной Думы № 146541-8 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О реализации отдельных положений статей 10 и 10 ¹ Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	132
О проекте постановления Государственной Думы № 146100-8 "Об информации Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации А. А. Козлова о мерах по повышению эффективности разведки и добычи полезных ископаемых для увеличения темпов экономического роста"	133
29 июня 2022 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	135
О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год	136
О проекте постановления Государственной Думы № 145857-8 "О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год"	159
О проекте федерального закона № 61737-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	160
О проекте федерального закона № 61734-8 "О внесении изменений в статью 351 ³ Трудового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	161

О проекте федерального закона № 1056281-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	161
О проекте федерального закона № 46702-8 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	162
О проекте федерального закона № 1172899-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле", Федеральный закон "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" и признании утратившей силу части 3 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (третье чтение)	162
О проекте федерального закона № 116264-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	163
О проекте федерального закона № 113045-8 "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием" (третье чтение)	164
О проекте федерального закона № 93426-8 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и о внесении изменений в статью 13 ³ Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (третье чтение)	169
О проекте федерального закона № 93647-8 "О внесении изменений в статью 79 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (третье чтение)	170
О проекте федерального закона № 105337-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (третье чтение)	172
О проекте федерального закона № 1245543-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	176
О проекте федерального закона № 1247663-7 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (третье чтение)	180
О проекте федерального закона № 131141-8 "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Антигуа и Барбудой"	181
О проекте федерального закона № 132287-8 "Об исполнении федерального бюджета за 2021 год"	183
О проекте федерального закона № 127389-8 "О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации" (второе чтение)	225
О проекте федерального закона № 126990-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	238
О проекте федерального закона № 127050-8 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	239
О проекте федерального закона № 127004-8 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 18 и 19 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощенная система налогообложения" (второе чтение)	240

О проекте федерального закона № 126988-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и о приостановлении действия пункта 1 статьи 145 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	241
О проекте федерального конституционного закона № 127367-8 "О внесении изменений в статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" и статью 11 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение)	242
О проекте федерального закона № 127370-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	243
О проекте федерального закона № 9703-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (второе чтение)	243
О проекте федерального закона № 103502-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (второе чтение)	248
О проекте федерального закона № 101646-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	249
О проекте федерального закона № 586665-7 "О внесении изменений в статьи 39 и 46 Федерального закона "О связи" (второе чтение)	251
О проекте федерального закона № 68371-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" и статью 10 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" (второе чтение)	252
О проекте федерального закона № 93500-8 "О внесении изменений в статью 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	254
О проекте федерального закона № 89661-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	255
О проекте федерального закона № 99690-8 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (первое чтение)	258
О проекте федерального закона № 149476-8 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (первое чтение)	264
О проекте федерального закона № 122372-8 "О внесении изменений в статьи 169 и 171 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	271
О проекте федерального закона № 80412-8 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (первое чтение)	272

30 июня 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	274
Информация о ходе парламентского расследования обстоятельств, связанных с созданием американскими специалистами биологических лабораторий на территории Украины	277

О проекте федерального закона № 127020-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	282
О проекте федерального закона № 101646-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	283
О проекте федерального закона № 586665-7 "О внесении изменений в статьи 39 и 46 Федерального закона "О связи" (третье чтение)	283
О проекте федерального закона № 68371-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" и статью 10 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" (третье чтение)	284
О проекте федерального закона № 132294-8 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2021 год"	285
О проекте федерального закона № 132292-8 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2021 год"	289
О проекте федерального закона № 132288-8 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2021 год"	293
О проекте федерального закона № 136059-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	330
О проекте федерального закона № 149578-8 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" (второе чтение)	345
О проекте федерального закона № 1259595-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	347
О проекте федерального закона № 136325-8 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О концессионных соглашениях" (второе чтение)	348
О проекте федерального закона № 9761-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" (второе чтение)	350
О проекте федерального закона № 875219-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (второе чтение)	351
О проекте федерального закона № 810787-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	353
О проекте федерального закона № 146647-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" (первое чтение)	355
О проекте федерального закона № 141312-8 "О внесении изменения в статью 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	374
О проекте федерального закона № 143058-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	379

О проекте федерального закона № 130154-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	382
О проекте федерального закона № 144334-8 "О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "О ветеранах" (первое чтение) ...	393
О проекте федерального закона № 1150155-7 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О политических партиях" в целях недопущения вхождения в состав руководящих, контрольно-ревизионных и иных органов политических партий иностранных граждан и лиц без гражданства, а также граждан Российской Федерации, имеющих двойное гражданство или признанных судом недееспособными" (первое чтение)	400

5 июля 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	402
О проекте федерального закона № 127389-8 "О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации" (третье чтение)	411
О проекте федерального закона № 126990-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	411
О проекте федерального закона № 127050-8 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (третье чтение)	411
О проекте федерального закона № 127004-8 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 18 и 19 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения" (третье чтение)	418
О проекте федерального закона № 126988-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и о приостановлении действия пункта 1 статьи 145 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	419
О проекте федерального конституционного закона № 127367-8 "О внесении изменений в статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" и статью 11 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (третье чтение)	420
О проекте федерального закона № 127370-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	420
О проекте федерального закона № 136059-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	421
О проекте федерального закона № 1259595-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	423
О проекте федерального закона № 136325-8 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О концессионных соглашениях" (третье чтение)	424
О проекте федерального закона № 103502-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (третье чтение)	427

О проекте федерального закона № 1129469-7 "О внесении изменений в статью 265 ¹⁰ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статьи 13 и 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (третье чтение)	427
О проекте федерального закона № 9761-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" (третье чтение)	428
О проекте федерального закона № 85461-8 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (третье чтение)	429
О проекте федерального закона № 810787-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	429
О проекте федерального закона № 152725-8 "О ратификации Соглашения о проведении совместных контрольных мероприятий по вопросам соблюдения порядка зачисления и распределения сумм ввозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие), их перечисления в доход бюджетов государств — членов Евразийского экономического союза"	432
О проекте федерального закона № 155723-8 "О ратификации Протокола к Временному соглашению, ведущему к образованию зоны свободной торговли между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Исламской Республикой Иран, с другой стороны, от 17 мая 2018 года"	433
О проекте федерального закона № 149478-8 "О ратификации Протокола о прекращении действия Соглашения о взаимном обеспечении сохранности межгосударственных секретов в области правовой охраны изобретений от 4 июня 1999 года"	436
О проекте федерального закона № 155680-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов при проведении контртеррористических и иных операций за пределами территории Российской Федерации" (первое чтение)	438
О проекте федерального закона № 155718-8 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	438
О проекте федерального закона № 77694-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	443
О проекте федерального закона № 135977-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение)	444
О проекте федерального закона № 127003-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	447
О проекте федерального закона № 126995-8 "О внесении изменения в статью 29 ¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (второе чтение)	451
О проекте федерального закона № 664487-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	452
О проекте федерального закона № 126384-8 "О российском движении детей и молодёжи" (второе чтение)	453
О проекте федерального закона № 126405-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О российском движении детей и молодёжи" (второе чтение)	453

О проекте федерального закона № 116262-8 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О коммерческой тайне" и статью 45 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (второе чтение)	468
О проекте федерального закона № 111676-8 "О внесении изменений в статьи 4 и 18 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (второе чтение)	469
О проекте федерального закона № 1244343-7 "О внесении изменений в статьи 51 и 80 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (второе чтение)	470
О проекте федерального закона № 102942-8 "О внесении изменений в статьи 8 и 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение)	473
О проекте федерального закона № 105805-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение)	474
О проекте федерального закона № 103837-8 "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение)	480
О проекте федерального закона № 101381-8 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (второе чтение)	481
О проекте федерального закона № 1239191-7 "О внесении изменения в статью 155 ¹ Семейного кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	486
О проекте федерального закона № 29913-8 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" (второе чтение)	487
О проекте федерального закона № 144334-8 "О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "О ветеранах" (второе чтение) ...	488
О проекте федерального закона № 127249-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	489
О проекте федерального закона № 1193560-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	490
О проекте федерального закона № 1193139-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	492
О проекте федерального закона № 1193637-7 "О внесении изменений в статью 333 ²⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	494
О проекте федерального закона № 116377-8 "О внесении изменений в статью 38 ¹ Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" (второе чтение)	494
О проекте федерального закона № 50908-8 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статьи 5 и 15 Федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	496
О проекте федерального закона № 138674-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений статьи 5 ¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (второе чтение)	496

О проекте федерального закона № 20317-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	497
О проекте федерального закона № 94339-8 "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	498
О проекте федерального закона № 1164878-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (второе чтение)	500
О проекте федерального закона № 104374-8 "О внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (второе чтение)	501
О проекте федерального закона № 135588-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	503
О проекте федерального закона № 140807-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, признании утратившим силу абзаца шестого части первой статьи 7 Закона Российской Федерации "О государственной тайне", приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования корпоративных отношений в 2022 и 2023 годах" (второе чтение)	505
О проекте федерального закона № 149476-8 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (второе чтение)	507
О проекте федерального закона № 141312-8 "О внесении изменения в статью 179 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	507
О проекте федерального закона № 143058-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	508
О проекте федерального закона № 45636-8 "О внесении изменения в статью 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	509
О проекте федерального закона № 946012-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 14 ¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	510
О проекте федерального закона № 101234-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части четырнадцатой статьи 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (второе чтение)	512
О проекте федерального закона № 130391-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	515
О проекте федерального закона № 130415-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	517
О проекте федерального закона № 130406-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	518

О проекте федерального закона № 130443-8 "О проведении на территории Камчатского края эксперимента по внедрению дополнительных механизмов регулирования внутренних воздушных перевозок икры лососёвых видов рыб (красной икры) непромышленного изготовления" (второе чтение)	519
О проекте федерального закона № 84631-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	520
О проекте федерального закона № 131376-8 "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (второе чтение)	521
О проекте федерального закона № 1197674-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", отдельные законодательные акты Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования имущественных отношений" (второе чтение)	522
О проекте федерального закона № 952003-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	523
О проекте федерального закона № 11599-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 8 статьи 18 Федерального закона "О государственной охране" (второе чтение)	525
О проекте федерального закона № 1110090-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	527
О проекте федерального закона № 987674-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	528
О проекте федерального закона № 1156561-7 "О внесении изменения в статью 79 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение)	528
О проекте федерального закона № 121564-8 "Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	530
О проекте федерального закона № 125222-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности" (первое чтение)	537
О проекте федерального закона № 140582-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	541
О проекте федерального закона № 107584-8 "О внесении изменения в статью 24 ¹ Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (первое чтение) ...	543
О проекте федерального закона № 140449-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	545
О проекте федерального закона № 87705-8 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (первое чтение)	554
О проекте федерального закона № 85708-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	556

О проекте федерального закона № 141597-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (первое чтение)	564
О проекте федерального закона № 134035-8 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О беженцах" (первое чтение)	567
О проекте постановления Государственной Думы № 153393-8 "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 1192314-7)" (в связи с отклонением Советом Федерации)	569
О проекте постановления Государственной Думы № 156293-8 "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи и о внесении изменения в пункт 32 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"	569
О проекте постановления Государственной Думы № 156287-8 "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы"	570
О проекте постановления Государственной Думы № 156285-8 "О внесении изменения в статью 22 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	571
О проекте постановления Государственной Думы № 157769-8 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2022 года"	572
О проекте постановления Государственной Думы № 155347-8 "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2022 года"	572
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	573

6 июля 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	577
Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	584
Слуцкий Л. Э.	588
Миронов С. М.	591
Нечаев А. Г.	595
Васильев В. А.	598
О проекте федерального закона № 77694-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	608
О проекте федерального закона № 135977-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (третье чтение)	608
О проекте федерального закона № 127003-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	611

О проекте федерального закона № 126995-8 "О внесении изменения в статью 29 ¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (третье чтение)	613
О проекте федерального закона № 664487-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	619
О проекте федерального закона № 1156561-7 "О внесении изменения в статью 79 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (третье чтение)	620
О проекте федерального закона № 126384-8 "О российском движении детей и молодёжи" (третье чтение)	621
О проекте федерального закона № 126405-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О российском движении детей и молодёжи" (третье чтение)	627
О проекте федерального закона № 116262-8 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О коммерческой тайне" и статью 45 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (третье чтение)	628
О проекте федерального закона № 111676-8 "О внесении изменений в статьи 4 и 18 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (третье чтение)	629
О проекте федерального закона № 1244343-7 "О внесении изменений в статьи 51 и 80 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (третье чтение)	629
О проекте федерального закона № 102942-8 "О внесении изменений в статьи 8 и 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (третье чтение)	630
О проекте федерального закона № 105805-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (третье чтение)	630
О проекте федерального закона № 103837-8 "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (третье чтение)	635
О проекте федерального закона № 101381-8 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (третье чтение)	636
О проекте федерального закона № 1239191-7 "О внесении изменения в статью 155 ¹ Семейного кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	637
О проекте федерального закона № 29913-8 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" (третье чтение)	637
О проекте федерального закона № 127249-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	638
О проекте федерального закона № 1193637-7 "О внесении изменений в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	638
О проекте федерального закона № 116377-8 "О внесении изменений в статью 38 ¹ Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" (третье чтение)	639

О проекте федерального закона № 50908-8 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статьи 5 и 15 Федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	642
О проекте федерального закона № 138674-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений статьи 5 ¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (третье чтение)	643
О проекте федерального закона № 1164878-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (третье чтение)	644
О проекте федерального закона № 104374-8 "О внесении изменений в статью 13 ¹ Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (третье чтение)	644
О проекте федерального закона № 135588-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	645
О проекте федерального закона № 140807-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, признании утратившим силу абзаца шестого части первой статьи 7 Закона Российской Федерации "О государственной тайне", приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования корпоративных отношений в 2022 и 2023 годах" (третье чтение)	646
О проекте федерального закона № 149476-8 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (третье чтение)	647
О проекте федерального закона № 141312-8 "О внесении изменения в статью 179 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	647
О проекте федерального закона № 143058-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	648
О проекте федерального закона № 45636-8 "О внесении изменения в статью 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	649
О проекте федерального закона № 946012-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 14 ¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	649
О проекте федерального закона № 101234-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части четырнадцатой статьи 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (третье чтение)	650
О проекте федерального закона № 130391-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	651
О проекте федерального закона № 130415-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	653
О проекте федерального закона № 130406-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (третье чтение)	654

О проекте федерального закона № 130443-8 "О проведении на территории Камчатского края эксперимента по внедрению дополнительных механизмов регулирования внутренних воздушных перевозок икры лососёвых видов рыб (красной икры) непромышленного изготовления" (третье чтение)	656
О проекте федерального закона № 84631-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	656
О проекте федерального закона № 1197674-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", отдельные законодательные акты Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования имущественных отношений" (третье чтение)	657
О проекте федерального закона № 952003-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	660
О проекте федерального закона № 11599-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 8 статьи 18 Федерального закона "О государственной охране" (третье чтение)	661
О проекте федерального закона № 1110090-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	662
О проекте федерального закона № 987674-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	662
О проекте федерального закона № 155680-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	663
О проекте федерального закона № 155718-8 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	665
О проекте федерального закона № 134035-8 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О беженцах" (второе чтение)	667
Об итогах весенней (2022 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Закрытие весенней сессии Государственной Думы	670

15 июля 2022 года
(внеочередное заседание)

Обсуждение и утверждение порядка работы	671
Об утверждении по представлению Председателя Правительства Российской Федерации кандидатуры Мантурова Дениса Валентиновича на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра промышленности и торговли Российской Федерации	674
О проекте федерального закона № 161920-8 "О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О ветеранах" (первое чтение) ...	717
О проекте федерального закона № 1238545-7 "О внесении изменения в статью 52 Семейного кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	719
О проекте федерального закона № 839769-7 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (второе чтение)	721
О проекте федерального закона № 79796-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внешней разведке" (второе чтение)	724
О проекте федерального закона № 93962-8 "О внесении изменений в статьи 9 и 31 Федерального закона "О государственной охране" (второе чтение)	725

О проекте федерального закона № 74085-8 "О внесении изменений в статью 21 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" и статью 23 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" (второе чтение)	727
О проекте федерального закона № 164525-8 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" (первое чтение)	728
О проекте федерального закона № 155721-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (первое чтение)	730
О проекте федерального закона № 160039-8 "О внесении изменения в статью 78 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	733
О проекте федерального закона № 160006-8 "О внесении изменения в статью 80 Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	733
О проекте федерального закона № 160028-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	742
О проекте федерального закона № 150776-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (первое чтение)	744
О проекте федерального закона № 161920-8 "О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О ветеранах" (второе чтение)	748
О проекте федерального закона № 140571-8 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (первое чтение)	749
О проекте федерального закона № 140611-8 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	751
О проекте федерального закона № 122101-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования механизма целевого приёма и целевого обучения" (первое чтение)	752
О проекте федерального закона № 160605-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (первое чтение)	759
О проекте федерального закона № 1115460-7 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	785
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	787
Информация	790

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 10 (338)
2022 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 17.05.2024. Формат 84x108/32
Печ. л. 25,5. Тираж 150 экз. Зак. 369

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104