

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 14 (229)

2013 год  
Весенняя сессия  
12—22 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2015

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 14 (229). 2013 г. Весенняя сессия. 12–22 февраля. — М.: Издание Государственной Думы, 2015. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2015

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
12 февраля 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работу. Пожалуйста, рассаживайтесь по местам.

Проведём регистрацию прежде всего.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 00 сек.)

Присутствует . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Отсутствует . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в работе нашего заседания принимают участие двое наших новых коллег — Владимир Сергеевич Вшивцев, региональная группа № 52, Московская область, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Аркадий Николаевич Пономарёв, региональная группа № 39, Воронежская область, также фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожелаем им успехов! (*Аплодисменты.*)

И сегодня четверо наших уважаемых коллег — Заур Далхатович Геккиев, Борис Львович Резник, Казбек Куцукович Тайсаев и Сергей Иванович Фургал — отмечают день рождения. Поздравим их, пожелаем благополучия, здоровья и успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Давайте определимся по порядку нашей работы. Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Проект порядка принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Васильевич Коломейцев выступает.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ \***

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 31 января Президент России Владимир Путин провёл расширенное заседание правительства, на котором были рассмотрены Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года. Уверен, многие из вас документ прочитали, но вряд ли кто из вас узнал из него что-то новое и конкретное. Как и во многих ранее принятых стратегиях — до 2020-го, до 2030-го, до 2035 года, — в нём присутствуют только общие фразы о технической модернизации, о технологической базе долгосрочного роста, об инновационных составляющих экономического развития. Вообще, когда читаешь этот документ — в принципе документ стратегический, — создаётся впечатление, что всем нам надо завтра выйти на воскресник и начать строить страну заново, будто бы у нас вообще ничего нет.

По данным же Счётной палаты, только за 2012 год федеральный бюджет потерял уже не 1 триллион, как в 2011-м, а целых 2 триллиона — это примерно 15 процентов расходной части бюджета. Из этой суммы 1 триллион просто не освоили — что это значит? Это значит, что у нас не хватает ни производственно-технической базы, ни квалифицированной рабочей силы, просто организован распил по отдельным статьям бюджета.

Буквально на днях мы могли видеть сюжет о пребывании президента на "стройке века" — в олимпийском комплексе в Сочи. На глазах у всей страны чиновники, кивая друг на друга, пытались выяснить, кто и за что отвечает, на пальцах подсчитывали стоимость тех или иных объектов. Вполне понятна гневная реакция президента, благодаря усилиям которого все эти проекты стали возможны. Бюджет стройки — 1,5 триллиона рублей, это в разы больше, чем бюджеты подобных олимпийских строек в других странах. А перед этим 680 миллиардов

\* Полный текст выступления публикуется на с. 784.

рублей ушло на подготовку к саммиту АТЭС — мы помним, что происходило и происходит с этим гениальным проектом. Всё это происходит потому, что ликвидирована система парламентского контроля за расходованием бюджетных средств, а в США, кстати, этим занимается Конгресс. Уверен, никому бы не повредило и сберегло бы нервы президенту, если бы мы своевременно заслушали отчёт вице-премьера Козака по олимпийским объектам и помогли ему разобраться в причинах нерациональных трат на стройках, а где-то и откровенного воровства, да и сейчас это сделать не поздно. Нас успокаивают: гигантские стройки — Сочи, остров Русский, "Москва-Сити", "Сколково" и другие — ведутся якобы за счёт средств частных инвесторов. Кто из нас не знает, что за частные инвесторы "Газпром", Сбербанк, "Роснано" или "РЖД", сколько там процентов средств государства?!

Другой "чёрной дырой" в бюджете и тайной за семью печатями для депутатов является деятельность так называемых госкорпораций, распоряжающихся бесконтрольно триллионами государственных рублей. Возьмём корпорацию "Роснано": её глава уже который год морочит нам голову, показывая то лампочки, то плёнки, бесконечно что-то реорганизует, получая неплохую заработную плату, но при этом вкладывает средства не в новые технологии, а в непонятные ценные бумаги, зарубежные, кстати, и депозиты, то есть вместо практических разработок — финансовые манипуляции. Кстати, председатель правления этой корпорации совсем недавно вошёл в состав совета директоров американского разработчика термоядерных технологий "Три Альфа Энерджи", и совет директоров "Роснано" разрешил ему совмещать эти должности — к чему бы это?

Много сказано первыми лицами государства о предоставлении так называемых исключительных преференций для западных инвесторов, которые якобы позволяют нам получить с Запада прорывные технологии, но этого почему-то не происходит: вспомним историю широко разрекламированной, якобы уже состоявшейся покупки структурами Дерипаски компании "Опель"; не меньший резонанс получил почти согласованный проект разработки нефтегазового Штокмановского месторождения, когда вместо его реализации мы по непонятным причинам отдали Норвегии 87 тысяч квадратных километров акватории Баренцева моря с пятью разведанными месторождениями. А вице-президент США Байден предлагает нам (цитирую) "совместно работать по продвижению свободы судоходства в Арктике, сохраняя при этом для других государств доступ к природным ресурсам". Надеюсь, все понимают, что это означает, — наряду с дальнейшим сокращением ядерного потенциала Рос-

сии это сегодня является главным приоритетом американской внешней политики. И именно с такими предложениями едут к нам Роуз Гётемюллер, обворожившая наш Генштаб, Том Донилон, госсекретарь Керри, а в сентябре намерен осчастливить нас и Обама.

Огромные усилия приложило руководство России для разработки и продвижения на международный рынок самолёта "Суперджет-100", навигационной системы "ГЛОНАСС", много сил потрачено также на "Сколково", однако зарубежные так называемые партнёры отказались поделиться с нами современной элементной базой, авионикой для оснащения этих систем, да и что-то не видно спешащих в "Сколково". Более того, большая часть "суперджетов" сегодня стоит на земле из-за неполадок и недостатка запчастей. Потери колоссальные понесла страна и при запуске нескольких спутников "ГЛОНАСС" — мы потеряли десятки миллиардов, а США наложили санкции на 165 фирм, которые через наших, впоследствии арестованных, граждан продавали России эти комплектующие. Сегодня СМИ сообщили о возбуждении уголовного дела по факту хищения в "Сколково" — думаю, тоже понятно, почему это происходит.

Статистика — вещь лукавая. Много победных реляций прозвучало по поводу возрождения отечественного автопрома, об одновременном якобы повышении коэффициента локализации производства автомобилей мировых марок, однако в 2011 году, по данным специалистов, в страну завезено готовых автомобилей и комплектующих на 70 миллиардов долларов, а из страны экспортировано всего на 3,4 миллиарда долларов, это в 20 раз меньше, — так кто у кого организует рабочие места?

После вступления России в ВТО усугубилась ситуация и в АПК. Сегодня вырезаются остатки поголовья скота, птица из-за невозможности прокормить по причине высоких цен на зерно. В сельхозмашиностроении, автопроме, станкостроении и других отраслях при попустительстве правительства и Думы идёт захват иностранными поставщиками наших рынков сбыта, то есть добивают остатки агропромышленного комплекса и обрабатывающих отраслей. Как известно, 65 процентов себестоимости сельхозпродукции составляют расходы на машинно-тракторный парк, за последние двадцать лет в России он сократился в два с половиной раза, энергообеспеченность пашни у нас в 2 раза ниже необходимой, в результате производство сельхозпродукции сократилось в полтора раза, посевные площади сократились на 40 миллионов гектаров.

По сравнению с уровнем 1990 года производство отечественных тракторов упало в 70 раз, а вообще производство —

в 12 раз. Вдумайтесь, в 2012 году произведено 15 тысяч 800 тракторов, из которых 14 тысяч 800 собраны по отвёрточной технологии из импортных узлов и агрегатов. Сегодня мы имеем в парке 493 тысячи тракторов, из которых 350 тысяч морально и физически устарели и подлежат списанию (кстати, в США при сопоставимых с нашими посевных площадях обрабатывают землю более 4 миллионов современных тракторов), планируемых к производству в течение восьми лет 128 тысяч тракторов недостаточно для замены. В мире на 1 тысячу гектаров пашни приходится 21 трактор, в России — всего четыре. Кто, когда и где будет собирать эти тракторы, если Алтайского, Липецкого, Онежского, да и Волгоградского тракторных заводов уже нет, а те заводы, которые остались, дышат на ладан, потому что отсутствуют оборотные средства и предпринимаются бесконечные попытки рейдерских захватов?!

В качестве приоритетного, кстати, в основных направлениях выделен раздел "Развитие агропромышленного комплекса", но кроме такой задачи, как (цитирую) "стимулирование технической и технологической модернизации производства, инновационного развития агропромышленного комплекса", в этом разделе ничего другого нет, более того, документ не содержит вообще каких-либо упоминаний о конкретных отраслях производства, включая и обрабатывающие. А в Думе рассмотрение проекта закона об особенностях банкротства сельхозпредприятий переносилось уже пять раз — кто это лоббирует? При этом 89 процентов сельхозпроизводителей сегодня можно обанкротить, так как их задолженность значительно превышает 100 тысяч рублей, а кредиторская задолженность всего АПК составляет 1 триллион 800 миллиардов рублей, в то время как прибыль банков в прошлом году составила 1 триллион 12 миллиардов, что на 19 процентов выше, чем в прошлом году, — выходит, что у нас банки существуют сами для себя, а страна живёт сама по себе! Нам надо задуматься и принять все необходимые меры.

А Минпромторг сегодня вообще занят непонятно чем — проводит бессмысленные выставки... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы много говорим и в этом зале, и на разных форумах, но каждый раз это ударяет по вершкам, так сказать, поэтому это всё стоит на том же месте, а нужно по корешкам, а по корешкам — это по международным мошенническим схемам по вывозу капитала из России и отрицательному влиянию на нашу экономику. Есть такой крупный международный авантюрист,

аферист, мошенник Браудер, с 96-го года он открыто действовал у нас вместе с американским банкиром Сафрой (банк в Америке соответственно находится), и вот там и появился потом Магнитский, в связи с которым впоследствии был принят "акт Магнитского", представляете? Если бы все жители Америки, Франции, всего Евросоюза узнали, кто такой Магнитский, им было бы стыдно за американских конгрессменов, которые принимают закон, называемый именем мошенника Магнитского!

Что они делали? Операции с ГКО — нужно было собрать деньги на выборы Ельцина. Видите, в чём незаконность избрания Ельцина? В том, что деньги-то были собраны иностранцами, в "Президент-отеле" сидели все политологи и политтехнологи из США, и вот эти деньги они собрали. Операции с ГКО — вы знаете, этот Браудер со своей компанией деньги выводил из России вместе с банкиром Сафрой в его банк, обратно они шли для инвестирования уже как отмывые! Они скупали ГКО, по которым Ельцин не смог ничего им дать, после того как выиграл выборы, и потом в счёт погашения ГКО забирались наши ведущие предприятия — вот такая схема действовала тогда, при Ельцине, и они обогатились.

Американскому банкиру стало стыдно, — понимаете, не нашим олигархам и таким, как Магнитский, а американскому банкиру Сафре стало стыдно — он понял, что дефолт, который произошёл летом 98-го года, случился по его вине, так как это в его банке застряли ценные бумаги, в связи с которыми был объявлен дефолт. А Чубайс приехал сюда с радостью: не будет дефолта, вот я привез вам 4,8 миллиарда долларов. Где эти деньги? В банке у Сафры и его компаньона Браудера! И он всё рассказал американским спецслужбам, а потом погиб — вроде бы случайно: да, так бывает — слишком большой информацией обладал, ведь здесь не просто Магнитский, Браудер, Сафра, цепочка идёт наверх и в США, и в Британии, и у нас, потому что без поддержки во властных коридорах всего Евросоюза, США и нашей страны, при Ельцине особенно, никакие огромные деньги нельзя вывезти. Вот они после дефолта, естественно, стали ещё больше обогащаться, и теперь уже здесь у нас. Почему? Потому что обрушили ценные бумаги, все наши облигации пошли за копейки — только скупай! — и одновременно пошёл рост, поскольку начали повышаться цены на энергоносители, — просто малина! Заработали все мошенники всей планеты Земля, и наши жулики заработали!

Но нас интересуют Браудер, банкир Сафра и Магнитский, поскольку мы с вами здесь этим долго занимались, а наши "шестёрки", Немцов и его компания, помогали принимать этот



"акт Магнитского". Так вот, заработав после дефолта, уже в последние годы того и в начале этого века они начинают скупать акции наших ведущих компаний: подобрались к "Газпрому" — 7 процентов, влезли в "Роснефть", в энергетические компании, в Сбербанк. Вот здесь уже и наша власть зашевелилась: что же происходит — какой-то мошенник из США Браудер скупает?! А как они действуют? Через миноритариев: мешают работе, вбрасывают информацию, выступают на собраниях. Контрольного пакета нету, но тем не менее процесс идёт, фирмочек создали немерено, огромное количество, однодневки все, все фиктивные. Для чего? Скупать акции, чтобы получить контрольный пакет, и, если бы их оставили в покое, они через тысячи мелких однодневных фирм скупали бы акции и направили туда, в США, чтобы там спрятать, и потом там появились бы американские прохоробы и другие олигархи — владельцы наших самых лучших предприятий.

Но власть наша забеспокоилась, начали придавливать этого Браудера, визу ему закрыли — и в 2007 году уже приходит пора его арестовывать. Они узнали об этом — выемка документов, обыски, — и вся эта англоязычная компания уехала в Лондон, а наш дурачок русский Магнитский остался разруливать до конца: на стрёме оставили хорошего нашего адвоката, специалиста по мошенническим схемам. Конечно, на последнем этапе, в 2008 году, когда его арестовали, он разоблачил Браудера — ему за это спасибо — и показал эти схемы вывода денег: фирмы-однодневки, офшорная зона в Калмыкии и так далее, то есть они налоги платили 5 процентов вместо 35 процентов, Калмыкия понижала им налоги, на Кипре фирмы регистрировали — там без налогов, и наш бюджет получал всего 5 процентов из-за их легальной деятельности, то есть грабёж по всем направлениям! И вот белоленточники наши — они и здесь сидят, из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", а кое-кто из фракции КПРФ, — пошли туда, на Болотную, поддержать этих людей, которые выступали в защиту Магнитского.

Конечно, наша власть виновата в том, что всю правду не сказали и не дали сказать, — видимо, боялись, что некоторые правоохранители пострадают: они тоже были задействованы, но Магнитский-то мошенник! Да, он пострадал, может быть, из-за того, что разоблачал других наших мошенников, сидевших в кабинетах, в погонах, но это не снимает с него вины за то, что он совершил вместе с Браудером: пятнадцать лет они грабили нашу страну! В 2009 году он умирает, Сафра, банкир, тоже погибает, а мошенник Браудер отдыхает в Лондоне. Денег у него — немерено: на его счету в банке Сафры до дефолта 400 миллионов долларов, после дефолта — 24 миллиарда, а по-

том, через несколько дней, всего 300 миллионов — вот так гуляют! А это всё наши, российские деньги!

И американцам стыдно, они тоже прикрывают, они тоже пытаются изобличить, но они цепляются только за то, что Магнитский разоблачал наших товарищей в погонах, которые хотели эту схему для собственного обогащения использовать. Мы их вовсе не защищаем, все, кто виновен в любых мошеннических схемах, пусть отвечают — независимо от должности, от самых высоких кабинетов, — и министры наши, и губернаторы, и ещё какие-то товарищи, потому что они все были задействованы, но не надо изображать Магнитского таким бедным, честным, благородным — так нельзя! Эти благородные и честные разграбили нашу страну!

Ельцину стало стыдно — он умер, Гайдару стало стыдно — он умер, американскому банкиру Сафре стало стыдно — умер, и Магнитский умер. Мы ещё не знаем диагноза, мы не знаем, кто это сделал (может быть, люди Браудера его добились, чтобы он не всю информацию выдал, может быть, кому-то из наших этого хотелось — боялись, что он слишком много расскажет о том, как пытались использовать его схемы уже наши товарищи), но он создатель мошеннических схем, понимаете? Если Мавроди кому-то в кабинет будет возить большие деньги, отобранные у наших граждан, это никак не сделает Мавроди благородным: деньги-то украдены у народа! Вот почему сегодня у нас мало заводов и не все люди живут хорошо, большинство живёт плохо! Но это нужно разоблачать, а вся наша пресса молчит — я единственный стою здесь и говорю на всю страну, на весь мир! Вы не найдёте ни в одной газете ни одного плохого слова против Браудера, только возвышают Магнитского, а он вор, мошенник! Нет, говорят, он хороший, он жертва — беспредел правовой! (*Шум в зале.*)

Один чудак-депутат ездит читает лекции о наших тюрьмах — да, есть тюрьмы плохие, но и у них тюрьмы не лучше: там тоже погибают, там тоже есть свои проблемы. Мы от наших недостатков не отказываемся, но с мошенничеством мы все должны бороться, потому что это и к нам имеет отношение: мошенничество на выборах — это тоже схемы, серые схемы других браудеров, которые тоже устраивают так, что мы не можем понять, сколько же кто получил, — это всё связано! Весь конец XX века и начало XXI века — это всё период политического мошенничества, экономического, социального, избирательно-мошенничества и мошенничества в прессе, которая выборочно кого-то защищает, подымает, а там, где правду нужно сказать, они молчат, Браудер и Магнитский для них святые люди. Это самые грязные люди, самые отвратительные люди,

нанёвшие нам огромный ущерб, это они погубили!.. Да, Магнитский умер, но из-за его с Браудером действий погибли миллионы наших граждан — вот кто за это ответит?! Люди остались без квартир, без лечения, дети без родителей — вот это они виноваты, вот такие они мошенники! И неприятно то, что американцы принимают меры более энергичные, чем мы с вами, — я и призываю парламент жёсткую занять позицию против...  
(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первым выступает Леонид Анатольевич Огуль.

**Огуль Л. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наверное, главный вопрос сегодня — это вопрос о любительской рыбалке, он остро стоит на протяжении уже двух лет. Я думаю, в этом зале тоже есть рыбаки-любители, для которых этот вопрос является одним из главных. По официальным данным, в России насчитывается от 20 до 25 миллионов рыбаков-любителей, по неофициальным данным, число их доходит до 40 миллионов — уважаемые коллеги, все эти люди сегодня нуждаются в нашей с вами помощи, в поддержке.

В Общероссийский народный фронт обращаются десятки организаций рыбаков со всей страны с просьбой защитить право граждан России на свободную и бесплатную рыбалку, право, которое им гарантировал наш президент Владимир Владимирович Путин, а он чётко сказал, что рыбалка будет свободной и бесплатной, за исключением тех мест, где водятся ценные и особо ценные виды рыб: на Кольском полуострове, где водится дикая сёмга, на Дальнем Востоке, где обитает лосось, и в ряде северных рек, где водится пелядь. Соответствующие поручения главы государства получили все министерства и ведомства, а общественные организации, защищающие интересы рыбаков-любителей, внесли свои предложения по регулированию этой сферы. Мы помним, уважаемые коллеги, телемосты с регионами России, где давали свои предложения рыбаки-любители, мы помним "круглые столы", пленарные заседания в Государственной Думе, когда руководитель Федерального агентства по рыболовству обещал нам, что все пожелания рыбаков будут учтены, а их права защищены, — и что же мы видим?

Под Новый год, 31 декабря, уважаемые коллеги, так сказать, под шумок вносится новый законопроект "О любительском рыболовстве", в регионах рыбаки его уже с иронией окрестили "новогодним подарочком", потому что, вместо того чтобы защитить граждан, Росрыболовство в очередной раз

попыталось развернуть военные действия против рыбаков-любителей. Каждому, кто прочтёт этот законопроект, станет понятно, что он не защищает ни права рыбаков, ни права государства, ни отечественные биоресурсы, он создаёт рынок новых платных услуг — в этом основная его цель. Для тех, кто не читал данный законопроект, скажу, что остаются рыбопромысловые участки — а это аренда на двадцать пять лет, — где рыбак-любитель может за деньги вылавливать рыбы столько, сколько хочет, то есть без рыболовных правил, которые, в общем-то, для всех рыбаков существуют; вводятся также платные рыболовные участки, они выводятся функционально из-под контроля любых законодательных организаций, за деньги там могут вылавливать сколько угодно и чем угодно. Нельзя этого допустить, реки, как недра и леса, должны принадлежать всем, а не отдельным дельцам, посчитавшим себя хозяевами жизни! Если следовать логике авторов законопроекта, следующими после рыбаков-любителей станут грибки и любители лесной ягоды — на них тоже можно нажиться, если ввести платные участки!

У нас рыбакам-любителям и так несладко, им угрожают, во-первых, браконьеры, чьи сети и снасти они рвут (вы же понимаете: когда рыбак-любитель забрасывает спиннинг, тот обязательно попадает на какую-то браконьерскую снасть), во-вторых, предприятия, занимающиеся промышленным выловом в нарушение всяческих норм, в-третьих, контролирующие органы, которые часто покрывают и тех, и других. А теперь ещё их пытаются загнать в какие-то резервации и определить, где можно свободно удочку закинуть, а где — только за деньги.

Уважаемые коллеги, в регионах активно проходят встречи с активистами Общероссийского народного фронта, куда обращаются общественные организации с предложениями по данному законопроекту. Основное предложение — это, конечно, свободная и бесплатная рыбалка, второе — это норма вылова, в некоторых регионах предлагается норма, допустим, 5 килограммов на человека. Ну представьте себе, если три человека выедут на рыбалку даже на два-три дня, то это будет хороший, так скажем, трофей, если, конечно, будет клёв. Конечно же, рыбалка — это труд, это отдых, это активный отдых, и препятствовать нашим любителям-рыболовам мы не вправе. "Народный фронт" встаёт на защиту рыбаков уже не в первый раз, мы намерены и дальше отстаивать права наших граждан на бесплатную рыбалку. Вместе с организациями любителей-рыболовов мы уже наметили изменения, которые нужно внести в существующий законопроект, и мы считаем, что в законопроекте необходимо как минимум конкретизировать все отсылоч-

ные на подзаконные акты нормы, чтобы мы потом не получили ситуацию, что голосовали за одно, а на деле получилось совершенно другое.

Раз Росрыболовству никак не удаётся справиться с поручением президента — давайте ему поможем! Призываю всех включиться в данную работу, подготовить данный законопроект — хватит гонять наших рыбаков с удочками! Предлагаю, уважаемые коллеги, поддержать активную позицию Общероссийского народного фронта, выступающего за свободную и бесплатную рыбалку российских любителей-рыболовов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Тема моего четырёхминутного выступления будет касаться жилищно-коммунального хозяйства. Эта отрасль, в которой сконцентрирована почти одна треть основных фондов страны, а объём предоставляемых услуг составляет более 1,2 триллиона рублей, всегда была социально значимой, а сегодня она стала ещё и политизированной. Ещё несколько лет назад, когда услуги ЖКХ стоили копейки и не наносили значительного ущерба нашему семейному бюджету, мало кто из нас задумывался над тем, откуда берутся и сколько стоят газ, вода, электроэнергия и тепло, а сегодня, когда в среднем по стране более 11 процентов расходов семьи составляют расходы на жилищно-коммунальные услуги, все сразу стали считать, за что и сколько мы платим, зачастую не понимая, что считаем, о чём говорим, в силу непрозрачности, запутанности и отсутствия чётких стандартов в отношении поставляемых отраслью услуг, экономически обоснованных тарифов.

Первый указ, который утвердил концепцию реформирования ЖКХ, был ещё в 1997 году подписан Борисом Николаевичем Ельциным. Далее, в 2005 году был принят Жилищный кодекс, который снял ряд проблем, но кардинальным образом их не решил, так как в целом носил декларативный характер, а отсутствие ряда нормативных актов, определяющих взаимодействие органов исполнительной власти и местного самоуправления с собственниками жилья, отсутствие стандартов по управлению, содержанию, качеству предоставляемых услуг не позволяло решить все проблемы.

На мой взгляд, реформа началась только недавно, спустя десять лет после выхода указа, с принятием 185-го Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", и не только потому, что было выделено значительное количество финансовых средств на ка-

питательный ремонт наших многоквартирных домов и снос ветхого и аварийного жилья, а и потому, что именно тогда федеральным законом были чётко установлены условия получения этих средств. Пусть под нажимом сверху, но в регионах начали создаваться товарищества собственников жилья, началась приватизация отрасли с привлечением частного капитала к управлению многоквартирными домами, пришли частные управляющие компании и началась монополизация рынка по обслуживанию жилья. Да, многое делалось формально, для галочки, но тем не менее было сделано главное — мы с вами стали интересоваться качеством проводимого ремонта, предоставляемых услуг, работой управляющих компаний, то есть мы начали себя вести действительно как собственники жилья.

Ни для кого не секрет, что состояние отрасли было, да и сейчас остаётся, мягко говоря, предынфарктным: около 40 процентов многоквартирных домов требуют капитального ремонта, около 16 миллионов квадратных метров жилья находится в аварийном состоянии, требуется расселение, более чем у 60 процентов основных фондов и коммунальных сетей износ свыше 60 процентов. Всё это вызвало пристальное внимание Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, и одним из первых его указов при вступлении в должность был указ № 600 "О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг". Этот документ — программа действия на ближайшие шесть лет.

Уважаемые коллеги, как бы мы ни относились в силу своей партийной принадлежности к тому или иному законопроекту, а при желании всегда можно найти... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Александрович Черешнев.

**Черешнев В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, глубокоуважаемые коллеги, Сергей Евгеньевич! Сегодня разговор пойдёт о науке, и это связано с тем, что вся предшествующая неделя — она не была пленарной — была связана с российской наукой, а в пятницу, вы прекрасно знаете, отмечался уже традиционно, в пятый раз, День российской науки, дата связана с днём рождения Российской академии наук.

Я хочу рассказать о встрече, которая впервые состоялась в стенах Государственной Думы: в канун праздника — дня науки, 7 февраля, в Ореховом зале Государственной Думы Председатель Государственной Думы принял молодых учёных, преподавателей, научных сотрудников, представляющих все подраз-

деления научной сферы — науку вузовскую, академическую, государственные научные центры, с тем чтобы поговорить о проблемах. В этом разговоре приняли участие руководители всех государственных научных фондов, председатель Российского союза ректоров вице-президент академии наук ректор московского университета Виктор Антонович Садовничий, а также члены Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям. Разговор получился интересный, на протяжении примерно полутора часов говорили об актуальных проблемах науки, которые волнуют и молодых учёных, и зрелых. Хочу сказать, что после краткого вступительного слова Сергей Евгеньевич объявил об интересной инициативе: Российское историческое общество утвердило ещё одну научную премию для молодых учёных — премию в области исследования истории законодательства, парламентаризма и правовой культуры, и эта премия будет присваиваться начиная с этого года молодым учёным, не достигшим тридцатипятилетнего возраста. Кстати, стенограмма этого заседания размещена на сайте Думы, но о главном я всё-таки хотел бы сказать, хотя мы об этом и так часто говорим, однако всё повторяется изо дня в день, из года в год.

Итак, что же волнует молодых учёных? Первое, что спрашивали: а действительно ли закон о контрактной системе будет лучше, чем 94-й закон? Ведь то, что вынесено на обсуждение, что читают... препон-то ещё больше! Прямо так и говорили: это же будет какой-то пир бюрократии, мы ничего не сможем сделать, ни получить реактивы — надо пять-шесть месяцев, ни получить животных — целый год пройдёт, а ведь надо работать, надо что-то делать, и уже близок срок отчёта, а мы все в стране переходим на грантовую систему!

Второй вопрос, который очень часто задавали: можно ли что-то в законодательном отношении сделать с нашей российской таможенной службой, ведь это же государство в государстве?! За рубежом на получение реактивов, животных и оборудования уходит максимум три-четыре дня, у нас же — пять-шесть месяцев, это средний срок. И уже шутка появилась среди молодых учёных: "После того как я познакомился с налоговой службой, я всем сердцем полюбил ГИБДД!" Вы понимаете, они говорят: надо что-то делать, какие-то нормативы вводить!

Третье, о чём говорили молодые учёные: почему существует перекос в финансировании университетской и академической науки в пользу университетской, что за политика, кем построена такая концепция, где об этом можно почитать?! Университеты накачиваются деньгами, оборудования закупается много, хотя там мало квалифицированных специалистов, в ос-

новном там студенты, а академия наук — посмотрите данные за последние пять лет: 5—6 процентов на инфляцию, и всё! Что за политика, кто её придумал?!

Четвёртый вопрос — по 217-му закону. Сколько раз обращались в Думу молодые учёные: уберите налог на добавленную стоимость, уберите налог на прибыль! Аргументов против, собственно, никаких нет, а воз и ныне там! Льгот нет, а все ректоры требуют, спрашивают, почему не развиваются малые предприятия. Вот и мы спрашиваем, дайте точный ответ: мы что, готовим предпринимательские вузы и предпринимательские академические институты, а не научные учреждения?!

Следующий большой вопрос: почему при распределении мегагрантов — они по 150 миллионов рублей, три года уже выделяются — при прочих равных условиях приоритет отдаётся иностранным учёным, а про своих корифеев науки забывают? И при условии, что иностранец должен проработать в России не менее четырёх месяцев, — что, за четыре месяца можно создать первоклассную лабораторию? Но это же происходит, это же так! И вообще, кто оценивает и каковы критерии? Где спрашивают, об этом хоть почитать можно, с тем чтобы зря не участвовать? Вот сейчас 44 гранта объявили по 90 миллионов, но уже имеется добавочка: 25 миллионов рублей выделить за счёт инвестора. 25 миллионов рублей — это почти миллион долларов, а где его науке взять? Но без этого гранты не пойдут, а на сайте на 44 гранта выставлено 719 заявок — каковы критерии, кто получит эти гранты? А это ведь очень серьёзный вопрос при сегодняшнем финансировании!

Следующий вопрос. Нас спрашивают: вот три года уже существует "Сколково", а когда же начнёт тиражироваться опыт "Сколково", почему там все льготы, а заслуженные академгородки Сибирского отделения, Уральского отделения, Дальневосточного отделения, где всё насыщено наукой, никаких льгот три года не получают? И на эти все вопросы надо отвечать.

Было ещё много вопросов — о жилье, о том, что обещали создать тысячу лабораторий под молодых учёных, во главе с молодыми учёными, о том, какова ротация руководящих кадров, будут ли возрастные границы и какие у нас перспективы роста по административной линии, — обо всём этом молодые учёные спрашивали. Я должен сказать, что молодые учёные очень грамотные, очень толково ставят вопросы.

Вот совершенно верно было сказано: если по вершкам — это одно, а если по корешкам — это совсем другое. Мы везде слышим, что валовый внутренний продукт России сегодня выше всех — 3,5 процента, в Америке — 2,5 процента, а в бедной Ев-



ропе до 1 процента не дотягивает. Но это вершки, а корешки? Да, мы в 2012 году по ВВП достигли уровня 89-го года, но они-то ведь ничего не теряли, а у нас в 89-м году ВВП упал на 50 процентов, то есть сегодня мы только подошли к тому, что было в 89-м году. Поэтому посмотрите действительные расходы: на образование на душу населения в Соединённых Штатах — 3,5 тысячи долларов, в Японии — 1,5 тысячи долларов, а у нас 400 долларов — в 9 раз меньше; на науку на одного исследователя в Соединённых Штатах — 300 тысяч долларов, в Китае — 75 тысяч, у нас — 40 тысяч. Вот оно, истинное положение вещей, поэтому мы уже говорим не об отставании, а о серьёзном разрыве! И несмотря на все программы, в которых заложено выделять 0,7 процента от ВВП на науку, сегодня выделяется полпроцента, а через год планируется выделять 0,37 процента, поэтому что это за планы и в соответствии с чем они составляются?!

Почему мы копируем американские системы, зачем это делается?! Американцы завидуют нам, тому, что у нас есть академии, я много раз слышал это от их учёных, а мы делаем крен в сторону университетов — это не наш путь! Создали исторические, а не лучшие ли создать научно-образовательные вузовские, академические центры по типу алфёровского в Санкт-Петербурге или Академгородка в Новосибирске? Вот вам, пожалуйста, — и академическая наука, и образовательная составляющая. Зачем этот клин вбивается?! И это сознательно делается Министерством образования и науки, это уже политика! Вот последний рейтинг "The Times": в первых двух сотнях лучших вузов мира нас нет, МГУ — на 276-м месте. А критерии оценки такие: 60 процентов — наука, 30 — образование и всего 2,5 процента — предпринимательство. Вот настоящее отношение к науке, а мы всё надуваем, надуваем федеральные университеты, накачиваем, а где результаты?! А результатов возможно достичь только в содружестве с академиями наук, которые имеют почти трёхсотлетнюю историю и опыт.

Ну, об этом можно много говорить, но хочу сказать о главном: в Москве вручены пять премий выдающимся молодым учёным, в Екатеринбурге — три Демидовские премии, они вручаются с 1831 года, и в этом году их получили академики Моисеев, Аврорин и Примаков — наши гиганты.

И вот о чём ещё хочу сказать, дорогие коллеги: посмотрите историю развития российской науки, когда государство её поддерживало. Вот Николай I начал первым реформировать науку. Что он придумал? Графа Сергея Семёновича Уварова, президента академии наук, назначил министром просвещения — разбираться с образованием и наукой. Он поставил три задачи, послушайте какие: "Приноровить общее всемирное просвеще-

ние к нашему народному быту, к нашему народному духу", во-вторых, "уменьшить господство страсти к иноземному образованию" и, в-третьих, исходить "из начала русского, в пределах науки, без всякой примеси современных идей политических", опасных катастрофически. Иностранцы говорили: невозможно совместить самое передовое с самым отсталым. Всё наши сделали! И кто был в 60-е годы XIX века лучшим терапевтом Европы и мира? Сергей Петрович Боткин. Получилось? Получилось!

И надо удивляться пронизательности Гольдбаха, первого секретаря академии наук, который придумал такую печать академическую: двуглавый орёл, в когтях — щит, на щите — богиня науки Минерва, а по щиту надпись на латыни "Nis tuta regennat" (здесь она в безопасности на долгие годы). Вот нужно всему нашему законодательному, научному сообществу, всей исполнительной власти поставить дело так, чтобы российская наука среди мировых наук никогда не была бы даже на втором месте! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Александрович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, хотел бы представить вам вновь назначенного полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе — Александра Юрьевича Синенко, прошу любить и жаловать. (*Аплодисменты.*) Желаем успешной работы!

Имеются ли вопросы по проекту порядка работы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

К сожалению, уважаемые коллеги, в нашей стране случилась очередная трагедия — погибли шахтёры. Наша фракция предлагает почтить память погибших шахтёров минутой молчания.

**Председательствующий.** Прошу встать. (*Все встают. Минута молчания.*)

Прошу садиться. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

По 18-му вопросу просим заменить докладчика — на Савельева Дмитрия Ивановича, а документ о соавторстве в 12 часов будет передан в секретариат.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня просьба-пожелание. Опять обострились проблемы у наших водителей и диспетчеров, пока мы с вами занимались региональными проблемами. Как мне сказали, там потолок даже обвалился, чуть не убило одну из женщин-диспетчеров — надо всё-таки разобраться, что за фирма там работает, обеспечиваются ли нормальные условия работы наших водителей и обслуживающего персонала. Надо бы в конечном счёте поставить вопрос, как там соблюдаются условия, нормы охраны и оплаты труда людей. В наш адрес поступают обращения о том, что там серьёзно нарушаются нормы трудовой деятельности, режима работы людей, — я думаю, комитет по Регламенту должен заняться основательно этим.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, по повестке дня у вас есть какие-то вопросы? Нет. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы просили бы вопросы 9 и 10 рассмотреть с одним докладом и одним содокладом, если Гарри Владимирович согласен. И при этом содоклад сделает депутат Плигин.

**Председательствующий.** Светлана Евгеньевна Савицкая.

**Савицкая С. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу включить в повестку дня ваш ответ на вопрос, получен ли ответ правительства на запрос Думы от 21 декабря по поводу перехода на зимнее время. Через СМИ правительство сообщило, что не собирается этого делать, но есть ли официальный ответ в Думе? И вообще, если правительство не хочет исправлять допущенную ошибку, давайте сами сделаем это и примем закон, проект которого имеется в Думе, — о переходе на зимнее время. В конце концов здоровье граждан дороже амбиций чиновников!

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев предлагает заменить докладчика по 18-му пункту. Нет возражений? Нет.

Владимир Николаевич Плигин предлагает по 9-му и по 10-му вопросам сделать один доклад и содоклад. Не возражаем?

Светлана Евгеньевна, правительство дало публичный ответ на вопрос, и содержание этого ответа все знают.

Включю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается в целом.

2-й вопрос повестки, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Шихсаидова Хизри Исаевича. Докладывает Сергей Александрович Попов.

Пожалуйста.

**Попов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, предлагается принять постановление Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Шихсаидова. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к Сергею Александровичу? Желаящие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы по кадровому вопросу — о переходе депутата Таскаева Владимира Павловича из Комитета по земельным отношениям и строительству в Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготов-

лен к третьему чтению. Законопроект подготовлен в полном соответствии с Рамочной конвенцией Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака, к которой мы присоединились в 2008 году, и в соответствии с Концепцией осуществления государственной политики противодействия потреблению табака на 2010—2015 годы, подписанной ещё Владимиром Владимировичем Путиным в 2010 году.

Комитет просит поддержать и принять этот законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Данный закон был нами рассмотрен 18 декабря, а 26 декабря Совет Федерации его отклонил, предложив создать согласительную комиссию. Комитет по финансовому рынку, рассмотрев документы, поступившие из Совета Федерации, предлагает создать по предложению Совета Федерации согласительную комиссию и включить в её состав Бурыкину Наталью Викторовну, Аксакова Анатолия Геннадьевича, Кумина Вадима Валентиновича, Мукабенову Марину Алексеевну и Савельева Дмитрия Ивановича, сопредседателем комиссии избрать Бурыкину Наталью Викторовну, установить срок работы данной комиссии — в течение сорока пяти дней со дня принятия данного постановления.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич, скажите, в чём же всё-таки истинная причина отклонения закона? Ведь, в общем-то, мы его достаточно хорошо проработали.

**Аксаков А. Г.** Законом, который был принят Государственной Думой, вводилось понятие "банкомат", и в соответствии с тем определением, которое там было прописано, предусматривалось, что банкоматы должны выдавать в том числе и наличные деньги, а существующая сейчас практика показывает, что имеются банкоматы, когда наличные не выдаются, но при этом можно с их помощью осуществлять различные банковские операции. В результате принятия этой нормы надо было бы прекращать использовать такие банкоматы.

Самая же главная проблема заключалась в том, что в соответствии с законом кредитные организации должны были оснастить банкоматы, которые находятся за пределами кредитных офисов, банковских офисов, контрольно-кассовой техникой. Известно, что банки в соответствии с законом, в соответствии с инструкциями Центрального банка должны практически в режиме онлайн регистрировать все сделки, которые проходят, в том числе через банкоматы, в том числе с наличными денежными знаками. По мнению Совета Федерации, оснащение банкоматов контрольно-кассовой техникой — это фактически дублирование функций, которые и так уже выполняются, но это вызовет дополнительные затраты, которые бременем легли бы в конечном итоге на клиентов: поскольку растут издержки, стоимость банковских услуг возрастает, это во-первых. Во-вторых, по мнению Совета Федерации, эти издержки дестимулировали бы установление банкоматов за пределами банковских офисов, соответственно, снизили бы доступность финансовых услуг. По этим причинам Совет Федерации отклонил закон.

Совет Федерации считает — и я тоже с этим согласен, — что в ходе согласительных процедур можно найти компромисс.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вопрос этот нами обсуждался долго и давно, и я тоже в этом участвовал, давал и письменные предложения, и устные. Когда мы принимали его, с этой трибуны вашими коллегами говорилось, что мы не первые, кто этот вопрос решает, и что учитывался и использовался мировой опыт в решении этого вопроса. Ну, если мы не первые, есть мировой опыт, то почему же мы так промахнулись, в чём причина-то?

**Аксаков А. Г.** Ну это не у меня надо спрашивать. Я лично вместе с коллегой Савельевым вносил поправку — она, к сожа-

лению, не была поддержана, — в которой как раз говорилось о том, что банкоматы в банках не надо оснащать контрольно-кассовой техникой, поскольку и так в онлайн-режиме с помощью технологических возможностей все сделки регистрируются в банках, а это фактически является дублированием функций, это вызывает дополнительные затраты, о чём я уже говорил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

Спасибо, присаживайтесь.

6-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения об осуществлении транспортного (автомобильного) контроля на внешней границе Таможенного союза". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, заместитель министра транспорта России.

**Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Соглашение об осуществлении транспортного (автомобильного) контроля на внешней границе Таможенного союза подписано 22 июня 2011 года, оно готовилось в соответствии с поручением Комиссии Таможенного союза.

Соглашение формирует условия для переноса транспортного (автомобильного) контроля с российско-белорусского и с российско-казахстанского участков границ на внешнюю границу Таможенного союза. Органы транспортного контроля сторон выполняют на своих участках границ обязанности в интересах всех трёх стран, при этом снимается дополнительный барьер при пересечении транспортными средствами (автомобилями) границ между странами Таможенного союза. Соглашением определяются единые подходы к осуществлению транспортного (автомобильного) контроля, перечень выполняемых контрольных операций, перечень проверяемых документов. Стороны признают документы, оформленные органами транспортного (автомобильного) контроля другой стороны, обмениваются информацией через создаваемую единую базу данных. Стороны, кроме того, договорились о гармонизации законодательства, методов и технологий осуществления контроля.

Соглашение подлежит ратификации в соответствии с пунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации", поскольку содержит правила иные,

чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. В частности, вводятся новые определения, не существующие в нашем законодательстве, например "внешняя граница Таможенного союза". Кроме того, органы транспортного контроля Российской Федерации выполняют отдельные действия на своих пунктах пропуска в интересах других государств, то есть Казахстана и Белоруссии. Сама форма обмена информацией между контрольными органами также в настоящее время не предусмотрена в законодательстве Российской Федерации.

Соглашение уже ратифицировано Республикой Беларусь и Республикой Казахстан. Ратификация и вступление в силу соглашения позволит применить в полном объёме положения соглашения, обеспечить более жёсткий контроль соблюдения законодательства и одновременно снять лишние барьеры между нашими границами в рамках Таможенного союза. Ратификация не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу вас поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, как справедливо отметил Сергей Алексеевич, данное соглашение уже ратифицировано Беларуссией и Казахстаном. Помимо формирования условий для переноса транспортного контроля с российско-белорусской и с российско-казахстанской границ на внешнюю границу Таможенного союза, соглашение создаёт правовую основу для организации информационного обмена между органами транспортного контроля России, Белоруссии и Казахстана.

Применение данного соглашения, с точки зрения комитета, который провёл всестороннюю экспертизу соглашения, позволит нам в полном объёме, во-первых, производить информационный обмен о результатах проведения транспортного контроля, во-вторых, сформировать статистические данные о международных автомобильных перевозках в рамках Таможенного союза и использовать их в дальнейшем при проведении государственной политики в сфере автомобильного транспорта и, наконец, обеспечить более жёсткий контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации при осуществлении международных автомобильных перевозок.

Данным соглашением действительно вводятся понятия, ранее не закреплённые в российском законодательстве, и по-



мимо внешней границы Таможенного союза вводится ещё ряд понятий: в частности, "весовые и габаритные параметры транспортного средства", понятия "транспортный (автомобильный) контроль", "перевозчик" и "транспортное средство", которые определяются в соглашении иначе, нежели они определялись ранее в федеральном законодательстве. Кроме того, в законодательстве Российской Федерации сегодня пока отсутствуют положения, предусматривающие обмен информацией между органами транспортного контроля государств.

В соответствии со статьёй 7 соглашения стороны на основе взаимности принимают меры по гармонизации законодательств государств, методов и технологий осуществления транспортного контроля на внешней границе Таможенного союза. Для выполнения положений указанного соглашения стороны создадут совместную комиссию, заседания которой будут проводиться по мере необходимости.

Реализация данного соглашения не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета, и не приведёт к сокращению доходной части федерального бюджета.

Учитывая, что данное соглашение является знаковым для Таможенного союза и в целом, если угодно, для евразийского проекта, комитет предлагает палате поддержать ратификацию данного соглашения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Алексеевич, очевидно, что данная ратификация — это следствие интеграционных процессов между тремя государствами в интересах граждан, но нам ближе проблемы наших, российских граждан. В связи с этим вопрос к вам как к замминистра транспорта: на какой стадии и ведутся ли вообще переговоры с Евросоюзом о том, чтобы организовать безостановочный проезд, скоростной проезд через территорию еврозоны из Калининграда в большую, так сказать, Россию? Вопрос очень волнует жителей Калининградской области, он давно муссируется, и пока жители не могут нормально перемещаться из-за того, что нет самолётных рейсов, кроме как на

Москву и на Санкт-Петербург, и высокие тарифы на билеты, а поезда идут очень долго.

**Аристов С. А.** Я так понимаю, вопрос скоростного движения касается в первую очередь железнодорожного сообщения. Действительно, этот вопрос мы ставили перед Европейским союзом неоднократно, и здесь очень сильно влияние Литвы. Мы предлагали как вариант безостановочное движение нашего состава, для того чтобы не проходить в течение длительного времени пограничный и таможенный контроль, но в соответствии с нынешней позицией литовской стороны для этого требуются скоростные параметры не ниже 200 километров в час. Наши поезда могут ездить с такой скоростью, но инфраструктура стран Прибалтики, в частности Литвы, конечно же, не позволяет пассажирским поездам передвигаться в таком скоростном режиме, поэтому этот переговорный процесс пока продолжается.

Что касается воздушного сообщения, я хотел бы отметить, что уже несколько лет подряд правительство субсидирует перевозки пассажирским транспортом из Калининградской области в основную часть России, и могу даже сказать, что по итогам 2012 года не вся сумма субсидий была выбрана, поэтому говорить о том, что не обеспечивается возможность свободного перемещения, я не стал бы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КППФ.**

Уважаемый Сергей Алексеевич, в продолжение предыдущего вопроса: может быть, на первом этапе вот это скоростное движение железнодорожных составов наладить от Белоруссии до Москвы? Что-то говорили об этом — в каком состоянии эта тема?

Ну и вторая часть вопроса. Мы хорошо знаем наши с белорусами договорённости о том, что перенесена граница, что таможенные пункты, пограничные пункты перенесены на внешнюю сторону — я имею в виду, на западную часть границы Белоруссии, — а в каком состоянии находятся аналогичные пункты в Казахстане? Казахстан — это транзит грузов из Китая и Средней Азии, а там может быть всякое, то есть насколько готовы они взять на себя вот эту нагрузку, которую несли наши пункты на российско-казахстанской границе?

**Аристов С. А.** Если можно, я начну со второго вопроса, он более глобальный, безусловно. Что касается белорусского внешнего контура, я сам буквально несколько месяцев назад проехал и увидел прекрасные пункты пропуска, отличную работу контрольных структур (это польский участок границы), в общем-то, практически нет очередей, ну, за исключением, ко-

нечно же, как всегда, праздничных дней, когда идёт массовый поток грузов.

Что касается казахстанского контура, то там, конечно, положение дел пока несколько хуже. Для решения этого вопроса принята единая программа в рамках Комиссии Таможенного союза, а сейчас — и в рамках комиссии Единого экономического пространства, поскольку это уже бóльшая интеграция, которой предусмотрено в том числе и участие всех трёх стран в обеспечении работы этих участков, их помощь. Нас, конечно же, очень волнует южное направление, поскольку оно связано со Средней Азией, и контроль там, к сожалению, должен быть более чётким и более жёстким, чем на европейском направлении. По этому направлению мы работаем вместе, и я думаю, что здесь тоже будет хороший, положительный результат.

Что касается первого вопроса, об организации скоростного движения: на эту тему пока ведутся переговоры, потому что это экономически затратный проект, он не до конца проработан в плане финансового обеспечения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Алексеевич, вопрос такой: почему произошла задержка с внесением на ратификацию на полгода по сравнению с Казахстаном и с Белоруссией?

И второе. В вашей пояснительной записке указано на огромное количество выявленных нарушений со стороны иностранных транспортных перевозчиков. Мы с вами понимаем, что, несмотря на строительство Единого экономического пространства, за счёт более выгодных условий деятельности бизнеса в Казахстане есть масса совместных предприятий не только с Китаем, но и прежде всего со странами Европейского союза: с Финляндией — очень много, — с Нидерландами и другими странами. Отработана ли система, когда они провозят по воздуху комплектующие, крупные узлы, собирают, а потом к нам везут уже в рамках Таможенного союза чужую продукцию, но под брендом Казахстана? Наши потери как будут пресекаться, предупреждаться в данной ситуации?

**Аристов С. А.** Ну, этот вопрос, безусловно, уже выходит за рамки соглашения, поскольку это определяется самой политикой Единого экономического пространства. Комиссия Единого экономического пространства, которая сформировалась и работает уже достаточно активно, как раз занимается всеми вопросами равенства, равенства как финансовых обязательств, так и финансовых доходов, в том числе и политики промышленной сборки и всего остального.

Что касается транспортного контроля, конечно, вопрос не относится, не решается.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Вопрос любому из докладчиков.

Я хочу процитировать официальные данные из вашей записки: "В ходе контроля на территории Российской Федерации в 2011 году было выявлено более сорока тысяч различных нарушений при перевозке грузов... иностранными перевозчиками. При этом российские автотранспортные предприятия от недобросовестной конкуренции потеряли около 15 процентов объёмов перевозимых грузов в международном сообщении". То есть сорок тысяч нарушений, 15 процентов потеряли — скажите, все ли эти случаи, которые были выявлены в 2011 году, расследованы, сколько людей при этих сорока тысячах нарушений были привлечены и наказаны? Вы знаете, самое страшное — это безнаказанность! Если эти сорок тысяч так и остались ни при чём, то мы и в этом году получим сорок тысяч нарушений, а может, и больше!

**Председательствующий.** Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Аристов С. А.** Я ответил бы таким образом: если мы называем цифру — значит, она выявлена, если цифра выявлена — значит, приняты меры в соответствии с нашим законодательством, административным законодательством и Федеральным законом № 127-ФЗ "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок...".

**Председательствующий.** Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Алексеевич, скажите, предусмотрен ли соглашением контроль за экологическим состоянием автотранспорта и какие санкции предусмотрены за экологические правонарушения, если это есть в данном соглашении?

**Аристов С. А.** Нет, данное соглашение не предусматривает экологического контроля, поскольку это иная форма, это контроль уже за состоянием транспортного средства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Сергей Алексеевич, я прошу прощения, что вопрос несколько не касается нашего Таможенного союза, но он тоже очень важен, так как важен всё-таки престиж нашей страны. Во время работы комиссии Россия — ЕС в Брюсселе представитель Латвии задавал вопрос и высказывал одновременно

просьбу, они считают, что простой автомобильного транспорта неделями на границе недопустим, считают, что это наша вина, и они даже предлагали свои услуги и так далее. На это мы, естественно, конкретно ответить не могли, но обещали с этим вопросом разобраться, и вот я, пользуясь этой возможностью, хочу спросить: что здесь можно будет сделать?

**Аристов С. А.** Периодически возникающие проблемы на российско-латвийском участке границы в первую очередь связаны с тем, что те, в отношении кого ратует Евросоюз, то есть перевозчики третьих стран и латвийские, естественно, не соблюдают требования российского законодательства. Вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, поддержим все начинания, которые так или иначе будут вести к восстановлению нашего рынка, скажем, рынка бывшего Советского Союза, так как без этого дальнейшая жизнедеятельность России представляется крайне проблематичной. Однако, поддерживая этот законопроект, мы тем не менее просили бы и наш комитет, и министерство, и прежде всего межгосударственный комитет всё же обратить внимание на несколько очень важных проблем.

В пояснительной записке в принципе достаточно подробно изложена часть этих проблем, но мы считаем, что совершенно не проработан целый ряд вопросов, и один из них я обозначил, задал. Казахстан в принципе имеет наиболее либеральное законодательство по организации и функционированию бизнеса — этим и воспользовались наши функционеры из Евросоюза, Китая, которые очень интенсивно осваивают пространство Казахстана, создают там совместные предприятия, ставят прежде всего отвёрточные технологии, завозят туда в больших объёмах товары, а потом уже под лейблом Казахстана непосредственно Единое экономическое пространство наводняют своими товарами, имея, естественно, конкурентные преимущества. Мы знаем, что Евросоюз — с учётом того, что у них приоритет внутреннего законодательства над международным, — разработал целую серию внутренних стандартов, которые позволяют им создавать серьёзные преференции для своих производств, и в данной ситуации, если мы эти вопросы не отследим и не сделаем хотя бы равными эти усло-

вия, мы будем и дальше терять как раз из-за вот этих транспортно-таможенных проблем.

Второй вопрос. Наш коллега Москвичёв, ещё будучи заместителем министра, решил большую проблему, а я вам напомню, что лет десять назад большую часть грузов автомобильным транспортом как раз возили Прибалтика, Молдавия и другие страны, в то время как наши перевозчики в принципе были неконкурентоспособны из-за того, что подвижной состав не соответствовал требованиям "Евро-4", "Евро-5". Мне кажется, что этот вопрос необходимо, Сергей Алексеевич, продвигать дальше, потому что у нас в структуре занятости водители занимают большое место, но что касается обеспечения транспортными средствами, условий приобретения автомобилей для наших перевозящих структур, вообще-то, надо подумать, каким образом создать преференции, чтобы мы могли своевременно обновлять парк и продолжать увеличивать своё присутствие, свою долю в перевозках, потому что прежде всего эти предприятия.... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Олег Владимирович Лебедев.

**Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ратификация данного соглашения полностью соответствует интересам Российской Федерации, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данного соглашения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илья Юрьевич Дроздов.

**Дроздов И. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР просит поддержать данный законопроект: данное соглашение, безусловно, является одной из контрольных точек на пути евразийской интеграции, курс на которую принят руководством наших государств. Соглашение облегчит жизнь нашим гражданам и позволит компенсировать потери нашим автотранспортным предприятиям. Ещё раз просим поддержать данное соглашение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать, что сегодня транспортный контроль на внешних границах России, Беларуси и Казахстана для нас эффективен. Мы никаких пятнадцати тысяч или сорока тысяч не поте-

ряли, наоборот, мы видим, что сегодня всё прозрачно. Считаю, что данный закон надо, необходимо поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович? Александр Юрьевич? Не будут выступать. Сергей Алексеевич? Отказывается.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 20 ноября. В материалах к законопроекту имеется одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Комитет просит утвердить таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу квотирования рабочих мест для инвалидов". Доложит Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также был принят ещё в конце осенней сессии прошлого года, 20 ноября.

К данному законопроекту имеется две таблицы поправок. В таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, содержится семь поправок, в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, три поправки. Комитет просит утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим на "час голосования".

Два следующих законопроекта — проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации" — слушаются с одним докладом и с одним содокладом.

Гарри Владимирович Минх, пожалуйста.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесены в Государственную Думу два законопроекта, касающиеся одной проблемы, — проблемы, связанной с тем, что в настоящее время работники органов военной юстиции, в частности военные прокуроры и военные следователи, проходят военную службу в Министерстве обороны или в других федеральных органах исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, и соответственно вопросы присвоения воинских



званий, выплат денежного содержания и другие вопросы, связанные с обеспечением этих работников, возлагаются на плечи соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Предложения, которые сегодня содержатся в этих двух законопроектах, направлены на то, чтобы обеспечить большую независимость военных прокуроров и военных следователей и соответственно обеспечить более качественное и свободное рассмотрение вопросов, относящихся к компетенции этих органов и касающихся соответствующих работников.

Так как речь идёт о корректировке одного федерального конституционного закона и нескольких федеральных законов, внесено два законопроекта: первый — "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и второй — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации".

Для того чтобы реализовать задачу, которую я уже обозначил, предлагается исключить военнослужащих и гражданский персонал органов военной прокуратуры и военных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации из численности Вооружённых Сил Российской Федерации и включить их в штатную численность органов прокуратуры Российской Федерации и следственных органов Следственного комитета Российской Федерации. Таким образом, предусматривается, что начиная с 1 января 2014 года в органах военной прокуратуры и в военных следственных органах Следственного комитета будет осуществляться прохождение военной службы.

Соответствующие изменения вносятся в три федеральных закона — "О воинской обязанности и военной службе", "Об обороне" и "О статусе военнослужащих", — кроме того, вносятся изменения в федеральные законы "О прокуратуре Российской Федерации" и "О Следственном комитете Российской Федерации". Эти изменения регулируют порядок прохождения военной службы в соответствующих органах, а также порядок обеспечения военнослужащих этих органов. В частности, предусматривается, что обеспечение указанных военнослужащих жилыми помещениями, медицинское обслуживание будут осуществляться прокуратурой Российской Федерации и Следственным комитетом Российской Федерации. Министерство обороны и другие федеральные органы исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, будут осуществлять обеспечение указанных военнослужащих жили-

ми помещениями только в закрытых военных городках, в обособленных гарнизонах, а также за пределами территории Российской Федерации. В тех случаях, когда по месту расположения органов военной прокуратуры и военных следственных органов Следственного комитета будут отсутствовать медицинские учреждения государственной или муниципальной системы здравоохранения, медицинское обслуживание будут осуществлять соответствующие федеральные органы исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба. Такое обслуживание будет осуществляться на основании договоров с прокуратурой Российской Федерации и со Следственным комитетом Российской Федерации.

Обеспечение органов военной прокуратуры и военных следственных органов средствами связи, служебными помещениями, а также хранение их архивов будут осуществлять Министерство обороны Российской Федерации и иные федеральные органы исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, и это также будет осуществляться на основании договоров с прокуратурой Российской Федерации или со Следственным комитетом Российской Федерации.

Предлагается предусмотреть, что те организационно-штатные мероприятия, которые будут проводиться в соответствующих органах исполнительной власти, в органах прокуратуры и в следственных органах, будут проходить с 1 января 2014 года.

Кроме того, регулируются и вопросы социальной защиты указанных лиц. Предусматривается, что соответственно военнослужащие и гражданский персонал органов военной прокуратуры и военных следственных органов будут проходить службу или продолжать работу на замещаемых или занимаемых должностях без переаттестации и без переназначения, те контракты, которые будут заключены до 1 января 2014 года, будут действовать в течение тех сроков, на которые они были заключены.

Здания, сооружения, которые занимают в настоящее время органы военной прокуратуры, военные следственные органы, будут безвозмездно передаваться в пользование этих органов с 1 января 2014 года.

Минобороны, МВД, ФСБ, иные федеральные органы исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, должны до 1 января 2014 года завершить исполнение обязательств финансово-экономического, социального характера перед военнослужащими органов военной прокуратуры и военных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации. Это касается также и того, что связано с обеспечением

их жилыми помещениями, — до предоставления военнослужащим органов военной прокуратуры и военных следственных органов и членам их семей жилых помещений по договору социального найма или в собственность за ними сохраняется право на занимаемые ими жилые помещения специализированного жилищного фонда, и такое право сохраняется до вступления в силу предлагаемого федерального закона.

Указанные категории военнослужащих и гражданский персонал включаются, как я уже сказал, в штатную численность органов прокуратуры и следственных органов Следственного комитета Российской Федерации. До издания новых нормативных правовых актов, которые будут регулировать вопросы военной службы уже после вступления данных законов в силу, будут действовать ранее принятые нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

В связи с указанными новеллами вносятся соответствующие изменения в федеральные законы "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы", "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации", "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" и ряд других федеральных законов.

Одновременно, как я уже сказал, предлагается внести ну очень небольшое изменение в статью 9 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации". В настоящее время действующая редакция этого закона предусматривает, что Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации рассматривает в первой инстанции дела об оспаривании правовых актов президента, правительства, Министерства обороны и иных федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба. Так как мы расширяем этот перечень и предусматриваем военную службу и в системе прокуратуры и Следственного комитета, предлагается внести изменение, которое предоставляет Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации право с 1 января 2014 года рассматривать также дела об оспаривании правовых актов указанных федеральных госорганов, в которых будет также предусматриваться военная служба.

Уважаемые депутаты, вот, по сути дела, основные изменения, которые предлагается внести в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" и в значительное количество федеральных законов. Прошу вас поддержать эти инициативы президента, одобрить проект федерального конституционного закона и принять в первом чтении проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Позвольте вначале остановиться на проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации". Предлагаемые законопроектом изменения законодательства направлены на оптимизацию деятельности органов военной прокуратуры и военных следственных органов Следственного комитета.

Проект заслуживает поддержки. Я не буду подробно останавливаться на содержании законопроекта, Гарри Владимирович это уже сделал, мы полагаем, что при подготовке законопроекта ко второму чтению ряд его положений следует дополнительно обсудить и, возможно, уточнить.

Учитывая, что вопросы материально-технического обеспечения деятельности военной прокуратуры и военных следственных органов Следственного комитета, а также вопросы социального обеспечения указанных категорий военнослужащих передаются в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и в Следственный комитет Российской Федерации, в ходе дальнейшей работы над законопроектом следует провести дополнительные консультации с заинтересованными органами и, возможно, уточнить положения проекта по следующим направлениям.

Первое. Целесообразно определить, что пенсионное обеспечение военнослужащих обозначенной категории, уволенных с военной службы до 1 января 2014 года, до вступления в силу предлагаемых проектом изменений, осуществляется Министерством обороны Российской Федерации, а не органами военной прокуратуры и военными следственными органами Следственного комитета.

Второе. Поскольку работники военной прокуратуры и сотрудники военных следственных органов сохраняют статус военнослужащих, при подготовке законопроекта ко второму чте-

нию следует обсудить возможность сохранения за указанными военнослужащими и членами их семей медицинского обеспечения именно военно-медицинскими учреждениями Министерства обороны Российской Федерации при условии полного материального возмещения соответствующими государственными органами оказываемых медицинских услуг.

Третье. Необходимо определить порядок материально-технического и финансового обеспечения деятельности прокуратур, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации.

Четвёртое. Следует уточнить те переходные положения законопроекта, которые касаются завершения исполнения федеральными органами исполнительной власти обязательств, возникших до вступления в силу предлагаемых проектом изменений. В частности, целесообразно определить, каким образом, а главное — кем, каким органом будет осуществляться исполнение обязательств по обеспечению военнослужащих жильём, если до 1 января 2014 года эти обязательства не будут исполнены соответствующим федеральным органом исполнительной власти.

Пятое. Также следует обсудить возможность обеспечения органов военной прокуратуры и военных следственных органов Следственного комитета транспортом, находящимся в распоряжении Министерства обороны Российской Федерации, но также при условии полного возмещения Генеральной прокуратурой и Следственным комитетом стоимости оказываемых транспортных услуг.

Указанные замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены по результатам консультаций с заинтересованными органами государственной власти при подготовке законопроекта ко второму чтению. Собственно говоря, на заседании комитета отдельные вопросы согласовывались с представителем Министерства обороны, и, мне кажется, мы достигли по крайней мере на этой стадии взаимопонимания, в дальнейшем эти предложения могут быть реализованы. Таким образом, предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

Гарри Владимирович остановился также на проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" — в части уточнения полномочий военной коллегии. Предлагаем одобрить данный проект федерального конституционного закона в первом чтении, его положения достаточно предметно обсуждались.

Я хотел бы обратить внимание на то, что в материалах к законопроекту представлено положительное заключение Комитета Государственной Думы по обороне, который является исполнителем по проекту. Там также поднимаются вопросы, которые можно будет решить при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Предлагаем палате принять данные законопроекты.

На заседании палаты присутствуют Главный военный прокурор Сергей Николаевич Фридинский и представитель Следственного комитета.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли у депутатов вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.**

Вопрос представителю президента.

Гарри Владимирович, Минобороны России будет осуществлять на основании договоров с прокуратурой России и со Следственным комитетом обеспечение указанных категорий военнослужащих жилыми помещениями, а также будет и другие вопросы решать тоже на основании договоров. Скажите, пожалуйста, а где гарантии-то, что Минобороны захочет такие договора во всех случаях заключить?

**Минх Г. В.** Уважаемый Юрий Петрович, я хочу обратить ваше внимание на то, что договорный механизм предлагается только как исключение из общего правила, а вообще обеспечение будет полностью осуществляться соответствующими органами — прокуратурой или военными следственными органами Следственного комитета Российской Федерации. Договорный механизм будет только там, где нет иного субъекта предоставления этих услуг, то есть в закрытых военных городках, в отдельных обособленных гарнизонах, на зарубежных территориях, где располагаются наши воинские подразделения. Вы знаете, что военная юстиция в хорошем смысле слова обслуживает потребности граждан, которые служат, военнослужащих, в защите прав и свобод, в обеспечении правопорядка, поэтому, скажем так, достаточно плотно привязана и инфраструктурно, и иным образом к этим закрытым военным городкам, отдельным подразделениям или соответствующим территориям за рубежом. Только в этих случаях предусматривается договорный механизм, который заработает после вступления этого закона в силу.

**Председательствующий.** Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

В законе "О Следственном комитете Российской Федерации" такое определение этого органа дано, что получается, что это не орган государственного управления. В связи с этим при попытке оспорить их нормативные акты, касающиеся не только военной части (например, было много нарушений и в связи с выборами), я столкнулся с тем, что отсылают всех, кто хочет оспорить их акты, в районный суд. Как с этим фактом корреспондирует этот закон? Есть практика, просто реальное обращение гражданина, которому отказал Верховный Суд в рассмотрении, потому что Следственный комитет — это не орган государственного управления.

**Минх Г. В.** Уважаемый Борис Сергеевич, хочу сказать, что, конечно, тематически законопроекты, о которых мы сегодня говорим, не направлены на то, чтобы, скажем так, урегулировать какие-то дискуссионные или проблемные вопросы, связанные с деятельностью или прокуратуры Российской Федерации, или Следственного комитета Российской Федерации. Мы решаем задачу, связанную с тем, что военнослужащие, которых сейчас, условно говоря, называют военнослужащими военной юстиции, они организационно, штатно, финансово и иным образом будут полностью находиться под крылом соответствующих структур, и в связи с этим предлагается внести соответствующие изменения. Правовые акты, в том числе и те, что будут приниматься Следственным комитетом Российской Федерации, будут оспариваться Военной коллегией Верховного Суда Российской Федерации по первой инстанции. Мы специально терминологически расширяем позицию, которая сейчас сводится к формуле "федеральные органы исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба", мы добавляем также слова "и федеральные государственные органы, в которых предусматривается военная служба", это как раз прокуратура Российской Федерации и Следственный комитет. И поэтому правовые акты, которые будут приняты и Генеральной прокуратурой, и Следственным комитетом, касающиеся военнослужащих, служащих в этих органах, и гражданского персонала, и граждан, которые будут проходить военные сборы... То есть сегодня мы рассматриваем вопрос о корректировке законодательства в отношении только этих категорий, повторюсь, более широко проблему мы сегодня не рассматриваем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Гарри Владимирович, я несколько месяцев занимаюсь обращением одного майора из Рязани, он не из

Минобороны, но тоже из силовых структур: он двенадцать лет служил в спецназе, девять раз был в горячих точках, но пока он воевал, его из управления в управление перебросили (это по вашему закону) и вычеркнули из очереди на жильё. Когда его комиссовали по состоянию здоровья, он оказался без жилья, вне очереди и теперь не может доказать свою правоту. Он ещё молодой майор, молодой офицер. Получается так: под пули иди, выполняй свой долг, а потом ты нам не нужен.

Скажите, пожалуйста, действие данного закона будет распространяться на тех офицеров, которые были направлены воевать в горячие точки, а теперь демобилизованы, или они уже, так сказать, отрезанный ломоть и никому не нужны? Именно в отношении жилья будет ли распространяться действие закона на тех, кто уже уволен из этих силовых структур?

**Минх Г. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, я всё-таки обратил бы вас к тексту законопроекта. Мы не говорим о силовых структурах, мы говорим о конкретных федеральных государственных органах: о прокуратуре Российской Федерации, о Следственном комитете Российской Федерации. Из вашего примера я не понял, что человек, о котором вы говорите, являлся сотрудником прокуратуры Российской Федерации или Следственного комитета Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, законопроекты на первый взгляд кажутся техническими, но что касается исполнения, они будут очень и очень сложны, на мой взгляд. Мы однажды уже так сделали, когда управления исполнения наказаний передали из МВД в Минюст, и было очень много вопросов, и они до сих пор ещё остаются, особенно в части социальных проблем. Ведь здесь не просто финансирование передаётся от одной структуры к другой, здесь двойственность в названии — военная прокуратура и военное следствие: с одной стороны, вроде Минобороны причастно, с другой стороны, вроде Генеральная прокуратура. Скажите, пожалуйста, если вдруг военное ведомство, Минобороны, не станет подписывать договора и брать на себя все эти обязательства, тогда как? Или это будет, может быть, постановлением правительства, указом президента узаконено? Или это делается.... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Тамара Васильевна, спасибо большое за беспокойность судьбами людей и судьбами конкретных органов. Мы предметно на заседании комитета обсуж-



дали этот вопрос с представителем Министерства обороны, и мы полагаем, что те предложения, которые, в частности, внесли наш комитет и Комитет по обороне, в дальнейшем, возможно, получат отражение в тексте законопроекта, будет создан необходимый механизм. Естественно, что с каждым механизмом могут быть связаны определённые проблемы, но тем не менее нормативное регулирование, с моей точки зрения, позволит их преодолеть.

Вы одновременно затронули вопрос передачи отдельных функций от МВД Российской Федерации Минюсту. Действительно, это была очень серьёзная и глубокая реформа, и она тогда затрагивала существенно большее количество граждан нашей страны, тем не менее её в конечном результате удалось осуществить. Я думаю, что на стадии исполнения данного закона мы, конечно же, сумеем спокойно реализовать все необходимые решения, добиться согласованных действий между различными федеральными органами и федеральными органами исполнительной власти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Гарри Владимирович, Владимир Николаевич, вы хотите выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 85 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Новгородская областная Дума предлагает новую редакцию пункта 9<sup>2</sup> статьи 85 части первой Налогового кодекса Российской Федерации, направленную на сокращение объёма представляемых органами местного самоуправления в налоговые органы сведений о земельных участках. Действующей редакцией в настоящее время вменяется в обязанность органов местного самоуправления представлять информацию об обороте всех земельных участков в границах муниципального образования вне зависимости от того, находятся ли они в федеральной собственности, в собственности субъектов Российской Федерации или в частной собственности, при этом ни Земельный кодекс, ни Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления..." не наделяют органы местного самоуправления полномочиями на получение соответствующей информации. Кроме того, законодательство не обязывает федеральные органы государственной власти, субъ-

екты Российской Федерации, граждан и юридических лиц представлять органам местного самоуправления информацию об обороте земельных участков, которые находятся в их собственности, а органы местного самоуправления полномочиями востребовать такую информацию не наделены. В этой ситуации органы местного самоуправления объективно не имеют возможностей для обладания полными сведениями о возникновении прав на земельный участок, о прекращении прав на земельный участок, и, на наш взгляд, в полной мере исполнять требования, содержащиеся в пункте 9<sup>2</sup> статьи 85 части первой Налогового кодекса Российской Федерации, просто не могут.

Формальным юридическим актом, на котором строится аргументация субъекта права законодательной инициативы, в данном случае является Федеральный закон от 21 июля 1997 года "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", которым предусматривается формирование Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в котором, как вы знаете, учитываются объекты недвижимости и регистрируются вещные права на недвижимое имущество, но закон вступил в силу с 1 января 1998 года, а земельные отношения, мы знаем, существовали и формировались и до этой даты. В едином государственном реестре может не быть информации о существующих правах на земельные участки, которые зафиксированы в решениях органов местного самоуправления, выданных ими в рамках их компетенции до вступления в силу названного федерального закона. При этом органы местного самоуправления в своей практической деятельности могут получать информацию о вновь выявленных земельных участках в том случае, если заявитель обращается в органы местного самоуправления по вопросу оформления прав на объекты недвижимости. В связи с этим предлагается за органами местного самоуправления оставить обязанность представлять в налоговые органы только информацию в отношении вновь выявленных земельных участков, которые были выделены до вступления в силу Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", на основании решения органов местного самоуправления.

На законопроект получены положительные заключения Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации и целым рядом субъектов Российской Федерации, в том числе Самарской Губернской Думой, законодательными собраниями Ульяновской, Вологодской и Томской

областей, Парламентом Кабардино-Балкарской Республики и Госсоветом Республики Татарстан.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что налог на землю, все сто процентов, поступает как раз в муниципальные бюджеты, и хочу в этой части поблагодарить законодателей Новгородской области, которые с учётом того, что они прежде всего заинтересованы в полноте сбора этого налога, внесли совершенно конкретное предложение. Поправки в Налоговый кодекс освобождают их от ненужной работы, которую они в больших объёмах вынуждены были делать, представляя сведения по каждому участку, и в то же время в полной мере сохраняют за ними полномочия, дающие возможность контролировать каждого, кто только получает землю, начинает её использовать.

Комитет поддерживает этот законопроект, я просил бы и вас поддержать. Хорошее, конкретное предложение, оно облегчит работу муниципальных служб и в то же время не сократит, а, наоборот, увеличит поступление этого налога в местные бюджеты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Также нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Рассмотрим 13-й вопрос? Проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Олег Леонидович Михеев, пожалуйста.

**Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится законопроект, которым предусматривается закрепление в Бюджетном кодексе Российской Федерации норм, касающихся инновационных отношений. В частности, закрепляется обязанность предусматривать бюджетные средства на инновационную деятельность при решении вопроса о выделении ассигнований из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. Также законопроектом предусматривается обязанность Правительства Российской Федерации готовить проект государственной инновационной программы на очередной финансовый год.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, законопроектом предлагается внести поправки в Бюджетный кодекс. Комитет по бюджету и налогам и Правовое управление Аппарата Государственной Думы считают, что такая норма будет противоречить самой концепции Бюджетного кодекса, и вот почему. Нашим Бюджетным кодексом предполагается, что все расходные обязательства, их финансирование, регулируются не Бюджетным кодексом, а другими законами — отраслевыми законами, законом о федеральном бюджете, законами о региональных бюджетах. Что касается обязательств по финансовому обеспечению научной, научно-технической и инновационной деятельности, то такие расходные обязательства уже обозначены, они были введены в июле 2011 года 249-м законом, а именно поправками в закон "О науке и государственной научно-технической политике" и в статью 251 части второй Налогового кодекса, уточняющими правовой статус государственных фондов содействия научно-технической и инновационной деятельности. И вот в соответствии с этим законом эти расходные обязательства финансируются из федерального бюджета, бюджетов региональных, а также за счёт средств государственных и муниципальных фондов содействия научно-технической деятельности, то есть расширительно трактуется вот это финансирование.

Что касается внесения изменения в статью 192 Бюджетного кодекса, нормы о том, чтобы одновременно с проектом федерального бюджета представлялся и проект государственной инновационной программы на очередной финансовый год, то мы с вами знаем, что сейчас ведётся подготовка закона о федеральном бюджете на 2014—2016 годы, мы будем формировать бюджет на основе именно государственных программ и финансирование инновационной и научно-технической деятельности будет предусмотрено в семнадцати программах. Формируя бюджет 2014 года, мы с вами будем эти программы рассматривать.

Надо сказать, что есть отрицательные заключения законодательных органов субъектов Российской Федерации, шестьдесят три органа прислали нам такие заключения, есть отрицательные заключения правительства и Счётной палаты Российской Федерации.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект как неактуальный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по докладу и содокладу?  
Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Олег Леонидович, скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что целесообразнее было бы урегулировать процессы частных инвестиций в инновации, нежели перегружать действующее законодательство положениями о господдержке инновационной деятельности?

**Председательствующий.** Кому вопрос, докладчику?

Олег Леонидович, пожалуйста.

**Михеев О. Л.** Извините, вопрос можно повторить?

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев, повторите, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Не считаете ли вы, что было бы целесообразнее урегулировать процессы частных инвестиций в инновации, нежели перегружать действующее законодательство положениями о господдержке инновационной деятельности?

**Председательствующий.** Спасибо.

**Михеев О. Л.** Вопрос заключается в том, что на сегодняшний день инвестиции в инновации бюджетами областными и федеральным не предусмотрены, и, когда встаёт вопрос о том, что необходимо выделить деньги, эти деньги не выделяются. Частные инвестиции, само собой разумеется, выделяются уже по планам тех структур, которые это делают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Надежда Сергеевна Максимова.

Микрофон включите.

**Максимова Н. С.** Сергей Евгеньевич, можно я в заключение выступлю как содокладчик и от фракции?

**Председательствующий.** Хорошо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Микрофон включите.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в конце 2012 года пост управляющего директора компании "Сколково" покинул Стивен Гайгер. При уходе с этой должности он заявил: "Типичной ошибкой глобальных инновационных проектов в разных странах мира является желание изначально заявить о себе как о безумно доро-

гом супергороде, собравшем в себе новые архитектурные и технологические чудеса света. Они выглядят захватывающе, о них легко снимать футуристические видеосюжеты, но они почти всегда так и остаются проектами и имеют мало общего с развитием инноваций. Хуже того, они отвлекают внимание и финансирование от реальных инноваций". Понимаете, вот эта цитата, которую я вам зачитал, она как раз созвучна тексту законопроекта, который внёс уважаемый депутат Михеев, — к сожалению, развитие инноваций очень мало связано с освоением бюджетных средств.

Так вот, законопроект как раз в первую очередь призывает осваивать бюджетные средства, выделенные по строке "Инновации". Мы уже знаем, как бюджет осваивался по другим направлениям, — это и оборонный комплекс, это скандалы, связанные с подразделениями Министерства обороны, Роскосмоса и так далее, когда бюджетные средства под видом направления на благие цели фактически выводились через подставные фирмы в оффшорные компании, шло занижение стоимости реализованного имущества и так далее, — поэтому не такая форма должна быть при поддержке инновационной деятельности.

На сегодняшний день доля государства в финансировании инноваций в Российской Федерации уже запредельно высока — более двух третей объёма финансируется государством. И тут проблема не в количестве выделяемых финансов и не в том, какой бюджет будет выделять эти финансы, а в востребованности рынком инновационных разработок, так сказать, в качестве предпринимательского климата, в качестве направления работы наших предприятий именно частного сектора, которые в первую очередь должны быть заинтересованы в таких инновационных разработках. К сожалению, мы сегодня не можем похвастаться тем, что наши компании активно работают с предприятиями, которые производят инновационную продукцию, — нет абсолютно такой прямой связи, нет востребованности на свободном рынке. Сегодня всего лишь 9 процентов частных компаний занимаются научными инновационными разработками, в то время как в Германии, например, этот процент доходит до восьмидесяти... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы от фракции?

Добавьте ещё четыре минуты.

Но я прошу учесть, что сейчас 11.59. Попробуйте завершить до перерыва.

**Ищенко А. А.** Спасибо.

Учитывая дефицит времени, хочу сказать, что фракция ЛДПР не может поддержать этот законопроект, и дело тут не в том, что мы не хотим обращать внимание на эту проблему. Действительно, инновационная активность должна поддерживаться со стороны государства, и сейчас это будет сделано через целевые государственные программы, на которые мы переходим с 2014 года при формировании бюджета. Тут в первую очередь встаёт вопрос о том, что необходимо создавать все условия для того, чтобы бизнес сам стимулировал востребованность этих инновационных разработок. Будет спрос — будет финансирование, и тогда инновационные разработки будут востребованы крупными частными компаниями и будут, собственно, внедряться в нашу повседневную жизнь.

Фракция ЛДПР не может поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Продолжим обсуждение законопроекта после перерыва. А сейчас объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 35 сек.)**

Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

У нас остался один выступающий по вопросу 13.

Включите микрофон Савельеву Дмитрию Ивановичу.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

В дополнение к сказанному хотелось бы добавить, что сегодня в России крупный бизнес — один из самых вялых, незаинтересованных участников инновационного процесса, к сожалению. За рубежом доля затрат корпораций на научные исследования и разработки в общенациональных затратах на деятельность такого рода превышает 65 процентов, в России же ситуация обратная: за счёт корпоративного сектора финанси-

руется лишь 20 процентов затрат на научно-исследовательские и конструкторские разработки. В своё время ещё президент Дмитрий Медведев поручил крупным госкомпаниям разработать программы инновационного развития и предусмотреть значительное расширение расходов на финансирование указанных программ, однако из двадцати двух госкомпаний, которым было поручено подготовить такие программы, в срок справились лишь десять. Ну надо ли говорить, что ответственности за это никто не понёс?

Вот мы, фракция ЛДПР, считаем, что присутствие государства в экономике остаётся весьма ощутимым, и один из наиболее важных рычагов воздействия для развития инновационных процессов — это прямое принуждение госкорпораций и других подконтрольных государству хозяйствующих субъектов к внедрению новшеств.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать? Александр Юрьевич? Нет. Докладчик тоже не выступает.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в выступлениях, которые прозвучали, действительно прокомментирована проблема финансирования инноваций, но всё-таки к рассматриваемому законопроекту это имеет опосредованное отношение, потому что в законопроекте предлагается конкретная норма о внесении изменений в Бюджетный кодекс, предлагается прописать, что инновационная деятельность финансируется за счёт средств федерального бюджета и региональных бюджетов. Мы же говорим о том, что в Бюджетном кодексе эту норму прописывать нельзя, потому как она противоречит статье 69 самого же Бюджетного кодекса, то есть будут внутренние противоречия, поскольку там прописано, что все расходные полномочия регулируются отраслевыми законами и законами о бюджетах. В законе № 127-ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике" все эти расходные полномочия прописаны, под них как раз и предусматривается финансирование и в законе о федеральном бюджете — кстати, на 2013 год более 600 миллиардов рублей предусмотрено и на гражданскую науку, и на прикладные исследования, и на инновационную деятельность, — и во всех региональных бюджетах тоже.



Поэтому эта норма является излишней, она создаст именно противоречия, а задача наша с вами, как законодателей, всё-таки состоит в том числе и в том, чтобы не создавать коллизий между законами, а тем более внутри одного законодательного акта.

Повторяю ещё раз: мы — и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Комитет по бюджету и налогам — предлагаем и рекомендуем Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Доклады вносит Станислав Сергеевич Говорухин.

**Говорухин С. С., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Александр Сергеевич Пушкин во время работы над "Капитанской дочкой" написал однажды в черновиках: "Молодой человек! Если тебе попадутся в руки эти записки, вспомни, что лучшие и прочнейшие изменения происходят от одного только улучшения нравов, без всяких насильственных потрясений".

Никто из вас не удивится и не возразит, если я скажу, что нынче интеллектуальный и нравственный уровень общества упал так низко, что следующей стадией будет полное одичание. А что вы хотите? В университеты сегодня, и особенно это заметно на юге, поступают молодые люди с отличными показателями по ЕГЭ, но не умеющие писать — нет, не просто писать грамотно, а вообще водить пером по бумаге; не умеющие считать, как ни странно это вам покажется, не то что в уме, а вот если попросить на бумаге умножить или разделить — не умеют; не умеющие читать — нет привычки к чтению. И поступают они учиться не на агрономов, не на инженеров, а на экономистов, юристов, врачей — вот с таким обществом мы будем иметь дело! И поэтому, мне кажется, сейчас главная задача для всей страны — это образование и воспитание, духовно-нравственное, конечно, воспитание, и основная нагрузка должна лечь на школу и на учреждения культуры.

А что мы знаем о состоянии культуры в нашей стране? Очень мало, ну, слышали об Эрмитаже, о проблемах в Большом театре, а о том, что происходит в регионах, знают только депутаты, приехавшие из этих регионов. Скажем, в Кисловодске, курортной столице России, нет ни театра, ни даже кинотеатра. Вообще 40 процентов, кажется даже 41 процент, жителей Рос-

сии живут в городах, посёлках и деревнях, где нет ни клубов, ни кинотеатров!

Идея законодательно закрепить норму о ежегодном докладе о состоянии культуры в нашей стране принадлежит Сергею Евгеньевичу, её горячо поддержал Совет по культуре при Председателе Думы, и она выносится сегодня на обсуждение в виде проекта закона. Порядок подготовки и распространения доклада будет определяться правительством, к полномочиям Министерства культуры следует отнести подготовку и распространение этого доклада. Доклад необходимо будет не только официально опубликовать, но и разместить в Интернете для активного обсуждения, а также продумать форму его обсуждения в Государственной Думе.

Прошу поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Станислав Сергеевич. Зугура Ягануровна Рахматуллина, пожалуйста.

**Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом вносятся в Основы законодательства Российской Федерации о культуре изменения, предусматривающие отнесение к полномочиям федеральных органов государственной власти в области культуры подготовки и распространение ежегодного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации. Введение такого доклада является целесообразным и своевременным, соответствующим общей тенденции подготовки и представления государственного доклада по сферам общественных отношений, имеющим важное социальное и политическое значение.

На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором концептуальных замечаний правового характера нет. Комитет-соисполнитель — Комитет по делам национальностей в своём заключении также поддержал законопроект и рекомендовал Государственной Думе принять его в первом чтении. Проект широко поддержан и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве поддержало законопроект с учётом высказанных замечаний — представляется в связи с этим, и в этом Комитет по культуре солидарен с позицией правительства, что проект должен быть доработан ко второму чтению. В частности, есть необходимость регламентировать в самом проекте процедуру общественного обсуждения государственного доклада о состоянии отечественной культуры. Также есть необходимость дополнить проект статьёй о внесении изменений в Федераль-

ный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", в которой следует определить соотношение уже предусмотренного ежегодного государственного доклада о состоянии объектов культурного наследия народов Российской Федерации с вводимым ежегодным государственным докладом о состоянии отечественной культуры.

В связи с тем что методика подготовки доклада, определения его содержания и структуры требует разработки соответствующими федеральными органами исполнительной власти нормативных правовых актов о порядке его подготовки, распространения, в том числе и опубликования, а также о взаимодействии при его подготовке с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, Комитет по культуре предполагает целесообразным обозначить срок вступления в силу данного федерального закона — с 1 января 2014 года.

С учётом изложенного Комитет по культуре рассматриваемый законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Десять записавшихся на вопросы. Какие будут предложения? Давайте по два вопроса от фракций и этим ограничимся. Нет возражений?

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Очень жаль, что рассмотрение такого серьёзного вопроса мы снова ограничиваем во времени.

Станислав Сергеевич, к вам вопрос. Действительно, такой доклад крайне нужен, и вот здесь приводится некоторая тематика докладов, которая уже подготовлена. Не кажется ли вам, что нам нужно составить специальный список приоритетных вопросов и начать с такого, как необходимые и фактические объёмы финансирования сферы культуры? Без денег, на энтузиазме там много не сделаешь! И второй приоритетный вопрос — о государственной политике в средствах массовой информации в вопросах духовности, нравственности, культуры. Наверное, эти два момента должны быть в первую очередь отражены в докладах, чтобы бить по главным точкам, а не по второстепенным. Какова ваша точка зрения?

**Председательствующий.** Станислав Сергеевич Говорухин.

**Говорухин С. С.** Я с вами совершенно согласен, ничего и добавить нельзя. Да, мы учтём, конечно, это всё во втором

чении, обязательно будем настаивать на том, чтобы эти ваши предложения были учтены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И.** Уважаемый Станислав Сергеевич, на ваш взгляд, какие формы общественного обсуждения наиболее эффективны? И может ли общественность повлиять на содержание доклада? И в какие сроки?

**Председательствующий.** Станислав Сергеевич Говорухин. Включите микрофон.

**Говорухин С. С.** Если понимать под обществом весь российский народ, то, конечно, не все примут участие в обсуждении доклада. Если действовать через Интернет, то надо учитывать, что половина жителей России, если не больше, не умеет даже пользоваться компьютером, значит, кто успел — тот и съел. Часть общества, наиболее продвинутая, выражаясь современным языком, ознакомится с докладом. Очевидно, что основные дискуссии будут происходить в Общественной палате и на страницах Интернета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Станислав Сергеевич, вы говорили о культуре, вы говорили о нравственности, даже об уровне образования, вы говорили, как всегда, равнодушно и неформально, но законом-то предлагается как раз утвердить формальный акт. Доклад — это формальный акт, и в формальном акте должны быть формальные показатели. Вот какими, на ваш взгляд, должны быть эти показатели? Что это должно быть — количество кинотеатров, или количество российских кинофильмов, или количество телезрителей, или количество библиотек, книжек или читателей в них? То есть нужны какие-то показатели — что, на ваш взгляд, должно послужить такими критериями?

**Председательствующий.** Станислав Сергеевич Говорухин, пожалуйста.

**Говорухин С. С.** Я думаю, во-первых, мы должны иметь сведения о зарплате работников культуры. Сегодня, например, средняя зарплата в Москве составляет 40 тысяч рублей, а средняя зарплата по регионам — 12 тысяч. Это первое.

Во-вторых, конечно, главное — какая часть населения охвачена услугами учреждений культуры. И о кинотеатрах тоже должна идти речь, вот вспомните совсем недавнее время: в каждой деревне, на каждом океанском судне была киноустановка. Сегодня же половина населения России лишена воз-

возможности даже кино смотреть. И эти средние показатели, конечно, там должны быть.

В-третьих, состояние памятников. У нас сто сорок тысяч памятников культуры, за ними надо ухаживать, следить, но обихаживать их просто невозможно. Чтобы хотя бы знать, в каком состоянии памятники сегодня находятся, нужен реестр, над которым Министерство культуры работает или собирается работать уже десятки лет. Это труднейшая, тяжёлая работа!

И конечно, финансирование культуры. Культура по-прежнему финансируется... Я говорил уже о нравственном состоянии общества, главная задача, которая стоит перед обществом, — улучшение нравов, изменение нравственного климата в стране, но культура сегодня по-прежнему финансируется по остаточному принципу — 0,7 процента от бюджета, а должна хотя бы как по старому закону — 2 процента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с этим вашим предложением было принято аналогичное решение — о том, чтобы заслушивать ежегодный доклад о состоянии дел в области образования. Я полностью поддерживаю такое предложение в области культуры, но считаю, что надо сделать так, чтобы не закончилось это обычным разговором, тем, что этот доклад будет сформирован в виде брошюры и на этом будет поставлена точка. Надо, чтобы в нём обязательно были выводы и рекомендации для органов исполнительной власти, как федеральных, так и субъектов Российской Федерации, чтобы в первоочередном порядке и мы, законодатели, могли помочь культуре, и, конечно же, Министерство финансов, следуя выводам, которые будут сделаны в этом докладе, обязательно увеличило финансирование этой важнейшей отрасли.

**Председательствующий.** Это не вопрос, а выступление, да? Спасибо.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Между прочим, сидела и думала: хоть бы я была в списке последней, чтобы мне не пришлось выступать, потому что равнодушно выступать по этой теме просто невозможно, правда, а говорить эмоционально — некоторые скажут, что не по теме, вот опять слёзы...

Первое, что хотелось бы сказать. Сергей Евгеньевич, ваша ли это идея, или Комитета по культуре, во всяком случае всё равно спасибо, что этот вопрос хотя бы поставлен.

Я понимаю, что только заслушивание доклада ничего не даст, но когда мы услышим из доклада информацию о том, что происходит в стране, — скорее всего, будет докладывать нам министр, хотя как этот механизм будет реализован, пока непонятно, — мы хотя бы поймём, что на самом деле положение дел ещё хуже, чем об этом говорит оппозиция уже много лет. Вот знаете, я родилась в глухом селе, где было много ссыльных, и я очень хорошо помню, как однажды к нам из Новосибирска из академического театра приехали артисты, и на зерновом складе сделали сцену из досок, где они пели, — мы смотрели на них как на небожителей! Я даже выучила одну арию и помню её, хотя тогда была ещё маленькой девочкой. К нам приезжала и вот эта самая передвижка, показывали фильмы, и я знала абсолютно всех актёров, мы через систему "Книга — почтой" просили выслать нам фотографии артистов, собирали их, у меня до сих пор ещё эти фотографии сохранились. Мы по радио слушали песни, с нами занимались много в школе, по различным направлениям кружки были, в доме культуры самодеятельность была — сейчас этого практически уже нет, как нет и моего села, и многих тысяч других сёл.

Я сейчас живу в центре России, уже не в Сибири, а в центральной части, и, когда езжу в сёла, мне становится страшно: ну что делать людям вечерами?! Сидят у телевизоров и смотрят такие передачи, которые иногда даже смотреть не хочется, особенно эти всякие каналы частные включать не хочется — какую функцию они выполняют? Почему мы до сих пор не хотим создать комиссию? Ведь сколько раз уже предлагали! Давайте мы всё-таки посмотрим... Ну много же у нас умных людей, вот Станислав Сергеевич говорит, что да, ну, может быть, самые продвинутые, это сейчас модное слово, будут... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Плетнёва Т. В.** Я думаю, что сегодня это наше общее дело, и самое главное — это именно культура и образование, всё остальное поднимется потихонечку, но если мы не поднимем нашу нравственность, если мы не научим наших детей отличать, что такое хорошо, что такое плохо, самым простым вещам, то...

Вчера в телевизионной передаче обсуждали учительницу, которая безобразно себя вела с ребёнком. Я ни в коей мере, конечно, не защищаю таких учителей, но, с другой стороны, я знаю, какие сегодня растут дети, какие у них бывают родите-

ли — они ещё и смакуют, когда их ребёнок делает что-нибудь плохое.

Вот с этого нам всем нужно начинать, а то что же мы будем слушать, сколько у нас памятников неухоженных, сколько у нас кинотеатров закрыто, сколько у нас домов культуры, где висит ржавый замок, зато кто-то числится в отделе культуры? Уже давным-давно у нас нет таких конкурсов, нет народных театров, исчезает всё, — понимаете? — что же мы будем говорить о культурной стране?!

Вот я, например, не могла остаться равнодушной, когда первый раз побывала на заседании этой комиссии в Совете Европы. Вы думаете, они нас уважают? Они нас не уважают, они презирают нас, но у них ещё есть понимание, что у нас сила есть, у нас есть сила — вот этого они ещё боятся! Вот уничтожить нашу силу — и тогда вообще нас можно размазать! А у нас, между прочим, красивая, сильная, могучая страна, в которой есть всё, и люди у нас замечательные, и когда говорят, что у нас, так сказать, пьяницы, то это меня просто возмущает всегда! У нас и народы самые разные, у нас и фестивали разные проводились, по телевидению показывали, и мне хотелось посмотреть не отрываясь, как танцуют чеченцы, как танцуют дагестанцы, как поют представители народов Севера, да вообще у нас так много интересного! Но мы про это всё забыли, мы забыли, нам глаза застил доллар зелёный, и сегодня одно на уме: вот только как наверстать, как его заработать или как наворовать, больше нас ничего не интересует!

Все другие вопросы, экономические, они теряют смысл, если не будет решён вот этот важный вопрос, и я ещё раз говорю: совершенно правильно, что мы начинаем хотя бы с этого — с заслушивания доклада, а дальше будем смотреть, как мы будем реализовывать, что это будут за общественные обсуждения, как они будут проходить, в какие законы нам ещё нужно будет внести поправки, а это не только два закона, которые нам назвала представитель комитета, этих законов будет очень много, где будет конкретно написано, и самое главное — деньги надо найти, найти деньги на то, чтобы культуру поднимать.

Тем, кто говорит, что село сегодня уже и не нужно, что нам земля нужна, а не село, что инфраструктуру содержать там не хочется, я хотела бы напомнить, что истоки — это село, истоки нашей Руси — это село, и если мы его совсем уничтожим, то мы уничтожим и свою страну, и свой народ!

Таким образом, мы будем поддерживать, безусловно, и, конечно же, нужно дальше над этим законопроектом работать, чтобы он действовал.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна. Александр Александрович Балберов.

**Балберов А. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо. Я от фракции выступаю.

**Председательствующий.** Тогда семь минут.

**Балберов А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, Станислав Сергеевич, коллеги! Культура является важнейшим фактором государственности и формирования общественного сознания. Все граждане России должны быть ознакомлены с аналитической информацией, касающейся этой сферы, но ни для кого не секрет, что в Интернете, да и в любых средствах массовой информации очень мало внимания уделяется тому, что конкретно происходит в культуре в настоящий момент, — эта область освещена крайне скудно.

Важно понимание необходимости деятельности домов культуры, которые на сегодняшний день в большинстве своём находятся в плачевном состоянии, важно понимание необходимости культурно-нравственного развития посредством посещения театров, музеев, выставок и так далее. Кстати, здесь хочется отметить недавно введённую в нашей стране практику — возможность периодически бесплатно посещать эти места. Необходимо в дальнейшем распространить её на театры, кинотеатры, где идут классические спектакли, фильмы, которые прививали бы интерес и правильные жизненные ориентиры нашему молодому поколению. А на сегодняшний день цена билета во многих учреждениях культуры просто неподъёмна для наших граждан, в некоторых театрах цена билета на спектакли непомерно высока, и, даже имея большое желание, не многие семьи могут позволить себе такое удовольствие — заплатить за билет до 20 тысяч рублей на человека, а иногда и более.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" подготовлен в целях введения ежегодного государственного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации. Законопроектом предлагается отнести к полномочиям федеральных органов государственной власти в области культуры подготовку ежегодного государственного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации.

В целом я поддерживаю официальный отзыв Правительства Российской Федерации и в части необходимости конкретизации, и в части большей тщательности, большего внимания к процедуре осуществления непосредственно обсуждения, хотя полагаю, что сама форма доклада в ежегодной практике будет постоянно совершенствоваться. И здесь хотелось бы пред-



ложить проводить обсуждение данного доклада в рамках Общественной палаты, посредством проведения "круглых столов" в Государственной Думе, также привлекать к обсуждению интернет-пользователей и средства массовой информации — таким образом на этом направлении можно сосредоточить внимание максимального количества населения страны.

Культура имеет степень важности не меньшую, чем любая другая область. Ежегодный доклад, необходимые меры контроля, состояние общества в целом — это своего рода градусник у больного. Так, например, благодаря государственному докладу о состоянии объектов культурного наследия, который был представлен Министерством культуры в прошлом году, было выявлено, что реальное количество памятников в нашей стране не соответствует предполагаемому, что их на самом деле на порядок больше. Таким образом, в законопроекте необходимо отразить соотношение ежегодного государственного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации с ежегодным государственным докладом о состоянии объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

В целом фракция ЛДПР будет голосовать за данный законопроект с учётом того, что ко второму чтению в него будут внесены конкретные поправки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Завтра в Государственной Думе на "правительственном часе" будет выступать министр культуры Российской Федерации, и я думаю, что мы сможем задать ему целый ряд вопросов.

Что касается национального доклада, который предлагается вами и Комитетом по культуре и идею которого поддерживает наша фракция, хотелось бы, чтобы это был не отчёт Министерства культуры, а доклад именно Правительства Российской Федерации. Хочу вам напомнить, уважаемые коллеги, что вопросы культуры регулируются не только Министерством культуры. У нас, например, в федеральной целевой программе "Социальное развитие села..." была подпрограмма по развитию сельской культуры, которая первой была секвестрирована в условиях трудностей кризисного периода, и поэтому всё, что касается сельской культуры, на сегодня не осуществилось. Хочу вам напомнить, уважаемые коллеги, что целые пласты культуры относятся к ведению различных ведомств. Ну, например, Министерство обороны: изучая ситуацию, мы обнаружили, что

количество полковых библиотек сократилось в два раза, было резко сокращено количество учреждений культуры, подведомственных Министерству обороны. Если мы посмотрим по другим министерствам и ведомствам, то обнаружим аналогичную ситуацию.

Уважаемые коллеги, хочу вам сказать, что наше с вами решение о разграничении полномочий между уровнями власти привело к абсолютной раскоординированности управленческой вертикали, и сегодня вопросы культуры находятся на самом нижнем уровне — на уровне муниципальных образований. Именно муниципальные образования отвечают сегодня за культурный досуг населения, а это тот уровень власти, где вообще нет денег: они практически полностью дотируются из бюджетов вышестоящих уровней. И это мы с вами оставили без денег нижний уровень власти, оставили без финансирования муниципальную культуру!

Хочу вам, уважаемые коллеги, напомнить, что у нас в Государственной Думе сейчас готовится ратификация соглашения по передаче уникальных культурных ценностей Австрийской Республике — это третий случай за мои уже четыре созыва в Государственной Думе, — и соглашение это принимается в обход федеральных законов, которые были выстраданы, были приняты в связи с перемещёнными во время Второй мировой войны ценностями. Хотелось бы, чтобы и Министерство иностранных дел, и Министерство сельского хозяйства, и Министерство обороны, и прочие министерства тоже отчитались о том, как они заботятся о нашей культуре.

Сегодня у нас нет статистики в области культуры, мы до сих пор не знаем, сколько же учреждений культуры находится в Российской Федерации. Сейчас идёт подсчёт библиотек, они регистрируются на сайте Министерства культуры, а все остальные учреждения культуры? Министерство занимается сегодня только федеральными, большими учреждениями, а нас интересует состояние культуры в Российской Федерации в целом, включая и состояние национальной культуры. Сегодня национальная культура — источник национальных конфликтов, об этом говорилось и на заседаниях Государственной Думы, и на слушаниях Комитета по делам национальностей, и поэтому национальная политика в области культуры — это одна из составляющих национальной политики в целом.

Хотелось бы, чтобы этот доклад был всеобъемлющим, а его результатом стало принятие Правительством Российской Федерации государственных решений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, выступать будете? Нет. Александр Юрьевич? Докладчик и содокладчик?

Станислав Сергеевич Говорухин.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Говорухин С. С.** Ну, я вам скажу так: лёд тронулся всё-таки! Вспомните, полтора десятка лет после гибели Советского Союза слово "культура" даже не упоминалось ни в одном докладе, ни в послании президента Федеральному Собранию — вот и дожили до такого состояния... Теперь хоть заговорили об этом — уже хорошо! И в Думе у нас было то же: о культуре не говорили, все были повернуты на экономику — только экономика, и всё. Я очень люблю повторять просто замечательные слова Солженицына, который ещё двадцать пять лет назад писал, что, если духовные силы нации иссякнут, никакое наилучшее экономическое устройство не спасёт её от смерти, дерево с гнилым дуплом не стоит. Вот мы сейчас дожили до этого момента.

Ну, я говорю "лёд тронулся", потому что, видно, клонул всё-таки жареный петух в одно место, — заговорили хоть, поняли, что оттуда надвигается самая большая беда на нашу Родину, именно в этом проблема! Вспомните, полгода назад вдруг выходит Сергей Евгеньевич на трибуну и начинает говорить о культуре — я был просто ошарашен, после Грызлова... я такое никогда не ожидал услышать от Председателя Государственной Думы! Впрямую он об этом не сказал, но по тону его выступления было понятно, что образование и культуру он считает приоритетными направлениями, и если мы все будем исходить из такого понимания сегодняшней ситуации, то дело, конечно, сдвинется с мёртвой точки, и, может быть, нам удастся исправить ситуацию!

**Председательствующий.** Спасибо, Станислав Сергеевич. Выносим на "час голосования".

По 14-му вопросу повестки, уважаемые коллеги, коллектив авторов просит, чтобы доклад представил Олег Леонидович Михеев, в связи с тем что Илья Владимирович Пономарёв отсутствует по каким-то причинам, я надеюсь, уважительным. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Итак, 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в части ведения аудио-, видеозаписи и стенограммы заседания)".

Олег Леонидович Михеев, пожалуйста.

**Михеев О. Л.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Многие из нас были участниками разных судебных процессов, кто сам не участвовал, те по крайней мере слышали,

знают, что сегодня вроде бы есть право проводить видеосъемку, аудиозапись, но всё это, к большому сожалению, отдано на усмотрение непосредственно судьи. И что получается? Получается следующее: если дело является политическим или же судье хочется принять не совсем правильное, может быть, решение, какое-то коррупционное решение — будем уж называть вещи своими именами, — то судья делает что? Говорит: "Всем удалиться из зала — у нас закрытое заседание".

Мы считаем, что это является нарушением прав гражданина и средств массовой информации, которые имеют право на получение достоверной информации. Поэтому данным законопроектом предлагается предоставить участникам процесса возможность использования средств аудио- и видеозаписи, стенографирования заседания, а также его трансляции в сети Интернет, то есть просто сделать судебные заседания открытыми. Уверенно говорим, что это даст возможность снизить число злоупотреблений в судебной системе.

Надеюсь на поддержку законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наш Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству в целом поддерживает идею расширения содержания принципа гласности в гражданском процессе, но не поддерживает ту формулу, в которую эту идею облачают авторы данного законопроекта. Я объясню почему, вот три основания.

Первое. Действующая статья 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет принцип гласности в гражданском процессе, согласно этому принципу, в частности, и лица, участвующие в деле, и, что немаловажно, граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право уже сейчас в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. Поэтому в данном случае авторы законопроекта, как мне представляется, стучатся в уже открытую дверь, поскольку Гражданский процессуальный кодекс в настоящее время предоставляет возможность и сторонам процесса, и гражданам, которые участвуют в открытом судебном заседании, и вести стенограмму, и вести аудиозапись.

Второе. Если сравнить два перечня — лиц, являющихся сторонами процесса, и лиц, участвующих в процессе, — мы с вами увидим, что перечень лиц, которые участвуют в процессе, шире, чем перечень лиц, которые являются сторонами процесса. На мой взгляд, если мы примем данный закон, мы тем

самым ограничим круг лиц, которые имеют право на ведение аудиозаписи и на стенографирование заседания, только лицами, являющимися сторонами процесса. В этом случае нарушается принцип равноправия лиц, участвующих в процессе, и, что немаловажно, нарушаются действующие положения статьи 10 "Гласность судебного разбирательства", поскольку граждане, участвующие в процессе, исключаются из категории тех лиц, которым такое право предоставлено.

И наконец, третье. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчёркивал, что из принципа юридического равенства применительно к праву на судебную защиту вытекает требование, в силу которого однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом. Значит, гражданское судопроизводство, посредством которого осуществляют судебную власть суды общей юрисдикции и арбитражные суды, в своих принципах и основных чертах должно быть сходным для этих судов. Вспомним, что мы совсем недавно в первом чтении рассматривали инициативу Верховного Суда Российской Федерации и проголосовали за возможность использования режима видео-конференц-связи в гражданском процессе. При этом один из аргументов, который лежал в основе голосования "за", был следующий: мы тем самым унифицируем арбитражный и гражданский процессы. Применительно к данному законопроекту, имея в виду правовую позицию Конституционного Суда, о которой я уже сказал выше, что получается? Есть постановление пленума Высшего Арбитражного Суда, который предусмотрел, что кино-, фотосъёмка и видеозапись, а также трансляция в сети Интернет разрешаются или нет по решению судьи. Аналогичную позицию 13 декабря 2012 года обозначил в своём постановлении пленум Верховного Суда Российской Федерации. Таким образом, если мы сегодня принимаем данный законопроект и говорим только о гражданском процессе, тем самым мы вопреки идее унификации, которая является одним из принципов доктрины реформирования нашей судебной системы, разводим в разные стороны одинаковые по своей юридической природе отношения в гражданском и арбитражном процессах.

На этом основании наш комитет предлагает данный законопроект не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Вопрос Сергею Юрьевичу.

Как вы верно заметили, действующим законодательством уже предусмотрено использование технических средств для фиксации судебного процесса, однако существуют проблемы, которые требуют разрешения в рамках уже существующего закона. Например, можно вести аудиозапись гражданского процесса, но практически невозможно использовать эту запись как доказательство, скажем, при подаче замечаний по протоколу судебного заседания. Так вот, считаете ли вы, что такого рода проблема нуждается в первоочередном решении, какие пути её решения вы видите?

**Фабричный С. Ю.** Спасибо за вопрос. Дмитрий Иванович, в данном случае, если к делу подходить формально-юридически, я прошу вас обратить внимание на часть первую законопроекта, где речь идёт о предоставлении возможности использования средств аудио-, видеозаписи, стенографирования заседаний и трансляции заседаний в сети Интернет. В данном случае мы не рассматриваем вопрос последующего использования той аудиозаписи, которая была сделана сторонами процесса в рамках судебного рассмотрения. Я считаю, что этот вопрос можно обсуждать в дальнейшем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Вопрос хотелось бы адресовать автору законопроекта — Пономарёву, но поскольку его нет, Олегу Леонидовичу Михееву мой вопрос.

Скажите, пожалуйста, а как же нам быть с защитой персональных данных, как нам быть с программой по защите свидетелей? Вот такие простые вопросы. Как нам быть с детьми, которые участвуют периодически в тех или иных процессах? Вопросы для участников процесса очень важные, потому что не каждый человек готов сегодня принять модель, согласно которой его выступления в судах потом публично воспроизводились бы или же выкладывались бы в Интернете. Ни в одной стране мира такой практики нет! Вы знаете, даже в Америке на заседаниях судов присутствуют специальные представители, которые делают зарисовки на процессе, выкладывание каких-либо данных по поводу этого процесса согласовывается специально, и только с согласия всех сторон такое возможно. Это больше вопрос всё-таки к авторам законопроекта.

Конечно, нельзя поддерживать такой законопроект!

**Председательствующий.** Олег Леонидович Михеев является как раз одним из авторов законопроекта.

Пожалуйста, Олег Леонидович.

**Михеев О. Л.** Было сказано абсолютно верно, что на сегодняшний день участники процесса могут желать скрыть эту информацию, но та группа лиц, о которой говорили сейчас, задавая вопрос, имеет отношение к 2—3 процентам судебных дел. И опять же, если в процессе участвуют дети либо поднимаются какие-то особо засекреченные вопросы, которые не должны воспроизводиться, то в таком случае может быть принято какое-то отдельное решение.

Данный законопроект о другом. Сегодня судья имеет право запретить — не обязан, а имеет право, понимая, например, что он по какой-то причине будет принимать не совсем законное решение... Он может сказать: "Я запрещаю использовать аудио- и видеозапись", то есть он не даст возможность проводить видеозапись вопреки желанию лиц, которые заинтересованы в этом. Так что, коллеги, здесь не нужно заниматься подменой понятий, это совершенно разные вещи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Сергею Юрьевичу.

Сергей Юрьевич, согласитесь, что честному человеку бояться нечего, — боится тот, у кого не всё чисто. Вот мы, депутаты от оппозиционных партий, неоднократно проходили через суды разных инстанций, особенно по политическим, по законодательным вопросам, и всегда получалось так: разговор шёл в одном русле, а из письменного заключения судьи выпадало очень много важных вопросов, и потом, уже в суде следующей инстанции, не докажешь, как шёл разговор, кто что говорил. Не считаете ли вы возможным разрешить хотя бы обязательную запись всех судебных разбирательств для использования их в судах вышестоящей инстанции? Когда судья нижестоящей инстанции выбрасывает какие-то важные моменты, потом очень трудно что-либо доказать, и всё идёт по новому кругу, теряется время, а самое главное — не соблюдается принцип обязательности соблюдения закона. Вот на этот шаг вы готовы пойти — разрешить использовать аудио- и видеозапись? (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

**Фабричный С. Ю.** Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Я просто ещё раз напомним, что статья 10 действующего Гражданского процессуального кодекса допускает возможность фиксировать всё, что происходит в судебном заседании, в режиме стенографирования и ведения аудиозаписи не только

сторонами процесса, но и всеми гражданами, которые принимают участие в открытом судебном заседании. Как мне представляется, для реализации принципа гласности в современном судопроизводстве этого вполне достаточно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Николаевич Грешневилов.

**Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Юрьевич, действительно, наше законодательство предусматривает право судьи разрешить вести съёмку, вести стенограмму, но какова мера ответственности того судьи, который запрещает выдать стенограмму или видеозапись? Я неоднократно обращался в тот или иной суд и не мог ни стенограмму получить, ни какую-либо иную информацию, то есть они буквально по надуманным причинам отказывают в этом. Не считаете ли вы, что существующий закон должен предусмотреть ещё и меру ответственности судьи за отказ в предоставлении видеозаписи, стенограммы и иной запрашиваемой информации?

**Фабричный С. Ю.** Анатолий Николаевич, я не знаю, о каком конкретном случае вы говорите, не могу комментировать, поскольку нет каких-то конкретных фактов, поэтому я вам в данном случае так отвечу: для этого есть альтернативный способ — право стенографирования судебного заседания гражданами, которые участвуют в процессе, сторонами процесса, предоставленное статьёй 10 Гражданского процессуального кодекса. Стенографируйте самостоятельно, ведите аудиозапись! Эта возможность есть у участников процесса, помимо протокола, который ведёт секретарь судебного заседания, она существует, она закреплена, надо использовать её.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Юрьевич, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, мне неоднократно приходилось участвовать в судебных процессах, я знаю, как разбирались вопросы как по моим искам, особенно искам нашей партии, так и по искам к нам. И были случаи, когда мы требовали соблюдения законов публично! Ну, например, во время выборов в Государственную Думу мы обнаружили одно из помещений, где были огромные пачки поддельных листовок, что являлось грубейшим нарушением выборного законодательства. И когда мы попытались это помещение с помощью прокуратуры, милиции открыть, они, наоборот, встали на защиту, вы-



ставили охрану, запретили входить, запретили проверить это помещение — мол, этого требует закон о выборах. Сутки мы сторожили помещение, чтобы потихонечку не утащили оттуда эти поддельные листовки против оппозиционных партий, а в итоге нас же и обвинили в том, что мы нарушили закон, хотя мы требовали его соблюдения. И что интересно? В процессе разбирательства прокурорского, милицейского, судебного нередко менялась точка зрения: когда начинали, говорили об одном, потом, через день, — о другом, через день — о третьем, а на четвёртый — против нас, тех, кто требовал соблюдения закона, чуть ли не завели уголовное дело! И трудно было доказать, что и кто говорил из следователей и судей, потому что не было ни видео-, ни даже аудиозаписи, а то, что написали в документе, — это, к сожалению, было далеко от истины.

Был и второй случай, на выборах президента в прошлом году, когда в городе Рязани на сорока восьми участках (это каждый третий) переписали протоколы, приписав действующему ныне президенту дополнительно много голосов. Были доказаны на предварительном следствии наличие ложных протоколов, подделка подписей, подделка печатей, но в ходе дальнейшего разбирательства, вплоть до судебных исков, мы вновь столкнулись с тем, как менялись, трансформировались точки зрения, аргументы тех, кто готовил документы в суд, да и самих судей: начинали с признания, а заканчивали тем, что, мол, это не влияет на результат. Каждый третий протокол переписан, но, оказывается, это не влияет на результат! Нарушается огромное количество законов, но это не влияет!.. Для кого-то нарушение закона кончается уголовным делом, а для кого-то так: поговорили — и можете снова нарушать!

Видео- и аудиозапись крайне необходимы, и необходимы не просто в интересах отдельного человека, а в целях соблюдения тех законов, которые мы здесь, в Государственной Думе, рассматриваем и принимаем, потому что они на местах нарушаются, и даже мы, депутаты, не можем доказать правоту! Непринятие, неголосование за этот законопроект просто породит массу новых нарушений закона! И о какой демократии, о каком вообще соблюдении?! (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мне кажется, это очень нужный, актуальный законопроект, и вообще тема, которую мы обсуждаем, очень любопытная и интересная. Я поддерживаю то, что сказал коллега Федоткин Владимир Николаевич, и хотел бы привести ещё несколько аргументов.

Конечно, есть опыт американский, когда вообще запрещено трансляция, запрещено даже фотографировать, и в основном в публикациях используются рисунки или карикатуры, есть европейский опыт, есть российский опыт. Но нужно понимать, что решение надо принимать с учётом сложившейся практики и обстоятельств: к сожалению, у нас в стране — и вы прекрасно это знаете — никакого контроля за нашей судебной властью нет, у нас судьи фактически назначаются исполнительской властью и полностью от неё зависят, поэтому злоупотреблений огромное количество; и надо понимать, что мы живём в стране, где и рейдерских захватов большое количество, и коррупция, и политических заключённых у нас много.

Вы знаете, я просто хотел бы привести пример, который считаю апофеозом судебного произвола, — это дело Удальцова. Можно по-разному к нему относиться, но тем не менее когда судья Карпов, зачитывая обвинение, говорит о том, что есть свидетельства, что Удальцов угрожал своей супруге и она из-за этого уехала на Украину и живёт там со своими детьми, а в этот момент Анастасия Удальцова находится в соседнем помещении, — смех, так сказать, в зале. Защита предлагает допросить супругу Удальцова — судья отказывает. Вот как вообще такое может происходить в нашей стране? Конечно же, нужно обязательно транслировать все эти заседания, потому что это дополнительный элемент контроля за действиями наших судей.

Я выслушал внимательно разные аргументы. Михаил Маркелов, мне кажется, достаточно правильную мысль изложил — о том, что нужно защищать персональные данные. Конечно, нужно защищать, и мы, например, во втором чтении могли бы внести поправку, в соответствии с которой решение о формате судебного заседания — публичное оно или не публичное — должен принимать не судья, а должен принимать человек, дело которого рассматривается, и тогда решаются все вопросы с персональными данными. А то у нас, получается, дело Удальцова, сейчас дело Михеева и так далее, и вообще нет никакого контроля за нашими судебными органами. Если мы хотим, чтобы наш суд был независимым, прозрачным, подконтрольным, надо голосовать и обязательно поддерживать этот законопроект!

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также согласна с тем, что это нужный законопроект, но мы, со своей стороны, поддерживаем

содокладчика Фабричного, его позицию. Я хотел бы отметить только несколько моментов.

Первый. Согласно статье 166 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ходатайства лиц, участвующих в деле, по вопросам, связанным с разбирательством дела, разрешаются на основании определений суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле. Таким образом, использование указанных авторами законопроекта средств без учёта мнения указанных лиц может повлечь к разглашению коммерческой или иной охраняемой законом тайны, к нарушению неприкосновенности частной жизни граждан.

Второй. К письменной форме фиксации хода судебного разбирательства относится в том числе и ведение непосредственно в информационно-телекоммуникационной сети Интернет текстовых записей, осуществляемых с помощью компьютерных и иных технических средств, а также зарисовки судебного процесса, как уже было сказано. И кроме того, данным законопроектом не закреплён технический механизм предоставления возможности трансляции судебного заседания в сети Интернет.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в части ведения аудио-, видеозаписи и стенограммы заседания)" не поддерживает и предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Общественный контроль — это очень важно и актуально на сегодняшний день, и не только в сфере судопроизводства, но и во всех других сферах. Целью настоящего законопроекта является как раз расширение возможностей общественного контроля в сфере судопроизводства, стимулирование судей и участников процесса к неукоснительному соблюдению закона, и данным документом предписывается необходимость предоставления участникам процесса возможности использования средств аудио-, видеозаписи, стенографирования заседания, а также трансляции в сети Интернет судебных заседаний.

В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом ходатайства лиц, участвующих в деле, по вопросам, связанным с разбирательством дела, разрешаются на основании определений суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле. Действительно, использование средств фиксации и трансляции судебного заседания без учёта мнения всех лиц,

участвующих в деле, может повлечь за собой разглашение коммерческой или иной охраняемой законом тайны, а также нарушение неприкосновенности частной жизни граждан или иных прав и законных интересов граждан, однако сторона, которая не права, но которую, несмотря на это, поддерживает суд, никогда на это не согласится и будет всячески препятствовать использованию средств фиксации и трансляции судебного заседания. Возникает вопрос: при чём здесь общественный контроль? Ну, общественный контроль в первую очередь нужен для того, чтобы судьи, а также недобросовестные участники процесса понимали, что их контролируют, что им тоже нужно закон соблюдать. И одно дело, когда судья знает, что о принятом им решении будет известно только одинокому горемыке, который вдруг решил добиваться правды в суде, и другое дело, когда судья будет знать, что все принятые им решения, а также все процессуальные действия увидят сотни наших граждан, — в этом случае выносить неправосудные решения будет гораздо сложнее.

В настоящее время не все принятые судебные акты своевременно размещаются на сайте судов в Интернете, таким образом, нарушается регламент, по которому выкладывать решения нужно в разумные сроки, но не позднее месяца, и данный законопроект направлен на решение в том числе и этой проблемы. Опыт видеотрансляций с избирательных участков имеется на сегодняшний день, надо организовать подобную сеть веб-камер, охватывающую всю страну, и использовать это в том числе и для судебной системы, — мы все должны видеть. Выборы проводятся один раз в год, а суды идут постоянно и по всей стране — нужно сделать так, чтобы любой гражданин мог открыть сайт любого суда в стране и увидеть, как идут судебные заседания. Тогда документы будут правильно оформлены, никто не будет спать во время процесса, участники процесса будут более дисциплинированы, будет видно, где допущена какая-либо ошибка. На наш взгляд, это лучшая форма борьбы с коррупцией, бюрократизмом и низким качеством работы судов. Ведь судебная власть — это одна из ветвей государственной власти... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Продлите время, пожалуйста.

**Сухарев И. К.** ...продуктами деятельности которой служат судебные акты, и она должна быть надёжно защищена от постороннего вмешательства. Очевидно, что только общество в лице наших граждан вправе контролировать деятельность государства, включая и судебную систему, но что мы имеем на деле?

Обратим взоры на Республику Башкирия, в частности на Калининский районный суд города Уфы, судья которого вынес

решение о частичном удовлетворении иска гражданки Гордеевой. Не буду вдаваться в подробности, в суть решения, но судья, чья фамилия Тимирбаев, сначала оставил апелляционную жалобу на своё решение без движения, а потом вообще вернул жалобу, сославшись на то, что не была уплачена госпошлина вторым лицом. Хорошо, что в данной ситуации разобралась коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкирия и отменила данное определение, но возникают вопросы: почему жалобу не хотели принимать и было ли это случайностью? Считаем, что дополнительный общественный контроль нужен, он будет понуждать судей и других участников процесса действовать в рамках закона, а также ограничит коррупцию.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект и подготовит поправки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я тоже считаю, что такой законопроект, во всяком случае концепция этого законопроекта, заслуживает самого пристального внимания, и не только исходя из политических интересов нашей оппозиции. Изучая ситуацию в современных судах, мы пришли к выводу, что повсеместно идут нарушения Уголовно-процессуального кодекса в части выдачи протоколов судебных заседаний. Мало того, протоколы судебных заседаний, о чём сегодня уже в зале говорилось, не всегда соответствуют тому, что реально происходило в судебном заседании, и доказать свою правоту в суде высшей инстанции, который работает только с документами, а не со свидетелями, уже невозможно.

Кроме того, только что в Государственной Думе прошли достаточно серьёзные слушания, которые касались адвокатуры, работы адвокатов в Российской Федерации. И было отмечено, что очень много претензий у Министерства юстиции к адвокатскому сообществу в части их недоброкачественной работы, в части того, что они "сдают" своих клиентов, публикуют как раз секретные, ненадлежащие как бы материалы на сайтах, и поэтому заказчики и клиенты адвокатов тоже могли бы посмотреть, как же реализуется принцип состязательности в нашем суде, кто и как работает. Принцип состязательности, который утверждён нашим законодательством, должен быть подтверждён, а мы с вами сегодня имеем дело с тем, что, как в спорте, где есть договорные игры, точно так же в судопро-

изводстве идут так называемые договорные суды, когда адвокаты, следователи и прокуроры за пределами судебного процесса решают исход дела. Поэтому я считаю, что вопрос о гласности, мало того, о фиксации судебного процесса, — это очень важный вопрос, и он важен и для судейского сообщества. Министерство юстиции обещало нам разобраться с этим вопросом, они сказали, что займутся нотариатом, потом адвокатурой, а потом до судей доберутся.

Я считаю, что нужно поддержать концепцию этого законопроекта, учесть замечания и критику, прозвучавшие в этом зале, и внести в него поправки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Олег Леонидович Михеев, пожалуйста.

**Михеев О. Л.** Уважаемые коллеги, прозвучало много доводов в пользу того, что такой закон нужен. И то, что было сказано Сергеем Юрьевичем, вы знаете, вызывает вопрос: или не до конца изучен законопроект, или не до конца есть понимание самой темы, которую сегодня мы обсуждаем. Почему я так говорю?

Я вижу подмену понятий. Когда говорится, что если будет принят данный закон, то будут ограничены права других лиц, участвующих в этом процессе, возникает вопрос: чем они будут ограничены? Речь сегодня идёт о том, что самыми заинтересованными сторонами в процессе обычно являются истец и ответчик, и если эти стороны хотят, чтобы шла видеозапись, то никак не будут нарушены права третьих лиц, участвующих в этом процессе.

Более того, прозвучало мнение о том, что нет возможности технически решить данный вопрос. Данным законопроектом предусмотрено, что если сторона решила вести трансляцию в Интернете, то не стоит вопрос о том, что для этого нужно решать какие-то технические задачи, для этого не требуется никаких бюджетных денег. Например, я пришёл в суд, я сам принёс свой компьютер, я установил камеру — это за мой счёт, это мои технические средства. Это просто защита интересов непосредственно участников процесса.

Что касается примеров, которые у нас с вами уже есть: ни для кого не секрет, что на стройках, которые нужно было проконтролировать, после того как там были поставлены вэб-камеры, процесс строительства шёл гораздо лучше; когда родители стали устанавливать камеры в квартирах, где прислуга смотрит за их детьми, они увидели много интересного, и все не-

достатки были устранены. Можно много приводить примеров, когда видеозапись, которая осуществляется, позволяет навести порядок, и сегодня всё, что нужно сделать, это просто-напросто принять решение о том, чтобы была такая возможность.

Ни для кого не секрет, что сегодня в судебной системе, особенно в судах общей юрисдикции, гигантское количество проблем. Опять же представитель комитета сказал, что если будет принят данный закон, то будут нарушены права, будут ущемлены права в арбитражных судах. Ну давайте начнём с того, что сегодня в арбитражных судах ведётся запись, аудиозапись, которая является обязательной, и любой участник процесса может написать заявление — и он получит аудиозапись этого процесса. В судах же общей юрисдикции этого нет. При этом если сравнить, как работают суды арбитражные и суды общей юрисдикции, то это небо и земля. Я не говорю, что сегодня всё идеально в арбитражных судах, но гораздо лучше, и мы сегодня можем в любой точке войти и посмотреть любое интересное решение. Что происходит в судах общей юрисдикции? Есть много примеров, когда один и тот же судья, рассматривая два совершенно одинаковых дела, где один и тот же истец и один и тот же ответчик, принимает совершенно разные решения в этих процессах. Сегодня, судя по обращениям людей, существуют примеры того, как судья, не стесняясь, созванивается с вышестоящим руководством и советуется, какое решение ему принять.

Этот законопроект не что иное, как один из элементов борьбы с коррупцией, которая сегодня, нужно констатировать, присутствует в нашей судебной системе. И сегодня не принимать данный законопроект, я считаю, неправильно. Да, могут быть какие-то поправки, да, могут быть какие-то дополнения — так давайте внесём их при рассмотрении во втором чтении.

Спасибо всем!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Юрьевич, будете выступать? Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемые коллеги, спасибо за комментарии, мнения по поводу содоклада.

Я хочу ответить докладчику, что я на самом деле прочитал законопроект и вижу, что в соответствии с этим законопроектом право на ведение видеозаписи должно быть предоставлено по требованию хотя бы одной из сторон. Олег Леонидович, не по желанию сторон, а по требованию хотя бы одной из сторон, и представляете судебный процесс, в котором истцом и ответчиком являются некогда близкие люди, которые не хотели бы,

чтобы вот та ситуация, которая разбирается в рамках гражданского процесса, становилась достоянием всей страны, — по сути, вы предлагаете сделать именно это.

И второе: речь не идёт об ущемлении арбитражных судов, ни в коем случае. Я в своём выступлении сказал о том, что мы, совсем недавно приняв решение по инициативе Верховного Суда о праве проведения, использования режима видеоконференц-связи в гражданском процессе, как раз сейчас идём по пути унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства. И если и Высший Арбитражный Суд через постановление своего Пленума, и Верховный Суд Российской Федерации через решение своего Пленума от 13 декабря однозначно заявили свою позицию, то мы, регламентируя поведение только судов общей юрисдикции, в последующем, если примем этот закон, тем самым разведём в разные стороны однородные по своей юридической природе отношения. Вот об этом шла речь.

Я по-прежнему придерживаюсь точки зрения, которую заявил в содокладе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Для краткости могу сказать, что мои поправки направлены на изменение принятого закона об избрании высшего должностного лица субъекта, а именно касаются вот того, как я бы его назвал, рудимента напёрсточных технологий или такого аппендикса выборного законодательства, который называется муниципальным фильтром. Я уже не первый и, надеюсь, не последний раз поднимаю этот вопрос в Государственной Думе. Есть разные предложения, как, образно говоря, вылечить эту проблему: есть предложение вырезать, и законопроект об этом лежит, я думаю, что не один, а я сегодня попытаюсь убедить вас, ну, если страшно остаться без вот этого аппендикса, как-то медикаментозно попробовать снять обострение, снять воспаление, которое в очередной раз, опять, я уверен, возникнет в следующую выборную кампанию — 8 сентября.

Итак, кто придумал, я не знаю, нет автора, который нам внятно объяснил бы, зачем вообще придуман этот фильтр и по-



чему в таком именно исполнении. Когда стоит вопрос о доверии нашим коллегам — муниципальным депутатам, скажем, в плане вопросов бюджета, полномочий, то какие полномочия, какой бюджет получают наши муниципальные, младшие товарищи? Ну вот, скажем, в Петербурге это полтора процента от всего бюджета. Мы задаём вопрос: почему полтора процента — почему нельзя дать муниципалам больше денег, больше полномочий, действительно больше возможностей? Ну что, они ещё не созрели, ещё не готовы, там есть разные включения, в том числе не очень чистые и честные? Тогда где логика, уважаемые авторы — значит, деньги вы им не доверяете, а вот определять судьбу, решать, кому быть кандидатом на роль главы субъекта, можно только им?

Моё предложение: давайте действовать логично, и, если доверяем муниципальным депутатам, почему бы это же самое право не предоставить и региональным депутатам? Региональные парламенты избираются на выборах с гораздо большей явкой, это факт, там действительно больше представлены и партии, и непартийные представители народа. И опять-таки я объясняю: сегодня мы возвращаем (законопроект уже принят за основу, то есть в первом чтении) региональным депутатам право принимать окончательное решение, кому быть губернатором, а кому не быть, но вот кому быть кандидатом — это решение почему-то принято не доверять им. Бюджет на сто процентов доверяем, судьбу избрания, ну, или назначения высшего должностного лица доверяем, а позволить определить, кто пройдёт через этот фильтр, а кто не пройдёт, — нельзя ни в коем случае?! Здесь есть лукавство, очевидное лукавство, которое выражено в том, что... Сегодня в большинстве парламентов у парламентских партий фракции численностью от 5 до 10 процентов, и, таким образом, представители хотя бы парламентских партий пройдут этот фильтр, ну, в общем-то, без особых проблем — вот в чём причина отрицательного заключения комитета на представленный законопроект, и, я думаю, прозвучат подобные же выступления (ну, хочется послушать аргументацию), что, мол, нет, нельзя предоставлять такое право региональным парламентариям.

Кроме всего прочего, — я не говорю, что это нескромно, да, — почему бы не поставить вопрос и о федеральном фильтре? Вот почему кандидатов в президенты наши партии, парламентские партии на своих съездах выдвигают и не требуется больше никакой фильтрации? Почему съезду парламентской партии законодатель, который писал вот этот лукавый, ещё раз повторю, наперсточный вариант, не предоставляет такого права — ни партиям, ни Государственной Думе, депутатам, ника-

кому количеству процентов, ни региональным парламентам, — только муниципальным депутатам? Ответ, естественно, кроется в том, что там абсолютное большинство сегодня находится в руках одной партии, и в этом весь секрет. Этот закон, эта норма в этом законе, конечно, ещё и позорит и власть в целом, и правящую партию, поэтому я и предлагаю, и настаиваю на том, чтобы вот такие откровенно нелогичные и необъяснимые вещи не принимать, ну, а если уж приняли, то находить в себе мужество производить работу над ошибками.

В чём ещё проблемы этой принятой нормы? Происходит деление на полноценных, я бы так сказал, или уполномоченных депутатов муниципального уровня, и неполноценных. Это касается той нормы, где говорится о том, что именно в трёх четвертях муниципалитетов кандидат на пост высшего должностного лица должен собирать подписи, то есть, получается, если в одном муниципалитете или в одной территориальной части кандидат собрал подписи, но там остаются депутаты, которые хотели бы предоставить подпись, то сделать это они уже не могут, потому что нужно собирать вот именно в трёх четвертях. Здесь точно есть ущемление прав даже муниципальных депутатов — их разделяют на тех, кто востребован, и на тех, кто уже не может воспользоваться правом отдать свою подпись. Права депутатов, права людей здесь точно ущемляются, равенства прав депутатов разных уровней тут нет!

По этой причине я и предлагаю таким пока, может быть, лёгким способом, если не через удаление этого аппендикса... признать его уж точно не фильтром, а тромбом. Понятно, как тромбы у нас медикаментозно излечиваются: принятием таблеточки но-шпы или аспирина — вот и предлагаю рассматривать мою поправку в виде такой таблетки, если не хотим очередных воспалений и перитонитов, которые уже точно давали о себе знать на прошлых выборах, когда все три фракции одновременно требовали изъятия этой нормы из законодательства. Я предлагаю заблаговременно, не дожидаясь сентября и тем более ноября — такого сложного и революционного месяца, — принять мою поправку, а лучше, конечно, ещё раз повторю мнение трёх фракций, исключить эту никчемную, вот такую вредную и даже опасную норму, которая заложена в одном из важнейших выборных законов страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что мы будем обсуждать не закон о здравоохранении, о ко-

тором только что говорил уважаемый Олег Анатольевич, а закон о нашей современной политической системе, закон, о котором давно говорит и население и, не побоюсь этого слова, прогрессивные политические силы, который позволяет расширить участие непосредственно населения в определении кандидатов и в дальнейшем избрании этих кандидатов на пост высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Вы знаете, Олег Анатольевич, я, честно говоря, на месте муниципалов немножко обиделся бы и думаю, что моё мнение поддержат многие: называть местное самоуправление рудиментом — это, я думаю, слишком громкое заявление, по крайней мере те депутаты, которые от вашей фракции работают в составе комитета, местное самоуправление рудиментом не считают.

Теперь по существу. Безусловно, каждый человек, который докладывает о том или ином законе или о той или иной идее, имеет свою точку зрения, свои мотивы и поводы. Местное самоуправление — это по Конституции, безусловно, самый близкий к населению уровень власти, и поэтому наиболее объективно мнение населения выражается именно на муниципальном уровне, на местном уровне. У нас сегодня в муниципалитетах более трёхсот пятидесяти тысяч депутатов по Российской Федерации, а также около трёхсот тысяч муниципальных служащих, которые тоже напрямую подотчётны народу, населению. Нисколько не умаляя достоинств и достижений депутатов законодательных собраний, я считаю, что всё-таки представительство и мнение этих людей гораздо выше, чем мнение депутатов, уважаемых депутатов законодательных собраний.

Более того, тот инструмент, о котором вы говорили, что три четверти... Хочу немножко вас подкорректировать, будем объективны: не менее трёх четвертей, не три четверти, а не менее. Можно собрать подписи во всех муниципальных образованияах, и это даст наиболее объективную картину.

Безусловно, мы с принятием 40-го федерального закона в мае прошлого года перешли к новой системе избрания руководителей субъектов Российской Федерации, и вот этот достаточно непродолжительный период ещё не даёт оснований для системного, практического анализа применения этой нормы. Возможно, мы когда-то к этому процессу и придём, но тот законопроект, который вы предлагаете, содержит даже некоторые системные ошибки, которые либо противоречат действующему законодательству, и Конституции в том числе, либо необъяснимы с точки зрения здравого смысла. Вы не описываете, в каких случаях нужно применять норму, когда будет необходима поддержка 5—10 процентов депутатов законодательного

собрания, а в каких случаях — 5—10 процентов депутатов представительных органов муниципальных образований. Пробел? Пробел. Кто это будет регулировать? Извините, это концептуальная вещь, и даже изменениями, поправками ко второму чтению её уже не поменяешь.

Предложенный автором законопроект на практике может повлечь полное исключение депутатов представительных органов местного самоуправления при выдвижении на указанную должность, что также противоречит, во-первых, Конституции, поскольку местное самоуправление — это самый близкий уровень власти к населению, во-вторых, также не соответствует статье 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

На основании изложенного комитет предлагает не поддерживать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы задать вопросы? Прошу записаться.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

У меня вопрос к Олегу Анатольевичу.

Олег Анатольевич, вы автор законопроекта, который был подготовлен достаточно быстро после принятия закона, касающегося муниципального фильтра. И вот, слушая Вячеслава Степановича... Может быть, вы ответите на вопрос? За две ведущие оппозиционные партии — КПРФ и "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ" — проголосовали порядка двадцати миллионов человек, но эти две партии почему-то не смогли на прошедших выборах выдвинуть кандидатов в губернаторы. С вашей точки зрения, почему партии не сумели преодолеть муниципальный фильтр, почему возникло такое противоречие?

**Председательствующий.** Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Вопрос просто можно прокомментировать. Дело в том, что на муниципальном уровне у партий, даже парламентских, физически нет такого количества депутатов, которое заложено вот в эту идею муниципального фильтра, и этим воспользовались, ещё раз повторяю, лукаво, цинично авторы идеи, авторы закона: мол, идите туда и принесите то, что вы не можете принести даже теоретически. А практически эта ситуация изменится тогда, когда будут относиться к муниципальным образованиям не по такой схеме: ну пусть у них, будет полтора процента,

как-то вот они держатся на плаву уже в течение многих лет, а больше мы им не даём и когда нужно, мы их используем, а когда возникает вопрос о том, чтобы сделать действительно полноценную, действительно авторитетную власть, этого мы не дадим.

И тут тоже понятна цель. Если там будут серьёзные деньги, серьёзный бюджет, то, конечно, будут участвовать в выборах не 3 процента, не 10 процентов, и выбирать будут реальных представителей, а не тех, которых просто выдвинули, поставили галочку напротив их фамилий. В таком случае, конечно, там будут и представители от различных партий, парламентских в обязательном порядке, и представители, которые не по команде, так сказать, выполняют в том числе и рекомендации, давать согласие кандидату от парламентской партии или не давать. Конечно, это нонсенс, как можно говорить о полноценной оценке парламентских партий, когда их представители не получают даже возможности принять участие в выборах! Это оценка в том числе и этой ветви.

Но я тоже хочу поправить Вячеслава Степановича: я говорил о рудименте, или об аппендиксе, имея в виду этот самый фильтр, только фильтр, а фильтр придумали не муниципальные депутаты. Это называется "заслуга" только авторов закона, ну и представителей, если вы себя таковыми считаете, партии власти, которые боятся реальной конкуренции на выборах при всём объёме возможностей!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

**Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.**

Олег Анатольевич, к вам вопрос. Вот вы фактически предлагаете заменить механизм, который сегодня существует, аналогичным механизмом, то есть тот же фильтр, тот же тромб, как вы выразились, может быть, чуть-чуть поменьше, но дело в том, что он проблему-то эту не снимает, ведь в ряде региональных парламентов оппозиционные партии не имеют ни 10 процентов, ни пяти. И аспирином тромб или аппендицит, как опять-таки вы говорили, не вылечить — здесь нужна хирургическая операция в первую очередь. Не пора ли нам просто перейти к отмене этого фильтра и не вносить вот такие и аналогичные законы, на которые мы тратим время, а смысла в них никакого нет, то есть ничего не меняется в нашей жизни?

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Я уже говорил, что я поддержу тот законопроект, который уже внесён и находится в стадии подготовки к рассмотрению в нашей фракции, такой законопроект внесён. Действительно, нужно просто отменять, но, как я и говорил, ес-

ли страшно идти на такую хирургическую операцию, предлагаю коллегам снять хотя бы напряжённость, снять воспаление. Как раз отвечая на вопрос или претензию в том числе и Вячеслава Степановича, я не предлагаю заменить один механизм на другой, я предлагаю оставить и тот, и другой, и по выбору кандидат сможет пройти либо тот фильтр, либо другой, но региональный фильтр — я сделал анализ — действительно делает это в разы доступнее, способствует прохождению многих кандидатов именно от парламентских партий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Вячеславу Степановичу Тимченко.

Вы знаете, в Думе, наверное, два человека, которые — используя фронтальной язык — провели разведку боем этого закона. Буквально три месяца назад, в октябре, всего в пяти регионах страны проводились выборы губернатора по этому закону. Всего пять, это очень немного — вот вы лично и ваш комитет изучали практику действия этого закона в этих пяти регионах? Если изучали, скажите, как, с вашей точки зрения, работал этот закон в Рязанской области?

**Тимченко В. С.** Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Мы ситуацию не только в пяти регионах изучали. Помимо того, что я являюсь членом комитета, я ещё и возглавляю Всероссийский совет местного самоуправления. В ноябре — декабре, готовясь к заседанию Совета при президенте по развитию местного самоуправления, мы провели широкое анкетирование в наших муниципальных образованиях по вопросу различных норм закона, нас интересовали мнения депутатов-муниципалов, руководителей муниципальных образований относительно этого фильтра (хотя я сразу хотел бы попросить коллег не называть это фильтром, это не фильтр, это, наоборот, широкая поддержка населения): так вот, подавляющее большинство, 92 процента, высказались позитивно, они однозначно за возможность напрямую высказать точку зрения населения.

Владимир Николаевич, да, безусловно, как и в любом деле, как и в любом вопросе, необходимо практику нарабатывать, и на первоначальном этапе реализации любого закона — этого или другого — могут быть некие сбои. Я именно поэтому и говорю: мы не успели всё отработать системно, несколько раз провести итерацию с учётом поддержки муниципальных депутатов, руководителей муниципальных образований, и уже пытаться что-то заменить... Нельзя так быстро! Нам же сами избиратели просят: уважаемые коллеги, ну дайте поработать закону хоть какой-то нормальный промежуток времени, чтобы делать

выводы, работает система или не работает, и тогда можно будет принять решение.

А что касается Рязанской области, если я не ошибаюсь, опять-таки по мнению муниципалов Рязанской области, вашу кандидатуру поддержали не только депутаты — сторонники КПРФ, но и депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", это не запрещается законом, это дело каждого депутата. И наработка практики даст в дальнейшем результаты, будет ясно, что поправлять и как поправлять.

Что касается неких напёрсточных схем. Уважаемые коллеги, возможность участвовать депутатам органов муниципальных образований является очередным посылом населению, что власть — это не только власть в областном центре, представляющая субъект, или власть на федеральном уровне, но это власть, которая начинается с поселения. И кто мешает, уважаемые коллеги, — причём это выборы-то не партийные, это выборы населением, — кто мешает вам, уважаемые коллеги, работать и получать своих сторонников в муниципальных образованиях? Вот Олег Анатольевич сказал, что придёт время, и это так — давайте больше работать на земле, в поселениях! И опять-таки, если следовать вашей логике, вот вы говорите, что мы, мол, не даём денег муниципалам, говоря вашим языком, но кто не даёт? Не даёт Госдума, где большинство составляет "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — так чего же тогда в муниципальных образованиях голосуют за представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ"?! Значит, программа "ЕДИНОЙ РОССИИ" правильная! Значит, они получают реальную поддержку от "ЕДИНОЙ РОССИИ", а не от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"! В этом, наверное, есть сермяжная правда жизни.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Степанович. Давайте сделаем перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв заканчивается, прошу занимать свои места в зале заседаний. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Отсутствует . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем обсуждение 15-го вопроса повестки. Выступает Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Включите микрофон.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Ну, не выступаю, пока задаю вопрос.

У меня вопрос к Вячеславу Степановичу.

Я внимательно выслушал его аргументацию, но всё-таки мне хочется понять, чем отличается депутат муниципального собрания от депутата законодательного собрания, из-за чего ему можно поддерживать кандидатов в губернаторы, я не очень, честно говоря, понял. И что вы имели в виду, когда сказали, что у муниципальных депутатов выше уровень поддержки в обществе? То есть по каким критериям вы это оценивали, как пришли к такому выводу?

**Тимченко В. С.** Спасибо за вопрос. Я не говорил, что уровень поддержки муниципального депутата выше, чем уровень поддержки депутата законодательного собрания, я просто сказал, что количество депутатов и руководителей муниципальных образований в целом по стране кратно, то есть не кратно, а несколькократно больше, чем количество депутатов законодательных собраний, тем самым эти депутаты в сумме своей представляют позицию, мнение наибольшего количества жителей Российской Федерации, того или иного региона. Не надо, как говорится, искать чёрную кошку в тёмной комнате, особенно, если её там нет. Они обладают примерно такими же возможностями, но с учётом того, что их гораздо больше, отражение мнения населения будет гораздо более точным и прозрачным.

Что касается депутатов законодательных собраний. Я, как вы помните, в своей аргументации сказал, что не исключаю возможности таких полномочий у депутатов законодательных собраний в дальнейшем, но нужно сначала отработать существующий закон, который действует менее года, и потом, возможно, стоит с учётом этого провести корректировку, но при этом необходимо установить чёткие пропорции и чёткие механизмы: когда будет 5 процентов, в каком соотношении — 5 или 10 процентов депутатов того уровня и 5 или 10 процентов депутатов другого уровня. При этом я ещё раз подчёркиваю, что депутаты муниципального уровня — они примерно такие же избранные депутаты, как депутаты заксобраний, но именно вот в таком формате.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Николаевич Грешневилов.

**Грешневилов А. Н.** Спасибо.

Вопросы докладчику и содокладчику.



Для меня совершенно очевидно, что муниципальный фильтр придуман для того, чтобы партия власти использовала его как рычаг для устранения неугодных власти кандидатов на выборах губернатора. Скажите, пожалуйста, уж если надо какой-то фильтр вводить, почему бы не народный фильтр, чтобы кандидаты на пост губернатора шли непосредственно к народу, собирали нужное количество подписей и после этого участвовали в выборах?

И второй вопрос: известна ли вам такса муниципальных депутатов, которые готовы за определённую сумму поставить подпись за того или иного выдвиженца на пост губернатора?

**Председательствующий.** Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Я считаю, что действительно самый лучший... ну, тогда уж не фильтр, а именно лучший выбор — это выбор народа, для этого и проводятся выборы. А право любого гражданина — избираться и быть избранным, и любое ущемление вот этого права, тем более такое нелогичное, какое-то одностороннее, однопартийное... Я напомним: сегодня до 90 процентов, если не больше, вот этого муниципального фильтра составляют как раз депутаты, выдвигавшиеся от одной партии, партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поэтому, конечно, здесь налицо ущемление прав граждан избираться и выбирать. Опять-таки ущемление — не дают даже голосовать за неугодных кандидатов!

Ну а по таксе... Мне не известны никакие цифры, но, естественно, если так и дальше будет продолжаться, эти цифры всплывут и станут ещё одним укором авторам вот этой идеи.

**Председательствующий.** Вячеслав Степанович, пожалуйста.

**Тимченко В. С.** Спасибо за вопрос. Что касается ущемления прав партией власти и так далее, и так далее. Уважаемые коллеги, давайте проведём анализ — в принципе он налицо, это открытая информация — того количества кандидатов, которых выдвигают различные политические партии на муниципальных выборах: если в целом по России "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выдвигает на муниципальных выборах до 90 процентов кандидатов, то КПРФ выдвигает порядка 15—17 процентов, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выдвигает около 3—7 процентов (в разных регионах по-разному). Поэтому это не проблема — преобладание той или иной политической партии, это проблема тех партий, которые не хотят работать на муниципальном уровне: понятно, добиться избрания пяти или десяти депутатов в законодательное собрание, конечно, гораздо проще, чем десятков, сотен, тысяч депутатов на муниципальном уровне.

А что касается таксы... Уважаемые коллеги, вы говорите о нарушении закона. Если это доказанные факты, то это должно соответствующим образом расследоваться, должны возбуждаться уголовные дела, нужно давать оценку так, как это делается в том числе и на федеральном уровне.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Степанович, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Предлагается: по одному от фракции. *(Шум в зале.)*

Поступило предложение, я вынужден поставить его на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 227 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против . . . . . 74 чел. . . . . 24,4 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 303 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

От фракции КПРФ кто выступает? Владимир Николаевич Федоткин.

Пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, вот как раз то, что сейчас произошло, — это пример, очень яркое подтверждение сути вот этого нашего 15-го вопроса. Конечно, всем понятно, что в этом зале у нас превалирует партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", её депутаты, и любой вопрос, который поставят на голосование представители этой партии, пройдет, и вот точно так же у нас на местах в период выборов любая инициатива, выдвинутая "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", благодаря тому, что (как и в Государственной Думе) количество депутатов — я подчеркиваю: не число, а именно количество — составляет большинство, проходит, извините, порой даже самая абсурдная!

Я думаю, сегодняшний вопрос требовал бы более глубокого и всестороннего обсуждения, тем более что разговор идёт о выборе власти, которой доверяются огромные деньги, которой доверяется даже право вершить судьбы людей. Я не случайно спросил докладчика и представителя комитета, изучали ли они опыт этих пяти регионов, в которых впервые прошла

апробация данного закона, в том числе Рязанской области. Ну, Вячеслав Степанович человек опытный и умный, он, наверное, или не изучал, или так мягко, корректно ушёл от ответа, потому что говорить было нечего, а я прокомментирую, как этот закон исполнялся всего три месяца назад и в Рязанской области, и в ряде других областей.

Поскольку каждый депутат муниципального образования или муниципального поселения может отдавать свой голос только за одного кандидата на пост высшего должностного лица, то есть на пост губернатора, то губернатор, правительство, скажем, вот нашей Рязанской области и вся вертикаль, состоящая из представителей правящей партии... А во всех муниципальных образованиях они составляют большинство не потому, что они выиграли, а именно потому, что так записали. (*Шум в зале.*) Когда мы говорили о судах, я приводил пример, каким образом в Рязани записали цифры в пользу кандидатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и на выборах депутатов Государственной Думы, и на выборах президента, и нигде — ни в этом зале, ни в судах — никто этого не мог оспорить. Так вот, собирают всех депутатов муниципальных образований, муниципальных поселений, глав поселений, глав районов сразу после начала выборов и требуют писать заявления вот за такого-то кандидата в губернаторы, и не дай бог кто-то ослушается: в нынешней ситуации, когда практически нет работы в городе, а тем более нет работы на селе, пойти против нынешней партии власти, нынешней власти — это значит потерять не только свой заработок, но и потерять вообще какие-то источники средств существования! (*Шум в зале.*) Более того, ряду действующих руководителей районов прямо заявляли: "Отдашь голос за того, кого захочешь, то есть за оппозиционную партию, — уезжай из района всей семьёй, тебе здесь не жить!" И это, к сожалению, действовало. И когда всех депутатов в приказном порядке заставляли отдавать голоса, скажем, за действующего губернатора, потом очень трудно было убедить этих депутатов и глав: "Ты подумай о России, ты подумай о своём районе и городе, ты подумай о том, что завтра вообще не будет денег, чтобы людям самое необходимое-то проплатить!" Очень тяжело переубедить, потому что люди просто боятся, — вот так это делается при помощи так называемого фильтра! Если захотят, конечно, могут пойти кому-то навстречу, дать поблажку, а так до последнего дня держат буквально всех депутатов на крючке, в последний момент отбирают 5 или 10 процентов, которые положены (в разных регионах по-разному, у нас было 7 процентов), а остальные никто просто не успевает собрать. То есть выбо-

ров-то нет, просто идёт прямое административное давление и назначение! *(Шум в зале.)*

Мы пытались предложить такой вариант, как мягкое рейтинговое голосование, когда каждый депутат муниципального уровня — района, города, поселения — может, ну, вот сколько есть кандидатов на пост губернатора, скажем, семь—десять, отдать свой голос два, три, четыре раза тому, кому он верит, на кого он надеется, кого он считает достойным кандидатом на эту должность, на этот пост, может быть, от КПРФ, может быть, от "ЕДИНОЙ РОССИИ", от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" или больше никому. Но когда мы этот вопрос более глубоко изучили, оказалось, что и при мягком рейтинговом голосовании будет действовать та же самая страшилка: не дай бог, ты отдашь свой голос не за кандидата от правящей партии — работать не будешь, детей твоих с работы выгоним, жену с работы выгоним и вообще тебе в этом районе делать нечего. Я не шучу, это, к сожалению, именно так, поэтому сегодня надо говорить о том, что этот фильтр, как говорят в обиходе, как мы с вами говорим во время дискуссии о сборе подписей, — это грубое, прямое, открытое нарушение всяческих, самых элементарных основ демократии и пресечение попыток создать равные условия для кандидатов от различных партий. К сожалению, это повторяется из раза в раз, поэтому сам по себе фильтр сбора подписей — это крайне вредная, антидемократическая мера! *(Шум в зале.)*

Ну и теперь два слова в ответ на заявление Вячеслава Степановича о том, что, к сожалению, не хотят работать на муниципальном уровне. Вы знаете, наоборот! Вот как раз я, как представитель КПРФ по Рязанской области, выступаю, ну, наверное, в десятки раз больше в муниципальных поселениях, чем представители вашей, правящей партии, причём я неоднократно предлагал: давайте ходить вдвоём — депутат Государственной Думы от КПРФ и депутат Госдумы от "ЕДИНОЙ РОССИИ", — собираем аудиторию, минут пятнадцать я говорю, минут пятнадцать он, за нашего кандидата, за не нашего кандидата, потом вопросы задают люди, и сразу видно, кто есть кто. Я, как представитель фракции КПРФ, предлагал этот демократический вариант выходить вдвоём — никто не хочет идти, никто не хочет! И вот уже шестой год я один езжу по СПК, по колхозам, по совхозам, по лесхозам, по промышленным предприятиям, по больницам, по школам и выступаю один — а почему?

С некоторых времён, когда я говорю о позиции КПРФ, о наших инициативах законодательных, и как вообще мы здесь голосуем, как в лёгкой атлетике финишируем, мне говорят:

"Все вы у нас одинаковые депутаты, все вы говорите хорошо, а на самом деле по-другому делаете". Вы знаете, я вожу с собой такой портфель, я вожу с собой материалы с итогами голосования по всем ключевым вопросам и показываю: вот, дорогие товарищи, вот какой вопрос был, это по вашей просьбе мы ставили — пенсионеры, детские сады, закрытие школ, отсутствие денег на лекарства... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, семь минут прошло.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я выступаю от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы ещё четыре года будем работать в этой Думе, и мы понимаем так, что благодаря этому законопроекту без работы мы не останемся, ближайшие четыре года мы ещё будем обсуждать эту тему. На самом деле это второй законопроект на эту тему, который мы обсуждаем. Первый законопроект, я напому, вносили коллеги из фракции КПРФ, и предлагалось вообще отменить муниципальный фильтр. Сейчас на подходе законопроект от наших коллег из фракции ЛДПР — об отмене муниципального фильтра хотя бы для парламентских партий, — может быть, это самый компромиссный и самый проходной вариант, я надеюсь. И на днях коллегами внесён ещё один законопроект — повторяю: я думаю, эту тему мы будем обсуждать на протяжении ближайших четырёх лет.

Что хотелось бы в связи с этим сказать? Вообще, в результате общения с муниципальными депутатами я узнал, что благодаря муниципальному фильтру они уже обозвали выборы, которые мы сейчас называем прямыми выборами губернаторов, — они их называют косыми выборами губернаторов. И в рамках этой политики своим коллегам — и Вячеславу Степановичу, и Дмитрию Фёдоровичу Вяткину, который тоже постоянно нам говорит, что муниципальные депутаты выступают исключительно как представители населения, — хотел бы обратить внимание на три факта.

Первое. Мы обсуждаем законопроект Олега Анатольевича Нилова, на который есть заключение правительства, где сказано: а давайте посмотрим, как работает муниципальный фильтр, и будем двигаться дальше, обсуждать, что-то менять либо не менять. Так вот, по итогам октябрьских выборов налицо следующий факт: вторая и третья партии, которые на выборах в Госдуму набрали порядка двадцати миллионов голосов избирателей, не смогли, по большому счёту, выдвинуть во всех регионах своих кандидатов в губернаторы либо выдвинули с боём, при этом восемь непарламентских партий почему-то сумели выдвинуть своих кандидатов в губернаторы и прошли этот

муниципальный фильтр. Не очень логично это всё выглядит: две ведущие партии не смогли это сделать, восемь непарламентских партий смогли — что-то здесь не так!

Продолжу тему, которую поднял Владимир Николаевич Федоткин, выступавший передо мной. Он говорил, что это проблема для муниципальных депутатов — отдать свой голос. Это не просто проблема, и в следующий раз, когда мы эту тему будем обсуждать, будем уже приводить конкретные примеры, как прошлой осенью складывалась ситуация в отношении муниципальных депутатов, которые подписывались за другого кандидата в губернаторы, имеется масса фактов криминального характера, уже не просто опасения есть, а можно писать "белую книгу". Я уверен, что мы летом этого года эту книгу опять будем продолжать писать, а в следующий раз будем приводить конкретные факты. Имеется в виду, что тем самым мы создадим для губернаторов, для руководителей регионов такую криминальную обстановку, чтобы не просто угрожать, а предпринимать конкретные действия, чтобы заставить муниципального депутата поступать тем или иным образом.

И ещё. Хочу обратить внимание на то, что недавно мы принимали законопроект о назначении либо о выборах губернаторов в национальных республиках, авторами которого являются в том числе и коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": так вот, там уже почему-то нет муниципального фильтра, поэтому, обращаю внимание, лёд трогается! Я призываю всех коллег всё-таки на каком-то этапе — сегодня либо в будущем — отказаться от муниципального фильтра хотя бы для парламентских партий, которые заслужили своё право участвовать в выборах и выдвигать кандидатов в губернаторы без этого фильтра, это право ими завоёвано, поскольку они пользуются доверием не просто миллионов, а десятков миллионов наших избирателей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич. От фракции ЛДПР выступает Сергей Генрихович Каргинов.

**Каргинов С. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Фракция ЛДПР не поддержит ни этот, ни другой, ни второй, ни третий, ни четвёртый, ни пятый законопроект, в которых будут фильтры или какие-то другие условные ограничения в связи с избранием на пост губернатора, мэра или руководителя другого населённого пункта, потому что всё это искусственно. И мы сегодня потратили целый час на то, чтобы обсудить законопроекты, которые фактически, ну, чуть-чуть видоизменяют существующую ситуацию, — какая разница, получать подписи у муниципальных депутатов или у депутатов законодательных собраний?

Задавая вопрос, я уже говорил, что многие партии, даже парламентские партии, сегодня не имеют даже 5 процентов представительства в региональных парламентах. Возьмите Саратов: от коммунистов один человек, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", по-моему, один, от ЛДПР — ни одного. Во всех остальных эта планка может быть установлена искусственно выше — и зачем нам дополнительные барьеры?

Мы против этого фильтра не потому, что мы не смогли его преодолеть, хотя участвовали во всех выборах губернаторов, которые проходили этой осенью, просто какой ценой, какими усилиями?! Полфракции практически и больше десяти региональных отделений бегали за муниципальными депутатами, а они от нас прятались, боялись как чёрт ладана, и главы поселений, и депутаты, потому что им не разрешали давать эти подписи. Они говорили: не можем мы давать эти подписи, мы опасаемся за свои семьи.

Совершенно не нужно вот это ограничение, преграда в законе, поэтому все фильтры надо убирать. Мы шарахаемся уже двадцать с лишним лет: то мы избираем губернаторов, то мы назначаем, то косвенные выборы, то опять приходим... сейчас думаем отменить эти выборы. Пора наконец-то, мне кажется, принять какую-то единую систему и поработать десять, пятнадцать, двадцать лет, а такая система — это то, что предлагает ЛДПР уже двадцать пять лет подряд. Люди устали от выборов! Каждый год выборы, а раньше были два раза в год выборы — осень, весна, — то есть выборы, выборы, выборы, выборы, и мы видим, какая явка — каждый раз на выборы приходит всё меньшее и меньшее количество людей.

Ну а история Российской Федерации... Вот Красноярск — это один из оплотов формирования муниципальной власти, и там надо черпать историю, опыт, который был в России. Там мы наблюдаем: меняется власть — новые выборы, меняется власть — новые выборы; сначала приходили 40 процентов избирателей, а в конце — 7—8 процентов приходили, чтобы проголосовать на этих выборах.

Всё это искусственно, всего этого не надо, поэтому фракция ЛДПР и предлагает уйти вообще от выборов исполнительной власти. Почему мы избираем людей на этот пост? Это же управленцы, они должны быть профессионалами! Кого-то допускают управлять автомобилем без прав? Нет, мы ставим ограничения — получи права сначала, научись. Кто-то ляжет на стол к хирургу, если он не имеет диплома или соответствующей квалификации? Нет, мы всеми силами будем открещиваться, и к студенту, к неопытному врачу не пойдём, мы хотим видеть профессионала. А когда надо управлять территорией,

где десятки тысяч, миллионы людей, где рассматриваются бюджеты на миллиарды, почему-то мы пытаемся избрать дядю Васю, хорошего человека, потому что вот он нравится, давайте за него проголосуем, и это, может быть, на выборах губернатора не так критично и не настолько явно, потому что очень большая конкуренция, жёсткий отбор, а вот на выборах в муниципальных поселениях это уже провал, то есть кадровый провал. У нас в ряде поселений в Российской Федерации бухгалтеры и финансисты без высшего образования, со средним техническим образованием — что они могут сосчитать, какие деньги, какие расходы, куда направлять? Всё это вопросы эффективности управления, а тем более когда мы говорим о сборе подписей или вообще о выборах.

Посмотрите на территорию России — двенадцать часовых поясов, 12 тысяч километров с запада на восток, допустим, на юге — 56 человек на 1 квадратный километр, а в Сибирском федеральном округе — четыре человека, в Дальневосточном — один человек на 1 квадратный километр. Как там проводить выборы, если нет концентрации избирателей, как собирать подписи, когда добраться до ряда территорий можно только или на собачьих упряжках, или на вертолёте?

Это всё нереально, это искусственные преграды, поэтому нужно переходить к той системе, которую ЛДПР, ещё раз говорю, предлагает уже двадцать пять лет. Прежде всего, избрание депутатского корпуса по партийным спискам, это реальная конкуренция, это движение вперёд. Любая конкуренция — это движение вперёд, она заставляет и политические партии, и любого человека развиваться, учиться, применять какие-то новые методы, технологии. В этом плане идёт развитие всего общества.

Выборы — один раз в два года. Достаточно, потому что люди устают. В первые два года — муниципальная власть, во вторые два года — региональная власть, следующий этап — это выборы Президента Российской Федерации, и там можно оставить прямые выборы, выдвижение от политических партий.

Зачем политическим партиям доказывать свою состоятельность, когда за них и так проголосовали миллионы людей? Зачем мы будем дополнительно собирать какие-то подписи — или подписи депутатов, или подписи избирателей? За нас уже проголосовали, за каждую находящуюся в парламенте политическую партию проголосовали миллионы избирателей — это ли не доказательство того, что есть поддержка населения?! Вот этот критерий надо использовать: если партия попала в парламент — значит, она должна иметь право выдвинуть на любой уровень власти — исполнительный, законодательный — своих



представителей и без каких-либо ограничений, то есть совершенно никаких препон не должно быть!

Фракция ЛДПР ещё раз предлагает пересмотреть всю систему и стабилизировать её, чтобы лет пятнадцать — двадцать мы играли по правилам, которые прописаны сегодня, допустим. Стабильности не хватает сегодня России, именно стабильности, для того чтобы мы набрали вновь силу и мощь.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Филиппович Шрейдер.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По мнению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", рассматриваемый законопроект не может быть поддержан по следующим основаниям. Первое: изменения в 184-й федеральный закон, предусматривающие выборность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, были внесены федеральным законом в мае прошлого года. Указанные нормы ещё не получили достаточного практического применения, в связи с чем внести в них предложенные автором законопроекта изменения представляется нецелесообразным. Второе: включение депутатов законодательных органов власти субъектов Российской Федерации в число лиц, поддерживающих кандидата, нарушает логику правового регулирования, поскольку как в первом, так и во втором случае речь идёт об одном и том же числе депутатов одного и того же органа. Третье: в представленном законопроекте не конкретизировано, в каких случаях за кандидата должны голосовать депутаты законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а в каких — депутаты представительных органов муниципальных образований и избранные главы муниципалитетов, в связи с чем реализация его на практике представляется затруднительной. Четвёртое: предложенный автором законопроекта порядок выдвижения кандидата на указанную должность на практике может повлечь исключение органов местного самоуправления из данного выборного процесса. И наконец, пятое: в случае принятия закона его нормы не будут соответствовать статье 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает рассматриваемый законопроект и предлагает Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Нет.

Олег Анатольевич Нилов, будете выступать?

Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Вот было какое-то недопонимание — якобы непонятно, на муниципальном уровне или на региональном должен собирать подписи кандидат. Чётко написано: или — или, по его выбору. Такие правила у нас, скажем, действовали, — помните? — когда был либо предварительный сбор подписей, либо внесение залога, кандидат в депутаты мог сделать свой выбор. Здесь предложена такая же схема: хочет — соберёт 5–10 процентов на муниципальном уровне, хочет — соберёт на региональном уровне, то есть никаких проблем, во всяком случае в законопроекте, нет.

Ну а по сути я хочу ещё раз подчеркнуть следующее. Смысл обсуждения заключается в том числе и в том, чтобы на будущее авторы подобных, мягко назову, схем знали, что вот просто так, втихомолку подобные эксперименты не будут проходить и ещё не один раз Государственной Думе придётся испить вот такую позорную чашу — тем, кто принимает такие законы. Так что в том числе и в этом заключался дополнительный смысл обсуждения этого вопроса. А в том, что рано или поздно эта, так сказать, придумка отпадёт, я просто уверен — дай бог, чтобы она просто засохла и отвалилась безболезненно. Придёт время, когда те, кто сегодня выступал и говорил, что ни в коем случае нельзя принимать, будут голосовать за, а может быть, и сами будут выступать с инициативой и говорить, как это замечательно, — такие примеры у нас были. И надеюсь, что вот как вода камень точит, так и мы усилиями трёх фракций, и не за четыре года, а гораздо раньше, придём к тому, чтобы наше законодательство избавилось от вот таких ненужных, даже вредных органов.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Вячеслав Степанович, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Тимченко.

**Тимченко В. С.** Уважаемые коллеги, я благодарен всем тем, кто принял активное участие в обсуждении данного законопроекта. И сразу скажу Олегу Анатольевичу, что, как вы помните, я в своём выступлении не отвергал целиком и полно-

стью, абсолютно эту идею. Я прежде всего сказал, что эта идея сегодня преждевременна, что сегодняшняя система ещё не прошла полную апробацию и не наработан опыт по реализации того закона, который мы с вами приняли в мае прошлого года.

Безусловно, в выступлениях представителей фракций звучали определённые аргументы и резоны. Владимир Николаевич Федоткин — очень известный депутат от Рязанской области, и об этом нельзя умолчать, это нельзя скрыть, безусловно, его знают многие избиратели. Но ещё раз повторяю: важно, чтобы не отдельный депутат был узнаваемым и имел поддержку населения, важно, раз уж мы говорим о политической системе, чтобы была поддержана политическая партия, чтобы она как можно ближе была к населению и как можно больше выдвигала кандидатов в депутаты на муниципальном уровне, чтобы именно этот уровень власти принимал самое непосредственное участие в решении наиболее важных проблем населения региона.

Что касается, уважаемый Владимир Николаевич, угроз. Вы знаете, наша правовая система, может быть, и несовершенна, но она работает, и там, где есть доказанные факты угрозы, преследуются и привлекаются к ответственности люди любого уровня, начиная от простого гражданина и заканчивая губернатором любого субъекта Российской Федерации. Поэтому это не может быть аргументом против того, что нельзя использовать прогрессивное и достаточно широко востребованное предложение по привлечению муниципальных депутатов к участию в подборе и выдвижении кандидатов.

Что касается выступления Александра Георгиевича Тарнавского. Вы сказали, что общались с муниципальными депутатами, которые называли эти выборы косыми выборами. Не знаю, честно говоря, с какими депутатами вы общались, но я готов вместе с вами с ними пообщаться. Но, ещё раз повторяю, мы провели опрос, получили около девяти тысяч анкет от представителей депутатского корпуса муниципальных образований: 92 процента, ещё раз подчёркиваю, поддержали целиком и полностью, а 8 процентов сказали, что этого мало, нужно увеличить число депутатов, которые должны высказаться в поддержку кандидата.

Что касается прямых выборов депутатов населением. Сегодня, например, политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" использует механизм партийного праймериз, который позволяет учесть мнение относительно кандидатов в депутаты органов муниципальных образований широкого круга, не только членов партии, но и беспартийных. Это как раз и есть меха-

низм предварительного отбора кандидатов в депутаты и в губернаторы.

Уважаемые коллеги, вот Сергей Генрихович Каргинов, профессионал, он работает в комитете нашем, знает многие тонкости действующего законодательства, и мне обидно, что и он тоже употребляет слова "муниципальный фильтр". Коллеги, не муниципальный фильтр, я прошу всех понять, это не фильтр, это поддержка населения! Это мера, направленная не на ограничение, а, наоборот, на расширение круга участвующих в обсуждении.

И, уважаемые коллеги, в заключение скажу: 10 процентов от депутатов законодательного собрания, где у нас максимально сто депутатов, — это десять человек, а 10 процентов от депутатов органов муниципальных образований в регионе — это не менее ста человек, а может, и больше — так где же будет более широкая поддержка кандидата?! Он будет поддержан таким количеством депутатов, представляющих непосредственно интересы народа! И потом, хотя и исключаются депутаты законодательного собрания из процесса поддержки, пределы, от 5 процентов до 10 процентов, устанавливаются именно законодательным собранием субъекта Российской Федерации, то есть закон как раз даёт возможность депутатам заксобрании выразить свою позицию, свою точку зрения, оценивая целесообразность введения того или иного предела для поддержки выдвижения кандидата в губернаторы субъекта Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, ещё раз подчёркиваю: я не отрицаю, что, возможно, эта идея будет дальше развиваться и будет как-то образом переработана и воспринята, но сегодня, во-первых, очень мал срок, для того чтобы делать какие-то кардинальные выводы, потому что нет достаточной правоприменительной практики, во-вторых, в данном законопроекте не прописаны те механизмы, которые позволят учесть не только мнение депутатов законодательного собрания, но и мнение депутатов муниципальных органов.

Раз мы говорим, что сегодня муниципальная власть — уровень, самый близкий к населению, и это основа нашего государства, то надо всё-таки тогда поддерживать эту муниципальную власть и давать возможность депутатам органов муниципальных образований выражать мнение, широкое мнение населения по определению кандидата на должность руководителя субъекта Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Степанович. Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И.** Уважаемый Иван Иванович, я прошу снять моё протокольное поручение, которое сегодня распространено в зале, так как уважаемый коллега Третьяк заверил меня, что проблема будет решена в апреле: начнётся строительство академии хоккея, там ликвидируют автомобильную стоянку. Надеюсь, так и будет, то есть остроты проблемы на сегодня не существует.

**Председательствующий.** Хорошо, мы учтём, Иван Игнатьевич, спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста, по ведению.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, законопроекты, которые мы рассматриваем, все крайне сложные и уже имеют определённую предысторию, поэтому в одном выступлении порой все аспекты и тезисы сложно изложить. Вот у нас есть — от вас справа, от меня слева — экран, на котором высвечивалась всегда крупными цифрами информация о том, сколько времени проговорили, — мельком посмотрел, и можно было сориентироваться. Наверное, всё-таки правильнее будет, чтобы не просто там слова "Государственная Дума" высвечивались, — мы знаем, где мы находимся, — а чтобы восстановили эти электронные часы, по которым легче ориентироваться в ходе своего выступления, потому что проблем много, хочется сказать о многом, а времени даётся мало.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Ваша озабоченность понятна, но я хочу сказать, что председательствующий обязан поставить предложение на голосование, если оно поступило, а дальше уже пленарное заседание решает, какое принять решение.

Переходим к рассмотрению 16-го пункта порядка работы.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Вадим Георгиевич Соловьёв.

Пожалуйста.

**Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Согласно Конституции единственным носителем власти в Российской Федерации является её многонациональный народ, который реализует это своё право путём проведения объективных выборов и референдумов. К сожалению, прошедшие в 2011 году федеральные выборы мало отвечали положениям Конституции, в связи с чем КПРФ эти выбо-

ры не признала, считает их нечестными, несправедливыми и не соответствующими международным демократическим стандартам. При этом хочу подчеркнуть: нашу оценку разделяют десятки миллионов граждан Российской Федерации, которые в знак протеста против фальсификации выборов в течение 2012 года выходили на сотни протестных акций практически по всей стране, начиная от Владивостока и заканчивая Калининградом.

Кроме того, юристы и активисты КПРФ направили десятки тысяч жалоб на конкретные нарушения в период выборов в избирательные комиссии, суды и прокуратуру. Анализ имевших место нарушений показал, что значительная их часть была спровоцирована несовершенством действующего избирательного законодательства, в связи с чем депутатами фракции КПРФ было внесено около двадцати законопроектов, направленных на его совершенствование. Одним из них является предлагаемый вам сегодня на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Мы предлагаем внести в пункт 1<sup>1</sup> статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" изменение, изложив второе предложение в следующей редакции: не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе устранить выявленную неполноту сведений, независимо от того, чем обусловлена эта неполнота — недостаточным отражением необходимых сведений в представленных документах или же непредставлением какого-либо документа или документов; вносить уточнения в документы, содержащие сведения о нём, а избирательное объединение — в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей и списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, участников референдума), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению.

Хочу рассказать историю этого вопроса, почему возникла необходимость внесения изменений. Вы помните, в начале 2000-х годов, когда проходили выборы в Государственную Думу Российской Федерации, из списка КПРФ был исключён и не зарегистрирован кандидатом бывший Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Ильич Скуратов из-за того, что в заявлении он указал, что является заведующим кафедрой, но забыл указать, что является также профессором этой кафедры. Вот за это, как посчитала Центральная избирательная комиссия, нарушение его сняли с выборов, отстранили от участия в них. Естественно, мы обжаловали это решение в Верховный Суд — естественно, Верховный Суд отказал. Поэтому пришлось обращаться в Европейский Суд по правам человека, и только Европейский Суд поправил наш Верховный Суд и признал незаконным такое решение о лишении бывшего генерального прокурора права на участие в выборах в Государственную Думу. После этого в законе появился вот этот пункт 1<sup>1</sup> статьи 38, в котором говорится о том, что, если избирательная комиссия обнаруживает какие-либо неточности, неправильное заполнение тех или иных документов, она должна предупредить не позднее чем за три дня до дня заседания кандидата, и он может внести изменения, исправить ошибки, которые были допущены при оформлении документов, требуемых непосредственно законом. Но внести изменения, исправления в эти документы возможно, а вот представить документы, которые подтверждали бы те сведения, которые сообщают о себе кандидаты, — вот такой формулировки в законе нет. И на практике начинается вакханалия: в одних регионах это воспринимается как запрет на представление документов, а в других регионах, наоборот, считается, что можно представить эти документы, особенно если забыл их представить представитель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

На выборах 14 октября прошлого года в Тверскую городскую Думу мы столкнулись с такой ситуацией, когда три наших одномандатника, очень уважаемые люди, представители профессорско-преподавательского состава таких ведущих вузов Тверского региона, как Тверской государственный университет, космическая академия, музыкальное училище, просто забыли представить ксерокопии дипломов, подтверждающих их образование. Избирательная комиссия посчитала, что ничего страшного нет, — мол, завтра донесёте эти документы, и мы вас регистрируем. Когда они на следующий день принесли эти ксерокопии, им было отказано в приёме документов на том основании, что якобы закон не предусматривает возможности донесения этих документов, и поэтому наиболее сильные кан-

дидаты, граждане, которых хорошо знает общественность города, так и не попали в список кандидатов.

К сожалению, вот такую же позицию по целому ряду вопросов занимает и Верховный Суд Российской Федерации. Мы подняли судебную практику, практику рассмотрения нескольких дел на эту тему, и оказалось, что в одних случаях Верховный Суд — вот по делу № 49-Г08-3 от 4 февраля 2008 года — отказался признавать отсутствие документа, содержащего сведения о работе и занимаемой должности кандидата, неполнотой сведений и обязал зарегистрировать его, а в других случаях — по делу № 1-Г09-6 от 11 февраля 2009 года — Верховный Суд Российской Федерации указал, что непредставление документа об образовании является неполнотой сведений, и отказал в регистрации кандидата. Единственное отличие между этими делами заключалось в том, что в первом случае был кандидат от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а во втором случае был кандидат от оппозиционной партии, — вот и все подходы при решении тех вопросов, которые рассматривает Верховный Суд Российской Федерации.

В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации после наших обращений, которые были по этому вопросу, однозначно выразил свою позицию в постановлении от 1 июня 2010 года № 784-О-О, в котором он чётко и однозначно указал на то, что, если отсутствуют какие-либо сведения в документах, представленных для регистрации, это не может служить основанием для отказа в регистрации гражданина в качестве кандидата.

С нашей точки зрения, необходимо устранить вот этот пробел в действующем законодательстве, который позволяет и избирательным комиссиям, и судам различного уровня толковать закон так или иначе, в зависимости от того, кто из кандидатов забыл представить те или иные сведения или донести документ: если кандидат от партии власти — значит, всё нормально, можно донести документ, а если от оппозиции — тогда это является грубым нарушением и этих кандидатов не пускают на выборы. Нужно устранить этот пробел, чтобы было однозначное толкование закона, потому что, в случае если закон может применяться в зависимости от политической ситуации по-разному, это уже не закон, а работа по понятиям и по правилам. Мы считаем, что необходимо в обязательном порядке устранить вот этот пробел в действующем законодательстве и внести соответствующие изменения.

Никаких дополнительных финансовых расходов из федерального бюджета принятие закона не потребует. Закон направлен на дальнейшее закрепление гарантий обеспечения ра-



венства кандидатов, участников избирательных процессов и будет работать на повышение доверия граждан к результатам выборов. Кроме того, в связи с тем, что, по всей видимости, в самое ближайшее время будет принят новый закон — о переходе на смешанную систему выборов в Государственную Думу, мы в решении этого вопроса немножко смотрим и на перспективу. По нашему мнению, необходимо внести соответствующие изменения, поэтому обращаюсь с просьбой к депутатам Государственной Думы поддержать его принятие.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В комитете мы очень внимательно и очень серьёзно относимся к рассмотрению инициатив, направленных на совершенствование избирательного законодательства, которые предлагают наши коллеги из разных фракций. В том числе мы рассмотрели и данную законодательную инициативу, и по ней у комитета, а также у других участников законодательного процесса сложилось однозначное мнение: по нашему мнению, внесение изменений в пункт 1<sup>1</sup> статьи 38 было бы излишним.

Действительно, как совершенно справедливо указал Вадим Георгиевич, наш уважаемый коллега, данный пункт, данная норма была предметом рассмотрения в Конституционном Суде. По итогам рассмотрения было вынесено определение — определение, а не постановление — от 1 июня 2010 года № 784-О-О, и в этом определении Конституционный Суд истолковал данную норму, тем не менее признав её... ну, не признав, не рассматривая вопрос о её конституционности, которая, очевидно, и не подвергалась сомнению. В этом определении Конституционный Суд указал, что норма, в которую предлагается внести изменения, уже предполагает право кандидата восполнить недостающие сведения и обязанность избирательных комиссий его об этом уведомить независимо от того, чем обусловлена эта неполнота: недостаточным отражением необходимых сведений в представленных документах или же непредоставлением какого-либо документа или документов. Но в то же время в этом же определении Конституционный Суд указал и следующее: все документы, необходимые для регистрации, должны представляться в избирательную комиссию в установленный законом срок, так как иное противоречило бы принци-

пу равного избирательного права, означающему участие граждан в выборах на равных основаниях.

В том случае, если мы примем данную законодательную инициативу, возникнет определённая правовая коллизия, которая будет заключаться в том, что можно будет не только восполнять сведения, которые содержатся в документах, но и предоставлять, допустим, неполный перечень документов. Совершенно очевидно, как следует в том числе из разъяснений Конституционного Суда, каждый кандидат, потенциальный кандидат на ту или иную выборную должность должен предоставлять полный комплект документов, а потом уже в дальнейшем избирательная комиссия может указать на то, что сведения, допустим, неполные, неточные, и в том числе и по собственной инициативе кандидат на любую выборную должность может эти сведения восполнить, но в любом случае полный комплект документов должен быть представлен.

Исходя из этого, а также с учётом всех позиций, которые были выражены, в том числе и правительством, комитет рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Вопрос Дмитрию Фёдоровичу.

Вы совершенно правильно ссылаетесь на определение Конституционного Суда, правда, тут есть один нюанс: далеко не все избиркомы знакомы с документами Конституционного Суда. Так вот, не считаете ли вы, что самое разумное в подобной ситуации — прекратить все споры и устранить неопределённость, приняв поправки в закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", исключающие неоднозначность его толкования?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Дмитрий Иванович, всё так, но если исходить из той формулировки, которая коллегами предложена, можно предположить, что можно сдать не все документы, а потом донести, но совершенно очевидно, что, сдавая документы по формальному перечню, если можно так выразиться, всё-таки кандидат должен выдержать этот стандартный перечень, который в законе предусмотрен, а потом уже восполнить, в том числе представить, допустим, дополнительные документы, на что указывал Конституционный Суд. А если буквально понимать ту формулировку, которая предлагается, то можно принести не все документы, к примеру не принести за-

явление, и в таком случае возникнет коллизия: с одной стороны, есть обязанность принести все документы, с другой стороны, в соответствии с предлагаемой нормой, если её принять в таком виде, можно предполагать, что можно принести не все документы, а потом донести, допустим то же самое заявление. Но, по моему мнению, по мнению коллег наших, по мнению комитета, зачем порождать правовые коллизии?

Что же касается тех избирательных комиссий, которые, как выразились, не знакомы с позицией Конституционного Суда, их можно поправить, в том числе через суд общей юрисдикции, который рассматривает жалобы на действия избирательных комиссий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, ссылаясь на определение Конституционного Суда, вам тем не менее надо было сослаться и на решение Европейского Суда по правам человека, который постановил, чтобы Российская Федерация выплатила за незаконную регистрацию Скуратова, если не ошибаюсь, 35 тысяч евро. Мы с вами, вообще-то, наверное, должны делать закон таким, чтобы он любому гражданину предоставлял возможность исполнить конституционное право избирать и быть избранным. Вы же в данной ситуации упорствуете, настаиваете на том, чтобы произвол чинили комиссии, не всегда обученные, зачастую ангажированные, в принципе чаще всего нарушающие избирательные права граждан.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Васильевич, в чём, собственно говоря, вопрос? Я оставляю за скобками ваше утверждение о чинимом произволе со стороны избирательных комиссий, как вы выразились, но хочу вам напомнить, что тот же самый Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал, что в национальных законодательствах стран — членов Совета Европы могут быть установлены определённые требования и ограничения для тех граждан, которые хотят реализовать своё пассивное избирательное право, и эта практика признана законной, в том числе и в ЕСПЧ. Наш современный закон № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" целиком и полностью соответствует в том числе и европейской практике.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

У меня к Дмитрию Фёдоровичу вопрос.

Дмитрий Фёдорович, скажите, пожалуйста, если вы, я имею в виду "ЕДИНУЮ РОССИЮ", не поддерживаете данный законопроект и считаете, что кандидата можно снять с регистрации, если он представляет неполные сведения о себе, означает ли это, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также будет руководствоваться этой логикой в том случае, если будут найдены какая-то недвижимость, бизнес-активы за рубежом у действующих депутатов Государственной Думы, в том числе у тех, кого сегодня обсуждают в Интернете и в прессе?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, в настоящее время неполные сведения об имуществе и доходах не являются основанием для отмены регистрации либо для отказа в регистрации кандидатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е.** У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, здесь речь идёт об обязательном перечне документов, но может сложиться такая ситуация: дипломы были представлены вовремя — о высшем образовании, кандидата, доктора наук, — а затем вдруг выяснится, что они оказались липовыми. Европейская практика в этом случае независимо от того, прошло тридцать лет или более, просто заставляет человека уходить с должности, а у нас даже и суд не может заставить, потому что есть свои нормативы. Кроме того, в Удмуртии вот был случай, когда человек с судимостью стал председателем комиссии, был поставлен во главе комиссии по безопасности, и это уже вообще случай, как говорится, вопиющий! Как вы считаете, должны сдаваться депутатские мандаты в этом случае или нет?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Виктор Евграфович, те два примера, которые вы привели, или та практика, о которой вы говорите, конечно же, не имеют никакого отношения ни к рассматриваемому сегодня законопроекту, ни в целом к вопросу о выборах в Российской Федерации. Мы прекрасно знаем, что есть ряд оснований, установленных в том числе Конституцией и 67-м законом, которые исключают для гражданина возможность реализовать своё пассивное избирательное право, в том числе, допустим, наличие судимости. Если выясняется, что имеется судимость, что человек представил о себе ненадлежащие сведения, тогда следуют определённые правовые последствия в виде отмены регистрации кандидата, вне всякого сомнения. Диплом — либо диплом об образовании, либо диплом о кандидатской степени — не является тем документом, наличие или отсутствие которого влияет на статус человека, зарегистрированного как кандидат.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Заслушаем выступления после "часа голосования".

Коллеги, объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос повестки, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Шихсаидова Хизри Исаевича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Постановление принято.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Постановление принято.

4-й вопрос, проект федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по мотивам выступает Федот Семёнович Тумусов.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, принимаемый закон по воздействию на привычный уклад жизни всех россиян я сравнил бы с социальной революцией. Воздействие

на уклад жизни будет действительно революционным: Россия начнёт выходить, так сказать, из табачного дыма после принятия этого закона.

По-человечески, конечно, сложно принимать этот закон. Мне, например, тоже сложно, потому что у меня родители курили, причём с детства, у меня и брат с детства курит. Этот закон, когда он будет принят, конечно, затронет и малый бизнес, немалую часть малого бизнеса: так получилось, что комки, как они назывались в 90-х годах, киоски, очень сильно задействованы в этом бизнесе. Но мы с вами принимаем государственные решения.

Ещё в прошлом созыве я к своему коллеге господину Герасименко подходил, спрашивал: "Почему мы не принимаем антитабачные законопроекты? Их же много!" Из этих разговоров я понял, что у нас очень сильное табачное лобби, это во-первых, и во-вторых, высшее руководство страны никак не может созреть, чтобы принять эти решения. Но мы очень рады, что сегодня всё-таки мы с вами все созрели и примем этот закон. Его название говорит именно о воздействии на некурящих, а наукой доказано, что курящий как бы меньше страдает, чем некурящий, некурящий больше страдает от табачного дыма, и мы защищаем наших граждан именно в этом плане.

Законопроект жёсткий, но он сбалансирован, и все замечания учтены, поэтому "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников — также по мотивам.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР также поддержит данную инициативу, направленную на обеспечение здорового образа жизни тех, кто никогда не притрагивался к сигарете, но хотелось бы поговорить о самом законопроекте и о минусах, которые, возможно, он имеет.

Ну, прежде всего в данной редакции это сырой, можно сказать более грубо — кастрированный законопроект, где не прописана абсолютно никакая ответственность. Кто будет осуществлять контроль, кто и по каким критериям будет определять вот эти места, скажем так, резервации для курящих? Не подумали, хотя был направлен и от нашей фракции ряд поправок, о судьбе тех граждан, которые по ряду причин курили, курят и будут курить. Допустим, сядут они на поезд "Москва — Владивосток", который шесть дней в пути, а учитывая, что вокзалы, станции и прочие полустанки относятся к местам общего пользования, то, естественно, там будет запрещено курение,

и в тамбурах будет запрещено курение — как поступать вот этим людям? Как поступать с теми людьми, которые по какой-то причине умеренно, но всё-таки употребляют алкоголь и выходят на улицы? Их, я думаю, какие-то форматы закона тоже не остановят. Я думаю, что фактором, так сказать, ослабления может быть, ну, необязательная форма исполнения закона, данной инициативы.

Мы когда-то в стенах Государственной Думы занимались ужесточением законодательства по отношению к распивающим спиртные напитки, в частности пиво и лёгкие алкогольные напитки, в местах общего пользования, скопления людей. Были передачи даже, ток-шоу о том, как борются, и были факты задержаний студентов, которые шатаются по Москве и попивают пиво, не стесняясь, не закрывая пакетами, как это делается в Соединённых Штатах, — прошло какое-то время, сегодня видим другую картину: они проходят по Красной площади, идут, потягивая пиво, и стражи порядка спокойно взирают на всю эту, скажем так, композицию — молодой человек с бутылкой пива — и ничего не предпринимает.

Я думаю, что исполнение и этого закона о курении также, видимо, будет спущено на тормозах, но тем не менее бороться за здоровье нации, безусловно, надо. И нужно в любом случае не забывать о тех гражданах, которых более 60 процентов и которые сегодня курят табак, чтобы, допустим, не получилось ужесточение ситуации на каких-то производствах, где без того, чтобы покурить перед работой, просто не происходит рабочий цикл. Это, например, шахты, это горнорудная, добывающая промышленность. Например, у шахтёров Кузбасса перед спуском — это, ну... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Анатольевич, уважаемые коллеги! Вот прежде чем выступить, я хочу сказать: Владимир Анатольевич, строгость российских законов компенсируется систематическим их неисполнением, поэтому на полустаночках будете покуривать.

Что касается законопроекта, мы будем поддерживать, будем голосовать в его поддержку, но необходимо отметить несколько моментов.

Первый. Для того чтобы наши русские люди и другие жители нашей страны перестали курить, необходим тонкий подход. Надо, чтобы уважаемые, любимые жителями нашей страны люди провозгласили в средствах массовой информации, что бросили курить, может быть, в связи с принятием этого за-

кона или что никогда в жизни не курили, а об отрицательных героях — допустим, кого-то привлекли к уголовной ответственности или ещё что-нибудь — нужно говорить: "А вот он всю жизнь курил". Вот это один из подходов.

Следующий момент: запретительные меры мало кого заставят бросить курить, и даже наоборот, могут разжечь желание курить у некоторых жителей нашей страны, поэтому запретительные меры надо посмотреть повнимательнее. Вот смотрите: разрешено торговать в магазинах и в павильонах, следовательно, киоски, ларьки уже лишаются возможности продавать сигареты, и это, наверное, неправильно. Почему? Потому что курильщик курит и будет курить, он будет покупать сигареты, и получится, что финансовые потоки перераспределятся в пользу крупных торговых сетей. Эти вопросы надо посмотреть. Нормы начинают действовать у нас с 1 июня 2014 года, и на них необходимо обратить внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, сегодня у нас знаменательный день: коллеги из всех фракций однозначно отметили, что закон необходим. Я хочу подчеркнуть, что в обсуждении проекта закона принимало активное участие большинство населения. Наверное, ни один закон так активно не обсуждался на различных площадках: и в Общественной палате, и на парламентских слушаниях, и в Интернете, и так далее. Мнения разделились: 70 процентов населения, которое не курит, говорят, что закон недостаточно жёсткий, надо его ужесточить, а 30 процентов, которые курят, говорят, что надо каким-то образом его смягчить.

Комитет по охране здоровья привлекал различных экспертов, проводил парламентские слушания, очень внимательно рассмотрел все поправки, и поправки, которые улучшали закон, были приняты. Я благодарен авторам поправок, которые улучшили этот закон.

Закон полностью соответствует рамочной конвенции по борьбе с табаком, к которой Россия присоединилась в 2008 году, закон соответствует концепции правительства, которая была подписана в 2010 году Владимиром Владимировичем Путиным. И те опасения, которые некоторые высказывают зачастую, говорят о том, что, видимо, люди не до конца прочитали закон. Вот по ларькам: разрешается превращать в павильоны те ларьки, где могут быть торговые залы, если это можно будет сделать, мы там убрали норму о площади, и в селе, где единственный магазин, тоже можно будет покупать сигареты. Мы



определили места, где курить можно, где курить нельзя. И самое главное, о чём говорили коллеги из фракции ЛДПР, — закон будет исполняться, мы для того его и принимали, чтобы он реально исполнялся. Уже сейчас рабочая группа подготовила законопроект о внесении поправок в Кодекс об административных правонарушениях, и его нам нужно будет принять до 1 июня 2013 года, когда вступает в действие этот закон, чтобы сразу работали нормы о штрафах. Поправки в закон "О рекламе" также готовятся.

Очень важно, чтобы к реализации этого закона подключилась исполнительная власть в лице правительства (мероприятия), глав администраций, то есть губернаторов, глав муниципальных образований, вся общественность, и тогда закон реально будет исполняться, и реально пойдёт снижение потребления табака, и улучшится здоровье.

Во всех средствах массовой информации много говорили, что в Думе есть табачные лоббисты, а как проголосовала Государственная Дума в первом чтении? 429 голосов "за"! А во втором чтении? Четыреста сорок один. Это доказательство того, что в Думе табачных лоббистов нет, за исключением, может быть, некоторых, тех, кто не голосовал.

Ещё раз хотел бы всех поблагодарить.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, произошёл небольшой системный сбой. Есть необходимость сделать паузу в голосовании, просят пятнадцать минут.

Предлагается продолжить обсуждение прерванного вопроса, а мы, напоминая, обсуждали 16-й вопрос повестки. Приглашаю на трибуну Николая Васильевича Коломейцева. *(Шум в зале.)*

Коллеги, пожалуйста, успокаивайтесь, успокаивайтесь, мы сегодня успеем проголосовать.

Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я от фракции выступаю.

**Председательствующий.** Если от фракции, то семь минут.

**Коломейцев Н. В.** Да, от фракции и как один из авторов этого закона.

Я здесь слушал пламенное выступление руководителя всех муниципальных образований Российской Федерации, моего земляка, но вот я хотел бы ему возразить, потому что я, как и он, участвовал во всех выборах, начиная от районного, го-

родского, областного уровня, избирался по одномандатным округам и имею богатый опыт незаконного... ущемления прав, скажем так, в том числе и через суды. Я не хотел бы, чтобы мы с вами следовали древнеримской поговорке: себе — всё, а врагам — закон, понимаете? Это неправильно. С моей точки зрения, мы с вами должны расширить возможности избирать и быть избранным.

Вы знаете, у нас, к сожалению, из девяноста с небольшим тысяч избирательных комиссий подавляющее большинство ничего общего, так сказать, со знанием закона не имеет. Чаще всего ими управляет секретарь территориальной комиссии, который, как правило, является управляющим делами администрации района, города, посёлка, поселения и так далее и которого специально натаскивают, как надо сделать нужный результат.

Вячеслав Степанович, мы специально в прошлом году попытались максимальное количество кандидатов выдвинуть во все округа, где избирались депутаты местных поселений. Вот хотел бы я вас рядом с собой посадить, чтобы вы всё это увидели: я чрезвычайно был удивлён, когда вот на этом уровне, где там пятнадцать... ну, не пятнадцать — семьдесят человек избирателей, администрация начала выдавливать кандидатов всеми способами, в том числе угрожая увольнением им и их детям. Вы же понимаете, вопрос какой — давайте мы тогда будем взаимовежливы и запретим вот этот беспредел, который в некоторых территориях приобрёл, вообще-то, уже хронический характер! (*Шум в зале.*)

В данной ситуации я не могу сказать, что наше законодательство худшее. Да, я знакомился с избирательным законодательством других стран, в силу приграничности участвовал неоднократно в выборах на Украине, но вы ведь понимаете, вопрос какой: мы на выборах в Госдуму поймали сто сорок пять человек за руку, лично при мне, вот я поймал, но Следственный комитет до настоящего времени на пойманных жуликов не завёл ни одного уголовного дела! А в суде мне говорят: ты — кандидат в депутаты — не должный представитель по этому вопросу. Верховный Суд не принимает моё заявление, отправляет в районный, а в районном суде мне говорят: а ты, Коломейцев, не должный представитель. Вы извините, как же я тогда докажу законность, если тот, кто должен определять законность, этого не делает?! (*Шум в зале.*) В том числе, кстати говоря, именно поэтому мы вот эту поправку предложили, в ней нет ничего политического, есть просто уточнение закона, для того чтобы человек, который желает зарегистрироваться кандидатом, все документы представил, Дмитрий Фёдорович, всё, что

положено, но вы же знаете, что есть звание профессор, а есть должность... В данной ситуации человек не указал, что он профессор, но он указал, что он завкафедрой, а вы берёте и не регистрируете его — ну скажите, где же тут соблюдение его конституционных прав?

Я крайне негативно отношусь к Страсбургскому суду, потому что считаю его чрезвычайно политизированным и организованным специально для политического давления на правительство государств, но в данной ситуации — не я туда Россию вступал, так сказать, — в решении по тому же Скуратову однозначно сказано о том, что Россия нарушила права гражданина своей страны Скуратова, а вы знаете, что эти решения обязательны, в том числе и по выплате компенсации.

Давайте мы с вами просто вот отделим зёрна от плевел: если мы действительно хотим, чтобы выборы не будоражили страну, хотя бы в части чести и нечестий, давайте организуем процесс как положено и соревноваться будем на трибунах, на встречах с избирателями. А то сегодня что это за соревнование, когда приезжаешь в регион, а там среди зимы, минус 15 градусов, перед тобой закрыли Дворец культуры срочно? И директор пропал, такой же депутат, как и вы, — сказали, что уехал на каникулы за 350 километров... Ну это же неправильно! (*Шум в зале.*)

Заканчивая своё выступление, коллеги, я вас призываю: я, как и вы, очень болею за нашу страну и вижу вопросы, которые, с моей точки зрения, мы зачастую порождаем искусственно, даже там, где их быть не должно, поэтому давайте мы этот законопроект поддержим. Вы, Дмитрий Фёдорович, как кандидат юридических наук — надеюсь, скоро будете доктором, — как представитель в Конституционном Суде, ко второму чтению уточните формулировки, и примем хороший закон, я вас к этому призываю! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Микрофон, пожалуйста, включите Дмитрию Геннадьевичу Гудкову.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Приглашаю на трибуну.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну странная у нас получается работа в Госдуме: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" фильтрует выборы, а оппозиция с учётом недостаточного количества голосов фильтрует фильтры, то есть мы, к сожалению, пытаемся их хотя бы смягчить, а должны выступать вообще за отмену этих фильтров. Вот смотрите, в законопроектах из пунктов 15 и 16

речь идёт как раз о смягчении этих фильтров: фильтр муниципальный мы обсуждали при рассмотрении 15-го вопроса и фильтры, я бы так назвал, административные, бюрократические, — при рассмотрении 16-го вопроса.

Дмитрий Фёдорович, вы, отвечая мне на вопрос, сказали, что действительно сегодня не снимают, не отстраняют кандидатов от избирательной кампании за представление неполной информации о недвижимости и бизнес-активах, но это на словах так всё замечательно, а если посмотреть, как это происходит на практике... а опирается у нас, как всегда, всё в практику! Вот кандидата в депутаты от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в Краснодарском крае сняли за то, что он якобы не представил информацию о счетах, о недвижимости, — как это произошло? Информацию он представил на двух листах: на первом листе были как раз сведения о недвижимости, а на втором листе стояла подпись. Смотрите, что делает избирательная комиссия: она выдёргивает вторую страничку с подписью — получается, что кандидат в депутаты представил информацию без подписи, и на этом основании кандидат просто выбывает из избирательной гонки. *(Шум в зале.)*

Что касается фильтров. Вячеслав Степанович говорит, что законопроект и вот этот фильтр свидетельствуют об уровне поддержки граждан. Вот давайте как раз измерим уровень поддержки граждан — смотрите, что у нас произошло на выборах губернаторов, я специально выписал цифры: в Новгородской области представители партий, которые получили в сумме 52,2 процента голосов на выборах в Государственную Думу, не смогли выдвинуть своих кандидатов в губернаторы — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" получила 28,2 процента, КПРФ получила 19 процентов, партия "ЯБЛОКО" получила 4,4 процента. Так вот, представители этих партий не смогли пройти муниципальный фильтр — о чём мы говорим?! Разве у этих политических партий нет поддержки в обществе?! В Белгородской области представители политических партий, которые получили 37,7 процента голосов, тоже не смогли пройти этот муниципальный фильтр; такая же ситуация в Рязанской области, где "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" получила 15 процентов голосов, вместе с "ЯБЛОКОМ" — 20,8 процента голосов, — тоже не смогли выдвинуть своих кандидатов, не прошли муниципальный фильтр; я уже не говорю про Брянскую область, вы знаете эту историю; в Амурской области одна треть от всех кандидатов не смогла пройти вот эту регистрацию — они были отсеяны как раз по причине непрохождения муниципального фильтра.

Поэтому, уважаемые коллеги, речь идёт именно о фильтрах, речь не идёт ни о какой избирательной... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев, пожалуйста.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С ситуацией, когда кандидат или избирательное объединение среди документов, необходимых для представления в избирательную комиссию, не представляет какие-либо, сталкивались многие партии, и это, как правило, происходит на выборах регионального и муниципального уровней. Практика показывает, что избирательные комиссии в регионах и в муниципалитетах достаточно формально, а порой и крайне вольно подходят к толкованию избирательного законодательства, пытаясь под различными предложениями не допустить кандидатов к избирательной кампании, отказывая им в выдвижении или в регистрации. Такую возможность избирательной комиссии предоставляет в том числе неясная формулировка пункта 1<sup>й</sup> статьи 38, где указано, что кандидат или избирательное объединение вправе устранить выявленную неполноту сведений в представленных документах, а избирательная комиссия в случае выявления такой неполноты обязана известить об этом кандидата или избирательное объединение.

Что такое "неполнота сведений"? К сожалению, единообразного понимания здесь нет, как нет и единой правоприменительной практики, и сам Верховный Суд России по-разному трактует данное понятие: по делу номер 1 Верховный Суд указывает, что неполнотой сведений можно считать отсутствие документа, по делу номер 49 — уже не указывает этого, по делу номер 7, свежее решение от 4 апреля 2012 года, Верховный Суд вообще говорит, что неполнотой являются недостатки в представленных документах. Если высшая судебная инстанция внутри себя, так сказать, не может определиться с понятием "неполнота сведений", то что же говорить о нижестоящих судах или избирательных комиссиях?!

Спустя три года Конституционный Суд России — правда, не в постановлении, но в определении с позитивным содержанием — указал, что неполнотой сведений являются как отсутствие каких-либо сведений в представленных документах, так и отсутствие какого-либо документа. Как верно отмечает Правительство России в своём отзыве, данная норма закона не была признана Конституционным Судом неконституционной, однако данная норма и не проверялась на конституционность.

Профильный комитет в своём заключении указал на единственный случай из судебной практики Верховного Суда России, когда кандидату было позволено представить документ, ранее им не представленный. По мнению комитета, именно этим единственным случаем должны руководствоваться кандидаты и избирательные объединения в работе с избирательными комиссиями и судами — складывается впечатление, что комитет достаточно сильно оторван от земли, то есть от правоприменительной практики! *(Шум в зале.)*

Ряд примеров хотелось бы привести, но за неимением времени ограничусь тем, что скажу: достаточно открыть "КонсультантПлюс" и посмотреть судебную практику.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, четыре минуты.

**Мархаев В. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, избирательное...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Прошу прощения, но от фракции уже было выступление — выступал Николай Васильевич Коломейцев.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это к пенсии засчитается. *(Оживление в зале.)*

Добавьте полминуты.

**Мархаев В. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, избирательное законодательство Российской Федерации формализовано как никакое другое, и именно ему требуются достаточно чёткие и недвусмысленные юридические конструкции. Наша законодательная инициатива направлена как раз на устранение многозначности толкования понятия "неполнота сведений". У кандидата, представившего неполные сведения о себе, должно быть право восполнить выявленную неполноту путём как внесения изменений, так и представления соответствующего документа.

Уважаемые коллеги, я вас прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Вадим Георгиевич, вы будете выступать?

Вадим Георгиевич Соловьёв, пожалуйста.

**Соловьёв В. Г.** Уважаемые коллеги, предложенный проект закона абсолютно ясен и понятен: если кандидат, когда подаёт документы на регистрацию, забыл представить какой-то документ, подтверждающий те или иные сведения, которые он о себе указывает, то он просто доносит этот документ за сутки до

принятия решения, то есть никаких проблем, никаких вопросов, никакой сложности в данной ситуации нет. Мы внесли предложение о внесении изменения в закон, и мы сделали выводы на основе той практики, которая сложилась, когда избирательная комиссия обязана за три дня до принятия решения указать кандидату на неточности, а он может поправить эти неточности, поэтому, безусловно, логично, что если нет какого-то документа, то избирательная комиссия скажет: забыли диплом вложить или откололся этот документ, ну принесите копию документа — и проблема, как говорится, снимается. Абсолютно простая житейская ситуация, в которой может оказаться любой кандидат.

Из-за того, что нет точного указания на то, что кандидат вправе доносить и документы, и начинается чехарда, всё началось на уровне избирательной комиссии и дошло до Конституционного Суда, так зачем нам, как говорится, огород городить?! Если добавить одно-единственное — слова "и документы", то и проблема будет решена: таким образом мы решаем вопросы регистрации, вопросы защиты прав кандидатов, которые идут на выборы, повышаем доверие к этим выборам, снимаем те разночтения, которые возникают в зависимости от конкретного региона или конкретной избирательной комиссии, и никаких проблем нет! (*Шум в зале.*)

Хочу сказать, что абсолютно никакой логики в позиции комитета я не вижу, когда отклоняются законопроекты по самым элементарным вопросам, с которыми сталкиваемся каждый день во время проведения выборов: не хотим прозрачные ящики внедрять, не хотим с порогом явки что-то решать, не хотим устранять замечания в связи с регистрацией, и это уже как снежный ком нарастает. Волей-неволей приходишь к выводу о том, что депутаты от партии власти просто не заинтересованы в том, чтобы у нас были нормальные прозрачные выборы и чтобы к выборам было доверие граждан.

Я думаю, что, если мы примем такое решение и внесём соответствующие изменения, от этого выиграют все присутствующие в этом зале и десятки тысяч кандидатов, которые будут участвовать в выборах. Ещё раз прошу поддержать этот проект закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать, нет? Нет.

Выносим на "час голосования".

Продолжаем голосование.

Ставлю на голосование проект федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Закон принят, практически никакого табачного лобби нет!  
(Аплодисменты.)

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Постановление принято.

6-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения об осуществлении транспортного (автомобильного) контроля на внешней границе Таможенного союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 448 чел.

Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 32 мин. 01 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу квотирования рабочих мест для инвалидов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 32 мин. 31 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	447 чел.	
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й пункт повестки, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 33 мин. 07 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	447 чел.	
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %

Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принято в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 85 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принято в первом чтении.

12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принято в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 152 чел.

Не голосовало . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Результат: не принято

Отклонён.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в части ведения аудио-, видеозаписи и стенограммы заседания)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 204 чел.

Не голосовало . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Результат: не принято

Отклонён.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 205 чел.

Не голосовало . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 205 чел. . . . . 45,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 206 чел.

Не голосовало . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 70 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме

граждан Российской Федерации" (по вопросу сохранности избирательной документации)".

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

**Зелинский Я. В.**, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в настоящее время Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в который данным законопроектом предлагается внести изменение, регулируется оборот документации комиссий всех уровней, включая подписные листы с подписями избирателей, участников референдума, бюллетени, открываемые удостоверения и списки избирателей, и устанавливаются сроки их хранения. Ответственность за сохранность избирательной документации возлагается на председателя, заместителя или секретаря соответствующей комиссии до передачи документации в вышестоящую комиссию либо в архив.

В соответствии с действующим законодательством на практике дело по хранению избирательной документации обстоит таким образом, что в конечном итоге избирательная документация передаётся по акту хранения в администрации районов, городов, областей, краёв и республик, и, таким образом, исключается возможность привлечения виновных лиц к ответственности за преднамеренное создание условий для порчи избирательных документов председателем или секретарём избирательной комиссии. Если дело и доходит до поиска виновных, ответственность, предусмотренная за совершение правонарушения, — максимум административный штраф.

Например, в Советском, в Кировском и в Центральном административных округах города Омска после выборов Президента России в 2008 году был проведён анализ протоколов участковых, территориальных и областной избирательных комиссий, в итоге выяснилось, что за одного кандидата на должность Президента Российской Федерации было добавлено существенное количество голосов. После направления жалоб во все возможные инстанции в город Омск прибыла специальная комиссия из Генеральной прокуратуры Российской Федерации для расследования данного инцидента, но избирательная комиссия спешно провела операцию по уничтожению всей избирательной документации путём затопления подвального помещения здания правительства Омской области, наказан был лишь сантехник — на него наложили взыскание, а виновные в подлоге протокола до сих пор занимают высокие должности в правительстве Омской области. Можно привести и ещё один пример: после выборов в Саратовскую городскую Думу в марте 2011 года документация была якобы утеряна в Волжском рай-

оне города Саратова, преднамеренно сожжена в Ленинском районе и затоплена в Заводском, Кировском и Октябрьском районах — к ответственности не привлечён никто, все дела были лишены доказательной базы.

В связи с изложенным предлагается конкретизировать место хранения всей избирательной документации, а именно: "соответствующая избирательная комиссия в десятидневный срок передаёт документацию избирательных комиссий всех уровней, включая подписные листы с подписями избирателей, участников референдума, бюллетени, укрепительные удостоверения и списки избирателей, участников референдума, в архив областной, краевой, республиканский, государственный в зависимости от прохождения выборов и референдумов".

Преимущество данного законопроекта заключается в следующем: он позволит избавить избирательные комиссии всех уровней от необходимости хранения всей избирательной документации, а это даст возможность для установления истинных результатов по итогам голосования субъектами избирательных отношений, несогласных с итогами голосования, или в случае выявления серьёзных нарушений в процессе пересчёта бюллетеней или иного процессуального действия в судебном порядке. Введение данной нормы, предлагаемой в законопроекте, положительно скажется на снижении количества правонарушений в избирательной сфере, совершаемых членами избирательных комиссий или сотрудниками администраций.

Уважаемые коллеги, законопроект очень прост. Я думаю, что особенно оппозиционные партии не будут возражать против того, что вся избирательная документация будет передана в архивы, в государственные архивы, потому что на практике во многих субъектах (я в пример привёл только два региона) протоколы теряются, затопляются, уничтожаются — никто не виновен. Если они будут храниться в государственных архивах, я надеюсь, повысится уровень сохранности и ответственность за хранение данной документации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вне всякого сомнения, те случаи, о которых говорил уважаемый докладчик, заслуживают самого пристального внимания и, наверное, самых серьёзных разбирательств. В каких-то одном-двух конкретных случаях, которые имели место на практике, как и в случае с затоплением, речь может идти о злонамеренном действии, а может и не идти об этом речь, мы можем лишь предполагать. Мы должны всё-таки оперировать

теми фактами, которые получили свою оценку в официальных решениях.

Тем не менее в настоящее время и в законодательстве, и в подзаконных актах достаточно серьёзно и детально проработаны вопросы организации хранения, в том числе и той документации, которая остаётся после каждого прошедших выборов. В настоящее время тот порядок, который установлен, уже апробирован, позволяет хранить всю информацию, всю документацию, связанную с выборами, в течение года со дня голосования, но если проводится обжалование результатов выборов, то до окончания всех разбирательств. Таким образом, все заинтересованные участники выборного процесса имеют возможность в течение достаточно продолжительного периода ознакомиться с любыми документами. Если проводится судебное разбирательство, в том числе по итогам голосования, то эта документация сохраняется в любом случае, это требование закона.

Я не буду воспроизводить достаточно объёмные положения как актов Центральной избирательной комиссии, так и федеральных законов, они всем хорошо известны, в заключении комитета всё это изложено. Остановлюсь лишь на одном моменте: предлагаемым новым порядком хранения документации по выборам всё-таки предполагаются дополнительные расходы, в том числе из федерального бюджета, но в финансово-экономическом обосновании они не приведены, и это является одной из обоснованных претензий к данному законопроекту. Для того чтобы поменять порядок хранения документации, связанной с выборами, конечно же, необходимо решать вопрос и с расширением площадей для хранения, и, возможно, с расширением штатов работников архивов всех уровней, и это достаточно серьёзные затраты, которые мы не можем обойти стороной. С одной стороны, это формальность, с другой стороны, это обязательное требование, в том числе и статьи 104 Конституции Российской Федерации.

На основании изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Дмитрий Фёдорович, вот такой к вам вопрос. Я услышал аргументацию, и мне кажется, что главный аргумент заключается в том, что очень дорого хранить всю эту из-

бирательную документацию. А как вы считаете, может, всё-таки пойти таким путём — копировать документы и хранить их в электронном виде? Ведь тогда не нужно будет ни дополнительного места для хранения, ни больших финансовых затрат, тем более что рано или поздно, я так понимаю, мы всё равно придём к формату дистанционного голосования. Как вы считаете, в таком виде эта идея может быть реализована?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, с моей точки зрения, это очень интересная идея, тем более что хранение электронной информации само по себе не требует огромных площадей. Данный вопрос может быть решён путём издания соответствующих актов Центральной избирательной комиссией, как это установлено в законодательстве, то есть для этого не надо менять, к примеру, 67-й федеральный закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

**Зелинский Я. В.** Дмитрий Фёдорович, вы очень грамотно всё объяснили, но тем не менее сказали, что любой кандидат имеет право обратиться в суд, истребовав избирательную документацию в качестве доказательной базы. Но если документация де-факто утеряна, сожжена или затоплена, как было в 2008 году на выборах Президента Российской Федерации в городе Омске, если её нет, то как доказывать истину, что выборы состоялись, — мы что, не будем учитывать мнение избирателей, которые проголосовали за того или иного кандидата? Или всё же дороже обойдётся хранение в архиве? Но ведь архивы работают, они с удовольствием будут принимать эту документацию и хранить на память для наших потомков, чтобы знали, как голосовали!

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Ян Викторович, я не стал бы давать комментарии по какому-то конкретному делу, потому что то, что произошло в городе Омске, наверное, заслуживает отдельного разбирательства, отдельного рассмотрения, и сейчас, в рамках обсуждения данного законопроекта, наверное, мы эту ситуацию детально не рассмотрим, но есть ответственные лица, существуют места хранения (они предусмотрены в соответствующих нормативных актах) и существует ответственность за сохранность всей документации. Ну, я могу привести в пример, допустим, ту же Челябинскую область, где проблем с сохранностью документации не возникало, и даже в тех случаях, когда проводились судебные разбирательства по итогам голосования на разных уровнях. Наверное, это всё-таки вопрос к конкретным должностным лицам в каждом конкретном субъекте либо муниципалитете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, не кажется ли вам, что вы противоречите сами себе, когда говорите, что невозможно передать сегодня государственным архивам выборную документацию, потому что требуются дополнительные площади и дополнительный штат сотрудников. Как раз у муниципалитетов, которые, собственно, и хранят эту документацию, абсолютно нет ни условий, ни штата, ни финансирования, а вот архивы государственные этим, собственно, и обладают.

И есть ли у вас статистика в части утраты документации? Здесь Ян Викторович уже приводил статистику по Саратову, когда в шести районах из шести документация была утрачена, и до сих пор ни один из тех, кто отвечал за сохранность этой документации, не понёс никакого наказания. Есть ли такая статистика, Дмитрий Фёдорович?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Антон Анатольевич, наверное, в части статистики это вопрос не к комитету, а скорее к инициаторам законопроекта.

Что касается организации хранения. Эта документация хранится в течение года, и в течение года к ней есть доступ. Вот сейчас установлен единый день голосования, а раньше выборы проводились несколько раз в год, количество выборных должностных лиц, как всем известно, и количество кампаний огромное, и если предусмотреть передачу на долгосрочное хранение данных документов, а их достаточно много, в архивы различных уровней, то, конечно же, потребуются дополнительные площади — ну а как же? Ведь каждый архив планирует свою деятельность в зависимости от увеличения количества документов, которые хранятся в течение определённого срока, и приблизительно понятно, сколько будет этих документов, сколько надо площадей, сколько сотрудников потребуется для организации хранения той или иной документации. Если мы сейчас резко, во взрывном порядке увеличим количество документации, которая будет передаваться в архив, конечно же, потребуются дополнительные затраты, в том числе из федерального бюджета, особенно если, допустим, проводятся выборы федерального уровня, ну а как же?

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Дмитрий Фёдорович, вот уже более года наблюдаю, как вы от имени комитета пускаете под откос все законопроекты, направленные на ужесточение выборного законодательства, и в частности законопроекты, которые вносятся депутатами от оппозиционных партий. Вы очень приятный, симпатичный человек, но взяли на себя тяжелейшую и небла-



годарную роль душителя демократических начинаний, в частности блокируете все законопроекты, которые вносит наш депутат Зелинский. В вашем комитете, в вашей партии очень много толковых, серьёзных юристов — почему бы вам тогда не начать работать? Вот вы ссылаетесь на юридические тонкости и нюансы, но ведь любое начинание можно затереть, замотать. Ну создайте продукт, который, по вашему мнению, будет юридически корректным и в то же время исключит потенциальные нарушения! (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович, такое вступление длинное было, что вы не успели, собственно, вопрос задать.

Спасибо большое, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", направленное на регулирование вопросов, связанных с сохранностью избирательной документации. Законопроектом предлагается обязать избирательные комиссии в десятидневный срок передавать документацию избирательных комиссий всех уровней, включая подписные листы с подписями избирателей, участников референдума, бюллетени, открепительные удостоверения, списки избирателей, участников референдума, в архив областной, краевой, республиканский, государственный, в зависимости от прохождения выборов и референдумов.

Следует отметить, что в настоящее время вопросы организации хранения, комплектования, учёта и использования архивных документов регулируются Федеральным законом от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ "Об архивном деле в Российской Федерации".

Предлагаемые изменения не согласуются с положениями пункта 11 статьи 70 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", где установлено, что порядок хранения, передачи в архив и уничтожения избирательной документации, документации референдума утверждается ЦИК Российской Федерации, избирательными комиссиями

субъектов по согласованию с соответствующими государственными архивными органами.

Одновременно необходимо принять во внимание, что принятие данного закона подразумевает приём в государственные и муниципальные архивы такого объёма документации избирательных комиссий, который может повлечь необходимость значительного увеличения площадей и штатов архивов, а следовательно, и увеличение расходов на их содержание.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Владимирович, я сейчас дам вам слово, но прежде хочу посоветоваться.

Коллеги, время — 17.54, я предложил бы завершить обсуждение этого вопроса и оперативно рассмотреть несколько законопроектов по сокращённой процедуре. Нет возражений?

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Честно говоря, следующим должен был быть мой вопрос, и у меня есть возражения, Сергей Евгеньевич: я планировал выступать сейчас буквально пятнадцать секунд в расчёте на то, что следующим будет мой вопрос, но если это решение принято, ну, я тогда буду выступать по полной программе, раз уж так.

**Председательствующий.** Мы знаем ваши особенности.

**Беляков А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Так сказать, за что боролись, на то и напоролись.

Во-первых, я удивлён позицией комитета, которую представил глубокоуважаемый Дмитрий Фёдорович Вяткин, и вот почему: а кто, собственно, решил, что потребуются затраты? Вот сейчас было сказано, что потребуются затраты из федерального бюджета, уважаемые коллеги, а это очень спорный вопрос. Сегодня документация хранится в территориальных избирательных комиссиях всех уровней по всей стране, а это тысячи складских помещений, это тысячи людей, которые отвечают, несут материальную ответственность за эти документы, и если мы свезём всё в одно хранилище при Центральной избирательной комиссии, которое, кстати, существует, то никакого увеличения площадей там не нужно, этим будет заниматься один человек, который отвечает за всю эту документацию. Это не расходы, это экономия! Позиция комитета по этому поводу абсолютно надуманна.

Во-вторых, раз уж я обещал, что буду выступать, то, как и все сегодня, поддаюсь соблазну и расскажу вам историю, собственно говоря, про хранение документации во Владимирской области. Итак, выборы в Государственную Думу пятого созыва,

я, кстати вместе с коллегой из КПРФ — депутатом Государственной Думы Паутовым, приезжаю на турбазу во Владимирской области, которая называется "Ладога", и мы стоим возле избирательных участков, которых там находится аж два: 7.30 — закрыто (причём рядом стоят члены участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса), 8 часов — закрыто, 8.30 — закрыто, 9 часов — закрыто (выборы идут уже час), 10 часов — закрыто, и наконец, через четыре часа приезжают начальник УВД области, прокурор области, зам председателя областной избирательной комиссии. Все вместе мы открываем дверь, входим на участок и находим избирательную урну, посредством которой, как выяснилось, проголосовали 3 тысячи 200 человек, а этот маленький полностью закрытый домик мы обошли до этого раз пятьдесят со всех сторон! И мы спрашиваем председателя участковой избирательной комиссии: "А где люди-то, как они голосовали?" (Мы стояли вокруг, причём ещё на видеорегистратор с четырёх сторон снимали этот дом.) Говорят: "Они были". — "А как они вошли?" — "А они входили через задний вход". Начинаем искать задний вход — задним входом оказывается пожарная лестница, которая ведёт на второй этаж, то есть, получается, 3 тысячи 200 человек лезли по металлической лестнице на второй этаж... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Беляков А. В.** Спасибо, это справедливо, Сергей Евгеньевич.

Так вот, после того, как мы попытались пересчитать на этом участке бюллетени, которые все были понятно за какую партию, поступило сообщение о готовящемся взрыве: участок был закрыт, приехали сапёры. Мы с моим коллегой из "СПС" сказали: "Взрывайте, мы от этой урны никуда не отойдём, будем сидеть рядом с ней". Дальше, когда всё обследовали кинологи, оказалось, что документации нет, она была вывезена в ТИК, и, как вы догадываетесь, через два месяца произошло ровно то, о чём рассказывали коллеги из ЛДПР: в территориальной избирательной комиссии произошёл "случайно" пожар, возгорание, на площади ровно 2 квадратных метра, на которых, собственно, сгорели все эти бюллетени. Это при том, что решался вопрос о возбуждении уголовного дела, в судах находились наши заявления, заявления коллег из КПРФ и из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", о том, что нужно пересчитать бюллетени, потому что там не было людей, там никто не голосовал, — но все документы сгорели! Это я к тому, что хранить документы, безусловно, необходимо в одном месте с одним ответствен-

ным лицом, и я горячо поддерживаю коллег из Либерально-демократической партии России.

Жаль, конечно, что не было принято решение о введении прозрачных урн, о чём я должен был бы сейчас докладывать, потому что, если бы у нас на всех участках были прозрачные урны — я надеюсь, что всё-таки доложу этот вопрос и что мы его примем, — конечно, такого рода нарушения и фальсификации в принципе были бы невозможны. Когда наши горячо любимые злейшие друзья из Соединённых Штатов Америки вошли в Ирак, первое, что они сделали, для того чтобы попробовать легитимизировать созданный ими режим, — организовали выборы, и прежде всего привезли туда тремя военно-транспортными самолётами прозрачные урны. У нас же в России, к сожалению, всё ещё деревянные ящики, набитые бюллетенями ещё до начала голосования, и потом все эти бюллетени действительно заливаются водой, сгорают, или их похищают, или ещё что-нибудь происходит.

Я за прозрачность выборов, я за прозрачные урны, и я за ответственное хранение бюллетеней в течение неограниченного срока, особенно когда этот вопрос обжалуется в суде, поэтому я поддерживаю коллег из фракции ЛДПР, их законопроект!

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Докладчик?

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

**Зелинский Я. В.** Дмитрий Фёдорович, ну, во-первых, всё-таки вы не по-товарищески поступили: вам мой коллега Савельев задал вопрос, а вы так потихоньку-потихоньку ушли и сели. Всё-таки, я думаю, вы должны ответить, может быть, отдельно уже, вне пленарного заседания, но на вопросы надо отвечать.

Уважаемые коллеги...

**Председательствующий.** Не было вопроса, был комментарий Дмитрия Ивановича — вот он кивает и соглашается.

Пожалуйста, продолжайте.

**Зелинский Я. В.** Уважаемые коллеги, вы знаете, когда выходят наши граждане на Болотную площадь, сразу же в Государственной Думе в течение одного-двух дней меняются законодательные акты, вносятся законы, все соглашаются, но когда власть открыто ворует голоса наших избирателей, мы молчим.

Дмитрий Фёдорович, вот сейчас были названы только три региона, где была затоплена, уничтожена документация. Если сейчас будут выступать депутаты из оппозиционных партий, каждый от своего региона, и говорить о том, что было, вы знаете, времени не хватит, его будет очень и очень мало!

Уважаемые коллеги, особенно Дмитрий Фёдорович, содокладчик от комитета! Мы, фракция ЛДПР, вносим очень демократичные законопроекты о выборах. Мы — мозг Государственной Думы, обращайтесь к нам, мы будем писать вам законы, а вы от вашей фракции будете вносить их на благо общества!

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 200 чел. . . . . 44,4 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 202 чел.

Не голосовало . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Микрофон включите.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить ответственность за нахождение несовершеннолетнего в состоянии опьянения, равно потребления и распития им алкогольной или спиртосодержащей продукции. В действующей редакции кодекса уже имеются нормы, предусматривающие административную ответственность несовершеннолетних, достигших 16 лет, за распитие пива и напитков, что покрывает состав предлагаемого правонарушения, в связи с этим комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 208 чел.

Не голосовало . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предусматривается внесение изменений в части 1 и 2 статьи 20.20. Речь идёт о распитии пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также алкогольной и спиртосодержащей продукции. Задача, которая ставится в данном законопроекте, уже решена в рамках законопроекта № 129690-6 о внесении изменений в Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях, внесённого правительством, в связи с изложенным инициативу наших коллег предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 207 чел.

Не голосовало . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доложит Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом, внесённым в прошлом созыве, предусматривается дополнение Кодекса об административных правонарушениях новой статьёй 6.17, предусматривающей административную ответственность за нарушение правил проведения аборта, установленных федеральным законом. Комитет отмечает, что данные предложения могут создать правовую коллизию, так как уже предусмотрена уголовная ответственность за проведение незаконных абортов. Также есть ряд юридико-технических замечаний по тексту самого законопроекта.

В связи с изложенным предлагается законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Микрофон включите.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В настоящее время требуется системное решение целого ряда нормативно-правовых, организационных, научно-технических проблем в данной области правового регулирования — в сфере таксомоторного обслуживания населения регионов Российской Федерации, приведение как федерального, так и регионального законодательства в соответствие с современными экономическими реалиями. В связи с этим комитет считает, что фрагментарное изменение регулирующего данные правоотношения федерального закона № 69-ФЗ, учитывая непродолжительный срок его действия, то есть практически в условиях становления разрешительной системы в субъектах Российской Федерации, является нецелесообразным и преждевременным.

Актуальность проблемы, обозначенной нашими коллегами из Законодательного Собрания Кировской области, не подтверждается, так как отсутствуют обращения на эту тему других субъектов права законодательной инициативы, в том числе от законодательных собраний других субъектов Российской Федерации. Кроме того, по данным Национального совета такси, на сегодняшний день проблем с отзывом разрешений абсолютно никаких нет: на 17 января 2013 года 303 тысячи разрешений выдано в наших субъектах, в пятидесяти восьми регионах аннулировано 11 тысяч 837 разрешений.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 60 чел.

Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доложит Александр Евсеевич Хинштейн.

Микрофон включите.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона, который был внесён в июне 2010 года группой депутатов, наших коллег. Надо сказать, что с момента внесения этого проекта закона произошли серьёзные изменения в действующем законодательстве и практически все вопросы, которые данным законопроектом ставились, на сегодняшний день полностью урегулированы. Это касается вопросов социальных гарантий и сотрудников органов внутренних дел, и сотрудников службы исполнения наказаний, и сотрудников противопожарной службы, вопросов предоставления мест в детских садах и иных вопросов социальных гарантий.

В связи с этим профильный комитет полагает, что данный законопроект на сегодняшний день утратил свою актуальность, и предлагает в первом чтении данный законопроект отклонить. Позиция Правительства Российской Федерации и Правового управления ровно такая же.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 202 чел.

Не голосовало . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.



25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О теплоснабжении". Докладывает Юрий Александрович Липатов.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, наши коллеги из Северной Осетии предлагают исключить из базового закона норму, в соответствии с которой запрещается переход на отопление жилых помещений в многоквартирных домах с использованием индивидуальных источников тепловой энергии. Этот законопроект был подготовлен до 16 апреля 2012 года, когда Правительство Российской Федерации приняло постановление № 307, которым была урегулирована эта норма. Парламент Северной Осетии соглашается с тем, что данным постановлением урегулирован этот важный вопрос, и просит рассмотреть законопроект без их участия.

Комитет просит данную инициативу отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Пожалуйста.

**Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в федеральные законы изменения, связанные с созданием специализированных мест для анонимного оставления ребёнка в возрасте до шести месяцев матерью или иным лицом, при этом законопроектом не предусматривается механизм создания указанных мест, а также сохраняются противоречия. Кроме того, законопроектом предусматривается, что мать ребёнка или иные лица, оставившие ребёнка в специализированном месте для анонимного оставле-

ния детей, освобождаются от уголовной ответственности по статье 125 "Оставление в опасности" Уголовного кодекса, но вопросы, связанные с освобождением лица от уголовной ответственности, регулируются исключительно уголовным законодательством Российской Федерации.

И последнее. Предлагаемые изменения по сути своей означают предоставление родителям права на законных основаниях отказываться от своих детей без всяких последствий, что является крайне сомнительным и с позиции морали, и с позиции права.

Правительство законопроект не поддерживает.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 59 чел.

Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Пожалуйста.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В июле 2012 года вступили в силу изменения в Федеральный закон "О рекламе", касающиеся рекламы алкогольной продукции, к которой теперь отнесены и пиво, и напитки, изготавливаемые на его основе. Таким образом, все ограничения, установленные в отношении рекламы алкогольной продукции, распространяются теперь на пиво, а также на все напитки, изготавливаемые на его основе. В настоящее время реклама пива запрещена на телевидении, на радио и в кино, запрещено также и размещение рекламы в периодических печатных изданиях, то есть данные изменения являются избыточными и законопроект, мы считаем, утратил актуальность.

В связи с изложенным комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 111 чел.

Не голосовало . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, мы готовы завершить работу, но прежде по ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Сергей Евгеньевич, прошу внести изменение: по 24-му вопросу Гудков воздержался.

**Председательствующий.** Я прошу это учесть.

Коллеги, мы не успели рассмотреть два вопроса, рассмотрим их на очередном или на одном из ближайших заседаний. А сегодня всех благодарю за работу, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
13 февраля 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, предлагаю начать нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Отсутствует . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Первым выступает Владимир Владимирович Бортко.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Здравствуйте, коллеги! Я хочу поговорить сегодня с вами, в преддверии того что придёт к нам министр культуры, о культуре вообще.

Что такое культура как таковая? Был такой древнеримский политик и писатель — Катон Старший, который впервые ввёл этот термин в употребление, имея в виду агрономию, возделывание земли, — такой вот агрономический термин, и больше ничего. Но мы все понимаем, что это несколько не так: понятие культуры шире, это что-то другое, — культура есть практическая реализация общечеловеческих и духовных ценностей. И вот здесь самое интересное начинается: каковы ценности, такова и культура.

Заслуга советской власти, которую многие здесь не любят, не в том, что она построила много заводов, не в том, что она запустила человека в космос, — не в этом, заслуга советской власти состоит в донесении мировой культуры до широких масс трудящихся, что называется, в этом её основная и самая главная заслуга.

Что же происходит сейчас? Не будем говорить о совершенно чудовищном снижении уровня культуры в нашей стране, оно вам известно, а кому неизвестно — почитайте газеты, они перед вами, и вы это всё увидите; будем говорить о другой вещи — мы будем говорить о том, с чего, собственно говоря, начал наш нынешний министр культуры: он начал не с обеспокоенности падением уровня культуры, например, в труде, полной потерей культуры трудовой деятельности (я имею в виду уважение к труду), он начал не с обеспокоенности падением культуры в этнической области, а это межэтнические конфликты, — он начал с темы выноса тела Ленина из Мавзолея. Почему?! Это как-то странно. Почему странно? Он просто захотел быть впереди паровоза. Почему это самое главное, что придумал министр культуры? Да потому, что существующей власти напоминание о Ленине, о Мавзолее, который является символом могущества нашей страны, просто поперёк горла! И недаром во время парадов и наших праздников этот символ закрывается фанерным ящиком и власти отсюда говорят, не с трибуны Мавзолея, а стоя рядом с этой деревянной конструкцией. А напрасно, между прочим, потому что с этой трибуны произносились очень неплохие слова, например: "Наше дело правое, мы победили!" — это многого стоит! И мне кажется, что нынешняя власть не должна стесняться, — пускай выйдут на трибуну Мавзолея, постоят на этом месте, тогда, может быть, изменится и направление деятельности этой власти. *(Шум в зале.)*

Я говорю сейчас о политической культуре, она затрагивает очень многие сферы, в том числе, между прочим, и наших с вами товарищей. Вот, например, сидит рядом со мной товарищ Бессонов, мой товарищ, которого вы лишили неприкосновенности, точнее, лишила одна фракция — вот они сидят передо

мной... За что?! Он что, украл что-нибудь, как многие здесь, простите меня, пожалуйста, о чём писали газеты?! (*Шум в зале.*) Он что, занимался какой-то деятельностью, несовместимой со статусом депутата? Нет, он занимался политической деятельностью. А зачем же, спрашивается, неприкосновенность депутату, если не для того, чтобы заниматься политической?! (*Шум в зале.*)

Что же происходит? Наши политические противники говорят: как это ужасно, что в 37-м году все единодушно, единогласно поднимали руки — и людей расстреливали! Но вот вы здесь нажимаете кнопки, и если бы надо было расстрелять — уверяю вас, проголосовали бы! Сколько милых женщин здесь нежными пальчиками нажимали: согласны! (*Шум в зале.*) Кстати сказать, согласны ли и все ли? Я ещё раз говорю о необходимости тайного голосования, чтобы мы действовали не по указке, а по велению собственного сердца! (*Шум в зале.*)

Но это всё цветочки, а ягодки — вот они: совсем недавно Дума проголосовала в первом чтении за известный всем закон, я имею в виду закон о передаче наших богатств, которые мы копили на протяжении многих лет, в частные руки. Вдумайтесь, что происходит: 40,5 миллиарда долларов, 4,5 триллиона рублей, — кому, зачем, почему?! Кому это надо было?! И опять здесь были нажаты кнопки — почему это было сделано? Ведь феноменальные были выступления, вот господин Макаров, — которого я когда-то снимал в кино, кстати, — стоя на этой трибуне, произнёс фантастическую речь — вы знаете, я обалдел: речь была очень простая — он сказал, что этот закон нельзя принимать потому-то, потому-то и потому-то, а также потому, что он неконституционный, но всё равно его надо принять в первом чтении, — фантастика! И он был принят! (*Шум в зале.*)

Я хотел бы сейчас обратиться к господину президенту. Владимир Владимирович, мы же все здесь собрались работать на благо нашей страны, мы всё понимаем и болеем душой за всё — объясните нам, пожалуйста, может, он действительно нужен, этот закон, но тогда объясните, не скрываясь за выступлением господина Макарова, зачем это надо. Ведь это же закон, после принятия которого пойдёт распил, а в том, что распил будет, можете не сомневаться: посмотрите, пожалуйста, на Сочи, да и не только Сочи, уже и в "Сколково" понятно, что пилят — а здесь триллионы рублей! И тихо-тихо так, спокойно приняли — даже сама подача этого закона гениально была устроена: в это же время происходит принятие закона о табакокурении, о геях, феноменальной популярностью пользуется идея о ста фильмах, и все средства массовой информации говорят и о ста фильмах, и о табакокурении, и так тихо-тихо, тихо-тихо

проходит закон, который меняет всю нашу жизнь! Вот это вопрос политической культуры, это то, о чём надо говорить, — а говорим ли мы об этом? Нет!

И я сейчас обращаюсь к сидящим в центре зала представителям фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": вы отдавали себе отчёт, друзья мои, когда кнопки нажимали, что будет и почему это происходит? По тихому действовать не удастся, ибо это торпедирование нашей с вами жизни, торпедирование того, что мы накопили за двадцать лет. А сколько было разговоров, господа, когда наша фракция предлагала не собирать, не накапливать средства, а потратить, например, как тратят китайцы, чтобы построить заводы, сделать что-нибудь полезное для народа, — нет, говорили, нельзя, не дай бог, придёт тяжёлое время, и тогда мы будем в порядке... И что, сейчас тяжёлое время пришло? Тогда объясните-ка, что происходит: почему это частные лица и почему они никем не контролируются — ни вами, никем, даже правительством! Зачем это делается? Это же вопрос политической культуры!

Я хотел обратиться к вам с одним только предложением: каждый раз, когда будет происходить нечто подобное... Кстати сказать, ещё одно: ведь все же против были, кроме вас, даже господин Жириновский и его фракция, которая всегда следовала за вами, — и эти против! (*Шум в зале.*) Чтобы понятно было: 202 голоса "против" — и тихо-тихо, спокойно...

Я хотел бы, чтобы наш президент Владимир Владимирович Путин объяснил бы нам, почему это надо, зачем и к чему это ведёт! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Сейчас Бортко нас пнул — мы в ответ два раза пнём!

Мы ни за кем не следовали никогда, гражданин Бортко! Когда мы создали партию, вы бегали, как заядлый коммунист, и отстаивали Советский Союз! А 19 августа только мы, только ЛДПР, вышли на Манежную площадь защитить Советский Союз, КГБ, КПСС и Советскую Армию, а где были вы, коммунисты?! Где были вы?! И вы в том числе, Бортко!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Нигде вас не было! Нужно страну защищать и не орать сейчас! Мы не орали, пока Бортко здесь выступал! Совести нет у вас! (*Шум в зале.*)

Мы вышли на Манежную защищать! И мы никогда ни за кем не бегали. Мы сами себя создали, и нам двадцать пять лет, а вам — всего двадцать, поэтому по принципу дедовщины вам нужно помолчать — вы младше нас по возрасту! (*Шум в зале.*)

Если брать Красную площадь — вот вы это затронули, — то страна и рухнула потому, что все советские руководители стояли на крыше могилы: с крышки гроба не обращаются к народу и не зовут его куда-то, это дикость! Даже в Пекине могила Мао Цзэдуна в одном месте, а руководители Китая стоят на нормальной трибуне, а у нас всё время стояли на Мавзолее, а внизу-то труп лежит — вот и нету страны! (*Шум в зале.*)

И не надо критиковать министра! Вам говорят, что это кошунство — там играют в хоккей, в футбол, матерятся, пьют шампанское, — и если вы уважаете вашего великого Ленина, так уберите его оттуда, чего вы его позорите? — "Нет, пусть лежит!" Тогда будете и дальше смотреть, как плюют на его могилу, и Мавзолей закрывать всегда будут, потому что нельзя с могилы обращаться к народу и звать его вперёд: могила — это смерть, это конец, а нам нужно начало, а не конец! (*Шум в зале.*)

Здесь надо говорить о том, что сегодня плохо, с этим мы согласны, но нужно называть тех, кто создал это "плохо". Кто начал перестройку? Народ разве вышел на перестройку? Мы вас просили?! Мы вас просили на апрельском пленуме 85-го года объявлять о начале ускорения?! Никто этого не хотел, это всё в вашем ЦК решили! Почему? Потому что страна стояла, развития-то никакого! Да, было много хорошего: квартиры — я две получил, машины — я две сделал, образование бесплатное — два, но дальше-то тупик: всё стоит, никто ничего не хочет делать, всё! И третью бы машину с удовольствием купил — ставить некуда! То есть в этом же проблема — в том, что мы все оказались в тупике. Вы начали перестройку — она обрушила страну, а теперь вы нам говорите: вот что вы тут делаете, только на кнопки нажимаете... Мы хоть только на кнопки нажимаем, а вы расстреляли Учредительное собрание в январе 18-го! Да, давно это было...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** В Беловежской Пуще три человека, никому ничего не сказав, закрыли СССР — кто дал право?! А где делегаты XVII съезда компартии, где?! Всех Сталин расстрелял: они не хотели этого Сталина, они проголосовали за Кирова, — ну как это?!

То есть не надо советский период давать как образец. По поводу всего хорошего мы говорим "да", ну а сколько плохого было, сколько было крови?! Красный террор и вообще Гражданская война — это что такое было? Что это такое было?! Убивали друг друга! Да, белые творили, так сказать, какие-то преступления, но они имели право это делать: они защищали законную страну, царскую Россию, они, офицеры, давали присягу царю русскому, а ваши бандиты — они кому давали прися-



гу?! (*Шум в зале.*) Вы кого привели в ЧК и в первые отряды советской милиции? Уголовников всех привели, ибо всех офицеров полиции вы расстреляли, всех чиновников расстреляли, всех учёных расстреляли, всех деятелей культуры, а на кого патронов не хватило — вы их на пароходы посадили! (*Шум в зале.*) И не надо говорить об этом сегодня, уже всё сказано, а вы сегодня говорите такие вещи, Бортко, что ни в какие ворота не лезет! (*Шум в зале.*)

Мы с вами все проголосовали вчера за антитабачный закон — что, мне тоже говорить, что КПРФ идёт вслед за "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ"? Это наши с вами внутренние убеждения! Хотя один чудак не проголосовал — назовите фамилию его! Все за, один был против, опозорил парламент — кто? Зотов, партия миссионеров! Ну не накурились ещё, перед смертью хочется покурить, ещё не накурился! (*Шум в зале.*) Вот вам коммунист Зотов — он же коммунист, ему до конца нужно докуриться, чтобы сдохнуть с сигаретой в зубах!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Это сейчас — вы же партии меняете по сто раз, вы перебежчики! (*Шум в зале.*) Здесь что, сидит партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Это ваши сидят все, члены КПРФ! И "ЯБЛОКО" сидит здесь! И в "ЕДИНОЙ РОССИИ" тоже все коммунисты сидят, все коммунисты у вас! Вы же издеваетесь над нами — у всех, кроме ЛДПР, бывшая КПСС сидит, и вы тут мозги компостируете: Ленин — хорошо, Горбачёв — хорошо, Ельцин — хорошо, Путин — хорошо... Это вы всё комедию ломаете, Бортко! (*Шум в зале.*) Ваш фильм "Собачье сердце" — это давно было, а вы про сегодняшний день фильм создайте, Бортко, — вот фильм хороший будет! Что вы боитесь? Всё только оттуда берёте: Булгаков, Гражданская война... про сейчас нужно создать! Возьмите фильм... не фильм, а пьесу — "Горе от ума": Чацкий умный, а за кого Софья выходит замуж? За Молчалина. Почему за него? Потому что он чиновник, взяточник, у него деньги, а у Чацкого ничего нет. (*Оживление в зале.*) Это литература XIX века, лучшая литература всей Европы! А о чём говорит Грибоедов? Выходи, девочка, замуж за чиновника, будешь жить, как у Христа за пазухой! (*Шум в зале.*)

А что нам Бортко пропагандирует? Шарикова: обидели его бедного, так сказать, бомжа! И подобрали ещё уroda-артиста, чтобы была ненависть к русскому рабочему классу! И на роль Швондера подобрали, чтобы была ненависть ко всем народам России, — вот что сделал Бортко! А "Тарас Бульба"? Снял фильм — и актёр, игравший главного героя, уже умер: вы его замотали там! (*Шум в зале.*)

Вот Папа Римский, смотрите, молодец — ушёл досрочно! Досрочно ушёл — шестьсот лет не было такого случая, а его критикуют: почему он не умер на посту? Представляете, найдутся критики: как это он бросил своих верующих и до конца не досидел?

Видите, немцы — это порядок: устал — всё, уходи! А есть партии — вот КПРФ, — где лидер сидит со дня основания...

**Из зала.** А ЛДПР?

**Жириновский В. В.** И в ЛДПР со дня основания. Давайте гнать метлой поганой, гнать всех, да! (*Шум, оживление в зале.*) Но мы-то законопроект подготовили, внесли, а вы, коммунисты, кнопку "За" не нажали! Мы же предлагали — десять лет, и если бы наш проект приняли, то любой руководитель, от директора бани до президента, должен был бы уйти со своего поста, два срока по пять, всё! Теперь ЛДПР меняет позицию: один срок, только один срок — пять лет, и президент, и губернатор, и лидер партии, и главный врач, и главный архитектор, и директор — только один срок, пять лет, и вот только тогда будет борьба с коррупцией, только тогда! (*Шум в зале.*)

Так и все руководители художественных театров: ни один не ушёл сам! Волчек умрёт, тогда и вынесут вперёд ногами, Захаров умрёт... (*Шум в зале.*) Никто не уходит, и поэтому нет культуры. Мединский правильно начал их разгонять, а вы недовольны: чего он с Ленина начал?.. Ленин лежит — так давайте уберём его и все кадры поменяем, ибо это всё ленинский кадровый принцип у нас: до смерти, до смерти... Он же не сам ушёл, Ленин, и Сталин не сам ушёл. А Хрущёва, как дурачка, обманули просто: мог бы арестовать весь ЦК, собрав всех в Кремле, но не хватило ума! У него же армия была, все были в подчинении, а он полетел — сам себя сдал им в руки! (*Шум в зале.*)

Я думаю, что культура — это очень важно. Я буду выступать ещё, у меня будет семь минут, я имею в виду на "правительственном часе".

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Пять минут всего?! Видите, как сокращаем всё, — я требую увеличить! И я всегда требовал, чтобы от фракции выступление было десять минут! Я бы вообще ввёл ограничение: должны выступать только руководители фракций, и кто дольше на трибуне простоит, тот и остаётся! Зюганова здесь нет, Миронова нет, я здесь стою — значит, их всех убрать и их партии убрать! (*Шум в зале.*) Если руководитель не может выйти на трибуну и от имени партии излагать идеологию партии, а сидит в санатории под Москвой или на даче, с грелками, с уколами, значит, дорогу молодёжи освободи!

Вот у нас средний возраст — сорок, а у вас средний возраст — семьдесят. Кто виноват? При этом я считаю, что семьдесят — это ещё мало, ум появляется в восемьдесят, в девяносто, поэтому сидите здесь и будьте депутатами все созывы! (*Шум, оживление в зале.*) Почему в Америке всё хорошо? Там только седые, седовласые депутаты, и во французском парламенте, и везде! (*Шум в зале.*)

И последнее. Барак Обама нам даёт счастье: больше американские войска никуда не пошлют! Видите, хозяин планеты наконец нам обеспечит мир... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Александр Викторович Каминский.

**Каминский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня тема выступления немножко иная, более волнующая. Взять сегодня слово для выступления меня побудило печальное известие о трагической гибели моих коллег на шахте "Воркутинская": восемнадцать человек ушли из жизни не на поле битвы, это был несчастный случай, иными словами — несчастливый.

У меня за плечами отнюдь не маленький подземный стаж, двадцать восемь лет, и я знаю, что в шахту спонтанно не идут, это как бы образ жизни такой. В шахте нет места слабым физически и духом, шахта постоянно заставляет тебя находиться в тонусе, и безумно жаль, что в жизни тем не менее бывают вот такие печальные случаи.

Окончательные выводы о причинах происшедшего должна сделать специальная комиссия, но мои мысли по данной теме таковы: для меня сегодня очевидна главная проблема угольной отрасли — это систематические нарушения правил техники безопасности, продиктованные завышенными планами добычи угля.

Немного статистики. С каждым годом добыча угля в стране значительно увеличивается: если в 2011 году она составила 337 миллионов тонн, то уже в 2012 году было поднято на поверхность 352 миллиона тонн. Плюс 15 миллионов тонн за год — это, согласитесь, очень даже солидно. В советские годы передовыми считались коллективы, добывавшие тысячу тонн угля в сутки, сегодня же добыча 2 тысяч тонн и более уже никого не впечатляет. Чтобы выполнять такие немаленькие планы, нужно по-настоящему потеть ежесуточно, малейшие остановки, простой чреватые их невыполнением, а невыполнение плана — это большой минус семейному бюджету, и в таких

ситуациях многие забывают о безопасности, что и приводит к несчастным случаям.

Я думаю, что многие из сидящих в зале видели вчера эмоциональное выступление матери погибшего двадцативосьмилетнего молодого человека — в её глазах были слёзы и боль, и она сказала буквально следующее: её сына заставляли идти на должностной подлог, на нарушение техники безопасности!

Президент России Владимир Путин первым заявил о том, что зарплата шахтёра не должна зависеть от выработки, и предложил новую схему оплаты труда. По его словам, гарантированная, то есть постоянная часть заработка должна быть не менее 70 процентов, а премиальная часть — 30 процентов. По его поручению это соотношение вошло отдельным пунктом в федеральное отраслевое соглашение по угольной промышленности.

В шахтёры идут по зову души, но осознание низкого социального статуса сегодняшнего шахтёра не добавляет престижа нашей профессии. Совсем не тайна, что молодёжь неохотно идёт в угледобывающую отрасль, есть отдельные регионы, где уже четверть работников шахт — это пенсионеры, и если они все в один день уволятся, то шахты могут остановиться, поэтому одной из важных задач сегодня является повышение имиджа шахтёрской профессии. Кто не способен идти в шахту, тот в неё и не пойдёт, сколько бы ему ни платили денег, однако если человек посвятил себя делу добычи угля, он должен иметь от этого и материальное вознаграждение, но не в ущерб собственной безопасности.

Наша страна — социальное государство, главной ценностью для нас является жизнь человека и лишь затем итоги его производственной деятельности. Жизнь и здоровье человека несравнимо важнее сиюминутной выгоды, и ни в коем случае не наоборот. Всегда, и сегодня особенно, необходимо уделять максимальное внимание вопросам безопасности, значительная часть доходов предприятий угледобычи должна вкладываться в модернизацию производства, в новые технологии, обеспечивающие увеличение производительности при обеспечении безопасности труда. Одна из основных задач, стоящих перед угольщиками, — снижение травматизма, и выполнение этой задачи вполне осуществимо за счёт внедрения новых методов предупреждения аварийных ситуаций, улучшения условий жизни и деятельности шахтёров.

Обеспечение безопасности труда должно оставаться одним из главных направлений государственной политики. В 2012 году из федерального бюджета было дополнительно выделено около 500 миллионов на разработку и внедрение современных средств индивидуальной защиты и спасения горняков.

По инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" был принят закон, обеспечивающий дополнительные гарантии безопасности труда шахтёров. Но безопасность труда касается не только нас, угольщиков, по Конституции Российской Федерации каждый человек имеет право на труд в условиях, отвечающих правилам безопасности. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет и дальше добиваться законодательного обеспечения безопасности труда, модернизации производства, решения социальных проблем трудящихся, остаётся только практически выполнять данные задачи. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет строго следить за этим и призывает к сотрудничеству всех коллег независимо от партийной принадлежности. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Олеговна Алексеева. Четыре минуты у вас осталось.

**Алексеева Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В последнее время мы часто говорим об уровне нашей морали, духовности, говорим об этом с чувством особой жалости, о том, что когда-то было и оказалось утерянным. Искренность этого сожаления никого не оставляет равнодушным и примиряет нас всех.

Сегодня мы свидетели и участники принятия важнейших решений по искоренению одной из бед нашего народа — сиротства. Сейчас, как никогда, имеется шанс всем миром поддержать детей-сирот, детей-инвалидов, семьи, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации, профессионально помочь тем, кто усыновляет детей или берёт их под опеку. При этом в стране должны быть найдены возможности разработки и финансирования разнообразных программ поощрения семей, в которых родители выполняют свои обязанности, но не могут позволить себе нести существенные расходы по образованию, культурному и спортивному развитию своих детей.

Следующей, я уверена, должна быть тема достойной старости, всесторонняя помощь старшему поколению, чтобы они чувствовали себя нужными, востребованными, не напрасно отдавшими своему государству силы и знания.

Для реализации этих задач государству придётся опираться на широкие массы нашего общества, нужна государственная политика поддержки благотворителей, меценатов, добровольцев и волонтеров. Очень часто на разных площадках мы касаемся этой темы, называем факторы, препятствующие развитию благотворительности в России, — это несовершенное государственное регулирование, недостаточная развитость инфраструктуры благотворительности и специфическая культурная

ситуация, и важнейшая задача, которая стоит перед нами, уважаемые коллеги, — это создание правовых, финансовых и налоговых условий для осуществления благотворительности как инструмента гражданского общества в реализации социальной политики. Масштабы российской благотворительности растут, но остаются всё-таки небольшими. По данным фонда "Общественное мнение", желание участвовать в благотворительной деятельности декларирует каждый второй респондент, а если посмотреть на структуру благотворительности, то 10 процентов приходится на частную спонтанную помощь и 90 процентов — это благотворительность корпоративная, фирм и предприятий.

Хочу привести как пример мощную систему участия предприятий Кемеровской области в решении социальных задач региона, многолетнюю традицию подписания соглашений социального партнёрства. Соглашения подписываются с крупными собственниками на региональном уровне и предприятиями малого и среднего бизнеса в муниципальных образованиях. Бизнес помогает детским домам, другим учреждениям социальной сферы, осуществляет ремонт и строительство спортивных сооружений, оснащение детских площадок, финансирует развитие социальных программ. (Вы все можете привести подобные примеры из жизни ваших регионов, как власть активно сотрудничает с бизнесом, поощряет эту деятельность и во многом опирается на него в решении социально значимых проектов.) Так, в Кузбассе недавно принято решение о строительстве многоквартирного дома для детей-сирот за счёт благотворителей — откликнулись ведущие предприятия, частные дарители, депутаты областного, районного советов народных депутатов, депутаты Государственной Думы от Кемеровской области.

Региональный российский бизнес отмечает, что роль государства по поощрению социально ответственного бизнеса состоит в главном — в создании условий для деятельности предприятий, чтобы они могли развиваться, создавать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Леонид Леонидович Левин.

**Левин Л. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, уважаемые коллеги! В последнее время мы все были свидетелями серии вопиющих скандалов, связанных с хулиганством на бортах самолётов гражданской авиации. Недостойное поведение, которое демонстрируют в полёте некоторые граждане, не только нарушает права остальных пассажиров, но зачастую подвергает само воздушное судно и жизни на-

ходящихся на нём людей реальной опасности. Такие ситуации недопустимы, и все предпосылки их возникновения должны быть по возможности устранены. С этим, по-моему, согласны все, вопрос только в том, что именно нужно нам, законодателям, предпринять в этой связи.

В стенах Государственной Думы, в прессе, во всём российском обществе идут жаркие дискуссии на эту тему. Некоторые депутаты и общественные деятели предлагают, например, запретить продажу алкоголя в магазинах Duty Free, закрыть в аэропортах бары и отобрать у точек общепита лицензии на спиртное. Введение таких, крайних мер мне кажется чрезмерным, и вот почему: во-первых, это такая же крайность, как если бы мы запретили автомобили из-за высокой статистики ДТП или отменили электричество, ввиду того что при неумелом использовании оно может вызвать пожар; во-вторых, таким образом мы выражаем недоверие большинству пассажиров, которые ведут себя спокойно и законопослушно. К тому же мы избраны в парламент не для того, чтобы ограничивать свободы, а для того, чтобы гарантировать права, в данном случае — права наших законопослушных граждан на получение качественных транспортных услуг и права авиакомпаний беспрепятственно такие услуги оказывать.

Не нужно ничего запрещать, нужно научить людей нести ответственность за свои поступки. Когда я говорю "людей", я имею в виду и пассажиров, и персонал авиалиний. Мы должны создать такие условия, в которых решение суда в отношении того или иного дебошира, того или иного непрофессионального сотрудника авиакомпании должно будет выноситься на основе объективных данных и исполняться со всей неотвратимостью, на которую способен закон. Такие условия, с нашей точки зрения, создаст введение обязательной видеорегистрации на борту гражданских воздушных судов. Недавно мы ввели её на улицах наших городов, что привело к сокращению количества нарушений ПДД, как вы знаете, так почему этот положительный опыт не распространить на другие магистрали — воздушные? Таким образом, мы не будем лишать людей права на покупку и провоз чего-либо, но самим фактом размещения на борту постоянно работающих видеокамер призовём их к более ответственному поведению. Имея видеозапись происходящего на протяжении всего полёта в салоне самолёта и кабине пилотов, суды смогут объективно разобраться в сложных конфликтных ситуациях, а авиакомпании — сделать правильные выводы при рассмотрении претензий пассажиров. Возможность установки видеорегистраторов включена в опции, предлагаемые основными производителя-

ми авиатехники, и, учитывая уровень современных технологий и повсеместное распространение видеокамер, трудно предположить, что расходы на их установку лягут тяжёлым бременем на бюджеты авиакомпаний.

В этой связи группе депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" представляется необходимым внести изменения в статью 36 Воздушного кодекса Российской Федерации, обязывающие авиаперевозчиков устанавливать на принадлежащие им пассажирские самолёты оборудование постоянной видеорегистрации. Конечно, я понимаю, что принятие этого законопроекта — только начало борьбы за наведение порядка на борту воздушных судов, также необходимо расширение полномочий экипажа и стюардов в отношении нарушителей порядка и ужесточение наказания за хулиганство во время полёта, однако мы уверены, что предлагаемые изменения Воздушного кодекса, несомненно, приблизят нас к решению проблемы, которая сегодня волнует всех россиян, пользующихся услугами авиаперевозчиков. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Леонидович. Выступает Михаил Васильевич Брячак.

**Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Добрый день, уважаемые коллеги! Поддерживая выступление нашего коллеги Леонида Леонидовича Левина, хочу сказать, что вопрос, который очень активно сейчас в обществе обсуждается, — и средства массовой информации совершенно справедливо уделяют очень серьёзное внимание безопасности пассажиров на борту самолётов — это очень актуальный вопрос с точки зрения безопасности жизни и здоровья граждан, которую мы обязаны обеспечить, и нормативы, которые мы должны рассмотреть в связи с возрастающей угрозой, должны соответствовать этому. Дело в том, что в принципе в обществе — это ни для кого не секрет, и статистика существует, и мы в реальной жизни наблюдаем — уровень агрессии возрастает. Происходит это в силу разных причин — в силу динамики, в силу информационной составляющей нашей жизни, поэтому подобные проявления, которые мы видим на экранах телевизоров, вошли в нашу жизнь и стали более ощутимыми. Надо отметить, что хулиганство на борту — это не только угроза безопасности жизни и здоровья пассажиров, это само по себе очень страшно, и этому надо ставить барьер. Пассажир, который вываливается, по-другому нельзя выразиться, из самолёта в какой-то стране, куда он направился, в том виде, в котором мы наблюдаем, — это ещё и лицо страны, лицо нации, лицо народа



нашего, наше с вами лицо, поэтому я бы начал с ужесточения ответственности за хулиганские действия на борту.

Хулиганские действия — это социально опасное явление в целом, независимо от того, где оно происходит (оно может происходить в трамвае, на привокзальной площади, в каком-то другом месте, имеет свою степень опасности, и это негативное явление надо пресекать), но хулиганство на борту кратно увеличивает угрозу жизни и здоровью людей, и соответственно этому должна быть и степень наказания. Мы с вами знаем, что сегодня максимум, на что можно рассчитывать в привлечении пассажира за неадекватные действия на борту, — это применение административного кодекса за административное нарушение, за которое предусматривается штраф до 5 тысяч рублей. Многих это не останавливает, даже наоборот, стимулирует такое неадекватное поведение, поэтому необходимо ужесточение наказания — тут я обращаюсь к депутатам профильных комитетов — в связи с тем, что это как раз фактор угрозы жизни и здоровью, ответственность должна быть именно по уголовной статье, и она должна соответствовать этой угрозе.

Леонид Леонидович сказал о том, что полномочия экипажа нужно увеличить, — да, безусловно. Экипаж корабля и сегодня многое может, но все его действия сопряжены с рядом условностей, которые навязаны и работодателем, и огромным количеством нормативов, например, о привлечении кого-либо на борту или о принятии какого-то решения. Командир корабля должен быть освобождён от всяких условностей, единственное, что должно быть в основе принятия им решений, — это безопасность пассажиров. Он не должен думать о том, как работодатель посмотрит на то, что он принял решение о вынужденной посадке в случае, когда на борту какие-то действия; он не должен думать о последствиях, если он перенёс время вылета, для того чтобы выяснять ещё до взлёта, всё ли адекватно на борту; он не должен думать о последствиях, если отказал какому-то пассажиру в полёте в силу проявленной неадекватности ещё до вылета. То есть полномочия экипажа в Воздушном кодексе — это наша задача, Комитета по транспорту, и мы это обсуждаем в комитете и над этим работаем.

Что касается запрета на алкоголь. Мы также считаем, что большинство, подавляющее большинство граждан, за редким исключением, знают культуру поведения и лишать их этой возможности было бы неправильно. Более того, это не остановит тех, кто склонен к злоупотреблениям и в связи с этим к проявлениям, которые несут угрозы.

Также предлагается рассмотреть возможность составления так называемых чёрных списков, которые могут ограни-

чить допуск к полёту лиц, уже замеченных в правонарушениях, которые несут угрозу жизни и здоровью людей, угрозу безопасности полётов. Этот вопрос также обсуждается, причём он достаточно сложный, тут есть и конституционные нормы, касающиеся права на свободу перемещения, и так далее.

Одним словом, уважаемые коллеги, депутаты, члены разных фракций, мы должны понять, что те события, которые происходят на борту, — это не только угроза жизни, здоровью людей и безопасности полётов, но и вопрос нашей с вами национальной гордости, а также это наша с вами сфера деятельности по привлечению к ответственности тех пассажиров, которые совершают неадекватные поступки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, определимся окончательно по повестке. Какие у депутатов имеются вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КППФ.**

Спасибо.

Я хотел бы попросить включить в повестку дня вопрос, связанный с представлением информации нашим коллегой — депутатом Поневежским, представителем Госдумы в Верховном Суде, по поводу вчерашнего заседания Верховного Суда, на котором было отказано в удовлетворении иска депутата Государственной Думы Гудкова о восстановлении его в статусе депутата. Я полагаю, что решение, которое было принято, носит беспрецедентный в истории судебного производства России XXI века характер, и нам нужно знать позицию Государственной Думы и аргументы, с которыми депутат выступал в защиту решения Государственной Думы о лишении депутата Гудкова мандата.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КППФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я предлагаю пригласить в зал господина Серегина — пусть он всё-таки проинформирует депутатов о том, в чём суть затеянной здесь, в нашем здании, реформы. Был у нас здесь неплохой киоск газет и журналов, вы, Сергей Евгеньевич, сами написали резолюцию, что такой киоск нужен, но его убрали — чиновник считает, что "депутатскому быдлу" читать газеты и журналы необязательно; был у нас неплохой книжный киоск — теперь он завален дорогостоящими

побрякушками, то есть снова чиновник считает, что "депутатскому быдлу" книжки читать необязательно! Почему это происходит? Почему распоясавшийся чиновник творит что хочет, не задумываясь, не спрашивая, не интересуясь мнением депутатов?! Почему наш комитет по Регламенту не защищает?.. (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.  
**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По пункту 15 сегодняшней повестки дня поступило письмо из Законодательного Собрания Вологодской области: наши коллеги просят рассмотреть этот вопрос без участия их представителя. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит пункт 15 рассмотреть в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Валентин Степанович Романов.  
**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! У нас в законопроекте, обозначенном в пункте 16 повестки, затрагивается в очередной раз проблема ЖКХ. В связи с этим обращаюсь и к Совету Думы, и к комитету: что у нас будет 1 марта? Ведь осталось каких-то две недели, а в стране не оформили приватизацию своего жилья где-то, по оценкам, 25 миллионов человек! Что происходит сейчас в соответствующих структурах, известно: очереди и страшное напряжение. Хотелось бы знать, когда Дума рассмотрит соответствующий проект закона о передвижке срока.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин.  
**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас вчера в повестке дня было двадцать семь вопросов, сегодня — шестнадцать. На прошлой осенней сессии мы так уже поступали: сначала по восемнадцать-девятнадцать вопросов рассматривали, в декабре по сорок-шестьдесят, а однажды даже семьдесят — как из пулемёта! Не получится ли так, что сегодня мы рассматриваем шестнадцать вопросов, а к лету, в мае — июне, будет по шестьдесят-семьдесят, а значит, некогда даже будет их обсудить?! Нельзя ли равномерно в течение сессии распределить вопросы, чтобы было время их обсудить и сейчас, и в мае — июне? Всё-таки это законы, а не просто бумажки!

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.  
**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, двадцать лет назад под Москвой состоялся Второй (восстановительный) съезд Коммунистиче-

ской партии, и именно с этого момента началась история Коммунистической партии Российской Федерации, до этого она называлась Коммунистической партией Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. Я считаю, что эта дата заслуживает того, чтобы поздравить и фракцию, и депутатов, и всех наших сторонников, и явных, и неявных, потому что, несмотря на выступления некоторых депутатов, пусть даже руководителей фракций, сегодня невозможно представить себе политическую жизнь без КПРФ. С праздником, товарищи! (*Аплодисменты.*)

Сергей Евгеньевич, я думаю, что эта дата того заслуживает!

**Председательствующий.** Ещё раз: ваше предложение всё-таки какое?

**Локоть А. Е.** Поздравить!

**Председательствующий.** Присоединяемся. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

У меня предложение какое? Во время формирования календаря на февраль я задавал вопрос Александру Дмитриевичу (его сейчас нет) о том, когда же, в какой день будет наконец рассмотрен пять раз переносившийся законопроект об особенностях банкротства сельхозпредприятий, кстати внесённый депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Геннадий Васильевич говорил многократно об этом же, но я смотрю — его опять нет в календаре работы. В чём причина-то, могут пояснить в комитете?

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов предлагает добавить в повестку дня вопрос: заслушать информацию о ходе и результатах слушания в Верховном Суде вопроса о лишении депутатских полномочий депутата Гудкова. Ну, результаты все знают, но, Александр Дмитриевич, если вам необходима дополнительная информация, я прошу тогда нашего представителя, Владимира Александровича Поневежского, проинформировать вас.

Иван Игнатьевич Никитчук, киоски, о которых вы говорили, работают и будут продолжать работать в Государственной Думе.

Дмитрий Фёдорович Вяткин предлагает пункт 15 рассмотреть по сокращённой программе. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Валентин Степанович Романов поставил вопрос о продлении приватизации жилья. Совет Думы завтра этот вопрос рас-

смотрит. Но вы, наверное, слышали мнение президента на этот счёт, да?

По выступлению Владимира Николаевича Федоткина. Владимир Николаевич, вопросы, которые мы рассматриваем, по своему содержанию и по продолжительности дискуссии разные, поэтому нельзя чисто формально сравнивать количество — шестьдесят или двадцать: можно и двадцать вопросов обсуждать дольше, чем шестьдесят.

И Николай Васильевич Коломейцев задал вопрос о законопроекте о банкротстве сельскохозяйственных предприятий — завтра Совет также будет его рассматривать.

Ставлю на голосование в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 50 мин. 40 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Порядок работы принимается в целом.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Сергей Евгеньевич, я уже не раз говорил, что надо выступать только по повестке! Вот если будут выступления не по повестке, то я обещаю, что в пятницу... Из семи выступлений только одно было по повестке — Вяткина, всё остальное — поздравления, юбилеи, про криминальные структуры, ещё какие-то вопросы: киоски, управляющий делами и так далее. Тогда и мы обязательно будем выступать в пятницу: у нас много накопилось. По повестке один Вяткин выступил — на этом обсуждение повестки должно было быть прекращено! Если будет так, как сегодня, то в пятницу от нас будет специально ещё пять-шесть выступлений, в том числе и я выступлю! (*Шум в зале.*)

Действительно, много вопросов хочется обсудить, но есть десятиминутка политическая — вот тогда всё и излагайте, укладывайтесь, но вы хитрите: десятиминутка — отдельно, а потом ещё пять-шесть человек по одной минуте берут. Такие хитрости мы не приемлем: или мы все выступаем не по повестке, или вообще прекратить выступления по повестке, снять — на Совете Думы об этом говорите. Вот почему смена докладчика — что, ночью выяснилось, что нужна смена докладчика? Что, не в ту квартиру попал он ночью, докладчик, и утром потребовалось его заменить?! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович, я поддерживаю.

И, коллеги, прошу обратить внимание на это: действительно, слишком много лишних вопросов вы ставите при обсуждении повестки дня. Я просто буду всё меньше и меньше реагировать на такого рода выступления.

Вячеслав Михайлович Мархаев по ведению.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы буквально несколько минут назад услышали очередную пламенную речь господина Жириновского, охаивающего историю собственной страны...

**Председательствующий.** Вы по ведению попросили слова — какие претензии к ведущему? Прочитайте, пожалуйста, статью 52 Регламента, там всего в двух строках написано, что такое выступление по ведению!

По ведению — Роберт Александрович Шлегель.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, хотел бы обратить ваше внимание, что в речи господина Бортко, на мой взгляд, были допущены оскорбительные высказывания в адрес нашего депутата...

**Председательствующий.** Я не услышал этого.

Александр Дмитриевич Куликов по ведению.

**Куликов А. Д.** Сергей Евгеньевич, я благодарен вам за то, что вы дали такое поручение депутату Поневежскому, но вместе с тем всё же хотелось бы, чтобы вы использовали парламентскую процедуру голосования по включению вопроса в повестку дня...

**Председательствующий.** Опять не по ведению: я прокомментировал уже ваше выступление.

Коллеги, давайте перейдём к обсуждению вопросов повестки.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" и Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" и Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", принятый в пер-

вом чтении 11 декабря 2012 года. Напомню, что законопроект направлен на уточнение положений, касающихся комплектования внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации военнослужащими, проходящими службу по контракту.

К законопроекту поступило шесть поправок, все они предлагаются к принятию, к отклонению поправок нет. В результате доработки законопроекта с учётом поправок он претерпел следующие изменения. Во-первых, исключена возможность прохождения военной службы во внутренних войсках МВД России гражданами, имеющими двойное гражданство, и иностранными гражданами (поправка 3). Во-вторых, уточнено, что отбор и медицинское освидетельствование граждан, поступающих на военную службу по контракту во внутренние войска МВД России и органы ФСБ, ФСО, СВР, помимо военных комиссариатов, может также осуществляться указанными войсками и органами (соответственно поправки 4 и 6). Кроме того, в отличие от законопроекта, принятого в первом чтении, предусмотрено, что медицинское обследование указанных граждан может осуществляться по направлениям военных комиссариатов и по направлениям указанных войск и органов (поправка 4). Поправки 1, 2 и 5 носят юридико-технический характер.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

**Красов А. Л.** Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем сегодня принять федеральный закон в целом. Все необходимые документы для этого подготовлены, правовая экспертиза проведена.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона внесён Правительством Российской Федерации, принят в первом чтении 23 ноября 2012 года. Напомню, что законопроект определяет основания и порядок изменения условий ограничения свободы, которые пока в законодательстве не установлены.

Поправок по сути законопроекта ко второму чтению не поступило, таблица поправок № 1 (к принятию) включает тринадцать поправок, которые носят лингвистический характер и не меняют сути законопроекта, поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Комитет просит утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.



**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 14 декабря 2012 года.

При подготовке ко второму чтению поступила одна поправка, мы предлагаем её отклонить, она содержится в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок, содержащей одну поправку на отклонение? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 19 декабря 2012 года.

К законопроекту прилагается одна таблица поправок, в ней три поправки, мы их рекомендуем к принятию. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий, 6-й вопрос. В первом чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и статьи 12 и 54 Федерального закона "О полиции". Гарри Владимирович Минх докладывает.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён проект федерального закона, название его Сергей Евгеньевич уже произнёс, повторять не буду. Речь идёт, если говорить кратко о сути законопроекта, о том, чтобы уточнить компетенцию и распределить её между Министерством внутренних дел и федеральными органами исполнительной власти, в ведении которых находятся вопросы, связанные с исполнением наказаний, — это Минюст и Федеральная служба исполнения наказаний.

Предполагалось, что с 1 января 2013 года конвоирование лиц, заключённых под стражу, из следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы должно быть полностью передано из МВД России в Федеральную службу исполнения наказаний, однако анализ показал, что решение этой задачи в полном объёме привело бы к серьёзным издержкам не только организационного, кадрового характера, но и повлекло бы дополнительные бюджетные расходы, по экспертным оценкам, в размере более 100 миллиардов рублей. В связи с этим предлагается уточнить эти полномочия и внести соответствующие изменения.

В частности, конвоирование по плановым маршрутам содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы осуждённых и лиц, которые заключены под стражу и тоже содержатся в этих учреждениях, будет осуществляться специальными подразделениями уголовно-исполнительной системы по конвоированию. Конвоирование содержащихся в следственных изоляторах осуждённых и лиц, заключённых под стражу, для участия в следственных действиях или судебном разбирательстве, а также их охрану во время производства процессуальных действий будет осуществлять полиция. Кроме того, законопроектом предусматривается наделение МВД России и Минюста России полномочиями в части нормативно-правового регулирования порядка осуществления этого конвоирования, а также порядка взаимодействия в таких слу-

чаях полиции с учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы. В связи с этим предлагается признать утратившими силу отдельные положения законодательных актов, которые вносили соответствующие поправки в статью 12 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и статью 54 Федерального закона "О полиции".

Вот основные положения, уважаемые депутаты, прошу вас поддержать и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта Гарри Владимирович подробно и обстоятельно доложил, я хотел бы сказать о причинах его появления. Не могу не отметить, что в момент, когда принимался закон "О полиции" и начинался первый этап реформы, проводившейся бывшим руководством МВД России, многие говорили о том, что ряд предлагаемых изменений не может быть реализован, в том числе это касалось и функций этапирования и конвоирования. Без проработки этого вопроса, без согласования с заинтересованным органом, в данном случае — со службой исполнения наказаний, МВД настояло на этой позиции, фактически введя в заблуждение и депутатов, и руководство страны. Гарри Владимирович сказал о 100 миллиардах рублей дополнительных расходов, которые потребовались бы на то, чтобы выполнить эту норму принятого закона, эти деньги должны были бы пойти в том числе и на почти 60 тысяч дополнительных единиц личного состава, которые потребовались бы ФСИН для того, чтобы выполнять функцию конвоирования. То, что сегодня мы принимаем этот закон, несомненно нужный, несомненно важный, — это работа над ошибками бывшего руководства МВД России, и очень отрадно отметить, что сегодняшнее руководство ведомства не скрывает этих проблем, честно их признаёт и готово работать над исправлением тех извращений господина Нургалиева, которые мы, увы, до сих пор расхлёбываем.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе поддержать его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Какие имеются вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня к Александру Евсеевичу Хинштейну вопрос.

Вот Гарри Владимирович привёл ужасную цифру: на передачу полномочий из министерства в министерство потребуется 100 миллиардов рублей — ужасная цифра, это в три раза больше, чем весь консолидированный бюджет Рязанской области! Но вопрос вот какой. Вы сказали, что нас, депутатов, ввели в заблуждение, — получается, мы приняли неправильный закон. Вот к вам, как к зампреда комитета по коррупции, вопрос: а может быть, нас и другие представители исполнительной власти, по другим законам ввели в заблуждение, а мы просто об этом не знаем? То есть мы сначала принимаем законы, которые навредят, а потом должны их исправлять? Вот есть у вас, как у заместителя председателя комитета, какие-то гарантии, что нас и по другим законам не вводят и не будут вводить в заблуждение? А то получается, что нас обманывают, а потом из-за нас страдает народ.

**Председательствующий.** Александр Евсеевич Хинштейн по карточке Соколовой.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Владимир Николаевич, для этого мы с вами и работаем, чтобы избежать возможных ошибок. Вы задаёте вопрос, который, несомненно, не имеет прямого отношения к данному законопроекту и носит характер философский, но я вам так же кратко, философски и отвечу, что наша с вами задача как депутатов максимально изучать внесённые законопроекты и в тех случаях, когда мы видим какие-либо возможные последствия негативные, жёстко отстаивать принципиальные интересы. Я вам напомню, что мы с вами сравнительно недавно, например, не поддерживали правительство, когда они предлагали приравнять коллективные акты протестов или голодовок заключённых к видам правонарушений, то есть установить за это ответственность дополнительную, — мы с вами заняли жёсткую позицию и посчитали, что это неправильно в условиях, когда есть такие системные проблемы в службе исполнения наказаний, и что у лиц, которые за решёткой находятся, должно быть право как-то заявлять о своих бедах, если другого выхода просто нет.

Хочу также отметить, что сегодня мы с руководством МВД России, с правительством, с ГПУ президента ведём работу по изучению того, как закон "О полиции" действует, какие возникают проблемы при его реализации. Как и любой закон, он, безусловно, нуждается в апробации в жизни, жизнь не сто-

ит на месте, и думаю, что через какое-то время мы представим Государственной Думе предложения, которые будут полностью согласованы с нынешним руководством МВД России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Александр Евсеевич, я не философский, а конкретный вопрос задаю: правильно ли я понял из вашего выступления, что в данном случае комитет как раз отнёсся поверхностно и сегодня перекладывает всё на бывшее руководство МВД? Закон-то проходил через комитет в трёх чтениях, голосовали конкретные люди, а теперь исправляем ошибки?

**Председательствующий.** Александр Евсеевич Хинштейн по карточке Соколовой.

**Хинштейн А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Николай Васильевич, я не работал в предыдущем созыве Государственной Думы в этом комитете, тем не менее должен защитить своих коллег и сказать, что и комитет, и депутаты, и руководство страны исходили из тех гарантий, которые были даны нам тогдашним руководством МВД. При обсуждении данного законопроекта, конкретно этой нормы, и не только этой, кстати говоря, руководство МВД жёстко настаивало на том, что это всё достижимо и это всё реализуется. Мы с вами не можем работать с уполномоченными органами исполнительной власти с позиции тотального недоверия, и, если генералы дают нам генеральское слово, что они это сделают, у нас нет оснований им не верить. А вот когда уже мы фиксируем какие-то проблемы, вот тогда и приходится реагировать, и реагировать оперативно, как это делаем мы сегодня вместе с вами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Я на самом деле благодарен Александру Евсеевичу за честный доклад и за честную позицию, высказанную в отношении ошибок, которые были совершены, тем не менее хочу поправить своего товарища и сказать: мы, фракция КПРФ, за закон "О полиции" не голосовали!

А вопрос Гарри Владимировичу. Гарри Владимирович, собирается ли администрация президента вернуться в целом к закону "О полиции", поскольку действительно его критиковали, очень серьёзно критиковали в своё время, в частности и по поводу названия этого ведомства, когда переименовали милицию в полицию, или же предполагается дальше вот поша-

гово, такими небольшими поправками корректировать данный закон?

**Минх Г. В.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я думаю, что, скорее всего, будет второй вариант развития событий. Вы знаете, что мы закон "О полиции" как комплексный нормативный правовой акт, комплексный закон приняли совсем недавно, и сейчас уже, в ходе нашей небольшой дискуссии, прозвучало, что мы постоянно осуществляем мониторинг правоприменительной практики. В частности, по той ситуации, которая возникла по вопросу конвоирования, мы увидели, что процесс передачи этого полномочия идёт тяжело, очень сложно, очень финансово затратно, поэтому было предложено решение, которое мы сегодня с вами обсуждаем. Если в дальнейшем тоже будут выявляться какие-то проблемы и сложности, мы их будем анализировать, но и сейчас идёт такой анализ, и по мере выявления проблем будут предлагаться решения, которые позволят их либо минимизировать, либо преодолеть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КППФ.**

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Я, может быть, отвлёкся, может, вы по этому поводу более детально говорили, но вот меня заинтересовала цифра "115 миллиардов рублей", о которой говорится в пояснительной записке. Арифметика простая. Речь идёт о том, что сохранение этой нормы, вот этих обязанностей позволит сэкономить эти деньги, 115 миллиардов. Если даже миллион брать на каждое конвоирование, 115 тысяч таких операций можно провести. Неужели у нас 115 тысяч случаев конвоирования в течение года происходит? Гарри Владимирович, не могли бы вы сказать, а на что эти 115 миллиардов были бы потрачены?

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Николаевич, эта цифра складывается из следующего. Во-первых, увеличение численности на 37 тысяч 148 единиц (ну, я привожу цифры, которые нам дали соответствующие федеральные органы исполнительной власти), во-вторых, создание подразделений судебно-следственного конвоирования. Тут речь идёт также о боеприпасах, о средствах индивидуальной бронезащиты и активной обороны, о зданиях, сооружениях, о спецавтомобилях — на это тоже потребуется порядка 70 миллиардов рублей. Увеличение ежегодных бюджетных ассигнований на содержание уголовно-исполнительной системы в связи с расширением численности и соответствующими дополнительными расходами составит порядка 13 миллиардов рублей. Ну, есть и ещё более дробные позиции. Таким образом, по оценке наших кол-

лег, эта сумма выходит за рамки 100 миллиардов рублей бюджетных средств, поэтому я здесь даже говорил бы так: не сэкономить, а не потратить дополнительно — вот я таким образом сформулировал бы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что Александр Евсеевич несколько смягчил остроту вопроса, когда сказал, что нас обманули, а поэтому сегодня приходится свои ошибки, свои огрехи исправлять. Давайте честно говорить: это ведь закон, а не просто записка депутатам, которую министр какой-то написал, законопроект вносит, подписывает глава правительства или его первый заместитель — значит, обманули главу правительства, дело не только в нас. Закон, когда принят уже, подписывает президент — значит, обманули и президента, и это уже не отдельная ошибка, это обман целой системы власти, и это крайне тревожный фактор, за которым, в общем-то, стоит тоже не один человек, — кому-то это было выгодно, кому-то это было нужно. А сколько таких случаев? Есть ещё случаи, когда обманули и главу правительства, и президента?

Я думаю, что простого рассмотрения этого вопроса, которое сегодня хотели превратить в решение технического вопроса, — ах, допустили, ах, недоработали, ах, мы поправим! — не может быть. Да, мы, наверное, сегодня должны исправить эту ошибку, но после этого необходимо или кому-то в администрации президента, или даже главе правительства к этому вопросу вернуться, выяснить, почему их обманули, правительство и президента, и сделать соответствующие выводы. Просто отставкой, когда речь о судьбе целой страны, мы не можем ограничиваться, поэтому я хотел бы посоветовать комитету по противодействию коррупции написать записку и президенту, и правительству, с тем чтобы этот вопрос не заглох, чтобы его дальше рассмотрели и наказали виновных, чтобы не было впредь случаев, когда обманывают сразу и главу правительства, и Государственную Думу, и Совет Федерации, и президента. Это очень страшно для России!

**Председательствующий.** Анатолий Борисович Выборный.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает рассматриваемый законопроект по следующим основаниям. Прежде всего —

с точки зрения сохранения качества исполнения органами федеральной власти конвойных функций. В Министерстве внутренних дел России уже в течение многих лет сложились эффективные и работающие механизмы по конвоированию лиц, содержащихся под стражей и находящихся в следственных изоляторах. Как правило, это связано с доставкой лиц к местам проведения следственных действий в рамках предварительного следствия или судебного разбирательства, а также с охраной этих лиц. Во ФСИН такую систему пришлось бы создавать заново, а для этого необходимо увеличение штата, как было сказано, примерно на 40 тысяч сотрудников, что неизбежно сказалось бы на качестве конвоирования, а также негативно повлияло бы на криминогенную ситуацию.

Далее — с точки зрения оптимизации бюджетных расходов: передача этих конвойных функций из одного ведомства в другое повлечёт за собой, по данным МВД, дополнительные расходы примерно в 100 миллиардов рублей.

И последнее. Заинтересованные ведомства — и Министерство внутренних дел, и Федеральная служба исполнения наказаний — поддерживают предлагаемое законопроектное распределение полномочий, связанных с конвоированием: МВД конвоирует лиц, как правило, при проведении следственных действий в рамках предварительного следствия или судебного разбирательства, а также осуществляет охрану этих лиц, а ФСИН конвоирует осуждённых по плановым маршрутам, сопровождение которых не связано с проведением следственных действий.

Таким образом, принятие закона позволит совершенствовать нормативно-правовое регулирование в части конвоирования различных категорий лиц, находящихся под стражей, систематизировать полномочия и МВД, и ФСИН в вопросах конвоирования и охраны таких лиц и избежать дополнительного расходования 100 миллиардов рублей.

По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Маринин.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Потребность в решении данного вопроса уже давно назрела, поэтому фракция ЛДПР будет поддерживать этот законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать ещё? Нет.

Александр Евсеевич? Пожалуйста.



**Хинштейн А. Е.** Уважаемые коллеги, я хотел бы, чтобы ни у кого из собравшихся в этом зале и из тех, кто слушает нас, не сложилось превратного представления о том, что мы с вами якобы приняли плохой, сырой, непроработанный закон, который нужно срочно пересматривать, я имею в виду закон "О полиции". Закон "О полиции" стране был нужен, нужен как воздух: те проблемы, которые имели место в системе МВД, во многом были связаны с проблемами законодательными. И по своей сути, и в целом закон "О полиции" абсолютно правильный, чёткий и внятный, и сегодня он работает в интересах людей. Я это говорю с полной ответственностью, потому что мы с коллегами по комитету, по расширенной рабочей группе по дальнейшему реформированию органов внутренних дел, созданной в МВД, внимательно и детально изучаем, занимаемся анализом реализации этого закона.

Да, в этом законе были и есть отдельные прожектёрские моменты, которые мы с вами вынуждены исправлять, на это направлены и сегодняшние поправки, и уже принятые нами ранее изменения в части продления срока передачи полномочий по этапированию лиц, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, нелегалов. Проблемы есть, никто о них не молчит, но говорить о том, что весь закон по сути своей плох и что нужно всё срочно переделывать, неправильно, это абсолютно не так, это не соответствует действительности, это введение нас всех в заблуждение. Мы с вами, уважаемые коллеги, сегодня принимаем правильное решение, и я рад, что все без исключения фракции к этому решению присоединяются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 7-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции России.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Любимов Ю. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен разработанный Министерством юстиции проект федерального закона о внесении изменений в ГПК и статью 143 АПК Российской Федерации. Законопроект направлен на реализацию постановления Конституцион-

ного Суда от 1 марта 2012 года № 5-П, согласно которому абзац второй статьи 215 и абзац второй статьи 217 Гражданского процессуального кодекса были признаны несоответствующими Конституции в той мере, в какой они, закрепляя обязательность приостановления судом производства по делу во всех случаях реорганизации юридического лица, являющегося стороной в деле, не предполагают установления судом необходимости в таком приостановлении и возможности продолжить производство с учётом оценки всех обстоятельств конкретного дела. В целях выполнения требований постановления Конституционного Суда, собственно, и предлагается внести изменения в эти две статьи.

В 215-й статье предлагается исключить положение, устанавливающее обязанность суда приостанавливать производство по делу в случае реорганизации юридического лица, которое является стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями. Статью 216 предлагается дополнить положением, предусматривающим право суда приостанавливать производство по делу в случае реорганизации такого юридического лица с учётом всех обстоятельств дела. А 217-я статья дополняется положением, согласно которому в случае принятия судом соответствующего решения производство по делу приостанавливается до определения правопреемника реорганизуемого юридического лица, участвующего в деле.

То есть, как видите, уважаемые коллеги, это в значительной степени технические изменения, направленные на унификацию регулирования продолжения производства по делу в гражданском процессуальном и в арбитражном процессуальном законодательстве. Потому что, напомню, по 143-й статье АПК арбитражный суд имеет право на продолжение производства по делу в этих случаях, и там обязанности приостанавливать производство нет.

Принятие предполагаемых законопроектом изменений не повлечёт за собой изменений финансовых обязательств государства и не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поддер-

живает внесённый законопроект и отмечает, что предложенные законопроектом изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации позволят суду проверять и оценивать всю совокупность обстоятельств конкретного дела для решения вопроса о необходимости приостановления производства по делу, в частности, учитывая форму реорганизации юридического лица. Эта форма аналогична изложенной в пункте 2 статьи 144 Арбитражного процессуального кодекса, если говорить об унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства.

Изменения, вносимые в статью 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривают обязанность арбитражного суда приостанавливать производство по делу также в случае смерти гражданина, являющегося третьим лицом с самостоятельными требованиями. Здесь аналогия с абзацем первым статьи 215 Гражданского процессуального кодекса.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к представителю правительства.

Юрий Сергеевич, мы с вами постоянно наблюдаем и получаем данные о разгуле коррупции в стране, к сожалению, это, кстати, отмечают и журналисты, скажем, первого, второго каналов, в том числе коррупции среди судей. Это происходит или когда на них давят, и в результате, когда это вскрывается, дела направляются на пересмотр, или когда подкупили или запугали судью. В связи с этим у меня вопрос по данному проекту закона: насколько он коррупционно защищён? Мы-то его примем, он, наверное, нужен, но не продолжится ли практика подкупа судей или давления на них, чтобы прекратить, приостановить какое-то дело, которое кому-то не хочется раздувать? Насколько он коррупционно защищён?

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое, уважаемый Владимир Николаевич, за ваш вопрос. Ну, этот законопроект, честно говоря, в значительной степени технический, потому что посвящён очень узкому процессуальному аспекту — продолжению дела в случае реорганизации юридического лица, например, было предприятие, которое, скажем, разделили на несколько составляющих. Я как раз здесь каких-то коррупционных рисков не вижу, к тому же все проекты федеральных законов с не-

давнего времени, как известно, проходят антикоррупционную экспертизу, и этот законопроект антикоррупционную экспертизу прошёл. Я думаю, что здесь всё-таки норма более техническая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Юрий Сергеевич Любимов, пожалуйста.

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона о внесении изменений в статью 131 УПК. Согласно пункту 6 части второй статьи 131 УПК к процессуальным издержкам отнесены суммы, израсходованные на хранение и пересылку вещественных доказательств, и это, собственно, и есть проблема, которую мы хотим решить этим законом. На практике возникают ситуации, когда пересылка вещественных доказательств в силу их свойств или сложившихся обстоятельств не всегда возможна, и в определённых случаях требуется перевозка (транспортировка) вещественных доказательств автомобильным, железнодорожным, водным, воздушным транспортом, а иногда даже путём буксирования. В связи с этим законопроектом предусматривается внесение изменения в пункт, в соответствии с которым суммы, израсходованные на перевозку (транспортировку) вещдоков, отнесены к процессуальным издержкам.

Также предусматривается внесение в пункт 8 части второй 131-й статьи УПК изменения, касающегося определения конкретного размера ежемесячного государственного пособия, выплачиваемого обвиняемому, временно отстранённому от должности. По действующей редакции размер данного государственного пособия составляет пять минимальных размеров оплаты труда, а статьёй 4 закона № 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда" установлено, что выплата пособий, размер которых в соответствии с законодательством определяется в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с 1 января 2001 года исходя из базовой суммы, равной 100 рублям. При этом, по информации Судебного департамента при Верховном Суде, анализ поступивших в Судебный департамент постановлений, вынесенных судами общей юрисдикции за 2011 и 2012 годы — 75 постановлений и 22 постановления соответственно, — показывает, что практически во всех

случаях при определении размера ежемесячного государственного пособия, выплачиваемого обвиняемому, временно отстранённому от должности, судебные органы руководствуются положениями статьи 1 федерального закона, в соответствии с которой минимальный размер оплаты труда устанавливается в зависимости от даты от 4 тысяч 611 рублей до 5 тысяч 205 рублей в месяц. Подобная правоприменительная практика влечёт за собой существенный перерасход средств федерального бюджета.

Кроме того, по постановлению правительства в текущем году минимальный размер пособия по безработице составляет 850 рублей, а максимальный — 4 тысячи 900 рублей. Таким образом, размер ежемесячного государственного пособия, выплачиваемого обвиняемому, временно отстранённому от должности, более чем в 4 раза превышает максимальный размер пособия, которое выплачивается трудоспособным гражданам, потерявшим работу и не совершившим при этом никаких правонарушений. В связи с этим законопроектом предлагается определять размер ежемесячного государственного пособия, выплачиваемого обвиняемому, временно отстранённому от должности, исходя не из минимального размера оплаты труда, а из величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Законопроект не потребует признания утратившими силу или принятия законодательных или иных нормативных правовых актов, а также дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Прошу вас, уважаемые коллеги, законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Владимир Петрович Машкарин.

**Машкарин В. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен данный законопроект, и комитет предлагает его поддержать.

Действующая норма, в частности, пункт 6 части второй статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса, к процессуальным издержкам действительно относит только хранение и пересылку вещественных доказательств, тогда как в следственной практике, да и в судебной тоже, зачастую возникают ситуации, когда вещественные доказательства необходимо перевезти или транспортировать каким-то иным способом. Действие этой нормы приводит к тому, что зачастую нет основания для финансирования подобных расходов. Предлагаемая

поправка устранит этот пробел в законодательстве, поэтому комитет полагает её целесообразной.

Это касается и внесения изменения в пункт 8 части второй статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса, который предусматривает в настоящее время выплату ежемесячного государственного пособия лицам, временно отстранённым от должности в связи с привлечением к уголовной ответственности, в размере пяти минимальных размеров оплаты труда, что представляется в достаточной степени избыточным. Как правило, отстраняются от должности лица, совершившие должностные преступления и находящиеся под подпиской о невыезде, и комитет полагает, что в этом случае достаточно выплаты пособия в размере прожиточного минимума, которое составляет 6 тысяч рублей.

Комитет также обращает внимание, что законопроект требует доработки в части необходимости предусмотреть финансирование дополнительно возникающих затрат, поэтому предлагается ко второму чтению дополнить его положением о том, что данные затраты должны финансироваться из средств федерального бюджета на соответствующий год, направляемых на финансирование органов дознания, следствия и суда.

С учётом изменений ко второму чтению данный законопроект заслуживает поддержки.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Какие есть вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д.** Спасибо.

У меня вопрос к заместителю министра.

Юрий Сергеевич, ну, во-первых, законопроект, безусловно, надо поддержать, он очень важный и нужный, но, учитывая, что федеральный бюджет несёт такие расходы, располагаете ли вы, например, статистикой (если располагаете, представьте, пожалуйста, эту информацию): в случае реабилитации тех, кто был привлечён к уголовной ответственности, невиновных, производится ли какое-то возмещение ущерба со стороны государства, следственных органов, и в каких объёмах? Известны ли вам такие факты?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, спасибо вам за этот вопрос. В случае реабилитации гражданина, который был неправомерно привлечён к уголовной ответственности, в случае если эти факты не подтвердились, он получает всю сумму утраченного дохода. Более того, в соответствии с нормами гражданского законодательства у нас государство за

действия следственных органов отвечает независимо от доказывания вины даже, поэтому здесь права гражданина традиционно достаточно хорошо защищены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Юрий Сергеевич, я всё-таки вопрос Александра Дмитриевича хотел бы уточнить. Вот вы сказали о большом перерасходе, скажите, пожалуйста, а есть ли у вас статистика — особенно по второй части законопроекта, в части лиц, в отношении которых применялась мера отстранения от должности? Вы сейчас предлагаете в пять раз уменьшить им компенсацию, до размера одного прожиточного минимума. Вот сколько таких лиц было привлечено и скольким лицам впоследствии пришлось компенсировать за счёт бюджета убытки в связи с тем, что их незаконно отстранили?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Николай Васильевич, у нас есть только статистика, которую нам предоставил Судебный департамент при Верховном Суде, и эту статистику по 2011 и 2012 годам я в своём выступлении приводил: соответственно семьдесят пять и двадцать два.

Ну, идеология законопроекта состоит не столько в том, что мы считаем, что они очень много получают, потому что там предельная сумма всё равно относительная и незначительная, просто получается, что лицо, которое обвиняется в совершении преступления, в период рассмотрения дела, так сказать, получает выплату в размере большем, чем лицо, которое ни в чём не обвиняется. Вот в этом заключается диспропорция, поэтому сейчас эти две величины просто приведены как бы к некоему единому знаменателю.

Более точной статистикой мы, к сожалению, не располагаем, у нас только судебная статистика есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Сергеевич, ну вот насторожил немножко такой обвинительный уклон в вашем выступлении, когда вы говорили, что граждане, не совершившие правонарушения, безработные, получают 6 тысяч рублей, а вот эти граждане — 20 тысяч рублей. Но ведь по крайней мере не доказано, что эти граждане совершили какое-то правонарушение, пока они только обвиняемые, а не осуждённые. Не кажется ли вам, что вот та часть законопроекта, которая касается возмещения обвиняемому, содержит некий элемент объективного вменения?

Спасибо.

**Любимов Ю. С.** Спасибо, уважаемый Михаил Васильевич, за вопрос. Ну, ту часть моего выступления, где я говорил как раз о наличии этой диспропорции... я не думаю, что её стоит воспринимать как обвинение тех лиц, вина которых ещё не доказана, безусловно нет, просто мы здесь пытаемся привести выплаты этим лицам и иным лицам, не являющимся участниками уголовного процесса, как бы к некоему единому знаменателю, к каким-то единым величинам. В силу того что эти две нормы имеют разное происхождение, они просто не были взаимосвязаны, поэтому цифры в разы отличаются. Предложение состоит в том, чтобы просто их уравнять, хотя на самом деле и те, и другие цифры не очень значительные получаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Юрий Сергеевич, вы уже отвечали на этот вопрос, но я просил бы уточнить. Законопроектом всё-таки предлагается в три раза снизить размер ежемесячного государственного пособия, выплачиваемого обвиняемому, с 23 тысяч до 7 тысяч рублей. Вы говорите, что это суммы незначительные, но это достаточен значительные суммы. В пояснительной записке приведен пример только по чиновникам, но не только чиновники попадают в такую ситуацию. Я согласен с коллегой Емельяновым: сразу обвинительный уклон! И Правовое управление Аппарата Госдумы по этому поводу в заключении сделало замечание. Согласны ли вы с тем, что это всё-таки требует дополнительного обсуждения во втором чтении?

**Любимов Ю. С.** Да, уважаемый Виктор Андреевич, но я думаю, что всё-таки, ещё раз хочу это подчеркнуть, у нас какого-то обвинительного уклона в этом законопроекте точно не содержится, он направлен на некое сбалансирование тех величин, о которых идёт речь. Насколько я понимаю, историческим поводом для разработки такого законопроекта послужила серия случаев, когда размер выплаты этого пособия некоторым лицам в период ведения в отношении их следственных действий превышал их заработную плату.

Ну, естественно, как и в отношении любого законопроекта, особенно технического, мы открыты для того, чтобы при необходимости внести в него какие-то коррективы ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Васильевич Емельянов.



**Емельянов М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Юрий Сергеевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против этого законопроекта, поскольку мы считаем, что положения, касающиеся обвиняемого, существенно нарушают права граждан.

В аргументации субъекта права законодательной инициативы есть некое лукавство, когда говорится о том, что в некоторых случаях пособие больше, чем заработная плата обвиняемого, или когда сравнивается размер пособия со средней зарплатой. Ведь мы с вами понимаем, что нянечек, санитарок и уборщиц от должности не отстраняют, они и должности-то не занимают, речь идёт о госслужащих и о других определённых категориях, которые получают довольно высокую зарплату, и чаще всего даже это государственное пособие, которое сейчас выплачивается, не покрывает тех выплат, которые они получали по основному месту работы. Сейчас мы хотим эти пособия сделать ещё меньше, то есть получается: вина человека не доказана, он пока не считается преступником, но мы его уже наказываем, ему уже наносится существенный ущерб, и ему, и его семье. Я думаю, что это неверно, неправильно, тем более мы понимаем, что аргументы лежат как раз в плоскости экономики бюджета, и это является единственным основанием для внесения этого законопроекта: выплаты слишком высоки, поэтому хотят их сократить. Но, может, всё-таки надо идти по другому пути — может, надо сделать так, чтобы работа правоохранительных органов стала более квалифицированной, чтобы было меньше случаев оправдательных приговоров, чтобы дела не возбуждались по непродуманным основаниям, и тем самым сократить выплаты на реабилитацию и решить проблему экономики бюджета, а не наказывать людей без вины?

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект очень неоднозначен, и, с моей точки зрения, все его части порождают больше вопросов, чем ответов.

Во-первых, мы знаем как бы о корыстной предрасположенности людей, которым даётся право определять всё от "а" до "я", поэтому было бы правильно ко второму чтению более конкретно продумать методику, каким образом определять эти затраты.

Ещё более спорной выглядит вторая часть. Так как у нас на самом деле реальная политическая конкуренция отсутствует и достаточно часто люди, попадающие в региональные органы

власти, используют правоохранительные органы как молоток (ну, например, мэра не от той партии избран), начинается пресинг. Привожу вам конкретный пример: заместителя мэра Новочеркасска публично на селекторном совещании по заданию одного из замов губернатора обвиняют в разжигании межнациональной розни. У человека семеро детей, он добросовестно работал, его отстраняют, и он вместо зарплаты в 50 тысяч рублей получает 23 тысячи, а сегодня вы предлагаете платить ему 7 тысяч рублей. Его никуда не вызывают или же вызывают одно и то же перемалывать в течение трёх лет, при этом, подчёркиваю, человек ни на какую работу не имеет права устроиться, но он же должен этих семерых детей кормить! Вы посмотрите, сколько у нас вообще дел такой квалификации по стране!

Одновременно с этим мы с вами должны учитывать ещё и специфику работы наших правоохранительных органов в случае, если Следственный комитет или МВД возбудили в отношении кого-то дело, расследование которого затянулось более чем на полгода, существует установка вышестоящего начальства (и здесь, в зале имеются люди, которые от этого пострадали) ни в коем случае не выносить человеку оправдательный приговор, не закрывать дело за отсутствием состава преступления. Вы же поймите: это очень тонкая материя! С моей точки зрения, вот этим законом мы резко усугубляем ситуацию, особенно с незаконно притесняемыми людьми.

Мне кажется, что комитету надо более внимательно подойти к детализации во втором чтении статей этого законопроекта, потому что мы должны видеть... Вот сказал так, между делом, заместитель министра юстиции, что то ли восемьдесят пять, то ли семьдесят пять, — ну, допустим, семьдесят пять, но вы представьте себе каждого из них! А лучше представьте себе, что это всё в отношении вас: когда на себя примеришь ситуацию, тогда будешь более объективно подходить к формулировкам закона и к размеру компенсации.

Мне кажется, что это неоднозначный законопроект и надо всё-таки к этому вопросу отнестись более внимательно.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Ремезков Александр Александрович.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Как было уже сказано, данным законопроектом предлагается внести изменения

в часть вторую статьи 131 "Процессуальные издержки" Уголовно-процессуального кодекса, согласно которым, во-первых, в перечень процессуальных издержек, подлежащих возмещению, предлагается включить расходы на перевозку (транспортировку) вещественных доказательств. Ранее в этот перечень были включены лишь расходы на хранение и пересылку, и этот пробел в законодательстве необходимо было устранить, так как зачастую в число вещдоков входят громоздкие предметы либо большие партии товаров, которые невозможно переслать, а можно только транспортировать. Кроме того, в интересах производства по уголовному делу нередко приходится осуществлять перевозку вещественных доказательств. Затраченные на транспортировку вещественных доказательств значительные суммы в настоящее время не возмещаются ни правоохранительным органам, ни судам, ни гражданам, которым эти предметы передаются на ответственное хранение. Вносимые изменения позволят не только обеспечить возврат гражданам сумм, затраченных из личных средств, но и сократить временные издержки, связанные с поиском необходимых ресурсов на транспортировку вещественных доказательств.

Во-вторых, предлагается, как уже здесь говорилось, определять размер ежемесячного государственного пособия, которое выплачивается временно отстранённым от должности обвиняемым, исходя из величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации, установленного для трудоспособного населения.

В законопроекте есть, конечно, спорные моменты, я тоже считаю, что ко второму чтению их можно отрегулировать. Концепция законопроекта поддерживается профильным комитетом, при этом комитет предлагает дополнить законопроект нормой о финансовом обеспечении расходных обязательств, связанных с исполнением пункта 6 части второй статьи 131 УПК, в пределах средств, выделяемых госорганам, наделённым полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, а также средств на содержание судов общей юрисдикции. Таким образом, выделения дополнительных средств из федерального бюджета не потребуются.

Принимая во внимание изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении с учётом его последующей доработки.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я на полминуты прерву обсуждение законопроекта.

Сегодня в Государственной Думе своё первое заседание проводит межпарламентская рабочая группа по вопросам энергетики Европейского союза и Российской Федерации, наши уважаемые коллеги находятся на гостевом балконе, я прошу поприветствовать их. (*Аплодисменты.*) Группа создана для того, чтобы с помощью инструментов парламентской дипломатии укреплять сотрудничество в энергетической сфере, сближать позиции по спорным вопросам, формировать новые проекты. Пожелаем успешной работы!

Владимир Николаевич Федоткин, прошу вас.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы рассмотрели три законопроекта в первом чтении, два из них внесло правительство, один — президент, и я дважды услышал такую фразу: это технический закон. Вы знаете, за эти годы я уже много видел повесток заседаний Думы, но я ни разу не видел, чтобы было написано: федеральный закон номер такой-то, а в скобочках — "технический", я ни разу не видел, чтобы под законом была подпись Президента России, а рядышком в скобочках — "технический". Любой закон — это судьбы миллионов и миллионов наших сограждан, и смотреть на это, как на технический вопрос, мы просто не имеем права, поэтому я призываю, прошу и представителей правительства, и представителей президента, и всех депутатов: давайте забудем слова "технический федеральный закон". Федеральный закон — это судьба России, и к каждому из них так и нужно относиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Сергеевич, будете выступать ещё раз? Нет.

Владимир Петрович Машкарин? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос начнём рассматривать, коллеги? Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня я хотел бы представить законопроект, первая часть которого предусматривает введение административной ответственности за выброс мусора из транспортных средств на проезжую часть и обочины

дорог. Знаю, что в некоторых городах власти пытались прописать на муниципальном уровне меры ответственности для мусорных хулиганов, но сделать это на практике оказалось не так просто. Зачастую компетентные органы блокируют подобные усилия, настаивая на том, что данные деяния относятся к юрисдикции Кодекса об административных правонарушениях и, соответственно, находятся в ведении федеральных органов власти. Между тем такая норма в Кодексе об административных правонарушениях отсутствует, что вызывает многочисленные жалобы.

Статья 11.17 КоАП предусматривает санкции за подобные правонарушения только на железнодорожном, воздушном или водном транспорте. Обратите внимание, наказать владельцев машин, которые выбрасывают на ходу пустые сигаретные пачки, пластиковые бутылки, бывает, даже стеклянные бутылки, на практике невозможно. Опросы показывают, что более 93 процентов водителей, а это подавляющее большинство, осуждают мусорных хулиганов, значительная часть из них даже готовы контролировать соблюдение законодательства на дорогах с помощью аудио-, фото- и видеofиксации, которые могут и должны являться основанием для возбуждения дела об административном правонарушении уполномоченным органом.

В связи с этим мы предлагаем ввести в КоАП новую статью — статью 12.38, которая устанавливает штраф за данный вид правонарушения при эксплуатации транспортного средства в размере 1 тысячи рублей. Ну, должен сказать, что штраф-то достаточно мягкий, но это явилось бы первым шагом к нормализации обстановки на дорогах в этой части. Считаем, что привлечение общественности к контролю за соблюдением правил дорожного движения с использованием аудио-, фото- и видеofиксации может служить существенному улучшению ситуации на дорогах.

Наша дорожная полиция сейчас не вездесуща, нарушения регулируемых статьями главы 12 КоАП правил дорожного движения происходят повсеместно, и следить за их соблюдением могли бы сами граждане. Сегодня владельцы машин всё активнее устанавливают видеорегистраторы, и видео с зафиксированным правонарушением в онлайн-режиме зачастую становится для участников ДТП, как мы видим часто в Интернете, доказательством виновности или невиновности. Подобные записи можно использовать и для фиксации иных административных правонарушений, от парковки в неположенном месте до выброса мусора на дороге. Думаю, что люди активно будут представлять записи специализированным службам, при этом

разумным считаю создание отдельного сайта для таких обращений граждан.

Подобная практика распространена во многих странах, где поступающие на сайт дорожной полиции фото- и видеосвидетельства нарушений становятся основанием для отправки штрафов нарушителям. Есть такие примеры и в нашей стране. Дорожная полиция Санкт-Петербурга некоторое время назад обратилась к гражданам с предложением снимать нарушения с помощью фотоаппаратов, видеокамер в мобильных телефонах. В Москве такая практика существует уже не первый месяц. Довольно активны в этом вопросе блогеры и гражданские активисты, правда, в основном они занимаются мигалками.

Мы считаем нужным поддержать активную позицию граждан, направленную на повышение уровня безопасности дорожного движения и правовой культуры водителей и пешеходов, и в связи с этим мы предлагаем дополнить КоАП статьёй 28.1<sup>2</sup>, которая узаконит участие общественности в представлении сведений о совершении административных правонарушений.

Принятие данного законопроекта позволит снизить уровень безнаказанности правонарушителей за совершённые правонарушения, а также минимизирует затраты государственных органов на их выявление.

Законопроект получил поддержку Госсовета Республики Татарстан, Думы Астраханской области, Смоленской областной Думы, Государственного Совета Чувашской Республики, Парламента Кабардино-Балкарской Республики, что может говорить о том, что заложенные в нём нормы действительно востребованы. Несмотря на отрицательное заключение Комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству, мы предлагаем рассмотреть данный законопроект и принять его в первом чтении. Выказанные при обсуждении на заседании комитета замечания носят технический характер и могут быть устранены во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Иванович, присаживайтесь.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Дмитрий Фёдорович, вам четырёх минут до перерыва хватит? Спасибо.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Собственно, Дмитрий Иванович в своём докладе уже упомянул основные претензии к данному законопроекту. Дело в том, что у нас правила благоустройства придорожных полос, иных общественных пространств, мест общего пользования,

правила утилизации мусора могут быть установлены и региональным законодательством, и муниципальными нормами и правилами. В соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность за нарушение региональных норм или муниципальных норм должна, соответственно, устанавливаться региональными законами.

Ряд субъектов Российской Федерации — и Дмитрий Иванович действительно справедливо об этом сказал — столкнулись с тем, что по представлениям прокуратуры или в суде ряд норм, которые устанавливают ответственность не только за выбрасывание мусора, но и за ряд других правонарушений, были признаны не соответствующими федеральному законодательству. (Я когда в регионе работал, точно так же с этим столкнулся.) Связано это с несколькими причинами, и первая причина заключается в том, что зачастую нечётко сформулирована региональная либо местная норма, — следовательно, это вопрос к региональным законодателям. Вторая причина — это нечётко сформулированная диспозиция нормы, по которой региональным законом устанавливается санкция. То есть прокуратура не принимает такие общие формулировки, как, например, нарушение муниципальных правил в области благоустройства, состав административного правонарушения должен быть сформулирован чётко, допустим: выбрасывание мусора из окон проезжающих автомобилей (я для примера просто говорю). Вот в данном случае так же: формулировка должна содержаться в норме материального права и, соответственно, за нарушение этой нормы должна быть установлена санкция.

В любом случае у нас на федеральном уровне нет правил благоустройства автомобильных дорог и прилегающих к ним территорий, подчёркиваю это, у нас есть правила — я сейчас на них сошлюсь, — есть нормы, утверждённые приказом Минтранса России от 13 января 2010 года "Об установлении и использовании придорожных полос автомобильных дорог федерального значения", а за нарушение этих норм предусмотрена ответственность уже в Кодексе об административных правонарушениях, статья 11.21. В случае принятия данного законопроекта мы неизбежно будем решать вопрос о конкуренции данных норм, то есть предлагаемой нормы и уже существующей, поэтому всё-таки, по мнению комитета, ответственность за выбрасывание и разбрасывание мусора в неположенных местах, в том числе из автомобиля, в том числе и на улице, без разницы, должна быть установлена региональными законодательными актами. Мы не должны отнимать хлеб у наших региональных коллег — мне кажется, это было бы несправедливо.

Ну и из своей практики могу сказать, что, когда я ещё работал в Челябинской области, после вступления в силу нынешнего Кодекса об административных правонарушениях мы приняли соответствующие нормы регионального законодательства — по-моему, они до сих пор действуют, — в том числе за выбрасывание и разбрасывание мусора (точно я сейчас не могу назвать, не вспомню формулировки), но эти нормы действуют.

С моей точки зрения, нужно поддержать мнение комитета, оно абсолютно обоснованное, и данный законопроект в первом чтении отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, время — 12 часов, давайте отдохнём до 12.30 и дальше продолжим обсуждение.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30, будем продолжать работу. Давайте проведём регистрацию.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 50 сек.)

Присутствует . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Отсутствует. . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, и мы можем продолжать работу.

Уважаемые коллеги, вчера мы с вами приняли в первом чтении законопроект, обязывающий Правительство Российской Федерации ежегодно представлять в парламент государственный доклад о состоянии культуры, и сегодня в рамках "правительственного часа" мы тоже будем говорить о культуре. Чтобы создать достойные условия для людей творческих профессий и для развития культуры в целом, конечно, мы должны решить ряд правотворческих задач, очевидно, нужны и новый базовый закон о культуре, и закон о меценатстве. Кстати, две недели назад на заседании Совета по культуре здесь, в Государственной Думе, законопроект о меценатстве был рассмотрен, обсуждён и рекомендован для рассмотрения палатой.

Сегодня на "правительственный час" приглашён министр культуры Владимир Ростиславович Мединский, и я приглашаю Владимира Ростиславовича к микрофону.



Пожалуйста.

**Мединский В. Р.**, министр культуры Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я благодарю за приглашение. Количество и диапазон вопросов, которые были заданы фракциями и направлены в министерство, свидетельствуют о большом интересе депутатов к проблемам культуры.

Культура нашей страны — явление уникальное, и наша с вами общая задача — сохранить великие традиции и не потерять наше замечательное наследие. Но если рассматривать культуру как отрасль экономики, то нужно признать, что это очень сложное явление. Я скажу откровенно, что, когда я только заступил в должность, в первый же день более опытные коллеги, показывая мне портрет Фурцевой, висящий в приёмной министра, сказали: "Вы не переживайте, тут так мало изменилось за последнее время, что если бы коллега Фурцева появилась бы здесь, то она за два дня разобралась бы и спокойно руководила бы министерством, так что всё будет нормально". Действительно, отрасль очень консервативная и нуждается в инновациях, но надо понимать, что любые нововведения, любые реформы должны начинаться с учётом интересов как всего населения, так и работников отрасли.

Сейчас только в федеральных учреждениях культуры — я дам краткий обзор — работает более 65 тысяч специалистов, в региональных и муниципальных — ещё более полумиллиона, поэтому в процессе перемен нельзя потерять этот огромный научный и творческий потенциал. Министерство культуры непосредственно управляет небольшим объёмом учреждений культуры — это 24 театра из более чем шестисот по стране, 61 музей из более чем двух с половиной тысяч и всего лишь девять федеральных библиотек из более чем 46 тысяч библиотек. Может показаться, что эти цифры невелики, однако главная задача министерства — это реализация государственной политики в области культуры по всей стране. Кроме музеев, театров, библиотек в отрасль входят ещё 45 вузов, 10 средних специальных учебных заведений, пять НИИ, более 140 тысяч объектов культурного наследия, которые подлежат охране со стороны ведомства, 107 музеев-заповедников. В нашем ведении государственная поддержка кино: так, за прошедший год только при господдержке было снято 35 игровых, 130 анимационных, 450 документальных фильмов. В нашем же ведении государственная поддержка международных и российских внутренних кинофестивалей.

С мая 2012 года в сферу ответственности министерства передан туризм. Это колоссальный пласт работы: несовершенное

законодательство, недостаток инфраструктуры, обеспечивающий турпотоки, наконец, не самый лучший международный имидж. Для понимания назову вам несколько цифр. За прошлый год в Россию въехали, по разным оценкам, приблизительно около 25–26 миллионов человек, из них непосредственно с туристическими целями, представьте себе, лишь два с половиной миллиона, 10 процентов. При этом из России выезжают ежегодно более 15 миллионов туристов, а внутренний турпоток, по самым оптимистичным данным, приблизительно 35 миллионов человек в год. Я полагаю, что реально эти цифры ниже, поскольку одни и те же люди ездят и учитываются по несколько раз. В действительности же нормальной практикой считается, когда цифры въездного и выездного туризма как минимум равны, а внутренний турпоток должен превышать эти показатели в четыре раза.

Кроме того, в сферу ведения отрасли культуры входят ещё городские парки и зоопарки.

В двух словах я скажу об основных направлениях работы и о том, что было начато за минувшие полгода. Если, как я сказал, любые радикальные перемены в отрасли требуют осторожности, то поменять собственно внутренний формат министерства несколько легче. Министерство культуры начало работать в максимально открытом режиме. Коллегии министерства, обсуждение концепций развития учреждений культуры, все конкурсы на замещение вакантных должностей проходят теперь буквально в режиме онлайн с прямой трансляцией на сайте министерства. Для примера могу сказать, что финал выборов руководителя Росгосцирка проходил в течение двенадцати часов в прямом эфире. Все проблемы киностудии "Ленфильм" и назначение её руководства, неоднократные обсуждения нового проекта — Государственного центра современного искусства — также проходили публично, на всю страну.

Мы считаем, что открытость — главный инструмент борьбы, в том числе и с коррупцией, и поэтому добиваемся максимальной прозрачности проводимых министерством государственных закупок. За последний квартал нами была достигнута общая экономия по государственным закупкам от уже утверждённых госэкспертизой цен до 20 процентов. Мы считаем, что максимальное привлечение, расширение круга конкурсантов, прозрачность при объявлении конкурса — информация о них размещается на сайте министерства, а вскоре там появится информация и о конкурсах подведомственных организаций, — всё это приведёт к уменьшению бюджетных трат и к увеличению конкуренции.

Все законопроекты, концепции, планы разрабатываются сейчас совместно с теми организациями и с теми специалистами, которые будут их реализовывать впоследствии на практике. Мы с вами знаем прекрасно, что зачастую стоит нам принять какой-то закон, может быть, даже и самый правильный закон, как тут же начинаются возражения со стороны исполнителей, которые говорят, что чиновники и депутаты с ними не посоветовались, что-то наверху придумали, а сделать это невозможно. Кстати, один из примеров — это принятый ещё в 96-м году закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации", в соответствии с которым предполагалось создать так называемый государственный каталог музейных ценностей, и вот с тех пор, с 96-го года, музейные работники говорят о том, что эта задача, поставленная в законе, абсолютно утопическая, невыполнимая. Министерство провело целый ряд публичных обсуждений по этой проблеме и в ближайшее время предложит переформатировать госкаталог в госреестр в соответствии с тем, как это будут делать сами музейщики, и мы просим Государственную Думу поддержать нашу инициативу. Точно так же в сотрудничестве с теми, кто работает в тех или иных сферах, были подготовлены и утверждены концепция развития циркового дела на период до 2020 года, музейная концепция, концепция развития архивного дела (она уже внесена в правительство), и, надеемся, что в ближайшее время будет принята концепция развития детских школ искусств, она сейчас обсуждается.

Немного о приоритетных направлениях работы министерства. Как я уже сказал, главное — это люди, работающие в отрасли. Руководство страны в конце прошлого года нашло возможность дополнительно поддержать повышение заработных плат работникам федеральных учреждений культуры. Министерство считает задачу повышения зарплат своим абсолютным приоритетом, мы подходим к этому делу максимально системно. Сейчас ситуация примерно следующая: в 2011 году средняя зарплата по отрасли в субъектах Федерации составляла 11 тысяч 700 рублей, в федеральных учреждениях — 19 тысяч 800 рублей; по итогам 2012 года средняя зарплата в субъектах изменилась незначительно, составила 12 тысяч 360 рублей, в федеральных учреждениях она была повышена различными способами, в первую очередь путём перераспределения финансирования в пользу повышения заработной платы наиболее низкооплачиваемых категорий работников культуры, на 36 процентов и достигла на данный момент 26 тысяч 700 рублей.

В процессе изучения этого вопроса мы выявили удивительную вещь: зачастую уровень зарплаты руководителей не

которых учреждений культуры превышал среднюю зарплату по учреждению более чем в десять раз. Не зря говорят, что культура начинается с запретов, поэтому мы решили ограничить вот эти максимальные ножницы: превышение не более чем восьмикратное. Это должно дополнительно стимулировать руководителей к повышению зарплаты научных работников в своих учреждениях. Кроме этого, мы активно работаем с регионами, стимулируем губернаторов также реформировать бюджеты, повышать зарплату в подведомственных учреждениях культуры.

Более того, мы намерены впредь принимать решения о финансовой поддержке тех либо иных региональных проектов — не важно, речь идёт о фестивале или о заявке на реставрацию тех либо иных памятников культуры, — в первую очередь в тех случаях и в тех регионах, где решают проблему зарплаты работников, где выполняется указ президента от 7 мая о поэтапном повышении оплаты труда работников культуры. Находясь в нижней палате парламента, я не могу отказать себе в удовольствии назвать несколько регионов, которые взяли на себя повышенные обязательства по оплате труда работников культуры, это регионы-лидеры: Тамбовская область, Ямало-Ненецкий автономный округ и по красивому совпадению крайние точки нашей необъятной страны — Сахалинская область и Калининградская область. По плану к концу этого года все регионы должны выйти на показатель, когда средняя зарплата работников культуры составляет не менее 56 процентов от средней зарплаты по экономике региона. Я предвосхищаю, что примерно в трети регионов эта задача либо уже выполнена, либо легко выполнима, в трети регионов она потребует значительных усилий губернаторов, бюджета и будет выполнена, но ещё в трети регионов без серьёзной дополнительной федеральной поддержки, без особого внимания со стороны депутатов, региональных властей эту задачу не вытянуть. Призываю вас всех внимательно поработать с заксобраними ваших субъектов, посмотреть, что нужно сделать, чтобы мы вышли на плановый показатель, установленный постановлением правительства: зарплата работников культуры — не менее 56 процентов к средней зарплате по экономике по итогам 2013 года.

Серьёзная проблема — привлечение в культуру частного капитала, это одна из самых сложных задач. На сегодняшний день имеется интересная практика государственно-частного партнёрства в нескольких субъектах — в первую очередь я здесь выделяю Москву и Казань, — где активно привлекается в разных формах частный капитал к восстановлению руинированных памятников. Мы знаем, как создать благоприятные ус-

ловия по всей стране для привлечения частного к восстановлению разрушенных и полуразрушенных памятников культуры, соответствующий проект постановления находится сейчас на финальных согласованиях в аппарате правительства, и мы считываем здесь на вашу максимальную поддержку.

Развитие музеев. В конце прошлого года мы потратили дополнительно из федерального бюджета на закупку музейных коллекций, на пополнение музейных фондов примерно 250 миллионов рублей. Эта сумма кратно превосходит все траты федерального бюджета в предыдущие годы. Я особо отмечу, что всё это удалось сделать не за счёт дополнительных средств, а исключительно за счёт экономии по итогам оптимизации конкурсов, о которых я говорил ранее. Но важно ведь не только закупать дополнительно ценные коллекции и музейные экспонаты, важно, чтобы их видели люди, поэтому мы стимулировали и будем стимулировать развитие выставочной деятельности наших федеральных музеев, особенно в регионах, мы будем поддерживать выездные выставки, чтобы регионы не оказались на обочине культурной жизни. Кроме того, важно, чтобы в каждом музее были интересные программы для детей и для взрослых, лекции, экскурсии, кафе, сувенирные киоски, книжные магазины. Музеи должны работать в удобное для людей время, и уже происходит расширение, увеличение времени работы музеев.

Мы открыли при министерстве виртуальный портал, где сейчас размещено почти тридцать виртуальных музеев (по указу президента мы должны были сделать двадцать восемь). Надеемся, что до конца года все федеральные музеи, а их более шестидесяти, будут представлены на этом портале "Культура.рф", или "culture.ru". Кроме того, на этом же портале мы выложим несколько сотен лучших спектаклей с авторскими правами и, наверно, сотню лучших российских кинофильмов, чтобы любой человек мог в отличном качестве посмотреть произведения наших лучших мастеров.

Вообще, что касается музеев, ключевой вопрос здесь — это их посещаемость. Анализ того, как ходят в наши музеи, показывает, что там, где эффективный менеджмент, число посетителей исчисляется миллионами, там, где ставится задача только сохранения, — тысячи или десятки тысяч. Например, некоторые наши фантастические просто музеи посещают 10—20 тысяч, максимум 100 тысяч человек в год, а если мы сравним с посещением груды камней под названием Стоунхендж, раскрученного археологического памятника, то там бывает по 3 миллиона человек в год, — это, вообще-то, больше, чем в Эрмитаже, про Лувр даже говорить не хочу.

Кстати сказать, спасибо вам за поддержку, вы приняли закон о предоставлении музеям дополнительных льгот — не платить НДС при ввозе в Российскую Федерацию музейных ценностей, которые покупают благотворители за свой счёт и передают потом в собственность нашим музеям.

Развитие архивов и библиотек. Здесь главная задача — это актуализировать методы работы. Ещё недавно главной задачей архивов было сохранение бумажных документов, но теперь — всё больше электронных материалов, то есть архивы должны уметь принять, учесть, сохранить и использовать каждый документ. Мы надеемся, что принятая программа информатизации Росархива и подведомственных ему учреждений позволит успешно решить эту задачу. В прошлом году только на дополнительное комплектование муниципальных библиотек министерство выделило более 350 миллионов рублей, ещё 500 миллионов рублей тратится на оцифровку фондов наших крупнейших федеральных библиотек и приобретение соответствующего оборудования. Мы считаем, что библиотекам нужно также вернуть право вести полноценную научную деятельность, к сожалению, сегодня научные сотрудники библиотек просто не имеют статуса научных работников.

О развитии театров (очень коротко). Мы предлагаем ввести конкурсную процедуру назначения творческих работников. Это инициатива Союза театральных деятелей, министерство её поддерживает, и мы надеемся, что когда этот законопроект поступит, депутаты также эту инициативу поддержат.

Хотел бы ещё сказать о внесённом в Государственную Думу законопроекте о внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", где предполагается упрощённый порядок привлечения к трудовой деятельности иностранных творческих работников, насколько я понимаю, его рассмотрение было отложено Государственной Думой. Мы считаем, что было бы целесообразно вернуться к его рассмотрению, это серьёзно поддержало бы наши творческие коллективы.

Сохранение памятников культурного наследия. Их число неизвестно, мы говорим примерно о 140 тысячах, есть данные, что их 145 тысяч, на учёте находится на данный момент семьсот. Я вот перед выездом к вам специально расспросил экспертов, они говорят, что цифра "700" — это достаточно условно, потому что, если мы посмотрим даже их географические координаты по реестру учёта, увидим, что зачастую церковь находится где-нибудь на середине озера, и это не обязательно церковь Покрова на Нерли, то есть это вот что-то где-то. Всё это

необходимо уточнять, мы разрабатываем сейчас экспериментальную программу каталогизации, ведения единого реестра памятников культуры. Вряд ли то, что не делалось двадцать лет, мы сможем сделать за год, но мы настроены оптимистично и считаем, что по крайней мере до конца года порядка 57 тысяч памятников сможем записать и дальше понять, какой информации не хватает — сведений из БТИ, координат или информации об истории этих памятников.

Кино. Здесь вам всё известно, с интересными инициативами выступает Государственная Дума в части кино. Мы пересмотрели наши отношения с Фондом кино, считаем, что наши полномочия в значительной степени дублируются. Сейчас полномочия разведены, постараемся работать по-новому. Более подробно я готов ответить по этой теме в рамках ответов на вопросы.

Развитие туризма. Министерство делает упор, конечно, на развитие въездного и внутреннего туризма. Для этого необходимо развитие и традиционных направлений, таких как Москва, Санкт-Петербург, "Золотое кольцо России", и новых направлений — это курорты Северного Кавказа, маршрут "Серебряное ожерелье...", малые города. У нас, знаете, есть в России города, где число туристов превышает число жителей: Суздаль, Тобольск, Кунгур, Елабуга, Мышкин, Углич. Здесь необходимы отдельные программы, мы их будем поддерживать.

Кроме этого, министерством подготовлен целый ряд законодательных инициатив по поддержке туризма. Это и внесение изменений в Налоговый кодекс: мы предлагаем вычесть, я упрощённо скажу, из налогооблагаемой базы затраты на совершенствование инфраструктуры отелей, реновацию номерного фонда. Готовим постановление правительства об экстренной помощи российским туристам за рубежом. Будем вносить изменения в постановление правительства о порядке оказания гостиничных услуг, чтобы легализовать на федеральном уровне наши мини-отели и хостелы.

Очень много туристов мы недополучаем из-за усложнённого визового режима. Министерство выступило в прошлом году с двумя инициативами — одна из них сейчас находится в процессе обсуждения, по второй пока дела идут тяжело: это отмена визового режима на десять дней для большого перечня стран, граждане которых приезжают к нам на мероприятия, — чемпионаты, крупные выставки, фестивали — специально оговорённые отдельными решениями президента и правительства. Кроме этого, мы считаем, что необходимо упростить либо ввести безвизовый режим на семьдесят два часа для транзитных туристов, летящих из Азии в Европу, нам

грех не использовать наше уникальное географическое положение. Хотя, с другой стороны, наши усилия по визовым послаблениям не должны, конечно, перечеркнуть многолетние усилия МИДа по обеспечению взаимности в этом довольно тонком вопросе.

И в заключение я хотел бы сказать, что министерство видит себя сегодня не как цензора, не как пропагандиста, а как управленца, который должен обеспечить условия для развития всего множества объектов культуры: музеев, театров, цирков, творческих вузов, научных институтов. Это развитие невозможно без серьёзного совершенствования законодательной базы, то есть необходимо более тесное и плодотворное сотрудничество министерства, Комитета по культуре, с которым мы находимся в ежедневном контакте, и всей Государственной Думы.

За 2012 год, фактически за вторую половину 2012 года, Государственной Думой было принято четыре законопроекта, инициированных Министерством культуры, и ещё три — о незаконной археологии, о введении конкурсной процедуры назначения творческих работников и об освобождении от НДС гастрольной деятельности театров — находятся на разных стадиях утверждения в Госдуме и правительстве. И ещё десять законопроектов у нас в плане работы на этот год. Объём работы большой, мы призываем вас к совместной работе и просим вашей поддержки наших инициатив.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Ростиславович, присаживайтесь, пожалуйста.

Я приглашаю выступить аудитора Счётной палаты Сергея Анатольевича Агапцова.

**Агапцов С. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я хотел бы прежде всего поблагодарить вас за активное взаимодействие со Счётной палатой в вопросах культуры и туризма. И также хотел бы выразить признательность министру культуры и министерству за предоставление всех тех материалов, которые мы запрашиваем.

Повышение культурного уровня наших граждан, влияющего на формирование мировоззрения, патриотизма, кругозора, особенно молодёжи, является важнейшим направлением социальной политики государства. Задача эта долгосрочная, требующая значительных финансовых ресурсов, о чём министр уже упомянул. Сфера культуры отличается, как это ни парадоксально, как это ни больно, остаточным принципом финансирования на всех уровнях бюджетной системы, низкой заработной платой работников, неудовлетворительным состоя-



нием более 50 процентов памятников культурного наследия, поэтому нужны срочные меры по их спасению от разрушения и соответственно большие затраты. Вместе с тем при общей динамике роста планируемых бюджетных расходов на ближайшие три года в целом наблюдается тенденция снижения доли расходов федерального бюджета на культуру.

О путях решения ряда вопросов в сфере культуры министр уже доложил. Счётная палата и Министерство культуры осуществляют конструктивное взаимодействие, направленное на оперативное устранение нарушений и недостатков, а главное — на их предупреждение. Счётная палата является постоянно действующим органом государственного финансового контроля, поэтому, с вашего разрешения, я хотел бы остановиться на основных проблемах, недостатках и рисках, выявленных нашими проверками. Материалы наши открыты, они есть на сайте и в бюллетенях палаты.

Только в 2012 году, по результатам проверок за два предшествующих года, выявлено финансовых нарушений на сумму более 8,7 миллиарда рублей: это заключение контрактов на закупки — 8,4 миллиарда рублей и около 300 миллионов рублей — другие нарушения. Направлено девять обращений в Генеральную прокуратуру и МВД, ряд предложений в правительство для рассмотрения и принятия мер по совершенствованию управления в этих сферах.

По объектам культурного наследия. Правоприменительная практика Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" практически отсутствует. Единый государственный реестр объектов культурного наследия не сформирован. Полная информация о состоянии каждого памятника, о чём говорил Владимир Ростиславович, — его паспортизация, техническое состояние, наличие историко-культурной экспертизы, землеустроительная документация, градостроительные регламенты, согласование зон охраны — отсутствует. По мнению Счётной палаты, требуется изменение государственного подхода к сохранению и восстановлению памятников истории и культуры, для чего необходимо в первую очередь применять программно-целевой метод долгосрочного планирования, а именно: сконцентрировать финансовые ресурсы на конкретных значимых объектах, пересмотреть действующую нормативно-правовую базу, в том числе и единые реставрационные нормы и правила, которые действуют с 1982 года, урегулировать вопросы лицензирования деятельности по реставрации объектов культурного наследия, соблюдения получателями

лицензий требований к ним, выдачи разрешений и заданий на проведение работ на объектах культурного наследия.

Также надо пересмотреть методику распределения субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление переданных им полномочий в части государственной охраны объектов культурного наследия федерального значения.

Теперь конкретно по направлениям.

По музеям. На наш взгляд, необходимо рассмотреть комплекс мер по их государственной поддержке, в том числе по утверждению стратегии развития музейного дела в России до 2030 года, изложенной в национальном докладе Союза музеев России "Музеи России на рубеже тысячелетий", по разработке и утверждению государственной программы обеспечения сохранности музейных фондов и развития музейного дела, по оформлению правоустанавливающих документов на земли, занимаемые музеями, по совершенствованию нормативно-правового регулирования, включая ускорение принятия правил и условий учёта хранения музейных предметов и музейных коллекций, а также закрепление за музеями права оперативно-го управления хранящимися музейными предметами, входящими в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации.

По кинематографии. В 2012 году на кинематографию выделено 6,3 миллиарда рублей, это в 2,2 раза больше, чем в 2006 году, из них 40 процентов выделено Минкультуры, 60 процентов — Фонду кино. Фактически Фонд кино распределял государственные субсидии на поддержку кинематографии, получаемые им от Минкультуры, при этом основная задача по аккумулярованию финансовых средств для развития отечественной кинематографии, включая кинопроизводство, прокат, показ и продвижение национальных фильмов, им не была выполнена. Необходимо разработать более чёткие и жёсткие правила предоставления субсидий, повысить ответственность за результаты их использования, разработать эффективный механизм возвратности средств и самокупаемости коммерческого кинопродукта.

С 2008 года министерством ведётся разработка единой федеральной автоматизированной информационной системы сведений о показах фильмов в кинозалах. Её внедрение в полном объёме позволит решить ряд задач, связанных с оборотом кинопродукции на территории страны, в том числе в области авторского права и налоговых платежей. С целью поддержки отечественного кинопроизводителя целесообразно, на наш взгляд, ещё раз внимательно рассмотреть вопрос об отмене льгот по НДС от реализации билетов на показ фильмов, не

имеющих удостоверения национального фильма. К тому же существующий сегмент сетевых кинотеатров опосредованно принадлежит иностранным компаниям. Подходы и видение решения этих проблем в сфере кинематографии у министерства и Счётной палаты в основном совпадают.

По туризму. Ростуризмом соглашения о выделении субсидий на 2012 год, а это более чем 2 миллиарда рублей, с субъектами Российской Федерации подписаны только в декабре, что повлечёт перенос использования средств и сроков ввода объектов на 2013 год. Выявлены недоработки органов исполнительной власти ряда субъектов по выбору заказчика и подрядчика работ, по организации контроля за ними, по недостаточному взаимодействию с частными инвесторами. Необходимо усилить контроль за целевым использованием субсидий и состоянием отчётности субъектов, а главное, обеспечить оперативное перераспределение субсидий в пользу субъектов, способных их освоить.

По состоянию контроля министерства за выполнением инвестиционных проектов. Проверками установлены факты оплаты невыполненных работ, в том числе, например, Соловецким музеем на сумму 76,8 миллиона рублей, Тульским музеем оружия на сумму 14,3 миллиона рублей, Театром наций на сумму 131,5 миллиона рублей, при этом мер по выполнению или возврату этих средств практически не принималось. Северо-Западной дирекцией по строительству, реконструкции и реставрации при расчётах за работы по строительству второй сцены Мариинского театра не применялся предусмотренный контрактом понижающий коэффициент, в результате чего подрядчику было излишне перечислено 95,2 миллиона рублей. По итогам проверки средства были возвращены.

По использованию федерального имущества. Рядом учреждений и предприятий закреплённое за ними федеральное имущество используется неэффективно, предоставляется в аренду без согласия собственника, независимой экспертной оценки, право Российской Федерации и оперативного управления в отношении его, право бессрочного пользования земельными участками не оформлены, в реестр федерального имущества оно не внесено либо внесено не в полном объёме, на балансах числится уже переданное имущество.

Счётная палата согласна с министерством, что на реализацию указа президента от 7 мая 2012 года в части приведения к 2018 году заработной платы работников учреждений культуры к средней по региону, увеличения стипендий и грантов для деятелей культуры, талантливой молодёжи и творческих коллективов, поддержки электронных библиотек, сайтов музеев

и театров потребуются дополнительные ассигнования. В регионах на это средств нет. Одним из эффективных инструментов привлечения в сферу культуры и туризма внебюджетного финансирования, повышения востребованности продуктов этой сферы гражданами страны и её гостями является частно-государственное партнёрство, об этом тоже говорил Владимир Ростиславович. Данный вопрос требует изучения, нормативно-правового регулирования и апробации на конкретных объектах. По мнению Счётной палаты, одним из возможных направлений является возрождение внутреннего туризма в рамках "Золотого кольца России", тем более что на это предусматриваются средства в целевой программе по развитию туризма.

Наше взаимодействие с министерством поможет сформировать действенные механизмы внутреннего контроля за деятельностью подведомственных учреждений и предприятий, которых очень большое количество, включая аутсорсинг, бухгалтерский учёт и отчётность. Сейчас палатой готовятся отчёты по проверкам Театра наций, Александринского театра, Кронштадтского Морского собора. Планируются проверки консерватории имени Чайковского, музеев "Царское Село" и "Петергоф", Росгосцирка, двух туристических кластеров.

Уважаемые депутаты, выражаю вам признательность за активное обсуждение вопросов, которые, я думаю, будут решены в ближайшей перспективе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к вопросам.

Николай Николаевич Иванов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Ростиславович, совсем немного времени остаётся до 100-летия со дня рождения уроженца города Курска почётного гражданина города Москвы величайшего композитора XX века Георгия Васильевича Свиридова. Мировая известность Свиридова, немеркнущая популярность его гениальных произведений дают Российской Федерации основания и право отметить этот юбилей с достоинством. Способствовать активизации подготовительной работы могли бы указ Президента Российской Федерации и постановление правительства по данному вопросу. Скажите, пожалуйста, какие планы у Министерства культуры, когда ждать выхода и указа, и постановления? И будет ли широчайшим образом в Российской Федерации и в мире отмечен этот 100-летний юбилей?

Спасибо.

**Мединский В. Р.** У нас сейчас на выходе указ по Хренникову, тоже 100-летний юбилей, по Чайковскому. Давайте рассмотрим и по Свиридову, и тоже создадим оргкомитет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович Балберов.

**Балберов А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Ростиславович, проблема сохранения чистоты и самобытности русского языка, по мнению фракции ЛДПР, является одной из ключевых проблем развития многонациональной культуры России. Создаётся впечатление, что на радио, телевидении, в прессе организовано соревнование в использовании иноязычных слов в исковерканной транскрипции вместо ёмких и сочных русских слов. Если этому процессу не оказывать противодействия и сидеть сложа руки, то страна уже в недалёком будущем утратит свои культурные традиции, а наши дети и внуки забудут русское слово "дорога", будут говорить "хайвэй", "тренд" и тому подобное. Во фракции ЛДПР подготовлен законопроект об административной ответственности за явно необоснованное употребление иностранных слов в публичной речи, на радио, телевидении, в прессе, но мы считаем, что это только первый шаг, меры должны быть всеобъемлющими. Поддерживаете ли вы нашу позицию? Какие меры в защиту русского языка, по вашему мнению, будут наиболее эффективны? Сегодня, мы видим, даже в спорте уже пошло то же самое: убирают борьбу, а вставляют какие-то иностранные сквоши и тому подобное.

**Мединский В. Р.** Александр Александрович, спасибо за вопрос. Конечно, понятия культуры и чистоты речи неразделимы, поэтому я вашу обеспокоенность полностью разделяю.

Я бы разделил только эту проблему на две части. Во-первых, иностранные заимствования были всегда, наверное, при Петре I и Екатерине II ещё больше заимствовали малопонятных иностранных слов, чем сейчас. К этому надо подходить осторожно, разумно. Второй момент — это вопрос туристического гостеприимства. Вы знаете, любой иностранный турист, попавший к нам, попадает просто в некую terra incognita, в город Зеро — у нас указателей на английском языке нет нигде, и, не дай бог, он будет сам за рулём... Поэтому надо комплексно и разумно подходить к этому вопросу.

Что же касается иностранных слов, которые попадают к нам в официальные документы, ну, знаете, это наша общая проблема. Я, как и вы, работал депутатом, вы, наверное, знаете, что названия некоторых, особенно касающихся финансов, законопроектов, терминологию трудно понять даже депутату Государственной Думы. Эту тему не раз обсуждали, давайте вме-

сте эту проблему решать. Я скажу по секрету, что проблема перевода с русского языка на русский, как Корней Чуковский говорил, это проблема любого ведомства. Я был вынужден взять на работу в аппарат отдельного редактора, который редактирует письма, исходящие из министерства, потому что зачастую юристы пишут их так, что уже никто, кроме тех, кто имеет два юридических диплома, прочитать их не может. Вопрос правильный, спасибо. Давайте вместе работать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Ростиславович, будучи депутатом, вы очень активно занимались антитабачной деятельностью, вчера принят закон, и теперь очень хотелось бы услышать ваше мнение как министра культуры. Есть там один пункт очень важный: запрет на курение в фильмах для взрослых касается всех сцен, кроме тех, где это является неотъемлемой частью художественного замысла. Что такое неотъемлемая часть замысла — не совсем понятно, то есть могут ли союзы кинематографистов, театральных деятелей определиться с этим замыслом? Это первый вопрос.

И второй: могут ли эти союзы принять этический кодекс, в соответствии с которым не показывали бы сцены курения ни в театральных постановках, ни в фильмах и так далее, поскольку это очень серьёзно влияет на распространение курения...  
(Микрофон отключён.)

**Мединский В. Р.** Николай Фёдорович, ну, вашу обеспокоенность я прекрасно понимаю. Речь идёт о вновь создаваемых кинофильмах, правильно? На мой взгляд, во вновь создаваемых кинофильмах — я подчеркну: на мой взгляд — и телефильмах вообще не надо показывать сцены курения, потому что вот эта оговорка: за исключением творческого замысла... Вы знаете, все они делаются на основании сценария, а сценарий — творческий продукт, поэтому это исключение будет работать для всех всегда.

Конечно, старые фильмы трогать нельзя ни в коем случае, но к новым можно было бы подходить и жёстче, закон-то вами принят.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Ростиславович, этот вопрос меня очень просили задать руководство управления культуры Липецкой области, от которой вы были депутатом. Общеизвестно, что в крупных городах России кинопрокатом владеют частные

лица, однако в малые города и сёла частный инвестор не идёт — невыгодно, при этом всем понятно, что оставлять людей без кино недопустимо. Какие вы видите перспективы развития кинопроката в малых городах и сёлах и будет ли им оказана государственная поддержка?

**Мединский В. Р.** Евдокия Ивановна, ну, эта тема обсуждается много лет. Пока единственным реалистичным проектом был проект "Киноклуб", который предлагала компания Бондарчука. К сожалению, проект этот пока не реализуется в силу того, что у них сложности с кредитованием: сначала им обещал Внешэкономбанк кредит, сейчас они ищут коммерческие ресурсы для этого. Прямое государственное финансирование открытий кинотеатров в селе — тема сложная: можете себе представить, какие это объёмы, насколько это невыполнимая задача, тем более за счёт средств федерального бюджета. Сейчас есть целый ряд мобильных проектов, мобильных киноустановок, во многих регионах эти установки работают. Конечно, этого недостаточно, но работать надо. Эта проблема вообще тесно связана с проблемой функционирования сельских клубов, она комплексная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Владимир Ростиславович, недавно фракция КПРФ, общественные организации "Русский лад", "Семья, любовь, Отечество", "Народный собор", "Всероссийское родительское собрание" и представители патриархии провели "круглый стол" в Госдуме на тему "О защите духовно-нравственных традиций русского и других народов России...", и все участники задавали один и тот же вопрос: что творится у нас на телевидении? Кровь, жестокость, насилие, издевательства, мат — всё в полном объёме, с утра до вечера, по всем каналам, смотрят дети, смотрят молодые семьи, жестокость через край льётся! И у всех был один и тот же вопрос: ну когда это прекратится?!

Наша фракция неоднократно вносила законопроекты по этому вопросу, чтобы хоть какие-то элементы культуры, нравственности и дружбы были на экранах телевизоров, но законопроекты всё время отвергаются Правительством России. Что делает конкретно министерство, чтобы с экранов телевизоров убрать жестокость, насилие, кровь, садизм, воровство, мат и так далее? Есть какие-то документы, какие-то конкретные предложения?

**Мединский В. Р.** Владимир Николаевич, вы же прекрасно знаете, что регулирование деятельности СМИ относится к полномочиям министерства связи, поэтому в этом отноше-

нии... По содержанию — у нас цензура запрещена, а регулирование — это коллега Никифоров, поэтому задайте вопрос ему, когда он будет у вас на "правительственном часе". Мы душой ваши опасения, конечно, разделяем, и я у себя дома почти все телеканалы заблокировал, чтобы дети не смотрели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Ростиславович, последние двадцать лет из информационного культурного пространства исчезла тема детского творчества, талантов, детских фестивалей и программ. Таланты наших детей не востребованы, мы не стимулируем их развитие и раскрытие. Есть ли у Министерства культуры идеи и предложения по поддержке и развитию детских талантов?

**Мединский В. Р.** Да, мы здесь движемся в двух направлениях. Первое — это поддержка детских школ искусств. Согласно концепции развития ДШИ, сейчас разработанной, мы планируем расширить приём в детские школы искусств, внести некоторые изменения в программы, что позволит большему количеству детей получить музыкальное и художественное образование. Кроме этого, есть несколько очень интересных проектов, которые мы будем поддерживать и уже сейчас поддерживаем. Например, я недавно был в Омске, где великолепно прошёл на уровне региона проект "Утренняя звезда" Юрия Николаева. Фактически из каждого села, из каждого районного центра отбирали лучших детей, они выступали, их награждали. Это вызвало огромный социальный подъём. Я думаю, что мы сможем тиражировать этот проект со следующего года в масштабе всей страны, он очень интересен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентина Владимировна Терешкова.

**Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Ростиславович, в органы власти субъектов Российской Федерации поступают обращения представителей Русской православной церкви о передаче имущества религиозного назначения в безвозмездное пользование. В храмах и монастырях размещаются музейные экспозиционные залы, помещения для хранения государственной части музейного фонда, и решение вопроса о передаче имущества религиозного назначения осложняется тем, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации не могут предоставить музеям помещений, равноценных переданным. Планирует ли Министерство культуры поддержать регионы



в строительстве новых музейных комплексов и депозитариев, конечно, с выделением на это финансовых средств?

**Мединский В. Р.** Правильный вопрос, Валентина Владимировна. Ну, прежде всего согласно закону 2010 года, если мне не изменяет память, о возвращении церковных ценностей, упрощённо говоря, о церковной реституции, в течение шести лет могут возвращаться церкви соответствующие помещения, но если эти помещения заняты учреждениями культуры, то только при условии предоставления этим учреждениям равнозначных либо лучших помещений. То есть, соответственно, если регион может найти либо построить лучшее помещение, тогда учреждение культуры переезжает, если не может, то нет. Конечно, не у всех регионов есть такие возможности.

Министерство силами даже нашего скромного бюджета уже сейчас поддерживает строительство широкого спектра региональных музеев. Я по памяти некоторые назову: музеи в Пензе, в Саранске, музей Тенишевых в Смоленске, музей в Грозном, в случае получения допдоходов бюджета в первом квартале этого года в план будет включён огромный музейный комплекс в Хакасии. Мы фактически каждый день получаем заявки на небольшое софинансирование от тех либо иных региональных музеев. Ну вот, например, только на прошлой неделе мы рассматривали заявки музея Михаила Ульянова и музея в Липецкой области. Если эти суммы сопоставимы, если можно их вырвать, так сказать, исходя из экономии, мы такие проекты поддерживаем и будем поддерживать, а если речь идёт о крупных, больших, значительных суммах, особенно о строительстве крупных фондохранилищ, конечно, это возможно только при условии либо включения их в непрограммную часть ФАИП, либо изменения ФЦП. Вы знаете, ФЦП менять очень сложно, но мы здесь всегда и во всём стремимся идти регионам навстречу, и, поверьте, десятки подобных проектов уже реализуются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Ростиславович, у меня тоже вопрос о перемещении культурных ценностей, но уже из России и в Россию. Я хотел бы попросить вас в качестве примера прокомментировать внесённый в Думу проект федерального закона о ратификации соглашения с правительством Австрийской Республики о передаче, как я понимаю, на безвозмездной основе книжной коллекции Эстерхази — вы в курсе, наверное, с вашим министерством согласовывали данное соглашение. Так вот, я напоминаю, в данном случае речь идёт не о соборе, куда

передавались витражи, и даже не о государстве, куда мы возвращали архивы, а речь идёт о частной коллекции богатейших князей Европы, которые не стесняясь говорят о том, что они формировали вот эти свои многомиллионные архивы и коллекции из трофейных в том числе экспонатов, поэтому вопрос о... (*Микрофон отключён.*)

**Мединский В. Р.** Мы этот законопроект не просто согласовывали, мы его вместе с МИДом вносили. Речь идёт о следующем. У нас примерно тысяча книг из коллекции Эстерхази, а вся коллекция — семьдесят тысяч книг. Фактически мы должны были передать свою часть коллекции давным-давно, ещё в советские времена, потому что ещё в 55-м году согласно закону об особых взаимоотношениях с Австрийской Республикой был подписан Советским Союзом документ о том, что австрийская собственность не считается собственностью Германии и будет возвращаться постепенно и постоянно. Это наши международные обязательства, мы просто их выполняем сейчас. Кроме этого, надо понимать, что практически вся коллекция Эстерхази оцифрована. С сегодняшнего дня на сайте библиотеки иностранной литературы имени Рудомино (с сегодняшнего дня, повторяю, это совпадение) она находится в открытом доступе. Всё, что не оцифровано, будет оцифровано австрийцами и нам передано. Мы просто должны это сделать.

В заключение я хотел бы просто для понимания сказать, что мы должны быть очень благодарны нашим солдатам и офицерам, которые фактически эту коллекцию спасли, потому что если бы она не была своевременно вывезена на территорию Советского Союза, то она была бы однозначно утеряна, и австрийцы это понимают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Разворотнев.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Ростиславович, предложение КПРФ о праздновании в июне 100-летия со дня рождения Тихона Николаевича Хренникова, выдающегося композитора, народного артиста СССР, Героя Социалистического Труда, лауреата Ленинской и Государственной премий, поддержано президентом, вашему министерству даны поручения по формированию оргкомитета и подготовке проекта плана основных мероприятий. Советник президента Толстой проинформировал Геннадия Андреевича Зюганова, что эта работа близка к завершению. Нам, инициаторам празднования юбилея, непонятно, почему до сих пор неизвестно содержание готовящихся документов. В составе оргкомитета помимо рекомендованных нами кандидатур хотелось бы видеть представителей МИДа,

Россотрудничества и Минобороны России, а в плане мероприятий надо предусмотреть, первое, организацию посвящённых юбилею концертов в государствах — участниках СНГ и, второе, создание музыкального центра имени Хренникова в Ельце, где родился и похоронен композитор.

Ваши комментарии, пожалуйста.

**Мединский В. Р.** Я тогда вас информирую, что документы о праздновании находятся сейчас в правительстве, оргкомитет во главе с вашим покорным слугой сформирован, соответственно, постановление правительства на выходе. Запланировано большое количество мероприятий. К слову сказать, в Ельце надо и музей Хренникова приводить в порядок, там много работы. Несмотря на то что формально решение ещё не принято, мы уже сейчас, например, договорились о концерте Мариинского театра, и Тергиев приедет на юбилей Хренникова в Липецкую область.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Мединский В. Р.** Просто чтобы не терять времени.

Дата важная. Спасибо за внимание и за то, что вы нас к этому подталкиваете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Ростиславович, я думаю, что вы не случайно начали свой доклад с цифр, которые говорят о том, что лишь небольшое количество музеев, библиотек и работников находится в вашем ведении, это менее 10 процентов. Вместе с тем наше население в основном всё-таки проживает в муниципальных образованиях, и сегодня сельские поселения, муниципальные образования, имея бюджет до 15–30 процентов... Мы им передали полномочия в отношении культуры, но мы понимаем, что они реально не в состоянии сегодня решать эти вопросы. Вы говорили сегодня о росте заработной платы по регионам — вы увидите, что этот рост будет коррелироваться с сокращением количества ставок. В связи с этим, раз государственная политика находится в вашем ведении, скажите, каким вы видите решение этих проблем — надо передавать полномочия на уровень субъектов или надо принимать федеральные программы для решения этих проблем?

**Мединский В. Р.** Сергей Михайлович, вы знаете, что есть две взаимоисключающие точки зрения, мы неоднократно эту тему обсуждали: одни считают, что все полномочия в сфере культуры должны быть исключительно на уровне субъекта Федерации, другие считают, что необходимо опускать это далее — на уровень муниципалитета, сельского поселения и про-

чего. На мой взгляд, — и мы, наверное, подготовим соответствующий документ — необходимо подойти к этому гибко и передать субъекту Федерации право принятия решения, какие учреждения культуры он будет непосредственно сам финансировать и регулировать, а что он спустит на более низкий уровень. Давайте вместе подумаем над этим и, если эта позиция будет поддержана вами, как представителями регионов, соответствующий законопроект внесём.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Филиппович Шрейдер.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Ростиславович, прежде чем задать вам вопрос, я хотел бы от имени жителей города Омска поблагодарить вас за то, что вы нашли время и на прошедшей неделе побывали у нас в городе, ознакомились с состоянием объектов культуры города, ознакомились с уникальной территорией Омской крепости, приняли ряд позитивных решений.

Вопрос следующий. К сожалению, проблемы сохранения, восстановления и реконструкции региональных объектов культурного наследия стоят в большинстве субъектов Российской Федерации очень остро. Так вот, какие меры Министрство культуры может принять для решения этой проблемы и возможно ли софинансирование, если да, то в какой форме, при решении задач по восстановлению, сохранению этих объектов, в том числе и на примере Омской крепости?

Спасибо.

**Мединский В. Р.** Виктор Филиппович, Омская крепость — проект большой и, наверное, нетипичный в этом отношении. Я ознакомился внимательно с проектом восстановления, он такой знаковый, наверное, масштаба Булгара или Свяжска, если не более, поэтому исключительно силами региона вам будет нелегко его осуществить. В целом же, вы поймите, не в силах Федерация софинансировать все либо значительную часть региональных объектов культуры, их восстановление, их ведь десятки тысяч, денег государственных на это не хватит никогда. Именно поэтому я сказал в своём выступлении, что для нас принципиально важным является привлечение частного капитала к восстановлению.

Вот только вчера вернулись наши специалисты из Казани, где активно частный бизнес восстанавливает особняки в центре. В Москве существует практика, когда вы можете на аукционе купить право восстановления какого-то руинированного памятника, дальше вы его за свой счёт восстанавливаете, а после восстановления арендуете его в течение сорока девяти лет по цене рубль в год за квадратный метр. Выгодно ли это для

государства? Конечно! Сейчас оно имеет руины, и неизвестно, когда для этого появятся деньги и будут ли эти деньги эффективно потрачены. Мы с вами прекрасно знаем, что если только государство занимается стройкой и реставрацией, то это сразу вдвое дороже, чем когда этим занимается частник, в силу тысячи причин, и необязательно злого умысла. Фактически государство должно заниматься только контролем за соблюдением охранных обязательств, то есть определить: да, это руины, да, их можно передать в частные руки, в пожизненную аренду по сути, потом принять восстановленный памятник в соответствии с охранным паспортом, раз в год приходите и проверять, всё ли нормально, — вот задача государства. Если же нам удастся подобные памятники восстанавливать целевым образом, под гостиницы, под частные музеи, под выставочные залы, — значит, мы убьём сразу десять зайцев одновременно, потому что мы будем развивать инфраструктуру, мы будем делать привлекательные объекты для туризма, то есть мы вовлекаем руины, по сути, в хозяйственный оборот, восстанавливая лицо наших городов. Давайте в этом направлении двигаться!

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Николаевич Грешневилов.

**Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Ростиславович, существуют ли в министерстве критерии оценки деятельности тех или иных директоров музеев, которые позволили бы вам с лёгкой душой расстаться с такими директорами, которые, ну, просто профнепригодны? В течение года я неоднократно пересылал вам письма, обращения сотрудников музея города Ростова Ярославской области, которые просили разобраться в конфликте между коллективом и директором Коровской. Они говорят о низком качестве научной работы, свёртывании выставочной деятельности, и вообще там моральный климат очень плохой. Финансовая служба Ярославской области недавно провела проверку и выявила многочисленные, многомиллионные финансовые нарушения и злоупотребления в деятельности госпожи Коровской. Она подала в суд и проиграла все суды. Вы мне написали — в связи со всеми просьбами коллектива — о необходимости встретиться с господином Бусыгиным, я договорился, приехал на встречу с ним, но, к сожалению, он уехал.

**Мединский В. Р.** Вы знаете, тема музеев и их кадрового обеспечения — это тема бесконечно сложная. В подавляющем большинстве своём руководители музеев — это исключительно грамотные, профессиональные люди, беззаветно отдавшие всю свою жизнь этому делу, в подавляющем большинстве это бесребреники на самом деле. Мы поэтому пытаемся подхо-

дить к решению кадровых вопросов в музеях максимально осторожно. На прошлой неделе мы проводили большое совещание с представителями музеев-заповедников. Вы знаете, чьё выступление было самым впечатляющим? Руководителя Лермонтовского музея-заповедника "Тарханы". Директору музея, по-моему, где-то под восемьдесят, она сорок два года работает директором музея, — и такого сгустка энергии, здравого смысла я, честно говоря, давно уже не видел даже среди сверстников. Поэтому тут торопиться не надо. Мы сменили некоторых директоров. Критериев много, одни из главных критериев — посещаемость этих музеев, выставочная деятельность, развитие музеев. Мы всё-таки рассматриваем музеи не как хранилища, а как просветительские учреждения.

Что же касается Ростова Великого, давайте мы эту тему отдельно обсудим. Кстати, Андрей Евгеньевич Бусыгин слева от меня сидит, и мы можем после "правительственного часа" отойти и переговорить.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Ростиславович, присаживайтесь.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Владимир Владимирович Бортко, пожалуйста.

**Бортко В. В.** Уважаемый Владимир Ростиславович, хотя я и член фракции КПРФ и в принципе стоило бы что-то сказать по поводу Мавзолея Владимира Ильича Ленина, я этого сейчас делать не буду — я об этом сказал утром. Так что сейчас ругать вас не буду, поскольку, честно говоря, пока ещё не за что — вы недавно назначены, и мне хотелось бы просто дать свою оценку и несколько, может быть, советов. Они, конечно, могут пригодиться, могут не пригодиться, но я обязан это сказать. *(Шум в зале.)*

Начнём с того, что стоило бы сделать в нашей стране. Мне, кстати, понравилась ваша мысль о том, что нужно увеличивать зарплаты тем людям, тем подвижникам, которые несут, так сказать, негненное и вечное в наш народ, то есть людям, которые работают в регионах. Мне эта идея нравится, и я думаю, что её всячески нужно поддерживать. Но что хотелось бы, чтобы ещё сделали?

Есть безумная идея строительства кинотеатров в маленьких городах — это совершенно безумная идея: это либо распил денег, либо просто их трата. А поскольку это невыгодно, то это совершенно невозможно: современное кино находится на таком уровне, когда маленький кинотеатр построить нельзя, а для большого там просто нет народа. Что делать? Можно делать то, что раньше называлось дворцами культуры: надо чтобы в одном месте был и кинотеатр, и театр, и библиотека,

и кружки для больших и маленьких и чтобы контролировалось это Министерством культуры, нашим государством, — это было бы правильно, это была бы правильная трата денег.

А теперь я перейду, так сказать, мягко к кино, поскольку я им занимаюсь.

Предположим, друзья мои, мы вместе с министром культуры и его товарищами начали снимать кино. Как кино снимается? Берут деньги в банке, снимают фильм, показывают, а после этого либо на Канары, либо на нары — что получится. Так происходит во всём мире, но не у нас. А как у нас? Вот я смотрю сейчас на господина Говорухина — он-то знает, что это такое...

Итак, я иду в банк, получаю деньги под 15 процентов и два года снимаю кино, то есть это не имеет никакого смысла, вообще не имеет смысла снимать кино!

Или другой вариант один хороший человек предлагает: "Я тебе под 0 процентов деньги дам, уважая твоё замечательное творчество, а как ты мне будешь их отдавать?" Я говорю: "Ну, я возьму и выпущу его в прокат," — он отвечает: "Не выпустишь ни фига, потому как не дадут тебе".

Маленькая справка. Вот только что выступал здесь представитель Счётной палаты, он говорил, не знаю, слышали вы или нет, очень интересные вещи: 3 миллиарда 800 миллионов рублей потрачено, отдача от всего этого — 1,9 процента. Понятно, что нет абсолютно никакого дохода, то есть это просто ноль!

Кино снимать в России невозможно! Но как же так, его снимать-то надо, поэтому государство даёт довольно приличные деньги, 4 миллиарда рублей, — снимайте, ребята. А деньги только восемь человек распределяют. Почему восемь — никто не знает, но так повелось. Понятно, да? При этом результаты деятельности таковы: пока их не было, на 27 процентов были заполнены кинозалы во время показа наших кинофильмов, а теперь, по официальным данным министерства, — на 15 процентов, а по моим данным, — на 7 процентов, то есть результаты, что называется, налицо. Это не вам упрёк, это о том, что было, и мне кажется, это нужно менять. (*Шум в зале.*) А как менять? (Господи, уже кончается время!..) Нужно понять, что существует прокатное кино, то есть кино, которое зарабатывает деньги, и кино, которое деньги не зарабатывает. В принципе кино должно зарабатывать деньги, и в Советском Союзе это была вторая статья дохода после водки, и к этому нужно стремиться — не к водке, а к кино.

Итак, что нужно сделать? Снизить банковский процент и сделать прозрачной эту историю. Ведь только 30 процентов того, что говорят о кинотеатрах, является правдой, и это не

я сказал, это вы слышали сейчас от Счётной палаты! Вам понятно, что происходит?! Такого количества воровства и распила в процентах нет нигде! На нефти в итоге крадут, конечно, больше, но у нас больше в процентах, поэтому на это нужно обратить внимание — нужно что-то делать с кинематографом!

И последнее, что хочу сказать: вместо того, чтобы всё решали эти восемь менеджеров... Вот у нас четыре государственные студии — может, стоит сделать так, чтобы государственные деньги пошли на государственные студии? Думают, как спасти "Ленфильм", но пока он не начнёт работать, вы его не спасёте, можно только стены покрасить! Почему эти деньги не идут на государственные студии, почему они идут к менеджерам?! Это было бы правильно, это было бы справедливо. Я этим занимаюсь сорок лет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Вам везёт, депутат Бортко: у нас сегодня тандем, с утра мы с вами вместе работаем!

Вы хорошую фразу сказали, что при советской власти одни водку пили, другие в кино сидели... Но вот поэтому и рухнула страна! А если бы водку не пили и в кино бы не сидели, а работали бы... И вы правильно говорите: мы все — дети, старики, женщины — в кинотеатры, а мужчинам не давало возможности работать большое потребление.

Я от имени фракции ЛДПР первый раз, может быть, за двадцать лет даю самую положительную оценку министру, потому что мы знаем его — он из наших рядов, мы много раз здесь его видели. И вообще, хорошо, если бы это стало тенденцией — чтобы все министры были из числа депутатов, такая практика в принципе во всём мире! *(Шум в зале.)*

Главная здесь проблема с музеями, насколько я могу понять. Наши депутаты-активисты вмешались в Кижях, Карелия, — министр убрал директора. Вы правильно сделали: у вас сидят директора музеев по сорок лет и больше — это недопустимо! И профиль какой? Женщина была штамповщицей на местной слюдяной фабрике — при чём здесь музей?! То есть надо кадры подбирать. Вы 200 миллионов дали этому музею, а куда ушли эти бюджетные деньги? Вы ей благодарность объявили, а потом выяснится, что она деньги разворовала или кто-то там ещё, и получится, что благодарность объявили за разворовывание денег! Но мы поддержим любую вашу кадровую политику, с тем чтобы к руководству музеями, в руководство всех очагов культуры пришли бы сведущие в этом вопросе люди.



Потом, вот их, так сказать, манифест музейных работников, "Вёшенский манифест": они предлагают, чтобы музей был хранилищем искусства. А может, правильно, если он будет очагом?! Разве это должен быть склад?! Всё закрыли, и сидят музейные работники — хорошая работа, но сама идея непонятна. Музей — это не склад, это как раз то место, куда люди должны приходиться и просвещаться!

Жаль, что Министерство культуры не может воздействовать на средства массовой информации. Но и Минкомсвязь не воздействует — там технические средства обеспечения связи. То есть и оба министра никак не могут влиять, и Госдума не может влиять — никто не может. Вот эта разнuzданность всех наших телерадиоканалов и репертуар некоторых театров — всё это за двадцать лет показало, что есть только отрицательное воздействие — чисто потребительское: поесть, поспать, поболеть и так далее, духовного очень мало, то есть перекоc. При советской власти, я согласен, была очень высокая ставка на духовное начало в культуре и в искусстве, был только один минус — то, что называли "советская культура": культура не может быть советской, или царской, или новой — культура всегда культура!

Вот мне, например, не нравится, что в списке обязательной литературы для школьников оставили Бабеля, "Конармию": что это за конармия?! Уничтожали патриотов России! А "Как закалялась сталь" — что делал герой этой повести?!

**Из зала.** Дорогу строил!

**Жириновский В. В.** А для чего строить её — чтобы дойти до дров в лесу?! А зачем отключили отопление в городе?! За чем вы революцию устроили?! (*Шум в зале.*) То есть чушь какая-то: устроили революцию, отключили отопление, город замерзает — и Павка Корчагин останавливает поезда, силой заставляет людей строить дорогу! И сегодня это пример для молодёжи, кто был нашим героем?! Это чушь, я считаю, его к уголовной ответственности нужно было привлечь, этого Павку Корчагина! (*Шум в зале.*) Сегодня ребёнка шлёпнули по одному месту — родителей в тюрьму сажают, а этот целые поезда останавливал, с ненавистью говоря буржуйам: "Давай строй!" И это книга для чтения?! Дети не поймут нас с вами! (*Шум в зале.*) Поэтому надо убрать эти три последние книги советские, всё остальное терпимо там. Там и Деникин появился, и Ильин, и так далее... Больше на это сделать ставку, на генералов царской армии: Юденич, Колчак, Ермолов, Брусиллов — вот была великолепная армия, без крови одерживали победы! Красная Армия навалилась, вся Антанта, вся Европа — только

тогда с трудом одолели Белую армию, когда всем миром, когда оставили без продовольствия! (*Шум в зале.*)

У Министерства культуры много задач. И мы вас поддержим, в том числе и по реорганизации Красной площади, по её зачистке фундаментальной: всё кладбище перенести на федеральное кладбище в город Мытищи, а Красная площадь должна быть лицом столицы, никаких революций там не должно быть! (*Сильный шум в зале.*) Мы очень рады тому, что Владимир Ростиславович занимает такой пост, — вот кто должен быть образцом! Мы надеемся, что вы будете лучшим министром культуры новой России! Те, кто был до вас, — они нас не устраивали, а вы достойны похвалы, Владимир Ростиславович! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Станислав Сергеевич Говорухин.

**Говорухин С. С., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С вашего позволения, я отвлекусь немного.

Меня насторожила ваша фраза, Владимир Ростиславович, о том, что в новых фильмах вообще не будут курить. Это что, значит, нельзя будет снять закуривших в окопах под Сталинградом солдат? Это будет фальсификация исторической правды. Вы же борец с фальсификацией истории, и если вы пойдёте... Не надо, мне кажется, устрожать принятый вчера закон, потому что, если вы пойдёте на поводу у депутата Герасименко, вам всё-таки придётся вырезать из всех старых фильмов сцены с курением. Вообще, в разведке это называется "отвлечение на негодный объект" — общество главной своей задачей ставит борьбу не с наркоманией, не с преступностью, не с насилием, не с невежеством, не с бескультурьем, а с курением: вот не будут курить, и всё будет в порядке! Я вообще не против запретов, культура вся строится на запретах, но они носят позитивный характер, потому что отстаивают базовые нравственные ценности — все человечество живёт по запретам: не убий, не укради, не сквернословь... Герасименко добавил бы: не пей и не кури! (*Шум в зале.*)

Ну а теперь к основной теме.

Мне кажется, что это самое удачное назначение в кабинете министров: пришёл энергичный, очень талантливый человек, историк, культуролог, литератор, к тому же и с опытом работы на госслужбе, и с парламентским опытом. Министерство в новом составе работает меньше девяти месяцев, за это время даже войти в курс дела очень трудно, а сделано очень много уже, вот я даже перечислю. Утверждена государственная программа

"Развитие культуры и туризма" на 2013—2020 годы, не допущено сокращение бюджета на культуру, более того, даже рост, 104 процента, определено финансирование — это очень важно! — десяти многофункциональных центров культурного развития в субъектах Российской Федерации, в маленьких городках. Если эту практику продолжить, то можно будет решить все проблемы, которые здесь поднимали. Приняты организационные и финансовые меры по спасению "Ленфильма". Если это удастся сделать — а я уверен, что удастся, — то это будет самым крупным достижением в области кинематографии за последние двадцать лет.

Мы, Комитет по культуре, очень тесно работаем с новым министерством, министерством в новом составе, с министром культуры. Например, очень плодотворно мы работали вместе с Комитетом по образованию над законом "Об образовании в Российской Федерации", сейчас мы начинаем работу над законопроектом о меценатстве — это, мне кажется, важнейшая сегодня для культуры вещь, и мы надеемся, что министерство поддержит нас в этом вопросе.

Время заканчивается, и в самом конце я хотел бы сказать, больше уже ничего не успею: я хочу поблагодарить вас за короткий и обстоятельный доклад и пожелать вам успехов на этом трудном поприще. Вообще говоря, в годы, когда в стране такой низкий уровень нравственности, страна практически на пороге одичания, принять портфель министра культуры — это надо иметь ещё и большое мужество. Удачи вам!

**Председательствующий.** Спасибо, Станислав Сергеевич. Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемые Владимир Ростиславович и Сергей Анатольевич! Совсем плохи дела в стране, если добрались наконец до культуры. Первый раз мы вздрогнули, когда услышали слово "культура" из уст президента в его последнем послании, которое на треть было посвящено культуре. Вы представляете, до какой степени деградации дошла наша страна, если крики депутатов Комитета по культуре, интеллигенции и творческих союзов дошли наконец до нашей власти! Власть поняла, что если сейчас культуру не начать поднимать, то никакие другие институциональные модернизации и совершенствования не пройдут — нет людей, которые это всё должны сделать, потому что ценностные ориентации и ценностные послы на модернизацию — это категории культуры.

И хочу поблагодарить, конечно, Счётную палату и вас лично, Сергей Анатольевич, потому что мы во многом знаем о со-

стоянии нашей культуры из ваших отчётов, они очень подробные и честные, спасибо.

Мы ознакомились с ответами, которые прислали нам Министерство культуры и Владимир Ростиславович, и хочу вам сказать, Владимир Ростиславович, что мы удовлетворены этими ответами. С учётом масштабов финансирования и полномочий, которые вам даны, вы действительно очень многое сделали, за что вам большое спасибо от нашей фракции.

Хочу напомнить, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и наша партия поставили вопросы культуры на первое место в своей программе, потому что мы понимаем важность работы на этом поле — публичного информационного пространства — и работы с душой человеческой. И поэтому нам бы очень хотелось, чтобы рядом с вами, Владимир Ростиславович, — если вы меня услышите и если все остальные в ложе повернутся ко мне лицом, я очень прошу, чтобы все повернулись ко мне лицом, — очень хотелось бы, чтобы рядом с вами встали сегодня справа министр финансов и слева министр регионального развития и министр экономики, потому что это они заставляют нас обращаться к вам с вопросом, что происходит на муниципальном уровне: почему сегодня идёт увеличение заработной платы за счёт сокращения штатных единиц — на местном уровне в клубе и так только полставки и ещё надо сокращать, чтобы увеличить заработную плату, это же бред какой-то!

Я хотела бы увидеть рядом с вами и министра сельского хозяйства, раз предыдущего уже нет, то хотя бы нынешнего: почему в кризис первое, что подверглось сокращению в программе "Социальное развитие села...", был раздел по развитию культуры села и мы не осуществили даже те маленькие меры, которые предусматривала эта программа?

Хочу, чтобы и министр образования встал рядом с вами, мы бы у него спросили, как обстоят дела с программами эстетического воспитания в школе и в высшей школе. Мы вместе с вами добились того, что в законе "Об образовании в Российской Федерации" появилась целая глава, посвящённая особенностям художественного образования граждан.

Министра связи и массовых коммуникаций сегодня уже вспоминали не один раз, всё телевидение, всё информационное пространство — это его грех, и мы с него ещё спросим, когда он сюда придёт.

Хочу вам сказать, что у нас очень много вопросов и к Министерству обороны. В два раза сократилась численность работников полковых библиотек. Армия была гигантской школой подготовки профессиональных кадров, в армии ещё и учи-

ли призывников, а сегодня идёт сокращение по всем статьям культуры.

Министерство природных ресурсов: природные и смешанные памятники ЮНЕСКО (в Москве их два, да?) — что там творится, это же ужас! Министр будет у нас в марте, и мы с него за это спросим, а сегодня спрашиваем с вас.

Мы не согласны с вами и с Министерством иностранных дел в части принятого вами решения по коллекции Эстерхази. Не было у нас никаких обязательств в 55-м году! Мы прочитали: это было коммюнике, а коммюнике — это не договор, коммюнике — это меморандум о намерениях, и никаких обязательств отдать коллекцию Австрии мы на себя не брали. Мало того, если вы решили следовать не закону о перемещённых ценностях, а международному договору, то это должно быть как минимум взаимно. Мы им коллекцию, а они нам что? Мы — частным лицам, а они кому? Вы открываете очень опасный коридор, дальше к нам... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Григорьевна, за хорошее выступление. Единственное, с чем трудно согласиться, это с утверждением о том, что дискуссия по какой-либо теме означает деградацию, здесь, мне кажется, логика была несколько нарушена.

Владимир Ростиславович, вам слово.

**Мединский В. Р.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я в двух словах позволю себе ответить на те вопросы, которые прозвучали в выступлениях. Ну понятно, что мы затронули лишь 1 процент проблем, и мне очень приятно, что сердце у депутатов болит за культуру, мы здесь полностью единомышленники.

Сельские дома культуры. Мы сейчас готовим специальное циркулярное указание, которое запретило бы в рамках кампании по повышению заработной платы ликвидацию хотя бы одного сельского учреждения культуры, они все не только должны быть сохранены, но и должны дальше развиваться. Мы не можем руководить регионами, но мы будем за этим тщательно следить.

Что касается тех десяти многофункциональных культурных центров, о которых говорил Станислав Сергеевич, работа идёт сейчас. Это большие центры для малых городов, где будут и выставочные, и музейные площади, гостиницы, туристические офисы, может быть, даже спортивные центры и кинотеатры. Вообще, федеральным бюджетом их предусмотрено пять, но мы, опять же исходя из принципов экономии и софинансирования, постараемся построить десять. Если этот опыт будет востребован — мы призываем сейчас все регионы, которые победили в конкурсе, активно к этому подключиться, — значит, будем этот продукт максимально тиражировать.

Далее. В части получения денег на финансирование кино. Ну, я не успел об этом сказать, естественно, в выступлении, но та работа, которая была проведена министерством по изменению правил финансирования кино, как раз полностью в духе того, о чём сказал депутат Бортко. Теперь можно будет получить безвозмездную субсидию в фонде либо в Министерстве культуры на съёмки того или иного социально значимого проекта либо беспроцентный кредит в Фонде кино на съёмку того или иного коммерчески перспективного, успешного фильма. По сути, мы создали государственный банк кино, ну, в виде фонда для поддержки киноотрасли, и я абсолютно убеждён, что по новым правилам и "Собачье сердце", и "Тарас Бульба"... Кстати, и сериалов касаются эти правила: социально значимые сериалы, например сериал "Идиот", могли бы претендовать на получение соответствующих субсидий.

Что касается списка ста книг, о которых ярко говорил Владимир Вольфович, я только отмечу, что этот список готовило министерство образования, а мы делали экспертизу. И вот что касается экспертизы, коль была затронута эта тема, то такие авторы, как Ильин, Лихачёв, Гумилёв, Вернадский, Горянин ("Россия. История успеха"), появились в списке в результате дополнений, которые внесли эксперты Министерства культуры.

В части библиотеки Эстерхази. Вот мне подсказывает наш опытнейший коллега Григорий Петрович Ивлиев, вам хорошо знакомый: это статья 27 четырёхстороннего договора союзных держав от 15 мая 1955 года. Этот договор нам дословно предписывает вернуть австрийскую собственность, в каком бы виде и на какой бы территории она ни существовала.

Но относительно ящика Пандоры — здесь я полностью на вашей стороне. И вы знаете нашу позицию по библиотеке Шнеерсона: я глубоко убеждён, что мы ни в коем случае не должны идти здесь на поводу, ибо возвращение коллекции Шнеерсона как раз и вскроет ящик Пандоры в части и национализированных ценностей, и перемещённых ценностей.

Я также крайне благодарен депутатам за целый ряд интереснейших инициатив, которые министерство рассматривает и будет в разной степени поддерживать и продвигать, — это и закон о меценатстве, и закон о введении НДС на билеты на иностранные фильмы, точнее говоря, об отмене льготы на НДС для иностранных кинопроизводителей, и закон о нецензурных выражениях. И давайте вместе с вами примем наконец законопроект о запрете установки рекламных конструкций на памятниках культуры. Ну уродуют же просто! И мы не можем бесконечно, как это было с Российской государственной библиотекой, в руч-

ном режиме после решений мэра с каждого объекта снимать рекламу. Должны же быть правила, нельзя закрывать какой-то цветной конструкцией фасад здания, которому триста-четырееста лет.

В бюджетном комитете сейчас находится на рассмотрении целый ряд поправок, разработанных совместно Комитетом по культуре и министерством, которые улучшат финансовые условия работы учреждений культуры. Давайте как можно быстрее их примем.

Мы приветствуем максимально инициативу с вашей стороны, ну а те слова поддержки, которые прозвучали, я расцениваю исключительно как аванс, который буду отрабатывать. Спасибо, Сергей Евгеньевич! Спасибо, уважаемые депутаты!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Ростиславович.

Я благодарю вас и за выступление, и за подробные ответы на вопросы. Мне остаётся лишь пожелать и вам, и всему коллективу министерства успешной работы, в том числе совместно с Государственной Думой. Спасибо.

По ведению — депутат Пивненко.

**Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотела бы довести до сведения депутатов, что депутатом была дана неверная информация, ложная, по музею-заповеднику Киж: никакого хищения средств там не было, проверяла Счётная палата, директор музея...

**Председательствующий.** Валентина Николаевна, спасибо, но вы выступаете не по ведению.

Уважаемые коллеги, время — 13.58, я объявляю перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00, нам следует продолжить работу. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 42 сек.)

Присутствует . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Отсутствует . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, кворум — двести двадцать шесть, присутствуют четыреста сорок пять.

Коллеги, мы слушаем 10-й вопрос повестки, о даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Константина Владимировича Ширшова и привлечение его в качестве обвиняемого.

Совет Государственной Думы в понедельник, рассмотрев этот вопрос, предложил проект порядка его слушания, который включает в себя выступление представителя Генеральной прокуратуры, выступление председателя профильного комитета — комитета по Регламенту, выступление депутата Ширшова, а далее — вопросы и выступления от фракций. После этого с заявлением обратился депутат Ширшов, в котором он просит снять с него депутатскую неприкосновенность и в связи с этим предлагает рассмотреть данный вопрос без обсуждения. Без обсуждения — это значит, что будут всё-таки выступления представителя Генеральной прокуратуры, председателя комитета по Регламенту и, собственно, депутата Ширшова, а после этого — голосование по данному вопросу. Коллеги, какие будут предложения? Нет возражений? Нет. Спасибо.

Слово предоставляется первому заместителю Генеральному прокурору Российской Федерации Александру Эмануиловичу Буксману.

Пожалуйста.

**Буксман А. Э., первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Поводом для обращения генерального прокурора с представлением о лишении депутатской неприкосновенности депутата Государственной Думы Ширшова Константина Владимировича и о привлечении его в качестве обвиняемого послужили результаты расследования уголовного дела по факту покушения на хищение путём обмана и злоупотребления доверием денежных средств, принадлежащих гражданину Чернякову, в особо крупном размере и в составе группы лиц.

Причастность депутата Ширшова к совершению данного преступления подтверждается материалами уголовного дела. Установлено, что в июне 2011 года у Ширшова, в то время депутата Государственной Думы пятого созыва, возник умысел хищения денежных средств граждан, желающих быть избранными депутатами в Государственную Думу шестого созыва. Для его реализации он вступил в сговор со своим знакомым Гуржием, который, в свою очередь, привлёк к участию в деле Мясина и Карагода, помощников депутата Государственной Думы пятого созыва на общественных началах. По предложе-



нию Ширшова последние связались с Черняковым, располагавшим значительным капиталом и стремящимся приобрести депутатский мандат. В результате переговоров была достигнута договорённость о включении Чернякова в федеральный список от политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и о встрече Ширшова с ним для получения (передачи) денежных средств в сумме, эквивалентной 2 миллионам евро, — 66 миллионов рублей. 7 июля 2011 года в Москве, в помещении гостиницы "Националь", при передаче 66 миллионов рублей Ширшов был задержан сотрудниками ФСБ России.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, в частности протоколом осмотра места происшествия, показаниями Мясина, Карагода, уголовные дела в отношении которых были выделены в отдельное производство, и в настоящее время они осуждены по статье 159, часть четвёртая, к наказанию в виде лишения свободы за мошенничество в особо крупном размере и совершённое в составе группы лиц. Кроме того, о причастности Ширшова свидетельствуют потерпевший Черняков, сотрудники ФСБ России, проводившие комплекс оперативно-розыскных мероприятий, и другие свидетели. Помимо этого, в деле имеются результаты судебных экспертиз. На представленных следствием фонограммах телефонных переговоров, свидетельствующих о подготовке преступления, имеется речь Ширшова, его голос идентифицирован, признаков монтажа записи или существенных изменений экспертом не обнаружено. Подробный анализ этих и других материалов дела приведён в представлении, которое, я полагаю, имеется у вас в розданных материалах. Кроме того, в адрес Государственной Думы были направлены копии материалов дела.

Таким образом, в ходе предварительного расследования собраны достаточные доказательства, дающие основание для привлечения Ширшова Константина Владимировича к уголовной ответственности в качестве обвиняемого за преступление, предусмотренное частью третьей статьи 30 и частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть покушение на хищение в особо крупном размере и в составе группы лиц.

В связи с изложенным прошу вас дать согласие на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Ширшова Константина Владимировича, а также на предъявление ему обвинения в совершении указанного преступления.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.  
Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем непростой вопрос в связи с представлением генерального прокурора о лишении неприкосновенности депутата Ширшова Константина Владимировича и привлечении его в качестве обвиняемого, по которому палата в соответствии с Регламентом должна вынести своё решение.

Депутаты — члены комитета по Регламенту тщательно изучили все представленные генеральным прокурором материалы. В фонде электронных информационных ресурсов в разделе "Документы для ознакомления депутатов" было размещено представление генерального прокурора, у депутатов Государственной Думы также была возможность ознакомиться с документами, которые представила Генеральная прокуратура. На прошлой и позапрошлых неделях с материалами знакомились, работала группа депутатов — комиссия фракции КПРФ.

С целью объективного и всестороннего рассмотрения вопроса на заседание комитета 25 января были приглашены представитель Генеральной прокуратуры — начальник управления по надзору за расследованием особо важных дел Владимир Петрович Юдин, а также председатель комиссии по контролю за достоверностью сведений о доходах Николай Дмитриевич Ковалёв, представитель Госдумы в Конституционном Суде Дмитрий Фёдорович Вяткин, представитель Госдумы в Верховном Суде, в Высшем Арбитражном Суде, в Генеральной прокуратуре Владимир Александрович Понежевский. Безусловно, присутствовал и Константин Владимирович Ширшов. У всех присутствующих на заседании комитета была возможность задать вопросы, выступить, обменяться мнениями, наш коллега Ширшов также активно участвовал в обсуждении.

В результате глубокой и всесторонней дискуссии, в соответствии со статьёй 185<sup>3</sup> Регламента Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы единогласно принял решение: вынести на ваше рассмотрение, то есть на рассмотрение палаты вопрос о лишении неприкосновенности депутата Ширшова Константина Владимировича и привлечении его в качестве обвиняемого.

Только что перед вами выступил первый заместитель генерального прокурора Александр Эмануилович Буксман, который подробно изложил суть дела, я думаю, нет необходимости повторять. В соответствии с утверждённой процедурой мы могли бы задать вопросы, но, я думаю, Константин Владимиро-

вич позицию свою дополнительно прояснит. И хочу напомнить в заключение всем коллегам, что в соответствии с Регламентом палаты — это часть третья статьи 185<sup>5</sup> — мы должны проголосовать по данному вопросу для принятия решения, а затем результаты голосования будут оформлены соответствующим постановлением палаты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Константин Владимирович Ширшов.

**Ширшов К. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Александр Эмануилович, уважаемые коллеги! Я отвергаю все выдвинутые против меня обвинения. Никакие денежные средства я не получал, в преступном сговоре с целью получения обманным путём денежных средств не участвовал. О моей невиновности свидетельствует и то, что с момента описанных в представлении Генеральной прокуратуры событий прошло больше восемнадцати месяцев, но ни Следственный комитет, ни Генеральная прокуратура до этого не ставили вопрос о возбуждении против меня уголовного дела либо о привлечении меня в качестве обвиняемого.

В то же время, уважаемые коллеги, я не возражаю, чтобы вы поддержали представление Генеральной прокуратуры в той формулировке, в которой оно внесено в палату, для того чтобы следствие имело возможность сформулировать выдвинутые против меня обвинения, а я бы смог дать подробные пояснения по этому делу и представить в свою защиту имеющиеся у меня доказательства. В связи с этим прошу принять данное решение без обсуждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я напомним, что представление внесено в следующей формулировке: представление на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Константина Владимировича Ширшова и привлечение его в качестве обвиняемого. Выносим вопрос на "час голосования".

Следующий, 12-й вопрос повестки дня. Мы продолжаем обсуждение проекта федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вопрос задаёт Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Дмитрию Ивановичу.

Тема, безусловно, поднята очень важная, нужная и действительно правильная, но думаю, что причина не в том, что никто не штрафует за это, а просто в бескультуре нашего народа, значительной его части. Кстати, выкидывают мусор чаще, я замечая, из иномарок, то есть люди богатые и очень богатые.

Вопрос такого плана. Много законов у нас есть по ужесточению правил движения на дорогах, но часто они просто не работают, нарушений очень много, и нередко они происходят даже на глазах гаишников. Скажите (вот я буду за этот закон голосовать, поддерживаю), какие механизмы есть, чтобы этот закон реально воздействовал на тех, кто выбрасывает мусор, засоряет улицы, проезжую часть, создаёт атмосферу, так скажем, неприятную, когда проезжаешь по грязной улице? Какие механизмы нужны, чтобы этот закон работал, в том числе чтобы заставить отвечать тех, кто за это должен отвечать?

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо за вопрос. Ну вот, смотрите, если вы бывали когда-нибудь за рубежом, ту же Германию возьмём, то видели: чистота абсолютная на улицах. Почему, как вы считаете? Что, они там умнее нас или лучше нас? Да нет, закон люди соблюдают. Законы действительно там жёсткие, и люди из поколения в поколение соблюдают их. И в этом смысле обращаю ваше внимание на вторую часть законопроекта, где указан один из механизмов — общественный контроль, ведь мы не можем бесконечное количество сотрудников ГИБДД выставить на дорогу, соответственно, должен быть в том числе и общественный контроль.

К концу 2013 года ожидается, по опросам, что каждый двадцатый автомобиль будет оснащён видеорегистратором, поэтому граждане могли бы внести неоценимый вклад вот как раз в соблюдение этого закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Дмитрий Фёдорович, вопрос к вам. Ну, вы сказали, что проблема существует, что проблему надо решать и что её в состоянии решать регионы, но вы же прекрасно понимаете, что зачастую в субъектах Российской Федерации, пока из Москвы какой-то рекомендации не будет, а самая лучшая рекомендация — это соответствующий федеральный закон, никто не раскачается, никто ни в какое соответствие ничего не приведёт. А проблема существует, и проблема очень большая и весьма затратная, потому что каждый год практически после схождения снега, после сезона отпусков... Взять хотя бы вот одну трассу, я по ней постоянно езжу, М-4: постоянно её чистят, вычищают — колоссальные ресурсы! А где-то вообще не вычищают и не принимают... Вы в Челябинске — молодцы! — приняли такое решение. Может, тогда если не закон, то слушания парламентские провести, какие-то рекомендации принять?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Валентин Валентинович, вкратце, что можно было бы сделать, помимо того что этот вопрос может быть решён на уровне субъектов Российской Федерации.

Если будут приняты на федеральном уровне соответствующие правила, в которых чётко будет указана обязанность водителей соблюдать чистоту на дорогах, — не только воздерживаться от выбрасывания мусора и иных посторонних предметов во время движения, во время стоянки и так далее, но и содержать свой автомобиль в чистоте, насколько это возможно, — если это будет закреплено региональными правилами, то, вне всякого сомнения, можно будет установить такую же ответственность на федеральном уровне, то есть путём внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях. Нужны федеральные правила.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Есть? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, и я объясню почему.

Надо сказать, что сам по себе, конечно, законопроект интересный и проблема поднятая тоже интересная, и её необходимо решать, однако законопроектом не предусмотрен механизм реализации вновь вводимых норм. В частности, не устанавливаются органы административной юрисдикции, которые наделяются полномочиями по составлению протоколов и рассмотрению дел об административных правонарушениях, кроме того, как уже отмечалось, в предлагаемой авторами редакции вновь вводимой статьи 12.38 кодекса не конкретизирован субъект соответствующего правонарушения. Также авторами не учитывается, что внесение предлагаемых изменений повлечёт изменения в главы 23, 28 кодекса, определяющие подведомственность рассмотрения дел об административных правонарушениях и порядок возбуждения таких дел.

При этом следует отметить, что Кодексом об административных правонарушениях в настоящее время предусмотрена ответственность за нарушение правил использования полосы отвода и придорожных полос автомобильных дорог, в том числе и за их загрязнение. Правила благоустройства автомобильных дорог и прилегающих к ним территорий действуют в ряде

субъектов Российской Федерации и закрепляют правовое регулирование названных правоотношений. Вместе с тем по действующему законодательству вопросы содержания и санитарного состояния автомобильных дорог и прилегающих к ним территорий в пределах муниципальных образований относятся к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Согласно статье 1.3<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, а также нормативных правовых актов органов местного самоуправления устанавливается законами субъектов Российской Федерации.

В связи с перечисленными фактами, как я уже сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Валентинович Свиридов.

**Свиридов В. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну вот, в очередной раз перечисляют причины, указывают на то, что проблема существует, но никаких предложений для её решения правящая фракция не предлагает.

Я хочу отметить, что у нас существуют дороги федеральные, региональные и местного значения, так вот местные законы, законы субъектов, они не действуют на федеральных трассах, где, собственно, и есть главные проблемы. Я так понимаю, что коллега Савельев, выдвигая данную законодательную инициативу, именно этим и руководствовался, потому что у нас уже — я так же, как многие, думаю, автолюбители, с этим сталкивался — бутылки на скорости вылетают, прочий мусор, и аварии у нас из-за этого случаются.

Вот мне хотелось бы понять: мы обозначаем проблему, говорим, что да, она есть, её нужно решать, но почему-то здесь, в парламенте, а именно на нас направлены взгляды в большей степени всех избирателей нашей страны... Хотя тут и утверждают, что на местном уровне депутаты сельских, городских поселений пользуются большим авторитетом и влиянием, я не знаю таких депутатов, может быть, такие есть, но я пока не встречал. Я как приезжаю в какой-то посёлок, они все разбегаются вместе с главой, никого не найдёшь, люди не знают своих депутатов, никого не знают. Если вы хотите, давайте поедем не по вашим этим красивым деревням, где вы больницы открываете, школы, дороги новые, а вот поедем в Ростов, я с удовольствием поработаю у вас водителем, я вас отвезу в проблемные места, где потолки в больницах обваливаются, где школы до-

шли уже до ужасающего просто состояния: крысы бегают... Вот по таким местам нужно ездить и вот эти проблемы решать.

Проблема есть, проблема существует. Поезжайте в Волгоград (я говорил об этом в прошлом году, выступал здесь) — три железнодорожных переезда, которые двадцать лет не могут убрать, даже больше. Ну посмотрите, какой там мусор разлетается страшный! Это же просто рассадник инфекций всевозможных: там люди часами стоят в летнее время, и вся эта зараза идёт на людей. И мы сейчас предлагаем нашим коллегам — законодателям в субъектах разобраться и решить этот вопрос. Не будут они его решать долгое время, потому что миллионы рублей списываются под это дело! Два раза в год, как минимум, убирают эти дороги, выезжает техника. Очень удобная форма списания денег: выехал один раз, а оформили как десять раз.

Поэтому если мы здесь не начнём серьёзно относиться к подобным предложениям... Это очень удобно — отклонить законодательную инициативу, самый удобный вариант: она не соответствует тем-то, тем-то нормам. Давайте примем и будем дорабатывать во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, тема действительно архиострая и сложная, но для её решения не требуется никаких вот таких долгих, не знаю, раздумий, нужно просто употреблять власть. А примеры, я думаю, у всех перед глазами, в любом городе, в том числе и в Санкт-Петербурге, и в Москве. Посмотрите, что творится в пригородной части, окрестных лесах, лесопарках?! Это же просто ужас, по-другому нельзя назвать! И всё это происходит, потому что действительно полиции не до этой мелочи — так они называют эти проблемы. Законодательство у нас такое, что мусор безнаказанно не просто выбрасывают из легковых автомобилей, а грузовиками вывозят и сваливают вдоль дорог, уродуют и леса, и озёра, и реки, пользуясь тем, что нам некогда этим заняться.

Вот я хочу спросить профильные комитеты: вам не нравится инициатива, разработанная депутатами, — а где ваш вариант, где продуманный вариант? Меры ответственности, на мой взгляд, должны быть строгие, вплоть до конфискации грузового автомобиля, если он выбросил гору мусора в лесу. Почему это до сих пор никто из профильных комитетов не предложил?

Сергей Евгеньевич, пожалуйста, обратите внимание на этот вопрос.

Посмотрите, что творится в лесах Ленинградской области. Так называемое мусорное дело в Санкт-Петербурге откуда воз-

никло? Почему появилось 300 миллионов на уборку мусора в окрестностях Санкт-Петербурга? А потому, что туда вывезли сотни тонн мусора тысячи автомобилей. Полиция этого не замечает, потому что меры воздействия ничтожные: штраф 500 рублей или 1 тысяча рублей, ну и продолжают расти вот эти горы мусора вокруг наших городов и около дорог!

Наша фракция поддержит инициативу коллеги. И я призываю к этому и профильные комитеты, которые как раз обязаны были давно это законодательство разработать и представить его в идеальном варианте. И лично к вам, Сергей Евгеньевич, обращаюсь, чтобы вы тоже взяли этот вопрос на контроль. Потому что стыдно, стыдно действительно за Россию, жалко природу нашу!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович, воспользуетесь правом заключительного слова?

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Есть такая поговорка: в России две главные проблемы — дураки и дороги. Так вот, существует третья проблема, и очень важная: дураки засоряют наши дороги. Мусор валяется и на главных дорогах, и на лесных дорогах, и на обочинах. Кто был в странах третьего мира, знает: это для них характерно. Здесь, в Питере и в Москве, очень много иностранцев, из Европы в первую очередь, они же это всё видят, а потом приезжают к себе и обо всём этом рассказывают, пишут, представляют нашу страну вот в таком негативном свете.

Ну что нам стоит сейчас принять этот закон?! Ведь то, что перечислил Владимир Александрович, — это всё юридические нюансы, которые могут быть учтены во втором чтении. Это ведь не закон о каких-то выборах моментах, так сказать, которые Дмитрий Фёдорович постоянно режет. Послушайте, это ведь облик нашей страны, это важно, это не просто окурки и бутылка, которая, кстати, может послужить причиной аварии, — это лицо нашей страны, подумайте об этом!

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладчик, Виктор Алексеевич Озеров, член Совета Федерации, прислал письмо, в котором просит рассмотреть законопроект без его участия, поэтому я слово предоставляю Вячеславу Николаевичу Тетёкину.

Пожалуйста.



**Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Суть его проста. В соответствии с пунктом 14 статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" в случае невозможности обеспечить жильём граждан, уволенных с военной службы, которые до 1 января 2005 года были поставлены органами местного самоуправления на учёт в качестве нуждающихся в жилье, и совместно проживающих с ними членов их семей им ежемесячно выплачивается денежная компенсация за счёт федерального бюджета в порядке и размерах, определяемых Правительством Российской Федерации. Короче, речь идёт о компенсации за наём и поднаём жилого помещения. Постановлением Конституционного Суда от 27 февраля 2012 года указанная норма была признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в которой она связывает право граждан, уволенных с военной службы и не обеспеченных жилыми помещениями, на получение ежемесячной денежной компенсации за наём жилых помещений с датой их принятия на учёт в качестве нуждающихся в жилье и лишает возможности получения данной меры социальной поддержки нуждающихся в жилье, вставших на учёт после указанной даты. В целях реализации решения Конституционного Суда законопроектом предлагается установить, что компенсация за наём, поднаём жилого помещения предоставляется гражданам, уволенным с военной службы, и совместно проживающим с ними членам их семей в случае невозможности обеспечить их жильём независимо от даты принятия указанных граждан на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

С принятием предлагаемых изменений граждане, уволенные с военной службы и поставленные органами местного самоуправления на учёт в качестве нуждающихся в жилье после 1 января 2005 года, а также военнослужащие, уволенные с военной службы после 1 января 2005 года и оставленные в очереди нуждающихся в жилых помещениях на последнем месте военной службы, приобретут право на получение указанной денежной компенсации. Таким образом, законопроект устраняет неоправданную дифференциацию в правовом положении лиц, относящихся к одной и той же категории, и, соответственно, устраняет социальную несправедливость по отношению к гражданам, уволенным с военной службы, и членам их семей, вставшим на учёт в качестве нуждающихся в жилье после 1 января 2005 года.

Учитывая это, Комитет по обороне законопроект, безусловно, поддерживает. Правительство Российской Федерации законопроект также поддерживает, хотя имеет по нему некоторые замечания, которые не относятся к концепции и, следовательно, могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Какие вопросы будут у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Валентинович Свиридов.

**Свиридов В. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Скажите, пожалуйста, а вот эта компенсация, определяемая постановлением правительства, она фиксированная, то есть чётко установлена сумма или как-то в процентах выражается?

**Тетёкин В. Н.** Это фиксированная компенсация. Сумма компенсации на семью дифференцирована в зависимости от места проживания, потому что ясно, что в Москве и в Санкт-Петербурге расходы гораздо выше, чем в областных центрах, чем в райцентрах, где расходы гораздо ниже. Сумма компенсации на семью в Москве и в Санкт-Петербурге составит 15 тысяч рублей в месяц, в других городах и районных центрах — 3 тысячи 600 рублей в месяц, в прочих населённых пунктах — 2 тысячи 700 рублей в месяц.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Имеет ли право гражданин, уволенный с военной службы, в случае перемены места жительства (ну, допустим, он в военном городке живёт, а поехал к избранному месту жительства), встав на квартирный учёт, получать подобные выплаты?

**Тетёкин В. Н.** Ну речь как раз и идёт о том, чтобы военнослужащие, которые до этого жили в военных городках в служебных помещениях, переезжая к месту постоянного жительства после увольнения, там, уже по месту постоянного жительства, после увольнения могли как раз получать компенсацию за поднаём помещения, дожидаясь получения законного жилья.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Вячеслав Николаевич, очень серьёзный вопрос и очень нужный законопроект, но вот хотел посоветоваться. Я вчера выступал, вы слышали: тоже офицеры, тоже в погонах, тоже воевали в горячих точках, спецназовцы, также подпали под категорию лиц, вставших на учёт после 1 января 2005 года, и остались без жилья, — есть ли возможность в этот закон внести поправку, чтобы вообще на людей в погонах распространялось действие этого закона? Встал на учёт в 2006 году — служил, воевал, был под пулями, — имеешь право на квартиру или на какую-то помощь. Или же согласно решению Конституционного Суда нужен отдельный законопроект вносить? Нельзя ли как-то расширить действие этого закона, распространить на всех людей в погонах, тем более на тех, которые воевали в последние годы?

**Тетёкин В. Н.** В данном случае закон имеет универсальный характер. Раньше существовали определённые категории лиц, которым выплачивались или не выплачивались подобные компенсации, в данном случае законопроект имеет универсальный характер, и его действие распространяется на всех военнослужащих, которые уволились или ушли из Вооружённых Сил по тем или иным причинам. Что касается исторической перспективы, то в данном законопроекте это не обсуждается, но очевидно, что потребуются новые изменения и дополнения в этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Есть. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Петрович Водолацкий, пожалуйста.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит данный законопроект. Согласно действующей редакции закона "О статусе военнослужащих" при невозможности обеспечить жилыми помещениями граждан, уволенных с военной службы, которые до 1 января 2005 года были приняты органами местного самоуправления на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях, и совместно проживающих с ними членов их семей им ежемесячно выплачивается денежная компенсация в порядке и размерах, определяемых Правительством Российской Федерации. Законопроектом предлагается изложить абзац второй пункта 14 статьи 15 закона "О статусе военнослужащих" в новой редакции, в соответст-

вии с которой указанная денежная компенсация должна выплачиваться гражданам, уволенным с военной службы, и совместно проживающим с ними членам их семей независимо от даты постановки их на учёт в качестве нуждающихся в жилом помещении. Таким образом, законопроект направлен на устранение социальной несправедливости по отношению к гражданам, уволенным с военной службы и вставшим на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий после 1 января 2005 года.

Наша фракция считает, что данный законопроект заслуживает поддержки и просит коллег проголосовать за него.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Юрьевич, вы будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 61 и статью 66 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект "О внесении изменений в статью 61 и статью 66 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

О чём этот законопроект, уважаемые коллеги? Как ни странно, он о прозрачности выборов. Мы рассмотрели таких законопроектов довольно много, только в данном случае речь идёт о прозрачности в буквальном смысле: предполагается, что мы с вами наконец-то откажемся от деревянных или металлических избирательных урн в пользу прозрачных, а если говорить точно, полупрозрачных избирательных урн с проницаемостью света от 25 до 40 процентов, изготавливаемых, как правило, из поликарбоната.

Я думаю, что сейчас каждый наложил, как кальку, на прошедшие выборы в его регионе эту новацию — если это можно считать новацией, я подробнее об этом скажу чуть позже — и понял, что это значит. Во всяком случае мои коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вспомнили, как в песне (помните?): и каждый думает о чём-то о своём. Мы вспомнили Санкт-Петербург, последние выборы в Законодательное Собрание, когда наблюдатели пришли и обнаружили, что урна опе-

чатана, заклеена не в их присутствии, а раньше, и после тридцатиминутных препирательств просто вскрыли её уже насильно и обнаружили, что, в общем, она заполнена уже довольно сильно, не буду говорить, в пользу какой партии, я думаю, каждый догадается.

Я сразу вспомнил историю, которую я вчера уже рассказывал, про Владимирскую область, про турбазу "Ладога", когда члены избирательной комиссии, наблюдатели, члены территориальной избирательной комиссии и два кандидата в депутаты Государственной Думы, одновременно являющиеся действующими депутатами Государственной Думы, это ваш покорный слуга и коллега из КПРФ Виктор Николаевич Паутов, приехали за час до открытия избирательного участка на турбазу "Ладога", где были расположены так называемые временные участки. Ждали мы час — дом закрыт (маленький коттеджик, который можно обойти по кругу, ну, не знаю, десять метров на восемь, мы его видели со всех сторон: в сугробах стоит), в 9 часов закрыта дверь, в десять — закрыта. В двенадцать, наконец-то, когда приезжают представитель областной прокуратуры, начальник УВД области, сотрудник Федеральной службы безопасности, члены областной избирательной комиссии, мы туда стучим. Открывается дверь, оттуда выходит заспанный председатель УИК, говорит, что всё это время был сломан замок, но, когда мы входим, оказывается, что в ящике лежит аж, ни много ни мало, три тысячи двести бюллетеней проголосовавших граждан, три тысячи двести! И объяснение было, что все эти граждане поднимались на второй этаж сзади по пожарной лестнице, а мы их, три тысячи человек, как-то вот в течение четырёх часов не видели, мы не видели, как они по сугробам скакали.

Так вот самое интересное, уважаемые коллеги, что мне будет очень несложно вас убеждать в необходимости принятия этого законопроекта по одной простой причине. Дело в том, что ещё в 2009 году, 28 мая, постановлением № 162/1152-5 Центральная избирательная комиссия Российской Федерации признала необходимость использования именно полупрозрачных урн для голосования, признала необходимость внедрения таких урн, но вот в чём проблема-то: 2009 год, как вы знаете, закончился четыре года назад, а урн всё ещё нет, то есть они есть, но их крайне мало, и Центральная избирательная комиссия говорит о том, что необходимо продолжать внедрение вот этих самых урн, что нужно это сделать до конца 2016 года. То есть мало у нас было времени, чтобы урны эти поставить, вот четыре года прошло и ещё четыре года надо, а до этого будем пользоваться теми самыми технологиями, вопрос о которых у нас в каждом выступлении, когда речь заходит о выборах, постоян-

но возникает: насыпали, набросали. К председателю избирательной комиссии входит, как правило, полная женщина, получает пачку бюллетеней, кладёт под мышку, заходит в кабинку и, собственно, туда всё это засовывает. Всё это работает, к сожалению, постоянно и непрерывно.

Когда я слышу о том, что граждане не доверяют власти, я прекрасно понимаю почему. Граждане сегодня не доверяют депутатам, граждане считают, что некоторые губернаторы вороватые, мэры нечистоплотные, правительство несправедливое и так далее. Мы с вами, по большому счёту, виноваты в этом, потому что уважение к власти складывается в том числе из понимания, каким образом эта власть формируется, — это объективные вещи. И когда сегодня люди критикуют парламент или правительство, это происходит потому в том числе, что непонятны и непрозрачны механизмы появления того или иного депутата в Думе, того или иного сенатора в Совете Федерации, того или иного министра... который оказывается чьим-то родственником, чьим-то сыном, а потом мы читаем про "Оборонсервис" и удивляемся: да как же это так вышло? Да вот так оно и вышло, друзья мои, вот так оно, к сожалению, и бывает, уважаемые коллеги.

Мы сделали финансово-экономическое обоснование, — повторяю ещё раз: Центральная избирательная комиссия считает целесообразным введение, и чем быстрее, тем лучше, полупрозрачных урн для голосования, — так вот, переносная урна, доложу вам, тем, кому интересно, стоит в соответствии со сметой ЦИК 795 рублей 20 копеек, а стационарная — 3 тысячи 497 рублей 1 копейку. Много это или мало? Я сейчас вам расскажу только одну историю, которая лично меня когда-то удивила.

Если вы помните, в преддверии президентских выборов глубоко уважаемый тогда кандидат, а теперь Президент России Владимир Владимирович Путин, будучи движим исключительно намерением внедрения тех самых механизмов прозрачности, предложил оборудовать все участки в Российской Федерации веб-камерами. Новостные каналы наперебой освещали, как это происходит. На меня произвёл колоссальное впечатление сюжет, который я увидел на "Первом канале", попробую его пересказать. Некий кабельщик из сотовой компании рассказал о том, как тянул в Башкортостане оптоволоконную связь зимой по сугробам на 20 километров, привешивал всё это к лапам елей и сосен. Значит, на десятки километров тянули оптоволоконную связь. Сначала посчитали, что это стоит якобы 10 миллиардов рублей, потом, по-моему, оказалось — 20 миллиардов рублей, но мы с вами не жалели, потому

что хотели прозрачности выборов. 20 миллиардов рублей на то, чтобы тянуть оптику по сугробам в Татарстане и Башкортостане к каждому избирательному участку! Естественно, эти деньги практически оказались выброшенными в трубу.

Сегодня мы говорим: давайте выполним решение Центральной избирательной комиссии, но не в течение восьми лет будем ставить полупрозрачные урны, позволяющие визуальное контролировать вбросы всем наблюдателям и членам избирательной комиссии, а сделаем это прямо сейчас. Нам в сентябре предстоят выборы губернаторов, депутатов законодательных собраний в ряде субъектов Федерации, муниципальные выборы. Мы с коллегами из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", с моими соавторами — Левичевым Николаем Владимировичем, Олегом Леонидовичем Михеевым и Татьяной Николаевной Москальковой считаем, что нужно прозрачность в выборный процесс внести незамедлительно. Предлагаю вам, уважаемые коллеги, поддержать законопроект, который предлагаю я с моими коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Благодарю вас за внимание и рассчитываю на вашу поддержку.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Владимирович. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет всегда подчёркивает, что мы приветствуем любые инициативы, которые направлены на совершенствование законодательства, в том числе избирательного законодательства, и, вне всякого сомнения, инициативу наших коллег, которую мы в настоящий момент рассматриваем, можно только приветствовать и всячески поддерживать.

В то же время комитет отмечает, что в настоящий момент нормативное обеспечение использования прозрачных урн в принципе уже имеется, следовательно, мы говорим о том, что проблема, по большому счёту, решена. Возможно, есть какие-то вопросы с исполнением постановления Центральной избирательной комиссии и не везде можно было сразу же установить прозрачные урны, но, я ещё раз повторю, нормативно это уже закреплено.

Совершенно верно, — в том числе и Антон Владимирович отметил, — что у нас полномочия по организации и разработке нормативов технологического оборудования предусмотрены 67-м законом — законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Центральной избирательной комиссией 28 мая 2009 года было принято соответствующее постановление.

ние, в 2011 году в него были внесены изменения, в соответствии с которыми (я могу процитировать из раздела 3 Нормативов технологического оборудования для участковых комиссий при проведении выборов, референдумов в Российской Федерации) стенки стационарного и переносного ящиков для голосования изготавливаются из лёгкого ударопрочного полупрозрачного материала, светопропускаемостью не менее 25 процентов и не более 40 процентов, исключающего визуальное наблюдение за результатом заполнения бюллетеня избирателем, участником референдума и обеспечивающего возможность определения наполняемости ящика бюллетенями. То есть, по большому счёту, проблема решена.

Комитет, приветствуя инициативу наших коллег, всё-таки полагает внесение изменений в 67-й закон излишним, в связи с чем предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КППРФ.**

Дмитрий Фёдорович, мы прекрасно знаем, что какие бы изменения и дополнения мы ни вносили, касающиеся ящиков, переносных, прозрачных, ещё каких-то, — это всё стрельба из пушки по воробьям! Вы только что сказали, что приветствуете любые разумные предложения, способствующие исключению нарушений выборного законодательства, например, по переписыванию протоколов так, как желает тот или иной глава региона, глава района и так далее. Нечего скрывать, мы прекрасно знаем, что это делается в больших объёмах, просто в страшных объёмах! Так вот давайте вместе с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступим с предложением об усилении административной ответственности, то есть об увеличении штрафов до приличных размеров, и уголовной ответственности, скажем, лет до десяти — для тех, кто переписывает протоколы, особенно губернаторов. Вот поддержите ли вы такое предложение, если такой законопроект появится в недрах нашей Государственной Думы?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Фёдорович, рабочая группа, которая создана при комитете и действует, её руководителем является наш многоуважаемый коллега Сергей Владимирович Иванов, готова рассматривать любые предложения, в том числе по усилению административной и уголов-



ной ответственности за нарушение избирательного законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Дмитрий Фёдорович, вы сказали, что, по мнению комитета, не везде имеется возможность установить такие прозрачные ящики. Что имеется в виду? Что, есть какие-то технические требования, связанные, например, с подключением, подсветкой внутренней, или что? С моей точки зрения, геометрические размеры ящика не должны отличаться от тех, которые сегодня существуют. Что вы имели в виду в своём выступлении?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Михайлович, возможно, вы меня неправильно поняли или я не очень чётко выразился. Я имел в виду, что полупрозрачные стационарные и переносные ящики для голосования появились не сразу, не везде, только это я имел в виду. Но я не говорил о том, что нет возможности, — возможность есть, иначе бы не появилось соответствующее постановление Центральной избирательной комиссии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Вопрос Антону Владимировичу.

Исходя из практики своей могу сказать, что прозрачная урна — вещь нужная, и нужная сейчас во всех регионах, на всех избирательных участках. Прозрачность урны необходима для того, чтобы в момент открытия избирательного участка видеть, есть ли там бюллетени или нет, но зачастую в течение дня голосования члены комиссии не подпускают наблюдателей к урнам, то есть от вбросов-то такая урна, к сожалению, не уберёжёт — ну будут лежать там пачки! Так вот не кажется ли вам, что всё-таки нужно внести законопроект о том, чтобы, допустим, к концу следующего года оборудовать все УИКи электронными системами? Ведь при наличии электронной системы пачку невозможно будет всунуть, надо будет стоять и по одному... И ручного пересчёта не будет. Есть проблемы, а вот это — более-менее радикальное средство от фальсификаций.

**Беляков А. В.** Глубокоуважаемый Дмитрий Иванович, большое спасибо за ваш вопрос. Я хотел бы сказать следующее. Когда Соединённые Штаты Америки или Евросоюз пытаются легитимизировать власть в том или ином непростом географическом субъекте, как это было, скажем, в Ираке, первое, что происходит, я об этом тоже постоянно говорю, — прилетают два военно-транспортных самолёта с прозрачными урнами, потому что необходимо обеспечить контроль за выборами.

Что касается невозможности наблюдать за самой урной полупрозрачной, вы, мне кажется, немножко ошиблись: вы имели в виду кабинку, закрытую занавесочкой, — избиратель входит и там заполняет бюллетень. Сама же урна всегда доступна для обозрения наблюдателей и членов избирательной комиссии, она стоит в открытом месте, и постоянно видно, что туда, собственно, упало, сколько там было бюллетеней секунду назад и сколько стало сейчас.

Что касается КОИБов. Я поддерживаю их внедрение, хотя, справедливости ради, хочу вам сказать следующее. В открытых источниках уже появилась и критика КОИБов: якобы когда машина подсчитывает бюллетени, она выдаёт флешку, флешку получает человек, который потом едет с ней в территориальную избирательную комиссию, чтобы внести данные электронного подсчёта в единую компьютерную базу. Так вот эту флешку по дороге уже научились подменять, и в результате на электронном носителе, чтобы КОИБ ни насчитал реально, может оказаться совершенно иной, другой результат.

Теперь комментарий по поводу того, что уже везде внедрили полупрозрачные ящики. Вот КОИБы действительно устанавливают с полупрозрачными ящиками, но системной замены по всей стране непрозрачных деревянных урн для голосования на полупрозрачные сегодня не произошло. И если уважаемые коллеги вспомнят последние выборы, то, собственно, по пальцам смогут пересчитать участки, где были полупрозрачные урны. Во всяком случае, на недавних выборах в Московской области — вот я в Химках был, наблюдал за ходом выборов — на участках стояли старые деревянные ящики, и то же самое во Владимирской области, то же самое во многих других регионах. Так что это не совсем соответствующая действительности информация, которая, видимо, была кем-то ложно представлена комитету, и комитет был введён в заблуждение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, на самом деле позиция комитета неясна и непонятна по двум причинам, вопрос именно в этом заключается.

Первая. Ясно из обсуждения и депутаты говорят, что полностью эту проблему полупрозрачные ящики не решают, это, скорее, такой шаг навстречу требованиям избирателей, общественности, которые сомневаются в легитимности выборов, знаковый шаг, и почему комитет упорствует здесь, не очень понятно.

И вторая причина. Ссылки на постановление ЦИК, то есть на подзаконный акт, тоже кажутся не вполне убедитель-

ными, потому что подзаконный акт есть подзаконный акт, он не является обязательным, судя по всему, хотя бы потому, что не на всех участках — Дмитрий Фёдорович, вы подтвердили, что не на всех, — были установлены эти полупрозрачные урны. И не совсем понятно, когда, в какой период будут эти полупрозрачные урны установлены в соответствии с постановлением ЦИК?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, подзаконный нормативный акт также обязателен для исполнения, и здесь никаких изъятий быть не может. В самом законе, в 67-м, указано, что техническое обеспечение и соответствующее нормативное сопровождение по техническому обеспечению проводит всё-таки Центральная избирательная комиссия, и в соответствии с 67-м законом они это как раз и делают. Внесение изменения в сам 67-й закон, по нашему мнению, не ускорит и не замедлит внедрение тех же самых полупрозрачных ящиков, потому что нормативно всё уже установлено. Вопрос об исполнении — поэтапное или не везде сразу, — наверное, остаётся, я согласен, но во внесении изменения в закон необходимости нет.

**Председательствующий.** Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В.** Глубокоуважаемый Дмитрий Фёдорович, а всё-таки есть ли у комитета данные о том, сколько процентов полупрозрачных урн сегодня уже установлено? Постановление ЦИК, которое мы обсуждали многократно, предполагает, что есть ещё четыре года на это, но ведь смысл не в том, куда внесено — в постановление ЦИК или в закон, а в том, чтобы это сделать сейчас, к предстоящим выборам, а не через четыре года. Вы говорите, что проблема решена, вот есть ли данные, сколько уже стоит полупрозрачных урн?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Антон Владимирович, такими данными в настоящий момент комитет не располагает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Валентинович Свиридов.

**Свиридов В. В.** Антон Владимирович уже задал вопрос, который я собирался задать, поэтому Дмитрию Фёдоровичу задам другой.

Вот мы сейчас решаем вопрос по полупрозрачным ящикам, а как вы думаете, может быть, нам сразу замахнуться на КОИБы? Для нашей страны это нормально — 10 миллиардов туда, 10 миллиардов сюда, это не страшно, планировали полтора — потратили 8 миллиардов, то есть в деньгах, я так понимаю, проблемы нет. Давайте везде поставим КОИБы, потому что практика показывает, что на всех участках, где не стояли КОИБы, у оппозиционных партий активно воровали голоса,

в то же время там, где КОИБы стояли, картина более или менее признаётся нами за действительную. Как вы думаете, может быть, КОИБами займёмся?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Валентин Валентинович, благодарю вас за вопрос. Ну, оставлю без ответа ваше утверждение о воровстве голосов, потому что это всё-таки должен устанавливать суд. Это во-первых.

Во-вторых, совсем недавно в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству, а также в рамках "круглого стола", который проводился в Государственной Думе, рассматривался вопрос о возможности использования технических средств и устройств в условиях, когда в выборах будет принимать участие большое количество партий. Их в настоящий момент зарегистрировано больше пятидесяти, и вполне возможно, эта цифра возрастёт, и, возможно, многократно. Так вот использование технических средств в данном случае, в том числе КОИБов, как пояснили участники "круглого стола" и представители политических партий, в том числе непарламентских, может быть сопряжено с определёнными техническими сложностями. В настоящий момент этот вопрос изучается, и будут сделаны серьёзные и обоснованные предложения по этому вопросу, опять же согласованные со всеми участниками политического процесса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Есть притча: в России всё хорошее происходит по недосмотру правительства или в целом властей. Иными словами, если у нас будут внедрены прозрачные ящики для голосования, то это будет серьёзный недосмотр правительства, президента и Государственной Думы. (*Шум в зале.*)

Мне пришлось восемь-десять лет назад участвовать в выборах в Украине, в Киеве, в Запорожье, в Запорожской области — там везде всё есть, уже десять лет назад было! В России к 16-му году, может быть, что-то и будет, но я думаю, что и к 16-му году не будет, потому что такую позицию занимает ЦИК, ибо в этом есть опасность открытых и честных выборов. Вот объясните, почему мы не ускоряем этот процесс, а, наоборот, тормозим?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Руслан Георгиевич, напротив, не так давно на "круглом столе", о котором я вам сейчас рассказывал и где были представители Центральной избирательной комиссии, был представлен в качестве образца как раз ящик, изготовленный из полупрозрачного материала, так ска-

зять, образец для всей страны. Представители Центральной избирательной комиссии нас заверили, что исполнение постановления, на которое я сегодня ссылался, будет ускорено и будет доведено до конца в любом случае. Сравнение с Украиной в данном случае, с моей точки зрения, несколько некорректно.

Вот сейчас я ещё раз повторю основной тезис, который высказал комитет: нормативно сейчас все вопросы решены, ящики из полупрозрачного материала в течение установленного срока должны быть установлены везде, что и будет сделано. Пока обратного хода этому постановлению никто не даёт, напротив, все намерены его исполнение довести до конца.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы сейчас завершим вопросы по докладу и содокладу, ещё остался вопрос у Владимира Ивановича Бессонова, и после этого я объявлю "час голосования".

Вопрос задаёт Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** У меня глубокое убеждение, что точность формулировок, вернее, неточность формулировок приводит к неточности подсчёта голосов избирателей. Так, коллеги употребляют слово, которого нет в избирательном законодательстве, — "урна": урна может быть с прахом, в урну можно бросать мусор, в законе-то употребляется слово "ящик" — ящик для голосования, стационарный или переносной.

В связи с этим у меня вопрос к Антону Владимировичу. Всё-таки ящики для голосования из полупрозрачного материала — это полумера, фактически они должны быть из прозрачного материала. Когда вы выступали с трибуны, вы говорили о прозрачности выборов. Чтобы выборы были прозрачными, необходимы прозрачные ящики, а когда у нас используются полупрозрачные ящики, то и выборы полупрозрачные.

**Председательствующий.** Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В.** Глубокоуважаемый Владимир Иванович, я разделяю в душе вашу позицию, но хочу обратить внимание на то, как появился этот термин — "полупрозрачный", точнее, прозрачность материала ящика для голосования от 25 до 40 процентов. Вот этот процент — это результат действительно глубокой дискуссии, которая проходила, как ни странно, за эти проценты шла довольно ожесточённая борьба, были споры. Смысл заключается в том, чтобы можно было определять визуально, видеть, насколько ящик для голосования наполнен избирательными бюллетенями, но невозможно было увидеть, на каком бюллетене за какого кандидата или политическую партию отдан голос, — именно так появился термин "полупрозрачный". Задача в том, чтобы

можно было видеть, что урна пуста до начала голосования, задача в том, чтобы можно было видеть, что в момент голосования упал один листочек, а не десять, но при этом невозможно было увидеть, за кого конкретно проголосовал данный избиратель, чтобы на него не было в том числе и давления какого-то, — в этом логика законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Продолжим обсуждение законопроекта после голосования, а сейчас я объявляю "час голосования". Прошу подготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" и Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем. Будут ли выступления по мотивам от фракций? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Закон принят.

Вопрос 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", также второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Вопрос 4 повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 5 повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее следуют законопроекты первого чтения.

Пункт 6 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и статьи 12 и 54 Федерального закона "О полиции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Законопроект принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	446 чел. . . . .	99,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	446 чел.	
Не голосовало . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %

Результат: принято

Законопроект принят.

8-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	242 чел. . . . .	53,8 %
Проголосовало против. . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	298 чел.	
Не голосовало . . . . .	152 чел. . . . .	33,8 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

10-й вопрос, о даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Константина Владимировича Ширшова и привлечение его в качестве обвиняемого. Уважаемые коллеги, напомним норму Регламента. Регламент гласит, что по таким вопросам проводится тайное голосование, если не последовало иного предложения о порядке голосования, если такое предложение следует, то это решение принимается, если за него проголосовало большинство депутатов Государственной Думы. Есть предложение? Есть.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич Локоть.



**Локоть А. Е.** От имени фракции я предлагаю открытое голосование.

**Председательствующий.** Открытое. Есть ли возражения против этого?

Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 100,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято решение об открытом голосовании.

Кто за то, чтобы дать согласие на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Константина Владимировича Ширшова и привлечение его в качестве обвиняемого?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принято.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Законопроект принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 203 чел.

Не голосовало . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Мы продолжаем обсуждение 13-го вопроса повестки. Докладчик и содокладчик ответили на все вопросы, переходим к выступлениям. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Прошу записаться на выступления.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, потише, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Коллеги, потише, пожалуйста, я ненадолго отвлеку ваше внимание.

Начну с того, что во время выборов Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года было показушно, так скажем, развитие событий с установкой так называемых видеокамер: все мы наблюдали, где они стояли, как они вообще фиксировали, и прочее, и прочее — напрасно потраченные деньги. Вообще-то, надо кого-то привлечь к уголовной ответственности за такую большую сумму напрасно растроченных государственных средств: смысла в этих видеокамерах нет.

Что касается КОИБов, много идёт споров по этому поводу. В Нижегородской области все КОИБы согнали в город Дзержинск в этот день, 4 марта 2012 года, а за трое суток до начала голосования мы обнаружили, что были выпущены бюллетени с отриском напротив фамилии Владимира Владимировича Путина: оказывается, КОИБ считает углубления от этого отриска как голос за данного кандидата, и даже если вы галочки ставите напротив фамилии другого, всё равно КОИБ считает то, что напротив Владимира Владимировича Путина. То есть хитрости эти уже давно изучены, я уже не говорю о том, что флешку можно поменять.

Что касается переносных прозрачных урн, то какими бы прозрачными они ни были, хоть из стекла их сделайте, всё равно туда накидают так называемые надёжные члены комиссии от "ЕДИНОЙ РОССИИ" всё, что им сказано и что им приказано. И только усиление административной и уголовной ответственности может как-то остановить этот шквал нарушений и во-

обще фальсификацию выборов. Мы прекрасно знаем из истории, что вор всё равно ворует, даже когда на площади казнят такого же вора, но пусть вор принимает решение сам за себя, то есть пусть те, кто собирается переписать или заставить переписывать протоколы, думают о том, что за это грозит жёсткая административная и уголовная ответственность. Но ведь страшно, когда эти воры, которые сами крадут, заставляют честных членов комиссии, так сказать, присутствовать при всём этом! Почему? Потому, что вынуждают их к этому под разными предложениями, грозят уволить с работы родных, близких, самих членов комиссии, в общем идёт запугивание, и поэтому член комиссии честный, так сказать, закрывая глаза, уходит в сторону. Если же мы введём более жёсткую ответственность, как административную, так и уголовную, то все члены комиссии будут всё-таки этого вора держать за руку, и только тогда мы максимально приблизим выборы к чистоте при подсчёте голосов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович. Валентин Валентинович Свиридов.

**Свиридов В. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, у вас сегодня очередной бенефис на трибуне — пять законопроектов с вашим участием. И ваш комитет наиболее часто подвергается критике: с завидным постоянством все законодательные инициативы от оппозиционных партий, связанные с изменениями выборного законодательства, ваш комитет успешно отбивает. Складывается полное впечатление, что как бы лоббируются чьи-то интересы.

Любую законодательную инициативу, направленную на обеспечение прозрачности выборов, ЛДПР, конечно, будет поддерживать, даже если это инициатива по обеспечению полупрозрачности выборов. У нас достаточно фактов, достаточно оснований, чтобы говорить, что выборы очень часто фальсифицируются, и проблема в том, что наши органы, в которые мы обращаемся, — и следственные органы, и судебные инстанции — успешно отбивают все наши обращения, так же как и вы отбиваете эти законодательные инициативы. И неизбежно рано или поздно, так же как в своё время одна правящая партия (сегодня утром Жириновский об этом говорил), стоя на могиле, аплодировала и приветствовала проходящих мимо людей, принимала парады, так вот, в этих ящиках, которые люди всегда будут называть урнами, — они у нас всегда были деревянными, обтянутыми по примеру гробов красным материалом, — мы так же и страну в этих ящиках похороним, если не будем все вместе решать проблемы, понимать, что там, на местах, выборы фальсифицируются. Здесь нет претензий непосредственно

к сидящим в этом зале — не вы фальсифицируете выборы напрямую, это делают те люди, которые принадлежат к вашей партии, которые всемерно хотят выслужиться перед вами, обеспечить максимальный результат, чтобы здесь у вас была возможность, несмотря на любые наши высказывания, любые наши действия, принимать те решения, которые выгодны исключительно вам, вы их будете и дальше принимать с помощью этих людей.

Я не понимаю вот этого упорства! Я в очередной раз сталкиваюсь с ситуацией, когда нам докладывают, что проблема на самом деле решена, что есть какой-то федеральный закон, есть какие-то постановления правительства, есть какие-то решения Центральной избирательной комиссии... Но я вам ещё раз говорю, что проблема не решается, у нас в стране абсолютная бесконтрольность: законов много, но их исполнение никто не контролирует и никто их не исполняет, и, к несчастью, мы сталкиваемся с тем, что в первую очередь у нас грубейшим образом нарушается избирательное законодательство. Принято решение о полупрозрачных урнах, но мы до сих пор не знаем, в какой степени оно реализовано, хотя было решение о том, что этими урнами участки должны быть обеспечены уже в эти годы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Владимирович, вы будете выступать ещё раз? Дмитрий Фёдорович?

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 195 чел.

Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий, 14-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об оружии".

Владимир Владиславович Семёнов.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта, который мы выносим на ваше рассмотрение, очень проста: разрешить тем нашим гражданам, которые имеют нарезное оружие, самим снаряжать патроны для этого оружия.

Если коротко, то для кого мы предлагаем принять данный законопроект? Ну, прежде всего, для наших спортсменов. Мы знаем, что сейчас очень активно развиваются дисциплины так называемого выстрела на дальнее расстояние, где не всё зависит от спортсмена, а очень многое зависит от того, из какого оружия он стреляет и какими боеприпасами пользуется. На сегодняшний день сложилась такая ситуация, что фактически наши российские спортсмены стреляют не из российского оружия, не российскими боеприпасами и, нарушая закон, пытаются усовершенствовать и то, и другое самостоятельно.

Дальше — для наших охотников. Понятно, что охотники заинтересованы в производстве более точного выстрела, выстрела, который можно считать красивым выстрелом, на дальнюю дистанцию, и в том числе дешёвого выстрела, потому что мы с вами знаем, что самоснаряжение патронов — это удешевление процесса.

У нас есть отзыв федерации спортивной стрельбы, которая поддерживает данный законопроект, у нас есть отзыв Росохотрыболовсоюза, который, безусловно, поддерживает этот законопроект, а также у нас есть положительные отзывы наших, отечественных производителей и боеприпасов, и оружия: понятно, что вместе с высокоточной стрельбой идут инновационные решения, которые будут внедряться в нашей промышленности, — это те плюсы, о которых можно говорить.

А что у нас в минусе? Ну, мы имеем отрицательные отзывы правительства и МВД, на основании которых, если всё сгруппировать, можно определить три основные проблемы, которые выносятся и ставятся во главу угла отклонения данного законопроекта.

Первый аргумент — снаряжение патронов к нарезному оружию приведёт к возникновению опасных ситуаций при их применении. Ну, мне кажется, это не аргумент, потому что мы все хорошо знаем, что в настоящее время гладкоствольного оружия на руках у наших охотников в несколько раз больше, чем нарезного, это миллионы единиц, и все годы снаряжение патронов для гладкоствольного оружия было разрешено — соответственно, мы могли бы иметь огромное количество несчастных случаев от снаряжения патронов для гладкоствольного оружия. Суть не меняется от того, какой патрон снаряжать, для нарезного или для гладкоствольного оружия. Если такие случаи и есть, то они носят крайне единичный характер, а по большому счёту, их, собственно, и нет, поэтому, когда у нас снаряжается миллион патронов к гладкоствольному оружию, говорить, что если будет снаряжаться тысяча патронов к нарез-

ному, то это приведёт к каким-то тяжёлым последствиям, — ну, мне кажется, это не аргумент.

Второй аргумент, который приводится: в России отсутствуют виды спорта по высокоточной стрельбе и соответствующие федерации. Ну, тоже вопрос спорный — у нас спорт по высокоточной стрельбе развивается вопреки тому, что законодательство не позволяет этому развитию идти более стремительно. Тем не менее у нас есть Стрелковый союз России, который представляет Международную федерацию стрелкового спорта, и это в том числе все олимпийские виды стрелкового спорта. Мы знаем, что у нас из олимпийских видов стрелкового спорта одиннадцать — это пулевая стрельба, пять — упражнения на дистанции 300 метров, а 300 метров уже можно отнести к дистанциям дальнего выстрела. Кстати, Европейская конфедерация стрелкового спорта имеет штаб-квартиру в городе Москве. Существует Федерация практической стрельбы России, она зарегистрирована в Российской Федерации в 2006 году, проводятся соревнования. Международная конфедерация по практической стрельбе имеет уже тридцатипятилетний опыт, в том числе ведётся стрельба самоснаряжёнными патронами, и за тридцать пять лет нет ни одного несчастного случая от применения огнестрельного оружия в данной федерации — фактически с шахматами можно сравнить по безопасности. Также у нас есть созданная в 2005 году Национальная федерация бенчреста и варминтинга — это как раз те дисциплины, которые предполагают дальний выстрел, — и спортсмены этой федерации имеют право принимать участие в чемпионатах мира и Европы, проводятся соревнования и у нас в России. Поэтому говорить о том, что этих видов спорта в России не существует, было бы абсолютно неверно.

Ну и третий, самый, наверное, весомый аргумент противников: невозможно составить пуле- и гильзотеку, которые на сегодняшний день существуют по нарезному оружию. Ну, пулетеку составить можно, здесь никаких проблем нет, а что касается гильзотеки, действительно повторное использование гильз может привести к тому, что именно по гильзе будет сложно установить, из какого оружия был произведён выстрел.

Ну, что можно возразить? У нас не зафиксированы преступления, которые бы были связаны с охотничьим или спортивным оружием, будем говорить так, и носили заказной или спланированный характер. Все преступления, которые у нас совершаются из охотничьего оружия, — это те преступления, которые произошли по неосторожности, от того,

что охотник не соблюдал меры безопасности и правила охоты. Соответственно, вести учёт гильз, гильзотеку, мне кажется, бессмысленно. И практически во всём мире, во многих странах, в том числе и развивающихся, от этого уже отказались, потому что, если человек хочет совершить преступление, ему ничего не стоит снарядить незаконно патрон, использовать повторно любую гильзу и произвести соответствующий выстрел.

Дальше. Если продолжать говорить на эту тему, то в принципе можно сделать следующий вывод: если мы данный закон не примем, то наши спортсмены, наша промышленность так и будут плестись в хвосте, мы будем продолжать использовать импортное оружие, импортные боеприпасы. Вот посмотрите на наших биатлонистов — они стреляют из чужого оружия, чужими патронами, выступают в чужом обмундировании, на чужих лыжах. Раньше всё было иначе в нашей стране, раньше мы считали, что наши заводы выпускают высокоточное оружие и патроны соответствуют мировым стандартам.

Хочу напомнить, что в своё время была в Уголовном кодексе статья о валютных операциях. По всей стране уже всю шли валютные операции, и за них была уголовная ответственность, и только потом, уже через какое-то время, отменили эту статью Уголовного кодекса. Вот сейчас существует точно такая же проблема: у нас ежедневно продолжают снаряжать незаконно патроны, этим занимаются представители спецслужб, представители спортивного, охотничьего сообщества, они это делают, нарушая закон, и ждут, когда мы этот закон поправим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается изменить часть четвёртую статьи 16 Федерального закона "Об оружии". Суть новеллы — предоставить владельцам всех видов охотничьего огнестрельного оружия право снаряжать патроны к нему. В настоящее время действующая норма данного закона предоставляет такое право только одной категории владельцев охотничьего огнестрельного оружия — гладкоствольного. Таким образом, предлагается предоставить такое право всем владельцам охотничьего огнестрельного оружия, в том числе нарезного.

Вы знаете, Комитет по безопасности и противодействию коррупции и рад был бы поддержать такую инициативу, но её

нельзя поддержать, потому что она противоречит действующему законодательству.

Первое. Законопроект противоречит самому закону "Об оружии", где прямо сказано, что изготовление патронов относится к производству оружия и патронов к нему и может осуществляться только юридическими лицами, которые обязаны, во-первых, иметь лицензию, во-вторых, обеспечить безопасность производства, в-третьих, обеспечить качество продукции и, в-четвёртых, обеспечить сохранность боеприпасов и патронов к оружию.

Второе. Отсутствует практическая целесообразность изменения действующего правового регулирования. Дело в том, что боеприпасы к охотничьему огнестрельному нарезному оружию выпускаются только в виде унитарных патронов. Составные части таких патронов — пуля, гильза, пороховой заряд, капсюль — в розницу отдельно друг от друга не поступают.

Третье. Принятие предлагаемых изменений создаст предпосылки для возникновения угрозы жизни и здоровью человека. В чём суть? Изменение баллистических характеристик патронов к нарезному оружию повлечёт снижение износостойкости основных частей оружия и их разрушение, а это сопряжено с угрозой для жизни не только их владельцев, но и третьих лиц.

Четвёртое. Изменение правового регулирования окажет негативное влияние на криминогенную обстановку. Законом "Об оружии" прямо предусмотрено формирование федеральной пуле-, гильзотехки гражданского огнестрельного оружия с нарезным стволом, между тем самостоятельное снаряжение патронов влечёт изменение их характеристик — вы об этом знаете — и влияет на идентификационные признаки, остающиеся на патроне после выстрела из оружия. Коллеги, вы только вдумайтесь, это не просто затруднит, это сделает невозможным идентификацию орудия преступления, соответственно, осложнит проведение оперативно-розыскных мероприятий при установлении виновников в совершении преступления.

И последнее. Необходимость в принятии закона в принципе отсутствует, как следует из пояснительной записки и слов докладчика, который выступал передо мной, данный законопроект предлагается принять в интересах небольшой группы спортсменов — стрелков, увлекающихся бенчрестом: они хотя самостоятельно снаряжать патроны, чтобы добиваться максимальной эффективности, точности. Однако давайте разберёмся. Бенчрест как вид спорта в России-



ской Федерации не зарегистрирован и отсутствует в соответствующем реестре видов спорта, в этом смысле — здесь упоминалось выражение "стрелять из пушек по воробьям" — получается, что мы хотим принять норму федерального закона лишь для того, чтобы удовлетворить потребности узкого круга лиц, занимающихся бенчрестом, а это уж совсем не по-государственному.

Кроме того, на законопроект поступили отрицательные отзывы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

Завершайте, пожалуйста, побыстрее.

**Выборный А. Б.** ...отрицательные заключения Государственно-правового управления Президента России, Правительства России, Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности. По этим основаниям комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Валентинович Свиридов.

**Свиридов В. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к докладчику.

Владимир Владиславович, скажите, пожалуйста, какова сейчас стоимость этого самого патрона? Насколько может вот то, что вы предлагаете ввести, для нашего гражданина, неважно, спортсмена, охотника, удешевить приобретение этих самых патронов? И вообще, какая-то подобная практика существует в мире?

**Председательствующий.** Владимир Владиславович Семёнов.

**Семёнов В. В.** Спасибо за вопрос.

Безусловно, мировая практика существует. Практически во всех развитых странах разрешено снаряжение патронов. Ближайший от нас рекордсмен в этой области — это Финляндия, у них там всё хорошо и с патронами, и производство высокоточного оружия налажено. А удешевление приблизительно следующее: если покупать качественный патрон импортного производства, то в среднем его стоимость 150 рублей, если его снарядить самостоятельно, то это будет порядка 70—80 рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Анатолию Борисовичу. Анатолий Борисович, ну, вы, наверное, знаете, что все наши охотники начинают с гладкоствольного оружия, и соответственно все они самостоятельно снаряжают патронами, в основной массе. Через пять лет они получают лицензию и приобретают нарезное оружие, это меньше 10 процентов от общего числа, но, как правило, это уже состоявшиеся профессионалы. И аргументировать отказ в принятии данного законопроекта тем, что они что-то там могут напутать или сделать не так, ну, по меньшей мере несостоятельно. Скажите, пожалуйста, а вот в чём разница снаряжения гладкоствольного патрона и для нарезного оружия, ну, не вдаваясь в специфику?

**Председательствующий.** Анатолий Борисович Выборный.

**Выборный А. Б.** Благодарю за вопрос. Очень важный вопрос, но я на него уже ответил: суть в том, что к нарезному оружию патроны продаются в унитарном виде, отдельно составные части к этому оружию не продаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

**Мархаев В. М.** Уважаемый Владимир Владиславович, вопрос к вам. Ну, по сути, вы уже отметили необходимость внесения изменений в Федеральный закон "Об оружии", и также здесь было отмечено, что бенчрест как вид стрелкового спорта отсутствует во Всероссийском реестре видов спорта. Может быть, с этого надо было и начинать? Не повлечёт ли это за собой увеличение травматизма и возможность бесконтрольного использования снаряжаемых патронов в браконьерских целях, что нанесёт непоправимый ущерб животному миру?

Спасибо.

**Председательствующий.** Владимир Владиславович Семёнов.

**Семёнов В. В.** Спасибо за вопрос. Ну, первое, что касается ассоциации. Я же сказал, что Национальная федерация бенчреста и варминта у нас зарегистрирована в 2005 году и спортсмены этой ассоциации имеют право участвовать во всех официальных соревнованиях и делегироваться в составе сборной России на чемпионаты мира, Европы и Америки. Проходят соревнования и у нас в России. То, что у нас этого вида спорта нет, — это глубокое заблуждение комитета, представителя комитета.

А что касается браконьеров, или, например, каких-то киллеров, или других людей, которые нарушают закон, применяя нарезное или любое другое оружие, то для них-то за-

кон не писан, они и сейчас могут снаряжать патроны: пошёл в тир и набрал сколько хочешь гильз. У нас на самом деле завести гильзы законом не запрещается, завести пули законом не запрещается, порох у нас отдельно продаётся. У нас фактически под запрет таможенный подпадают только капсюли, которые очень сложно перевезти через границу, а всё остальное у нас есть, и нет проблемы снарядить патроны, у нас люди-то этим и занимаются. Те, кто занимается высокоточной стрельбой, они сейчас уже это делают, они сами производят снаряжение этих патронов. Поэтому браконьеру всё равно — есть закон, нет закона, он как снаряжал, так и будет снаряжать самостоятельно.

Вот представитель комитета говорит, что не продаются комплектующие, но они не продаются ровно потому, что закон запрещает их продавать. Примем сегодня этот закон — завтра во всех магазинах всё появится для снаряжения. Разница между снаряжением гладкоствольного патрона и патрона к нарезному оружию ровно в одном — в гладкоствольном патроне есть ещё дополнительно пыж, а в нарезном этого пыжа нет, вот и вся разница, а процессы снаряжения абсолютно идентичны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Валентинович Свиридов.

**Свиридов В. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вот смысл этого законопроекта коллеги Семёнова я для себя уяснил, вывел главное — это то, что даётся возможность честным людям, не преступникам, заниматься любимым видом спорта или любимым хобби, и для этого предлагается удешевить процесс приобретения ими вот этих самых патронов.

Мне совершенно непонятно обоснование комитета, как-то невнятно прозвучала его позиция. Я, вообще, человек очень далёкий от оружия, я не охотник, но насколько я знаю, в случае каких-то преступлений именно по нарезке внутри ствола определяется, из какого оружия был произведён выстрел. На мой взгляд, проблемы-то не существует, поэтому мне совершенно непонятна такая позиция комитета. Она на самом деле понятна — потому что из правительства пришёл отрицательный отзыв: считается, что это каким-то образом повлияет у нас на рост преступности. Но на самом деле все преступники, как правильно коллега Семёнов сказал, всё это

уже имеют давным-давно под рукой и всем этим активно пользуются.

Естественно, фракция ЛДПР поддерживает этот законопроект, и я призываю всех депутатов также за него проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Маринин.

**Маринин С. В.** Тот факт, что в настоящее время граждане, владеющие гладкоствольным огнестрельным охотничьим оружием, имеют право самостоятельно снаряжать патроны, на наш взгляд, позволяет настаивать на применении данного правила и в отношении лиц, владеющих нарезным огнестрельным охотничьим оружием. Расширение круга лиц, которым будет предоставлено право самостоятельно снаряжать патроны к нему, не представляет угрозы для общества, для здоровья владельцев этого оружия и неопределённого круга лиц, ведь владельцы — профессионалы своего дела. Существующие ограничения в отношении нарезного огнестрельного оружия подчас препятствуют развитию стрелкового спорта, охоты, соответствующей индустрии в целом.

Фракция ЛДПР поддержит этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик от комитета Анатолий Борисович Выборный достаточно полно привёл аргументы, по которым комитет рекомендует отклонить представленный законопроект. Я могу только добавить, что все выводы комитета основаны на заключениях экспертов и в дополнительном утверждении не нуждаются.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает решение ответственного комитета и рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Юрьевич, будете выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 61 чел.

Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующие два законопроекта рассматриваются по сокращённой процедуре. 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях нормой об ответственности за действия, которые выражаются в отправлении естественных надобностей в подъездах жилых домов и иных, не отведённых для этого общественных местах. Полагаем, что данный вопрос не относится к исключительному ведению Российской Федерации и может быть решён на региональном уровне, в связи с этим комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 149 чел.

Не голосовало . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 22 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается расширить перечень многоквартирных домов, которые могут претендовать на поддержку фонда при проведении капитального ремонта, дополнив его домами,

находящимися под непосредственным управлением собственников, а не под управлением управляющей компании. Отмечая актуальность этого вопроса, комитет всё-таки предлагает законопроект отклонить, так как он не решает проблему полностью — остаются неохваченными дома, в которых менее двенадцати квартир. С учётом изложенного предлагаю законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 189 чел. . . . . 42,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 190 чел.  
Не голосовало . . . . . 260 чел. . . . . 57,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И три проекта поручений. Поручение первое — Андрей Дмитриевич Крутов, Иван Дмитриевич Грачёв. Кто докладывает? Депутат Крутов.

Пожалуйста, Андрей Дмитриевич.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В нашем протокольном поручении речь идёт о закрытии на территории Иркутской области отделов военного комиссариата, что делается под абсурдным предлогом. В официальном ответе на запрос по этой теме начальник главного организационного-мобилизационного управления Генштаба Смирнов в качестве причины закрытия военкомата в городе Зиме называет следующее (цитата): здание, в котором размещался данный отдел, построено на болоте и регулярно затапливалось грунтовыми водами. Если господин Смирнов почему-то расписывается в неспособности Российской армии победить грунтовые воды на территории отдельного военкомата, то это повод, как нам представляется, пристально разобраться в данной ситуации на уровне нового руководства Минобороны.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л.** Предлагаю данный проект протокольного поручения отклонить: во-первых, сегодня был на закрытом заседании Комитета по обороне начальник Генерального штаба, он смог бы ответить на тот вопрос, который вы сейчас задаёте,

и вы бы очень быстро получили информацию, а во-вторых, согласно статье 60 Регламента протокольное поручение даётся в целях получения дополнительной информации только по тем вопросам, которые являются или будут предметом рассмотрения палаты.

Ещё раз предлагаю данное протокольное поручение отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 203 чел.

Не голосовало . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %

Результат: не принято

Проект поручения отклонён.

Следующий проект поручения — Владимир Николаевич Федоткин. Пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Избирателями очень широко обсуждается — и по телевидению каждый день, да и по радио — вопрос внедрения в Российской Федерации универсальной электронной карты, на которой будет закодирована не только ваша личная информация, например фамилия и место жительства, но и информация о состоянии здоровья в течение всей жизни, информация о наличии собственности: машины, дачи, счета в банках — всё, что у вас есть. Уже заказано — и вчера это показали — в европейских странах производство чипов для этих карт, и, помимо, в "Сколково" уже производят такие же чипы. Опыт западных стран показывает, что эта информация при необходимости специалистами легко считывается и может быть использована в своих целях. Вы слышали неоднократно термин "кража личности", вот об этом и идёт речь.

Путин, наш президент, сказал недавно, что якобы вот эта электронная карта не будет внедряться, но при этом он добавил, что она будет добровольно внедряться, то есть добровольно она внедряться всё же будет, а раз будет карта, будет и вся инфраструктура для считывания, для продвижения... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Полминуты добавьте, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Это очень страшно, поэтому я прошу поручить Комитету по конституционному законодательству и го-

сударственному строительству запросить в правительстве полную информацию о необходимости введения УЭК, даже добровольного, о расходах на это, а главное — о защите личной информации от мошенников и от незаконного её использования. Это может коснуться любого в этом зале, ваших родных, близких — кто-то по карте возьмёт кредит, какой-то мошенник, а отвечать придётся вам. Зачем нам это делать?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет возражает против принятия данного протокольного поручения. Полагаем, что вопросы, затронутые уважаемым коллегой Федоткиным, не относятся к рассматриваемым в Государственной Думе и не относятся к предметам ведения нашего комитета, Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Просим протокольное поручение отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю предложение Владимира Николаевича Федоткина на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 146 чел.

Не голосовало . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

И ещё один проект поручения. Также Владимир Николаевич Федоткин докладывает.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, вот у меня в руках законопроект и пояснительная записка к нему, он называется "Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации", то есть с ним можно уже ознакомиться и, видимо, через какое-то время мы будем уже его рассматривать. Согласно этому законопроекту вместо традиционного бумажного паспорта вводится электронная карта, в которой будет тоже собрана вся информация о человеке. Но особенно страшно, что там есть такая строчка: "изменение пола" — это в статье 6, пункт 2. Вместо двух традиционных биологических полов — женщины и мужчины — допускается пять социальных полов! Об этом нужно отдельно говорить и дол-



ше. Это страшный удар по семье, а разрушена будет семья — разрушено будет государство!

Я прошу тоже комитет по конституционному законодательству запросить в правительстве информацию о том, для чего это делается. Уничтожив семью, мы всё уничтожим и все разговоры об экономическом возрождении России в одночасье рухнут! Мы ради этого здесь собрались — чтобы?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить и этот проект протокольного поручения по тем основаниям, которые я озвучил ранее. И конечно же, вопросами определения пола Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не занимается.

**Председательствующий.** Ставлю предложение Владимира Николаевича Федоткина на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 146 чел.

Не голосовало . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы повестки дня, я благодарю вас за работу. Заседание завершено. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
15 февраля 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Присаживайтесь, пожалуйста, и приготовьтесь к регистрации. (*Шум в зале.*)

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 19 сек.)

Присутствует . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Отсутствует . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начать заседание. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, я прошу, присаживайтесь. И потише, пожалуйста!

Ставлю на голосование проект порядка работы Государственной Думы на 15 февраля за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Уважаемые коллеги, приступаем к выступлениям представителей фракций. (*Шум в зале.*)

От фракции КПРФ выступает Сергей Иванович Штогрин. Коллеги, потише, пожалуйста!

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я почти год назад с этой трибуны говорил о проблеме обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жильём. За прошедший год уже можно подвести некоторые итоги, и следует сказать, что этой проблеме стало уделяться больше внимания: она неоднократно обсуждалась у нас в Государственной Думе, занялись этой проблемой Генеральная прокуратура, служба исполнения наказаний, генеральный прокурор докладывал по этому вопросу Президенту Российской Федерации. Можно сказать, что какие-то позитивные сдвиги есть, и можно привести отдельные примеры. Вот Республика Саха (Якутия) в прошлом году из своего бюджета 904 миллиона выделила, плюс деньги, которые федеральный бюджет выделил субъекту, то есть больше миллиарда рублей пошло на эти цели, — и значительно, примерно на четверть, сократилось число детей, стоящих в очереди на получение жилья. Практически исчерпана очередь в Камчатском крае, в Волгоградской области и в некоторых других субъектах Федерации. В Приморском крае создан специальный жилищный фонд для обеспечения таких детей жильём, для этого там принят специальный закон; в прошлом году за счёт направленных на эти цели 348 миллионов рублей приобретено 268 квартир, в этом году ассигнования увеличены до 411 миллионов рублей.

Но поскольку обеспечение детей той категории, о которой я говорю, входит в полномочия субъектов Федерации, картина весьма пёстрая. Так, если ничего кардинально не менять, то в Еврейской автономной области очередь последнего из ныне нуждающихся в жилье детей подойдёт аж через 195 лет, в Республике Тыва и в Брянской области — через 20 лет, порядка 10 лет надо будет ждать детям в Кемеровской, Омской, Свердловской областях и в Забайкальском крае, чтобы получить жильё.

В некоторых регионах детям предоставлялось непригодное для проживания и не соответствующее санитарным нормам жильё. Так, в Республике Бурятия пять муниципальных образований расселяли детей в дачных домах, пригодных для жилья только в летнее время, и в объектах незавершённого строительства. В Новосибирской области половина детей-сирот, претендующих на жильё, расселены в коммунальные квартиры, при этом разнополых детей, не являющихся родственни-

ками, селили вместе. Жильё в коммуналках сиротам давали также в Мурманской области и в Республике Башкортостан.

Такая неприглядная картина складывается главным образом из-за систематического недофинансирования вот в этой сфере. Свалив финансирование обеспечения детей-сирот жильём на дотационные субъекты Федерации, федеральное правительство заранее обрекло детей на многолетнее стояние в очередях для реализации своих законных прав. Посудите сами: в течение 2007–2010 годов на обеспечение детей-сирот жильём было направлено 27 миллиардов рублей, в том числе из федерального бюджета только 3,7 миллиарда, или 13,8 процента. При таком соотношении затрат на жильё для детей-сирот ожидать, что они смогут в обозримом будущем получить его, нереально, тем более что в некоторых регионах соотношение ещё хуже. Например, в Магаданской области на 2013 год запланировано из регионального бюджета 43,6 миллиона рублей, а из федерального — всего 3,7 миллиона, то есть 8,5 процента, притом что бюджет Магаданской области высокодотационный. И хотя с 2011 года размер субсидий из федерального бюджета на эти цели увеличен до 6,2 миллиарда рублей и субъекты тоже увеличили свои ассигнования, доля осталась на прежнем уровне.

Убеждён, что без увеличения вклада федерального бюджета в обеспечение детей-сирот жильём кардинально ситуацию изменить не удастся, поэтому в прошлом году я несколько раз выходил с такими предложениями, и Дума в свои постановления при рассмотрении бюджетных вопросов включала пункты с рекомендациями Правительству Российской Федерации рассмотреть вопрос об увеличении финансовой помощи субъектам Федерации на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и так далее.

Принимая в первом чтении бюджет на 2013 год и на плановый период, аналогичное поручение (по итогам исполнения закона за первое полугодие) также было включено в постановление, но наши постановления, похоже, не являются для правительства руководством к действию — ни одно из них не было реализовано! Моя поправка в бюджет 2013 года об увеличении в два раза ассигнований на жильё для детей-сирот набрала всего 204 голоса. Вот как голосовали думские фракции: в "ЕДИНОЙ РОССИИ" за — 0, не участвовало в голосовании 237 человек; во фракции КППРФ за — 91 человек, не участвовал один; в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" за — 57 человек, не участвовало семь; во фракции ЛДПР за — 56 человек (сто процентов). Чтобы принять поправку, не хватило всего 22 голосов. И я вот думаю: если мы будем рассматривать снова бюджет и я внесу

поправку, неужели не найдётся в зале двадцати пяти — тридцати депутатов, чтобы её поддержать и в конце концов эту проблему начать по-настоящему решать?! (*Шум в зале.*)

Я предлагал в своей поправке несколько сократить расходы государственного бюджета на обслуживание госдолга, потому что ежегодно остаются весьма большие суммы, вот посмотрите: в 2010 году экономия расходов на обслуживание госдолга составила 25 миллиардов, в 2009 году — 26,6 миллиарда, в этом году за одиннадцать месяцев — 89,3 миллиарда. Я предлагаю принять простое бюджетное правило: всю годовую экономию расходов на обслуживание госдолга направить в следующем году на обеспечение детей-сирот жильём, добавив к тем суммам, которые мы закладываем в бюджет, — может быть, это заставит правительство зашевелиться.

У меня следующие предложения.

Первое. Группой депутатов внесён проект закона № 141318-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", предлагаю принять его в весеннюю сессию. Дело в том, что проект закона внесён ещё в сентябре прошлого года, прошло почти полгода, а правительство никак не может подготовить заключение. Я обращаюсь к Синенко Александру Юрьевичу, нынешнему представителю Правительства Российской Федерации в Государственной Думе, и к Логинову Андрею Викторовичу, который теперь в правительстве занимается вопросами законодательства, с просьбой в срочном порядке подготовить заключение; пусть оно будет хоть отрицательным, но мы должны этот законопроект в весеннюю сессию рассмотреть и решить те проблемы, которые он поднимает.

Второе. Депутатам взять под контроль вопрос о заключении соглашений субъектами Федерации с Минфином о предоставлении им субсидий. В прошлом году, из-за того что не были подписаны такие соглашения, на 1 октября двадцать два субъекта вообще денег не получили!

И последнее. У нас в Думе активно начала работать межфракционная группа, которая занимается проблемами детей-сирот, её возглавила Людмила Ивановна Швецова. Я полагаю, что эта группа должна решение данной проблемы взять под контроль, рассматривать ежеквартально, если необходимо — выносить на заседание палаты: мы вместе должны всё сделать, чтобы эти дети были обеспечены жильём наравне с другими!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Владимир Анатольевич Овсянников.  
Пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буквально вчера президент страны, выступая на расширенном заседании коллегии Федеральной службы безопасности, сказал, что никто не имеет права от имени России делать заявления, кроме высшего должностного лица, — вот точно так же, наверное, никто не имеет права делать заявления от имени всей Государственной Думы, потому что она состоит из фракций. Я о чём? О том, что уважаемый мною депутат Владимир Плигин сделал заявление от имени всей Государственной Думы, подменяя руководителя палаты, адресованное Центральной избирательной комиссии и Правительству Российской Федерации, о том, что КОИБы не нужны и надо заморозить их изготовление — якобы ущерб бюджету может составить 11 миллиардов рублей, и в данной ситуации бюллетени просто не могут подлежать автоматической обработке, поэтому надо остановить этот процесс. Якобы это мнение всей Государственной Думы — почему всей? Это мнение одной политической структуры — "ЕДИНОЙ РОССИИ", не уверен, что "эсэры", фракции КПрФ и ЛДПР давали поручение делать такие заявления. Причём мнения членов самой Центральной избирательной комиссии расходятся, а применение КОИБов в выборных кампаниях показало, что это даёт честные результаты, потому что нет человеческого фактора, комплексы считают так, как проголосовал избиратель на самом деле. Я считаю, что подменять мнением председателя комитета, одного из ведущих депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мнение Государственной Думы, трёх её составляющих фракций — КПрФ, ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — здесь неуместно, уверен, это будет иметь прямо противоположный результат.

Безусловно, необходимо вводить контроль электронной техники на выборах, потому что её ни подкупить, ни запугать, ни заставить, ни уволить нельзя, и будем получать в конце концов объективные результаты. А как сегодня считаются голоса, так это слёзы! Мы уже говорили на прошлом пленарном заседании о том, что продолжаем хоронить голоса в этих гробиках, обтянутых красной материей. На трибуне Мавзолея руководители страны стояли — тоже на гробике — и страна умерла, голоса хороним в гробиках — и страна умирает!.. *(Шум в зале.)*

Чиновники, которых выбрали, не действуют, не работают — чем они занимаются? Сегодня, в преддверии 23 февраля, когда вся страна, все политические структуры, причём традиционные политические партии, не реакционные, не ка-

кие-то наспех слепленные общественные организации, пойдут на митинги, будут проводить свои мероприятия, они запряцают проведение мероприятий политическим партиям, которые представлены в федеральном парламенте страны! *(Шум в зале.)*

Я хочу упомянуть одну из территорий — это Ленинградская область, Всеволожский район, населённый пункт Колтуши, где на скорую руку слепили какое-то ленинградское объединение ветеранов. Ну, мы с уважением относимся к ветеранам, но почему-то эти шустрые ветераны, неизвестно как слепившие это объединение, которое, видимо, будет трансформироваться со временем в политическую партию и пойдёт в числе двухсот или трёхсот на выборы в Государственную Думу, они почему-то получили первоочередное право участия в мероприятии, а политической партии ЛДПР, которая подала заявку в установленном формате, сказали: нет, всё, вы опоздали. Ну так мы вообще дойдём до абсурда! *(Шум в зале.)*

Сегодня уже Конституционный Суд страны признал, что нужно смягчить законодательство о митингах, и в стенах парламента мы также говорили, что не надо вводить такое законодательство о митингах, чтобы люди не могли сказать ни одного слова, но что мы сегодня видим? Вот в митингах 23 февраля уже отказывают, а если и разрешают проведение, то в определённых зонах, то есть в загонах, в курятниках, на помойках, за пределами населённого пункта, и перед кем тогда выступать, перед кем митинговать — в лесу, перед лисичками, перед белочками?! Это глупость! Но было всенародно заявлено, что это все депутаты Государственной Думы подержали! *(Шум в зале.)*

Много законов под лейблом "ЕДИНОЙ РОССИИ" вы пытаетесь провести как общее решение. Уверяю, мнения в Думе разнополярные, и если вы заявляете от имени Думы, то будьте любезны говорить, что это ваша инициатива, что это ваше желание сделать закон таким-то и таким-то, но не всей Государственной Думы! *(Шум в зале.)*

По поводу сегодняшнего дня. Я хочу поздравить от имени фракции ЛДПР всех тех, кто защищал позиции России во время боевых действий в Республике Афганистан, потому что сегодня День памяти воинов-интернационалистов, тех воинов России, которые действительно стояли насмерть, выполняя свой долг. И мы склоняем головы и поздравляем всех оставшихся в живых, всех тех, кто принимал участие в этих событиях, которые показали, что Россия билась не только за защиту

интересов другого государства, но в первую очередь отстаивала свои интересы.

Войска были выведены, многие войсковые соединения были расформированы — что мы получили? Сегодня на наших моряков, например, из Калининградского речного порта, которые устраиваются на чужие суда и плавают под чужими флагами, нападают пираты. Кто их защитит? Никто не защитит, уже никто не защищает русских моряков! Причём постоянно, практически ежедневно возникают такие проблемы!

Ну, как говорится, вывести-то войска успели отовсюду, а что пожинать будем? А пожинать будем то, что сегодня предлагают американцы и Международный олимпийский комитет: убрать все позиции, где Россия сильна. Я говорю об Олимпийских играх и о таком олимпийском виде спорта, как борьба, который является основой Олимпийских игр. Зачем они сегодня это начинают изобретать? А чтобы её убрать, потому что Россия имела на последних Олимпийских играх сорок две медали в этом виде спорта, чтобы сделать позицию страны ещё слабее, чтобы унижить. Данная инициатива МОК носит в первую очередь антироссийскую направленность. Я думаю, что нужно все силы бросить на то, — и уже есть сведения, что Президент России будет жёстко отстаивать эту позицию России, — чтобы борьба осталась олимпийским видом спорта. А что предлагают взамен? А предлагают сквош, предлагают, значит, кёрлинг, то есть те виды спорта, которые мы ещё и знать-то не знаем!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Овсянников В. А.** Это соревнование полотёров — кёрлинг! Какое великое спортивное достижение — натереть пол, чтобы шарик дальше катился! А что такое сквош? Многие вообще не знают, что это такое, что имеется в виду. То есть глупость и бред, но всё это для того, чтобы ударить по России!

Мы бём по своим гражданам, всё закручиваем, всё затягиваем, и следственные органы страны вносят... Уважаемые коллеги, ну это стало напоминать уже ведомство Онищенко: у нас как что Онищенкобрякнет, так потом вся страна смеётся, весь мир на нас смотрит...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Овсянников В. А.** Помолчите, пожалуйста! Если хотите сказать, идите на трибуну, госпожа Роднина, и говорите, выступайте! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Тише, тише!

**Овсянников В. А.** А сегодня прокуратура сделала заявление. Ну, мы согласны, что негодяев и мерзавцев, которые стараются расшатать нашу государственность, пытаются вытащить народ на баррикады, устроить волнения, надо давить как кло-



пов, но Таргамадзе... кто его отдаст, этого депутата?! Нет, отдайте! Если исходить из того, что они вели какие-то разговоры о каком-то возможном изменении политического строя в стране, тогда Следственный комитет пусть выдаст ордер на заочный арест того же Обамы, всех тех руководителей государств, которые планировали уничтожение России и Советского Союза, — почему это тогда не делается?! Уж быть логичным — так до конца!

Мало того — вместо того, чтобы заниматься бандитами, прокуратура Свердловской области внесла представление о лишении неприкосновенности нашего депутата, Дениса Сизова, только за то, что он во время выборов подверг критике оппонента, сказав, что тот слабый экономист и плохо работает. Хорошо, что у комиссии и у депутатов хватило ума отказать в удовлетворении данного представления! То есть надо ещё и растолковывать, в каком смысле принимается тот или иной закон Государственной Думой, а то мы так можем дойти до абсолютного абсурда, когда за слова о том, что ты не справляешься с поставленными задачами в качестве руководителя исполнительного органа, прокуратура будет в отношении депутата выдавать представление о лишении его неприкосновенности, — мы так можем далеко уйти!

Уважаемые коллеги, я ещё хотел вот о чём сказать, хотя уже, видимо, не остаётся времени: по строительству — почему всё так дорого? В одном сибирском городе чиновники согласовывали... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Борьбу вы правильно защитили, а кёрлинг зря обидели, потому что президент Федерации кёрлинга России — член вашей фракции, фракции ЛДПР, между прочим, я вам напоминаю! *(Оживление в зале, смех.)*

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Фахритдинов Иршат Юнирович.

Пожалуйста.

**Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня, 15 февраля, исполняется 24-я годовщина вывода советских войск из Афганистана. Мы знаем, что Афганистан в мире занимает особое геополитическое положение — через него идут пути с Большого Ближнего Востока в бывшие советские среднеазиатские республики, а те в свою очередь территория Исламской Республики Афганистан отделяет от региональных ядерных держав — Пакистана и Индии. Ещё два десятилетия назад западные авторы называли наше военное присутствие за Амударьёй не иначе как оккупацией и геноцидом афганского народа. Теперь одна за

другой издаются книги, в которых делаются попытки изучить опыт ограниченного контингента советских войск и понять, отчего те бои с моджахедами были более успешными, чем нынешние сражения против талибов.

Важно подчеркнуть, что в тот непростой период мы, подерживая силой оружия тогдашний кабульский режим в борьбе против вооружённой оппозиции, помогали и стране, и людям: строили и восстанавливали промышленные объекты, школы, дороги, мосты. Многие афганцы этого не забыли. А вот доброго слова в адрес более десяти лет воюющих в стране американцев и их натовских союзников не услышишь.

Вскоре после ухода советских войск в стране, где стали править крайне экстремистски настроенные талибы, воцарилась анархия, если не сказать полный хаос. Даже люди, не отличавшиеся в своё время проявлением симпатии к нашей стране, сейчас вспоминают период советского присутствия как наиболее стабильный в современной афганской политической истории.

В мае 2011 года мне в составе делегации посчастливилось быть в командировке в Афганистане, и, встречаясь в Кабуле с одним из парламентариев, который девять лет воевал против наших и правительственных войск, я спросил: "Русские не были более жестокими, чем американцы?" "Совсем нет, — ответил он, — они были честными воинами, воевали с нами лицом к лицу, вели себя как джентльмены в отношении своих врагов. А американцы боятся открыто воевать: на очереди из автоматов они отвечают своими бомбами с неба, при этом погибают и страдают только наши дети и жёны, в общем, мирные жители".

Да, наши воины сражались много, они практически не входили из боёв, а войска НАТО воюют сравнительно мало, хотя у СССР было меньше солдат, чем сейчас у НАТО. Наш контингент имел 120 тысяч в самом конце войны, а у коалиции теперь 150 тысяч человек. При 40-й армии основные магистрали были открыты для передвижения колонн, а при войсках НАТО — нет.

Кроме того, беспокоит то, что после оккупации НАТО производство наркотиков увеличилось. Некоторые российские исследователи утверждают, что администрация президента США смотрит сквозь пальцы на стремительный рост производства героина. Возможно, это вызвано опасениями, что в случае развёртывания активной борьбы с наркобизнесом потери американских войск увеличатся резко.

Современный анализ положения дел показывает, что американская политика в Афганистане терпит фиаско, и самая

главная причина этого заключается в том, что американцы вошли в Афганистан, не имея никаких серьёзных намерений в плане социально-политических и экономических изменений в этой стране. В реальности американцы и не планировали вкладывать в эту страну средства, чтобы как-то изменить социальную и экономическую жизнь самих афганцев.

Кроме того, в Афганистане, как и в Ираке, американцы также допустили серьёзную ошибку, не создав в этих странах дееспособной национальной армии, которая могла бы взять под контроль все провинции. В настоящее время у афганских силовиков серьёзные проблемы — это низкая боеспособность, дезертирство, недостаточный уровень денежного содержания, вовлечённость в коррупцию.

Отдельно хочу остановиться на работе общественных организаций, объединяющих ветеранов боевых действий в Афганистане. Сегодня мы ведём активную работу по патриотическому воспитанию молодёжи, укреплению обороноспособности страны, осуществляем созидательную деятельность во всех сферах жизни. Самое главное, что за это время "афганские" организации объединили людей, они действительно сплотились между собой. За счёт собственных средств "афганцев" в городах, областных и районных центрах нашей Родины возведены памятники погибшим воинам, честно выполнившим свой воинский долг.

В преддверии 25-летия вывода советских войск из Афганистана хотелось бы рассказать депутатам Государственной Думы о проблемах, которые существуют в "афганском" движении и которые мы должны решить. Необходимо прежде всего рассмотреть вопрос о награждении всех участников боевых действий в Афганистане юбилейной медалью, правительственной наградой. В 2014 году — году 25-летия вывода советских войск из Афганистана.

Дорогие друзья, я тоже был на этой войне, командовал горным мотострелковым взводом 101-го полка, и вышел из Афганистана ровно двадцать четыре года тому назад, 15 февраля 1989 года. Я помню это время, его помнит вся страна, помнят все "афганцы". И сегодня, 15 февраля, ровно двадцать четыре года спустя, от всей души хотелось бы поздравить своих однополчан, боевых друзей и всех "афганцев" с этим замечательным праздником — днём вывода советских войск из Афганистана!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Леонидовна Николаева, пожалуйста.

**Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу сегодня поставить вопрос, который касается всех наших избирателей.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Николаева Е. Л.** Владимир Вольфович, и ваших избирателей тоже!

Знаете почему? Потому что все мы являемся плательщиками за коммунальные услуги. Судя по многочисленным обращениям граждан, вы прекрасно знаете, с какими проблемами все столкнулись в связи с изменением правил начисления платежей за коммунальные услуги. Коллеги, это очень серьёзный вопрос.

С 1 сентября прошлого года вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации, которое определяет правила оплаты коммунальных услуг, и мы тогда ещё сигнализировали о том, что есть очень серьёзные опасения, что использование этих правил может привести к серьёзным правонарушениям. С чем мы столкнулись? Вот как раз с этим мы и столкнулись. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сформировала специальную комиссию по мониторингу тарифов на услуги в сфере ЖКХ. И обратите внимание, со всех концов нашей Родины мы стали получать платёжные документы: из Ярославля, Нижнего Новгорода, Оренбурга, Пензы, Белгорода, Самары, Екатеринбург — отовсюду. Что мы видим в этих платёжных документах? Если у вас есть индивидуальный прибор учёта и вы потратили 2 куба воды, то на так называемые общедомовые нужды — 6 кубов, 7 кубов, 12 кубов! В одном многоквартирном доме списали 450 кубов воды — коллеги, это целый бассейн! — причём, обратите внимание, сначала списали на водоотведение, то есть на помывку полов (я перевожу на русский язык), а потом ещё списали на канализацию. Ну естественно, люди задают вопрос: почему мы должны оплачивать эти странные вещи? Объясняю: при разработке этих правил все потери, всю неэффективность, всё воровство коммунальных ресурсов в результате списали на собственников, и получилось, что управляющие организации, ТСЖ, ресурсоснабжающие организации вообще не заинтересованы в том, чтобы экономить коммунальные ресурсы. Чего мы добились? Мы добились глупейшей ситуации, когда собственники являются заложниками этих правил!

Сегодня, коллеги, мы вместе с вами принимаем обращение к Правительству Российской Федерации, которое как раз описывает эту ситуацию. Мы сигнализировали об этом на разных площадках. И я хочу отметить, что правительство пошло на-

встречу, там понимают, что действительно требуется серьёзная корректировка. На последнем совещании у Владимира Владимировича Путина поднимался этот вопрос. И хочется с осторожным оптимизмом посмотреть в сторону... Действительно, правила должны быть скорректированы. Каким образом? Нужно заставить управляющие организации быть эффективными, нужно стимулировать собственников на установление приборов учёта, чтобы не было так, как сейчас, когда сами собственники ломают приборы учёта, потому что по ним более высокие платежи за коммунальные ресурсы. Вот эти глупости, конечно же, надо убирать. И я надеюсь, что вместе с Правительством Российской Федерации нам удастся доработать и сделать эффективными эти правила, а нам всем, коллеги, нужно мониторить ситуацию по каждому принятому решению, не только законодательному, но и связанному с реализацией постановлений Правительства Российской Федерации в той части, которая касается всех граждан Российской Федерации.

У меня есть осторожный оптимизм, и связан он с тем, что нам удалось на экспертном уровне доказать нашу позицию, объяснить её и предложить свои изменения в эти правила. Очень коротко. Когда считают оплату за тепло, а тепло, обратите внимание, — это практически 50—60 процентов в нашем платёжном документе... Нам объяснили, что, оказывается, мы с вами отапливаем и чердаки, и подвалы. Естественно, граждане задавали вопрос: в подвалах и на чердаках далеко не 18 градусов, так почему в оплате коммунальных ресурсов общая площадь считается? Мы считаем, что это абсолютно неправильно и тепло нужно убирать из общедомовых нужд, и я надеюсь, что правительство услышит наши предложения.

По общедомовым нуждам, мы считаем, нужно ввести предельные нормативы, выше которых нельзя брать с граждан, а если управляющая организация расходует больше воды, электричества и других ресурсов, пусть объясняет гражданам, куда расходуются эти ресурсы, и на общедомовом собрании доказывает, что это нужно, и тогда в расчёте на содержание жилья можно учесть эти дополнительные расходы, но именно таким образом мы заставим управляющие организации быть более эффективными.

Уважаемые коллеги, я считаю, что это очень важный вопрос, и надеюсь, что мы найдём понимание в правительстве... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Галина Петровна Хованская.

Пожалуйста.

**Хованская Г. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Доброе утро, дорогие друзья! Моя задача сегодня сильно упростилась: мне не надо агитировать вас за то, что приватизацию необходимо продлить, поэтому я меняю формат своего выступления и расскажу вам о тех мифах, которые сложились вокруг приватизации.

Итак, миф номер один (наши коллеги иногда тоже выступают с такими заявлениями): все, кто хотел приватизировать жилое помещение, имели такую возможность, у них было двадцать лет для того, чтобы принять решение. Но, уважаемые коллеги, у нас есть целый ряд категорий граждан, которые такой возможности в течение этих двадцати лет не имели. Что это за категории? Это граждане, перед которыми у государства есть обязательства по предоставлению социального жилья и которые стоят в этой очереди более двадцати лет, это те же военнослужащие, те же ветераны и участники войн, в том числе "афганцы", — это огромные категории граждан, которые исчисляются миллионами российских семей, — это дети-сироты, о которых сейчас сказал депутат Штогрин, это, наконец, жители аварийных домов, которые в силу закона в течение этих двадцати лет не имели возможности приватизировать занимаемое ими жилое помещение. Так что вы понимаете, это миф, что все они имели возможность, — не имели! И к сожалению, два года, которые нам дал президент для решения этой проблемы... ну, мы с вами всегда были умеренными оптимистами, и мне кажется, что за эти два года проблему тоже не решишь, поэтому я благодарна премьер-министру, который внёс предложения, и я думаю, что мы вместе с вами их в качестве поправок к закону о продлении приватизации предложим.

В чём смысл этих поправок? А в том, что очередники, когда бы они ни получили жильё, — а это, я подчёркиваю, невыполненные обязательства государства, — смогут в течение года приватизировать занимаемое жилое помещение. Жители аварийных домов, которые у нас являются внеочередниками, тоже должны иметь возможность приватизировать занимаемое жилое помещение в течение года, и дети-сироты также должны иметь такую возможность, когда бы они ни получили жилое помещение.

Миф номер два: очень невыгодно строить муниципальное социальное или государственное социальное жильё, потому что оно тут же, как только предоставили это жильё, переходит в собственность. Ну, казалось бы, можно поверить в эту схему, но поверят только неспециалисты, а специалисты прекрасно

знают, что договор социального найма у нас, уважаемые друзья, бессрочный: как правило, в квартире живёт семья, в этой семье рождаются дети, появляются внуки, создаются новые семьи, и это жильё не переходит в ведение муниципальных властей для дальнейшего предоставления жилого помещения. Когда же это происходит? Да когда в квартире живёт одинокий престарелый человек, и всё. Это очень циничная политика, когда мы ждём смерти этого одинокого гражданина, но это же капля в море, и это не решает проблему всех тех, о ком я уже сказала. Значит, нужно выделять средства и нужно строить социальное жильё — не одну квартиру выделять за пять лет, дождавшись смерти старика, а строить дом. Но это можно решать, только пополняя бюджеты, в том числе и местные, которые у нас находятся в катастрофическом состоянии, я подчёркиваю — в катастрофическом состоянии!

Миф номер три: деприватизировать жильё не надо, пусть деприватизация умрёт вместе с приватизацией, пусть те, кто имеет в собственности жильё, его меняют. Я вам привожу простой пример: бабушке восемьдесят шесть лет, она живёт в центре Москвы, пережила супруга — скажите, пожалуйста, ей можно выйти на рынок жилья, не имея риска остаться и без жилья, и без денег? У нас полно решений по признанию сделок недействительными, и в итоге человек ходит и прикрывается исполнительным листом вместо крыши над головой. Подвергать вот такому риску пожилых людей, я считаю, просто непорядочно!

И, возвращаясь к мифу номер два, — что это невыгодно властям — я утверждаю: местным властям выгодно приватизация, им выгодно, чтобы как можно больше жилых помещений было передано в собственность граждан. Объясню свою позицию. Вы прекрасно знаете, что где-то в 2014—2015 годах (налоговика из комитета по бюджету могут уточнить дату) будет введён единый налог на недвижимость, ну, в 2015 году ориентировочно, потому что есть объективные технические проблемы. Куда будет поступать этот налог? В местный бюджет, который у нас трещит по швам и поэтому не обеспечивает в том числе возможность строительства социального жилья. Выгодно поступление в местный бюджет? Исключительно выгодно!

Причина номер два, почему выгодно местным властям, да, впрочем, и субъектам Федерации, передать как можно больше жилья в собственность, связана с тем, что мы с вами приняли закон о создании системы финансирования капитального ремонта, а в 2014 году такие законы примут субъекты Федерации, и будет введён обязательный взнос на капитальный ремонт. Вопрос: для кого? Для собственников жилых помеще-

ний. Таким образом, местный бюджет не будет нагружен в части жилых помещений, переданных в собственность граждан. Вот вам, пожалуйста, второй аргумент — вопреки тому, что в прессе иногда появляются обращения от органов местного самоуправления совершенно иного содержания. Раньше они говорили, прикрываясь отсутствием финансов, что не могут построить социальное жильё, потом, прикрываясь тем, что жильё передаётся в собственность, говорили, что им, мол, невыгодно его строить, а сейчас они, зная, что будет налог исходя из рыночной стоимости, зная, что взнос на капитальный ремонт им надо хотя бы по своей части фонда, муниципального жилищного фонда, компенсировать, просто просят, чтобы как можно больше жилых помещений было передано в собственность граждан.

Коллеги, учитывая всё, что я сказала, я вас очень прошу: помогите мне развеять эти три мифа! Я очень надеюсь, что мы с вами во вторник, 19 февраля, примем законопроект о продлении срока приватизации и к нему очень быстро подготовим поправки, которые предложил премьер правительства Медведев Дмитрий Анатольевич, чтобы у нас не пострадали ни многочисленные очередники, ни "аварийщики", ни дети-сироты. И я вам могу сказать, что наличие вот этой огромной армии тех, кто не мог реализовать своё право, объясняется невыполнением государством своих обязательств перед гражданами, поэтому всех вас призываю присоединиться... Ну, хотелось бы, конечно, на три года продлить, потому что у нас Фонд содействия реформированию ЖКХ будет переселять "аварийщиков" в течение трёх лет, но уж как пройдёт голосование, так пройдёт.

Я вам очень благодарна за поддержку, за то, что мне сегодня не пришлось вас агитировать за то, что нужно, можно и должно продлить приватизацию, а потом уточнить все позиции по категориям граждан, у которых не было этих двадцати лет, для того чтобы принять решение. Сегодня наши граждане эти решения принимают взвешенно, они очень осторожно подходят к процессу приватизации, они помнят и про налог, и про взнос на капитальный ремонт, и о том, что нужно страховать своё жилое помещение, — это тоже ответственность собственника.

С учётом всех этих обстоятельств нам, безусловно, нужно принять грамотное решение в пользу граждан Российской Федерации.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы. Есть ли вопросы?



Включите запись на вопросы по порядку работы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, вот вчера, практически уже вечером, мы получили повестку дня сегодняшнего заседания — тридцать девять вопросов. Но это было в конце дня, а ещё утром вчерашнего дня не было и половины вопросов на внутреннем сайте Госдумы, и мы не могли их даже посмотреть — получается, что мы вечером получили, а сегодня должны с листа обсуждать законопроекты. Я предлагаю подумать над этим. Те вопросы, которые вносятся меньше чем за сутки, вообще нельзя включать в повестку дня: мы приходим в зал, не прочитав эти документы, а должны принимать законы. Ну так, наверное, не должно делаться вообще, а в Госдуме тем более — это же законы, от которых зависит судьба народа! В два раза возрос список законопроектов — куда это годится?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В среду при обсуждении повестки в ответ на мой вопрос, когда наконец будет вынесен на рассмотрение законопроект об особенностях банкротства сельскохозяйственных предприятий, Сергей Евгеньевич обещал, что Совет Думы определится в четверг. Не могли бы вы сказать о решении Совета Думы — когда мы его рассмотрим?

**Председательствующий.** Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

По 26-му вопросу замена докладчика: Нилова Ярослава Евгеньевича на Диденко Алексея Николаевича. Если сегодня не успеем рассмотреть, просьба в следующий раз поставить тоже Диденко.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, по 24-му вопросу по решению фракции докладывать будет Коломейцев Николай Васильевич.

**Председательствующий.** Агеев Александр Александрович.

**Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Прошу Александра Дмитриевича 22-й вопрос перенести на любое другое заседание на следующей неделе в связи с плановым отсутствием автора законопроекта, Сергея Михайловича Миронова.

И второе. Я просил бы Государственную Думу по возможности срочно любыми путями вмешаться в ситуацию в связи с нарушением Туркменистаном двустороннего соглашения о двойном гражданстве граждан России — жителей Туркменистана. Оно было подписано в 93-м году и с 2002 года постоянно не выполняется, и сейчас около 150 тысяч граждан не могут получить паспорт нового образца в связи с тем, что их вынуждают отказаться от российского гражданства, а это нарушение прав граждан России.

Я подготовлю протокольное поручение, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, Владимир Николаевич Федоткин — по поводу проекта порядка работы. Проект порядка работы всегда дополняется с учётом решений Совета Государственной Думы, заседание которого проходит накануне, а все документы, безусловно, в соответствии с Регламентом должны быть размещены за три дня до рассмотрения на заседании.

Николай Васильевич Коломейцев задал вопрос, когда будет рассматриваться законопроект об особенностях банкротства сельхозпредприятий. Кто прокомментирует от комитета по аграрной политике? Панков здесь?

Включите депутату Панкову микрофон, пожалуйста.

**Панков Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вчера сказали, что в понедельник в правительстве будет готово заключение, и, насколько мне известно, они на той неделе будут его вносить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллега Диденко попросил заменить докладчика по 26-му пункту: вместо депутата Нилова — депутат Диденко. Нет возражений? Хорошо.

Коллега Локоть также предложил заменить докладчика: по 24-му пункту вместо Локотя будет докладывать Коломейцев Николай Васильевич. Нет возражений? Принимается.

Депутат Агеев предложил перенести пункт 22 повестки заседания в связи с отсутствием докладчика. Нет возражений? Принимается.

И также он предложил подготовить проект поручения по поводу Туркменистана. Ну готовьте, пожалуйста, и вносите это протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, все предложения по порядку работы мы рассмотрели. Ставлю на голосование: принять порядок работы Государственной Думы на сегодня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 430 чел.

Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса порядка работы, о проекте постановления об обеспечении деятельности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Вшивцева. Доклад председателя комитета по Регламенту Сергея Александровича Попова.

Сергей Александрович, пожалуйста.

**Попов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту предлагает принять постановление и решить вопрос об обеспечении деятельности депутата Государственной Думы Владимира Сергеевича Вшивцева, нашего нового депутата, инвалида первой группы, заместителя председателя общества слепых Российской Федерации, так же как мы это делали в отношении других инвалидов первой группы; в качестве аналога мы взяли обеспечение деятельности коллеги Смолина. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Выносятся на "час голосования".

Пункт 3, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. А.** Предлагается ввести депутата Вшивцева в состав Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, а также вывести депутата Вайнштейна из состава Комитета по бюджету и налогам и ввести его в состав Комитета по земельным отношениям и строительству.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет вопросов. Выносятся на "час голосования".

4-й пункт повестки дня, проект постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики".

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. А.** Постановлением предлагается ввести Яна Викторовича Зелинского в состав Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Выносится на "час голосования".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вопрос или выступление?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Жириновскому.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Конечно, хорошо быстро прогонять повестку — вопросов нет, выступлений нет, но, наверное, не для этого мы сюда пришли.

Комиссия по этике — поле её деятельности очень важно. Конечно, по-русски надо было её назвать комиссией по поведению или ещё как-то, а этика... дети, наверное, слушают и не понимают: какая-то этика...

Вот сейчас два этических момента сразу. Выступает депутат Овсянников — ему здесь делают замечание. Те, кто делает замечание, правы — очень громко, но как проблему-то решить? Мы же не можем голосовые связки у Овсянникова вырезать и поставить ему связки дохлого старика, который чего-то там шепелявит, поэтому, чтобы ваши уши защитить, надо диспетчеру дать команду уменьшать усиление — диспетчер в пять раз уменьшит.

То же самое бывает, когда выступает Коломейцев: мощный голос — ростовский рыбак, крестьянин, он хочет по-пролетарски, так сказать, все микрофоны снести! (*Оживление в зале.*) Я опытный — видите, я отхожу подальше, снижаю голос, делаю так, чтобы было тише.

Второй момент этический. Выходит депутат Николаева и так это походя как бы делает в сторону нашей фракции замечание: "И ваших избирателей это касается". Скрытый смысл какой? Ей хочется, чтобы всё внимание было на неё — она же, кроме того что депутат, ещё и женщина. Но насильно мил не будешь, вы понимаете? (*Шум, оживление в зале.*) Когда вы ждёте, просите... Мне в жизни пришлось столкнуться с этим: "Чего ты мне ничего не даришь?.." — да не хочу я тебе дарить ничего,

не хочу! "Подари цветы, подари что-то!.." — что это за вымогательство?! (*Оживление в зале.*) Неужели кому-то приятно, когда дарят, потому что сам попросил?! Депутат Локоть на днях говорит: "Сегодня юбилей нашей партии, надо поздравить..." Ну не хотим мы поздравлять — нет, он говорит, надо поздравить! Слушайте, ну, допустим, поздравят — неужели вам приятно, что вы заставили кого-то с чем-то вас поздравить?! (*Шум в зале.*) Это всё этические проблемы и не мешать выступать — тоже этическая проблема, а то вы все на Митволя иногда похожки бываете: его не остановить и вас! (*Шум в зале.*)

Ещё один момент. Александр Дмитриевич говорит, что не надо обижать кёрлинг, поскольку депутат фракции ЛДПР — председатель федерации, но мы ж не об этом, у нас все во фракции могут быть председателями разных федераций — мы говорим о том, что есть виды спорта, которые нам не очень выгодны: мы с детства не занимаемся ни сквошем, ни кёрлингом, ни другими подобными видами спорта, речь идёт о том, чтобы сохранить традиционные! Хотя я, если интересно моё мнение, противник всех силовых видов спорта — в шахматы давайте играть! (*Оживление в зале.*) А вы по морде бьёте, пока не упадёт человек — такой вид спорта — и пока не унесут его на носилках: вот, великолепный боксёр! Или кидает, бьёт об пол, пока весь скелет не перебьёт, — вот какой вид спорта, а потом умирают все...

Я за то, чтобы в перспективе, лет через сто, все силовые виды спорта запретить, иначе бандитизм будет развиваться всё время. Если мы миллионы людей заставим заниматься спортом, а чемпионами станут единицы, то сотни тысяч выйдут на улицу и будут вас уничтожать, ибо вы накачали им мышцы, — а чего им ещё делать, если мышцы накачаны, а голова пустая? С пустой головой он пойдёт крушить всё на свете! Почему был рост преступности в 90-е годы? Все спортсмены и офицеры спецназа оказались на улице — что им было делать-то, если они умеют убивать, хватать, действовать руками?! Поэтому вот об этом тоже думайте: спорт — хорошо, но такой спорт может привести к росту преступности, об этом не забывайте!

И последнее. Надо нам внести поправку в Гражданский кодекс, чтобы любой гражданин России, если в прессе появилась информация, с его точки зрения, не соответствующая действительности, мог пойти к мировому судье и тот немедленно выпишет бы исполнительный лист, причём надо установить твёрдую сумму — 50 тысяч рублей, и если тот, кто дал информацию, подтвердит, что она соответствует действительности, деньги ему вернут. То есть чтобы немедленно взыскивать 50 тысяч с любого органа печати, органа управления — с тех, кто дал ложную ин-

формацию. Вот про какую-то недвижимость Пехтина сообщил какой-то Навальный — всё, по 50 тысяч со всех средств массовой информации, миллион получится, подтвердится — Пехтин вернёт по 50 тысяч, а не подтвердится — миллион у него останется. (*Шум в зале.*) Надо научить их правду говорить, так сказать! Сказали, что у Жириновского "майбах" — по 50 тысяч, и миллион у меня в кармане: у меня нет "майбаха" — всё, я заработал миллион! Вот артисты жаловались — Стас Михайлов, ряд других приходили, сейчас Илья Резник умирает в больнице — замордовали, Абдулова в своё время замордовали: всё лезут в личную жизнь, всё им нужна постель, желудок, карманы... Говорят чушь — что если человек публичный, то они, налогоплательщики, имеют право знать, как он и с кем живёт, что он ест... Это заблуждение — в Конституции нету понятия, что информация о тех, кто занимается публичной деятельностью, должна быть открыта кому угодно! И что значит "налогоплательщики"? Все живут за счёт налогоплательщиков, все! Значит, что, мы, депутаты, получается, ничего не делаем, мы на их деньги существуем и они хотят знать о нас всё?! Извините, наша работа — законы, по которым живёт вся страна, у нас, может быть, самая большая работа: если убрать нашу работу, всё остановится в стране и будет всеобщий хаос!

Нет такой службы, которая была бы дармоедом, так сказать, а вот СМИ работают... они же любители "клубнички" — подслушать, подсмотреть, пронюхать... Давайте-ка лучше посмотрим, чем сами СМИ занимаются, — я не уверен, что они действительно работают и на их деньги существует страна! Вот нефтяники — они работают! У нас из десяти семь обслуживают — они что, виноваты, что ли, если нам нужно, чтобы нас обслуживали? И врачи, и связисты, и почтальоны, и полиция, и суды, и прокуратура — все они обслуживают! Поэтому я думаю, что нужно внести поправку, чтобы защитить всех граждан, иначе мы вгоняем людей в депрессию.

И при этом подрывается авторитет власти. Сейчас набросились на диссертации: говорят, все учёные защищали фальшивые диссертации. И как студентам слушать преподавателя?! Они скажут: "Да у тебя докторская фальшивая — чего ты нам читаешь лекции?!" — и перестанут слушать своих преподавателей. Это же всё продуманная провокация, чтобы полностью подорвать авторитет власти, любой власти, — внушают, что всё плохо: все министры, все губернаторы, все депутаты, все журналисты — рвань, пьянь и так далее, везде взятки, коррупция! Но мы должны в этом смысле обезопасить: если подтверждается информация — пожалуйста, но каждый гражданин имеет

право получить на второй день деньги, если его честь задета...  
(Микрофон отключён. Шум в зале.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, больше нет желающих выступить по 4-му вопросу? Нет.

Проект постановления выносится на "час голосования".

5-й вопрос, проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Правительству Российской Федерации об устранении неправомерного начисления платежей за коммунальные услуги собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах для покрытия расходов на коммунальные услуги на общедомовые нужды".

Елена Леонидовна Николаева, пожалуйста.

**Николаева Е. Л.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Продолжая тему платежей за коммунальные услуги на общедомовые нужды, представляю вам проект обращения Государственной Думы "К Правительству Российской Федерации об устранении неправомерного начисления платежей за коммунальные услуги собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах для покрытия расходов на коммунальные услуги на общедомовые нужды". Данный документ представляет собой результат объёмной аналитической работы органов исполнительной власти и законодательных собраний субъектов Российской Федерации с обращениями граждан, содержащими многочисленные просьбы о корректировке принятых правил оплаты коммунальных услуг.

Существенное изменение, произошедшее в оплате коммунальных услуг гражданами, стало возможным в связи с принятием Правительством Российской Федерации постановления от 6 мая 2011 года № 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов", а также Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 306. В результате плата за коммунальные услуги резко увеличилась, коренным изменением в расчётах стало введение в платёжный документ оплаты потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды. В итоге общедомовые нужды в расчёте на одного человека превзошли установленные нормативы потребления на общедомовые нужды в домах, не оборудованных общедомовыми приборами учёта. Произошёл серьёзный политический, технологический и идеологический сбой в подходе к определению расчёта платы и к определению объёмов потребления коммунальных услуг на обще-

домовые нужды при наличии общедомового прибора учёта, то есть проблема остаётся и при наличии общедомового прибора учёта, и при его отсутствии.

Формулы расчётов в указанных правилах не вводят нормативные размеры потерь в многоквартирных домах, совершенно необъяснима узаконенная правилами позиция для управляющих организаций не интересоваться всеми этими вопросами и разносить разницу на все жилые и нежилые помещения пропорционально долям их площади в общей площади многоквартирного дома.

Казалось бы, совершенно очевидно, что условия оплаты коммунальных услуг в многоквартирных домах должны быть одинаковыми для многоквартирных домов, в разной степени обеспеченных индивидуальными и общедомовыми приборами учёта, но на деле это не так. Исходя из действующих правил выигрывают многоквартирные дома, где отсутствуют общедомовые приборы учёта: в таких домах люди платят либо по двойным нормативам, либо по показаниям индивидуальных приборов учёта в жилых помещениях и нормативам на общедомовые нужды. Таким образом, установка индивидуальных счётчиков, к чему мы постоянно призывали наших граждан, в том числе принимая соответствующие законы, стала гражданам невыгодна: они платят за установку, а потом возрастает их платёж за жилищно-коммунальные услуги. В итоге всё, что государство делает в области энергосбережения, можно практически перечеркнуть и считать нецелесообразным. Я считаю, что это очень серьёзная проблема. У управляющих организаций также нет заинтересованности повышать эффективность своей работы и профессионально обслуживать многоквартирные дома. Исходя из сказанного, в обращении к Правительству Российской Федерации наш комитет отмечает следующее.

Нормативы потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды установлены с нарушением Правил установления и определения норматива потребления коммунальных услуг.

Нормативы потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды рассчитываются на основании предоставляемых ресурсоснабжающими организациями сведений, в которых не учитываются фактические данные потребления коммунальных услуг в многоквартирных домах.

При расчёте нормативов потребления коммунальных услуг по холодному и горячему водоснабжению на общедомовые нужды не учитывается необходимый и достаточный объём потребления коммунальных услуг для работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме.



При расчёте нормативов потребления коммунальных услуг по водоотведению на общедомовые нужды учитывается объём потребления холодной и горячей воды, которая используется на общедомовые нужды и в большинстве случаев не попадает в канализацию.

Объём потребления коммунальных услуг гражданами, не имеющими регистрации по месту пребывания или по месту жительства, и объём несанкционированного потребления отдельных коммунальных услуг сторонними потребителями, присоединёнными к инженерной инфраструктуре многоквартирного дома, учитываются при определении объёма потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды, что существенно увеличивает платёж добросовестных потребителей коммунальных услуг.

Отсутствие у управляющих организаций, товариществ собственников жилья, жилищных и жилищно-строительных кооперативов полномочий по установлению фактов проживания граждан, не имеющих регистрации по месту пребывания или по месту жительства, в жилых помещениях в многоквартирных домах и фактов потребления ими коммунальных услуг.

Отсутствие единообразия в снятии показаний индивидуальных приборов учёта, установленных в помещениях в многоквартирных домах, а также технических возможностей одномоментного снятия показаний индивидуальных и общедомовых приборов учёта, что приводит к неточности расчёта объёма потребления коммунальных услуг в жилых помещениях в многоквартирных домах и коммунальных услуг на общедомовые нужды.

Уважаемые коллеги, мы обращаемся к правительству с просьбой провести корректировку 354-го постановления. Я прошу вас присоединиться к нашему обращению и поддержать его при голосовании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Елена Леонидовна, наверное, поддержать ваше постановление можно, но не считаете ли вы, что причиной всех проблем, о которых вы сказали, является Жилищный кодекс, продавленный вами, которым мы отдали все полномочия исполнительной власти, сделав отсылки к тридцати шести документам, большая часть которых отсутствует? Вероятно, поэтому я Шаккума и не вижу уже несколько месяцев в зале. Вот вы, может, поясните?

**Николаева Е. Л.** Уважаемые коллеги, действительно, Жилищный кодекс требует очень серьёзного совершенствования.

Мы должны с вами серьёзно обсудить вопросы принятия решений собственниками, контроля за выполнением решений собственников управляющей организацией, взаимодействия управляющих организаций и ресурсоснабжающих организаций. И прописываются эти процессы не в одном Жилищном кодексе, а в целом наборе законодательных актов и постановлений Правительства Российской Федерации.

В данном случае мы считаем, что реализация того постановления, то есть правил оказания коммунальных услуг, — прерогатива Правительства Российской Федерации и привела она к серьёзному увеличению платежей, что вызвало справедливые нарекания граждан, наших с вами избирателей. Поэтому мы и обращаемся к правительству. Это не постановление, это обращение к правительству, то бишь просьба скорректировать соответствующее постановление.

А Жилищный кодекс действительно нужно дорабатывать, и здесь я с вами абсолютно согласна.

**Председательствующий.** Нет больше вопросов? Желющие выступить есть? Есть.

Включите запись на выступления, пожалуйста.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, мы понимаем, что эта проблема действительно существует, вопрос в том, насколько сегодняшнее обращение поможет решению данной проблемы. Я думаю, что мы все, кто имеет отношение к этой теме, понимаем, что жители всегда оплачивали все эти потери, другое дело, что это уходило со статьи техсодержания управляющих компаний. Как только внесли изменения в постановление правительства, мы сразу увидели, какая именно сумма уходит со статьи техсодержания.

Решает ли данное обращение ту проблему, о которой мы заявили? На мой взгляд, нет. Ключевые слова в обращении — "нормативы на общедомовые расходы". Не норматив общедомовых расходов сегодня проблема, проблема в другом, проблема в разнице между показанием общедомового счётчика, суммой счётчиков индивидуальных и нормативом индивидуального потребления, умноженным на количество жителей, — вот в этом проблема! А мы просим правительство рассмотреть и ввести новый порядок расчёта — я считаю, что это абсолютно не та тема, с которой нужно в правительство обращаться!

Следующий момент. Вот здесь на второй странице написано: в норматив потребления не включены общедомовые расхо-

ды. О каком здесь-то нормативе речь идёт — об индивидуальном, что ли? Следующую страницу переворачиваем: идёт констатация фактов, а в последнем абзаце, о котором Елена Леонидовна говорила, написано, что нельзя установить фактическое количество проживающих, — но это не так, сегодня право такое дано и управляющие компании совместно с соседями составляют акты.

То есть я хочу сказать, что если уж мы обращаемся в правительство, то, наверное, нужно это делать достаточно компетентно. Я понимаю боль Елены Леонидовны, и мы это чувствуем, но давайте поработаем над формой — может быть, это депутатский запрос будет, но та форма, в которой это сейчас сформулировано, некорректна, и Государственной Думе не нужно, я считаю, сегодня в таком виде это направлять.

Ну а в чём же всё-таки основная проблема? С чем необходимо было бы обратиться к правительству? Существует две темы. Первая: управляющие компании, Елена Леонидовна, должны навести порядок, и к этому мы их призываем, а пытаться навести порядок с нормативом... Сегодня позиция — умножить его на два. Какой контроль вы за этим хотите установить? Правительство хочет этим нормативом стимулировать установку счётчиков, а вы обращаетесь с тем, чтобы норматив контролировали. Да они его на четыре умножат, и на этом всё! Чего его контролировать?! То есть не эта тема сегодня главная, абсолютно!

И вторая тема, основная, крик и боль людей: дома-то разрушенные, и без участия государства сегодня провести капитальный ремонт нельзя — вот с этим нужно обращаться. Необходимо выделять средства из фонда реконструкции... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я считаю, что речь идёт об очень важном вопросе, может, одном из самых существенных, которым следует заняться и правительству, и Государственной Думе. Есть очень большое недовольство и в регионах, и в центре, связанное с состоянием ЖКХ, с управлением ЖКХ. И, поддерживая в целом это постановление, отдельные его позиции, мы должны сказать, что оно затрагивает только фрагменты картины, а нужно в целом менять картину.

Вот в какой-то момент отдали всё ТСЖ, управляющим компаниям и думали, что это, может быть, каким-то образом

всколыхнёт рынок, плюс рассчитывали, что денег будет всё меньше в бюджете, но сегодня совершенно ясно, что нужно создавать крупную государственную компанию — одну, может быть, две, — которая отождествит всех этих жуликов, в которых превратилось большинство управляющих компаний и ТСЖ. Что бы ни говорили по методикам расчётов, но никто в них не разберётся, в этой алхимии финансов, и всё равно обманут и разведут, поэтому государство, если оно хочет решить этот вопрос глобально, должно создать крупную государственную компанию, такой "Газпром" в сфере ЖКХ, где ввести твёрдые расценки, ответственность, вертикаль, жёстко отжать все мошеннические схемы, чтобы было совершенно ясно в каждой деревне, сколько стоит тот или иной метр, сколько будет платить человек. Это одна тема.

И вторая тема. Явно называют такие хрущёвские реформы в сфере строительства жилья. Хрущёв в своё время построил жильё на пятьдесят-шестьдесят лет, и, слава богу, пока ещё хватает ресурса того жилья, которое строилось в 60-е годы, но это всё скоро будет рушиться. Значит, надо строить заново, значит, нужна масштабная система государственного строительства, а не какие-то там компании, надо просто тупо брать из бюджета деньги и строить, а не софинансировать с регионами. От регионов требуется бесплатно предоставлять землю, и кто из губернаторов не даёт — того под суд просто, вот так вот надо делать! Надо сносить ветхое жильё, строить, строить и строить, по 150—200 миллионов квадратных метров в год, если надо! Сейчас это можно: свистнул — и придут со всего мира строить, были бы деньги, понимаете, вопросов нет, можно создать любые строительные мощности. Нужны крупные подходы — ну что мы сейчас про счётчики? Давайте установим, давайте... И каждый месяц повышается цена, поедешь в регион — все недовольны. Надо кардинально решать вопрос, заниматься этим всей Думе, всем комитетам, это одна из глобальных проблем.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, от фракции, семь минут.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Отраден только один факт — что комитет решил подготовить всё-таки проект обращения (я подчёркиваю: Дума может принимать документы только в форме постановлений и законов).

И о главном. Уважаемые коллеги, вы можете поднять стенограммы — я их периодически перечитываю, — и увидите, что мы вам говорили, когда мы продавливали жёстко Жилищный кодекс: мы говорили, что перекладывание всего на плечи

жителей без какого-либо действенного контроля власти и без рычагов воздействия ни к чему хорошему не приведёт, особенно в этой отрасли, в жилищно-коммунальной сфере, в которой, по данным агентства по строительству, сегодня кассовый сбор составляет 3 триллиона 300 миллиардов рублей, — как вам эта сумма, а?! Это, вообще-то, почти треть доходной части бюджета, и это уходит в карманы! Мы с вами были свидетелями, когда в Нарьян-Маре Медведев, тогда ещё президент, назвал нехилую цифру: только из Северо-Западного федерального округа за один квартал вывели за кордон 25 миллиардов рублей. Но страшно-то что? Мы всё время, обращаясь к вашему "я", говорим: уважаемые коллеги, вопросов по ЖКХ на проводимых депутатами приёмах населения задают ровно половину, если не больше. А проблема ведь в чём? Проблема в том, что ТСЖ собрало гроши — два жулика (к сожалению, зачастую эти жулики — это или бывшие сотрудники правоохранительных органов, или родственники руководства администрации, или родственники прокуроров) всё берут себе! *(Шум в зале.)*

И ведь мы с вами механизм интересный прописали: попробуйте-ка 75 процентов жителей собрать, когда половина находится на заработках по всей большой территории нашей страны, за тридевять земель! Они один раз себя избрали, а потом ни перед кем не отчитываются, денежку собирают, а с энергоснабжающими организациями не рассчитываются. Это даёт повод снимать ненависящих глав местного самоуправления, хотя они в принципе... даже Луна на Землю имеет большее влияние, чем по закону имеет глава местного самоуправления на ТСЖ. Почему? Потому что прокуратура квалифицирует вмешательство главы местного самоуправления в процесс распоряжения средствами ТСЖ как вмешательство в хозяйственную деятельность и может возбудить уголовное дело. А к чему это на деле приводит? Скажем, избрали мэра от КПРФ в Новочеркаске, он приехал, начал разбираться — 650 миллионов собрали с жителей и не заплатили! Мэр начинает спрашивать — они пишут в прокуратуру. Прокуратура приходит к мэру: "Чего ты вмешаешься?" — он говорит: "Подождите, я же вам уже писал заявление о том, что 650 миллионов с жителей собрали, дома отключили, жители приходят ко мне, к мэру, вопросы задают, а вы, вместо того чтобы жуликов искать, приходите ко мне и возбуждаете против меня уголовное дело". Не кажется ли вам, что мы породили эту коллизию?! *(Шум в зале.)*

Второй вопрос. Я проанализировал: из этих 3 триллионов 300 миллиардов рублей, которые собирают в год — подчёркиваю: в год, — всего 300 миллиардов направили на обновление очистных сооружений канализации, водопровода, канализаци-

ции хозфекальной. Вы понимаете, что происходит? Ведь могут отравиться жители целых городов, если не работают очистные сооружения! Это колоссальная проблема, это, вообще говоря, бактериологическое оружие, но в данной ситуации опять же у нас в бюджете деньги не предусмотрены — проверьте меня: вы в бюджете-трёхлетке резко снизили расходы на ЖКХ. Параллельно с этим вы что сделали, уважаемые коллеги? Вы утвердили положение о том, что процент отчислений на капремонт надо поменять, и опять переложили это на жителей. Помимо этого вы, уважаемые коллеги, утвердили закон о том, что в ближайшее время мы с нашего в подавляющем большинстве нищего народа будем ещё брать налог на имущество — 1 процент от коммерческой стоимости квартиры, размер определяется так же, как и по многим другим вопросам — пальцем в небо. Ну вы, вообще-то, подумайте, что мы делаем! И почитайте результаты социологических опросов (я регулярно читаю): сфера ЖКХ в плане коррупционных проблем находится на втором-третьем месте, как всегда! (*Шум в зале.*)

С моей точки зрения, всё это порождено прежде всего Жилищным кодексом. Вот здесь Мартин Люцианович стоял и расказывал, как хорошо всё будет, но вы мне назовите хоть один многоквартирный дом, под которым земля распределена между собственниками и им выдали на это документ в Минюсте! Я просто этим занимался: пришёл ко мне один порядочный председатель ТСЖ, женщина такая въедливая, с юридическим образованием, так вот она прошла семь кругов ада — ничего не может доказать! Говорят: "Да-да-да, вот сейчас туда пойдешь, принеси вот такую справку", — она идёт, приносит эту справку, но ей говорят: "Надо поделить ноль, ноль, ноль столько-то процентов и должны быть письменные доверенности от детей, что они действительно согласны, — вот пойдешь и возьми". А там детишки маленькие — они же не могут, но ей всё равно говорят: "Ты нотариально заверенную доверенность принеси, что они доверяют тому, кто их воспитывает". Но это же, опять повторяю, мы с вами породили неконкретностью законов! Понимаете, всякая неопределённость в законе даёт неограниченные права чиновнику и фактически лишает прав людей, которые будут по нему работать!

Обращение обращением, но я вам заранее могу сказать, что правительство нам с вами напишет: уважаемые депутаты, закон приняли вы, и мы в рамках закона действуем, а поправки готовы рассматривать.

Мы поддержим это обращение — никакое обращение не только не мешает, но даже помогает депутатам получать дополнительную информацию, — но призываем вас приступить не-

замедлительно к пересмотру многих принятых под давлением правительства законов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, список выступающих исчерпан, проект выносится на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 6 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Александровича Поневежского.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект № 141106-6 был принят в первом чтении 20 ноября 2012 года, во втором чтении — 12 февраля 2013 года. Настоящим законопроектом предлагается усилить административную ответственность за передачу либо попытку передачи запрещённых веществ и предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или изоляторах временного содержания.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, по проекту замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Прошу принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие записаться на выступления по мотивам голосования по данному законопроекту? Нет.

Выносится на "час голосования".

Пункт 7 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

**Поневежский В. А.** Законопроект разработан в целях повышения эффективности борьбы с незаконной добычей янтаря, усиления ответственности за самовольную добычу и сбор янтаря, направлен на предотвращение самовольной добычи и сбора янтаря на месторождениях, в местах выхода янтаря и отработанных карьерах, а также на предотвращение незаконной деятельности по производству и торговле изделиями из него.

Представленный к рассмотрению законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 14 декабря 2012 года, во втором — 13 февраля 2013 года. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет.

Прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли по данному вопросу желающие записаться на выступления по мотивам? Есть.

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич будет выступать.

Выносятся на "час голосования".

Пункт 8 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу квотирования рабочих мест для инвалидов".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

**Понежевский В. А.** Уважаемые коллеги, законопроект принят во втором чтении 12 февраля 2013 года. При подготовке законопроекта к третьему чтению учтены юридико-технические замечания Правового управления, заключение которого получено и представлено в материалах к законопроекту.

Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Будут ли от фракций выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

**Понежевский В. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Целью представленного законопроекта является приведение абзаца первой части 2 статьи 6.17 КоАП в соответствие с положением пункта 1 статьи 14 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию".

Представленный к рассмотрению законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 19 декабря 2012 года,



во втором — 13 февраля 2013 года. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет.

Просим проголосовать за законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос. Во втором чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило семь поправок, шесть из них включено в таблицу принятых, одна — в таблицу отклонённых. Просим утвердить таблицу № 1, вынести на отдельное голосование поправку 6 и эту поправку отклонить, то есть, таким образом, таблицу № 1 утверждаем без поправки 6.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, мы просим вынести на отдельное голосование поправку 6 из таблицы № 1 и отклонить. И потом будем просить принять эту поправку в той редакции, которая в настоящее время роздана в зале.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы поправку 6 принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	31 чел. . . . .	6,9 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	34 чел.	
Не голосовало . . . . .	416 чел. . . . .	92,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Владимир Николаевич, по таблице поправок № 2 комментарий.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, просим принять таблицу № 2, в ней содержится одна поправка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, которая содержит одну поправку?

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	365 чел.	
Не голосовало . . . . .	85 чел. . . . .	18,9 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, вам роздана поправка, которая касается вступления настоящего федерального закона в силу. Кстати, я просил бы обратить внимание, закон крайне интересный и принципиально важный, он касается огромного числа случаев рассмотрения дел мировыми судьями и вообще всего мирового судопроизводства. Это я просто по тексту закона.

Что касается поправки. Специфика есть во вступлении в силу положений статьи 48 части первой Налогового кодекса. Собственно говоря, только вот из-за этой технической редакции, связанной со спецификой вступления Налогового кодекса в силу, мы предлагаем принять данную поправку, которая роздана в зале.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Владимир Николаевич, ещё комментарии?

**Плигин В. Н.** Нет-нет.

**Председательствующий.** Всё, спасибо.

По ведению — Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Я прошу прощения, я очень уважительно отношусь к Владимиру Николаевичу и к комитету, но вот такая форма раздачи поправок... Существует утверждённый порядок. Вообще говоря, вряд ли что-то можно было бы понять из этого, если бы Владимир Николаевич не взял в руки листок и не начал показывать указкой. Давайте всё-таки уважать друг друга, себя прежде всего! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Второе чтение.

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект был нами принят 21 ноября прошлого года. Напомню, что цель законопроекта — это приведение в соответствие российского законодательства с действующей правоприменительной практикой. Этот законопроект вводит запрет на открытие филиалов иностранных банков в Российской Федерации. Данная позиция являлась одним из условий в процессе переговоров по присоединению России к ВТО.

К законопроекту поступило четыре поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, все они носят технический и редакционный характер, учитывают замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Просьба поддержать таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий вопрос, 12-й, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившим силу подпункта 114 пункта 1 статьи 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Владимир Владимирович Гутенев, пожалуйста.

**Гутенев В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу 2 ноября 2012 года, принят палатой в первом чтении 18 декабря 2012 года. Ко второму чтению поступило 70 поправок, комитет их рассмотрел и 34 поправки рекомендует к принятию, 36 поправок — к отклонению.

В целях доработки законопроекта Комитетом по промышленности 25 декабря 2012 года был проведён "круглый стол" с участием представителей бизнес-сообщества, профсоюзов и научного сообщества. В текст законопроекта были внесены уточнения в связи с прозвучавшими там предложениями, включая уточнение критериев идентификации и классификации опасных производственных объектов, детализацию процедур подготовки и подтверждения соответствия обоснования безопасности опасного производственного объекта. Комитет также предлагает имплементировать в текст законопроекта положения проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части организации деятельности вспомогательных горноспасательных команд", внесённого правительством и находящегося на рассмотрении палаты. При этом положения, касающиеся горноспасательных команд, приведены в соответствие с концепцией основного законопроекта: требование об их создании будет распространено только на опасные производственные

объекты при ведении горных работ первого и второго класса опасности.

Комитет по промышленности предлагает утвердить таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению соответственно, а также принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Владимир Владимирович, пожалуйста. У вас предложение по третьему чтению?

**Гутенев В. В.** Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Предлагается принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь. А, вы докладываете и следующий вопрос? Пожалуйста.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 18<sup>1</sup> Федерального закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии".

Владимир Владимирович Гутенев, пожалуйста.

**Гутенев В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят палатой в первом чтении 25 января нынешнего года. Ко второму чте-

нию поступило две поправки. Обе поправки комитет рекомендует к принятию.

Комитет доработал законопроект ко второму чтению. Его положения, во-первых, в связи с возникшей необходимостью продлевают переходный период, в течение которого сохраняются особые условия передачи Госкорпорации "Ростехнологии" подлежащих преобразованию в открытые акционерные общества предприятий, 100 процентов акций которых находятся в федеральной собственности и подлежит передаче корпорации в качестве имущественного взноса Российской Федерации, во-вторых, оптимизируют организационные процедуры в деятельности корпорации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по рассматриваемому законопроекту замечаний не имеет. Комитет по промышленности рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Гутнев В. В.** Текст законопроекта подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет по промышленности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос — принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению проект федерального закона "Технический регламент "Требования к безалкогольной продукции, природным минеральным и столовым водам, процессам их производства, хранения, перевозки".

Игорь Николаевич Игошин, пожалуйста.

**Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ситуация с законопроектом о техническом регулировании, регламенте по безалкогольной продукции достаточно проста. Мы его приняли в 2009 году, он был актуален, все темы, прописанные в нём, актуальны и сейчас, но на сегодняшний день техническое регулирование, согласно обязательствам Российской Федерации, взятым в рамках соглашений, заключённых между Беларуссией, Казахстаном и Россией, относится, скажем так, к надстройке ЕврАзЭС. Положения данного законопроекта, сохраняя свою актуальность, на сегодняшний день отражены в регламенте пищевой продукции, принятом соответствующей комиссией ЕврАзЭС. В этом случае мы должны, следуя нашим обязательствам в рамках трёхстороннего соглашения, прекращать разрабатывать наши регламенты и полностью относить рассмотрение этих вопросов на надстроечный уровень.

Просьба в связи с этим отклонить данный законопроект, учитывая, что все вопросы технического регулирования уже решены в рамках комиссии ЕврАзЭС.

**Председательствующий.** Спасибо.

Регламент обсуждения таких вопросов предусматривает только доклад и выступления полномочных представителей. Полпреды президента и правительства выступать не будут.

Выносим на "час голосования".

Мы идём, уважаемые коллеги, несколько быстрее графика, поэтому предлагаю 17-й вопрос обсудить. Нет возражений?

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16<sup>1</sup> Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" докладывает Валерий Александрович Черешнев.

Пожалуйста.

**Черешнев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Наши коллеги — депутаты Воронежской областной Думы подготовили и внесли на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона, предусматривающий внесение уточнения в закон о науке. В частности, в законе о науке 96-го года была такая формулировка: государственной поддержкой инновационной деятельности называется совокупность мер, принимаемых органами государственной власти Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации. Но поскольку регионы сейчас тоже активно участвуют в поддержке инновационной деятельно-

сти, они просят расширить это положение, и теперь оно будет звучать так: совокупность мер, принимаемых органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Вот такое уточнение позволит избежать двойного толкования положения о поддержке инновационной деятельности.

Соответствующие комитеты Совета Федерации, Государственной Думы и местные органы власти — тридцать три законодательных и сорок два высших исполнительных органа государственной власти — поддержали этот законопроект. Мы тоже просим поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Михайлович Кононов, пожалуйста.

**Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как мы слышали из выступления председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям Валерия Александровича Черешнева, тридцать три законодательных и сорок два исполнительных органа государственной власти субъектов Российской Федерации поддержали законодательную инициативу наших коллег из Воронежской областной Думы. Такой результат вполне закономерен, поскольку на местах зачастую виднее, как и что нужно делать для развития научно-производственного потенциала страны, и именно на местах, в регионах базируются основные кластеры научно-технологического развития.

Развивая проект инновационного центра "Сколково", нам очень важно не забывать о том богатом, я сказал бы — мощном научном и практическом потенциале, который десятилетиями развивался в регионах России. Я имею в виду академгородки, например Новосибирский академгородок, наукограды, их у нас в стране тринадцать, научно-исследовательские институты военно-промышленного комплекса, которых в СССР насчитывалось более шестидесяти, а также специализированные научные центры и исследовательские лаборатории, существовавшие практически на всех промышленных предприятиях.

О том же самом, кстати, уже не раз говорил и Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин — и когда обращался к Федеральному Собранию, и во время своей большой пресс-конференции в декабре этого года. «"Сколково" — это не единственный наукоград... у нас очень много наукоградов, созданных ещё в советское время, достаточно раз-



витых», — сказал тогда глава государства, имея в виду, что государственная поддержка таких образований должна усиливаться. Прежде всего, конечно, имеется в виду материальная поддержка инновационной деятельности, её финансирование, но не только. Необходимо также совершенствовать законодательство, направленное на развитие фундаментальных исследований, прикладной научной деятельности и в особенности практики внедрения наукоёмких технологий.

Три года назад в России создана Ассоциация инновационных регионов России, а полгода назад совместно с этой ассоциацией и рядом комитетов при поддержке нашей фракции была создана рабочая группа по законодательным инициативам в сфере инновационной политики при Председателе Государственной Думы. Эта рабочая группа сегодня занимается мониторингом не только федерального, но и регионального законодательства в сфере инноваций. Кстати, именно сегодня ряд членов рабочей группы участвуют в работе Красноярского экономического форума. В марте мы планируем провести расширенное заседание с приглашением представителей законодательных собраний ряда регионов.

Хочу отметить, что поправка воронежских депутатов была рассмотрена не только на заседании Комитета по науке и наукоёмким технологиям, но и на заседании рабочей группы. Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, объединяет усилия федерального центра и регионов по стимулированию процесса инновационного развития, укрепляя политику доверия и взаимопонимания между центром и субъектами Федерации. Согласно этой поправке региональные органы государственной власти входят в число субъектов государственной поддержки инновационной деятельности, и это очень важно. Принятие законопроекта позволит внести правовую определённость в понятие...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Михайлович. Законопроект выносится на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на дальнейшее совершенствование деятельности по реализации международных договоров Российской Федерации о реадмиссии. Проектом вносятся изменения в Кодекс Российской Федерации об административных право-

нарушениях, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, а также в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". В частности, предусматривается закрепление в федеральном миграционном законодательстве механизма оказания содействия добровольному возвращению мигрантов. Суть данного механизма заключается в том, что иностранному гражданину, не имеющему законных оснований для пребывания в принимающем государстве, который в связи с этим может быть подвергнут выдворению или депортации, предоставляется возможность добровольно и самостоятельно организовать свой выезд на родину.

В 2012 году в Российской Федерации в пилотном режиме прошло апробирование данного механизма. В ходе эксперимента, проведённого совместно Федеральной миграционной службой России и Бюро Международной организации по миграции, в Москве было оказано содействие в добровольном возвращении из России в государства их гражданства более чем 120 иностранным гражданам.

Проектом, кроме того, вводится единый проездной документ для целей реадмиссии, которым в случаях, установленных международными договорами Российской Федерации, будет обеспечиваться иностранный гражданин, подлежащий передаче иностранному государству. Предусматривается, что форма, порядок оформления и выдачи такого единого проездного документа будут устанавливаться совместными приказами Федеральной миграционной службы и Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Иницилируемые изменения в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации направлены на установление возможности перевода иностранного гражданина, отбывающего наказание в виде лишения свободы, в отношении которого вынесено решение о нежелательности пребывания его в Российской Федерации и с государством гражданства которого у нашей страны заключён договор о реадмиссии, из исправительного учреждения, в котором он отбывает наказание, в другое исправительное учреждение такого же вида, но расположенное в непосредственной близости к пункту пропуска через государственную границу Российской Федерации, в котором такой мигрант будет передан иностранному государству.

С учётом изложенного прошу поддержать представленный проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект представляется актуальным. В 2012 году в общей сложности по данному институту были запросы на 404 человека, в том числе на 313 человек из стран Европейского союза. Всего с 2007 года в рамках реадмиссии принято 1 тысяча 756 россиян, из стран Европейского союза — 1 тысяча 380 человек. Таким образом, мы институт технологизируем. Вполне возможно, что это приведёт к тому, что иностранные граждане добровольно будут совершать те или иные действия, и к экономии средств федерального бюджета.

Просим законопроект принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет. Полномочные представители президента и правительства? Не выступают.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект вносит изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и направлен на урегулирование процедурных вопросов, связанных с установлением личности заявителя в период рассмотрения его заявления о признании гражданином или о приёме в гражданство Российской Федерации.

Федеральным законом от 12 ноября 2012 года были внесены изменения в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", согласно которым было введено новое основание для приобретения гражданства Российской Федерации лицами, имевшими гражданство СССР, прибывшими в Российскую Федерацию из государств, входящих в состав Советского Союза, и получившими от одного из уполномоченных государственных органов, ведающих вопросами российского гражданства, паспорт гражданина Российской Федерации или иной документ, удостоверяющий наличие российского гражданства, но не прошедшими при этом процедуры по приобретению гражданства России.

Названный федеральный закон содержит положение, согласно которому в период рассмотрения заявления о признании гражданином Российской Федерации или о приёме в гражданство Российской Федерации, принятого от заявителя, не имеющего действительного документа, удостоверяющего лич-

ность, проводится установление его личности в соответствии с Федеральным законом "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Таким образом, представленный проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" подготовлен в целях реализации отдельных положений Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

На основании изложенного прошу поддержать концепцию представленного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ризван Даниялович подробно изложил данное предложение. Действительно, драматичная ситуация возникает у некоторых людей, когда необходимо установить личность человека, и поэтому мы в данном законопроекте постарались достаточно предметно установить процедуры установления личности, ограничить это определёнными временными рамками, что позволит наиболее полно соблюсти права и свободы человека и гражданина в столь сложной ситуации, в которой люди иногда оказываются. Мне представляется, что такая технологизация, очень точное процедурно-процессуальное регулирование вопроса необходимы.

Просим принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Валентинович Свиридов.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к коллеге Плигину.

Вот в пояснительной записке написано, что проводится установление личности в соответствии с федеральным законом, в то же время указывается, что не потребуется никаких дополнительных бюджетных затрат. Но, насколько я знаю, любые процедуры, связанные с проведением вот такого расследования с установлением личности, каких-то затрат всё равно требуют, надо же разобраться с этим вопросом!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валентин Валентинович, уважаемые коллеги! Всё будет в пределах тех бюджетных ассигно-

ваний, которые выделены на текущую деятельность данных государственных органов, таким образом, дополнительных расходов действительно не потребуется. Вместе с тем хотел бы обратить внимание на то, что осуществление этих процедур займёт определённое время, точно так же, как и в случае внесения любых других изменений в административное или уголовное законодательство, но тем не менее вся эта деятельность осуществляется в пределах бюджетного финансирования на текущие периоды работы соответствующих государственных органов, дополнительных расходов не потребуется.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8.33 и 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Мераб Вахтангович Степанов, пожалуйста.

**Степанов М. В., представитель Законодательного Собрания Вологодской области.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Водные биологические ресурсы наших внутренних водоёмов являются залогом продовольственной безопасности государства и жизненно необходимы, поэтому от того, как мы относимся к ним, зависит судьба не только нас самих, но и людей, которые будут жить после нас. Хотя это, может быть, звучит банально, но это действительно так. Вред, который наносит браконьерство, несоизмерим с комплексом затрат на восстановление водных биоресурсов, при условии отсутствия осознания величины наказания гражданами любые попытки сохранить, восстановить и приумножить наше природное богатство, в частности водные биоресурсы, сведутся к минимуму.

Многие водные объекты страдают от незаконного вылова водных биоресурсов. Для многих граждан незаконный лов рыбы стал основным местом работы и средством получения наживы. Таким образом, складывается недопустимая ситуация, когда браконьерство, особенно бытовое браконьерство, носит массовый характер. Стоимость незаконно выловленной рыбы и продукции, произведённой из неё, в разы превышает величину штрафов, что в свою очередь способствует привлечению в ряды нарушителей природоохранного законодательства всё больше и больше людей. Ничтожность размеров штрафов за нарушение правил добычи водных биоресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление рыболовства, не несёт в себе необходимую составляющую, а именно понимание нарушителем возможности своего наказания и потери значительной

части семейного бюджета вследствие совершённого противоправного деяния. Помимо браконьерства бичом наших водоёмов остаётся нарушение охраны среды обитания и путей миграции объектов животного мира и водных биоресурсов — мусор по берегам, сточные каналы, несанкционированные сбросы неочищенных вод, мойка автотранспорта и другое.

Анализ практики привлечения к административной ответственности за нарушения правил рыболовства позволяет сделать вывод о том, что подавляющее большинство постановлений о привлечении к административной ответственности выносятся должностными лицами органов, осуществляющих контроль и надзор в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов и среды их обитания. С учётом компетенции данных уполномоченных органов, которые не наделены правом назначать наказание в виде конфискации судна и других орудий добычи водных биоресурсов, единственным административным наказанием, применяемым к нарушителям природоохранного законодательства по данной категории дел, является именно штраф. Таким образом, установленные статьёй 8.33 и частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неоправданно низкие санкции несоизмеримы с последствиями, наступающими вследствие нарушения требований правил добычи водных биоресурсов, которые являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов. Действующие в настоящее время размеры административных штрафов не позволяют достичь цели наказания, а именно предупреждения новых правонарушений в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, а также не позволяют эффективно решать вопросы обеспечения экологической безопасности водоёмов.

Данный проект федерального закона разработан в целях усиления административной ответственности за нарушения правил добычи (вылова) водных биоресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства, а также за нарушения правил охраны среды обитания. Мы видим необходимость в ужесточении административного наказания в данной сфере.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законодательным Собранием Вологодской области

совершенно оправданно поставлен вопрос об увеличении санкций по статье 8.33 и по части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Я не буду останавливаться подробно на законопроекте, поскольку он был представлен в зале заседаний Государственной Думы, единственное, на что хотел бы обратить внимание.

Мне очень приятно, что этот вопрос поднимают представители субъекта Российской Федерации, в данном случае Законодательное Собрание Вологодской области. Вопрос далеко не философский, вопрос вообще о превентивности санкций, которые содержатся в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях: неоправданно низкий размер санкций достаточно часто является провокативным и в ряде случаев, особенно в сферах, где экономическая выгода значительно превышает размеры санкций, фактически стимулирует правонарушения. Это первый вопрос, на который хотелось бы обратить внимание.

Второй вопрос. Конечно же, совершенно недопустимой частью государственной политики является то, что мы устанавливаем довольно большое число санкций, довольно большое число штрафов и формулой отчёта является назначение этих санкций, а не фактическое исполнение решений в рамках данных санкций, то есть имеет место серьёзная дестимулирующая роль санкций. Я не буду называть один из государственных органов, но у меня вызвало совершеннейшее удивление следующее: были опубликованы данные о том, что санкций было назначено на сумму более 10 миллиардов рублей, исполнено же было по этим решениям, по этим санкциям около 100 миллионов рублей! Это всё, естественно, дискредитирует государственную политику в части пресечения существенных правонарушений.

Прошу поддержать предложение Законодательного Собрания Вологодской области. При подготовке законопроекта ко второму чтению сделаем правку, если она потребуется.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к любому из докладчиков, кто сможет ответить.

Ну, во-первых, я хочу сказать, что, наверное, правильно было бы, чтобы с таким законопроектом вышел субъект Российской Федерации, где расположены наши большие реки — Волга, Кубань, Дон, поэтому благодарность представителям Вологодской области за то, что они вышли с таким законопроектом!

А вопрос следующий. Вот я почитал пояснительную записку и законопроект — что было и что стало информации нет, вернее, есть то, что стало: от 2 тысяч до 5 тысяч рублей для граждан. Скажите, что было и что будет после принятия этого закона?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, несомненно, размеры санкций полностью указаны в редакции законопроекта, поэтому, если вы хотите сравнить санкции, возьмите действующий кодекс и ту редакцию, которая предложена, — это задача... не буду говорить для кого, но вы явно её решите.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Владимир Николаевич, что касается благодарности, давайте мы здесь немножко подождём и пока не будем медали вешать друг другу. Вопрос такой: в какой степени это ляжет на физических лиц? Вообще говоря, в пояснительной записке сказано, что физические лица тоже подпадают, потому что там есть слова "и другие". Вот что касается юридических лиц, различных коммерческих структур, вопросов не возникает — они тралами проходятся по Оби, по Енисею и выгребают всё, наверняка и на Дону такая же ситуация, а вот что касается частных рыбаков, которые с удочками на берегу стоят и на лодках плавают, — не получится ли, что хотели одно, а вышло как всегда?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Насколько я помню, теория суха, а древо жизни вечно процветает... или как там — вечно зеленеет? Вечно зеленеет, да.

Всё возможно в жизни, но тем не менее то, что вопрос поставлен нашими коллегами из Вологодской области... Кстати, возвращаясь к предыдущему вопросу. Вологда отличается очень развитой водной сетью, там есть уникальные совершенно реки с редчайшими породами рыб, которые начали восстанавливаться, особенно после того, как закрылись экологически



очень грязные производства. Мне представляется, что это действительно важно.

Что касается ответственности физических лиц, то она, естественно, наступает в том случае, когда действительно имеют место общественно вредные деяния, и она должна наступать, потому что в случае использования различного рода неправильных средств лова, в случае использования разных веществ при организации лова физические лица также должны отвечать, но санкции в отношении физических лиц, обратите внимание, полностью укладываются в статью 3.5 Кодекса об административных правонарушениях, они не выходят за верхние пределы действующих норм, хотя по целому ряду составов нижние пределы этих норм мы действительно увеличили. Мы эту практику будем совершенствовать, в том числе с учётом вчерашнего постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Вы добавили нам оптимизма — я имею в виду слова о древе жизни.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ну, наверное, продолжим обсуждение законопроекта после одного из перерывов, а до перерыва — короткая информация Вячеслава Степановича Тимченко.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В настоящее время в средствах массовой информации идёт активное обсуждение природного катаклизма, произошедшего на территории Уральского федерального округа. По информации, только что полученной лично от министра по чрезвычайным ситуациям, действительно на территории Челябинской области, Тюменской области и Башкортостана прошёл метеоритный дождь. Наиболее сильно пострадали здания и сооружения в Челябинской области, однако жертв и крупных разрушений нет. Есть несколько раненых, не сотни тысяч, не сотни раненых, как пишет пресса, а единицы, которые получили ранения в результате того, что были повреждены стёкла в высотных зданиях. Ситуация находится под контролем, создана комиссия, которая оказывает помощь всем пострадавшим, а также оценивается нанесённый ущерб и обсуждаются пути его возмещения.

Ситуация доложена Президенту Российской Федерации, находится под контролем, однако если у кого-то из коллег есть какие-то сигналы от избирателей, которые требуют внимательного рассмотрения, просьба передавать эти сигналы в комитет по безопасности, потому что наш комитет по безопасности также держит эту ситуацию под контролем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Степанович. Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу вернуться всех в зал для продолжения работы.

Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 39 сек.)

Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Отсутствует. . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу. *(Шум в зале.)* Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, рассаживайтесь.

15-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2012 году". Порядок рассмотрения вопроса следующий: доклад — до двадцати минут, содоклад — до пяти минут, по два вопроса от каждой фракции и потом семиминутные выступления от фракций.

Слово предоставляется Председателю Счётной палаты Российской Федерации Сергею Вадимовичу Степашину.

**Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сразу начну с цифр в своём кратком изложении тех задач, которые решала Счётная палата в ушедшем, 2012 году.

В 2012 году нами было проведено 502 контрольных и экспертно-аналитических мероприятия — практически на уровне предыдущих двух лет, при этом существенная особенность заключается в том, что по поручениям Государственной Думы

и обращениям депутатов было проведено 20 мероприятий. Более того, я хочу сказать, что было 60 депутатских запросов и ни один из них не остался без реагирования Счётной палаты в той или иной форме, вы об этом, я думаю, прекрасно знаете. Это, уважаемые коллеги, безусловно свидетельствует об укреплении нашего взаимодействия с Госдумой, о растущей востребованности работы Счётной палаты со стороны общества в лице нашего парламента.

Ряд наших проверок, как вы знаете, имели достаточно широкий общественный резонанс. В первую очередь это контрольные мероприятия в военном ведомстве — Министерстве обороны. Как вы помните, они затронули важные для ресурсного обеспечения национальной обороны и военного управления структуры, такие как "Оборонсервис", Главное управление обустройства войск, а также в целом тему с госзакупками и гособоронзаказом. По их результатам, напомним вам, Главной военной прокуратурой были проведены проверки. Они были очень тщательными, поэтому уголовные дела возбуждены были не сразу, но сегодня эта работа, вы знаете, продолжается правоохранительными органами. Совсем недавно, вы знаете также, Следственный комитет возбудил уголовное дело по нашим материалам по неэффективному использованию земель Минобороны в Ленинградской области. Упомяну также проверки по программе "ГЛОНАСС", "Росагролизинга", проверку исполнения распоряжения по управлению лесными угодьями в Ленинградской области, а также проверку результатов реконструкции Мариинского театра (вы знаете, сейчас в Питере активно обсуждается вопрос, связанный со второй очередью реконструкции этого театра), ну и, конечно, контроль организации саммита АТЭС, а также "Сколково".

Не скажу, что мы везде были первопроходцами, и, наверное, это будет нескромно с моей стороны, но практически во все громкие антикоррупционные расследования 2012 года Счётная палата внесла свою определённую лепту. Всего по результатам наших контрольных мероприятий было выявлено: нарушения законодательства и финансовой дисциплины на сумму более 780 миллиардов рублей, из них несвоевременная передача пенсионных накоплений в доверительное управление — 389 миллиардов рублей (правда, сразу хочу оговориться, после вмешательства Счётной палаты сей недостаток был немедленно Пенсионным фондом устранён, а виновные лица понесли соответствующее наказание), нарушения бюджетного законодательства — 187 миллиардов рублей, нарушения законодательства о госзакупках — 130 миллиардов рублей,

нецелевое использование бюджетных средств — 1,2 миллиарда рублей.

Наиболее значительные объёмы нарушений были выявлены по результатам следующих проверок: фонд ЖКХ (на капитальный ремонт и переселение из аварийного жилья) — свыше 28 миллиардов рублей, Олимпиада в Сочи — 30 миллиардов рублей (в том числе пресловутый трамплин, это наша годичной давности проверка, о которой вся страна знает, вот Владимир Третьяк на меня внимательно смотрит как раз, понимает, о чём я говорю), подготовка к саммиту АТЭС (сумма также была названа) — 15 миллиардов рублей (правда, большее количество нарушений в этой части было связано не с прямым хищением бюджетных средств, хотя и это было отмечено, а с тем, что ряд объектов недостроили вовремя, бюджетные средства были положены на депозиты и, по сути дела, не работали в течение целого года), исполнение бюджетов регионов Северного Кавказа — свыше 8 миллиардов рублей, бюджета Мурманской области — 5 миллиардов, создание единой информационной системы МВД — свыше 5 миллиардов рублей.

По результатам контрольных мероприятий было направлено 339 представлений Счётной палаты, возмещено 2,1 миллиарда рублей из 4,5 миллиарда рублей. Ну, я хочу сразу сказать, уважаемые коллеги, мы все деньги, которые были потрачены нецелево, как договорились с Росфиннадзором и Минфином, вернём в бюджет в этом году, и я вам об этом отдельно доложу.

В органы прокуратуры и иные правоохранительные органы было направлено 164 материала, по ним возбуждено 78 уголовных дел, по остальным идёт доследственная проверка. Ни одно дело впервые за последние десять лет нам Генеральная прокуратура не вернула в связи с тем, что не увидела там предмета не только уголовного преследования, но и проведения доследственных проверок.

По итогам проверки реализации мероприятий федеральной целевой программы "Юг России (2008—2013 годы)" в республиках Калмыкия и Адыгея были осуждены заместитель мэра Элисты Томутов, ряд других руководящих работников. Всего на сегодняшний день привлечены к уголовной ответственности и осуждены по приговору суда 8 человек и, по нашей информации, в отношении ещё 15 человек ситуация близка к тому, чтобы материалы были реализованы уже непосредственно в судах. По нашим материалам в отставку были отправлены правительства Кабардино-Балкарии и Северной Осетии в полном составе. Генпрокуратурой вынесено 369 представлений по нашим материалам, что значительно больше, чем в пре-

дыдущем году. К 716 работникам проверенных организаций были применены различные меры административной, дисциплинарной ответственности, в том числе уволены 59 человек. Это крупные начальники, назову только нескольких из них: исполняющий обязанности руководителя Россвязи Марьянов, замруководителя этой же организации Костиков (это наша олимпийская проверка), заместитель руководителя Росграницы Хайтович и многие другие чиновники.

Был справедливо поставлен президентом в послании Федеральному Собранию вопрос о необходимости повышения результативности деятельности Счётной палаты. Я полагаю, что приведённые примеры позволяют дать оценку результативности нашей работы — не только выявить, не только рассказать, не только посетовать и не только, прошу прощения, пропиариться, но, самое главное, сделать так, чтобы те, кто отвечает за финансовые нарушения, были привлечены к соответствующей ответственности и, естественно, был наведён порядок в финансовой сфере.

Хотел бы подчеркнуть, что в целом мы тесно взаимодействуем с правоохранительными органами, которые в последние годы достаточно активно используют наши материалы. Взаимодействие заключается не только в передаче материалов, но и в проведении совместных контрольных мероприятий, в прошлом году их было 47: с Генпрокуратурой — 7, с МВД — 11, с ФСБ — 29. В этом году, я думаю, их будет ещё больше. Поясню, чтобы было понятно, что такое совместные мероприятия: сотрудники правоохранительных органов входят в состав нашей ревизионной группы и работают вместе со Счётной палатой непосредственно на местах. У нас полномочия определены законодательством, у них есть возможность применения закона "Об оперативно-розыскной деятельности". (Вот Николай Ковалёв прекрасно знает, о чём я сейчас говорю.) Тем не менее масштабы выявленных нами нарушений пока не сопоставимы с действенностью мер, принимаемых по их устранению, включая привлечение к ответственности соответствующих должностных лиц. Полагаю, что нам следует лучше аргументировать выводы аудиторов, оценки и предложения формулировать, имея в виду понятный нашим коллегам из правоохранительных ведомств язык Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов.

Есть и другие направления повышения ответственности за результаты нашей работы, я имею в виду более жёсткий контроль за исполнением представлений Счётной палаты, более тщательное рассмотрение возражений со стороны проверяемых организаций.

В 2012 году большое внимание мы уделяли контролю за эффективностью использования бюджетных средств, которые направляются на реализацию задач, поставленных главой государства. Все крупнейшие программы мы также исследовали в рамках экспертно-аналитических мероприятий, вы знаете, у нас есть даже специальное аудиторское направление, которое возглавляет аудитор Пискунов.

Результаты контроля в 2012 году показывают, что, несмотря на принимаемые меры по совершенствованию бюджетного процесса, остаётся нерешённым ряд проблем системного характера, и на этом я хотел бы акцентировать ваше внимание, уважаемые депутаты: это недостаточно высокое качество управления государственными финансами, незадействованные резервы роста доходного потенциала, повышения эффективности расходов, а также отмечаемые на протяжении многих-многих лет — я уже не первый раз выступаю перед вами — неравномерность исполнения бюджета в течение года и крайне низкий, давайте говорить откровенно, уровень исполнения ряда ФЦП.

Если коротко говорить, то не только проблема коррупции, но и проблема дорог и дураков в нашей стране по-прежнему остаётся актуальной. Определённые риски для устойчивости бюджетной системы создаёт и растущий госдолг Российской Федерации, который за 2012 год увеличился на 22 процента и составил 6,5 триллиона рублей, это 10,5 процента ВВП. Правда, эксперты и специалисты либерально-экономической школы говорят, что ничего страшного нет, мол, в Испании и в других странах он больше, но давайте мы будем заботиться о нашей стране, а не о наших европейских партнёрах. Расходы только на обслуживание долга в прошлом году составили, уважаемые коллеги, внушительную сумму — 320 миллиардов рублей. Кстати, это соответствует суммарным расходам федерального бюджета на ЖКХ, культуру и кинематографию.

Особую озабоченность вызывает высокий уровень госдолга субъектов России, который на 1 января 2013 года составил почти 1,4 триллиона рублей. И я вам откровенно скажу, уважаемые товарищи, что большинство субъектов с этими долгами не рассчитается. Это зависшая тема, вот она как была у нас с начала 90-х годов, так и живёт своей жизнью, к сожалению. Это уже вопрос межбюджетных отношений и формирования доходной части региональных бюджетов, кстати, это вопрос законодательства и бюджетного федерализма.

Вызывает настороженность и устойчивый рост совокупного внешнего долга. Он составил сейчас 624 миллиарда американских долларов, это на 86 миллиардов больше, чем между-

народные резервы. Опять же эксперты говорят, что ничего страшного, он у нас один из самых маленьких по сравнению с ВВП. Да, но давайте вспомним недалёкий финансовый кризис 2009 года (Валерий Горегляд входил тогда в правительственную комиссию как зампред Счётной палаты), когда мы вынуждены были бюджетные средства, средства налогоплательщиков, отдавать, между прочим, частным компаниям, потому что они, в частности "РУСАЛ", владели стратегическим сырьём в нашей стране и потерять его мы не могли.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Степашин С. В.** Совершенно верно, и "ЮРАЛС". Поэтому опять отговариваться тем, что, мол, у нас всё в порядке в этом плане в сравнении с кем-то, мне представляется некорректным. У нас есть свой, к сожалению весьма тяжёлый, опыт в этой части.

Мы очень внимательно проверяли, вы знаете, ход подготовки и к Олимпиаде, и к форуму АТЭС. По АТЭС я сразу хочу сказать, что вот такая жёсткая риторика Счётной палаты, в том числе и вашего покорного слуги, когда в начале этого года мы серьёзно покритиковали Минрегион за то, что большинство объектов не было принято, особенно университет на острове Русском, сработала: оказывается, нас тоже слышат и на наши замечания реагируют. На сегодняшний день практически все объекты приняты, я имею в виду, в частности, университет. Есть гарантии, что до лета этого года под нашим с Игорем Шуваловым контролем все объекты заработают, но год ушёл, и, конечно, это серьёзные потери. И я признателен министру Слюняеву за то, что он проявил настойчивость в этом плане, но кое-кто из бывших сотрудников Минрегиона, вы знаете, поплатился и своей свободой, правда, сейчас идёт ещё доследственная проверка в части, касающейся прямого хищения бюджетных средств. Это связано с одной из компаний, которая занималась так называемым внутренним контролем, вы знаете, речь идёт о бывшем заместителе министра регионального развития Панове.

Мы продолжим работу и по Олимпиаде.

Особое внимание в прошлом году было уделено проблемам реформирования жилищно-коммунального хозяйства. Работали мы здесь вместе с фондом. Сразу хочу сказать, что я признателен вам, уважаемые товарищи, за то, что вы поддержали в том числе предложение Счётной палаты о пролонгации, о продлении, если говорить по-русски, срока деятельности фонда до 1 января 2016 года. Фонд работает неплохо, я назову две цифры: под капремонт попали... наверное, я некорректно сказал, я имел в виду, что в домах, где был проведён капиталь-

ный ремонт, проживали 17,5 миллиона человек, и вот они стали жить в более или менее человеческих условиях, ещё 300 тысяч человек переселились из жилья, которое и жильём-то назвать было нельзя. Сегодня мы эту работу продолжаем, и вместе с Общественной палатой и фондом ЖКХ, где очень серьёзный внутренний контроль, мы выявили достаточно большое количество финансовых нарушений, которые касались в основном региональных и муниципальных властей, сумма эта составила 29 миллиардов. И мы эту работу будем вести и дальше достаточно жёстко.

Значительное место в нашей работе занимали мониторинг и оценка эффективности управления финансами, госимуществом в регионах нашей страны, прежде всего в Северо-Кавказском, Южном и Дальневосточном федеральных округах.

Тема, на которую мы впервые за последние несколько лет обратили внимание, — это тема детей-сирот, эта тема сегодня актуальна и, как вы знаете, достаточно политизирована. В нашей стране свыше 80 процентов детей, оставшихся без попечения родителей, составляют социальные сироты, родители которых лишены родительских прав, и если так и дальше будет реализовываться программа, то срок ожидания достигнет четырёх, пяти, а то и шести лет, и многие сироты, собственно говоря, достигнув взрослого возраста, так и останутся неохваченными этой программой.

Уважаемые депутаты, в этом году деятельность Счётной палаты будет нацелена на повышение эффективности нашей работы, на выполнение в первую очередь задач, которые были сформулированы главой государства, в том числе в его майских указах, и не только потому, что решения президента должны выполняться в любой цивилизованной стране, а ещё и потому, что все они, вы знаете, направлены на решение конкретных социальных вопросов, касающихся улучшения качества жизни наших граждан. Цена реализации этих указов, кстати, достаточно внушительная — 1,5 триллиона рублей, это для сведения.

Что касается внутренней, организационной стороны нашей деятельности, то основные направления здесь следующие: усиление аналитической составляющей, развитие методологий, расширение практики проведения аудита эффективности, стратегический аудит, взаимодействие с контрольно-счётными органами и правоохранительными органами и, что самое главное, с Росфиннадзором, с которым у нас в последние несколько лет, к сожалению, не складывались отношения. Сейчас наконец-то мы подписали совместный документ, совместный план работы, чтобы мы друг за другом не ходили и не кошмарили,



как принято говорить, наши государственные учреждения и бюджетные организации постоянными проверками по одним и тем же темам.

Важное место в деятельности Счётной палаты в этом году будет занимать реализация Национальной стратегии противодействия коррупции, о чём я вам докладывал по итогам 2012 года. Мы эту работу продолжим, и я думаю, что темпы мы здесь не снизим.

В сфере межбюджетных отношений Счётная палата сконцентрирует усилия на контроле эффективности организации бюджетного процесса в субъектах России, выработке рекомендаций по укреплению доходной базы региональных бюджетов, и, самое главное, с Минфином мы поставили перед собой задачу — хотя её надо было решить, наверное, ещё в прошлом году — всё-таки ещё раз посчитать, способны ли сегодня в полном объёме регионы реализовать свою часть работы по выполнению указов президента, особенно в социальной сфере. Прямо скажу: проблем здесь пока больше, чем ответов на этот вопрос.

В рамках региональной проблематики запланировано проведение проверок бюджетного процесса в тридцати субъектах Российской Федерации, в том числе сейчас мы проводим серьёзную комплексную проверку в Челябинской области, — видимо, поэтому там и прошёл метеоритный дождь. Там, кстати, много вопросов и к нынешней администрации, сразу хочу сказать. Будет также расширен перечень контролируемых Счётной палатой региональных стратегий. Мы посмотрим регионы Центрального федерального округа, где не всё благополучно. Кстати, мы о нём постоянно забываем, испокон веков мы всё время беспокоились о национальных окраинах, забывая о том, что у нас окраиной скоро станет русская часть Российской Федерации. Мы посмотрим Архангельскую область, Республику Башкортостан. Отдельно мы договорились — сегодня только подписали соглашение с Рамазаном Абдулатиповым — не только ещё раз провести ревизию в Дагестане, но и попытаться помочь им с формированием программы социально-экономического развития республики.

Естественно, будет продолжен контроль за использованием средств, направленных на проведение Олимпиады, университета, строительство крупных объектов. Посмотрим компанию "РусГидро", корпорацию "Роснано", которая вас очень интересует, особенно коммунистов, да и не только коммунистов, я думаю, но и антикоммунистов. Мы сейчас осуществляем проверку авиакомпании "Аэрофлот" и отдельно выделили тему, которая волнует всех вас и всех нас, — это цена за перевозку, которая непонятно каким образом формируется, хотя, конеч-

но, понятно, каким образом. Компанию "Росагролизинг" мы решили посмотреть за десять лет, в том числе за последние три-четыре года, чтобы снять всякую политическую составляющую в этом вопросе. По вашему поручению фундаментально проверим Банк России, тем более что там готовится смена руководства.

И на что ещё, уважаемые депутаты, я хотел бы обратить внимание. Как вам известно, в 2007—2008 годах — вот Андрей Макаров со мной согласится, он постоянно об этом говорит — большая часть полномочий парламента в части бюджетных вопросов, бюджетного процесса была передана правительству. Сейчас правительством разрабатываются федеральные программы, и голосовать вы будете теперь уже, собственно, за них, поэтому я предлагаю, Сергей Евгеньевич, поставить себе вопрос и ответить на него: сможем ли мы сделать так, чтобы Госдума утверждала на своих пленарных заседаниях хотя бы критерии эффективности программ, которые разрабатывает правительство? Я думаю, это было бы правильно.

И с учётом того что колоссальные бюджетные средства будут сейчас аккумулированы в Резервном фонде, это, по оценкам, 10 триллионов рублей, у меня есть предложение внимательно проанализировать те поправки, которые представила Счётная палата, и вы с ними согласились, при рассмотрении во втором чтении законопроекта по Росфинагентству, иначе оно останется бесконтрольным, в том числе и со стороны Счётной палаты. Этого допустить нельзя. Я уверен, что в этих условиях Госдума напрямую заинтересована в укреплении парламентского контроля, а мы вас в этой работе не подведём.

Признателен вам за внимание. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вадимович, присаживайтесь.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Сергей Вадимович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам, от имени которого я сейчас выступаю, подтверждает, что представленный в Государственную Думу отчёт в полной мере отражает деятельность Счётной палаты в 2012 году по реализации целей и задач, возложенных на неё законодательством Российской Федерации. Я считал бы неправильным повторять цифры, которые назвал председатель Счётной палаты и которые указаны в розданных вам документах, в том числе в заключении комитета по бюджету. Хочу обратить внимание на те проблемы, с которыми, как мне кажется, сталкивается не только и не столько Счётная палата, сколько мы с вами.

На ряд вопросов Сергей Вадимович внимание обратил, в частности по поводу полномочий высшего органа законодательной власти, двух палат — не только Государственной Думы, но и верхней палаты, Совета Федерации, — в части взаимоотношений с органами исполнительной власти в финансовой сфере. Это принципиальная позиция, и очень не хотелось бы, чтобы это были те грабли, на которые мы наступили бы третий раз — дважды уже наступали, в частности, когда передавали Центральному банку лет пять тому назад целый ряд полномочий Государственной Думе, что, кстати говоря, и положило начало вот этой своеобразной тенденции, и руководство Центрального банка тогда получило возможность в значительно меньшей степени общаться с Государственной Думой, излагать и согласовывать свои позиции по важнейшим финансовым вопросам.

Счётная палата проводит большую работу и в области законопроектной деятельности: мы не только получаем заключения на поступившие к нам законопроекты, Счётная палата приняла самое непосредственное участие в разработке закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований". Неправильно говорить "в интересах Государственной Думы" — нет таких интересов, есть интересы избирателей, которые мы здесь представляем, но тем не менее мы исключительно заинтересованы в том, чтобы Счётная палата повышала свой авторитет, в том числе и среди органов исполнительной власти.

Прямо скажем, конечно, и личность председателя Счётной палаты важна — никаких тут комплиментов я не делаю, — но важно ещё и то, как соблюдена формальная сторона вопроса.

У нас сейчас в работе законопроект о Счётной палате, новая редакция, и там в начале главы 1 сказано, что Счётная палата есть орган государственного финансового аудита (контроля). Слушайте, это не просто орган государственного финансового аудита, это высший орган! И это на самом деле так, и было бы важно не только для Счётной палаты, но и для нас с вами закрепить это в законе, поэтому, я думаю, найдётся много коллег из разных фракций — из нашей фракции, вне всякого сомнения, — которые подпишут подобную поправку к тексту рассматриваемого законопроекта.

Результативность работы Счётной палаты повысилась в прошедшем году: Сергей Вадимович приводил примеры и по работе с Пенсионным фондом, который моментально, не дожидаясь никаких оргвыводов, отреагировал на их замечания, и по работе с Генеральной прокуратурой. Но нам, членам комитета,

кажется, что необходима совместная деятельность и что эта совместная деятельность должна осуществляться не просто по желанию со стороны прокуратуры или Следственного комитета — это необходимо сформулировать в законодательстве, и не только в законе "О Счётной палате...", но, возможно, и через поправки в законах "О прокуратуре..." и "О Следственном комитете...". На эту тему нужно подумать.

На что ещё хотелось бы обратить внимание, завершая: до 1 октября мы должны подавать предложения в план работы Счётной палаты на следующий год, но до 1 октября 2012 года в план работы на 2013 год ни один наш комитет таких предложений не подал! Сейчас эти предложения сформулированы в заключении, но, коллеги, давайте соблюдать собственный Регламент, который мы с вами разработали.

Комитет предлагает принять отчёт о работе Счётной палаты в 2012 году к сведению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. Переходим к вопросам по представленному отчёту Счётной палаты.

Николай Николаевич Иванов.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Вадимович, в материалах Счётной палаты неоднократно указывалось на нарушения при приватизации крупных, часто стратегически значимых предприятий нашей страны, в частности на занижение стоимости продаваемых пакетов акций объектов недвижимости, однако, к сожалению, Государственная Дума не имела практически никаких законодательных рычагов воздействия на правительство при принятии последнего решения о приватизации стратегически значимых предприятий, в том числе крупных пакетов акций "РЖД", "РусГидро", "Роснефти" и так далее. Считаете ли вы правильным изменить подобную ситуацию и утверждать государственную программу приватизации федерального имущества, во всяком случае в отношении наиболее крупных имущественных объектов, законодательно, в частности в рамках федерального закона о федеральном бюджете на очередной год и на трёхлетний период?

**Степашин С. В.** Спасибо, Николай Николаевич, за вопрос, я с вашей позицией полностью согласен. Кстати, нам удалось вмешаться в этот процесс в последние два-три года, с тем чтобы избежать скороспешности приватизации рентабельно работающих предприятий. Скажем, "Роснефть" — ну чего её приватизировать-то, кому она мешает? Или янтарный комбинат,

единственный в мире, в Калининграде? Поживиться просто кому-то хочется! Сейчас насчёт "Росагролизинга" возня пошла, чтобы опустить цены, а потом тоже приватизировать.

Правильная постановка вопроса, Николай Николаевич. В своё время Государственная Дума, первых трёх созывов, если мне память не изменяет, утверждала программу приватизации, выступали здесь представители исполнительных органов власти.

У Счётной палаты есть полномочия контролировать эти вопросы, так что, Сергей Евгеньевич, это очень хорошее предложение, я бы поддержал его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Александрович Ананских.

**Ананских И. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Вадимович, я хотел бы затронуть тему самого известного долгостроя в России — строительства стадиона "Зенит". В результате проверки Счётной палатой эффективности использования бюджетных средств, выделенных на проектирование и строительство стадиона, было выявлено огромное количество финансовых нарушений, и, хотя строительство ведётся уже шесть лет, на сегодняшний день работа выполнена на 34 процента, хотя затрачено 14,5 миллиарда рублей. В связи с этим у меня такой прямой вопрос: все ли деньги потрачены по назначению? Если считаете, что не все, то в каком объёме они потрачены не по назначению и кто виноват?

**Степашин С. В.** Кто виноват, пусть ответит суд, надеюсь, мы и до этого доживём. Действительно, очень неприятная ситуация со стадионом. Этот "Зенит" на самом деле питерский стадион "Сергей Миронович Киров", пока никто названия этого не менял, Сергей Евгеньевич не даст мне соврать. Изначально планировали построить за 9 миллиардов, потом увеличили ещё на 14 миллиардов, потом ещё, поэтому надо сегодня внимательно проанализировать, за счёт чего и почему были подписаны допсоглашения, откуда такой скачок цен и нет ли там элементов мошенничества. По сему поводу у нас запросили материалы Генеральная прокуратура и Следственный комитет. Это первое. Второе: были и есть факты прямого, мягко говоря, головоуятия, но, я считаю, это и вопросы хищения, связанные с оборудованием стадиона, это и кресла, которые стоят несколько миллионов и которые сегодня уже непригодны, и так далее.

Здесь важно сейчас, первое, оптимизировать стоимость, и мы считаем, что на 10 миллиардов рублей стоимость можно

сократить. А второе — его надо достраивать: там другая опасность возникла — пять лет он стоит законсервированный, но железобетонные конструкции имеют свойство, — вот Влад Третьяк не даст мне соврать, он хорошо знает эти вещи, — имеют свойство устаревать, надо, чтобы у нас не получился потом стадион, который не будет подходить технически для проведения соревнований. А вообще, это повод для серьёзной проверки и исследования. Бюджет там городской, мы вообще не имели права его проверять, мы ограничены в своих полномочиях, но мы смогли это сделать благодаря соглашению со Счётной палатой Санкт-Петербурга. И хорошо, что мы смогли это дело реализовать сегодня, мы будем и дальше следить, чтобы всё было доведено до конца — и строительство стадиона, и наказание тех, кто отвечает за те факты, о которых я сказал.

А за вопрос спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Петрович Езубов, пожалуйста.

**Езубов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Вадимович, практически ежедневно мы слышим в новостях о коммунальных авариях, при этом, как известно, деньги на ЖКХ выделяются колоссальные. Счётная палата регулярно вскрывает факты неэффективного расходования бюджетных средств в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Скажите, пожалуйста, какие меры приняты по результатам проверок Счётной палаты, что планируется сделать и что, по мнению Счётной палаты, необходимо сделать, чтобы улучшить ситуацию в этой сфере?

**Степашин С. В.** Спасибо за вопрос, в общем, постановка правильная абсолютно: это самая болезненная сфера деятельности, потому что она касается жизни людей.

Закончился первый этап комплексной проверки ЖКХ, наш аудитор Александр Васильевич Филиппенко, который двадцать лет был губернатором Ханты-Мансийского округа, знает, что это такое. В марте мы завершаем проверку полностью, и где-то в апреле я предлагаю провести парламентские слушания по этому вопросу, тогда и назовём уже все цифры.

Что касается сегодняшних дел. В трёх регионах мы выявили серьёзные финансовые нарушения, особенно по Фонду содействия реформированию ЖКХ, — это Липецкая, Воронежская и Ивановская области. По нашим материалам Генеральной прокуратурой возбуждено девять уголовных дел в отношении конкретных чиновников. И нужно отдать должное губернаторам: лица в ранге руководителей департаментов, отвечающие за ЖКХ, там уже сняты с работы. Я думаю, что мар-

товская проверка даст новую почву не только для размышлений, но и для принятия решений в этой сфере.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Рэмовна Петухова.

**Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Вадимович, и опять Санкт-Петербург, Западный скоростной диаметр, чрезвычайно дорогой проект: всего — 213 миллиардов рублей, стоимость одного километра — более 4,5 миллиарда рублей, схема финансирования — государственно-частное партнёрство, уже израсходовано более 100 миллиардов рублей бюджетных средств, в том числе из федерального бюджета порядка 70 миллиардов рублей, сколько километров построили, сколько ещё предстоит строить — непонятно, сводной информации нет. Скажите, пожалуйста, вы проводили проверку по этому дорогостоящему проекту? И если да, то каков результат? А если нет, то фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обращается к вам с просьбой такую проверку провести.

**Степашин С. В.** Для меня, для ленинградца, это вопрос не праздный, как и для многих неленинградцев тоже, я надеюсь. Эта проверка сейчас идёт, так что мы как бы учитываем и вашу точку зрения в этой связи. Через месяц — вот Михаил Иванович Бесхмельницын, наш аудитор, здесь присутствует — мы эту проверку завершаем, на все вопросы, которые вы сформулировали, будет дан чёткий ответ, материалы мы вам направим. И я, кстати, вас приглашаю на коллегию, когда она будет проходить, я лично вам пришлю приглашение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо за обстоятельный, как всегда, доклад, Сергей Вадимович. Но Чубайсом интересуются не только коммунисты, были удивлены, наверное, и аудиторы Счётной палаты, когда узнали, что он был избран членом совета директоров одной из американских компаний, а до этого он ещё и советником одного из крупных американских банков являлся. В связи с этим у меня вопрос: может, нам, кроме проверки Счётной палатой, всё-таки ещё раз вернуться к вопросу о реестре собственности за рубежом и эффективности её использования? Я вас уверяю, что вы там найдёте значительно больше, чем в "Оборонсервисе", если позволят, конечно, это проверить.

А в отношении олимпийских объектов я бы всё-таки проверил и эффективность трат Сбербанком денег на покупку турецкой "дочки". Эксперты говорят, что она нам обошлась зна-

чительно дороже рыночной стоимости, а ведь Сбербанк — это, вообще-то, государственный пока по приоритету акций банк.

**Степашин С. В.** Насчёт турецкой "дочки" вы действительно правы, она недавно приобретена. Мы пошли на такой эксперимент... Опять же я на Михаила Ивановича Бесхмельницына ссылаюсь, он не только аудитор, который осуществляет внешний контроль, он ещё возглавляет ревизионную комиссию всей олимпийской стройки, так что после Олимпиады мы с него спросим вместе, вот он сейчас это слышит. Давайте посмотрим, во что обойдётся данная покупка Сбербанку. Ну, понятно, что банку это особо не нужно, но давайте откровенно говорить: это же он не от хорошей жизни — с трамплина-то надо прыгать, без трамплина Олимпиаду не проведёшь! Посчитаем, посчитаем...

Что касается первого вопроса, полностью с вами согласен, реестр собственности нужен, но, к сожалению, работа затянулась. Помните, по-моему, ещё лет десять назад мы здесь эту тему обсуждали. Лет десять прошло — а воз и ныне там, вы абсолютно правы, я полностью вас поддерживаю. Давайте работать здесь вместе, может быть, даже каким-то образом надо вопрос поставить на парламентском уровне: рекомендовать это сделать правительству скорее. Согласен полностью, хороший вопрос, хорошее предложение!

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Вадимович, в своём выступлении вы затронули важнейшую тему — тему накопившихся задолженностей, которые сегодня мешают субъектам развиваться. Как вы относитесь к тому, что говорить об этом уже, наверное, не нужно, а надо начинать что-то делать? Я предлагаю рассмотреть возможность проведения аудита этих задолженностей совместно с региональными счётными палатами и внесения на основании заключения Счётной палаты, которую вы возглавляете, в Государственную Думу по каждому субъекту предложений о списании задолженностей либо целиком, либо частично — задолженностей, в рамках которых будет произведён аудит. Предлагаю начать эту работу со Смоленской области, где сегодня задолженность составляет 15 миллиардов рублей и действительно создаёт серьёзные проблемы для развития субъекта.

**Степашин С. В.** Спасибо, Максим Станиславович, за профессиональный вопрос и за вашу позицию. Действительно, вы в точку попали, мы проводим сейчас аудит эффективности задолженностей всех субъектов Российской Федерации, причём



вместе с Росфиннадзором, Министерством финансов. Кстати, Антон Силуанов, который недавно совсем, вы знаете, как замминистра курировал межбюджетные отношения, профессионально понимает эту проблематику. Да, по ряду субъектов придётся идти на списание, или, как сейчас принято говорить, на реструктуризацию, но вопрос в другом: давайте всё-таки, прежде чем давать полномочия, точнее говоря, поручения субъектам Российской Федерации, прежде чем перекладывать на них ответственность, посчитаем, а смогут ли они выполнить эти поручения в силу формируемой доходной части. У нас разные регионы, и мы им отдаём те налоги, извините, на которые дорогу-то не отремонтировать. Вот в чём суть-то проблемы кроется. Давайте вернёмся к теме бюджетного федерализма, мы ведь не унитарное, мы федеральное государство, правильно?

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Филиппович Шрейдер.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимович, как вы оцениваете уровень и состояние государственного финансового контроля, особенно на муниципальном уровне и на уровне субъектов? И какие шаги, на ваш взгляд, необходимо предпринять, чтобы этот контроль усилить?

**Степашин С. В.** Спасибо за вопрос. Что касается регионального контроля, мы ситуацию потянули, и у нас палаты есть во всех регионах. Два года назад вами, уважаемые товарищи, единогласно был принят федеральный закон номер 6, регламентирующий их работу. Я скажу так: 20 процентов региональных палат уже соответствуют международным стандартам, российским стандартам, по остальным ведётся серьёзная работа. Многие из них пока не могут вылезти из-под давления местных властей, вы сами понимаете, вроде и независимые, а вроде и зависимые, и это главная проблема, кстати.

Что касается муниципального контроля, здесь проблема очень серьёзная. 20 процентов бюджетных средств консолидированного бюджета у нас находится в муниципалитетах, и больше всего проблем социального характера именно там, и самое слабое звено — это муниципальный внешний контроль. Мы не сторонники того, чтобы создавать палаты везде, сегодня они созданы в 60 процентах крупных муниципальных образований, в городах скажем, а в остальных есть палаты, где один-два человека, — ну зачем это нужно? Это просто профанация и насмешка над внешним контролем! Мы определились, что с этого года региональные палаты вместе со Счётной палатой России будут отслеживать каждую бюджетную копейку, в том числе муниципальную, и недавно я эту тему обсуждал

с президентом страны. Готовится съезд муниципальных образований, где эту позицию мы выскажем, а вот Владимир Катренко, кстати, возглавляет Союз муниципальных контрольно-счётных органов, этой работой мы занимаемся.

А за вопрос спасибо, и вы, в общем-то, правы, сформулировав озабоченность по этому вопросу, спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Вадимович, на днях Президент России Владимир Путин справедливо возмутился тем, почему у компании "РусГидро" утащили миллиард, а они не торопятся искать эти деньги. А зачем "РусГидро" искать эти деньги, если в конце прошлого года Госдума направила им из бюджета ещё 50 миллиардов рублей? Мы ещё тогда предупреждали, что смета "РусГидро" по этим 50 миллиардам рублей завышена как минимум в два раза, сейчас в неэффективности их работы убедился и Президент России. В связи с этим мы просим Счётную палату начать проверку компании "РусГидро" уже сейчас, не дожидаясь, пока в ней растворятся очередные бюджетные миллиарды.

**Степашин С. В.** Спасибо.

Ваше поручение выполнено — проверка уже две недели как идёт.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вадимович.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Сергей Иванович Штогрин, вам слово. Пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Вадимович! Я, когда готовился к выступлению, взял два отчёта: отчёт, который нам раздали недавно, отчёт за 2012 год, и отчёт, который был представлен за 2007 год, ну, это самый старый из отчётов, который я нашёл, и потом, год этот был знаменательный, самый такой жирный для бюджета год перед кризисом. Естественно, я сравнил цифры, проанализировал, куда же движется наша дорогая Счётная палата. Так вот, если в 2007 году было проведено 504 контрольных и экспертно-аналитических мероприятия, то в 2012 году — 502 (в принципе порядок тот же, наверное, больше и не надо), в том числе в 2007 году проведено 456 контрольных мероприятий, в прошлом — 370, зато в 2007 году проведено 48 экспертно-аналитических мероприятий, в прошлом году — 132, то есть гораздо больше, и я думаю, что это правильная тенденция; в 2007 году выявлено нарушений на 132,3 миллиарда рублей, в прошлом году — на 781,4 миллиарда рублей, то есть палата стала работать более

эффективно; возвращено в бюджетную систему в 2007 году 588 миллионов рублей, в прошлом году — 2,1 миллиарда, то есть имеется эффект от того, как она работает; в 2007 году в прокуратуру и в другие административные органы было направлено 130 материалов, в прошлом году — 164 материала; в 2007 году завели 40 уголовных дел, в 2012 году — 78. Эти цифры говорят о том, что Счётная палата совершенствуется, работает более эффективно.

Но я думаю, что контроль за целевым использованием средств, чтобы не было их разбазаривания и прочего, — это только одна из функций Счётной палаты, которая перекликается и с деятельностью Федеральной службы финансово-бюджетного надзора. Кстати сказать, в советское время КРУ Минфина — это была самая страшная структура для бизнеса и бюджетников, страшнее, чем ОБХСС. Но я думаю, что в деятельности Счётной палаты надо всё-таки больше обратить внимание на её экспертно-аналитическую составляющую, потому что нам никто, кроме Счётной палаты, не выдаёт материалов с анализом того, что у нас происходит с финансами, и советами, что делать, а вопросов в этой части много.

Счётная палата в последнее время стала работать таким образом, что запретных персон становится всё меньше и меньше. Под контролем Счётной палаты постоянно находится реализация национальных приоритетных проектов, все крупные стройки и объекты у нас в стране тоже находятся под контролем Счётной палаты, потому что никто другой туда с проверками не зайдёт, и я думаю, что Счётной палате и нам надо подумать, когда мы будем принимать изменения в закон "О Счётной палате.", вернее, новый по сути закон, над тем, как же всё-таки эффективнее использовать их результаты. Я почему это говорю? В 2007 году Счётная палата подготовила аналитическую записку по эффективности действующей системы взимания акцизов на спирт этиловый, алкогольную и спиртосодержащую продукцию и констатировала: 50 процентов водки и ликёроводочных изделий приходится на нелегальную продукцию, бюджет теряет ежегодно 45—55 миллиардов рублей. Недавно проводилась аналогичная проверка. В конце концов, надо от констатации фактов переходить к реализации выводов и пожеланий, сделанных на основании того, что мы изучаем, и добиваться позитивных результатов. А пока за одиннадцать месяцев текущего года табачные изделия дали в бюджет 165,2 миллиарда, пиво — 101 миллиард, а крепкий алкоголь — всего 91 миллиард, и вот если бы прибавить к этому ещё 55 миллиардов, то, наверное, было бы понятно, что теневой оборот становится меньше.

Второй вопрос, о котором не могу не сказать, касается Дальнего Востока прежде всего. У нас вот сейчас большие стройки идут на Дальнем Востоке, скоро будет принята госпрограмма развития Дальнего Востока. Понятно, что на эти большие объекты, стройки съезжаются люди со всей страны. По идее, в тех регионах, где идут такие стройки, а это Владивосток, Якутия, Хабаровский край, должны быть больше налоговые поступления. Закончился саммит АТЭС, и я проанализировал, как увеличились доходы в Приморском крае, сравнил показатели за 2007 год и одиннадцать месяцев 2012 года, и вот посмотрите, что получилось: всего доходы всех субъектов выросли за эти годы на 145 процентов, в Хабаровском крае, где не было таких объектов, — на 184 процента, а в Приморском крае — на 181 процент всего, понимаете? Получается, что люди там работают, а подоходный налог платят неизвестно где, если вообще платят. Жители сёл, посёлков жалуются, что вот эти "КамАЗы", вездеходы крупнотоннажные, автомобили со всей страны ездят по дорогам и разбивают их. В Еврейской автономной области прокладывали нефтепровод, дороги разбили — ни копейки не заплатили. Я думаю, что это большая проблема, надо бы, может быть, вместе со Счётной палатой всё-таки этим заняться и добиться того, чтобы, когда у нас большие стройки, строительство крупных объектов годами идёт, всё-таки местные бюджеты свои деньги получали.

Ещё один вопрос, касающийся Дальнего Востока, — это тарифы и вообще те субсидии, которые мы из федерального бюджета даём нашим монополиям. Как всё-таки это воплощается в реальные проекты и почему такие тарифы? Простой пример: Хабаровский край, по-моему, в прошлом году закупал из нашего интервенционного фонда зерно по 6 тысяч рублей за тонну в Волгоградской области, а довести до Хабаровска стоит 4 тысячи рублей. Крестьянину надо вырастить зерно, ухаживать за ним, убрать урожай и так далее — 6 тысяч, а погрузить в вагон и привезти в Хабаровск — 4 тысячи!

Недавно был на хабаровской птицефабрике, спрашиваю: "Как у вас с зерном-то?" — "Из Западной Сибири везём". — "Сколько стоила в прошлом году тонна зерна?" — "6 тысяч". — "А довести?" — "3 тысячи 500 рублей". Ну какое может быть на Дальнем Востоке сельское хозяйство при таких тарифах?! Я думаю, что вот этими проблемами надо бы и Счётной палате заниматься.

И за неимением времени последнее. Сергей Вадимович сказал о том, что в прошлом году Счётная палата занималась проблемой обеспечения детей-сирот жилыми помещениями. Я просил бы эту тему не бросать, а вместе с депутатами в этом

деле разобраться, чтобы эти дети в соответствии с законом были своевременно обеспечены жильём должным образом.

И надо всё-таки бороться с незавершённой, Сергей Вадимович: здесь непочатый край... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Надо алфавит менять, чтобы ЛДПР шла раньше КПРФ, — тогда бы я вас не трогал. А поскольку вы выступаете первыми...

Вот здесь в чём проблема? Опять цифры, всё говорят, как при советской власти, как на очередном партийном съезде, — вскрываем недостатки, но не хотят назвать коренную причину, а я её назову сразу: однопартийный режим! После войны Япония быстро поднялась, Германия — быстро, Сталин — быстро, но он умер и оставил однопартийный режим. И вот сейчас нет советской власти, нет КПСС, партий много, всё это есть, а толку никакого, потому что в сознании осталось ещё именно это. Вот товарищ говорит: КРУ было самой мощной организацией, все её боялись, — вот и добоялись до того, что никто не хочет экономикой заниматься, потому что только одни инспекторы, только проверки! Сейчас 161 тысяча контролёров — в какой стране мира такое есть?! За что платим деньги? Они нам говорят то, что мы и без них знаем.

Самое большое уважение Счётной палате, прекрасное руководство и аудиторы, но одно замечание, которое к ней не имеет прямого отношения: практически однопартийный характер Счётной палаты. Это же наш орган, и уже десять лет там нет представителя ЛДПР — почему?! Шесть аудиторов — опять всё "ЕДИНАЯ РОССИЯ" или по её линии, по линии администрации, один коммунист, он уже засиделся, пора убирать его. Так нельзя! Если парламент четырёхпартийный, значит, и аудиторы должны быть как минимум представлены от всех фракций. Ближайшая вакансия — в марте, и я прошу администрацию президента учесть, что мы должны здесь определить какое-то количество аудиторов. Пожалуйста, пусть президент выбирает, но выбирает с учётом того, что там никого от ЛДПР не было уже два созыва, а коммунист сидит, с 17-го года, можно сказать, сидит, всё проверяет и считает! *(Оживление в зале.)*

Глобальная наша проблема заключается в том, что до сих пор — монополия власти, монополия чиновников, страна, где самое большое количество чиновников. Я согласен, они нужны: холодная страна, большая страна, дальние расстояния, многонациональная, но чиновник должен быть организатором жизни нашей. Вот свежий пример приведу: сейчас в Саратове областной суд принял решение в пользу мошенников, которое

ударяет по московским банкам, — то были рейдерские захваты чужой собственности, теперь по банкам решили ударить. То есть приехали сюда саратовские бандиты и привезли взятку 3 миллиона евро, чтобы назначили нужного губернатора, но не прошло. Они московским товарищам отдали деньги, я не знаю кому, теперь же им жалко — деньги потеряли, а губернатор чужой, и тогда решили: давайте изобразим, что деньги исчезли из банковской ячейки! На банк не было нападения, никто не воровал, а саратовский суд выносит решение: 117 миллионов, вклады москвичей, уйдут саратовской мафии, бандитам... Ну что это такое?!

Как вы с коррупцией боретесь?! Я звоню председателю областного суда, в ФСБ, прокурору, губернатору — никто ничего не делает, всё по вертикали проплачено. И чего нам Счётная палата? Они могут героическим трудом всё вскрывать... Это один случай, и сейчас вот я уже на уши поставил Верховный Суд, — но дальше что мы будем делать? Ну бандиты внаглую грабят московские банки, это новая форма грабежа: любой гражданин заявляет, что у него в ячейке были деньги и что они пропали, идёт в суд — на Чукотке, в Саратове, в Сызрани, а суд выносит решение отдать ему деньги, — это же мошенничество, профанация! — и банк отдаёт деньги, а потом вкладчики не могут получить свои вклады и наступает, так сказать, финансовый кризис, коллапс и всё такое прочее. Кто должен это остановить? Государственная Дума. Кто дал право выносить решение не по месту нахождения имущества? Банк здесь — здесь идите в суд! Где произошло событие, там и идите в суд! Событие в Москве, банк в Москве, а суд в Саратове — с какой стати?! То же самое с предприятиями: на Чукотке суд выносит решение, кому принадлежит завод в Брянске, — с какой стати?! Это вот проблема. И таких случаев уже, я говорю, можно вывить огромное количество, и мы должны системно посмотреть! (*Шум в зале.*)

Появилось понятие "стратегический аудит" — когда по корешкам ударим? По вершкам — всё великолепно: столько-то, так сказать, возбуждено, направлено, вскрыто, но если воруют триллионы, а уголовные дела на сотни тысяч, то этого результата мало, надо вскрывать, кто триллионы уводит, кто уводит туда сотни миллиардов долларов. Значит, какой выход-то? Бесплезно перечислять недостатки, говорить: товарищи, давайте найдём... Начать надо со всеобщей амнистии. Никакие прокуроры и аудиторы не справятся, нужно взять нулевой вариант — по всей стране всем всё простить и начать проверки с 1 января 2014 года, а если мы будем копать в прошлом, то ведь столько понаделали! Ведь специально провоцировали всех брать взятки, это было чуть ли не приемлемо, Гавриил По-

пов говорил, что для чиновника взятка — это, наверное, какая-то форма дополнительной оплаты, представляете? Вдруг на всю страну говорил: чиновники, берите взятки, это ваша вторая зарплата, — это же центральные каналы передавали, вот чиновники и запомнили! Сперва, при Ельцине, спровоцировали всю страну на коррупцию, а теперь начинают разоблачать, и народ смотрит на такую власть — сама берёт и сама себя бичует, так сказать. Это же глубоко продуманная провокация, чтобы полностью дискредитировать власть в стране: все плохие — губернаторы, мэры, администрация, депутаты, чиновники, доктора наук, всё плохо! Это чтобы у народа было полное отторжение власти, чтобы кричали, как в 17-м, "Долой царя!" — он, оказывается, плохой, а потом — "Долой КПСС!": и она, оказывается, плохая. То есть это уже в третий раз нас пытаются изнутри уничтожить, и ставятся задачи... Вот Биалов Ахмед — чиновники стоят около Путина, и никто не может ответить, где он, кто, чем занимается. Чего вы не знаете?! Называйте быстро должность перед всей страной! Мы же видим, что чиновники боятся даже сказать, кто он и где он! (*Шум в зале.*)

Новороссийский порт вспомнили — что там дыра, через которую уходят все богатства страны. И наконец впервые сказали — Сергей Владимович, благодарен вам за то, что эта фраза прозвучала, — что вот русских-то забыли, всё выкачивается из Центральной России до сих пор, с 17-го по 2013 год, и в этом смысле, если русские будут недовольны такой жизнью, ни одна власть уже не удержится. Хватит кормить, так сказать, по национальному признаку, давайте на душу населения давать, и преступность учитывать на душу населения, и расходы, и доходы. И давайте развивать всю страну, а не задабривать пряниками национальные... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Андрей Михайлович Макаров.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, не вы выступаете.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Трудно выступать после Владимира Вольфовича, особенно после предложения всё и всех наконец простить, но на самом деле хотелось бы вернуться к теме отчёта Счётной палаты.

Я думаю, что оценка деятельности Счётной палаты у всех одинакова. Я думаю, что все фракции очень высоко оценивают ту работу, которую ведёт Счётная палата, и не первый год нам

остаётся это только констатировать. Другой вопрос, какие задачи стоят перед нами дальше, как с точки зрения Счётной палаты, так и с точки зрения парламента. Вот здесь Николай Николаевич Гончар совершенно справедливо сказал: "высший орган финансового контроля". Я бы уточнил: высший орган финансового контроля парламента, потому что высшим органом финансового контроля может быть только орган парламента, потому что именно перед нами стоит задача контроля за исполнительной властью — властью, которая формирует бюджет и его исполняет, но давайте не будем забывать, что принимаем бюджет мы, и главная задача, в этом плане поставленная президентом страны, — обеспечить прозрачность, с тем чтобы каждый человек в нашей стране знал, что тратится, как тратится и насколько эффективно. И вот здесь без необходимого инструмента, который должна иметь Счётная палата, нам не обойтись.

Здесь уже было сказано, а я хотел бы подтвердить, что мы действительно практически закончили доработку законопроекта о Счётной палате вместе со Счётной палатой, вместе с администрацией президента, вместе с правительством. Я думаю, что основные вопросы нам удалось решить, и это будет вынесено на ваш суд уже в марте. Другое дело — и об этом здесь говорил Сергей Вадимович, — что Счётная палата даже как эффективный инструмент парламента не всегда сможет реально эффективно осуществлять свои функции, если у парламента не будет необходимых полномочий. Нам предстоит в марте одновременно рассматривать поправки в Бюджетный кодекс, касающиеся госпрограмм, но как, простите, можно оценивать эффективность госпрограмм, если парламента исходя из того документа, который был представлен на наше рассмотрение в первом чтении, просто исключён из процесса формирования госпрограмм?! И справедливо Сергей Степашин здесь об этом говорил. Безусловно, эти вопросы нам надо решить. Не случайно поэтому...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** На самом деле реплики коммунистов в данном случае... Это, я так понимаю, продолжается дискуссия с Владимиром Вольфовичем. Мне кажется, что вот это — разница в подходах, дело не только в КПРФ, это разница в подходах. Для меня деятельность Счётной палаты и её выводы — это не повод для политических спекуляций, это определение направлений работы, по которым нам желательно вместе пойти. И это конкретная работа, а не лозунги и не вопли, которые мешают выступать.



Я прошу добавить мне пятнадцать секунд, потому что я был вынужден на это ответить.

Так вот, уважаемые коллеги, возвращаясь, хотел бы обратить внимание на то, что у нас с вами — Сергей Иванович Штогрин сказал абсолютно справедливо — не осталось закрытых тем, и это очень важно. Вспомните, сколько раз раньше говорили: вот туда нельзя с проверкой прийти, сюда нельзя!.. Не осталось закрытых тем — мы с вами получаем всю необходимую информацию. Но хотелось бы обратить внимание вот на что. Нам часто говорили: начните проверку "РусГидро". Правильно Сергей Вадимович ответил: проверка началась. Простите, а почему она началась? Потому что при принятии бюджета мы с вами дали поручение Счётной палате осуществить по "РусГидро" мониторинг, контроль расходования вот этих 50 миллиардов, как они расходуются на четыре электростанции, которые надо построить. Мы это поручение дали, поэтому не надо здесь устраивать политических спекуляций — мол, вы только собираетесь сейчас что-то давать.

Следующий вопрос. Очень важная тема поднята — тема возможностей регионов по выполнению обязательств. И опять же я хотел бы обратить внимание на то, что мы с вами дали поручение Счётной палате по мониторингу доходов регионов, связанных с теми изменениями налогового законодательства, которое мы с вами здесь приняли. Это и последствия создания консолидированной группы налогоплательщиков, последствия введения налоговых льгот или их отмены. Мы сейчас получаем эту информацию, и нам с вами предстоит принимать решения. Счётная палата даёт нам для этого реальные, очень серьёзные материалы, но ответственность за принимаемые решения всё равно будем нести мы с вами.

Огромная помощь Счётной палаты состоит в том анализе законопроектов, которые мы уже рассматривали и которые нам предстоит рассмотреть. Не случайно здесь называли Росфинагентство. Абсолютно прав был Сергей Вадимович, когда говорил: не может Росфинагентство выйти из-под контроля. Напомню, то решение, которое было принято здесь нами, оно уникально, потому что мы с вами написали в постановлении Государственной Думы, что при доработке законопроекта ко второму чтению мы должны учесть те замечания, которые были высказаны в заключении комитета по бюджету. Это заключение было целиком подготовлено нами вместе со Счётной палатой. Так что же происходит? Вместо того чтобы сказать людям правду о том, что мы приняли на себя ответственность за переработку этого важнейшего документа, начинается дешёвый пиар, говорят: там создают акционерное общество, ко-

торое украдёт бюджетные деньги, — мы с вами приняли другое решение!

Так вот, мне представляется, нашей фракции представляется, что деятельность Счётной палаты — это тот путь, который нам вместе предстоит пройти, чтобы исправить недостатки, и это очень важная задача, которую нам предстоит решить. Поэтому одновременно с законопроектом о Счётной палате мы будем выносить законопроект о финансовом контроле, с тем чтобы они были совмещены, законопроект "О парламентском контроле...", где наконец мы предложили прописать все наши полномочия в бюджетной сфере, и, я уверен, всё это будет принято.

А сейчас от фракции мне бы просто хотелось ещё раз сказать спасибо Счётной палате за её деятельность и пожелать успехов в нашей дальнейшей совместной плодотворной работе!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, я присоединяюсь к общему мнению. Наша фракция считает, что работа Счётной палаты имеет комплексный характер, системный и что это, наверное, один из немногих органов в стране, который в полном соответствии с Конституцией исполняет свои полномочия. Хотелось бы, чтобы и Государственная Дума так же исполняла свои конституционные полномочия.

Из предложений по дальнейшей работе Счётной палаты.

Счётная палата действительно даёт наиболее объективную, наиболее достоверную информацию, и действительно её работа имеет комплексный характер, по всем направлениям проводятся проверки. Но хотелось бы, чтобы было больше публикаций, больше информации Счётной палаты, и прежде всего для нужд научного сообщества, чтобы они, причём представители разных научных школ, вовлекали эти данные, факты и цифры в научный оборот, и тогда наша экономическая наука, а за ней и практика перестанут основываться на мифах и вульгаризмах наших ультралибералов.

Далее. Мне кажется, что очень полезной оказалась совместная работа, контрольные мероприятия с субъектами Федерации. Это заставило и научило работать многие контрольно-счётные палаты субъектов Федерации, и мы по крупным региональным стройкам века наконец получили достоверную информацию.

Теперь по поводу того, что мы должны делать как конституционный орган с той информацией, которую нам даёт Счётная палата.

Счётная палата не может принимать решения о том, что делать, она даёт ответы на вопросы, кто виноват и какова ситуация, а мы уже, получив эту достовернейшую информацию, должны принимать политические решения, которые, к сожалению, мы не принимаем, хотя информация дана в таком виде, что выводы напрашиваются сами собой.

Первый вопрос, который хотелось бы рассмотреть, — это то, что даёт Счётная палата по управлению собственностью. Она нам показывает по результатам своих контрольных проверок, что происходит размывание пакетов даже не через приватизацию, а через обмен акций происходит вывод активов, существует большое число посреднических звеньев при вложениях в открытые акционерные общества. Она нам чётко говорит, что в 2011 году только 22 процента открытых акционерных обществ заплатили хоть какие-то дивиденды государству, а все остальные, семьдесят восемь из двух тысяч с лишним, которые числятся в реестре госсобственности, вообще ничего не заплатили, при этом 92 процента от общей суммы кассового выполнения дали десять первых акционерных обществ.

Многочисленные факты в отчётах Счётной палаты свидетельствуют о том, как используются вложения в уставный капитал открытых акционерных обществ: они лежат на депозитах один, два, три года и вообще никогда не доходят до каких-то реальных инвестиций. Какое же решение на основе этих достовернейших фактов принимает Дума? А Дума вместе с правительством всё больше и больше вкладывает средств в инвестиции через открытые акционерные общества — уже более 50 процентов, и в итоге складывается следующая ситуация. Государственная Дума принимает заведомо коррупционные, аферные схемы, что очевидно уже при принятии решения, а потом говорит: а теперь пусть Счётная палата всё это контролирует. Но уже при принятии решения было очевидно, что здесь будут откаты, что деньги не дойдут, что эта схема не работает, судя по прошлым отчётам Счётной палаты, — нет, принимается снова и снова говорится, что Счётная палата всё контролирует. И через три года Счётная палата честно нам принесёт отчёт, где будет показано, что деньги все исчезли.

Вопрос, по которому Счётная палата тоже регулярно, каждый год нам докладывает, — вопрос управления долгом и прироста долга. Вот я проанализировала по отчётам Счётной палаты: с 2007 года совокупный государственный долг вырос на

4 триллиона рублей, при этом Стабилизационный фонд у нас — 5,4 триллиона рублей. По отчётам Счётной палаты доходность от вложения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния — от 1,8 процента до 1,1 процента в разные годы, а заимствуем мы под 7–8 процентов. А теперь смотрим, как это всё выражается в деньгах. В 2012 году, тоже по отчёту Счётной палаты, который только что нам представлен, обслуживание долга — 340 миллиардов рублей, а доходы по Резервному фонду — чуть больше 30 миллиардов, в десять раз меньше. Ну какой на основе этой добросовестнейшей информации должен сделать вывод парламент? Вывод парламент должен сделать следующий: нельзя одновременно наращивать Резервный фонд и госдолг, это нам дорого стоит — это нам стоит 300 миллиардов каждый год помимо дестимуляции экономического роста. Парламент должен принять решение не утверждать такие бюджеты, где есть заимствования, рост долга и рост Резервного фонда, отказаться от пополнения Резервного фонда, сократить заимствования, не наращивать госдолг. Принимает парламент такое решение? Нет, не принимает.

Дальше — больше: прирост внешнего частного долга, Степашин об этом говорит каждый раз. Что мы имеем и о чём сейчас доложили? Внешний государственный долг сократился на 60 миллиардов, а частный долг вырос за этот же период на 500 с лишним миллиардов долларов, и при этом 450 миллиардов из этого долга — компании с госучастием. Ну какой вывод? Вывод такой: должна быть изменена полностью и финансовая, и денежно-кредитная политика, и, главное, политика госдолга. А мы способствуем росту финагентства, которое будет осуществлять все те же самые операции, но в гораздо менее прозрачном виде, и говорим, что Счётная палата теперь пусть всё это контролирует.

Спасибо Счётной палате, что она выполняет свои конституционные полномочия, и хотелось бы, чтобы Государственная Дума тоже начала исполнять свои.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо, Оксана Генриховна.

Уважаемые коллеги, процедура не предусматривает заключительного слова докладчика, но, наверное, мы не будем возражать, если Сергей Вадимовичотреагирует на выступление представителей фракций. Нет возражений?

Пожалуйста, Сергей Вадимович.

**Степашин С. В.** Спасибо, я действительно именно реагирую на выступления фракций.

Что касается аудита эффективности, что было отмечено как новое направление в нашей деятельности. Уважаемые коллеги, после принятия нового закона о Счётной палате — вот два автора присутствуют в президиуме — у нас эта работа будет основной. На самом деле найти сегодня, где воруют, уже не проблема — достаточно почитать "Московский комсомолец" или пообщаться с нашими согражданами, только напрямую, и все вам всё расскажут. А вот что делать в этой ситуации, как сделать нашу экономическую политику, если она есть, а тем более промышленную, если она есть, эффективной — это самый главный вопрос, и он будет главным в деятельности Счётной палаты. Я надеюсь здесь на поддержку парламента.

По детям-сиротам мы работу продолжаем. Более того, мы включили сейчас в план нашей работы на этот год тему детей-инвалидов. Тема, вы знаете, очень актуальная, она и политизирована достаточно серьёзно, и есть указ соответствующий Владимира Владимировича, поэтому мы проверим скрупулёзно, как он реализуется, выполняется, и выйдем с конкретными предложениями в адрес правительства.

Владимир Вольфович задал мне тяжёлую задачу. Хоть я и был директором ФСБ, но теперь буду думать, кто же у меня с 17-го года из коммунистов работает в Счётной палате. *(Оживление в зале.)* Видимо, придётся Геннадию Андреевичу позвонить — может, он мне подскажет. Ну а если серьёзно, то сейчас в новом законе фракциям будет дано право выдвигать и предлагать свои кандидатуры президенту, президент будет вносить их вам, вы будете голосовать. Единственно, я ещё раз хочу повторить — я сам беспартийный, вы знаете, беспартийный член КПСС, как я говорю, — у нас в Счётной палате правило (оно, правда, неписаное, но оно в новом законе будет отрегулировано): пришёл в Счётную палату — забудь про партийную принадлежность, партия одна — закон и Конституция, ну и совесть, если она, конечно, есть изначально, её не пришлёт аудитор и даже председателю Счётной палаты, если её не было. И важный критерий — это чтобы человек был, конечно, профессиональным и порядочным. Давайте из этого и исходить. Я думаю, в каждой фракции таких большинство, вне зависимости от партийной принадлежности.

По Саратову. Именно по этой теме, то есть по всему, что связано с банками, Михаилу Ивановичу Бесхмельницину я уже дал поручение, мы обязательно посмотрим и вам, естественно, доложим.

Ну, Макарову Андрею спасибо ещё раз за закон. Надеюсь, что он будет принят в том варианте, в каком его подготовили депутаты Государственной Думы.

И что касается того, о чём говорила сейчас Оксана Генриховна, её последнего выступления. Мы только что закончили анализ работы Резервного фонда и фонда... как он сейчас называется-то — национального благосостояния? Ну, в общем, как ни называй — все поняли. Материалы мы вам направили, почитайте внимательно. И кстати, мы там и пишем о том, что с таким внутренним долгом ещё и Резервный фонд... надо нам всем вместе как-то определиться, я думаю, и парламенту надо определиться. Александр Дмитриевич, как человек, поработавший и в правительстве, слава богу, и в Думе и возглавлявший бюджетный комитет, со мной согласится: надо вернуться к этому вопросу и более внимательно посмотреть.

А за поддержку большое спасибо, хоть вы оценку и не давали Счётной палате (как раньше партийная организация, вы знаете, — было "уд" или "неуд"), за поддержку, повторяю, спасибо, потому что мы всё-таки не на необитаемом острове живём, мы работаем вместе с вами, мы, как говорится, ваши — с вами были, есть и будем. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вадимович, вам и вашим коллегам по Счётной палате. (*Аплодисменты.*)

Выносим проект постановления на "час голосования".

16-й пункт порядка работы, проект постановления "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета".

Пожалуйста, Николай Николаевич Гончар.

Включите микрофон.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам выносит на ваше рассмотрение проект постановления Государственной Думы "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета". Предполагается, что в 2013 году Счётная палата будет представлять в Государственную Думу и Совет Федерации оперативную информацию о ходе исполнения федерального бюджета в том же объёме и в том же разрезе, что и в 2012 году. Форма включает показатели исполнения бюджета по доходам, расходам, источникам финансирования дефицита в соответствии с законом "О федеральном бюджете на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов", а также информацию об исполнении основных макроэкономических показателей бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации. Форма содержит во-

семь приложений по наиболее важным направлениям расходов федерального бюджета.

11 февраля 2013 года в Государственную Думу поступил оперативный отчёт об исполнении федерального бюджета за январь — декабрь 2012 года. Он размещён в нашей информационной системе, депутаты могут с ним ознакомиться.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает представленную Счётной палатой и согласованную с Советом Федерации форму оперативного отчёта о ходе исполнения федерального бюджета и рекомендует Государственной Думе утвердить её.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

Возвращаемся к рассмотрению 20-го пункта порядка работы. Мы остановились на выступлениях. Три человека записались.

Шингаркин Максим Андреевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, обсуждая законопроект об увеличении штрафов в случае браконьерства и незаконной заготовки водных ресурсов, мы должны понимать, что наказываются злоумышленники не только самим фактом наложения штрафа, но и возмещением ущерба, который они нанесли. И в этом смысле очень логично — и это предусмотрено рассматриваемым законопроектом — введение санкций в виде изъятия орудий лова, которые применялись незаконно, что привело к такому ущербу, потому что существует прямая правовая взаимосвязь между владением незаконными орудиями лова, их применением, нанесением неправомерного ущерба окружающей среде и потенциальным извлечением прибыли из данной совокупности обстоятельств.

Предлагаемый законопроект в полной мере даёт возможность в широком смысле наказать за деяния, продлённые во времени и реализуемые с помощью технических средств, путём перекрытия возможности в дальнейшем применять браконьерские орудия, наказать непосредственно лицо, должностное, юридическое или даже частное, за применение таких орудий. Тем самым мы снижаем вероятность неправомерного воздействия на наши водные биологические ресурсы. В случае, когда речь идёт не о гражданах, а о юридических лицах, незаконно осуществляющих промысел, мы говорим о том, что могут изыматься очень крупные, дорогостоящие орудия лова, ликвидация которых приведёт к тому, что на некоторых участках водо-

пользования на долгие годы в принципе пропадут инструменты и орудия незаконного лова, потому что такие агрегаты и устройства зачастую стоят очень дорого, собственно говоря, в целях оправдания затрат на их приобретение и получения дополнительного дохода лица и организации и осуществляют добычу ресурсов именно браконьерским способом. При этом часто совмещается процесс законной и незаконной деятельности с применением, допустим, на судах и разрешённых, и запрещённых орудий лова, осуществляется лов не только разрешённых видов биологических ресурсов, но и тех видов, которые не подлежат вылову и заготовке, а также превышаются квоты... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** От фракции выступаете, Максим Андреевич?

**Шингаркин М. А.** Да-да, так точно.

**Председательствующий.** Продлите время.

**Шингаркин М. А.** ...а также превышаются квоты по вылову биологических ресурсов, что, по сути дела, с точки зрения законодательства должно трактоваться именно как акт браконьерства в отношении всего того биологического дополнительного ресурса, который был изъят из природной среды именно незаконными действиями.

Данной нормой, которую мы сегодня с вами, надеюсь, примем, мы расширяем систему инструментального правового воздействия на участников незаконной заготовки рыбных ресурсов, а государственным уполномоченным контролирующим органам, правоохранительным органам, да и судебной системе Российской Федерации оставляем спектр мер воздействия, которые позволяют действительно избавиться от браконьерства. При этом суды в случае, когда, допустим, гражданин совершил незаконный вылов рыбы, но это не привело к существенному негативному воздействию на экологию, он совершил это вследствие, так сказать, ненамеренности действий, орудия лова могут у него не изымать. Именно заложенная нами широта возможностей для судебной системы позволяет добиться справедливости при реализации такого наказания. Так как суды у нас осуществляют именно справедливое правосудие, мы с вами предусматриваем возможность интегрального и индивидуального подхода к подобной незаконной деятельности, которая наносит всем нам ущерб.

Фракция будет поддерживать данный законопроект, и я предлагаю за него проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Андреевич. Поневежский Владимир Александрович.



**Поневежский В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже сказали предыдущие выступавшие, действительно проект закона направлен на усиление административной ответственности граждан, должностных лиц и юридических лиц за нарушение правил добычи водных биологических ресурсов. Для реализации этих целей авторами законопроекта предлагается внести изменения в статьи 8.33 и 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и увеличить санкции за указанные правонарушения.

Нельзя не согласиться с авторами законопроекта, что проблемы контроля за соблюдением законодательства в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов заслуживают особого внимания. Действующие в настоящее время размеры административных штрафов за совершение правонарушений в данной сфере, безусловно, несоизмеримы ущербу, наносимому государству, не позволяют достичь основной цели административного наказания — предупреждения новых правонарушений в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также не позволяют эффективно решать вопрос обеспечения экологической безопасности водоёмов.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Локоть Анатолий Евгеньевич, последний выступающий.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, безусловно, фракция КПрФ поддерживает данный законопроект. Я не буду говорить о его содержательной части, об этом достаточно много уже депутаты сказали, я хочу сказать о другом. Может быть, не всем это увлечение кажется популярным, тем не менее я хочу найти союзников в этом зале, потому что я выступаю от многомиллионной армии рыболовов-любителей, которых весьма тревожит, кстати, что будет в результате, по кому ударит этот закон, когда будет принят, — по браконьерам либо по рыболовам-любителям, которые время от времени позволяют себе, любя это дело, отдыхать с удочкой на берегах водоёмов и заниматься рыбной ловлей. Я рассчитываю найти здесь союзников ещё и потому, что совсем недавно, по-моему в начале этой недели, во вторник, выступал депутат именно от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и предлагал даже создать некую внепартийную ассоциацию рыболовов-любителей. И я горячо поддерживаю это начинание, потому что защищать интересы рыболовов-любителей, на мой взгляд, надо.

Проблема существует, и когда я задал вопрос Владимиру Николаевичу о том, ударит ли это действительно по индивидуалам, по рыболовам-любителям, он процитировал каноническую фразу, из которой следует, что, конечно, ударит, безусловно, ударит, там заложены такие нормы, которые обернутся настоящим бедствием для рыболовов-любителей.

Защищать надо природу, это правда. Я сам, плавая по Обскому водохранилищу, в последнее время вижу километры и километры сетей на эхолоте, поскольку технически вооружены, эхолоты есть. Их же поставили не любители-рыболовы, их поставили артели, их поставили коммерческие организации, которые занимаются коммерческим ловом, вернее, ловом и дальнейшей перепродажей на рынке водных биологических ресурсов, как сказано в законопроекте. Вот они первые, на кого надо было бы наложить ограничительные меры. Это первое.

Второе. Непоправимый ущерб природе на самом деле наносят промышленные отходы, промышленные городские отходы. В своё время бессмертную фразу произнёс Валентин Афанасьевич Коптюг: "В Берди появились раки, что говорит о том, что заводы остановились". Бердь — это приток Оби. Действительно, это факт, это так, но сбросы-то остаются, и очень серьёзные сбросы. Если это не заводы сбрасывают, то, извините, наши муниципальные образования, города: канализация. Всё это время от времени — во всяком случае в Новосибирске, я это знаю — производится, сбросы такие осуществляются, они наносят просто колоссальный вред природе. Вот в этом отношении надо бы установить ответственность руководителей этих предприятий, руководителей муниципальных образований, которые допускают подобные потравы.

Что касается опять же средств лова... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Продлите время: от фракции выступление.

Коллеги, нет возражений, если мы дослушаем до конца выступление, закончим этот вопрос и я объявлю перерыв?

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** ...никогда не использовал электроудочку, никогда не пользовался динамитом, как здесь говорил Владимир Николаевич, и большинство рыболовов-любителей этого не допускают, потому что интерес как раз совсем в другом. Но сети ставил, да, каюсь, есть такое дело, ставил, правда, длиннее 50 метров ни разу не ставил, с бреднем ходил, да. Но хочу сказать вам, что, если вы не умеете этого делать, вы не поймаете никогда и не нанесёте никакого вреда природе, а в то же время вот километры этих сетей стоят.

Ещё раз на что хочу обратить внимание? Давайте запрещать продажу незаконных орудий лова — тех же электроудочек, тех же сетей, "китаек". Далеко ходить не надо, я пойду сейчас на рынок и принесу их вам. Что такое "китайка", никто не знает: это плетёная из лески сетка-трёхрядка, она сложена вот таким комком, её не видно, её не найти, никому не обнаружить, и в то же время её можно раскинуть на 100 метрах и больше. Вообще говоря, это страшная штука, но я не видел ни разу, чтобы милиция, правоохранительные органы запрещали продажу подобных орудий лова, — они продаются свободно, их можно приобрести. Давайте сюда направим наши законодательные усилия.

Ещё раз вернусь к рыболовам-любителям: рыболова-любителя надо любить, давайте к нему бережно относиться, потому что это огромная армия наших избирателей, в том числе и мы с вами. Ну и природу, конечно, прежде всего надо защищать.

Ко второму чтению предлагаю подумать над тем, чтобы всё-таки внести какие-то изменения в законопроект, чтобы защитить наших рыболовов-любителей.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

У представителей президента, правительства не будет?... Докладчик будет выступать с заключительным словом? Нет.

Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего спасибо за поддержку законопроекта, мы приветствуем готовность работать над законопроектом при подготовке ко второму чтению. И несомненно, та обеспокоенность, которая прозвучала в официальных выступлениях наших коллег, будет учтена.

Я также прошу рассматривать заявление Анатолия Евгеньевича Локотя о том, что он использовал сети, как заявление о начале процедуры по расследованию его деятельности в этой области, о совершении административного правонарушения.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, я прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Отсутствует. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Коллеги, мы продолжаем рассматривать законопроекты первого чтения.

21-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх. (*Шум в зале.*)

Прошу успокаиваться, коллеги.

**Минх Г. В.**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня мы с вами будем рассматривать проект закона, внесённый Президентом Российской Федерации, который называется "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Несмотря на такое очень, так сказать, общее название, этот законопроект уже привлёк к себе достаточно широкое внимание, по нему прошли серьёзные обсуждения. Этот законопроект посвящён проблематике совершенствования наших миграционных процессов, регистрационных процедур в жилых помещениях.

Вы знаете, что в настоящее время довольно широко известно о так называемых "резиновых" домах и "резиновых" квартирах — это жилые помещения, в которых регистрируются десятки, а иногда и сотни людей, которые фактически в этих помещениях не проживают. Иногда это делается через продажу долей в жилом помещении, и эти доли порой доходят до одной двухтысячной и даже до одной пятитысячной этого жилого помещения, которое далеко не дворец, а, например, двухкомнатная квартира площадью 40, 50, 60 квадратных метров, но одна двухтысячная уже даёт основание для того, чтобы претендовать на регистрацию в этом жилом помещении.

Помимо вот этой, скажем так, фактической стороны дела, которая, естественно, вызывает и вопросы, и недоумение, возникает целый ряд серьёзных проблем, для решения которых необходима точность миграционного или регистрационного учёта в целях статистики: вы знаете, что у нас под эти количественные, статистические параметры предусмотрено достаточ-

но серьёзное бюджетное финансирование, что это влияет на нагрузку на инфраструктуру, на нагрузку на детские дошкольные, школьные учреждения и так далее, и так далее. Помимо этого отсутствие реальной информации о том, сколько людей где проживает, может повлечь за собой и достаточно серьёзные проблемы в сфере правоохранительной. Весь этот комплекс проблем, о котором я сейчас говорю, предполагается решить с помощью тех законодательных инициатив, которые предлагаются вашему вниманию.

Ну и в завершение уже, так сказать, обзорной информации по "резиновым" жилым помещениям хочу сказать, что в 2011 году было зафиксировано более 6 тысяч 400 адресов, где суммарно было зарегистрировано порядка 300 тысяч граждан, то есть даже в среднем по одному адресу было зарегистрировано порядка 47 человек (повторю: это, как правило, небольшие жилые помещения). Кроме того, как вы понимаете, собственники и наниматели таких жилых помещений получают таким образом возможность извлекать доход, который не облагается налогом, не может быть учтён в этой информационной, скажем так, чёрной дыре, что тоже является, как вы знаете, правонарушением.

В связи с этим предлагается ряд изменений в законодательные акты, прежде всего в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", вносятся также изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации.

В законопроекте, о котором я вам докладываю, вводится понятие фиктивной регистрации как россиян, так и иностранных граждан. Фиктивная регистрация — это такая регистрация, которая осуществляется на основании недостоверной информации, сведений и документов, а также в тех случаях, когда гражданин, регистрируясь, не намерен в этом помещении проживать либо собственник регистрирует гражданина фиктивно, то есть без того, чтобы дать ему возможность проживать в этом помещении. Это касается фиктивной регистрации по месту жительства, а также фиктивной постановки иностранных граждан или лиц без гражданства на учёт по месту пребывания в жилых помещениях. Раскрываются понятия "регистрационный учёт граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации", "регистрация гражданина Российской Федерации по

месту пребывания", "регистрация по месту жительства", "снятие с регистрационного учёта по месту пребывания" и "снятие с регистрационного учёта по месту жительства", уточняются сами понятия "место пребывания гражданина" и "место жительства гражданина". Кроме того, законопроект уточняет порядок регистрационного учёта граждан и дополняет перечень оснований для снятия гражданина Российской Федерации с регистрационного учёта по месту жительства и по месту пребывания, а иностранного гражданина — с регистрации по месту жительства и с постановки на учёт по месту пребывания.

Законопроект предлагает установить уголовную ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учёт, соответствующие корреспондирующие изменения вносятся также и в Уголовно-процессуальный кодекс. В Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации уточняются нормы об административной ответственности за нарушение правил регистрационного учёта граждан по месту пребывания или по месту жительства, за нарушение правил регистрационного учёта иностранцев или лиц без гражданства по месту жительства в жилом помещении, за нарушение правил миграционного учёта иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания в жилом помещении. Это делается для того, чтобы у нас не было конкуренции между административным законодательством и уголовным законодательством.

В заключение хочу ещё раз подчеркнуть, что законопроектом не меняется сам принцип уведомительного характера регистрационного учёта и не увеличивается количество документов, которые необходимо будет представлять при регистрации по месту пребывания или по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Мы полагаем, что эти инициативы позволят нам решить те проблемы, о которых я говорил в начале своего доклада. Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать эти инициативы президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович подробно остановился на законопроекте, в связи с этим я хотел бы отметить только следующее. Граждане нашей страны давно ожидали принятия адекватных и вместе с тем конкретных и эффективных мер, чтобы подобные явления, связанные с фиктивной регистрацией в жилых помещениях или с регистрацией и проживанием в квартирах и иных жилых помещениях явно большего числа лиц, чем это дозволе-

но исходя из разумных критериев санитарного благополучия населения и (или) просто жилищного комфорта, были признаны неправомерными и таким деяниям был поставлен объективный, установленный законом заслон. Таким образом, мы можем отметить, что внесённый Президентом Российской Федерации проект федерального закона действительно долгожданный законопроект, который поможет решить отмеченную проблему.

Хотел бы сказать, что по результатам рассылки законопроекта на него в общей сложности поступил шестьдесят один отзыв от субъектов права законодательной инициативы и высших органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в пятидесяти четырёх отзывах законопроект прямо поддержан, в семи отзывах либо отношение к законопроекту не выражено, либо содержатся определённые замечания и предложения по его доработке.

Состоялось рассмотрение законопроекта комитетами-исполнителями — это Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, — и наши уважаемые коллеги также поддерживают данный законопроект.

Понятно, что проблема, над регулированием которой мы пытаемся работать, крайне сложная, она касается сотен тысяч людей — сотен тысяч наших граждан и граждан иностранных государств — и, таким образом, требует действительно ответственного подхода. В рамках работы над законопроектом при подготовке его ко второму чтению мы должны будем остановиться на процедурном выполнении отдельных положений законопроекта, а также на раскрытии ряда понятий, в частности такого понятия, как "допущение проживания". При работе над проектом статей Уголовного кодекса Российской Федерации мы применяем одни и те же понятия несколько в разных редакциях в случаях, когда речь идёт о фиктивной регистрации, то есть вводится дополнительно наполнение этого понятия. Таким образом, нам, возможно, нужна будет дополнительная корректировка предлагаемых изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации. Необходимо будет подумать над разграничением уголовной и административной ответственности, так как стороны составов указанных административного правонарушения и преступления могут совпадать, или по крайней мере для практики, возможно, нужно установить дополнительные критерии. Субъектом деятельности по регистрации может являться только должностное лицо миграционного учёта. Таким образом, нам нужно будет подумать над тем, могут ли иностранные граждане и лица без гражданства быть субъектами

преступлений, предусмотренных в статье 322<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ну и самое главное — конечно же, этот вопрос ставили Павел Владимирович Крашенинников и Галина Петровна Хованская, — каким образом мы будем в принципе ограничивать проживание или возможность регистрации в помещениях иностранных граждан или граждан Российской Федерации. То есть нам нужно решить проблему дробных долей — проблему количества метров помещения, которое позволяет или соответственно ограничивает право на регистрацию в этом помещении, — и рассмотреть отдельно проблему, связанную с коммунальными квартирами. При подготовке законопроекта ко второму чтению это нужно будет сделать. Одним из вариантов может быть принятие отдельного законопроекта, но тем не менее для эффективного действия предложения Президента Российской Федерации с этими вещами нам также стоит определиться.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Десять вопросов.

Коллеги, я думаю, лучше получить ответы на вопросы и ограничить выступления от фракций. Нет возражений?

Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Иван Иванович.

Вопросы Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, к сожалению, в этом законопроекте больше вопросов, чем ответов. Вот, допустим, вы в своём выступлении сказали, что фиктивная регистрация — это регистрация гражданина по месту пребывания, где он не проживает. А кто будет определять, проживает там этот человек или не проживает, — правоохранительные органы, соседи? А по Конституции жилище у нас обладает иммунитетом, и надо обращаться в суд, чтобы зайти в то или иное жилое помещение, раз оно находится в частной собственности, и выявить.

И позволяет ли этот закон бороться с компаниями, которые занимаются регистрацией по месту жительства? Вот таких достаточно много в крупных городах, в частности в Москве, это компании-аферисты: люди платят деньги — и потом ищи-свищи и деньги, и эту компанию.

Ответьте, пожалуйста, на эти вопросы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.



**Минх Г. В.** Уважаемый Алексей Викторович, прежде всего хочу сказать, что, говоря о контроле за фактическим проживанием, нужно иметь в виду, что будут работать органы внутренних дел, в частности служба участковых инспекторов, которые имеют, должны иметь достаточно хорошие живые контакты с жителями того участка, на котором они работают. Это первая сторона дела.

Второй аспект — заявления от соседей. Наличие большого числа незаконно проживающих с точки зрения регистрационного учёта людей представляете, какую дополнительную нагрузку создаёт на инфраструктуру жилого дома: вы знаете, у нас не везде есть счётчики для учёта того, как потребляются вода, электроэнергия, тепло и так далее, и так далее, это всё ложится на плечи тех, кто легально проживает, зарегистрирован в этом доме. Это, безусловно, на людей будет налагать если не юридическую, то, скажем так, просто фактическую ответственность — их понимание ситуации приведёт к тому, что они станут реагировать на такие вещи. Они, кстати, и сейчас на это реагируют, и поэтому такие заявления, обращения граждан тоже будут служить поводом для каких-то шагов и действий. А вот дальнейшие шаги и действия, тут я с вами согласен, должны следовать абсолютно точно логике и Конституции Российской Федерации, и законодательства. И если человек не желает кого-то приглашать или впускать в дом, то это его естественное право, и это уже вопрос и такта, и профессионализма как участковых, так и других сотрудников органов внутренних дел, я знаю, что и сотрудники Федеральной миграционной службы тоже иногда в таких мероприятиях участвуют, хотя в большей степени это связано не с жилым фондом, а с помещениями нежилого фонда. Это вторая сторона того, о чём вы спрашиваете.

Если же говорить о каких-то мошеннических фирмах, то понятно, что речь идёт о действиях, которые подпадают под другие статьи уголовного законодательства, которые уже сейчас действуют: это либо мошенничество, либо организационная деятельность в сфере незаконной миграции, это всё уже урегулировано действующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Гарри Владимировичу.

Уважаемый коллега, под каждым словом вашего выступления я подписался бы, как и под выступлением Владимира Николаевича, но вот когда работаешь с текстом законопроекта,

то на каждой странице возникает больше вопросов, чем ответов. Вот вы, например, упомянули в своём выступлении понятие "фиктивная регистрация", а обратили ли вы внимание, что в базовом законе оно употребляется в одном смысле, а в Уголовном кодексе — совершенно в другом?

Или, например, взять хотя бы Кодекс об административных правонарушениях, такую примитивную норму (вот я избран от Москвы): проживание по месту жительства без паспорта — штраф от 3 до 5 тысяч рублей. Вот поскольку вы знаете, какова правоприменительная практика, скажите, с вашей точки зрения, о каких случаях идёт речь: когда человека остановили, к примеру, на улице и спросили, где паспорт, или когда к нему пришли домой и спрашивают? Вот как бы вы эту норму трактовали?

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Александр Георгиевич, ну, на некоторые различия в понятийном аппарате в законе и в Уголовном кодексе уже обратил внимание в своём выступлении Владимир Николаевич, но при этом не забывайте, что мы иногда даём более, скажем так, усечённое определение для карательных целей, а Уголовный кодекс — это именно карательный, скажем так, нормативный правовой акт, и то определение, которое в нём дано, оно для целей применения уголовно-правовых санкций. Поэтому, если здесь есть какие-то опасения, мы ещё раз (повторю, что Владимир Николаевич об этом говорил) этот вопрос посмотрим, я думаю, здесь серьёзных проблем не будет.

Что касается второй части вопроса. Понимаете, здесь мы никакой новизны не вносим, это действующая формулировка, действующая редакция сегодняшнего законодательства. Единственное, что мы делаем, мы увеличиваем штрафные санкции. Та правоприменительная практика, которая по этим составам применялась сейчас, будет применяться ровно так же. Здесь вся новизна по тому составу, о котором вы спрашиваете, только в том, что мы увеличиваем санкции: максимально сейчас 2 тысячи, по-моему, или полторы, сейчас не вспомню, не заглядывая в бумаги, а мы доводим эти санкции до двух с половиной или до 3 тысяч.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Гарри Владимирович, с вами, я вижу, там сидят представители миграционной службы, они, наверное, не будут отрицать, что у них нет компьютеризированных пунктов регистрации. А вот если бы были, тогда не надо было бы никуда ходить участковым: задайте программу —

и вам сразу выдаст компьютер все квартиры, где прописано больше десяти человек.

И второе: вы сами попробуйте десять человек на свою жилплощадь сегодня зарегистрировать — я вас уверяю, что не у всех это получится. Поэтому, с моей точки зрения, закон не решает главного: здесь чисто коррупционный вопрос, все эти так называемые резиновые квартиры крышуют правоохранители, миграционщики и получают с этого устойчивый, серьёзный доход, и никаким законом пресечь это невозможно, если не будет двадцати пяти лет без права переписки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Так как вопроса не было, я ограничусь небольшим комментарием.

Я не готов с такой же принципиальностью, как Николай Васильевич, нашим коллегам, которые работают "на земле", работают в органах внутренних дел, в миграционной службе, приписывать то, о чём говорил Николай Васильевич, ну всё-таки давайте будем корректны как минимум по отношению к ним в ходе дискуссии. Я понимаю, что можно достать шашку и махать ею, но вряд ли это серьёзный аргумент в серьёзной дискуссии, Николай Васильевич. Мы с вами не на митинге, не на шествии и даже не на демонстрации, и не надо нам демонстрировать, мне по крайней мере — я не воспринимаю это как аргумент, — революционное правосознание, давайте всё-таки ближе к тексту, ближе к делу. *(Шум в зале.)*

И о регистрации. Вы знаете, что у нас регистрационные органы — это прежде всего органы местного самоуправления, поэтому, Николай Васильевич, предлагаю вам расширить ряд ваших обвинений и в круг участников коррупционных правоотношений не забывать включать и этот уровень публичной власти. Но это так, шутка, а на самом деле я бы всё-таки не стал так голословно, широко... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо, Гарри Владимирович.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопросы Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, вы сказали о том, что ко второму чтению будет разбираться вопрос о количестве возможных долей на одну квартиру. Можно поточней и поподробней на этом остановиться?

И второй вопрос. Здесь ни в одной статье не написано, что повторное нарушение как-то будет караться, то есть здесь говорится о разовом. Получается, выявляется факт, на человека на-

лагают взыскание, для Москвы, для Питера 2—3 тысячи рублей, понятно, это немного, а если он повторно совершил такое же правонарушение, три, четыре, пять раз в год, это как-то будет фиксироваться?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Кирилл Игоревич, уважаемые коллеги! Действительно, вы затронули фундаментальный вопрос, связанный с тем, какая доля даёт возможность зарегистрировать лицо в той или иной квартире. Подход может быть различный, допустим, для разного размера квартир может устанавливаться соответствующая пропорция доли, как в одном из предложений наших коллег — квартиры делятся на 30-метровые, 60-метровые и, допустим, несколько большие. Ещё раз подчёркиваю, подход может быть различным, это может быть 3 метра или 6 метров, но тем не менее должна быть введена ограничивающая норма.

И второй аспект — это повторность: в принципе повторность, или системность, этих нарушений... Применительно к совершению уголовных преступлений несколько преступных действий могут служить основанием, отягчающим данные деяния, и это может учитываться при назначении наказания.

Более сложный вопрос — это понятие повторности применительно к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. В этой части мы находимся в состоянии постоянной дискуссии, например, о повторности в области дорожно-транспортных нарушений, о повторности при совершении ряда других действий. Если вы считаете, что целесообразно установить норму об учёте повторности, давайте будем разговаривать об этом при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Гарри Владимирович, после появления законопроекта начали поступать звонки и обращения граждан Российской Федерации, которых в определении фиктивной регистрации сильно смущает позиция о том, что регистрация без намерения проживать, пребывать в этом помещении будет считаться фиктивной. Многие граждане говорят, что, к примеру, когда они вселялись, у них было намерение, потом заболел отец или родился внук — ну, разные жизненные ситуации приводятся, — и это потребовало их переезда на три, четыре, пять месяцев, то есть на столько, на сколько требуется в ситуации, чтобы помочь близкому человеку решить его проблему. Вот мне представляется, что если для иностранных гражд-

дан эту позицию можно оставить в определении, то здесь всё-таки надо очень аккуратно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемая Галина Петровна, здесь, конечно, есть проблема. С одной стороны, те обстоятельства, о которых вы говорите, носят не очень определённый характер — человек не знает, это будет два с половиной или три с половиной месяца, но можно было бы, конечно, и найти время за три месяца, чтобы уведомить...

**Хованская Г. П.** А если на руках больной?

**Минх Г. В.** Я понимаю, можно и таким образом формулировать вопрос, но необязательно вживую это делать, приходится, у нас есть возможность сделать это через какие-то другие формы, например дистанционной регистрации. Действительно, здесь есть ряд проблем, которые, я думаю, мы дополнительно будем обсуждать при подготовке законопроекта ко второму чтению. Наши коллеги из Федеральной миграционной службы тоже говорят, что у них нет цели бороться с законопослушными гражданами, прежде всего Российской Федерации, а задача всё-таки убрать те карикатурные крайности, которые просто ни в какие рамки, ни в какие ворота не лезут! Здесь нужно понять, где тот критерий — это три месяца, шесть месяцев, чрезвычайные обстоятельства, которые нужно доказывать медицинской справкой, а в этом смысле что лучше — получение медицинской справки с теми же процедурами хождения, простаивания в очередях и траты времени или процедура регистрации? Действительно, это такая комплексная проблема, в отношении которой у меня, по крайней мере, и после общения с коллегами из ФМС однозначного ответа нет. Но есть, конечно, и разгильдяйство, есть и попытки под этим соусом навести тень на плетень, в том числе со стороны российских граждан, — вы об этом тоже знаете. У нас довольно большое количество людей, я имею в виду собственников жилья, которые принципиально не хотят регистрировать тех, кому они предоставляют возможность проживать, для того чтобы не фиксировать, что они получают доход, уходить от налогообложения и так далее. Это две стороны одной медали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гудков Дмитрий Геннадьевич.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Гарри Владимировичу, вот хотел бы на конкретном примере его сформулировать. Представьте ситуацию, когда москвич сдаёт квартиру семье из четырёх человек и не регистрирует их. Ведь может получиться так, что, если со-

ответствующие органы решат, его могут оштрафовать четыре раза за каждого из членов семьи по отдельности, а если он ещё не сообщает информацию в органы регистрационного учёта, то даже восемь раз его могут оштрафовать. Не кажется ли вам, что это просто приведёт к увеличению арендной платы, и так высокой для многих жителей нашей страны? Это первое.

Ну и вдогонку, что называется: вам не кажется, что вообще неправильно вводить такое "крепостное право" для наших граждан, по сути, уравнивая их в правах с гастарбайтерами?

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, ну, во-первых, я это говорил и в своём выступлении, мы никоим образом не меняем ни технологию, ни понятийный аппарат, ни понимание регистрационного учёта — он как был, так и останется уведомительным. Это первое.

Второе. При всей, скажем так, благостности вашего отношения к москвичу, который допускает у себя незаконное, я не побоюсь этого слова, проживание семьи из четырёх человек, мы с вами понимаем, что он это делает не потому, что он такой хороший человек, пожалел бедных людей, альтруизмом занимается, а потому, что получает доход, который он нигде не декларирует. После этого давайте вспомним, на что у нас идут налоги, вспомним наших пенсионеров, наших детей, в частности детей-сирот, и все остальные вопросы, которые в том числе и партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которая здесь сформировала фракцию, выносила на свои знамёна и продолжает выносить в рамках избирательных кампаний и различных мероприятий публичного и непубличного характера. Вот это тоже надо иметь в виду. И здесь вопрос всё-таки не в том — не надо говорить об этом, — что мы наших граждан низводим до гастарбайтеров. Гастарбайтеры тоже люди, которые приезжают к нам и работают на тех местах, куда москвича, извините, палкой не загонишь никогда! Поэтому я бы здесь проявил уважение к иностранным гражданам, лицам без гражданства, но, повторяю, мы решаем те задачи, о которых я говорил, — и это коснётся того примера, который вы привели, — и именно в том ключе, как предполагает президентская сторона. Перед нами те цели и задачи, которые заявлены в пояснительных материалах.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Гарри Владимирович, ну, хотя ответ уже прозвучал частично, я всё же просил бы пояснить.

Когда проект закона был внесён в Госдуму, Федеральная миграционная служба отреагировала на широкое обсуждение в Интернете, в средствах массовой информации тем, что заявила, что за российскими гражданами никто бегать не будет, однако, учитывая, что увеличиваются суммы административных штрафов, как бы здесь не получилось перегиб! Действительно, сегодня существует обязанность регистрироваться временно по месту пребывания, но мы знаем, что огромное количество граждан, которые имеют постоянную регистрацию в одном субъекте, приезжая, например, в Москву из другого субъекта, здесь не регистрируются или, имея несколько помещений в Москве, в одном постоянно зарегистрированы, а фактически проживают в другом и, конечно, там тоже не регистрируются. Так вот не будет ли здесь какого-либо перегиба? Ведь может получиться так, что в борьбе с нелегальной миграцией мы просто вызовем определённый социальный негативный шлейф, так как пострадают прежде всего наши граждане.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Как мне кажется, есть несколько аспектов для ответа на этот вопрос. Первый: любое нормативно-правовое регулирование связано либо с процедурой, либо с условиями, либо с ограничениями, тем более когда речь идёт о корректировке состава или даже криминализации, о введении нового состава в Уголовный кодекс. Безусловно, тем самым мы часть граждан Российской Федерации будем стараться учить жить правомерно, в том числе и под страхом уголовного наказания или административно-правовой ответственности, это так, и на это тоже не надо закрывать глаза, надо понимать, что мы на это идём умышленно, сознательно. Есть известное выражение: строгость наших законов смягчается необязательностью их исполнения. Так вот я считаю, что это тот пережиток, тот рудимент, от которого нам надо отказываться, отходить, — строгость законов должна подтверждаться обязательностью их исполнения!

Что касается того, будут ли бегать коллеги из Федеральной миграционной службы за российскими гражданами или не будут, всё-таки я бы здесь обратил ваше внимание на то, что большинство правонарушений в этой сфере органы Федеральной миграционной службы выявляют не путём обхода граждан по месту их проживания или месту жительства, это в большей

степени делают сотрудники органов внутренних дел, в том числе работая с документами. Когда люди обращаются с заявлениями на получение паспорта или другого документа, удостоверяющего личность, при выезде, въезде или перемещении на территории Российской Федерации, сотрудники органов внутренних дел, анализируя документы, которые представлены, выявляют вот тех самых людей, представивших либо ложные сведения, либо поддельные документы, либо выявляются ещё какие-то грехи, так что в части выявления фактов те статьи, о которых мы говорим, в значительной мере находятся в компетенции органов внутренних дел, и я не думаю, что они будут менять технологию своей работы, они будут работать, действовать так же, как сейчас.

Вы правильно отметили, что мы ужесточаем административную ответственность и вводим уголовную ответственность, но наша задача всё-таки — чтобы человек понимал, что если он попадётся, то может подпасть в том числе и под санкцию уголовно-правового характера (это не стопроцентно, слава богу!), а это та самая превенция, о которой мы говорим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бычкова Евдокия Ивановна.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Гарри Владимирович, думаю, что всем, сидящим сегодня здесь, понятно, что в связи с исполнением данного закона нагрузка на работников миграционной службы и правоохранительных органов резко возрастёт. Скажите, пожалуйста, планируется ли увеличение численности в миграционной службе и в правоохранительных органах? И есть ли прикидки, сколько ориентировочно это потребует средств из бюджета?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемая Евдокия Ивановна, я уже, отвечая на вопрос Ярослава Евгеньевича, сказал, что ни алгоритм работы, ни технология работы органов внутренних дел и Федеральной миграционной службы после принятия этого закона, если он вступит в силу, не изменятся, поэтому мы не видим рисков предложений по увеличению штатной численности, по дополнительным подразделениям. Коллеги из Федеральной миграционной службы, участвуя в подготовке этого законопроекта, такой вопрос даже не поднимали. Мы полагаем, что речь идёт только о введении нового уголовного состава, об ужесточении санкций, увеличении размеров вилки административной ответственности, а также о корректировке понятийного аппарата, а технология работы, повторяю, не будет меняться.

**Председательствующий.** Спасибо.



Каргинов Сергей Генрихович.

**Каргинов С. Г.**, фракция ЛДПР.

Гарри Владимирович, вопрос следующего характера. У нас есть социально незащищённые категории граждан, которые проживают в ветхом и аварийном жилье, они там прописаны, но фактически вынуждены проживать в другом месте, потому что невозможно там жить, дома разрушены, и эти квартиры обычно находятся в муниципальной собственности, и они не выписываются, потому что это единственная и последняя надежда получить хоть какие-то квадратные метры от государства. Не нанесём ли мы этим законом удар по социально незащищённой категории наших людей, а если нанесём, то какие механизмы будут предусмотрены в перспективе для того, чтобы компенсировать им потери этих квадратных метров?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Генрихович, я ещё раз попробую сформулировать тот подход, который заложен в законопроекте.

Всё, что не касается уголовной ответственности... а уголовная ответственность наступает, я хочу напомнить, только за фиктивную регистрацию, то есть когда человек умышленно искажает сведения, фальсифицирует документы, совершает умышленное противоправное действие. Те примеры, которые вы приводите, и сейчас с точки зрения действующего законодательства являются неправомерным поведением, за которое наступает административно-правовая ответственность. В этой части, повторю, мы ничего нового не добавляем, за исключением того, что увеличиваем размеры штрафных санкций, поэтому и коллеги из МВД, и коллеги из Федеральной миграционной службы подтверждают мысль о том, что в этом отношении ни подходы к решению этих проблем, ни алгоритмы их работы не меняются. В этом отношении, я думаю, ситуация не должна измениться в худшую сторону.

Помимо тех примеров, о которых вы говорите, у нас есть большое количество временных легальных мигрантов — наших российских граждан. Это люди, которые уезжают в рамках трудовых отношений на сезонные работы, на временные работы, это студенты, выезжающие на учёбу в соседние города, и целый ряд других категорий граждан, которые мигрируют внутри Российской Федерации, являясь гражданами Российской Федерации. Здесь, повторю, в целом ситуация, мы думаем, хуже не станет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину, а то Гарри Владимирович, наверное, уже просто устал от вопросов.

Уважаемый Владимир Николаевич, все понимают, что главная проблема сейчас — это незаконная регистрация не российских граждан в России, а мигрантов, которые фактически уже оккупировали Россию, и у многих граждан вызывает опасение, что законопроект приведёт к произволу именно в отношении граждан России, которые, например, прописывают к себе родственников, которые то живут у них, то не живут. Вам не кажется, что во втором чтении законопроект нужно подкорректировать так, чтобы административную или уголовную ответственность несли те граждане, которые позволяют прописывать у себя массово граждан, посреднические структуры, которые этому способствуют, ну и наконец, мигранты, которые позволяют в отношении себя это тоже делать, так скажем, с умыслом? Иначе все заверения о том, что никто не пострадает, окажутся только пустым звуком, когда вот такой неясный закон будет исполняться.

**Председательствующий.** Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Светлана Петровна, уважаемые коллеги! Мы, естественно, готовы работать со всеми при подготовке законопроекта ко второму чтению, и я уже отмечал, что некоторые нормы нуждаются в уточнении. Вместе с тем, пользуясь тем, что задан такой вопрос, я хотел бы сказать следующее: в обществе вызвала достаточно серьёзные опасения возможность ответственности лица, которое зарегистрировано по месту жительства в населённом пункте, муниципалитете, но не проживает по месту жительства, а проживает у своего супруга (супруги) или у родственников в рамках этого муниципалитета или населённого пункта, то есть имеет другое место проживания, так вот в этой ситуации административная, а тем более иная ответственность будет исключена. Но это, я подчёркиваю, только применительно к гражданам Российской Федерации.

Мы приглашаем к сотрудничеству и одновременно хотели бы, пользуясь этим случаем, снять некоторые опасения.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, давайте проведём запись на выступления, а после этого определимся, как мы поступим.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список.

Пять человек. Было предложение: по одному от фракции.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, у меня есть альтернативное предложение, если не возражаете: от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" записались три человека — дадим каждому из них возможность выступить по три минуты, если они согласны?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Согласны.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Я отказываюсь в пользу Нилова.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, хочется отметить, что затронут действительно очень важный вопрос. Единственная проблема, как уже отмечалось, состоит в том, что здесь мы смешали и граждан Российской Федерации, и трудовых мигрантов, поэтому очень тяжело в одном законопроекте всё это разобрать и сбалансированно разделить ответственность. Сегодня, я хочу отметить, штрафы для граждан Российской Федерации уравнины со штрафами для мигрантов, нарушающих миграционное законодательство, и это несправедливо, это неправильно, ибо ответственность в отношении гостей, приезжающих в нашу страну, должна быть гораздо более жёсткая.

Что конкретно я предложил бы и что буду предлагать в поправках? При первом нарушении — не штраф, а принудительные работы, потому что денег у мигрантов не так много, а работать они могут, и пятнадцать суток, допустим, принудительных работ будут хорошим наказанием. При нарушении во второй раз — однозначно домой, причём с фиксацией в отдельном чёрном списке, чтобы повторно уже не было возможности получить регистрацию в России, а может быть, чтобы не было желания получить гражданство в будущем.

Дальше. XXI век, а мы наших российских граждан всё заставляем ходить, значит, и высиживать в каких-то очередях. Где предложение — я хотел бы его услышать — о том, что, может быть, в законе прописать положение об электронной уведомительной регистрации? Вот это, пожалуй, самое главное, что действительно многих граждан Российской Федерации сегодня не устраивает.

Ну и теперь о другой стороне, потому что, говорят, могут быть перегибы, но могут быть — и они сегодня точно есть — и недогибы. Посмотрите, что творится с таким вот свободным гастролированием по России не совсем честных граждан Российской Федерации, а можно даже сказать — преступников, — ситуация уже зашкаливает, как говорится! Должна быть жёст-

кая ответственность и квартиросъёмщиков, и самих вот этих гастролёров, поэтому я считаю, что здесь не нужно бояться ужесточить ответственность за нерегистрацию вот такого вида граждан. Ответственность работодателей, особенно тех, которые приглашают иностранных граждан, тоже, я считаю, нужно предусмотреть. Ну и самое главное, я считаю, что многие коррупционеры, которые, зарегистрировавшись в квартире, живут в особняках, по этой причине тоже не должны уходить от ответственности.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Гудков Дмитрий Геннадьевич.

**Гудков Д. Г.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я думаю, что мы здесь все едины в том, что необходимо бороться с проблемой "резиновых" квартир, я думаю, здесь тех, у кого другая точка зрения, нет, но давайте всё-таки зададим себе вопрос: а как появляются у нас "резиновые" квартиры? Неужели вы думаете, что у нас об этом не знают участковые, об этом не знают сотрудники паспортных столов или Федеральной миграционной службы? Ведь все эти "резиновые" квартиры — это результат сговора как раз всех тех, кого я сейчас перечислил, поэтому нам нужно просто отстранить коррупционеров от этой кормушки и заставить все эти органы нормально работать!

Ещё один аргумент, который сегодня прозвучал: что у нас нет возможности привлечь хозяев квартир к ответственности, — так привлекайте их по статье "Незаконное предпринимательство"! То есть этот вопрос на самом деле решаемый, а мы, вместо того чтобы заставить эти службы работать, начинаем изобретать велосипед! При этом законопроект, который внесён, вообще-то, нарушает конституционные права граждан на свободное перемещение, передвижение. Это первое.

Второе. Я выслушал внимательно Гарри Владимировича — получается, что мы действительно уравниваем в правах наших граждан и гастарбайтеров, более того, если, например, приезжие могут регистрироваться по месту работы, то наши граждане могут регистрироваться только по месту проживания, соответственно, здесь у приезжих, получается, даже больше прав.

Отдельный вопрос — по поводу удорожания аренды квартир. Я, конечно, прекрасно понимаю, что этот закон создаёт механизм для того, чтобы штрафовать тех, кто сдаёт квартиры в аренду и не платит с этого налоги, но здесь ещё ведь надо учитывать ситуацию с соответствием спроса и предложения. Вы попробуйте сдать в Москве квартиру по высокой цене — да у вас никто никогда её просто не снимет: есть рынок, там тоже есть своя конкуренция. И по большому счёту, это приведёт

к тому, что органы начнут штрафовать квартиродателей, и причём будут делать это по несколько раз, например семья из четырёх человек — пожалуйста, можно четыре раза оштрафовать хозяев квартиры.

Далее. Очень важно здесь учесть следующий аргумент: фиктивная регистрация россиян в квартирах пожилых родителей часто является единственным способом, который сохраняет их право на муниципальное жильё.

На самом деле мы этим законопроектом создаём огромные проблемы для наших граждан, при этом мы абсолютно не решаем ту проблему, которую обозначили, и как договаривались участковые с сотрудниками паспортных столов и сотрудниками ФМС, так и дальше будут договариваться, просто размер взятки повысится. Повторяю: мы создаём только проблемы для наших граждан, нарушая их конституционные права. Я всё-таки призываю отложить этот законопроект, не принимать в таком виде и подумать о каких-то других способах... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Геннадьевич. Нилов Ярослав Евгеньевич от фракции.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, отвечая на вопрос, вы сказали ключевую фразу о том, что стиль работы и ФМС, и МВД меняться не будет. Так вот если стиль работы, к сожалению, меняться не будет, то можно тогда и законы нам не принимать, потому что, имея информацию с мест, мы знаем, какой сегодня стиль работы и как многие вопросы решаются. И вообще мы с сожалением констатируем, что запущенность, в том числе и из-за коррупционной составляющей, проблемы, связанной с нелегальными мигрантами, привела к тому, что теперь для российских граждан будут введены и административные штрафы, и даже, возможно, уголовная ответственность, хотя я убеждён, что правоприменительная практика не демонстрирует нам необходимости этих изменений.

Возьмём один из последних известных случаев, когда дворник, которого дразнили ребята во дворе, сломал подростку челюсть, а потом его освободили от уголовной ответственности. Как выяснилось, этот дворник работал на этой территории нелегально. А была ли депортация? А был ли судебный процесс над этим дворником? А понесли ли ответственность те службы, которые привлекали его к работе? И неужели не знал участковый о том, что там не один такой дворник работает? Вы поймите, это целая система! Выгодно держать таких бесправных людей, потому что можно им половину зарплаты не отдавать, можно сверхурочно заставить работать бесплатно, можно,

если надо, договориться и для профилактики в места принудительного содержания отправить на пару часов, чтобы правильно мыслить начал, и так далее.

В целом мы согласны, что надо решать вопрос, связанный с регистрацией в "резиновых" квартирах. Фракция ЛДПР об этом начала говорить не сегодня, мы год назад внесли проект закона, который, к сожалению, весь прошлый год лежал без движения, и только в конце 2012 года правительство поддержало нашу идею о том, что необходимо навести порядок в этом вопросе.

Приняв этот закон, мы можем столкнуться с ещё одним неприятным моментом, это связано с тем, что у нас огромная очередь на получение жилых помещений. Представьте себе, например, семью: муж, жена, бабушка, дочка вышла замуж, родились внуки, внуки вышли замуж или женились, появились правнуки, то есть там несколько поколений проживает и регистрируется, — с принятием этого закона какова будет их судьба? Что надо будет им делать и понесут ли они ответственность? Этот вопрос остаётся открытым.

Мы также предлагаем обратить больше внимания на работу, связанную именно с профилактикой нелегальной миграции, и мы предложили целую концепцию под названием "Концепция четырёх векторов": нам необходимо установить жёсткий контроль за приездом мигрантом, за их пребыванием здесь, проживанием здесь, за их трудоустройством. Самая основная, конечная цель, ради которой мигранты приезжают, — это для того, чтобы потом перечислять денежные средства к себе на родину. Жёсткий контроль по этим четырём направлениям даст реальные плоды и избавит нас от социального недовольства наших граждан.

Мы считаем, что надо больше выдвирать, а до момента выдворения, пока мигрант находится в местах принудительного содержания и государство его кормит и обеспечивает ночлегом, надо привлекать его к работе, для того чтобы хоть как-то компенсировать затраты государства. И вообще необходимо подумать насчёт того, чтобы все эти затраты возлагать на ту страну, откуда этот мигрант прибыл, а если не захотят — значит, надо думать в том числе о визовом режиме.

Мы считаем, что миграция должна строиться по принципу "под запрос" — должна быть единая база данных, в которой указывается, из какой страны и какие специалисты нам нужны, а когда просто приезжают, лишь бы приехать, а там, мол, уже посмотрим, как будет, то это и приводит к полной вакханалии. Если мы выйдем в праздничные дни на улицы в центре Москвы, то увидим, кто приходит на эти праздники: москвичей

практически нет, есть либо гости столицы — наши граждане из наших регионов, либо в огромном количестве мигранты, в том числе и нелегальные, поэтому мы и говорим: вот поле для работы, здесь необходимо проводить мероприятия соответствующие и выявлять этих нелегалов.

Далее. Мы считаем, что надо давать больше социальной рекламы, чтобы общество видело, какие негативные последствия ожидают как самих нелегальных мигрантов, так и наше общество, наше государство в целом в случае роста нелегальной миграции: это и рост заболеваемости, и огромный уровень преступности, и вытеснение, и замещение рабочих мест, которые могли бы занимать наши граждане. Надо стимулировать именно внутреннюю миграцию, трудоустройство российских граждан, а потом, по запросу уже, регулировать вопросы, связанные с внешней миграцией.

Я, как депутат, курирую Калининградскую область, и мне абсолютно непонятно, почему там появились рейсы из бывших республик СССР и почему уже огромное количество нелегальных мигрантов налетело туда. И в миграционной службе Калининградской области разводят руками и говорят, что не могут посчитать, сколько их, и не знают, чем эти мигранты занимаются, а ведь скоро там чемпионат мира по футболу будет! И уже жители недовольны. Рейсы из Калининграда, кроме как в Москву и в Санкт-Петербург, в другие города России отсутствуют, зато почему-то огромное количество рейсов в Калининград из бывших республик СССР.

Правильное регулирование вопроса, связанное в том числе и с регулированием транспортных потоков, даст свои плоды, поэтому мы призываем во втором чтении подумать над тем, как вывести из-под действия закона как можно большее количество российских граждан, чтобы не обострять обстановку, не вызывать социальную напряжённость, а действительно конструктивно решать вопрос, связанный с борьбой с нелегальной миграцией.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Курбанов Ризван Даниялович, пожалуйста. Выступление от фракции.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Хотелось бы ещё раз обратить ваше внимание на то, что предлагаемые проектом изменения не только позволят сформулировать необходимую правовую основу для противодействия такому негативному явлению, как фиктивная регистрация граждан в жилых помещениях, но также позволяют поднять уровень адресно-справочной работы, повысить эф-

фektivность деятельности по розыску лиц, скрывающихся от органов дознания и следствия, будут способствовать сокращению числа граждан, уклоняющихся от исполнения различных обязательств.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и просит принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Владимир Николаевич? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, время — 16 часов 56 минут. Нет возражений, если мы начнём "час голосования"?

Объявляется "час голосования".

Пункт 2 порядка работы, проект постановления об обеспечении деятельности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Вшивцева.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 56 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Постановление принято.

Пункт 3, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 56 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 430 чел.

Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: принято

Постановление принято.

Пункт 4, проект постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	430 чел. . . . .	95,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	430 чел.	
Не голосовало . . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %

Результат: принято

Постановление принято.

Пункт 5, проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Правительству Российской Федерации об устранении неправомерного начисления платежей за коммунальные услуги собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Постановление принято.

Законопроекты третьего чтения.

Пункт 6 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	433 чел.	
Не голосовало . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 7 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

По мотивам — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Спасибо. Я коротко.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, хотя мы понимаем, что опять же это борьба с последствиями. Действительно, это касается Калининградской области, и жители постоянно выражают возмущение тем, что Калининградская область стала перевалочной базой, когда выкачивается драгоценный янтарь и вывозится практически оптом в Польшу, а малый бизнес не развивается на территории области, поэтому люди вынуждены заниматься тем, что незаконно добывают янтарь. Надо решать вопрос по-другому: надо дать возможность покупать — не добывать нелегально, а приобретать легально добытый янтарь. Тогда проблему можно будет решить, тогда не надо будет вводить никакого усиления ответственности, уголовной или административной. Пока у нас всё наоборот — думают о прибыли, думают о массовых продажах, изделия из янтаря привозят из Польши, хотя янтарь был добыт на территории Калининградской области. Ещё раз говорю: мы, принимая этот законопроект, боремся только лишь с последствиями, причины кроются в другом — пока мы не изменим первоначальную ситуацию, можно любые законы принимать, но всё так и будет дальше продолжаться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу квотирования рабочих мест для инвалидов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее идут законопроекты второго чтения.

10-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившим силу подпункта 114 пункта 1 ста-

тьи 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Во втором чтении принят.

Было предложение принять в третьем чтении. По мотивам выступает Шингаркин Максим Андреевич.

**Шингаркин М. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы сейчас приняли очень важный законопроект во втором чтении, было предложение его принять в третьем чтении. Очень важно, что это первый из законов, которые регулируют то, что у нас происходит на территории промышленных предприятий в части обеспечения именно промышленной безопасности. Следующим мы с вами должны принять закон, который будет регулировать отношения в области негативного воздействия на окружающую среду и здоровье населения, то есть уже не только тех людей, которые находятся на производственной площадке, но и тех людей, которые могут пострадать, тех природных объектов, которые могут быть повреждены в результате неправильных действий на промышленной площадке. И мне хотелось бы, чтобы мы с вами понимали, что это только первый шаг и без принятия целого комплекса законопроектов, которые находятся сейчас в Комитете по природным ресурсам, природопользованию и экологии, это будет не системно.

Я призываю принять законопроект в третьем чтении. Фракция будет голосовать в поддержку этого законопроекта, но мы на себя берём повышенные обязательства и просим вас поддержать также пакет законопроектов, касающихся экологии, в части регулирования деятельности промышленных предприятий в отношении воздействия на окружающую среду и на здоровье населения.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Андреевич.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 18<sup>1</sup> Федерального закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	240 чел.	
Не голосовало . . . . .	210 чел. . . . .	46,7 %

Результат: принято

Во втором чтении принят.

Было предложение принять в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . .	52,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	237 чел.	
Не голосовало . . . . .	213 чел. . . . .	47,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Теперь ставлю на голосование проект федерального закона "Технический регламент "Требования к безалкогольной продукции, природным минеральным и столовым водам, процессам их производства, хранения, перевозки", который был принят в первом чтении и предлагается к отклонению. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	382 чел. . . . .	84,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	382 чел.	
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . .	15,1 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

15-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2012 году".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Постановление принято.

16-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Постановление принято.

Далее идут законопроекты первого чтения.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16<sup>1</sup> Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8.33 и 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	437 чел. . . . .	97,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

И 21-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	392 чел.	
Не голосовало . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Прежде чем продолжить рассматривать вопросы порядка работы, по ведению — Моисеев Михаил Алексеевич.

Пожалуйста.

**Моисеев М. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Есть предложение рассмотреть законопроекты в соответствии с частью седьмой статьи 118, а затем продолжить по порядку.

**Председательствующий.** Коллеги, я думаю, что у нас ещё достаточно времени, чтобы по крайней мере ещё один законопроект рассмотреть, а уж потом мы перейдём к сокращённой процедуре.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Всё равно это быстро, успеем.

Продолжаем работать.

23-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Алексей Викторович Корниенко.

**Корниенко А. В.** Глубокоуважаемые Иван Иванович, Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Федеральный закон № 38-ФЗ "О внесении изменений в статьи 35 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов" установил, что "не менее половины депутатских мандатов в избираемом на муниципальных выборах представительном органе муниципального района, городского округа с численностью двадцать и более депутатов распределяются между списками кандидатов, выдвинутыми избирательными объединениями, пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов". После принятия указанной нормы в целом ряде субъектов Российской Федерации развёрнута целенаправленная кампания по внесению изменений в уставы муниципальных районов и городских округов, целью которой является сокращение количества депутатов в тех представительных органах районных и городских муниципальных образований, где их численность превышает 20 человек. Например, только в одном Приморском крае таких случаев три. Так, в ноябре про-



шлого года в Кавалеровском муниципальном районе Приморского края количество депутатов было снижено с 21 до 17 человек и установлена исключительно мажоритарная система выборов в местную Думу.

Представители правящей партии абсолютно верно просчитали свои интересы: если на выборах в Государственную Думу в 2011 году жители Кавалеровского района отдали значительное число голосов за КПРФ, то после установления исключительно мажоритарной системы выборов "ЕДИНАЯ РОССИЯ" при небольшом электоральном перевесе, но огромных финансовых и административных ресурсах легко провела своих депутатов по одномандатным округам, не оставив представителям оппозиции ни одного места в местные Думы! Получается, что интересы граждан, не голосовавших за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", выражать просто некому, что является грубейшим нарушением избирательных прав наших граждан и противоречит базовому принципу демократии — правлению большинства с обязательным учётом мнения и интересов оппозиции.

Таким образом, искусственно создаётся ситуация, при которой выборы депутатов представительных органов районных и городских муниципальных образований будут проводиться только по одномандатным округам, исключая возможность выборов по партийным спискам.

Представляется, что возврат к ранее существовавшей избирательной системе в муниципальных образованиях, когда выборы депутатов проводились только по одномандатным округам, — это шаг назад в развитии демократии и совершенствовании политических основ гражданского общества. По нашему мнению, выборы по смешанной системе, тем более в достаточно крупных муниципальных образованиях, какими являются муниципальные районы и городские округа, позволяют более объективно учитывать мнение большинства избирателей при выборе как конкретных депутатов по округам, так и представителей различных политических партий, регистрация которых в последнее время существенно упрощена.

В связи с этим законопроектом предлагается исключить требование к количеству депутатов при определении проведения выборов депутатов представительных органов по смешанной избирательной системе в муниципальных районах и городских округах.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству в обоснование своего отрицательного заключения сослался на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2011 года № 15-П, в котором Конституционный Суд

указал на возможные негативные последствия применения правил пропорциональной избирательной системы, в частности на то, что в поселениях с малочисленным населением и малым числом депутатов не всегда получается обеспечить надлежащие условия для справедливого определения результата выборов и создаётся риск нарушения электорального равенства граждан перед законом.

Авторы законопроекта, безусловно, поддерживают мнение Конституционного Суда, но при этом необходимо отметить, что Конституционный Суд не указал предельное число депутатов представительных органов поселений, ниже которого следует использовать мажоритарную систему выборов, следовательно, установить такое число должна была Государственная Дума. В настоящее время в пункте 19 статьи 35 закона № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" установлено, что выборы представительных органов поселений с численностью менее 15 депутатов проводятся по одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам. В таком случае понятно, откуда в пункте 18 той же статьи взялась ещё одна цифра — 20 депутатов, против чего как раз и направлен законопроект. Установление фактически второго ограничения по численности для использования пропорциональной системы никаким образом не вытекает из постановления Конституционного Суда. Получается, что остаётся весьма широкий предел для усмотрения, применять или не применять выборы по партийным спискам в тех муниципальных образованиях, где число депутатов составляет от 15 до 20 человек, — в масштабах страны их огромное количество.

По нашему мнению, такоевольное обращение с пропорциональной системой выборов недопустимо. На практике выходит, что установленный нижний предел — 15 депутатов — понемногу искусственным путём, внесением изменений в уставы муниципальных образований, подтягивается до 20 депутатов, таким образом, существенно сокращается число представительных органов, где используется пропорциональная система выборов. Мы поэтапно, в течение многих лет в целях расширения представительства и максимального учёта мнения наших граждан вводили пропорциональную избирательную систему на всех уровнях власти — на федеральном, на уровне субъектов Федерации, на муниципальном, мы кардинальным образом расширили права и возможности для различных политических партий участвовать в избирательном процессе, а теперь сами загоняем их в жёсткие рамки на муниципальных вы-

борах, что выглядит нелогично и рассогласуется с предыдущей практикой государственного строительства.

Сегодня на всех уровнях власти различные политологи, эксперты и другие публичные представители общества говорят о создании в стране гражданского общества. Будем считать, что принятие закона "О политических партиях", предоставляющего право регистрировать партии численностью 500 человек, дало возможность создавать такие партии в отдалённых поселениях с небольшой численностью населения. Как правило, любые объединения — теперь их можно называть партиями — создаются людьми с активной гражданской позицией, да и вступают в партии далеко не равнодушные люди. Отсюда, снизу, и должно возрождаться гражданское общество, а не насаждаться сверху по типу общественных палат. Чего же бояться? Наоборот, если на выборах большинство населения проголосует за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", депутаты из этой партии будут представлять соответствующий район или поселение, ну а, как вы знаете, остальные, меньшинство, вынуждены исполнять решения большинства, как это происходит у нас в Государственной Думе (например, при принятии законов об образовании, здравоохранении, капитальном ремонте и так далее); победит, к примеру, партия защитников леса — тоже неплохо: меньше браконьеров будет! (*Шум в зале.*)

Уважаемые депутаты, нет сомнения, что представленный законопроект требует доработки, но концепция этого законопроекта абсолютно правильная. Если мы приняли решение формировать представительные органы власти по партийным спискам, так давайте дадим эту возможность и жителям всей страны, независимо от количества проживающих в мегаполисе, районе или поселении. Вот тогда любая партия будет заинтересована в том, чтобы довести информацию о своей программе до жителей даже деревни, и такой подход даст возможность сформировать демократическое общество на деле, а не на словах, поэтому обращаюсь к депутатам всех фракций с просьбой: независимо от партийной принадлежности давайте проголосуем за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Викторович.

Владимир Николаевич Плигин выступает с содокладом.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Викторович очень подробно и предметно остановился на собственном законопроекте. Более того, он часть той аргументации — Анатолий Евгеньевич, вы правы, — на которую мы собирались сослаться, а именно решение Конституционного Суда, также вспомнил.

Этика выступления от комитета не предполагает достаточно подробной полемики собственно по вопросам партийных взаимоотношений или позиции той или иной партии, поэтому я, к сожалению, в этой части своего выступления на этом остановиться не могу, как не могу говорить, аргументировать, кому выгодна та или иная система или кто может пользоваться той или иной системой.

Меня, конечно, в некоторой степени... ну, вряд ли здесь можно употребить слово "удивило", но меня в некоторой степени впечатлили очень точные оценки, рассуждения о том, какая система является наиболее предпочтительной — система пропорциональных выборов, смешанная или по одномандатным округам. Вообще, в каждой стране это предположение зависит от конкретных политических условий, конкретных задач, которые решаются, поэтому я хотел бы обратить внимание на то, что в настоящее время в экспертном сообществе, в политических кругах, кстати, и в Послании Президента Российской Федерации шла речь о том, что в том числе такой сложный и важный институт, в котором мы присутствуем, возможно, должен формироваться на смешанной основе, то есть это и партийные списки, и выборы по одномандатным округам. Таким образом, вот эта однозначность в утверждении, конечно, остаётся предметом дискуссии.

Действительно, я благодарен Алексею Викторовичу за то, что он сослался на известное постановление Конституционного Суда от 7 июля 2011 года № 15-П по делу о проверке конституционности положения части 3 статьи 23 федерального закона № 131-ФЗ и частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области "О муниципальных выборах в Челябинской области". Согласно этой позиции действительно была введена норма о необходимости установления количественного критерия применения пропорциональной избирательной системы для муниципальных районов и городских округов. По сути, это было связано с тем, что применение правил указанной системы при меньшем числе депутатов не позволяет обеспечить надлежащие условия для определения результатов выборов, создаёт риск искажения волеизъявления избирателей, нарушения равенства избирательных прав граждан и отступления от принципов свободных и справедливых выборов, и в этой части федеральный законодатель определил свою позицию именно так, как она выражена в действующей норме закона. Какого-либо основания для изменения этой действующей нормы закона, кроме субъективных ощущений тех или иных политических сил, мы в настоящее время не находим, поэтому комитет пред-

лагают отклонить данный законопроект и сохранить стабильность практики, стабильность законодательного процесса.

Что касается достижения результатов конкретных выборов в конкретных муниципалитетах — это каждый раз зависит, я ещё раз хочу сказать, от умения, от конкретной ситуации, связанной с развитием российской политической системы, и ни в коей мере, как показывает практика, изменение или отступление применительно к этому уровню обсуждения от сложившейся практики не оказывает влияния на усиление или уменьшение роли политических партий как основного инструмента гражданского общества. Наоборот, практика говорит о том, что роль политических партий, множества политических партий, которые есть в настоящее время, усиливается. Встречи в том числе с непарламентскими политическими партиями убеждают в том, что они напористые, они принимают активное участие в избирательных кампаниях, что, собственно говоря, и обязало нас подойти в некоторой части к изменению практики использования электронных средств подсчёта результатов голосования, о чём сегодня с утра вспоминал депутат Овсянников, правда, в слишком большом ряду других исключений, включая названия отдельных видов спорта.

Предлагаем оставить норму в действующей редакции.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, в бытность президентом лидер вашей партии Медведев Дмитрий Анатольевич (извините, если вы сегодня в "Народном фронте", я просто не знаю, кто у вас где) в президентском послании предлагал развитие гражданского общества, и комитет под вашим водительством очень правильно предложил и быстро принял в первом чтении законопроект как раз о распространении этой практики на муниципалитеты. Я вам напомню, что на 1 января у нас было 23 тысячи 116 муниципалитетов. Когда вы внесли второй законопроект, по поводу ограничения возможности введения этой системы численностью 20 депутатов, я вам сказал: "Владимир Николаевич, вот увидите, через полгода муниципальных образований, в которых меньше 20 депутатов, будет большинство" — вы оппонировали. Не могли бы вы привести пример, статистику, на сколько всё-таки уменьшилось число муниципальных образований?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Николай Васильевич, я не способен оценивать вашу прозорливость с точки зрения статистики и, к сожалению, действительно сейчас вряд ли смогу привести конкретную цифру, но тем не менее хотел бы подчеркнуть, что та норма, которая в настоящее время существует в законе, ни в коей мере не ограничивает развитие гражданского общества, институтов гражданского общества и политических партий, которые являются одними из основных участников этого гражданского общества. В Российской Федерации существуют десятки тысяч общественных организаций, которые активно формируют вот именно это понятие — "гражданское общество". С моей точки зрения, ваша партия ни в коей мере не имеет возможности сказать, что она недостаточно представлена или что те возможности, которые предоставляются в настоящее время федеральным законом партиям, являются недостаточными. Мне кажется, что иной подход был бы подходом в некоторой степени неоптимистичным, который традиционно вы демонстрируете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Владимир Николаевич, это политика. Вы сказали, что мы не можем пожаловаться на то, что недостаточно представлены, — ну, это постоянный упрек "ЕДИНОЙ РОССИИ" в адрес КПРФ и других оппозиционных партий в том, что мы выдвигаем недостаточно кандидатов на муниципальных выборах в местное самоуправление, соответственно, недостаточно представлены.

В развитие предыдущего вопроса. Я так понял, что комитет не владеет статистикой в отношении того, что произошло после вот таких изменений в законодательстве. То есть вы считаете, что данные, которые представлены нашей фракцией, субъективны и для вас неубедительны. Может быть, имеет смысл тогда обратиться к Комитету по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, чтобы провести подобные исследования и предоставить эти данные? Потому что если эти процессы идут, то мы имеем дело с искажением политической системы.

**Председательствующий.** Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Прежде всего, я не давал оценок данным, я не говорил о том, что те или иные данные являются субъективными или объективными. У меня нет никаких оснований думать, что Николай Васильевич Коломейцев в тех случаях, когда он представляет данные, каким-то образом их искажает, тем более что он действительно постоянно обращается к данным из ста-

тистического сборника "Россия в цифрах". Другое совершенно дело, каким образом оценивать эти данные, говорить о том, ведут ли они к искажению картины российской политической системы. Ни в коей мере не ведут, идёт нормальный процесс развития российской политической системы, в том числе на уровне муниципалитетов, система проходит стадию становления, поэтому мы полагаем, что те критерии, которые установлены в настоящее время в федеральном законодательстве, являются достаточными и их менять нет необходимости. В этом смысл выступления, которое было сделано.

Ещё раз: никаких оценок того, являются данные верными или нет. А вот оценки, что эти данные якобы свидетельствуют об уменьшении или об увеличении объёма демократии, о воздействии их на российское гражданское общество, — это оценки уже другого порядка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович.

**Свиридов В. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Владимир Николаевич, допустим, в районном собрании было 25 депутатов, а как только принял вот этот закон, обязывающий половину разыгрывать по партийным спискам, — тут же уменьшили до девятнадцати. В то же время, допустим, в Ростовской области совершенно недавно законодательное собрание с мотивировкой, что на одного депутата слишком большая нагрузка, то есть слишком большое число избирателей приходится, увеличили численность с пятидесяти до шестидесяти — может быть, это и неплохо. Как вы думаете, может быть, нам всё-таки стоит какую-то цифру установить, с учётом которой будут формироваться все эти законодательные (представительные) органы власти? Допустим, на одного депутата Госдумы приходится, условно говоря, 225—250 тысяч избирателей. У нас есть законодательные собрания, где почти сто депутатов, в то же время на двенадцатимиллионную Москву у нас 25 депутатов, если мне память не изменяет. Может быть, всё-таки навести в этом плане порядок?

**Председательствующий.** Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валентин Валентинович, в своё время по предложению президента Медведева, высказанному в одном из Посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, были критерии введены. Так, в настоящее время в Московской городской Думе, если я ошибаюсь, прошу меня поправить, 35 депутатов, в дальнейшем число депутатов будет несколько большим, то есть критерии введены. Мне представляется, что в рамках того текста, который мы об-

суждаем сегодня, нет необходимости менять критерии, которые установлены современным законом.

Вместе с тем, Валентин Валентинович, я поддерживаю вашу обеспокоенность, идею, которой был продиктован вопрос, что избиратели должны иметь должный уровень представительства, то есть органы муниципальных образований не должны иметь завышенную численность, но одновременно они не должны иметь и слишком малую численность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Владимир Николаевич, мы посмотрели решение вашего комитета, и нам понятна ваша логика и ссылка на позицию Конституционного Суда, что при снижении количества депутатов, которое чуть ли не стремится к нулю, конечно, делить на одномандатные и многомандатные партийные списки вообще смысла никакого нет. Ссылки на то, что сегодня существуют такие различия в федеральных законах и нестыковки, — это, понятно, уход от решения данной проблемы. Решить это арифметически достаточно легко. Скажите, пожалуйста, ваше личное мнение, если мы найдём понимание по численности представительных органов муниципальных районов и городских поселений, можно ли и нужно ли вводить обязательно смешанную систему выборов?

**Председательствующий.** Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Михайлович, существование той или иной системы — и об этом говорит история — обусловлено многими задачами, которые общество должно решить. В частности, это очень наглядно было продемонстрировано при переходе на пропорциональную систему выборов депутатов Государственной Думы в тот исторический период, когда такого рода переход был осуществлён. Это действительно способствовало развитию политической системы, систематизации деятельности политической системы, но в дальнейшем, видимо, нужны изменения с учётом и общественного запроса, и тех оценок по объёму представительства, которые даются.

Я предпочту не останавливаться предметно на применении смешанной системы к какому-то конкретному уровню власти, то есть выборов муниципальных, выборов в субъектах Российской Федерации или выборов в Государственную Думу. Почему? Потому что это очень предметный разговор, и этот предметный разговор увязывается каждый раз с теми задачами, которые решаются на том или ином уровне публичной власти. Существуют оценки, что в принципе на уровне муниципальных образований очень важна степень индивидуализации,



то есть индивидуальные характеристики депутатов муниципальных образований, а не их характеристики с точки зрения партийной принадлежности, но есть и другие оценки.

Принятые законы в своё время привели к увеличению партийного компонента на муниципальных выборах, это поддерживали все политические партии, собственно говоря, законодательство пошло этому навстречу, но ещё раз, возвращаясь к сути законопроекта, скажу: мы предлагаем оставить те критерии, которые в настоящее время установлены действующим федеральным законом. Политические цели должны достигаться политическими методами, другой системой работы.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, шесть человек записались. Есть предложение всё-таки с учётом того, что уже 17.37, по одному выступлению от фракции. Нет возражений, не надо ставить на голосование? Нет.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Мы, готовя этот законопроект, проанализировали ваши речи и речи ваших вождей — тогда вы предлагали совершенно обратное, правда, тогда и президент был другой, и президентские послания были несколько другими. С нашей точки зрения, при всём политическом плюрализме, если преследовать цель развития гражданского общества, в принципе были произнесены совершенно правильные слова. Для того чтобы политические партии и их представители появились во всех 23 тысячах 116 муниципальных образованиях, для этого первое условие — половина из них должны быть по спискам партий и движений. Да, там будет простыня двухметровая, но если, скажем, десять человек из двадцати будут из разных партий, это уже будет тормозом для коррупции!

Вы, Владимир Николаевич, очень широкообразованный человек, информированный и прекрасно знаете, что сегодня не только резко возросла тенденция возбуждения уголовных дел против "Оборонсервиса" и чиновников, с этим связанных, но прежде всего возросло давление прокурорского и милицейского, или полицейского, сообщества на глав муниципальных образований. Об этом свидетельствует встреча Президента Российской Федерации и генерального прокурора с главами муниципальных образований, где стоял визг глав муниципальных образований — пусть они меня извинят за

такое слово, — каждый второй выступавший две трети своего выступления посвятил несоразмерности прокурорских проверок их качеству: они отвлекают от работы. Вот, скажем, Сергей Бездольный из города Азова Ростовской области говорил, что он вынужден был везти целую "газель" бессмысленных документов, по которым потом не было принято никаких решений. Вы понимаете, вопрос какой, мы, с одной стороны, уменьшаем количество персонала, заставляем сокращать, и правильно делаем, но, с другой стороны... Скажем, мэр Новочеркасска принял за один месяц 43 проверки, приехали 150 проверяющих, и каждый проверяющий требовал отдельную комнату, компьютер и сотрудника, который будет его сопровождать, а у него в аппарате администрации всего 120 человек — вы понимаете абсурдность этой ситуации?

Я почему отошёл в сторону от темы? Потому что, с моей точки зрения, самым главным и универсальным средством в мире от коррупции являются как раз настоящие демократические выборы и многопартийность, о которой так воодушевлённо сегодня говорил Владимир Вольфович. И я с ним полностью солидарен, потому что если есть другая партия, то уже будет тщательнее проверять. Именно на этом зиждется британская конституционная монархия, а также политика многих европейских государств, да тех же Соединённых Штатов Америки и той же Японии, хотя мы с вами понимаем, что там, в общем-то, всё это достаточно условно, но тем не менее, скажем, в Великобритании возможность, скажем, правительства тори вести в альтернативном режиме обсуждение законов несколько уменьшает уровень коррупции.

Я понимаю, с точки зрения политической целесообразности вы, как профессиональный юрист, можете обосновать одно и то же с разных позиций, но мне кажется, что этого делать не надо и что целесообразнее, если мы хотим сохранить страну, развивать активность наших граждан, развивать политическую систему, не простыню двухметровую из двухсот партий сочинять, а сделать так, чтобы парламентские партии крепили, повышали свою ответственность за сказанное и сделанное и имели представительство от Москвы до самых до окраин. То, что предлагаете вы, имеет совершенно обратное действие, я это точно знаю!

Вот у нас в Ростовской области в прошлом году, как вы знаете, были массовые муниципальные выборы. Я пафос Вячеслава Степановича не разделяю почему? Я общаюсь в силу своей деятельности и потому, что я там родился и вырос, со всеми политическими партиями совершенно свободно, многих знаю с детства или с юности, и я точно знаю, что и у "ЕДИНОЙ

РОССИИ" были колоссальные проблемы — и чем дальше от Ростова, тем больше — в подборе кандидатов, до того дошло, что учителей и библиотекарей заставляли выдвигаться, потому что комплект не набирали. Безусловно, у тех, кто в оппозиции, эта проблема чем дальше от столицы, тем больше. Почему? Есть колоссальная безработица и есть колоссальные феодальные привычки, и в условиях безработицы указующий перст начальника приобретает большую значимость, потому что жалобого могут уволить, — и не найдёшь в округе на сто километров работы.

С нашей точки зрения, если вы искренне болеете за судьбу России — а то, что Владимир Николаевич болеет, я знаю, я с ним много раз беседовал на эту тему, — Владимир Николаевич, я предлагаю вам в заключительном слове изменить тональность и хотя бы от себя сказать, что вы-то в душе за это, но, к сожалению, комитет и те, кто над комитетом, порекомендовали вам на этот раз отказать, хотя с точки зрения целесообразности для страны это совершенно вредное явление.

Дорогие мои коллеги, я призываю вас поддержать наш очень простой для понимания, очень полезный для практики, для России законопроект: мы позволяем иметь естественный ограничитель для зарвавшихся чиновников в лице партийного представительства во всех представительных органах власти. Ещё родоначальник политики Аристотель говорил, что справедливость закона зиждется на социальном представительстве в органах власти различных сословий (тогда не было классов), от землепашца до аристократа, — мы же этот принцип не соблюдаем. Вот давайте вернёмся к первоосновам — тут нет никакой угрозы капитализму, но есть спасение в части бережения власти от коррупционных явлений, от произвола и многого другого. Я призываю вас поддержать наш закон.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Катасонов Сергей Михайлович.

Включите микрофон.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Владимир Николаевич, я, к сожалению, не получил от вас ответа на вопрос о том, каково же ваше личное мнение, а я ведь так поставил вопрос совсем не случайно. Отвечая, вы говорили, что меняется политическая конъюнктура, рассматривали целесообразность предложения, различные точки зрения и так далее. Насколько я понимаю, мы имеем дело с постоянным изменением какого-то мнения, которое до вас доводят, и вы вынуждены его отстаивать, но было бы, наверное, правильно, учитывая ваш авторитет в этой области, формировать у нас эту точку зрения, доводить её до тех, откуда приходят команды, — ну невозможно на протяже-

нии одной недели слышать диаметрально противоположные мнения!

Я помню, как усердно нам доказывала партия власти, что муниципальные фильтры необходимы, полезны, притом настолько полезны, что без этого просто жить дальше нельзя! Так о каких фильтрах мы с вами тогда говорим, если у нас на территориях, где они должны быть, нет сегодня представительства разных партий?! То есть, с одной стороны, мы говорим, что это необходимо развивать, но прошёл один день, вроде бы ничего резко не поменялось — вдруг появляется диаметрально противоположная точка зрения! Учитывая, что ваше мнение — это мнение комитета и большинства в этом зале, конечно, хотелось бы, чтобы позиция, которая здесь в дискуссиях вырабатывается, как-то туда доходила.

Я могу вам сказать, что ситуация, которую сегодня приводят в качестве примера инициаторы законопроекта, аналогичная на всех территориях. В частности, в Оренбургской области сейчас идут слушания уставов, цель которых одна — снизить количество депутатов в районах, и мы совершенно чётко понимаем, для чего это делается. Но самое главное, что мы получим потом ситуацию, с которой опять будем героически бороться, потому что, если не будет представительства системной оппозиции на территории, там появятся свои, местные "болотные люди", и вот тогда мы будем с вами там пытаться как-то решать эти проблемы: опять у нас будут уголовные дела по надуманным поводам и так далее. Не проще ли сегодня вот тот шлюз, который нам открывает генеральная линия вашей партии, использовать? Давайте дадим возможность сегодня избираться на территории по смешанной системе с учётом каких-то критериев.

Я вот посмотрел заключение вашего комитета, оно достаточно лаконичное: вы там ссылаетесь на Конституционный Суд. Я говорил, что логика есть: да, если будет 10 депутатов или восемь, сложно проводить выборы по смешанной системе. Но вот в заключении комитета по местному самоуправлению речь идёт о нестыковках между законами в части представительства — я думаю, что вопрос с математикой, с цифрами мы легко могли бы урегулировать. Вот один из вариантов: мы можем от фракции внести законопроект, в котором увеличим представительство — не пятнадцать, а двадцать. Но если мы сейчас установим эту цифру — 20 депутатов, — то сразу все законы будут у нас причислены под одну гребёнку и появится возможность избирать в муниципальных районах и в городах по смешанной системе, но мы должны понимать, есть ли нам смысл этим заниматься, вы скажите свою позицию. Если вы

нам скажете, что ни при каких условиях вот на этой неделе или в течение месяца ветер иначе не подует и ничего не произойдёт, мы тогда и не будем бесполезной работой заниматься. А писать, что у нас нестыковка с федеральным законодательством, я думаю, это не совсем корректно в этом здании, нужно высказывать позицию, которая была бы всем понятна, — что сегодня позиция партии большинства — не допускать смешанную систему на муниципальный уровень!

Я уверен, что фракция ЛДПР проголосует и поддержит законопроект, который внесли наши коллеги, потому что, на наш взгляд, он направлен на расширение демократии, на управляемость процессов на территории нашей страны и, несомненно, он принесёт пользу как политическому процессу, так и экономике нашей страны. Мы поддержим законопроект!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович. Тимченко Вячеслав Степанович.

**Тимченко В. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы ответить на вопрос Николая Васильевича Коломейцева по поводу того, сколько было муниципальных образований, сколько стало. Николай Васильевич, по состоянию на 1 января 2011 года было 24 893 муниципальных образования, по состоянию на 1 января 2013 года — 23 001 муниципальное образование, не 23 116, а 23 001 муниципальное образование. Причём сокращение количества муниципальных образований произошло в основном за счёт укрупнения, соответственно, за счёт увеличения числа жителей представительные органы имеют большее количество депутатов.

Я не буду приводить аргументы, они достаточно профессионально изложены Владимиром Николаевичем Плигиным в докладе, считаю, что материалы, которые он представил, убедительно свидетельствуют, что данная законодательная инициатива пока ещё преждевременна. Безусловно, наше законодательство не является догмой и не является чем-то неизменяемым, и, возможно, когда-нибудь придёт время и мы изменим какие-то параметры, в том числе законодательные нормы в отношении выборов на муниципальном уровне, но, уважаемые коллеги, как и в законопроекте, который мы недавно рассматривали, буквально на предыдущем заседании, касавшемся изменения количества депутатов, вернее, качества, если можно так сказать, депутатов, поддерживающих кандидатов... опять же подчёркиваю: это не муниципальный фильтр, и не нужно искать чёрную кошку в тёмной комнате, особенно если её там нет. Коллеги, нужно правильно оценивать, что даёт тот закон, который позволяет муниципальному сообществу реально участвовать в выдвижении кандидатов для избрания главами субъектов Российской Феде-

рации. Закон, по которому мы сегодня живём, ещё не получил достойного применения, мы ещё не можем сделать реальные выводы о том, насколько он позитивен, насколько он эффективно работает. А вот по истечении какого-то промежутка времени (а этим занимается и Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, и общественные организации), проведя анализ, чтобы дать реальную оценку, а не выдвигать политические лозунги и призывы, мы сможем сделать вывод, насколько эффективно он действует.

Что касается давления на муниципальное сообщество. Мне кажется, это не совсем относится к теме рассматриваемого законопроекта. Да, действительно, проблема есть, и на Совете при президенте по развитию местного самоуправления, безусловно, очень активно обсуждались эти вопросы, и есть поручение президента разработать законопроект, внести в Госдуму, который упорядочит проверки со стороны надзорных органов — не только прокуратуры, но и всех других надзорных органов. Но это никоим образом не имеет отношения к избирательной системе либо к деятельности представительных органов муниципальных образований. Почему? Потому что вот эти проверки и претензии не в отношении представительного органа муниципального образования, а в отношении исполнительной власти. Полностью отказаться от проверки и контроля за соблюдением закона и нормативных актов мы не можем — на это направлена вся наша система, для того чтобы были прозрачны, понятны принимаемые решения и исполнение в соответствии с законом тех полномочий, которые возлагаются на органы местного самоуправления.

Поэтому, уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что принятие данного законодательного акта преждевременно, и мы не будем поддерживать эту законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Степанович.

Представители президента, правительства? Докладчик? Будете выступать, Алексей Викторович?

Пожалуйста, депутату Корниенко включите микрофон.

**Корниенко А. В.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, я ещё раз обращаюсь к вам с просьбой поддержать данный законопроект в первом чтении, тем более что в ближайшее время, я так понимаю, мы будем рассматривать новое избирательное законодательство Российской Федерации, и, на мой взгляд, именно снижение планки для участия политических партий в муниципальных выборах явилось бы тем фильмом, который позволил бы новым политическим партиям, буквально недавно созданным, участвовать достаточно широко

в выборах на федеральном уровне. Я ещё раз повторю: это стало бы народным муниципальным фильтром, поэтому, уважаемые коллеги-депутаты, поддержите наш законопроект в первом чтении. Безусловно, он требует доработки ко второму чтению, но совместными усилиями мы всё это сделаем, выполним.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я благодарен за ту очень интересную дискуссию, которая сегодня прошла в зале в связи с данным законопроектом. Несомненно, и Вячеслав Степанович на это обратил внимание, стоит разделить обеспокоенность с точки зрения недопустимости увеличения числа проверок, с точки зрения качества, продолжительности этих проверок, а также точно оценить те затраты, которые несут муниципалитеты, и в какой степени это количество проверок действительно необходимо, а в какой дезорганизует работу. Стоит разделить эти опасения.

Вместе с тем, возвращаясь к предмету данного обсуждения, я хотел бы сказать, что ни в коей мере не затрагиваются действующим законодательством такие фундаментальные институты, как демократические институты, ни одной политической партии действующая норма не мешает находить действенных, эффективных личностей, тем более что если мы говорим о муниципальных образованиях, то вследствие тех задач, которые решаются на муниципальном уровне, вот этот личностный компонент достаточно часто более значим по сравнению с компонентом политическим или партийным именно с учётом уровня, подчёркиваю, уровня публичной власти, о котором мы говорим. Поэтому мы и предлагаем сохранить действующую норму законодательства: она адекватна, позволяет строить гражданское общество и при определённой работе обеспечивает представительство различных политических сил на муниципальном уровне.

Ещё раз хочу сказать спасибо за обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

В рамках объявленного "час голосования" ставлю рассматриваемый законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 56 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	183 чел. . . . . 40,7%
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	185 чел.
Не голосовало . . . . .	265 чел. . . . . 58,9 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

Коллеги, у президиума есть предложение рассмотреть законопроект по сокращённой процедуре и два протокольных поручения. Нет возражений? Нет возражений.

27-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет полагает нецелесообразным в настоящее время введение нормы о постоянном проживании на территории соответствующего субъекта Российской Федерации в качестве основного требования для назначения членом избирательной комиссии с правом решающего голоса. Мы считаем, что в законопроекте есть и другие нормы, которые требуют уточнения. В этой части считаем предложение в известной степени избыточным и предлагаем законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 55 чел.

Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Тимченко Вячеслав Степанович.

**Тимченко В. С.** Уважаемый Иван Иванович, предлагаю включить ускоренный режим голосования.

**Председательствующий.** Он уже включён.

Нилов Ярослав Евгеньевич по ведению.

**Нилов Я. Е.** То же самое хотел предложить, плюс ещё просьба к докладчикам делать покороче аргументацию, потому что в принципе на голосовании...

**Председательствующий.** По-моему, Владимир Николаевич хороший пример подал.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 57 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Эльмира Гусейновна Глубоковская.



**Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, авторы законопроекта предлагают внести в статью 57 Федерального закона "О рыболовстве..." норму, в соответствии с которой заключение договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для добычи (вылова) рыбы должно проводиться без конкурса, в случае если эти договора были заключены до вступления в силу Федерального закона "О рыболовстве...".

Ситуация связана с тем, что в соответствии с частью 3 статьи 39 закона "О рыболовстве..." договора, заключённые до его вступления в силу, должны были быть переоформлены, но территориальные органы не успели в законодательно обозначенные сроки, до 1 января 2008 года, провести эту перерегистрацию, и произошла коллизия, в результате которой, к примеру, в Сахалинской области 256 договоров были переоформлены с нарушением сроков. Тогда к ним были предъявлены судебные иски, что вызвало серьёзную социальную напряжённость в регионе, и в результате Росрыболовство в апреле 2011 года стало иски отзывать. Кроме того, по Гражданскому кодексу истекли сроки исковой давности: прошло три года.

В связи с этим Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии считает дальнейшую работу над законопроектом нецелесообразной и предлагает отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклонён законопроект.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 34 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Эльмира Гусейновна Глубоковская, пожалуйста.

**Глубоковская Э. Г.** Уважаемые коллеги, авторы предлагают внести изменения в статью 1, добавив к прибрежному рыболовству осуществление прибрежного рыболовства с использованием транспортных судов. В этой связи следует отметить, что прибрежное рыболовство по действующему закону не может осуществляться при перегрузке водных биоресурсов на

транспортные суда, этим оно и отличается от промышленного рыболовства.

Кроме того, предлагается в статью 34 ввести норму о том, чтобы у лиц, осуществляющих рыболовство, в наличии были разрешения на вылов либо копии, но, по мнению правительства, это усилит риски недобросовестного использования фальсификатов и так далее.

В связи с этим комитет рекомендует отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклонён законопроект.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Эльмира Гусейновна Глубоковская, пожалуйста.

**Глубоковская Э. Г.** Уважаемые коллеги, авторы предлагают внести изменения в статью 31 в части отмены распределения промышленных квот в отношении пресноводных водных объектов. И кроме того, авторы предлагают наделить субъекты Российской Федерации полномочиями по распределению квот добычи при осуществлении любительского спортивного рыболовства, рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни, рыболовства промышленного. В этой связи следует отметить, что данные нормы уже существуют в федеральном законе — это части 5, 6 и 7 статьи 31, таким образом, полномочия субъектов не являются ограниченными.

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии также рекомендует отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	2 чел.	
Не голосовало . . . . .	448 чел.. . . . .	99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 88 Лесного кодекса Российской Федерации".

Олег Александрович Лебедев, пожалуйста.

**Лебедев О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, законопроект разработан в целях рационального использования лесных участков, предоставленных в аренду в соответствии со статьёй 43 Лесного кодекса, и уменьшения бюрократических процедур, внесён Магаданской областной Думой. Комитет не может поддержать предложенный проект федерального закона по следующим основаниям.

В соответствии с положениями статьи 26 Лесного кодекса на основе проекта освоения лесов подаётся лесная декларация. Из взаимосвязи норм статей 51, 53, 53<sup>1</sup>, 55 и 64 указанного кодекса следует обязанность лиц, использующих леса, осуществлять мероприятия по охране, защите, воспроизводству лесов на основании проекта освоения лесов. В соответствии со статьями 24, 51, 61 Лесного кодекса невыполнение гражданами и юридическими лицами, осуществляющими использование лесов, проекта освоения лесов является основанием для досрочного расторжения договоров аренды лесного участка, а также принудительного прекращения права постоянного (бессрочного) пользования лесным участком. Таким образом, составление проекта освоения лесов является документационной основой для осуществления соответствующей деятельности на конкретном лесном участке и одним из элементов механизма реализации правового института планирования в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, который имеет ключевое значение для контроля соблюдения лесопользователями требований и принципов лесного законодательства. В этой связи составление проекта освоения лесов недопустимо оценивать как избыточный бюрократический барьер, и отказ от его составления применительно к одному из видов использования лесов, даже если этот вид использования не связан с изъятием лесных ресурсов, не может быть признан обоснованным.

С учётом изложенного наш комитет не поддерживает принятие этого законопроекта в первом чтении и рекомендует его отклонить. Государственно-правовое управление президента также считает нецелесообразным его поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области в сентябре 2011 года внесли законопроект, положения которого на сегодняшний день практически в полном объёме реализованы: они просили продлить срок деятельности Фонда содействия реформированию ЖКХ на три года, но мы это уже сделали в конце января прошлого года. Предлагалось также увеличить лимиты предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда к 1 января 2013 года, но эта дата уже прошла и лимиты распределены. Таким образом, законопроект утратил свою актуальность, но мы благодарны нашим коллегам из Законодательного Собрания Новосибирской области за проявленную активность. Прошу поставить его на голосование, но мы можем просто не голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Галина Петровна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 60 чел.

Не голосовало . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается включить логистические центры в перечень объектов концессионных соглашений, для того чтобы создать правовую основу для реализации проектов государственно-частного партнёрства, но, поскольку в тексте законопроекта не дано определения понятия логистического центра, неясно, по каким критериям будет определяться их принадлежность. Кроме того, в финансово-экономическом обосновании законопроекта нет ни единого расчёта, отражающего социально-экономический эффект. В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

34-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19 и 38 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

**Звагельский В. Ф.** Данный законопроект рекомендуется к отклонению в связи с тем, что установление полного запрета на размещение наружной рекламы в границах исторических центров городов не согласовывается с нормами действующего законодательства, а также существенно может ограничить предпринимательскую деятельность, связанную с распространением рекламы. Кроме того, законодательством уже предусмотрено ограничение на размещение наружной рекламы в границах зон охраны объектов культурного наследия. В связи с этим комитет Государственной Думы по экономической политике рекомендует данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 53 чел.

Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

35-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, сегодня авторы отозвали свой законопроект, письмо на имя Председателя Государственной Думы отправлено, в связи с этим просьба не рассматривать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо большое, приняли информацию к сведению.

36-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления упрощённого порядка приёма в гражданство Российской Федерации и получения на льготных условиях разрешительных документов на право пребывания в Российской Федерации...". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был внесён в декабре 2011 года и прошёл все необходимые процедуры. По результатам правовой и лингвистической экспертиз Правовым управлением Аппарата Государственной Думы высказан ряд серьёзных замечаний к законопроекту. В официальном отзыве Правительства Российской Федерации законопроект также не поддерживается. Кроме того, Государственной Думой был принят 12 ноября 2012 года Федеральный закон № 182-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" по аналогичному предмету правового регулирования, таким образом, представленный законопроект полностью утратил свою актуальность. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и в статьи 12 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в Государственную Думу в 2010 году. На законопроект поступил отзыв Правительства Российской Федерации, в котором концепция поддерживается, однако высказан целый ряд серьёзных замечаний. Кроме того, с учётом того, что 12 ноября 2012 года Государственной Думой был принят Федеральный закон № 182-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", решивший в полной мере обозначенную проблему, представленный проект закона утратил свою актуальность. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением двух уровней высшего профессионального образования". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Иван Иванович, если возможно, я доложу сразу 38-й и 39-й пункты, потому что это взаимосвязанные законопроекты.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Пожалуйста, Владимир Александрович.

**Поневежский В. А.** Уважаемые коллеги, оба эти законопроекта в настоящее время потеряли актуальность. Они были внесены в 2006-м и в 2007 годах и потому не согласуются с внесёнными в настоящее время изменениями в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", а также в закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и с положениями Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", вступающего в силу с 1 сентября 2013 года. В связи с этим я предлагаю их отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование 38-й пункт порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 51 чел.

Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ставлю на голосование пункт 39 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 55 чел.

Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, у нас есть два протокольных поручения. Первое протокольное поручение — Агеева Александра Александровича и Романовича Александра Леонидовича. Кто будет докладывать? Депутат Романович.

Включите, пожалуйста, микрофон.



**Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в последнее время в Туркменистане сложилась ситуация, когда при существовании закона о возможности двойного гражданства количество россиян катастрофически сокращается. За последнее время это число упало с семисот пятидесяти тысяч до ста пятидесяти, и происходит это в основном из-за того, что туркменские власти стараются ограничить получение российских документов гражданами Туркменистана. Просим поручить Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками разобраться в этой ситуации.

Текст протокольного поручения роздан, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Леонидович.

Свою позицию хочет изложить депутат Роднина Ирина Константиновна.

Пожалуйста, Ирина Константиновна.

**Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет возражает против принятия этого поручения, так как запрашиваемая в нём информация не связана с подготовкой законопроектов, включённых в программу законотворческой деятельности комитета, и авторы могут самостоятельно обратиться за этой информацией в Министерство иностранных дел.

**Председательствующий.** Поскольку есть разные точки зрения, ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 15 мин. 22 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 193 чел. . . . . 42,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 194 чел.

Не голосовало . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %

Результат: не принято

Поручение не принимается.

По ведению — Беляков Антон Владимирович. Антон Владимирович, пожалуйста.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо.

Очень коротко, для протокола: по 12-му и 18-му вопросам я голосовал за, по 38-му — против.

**Председательствующий.** Прошу секретариат учесть.

И протокольное поручение депутатов Мархаева Вячеслава Михайловича и Локотя Анатолия Евгеньевича.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, протокольное поручение комитету по безопасности связано с тем, что в "Российской газете" печатается реклама о "Русбьюти", которая предлагает за реализацию своих изданий некие бонусы премиальные. Никаких бонусов, конечно, нет, покупаются на это дело прежде всего ветераны, поэтому предложение: дать поручение комитету запросить информацию в Министерстве внутренних дел о действиях по пресечению данного, ну, очевидного мошенничества. Просьба поддержать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мнение комитета — депутат Валеев Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рекомендует отклонить поручение как не отвечающее требованиям статьи 60 Регламента Государственной Думы.

Кроме этого, хотелось бы отметить следующее: за достоверность информации несёт ответственность рекламодатель, а не рекламодатель. Это первое. И второе: если есть признаки мошенничества, то органы МВД обязаны рассматривать обращение любого гражданина, любого заявителя и принять решение в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством. В связи с этим протокольное поручение рекомендуется отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 17 мин. 20 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 194 чел.

Не голосовало . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %

Результат: не принято

Поручение не принимается.

Уважаемые коллеги, всем большое спасибо за работу. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
19 февраля 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работу. Пожалуйста, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 40 сек.)**

Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Отсутствует. . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня у наших коллег Ивана Дмитриевича Грачёва и Виктора Ивановича Таранина день рождения, давайте их поздравим и пожелаем успешной работы, здоровья и благополучия. *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование проект порядка работы: принять за основу. *(Шум в зале.)*

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 39 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принято за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Николай Фёдорович Рябов.

Коллеги, пожалуйста, рассаживайтесь по местам. (*Шум в зале.*) Сергей Александрович, Наталья Викторовна, Отари Ионович... Спасибо за понимание.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! 13 февраля на заседании Государственной Думы во время утренней десятиминутки Владимир Вольфович Жириновский, войдя в раж, в очередной раз поливал грязью советскую власть и коммунистов — к этому все уже привыкли. Ясно, что в годы российской государственности, в том числе советского государства, были недочёты, ошибки и даже преступления, тем не менее любое время можно охарактеризовать одним важным показателем — ростом численности населения. Несмотря на трудные, тяжёлые годы советского периода, численность населения росла, народ чувствовал заботу о себе со стороны государства.

После революции Россия не имела многих отраслей промышленности — самолётостроения, танкостроения, сельхозмашиностроения и так далее, и всего за двадцатилетний период были построены тысячи крупнейших предприятий, в том числе Нижегородский автозавод, авиационные, машиностроительные, станколитейные заводы и другие. Если в 1920 году объём промышленного производства составлял всего 1 процент от мирового уровня, то в 1937 году — уже 10 процентов, а в 1975-м — 20 процентов. Страна росла, развивалась по всем направлениям.

В кратчайшие сроки было восстановлено полстраны, разрушенной во время Великой Отечественной войны. Случись что-то подобное сейчас — десятки лет уйдут на восстановление, а то и вовсе не восстановят! А вот при советской власти, при коммунистах уже через двенадцать лет после окончания страшной, разрушительной войны мы первыми вышли в космос. Технический и научный потенциал, созданный в годы советской власти, позволяет вот уже двадцать лет — причём двадцать лет грабежа! — жить стране и её населению. И не нужно лезть в прошлое — оно состоялось, изменить в истории уже ничего нельзя, но, используя исторический опыт, мы обязаны сегодня строить страну во имя прогресса человека, давайте ставить и решать задачи сейчас, а не потом! (*Шум в зале.*)

Чертовски не везёт тем поколениям, которые живут в такие беспредельные времена, как сегодня, — современные демократы называют их реформами. Интересно, просто чуденько: грабежи, воровство, судебный и полицейский беспре-

дел, насилие над детьми, убийства собственных родителей и детей, сексуальный разврат, беспредельщина и негативщина на всех телевизионных каналах и часто в радиоэфире, уничтожение промышленного потенциала страны, разрушение и уничтожение села, безответственность в медицине и потеря врачебного чувства долга. Да и вообще, можно ли считать с морально-этической и просто с человеческой позиции нормальной государственной политикой обдираловку больных людей?! Нет, конечно! Мы не можем поддерживать такую государственную политику в здравоохранении, платная медицина — это преступление! И всё это называется реформами! (*Шум в зале.*) Настоящее коммунистическое государство стремилось к обеспечению здоровья всех граждан, а что народ получил после контрреволюции? Преступное, безответственное государство, уничтожающее собственный народ и всякую законность в стране! Господа "единороссы", я обвиняю вас во всём этом — да, это вы построили такое государство — государство лжи, беззакония, обмана и уничтожения русского и других народов, проживающих в нашей многострадальной, но любимой, ещё недавно советской социалистической, стране! (*Шум в зале.*)

Примеры беспредельщины, неуважения к закону зарвавшихся чиновников из воровской государственной среды, которые являются должностными лицами в регионах, в министерствах и других управленческих и коммерческих организациях страны, можно приводить не часами, а сутками. На телевидении вы не увидите позитива, нам постоянно показывают, как украли, убили, задавили, застрелили, взорвали, похоронили... одни поминки и трауры, а на этих поминках — сотни разнужданных артистов и артистиков, обалдевших от собственного — именно собственного! — счастья: пляшут, танцуют, шуткуют, стриптизируют... (*Шум в зале.*)

Коммунисты постоянно просят вас, уважаемые депутаты, поддержать протокольные поручения, причём суперважные с государственной точки зрения — по наведению законности и правопорядка, но вы, "единороссы", — в большинстве. Так вот, господа "единороссы", 25 января 2013 года я предложил принять протокольное поручение, чтобы Комитет по обороне обратился в Главную военную прокуратуру с просьбой разобрататься по фактам многочисленных убытков при закупках иностранного вооружения: только контракт с Италией на бронемашину "Рысь" (вместо российского "Тигра") нанёс государственной казне убытки в 27 миллиардов рублей, я не говорю о "Мистралях" и о других видах боевой техники!

Наша фракция неоднократно ставила вопрос и об отставке Сердюкова, видя, как он уничтожает мощную Российскую армию, — вы же прикрыли главного виновника этих убытков и разрушителя. Он на всех вас плевать хотел! Он создал в некогда легендарной краснознамённой непобедимой армии условия для грабежа и сумасшедших хищений, а вы его — к награде! Молодцы! (*Шум в зале.*) Тут не только Сердюкова надо привлекать, но и главнокомандующего: а он-то где был всё это время?! (*Шум в зале.*)

Я уже не раз говорил о губернаторе Нижегородской области Валерии Павловиче Шанцеве, поставленном на это место в первую очередь для обеспечения на вверенной ему территории законности, правопорядка и благополучия граждан, а что на самом деле происходит в области? Правовой беспредел, хищения, воровство во всех сферах жизни наших граждан! И это понятно, объяснимо, потому что, когда идут выборы и практически всё взрослое население вступает в правовое поле избрания глав регионов и администраций пониже, депутатов местного, регионального уровней, депутатов Государственной Думы и, наконец, президента, что люди видят в ходе голосования и подсчёта? А то, что местные князьки просто плюют на закон, — да, возможно, с недостатками, но закон: рисуют протоколы с результатами голосования, плюют в лицо и загоняют в угол честных, принципиальных граждан — членов комиссий, заставляя их переписывать эти протоколы! О взяточниках — председателях некоторых избирательных комиссий, которые за деньги переписывают протоколы, я и не говорю — это преступники, а преступник должен сидеть в тюрьме, но вы же себя ставите выше закона, выше народа и никого не привлекаете даже к административной ответственности! (*Шум в зале.*) Сегодня я ставлю вопрос о тех членах избирательных комиссий, которые не желают нарушать закон, но их вынуждают это делать, а у них есть родственники, друзья, знакомые, то есть в эту лживую сеть втягиваются сотни тысяч граждан, и они знают, каким нелегитимным способом удерживается власть. Будет ли при всём этом у народа уважение к действующей власти и законам? Никогда: пример подаёт сама власть! Наказали губернатора Нижегородской области за правовой беспредел? Нет! (*Шум в зале.*)

Или возьмём ЖКХ. Вот когда современные вершители судеб рвались к власти, в качестве одного из аргументов развала СССР и его экономики они выдвигали неэффективность советского народно-хозяйственного комплекса, в первую очередь сельского хозяйства — его называли "чёрной дырой". Это что же, кормилица и труженика селянина — да в "чёрную дыру"?

Господа "единороссы", это ложь и несправедливость — селянин всегда был тружеником, особенно наш, российский, а что вы из него сделали, уничтожив коллективное хозяйство? Вы его превратили в безработного вымирающего динозавра, ждёте, когда последний из них уйдёт и не будет мешать вам спекулировать русской землицей! (*Шум в зале.*) А вот настоящая "чёрная дыра" — это современное жилищно-коммунальное хозяйство: здесь действительно нет предела обираловке наших граждан!

Сколько было шума, когда говорили об экономике, об экономии ресурсов, сколько было спеси при принятии закона "Об энергосбережении...", всю страну заставили поставить двух- и трёхтарифные счётчики, миллиарды рублей содрали с наших граждан, а теперь отменили льготный режим и велели платить по общему тарифу — если кто-то знает этого суперхитреца, покажите мне! Наверное, какой-то "чубайсёнок" придумал всё это, а также социальную норму в 50 киловатт в месяц, а если больше — плати по полной ставке. (*Шум в зале.*) У населения возникает вопрос: почему в советское время по всей стране за киловатт платили 2 копейки, а при современной воровской экономике — от 70 копеек до 4 рублей 50 копеек в зависимости от региона? А общедомовые нужды? Это надо же додуматься до такого маразма — распределять в зависимости от площади квартир общий расход электроэнергии!

Всем пора понять, что Советский Союз пал не потому, что социалистическая экономика была неэффективной, а потому, что к власти рвались и пришли патологические предатели интересов труда. А Америка им в этом помогала. Чтобы это осознать, нужно всего-навсего посмотреть программу "Тайны мира с Анной Чапман. Разоблачение. Гибель империи" от 15 февраля 2013 года. (*Шум в зале.*)

Закончить своё выступление хочу словами из стихотворения "Есть такая партия!" Алексея Суркова: "О борьбе и власти в жарком споре, / Смелым словом сотрясая зал, / Ленин шумной меньшевистской своре / «Есть такая партия!» сказал. / Есть такая партия, которой / Бремя честной власти по плечу... / Мы в походе. Живы наши души. / Не исчерпан наших сил запас. / Старый мир, неизлечимо хворый, / Свет не заслоняй! Посторонись! / Есть такая партия, которой / По плечу построить коммунизм!" (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.  
Два выступления от фракции ЛДПР.  
Елена Владимировна Афанасьева выступает.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вчера появилась информация об очередном убийстве в Америке российского ребёнка Максима Кузьмина, возраст которого — три года. Ребёнок был усыновлён в конце 2012 года, а в январе 2013-го умер, так и не дождавшись скорой помощи; при вскрытии тела ребёнка обнаружили следы многочисленных побоев, а также разрывы внутренних органов. То есть очередная мамаша угробила, убила нашего ребёнка и сейчас находится под арестом. У погибшего мальчика остался брат, которого сейчас передали в семью родственников, но матери разрешили раз в неделю встречаться с ним.

Возмущает тот факт, что, кроме критики российской стороны по поводу принятия "закона Димы Яковлева", американские сенаторы, к сожалению, ничего не предприняли для защиты прав и жизни усыновлённых российских детей. Также сожаление вызывает неуважение к Государственной Думе некоторых актёров, критикующих нас по поводу принятия "закона Димы Яковлева". Как относиться к таким высказываниям? Мне не просто неприятно их слышать, но даже не хочется говорить об этих людях, хотя имена их у всех на слуху, это, например, Чулпан Хаматова, которая пиарит себя, заявляя, что нужно продолжать отдавать на усыновление детей в Америку.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, фракция ЛДПР настаивает на немедленном приглашении в Государственную Думу заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Ольги Юрьевны Голодец, а также министра образования Дмитрия Викторовича Ливанова с целью информирования депутатов Госдумы о мерах, принимаемых для предотвращения усыновления российских детей иностранными гражданами с асоциальным поведением, о мерах, принимаемых для возврата детей, подвергшихся насилию в семье усыновителей, и в целом о том, что делают ведомства по реализации указа президента о мерах по защите детей-сирот. Также просим чиновников отчитаться о контроле за жизнью детей, уже усыновлённых как иностранными гражданами, так и россиянами. Подобную информацию Государственная Дума уже давно не заслушивала, а сейчас, думаю, необходимость в этом есть, тем более что данные чиновники имеют свой взгляд на усыновление иностранными гражданами российских детей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.



**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я хотел по другим вопросам выступать, но, Николай Тимофеевич, вы у меня как допинг — так начали хорошо: якобы я опять кого-то оскорбил. Ещё раз повторю: со всеми достижениями советской власти мы согласны, сто раз согласны, но вы же понимаете, что в этом фильме Чапман указывается на три ваших самых страшных прокола. Первая ошибка: зачем вошли в Афганистан? Изуродовали там армию, и потом по всей стране разошлись люди, которые, так сказать, плохо себя чувствовали. Это же была провокация, хорошо продуманная операция: давайте втянем Советский Союз в войну, поссорим со всем исламским миром и внутри страны вызовем у мусульманского населения ненависть к режиму. И что, это хорошо? Вы же понимаете, что это была грубейшая ошибка! Сейчас американцы тоже поняли свою ошибку и уходят оттуда. Никуда не надо идти с оружием в руках, никуда! Любой народ будет против любого оккупанта, даже оккупанта с самыми светлыми мыслями, потому что, если под окном стоит чужой солдат, его будут убивать, и наплевать, какие у него мысли! Даже зарплату пообещайте большую — люди не захотят никакого оккупационного режима!

Дальше. В фильме показали, что была полная зависимость от нефти. Саудовская Аравия обрушила цены на нефть чуть ли не в десять раз, было, по-моему, 30 долларов за баррель, а стало 10 долларов и ещё меньше — и всё! Ну это же следовало понимать, и огромные возможности были компенсировать эти потери!

Следующее — алкогольная реформа. Правильно вы делали всё, коммунисты, но зачем сокращать производство? Надо было сокращать места, где продавали алкоголь, вести пропаганду днём и ночью, дать возможность людям заняться частным бизнесом, ведь весь мир спасает мелкий бизнес, однако это было запрещено, за это было уголовное наказание! (*Шум в зале.*)

Вот три причины того, почему рухнул Советский Союз. А то, что Горбачёв лёг под Рейгана, — это результат слабости вашей партии. Ну что это за партия, где можно стать Генеральным секретарём и спокойно ломать внешнюю и внутреннюю политику?! И Политбюро молчит, и ЦК молчит! Дело же не в том, что предатели куда-то влезли, — они же на ваших глазах лезли, вы же видели, что Горбачёв делает, — почему же разрешили ему проводить переговоры один на один, зачем позволили ему за границу ездить?! Зачем вообще его избрали?! Почему не позвали Щербицкого, Кунаева, Романова? Специально провели заседание Политбюро без тех, кто должен был

занять место Горбачёва! А теперь, когда всё рухнуло из-за вашей партии, из-за Горбачёва, вы нас упрекаете, словно это мы бегали и кричали: "Да здравствует Горбачёв! Даёшь перестройку!" Беспартийные молчали, мы смирились, что вы создали дурацкий блок коммунистов и блок беспартийных, вы нас не спросили, мы закрывали глаза на тотальную фальсификацию выборов, и у вас всегда было 99,9 процента за ваш блок и ваших кандидатов — пожалуйста, мы не возражали. Да, при социализме у всех квартиры были, у всех работа была, полная безопасность, никакого разврата, Николай Тимофеевич, но противно было жить, можете понять?! Миллионы людей так жить не хотели! Поликлиника работала, школа, детский сад, ясли, автобус ходил, хлеб был, всё было — не хотели! Почему? Потому что полное бесправие! Кем быть, что делать — всё решали вы, за границу — не поедешь! Если социализм был таким идеальным строем, почему вы закрыли страну? Открыли бы границу — пусть люди ездят, и все возвращались бы. Ведь уехали и не возвращаются — почему? Боятся, что снова закроют! Царь-то снял все препоны двести лет назад, а вы закрыли с 17-го года границы России. Раньше паспорт в полиции все получали, даже Ленину, большевику, смутьяну, террористу, псковский губернатор выдал паспорт: езжай, Володя, куда хочешь, чтобы глаза мои тебя не видели, — и Ленин уехал за границу. А что он там делал, на какие деньги жил?!

Давайте сейчас не диссертациями заниматься, а давайте разберёмся, на какие деньги жили большевики за границей. Всё очень дорого: отели, питание — как они жили, если никто из них не работал? И сотни жили там — пятая колонна: западные правительства содержали их, всё им оплачивали и делали — разве не понятно? Газеты вы там издавали, все ваши съезды и конференции там проводили... Что вы нам здесь сказки рассказываете?! В Лондоне съезд, Пражская конференция, в Польше — везде Ленин! И за два месяца до Февральской революции, выступая в одной западной стране, Ленин сказал: "Ребята, никогда в России революции не будет. Может быть, внуки наши доживут до этого". Он даже не понимал, что за ситуация в России, — а через два месяца произошла революция, которая была не нужна! Я согласен, Керенский ещё больше натворил — он начал разрушать страну, но ведь это всё одного поля ягоды, это всё пятая колонна, которая была в Государственной Думе, и правильно царь её распустил!

Разве сегодня нет пятой колонны у нас в Государственной Думе? Вот они, белоленточники, оппозиция с Болотной, — они сегодня снова пятая колонна, и снова с теми, кто получил образование за рубежом. Почему у замминистра образования Фе-

дюкина три паспорта — кроме российского ещё израильский и американский? А ведь он работает в министерстве Российской Федерации! Разве может кто-то с российским паспортом стать замминистра в Америке?! Скажут, с ума сошли! И он заявляет, что у нас нет науки, видите ли! То есть учёные есть, а науки нет — это потому, что не по-американски! А тема его диссертации — почему ЦРУ её скрывает?! Попробуйте-ка получить!

Мои труды, Пономарёв, в Интернете уже сотни часов висят, десятки лет, сколько я сказал и написал — хватит на десять докторских диссертаций! Пять раз я мог бы стать членом академии наук нашей страны! Не Березовский там должен быть, а я! Того, что я сделал, хватит на всю фракцию ЛДПР — всем её членам можно присвоить звание доктора политических наук! А ваши люди... мы сегодня с удовольствием проголосуем за снятие неприкосновенности с Михеева! Как к человеку у нас к нему нет никаких претензий, но он в той команде, которая вызывает у нас отвращение, отчуждение!

Николай Тимофеевич, таксист из Нижнего Новгорода, — что с него взять?! (*Шум в зале, смех, выкрики.*) Сидел за баранкой, возил в баню, на вокзал... И ведь было хорошо ему, на чай давали: 1 рубль 80 копеек на счётчике — ему 2 рубля давали. За день трёшник всегда был у таксиста, а то и пятёрка — тихо, спокойно, да пионерский лагерь бесплатно, да дом отдыха, да квартиру получал. И никто не угонял машины, потому что других не было — куда их угонять? "Волга" да "москвич" — вот и все машины, поэтому по-своему прав Николай Тимофеевич...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Фёдорович. А почему "Тимофеевич" я говорю? Кто-то у вас есть Тимофеевич... (*Оживление в зале, смех.*) А фамилия как его?.. (*Микрофон отключён. Шум в зале. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. (*Шум в зале.*)

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". (*Шум в зале.*)

Выступает Михаил Юрьевич Маркелов. (*Шум в зале.*)

Михаил Юрьевич, маленькую паузу сделайте: сейчас все успокоятся...

Пожалуйста.

**Маркелов М. Ю.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Мы продолжаем сталкиваться с беспрецедентной атакой и агрессивными нападениями в адрес Русской православной церкви. 15 февраля в читаемой многими газете "Московский комсомо-

лец" была опубликована откровенная провокация политолога Белковского. По сути, он призывает к ликвидации Русской православной церкви и Московской патриархии и предлагает избирать пастырей и прочий бред, который я не буду здесь, в этом зале, воспроизводить.

Уважаемые коллеги, наши далёкие предки, очевидно, были глупее Белковского, когда в 988 году крестили Русь. Мы не раз переживали смутное время. Так было в 1612 году, когда Второе ополчение Минина и Пожарского изгнало интервентов из Москвы, а в январе — марте 1613 года прошёл Великий земский собор, который был одновременно и церковным, на нём были представлены все сословия того времени. Собор подвёл черту под Смутным временем, и Русская православная церковь, духовно окормляя и благословляя, сыграла важнейшую роль в сохранении единства нашего государства. И в дальнейшем, переживая тяжёлые времена, когда разрушались храмы, а священники были гонимы, Русская православная церковь выстояла, сохранив духовную и историческую память, духовные и культурные ценности.

Сегодня западный христианский мир в Европе столкнулся с новыми вызовами. Разрешение однополых браков и усыновление детей такими парами раскололо европейское общество, поставило христианский мир на грань духовного опустошения. Кто бы что ни говорил, уважаемые коллеги, но внезапная отставка Бенедикта XVI ослабляет государственные устои европейских стран. Точно такой же сценарий нам уготовили представители оппозиции. Почему именно оппозиция, в данном случае в лице Белковского, заговорила о так называемой реформе Русской православной церкви? Да потому, уважаемые коллеги, что сегодня церковь сильна как никогда, потому, что сила слова духовного проповедника доходит до сердца каждого православного человека, а сильных не любят, сильных боятся, поэтому такого рода подлые змеиные укусы раз от раза становятся всё более изощрёнными.

Господа оппозиционеры, вы встали на очень опасный путь — путь смуты и гражданского противостояния! Сначала была попытка расколоть общество (и эти попытки не прекращаются по сей день), разорвать его, разделить по принципу "свой-чужой" — на Болотной не получилось. Затем вы загнали в храм Христа Спасителя вандалов, а потом дружно, в один голос стали говорить о нарушении прав человека, но и здесь вышла осечка — теперь мы сталкиваемся с новой волной. Надо полагать, что следующий этап — это межнациональные конфликты, однако, запустив бумеранг, не забывайте, что он имеет свойство возвращаться, причём не всегда обратно в руки. По

нашей Конституции Россия — светское государство, религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом, церковь также отделена от государства — у нас нет государственной религии. Такого рода радикальные попытки навязать так называемые реформы в церкви носят откровенно провокационный характер. Я уверен, что мою позицию поддержат представители и других религиозных конфессий.

Уважаемые коллеги, духовное возрождение и просвещение всегда сталкиваются с мракобесием и невежеством. Вы знаете, я работал на Северном Кавказе, и мы видели, как духовные проповедники традиционного ислама получали не только гнусные статейки в свой адрес, но ещё и пулю в спину. Так было в Кабардино-Балкарии, так, к сожалению, не раз было в Республике Дагестан. Но многие духовные наставники — смелые люди, они продолжают служить, потому что страх — это религия слабых, а мы живём в единой, великой и неделимой стране!

Что же касается автора клеветы в "МК", то я с этой трибуны обращаюсь в Следственный комитет Российской Федерации с просьбой ответить на вопросы, является ли написанное Белковским клеветой, а также носят ли его высказывания в статье экстремистский характер, разжигающий религиозную и гражданскую рознь, и в случае положительного ответа прошу возбудить против автора уголовное дело по соответствующим статьям. Хотя, как вы знаете, Русская православная церковь учит толерантности и мудрости, людей сирых, убогих и невежественных она всегда жалела, но перед Богом мы все равны и отвечать за свои слова и поступки также будем перед Богом!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Юрьевна Баталина.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! К сожалению, смерть российского ребёнка не стала трагедией для американских конгрессменов, американских сенаторов, в Штатах она вообще, наверное, ни для кого не стала трагедией. Но мы, депутаты Государственной Думы, не должны спокойно взирать на происходящее. Предлагаю почтить минутой молчания память маленького российского мальчика Максима Кузьмина, который был жестоко убит в Соединённых Штатах, в далёком Техасе. Я считаю, что эта трагедия касается лично каждого из нас.

Я прошу вас встать.

**Председательствующий.** Прошу встать. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

**Баталина О. Ю.** Уважаемые коллеги, когда мы с вами принимали "закон Димы Яковлева", то меньше всего думали о политике, мы хотели только одного — защитить российских детей в Соединённых Штатах Америки. Как вы помните, кому-то наши доводы тогда казались неубедительными, надуманными, но очередная трагедия с ребёнком, которая произошла всего лишь через месяц после того, как мы установили запрет на усыновление гражданами Штатов, убеждает в одном: коллеги, мы поступили правильно, потому что спасли жизни сотен российских детей, которые теперь не будут подвергнуты жестокому обращению в Штатах.

История повторяется: как и прежде, американские власти делают всё, чтобы скрыть от нас факт жестокого обращения с ребёнком, скрыть от российской общественности, от российского посольства и от нас с вами, видимо, чтобы потом из решения американского суда мы узнали, что Максим упал с лестницы и сам себе нанёс эти тяжелейшие травмы, как это уже было в случае с Ильёй Каргинцевым, которого тоже избили, а в конечном счёте приёмный отец был полностью оправдан. К сожалению, такие трагичные истории происходят в Штатах систематически, и только запрет на усыновление может прервать этот порочный круг. Наши доводы казались неубедительными, но давайте вспомним, почему мы запретили усыновление.

Мы запретили усыновление, потому что в Штатах не обеспечивается безопасность детей, факты жестокого обращения с ними скрываются, потому что к усыновлению там допускаются люди, которые способны убить трёхлетнего малыша. Вы представляете себе малыша трёхлетнего, младшая группа детского сада?! Да у многих не поднимется рука, чтобы просто шлёпнуть его, даже когда он шалит! А мы говорим о людях, способных пичкать малыша сильнейшими психотропными веществами, месяцами его избивать, способных убить, — американская система не ставит заслон на пути таких кандидатов в усыновители, а значит, и завтра, и послезавтра к усыновлению ребёнка может быть допущен такой же жестокий человек. Мы запретили передачу на усыновление гражданам Штатов, потому что для Соединённых Штатов Америки смерть российского ребёнка, к сожалению, не является трагедией, и мы не видим никаких мер, принимаемых по фактам таких смертей, которые позволили бы рассчитывать на то, что подобное больше не повторится.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проблемы, о которых я говорю, к сожалению, носят в Штатах сис-

темный характер, а ведь там проживают почти шестьдесят тысяч российских детей, поэтому я считаю необходимым от имени Государственной Думы обратиться к Конгрессу Соединённых Штатов Америки и потребовать обеспечить безопасность российских детей, потребовать изменить систему усыновления и ввести жёсткий контроль за жизнью российских детей.

И ещё. Коллеги, в Штатах у Максима остался сводный братишка, он ещё младше — ему только два годика. Я обращаюсь к американским властям: верните, пожалуйста, ребёнка в Россию! На его глазах несколько месяцев убивали брата — верните его домой! Я уверена, что здесь для него найдутся добрые, порядочные родители, ребёнок будет счастлив — верните его, пожалуйста, в Россию! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Юрьевна.

Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вчерашняя трагедия с нашим российским мальчиком в Соединённых Штатах Америки, вернее, известие о ней подтвердило тезис Владимира Владимировича Путина о том, что американские власти сознательно скрывают от России информацию о фактах насилия над российскими детьми, усыновлёнными гражданами Соединённых Штатов Америки.

Во всей этой ситуации меня лично возмущают ложь и лицемерие, с которыми Государственный департамент США, исполнительный орган по соглашению об усыновлении между Россией и Америкой со стороны США, пытается откеститься от ответственности за такие действия. Замечу, что соглашение денонсировано Российской Федерацией, но сохраняет силу в течение года, а американской стороной оно не денонсировано, и Государственный департамент США обязан не оставаться в стороне, не заявлять о том, что не вправе вмешиваться в личные дела семьи или в деятельность властей штата, а обязан обеспечить направление отчётов российской стороне (в данном случае ребёнок был усыновлён и находился в США более полугода). Если стало известно о фактах насилия, Государственный департамент должен немедленно, как сказано в статье 14 соглашения, провести консультации с российской стороной, по меньшей мере с консульскими представителями, — ничего этого не было сделано, более того, Госдеп занимает позицию не причастной стороны. Такое лицемерие снимает все сомнения относительно того, правильно ли Государственная Дума проголосовала за "закон Димы Яковлева".

Не скрою, я очень страдала, когда принимала решение о голосовании за, но сегодня уже нет никаких сомнений в правильности нашего решения. Теперь я страдаю только из-за того, что будет со вторым мальчиком. Два-три года — это возраст, когда дети как пластилин, они делают всё, что скажут взрослые. Как можно так жестоко относиться к ним?! И этот второй ребёнок, Кирилл, остаётся под опекой отца. Вспомните дело семьи Агеевых, где непонятно что произошло — не то облили кипятком, не то ребёнок упал, но и отца, и мать полностью лишили возможности общения с ним, а здесь отец ребёнка, приёмный американский отец, в течение полугода наблюдал, как психотропными веществами кормят трёхлетнего мальчика, наблюдал фактически за его избиением — и ребёнок остаётся у него?! Это беспрецедентно! По российско-американскому соглашению нам обязаны этого ребёнка вернуть! (*Шум в зале.*)

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей предлагает, во-первых, пригласить представителя министерства образования, министра Ливанова, поскольку именно министерство образования обладает достаточной информацией о том, каковы отношения США с Российской Федерацией в этой сфере, во-вторых, на заседание комитета мы приглашаем посла США в России Макфола: пусть сообщит, что и как они будут делать применительно к российским детям, остающимся в Америке. Эти дети — наши граждане, и отмена соглашения вовсе не означает, что мы не вправе требовать ответственности Госдепа США за судьбу этих детей и возврата их в Россию.

Фактически наступил момент уяснения истины — было ли это соглашение хитрой уловкой или на самом деле было продиктовано заботой Госдепа США о российских детях, усыновлённых гражданами Америки. Очень хотелось бы, чтобы всё-таки оно было вызвано заботой о детях. Момент истины настал! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна. Алексей Валерьевич Казаков.

**Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Мы все работаем, думая не только о сегодняшнем, но и о завтрашнем дне. Мы с надеждой и даже с уверенностью заглядываем в 20, 30 и 40-е годы дарованного нам века, но очень часто то ли по забывчивости, то ли по привычному нашему "авось да небось" мы забываем о тех мальчишках и девчонках, юношах и девушках, кому сегодня десять, пятнадцать, двадцать, а ведь именно от них, от их умения и желания работать, от их духов-



ного и нравственного состояния зависит то, какой будет наша Россия. Но готовим ли мы эти поколения к их важной миссии?

В одном из своих выступлений главный ненавистник Советского Союза и России Алан Даллес сказал: "Мы не сможем победить Ивана, который освободил пол-Европы от фашизма, прошёл горнило войны, но мы можем обмануть Ванюшку, который ещё лежит в пелёнках и не понимает, наследником какой страны и какой истории он является". И вот уже двадцать лет мы теряем своих Ванюшек, которые, как перекасти-поле, только и думают, как бы сделать ноги отсюда. Почему? Да потому, что, открыв себя Западу, разломав, уничтожив все общественные молодёжные и детские организации, мы не подумали, кто и как будет крепить сознание нашей молодёжи. Мы не подумали, каким оружием мы поможем им защититься от идеологической информационной удавки, наброшенной на них нашими западными коллегами, да что говорить — и нынешними доморощенными институтами.

Посмотрите вокруг — например, игрушки в магазине: если это солдатики, которыми играют наши будущие защитники Отечества, то они или американские, или израильские, как будто это две самые великие армии; если это персонажи из мультфильмов, то в большинстве своём это персонажи из мультфильмов со звёздно-полосатой идеологией, где ценность человека определяется количеством денег, раздобытых, найденных или полученных, но, увы, не заработанных. И наше телевидение, наши СМИ, наш шоу-бизнес, кинематограф, наша современная литература, я не говорю уже об Интернете, поддерживают этот культ: есть у тебя деньги — ты человек, есть чиновничий портфель — ты человек, ты элита. Сегодня уже никто из наших детей не мечтает стать учителем, врачом, а тем более фермером или слесарем, у наших детей полностью деформирована система ценностей, у многих уже совершенно другой подход, другие взгляды на жизнь, вообще другое отношение к нашей Родине, и сегодня известная "Сказка о Военной тайне, о Мальчише-Кибальчише и его твёрдом слове" многими воспринимается совершенно иначе: Мальчиш-Кибальчиш, отдавший жизнь за друзей и Родину, выглядит наивным романтиком, который не знает жизни, зато Плохиш, променявший свою Родину на благополучие, банку варенья и корзину печенья, — прагматичным человеком, совершающим продуманные поступки. И что мы противопоставляем сегодня? Мы приняли новый закон "Об образовании...", который обесцвечивает и приводит в ненормальное состояние, так сказать, нашу и так чахлую подготовку молодёжи, а много ли мы приняли законов,

думая, заботясь о том, какой вырастет наша молодёжь, которая будет определять наш завтрашний день?

Уважаемые коллеги, Владимир Владимирович Путин в своём послании обратил внимание на формирование человека будущего, ответственного за Россию завтрашнего дня, и в связи с этим, мне видится, все органы власти должны объединиться, пришло время создать надпартийную общественную всероссийскую молодёжную организацию, чтобы, опираясь на нашу историю, вооружить наших детей смыслом, настоящим смыслом жизни. Эта организация должна быть скреплена именем человека, чей подвиг будет примером не только для детей России, но и для детей всего мира, и такой человек есть — это Юрий Алексеевич Гагарин. Я предлагаю создать Всероссийский гагаринский союз молодёжи. Партнёрами этой организации мне видятся армия и флот. Это должна быть организация без политики, без политиканства, она должна стать главным ударным отрядом президента страны, так сказать, по генеральной уборке.

Владимир Владимирович в своём послании говорил, что нам необходимо вернуться к внешкольному воспитанию, — и как раз молодёжная организация может взять на себя эти вопросы, вернув систему школьных вожатых, вернув систему межшкольных фестивалей, соревнований, организовав проведение гагаринад. В сложившейся ситуации очень важно обратить внимание на воспитание сирот, поддержку талантливой молодёжи, особенно из нашей глубинки: кто сегодня поможет пробиться новым Ломоносовым, новым гениям, которые продвинут нашу страну вперёд? Именно молодёжная организация, она должна растить управленческие кадры для всех сфер жизнедеятельности нашей страны.

Уважаемые депутаты, пришло время совместно обратиться к Президенту Российской Федерации, для того чтобы он дал поручение о создании Всероссийского гагаринского союза молодёжи, столицей может стать город Гагарин Смоленской области, построенный молодёжью для молодёжи.

Уважаемые коллеги, я вынужден прервать своё выступление, для того чтобы ещё раз обратить внимание на один важный вопрос, который сегодня включён в повестку дня, — это лишение неприкосновенности нашего товарища Олега Михеева. Уважаемые коллеги, неприкосновенности надо лишать тогда, когда человек уклоняется от участия в следственных мероприятиях, наш же коллега, наоборот, стремится участвовать в них, стремится давать показания и разъяснения следователям. Уважаемые коллеги, я прошу вас ещё раз взвешенно подойти к этому вопросу. Вот он, находится в зале, он не уехал

в Лондон, за границу, он... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валерьевич.

Определимся по порядку работы. Если есть вопросы по проекту повестки, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу снять с рассмотрения вопрос 4, проект постановления о заявлении Государственной Думы, в связи с тем что вчера было заявление Президента Российской Федерации, которое полностью поглотило те предложения, которые мы собирались внести сегодня. Прошу снять с рассмотрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У нас в предварительной повестке стоял закон об увеличении размера налога на дивиденды.

Посмотрите, что происходит: за девять месяцев прошлого года ОАО "РЖД" заплатило правлению 1 миллиард 253 миллиона рублей, "Уралсиб" уменьшил прибыль в два раза, но на 33 процента увеличил вознаграждение членам правления, "Мегафон" вдвое увеличил правлению бонусы — 1 миллиард 450 миллионов, — а стоимость роуминга у нас самая высокая. Может, всё-таки зададим профильному комитету вопрос, чьи интересы он лоббирует? Что, нам эти деньги в бюджете помешают?! Вот я вам нахожу источники на раз-два: если проанализировать документы всех компаний, в том числе "Ростехнологий" и других госкомпаний, то мы там увидим десятки миллиардов рублей, незаконно выплаченных как премиальные...

**Председательствующий.** Николай Васильевич, в повестку у вас есть какие-то изменения, дополнения?

**Коломейцев Н. В.** Включить законопроект в повестку.

**Председательствующий.** Где он?

**Коломейцев Н. В.** В предварительной повестке был.

**Председательствующий.** Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я предлагаю исключить из повестки пункт 13, о лишении неприкосновенности Михеева. Я абсолютно согласен с Казаковым: лишать неприкосновенности

нужно только тех депутатов, которые отказываются сотрудничать со следствием. Хочу напомнить, что Михеев неоднократно писал письма — около тридцати семи писем он написал в Следственный комитет и в прокуратуру, — готов был сотрудничать, ходил лично в Генеральную прокуратуру, но, к сожалению, почему-то мы сегодня решили вынести этот вопрос на обсуждение. Предлагаю его исключить из повестки и не заниматься больше этой порочной практикой парламентского каннибализма! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я полностью поддерживаю своего коллегу, но мы никаких иллюзий не питаем, поэтому я предлагаю по пункту 13 в соответствии со статьями 88 и 89 Регламента провести тайное голосование с использованием бюллетеней. Прошу этот вопрос поставить на голосование.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Я прошу пункт 15 перенести на 22-е число, докладчиком будет Корниенко Алексей Викторович, поскольку он больше всех занимался этим законопроектом. Ну и по времени, я думаю, 22-го, в пятницу, мы его действительно могли бы рассмотреть. Прошу перенести на 22-е.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Мы с вами рассмотрели уже около двух десятков законопроектов, которые разработали и внесли наши коллеги-депутаты из регионов, и практически ни разу при их рассмотрении не было авторов — депутатов из регионов. Если они не хотят сами защищать свои законопроекты, то зачем ставить их в повестку дня — если они не нужны им? Если наши не приглашали, тогда надо спросить с наших, почему не приглашают. Закон без автора, как дитя без родителя: и то, и другое требует защиты!

Я прошу, чтобы по вопросам 5, 6 и 7 нам сегодня дали информацию, почему в очередной раз нет депутатов из регионов — авторов этих законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Александрович Ананских.

**Ананских И. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю оперативно пригласить представителей Министерства образования и науки и Министерства внутренних дел, для того чтобы они отчитались о том, что они делают в срочном порядке в связи со смертью Максима Кузьмина в США.

**Председательствующий.** Ещё раз повторите.

**Ананских И. А.** Предлагаю пригласить представителей Министерства образования и науки и Министерства внутренних дел, для того чтобы они отчитались о проделанной работе в связи со смертью нашего ребёнка в Соединённых Штатах Америки.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Ананских И. А.** Министерства иностранных дел, да. Министерства образования и МИДа.

**Председательствующий.** Александр Владимирович Четвериков.

**Четвериков А. В.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Насколько мне известно, сегодня по вопросу 13 представлять информацию будет не генеральный прокурор, как это прописано у нас в Регламенте, а его заместитель. На мой взгляд, это является основанием для снятия данного вопроса с рассмотрения, это само по себе является демонстрацией неуважения к депутатскому корпусу. Кроме того, из материалов, которые поступили к нам по данному вопросу, мне кажется, несколько не вытекает, что нужно, собственно говоря, принимать какое-либо решение, и это также является основанием для снятия данного вопроса с рассмотрения.

Предлагаю вопрос 13 сегодня не рассматривать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, на этой неделе истекает срок подачи поправок к важнейшему законопроекту, о создании Росфинагентства. Совершенно очевидно, что эти сроки должны быть перенесены. Мы позитивно оцениваем тот факт, что вы поддержали идею проведения 11 марта "круглого стола" по этой теме, и хорошо бы, чтобы не только три фракции оппозиционные, но и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот процесс, как говорится, возглавила. Вы знаете, что очень сильный резонанс этот законопроект получил в стране, и как депутат от Мурманской области хочу сказать, что Мурманская област-

ная Дума к нам и к вам обращается с предложением отклонить этот законопроект.

Очень важно качественно его обсудить и доработать, поэтому я предлагаю перенести срок подачи поправок на месяц, сейчас просто не к чему подавать поправки.

**Председательствующий.** Борис Сергеевич, сейчас мы обсуждаем проект повестки на сегодня, сегодня в повестке этого вопроса нет — ну не тратьте время депутатов!

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

И тем не менее по тому же вопросу: я тоже настаиваю на том, чтобы перенести срок подачи поправок по законопроекту о Росфинагентстве на месяц, то есть чтобы срок подачи поправок заканчивался после заседания "круглого стола", проведение которого намечено на 11 марта. Важнейший вопрос принимается без проведения парламентских слушаний, без "круглого стола", без привлечения широкого круга экспертов! Чтобы мы потом не искали, как ищут 1 миллиард в ОАО "РусГидро", чтобы так же потом 10 триллионов не искали, давайте перенесём срок подачи поправок и будем обсуждать этот законопроект после заседания "круглого стола".

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Юрьевич Синенко, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Сергей Евгеньевич, просьба перенести 10-й вопрос, это правительственный законопроект, первое чтение, рассмотреть его после 13.00.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит включить сегодня в повестку дня проект закона № 33012-6 "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", с правительством и с администрацией президента вопрос согласован.

**Председательствующий.** Максим Станиславович, вы тоже по повестке?

Включите микрофон.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня важнейший вопрос: хотел бы услышать ваше мнение и позицию комитета по Регламенту по ситуации, когда сотрудники аппарата комитета

отказывают депутатам комитета в выдаче рабочих материалов по законодательной инициативе, — какая норма ответственности предусмотрена и что с этими сотрудниками делать? Депутатам отказывают в выдаче рабочих материалов по законодательным инициативам, которые находятся на рассмотрении в комитете, — мне кажется, это неправильно!

**Председательствующий.** Максим Станиславович, по повестке у вас есть вопросы?

**Рохмистров М. С.** Это по повестке: депутаты не могут выступать по повестке, потому что им не дают материалы в комитете.

**Председательствующий.** Это не по повестке. А что касается ответа на ваш вопрос, ну подойдите к председателю комитета по Регламенту и задайте этот вопрос. *(Шум в зале.)*

Галина Петровна Хованская предлагает снять пункт 4. Нет возражений? Нет. Голосовать не надо? Нет. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает включить в повестку дня законопроект № 620389-5. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	140 чел. . . . .	31,1 %
Проголосовало против . . . . .	76 чел. . . . .	16,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	216 чел.	
Не голосовало . . . . .	234 чел. . . . .	52,0 %

Результат: не принято

Отклонено предложение.

Дмитрий Геннадьевич Гудков, Андрей Викторович Руденко и Александр Владимирович Четвериков предлагают исключить пункт 13 из повестки. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	69 чел.	
Не голосовало . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %

Результат: не принято

Предложение не принимается.

Андрей Викторович Руденко также предлагает провести по этому вопросу тайное голосование; вопрос о способе голосования мы решим собственно перед голосованием.

Сергей Николаевич Решульский просит перенести рассмотрение пункта 15 на 22 февраля. Нет возражений? Нет.

Владимир Николаевич Федоткин просит объяснить, по какой причине по вопросам 5, 6 и 7 не выступают представители регионов.

**Мельников И. И.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Потому что это второе и третье чтения.

**Председательствующий.** Это второе чтение?

**Мельников И. И.** И третье.

**Председательствующий.** И третье.

Владимир Николаевич, почитайте Регламент, пожалуйста.

Игорь Александрович Ананских предлагает пригласить представителей нескольких министерств.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я попрошу комитет по Регламенту проработать с автором и внести предложение.

Борис Сергеевич Кашин и Оксана Генриховна Дмитриева предложили перенести срок представления поправок к законопроекту о Росфинагентстве. Уважаемые коллеги, внесите в установленном порядке проект соответствующего постановления.

Виктор Витальевич Пинский предложил включить дополнительный вопрос в повестку сегодняшнего заседания. Виктор Витальевич, пожалуйста, назовите законопроект и его номер.

Депутату Пинскому микрофон включите.

**Пинский В. В.** Проект закона № 33012-6 "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

**Председательствующий.** Какое чтение?

**Пинский В. В.** Третье.

**Председательствующий.** Третье чтение.

Коллеги, нет возражений? Голосовать не надо? Не надо.

И Александр Юрьевич Синенко предлагает 10-й вопрос заслушать после 13.00 — мы, наверное, с этим согласимся.

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %

Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к обсуждению вопросов повестки.

2-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Абдулатипова Рамазана Гаджимурадовича. Докладывает Сергей Александрович Попов.

Сергей Александрович, и 3-й вопрос вы тоже доложите?

Включите микрофон.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Да, давайте вместе.

**Председательствующий.** И одновременно 3-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Толстопятова Василия Васильевича.

Пожалуйста.

**Попов С. А.** Уважаемые коллеги, просим поддержать проекты постановлений Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий наших коллег Абдулатипова Рамазана Гаджимурадовича и Толстопятова Василия Васильевича в связи с переходом на другую работу; есть их личные письменные заявления.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Желающие выступить?

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос исключён.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был внесён Президентом Российской Федерации 27 декабря 2011 года, принят Государственной Думой в первом чтении 13 марта 2012 года и во втором чтении — 15 февраля текущего года.

По данному законопроекту проведены все необходимые экспертизы. Прошу проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Вопрос, который мы включили дополнительно в повестку, законопроект "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", третье чтение.

Депутат Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный проект закона был принят во втором чтении 23 октября 2012 года. Законопроект направлен на совершенствование положений Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по вопросам назначения наказания, производства проверки сообщения о преступлении, порядка привлечения понятых к проведению отдельных следственных действий и процессуальной фиксации этих действий с использованием технических средств, введения сокращённой формы дознания.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, второе чтение, проект федерального закона "Об упразднении Котласского районного суда Архангельской области". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом, рассматриваемым во втором чтении, предлагается упразднить Котласский районный суд Архангельской области, передав все его полномочия Котласскому городскому суду Архангельской области.

В ходе подготовки ко второму чтению поправки к данному законопроекту не поступали, поэтому предлагаю поддержать данный законопроект и проголосовать за него во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо. По третьему чтению нет соображений? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении районного суда города Баксана Кабардино-Балкарской Республики".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается упразднить районный суд города Баксана с одновременной передачей всех вопросов в юрисдикцию Баксанского районного суда Кабардино-Балкарской Республики.

В ходе подготовки ко второму чтению к данному законопроекту поступила одна поправка, она принята, включена в таблицу поправок № 1.

Прошу проголосовать за данную таблицу поправок.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по таблице поправок № 1, содержащей одну поправку? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 237 чел.

Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

**Русских А. Ю.**, *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 26 октября 2012 года. Поступило девять поправок, семь из них включено в таблицу № 1 — таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и две поправки — в таблицу № 2 — таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

В процессе доработки ко второму чтению в законопроекте учтены замечания Правительства Российской Федерации, ГПУ и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Так, из Земельного кодекса Российской Федерации исклю-

чаются положения, дублирующие положения закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую", также законопроект дополнен нормами о внесении изменений в закон "О геодезии и картографии" (поправка 4 в таблице № 1) и о внесении изменений в часть 8 статьи 2 федерального закона № 302-ФЗ от 30 декабря 2012 года. Данные поправки носят технический характер.

В таблице № 2 — таблице поправок, рекомендуемых к отклонению, содержится поправка, исключаящая положение о вступлении закона в силу со дня его официального опубликования, а также поправка, которая уже имеется в тексте принятого ранее федерального закона № 289-ФЗ от 30 декабря 2012 года.

Прошу принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Пожалуйста, Алексей Юрьевич.

**Русских А. Ю.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы для рассмотрения в третьем чтении, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений?

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос. В первом чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства". Докладывает Владимир Александрович Симоненко.

**Симоненко В. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги-депутаты! В 2008 году вступил в силу Федеральный закон № 159-ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", так называемый закон о малой приватизации. Данный закон определил особый порядок приватизации государственного и муниципального имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства: субъектам малого и среднего предпринимательства, арендующим по состоянию на 5 августа 2008 года имущество не менее двух лет, данным законом предоставлено преимущественное право выкупа данного имущества, без проведения аукциона и с возможностью рассрочки оплаты его полной стоимости. Благодаря этому закону более 31 тысячи малых и средних компаний стали собственниками арендуемых помещений общей площадью около 5 миллионов квадратных метров.

Параллельно с этим принципом поддержки малого и среднего предпринимательства создавалась система перечней регионального и муниципального имущества, предназначенного исключительно для предоставления в долгосрочную аренду субъектам малого и среднего предпринимательства. Данный механизм поддержки предусмотрен 209-м законом "О развитии малого и среднего предпринимательства...". Имущество, включённое в такие перечни, не подлежит отчуждению в собственность малых и средних предприятий. По нашим данным, по состоянию на 1 января 2012 года совокупное количество помещений, включённых в такие перечни, превышает 85 тысяч еди-

ниц площадью более 18 миллионов квадратных метров. Субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления получили право выбора между указанными инструментами поддержки — включать объекты государственной и муниципальной собственности в такие перечни или предоставлять субъектам малого и среднего предпринимательства право на выкуп, — при этом мнение арендаторов самих субъектов малого и среднего предпринимательства не учитывалось. Этот подход привёл, по нашим оценкам, к перевесу в пользу такого инструмента, как формирование перечней имущества, — 18 против 5.

Учитывая данные факты, общественные объединения предпринимателей инициировали рассмотрение вопроса о совершенствовании законодательства в данной сфере. В связи с этим был подготовлен рассматриваемый сегодня законопроект, который, на наш взгляд, позволит значительно увеличить число помещений, выкупаемых субъектами малого и среднего предпринимательства, прежде всего за счёт сокращения перечней государственного и муниципального имущества, предназначенного для предоставления в аренду, и совершенствования условий выкупа.

В частности, что предлагается? Во-первых, предлагается продлить срок действия так называемого закона о малой приватизации, 159-го, до 1 июля 2015 года. По нашему мнению, это позволит расширить возможности субъектов малого и среднего предпринимательства по применению вновь устанавливаемых правил. Напомним: сейчас срок действия этого закона ограничен 1 июля текущего года.

Во-вторых, учитывая, что закон вступил в силу в 2008 году, предлагается предоставить право на выкуп помещений тем, кто арендует их в течение двух и более лет по состоянию на 1 сентября 2012 года. В результате те, кто за прошедшие четыре года действия закона добросовестно арендовал муниципальное и государственное имущество, смогут воспользоваться данным правом.

В-третьих, на определённых условиях мы предлагаем дать предпринимателям право выкупить имущество, которое включено в перечни регионального и муниципального имущества, предназначенного для предоставления в долгосрочную аренду. При этом должны быть соблюдены два условия: первое — имущество должно быть в аренде у предпринимателя по состоянию на 1 сентября 2012 года более пяти лет; второе — имущество должно находиться в таких перечнях также более пяти лет. Считаем, что пятилетний срок достаточен для принятия

решения о необходимости использования помещения для исполнения государственных или муниципальных функций.

В-четвёртых, учитывая, что большинство регионов воспользовалось правом установления на уровне субъектов максимального размера площади арендуемых помещений для целей реализации преимущественного права выкупа, предлагается данные ограничения снять и предоставить предпринимателям право выкупать всю арендуемую площадь.

В-пятых, считаем необходимым законодательно определить термин "рассрочка" как "равные ежемесячные или ежеквартальные платежи". Указанное положение исключит случаи установления авансового платежа по сделкам, который зачастую достигает 30 процентов и, соответственно, снижает привлекательность сделки для субъектов малого и среднего предпринимательства. Учитывая, что, по данным мониторинга, средний срок рассрочки по выкупу имущества составляет три с половиной года, мы предлагаем законодательно определить минимальный срок — три года.

В-шестых, предлагается приостанавливать срок, определённый законом, для подписания договора купли-продажи помещения без потери права на выкуп в случае оспаривания субъектами малого и среднего предпринимательства достоверности величины рыночной стоимости выкупаемого имущества. В настоящее время, если предприниматель в течение месяца не подписал представленный ему договор, он автоматически теряет право на выкуп, вне зависимости от того, оспаривает ли он его отдельные положения в судебном порядке или нет.

Также субъекту малого или среднего предпринимательства, которому ранее было отказано в выкупе арендуемых помещений, законопроектом предоставляется право на подачу повторного заявления в связи с изменившимся законодательством. По нашей оценке, указанные изменения позволят выйти на новые темпы малой приватизации.

Кроме того, рассматриваемым сегодня законопроектом вносятся изменения в 209-й закон "О развитии малого и среднего предпринимательства...", которыми предусматривается следующее. Во-первых, предлагается расширить список объектов инфраструктуры, необходимых для поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в основном за счёт включения новых объектов инфраструктуры, обеспечивающих содействие развитию малых инновационных компаний. Речь идёт о промышленных парках, о центрах прототипирования, о дизайнерских центрах, и на практике данные объекты инфраструктуры уже действуют во многих субъектах Российской Федерации. Во-вторых, предлагается уточнить право органов

власти оказывать имущественную поддержку субъектам малого и среднего предпринимательства, предоставив правительству, органам власти субъектов, органам местного самоуправления право издавать нормативные правовые акты по вопросам имущественной поддержки малого и среднего предпринимательства. При этом законопроектом также предоставляется право указанным органам власти самостоятельно устанавливать перечень приоритетных видов деятельности и предоставлять предпринимателям, которые осуществляют данные виды деятельности, льготные условия аренды государственного или муниципального имущества. Сейчас такое право распространяется только по социально значимым видам деятельности.

Доклад о законопроекте окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

**Гаврилов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом предлагается на рассмотрение законопроект, который по значимости и удивительной судьбе во многом схож с законом о бесплатной приватизации жилья. Это серьёзная проблема, которую необходимо решить нижней палате, она связана с необходимостью продления предоставления права выкупа для представителей малого и среднего бизнеса, арендующих помещения с 2006 года и имеющих право выкупа с 2008 года. Практически все объединения представителей малого и среднего бизнеса регулярно ставили вопрос о том, что в правах на внеконкурсный выкуп арендуемых площадей они были ущемлены в период с 2008 по 2013 год, что приводило, соответственно, к росту издержек, росту рисков, административных барьеров. На наш взгляд, правительством предлагается достаточно внятная и эффективная формула решения этой проблемы, которая, безусловно, окажет имущественную поддержку малому и среднему бизнесу в части формирования залоговой базы.

Кроме того, хотелось бы отметить, что законопроект защищает также и тех предпринимателей, которые ведут социально значимые и приоритетные проекты для регионов, поскольку предлагается возможность установления льготной ставки арендуемых помещений.

Вместе с тем, выделяя очевидные достоинства законопроекта, в том числе в части решения вопроса рассрочки до трёх лет и отмены первоначального взноса, мы хотели бы отметить, что ряд наших коллег, в том числе и из Комитета по федератив-



ному устройству и вопросам местного самоуправления, ставят вопросы, связанные с учётом необходимости пополнения региональных и местных бюджетов, сохранения неналоговой части доходной части бюджетов за счёт поступления арендной платы. Кроме того, нам нужно ко второму чтению, конечно, в случае, если мы примем этот законопроект в первом чтении, серьёзно подумать над тем, чтобы исключить все возможные формы внеконкурсного выкупа (без аукционов) арендуемых площадей с целью перепродажи третьим лицам. Это серьёзный вопрос, так же как и вопрос, который ставили коллеги, — о сохранении самого института бизнес-инкубаторов, института инфраструктурной поддержки в регионах малого и среднего бизнеса, который достаточно успешно функционирует в Европе. И мы должны учитывать, что нельзя стимулировать, по сути дела, льготный выкуп площадей, при этом сокращая возможности субъекта Федерации и муниципалитета в этом направлении. Я думаю, что есть возможности нахождения компромисса для решения этих вопросов прежде всего в интересах развития экономики силами малого и среднего бизнеса, а это приоритет, и мы должны соответственно его учитывать.

В целом, по нашему мнению, концепция законопроекта заслуживает поддержки в первом чтении, и комитет просит поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич. Какие имеются вопросы у депутатов? Прошу записаться. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Анатольевич, вы совершенно справедливо сказали о том, что этот закон ждёт всё предпринимательское сообщество. В связи с этим у меня вопрос: вы уже обсуждали с коллегами по комитету сроки внесения изменений ко второму чтению? Когда планируете поставить законопроект в календарь для рассмотрения во втором и в третьем чтениях?

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич, пожалуйста.

**Гаврилов С. А.** Я хотел бы сказать, что наша установка, наше общее решение — здесь присутствуют практически все члены комитета — максимально не затягивать этот вопрос, потому что 1 июля заканчивается срок действия предыдущего изменения в закон, и — не могу сказать "мы должны" — я считаю, что нам следовало бы в ходе весенней сессии принять его окончательно, в первом, во втором и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.**, фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Владимиру Александровичу: он обмолвился о том, что право преимущественного выкупа будет предоставляться не только социально ориентированным предпринимателям, компаниям, но и, как он сказал, другим, осуществляющим другую важную деятельность. Вот что это за компании, кроме инновационных, хотелось бы узнать.

**Председательствующий.** Владимир Александрович, пожалуйста.

**Симоненко В. А.** Позволю себе немножко уточнить: дело в том, что речь идёт не о праве преимущественного выкупа, а о льготной аренде. Сейчас в законе у нас предусмотрено, что такая льгота может предоставляться социально ориентированным организациям. Поскольку в рамках действующих полномочий субъекты и муниципалитеты осуществляют меры поддержки малого и среднего предпринимательства, мы расширяем их права, не ограничиваем только этими организациями, а даём им возможность установить и другие приоритетные направления деятельности, в отношении которых может быть предоставлена такая льготная имущественная поддержка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Владимиру Александровичу.

Ну, прежде всего, конечно, отрадно, что правительством и депутатами Госдумы делаются пусть маленькие, но правильные шаги в поддержку малого бизнеса, очень необходимые субъектам малого предпринимательства. Вопрос у меня следующий: в законопроекте вводятся в целях поддержки субъектов малого бизнеса понятия "промышленные парки", "индустриальные парки", но уже есть технопарки, есть бизнес-инкубаторы — какое различие между теми и другими, уже существующими структурами?

**Председательствующий.** Владимир Александрович, пожалуйста, только коротко, потому что вопрос не относится к данному законопроекту.

**Симоненко В. А.** Речь идёт о масштабах, потому что между промпарками и технопарками имеется большое различие в масштабах, плюс технопарки ориентированы на высокие технологии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые Владимир Александрович и Сергей Анатольевич! Как отнесутся министерство и комитет к предложению распространить вот эту норму преимущественного выкупа в том числе на общественные политические организации, прямо скажем — партии? У нас развивается политическая партийная система, многие партии сегодня арендуют помещения, являются добросовестными арендаторами, но в законе эти нормы не учтены.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Александрович.

**Симоненко В. А.** Уважаемые коллеги, дело в том, что это, наверное, не предмет этого законопроекта и законодательства о поддержке малого и среднего предпринимательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Владимиру Александровичу.

Наверное, нам надо прекращать говорить о малом и среднем бизнесе как об одной сфере, потому что они совершенно разные. Если посмотреть помещения, которые были приватизированы, то на 80 процентов — я беру по нашему региону, по Подмоскovie, — приватизированы предприятия торговли, рестораны и кафе. Конечно, это легче, потому что малый бизнес, производственный или научный, просто не может здесь конкурировать по деньгам и по возможностям. Не кажется ли вам, что надо сузить каким-то образом возможности торговых и сервисных организаций по участию в приватизации и аренде, но практически убрать препоны для предприятий в сфере производства и науки? Тем более, что сейчас готовится закон о том, что иностранный бизнес может активно вкладывать деньги в малый и средний бизнес, — так пусть он вкладывает в производство, а не в новые магазины! Буквально через два месяца мы будем его рассматривать. Все-таки, наверное, малый бизнес малому бизнесу рознь.

**Симоненко В. А.** Да, я вас понимаю, но дело в том, что должен присутствовать принцип равенства хозяйствующих субъектов. В целях поддержки именно тех видов деятельности, о которых вы говорите, создаются промышленные парки, бизнес-инкубаторы, но тем не менее мы централизуем свою поддержку именно на таких субъектах, которые такую деятельность ведут непосредственно. Мне кажется, что сейчас разделять в законопроекте, торговля или не торговля... А как быть с услугами, которые оказывают малые предприятия, с парикмахерскими теми же самыми?

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Владимир Александрович, я сразу же обмолвлюсь, что поддерживаю, конечно, законопроект. У нас с вами конструктивный разговор состоялся на заседании комитета, и тем не менее сейчас в ходе доклада вы сказали, что у стольких-то есть возможность выкупить, столько-то ждут, и возникло такое ощущение, что мы хотим как можно больше продать.

Теперь вопрос. В ряде субъектов Федерации, в частности в Москве, вы знаете, есть другая позиция, они считают, что для бюджета субъекта Федерации выгоднее сдавать в аренду. А ведь бюджет — это и социальные расходы, здравоохранение и образование. Вот, пожалуйста, поясните идеологию, которая предлагается сейчас: мы что, считаем, что надо больше продать, даже если это, по мнению субъекта Федерации, не вполне эффективно? То есть получается, субъект Федерации считает, что не надо продавать, им выгоднее сдавать в аренду, а мы их заставляем, хотя понятно, что бизнесу это выгодно. Вот если можно, поясните, пожалуйста, идеологию и экономическую мотивацию субъектов Федерации и правительства.

Что касается самого бизнеса, понятно... (*Микрофон отключён.*)

**Симоненко В. А.** Я коротко позволю себе ответить, потому что мы этот вопрос уже обсуждали в комитете. Основная идея состоит в том, что бизнес должен получить определённые гарантии — гарантии стабильности. Стабильность возможна тогда, когда помещение находится в собственности, и собственность эту он приобретает не по заниженной цене, а по рыночной цене, поэтому если мы предлагаем сейчас выкупать помещения, дать право на выкуп помещений, которые находятся в перечне имущества более пяти лет, то, на мой взгляд, это срок достаточный для того, чтобы субъект Федерации определил, что с этим помещением в дальнейшем делать. Если он в течение пяти лет не определился, то полное право должен иметь субъект малого или среднего предпринимательства выкупить такое помещение по рыночной стоимости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Владимир Александрович, эксперты сегодня отмечают, что цены на недвижимость очень высоки, поэтому не каждое малое предприятие может рассчитаться за три года. Вот скажи-

те, на чём вы основывались, устанавливая срок рассрочки именно в три года?

**Симоненко В. А.** У нас в законопроекте предусматривается такая норма — не менее трёх лет, плюс, по данным нашего анализа, о чём я обмолвился в выступлении, в 72,5 процента заключённых договоров срок рассрочки составляет около трёх с половиной лет, то есть это подкреплено данными.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Иванов.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос и к Владимиру Александровичу, и к Сергею Анатольевичу.

Уважаемые товарищи, на сегодняшний день законами субъектов Российской Федерации утверждается верхняя планка площади выкупаемых помещений, вы же предлагаете эту планку отменить, отменить эту норму. Не получится ли так, что арендаторы выкупят эти помещения для того, чтобы перепродать их третьим лицам, которые не являются субъектами малого и среднего бизнеса? И не получится ли так, что вместо того, чтобы мы содействовали развитию, в том числе имущественному, малого и среднего бизнеса, мы будем поощрять спекуляцию теми самыми площадями, которые подлежат выкупу?

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич пояснял это. Ну, Сергей Анатольевич, сделайте это ещё раз.

**Гаврилов С. А.** Мы с правительством обсуждали этот вопрос, позиция правительства услышана. Конечно, нужно учитывать, что разные субъекты Федерации имеют разную позицию, и я думаю, что нам нужно выработать общий подход. Мне хотелось бы предложить коллегам, поскольку вопрос о мерах поддержки малого бизнеса очень острый и очень спорный, провести широкие слушания с участием профильного министерства, а также с участием Анатолия Евгеньевича, который высказал интересные соображения, может быть, не по законодательству о малом и среднем бизнесе, а об общественных организациях.

**Председательствующий.** Владимир Александрович, добавить хотите к этому? Пожалуйста.

**Симоненко В. А.** Если можно, коротко добавлю.

На мой взгляд, здесь коллега говорил о высокорисковом бизнесе, потому что покупают они эти помещения, ещё раз подчеркну, по рыночной стоимости. Поскольку здесь волатильность, то я не думаю, что будут какие-то...

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Абалаков.

**Абалаков А. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Владимиру Александровичу.

Вот написано: продлить до 1 июля 2015 года срок действия федерального закона. У меня вопрос: а почему бы этот срок не продлить, например, до 2020-го, до 2025 года? Количество помещений, которые подлежат выкупу, ограничено, таким образом, под закон тогда подпали бы все помещения. Почему срок ограничен снова двумя годами, почему бы не увеличить его?

**Председательствующий.** Владимир Александрович, пожалуйста.

**Симоненко В. А.** Вы знаете, мы аккуратно такие вещи реализуем, потому что здесь надо соблюдать баланс интересов и регионов, и муниципалитетов. Мы пролонгируем на два года срок для того, чтобы посмотреть, наращиваются темпы или не наращиваются. Мы не ставим задачу полностью всё распорядать, абсолютно нет — в этом идеология закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, предлагается выступить по одному человеку от фракции. Нет возражений?

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Антон Викторович Жарков.

**Жарков А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию данного законопроекта. Принятие его станет большим подспорьем в усилении имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства: наличие помещений в собственности значительно облегчит процедуру получения кредитов для субъектов малого и среднего предпринимательства. Как сегодня говорили докладчики, ни для кого не секрет, что банки гораздо более охотно выделяют средства предпринимателям в залог имущества, в залог тех же самых помещений, таким образом, предприниматели получают возможность более эффективно развивать свой бизнес, а следовательно, предлагать более качественные товары и услуги населению.

Вместе с тем представляется обоснованным опасение Комитета по вопросам собственности по поводу инициативы по снятию ограничений по площади арендуемых помещений, которые могут быть выкуплены арендатором. Весьма вероятно, что в случае снятия указанного ограничения возникнут ситуации, когда арендатор, он же субъект малого и среднего пред-

принимательства, выкупит на внеконкурсной основе арендуемое помещение площадью в несколько, например, тысяч квадратных метров исключительно с целью перепродажи третьему лицу. Вот об этом, конечно, нужно подумать при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КПрФ выступает Александр Николаевич Абалаков.

**Абалаков А. Н.** В этом законопроекте есть одно такое интересное понятие — "добросовестные арендаторы". Как показывает практика, очень часто местные власти используют это понятие для того, чтобы устранить "недобросовестного" арендатора из списка. Я считаю, что в этом законопроекте необходимо очень чётко прописать условия, при которых предприятие оставляет за собой право на выкуп. Например, предприятие арендует пять лет какое-то помещение и неожиданно по каким-то причинам на один день просрочило оплату за аренду. Причины могут быть разные: может быть, муниципалитет вовремя не выставил счёт, может быть, банк задержал и так далее. Эта причина мгновенно используется, для того чтобы предприятие исключить из льготного списка и выставить помещение другому предприятию, которое как-то, может быть, аффилировано с муниципальной властью.

Я считаю, что в поправках ко второму чтению, которые мы будем вносить, необходимо чётко прописать, что предприятие, которое является субъектом малого бизнеса, не может быть исключено из перечня добросовестных арендаторов в случае решения всех материальных проблем, связанных с этим договором. Иначе получается такая ситуация — есть примеры, — что предприятие вычёркивается из списка, после этого ставится другое предприятие, то, которое как-то связано с властью, и мы получаем вроде формальное соблюдение закона...

**Председательствующий.** Прошу прощения! Владимир Александрович, не давайте себя отвлекать, потому что коллега выступает, а вам нужно слушать.

Прошу вас.

**Абалаков А. Н.** Спасибо большое.

Получается такая ситуация, что то предприятие малого бизнеса, которое действительно работает и приносит пользу, исключается, и получается перекосяк.

А в дополнение хочу сказать, что сегодня, мне кажется, необходимо принимать ещё более серьёзные меры для развития малого бизнеса. Мы знаем, что более двухсот предпринимате-

лей подали заявки об исключении из перечня субъектов малого предпринимательства в связи с теми налогами, которые ввели с 1 января, поэтому я считаю, что кроме этих мер нужно использовать дополнительные формы, такие, как льготное кредитование, субсидирование процентных ставок и так далее, для тех, кто честно, давно и долго арендует эти помещения.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович, вы выступаете или Михаил Владимирович?

Михаил Владимирович Дегтярёв, пожалуйста.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемые коллеги, всё-таки непонятно, чего же хочет государство: продавать или зарабатывать, помочь предпринимателям или всё-таки народу, потому что предприниматели — и малые, и средние — это всё-таки совсем не весь народ. О чём я говорю? Вы прекрасно знаете — все мы избраны от регионов, — что очень большой объём муниципальной и государственной собственности был приватизирован через право хозяйствования, в том числе муниципальными унитарными предприятиями — детскими садами, аптеками. Если говорить о Самаре, откуда я избран, то все молочные кухни, все муниципальные аптеки и половина детских садов сегодня уже находятся в частной собственности, зачастую предприниматели арендуют помещения в детских садах, некоторые предприниматели, занимающиеся образовательной деятельностью, — в школах. Есть у нас и муниципальные вузы, есть и муниципальные объекты спортивной, социальной и другой инфраструктуры. И при том, что государство посылает муниципальным властям посылы расчищать и возвращать детские сады, для того чтобы они использовались по прямому назначению, мы фактически посылаем обратный посыл: а давайте поддерживать предпринимателей.

В некоторых субъектах эта борьба по возврату собственности, по разрыву арендных договоров, в общем-то, приобрела очень серьёзный накал. У нас за юридическим понятием "имущественная поддержка малого предпринимательства" скрывается очень серьёзное дело, и вот такой термин, как "спор хозяйствующих субъектов", мне напоминает ситуацию, когда государство очень часто уходит в сторону, когда профсоюзы торгуют стадионами, продают корты, бассейны, спортивные лагеря и другие объекты или когда, например, некоторые муниципалитеты продают очень важные объекты.

Наша фракция определится к "часу голосования" по своей позиции, но хотелось бы, чтобы ко второму чтению были учтены, вообще говоря, интересы и народа, и государства, и уни-



ципалитетов, в том числе имущественные, речь ведь об имуществе идёт. Поправок будет очень много, и вопросы сервитутов как-то должны быть проработаны, потому что страна очень разная и под одну концепцию здесь, в общем-то, нельзя всех подравнять. К "часу голосования" фракция ЛДПР определится, но я считаю, что в целом, конечно, нужно поддерживать предпринимателей, но не только при помощи мер имущественного характера.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают. Докладчик и содокладчик?

Владимир Александрович, пожалуйста.

**Симоненко В. А.** Позволю прокомментировать себе выступления ряда коллег, я коротко, если можно.

Первое, по вопросу добросовестности. В самом 159-м законе определены критерии добросовестного арендатора, там в том числе указан и вопрос, связанный с уплатой задолженности по аренде.

По второму вопросу, по тому, о чём коллега сейчас говорил. Дело в том, что у нас так называемая малая приватизация не распространяется — я позволю себе зачитать — на отношения, возникающие при приватизации имущественных комплексов ГУПов и МУПов, а также на недвижимое имущество, принадлежащее государственным и муниципальным учреждениям на праве оперативного управления. Имеются в виду бюджетные учреждения, то, о чём коллега говорил. Таким образом, сфера действия этого закона иная, он немножко о другом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Анатольевич, будете выступать? Нет. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Далее мы рассматриваем пять альтернативных законопроектов. Начинаем с пункта 11.1, проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Владимир Абдуалиевич Васильев, пожалуйста.

**Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, который внесён, по сути, всеми политическими фракциями в Государственной Думе, коллегами Зюгановым, Мироновым, Жириновским и мной, мне поручено о нём доложить. Законопроект сам по себе короткий, содержание его определяется тем, что слова "2013 года" заменяются словами "2015 года", но под этим очень серьёзное решение.

Вы знаете, что приватизация у нас идёт в течение уже длительного периода, что это, по сути, уже третье продление срока. Вот тот ажиотаж, который возник, он был замечен, и президент дал поручение правительству в связи с этим, отреагировал на это. В связи с тем что значительная часть наших граждан не успела воспользоваться правом на приватизацию, было принято непростое решение об очередном продлении. Буквально вчера президент заслушал Шувалова, были даны чёткие и ясные разъяснения по этому вопросу. Я не знаю, нужно ли в этой аудитории останавливаться детально на вот такого рода аргументации, всё понятно, да?

В таком случае я хочу сказать, что законопроект проработан комитетом, он отражает суть поручения президента. Имеется заключение правительства. Рекомендуются рассмотреть и принять законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Пункт 11.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Добрый день, уважаемые коллеги! Наш законопроект о продлении срока приватизации мы вместе с коллегами Грачёвым, Ушаковым, Петуховой и Андреем Крутовым внесли 16 января. Предлагается продлить срок приватизации на пять лет.

Что я хочу сказать в связи с внесением нашего проекта закона? Он был внесён 16 января 2013 года, и если бы не активное противодействие депутатов из "ЕДИНОЙ РОССИИ" в комитете по ЖКХ, то мы могли бы принять этот законопроект раньше, своевременно, и не было бы столпотворения в бюро по регистрации жилищного фонда. Я полагаю, что этот случай достаточно поучителен, потому что очень часто представителями оппозиции вносятся разумные законопроекты, абсолютно очевидно имеющие социальную направленность и большую общественную поддержку, очень часто они даже не требуют никаких дополнительных финансовых ассигнований из бюджета, но "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает категорически против таких законопроектов. Получается, для того чтобы пробить совершенно очевидный законопроект, мы должны апеллировать к гражданскому обществу, граждане должны очень активно высказать свою позицию, информация об этой активной общественной позиции через наши обращения доходит до президента либо до председателя правительства, затем даётся команда уже "ЕДИНОЙ РОССИИ", и закон после такой длинной-длинной цепочки с большим опозданием — иногда на несколько меся-

цев, а иногда на несколько лет — всё-таки принимается. Но таким образом нарушается конституционная функция разделения властей. У Президента Российской Федерации своя область ответственности и свои полномочия, и если каждый раз так работать из-за того, что народные избранники не в состоянии воспринять запрос со стороны общества и принять тот или иной законопроект, то КПД снижается в разы: мы можем организовать широкое общественное обсуждение по одному законопроекту, по двум, по трём, а у нас каждый день в повестке по тридцать законопроектов!

Мне кажется, в "ЕДИНОЙ РОССИИ" должен быть рассмотрен отдельно вопрос, как вели себя депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" в комитете по жилищно-коммунальному хозяйству, когда обсуждался законопроект о продлении срока приватизации, и как они хотели отложить рассмотрение этого проекта закона на тридцать дней, так, чтобы уже зашкалило, так сказать, за 1 марта 2013 года, и, если бы не своевременное вмешательство президента, так бы и было. Вот я прошу, обращаюсь к вам: посмотрите просто по стенограмме, как вели себя ваши представители, ваши делегаты в комитете по ЖКХ.

Теперь что касается непосредственно закона. Мы предлагаем продлить срок приватизации на пять лет и считаем, что это более целесообразно, чем продление на два года. Мы полностью согласны с позицией президента, что нужно ввести бесплатную бессрочную приватизацию для детей-сирот, для тех людей, которые встали на очередь по улучшению жилищных условий, однако и у многих других категорий все вопросы бесплатной приватизации жилья не будут решены в течение этих двух лет, не будут, и поэтому мы снова встанем перед необходимостью дальнейшего продления срока приватизации. Какие это категории?

Первое — граждане, подлежащие переселению из ветхого и аварийного жилья. Уважаемые коллеги, у нас ветхого и аварийного жилья 99 миллионов квадратных метров, это то, что уже обоснованно признано ветхим и аварийным жильём. Для того чтобы переселить граждан из этого ветхого и аварийного жилья, нужно минимум 3 триллиона рублей, а выделяется за счёт всех источников финансирования от 200 до 300 миллиардов рублей в год, это максимум, поэтому не будет решён этот вопрос за два года, это совершенно очевидно.

Второе: не будет решён вопрос изъятия земельных участков для государственных нужд, что предусматривается в очень многих проектах, которые сейчас рассматриваются, прежде всего здесь речь идёт о программах реновации хрущёвок. В Москве в лучшем случае программа реновации хрущёвок будет завер-

шена в течение двух лет, а в других субъектах Федерации к ней даже и не приступали, в некоторых субъектах, таких как Санкт-Петербург, находятся только в начале пути, поэтому вся эта программа, естественно, будет реализовываться не два года, а минимум пять лет, а на самом деле и ещё больше.

Третье — ветераны Великой Отечественной войны, которым даются квартиры по указу президента: к сожалению, там очень много спорных случаев, и субъекты Федерации пытаются адаптировать и несколько изменить свои законы о постановке на очередь таким образом, чтобы действительно во всех спорных случаях участникам, ветеранам Великой Отечественной войны дать жильё. Этот вопрос тоже за два года не будет решён, там останутся, может быть, единичные случаи, но тем не менее людям будет очень обидно, даже если это единичные случаи.

Четвёртое — судебные споры. У нас масса судебных споров, и все представители из регионов, даже представители исполнительной власти, это отмечают. Не завершены судебные разбирательства по передаче общежитий из ведомственного жилищного фонда и специализированного фонда в муниципальный фонд, соответственно, не оформлены права социального найма с последующей приватизацией, там очень длительные судебные процессы. Очень длительные судебные процессы по передаче из специализированного жилищного фонда в муниципальный, они тоже не завершены. Это связано с неправомерными действиями при приватизации, причём очень часто здесь могут быть иски только со стороны муниципалитетов по поводу неправомерного включения имущества жилищного фонда в приватизируемую массу. Здесь споры тоже достаточно длительные, и они не будут завершены в течение двух лет.

Это те проблемы, которые мы уже видим, но я уверена, что как только через два года будет завершена приватизация, как только шлагбаум опустится, так выяснится, что имеется очень много других несправедливостей и вопросов, которые тянутся достаточно давно, но завершены они в течение двух лет не будут.

Мы полагаем, что можно к законопроекту, внесённому лидерами фракций, внести небольшую поправку (её можно сделать в течение одного дня), можно принять наш законопроект в трёх чтениях, но всё-таки нужно минимум пять лет, иначе всё равно через полтора года мы снова вернёмся к этому вопросу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, законопроект, обозначенный в пункте 11.3, внесён Самарской Губернской Думой, которая просит рассмотреть

законопроект без участия своего представителя, поэтому будет сделан один общий содоклад.

Сейчас рассматриваем законопроект под пунктом 11.4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Галина Петровна, по следующему законопроекту вы также являетесь докладчиком, может быть, сделаете один доклад? Они разные, да? Хорошо, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, сегодня очень большой день для граждан Российской Федерации, которые с нетерпением ждали нашего решения о продлении срока приватизации жилья. Учитывая вчерашнее поручение президента, мы должны его просто поблагодарить, ведь решается проблема 7 миллионов очередников, — 7 миллионов очередников! — которые, как мы понимаем, просто не успеют за эти два года, которые мы сейчас им даём на реализацию права на приватизацию занимаемого жилого помещения, это жилое помещение получить.

Действительно, изначально было внесено даже семь законопроектов, два были сняты с рассмотрения авторами. Самарская Губернская Дума предложила нам, — я даже хочу остановиться на этом, чтобы уже дальше не обсуждать, — робко предложила на год продлить срок приватизации, и это самый непопулярный сейчас документ. А вот на следующих документах нужно особо остановиться.

Почему был внесён, например, законопроект о продлении на три года? Это пункт 11.5 (я немножко не в той последовательности докладываю). Три года — это срок действия Фонда содействия реформированию ЖКХ, и в течение этих трёх лет все, кто живут в аварийном жилье и на 1 января 2012 года признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий, переселении из аварийного жилищного фонда, должны быть переселены — вот почему родилась инициатива в отношении трёх лет. Я больше на этом задерживаться не буду.

Остановлюсь более подробно на законопроекте, который обозначен под пунктом 11.4. Хочу вам рассказать маленькую историю об этой инициативе. В 2005 году, когда были приняты Жилищный кодекс, закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", я предложила внести ту же самую поправку, которая сейчас представлена в законопроекте под пунктом 11.4, к которой присоединились тогда все фракции. Документ завис на несколько лет — вы все прекрасно

помните эту историю, те, кто избран не впервые, — в итоге, приняв его в первом чтении, затем отклонили без всякой аргументации. То есть мы могли решить эту проблему много лет назад, понимаете? Ну, люди воспринимают это как какое-то издевательство над ними, над здравым смыслом! Выступая во время десятиминутки, я уже вам говорила о мифах, которые сложились вокруг приватизации, но в основном эти мифы были порождены неисполнением государством обязательств перед гражданами, и понятно, что за два года оно не выполнит эти обязательства.

Что мы предлагаем в проекте, обозначенном под пунктом 11.4 (сейчас это предложение почти перекрыто предложениями президента)? Мы предлагали не ограничивать приватизацию ни для кого, за исключением тех граждан, которые по новому Жилищному кодексу, по новым основаниям встают на учёт как малоимущие и нуждающиеся. Как раз для этой категории граждан собственность — это тяжкое бремя. Вот такая логика в этом законопроекте, и, может быть, когда мы будем сейчас вносить поправки в соответствии с поручениями президента, мы эту логику и отразим, потому что предоставлять всем очередникам... ну, они просто эту собственность не возьмут.

Хочу сказать ещё о двух моментах. Первый — налог. Налог будет вводиться у нас до 2018 года, да? Значит, сколько ещё лет человек не сможет оценить ту нагрузку, то бремя, которое ему придётся нести как собственнику жилого помещения? То, что налог этот будет исходить из рыночной стоимости, знают все. Второй момент — в середине 2014 года по всей России будет введён обязательный платёж на капитальный ремонт. Значит, тоже, вы понимаете, человеку нужно время, чтобы взвешенно принять решение.

Сейчас оживился процесс деприватизации жилья. И мы, безусловно, должны будем внести соответствующий законопроект, потому что, если закон о приватизации умрёт через два года, деприватизация умрёт тоже, а здесь логики нет никакой. Человеку нужно дать шанс, если он когда-то, поддавшись агитации, приватизировал занимаемое жилое помещение, а впоследствии понял, что налог не под силу — нужно страховать жильё, нужно платить за капитальный ремонт, — он должен иметь право деприватизировать жильё. Этот закон умрёт сам по себе по мере совершения сделок с жильём, так что не надо его тоже никаким сроком ограничивать.

Вот общая картина по приватизации, и я считаю, — повторю то, что я вам уже говорила в этом зале, — приватизация органами местной власти выгодна: налог, когда он будет введён, будет поступать в местный бюджет, от взноса на капитальный

ремонт приватизированного жилья власть тоже будет освобождена и о страховании заботиться не надо — в случае возникновения каких-то ситуаций страховать своё жильё и отвечать за него должен будет собственник жилья.

Ну вот такая картина, предлагается абсолютно правильное решение. Я вот только не поддержала бы самарскую инициативу, а так в принципе все законопроекты имеют право на существование. Наш законопроект, ограничивающий приватизацию только для тех, кто встал на учёт после 1 марта 2005 года как малоимущий, был самым революционным, да, до предложения президента. Так что, уважаемые коллеги, решайте сами, но это в интересах граждан. А если к семи миллионам добавить ещё семьсот тысяч человек, которые живут сегодня в аварийном жилищном фонде, станет понятно, какую серьёзнейшую задачу и для какого числа наших граждан мы решаем. Очень важное решение, очень гуманное решение.

Я предлагаю поддерживать законопроекты, руководствуясь своим внутренним ощущением.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Хованская Г. П.** По всем проектам.

**Председательствующий.** Да, Галина Петровна, я почувствовал, что вы доложили и по пункту 11.5 и содоклад сделали по всем пяти законопроектам. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по пяти альтернативным законопроектам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Владимир Абдуалиевич, вы в своём выступлении сказали, что не все воспользовались своим правом на приватизацию, но, как мы услышали из выступлений докладчиков по альтернативным законопроектам, не все даже сегодня имеют это право. Поясните, пожалуйста, как вы обосновали срок в два года? Может быть, мы не знаем того, что знаете вы? Может быть, какие-то средства запланированы, будут выделены и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" об этом знает? Как мы за два года решим проблемы всех тех очередников, которые сегодня этого права не имеют?

**Председательствующий.** Владимир Абдуалиевич Васильев, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Васильев В. А.** Уважаемый Сергей Михайлович, тема, которую вы поднимаете, — тема не этого закона, она намного сложнее. Вот сейчас в ходе обсуждения альтернативных зако-

нопроектов вы лучше всё поймёте, и, возможно, этот вопрос снимется у вас, потому что попытка решить такие сложные задачи... Вот коллега докладывала, говорила о расходах в размере 3 триллионов рублей... Причём на эти законопроекты, которые мы сейчас рассматриваем, ни на один из них нет заключения правительства. Здесь есть над чем работать. Пока мы по поручению президента решаем вопрос очередей, в которых стоят наши граждане, это первая часть проблемы, это понятно, но будем и дальше работать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Галина Петровна, в прессе и среди экспертов есть мнение, что, пока будет существовать институт приватизации, муниципальное жильё не будет строиться и что бессрочная приватизация может привести к торможению реформы ЖКХ. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Спасибо за вопрос. Я на этой проблеме останавливалась во время десятиминутки, но, видимо, вы просто не слышали мои доводы. Это очень сомнительный аргумент, это аргумент для того, чтобы оправдать объективное отсутствие финансовых средств у органов местного самоуправления на строительство социального жилья, понимаете? Нет у них денег на строительство, но ждать, пока будут освобождаться квартиры после смерти одиноких граждан, — это не решение проблемы обеспечения социальным жильём семи миллионов наших граждан, значит, мы должны искать другие подходы, находить средства в бюджетах всех уровней, для того чтобы сдвинуть с мёртвой точки эту проблему. Ведь, если объективно говорить, строится социальное жильё в Москве, и то сейчас надо ждать своей очереди двадцать один год, а в других регионах, в Санкт-Петербурге по-моему, двадцать пять лет ждут люди социального жилья, а в некоторых — даже тридцать лет. Ну, вы понимаете, что всю жизнь стоять в очереди, ждать смерти одинокого гражданина или когда образуется какое-то выморочное имущество, невозможно. Это системная проблема, и это ответственность государства, и мы должны эту проблему решать немножко по-другому. Так что то, что пишут в прессе, — это легенда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** У меня ко всем докладчикам вопрос, но, наверное, отвечать надо Владимиру Абдуалиевичу, поскольку он докладывал о базовом законопроекте, который все сегодня поддержат, мы тоже поддержим.



Уважаемый Владимир Абдуалиевич, а зачем нам вообще устанавливать сроки приватизации? У нас законом определено, что каждый гражданин Российской Федерации раз в своей жизни — один раз — имеет право приватизировать жильё, таким образом, это право приватизировать и деприватизировать уже существует. В этом году, через год или, может, через десять лет до гражданина дойдёт, что ему надо свою квартиру приватизировать, — в чём проблема здесь? Владимир Абдуалиевич, вы, наверное, готовя законопроект, тщательно разбирали этот вопрос, так объясните мне, зачем мы устанавливаем эти сроки и кому выгодно это — кому выгодно, чтобы через год, через два мы опять к этому возвращались?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

**Васильев В. А.** Уважаемый Сергей Николаевич, вопрос совершенно правомерный. Мы с вами видим, что этот законопроект возник как реакция на ситуацию, которая была не совсем предсказуема, во всяком случае, для правительства, — вот эти очереди желающих приватизировать жильё в последние дни уходящего срока.

Поднятый сейчас вами вопрос, Сергей Николаевич, и другие вопросы коллег требуют очень глубокой проработки и ответственных решений со стороны правительства. Я полагаю, мы будем этим заниматься, но именно сегодня, вот на сегодняшнем заседании, рассмотреть все эти вопросы, глубоко вникая, — а ведь ещё, самое главное, придётся и всё просчитать, — я думаю, не получится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, продолжим обсуждение после перерыва.

Хотел бы сейчас вот что отметить: после того как мы завершим обсуждение пяти альтернативных законопроектов, будет объявлен "час голосования", мы должны будем проголосовать, поэтому я прошу всех, кто сейчас находится в зале и кто по каким-то причинам вышел, вернуться после перерыва, продолжить обсуждение законопроектов и принять участие в голосовании.

А пока объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30, я прошу всех вернуться в зал. Ещё раз напоминаю, что после завершения обсуждения данного вопроса будет объявлен "час голосования", в связи с этим ещё раз прошу всех вер-

нуться в зал, чтобы участвовать и в обсуждении, и в голосовании.

Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 32 сек.)

Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать работу.

Продолжаем обсуждение пяти альтернативных законопроектов.

Вопрос задаёт Александр Геннадьевич Сидякин.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Снят вопрос.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос, который частично Галина Петровна Хованская уже осветила, но вопрос у меня к Владимиру Абдуалиевичу.

**Председательствующий.** Прошу прощения, минуту.

Владимир Абдуалиевич в зале? Нет. Я прошу в зал вернуться Владимира Абдуалиевича Васильева.

**Федоткин В. Н.** Как ему вопрос тогда задать? Может, попозже тогда?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, я чуть-чуть попозже вам дам слово.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо, но я тоже хотел часть вопроса адресовать уважаемому Владимиру Абдуалиевичу.

На самом деле непонятно большинству наших избирателей, почему мы не можем решить вопрос раз и навсегда, почему мы всё время сроки назначаем. Давайте не будем ограничивать каким-то сроком, но разрешим приватизацию проводить только один раз и уравновесим это возможностью деприватизации, о чём Галина Петровна в своём выступлении говорила.

У меня также вопрос непосредственно к Галине Петровне.

Галина Петровна, а означает ли принятие сегодня закона, что все нормы, касающиеся приведения жилья, жилищного фонда в соответствующий вид, действуют? То есть я говорю о 185-м законе, который должен быть направлен в соответствии с нашими решениями на обеспечение капитального ремонта, чтобы осуществить, реализовать вот эту самую норму, о которой говорили в начале приватизации.

**Председательствующий.** Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич, за вопрос. Не только закон о фонде, но и самая главная норма в законе о приватизации, а именно статья 16, касающаяся обязательств бывшего наймодателя, а им было государство, производить капитальный ремонт в установленные сроки, сохранит своё действие, но, к сожалению, только на два года. Тем не менее мы помним о том, что Конституционный Суд нам разъяснил: несмотря на то что закон прекратит своё действие (по-видимому, через два года, если Дума не примет иное решение), всё равно нужно будет выполнять обязательства по непроизведённому капитальному ремонту. По моим оценкам, это 10—15 процентов жилищного фонда, по которому есть старые обязательства, кстати, и федеральных властей, не только властей субъектов Федерации, тем более не муниципальных: то же Министерство обороны передавало в муниципальную собственность жилищный фонд без всякой компенсации по капитальному ремонту.

Ещё раз спасибо за вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Абдуалиевич появился, поэтому вопрос задаст Владимир Николаевич Федоткин.

Микрофон включите.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос по деприватизации.

Действительно, за последние два года стало расти число людей, желающих деприватизировать жильё, и для этого есть очень серьёзные основания, Галина Петровна их уже называла. Не получилось бы так, что вот сейчас мы, приняв новый закон, какой-то один из пяти, ещё расширим поток людей, желающих приватизировать, и на столько же увеличим число тех, кто будет деприватизировать. Как вы считаете, нельзя ли в этом законопроекте отдельную статью прописать и устранить те причины, которые подталкивают сегодня к деприватизации? Тем более, что мы их знаем. Ведь эти встречные потоки попросту погубят дело! Одна дополнительная статья — и, может быть, мы как-то сразу эту проблему ослабим: приватизировал — ну и живи счастливо, а не бегай туда-сюда!

**Председательствующий.** Владимир Абдуалиевич Васильев, пожалуйста.

**Васильев В. А.** Большое спасибо за вопрос. Вот мне подсказывает Галина Петровна, что будет отдельный законопроект, он готовится, но сегодня мы рассматриваем эти законопроекты. В связи с вашим вопросом, Владимир Николаевич, прежде всего хочу сказать ещё раз большое спасибо, потому что вы

в своём вопросе как бы и дали ответ. Если мы сейчас будем принимать непросчитанные обязательства, то тем самым мы будем усугублять ситуацию. Вот почему я с самого начала сказал, что наш законопроект, законопроект лидеров всех фракций, направлен в первую очередь на то, чтобы наши граждане, не успевшие воспользоваться в установленном законом порядке своим правом на приватизацию, сейчас не стояли в очередях и не переплачивали разного рода посредникам лишние деньги, — вот наша задача.

Что касается деприватизации, здесь нужно будет работать. Сегодня и Галина Петровна об этом говорила: придётся платить налоги, придётся платить страховку. Для некоторых это бремя будет непосильным, знаете, как говорили раньше: не в свои сани не садись. Это пока не все люди понимают. Но были и сроки названы, когда это будет делаться, когда будут вводиться эти законы, и будет плата за капитальный ремонт жилья. Вот по мере развития событий мы увидим тех собственников, которые будут отказываться от права собственности, то есть процесс деприватизации, конечно, будет идти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская дополнит.

Микрофон включите.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, я хочу дополнить ответ Владимира Абдуалиевича.

Законопроект по деприватизации уже подготовлен и в ближайшее время будет внесён, но количество граждан, которые обращаются в связи с деприватизацией, на два порядка меньше, чем поток тех, кто идёт на приватизацию: всё-таки в основном семья пытается сохранить жильё в собственности и иметь возможность им распоряжаться. На десять тысяч обращений в связи с приватизацией примерно сто — в связи с деприватизацией, так что это очень маленький процент. Это люди, которые действительно боятся того бремени, которое в будущем возникнет, и я об этом уже неоднократно здесь говорила. И ваше беспокойство по поводу закона я тоже разделяю, поэтому мы и подготовили отдельный серьёзный законопроект, тем более что у нас сейчас есть необоснованные случаи отказа в деприватизации. Например, родился ребёнок в семье — отказ совершенно необоснован. Так что сделаем сейчас нормальный закон, и я прошу все фракции его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Сергей Евгеньевич, спасибо.

Вообще, получены ответы на многие вопросы, и я практически услышал ответ, но всё-таки мне хочется понять: Влади-

мир Абдуалиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова рассмотреть возможность установления более продолжительного срока приватизации, нежели предложенный президентом срок в два года, или вы всё-таки будете настаивать на двухгодичном периоде? Хотя два года тому назад, если память меня не подводит, мы уже принимали закон о продлении срока приватизации на два года, и мы, оппозиционные фракции, говорили, что это ошибочный срок, и предлагали другой, но вы настояли, и вот сегодня мы возвратились опять к этому сроку двухгодичному, подтвердилось, что это необоснованный срок. Всё-таки готовы ли вы пересмотреть срок, заменить его на более длительный?

**Председательствующий.** Владимир Абдуалиевич Васильев, пожалуйста.

**Васильев В. А.** Николай Фёдорович, спасибо большое за вопрос. Дело в том, что мы, вообще-то, не хотели пересматривать срок, Николай Фёдорович, мы хотели бы, чтобы закон заработал, но, поскольку люди выстроились в очереди и, как я уже сказал, вынуждены были терять время, переплачивать посредникам за услуги, на это обратил внимание президент, поэтому такая реакция. Кстати, я очень уважаю все фракции, и вашу в том числе, за то, что вы озаботились этим, и мы внесли консолидированный законопроект. В этой части, я думаю, всё понятно, все мы едины: мы не должны создавать условия, в которых наши избиратели не могли бы реализовать своё право, даже в силу того что сами они вовремя не побеспокоились.

Теперь следующий вопрос: будем ли мы продлевать сроки? Вы знаете, мы, я думаю, также вместе будем продлевать все сроки и решать все вопросы в интересах наших граждан, но с одной особенностью: мы, как партия, которая сегодня отвечает за то, что делается в стране, будем принимать только те законы, которые будут просчитаны и — то, о чём сегодня говорила Галина Петровна, — не будут расширять обязательства государства и отодвигать, так сказать, тех людей, которые уже стоят в очереди, до бесконечности. Вот такая будет особенность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Абдуалиевич, извините за то, что, может быть, назойливо задаём вам примерно один и тот же вопрос, но, учитывая особый статус и полномочия президента, который может внести предложение, а мы можем в трёх чтениях его принять... Вы имеете доступ к президенту более широкий, чем, скажем, многие присутствующие, поэтому, может быть, есть смысл обговорить и до конца срока президента про-

длить, чтобы потом время не тратить на это? Может быть, всё-таки разум восторжествует?

**Председательствующий.** Владимир Абдуалиевич Васильев, пожалуйста.

**Васильев В. А.** Николай Васильевич, большое спасибо за вопрос. К слову сказать, общение с президентом у нас проходит в формате встреч с лидерами фракций, и на последней встрече Геннадий Андреевич, я бы даже сказал, имел преимущество по отношению ко мне, с которым я в принципе был согласен и сам уступил некое время. То есть имеется такая возможность, и мы её, кстати, используем, обсуждаем предложения, и это абсолютно правильно.

По части того, что вы сказали. Давайте внесём это предложение, если оно обосновано, просчитано. Я думаю, что вы говорите очень разумные, резонные вещи, но я ещё раз подчёркиваю, — я хорошо понимаю и надеюсь, что и вы тоже понимаете, — что президент принимает решения не самостоятельно, он их просчитывает с экспертами, консультируется с политическими партиями, с правительством, с общественными организациями, с Общественной палатой, он принимает решения, которые должны быть просчитаны, обоснованы, а самое главное — обеспечены возможностями нашей экономики, вот это важно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, у меня вопрос к Оксане Генриховне.

Оксана Генриховна, вы в своём выступлении сказали, что в бюро регистрации столпотворение. А на чём основано ваше заявление о том, что через пять лет у нас не будет столпотворения, а через два года оно случится?

Ну и для справки: ветераны Отечественной войны у нас, кстати, независимо ни от чего — в собственности у них жильё или не в собственности — получают жильё в собственность. И второе: ветхое жильё занимает у нас всего 2,6 процента от общего количества жилья, а аварийное — 0,6 процента, не приватизировано у нас на сегодня порядка 16—18 процентов жилья.

**Председательствующий.** Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо.

Что касается столпотворения — в этом мог убедиться каждый депутат Государственной Думы, который знаком с тем, что творилось и ещё творится в бюро регистрации, которые регистрируют право собственности, и там, где принимают заявления на приватизацию.

Теперь что касается ветхого и аварийного жилья. Если вы умеете считать, то вы можете оценить, сколько стоит 1 квадратный метр и сколько стоит переселить всех граждан с 99 миллионов квадратных метров аварийного и ветхого жилья, оцените масштаб необходимых финансовых средств и оцените вообще перспективы реализации этого проекта.

И мне не очень удобно вам, как заместителю председателя комитета, это говорить, но ветераны, участники Великой Отечественной войны, которые получают жильё в соответствии с указом президента, получают его в порядке социального найма, и все, кто стоит в очереди на улучшение жилищных условий, получают жильё в порядке социального найма.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Дмитриева О. Г.** Как "нет"?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Жизнь, как известно, сложная штука и достаточно переменчивая, и мы не всегда можем предугадать, предусмотреть, просчитать то, что будет даже в ближайший год, не говоря уже о какой-то перспективе. И поэтому, принимая законы, мы, конечно, учитываем те условия, в которых мы находимся, и те тенденции, которые наблюдали, скажем, за последние два-три года, но после принятия закона может произойти такой поворот, который законом не предусмотрен, всплывёт что-то новое, и нам снова придётся менять сроки, поэтому логичнее всего, конечно, предложение Сергея Николаевича Решульского не ограничивать сроки приватизации, чтобы каждая семья исходя из ситуации, которая сложится в стране, в регионе, в семье, решала вопрос, когда приватизировать — сейчас или через пять, через десять лет, в зависимости от того, работает человек или не работает, высокая заработная плата или низкая, какие перспективы в плане детей и так далее.

Следующий момент. Владимир Абдуалиевич, вы сказали, что ваша партия отвечает за всё в стране. Я думаю, вы очень серьёзно ошибаетесь: за положение в стране отвечают и все депутаты, и президент, и Совет Федерации. И когда мы выходим к нашим избирателям, то они, по большому счёту, задают вопросы не депутату-коммунисту, не депутату из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", а просто депутату, и мы говорим о своей позиции, а нередко отвечаем за ошибки, которые делаются,

скажем, депутатами вашей фракции, когда вы, имея преимущество, принимаете те или иные законы, поэтому надо понимать, что ответственность здесь будете нести не только вы, но и каждый из сидящих в этом зале.

Законопроекты, которые мы сегодня рассматриваем, конечно, не решают проблему, потому что проблема — в нехватке социального жилья и в невозможности его арендовать, как это делается во всех странах Европы. У нас пошли по другому пути — скинуть всё на население, и пускай оно вокруг проблемы жилья и кувырчется как угодно! А увеличив налог, мы поставим народ в такое положение, что население действительно побежит тут же деприватизировать, а беда-то будет идти от нас!

Мне кажется, что такие законопроекты надо очень серьёзно предварительно обсуждать на "круглых столах", в межфракционных группах, поэтому сейчас, когда готовится законопроект о деприватизации, Галине Петровне, может быть, надо повременить немножко с его внесением в Государственную Думу, потому что на заседании у нас очень ограниченные возможности высказать тревогу, позицию, предложения, и провести один, два, три "круглых стола", и не только в Государственной Думе, но и где-то в регионах, чтобы там уже ломать копыя, не ограничивая во времени, друг друга выслушать, обсудить, найти золотую середину, а потом уже выносить не пять законопроектов, а один-два, но действительно отточенных, чтобы после принятия закона люди на местах не лили слёзы от того, что уже сделано, не искали потом какие-то обходные пути или не пытались исправить положение, в которое они попали именно по нашей причине.

Я ещё раз обращаюсь к Галине Петровне... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Леонидовна Николаева.

**Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотела бы отразить позицию фракции по всем пяти законопроектам, если вы позволите, я тогда в одном выступлении это сделаю.

Мы будем поддерживать законопроект, который внесён консолидированно лидерами всех фракций, так как это абсолютно обоснованная и адекватная реакция на предложение Президента Российской Федерации о продлении для всех категорий граждан срока приватизации на два года. Мы понимаем, что действительно есть ряд категорий граждан, которые не смогли воспользоваться своим правом на приватизацию в силу объективных причин. В первую очередь это военнослужащие,



которые действительно стали только сейчас получать соответствующее жильё, в том числе по договору социального найма. Это и те категории граждан, кто стоял в очереди, но только сейчас начали получать муниципальное жильё. Мы поставили очень серьёзно вопрос о том, что будет в дальнейшем с детьми-сиротами, которые получают специализированное жильё по договору социального найма, для этой категории граждан требуется отдельная, серьёзная проработка вопроса.

Однако мы не можем выделять отдельные категории граждан, принимая решение о продлении срока приватизации, и продление для всех категорий граждан решит сразу две проблемы: с одной стороны, предоставляется возможность всем, кто не воспользовался этим правом, им воспользоваться, с другой стороны, устраняются очереди, спровоцированные желанием граждан до последнего дотянуть возможность приватизации своего жилья. Причина здесь единственная: дело в том, что граждане стали серьёзно осмысливать, что собственность является не только благом, но определённым бременем — её необходимо обслуживать. Исходя из этого действительно гражданин должен принимать своё решение обоснованно, мотивированно, чётко понимая, какие расходы он будет нести в дальнейшем по обслуживанию этой собственности.

Мы считаем, что два года — это достаточный срок и для решения вопросов теми категориями граждан, которые сейчас воспользуются этим правом, и для того, чтобы всем гражданам окончательно определиться с учётом принимаемых законов, в том числе региональных законов о создании региональных систем капитального ремонта, какие отчисления они будут делать на софинансирование капитального ремонта. Таким образом, мы считаем, что это обоснованное и сбалансированное решение, и предлагаем его поддержать.

Мне хотелось бы несколько слов сказать и о других законопроектах.

Уважаемая Оксана Генриховна, вы сделали ряд замечаний нашему комитету в связи с тем, что ваш законопроект якобы не рассматривался. Я напомню, что в нашем комитете было несколько законопроектов по аналогичной тематике, точнее, их было всего семь, причём некоторые из них были внесены представителями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" раньше вашего, в частности господином Махмутовым, они касались различных категорий граждан и различных сроков приватизации. Единый срок рассылки был принят для всех законопроектов, и ускорение этого процесса также пошло параллельно, ни о какой дискриминации вашего законопроекта по сравнению

с другими законопроектами, я считаю, абсолютно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты: выступление от фракции.

**Николаева Е. Л.** Второй момент. Вы говорите о том, что ваш законопроект не требует заключения правительства, — разрешите с вами не согласиться. Вы говорите, что ваш законопроект направлен на решение вопросов, связанных с аварийным жильём и ветхим жильём, — давайте разберёмся. Ветхое жильё у нас не дискриминировано в плане приватизации, поэтому граждане имеют право сейчас его приватизировать, и они сами решают, нужно им это или не нужно. Что касается аварийного жилья, гражданин выбирает одну из двух опций: либо получает новое жильё по договору социального найма по установленной норме, либо, если он живёт в собственном жилье, получает метр в метр. Естественно, каждый гражданин хочет получить жильё большей площади, поэтому ему выгоднее получить жильё в социальный наём. И если вы предполагаете на пять лет продлить действие соответствующего закона о приватизации, то это потребует дополнительных финансовых источников, а значит, требуется заключение правительства, поэтому позволите с вами не согласиться.

Третий момент. Что касается ветеранов Великой Отечественной войны, они действительно получают жильё в собственность. И давайте продолжим дальше мониторить ситуацию с предоставлением им жилья. Также нельзя допустить и дискриминацию всех остальных категорий, в том числе инвалидов, которые не смогли воспользоваться тем указом президента, который уже вступил в действие.

Таким образом, по данному законопроекту позиция нашей фракции будет отрицательная.

Что касается законопроекта, внесённого Самарской Губернской Думой: предлагается продлить срок всего на один год. Мы считаем, что тот законопроект, который внесли лидеры всех фракций, является более расширительным, поэтому также будем голосовать против законопроекта Самарской Губернской Думы.

Что касается законопроекта под пунктом 11.4, который внесён депутатами Хованской, Носовко, Шеиным и другими. Мы считаем, что в настоящий момент норма, касающаяся срока бесплатной приватизации, в первую очередь срока бесплатной передачи жилых помещений по договорам социального найма из государственного и муниципального жилого фонда в собственность граждан, принятых на учёт в качестве нуждающихся, требует особо серьёзного обсуждения. Тем гражда-

нам, которые давно стоят в очереди, мы действительно должны дать возможность в первый раз воспользоваться правом на приватизацию, в отношении же тех граждан, которые недавно встали в соответствующую очередь, необходимо очень серьёзно проанализировать, каким образом они будут использовать данное право.

Я хочу всё-таки поспорить с Галиной Петровной по поводу того, что бесконечное продление сроков приватизации никак не влияет на строительство муниципального жилья. Галина Петровна, вы сами сказали, что строительство муниципального жилья у нас прекратилось почти двадцать пять лет назад. Почему? Потому что по причине приватизации ни муниципалитетам, ни региональным органам исполнительной власти в настоящий момент нецелесообразно строить жильё, а дальше передавать его через процедуру приватизации в собственность. И граждане ограничены сейчас в возможностях улучшения своих жилищных условий даже на принципах социального найма, потому что не имеется ни финансовых возможностей, поскольку не могут ни кредиты взять, ни изыскать средства, ни возможностей обеспечения прозрачности использования этого фонда социального найма, манёвренного фонда, а тем более мы не даём возможности развитию так называемого арендного жилья, апологетами которого вы в том числе являетесь.

Поэтому мы считаем, что бесконечное продление срока приватизации абсолютно нецелесообразно, а вот целесообразно подсказать гражданам, что будет дальше, когда пройдут эти два года, какие будут возможности — либо приватизировать, либо получать в собственность жильё по нулевой стоимости отдельным категориям граждан, по которым мы будем принимать с вами дополнительное решение. Вот эти вопросы требуют специальной проработки с Правительством Российской Федерации.

И по последнему законопроекту, это пункт 11.5, собственно, я также свои соображения высказала.

Считаю, что продление срока приватизации сейчас для всех категорий граждан — это действительно принципиально важный вопрос, предлагаю всем поддержать законопроект, внесённый лидерами фракций, а остальные законопроекты не поддерживать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, конечно, вопрос продления срока приватизации острый, и, я думаю, все фрак-

ции будут поддерживать эти законопроекты. Любое продление — и на год, и на два, и на три — улучшает положение наших граждан, и, естественно, мы должны поддерживать эти законопроекты.

Вместе с тем, когда мы говорим о сроках, — и я не случайно уважаемому Владимиру Абдуалиевичу задал вопрос о двух годах — всё-таки хотелось бы, чтобы мы принимали решение исходя не из того, что, дескать, посмотрим, что будет через два года, а исходя из того, о чём мы и говорим: что государство должно планировать, должно рассчитывать и так далее. Вот в связи с этим как раз законопроект под пунктом 11.5 мне нравится больше других, поскольку есть логика в обосновании вот этого срока — 2016 года: продлён срок деятельности корпорации, которая занимается жилищным фондом, и вроде к 2015 году мы должны отремонтировать всё аварийное жильё, исходя из этого авторы законопроекта предлагают срок приватизации продлить до 2016 года. Тот срок, предложение о котором, насколько я понимаю, сегодня будет поддержано, — 2015 год, такого обоснования не имеет. Вместе с тем, я считаю, мы должны понимать, когда же мы всё-таки на самом деле, реально сможем предоставить нашим гражданам, которые сегодня живут в аварийном и ветхом фонде, право приватизировать свои квартиры. Вот то предположение, что в течение двух лет мы сможем решить этот вопрос, мне кажется утопией, в том числе и с учётом тех цифр на федеральном уровне, которые мы сегодня слышали. Я вам могу сказать, если мы возьмём любой субъект, в частности вот Оренбургскую область, то у нас финансирование сегодня идёт в размере 10 процентов от объёма аварийного фонда, 10 процентов! Если мы будем такими темпами финансировать, то нам на это понадобится минимум десять лет, но мы же не будем пять раз переносить этот срок на два года, логика какая-то в наших действиях, как законодателей, должна быть! И надо было учесть кроме сегодняшнего аварийного фонда и тот ветхий фонд, который... Насколько он ветхий? Я думаю, что если мы объективно посмотрим, то увидим, что этот ветхий фонд на 70 процентов уже сегодня аварийный.

Устанавливая сроки, мы должны были исходить из того, что определить сегодня объективно дату, когда мы закончим предоставлять право на приватизацию, очень сложно, и поэтому, я думаю, мы должны ко второму чтению подготовить поправки, которыми могли бы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты: от фракции выступление.

**Катасонов С. М.** ...установить бессрочную приватизацию. В этом логика есть.

Кроме этого, я хотел бы обратить внимание вот ещё на какие аспекты. Всё-таки, на мой взгляд, мы должны комплексно, системно подходить к решению этих проблем. Какие проблемы у нас сегодня существуют? Есть категория, которую сегодня отметил президент, — это дети-сироты, это дети, которые остались без попечения родителей. Ещё раз говорю, что есть люди, которые проживают в аварийном фонде, и таких сегодня по отношению к количеству проживающих в ветхом практически 50 процентов. Почему у нас ветхий фонд сегодня не переводят в категорию аварийного? Это системная проблема. Для того чтобы мы признали жильё аварийным, нужно провести инструментальное обследование, и хорошо, если это муниципальный собственник, значит, можно деньги заложить в бюджете, а если он не является собственником муниципального ветхого жилья, где взять финансовые средства на инструментальный контроль? Поэтому сегодня, рассматривая этот вопрос, я считаю, мы должны заложить средства в федеральном бюджете, для того чтобы провести инструментальный контроль. Вот тогда это системный подход, тогда мы сможем сказать, что к такому-то году у нас будет решён вопрос с аварийным жильём.

Ещё один аспект, на который, я считаю, нужно обратить внимание. Мы сегодня говорим о деприватизации и о том, что на два порядка меньше очередь. Я думаю, государство должно обозначить понятные правила игры, как будут развиваться у нас события в перспективе. Первый вопрос: будет ли собственник на сто процентов компенсировать капитальный ремонт? Потому что многие, кто приватизирует и хочет приватизировать, надеются, что государство их не оставит, потому что сегодня решить эту проблему самостоятельно собственникам не под силу. Второй вопрос: что будет у нас с налогообложением? Мы сегодня должны понятные правила выработать, должны сказать собственникам, что налог на имущество, налог на землю будут вот такими-то, чтобы нам не получить гигантских очередей из тех, кто пойдёт на деприватизацию после того, как всё это системно будет решено.

Ну и ещё один аспект, на который, конечно, нужно обратить внимание: нужно чётко, на самом высоком уровне заявить, что будет у нас с социальным наймом, какая будет плата, потому что очень многие сегодня опасаются, что социальный наём превратится в арендное жильё.

То есть вот если комплекс этих проблем мы решим, если решим проблему инструментального контроля ветхого фонда, если мы чётко скажем населению, какие будут налоги на землю, на имущество, что мы планируем с социальным наймом, будем ли мы вводить понятие "социальное жильё" в Жилищ-

ном кодексе, то тогда, я считаю, и срок появится оптимальный, и поправки будут разумные, и, самое главное, население нашей страны поймёт, что оно находится в правовом государстве с понятной и перспективной политикой.

Фракция ЛДПР будет поддерживать данные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва. Выступление от фракции, семь минут.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, вы знаете, в чём беда вообще Государственной Думы, нас всех? В том, что мы повторяем то, что нам сказали сверху! Вот так хочется записать выступления всех сторонников партии власти — а вдруг завтра Владимир Владимирович внимательно вникнет в эту систему и скажет: а на самом деле-то мы что теряем? Скорее всего, есть аргументы очень веские, но что вы будете завтра говорить? Это уже не раз было, поэтому я так и говорю.

Мы сегодня говорим о том, что народ поднялся, а это плохо, это опасно, поэтому давайте стабилизируем ситуацию, но придумали, просто придумали: два года. Почему лидеры всех фракций поддержали? Да и мы сегодня, когда будем голосовать, поддержим тоже, хотя мы, наша фракция, понимаем, что это абсолютно не решение проблемы. Много раз вот так же было по разным законам: мы принимали — потом правительство начинает говорить о другом, и мы аргументированно стараемся доказать, как это правильно. Я вот никак не могу понять этого! Мы же всё-таки депутаты, мы ездим по регионам, вот я только что приехала из своего региона: конечно, все возмущены, и, конечно, люди очень радовались, когда я сказала, что обязательно продлится срок приватизации на два года, потому что я знаю, что сегодня примут то, о чём сказали президент и правительство. Они рады, но ведь пройдёт два года, и мы этот же вопрос опять будем ставить.

Вы знаете, как-то цинично прозвучала сегодня фраза депутата Николаевой: "А кто не велит сегодня приватизировать тем, кто в аварийном жильё живёт?" Так и хочется сказать: люди всё-таки не совсем глупые — это вначале, когда приватизация только началась и они ничего не понимали, многие приватизировали всё подряд, а сегодня они начинают сожалеть, что разваленное жильё приватизировать не надо, что им обязательно должны дать другое, и программы такие государственные есть, и вот тогда, возможно, его надо будет приватизировать.

Неправильно звучит и такая тема: а знаете, малоимущим (а их очень много сегодня) невыгодна приватизация — зачем им приватизировать жильё, если у нас, в частности, стоимость страховки будет повышаться? То есть если обязательно надо будет страховать жильё, — это деньги, потом появится закон о том, что нужно на капитальный ремонт выделять, — это опять деньги, потом налоги на жильё увеличатся, а у некоторых может быть по две квартиры, — вот почему, нам говорят, малоимущие не смогут платить, а значит, им не нужна приватизация. Но откуда мы знаем, может быть, человек приватизирует — это его право, которое дано государством: одна приватизация в течение жизни — и потом продаст?! Это его право!

Кроме того, хотела бы сказать: когда в выступлениях говорят о том, что не все использовали ещё своё право на приватизацию, то это правильно, но почему мы только сегодняшних жителей учитываем? А что, завтра конец света, что, через два года, через пять лет наступит конец света и у нас таких людей не будет?! Мы же в Жилищном кодексе прописали: детям-сиротам — хотелось бы, конечно, чтобы не было сирот, чтобы все дети жили в семьях, но они будут — мы даём жильё, но тогда почему мы их лишаем этого права — иметь его в собственности? Затем, посмотрите: военнослужащие, многодетные семьи... Или, например, те, кто живёт в частном доме, — а может быть, государству потребуется этот участок, может, что-то важное там строиться будет — и что будут делать? Выкупать участок, давать жильё, но почему эти люди не могут его приватизировать?! Или, например, техногенные катастрофы, они у нас происходят постоянно, целые посёлки у нас выгорают — люди должны тоже получить жильё, и почему мы будем лишать их права на приватизацию? Или социальный наём, правильно об этом говорила Оксана Генриховна: социальный наём есть и для ветеранов, и для сотрудников бюджетной сферы — на каком основании мы их будем лишать возможности приватизации?! *(Шум в зале.)*

Вы знаете, мне сейчас скажут: вы же коммунисты, вы же государственники — зачем вы вообще выступаете за приватизацию, за то, чтобы она была всегда? Да, я помню, как мы боролись против приватизации, мы считали, что неправильно она проходила, что это была афера века, когда непонятно откуда взявшаяся бумажка... Сейчас-то вы говорите, что надо всё прощитывать, а тогда с потолка взяли, и обманутые люди стали брать эти ваучеры и побежали приватизировать своё жильё! Мы тогда и в Государственной Думе, и правительству, и президенту, и везде по стране говорили, что это неправильно и несправедливо: одни получают особняк за так от государства,

другие — свою разваленную квартиру, а люди думали, что это что-то им такое в собственность даётся... Но тогда они за квартиру платили 3 рубля, а сегодня платят уже тысячи. Конечно, народ не знал, что это такое, мы протестовали, но когда увидели, что люди в основном требуют... У меня даже учителя спрашивали: почему вы нас лишили права приватизировать жильё, которое нам дали в сельской местности? И я помню, как вносила законопроект о том, чтобы им тоже это разрешили, Иван Иванович помнит: мы это делали в комитете по образованию. Мы всегда должны учитывать интересы граждан, а не только свои собственные и партийные, понимаете?! (*Шум в зале.*) Поэтому сегодня, учитывая интересы граждан, мы, конечно же, будем голосовать за все законопроекты, но самый из них приемлемый, который будет работать долгое время, — это законопроект Хованской, и нельзя говорить, что он непросчитанный!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, я внимательно слушал всю нашу дискуссию, обсуждение этих законопроектов, но так и не получил ответа на вопрос, зачем мы вообще устанавливаем эти сроки. Да, мы поддержим и первый законопроект, и остальные, хотя... Вот Елена Леонидовна здесь сказала, что первый законопроект подписан руководителями всех фракций, что он сбалансированный, — уважаемые коллеги, да никакой он не сбалансированный, это просто, так сказать, скорая помощь, маленький укол, чтобы смягчить боль, то есть сбросить пар наших возмущённых граждан! Продлили на два года, потому что сверху сказали: на два года продлите, и хватит пока, не дёргайтесь! — вот мы и продлеваем. И все проголосуйте: дай бог хоть это сделать! (*Шум в зале.*)

И всё же я не получил ответа на вопрос, зачем нам устанавливать срок — два года, три года... Давайте, уважаемые коллеги, отвлечёмся от нашего имущественного положения, депутатов, оно не идёт ни в какое сравнение, конечно, как мы уже знаем, с имущественным положением наших граждан. Я не пойму, почему наше с вами поколение имеет право приватизировать, а поколения наших внуков и правнуков — дай бог, будут и они у каждого сидящего в этом зале — уже такого права иметь не будут! Если вы хотите как-то сослаться на то, что не будет строиться муниципальное жильё, так давайте внесём соответствующую поправку в Уголовный кодекс: если глава администрации не строит муниципальное жильё, то пятнадцать лет ему с поражением в правах, — а иначе зачем он шёл руководить? Вы же хотите это сделать в отношении пьяных водителей? Так это одно и то же, по-моему.



И другой вопрос: давайте всё-таки определяться, будут у нас списки льготников для получения социального жилья либо не будут. Не будет их — отмените тогда списки на жильё, которое выдаётся из муниципального фонда!

Нам надо определяться: у нас власть для народа или народ для власти?! (*Шум в зале.*) Вот эти все очереди, вот этот весь ажиотаж, который устраивается, — это делается специально в угоду чиновничьему люду, которому очень хочется, так сказать, в мутной воде получать какие-то свои дивиденды! (*Шум в зале.*)

Сергей Евгеньевич не даст соврать, я вчера поднимал вопрос на Совете Государственной Думы о рынках. Вот письма, я их специально взял, — пишут главы администраций: почему дотянули до того, что с 1 января 2013 года в малых городах теперь на рынках запрещается осуществлять торговлю?.. Надо и этот вопрос решать, это же тоже государственный вопрос! (*Шум в зале.*)

Мы поддержим и первый, и второй, и другие законопроекты, но это не государственный подход! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Нет. Докладчики? Владимир Абдуалиевич, будете выступать?

Микрофон, пожалуйста, включите Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

**Васильев В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня пытаемся одним законом решить огромное количество проблем, при этом, похоже, и проблему личного пиара, — так не получится! Вот насчёт пятнадцати лет за невыполнение обязанностей — вы опоздали, Сергей Николаевич, к сожалению: надо было в другую эпоху это предлагать, а сегодня мы живём в рыночных условиях!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Васильев В. А.** Не нравится, вижу. Я специально для этого и говорю, иначе вы не поймёте, о чём мы говорим, я специально это вам говорю! Вы только задумайтесь, что вы говорите здесь! (*Шум в зале.*)

Дальше, по поводу очередей, по поводу решений и по поводу того, чем то поколение отличается от этого: да многим отличается! Во-первых, это рыночное поколение, оно по-другому на всё смотрит; если вы до сих пор этого не увидели, встречайтесь с избирателями, они вам всё объяснят. Между теми людьми, которые работали при советской системе, за которую вы стоите горой, и остались ни с чем, и молодыми здоровыми людьми, которые сегодня делают бизнес и не ждут, когда полу-

чат бесплатно квартиру, существует большая разница! Вы за это? Вот вопрос! (*Шум в зале.*)

Коллеги, давайте не будем здесь рассуждать о том, кто плохой, кто хороший, — не получится! Сейчас мы обсуждаем один вопрос, одно сбалансированное решение — третий раз продлеваем из уважения к людям. У вас другая позиция? Скажите честно, что вы против этого, — и люди вас оценят! (*Шум в зале.*)

Я думаю, дискуссию надо заканчивать.

И ещё. Что это за лидеры фракций, если они вносят законопроекты, а потом их заместители в зале их разрушают?! Я этого не понимаю! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна, вы будете выступать? Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Ну, по поводу времён. Как сказал поэт, "времена не выбирают, в них живут и умирают", поэтому мы можем только о нашем времени судить и принимать решения на достаточно долгосрочную перспективу — хотя бы на одну жизнь!

Я согласна, Владимир Абдуалиевич, что не надо выяснять, кто плохой, а кто хороший, но при этом надо всё-таки чётко знать, что мы принимаем и исходя из каких соображений, поэтому не могу не прояснить несколько вопросов, которые были подняты нашими единомышленниками либо оппонентами — это уж как смотреть.

По поводу рассмотрения законопроектов в комитете по жилищно-коммунальному хозяйству. Уважаемые коллеги, все прекрасно помнят — и вы, Елена Леонидовна, тоже должны это помнить, — что на тот момент рассматривалось два законопроекта, один законопроект уже был снят. Вы предлагали, отстаивали и обеспечили голосованием, чтобы данные законопроекты были направлены на рассылку на тридцать дней (это были единственные законопроекты по приватизации, внесённые на тот момент), то есть так, чтобы они были провалены, и так, чтобы они не были рассмотрены до 1 марта, и нужно иметь политическую ответственность признать, что если бы не было оперативного вмешательства президента, то с вашей помощью решение вопроса о продлении приватизации жилья было бы провалено! (*Шум в зале.*) Это первое.

Теперь второе. Уважаемые коллеги, нужно очень внимательно посмотреть и понять, что на самом деле происходит с предоставлением жилья ветеранам по указу президента. По указу президента вначале жильё предоставлялось тем, кто встал на очередь до 2005 года, потом это положение было изменено, и жильё предоставляется всем ветеранам, кто встал на

очередь для улучшения жилищных условий. Тем, кто стоит в очереди для улучшения жилищных условий, жильё предоставляется в порядке договора социального найма, и потом они имеют право его приватизировать, более того, и в субъектах Федерации, и здесь мы с вами уточняли положение о предоставлении жилья в порядке договора социального найма: мы уточнили норму предоставления жилья для ветеранов, определили, какая она — она иная, а в субъектах Федерации изменяли условия постановки на очередь ветеранов, причём во многих субъектах Федерации учли все особенности жилищного фонда и изменили условия постановки на очередь, но, ещё раз повторяю, условия постановки на очередь для получения жилья в порядке договора социального найма.

К этим вопросам нужно подходить очень профессионально, нужно чётко это знать и не говорить о том, что жильё ветеранам предоставляется в собственность: нет такой формы — предоставление в собственность, есть предоставление в порядке договора социального найма либо предоставление жилищной субсидии, это разные вещи. Это просто к вопросу о том, что любые решения, во-первых, должны приниматься с учётом интересов граждан, а во-вторых, они должны быть профессиональными, потому что мы — народные представители, которые должны профессионально рассматривать все вопросы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, ну, бурная дискуссия говорит о том, что мы все обеспокоены судьбой 7 миллионов 700 тысяч наших граждан, пусть даже половина из них обратится в будущем с просьбой передать в собственность занимаемое по договору социального найма жилое помещение, но тем не менее счёт идёт на миллионы.

И я ещё раз возвращаюсь к истории: в 2005 году мной вместе с коллегами — депутатами предыдущих созывов был внесён законопроект, и он был принят в первом чтении в 2006 году. Если бы мы тогда не совершили ошибку и не угробили бы весь вот тот большой законопроект, у нас уже сейчас было бы введено мягкое ограничение, отложенное, без указания всяких сроков. Мы прекрасно все понимаем, сколько гражданин стоит в очереди на получение жилья, и если бы человек уже при постановке на учёт знал, что полученное через пятнадцать, двадцать, двадцать пять лет жильё он приватизировать не сможет, — вот это были бы честные взаимоотношения с гражданами, без всякого искажения и изменения законодательства по ходу дела.

Безусловно, сегодня мы гасим пожар, я согласна, ликвидируем безумные очереди в регистрирующих органах, но в них как раз стоят граждане, у которых есть что приватизировать, а сегодня мы в основном должны сосредоточиться на законодательных инициативах в отношении граждан, которые являются очередниками многие годы, в отношении детей-сирот, которых, кстати, мы лишили права на внеочередное получение социального жилья, — и как-то эта норма прошла незамеченной, у нас даже многие члены комитета по делам женщин и семьи не знали о том, что мы отменили право на внеочередное получение социального жилья детьми-сиротами. Надо эту норму восстановить, потому что денег нет ни на строительство социального жилья, ни на строительство специализированного жилищного фонда для детей-сирот! Вот где корень зла: нет средств, не выделяется финансирование — значит, неправильная финансовая политика! Комитет по бюджету и налогам должен заняться этой проблемой, потому что муниципалитетам не снести эту ношу — нет у них средств на строительство социального жилья, за редким исключением, за исключением крупных городов, региональных центров.

Сегодня каждый будет принимать решение по своему усмотрению, по своему внутреннему убеждению, но в любом случае мы в ближайшее время должны, вспомнив о поручениях президента, внести законодательные инициативы по решению проблем, во-первых, очередников — разрешить им после получения жилья в течение года приватизировать занимаемое жилое помещение, во-вторых — жителей аварийных домов, которые имеют право на получение жилья вне очереди (пока ещё на эту норму в Жилищном кодексе никто не замахнулся), в-третьих — детей-сирот, которым нужно вернуть право внеочередного получения жилья по договору социального найма и разрешить после получения жилья оформить его в собственность бесплатно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Александр Дмитриевич Куликов.

Микрофон включите.

**Куликов А. Д., фракция КППФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич, я хотел бы к вам обратиться.

Мне кажется, тон, который господин Васильев выбрал в своём обращении к депутату Решульскому, просто недопустим, — вы делайте замечания! Тем более такого уровня и возраста люди! (Шум в зале.)

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое, я действительно по ведению.

После того как Владимир Абдуалиевич меня "приложил" здесь, сижу в какой-то растерянности... Уважаемые коллеги, я не высказал ни одного замечания в адрес конкретных депутатов, я только спросил, почему Владимир Абдуалиевич не может мне объяснить, почему надо устанавливать сроки!

Владимир Абдуалиевич, если вы нервничаете, значит, вы не правы! Вы не можете объяснить простую сущность, а вы всё-таки руководитель фракции. Эти вещи надо знать обязательно, тем более когда в качестве автора выступаете! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня в порядке работы точное время "часа голосования" не обозначено. Я предлагаю приступить к голосованию сейчас. Нет возражений?

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Абдулатипова Рамазана Гаджимурадовича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Толстопятова Василия Васильевича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее — включённый дополнительно в повестку законопроект "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	245 чел. . . . .	54,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	245 чел.	
Не голосовало . . . . .	205 чел. . . . .	45,6 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Котласского районного суда Архангельской области", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	296 чел. . . . .	65,8 %
Проголосовало против. . . . .	83 чел. . . . .	18,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	379 чел.	
Не голосовало . . . . .	71 чел. . . . .	15,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении районного суда города Баксана Кабардино-Балкарской Республики".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Мы с вами согласились с предложением о голосовании в третьем чтении. Будут ли желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее — все законопроекты в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее мы голосуем пять альтернативных законопроектов.

Пункт 11.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Пункт 11.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пункт 11.3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пункт 11.4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

И наконец, пункт 11.5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 11.1.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Четыреста сорок три "за".



Покажите результаты голосования по пункту 11.2.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 27 мин. 48 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	203 чел. . . . .	45,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	203 чел.	
Не голосовало . . . . .	247 чел. . . . .	54,9 %

Двести три "за".

Покажите результаты голосования по пункту 11.3.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 28 мин. 14 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	56 чел.	
Не голосовало . . . . .	394 чел. . . . .	87,6 %

Пятьдесят шесть "за".

Покажите результаты голосования по пункту 11.4.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 28 мин. 45 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	203 чел. . . . .	45,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	203 чел.	
Не голосовало . . . . .	247 чел. . . . .	54,9 %

Двести три "за".

И наконец покажите результаты голосования по пункту 11.5.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 29 мин. 14 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	201 чел. . . . .	44,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	202 чел.	
Не голосовало . . . . .	248 чел. . . . .	55,1 %

Двести один "за".

В первом чтении принят законопроект под пунктом 11.1.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Может, в силу важности и того, что мы несколько запаздываем, принять его в целом? Там ведь в принципе всё понятно! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, я прошу принять во втором чтении законопроект, который сейчас прошёл, набрал максимальное число голосов, и в случае принятия во втором чтении принять его и в третьем чтении, потому что он должен сегодня поступить в Совет Федерации.

**Председательствующий.** Поступило предложение проголосовать за законопроект в целом. Нет возражений ни у кого? Нет.

Ставлю на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 11.1, — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации": принять в целом.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

Продолжаем работу. 10-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Игорь Николаевич Каграманян, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.

**Каграманян И. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предусматривается дополнение статьи 350 Трудового кодекса Российской Федерации новыми частями, предусматривающими возможность установления отдельным категориям медицинских работников медицинских организаций, расположенных в сельской местности и посёлках городского типа, дежурств на дому. Это связано с необходимостью привлечения медицинских работников к оказанию экстренной медицинской помощи за пределами установленной продолжительности рабочего времени. Законопроект направлен на решение данной проблемы путём закрепления в рамках Трудового кодекса положения о введении для отдельных категорий медицинских работников дежурств на дому.

Законопроектом также предлагается предоставить органу исполнительной власти, осуществляющему функции по выработке государственной политики и нормативному регулированию в сфере здравоохранения, полномочия по определению особенностей учёта и режима рабочего времени категории ме-

дицинских работников, для которых может вводиться дежурство на дому.

Проект федерального закона был рассмотрен и одобрен на заседаниях Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Прошу поддержать представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Подробный доклад официального представителя правительства о предлагаемых изменениях в статью 350 Трудового кодекса избавляет меня от необходимости подробного изложения правительственной инициативы о возможности введения для отдельных категорий медицинских работников медицинских организаций, расположенных в сельской местности и посёлках городского типа, дежурств на дому.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает законопроект, но обращает внимание на то, что проблема дефицита кадров актуальна не только для медицинских организаций, расположенных в сельской местности и посёлках городского типа, а также на то, что для оказания медицинских услуг в нерабочее время часто необходима поддержка инженерных служб, технического обслуживающего персонала, транспорта и так далее. Заслуживает внимания и замечание комитета о том, что право устанавливать особенности учёта и режима рабочего времени должно быть предоставлено Минтруду России по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Перечисленные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, поэтому Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает необходимым для доработки ко второму чтению законопроекта создать рабочую группу, в работе которой могут принять участие и другие депутаты Государственной Думы.

Субъекты Российской Федерации поддерживают данный законопроект — двадцать шесть органов законодательной власти, двадцать восемь органов исполнительной власти, — есть согласованное мнение пятнадцати субъектов Российской Федерации, которые поддерживают данный законопроект, против практически никого нет.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает поддержать проект данного федерального закона.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Игорь Николаевич, на сегодняшний день во многих сельских населённых пунктах на несколько отдалённых деревень имеется всего один врач. Не кажется ли вам, что этот законопроект не решит проблему доступности медицинской помощи на таких вот территориях?

**Каграманян И. Н.** Дмитрий Иванович, я хочу сказать, что на решение проблемы существенного улучшения доступности оказания медицинской помощи, и особенно в сельских территориях, направлен комплекс мероприятий по кадровой политике, которые в настоящее время разрабатываются в правительстве по поручению Президента Российской Федерации. Указанный законопроект тоже внесёт свой существенный вклад в улучшение доступности медицинской помощи сельскому населению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Игорь Николаевич, естественно, вы учитывали всё, подготавливая этот законопроект, есть и финансово-экономическое обоснование, без этого вы нам не внесли бы его, естественно, и Медведев не подписал бы. У нас страшная беда в сельской местности — закрытие фельдшерско-акушерских пунктов даже в больших населённых пунктах, я могу привести таких примеров достаточно много. Вот в связи с этими расчётами — вы наверняка этой цифрой владеете — будьте добры, скажите, сколько ФАПов закрылось у нас на сегодня в России и сколько будет таких дежурных медицинских работников? По качеству они не компенсируют, естественно, ФАПы, которые намного больше услуг оказывают, даже скорую помощь, но количественно сколько потеряли и сколько примерно будет новых работников? Конечно же, вы должны были рассчитать это.

**Каграманян И. Н.** Владимир Николаевич, на самом деле эти две проблемы никак между собой не связаны. В рамках программы модернизации акцент был сделан в основном, наоборот, на открытие новых учреждений здравоохранения в сельской местности. Вы внимательно слушали доклад министра на "правительственном часе", где эти вопросы тоже затрагивались. Более 33 тысяч ФАПов у нас в сельской местности, и Минздрав России внимательно отслеживает, чтобы все

они были сохранены, а где требуется — открылись новые. Я ещё раз подчёркиваю, что это дополнительная мера, связанная с необходимостью привлечения конкретного работника, допустим, если в центральной районной больнице возникает потребность привлечь для участия в экстренной операции хирурга или анестезиолога-реаниматолога в его нерабочее время.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Николаевна Епифанова.

**Епифанова О. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Николаевич, не пугает ли вас, что при том раскладе, который вы предполагаете в законопроекте, и при неподготовке других документов по сельским врачам из сёл сбегут последние врачи-энтузиасты? На селе, в глубинке уже стало закономерностью, что один врач приходится на три-четыре поселения, между которыми несколько десятков километров. Представьте врача, которого два раза ночью вызовут к больному, затем он должен прийти на дневной приём, обслужить вызовы и написать отчёты, заполнить кучу журналов, а потом опять ночные вызовы плюс ещё дежурства без выходных, — какой будет отдача от такого врача, к тому же с учётом его мизерной зарплаты в сельской местности?

**Каграманян И. Н.** Ольга Николаевна, я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что предлагаемая данным законопроектом мера входит в разрабатываемый и реализуемый в настоящее время правительством комплекс мер, направленных на преодоление кадрового дефицита и существенное улучшение доступности и качества медицинской помощи для нашего населения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Вопрос заместителю министра здравоохранения.

Предложенный законопроект, несомненно, рационален, но возникает вопрос: куда вообще идёт сельская медицина? Не приведёт ли это к дальнейшему сокращению сети медучреждений на селе? К примеру, в Ростовской области, по данным областного минздрава, в 2012 году сократили 1 тысячу 300 круглосуточных коек в муниципальных учреждениях здравоохранения, штатная численность врачей уменьшилась на 52 единицы, среднего медперсонала — на 1 тысячу 200 единиц, и такая картина в принципе в целом по стране. Это так называемая оптимизация сети. Причина одна — нехватка средств у муниципалитетов. Ответьте, пожалуйста, как будет дальше развиваться ситуация?

**Каграманян И. Н.** Спасибо за вопрос, Виктор Андреевич. Дежурства на дому, которые мы восстанавливаем данным за-

конопроектом, успешно применялись в советское время, они направлены на оптимизацию системы здравоохранения, а вектор развития системы оказания медицинской помощи сельскому населению тот же самый, что и вектор развития здравоохранения в нашей стране, — это улучшение качества и доступности медуслуг, обновление материально-технической базы, оборудования и преодоление кадрового дефицита. Поверьте, всё это закладывается в системе, в комплексе и всё это будет реализовано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Николаевич, вы правильно сказали, что сегодня дежурства на дому существуют в сельской местности де-факто, в любое время дня и ночи врача, медицинского работника могут вызвать. И как сегодня фактически это оформляется, как оплачивается? Насколько я знаю, оплачивается в половинном размере, без учёта тех надбавок, которые имеют медицинские работники. Какими нормативными актами сегодня это регулируется?

**Каграманян И. Н.** Федот Семёнович, вы абсолютно правы: медицинский работник, будучи привлечённым к оказанию медицинской помощи, в любое время суток оказывает, обязан оказывать по своему статусу медицинскую помощь населению. Данный законопроект как раз направлен на единое регулирование в этой сфере по всей стране путём установления соответствующих норм в трудовом законодательстве.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, предлагаемый законопроект, с одной стороны, закрепляет де-юре то, что уже существует де-факто, — в сельской местности врача могут в любое время дня и ночи вызвать, и он обязан оказать помощь, — а с другой стороны, является признанием и началом юридического оформления того факта, того положения, что в сельской местности особый уклад жизни и нужно особым образом подходить к решению социальных вопросов при составлении любых социальных программ для села. Я думаю, что данный законопроект — это юридическое признание и начало этого процесса.

Дежурство на дому сегодня оплачивается хирургам, анестезиологам, акушерам-гинекологам и терапевтам, а другим специалистам, например окулисту и невропатологу, ЛОР-врачу, рентгенологу, УЗИ-диагносту, — нет, а если и оплачивается, то наполовину. Если дежурство на дому в воскресенье, то оплатят только двенадцать часов из расчёта голого оклада, без доплаты за вредность, за категорию, за выслугу лет. Если этот законопроект будет принят, то мы рассчитываем, что будет доплата и за вредность, и за категорию, и за выслугу лет, — соответственно, зарплата будет больше.

Сегодня существует проблема, как вы все здесь отметили, дефицита кадров, и в разных регионах она решается по-разному. Мы в Республике Саха (Якутия) тоже пытаемся решать эту проблему, тем более что она очень острая. Между населёнными пунктами у нас огромные расстояния — до районного центра может быть 50 километров, сто, двести, триста, — и по российским нормативам там не полагается держать врачей, а этого нельзя допустить, поэтому правительство республики принимает меры, чтобы в каждой деревне был свой врач. Например, принята такая программа, как "Земский доктор": 227 молодых специалистов были направлены на работу в 55 участковых больниц. Принимается программа улучшения жилищных условий с оплатой 50 процентов от расчётной стоимости типовой однокомнатной благоустроенной квартиры. Заместитель министра говорил о том, что сейчас в Минздраве России разрабатывается такая программа, и я думаю, что надо этот опыт распространить на всю Российскую Федерацию.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и призывает за него проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Борисович Дорофеев.

**Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, нам, медицинским работникам, конечно, очень приятно, что этот вопрос вызвал столь большой интерес у всех, и это было видно и по вопросам, и по обсуждению.

Хорошо известно, что у нас не хватает медицинских работников — и врачей почти 200 тысяч, и медицинских сестёр почти 800 тысяч, — а работа-то есть, и эту работу нужно выполнять в любое время суток. Это во-первых.

Во-вторых, к этому законопроекту, как ни к какому другому, подходит изречение, что всё новое — это хорошо забытое старое. Мы ничего особо нового этим законопроектом не изобретаем, такой механизм — дежурство на дому — был всегда, он просто исчез из законодательного поля в своё время при принятии Трудового кодекса, это некое упущение в трудовом

законодательстве, но жизнь-то всё равно заставляла эту форму использовать, потому что без неё — никуда, особенно в сельской местности.

Справедливо было сказано, что вне зависимости от того, один ли хирург, один ли анестезиолог находится в районе, медицинскую помощь и в субботу, и в воскресенье, и в праздничные дни, и в любое время всё равно приходится оказывать, и поэтому многие субъекты Российской Федерации, несмотря на отсутствие этой нормы в трудовом законодательстве, при внедрении новых механизмов формы оплаты труда принимали свои нормативные документы. Такая разносторонняя, я даже сказал бы — разнонаправленная практика сейчас сформировалась, она есть, и этот закон, мы надеемся, как раз приведёт к тому, что эта практика станет единообразной. Безусловно, такие дежурства должны быть, безусловно, нужно регламентировать, вводить нормы, по каким причинам можно привлекать, когда можно, какие категории медицинских работников можно привлекать, в каком объёме, как это оплачивать, и вот такие единообразные нормы должны быть в федеральном законодательстве закреплены.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" безусловно поддерживает этот законопроект, и мы надеемся, что ко второму чтению — а у нас были такие договорённости: мы и в Комитете по охране здоровья, и совместно с Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов обсуждали и договорились, что у нас будет ещё рабочая группа сформирована, — все вопросы максимально уточним.

Мы за этот законопроект и призываем к этому всех!

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валерьевич Казаков.

**Казаков А. В.** Уважаемые коллеги, ну вот мы и домодемнизировали некогда одну из самых лучших систем здравоохранения — разветвлённую, беспеченную — до того, что вернулись к норме о домашнем дежурстве врачей, дежурстве на дому. Что это такое? Закрытые больницы, переведённые на первом этапе модернизации в фельдшерско-акушерские пункты, теперь и закрытые фельдшерско-акушерские пункты, и скорая помощь, которая отброшена от многих населённых пунктов, например в моей родной Смоленской области, более чем на 100 километров, вдумайтесь — 100 километров! С обычным аппендицитом могут не довести, ведь скорая помощь у нас не на вертолёте, на старом, разбитом "уазике", несмотря на все программы модернизации и на обещания вложения денег.

Понятно, что законопроект о дежурствах на дому мы, конечно, поддерживаем — хоть каким-то образом улучшить си-



туацию, но вы в целом услышите, о чём мы сегодня говорим: ведь недавно наши сельские больницы могли оказать достаточно большую, квалифицированную помощь. А представьте себе, не дай бог, какая-то авария на дороге, и если нет крупного населённого пункта, то и везти некуда попавшего в аварию человека, а скорую надо ждать ещё дольше.

Уважаемые коллеги, мы обсуждаем один небольшой законопроект. Только то, что он сегодня есть, и только то, что мы его обсуждаем, обращает наше внимание на критическое состояние нашей медицины на селе, и я не хочу, чтобы принятие этого законопроекта стало для нас оправданием того, что мы позволяем себе закрывать сельские больницы, сельские фельдшерско-акушерские пункты, чтобы он позволил нам сказать, что таким образом мы смогли решить возникшую проблему.

И в добавление — о нехватке врачей. Если у нас есть задача нанять врачей на работу, то... Мы совершенно бесплатно, за бюджетные деньги практически во всех медицинских вузах обучаем будущих врачей — ничто нас не держит и ничто нам не мешает обязать этих людей отработать от двух до пяти лет обязательно в той или иной сельской местности, главное, чтобы у нас сохранилось такое желание, а просто говорить о том, что у нас не хватает кадров, — это, я считаю, тоже не решение вопроса.

И ещё раз обращаю внимание: принятие данного закона говорит как раз о том, что у нас в здравоохранении глобальные и серьёзные проблемы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают. Докладчик и содокладчик? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

12-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном

университете". Максим Станиславович Рохмистров докладывает.

Максим Станиславович, за девять минут успеете доложить?

**Рохмистров М. С.** Я думаю, что мы вообще успеем его рассмотреть и проголосовать, поскольку законопроект занимает ровно одну страницу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Все вы помните, что мы принимали специальный закон, касающийся двух ведущих университетов, которые являются не только центрами образования, но ещё и объектами историко-культурного наследия, это сформировавшиеся комплексы, но при принятии закона как бы выпал имущественный вопрос. Мы вносим сейчас изменения, потому что есть проблема, и эти изменения касаются запрета приватизации жилищного фонда, который находится, собственно говоря, в комплексе этих образовательных учреждений. Чтобы предотвратить расползание собственности, чтобы, собственно говоря, вместе со студентами не стали жить неизвестно кто и как, мы законопроектом вводим запрет на приватизацию жилищного фонда, который находится именно внутри этих ансамблей.

Думаю, здесь нет никаких вопросов, все понимают важность и необходимость этого. Я прошу Государственную Думу поддержать, тем более что законопроект внесён представителями всех фракций в Государственной Думе.

**Председательствующий.** Спасибо за короткий и очень ясный доклад.

Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам собственности поддерживает концепцию законопроекта, суть которой, совершенно правильно отмечено, состоит в запрете приватизации федерального имущества, тем более что мы подтверждаем статус памятников культурного наследия, относящихся к национальному достоянию.

Кроме того, хотелось бы отметить, что мы данным законопроектом предлагаем передать руководству, собственно, самим университетам полномочия по предоставлению жилых помещений по договору социального найма. Мы полагаем, что это обеспечит сохранение архитектурной и культурной целостности данных объектов. Мы считаем, что необходимо установить в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению передачу университетам исключительно на праве оперативного

управления не только жилищного фонда, но и в целом имущества. Также необходимо ко второму чтению указать, что не допускается передача в залог федерального имущества, находящегося на сегодняшний день у университетов, в целях исключения недобросовестного обременения указанного имущества.

Комитет поддерживает законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Максим Станиславович, скажите, пожалуйста, а что, у нас в стране есть только два университетских комплекса, в отношении недвижимого имущества которых следует установить особый правовой режим?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон.

**Рохмистров М. С.** Мы вносим изменения в тот закон, который принят именно по двум университетам, но моё глубокое убеждение, что на самом деле в стране есть и другие имущественные комплексы, являющиеся объектами историко-культурного наследия, в отношении которых надо бы внести изменения в закон о культурном наследии, который сегодня действует, где запретить кусками их приватизировать, разбивать. Ну, здесь поддержка есть. Если вы вспомните, у нас было несколько проблем по усадьбам, когда пытались "распилить" усадьбы в Московской области. Я думаю, что новый законопроект, который подготовит, я надеюсь, Комитет по культуре, вберёт в себя, охватит все действующие нормативные акты и установит определённые сервитуты, и это там будет предусмотрено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня тоже к Максиму Станиславовичу Рохмистрову вопрос.

Ну, конечно, нужно обязательно расширять перечень, и у нас есть крупные федеральные вузы, в том числе оборонные, где эта проблема стоит. Вот в этих двух университетах есть очень крупные учёные в сфере экономики, которые, насколько я знаю, имеют жильё в пределах этих университетов и живут там очень-очень давно, не какие-то пришлые со стороны, а свои маститые преподаватели — вот как с ними? Они могут приватизировать или тоже, как пришлым, им ничего не разрешим?

**Председательствующий.** Включите микрофон, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Собственно говоря, те маститые учёные, которые там живут и будут жить, больше всего и озабочены тем, чтобы у них не появились такие соседи-нувориши, которые себя

прилично вести-то не умеют. В соавторах законопроекта у нас тоже есть маститые учёные, которые проживают аналогичным образом, и они поддерживают этот законопроект, и вопрос как раз в том, чтобы не разбить сложившиеся имущественные комплексы, чтобы там жили и продолжали жить именно те самые преподаватели, которые работают в этих учебных заведениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В.** Сергей Евгеньевич, большое спасибо, но вопрос уже задан. Я тоже удивился, почему у нас обсуждается вопрос только по двум высшим учебным заведениям, — Максим Станиславович Рохмистров ответил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** К нам, видимо, разные маститые учёные приходят, потому что ко мне приходила группа очень уважаемых учёных, академиков, членов-корреспондентов академии наук, профессоров, которые категорически против принятия этого законопроекта. Одно дело — расщеплять вот этот имущественный комплекс, нежилые помещения, не надо действительно это делать, и я это поддерживаю, и совершенно другая история — это жилищный фонд.

У меня вопрос к Максиму Станиславовичу: каким образом будут решаться проблемы этих людей? Они вселялись по трём разным основаниям: одни — в 50-х годах по обычным ордерам, и они имеют полное право и на социальный наём, и на приватизацию, другие — на время преподавания как в служебное жильё, а третьи — по обмену. Вы хотя бы в курсе этой ситуации — вы знаете о судебных решениях по этому вопросу, о том, что незаконно включался в специализированный фонд этот жилищный фонд и это решение было отменено судом?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Вот как раз в связи с тем, что такие процессы идут (а я думаю, что к нам ходят одинаково наши избиратели), именно в связи с тем, что возникают различного рода судебные решения, причём они друг другу зачастую противоречат, собственно говоря, и возникла необходимость принятия специального закона, с тем чтобы ввести определённый запрет, который будет действовать. Да, есть некие вопросы в имущественных отношениях, которые остаются нерешёнными с 90-х годов, но людей нельзя обижать, я думаю, что и Москва, и Санкт-Петербург войдут в положение и предоставят тем, кто действительно на законном основании получал эти квартиры, какие-то компенсационные варианты. И у Москвы, и у Санкт-Петербурга

достаточно возможностей, чтобы предоставить нормальное жильё по условиям социального найма, которое будет подлежать приватизации, тем, кто не мошенническим путём получил эти квартиры, а действительно туда попал на определённых законных основаниях, но разделять и выводить в частную собственность или на рынок помещения, которые находятся внутри имущественного комплекса двух ведущих университетов, ни в коем случае нельзя, это с точки зрения и государства, и будем так говорить, основ нашего образования было бы большой ошибкой. Конечно, мы не можем допустить, чтобы те квартиры, которые находятся внутри самих этих комплексов, были фактически выведены на различного рода суррогатные, но тем не менее рынки, поступили в свободное обращение, и я думаю, что с этим согласно всё-таки большинство депутатов, а также те люди, которые к вам приходили, — наверное, они тоже не хотят, чтобы появился какой-то человек, который где-то стащил много денег и хочет там жить, они не хотят такого соседа. Защищать их права, конечно, нужно, и я думаю, что заслуженным людям будет уделено достаточное внимание, чтобы действительно соблюсти их права и предоставить им квартиры по договору социального найма, которые они, кстати говоря, в связи с принятием закона о продлении сроков вполне успеют приватизировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все заданы. Есть ли желающие выступить? Давайте запишемся сначала.

Включите режим записи.

Покажите список.

Продолжим обсуждение законопроекта после перерыва, а сейчас я объявляю перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00, нам следует продолжить работу. Пожалуйста, приготовьтесь к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 35 сек.)

Присутствует . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Отсутствует. . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Коллеги, переходим к 13-му вопросу. После завершения его рассмотрения мы продолжим обсуждение 12-го вопроса. Нет возражений? Нет.

13-й вопрос, о даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Михеева для возбуждения уголовного дела и привлечения его в качестве обвиняемого. Совет Государственной Думы предлагает следующий порядок рассмотрения данного вопроса: выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Александра Эмануиловича Буксмана — до десяти минут, доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Сергея Александровича Попова — до пяти минут, выступление депутата Олега Леонидовича Михеева — до десяти минут, далее вопросы со стороны фракций, по три вопроса, но от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — такая просьба поступила — пять вопросов, а затем выступления представителей фракций — до семи минут. Нет возражений против такого порядка? Есть необходимость голосовать? Принимается. Спасибо.

Слово предоставляется Александру Эмануиловичу Буксману, первому заместителю Генерального прокурора Российской Федерации.

В зале также присутствует первый заместитель председателя Следственного комитета Василий Иванович Пискарев, можно будет задавать вопросы и в его адрес.

Пожалуйста.

**Буксман А. Э., первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Поводом для обращения Генерального прокурора Российской Федерации с представлением о лишении депутатской неприкосновенности Михеева Олега Леонидовича для привлечения его в качестве обвиняемого послужили результаты расследования уголовного дела, возбуждённого 16 ноября 2011 года.

Михеев, являясь единственным владельцем ООО "Глория-М" и принадлежащего обществу объекта недвижимости "Деловой центр", заключил 13 июля 2007 года через генерального директора ООО "Глория-М" Дмитриеву с ОАО "Номос-банк" договор кредитной линии на сумму 250 миллионов рублей для инвестирования реконструкции "Делового центра". В качестве обеспечительных мер он предложил 100 процентов капитала ООО "Глория-М", сам "Деловой центр", оценённый банком в сумму 243,3 миллиона рублей, и личное поручительство. В целях хищения кредитно-денежных средств

он ещё ранее, до заключения договора кредитной линии, 21 марта 2007 года заключил через ООО "Глория-М" фиктивный договор инвестирования строительных работ в "Деловом центре" с передачей фиктивных векселей на сумму 35 миллионов рублей, в результате чего указанное имущество получило обременение. Фиктивность векселей была установлена решением Центрального районного суда города Волгограда 18 ноября 2010 года. После получения кредита Михеев представил в банк заведомо ложные сведения об имеющейся у общества кредиторской задолженности на сумму 207,5 миллиона рублей и скрыл наличие отрицательного заключения государственной экспертизы — о запрете на проведение реконструкции "Делового центра".

Во исполнение кредитного договора в период с 18 июля 2007 года по 15 сентября 2008 года банком четырьмя траншами были перечислены на расчётный счёт ООО "Глория-М" денежные средства в сумме 184 миллиона рублей. Часть кредита в сумме 110 миллионов рублей была использована на проведение строительных работ в "Деловом центре", 40 миллионов было перечислено на личные счета Михеева, а 35 миллионов рублей было обналичено и использовано по нецелевому назначению.

1 апреля 2008 года Михеев в нарушение федерального законодательства и без обязательного в таких случаях разрешения банка продал 100 процентов долей "Глория-М" своему аффилированному лицу — юридическому лицу ЗАО "Волгоградторгтехника", где генеральным директором работала его родная сестра Попова, причём для подготовки преднамеренного банкротства Михеев искусственно увеличил кредиторскую задолженность общества на сумму почти в 600 миллионов рублей, создав условия, лишаящие банк возможности в дальнейшем обратиться взыскание на залоговое имущество. С этой целью 2 февраля 2009 года Михеев заключил со своей матерью Михеевой договор переуступки права собственности, однако судебным решением от 18 ноября 2010 года Центрального районного суда города Волгограда, куда обратилась Михеева, в удовлетворении искового требования о признании права собственности на объект недвижимости "Деловой центр" по этому договору было отказано. Суд признал договор инвестирования реконструкции "Делового центра" от 21 марта 2007 года и переданные по нему векселя на сумму 35 миллионов рублей фиктивными.

Указанные обстоятельства полностью подтверждаются заключением судебно-бухгалтерской экспертизы, установившей всё движение кредитных средств, заключением судебно-строи-

тельной экспертизы, подтвердившей объёмы потраченных на реконструкцию "Делового центра" денежных средств, судебными решениями, признавшими фиктивными договор инвестирования и векселя, аудиторскими проверками, показаниями свидетеля Дмитриевой — генерального директора, которая подписывала договор кредитования, — что условия заключения договора кредитования обсуждались при непосредственном участии Михеева. Подробный анализ этих и иных материалов приведён в представлении, в материалах, которые направлены в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Таким образом, в ходе предварительного расследования собраны достаточные доказательства, дающие основания для привлечения Михеева к уголовной ответственности и предъявления ему обвинения в совершении преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции федерального закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года. В связи с изложенным прошу вас дать согласие на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Михеева Олега Леонидовича и предъявления ему обвинения в совершении указанного преступления.

Похожая схема Михеевым использовалась и при хищении имущества, принадлежащего ОАО "Росбанк", и при покушении на хищение денежных средств ОАО "Промсвязьбанк". Как установлено в ходе доследственной проверки, Михеев, находясь в партнёрских отношениях с владельцем Волгоградского моторостроительного завода Волковым и зная о продаже им за 514 миллионов рублей завода ООО "ПроектИнвест", аффилированного с ОАО "Росбанк", с целью погашения кредита, взятого им, решил завладеть указанным имуществом. С этой целью через неустановленное лицо он подготовил подложные документы в виде договора инвестирования от 4 сентября 2007 года между ним и Волковым, согласно которому Михееву передавалось право собственности на объекты недвижимости завода, подтвердил это ещё и подложным протоколом согласования расчётов инвестиционных обязательств, после чего 23 июня 2009 года заключил договор переуступки права требования имущества, в соответствии с которым его племяннику Попову переходило право требования недвижимого имущества завода. Решением Дзержинского районного суда города Волгограда исковые требования Попова, предъявившего фиктивные документы на право перехода четырёхнадцати объектов недвижимости, были удовлетворены. Действиями Михеева и других лиц ОАО "Росбанк" был причинён имущественный вред на сумму



514 миллионов рублей. В действиях Михеева и других лиц усматриваются признаки преступления, предусмотренного также частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции федерального закона от 8 декабря 2003 года.

Далее. В сентябре 2007 года Михеев, будучи собственником ОАО "Волгопромбанк", с целью избежать банкротства продал его ОАО "Промсвязьбанк". ОАО "Промсвязьбанк", оценив состояние банка, принадлежащего Михееву, предложил схему реализации указанной сделки путём выдачи Михееву лично кредита на сумму 1,4 миллиарда рублей для погашения кредиторской задолженности, 200 миллионов рублей премиальных предполагалось лично Михееву, в 79 миллионов рублей оценивалась стоимость акций. Во исполнение указанных условий ОАО "Промсвязьбанк" списало с Михеева долг по кредиту в сумме 1,4 миллиарда рублей и приобрело ОАО "Волгопромбанк", выплатив Михееву причитающуюся ему премию.

В целях хищения денежных средств ОАО "Промсвязьбанк" Михеев 21 сентября 2007 года заключил договор с ОАО "Волгопромбанк" о возмездном оказании услуг на сумму 1,4 миллиарда рублей — та самая сумма! — а также поручил его генеральному директору Литвиненко составить и подписать фиктивные договоры поручительства, в соответствии с которыми банк становился поручителем перед Михеевым. Указанные договоры не были отражены в балансовой отчётности, а информация о них была скрыта от ОАО "Промсвязьбанк", во время покупки оно не знало о таких долгах и залогах. После заключения кредитного договора ОАО "Промсвязьбанк" перечислил Михееву кредит в сумме 1,5 миллиарда рублей, которые в тот же день были перечислены последним на погашение задолженности подконтрольных ему предприятий. После этого Михеев выставил заёмщикам ОАО "Волгопромбанк" требования на сумму 2,1 миллиарда рублей. Данные требования он переуступил своей матери Михеевой по договору поручительства от 21 января 2011 года. Решением Советского районного суда города Волгограда от 26 августа 2011 года в удовлетворении исковых требований Михеевой к ОАО "Промсвязьбанк" отказано, в связи с тем что указанные договоры были признаны фиктивными.

При таких обстоятельствах в действиях Михеева усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30, частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции закона от 8 декабря 2003 года.

Далее. Михеев, являясь депутатом Государственной Думы пятого созыва, 15 августа 2011 года... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Буксман А. Э.** ...обратился к председателю Волгоградского областного суда Потапенко с заявлением вмешаться в процесс рассмотрения гражданского дела о взыскании с ОАО "Промсвязьбанк" денежных средств с целью принятия положительного решения по исковому заявлению его матери. В действиях Михеева содержатся признаки преступления, в данном случае предусмотренного частью третьей статьи 294 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть вмешательства в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия, с заявлением о чём Потапенко обратился в Следственный комитет Российской Федерации.

Таким образом, в ходе доследственной проверки собраны достаточные данные, указывающие на причастность Михеева к хищениям имущества ОАО "Росбанк", к покушению на хищение денежных средств ОАО "Промсвязьбанк" и к воспрепятствованию правосудию.

В связи с изложенным прошу вас дать согласие на возбуждение уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Михеева Олега Леонидовича по части четвёртой статьи 159, части третьей статьи 30, части четвёртой статьи 159 и части третьей статьи 294 Уголовного кодекса Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Эмануилович, присаживайтесь.

Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем действительно непростой вопрос — вопрос в связи с представлением Генеральной прокуратуры о лишении неприкосновенности нашего коллеги депутата Михеева Олега Леонидовича для возбуждения уголовного дела и привлечения его в качестве обвиняемого. Мы с вами по итогам обсуждения должны будем вынести обоснованное, объективное решение.

Депутаты — члены комитета по Регламенту тщательно изучили все представленные генеральным прокурором материалы. Три недели назад в Фонде электронных информационных ресурсов в разделе "Документы для ознакомления депутатов" был размещён пакет документов с представлением генерального прокурора, и у депутатов Государственной Думы также была возможность ознакомиться с документами прокуратуры.

С целью объективного и всестороннего рассмотрения вопроса на заседание комитета 11 февраля были приглашены представители Генеральной прокуратуры, в том числе начальник Управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры Владимир Петрович Юдин; председатель комиссии по контролю за достоверностью сведений о доходах, представляемых депутатами, Николай Дмитриевич Ковалёв; заместитель председателя комитета по конституционному законодательству, полномочный представитель Государственной Думы в Конституционном Суде Дмитрий Фёдорович Вяткин; начальник Правового управления, а также сам депутат Олег Леонидович Михеев. На заседании также присутствовал как представитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Валерий Карлович Гартунг, который активно участвовал в обсуждении.

По нашей традиции заседание проводилось в открытом режиме, его подробно освещали все средства массовой информации.

Хотел бы отметить, что на заседании комитета состоялась всесторонняя дискуссия, в которой активное участие принял наш коллега Михеев, были заданы многочисленные вопросы, причём без ограничения по времени — мы договорились, что будем обсуждать столько, сколько потребуется. Задавались вопросы представителю Генеральной прокуратуры, он очень подробно, обстоятельно доложил позицию Генеральной прокуратуры по каждому эпизоду, который представлен Генеральной прокуратурой. Хотел бы напомнить эти эпизоды: это и невыплаченный кредит "Номос-банку", и ситуация с Волгоградским моторостроительным заводом, и взаимоотношения с "Промсвязьбанком", и обращение в Волгоградский областной суд. Собравшиеся были также проинформированы, когда к делу могут быть приложены дополнительные материалы, в том числе судебное решение, о которых говорил коллега Михеев.

В результате достаточно бурного обсуждения мнения представителей фракций разделились: представитель "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" проголосовал против вынесения на ваше рассмотрение данного представления, коллеги — представители фракции КПРФ воздержались, а остальные проголосовали за вынесение представления на рассмотрение палаты.

Александр Эмануилович Буксман только что подробно осветил суть вопроса. Я думаю, что сейчас в соответствии с процедурой, с которой ознакомил нас Сергей Евгеньевич, мы будем иметь возможность задать все интересующие нас вопросы.

Хотел бы напомнить в заключение, что в соответствии с Регламентом палаты, часть первая статьи 185<sup>3</sup>, мы должны проголосовать по данному вопросу, а затем результаты голосования будут оформлены соответствующим постановлением палаты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Олег Леонидович Михеев.

**Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Второй раз слушаю доклад прокуратуры, и такое ощущение, что то, что звучит, — это совершенно непонятная история: откуда всё взялось? И если заменить фамилию, то вообще даже не понял бы, о чём в принципе речь.

Суть очень проста. Первая тема — обвинения, связанные с "Номос-банком". Два юридических лица, одно из которых, банк, кредитует компанию "Глория-М", причём кредитует всего лишь на 70 процентов от договорных обязательств, — следовательно почему-то считает, что совершенно одинаковая ответственность у заёмщика, у поручителя и непосредственно у залогодателя, не понимая разницы, не понимая вообще в принципе, что происходит.

Здесь было всего два обвинения: первое — Михеев не вернул кредит, но для того, чтобы кредит вернуть, его нужно получить, это знают все; второе обвинение следователя — залог, то есть объект недвижимости, как вы услышали, Михеев с группой сообщников вывел куда-то. Коллеги, полтора года, как возбуждено уголовное дело, но ни я и ни один из действующих сотрудников не знают об этом деле! Через полтора года поступает в Следственный комитет обращение, и я впервые узнаю о том, что эта проблема существует. Если бы следователь проявил бдительность, если бы он просто хорошо выполнял свои обязанности, он мог бы сделать запрос в регистрационное управление, получить копию свидетельства, собрать весь тот пакет документов, который я представил: свидетельство о праве собственности, три справки из регистрационного управления о том, что всё время имущество находилось там, об оценке имущества, два решения суда, которыми было определено, что залоговый кредитор, банк, реализует данное имущество и как реализует. Более того, в декабре банк провёл оценку данного имущества и подготовил проведение торгов, то есть сам банк, активно участвуя в реализации данного имущества, пишет соответствующие заявления, вводя в заблуждение следователя, и следователь добросовестно заблуждается.

Ни одно из двух обвинений по этому делу не соответствует действительности! Я представил в прокуратуру все документы, свидетельства, я представил десяток решений суда, однако сегодня мы услышали из уст представителя прокуратуры, что всё это фиктивные документы. Да никакой фиктивности не установлено! Это личное мнение товарища следователя!

Вторая тема — обвинения, связанные с моторостроительным заводом. Вы знаете, это вызывает смех! Причём в обоих случаях спор ведётся между юридическими лицами, но во втором случае совершенно ненормальная ситуация. "Росбанк" через три компании вывел имущество моторостроительного завода, было девять решений арбитражного суда, которые признали... я просто прочту: судом установлены признаки злоупотребления правом со стороны ОАО "Росбанк", в результате злостных сделок выбыло имущество завода, что привело к остановке производства и к процедуре банкротства предприятия. Восемь решений суда! Далее: в результате прекращения у ОАО "ВгМЗ" права собственности на три объекта недвижимости "Росбанк" без обращения взыскания на залоговое имущество получил в счёт возврата займов по кредиту сумму 514 миллионов рублей, не получил какого-либо материального эквивалента, таким образом, совершение сделок между "МВК-Альянс", "ПроектИнвест", "Волга-Риэлт" и "Росбанком" является формой злоупотребления правом, направленной на причинение вреда как ОАО "ВгМЗ", так и его предприятиям.

То есть судами признана незаконность этих сделок. Что делает банк? Проиграв все суды, он подаёт иск по совершенно другой сделке, участником которой являюсь я, но и здесь суд дал оценку: судом установлено, что "Росбанк" не является заинтересованным лицом по этой сделке, а следовательно, не имеет права на иск. Но почему-то следователя это не интересует! Как он написал в своём документе, я заострю внимание... Да, ещё скажу, что по теме моторостроительного завода пятнадцать раз возбуждалось уголовное дело, из них три раза Следственный комитет сам закрывал уголовное дело за отсутствием состава и факта преступления, трижды закрывал по 145-й статье УПК, — а вы знаете, что если нет нарушений, то по 145-й статье УПК закрывается уголовное дело, — было чётко написано, что нет никаких нарушений, что сделки, проведённые Михеевым, законны, была произведена полная оплата и документы нормальные, а не то, что сегодня заявляет нам прокуратура.

Я долго не буду рассказывать об этом объекте, лучше скажу, что суммарно состоялось: восемь решений суда по "Росбан-

ку", пять постановлений по 145-й статье УПК, восемь — по 125-й статье УПК, касающейся злоупотреблений следователем во время следствия, двадцать семь — по сделкам по инвестированию, восемь — по злоупотреблению правом следователя. Всего было 59 судебных решений, и все вынесены в пользу непосредственно меня и, как сказали, группы злоумышленников.

Уважаемые коллеги, эти две сделки я объединяю — что общего у них? Обратите внимание, как сегодня прокурор заявил и как заявил один мой коллега после заседания комитета: "Олег Леонидович, у вас продумана и просматривается схема во всех четырёх случаях". Коллеги, в первом случае я поручитель, во втором случае я инвестор, в третьем случае я продавец, а в четвёртом случае я написал заявление о преступлениях, совершённых и готовящихся Волгоградским областным судом. Обратите внимание, ну как можно сделать так, как можно написать предписание таким образом, чтобы у людей сложилось мнение, что здесь присутствует схема?! В чём обвиняют следователь и прокуратура? У них звучит чётко: просматривается везде, во всех сделках, что Михеев передал по договору цессии, по договору инвестирования... и перечисляются мои родственники.

Коллеги, я напомину, что мы с вами, став депутатами, обязаны передать все свои активы в управление или в любую другую форму собственности, чтобы у нас ничего этого не было. Я это передал согласно закону. По поводу той ужасной фразы прокурора о том, что я сам изготовил договор цессии — я не изготовил, я просто подписал договор цессии, а мне инкриминируется не что иное, как 159-я статья УК, часть четвёртая. Коллеги, по этому договору ни у меня, ни у того человека, который передал это имущество, нет друг к другу претензий! Как следователь смог влезть в наши отношения — может быть, он предполагает, что между нами есть конфликт и мы будем друг на друга жаловаться?! Но раз нет жалобы — значит, нет статьи, значит, нет виновной стороны, и это проиграть нельзя!

Смотрите, что у нас с вами получается, коллеги, — сегодня, я считаю, Следственный комитет отработывает новую технологию снятия депутатской неприкосновенности: у нас есть первый вариант — гудковский, когда человек что-то оставил у себя и актив продолжает работать, — Гудкова убрали из Думы; второй вариант — михеевский, когда человек передал добросовестно по договору цессии активы в управление, — его снимают за мошенничество и призывают привлечь к ответственности по части четвёртой 159-й статьи УК. Абсурд!

Сделка под названием "банк": я действительно продал банк в 2007 году, и это заслуживает внимания, потому что яв-

ляется основой, и Дмитрий Ананьев до сих пор не рассчитался со мной за "Волгопромбанк". И как раз те суды и процессы, которые я стал выигрывать в ноябре прошлого года в Москве, и были толчком, чтобы появились эти иски. Звучит: Михеев продал, заключил... Но это всего-навсего одна фраза, а самое большое моё преступление в том, что за три дня до продажи банка я заключил договор. Коллеги, а где в законе сказано, что, являясь сегодня собственником того, что через три дня я продам, сегодня я не имею права заключить договор? Говорят, что заставил, принудил председателя совета директоров банка, но это ложь, потому что было решение совета кредиторов, всё было оформлено, соблюдены все процедуры, и председатель совета директоров банка исполнил свою обязанность — подписал документ.

Вы знаете, коллеги, я сказал, что сегодня отрабатываются три модели. Так вот, первая: какой-то следователь захотел и возбудил какое-то уголовное дело, полтора года про это депутат ничего не знает, через полтора года оно попадает в Следственный комитет, потом в Генпрокуратуру, потом в комитет, потом выше, выше — и сегодня я стою перед вами. Коллеги, на протяжении всего этого времени, шести месяцев, я бегал за всеми следователями, за прокуратурой и говорил: возьмите мои данные и приобщите их к делу! Более того, мною написано 38 писем, обращений с приложением всех документов, но ни один документ к материалам дела не приложен — представлена только точка зрения следователя.

Последнее обвинение — ну это вообще, знаете, относится к разряду абсурда! Я, как депутат Государственной Думы, написал... это было не обращение, и я не давил на правосудие, как это сегодня прозвучало, — если вы читаете внимательно, то увидите, что там всё чётко: я делаю заявление о том, что зам-председателя областного суда товарищ Чаркин совершил ряд преступлений и что готовится ещё преступление. Там, по-моему, двадцать пунктов, которые я перечисляю, прилагаются свидетельские показания, аудиозаписи, — полностью материал, бери и работай с ним! Причём я, обратите внимание, жалуюсь председателю суда, а до этого я написал сто девяносто восемь жалоб и президенту, и в Следственный комитет, и в Генпрокуратуру — и все работали с теми обращениями, а именно это одно их заинтересовало. Более того, в тексте дважды сказано, что это не депутатский запрос, что я прошу разобраться именно с теми злоупотреблениями, которые сегодня допускает господин Чаркин, а вместо этого дело передают ему самому, и он, оказывается, — опять же я это узнал через полтора года — написал заявление о возбуждении уголовного дела. При этом

я получил ответ от председателя суда, что они провели проверку и не увидели, к сожалению, тех нарушений, которые были мною отмечены. Но при этом, кроме самого Чаркина, никто больше не опрашивался! Коллеги, налицо сокрытие преступления, и меня сегодня пытаются подвести под то, что я давил на правосудие! Но давление на правосудие — это не что иное, как оказание... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Михеев О. Л.** Давление — это когда какой-либо человек пытается воздействовать на лица, участвующие в судебном процессе, путём предложения денег, шантажом и так далее, а я, коллеги, написал письмо должностному лицу о фактах злоупотребления! Так вот, последняя модель, которая теперь нам с вами всем грозит: любой наш запрос теперь называется давлением на правосудие, и завтра любой наш с вами запрос будет считаться давлением на Генпрокуратуру, давлением на Следственный комитет и так далее, то есть мы все становимся потенциальными заложниками наших же депутатских запросов! И захотят ли депутаты Государственной Думы после сегодняшнего дня направлять депутатские запросы в ответ на письма и запросы нашего населения?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к вопросам.

Но прежде по ведению — Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В.** Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, исключительно по ведению.

Сегодня уже прозвучал призыв разобраться. Из доклада глубокоуважаемого Александра Эмануиловича, которого я считаю профессионалом высочайшего класса, я услышал исключительно историю гражданско-правовых отношений. Можно ли всё-таки изложить, раз мы хотим разобраться, понятным языком? Лучше уж как-то на пальцах, чем так: ООО такое-то заключило договор такой-то, который почему-то признан судом правильным...

Александр Эмануилович, у меня просьба и к вам, и к Сергею Евгеньевичу как к председательствующему: раз уж мы хотим быть беспристрастными, хотим разобраться в этом мероприятии, в этом событии, то доклад должен быть в понятной форме — в чём преступление? Потому что то, что договор такой-то заключён кем-то... я не понимаю!

**Председательствующий.** Антон Владимирович, вы выступаете не по ведению.

Переходим к вопросам.

Локоть Анатолий Евгеньевич.



**Локоть А. Е.** Уважаемый Александр Эмануилович, действительно, с большим уважением к вам отношусь и думаю, что многие в этом зале, кто с вами имел дело, испытывают те же чувства к вам, но Генеральная прокуратура четвёртый раз приходит к нам, в Государственную Думу шестого созыва. Первый раз лишили депутатской неприкосновенности Бессонова, потом Гудкова, потом Ширшова, теперь говорим о Михееве. Вообще, во время этих обсуждений выходят наружу всякие интересные факты скандального характера. В частности, что касается Ширшова, выясняется, что депутаты Госдумы прослушивали до того, как его лишили депутатской неприкосновенности, — я имею в виду телефонные разговоры, это прозвучало в докладе здесь. Возникает вопрос: зачем и кому это нужно? Зачем Государственную Думу втягивают сейчас в решение хозяйственных вопросов? Я как раз против того, чтобы разбираться! Мы не стали слушать в своё время Степашина с докладом о нарушении закона... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Александр Эмануилович, пожалуйста.

**Буксман А. Э.** Анатолий Евгеньевич, виноват, что я уже не первый раз сюда прихожу, но это по долгу службы.

Что касается упомянутого вами факта прослушивания телефонных разговоров депутата Государственной Думы Ширшова, то это совсем не так, потому что прослушивали разговоры не Ширшова, а тех лиц, с которыми он вёл переговоры и которые в связи с этим были зафиксированы. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Владимирович Лебедев, пожалуйста.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Вопрос представителю прокуратуры.

Уважаемый Александр Эмануилович, за двадцатилетнюю историю российского парламента — а в этом году мы, как известно, отмечаем юбилей — вопрос о снятии неприкосновенности с депутатов различных фракций рассматривался здесь более десяти раз, и каждый раз представители прокуратуры, следственных органов с высокой трибуны Государственной Думы нам говорили: как только вы дадите нам соответствующее согласие — всё, возбудим дело, наручники, суд, тюрьма, депутат будет осуждён и получит реальный срок за то деяние, которое действительно совершил. Уважаемый Александр Эмануилович, вот вы уже семь лет первый заместитель генерального прокурора — скажите, пожалуйста, сколько дел по тем депутатам, с которых мы сняли неприкосновенность, действительно

но доведено до реального завершения, сколько вынесено реальных судебных решений, по которым наши коллеги действительно получили срок за те нарушения или за те преступления, по которым мы?.. (*Микрофон отключён.*)

**Буксман А. Э.** Пока ни одного приговора не состоялось в силу того, что один депутат находится в розыске международном, вы об этом знаете, а что касается двух других, то в отношении одного только начато расследование. Мы же с особой скрупулёзностью организуем расследование и надзор по этим делам: тут не должно быть никакой ошибки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я напоминаю, что в зале присутствует и первый заместитель председателя Следственного комитета Василий Иванович Пискарев, вопросы можно и ему задавать.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста, ваш вопрос.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Леонидович, описывая все сделки, вы ссылаетесь на то, что вы их заключали или в них участвовали. Скажите, вот всё-таки вы вели от имени тех предприятий, в которых вы являетесь соучредителем, собственником, переговоры о выдаче кредитов, об урегулировании конфликтов, о возможных путях погашения кредитов? И участвовали ли вы в управлении предприятиями, которые принадлежат так или иначе вам или вашим родственникам?

**Михеев О. Л.** Прежде всего, в управлении предприятиями не участвовал, переговоры от имени предприятий не вёл. Вы, наверное, имеете в виду ту фальшивую запись, которая была из полуторачасовой смонтирована в полутораминутную "Номос-банком" и размещена через "Лайф-ньюс" в Интернете. Отвечаю: я был поручителем, и я, как поручитель, заинтересован в том, чтобы вопрос был решён, потому что банк претензии предъявляет мне, мы с вами сегодня слышали, что эти претензии есть. И более того, эта запись как раз подтвердила, что я, как поручитель, переживал за это дело и участвовал в переговорах, чтобы разрешить данную конфликтную ситуацию. Я был в банке по приглашению банка, больше никаких действий по управлению бизнесом никогда не велось.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Миронов.

**Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Эмануилович, вам представлен пакет документов — Олег Михеев представил документы, которые полностью опровергают заключение следователя и подтверждают, что залоговое имущество, выделенное с ООО "Гло-

рия-М" ... что имущественный комплекс всё время находился на этом предприятии как у залогодателя. Я не буду перечислять все документы из пакета, они у вас есть, но из этого пакета документов совершенно очевидно, что это имущество не выбывало из ООО "Глория-М", а также что заявитель, то есть банк, всё это время знал об этом и предпринимал шаги к реализации этого имущества по цене гораздо выше залоговой стоимости и суммы кредита. И в связи с этим очень простой вопрос: почему до сих пор не снято главное обвинение, с которого вы, собственно, и начали свой доклад, — по поводу того, что якобы Михеев путём мошеннических схем выбил имущество, находящееся в залоге у банка? Другими словами, почему вы слушаете только одну сторону, а документы другой стороны просто отворачиваете?

**Буксман А. Э.** Сергей Михайлович, все доводы в данном случае ещё не имеющего процессуального положения депутата Государственной Думы Михеева исследуются, все документы, которые он просил приобщить к делу, приобщены, но я вам должен сказать, что на сегодня ситуация такова: этот центр был из владения банка, этот центр не находится у него как залоговое имущество, "Глория-М" обанкрочена, кредит не возвращён, в процедуре банкротства участвуют абсолютно все кредиторы, это аффилированные структуры депутата, которые даже не начали процедуры: они никак не соберутся, они его просто торпедируют.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д.** У меня вопрос к руководству Следственного комитета.

Василий Иванович, смотрите, что показывает наша практика депутатская. Я с самого начала хочу сказать, что мне известны материалы дела в отношении коллеги Михеева и достаточно очевидно многое из того, о чём здесь говорит заместитель генерального прокурора. Так вот вопрос Следственному комитету. Смотрите, мы подряд три дела рассмотрели — Бессонова, Ширшова и Михеева. По всем этим уголовным делам составы преступлений, о которых говорил Следственный комитет, были обнаружены более чем год-полтора назад. По ряду дел были сразу же приняты правовые решения — в частности отказные материалы по Бессонову и по Михееву. По Михееву отказной материал был составлен в 2011 году волгоградским следственным управлением, причём с какой мотивацией: состав преступления усматривается, но отказ в связи с отсутствием... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте пятнадцать секунд.

**Куликов А. Д.** ...согласия Государственной Думы на привлечение. Вам не кажется, что в конечном счёте это некая подковёрная борьба, некая работа, которая ведётся в отношении депутатов Государственной Думы, не имеющая ничего общего ни с законом, ни с Конституцией Российской Федерации?

**Председательствующий.** Василий Иванович, пожалуйста.

**Пискарёв В. И.,** *первый заместитель председателя Следственного комитета Российской Федерации.*

Спасибо большое, Александр Дмитриевич, за вопрос, который вы задали. Ну вот из тех дел, которые вы назвали, нет ни одного, где были бы основания упрекать следственные органы, прокурорские органы в том, что следствие проводится неэффективно и не направлено на достижение истины. Материалы, которые были заведены в волгоградском управлении, находились в проверке, и требовалось значительное количество времени на сбор документов, подтверждающих доводы, которые сегодня были заявлены Александром Эмануиловичем, материалы составили двадцать томов. Чтобы выйти сюда, на трибуну, и доказать правильность своих выводов, необходимы время и мощные, серьёзные аргументы, которые должны быть собраны очень скрупулёзно и тщательно, что, собственно, и было сделано управлением по Волгоградской области.

Что касается уголовного дела о хищении 172 миллионов рублей, которое было возбуждено по заявлению "Номос-банка", то я напому, что оно возбуждалось в 2011 году, сегодня оно насчитывает тоже порядка двадцати томов. И только тогда, когда у следствия возникла уверенность — и она была поддержана Генеральной прокуратурой — в том, что в действиях Олега Леонидовича присутствуют признаки преступления, только тогда Следственный комитет обратился в Генеральную прокуратуру с просьбой обратиться с представлением в Государственную Думу для получения согласия на возбуждение дела и привлечение к ответственности депутата Олега Михеева.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Борисович Курдюмов.

**Курдюмов А. Б.,** *фракция ЛДПР.*

У меня вопрос к Михееву.

Уважаемый Олег Леонидович, вы сейчас нам говорили, что вы не были в курсе, что происходит здесь, в России, — что в отношении вас уголовное дело возбуждено. Но в адрес Государственной Думы в начале февраля поступило письмо от представителя Генеральной прокуратуры Республики Казахстан в Российской Федерации, в котором сказано, что вы или ваши фирмы в своё время брали большие кредиты у казахстанских банков и общая сумма просроченной задолженности ком-

паний, которые вы фактически контролируете (так в письме указано), перед указанными банками превышает 1 миллиард рублей. Также в письме написано, что по настоящее время вы фактически осуществляете предпринимательскую деятельность и управление коммерческими организациями, оказываяте давление на судебную власть и так далее. Вы в курсе вот этой ситуации — что не только в России, но и в Казахстане у вас как бы след есть?

**Михеев О. Л.** Спасибо за вопрос. Первое, что касается положения на сегодняшний день. В связи с тем что ящик Пандоры открыт, теперь будут жаловаться все; я думаю, что завтра напишет генподрядчик, который, из-за того что "Номос-банк" недофинансировал объект, понёс убытки по той причине, что у него заморожены деньги — у него люди не получают зарплату и так далее, и так далее.

Что касается вообще банков, вы правильно сказали, что четыре банка суммарно (вы о них говорите) под руководством "Промсвязьбанка"... Это те банки, все сделки с которыми были осуществлены в 2006—2007 годах. Вообще, группа компаний "Диамант" работала с большим количеством банков и продолжает работать, но только четыре банка выполнили финансирование на 30—40 процентов, и что им нужно сделать сегодня — просто перезаключить договоры, определить отношения, но они этого не делают. И сегодня проще всего взять и пожаловаться — рассказать о том, что Михеев выполняет какую-то работу. Какую работу? Где Михеев ведёт переговоры, что Михеев делает? Нет этого!

Более того, я дополню, что с ноября по декабрь, пока мы не узнали, какие претензии имеет Следственный комитет, прозвучало шестнадцать различных претензий к Михееву, шестнадцать! Я их не буду сейчас перечислять, но если кто посмотрит средства массовой информации, то увидит, что в чём только не обвиняли! Но Следственный комитет вот смог как-то собрать, что-то там подыскать... То, что там двадцать томов, — ну, ребята, по 159-й статье вообще в принципе девяносто девять процентов дел разваливается, потому что доказать ничего невозможно, одна макулатура — двадцать томов, сорок, сто томов будет, но там нет ничего, потому что документов, которые на самом деле можно было бы назвать документами, там нет!

Так вот, почему в принципе не шестнадцать, а четыре дела? Или почему не одно? Потому что, если каждое из этих обвинений, которые мне предъявляют, рассматривать (если у меня было бы больше времени о каждом рассказать), они все рушатся автоматически: нет ни состава преступления, нет ни пострадовавшего в этом отношении — нет ничего, ни одного из пунктов,

которые могут как-то подойти к 159-й статье, поэтому проще всего взять четыре совершенно разных дела, через запятую их подать сюда — и принимайте, товарищи депутаты, решение! А под шумок в это время пытаются пропихнуть, повторяю, самое элементарное — давление на правосудие, которое никакого отношения к правосудию не имеет!

Более того, ничто лучше сегодня не скажет, чем то, что есть 81 судебный акт по всем этим трём делам, в которых чётко обозначено, кто виновен, кто кому должен, кто что не выполнил, но, к сожалению, этот 81 судебный акт и более того — 3 тысячи документов, которые я передал в Генпрокуратуру, не приобщены к делу по сегодняшний день.

Понимаете, напрашивается ещё один вывод в связи с тем, что неприкосновенность сегодня снимается: я, Михеев, не защищался от сотрудников полиции, а гонялся за ними, просил допросить меня, взять у меня документы, а они, прикрываясь моей депутатской неприкосновенностью, от меня прятались, — вот в чём сегодня абсурд!

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Леонидович, скажите, пожалуйста, какие меры вы, как собственник и учредитель общества "Глория-М", а также как поручитель, предпринимали с целью погашения долга по кредиту указанного предприятия перед "Номос-банком"? И почему кредит до сих пор не погашен?

**Михеев О. Л.** Спасибо за вопрос. Я только что сказал, что есть проблемы с четырьмя совершенно разными банками, которые сейчас объединились. Это рейдерская схема, по-другому не назовёшь: банк финансирует 30—40 процентов, объект недостроен, но они начинают досрочно требовать деньги, увеличивая процент, — в этом как раз и есть проблема, и именно это приводит к банкротству предприятий, которые не могут выполнить свои обязательства. Я уже говорил, что даже есть видеозапись, "Номос-банк" оставил: поручитель приходил и вёл переговоры по реструктуризации с целью найти вариант, чтобы предприятие вышло из этого положения, чтобы они могли совместно с банком достроить данный объект, запустить его и вернуться в русло переговоров, которые были первоначально. На мой взгляд, больше, чем я сделал как поручитель, сделать я ничего не могу, но я приложил максимум усилий к тому, чтобы разрулить данную ситуацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Василию Ивановичу, представителю Следственного комитета.

Я прочитала внимательно уголовное дело, и у меня только один вопрос к вам: может, потому прокуратуре и следственным органам и не хватает времени и сил заниматься многомиллиардными хищениями, что вы для того, чтобы повышать свои показатели, вторгаетесь в гражданско-правовые отношения, где чисто коммерческие споры и ни копейки нет государственной собственности? Вот почему вы не приобщили эти 80 судебных решений к материалам, для того чтобы можно было понять и разобраться, кто же там прав, кто виноват, если вы в этот спор уже влезли? Почему не сделали этого? Почему так тенденциозно подходите?

И ещё вопрос: да кто же в России будет заниматься бизнесом, если вы в этой ситуации, вместо того чтобы защищать закон, лезете в гражданско-правовой спор и пытаетесь в нём разобраться? Зачем вам это нужно? Мне кажется, что там даже перспективы судебной нет, так скажем, по этому вашему дутому уголовному делу!

**Председательствующий.** Василий Иванович, пожалуйста.

**Пискарев В. И.** Спасибо, Светлана Петровна. Что касается многомиллиардных хищений: ну, наверное, вы следите за выступлениями представителя Следственного комитета по поводу хищений, которые расследует Следственный комитет, и, наверное, всё-таки посыл о том, что комитет бездействует, не очень верен. Сейчас в производстве Следственного комитета находится целый ряд уголовных дел именно о хищениях, о многомиллиардных хищениях бюджетных средств: это дела и по томографам медицинским, по которым уже осуждено несколько десятков должностных лиц, и по "Оборонсервису", ну и другие дела. Если есть необходимость узнать в целом о работе по этому направлению, то я могу отдельно доложить, дать справку.

Что касается уголовного дела, о котором сегодня мы говорим, и материалов проверок, о которых сегодня мы говорим, то в основу получения кредитов в банках (названий их не повторяю, потому что они сегодня звучали) были положены подложные документы. Документы подложные! Никто никогда не занимался бы расследованием дел, если бы бизнес был честный и чистый, но если в основе бизнеса лежит обман, желание получить кредит, когда заведомо известно, что он не будет возвращён, когда прикладываются документы, которые являются подложными, то везде, во всех странах это называется мошенничеством, а не только в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Эмануилович, два вопроса. Первый: вот в вашем представлении почему-то не названа статья, по которой планируется привлекать Михеева.

А второй — большой вопрос. Я много раз обращался, и, спасибо, прокуратура занимается, но смотрите: на глазах у всей страны разрушен, обанкрочен и превращён в пепел завод "Красный пролетарий", в Питере — завод прецизионных станков, у вашего руководителя, у бывшего министра внутренних дел Нургалиева, был лично руководитель ассоциации, бывший министр советский Николай Александрович Паничев, однако реакции никакой. Здесь же вы смело вторгаетесь, с моей точки зрения, в спор двух хозяйствующих субъектов на стороне одной из сторон при наличии колоссального количества судебных решений и продолжающихся судебных разбирательств. Не кажется ли вам, что прокуратуру кто-то пытается?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Александр Эмануилович, пожалуйста.

**Буксман А. Э.** Николай Васильевич, наверное, вы не услышали, я достаточно чётко назвал предварительную квалификацию деяний и по эпизоду, в отношении которого генеральный прокурор просит дать согласие на привлечение к уголовной ответственности по части четвёртой статьи 159, и по эпизодам, по которым генеральный прокурор просит согласия на возбуждение уголовного дела: по части четвёртой 159-й статьи, по части третьей статьи 30 (покушение на преступление) и по части третьей статьи 294 (воспрепятствование деятельности органов правосудия).

Что касается других поставленных вами вопросов, я не имею возможности ответить, поскольку тематика у нас сегодня совершенно другая, речь идёт о даче согласия на привлечение к уголовной ответственности депутата.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос у меня к Александру Эмануиловичу.

У вас уже звучало, что материалы собраны по Михееву в рамках предварительного следствия. Насколько я понимаю, предварительное следствие проводится уже в рамках возбуждённого уголовного дела, а сегодняшняя повестка гласит: о согласии на возбуждение уголовного дела. То есть вот здесь хоте-



лось бы пояснения: может быть, мы сегодня даём вам возможность уже произвести арест Михеева?

Что ещё интересного в данной истории? Возбуждение уголовного дела происходило по инициативе одного из сенаторов (сегодня СМИ, кстати, это тоже обсуждают), и вот этот сенатор, который спровоцировал возбуждение уголовного дела по Михееву, возбуждал также, инициировал дело по нашему депутату Ёгиазаряну, которого в своё время Государственная Дума также лишила неприкосновенности. Может быть, пора уже этим сенатором заняться? Как-то везде и всюду его уши выглядывают! Вы не обращали на это внимание как прокуратура?

**Буксман А. Э.** Владимир Анатольевич, если у вас есть какие-то факты причастности к совершению каких-то преступлений сенатора, которого вы не назвали, обращайтесь — будет организована доследственная проверка, процессуальное решение и всё такое. Пока таких заявлений я, во всяком случае, не знаю.

Что касается вашего вопроса, ещё раз могу пояснить, что генеральный прокурор в своём представлении ставит два вопроса: о даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого по одному эпизоду и о даче согласия на возбуждение уголовного дела по трём другим эпизодам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к коллеге Михееву.

Уважаемый Олег Леонидович, давайте вспомним тот документ, который вы назвали, когда рассказывали о существовании дела, датированный 15 августа 2011 года, который имеется в представленных материалах процессуальной проверки. Нужно сказать, что исполнен этот документ на депутатском бланке, который вы подписали, направлен в адрес председателя Волгоградского областного суда Потапенко, и, как вы говорите, в нём вы сообщаете о негативных моментах деятельности его заместителя. Но тем не менее вы не доводите до сведения коллег то, что в этом же документе в нарушение требований статьи 18 федерального закона о статусе депутата вы пытаетесь вмешаться в судебную деятельность по конкретному гражданскому делу, о котором вы пишете, и что там, в этом деле, одной из сторон является ваша родственница. Что вы можете пояснить по этому вопросу? И что, вы не считаете, что тем самым вы нарушаете закон?.. *(Микрофон отключён.)*

**Михеев О. Л.** Спасибо за вопрос. Я считаю, что абсолютно не нарушаю. Действительно, среди двадцати моментов, кото-

рые там описаны, есть момент, связанный непосредственно с моей матерью. Коллеги, если по отношению к моей матери совершается преступление, о чём я знаю, — она что, не является гражданином Российской Федерации, или в законе сказано, что я не имею права заступиться за родного мне человека? Я написал о преступлении, которое совершают против неё, — а в чём здесь проступок? Какое нарушение, какую статью закона я нарушил? Я считаю, что это нормальное явление, и думаю, что большинство людей, сидящих в этом зале, поступили бы точно так же. Это первое.

Второе. Здесь много раз прозвучало: фиктивные, поддельные документы. Коллеги, но это же... Если бы Генпрокуратура и Следственный комитет всё-таки взяли решения судов, они бы узнали, что во всех процессах банки заявляли о том, что они считают, что документы поддельные, и в рамках судебного процесса была сделана экспертиза всех этих документов и установлено, что документы были изготовлены вовремя, а не задним числом, как они утверждают, и что подписи принадлежат тем людям, которые подписывали документы, и есть их показания, понимаете? Сегодня всё собрали в кучу, как говорится, первое, второе и третье в одну кастрюлю слили, забросили, перемешали и говорят: пожалуйста, разберитесь с этим.

Когда я обращался к вам, уважаемые коллеги, многие неправильно поняли моё обращение — я не просил защитить мою неприкосновенность, я сказал следующее: сегодня нарушается элементарная процедура взаимодействия с нами, депутатами. И всё, чего я хотел, — это чтобы меня поддержали, дали возможность потребовать от Генпрокуратуры, чтобы они приняли все эти решения суда, и дать им две-три недели на то, чтобы их изучить и приобщить к делу. Ведь смотрите, сегодня не просто хотят возбудить уголовное дело, а пытаются привлечь меня в качестве обвиняемого. Извините, но сегодня, прежде чем обвинить простого гражданина, не депутата Государственной Думы, сначала проводят следственные действия, узнают его точку зрения, потом следователь обязан обобщить, принять общее решение и только после этого предпринимать какие-то шаги.

Я сегодня после нашего голосования могу стать обвиняемым. Из-за чего? Из-за того, что следователь Следственного комитета схалтурил, а может быть, его замотивировали должным образом, он пропихнул все эти документы, и сегодня к нам прокуратура обращается: ребята, давайте снимем с него неприкосновенность и объявим его врагом народа. Вопрос к вам: а почему бы не расстрелять в зале суда, то есть здесь, в этом зале?! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Глубокоуважаемый Александр Эмануилович, вы профессионал, если можно, квалифицированно поясните два момента.

По первому эпизоду. Михеева обвиняют в том, что его компания взяла кредит, после чего он вывел имущество. Михеев покажет свидетельство о собственности: семь лет это имущество никуда не выводили, собственник был тот же.

По второму эпизоду. Михеев вообще не является стороной сделки. Есть тот, кто дал кредит, и тот, кто взял кредит, Михеев — поручитель. Вопрос: при чём здесь Михеев? Он не получал имущество, не получал кредит, не получал деньги. Если можно, квалифицированно объясните. Я понимаю, что есть высокая политика и сейчас очень много вопросов абстрактных, но вот конкретные два вопроса. Где состав преступления, мне непонятно!

**Буксман А. Э.** Антон Владимирович, видимо, на слух действительно очень сложно воспринимать ту информацию, которая звучит с трибуны.

Что касается первого эпизода: человек берёт кредит...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Буксман А. Э.** ...человек берёт кредит...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Буксман А. Э.** ...от имени юридического лица, где он владеет 89 процентами... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Олег Леонидович, вы ответите на вопрос, когда его зададут.

**Буксман А. Э.** ...закладывает в качестве залога это своё предприятие, ООО "Глория-М", акции *(шум в зале)*, далее — собственность в виде недостроенного объекта, торгово-развлекательного центра, затем выводит активы и инициирует банкротство своего предприятия "Глория-М", и далее торговый центр тоже, естественно, становится недосягаем, банк теряет возможность его заполучить, поскольку предприятие-собственник — банкрот, кредиторы — аффилированные с ним лица, и банк-кредитодатель не может заполучить ни акции, ни... И кроме того, сам Михеев растратил более 70 миллионов рублей, полученных им на его счета. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Леонидович, я обращаю ваше внимание: наш коллега Антон Владимирович задаёт вопрос и имеет право услышать на него ответ, а вы мешаете. У вас тоже будет возможность прокомментировать.

Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста.

**Гудков Д. Г.** Уважаемый Александр Эмануилович, я внимательно выслушал ваше выступление, и мы тут с коллегами посчитали: вы наговорили на пятнашечку для Олега Михеева, ну минимум на двенадцать лет лишения свободы: это действительно серьёзные обвинения. Вы тоже должны понимать, что механизм лишения депутата неприкосновенности должен использоваться только в тех случаях, когда депутат отказывается сотрудничать со следствием, не ходит на допросы, — ну, одним словом, если депутат бегаёт от следователей. Вы понимаете, здесь всё ровно наоборот: депутат бегаёт за вашими следователями, которые почему-то разбегаются в разные стороны, как будто они сами правонарушители!

Смотрите, я вам сейчас покажу, Александр Эмануилович, — вот запросы, их тридцать восемь, тридцать восемь депутатских запросов Михеев написал: и в вашу службу, и Бастрыкину, и Бортникову — всем подряд! К сожалению, эти материалы не приобщены к делу. Михеев и сам ходил в Генеральную прокуратуру. В связи с этим у меня вопрос: вы пытаетесь лишить его неприкосновенности... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Дайте пятнадцать секунд.

**Гудков Д. Г.** Десять секунд.

Почему Генеральная прокуратура не обратилась официально к Михееву и не обратилась в Государственную Думу с просьбой обеспечить его участие в следственных действиях? Почему вы этого не сделали?

**Буксман А. Э.** Отвечаю вам, Дмитрий Геннадьевич, прямо и непринуждённо: дело в том, что Михеев говорит, что он бегаёт за следователем, а на самом деле всё наоборот. Все его заявления — как раз в свою собственную защиту. Он говорит: "Я депутат, я неприкосновенен — почему меня вызывают на допрос в качестве свидетеля?" Я лично рассматривал эти жалобы и давал ему ответ в январе этого года. Таких жалоб было множество, их рассматривали и другие заместители.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Владимирович Четвериков.

**Четвериков А. В.** У меня вопрос прежде всего к председателю думского комитета по этике.

Сейчас мы видим, что идут серьёзные противоречия в информации Следственного комитета, прокуратуры, нашего комитета и, по сути, обвиняемого лица. А у меня складывается впечатление, что информация недостоверная, мне кажется, что решение принималось на основе недостоверной информации. Необходимо эту информацию ещё раз проверить.

Вот посмотрите, что касается третьего обвинения. Ведь кто признал фиктивным договор? Есть решение суда, по кото-

рому договор признан подлинным, есть экспертиза, есть свидетельские показания, а представитель прокуратуры говорит: нет, это фиктивный договор. Ну смотрите, полное противоречие! На мой взгляд, необходимо ещё раз разобраться в этом вопросе, проанализировать достоверность данных, представленных прокуратурой, а затем уже принимать решение.

И, на мой взгляд, подобные обвинения можно выдвигать здесь в адрес ну чуть ли не половины депутатов. Суть обвинения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Кто отвечает? Александр Эмануилович, пожалуйста.

**Буксман А. Э.** Я хотел бы ещё раз напомнить: что касается эпизода, о котором вы говорите, мы не утверждаем, что Михеев совершил преступление и должен привлекаться к уголовной ответственности, мы просим согласия на возбуждение уголовного дела, с тем чтобы провести тщательное расследование и затем уже прийти к какому-то выводу: совершил или не совершил, есть или нет доказательства. Но то решение суда, на которое вы ссылаетесь, оно отменено вышестоящей инстанцией.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Пожалуйста, Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, члены фракции изучили и рассмотрели на заседании представленные материалы, принято решение голосовать в свободном режиме. Моя задача — по поручению фракции довести до сведения депутатов ту информацию, которую, по нашему мнению, следовало бы учесть при выборе позиции.

Вначале о том, что свидетельствует в пользу Михеева.

Обращаю внимание, что следователями грубо нарушен разумный срок уголовного судопроизводства: расследование дела ведётся более двух лет. Следователи осуществляли фактическое уголовное преследование в отношении депутата, не возбуждая в отношении него уголовного дела, не предъявляя ему обвинения, не истребуя согласия Государственной Думы на это, что, конечно же, недопустимо.

Органы расследования намерены предъявить Михееву обвинения по четырём эпизодам его деятельности, однако непровержимых доказательств его виновности в представленных материалах мы не увидели. Активно участвуя в бизнесе, Михеев совершал безнравственные поступки, нарушал законы, но у нас не сложилось убеждения, что эти нарушения можно квалифицировать по статьям Уголовного кодекса.

Первый эпизод — хищение денежных средств ОАО "Номос-банк" путём невозврата кредита, это главный эпизод обвинения. Квалификация указанных действий как хищение сомнительна, ибо должники никуда не скрывались, возможности взыскания средств с должников имелись. Кроме того, по договору с банком — правильно отмечает Михеев — предполагалось получить 250 миллионов, а банк выплачивает почти 185 миллионов, недофинансирование привело к тому, что реконструкция объекта не закончена, доходов от него нет, гасить кредит оказывается нечем. К тому же банк через полтора года после заключения договора в одностороннем порядке повысил ставки по кредиту.

В представлении генерального прокурора указано, что Михеев частью денег, полученных по кредиту, распорядился по своему усмотрению, что якобы является хищением, однако в представленных материалах нет ни одного документа, подтверждающего использование Михеевым денежных средств в личных интересах. В представлении говорится, что банк перечислил фирме Михеева 184 миллиона, из них 110 миллионов использовано по назначению, а остальные похищены, однако, обратите внимание, разница между этими суммами составляет 74 миллиона, а Михееву почему-то вменяется 172 миллиона.

Второй эпизод — завладение Михеевым имуществом Волгоградского моторостроительного завода. Здесь правоотношения скорее гражданско-правовые, чем уголовно-правовые. По данному вопросу состоялось свыше пяти десятков судебных решений гражданско-правовых. В 2011 году следователь возбуждал уголовное дело, потом решением суда оно было признано незаконным и было отменено, в 2011—2012 годах аж шесть раз выносилось постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, мотивировалось это тем, что нет состава преступления, ну и заодно делалась приписка, что не получено согласие Государственной Думы, а согласия вместе с тем никто не истребовал.

Третий эпизод — покушение на хищение путём мошенничества средств ОАО "Промсвязьбанк", здесь то же самое: в 2011—2012 годах следователь пять раз выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по тем же основаниям, что и по второму эпизоду.

Ну и по эпизоду о воспрепятствовании осуществлению правосудия: в действиях Михеева, я считаю, без сомнений, нет состава преступления. Как видно из материалов дела, Михеев на депутатском бланке направил письмо председателю Волгоградского облсуда, в котором поставил вопрос о неправильном

поведении одного из его заместителей, сообщил о попытках этого заместителя повлиять на результаты рассмотрения гражданских дел судьями. Одновременно Михеев высказывал опасения относительно того, что этот заместитель может повлиять и на рассмотрение гражданского дела, в котором у Михеева, как видно из представленных материалов, был личный интерес. При этом Михеев подчеркнул, что он не пытается как-либо повлиять на судебное решение. Данное письмо если и является основанием для возбуждения дела, то лишь в отношении указанного заместителя председателя суда.

Завершая анализ доказательств по четырём эпизодам деятельности Михеева, напомним, что Михеев направил руководству Думы свои письменные возражения на представление Генпрокуратуры. Вынужден констатировать, что в имеющихся в Госдуме материалах расследования многие доводы Михеева не опровергнуты. По результатам анализа представленных документов можно сделать вывод о том, что в материалах нет достаточных данных, позволяющих органам расследования вынести постановление о предъявлении Михееву обвинения в совершении преступления.

Однако, коллеги, всё не так просто, ибо при принятии решения Дума должна учитывать положение части четвёртой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса, из содержания которой видно, что при рассмотрении вопроса о даче согласия на привлечение депутата в качестве обвиняемого Дума отказывает в даче согласия на лишение данного лица неприкосновенности лишь в случае, если она установит, что производство указанного процессуального действия связано с его законными действиями, соответствующими статусу депутата. Государственная Дума сегодня не располагает информацией о том, что действия Михеева законны, — закон этот, по моему мнению, написан некорректно, но это закон, — в деле нет тех документов, на которые ссылается Михеев и которые его оправдывают.

И последнее. Полагаю, что, рассматривая такие материалы, депутаты вправе оценивать их, как и судьи, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для принятия решения о лишении депутата неприкосновенности. Для этого в будущем надо установить правило, в соответствии с которым каждому депутату должна быть предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела в полном объёме, а не с его фрагментами, не с кусками, которые выборочно были представлены в Думу следователем, возможно, с учётом, что называется, его интереса.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Олег Леонидович, по отношению к вам лично у нас нет особых предубеждений. Я внимательно выслушал и депутата Гартунга, и вас, когда вы пришли и поставили вопрос, чтобы фракция не голосовала за данное постановление, и мы склонялись в вашу пользу, но два дня назад член вашей фракции вывешивает в своём блоге клеветнические измышления в мой адрес. Ну когда вы научитесь-то работать?! Вы просите фракцию не поддерживать постановление о снятии неприкосновенности — решается судьба человека, который точно будет осуждён, уже посчитал молодой Гудков, что на двенадцать лет, ну, немножко скостят, семь лет, восемь будет, — а зачем же клевету-то вывешиваете?! (*Шум в зале.*)

Ведь я не говорю, чем его отец занимается: строит коттеджи в Академгородке под Новосибирском, коттеджи для молодых учёных. А там кто живёт?! Мафия, бандиты! Я же не говорю, кто у него отец, у Пономарёва, а он вывешивает гадости в своём блоге! Это что, у меня какие-то проблемы с диссертацией?! У меня 50 тысяч листов оригинальных текстов, я уже утром говорил, что там хватит на сто диссертаций и чтобы пять раз статью академиком РАН, — и вы вот так, внаглую, просите голоса в вашу поддержку, а ваш товарищ клеветой и грязью поливает лидера старейшей парламентской партии страны!

Я не говорю и про Миронова, который, будучи Председателем Совета Федерации, организовал представительство Межпарламентской Ассамблеи СНГ в Москве и посадил представителем жену с её девочками, и они несколько лет получают деньги из Совета Федерации (совершенно ненужный орган)! И я не говорю о том, чтобы привлечь его к ответственности, хотя в любом парламенте мира сидел бы уже в тюрьме Миронов, а не фракцию возглавлял здесь! (*Шум в зале.*)

А сколько людей в Аппарате Совета Федерации занимались "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", вместо того чтобы работать как аппарат высшего органа государственной власти?! Мы не говорим этого — вы начинаете первыми!

И вы, Светлана Петровна, красиво сказали сейчас, но ровно это нужно было вам сказать, когда здесь обсуждался вопрос о Егиазаряне, то же самое: хозяйственный спор. Мы все ваши фракции просили: оставьте в покое, пускай будет гражданско-правовое решение — нет, вы все голосуете за снятие!

Повторяю: ЛДПР всегда выступала и всегда будет выступать за тотальную, стопроцентную неприкосновенность. Но если вы сами это ломаете, коммунисты и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и тут же начинаете лепетать, что это вот какие-то хозяйственные споры, — давайте одинаковую позицию зани-



мать: у Егиазаряна тоже был хозяйственный спор, всё! И с тем же гражданином, из-за которого сегодня мы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Вы защищаете своего: свой лучше, его защищаете, потому что свой, — так не пойдёт! Депутат не может быть свой или чужой, закон не может быть свой или чужой!

С другой стороны, Миронов сто раз выходил, на всю страну говорил: снять неприкосновенность, не нужна неприкосновенность — так снимите, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", снимите с себя сразу неприкосновенность, все шестьдесят четыре, и не будем впустую тратить время! А сейчас говорит: нет, не снимайте. Чего вы весь мир-то обманываете?! Значит, здесь, в зале, он защищает своего, а перед народом, чтобы завоевать лишние симпатии, они, оказывается, вот такие святые — им неприкосновенность не нужна. Не нужна — так чего вы сейчас спорите?! Вам, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", никакая неприкосновенность не нужна, вы требуете вообще со всех снять, такой левый вариант — всемирная революция: "Все депутаты планеты, снимайте неприкосновенность!" — так Миронов решил, Российская партия ЖИЗНИ! Она сдохла, эта партия ЖИЗНИ — это партия смерти! *(Оживление, шум в зале.)* Он хочет, чтобы все депутаты остались без неприкосновенности, но так же тоже нельзя!

Здесь мы вносим законопроект, чтобы не курили, но раз — и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносит более мягкий вариант, это значит — табачное лобби надавило, заплатили деньги. *(Шум в зале.)* Слушайте, давайте спасать наших людей — чего вы вносите тут же другой закон?!

Мы говорим: не надо продавать алкоголь в аэропортах, люди устраивают скандалы — нет, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поднимается и говорит, что надо продавать! Значит, алкогольное лобби надавило на вас?! *(Шум в зале.)*

Вот когда станете действительно партией, фракцией и не будете нападать, не будете шельмовать, тогда будем учитывать ваши просьбы. Эта моська напала на меня, на слона! Тявкайте! Я сейчас еду и буду говорить на весь мир, что это за моська: за границу поехал перед шефом отчитаться, получить лишний гонорар, а все журналисты ищут его... *(Шум в зале.)*

Олег Леонидович, есть хорошая русская поговорка: скажи мне, кто твой друг, и я тебе скажу, кто ты. Не зная вас, мы вынуждены голосовать за это постановление, потому что знаем партию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которая самое большое мошенничество совершила в политической истории России: Кремль создал их — и партию пенсионеров, и партию ЖИЗНИ, и "Родину", — посадили сюда сперва "Родину", потом посадили

"СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", всех их объединили, всем всё дали, а они хоп — и по Кремлю, по щекам бьют, и перед всем народом. Это что, не политическое мошенничество?! Это почему?! Потому что Миронова лишили хорошего поста, кормушки хорошей, где кругом родственники — жена, брат, сват, столько денег, спецсамолёт — летай катаясь по всей стране, — это же великолепно всё! (*Шум в зале.*)

И потом, Олег Леонидович, когда вы перечисляли дела, называли, сколько раз за все годы вашей жизни в отношении вас дел возбуждалось, сколько было кредитов, возник вопрос: откуда вообще время, чтобы работать депутатом?! По количеству дел вам нужна собственная прокуратура, собственное МВД, собственный Следственный комитет! (*Оживление в зале.*) Он трясёт пачкой: вот сколько у меня судебных решений — восемьдесят одно! Слушайте, одного раза люди не выдерживают, а если вы выдержали восемьдесят один иск, столько судебных решений... А вы знаете, сколько это стоит?! Это огромных денег стоит: чтобы возбудили дело — заплатить надо, и чтобы закрыли — тоже. То есть вы здесь противоречите сами себе, вы говорите: сколько раз возбуждали, столько потом закрывали. Нам непонятна эта игра: возбуждают — закрывают, возбуждают — закрывают... Здесь тоже пахнет чем-то нехорошим — нет дыма без огня! (*Шум в зале.*) Поэтому мы полностью поддержим славных работников нашей Генпрокуратуры!

У нас самая гуманная прокуратура в мире! (*Оживление в зале, смех.*) И самые лучшие следователи в мире! (*Шум, оживление в зале.*) И несите нам ещё представления, на всю фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — всё поддержим, чтобы не было этой фракции, не было этой партии, не было Миронова! (*Сильный шум в зале.*) Как партия ЖИЗНИ сохла, так и с вами закончить нужно! Хватит мошенничать: вы одной ногой на Болотной, а другой ногой здесь — ну вы определитесь, где вы! Знаете анекдот про Бологое? Девушка встала одной ногой в Москве, другой в Петербурге — где Бологое?.. Вот кому-то захотелось быть посередине, а посередине не бывает, только то, что у девушки! (*Оживление, шум в зале, смех.*) Не получится у вас посередине, выбирайте — или на Болотной, или в парламенте!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Сильный шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста. (*Шум в зале.*)

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемые коллеги, всё-таки хотелось бы нам всем напомнить, что зал заседаний Государственной Думы — это не зал судебных заседаний и мы с вами не присяжные заседатели. И сегодня, коллеги, мы не решаем вопрос о винов-

ности или невиновности нашего многоуважаемого коллеги Михеева Олега Леонидовича, не решаем — это может решить только суд после проведённого предварительного расследования, и больше никакой иной орган. Мы же сегодня должны в соответствии со статьёй 98 Конституции решить вопрос о возможности снятия неприкосновенности по тем вопросам, которые были поставлены генеральным прокурором в его представлении, но, коллеги, при этом мы должны выяснить только одну вещь: связаны все эти факты, изложенные в представлении, непосредственно с исполнением депутатских полномочий, депутатской работы, депутатской деятельности или не связаны? И мы видим, что есть огромное количество судебных дел, разбирательств в арбитражных судах, есть решения в ту или иную сторону, есть много сделок, много спорных вопросов, но ни один из этих вопросов непосредственно не связан с депутатскими полномочиями, с исполнением обязанностей депутата нашим многоуважаемым коллегой Михеевым Олегом Леонидовичем, — это всё обычная хозяйственная деятельность. И в связи с этим у нас нет оснований отказать генеральному прокурору в снятии неприкосновенности.

Я процитирую постановление Конституционного Суда, оно достаточно давнишнее, от 20 февраля 1996 года: "...неприкосновенность парламентария не означает его освобождения от ответственности за совершённое правонарушение... если такое правонарушение совершено не в связи с осуществлением собственно депутатской деятельности. Расширительное понимание неприкосновенности в таких случаях вело бы к... его превращению в личную привилегию". Вот об этом говорит Конституционный Суд. Следовательно, мы решаем вопрос, связано это с депутатской деятельностью или нет. Так вот, мы видим, что не связано, и об этом нам многоуважаемый Олег Леонидович указывал неоднократно, отвечая на наши вопросы.

Напомню также — и Владимир Вольфович справедливо критиковал наших коллег из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — что неоднократно, в том числе и в период предвыборной кампании, говорилось: давайте уберём депутатскую неприкосновенность или, во всяком случае, максимально её ограничим. Давайте, никаких вопросов нет — мы не можем забывать о равенстве всех перед законом и судом, но исключения из этого правила действительно есть, и они строго ограничены конституционными рамками, не более того.

Уважаемые коллеги, безусловно, неприкосновенность депутата в первую очередь призвана служить публичным, но не частным интересам, и, если бы мы увидели, что здесь есть дей-

ствительно государственный интерес, публичный интерес, интерес избирателей, которых представляет конкретный депутат в Государственной Думе, вопросов не было бы, но здесь мы видим исключительно частный интерес: это коммерческие организации, которые ведут обычную хозяйственную деятельность, исполняют или не исполняют условия сделок, спорят в судах, но не более того.

Есть ещё один аспект, о котором нельзя забывать: защита и восстановление нарушенных прав любых лиц — участников гражданского оборота может осуществляться самыми разными способами, как в рамках гражданского судопроизводства, так и в рамках уголовного судопроизводства, уголовного процесса, и, кстати, так прямо и записано в Гражданском кодексе: "иными способами" может осуществляться защита гражданских прав. Так вот, здесь защиту гражданских прав тех лиц, которые считают себя потерпевшими, без проведения предварительного расследования, без вынесения обоснованного судебного вердикта осуществить невозможно.

В соответствии со статьёй 6 Уголовно-процессуального кодекса "уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений", и до тех пор, пока мы не реализуем наши полномочия в соответствии с 98-й статьёй Конституции, возможность для восстановления прав и законных интересов лиц, признанных потерпевшими, привлечение виновных лиц к ответственности будут либо существенно затруднены, либо вообще невозможны. Не надо забывать о тех, кто являются потерпевшими, у них ровно столько же прав должно быть, если не больше, сколько и у лиц, которые обвиняются в совершении преступления. И мы почему-то всё время забываем о том, что любое действие есть не только реализация чьего-то права, но и, вполне возможно, нарушение чьего-то права и обе стороны имеют право на возмещение, компенсацию и защиту своих прав любыми возможными законными способами.

В связи с этим наша фракция, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будет голосовать за лишение нашего коллеги Михеева Олега Леонидовича неприкосновенности для возбуждения уголовного дела и привлечения в качестве обвиняемого, в том числе по возбуждённому ранее уголовному делу. На наш взгляд, каким бы ни было сегодня решение палаты, единственная возможность депутата, который остаётся депутатом, доказать свою невиновность по предъявленным обвинениям в рамках того или иного уголовного дела — это его непосредственное участие на стадии предварительного расследования. И мы призываем наших коллег поддержать мнение нашей фракции,

позицию нашей фракции по тем основаниям, которые я только что высказал, ну а нашего коллегу Михеева призываем сотрудничать с органами предварительного расследования, для того чтобы истина всё-таки была установлена и ни у кого не осталось никаких сомнений в виновности или в невинности всех тех лиц, которые обвиняются в совершении преступлений.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я сначала по фактам пройдуся, а потом уже по оценкам.

Четыре эпизода описывает Генеральная прокуратура в своём представлении. Первый эпизод: описывается якобы факт преступления, уже требуют привлечь в качестве обвиняемого. Сразу хочу сказать, что там события преступления нет.

Александр Эмануилович, я вас очень уважаю, я понимаю, как вам тяжело сегодня, материалы, которые опровергают ваши доводы, до сих пор не приобщены к делу и вы на них не ссылаетесь, они не были предметом рассмотрения в Государственной Думе. Мало того, Михеев в комитете предъявлял документ... Единственным документом, который подтверждает права собственности той или иной организации на объекты недвижимости, является выписка, и он её показал: вот она, — нет, в представленных Генеральной прокуратурой материалах в обвинительном заключении указывается, что похищено имущество, выведено из состава имущества должника. Нет этого, нет события преступления!

Второй эпизод: спор о моторостроительном заводе. Коллеги, вот сейчас передо мной выступал Дмитрий Фёдорович Вяткин — как он хорошо сказал: только суд может установить! Но, господа, суд в этом деле уже установил всё, есть судебное решение — ну почему мы в одном случае учитываем судебное решение, а в другом нет?! Ни одного этого судебного решения в материалах, представленных нам, в Государственную Думу, нет, ни одного! Михеев бегаёт показывает кучу документов, которые он направлял в следственные органы, — ничего не принималось!

Следующий эпизод: предъявляют ему претензию, что якобы фиктивные договоры он составлял. Где, где фиктивность?! Есть судебные решения, в рамках гражданского судопроизводства, в рамках спора хозяйствующих субъектов проводили экспертизу этих документов, установили все факты, в судебных решениях всё это есть, и он предъявил все эти судебные решения — почему это сейчас снова становится объектом рассмот-

рения?! Да потому, что кому-то это не нравится, кого-то не устроили эти судебные решения, и теперь пытаются другим путём, через Генеральную прокуратуру, зайти и по уже вступившим в силу решениям принять новое решение. Ну как так, коллеги, мы о чём здесь говорим?! Ведь мы высший законодательный орган, мы должны законы уважать: если есть судебное решение, если оно вступило в законную силу, оно должно выполняться. Есть законный порядок обжалования судебных решений, причём многие из этих решений прошли все инстанции, вплоть до Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда, — нет, это не рассматривается никаким образом! Ну, я понимаю, что не все юристы, не все могут в этом разобраться, но Генеральная-то прокуратура это понимает! В этом вся комичность ситуации.

Четвёртый эпизод. Дмитрий Фёдорович сказал, что это не связано с депутатской деятельностью, но подождите, есть обращения граждан, на которые мы с вами обязаны реагировать, они обратились к депутату, указали, что есть признаки состава преступления, просят направить письмо — что депутат должен делать в этой ситуации? Депутат обязан направить тому, кто может разрешить этот вопрос по существу, что он и делает, — в данном случае это рассматривается как давление на суд! Ну, извините, это никоим образом не может так рассматриваться!

А теперь по сути того, что же на самом деле происходит. Пойду по эпизодам.

По первому эпизоду. Помнится, в прошлом году у нас здесь выступал бывший министр внутренних дел и я ему задавал вопрос по компании "ГУАНН", там такая же самая схема была: выдаётся кредит компании, ведущей строительство, которая оказалась в тяжёлом положении, подписывается кредитный договор, берётся поручительство учредителя, в залог берутся все объекты недвижимости, вообще всё берётся, а потом кредит выдаётся не полностью, компания попадает в трудную ситуацию, банкротится и всё имущество... в итоге по невыданному двухсотмиллионному кредиту взыскано 2,5 миллиарда. Это что? Это рейдерская схема, сто процентов! И здесь — один в один такой же вариант! Ну о чём мы говорим?!

Сейчас Михееву предъявляют претензии: что вы сделали как собственник, какие шаги вы предприняли? Он как собственник, как поручитель идёт в банк, ведёт переговоры — ему предъявляют претензии: вы же депутат, вы занимаетесь противозаконной деятельностью. И в то же время ему говорят: а почему вы как поручитель не предпринимаете шагов? Подождите, ну давайте мы разберёмся тогда, почему взаимоисключаю-

щие претензии к Михееву в одном и том же зале?! Согласитесь, ну это просто несправедливо!

И потом, неважно, депутат он или просто рядовой гражданин — человек имеет право на защиту, и только судебное решение может установить факты наличия или отсутствия состава преступления. В деле Михеева всё это имеется, но это не было предметом рассмотрения ни Генеральной прокуратуры, ни нашего комитета. Я присутствовал на заседании комитета; сегодня председатель комитета заявил о том, что всесторонне всё обсудили, — аж три минуты мне выделили на выступление! Действительно, за три минуты можно всё рассказать, когда Генеральная прокуратура вот такую пачку документов представила и у Михеева вот такая пачка судебных решений, подчёркиваю, судебных решений, — никто их не рассматривал!

Уважаемые коллеги, в этой ситуации может оказаться любой гражданин Российской Федерации, который в гражданских судах отстоял свои права, а потом это кому-то не понравилось, и, видимо, у этого кого-то очень серьёзные возможности, и он заходит с другой стороны. Недаром же на Руси была такая поговорка: "С сильным не дерись, с богатым не судись" — вот мы как раз видим в действии эту нашу старую русскую поговорку.

Коллеги, я считаю, что мы ни в коем случае не должны втягиваться в этот некрасивый процесс. Всем очевидно, что это чисто коммерческий спор, который был предметом рассмотрения в судах общей юрисдикции, и решения по нему вынесены. Мы это всё понимаем, и тем не менее ведём разговоры о том, что мы не можем рассматривать по существу, а по формальным признакам мы должны дать согласие. Но, коллеги, тут сказано, что мы должны вынести мотивированное решение — мотивированное! Но есть ли у нас мотивы по этому поводу, если мы даже вторую сторону не заслушали? Нет! Как минимум, наше предложение: давайте мы создадим комиссию, давайте разберёмся, никто не против того, что это нужно рассматривать, — нет, такой возможности нам не даётся!

Мы будем голосовать против. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, в принятом нами порядке рассмотрения данного вопроса дополнительные выступления докладчиков не предполагаются.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Михееву. Три минуты.

Нет возражений, коллеги?

**Михеев О. Л.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я выслушал внимательно дополнительное заявление прокуратуры. Вы знаете, честно говоря, даже смешно и стыдно слушать, когда заявляют, что 110 миллионов поступило, а 70 миллионов Михеев взял и куда-то перечислил! Но если бы следователь не халтурил, а взял настоящие документы, оригиналы документов, то увидел бы, что там чётко указано, что все деньги поступали сразу же на счёт генподрядчика, и этим всё сказано, то есть деньги шли на стройку. Более того, есть заключение организации — банк потребовал заключить договор, — которая контролировала заключение договорных отношений, осуществляла контроль в отношении денег, выполнения работ, и она подтвердила выполнение всех этих работ.

Дальше. Существует одна проблема: прозвучало от прокуратуры, что там банкротство, там непонятно что, не могут получить деньги... Вы знаете, когда я встречался с Юдиным Владимиром Петровичем (вот товарищ следователь сидит рядом с ним), то сразу понял, ещё в кабинете, что в принципе понимания того, что такое процедура банкротства, нет, к сожалению. Я говорил, господа, что банк был установлен залоговым кредитором. Что это означает? Что банк управляет продажей имущества, что банк определяет площадку, стоимость, условия, он проводит торги по этому объекту, а деньги, которые получают от продажи данного объекта, идут в первую очередь на погашение кредита банка, то есть банк получает все эти деньги. Сегодня прокуратура утверждает следующее: идёт процедура банкротства, банк денег не получит. Это или правовой нигилизм, или опять же желание взять и про белое сказать, что это чёрное! Я думаю, что здесь и то, и другое присутствует, к сожалению.

Следующее. Дмитрий Фёдорович сказал: давайте дадим согласие, потом разберёмся. Ну, у нас есть уже опыт — что ещё разбираться?!

Коллеги, все эти события происходили в 2006—2007 годах. Владимир Вольфович спросил: когда же Михееву заниматься работой? А я занимаюсь работой: все судебные акты, которые существуют, восемьдесят одно судебное решение, — это работа юристов юридических лиц, которые судились, и такой вот результат.

Но что больше всего сегодня меня возмущает? Мы говорим о законности, мы с вами вносим законопроекты, мы бьёмся за них, но что делает следователь, который тринадцать раз по разным причинам возбуждал уголовные дела, в очередной раз, когда ему поступила команда, будем говорить, сверху? Он в своём постановлении пишет: да, я знаю, что есть такое-то ко-



личество судебных решений, да, я знаю, что по 125-й статье они были признаны незаконными, но я имею свою точку зрения. Коллеги, я говорю, что есть судебные решения, суды установили, — почему какой-то следователь имеет право поставить крест на решениях суда и своё мнение преподнести как высшее решение суда?!

Спасибо вам. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Эмануилович, я вынужден и вас спросить: хотите вы выступить? Пожалуйста.

**Букман А. Э.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы стоим перед действительно сложным вопросом, потому что мы сами всё усложнили. Здесь не решается и не предпринимается вопрос о виновности депутата Михеева, здесь решаются два вопроса: вопрос дачи согласия на привлечение его по первому эпизоду к уголовной ответственности, то есть привлечение в качестве обвиняемого, и вопрос дачи согласия по трём эпизодам на возбуждение уголовного дела. Все говорят о том, что всё решит суд, — мы тоже за это. Мы же не говорим, что мы решим вопрос о его виновности, нет, если дело пойдёт в суд, это будет решать суд.

Дальше. Все здесь говорили о гражданско-правовых отношениях, но, послушайте, кто в гражданско-правовых отношениях пользуется липовыми векселями, подложными договорами, псевдобанкротствами?! Это не приёмы гражданско-правовых отношений, я не думаю, что все делают так.

И ещё. Конечно, депутат проявлял огромную активность, он сам назвал цифру: двести жалоб, потом ещё семьдесят жалоб... У меня просто тогда тоже вопрос: а когда же работать? Причём все жалобы, так сказать, в своих собственных интересах.

Я понимаю, вопрос сложный, но я прошу проявить сознательность и показать не только здесь, в этом зале, но и народу, что мандат депутатский — это не индульгенция от всех грехов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, перейдём к голосованию. Я напомним норму Регламента, которая гласит, что по таким вопросам проводится тайное голосование. Если от депутатов поступают предложения об открытом голосовании, то такое решение принимается большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, повторяю, мы соблюдаем Регламент, Антон Владимирович, поэтому я и напомнил норму Регламента.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, коллеги, напоминаю: предложение о тайном голосовании...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не надо, это норма Регламента. На голосование я поставлю только в том случае, если поступит предложение об открытом голосовании.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Поступило предложение провести открытое голосование. Ставлю на голосование данное предложение, предложение Сергея Владимировича Железняка.

Включите режим голосования.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принято решение о даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Михеева для возбуждения уголовного дела и привлечения его в качестве обвиняемого.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Прошу прощения, извините, коллеги: принято решение о проведении открытого голосования.

Ставлю на голосование предложение о даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Михеева для возбуждения уголовного дела и привлечения его в качестве обвиняемого.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 360 чел.

Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я знаю процедуру, поэтому с утра сегодня я внёс предложение по 88-й и 89-й статьям Регламента, это о тайном голосовании

с использованием бюллетеней. Мы не голосовали за эту позицию, чем нарушили Регламент, хотя вы обещали проголосовать перед голосованием. Я прошу переголосовать, проголосовать моё предложение, это отдельно голосуется — 88-я и 89-я статьи, тайное голосование бюллетенями, — а потом уже заново голосовать.

**Председательствующий.** Я тогда попрошу Сергея Александровича Попова прокомментировать.

**Попов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В Регламенте чётко определено, что порядок голосования по таким вопросам — это тайное голосование. В том случае, если палата предлагает открытую форму голосования, сначала происходит отдельное голосование за это предложение и решение принимается большинством голосов. Сергей Евгеньевич, предваряя порядок, процедуру голосования, очень чётко произнёс, сформулировал все позиции, все нормы Регламента, никаких нарушений нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я сожалею, что вынуждена напомнить нашему председательствующему статью 45 Регламента. Это впервые в этой Думе, и мне неприятно это делать, но точно так же мне неприятно было слышать, когда лидер одной из фракций унижал всех членов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", обзывал, призывал к осуществлению незаконной деятельности, и вы не сделали ему замечания. *(Шум в зале.)*

Навешивать ярлыки легко, не надо даже включать воображение, но это может плохо кончиться! Как вы думаете, как можно было бы назвать партию, которая здесь, в Государственной Думе, голосует по указке своего лидера... вернее, не голосует по указке своего лидера за запрет пропаганды гомосексуализма среди детей? *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Николаевна Алимова по ведению.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

По данному вопросу Апарина — за.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть.

Коллеги, мы продолжаем работу. На фиксированное время, на 17.30, поставлен 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статью 1 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в свя-

зи с материнством". Докладывает Валерий Владимирович Рязанский.

Пожалуйста.

**Рязанский В. В.**, *член Совета Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который фактически появился после внимательного прочтения заключения Счётной палаты по результатам финансово-хозяйственной деятельности Фонда социального страхования за 2011 год.

Я хочу напомнить ситуацию, которая возникла с выплатами из Санкт-Петербургского регионального отделения фонда социального страхования, выплатами по временной нетрудоспособности, связанной с несчастными случаями с нашими спортсменами футбольного клуба "Зенит". Естественно, что дальнейшее рассмотрение всех этих процедур привело к необходимости разработки данного законопроекта. Суть его сводится к двум принципиальным позициям. Первая — это введение ограничения на сумму выплат по больничным листам, связанным с временной нетрудоспособностью, вызванной несчастным случаем, и в данном конкретном случае выбрана определённая сумма, связанная с регулируемой законом величиной. И статья 2 этого законопроекта гласит, что в отношении этого вида временной нетрудоспособности будут действовать все те же требования, которые распространяются на обычные больничные листы, то есть листки временной нетрудоспособности по болезни: ответственность человека, которому выдан больничный лист, за соблюдение режима, возможность дополнительных проверок со стороны Фонда социального страхования и так далее.

Для справки хочу сказать, что в 2011 году выплаты по 13 случаям оформленных больничных листов составили достаточно большую сумму — 162 миллиона рублей, что превысило 50 процентов выплат из Санкт-Петербургского регионального отделения фонда социального страхования по этой статье. Активные позиции депутатов Государственной Думы, средств массовой информации, членов Совета Федерации не позволили в 2012 году оформленные уже листки на сумму почти 200 миллионов рублей предъявить к оплате Фонду социального страхования, "Зенит" отозвал эти требования к фонду.

Данный законопроект не ущемляет ничьих прав. Мы провели исследования всех выплат в 2011 году, их было 511 тысяч: ограничения, которые предлагаются в данном законопроекте и которые могут распространяться на большие выплаты, коснутся всего 84 случаев, то есть это меньше 0,15 процента. Поче-

му же раньше мы с вами не вводили таких ограничений? Не было столь большой разницы в заработных платах, не было тех трудовых отношений, которые появились в спорте, поэтому, естественно, не возникало такого рода различий в выплатах.

Вот в этом суть законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Николаевна Карелова.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел законопроект, который внесён нашими коллегами — членами Совета Федерации и Андреем Константиновичем Исаевым. Комитет считает, что законопроект актуальный. Причина его появления и предмет уже подробно освещены докладчиком Валерием Владимировичем Рязанским. В связи с этим я всего лишь хотела бы добавить, что комитет считает, что данный законопроект направлен на установление большей социальной справедливости и обеспечение принципов страхования во всей системе социального страхования, не только в той части, которая направлена на выплату пособий по временной нетрудоспособности и в связи с материнством, но и в страховании по несчастному случаю.

На законопроект поступил положительный отзыв правительства, есть положительный отзыв Комитета Совета Федерации по социальной политике.

В связи с изложенным прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать предложение комитета и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 17.47, мы должны завершить обсуждение данного законопроекта, а затем завершить обсуждение законопроекта под пунктом 12 — если вы помните, мы начали его обсуждение — и рассмотреть протокольное поручение, после этого мы завершим работу. Нет возражений? Спасибо.

Кто хотел бы задать вопросы по данному законопроекту?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Валерий Владимирович, скажите, пожалуйста, а вот не будут ли в случае принятия закона ущемлены интересы тех, чей средний заработок превышает максимальный размер пособия, то есть четырёхкратный размер ежеме-

сячной страховой выплаты, даже если учесть, что таких граждан немного?

**Рязанский В. В.** Уважаемые коллеги, мы посмотрели все выплаты, которые произведены в 2011 году, их было 511 тысяч. Вот из всей выборки, из общего числа (511 тысяч, повторяю) под это ограничение в 235 тысяч рублей подпадает 84 случая, из них подавляющее большинство, 90 процентов, — это выплаты высокооплачиваемым профессиональным спортсменам (как правило, это игровые виды спорта — футбол и хоккей). Под это ограничение подпадают и другие высокооплачиваемые должности, например генерального директора, директора, главного менеджера, штурмана воздушного судна "Ту-154", — вот несколько таких категорий. Ещё раз говорю: 84 случая из 511 тысяч.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Валерий Владимирович, мы в комитете достаточно подробно этот вопрос обсуждали, но тем не менее скажите, пожалуйста, а может, проще класс условий труда приравнять? Травмоопасные виды спорта приравнять к работам шахтёров, металлургов — и пожалуйста, пусть платят взносы достойные! У "Зенита" возможность есть и у многих профессиональных клубов — и пусть на здоровье получают!

А правильнее, вообще-то, принять отдельный закон, потому что у нас есть целая категория иностранных спортсменов-профессионалов, нога которых стоит 60 миллионов евро, представляете? Это ж сколько, если, не дай бог, Халку отобьют ногу, ему надо заплатить, а?!

**Рязанский В. В.** Уважаемый Николай Васильевич, эта проблема возникла в тот момент, когда мы с вами в 2008 году спортивную деятельность, так сказать, ввели в разряд трудовой. На мой взгляд, мы не сделали никакой ошибки, это абсолютно правильно, и сейчас большинство спортсменов, порядка девяти тысяч с лишним, которые находятся либо в составе кандидатов в сборную, либо в резерве, находятся на оплате...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Рязанский В. В.** Ну естественно. И поскольку это вид трудовой деятельности, на них распространяются все виды обязательного медицинского страхования.

Кроме того, соответствующей статьёй Трудового кодекса, 348-й, мы с вами ввели ещё обязательные требования к работодателю по дополнительному страхованию жизни и здоровья, а на сегодняшний день такая форма дополнительного страхования осуществляется через центр спортивной подготовки.

То, что предлагает Николай Васильевич, требует очень серьёзного рассмотрения, вполне допускаю, что под это может потребоваться дополнительный закон, но на сегодняшний день в рамках существующих правовых норм более оперативная и более, на мой взгляд, простая форма решения этого вопроса именно такая.

Что касается введения дополнительных классов, сегодня их тридцать два. Если мы раздробим эти классы на большее количество... ну, это тоже вопрос, который требует изучения, не всегда эта мера будет эффективной, потому что существует сто спортивных федераций по тем или иным видам спорта и в каждом виде спорта разные степени риска. На мой взгляд, сейчас мы предлагаем оптимальное решение.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Николай Васильевич, попросим: компактное выступление по возможности.

**Коломейцев Н. В.** Три минуты, семь не прошу.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Важность этого вопроса заставила меня выйти сюда. Многие из вас, вероятно ещё находясь под впечатлением от обсуждения прошлого вопроса, не услышали, что на футбольную команду "Зенит" пытались получить по травмам две трети всего бюджета фонда социального страхования такого не маленького городка, как Ленинград, Санкт-Петербург, представляете? Так это же только то, что выяснили благодаря бдительности человека, который увидел, что это неправильные бюллетени, что два футболиста хотят 18 миллионов получить. А я у вас спрашиваю: сколько у нас в стране сегодня таких игровых видов спорта? Хоккей, например, очень дорогостоящий, и наше достояние "Газпром" вместе с другими компаниями тратят на него массу денег. Футбол — у нас "Анжи" сколько тратит на закупку футболистов? Бешеные деньги! Я не говорю уже о "Зените", о "Спартаке", о ЦСКА и о других футбольных командах! Но у нас ведь сегодня профессионалы наводнили не только премьер-лигу, они есть и в первой лиге, и уже во второй лиге. А есть ещё волейбол, баскетбол и масса других ставших уже экзотическими видов спорта.

Вообще-то, раньше детские спортивные школы функционировали как раз за счёт этого самого фонда, но вот здесь, в этом зале, их этой возможности лишили, и многие из них ка-

нули в Лету. Я это к чему вам говорю? С моей точки зрения, незрела, перезрела необходимость поручить Комитету по физической культуре, спорту и делам молодёжи и профильному министерству вместе с комитетами Думы и Совета Федерации по социальной политике разработать закон о взаимодействии с профессиональным спортом. Зачем же мы наших голых-босых производителей обдираем, с них берём взносы в социальный фонд? Для того, чтобы потом иностранцам платить миллионы, а своим — дулю с маком, даже бюллетени оплачивать не в полной мере?! Я считаю, что это достаточно цинично! И я считал бы правильным, Сергей Евгеньевич, вам на Совете Думы дать поручение этим комитетам ускорить разработку этого закона, а предварительно провести здесь парламентские слушания, на которые пригласить и владельцев клубов (они все у нас состоятельные люди), и тренеров детских, чтобы они сказали им: ребятки, ну, покупать-то игроков за 60—100 миллионов хорошо, а не проще ли на эти 60 миллионов евро целых два субъекта обеспечить детскими спортивными клубами — будете ещё в аренду сдавать своих игроков!

Мы поддержим, конечно, надо навести порядок, но мы настаиваем... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Михаил Васильевич Тарасенко.

Микрофон включите.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ситуация, которая сложилась в футбольном клубе "Зенит", как лакмусовая бумажка, выявила все недостатки, которые уже назрели в сфере социального страхования от несчастных случаев и профессиональных заболеваний. Тридцать два класса, тариф от 0,2 до 10 процентов. Дело не только в спорте, мы должны посмотреть на наше производство, на нашу экономику в целом. В спорте есть хоккеисты, у которых риск достаточно высок, и есть шахматисты, у которых риск гораздо ниже, но на сегодня и там, и там тариф 0,2 процента. На производстве даже внутри отдельных отраслей, таких как металлургия, есть предприятия, которые работают по технологиям XIX века — мартеновское производство — и по технологиям XXI века — электрошлаковый переплав, естественно, у них должны быть разные тарифы, потому что у них разные степени риска. То есть надо отходить от отраслевого подхода в страховании от несчастных случаев на производстве, нужно руководствоваться результатами работы, снижением числа травм: если хорошо сработало предприятие — значит, оно должно переходить на следующий период в более привилегированный класс, ослабило отношение к охране труда — значит, оно долж-



но оказаться в более проблемной ситуации, в более жёстком классе. Это будет стимулировать работодателей и собственников к вложению средств в охрану труда на производстве.

Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вот это предложение, которое сформулировано в данном законопроекте, поддержит, но проблема гораздо шире, чем то решение, которое на сегодняшний день мы нашли.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик и содокладчик? Не выступают.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 429 чел.

Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение вопроса 12 повестки дня. Мы остановились на выступлениях. Пять человек, пять депутатов записались на выступления. Мы попросим всех их компактно изложить свою точку зрения.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** В частной беседе коллега Рохмистров мне сказал, что этот закон короткий, как выстрел, так вот тут важно, чтобы вот этот самый закон-выстрел не был разрушающим. Что я имею в виду? С одной стороны, мы все понимаем, что нужно сохранить имущественные комплексы двух ведущих университетов нашей страны. С другой стороны, вот в этих квартирах живут, как уже отмечали коллеги, преподаватели — это золотой фонд нации, и вот здесь нужно учитывать и это обстоятельство. Что я имею в виду? Имею в виду то, что, на мой взгляд, необходимо силами мэрии Петербурга и силами мэрии Москвы возвести жилые дома неподалёку от существующих университетов и дать возможность преподавателям получить в них квартиры и их приватизировать, а уже освободившиеся квартиры в старом жилом университетском фонде, возможно, предоставить молодым преподавателям, которые недавно работают, и тем, которые ещё придут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, я коротко постараюсь, пять позиций только.

Первая позиция. Я хочу извиниться перед вами за то, что всё-таки занимаю ваше время, но должен выступить, потому что считаю данный законопроект, данную инициативу крайне важной: здесь скрываются очень серьёзные проблемы.

Вторая позиция. Это очень хороший прецедент, безусловно, предложение надо поддерживать, ведь речь идёт о сохранении имущественного комплекса, который необходим, во-первых, для ведения образовательного процесса, во-вторых, для ведения исследований, и только в последнюю, в третью очередь действительно идёт речь о сохранении там жилищного комплекса. Первый заместитель Председателя Государственной Думы Иван Иванович Мельников проживает как раз в такой квартире, полученной от МГУ, и он — за этот законопроект. Ректоратом университета решено: хотите приватизировать — возьмите другую квартиру, обменяйте её (сейчас есть такая возможность) и приватизируйте, а то, что принадлежит МГУ, пусть остаётся для следующих поколений. И это надо поддерживать.

Третья позиция. Неправильно, что это касается только двух университетов, есть другие, не менее уважаемые вузы по всей стране, в частности в Новосибирске, причём не только НГУ — Новосибирский государственный университет в Академгородке, но и НЭТИ, в котором я имел честь учиться, и НИИЖТ и так далее. Но самое главное — это имущественный комплекс Академии наук, именно на него сегодня замахнулись не только предприниматели, но и, извините, от имени нашего государства высокие чиновники, которые призывают его приватизировать. Новосибирск, где находится Сибирское отделение Российской академии наук, — очень хороший тому пример. Там земля, Академгородок расположен в очень хорошей лесной рекреационной зоне, и эту землю хотят приватизировать. А уж коммунальное хозяйство! И сколько... А кто воюет с Сибирским отделением академии? Местная администрация, областная — именно они стимулируют процессы приватизации, с тем чтобы отнять у учёных этот имущественный комплекс.

Четвёртая позиция. Наши отцы-основатели — великие Михаил Алексеевич Лаврентьев и Валентин Афанасьевич Коптюг, учёные с мировым именем, — сражались за этот имущественный комплекс. Валентин Афанасьевич умер, защищая его, — не выдержало сердце в лихие 90-е годы. Они нам завещали этот имущественный комплекс, и разбазаривать его, конечно, ни в коем случае нельзя!

И я предлагаю ко второму чтению — это последняя позиция — добавить другие вузы. Давайте посмотрим, как защитить имущественный комплекс Академии наук, и не только Сибирского отделения, а в целом Академии наук. Эту тему я продолжу завтра во время десятиминутки в начале пленарного заседания.

Предлагаю поддержать. Фракция КПРФ будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, историю этого вопроса я знаю очень давно. Хочу вам напомнить, что этот имущественный комплекс возник ещё до 1953 года. И именно тогда — то есть этой истории уже пятьдесят лет — туда вселялись преподаватели, профессора, академики, которые читали лекции и учили наших студентов, учили высокому, доброму, светлому. Сейчас они никому не нужны, некоторые из них уже в таком возрасте, что какой-то переезд — это практически катастрофа! У них огромные библиотеки в этих жилых помещениях. Да, надо защищать имущественный комплекс, но надо не забывать и о жилищных правах граждан. Они живут там, вы знаете, хуже, чем дворники в служебном жильё, они не имеют права никого туда вселить, детей вселяют по судебным решениям! Это нормальная ситуация?! Абсолютно ненормальная!

Я напоминаю, что в соответствии с Законом "О приватизации жилищного фонда..." мы сняли в своё время ограничения на приватизацию жилых помещений в домах, которые отнесены к объектам культурного наследия, к памятникам и так далее. Почему в данном случае мы лишаем людей права нормально существовать в этих жилых помещениях? Отмечу, что может быть разная правовая основа заселения граждан. Есть те, кто вселялся на период преподавательской деятельности, — их жильё можно отнести к служебному, с ними вопрос понятен. Однако вселялись граждане и по самым обычным ордерам, а это означает договор найма, теперь — договор социального найма, который, кстати, даёт право и на приватизацию. Я не настаиваю на приватизации, но у таких людей должны быть нормальные жилищные условия. Договор социального найма даёт, кстати, право на обмен жилого помещения, и надо по-человечески решить эту проблему. Тот дом, куда планировалось переселение, возводившийся рядом с университетом, — каким он стал? Коммерческим. Знаете, кто владелец? Знаете: в Австрии теперь живёт или в Лондоне, я уж за перемещениями не слежу.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Хованская Г. П.** Супруга бывшего мэра.

Этот комплекс создавался действительно для того, чтобы обеспечить людям нормальные жилищные условия. Если мы хотим освободить эти квартиры, предложите людям нормальный вариант, помогите им переехать, но не решайте проблему так, как сейчас предлагается сделать, потому что вы не улучшаете положение профессорско-преподавательского состава, а ухудшаете! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Во-первых, я хотел дать пояснение по поводу приватизации жилых помещений при других вузах. Здесь к основному докладчику уже был такой вопрос, но ответ я считаю не вполне корректным. Дело в том, что по всем остальным вузам вопрос этот решён в законе "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", который продолжает действовать до вступления в силу с 1 сентября уже принятого нами нового закона "Об образовании...". Там чётко прописано, что приватизация принадлежащих образовательным организациям зданий, строений, сооружений, учебных и производственных помещений, объектов социальной инфраструктуры, включая жилые помещения, запрещена, — это соответствует 2-й части 102-й статьи ЖК. То есть по остальным вузам вопрос решён, но эти два университета работают по другому закону — тому, который мы сейчас обсуждаем и куда вносим поправки.

Ещё одно пояснение. Да, Галина Петровна очень правильно сказала о том, что здесь проживали и проживают очень уважаемые люди — академики Александров, Колмогоров, Боголюбов, Лившиц, сейчас ещё Садовничий, также называли Мельникова. Безусловно, надо разделить всех жильцов на тех, кто имеет право продолжать здесь жить, несмотря на то что трудовые отношения с университетом у них уже завершились, и тех, кто сегодня не имеет отношения к этому университету и к этому комплексу, — таких 30 процентов. Если у них есть жильё, то в связи с окончанием трудовой деятельности в университете, может быть, попросить их освободить эти помещения?

Кроме этого, по Санкт-Петербургскому университету вопрос тоже решён, вы знаете, что этим летом они построили жилой комплекс, вернее, не построили, а переоборудовали общежитие на сто восемь квартир, и те преподаватели, которые жили в студенческих общежитиях в обмен на сдачу своего ордера — они в своё время получили такие ордера — имеют право

переселиться в этот жилой комплекс, чтобы, в общем-то, дальше жить и работать в этом университете, но до прекращения своих полномочий в качестве сотрудника или преподавателя данного университета.

Конечно, по большому счёту, Галина Петровна здесь права в том плане, что вопрос по этим жильцам, которые живут в корпусах "К", "Л", "И", "М", которые называются "КЛИМ", нужно решать. Их пятьсот пять человек, и, как я уже сказал, уже 30 процентов не имеют отношения к университету.

Это вопрос решаемый, мы вполне можем помочь, в том числе создав специальную комиссию, выделив средства из федерального бюджета для Московского государственного университета, рассмотрев возможность поэтапного выделения денег. В том числе и сам Садовничий, когда закончит полномочия, останется без жилья, у него другого жилья нет.

Мы поддержим этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Викторович Чиндяскин.

**Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела данный законопроект и поддерживает его принятие в первом чтении при условии доработки ко второму чтению с учётом замечаний, высказанных Правительством Российской Федерации, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы и комитетами Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Станиславович, будете выступать? Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Я не очень ожидал, что будет критика, потому что вроде бы все фракции договорились по этому законопроекту, понимание есть, но тем не менее в выступлениях прозвучал целый ряд вопросов, на которые я не могу не ответить.

Первое, наверное, самое существенное — расширить в законопроекте во втором чтении список университетов на полстраны. Не получится, потому что концепция законопроекта такова, что мы вносим изменения в закон, который принимался специально только по двум университетам, — по Московскому и Санкт-Петербургскому, поэтому указывать там какие-то другие вузы — это будет нарушением концепции, что мы не можем сделать по Регламенту.

Другое дело, что проблемы действительно есть, и проблемы, я бы сказал, шире, чем даже проблема Новосибирска, хотя она там достаточно серьёзная, в частности проблема закона

№ 73-ФЗ, который регулирует у нас отношения в части культурного наследия Российской Федерации; об этом уже и президент говорил, и все говорят, но пока, к сожалению, воз и ныне там, потому что сегодня имущественные отношения в части объектов культурного наследия у нас регулируются целым рядом законодательных актов. Там, по-моему, пять указов президента, вот этот пресловутый закон и ещё ряд специальных законов, которые мы принимали.

У нас нет стройной системы, с тем чтобы защитить наше культурное наследие от варварского освоения и использования: это и постоянные сносы объектов культурного наследия, это и несоблюдение охранных обязательств. Я думаю, что должен быть отдельный закон, в который надо свести все ныне действующие нормы, необходимо принять серьёзнейшее решение, с тем чтобы у нас объекты культурного наследия действительно охранялись государством. И всем недобросовестным товарищам дать по рукам так, чтобы мало не показалось! Потому что на моей памяти только одно уголовное дело за незаконный снос объекта культурного наследия, и то только потому дело было заведено, что этот вопрос был поднят в Государственной Думе и в средствах массовой информации. Это когда в субботу-воскресенье в Центральном административном округе города Москвы приехала техника и просто вырыла котлован на месте объекта культурного наследия. Вот только одно уголовное дело, хотя, как мы знаем, объектов культурного наследия сносится и уничтожается чуть ли не по полторы тысячи в год по всей стране. Это важный вопрос, и здесь я пеняю Комитету по культуре, потому что до сих пор законопроект не выпущен, и мы его с вами не рассматриваем. Я прошу Комитет по культуре серьёзней отнестись к этому вопросу, потому что проблему можно решить этим законопроектом.

Что касается преподавателей, да, действительно, есть ряд людей... но у нас и страна другая была, понимаете? То есть у нас когда-то вообще не было такого понятия, как частная квартира, за исключением кооперативов, которые люди сами строили. Проблема действительно есть, поменялись вообще имущественные отношения в стране, и, естественно, возникли те проблемы, которые надо решать. Если не хватает квартир... Насколько я знаю — Дмитрий Иванович об этом говорил, — нет проблем с тем, чтобы люди переехали из корпусов МГУ и получили квартиры в нормальном доме рядом с университетом. Если есть те, кому не дают квартиры, то давайте мы вместе вмешаемся в эту ситуацию, и им дадут квартиры. Сложнее ситуация в Санкт-Петербургском университете, но, мне кажется, она тоже решаемая.

Нельзя допустить того, чтобы у нас включались в хозяйственный оборот помещения, которые находятся внутри этих зданий. Например, в главном здании МГУ есть квартиры — вы представляете, что будет, если они будут на рынке продаваться? Там на одном этаже частные квартиры, а на другом студенты живут, а на четвёртом душ, на пятом аудитории — как быть в этой ситуации? Действительно, там не самые лучшие условия с точки зрения сегодняшних требований к жилью. Я думаю, надо преподавателям и тем людям, которые имеют право, предоставлять нормальное, комфортабельное жильё, и этот вопрос можно решить, не изменяя сути законопроекта.

Уважаемые депутаты, я прошу поддержать этот законопроект, а что касается остальных замечаний, я думаю, что мы учтём их в нашей дальнейшей работе. В то же время хотелось бы ускорить работу Комитета по культуре, если у меня не получится, помогите, я думаю, все вместе мы ускорим её.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович. Сергей Анатольевич, будете выступать?

Микрофон включите Сергею Анатольевичу Гаврилову.

**Гаврилов С. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, я коротко.

Уважаемые коллеги, комитет поддерживает данный законопроект, который, ещё раз подчёркиваю, внесён представителями всех фракций. На данный законопроект получены положительные заключения комитетов-соисполнителей — комитетов по образованию и по жилищной политике.

В чём мы видим смысл нашей согласительной работы? В том, что, на наш взгляд, достигнут баланс, достигнут компромисс в плане сохранения единых комплексов федерального имущества, которое будет передано на правах оперативного управления, и решения очевидных вопросов жилищных прав проживающих там представителей преподавательского состава, о чём мы также прекрасно знаем. Мы знаем, что решаются вопросы как по одному университету, так и по другому. Кроме того, мы полагаем, что, поскольку университеты финансируются централизованно, в рамках допдоходов эти вопросы будут решены в течение этого года. Надеемся, что конфликтов в связи с этим не будет.

Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

И наконец, проект поручения. Иван Игнатьевич Никитчук здесь? Нет? Снимается вопрос.

По ведению — Вячеслав Степанович Тимченко.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, для протокола: депутат Бурыкина по 13-му вопросу повестки, о даче согласия, голосовала за, о чём она направила письменное заявление, прошу учесть.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

По ведению — Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба 23-й пункт сегодняшней повестки дня вынести на рассмотрение 22-го числа, в пятницу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, оставшиеся нерассмотренными вопросы мы обсудим на одном из ближайших заседаний.

Заседание завершено, благодарю всех за работу.



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
20 февраля 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, коллеги! Время — 10 часов, начинаем нашу работу. Прошу подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.  
Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 35 сек.)**

Присутствует . . . . .	437 чел. . . . .	97,1 %
Отсутствует. . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %
Результат: кворум есть		

Кворум имеется.

Коллеги, сегодня день рождения отмечает Виктор Владимирович Зубарев. Давайте поздравим его, пожелаем благополучия и здоровья! *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование за основу проект порядка работы сегодняшнего заседания.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 30 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	374 чел. . . . .	83,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	374 чел.	
Не голосовало . . . . .	76 чел. . . . .	16,9 %
Результат: принято		

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.  
*(Шум в зале.)*

Выступает Анатолий Евгеньевич Локоть, фракция КПРФ.  
**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, я прошу внимания. Я понимаю, что Государственная Дума занята очень важными делами, она решает очень важные проблемы, идёт кипучая депутатская деятельность: кого-то из депутатов лишают полномочий — он уходит наверх заместителем министра или руководителем субъекта Российской Федерации, ещё кого-то лишают полномочий — он уходит просто решать свои уголовные дела, одним словом, идёт активная политическая жизнь. Но за стенами Государственной Думы совсем другая жизнь идёт, и в этой жизни людям приходится решать насущные задачи — где работать, как жить, как кормить семью, как развивать свою отрасль, как не дать умереть российской деревне.

В марте у нас намечено выступление министра сельского хозяйства Фёдорова. Аграрии Новосибирской области считают, что это очень поздно, что те проблемы, которые накопились в отрасли, требуют немедленного разрешения! В региональную неделю в Новосибирской области прошло совещание с руководителями сельхозхозяйств, где они высказали ряд пожеланий, и я очень надеюсь, что сегодняшнее выступление и те соображения, которые прозвучат, будут услышаны не только депутатами, но и отраслевым министерством.

Недавно премьер-министр Российской Федерации Медведев выступил с заявлением, говорил о задачах, которые должно решать Правительство Российской Федерации в течение пяти лет, и, в частности, произнёс такую фразу: "У нас есть амбициозные планы — стать одной из ведущих мировых аграрных держав". Здесь хочется остановиться и спросить: позвольте, а на чём, вообще говоря, основано подобное заявление? Нас здесь убеждали в необходимости вступления в ВТО, а на вопросы о том, как мы подготовлены к вступлению в ВТО, нам с этой трибуны рисовали розовые дали. Мне не хочется углубляться в эту тему, потому что придётся тогда вспомнить и предыдущего министра, Скрынник, которая сейчас регулярно даёт объяснения в Следственном комитете, и наше вступление в ВТО, которое предусматривает 4 процента поддержки, это оговорено: действительно, выбрали 4 процента поддержки аграрному комплексу, а у нас в бюджете, извините, не больше 1 процента заложено, поэтому темы ВТО даже не хочется касаться!

Лето прошедшего, 2012 года показало, насколько не готово наше сельское хозяйство к ситуации, в какой оно оказалось. Планировали убрать 80—85 миллионов тонн зерна, а сегодня признаются сквозь зубы, что убрали 60 миллионов тонн зерна,

правда, некоторые теледикторы с экранов телевизоров говорят по-прежнему об ударных темпах. Но давайте остановимся и подумаем, в каком положении мы оказались, давайте обратим внимание на реалии.

Вообще никакой нормативной лексики, тем более парламентских выражений не хватит, чтобы описать, в каком положении, как живёт сегодня российское село, — может быть, поэтому оно кроет матом всю действительность и, извините, всю вертикаль нашей власти?! (*Шум в зале.*) Я приведу в пример Новосибирскую область: за двадцать лет реформ, проводимых в стране, посевные площади сократились в Новосибирской области более чем на 16 процентов — оговорюсь, это данные официальные, это данные статистики, есть такой институт специальный, — сельское население в Новосибирской области сократилось более чем на 100 тысяч. По официальным данным, летом прошлого года урожайность по Новосибирской области не то 10 центнеров с гектара, не то 9 центнеров с гектара, однако наш опрос, наши контакты с сельским производителем говорят о том, что не более 5—7 центнеров с гектара в лучших хозяйствах получили. По официальным данным, которые огласил министр сельского хозяйства Новосибирской области, ущерб — 4 миллиарда рублей, но нахмурились из Москвы, надавили — эту цифру уменьшили до 1 миллиарда 200 миллионов! Помощь получили в размере 320 миллионов, то есть четвертую часть от того, что официально признано, — цифры-то "резиновые", никто точных цифр не знает!

Но самое главное — как эту помощь получали, как эту помощь распределяли. Кто-нибудь из вас, из депутатов, этим интересовался? Вы поинтересуйтесь, как распределяли эту сельхозпомощь: её распределяли в Москве по фотографиям! Нужно было представить пейзажные съёмки своего хозяйства, своих полей, а если этих фотографий нет, если они не того цвета, если они не того размера — три на четыре, девять на двенадцать, — то всё, документация считалась недействительной и помощь не оказывалась. Видимо, в Москве сидел умный чиновник в министерстве, который по фотографиям видел, у кого какие убытки и кому какую помощь оказать. В XXI веке живём: спутниковая система "ГЛОНАСС" позволяет с точностью до квадратного метра увидеть и оценить, какая урожайность, у кого какие потери, а мы пейзажные съёмки ведём — насмешили весь мир, что называется! (*Шум в зале.*)

И отсюда первый вопрос министру Фёдорову (я очень надеюсь, что министр услышит это моё выступление и какие-то пометки по крайней мере себе делает): как шло распределение этой помощи, почему оно велось тайно, почему аграрии узнали

об этом в декабре, когда ещё в июне кричали о том, что будет неурожай? В результате больше двух третей хозяйств в Новосибирской области этой помощи как не получили, так и не получат. Что происходит? А просто режут скот, раздают последнее зерно, которое осталось, не выдают заработную плату, экономят на чём могут и в результате уходят в банкротство.

Следующие вопросы министру сельского хозяйства: министерство имеет, вообще-то, понятие о том, что происходит у нас в сельском хозяйстве, какова динамика поголовья крупного рогатого скота — о мелком вообще говорить не стоит, наверное, его в Российской Федерации уже и нет, — как идёт подготовка к посевной, какие семена заложили? В откровенных разговорах руководители честно говорят, что те семена, которые запасли, сеять просто нельзя. Да, отчитались, чтобы не ругали, чтобы была хоть какая-то надежда, что весной какую-то помощь окажут, скостят какие-то долги, то есть обманули. Обманываем сами себя! Но самое главное, что эта помощь поступает только в том случае, если нет задолженности ни по налогам, ни по заработной плате и так далее, и тому подобное, — замкнутый круг! Откровенно пишут: обманываем, изворачиваемся, пользуемся любой возможностью, чтобы получить эту помощь, получаем её, покрываем долги — и дальше всё сначала, и опять задолженность, опять кабала.

Ещё вопрос министру сельского хозяйства: в министерстве отдают себе отчёт, что происходит у нас в стране, каковы реальные показатели производительности, какова в реальности ситуация с предстоящей посевной, собирается ли министерство планировать посевные площади, производство сельхозпродукции исходя из потребностей нашего рынка? И не надо упрекать, говорить, что это советская система, — может быть, это и советская система, но весь мир так работает. Поезжайте в Европу, в Германию: каждый аграрий, каждый производитель знает весной, сколько он произведёт к осени и сколько у него будет закуплено и молока, и мяса, и зерна, — у нас же этого не делается категорически.

Аграрии оказались в тяжелейшем положении, и от этого, от этой безнадёги — ну буквально "восстание Болотникова" — написали в Генпрокуратуру. Это неслыханно, невиданно вообще — чтобы руководители хозяйств написали заявление в Генпрокуратуру! Губернатор приехал поговорить с ними. И что они услышали в ответ? Они услышали: "А мы вступили в ВТО, вы теперь сами себе хозяева, вы, по большому счёту, нам не нужны: не произведёте ничего — и не надо, мы купим там, на рынке, купим, пока у нас есть нефtedоллары". А что будет, когда этих нефtedолларов не будет? И крестьяне очень хорошо

понимают эту ситуацию, очень хорошо чувствуют и знают, как распорядимся мы этими триллионами рублей народных денег, — они про это Росфинагентство слышать не могут! Но это отдельная тема, не хочу на неё соскальзывать.

Все те, кто реально оценивает обстановку, говорят, что село прошло точку невозврата. Отдельными вот такими подачками, отдельной помощью село не вытащить, сегодня нужна комплексная программа, сравнимая с освоением целинных и залежных земель. Вот отдаёт себе отчёт министерство, в каком состоянии село, и есть ли такая программа, ну хотя бы в планах, хотя бы в перспективе? Дайте надежду селу, и не только сибирскому селу — российскому селу! Не будет хлеба — не будет и страны, мы потеряем наш народ, мы потеряем нашу страну! Я очень надеюсь, что министр сельского хозяйства меня... не меня, а нас услышал.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Вот вечно у нас товарищи справа нам умудряются испортить с утра настроение, и так средства массовой информации...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Иванов С. В.** Слева, конечно, но я же отсюда смотрю.

И так, говорю, средства массовой информации постоянно говорят о плохом, о плохом, о плохом... Вот выходит Анатолий Евгеньевич и начинает опять говорить, что всё плохо, плохо, плохо, плохо... А между тем, уважаемые коллеги, всё мировое сообщество с 2009 года, уже пять лет, то есть круглая дата, отмечает Всемирный день социальной справедливости, и, поверьте, коллеги, России есть чем гордиться в этом направлении! Вот, например, недавно подсчитали: в прошлом году количество долларовых миллиардеров в нашей стране выросло до ста тридцати одного — какая прелесть! А будет ещё больше, поскольку сегодня мы с вами примем закон, запрещающий иметь деньги на счетах в иностранных банках, так что, коллеги, растём! В то же самое время Государственная Дума взяла и увеличила минимальный размер оплаты труда до 5 тысяч 205 рублей — адекватный ответ! И всё это не замедлило сказаться на благосостоянии нашего населения: как сказала Света из Иванова, "население стало более лучше одеваться" — все помните, да? Замечательно!

Далее. Мы с вами стали покупать больше жилья. Опять же подсчитали, что покупатели элитной недвижимости в Лондоне стоимостью более 1 миллиона фунтов стерлингов — кто? —

россияне. И не только в Лондоне, коллеги, покупают — это тоже все прекрасно знают, — сейчас идёт активный поиск недвижимости россиян, и он будет ещё активней, потому что мы сегодня примем этот закон. И опять же: зачем гонять деньги туда-сюда, со счёта на счёт, проще купить недвижимость, и мы опять будем впереди планеты всей по количеству элитной зарубежной недвижимости! Но и мы с вами, Госдума, разумеется, не отстали, и вчера, как вы помните, продлили-таки срок бесплатной приватизации ещё на два года — ура, товарищи!

Идём дальше.

Растёт уровень здравоохранения. Благодаря принятому нами законодательству мы с вами имеем возможность — вернее, не мы, но мы тоже, конечно, — россияне имеют возможность выбора, куда поехать лечиться: в клинику германскую, израильскую, на отдых в Карловы Вары или на профилактику в районную больницу. Районная больница почему-то пользуется большей популярностью у россиян — видимо, потому, что качество лечения лучше в районной поликлинике.

Ну а в борьбе за здоровье некурящих Госдума переплюнула даже правительство, которое внесло законопроект: борясь за права некурящих, запретили курить везде, где только можно, а потом, борясь за права курящих, их выгнали курить на свежий воздух, запретив курить в курилке! Оставили курилки где? Только там, где воздух действительно свежий, — на пароходах, которые перевозят пассажиров: ну мало ли кто из некурящих выйдет подышать действительно свежим морским воздухом, а тут какой-нибудь курящий — в курилку его, заразу! И вы знаете, коллеги, я думаю, что скоро россияне нам скажут спасибо. Так и вижу, как Госдума стоит на улице и курит. Между прочим, Николай Фёдорович, а вы попробуйте, когда будете устанавливать штрафы за нарушение этих правил, установить ещё и время, когда надо курить, чтобы по звоночку все выбежали — подымили и обратно забежали, и россияне вам скажут спасибо, половина России стопроцентно скажет, причём та половина России, которая не имеет возможности выехать на лечение в Карловы Вары или ещё куда-то, а предпочитает лечиться дешёвыми лекарствами — дорогих-то не купишь на минимальную зарплату, сумму я уже назвал, — именуемыми каким-то противным названием "БАД", которые излечивают от всего, но, как честно и справедливо говорят рекламодатели, лекарством не являются. И поручить нашему уважаемому Андрею Михайловичу Макарову спросить у Онищенко: почему, собственно, мясо скотины, которую этими БАДами кормят, нельзя завозить в Россию, а россиянам эти БАДы можно кушать с большим удовольствием?! Андрей Михайлович умеет

с Онищенко разговаривать, он его научит, поэтому поручим ему сделать такой запрос от Госдумы! (*Шум, оживление в зале.*)

Далее. Растут закупки дорогой техники. Ну кто не помнит, как мы покупали дорожные томографы: 28 миллионов стоят — покупаем за 90! А сейчас опять ловим чиновника из какого-то медицинского НИИ, которому взятку в 29 миллионов принесли. В общем, всё прекрасно, есть чем хвастаться — социальная справедливость везде растёт!

Далее. Мы ведь боремся с коррупцией? Ловят же в конце концов чиновников? Да, ловят, сколько уже поймали — и Министерство обороны, и Росрыболовство, и медицина, и сенаторы, и депутаты! Вчера вот одного опять же, так скажем, сдали... Но чем всё это заканчивается? Для одних это заканчивается одиночным тринадцатикомнатным заключением, а для других, как вчера господин Буксман сказал, вообще ничем — ни одного уголовного дела до конца не доведено! Вот. Так что россияне могут гордиться, что следствие идёт, борьба с коррупцией продолжается. Но даже для тех, кого, не дай бог, вдруг посадят, возможна амнистия, которой Госдума имеет право воспользоваться, правда, ни разу, никогда... ну, очень редко... в общем, не пользуется.

Далее. "Самый справедливый суд в мире". Ну, насчёт самого справедливого суда в мире тут, конечно... гм, это да! Вот у нас вчера обсуждали тот самый щекотливый вопрос: один, бывший прокурор, говорит, что нет состава преступления, другой, заместитель прокурора, говорит, что есть состав преступления. Я, конечно, не знаю, что будет делать в этой ситуации суд, но суд у нас самый гуманный. Вот смертная казнь у нас не применяется судом, но сотрудники полиции её сами приводят в исполнение: в Казани — бутылкой из-под шампанского, в Томске — шваброй, а в Курске вам вообще могут череп вашего супруга выдать как вещественное доказательство. В общем, смертная казнь не применяется, суд её не назначает.

Боремся с педофилией — это тоже социальная справедливость, — ведь педофилов развелось много, и вот товарищ Мизулина спрашивает: "А чего вы не голосуете?" Да мы не хотим участвовать в пропаганде вашей педофилии, а вы её выносите на всеобщее, всероссийское обозрение!

Опять же по поводу суда возвращаюсь. Знаете, дважды суд присяжных отказывал в обвинении Клочкову, но наш самый справедливый суд в мире доказал, — молодец! — что он не автомобиль Чубайса хотел испортить, а государственный переворот готовил, и тринадцать лет получил старик! А вот когда говорят, что на территории, которая находится напротив Музея изобразительных искусств имени Пушкина, работают авто-

мойка, шиномонтаж, магазин без кассовых чеков и так далее, то есть с нарушением всех правил торговли, Хамовнический суд принимает решение, которое вообще стало перлом, новым определением торговли, — что это вообще не торговля и не оказание услуг, а знаете, что это? Зачитываю дословно: "Взаимное безвозмездное одаривание" (*оживление в зале*), понятно? Вот такой у нас самый справедливый суд в мире!

Говорят: суд разберётся с депутатом. Вот тут был докладчик один, он, конечно, прекрасно знает, как работает суд, и Конституционный, и другой (я думаю, лучше бы, чтобы другого докладчика от вашей фракции назначили), и он не может не знать, что такое суд присяжных. Так вот, когда нам говорят, что суд разберётся с депутатом, — это неправда, товарищи: суд не должен разбираться с депутатом, иначе мы нарушаем принцип разделения властей. Мы с вами здесь решаем, как и суд присяжных, виновен или нет, а суд только определяет наказание. Вы этого не понимаете, но если в следующий раз на месте этого депутата окажется кто-нибудь из вас, вспомните!

Далее. Ну что, остаётся провести только исторические аналогии. Вы знаете, при царе — Госдуму образовали в 1906 году — было четыре Думы, потом царя не стало, появилось Временное правительство, потом Учредительное собрание, как бы пятый созыв, ну а потом так называемый Комуч, в Самаре, по-моему, собрали, из бывших членов Учредительного собрания, то есть всего — шесть созывов. У нас, вы знаете, тоже, кстати, как ни странно, шестой созыв — ничего не напоминает, а? Войдёт потом матрос Железняков... у нас, кстати, есть... правда, он Железняк, и он не матрос, он офицер. Ну, я думаю, из другой охраны кто-то войдёт и скажет: коллеги (вернее, не коллеги), караул устал, пора разойтись по домам, ваша болтовня трудовые массы не интересует! А дальше — гражданская война, разруха, голод... А потом что мы с вами увидим? А потом мы с вами увидим небо в клеточку и надпись на воротах лагеря "Каждому своё" на непонятном языке — ничего не напоминает?! (*Шум в зале.*)

Это социальная справедливость по-русски. С праздником, коллеги! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! В последнее время несистемная оппозиция, часть несистемной оппозиции, ряд журналистов покушаются на основы нашего государства. Участились нападки на церковь — часы не понаравились у Патриарха, но он гражданин России, имеет право но-



свить те часы, которые ему нравятся. За роспуск парламента, Государственной Думы, собирают подписи — 100 тысяч, а ведь за каждого депутата проголосовало минимум 250 тысяч, а они 100 тысяч собрали, но это их проблемы. Я, как депутат, работающий первый созыв в Государственной Думе, посмотрел, как год поработали, и считаю, что прекрасно работает Государственная Дума: принимает нужные законы, которые поддерживает большинство россиян, горячо выступают коллеги с левой и с правой стороны, идут жаркие дискуссии, но законы принимаются. Даже на самое святое, что есть в России, — профсоюзное движение, и то нападают, хотя наши товарищи продолжают вести упорную борьбу за права рабочих на предприятиях нашей страны.

Ну а сейчас началась кампания против граждан, которые, упорно работая, недосыпая ночей, проливая сто потов, защищали свои диссертации, — к сожалению, даже их начинают обвинять в плагиате! И кого обвиняют? Владимир Жириновский, один из выдающихся политиков современной России, двадцать лет в парламенте, изданы книги, читает лекции! Ведь каждое его выступление — это уже, по сути дела, кандидатская диссертация! Ещё один пример — святой человек Николай Булаев. Прекрасный жизненный путь: учитель в школе, директор школы, выпускники стали кандидатами наук, ни один в тюрьме не сидит (*оживление в зале*), преподаватель в вузе, написал диссертацию благодаря своему жизненному опыту, знает всё про образование в России. И уже готовится удар по другому выдающемуся лидеру современности, по Зюганову, — тоже святой человек! (*Оживление в зале. Аплодисменты.*)

Право, нет времени перечислять других кандидатов и докторов наук. Я пришёл в Думу прямо с производства и проведу параллель. Вот делаем детали, авиаузлы для наших военных, гражданских самолётов, проходим ОТК, спецконтроль, военное представительство, и, если, не дай бог, обнаружат брак, кого будут наказывать? Контролёров, военных представителей, спецконтроль, и уже потом исполнителя, проверив технологию изготовления деталей. Диссертация — тоже продукт, её проверяют экспертные советы, ВАК, но видимо, элементы коррупции и взяточничества присутствовали и в этой системе. Ливанов работает сейчас министром, до этого семь лет работал заместителем председателя ВАК. Опять же вопрос: как они проверяли? Вот сегодня я посмотрел приказы Минобрнауки: одиннадцать учёных уже лишены учёных степеней докторов и кандидатов наук — и это в Московском педагогическом государственном университете! Проверили двести диссертаций — ещё в двадцати четырёх обнаружили признаки фальсифика-

ции! А что же они делали раньше?! Они ведь получали заработную плату за то, что проверяли диссертации, значит, вся их предыдущая работа — это брак!

Я считаю, надо распустить ВАК, набрать новых, порядочных людей — вся Россия состоит из большого количества порядочных людей! Нельзя подрывать авторитет учёных! У нас вырастает новое поколение, и каждый будет думать: это тот товарищ, который не защитил, а купил диссертацию. Мы не сможем так построить великую демократическую Россию! Верить надо людям! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Алексеевич Пехтин.

**Пехтин В. А.,** *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, друзья! Я знаю, что все вы читали в эти дни различные публикации в Интернете в отношении меня, понимаю, что многие находятся под влиянием эмоций от прочитанного. Кто-то из вас подходил ко мне, выражал сочувствие, участие, некоторые высказывали поддержку, в том числе и в прессе. Спасибо вам за это огромное! Есть и те, кто, наоборот, настроен был недоброжелательно. Но сейчас я просил бы оставить все эмоции в стороне, стараюсь сделать это и сам, и сейчас расскажу о том, какое решение я принял. Не буду останавливаться на личных чувствах, которые испытываю по этому поводу, хочу сказать лишь одно: перед законом я чист, никогда не нарушал и не нарушу в будущем ни дух закона, ни его букву!

Сегодняшнее решение принимаю по нескольким причинам. Есть очень спорные документы, обнародованные в Сети, и есть очевидные юридические недоразумения, с которыми нужно разобраться. На всё это, как вы понимаете, требуется достаточно много времени, может быть, даже не один месяц придётся разбираться с юристами, и самое сложное, придётся разбираться с зарубежными юристами, которые, наверное, не очень нас, скажем так, долюбивают. И у меня нет ни малейшего сомнения, что я докажу свою правоту. Прекрасно понимаю, что найдутся те, кто на протяжении всего этого времени будет пытаться манипулировать общественным мнением, стараться извратить любое моё слово, любой представленный мною в свою защиту факт. Если бы речь шла только обо мне, то, будьте уверены, я выдержал бы это, я умею держать удар, но нашим оппонентам интересен в данном случае не Пехтин, им нужно дискредитировать власть, им нужно дискредитировать парла-

мент, в котором представлен каждый субъект, каждый из нас представляет свою парламентскую партию, и каждый может оказаться для них мишенью. Как честный человек, я не могу и не хочу с этим мириться, не хочу, чтобы тень необоснованных обвинений падала на нашу партию. Ну, представьте себе, всё это время и фракция, и партия, и, конечно же, мои родные и близкие будут под ударами и нападками. Лично я для себя принял решение, что не дам им такой возможности — использовать моё имя для дискредитации хотя бы в малейшей степени тех позитивных процессов, которые сегодня происходят в государственной власти, поэтому я принял, честно скажу, не очень лёгкое решение сложить с себя полномочия депутата Госдумы.

Я достаточно много сделал в своей жизни не только на стройках Крайнего Севера, но и для того, чтобы появилась и состоялась партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", чтобы она пользовалась авторитетом у граждан, побеждала на выборах, и поэтому я, как никто другой, понимаю ответственность и не позволю, чтобы сложившаяся ситуация использовалась против моих коллег и товарищей, которые присутствуют здесь, в этом зале, и работают в других регионах.

Мне не в чем себя упрекнуть, я чист перед своими избирателями и в Архангельске, и на Дальнем Востоке, но я не дам недобросовестным политическим оппонентам порочить репутацию "ЕДИНОЙ РОССИИ", интересы избирателей и партии для меня важнее, а своё честное имя, безусловно, я отстою — можете в этом не сомневаться!

Сегодня я принимаю единственно правильное, на мой взгляд, решение — я сдаю свой мандат, которого всегда добивался в честной политической борьбе, и мои противники, мои оппоненты это знают, но тем не менее я за него не держусь, поскольку считаю, что личное второстепенно по отношению к партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо вам всем за многолетнюю работу, за верность! Мы ещё повоюем! *(Продолжительные аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Владимир Алексеевич, спасибо вам большое за честный и ответственный поступок.

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Не хотелось бы, чтобы Дума превращалась в Петрушку при дворе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вчера при рассмотрении вопроса о депутате Михееве Государственная Дума отказала арбитражным судам в доверии, в при-

знании законности выносимых ими решений, ибо вчера фундаментальным вопросом был не вопрос о Михееве. В юридическом сообществе давно знают о тех коллизиях, которые существуют применительно к различным решениям различных судов, и вчера мы с вами ответили на вопрос: должны ли следователи, прокуроры исполнять решения арбитражных судов? Своим решением Государственная Дума дала обществу сигнал: решения арбитражных судов можно не исполнять.

Что из этого следует? Первое. Состоялось публичное признание того факта, который давно очевиден в юридическом сообществе, — что Россия в течение десятилетий живёт в рамках дуализма судебной власти: существуют правоприменительная практика арбитражных судов и иная правоприменительная практика судов общей юрисдикции, существуют две системы федерального законодательства без толкования Пленума Верховного Суда и без толкования Пленума Высшего Арбитражного Суда.

Второе. Вчера фактически был отменён принцип преюдиции, суть которого состоит в признании априори презумпции истинности вступившего в законную силу судебного решения и его обязательности. Если можно не исполнять решения арбитражного суда, значит, можно не исполнять решения и другого суда, например Верховного Суда или Конституционного Суда. Вступившее в законную силу судебное решение утрачивает признак обязательности и, уважаемые депутаты, стабильности. Нанесён сильнейший удар стабильности общественного развития России, сама судебная власть становится бессмысленной, потому что гражданину не гарантировано, даже если он добился решения в свою пользу, что оно будет исполнено.

Третье. Страна живёт в условиях узаконенного произвола: органы следствия, прокуратуры по конкретному делу могут выбирать по своему усмотрению, какое решение для них обязательно — арбитражного суда или суда общей юрисдикции? А это неизбежно порождает злоупотребление правом, произвольное применение закона в сфере уголовного правосудия, которое является самым уязвимым с точки зрения поражения прав человека. Нельзя забывать, что уголовный суд при принятии решения ограничен материалами предварительного расследования, и требования законности, объективности, беспристрастности предварительного расследования — это залог законности и объективности суда.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что сложившаяся ситуация в сфере судебной власти, к которой естественно примыкает и которую обеспечивает правоохранительная деятельность, становится нетерпимой, она сдерживает социально-эко-

номическое развитие России. Эта ситуация является следствием незавершённости судебной реформы начала 90-х годов прошлого столетия. Что нужно срочно сделать для изменения ситуации? Как минимум две меры системные, серьёзные должны быть приняты. Первое: необходимо устранение конкуренции арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а это возможно только в случае создания единой судебной власти, единой судебной системы во главе с Верховным Судом Российской Федерации и создания в его рамках судебной коллегии по арбитражным спорам. Кстати, это позволит ликвидировать споры о подсудности, оптимизировать бюджетные средства, сэкономить по меньшей мере на судебной администрации и отделить территориально в системе судов общей юрисдикции кассационные и апелляционные инстанции, что повысит эффективность проверки вынесенных судебных решений. И второе: необходимо создать в рамках единой судебной системы специальные административные суды, которые будут рассматривать дела по жалобам граждан на действия чиновников всех уровней, включая следователей, прокуроров, представителей государственной и муниципальной власти.

Сегодня административная юрисдикция перевернута, фактически сегодня административная юрисдикция направлена против граждан, а не на чиновников. Очевидно, что судебная система не может реформировать сама себя, это могут сделать только политические институты, и в условиях разделения властей это должна выполнить законодательная власть, потому что без принятия комплекса законов изменить ситуацию в судебной системе нельзя. Именно Государственная Дума должна выступить с инициативой в этом вопросе, и именно она должна демонстрировать обществу уважение к суду. А уважение к суду начинается с уважения к судебному решению, и нам вновь предстоит пройти проверку на уважение к суду и судебным решениям: совсем недавно Конституционный Суд принял два постановления по запросам группы депутатов Государственной Думы о конституционности ряда положений принятых нами законов, и нам предстоит работа над ошибками, осмысление вынесенных Конституционным Судом решений. *(Шум в зале.)* Я перечислю некоторые основные положения — я думаю, что не все в зале знают об этих решениях, — напомним об основных выводах двух решений Конституционного Суда.

Первое постановление — от 27 декабря прошлого года по делу о проверке конституционности положений закона о статусе депутата в части запрета на совмещение депутатской деятельности с иной оплачиваемой деятельностью. Обращаю внимание коллег на то, что, хотя Конституционный Суд не при-

знал неконституционными оспариваемые положения, он выявил их конституционный правовой смысл; впредь эти положения закона могут применяться только так, как указал Конституционный Суд, и нам указано на необходимость внесения изменений в законодательство. *(Шум в зале.)*

Что признал Конституционный Суд? Первое: он согласился с нами, а не с противной стороной в том, что досрочное прекращение полномочий депутата в случае нарушения запрета — это вид конституционно-правовой ответственности, процедура досрочного прекращения не может быть упрощённой, она сопоставима с лишением депутатской неприкосновенности. Второе: проверка должна проводиться с соблюдением критериев правовой определённости, процедура должна быть чёткой, объективной, должна быть проверена достоверность изложенных обстоятельств, не должно быть чисто фракционного, однопартийного вмешательства. Третье: Государственная Дума должна обеспечивать прозрачность источников информации о фактах. Четвёртое — признание правомочий Верховного Суда на рассмотрение такого дела в первоочередном порядке и на проверку процедуры, которую мы выполняли при прекращении полномочий. Пятое — сохранение за депутатом гарантии неприкосновенности вплоть до вступления в законную силу решения Верховного Суда. Шестое — признание за фракциями права на судебное обжалование в Верховный Суд не только постановления Государственной Думы, но и бездействия Государственной Думы, связанного с отказом в досрочном прекращении полномочий, например на уровне принятия решения некоей комиссией. *(Шум в зале.)*

Второе постановление — от 14 февраля по делу о проверке конституционности положений законов, связанных с проведением публичных мероприятий. *(Шум в зале.)* Первое: Конституционный Суд признал не соответствующим Конституции чрезмерно высокий минимальный размер штрафов, нам рекомендовано его снизить. Второе: недопустимо применять обязательные работы за одно лишь формальное нарушение законодательства, суд счёл это средством подавления инакомыслия. Третье: положение о безусловной гражданско-правовой ответственности организатора за деятельность участников признано неконституционным. Четвёртое: неконституционна и норма о специально отведённых местах для проведения публичных мероприятий.

Ряд положений суд признал не противоречащими Конституции, но опять же указал, что только в определённом смысле они могут применяться. Например, временный запрет быть организатором не ограничивает право быть участником; согласо-

вание места и времени не лишает организатора возможности проводить до согласования предварительную агитацию; ответственность за превышение численности — только если это обусловлено непосредственно действиями организатора.

Конституционный Суд не согласился с мнением группы депутатов, что этот закон был принят с нарушением порядка рассмотрения, но не согласился он, уважаемые депутаты, потому, что предмет закона — вопросы исключительного ведения Российской Федерации, и к тому же никто из субъектов не оспорил данный закон. При этом Конституционный Суд указал, что нарушение процедуры принятия закона по предметам совместного ведения может свидетельствовать об отступлении от имеющих конституционное значение правил принятия. *(Шум в зале.)*

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает создать межфракционную рабочую группу по подготовке предложений, связанных с реализацией данных решений Конституционного Суда, и по выработке согласованных предложений по реформированию судебной системы России, чтобы наши граждане не страдали от внутренней конкуренции, неопределённости и произвола и в судебной системе, и в деятельности правоохранительных органов. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна.

По ведению — Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня к вам просьба: если начинаются выступления с трибуны, а в зале очень шумно, делайте замечания депутатам. Нарушают депутаты, подчёркиваю, всех фракций — ну просто очень сложно слушать!

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович, совершенно справедливое замечание. В этой связи хочу сказать: когда выступал Анатолий Евгеньевич Локоть, вы настолько громко беседовали с Валерием Михайловичем, что я еле-еле сдержался, чтобы не сделать вам замечание! Но ваше замечание правильное, спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть всё-таки. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по международным делам запросить информацию в Министерстве иностранных дел и вообще прокомментировать ситуацию, которая вчера обсуждалась в прессе.

Речь идёт о том, что переговоры с Евросоюзом по вопросу облегчения визового режима зашли в тупик по вине Министерства иностранных дел, которое выдвигает ультиматум, говорит, что не будет подписывать этот договор, пока не решится вопрос, касающийся права безвизового режима для чиновников, восемнадцати тысяч чиновников...

**Председательствующий.** Дмитрий Геннадьевич, протокольные поручения рассматриваются в конце заседания, сейчас мы обсуждаем проект повестки дня.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы сегодня должны рассматривать 26-й вопрос, законопроект об изменениях в Закон "О средствах массовой информации", но дело в том, что этот законопроект не сам по себе существует, мы предложили пакет законопроектов о высшем совете по нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания, а Совет Думы растаскивает его: то один предложит рассмотреть, то другой, то третий. Повторяю, мы предложили целый пакет. Да, правительство дало отрицательный отзыв, но нельзя машину по гайкам растаскивать: гайка никому не нужна, а машина нужна, поэтому я просил бы, чтобы эти законопроекты рассматривались пакетом.

**Председательствующий.** Эти какие? Кроме 26-го что ещё?

**Федоткин В. Н.** А там ещё три: законопроект "О Высшем совете по защите нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации"...

**Председательствующий.** Какой пункт повестки?

**Федоткин В. Н.** Его не внесли, из трёх только один внесли — ну так же нельзя!

**Председательствующий.** Вы предлагаете 26-й исключить сегодня из повестки?

**Федоткин В. Н.** Да, и все рассматривать пакетом.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я прошу перенести на март пункт 15: автор написал письмо, он просит перенести рассмотрение законопроекта на март, потому что он отсутствует, и докладчиком назначить коллегу Емельянова.

Сергей Евгеньевич, а вы в следующий раз не сдерживайтесь, если нужно мне сделать замечание, делайте! (*Оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.



Андрей Николаевич Свинцов.

**Свинцов А. Н.**, фракция ЛДПР.

По 29-му замена докладчика: вместо Свинцова будет докладывать Николай Николаевич Иванов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.**, председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 21-му пункту замена докладчика: вместо депутата Озерова доложит вопрос депутат Носовко.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с обращением автора законопроекта просьба перенести рассмотрение 13-го пункта на более поздний срок.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, вы по повестке или по ведению?

Пожалуйста, микрофон включите Сергею Николаевичу Решульскому.

**Решульский С. Н.**, фракция КПРФ.

Я прошу меня извинить, наверно, неправильно записался — я по работе на этой неделе.

Я думаю, все вы, коллеги, вчера слышали ответ Владимира Владимировича Путина, Президента Российской Федерации, еврейскому сообществу о судьбе коллекции Шнеерсона — он сказал: не надо открывать ящик Пандоры. Судя по его словам, Соединённым Штатам не видать этой коллекции как своих ушей. Но насильно нас заставляют в пятницу рассматривать законопроект о ратификации соглашения о судьбе коллекции Эстерхази, о передаче её Австрийской Республике, — это тоже ящик Пандоры. Президент Медведев давал поручение подготовить соглашение и председатель правительства Медведев подписывал это соглашение... Так не бывает! Я прошу не включать его ни завтра в повестку Совета Думы, ни в порядок работы на пятницу и убедительно просил бы... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич, вы по повестке тоже? Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я благодарен, что вопрос, о котором я вчера говорил, сегодня в повестку включили, хоть и 29-м, но его почему-то предлагают рассматривать в соответствии со статьёй 118, хотя закон ну просто необходим! Его почему надо принимать? Я уже вам говорил: "Мегафон" в два раза увеличил выплаты дивидендов своему правлению, "РЖД" за девять месяцев выплатило 1 миллиард 250 миллионов, я могу перечислять и дальше, кроме того, сегодня и многие госкомпании платят не только дивиденды, но ещё и премиальные.

Я прошу перенести законопроект и рассмотреть его в нормальном режиме, он стоит того! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин предлагает сегодня пункт 26 исключить из повестки. Ставлю на голосование это предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 63 чел.

Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Валерий Карлович Гартунг просит перенести по объективным причинам рассмотрение 15-го пункта. Нет возражений? Принимается.

Андрей Николаевич Свинцов — замена докладчика по 29-му вопросу. Не возражаем? Принимается.

Галина Петровна Хованская просит заменить докладчика по 21-му пункту. Нет возражений? Спасибо.

Тамерлан Кимович Агузаров просит перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 13 на одно из ближайших заседаний. Не возражаем? Принимается.

Сергей Николаевич Решульский — по коллекции Эстерхази вопрос. Давайте завтра на Совете рассмотрим, поскольку именно завтра на Совете мы будем предлагать повестку на пятницу. Нет возражений? Спасибо.

И Николай Васильевич Коломейцев просит законопроект под пунктом 29 рассмотреть по стандартной процедуре, а не по сокращённой в соответствии со статьёй 118 Регламента. Став-

лю предложение Николая Васильевича Коломейцева на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 188 чел. . . . . 41,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 189 чел.

Не голосовало . . . . . 261 чел. . . . . 58,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Повестка утверждается. Работаем по повестке дня.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 17 октября 2012 года. Он касается двух вопросов и обусловлен двумя постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации. Хотя эти решения Конституционного Суда приняты по разным вопросам, но оба они касаются норм Уголовно-процессуального кодекса, поэтому оба вопроса были объединены в один законопроект.

Напомню, что первый вопрос касается возмещения государством вреда, причинённого незаконными решениями суда по делам частного обвинения. В настоящее время вред, причинённый по таким делам, государством не возмещается. Данным законопроектом предлагается исправить это и обязать государство возмещать вред от незаконных судебных решений и по делам частного обвинения.

Второе новшество — это введение запрета на возбуждение уголовных дел в отношении судьи по статье 305 Уголовного кодекса Российской Федерации за вынесение заведомо неправо-

судного приговора, решения, когда это решение не отменено либо не изменено в установленном законом порядке. Также устраняется процессуальный пробел в Уголовно-процессуальном кодексе, касающийся определения порядка возбуждения уголовного дела в отношении судей и других специальных субъектов.

К проекту закона имеется четыре поправки, которые носят юридико-технический характер. Комитет просит таблицу поправок, рекомендованных к принятию, утвердить и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим на "час голосования".

Далее идут несколько законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик — Сергей Борисович Дорофеев.

Пожалуйста.

**Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" разрабатывался ещё в 2006 году и был внесён в Государственную Думу в июне 2006 года, а 25 мая 2007 года указанный проект был принят в первом чтении. Однако следует отметить, что в принятом нами Федеральном законе "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" основные положения данного законопроекта уже отражены, и в более полном объёме.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает Государственной Думе отклонить указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Не выступает. Правительства? Не выступает. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака". Докладчик — Сергей Борисович Дорофеев.

Пожалуйста.

**Дорофеев С. Б.** Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" тоже разрабатывался в 2006 году и был внесён в Государственную Думу Федерального Собрания в июне 2006 года. 6 июня 2007 года указанный законопроект был принят в первом чтении. Законопроект разрабатывался для решения следующих вопросов: устанавливались нормы содержания смолы и никотина в дыме сигарет, соответствующие стандартам Евросоюза, определялся размер площади основной и дополнительной предупредительных надписей о вреде курения, расположенных на больших сторонах упаковки (пачки) сигарет в соответствии с положением Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака. Кроме того, законопроектom исключались слова "при продолжительности полёта менее трёх часов", что вводило запрет на курение во время воздушного полёта любой дальности.

Однако при принятии Федерального закона № 268-ФЗ "Технический регламент на табачную продукцию" вопросы содержания смолы и никотина были решены, а также были определены размеры площади предупредительных надписей. Запрет на курение во время воздушного полёта любой дальности, несмотря на то что в законодательстве отсутствовала такая норма, уже действует на всех авиалиниях. В связи с изложенным Комитет по охране здоровья предлагает отклонить данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет.

Александр Юрьевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13<sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается отнести к высококвалифицированным иностранным специалистам иностранных граждан, привлекаемых театрами, театральными и концертными организациями. Мы полагаем, что предложения по данным категориям граждан, а также другие предложения, которые касаются отнесения тех или иных лиц к высококвалифицированным специалистам, должны получить развитие не в данном законопроекте, а в более поздних законопроектах, которые предложили бы комплексное решение вопроса. В этом варианте законопроект предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович? Не выступает. Александр Юрьевич? Тоже отказывается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 20 Федерального закона "О теплоснабжении" в части определения полномочий Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти в сфере теплоснабжения".

Михаил Юрьевич Курбатов.

**Курбатов М. Ю.**, *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра энергетики Российской Федерации*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается разработанный Правительством Российской Федерации проект федерального закона о внесении изменений в закон "О теплоснабжении". Законопроект разработан в соответствии с Планом первоочередных мероприятий по реализации положений Федерального закона "О теплоснабжении", утверждённым распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2010 года № 2485-р, и входит в общую логику совершенствования контроля за надёжностью и качеством теплоснабжения.

Законопроект вводит норму, закрепляющую полномочие Правительства Российской Федерации устанавливать порядок расследования причин аварийных ситуаций, возникающих при теплоснабжении, и полномочия федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере безопасности электрических и тепловых установок, Ростехнадзора, расследовать причины указанных

аварийных ситуаций, а также осуществлять проверку готовности муниципальных образований к отопительному сезону.

Законопроект внесён в Государственную Думу 3 декабря 2012 года.

Прошу принять.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Юрий Александрович Липатов.

**Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Закон "О теплоснабжении" принят Государственной Думой и вступил в силу в июле 2010 года. Этот закон практически оформил централизованное теплоснабжение как отдельную отрасль экономики и определил основы регулирования экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, а также определил полномочия органов государственной власти по регулированию и контролю в сфере теплоснабжения, права и обязанности потребителей. В соответствии с распоряжением правительства от 30 декабря 2010 года был утверждён план первоочередных мероприятий, пунктом 32 которого предусматривается закрепление за Правительством Российской Федерации полномочия по установлению порядка расследования причин аварийных ситуаций, и в этой связи последовательно правительство вынесло вот те предложения, о которых сказал сейчас заместитель министра, я не буду повторяться.

Действительно, закон необходимо совершенствовать в плане усиления контроля за деятельностью в сфере теплоснабжения в больших и малых городах со стороны Правительства Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, и в этом плане комитет абсолютно согласен с позицией правительства. Данный законопроект был рассмотрен в комитете, за него единогласно проголосовали все члены комитета, мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Александрович.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Василий Михайлович Тарасюк.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Михаил Юрьевич, к вам вопрос.

Мы все знаем, что как только начинается зима — море аварий и так далее, и все понимают, что на уровне ведомственных нормативных правовых актов много остаётся нерешённых вопросов. Вопрос: как, по вашему мнению, работа данного закона улучшит порядок расследования причин аварий, возникающих

при теплоснабжении, и что надо сделать, чтобы всё-таки был контроль за ремонтом систем теплоснабжения?

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

**Курбатов М. Ю.** Спасибо за вопрос, Василий Михайлович. Как уже сказал Юрий Александрович и я отметил, этот законопроект не является завершающим в нашей работе, мы продолжим совершенствование в части повышения контроля за надёжностью и качеством. Тем не менее конкретно эта норма чётко регламентирует полномочия правительства в части разработки порядка проверки готовности субъектов теплоэнергетики к зиме, и в этом смысле то, на что вы обращаете внимание, точно улучшится. Но мы продолжим и дальше совершенствовать эту работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Михаил Юрьевич, мой вопрос в продолжение вопроса моего коллеги Тарасюка. 18 февраля состоялся "круглый стол" на тему "Федеральный закон "О теплоснабжении" — первые итоги применения". Было отмечено, что более 40 тысяч километров тепловых сетей в нашей стране находится в аварийном состоянии, а их изношенность составляет более 70 процентов. Так вот, в продолжение вопроса предыдущего оратора: не считаете ли вы, что федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере безопасности электрических и тепловых установок и сетей, должен всё же больше уделять внимания профилактике предупреждения аварий — а мы понимаем, что в связи с такой высокой степенью изношенности количество аварий будет расти, — нежели всё же расследованию, зачастую запоздалому, причин аварийных ситуаций?

**Курбатов М. Ю.** Дмитрий Иванович, порядок, о котором мы говорим, предполагает не только расследование аварий, но и проверку готовности, в данном случае муниципальных образований, к зиме в части систем теплоснабжения, к тому же и действующие нормативные правовые акты чётко регламентируют порядок подготовки, профилактику готовности к зиме, это то, о чём вы говорите. Тем не менее существующее положение дел требует совершенствования порядка. На упомянутом вами "круглом столе" нами, Министерством энергетики, был предложен набор мер по улучшению состояния в этой сфере, и мы надеемся, что в ближайшее время уже внесём это в качестве законодательной инициативы.

**Председательствующий.** Спасибо.



Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Михаил Юрьевич, законопроектом предлагается отнести к полномочиям федерального органа по контролю в сфере безопасности электрических и тепловых установок и сетей проверку готовности муниципальных образований к отопительному периоду, вы сейчас об этом сказали. Это безусловно позитивно, поскольку состояние муниципальных объектов теплоснабжения общеизвестно. Вопрос: не планирует ли министерство, помимо предложения о мерах контроля, внести в правительство предложение о разработке федеральной целевой программы реконструкции муниципальных объектов теплоснабжения в стране, чтобы кардинально решить проблему ежегодных зимних аварий, на ликвидацию которых затрачиваются огромные средства, учитывая, что всё-таки Минэнерго, ну, более профессионально в этом разбирается, чем Минрегион?

**Курбатов М. Ю.** Спасибо, Виктор Андреевич и за вопрос, и за оценку работы Министерства энергетики.

Как я уже сказал, на указанном "круглом столе" мы предложили всё-таки чуть более широкий спектр предложений, это требует отдельного доклада по поводу того, как улучшить ситуацию в данной сфере. Это не только и не столько направление средств, это ещё и перераспределение полномочий, это создание стимулов и так далее. Соответствующие предложения мы в ближайшее время внесём.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Михаил Юрьевич, вот вчера в этом зале рассматривался закон о продлении приватизации и были названы цифры: чтобы переселить людей из ветхого, аварийного фонда, надо 3 триллиона рублей, а реально выделяется 200—300 миллиардов, очень мало, но мы знаем чётко рублёж, и мы знаем, какой резерв надо задействовать. Вы могли бы сказать в связи с обсуждаемым законом, сколько же надо средств, чтобы привести в порядок тепловые сети, а не чтобы латать дыры, когда случилась авария, и сколько реально выделяется? Ведь любой закон без денег-то не работает. Какая здесь задача стоит? Вот назовите две цифры: сколько надо и сколько есть. А то, может быть, не в законе дело-то.

**Курбатов М. Ю.** Нам кажется — повторю то, что уже говорил, — это вопрос не только денег, но и того, как у нас работают механизмы по подготовке к зиме и система мотивации в сфере теплоснабжения. С точки зрения цифр, я вам могу сказать, ситуация очень разная по стране, мы делали прикидки по поводу

того, сколько нужно, давайте я вот такие цифры приведу. Сегодня у нас в среднем по стране перекладывается 2 процента теплотрасс, нужно, чтобы перекладывалось 4 процента, а чтобы догнать отставание, компенсировать, нужно 6 процентов перекладывать. Это требует либо бюджетного финансирования, либо увеличения тарифа, ну, плюс 4—5 процентов к тем темпам, которые есть сейчас, примерно так.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто из депутатов хотел бы выступить? Нет желающих. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик и содокладчик ещё раз? Не желают.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу Байкальской природной территории". Выступает Семён Романович Леви, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Леви С. Р.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Федеральный закон "Об охране озера Байкал" был принят ещё в мае 1999 года, поэтому основной целью подготовленного Минприроды законопроекта является синхронизация норм закона с нормами законодательных актов, вступивших в силу после его принятия.

Как известно, в 2008 году в составе Российской Федерации в результате объединения субъектов образованы новые субъекты — Забайкальский край и Иркутская область, в связи с этим в законодательство вносятся соответствующие изменения.

С принятием Водного кодекса возникла необходимость установления водоохранной зоны озера Байкал. Границы водоохранной зоны предлагается устанавливать актом Правительства Российской Федерации с учётом природных особенностей озера, а также потенциального антропогенного воздействия. Кроме того, в целях сохранения водных биологических ресурсов законопроектом предлагается ввести рыбоохранную зону, границы которой также будут утверждаться Правительством Российской Федерации.

В настоящее время законом "Об охране озера Байкал" установлен запрет на перевод земель лесного фонда в границах центральной экологической зоны в земли других категорий. Вместе с тем обеспечить комплексную защиту Байкальской

природной территории, иметь возможность развивать в регионе экологический туризм можно посредством увеличения площади особо охраняемых природных территорий, и в этой связи законопроект позволит решить эту столь ощутимую для региона проблему.

Основным принципом закона "Об охране озера Байкал" является обязательность государственной экологической экспертизы, поэтому законопроектом предлагается внесение дополнений в статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и в статью 49 Градостроительного кодекса, согласно которым строительство и реконструкция объектов на Байкальской природной территории возможно будет осуществлять только при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы. Также законопроект устанавливает запрет на размещение отходов производства и потребления I, II и III классов опасности в центральной экологической зоне и захоронение любых отходов в границах водоохранной зоны озера Байкал.

И последнее. Законопроект предлагает новую редакцию статьи 17, в соответствии с которой объекты, оказывающие негативное воздействие на окружающую среду, подлежат государственному учёту (вместо оформления экологических паспортов, как это было раньше).

Законопроект согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Имеются положительные заключения Минюста России, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Принятие федерального закона не предполагает увеличения расходов федерального бюджета. Акты Правительства Российской Федерации, необходимые для реализации федерального закона, министерством подготовлены и будут внесены в правительство в установленном порядке. Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Семён Романович, присаживайтесь.

Михаил Викторович Слипенчук, пожалуйста.

**Слипенчук М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу обратить внимание на важность данного законопроекта. Закон "Об охране озера Байкал" является в своём роде единственным территориальным законом, и принят он был достаточно давно. За это время было принято множество других приро-

доохранных законов, и действительно возникли некоторые противоречия, естественно, все эти противоречия необходимо устранять. Нельзя забывать о том, что Байкальская природная территория находится на территории трёх субъектов Российской Федерации, а именно Иркутской области, Республики Бурятия и Забайкальского края. Частично его водосборная часть находится на территории Монголии. На Байкальской природной территории проживает около четырёх с половиной миллионов человек, а непосредственно в центральной экологической зоне проживают более 200 тысяч человек.

Для того чтобы привлечь ещё большее внимание к этой теме, скажу следующее. Вы все знаете, что озеро Байкал является крупнейшим пресноводным объектом в Российской Федерации, где сосредоточено порядка 80 процентов пресной воды России. Если его перенести из Сибири сюда, в европейскую часть России, то оно как раз займёт расстояние от Москвы до Санкт-Петербурга, по ширине будет равно расстоянию от центра Москвы до кольцевой автодороги, называемой в народе бетонкой, а глубина равна более 1,5 километра, а точнее, 1 тысяче 634 метрам — это пятнадцать-двадцать минут ходьбы быстрым шагом.

Те изменения, которые предложены в данном законопроекте, представителем министерства природных ресурсов изложены достаточно чётко. Я прошу поддержать этот законопроект в первом чтении. Комитетом проект закона поддерживается, а изменения, которые необходимо будет внести между первым и вторым чтениями, будут тщательно изучены. Я являюсь руководителем рабочей группы, в которую входят представители всех заинтересованных ведомств, общественных и научных организаций, Российской академии наук, и все их замечания будут обязательно учтены.

Прошу поддержать, уважаемые коллеги.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Викторович.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Семён Романович, вот скажите, пожалуйста, почему в законопроект не вошла норма о разрешении сплошных рубок при строительстве и эксплуатации объектов жизнеобеспечения населения? Также хотелось бы уточнить вопрос, касающийся разрешения перевода земель, занятых защитными лесами, в земли населённых пунктов и земли про-

мышленности. Эти вопросы особенно актуальны в свете того, что были приняты решения, как вы знаете, о создании на берегу Байкала туристско-рекреационной зоны.

**Леви С. Р.** Сегодня законопроект предполагает перевод земель лесного фонда в земли особо охраняемых природных территорий, и если это национальные парки, то там будут рекреационные зоны, которые как раз будут обеспечивать туризм, экотуризм. Это предусмотрено.

Что касается перевода лесных земель в другие категории, это законопроект пока не предусмотрено, но мы такие письма уже получаем из регионов и от депутатов и ко второму чтению готовы рассмотреть этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Семён Романович, мы этим законопроектom возлагаем на Правительство России установление границ водоохранной зоны и рыбоохранной зоны. Нельзя ли сказать, какова позиция правительства по размеру этих границ?

**Леви С. Р.** Водоохранная зона установлена постановлением Правительства Российской Федерации, и мы приводим нормы закона в соответствие с этим постановлением, которое уже было принято раньше. Сегодня водоохранная зона совпадает с центральной экологической зоной, куда входит водоохранная зона и все территории БПТ, которых у нас шесть, — это три заповедника и три национальных парка.

Что касается рыбоохранной зоны, у нас сегодня существует норма: 3 километра напротив заповедников и национальных парков — и всё, границы не обозначены, поэтому в проект постановления, которое мы уже подготовили, мы внесём эту норму, и правительство будет решать, где, в каком месте, на сколько километров или метров устанавливать эту зону в зависимости от расположения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Николаевна Епифанова.

**Епифанова О. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Михаил Викторович, как вы сказали, в проекте закона устанавливается, что строительство и реконструкция объектов возможна только при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы, однако в соответствии с Федеральным законом "Об экологической экспертизе" осуществляются государственная экологическая экспертиза и общественная экологическая экспертиза. Какое место в законопроекте отводится общественной экспертизе? И почему в проекте закона никоим образом не использует-

ся потенциал гражданского общества, которое занимает активную гражданскую позицию по вопросам экологической безопасности, охраны окружающей среды и природопользования на Байкальской природной территории?

**Слипенчук М. В.** Спасибо большое за вопрос. Общественности уделяется большое внимание при создании этого законопроекта: представители всех заинтересованных общественных организаций включены в рабочую группу и принимают самое активное участие в изменении закона.

Что касается общественной экологической экспертизы, она в обязательном порядке проводится перед любым строительством. Это касается не только Байкальской природной территории, но и вообще любых объектов на территории Российской Федерации. Поверьте мне, что озеро Байкал находится под самым пристальным наблюдением не только общественности российской, но и международной, поэтому в данном случае государственная экологическая экспертиза только закрепляет мнение общественности.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Евгений Адамович Рульков.

**Рульков Е. А., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, от фракции должен Поздняков выступить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Поздняков.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги, товарищи! Вопросы охраны "славного моря — священного Байкала" для граждан России, для мировой общественности, для депутатского корпуса Государственной Думы являются приоритетными. Напомню вам, что в Байкале сосредоточено более 80 процентов запасов пресной воды России — четверть пресной воды планеты; три четверти водных биоресурсов — животных и растений являются эндемиками, обитающими только в Байкале. Байкал — это уникальное озеро-море, которому, по оценке специалистов, 25 миллионов лет. Байкал включён в Список объектов всемирного наследия ЮНЕСКО, поэтому задача нынешних поколений — сохранить Байкал. Фракция КПРФ будет голосовать за предложенный законопроект в первом чтении.

Некоторые статьи законопроекта подготовлены в целях гармонизации норм Федерального закона от 1 мая 1999 года № 94-ФЗ "Об охране озера Байкал" и законодательных актов,

вступивших в силу после его принятия, об этом подробно было рассказано в предыдущих выступлениях. Следует отметить, что со времени принятия рамочного закона "Об охране озера Байкал" подготовлено более пятидесяти всевозможных законов, подзаконных и нормативных актов к нему. Около двух десятков федеральных ведомств имеют отношение к охране озера Байкал. Смее надеяться, что принятые и принимаемые меры будут способствовать сохранению этого уникального природного явления — озера Байкал.

Однако в рассматриваемом законопроекте, в статье 2, пункт 4, предлагается в законе "Об охране озера Байкал" изменить наименование статьи 17 "Экологическая паспортизация хозяйственных объектов на Байкальской природной территории" и изложить её в следующей редакции: "Государственный учёт объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду Байкальской природной территории". На наш взгляд, ликвидация экологических паспортов нецелесообразна. Надеюсь на благоразумие депутатов и на то, что ко второму чтению мы сумеем сохранить требование об обязательном ведении экологического паспорта и о ведении государственного учёта и контроля за действиями соответствующих объектов.

Также ко второму чтению депутатами — членами межфракционной депутатской группы "Байкал" будут внесены поправки, которые помогут реализовать позиции, изложенные в положении о работе межфракционной депутатской группы "Байкал". В неё, хочу напомнить, входят шестнадцать депутатов, избранных от субъектов Российской Федерации, расположенных на Байкальской природной территории, — от Иркутской области, Республики Бурятия, Забайкальского края, а также от других субъектов Федерации.

Созданы рабочие группы по подготовке будущих законопроектов и по внесению следующих поправок ко второму чтению по обсуждаемому законопроекту: о прекращении деятельности Байкальского целлюлозно-бумажного комбината, о переработке многолетних отходов его деятельности (не захоронение, а именно переработка); о сохранении лесов в районе Байкальской природной территории; о мерах по противодействию строительству Богучанской ГЭС; о ширине водоохранной зоны озера; о границах водоохранной и рыбоохранной зон озера Байкал; о согласовании статусов территорий, относящихся к сфере применения Федерального закона "Об охране озера Байкал"; об освоении прибрежных территорий; об определении границ и схем территориального планирования населённых пунктов в границах центральной экологической зоны; о запрете сброса бытовых сточных вод; о мерах по очистке реки

Селенга и её притоков Хилок и Чикой; о внесении предложений по развитию экологического туризма на Байкале; о приведении в соответствие с Федеральным законом "О сохранении озера Байкал" законодательных актов субъектов Федерации, находящихся на Байкальской природной территории; о приведении в соответствие друг с другом норм, изложенных в Водном, Лесном, Земельном кодексах, в других федеральных законах по проблемам озера Байкал. Необходимо провести по предлагаемому поправкам парламентские слушания.

Следует также учесть интересы трёх с половиной миллионов человек, проживающих на Байкальской природной территории, коренных и некоренных, малочисленных и многочисленных: ловля рыбы, использование лесов, освоение прибрежных территорий, разрешённое и стихийное строительство, решение проблем газификации, канализации, электрификации, сбора, хранения и утилизации бытового мусора и других.

На Байкальской природной территории действуют десятки крупнейших предприятий энергетики, машиностроения, химических производств, по добыче и переработке минерального сырья, древесины и других. Строятся объекты туристской инфраструктуры. Развитие Байкальской природной территории должно осуществляться в соответствии с научно обоснованными проработками, с учётом мнения населения, представительных органов власти в целях сохранения уникального наследия нашего народа, природной жемчужины — озера Байкал.

Проведены многочисленные международные и российские научные конференции, форумы, парламентские слушания, "круглые столы" по проблемам Байкала, сформулировано огромное количество различного рода рекомендаций. Правительство Российской Федерации утвердило федеральную целевую программу "Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012—2020 годы". Назрела настоятельная необходимость создания комиссии Государственной Думы по сохранению озера Байкал и развитию Байкальской природной территории, соответствующие документы подготовлены.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Николаевич Грешневилов.

**Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поддерживая концепцию законопроекта "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу Байкальской природной территории", считаю необхо-



димым предложить принять во втором чтении поправки, касающиеся...

**Председательствующий.** Анатолий Николаевич, извините, микрофон поближе пододвиньте. Спасибо.

**Грешневиков А. Н.** Рекомендую внести во втором чтении в данный законопроект поправки, касающиеся конфликта норм действующего законодательства, который возникнет как следствие принятия рассматриваемого законопроекта. Целесообразно также в рамках подготовки к рассмотрению законопроекта ко второму чтению ввести дополнительную норму, устанавливающую требование применения наиболее жёстких норм, регламентирующих хозяйственную и иную деятельность на территории Байкала.

Как известно, для каждого типа территорий законодательством и иными нормативными правовыми актами установлен свой статус с соответствующими регламентами, в частности с запрещёнными или ограниченными видами хозяйственной и иной деятельности. При наложении разных статусов на одной и той же территории возникает проблема правоприменения действующих правовых норм, вопрос, какими регламентами руководствоваться при планировании хозяйственной и иной деятельности. Принципиальное значение имеет установление регламентов для территории, одновременно имеющей статусы центральной экологической зоны, водоохранной зоны озера Байкал, особо охраняемой природной территории, особой экономической зоны туристско-рекреационного типа и населённого пункта в различных сочетаниях. В этой связи предлагается урегулировать конфликт установленных правовых норм, внося соответствующую поправку в статью 6 Федерального закона "Об охране озера Байкал" отдельным пунктом, это пункт 4.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Адамович Рутьков.

**Рутьков Е. А.** Уважаемые коллеги, предлагаемый проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу Байкальской природной территории" не решает накопившихся проблем охраны озера Байкал. Некоторые положения законопроекта не только вызывают тревогу о дальнейшей судьбе озера, но и сохраняют конфликт правовых норм в вопросе охраны Байкала.

Все вы знаете, что одна из главных проблем, которая требует законодательного разрешения, — это производство непосредственно в центральной экологической зоне целлюлозы на Байкальском целлюлозно-бумажном комбинате, который возобновил свою деятельность в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 13 января 2010 года и возобновил сброс отходов в озеро Байкал.

Уже пятый год комбинат лихорадит. С прошлого года комбинат находится в процедуре банкротства, а в конце декабря прошлого года из-за отсутствия средств на покупку сырья комбинат был остановлен. Произошла очередная смена собственника, а коллектив, не получая заработную плату, вышел на забастовку. Только решили эти проблемы, запустили производство в тяжёлых зимних условиях, как произошёл пожар на линии подачи щепы на площади около 300 квадратных метров, и вновь комбинат встал, видимо до апреля, а в июне заканчивается процедура банкротства.

Всё это говорит о том, что комбинат нежизнеспособен. Выработавшее за сорок пять лет свой ресурс оборудование, устаревшие технологии не позволяют провести его перепрофилирование. Дешевле построить завод по производству белой целлюлозы в другом месте и закрыть действующий с обязательным обеспечением экономических и социальных государственных гарантий его работникам. В Прибайкалье уже большинство населения понимает, что лучше ужасный конец комбината, чем бесконечный ужас от его деятельности. Считаю, что в закон "Об охране озера Байкал" необходимо ввести норму, запрещающую производство целлюлозы на берегу Байкала.

И вторая важная проблема, которую нужно решать законодательно, касается накопленных за время деятельности комбината отходов, составляющих, по разным оценкам, пять-восемь миллионов тонн. Предлагаемое захоронение отходов в местах их накопления на двух полигонах суммарной площадью 154 гектара не устраняет вероятности разрушения карт-накопителей селевыми потоками или в результате сильного землетрясения. Попадание огромной массы отходов в Байкал станет экологической катастрофой всемирного масштаба! Продолжение работы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Семён Романович, будете ещё раз выступать? Нет. Михаил Викторович? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования". Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнитель-

ных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Коллектив авторов поручил мне доложить этот законопроект, и мы признательны Совету Думы, что, несмотря на многократное перенесение, он всё-таки поставлен на рассмотрение.

Цель закона очень проста: учитывая многочисленные коллизии, которые возникли уже в первом туре при применении так называемого фильтра, мы предлагаем расширить конституционные возможности граждан по участию в выборах губернатора, то есть дать возможность депутатам и главам муниципальных образований подписываться в поддержку неограниченного числа кандидатов и самовыдвиженцев. В данной ситуации хотелось бы исключить двойное, с нашей точки зрения, толкование нормы о поддержке в двух разных законах: в законе "Об общих принципах организации местного самоуправления", где уже предусматривается возможность подписаться в поддержку нескольких кандидатов, хотя учитываться может только одна подпись, поставленная первой, и в законе "Об основных гарантиях избирательных прав граждан...", согласно которому подписаться можно только один раз. Мы считаем, что, внося изменения, мы несколько смягчим так называемый фильтр и расширим конституционные возможности граждан.

Более того, нужно учитывать, что даже суд, к сожалению, у нас не всегда является истиной в последней инстанции — мы все с вами были свидетелями конфликтов и, с нашей точки зрения, дискредитации суда. Все понимают, что в областных судах, как и в судах республик, наивных людей нет и, как правило, подбираются наиболее квалифицированные, грамотные и принципиальные кадры, но, к сожалению, и на них действительно может оказываться давление. Представьте, какой гражданской смелостью и мужеством надо было обладать судье Шкобенёвой из Брянской области, которая объективно рассмотрела иск нашего кандидата по вопросу недостоверности подписей в поддержку кандидата от партии власти Денина! (*Шум в зале.*) Как следует из решения суда — оно у меня в руках, — подписи в поддержку кандидата на должность главы Брянской области, действующего главы, оформлялись, мягко говоря, небрежно: ну скажите, пожалуйста, как можно неправильно указать в подписных листах муниципальный орган, депутатом которого вы являетесь?! (*Шум в зале.*) И суд совер-

шенно объективно признал такие подписи недостоверными. Как можно кандидату — действующему главе (помощники просто вредители, понимаете?) взять и внести депутатов в списки, расписаться вместо них?! В суд пришло несколько десятков таких депутатов, которые не расписывались! Подчёркиваю: речь идёт о представителе партии власти и действующем губернаторе! Это говорит о правовом нигилизме, самоуверенности и безнаказанности должностных лиц! *(Шум в зале.)*

Мы считаем, что нужно избегать таких коллизий и не позволять подвергать закон и судей, скажем так, давлению, потому что я не знаю, какими правовыми нормами и моралью руководствовался Верховный Суд — не хочу, конечно, обижать его, — когда отменял решение областного суда. Очевидно, что решение областного суда правильное, но мы понимаем, что Верховный Суд является высшей инстанцией в нашей стране и его решения обязательны. Хотя напомним, что в очередной раз не было выполнено даже решение Верховного Суда в Алтайском крае, где избранный в одном из городов мэр, несмотря на решение, подчёркиваю, Верховного Суда, до настоящего времени не вступил в должность. Более того, после этого были незаконно внесены изменения в устав и был избран другой мэр, то есть возникла ещё одна правовая коллизия.

Завершая свой доклад и экономя ваше время, я всё-таки предлагаю подойти к вопросу не политически, а фактически. Если мы с вами все за расширение возможностей граждан, как это написано в Конституции, участвовать в выборах, выдвигаться и быть избранными, то, я думаю, никто из вас, сидящих в зале депутатов из разных фракций, не будет против того, чтобы пойти и посоревноваться на выборах, попытаться убедить граждан избрать именно вас, — я думаю, что в этом ничего плохого нет, потому что, несмотря на задушенность и экономические сложности, наши граждане ещё достаточно внимательно следят за выборами и хотя бы 30—40 процентов на местные выборы приходят и высказывают своё мнение, поэтому я предлагаю, прошу вас поддержать наш законопроект. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Николай Васильевич достаточно подробно рассказал о законопроекте. Единственное, что хотелось бы отметить: законопроект неоднократно предлагался комитетом в повестку дня заседаний Государственной Думы и только из-за большой загрузки рассматривается лишь сегодня.

Второй момент. Николай Васильевич достаточно деликатно коснулся вопроса уважительного отношения к различного

рода решениям судов. В связи с этим я хотел бы отметить, что предложенный авторами законопроект не учитывает позицию Конституционного Суда Российской Федерации, которая была выражена в специальном постановлении от 24 декабря 2012 года № 32-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об основных гарантиях избирательных прав..." в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы". Согласно данной позиции Конституционного Суда, поддерживая того или иного кандидата, выборное лицо местного самоуправления действует в качестве, отражающем факт наличия у него публично-правового статуса, свидетельствующего о его определённой интегрированности в политическую систему общества, и неважно, кстати, на какой стороне. Соответственно, выражение такой поддержки тому или иному кандидату означает в конкретном социально-историческом контексте признание реальной способности кандидата, которому оказана поддержка, в случае победы на выборах решать задачи, относящиеся к компетенции высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, обеспечивая его участие в комплексном социально-экономическом развитии региона. Реализация же предложенной в законопроекте нормы о предоставлении права выборным лицам местного самоуправления оказывать одновременно поддержку неограниченному кругу лиц, заявленных кандидатами, не позволит выявить того кандидата, которому действительно оказана наибольшая поддержка на территории субъекта Российской Федерации, а также снижает уровень персональной ответственности при принятии соответствующего решения выборными лицами местного самоуправления.

Я хотел бы отметить следующее обстоятельство. Вы помните природу появления данной нормы? Норма об участии депутатов, выборных лиц местного самоуправления в формировании института главы субъекта Российской Федерации появилась после встречи президента Медведева с представителями органов местного самоуправления, в частности, с рядом мэров городов. Это как раз и предполагало возможно большее влияние депутатов органов местного самоуправления на формирование столь важного института власти. Этим и было обусловлено то предложение, которое в настоящее время нашло отражение в законе и которое предполагает поддержку только одного возможного кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Николай Васильевич остановился, характеризуя законопроект, на таких предложениях, как смягчение нормы, возможность дополнительного, большего участия граждан Российской Федерации, однако действующим федеральным законом всё это предоставлено, это может быть реализовано, собственно говоря, через выборы возможного кандидата на должность главы субъекта Российской Федерации. То есть, таким образом, в этой части демократические процедуры не ущемляются, а если мы будем двигаться в рамках предложения законопроекта, мы будем двигаться в рамках неопределённости.

На основании изложенного предлагаю законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Николаевич, мы внимательно прочитали заключение комитета, большую часть которого вы сейчас только что озвучили, непонятно только, где там кавычки закрылись и где закончилась цитата из постановления Конституционного Суда, но я думаю, что у вас мнение общее с мнением нашего Конституционного Суда. Вот как вы понимаете и как вы нам растолкуете слова "не позволит выявить того кандидата, которому действительно оказана наибольшая поддержка"? А что, мы ставим задачу перед муниципальными депутатами выбрать, что ли, действующего губернатора? Фактически стоит задача подобрать перечень людей, которые будут участвовать в выборах, и поэтому вот эта фраза ваша о том, чтобы определить, кто пользуется большей поддержкой, непонятна. Поясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые коллеги! Конституционный Суд, разумеется, не нуждается в моих комментариях, его решения очень предметно выражены в его постановлениях, поэтому мы обязаны руководствоваться позицией Конституционного Суда.

Что касается вашего вопроса о том, в чём природа института. Природа института, связанного с поддержкой со стороны депутатов муниципальных образований, заключается как раз в определении, возможном определении того круга лиц, которые наиболее эффективно смогут в дальнейшем представить интересы региона и способствовать развитию региона, и поэтому совершенно естественно, что если депутаты муниципаль-

ных образований будут поддерживать неопределённый круг лиц, то есть каждый сможет поддержать двух и более кандидатов, то мы не сумеем этому институту — институту, определяющему круг тех лиц, которые в дальнейшем будут избираться, придать определённость. Я думаю, что с этим сложно спорить, собственно говоря, именно это и отражается и в той позиции, которую обозначил Конституционный Суд. Поэтому давайте согласимся с тем, что действующая норма наиболее адекватна, точна и последовательна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Понятно, что хороша та теория, которая подтверждается практикой. Вы давали заключение исходя из мнения вашего комитета, но уже есть пять областей, которые на практике проверили то, что предложено в законопроекте, и в пяти областях было одно и то же: в условиях монополии правящей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была дана команда никому не подписывать, кроме как своим кандидатам. Не считаете ли вы, что для того, чтобы данная процедура, о которой вы говорите, была демократичнее, всё-таки в регионах надо иметь равноправие представителей различных политических партий? По крайней мере кандидаты от партий, которые в парламенте представлены, вообще не должны никакие подписи собирать — вот тогда, наверное, это будет демократично, а народ решит, кто из нас более ему нужен. Любые преграды нарушают волеизъявление народа. Готовы на эту поправку пойти, чтобы кандидатам от партий, которые представлены в парламенте, вообще ничего не собирать, или это тоже недемократично?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! Прежде всего позвольте отметить, что вы сослались на практику состоявшейся избирательной кампании. Но как раз практика предыдущей избирательной кампании показала, что мы можем доверять мнению местных депутатов и они путём поддержки того или иного кандидата — а хочу напомнить, что в субъектах Российской Федерации было поддержано много кандидатов, кандидаты сумели получить поддержку муниципальных депутатов, — доказали, что могут демонстрировать независимость при определении своих предпочтений. Очень важно, конечно же, политическими методами добиваться формирования предпочтений и поддержки позиции того или иного кандидата, который предлагается политической партией. *(Шум в зале.)* Ещё раз: практика показала, что факти-

чески все те лица, которые реально участвовали в политической борьбе, предварительную поддержку получили.

Что касается возможности внесения каких-то изменений в законодательство, регулирующее порядок формирования института глав субъектов Российской Федерации, как вы знаете, в настоящее время Думой в первом чтении приняты определённые предложения, вполне возможно, предложения будут вноситься и в дальнейшем, мы не будем определять их судьбу, но сейчас мы рассматриваем конкретный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Валентинович Свиридов.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Николаевич, в своём выступлении и в двух ответах на вопросы вы нас убеждали в том, что депутаты на местах действительно разбираются и им избиратели дали полное право определять, кто там будет, кто заслужил, кто не заслужил право баллотироваться кандидатом в губернаторы. Но может быть, тогда просто выборы ликвидировать и пусть все возможные потенциальные кандидаты проедут по территории субъекта, по всем этим муниципалитетам, получат отказ, не подписи, и мы таким образом сразу изберём губернатора? Какая экономия — не надо выборы проводить! Но в этом случае тогда, может быть, вернуться к старой схеме и не вносить какие-то непонятные изменения, абсолютно никому не нужные?

Вот вы постоянно говорите (я в выступлении на этом остановлюсь), что все, кому надо было, набрали, — чего это стоило всем партиям! Изначально в первые два дня все депутаты подписались в поддержку действующего главы или кандидата от партии власти... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валентин Валентинович, мне приятно отметить активность депутатов ростовской группы, к которой вы принадлежите, при постановке вопросов и при обсуждении проблем, в том числе политических. В то же время в вашем выступлении я услышал скорее оценочные категории, а не какой-то конкретный вопрос, который бы требовал законодательного реагирования. Я не хотел бы останавливаться сейчас на оценке этих политических заявлений — возможно, это можно будет сделать в заключительном слове по законопроекту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.



**Локоть А. Е.** Уважаемый Владимир Николаевич, из ваших глубоких, как всегда, ответов на самом деле следуют новые вопросы.

Первый: я прошу чётко ответить, в чём противоречит решению Конституционного Суда данная законодательная инициатива? Это первое.

Второе. Надо чётко, на мой взгляд, разобраться, на каком этапе избирательной кампании какие задачи решаются: первый — когда идёт регистрация, ради этого собираются подписи депутатов муниципальных органов, второй — когда выявляется лидер мнений, то есть сами выборы. Нет ли здесь ущемления, вообще говоря, прав избирателей, когда поиск лидера мнения отдаётся на откуп муниципальным депутатам?

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Анатолий Евгеньевич! Вы прекрасно знаете дальнейшую процедуру, эта процедура связана с выборами прямыми тайным голосованием по кандидатуре того или иного должностного лица, по кандидатуре руководителя субъекта Российской Федерации, поэтому ущемления интересов избирателей в этом плане нет. Более того, как вы знаете, этот институт дополнительно демократизировал процедуру по сравнению с ранее имевшейся процедурой, сделал её более публичной. Мы сейчас не останавливаемся на точной характеристике этого института, мы сейчас говорим о конкретной ситуации — о большей возможности учёта интересов избирателей субъекта.

Что касается позиции Конституционного Суда. Конституционный Суд и в данных решениях, и всегда при оценке тех или иных нормативных актов и законодательства ориентирует на определённую той или иной занятой позиции, того или иного решения. Поддержка одного конкретного лица конкретными депутатами муниципальных образований или избранными главами гарантирует определённую этой ситуации, а если пойти по пути, предложенному в законопроекте, определённости не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Николаевич, вы меня простите, я всегда очень тонко чувствую фальшь и задаю такие ядовитые, может быть, вопросы.

Вот скажите, зачем мы мучаемся?! Ну избрали бы губернатора от коммунистов, например, у нас очень много умных людей, и что, он строил бы коммунизм в области? Избрали бы от ЛДПР, например... Ну и что мучиться здесь — взять и объявить свободные выборы, и умных людей выберет народ, и они будут

отвечать перед народом, и тогда, может быть, как-то вытащим страну? Не собирается ли вообще комитет все эти поправки и этот закон отправить куда-нибудь подальше и предложить новый закон о свободных выборах губернаторов?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Тамара Васильевна, с вами действительно всегда достаточно сложно говорить, потому что в ваших словах всегда чувствуется огромная боль и заинтересованность в развитии нашей страны, я бы хотел это отметить в очередной раз.

Что касается собственно выборов. В любой ситуации любые выборы предполагают наличие той или иной процедуры, и вы это прекрасно знаете, в том числе процедуры, связанной с определением лидеров общественного мнения, которые в дальнейшем политическими партиями предлагаются в качестве кандидатов на выборах либо президента страны, либо руководителя субъекта Российской Федерации. Поэтому в настоящее время норма о принятии по инициативе самого большого числа депутатов муниципальных образований, с нашей точки зрения, отвечает демократическим институтам и ни в коей мере не накладывает какого-то негативного отпечатка на определение предпочтений избирателей.

Ещё раз хочу сказать вам спасибо за то глубокое внимание к проблемам страны, которое вы постоянно демонстрируете!

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Николаевич, хочу напомнить, что рассматриваемые изменения касаются закона "Об основных гарантиях избирательных прав...", то есть речь идёт о гарантиях, и данная конструкция как нельзя лучше отражает существующее положение дел. Гарантия — система юридических механизмов, которые защищают нашу избирательную систему от всех угроз, от злоупотреблений, от административного ресурса, которые, я хочу вам сказать, существуют, продолжают существовать на территории Российской Федерации. Хотелось бы от вас искренности и последовательности позиций вашего комитета. Недавно, в январе, рассматривали законопроект, который вообще кардинальным образом поменяет механизм формирования института высшего должностного лица субъекта, то есть мы даём субъекту право выбирать — или прямые выборы, или косвенные. Данный же проект предлагает создать дополнительную гарантию для реализации прав кандидатов от партий, и в этом случае речь идёт лишь о незначительном ремонте существующей системы прохождения через муниципальный

фильтр, но в данном случае комитет говорит, что этого нельзя не делать. Вы часто говорите, что необходимо... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Алексей Николаевич, формирование политической системы, в том числе применительно к такому сложнейшему институту, как глава субъекта Российской Федерации, в условиях федеративного государства, представленного различными субъектами, — конечно же, всегда очень сложное и ответственное дело, поскольку от этого будет зависеть качество развития того или иного субъекта. Эта система формирования института глав субъектов Российской Федерации должна учитывать в том числе множественность вызовов, множественность этнического и национального состава, современный исторический момент с единственной целью — обеспечить суверенитет на всей территории страны, не допустить развития негативных отношений. Комитет достаточно часто принимал то или иное решение в течение данного исторического, может быть небольшого, периода, который измеряется применительно к новейшей истории Российской Федерации двадцатью годами, раз мы говорим о двадцатилетии Конституции и двадцатилетии парламента. Действительно, изменения нами вносились, но каждый раз, ещё раз подчёркиваю, мы учитывали текущие вызовы с единственной целью — обеспечить стабильное развитие российской государственности. В случае вашего участия в политике в дальнейшем, поскольку у вас есть довольно большой возрастной запас для участия в политике, с моей точки зрения, придётся и вам это делать — учитывать текущие социально-экономические обстоятельства.

**Председательствующий.** Валентин Сергеевич Шурчанов.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Николаевич, вот в моём вопросе нет никакой политики, есть только арифметика. Один раз муниципальный депутат имеет право поставить подпись, нужно собрать подписи от 5 до 10 процентов депутатов, при этом нужно охватить не менее трёх четвертей. Вот если всё посчитать, то получится, что реально, даже если все депутаты в муниципальном образовании по одному разу подпишутся за того или иного кандидата от партии, в выборах смогут участвовать максимум тринадцать-четырнадцать партий, а у нас на сегодня зарегистрировано пятьдесят девять партий. Каким же образом тогда?.. Закон ведь должен гарантировать, понимаете? Что ссылаться на Конституционный Суд, если нет никаких гарантий? То есть тринадцать партий соберут подписи, а остальные, как бы хоро-

шо они ни работали, не смогут их собрать — что же это за закон?! Поэтому и предлагаем изменить.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валентин Сергеевич, вы построили очень интересный и хороший прогноз: если получится, что тринадцать участников процесса смогут достигнуть в рамках действующей нормы современного закона конечного результата, то есть они сумеют выдвинуть кандидата, — с моей точки зрения, это абсолютно достаточная гарантия демократизма любых выборов. Понятно совершенно, что список этих тринадцати партий не predetermined, поэтому всем оставшимся за пределами этого списка — сейчас, наверное, это пятьдесят пять или пятьдесят шесть, возможно, будет больше — нужно будет соревноваться в следующих выборах или выборах в других субъектах Российской Федерации.

Ещё раз хочу сказать: спасибо большое за арифметику, она действительно очень точная, эта точная арифметика как раз и показывает демократизм уже действующей нормы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Семь человек. Депутат Гильмутдинов предлагает: по одному выступлению от фракции. Нет возражений? Голосовать надо?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** У вас другое предложение?

Ставлю на голосование предложение депутата Гильмутдинова: по одному выступлению от фракции. Идёт голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 97,9 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 2,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Валентин Сергеевич Шурчанов.

Микрофон включите.

**Шурчанов В. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Николаевич! Мы уже третий вариант закона, касающегося ликвидации или смягчения муниципальных фильтров, включаем в повестку дня наших за-

седаний, но тем не менее ни одно предложение не принимается, и после решения Конституционного Суда практически стало уже невозможным даже предлагать какие-то новеллы, потому что сказали: раз Конституционный Суд признал закон соответствующим Конституции, то никакие поправки нельзя вносить! Мы не меняем Конституцию Российской Федерации, поэтому решение Конституционного Суда, которое недавно состоялось, не имеет никакого отношения к сегодняшнему законопроекту, тем более что в решении Конституционного Суда не сказано, что муниципальный депутат не имеет права поставить одну, две, три подписи. Мы предлагали даже убрать ещё один фильтр — чтобы не было там нотариального заверения, потому что это действительно такая бюрократия, не все партии... Это не демократия, когда партия не имеет финансовых средств и возможности собирать эти подписи, тем не менее ей говорят — собирайте!

Вот у меня такое впечатление, что власть почему-то действительно боится прямых, свободных, демократических выборов, а от этого, по сути дела, регионы не выигрывают. Нужен настоящий свободный конкурс, чтобы каждый, кто желает, в общем-то, принять участие в подъёме экономики и социальной сферы субъекта Российской Федерации, мог бы в этом плане участвовать и заслужить доверие народа. А сегодня получается — я ж не зря, в общем-то, арифметику привёл — картина такая, что от силы двенадцать-тринадцать партий смогут участвовать, а остальные, как бы они хорошо ни работали, сколько бы денег они ни затратили, тем не менее просто объективно не смогут.

Мне кажется, закон не должен устанавливать количественное ограничение, иначе многие партии будут лишены объективно реальной возможности участвовать в этих выборах. И тринадцать партий — это не тот самый показатель, если у нас по закону прошли регистрацию пятьдесят девять партий (это я вчера прочитал в дайджесте) и четыре представлены в Госдуме, то все они должны, по сути дела, и могут участвовать в выборах.

Мне кажется, действующий закон действительно антидемократичный, он ограничивает права, а самое главное — нарушает те самые основные принципы нашего избирательного законодательства. Действующий порядок сбора подписей, то есть только одна подпись от муниципального депутата, лишает, по сути дела, гарантий многих участников избирательного процесса. А без этого, мне кажется, мы не сможем сохранить спокойствие и стабильность, а самое главное — восходящее, как бы нам хотелось, развитие субъектов Российской Федерации.

И не зря сегодня поднимается вопрос... вот Матвиенко, например, в Казани недавно побывала и сказала, что надо опять поставить вопрос об укрупнении субъектов.

Давайте сегодня примем закон, чтобы можно было депутатам несколько раз ставить подпись — пускай демократизируются выборы. Ну и ещё давайте, может быть, действительно временно наложим мораторий — не рассматривать вопросы изменения границ субъектов Российской Федерации. Вот я был в Чите; Читинская область и Агинский Бурятский автономный округ сейчас объединены в Забайкальский край, и там, между прочим, выражают недовольство, потому что управление действительно стало хуже, бюджетная обеспеченность стала хуже. То же самое, собственно, и в объединённой Иркутской области, потому что Усть-Ордынский Бурятский автономный округ, который был присоединён, тоже жалуется, что не принимается никаких мер, которые там нужны.

Я предлагаю, завершая выступление, поддержать наш законопроект, потому что он, по сути дела, поднимает общий тонус всей демократии в нашей стране, создаёт, в общем-то, определённые стимулы для развития политического процесса, а самое главное — я уверен: чем демократичнее будут выборы, тем лучше будет выбор народа, потому что народ в свободных условиях действительно выберет самых лучших представителей. Поэтому я предлагаю поддержать законопроект и призываю все остальные фракции проголосовать за. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович, вам вряд ли будет достаточно двух минут на выступление, продолжим после перерыва. *(Шум в зале.)*

Коллеги, мы продолжим после перерыва, а пока по ведению — Валентин Валентинович Свиридов. Одну секунду, коллеги, не расходитесь!

**Свиридов В. В.** Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, просто у нас в минувшую пятницу, когда Иван Иванович председательствовал, тоже была такая ситуация: записались шесть депутатов, шесть три — восемнадцать минут. Сейчас у нас получается: четырежды семь — двадцать восемь минут. То есть мы гораздо больше времени тратим, и я глубоко убеждён, что, если бы вы дали высказаться всем записавшимся семи депутатам, мы бы услышали гораздо больше аргументов и доводов.

**Председательствующий.** Наверное, но палата проголосовала за определённый порядок обсуждения этого вопроса, и я вынужден был согласиться.

Коллеги, перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, пожалуйста, приготовьтесь к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 32 сек.)

Присутствует . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Отсутствует. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

Сегодня в рамках "правительственного часа" на заседание палаты приглашены Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Яковлевич Чайка, председатель Следственного комитета Российской Федерации Александр Иванович Бастрыкин и аудитор Счётной палаты Александр Иванович Жданьков.

Предоставляю слово Юрию Яковлевичу Чайке. Юрий Яковлевич, пожалуйста, приглашаю вас к микрофону.

**Чайка Ю. Я., Генеральный прокурор Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! В преддверии "правительственного часа" в Генеральную прокуратуру от депутатов поступило как никогда много вопросов — пятьдесят девять, в основном они касались проблем обеспечения законности. В пределах установленного регламента я постараюсь ответить на самые распространённые из них и осветить ряд важных направлений нашей деятельности.

В 2012 году органами прокуратуры проделана значительная работа по совершенствованию механизма защиты конституционных прав граждан, интересов общества и государства, по обеспечению законности в сфере экономики, повышению эффективности борьбы с коррупцией. За этот период в указанных сферах прокурорами выявлено свыше 5 миллионов правонарушений, в том числе около 3 миллионов, связанных с обеспечением прав и свобод граждан.

Одной из актуальных среди поднятых вами тем стало восстановление прав социально незащищённых категорий населения — пенсионеров, инвалидов, ветеранов, несовершеннолетних. Эти вопросы волнуют всё общество, и естественно, что мы также уделяли им значительное внимание. Прокурорами принимались меры в целях восстановления прав слабозащищённых граждан на бесплатное получение необходимых лекарств

и технических средств реабилитации, исполнения законодательства об их трудоустройстве. Приходилось через суд отстаивать интересы инвалидов на доступную, безбарьерную среду. Только в Вологодской области направлено 366 таких исков. К сожалению, ещё распространены случаи несоблюдения прав ветеранов, пенсионеров, инвалидов в части обеспечения жильём и льгот по оплате коммунальных услуг. Например, благодаря настойчивой позиции прокуроров Нижегородской области за последние два года выделены квартиры 205 ветеранам Великой Отечественной войны, в Волгоградской области — 41 ветерану.

Всего за прошлый год прокурорами установлено 130 тысяч нарушений закона в данной сфере. Для их устранения в суд направлено 51,5 тысячи заявлений. По актам реагирования к дисциплинарной и административной ответственности привлечено 15 тысяч лиц. Эта работа находится под нашим постоянным контролем.

Кроме того, в прошлом году к нам поступило 8 тысяч обращений по вопросам, связанным с монетизацией льгот, большинство из них — 6 тысяч — признаны обоснованными. Мерами прокурорского реагирования права заявителей восстановлены.

Также постоянно в поле зрения прокуратуры находились проблемы охраны прав детей, а их спектр, к сожалению, очень широк — это образование, здравоохранение, усыновление, профилактика правонарушений и безнадзорности, защита от преступных посягательств и другие. Тенденции прошлых лет, с одной стороны, свидетельствуют о неуклонном снижении числа преступлений, совершаемых несовершеннолетними, вместе с тем в последнее время в подростковой преступности мы отмечаем ряд тревожных факторов: всё чаще преступления совершаются в состоянии алкогольного опьянения или под воздействием наркотиков. В прошедшем году число таких лиц увеличилось на 14 процентов и составило 8,5 тысячи, а в 50 регионах рост ещё более значителен. Растёт удельный вес привлечённых к уголовной ответственности несовершеннолетних, ранее уже совершивших преступления: в 2012 году это был уже каждый пятый подросток, тогда как в 2007-м — каждый шестой. Одна из причин в том, что профилактическая работа органов внутренних дел и других структур исполнительной власти носит не упреждающий, а в большей степени посткриминальный характер. Ситуацию усугубляет устаревшее законодательство и ведомственная разобщённость органов, призванных заниматься подростками.



Особую обеспокоенность вызывает незащищённость самих детей от криминала. В минувшем году они стали потерпевшими в результате почти 80 тысяч преступлений. Каждое пятое зарегистрированное тяжкое и особо тяжкое деяние совершено в отношении несовершеннолетних, в их числе более тысячи убийств и фактов умышленного причинения вреда здоровью. В связи с этим нами традиционно поддерживается предложение об усилении ответственности за преступления в отношении детей и подростков.

На регулярной основе прокурорами проводятся проверки выполнения требований законодательства о несовершеннолетних в органах опеки и попечительства. По каждому нарушению прав детей даётся оценка своевременности и адекватности принятых мер по оказанию им помощи, выявляются нарушения в сфере медицинского обслуживания детей. В Краснодарском крае, во Владимирской и в Свердловской областях, в других регионах прокурорскими проверками вскрыты случаи ненадлежащего исполнения медицинскими работниками своих обязанностей, повлёкшего причинение тяжкого вреда здоровью и даже смерть детей. Мерами реагирования обеспечивались интересы несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей, в пользовании льготами при получении медицинского обслуживания и в сфере образования.

Серьёзные нарушения выявляются в деятельности органов опеки и попечительства при усыновлении: порой ими допускается бездействие при решении вопроса об устройстве детей в семьи россиян; иногда подбор семьи для ребёнка в России прекращается в момент получения согласия на усыновление от иностранных кандидатов; нередко случаи неэффективной работы по установлению родственников детей-сирот, готовых к принятию их в свои семьи. В прошедшем году в деятельности должностных лиц органов опеки выявлено почти 22 тысячи нарушений законов, для их устранения внесено 3 тысячи представлений, свыше 1 тысячи 600 виновных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности.

Значительные усилия направлялись на решение жилищных проблем детей-сирот. В 2012 году в целом по стране количество детей-сирот, не обеспеченных жильём, составляло около 75 тысяч человек. Наиболее неблагоприятная ситуация складывалась в Иркутской и Кемеровской областях, где очередь превышала 6 тысяч нуждающихся. В этих условиях нами выявлялись неединичные случаи приобретения органами местного самоуправления непригодных для проживания жилых помещений, подписания актов о приёмке квартир без введения их в эксплуатацию и окончания строительных работ. Все иски,

направляемые прокурорами в защиту данной категории граждан, судами удовлетворяются на сто процентов, однако на сегодняшний день неисполненными остаются почти 14 тысяч судебных постановлений, что во многих случаях обусловлено отсутствием необходимых средств в местных бюджетах. Вместе с тем в ряде регионов благодаря нашей работе были увеличены ассигнования на эти цели, это Республика Башкортостан, Чеченская Республика, Краснодарский, Ставропольский края, Астраханская, Волгоградская, Томская области. Полагаю, что с этого года ситуация должна измениться в лучшую сторону, поскольку законом теперь приобретение жилья для детей-сирот возложено на органы власти субъекта Федерации.

Мне вполне понятно пристальное внимание парламентариев к соблюдению законов в сфере ЖКХ — они, без преувеличения, затрагивают интересы каждого жителя нашей страны. Должен сказать, что, несмотря на большой объём проделанной прокурорами работы по обеспечению законности в коммунальном секторе, переломить ситуацию до конца, к сожалению, пока не удаётся: населению оказываются некачественные услуги, в то время как тарифы на них необоснованно растут, практически в каждом регионе установлены факты ненадлежащего содержания и эксплуатации объектов коммунальной инфраструктуры.

Учитывая актуальность и значимость защиты прав граждан на благоприятные условия проживания, в октябре прошлого года мною принято решение открыть во всех федеральных округах временные приёмные генерального прокурора. Приём населения осуществляется в том числе лично моими заместителями, а также прокурорами субъектов Федерации. Только за три последних месяца прошлого года в них обратились более двух с половиной тысяч граждан, большинство из них сообщали о завышении платы за услуги ЖКХ, об ограничении подачи электричества, воды и тепла, на каждый такой факт прокуроры остро реагировали. Всего в 2012 году органами прокуратуры выявлено и пресечено 213 тысяч нарушений закона, к дисциплинарной и административной ответственности привлечены 42 тысячи виновных лиц, в суды направлено 30 тысяч исков на сумму почти 70 миллионов рублей. По нашим материалам расследуется 728 уголовных дел.

В целях наведения порядка в сфере ЖКХ в конце прошлого года нами проведены координационные совещания руководителей правоохранительных органов страны и оперативные совещания в федеральных округах, на которые приглашались полномочные представители Президента России. В результате выработаны меры по ужесточению прокурорского надзора за

расходом бюджетных средств, выделенных на развитие отрасли, обоснованностью и прозрачностью коммунальных тарифов, выполнением в полном объёме программных мероприятий по переселению граждан из аварийного жилья. От правоохранительных ведомств мы потребовали повысить качество следствия по уголовным делам о преступлениях в указанной сфере, их оперативного сопровождения, а также активизировать работу по возмещению причинённого ущерба.

Поскольку значительное число противоправных деяний содержит коррупционную составляющую, особо подчёркнута необходимость в каждом случае исследовать вопрос личной заинтересованности должностных лиц при распоряжении бюджетными средствами и при иных действиях, причинивших ущерб. Сфера противодействия коррупции в прокуратуре находится на особом и постоянном контроле. Давая оценку работе правоохранительных органов по борьбе с коррупционными преступлениями, необходимо отметить, что в истекшем году в целом она активизировалась. Установлено свыше 49 тысяч посягательств, что почти на четверть превысило уровень 2011 года, на 13 процентов больше установлено лиц, совершивших такие деяния, выявленный ущерб достиг почти 21 миллиарда рублей. Возросло количество зарегистрированных преступлений, совершённых организованными группами (рост в три раза), а также в крупном и в особо крупном размере (рост на 80 процентов).

Среди осуждённых за коррупционные преступления 889 лиц — служащие органов государственной власти и местного самоуправления, и из них 244 — главы муниципальных образований и местных администраций, 114 — депутаты выборных органов различного уровня. Также осуждено 1 тысяча 159 должностных лиц правоохранительных органов.

Вместе с тем имеется в этой работе ряд проблем. Уже второй год мы высказываем обеспокоенность снижением числа зарегистрированных фактов взяточничества. Продолжается сокращение не только установленных случаев дачи взятки (по итогам 2012 года сокращение — 21 процент), что тревожит в меньшей степени, но и фактов получения взятки, что является наиболее опасным коррупционным преступлением. Это явные просчёты оперативных служб. Кроме того, в ряде регионов мы выявили существенные приписки при формировании государственной отчётности путём искусственного дробления на отдельные эпизоды продолжаемых деяний. Например, в Пермском крае только по одному уголовному делу прокуратурой было снято 599 незаконно учтённых таким спо-

сбором фактов мошенничества, отнесённых к коррупционным преступлениям.

Недостаточна помощь институтов гражданского общества в борьбе с коррупцией, число поступающих от них конкретных сообщений о коррупционных преступлениях невелико. Полагаю, что специальные гранты, учреждённые в 2012 году Правительством России для общественных организаций, специализирующихся на противодействии коррупции, сделают их работу более активной.

Обращает на себя внимание и некоторый дисбаланс между результатами надзорной деятельности прокуратуры и работы других правоохранительных органов по выявлению коррупционных преступлений. Так, по материалам прокуроров в 2012 году возбуждено свыше 4,5 тысячи уголовных дел, что составляет почти 20 процентов от всех возбуждённых уголовных дел о коррупции. Это при том, что прокуратура не обладает следственными полномочиями и возможностями оперативно-розыскной деятельности. Есть и другая проблема: большинство уголовных дел рассматриваемой категории, несмотря на их статус особо контролируемых, расследуются со значительным превышением предусмотренных законом сроков. В этой связи мы были вынуждены направить во все прокуратуры поручение остро реагировать на нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства по ним.

В целом надзорная деятельность органов прокуратуры в данной сфере активизировалась. В 2012 году прокурорами выявлено около 349 тысяч нарушений законов. Приняты меры к повышению эффективности работы по защите интересов государства. В суды прокурорами направлено на 15 процентов больше исков о возмещении ущерба, причинённого коррупционным посягательством, всего почти 17 тысяч. В истекшем году в бюджет уже возвращено 846 миллионов рублей.

По-прежнему много нарушений выявляется при издании правовых актов. В 2012 году прокурорами выявлено свыше 41 тысячи документов, содержащих коррупциогенные факторы, подавляющее их большинство, около 40 тысяч, в органах местного самоуправления; при этом 34 тысячи из них вообще противоречили законодательству, а почти половина, около 20 тысяч, регулировали отношения в сфере прав, свобод и обязанностей граждан. Для устранения нарушений прокурорами принимался комплекс мер реагирования: внесено 6 тысяч 900 требований, 32 тысячи протестов, 1 тысяча представлений. В результате 37 тысяч правовых актов и проектов нормативных документов приведены в соответствие с требованиями действующего законодательства.

Между тем пока ещё недостаточно высока активность независимых органов по проведению таких экспертиз. В отдельных регионах даже после получения аккредитации в Министерстве юстиции работа ими так и не начата. Более того, деятельность таких экспертов на сегодняшний день носит лишь рекомендательный характер, каких-либо мер реагирования они принять не могут. В то же время органы, обязанные проводить антикоррупционную экспертизу, иногда проявляют формализм при даче оценки необоснованности результатов независимых экспертных исследований.

Отдельно хочу остановиться на сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, которая, к сожалению, по-прежнему остаётся наиболее коррумпированной. Объектами пристального внимания прокуроров являются сферы оборонного заказа, жилищно-коммунального хозяйства, дорожного строительства, оборота медицинского оборудования, лекарственных препаратов и другие. Особую обеспокоенность вызывают факты хищения бюджетных средств, их нецелевого и неэффективного расходования, неправомερных действий фирм-однодневок и фирм-посредников, аффилированности заказчиков и участников торгов, а также сговоров на рынке закупок и иных коррупционных проявлений.

Меры прокурорского реагирования принимаются и в целях пресечения фактов размещения заказов на бесконкурсной основе, а также незаконного проведения конкурсов, нарушающих конкурентные механизмы и права участников торгов. Прокуроры даже в отсутствие чёткой правовой регламентации порядка формирования максимальных начальных цен контрактов выявляют факты их завышения и дают им правовую оценку. В ходе надзорных мероприятий прокурорами в 2011—2012 годах устранено более 83 тысяч нарушений, по нашим материалам возбуждено 343 уголовных дела в этой сфере.

В последнее время в сфере госзакупок возбуждён ряд уголовных дел особого социального резонанса — о преступлениях, совершённых руководством акционерных обществ "Главное управление обустройства войск", "Оборонсервис", "Росагролизинг", "Российские космические системы". С ноября прошлого года расследуется дело по факту хищения бюджетных средств в размере более 93 миллионов рублей, выделенных на строительство объектов саммита АТЭС в 2012 году. Всего за последние два года в суды направлено 442 уголовных дела о преступлениях данной категории, по большинству из них уже состоялись обвинительные приговоры.

Также хотел бы остановиться на теме соблюдения законности при реализации федерального имущества. Именно

в этой сфере правоотношений в последнее время раскрыты махинации, получившие наибольший резонанс. В прошедшем году результатами совместной антикоррупционной работы органов военной контрразведки, военной прокуратуры и Счётной палаты Российской Федерации стали уголовные дела о хищениях в "Оборонсервисе". Данное акционерное общество в 2011 году существенно увеличило объёмы высвобождаемого недвижимого имущества и земель обороны, при этом внешние формы реализации имущества как будто бы соблюдались: проводилась оценка, составлялись необходимые документы. В то же время стали поступать сигналы о том, что в ряде случаев эти действия сопровождаются отступлениями от требований закона, и в этой связи Главной военной прокуратурой с привлечением необходимых специалистов были организованы проверки. По их результатам в следственные органы направлен ряд материалов для привлечения к уголовной ответственности должностных лиц Департамента имущественных отношений Минобороны и руководящих органов ОАО "Оборонсервис", уличённых в распродаже имущества по заниженным ценам. По ним уже возбуждено 25 уголовных дел, которые в последующем объединены в одно производство. Установленный ущерб превышает предварительно 5 миллиардов рублей. Кроме того, принятыми мерами реагирования по таким объектам предотвращено причинение материального ущерба на сумму более 2 миллиардов 300 миллионов, возмещено уже свыше 1 миллиарда рублей. Работа на данном направлении не останавливается, в ней задействованы практически все контрольно-надзорные органы страны.

Заканчивая своё выступление, я хотел бы подчеркнуть, что доверие к органам прокуратуры, на наш взгляд, растёт. Об этом свидетельствует ежегодное увеличение количества обращений людей, поступающих в наш адрес: за последние три года их число выросло на 12 процентов и составило в 2012 году 3 миллиона 600 тысяч. До 20 процентов, а по некоторым жалобам и более, до 25—30 процентов, обращений удовлетворяется прокурорами. По каждому из них принимаются меры по восстановлению нарушенных прав. При организации этой работы, как и в целом при выборе приоритетов надзорной деятельности, прокуроры ориентированы на максимальное использование правозащитных механизмов, острое реагирование на проявления равнодушия и бездействия чиновников.

Буквально через две недели состоится расширенное заседание коллегии Генеральной прокуратуры, на котором мы детально оценим состояние прокурорского надзора, определим, что нужно сделать для того, чтобы реагирование на нарушения

закона было более эффективным. Полагаю, что наши меры в совокупности с сегодняшним обсуждением наиболее актуальных для страны проблем дадут дополнительный импульс согласованной работе прокуратуры и депутатского корпуса.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Яковлевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Приглашаю выступить Александра Ивановича Бастрыкина. Выступление до десяти минут.

**Бастрыкин А. И., председатель Следственного комитета Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мне хотелось бы поблагодарить вас за возможность доложить об основных итогах работы Следственного комитета в ушедшем году и о некоторых проблемах, которые мы сегодня совместно с Генеральной прокуратурой и другими правоохранительными органами решаем.

Прежде всего мне хотелось бы доложить, что в производстве у наших следователей в прошлом году находилось более 200 тысяч уголовных дел, из них около половины, а точнее, 89 тысяч закончены расследованием и переданы в судебные органы. Законодательный баланс надзорных полномочий прокуроров и полномочий руководителей следственных органов по осуществлению процессуального контроля, как нам представляется, оказал определённое положительное влияние на эффективность и законность уголовного судопроизводства, это в итоге привело к укреплению законности и повышению качества материалов уголовных дел, поступающих в суд. В 2006 году судами было возвращено прокурорам более 5 тысяч расследованных следователями прокуратуры уголовных дел, что составило 3 процента от числа дел, направленных в суд. В прошлом году этот показатель по уголовным делам следователей Следственного комитета значительно сократился, а именно в 5 раз, и составляет более тысячи уголовных дел. Снизилось число приостановленных производством уголовных дел, и в целом за последнее время число таких дел тоже сократилось в 2 раза. Уменьшилось число фактов реабилитации на стадии предварительного следствия и в суде. Этот негативный показатель по итогам ушедшего года уменьшился в 3 раза, и это в определённой степени говорит о некотором повышении уровня законности принимаемых следователями на стадии предварительного расследования решений. О том, что в результате проведённой реформы подход к привлечению граждан к уголовной ответственности стал более взвешенным, говорит и двукратное снижение числа реабилитированных на ста-

дии предварительного следствия. В 2012 году такое решение было принято в отношении приблизительно 600 лиц, привлеченных к уголовной ответственности.

Что касается раскрываемости убийств и фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, то в настоящее время в целом по стране этот показатель составляет 86 процентов, изнасилований — более 91 процента. По некоторым территориям (правда, их количество невелико) нам удалось добиться стопроцентного показателя раскрываемости убийств. Конечно, эти результаты достигнуты благодаря эффективной работе органов прокуратуры по надзору за законностью деятельности следственных подразделений Следственного комитета и слаженным совместным действиям оперативных служб МВД и ФСБ России.

Как вы знаете, установлены и изобличены лица, совершившие такие тяжкие преступления, как теракт в аэропорту Домодедово, подрыв поезда "Невский экспресс", теракты в Ставропольском крае, в Северо-Кавказском федеральном округе. Уже осуждены бандиты, совершившие убийство сотрудников полиции и диверсию на Баксанской гидроэлектростанции, а также привлечены к судебной ответственности и осуждены многие участники банды Цапка в Краснодарском крае.

Благодаря умелому внедрению и применению новейшей криминалистической техники, активной и кропотливой работе следователей Следственного комитета по делам о преступлениях прошлых лет, только в 2012 году было раскрыто почти 800 убийств, 428 преступлений, предусмотренных частью четвертой статьи 111 (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), 367 изнасилований, 538 фактов насильственных действий сексуального характера, почти 500 фактов взяточничества.

В истекшем году, несмотря на снижение на 4 процента преступности в целом, количество выявленных преступлений коррупционной направленности и по линии Следственного комитета существенно возросло и составило почти 50 тысяч, выявлено около 10 тысяч фактов взяточничества. Юрий Яковлевич совершенно справедливо говорит о том, что эта цифра явно не соответствует тому объёму коррупционных преступлений, которые совершаются в стране. Мы с ним солидарны и, несмотря на те показатели, о которых я вам докладываю, конечно, должны активизировать нашу совместную работу в этом направлении.

В то же время я хотел бы доложить, что в истекшем году нами было возбуждено почти 20 тысяч 500 уголовных дел коррупционной направленности, следствием закончено к на-



стоящему моменту свыше 6 тысяч 500 уголовных дел и все они направлены в суд. Конечно, эта работа проводится Следственным комитетом в тесном взаимодействии с Контрольным управлением Президента Российской Федерации, Генеральной прокуратурой России, Счётной палатой Российской Федерации, органами государственной безопасности и МВД России.

Если говорить о привлечении к ответственности лиц так называемого особого правового статуса, то в истекшем году Следственным комитетом принято свыше 800 решений об уголовном преследовании таких лиц. По этой категории в прошлом году нами привлекались к уголовной ответственности около 600 депутатов и выборных глав муниципальных образований органов местного самоуправления, 19 депутатов законодательных органов субъектов Российской Федерации, 29 членов избирательных комиссий, 6 судей и 100 следователей различных ведомств, из них, к сожалению, 15 сотрудников Следственного комитета Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, я хотел бы поблагодарить вас за поддержку и внимание к тем законодательным инициативам, с которыми выступает Следственный комитет. Они хорошо известны, и я не буду повторяться, чтобы сэкономить время для ответов на вопросы. Самое приятное для нас решение, которое вы совсем недавно приняли, — это закон о повышении заработной платы следственным работникам. Для нас это очень важное решение, потому что в течение года следователи, особенно молодые, которые получают в Москве около 22–25 тысяч рублей, а работают в большинстве своём с полной отдачей, начали колебаться, стоит ли им продолжать работать в Следственном комитете. С учётом того что зарплата оперативных работников МВД, как вы знаете, была вдвое выше, это вызывало некоторую тревогу в наших коллективах. Мы благодарны вам, повторяю, за это решение, и я убеждён, что ситуация в коллективах стабилизируется и мы делом ответим на ваше внимание и заботу о наших сотрудниках.

Уважаемые депутаты, сегодня я не могу не коснуться проблемы защиты российских детей за рубежом, в частности в Соединённых Штатах Америки. Более развёрнуто, если потребуется, я дам информацию по этому вопросу в режиме "вопрос — ответ", но уже сейчас я хотел бы доложить, что в связи с рядом возмутительных случаев нарушения прав усыновлённых российских детей американскими гражданами нами возбуждено 11 уголовных дел. Это касается и тех случаев, когда лица, совершившие тяжкие преступления в рамках американской юрисдикции, были освобождены от уголовной ответственно-

сти, и мы делаем всё возможное в рамках нашей компетенции и нашей национальной юрисдикции, в рамках норм международного права, чтобы добиться привлечения к уголовной ответственности граждан Соединённых Штатов Америки, виновных в совершении тяжких преступлений против наших детей.

В то же время в Российской Федерации ситуация в детских домах, приютах и в иных учреждениях, где находятся сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, к сожалению, далека от идеальной, — генеральный прокурор очень убедительно, с цифрами и фактами, рассказал об этом — и мы со своей стороны делаем всё необходимое, чтобы её нормализовать.

Уважаемые коллеги, конечно, в деятельности Следственного комитета есть и проблемные вопросы, и серьёзные недостатки, они постоянно находятся в поле зрения руководства Следственного комитета, для их устранения принимаются необходимые решения. Надо самокритично признать, что устранение этих недостатков происходит на практике гораздо медленнее, чем нам хотелось бы, но в то же время я считаю необходимым подчеркнуть, что следственные органы Следственного комитета и их руководители нацелены на острое и принципиальное реагирование на нарушения, которые выявляются органами прокуратуры, на принятие по их представлениям необходимых и исчерпывающих мер по устранению... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

Александр Иванович, завершайте.

**Бастрыкин А. И.** Да мне минута практически и нужна, больше не надо.

...по устранению тех недостатков, которые выявляются органами прокуратуры Российской Федерации. Ну, всё остальное в рамках ответов на вопросы.

Спасибо большое за внимание. Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Иванович, присаживайтесь, пожалуйста.

Александр Иванович Жданыков, аудитор Счётной палаты Российской Федерации. Выступление — до пяти минут.

**Жданыков А. И., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В связи с ограничением времени я постараюсь сократить выступление.

За последние годы на финансирование расходов по осуществлению деятельности Генеральной прокуратуры и Следственного комитета было направлено из федерального бюджета соответственно около 130 и 70 миллиардов рублей. Выделение

денег в таких объёмах позволило практически в полной мере обеспечить выполнение возложенных на них функций и задач. В целях проверки законности и эффективности расходования данных средств за последние два года Счётной палатой проведено восемь контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в Генеральной прокуратуре и девять — в Следственном комитете. По результатам проверок наряду с положительными оценками деятельности были выявлены некоторые проблемы и недостатки.

По Генеральной прокуратуре. В процессе использования средств федерального бюджета в 2011 году органами прокуратуры были допущены нарушения на общую сумму более 600 миллионов рублей. Большая часть этих нарушений связана с несоблюдением порядка заключения и исполнения государственных контрактов. Так, без заключения таковых были приобретены товары одного наименования на сумму почти 30 миллионов рублей. На стадии размещения заказов без проведения торгов были заключены контракты на сумму также около 30 миллионов рублей. Кроме того, были выявлены существенные нарушения, допущенные при проведении капремонта здания Северо-Западной транспортной прокуратуры в Санкт-Петербурге, на который за четыре года было израсходовано более 80 миллионов рублей, а также при производстве строительно-монтажных работ, но здание прокуратуры так и не было сдано в эксплуатацию.

Подобные нарушения порой оборачивались неэффективным исполнением бюджетных обязательств. Ряд недостатков относится к сфере использования федеральной собственности. Несмотря на принимаемые органами прокуратуры меры по приведению в соответствие с действующим законодательством правоустанавливающих документов на объекты недвижимости, на момент проверок не было оформлено такое право на 782 здания. И то же самое можно сказать в отношении земельных участков.

Значительные проблемы отмечались в области материально-технического обеспечения органов прокуратуры, уровень которого по целому ряду позиций не соответствует характеру выполняемых ими задач. Особенно это характерно для военных органов прокуратуры. Причина в том, что порядок передачи функций финансового и материально-технического обеспечения этих органов от Министерства обороны к прокуратуре законодательно ещё не установлен. Это касается, кстати, и военных следственных органов. Выходом из создавшегося положения могло бы стать скорейшее принятие закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации". В случае его принятия финансовое и материально-техническое обеспечение этих органов прокуратуры и следствия будет передано от Минобороны к прокуратуре и Следственному комитету, что, безусловно, позволит улучшить ситуацию.

По Следственному комитету. Здесь в процессе использования средств федерального бюджета в 2011 году также было выявлено различных нарушений на общую сумму около 40 миллионов рублей. К ним в основном относятся не отражённые в отчётности задолженности по субсидиям, нарушение порядка учёта в части отражения залоговых сумм и банковских гарантий на балансовых счетах, оплата налога за фактически не используемое имущество, завышение цен и невыполнение денежных обязательств за поставленное оборудование.

Из всех проблем, которые сказываются на качестве решаемых задач и эффективности расходования бюджетных средств, одной из наиболее злободневных для Следственного комитета является проблема размещения его подразделений. Прежде всего это связано с арендой служебных помещений, на что в Следственном комитете ежегодно уходит более 200 миллионов рублей. Причина кроется в правовой неурегулированности вопроса аренды помещений, особенно у транспортных организаций, прежде всего у ОАО "РЖД", это ведёт к необоснованным расходам бюджетных средств. Идентичная ситуация сложилась, кстати, и в прокуратуре, где, кроме всего прочего, возникает ещё и проблема её возможной зависимости в решении своих задач от арендодателя, что ведёт к нарушению принципа её независимости. По всем этим вопросам, по этой проблеме был проинформирован Президент Российской Федерации. В целом в связи с поднятым вопросом об аренде представляется целесообразным в целях оптимизации расходов средств рассмотреть по аналогии с положениями закона "О полиции" вопрос о внесении дополнений в федеральные законы "О прокуратуре..." и "О Следственном комитете..." в части обязанности транспортных организаций предоставлять служебные помещения подразделениям прокуратуры и Следственного комитета в установленном этими законами порядке.

Более подробная информация об отмеченных и других проблемах или недостатках содержится в наших отчётах. Необходимо отметить, что Генеральная прокуратура и Следственный комитет, как правило, с пониманием реагируют на них и принимают своевременные меры по их устранению. В этом проявляется сложившийся характер нашего взаимодействия

с этими ведомствами, которое успешно развивается по целому ряду направлений. Оно позволяет обеспечить принятие своевременных мер по привлечению должностных лиц к ответственности и возмещению ущерба государству. В связи с этим взаимодействие с Генеральной прокуратурой и Следственным комитетом является для Счётной палаты важным вектором результативности её деятельности. Об этом недавно, кстати, говорил Сергей Вадимович Степашин, выступая здесь с отчётом за прошлый год. Вместе с тем Генеральная прокуратура и Следственный комитет были и остаются главными распорядителями бюджетных средств, и поэтому контроль расходов ими этих средств является для Счётной палаты одним из приоритетных векторов работы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к вопросам.

Ольга Николаевна Алимова, пожалуйста.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Юрий Яковлевич, меня, как депутата от Саратовской области, беспокоят нераскрытые либо незавершённые уголовные дела по коррупционным преступлениям ряда должностных лиц, а также дела, связанные с убийствами, например, прокурора области Григорьева, с весьма странной гибелью в тюрьме обвиняемого по этому громкому делу Максимова, с нахождением под стражей в течение почти двух с половиной лет бывшего мэра города Энгельса Лысенко за преступление, которое он не совершал и которое больше похоже на политический заказ, и многие другие. Ситуация в области даёт основание просить вас о создании комплексной бригады, которая могла бы разобраться по подобным уголовным делам в полном объёме в соответствии с действующим законодательством.

И вопросы. Можно ли узнать ваше мнение по поводу столь длительного нахождения под стражей человека, вина которого на данный момент не доказана? Известны ли вам все эти проблемы по Саратову? И готовы ли вы помочь обеспечить конституционный порядок и эффективную борьбу с преступностью в Саратовской области?

**Чайка Ю. Я.** Но этот вопрос не совсем по адресу. Вы знаете, когда был принят закон "О Следственном комитете...", большинство полномочий прокуратуры было изъято, и за ходом расследования теперь прокуратура не осуществляет надзор, мы осуществляем надзор только за законностью деятельности следственных органов. Я думаю, Александр Иванович дополнит мой ответ в этой части.

Что касается создания комплексной следственно-оперативной группы, мы тоже лишены этого полномочия, это право теперь исключительно председателя Следственного комитета — решать вопрос о создании следственной группы, не комплексной, а следственной группы, оперативно-следственной группы.

Что касается расследований. Я в своём выступлении говорил, что это, бесспорно, нарушение сроков расследования и содержания под стражей. Срок содержания под стражей, вы знаете, определяет судебное решение, суд продлевает срок содержания под стражей. Мы считаем, что законное расследование — в пределах двухмесячного срока содержания под стражей, всё остальное уже сверх идёт, но есть решения судов, которые дают нам основание говорить, что человек содержится под стражей законно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Яковлевич, в октябре прошлого года в федеральных округах были созданы по вашей же инициативе приёмные генерального прокурора в целях защиты прав граждан в сфере ЖКХ. Сейчас вы продлили, насколько нам известно, работу этих приёмных до конца отопительного сезона, но понятно, что в сфере ЖКХ столько проблем, что они не заканчиваются с концом отопительного сезона, — может быть, было бы целесообразно хотя бы на год продлить работу этих приёмных, потому что, по нашей информации, они показали достаточную эффективность и стали альтернативой несправляющимся ведомственным органам надзора?

**Чайка Ю. Я.** Вы правы. Вы знаете, сначала мы создали эти приёмные буквально на три месяца, а потом, проанализировав работу, увидев её высокую эффективность, продлили ещё до конца отопительного сезона. Если какие-то вопросы будут оставаться, мы, конечно, продлим ещё. Вы абсолютно правы, деятельность этих приёмных востребована, люди действительно идут, обращаются. Я назвал цифру: за три последних месяца истекшего года более двух с половиной тысяч обратилось, и практически все эти жалобы... ну, процентов пятьдесят удовлетворяется.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Яковлевич.

Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопросы к председателю Следственного комитета. Александр Иванович, два вопроса. Первый: объясните, пожалуйста, в чём причина резкого ухудшения результатов по

тем составам, которые переданы из МВД в Следственный комитет? Я имею в виду налоговые преступления и преступления, совершённые в отношении несовершеннолетних.

**Председательствующий.** Александр Евсеевич, по одному вопросу каждый задаёт.

**Хинштейн А. Е.** Хорошо. Но, Сергей Евгеньевич, пока минута ещё не истекла, вопрос относительно законопроекта, который сегодня находится на рассмотрении в Государственной Думе, в части усиления полномочий прокуратуры, прокурорского надзора, который в настоящий момент не распространяется на Следственный комитет.

Александр Иванович, вы дали резко отрицательное заключение на данный законопроект. Хочется понять аргументацию, в чём причина того, что ваше ведомство выпадает из системы единой государственной власти? И в чём правовое отличие Следственного комитета от других правоохранительных органов и следственных органов, в отношении которых прокуратура наделена всем объёмом возможностей проведения проверок в рамках так называемого прокурорского надзора.

**Бастрыкин А. И.** Спасибо. Что касается последнего вопроса — наверное, с него и следует начать, — я не знаю такого законопроекта, из которого следует, что Следственный комитет выпадает из сферы надзора прокуратуры, может быть, он прошёл мимо моего внимания, хотя это вряд ли. По существу УПК Следственный комитет является одним из уполномоченных органов расследования, на который, как и на остальные органы расследования, распространяется сегодня действующий порядок исполнения полномочий прокуратуры, в том числе и касающийся деятельности Следственного комитета. Поскольку я этого документа не видел, я прошу мне его показать — тогда я смогу дать более развёрнутый ответ.

Что касается преступлений в области налоговых отношений, абсолютно согласен: качество следствия не только упало, этого следствия практически не существует — за год Следственный комитет расследовал, если я не ошибаюсь, только шесть налоговых преступлений. Почему это произошло? Ну, депутаты должны об этом знать, потому что именно Госдума принимала соответствующие изменения в соответствующие нормативные акты, которые передали функцию подготовки материалов по налоговым преступлениям от органов внутренних дел, которые обладали оперативно-розыскными функциями, в органы налоговых инспекций, которые такими функциями, как известно, не располагают, и в связи с этим Следственный комитет получил ровно шесть материалов от налого-

вых инспекций за год и ровно шесть уголовных дел возбудил и расследовал.

Понимая эту ситуацию, мы вносили законопроект о решении этой проблемы. Одним из вариантов решения этой проблемы мы предлагали воссоздание специального органа дознания в виде, например, финансовой полиции, которая обладала бы полномочиями ведения оперативно-розыскной деятельности с учётом вывоза капитала, огромных сумм, в оффшорные зоны, в том числе и за пределами юрисдикции Российской Федерации. Этот законопроект нами внесён, и, если в этом виде или в каком-то другом виде функции оперативно-розыскной деятельности по налоговым преступлениям будут возвращены, тогда у Следственного комитета и будут уголовные дела по этой категории. Вы должны понимать, что мы работаем на дачальческом материале — на тех материалах, которые нам предоставляют оперативно-розыскные органы.

Что касается несовершеннолетних, я не понял вопроса: там что, тоже, по вашей оценке, мы стали хуже работать? У вас есть факты и цифры? Я такими не располагаю. Представьте мне, пожалуйста, в письменном виде, и в письменном виде я вам отвечу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Вопрос к Александру Ивановичу Бастрыкину.

Уважаемый Александр Иванович, я депутат от Краснодарского края и хочу сказать, что у нас, к сожалению, следственное управление игнорирует закон о статусе депутата. Нарушаются сроки исполнения депутатского запроса: на запросы в интересах граждан по поводу проверки изложенных фактов, направленные руководителю управления, только через четыре-пять месяцев, в нарушение статьи 14 названного закона, отвечает следователь-лейтенант, привлекают при этом депутата Государственной Думы по статье 306, часть первая, Уголовного кодекса Российской Федерации за ложный донос. Правда, пока отказывают ввиду отсутствия состава преступления, но это пока. При этом отвечают не как депутату, а как обычному гражданину, и это, поверьте, не один раз.

Рассмотрев жалобы на действия следователей, ни краевое управление, ни Следственный комитет Российской Федерации не увидели в этом нарушений. Да если честно, то ни один ответ на мои запросы, отправленные вам лично, не был подписан ни вами, ни лицом, исполняющим обязанности руководителя Следственного комитета, в нарушение статьи 14 того же



закона. Вопрос: когда сотрудники Следственного комитета станут соблюдать закон о статусе депутата и перестанут путать депутатов с преступниками? (*Аплодисменты.*)

**Бастрыкин А. И.** Тут, по-моему, два вопроса: когда перестанут путать и когда будут подписывать, да? Если такие факты имели место, то это, безусловно, нарушение упомянутого закона, это неправильно: конечно, должен подписывать руководитель либо заместитель председателя Следственного комитета — эта критика принимается, и по Красноярскому краю мы отдельно эту ситуацию рассмотрим.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Бастрыкин А. И.** Краснодарского?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Бастрыкин А. И.** Везде хотят привлечь к ответственности за ложный донос? Я тогда... Спасибо, что затронули эту тему, я лично в неё вникну, и, если такие вещи есть, а я верю, что они есть, я с этим разберусь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Разворотнев.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

У меня вопросы и к Юрию Яковлевичу, и к Александру Ивановичу.

9 марта прошлого года в здании РУВД города Грязи Липецкой области был жестоко избит Георгий Азманов, десять дней он провёл на больничной койке. После моих неоднократных обращений, в том числе и в Генеральную прокуратуру, и в Следственный комитет, против офицеров полиции Плохина и Васильева в апреле прошлого года было возбуждено уголовное дело. В августе срок следствия был продлён до пяти месяцев, а затем до 10 февраля 2013 года. По моему обращению в областную прокуратуру был подтверждён факт затягивания следствия, а далее — как в кино: областной прокурор ответил (я цитирую): "Получена информация о причинении потерпевшему травм в ином месте и при других обстоятельствах". Вопрос: не получится ли при таком рассмотрении уголовного дела, что Георгий Азманов из потерпевшего превратится в обвиняемого, и не есть ли это попытка защитить честь мундира?

**Председательствующий.** Юрий Яковлевич, пожалуйста.

**Чайка Ю. Я.** Тут действительно вопрос непростой, и сложно на него ответить, не посмотрев материалы дела. Бесспорно, поручим это изучить.

Что касается таких случаев, когда человек из потерпевшего превращается в обвиняемого, то, к сожалению, они имеют место.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Владимирович Лебедев.

**Лебедев И. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У меня вопрос к председателю Следственного комитета.

Уважаемый Александр Иванович, настоящая беда современной России — это мигранты, бесконтрольная, бессистемная, вызывающая подчас настоящий хаос нелегальная миграция фактически захлестнула нашу страну. В 2009 году вы выступили с весьма прогрессивными заявлениями по этой теме, в том числе указали на коррумпированность тех органов, которые призваны бороться с нелегальной миграцией, и привели пугающую статистику о том, что каждое третье преступление в нашей стране совершается мигрантами. Хотелось бы узнать, как изменилась эта статистика за последние четыре года и что сделано для того, чтобы исправить ситуацию?

**Бастрыкин А. И.** Игорь Владимирович, спасибо за хорошую память. Я помню, что три года назад, когда мы выступили с идеей дактилоскопирования мигрантов, наша структура подверглась мощной информационной атаке в защиту прав человека.

Отвечая по существу, скажу: ситуация не только не улучшилась, но и качественно ухудшилась. К сожалению, мигрантами совершается большое число тяжких преступлений, особенно в отношении несовершеннолетних, — подобные факты хорошо освещаются нашими федеральными и местными телевизионными каналами.

Что изменилось? По-моему, только то, что стали дактилоскопировать. Я думаю, что это не задача Генеральной прокуратуры и Следственного комитета — выдавать рекомендации принципиального характера по данному поводу, но исходя из той информации, которой я располагаю, и общей картины надо решать вопрос, в каком объёме, в каких квотах нам необходимо привлечение мигрантов на территорию Российской Федерации. Страны Западной Европы должны стать для нас горьким и поучительным примером. Когда мы определимся с объёмом желающих трудиться у нас — тогда, наверное, криминогенная ситуация изменится в лучшую сторону.

**Председательствующий.** Спасибо.

Салия Шарифьяновна Мурзабаева.

**Мурзабаева С. Ш.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы бы хотели узнать мнение и Юрия Яковлевича, и Александра Ивановича вот по какому вопросу. Известно, что уровень семейно-бытового насилия в Российской Федерации ежегодно растёт и составляет значительную долю среди всех преступлений, а существующее сегодня российское законодатель-

ство не позволяет в полной мере бороться с этим явлением. Считаете ли вы целесообразным принять отдельный федеральный закон о противодействии семейно-бытовому насилию, который устанавливал бы меры профилактики и социально-правовой поддержки пострадавших, а также меры индивидуально характера, направленные против правонарушителей?

**Председательствующий.** Юрий Яковлевич, пожалуйста.

**Чайка Ю. Я.** Такая проблема существует, бытовое насилие действительно имеет место, но у нас, на мой взгляд, сегодня достаточно совершенное законодательство в этой части, чтобы мы могли пресекать попытки насилия.

Вопрос в другом — зачастую мы не занимаемся профилактикой подобных правонарушений. Это происходит в силу различных причин — из-за реформы органов внутренних дел, недостаточного штата, низкого профессионального уровня сотрудников правоохранительных органов и, на мой взгляд, из-за крайне неэффективной работы органов местного самоуправления по решению данной проблемы. Поэтому мы — и я лично — не считаем, что нужно принимать целый блок новых законов. Можно посмотреть, промониторить эту ситуацию, и если есть такая необходимость, то давайте выступайте с какими-то предложениями, но я не считаю, что сегодня это надо делать.

**Председательствующий.** Александр Иванович, вы солидарны? Есть что добавить или не надо?

**Бастрыкин А. И.** Солидарен. У меня есть статистика — я её приводить не буду, но она ужасающая. Я полностью согласен с тем, что сказал Юрий Яковлевич: прежде всего надо, чтобы заработали общественные институты, профилактика на местах, общественные организации. У нас есть факты, когда в отношении ребёнка в соседней квартире годами совершаются акты насилия и издевательства, об этом знает весь дом, но, только когда ребёнка убьют, мы начинаем задумываться, кто виноват и что делать.

Абсолютно согласен с оценкой генерального прокурора — действующее сегодня законодательство вполне позволяет нам адекватно реагировать на эту проблему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Юрий Яковлевич, уважаемый Александр Иванович, я в ваш адрес написал депутатский запрос, связанный с событиями ноября прошлого года, когда в исправительном учреждении № 6 города Копейска произошла массовая акция протеста заключённых против насилия со стороны сотрудников исправительного учреждения. После этого мы с моим коллегой Швецовым провели депутат-

ский приём и получили на нём несколько десятков заявлений о преступлениях и нарушении прав заключённых. Я в письменном виде направлял и в Следственный комитет, и в Генеральную прокуратуру подробную информацию, данные по этим обращениям. К сожалению, по многим из этих вопросов получил разноречивую информацию. В частности, по убийству заключённого Коровкина на депутатском приёме были приведены свидетельские показания, которые расходятся с официальной версией, по действиям ОМОНа тоже разная информация у Следственного комитета, у Генеральной... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Гартунгу.

**Гартунг В. К.** У меня просьба: если сейчас у вас есть данные — поясните, пожалуйста, если нет, то я готов на личном приёме изложить более подробно все имеющиеся у меня факты.

**Чайка Ю. Я.** Проблема нарушения прав человека, превышения должностных полномочий работниками пенитенциарной системы имеет место. Я должен сказать, что у нас есть целая специализированная структура, специальное управление в Генеральной прокуратуре, и при проведении соответствующих проверок мы выявляем такие факты. Я только приведу ряд цифр: в 2012 году проведено свыше 41 тысячи проверок в таких учреждениях, выявлено 170 тысяч случаев нарушения законов, внесено 1 тысяча 500 представлений, возбуждено 416 уголовных дел, 269 дел уже доведено до суда. Поэтому говорить, что мы не реагируем, нельзя, конечно, вопрос в другом — к сожалению, не все уголовные дела доходят до суда. Вы знаете, что достаточно сложно расследовать эту категорию дел.

Что касается конкретно случая в Копейске, то там возбуждено уголовное дело, идёт расследование. Пока сложно о чём-либо говорить, но я ещё раз повторяю: прокуратура сегодня не осуществляет надзор за расследованием преступлений, мы сегодня осуществляем надзор за законностью в деятельности следователей и мы вступаем в процесс только уже на стадии поступления дела с обвинительным заключением или когда дело прекращено.

Я думаю, в этой части сейчас меня дополнит Александр Иванович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Иванович, вы, вероятно, знаете, что комиссией МВД России в ноябре — декабре 2012 года осуществлена целевая проверка оперативно-служебной деятельности Главного управления МВД Рос-

сии по Ростовской области, которая выявила многочисленные случаи нарушения учётно-регистрационной дисциплины, законности, искажения статистических сведений и факты фальсификации результатов оперативно-служебной деятельности за счёт их искусственного формирования. Я это вам говорю к тому, что главными фигурантами или якобы обиженными по делу Бессонова являются отстранённые указом Президента Российской Федерации от должностей полковник Грачёв и генерал-лейтенант Лапин. Кстати, в основе — свидетельства пяти взаимоподчинённых сотрудников полиции. Не считаете ли вы правильным закрыть дело, потому что ваши публичные обвинения Бессонова служат, ну, препятствием... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Александр Иванович, пожалуйста.

**Бастрыкин А. И.** Я ожидал этого вопроса, вот у меня целая справка на восьми страницах, я её зачитывать не буду. Я не вижу здесь прямой связи с нарушением правил оперативно-розыскной деятельности управлением МВД по Ростовской области, но у нас есть масса доказательств того, что в деятельности господина Бессонова содержатся признаки преступления. Тем не менее расследование не закончено, оно находится на контроле в Главном следственном управлении центрального аппарата Следственного комитета, и вот когда итоги будут подведены, тогда мы сможем вернуться к этому вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Константинович Луговой.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые Александр Иванович и Юрий Яковлеви! В настоящее время расследуется новое уголовное дело в отношении Березовского и Патаркацишвили. По материалам данного уголовного дела в октябре — ноябре прошлого года благодаря активным действиям следователей и прокуроров Басманным судом города Москвы наложен арест на активы компании "Боржом" в России, Украине и Грузии, которые Березовский и Патаркацишвили получили в результате преступной деятельности. При этом в декабре 2012 года было объявлено, что топ-менеджеры "Альфа-Групп" выкупили контрольный пакет акций "Боржом". Так вот вопрос: не усматриваете ли вы состава преступления в действиях лиц, совершивших данную сделку и тем самым легализовавших в интересах Березовского денежные средства, а это более 100 миллионов долларов, добытые им преступным путём и потраченные на приобретение указанных активов, которые он сможет использовать для подрыва интересов Российской Федерации? Собираются ли правоохранительные органы

предпринимать действия по конфискации указанных активов с целью возмещения ущерба, причинённого преступными действиями Березовского Российской Федерации?

**Председательствующий.** Александр Иванович, пожалуйста.

**Бастрыкин А. И.** Я могу сейчас без предварительной подготовки ответить следующее. Что касается "Боржоми", то эти активы арестованы Следственным комитетом, и что касается фактов, изложенных в известном фильме, они все являются предметом предварительного расследования. Но вы понимаете, что трудно вести расследование, когда фигурант находится далеко за пределами нашей Родины, тем более в Англии, с которой очень трудно работать, потому что наши английские коллеги, в течение вот последних лет по крайней мере, наши запросы по уголовным делам — не только по Березовскому, а по целому ряду других дел — практически просто игнорируют. И по громкому делу об отравлении известного всем человека они просто с нами никак не взаимодействуют. Что касается этого факта, мы ведём расследование в рамках действующего закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые Юрий Яковлевич и Александр Иванович! Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации обязаны предоставлять детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, благоустроенные жилые помещения из специализированного жилищного фонда при условии достижения ими восемнадцатилетнего возраста и отсутствия другого жилья, однако в СМИ нередко сообщается, что указанные дети лишаются выделенного жилья с использованием различных правонарушений и мошеннических схем. В связи с этим вопросы: уважаемый Юрий Яковлевич, какие меры прокурорского реагирования принимались в защиту жилищных прав указанных категорий лиц, сколько детей удалось восстановить в правах, сколько возбуждено уголовных дел и какие меры принимаются, чтобы не допустить подобного впредь?

И вопросы вам, уважаемый Александр Иванович: имеется ли в Следственном комитете практика расследования уголовных дел по таким фактам и каковы результаты рассмотрения их в судах?

**Чайка Ю. Я.** Ну, я в своём выступлении уже называл эти цифры, говорил, что, по нашим данным, сегодня на учёте находится 75 тысяч детей, которые лишены жилья. Мы применяем весь комплекс мер прокурорского реагирования и в том числе обращаемся в суды. Я уже говорил, что практически 100 про-

центов всех наших исковых требований удовлетворяется судом. К сожалению, 14 тысяч решений судов до сих пор не исполнены в силу разных причин, ну, прежде всего это, бесспорно, отсутствие финансирования органов местного самоуправления и отсутствие денежных средств для приобретения этого жилья. Мы инициировали этот вопрос перед субъектами Федерации, и многие субъекты уже приняли во внимание эту проблему и выделяют финансирование за счёт областного бюджета, я называл эту цифру. С учётом принятия сегодня решения уже на федеральном уровне приобретение этого жилья возложено на органы субъектов Федерации. Мы надеемся, что вопрос этот будет решён.

**Председательствующий.** Александр Иванович, добавьте?

**Бастрыкин А. И.** Согласен с оценкой генерального прокурора. Честно признаюсь, таких дел у нас очень и очень немного, и это неправильно. Мы этой темой будем заниматься, потому что мы, как и Генеральная прокуратура, очень часто сталкиваемся с тем, что большое число воспитанников действительно остаются без квартир либо им дают такие квартиры, где жить невозможно. Вот по такому факту в Воронежской области, когда девочку поселили в свинарник буквально, мы возбудили уголовное дело, а через месяц она получила благоустроенное жильё. То есть проблема существует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к вам, уважаемый Юрий Яковлевич.

В городе Владивостоке Приморского края суд по иску прокурора Ленинского района вынес решение о сносе построенного с привлечением средств граждан восемнадцатиэтажного жилого дома. Но возникает вопрос: где была прокуратура, когда земля выделялась, когда строителем велось, когда привлекались соинвесторы? Вот как вы считаете, что думают жители города Владивостока о такой "законности" и готова ли теперь прокуратура и суд возместить гражданам тот ущерб, который они понесли от этого строительства, которое признано незаконным? Каким образом теперь возмещать его? Ясно, что сегодня строительная компания уже не сделает этого, потому что дом должен быть снесён. Я вам передам эти материалы, они вот только что пришли, свежие, поразбирайтесь, что же это за методы такие ведения прокурорской деятельности!

**Чайка Ю. Я.** Светлана Петровна, вы прекрасно знаете, где была прокуратура, поскольку я прокурорский работник, мне с вами проще разговаривать, — прокуратура не может всё охватить и объять необъятное. У нас сегодня в системе прокуратуры

ры работает всего 30 тысяч человек, вы знаете это прекрасно, а объём полномочий, особенно с точки зрения общенадзорной деятельности, растёт с каждым днём. Сейчас уже вся криминальная статистика в органы прокуратуры отнесена, и я считаю, что это правильно. Мы делаем ровно то, что мы можем делать, и даже больше. Если такие вещи имели место, вы дайте нам материал, мы разберёмся в этой части, и, если там нарушение закона установим, мы, бесспорно,отреагируем. Но я вот впервые от вас об этом слышу, мы с вами встретились, и вы эту проблему не поднимали, кстати.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Чайка Ю. Я.** Вот видите, только поступили, а вы мне сразу вопрос: а где была прокуратура? Ну вот узнайте сначала, где были прокуратура и суд, тем более что суд, а не прокуратура решение выносит, вы это знаете прекрасно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы заданы.

По ведению — Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я задавал вопрос и генеральному прокурору, и председателю Следственного комитета, вы генеральному прокурору дали возможность ответить, а председателю Следственного комитета — нет. Прошу всё-таки дать ему возможность ответить.

**Председательствующий.** Валерий Карлович, ну, подойдите сейчас, и Александр Иванович ответит на ваш вопрос. *(Шум в зале.)*

Мы переходим к выступлениям представителей фракций.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, по мнению фракции, руководителям обоих ведомств предстоит преодолевать сходные проблемы, остановлюсь на некоторых из них, которые требуют не только их усилий, но и законодательного решения. *(Шум в зале.)*

Первая проблема — это проблема укрепления законности при производстве и предварительном расследовании. Для большинства юристов-практиков очевидно, что в Следственном комитете за последние годы порядка не прибавилось: сотрудники с невероятной лёгкостью отказывают гражданам в регистрации преступлений, учиняют волокиту при расследовании уголовных дел, прекращают и приостанавливают дела при отсутствии законных оснований, причём зачастую многократно. *(Шум в зале.)*

После урезания в 2007 году полномочий прокуроров перестал существовать эффективный внешний контроль за действиями следователей...



**Председательствующий.** Юрий Петрович, сделайте паузу. Коллеги, я прошу Александра Ивановича не отвлекать. Присядьте, пожалуйста. Я ко всем обращаюсь: присядьте, пожалуйста, и не отвлекайте ни Юрия Яковлевича, ни Александра Ивановича.

Извините, Юрий Петрович, продолжайте.

**Синельщиков Ю. П.** Внутренний контроль во многих местах оказался формальным, так как руководители следственных органов очень часто бывают сверстниками следователей, их друзьями, бывшими соседями по кабинетам. В этих условиях назрела необходимость вернуть прокурорам все права, повторю: все права по надзору за предварительным следствием, которые они имели до июня 2007 года. Принятие такого закона — в интересах прокуроров, в интересах следователей, а главное, в интересах государства, общества и главы нашего государства.

Вторая проблема — это обеспечение реальной независимости прокуроров и следователей, и в первую очередь от властей всех уровней. Депутатам известны многочисленные факты, когда прокуроры и следователи действовали не по закону, а по понятиям, с учётом интересов главы региона, мнения руководства страны, политической целесообразности. Речь идёт в первую очередь о тех многочисленных фактах фальсификаций и подтасовок на выборах, за что никто не понёс никакой ответственности.

Ярчайшим примером беспринципной позиции правоохранителей является процедура рассмотрения заявления судьи Московского арбитражного суда Золотовой о злоупотреблениях председателя этого суда. С таким заявлением она обратилась к руководству Следственного комитета России. Об этом вопиющем случае, о давлении председателя суда на рядового судью при разрешении ею арбитражного спора, я уже говорил с этой трибуны в своём выступлении 18 декабря прошлого года. Эти деяния председателя суда содержат признаки преступления, которые предусмотрены статьёй 294 Уголовного кодекса. Однако первый заместитель руководителя Следственного комитета, у которого оказалось это обращение, вопреки действующим нормам не зарегистрировал это заявление в качестве сообщения о преступлении, не организовал по нему проверку, а переправил его председателю Высшего Арбитражного Суда, который не только дело возбудить, но и пожурить-то судью не вправе. Туда же он направил и запросы депутатов Государственной Думы Синельщикова и Хинштейна по этому вопросу. К сожалению, не лучшим образом в этой истории показала себя и прокуратура, которая никак не отреагировала на эти нарушения. Я понимаю, что независимости этих ведомств только

усилиями Чайки и Бастрыкина не добиться — вопрос должен решаться путём принятия соответствующих законов. Подчёркиваю, вопрос независимости прокурорского и следственного аппаратов для нашего общества на сегодня не менее актуален, чем вопрос независимости судей.

Третья проблема — это борьба с коррупцией в обществе. Специального органа, который занимался бы этой работой, у нас в стране нет, поэтому функции, по существу, возложены на прокуратуру и Следственный комитет: первый орган координирует эту деятельность и профилактирует коррупцию, второй — расследует такие преступления. Однако для эффективной работы у обоих нет необходимых полномочий. Вот лишь отдельные примеры. Статья 26 закона "О банках и банковской деятельности" называет свыше десяти контролирующих органов, которым банки могут выдавать справки по операциям и счетам юридических лиц и граждан, однако прокуратура там не упоминается. Другой пример: для решения вопроса о возбуждении уголовных дел по коррупционным преступлениям следователь часто нуждается в самой разной информации, которая могла бы быть получена путём осуществления оперативно-розыскных мероприятий, однако на стадии возбуждения дела следователь не имеет права дать поручение на их производство. Перечень подобных примеров ущербности статуса российского прокурора и статуса следователя состоит из нескольких десятков пунктов. Но, уважаемые коллеги, для того чтобы обе системы были способны бороться с коррупцией, необходимо им самим очистить свои ряды от взяточников.

Фракция полагает, что решение этих проблем, стоящих перед руководителями обоих ведомств, а также перед депутатским корпусом, будет способствовать повышению эффективности работы прокуратуры и Следственного комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Они все шли под знамёнами тех партий, во главе которых стояли доблестные Медведев, Зюганов, я и неизвестно кто в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — я не знаю, кто там у них стоял, им, по-моему, всем пора сидеть.

Я рад, что от КПРФ был задан вопрос по Саратовской области: это чудовищно — идёт суд, и в суде гражданин в открытую заявляет, что он вёз в Москву взятку — 3 миллиона евро. Суд должен арестовать этого человека — он признался в преступлении: взятку вёз в Москву, чтобы назначили нужного человека губернатором Саратовской области! Я звоню председателю суда и говорю: "Остановите это всё!" — не останавливают

и присуждают вернуть ему 3 миллиона евро! Вот вам ноу-хау наших преступников: сперва они делали рейдерские захваты недвижимости — заводов, фабрик, а теперь разоряют банки — мошенник кладёт деньги в ячейку и через какое-то время говорит, что денег нету и что виноват банк. Он сам взял деньги, а говорит, что ячейка пустая, и суд решает, что банк обязан ему вернуть деньги — это в какой стране мира такое может быть?! (*Шум в зале.*) Никакого нападения на банк не было, все ячейки полные, только у этого негодяя деньги якобы пропали. А они сами деньги забрали, отдали московским бандитам, но губернатором другого назначили — как им деньги вернуть? Вот и придумали: пускай банк и вернёт, и неважно, что москвичи потеряют свои вклады, пускай! И это всё происходит сегодня! Поэтому Саратовскую область защищать надо — всех из правовых органов забрать и направить других людей: там прогнило всё до упора, даже коммунист в первом вопросе всё уже сказала! (*Шум в зале.*)

Дальше. "Справедливороссы", я их ненавижу, но вопрос у них был правильный по Краснодарскому краю: полное беззаконие! Здесь надо продолжить: после Олимпийских игр всю администрацию зачистить, всю! Губернатор, главы администраций и городов — всё прогнило, всё поражено, на выборах идёт тотальная фальсификация — на наши места посадили мошенников, мы даём от ЛДПР — они их посылают на три буквы и сажают своих! И мы ничего не можем сделать — нас игнорируют, мы направляем документы второй год — никто ничего не может сделать: Краснодарский край — это обнаглевшая южная мафия, там не играет роли даже национальность! (*Шум в зале.*)

Я неоднократно слышал здесь депутата Хинштейна — он много лет пытается как-то противостоять, делает нападки на Следственный комитет, но я бы понял, если бы это делала оппозиция, если я сам мог бы это делать, — это же ваши силовики, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", это ваш президент их назначил, у них и так хватает проблем, а вы нападаете на них! (*Шум в зале.*) Я бы хотел, чтобы Хинштейн прекратил...

У меня пять минут или семь?

**Из зала.** Пять.

**Жириновский В. В.** А почему меня обманули?! Я думал — пять, а сказали — семь... Вот, уже две минуты осталось! (*Шум в зале.*)

Но дело не в Хинштейне — лучше Пономарёвым займитесь! Я сейчас, Александр Иванович, вам передам документы: это клеветник номер один! Мы восстановили уголовное наказание за клевету, так вот он очернил, ошельмовал и сбежал сейчас за границу, рассчитается там — его хозяин заплатит. Я про-

шу возбудить уголовное дело и до нового года посадить в тюрьму депутата Пономарёва! Всё здесь изложено, в депутатском запросе на имя Юрия Яковлевича, — я прошу расследовать. Все факты, которые он приводит, на сто процентов клеветнические — вот здесь бы Хинштейну объединиться с нами и выдвинуть из рядов Государственной Думы тех, кто шельмует власть и занимается провокациями! *(Шум в зале.)*

А что нам вообще делать с преступностью? Ведь вы приходите и честно всё говорите, вы, Александр Иванович, может быть, самый лучший следователь нашей страны, а вы, Юрий Яковлевич, лучший прокурор, мы будем представлять вас к награде: как только будет восстановлено звание Героя труда, вы первые должны быть награждены, ибо вы на переднем фронте борьбы день и ночь, перед вами горы трупов по всей стране! *(Шум в зале.)* Но как остановить преступность? Начать нужно с амнистии: пока мы не амнистируем... Ведь за двадцать лет столько грязи, столько трупов, столько крови, столько мошеннических схем, что, если сегодня одно дело расследовать, потянется по всей стране, от Москвы до Камчатки, от Мурманска до Махачкалы, и все следователи и прокуроры запутаются! Нужен нулевой вариант: если мы будем копать, где у кого что есть внутри страны, за границей, сколько копеек на каком счёте, — это будет сумасшедший дом, поэтому нужна всеобщая амнистия! И заняться строительной мафией — там гибнут все наши деньги! А также табачной мафией, алкогольной мафией — они мешают! Но если мы не объявим амнистию и не гарантируем тайну вкладов, мы никогда деньги наших граждан не вернём сюда — они их там оставят, подарят другим странам, но сюда не вернут, поэтому должна быть самая надёжная гарантия тайны вкладов в России — для любых российских денег!.. *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Поскольку я Юрию Петровичу предложил одну дополнительную минуту, а Юрий Петрович отказался, я не могу проявить дискриминацию по отношению к Владимиру Вольфовичу и прошу добавить ему минуту.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Правильно: права человека! Вот видите, действует же этот принцип у нас!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Помолчите, Коломейцев, вы ещё ответите за ваше коммунистическое прошлое! *(Шум в зале.)*

Поэтому я говорю вам, уважаемые Александр Иванович и Юрий Яковлевич, и всей нашей правоохранительной системе: мы с вами не сможем без амнистии добиться успеха! Двадцать лет в той грязи, которую нам оставили Ельцин, Гайдар,

Чубайс, Бурбулис — я все имена не буду называть, — когда всем всё разрешали, когда открыли все границы, когда совершались любые сделки, никто ничего не понимал — ваучеры, "маучеры", когда вся страна оказалась замешана в экономических сделках, за которые наши правнуки не смогут ответить перед законом! А всё это было связано с той анархией, которая творилась с 91-го по 99-й год.

И большое внимание уделять участковым: они всё знают — где наркопритон, где тайный публичный дом, где, так сказать, аферисты, где фальшивомонетчики, а где издеваются над ребёнком. Соседи боятся вам сообщать, потому что тот, кто издевается, будет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Ирина Анатольевна Яровая.

Кстати, во время выступления Александра Ивановича Илья Владимирович Пономарёв записался по ведению, не находясь в зале. Видимо, ошибка. Или что бы это значило? *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, несомненно, вопросы, которые мы сегодня обсуждаем, в том числе и множество различных конкретных примеров, — это всё-таки вопросы, которые в целом касаются защиты жизни и здоровья наших граждан, вопросов безопасности. Несомненно, сегодня для каждого человека самым главным является именно этот вопрос, и, рассматривая итоги деятельности органов прокуратуры, Следственного комитета, мы понимаем, насколько сложны те задачи, которые ежедневно решают специалисты, сотрудники органов прокуратуры и Следственного комитета.

Конечно, от нас с вами, как законодателей, во многом зависит то, какой инструментарий мы дадим и Следственному комитету, и органам прокуратуры для эффективного решения вопросов обеспечения безопасности. И наша фракция, безусловно, поддерживает те усилия, которые предпринимаются органами прокуратуры на уровне всех регионов, на муниципальном уровне по защите социальных прав и гарантий наших граждан. Эти задачи, с учётом тех полномочий, которые дополнительно были даны, и той ответственности, которая дополнительно была возложена, исходя из цифр, приведённых генеральным прокурором, успешно решаются. Но это обнажает и другую проблему — проблему эффективности или неэффективности, бездушия или уважения к правам человека

на региональном и местном уровнях, и здесь, конечно, наша с вами задача — обеспечивать в том числе через свои депутатские полномочия постоянное взаимодействие с гражданами, и не только путём депутатских запросов в органы прокуратуры или в Следственный комитет, сегодня очень многие вопросы должны решаться организационно фактически и практически на местном уровне.

Мы поддерживаем усилия прокуратуры и Следственного комитета, связанные с защитой прав детей, и мы считаем, что принципиальные вопросы, которые поставлены в рамках международного сотрудничества, и требования о привлечении к уголовной ответственности лиц, совершивших насилие над детьми и убийство детей, усыновлённых и вывезенных из России, — это наша общая позиция, и мы будем поддерживать вас в этой работе.

Мы также поддерживаем и ваши усилия, связанные со своевременным выявлением и пресечением противоправных действий, направленных против жизни и здоровья наших граждан. Да, коллеги, сегодня, к сожалению, мы имеем ситуацию очень напряжённую с точки зрения фактических обстоятельств, того количества преступлений и посягательств на жизнь и здоровье граждан, которые совершаются. Наша с вами задача — поддержать сегодня и Следственный комитет, и органы прокуратуры, в том числе и через выделение дополнительных средств на обеспечение экспертной работы, потому что мы прекрасно понимаем, что законность, полнота следствия во многом сегодня предопределяются и техническим вооружением, способностью проводить сложные экспертные исследования, и мы знаем пример того, что одно из громких убийств, жестоких убийств, было раскрыто, собственно говоря, именно благодаря таким экспертным исследованиям.

Коррупционные преступления — это преступления наиболее сложные с точки зрения доказывания, потому что здесь речь идёт об исследовании многих бухгалтерских, финансовых документов. Сегодня в Российской Федерации, к сожалению, не так много экспертных учреждений, которые способны провести в достаточно короткие сроки профессиональные исследования по этому поводу. Поэтому поручение, которое давалось Минюсту по поводу создания межведомственного координационного органа по обеспечению именно экспертно-исследовательской работы, должно быть исполнено, мы должны понимать, что доказательствами могут быть только те фактические обстоятельства, которые процессуально закреплены и исследованы. Чудес не бывает, и надеяться на то, что сегодня без

таких исследований можно устанавливать вину, просто непрофессионально и неправильно.

Мы поддерживаем, несомненно, усилия органов прокуратуры и Следственного комитета, связанные с публичностью и открытостью работы, и считаем, что это важнейшее свидетельство того, что сегодня и органы прокуратуры, и Следственный комитет в рамках действующего закона открыты перед обществом, открыты к восприятию информации, критической информации, информации о совершении преступлений.

В настоящее время мы поддерживаем инициативу президента о деофшоризации экономики, об усилении контроля за доходами и расходами должностных лиц всех уровней, констатируем тот факт, что сегодня для органов прокуратуры и Следственного комитета реализуется главный принцип: равенство всех перед законом. Коллеги в этом зале иногда обижаются — мол, почему такое пристальное внимание к депутатам? Ровно потому, что сегодня депутаты должны демонстрировать лично, начиная с себя, безусловное уважение к закону и понимание того, что нарушение закона недопустимо ни для кого!

Наша фракция будет поддерживать и в дальнейшем усилия органов прокуратуры и Следственного комитета по обеспечению безопасности и защите жизни и здоровья наших граждан, и свои инициативы мы будем направлять именно на это...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна, минута нужна дополнительная или нет?

**Яровая И. А.** И я думаю, что привилегии нам не нужны!  
(Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Спасибо. Ирина Анатольевна, это не привилегии, это равные для всех условия.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые приглашённые, уважаемые депутаты! Я сегодня буду говорить от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о борьбе с коррупцией, потому что новости всё чаще ошеломляют нас: опять украли миллиарды! И понимаешь, что никакое зарубежье не способно добивать Россию так, как внутренние произвол и коррупция. Кто же поверит, что честность и профессионализм в нашей стране — путь к успеху? Всем понятно, что совсем другое — оказаться любой ценой во властных или околовластных структурах, и тогда можно воровать миллиардами, а денег хватит и обогатиться, и откупиться. Но во все времена такой порочный путь назывался философией временщиков. Космос, оборона, энергетика, ЖКХ, сельское хозяйство, строительство, даже сиротство — объекты преступных схем обога-

щения! И горько знать, что в международном индексе коррупции наша страна рядом с Гондурасом и Кенией.

Многие задаются сегодня вопросом: последние разоблачения — это очередная кампания или долгожданная настоящая борьба с коррупцией? Пока же очевидны половинчатость и непоследовательность в деятельности властных и правоохранительных структур, ведь ещё в 2007 году при Президенте России была создана антикоррупционная комиссия, но, простите, она, как говорится, ниже травы и тише воды.

Принятые законы противоречивы. Например, прокуратура наделяется координирующими функциями в борьбе с преступностью, но у неё отбирается право вовремя пресекать следственный произвол, об этом сегодня уже говорил депутат Хинштейн. В прошлом созыве Госдумы в этом зале поправками в Уголовный кодекс реальное лишение свободы за крупные взятки было заменено возможностью не садиться, а откупиться штрафами, и смотрите, результат какой: в 2011 году только каждый четвёртый взяточник сел в тюрьму, а 60 процентов, или почти две трети, осуждённых отделались штрафами.

Сегодня в России самые большие средства после обороны тратятся на правоохранительную систему — свыше 2 триллионов рублей в общей сложности, или 15 процентов от расходной части бюджета (кстати, на образование, здравоохранение и культуру вместе взятые — в два раза меньше). А последние опросы показывают: 40 процентов граждан не доверяют суду и следствию. Да и как доверять, если Следственному комитету не ясно то, что ясно и студенту юрфака: Сердюков за многомиллиардный ущерб обороне давно должен сменить статус свидетеля на обвиняемого как минимум за должностную халатность, а возможно, и злоупотребления, а его подручная Васильева — домашний арест на настоящий. Но нет у следствия почему-то на это смелости.

О чём ещё свидетельствуют последние разоблачения? О полном отсутствии раннего выявления злоупотреблений и устоявшихся уже в госструктурах схемах разворовывания бюджетных средств. Нужно украсть миллиарды, чтобы проснулись наши правоохранители, а ведь статья 1 закона "О прокуратуре..." прямо возлагает на прокуроров полномочия по надзору за деятельностью министерств и ведомств, как и за деятельностью, кстати, спецслужб. Но где и те и другие были, когда в Министерстве обороны годами за бесценок распродавалась госсобственность, а в сельском хозяйстве химичили с "Агролизингом"?!

Ещё один вопрос: как взыскивается нанесённый государству ущерб? По данным экспертов, менее чем на 10 процентов от



наворованного. Кстати, об этом очень мало сегодня говорилось в докладах наших основных докладчиков. Например, в Приморском крае осудили мэра Владивостока и его подручных, которые через конкурсы прихватили более 200 объектов муниципальной собственности. Вы думаете, их вернули городу? Прокуратура иск заявила, надо отдать ей должное, но после отказа местного арбитражного суда умыла руки — кто же реально выиграл? Новые сомнительные собственники, а по сути жулики. Вот так мы и боремся! У Пушкина есть пророческие слова: "Беда стране, где раб и льстец одни приближены к престолу". Самый главный рецепт борьбы против коррупции — приблизить к престолу интеллект, честность и профессионализм.

А вам, Владимир Вольфович, я хотела бы напомнить в ответ на вашу лютую ненависть по отношению к "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" слова Крылова: "Ай, Моська! Знать, она сильна, что лает на Слона". Вы обиделись на одного из депутатов нашей фракции за то, что он о вашей диссертации или диссертации вашего сынка заговорил, но это слишком мелко для политика вашего масштаба — обижаться на такие факты. Может, лучше доказать нам, что вы всё сделали законно?! (*Шум в зале.*)

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Светлана Петровна, вы дополнительной минутой не воспользуетесь? Спасибо.

Юрий Яковлевич, у вас есть необходимость дополнительно выступить? Пожалуйста.

**Чайка Ю. Я.** Буквально секунду.

Уважаемые депутаты, когда мы готовились к встрече с вами, мы подготовили ответы на все ваши пятьдесят девять вопросов, как я говорил. Сергей Евгеньевич, мы вам их передадим, в принципе они лаконичные, но на все вопросы мы дали ответы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Иванович, пожалуйста, вам слово.

**Бастрыкин А. И.** Мы дадим ответы на все вопросы, но я хотел бы ещё сказать коротко по поводу возвращения похищенного имущества. Сколько раз мы в этом зале говорили, предлагали: давайте вернём норму о конфискации, которая существовала в ранее действующем законодательстве. (*Аплодисменты.*) Далее. Мы внесли вам законопроект об ответственности юридических лиц, которых мы не можем найти: хозяин сбежал — а что делать с имуществом, никто не знает.

Так что, уважаемые депутаты, благодарю за критику, она во многом конструктивна, позитивна и доказательна, но есть

вопросы, которые мы должны решать вместе в рамках законодательных инициатив, которые мы вносим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые Юрий Яковлевич, Александр Иванович! Я хочу поблагодарить вас за содержательную информацию и за участие в такой очень глубокой и конкретной дискуссии. Мы же пожелаем вам и вашим коллегам успешной работы и очень надеемся и на вашу ответственность, и на ваш высокий профессионализм! *(Шум в зале.)*

Коллеги, мы пока не завершили работу.

По ведению — Ольга Николаевна Алимова. Ну, пока вы идёте, по ведению выступит Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Да, спасибо.

Сергей Евгеньевич, я обращаюсь от имени фракции с просьбой вот эти материалы, которые дадут, размножить и распространить среди депутатов, чтобы была возможность с ними ознакомиться.

**Председательствующий.** Какие материалы?

**Локоть А. Е.** О которых говорил Чайка — он сказал, что принёс письменные ответы и передаст их вам.

**Председательствующий.** Да, хорошо.

По ведению — Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Ну, хотелось бы сделать небольшое замечание.

Светлана Петровна, когда обращаетесь к депутатам, будьте, пожалуйста, корректны и вежливы и не употребляйте такие слова, как "сынок ваш" и прочие. Это тоже депутат Государственной Думы, проявляйте уважение! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Поддерживаю.

Ольга Николаевна Алимова.

**Алимова О. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотела бы попросить Александра Ивановича, чтобы он перед заключительным словом ответил на тот вопрос, который я задала Юрию Яковлевичу...

**Председательствующий.** Ну подойдите, и он ответит.

Коллеги, перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, я прошу всех вернуться в зал для продолжения нашей работы. Приготовьтесь, пожалуйста, к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 40 сек.)

Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Отсутствует. . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжать нашу работу.

Мы остановились на обсуждении 9-го пункта повестки.

Были заданы все вопросы и получены ответы со стороны докладчика и содокладчика, далее — выступления. Я прошу выступить Валерия Карловича Гартунга.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, мы считаем, что этот законопроект очень актуален. Сейчас, к сожалению, при действующем муниципальном фильтре губернаторские выборы фактически превращаются в профанацию, потому что реальные кандидаты отсекаются при прохождении именно этого фильтра, губернаторские выборы фактически превращаются в фарс, когда есть представитель партии власти и кандидаты-спойлеры, которым муниципальные депутаты от партии власти отдают свои подписи. Это абсолютно ненормальная ситуация! Люди всё это видят, и это не повышает доверия к власти.

В какие бы умные формулировки мы ни облекали эту ситуацию, в какую бы обёртку ни заворачивали — суть видна. Если непотребный продукт обернуть в красивую бумажку, его потребительские качества от этого не улучшатся — то же самое можно сказать о губернаторских выборах. То есть мы считаем, что любое изменение законодательства, ослабляющее этот муниципальный фильтр, полезно, но лучше его вообще убрать — вернуться к прямым выборам. Напоминаю вам, что, когда у нас действовали иные правила выдвижения кандидатов, когда был сбор подписей, граждане, ставя свои подписи в поддержку выдвигаемых кандидатов, не имели никаких ограничений, каждый мог поставить подпись в поддержку неограниченного числа кандидатов, — почему же мы муниципальных депутатов в этом праве ограничиваем?

Данная норма работала, и представитель КППФ просто предлагает вернуться к ней, что очень разумно. Никаких конституционных прав это не нарушает, и решение Конституционного Суда, на которое здесь были ссылки, никакого отношения к этому не имеет, поэтому наша фракция поддержит данный законопроект, равно как и все законопроекты, направленные на усиление реальной конкуренции, — только в конкурентной борьбе может произойти отбор наиболее достойных кандида-

тов, которые получают власть! Единственным носителем власти у нас по Конституции является российский народ, поэтому чем меньше мы ограничений делаем, тем лучше для всех нас.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович. Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект. Далее по повестке у нас будет рассматриваться проект закона по схожей тематике, связанный с освобождением от сбора подписей в поддержку кандидата, представляющего парламентскую партию, и мы надеемся, что его поддержат и коммунисты — инициаторы обсуждаемого законопроекта, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и кто-то из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Что хотелось бы сказать? Безусловно, Владимир Николаевич был прав, когда говорил, что приходится менять те или иные механизмы формирования высших органов власти в субъекте Российской Федерации, но лично мне непонятно, почему в комитете по конституционному законодательству всегда торжествует практика применения двойных стандартов. Они говорят, что в свежий закон не нужно вносить изменения, поскольку это противоречит позиции Конституционного Суда, что должно быть разумное вмешательство в стабильность правового регулирования, не нужно менять только что установленные нормы, — хотя вот пример обратного: в июне 2012 года был принят закон о прямых выборах губернатора, а в январе 2013-го в первом чтении мы приняли законопроект, дающий субъекту право выбирать. Почему ту же самую конструкцию не предусмотреть и для выборов путём прохождения муниципального фильтра? Пусть субъекты сами определяют, как они хотят заверять подписи муниципальных депутатов — нотариально или каким-либо иным способом, который не вызывает сомнения у избирательной комиссии и у институтов гражданского общества. Хотите — назначайте по старой схеме, это очень удобная конструкция, и так считают многие общественные движения и политические партии, но пусть субъекты сами решают. Давайте дадим перечень — ведь закон касается основных гарантий и общих принципов, поэтому мы должны сформулировать эти общие принципы, дать критерии, что существуют такие-то типы избирательных систем и такие-то способы выдвижения, — выбирайте сами, как вашему субъекту будет удобнее.

Да, я согласен, в этом вопросе есть специфика, например кавказские республики. Однако у нас не только Кавказ имеет свою специфику, но и огромные по территории субъекты, например Красноярский край и Якутия, — как там муниципаль-

ный фильтр проходить, не совсем понятно. Авиарейсы в некоторые населённые пункты, между которыми есть постоянное сообщение, порой только раз в месяц осуществляются, если погодные условия меняются. Сейчас идёт по всей стране формирование участковых избирательных комиссий, естественно, наша партия этот процесс контролирует. Я звоню нашим представителям в Якутию: что там комиссии? А мне отвечают: "Какие комиссии? Мы едем, у нас минус 55 градусов, машина сломалась". И всё это нужно учитывать! Я сомневаюсь, что все четыреста пятьдесят депутатов знают, что такое Якутия, Анадырь, знают, что такое Итуруп и другие населённые пункты и регионы, где есть своя климатическая или географическая специфика. Так что пускай они сами определяют, какой механизм им удобнее. Да на большей части территории страны нотариуса никогда не видели! Мне возразят, что есть глава администрации. Но мы тоже прошли через муниципальный фильтр во всех субъектах, где выборы были 14 октября, и я вас уверяю, что, к сожалению, практика правоприменения пошла по такому пути: главы администраций, если это не очень большой, экономически не развитый район, не заверяют никаких подписей, не заверяют сделки, не совершают никаких нотариальных действий, там нет элементарно книг учёта. Любой нотариус или глава муниципального образования должен иметь реестр, но вот мы поехали, допустим, в Брянскую, Белгородскую и Рязанскую области — там у подавляющего большинства глав администраций этих реестров нет, более того, они не подготовлены вообще к этой процедуре, потому что либо глава, либо зам соответствующим приказом должен наделить этими полномочиями по заверению. То есть здесь очень много вопросов.

Вопросы вызывает способ сбора этих подписей. Мы рассмотрели отличный механизм — прохождение муниципального фильтра, такого великолепного механизма нет нигде, ни в одной стране мира, но как будет происходить этот сбор подписей? Вот мы в Брянске собирали подписи, и было у нас десять бригад, но мы с трудом уложились в сроки. Приезжает бригадир, он с каким-то там сельским депутатом созвонился и поехал за подписью; был он на партийной "газели", так вот он сказал, что на партийной "газели" за трактором не мог угнаться: он ни разу не видел, чтобы трактор по полям так быстро ездил! То есть понятно, что и административное давление существует, и механизм этот впервые применялся, многие сельские депутаты не привыкли к тому, что на них такие серьёзные государственные обязанности возложены: они должны давать оценку претендентам на должность главы региона, целого региона, но многие психологически к этому оказались не готовы.

Говоря о способах сбора подписей, мы же не дали никаких вариантов, мы это не обсуждали. Мы сказали: да, это было бы хорошо, но где их собирать — в поле, у станка, где-нибудь на свиноферме, в бане, в кафе?! Мы же ничего не прописали! Сейчас практика такая, что, понимаете, 10 тысяч подписей граждан проще собрать, чем 100 подписей муниципальных депутатов, — совсем другой принцип сбора! В обычных случаях запрещено собирать подписи только в местах выдачи заработной платы, на работе и так далее — просто пошёл по улице граждан агитировать, чтобы они проставляли свои подписи, благо паспорт у всех на руках. А многие депутаты не знают, как их орган правильно называется, у многих удостоверений нет, многие вообще даже не знают, к сожалению, что они депутаты на уровне поселений. Поэтому очень важно прописать прозрачный, легитимный способ сбора подписей. Самый, на наш взгляд, фракции ЛДПР, справедливый способ — это заслушивание кандидата или его представителя, сборщика подписей, на собрании соответствующего органа и принятие решения путём голосования: есть протокол, есть стенограмма заседания сельсовета, городского совета, городского округа, и все путём голосования выразят свои предпочтения, и обязательно, чтобы каждый из них делал выбор только в пользу одного кандидата. Правильно коллега-коммунист заметил, что если нужно собрать подписи 10 процентов депутатов, а всего 100 депутатов, то тогда арифметически получается не более 10 кандидатов, а у нас сейчас, как известно, пятьдесят девять партий и триста в очереди, поэтому уже звучат инициативы, вы, Владимир Николаевич, отмечали, что необходимо будет технические средства подсчёта голосов менять, из-за того что получится большой бюллетень. Тогда мы, выходит, ограничиваем в правах партии, которые тоже могут пройти филыгры: 100, 150, 200, 300, 500... сколько угодно может быть!

Мы поддержим законопроект, который предлагают коллеги-коммунисты, и в свою очередь призываем за оставшееся время внимательно ознакомиться с нашим предложением, поскольку их, как парламентской партии, оно тоже касается, и поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить право депутатам представительных органов муниципальных образований и избранным на муниципальных выборах главам муниципальных образований на выражение поддержки более чем одному кандидату

из списков кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации). Однако предлагаемые законопроектом изменения, во-первых, как уже было отмечено, противоречат позиции Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2012 года № 32-П, во-вторых, не позволяют выявить того кандидата, которому действительно оказана наибольшая поддержка на территории субъекта Российской Федерации, а в-третьих, снижают уровень персональной ответственности при принятии соответствующего решения выборными лицами местного самоуправления.

Вместе с тем проектом федерального закона № 192804-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", который готовится профильным комитетом к рассмотрению во втором чтении, вводится иной порядок выдвижения кандидатур на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать?

Николай Васильевич, будете? Вы никогда не упускаете возможности выйти на трибуну!

**Коломейцев Н. В.** Я вам сэкономил десять минут во время доклада.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, очень большое спасибо за внимательное рассмотрение! И мы лишний раз увидели, что уловили чаяния тех, кто участвует в выборах и желает, чтобы они были прямыми, честными и доступными для всех.

Меня удивил Владимир Николаевич, честно вам скажу, и удивил Гарри Владимирович, который сидит и молчаливо созерцает. Я вам напомним, уважаемые коллеги: депутаты Государственной Думы первого, второго, третьего созывов, члены Совета Федерации первого созыва избирались ровно по такому принципу, то есть собирали подписи. Я лично собирал подписи, причём 20 тысяч, и любой избиратель имел возможность подписаться за любого кандидата, и это было правильно. Я думаю, что Владимир Николаевич скажет, что мы нарушаем Конституцию и даём депутатам-подписантам двойное право... Вду-

майтесь, вы, получается, сами нарушаете Конституцию: объявляете прямые выборы губернаторов, а на самом деле делаете их уже двухступенчатыми. В нарушение Конституции вы делаете так, что депутаты органов местного самоуправления — а по Конституции они у нас не входят в систему органов государственной власти, — то есть любой желающий, который по нашей Конституции имеет право выдвигаться и быть избранным... Вы депутатам, которых избрали в сельском поселении, даёте право определиться и подписаться один раз, это первое. Второе: вы же у них не забираете право активного голоса во время выборов, они, когда выбирают непосредственно, голосуют за того, за кого хотят, — пожалуйста, поэтому в данной ситуации нам вообще непонятны ссылки на Конституционный Суд!

Насколько я помню, Валерий Дмитриевич Зорькин стал председателем Конституционного Суда со дня основания этого суда... нет, он второй председатель, точно. Но дело в том, что он был председателем Конституционного Суда, когда принимался закон о выборах депутатов Госдумы первого созыва, он был председателем Конституционного Суда, когда выбирали депутатов Государственной Думы второго созыва, он, безусловно, был председателем, когда выбирали депутатов третьего созыва, и, наконец, он был, когда избирали, и правильно делали, членов Совета Федерации.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что в данной ситуации есть некая такая фронда — показать, что вот, мол, мы так захотели и так будет! При чём тут решение Конституционного Суда? Мы с вами многократно под юпитерами обещали избирателям обеспечить свободу выбора, но на самом деле всеми фибрами противимся этому вашими руками.

Закон очень простой, самый демократичный, он даёт возможность депутатам от вашей партии нижестоящих уровней не подпадать под влияние и не писать объяснение, потому что есть депутаты, которые хотят подписать, но им говорят: "Пиши объяснение, ты как посмел?!" — и этим самым нарушают их конституционное право.

Ну и наконец, правильно коллега Диденко заметил... Вы понимаете, вопрос какой? Вы сами в силу политической конъюнктуры берёте и меняете законы о политических партиях, а нет ничего хуже для стабильности государства, чем частая смена законов в налоговой сфере, в уголовной сфере, а тем более в избирательной. Если мы хотим, чтобы государство было стабильным, развивающимся, то нам в первую очередь необходимо обеспечить преемственность и стабильность: а) конституционного законодательства; б) избирательного законодательства; в) налогового законодательства; г) бюджетного про-



цесса. Тогда у нас всё будет хорошо и жизнь будет налаживаться. А в данной ситуации, безусловно, Владимир Николаевич, мы только дестабилизируем ситуацию и тратим бешеные деньги. Вы знаете, сколько на КОИБы потратили, напомнить вам? 7 миллиардов! Заказали, а теперь это хлам лишний. Поэтому давайте сэкономим деньги, давайте вернёмся к нормальной политической системе, отменим партии-спойлеры, которые никогда в жизни не соберут ни подписей, ни голосов и только будут вводить в заблуждение граждан.

Призываем вас поддержать наш закон во благо России!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Владимир Николаевич Плигин.

Микрофон на месте включите.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего действительно хотелось бы поблагодарить за многочисленные выступления, которые были в связи с обсуждаемым законопроектом. Несомненно, это демонстрация достаточно большого интереса к развитию российского избирательного законодательства, российской политической системы.

Каждое из выступлений анализировать предметно не буду, но, наверное, стоит вспомнить предложение Николая Васильевича Коломейцева выступить за стабильность законодательства. В этой части, выступая за стабильное законодательство, я предлагаю сохранить тот институт, который был предложен несколько месяцев назад, — институт муниципальной поддержки и предлагаю больше не вносить точечные, достаточно часто не очень корректные изменения в избирательное законодательство, свидетелями чему являемся мы сегодня.

Мне представляется, что не совсем, может быть, логически до конца продуманы опасения по поводу сбора подписей депутатов муниципальных образований. И уж тем более ни в коей мере я не могу разделить оценки, которые иногда даются депутатам муниципальных образований, недоверие — якобы они не могут понять, собственно говоря, сущность подписи, не могут осуществить свой выбор самым предметным образом. Мне кажется, они способны это делать, они могут это сделать.

Я также не хотел бы говорить о том, кто где когда бывал, но все те точки, которые были названы нашим уважаемым Алексеем Николаевичем, и Итуруп, и точки в Якутии, несомненно, я и мои коллеги посетили. Поэтому давайте не будем недооценивать наши возможности и нашу мобильность.

Предлагаю сохранить действующий закон в той редакции, в какой он есть, а сказанное Николаем Васильевичем о предсе-

дателе Конституционного Суда, видимо, было связано только с его юбилеем, потому что до конца я не понял, какое это имело отношение к предмету законопроекта и тем более к вынесенному Конституционным Судом решению, которое вы, несомненно, поддерживаете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 75 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Ольга Николаевна Алимova, пожалуйста.

**Алимова О. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 75 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" следующего содержания: "Жалобы (заявления) на решения и действия (бездействие) нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума и их должностных лиц, нарушающих избирательные права и право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, поступившие от политических партий, избирательных объединений и иных общественных объединений, рассматриваются на заседаниях вышестоящих избирательных комиссий в сроки, установленные в пункте 4 статьи 20 настоящего федерального закона, и решения по ним принимаются в соответствии с пунктом 14 статьи 28 настоящего федерального закона".

Эта проблема не высосана из пальца, она имеет под собой реальную базу, подкреплённую конкретными примерами. Наверняка каждый из вас, являясь участником избирательного процесса в качестве наблюдателя либо доверенного лица кандидата, хоть раз в жизни, но писал жалобу в одну из комиссий — участковую, окружную, территориальную — либо в комиссию субъекта Российской Федерации, может быть, даже в Центральную избирательную комиссию, а может быть, и во все сразу. Те, кто обласкан властью, вряд ли смогут представить себе картину, когда их жалобу просто проигнорируют, причём несколько раз: а) пытаюсь вообще отказать в её приёме; б) принять с оговорками; в) принять, но потерять; г) не потерять, но и не рассмотреть; д) она будет рассмотрена кем-то единолично; е) дать отписку за подписью, вернее, закорючкой ненадлежащего лица; ж) сделать вид (это самый интересный предлог), что вообще ничего не было и комиссия не рассматривает такое обращение либо жалобу. А отсутствие ответа лишает заявителя

возможности обратиться в суд либо в вышестоящую избирательную комиссию с жалобой на решение коллегиального органа либо на бездействие комиссии. Возможно, так отмахиваются от жалобы частного лица, хотя и это недопустимо, но если подобное происходит с обращением политической партии, избирательного объединения или общественной организации, вошедшей в избирательный блок, выдвинувший огромное число кандидатов, с обращением, аккумулирующим все нарушения на территории, например, субъекта Российской Федерации или в целом Российской Федерации, то это уже верх цинизма.

Так вот, чтобы избежать подобного, в предлагаемом законопроекте устанавливается норма об обязательности рассмотрения жалоб (заявлений) на решения и действия (бездействие) нижестоящих избирательных комиссий, жалоб (заявлений) политических партий только на заседании избирательной комиссии соответствующего уровня. Такой порядок не исключает предварительного рассмотрения жалоб образуемыми избирательными комиссиями вспомогательными органами, рабочими группами, при этом избирательным комиссиям не позволено уклоняться от проведения заседания комиссии и принятия решения по данным вопросам.

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, а вслед за ней и другие избирательные комиссии явочным путём изменили порядок рассмотрения жалоб и заявлений участников избирательного процесса: применявшийся ранее механизм коллегиального рассмотрения жалоб и заявлений уже не действует, появилась практика одобрения на заседаниях ЦИК протоколов заседаний рабочей группы по информационным спорам. Поскольку рабочая группа — временный вспомогательный орган ЦИК, а сама ЦИК одобряет протоколы её заседаний, избирательная комиссия уклоняется от принятия решения, которое можно было бы обжаловать в суд.

В Саратовской области получили широкое распространение, к сожалению, все те приёмы, о которых я сказала в начале своего выступления. Такие случаи были зафиксированы на выборах президента в 2012 году в нескольких УИК, например, на участках № 201, 316, 542 и на многих других. Жалобы, поданные в связи с этим в ТИК, даже не рассматриваются, поскольку они не были рассмотрены в участковой избирательной комиссии.

На нашу инициативу мы получили отрицательное заключение Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. В нём ссылаются на пункт 4 статьи 20 Федерального закона № 67-ФЗ "Об основных гаран-

тиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в котором якобы предусмотрена норма о единоличном рассмотрении членом комиссии обращений, заявлений, предложений и жалоб, поступивших в избирательную комиссию, но ссылка на несуществующую норму закона, мне кажется, не совсем корректна, на самом деле подобной нормы нет не только в этой статье, но и в законе вообще.

Действительно, в федеральном законе (пункт 13 статьи 28) специально оговорены случаи коллегиального рассмотрения жалоб, обращений, заявлений, касающихся отмены решений нижестоящих комиссий, регистрации кандидатов, списков кандидатов и обращения в суд с заявлением об отмене их регистрации, итогов голосования или результатов выборов, а также иные вопросы, да и то в свете легитимности принятия решений устанавливается, что эти вопросы рассматриваются большинством голосов от установленного числа членов комиссии с правом решающего голоса, а в пункте 14 той же статьи 28 определено, что решение комиссии по иным вопросам принимается большинством голосов от числа присутствующих членов комиссии с правом решающего голоса, и нигде в законе не оговаривается, что решение принимается единолично или не принимается вовсе, однако рядом норм предусмотрено, что рассматривает жалобы комиссия. Слово "комиссия" подразумевает, что это коллегиальный орган, а не один член комиссии, в противном случае подобные полномочия были бы прописаны в статье 29 "Статус членов комиссии" того же федерального закона.

Хочется в качестве примера опять привести мою родную Саратовскую область. В избирательной комиссии Саратовской области расширительно трактуется само понятие "комиссия". По поручению председателя комиссии заместитель председателя областной комиссии Юрий Владимирович Брызгалин за своей подписью и по своему усмотрению отвечает на все жалобы, поступившие, в частности, в день голосования. Ответ стандартен: ваше обращение направлено в ТИК, УИК, ОИК, в прокуратуру либо в любое АБВГД, но ни одного ответа по существу! Рассмотрение комиссией жалоб в этот день просто не практикуется, хотя в пункте 4 статьи 20 федерального закона чётко прописано, что обращения о нарушении закона, поступившие в день голосования или в день, следующий за днём голосования, комиссии обязаны рассматривать немедленно, и только в случае, когда факты, содержащиеся в обращениях, требуют дополнительной проверки, решение по ним принимается не позднее чем в десятидневный срок.

В официальном отзыве правительства на законопроект в качестве причины для отказа в его принятии приведён такой аргумент: "...установление исключительно коллегиального порядка рассмотрения всех жалоб (заявлений) на решения и действия (бездействие) нижестоящих избирательных комиссий, а также жалоб (заявлений) политических партий может создать условия для злоупотребления правом на обращение в избирательные комиссии и затруднить их деятельность". И вот на таких предположениях зиждется отзыв, зато чётко прослеживается забота о комиссиях и поощряется их бездействие, хотя в полномочиях комиссий чётко прописано: не только организация и проведение выборов, но и контроль за соблюдением законодательства, своевременное пресечение нарушений, о которых сообщается в обращениях и заявлениях граждан, общественных организаций и политических партий. Аргументы, приведённые в заключении на законопроект, зачастую надуманны и юридически не обоснованы.

Возможно, законопроект потребует каких-то корректировок, но это можно сделать и перед вторым чтением, поэтому ещё раз хочу обратиться к коллегам-депутатам с просьбой принять в первом чтении данный законопроект, нормы которого позволят политическим партиям, избирательным объединениям, общественным организациям и избирательным блокам получать на свои обращения и жалобы решения комиссий в установленные сроки, а уж насколько они будут мотивированными, в случае необходимости будет определять суд.

Принятие данного закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и не потребует признания утратившими силу, приостановления действия, изменения или принятия других актов федерального законодательства.

Прошу поддержать нашу законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Очень предметно был представлен законопроект "О внесении изменения в статью 75 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". В рамках этой предметности представления моя уважаемая коллега неоднократно останавливалась на, возможно, имевших место случаях нарушения действующего федерального законодательства комиссиями при рассмотрении отдельных жалоб.

Любой закон, любая норма права в той или иной степени могут нарушаться, вместе с тем возникает ли в связи с этим необходимость действительно вносить правку в эти нормы, воз-

никает ли необходимость установления дополнительных каких-то требований? С нашей точки зрения (и на этом базировалась позиция комитета; я буду частично цитировать, может быть, нормы закона, на которые вы в данной ситуации ссылались), современное законодательство — это комплексное и очень развитое законодательство, которое предметно и точно устанавливает правила рассмотрения жалоб, кроме того, оно устанавливает возможность и судебных обжалований.

Гарантии политическим партиям и другим участникам избирательного процесса предоставляются также за счёт присутствия, собственно говоря, представителей политических партий в избирательных комиссиях и с помощью других институтов, института наблюдателей например. Соответственно, и в статье 75 федерального закона во многих пунктах предметно указывается, каким образом должно происходить рассмотрение жалоб. В статье 20, определяющей систему и статус избирательных комиссий и комиссий референдума, абсолютно детально урегулированы все эти вопросы — это и пункт 4, о котором вы говорили, и пункт 5. В статье 28 "Организация деятельности комиссий" в пункте 12 указано: "Комиссия по требованию любого её члена, а также любого присутствующего на заседании члена вышестоящей комиссии обязана проводить голосование по любым вопросам, входящим в её компетенцию и рассматриваемым комиссией на заседании в соответствии с утверждённой повесткой дня".

Следующий момент, пункт 14: "Решения комиссии по иным вопросам принимаются большинством голосов от числа присутствующих членов комиссии с правом решающего голоса". То есть, таким образом, законодатель постоянно моделирует и подтверждает коллегиальность принятия решений. В статье 27 в подпункте "к" пункта 6 определяются условия функционирования участковых комиссий, указывается, что комиссии рассматривают в пределах своих полномочий жалобы (заявления) на нарушения настоящего федерального закона, иных законов и принимают по указанным жалобам (заявлениям) мотивированные решения. То есть абсолютно аналогичная норма применяется в отношении деятельности территориальных комиссий и участковых комиссий.

То есть, уважаемые коллеги, весь вот этот порядок предусматривает именно коллегиальность при решении вопросов, и ссылки на то, что в целом ряде случаев деятельность комиссии определяют вспомогательные органы... конечно же, я не буду употреблять слова "являются несостоятельными", вполне допускаю, что, может быть, имеют место какие-то определённые нарушения, но тем не менее это относится именно к нару-

шению законодательства, которое не требует дополнительного регулирования, а все вопросы полностью урегулированы уже принятыми и действующими нормами права.

Очень важно, что вы в своём выступлении обратили внимание на то, что такого рода практика функционирует якобы — давайте я употреблю это слово на всякий случай, поскольку я не знаю точно, имели ли место эти нарушения, — важно, что вы обратили внимание на возможные нарушения, но предлагаю решать проблемы не методами дополнительного законодательного регулирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос прежде всего к Ольге Николаевне.

Ольга Николаевна, если бы даже этот закон был принят сегодня, не считаете ли вы обязательным прописать и такое положение, что истец, который подаёт заявление, должен обязательно присутствовать на заседании комиссии? Иначе может подписать от имени комиссии председатель, и всё.

Владимир Николаевич, вы правильно всё сказали о том, что есть соответствующие нормы в законодательстве, но нарушений, поверьте мне, масса. Почему возникло требование об обязательном рассмотрении не одним лицом, а комиссией? Потому что там есть представители всех партий, которые иногда даже не знают, что подписал председатель, и никакого заседания не было — вот поэтому возникает это требование. И мне кажется, не будет излишним это прописать ещё раз отдельным законом.

**Председательствующий.** Ольга Николаевна Алимова.

Микрофон включите.

**Алимова О. Н.** Спасибо за вопрос. Безусловно, для того чтобы рассмотреть жалобу, необходимо присутствие того человека, который подаёт жалобу либо заявление, иначе никто не услышит дополнительные аргументы, а в жалобе не всегда можно всё изложить. Кроме того, в ходе дискуссии всегда рождается истина. К сожалению, эта норма в законе отсутствует, и поэтому происходят нарушения и комиссии зачастую не приглашают человека, который подал жалобу.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, действительно, норма о приглашении и присутствии заявителя, может быть, имеет право на существование, однако вместе с тем я хотел бы ска-

зять, что это не предмет рассмотрения данного законопроекта, это совершенно иная правовая позиция, которая, ещё раз подчёркиваю, может быть отражена.

Что касается данных возможных нарушений, ещё раз хочу сказать, что действующие нормы предусматривают коллегиальность. Кроме того, самое главное, избирательные комиссии формируются на основе представительства различных политических партий, что позволяет выстроить коллегиальный механизм взвешенного рассмотрения вопросов без дополнительного изменения законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину.

Скажите, Владимир Николаевич, а предусмотрено ли у нас в административном или в Уголовном кодексе наказание за умышленное нарушение вот этого нашего закона? В случае, если рассмотрение вопроса происходит неколлегиально, если председатель комиссии или секретарь комиссии без обсуждения вопроса принимает единоличное решение, каким образом можно наказать этих людей?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Елена Григорьевна, я сейчас не назову вам точные размеры санкций, но тем не менее, конечно же, ответственность за нарушения предусмотрена. Мы с вами постоянно совершенствуем институт ответственности, но, что самое главное, те решения, которые приняты неправовым образом, могут быть отменены вышестоящими комиссиями, и, более того, это является основанием для судебного рассмотрения и судебного пересмотра данных решений. Таким образом, существуют механизмы противодействия незаконно принимаемым решениям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих?.. Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внесение изменений в статью 75 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", направленных на установление обязательности рассмотрения на заседаниях избирательных комиссий жалоб (за-



явлений) на решения и действия (бездействие) нижестоящих избирательных комиссий, жалоб политических партий, однако представляется, что существующий в настоящее время порядок позволяет оперативно реагировать на соответствующие жалобы: федеральным законом определены случаи обязательного коллегиального рассмотрения жалоб, в ряде случаев разрешено рассмотрение жалоб единолично членом комиссии. Возможность рассмотрения жалоб (заявлений) на решения и действия (бездействие) нижестоящих избирательных комиссий на заседаниях соответствующих комиссий уже предусмотрена действующим законодательством, и дополнительного правового регулирования не требуется.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Я буду очень краток: мы поддержим этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо за краткость.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Ну, в грязь лицом нельзя упасть после такого яркого и короткого выступления: фракция ЛДПР поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, не будете выступать? Докладчик и содокладчики?

Пожалуйста, Ольга Николаевна Алимова.

**Алимова О. Н.** Уважаемые коллеги, все те доводы, которые были приведены для того, чтобы не принимать законодательную инициативу, с моей точки зрения, не совсем убедительны, потому что коллеги ссылаются на то, что можно всегда обратиться в суд, получить решение комиссии, но мы в этой поправке ведём речь как раз о том, чтобы решение комиссией принималось коллегиально и чтобы все политические партии и избирательные объединения могли получить на руки решение комиссии, с тем чтобы можно было обратиться либо в вышестоящую комиссию, либо в суд, поэтому я ещё раз прошу коллег-депутатов поддержать данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, поскольку предыдущие выступления были краткими, и я отказываюсь от заключительного слова.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — вопрос 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, суть которого очень проста. Вы все знаете, что сейчас в рассылке находится законопроект, который предполагает, что законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации схема выборов высшего должностного лица субъекта (главы субъекта) может быть изменена. До этого, ещё до принятия его в первом чтении, фракцией ЛДПР был внесён проект закона, он был внесён после единого дня голосования 14 октября 2012 года. Наша партия была представлена во всех субъектах, где проходили выборы губернаторов, начиная от Брянска и Новгорода и заканчивая Амурской областью, и мы не могли не отметить определённые трудности, сложности, связанные со сбором подписей муниципальных депутатов или глав муниципальных образований, которые избраны населением и которые в соответствии с законом обладают правом отдавать свои подписи в поддержку выдвижения кандидата на должность главы субъекта, в том числе выдвинутого политическими партиями.

На наш взгляд, фракции ЛДПР, существует определённая несправедливость в отношении политических партий, которые существуют на политической арене Российской Федерации с самого начала, с момента её зарождения, уже представлены в Государственной Думе трёх, четырёх, а то и всех созывов, по сравнению с политическими партиями, которые были зарегистрированы и начали активную политическую деятельность после либерализации законодательства о политических партиях. В частности, возникали такие ситуации в отдельно взятых регионах, когда кандидат на должность губернатора, допустим, от КПРФ не был представлен, а кандидат от политической партии, которая получила свидетельство три-четыре месяца назад, участвовал в выборах, без труда преодолел муниципальный фильтр, получил возможность быть включённым в бюллетень, в результате избиратели сделали выбор в его пользу.

У политической партии, которая представлена в Государственной Думе, есть возможность выдвигать кандидата на должность президента без сбора подписей избирателей, без

сбора подписей депутатов муниципального уровня, без сбора подписей депутатов законодательных (представительных) органов, без сбора подписей депутатов Государственной Думы — просто решением съезда политическая партия, которая представлена в Госдуме фракцией, выдвигает кандидата на должность президента, высшего должностного лица Российской Федерации, главы государства. Нам представляется вполне логичным и обоснованным аналогичную, подобную схему применить и при выдвижении кандидатов на должность высшего должностного лица в субъекте Федерации. Таким правом в настоящий момент обладают четыре партии. На наш взгляд, это в наших общих интересах: это позволит расширить палитру, скажем так, кандидатов, которые будут вести активные дискуссии, активные дебаты, повысит явку на избирательные участки и всё-таки немножко обогатит избирательную кампанию.

Прошедшие выборы губернаторов показали, что в некоторых субъектах при отсутствии конкуренции, то есть кандидатов, представляющих основные политические партии, поддержка основного кандидата, скажем так, с точки зрения здравого смысла по крайней мере вызывает некоторые сомнения или иронию: давно такого не было, чтобы кандидат набирал в мажоритарном округе в рамках субъекта 89—90 процентов, а на некоторых участках результат приближался к 100 процентам. Такое в принципе возможно, подобное бывает, например, на территориях национальных республик, но, учитывая, что всё-таки выборы проходили в Центральном федеральном округе, в Северо-Западном, на Дальнем Востоке, считаем, что такое положение дел в субъектах недопустимо.

Наличие кандидатов, представляющих все политические партии, имеющие фракции в Государственной Думе, внесло бы некоторое оживление и только повысило бы интерес наших граждан к этому институту, к этим выборам — выборам губернаторов, поэтому просьба поддержать. Я думаю, что и коммунисты, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в этом заинтересованы, поскольку у них, как и у нас, были проблемы с прохождением фильтра, но мы-то справились, а они, к сожалению, нет.

Что касается отзыва правительства и заключения комитета, ну нельзя с этим согласиться. Основной аргумент правительства заключается в том, что общероссийская политическая партия может не обладать поддержкой в том или ином субъекте и может не выдвинуть кандидата. Но я вам скажу больше: в настоящий момент, даже если политическая партия не имеет на территории субъекта Федерации регионального отделения, она обладает правом без сбора подписей выдвигать, например, списки кандидатов в законодательные (представительные) ор-

ганы государственной власти. В связи с этим я усматриваю некоторую непоследовательность в заключении правительства.

И по заключению ответственного комитета. Я уже сказал в предыдущем выступлении по законопроекту коммунистов, но ещё раз повторю. Владимир Николаевич, ваш комитет ссылается на постановление Конституционного Суда по делу, которое не имеет абсолютно никакого отношения к публично-правовым интересам. Два человека подали в суд, потому что они претендовали на жилищную субсидию, поскольку переехали из районов Крайнего Севера, но законодательно был установлен срок больше, чем был до этого (раньше необходимо было иметь десять лет трудового стажа на Севере, а теперь — пятнадцать), и Конституционный Суд справедливо отметил, что нельзя произвольно менять нормы законодательства, поскольку они затрагивают конкретные ситуации, конкретные судьбы людей, которые проработали на территории Крайнего Севера десять лет, а с введением нового закона они такого права лишились, хотя они на такую поддержку рассчитывали, они какие-то мероприятия, свою жизнь спланировали так, чтобы переехать из районов Крайнего Севера и обустроиться в новом субъекте. Постановление Конституционного Суда никто не оспаривает, но это конкретное дело, и эту конкретную правовую позицию Конституционного Суда нельзя рассматривать в отрыве от этого конкретного дела. Здесь судьба двух конкретных людей, переехавших из районов Крайнего Севера, и в отношении таких людей, а их тысячи, которые имели право на эту льготу, Конституционный Суд определил, что произвольно менять вот этот критерий, стаж работы на Севере, нельзя, поскольку он затрагивает интересы определённого круга лиц.

Вы совершенно справедливо заметили, отвечая на мой вопрос по предыдущему пункту повестки дня, что сфера публично-правовых отношений очень динамична и приходится оперативно на неё реагировать. В своём заключении, цитируя выходы и тезисы из постановления Конституционного Суда, вы указываете на то, что нельзя произвольно менять нормы, надо сохранять разумную стабильность правового регулирования, хотя сами говорите, что в принципе это вполне возможно, потому что страна огромная и национальные, и исторические, конкретно исторические, как вы любите говорить, условия совершенно разные. Поэтому здесь тоже позиция вашего комитета — исполнителя по данному законопроекту нам представляется не совсем последовательной.

Я думаю, что при голосовании депутаты учтут наши аргументы и поддержат данный законопроект. Я с удовольствием отвечу на вопросы и прошу все фракции поддержать, поскольку

ку, ещё раз повторяю, это в наших общих интересах и в интересах десятков миллионов избирателей, которых представляют наши политические партии.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Алексей Николаевич достаточно предметно остановился на тексте законопроекта, он также проанализировал заключение, и я в принципе с ним согласен в том, что нами в заключении приведено конкретное постановление Конституционного Суда. Но в этом постановлении Конституционного Суда нам важен был подход, который даёт Конституционный Суд, а этот подход говорит именно о сохранении разумной стабильности правового регулирования и недопустимости внесения произвольных изменений в действующую систему норм. Собственно говоря, только этим была обусловлена ссылка на конкретное постановление Конституционного Суда.

Далее о предложении. Проектом закона предлагается освободить кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), выдвигаемых политическими партиями, представленными в Государственной Думе Федерального Собрания, от необходимости сбора подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований в свою поддержку, а кандидатов, выдвигаемых остальными политическими партиями, не освобождать от сбора подписей. Алексей Николаевич достаточно подробно остановился на палитре политической, на том, что трудности встречаются в деятельности политических партий, представленных в Государственной Думе, и если убрать эти трудности, избирательная кампания могла бы обогатиться.

С нашей точки зрения, здесь, конечно же, — я думаю, что и вы, Алексей Николаевич, согласитесь, — прежде всего будет нарушен принцип равенства политических партий. Говоря об институте выборов глав субъектов Российской Федерации, вы можете сослаться на другие исключения, которые делаются для думских политических партий, однако именно применительно к институту формирования глав субъектов Российской Федерации вряд ли мы на это можем согласиться.

И следующий момент. Политические партии, представленные в Государственной Думе, вряд ли действительно будут

сталкиваться со сложностями, тем более что вы в своём выступлении неоднократно отмечали, что ЛДПР преодолела те, условно скажем, сложности, которые были.

Таким образом, с моей точки зрения, отдавая такого рода предпочтения, мы избирательную кампанию (или другую возможную кампанию) явно не обогатим, и вряд ли нам стоит отказываться от института сбора подписей для политических партий, представленных в Государственной Думе, сохраняя это для других политических партий, — с нашей точки зрения, это некорректно. Собственно говоря, данная некорректность (или возможная некорректность) и была положена в основу решения комитета, предлагающего эту инициативу отклонить, несмотря на всё уважение, естественно, к политическим партиям, представленным в Государственной Думе, — таким образом кампания не обогатится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Владимир Николаевич, как же так, ведь мы так долго мирились с этой некорректностью, когда партии, прошедшие в Думу, не собирали ничего, а непрошедшие собирали или залог платили?! Почему по отношению к кандидатуре высшего должностного лица субъекта вы считаете это некорректным, а при выборах в органы государственной власти и местного самоуправления — корректным?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, прежде всего, если вы обратили внимание, институт формирования глав субъектов Российской Федерации постоянно находится в поле внимания Государственной Думы, мы возвращаемся к этому периодически и в общих выступлениях, и в рамках конкретных законодательных инициатив. Субъекты разные, представительство политических партий различно, поэтому мы полагаем, что все политические партии должны находиться применительно к формированию этого института в одинаковых политических условиях, предлагаемых законодательством. Идея исключить предложение о необходимости сбора подписей только для партий, представленных в Государственной Думе, нам кажется некорректной с учётом специфики субъектов Российской Федерации, а также того, что в различных субъектах одни политические партии, в том числе и входящие в Государственную Думу, могут быть не представлены или

представлены несколько менее широко, чем другие политические партии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Владимир Николаевич, вы с большим удовольствием на протяжении этой недели ссылаетесь на решения Конституционного Суда при обсуждении проблем, касающихся стабильности нашего законодательства, правового поля. На этой неделе несколько раз прозвучала фраза, что предлагаемые законопроекты не будут способствовать стабильности правового регулирования. Скажите, пожалуйста, что вы понимаете под стабильностью? Дело в том, что за последние полтора года вы четыре раза поменяли выборное законодательство в отношении первого, высшего должностного лица субъекта. Каково ваше мнение, может быть, есть у партии власти единое измерение стабильности, а то для одних один день — это уже стабильно, а для оппозиции и три-четыре года — это нестабильно? Сколько времени всё-таки, на ваш взгляд, должно пройти, чтобы можно было говорить о стабильности?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Михайлович, спасибо большое за действительно глубокий вопрос. Единственное, на что я хотел бы обратить внимание в рамках ответа на этот вопрос, — что мы говорим о стабильности правовой системы, которая в европейском законодательстве представлена примерно на восьмидесяти тысячах страниц формата А4, и применительно к каждой норме на этих страницах нужно говорить о собственно продолжительности жизни нормы, или стабильности нормы. В данной ситуации, если говорить, допустим, о нормах гражданского законодательства (это уже общие оценки), то для того, чтобы норма, регулирующая хозяйственную деятельность, действительно проросла во весь, извините за это слово, "пирог" общественных отношений, требуется несколько лет, норма уголовного или административного права начинает действовать значительно быстрее, а что касается законодательства, регулирующего партийно-политическую систему или институты государственного строительства, то стабильность этих норм определяется историей стран, историей функционирующих институтов. В условиях формирующейся системы государственного строительства, к сожалению, отдельные нормы приходится менять чаще, поэтому, возвращаясь к вопросу, нужно обсуждать принцип стабильности для каждого правового института отдельно.

Что касается Конституционного Суда и ссылок на решения Конституционного Суда Российской Федерации, мне представляется естественным, что мы в своей аргументации ссылаемся на постановления, которыми определяется конституционно-правовой смысл принимаемых нами решений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я предлагаю завершить блок вопросов и ответов, и после этого приступим к голосованию. Нет возражений?

Александр Георгиевич Тарнавский, ваш вопрос.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос коллеге Диденко.

Уважаемый Алексей Николаевич, вот вы изучали практику прошедших выборов и говорили, что очень непросто дался сбор подписей муниципальных депутатов вам, а также партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и КПРФ, но при этом мы знаем, что восемь непарламентских партий собрали эти подписи. С вашей точки зрения, в чём причина этого?

**Председательствующий.** Алексей Николаевич, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Спасибо за глубокий вопрос, но я думаю, что на него нет ответа, потому что я сам мучительно пытаюсь понять каждый день, как эти общероссийские политические партии, которые представлены пятьюстами членами (в Рязани были очередные партии пенсионеров, а также в Новгороде и в Амурской области), физически смогли собрать такое количество подписей. Например, у нас в Брянске работали только двести пятьдесят сборщиков подписей, то есть половина от состава той политической партии, которая, допустим, работала в Рязани и собирала подписи в поддержку своего кандидата. Учитывая расстояние, временной отрезок — не больше месяца, материальные ресурсы, людские ресурсы, то есть количество её членов, её сторонников, я не понимаю, как они физически собрали подписи. Даже если они работали круглые сутки и если сами являются этими депутатами, то как минимум неделя понадобилась бы для того, чтобы заполнить правильно все документы, нотариально заверить подписи, всё это объединить, прошнуровать, проброшюровать, пронумеровать, проверить и сдать в комиссию. У меня логического объяснения этому нет. Я думаю, что какие-то догадки есть у вас, и у нас тоже есть различные версии, но мы думаем, что здесь без волшебства не обошлось.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Уважаемый Владимир Николаевич, если вы помните, мы на прошлой неделе бурно обсуждали проблему



муниципального фильтра, и когда коллега Тимченко выступал от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то он примерно так сказал: муниципальный фильтр никаким фильтром на самом деле не является, а является маркером, которым можно замерить уровень общественной поддержки. Во время выборов в Думу мы, все оппозиционные парламентские партии, набрали 47 процентов с копейками, почти половину голосов. В Белгородской области партии, набравшие почти 40 процентов, не смогли зарегистрировать кандидатов в губернаторы, в Новгородской области партии 52 процента набрали и не смогли зарегистрировать. Как вы думаете, в чём причина, почему так произошло, или вы считаете, что всё-таки наши жалкие 47 процентов не являются показателем общественной поддержки?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Вопрос касается 47 процентов голосов за политические партии, представленные в Государственной Думе, однако каждый участник политического процесса имеет своё самостоятельное представительство и имеет свой самостоятельный уровень поддержки, поэтому, мне кажется, переносить этот общий уровень поддержки — я сейчас не готов сказать, что он составляет именно 47 или 55 процентов, — на уровень субъектов Российской Федерации я бы автоматически не стал. Поэтому, уважаемый Дмитрий Геннадьевич, вот это обобщение, которое частично заложено в законопроекте, — вы его правильно уловили — обобщение переноса одного уровня поддержки на уровень формирования института глав субъектов Российской Федерации, по всей видимости, автоматически не работает, и исключить или предоставить преференциальные условия для думских политических партий в этом случае вряд ли целесообразно.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Владимир Николаевич, я уже не раз говорил, скажу ещё раз: согласитесь, что сбор подписей депутатов — это даже не фильтр, это стена железобетонная, которую пробить другим партиям, кроме вашей, невозможно, её только можно обойти!

А теперь вопрос. Вот вы любите часто ссылаться на западные страны в экономическом плане, в политическом плане, но ведь в большинстве западных стран при выборах на должность высшего должностного лица (губернатора) нет такого механизма, который заложен в данном законе, — сбора подписей от каких-то выбранных людей, депутатов различного уровня, почему вы внедрили это у нас и держитесь за это? Хотя бы посмотрели на другие страны — может, переняли бы то, что у них

называется демократией, ведь то, что переносится к нам, имеет совершенно другой смысл. Ну при отстаивании своей точки зрения вы хотя бы на какие-то страны нормальные можете сослаться?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Владимир Николаевич, комитет крайне редко ссылается на какие-то примеры, и только в абсолютно необходимых случаях.

Что касается института формирования глав субъектов, областей, регионов в других странах, то в ряде стран существует выборная система, в других странах речь идёт о назначении руководителей областей или каких-то субъектов — но не федерации, а руководителей, допустим, субъектов в рамках унитарного государства, поэтому в этом случае для них слово "субъект" не очень применимо, это административная единица. Формирование института сбора подписей муниципальных депутатов, я повторю ещё раз, было инициировано представителями муниципалитетов Российской Федерации, частично произошло заимствование опыта Французской Республики.

Что касается вашей отсылки к слову "демократия", то, как вы знаете, не существует доктринального определения, точнее, не существует какого-то точного правового определения, поэтому демократические институты разных стран в принципе имеют различную тенденцию и к формированию демократических институтов разные страны подходят по-разному.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, сделаем паузу в обсуждении данного законопроекта.

Я объявляю "час голосования". Приготовьтесь, пожалуйста.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Далее следуют три законопроекта, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

3-й пункт. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

4-й пункт. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

5-й пункт повестки. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13<sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

Далее идут законопроекты, рассмотренные нами в первом чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 20 Федерального закона "О теплоснабжении" в части определения полномочий Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти в сфере теплоснабжения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Законопроект принимается.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу Байкальской природной территории".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 216 чел.

Не голосовало . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 75 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 207 чел.

Не голосовало . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжим обсуждение 11-го вопроса повестки. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Семь человек записались на выступления. Какие предложения? Поступило предложение предоставить слово одному представителю от каждой фракции. Нет возражений? Голосовать не будем? Не будем. Спасибо.

Коллеги, прежде чем предоставить слово представителям фракций, я хотел бы посоветоваться с вами. Очевидно, мы сегодня не успеем рассмотреть все вопросы, внесённые в повестку дня, и я бы предложил в обязательном порядке рассмотреть последний блок вопросов — вопросов, рассматриваемых по сокращённой процедуре, поскольку все докладчики в зале и ждут возможности доложить. Нет возражений? Нет. В какой-то момент мы завершим обсуждение одного из вопросов и перейдём к последнему блоку законопроектов.

От фракции КПРФ выступает Валентин Сергеевич Шурчанов.

Пожалуйста.

**Шурчанов В. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! Сразу скажу, что фракция Компартии Российской Федерации поддерживает данный законопроект. Мы считаем, что он укладывается в ту самую концепцию избирательного права, которой, собственно, придерживается Компартия, её фракция в Государственной Думе.

Вместе с тем хочу заметить, что начиная с конца осенней сессии мы, если я не ошибаюсь, уже шесть или семь раз рассматривали проекты законов, которые касаются проблемы муниципального фильтра и демократичности выборов глав субъ-

ектов Российской Федерации. Стало быть, есть проблема, которую нужно решать, но эта проблема сегодня может быть решена только при активном участии и с согласия ведущей фракции в Государственной Думе — фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Сожалею, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня не хочет поддерживать те самые проекты законов, которые демократизируют избирательный процесс и, по сути дела, служат делу стабильности и развития нашей страны. Я подчеркну, что все оппозиционные фракции — КПРФ, ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — по всем этим законопроектам голосовали едино, они их поддерживали. Раз такая проблема есть, я, пользуясь предоставленной возможностью, может быть, внесу проект.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, всё-таки нужно собрать, может быть, представителей всех фракций и обсудить вопрос, каким же образом мы должны выходить из этой ситуации. Мы знаем, что есть проекты законов, которые касаются этой проблемы, и в дальнейшем они будут рассматриваться, есть соответствующие поправки в закон о выборах губернаторов, который устанавливает особые условия для некоторых субъектов Российской Федерации. Раз проблема есть, то нельзя сегодня прятаться за решения Конституционного Суда. Решение Конституционного Суда устанавливает, всё ли мы делаем в рамках правового поля, но в рамках правового поля могут быть приняты решения одни и могут быть приняты решения совершенно другие, и то, что сегодня оппозиционные партии в очередной раз говорят об этом, значит, эта проблема волнует не только депутатов, но и общество: избиратели удивляются, почему сегодня для выборов губернаторов нужно собирать подписи, а для выборов, допустим, глав районных администраций или Президента Российской Федерации не надо собирать подписи, почему сегодня губернаторы, главы субъектов Российской Федерации, выделены в какой-то особый статус и для них требуются особые условия. Мне кажется, это, с одной стороны, не соответствует принципам демократии, а с другой стороны, нарушает принцип социальной справедливости. Мы понимаем, мораль и нравственность всегда выше правового поля, и мне кажется, что депутаты, фракции в Государственной Думе должны здесь руководствоваться нормами не только правового поля, но и нравственности и справедливости.

Ещё раз хочу повторить: фракция поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Безусловно, эта норма является абсолютно логичной и оправданной в данном случае. Предлагаем-то ведь исходя из опыта, не из каких-то постановлений Конституционного Суда и прочего, о чём говорит Владимир Николаевич Плигин, когда он так красиво упаковывает свои аргументы, а, повторяю, исходя действительно из опыта.

Сегодня выборы, сопряжённые со сбором подписей, когда население проявляет абсолютную апатию... Я уже не говорю о том, что мы депутатов ловили, реально выставляли кордоны на дорогах, потому что одни говорили, что он поехал в ту сторону, другие говорили, что он, наверное, поедет по этой дороге. Кордоны ставили и ловили! Ну что мы, ей-богу, людей смешим, как говорится! Депутатов пугаем — они не знают, что это за неизвестные им парни приехали и ломаются, так сказать, с какими-то бумагами, вычисляют, где их поймать — в поле, в туалете или ещё где-то. Действительно, это дурацкая ситуация, причём она ещё и порождает коррупцию в нетронутой, девственной среде муниципальных, сельских депутатов: у них там, по сути, возможности для коррупции в любой форме отсутствуют, а тут приезжают, понимают, что так из них не выбьешь эти подписи, и начинают какими-то другими способами уговаривать их поставить. Я, выступая, уже приводил пример по итогам выборов: в одной из областей доходило до того, что платили до 80 тысяч рублей за подпись муниципального депутата, — это тоже о чём-то говорит! И с удовольствием берут и повышают ставки, чтобы другие кандидаты знали: без денег не подойди! Правда, где-то, в каких-то территориях обходились просто продуктами наборами, но я не об этом.

Сегодня политические партии имеют право выдвигать кандидатов в президенты без всяких подписей, я думаю, освободить их и от этого сбора подписей — это будет абсолютно правильно. И Алексей Диденко во время выступления привёл аргумент, что даже в суммарном исчислении количества имеющихся депутатов не хватит на все политические партии, которые будут участниками, причём активными участниками, избирательного процесса уже осенью этого года. Ну представьте абсурдную ситуацию, когда все СМИ будут писать, что не хватает депутатов на всех кандидатов, — и что вы будете делать? Вот в чём вопрос! Мы насмешим всю страну уже осенью этого года!

Мы понимаем причину нежелания принимать нашу инициативу — потому что тогда хорошо и вольготно будут себя чувствовать все политические партии, выдвигая кандидатов: никаких барьеров дополнительных — выдвинули на конференции, сдали документы, и всё, выборы начались! А вы гово-

рите: нет, помучайтесь! Я помню, Владимир Николаевич, ваше высказывание по поводу сладостных мучений. Это действительно мучения, можно ёрничать по этому поводу, можно и не ёрничать, но по-другому это не назовёшь — для политических партий это реальные мучения, поэтому давайте хотя бы парламентские партии освободим от унижительной, реально унижительной процедуры. Сегодня это их действительно унижает: они носятся, как гончие собаки на охоте, я ещё раз говорю, как шпана какая-то! Это не очень красиво, и это действительно будет большой проблемой осенью этого года.

И мы тоже понимаем, для чего многие партии сегодня искусственно создаются: 500 человек — уже федеральная партия, их создают сейчас в каждом регионе, по несколько штук лепят! Причём бывает, что один учредитель приходит сдаёт документы в Минюст сразу на несколько общественно-политических объединений, у нас есть такие факты, — это тоже нонсенс! Есть у нас в реестре, в чёрном списке такие субъекты, где губернаторы занимаются профанацией и регистрируют партии под себя, любимых, и они пойдут в качестве спойлеров, эти кандидаты, они подписи соберут, а КПРФ, ЛДПР, "эсэры" не смогут собрать — это же тоже абсурд! Все прекрасно понимают, что как раз эти партии имеют боевые, работоспособные структуры в каждом регионе, но не судьба нам собрать, а какая-то партия любителей каких-то там деяний либо, как уже сказал Диденко, очередная партия пенсионеров (их уже сколько понасоздавали! Бьют-то по больному, любой пенсионер — активный участник выборов, скажет: о, я пойду за эту партию проголосую, потому что она своя. То есть социальная составляющая учитывается.) — вот они будут регистрировать своих кандидатов! Этим самым вы будете наши структуры, которые в парламенте сидят уже много лет, макать мордой в грязь: вот видите, у вас не получилось, а вот они смогли, значит, они работают. У вас же потом, постфактум такие будут аргументы!

Я предлагаю подумать ещё раз, не поддаваться на провокацию. И хочется и колется, но вы же сами понимаете, что данная норма абсолютно абсурдна для политических структур в парламенте, поэтому подумайте, дайте команду проголосовать всё-таки в поддержку данного проекта закона. Сегодня вас большинство, завтра вас меньшинство, поэтому поставьте себя на наше место, ну представьте хотя бы на минутку, что завтра вам придётся в таких условиях, которые сегодня вы нам предлагаете, заниматься тем же самым, чем сейчас занимаемся мы. Но нет: стыд, грех, смешно, противно, но ничего не сделаешь — таковы правила игры...



И давайте уже как-то приближаться к стабильному состоянию хотя бы в законодательстве о выборах, потому что к нам инвесторы поедут тогда, когда будет стабильность в экономике, когда будут законы работать как минимум ну хотя бы десять — пятнадцать лет, не будет законов-однодневок по бюджетной составляющей (сегодня приняли, что-то решили — завтра отменили), так же как и по выборам. Тогда на нас будут смотреть с пониманием: да, есть маленькие огрехи, но выборы идут, ситуация отлаживается, как любой механизм, как любая машина, проходит обкатку, всё там нормально. Нужна стабильность. Давайте уже раз и навсегда уберём вообще выборность губернаторов, она не нужна, и мы бы тогда сейчас не обсуждали этот вопрос в Государственной Думе: пришёл командир, президент, назначил свою команду — и вся команда получает победу на выборах благодаря ответственности... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич. Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторы законодательной инициативы предлагают освободить кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, выдвигаемых политическими партиями, представленными в Государственной Думе, от необходимости сбора подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований в свою поддержку.

Всем известно, что согласно действующей редакции пункта 3 статьи 18 Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" выдвижение кандидата политической партией и выдвижение кандидата в порядке самовыдвижения на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации должны поддержать от 5 до 10 процентов депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований субъекта Российской Федерации. Таким образом, проектом федерального закона предлагается пересмотреть основополагающие положения федерального закона № 184-ФЗ.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" согласна с мнением профильного комитета о том, что в данном случае концептуальное изменение недавно принятых норм не имеет под собой достаточных оснований и будет способствовать нестабильности

правового регулирования данной сферы. Предлагаемым законопроектом ограничением будет нарушен принцип равенства всех политических партий. В этой связи фракция не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Считаю данный законопроект и его обсуждение крайне важными. Я считаю, по теме муниципального фильтра это наиболее оптимальный законопроект, и я, если была бы возможность, стал бы одним из его авторов. Полагаю, это наиболее компромиссный законопроект среди тех, которые обсуждались и будут обсуждаться. Такой вариант решения проблемы позволил бы спасти лицо правительства и выйти из создавшейся ситуации. К сожалению, увы, мы получили отрицательный отзыв правительства, и дискуссия, как я уже и раньше говорил, будет продолжаться как минимум год, два, три, четыре, пока мы вместе будем работать.

Теперь о принципах. Вот коллега Плигин и сейчас коллега Понежевский говорили о принципе равенства. Важный принцип, очень важно его соблюдать — принцип равенства политических партий. Только несколько часов назад, при обсуждении вопроса под пунктом 9, который докладывал коллега Коломейцев, как раз было сказано, что если у нас 59 политических партий сейчас зарегистрированных, то собрать подписи возможно только для 12–13 партий, поэтому уже этим, к примеру, мы нарушаем принцип равенства. Или другой вопрос — только некоторые политические партии имеют право на государственное финансирование: наши парламентские плюс, если я не ошибаюсь, "ЯБЛОКО", то есть те, которые получили более 3 процентов голосов на прошедших выборах. Поэтому мы ранее уже нарушили этот принцип равенства политических партий. К сожалению, нельзя не отметить, что, когда надо, мы этот принцип используем, а когда не надо, мы этот принцип забываем.

Ещё один принцип, который сегодня не был упомянут нами (об этом мой коллега Тимченко постоянно говорит), — принцип усиления роли муниципальных депутатов. Здорово, что они участвуют в процессе выдвижения кандидатов в губернаторы, это поднимает их роль. Согласен с этим, но сошлюсь при этом также на второе замечание, которое есть в правительственном отзыве, — о том, что пока ещё отсутствует практика. Так вот, на отзыве правительства дата — 19 ноября, и я думаю, сейчас уже в правительстве есть материалы по практике проведения губернаторских выборов. Я ничего не выдумывал, а про-

сто взял из прессы несколько выдержек: какова же всё-таки практика прошедших губернаторских выборов?

Итак, из прессы. Губернаторы, региональная власть, делают всё возможное, чтобы не допустить до выборов нежелательных кандидатов от оппозиционных партий; делается всё возможное, чтобы запугать депутатов, используются самые грязные технологии. Людям, муниципальным депутатам, угрожают: кому-то угрожают увольнением его самого или его родственников, которые работают в бюджетных учреждениях, угрожают их детям, которые учатся в институтах, угрожают даже не присылать скорую помощь либо ещё чем-то.

Что ещё показали прошедшие губернаторские выборы? "Имеются многочисленные факты жалоб муниципальных депутатов на запугивание и шантаж со стороны глав администраций и чиновников различного уровня, в случае если подпись будет отдана не за рекомендованного местной властью кандидата от партии, а также жалоб депутатов муниципальных собраний о принуждении ставить подписи на чистых листах".

Ну и пожалуй, последний из примеров, которые есть в прессе: "Региональная власть использует приёмы грязных политических технологий в виде прямого давления на муниципальных депутатов и манипуляции с листами в поддержку кандидатов, в которых отсутствует фамилия кандидата. Запуганные администрацией муниципальные депутаты вынуждены ставить свою подпись на чистых листах". Такова практика прошедших губернаторских выборов!

К сожалению, правительство этого не слышит. И я здесь сошлюсь на другого руководителя государства — на нашего президента. В декабре на большой конференции, если я не ошибаюсь, при обсуждении вопроса в связи с принятием "закона на Магнитского", он сказал: "Я, наверное, плохой христианин: когда бьют по одной щеке, надо бы подставить другую, но я к этому пока морально не готов". Вот, наверное, точно так же с нашими парламентскими партиями: я думаю, несмотря на такую ситуацию полукриминальную, которая возникает с муниципальными депутатами, несмотря на барьеры, которые установлены для парламентских партий, наши партии будут выдвигать кандидатов.

Вполне естественно, атмосфера выборов в сентябре этого года будет крайне нездоровой, но мы, как говорится, предупреждали. Если она будет нездоровой или ситуация будет радикализироваться, всю ответственность за это, я полагаю, должно взять на себя руководство нынешнего правительства, которое дало отрицательный отзыв на законопроект, внесённый наши-

ми коллегами из ЛДПР, как я полагаю, законопроект наиболее оптимальный, который помог бы спасти лицо правительства и смог бы позволить нам выйти на необходимый компромисс, от которого выиграли бы все!

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко. Будете выступать?

Пожалуйста, включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Спасибо за столь интересную и содержательную дискуссию по данному вопросу, в основном я слышал только положительные отзывы, но, к сожалению, комитет мне не удалось склонить в пользу поддержки нашего проекта. Я остановлюсь коротко на аргументах против или с критикой, которые были в адрес концепции предлагаемого проекта.

Хотелось бы начать с того, что фильтр муниципальный кто-то из депутатов ещё при обсуждении сейчас уже действующего закона в первом чтении справедливо назвал не фильтром, а пробкой, которую нужно не преодолевать, а просто выдавить с невероятными, нечеловеческими усилиями, ценой сна, здоровья наших активистов, наших членов партии. Это очень серьёзное испытание для любой политической структуры, в том числе представленной в Государственной Думе.

Владимир Николаевич говорил, не в этом выступлении, а в предыдущем, о том, что необходимо прекратить точечные изменения избирательного законодательства, поскольку концептуально основные позиции и конструкция приняты. Но я вас уверяю, Владимир Николаевич, что это не так. И количество законопроектов, предлагаемых именно оппозицией, которые направлены на то, чтобы создать дополнительные гарантии охраны, защиты и реализации избирательных прав граждан и самих политических партий, говорит об обратном — что не всё идеально в избирательной системе и она нуждается в изменении.

Я уже много раз говорил и ещё лишний раз напомню, что межфракционная рабочая группа по совершенствованию избирательного законодательства, которая была создана по итогам выборов в Государственную Думу в 2011 году, так ни разу и не заседала. И каких-то совместных "круглых столов", дискуссий, связанных с совместным заслушиванием претензий, опасений, соображений, предложений по совершенствованию отдельных стадий избирательного процесса, — таких мероприятий проведено не было, что, скорее всего, говорит о нежелании снять напряжённость в этом вопросе.

Много говорилось о неравенстве политических партий при таком подходе, который предлагает фракция ЛДПР. Ну

какое равенство?! О каком равенстве может идти речь, если его и в природе не существует? Ведь здоровую политическую дедовщину никто не отменял, и она даже здесь присутствует, в этом зале! За "ЕДИНУЮ РОССИЮ" проголосовало большинство пришедших на выборы, но мы не говорим, что в абсолютном отношении за оппозицию проголосовало больше, не спрашиваем вас, какое вы право имеете от лица всего народа, а большинство не ходит на выборы... и прочее, и прочее, и прочее. Это нормальный, здоровый политический, демократический процесс. Но вот тем не менее те партии, которые выдвинули своих кандидатов на выборах губернатора, в этот же день, 14 октября, в других субъектах, где проходили выборы в законодательные собрания регионов, набрали аж до полутора процентов голосов избирателей, притом что они смогли мобилизоваться, найти скрытые ресурсы и резервы, проявить свои лучшие качества и сделать то, чего не могла сделать политическая партия, которая представлена в парламенте и активно работает с избирателями на протяжении двадцати лет, — в данном случае я говорю о Коммунистической партии, поскольку мы всё прошли и нам двадцать пять лет.

Нужно учитывать, Владимир Николаевич, что у муниципальных депутатов — и об этом коллега Овсянников говорил — нет в полной мере иммунитета, под которым мы понимаем, допустим, иммунитет депутата Государственной Думы или законодательного собрания. Ведь практически в основной массе своей, и это законодательно предусмотрено, 90 процентов муниципальных депутатов не работают на постоянной профессиональной основе, у них у всех есть основное место работы. Для вас, надеюсь, не будет откровением, Владимир Николаевич, то, что в некоторых поселениях, даже в подавляющем большинстве поселений единственная работа, которая может быть так или иначе связана с бюджетом, — это территориальные представительства федеральных органов государственной власти, почта, налоговая полиция, администрация, детский сад, больница. Что касается малого и среднего бизнеса в маленьких поселениях, то его там просто нет, от силы два-три магазинчика и, может быть, маленький частный таксопарк, а зачастую и просто частные извозчики. Поэтому риск того, что на муниципальных депутатов могут оказать давление под угрозой лишения их и их семей основного дохода, крайне велик, и создание дополнительных гарантий, на что направлен был и законопроект коммунистов, и обсуждаемый законопроект фракции ЛДПР, лишь укрепит избирательную систему и позволит...  
*(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Диденко А. Н.** Я заканчиваю, да, к сожалению, время не имеет обратного отсчёта.

Владимир Николаевич, есть такой метод правового регулирования — синергетический, вам, как учёному, это должно быть известно, когда мы какую-то конструкцию отпускаем в жизнь, и уже практика правовых отношений обтёсывает её, и она приобретает более или менее приемлемую форму. К сожалению, наши избиратели в последнее время нас часто критикуют за необдуманные законы, за то, что мы принимаем необдуманные решения: примем — а там поглядим. Я думаю, что мы не должны руководствоваться принципом... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Алексей Николаевич, спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, состоялось очень предметное обсуждение, и Валентин Сергеевич Шурчанов предложил идею обсуждения такого рода вопросов, как вопрос формирования института глав субъектов Российской Федерации, на каких-то рабочих группах. Хотел бы обратить внимание на то, что, в частности, этот вопрос достаточно предметно, несложно в ином ключе, но тем не менее обсуждался в рамках "Открытой трибуны" под руководством уважаемого Председателя Государственной Думы Сергея Евгеньевича Нарышкина. Я не исключаю, что и в дальнейшем, по мере развития избирательного законодательства, это естественно, мы должны проводить его максимально широкое обсуждение, что, кстати, было сделано на стадии принятия закона, которым вводился институт получения подписей депутатов муниципальных образований. Вопрос обсуждался очень широко.

Вызывают определённое удивление некоторые заявления, которые делаются в зале заседаний Государственной Думы, об очень конкретных правонарушениях, и приводятся достаточно точные данные. С моей точки зрения, если такого рода правонарушения, тем более преступления, имеются, то, конечно же, о них необходимо делать соответствующие заявления. Это в том числе одна из задач, которые стоят перед депутатами Государственной Думы.

В принципе ещё раз хотел бы подчеркнуть, что смысл законопроекта — исключение, которое предлагается для конкретной группы политических партий, кстати, наиболее подготовленных к различного рода выборам — муниципальным выборам, выборам глав субъектов Российской Федерации. В этой части их права на уровне субъектов Российской Федерации должны быть равны правам других участников политического

процесса, и здесь "здоровая политическая дедовщина", если я правильно запомнил этот термин, вряд ли уместна.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, вы хотите выступить? Александр Юрьевич? Нет.

Ставлю данный законопроект на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 198 чел. . . . . 44,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 199 чел.

Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, сегодня совершенно таким мистическим образом Илья Владимирович Пономарёв в четвёртый раз записывается на выступление по ведению, не находясь в зале. Очевидно, ошибка, да?

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Сергей Евгеньевич, у нас тоже здесь что-то с аппаратурой — Епифанова нажимала кнопку "За", а машина почему-то не посчитала.

**Председательствующий.** Я прошу секретариат это учесть.

Коллеги, я предлагаю сейчас рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре, а после этого мы решим, продолжать ли нам или остановиться на сегодня. Нет возражений? Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Сергей Владимирович Маринин с места.

Микрофон, пожалуйста, включите депутату Маринину.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Законопроектом предлагается внести в статью 5 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" изменения, регламентирующие права частных детективов при осуществлении частной детективной деятельности. Предлагаемые изменения вступают в противоречие с действующим законодательством Российской Федерации и требуют внесения изменений в ряд законодательных актов. Кроме того, необоснованно расширенные полномочия частных детективов могут привести к нарушению

конституционных прав граждан и интересов организаций. С учётом изложенного предлагается рекомендовать Государственной Думе отклонить данный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Андрей Юрьевич Мурга, пожалуйста.

**Мурга А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроектом предлагается внести изменения в действующий Федеральный закон "О валютном регулировании...", который касается осуществления валютных операций между резидентами, дополнив перечень разрешённых операций новым подвидом: разрешить физическим лицам — резидентам осуществлять переводы в иностранной валюте по банковским счетам, открытым в российских кредитных организациях.

Комитет по финансовым рынкам не поддерживает концепцию законопроекта по нескольким основаниям. Проект закона нарушает требование статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой все денежные обязательства должны быть выражены только в рублях. Проект закона нарушает основополагающее положение федерального закона — о запрете на использование иностранной валюты при расчётах между резидентами, которое носит конституционно-правовой характер и обеспечивает стабильность внутреннего валютного рынка при сохранении устойчивости валюты Российской Федерации.

На проект закона поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором среди прочих моментов отмечается беспокойство, что в случае принятия закона физические лица — резиденты, получившие сумму в иностранной валюте, не смогут использовать её в качестве средства платежа на территории Российской Федерации.



В связи с изложенным Комитет Госдумы по финансовому рынку рекомендует отклонить представленный законопроект, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 48 чел.

Не голосовало . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, не возражаете, если мы на голосование по данным законопроектам установим ускоренный режим, успеем проголосовать? Давайте так и сделаем. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Верховным Советом Республики Хакасия, предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее количество судебных участков в республике с тридцати пяти до тридцати семи. Однако проект федерального закона не учитывает такой показатель, как нагрузка, в качестве критерия увеличения численности судебных участков. Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 4 федерального закона судебные участки и должности мировых судей создаются и упраздняются законами субъектов Российской Федерации, что даёт возможность субъекту Российской Федерации самостоятельно регулировать нагрузку на мировых судей путём изменения границ судебных участков.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

23-й вопрос, проект федерального закона "Технический регламент о безопасности аттракционов".

Николай Иванович Сапожников, пожалуйста.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить указанный законопроект, потому что с 1 июля прошлого года все полномочия по принятию технических регламентов переданы комиссии Евразийского союза.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроектом предлагается запретить курение табака на лестничных площадках, в подъездах жилых домов, в государственных органах власти, органах местного самоуправления, а также установить административную ответственность за нарушение этого запрета. В связи с тем что мы приняли закон, в который все эти нормы вошли, комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 51 чел.

Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, а почему мы пропустили 21-й и 22-й, где два альтернативных законопроекта?

**Председательствующий.** Потому что пока не было Геннадия Сергеевича Носовко, докладчика.

**Хованская Г. П.** Как? Он всё время здесь — вот он.

**Председательствующий.** Геннадий Сергеевич, вы здесь?

**Хованская Г. П.** Безвылазно!

**Председательствующий.** Замечательно.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Геннадий Сергеевич Носовко, пожалуйста.

Микрофон включите депутату Носовко.

**Носовко Г. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", направленные на включение в программы, финансируемые за счёт средств государственной корпорации, домов блокированной застройки.

Комитет отмечает, что федеральным законом № 185-ФЗ не предусматривается признание аварийными и подлежащими сносу или реконструкции домов блокированной застройки и предлагаемые изменения будут вступать в противоречие со статьёй 32 Жилищного кодекса Российской Федерации. Кроме того, положения законопроекта не согласуются с положениями федерального закона № 270-ФЗ.

С учётом изложенного комитет не поддерживает данную инициативу и предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 61 чел.

Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Геннадий Сергеевич, по следующим двум один доклад делаете? Спасибо.

Пункт 22.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", и пункт 22.2, законопроект с таким же наименованием.

Пожалуйста.

**Носовко Г. С.** Основной идеей данных законодательных инициатив является включение в понятие "аварийный жилищный фонд" жилых помещений в многоквартирных домах, являющихся объектами культурного наследия.

По мнению комитета, Федеральным законом № 270-ФЗ от 25 декабря 2012 года "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" наиболее оптимально решены обозначенные в пояснительных записках к законопроектам задачи переселения граждан из многоквартирных домов, хотя и признанных аварийными, но не подлежащих сносу.

Кроме того, комитет отмечает, что данные законопроекты не учитывают ограниченности срока деятельности фонда, а также необходимости выделения дополнительных бюджетных ассигнований и того, что включение многоквартирных домов, являющихся объектами культурного наследия, в аварийный жилищный фонд значительно увеличит количество общей площади аварийного жилищного фонда, определяемое для целей предоставления финансовой поддержки за счёт госкорпорации.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает оба законопроекта в предложенной редакции и рекомендует Государственной Думе отклонить их в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 22.1.

Включите режим голосования и результаты, пожалуйста, не показывайте — законопроекты голосуются как альтернативные. (*Идёт голосование.*)

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 22.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 22.1.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	9 чел.	
Не голосовало . . . . .	441 чел.. . . . .	98,0 %

Восемь.

Покажите результаты голосования по пункту 22.2.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	6 чел.	
Не голосовало . . . . .	444 чел.. . . . .	98,7 %

Шесть. Законопроект под пунктом 22.2 отклоняется.

Ставлю ещё раз на голосование законопроект под пунктом 22.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	54 чел.. . . . .	12,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	54 чел.	
Не голосовало . . . . .	396 чел.. . . . .	88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** Данным законопроектом уточняется и расширяется понятийный аппарат, вводятся требования к оборудованию и к организации мест для курения табака, расширяется перечень мест, где курение запрещается. В связи с тем что принят новый закон, куда вошли эти все нормы, предлагается данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Вадим Евгеньевич Деньгин, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и отмечает следующее: данным законопроектом предлагается внести изменение в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", предусматривающее создание Высшего совета для контроля за соблюдением законности в вопросах защиты нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации. Это изменение было подготовлено в развитие проекта федерального закона "О Высшем совете по защите нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации", которым устанавливались статус названного совета, его цели и задачи, состав, компетенция, источники обеспечения его деятельности и другое. Однако основной законопроект — "О Высшем совете по защите нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации" — по решению Совета Государственной Думы от 6 октября 2011 года, протокол № 303, пункт 30, был возвращён субъектам права законодательной инициативы в связи с несоблюдением требований части 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации и статьи 105 Регламента Государственной Думы. В отсутствие основного законопроекта статус совета, его компетенция, задачи и другие принципиальные вопросы остаются неопределёнными.

Правительство Российской Федерации и Правовое управление Аппарата Государственной Думы дали отрицательные отзывы.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и рекомендует его отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 122 чел.

Не голосовало . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13<sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, при голосовании по пункту 5 порядка работы Государственной Думы мы уже определились, что вопросы, касающиеся высококвалифицированных иностранных специалистов, должны быть в дальнейшем доработаны и отдельно урегулированы.

Данный законопроект прошу отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, давайте мы продлим на несколько минут заседание, чтобы завершить обсуждение вот этих законопроектов и двух протокольных поручений. Нет возражений? Нет. Спасибо.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в Государственную Думу в апреле 2009 года Советом Федерации. Законопроектом предлагается введение тестирования по русскому языку для иностранных граждан в качестве диспозитивной меры. Такой подход не отвечает интересам государственной миграционной политики Российской Федерации, и, как следствие, Правительство Российской Федерации в официальном отзыве не поддерживает законопроект. У Правового управления также имеются замечания по законопроекту.

Наш комитет отметил, что с принятием Государственной Думой федерального закона № 185-ФЗ от 12 ноября 2012 года законопроект утратил актуальность, в связи с чем он рекомендуется к отклонению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 57 мин. 34 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 39 чел.

Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части ограничения выплаты дивидендов".

Николай Николаевич Иванов, пожалуйста.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Добрый день, уважаемые депутаты! Целью законопроекта является увеличение поступлений налога на прибыль в федеральный и в региональные бюджеты посредством снижения у налогоплательщиков стимулов к оптимизации налогообложения за счёт сокрытия налогооблагаемой базы, для этого авторы предлагают ограничить размер дивидендов суммой налогооблагаемой прибыли акционерного общества за год, предшествующий году принятия решения о выплате дивидендов.



По мнению комитета, предлагаемые изменения не пойдут на пользу инвестиционному климату в стране. Представляется необоснованным для достижения фискальных целей осложнять условия осуществления предпринимателями своей деятельности, основная цель которой как раз и состоит в извлечении прибыли на вложенный капитал. Законодательство должно стимулировать получение акционерами доходов от деятельности общества именно в форме дивидендов, поскольку источником выплаты дивидендов является прибыль общества после налогообложения, то есть чистая прибыль. Таким образом, размер получаемых акционерами дивидендов находится в прямой зависимости от размера налогооблагаемой прибыли общества, соответственно, естественное желание акционеров увеличить размер дивидендов будет являться достаточным побудительным мотивом для повышения налогооблагаемой прибыли общества.

Следует также понимать, что установление законопроектом ограничений будет побуждать участников хозяйственных обществ на получение доходов от деятельности общества путём использования серых схем, которые ведут к уменьшению налогооблагаемой прибыли общества. Именно указанное основание является главным аргументом против принятия законопроекта, в связи с чем его концепция не может быть подержана.

Кроме того, законопроект содержит серьёзные внутренние противоречия и терминологические неточности.

С учётом изложенного Комитет по вопросам собственности рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 7 чел.

Не голосовало . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

**Русских А. Ю.**, *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рекомендует отклонить данный законопроект по следующим причинам. Законопроектом не учитываются действующие положения законов "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Более того, комитет считает, что он может оказать негативное влияние на процесс вовлечения в хозяйственный оборот земельных участков сельскохозяйственного назначения в целях развития сельского хозяйства.

Комитет-соисполнитель — Комитет по аграрным вопросам — также не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Юрьевич.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Проголосовало против . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 55 чел.

Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и статью 18 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации".

Дмитрий Сергеевич Коньков, пожалуйста.

**Коньков Д. С.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается осуществлять определение размера трудовой пенсии по старости матерям, родившим и воспитавшим трёх и более детей, исходя из общего размера трудовой пенсии по старости, повышенного на коэффициент 1,3, а тем из них, кто не приобрёл права на получение трудовой пенсии и достиг возраста шестидесяти лет, предлагается устанавливать социальную пенсию также с повышением её размера на 30 процентов от общеустановленного. При этом реализация

положений законопроекта в части увеличения общей суммы трудовой пенсии по старости, то есть и страховой, и накопительной её частей, приведёт к установлению не обеспеченной страховыми взносами страховой части трудовой пенсии, что противоречит страховым принципам формирования пенсионных прав.

Что касается вопроса установления повышенного размера накопительной части пенсии, отмечаем, что финансирование её выплаты может осуществляться только за счёт средств пенсионных накоплений и полученных инвестиционных доходов, однако источники и порядок финансирования возникающих дополнительных расходов обязательств законопроектом не определены. Вместе с тем действующим законодательством уже предусмотрены нормы, направленные на повышение уровня пенсионного обеспечения женщин, имеющих детей.

Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживает концепцию законопроекта. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы содержится ряд замечаний. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов концепцию законопроекта именно в предложенной редакции не поддерживает и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 71 чел.

Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 7<sup>1</sup> Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Эльмира Гусейновна Глубоковская, пожалуйста.

**Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект ориентирован на внесение нормы, которая разрешает перегрузку добытых водных биоресурсов и производство рыбной и иной продукции на судах при осуществлении прибрежного рыболовства. Это положение входит в противоречие

с действующим 166-м федеральным законом, в соответствии с которым именно это-то и отличает прибрежное рыболовство от промышленного: запрет на перегрузку и на производство рыбной продукции. Кроме того, законодательная инициатива вступает в противоречие со статьёй 4 Технического регламента Таможенного союза. В связи с этим, а также учитывая отрицательные отзывы правительства и ГПУ, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует данный законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Эльмира Гусейновна, за подробный доклад.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ну и наконец, два проекта поручений. Первый — депутатов Грачёва и Крутова. Докладывает, наверное, Андрей Дмитриевич Крутов, да?

Пожалуйста, микрофон включите.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! И у нас, как депутатов Государственной Думы, и у членов президентской комиссии по ТЭКу, и у президента Путина вызывает, мягко говоря, беспокойство ситуация с расходом бюджетных средств компаний "РусГидро". Более того, в конце прошлого года ОАО "РусГидро" получило ещё 50 миллиардов рублей из бюджета на строительство четырёх электростанций. Мы предлагаем, чтобы компания, как нам и было обещано, ежеквартально отчитывалась перед Госдумой о ходе строительства. По имеющейся у нас информации, пока стройки нет, а деньги просто крутятся в банках.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Завальный П. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Считаем правильным не поддерживать протокольное поручение. Во-первых, в нём предлагается от Комитета по энергетике обратиться, а в Комитете по энергетике этот вопрос не обсуждался. Во-вторых, деньги только выделены, и то, что они не израсходованы, ещё не значит, что надо обращаться от имени Госдумы. И вообще, каждый депутат может сам обратиться с подобным запросом и получить ответ. В связи с этим предложение не поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю предложение депутатов Грачёва и Крутова на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 202 чел.

Не голосовало . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %

Результат: не принято

Предложение отклонено.

Проект поручения Дмитрия Геннадьевича Гудкова.

Микрофон включите.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, вчера средства массовой информации со ссылкой на официальные источники в Министерстве иностранных дел сообщили, что российские дипломаты затягивают подписание соглашения с Евросоюзом об облегчении визового режима и об отмене виз для краткосрочных поездок. Как следует из публикаций, Евросоюз уже давно был готов подписать это соглашение, однако его подписание откладывается по причине того, что российская сторона предложила дополнительные условия: введение полного безвизового режима для 18 тысяч российских чиновников, которые обладают так называемыми синими паспортами, то есть служебными паспортами. Если это действительно правда, то получается, что миллионы российских граждан вынуждены стоять в очередях, получать визы, тратить деньги только потому, что наш МИД лоббирует интересы этих чиновников. Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по международным делам запросить всё-таки в МИДе информацию, какова официальная позиция... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Анвар Анасович Махмутов.

**Махмутов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 60 Регламента Государственной Думы запрос от комитета в министерства и ведомства осуществляется для подготовки вопросов, рассматриваемых палатой. В плане работы Комитета по международным делам и палаты этого вопроса нет, поэтому предлагается проект протокольного поручения отклонить. Депутат может самостоятельно сделать этот запрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю предложение Дмитрия Геннадьевича Гудкова на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 64 чел.

Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Результат: не принято

Предложение отклонено.

Коллеги, предлагаю на этом завершить наше заседание. Оставшиеся вопросы рассмотрим на одном из ближайших заседаний. Благодарю вас за работу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
22 февраля 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работу.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 42 сек.)

Присутствует . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Отсутствует. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения отмечает Альфия Гумаровна Когогина. Поздравления и самые лучшие пожелания от всех нас! *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принято за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

*(Шум в зале.)*

Выступает Вячеслав Николаевич Тетёкин.

Коллеги, рассаживайтесь по местам.

Пожалуйста, Вячеслав Николаевич.

**Тетёкин В. Н.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, завтра, 23 февраля, мужская часть населения России будет с гордостью принимать поздравления лучшей части нашего населения, и у мужчин появятся "юридические" основания для употребления напитков различной степени крепости.

Хотелось бы, однако, напомнить, что праздник 23 февраля изначально назывался Днём Советской Армии и Военно-Морского Флота. После "тотальной победы демократии" его тщетно пытались задушить. Помню, как в 93-м году в центре Москвы ставили кордоны из ОМОНа и грузовиков на пути демонстрации по случаю этого праздника. Задушить не удалось — появился День защитника Отечества. Вроде бы то же самое? Нет, не то же самое — день армии превратили в эдакий мужской день. Однако для тех из нас, кто служил в Вооружённых Силах до 91-года, этот праздник навсегда останется днём победоносной Советской Армии и Военно-Морского Флота!

Вряд ли нужно напоминать о победах Красной, а затем Советской Армии — это победы в войнах против Японии, Финляндии, разгром фашистской Германии, опиравшейся на промышленные ресурсы практически всей Европы. Хотелось бы подчеркнуть, что не сладкие речи политиков, а существование могучей Советской Армии сохраняло мир на планете полстолетия и даже больше. В XVIII веке, как с гордостью вспоминал екатерининский секретарь, а затем канцлер Александр Безбородко, без позволения нашего ни одна пушка в Европе выпалить не смела! После 1945 года было то же самое: в 50-х годах советская авиация громила американцев в небе Кореи, в 56-м году западным державам и Израилю обломали рога в Египте одним фактом приведения наших Вооружённых Сил в состояние повышенной боевой готовности; в 60—70-е годы наши зенитно-ракетные войска сбивали самолёты США во Вьетнаме и израильские штурмовики на Ближнем Востоке; в те же годы наш флот вышел в Мировой океан, связывая руки американским авианосным ударным группировкам; в 86-м году США позволили себе лишь разовый авианалёт на Ливию, обернувшийся для них потерей трёх палубных штурмовиков, сбитых нашим комплексом "С-200", и в других частях света США и их союзники вынуждены были озираться, дабы не нарваться на неприятности в виде грозного советского оружия.

Всё изменилось с развалом Советского Союза — сначала наглая агрессия НАТО против Югославии, затем вторжение США и их союзников в Ирак, Афганистан и Ливию, ныне они душат Сирию: отсутствие сдерживающей силы, коей был Со-



ветский Союз и его Вооружённые Силы, развязало руки нашим историческим соперникам, опять стремящимся переделывать мир под себя. Так что праздник 23 февраля не случайно является поистине всенародным в отличие от новоделов, которых наплодили в последние годы, ведь за тысячелетнюю историю России вряд ли наберётся полторы сотни лет, когда наш народ не был бы вынужден защищать свою свободу и территорию от многочисленных алчных соседей, — отсюда особый почёт и уважение ратникам!

Так было до наступления лихих 90-х, когда под предлогом реформ началось планомерное уничтожение наследия Советской Армии. *(Шум в зале.)* Хотел бы напомнить, что Советская Армия возникла на основе победоносной русской армии, созданной великим Петром I, ибо Красную Армию создавали — может быть, кто-то этого не знает — не только большевики, но и лучшие представители русского офицерства, перешедшие на сторону народа. Некоторые из них, как, например, маршал Шапошников, бывший полковник царской армии, поднялись до самых высот военного командования Советского Союза. А имена Суворов и Кутузов, Нахимов и Ушаков были в Советском Союзе столь же почитаемы, как имена Жуков, Рокоссовский, Василевский и Кузнецов.

Отнюдь не всё было гладко в нашей недавней истории, но именно под руководством Коммунистической партии Советского Союза — хотя, может быть, это кому-то здесь не нравится — были созданы самые мощные в мире вооружённые силы и был достигнут ядерный паритет с США. А что сделала нынешняя власть? Она сразу занялась ликвидацией наследия Советской Армии, а начиная с 2008 года по замыслу кучки штатских, очарованных бесславной американской армией, стала наши Вооружённые Силы уж откровенно гробить и в этом весьма преуспела! *(Шум в зале.)* Чего стоит только увольнение почти двухсот тысяч офицеров — носителей знаний, опыта и традиций Вооружённых Сил Советского Союза, тех людей, которые обеспечили, несмотря на предательство политиков в Москве, победу над сепаратизмом на Кавказе и разгром проамериканской армии Саакашвили! Думаю, что именно после этой последней победы армии было решено окончательно её добить! *(Шум в зале.)*

Что же мы имеем сегодня вместо "несокрушимой и легендарной, в боях познавшей радость побед"? В Сухопутных войсках фактически лишь 39 боеспособных батальонов — мизер для обширной территории нашей страны; в ВВС значительная часть боевых самолётов не способна даже подняться в воздух, не говоря уже о выполнении боезадач против мощной авиа-

ции НАТО; на флоте лишь единичные корабли могут выйти в Мировой океан; ликвидированы прославленные, существовавшие веками военные училища и академии, офицерский состав деморализован бесконечными реформами... Можно ещё долго перечислять тяжелейшие последствия "обновления облика" Вооружённых Сил, отмечу лишь, что их разрушение продолжалось много лет при одобрении высших чинов исполнительной власти и большинства в Государственной Думе. Думаю, что те, кто прямо или косвенно поддерживал разгром армии, не имеют морального права завтра опрокинуть ни стакан, ни даже рюмку водки! (*Шум в зале.*)

Но вот 6 ноября прошлого года, ко дню 95-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции, президент сделал подарок военным — выгнал из Минобороны господина Сердюкова. Новый министр Сергей Кужугетович Шойгу был вынужден заняться привычным для него делом — разгребанием руин, спасением того, что уцелело, и восстановлением разрушенного. Ряды "женского ударного батальона имени Сердюкова", обосновавшегося было в Минобороны, постепенно редеют, в войска возвращаются воевавшие и поухавшие пороху генералы, но многие из тех, кто причастен к развалу армии, по-прежнему на первых ролях. И удивительное дело: те, кто рьяно, в том числе и в этом зале, поддерживал разрушительные авантюры Сердюкова, нынче восхваляют восстановительные работы товарища Шойгу, сегодня только самый ленивый не бросает камни в сторону бесславного "фельдмебеля"! (*Шум в зале.*) А где же вы были раньше, уважаемые коллеги? Ведь дров наломано столько, что разгрести завалы придётся ещё много лет! (*Шум в зале.*)

Между тем у нас мало времени для починки прохудившегося корпуса военного корабля: угроза России со стороны наших "заклятых друзей" продолжает возрастать. Нас слишком долго водили за нос уверениями о благих намерениях Запада, а ведь НАТО имеет в Европе 36 дивизий, 120 бригад, 11 тысяч танков, более 4 тысяч 500 самолётов, только с западных стратегических направлений на нас готовы обрушиться более 2 тысячи 500 ракет морского и воздушного базирования. Для чего содержится эта мощнейшая ударная группировка — для борьбы с мифическим терроризмом или для возможной интервенции в Россию? С учётом нынешнего состояния нашей армии только наличие ядерного оружия спасает Россию от повторения судьбы Югославии, Ирака, Афганистана, Ливии и Сирии! (*Шум в зале.*)

Что мы предлагаем? Символично, что завтра, в День Советской Армии и Военно-Морского Флота, начнёт работу XV съезд Коммунистической партии Российской Федерации.

В документах съезда будет подробно изложена наша позиция по возрождению армии, авиации и флота. Предложения вполне реалистичные, опирающиеся на мнения крупнейших военных, в том числе отпавленных в отставку из-за несогласия с разрушительным курсом господина Сердюкова, эти предложения вполне в русле того, что делает ныне команда Шойгу, не буду перечислять их в надежде на то, что коллеги не поленятся и прочитают.

В заключение хочу сказать главное: разруха не в казармах, а в умах тех, кто определяет оборонную политику России. Эту политику определяют, по-моему, исходя из соображений не национальной безопасности, а защиты и сохранности счетов в западных банках, а также недвижимости, дислоцированной там же, на Западе! (*Шум в зале.*) Однако тем, кто ещё уповает на спасительную руку партнёрства с НАТО, есть о чём подумать, особенно после расправ над Саддамом Хусейном и Муаммаром Каддафи, которые не были врагами Запада на последнем этапе своей карьеры! (*Шум в зале.*)

В этот предпраздничный день не грех ещё раз вспомнить известное высказывание императора Александра III о том, что у России есть только два верных союзника — её армия и её флот. К сожалению, эту простую мысль до сих пор не уяснила нынешняя правящая группировка. В тысячелетней истории России неизменно пользовались симпатией и любовью народа те, кто его кормит, и те, кто его защищает. Мы, коммунисты, убеждены, что великая русская, советская армия возродится на страхах врагам, на радость друзьям! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не бойтесь, сегодня кричать не буду — охрип немножко, поэтому сегодня моё выступление пройдёт в более, так сказать, уютном режиме.

Правильно говорит депутат Тетёкин, только советское уже возродится вряд ли, потому что самого государства нет, но армию возрождать надо, и мы здесь с ним абсолютно согласны! Вызывает изумление, что адвокаты, защищающие одного из предполагаемых расхитителей бюджетных средств — госпожу Васильеву, предлагают следствию отдать ей вещи, конфискованные во время обыска, домашние, так сказать, вещи: полторы тысячи различных драгоценностей, и бриллианты, и золото, а также картины на 4 миллиона долларов — госпожа Васильева, видать, на свою зарплату в Минобороны смогла такоекупить! Конечно, вызывает изумление и возмущение, когда дер-

банят деньги, выделенные на повышение обороноспособности государства, — это ужас, по-моему, по этим эпизодам безоговорочно надо ставить к стенке!

И мы хотим предложить при рассмотрении расходных частей бюджета на следующий финансовый год не выделять средства, соответствующие украденным суммам, тем министерствам и ведомствам, которые уже были упомянуты в связи с этим в средствах массовой информации: если воруют, значит, внутренние ресурсы есть, зачем снова выделять на воровство?! Это так же, как с нашей Олимпиадой, которая будет проходить в Сочи в 2014 году: суммы сумасшедше завышены от начальной стоимости! Что-то строится, что-то делается — это понятно, но за счёт чего возникают такие гигантские разрывы между определяемой изначально суммой и финальной суммой, когда объект сдаётся? Это, наверное, всё-таки бред чиновника, который осуществляет строительство, по-другому это назвать нельзя! В связи с этим я вспоминаю эпизод, который показывали по телевидению: в одном сибирском районе мучились люди — им не могли построить мост. Ходили к чиновникам, те говорили: на всё про всё нужно где-то 12 миллионов рублей и полтора года на согласования. Что сделали жители этого села? Они объединились, собрали 500 тысяч, наняли бригаду, все согласования сделали в этом же строительном учреждении за шесть месяцев и построили мост. Почувствуйте разницу: 500 тысяч на строительство моста, срок — шесть месяцев и почти 12 миллионов и срок — полтора года! Вот почему у нас и жильё в стране дорогое, и объекты строятся дорожущие для Олимпиады, вот почему много-много чего недоступно для нашего простого избирателя — потому что сидят дураки, которые рассуждают так: я свою копеечку из бюджета не упущу! (*Шум в зале.*) Поэтому, безусловно, за преступления, которые направлены на ослабление обороноспособности государства, я думаю, надо карать самым беспощадным образом. И когда на всю страну показывают, рассказывают, что адвокаты пытаются получить у следствия назад наворованные богатства, думаю, начинают злиться уже не только избиратели, но и военнослужащие, которые знают масштабы воровства в рядах Вооружённых Сил! (*Шум в зале.*)

Хотелось бы ещё сказать о визите премьер-министра на Остров свободы, на Кубу. Сегодня в новостях прозвучало, что планируется списать Кубе более 30 миллиардов долларов долга, и я думаю, это, может быть, и правильно, и хорошо: всё-таки Куба, находящаяся в подбрюшье у Соединённых Штатов, давно является нашим союзником, они нас любят, там до сих пор знают русский язык и хорошо на нём говорят, там до сих пор ходит наш старый автотранспорт, там готовы сотрудничать с нами

в экономической сфере. Ну а почему бы тогда всё-таки не сплести долги и со многих наших регионов? Наши регионы задыхаются! Приходят новые руководители, ваши руководители, которых вы выдвигаете, и для того, чтобы был какой-то толк от работы, чтобы осталось приятное впечатление от руководства вашего человека этим субъектом, — висят огромнейшие долги и развиваться регион, по сути, не может: инвесторы не идут, налоги собираются, но отдаются долги, и всё, — спишите долги с российских регионов! Мы прощаем долги многим странам: Африке прощаем, Кубе прощаем, многим другим государствам мира прощаем, а своим — опять в последнюю очередь. Как в советское время: всё для братьев! Обезьяны с пальмы слезли, сказали, что будут строить режим коммунистический, — всё, туда пошли эшелоны: пшеница, горючее, строительные материалы, а наша глубинка стояла в разрухе, потом метро строили почему-то в Ташкенте, а не в других городах России, где действительно в этом была нужда... *(Шум в зале.)*

В общем, я считаю, что нашему государству надо проводить идеологию национального эгоизма: всё, что хорошо для нас и нужно нам, в первую очередь делать. Если имеется возможность изменить налогооблагаемую базу для некоторых слоёв населения: пенсионеров, студентов, малоимущих, многодетных, — ну давайте уберём те налоги, которые они сегодня не могут платить, давайте дадим им возможность не платить за услуги ЖКХ, мы это можем себе позволить! Иначе просто никак не объяснить, зачем мы собираем налоги, получаем доходы от нефтянки, конвертируем и отправляем в Стабилизационный фонд, вкладываем в иностранные бумаги, а для своего населения, когда можно дать послабление, мы этого не делаем. Надо подумать над этой политикой!

И хватит уже таскать друг друга за чубы, как говорится! Последние две-три недели мы только и слышим, что всё плохое — дипломы плохие, учёные степени, то есть опять наносится целенаправленный удар по имиджу России! Ни в одном парламенте мира, нигде не говорят плохо о своём государстве, не ставят под сомнение компетентность деятелей науки, работников здравоохранения и прочих, поэтому нам тоже надо прекращать все эти распри, все эти разборки! Всё, поругались — помирились, я говорю: милые бранятся — только тешатся, поэтому мы здесь будем все друг для друга милыми.

Хватит ругаться, давайте объединим свои усилия! 2 марта будет проходить марш в поддержку, в защиту наших матерей, наших детей, и это сегодня одна из основных тем не только всероссийского, но и международного формата. О российских детях сегодня говорят и в Европе, и в Соединённых Штатах Аме-

рики, и уж, конечно же, на территории нашей страны. Поэтому давайте вместо политических, партийных разборок, кто прав, кто виноват, у кого, как говорится, что где не так лежит, объединим усилия политических партий в желании поддержать материнство и детство в нашей стране, защитить наших детей! Я приглашаю всех от имени фракции ЛДПР поддержать марш в защиту детей, с инициативой проведения которого выступили практически все материнские общественные организации, в том числе международное общественное движение "Русские матери", Ассоциация родительских комитетов и сообществ, межрегиональная общественная организация "Спасём семью!". Дата и время проведения — 2 марта, начало шествия в 14.00, планируемое количество участников от пяти до десяти тысяч человек. Место начала проведения мероприятия — Гоголевский бульвар, далее мы следуем по Никитскому бульвару, по Тверскому бульвару в Новопушкинский сквер.

Вопрос защиты детей выше любых политических распри и проблем! В итоге мы будем получать либо проклятья, либо благодарности от тех мальчишек и девчонок, которые сегодня нуждаются в нашей опеке и в нашей защите. И всем тем политическим партиям и лидерам политических партий, которые примут участие в этом мероприятии, мы, естественно, готовы предоставить слово, их с удовольствием послушают представители общественных материнских организаций, послушают об инициативах, о позиции Государственной Думы по защите интересов наших ребятишек.

И всё-таки действительно это кощунственно, что сегодня мы не можем поставить точки над "i" в вопросе защиты наших детей за рубежом. Раз и навсегда необходимо прекратить любое усыновление иностранными гражданами детей из Российской Федерации, потому что они наше будущее! И насколько мы будем оберегать наше подрастающее поколение, настолько будет сильна и крепка наша страна в дальнейшем, и насколько мы сегодня сможем дать им возможность жить в нормальном, социально обеспеченном обществе, настолько будет в дальнейшем страна... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первым выступает Михаил Алексеевич Моисеев.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Безопасность страны, отстаивание её национальных интересов в первую очередь зависят от умения государства защитить себя, свой народ и обеспечить мирное сосуществование с соседями. Завтра мы с вами отмечаем славный праздник — День за-

щитника Отечества, поздравляем всех тех, кто охраняет наш покой, кто обеспечивает безопасность государства, кто растит и воспитывает будущих защитников!

Начиная с 23 февраля 1918 года первые отряды Красной гвардии одержали свои первые победы под Нарвой и Псковом, Волочаевкой и на Каульских высотах в Приморье над регулярными войсками кайзеровской Германии и милитаристской Японии. Эти первые победы и стали днём рождения новой армии в России. В 1922 году эта дата была официально объявлена Днём Красной Армии и Флота. После этого день 23 февраля ежегодно отмечался в СССР как всенародный праздник, с 1949 года он стал называться Днём Советской Армии и Военно-Морского Флота, а в 1993 году был переименован в День защитника Отечества.

Федеральный закон "Об обороне" определяет основы и организацию обороны, полномочия органов государственной власти, функции органов государственной власти субъектов Российской Федерации, организаций и их должностных лиц, права и обязанности граждан страны в области обороны, привлекаемые для обороны силы и средства, ответственность за нарушение законодательства в области обороны, а также другие нормы, касающиеся обороны.

Вооружённые Силы — это государственная военная организация, предназначенная для отражения агрессии, направленной против государства, для вооружённой защиты целостности и неприкосновенности её территорий, а также для выполнения задач в соответствии с нашим законодательством и с международными договорами.

Ближайшее десятилетие должно стать временем кардинального обновления армии. Вооружённые Силы состоят из трёх видов войск — Сухопутные войска, Военно-воздушные силы, Военно-Морской Флот, из трёх родов войск — Войска воздушно-космической обороны, Воздушно-десантные войска и Ракетные войска стратегического назначения, а также включают в себя центральные органы военного управления.

Вооружённые Силы России были созданы 7 мая 1992 года и на тот момент насчитывали около 2,8 миллиона человек. Это была одна из крупнейших армий мира, а сегодня их штатная численность составляет чуть более 1 миллиона военнослужащих.

Вооружённые Силы России обладают достаточным запасом ядерного оружия и хорошо развитой системой средств его доставки. Защита Отечества требует создания группировок войск на всех направлениях, сейчас функционируют четыре оперативно-стратегических военных округа: Восточный, Западный, Центральный и Южный. На вооружении группировок

сегодня находятся в основном вооружение и боевая техника тех образцов, которые обеспечивают безопасность. К 2020 году армия должна быть оснащена современным вооружением, на 70 процентов усовершенствуется в принципе комплектование, и к 2017 году контрактники составят более 425 тысяч человек. В Ракетные войска стратегического назначения поступают стационарные и подвижные ракетные комплексы, в Сухопутные войска — танки и боевые машины пехоты, современные артиллерийские оперативно-тактические ракеты, зенитно-ракетные комплексы, в Военно-воздушные силы — вертолёты огневой поддержки, фронтовые авиационные комплексы четвёртого и пятого поколений, на Военно-Морской Флот — ракетные надводные и подводные крейсера, большие десантные корабли. Осенью прошлого года вся эта техника и вооружение были продемонстрированы на стратегических учениях в Южном и других военных округах и на флотах Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину — и этим всем управляют наши славные сыны и дочери России, обеспечивая её национальную безопасность.

Хотелось бы отметить работу Государственной Думы по социальной защите военнослужащих — разработку пакета мер, направленных на улучшение условий службы и жизни защитников Отечества и членов их семей: увеличение денежного довольствия, обеспечение жильём, повышение пенсий, открытие в гарнизонах новых школ, детских дошкольных учреждений, спортивных комплексов.

Говоря о сегодняшнем защитнике Отечества, нельзя забывать и о его моральном облике, духовно-нравственном потенциале. Офицеры новой Российской армии по кодексу чести должны быть беспощадны по отношению ко всему, что порочит честь мундира и великие подвиги российского воинства.

Смягчение международной напряжённости, сокращение вооружённых сил и вооружений как со стороны бывшего СССР, так и со стороны Запада привели к распространению в широких кругах мнения о том, что военной угрозы вообще уже не существует. Такой подход к оценке военной угрозы не может служить основанием для долгосрочного планирования военной политики и военного строительства. Многие из того, что продолжают делать США и их союзники по НАТО, не может не вызывать у нас негативного отношения и настороженности: разворачиваются элементы ПРО в Польше и в Румынии, отмахиваются от сотрудничества с Россией.

При огромном масштабе задач, которые сейчас выдвигает время, нельзя не сказать добрые слова в адрес личного состава Вооружённых Сил и в адрес тех, кто служит России, в повсе-



дневной жизни несёт боевую службу на командных пунктах, у экранов локаторов, обеспечивая и на суше, и на море безопасность Российского государства. Офицерский корпус был и есть оплот этой безопасности, и мы, старшее поколение, носители духовного скрепа, обязаны всесторонне поддерживать их и помогать в становлении современной Российской армии: "Любимой Родине служили, / Ни в чём её не подведём, / И опыт, коим дорожили, / Мы молодым передаём".

Сегодня, в канун Дня защитника Отечества, Президент Российской Федерации в Кремле вручает грамоту о присвоении Хабаровску почётного звания "Город воинской славы". Это один из сорока городов, которым присвоено это высокое звание.

С праздником всех вас, с Днём защитника Отечества! Добра, здоровья, счастья и удачи!

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Алексеевич.

Владимир Абдуалиевич Васильев.

**Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хотел бы в оставшееся время сказать буквально несколько слов в связи с тем, что мы сегодня будем рассматривать внесённый президентом проект закона по вопросу о запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и иметь ценные бумаги иностранных эмитентов. Я не буду говорить о законопроекте — мы его сегодня заслушаем, исследуем, — я хочу отметить ряд позиций в связи с тем, что сейчас в средствах массовой информации распространяется разная информация.

Первая позиция. Президентом проводится и была оглашена в послании, вы знаете, система мер, реально направленных на противодействие коррупции, на противодействие неконтролируемому лоббизму, на устранение конфликта интересов в действиях чиновников высокого уровня. Этот перечень чётко и исчерпывающе определён — он касается только конкретной категории чиновников высокого уровня и нас с вами, депутатов и членов Совета Федерации, всё, перечень закрыт.

Вторая позиция. Создаётся такое впечатление, что коллега, у которого есть имущество за рубежом, чуть ли не правонарушитель, — это неправда. Сегодня вопрос стоит о том, чтобы декларировалась собственность за рубежом, — это обязательное требование. По счетам устанавливается новый порядок, потому что, во-первых, люди в большинстве своём выступают за то, чтобы он был установлен, а во-вторых, сейчас такой мо-

мент, когда нужно принимать решение, в том числе и по суверенным фондам. Люди задают вопрос: если вы, чиновники высшего уровня, размещаете свои средства за рубежом, то как вам можно доверить средства этих суверенных фондов? Совершенно правильный вопрос!

А те, кто сейчас говорит, что Дума заболела неизлечимой болезнью, мне кажется, специально это делают, чтобы остановить процесс наведения порядка, который был начат как раз с головы (знаете, как говорят у нас на Руси), и президент это делает чётко и последовательно. Да, ряд коллег окажутся в непростом положении, но я ещё раз подчёркиваю: это никакое не правонарушение — это изменение, если хотите, условий работы, ответственность перед страной. И мы надеемся, даже уверены, что первый шаг, сделанный по инициативе президента чиновниками, и депутатами, избранными народом, будет сигналом и для других граждан России задуматься о том, как они участвуют в этом процессе в своей стране, где они хранят денежные средства, насколько они, как граждане, определили в этом процессе свою позицию, вот это очень важно. А те, кто пытается всё упростить: мол, это конкретные проблемы конкретного человека, — мне кажется, преследуют другие цели, поэтому я прошу вас самым внимательным образом отнестись... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Александр Леонидович Романович.

**Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, товарищи солдаты, сержанты, прапорщики, офицеры и генералы запаса, присутствующие в этом зале! Накануне Дня защитника Отечества, который для меня навсегда останется Днём Советской Армии и Военно-Морского Флота, разрешите поздравить всех вас с этим праздником, пожелать вам прежде всего здоровья, уверенности в своих силах и удачи в нашей работе. (*Аплодисменты.*)

Не всегда хочется перед праздником говорить о трудностях и недостатках, но делать это надо хотя бы для того, чтобы к следующему празднику какие-то проблемы удалось решить. Сегодня я хочу привлечь ваше внимание к такой проблеме, как социальное положение военнослужащих, социальная политика в области Вооружённых Сил Российской Федерации.

В связи с этим я хотел бы напомнить, что существует и действует на сегодняшний день такой документ, как Стратегия социального развития Вооружённых Сил Российской Федерации, которая была утверждена в 2008 году. Это, надо ска-

зять, замечательный, всеобъемлющий документ — чего там только не прописано! Обратите внимание, что по части профессионального образования в стратегии стоит цель — к 2020 году войти в пятёрку лучших армий мира. Намечен комплекс мер по адресной поддержке лучших преподавателей, слушателей, курсантов, адъюнктов и докторантов военно-учебных заведений. Что на деле получилось? При Сердюкове покалечили структуру всех классических военных учебных заведений и теперь надо это расхлёбывать.

В рамках реализации стратегии в части медицинского и санаторно-курортного обеспечения дело дошло до принятия федерального закона по вопросам медико-психологической реабилитации военнослужащих. Его ждали и моряки, и лётчики, и ракетчики, и военные других категорий. На деле получилось, что накуролесили и с военными медицинскими учреждениями: сегодня целые гарнизоны и даже округа остались без армейской медицины — опять надо вернуться назад, опять надо вернуться к отправной точке и тратить средства, восстанавливать кадры, структуру и так далее.

О денежном содержании военнослужащих. Замыслы стратегии выглядели просто грандиозными: предполагалось, что ДД (денежное довольствие — такое у военных в ходу сокращение) должно превысить среднюю заработную плату по стране на 25 процентов, военные пенсии должны были подняться до уровня 80 процентов от должностного оклада. Но после августовской войны 2008 года и экономического кризиса финансовые посулы стратегии затрещали по всем швам.

В этих условиях ради экономии бюджетных средств, вы вспомните, было решено комплектовать основную часть должностей РМКС, то есть рядового и младшего командного состава (их порядка 700 тысяч человек), из служащих по призыву. Тем обстоятельством, что призвать столько юношей в сложившейся демографической ситуации не удастся, пренебрегли, как и тем, что боеспособность лиц, проходящих военную службу в течение всего лишь одного года, крайне низка. К сожалению, депутатов убедили в том, что правомочно посылать в бой военнослужащих, которые прослужили всего лишь три месяца, и такое изменение было внесено в закон.

Позднее в большой спешке, под давлением высшего руководства страны, кстати сказать, кулуарно подготовили законопроект, и в ноябре 2011 года был принят Федеральный закон № 306-ФЗ "О денежном довольствии военнослужащих...", который вступил в действие с 1 января 2012 года. Очень много было рекламы, пиара. Да, заработок вырос, но не у всех категорий военнослужащих, было много обиженных. Вдобавок к этому сле-

тели — подчёркиваю: слетели, их сегодня нет — многие привычные для военнослужащих военные льготы, что в некоторых случаях даже свело на нет повышение денежного содержания.

И наконец, о жилищном обеспечении. Надо отдать должное, в стратегии признаётся острота проблемы обеспечения жильём, при помощи этого выдающегося документа даже удалось доказать в Правительстве Российской Федерации состоятельность жилищных программ Министерства обороны, под которые дополнительно был выделен 21 миллиард рублей.

Вводится принципиальное новшество: если раньше фонд жилья формировался в основном за счёт реализации инвестиционных контрактов, благодаря чему вокруг этого сформировался целый бизнес — махинации, серые схемы и прочее, — то теперь прозрачность финансирования возведена в принцип. И что получается сегодня? Сегодня на примере "Оборонсервиса" и "Славянки" все убедились в этой прозрачности — даже дух захватывает от объёмов воровства, и есть ощущение, что на этом пути нас ждёт ещё немало неожиданностей: очень кругленькие суммы уведены из оборонного бюджета.

Сроки окончательного обеспечения военнослужащих жильём всё время переносятся всё дальше и дальше: когда-то это был 2010 год, потом 2011-й, сейчас разговор идёт о 2014 годе.

Теперь о военных городках, которые, на мой взгляд, являются трагедией сегодняшних Вооружённых Сил. Это, пожалуй, самое провальное направление в реализации стратегии. Например, у нас в Подмоскovie, от которого я избран в Думу (там я был районным, областным депутатом, сегодня избран депутатом Государственной Думы), расположено 547 военных городков — я подчёркиваю: 547, — из них 102 жилых, где проживают 220 тысяч жителей. Жизнеобеспечение этих городков напрямую связано с объектами социальной и инженерной инфраструктуры, находящимися в ведении Министерства обороны.

Я не буду сейчас перечислять, сколько документов было принято по поводу того, как нужно передавать имущество Министерства обороны, в частности военные городки, муниципальным образованиям. Если говорить о Московской области, то там, к сожалению, ситуация архиплохая! У меня есть пример: Московская область, Ступинский район, Крутышки — там находится гарнизон, в котором стояли три воинские части, полк военно-транспортной авиации, отдельный батальон технического обеспечения и батальон связи. Этот памятник разрухе стоит уже пять лет — ничего не меняется: работы никакой нет, молодым надо подаваться в Москву или в Ступино.

В 2011 году Владимир Путин, занимавший пост премьер-министра, отметил, что необходимо не просто оптимизировать систему базирования войск, нужны современные городки с качественным служебным жильём и со всей социальной инфраструктурой. По иронии судьбы у русских есть такая игра — городки, похоже, что власти всех уровней сегодня играют в эту игру — "городки-обещалки", или в военные городки: разговоров много, а толку мало!

Я считаю, очень важно способствовать решению этой проблемы, и сегодня предлагаю вам, уважаемые коллеги, создать в Государственной Думе координационный совет по делам социальной политики в Вооружённых Силах по примеру координационного совета по вопросу оптимизации логистических процедур, который создан при Комитете по транспорту. Думаю, что создание координационных советов, в которые могут войти представители всех комитетов и внести свой вклад в решение проблем наших военнослужащих, наших ветеранов, проживающих в военных городках (а сегодня это миллионы людей), окупится сторицей.

В этот момент, я думаю, будет правильно ещё раз подчеркнуть значение этого праздника для нас, ветеранов, которые сегодня продолжают в той или иной степени служить нашей Родине, в том числе для тех ветеранов, которые живут в этих военных городках, подчеркнуть то, что они — это самое главное в Вооружённых Силах, то есть главное — это не техника, не вооружение, не авианосцы и ракеты, главное — это солдаты, военнослужащие, которые сегодня несут службу и защищают нашу Отчизну!

Подполковник Романович доклад закончил. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемый Александр Леонидович.

Давайте определимся окончательно по порядку работы. Если есть вопросы по проекту повестки, прошу записаться.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 32-й и 34-й пункты перенести на март.

**Председательствующий.** 32-й и 34-й — на март. Спасибо. Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаю 30-й пункт поставить первым среди законопроектов первого чтения, а пункты 16, 18 и 29 снять, и вот по какой

причине. Пункты 18 и 29 мы просим снять, потому что изменилась концепция законопроектов.

Во-первых, по 29-му пункту. Мы с вами знаем, что сегодня страховые компании, собирая взносы, выплачивают по страховым случаям всего 49 процентов. Сейчас развёрнута пиар-компания, обещается якобы повышение до 500 тысяч рублей страховых выплат, а реально за этим скрывается двадцатипятипроцентное увеличение платы за страховку, то есть мало им 50 процентов — хотят 75 процентов получать!

Во-вторых, по 18-му пункту. Фактически государство убирает из сферы, от тарифов в которой мы и так сегодня страдаем, поправками, изменяющими концепцию первого чтения...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, ещё раз: 16, 18, 29-й? Спасибо, проголосуем.

Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Замена докладчика по 19-му вопросу: вместо депутата Николаевой доложит депутат Качкаев.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопрос 32, который уже упоминался, по просьбе депутата Савельева поставьте, пожалуйста, на 12 марта.

**Председательствующий.** Анатолий Борисович Выборный.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу включить в повестку дня законопроект № 186587-6, он полностью готов к рассмотрению.

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич Кулик, вы записались по ведению, но подозреваю, что вы опять не ту кнопку нажали, да?

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Да.

**Председательствующий.** Ну давайте.

**Кулик Г. В.** Как я понял, вчера на заседании Совета, когда разбирали законопроект "О внесении изменений в Федераль-

ный закон "О несостоятельности (банкротстве)", было высказано пожелание и принято решение рассмотреть его на сегодняшнем заседании. Сделайте, пожалуйста, так, чтобы мы действительно могли его рассмотреть сегодня, а то мы опять уезжаем в регионы и вернуться к нему сможем только в конце марта, а сейчас отчёты идут и многие предприятия находятся под наблюдением, при отрицательных показателях отчётов их могут просто начать банкротить. Мне хотелось бы, чтобы мы приняли этот закон в максимально короткие сроки. Доработаем его ко второму чтению, как было сказано, по тем замечаниям, которые ещё остались в некоторых ведомствах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников предлагает перенести на март вопросы 32 и 34. Нет возражений? Нет.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает 30-й вопрос рассмотреть первым среди законопроектов первого чтения.

Николай Васильевич, вчера на заседании Совета обсуждали порядок повестки. Я могу поставить на голосование ваше предложение, если вы будете настаивать. Не будете? Спасибо.

Галина Петровна Хованская: замена докладчика по 19-му вопросу. Не возражаем.

Владимир Николаевич Плигин: 32-й вопрос — на март. Такое же предложение было у Владимира Анатольевича Овсянникова.

Анатолий Борисович Выборный предлагает включить законопроект № 186587-6 в сегодняшнюю повестку. Мы вчера обсуждали это на заседании Совета: мы можем включить его сегодня в повестку. Правда, вероятность того, что мы дойдём до этого вопроса, невелика, но я думаю, не будет возражений против включения его в повестку дня.

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

**Выборный А. Б.** Этот законопроект касается вопросов безопасности дорожного движения. Я думаю, он очень актуален, поэтому не будет возражений.

**Председательствующий.** Надо ставить на голосование? Согласны. Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик говорил о законопроекте — он включён в повестку дня 30-м пунктом, мы вчера это обсуждали.

Николай Васильевич предложил снять вопросы 18, 29 и 16. Николай Васильевич, проголосуем сразу за три или вы настаиваете, чтобы по одному? По одному. Ну что же, имеете право.

Ставлю на голосование предложение депутата Коломейцева снять 16-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	145 чел. . . . .	32,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	145 чел.	
Не голосовало . . . . .	305 чел. . . . .	67,8 %

Результат: не принято

Отклонено.

Ставлю на голосование предложение снять 18-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	140 чел. . . . .	31,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	140 чел.	
Не голосовало . . . . .	310 чел. . . . .	68,9 %

Результат: не принято

Отклонено.

И наконец, ставлю на голосование предложение исключить из повестки дня 29-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	139 чел. . . . .	30,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	139 чел.	
Не голосовало . . . . .	311 чел. . . . .	69,1 %

Результат: не принято

Отклонено.

Ставлю на голосование в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	291 чел. . . . .	64,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	292 чел.	
Не голосовало . . . . .	158 чел. . . . .	35,1 %

Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ломакина Анатолия Геннадьевича".



Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты!

Данным проектом постановления предусматривается досрочное прекращение полномочий депутата Государственной Думы Ломакина Анатолия Геннадьевича на основании его письменного заявления. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предлагаются следующие изменения в составах некоторых комитетов: депутат Пономарёв Аркадий Николаевич вводится в состав Комитета по обороне, депутат Колесник Андрей Иванович переходит из состава Комитета по обороне в состав Комитета по транспорту, депутат Кузьмичёва Екатерина Ивановна переходит из состава Комитета по вопросам семьи, женщин и детей в состав Комитета по культуре, депутат Тихонов Руслан Кронидович переходит из состава Комитета по энергетике в состав Комитета по финансовому рынку. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

4-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Кузьмичёва Екатерина Ивановна представляется фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в соответствии с квотой для избрания на должность заместителя председателя Комитета по культуре. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие задать вопросы или выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Тихонов Руслан Кронидович представляется фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" для избрания на должность заместителя председателя Комитета по финансовому рынку. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

6-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики".

Надежда Васильевна, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Хамчиев Белан Багаудинович на основании представления фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вводится в состав Комиссии по вопросам депутатской этики вместо сложившего полномочия депутата Шихсаидова. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы или желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 марта 2013 года".

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

**Жуков А. Д.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, добрый день! В соответствии с календарём на март планируется провести шесть заседаний Государственной Думы и рассмотреть 88 законопроектов: 21 законопроект — во втором чтении, 65 законопроектов — в первом и два законопроекта по вопросу о ратификации международных договоров.

Три законопроекта, включённые в календарь, внесены Президентом Российской Федерации. Во втором чтении будет продолжена работа над изменениями в Гражданский кодекс Российской Федерации. Планируется также рассмотреть вопрос "О ратификации Соглашения об организации действий дежурных по противовоздушной обороне сил государств — участников Содружества Независимых Государств при получении информации о захвате (угоне) воздушного судна".

Среди 20 законопроектов, внесённых правительством, такие как "О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и от-

дельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования отдельных норм законодательства, касающихся представления информации о внебиржевых сделках с биржевым товаром), рассмотрение которого запланировано на 12 марта, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности бесхозных гидротехнических сооружений", целью которого является снижение рисков возникновения чрезвычайных ситуаций техногенного характера, а также "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части проведения экспертизы промышленной безопасности и уточнения отдельных полномочий органов государственного надзора при производстве по делам об административных правонарушениях".

Среди правительственных законопроектов второго чтения отмечу законопроект "О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг". Мы неоднократно откладывали его рассмотрение, идёт активная доработка его в комитете совместно с правительством, с администрацией президента, предлагается его рассмотреть 12 марта. Законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования бюджетного процесса и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" мы тоже подробно обсуждали в первом чтении, предлагается его рассмотреть во втором чтении 19 марта. 20 марта предлагается рассмотреть законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предупреждения торговли детьми, их эксплуатации, детской проституции, а также деятельности, связанной с изготовлением и оборотом материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних", а также законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам профилактики незаконного (немедцинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ", где речь идёт о введении системы раннего выявления употребления наркотических средств и психотропных веществ с применением социально-психологического тестирования учащихся.

В календарь на март также включено пять законопроектов, внесённых членами Совета Федерации, 25 законопроектов, внесённых законодательными органами субъектов Федерации, и один законопроект, внесённый Верховным Судом Российской Федерации.

Среди 34 законопроектов, внесённых депутатами Государственной Думы, отмечу некоторые совместные депутатские инициативы. В частности, это новая редакция закона о Счётной палате, работа над которой завершается, предполагается, что 12 марта проект закона будет рассмотрен во втором чтении. Законопроект "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части законодательного регулирования отношений по некоммерческому найму жилых помещений" предлагается к рассмотрению в первом чтении 19 марта. Он разработан в целях восполнения пробела в правовом регулировании отношений по некоммерческому найму жилых помещений, что является важной частью комплекса мер по реализации поручений Президента Российской Федерации.

Среди включённых в календарь законопроектов есть также проект закона по вопросу о социальной поддержке граждан, пострадавших в период Великой Отечественной войны, так называемый законопроект о детях войны. Неоднократно задавались вопросы по поводу того, когда будет рассмотрен целый ряд законопроектов на эту тему. Так вот, мы в марте обязательно их рассмотрим.

Кроме того, в марте запланировано проведение трёх "правительственных часов", на которые приглашены: 13 марта — Сергей Ефимович Донской, министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации, 15 марта — Николай Васильевич Фёдоров, министр сельского хозяйства (также по просьбе ряда фракций, мы это обсуждали) и 20 марта — Виктор Иванович Ишаев, министр Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.

Несколько слов о ходе работы по законодательному обеспечению и реализации положений Послания Президента Российской Федерации. Напомню, мы сформировали специальную группу. Сейчас утверждён план по реализации послания, в него включено 84 законодательные инициативы, которые касаются вопросов повышения качества политической системы, развития экономики, формирования благоприятной среды для предпринимательской деятельности, а также обеспечения безопасности граждан, социального обеспечения, медицины, образования, регионального развития, миграции. На сегодняшний день принято восемь федеральных законов, реализующих положения послания, они уже подписаны президентом, один закон направлен в Совет Федерации. 47 законопроектов находятся на рассмотрении в Государственной Думе. 28 законодательных инициатив сейчас в стадии разработки и по мере внесения в Государственную Думу будут включаться

в приоритетную часть примерной программы законопроектной работы. Надо отметить, что предложения о дополнении этого плана новыми инициативами продолжают поступать и рабочая группа по реализации положений обязательно их учтёт.

Уважаемые коллеги, прошу вас утвердить примерный план. Я готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, это опечатка или умысел: вот многократно переносимый так называемый законопроект о детях войны — написано, что комитет планирует рассматривать его в соответствии с процедурой, установленной частью седьмой статьи 118 Регламента. Это, вообще-то, глумление, так мы считаем! Мы разрабатывали этот законопроект, он длительное время болтался то в правительстве, то в Думе, а теперь вы предлагаете его отклонить без обсуждения — это как так?! Мы категорически не согласны с этим! Мы согласны, что законопроекты на эту тему не альтернативные, но не согласны рассматривать их в соответствии со статьёй 118 — мы не для того этот законопроект разрабатывали, чтобы вы просто выбросили его в корзину!

**Жуков А. Д.** Не все вопросы из этого комплекса предлагаются рассматривать по сокращённой процедуре, поэтому я прошу...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жуков А. Д.** Но это решение комитета — по какой процедуре рассматривать законопроект, предложения по этому вопросу вносит комитет.

Раз есть какие-то сомнения, может быть, комитет пояснит?

**Председательствующий.** Галина Николаевна Карелова.

Микрофон включите.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В комитете рассмотрены все законопроекты. Если есть ещё какие-то сомнения, мы можем вернуться к этому вопросу, тем более что Николай Васильевич — член нашего комитета.

Самое важное, что удалось комитету сделать, — это рассмотреть их и включить в повестку на март. Всё остальное было...

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня скорее дополнение: я прошу блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении в марте, дополнить законопроектом № 113190-6 "О внесении изменения в статью 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения возраста привлечения к административной ответственности). Ответственный — комитет Владимира Николаевича Плигина, мы с ним согласовали, а конкретную дату уже комитет назовет.

**Председательствующий.** Ну, это не вопрос. Спасибо. Василий Николаевич Иконников.

**Иконников В. Н.**, *фракция КПРФ*.

Александр Дмитриевич, вчера на заседании Совета Государственной Думы было принято решение о проведении 6 марта парламентских слушаний по вопросу о создании российского финансового агентства. Дальше было принято решение о продлении срока представления поправок к законопроекту до 10 марта этого же года. Значит, 10 марта — это воскресенье, 9 марта — выходной, 8 марта мы тоже отдыхаем, а 6 марта слушания — получается, сутки даются, для того чтобы аккумулировать поправки, предлагаемые экспертами. Ну это, вообще, если сказать мягко, неправильно — может быть, здесь ошибка какая-то? Группа депутатов от фракции КПРФ и от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" просит, чтобы продлили срок подачи поправок минимум до 20 марта, тогда было бы всё логично.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание, что сейчас создаётся впечатление, что срок подачи поправок начинает исчисляться с момента проведения парламентских слушаний. Я хотел бы обратить внимание, что срок для подачи поправок был установлен в один месяц и этот месяц можно было использовать на подготовку поправок. Мы продлеваем срок на две недели именно для того, чтобы с учётом — я подчёркиваю: с учётом — парламентских слушаний авторы подготовленных поправок могли скорректировать их, но затягивать с решением вопроса нам кажется неправильным. Я хочу напомнить, что перед нами стоит задача в соответствии с посланием президента

всё-таки как минимум 100 миллиардов уже в этом году дать на инфраструктурные проекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, в календарь на март внесён во втором чтении законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации", но опять нет законопроекта "О парламентском контроле...", первое чтение которого было ещё в июле 2012 года, хотя ранее информировали, что эти два законопроекта должны идти одновременно.

Ну, эффективность парламентского контроля сегодня низкая, даже за исполнением закона о бюджете. Вот Счётная палата представила отчёт об исполнении бюджета за 2012 год: в декабре кассовое исполнение составило более 2 триллионов рублей, или 17 процентов годовых назначений. Вряд ли эти огромные средства были использованы эффективно, и это повторяется из года в год. Когда же всё-таки законопроект "О парламентском контроле в Российской Федерации" будет рассмотрен?

**Председательствующий.** Прошу прокомментировать Андрея Михайловича Макарова.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание, что рассмотрение законопроекта "О парламентском контроле..." было передвинуто по просьбе, по предложению бюджетного комитета и мы с вами договорились синхронизировать рассмотрение этого законопроекта не с законопроектом о Счётной палате, а с законопроектом о финансовом контроле, которым вносятся изменения в Бюджетный кодекс в части госпрограмм, а также в части полномочий Государственной Думы. Мы исходим из того, что принятие закона о Счётной палате как инструменте Государственной Думы, как высшем органе финансового контроля Государственной Думы даст нам возможность сразу после этого рассмотреть все три законопроекта, о которых мы говорили, одновременно. Мы исходим из того, что это будет сделано не позднее марта, когда мы вынесем эти законопроекты на рассмотрение, хотя законопроект "О парламентском контроле..." и находится в ведении другого комитета. Я напомню, что мы с вами вместе это решение принимали именно для того, чтобы не ущемить полномочия Государственной Думы в бюджетном процессе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, вы дополните? Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, Андрей Михайлович достаточно подробно осветил ситуацию. Нами практически закончена подготовка редакции законопроекта ко второму чтению, поэтому, как только связанные законопроекты будут представлены, комитет вынесет на рассмотрение во втором чтении законопроект "О парламентском контроле...".

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список. (*Шум в зале.*)

Тамара Васильевна Плетнёва.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня очень напряжённая повестка, поэтому я убедительно прошу быть предельно лаконичными. Спасибо.

Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я буду говорить предельно кратко. Законопроект, о котором сегодня уже поднимал вопрос депутат Коломейцев, действительно уже два года рассматривается. В ноябре нам говорили, что мы будем его рассматривать в декабре, но прошли уже и Новый год, и два месяца после этого, и теперь — по упрощённой схеме. Знаете, ну не надо, не надо этого делать, давайте мы обсудим законопроект о детях войны, посмотрим и скажем людям — это же миллионы людей, которые ждут, они уже организацию такую создали — "Дети войны"! Ну нельзя его откладывать, тем более вот так спихнуть — тихо, без обсуждения, — это будет просто нечестно по отношению к людям, которые всю свою жизнь работали на благо государства!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я не смогу быть лаконичным, поскольку выступаю от имени фракции: 80 наших проектов законов находятся в портфелях самых разных комитетов, и нам трудно выступать кратко!

А почему, здесь написано, что три минуты?

**Председательствующий.** Я добавлю, добавлю ещё четыре...

**Жириновский В. В.** Добавьте, да. Но диспетчер должен видеть, кто пришёл на трибуну.

**Председательствующий.** Видит, видит.

**Жириновский В. В.** Нам тяжело отчитываться перед избирателями, которые спрашивают, что мы сделали. Мы говорим, что мы внесли проекты законов, но они не рассматриваются даже! И обидно, что всё это потом делается, но уже в спешке.



Фракция ЛДПР внесла год назад проект закона о необходимости сформировать чёрные списки авиапассажиров, которые ведут себя неподобающим образом, создают стрессовые ситуации в самолёте. Мы с вами его так и не рассмотрели, а теперь подряд возникают такие ситуации, и по ним возбуждают уголовные дела. Чтобы это остановить, нужно ввести чёрные списки — они есть во всех странах мира! Законопроект лежит, а вот как только упадёт самолёт из-за такого воздушного хулигана — сразу закон будет принят в трёх чтениях, за один день! Вот это очень неприятно! *(Шум в зале.)*

То же самое по фанатам: мы давно уже внесли законопроект, а он лежит! Ведь во всём мире это применяется: человек ведёт себя на стадионе нормально, так как знает, что он может быть включён в чёрный список и ему не будут продавать билеты, вернее, билеты он может купить и через третьи руки, но его не будут пускать на стадион. Почему наш проект всё лежит? Значит, нужна очередная драка, так сказать, с кровью, с трупами, чтобы приняли?! И так у нас не рассматривается огромное количество законопроектов!

По поводу усыновления детей. Сегодня будете унижаться, просить американский Конгресс вернуть второго мальчика, который пока ещё жив, слава богу. Мы предлагали десять лет назад, пять лет назад прекратить отправлять детей за рубеж, в любую страну! Ведь Америка обижается, что мы её дискриминируем: мол, куда угодно, а вот в Америку мы не отправим... Мы никуда не должны отправлять, и законопроект такой есть — опять всё без движения лежит!

Патронатная семья. Я предлагал уже провести расследование и найти того, кто в этом зале предложил отменить институт патронатной семьи. Эти два псковских мальчика, может быть, давно были бы в патронатной семье. Они не являются детьми-инвалидами, два здоровых парнишки, — зачем их мать лишили родительских прав? Она молодая женщина, помогите ей! Дайте ей пособие, дайте какой-то приют, устройте на работу — нет, лишили прав, детей отправили в детдом, затем отдали американцам! А потом устраиваем демографические, так сказать, атаки, ищем вариант, как поддержать рождаемость... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Жириновский В. В.** Дальний Восток. Сейчас чиновники насчитали, что нужно 4 триллиона рублей на развитие Дальнего Востока. Мы дали программу из двадцати пунктов и ни рубля не просим, а чиновникам надо 4 триллиона — это почти полбюджета нашей страны, треть бюджета! И самое главное, ведь даже если дать эти 4 триллиона — ничего не будет, реше-

ние только одно может быть: безналоговая экономика. Нужно вызвать азарт, нужно вызвать у людей желание приехать в регион и стать богатыми, а если мы просто целевые программы создадим, что-то где-то профинансируем — это никого не заинтересует!

Вот шла программа "Голос" на каком-то канале, очередь стояла — девочки и мальчики со всей страны. Им хочется победить в этом конкурсе, остальное их не интересует, им нужна победа и чтобы их увидели. А мы хотим чиновникам дать деньги, и они там будут копошиться, но ровным счётом это ничего не даст! Я сказал: отмените призыв в армию — и миллионы туда поедут, чтобы не служить в армии, это самое простое решение. Экзамены в вузы отмените, и поедут туда все бедные ребята, которые поступят в любой вуз. Мы предложили все те меры, которые будут бешено стимулировать увеличение населения. Чиновники ничего не предлагают — просят деньги. Всем известно, для чего они их просят! (*Шум в зале.*)

Я попросил бы послушать программу развития Дальнего Востока... Вот внаглую стоят передо мной, дама эта и мужчина, — это неуважение ко мне! Если вы так меня не уважаете, то я эти две минуты потрачу на вашу критику. Спиной стоит, и ноль внимания! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Игорь Николаевич, присядьте, пожалуйста!

**Жириновский В. В.** Ну ноль внимания! Собрание устроили... Лидер фракции выступает! Если сюда вышел бы Нарышкин или Медведев, наверное, сидели бы, как мыши, — тишина! Но если мы не хотим друг друга уважать, тогда что получится?! Получится, что только двоих уважают, вот только наверху двух человек. Так и царь хотел — ну где царь?! Так хотел и генеральный секретарь — где генеральный секретарь?! (*Шум в зале.*) Уважать нужно внизу, по горизонтали. Вертикаль дважды рухнула, так что вертикаль не годится, потому что люди устают смотреть на одного человека и слушать одного человека, они хотят несколько человек слушать. И если на Болотную выйдут — виноваты мы с вами, потому что до сих пор вертикаль у нас, до сих пор только "царь" всё решает: решит — что-то сдвинется. Вот он решил — началось в Министерстве обороны, а не решил бы — ничего не началось бы, ничего бы не началось! Это нам коммунисты оставили такую политическую систему, а сегодня критикуют её! Советскую Армию они создали, а теперь говорят, что нет армии... (*Шум в зале.*) А что вы создавали?! Русская армия была куда лучше Советской Армии, русские солдаты в плен не сдавались, как советские солдаты, — пачками, миллионами! (*Сильный шум в зале.*)

В этом же проблема: надо думать, что делать. Вот законопроекты наши лежат по всем позициям: и реклама, и правовые вопросы, и молодёжь, стипендии, студенты, и животные, и автотранспорт — ничего не принимает Дума, а потом ищут выход, что делать. А ведь мы предлагаем решения! *(Шум в зале.)*

Для чего многопартийный парламент? Чтобы учесть творческие мысли и потенциал всех слоёв общества, и тогда люди будут слушать, что здесь происходит. Они же не слышат ничего! Мы могли бы давать в прямом эфире все наши заседания, освещать все наши действия, как это было, когда начиналась перестройка, или как сегодня за рубежом, где любое заседание любого парламента все могут увидеть в прямом эфире, услышать и понять. И никто бы не пошёл на Болотную! Мы здесь куда жёстче выступаем, и 23 февраля, завтра, на Пушкинской площади я буду куда жёстче говорить, чем они 2 марта на Болотной, но все каналы будут показывать 2 марта вот эту Болотную, пятую колонну, о нас дадут максимум только один эпизод... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не кричу, у меня голос такой, поэтому вы меня извините, слушайте внимательно, не перебивайте, и всё будет в порядке.

Уважаемые товарищи, мы категорически не согласны с произволом комитетов в отношении законопроектов, которые не нравятся фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Нельзя 118-ю статью применять таким порядком, как она применяется сегодня! И вообще, Сергей Евгеньевич, если законопроект переносится три-четыре раза по вине правительства, которое сначала не даёт заключение, потом не даёт отзыв, потом мы переносим, а потом по 118-й — в урну, это пренебрежение к работе фракции! Мы настаиваем, чтобы законопроекты, которые подготовлены фракциями, ни в коем разе по статье 118 не рассматривались!

И по другим законам. Вы знаете, что совсем недавно правительство Болгарии ушло в отставку из-за банальной вещи — разовым порядком были подняты тарифы ЖКХ. У нас народ более терпеливый, он терпит, даже если по три раза в год в нарушение существующих законов тарифы поднимают. И мы сегодня ставили вопрос о снятии пункта 18 именно потому, что этот закон как раз развязывает руки к дальнейшему повышению тарифов на электроэнергию, на газ, к дальнейшей приватизации и минимизации возможностей государства в управлении этой сферой. Президент вас призывает, вообще-то, прекра-

тить либеральные реформы, которые уже довели страну и экономику до ручки. Ну я понять не могу: кто же тогда управляет законодательным процессом?! Мы считаем, что, вообще-то, сегодня среди вопросов, которые могут мгновенно дестабилизировать страну, первый — это как раз комплекс вопросов ЖКХ. И мне кажется, что надо все экспертные советы, все правительственные комиссии нацелить на разработку мер, которые как раз могли бы дать возможность государству и правительству управлять этими процессами.

Следующий момент. Вы видели, что президент был выведен из равновесия во время осмотра олимпийских объектов. С этой трибуны мы вам предлагали... Спасибо, что министра сельского хозяйства пригласили, хоть и с опозданием. Мы считаем, что необходимо пригласить в марте Дмитрия Николаевича Козака, пусть он проинформирует, чтобы депутаты были в курсе, в чём же причина колоссального завышения...

Добавьте мне четыре минуты — я выступаю от фракции.

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте Николаю Васильевичу.

**Коломейцев Н. В.** ...в чём причина колоссального завышения расходов на строительство объектов. А я вам напомню, что уже в 1,5 триллиона рублей обошлась нам стройка олимпийская. И напомню вам также, что там на самом деле деньги не каких-то частных структур, а наши с вами, газпромовские и других госкорпораций. И они тратятся, вообще-то, чрезвычайно неэффективно! Я считаю, что нам с вами, как депутатам, наверное, полезно было бы это знать. Дополнительный "правительственный час" никому не помешал бы, мы готовы даже во время недели работы в округах или комитетах день посвятить заслушиванию этого вопроса.

Ещё один момент. Вы понимаете, что касается управления фондами, никто не против управления Резервным и прочими фондами и долгами. Во многих нормальных странах есть государственные структуры, которые занимаются этим с целью оптимизации и улучшения эффективности, у нас же правительство делает всё, чтобы и дальше раскассировать колоссальные деньги. Ну подумайте, уже больше 11 триллионов опять вы предлагаете отдать непонятно куда, притом что денег не хватает ни на что! Ну, вообще, надо нам подружиться с логикой и исходить из экономической целесообразности, и мы настаиваем на том, чтобы всё же не торопились с принятием закона о Росфинагентстве, а концептуально предусмотрели, чтобы это было государственное или правительственное агентство по управлению Фондом национального благосостояния, Резервным фондом, долгами.

А у нас с вами сегодня, кстати, помимо того что внешний корпоративный долг почти на 100 миллиардов выше, чем наши так называемые золотовалютные резервы, ещё и внутренний долг растёт колоссальными темпами, мы уже по долгам платим. Я вообще логику не понимаю: как можно 600 миллиардов платить уже по процентам — и в это же время золотовалютные резервы под 1 процент держать за рубежом? Ну вообще никакой экономической логики! И невозможно понять, кто этим руководит! (*Шум в зале.*)

Кроме этого, мы считаем, что... Вообще-то, многие любят нас отсылать к опыту американцев. Ну посмотрите, Обама с "жирными котами" борется со времён кризиса 2008 года, а у нас что получается? Я вам приводил примеры на прошлом заседании: "РЖД", государственная корпорация, 100 процентов акций у государства — больше полутора миллиардов заплатили правлению, подчёркиваю, в качестве вознаграждения, притом что коэффициент использования подвижного состава сегодня менее 0,5. Это позор! То есть там вообще без премий все должны работать, а у них выплаты растут, понимаете?!

"МегаФон". Всем известно, что роуминг у нас самый дорогой в мире, — вы тоже знаете, вы же ездите по линии межпарламентских связей, а кто-то ездит на отдых. Но вы обратите внимание, правление "МегаФона" в два раза увеличило себе премиальные выплаты, и они тоже миллиарды составляют! Ну давайте мы дадим поручения Комитету по финансовому рынку, Комитету по бюджету и налогам. Почему же мы не реагируем на это? Ну я понимаю, что кто-то может иметь корыстные интересы, но при чём тут они, если затрагиваются интересы государственные? Это же дестабилизирует страну! Почему в условиях, когда в стране, если верить высшим должностным лицам, очень большая напряжённость с финансовыми ресурсами, должна и дальше незаслуженно обогащаться прослойка людей, которые дестабилизируют социально-экономическую ситуацию?

И заключительный вопрос. Мы вообще парламентский контроль, о котором так долго говорят, со времён президентства Дмитрия Анатольевича... Считаем, что сегодня идёт умышленная дискредитация Государственной Думы, и обратите внимание: уже девять депутатов Государственной Думы освободили, а членов Совета Федерации — ни одного. Почему? Может быть, потому, что генерального прокурора и его заместителей утверждает Совет Федерации? Вот уже лишили депутатской неприкосновенности, скажем, Михеева, а член Совета Федерации Аняньев уже против второго депутата инициирует расследование. Разве может быть объективное... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, мы хотели бы, чтобы в марте Государственная Дума поработала эффективно и в первую очередь очень внимательно рассмотрела законопроект о Росфинагентстве, для этого мы предложили провести парламентские слушания, о чём сказал депутат Иконников, — и что же мы услышали? Мы уже давно поняли, что депутата Макарова не интересует мнение ни экспертов, ни других фракций, он этот законопроект обещал переписать, но даже его ближайшие сотрудники, коллеги по комитету, в том числе первый заместитель председателя комитета Штогрин, абсолютно не информированы, что с ним происходит. Как мы можем давать поправки к законопроекту, который будет полностью переписан?! Вместо того чтобы в нормальном режиме поработать с экспертами, учесть рекомендации парламентских слушаний и сделать нормальный документ, хотят отчитаться перед администрацией президента, и в срочном порядке, за один день, как говорится, забыв все нормы, мы должны его доработать так, как нам Макаров скажет! (*Шум в зале.*) Может быть, вам нравится такая работа, но нам это не нравится, и я считаю, что руководству Думы пора сделать соответствующие выводы!

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич, будете выступать? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Вороновой Татьяны Геннадьевны от должности члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 14 февраля 2013 года член Центральной избирательной комиссии с правом решающего голоса Воронова Татьяна Геннадьевна подала заявление на имя Председателя Государственной Думы Сергея Евгеньевича Нарышкина о досрочном сложении своих полномочий на основании, предусмотренном подпунктом "а" пункта 6 статьи 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в пакете материалов у вас оно имеется. Вашему вниманию представляется соответствующий проект постановления.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает заявление Татьяны Геннадьевны Вороновой о досрочном

сложении ею полномочий на основании вышеуказанного федерального закона и в соответствии с частью второй статьи 185 Регламента Государственной Думы рекомендует принять рассматриваемый проект постановления.

Уважаемые коллеги, Татьяна Геннадьевна присутствует в зале заседаний Государственной Думы, если вы не против, если согласен Председатель Государственной Думы, она хотела бы сказать несколько слов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Но сначала я должен спросить: есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу Плигину? Нет.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Воронова Т. Г., член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я благодарю вас за возможность обратиться сейчас к вам: для меня это возможность поблагодарить вас, поблагодарить за годы совместной работы здесь в прошлом созыве Государственной Думы. Это были очень яркие, очень поучительные для меня годы, они оставили у меня только самые хорошие впечатления. Хочу поблагодарить вас за то доверие, которое вы мне оказали, когда направили для работы в Центральную избирательную комиссию перед двумя большими избирательными кампаниями. Сегодня эти кампании завершены, в ходе их мы с вами, с большинством из вас, очень плотно работали, и это тоже была очень интересная, яркая, очень полезная для меня работа, надеюсь, не только для меня.

Сегодня я перехожу на другую работу и прошу вас в связи с этим сложить с меня полномочия члена Центральной избирательной комиссии, но уверена, что наши хорошие отношения сохранятся и мы будем работать на благо нашего Отечества и на благо той службы, которую мы с вами несём. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто-либо из депутатов хотел бы выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

9-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Конгрессу Соединённых Штатов Америки о необходимости принятия мер по обеспечению безопасности российских детей, усыновлённых гражданами Соединённых Штатов Америки". Докладывает Ольга Юрьевна Баталина.

Пожалуйста.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы инициировали вопрос об обращении Государственной Думы к Конгрессу Соединённых Штатов Америки, и подготовлен текст, который мы выносим на ваше рассмотрение.

Безусловно, Государственная Дума крайне обеспокоена продолжающимися происходить случаями гибели российских детей в американских семьях, и этим, собственно, и было вызвано наше решение подготовить обращение. За последние годы мы не нашли достаточного взаимодействия и взаимопонимания в этом вопросе с Государственным департаментом Соединённых Штатов Америки и рассчитываем, что американские конгрессмены, представляющие разные штаты Соединённых Штатов Америки, заинтересованно отнесутся к судьбам российских детей, проживающих на территории их штатов.

Мы предлагаем в обращении Государственной Думы прежде всего отразить следующие положения. Нас крайне беспокоит судьба Кирилла Кузьмина, оставшегося на территории США, который пострадал в результате гибели его брата, — ему действительно нанесена тяжелейшая психологическая травма. Как мы узнали вчера на заседании Комитета по вопросам семьи, женщин и детей от уполномоченного МИДа Константина Долгова, он находится даже не на попечении отца, а на попечении брата отца, и мы в принципе не понимаем, что это за человек, почему он допущен к ребёнку, насколько он вообще может быть сегодня попечителем Кирилла Кузьмина. И это ещё больше убеждает нас в необходимости содействовать возвращению Кирилла на территорию Российской Федерации. Известно, что уже как минимум шесть российских семей, проживающих на территории Псковской области, где, собственно, и родился Кирилл, выразили готовность взять на усыновление ребёнка в семью, поэтому мы абсолютно убеждены, что в случае возвращения на территорию Российской Федерации Кирилл найдёт здесь добрых, любящих родителей и будет счастлив. Но нас также беспокоят судьбы других российских детей, которые сегодня проживают на территории Соединённых Штатов Америки и могут подвергнуться жестокому обращению. В связи с этим Государственная Дума призывает Конгресс Соединённых Штатов Америки содействовать Российской Федерации в решении вопроса о возвращении Кирилла Кузьмина на территорию нашей страны. Это первое.

Второе. Мы настаиваем на необходимости безотлагательно принять исчерпывающие меры по обеспечению безопасности и недопущению нарушения прав российских детей, усыновлённых гражданами США, в том числе по недопущению



жестокое обращение с ними, а также обеспечить парламентский контроль за реализацией соответствующих мер. Совершенно очевидно, что такого контроля сегодня на территории Соединённых Штатов нет.

К сожалению, недостаточен в этом плане и контроль со стороны наших консульских служб, и мы планируем рассмотреть этот вопрос на одном из ближайших "правительственных часов", надеюсь, что он состоится в весеннюю сессию, вчера наш комитет выступил с такой инициативой. Этот "правительственный час" должен быть посвящён анализу ситуации с российскими детьми, находящимися на территории иностранных государств, усыновлёнными иностранными гражданами, с тем чтобы мы очень чётко понимали, насколько мы можем быть уверены в том, что конкретный российский ребёнок, проживающий в семье иностранных усыновителей, находится сегодня в безопасности.

Третье: предлагаем ужесточить установленные в США требования к процедуре усыновления.

Четвёртое. Мы призываем Конгресс Соединённых Штатов Америки обеспечить оперативное и своевременное информирование Госдепартаментом Соединённых Штатов Америки Министерства иностранных дел Российской Федерации обо всех фактах жестокого обращения с российскими детьми, усыновлёнными гражданами США. Когда мы с вами называем трагическую статистику — 20 случаев гибели российских детей, то это только случаи гибели, а о том, сколько было фактов жестокого обращения с детьми, к сожалению, сегодня не проинформирован никто, таких данных нет ни в Министерстве иностранных дел, ни у нас, депутатов Государственной Думы. Но ведь, к сожалению, факт жестокого обращения с детьми в такой семье в дальнейшем может привести и к гибели ребёнка, поэтому крайне важно своевременно, уже на этом этапе вмешаться в ситуацию с маленьким гражданином, поэтому, мы считаем, очень важен этот пункт в обращении к Конгрессу.

Пятое. Мы также призываем Конгресс США в кратчайшие сроки обеспечить представление полной информации об условиях проживания в американских семьях всех российских детей, усыновлённых гражданами США. Это страшно, но сегодня таких данных в Российской Федерации нет! И это ещё раз подтвердил уполномоченный представитель МИДа на заседании Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, и очень страшно, когда таким образом оперируют данными — около 60 тысяч, — ну как можно о судьбах российских детей говорить, что их примерно десятки тысяч?! *(Шум в зале.)*

Я напомним вам, коллеги, что мы с вами летом ратифицировали соглашение между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами, есть такой пункт и в нашем постановлении. Мы обратились к МИДу, к Министерству образования и науки с просьбой запросить у американской стороны информацию о судьбах всех российских детей, проживающих на территории США. Сегодня февраль — информация американской стороной до сих пор не представлена и объяснения причин, почему это не сделано, тоже, к сожалению, нет. При этом, я напомню, у нас помимо усыновления через аккредитованные уполномоченные организации также долгие годы велось усыновление в Соединённые Штаты напрямую, это так называемое независимое усыновление, когда американские родители без посредничества уполномоченной организации приезжали на территорию России, обращались в органы опеки, подбирали ребёнка, получали на руки решение суда, вывозили ребёнка с территории России, и сведений об этих детях у нас нет вообще! Если сведения о детях, усыновлённых при посредничестве аккредитованных организаций, можно и нужно собрать в кратчайшие сроки, то абсолютно непонятно, как получить сведения об этих детях! Но это крайне важно, когда мы говорим о контроле за судьбой детей, проживающих на территории другого государства.

Шестое. Мы призываем Конгресс Соединённых Штатов Америки взять под особый контроль деятельность специализированных организаций для приёмных детей, таких как "Ранчо для детей", недавно обнаруженное в Монтане, в целях недопущения ущемления прав содержащихся там российских детей: это очень странная, на мой взгляд, практика, когда ребёнок, активно усыновляемый в конкретную американскую семью, по прошествии совсем короткого времени вдруг оказывается вовсе не в семье, не в окружении любящих родителей, а в специальном учреждении рядом с такими же детьми-сиротами, ну, по-русски говоря, в таком специализированном детском доме. Более того, условия проживания детей конкретно в том детском доме, который пытался посетить летом уполномоченный по правам ребёнка Павел Астахов, по его словам, мягко говоря, не отвечают требованиям ни безопасности, ни нормального развития детей, поэтому мы считаем необходимым, во-первых, иметь полную информацию о количестве таких специализированных организаций, во-вторых, о количестве детей, российских детей, которые сегодня воспитываются в таких организациях. Ведь если мы поднимем отчёты уполномоченных, аккредитованных американских агентств в отношении этих детей, то там будет написано, что ребёнок проживает

в семье американских родителей, окружён любовью и заботой, — а на самом деле он где? На детском ранчо. Мы считаем этот пункт крайне важным в нашем обращении!

Мы рассчитываем на то, что Конгресс Соединённых Штатов Америки отойдёт от сегодняшнего, скажем так, не самого, может быть, благоприятного отношения к Российской Федерации и к вопросам обеспечения прав детей, усыновлённых из Российской Федерации, сможет переступить, может быть, через те проблемы, которые были в последнее время спровоцированы американской стороной в российско-американских отношениях, и действительно сконцентрирует свои усилия на обеспечении интересов детей. Это граждане Российской Федерации, но одновременно это и граждане Соединённых Штатов Америки, и мы не видим сегодня должного внимания со стороны Конгресса США к судьбам этих граждан Соединённых Штатов Америки.

Мы, депутаты Государственной Думы, считаем необходимым призвать наших коллег в Соединённых Штатах Америки к тщательной, планомерной, долговременной работе, которая в конечном счёте должна привести к исключению фактов насилия над российскими детьми, проживающими в американских семьях.

Я прошу поддержать текст обращения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Юрьевна.

Есть ли вопросы у депутатов? Вопросы есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Ольга Юрьевна, планирует ли ваш комитет, рассматривает ли хотя бы возможность вообще запретить международное усыновление, не только в Соединённые Штаты Америки, но и в другие страны?

**Баталина О. Ю.** Мне трудно отразить позицию всего комитета, потому что этот вопрос на заседании комитета не обсуждался, но я готова высказать свою личную позицию.

Вы знаете, коллеги, я полагаю, что сегодня говорить о полном запрете международного усыновления в те страны, которые обеспечивают безопасность российских детей, несколько преждевременно. Я абсолютно убеждена, что эволюционным образом международное усыновление скоро уйдёт в прошлое, но не потому, что мы воздвигнем барьер в виде административного запрета, установленного в законе, а благодаря активной работе по развитию усыновления на территории Российской Федерации, которая ведётся сегодня. Ведь если мы, уважаемые

коллеги, проанализируем, какие дети сегодня усыновляются в Италию, Францию, Испанию, то увидим, что это, по сути дела, дети практически той же самой категории, которые могут быть усыновлены и на территории Российской Федерации, но при достаточном развитии медицинского обеспечения, медицинской поддержке семей, которые берут на воспитание таких детей, при достаточной административной, организационной, финансовой поддержке, при гарантиях предоставления качественных образовательных услуг. Сейчас в этом направлении действительно ведётся серьёзная работа. Я понимаю, что мы не получим результата завтра или послезавтра, но от тех мер, которые принимаются уже сегодня, будет серьёзный накопительный эффект, поэтому я полагаю, что уже в ближайшие годы благодаря развитию и стимулированию отечественного усыновления международное усыновление российских детей будет прекращено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Ольга Юрьевна, я хочу вас спросить: как вы думаете, может быть, нам стоит параллельно сейчас сосредоточиться на разработке специального закона, который позволял бы здесь, в России, создавать нормальные условия и для усыновления, и для содержания детей в детских домах, чтобы вот эта проблема над нами не висела? Это просто позор для нашей великой России!

**Баталина О. Ю.** Абсолютно с вами согласна, Иван Игнатьевич! Дело в том, что на рассмотрении в комитетах уже находятся законопроекты, разработанные представителями самых разных фракций, которые направлены на решение этой проблемы и будут содействовать улучшению положения дел и условий содержания детей-сирот в нашей стране. Одновременно Правительством Российской Федерации разрабатываются законопроекты, которые будут в ближайшее время внесены в Государственную Думу, они прямо вытекают из положений указа президента, подписанного 28 декабря. Но мы полагаем, что, конечно же, этого будет не достаточно, мы считаем необходимым внести коррективы в действующий Семейный кодекс, причём концептуальные, чтобы действительно создать правильную законодательную базу для дальнейшего развития ситуации и улучшения положения дел с детьми-сиротами в Российской Федерации. И наш комитет, и другие профильные комитеты, в ведении которых находятся такие вопросы, сегодня работают над текстами этих законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Ольга Юрьевна, очень коротко ответьте. Вот вы пишете, что в связи с принятием нами Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям..." прекратило своё действие соглашение между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о сотрудничестве в области усыновления. Далее вы пишете, что "тем не менее исходя из смысла пункта 5 статьи 17 соглашения американская сторона не может считать себя освобождённой от обязательств", ну и так далее. А что там написано, в этом пункте 5 статьи 17? Почему вы утверждаете, что соглашение действовать прекратило, а тем не менее... *(Микрофон отключён.)*

**Баталина О. Ю.** Объясню. Дело в том, что порядок прекращения действия этого соглашения прописан в самом соглашении в тех статьях, на которые мы ссылаемся, и порядок этот следующий: с момента денонсации соглашения, когда по дипломатическим каналам официально российская сторона уведомляет американскую сторону о намерении прекратить его действие (что и было сделано нами совместно в "законе Димы Яковлева"), соглашение действует ещё в течение одного года, а по истечении года с момента денонсации соглашения оно полностью прекращает своё действие. С 1 января был введён запрет на новые усыновления, и девяносто процентов текста соглашения, которое охватывало порядок взаимодействия сторон в случае новых усыновлений, не действует, но те нормы, которые касаются контроля за предыдущими, ранее совершёнными усыновлениями, продолжают действовать ещё в течение года с момента денонсации. Вот об этих нормах мы и ведём речь в обращении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.** Уважаемая Ольга Юрьевна, а есть ли у комитета какая-то документация в связи с расследованием случаев гибели наших детей, допустим, акты судебно-медицинских экспертиз или эксгумаций? То есть меня интересует, были ли в Соединённых Штатах Америки случаи изъятия органов у детей, использования ребёнка в качестве донора? Или вообще информация о том, что была эксгумация или проводилась судебно-медицинская экспертиза, для нас, для нашего МИДа является табу?

**Баталина О. Ю.** Скорее, наверное, второе. Такой информацией комитет не располагает, в связи с этим мне трудно сказать, были такие случаи или нет. В условиях отсутствия ин-

формации однозначно склоняться к той или другой точке зрения, как вы правильно отметили, просто невозможно.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Юрьевна, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.** Я кратко.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция поддержит данное обращение Госдумы к Конгрессу Соединённых Штатов Америки. Мы не хотим, чтобы были сомнения у нас, в российском обществе: вдруг дети, вывозимые за рубеж, будут в последующем использоваться в качестве игрушек, в качестве доноров и так далее, и тому подобное? Учитывая то, что сегодня невозможно пробиться сквозь вот эти служебные тайны, табу, запреты со стороны американцев, мы не можем исключать именно вот такое насилие над нашими детьми. Америка колонизировала многие страны, вывозила рабов, для того чтобы их труд обогащал эту страну, а теперь мы знаем другие факты, и в Европе тоже, например, в бывшей Югославии во время вооружённых конфликтов человеческие органы изымались в качестве донорских, поэтому мы не можем исключить, что и наши дети также используются в качестве живого товара. А как по-другому объяснить то, что проживающая на территории Соединённых Штатов Америки многодетная семья, которая обращалась за разрешением на усыновление брошенных американских детей и не смогла получить его, вдруг получает возможность вывезти ребёнка из России?! Для чего ей это надо? А впоследствии выясняется, что ребёнок или погиб, или ещё что-то с ним случилось.

Я думаю, надо не только направить обращение к Конгрессу Соединённых Штатов Америки о необходимости обеспечить безопасность усыновлённых детей, но ещё и принять все возможные меры по линии Интерпола, по линии Министерства иностранных дел для тщательнейшего расследования всех случаев гибели наших детей, эксгумировать тела при необходимости с целью получения достоверной информации. Безусловно, не хотелось бы допускать спекуляций в этой политической плоскости, потому что особенно неприятно, когда на детей делается политика.

Мы требуем защитить российских детей и обязательно поддержим проект постановления. Мы всемерно будем продвигать дальнейшее развитие патроната и усыновление наших детей российскими семьями.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич. Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, что позиция нашей фракции по данному вопросу неизменна с момента принятия в 95-м году, ещё в первой Думе, Семейного кодекса, где прописана возможность международного усыновления. Мы тогда сразу сказали, что даже в трудные времена, когда шла война и сирот было очень много, мы не отдавали своих детей иностранцам. Я выступала десятки раз по этой теме, когда работала в Комитете по делам семьи, женщин и молодёжи, но в ответ слышала только презрительные обвинения в том, что ничего не понимаю, что детям там будет лучше, чем здесь, причём эта идея постоянно муссировалась вплоть до 2012 года, постоянно!

Вы знаете, если бы не был принят "акт Магнитского" в Соединённых Штатах Америки, мы ведь сделали бы вид, что у нас всё в порядке, и этого закона о запрете усыновления тоже не было бы. Надо признаться честно — не было бы! Мы его приняли как бы в отместку, хотя и поддерживаем полностью. Но дело в том, что нельзя так жить: нет стратегии, а есть только какая-то определённая кампания. Выказал президент или кто-то ещё хорошую идею — её помуссировали и забыли.

Разве не знали, что есть посредники, которые приезжают в Россию покупать детей? Знали прекрасно! Разве не знали, что нашим усыновителям постоянно препоны ставят? Знали прекрасно! Знали, какая ситуация у нас в детских домах, в семейных домах? Все прекрасно всё знали, но делали вид, что всё нормально. Сегодня опять предлагаем вообще запретить усыновление наших детей иностранцами — давайте сами будем их растить и воспитывать, но нам говорят: нет, нельзя, мы связаны международными договорами, мы так не можем, мы демократическая страна и так далее. То есть опять будем ждать, пока какое-то государство не станет нам неприятным в политическом плане либо пока не узнаем, что где-то наших детей убивают, — мы ведь о них абсолютно ничего не знаем!

Когда наша делегация принимала участие в работе комиссии Совета Европы, нам ставили в укор именно это: почему вы прекратили международное усыновление? Мне тоже пришлось выступать, и я задала вопрос: скажите, пожалуйста, какая из ваших стран отдаёт детей на международное усыновление? В ответ — тишина: никакая не отдаёт, потому что детей рождается мало... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавим ещё минуту, и Тамара Васильевна завершит, да?

**Плетнёва Т. В.** Да.

Каждое государство должно себя уважать, и то, что мы эту тему поднимаем и принимаем сегодня все эти решения, — замечательно, но я помню, как на заседаниях в предыдущем созвье Думы, буквально в конце уже, мы с Останиной ставили вопрос о том, что договоры, которые у нас подписаны, не предусматривают ответственности государства, предлагали запретить усыновление хотя бы в Соединённые Штаты Америки, но никто за это не проголосовал. Поэтому давайте будем честными друг перед другом: если уж мы имеем такую идею — достоинство своей страны и своих детей защищать — давайте будем отстаивать её до конца! Ну а постановление мы поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Выносим проект постановления на "час голосования".

10-й вопрос, в третьем чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Марины Алексеевны Мукабеновой.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят во втором чтении 15 февраля текущего года, прошёл все правовые экспертизы, замечаний не имеется. В связи с этим Комитет по финансовому рынку предлагает палате принять данный законопроект в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносится законопроект на "час голосования".

11-й пункт повестки дня, проект федерального закона "Об упразднении Котласского районного суда Архангельской области".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также прошёл все необходимые процедуры, принят в первом и во втором чтениях. Все необходимые экспертизы по нему проведены, замечаний нет. Просим принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносится законопроект на "час голосования".



12-й пункт повестки дня, проект федерального закона "Об упразднении районного суда города Баксана Кабардино-Балкарской Республики".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также был принят в двух чтениях, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносятся законопроект на "час голосования".

Переходим к ратификации международных договоров.

13-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О возражении против оговорки Многонационального Государства Боливия к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесёнными в неё в соответствии с Протоколом 1972 года...". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации специального представителя Президента Российской Федерации по вопросам международного сотрудничества в борьбе с терроризмом и транснациональной организованной преступностью Александра Владимировича Змеевского.

Пожалуйста.

**Змеевский А. В.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, специальный представитель Президента Российской Федерации по вопросам международного сотрудничества в борьбе с терроризмом и транснациональной организованной преступностью.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На рассмотрение российского парламента Президентом Российской Федерации по представлению МИДа России, согласованному с российскими ведомствами, выносятся проект федерального закона "О возражении против оговорки Многонационального Государства Боливия к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года...".

Присоединившись к конвенции 1961 года, Боливия взяла на себя обязательства о прекращении практики жевания листьев коки в течение двадцати пяти лет — указанный срок истёк в 2001 году. В конце 2011 года Боливия, опираясь на положения внутреннего законодательства, приняла решение о денонсации данного международного договора и о повторном присоединении к нему с оговоркой, разрешающей жевание на боливийской территории листьев коки и их использование в медицинских и культурных целях. 10 января 2012 года Генеральный секретарь ООН информировал участников конвен-

ции, а это практически все члены ООН, о получении соответствующего официального уведомления боливийской стороны.

Российская Федерация рассматривает конвенцию 1961 года в качестве одного из основных договоров в сфере международного контроля над наркотиками, подрыв доверия к которому, в том числе в части, касающейся разрешения жевать листья коки, может иметь негативные последствия в плане использования последних в нелегальных целях, включая культивирование кокаинового куста, производства кокаина и увеличение объёмов нелегального оборота этого наркотика. Данный шаг также создаст опасный прецедент, который может быть использован другими государствами в целях создания для своих стран более либерального режима в области контроля над наркотиками, нежели это предусмотрено Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года, Конвенцией о психотропных веществах 1971 года и Конвенцией ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года.

Российская Федерация считает, что сделанная Боливией оговорка не соответствует объекту и цели конвенции, а также выпадает из её общего контекста. Подробная юридическая аргументация, подтверждающая этот вывод, содержится в пояснительной записке МИДа России, она у вас имеется.

В соответствии со статьёй 25 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" возражения против оговорки осуществляются органом, принявшим решение о согласии на обязательность для Российской Федерации международного договора. Поскольку такое согласие было выражено путём ратификации конвенции Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 декабря 1963 года, решение о возражении против боливийской оговорки должно приниматься в форме федерального закона.

В законопроекте, представленном на ваше рассмотрение, чётко прописано, что боливийская оговорка не накладывает на Российскую Федерацию каких-либо юридических обязательств.

Прошу вас поддержать данный проект закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по международным делам Александра Леонидовича Романовича.

Пожалуйста.

**Романович А. Л.** Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О возражении против оговорки...", о котором

только что говорил представитель Министерства иностранных дел. Россия высказывает возражение против этой оговорки, и мне здесь хотелось бы просто обратить внимание на два момента.

В ходе обсуждения этой темы коллеги задавали вопрос: а не отразится ли это на состоянии тех нормальных, хороших отношений, которые существуют между Российской Федерацией и Боливией? Мы знаем, что Боливия входит в круг тех латиноамериканских стран, которые традиционно поддерживают с Россией хорошие отношения. Тем не менее существуют международные обязательства, тем не менее существует позиция Российской Федерации, эта оговорка может оказать влияние на социальное положение, на социальную обстановку в самой Российской Федерации. Возражая против этой оговорки, Российская Федерация занимает принципиальную позицию относительно недопустимости ослабления действующего режима в сфере контроля над наркотиками, под каким бы благовидным предлогом это ни делалось. Действия Боливии в случае поддержки этой оговорки создадут крайне нежелательный прецедент. Кроме нас с возражениями выступили четырнадцать государств, в числе которых Великобритания, Франция, Германия, Соединённые Штаты Америки.

Вместе с тем в политическом заявлении, естественно, отсутствует упоминание о том, что боливийская оговорка не накладывает на Российскую Федерацию каких-либо юридических обязательств. При обсуждении этого вопроса в комитете было высказано пожелание оформить возражение на оговорку в виде закона. В ином случае для России и её граждан могут возникнуть различные правовые коллизии.

На заседании комитета мы всесторонне обсудили все "за" и "против", о чём я здесь попытался вам рассказать, и было принято решение поддержать предложение и принять такой федеральный закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите запись на вопросы.

Покажите список.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Александр Владимирович, скажите, а Китай присоединился к возражению против этой оговорки? (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Владимирович, скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю (вот здесь есть

перевод Митрофановой), что они просто предлагают в силу своих индейских традиций вернуть то, что было до Моралеса, при Моралесе, хотят вернуть то, что было у них в традиции, и плюс берут на себя обязательство бороться с незаконными посевами коки и так далее, а мы возражаем против этого? Они не предлагают экспортировать, они предлагают то, что делают многие.

**Змеевский А. В.** Конвенция 1961 года делает исключение только для научных и медицинских целей, использование в культурных целях не предусмотрено конвенцией, и последствия могут быть очень серьёзные.

**Председательствующий.** Калашников Леонид Иванович.  
**Калашников Л. И., фракция КПРФ.**

Александр Владимирович, вопрос следующий. Договор, как известно, считается принятым государством, если оно не подало возражения в течение двенадцати месяцев. Двенадцать месяцев истекли 10 января этого года — вы уже опоздали с этой оговоркой. Тогда у меня к вам вопрос: зачем вы это делаете — для того, чтобы просто испортить отношения с Боливией? Потому что я не вижу в этом смысла ещё и по другой причине: не менее одной трети государств — участников конвенции должны опротестовать оговорку. Должно было быть больше шестидесяти, а набралось всего пятнадцать. Зачем вы это делаете?

**Змеевский А. В.** Постараюсь объяснить. Это не только вопрос процедуры, о чём говорили и я в докладе, и содокладчик, это имеет и серьёзную содержательную нагрузку. Для наших граждан, оказавшихся на территории Боливии, возникнут определённые правовые последствия. Теперь мы должны чётко прописать, какие последствия это повлечёт, если, скажем, они начнут жевать листья коки. Как это будет соотноситься с нашим законодательством? Можно и дальше, сколько воображение позволит, пытаться представить различные ситуации, но это серьёзная вещь — это то, что может быть потом опротестовано в суде.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть. Тогда после перерыва.

*(После перерыва)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Коллеги, время — 12.30, мы должны продолжить работу. Пожалуйста, приготовьтесь к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 32 сек.)

Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Мы продолжаем обсуждение 13-го вопроса повестки дня. Коллеги, я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что у нас сегодня очень напряжённая повестка, и поэтому ещё раз прошу вас быть лаконичными во всех выступлениях.

Леонид Иванович Калашников.

Микрофон включите.

**Калашников Л. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Действительно, можно было бы и этот закон обойти вниманием, но тем не менее у нас впереди ратификация других международных договоров, к которым тоже упрощённый подход, поэтому я хотел бы остановиться на этом вопросе. Тем более, что по просьбе посла Боливии у меня состоялся с ним разговор, который не так уж и безобиден, как кажется. Действительно, пытаюсь эту оговорку каким-то образом нейтрализовать, мы должны были понимать, что это нужно было сделать хотя бы своевременно, а именно в двенадцатимесячный срок после того, как мы были уведомлены об этом генеральным секретарём.

Мы присоединяемся к хору четырнадцати государств, который ничего не значит, потому что — я ещё раз скажу, — чтобы эта оговорка не вступила в силу, нужно было набрать не менее одной трети голосов от числа государств, присоединившихся к этой конвенции, а их больше ста восьмидесяти. То есть мы ставим себя вдвойне в неловкое положение: понимая, что эта оговорка не будет опротестована, мы тем самым выказываем своё недружественное отношение к государству Боливия. Это первая причина.

Вторая причина связана с тем, что у нас самих есть коренные народы, которые подпадают под действие этой конвенции и права которых защищаются, в частности, статьями 11 и 12 Декларации ООН о правах коренных народов. В этом ракурсе так называемая кока представляет собой не более чем лист для жевания, позволяющий этим народам, особенно тем, которые живут в Андах, в горах, преодолеть горную болезнь, например, и так далее, то есть, в общем-то, представляет собой некое лекарство.

И последнее. Те государства, которые эту оговорку пытаются преодолеть, сами в своё время подали некие оговорки к этой конвенции, поэтому у них самих рыльце в пушку, что на-

зывается, в том числе и в связи с разрешением употребления марихуаны. Скажем, в тех же США не так давно прошёл референдум и разрешили применять марихуану в двух штатах и в нескольких городах. Поэтому такое вот поведение и решение Министерства иностранных дел, его такой поверхностный и не очень профессиональный подход как-то напрягает наши отношения. Хотя по существу у нас, конечно, возражений нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шамсаил Юнусович Саралиев.

**Саралиев Ш. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Многонациональное Государство Боливия, будучи участником Единой конвенции о наркотических средствах с 1976 года, в 2011 году денонсировало указанный договор и выразило намерение повторно присоединиться к нему с оговоркой, согласно которой оставляет за собой право разрешить на своей территории традиционную практику жевания листьев коки, их потребление и использование в естественном виде в культурных и медицинских целях, а также культивирование коки, торговлю и владение листьями коки.

Российская Федерация исходит из того, что оговорка Многонационального Государства Боливия противоречит объекту и цели Единой конвенции, и не считает себя связанной в отношении данного государства какими-либо юридическими обязательствами, вытекающими из положений Единой конвенции, затрагиваемых оговоркой. Оговорка Многонационального Государства Боливия не в последнюю очередь связана с резкой активизацией в мире наркотического лобби.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассматривает данный законопроект как очередной в ряду антинаркотических инициатив Президента и Правительства Российской Федерации. С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает указанный проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект вызывает очень серьёзные сомнения, так как непонятно, как, собственно, он затрагивает нас, каким образом позиция Боливии, её оговорка затрагивает национальные интересы России? Ну, прежде всего надо понимать, что жевание коки — это действительно традиция Боливии, да там и выжить по-другому невозможно! И вы, Александр Владимирович, — вас знают в Латинской Америке — бывали в Ла-Пасе, и мы там бывали, и мы все понимаем, что на высоте 4 тысячи

метров они спасаются только тем, что эту несчастную коку жуют да чай мате пьют; там наши делегации посол встречает, вы знаете, и одновременно врач с кислородным баллоном... Как на нас эта оговорка отразится? Да никак: во-первых, наших граждан там практически нет, а во-вторых, это никак не влияет на то, что происходит на территории России.

Я не случайно спросил у вас, выступил ли против этой оговорки Китай. Ведь те страны, которые вы называли, — это, понятно, страны западного мира, и их позиция продиктована не столько борьбой с наркотиками, сколько негативным отношением к руководству Боливии, к президенту Эво Моралесу, потому что это левый президент, потому что он проводит независимую патриотическую политику, потому что он неугоден Соединённым Штатам Америки. Я вас уверяю, если бы там был Пиночет, который дружил бы с Соединёнными Штатами, никакого возражения против этой оговорки не было бы. Боливия к нам очень расположена, Эво Моралес к нам тоже очень расположен, у нас позитивно развиваются отношения, и принятие этого закона действительно в Боливии будет воспринято как недружественный шаг — зачем же мы это делаем?! Почему мы опять станем в хвост Соединённым Штатам Америки и их союзникам? В чём здесь национальные интересы России? Из доклада Александра Владимировича я этого так и не понял! *(Шум в зале.)* Поэтому я хочу заявить о нашей позиции: у нас очень серьёзные сомнения в необходимости принятия этого закона, тем более что мы всё равно уже опоздали! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать?

Докладчик? Пожалуйста, Александр Владимирович Змеевский.

**Змеевский А. В.** Очень кратко.

Наши интересы это затрагивает, потому что это подрывает международную систему контроля за наркотиками, — я хотел бы это подчеркнуть. Это только первый шаг, либеральное нарколобби всё очень внимательно отслеживает. Вся юридическая конструкция была очень продуманной. Это третья попытка боливийцев, две другие мы отменили.

Я прошу очень внимательно относиться к этой проблеме, дело в том, что она затрагивает и российских граждан. В случае если закон будет принят, мы будем давать специальные разъяснения. Вы абсолютно правы, производство продукции, основанной на листьях коки, очень распространено в Латинской Америке, поток наших туристов туда увеличивается, и наши граждане должны знать о последствиях, которые это влечёт.

В том числе речь идёт о транзите через западные страны, о чём вы говорили.

Мы очень дорожим отношениями с Боливией, у нас с ней плотные контакты, мы разъясняли все последствия этого шага. Этот аспект тоже учтён, но помимо чисто процедурных последствий, о которых мы сейчас говорим, для российских граждан могут наступить правовые последствия — это тоже надо иметь в виду. Ну и, конечно, тема прецедента, о которой здесь все уже говорили.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владимирович.

Александр Леонидович, будете выступать? Пожалуйста.

Александр Леонидович Романовичу микрофон включите.

**Романович А. Л.** Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что всё-таки кока — это не только... Вот Леонид Иванович сказал: не более чем лист. Я думаю, со мной все согласятся, что кока — это прежде всего сырьё для производства кокаина. Нужно сказать, что в последнее время преступные группировки, которые торгуют кокаином в Латинской Америке, стали похожи на "Аль-Каиду", — это не просто организации, а уже некие организации с идеологией. И вот эта идеология как раз, по нашему мнению, по мнению Министерства иностранных дел и, я думаю, по мнению большинства присутствующих в этом зале, порочна. За десятилетие в странах Центральной Америки, в Колумбии, Перу, Эквадоре, Боливии, Мексике, Венесуэле, на улицах, в трущобах, в подростковой среде расцвела чудовищная криминальная субкультура, которая подпитывается колоссальными кокаиновыми доходами. Возможно, массовая легализация употребления коки в реальности может привести когда-нибудь к постановке вопроса о легализации кокаина. В Боливии кока уже легальна, и поэтому отследить, как и в каком количестве она попадает в колумбийские лаборатории, как она распространяется по всему миру, — это очень важно.

Призываю всех проголосовать за этот законопроект. Обращаю внимание на то, что проблема использования лёгких наркотиков в Российской Федерации стоит на сегодняшний день очень остро, в школах чего только не продаётся, и это знают все!

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Леонидович. Выносим законопроект на "час голосования".

14-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о порядке пребывания граждан Российской Федера-



ции на территории Республики Казахстан и граждан Республики Казахстан на территории Российской Федерации". Докладывает Екатерина Юрьевна Егорова, первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.

Пожалуйста.

**Егорова Е. Ю.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Соглашение, которое представляется вашему вниманию, было подписано 7 июня прошлого года в городе Астане. Соглашение предусматривает освобождение граждан одного государства (Казахстана или России), временно пребывающих на территории другого государства (соответственно России или Казахстана), от обязанности регистрации (применительно к России — постановки на учёт по месту пребывания) в течение тридцати дней с даты въезда. Аналогичный подход с 2006 года применяется в отношении граждан Республики Беларусь, таким образом, соглашение создаст равные условия для пребывания граждан России, Казахстана и Беларуси на территориях государств, входящих в Единое экономическое пространство.

Соглашение временно применяется с даты подписания. Оно подлежит ратификации, так как содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством.

Проект федерального закона в установленном порядке согласован. Реализация его положений не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего от своего имени и от имени членов комитета хотел бы поблагодарить лично Екатерину Юрьевну Егорову за очень эффективную работу по реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

А теперь по сути рассматриваемого соглашения. Казахстан — наш ближайший партнёр по Таможенному союзу и Единому экономическому пространству. Говоря об экономической интеграции, о евразийской экономической интеграции,

мы должны во главу угла ставить человеческую интеграцию, и данное соглашение между Россией и Казахстаном является базисным, ключевым именно с точки зрения человеческой интеграции. Согласно статье 1 данного соглашения граждане одной стороны, временно пребывающие на территории другой стороны, освобождаются от обязанности регистрации, то есть постановки на учёт по месту пребывания в компетентных органах страны пребывания, в течение тридцати дней с даты въезда. Въезд на территорию пребывания подтверждается миграционной картой с отметкой органов пограничного контроля. В случае пребывания свыше тридцати дней гражданин обязан зарегистрироваться. И конечно, нам в данном случае нужно сравнивать эту ситуацию с той, которая была в Казахстане для прибывающих туда граждан России несколько лет назад, — это очень серьёзная позитивная подвижка.

Учитывая, что речь идёт о стране — нашем ближайшем партнёре в рамках евразийского проекта, именно о человеческой интеграции, мы просим поддержать ратификацию этого действительно важного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопросы к Екатерине Юрьевне.

Екатерина Юрьевна, скажется ли ратификация этого соглашения на снижении уровня нелегальной миграции в стране и сколько на сегодняшний день в России находится граждан Казахстана всего, в том числе работающих по трудовому договору?

**Егорова Е. Ю.** Спасибо за вопросы, Татьяна Николаевна. В России сейчас находится 537 тысяч граждан Казахстана. Нужно иметь в виду, что Казахстан — это иностранное государство, где больше всего проживает русских, наших соотечественников, поэтому мы создаём комфортные условия в том числе и для них. И конечно, чем больше будет легальных мигрантов, тем меньше будет нелегальных.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о железнодорожном транзите вооружения, боеприпасов, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской

Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Итальянской Республики в международных усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан".

Алексей Юрьевич Мешков, пожалуйста.

**Мешков А. Ю.**, *представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о железнодорожном транзите вооружения, боеприпасов, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Итальянской Республики в международных усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан было подписано 3 декабря 2010 года в Сочи в соответствии с утверждённым руководством нашей страны линией на поддержку усилий Международных сил содействия безопасности в Исламской Республике Афганистан. Соглашение в соответствии с пунктом 2 статьи 13 временно применяется со дня его подписания. Правительством Российской Федерации принято постановление о механизме реализации соглашения.

Соглашение подписано с учётом стратегического характера взаимодействия с Италией, одним из наших ближайших европейских партнёров среди стран НАТО, с которым активно развиваются конструктивные и взаимовыгодные отношения во всех направлениях. Расширяется также российско-итальянское сотрудничество в военной и военно-технической сферах, проводятся совместные учения, осуществляются регулярные заходы российских военных кораблей в итальянские порты, имеются далекоидущие проекты по ВТС. Итальянская сторона уже выполнила внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления в силу данного соглашения.

Соглашение направлено на реализацию обязательств Российской Федерации в соответствии с резолюциями Совета Безопасности ООН, в частности с резолюцией № 1386 (2001), и идёт в русле обновлённых в ходе состоявшегося 20 ноября 2010 года заседания Совета Россия — НАТО на уровне глав государств и правительств договорённостей по дальнейшему облегчению железнодорожного транзита нелетательных грузов Международных сил содействия безопасности в Афганистане через российскую территорию. Аналогичный документ о железнодорожном транзите в Афганистан имеется с Германией. В соглашении определяется порядок осуществления железнодорожного транзита через территорию Российской Федера-

ции. Итальянская сторона принимает на себя обязательства осуществлять транзит исключительно в целях соглашения. Российская сторона вправе отказать в выдаче разрешения на транзит в случае, если будет установлено, что перемещение груза и персонала не соответствует целям соглашения и может представлять угрозу для национальной безопасности Российской Федерации. При транзите персонал итальянских вооружённых сил будет подпадать под юрисдикцию Российской Федерации, за исключением общепринятых в международном праве случаев.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством. В частности, подпункты "а" и "б" пункта 2 статьи 7 соглашения сужают сферу применения статьи 11 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 2.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающих презумпцию юрисдикции Российской Федерации в отношении иностранных граждан, совершивших преступления или административные правонарушения на её территории. Кроме того, соглашение касается вопросов обеспечения международного мира и безопасности. В связи с этим соглашение подлежит ратификации на основании подпунктов "а" и "г" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Итальянская сторона берёт на себя расходы в связи с перевозками, осуществляемыми в рамках настоящего соглашения. Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

С учётом изложенного просим депутатов Государственной Думы принять закон о ратификации соглашения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Валентина Владимировна Терешкова, пожалуйста.

**Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона о ратификации указанного соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики. Соглашением о железнодорожном транзите установлен порядок его осуществления, согласно которому транзит выполняется на основании генерального или разового разрешения, выдаваемого российским компетентным органом. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации таким органом утверждена Федеральная таможенная служба, выдающая упомяну-

тые разрешения по согласованию с Министерством обороны Российской Федерации, Министерством транспорта, Министерством иностранных дел и Федеральной службой безопасности Российской Федерации. За российской стороной сохраняется право отказать в выдаче такого разрешения в случае, если будет установлено, что перемещение груза и персонала может представлять угрозу для национальной безопасности Российской Федерации.

При осуществлении транзита итальянский персонал, как здесь было сказано Алексеем Юрьевичем, подпадает под юрисдикцию Российской Федерации. Итальянская сторона берёт на себя все расходы в связи с перевозками, осуществляемыми в рамках рассматриваемого соглашения.

По мнению комитета, ратификация и последующее вступление в силу соглашения полностью отвечает интересам Российской Федерации, будет способствовать развитию российско-итальянских отношений и является конкретным вкладом нашей страны в усилия международного сообщества по стабилизации положения в Исламской Республике Афганистан.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать указанное соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Владимировна.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к вам, уважаемый Алексей Юрьевич: скажите, ну вообще какой интерес у России в этом соглашении? Разве западные страны, в том числе Италия, хоть что-то делают, для того чтобы пресекать потоки наркотиков в Россию? А ведь мы знаем, что главный, так скажем, поток идёт именно из Афганистана в Россию, и страдают наши граждане! Может быть, пора итальянцам не через нашу территорию ездить в другие страны, чтобы там какие-то свои интересы защищать, а через юг, через тот же Ближний Восток, где с их помощью "арабская весна", так скажем, бурно расцвела? Скажите, пожалуйста, зачем России это нужно?

**Мешков А. Ю.** Уважаемая Светлана Петровна, вы частично уже сами ответили на свой вопрос. Дело в том, что итальянцы действительно рассматривают северный маршрут как ре-

зервный, ни одной поставки за прошедшие годы не было через нашу территорию, они действительно пользуются южным маршрутом.

В своём выступлении я особо отметил, что данное соглашение заключено в том числе с учётом — и об этом говорится в самом соглашении — нашего большого Договора о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Итальянской Республикой. Как раз мы используем итальянские военно-морские порты — наши корабли заходят в итальянские военно-морские порты, мы используем итальянское воздушное пространство для транзита грузов в определённые страны. Поэтому что касается Италии, у нас здесь вполне взаимовыгодное сотрудничество.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Юрьевич, предполагают ли эти договорённости перегрузку грузов во время транзита через российскую территорию на какие-то другие транспортные средства, то есть будет ли перевалка в Ульяновской области либо на какой-то другой территории? И собираемся ли мы заключать подобные договоры со всеми странами — участницами блока НАТО, предоставляя им территорию для транзита своих грузов через территорию Российской Федерации?

**Председательствующий.** Алексей Юрьевич, пожалуйста.

**Мешков А. Ю.** В данной ситуации я говорю именно о российско-итальянском соглашении. Хотел бы особо обратить внимание на то, что мы заключаем соглашения не только со странами НАТО, а со всеми странами, участвующими в МССБ. Что касается данного соглашения, речь идёт о железнодорожном транзите, никакой перевалки, ничего другого не предусмотрено.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Юрьевич, если от лирики перейти к прозе, то скажите, пожалуйста: а почему не рассматривали в контексте этого соглашения и нарушение Италией соглашения по совместному производству самолёта "Суперджет"? Вы, вероятно, знаете, что итальянцы отказали нам в предоставлении технологий по изготовлению авионики и ещё ряда узлов, что первично в соглашении было оговорено. Это первое.

Второе. Не могли бы вы подсказать депутатам, на каких условиях происходит транзит аналогичных грузов через территорию Пакистана — не безвозмездно же?

И третье. Вместо того чтобы принимать бессмысленное обращение в адрес Конгресса, может быть, вот это как раз использовать как повод для разговора о том, почему НАТО, вообще-то, ни одной уступки по ПРО не сделало для России? Почему комплексно МИД не смотрит на эти вопросы?

**Мешков А. Ю.** Я ещё раз хотел бы подчеркнуть, что наши отношения с Италией в военной, в военно-технической сфере взаимовыгодные и данное соглашение как раз можно отнести к пакету документов, касающихся нашего сотрудничества с итальянцами. Понимаете, Италия — это практически одна из немногих средиземноморских стран, которая разрешает заходить в свои порты кораблям нашего Северного флота, и это, наверное, как раз и является предметом сотрудничества.

Что касается "Суперджета", я, вообще-то, занимался этой проблематикой с начала рождения этого самолёта. У нас каких-то проблем с авионикой... Принимались чисто коммерческие решения, нет никаких отказов, более того, итальянцы очень заинтересованы в том, чтобы ставить свою авионику не только на "Суперджет", но и на другие российские самолёты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к уважаемому Алексею Юрьевичу.

Алексей Юрьевич, скажите, пожалуйста, о каком конкретном маршруте идёт речь? И какие государства, которые не входят в НАТО, пользуются тоже вот этим маршрутом? Какой именно маршрут, чтобы нам определиться как-то?

И другой вопрос: где гарантии того, что не будет так же, как в 1918 году с белочехами, которых тоже через всю страну решили провезти, а в конечном счёте Самара, Казань, всё Поволжье, вы знаете, и Сибирь оказались, в общем-то, в их руках?

**Мешков А. Ю.** Что касается маршрута, то он согласовывается каждый раз между государствами. У нас ещё прецедента с маршрутом не было, была попытка итальянцев несколько лет назад, маршрут шёл через Венгрию, потом их эшелон должен был пройти по территории России, но они не договорились с другими партнёрами, поэтому такой транзит не был осуществлён.

Извините, забыл вторую часть вопроса.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Не захватит ли Итальянская Республика нашу территорию, так сказать, в коридоре маршрута, да? Риторический вопрос... *(Шум в зале.)*

Хотел бы кто-либо выступить? Есть желающие? Нет. Или есть?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список, пожалуйста.

Тимур Юрьевич Акулов.

**Акулов Т. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел буквально два слова сказать в защиту того, чтобы мы ратифицировали этот протокол.

Давайте подумаем, что будет, если вдруг запретить транзит. Во-первых, шести странам НАТО, которые принимали участие в этой операции, уже дали возможность пройти через нашу территорию. Во-вторых, если итальянцы оставят вот это оружие, всё своё вооружение на территории Афганистана, кто знает, где эти боеприпасы будут применены, как только выйдут оттуда войска НАТО? Кто гарантирует, что те же самые талибы не придут к власти и не повернут это оружие куда-то, куда бы мы не хотели?

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Иванович Калашников.

**Калашников Л. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, наша фракция, фракция КПРФ, всегда высказывается по этому вопросу, и не только потому, что законы политического жанра этого требуют, но и потому, что это нас не устраивает по существу, как не устраивает, я думаю, и большинство населения страны, проживающего на наших просторах, тем более что делаем мы это в очередной раз в канун праздника 23 февраля. Напомню, что такой же закон мы приняли в отношении авиационного транзита той же страны не далее как 22 июня прошлого года — в день начала Великой Отечественной войны. Кстати говоря, мы ратифицировали это соглашение, а итальянцы даже и не думают, оно до сих пор не ратифицировано ими, то есть получается, что нам больше всех надо! Это во-первых.

Во-вторых, и это самое главное, мы заявляли в постановлении правительства, принятом на основании решения Совета Безопасности ООН, о том, что должны достичь в результате этого транзита следующие две цели, выгодные для России: стабилизация режима и уменьшение потока наркотиков. Ни та, ни другая цели не достигнуты. Более того, по данным ООН, в 44 раза увеличено количество посевов, а задержания на наших границах мизерные. Я, кстати говоря, должен сказать, что у иранцев тоже большая граница — как задерживают иранцы? Они задерживают и на месте сразу же расстреливают. У нас же



изымается в несколько раз меньшее количество афганского героина. Ну да ладно, бог с этим!

Теперь, когда начинают выводить войска, наше правительство опять — хотя бы потрудились немножко изменить риторику — говорит, что нам это выгодно. А почему нам это сейчас выгодно, если стабилизация не наступила, если количество наркотиков большое? Раз нам выгодно было вводить эти войска, тогда давайте не будем разрешать обратный афганский транзит. Или потрудитесь нас, депутатов, ввести в курс дела и доказать, приводя другие аргументы, целесообразность этого вывода.

Я хотел бы отметить одну деталь, на которую уже обратил ваше внимание мой коллега, Николай Васильевич. Мы только что обсуждали заявление о детях, говорили об очередном ребёнке, погибшем в Америке. У нас с вами какая-то странная логика в подходах к решению тех или иных вопросов с Западом, с Америкой: проблемы детей мы видим, а вот полцарства можем отдать — мы отдали СНВ, мы отдали себя ВТО, мы отдали утилизацию оружейного плутония и продолжаем это делать, мы отдали Норвегии многие наши морские пространства. Мы не так давно заключили ещё ряд соглашений... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Калашников Л. И.** Спасибо.

Но как только возникает вопрос о реальном противостоянии, так мы отступаем назад. В декабре прошлого года Клинтон перед уходом со своего поста Госсекретаря заявила о том, что Америка понимает интересы России в Центрально-Азиатском регионе и категорически против создания Таможенного союза, Евразийского экономического союза. Мы обещали ответить — не ответили, более того, продолжаем соглашаться с ними в очень чувствительном для нас вопросе по Центральной Азии, а именно по транзиту из Афганистана, понимая, что там, в Узбекистане в частности, будет создана военная база. И это будет расползаться, это противодействие будет продолжаться и дальше.

У нас с вами есть реальная возможность хотя бы одно соглашение не ратифицировать!

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Константинович Пушков.

**Пушков А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Мне кажется, что нам надо вернуться собственно к обсуждаемой теме, потому что мы уже весь мир обсудили сейчас в хо-

де рассмотрения этого вопроса, а тема у нас — соглашение именно с Италией.

Совершенно очевидно, что, если итальянское правительство примет решение выводить войска из Афганистана, но у них не будет соглашения с нами, они найдут другую возможность вывести эти войска из Афганистана, поэтому мы здесь просто теряем, так сказать, рычаг взаимодействия. А ведь Италия — один из наших главных партнёров в Европе в экономической сфере, да и в политической сфере Италия одна из наиболее благосклонно к нам относящихся стран. Что нам даст отказ от этого соглашения в условиях, когда, конечно, они найдут возможность вывести свои войска, — вот вопрос, ведь понятно, что не от этого соглашения будет зависеть, уйдут они из Афганистана или нет.

Другой, более серьёзный вопрос, как мне кажется, который вызвал также дебаты в Комитете по международным делам, состоит в том... Вот сначала нас проинформировали, что это соглашение не ратифицировано итальянской стороной, а потом выяснилось, что оно всё-таки было ратифицировано, в пятницу на прошлой неделе была получена нота, подтверждающая, что оно было ратифицировано итальянцами. Мне кажется, что это ставит более общий вопрос: надо ли нам торопиться с ратификацией в условиях, когда другая сторона по разным причинам не ратифицирует то или иное заключённое с нами соглашение? Например, недавно наша делегация во главе с Сергеем Евгеньевичем была во Франции, и там мы узнали, что французы затягивают ратификацию соглашения об усыновлении детей, которое мы ратифицировали достаточно давно. Вот насколько нам нужно торопиться ратифицировать соглашения, по которым нет ясной перспективы ратификации в другом государстве либо из-за выборов, либо из-за каких-то внутривнутриполитических сложностей?

В своё время, когда мы ратифицировали Договор СНВ-3, был принят, по-моему, очень правильный принцип синхронной ратификации. Понятно, что это был особый договор и к нему было особое внимание, но мы могли бы исходить из этого же общего принципа синхронной ратификации и в случае с другими международными соглашениями, чтобы не создавалось ощущение, что нам соглашение гораздо больше нужно, что для нас оно важнее, чем для другой стороны. А так получается, что мы ратифицируем соглашение, а потом в течение полугода, года, а то и полутора лет ждём, пока его ратифицирует противоположная сторона. Вот это мне представляется не совсем верным, и вот этому, мне кажется, следует уделить больше внимания.

В данном же случае, поскольку итальянская сторона это соглашение ратифицировала, и достаточно давно, мне кажется, здесь нет серьёзных причин, чтобы не рассматривать эту ратификацию, и я считаю, что нужно поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, выступаете? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Алексей Юрьевич, вы будете выступать? Пожалуйста.

**Мешков А. Ю.** Буквально два слова из преамбулы этого соглашения: оно учитывает Договор о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Итальянской Республикой, учитывает соглашение между правительствами наших стран о сотрудничестве по военно-техническим вопросам и в области оборонной промышленности, а также целый ряд резолюций Совета Безопасности ООН, которые для нас носят обязательный характер.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентина Владимировна, вы будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, у нас на 13.15, на фиксированное время, поставлены законопроекты, и я не думаю, что мы успеем рассмотреть 16-й вопрос до этого времени, вряд ли даже успеем заслушать доклад и содоклад. Я предложил бы такой вариант: мы всё-таки начнём заслушивать законопроекты, поставленные на фиксированное время, а к законопроекту под пунктом 16 и к следующим законопроектам вернёмся несколько позже. Нет возражений? Нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, 17-й пункт мы не сможем рассмотреть.

Начинаем рассматривать 22-й вопрос, поставленный на фиксированное время.

Я прошу извинения у наших коллег — руководителей министерств и ведомств, приглашённых на доклады по вопросам с 16-го по 21-й.

И, Александр Дмитриевич, я прошу вас следить за темпом рассмотрения сегодня вопросов повестки дня, чтобы сориентировать коллег, в какое время прийти, но явно это будет уже после 17 часов, да? Спасибо.

Итак, 22-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". И одновременно 23-й вопрос, проект федерального

закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и иметь ценные бумаги иностранных эмитентов". Один доклад по этим проектам делает Гарри Владимирович Минх.

Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляются два законопроекта, внесённых Президентом Российской Федерации. Кроме того, содержательно к этой проблематике примыкают и достаточно объёмные поправки, которые также внесены президентом в Государственную Думу к законопроекту, который уже принят в первом чтении и пересекается тематически с тем пакетом, о котором мы с вами сегодня будем говорить. Все эти проекты законов направлены на решение одной очень важной и очень серьёзной задачи — борьбы с коррупцией. Хочу вам напомнить, что во время представления своего ежегодного послания Федеральному Собранию Российской Федерации в декабре 2012 года Владимир Владимирович попросил поддержать законодательные предложения об ограничении прав политиков и чиновников на зарубежные счета, ценные бумаги и акции, и именно этому посвящены рассматриваемые сегодня законопроекты.

Я начну со второго законопроекта. Это отдельный проект федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и иметь ценные бумаги иностранных эмитентов". Этим законопроектом, как следует из его названия, запрещается тем лицам, которые по долгу службы принимают решения, затрагивающие вопросы суверенитета и национальной безопасности Российской Федерации, а также их супругам и несовершеннолетним детям, открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и иметь государственные ценные бумаги иностранных государств, облигации и акции иных иностранных эмитентов на праве собственности. Запрет, как это прямо предусмотрено в проекте закона, устанавливается в целях обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, упорядочения лоббистской деятельности, увеличения инвестирования средств в национальную экономику.

Законопроектом определяется круг лиц, которых касается этот запрет: это лица, которые замещают государственные должности Российской Федерации, это лица, которые замещают должности первого заместителя и заместителей Генерального прокурора Российской Федерации, должности членов Совета директоров Центрального банка России, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности федеральной государственной службы, назначение на которые и освобождение от которых осуществляют Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации или Генеральный прокурор Российской Федерации, а также те лица, которые замещают должности в госкорпорациях, в фондах и иных организациях, созданных на основании федеральных законов, назначение на которые и освобождение от которых тоже осуществляют Президент или Правительство Российской Федерации, а также супруги и несовершеннолетние дети указанных лиц. Предусматривается исключение только для тех, кто замещает соответствующие должности в дипломатических представительствах, в консульских учреждениях и иных официальных представительствах Российской Федерации, официальных представительствах федеральных органов исполнительной власти, находящихся за пределами территории Российской Федерации.

Указанные лица, о которых я говорю, в случае если они имеют сейчас эти счета, соответствующие акции и имущество, обязаны закрыть счёт (вклад), прекратить хранение наличных денежных средств в иностранном банке и осуществить отчуждение ценных бумаг иностранных эмитентов. В случае нарушения указанного запрета возникают такие правовые последствия, как досрочное прекращение полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, федерального судьи или освобождение от занимаемой должности по основанию, которое формулируется так: в связи с утратой доверия.

Законопроектом предусматривается процедура декларирования недвижимого имущества, которое находится за пределами территории Российской Федерации, с обязательным указанием источников получения тех средств, за счёт которых это имущество было приобретено. Законопроект также предусматривает процедуру проверки соблюдения теми лицами, о которых я говорил, устанавливаемого запрета. Эти процедуры, по сути дела, повторяют те, которые предусмотрены для осуществления контроля за соответствием доходам расходов лиц, замещающих госдолжности (мы с вами не так давно принимали со-

ответствующий федеральный закон), либо для проверки достоверности и полноты сведений о доходах, имуществе, обязательствах имущественного характера — эта процедура установлена указом Президента Российской Федерации.

Проверки соблюдения запретов могут начинаться по заявлениям достаточно широкого круга лиц и организаций, в том числе — и это новелла — по информации, которая предоставлена Центральным банком либо кредитной организацией, так как речь идёт о счетах. Это, повторяю, новелла, которой раньше не было.

Положения, содержащиеся в этом законопроекте, предполагают корректировку целого ряда федеральных законов, а также Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Те изменения, которые вносятся в этот федеральный конституционный закон, предусматривают запрет для членов правительства открывать счета и иметь соответствующее имущество, о котором я говорил, за рубежом. Запрет также распространяется на их супругов и несовершеннолетних детей. Контроль за соблюдением установленного запрета указанными лицами будет осуществляться в порядке, который будет предусмотрен указами Президента Российской Федерации. Соответствующие корреспондирующие изменения предлагается внести в целый ряд федеральных законов, их всего семнадцать, я их все называть не буду, назову только один из них — это Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

Как уже было сказано, те изменения, о которых я говорю, предусматриваются поправками президента к законопроекту, который ранее уже был принят в первом чтении, но сегодня это не предмет нашего рассмотрения, просто я считаю, что мы должны знать об этих предложениях и посмотреть, как мы эту ситуацию будем регулировать в целом, комплексно.

Вот основные положения тех законопроектов, которые мы рассматриваем. Прошу вас поддержать президентские инициативы и принять в первом чтении проект федерального закона, а проект федерального конституционного закона одобрить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, внесённая президентом законодательная инициатива посвящена вопросам защиты национальных интересов, обеспечения национальной безопасности, противодействия недобросовестному лоббизму и коррупционному поведению. обстоятельный доклад, который сделал Гарри Владимирович, собственно говоря, даёт ответ на вопрос, на какой круг субъектов распространяются прямые запреты. Прямые запреты носят характер обязательного исполнения, и прежде всего речь идёт о выборе модели поведения лицом, которое замещает соответствующую государственную должность.

Хочу обратить ваше внимание на то, что в перечне государственных должностей, в отношении которых устанавливается прямой запрет, речь идёт о лицах, которые в силу своей компетенции связаны с принятием решений, обеспечивающих национальную безопасность и реализацию национальной государственной политики. Собственно говоря, это прямые требования к профессии, и у любого должностного лица в связи с этим возникают прямые обязательства либо исполнить прямые запреты в течение трёх месяцев, либо освободить занимаемую должность. В том случае, если субъект по каким-то причинам не намерен исполнять эти обязательства либо скрывает информацию, искажает информацию, наступают вполне конкретные правовые последствия, связанные уже не с освобождением от должности, а с увольнением с должности в связи с утратой доверия.

Что касается выборных должностных лиц. Это, несомненно, важнейшая, принципиальная позиция законопроекта, внесённого президентом. Речь идёт о том, что те лица, которые принимают политические решения, — а вы очень хорошо знаете, что эти решения напрямую влияют на вопросы реализации государственной национальной политики, экономической безопасности, социального обеспечения наших граждан, — должны иметь соответствующие обязательства и перед Российской Федерацией, и перед гражданами России, поэтому требование о досрочном сложении полномочий вполне логично и соотносимо с требованием к иным должностным лицам.

Уважаемые коллеги, очень важные нормы, на которых было акцентировано внимание Гарри Владимировичем, — процедура контроля и инициирование проверки. Вы помните, что в процедуре контроля расходов уже заложен очень серьёзный механизм открытости и публичности, а именно возможность сообщения информации, требующей проведения дальнейшей

проверки, общественными организациями, политическими партиями, Общественной палатой, федеральными средствами массовой информации. В данном случае с учётом специфики предмета регулирования и особенностей контроля президентом предлагается также предоставить Центробанку и кредитным организациям возможность сообщать информацию, которая может являться сигналом и основанием для проведения соответствующей проверки. Кроме того, для осуществления процедуры контроля, с учётом опять же специфики предмета контроля, предлагается дать возможность направления запросов и в иностранные организации для получения соответствующих сведений.

Уважаемые коллеги, очень важно, что сегодня данная законодательная инициатива рассматривается в пакете с поправками в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" и с той депутатской инициативой, которую мы рассматривали ранее и приняли в первом чтении. Президент подготовил очень серьёзные поправки в данную законодательную инициативу, и это теперь фактически единый блок соответствующего правового регулирования.

Несомненно, меры, которые сегодня предлагаются, имеют очень серьёзное значение и для, так сказать, репутационного очищения власти, и в дальнейшем для изменения требований к приходящим на государственную службу и к замещающим соответствующие государственные должности, их мотивации. В части недвижимости, как вы помните, в Послании Президента Российской Федерации было совершенно чётко сказано, что вся информация о недвижимости должна быть задекларирована и открыта. Необходимость подтверждения источников приобретения именно иностранной недвижимости независимо от стоимости объектов — абсолютно справедливое требование, оно соотносится не только с задачами контроля за расходами, но также и с иными целями — с целями, связанными с недопущением конфликта интересов, недобросовестного лоббирования и возможных злоупотреблений.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает данную законодательную инициативу. Мы, уважаемые коллеги, абсолютно уверены в том, что и вы разделяете позицию президента, мы надеемся вместе с вами готовить данный пакет инициатив к рассмотрению во втором и третьем чтениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? *(Шум в зале.)*

Да, прошу прощения, чуть не лишил вас слова, Владимир Николаевич. Приглашаю вас к микрофону.



**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я буду предельно краток, поскольку Гарри Владимирович и Ирина Анатольевна подробно изложили суть законопроекта.

Внесение изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" является логичным продолжением тех изменений, которые вносятся в федеральный закон. Законопроектом предусматривается дополнить перечень ограничений, связанных с пребыванием в составе Правительства Российской Федерации, установив запрет для членов Правительства Российской Федерации, их супругов и несовершеннолетних детей на открытие счетов (вкладов), хранение наличных денежных средств в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владение государственными ценными бумагами иностранных государств, облигациями и акциями иных иностранных эмитентов на праве собственности. Контроль за соблюдением установленного запрета указанными лицами будет осуществляться в порядке, предусмотренном указами Президента Российской Федерации.

Комитет считает данный проект федерального конституционного закона соответствующим Конституции Российской Федерации, поддерживает общую концепцию внесённых Президентом Российской Федерации законопроектов и предлагает Государственной Думе одобрить его в первом чтении.

Уважаемые коллеги, собственно говоря, на этом можно было бы остановиться, но я хотел бы обратить внимание на выступление Владимира Абдуалиевича Васильева сегодня утром. Владимир Абдуалиевич — я полностью разделяю его позицию — сказал о том, что речь не идёт о каком-то девиантном поведении, которое якобы имело место, ни в коей мере, просто предъявляются новые требования, просто меняются в данной ситуации целый ряд требований. Мы с уважением должны относиться к тому, чего лица достигли в своей жизни в предыдущий период времени, их поведение полностью соответствовало российскому законодательству. Это первое.

Второе. Для выполнения положений данного федерального закона и тех предложений, которые делаются сейчас, в целом ряде случаев отдельные должностные лица предлагают создать новые контрольные или правоохранительные органы. Мне представляется, что в Российской Федерации существует достаточно развитая система контроля, существует достаточное количество органов, которые занимаются правоохранением, поэтому о создании новых органов, которые должны будут заниматься каким-то более предметным исследованием, в ча-

стности, финансовой деятельности, вряд ли может идти речь. Это так в том числе с точки зрения экономии государственных средств, а также, ещё раз подчеркну, с учётом достаточности кадрового компонента и оперативного компонента для того, чтобы исследовать соответствующие вопросы.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим записи на вопросы, пожалуйста.

Прошу записываться.

Покажите список.

Восемнадцать человек. По два от фракции?

Ставлю на голосование первое поступившее предложение: по два вопроса от фракции. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 29 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	247 чел. . . . .	94,3 %
Проголосовало против . . . . .	13 чел. . . . .	5,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,8 %
Голосовало . . . . .	262 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: принято		

Принято.

Первым вопрос задаёт от фракции КПРФ Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, вот, например, были сообщения о том, что вице-премьеры, министры и их жёны имеют квартиры в Нью-Йорке, в Вене и так далее, — это означает, что если в течение трёх месяцев их жёны или они не продадут эти квартиры и не приобретут аналогичные в Москве, то они все должны написать заявление об уходе из правительства? В думской комиссии дела пятидесяти человек уже рассмотрели, а теперь, получается, должны их по-новому разбирать? И опять будем отправлять пачками депутатов на выход, да?

**Минх Г. В.** Уважаемый Николай Васильевич, в тех законопроектах, о которых мы говорим, речь идёт о денежных счетах и акциях — для краткости назову это так. А всю недвижимость необходимо будет задекларировать и указать источники поступления средств, на которые было приобретено данное имущество, поэтому вы несколько шире трактуете текст.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вопрос такой. Например, уважаемого депутата Жириновского кто-то хочет скомпрометировать и каждый день открывает за границей на его имя счёт, который Владимир Вольфович потом должен будет закрывать. Или, допустим, враги подговаривают жену депутата, чтобы она втайне завела счёт за границей, а ведь депутаты не могут контролировать все действия своих супругов. Как с этим быть — может быть, ввести какие-либо уточнения или какую-то другую процедуру, касающуюся родственников, но не самого депутата? Гарри Владимирович, как на это смотрит закон?

**Минх Г. В.** Уважаемый Дмитрий Юрьевич, я не исключаю ситуации, что враг подкрадётся к самому Владимиру Вольфовичу и убедит его, задуриив ему голову (что невозможно в принципе), открыть счёт за рубежом, но это, конечно, шутка. А если серьёзно, то, понимая всё-таки высокий уровень ответственности задач и вопросов, которые решаем мы с вами — и уважаемый коллега Владимир Вольфович Жириновский, и вы, и мы все, — я думаю, надо вести профилактическую работу с собой, со своими супругами и с несовершеннолетними детьми. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Гарри Владимирович, к числу лиц, которым будет запрещено иметь счета в банках за пределами Российской Федерации, предлагается отнести и депутатов законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации. Как мы знаем, там две категории депутатов: работающие на освобождённой основе и на постоянной основе. Так вот объясните, пожалуйста, этот закон будет касаться всех депутатов или только тех, кто работает на постоянной основе?

**Минх Г. В.** Отвечаю кратко: всех, потому что при обсуждении вопросов и принятии решений, независимо от того, штатный это или нештатный депутат, скажем так, все они имеют равный правовой статус в этом отношении, имеют право решающего голоса при принятии тех или иных решений. А мы знаем, что иногда депутатов-внештатников гораздо больше, чем депутатов, работающих на постоянной, профессиональной основе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Мы представленный проект закона президента полностью поддерживаем, но у меня вопрос к руководителям двух наших комитетов, Ирине Анатольевне и Владимиру Николаевичу.

Только что принят в первом чтении законопроект о Росфинагентстве, который предлагает размещать преимущественно за границей 5,4 триллиона рублей — это остатки средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Его работники не будут государственными служащими — это открытое акционерное общество, предполагается также привлечение для работы иностранных высококвалифицированных экспертов. У меня вопрос: как вы полагаете, на сотрудников Росфинагентства тоже должно распространяться действие этого закона или нет?

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, перечень тех должностных лиц, в отношении которых действует прямой запрет, обозначен. Если исходить из статуса вновь создаваемых органов и институтов, то требования, которые сейчас предложены президентом, нужно соотносить с уровнем задач, компетенции и ответственности этих органов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопросы к Гарри Владимировичу.

Меня практическая сторона дела интересует, а именно статья 2 законопроекта под пунктом 23 повестки дня. Здесь дан перечень должностных лиц, которым запрещается эти счета и ценные бумаги иметь, — таких категорий шесть. Скажите, пожалуйста, Гарри Владимирович, каков численный состав всех этих категорий, на какое количество лиц распространяется запрет и есть ли у автора законопроекта (то есть у Президента Российской Федерации) данные, у кого из указанных должностных лиц имеются такие счета и ценные бумаги?

Я просто опасаюсь, что столь стремительные перемены могут привести к обрушению финансовой системы Российской Федерации. И как реализовать иностранные ценные бумаги за три месяца — тоже сложный вопрос. Я думаю, закон хорошо проработан, мы все его поддержим, но вот как практически всё это получится? Сколько у нас сейчас... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Николаевич, по первому вашему вопросу — я могу подсчитать, но это займёт некоторое время, — процентов на девяносто пять это всё поддаётся про-

стому подсчёту: известно количество депутатов законодательных собраний субъектов, федеральных судей, федеральных парламентариев и так далее, всех их можно сосчитать. Сейчас я эту цифру не готов назвать, но я произведу подсчёты и обязательно сообщу вам результат.

По второму вопросу. Вы знаете, что те лица, которые занимают указанные должности либо претендуют на их замещение, обязаны подавать сведения о том, какие счета и акции имеют в собственности. При этом речь идёт о счетах вообще, в том числе за рубежом, и акции иностранных эмитентов тоже входят в перечень собственности, которую соответствующие должностные лица обязаны задекларировать, поэтому данная информация в подавляющем большинстве случаев тоже уже известна.

И третье. Что касается того, как рынок отреагирует на появление в свободном обращении такого массива акций иностранных эмитентов, то, я полагаю, это больше вопрос экономический. Я не думаю, что стоимость соответствующих организаций обрушится, резко упадёт, если в свободном обращении появится некоторое количество этих акций. Что касается того объёма имущества, которое будет запущено в гражданский оборот, то серьёзные компании его, наверное, даже и не заметят.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, был ещё один вопрос: считаете ли вы три месяца достаточным сроком, чтобы продать? При купле-продаже должна быть воля двух сторон — и того, кто продаёт, и того, кто покупает, и вот на вторых мы мало сможем повлиять, да?

**Минх Г. В.** Безусловно, поэтому я сделал вид, что не запомнил этот вопрос... *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо за искренность.

**Минх Г. В.** На самом деле эта проблема может быть только экспертами оценена. Конечно, какой-то серьёзный объект, если он большой, за короткий срок реализовать довольно тяжело. Плюс сама технология реализации акций не такая простая, это не стакан семечек продать, эта процедура всё-таки занимает...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Минх Г. В.** Я продать хочу, а не купить, Николай Васильевич.

Я действительно затрудняюсь ответить на этот вопрос, но проблемы, вполне вероятно, на практике могут возникнуть. Я думаю, что это тоже надо обсуждать, может быть, стоит поговорить с теми нашими коллегами, кто работает в этом секторе и в Государственной Думе, и в федеральных органах исполни-

тельной власти и занимается ценными бумагами, оборотом ценных бумаг.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Гарри Владимирович, ну, это не проблема, ко второму чтению можно прописать: продавать только Российскому государству, и по той цене, которую предложат, вот и всё.

Но вообще, конечно, законопроект интересно написан. Допустим, там есть слова о том, что если лицо не выполнило требований по закрытию счёта или продаже бумаг, то оно обязано прекратить полномочия депутата Госдумы или члена Совета Федерации. Но мы с вами знаем, что прекращаются полномочия депутата Госдумы решением палаты, в случае если он умер, не дай бог, или признан отсутствующим. Так что тут как-то некорректно написано.

А вопрос у меня следующий. Статья 34 Конституции: каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещённой законом экономической деятельности. Деньги, как вы знаете, тоже относятся к имуществу. И эта статья не подлежит пересмотру даже в условиях военного положения. Как вы думаете, соответствуют такие запреты Конституции, в частности вот этой статье?

**Минх Г. В.** Безусловно, соответствуют, уважаемый Сергей Владимирович. Я предлагаю эту статью вам прочитать в комплексе с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, в которой закреплено, что ограничение прав граждан возможно в конституционно значимых целях, а те цели, которые я сегодня обозначил, они как раз подпадают под категорию конституционно значимых — это национальная безопасность. И уровень введения этих запретов (тоже требование части 3 статьи 55) — федеральный закон, что мы с вами и делаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В.** Скажите, пожалуйста, у вас есть хотя бы экспертная оценка, о какой сумме может идти речь, на что мы можем рассчитывать с точки зрения того, что это усилит и нашу банковскую систему, и вообще экономическую систему? Примерно о какой сумме средств, которые хранятся за рубежом, речь идёт?

**Минх Г. В.** Такой оценки нет, Геннадий Васильевич, и в принципе её с точки зрения требований законодательства провести невозможно. Почему? Потому что из того круга должностных лиц, о которых идёт речь, только незначительная часть — лица, которые не только декларируют это имущество,

но и обязаны публиковать сведения в этой части; довольно большое количество людей из этого перечня таких обязанностей не имеет, поэтому информация об этом является информацией ограниченного доступа. Иными словами, здесь экспертные оценки будут даваться с таким разбросом, что, по сути дела, это будет гадание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Гарри Владимирович, у меня тоже вопрос практический. Одним из самых молодых членов нашего правительства является Дмитрий Анатольевич Медведев, сын которого недавно, как мы знаем, достиг совершеннолетия и поступил в российский вуз, с чем его вся страна поздравляла. Коллеги Дмитрия Анатольевича значительно старше: не то что их дети, а даже внуки уже достигли совершеннолетия, поэтому борьба с коррупцией заканчивается ровно на том моменте, когда все эти счета записываются на совершеннолетних детей и внуков. Ну, наверное, тогда единственный, кто подпадает под этот законопроект, — это Аркадий Дворкович, у которого ещё несовершеннолетние дети, из чего можно сделать, наверное, вывод, что кто-то точит на него зуб. Может быть, стоит расширить перечень родственников — добавить туда хотя бы совершеннолетних детей, и тогда мы действительно сможем более эффективно бороться с коррупцией, как вы считаете?

**Минх Г. В.** Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, я думаю, вы не очень хорошо знаете состав правительства, потому что, в частности, есть федеральный министр, которому 30 лет исполнилось не так давно. Дмитрий Анатольевич в этом плане человек, скажем так, уже достаточно зрелого возраста. Ну а если говорить серьёзно, то надо сказать, что расширение круга лиц в том направлении, о котором вы говорите, — это достаточно сложная проблема. Почему? Потому что не всегда совершеннолетние дети находятся в отношениях, скажем так, контролируемых, коммуникативных со своими родителями. Что касается вот того вопроса, который задавал коллега Носов из фракции ЛДПР, то здесь и врагов не надо, достаточно иметь несовершеннолетних детей, и тогда можно потенциально любого субъекта, подпадающего под этот закон, подвести, образно говоря, под монастырь.

Это не решение проблемы. Просто нужно иметь в виду, что иногда ситуация, когда несовершеннолетние дети гораздо богаче своих родителей, не только де-юре, но и де-факто становится таковой. Взрослые люди это знают, это касается довольно широкого круга и друзей, и близких. То есть здесь мы с вами

так можем дойти до логического абсурда, потому что могут быть более хорошие и доверительные отношения с лицом, которое не является родственником, тогда, следуя вашей логике, надо его выявить и тоже каким-то образом законодательно прописать. Мне кажется, что это такое достаточно революционное предложение и что оно на практике труднореализуемо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пять человек всего — давайте дадим всем слово.

Александр Леонидович Романович, пожалуйста.

**Романович А. Л.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, спасибо за возможность выступить, я, правда, хотел задать вопрос, потому что тема, может быть, не тянет на выступление, хотя в принципе, наверное, несколько слов по этому поводу сказать можно.

Речь идёт о муниципальных служащих, должностных лицах: вот я не нашёл в тексте законопроекта упоминания о муниципальных служащих, о главах администраций, о депутатах муниципальных собраний, депутатах городских округов. Дело в том, что последние решения, принятые в связи с политической реформой, дают этой категории лиц, или этой категории нашего населения, чрезвычайно широкие права и налагают высокую ответственность — они участвуют в так называемом муниципальном фильтре при выборах глав субъектов Российской Федерации. Так вот, и выступление, и вопрос к разработчикам этого проекта: подпадают ли под действие этого закона муниципальные служащие, например главы городов, допустим, Екатеринбург, Нижний Новгород, допустим, глава администрации подмосковной Барвихи? Вот выступление-вопрос.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хотел бы акцентировать внимание всё-таки на вопросе о недвижимости, потому что основным отличием этого законопроекта от того, который мы приняли в первом чтении, является исчезновение этой статьи — о запрете иметь недвижимость за границей, а это очень важно. Смотрите, если мы запрещаем владеть акциями, но не запрещаем владеть недвижимостью, значит, можно всё-таки оставить за собой помещения, фабрики, заводы и таким вот образом, так лукаво всё равно заниматься в том числе и бизнесом. Значит, разрешая приобретать недвижимость в неограниченном коли-



честве, мы разрешаем не только её приобретать, но и продавать, а это же бизнес, да? Получается, покупая десятки домов, двorcов, участков, можно осуществлять вот такую деятельность и за рубежом, и в России.

Я тоже не сумел задать вопрос, поэтому прошу докладчика и содокладчиков ответить: предполагается ли рассматривать в качестве поправки предложение о запрете на владение недвижимостью за границей, ну, если уж не в каком-то минимальном объёме, то в беспредельном объёме? То есть я считаю, что десятками объектов недвижимости нам нужно обязательно заинтересоваться и обязательно это ограничить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, цель законопроекта — изменить моральную обстановку и поднять пошатнувшийся авторитет российской власти. Наши граждане не хотят больше видеть на ведущих постах в государстве и в партии власти таких деятелей, как бывший московский мэр, семья которого нескананно обогатилась благодаря гениальным способностям его супруги. Да и такая схема, которая была использована на Чукокте с Абрамовичем, — несмотря, скажем так, на информации о поддержке населением, — она тоже ущербна.

Даже несмотря на то что этот законопроект прежде всего касается сферы морали, он заслуживает поддержки. Вместе с тем мы видим, что текст был написан в спешке и если мы во втором чтении не внесём соответствующие поправки, то, возможно, будут наказаны те, кого не за что наказывать, а главное — уйдут от ответственности те, кто реально скрывает большие суммы. Но надо признать, что за эту спешку несёт ответственность вовсе не президент, представленный текст законопроекта которого гораздо лучше, чем тот текст, который одобрил комитет по безопасности, который мы с вами приняли в первом чтении и где содержатся нормы, которые, с моей точки зрения, ни в какие ворота не лезут!

Вот депутат Васильев утром говорил о том, что это не кампания, что это, так сказать, целенаправленная работа, но очевидно, что кампанейщина у нас появилась, если мы можем не пойми за что вводить уголовное наказание с отбыванием в тюрьме срока в пять лет!

Если говорить о доработке этого законопроекта, то, я считаю, комитет по безопасности должен как минимум согласовывать свои действия с другими комитетами, иначе у нас получится примерно то, что мы приняли в первом чтении и что президент деликатно назвал поправками, а фактически он полно-

стью перечеркнул — и правильно сделал! — часть этого законопроекта. Ведь что сейчас опасно? У нас фактически есть возможность при желании в рамках этого закона все свои средства — любого размера! — сохранить на Западе и без контроля государства пользоваться ими. Дело в том, что здесь написано, читаю: "...устанавливается запрет... иметь государственные ценные бумаги иностранных государств..." — при чём здесь это? — "...облигации и акции иных иностранных эмитентов на праве собственности". Вы знаете, если купить за тысячу долларов оффшор на Британских Виргинских островах или в других таких юрисдикциях либо организовать траст, где никаких, так скажем... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Время добавьте: выступление от фракции.

**Кашин Б. С.** ...эмитентов у нас нет, я имею в виду юридических лиц, — мы спокойно уходим от ответственности, мы спокойно управляем своими средствами и никто не может нам предъявить никаких претензий. Это одна сторона вопроса.

С другой стороны, я хочу защитить, в частности, и себя и сказать, что люди массово открывали счета, а потом забывали их закрывать. Даже в советское время, когда говорили о валютных операциях, была такая позиция, как размер этой операции, — здесь этого нет.

Я вам хочу рассказать короткую историю. В 1988 году я был во Франции в командировке, там получал зарплату, даже сдавал валюту нашему государству, на счёте там осталось 3 франка. Два года назад мой товарищ, французский математик, принёс мне бумажку и сказал, что у меня счёт во Франции, а я с тех пор ездил очень много по своей профессиональной деятельности. Поэтому я, в общем, не против того, чтобы запрет был на счета, но надо всё это сделать разумным образом, чтобы пять лет тюрьмы не пойми за что нам не светило.

Если говорить в целом о борьбе за открытость и прозрачность, то меры должны быть приняты и в другой плоскости. В первую очередь Министерство иностранных дел должно озаботиться анализом наших договоров с другими странами о двойном налогообложении. Ведь посмотрите, что происходит: бегут в Англию, там уже десятки тысяч людей, многие из которых не в ладах с законом, и абсолютно спокойно, не скрываясь, они там проживают и используют деньги, вывезенные из

нашей страны, в интересах уже другого государства и в личных интересах. Что сделала наша власть, для того чтобы прекратить такое отношение? Мы даже не заявили протест Великобритании в связи с такими беспрецедентными, я считаю, масштабами этого явления.

Возвращаясь к началу своего выступления, хочу сказать, что всё это носит декоративный, так скажем, характер, относящийся прежде всего к моральной стороне дела. Действительно, мне вот мои товарищи подсказали, в следующем созыве Государственной Думы депутат, наверное, должен будет своё заявление в Центральную избирательную комиссию дополнять позицией о том, что он сдаст мандат депутата в случае, если у него будут обнаружены какие-то средства в соответствии с этим законом.

Конечно, в первую очередь этот законопроект относится к нам, депутатам, так как чиновников президент или председатель правительства может освободить от занимаемой должности, как только будет получена соответствующая информация. Другой вопрос, что получить саму эту информацию при такой пассивной позиции нашей власти в отношениях с иностранными партнёрами крайне сложно.

Завершая своё выступление, ещё раз хочу сказать: мы, фракция КПРФ, поддерживаем все меры по борьбе с коррупцией, мы действительно за то, чтобы все финансовые операции чиновников и депутатов были абсолютно открытыми, но мы должны действовать профессионально и качественно, чтобы эта работа не превращалась в кампанию.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы вряд ли успеем завершить обсуждение этого вопроса до перерыва. Сколько нужно времени на выступление коллегам? Если по три минуты, то успеем.

Владимир Вольфович, вам нужно семь минут на выступление? Ирина Анатольевна?..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Всем одинаково, по семь минут. Тогда мы точно не успеваем за оставшиеся три минуты. Я предлагаю сделать перерыв и продолжить обсуждение после перерыва, нет возражений?

Коллеги, я объявляю перерыв до 16.00, а сейчас всех прошу спуститься в Золотой зал.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 14 сек.)

Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Отсутствует. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, я напомним, мы продолжаем обсуждение пунктов 22 и 23 повестки дня. У нас остались два выступающих. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Ирина Анатольевна Яровая.

Пожалуйста.

**Яровая И. А.** Я полагаю, что фракция ЛДПР не воспримет это как внеочередное выступление.

Уважаемые коллеги, сегодня мы с вами рассматриваем очень важный законопроект. В зале звучали разные вопросы, я думаю, что действительно был смысл их задавать, но только в несколько ином аспекте — не в эмоциональном, а, если хотите, в нравственном. Есть сегодня такая категория граждан, которые прибывают на территорию Российской Федерации для заработка, мы их называем гастарбайтерами: они работают и вывозят деньги для содержания своих семей за рубежом. Вопрос: может ли считаться государственный служащий гастарбайтером, если он зарабатывает деньги в России, а потом вывозит их за рубеж? Наверное, всё-таки задача тех, кто поступает на государственную должность, — служить своей стране и своим гражданам и связывать свои интересы и интересы своей семьи с будущим России.

Мы часто говорим о конфликте интересов, о недобросовестном лоббизме, о возможности даже шантажа и давления. Является ли инструментом такого влияния и давления наличие финансовой заинтересованности вне территории Российской Федерации? Несомненно, это заведомая угроза. Вызывают ли потенциальное недоверие те, кто, поступая на государственную должность, имеют определённую зависимость? Вызыва-

ют. Но вопрос не в недоверии, вопрос в единых правилах, требованиях и критериях. И здесь не может быть личного, персонализированного подхода — это общее требование, общее правило, которое связано с особенностью статуса, с особенностью должностной компетенции, и, наверное, из этого нужно исходить.

Потом, уважаемые коллеги, совершенно неверно рассматривать данный законопроект только с точки зрения тех, кто сегодня находится на государственных должностях. Законодательное регулирование обеспечивает перспективу, обеспечивает в том числе и новые подходы к формированию мотивации прихода на государственные должности, поэтому мы должны понимать, что это новые, качественные требования в том числе и к тем, кто только собирается поступить на государственную службу.

Уважаемые коллеги, хотела бы обратить ваше внимание и на перечень субъектов. Вы, наверное, обратили внимание на то, что все эти субъекты имеют доступ в том числе и к секретной информации, информации, которая составляет государственную тайну. Мы ещё с вами не обсуждали этот аспект, а нужно было бы, потому что с учётом наличия информации, которая обеспечивает в том числе экономическую безопасность нашей страны, возникает вопрос, возможно ли привлечь инвестиции в Россию, если сам инвестируешь в другие государства, в том числе входящие в другие военные блоки. Мы вообще не касались этой темы, а нужно, потому что на первом месте стоит вопрос национальной безопасности. Поэтому очень неверно интерпретировать это только в свете того, что кто-то успешно занимался бизнесом, а кто-то не занимался, — вопрос совершенно не в этом, вопрос в том, что сегодня те, кто замещает государственные должности, связаны с предопределением национальной политики и с защитой в том числе национальных и военных интересов. Я напомню, это лица, которые обладают и особой информацией, и особым статусом, и к ним должны быть особые требования.

Более того, что касается вопроса соотношения нравственных категорий, этических категорий с правовыми, то здесь как раз президент предлагает, чтобы было полное совпадение нравственных представлений и правовых установок, чтобы не было расхождения слов с делами. Заявлена позиция деофшоризации экономики. Является ли офшоризация сегодня проблемой для России? Конечно, является. Является ли этот закон шагом к решению в том числе и этого вопроса? Несомненно! Более того, у тех, кто ранее успешно занимался бизнесом и накопил серьёзный капитал, есть прекрасная возможность под-

твердить тот факт, что он готов, находясь на руководящей политической должности, не только заявлять о будущем России, но и переместить свои капиталы в Российскую Федерацию и тем самым в том числе укрепить экономику России. Вообще, странно представлять себе, что служащий может быть в роли Фигаро и решать, кому и когда ему служить. Вы знаете, что в Соединённых Штатах Америки при принятии гражданства приносится клятва, присяга на верность стране. Мы не требуем сегодня от тех, кто замещает эти должности, присяги, но верность своей стране, безусловно, должна быть, и это факт совершенно очевидный, поэтому очень важно то, что сегодня президентом предложены конкретные механизмы в том числе и для репутационного подтверждения доверия к власти, — это важно и сегодня, это важно и на перспективу.

Здесь звучали вопросы о том, что вдруг кто-то будет вести себя недобросовестно, будут задействованы третьи лица и так далее, но знаете, жизнь показывает и доказывает, что всё тайное рано или поздно становится явным. Кроме того, риски распоряжения своими средствами и размещения их в пользу третьих лиц могут означать только одно — что данный субъект в одночасье лишится всего, потому что ни в судебном порядке потом он не подтвердит своё право на это имущество, ни в каком другом, то есть ни формально, ни фактически.

Что касается недвижимости. Совершенно очевиден подход, связанный с тем, что вся информация должна быть раскрыта. Здесь говорили по поводу того, нужны ли счета для обслуживания недвижимости. Вы знаете, счета нужны для обслуживания только очень дорогой недвижимости, обслуживание которой может быть сопоставимо с годовым доходом. Вот как раз для того, чтобы в том числе и этого не было, и для того, чтобы избежать злоупотреблений, связанных с первичным приобретением, предлагается, на наш взгляд, рабочая и совершенно правильная схема о подтверждении добросовестности приобретения.

Уважаемые коллеги, мы с вами вместе сегодня по инициативе президента делаем ещё один серьёзный шаг по реализации системной государственной политики в защиту национальных интересов и в целях противодействия коррупции. Конечно, всё это предопределено ещё и тем, что мы с вами последовательно, шаг за шагом формируем новую правовую культуру и новое системное законодательство. Вы знаете, опросы показали, что абсолютное большинство граждан поддерживают инициативу президента, речь вообще идёт о всенародном доверии к этой инициативе. Полагаю, что и действия пар-

ламенты могут быть только в одном направлении — поддержка президента и уровня доверия наших граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Все выступления от фракции ЛДПР преследуют цель сказать то, что другие почему-то боятся, или не хотят сказать, или не знают. Мы, конечно, поддержим данный проект закона, но не потому, что народ этого хочет, — народ наш с удовольствием поддержит любой лозунг: вот сейчас скажут арестовать всех чиновников, депутатов — и народ поддержит и будет рад видеть, как тюрьмы переполняются! И с удовольствием сюда придут, будут сидеть, ничего не понимая, но скажут, что вот наконец снова народная власть! Вот такие ссылки на народ мы часто делаем, но народ плохо живёт, и он с удовольствием, так сказать, с радостью воспринимает любые удары по любому эшелону власти, по любому чиновнику. Сейчас все с наслаждением следят: вот арестуют Сердюкова или не арестуют? Думают не о том, как бы нам вообще лучше жить, а только о том, сколько дадут, когда схватят, когда наручники наденут, сколько любовниц, отдадут они кольца или не отдадут...

Здесь обоснование нужно: почему такой высокий уровень коррупции? Это было сделано специально, в открытую при Ельцине говорили: не мешайте, пусть скорее обогатятся. Они боялись реванша, боялись, что вернуться коммунисты к власти, и для этого были все основания. Всё, что сделали с 91-го по 95-й, — это было чудовищно, это был разгром всей страны! Нужен был скорее слой людей, которым хорошо живётся и у которых есть перспектива, поэтому сняли все ограничения: давайте, ребята, берите, покупайте, открывайте счета — вся планета ваша! И изнутри всё разрешили делать, и оттуда, снаружи: дали кредит, помните, в 98-м году — ну и где 5 миллиардов долларов? Чубайс первым кричал: нам дали, дали, дефолта не будет! Дали вам, чиновникам, которые там и оставили, все там счета пооткрывали! (*Шум в зале.*)

Правильно сейчас, что идёт борьба, с тем чтобы очистить власть, обновить, освежить, но ведь мы снова ударяем-то по нашим гражданам — мы сперва говорим: давайте становитесь богатыми, потом говорим: всё, сдавайте ваше богатство. Так что я вижу, что это хорошо продуманная операция: создать условия для тотальной коррупции в молодом российском государстве, деньги дать на подкуп чиновников, глаза закрыть на то, что эти финансовые потоки идут в пользу чиновников, а не российской экономики, подкормить, подбодрить, поддержать именно финансово и недвижимостью — покупайте, берите всё там! Моментально счета откроют, всё продадут, всё легко

там, а ты попробуй здесь что-то купить, в России! Это первый момент.

Второй момент, конечно, моральный. Если бы в Барвихе были дачи британских депутатов, немецких, французских, что бы мы подумали о них? Что ребята готовятся приехать сюда, здесь купили себе хорошие места для проживания. Поэтому, конечно, если чиновник высокого ранга имеет хорошие дачи, квартиры в прекрасных европейских столицах, то мысль одна: товарищ собирается уезжать. Эту недвижимость нужно эксплуатировать, нужно содержать, за ней нужно ухаживать, и деньги тоже требуют внимания — где же у него время будет?! *(Шум в зале.)*

Следующий момент. А что теперь делать? Теперь мы должны у себя создать условия, чтобы закрытие счетов там, продажа объектов там была выгодна им. Здесь наш банк, хотя бы один, давайте сделаем головным, пусть будет 10 процентов, например, по депозиту. Все деньги переводите, из любых банков мира, кладёте в один банк, и здесь государство гарантирует по депозиту 10 процентов — выше нигде в мире нету, даже 8 процентов нету, 2—3 процента, и всё, и то не всегда, бывает вообще минус, когда держите деньги в некоторых банках и ещё платите за это, вам никакого процента нет. И должна быть гарантия тайны — вот тогда мы обеспечим нормальный процесс, каждый будет знать: да, есть деньги, но об этом только он знает.

Ну что же мы всё наизнанку выворачиваем?! Какой будет тогда элита российского общества? Человек больной, слабый, одинокий, без родственников, с кучей болезней, проживающий в доме-интернате, у него ничего нету, его на автобусе привозят сюда, в зал, и он втупую голосует — всё, чистый депутат! Ну это же не годится, такого нигде нету! В Америке дошла социальная политика до такого уровня... Кто больше всего пособий получает? Негр. Он инвалид одноногий, он мусульманин, он отец-одиночка, он безработный и относится к сексуальным меньшинствам, и ему пять пособий положено — вот так в Америке. И зачем ему работать? Сиди дома, и всё! Он негр, вместо ноги — протез, и он без семьи, так сказать, сексуальное меньшинство, когда-то он был в браке, у него есть дети, но они живут с бабушками — и ему американское правительство пять пособий, 5 тысяч долларов каждый месяц: отдыхай! Получается, белый христианин, здоровый, женатый с семьёй, с детьми, должен работать вот на тех, кто относит себя к разного рода меньшинствам?! Это же неправильная парадигма развития! Куда толкают общество?! И Америка пришла к полной деградации в этом плане! *(Шум в зале.)*



Я уже много раз говорил: сперва нужно объявить нулевой вариант, объявить всеобщую финансовую, экономическую, налоговую, земельную, миграционную, дачную, любую амнистию, всё всем простить, абсолютно всё, раз и навсегда, допустим, вот на 1 января 2014 года, а уже потом вводить ограничения, постепенно. И заранее объявить, что чиновники высокого ранга ни под каким видом не должны иметь ни одной копейки за рубежом и ни одного объекта недвижимости, пусть все поймут — всё лучше держать здесь. Но тогда должна быть гарантирована на сто процентов тайна вклада. Да, дом нельзя скрыть, но зачем же мы преступникам даём информацию: вот смотри, кого надо грабить!? И ведь к чему мы придём — все будут прятать деньги, раз в банках их нужно заявлять и доходы какие-то декларировать, все будут деньги прятать, и будет разбой идти по дачам и квартирам. А деньги из банков уйдут — мы экономику обескровим!

Это хорошо задуманная провокация, чтобы Россию всегда держать на полусогнутых: обогащайтесь — потом сдавайте, снова обогащайтесь — снова всё сдавайте... Надо всё продумать, чтобы не было хуже. Мы поддержим закон, но нужно думать о том, чтобы нас в дураках никто больше не оставлял! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все, кто хотел выступить, выступили. Есть ли желание выступить у представителя президента? Гарри Владимирович? Нет. Комитеты? Нет. Правительство? Нет.

Выносим эти два законопроекта, 22-й и 23-й, на "час голосования".

Переходим, уважаемые коллеги, к рассмотрению пункта 27 повестки дня, он у нас стоит на фиксированное время, на 16.00, — это проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Александра Семёновича Клименчёнка.

Пожалуйста.

**Клименчёнок А. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Указом от 7 мая 2012 года "О долгосрочной государственной экономической политике" Прези-

дентом Российской Федерации Владимиром Путиным поставлена задача повысить прозрачность финансовой деятельности хозяйственных обществ, в том числе усилить противодействие уклонению от налогообложения с помощью фирм-однодневок. Поставленная Президентом Российской Федерации задача требует усиления борьбы с такими негативными явлениями, как переход реального капитала в теневые секторы, распространённость фирм-однодневок и иных организаций, созданных в целях совершения и сокрытия преступлений, криминализация экономики в целом. Данные негативные явления, с одной стороны, значительно снижают инвестиционную привлекательность страны, а с другой — представляют собой реальную угрозу экономической безопасности государства.

Представленный законопроект разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 12 января 2012 года под эгидой Межведомственной рабочей группы по противодействию незаконным финансовым операциям, образованной распоряжением Президента Российской Федерации от 28 июля 2012 года. В работе над законопроектом принимало участие большое количество ведомств: Минфин, Минэкономразвития, ФНС, ФСФР, Росфиннадзор, МВД, ФСБ, ФТС, ФСКН, Генеральная прокуратура, Следственный комитет, Банк России. Законопроект носит комплексный характер и охватывает несколько блоков, начиная с государственной регистрации юридических лиц, возможности дополнительного контроля со стороны государственных органов и заканчивая ответственностью недобросовестных хозяйствующих субъектов и их собственников.

Кроме того, в законопроект включены нормы, приводящие российское так называемое антиотмывочное законодательство в соответствие с рекомендациями Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ), которые являются для Российской Федерации обязательными. Принятие этих норм приведёт к значительному сокращению незаконных финансовых операций. Учесть данные рекомендации особенно необходимо в свете предстоящего в 2013 году президентства Российской Федерации в ФАТФ и ожидаемой миссии Совета Европы по проверке соответствия национальной так называемой антиотмывочной системы международным стандартам в данной сфере.

Предложения, сформулированные в законопроекте, касаются следующего.

Первое. В Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" вносятся изменения, на-

правленные на пресечение незаконных финансовых операций с учётом новых стандартов ФАТФ, принятых в феврале 2012 года, а именно: расширяется перечень организаций, обязанных участвовать в исполнении указанного закона; актуализируется перечень операций, подлежащих обязательному контролю; к числу предикатных по отношению к легализации доходов от преступлений добавляются деяния, связанные с уклонением от уплаты налогов и таможенных платежей. Финансовым организациям и Росфинмониторингу предоставляются полномочия по приостановлению операций, в отношении которых имеется достаточно оснований полагать, что они связаны с легализацией преступных доходов. Кредитные организации, а также профессиональные участники рынка ценных бумаг наделяются правом в одностороннем порядке отказываться от заключения и исполнения договоров банковского счёта (вклада) с клиентами, потенциально участвующими в противоправной деятельности. Соответствующую норму предлагается также внести в Гражданский кодекс Российской Федерации. Федеральные законы "Об оперативно-розыскной деятельности" и "О банках и банковской деятельности" дополняются нормами, согласно которым органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, получают право в процессе реализации этой деятельности на основании решения суда получать доступ к информации, содержащей банковскую тайну.

Второе. Уголовный кодекс Российской Федерации дополняется положениями, оптимизирующими ответственность за легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путём, в соответствии с новыми стандартами ФАТФ. Здесь хотелось бы сказать, что в настоящее время принципиально изменилась экономическая ситуация, которая диктует необходимость включения в число предикатных по отношению к легализации доходов деяний, направленных на уклонение от уплаты налогов и таможенных платежей, к тому же это прямо предусмотрено рекомендациями ФАТФ. В имеющихся реалиях необходимо учитывать, что деяния, предусмотренные статьями 193, 194, 198, 199, 199<sup>1</sup>, 199<sup>2</sup> Уголовного кодекса, характеризуются высокой степенью общественной опасности, а имущественные результаты этих деяний обладают всеми свойствами преступной наживы и соответствуют определению доходов от преступной деятельности.

Третье. Уголовный кодекс Российской Федерации дополняется новой статьёй — статьёй 200<sup>1</sup>, — устанавливающей ответственность за незаконное перемещение наличных денежных средств и денежных инструментов, совершённое в крупном размере. Здесь необходимо отметить, что анализ сведений

о перемещении через таможенную границу Таможенного союза физическими лицами наличных денежных средств и денежных инструментов показал, что данный поток из года в год увеличивается. Одним из требований ФАТФ является обеспечение применения эффективных, пропорциональных и сдерживающих санкций к лицам, недостоверно декларирующим денежные средства и денежные инструменты, — в этих целях в законопроекте и предложена статья 200<sup>1</sup>.

Четвёртое. Уголовно-правовые меры, предлагаемые в редакциях статей 193 и 193<sup>1</sup> Уголовного кодекса, должны устранить недостатки действующей нормы и обеспечить эффективное противодействие незаконному вывозу капитала за границу. Ответственность за эти незаконные деяния должна наступать только в случаях умышленного их совершения.

Пятое. Уточняется предусмотренный законодательством перечень оснований для отказа в государственной регистрации юридических лиц. Внесение указанных изменений обусловлено тем, что действующее законодательство позволяет недобросовестным налогоплательщикам беспрепятственно и безнаказанно использовать порядок государственной регистрации для регистрации фирм-однодневок в целях уклонения от уплаты обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации.

Шестое. Создаётся механизм, препятствующий переносу налоговых обязательств на фирмы-однодневки. Нередко на фирмы-однодневки, фактически не имеющие имущества и не осуществляющие экономическую деятельность, недобросовестными налогоплательщиками искусственно — путём оформления необходимых документов — переводятся налоговые обязательства с целью уклонения от исполнения обязанностей по уплате налогов.

Седьмое. Налоговый орган наделяется правом получать от банка сведения о наличии счетов, вкладов (депозитов) физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Наличие доступа налоговых органов к такой информации необходимо для сокращения теневой зоны обслуживания денежных средств и для неминимумности наказания лиц, занимающихся противоправной деятельностью.

Восьмое. Устанавливаются дополнительные основания для приостановления операций по банковским счетам организаций, не обеспечивших получение от операторов почтовой связи почтовых отправлений налоговых органов по адресам, указанным в ЕГРЮЛ.

Девятое. Налоговые органы наделяются правом предъявлять в суды иски о взысканиях причинённых Российской Фе-

дерации убытков и о привлечении к субсидиарной ответственности учредителей (участников), собственника имущества юридического лица или других лиц, которые давали обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом определяли его действия. Отсутствие в действующем законодательстве полномочий налоговых органов на предъявление таких исков является основанием для отказа судами в их рассмотрении.

Десятое. В Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)" устанавливаются основания и порядок привлечения контролирующих должника лиц к ответственности. Это сделано в целях исключения случаев недобросовестного поведения учредителей (участников) юридических лиц, имеющих неисполненные обязательства перед кредиторами. Предлагается изменить установленный порядок возмещения судебных расходов по делу о банкротстве, возложив их на органы управления, уполномоченные принимать решение о ликвидации юридического лица.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, представленный законопроект с учётом его комплексного характера является достаточно объёмным и сложным, в связи с чем при его рассмотрении на заседаниях профильных комитетов Государственной Думы по нему был высказан ряд замечаний. Мы благодарны комитетам за высказанные замечания и внимательное отношение к законодательной инициативе Правительства Российской Федерации.

Просим депутатов Государственной Думы поддержать принятие проекта закона в первом чтении с учётом его дальнейшей доработки ко второму чтению.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

У нас три содоклада, от трёх комитетов. Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Натальи Викторовны Бурькиной.

Пожалуйста.

**Бурькина Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был внесён Правительством Российской Федерации 24 декабря 2012 года и согласно пояснительной записке направлен на создание законодательных условий для предотвращения, выявления и пресечения незаконных финансовых операций.

Учитывая, что законопроектом затрагиваются вопросы разного отраслевого законодательства, Советом Государствен-

ной Думы было принято решение определить ответственными за работу над законопроектом три комитета Государственной Думы в соответствии со сферами их компетенции — Комитет по финансовому рынку, Комитет по бюджету и налогам и Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Законопроект относится к актам, регулирующим вопросы совместного ведения, он был направлен в законодательные и высшие исполнительные органы власти субъектов Российской Федерации. Информировать вас о том, что по результатам рассылки законопроект поддержан законодательными собраниями двадцати субъектов Российской Федерации и высшими исполнительными органами тридцати семи субъектов, отрицательных отзывов не поступало.

Комитет по финансовому рынку на заседании 19 февраля 2013 года рассмотрел представленный законопроект в пределах своей компетенции. Концепция законопроекта также была рассмотрена экспертным советом по финансовому законодательству, созданным под эгидой комитета. В целом поддерживая заявленные цели разработки законопроекта в части повышения прозрачности финансовой деятельности и снижения количества преступлений в экономической сфере, хотели бы сразу отметить, что у комитета по законопроекту имеется достаточно большое количество замечаний. Основная проблема видится в том, что многие предлагаемые нормы значительно увеличивают административную нагрузку на участников финансового рынка, носят достаточно формальный характер и приведут к проблемам в правоприменении. Комитет в своём заключении достаточно подробно остановился на замечаниях и предложениях по законопроекту, коротко отмечу основные.

Законопроектом вносятся существенные изменения в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", направленные на учёт новых рекомендаций ФАТФ, принятых в феврале 2012 года. В указанный федеральный закон в соответствии с рекомендациями ФАТФ вводится новое понятие "бенефициарный владелец" — это физическое лицо, которое прямо или косвенно (через третьих лиц), самостоятельно или совместно со своими связанными (аффилированными) лицами имеет возможность определять действия (решения) клиента кредитной организации. Однако конкретные критерии отнесения тех или иных лиц к числу бенефициаров будут устанавливаться Правительством Российской Федерации или Банком России для кредитных организаций в своих подзаконных нормативных правовых актах, поэтому нам, ко-

митету, хотелось бы до рассмотрения законопроекта во втором чтении получить проекты этих подзаконных нормативных правовых актов. Комитет отмечает, что при доработке законопроекта требуется указать критерии определения бенефициаров непосредственно на уровне федерального закона, поскольку данное понятие является ключевым и основополагающим в правоприменении и в данном случае понижение уровня нормативно-правового регулирования представляется неоправданным.

Также ко второму чтению предстоит дополнительно рассмотреть западную практику определения бенефициаров и контролирующих лиц в отношении госкомпаний, публичных компаний, в которых ни одно лицо не владеет более чем 25 процентами капитала, и так далее, исключений здесь может быть достаточно много.

Законопроектом также предлагается более чем в два раза увеличить количество видов операций, по-моему до сорока восьми, по которым кредитные организации будут обязаны сообщать информацию в Росфинмониторинг. Хотелось бы отметить, что только в 2011 году общее количество сообщений от кредитных организаций составило более 8,3 миллиона, в то же время количество уголовных дел по отмыванию денежных средств, направленных в суд в 2011 году, составило сто семь.

Следует напомнить, что на Западе — мы всегда на западный опыт здесь ссылаемся — широко применяется и другая практика реализации требований ФАТФ: кредитные организации не штампуют сообщения по формальным признакам и основаниям, а основной упор делают на анализ операций своих клиентов, и только тогда, когда у них возникают подозрения, информация направляется в соответствующие органы.

Следующим важным изменением в законопроекте является изменение положений закона, регулирующих основания для одностороннего отказа кредитных организаций от заключения договора банковского счёта либо от проведения операций своих клиентов. Предлагаемые законопроектом основания представляются комитету недостаточно проработанными, могут избирательно применяться на практике и зачастую отнесены на уровень подзаконного регулирования. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Наталья Викторовна, минуту ещё дам вам дополнительно, завершайте, потому что представители трёх комитетов выступают.

**Бурыкина Н. В.** Очевидно, что необходимо тщательно проработать эти вопросы ко второму чтению.

Теперь что касается банковской тайны. Предлагается наделить налоговые органы доступом ко всем счетам физических лиц — не индивидуальных предпринимателей, то есть раскрыть банковскую тайну, и это может коснуться нескольких десятков миллионов счетов. Нам эта позиция тоже кажется спорной.

Я не буду долго распространяться, потому что коллега ждёт меня уже, скажу лишь в заключение, что мы полностью разделяем мнение ответственных комитетов, которое они высказали в заключении.

Предлагаем с учётом высказанных замечаний поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Достаточно подробно изложили содержание законопроекта официальный представитель правительства и председатель Комитета по финансовому рынку, поэтому нет необходимости повторять ни содержание законопроекта, ни аргументацию. Я хотел бы обратить внимание только на одно обстоятельство.

Нам объясняют, что бо́льшая часть этих требований — это, по существу, рекомендации ФАТФ. Честно говоря, я считаю, что борьба с отмыванием денег, противодействие незаконным финансовым операциям — это на самом деле не только требования ФАТФ, на самом деле наша страна в них заинтересована сама по себе, и поэтому идея борьбы с такими операциями, борьбы с отмыванием, я думаю, ни у кого не вызывает сомнения. Именно поэтому все три комитета единодушны, и я сразу хочу сказать, что комитет по бюджету полностью поддерживает позиции комитетов по финансовому рынку и по законодательству, высказанные ими в заключении.

Наши же рекомендации, наши предложения вы можете найти в нашем заключении — это 20 страниц печатного текста, вряд ли у меня есть время их даже прочитать сейчас, но прочитать их всем стоит. Почему? Когда мы узнали, что ФАТФ требует того же, что изложено в этом законопроекте, мы решили ещё раз посмотреть: так что же мы хотим? И вот открываем... Я сейчас обозначу только несколько вопросов, которые возникли у комитета. Оказывается, если почта не доставила налогоплательщику почтовую корреспонденцию, то налоговый орган вправе наложить арест, арестовать счета этого налогоплательщика. Кстати, поскольку очевидно, что речь не идёт о физических лицах, значит, речь идёт об организациях. Даже если



организация отказалась получить корреспонденцию, что же это за корреспонденция такая, если за это можно закрывать счета?! Ну, по идее, это требование об уплате налога. Но если требование об уплате кто-то не выполнил, ну так и делайте всё необходимое, тем более что закон прямо предусматривает, что арест счетов возможен для обеспечения применения решения о взыскании или в случае, если вы не подали декларацию, то есть всё это предусмотрено.

На самом деле, я уверен, это не было целью авторов законопроекта, но тем не менее этим самым создаётся самый дешёвый вариант из ныне существующих вариантов рейдерского захвата: теперь не надо судов, не надо прокуратуры, не надо силовиков — для рейдерского захвата достаточно обычного налогового инспектора и обычного почтальона, а дальше никаких проблем нет! Кстати, у нас есть общая норма, и она относится не только к налогам: ответственности за ущерб, который получает налогоплательщик, никто не несёт. Ну, честно говоря, посмотрел — в требованиях ФАТФ про почту вообще ни одного слова не нашёл! Кстати, почта — это ГУП, государственное унитарное предприятие, получается, что налогоплательщик начинает нести ответственность за деятельность государственного предприятия! О том, что у нас сегодня происходит, когда налогоплательщик узнаёт, что он что-то должен, или когда его, скопившего деньги на поездку в Турцию, встречает на границе известие о том, что, оказывается, против него уже вынесено судебное решение, мы хорошо знаем.

Но это ещё не всё. Вы помните, когда президент страны в 2005 году сказал: "Прекратить налоговый террор! Перестать кошмарить бизнес!" — мы с вами вместе тогда год трудились, чтобы разработать налоговое администрирование. Тогда мы прописали, что есть камеральные проверки, то есть документальные, есть выездные, то есть когда выезжают, осматривают, обыскивают, допрашивают и так далее. Но мы начинаем читать законопроект, и вдруг выясняется: нам предлагается в рамках камеральной, то есть документальной, проверки делать всё то, что делается при выездной. Вы знаете, честно говоря, даже если бы не знал английского языка, специально выучил бы, чтобы прочитать рекомендации ФАТФ в подлиннике. Те, кто не знает английского языка, могут прочитать их по-русски, они переведены — там ничего подобного нет! Я подчёркиваю: нет там ничего подобного! И вот подобные поправки вносятся в законы!

В заключение я хотел бы сказать, что, понимая значимость борьбы с отмыванием, борьбы с незаконными финансовыми операциями, мы считаем, что законопроект должен быть под-

держан, но единственным условием поддержки является то, что при втором чтении все поправки, относящиеся к Налоговому кодексу, должны быть из него исключены. Кстати, у нас были разные позиции, кто-то говорил, что это должно быть сделано до первого чтения. Я хочу предупредить правительство: депутаты всех фракций ко второму чтению внесут поправки об исключении этих норм из данного законопроекта, с этими нормами закон принят не будет. И мне хотелось бы, чтобы те люди, которые протаскивают нормы, уже неоднократно отклонявшиеся Государственной Думой, в том числе и нашего созыва, это знали. Это позиция комитета по бюджету, мы также поддерживаем выводы других комитетов, которые рассматривали законопроект. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству выступает первый заместитель председателя комитета Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку информация о проекте уже прозвучала, для краткости остановлюсь только на замечаниях к этому законопроекту в части предмета ведения нашего комитета — это Уголовный, Гражданский кодексы и закон "Об оперативно-розыскной деятельности".

Во-первых, мы в комитете сочли дискуссионным предложение о наделении органов, ведущих оперативно-розыскную деятельность, правом получать информацию о счетах и операциях физических лиц до возбуждения уголовного дела: это может привести к ограничению прав граждан на сохранение банковской тайны и к увеличению числа кубышек дома у людей вместо роста числа депозитов в банках. Учитывая имеющиеся сегодня у правоохранительных органов инструменты для получения информации, мы считаем необходимость этой нормы неочевидной.

Во-вторых, проект усиливает ответственность за легализацию денег и имущества, полученных в результате преступления самим преступником или другими лицами. К таким преступлениям относятся все преступления по налоговым и таможенным статьям — это часть статей, касающихся налоговых и таможенных преступлений, которые раньше были исключены из этого определения. Снижается в десять раз, до 600 тысяч рублей, сумма крупного размера, вводится новый, особо крупный размер — 6 миллионов. Сейчас у нас в законе есть только крупный размер, который составляет 6 миллионов. Я напом-

ню, что нынешняя редакция этих статей, которую сейчас предлагается изменить, была введена федеральным законом от 7 апреля 2010 года № 60-ФЗ. Это было осознанное и концептуальное решение, и причины столь кардинальных изменений не обоснованы.

Также нельзя поддержать норму о том, чтобы ответственность за легализацию незаконно добытых денег и имущества самим преступником наступала во всех случаях, независимо от суммы ущерба. Сейчас она наступает только в том случае, если речь идёт о сумме ущерба более 6 миллионов рублей. Если убрать эту планку, ответственность по статье 174<sup>1</sup> Уголовного кодекса будет, если можно так выразиться, автоматически наступать во всех случаях, когда преступник что-то похитил и распорядился этим, и мы получим искусственный рост преступности, связанный с легализацией незначительных сумм, когда одно преступление будет квалифицироваться не по одной статье, а сразу по двум статьям Уголовного кодекса.

Мы, таким образом, можем вернуться к "закону о трёх колосках". Напомню, что советским законом от 7 августа 1932 года ввели расстрел с конфискацией имущества за любое, даже самое мелкое хищение. В основном по этому закону осуждали колхозников, которые собирали колоски, оставшиеся на поле после уборки урожая; трёх колосков было достаточно для наказания, отсюда и название — "закон о трёх колосках". Здесь предлагается аналогичный подход: например, за обмен украденного мешка картошки на бутылку водки помимо наказания за саму кражу ещё будет наказание и за легализацию этого украденного имущества. Конечно, с легализацией преступных денег надо бороться, но увеличивать показатели за счёт мелких преступлений — это повторение "закона о трёх колосках". Практика показала неэффективность наказания за "три колоска", "колосков" должно быть больше.

В-третьих, статья 193 "Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте" Уголовного кодекса излагается в новой редакции, в том числе она дополняется термином "репатриация", но нет определения этого термина, что может породить неопределённость на практике. Кроме того, сам состав недостаточно конкретно определён в проекте.

Предлагается установить новые размеры ущерба: крупный размер невозвращённых средств должен превышать 6 миллионов рублей, особо крупный — 30 миллионов рублей. Сейчас есть только крупный размер ущерба — 30 миллионов рублей, необходимость его уменьшения требует обсуждения.

Также нет уверенности в необходимости установления единого размера ущерба для физического лица и организации:

крупный размер — 1 миллион рублей, особо крупный — 3 миллиона рублей. Сейчас он дифференцирован для граждан и организаций, для организаций нижний предел составляет 2 миллиона рублей, крупный — 10 миллионов. Этот вопрос мы также считаем неоднозначным.

В-четвёртых, предлагается вернуть в Уголовный кодекс статью о контрабанде, правда лишь в части наличных денежных средств и денежных инструментов. Напомню, статья "Контрабанда" была исключена федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ, поскольку она охватывается составом статьи 194 "Уклонение от уплаты таможенных платежей...". При этом за незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза товаров, недекларирование или недостоверное декларирование товаров ответственность устанавливается статьями 16.1 и 16.2 Кодекса об административных правонарушениях, согласно которым предметы правонарушения в этом случае могут быть конфискованы.

В связи с этим обоснованность проектных изменений вызывает сомнения. Отмечу, что указанные замечания, иногда и в более категоричной форме, высказал и Верховный Суд в официальном отзыве. Имеющиеся в проекте нормы об обстоятельствах, при наличии которых ликвидационная комиссия обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве, уже есть в законе — в поправках в Гражданский кодекс... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты, пожалуйста.

**Пинский В. В.** И последнее. Поправками в Закон № 943-1 "О налоговых органах..." эти органы наделяются правом предъявлять иски о взыскании убытков казны от неуплаты налогов в порядке субсидиарной ответственности. С этим согласиться нельзя, поскольку это регулируется не налоговым, а гражданским законодательством, потому что речь идёт о правилах взыскания убытков и субсидиарной ответственности, а не о компетенции государственных органов.

Таким образом, проект содержит ряд положений, по которым есть вопросы, и эти вопросы нужно снять ко второму чтению, однако сделанные замечания не влияют на концепцию... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие задать вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Вопрос представителю правительства...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что, вы предлагаете по одному?  
*(Шум в зале.)*

Коллеги, восемь человек записались... семь.

Пожалуйста, задавайте вопрос.

**Ищенко А. А.** Если можно, время обнулите.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Вопрос представителю правительства.

Как вы считаете, предлагаемый законопроект повлияет на активность наших предпринимателей внутри страны? Я имею в виду не иностранных инвесторов, а те предприятия и тех предпринимателей, которые уже ведут бизнес здесь, на территории Российской Федерации. Особенно меня волнует пункт вашего законопроекта, предусматривающий субсидиарную ответственность руководства предприятия, лиц, оказывающих влияние на предприятие, и даже главного бухгалтера, которые в конечном счёте привели предприятие к банкротству, ведь какие-то их действия или бездействие уже привели к банкротству предприятия, входящее в процедуру банкротства. Таким образом, абсолютно все предприятия, входящие в процедуру банкротства, несут субсидиарную ответственность вместе со своими учредителями, руководством и главными бухгалтерами. Мы просто ни предпринимателей, ни... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста.

**Клименчёнок А. С.** Уважаемые депутаты, всё-таки заданный вопрос в большей степени относится к компетенции ФНС, представители которой здесь есть, и я попросил бы их более широко и глубоко прокомментировать это.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Аракелов С. А., заместитель руководителя Федеральной налоговой службы.**

Добрый день! Что касается субсидиарной ответственности. Прежде всего мы говорим о совершении виновных действий, о направлении исков в суды и соответственно о взыскании, применении субсидиарной ответственности именно через суд. По итогам контрольных мероприятий, которые мы проводим, на данный момент сумма, не поступившая в бюджет, составляет более 400 миллиардов рублей с учётом начислений, которые делаются в рамках проверок. Компании оказываются брошенными, объявляются банкротами, но нет ответственных лиц, с которых мы могли бы взыскать эти суммы. А между тем эти лица известны — за каждой брошенной компанией стоит реальный собственник. Данная норма как раз и нужна для того,

чтобы добиться поступления этих денег в бюджет Российской Федерации.

**Председательствующий.** Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** У меня вопрос к профильному комитету.

Мы только что заслушали выступления и официального представителя правительства, и представителей трёх комитетов — очень грамотные, глубокие, которые показывают, что данный документ требует глубочайшей переработки и затрагивает интересы и юридических лиц, и граждан. Он не готов к принятию в первом чтении, поэтому наша фракция воздержится: хотя все эти вопросы уже назрели и требуют решения, но юридически законопроект настолько слабо подготовлен, что нуждается в доработке. Что вас заставляет так спешить, чтобы столь серьёзные замечания, высказанные комитетами, не были учтены до вынесения проекта закона на рассмотрение Государственной Думой в первом чтении?

**Председательствующий.** Это мнение или вы хотите ответ на вопрос всё-таки получить?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

У меня тот же вопрос был, и я снял бы его, если бы получил ответ. Всё-таки у меня вопрос к обоим председателям комитетов, которые являются ответственными — не соисполнителями, а ответственными по данному законопроекту.

В чём необходимость при наличии столь серьёзных разногласий даже внутри фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я не говорю уже об оппозиционных фракциях, принимать сегодня этот законопроект в первом чтении? Обратите внимание, замечания комитетов-соисполнителей носят концептуальный характер, и никакими поправками ко второму чтению мы не сможем учесть те замечания, которые сегодня прозвучали. Пусть председатели комитетов скажут, что за острая необходимость принимать сегодня этот законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Вы обращаетесь к двум, а у нас три комитета.

Пожалуйста, Макарову включите микрофон.

**Макаров А. М.** Я думаю, что вопрос, который вы задаёте, является главным. Не вызывает сомнения необходимость принятия изменений в законодательные акты, касающихся противодействия незаконным финансовым операциям, более того, после определённой правки во втором чтении этот законопро-

ект, безусловно, может и должен быть принят в кратчайшие сроки. Это первое.

Второе. Вопрос в том — и это прозвучало на заседании комитета (я имею в виду предложение Оксаны Генриховны Дмитриевой), — чтобы вернуть правительству проект закона с просьбой учесть те замечания, которые мы высказали, и ещё раз внести его в Государственную Думу на рассмотрение. На самом деле это вопрос выбора: мы хотим, чтобы этот законопроект дорабатывали те, кто его подготовил, или готовы доработать его сами? Я не случайно говорю об этом с трибуны Государственной Думы. Представители всех фракций, которые работают в нашем комитете, заявили, что внесут ко второму чтению поправки, исключающие все эти статьи из данного проекта закона, а в противном случае, если законопроект будут предлагать принять без изменений, не проголосуют. Мне кажется, это достаточный аргумент для того, чтобы сделать вывод: лучше этот законопроект переработаем мы, чем те, кто его нам в таком виде внёс.

**Председательствующий.** Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к докладчику, к Александру Семёновичу.

В Уголовный кодекс Российской Федерации вносится статья 200<sup>1</sup>, касающаяся контрабанды наличных денежных средств и денежных инструментов и определяющая наказание за подобные деяния. У меня вопрос: мы вообще собираемся вводить конфискацию незаконно приобретённого и незаконно созданного, в том числе денежных средств при попытке перевезти их через границу и так далее, или нет?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Клименченко А. С.** Мы вводим наказание по статьям 174 и 174<sup>1</sup> Уголовного кодекса за легализацию денежных средств и иного имущества, приобретённых незаконным путём, в результате преступной деятельности, и считаем, что на данном этапе этого достаточно.

**Председательствующий.** Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Если можно, дайте мне немного времени на выступление — поверьте, это того стоит, или я задам вопрос.

**Председательствующий.** Задавайте вопрос.

**Кулик Г. В.** Я хочу спросить: имеют ли совесть правительство и представитель этого правительства, который докладывал об этом законопроекте, внося предложение об установлении налога на добавленную стоимость на ту часть оплаты труда, которую сельские получают в натуральном виде?! (*Шум в зале.*) Мы прошли это всё, когда была 4 тысячи зарплата,

а добавку выдавали кормами, молоком и ещё чем-то, и тогда люди к нам обращались: вы себе возьмите, мы это заработаем без вас, отдайте нам деньгами! И сегодня у нас доля натуральной оплаты составляет... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте полминуты ещё.

**Кулик Г. В.** Уверяю вас, мы проголосуем за проект только в том случае, если всё это будет выброшено из закона, а мы всё постараемся сделать для этого, поэтому и предлагаем принять законопроект, с тем чтобы мы его дорабатывали, чтобы и духа здесь не было таких предложений, которые вот так затрагивают интересы миллионов людей! (*Шум в зале.*) Двенадцать миллионов крестьян имеют натуральную оплату труда — неужели не стыдно нам всем, сидящим в этом зале, вносить такие предложения?! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Егоров Д. В., заместитель руководителя Федеральной налоговой службы.**

Егоров Даниил Вячеславович, замруководителя Федеральной налоговой службы.

В данном законопроекте нет ни слова о введении налогообложения сельхозпроизводителей. Нормы в нём касаются исключительно введения электронного документооборота — деклараций организаций, которые уплачивают налог на добавленную стоимость. Сельхозпроизводители, как вы знаете, к этим субъектам не относятся, потому что у нас, во-первых, не облагается налогом реализация сельхозпродукции, во-вторых, сельхозпроизводители не являются плательщиками НДС по большей части операций, соответственно, в отношении их не вводится никаких дополнительных ставок. Речь идёт исключительно о том, чтобы перевести декларации по НДС в электронный вид. Хочу отметить, что это касается оставшихся 20 процентов организаций, так как 80 процентов уже сдают декларации в электронном виде.

**Председательствующий.** Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Андрей Михайлович, вопрос адресую вам.

Мы уже привыкли к вашим ярким, красивым выступлениям, поэтому хотелось бы ещё ввести добрую традицию: коль скоро вы сегодня с большой трибуны намекнули на то, что отдельные депутаты, отдельные представители фракций, комитетов вносят какие-то непонятные поправки, выступают с каки-



ми-то непонятными инициативами — я так понимаю, навверное, лоббистского характера, — может быть, пора уже ввести практику, чтобы вы прямо с большой трибуны называли фамилии, имена, фракции, чтобы мы действительно могли с коллегами понимать, о ком идёт речь? Вы можете их назвать сейчас?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Макарову.

**Макаров А. М.** Вы знаете, я, по-моему, меньше всего говорил о том, что кто-то что-то лоббирует. Я как раз сказал, что мы вместе со всеми коллегами из всех фракций — вы можете спросить у своих представителей, у Антона Ищенко и у депутата Рохмистрова, — договорились о том, что по всем вопросам, о которых здесь было заявлено и о которых было сказано в заключении комитета, мы внесём общие поправки, которые позволяют исключить эти нормы, вот те, о которых я говорил, из данного законопроекта. Это не лоббирование, это на самом деле единственно возможный и нормальный процесс, именно поэтому я здесь и говорю о том, что мы предложили принять, поддержать законопроект в первом чтении, для того чтобы мы сами во втором чтении своими поправками могли решить, что в этом законе будет, а чего в нём не будет, а не слушать, что нам сейчас говорит налоговая служба, говорит только потому, что контрольные органы не имеют возможности работать, — что же делать!

**Председательствующий.** Худяков Роман Иванович, пожалуйста.

**Худяков Р. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Александру Семёновичу.

Фракция ЛДПР предлагает для решения вопроса с нелегальными мигрантами установить жёсткий контроль за деньгами, которые они перечисляют себе на родину. Прошу вас прокомментировать, как вы относитесь к нашему предложению — поддержите вы его или нет — и как на данный момент отслеживается данный процесс.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Семёнович.

**Клименченко А. С.** Частично контроль уже сейчас есть — это фактически контроль за электронными переводами, которыми широко пользуются мигранты, но проблема остаётся, поскольку действительно в огромных размерах заработная плата всё-таки утекает из нашей экономики. Я думаю, здесь нам... мы поэтому и вводим эту статью о контрабанде наличности, чтобы в какой-то степени была ответственность за недостоверное декларирование. Проблему мы понимаем и вместе с соответ-

ствующими компетентными органами, в том числе и таможенными, думаем над её решением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шесть человек.

Коллеги, прежде чем мы приступим к выступлениям по этому вопросу, наверное, надо объявить "час голосования": сейчас уже 16.59. Нет возражений? Нет.

Объявляется "час голосования".

Ставится на голосование пункт 2 повестки дня, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Ломакина Анатолия Геннадьевича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Принимается.

3-й пункт, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 4, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 5, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 6, проект постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 7, проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 марта 2013 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 8, проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Вороновой Татьяны Геннадьевны от должности члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 9, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Конгрессу Соединённых Штатов Америки о необходимости принятия мер по обеспечению безопасности российских детей, усыновлённых гражданами Соединённых Штатов Америки".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "Об упразднении Котласского районного суда Архангельской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	293 чел. . . . .	65,1 %
Проголосовало против . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	379 чел.	
Не голосовало . . . . .	71 чел. . . . .	15,8 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "Об упразднении районного суда города Баксана Кабардино-Балкарской Республики".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	236 чел. . . . .	52,4 %
Проголосовало против . . . . .	89 чел. . . . .	19,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	325 чел.	
Не голосовало . . . . .	125 чел. . . . .	27,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Блок ратификаций. Пункт 13, проект федерального закона "О возражении против оговорки Многонационального Государства Боливия к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	345 чел. . . . .	76,7 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	347 чел.	
Не голосовало . . . . .	103 чел. . . . .	22,9 %

Результат: принято

Принят.

Также ратификация, 14-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о порядке пребывания граждан Российской Федерации на территории Республики Казахстан и граждан Республики Казахстан на территории Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 15, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о железнодорожном транзите вооружения, боеприпасов, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	347 чел. . . . .	77,1 %
Проголосовало против . . . . .	90 чел. . . . .	20,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Следующий, 22-й пункт повестки дня. Обращаю ваше внимание, коллеги, что это проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". В первом чтении рассматривается.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Одобрено.

Пункт 23, проект федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и иметь ценные бумаги иностранных эмитентов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении. (*Шум в зале.*)

Так, коллеги, мы с вами проголосовали все рассмотренные законопроекты. Возвращаемся к 27-му пункту повестки дня. Шесть депутатов записались на выступления.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович от фракции.

**Макаров А. М.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поручила мне изложить нашу позицию и отношение к тому законопроекту, который мы здесь рассматриваем. И в связи с этим мне хотелось бы обратить внимание на слова представителя правительства, с которых он начал своё выступление: данный законопроект направлен на создание инвестиционной привлекательности и экономической безопасности нашей страны... (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Коллеги, очень шумно в зале. Я попрошу присесть депутатов. Коллеги, присядьте, пожалуйста. Потише.

Пожалуйста, продолжайте.

**Макаров А. М.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я прошу просто время мне восстановить, потому что полминуты это отняло!

**Председательствующий.** Хорошо.

**Макаров А. М.** Итак, инвестиционная привлекательность и экономическая безопасность. О том, что нормы, предлагаемые для внесения в Налоговый кодекс, и не только в него, не имеют ничего общего с рекомендациями ФАТФ, я уже говорил.

Теперь давайте посмотрим, каким образом указанные нормы способствуют инвестиционной привлекательности и экономической безопасности, для чего вспомним слова Президента Российской Федерации, на которого здесь также ссылались. Налоговое администрирование — работа, которая нами велась, — началось со слов Президента Российской Федерации: прекратить налоговый террор, перестать, так сказать, кошмарить бизнес. Ту часть законопроекта, которая касается Налогового кодекса, налогового законодательства, читаешь — и ощущение такое, что эти слова отменены или, по крайней

мере, налоговые органы решили, что больше этими словами руководствоваться необязательно, потому что содержательно этот проект закона означает только одно — возведение беззакония и вседозволенности в ранг закона, то есть безответственность. Мы приложили очень много сил для того, чтобы по крупицам создать атмосферу доверия между налогоплательщиками и государством, налогоплательщиками и налоговыми органами, и мне казалось, что налоговые органы, Федеральная налоговая служба, кстати, во главе с Михаилом Владимировичем Мишустиним, также прилагают к этому огромные усилия. И вот сейчас все наши усилия перечёркиваются вот этим законопроектом.

Нам говорят об инвестиционной привлекательности. Народ уже окрестил этот закон законом о деофшоризации — так написала пресса. Правда, нам сказали на заседании комитета, что, оказывается, к деофшоризации законопроект не имеет никакого отношения. Ну так он также не имеет никакого отношения и к борьбе с фирмами-однодневками, о которой вы говорите! Вопрос в другом: инвестиционный климат и экономическая безопасность. Напомню, что по этому поводу сказал президент — если вы забыли про 2005 год, я напомню вам про 2012-й: при принятии мер по деофшоризации необходимо делать это аккуратно и цивилизованными способами, не допуская ухудшения инвестиционного климата и ущемления интересов собственников. Вот позиция главы государства, и эта позиция должна неуклонно проводиться!

Вот я приводил два примера: о превращении документальных проверок практически во вседозволенность и о том, что теперь налогоплательщик будет отвечать за "Почту России", — теперь давайте подумаем о другом. Предлагается изменить 31-ю статью Налогового кодекса: теперь не суд, а сами налоговые органы будут переоценивать результаты сделок. Но тогда вся наша работа, которую мы с вами здесь вели, перечёркивается! Конструкция, на которой Налоговый кодекс строился: право и обязанность корреспондируются друг с другом, а ответственность за невыполнение обязанностей в равной степени относится и к налоговому органу, и к налогоплательщику, — то есть праву налогоплательщика соответствует обязанность налогового органа и ответственность за невыполнение этой обязанности. Теперь же нам предлагается перевернуть эту конструкцию: налогоплательщик только обязан, а налоговые органы — только вправе. И утверждается, что это будет способствовать инвестиционному климату? Уважаемые коллеги, на мой взгляд, совершенно очевидно, что инвестиционный кли-



мат в стране начинается с доверия между бизнесом, налогоплательщиками и государством.

Сегодня, судя по всему, те, кто давал здесь объяснения, решили, что налоговым органам не хватает для выполнения своих функций дубинки омоновца. Дубинкой можно сделать отнюдь не всё, например, если меня ударить по почкам, я всё расскажу, но есть одно "но": новые квалифицированные рабочие места и новую инновационную экономику дубинкой омоновца создать невозможно! А это предложение в Налоговый кодекс и есть та самая дубинка в отношениях с налогоплательщиками — вот что нам сегодня предлагается.

Я тут слышал, что есть разные позиции в фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нет разных позиций. Мы считаем, что все меры, которые необходимы для того, чтобы остановить отток капиталов из страны, все меры для того, чтобы предотвратить отмывание денег, все меры для того, чтобы защитить страну от незаконных финансовых операций, должны быть приняты. И мы уверены в том, что во втором чтении всё это можно сделать. Но мы не допустим — и я подчёркиваю, что это наша общая позиция, — мы не допустим ущемления прав налогоплательщиков, мы не допустим принятия мер, которые в очередной раз поставят под удар вот эту хрупкую атмосферу доверия, которая и так-то пока не очень легко создаётся.

Можно заявлять о создании новых силовых структур в экономике, но проблемы экономики — это не проблемы силовых структур, это проблемы цивилизованных отношений между государством и обществом, между государством и налогоплательщиками. Мы шли к решению этого вопроса пятнадцать лет, и вот этим законом нам предлагается разрушить результаты пятнадцати лет нашей совместной работы! Я хотел бы снова огласить нашу позицию: данный законопроект может быть принят во втором чтении только в том случае, если все эти нормы будут исключены из него, — я хотел бы, чтобы правительство услышало эту нашу позицию. *(Шум в зале.)*

И ещё. Есть вопросы, которые необходимо обсуждать. Электронная декларация по НДС — почему не обсудить? Но только что вы будете делать с электронными счетами-фактурами, если все остальные документы будут на бумаге? Эти вопросы надо рассматривать в рамках налогового администрирования, то есть в рамках тех законопроектов, которые должны полностью и комплексно рассматривать вопросы налогового законодательства... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Макаров А. М.** То, что можно, и то, что необходимо обсуждать, я предлагаю обсудить комплексно в рамках правки законодательства о налоговом администрировании — там есть куда идти, — но ни в коем случае нельзя делать это здесь. И удивляет позиция тех, кто пытается протолкнуть, я подчёркиваю, этот закон под флагом того, что этого требует ФАТФ! (*Шум в зале.*)

А что касается вопроса фракции ЛДПР о том, кто с кем сговаривается, давайте... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". От фракции?

**Дмитриева О. Г.** От фракции, спасибо.

Уважаемые коллеги, мне кажется, представители профильных комитетов назвали достаточно причин, почему нельзя голосовать за данный законопроект в первом чтении. Позиция о том, что, мол, давайте проголосуем, а потом из этого законопроекта выкинем больше половины норм и полностью изменим его концепцию, — ну, это такие условия, которые, как мне представляется, не позволяют голосовать за него в первом чтении. Наша позиция следующая: если бы правительство до первого чтения исключило явно одиозные нормы, которые касаются репрессивных мер по отношению к налогоплательщикам, ограничения ряда конституционных прав граждан, физических лиц, то мы могли бы голосовать за данный законопроект в первом чтении, но, поскольку эти нормы остаются, в таком виде в первом чтении голосовать за законопроект мы не можем.

Теперь что касается сути самого законопроекта, его главной цели.

Было заявлено, что это антиоффшорный закон и его главная цель — это противодействие незаконным финансовым операциям. Я благодарна представителям правительства, которые здесь на прямой вопрос по поводу того, есть ли в законопроекте нормы, которые имеют антиоффшорную направленность, и сколько таких норм, честно ответили, что таких норм нет, практически нет. И вот это-то и плохо, как раз над этим и нужно было бы работать во втором чтении. Если бы законопроект был избавлен от явно одиозных норм, тогда во втором чтении мы могли бы работать над данным законопроектом, для того чтобы насытить его нормами, которые реально будут бороться с оффшорами.

Следующий момент, по поводу регистрации юридических лиц, организаций и фирм-однодневок на подставных лиц. Речь идёт о внесении изменений в закон "О государственной регистрации юридических лиц...", но там тоже как раз то, что касается

выявления и вылавливания вот этих лиц, которые регистрируют многочисленное количество фирм, являющихся подставными, фирмами-однодневками, что приводит к уходу от НДС, не прописано. Поэтому тут масса вопросов, над которыми нужно работать во втором чтении, касающихся именно борьбы с фирмами-однодневками и незаконными финансовыми операциями. Получается, мы во втором чтении, вместо того чтобы думать о сути, собственно говоря, главной цели законопроекта, будем с боем вытаскивать нормы, которые вообще с ним никак не связаны, а касаются репрессий по отношению к налогоплательщикам!

Мне представляется, что самый оптимальный вариант с точки зрения решения поставленных задач — это вернуть правительству законопроект, пусть они посвятят его именно тому, ради чего он принимается.

И хотелось бы сказать, что действительно вопрос в целом очень сложный, что касается фирм-однодневок и противодействия незаконным финансовым операциям, тут нужно точечно... Вот завтра 23 февраля. Так вот, образно говоря, тут нужна винтовка с оптическим прицелом, а нам вместо неё предлагают "ковровую бомбардировку" всего бизнеса. Вот и вся разница!

**Председательствующий.** Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** Я продолжу тему, которую начала моя коллега, только в ракурсе качества законотворчества в целом.

Законопроект, который представило нам правительство, — это яркий пример низкого качества законотворческого продукта. Очень яркие и грамотные выступления представителей каждого комитета по содержанию абсолютно противоречат выводам, которые делают комитеты. Каждый комитет высказал концептуальные замечания по содержанию этого законопроекта. Здесь говорилось, что цели, поставленные авторами законопроекта, и тот флаг, так сказать, который поднят над нашими головами в целях борьбы с отмыванием незаконных доходов, не имеют ничего общего с содержанием того законопроекта, который здесь представлен. Тут нет норм о борьбе с фирмами-однодневками, о защите прав и интересов бизнеса, более того, законопроект открывает ворота для рейдерских захватов, для злоупотребления властью со стороны правоохранительных органов, существенным образом расширяет поле для проведения оперативно-розыскных мероприятий без санкции суда. Посмотрите, как сконструирована новая норма закона "Об оперативно-розыскной деятельности": разрешается наведение, получение справок в кредитных организациях по операциям и счетам юридических лиц и индивидуальных предпринимате-

лей, счетам и вкладам физических лиц. Дальше вроде бы хорошая гарантия прозвучала: "на основании судебного решения", но следом идут слова "либо при наличии информации, предусмотренной пунктами" такими-то. И вот именно это "либо" будет действовать!

Таким образом, мы сегодня допускаем получение этой информации до возбуждения уголовного дела, а это существенное нарушение конституционных гарантий. Мы с таким трудом отстраивали систему гарантий для развития бизнеса, а сейчас предлагаемые нормы дезавуируют эти наши старания, кроме того, они показывают вообще непоследовательность депутатского корпуса в целом ряде направлений деятельности. Только что мы приняли с вами норму, исключаящую из Уголовного кодекса статью о контрабанде и формулирующую её в другом совершенно ракурсе, теперь мы её вводим... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста. От фракции, да? Семь минут.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я уже пятый созыв в Государственной Думе, с 95-го года работаю, и я не помню, чтобы за последние годы мы так бурно обсуждали проект закона, предложенный правительством. Я думаю, это, видно, потому, что накопилась критическая масса во взаимоотношениях правительства и Думы под лозунгом "Одобрям!". В прошлом созыве, в позапрошлом созыве, ну, я не помню, чтобы законопроект, который представило правительство, через Думу не прошёл, но сейчас такая критическая масса накопилась, тем более что идут серьёзные изменения в регулировании бизнеса со стороны государства, что у нас в Государственной Думе вот такие эмоциональные выступления начались. Это правильно, это хорошо, это должно было когда-то случиться! И я думаю, что работа над этим законопроектом, о котором мы говорим, будет строиться совсем не так, как над другими законопроектами.

Что касается проблемы. Действительно, проблема есть, и борьба со взяточничеством, с отмыванием незаконно полученных доходов, с вывозом капитала ведётся, так что сказать "из рук вон плохо" — это приукрасить. Это подтверждает вот такой бизнес-график в журнале "Компания" от 24 декабря 2012 года, называется он "Воруют все": 39 миллиардов рублей — "Росагролизинг", 15 миллиардов рублей — АТЭС, хищение бюджетных средств, выданных на подготовку саммита, 12 миллиардов рублей — Сбербанк, мошенничество с кредита-

ми банка в деле "Энергомаша", ну и так далее. Возьмите почи-  
тайте!

Почему это происходит? Потому что действительно наше законодательство и его исполнение соответствующими органами... законодательство недостаточно, а исполняется ещё хуже. При этом отличие воровства в Российской Федерации от западного в чём состоит? В тех же западных странах больше воруют друг у друга и боятся воровать у государства, потому что государство старается свои интересы защитить. У нас же выгоднее воровать у государства, чем друг у друга, потому что другие механизмы включаются, а тут, может, и не найдут, и вот такие хищения — по 39 миллиардов, по 15 миллиардов — проходят, поэтому принимать закон надо!

Я, когда готовился к выступлению, тоже проанализировал разные статьи, как можно было бы поправить ту или иную, но думаю, что, наверное, нет смысла в таком подробном анализе, потому что всем понятно, что надо нам сегодня или Совету Думы после проведения региональной недели принять особый порядок рассмотрения этого законопроекта и подготовки его ко второму чтению, потому что я не сомневаюсь, что в первом чтении он всё-таки будет принят.

Вчера мы на заседании фракции Компартии Российской Федерации приняли решение в таком виде за него не голосовать, но если мы доработаем его до удобоваримого вида, то во втором и третьем чтениях мы его поддержим. Мы всеми силами будем участвовать в работе над этим законопроектом, и идеи есть. Надо заметить, что творятся, ну, всякие, так сказать, дела. Вот интересное одно сообщение я вам процитирую: когда вы управляете экспортирующей стороной и импортирующей стороной и ваш собственный банк проводит такие сделки, вам может очень многое сойти с рук. И то, что мы наблюдаем, — следствие плохого государственного регулирования. Так, по данным Международного валютного фонда, в 2011 году размер инвестиций с того же Кипра составил 128 миллиардов рублей, что больше в 5 раз, чем размер кипрского ВВП. Деньги под разными предлогами выводятся туда, а потом, очищенные, реэкспортируются в Российскую Федерацию.

Не буду сейчас излагать предложения по отдельным статьям, но я вот не совсем согласен с Макаровым Андреем Михайловичем в том смысле, что надо все налоговые поправки убрать и вообще изменений не вносить, хотя он не совсем так говорил. Я думаю, что без изменения налогового законодательства и отдельных сторон администрирования, в том числе и в первую очередь связанного с регистрацией юридических лиц, нам от

однодневков не избавиться. И здесь нужно продумать реальные механизмы. Я говорю о чём? Прежде чем бороться, надо было бы получить от наших министерств и ведомств информацию о том, какие схемы применяются, какие распространены, что и как надо пресекать конкретно, а не подвергать всех "ковровым бомбардировкам", как сказала Оксана Генриховна. Поэтому давайте в рабочих группах каждого комитета по своему направлению вникнем и определим, какие есть проблемы, что нужно решать. Мне говорят, что идут запросы из иностранных государств: дайте нам счета такого-то физлица, у нас информации нет, запрашивать негде, единой базы нет, поэтому давайте нам все счета всех россиян, мы будем из них выбирать. Но я вам скажу, что многие годы Федеральная налоговая служба собирает справки по форме 2-НДФЛ, в прежние годы они мешками лежали в налоговых инспекциях, никто их никогда не смотрел, потом мы их перевели в электронный формат, и всё равно эта база данных никому не нужна. Поэтому, если уж собирать данные, давайте мы отработаем, какие данные нужны, в каком объёме, для каких целей, какой от этого будет результат, и тогда уже будем напрягать бизнес, чтобы они эти данные готовили, и работать с ними.

Завершая своё выступление, я не буду останавливаться на отдельных статьях и их критике, хотя можно каждую статью критиковать. Вот, например, мы хотим наложить штрафы за неуплаченные налоги на акционеров. Что будем делать с большими открытыми акционерными обществами: с "Газпромом", с "Роснефтью", с Новолипецким металлургическим комбинатом — тоже арест будем на имущество накладывать, да? "ЕВРАЗ-групп" — на них тоже наложим взыскание? В законопроекте записаны такие нормы, которые в принципе осуществить невозможно, поэтому давайте продумаем новые механизмы и поможем нашему правительству сделать нормальный закон!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста. От фракции будете выступать?

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, меня удивила позиция фракций КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — они должны стоять этот закон приветствовать! Ну вспомните Советский Союз, когда фискальные органы у нас имели прав столько, сколько хотели. Фактически то же самое изложено в этом законопроекте, такие обычные социалистические нормы, когда государству можно всё, а гражданам нельзя ничего.

Теперь к сути законопроекта. Да, действительно, законопроект не содержит, на мой взгляд, целого ряда норм, действительно, в законопроекте наряду с расширением полномочий фискальных органов в отношении граждан и предприятий отсутствует какая-либо ответственность для них. Я думаю, что ответственность этих органов вполне можно прописать, причём достаточно жёстко. Если мы кому-то даём дополнительные права, то пускай человек за эти дополнительные права отвечает.

В то же время здесь много говорили о том, чтобы исключить все нормы, предлагаемые для внесения в Налоговый кодекс. Я с этим не согласен. Мы только сегодня принимали президентский законопроект "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады)...". Да, все мы с вами декларируем доходы, а также те средства, которые находятся на счетах банков, и возлагаем обязанность по проверке достоверности сведений на Федеральную налоговую службу. А как она проверит, если мы ей не даём это право? Берегись, государственный чиновник, мы боремся с коррупцией, да? Но он совершенно спокойно, ссылаясь на банковскую тайну, продолжает хранить миллиарды рублей и просто их не декларировать. И налоговая служба не может это проверить, потому что у неё нет прав и полномочий. Если мы даём какие-то права, то, конечно, должен быть закрытый перечень тех, в отношении кого такие проверки должны проводиться. Исключать все изменения в Налоговый кодекс, говорить, что все мы тут такие "прозрачные" и готовы вывернуться наизнанку перед нашими избирателями, наверное, всё-таки нельзя. Если мы действительно готовы это сделать, давайте дадим эти права налоговой службе — запрашивать информацию в отношении государственных служащих и тех лиц, которые должны декларировать свои доходы, поэтому настаивать на том, чтобы мы всё исключили, нельзя. Другое дело, что необходимо установить дополнительную ответственность в рамках борьбы с легализацией преступных доходов.

Кстати говоря, в законопроекте очень много положений, основанных на рекомендациях ФАТФ, о которых мы здесь говорили, действительно много, но, к сожалению, они как-то не очень правильно сформулированы. Вот, например, во всех странах, где это действует, в Италии, в других европейских странах, есть налоговые органы, которые могут заниматься оперативно-розыскной деятельностью. К сожалению, наша налоговая служба оперативно-розыскной деятельностью не имеет права заниматься, но мы вводим целый ряд норм, где таким правом её наделяем. Я думаю, во втором чтении вполне можно

кое-что исправить: например, не вводить допрос свидетеля, потому что допрос — это оперативно-розыскное мероприятие (я не очень представляю, как налоговая служба будет осуществлять допрос свидетеля), а оставить опрос свидетеля. Кстати говоря, налоговая служба успешно применяет данную форму: опрашивает свидетелей и использует это в судах с теми, кто пытается утащить деньги, например сделать неправомерный возврат по НДС.

Во втором чтении мы не только исправим те недочёты, что есть в законопроекте, но ещё и добавим пункты, которые, наверное, оправдают название закона "деофшорный", то есть их принятие и применение действительно приведёт к деофшоризации какой-то части российской экономики. К сожалению, все те нормы, которые сегодня прописаны в законопроекте, если мы не введём часть пунктов по деофшоризации, — они, кстати, достаточно хорошо известны во всём мире и успешно применяются, — все эти нормы работать не будут, просто не будут работать! Конечно, не надо допускать использования этих норм для, так сказать, закошмаривания бизнеса, и я предлагаю ввести ответственность налоговой службы, конкретных налоговых чиновников, за запрашивание излишней информации, потому что были факты, когда налоговая служба запрашивала столько документов у одной организации, что в течение месяца каждый сотрудник этой налоговой службы (ну, я имею в виду того региона, где это происходило) должен был прочитывать ежедневно по триста пятьдесят листов, чтобы только ознакомиться со всей информацией, которую запросили на печатных носителях. Я думаю, надо ввести такую норму, как ответственность за запрашивание излишней информации.

Я также считаю, что крайне необходимо ввести понятие резидентской подконтрольности. Не секрет, что самый большой объём средств, которые выводятся из страны и потом легализуются, — это бюджетные деньги. Так давайте хотя бы введём норму резидентской подконтрольности, установим, что компании с участием капитала оффшорных компаний и близко не должны подходить к бюджетным деньгам! Давайте уберём хотя бы это, потому что существует достаточно много схем, по которым эти деньги утекают в оффшорные компании, отмываются, а потом у чиновников появляются многомиллиардные депозиты.

Законопроект фракция ЛДПР предлагает поддержать в первом чтении, но это не значит, что мы не должны убрать отсюда вот эти, так сказать, закорючки, которые могут быть использованы недобросовестными чиновниками, для того чтобы действительно кошмарить бизнес и ухудшить ситуацию с на-



логовым администрированием. Мы с вами должны улучшить ситуацию с налоговым администрированием, изменив целый ряд законов, потому что, к сожалению, те наши налоги, которые действуют, — одни из самых сложно администрируемых. Возьмите тот же самый НДС и посмотрите: по некоторым субъектам Федерации при входящем НДС 300 миллиардов рублей возврат — 700 миллиардов! Вспомните те скандалы, которые у нас идут вокруг этого НДС, — есть взаимозаменяемый налог. И вообще, во многих странах, за исключением Европы, где свои особенности, чередуют: десять лет — НДС, десять лет — налог с продаж, чтобы не обрастали различными схемами.

Фракция ЛДПР поддержит проект закона в первом чтении, и в то же время мы призываем всех депутатов очень серьёзно поработать над этим законопроектом, сделать его действительно "деофшорным" и убрать все нормы, дающие возможность появления коррупции, которые, к сожалению, пока в нём присутствуют.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, данная законодательная инициатива была предметом рассмотрения Комитета по безопасности и противодействию коррупции. Я должна вам сказать, что в комитете единогласно, в том числе представители всех фракций, поддержали данную инициативу правительства.

Давайте с вами посмотрим на следующие факты. У нас в едином государственном реестре сегодня зарегистрированы 4,6 миллиона юридических лиц и фактически 2,5 миллиона имеют нулевую или близкую к этому отчётность. Мы долго и часто дискутируем по поводу фирм-однодневок, по поводу отмыывания нелегальных доходов, по поводу необходимости пополнения государственной казны, и возникает вопрос: как получить информацию и оперативно отреагировать на неё с целью пресечения противоправной деятельности?

Разумеется, никто не ставит под сомнение необходимость законного обеспечения прав и интересов тех, кто занимается бизнесом добросовестно, легально и выплачивает в бюджет соответствующие налоги, но сегодня нас с вами, совершенно очевидно, волнуют и другие проблемы, в частности проблемы, которые связаны и с неуплатой налогов, и с отмыыванием нелегальных доходов, в том числе с перемещением по фиктивным таможенным контрактам за рубеж ежегодно порядка 14 миллиардов долларов. Вопрос: за счёт каких средств мы собираемся реализовать социальные программы, каким образом предпола-

гаем решать вопросы развития территорий, обеспечения всех социальных выплат, если не будет поступлений в доходную часть бюджета?

Мы очень часто высказываем претензии в адрес правоохранительных органов в связи с тем, что нет оперативного реагирования, что фактически уголовные дела возбуждаются тогда, когда уже нет ни имущества, ни денег, ни тех лиц, которые занимались преступной деятельностью, — а у них уже всё хорошо, и в лучшем случае нужно будет заниматься экстрадицией, если будет доказана их преступная деятельность, но её ещё нужно доказать, а всё идёт с опозданием, повторяю, когда уже фактически и лиц нет, и средств нет. То есть получается, что сегодня очень затратна работа, проводимая правоохранительными органами, которым всё равно необходимо расследовать и доказывать, она во многом не имеет перспективы ввиду неоперативности реагирования. Как же обеспечить оперативность реагирования? Её можно обеспечить только через инструменты, которые мы, как законодатели, дадим сегодня соответствующим службам для своевременного получения информации и пресечения противоправной деятельности. Надо понимать, что мы, несомненно, должны обеспечить наличие инструментов, которые позволят защитить бизнес, чтобы не было злоупотреблений по отношению к нему, мы должны понимать, что пресечь противоправную деятельность без реальных инструментов просто невозможно. А вопрос оперативности реагирования имеет серьёзнейшее значение для упреждения экономического ущерба, который может быть нанесён стране, это вопросы абсолютно взаимосвязанные, и мы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Все желающие выступили. Представители президента, правительства, есть желание выступить? Нет. У комитета? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %

Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 28 повестки дня также у нас поставлен на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и статью 343 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего несколько слов о тех мотивах, которые привели к появлению данного законопроекта. В начале 90-х годов в условиях демократических преобразований в Российской Федерации религиозное и национальное самосознание многих народов нашей страны получило мощнейший импульс к развитию. Страна, в которой религия существовала в условиях жёсткого прессинга, получила возможность вздохнуть полной грудью. Власти поддерживали различные деноминации, помогали строить храмы, мечети, синагоги и так далее. Параллельно высветилась ещё одна проблема: катастрофически стало не хватать подготовленных и обученных служителей той или иной религии. Так, мусульмане получили возможность обучаться в арабских странах в условиях мононациональных и моноконфессиональных обществ, где нет других религий, нет потребности в диалогах и компромиссах. Обучающимся шакирдам втолковывали суры Корана с обязательными условиями в виде чтения пяти намазов в день, шариатского суда, требования типа: если не мусульманин, то враг, подлежащий уничтожению. Стал пропагандироваться идеал общества, где нет светской власти, только религиозная. По нашим сведениям, в арабских странах отучились около полутора тысяч наших граждан. Хочу сказать, что исламский университет в городе Казани открылся только в 98-м году, прибавьте сюда ещё время учёбы, и станет понятно, когда получили первых выпускников.

Отсутствует единое центральное духовное управление, существует большое количество самостоятельных духовных управлений, а ряд религиозных организаций находится вообще вне какой-либо системы духовного управления. Слабое кадровое управление, отсутствие внимания к содержательно-методологической стороне самой мусульманской уммы в итоге привели к открытому противостоянию с применением насилия.

Хотел бы сказать, что в Татарстане, да и в других регионах Поволжья веками, столетиями формировалось общество, построенное на основе дружбы, межнационального согласия, толерантных отношений между конфессиями. И этому обществу

и властным структурам экстремистами был брошен открытый вызов. В Казани летом 2012 года были совершены нападения, покушения на убийство руководителей духовного управления мусульман. Только с привлечением сотрудников внутренних дел получилось закрыть приход мечети Аль-Ихлас, сторонники которого стали совершенно открыто проводить уличные акции в виде пикетов, митингов и автопробегов, где призывали к созданию халифата на территории России и свержению светской власти. В данных мероприятиях принимали участие в среднем до 250 человек, и они проходили не только в городе Казани, но и в других городах республики. Кстати, имамом мечети является ранее судимый за экстремистскую деятельность сторонник запрещённой партии "Хизб ут-Тахрир".

В прошлом году в Республике Татарстан было зарегистрировано двадцать семь преступлений экстремистской направленности и террористического характера, вынесены соответствующие судебные решения в отношении активных участников и сторонников радикального ислама. Последние события, произошедшие в Санкт-Петербурге: на рынке действовали экстремисты, вели религиозную деятельность, некоторые из них даже не были гражданами нашей страны. В последние годы произошли многочисленные убийства мусульманских лидеров в кавказских республиках. Я привёл только несколько примеров, фактов, которые демонстрируют непростую ситуацию в мусульманской умме, оказывают серьёзное влияние на спокойную и мирную жизнь граждан и требуют принятия незамедлительных мер со стороны государственных органов.

Мы должны закрыть все легальные и нелегальные возможности для пропаганды и распространения чуждых нам религиозных вероучений, направленных на насилие и экстремизм. Каждый четвёртый житель Республики Татарстан сегодня считает ситуацию напряжённой, 88 процентов видят в салафизме экстремизм, в регионах с мусульманским компонентом населения серьёзно активизировались проповедники, исповедующие чуждые нам принципы религиозной нетерпимости и вражды, развернули активную работу среди молодёжи, стал насаждаться религиозный фанатизм. В результате всех этих процессов Госсоветом Республики Татарстан 3 августа 2012 года были внесены изменения в Закон Республики Татарстан "О свободе совести и о религиозных объединениях", направленные на предупреждение религиозного экстремизма, однако мер, принимаемых только на уровне субъекта, недостаточно. В связи с этим, а также с учётом того, что религия отделена от государства, и был внесён законо-

проект, который мы сейчас рассматриваем, кратко изложу суть предлагаемых изменений.

В законопроекте предлагается установить требования для кандидатов на должности духовных лиц, в том числе о наличии специального образования, полученного в образовательных учреждениях, находящихся на территории Российской Федерации, а также установить порядок признания дипломов о получении религиозного образования в иностранных учебных заведениях. Полагаем, что не кто иной, как сами религиозные организации могут подтвердить, насколько полученное религиозное образование отвечает содержанию исповедуемой веры и может ли это образование стать основанием для назначения на должности духовных лиц. В законопроекте также предлагается обязать религиозные организации заключать трудовые договоры с работниками. То есть субъектам Российской Федерации предоставляются права на установление требований к образованию служащих, религиозного персонала и на заключение трудовых договоров. Законопроектом устанавливается запрет на участие в религиозных организациях лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности, а также иностранных граждан или лиц без гражданства, в отношении которых принято решение о нежелательности их пребывания (проживания) в Российской Федерации.

Хотел бы сказать, что законопроект внесён депутатами всех фракций, поддержан двумя комитетами Совета Федерации, абсолютное большинство субъектов Российской Федерации представили свои положительные заключения на данный законопроект.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать и принять в первом чтении данный законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Михаила Юрьевича Маркелова.

Пожалуйста.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не буду повторять концепцию законопроекта, хочу сказать лишь о том, что комитет, конечно же, разделяет обеспокоенность авторов законодательной инициативы распространением в религиозной среде нетрадиционных идей, участвовавшими в последнее время случаями экстремизма, речь идёт также и о достаточно агрессивных проявлениях, вы знаете о трагиче-

ских случаях, об убийствах отдельных религиозных служителей. Комитет считает важным отметить, что концепция данного законопроекта направлена на реализацию в том числе положений послания президента, где говорится о том, что "мы должны всецело поддержать институты, которые являются носителями традиционных ценностей, исторически доказали свою способность передавать их из поколения в поколение".

Как уже сказал Ильдар Ирекович, сорок шесть субъектов Российской Федерации поддержали инициативу. У комитета есть замечания, однако они не носят концептуального характера. В частности, одно из замечаний касается того, что субъекты права законодательной инициативы предлагают дополнить статью 4 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" пунктом 8, которым предусматривается право установления законами субъектов Российской Федерации в целях противодействия экстремистской деятельности требований к заключению религиозными организациями трудовых договоров со своим персоналом, а также требований к религиозному образованию персонала религиозных организаций. С точки зрения комитета, такие требования являются прежде всего сферой правового регулирования прав и свобод, а в соответствии с пунктом "в" статьи 71 Конституции Российской Федерации "регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина" относятся к ведению Российской Федерации, поэтому данные вопросы могут регламентироваться исключительно федеральными законами. Также имеется ряд замечаний, которые касаются сферы трудовых отношений, регулирования трудовых отношений, и религиозного образования.

В целом комитет, подчёркиваю ещё раз, поддерживает концепцию законопроекта и считает, что ко второму чтению поправками можно устранить все замечания.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Попов Сергей Александрович, пожалуйста.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Михаил Юрьевич! У меня вопрос один. Действительно, очень важная тема поднята в данном законопроекте, касающаяся проблем, которые есть в мусульманской умме, но мне хотелось бы всё же услышать, каково отношение к этому других религиозных объединений

в Российской Федерации? Ведь требования будут относиться не только к одной конфессии, а ко всем религиозным объединениям на территории России. Какова позиция Русской православной церкви, других крупных религиозных объединений?

**Председательствующий.** Микрофон включите, пожалуйста.

**Маркелов М. Ю.** Уважаемый Сергей Александрович, вполне законный и абсолютно верный вопрос. У Русской православной церкви есть очень много претензий и вопросов по данному законопроекту, я сразу скажу. В частности, отмечено, что вопреки требованиям отдельных статей регламентируется вопрос о замещении должностей духовных лиц религиозных организаций, религиозные организации обязывают отнести к числу непрременных требований к кандидатам на такие должности образовательный ценз, вынуждают устанавливать ограничения, связанные с занятием должностей духовных лиц, — это я цитирую заключение, которое дала Московская патриархия. Здесь отмечается, что государственное регулирование вопросов избрания, назначения и замены персонала религиозных организаций означает вмешательство государства в их деятельность.

Вы знаете, что мы ведём активный диалог с Русской православной церковью, с Московской патриархией и обсуждали эту законодательную инициативу. Конечно же, во втором чтении необходимо учесть все пожелания и просьбы, в том числе и Русской православной церкви.

**Председательствующий.** Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Ильдару Ирековичу.

Предыдущий законопроект занимал 84 страницы, а этот — одну, всего-то несколько абзацев, поэтому хочешь не хочешь, а читая этот текст, внимательнее относишься к тому, что написано. Я прошу прокомментировать, как должна применяться норма о недопущении участия в религиозных объединениях лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности, — кто это будет определять? Что вообще коллектив авторов имел в виду и как предлагает нам или правоприменительным органам использовать эту норму?

**Председательствующий.** Включите микрофон.

**Гильмутдинов И. И.** Да, я согласен, здесь необходимо уточнение, мы договорились и с представителями Министерства юстиции, и с нашим Правовым управлением, что внесём поправки и более чётко пропишем все эти нормы.

Кстати, я не случайно привёл пример с имамом: он уже был судим за экстремизм, но всё равно продолжал работать в мечети, только ко второго раза его оттуда убрали. И таких

примеров много, поэтому нам хотелось бы, чтобы мы всё равно ряд норм более чётко и правильно прописали в отношении тех людей, которые либо уже были судимы, либо на них заведены дела органами внутренних дел, так что мы внесём поправки ко второму чтению.

**Председательствующий.** Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

**Овсянников В. А.** Я снимаю вопрос, спасибо.

**Председательствующий.** Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Старовойтов А. С.** У меня вопрос к докладчикам.

Я делал запрос в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, МВД Российской Федерации по факту того, что на территории Республики Татарстан активисты запрещённой экстремистской организации "Хизб ут-Тахрир", которые выступают за создание всемирного халифата, появлялись на разного рода массовых мероприятиях и демонстрировали свою атрибутику, в частности флаги организации с надписью арабской вязью, которая в переводе на русский язык означает: "Нет Бога, кроме Аллаха, и Мухаммед — пророк Его". Действительно, эти флаги являются знаками организации, но тем не менее, как мне ответили из прокуратуры и из МВД, не относятся к разряду запрещённых.

Вопрос: как мы планируем эффективно бороться с проявлениями экстремизма, если различная атрибутика, которую, по сути дела, все понимают... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Маркелову.

**Маркелов М. Ю.** Я отвечу на этот вопрос. Дело в том, что то, о чём вы спрашивали, не относится напрямую к обсуждаемому законопроекту, это абсолютно другая епархия, что называется. Ваш вопрос касается борьбы с экстремизмом и другими радикальными проявлениями, а мы сейчас говорим совершенно о другом — о том, что, как выступающий объяснял, сегодня существует реальная угроза радикализма, радикальных течений и надо в этом направлении работать. А ваш запрос, я думаю, не относится к сфере этого законопроекта.

**Председательствующий.** Гильмутдинову включите микрофон.

**Гильмутдинов И. И.** Я могу ознакомить с оперативными данными Министерства внутренних дел в отношении данной организации, которая входит в число запрещённых. Подходите ко мне, я всю информацию по этому поводу предоставлю.

**Председательствующий.** Ищенко Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А.** Я снимаю вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.



По ведению — Ушаков Дмитрий Владимирович.

**Ушаков Д. В.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

В связи с технической ошибкой при голосовании по 27-му вопросу повестки дня депутаты Ушаков, Петухова, Дмитриева, Хованская, Крутов, Грачёв воздержались. Прошу учесть в результатах голосования.

**Председательствующий.** Включите в стенограмму.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Маркелов Михаил Юрьевич, в конце будете выступать, да?

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Во-первых, я хотел бы поддержать всё, что было сказано уважаемыми докладчиком и содокладчиком, и снять шляпу перед авторами законопроекта, которые не боялись открыть, так сказать, ящик Пандоры, предложив внести в текст Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" определённые новации. Это несомненно плюс, хотя дело очень ответственное, поскольку мы знаем, как сейчас взрывоопасна ситуация в религиозной сфере.

Во-вторых, хочу обратить особое внимание на заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы: практически ко всем пяти-шести абзацам, которые нам предложены, есть серьёзные претензии — одна норма не соответствует Конституции, другая норма излишня, третья не совсем точна и её надо править. Я рассматриваю этот законопроект, если говорить о его редакции в первом чтении и о концепции, как инструмент противодействия экстремистской деятельности. В связи с этим я приглашаю всех коллег — не только членов нашего комитета и авторов законопроекта — в этом деле поучаствовать, поскольку, если мы его примем в первом чтении, поле для работы будет очень велико. Этот закон действительно усилит наши позиции, можно использовать этот документ как инструмент в целях противодействия экстремистской деятельности. Здесь действительно нужны новые идеи, и комитет наверняка за то, чтобы не только авторы, но и все члены парламента, кому это интересно, кто хотел бы поработать, эти идеи представили, тем более что в нашем комитете имеется и другой законопроект на эту тему, то есть здесь работы непочатый край!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Худяков Роман Иванович, пожалуйста.

**Худяков Р. И.** Уважаемые коллеги, мне, как представителю фракции ЛДПР, безразлична судьба проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сво-

бодe совести и о религиозных объединениях" и статью 343 Трудового кодекса Российской Федерации". Безусловно, важную роль в решении данной проблемы призвана играть правоприменительная практика. Вынесенный на рассмотрение законопроект направлен на защиту прав и свобод человека и гражданина, на предупреждение религиозного экстремизма, на содействие укреплению межконфессионального согласия.

На сегодняшний день имеет место проблема роста религиозного экстремизма. Безусловно, задача государства — противодействовать экстремизму в религиозной сфере и принимать эффективные меры, направленные на предупреждение и пресечение проявления его в любых формах. Религия — это источник человеческой духовности, духовности общества в целом, совокупность духовных ценностей, вероучений, поэтому огромное значение имеют уровень и качество образования тех людей, которые доносят религиозные знания, вероучения до каждого. В связи с этим законопроектом предусматривается право религиозных организаций "устанавливать в соответствии со своими внутренними установлениями ограничения и требования, в том числе в части религиозного образования", к священнослужителям, к религиозному персоналу, к работникам, а также к кандидатам на указанные должности.

Важно отметить, что законопроектом предусматривается право установления законами субъектов Российской Федерации в целях противодействия экстремистской деятельности требований к заключению религиозными организациями трудовых договоров со своим персоналом. Это позволит субъектам Российской Федерации применять не общий инструмент урегулирования проблемы религиозного экстремизма, а в зависимости от своей культурной самобытности и религиозных традиций.

Внесённые изменения и поправки будут способствовать решению проблемы экстремизма, так как обеспечат принятие эффективных мер и согласованных действий, направленных на пресечение экстремистской деятельности на территории Российской Федерации.

Фракция ЛДПР полностью поддерживает данный законопроект и просит вас, уважаемые коллеги, также единогласно проголосовать за.

**Председательствующий.** Маркелов Михаил Юрьевич, пожалуйста.

**Маркелов М. Ю.** Уважаемые коллеги, я понимаю, что все устали, конец рабочего дня, но вопрос действительно очень важный, и главное, что по законопроекту есть частные вопросы, которые надо решать.

Я вот просто хочу вам для примера показать очень интересные документы, вот они у меня в руках: это документы не вчерашнего дня, не 90-х годов, это материалы, которые сегодня распространяются не только на территории Республики Татарстан или на Северном Кавказе. Конечно, людям непросвещённым очень трудно отличить сегодня газават от джихада и понять, что такое джамаат и так далее, но структура, связанная с этим, вполне легально работает сегодня в одной из наших республик, в частности в Республике Дагестан. Что это такое? Это учебный центр, по большому счёту, по крайней мере во время контртеррористической операции это называлось так. Сейчас это фактически легализовано. Какова его структура, кто туда входит (причём они сами создали эту структуру, чтобы понимать иерархию, кто к кому относится)? Моджахеды, члены джамаата. Раньше джамааты были сельскими общинами, и ничего плохого в слове "джамаат" нет, но сегодня они перешли в города и в них объединяются по религиозному признаку. Эти организации в основном не связаны с традиционным исламом, эти люди представляют салафитское течение ислама и организуют борьбу против так называемых неверных.

Так вот, дальше. Студенты — после моджахедов, которые призваны воевать, — это люди, активно и сознательно помогающие джамаату, пользующиеся доверием, способные выполнять определённую работу, это интеллектуальный потенциал. Слушатели — люди, недавно пришедшие, которых надо адаптировать к внешней среде. Легальная деятельность, перечисляю: попытка зарегистрировать эту организацию (как необходимое условие), поиск помещений для деятельности, организация "призыва" и учебного процесса, издание просветительских газет, установление контактов с религиозными организациями в Москве, правозащитная деятельность и связи с правозащитными организациями, создание дошкольных учебных заведений, создание специальных исламских учебных заведений. Это малая толика — то, что я перечисляю, уважаемые коллеги!

Статья 28 Конституции Российской Федерации гарантирует свободу совести и вероисповедания, но свобода совести и вероисповедания накладывает на любого человека серьёзную ответственность. Я хочу несколько слов сказать о нашей недавней истории. Вы знаете, я в 91-м году в качестве журналиста был в славном городе Грозном и наблюдал такую картину: тогда Джохар Дудаев объявил всеобщую амнистию, и вот эти бывшие ээки сидели на центральной площади в октябре, когда было уже холодно, шли дожди, возле Вечного огня, сушили носки, а рядом с ними сидел, так сказать, товарищ, представитель вот этих

групп одной из арабских стран и читал суры из Корана. Но суры из Корана можно читать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте.

**Маркелов М. Ю.** Уважаемые коллеги, очень долго можно говорить. Жалко, что меня обрывают, потому что эта раковая опухоль уже стала давать метастазы. Законопроект нужен, я вас прошу проголосовать за. Конечно же, надо учесть, что он не должен касаться одной лишь мусульманской религии. Безусловно, те замечания, связанные с позицией Русской православной церкви, которые высказали и Сергей Александрович, и многие другие депутаты, должны быть учтены. Мы сегодня принимаем концепцию, поэтому я прошу, и фракция поддерживает эту позицию... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Авторы?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и статью 343 Трудового кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, спасибо большое. С наступающим праздником всех! Всего доброго!

## ИНФОРМАЦИЯ

### 12 февраля 2013 года

#### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 00 сек.:	<b>Попов С. А.</b>	— присутствует
	<b>Язев В. А.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 35 сек.:	<b>Терешкова В. В.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 28 сек.:	<b>Долгих В. И.</b>	— присутствует
	<b>Круppenников В. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 48 мин. 52 сек.:	<b>Попов С. А.</b>	— за
	<b>Третьяк В. А.</b>	— за
11 час. 17 мин. 02 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за
	<b>Борцов Н. И.</b>	— за
	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за
	<b>Климов В. В.</b>	— за
16 час. 59 мин. 27 сек.:	<b>Слипенчук М. В.</b>	— за
16 час. 59 мин. 54 сек.:	<b>Слипенчук М. В.</b>	— за
17 час. 30 мин. 59 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
17 час. 31 мин. 29 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b>	— за
17 час. 33 мин. 07 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за
17 час. 33 мин. 43 сек.:	<b>Чайка В. В.</b>	— за
17 час. 34 мин. 41 сек.:	<b>Умаханов У. М.</b>	— за

### 13 февраля 2013 года

#### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 50 сек.:	<b>Балашов Б. К.</b>	— присутствует
	<b>Вахаев М. Х.</b>	— присутствует
	<b>Селимханов М. С.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 01 мин. 11 сек.:	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за
17 час. 03 мин. 46 сек.:	<b>Аникеев Г. В.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 15 февраля 2013 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 19 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— присутствует
	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— присутствует
	<b>Резник Б. Л.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 39 сек.:	<b>Третьяк В. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 01 мин. 13 сек.:	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
16 час. 56 мин. 23 сек.:	<b>Кононов В. М.</b>	— за
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
16 час. 58 мин. 03 сек.:	<b>Кононов В. М.</b>	— за
17 час. 01 мин. 28 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
17 час. 02 мин. 31 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
17 час. 05 мин. 19 сек.:	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
17 час. 06 мин. 19 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Курбанов Р. Д.</b>	— за
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
17 час. 09 мин. 21 сек.:	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
	<b>Хишштейн А. Е.</b>	— за
17 час. 10 мин. 26 сек.:	<b>Коньков Д. С.</b>	— за
17 час. 10 мин. 56 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за

## 19 февраля 2013 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 40 сек.:	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— присутствует
	<b>Третьяк В. А.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 35 сек.:	<b>Гудков Д. Г.</b>	— присутствует
	<b>Епифанова О. Н.</b>	— присутствует
	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— присутствует
	<b>Тарнавский А. Г.</b>	— присутствует
	<b>Четвериков А. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 01 мин. 39 сек.:	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— за
	<b>Никонов В. А.</b>	— за
	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за
11 час. 05 мин. 12 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

13 час. 22 мин. 44 сек.:	<b>Руденский И. Н.</b>	— за
13 час. 27 мин. 23 сек.:	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
13 час. 50 мин. 45 сек.:	<b>Резник Б. Л.</b>	— за
17 час. 38 мин. 58 сек.:	<b>Бурькина Н. В.</b>	— за
17 час. 57 мин. 36 сек.:	<b>Есяков С. Я.</b>	— за

## 20 февраля 2013 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 35 сек.:	<b>Кабаева А. М.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 32 сек.:	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— присутствует
	<b>Чайка В. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 01 мин. 30 сек.:	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
17 час. 07 мин. 29 сек.:	<b>Степанова З. М.</b>	— за
17 час. 08 мин. 00 сек.:	<b>Хадарцев М. Х.</b>	— за
17 час. 08 мин. 38 сек.:	<b>Неверов С. И.</b>	— за
17 час. 09 мин. 50 сек.:	<b>Каминский А. В.</b>	— против

## 22 февраля 2013 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 42 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— присутствует
	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 01 мин. 36 сек.:	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
16 час. 59 мин. 35 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Кретов А. В.</b>	— за
	<b>Хороля Д. О.</b>	— за
17 час. 01 мин. 02 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за
17 час. 01 мин. 32 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
17 час. 02 мин. 03 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
	<b>Казакова О. М.</b>	— за
17 час. 02 мин. 43 сек.:	<b>Зубов В. М.</b>	— не голосовал

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## ТЕКСТ непроизнесённого выступления

12 февраля 2013 года

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ \***

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 31 января Президент России Владимир Путин провёл расширенное заседание правительства, на котором были рассмотрены Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года. Уверен, многие из вас документ прочитали, но вряд ли кто из вас узнал из него что-то новое и конкретное. Как и во многих ранее принятых стратегиях — до 2020-го, до 2030-го, до 2035 года, — в нём присутствуют только общие фразы о технической модернизации, о технологической базе долгосрочного роста, об инновационных составляющих экономического развития. Вообще, когда читаешь этот документ, создаётся впечатление, что всем нам надо завтра выйти на воскресник и начать строить страну заново, будто бы у нас вообще ничего нет.

По данным же Счётной палаты, только за 2012 год федеральный бюджет потерял уже не 1 триллион, как в 2011-м, а целых 2 триллиона — это примерно 15 процентов расходной части бюджета. Из этой суммы 1 триллион просто не освоили — что это значит? Это значит, что у нас не хватает ни производственно-технической базы, ни квалифицированной рабочей силы, просто организован распил по отдельным статьям бюджета.

Буквально на днях мы могли видеть сюжет о пребывании президента на "стройке века" — олимпийского комплекса в Сочи. На глазах у всей страны чиновники, кивая друг на друга, пытались выяснить, кто и за что отвечает, на пальцах подсчитывали стоимость тех или иных объектов. Вполне понятна гневная реакция президента, благодаря усилиям которого все эти проекты стали возможны. Бюджет стройки — 1,5 триллиона рублей, это в разы больше, чем подобные олимпийские стройки в других странах. А перед этим 680 миллиардов рублей ушло на подготовку к саммиту АТЭС — мы помним, что происходило и происходит с этим гениальным проектом. Всё это происходит потому, что ликвидирована система парла-

---

\* Полный текст выступления представителя фракции (в соответствии с частью третьей статьи 50 Регламента Государственной Думы).



ментского контроля за расходованием бюджетных средств, а в США, кстати, этим занимается Конгресс. Уверен, никому не повредило бы и сберегло бы нервы президенту, если бы мы своевременно заслушали отчёт вице-премьера Козака по олимпийским объектам и помогли ему разобраться в причинах нерациональных трат на стройках, а где-то и откровенного воровства, да и сейчас это сделать не поздно. Нас успокаивают: гигантские стройки — Сочи, остров Русский, "Москва-Сити", "Сколково" и другие — ведутся якобы за счёт средств частных инвесторов. Кто из нас не знает, что за частные инвесторы "Газпром", Сбербанк, "Роснано" или "РЖД", сколько там процентов средств государства?!

Другой "чёрной дырой" в бюджете и тайной за семью печатями для депутатов является деятельность так называемых госкорпораций, распоряжающихся бесконтрольно триллионами государственных рублей. Возьмём корпорацию "Роснано": её глава уже который год морочит нам голову, показывая то лампочки, то плёнки, бесконечно что-то реорганизует, получая неплохую заработную плату, но вместо того, чтобы вкладывать средства в новые технологии, вкладывает их в непонятные зарубежные ценные бумаги и депозиты, вместо практических разработок — финансовые манипуляции. Кстати, председатель правления этой корпорации совсем недавно вошёл в состав совета директоров американского разработчика термоядерных технологий "Три Альфа Энерджи", и совет директоров "Роснано" разрешил ему совмещать эти должности — к чему бы это?

Много сказано первыми лицами государства о предоставлении исключительных преференций для западных инвесторов, которые якобы позволяют нам получить с Запада прорывные технологии, но этого почему-то не происходит: вспомним историю широко разрекламированной, якобы уже состоявшейся покупки структурами Дерипаски компании "Опель"; не меньший резонанс получил почти согласованный проект разработки нефтегазового Штокмановского месторождения, когда вместо его реализации мы по непонятным причинам отдали Норвегии 87 тысяч квадратных километров акватории Баренцева моря с пятью разведанными месторождениями. А вице-президент США Байден предлагает нам (цитирую) "совместно работать по продвижению свободы судоходства в Арктике, сохраняя при этом для других государств доступ к природным ресурсам". Надеюсь, все понимают, что это означает, — это сегодня, наряду с дальнейшим сокращением ядерного потенциала России, является главным приоритетом американской внешней политики. Именно с такими предложениями едут к нам Роуз Гёттемюллер, обворожившая

наш Генштаб, Том Донилон, госсекретарь Керри, а в сентябре намерен осчастливить нас и Обама.

Огромные усилия приложило руководство России для разработки и продвижения на международный рынок самолёта "Суперджет-100", навигационной системы "ГЛОНАСС", а также "Сколково", однако зарубежные так называемые партнёры отказались поделиться с нами современной элементной базой, авионикой для оснащения этих систем, да и что-то не видно спешащих в "Сколково". Более того, бóльшая часть "суперджетов" сегодня стоит на земле из-за неполадок и недостатка запчастей. Потери колоссальные понесла страна и при запуске нескольких спутников "ГЛОНАСС" — мы потеряли десятки миллиардов, а США наложили санкции на 165 фирм, которые через наших, впоследствии арестованных, граждан продавали России эти комплектующие. Сегодня СМИ сообщили о возбуждении уголовного дела по факту хищения в "Сколково" — думаю, тоже понятно, почему это происходит.

Статистика — вещь лукавая. Много победных реляций прозвучало по поводу возрождения отечественного автопрома, об одновременном якобы повышении коэффициента локализации производства автомобилей мировых марок, однако в 2011 году, по данным специалистов, в страну завезено готовых автомобилей и комплектующих на 70 миллиардов долларов, а из страны экспортировано всего на 3,4 миллиарда долларов, это в 20 раз меньше, — так кто же у кого организует рабочие места?

После вступления России в ВТО усугубилась ситуация в АПК, в сельхозмашиностроении, автопроме, станкостроении и в других отраслях. Сегодня вырезаются остатки поголовья скота, птица из-за невозможности прокормить в результате высоких цен на зерно. И это только начало, так как крупнейшие международные зерновые трейдеры через своих "дочек" в России скупили при попустительстве Минсельхоза бóльшую часть урожая 2011 года и дальше будут оказывать серьёзнейшее воздействие на уровень цен на зерно в России. При попустительстве правительства и Думы идёт захват иностранными поставщиками наших рынков, разрушаются остатки агропромышленного комплекса и обрабатывающих отраслей. Как известно, 65 процентов себестоимости сельхозпродукции составляют расходы на машинно-тракторный парк, за последние двадцать лет в России он сократился в два с половиной раза, энергообеспеченность пашни у нас в 2 раза ниже необходимой, в результате производство сельхозпродукции сократилось в полтора раза, посевные площади сократились на 40 миллионов гектаров.

По сравнению с уровнем 1990 года производство отечественных тракторов упало в 70 раз, а вообще производство — в 12 раз. В 2012 году, вдумайтесь, в России произведено 15 тысяч 800 тракторов, из которых 14 тысяч 800 собраны по отвёрточной технологии из импортных узлов и агрегатов. Сегодня мы имеем в парке 493 тысячи тракторов, из которых 350 тысяч морально и физически устарели и подлежат списанию (кстати, в США при сопоставимых с нашими посевных площадях обрабатывают землю более 4 миллионов современных тракторов), планируемых к производству в России в предстоящие восемь лет 128 тысяч тракторов недостаточно для замены устаревших. В мире на 1 тысячу гектаров пашни приходится 21 трактор, в России — всего четыре. Да и кто, когда и где будет собирать эти тракторы, если прикладные институты и конструкторские бюро почти все разрушены, если Алтайского, Липецкого, Онежского, Волгоградского тракторных заводов уже нет, а те заводы, которые остались, дышат на ладан, потому что отсутствуют оборотные средства и предпринимаются бесконечные попытки рейдерских захватов?!

Платёжеспособный спрос села крайне низок. В качестве приоритетного в основных направлениях выделен целый раздел "Развитие агропромышленного комплекса", но кроме такой задачи, как (цитирую) "стимулирование технической и технологической модернизации производства, инновационного развития агропромышленного комплекса", в этом разделе ничего другого нет, более того, документ не содержит вообще каких-либо упоминаний о конкретных отраслях производства, включая и обрабатывающие. А в Думе рассмотрение проекта закона об особенностях банкротства сельхозпредприятий переносилось уже пять раз — кто же это лоббирует? При этом 89 процентов сельхозпроизводителей сегодня можно обанкротить, так как их задолженность значительно превышает 100 тысяч рублей, а кредиторская задолженность АПК России составляет 1 триллион 800 миллиардов рублей, в то же время, как сообщили СМИ, прибыль банков в Российской Федерации в 2012 году составила 1 триллион 12 миллиардов рублей, что на 19 процентов выше, чем в прошлом году.

Что касается станкостроения. Минпромторгом планируется проведение 5 марта 2013 года международного инвестиционного форума на тему "Условия и перспективы создания металлообрабатывающего оборудования в Российской Федерации", — подчёркиваю: создания! — выходит, что у нас такого оборудования нет. Это не совсем так: по объёму производства металлообрабатывающего оборудования Россия стоит на двадцатом месте в мире среди двадцати восьми стран, производя-

щих его (лидерами являются Китай, Япония, Германия). Станкостроение — это фондообразующая отрасль высоких технологий, а Чубайс нам демонстрирует какие-то лампочки и плёнки. В 1990 году страна занимала третье место по производству станков и второе — по их потреблению, сегодня по потреблению мы на одиннадцатом месте.

За последние двадцать лет в России производство станкоинструментальной продукции сократилось более чем в 25 раз. Парк станочного оборудования у нас один из самых устаревших в мире: более 85 процентов станков старше двадцати — двадцати пяти лет. Как и в других сферах нашей жизни, в данной отрасли идёт процесс примитивизации: в страну ввозится преимущественно универсальное, простое оборудование (две трети импорта), закупки осуществляются бессистемно, некомплексно, почти не приобретается оборудование безлюдных технологий, самое прогрессивное. Характерно, что в эту отрасль практически не поступают иностранные инвестиции, поэтому рассчитывать можно только на собственные силы. Это ещё один пример "добросовестного" партнёрства с Западом: вместо того чтобы создавать и вкладывать в новое, мы продолжаем плодить горы пустых стратегий и направлений и наводнять страну импортным хламом, опустив в беспросветную нищету большинство своих сограждан.

Не выработаны пока меры по пресечению оффшорного грабежа страны и бессовестного обогащения банковских структур, выпивающих последние соки из реальной экономики.

Может, пора одуматься и сообща приложить усилия к возрождению нашей с вами Родины?!

## Содержание

12 февраля 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В. ....	4
Жириновский В. В. ....	7
Огуль Л. А. ....	11
Качкаев П. Р. ....	13
Черешнев В. А. ....	14
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	18
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шихсаидова Хизри Исаевича" (в связи с переходом на другую работу)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	20
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	20
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Таскаеве В. П.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	20
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	20
О проекте федерального закона № 163560-6 "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	20
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	21
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций" (проект № 343088-5)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. и его ответы на вопросы .....	21
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	23

О проекте федерального закона № 190717-6 "О ратификации Соглашения об осуществлении транспортного (автомобильного) контроля на внешней границе Таможенного союза" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	23
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	24
Ответы Аристова С. А. на вопросы .....	25
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	29
Лебедев О. В. ....	30
Дроздов И. Ю. ....	30
Москвичёв Е. С. ....	30
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	31
О проекте федерального закона № 141106-6 "О внесении изменений в статью 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за передачу либо попытку передачи запрещённых веществ и предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или в изоляторах временного содержания; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	31
Рассмотрение поправок .....	31
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	31
О проекте федерального закона № 37918-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу квотирования рабочих мест для инвалидов" (второе чтение; принят в первом чтении 20 ноября 2012 года с наименованием "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	31
Рассмотрение поправок .....	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	32
О проекте федерального конституционного закона № 181648-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (в части уточнения полномочий Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 181700-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных	

следственных органах Следственного комитета Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	32
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	36
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы .....	38
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	41
О проекте федерального закона № 69485-6 "О внесении изменения в статью 85 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части сокращения объёма представляемых органами местного самоуправления в налоговые органы сведений о земельных участках; внесён Новгородской областной Думой)	
Доклад представителя Новгородской областной Думы депутата Государственной Думы Фабричного С. Ю. ....	41
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	43
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	43
О проекте федерального закона № 489154-5 "О внесении изменений в "Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о выделении из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации ассигнований на инновационную деятельность; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л., а также Бесчётновым К. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л. ....	43
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	44
Ответы Михеева О. Л. на вопросы .....	45
Выступления в прениях	
Ищенко А. А. ....	45
Савельев Д. И. ....	47
Выступление Максимовой Н. С. с заключительным словом .....	48
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	49
О проекте федерального закона № 105394-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (о ежегодном государственном докладе о состоянии культуры в Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Говорухиным С. С., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Швецовою Л. И., Гильмутдиновым И. И., Кожевниковой М. А., Ивановым В. В., Кривоносомым С. В., Яровой И. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Говорухина С. С. ....	49
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Рахматуллиной З. Я. ....	50
Ответы Говорухина С. С. на вопросы .....	51
Выступления в прениях	
Шудегов В. Е. ....	53
Плетнёва Т. В. ....	53

Балберов А. А. ....	56
Драпеко Е. Г. ....	57
Выступление Говорухина С. С. с заключительным словом .....	59
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" "....."	59
О проекте федерального закона № 18474-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в части ведения аудио-, видеозаписи и стенограммы заседания)" (внесён депутатами Государственной Думы Игошиным И. Н., Дорониным С. А., Пономарёвым И. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л. ....	59
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	60
Ответы Фабричного С. Ю. и Михеева О. Л. на вопросы .....	61
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	64
Гудков Д. Г. ....	65
Марданшин Р. М. ....	66
Сухарев И. К. ....	67
Драпеко Е. Г. ....	69
Выступления Михеева О. Л. и Фабричного С. Ю. с заключительным словом .....	70
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" "....."	72
О проекте федерального закона № 96595-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка избрания высшего должностного лица субъекта Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Ниловым О. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. ....	72
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. ....	74
Ответы Нилова О. А. и Тимченко В. С. на вопросы .....	76
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	82
Тарнавский А. Г. ....	85
Каргинов С. Г. ....	86
Шрейдер В. Ф. ....	89
Выступления Нилова О. А. и Тимченко В. С. с заключительным словом .....	90
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" "....."	92
О проекте федерального закона № 138938-6 "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о предоставлении кандидатам в депутаты возможности уточнять сведения в документах, представленных в избирательную комиссию; внесён депутатами Государственной Думы Мархае-	



вым В. М., Соловьёвым В. Г., Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Смолиным О. Н., Локотем А. Е., Коломейцевым Н. В., Андреевым А. А., Корниенко А. В., Обуховым С. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Соловьёва В. Г. ....	93
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы .....	97
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шихсаидова Хизри Исаевича" .....	101
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	101
О проекте федерального закона № 163560-6 "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака"	
Выступления по мотивам голосования .....	101
О проекте федерального закона № 138938-6 "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о предоставлении кандидатам в депутаты возможности уточнять сведения в документах, представленных в избирательную комиссию; внесён депутатами Государственной Думы Мархаевым В. М., Соловьёвым В. Г., Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Смолиным О. Н., Локотем А. Е., Коломейцевым Н. В., Андреевым А. А., Корниенко А. В., Обуховым С. П.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	105
Гудков Д. Г. ....	107
Мархаев В. М. ....	109
Выступление Соловьёва В. Г. с заключительным словом .....	110
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	111
"Час голосования" (продолжение)	
О проекте федерального закона № 163560-6 "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (продолжение)	
Принятие закона .....	111
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций" (проект № 343088-5)" .....	112
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения об осуществлении транспортного (автомобильного) контроля на внешней границе Таможенного союза" (проект № 190717-6) ...	112
Принятие проекта федерального закона № 141106-6 "О внесении изменений в статью 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	112

Принятие проекта федерального закона № 37918-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу квотирования рабочих мест для инвалидов" во втором чтении .....	113
Одобрение проекта Федерального конституционного закона № 181648-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" в первом чтении .....	113
Принятие проекта федерального закона № 181700-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации" в первом чтении .....	113
Принятие проекта федерального закона № 69485-6 "О внесении изменения в статью 85 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	114
Принятие проекта федерального закона № 105394-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" в первом чтении .....	114
Отклонение проекта федерального закона № 489154-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" .....	114
Отклонение проекта федерального закона № 18474-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в части ведения аудио-, видеозаписи и стенограммы заседания)" .....	115
Отклонение проекта федерального закона № 96595-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" .....	115
Отклонение проекта федерального закона № 138938-6 "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" .....	115
О проекте федерального закона № 109162-6 "О внесении изменения в статью 70 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о сохранности избирательной документации)" (внесён депутатом Государственной Думы Зелинским Я. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В. ....	115
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	117
Ответы Вяткина Д. Ф. и Зелинского Я. В. на вопросы .....	118
Выступления в прениях	
Понежежский В. А. ....	121
Беляков А. В. ....	122
Выступление Зелинского Я. В. с заключительным словом .....	124
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	125
О проекте федерального закона № 73982-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения редакции статьи 20.22; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса	

без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	125
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	125
О проекте федерального закона № 77372-6 "О внесении изменений в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения редакции статьи; внесён Законодательной думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	126
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	126
О проекте федерального закона № 575951-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил проведения искусственного прерывания беременности (аборта); внесён Драговым В. Г. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	126
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	126
О проекте федерального закона № 154780-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка аннулирования разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	127
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	127
О проекте федерального закона № 385603-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части первоочередного предоставления мест в общеобразовательных, дошкольных образовательных учреждениях и летних оздоровительных лагерях детям сотрудников органов внутренних дел, уголовно-исполнительной системы и Государственной противопожарной службы; внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Беляковым А. В., Мизулиной Е. Б., Старшиновым М. Е., Михеевым О. Л., Кузьминой А. В., а также Вторьгиной Е. А., Гришанковым М. И., Лекаревой В. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	128

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	128
О проекте федерального закона № 107520-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О теплоснабжении" (в части отмены запрета на использование индивидуальных квартирных источников тепловой энергии; внесён Парламентом Республики Северная Осетия — Алания; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	129
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	129
О проекте федерального закона № 603961-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания специализированных мест для анонимного оставления ребёнка; внесён депутатами Государственной Думы Мизулиной Е. Б., Четвериковым А. В., а также Карпович Н. Н., Шубиной Л. Ф. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В. ....	129
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	130
О проекте федерального закона № 122771-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся рекламы алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе; внесён депутатом Государственной Думы Жириновским В. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	130
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	130
<b>13 февраля 2013 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	132
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Бортко В. В. ....	132
Жириновский В. В. ....	135
Каминский А. В. ....	139
Алексеева Т. О. ....	141
Левин Л. Л. ....	142
Брячак М. В. ....	144
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	146
О проекте федерального закона № 161785-6 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" и Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (о порядке комплектования внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренен-	

них дел Российской Федерации" и в статьи 5 и 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Крацова А. Л. ....	150
Рассмотрение поправок .....	151
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	152
О проекте федерального закона № 101708-6 "О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка отбывания наказания в виде ограничения свободы; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	152
Рассмотрение поправок .....	152
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	152
О проекте федерального закона № 155292-6 "О внесении изменения в статью 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за самовольную добычу янтаря и сбыт незаконно добытого янтаря в натуральном и (или) переработанном виде; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	152
Рассмотрение поправок .....	152
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	152
О проекте федерального закона № 112058-6 "О внесении изменения в статью 6.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	153
Рассмотрение поправок .....	153
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	154
О проекте федерального закона № 200249-6 "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и статьи 12 и 54 Федерального закона "О полиции" (в части разграничения полномочий федеральных органов исполнительной власти, связанных с осуществлением конвоирования осуждённых к лишению свободы и лиц, заключённых под стражу; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	154
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	155
Ответы Хинштейна А. Е. и Минха Г. В. на вопросы .....	155

Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	159
Выборный А. Б. ....	159
Маринин С. В. ....	160
Выступление Хинштейна А. Е. с заключительным словом .....	160
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	161
О проекте федерального закона № 176802-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации положений о приостановлении производства по делу в случае реорганизации юридического лица, являющегося стороной в деле или третьим лицом; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	161
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	162
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы .....	163
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	164
О проекте федерального закона № 181439-6 "О внесении изменений в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о возмещении расходов, связанных с производством по уголовному делу; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	164
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Машкарин В. П. ....	165
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы .....	165
Выступления в прениях	
Емельянов М. В. ....	168
Коломейцев Н. В. ....	169
Ремезков А. А. ....	170
Федоткин В. Н. ....	172
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	172
О проекте федерального закона № 139993-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил благоустройства автомобильных дорог и прилегающих к ним территорий при эксплуатации транспортных средств; внесён депутатами Государственной Думы Вайнштейном С. Е., Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И. ....	172
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	174

"Правительственный час"

Информация министра культуры Российской Федерации Мединского В. Р. ....	176
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Агапцова С. А. ....	184
Ответы Мединского В. Р. на вопросы .....	188
Выступления в прениях	
Бортко В. В. ....	198
Жириновский В. В. ....	200
Говорухин С. С. ....	202
Драпеко Е. Г. ....	203
Выступление Мединского В. Р. с заключительным словом .....	205
О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы К. В. Ширшова и привлечение его в качестве обвиняемого	
Выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А. Э. ....	208
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	209
Выступление депутата Государственной Думы Ширшова К. В. ....	211
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	211
О проекте федерального закона № 139993-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил благоустройства автомобильных дорог и прилегающих к ним территорий при эксплуатации транспортных средств; внесён депутатами Государственной Думы Вайнштейном С. Е., Савельевым Д. И.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Савельева Д. И. и заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	211
Выступления в прениях	
Поневежский В. А. ....	213
Свиридов В. В. ....	214
Нилов О. А. ....	215
Выступление Савельева Д. И. с заключительным словом .....	216
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	216
О проекте федерального закона № 138090-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (о выплате гражданам, уволенным с военной службы, и членам их семей, вставшим на учёт нуждающихся в жилых помещениях после 1 января 2005 года, денежной компенсации при невозможности обеспечить их жилыми помещениями; внесён членом Совета Федерации Озеровым В. А., депутатами Государственной Думы Заварзиным В. М., Клинциевичем Ф. А., Красовым А. Л., Жигаревым С. А., Позгалёвым В. Е., Шакумом М. Л., Яровой И. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Тетёкина В. Н. и его ответы на вопросы .....	216

Выступления в прениях	
Водолацкий В. П. ....	219
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	220
О проекте федерального закона № 534934-5 "О внесении изменений в статью 61 и статью 66 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (об использовании стационарных и переносных ящиков для голосования из полупрозрачного материала; внесён депутатами Государственной Думы Левичевым Н. В., Беляковым А. В., Михеевым О. Л., Москальковой Т. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белякова А. В. ....	220
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	223
Ответы Вяткина Д. Ф. и Белякова А. В. на вопросы .....	224
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 161785-6 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" и Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	230
Принятие закона .....	230
Принятие проекта федерального закона № 101708-6 "О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	230
Принятие проекта федерального закона № 155292-6 "О внесении изменения в статью 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	231
Принятие проекта федерального закона № 112058-6 "О внесении изменения в статью 6.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	231
Принятие проекта федерального закона № 200249-6 "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и статьи 12 и 54 Федерального закона "О полиции" в первом чтении .....	231
Принятие проекта федерального закона № 176802-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	232
Принятие проекта федерального закона № 181439-6 "О внесении изменений в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	232
Принятие постановления "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ширшова Константина Владимировича и привлечение его в качестве обвиняемого" ...	232
Принятие проекта федерального закона № 138090-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" в первом чтении .....	233



Отклонение проекта федерального закона № 139993-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	233
О проекте федерального закона № 534934-5 "О внесении изменений в статью 61 и статью 66 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (об использовании стационарных и переносных ящиков для голосования из полупрозрачного материала; внесён депутатами Государственной Думы Левичевым Н. В., Беляковым А. В., Михеевым О. Л., Москальковой Т. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф. ....	234
Свиридов В. В. ....	235
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	236
О проекте федерального закона № 56262-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об оружии" (в части предоставления владельцам нарезного огнестрельного охотничьего оружия права самостоятельно снаряжать патроны к этому оружию; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Семёновым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Семёнова В. В. ....	236
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б. ....	239
Ответы Семёнова В. В. и Выборного А. Б. на вопросы .....	241
Выступления в прениях	
Свиридов В. В. ....	243
Маринин С. В. ....	244
Валеев Э. А. ....	244
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	244
О проекте федерального закона № 165801-6 "О внесении изменения в статью 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	245
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	245
О проекте федерального закона № 63084-6 "О внесении изменений в статьи 20 и 22 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части, касающейся условий предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда на проведение капитального ремонта многоквартирных домов; внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	245
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	246
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	246

## 15 февраля 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	250
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Штогрин С. И. ....	251
Овсянников В. А. ....	254
Фахритдинов И. Ю. ....	257
Николаева Е. Л. ....	259
Хованская Г. П. ....	261
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	264
О проекте постановления Государственной Думы "Об обеспечении деятельности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В. С. Вшивцева"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	267
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	267
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Вайнштейне С. Е. и Вшивцеве В. С.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	267
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	267
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики" (о депутате Зелинском Я. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	268
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	268
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	271
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Правительству Российской Федерации об устранении неправомерного начисления платежей за коммунальные услуги собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах для покрытия расходов на коммунальные услуги на общедомовые нужды"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Николаевой Е. Л. и её ответы на вопросы .....	271
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	274
Митрофанов А. В. ....	275
Коломейцев Н. В. ....	276

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	279
О проекте федерального закона № 141106-6 "О внесении изменений в статью 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за передачу либо попытку передачи запрещённых веществ и предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или в изоляторах временного содержания; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	279
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	279
О проекте федерального закона № 155292-6 "О внесении изменения в статью 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за самовольную добычу янтаря и сбыт незаконно добытого янтаря в натуральном и (или) переработанном виде; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	279
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	280
О проекте федерального закона № 37918-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу квотирования рабочих мест для инвалидов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	280
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	280
О проекте федерального закона № 112058-6 "О внесении изменения в статью 6.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	280
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	281
О проекте федерального закона № 2721-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка привлечения судьи, находящегося в отставке, к исполнению обязанностей мирового судьи и порядка передачи дел, поступивших в производство мирового судьи, мировому судье другого судебного участка; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	281
Рассмотрение поправок .....	281
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	283

О проекте федерального закона № 116616-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления запрета на открытие филиалов иностранных банков в Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 21 ноября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. ....	283
Рассмотрение поправок .....	283
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	284
О проекте федерального закона № 164862-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившим силу подпункта 114 пункта 1 статьи 333 <sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования контрольно-надзорных функций и оптимизации предоставления государственных услуг; второе чтение; принят в первом чтении 18 декабря 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и иные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Гутенева В. В. ....	284
Рассмотрение поправок .....	285
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	285
О проекте федерального закона № 171047-6 "О внесении изменений в статьи 13 и 18 <sup>1</sup> Федерального закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии" (в части продления до 31 декабря 2014 года переходного периода для передачи корпорации имущественного взноса Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 25 января 2013 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Гутенева В. В. ....	285
Рассмотрение поправок .....	286
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	286
О проекте федерального закона № 492292-4 "Технический регламент "Требования к безалкогольной продукции, природным минеральным и столовым водам, процессам их производства, хранения, перевозки" (второе чтение; принят в первом чтении 27 февраля 2009 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Игошина И. Н. ....	286
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	286
О проекте федерального закона № 156601-6 "О внесении изменения в статью 16 <sup>1</sup> Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (в части уточнения понятия "государственная поддержка инновационной деятельности"; внесён Воронежской обла-	

стной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А. ....	287
Выступления в прениях	
Кононов В. М. ....	288
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	289
О проекте федерального закона № 170882-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии" (внесён депутатами Государственной Думы Курбановым Р. Д., Агузаровым Т. К., Умахановым У. М., Аршиновой А. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Курбанова Р. Д. ....	289
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	290
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	290
О проекте федерального закона № 165101-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях урегулирования процедурных вопросов, связанных с установлением личности заявителя в период рассмотрения его заявления о признании гражданином или о приёме в гражданство Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Курбановым Р. Д., Агузаровым Т. К., Хайруллинским А. Н., Гутеневым В. В., Гильмутдиновым И. И., Богуславским И. Б., Умахановым У. М., Баталиной О. Ю., Аршиновой А. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Курбанова Р. Д. ....	291
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	292
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	293
О проекте федерального закона № 146972-6 "О внесении изменений в статьи 8.33 и 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил добычи водных биологических ресурсов; внесён Законодательным Собранием Вологодской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Вологодской области Степанова М. В. ....	293
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	294
Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2012 году	
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В. ....	298
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	306
Ответы Степашина С. В. на вопросы .....	308
Выступления в прениях	
Штогрин С. И. ....	314

Жириновский В. В. ....	317
Макаров А. М. ....	319
Дмитриева О. Г. ....	322
Выступление Степашина С. В. с заключительным словом .....	324
Принятие решения о вынесении проекта постановления "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2012 году" на "час голосования" .....	326
О проекте постановления Государственной Думы "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	326
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	327
О проекте федерального закона № 146972-6 "О внесении изменений в статьи 8.33 и 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил добычи водных биологических ресурсов; внесён законодательным Собранием Вологодской области; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	327
Поневежский В. А. ....	328
Локоть А. Е. ....	329
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. с заключительным словом .....	331
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	331
О проекте федерального закона № 200753-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях устранения предпосылок для фиктивной регистрации в Российской Федерации лиц в жилых помещениях и об установлении административной ответственности за нарушение правил регистрации граждан Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства и за их проживание в жилых помещениях в Российской Федерации без регистрации, а также об установлении уголовной ответственности за фиктивную регистрацию в Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства граждан Российской Федерации и за фиктивную постановку на миграционный учёт в жилых помещениях в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	332
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	334
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы .....	336
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	347
Гудков Д. Г. ....	348
Нилов Я. Е. ....	349

Курбанов Р. Д. ....	351
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	352
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об обеспечении деятельности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В. С. Вшивцева" .....	352
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	352
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики" .....	352
Принятие постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Правительству Российской Федерации об устранении неправомерного начисления платежей за коммунальные услуги собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах для покрытия расходов на коммунальные услуги на общедомовые нужды" .....	353
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 141106-6) .....	353
О проекте федерального закона № 155292-6 "О внесении изменения в статью 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования .....	353
Принятие закона .....	354
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу квотирования рабочих мест для инвалидов" (проект № 37918-6) .....	354
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 6.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 112058-6) .....	355
Принятие проекта федерального закона № 2721-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	355
Принятие проекта федерального закона № 116616-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	355
О проекте федерального закона № 164862-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившим силу подпункта 114 пункта 1 статьи 333 <sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	355
Выступления по мотивам .....	356
Принятие закона .....	356

О проекте федерального закона № 171047-6 "О внесении изменений в статьи 13 и 18 <sup>1</sup> Федерального закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	357
Принятие закона .....	357
Отклонение проекта федерального закона № 492292-4 "Технический регламент "Требования к безалкогольной продукции, природным минеральным и столовым водам, процессам их производства, хранения, перевозки" .....	357
Принятие постановления "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2012 году" .....	358
Принятие постановления "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета" .....	358
Принятие проекта федерального закона № 156601-6 "О внесении изменения в статью 16 <sup>1</sup> Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" в первом чтении ...	358
Принятие проекта федерального закона № 170882-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии" в первом чтении .....	358
Принятие проекта федерального закона № 165101-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в первом чтении ...	359
Принятие проекта федерального закона № 146972-6 "О внесении изменений в статьи 8.33 и 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	359
Принятие проекта федерального закона № 200753-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	359
О проекте федерального закона № 138887-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу о количестве депутатов при проведении выборов депутатов представительных органов по смешанной избирательной системе в муниципальных районах и городских округах; внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Локотем А. Е., Коломейцевым Н. В., Рябовым Н. Ф., Соловьёвым В. Г., Шурчановым В. С., Обуховым С. П., Андреевым А. А., Корниенко А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Корниенко А. В. ....	360
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	363
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	369
Катасонов С. М. ....	371
Тимченко В. С. ....	373
Выступления Корниенко А. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом .....	374
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	375



О проекте федерального закона № 475278-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования избирательных комиссий; внесён Москальцом А. П. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	376
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	376
О проекте федерального закона № 494932-5 "О внесении изменения в статью 57 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (по вопросу о предоставлении юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям возможности заключения договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для добычи (вылова) анадромных видов рыб без проведения конкурса на право заключения таких договоров; внесён депутатами Государственной Думы Фокиным А. И., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., членом Совета Федерации Верховским А. Г., а также Туголуковым Е. А., Прозоровским В. В., Салиховым Х. М., Кнорром А. Ф., Шубиной Л. Ф., Друсиновым В. Д., Загидулловым М. Ф., Нюдюрбеговым Н. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г. ....	376
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	377
О проекте федерального закона № 541209-5 "О внесении изменений в статьи 1 и 34 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части уточнения понятия "прибрежное рыболовство", а также предоставления права осуществления рыболовства на основании копии разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г. ....	377
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	378
О проекте федерального закона № 133919-6 "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части, касающейся порядка распределения некоторых видов квот добычи (вылова) водных биоресурсов и порядка распределения долей промышленных квот добычи (вылова) водных биоресурсов; внесён Новгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г. ....	378
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	378
О проекте федерального закона № 161809-6 "О внесении изменения в статью 88 Лесного кодекса Российской Федерации" (об отказе от составления плана освоения лесов в случае их использования для выполнения работ по геологическому изучению недр, для разработки месторождений полезных ископаемых; внесён Магаданской обла-	

стной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А. ....	379
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	380
О проекте федерального закона № 600528-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части продления срока деятельности фонда и увеличения лимитов предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда; внесён Законодательным Собранием Новосибирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	380
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	380
О проекте федерального закона № 603173-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" (в части включения логистических центров в перечень объектов концессионного соглашения; внесён депутатами Государственной Думы Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	381
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	381
О проекте федерального закона № 451872-4 "О внесении изменений в статьи 19 и 38 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся наружной рекламы; внесён Мироновым С. М., Гордеевым С. Э., Оганяном О. А. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	381
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	381
О проекте федерального закона № 646402-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления упрощённого порядка приёма в гражданство Российской Федерации и получения на льготных условиях разрешительных документов на право пребывания в Российской Федерации для некоторых категорий иностранных граждан и лиц без гражданства" (внесён Бедновым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	382
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	382
О проекте федерального закона № 358329-5 "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и в статьи 12 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в целях урегу-	

лирования правового статуса отдельных категорий лиц, имевших гражданство СССР и в течение длительного времени находящихся на территории Российской Федерации; внесён членом Совета Федерации Сурковым К. В., а также Фёдоровым В. И. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	383
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	383
О проекте федерального закона № 627-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением двух уровней высшего профессионального образования" (внесён членами Совета Федерации Бирюковым Ю. С., Лысковым А. Г., с также Айбазовым Р. У., Агаповым Б. Н., Ахмедовым Ф. Т., Вавиловым А. П., Галлямовым А. Н., Искужиным Р. К., Капурой М. М., Умаровым М. Н. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 287443-4 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части уточнения квалификационных требований, предъявляемых к кандидатам на должности судей; внесён Магаданской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	383
Отклонение законопроектов (в "час голосования") .....	384
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	384
<b>19 февраля 2013 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	387
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рябов Н. Ф. ....	388
Афанасьева Е. В. ....	391
Жириновский В. В. ....	393
Маркелов М. Ю. ....	395
Баталина О. Ю. ....	397
Мизулина Е. Б. ....	399
Казаков А. В. ....	400
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	403
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Абдулатипова Рамазана Гаджимурадовича" (в связи с переходом на другую работу)	
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федераль-	

ного Собрания Российской Федерации Толстопятова Василия Васильевича" (в связи с переходом на другую работу)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	409
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	409
О проекте федерального закона № 2721-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка привлечения судьи, находящегося в отставке, к исполнению обязанностей мирового судьи и порядка передачи дел, поступивших в производство мирового судьи, мировому судье другого судебного участка; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	409
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	410
О проекте федерального закона № 33012-6 "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка проверки сообщения о преступлении и привлечения понятых к участию в отдельных следственных действиях, а также о введении сокращённой формы дознания; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	410
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	410
О проекте федерального закона № 139531-6 "Об упразднении Котласского районного суда Архангельской области" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	410
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	410
О проекте федерального закона № 111058-6 "Об упразднении районного суда города Баксана Кабардино-Балкарской Республики" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	411
Рассмотрение поправок .....	411
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	411
О проекте федерального закона № 88002-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения полномочий федерального органа исполнительной власти по выдаче разрешений на строительство в границах особых экономических зон; второе чтение; принят в первом чтении 26 октября 2012 года с наименованием	

"О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Русских А. Ю. ....	411
Рассмотрение поправок .....	412
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	413
О проекте федерального закона № 201812-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Симоненко В. А. ....	413
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	416
Ответы Гаврилова С. А. и Симоненко В. А. на вопросы .....	417
Выступления в прениях	
Жарков А. В. ....	422
Абалаков А. Н. ....	423
Дегтярёв М. В. ....	424
Выступление Симоненко В. А. с заключительным словом .....	425
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	425
О проекте федерального закона № 222420-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока приватизации жилых помещений государственного и муниципального жилищного фонда; внесён депутатами Государственной Думы Васильевым В. А., Зюгановым Г. А., Мироновым С. М., Жириновским В. В.)	
О проекте федерального закона № 206892-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока приватизации жилых помещений; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Грачёвым И. Д., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р., Ушаковым Д. В.)	
О проекте федерального закона № 215940-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока приватизации жилых помещений; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 216996-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части отмены нормы об ограничении срока бесплатной приватизации жилых помещений государственного и муниципального жилищного фонда; внесён депутатами Государственной Думы	

Хованской Г. П., Мироновым С. М., Гавриловым С. А., Родиным В. Р., Носовко Г. С., Шейным А. А., Журавлёвым С. В.)	
О проекте федерального закона № 217006-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока приватизации жилых помещений государственного и муниципального жилищного фонда; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Хованской Г. П., Носовко Г. С., Шейным А. А., Журавлёвым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Васильева В. А. ....	425
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. ....	426
Доклад и содоклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	428
Ответы Васильева В. А., Хованской Г. П. и Дмитриевой О. Г. на вопросы .....	431
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	439
Николаева Е. Л. ....	440
Катасонов С. М. ....	443
Плетнёва Т. В. ....	446
Решульский С. Н. ....	448
Выступления Васильева В. А., Дмитриевой О. Г. и Хованской Г. П. с заключительным словом .....	449
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	452
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Абдулатипова Рамазана Гаджимурадовича" .....	453
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Толстокоятова Василия Васильевича" .....	453
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 2721-6) .....	454
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 33012-6) .....	454
Принятие проекта федерального закона № 139531-6 "Об упразднении Котласского районного суда Архангельской области" во втором чтении .....	454
Принятие проекта федерального закона № 111058-6 "Об упразднении районного суда города Баксана Кабардино-Балкарской Республики" во втором чтении .....	454
О проекте федерального закона № 88002-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	455
Принятие закона .....	455

Принятие проекта федерального закона № 201812-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства" в первом чтении ....	455
О проекте федерального закона № 222420-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 206892-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 215940-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 216996-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 217006-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 222420-6 и отклонение альтернативных законопроектов .....	456
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (проект № 222420-6) .....	457
О проекте федерального закона № 186154-6 "О внесении изменения в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления дежурства на дому для отдельных категорий медицинских работников медицинских организаций, расположенных в сельской местности и в посёлках городского типа; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Каграмяна И. Н. ....	458
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	459
Ответы Каграмяна И. Н. на вопросы .....	460
Выступления в прениях	
Тумусов Ф. С. ....	462
Дорофеев С. Б. ....	463
Казаков А. В. ....	464
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	465
О проекте федерального закона № 59158-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" (в части, касающейся статуса объектов недвижимого имущества Московского государственного университета	

и Санкт-Петербургского государственного университета и порядка распоряжения ими; внесён депутатами Государственной Думы Рохмистровым М. С., Крашенинниковым П. В., Шудеговым В. Е., Андреевым А. А., Михеевым О. Л., Самиевым И. Р., Агузаровым Т. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С. ....	465
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	466
Ответы Рохмистрова М. С. на вопросы .....	467
О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы О. Л. Михеева для возбуждения уголовного дела и привлечения его в качестве обвиняемого	
Выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А. Э. ....	470
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	474
Выступление депутата Государственной Думы Михеева О. Л. ....	476
Ответы Буксмана А. Э., Михеева О. Л. и первого заместителя председателя Следственного комитета Российской Федерации Пискарева В. И. на вопросы .....	480
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П. ....	493
Жириновский В. В. ....	496
Вяткин Д. Ф. ....	498
Гартунг В. К. ....	501
Выступление Михеева О. Л. с заключительным словом .....	503
Выступление Буксмана А. Э. с заключительным словом .....	505
О порядке голосования по проекту постановления .....	505
Принятие постановления "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Михеева Олега Леонидовича для возбуждения уголовного дела и привлечения его в качестве обвиняемого" (в "час голосования") .....	506
О проекте федерального закона № 183994-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статью 1 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (в части установления ограничения размера пособий по временной нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием; внесён членами Совета Федерации Воробьевым Ю. Л., Рязанским В. В., Бечеловым И. Б., Заболотной Т. В., Журовой С. С., Смирновым Ю. В., Титовым К. А. и депутатом Государственной Думы Исаевым А. К.)	
Доклад члена Совета Федерации Рязанского В. В. ....	507
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	509
Ответы Рязанского В. В. на вопросы .....	509
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	511



Тарасенко М. В. ....	512
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	513
О проекте федерального закона № 59158-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" (в части, касающейся статуса объектов недвижимого имущества Московского государственного университета и Санкт-Петербургского государственного университета и порядка распоряжения ими; внесён депутатами Государственной Думы Рохмистровым М. С., Крашенинниковым П. В., Шудеговым В. Е., Андреевым А. А., Михеевым О. Л., Самиевым И. Р., Агузаровым Т. К.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Савельев Д. И. ....	513
Локоть А. Е. ....	513
Хованская Г. П. ....	515
Шудегов В. Е. ....	516
Чиндякин С. В. ....	517
Выступления депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С. и председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. с заключительным словом .....	517
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	519
<b>20 февраля 2013 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	521
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Локоть А. Е. ....	522
Иванов С. В. ....	525
Трапезников В. В. ....	528
Пехтин В. А. ....	530
Мизулина Е. Б. ....	531
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	535
О проекте федерального закона № 87000-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о возмещении государством вреда, причинённого незаконными и (или) необоснованными решениями суда (судьи), лицам, в отношении которых выдвигалось частное обвинение, а также в части уточнения порядка возбуждения уголовных дел публичного обвинения в отношении судей; второе чтение; принят в первом чтении 17 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 133, 146 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	539
Рассмотрение поправок .....	540
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	540
О проекте федерального закона № 309070-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	

(в части расширения перечня мест, запрещённых для курения; принят в первом чтении 25 мая 2007 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Дорофеева С. Б. ....	540
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	541
О проекте федерального закона № 309675-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" (в части приведения в соответствие с положениями Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака; принят в первом чтении 6 июня 2007 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Дорофеева С. Б. ....	541
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	541
О проекте федерального закона № 579550-5 "О внесении изменений в статью 13 <sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (об отнесении к высококвалифицированным специалистам иностранных граждан, привлекаемых к трудовой деятельности в Российской Федерации театрами, театральными и концертными организациями, в случае если размер их годовой заработной платы составляет 1 миллион рублей и более; принят в первом чтении 1 ноября 2011 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	541
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	542
О проекте федерального закона № 182358-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 20 Федерального закона "О теплоснабжении" в части определения полномочий Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти в сфере теплоснабжения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Российской Федерации Курбатова М. Ю. ....	542
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	543
Ответы Курбатова М. Ю. на вопросы .....	543
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	546
О проекте федерального закона № 175151-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу Байкальской природной территории" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Леви С. Р. ....	546
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Слипиченчука М. В. ....	547
Ответы Леви С. Р. и Слипиченчука М. В. на вопросы .....	548

Выступления в прениях	
Поздняков В. Г. ....	550
Грешневиков А. Н. ....	552
Рульков С. А. ....	553
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	554
О проекте федерального закона № 104172-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка сбора подписей в поддержку кандидатов, выдвинутых на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Коломейцевым Н. В., Локотем А. Е., Соловьёвым В. Г., Шурчановым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В. ....	554
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	556
Выступления в прениях	
Шурчанов В. С. ....	564
"Правительственный час"	
Информация Генерального прокурора Российской Федерации Чайки Ю. Я. ....	567
Информация председателя Следственного комитета Российской Федерации Бастрыкина А. И. ....	575
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Жданькова А. И. ....	578
Ответы Чайки Ю. Я. и Бастрыкина А. И. на вопросы .....	581
Выступления представителей фракций	
Синельников Ю. П. ....	592
Жириновский В. В. ....	594
Яровая И. А. ....	597
Горячева С. П. ....	599
Выступления Чайки Ю. Я. и Бастрыкина А. И. с заключительным словом .....	601
О проекте федерального закона № 104172-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка сбора подписей в поддержку кандидатов, выдвинутых на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Решуль-	

ским С. Н., Коломейцевым Н. В., Локотем А. Е., Соловьёвым В. Г., Шурчановым В. С.; продолжение рассмотрения вопроса)

Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	603
Диденко А. Н. ....	604
Понежежский В. А. ....	606
Выступления депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В. и председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. с заключительным словом .....	607
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	610
О проекте федерального закона № 9573-6 "О внесении изменения в статью 75 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части установления порядка рассмотрения жалоб (заявлений) на решения и действия (бездействие) избирательных комиссий; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Соловьёвым В. Г., Смолиным О. Н., Андреевым А. А., Обуховым С. П., Корниенко А. В., Рашиным В. Ф., Алимовой О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Алимовой О. Н. ....	610
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	613
Ответы Алимовой О. Н. и Плигина В. Н. на вопросы .....	615
Выступления в прениях	
Понежежский В. А. ....	616
Гартунг В. К. ....	617
Овсянников В. А. ....	617
Выступление Алимовой О. Н. с заключительным словом .....	617
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	618
О проекте федерального закона № 160232-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о сборе подписей для выдвижения кандидатов на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ниловым Я. Е., Овсянниковым В. А., Диденко А. Н., Зелинским Я. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Диденко А. Н. ....	618
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	621
Ответы Плигина В. Н. и Диденко А. Н. на вопросы .....	622

"Час голосования"

Принятие проекта федерального закона № 87000-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении .....	626
Отклонение проекта федерального закона № 309070-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	627
Отклонение проекта федерального закона № 309675-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" .....	627
Отклонение проекта федерального закона № 579550-5 "О внесении изменений в статью 13 <sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" .....	627
Принятие проекта федерального закона № 182358-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 20 Федерального закона "О теплоснабжении" в части определения полномочий Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти в сфере теплоснабжения" в первом чтении .....	628
Принятие проекта федерального закона № 175151-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу Байкальской природной территории" в первом чтении .....	628
Отклонение проекта федерального закона № 104172-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" .....	628
Отклонение проекта федерального закона № 9573-6 "О внесении изменения в статью 75 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" .....	629
О проекте федерального закона № 160232-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о сборе подписей для выдвижения кандидатов на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ниловым Я. Е., Овсянниковым В. А., Диденко А. Н., Зелинским Я. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Шурчанов В. С. ....	629
Овсянников В. А. ....	630
Понежевский В. А. ....	633
Тарнавский А. Г. ....	634
Выступления Диденко А. Н. и Плигина В. Н. с заключительным словом .....	636

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	639
О проекте федерального закона № 606552-5 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (о правах частного детектива; внесён Гудковым Г. В., Гуровым А. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Маринина С. В. ....	639
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	640
О проекте федерального закона № 327603-5 "О внесении изменений в статьи 9 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части регулирования порядка расчётов между физическими лицами — резидентами по договорам займа в иностранной валюте с использованием банковских счетов; внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М., а также Зеленским Ю. Б. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мурги А. Ю. ....	640
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	641
О проекте федерального закона № 625554-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Хакасия; внесён Верховным Советом Республики Хакасия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	641
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	641
О проекте федерального закона № 285709-4 "Технический регламент о безопасности аттракционов" (внесён Драгановым В. Г. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Сапожникова Н. И. ....	642
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	642
О проекте федерального закона № 70912-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня мест, запрещённых для курения; внесён депутатами Государственной Думы Рябовым Н. Ф., Глубоковской Э. Г., Михеевым О. Л., а также Козерадским А. А., Корниловым В. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	642
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	642
О проекте федерального закона № 52459-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части включения в программы,	

финансируемые с участием средств фонда, домов блокированной застройки; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Носовко Г. С. ....	643
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	643
О проекте федерального закона № 67502-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части уточнения понятия "аварийный жилищный фонд"; внесён Государственным Советом Республики Татарстан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 89522-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части уточнения понятия "аварийный жилищный фонд"; внесён Ярославской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Носовко Г. С. ....	644
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов .....	644
О проекте федерального закона № 68022-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения основных положений Федерального закона "Об ограничении курения табака", а также усиления ответственности за курение вне специально отведённых для этого мест; внесён членами Совета Федерации Ананьевым Д. Н., Дементьевой Н. Л., Драгункиной З. Ф., Кавджарадзе М. Г., Лисовским С. Ф., Мошковым В. Н., Орловой С. Ю., Сафиним Р. Р., Тер-Аванесовым А. Б., Чекалиным А. А., а также Аргюховым В. В., Василишиным Э. Н., Галлямовым А. Н., Дзасоховым А. С., Ерёмченко К. В., Жидких В. А., Лоторевым А. Н., Мироновым С. М., Починком А. П., Сычёвым В. А., Тонковым Н. И., Турчаком А. А., Фёдоровым В. И., Хаширом А. А. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	645
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	645
О проекте федерального закона № 601467-5 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части создания Высшего совета для контроля за соблюдением законности в вопросах защиты нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Кашиним В. И., Федоткиным В. Н., Апаринной А. В., Афониним Ю. В., Обуховым С. П., Разворотневым Н. В., Рябовым Н. Ф., Локотем А. Е., Никитиним В. С., Новиковым Д. Г., Шурчановым В. С., а также Останиной Н. А. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы; рас-	

смотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Денъгина В. Е. ....	646
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	647
О проекте федерального закона № 475220-5 "О внесении изменения в статью 13 <sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части наделения российских физкультурно-спортивных организаций и спортивных клубов правом привлекать в установленном порядке к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан — высококвалифицированных специалистов; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Гильмутдиновым И. И., Галимардановым М. М., а также Исаевым Ю. О. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	647
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	647
О проекте федерального закона № 181803-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся сроков действия разрешительных документов на право пребывания и осуществления в Российской Федерации трудовой деятельности в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, владеющих русским языком на уровне, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере образования и науки; внесён Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	648
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	648
О проекте федерального закона № 173993-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части ограничения выплаты дивидендов" (внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Иванова Н. Н. ....	648
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	649
О проекте федерального закона № 70485-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (о предоставлении гражданам сельскохозяйственным угодий на праве общей собственности бесплатно в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации; внесён Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	649



Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	650
О проекте федерального закона № 42166-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и статью 18 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части увеличения размера трудовой пенсии по старости матерям, родившим и воспитавшим трёх и более детей; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С. ....	650
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	651
О проекте федерального закона № 620389-5 "О внесении изменений в статьи 1 и 7 <sup>1</sup> Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части уточнения понятия "прибрежное рыболовство"; внесён Туголуковым Е. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г. ....	651
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	652
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	652
<b>22 февраля 2013 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	655
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тетёкин В. Н. ....	655
Овсянников В. А. ....	659
Моисеев М. А. ....	662
Васильев В. А. ....	665
Романович А. Л. ....	666
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	669
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ломакина Анатолия Геннадьевича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	672
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	673
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Пономарёве А. Н., Колеснике А. И., Кузьмичёвой Е. И. и Тихонове Р. К.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	673
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	673

О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре" (о депутате Кузьмичёвой Е. И.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	673
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	673
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку" (о депутате Тихонове Р. К.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	673
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	674
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики" (о депутате Хамчиеве Б. Б.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	674
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	674
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 марта 2013 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. ....	674
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ...	677
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	680
Жириновский В. В. ....	680
Коломейцев Н. В. ....	683
Кашин Б. С. ....	686
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	686
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Вороновой Татьяны Геннадьевны от должности члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	686
Выступление члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Вороновой Т. Г. ....	687
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	687
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Конгрессу Соединённых Штатов Америки о необходимости	

принятия мер по обеспечению безопасности российских детей, усыновлённых гражданами Соединённых Штатов Америки"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Баталиной О. Ю. и её ответы на вопросы .....	687
Выступления в прениях	
Овсянников В. А. ....	694
Плетнёва Т. В. ....	695
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	696
О проекте федерального закона № 116616-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления запрета на открытие филиалов иностранных банков в Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А. ....	696
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	696
О проекте федерального закона № 139531-6 "Об упразднении Котласского районного суда Архангельской области" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	696
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	696
О проекте федерального закона № 111058-6 "Об упразднении районного суда города Баксана Кабардино-Балкарской Республики" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	697
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	697
О проекте федерального закона № 200765-6 "О возражении против оговорок Многонационального Государства Боливия к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесёнными в неё в соответствии с Протоколом 1972 года о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации специального представителя Президента Российской Федерации по вопросам международного сотрудничества в борьбе с терроризмом и транснациональной организованной преступностью Змеевского А. В. ....	697
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Романовича А. Л. ....	698
Ответы Змеевского А. В. на вопросы .....	699
Выступления в прениях	
Калашников Л. И. ....	701
Саралиев Ш. Ю. ....	702
Емельянов М. В. ....	702

Выступления Змеевского А. В. и Романовича А. Л. с заключительным словом .....	703
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	704
О проекте федерального закона № 200273-6 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о порядке пребывания граждан Российской Федерации на территории Республики Казахстан и граждан Республики Казахстан на территории Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю. ....	704
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	705
Ответы Егоровой Е. Ю. на вопросы .....	706
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	706
О проекте федерального закона № 198165-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о железнодорожном транзите вооружения, боеприпасов, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Итальянской Республики в международных усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Мешкова А. Ю. ....	706
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Терешковой В. В. ....	708
Ответы Мешкова А. Ю. на вопросы .....	709
Выступления в прениях	
Акулов Т. Ю. ....	712
Калашников Л. И. ....	712
Пушков А. К. ....	713
Выступление Мешкова А. Ю. с заключительным словом .....	715
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	715
О проекте федерального конституционного закона № 220666-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений, связанных с пребыванием в составе Правительства Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 220675-6 "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и иметь ценные бумаги иностранных эмитентов" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	715

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Яровой И. А. ....	718
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	720
Ответы Минха Г. В. и Яровой И. А. на вопросы .....	721
Выступления в прениях	
Романович А. Л. ....	728
Нилов О. А. ....	728
Кашин Б. С. ....	729
Яровая И. А. ....	732
Жириновский В. В. ....	735
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	737
О проекте федерального закона № 196666-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Клименчёнка А. С. ....	737
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	741
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	744
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	746
Ответы Клименчёнка А. С., Макарова А. М. и заместителей руководителя Федеральной налоговой службы Аракелова С. А. и Егорова Д. В. на вопросы .....	748
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ломакина Анатолия Геннадьевича" .....	754
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	754
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре" .....	754
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку" .....	755
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики" .....	755
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 марта 2013 года" .....	755
Принятие постановления "О досрочном освобождении Вороновой Татьяны Геннадьевны от должности члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации" .....	756

Принятие постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Конгрессу Соединённых Штатов Америки о необходимости принятия мер по обеспечению безопасности российских детей, усыновлённых гражданами Соединённых Штатов Америки" .....	756
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 116616-6) .....	756
Принятие Федерального закона "Об упразднении Котласского районного суда Архангельской области" (проект № 139531-6) .....	756
Принятие Федерального закона "Об упразднении районного суда города Баксана Кабардино-Балкарской Республики" (проект № 111058-6) .....	757
Принятие Федерального закона "О возражении против оговорки Многонационального Государства Боливия к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесёнными в неё в соответствии с Протоколом 1972 года о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года" (проект № 200765-6) .....	757
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о порядке пребывания граждан Российской Федерации на территории Республики Казахстан и граждан Республики Казахстан на территории Российской Федерации" (проект № 200273-6) .....	757
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о железнодорожном транзите вооружения, боеприпасов, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Итальянской Республики в международных усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан" (проект № 198165-6) .....	758
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 220666-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" в первом чтении .....	758
Принятие проекта федерального закона № 220675-6 "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и иметь ценные бумаги иностранных эмитентов" в первом чтении .....	758
О проекте федерального закона № 196666-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Макаров А. М. ....	759
Дмитриева О. Г. ....	762
Москалькова Т. Н. ....	763
Штогрин С. И. ....	764
Рохмистров М. С. ....	766
Яровая И. А. ....	769
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	770

О проекте федерального закона № 195229-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и статью 343 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части наделения законами субъектов Российской Федерации религиозных организаций правом устанавливать требования к служителям, религиозному персоналу и работникам религиозных организаций; внесён депутатами Государственной Думы Гильмутдиновым И. И., Абубакировым Р. Ф., Бариевым М. М., Богуславским И. Б., Хайруллиным А. Н., Ильясовым Р. С., Галимардановым М. М., Худяковым Р. И., Лихачёвым В. Н., Шудеговым В. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И. ....	771
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркелова М. Ю. ....	773
Ответы Маркелова М. Ю. и Гильмутдинова И. И. на вопросы ....	774
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г. ....	777
Худяков Р. И. ....	777
Выступление Маркелова М. Ю. с заключительным словом ....	779
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	780
<b>Информация</b> .....	781
<b>Текст произнесённого выступления</b>	
Коломейцев Н. В. ....	784

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 14 (229)  
2013 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 27.03.2015. Формат 84x108/32  
Печ. л. 26. Тираж 150 экз. Зак. 112

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104