Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 18 (346)

2023 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 18 (346)

2023 год

Весенняя сессия

28 февраля — 16 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2025

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 18 (346). 2023 г. Весенняя сессия. 28 февраля —16 марта. — М.: Издание Государственной Думы, 2025. — 624 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2025

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
28 февраля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 45 сек.)
Присутствует . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Отсутствует. . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 412 депутатов — кворум есть.

Можем начать обсуждение проекта порядка работы. Но сначала нам необходимо его принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну вот только что проводили "круглый стол" в Колонном зале на тему "Сельские семьи как хранители традиционных духовно-нравственных ценностей...". Во-первых, спасибо за возможность проводить подобного рода мероприятия — местом для дискуссий мы действительно становимся. Во-вторых, я хочу поблагодарить Аппарат Государственной Думы: дело это хлопотное.

Ну и третье. Невзирая на то что речь идёт о сельских семьях, конечно, начали мы наш разговор с последних событий, которые произошли здесь, в Москве, в Санкт-Петербурге и которые связаны с появлением новых субкультур в подростковой, молодёжной среде. Мы со своей стороны направили запросы в соответствующие структуры, но, понимая, что самоорганизация подростков — дело очень серьёзное и наверняка здесь какое-то вмешательство имеет место быть, я просила бы не в рамках протокольного поручения, а просила бы действительно председателя нашей комиссии по расследованию фактов иностранного вмешательства Василия Ивановича Пискарёва рассказать о том, что происходит сейчас, где... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Понятно.

Василий Иванович, не будет возражений с вашей стороны против того, чтобы, изучив ситуацию, связанную с информацией, о которой сказала Нина Александровна Останина, провести с участием депутатов — представителей профильных комитетов, которым это небезразлично, к профилю которых как раз это относится, это не только комитет по вопросам семьи, но и Комитет по просвещению... Понимаем, о чём говорим, да? И с приглашением, возможно, представителей наших правоохранительных органов и контрольно-надзорных органов, в том числе, может быть, Роскомнадзора, изучить ситуацию, то, что происходит. Возможно, необходимы решения — какие решения могут быть в этой части? Если здесь есть фактор в том числе зарубежного вмешательства, о чём сказала Нина Александровна, на этом тоже сделать акцент, разобраться. Ну и соответственно, принять решение и проинформировать депутатов. Возможно, именно в закрытом режиме, о чём Нина Александровна говорит. Нет возражений? Нет возражений.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я прошу пункт 5 сегодняшней повестки перенести и дать воз-

можность продлить срок подачи поправок к этому законопроекту как минимум на две недели, потому что согласно нынешней редакции, представленной, поправки представлялись до вечера, до 18.00 вчерашнего дня. С текстом мы не успели ознакомиться, но, ознакомившись, мы делаем заключение, что многие нормы не относятся к ведению жилищного законодательства и противоречат Гражданскому кодексу. Так что законопроект нуждается в доработке.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Пахомов Сергей Александрович.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Комитет достаточно длительное время работал над этим законопроектом. В итоге подготовлена редакция, которая согласована со всеми, в том числе с правовыми управлениями, со всеми заинтересованными лицами. По сути, вот в том виде, в котором сегодня представляется законопроект, он на протяжении десяти дней был размещён в системе, кроме двух поправок, которые действительно были внесены вчера, и, если будет такая необходимость, я в докладе о законопроекте готов подробно всё объяснить.

Просим оставить вопрос в связи с его высочайшей важностью и значимостью.

Председательствующий. Хованской включите микрофон.

Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, дело в том, что Сергей Александрович не упомянул, что то, на что я сейчас обратила внимание, существует в заключении нашего Правового управления, один в один, понимаете? У нас редко совпадают позиции, но в данном случае... Вот это заключение у меня перед глазами. То есть вот об этих нарушениях, которые существуют, почему-то не говорится. Документ требует доработки, потому что нормы должны быть погружены в закон "О газоснабжении...", но ни в коем случае не в жилищное законодательство.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Галина Петровна, так они и вносятся в закон "О газоснабжении...". Но поправки, о которых вы говорите, можно вынести на отдельное голосование и отдельно обсудить. Это очень важные поправки, мы их действительно обсуждали.

Председательствующий. Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Дело в том, что это содержится в одной большой поправке, просто переписан документ, и всё. История длится с седьмого созыва: документ содержал два листа, а сейчас восемь страниц посвящены газоснабжению. Но это не компетенция жилищного законодательства. Ну посмотрите сами, там, единственно, первая поправка, норма, действительно уместна в законе "О газоснабжении..." — никто против неё не возражает.

Председательствующий. Галина Петровна, вы настаиваете на снятии с рассмотрения законопроекта под пунктом 5?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Настаиваете.

Ставится на голосование предложение Галины Петровны Хованской о снятии с рассмотрения законопроекта под пунктом 5. Комитет против.

Пункт 5, да? Правильно, 5-й.

Комитет против. Вы позицию комитета выслушали. Перенос, о снятии с рассмотрения сегодня — об этом речь идёт. Кто за снятие?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Проголосовало против . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 212 чел.
Не голосовало . . . . . 238 чел.. . . . . 52,9 %
Результат: не принято

Решение не принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Порядок работы принят.

Уважаемые коллеги, до начала выступлений представителей фракций хочу довести до вашего сведения информацию, она касается законотворчества.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Переходим к выступлениям.

От фракции КПРФ — Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Год 2022-й не был ни мирным, ни добрым. Россию обложили санкциями, у неё изъяли 350 миллиардов долларов накоплений, а вчера пришло сообщение: Бельгия заблокировала 58 миллиардов евро и транзакции на 191 миллиард евро, то есть санкции продолжают действовать. Нам ограничили цену на нефть, взорвали газопроводы. Да и с экономикой не всё в порядке: экономика снизилась более чем на 2 процента, 12 процентов — инфляция, промышленность снизила свои объёмы на 1,8 процента. Единственное, где получили рост, — это в сельском хозяйстве и в строительстве, но сельское хозяйство меньше всего зависит от правительства, а строительство вышло на передовые позиции только за счёт того, что ранее построенное частное жильё было зарегистрировано, ну, следующий год покажет, что эта база была накручена зря, потому что будет падение. Реальная зарплата снизилась на 2 процента, доходы — на 2,2 процента. Ну и страна лишилась полумиллиона граждан — это говорит о том, что условия жизни не ахти какие хорошие.

Я должен сказать, что по результатам переписи населения сегодня число населения в России приравнялось, такое же, как в 1989 году, то есть за 30 лет мы не выросли ни на одного человека. И если считать, что в последние десятилетия численность населения росла по 10 миллионов за десять лет, то за 30 лет мы потеряли где-то 30 миллионов неродившихся граждан.

Каким будет этот год? Ну, МВФ говорит, что будет рост на 0,3 процента нашей экономики, Всемирный банк говорит, что будет падение на 3,3 процента, Минэкономразвития остаётся при своём и говорит, что экономика упадёт на 0,8 процента. Но январь показал несколько другие результаты — хотя он и не показатель, но тем не менее. По предварительной оценке Минфина, доходы федерального бюджета сократились на 35 процентов, при этом нефтегазовые доходы сократились почти на 50 процентов, на 30 процентов сократились ненефтегазовые доходы. Ну а дефицит бюджета составил 1 триллион 760 миллиардов рублей — это колоссальная сумма, и аналитики говорят, что по году мы не досчитаемся в бюджете около 5 триллионов рублей.

В сложившейся ситуации безденежья правительство обратилось к крупному бизнесу с просьбой помочь государству, которое им неоднократно помогало, сверстать бюджет и попросило крошечную сумму — 300 миллиардов рублей. Однако крупный бизнес ответил отказом, а Шохин заявил: если вы хотите получить деньги в бюджет, то, пожалуйста, повышайте налог на прибыль и получайте ту сумму, которая вам нужна. Удивительное дело: когда этим господам надо было, чтобы их выру-

чили во время кризисов, давали им и по 2 триллиона, и по 3 триллиона и вытаскивали, а вот когда понадобилось бюджету, то получили отказ. Удивительно, но в 2020 году, во время ковида американские бизнесмены сами предложили правительству оказать помощь — и оказали. А вот наше правительство обратилось к нашим олигархам — и получило отказ. Но тогда, выходит, что же это за олигархи? Может быть, это иноагенты, которых прокуратура ищет среди говорящих, а надо искать среди делающих? Вывозят из страны капиталы, а помогать стране не хотят!

Я понимаю, денег у правительства нет и перспектива недополучить в бюджет где-то 5 триллионов рублей вполне реальна. Но тогда непонятно, почему из нашей страны деньги убегают рекой и никто их не останавливает? Вот чтобы остановить этот огромный поток капитала, о котором я скажу далее, мы внесли в Государственную Думу законопроект, для того чтобы ограничить вывоз капитала. Но этот законопроект третий месяц лежит у нас в резерве, и сегодня он у нас 23-й в повестке, до него очередь наверняка опять не дойдёт, потому что кому-то очень уж невыгодно, чтобы этот закон был принят. Ну а кому? Давайте посмотрим кому.

По данным Центрального банка, с 94-го года из России было вывезено 1 триллион 250 миллиардов долларов и примерно столько же нелегальным путём — сумма колоссальная! Мне возразят, что вывоз капитала происходит из богатых государств, которым деньги девать некуда, и они вкладывают деньги в чужой бизнес. Но разве в России решены все проблемы, разве у нас социальные проблемы уже закончились и мы готовы вывозить деньги, которые нам не нужны?

Следует заметить, что у нас ввоз капитала был только в 2006 и 2007 годах, больше за всю тридцатилетнюю историю ввоза капитала не было, был только вывоз. Вот за 2018 год чистый отток капитала из России составил 76 миллиардов долларов, что почти в 3 раза больше, чем за предыдущий год. В 2019 году отток капитала составил 67 миллиардов долларов. В 2020 году отток составил 54 миллиарда долларов. А в 2021 году мы с вами приняли закон, который позволяет вывозить золото, хлеб и металлы и выручку не возвращать в страну, — замечательная лазейка! Ну, результат проявился довольно быстро: уже в 2021 году отток капитала составил 74 миллиарда долларов, ну а 2022 год превзошёл все ожидания — 251 миллиард долларов страна потеряла, всё было вывезено.

Аналитики считают, что главная причина вывоза такого огромного объёма капитала — это отъезд из России хозяев денег. А вот давайте посмотрим, есть у нас исход граждан из России или нет. Вот я взял данные портала "YidInfo" со

ссылкой на данные еврейского агентства "Сохнут": в 2022 году из России в Израиль прибыли 37 364 человека, Россия заняла первое место по миграции граждан. А британская консалтинговая фирма "Henley & Partners" прогнозировала, что 4 тысячи российских долларовых миллионеров переедут в Арабские Эмираты, 3,5 тысячи в Австралию, 2,8 тысячи человек в Сингапур, ну а также на Мальту, Маврикий, в Монако и другие страны.

Граждане России за 2022 год вывели на зарубежные счета 2,5 триллиона рублей — это примерно 16 годовых бюджетов Волгоградской области, вот такая сумма. Скорость вывода денег превышала в 26 раз уровень 2021 года. По состоянию на 1 ноября 2022 года россияне имели на зарубежных счетах более 4 триллионов рублей. Но, что удивительно, правительство не только не тормозило вывоз капитала, но и, наоборот, способствовало этому вывозу, потому что лимит средств для вывоза был первоначально 10 тысяч долларов, потом 50 тысяч долларов, а теперь уже действует лимит 150 тысяч долларов. Скорость велика: если в январе 2022 года в зарубежных банках у россиян лежало 30 миллиардов долларов, то по итогам ноября — уже 82 миллиарда. За год из российских банков перекочевали в зарубежные 5 триллионов рублей — нам что, эти деньги не нужны? И вот эти 5 триллионов — это ещё без Грузии, Армении и Казахстана, туда 4 миллиарда долларов тоже было вывезено.

И вот вернусь к тому, что нет денег. Чтобы были деньги, мы внесли законопроект о подоходном налоге на сверхдоходы. Его направили в правительство для заключения. Я думаю, что надо принимать закон о повышенном налоге и вспомнить слова Ивана Андреевича Крылова: не надо там слов тратить по-пустому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

От фракции ЛДПР выступает Слуцкий Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги! На Западе уже из каждого утюга звучит антироссийская пропаганда, Евросоюз и НАТО совершенно потеряли всякий самоконтроль, и в информационном пространстве, как никогда ранее, силён

градус антироссийского напряжения. Возможно, это последний приступ антироссийской агонии, когда граждан стран Европейского союза наши оппоненты, а по сути враги, пытаются убедить в деструктивности позиции России по созданию мирной и стабильной мировой архитектуры нового века.

Характерным примером может служить танк у российского посольства в Берлине. Давайте посмотрим, что произошло. Жители Берлина сорвали жовто-блакитный украинский флаг с танка и укутали танк цветами — вот разница между позицией истеблишмента Германии, который всегда шёл в фарватере политики "вашингтонского обкома", и реальной позицией жителей страны. В тот же день — многотысячный митинг в Берлине против поддержки Украины.

Европа начинает стремительно осознавать, что ей морочат голову. Европейские страны, которые все последние месяцы — казалось бы, мы привыкли — на уровне средств массовой информации, парламентских резолюций, международных организаций говорили только тезисы против нас... сегодня ситуация начинает быстро меняться. Это говорит о том, что народы европейского континента начинают прозревать.

Конечно, это процесс долгий. Мы с Петром Олеговичем Толстым и Владиславом Андреевичем Даванковым вернулись с Парламентской ассамблеи ОБСЕ. Там прозрением и не пахнет, там, безусловно, высокая антироссийская риторика. Я попросил не допускать совершенно непозволительных выпадов в адрес Президента России и призвал обращаться ко мне, присутствующему в зале и готовому ответить. Сейчас, надо сказать, потихоньку начинается и на парламентском уровне движение в сторону переговоров, но мы не видим такой устойчивой тенденции. Вместе с тем на уровне общественных организаций, фондов, университетов, обычных граждан движение к здравому смыслу, ещё раз повторяю, набирает обороты.

С ОБСЕ сложно, это податлантическая организация, там находятся Соединённые Штаты Америки, и "вашингтонский обком" наблюдает и даёт инструкции столице, для того чтобы не допускать крена в сторону более конструктивных отношений с Россией. Все эти негативные тенденции будут преодолены, вне всякого сомнения.

Надо отметить, что сейчас наши оппоненты даже не стали рассматривать мирную инициативу, исходящую от Китая, и только потому, что Китай поддерживает конструктивные отношения с Россией. Китай действительно высказал достаточно здравые идеи, но все эти идеи были проигнорированы. Напротив, на площадке Совета Безопасности ООН, которая взломана Госдепартаментом Соединённых Штатов, — к великому сожалению, мы должны это констатировать — после того, как по

бывшей Югославии, Ливии, Ираку (то же самое происходило и по Сирии, но мы это решительно пресекли) принятые резолюции не работали, туда вводились войска, вводились военные контингенты и неугодные Вашингтону режимы, их лидеры попросту стирались с лица земли, как было с Милошевичем, как было с Саддамом Хусейном, как было с Каддафи... Эту деструктивную линию Вашингтона, направленную на уничтожение режимов, ему неугодных, и создание однополярного мира, основанного на крови, необходимо прекратить, пресечь. И главной силой здесь выступает Россия. Специальная военная операция — это исторический момент истины в борьбе с нацизмом, это момент истины в борьбе за мир на планете XXI столетия. И очень хорошо, что Китай, страны Африки, ряд арабских стран Персидского залива, стран Юго-Восточной Азии и Латинской Америки — большинство стран на планете не поддерживают позицию "золотого миллиарда".

Сейчас время наводить мосты в плоскости парламентской дипломатии. Прошла пандемия COVID-19, и как раз одним из первых знаковых шагов будет парламентский форум "Россия — Африка", который состоится здесь, в Государственной Думе, 19—20 марта. Уже более половины стран Африканского континента подтвердили работу на нём высоких парламентских делегаций, а у нас в запасе, дорогие коллеги, ещё около месяца. Я думаю, уверен, что сегодня нам удастся в плоскости парламентской дипломатии решить, расшить те вопросы, которые индуцируются против России в фарватере западных средств массовой информации, когда парламентариям просто морочат голову или дают чёткие инструкции на уровне национальных внешнеполитических ведомств. Вместе с тем никакое бодрячество здесь недопустимо, ситуация остаётся напряжённой. Наши враги понимают только силу, поэтому сегодня нет другого выхода, кроме как победить, кроме как всемерно поддерживать фронт и победу.

Я должен сказать о швейбатах, которые сегодня находятся под крылом ЛДПР, и решительно осудить попытки спекулянтов всех уровней скупать столь необходимые материалы для работы женщин-подвижниц, которых уже тысячи, которые шьют маскировочные сетки, куртки, балаклавы, термофлисовое бельё и многое другое, изделия, которые столь необходимы тем, кто сегодня нас защищает на передовой. Президент сказал об этом в Послании Федеральному Собранию: сегодня необходимо решительно поддерживать всех тех, кто в тылу поддерживает фронт. Фракция ЛДПР выступила с инициативой введения специальной государственной награды, что предварительно поддержано президентом, для тружеников тыла, медали

Минина, которая будет аналогична медали "За доблестный труд в Великой Отечественной войне...".

И конечно, сегодня нам необходимо консолидироваться, объединяться. Я должен сказать, что очень и очень благодарен всем парламентским партиям, которые поддержали наш призыв встать плечом к плечу для поддержки страны, президента, народа, для реализации здравых инициатив, которые идут от Президента России, по поддержке национальной экономики, социальной политики и по народосбережению. "Плечом к плечу" — это сегодня та линия, та плоскость, тот формат взаимодействия российских политических сил, которые заточены на победу, на решение всех самых непростых задач, которые сегодня стоят перед страной, обществом и Русским миром.

Коллеги, сегодня мы услышали информацию от певца Ярослава Дронова (его творческий псевдоним — Шаман), которого попытались в какой-то анонимке осудить за песню "Я русский". Его забрали в полицию, он там давал письменные показания — интересно было бы взглянуть на этих полицейских. Русский народ — это народ, который не только создал нашу страну, но и победил в самой кровопролитной войне в истории человечества. Сегодня русскость осуждается на Украине — очень хочется взглянуть на тех, кто пытается в таком же ключе осуждать русскость у нас, когда идёт специальная военная операция. В этой ситуации обязательно разберёмся, думаю, что подобные вещи выкорчуем с корнем, тем более что сейчас не 37-й год, анонимки рассматриваться не должны, тем более заведомо столь отвратительного содержания.

Сегодня у всех нас только один вектор движения — в поддержку народа, здравых инициатив президента и в поддержку страны. Наша главная задача — плечом к плечу двигаться к великой победе.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" выступает Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Год назад началась специальная военная операция. Это был, безусловно, сложный год для всей страны и для всех нас. Безусловно, основная тяжесть легла на плечи наших военнослужащих, как профессиональных военных, так и простых ребят, которые, взяв в руки оружие, находятся сейчас на передовой, защищают и отстаивают право России на суверенитет, наше право жить на нашей земле в соответствии с нашими ценностями.

Как известно, победа невозможна без крепкого тыла, тыла в самом широком смысле слова. Сегодня мы все должны стать крепким тылом для наших ребят на передовой, чтобы они были обеспечены всем необходимым: от современного оружия до портативных полевых печей, от беспилотников до организации нормального питания, чтобы они были спокойны за свои семьи, за родных и близких, зная, что их проблемы не останутся без внимания, обязательно будут решены. Считаю, что созданная в декабре распоряжением президента парламентская группа по специальной военной операции показала свою эффективность в выявлении существующих проблем и в оперативном реагировании на них. Мы уже внесли законопроекты и направили первый доклад президенту.

Тема специальной военной операции — это тема вне политических разногласий, вне политики, и все партии, руководители фракций в Государственной Думе это понимают, и мы все здесь в этом вопросе объединились в одну партию — партию победы. Очень важно, чтобы каждый из присутствующих здесь приложил все усилия, чтобы сделать для наших ребят, для наших героев, которые там, на передовой, защищают нашу страну, условия комфортнее и лучше, проконтролировать, чтобы все семьи получали положенные льготы и выплаты.

Конечно, мы столкнулись с разными проблемами — это и ошибки в сфере мобилизации, и факты невыплаты денежного довольствия, и многомесячные задержки выплат или выплаты в неполном объёме. По всем выявленным фактам стараемся максимально оперативно реагировать, работаем в рамках подгруппы Кара-оол Шолбана Валерьевича.

Хочу обратить внимание, уважаемые коллеги, что невыплата или выплата в неполном объёме как зарплаты, так и денежных средств в соответствии с КоАП влечёт административную ответственность для должностных и юридических лиц. Возможно, коллеги, нам стоит внести отдельную статью в КоАП, касающуюся невыплаты или выплаты в неполном объёме денежного довольствия для участников СВО, и ужесточить наказание по данной статье для должностных и юридических лиц.

Кроме того, скажу о решении материальных и технических проблем.

Наши ребята на передовой ждут и очень рады, когда получают подтверждение того, что мы ими гордимся и поддерживаем их. Место боевых действий — это место, где отсутствует возможность пользоваться мобильной связью и Интернетом, поэтому здесь особую роль приобретает печатное слово. У нас в Челябинской области есть очень хорошая практика: мы формируем региональные газеты, в которых пишем о том, как на

государственном уровне государственная власть оказывает помощь мобилизованным, а самое главное — как региональная власть оказывает помощь семьям мобилизованных. Эти газеты мы обобщаем и потом передаём нашим ребятам на передовую, к этому уже подключились десятки других регионов России. И вы себе не представляете, насколько бойцам важно знать, что в тот момент, когда они защищают Родину, об их семьях заботятся и государство, и региональные власти. Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" по поручению нашего лидера Сергея Михайловича Миронова кроме регулярной гуманитарной помощи, которую мы оказываем, также сформировала специальные выпуски газет и передаёт их нашим ребятам на передовую. Считаю необходимым распространить этот опыт на все регионы России. Мы в ответе за состояние боевого духа наших воинов.

Также, уважаемые коллеги, я координирую организацию телемостов в регионах, на которых мобилизованные могут пообщаться со своими семьями. Здесь мы работаем в тесной связке с Министерством обороны. Уважаемые коллеги-депутаты, я призываю всех, кому интересно, присоединиться к этой работе. Я готова помочь организовать это направление с технической точки зрения. Давайте запустим такие телемосты системно по всей России. Кто готов, подойдите ко мне, пожалуйста.

Также я намерена обратиться в Министерство обороны с предложением организовать издание и доставку бойцам боевого листка, в котором мы будем печатать материалы о подвигах военнослужащих. Иногда даже самые простые и хорошо известные средства доведения и разъяснения информации могут противостоять самым изощрённым методам когнитивно-информационной войны, которую против России ведёт коллективный Запад. В информационной войне нам тоже нужно выигрывать.

Посетив с рабочей группой и с коллегой Тайсаевым почти все регионы СКФО, Свердловскую, Самарскую, Челябинскую, Нижегородскую, Курскую области, могу сказать, что все эти регионы имеют уникальные наработки в части поддержки своих земляков — участников СВО и их семей, от подгонки обмундирования индивидуально под каждого мобилизованного до кол-центров и оказания психологической помощи семьям. Хорошо, что бизнес, государство, гражданское общество объединили свои усилия, и я это вижу в регионах. А сколько делают волонтёры, люди разных возрастов, — это просто невероятно! Уверена, что каждый субъект нашей большой страны имеет свои наработки, и было бы целесообразно наладить горизон-

тальные связи, чтобы делиться уникальным опытом, перенимать его.

И конечно, уважаемые коллеги, нам нужен художественный фильм про СВО. Что скрывать, для многих детей и молодёжи 24 февраля 2022 года существует вне исторического контекста: 23 февраля всё было хорошо, а потом стало страшно и многие покинули страну. К сожалению, ранее — сейчас это стало меняться, стало лучше — образование способствовало тому, что многие молодые люди искренне не понимали, зачем интересоваться историей и вникать в сложные геополитические отношения стран и народов. Такой фильм мог бы положить начало формированию другого взгляда на сегодняшние события у молодых ребят. Вот говорят, что рано снимать фильм о СВО, ещё не прошло время, — хочу напомнить, что фильм "Два бойца" был снят в Ташкенте и уже в 1943 году вышел на экраны. Лучшие фильмы советского кино рассказывали людям о лучших качествах, о Родине, о любви к ней, фильмы не оставляли равнодушными, и по ним люди сверяли собственные моральные принципы.

Уважаемые коллеги, также предлагаю задуматься об изменении подхода к формированию патриотических проектов. Я собрала недавно детей из детских домов, школьников и студентов, и спросила их: "А за что воюют наши ребята на передовой?" И меня удивил ответ одного детдомовца. Он рассказал, что пока была жива его бабушка, она рассказывала ему об уникальном городе Троицке в Челябинской области, в котором всё пронизано культурой, и, когда она умерла, а он вышел из детского дома, он поехал учиться в Троицк. И он сказал мне: "Если бы я пошёл воевать, то я воевал бы за Троицк". Как глубоко! И многие другие дети тоже захотели посетить этот город. Мы договорились с губернатором Алексеем Текслером, что сейчас организуем проект, в рамках которого дети из детских домов и школ смогут посетить разные города. Это даёт больший результат в воспитании чувства патриотизма, чем многие формальные акции.

Уважаемые коллеги, 20 февраля фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." организовала большие парламентские слушания по реабилитации. Было очень много участников, аншлаг, четыре ряда стульев пришлось доставить. В ходе заседания были выработаны специальные предложения, которые мы сейчас передадим в профильные министерства и ведомства, в правительство, в том числе о разработке единых федеральных стандартов реабилитации, особенно для тяжелораненых. Необходимо готовить к соответствующей работе и медицинские учреждения, и санатории, и специальные кадры — как медиков, так и психологов.

Многие проблемы, связанные с СВО, уже решены, но осталось ещё очень много вопросов, решение которых хотелось бы ускорить. А для этого нам нужно сплотиться, и тогда мы обязательно победим.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Яна Валерьевна.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступает Горячева Ксения Александровна.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы на прошлой неделе поддержали законопроект правительства об ограничении избрания меры пресечения в виде лишения свободы для предпринимателей, потому что люди, которые удерживают экономику страны, тем более во время санкций, не должны сидеть в СИЗО, тем более если их вина не доказана. В законопроекте предусматривается, что в обязательном порядке нужно будет рассматривать для предпринимателей альтернативные заключению под стражу меры пресечения. Это очень важная задача — снижение силового давления на людей, потому что, например, количество заключённых под стражу предпринимателей с каждым годом растёт: в 2022 году было арестовано больше, чем за весь 2019 год, хотя прямо сейчас стране, как никогда, нужны люди дела. В своём послании президент страны призвал декриминализировать ряд экономических преступлений, и мы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", всецело поддерживаем эту инициативу.

Не всегда оправданно заключение под стражу и непредпринимателей. Мы также внесли законопроект, для того чтобы расширить возможности не отправлять в СИЗО людей за большинство ненасильственных преступлений. Правозащитники давно бьют тревогу: СИЗО в России переполнены, люди спят на полу, создать условия для их содержания в изоляторах не представляется возможным. И часто туда попадают люди, которые там просто не должны быть, — с болезнями, с малолетними детьми, не совершившие никаких опасных преступлений. Потом этих людей часто отпускают, а вот компенсацию по болезни, больничные никто не выдаёт, время, которое человек провёл в СИЗО, — это месяцы, порой годы — тоже никто на жизненный счёт человеку не возвращает. Как правило, следствие длится несколько лет, то есть больше года, и следователь может раз за разом продлевать срок пребывания человека в СИЗО. Мы знаем пример, когда предприниматель сидел в СИЗО семь лет, — семь лет! — пока шло следствие. Например, в такой ситуации оказался председатель комитета по правозащите "НОВЫХ ЛЮДЕЙ" Александр Хуруджи: он предприниматель, девять месяцев находился в СИЗО, пока шло

следствие, его оправдали, но за эти девять месяцев рейдерским захватом было захвачено его предприятие, а он, его компания обеспечили жителям Ростовской области энергоснабжение. Причём он шёл по статье 159, часть 4, которая очень спорная, о которой мы с вами много знаем. Суд полностью его оправдал, но компанию не вернули.

Красноречивый пример, по которому я выступала, и здесь говорила о нём в самом начале, — это случай с Сергеем Зуевым, бывшим ректором "Шанинки", профессором. Адвокаты, правозащитники, студенты множество раз представляли суду, следствию, общественности доказательства тяжёлых заболеваний подозреваемого — три операции на сердце, — но Зуева держали под стражей, не разрешали отправиться домой, и состояние его здоровья ухудшалось. Десять месяцев он провёл в СИЗО, хотя неоднократно заявлял о том, что готов идти на диалог и сотрудничать со следствием. Вообще, если бы уже был принят наш закон, то дела Зуева вообще не было бы и он не попал бы в СИЗО.

Другой страшный случай, о котором мы все с вами знаем, — это смерть в "Лефортово" всемирно известного учёного из Новосибирска, доктора физико-математических наук Дмитрия Колкера. Все видели эту страшную историю: из больницы забирают человека, который находится на аппарате жизнеобеспечения, и отправляют в СИЗО, хотя не готовы обеспечить там достаточные условия для того, чтобы жизнь человека была сохранена. Следствие идёт — человека больше нет.

Содержание одного заключённого под стражей в столичном следственном изоляторе в среднем обходится нашему бюджету в 15,5 тысячи рублей. Помножьте — эти деньги, казалось бы, можно потратить на более важные и нужные сейчас для страны вещи. При этом на эти деньги, повторюсь, обеспечить условия содержания достаточные, достойные, чтобы люди, чья вина ещё не доказана, всё ещё могли чувствовать себя людьми, невозможно. Если даже допустить, что выделенные средства используются максимально эффективно, возможность организации содержания людей всё равно вызывает сомнения. Зачем тогда держать их в СИЗО?

Ещё один аргумент в пользу законопроекта, который хочу, чтобы вы, коллеги, услышали. У большинства заключённых, которые находятся в СИЗО за ненасильственные преступления, есть дети, несовершеннолетние дети, которых туда не пускают. Если ребёнок родился в СИЗО, он там до трёх лет ещё может быть с мамой, после — нет. Следователь может допустить ребёнка, ну, там, года через два через окошечко, через стекло, решётку посмотреть на родителя, и всё. При этом преступление может быть всё ещё не доказано. То есть хотя пре-

ступление нетяжкое, вина не доказана, угрозы для общества нет, но при этом маленькие дети у нас остаются без своих родителей.

Многие женщины в России сидят в СИЗО прицепом по делам своего начальства. Вот пример, которым тоже правозащитники с нами поделились: женщина работала по контракту, заполняла договоры купли-продажи, не зная о правонарушениях своего начальника, её задержали вместе с директором и отправили в СИЗО. И это касается, конечно, не только женщин, и в целом таких ситуаций достаточно.

Да, могут быть основания заключать под стражу по некоторым ненасильственным преступлениям, мы в нашем законопроекте это учли. Если преступление представляет какую-то высокую общественную опасность, например, человек совершил мошенничество в Интернете, и мы понимаем, что он может совершить такое же преступление повторно, если останется дома, — идёт в СИЗО, вот чиновник, который берёт взятки, остаётся в СИЗО.

Мы планируем запустить "горячую линию", интернет-приёмную на базе правозащитного комитета "НОВЫХ ЛЮДЕЙ", следить за статистикой правоприменения по проблемам, которые решит этот закон, потому что важно контролировать спорные дела, по которым в СИЗО пытаются отправить в том числе предпринимателей, хотя их необоснованный арест может остановить работу компаний, десятки людей потеряют работу, а иногда не десятки — тысячи.

Учёные, профессора, люди, которые не могут за решёткой продолжать свои исследования и вообще быть полезными стране в той мере, в которой они могут быть полезны, находясь под домашним арестом или под подпиской о невыезде, пусть лучше приносят пользу, сидя дома, пока идёт следствие. Наш законопроект чётко определяет круг тех лиц, кого нельзя отправлять в СИЗО, — это лица, не совершавшие насильственных преступлений; есть исключения, повторюсь, прописанные постатейно, но всё же, по нашим расчётам, наполовину проблему с посадками тех, кому там не место, благодаря такому закону мы сможем решить. И новые Зуевы, учёные, медики, бухгалтер, который пошёл вместе со своим начальником под арест, пусть лучше остаются под подпиской о невыезде, освобождаются под залог, пусть применяются другие меры, которые не связаны с содержанием под стражей.

Мы призываем вас, коллеги, поддержать наш законопроект и присоединиться, может быть, внеся поправки ко второму чтению. У нас и так слишком много приговоров, связанных с лишением свободы. К сожалению, Россия лидирует в Европе по числу заключённых согласно опубликованному

несколько лет назад докладу Центра стратегических разработок. Давайте для начала хотя бы не будем отправлять людей в СИЗО, это очень большой шаг в сторону гуманизации следствия. А следующий наш с вами шаг — это работа по либерализации приговоров.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ксения Александровна.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два выступления. Начнёт Вяткин Дмитрий Фёдорович. Подготовиться Казаковой Ольге Михайловне.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемые товарищи! Я сначала немножко отвлекусь от темы, потом к ней перейду. Обратите внимание, коллеги: выступала представитель одной из наших уважаемых фракций, а фракции в зале нет. Это я не в плане упрёка — просто наблюдение. И знаете, когда мы поддерживаем нашу коллегу из другой фракции, это дорогого стоит, а говорила она очень, очень дельные вещи, говорила очень дельные вещи.

Вот в прошедшие выходные... Это я к чему говорю? Возвращаюсь к той теме, которую Вячеслав Викторович, наш председатель, затронул с утра, вот сейчас, на разминке — к вопросам, которые мы обсудили без наших журналистов, и так далее. Понимаете, о чём идёт речь? Так вот, самые эффективные законопроекты принимаются быстро, единогласно, они вносятся и принимаются при полном консенсусе представителей всех фракций. Мы сегодня один из таких законопроектов будем рассматривать, он позволяет ребятам на передовой подавать заявление о регистрации ребёнка без лишних проволочек, это важнейшая тема. Очень многие из нас прошедшие выходные, праздники провели там, на передовой, в госпиталях, встречались с ребятами. Кстати, очень многие из них об этом говорили и также говорили, мол, нам бы ещё жениться — мы хотим жениться, не успели зарегистрировать брак. Может быть, мы это ещё довнесём. Но что очень важно? Сейчас это тема номер один: все решения, которые принимаются, принимаются при полной поддержке фракций. Я сегодня, пользуясь этой трибуной, хочу поблагодарить всех руководителей фракций — Владимира Абдуалиевича Васильева, Геннадия Андреевича Зюганова, Сергея Михайловича Миронова, Алексея Геннадьевича Нечаева, Леонида Эдуардовича Слуцкого — за то, что мы все объединяемся, в том числе и вы, наши уважаемые руководители, при поддержке и координации нашего председателя Вячеслава Викторовича Володина для внесения очень важных законопроектов. Буквально вчера мы опять-таки с представителями всех фракций внесли ещё два законопроек-

та. В одном из них устанавливается статус ветерана боевых действий для бойцов Народной милиции, вооружённых сил Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, которые отстаивают в том числе и нашу с вами свободу и независимость с 2014 года. Этот важнейший законопроект, который был поддержан президентом, о котором говорили представители всех фракций на встрече с главой государства, мы внесли вместе. Ещё один законопроект, о бесплатной юридической помощи, также внесли представители всех фракций. Это первое.

Второе, что я хотел бы сказать. Очень важные темы, знаете, зачастую витают в воздухе, и мы все знаем, что есть вот такая проблема, мы её привезли либо с передовой, либо из госпиталя, либо после встреч с семьями наших военнослужащих, добровольцев. Самое главное — не надо устраивать соревнования: бегом вперёд и так далее. Вот у нас сейчас есть несколько площадок. Совет законодателей — одна из старейших площадок, где обсуждаются предложения регионов, предложения фракций. Сейчас появилась новая площадка, созданная распоряжением президента нашей страны, — это специальная рабочая группа по вопросам СВО. Еженедельно мы собираемся и предложения от представителей всех фракций там обобщаем, прорабатываем непосредственно с министерствами, в первую очередь, как правило, с Министерством обороны, и вносим от всех фракций. Поверьте, то, о чём сегодня говорили коллеги, внося свои предложения, мы, кстати, эти предложения прорабатывали... Приглашаем всех на эту площадку. Когда есть поддержка со стороны руководителей всех фракций, со стороны нашего председателя, Председателя Государственной Думы, поверьте, законопроекты будут быстрее проходить, поддерживаться всеми и потом эффективно работать.

И перед тем, как передать слово своей коллеге, я хочу сказать ещё одну очень важную вещь. Только вместе мы победим на фронте, и только все вместе в этом зале и за его пределами мы сможем решить все те задачи, которые сейчас стоят перед нашим народом и перед нашей страной. Вместе — победим!

Спасибо вам. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Выступает Казакова Ольга Михайловна.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём выступлении я хочу обратить внимание на следующую задачу, поставленную нашим президентом в послании: кардинально решить вопрос подготовки кадров среднего профессионального образования. Россия оказалась в совершенно новой эконо-

мической реальности. У нас и раньше был дефицит специалистов рабочих профессий, сейчас же вырос спрос на выпускников техникумов и колледжей. В сегодняшних условиях, когда нам нужно строить дома, предприятия, увеличивать производство собственной продукции, вопрос востребованности таких специалистов стоит для страны в разы острее.

Сегодня 60 процентов выпускников девятых классов выбирают СПО. Глава государства поставил перед нами конкретную задачу — за ближайшие пять лет подготовить порядка миллиона специалистов рабочих профессий для отраслей, непосредственно связанных с обеспечением безопасности, суверенитета и конкурентоспособности нашей страны. Решить эту задачу нам помогает в том числе проект "Профессионалитет", на нём глава государства тоже остановился в послании.

Что подразумевает, коллеги, эта программа на практике? Она в целом даёт ответы на три вопроса: где будем учить (то есть речь о базе), кто будет учить и чему будем учить (это связано с запросом отраслей). Итак, первое, "Профессионалитет" даёт возможность модернизации инфраструктуры, учебно-производственной базы — это капитальный ремонт помещений, строительство новых мастерских и, главное, приобретение современного оборудования, станков и материалов для практических занятий. Второе, на что идут средства? Это подготовка и переобучение педагогов и мастеров-наставников с опытом работы на реальном сложном производстве. Третье, главное условие участия в этой программе — это прямое взаимодействие техникума или колледжа не просто с отраслью, а с предприятиями и с работодателями, участие работодателя в формировании образовательных программ, а также, естественно, влияние на формирование обоснованных цифр приёма в техникумы.

Коллеги, сейчас, когда мы с вами обсуждаем и принимаем бюджет в Государственной Думе, на программу "Профессионалитет" мы предусматриваем 10 миллиардов рублей на год. Это дало нам возможность охватить этой программой всего 17 процентов учреждений СПО, но, безусловно, перед нами стоит задача охватить 100 процентов учреждений и все 89 субъектов Российской Федерации, для этого, конечно, нам нужно усиливать эту программу в бюджете.

Что конкретно нам с вами можно сделать в этой части и нужно сделать? Это нужно делать уже сегодня и сейчас. Вот у нас предстоит региональная неделя, когда мы с вами поедем в наши субъекты, и абсолютно точно мы должны организовать работу непосредственно с учреждениями СПО, с предприятиями, с бизнесом и, конечно же, с нашими коллегами в регионах, потому что техникумы и колледжи — это регио-

нальные учреждения и все решения по количеству ребят, которые на те или иные специальности идут, принимаются именно в субъектах. Субъекты определяют свою часть программы, а мы с вами должны определить все условия для того, чтобы добавить средства при рассмотрении уже следующего бюджета, помочь средствами из федерального бюджета нашим техникумам и колледжам, чтобы они справлялись с этой задачей.

Коллеги, вот такая очень практическая работа нам предстоит в этой части. У нас есть для этого время, как раз несколько региональных недель, которые будут предшествовать периоду, когда мы начнём обсуждать бюджет на следующий год. Предлагаю такую работу нам всем в регионах организовать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" к этой работе готова и уже в неё включилась, предлагаю коллегам из всех других фракций подключиться к этой работе.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомню, что данная законодательная инициатива направлена на то, чтобы в рамках полномочий "золотой акции" представителями государства в органах управления отраслевых и стратегических обществ могли являться работники Госкорпорации "Роскосмос".

Благодарю всех за поддержку законопроекта в предыдущих двух чтениях. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. У Правового управления Аппарата Государственной Думы также замечаний не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 331 чел.. . . . . 73,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О переименовании районных судов города Грозного Чеченской Республики". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект, внесённый Парламентом Чеченской Республики, для рассмотрения в третьем чтении. Мы переименовываем три районных суда города Грозного, приводим их наименования в соответствие с новыми наименованиями территориальных единиц самого города Грозного. Ко второму чтению доработали положения о юрисдикции этих районных судов. Законопроект готов для рассмотрения и принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" и Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы ставим точку в почти пятилетней истории законопроекта о газовом оборудовании — в первом чтении документ был принят ещё в 2018 году, в какой-то момент нам уже казалось, что эта инициатива вообще так и не дойдёт до логиче-

ского финала. Вопрос важный, поэтому я чуть подробнее остановлюсь на деталях.

В последний год мы активно работали над текстом документа, вы это знаете, обсуждали его публично, приглашали к работе экспертов, управляющие компании, газоснабжающие организации, активно взаимодействовали с коллегами из правительства, за год провели шесть согласительных совещаний в здании Государственной Думы и два в правительстве у вице-премьера Александра Валентиновича Новака, не считая консультаций с "Газпромом", Минюстом, ФАС, Минэнерго, Минстроем. Отдельно должен отметить участие в этой работе Комитета по энергетике и Павла Николаевича Завального: в части профильных вопросов отрасли энергетики и непосредственно газификации мы, естественно, опирались на их профессиональное мнение — в тексте есть поправки в том числе в закон "О газоснабжении...". Буквально из нескольких строк текст законопроекта развернулся в полноценный документ с учётом замечаний и предложений и при балансе между общим и частным.

Революционное предложение — это предложение зафиксировать в законе, что все газовые сети, и внутриквартирные, и внутридомовые в многоквартирном доме, может обслуживать только одна организация, закрепляем это за газораспределительной организацией, которая и обеспечивает поставку ресурса к этим домам. Сообщу для справки: в 90 процентах случаев это подразделение "Газпрома" или компании из этого ряда, в остальных случаях это частные ГРО, то есть наличие необходимых квалификаций и технической базы для этой работы гарантировано. Мы возвращаем принцип непрерывности обслуживания сетей, появляется гарантия своевременности работ, а также будет максимально персонифицирована ответственность должностных лиц. Вводим контрольную (надзорную) деятельность госжилинспекций за соблюдением требований по техобслуживанию газового оборудования, а также, что особенно важно отметить, за содержанием вентиляционных и дымовых каналов. Закрепляем обязательное осуществление техобслуживания газового оборудования в МКД или в ИЖС как условие предоставления коммунальной услуги по газоснабжению, а наличие договора как обязательное требование позволит обеспечить доступ в помещение и производить регулярное обслуживание оборудования. Уверен, что реализация закона позволит в самое ближайшее время существенно, заметно снизить количество инцидентов с бытовым газом.

Коллеги, мы сформировали две таблицы поправок. В таблице поправок, рекомендованных к отклонению, пять поправок: три из них были внесены нашим коллегой Ильёй Влади-

мировичем Осиповым в прошлом созыве Государственной Думы, сегодня они потеряли свою актуальность; две поправки депутата Нины Александровны Останиной — одна касается названия законопроекта, а сутевая часть второй уже частично утверждена нами в тексте законопроекта. В таблице поправок, рекомендованных к принятию, шесть поправок.

Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Переходим к рассмотрению таблиц поправок.

По таблице поправок № 1 будут вопросы? Есть вопросы. Куринный Алексей Владимирович. Есть ли ещё вопросы?

Депутату Куринному включите микрофон.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, 4-ю поправку прошу вынести.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 4.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ещё?

Отмените голосование.

Ну, коллеги, я же спросил.

Так, Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Речь идёт о таблице поправок, рекомендованных к принятию?

Председательствующий. Да.

Хованская Г. П. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 4, 5 и 6.

Председательствующий. 4-ю уже вынесли. 5-я и 6-я поправки.

Итак, коллеги, ещё есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 4, 5 и 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка 4 — Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Сергей Александрович, фактически этой поправкой предлагается отдать структурам "Газпрома" на обслуживание и ремонт всю газовую систему — и внутридомовую, и внутриквартирную как таковую. Насколько это будет дороже? Это первое. Если можете, ответьте.

И второй момент. Почему делается исключение для города Москвы? Везде всё важно, боремся с катастрофами, боремся со взрывами, но в городе Москве отдельная, скажем так, история, отдельное правовое регулирование, там не требуется вот это объединение и, собственно, не требуется, видимо, структура "Газпрома" для обслуживания — почему?

Пахомов С. А. Спасибо за вопросы.

Коллеги, первое. Значит, цену, стоимость обслуживания будет устанавливать ФАС, это чётко прописано в законопроекте.

Второе. Почему мы делаем исключение для Москвы? Для этого есть несколько причин, они в соответствующих записках есть, но я повторю. Значит, в Москве сложилась в целом особенная ситуация с обеспечением в принципе газовым оборудованием квартир: здесь огромное количество весьма специфичного оборудования, ну, очень дорогого — я скажу, но только чтобы подчеркнуть его технологичность, и, повторю, его огромное количество. Поэтому мы приняли аргументы коллег из Москвы, что для них необходимо специальное регулирование и закрепление определённых особенностей, — только для того, чтобы поднять качество и своевременно обеспечить безопасность.

И по поводу первого вопроса: будет тариф, утверждённый ФАС, и вся эта работа будет прозрачной.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 4. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Принимается поправка 4.

Поправка 5 — Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Поправки 4, 5 и 6 я прокомментирую все вместе, там есть пересечение.

Значит, о чём я хочу сказать? Дело в том, что определение условий оказания услуг по газоснабжению в жилищном фонде, требований, предъявляемых к специализированной организации, относится к предмету ведения закона № 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации". К ведению жилищного законодательства относятся только вопросы, связанные с определением размера платы за коммунальную услугу газоснабжения для населения и, ну, естественно, пени, если возникает неполная оплата газа. Других случаев применения норм жилищного законодательства в сфере правоотношений в области газоснабжения закон "О газоснабжении..." не предусматривает.

Более того, хочу сказать, что изменения, которые вносятся в статьи 113 и 135 кодекса и касаются устава жилищного кооператива, устава товарищества собственников жилья... ну, слушайте, не понимать разницы между уставом организации и договором, тем более что договоры потом всё-таки прописываются, — это просто недопустимо, это неграмотно, в конце концов! Вот такие записи противоречат положениям Гражданского кодекса.

Дальше. Изменения в статью 157^3, о предоставлении коммунальной услуги: урегулирован вопрос технического обслуживания, но никакого отношения к предоставлению самой коммунальной услуги газоснабжения это не имеет, то есть содержание не соответствует названию.

В общем, короче говоря, я считаю, что законопроект нуждается в серьёзной доработке.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Александрович, поправки 5 и 6.

Пахомов С. А. Уважаемая Галина Петровна, я в целом отвечу. Мы этот законопроект вместе с вами уже пятый год дорабатываем вот до той степени, которую мы считаем необходимой, провели гигантское количество консультаций за всё это время, пока ни для кого не было ограничений по внесению поправок и вообще каких-то смысловых вещей. Вот мы это всё провели, обсуждения все провели, решение нашли.

Значит, непосредственно по противоречиям в ЖК я отвечу. Возможно, вы не увидели, но мы поправкой 3 вносим изменения в закон о газе и тем самым противоречия все устраняем: теперь вопросы газоснабжения населения будут регулироваться в том числе Жилищным кодексом наравне с Гражданским кодексом и другими. Это обязательно нужно было сделать, так как сам закон "О газоснабжении..." носит весьма общий характер и необходимые нормы там отсутствуют.

Коллеги, мы считаем, что поправки надо принимать. Добавлю, что вопросы газоснабжения домов не регулируются за-

коном о газе. Соответствующую новую необходимую статью мы тоже вводим, условие будет такое: если есть техобслуживание, то будет и газ, нет техобслуживания — не будет газа. Может быть, это немножко жестковато, но эти правила написаны, они вызваны вот тем количеством пострадавших, которое мы на сегодняшний день фиксируем.

Я прошу поддержать эти поправки.

Председательствующий. Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 5. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Поправка принимается.

И ставится на голосование поправка 6. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 315 чел.. . . . . 70,0 %
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Пожалуйста, по ведению — Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить внимание не на содержание, не на позицию фракции, а на юридическую технику. Дело в том, что Галина Петровна сказала о претензиях Правового управления Аппарата Государственной Думы. У меня тогда просьба к комитету, чтобы они до третьего чтения это урегулировали, чтобы у нас не получилась ситуация, когда Совет Федерации будет нам заворачивать закон.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению таблицы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Потом... Ну, пожалуйста, Сергей Александрович. Было пожелание некое высказано, у вас же и перед третьим чтением будет выступление, и вы нам доложите, есть претензии у Правового управления Аппарата Государственной Думы или нет.

Коллеги, переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Останина Нина Александровна.

Ещё вопросы есть? Нет.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 2 и 4.

Председательствующий. Поправки 2 и 4.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 2 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 294 чел.. . . . . 65,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 312 чел.
Не голосовало . . . . . 138 чел.. . . . . 30,7 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка 2 — Нина Александровна Останина.

Или вы о них вместе будете, Нина Александровна?..

Две поправки — поправки 2 и 4. Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Сергей Александрович! Несмотря на то что вы сказали, что сущностная поправка 4 частично учтена, я этого в таблице не увидела. Обе поправки находятся в перечне отклонённых — ни слова о том, что она частично учтена, в данной таблице нет.

По сути этой поправки. Она заключается в том, что необходимо серьёзно реформировать систему газоснабжения в многоквартирных домах, но законом устанавливается, что исполнение требований к надёжности и безопасности обеспечивается собственниками, товариществом собственников и управляющими организациями, в том числе путём заключения договора со специальной организацией. При этом говорится, что всё это будет реализовываться в порядке, который устанавливает правительство, но не урегулировано в законе

как быть, если собственник квартиры не хочет заключать такой договор со специальной организацией.

Я предложила поправку, которая направлена на урегулирование вопроса, кто должен заключать такой договор, если собственник внутриквартирного газового оборудования отказывается заключать подобный договор. Предлагаю, чтобы это стало обязанностью управляющей компании или товарищества собственников.

Скажите, пожалуйста, в какой части моя поправка принята?

Пахомов С. А. Спасибо, уважаемая Нина Александровна, за вопрос. Правильно эта тема поднята. Значит, в своих поправках мы предусмотрели похожий вариант развития событий, скорее, даже не в случае отказа, как это уже предусмотрено КоАП — административная ответственность со штрафом и так далее, — а тогда, когда нет возможности установить собственника, например, в случае его отсутствия, там, смерти, не дай бог. Мы говорим, что договор на техническое обслуживание внутриквартирного газового оборудования заключается с каждым собственником, если собранием не принято решение об определении лица, которое от имени указанных собственников может заключать такие договоры. Но передать права одного конкретного собственника управляющим компаниям мы не можем, через общее собрание — да, и это установлено соответствующими поправками в нашем законопроекте. То есть, по сути, мы предложили то же самое, только немного другим юридическим языком, на наш взгляд, более правильным. Исходя именно из этого, я сказал, что ваша поправка частично учтена, то есть смысл её и суть, мы считаем, учтены. А вопрос поднят правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 90 чел.
Не голосовало . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Коллеги, все поправки рассмотрены.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Я буквально в течение десяти секунд отвечу на вопрос Валерия Карловича, а также Галины Петровны, чтобы снять все сомнения по поводу заключения нашего Правового управления. Из двух замечаний в последней редакции одно мы с коллегами сняли, второе, которое, по сути, носит рекомендательный характер, то есть это не замечание, а предложение, мы в принципе тоже проработали. Кстати, касается оно того, что, по мнению Правового управления Аппарата Государственной Думы, мы вводим некие избыточные требования, не более того, но напомню, что речь идёт о безопасности.

Коллеги, Иван Иванович, прошу поставить законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении, он будет полностью готов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Прошу учесть.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, настоящий законопроект был внесён 12 октября 2022 года нашим коллегой — депутатом фракции ЛДПР Луговым Андреем Константиновичем и рассмотрен в первом чтении 17 января 2023 года.

Напомню основные тезисы данного законопроекта. Законопроект направлен на то, чтобы унифицировать подходы к режимам проведения идентификации при платежах клиентов и определить, что при осуществлении перевода денежных средств в пользу организаций, созданных за пределами территории Российской Федерации, в целях оплаты реализуемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, использования результатов интеллектуальной деятельности на сумму до 15 тысяч рублей идентификация может не осуществляться. Был такой пробел в законодательстве, и соответственно законопроектом его предлагается устранить и тем самым решить проблему наших граждан, которые после того, как нам были объявлены санкции, испытывают трудности с осуществлением платежей в различных интернет-магазинах. Это суть законопроекта.

В ходе доработки ко второму чтению к законопроекту поступило всего три поправки. Две из них внесены самим автором законопроекта Луговым и носят редакционный и кодификационный характер. И внесена одна поправка по сути, она включена в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. Таким образом, две поправки Лугового включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, таблицу № 1, и одна поправка включена в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н. Коллеги, проведены необходимые согласования с Государственно-правовым управлением, Центральным банком, Минфином, Росфинмониторингом, поэтому прошу поставить настоящий законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 1 марта.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 60 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Парламент Кабардино-Балкарской Республики внёс этот законопроект, мы доработали его ко второму чтению, в нём унифицируются положения процессуальных кодексов в отношении судебного представительства.

Ко второму чтению поступило пять поправок, все они поддержаны комитетом. Просим утвердить таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами в первом чтении 8 декабря прошлого года. Напомню, что законопроект затрагивает сферу противодействия коррупции, в частности, определяет порядок реализации антикоррупционных запретов, ограничений и обязанностей в отношении руководителя службы обеспечения деятельности финансового уполномоченного.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три поправки, которые носят юридико-технический характер. Они рекомендованы профильным комитетом к принятию и соответственно включены в таблицу поправок № 1. Иных поправок, как и замечаний, к законопроекту не имеется.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета, проголосовать за таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект закона, который разработан по поручению Председателя Государственной Думы в связи с ранее поступившим обращением наших коллег из Законодательного Собрания Республики Карелия. На площадке Совета законодателей мы очень внимательно рассматриваем все инициативы из регионов, и это одна из инициатив, в полной мере совпадающих с тем отношением, которое сегодня и в парламенте сформировано в части приоритетного рассмотрения всех вопросов, связанных с дополнительными мерами социальной поддержки военнослужащих и, конечно, всех участников специальной военной операции.

Речь идёт о восполнении пробела в законодательстве: для подачи заявления о регистрации записи о рождении ребёнка в органы записи актов гражданского состояния необходимо личное присутствие, у военнослужащих такая возможность не всегда имеется, но в законодательстве не предусмотрена процедура, позволяющая командиру воинской части либо начальни-

ку госпиталя заверить подпись военнослужащего, для того чтобы внести в акты гражданского состояния запись о рождении ребёнка. При принятии закона такая возможность появится, и она, несомненно, создаёт дополнительные благоприятные условия для того, чтобы, поддерживая взаимосвязь военнослужащего и семьи, беспрепятственно решать вопросы в части жизненной, семейной ситуации.

В рамках подготовки данной законодательной инициативы традиционно можно сказать уже об этом, объединились все фракции, и она была внесена руководителями всех фракций во главе с Председателем Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, при подготовке данной законодательной инициативы из Министерства обороны поступило предложение ко второму чтению рассмотреть возможность такой же упрощённой процедуры для подтверждения волеизъявления при регистрации и других актов гражданского состояния, например о вступлении в брак. Я полагаю, что вместе с профильным комитетом мы проработаем этот вопрос и подготовим соответствующие предложения.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это один из немногих законопроектов, в которых всего несколько строк, но при этом здесь две стороны: одна сторона — юридическая, а вторая сторона, если хотите, духовно-нравственная. Юридическую сторону Ирина Анатольевна подробно осветила, не имеет смысла об этом говорить. Просто речь идёт о том, что приравнивается к нотариально заверенной подпись, удостоверенная командиром части, руководителем военно-лечебного учреждения, в случае если боец находится там на реабилитации либо на лечении. А что касается духовно-нравственной стороны, речь идёт о тех ребятах, которые состоят в гражданском браке, но не хотели бы, чтобы был прочерк в свидетельстве о рождении ребёнка или было написано "родитель номер два" и так далее. То есть речь идёт ровно о том, о чём говорил президент в своём послании, о чём говорится в его указе № 809, — речь идёт о сохранении наших традиционных ценностей. Очень хотят отцы, чтобы будущее, за которое они воюют, всё-таки воплотилось в их детях. Поэтому мне кажется, что этот закон гораздо большего стоит, чем иные патетические речи о сохранении духовно-нравственных ценностей. Если бы следующим шагом было желание этих ребят заключить не гражданский брак, а юридический, мне кажется, это было бы тоже очень здорово, но это первый шаг. Замеча-

тельная традиция, что у нас в России семья — это союз мужчины и женщины и всякий союз мужчины и женщины — это дети, которые рождаются от любви, находит воплощение в этом законопроекте.

Комитет, конечно, поддерживает законопроект и просит вас проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Валерий Витальевич Шерин.

Шерин В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который закрепляет за Государственной корпорацией "Роскосмос" полномочия по осуществлению прав собственника имущества государственных унитарных предприятий, а также функций учредителя и прав собственника имущества федеральных государственных учреждений, которые предлагается сохранить в действующей организационно-правовой форме.

Сегодня действующая редакция Федерального закона № 215-ФЗ "О Государственной корпорации... "Роскосмос" наделяет корпорацию полномочиями осуществлять от имени Российской Федерации права собственника имущества и функции учредителя только в отношении тех ГУП и ФГУ,

организационно-правовая форма которых будет изменена, а именно унитарные предприятия будут акционированы и 100 процентов акций будет внесено в уставный капитал Госкорпорации "Роскосмос", а имущество федеральных учреждений также будет передано корпорации и закреплено за учреждениями на праве оперативного управления.

Вместе с тем нами были оценены риски для отрасли в случае проведения таких преобразований в отношении некоторых организаций. В результате этой работы установлено, что изменение организационно-правовой формы некоторых отдельно взятых ФГУП и ФГУ может привести к срыву выполнения государственного оборонного заказа и быстрого решения специальных задач, стоящих сегодня перед отраслью. Наши предложения были поддержаны Правительственной комиссией по проведению административной реформы и Советом Безопасности Российской Федерации.

Принятие закона предоставит возможность утверждать актами президента и правительства перечни организаций, которые сохраняются в действующей организационно-правовой форме и в отношении которых права собственника имущества и функции учредителя от имени Российской Федерации будет осуществлять корпорация "Роскосмос".

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С учётом наработанной практики назрела необходимость консолидации, объединения в Госкорпорации "Роскосмос" центров компетенций и принятия управленческих решений. Мы считаем, что с принятием данного закона повысится эффективность управления космической отраслью в нашей стране.

Валерий Витальевич об основных аспектах уже сказал в своём выступлении. Я хочу подчеркнуть, что принципиальных возражений у профильного комитета законопроект не вызывает. При этом мы считаем, что наделение корпорации новыми полномочиями предполагает принятие определённых обязанностей, таких как несение субсидиарной ответственности собственника имущества по долгам подведомственных организаций, реализация ведомственного контроля за соблюдением требований закона о госзакупках и так далее.

Для федеральных органов, осуществляющих функции и полномочия учредителя в отношении федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных госучрежде-

ний иных отраслей экономики, правила, функции, сферы компетенции, меры ответственности и так далее, и тому подобное определены постановлениями Правительства Российской Федерации № 739 и № 1335.

В прошлом году для Госкорпорации "Росатом" мы внесли изменения в соответствующий профильный закон № 317-ФЗ, где отдельной статьёй регламентируются состав и перечень полномочий собственника имущества в отношении подведомственных "Росатому" учреждений. Поэтому мы предлагаем внести ко второму чтению аналогичную норму и в данную законодательную инициативу, чтобы полномочия учредителя в отношении федеральных госучреждений и собственника имущества в отношении федеральных государственных унитарных предприятий также были реализованы.

Иных замечаний к законопроекту не имеется. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

У меня вопрос к представителю правительства.

Вопрос не совсем, конечно, касается данного законопроекта, он касается имущества, которым распоряжается "Роскосмос", — космодрома "Восточный". Люди жалуются, в том числе пишут письма, обращения нам, депутатам, что очень высокая цена билетов для посещения космодрома "Восточный" в туристических целях — от 7 до 17 тысяч рублей. Ну какой гражданин России может позволить себе такую экскурсию? Может быть, вы рассмотрите в том числе и наше предложение — чтобы эти экскурсии, ну, может быть, и не бесплатные были, но имели адекватную цену? Действительно, это государственное учреждение, а с людей такие деньги дерут за посещение! Тем более, что космодром включён в тур по научно-техническому туризму. То есть мы должны гордиться своими достижениями, показывать это детям и взрослым, а, получается, они не могут посетить космодром из-за такой цены на экскурсию.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Витальевич.

Шерин В. В. Сергей Дмитриевич, спасибо за это предложение. Насколько я понимаю, это не вопрос, а предложение. Если вы готовы направить предложения в Госкорпорацию "Роскосмос", мы их, безусловно, рассмотрим. Я рискну предположить, что за любым ценообразованием стоят определённые

расчёты и обоснования соответствующей цены. Вместе с тем, безусловно, это вопрос, который может корректироваться исходя из разумных и адекватных предложений. Направляйте предложения — мы их рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня тоже вопрос о деньгах. Вот функции, которые мы передаём, они ведь не факультативные, это серьёзные управленческие функции. В связи с этой передачей от кого и кому мы будем передавать какие-то средства? Вообще влечёт ли действие, которое мы предпримем этим законом, увеличение финансирования?

Шерин В. В. Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос. Увеличения финансирования не потребуется. В двух словах ещё раз поясню почему. Переходными положениями к закону "О Государственной корпорации... "Роскосмос" был установлен определённый срок, в течение которого ГУПы должны были быть акционированы, а имущество учреждений передано госкорпорации. Этот срок до настоящего времени не истёк, в пределах этого срока полномочия и так осуществляет корпорация. Но дело в том, что мы уже сегодня понимаем, что эти ГУПы акционироваться не будут, поскольку это несёт определённые риски для отрасли, и учреждения также сохранятся в своей неизменной организационно-правовой форме. Поэтому, действуя на упреждение, мы вносим поправки в закон, который определяет наши полномочия, и сохраняем за собой полномочия в отношении тех организаций, которые сохраняются в действующей организационно-правовой форме. Поэтому финансовых последствий принятие данного закона иметь не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Валерий Витальевич, по возможности ответьте, пожалуйста, насколько велик круг организаций, предприятий, на которые могут быть распространены нормы данного закона? Не произойдёт ли перегрузки?

Шерин В. В. Николай Иванович, спасибо за вопрос. Это четыре организации: один ФГУП, который обеспечивает защиту гостайны; одно ФКП, которое производит изделие, укрепляющее обороноспособность нашей страны; два учреждения — ФКУ "Дирекция космодрома "Восточный" и ФГБУ "Научно-исследовательский испытательный центр подготовки кос-

монавтов...". Все эти решения точечные и выверенные, будут утверждаться в дальнейшем правительственными актами.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Валерий Витальевич, как вы знаете, любая законодательная инициатива должна быть обоснована. В связи с этим хотелось бы услышать от вас, как представителя субъекта права законодательной инициативы, что называется, из первых уст, каковы три основные причины, три обоснования предлагаемых проектируемых новелл и как, на ваш взгляд, принятие данного федерального закона повлияет на эффективность и результативность использования обсуждаемого имущества?

Заранее благодарю.

Шерин В. В. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Я уже сказал в своём выступлении, но ещё раз отмечу, что это четыре организации, решения в отношении которых объясняются прежде всего спецификой их деятельности и тем, что изменение их организационно-правовой формы повлечёт за собой изменение целого ряда организационных документов. К примеру, изменение организационно-правовой формы ФКУ "Дирекция космодрома "Восточный" потребует корректировки целого ряда проектных решений, проектной документации и осложнит дальнейшее продолжение строительства второй очереди космодрома, завершение первой очереди и так далее. ФГБУ "Научно-исследовательский испытательный центр подготовки космонавтов..." также осуществляет государственные полномочия по отбору, подготовке космонавтов, зачислению в отряд космонавтов и так далее, поэтому сохранение его в действующей организационно-правовой форме считаем целесообразным, что, ещё раз, нашло своё отражение в соответствующих решениях Правительственной комиссии по проведению административной реформы.

Ну и точно так же в отношении ГУПа, который обеспечивает управление гостайной: сохранение его в действующей организационно-правовой форме унитарного предприятия позволяет исключить возможное отчуждение имущества когда бы то ни было и в какой бы то ни было форме, что объясняется спецификой данной организации.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Иван Иванович, кнопка не сработала. У меня вопрос...

Председательствующий. Задавайте вопрос.

Мархаев В. М. Валерий Витальевич, в пояснительной записке говорится о перечне унитарных предприятий, которые будут определены для передачи в "Роскосмос". Правильно я понимаю, что речь идёт не обо всех унитарных предприятиях космической отрасли?

Вопрос: какова судьба ГУПов, не вошедших в этот перечень, и не приведёт ли такая избирательность президента или правительства к социальному напряжению в ГУПах, не вошедших в госкорпорацию?

Шерин В. В. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос. Дело в том, что те ГУПы, о которых сейчас не идёт речь, ранее принятым законодательством уже акционированы... 100 процентов их акций закреплены, внесены в уставный капитал Госкорпорации "Роскосмос". Поэтому мы сейчас ведём речь о тех ГУПах, которые ранее предполагалось акционировать, но с учётом оценки рисков принято решение сохранить их в действующей организационно-правовой форме, то есть это абсолютно ограниченное количество организаций, собственно говоря, те, о которых сейчас идёт речь. Все решения в отношении других унитарных предприятий уже приняты, проведено их акционирование.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Докладывает полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на гуманизацию условий содержания подоз-

реваемых, обвиняемых и осуждённых. Устанавливается норма общей площади в размере не менее 5 квадратных метров на одного осуждённого к принудительным работам взамен действующей сейчас нормы жилой площади — не менее 4 квадратных метров.

Далее, предлагается повысить с трёх до четырёх лет возраст ребёнка, содержащегося совместно с матерью в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Ещё одно предложение касается размера денежных средств, разрешённых к расходованию осуждённым на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости: предлагается повысить этот размер с учётом уровня инфляции и в зависимости от вида исправительного учреждения, а также условий содержания. Например, для обычных условий в исправительной колонии общего режима размер повышается с 9 тысяч до 11 800 рублей.

Следует также отметить, что впервые предлагается предусмотреть процедуру прекращения признания осуждённого к лишению свободы злостным нарушителем.

В целях повышения роли институтов гражданского общества предлагается вопросы применения к осуждённым мер взыскания и изменения условий отбывания наказания решать с участием дисциплинарных комиссий исправительных учреждений.

Помимо этого конкретизируются полномочия органов государственной власти по утверждению перечня и порядка применения технических средств надзора в учреждениях уголовно-исполнительной системы, в местах содержания под стражей. Для подозреваемых и обвиняемых вводится мера поощрения в виде благодарности, а также устанавливаются сроки и условия снятия взысканий.

Прошу поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

С содокладом выступает Андрей Геннадьевич Альшевских.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Гуманизм — это основа государственной политики и правовой системы Российской Федерации, это базовый принцип, закреплённый в Конституции Российской Федерации, в статье 2. Органы государственной власти последовательно работают над тем, чтобы в уголовно-исполнительной политике преобладал курс на человечность, в том числе над тем, чтобы улучшались условия отбывания наказания осуждёнными, а также условия содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых.

В законопроекте правительство предлагает новеллы, которые, как считает наш комитет, будут способствовать достижению этой цели. Мы считаем целесообразным дополнительно обратить внимание... Александр Юрьевич сказал, но комитет дополнительно хочет обратить ваше внимание на некоторые из них.

Первая. В законопроекте прописываются сроки и условия снятия взыскания, наложенного на подозреваемого либо обвиняемого. Как уже было сказано, до настоящего времени этот вопрос не был урегулирован, и в результате суды отказывали осуждённым в условно-досрочном освобождении либо смягчении наказания, поскольку учитывались в том числе взыскания, наложенные в период нахождения под стражей. Статистика, которая приводится в пояснительной записке, наглядно свидетельствует о масштабах проблемы.

Вторая новелла. Аналогично в законопроекте устанавливаются сроки и условия, при которых осуждённый, признанный злостным нарушителем, перестаёт таковым являться.

Третья новелла. Предлагается увеличить с трёх до четырёх лет возраст ребёнка, который может находиться с матерью в следственном изоляторе либо в доме ребёнка при исправительном учреждении. Данная мера должна стать ещё одним стимулом для женщины изменить свою жизнь.

Четвёртая. Дисциплинарные комиссии будут участвовать в подготовке представления о признании осуждённого злостным нарушителем, тем самым повысится объективность принимаемых решений.

К концепции законопроекта комитет замечаний не имеет. Комитет Государственной Думы по государственному строительству, который является соисполнителем, данный законопроект поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к концепции также не имеет. Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроект и предлагает вам поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, пока идёт запись, скажу, что на рассмотрении вопроса присутствует заместитель министра юстиции Вуколов Всеволод Львович, он тоже будет участвовать в ответах на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемый Александр Юрьевич, безусловно, я поддерживаю любую инициативу, которая направлена на гуманизацию.

Согласно проекту на год увеличивается срок, в течение которого рождённый в неволе ребёнок может находиться с матерью. Это действительно очень важно, ведь нередки случаи, когда женщина, отбыв наказание, выходит и из-за трудной жизненной ситуации оставляет своего ребёнка. Вот как нам избежать появления брошенных детей в местах лишения свободы? Какую профилактическую работу проводит правительство в этом направлении, есть ли результаты и какая-то статистика?

Председательствующий. Александр Юрьевич, вы тогда регулируйте, кто будет отвечать — вы или Всеволод Львович.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю. Да.

Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. Ну, хотел бы отметить, что брошенных детей в местах лишения свободы просто не может быть: по достижении предельного возраста (ну, сейчас три года, предлагается увеличить на год, до четырёх лет) в том случае, если мать продолжает отбывать наказание, ребёнок передаётся родственникам или по решению органов опеки в соответствующем порядке новым родителям, поэтому каждый ребёнок, поверьте, найдёт свою новую семью.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, увеличение на год возраста детей, которые могут оставаться в этой системе, обосновывается тем, что, ну, это будет стимулировать матерей выходить на путь исправления. А интересы ребёнка в этой части как-то рассматривались? Есть какие-то доводы, насколько это полезно вообще для детей в этом возрасте? Ну, я понимаю, чем младше ребёнок, тем меньше он помнит, но мы же не считаем, что это безусловно, так скажем, благодатное место для четырёхлетнего ребёнка, всё-таки из двух зол... Как вы считаете?

Председательствующий. Пожалуйста.

Синенко А. Ю. Спасибо за вопрос.

Дело в том, что увеличение до четырёх лет очень долго обсуждалось с участием психологов, экспертов, в том числе рассматривали международный опыт — как раз этот возраст установлен. Сложно сказать, как на конкретном ребёнке отразится пребывание с матерью в местах лишения свободы. Тем не менее после длительной дискуссии было решено увеличить возраст до четырёх лет.

Помимо этого проанализировали средний срок, который отбывают матери с детьми, и выяснили, что он тоже составляет примерно три-четыре года, то есть получается, что ребёнок будет с матерью практически весь срок отбытия ею наказания. Ну, на наш взгляд, это всё-таки психологически более удобная ситуация для ребёнка и для матери. Как вы верно отметили, пребывание ребёнка с матерью всё-таки стимулирует к тому, чтобы у неё формировалось законопослушное поведение в этот непростой период.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. У меня следующий вопрос: какова методика определения размера денежного содержания для данной категории, находящихся в местах лишения свободы? И вы привели сумму — это для определённой колонии или для всех?

Председательствующий. Пожалуйста.

Синенко А. Ю. Всеволод Львович ответит.

Вуколов В. Л., *заместитель министра юстиции Российской Федерации*.

Добрый день, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу сказать, что гражданин, который отбывает наказание в исправительной колонии, всё-таки отбывает наказание.

Расчёты производятся по методике. В данном случае вместе с Министерством финансов посчитали инфляционную составляющую, исходя из последних трёх лет, и определили, что примерно на 30 процентов размер повышается. Для каждого режима существует отдельная сумма, максимальная соответствует почти 15 тысячам рублей. Вот по этой методике мы сегодня увеличиваем, можно сказать индексируем, эту сумму.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Всеволод Львович, всё-таки вот в развитие вопроса коллеги Кузнецова. Дети, находящиеся в местах лишения свободы, и так без вины виноватые. Ну вы же понимаете, до трёх лет у ребёнка ещё одно восприятие, а после трёх — уже вполне осознанное восприятие среды. Это первое.

Ну и второе. Если мама сидит, осуждена, она же там должна, вы правильно сказали, какую-то работу выполнять — а с кем ребёнок? Ну я не верю в то, что она нянчит своего ребёнка и в этом заключаются её обязанности по отсидке.

Всё-таки, может, здесь надо какие-то другие институты искать? Хотя у вас в пояснительной записке и указано, что идёт уменьшение (правда, незначительное) количества детей и в домах ребёнка при учреждениях... *(Микрофон отключён.)*

Вуколов В. Л. Ну, прежде всего, ребёнок находится в доме ребёнка, там, так сказать, создаются соответствующие условия, то есть ребёнок не видит вот этого всего, так скажем, быта, о котором идёт речь.

Работа, которую проводит ФСИН и с родственниками осуждённых, и с другими структурами, которые за это отвечают, привела, как вы видите, к тому, что количество детей там исчисляется единицами. Такую работу мы проводим и будем проводить дальше. И передавать ребёнка в какие-то учреждения в ряде случаев, когда срок отбывания наказания, ну, исчисляется месяцами... Всё-таки, мне кажется, не очень правильно передавать на полгода или на восемь месяцев в новые условия ребёнка, который находится с матерью в доме ребёнка при исправительном учреждении.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Всеволод Львович, вот сейчас в законе норма объёма жилой площади не менее 4 квадратных метров меняется на общую не менее пяти — скажите, пожалуйста, не уменьшается ли объём жилой площади? Сколько вообще жилой площади в общей, не уменьшается ли она? Это первый момент.

И второй. Сейчас осуждённые проживают в общежитиях, в законопроекте это меняется на помещения — не ухудшаются ли бытовые условия и не ослабляются ли требования к безопасности, например к пожарной безопасности, по сравнению с общежитиями?

Вуколов В. Л. Вы знаете, ещё где-то три года назад норма о создании исправительных центров практически была такой спящей. И вот только за последний год создано 40 тысяч мест в исправительных учреждениях — я напоминаю, что это наказание, не связанное с лишением свободы, то есть это граждане, которые ходят в гражданской одежде, работают на предприятиях, — и могу сказать, что из этих 40 тысяч мест 50 процентов мест создано самими предпринимателями.

Мы оставляем в законе норму в отношении общежитий, которые на базе ФСИН созданы и так далее. У нас есть вопрос, связанный с тем, что ряд исправительных центров создаётся на базе вахтовых посёлков или, так сказать, других предприятий, где проводятся сезонные работы или реализуется строительство крупных проектов, и там мы пошли по пути модульных конструкций, которые, как вы знаете, собираются и разбираются. Если это стационарное жилое помещение, это связано с длительным оформлением, практически это стационарный объект. А если мы пойдём по пути тех поправок, которые сегодня погружены в законопроект, это позволит

создавать исправительные центры на базе модульных конструкций с целью их сезонной разборки, переноса и ускорит решение всех этих проблем.

Данная норма, во-первых, существенно увеличит количество мест в исправительных центрах, а во-вторых, даст возможность предпринимателям практически использовать эту рабочую силу на базе вахтовых посёлков, где созданы, собственно, все условия. Сейчас мы посещаем созданные места, и надо сказать, что там очень хорошие условия, и мы всё делаем для того, чтобы их ещё улучшить.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Всеволод Львович, ну, наверное, вы ответите на вопрос. Вы смягчаете таким образом условия содержания осуждённых. Хотелось бы уточнить, а готова ли сама уголовно-исправительная система к реализации этих норм? Например, когда мы говорим об увеличении до четырёх лет возраста ребёнка, находящегося в доме ребёнка исправительного учреждения или следственного изолятора, есть ли для этого возможности?

И ещё один вопрос. Как именно предлагаемые вами аудиовизуальные, электронные, иные технические средства надзора, которые вы будете внедрять, будут влиять на смягчение условий содержания осуждённых? Как вы это видите в случае принятия данного федерального закона, как он будет реализован?

Вуколов В. Л. Спасибо большое.

По первому вопросу — мощности позволяют, потому что в последние годы существенно сокращается количество детей, как вы видите. И мощности в части содержания детей это позволяют исходя из той статистики, которую мы сегодня имеем.

Что касается второго вопроса, связанного со средствами аудиовизуального контроля, то есть видеорегистраторами, мы закрепляем ту ситуацию, которая есть на сегодняшний день. Как вы знаете, у нас практически все сотрудники, почти все, снабжены видеорегистраторами, есть определённый порядок, и мы пошли по пути принятия соответствующих актов. По исправительным центрам мы уже приняли соответствующее постановление, теперь внесение нормы в закон позволит нам выпустить и соответствующее постановление правительства по исправительным учреждениям. Поэтому здесь мы как бы больше развиваем и констатируем уже создавшуюся норму.

С точки зрения условий, конечно, работник, который имеет видеорегистратор, на сегодняшний день более контролируемый, и можно говорить о прозрачности системы при использо-

вании видеорегистраторов. Это такое, с нашей точки зрения, продвижение вперёд в этом вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Сергея Михайловича Аноприенко.

Пожалуйста.

Аноприенко С. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан Минприроды во исполнение поручения Президента Российской Федерации и постановления Государственной Думы от января 2022 года и направлен на совершенствование нормативно-правового регулирования в сфере охраны лесов от пожаров.

В Лесной кодекс вносятся изменения, предусматривающие установление полномочий Рослесхоза, первое, осуществлять функции по контролю и надзору в области лесных отношений, по установлению нормативов и критериев выделения зон контроля лесных пожаров и, второе, осуществлять меры экстренного реагирования на лесные пожары, создавать для этого федеральный резерв сил и средств, устанавливать перечень мер экстренного реагирования.

В законопроекте также предусматривается использование сил учреждения "Авиалесоохрана", в том числе его парашютно-десантной составляющей и его межрегионального лесопо-

жарного центра "Север", для тушения лесных пожаров по госзаданию Рослесхоза.

Положения законопроекта направлены на повышение оперативности тушения возникающих очагов и сокращение площади лесных пожаров, в том числе в целях достижения показателей по сокращению площади лесных пожаров, предусмотренных указом президента. Реализация закона не потребует дополнительных расходов из средств федерального, региональных бюджетов и будет осуществляться за счёт перераспределения средств субвенций, предусмотренных субъектам Российской Федерации на финансирование переданных полномочий.

Законопроект рассмотрен и рекомендован к принятию в первом чтении Комитетом по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды и Комитетом по развитию Дальнего Востока и Арктики. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Владимировича Маркова.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, постараюсь быть максимально кратким, потому что Сергей Михайлович абсолютно полно всё изложил.

На самом деле борьба с лесными пожарами — это очень чувствительная для большинства граждан тема. Это беспокоит самих жителей, которые очень страдают, горят. Это беспокоит губернаторов субъектов, в которых наиболее часто происходят лесные пожары.

Данный законопроект достаточно живо обсуждался у нас в комитете, была задана масса вопросов, на них получены все ответы. И надо отметить, что на сегодняшний день законопроект является одним из ключевых этапов по повышению эффективности в тушении лесных пожаров.

Единственно, добавлю к докладу Сергея Михайловича, что в связи с необходимостью принятия достаточно важных нормативных подзаконных актов вступление в силу федерального закона предусмотрено через шесть месяцев с момента его официального опубликования.

С учётом изложенного я также прошу, коллеги, поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Сергей Михайлович, а это нововведение приведёт к сокращению зон контроля, где мы не

тушим лес, или это никак не повлияет? Если не тушить, то потом, как вот в Якутии, пожар на миллионы гектаров разносится. Вот ответьте, пожалуйста.

Аноприенко С. М. Спасибо за вопрос, уважаемая Яна Валерьевна.

Безусловно, оно приведёт к сокращению зон контроля.

Небольшая статистика: у нас ещё в 2019 году в зонах контроля находилось 620 миллионов гектаров — на сегодняшний день зоны контроля в Российской Федерации составляют 449 миллионов. Работа за это время проведена огромная. Многие регионы, включая регионы Сибири и Дальнего Востока, это и Приморский край, это и Екатеринбург, Коми, отказались от зон контроля совсем. Работа проведена большая.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Михайлович, мы все понимаем, что лесные пожары — это не существенная, а колоссальная проблема, поскольку один крупный лесной пожар может свести к нулю все меры по декарбонизации, которые принимаются и в России, и в других странах.

Мой вопрос: вот если бы вас спросили, рядовой избиратель, какого конкретного результата мы ожидаем от принятия закона, что бы вы ответили?

Аноприенко С. М. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич.

Результат, безусловно, приведёт к сокращению площадей лесных пожаров. В 2021 году у нас в Российской Федерации площадь, пройденная пожаром, составляла более 10 миллионов гектаров. Результаты: выделение дополнительного финансирования — на сегодняшний день, я могу сказать, мы финансирование подняли с 6,2 миллиарда до 14,2 миллиарда рублей, — коммуникация и оперативность принятия решений привели к тому, что в 2022 году площадь лесных пожаров в целом по стране была чуть больше 3 миллионов гектаров. В целом трёхкратное сокращение.

Суть законопроекта: он направлен на повышение оперативности реагирования командой Рослесхоза (Иван Васильевич Советников, как руководитель Рослесхоза, со мной сегодня пришёл, здесь присутствует), на принятие оперативных решений по возникающим очагам пожаров и использование своего федерального резерва (федеральное бюджетное учреждение "Авиалесоохрана" является федеральным резервом) для оперативного реагирования на возникающие очаги пожаров.

Председательствующий. Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Сергей Михайлович, замечательный законопроект. Конечно же, федеральный центр должен полностью контролировать все леса, потому что лес является федеральной собственностью.

Скажите, пожалуйста, вот федеральный центр теперь полностью будет отвечать, без субъектов, то есть это будут взаимоотношения между заказчиком и подрядчиком? Где будут искать деньги, "Авиалесоохрана" сама найдёт деньги по необходимости, сколько ей надо, субъект не будет изыскивать и подавать какие-то заявки? Это первая часть вопроса.

И вторая часть, хотел бы, чтобы вы уточнили. Пожары в этом году — я так понимаю, если через полгода, мы это лето пропустим. Как вы думаете, может, это пораньше сделать?

Аноприенко С. М. Юрий Иннокентьевич, спасибо за вопросы.

По поводу финансирования. Условная стоимость закона — 490 миллионов рублей. Что это за деньги? Это деньги, которые регионы ежегодно тратят по соглашениям на услуги "Авиалесоохраны". Соответствующее замечание нам уже сделала Счётная палата, на это обращала внимание Государственная Дума. Мы не забираем ни одного полномочия у субъектов Российской Федерации — мы параллельно предоставляем полномочия Рослесхозу самостоятельно по госзаданию принимать решения и участвовать в тушении пожаров.

Второй вопрос, по поводу 2023 года и принятия мер. Ну, как я уже сказал, мы трёхкратно сократили в прошлом году площадь тушения пожаров. В этом году мы не просто надеемся, а всё делаем для того, чтобы мало того что удержать планку 3 миллиона гектаров — уйти на уменьшение.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Я так понял, что одной из новелл, которые предлагает законопроект, является то, что право принимать решение о федеральном резервном фонде, который используется на эти цели, передаётся на более низкий уровень, ну, так скажем, ближе к земле, и это правильное решение.

В связи с этим вопрос: будьте добры, скажите, пожалуйста, как-то отработана контрольная функция в этом случае, чтобы этот резерв использовался эффективно и решение принималось, ну, целесообразно, как это отражено в законопроекте?

Аноприенко С. М. Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос.

Поясняю. Здесь о резервном фонде речь не идёт совсем — есть нераспределённый финансовый резерв Рослесхоза. Речь идёт о федеральном резерве — "Авиалесоохране", федеральное

бюджетное учреждение "Авиалесоохрана" — это и есть тот федеральный резерв. Я просто напомню, что у "Авиалесоохраны" есть региональные отделения, они целиком и полностью под субъектами Российской Федерации, под губернаторами. Так вот что такое федеральный резерв "Авиалесоохраны"? Это 860 человек, 7 единиц техники, я имею в виду вертолёты, лесопожарный центр "Север" в Красноярске, созданный по поручению президента в прошлом году и полноценно функционирующий. Для того чтобы принимать силы и средства федерального резерва, необходимо было заключать соглашения с регионами: кто-то заключал (это было право, но не обязанность), кто-то не заключал. Поэтому когда возникали чрезвычайные ситуации... Сейчас мы устраняем юридическую, бюрократическую процедуру, чтобы Иван Васильевич, Рослесхоз оперативно принимали решения, не дожидаясь заключения соглашения с тем или иным субъектом.

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос. Действительно, тема, которую обсуждаем, вот этот законопроект очень своевременный и важный с учётом того объёма лесов, которые у нас горят, есть и инфраструктурные потери, и человеческие жертвы, к сожалению, бывают. Но всё-таки хотел бы вернуться к вопросу о вступлении в силу данного закона. Действительно, если мы все процедуры соблюдаем, даже в ускоренном режиме, всё равно не раньше конца марта этот закон будет принят, и через 180 дней после этого, ну, после опубликования он начнёт действовать, то есть мы фактически пропустим пожароопасный период, у нас с мая по август — пожароопасный период. Понятно, что, как было сказано, необходимо принимать дополнительные подзаконные акты, мероприятия проводить, но всё-таки скажите: может быть, есть возможность ускорить его вступление в силу, чтобы регионы вошли в пожароопасный период, уже имея возможности, которые этот закон даёт?

Аноприенко С. М. Уважаемый Олег Алексеевич, я предлагаю ко второму чтению подумать над этой поправкой. Спасибо.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Михайлович, определение и установление критерия применения мер экстренного реагирования на лесные пожары — это очень важный вопрос, и я уверен, что депутаты всех фракций поддерживают данную инициативу. Но хотелось бы услышать, какие условия в случае принятия закона могут быть определены для применения федерального резерва? Не будут ли эти условия избыточными, так что федеральный резерв нельзя будет использовать по каким-либо фор-

мальным, пусть и очень важным, основаниям, когда данные основания возникнут, а время может быть упущено?

Советников И. В., *руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.*

Разрешите ответить?

Сегодня мы федеральный резерв используем в первую очередь при ЧС, когда ЧС уже объявлена. Задача законопроекта — вводить "Авиалесоохрану" до ЧС, соответственно, ключевым фактором будет недопущение режима ЧС и неконтролируемого развития ситуации в регионе. Ну, очень грубо, если регион с пожаром не справляется два-три дня, это уже для нас сигнал вводить "Авиалесоохрану", но конкретные критерии будут установлены в подзаконном акте.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Сергей Михайлович, ну, это большая проблема — пожары лесные, и, к сожалению, непонятна формулировка, что не требуется дополнительного финансирования, и какое-то удовольствие при этом... Требуется дополнительное финансирование! Если мы хотим усилить федеральный резерв, его надо усиливать реальными средствами тушения пожара. В этом году МЧС у комплекса имени Бериева заказало только два самолёта "Бе-200". Закажите 50 самолётов, и это удешевит производство, это позволит нам решать вопросы со своими лесными пожарами, да ещё и Греция, Италия, Турция будут платить валюту за то, что мы будем там тушить пожары. Почему шире не смотрите на решение этого вопроса?

Аноприенко С. М. Ну, Евгений Иванович, я не вправе, наверное, комментировать, почему МЧС заказало не два, а 50 самолётов "Бе-200"...

Бессонов Е. И. Наоборот.

Аноприенко С. М. Да, не 50, а два. Я могу ответить лишь за хозяйство Министерства природных ресурсов и экологии. Я повторяю: по поручению президента мы создали дополнительно в Красноярске группировку, это произошло впервые, она носит название лесопожарного центра "Север", где шесть новых "Ми-8", которые в прошлом году уже участвовали в лесопожарном сезоне по прикрытию Байкальской природной территории, где 350 человек парашютно-десантной службы, которые полностью обучены и полностью подготовлены, и это дало свои результаты, которые всё-таки вылились в статистику.

По поводу дополнительных средств. Требовать дополнительные средства — это такая бесконечная практика. Мы говорим лишь о точечной поправке, которая позволит оперативно принимать решения, и на вот эту поправку дополнительных

сил и средств не нужно. Почему? Потому, что регионы ежегодно и так эту сумму по соглашениям "Авиалесоохране" платят.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Михайлович, ну, вы понимаете, что по сумме это называется "гора родила мышь". По-хорошему, меры правильные, но недостаточные, я бы так сказал. Вы ведь понимаете, 10 миллионов, даже если принять вашу цифру, хотя как считать — пройденного, не пройденного огнём... Но СМИ много раз показывали сюжеты о чёрных лесорубах, которые устраивают умышленные пожары. Может, всё-таки ещё раз вернуться к вопросу об увеличении численности лесхозов, потому что реальный лесник в тайге, скажем, значительно больше может реализовать? И если всех владельцев леса всё-таки обязать организовать свои пожарные службы, если вернуться к советскому опыту, когда любой самолёт, пролетавший над тайгой, обязан был сбрасывать координаты дымов... Может, всё-таки более фундаментально подходить? Потому что если посмотреть, сколько леса сгорело... *(Микрофон отключён.)*

Советников И. В. Разрешите ответить?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Советников И. В. Прежде всего, мы благодарны депутатам Госдумы, так как именно такая поправка была принята два года назад, и сегодня все арендаторы обязаны тушить лесные пожары, которые возникают на арендованных территориях.

По поводу площадей. У нас все площади верифицированы, все подтверждены космоснимками. Любые спорные пожары мы обследуем наземным или авиационным методом, то есть у нас площади достаточно чётко выверены, и погрешность очень небольшая.

И конечно, мы поддерживаем глобальное направление, вот то, что нужно развивать лесничества, увеличивать численность лесников на местах, и эта работа тоже ведётся. Но это всё-таки немножко не в рамках этого законопроекта, это наша такая повседневная, ежедневная работа, и мы благодарны в том числе депутатам, которые принимают законы, направленные на эти мероприятия.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Михайлович, у пожарных есть расхожая поговорка: любой пожар можно потушить стаканом воды, дело лишь во времени обнаружения. Так вот, почему в этом законопроекте не предусмотрели возможность привлечения федрезерва для мониторинга в пожароопасный период? Это же гораздо проще и дешевле.

Аноприенко С. М. Олег Юрьевич, с 2000 года существует система "ИСДМ-Рослесхоз" для фиксации в автоматическом режиме всех термоточек. Система эта работает, более того, она интегрирована в систему МЧС, передаёт данные в Национальный центр управления в кризисных ситуациях. В эту систему, в федеральную диспетчерскую службу Рослесхоза интегрированы и региональные диспетчерские службы. Так что вы абсолютно правы: любой пожар, если его вовремя заметить, тушится стаканом воды. Иногда, конечно, пожары возникают на труднодоступных и недоступных территориях — собственно говоря, об этом мы сегодня и говорим, это так называемые зоны контроля. И конечно же, бывают случаи, когда губернатор может использовать право, если нет угрозы населённым пунктам, нет угрозы объектам экономики, принимать решение о приостановке тушения в зоне контроля, но, повторю, это труднодоступные и порой даже недоступные территории.

Председательствующий. Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

В части финансирования уже прозвучали пояснения Минприроды — снимаю вопрос, Александр Дмитриевич, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю. Уважаемые коллеги, законопроект о привлечении федрезерва и о сокращении зон контроля — да, он важный, но решает ли он проблему предотвращения лесных пожаров? Нет, не решает. Это полшага на пути к решению проблемы. И я хотел бы остановиться на нескольких моментах.

Первый важный момент, о котором я уже начал говорить в своём вопросе, — это профилактика. Да, мы понимаем, что такое труднодоступные места, но вот в прошлом году был пожар в Рязанской области, в Мещёре — это вовсе не труднодоступное место, и если бы не совокупность человеческих факторов, если бы вовремя было произведено реагирование, то таких усилий и таких жертв можно было бы, конечно, избежать. Необходим пересмотр системы профилактики лесных пожаров, необходимо привлечение добровольцев, в том числе пилотов частных самолётов, для мониторинга ситуации, необходимо привлечение дополнительных сил и средств в пожароопасный период для мониторинга.

Также я хотел бы обратить внимание в этом законопроекте на понятийный аппарат — его надо бы расширить. Лесные пожары бывают верховыми, когда горят верхушки леса, низовыми, когда горит у корней, и торфяными — это самые опасные

пожары, их сложнее всего тушить. Если огонь видно, то пожар тушится, там, пролётами самолётов, несколько самолётов пролетело — очаг потушили, а торфяной пожар тушится днями, неделями, иногда месяцами. Нужна кропотливая, долгая работа по обводнению болот, ранее осушенных, и для этого требуются совсем другие ресурсы.

И ещё один момент, на который я хотел бы обратить внимание, — необходим комплексный подход. Необходимо, чтобы мы понимали проблему природных, лесных пожаров в целом и смотрели не только на земли лесного фонда, но и на все остальные земли, потому что сейчас горят леса — пожар ушёл на земли муниципалитета, на какие-то другие земли, там развивается, но это уже вроде как не земли лесного фонда, там этот закон не действует.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" призывает начать с этого законопроекта реализовывать комплексный подход по профилактике лесных и природных пожаров.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коган Александр Борисович, пожалуйста.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, здравствуйте!

Спасибо, Олег Юрьевич, за поддержку данного законопроекта. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже будет поддерживать законопроект и призывает сделать это абсолютно все фракции.

Единственное, с чем, может быть, я немного не соглашусь: вы сказали, что это полшажочка к тому успеху, которого, собственно, мы ждём в предупреждении пожаров. Я хотел бы сказать, что мы делаем огромный шаг навстречу ликвидации бюрократических препон, которые сегодня у нас существуют при принятии оперативных решений. Я буду краток и приведу только один пример. Вот вспомните тот пожар, который разгорелся в Рязанской области в прошлом году. По сути, от момента появления очага пожара до принятия решений... там нужно было принять решение, там губернатор должен был направить соответствующие документы, принять решение о ЧС, после принятия решения о ЧС направить соответствующие документы в министерство природных ресурсов, в Рослесхоз, и только после этого принимались какие-либо меры реагирования. Прошло практически 10 дней! За 10 дней пожар разгорелся до такой степени, что абсолютно все руководящие органы страны и Правительство Российской Федерации во главе с премьером принимали участие в тушении пожара. А вот если бы мы приняли этот закон своевременно и ликвидировали бюрократиче-

ские препоны, решение было бы принято уже самостоятельно Рослесхозом и министерством природных ресурсов, а поскольку там природный заказник недалеко, я думаю, это решение было бы принято быстро и очаг был бы локализован моментально — и этого пожара не было бы.

Коллеги, я предлагаю вам поддержать данный законопроект, ликвидировать бюрократические препоны для быстрого принятия решений, чтобы лесной спецназ выезжал быстро на пожары.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Заключительное слово — докладчик? Нет необходимости. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившим силу абзаца первого пункта 3 статьи 39 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и внесении изменения в статью 9^1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Пожалуйста.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О признании утратившим силу абзаца первого пункта 3 статьи 39 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и внесении изменения в статью 9^1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Данный законопроект направлен на решение двух вопросов.

Вопрос первый, по сути, юридико-технического характера. Предлагается признать утратившей силу норму Федерального

закона "О воинской обязанности и военной службе", являющуюся отсылочной к Патентному закону Российской Федерации, в части охраны военной формы одежды и знаков различия военнослужащих. В настоящее время правоотношения в сфере охраны результатов интеллектуальной деятельности регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, а Патентный закон Российской Федерации уже давно признан утратившим силу, поэтому необходимости в этой отсылочной норме более не усматривается.

Вопрос второй, более серьёзный. Он касается наших ребят, которые выполняют задачи в зоне специальной военной операции. Предлагается уточнить категории граждан, которые освобождаются от начисления пени в случае несвоевременного внесения ими платы за коммунальные услуги. В настоящее время такой льготой пользуются граждане, заключившие контракт о прохождении военной службы в связи с призывом, то есть срочники, и те, кто призван по мобилизации, а также члены их семей. Эта мера была установлена в октябре прошлого года в целях социальной поддержки семей мобилизованных граждан, однако, по нашему мнению, кроме мобилизованных данную льготу должны получать и другие категории участников специальной военной операции, а именно её нужно распространить на проходящих военную службу по контракту, заключённому на срок до одного года, так называемому краткосрочному контракту, и добровольцев. Таким образом, в законопроекте устанавливается единый подход к определению получателей социальных гарантий и льгот в связи с их участием в специальной военной операции, что является справедливым и, по нашему мнению, заслуживает поддержки.

Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, комитет-соисполнитель, концепцию законопроекта поддерживает. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний не имеется. Все поступившие замечания и предложения будут нами проработаны и при необходимости учтены при подготовке ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в главу II Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Доклад Сергея Владимировича Кабышева.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В своём недавнем послании 21 февраля текущего года Президент Российской Федерации обратил внимание на то, что с учётом масштабных задач, стоящих перед страной, мы должны серьёзно обновить подходы к системе подготовки кадров, к научно-технической политике. Особый акцент президент сделал на необходимости системной поддержки молодых исследователей, их вовлечении в решение амбициозных, фундаментальных задач, создании комфортных жилищных условий. Государство крайне заинтересовано в стимулировании притока молодёжи в научную деятельность. Для этого как на федеральном, так и на региональном уровнях принимаются определённые меры поддержки, направленные на повышение доступности и привлекательности научной карьеры. Прежде всего это финансовые меры поддержки в виде грантов, премий президента, причём эти меры являются весьма существенными. Особо хочу подчеркнуть, что благодаря мегагрантам правительства в 2022 году реализовано 113 проектов в лабораториях 27 различных субъектов, в работе приняли участие более 3 тысяч молодых учёных. Стипендию Президента Российской Федерации ежемесячно в 2022 году получали тысяча молодых учёных более чем в половине субъектов Российской Федерации. Предоставляются также социальные меры поддержки, в частности жилищные сертификаты, служебное жильё, земельные участки. Однако при всей значимости принимаемых мер поддержки нельзя не отметить, что они носят в значительной мере разрозненный, несистематизированный характер, не имеют прочной законодательной основы. Более того, сами по себе критерии отнесения к молодым учёным до сих пор не закреплены.

Целью предлагаемого вам для рассмотрения законопроекта является прежде всего принципиальное и безусловное признание государством стратегической важности поддержки молодых учёных в качестве неотъемлемого элемента государственной научно-технической политики как в общенациональном масштабе, так и на уровне каждого субъекта Российской Федерации и муниципального образования. В соответствии с этим предлагается в федеральном законе определить базовые рамки понятия "молодой учёный", которые лишь до известных пределов могут конкретизироваться и развиваться на этапе реализации закона, в частности, в региональной и муниципальной практике. В законопроекте мы предлагаем отнести к категории молодых учёных работников научных организаций, научно-педагогических работников вузов, научных работников иных организаций, осуществляющих научную, научно-техническую деятельность, в возрасте до 35 лет включительно. Это понятный и естественный предел, проистекающий из сложившегося в российском праве общего понятия молодёжи. Очевидно, что при гарантировании на базовом уровне предоставления дополнительной поддержки практически половине всех учёных нужно учитывать, что в соответствии с данными ВЦИОМа доля исследователей в российской науке до 35 лет составляет одну треть, а до 40 лет — уже 48 процентов. Поэтому мы исходим из того, что установление только возрастного критерия 35 лет как абсолютного, пресекательного и единственного было бы неправильным. Важно определить и другие критерии, которые могли бы учитывать объективные возрастные факторы, сложившиеся академические традиции. Соответственно, предлагаем предоставить президенту, правительству, регионам право в целях предоставления мер поддержки уточнять критерии, в том числе повышать возраст, но не более чем до 40 лет. Это позволит сохранить сложившийся уровень гарантий молодым учёным.

Принятие закона будет способствовать повышению престижа молодых учёных, послужит существенным фактором систематизации предоставляемых мер поддержки, которые во всяком случае будут носить более адресный и социально обоснованный характер.

Концепция законопроекта поддержана Комитетом Государственной Думы по молодёжной политике, Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре. Правительство Российской Федерации также концептуально поддерживает законопроект при условии его доработки с учётом замечаний, указанных в заключении, которые комитет проработает до рассмотрения законопроекта Государственной Думой во втором чтении. Законопроект поддержали 25 законодательных

органов субъектов Российской Федерации и 47 высших должностных лиц субъектов Российской Федерации.

Коллеги, я призываю поддержать, принять законопроект в первом чтении и совместно поработать над его совершенствованием. Наша задача — создать правовые условия для привлечения молодёжи в науку, для осуществления молодыми учёными научной деятельности в максимально комфортных условиях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Сергей Владимирович, хотел вам вот какой вопрос задать. Ну, это рамочный закон, но не считаете ли вы, что, вообще-то, нам надо исправлять ошибки, сделанные не вами, а раньше. Раньше у нас технические вузы в принципе были отраслевого подчинения, в результате в то время министерства, руководители крупных предприятий были заинтересованы в том, чтобы начиная со второго семестра второго курса обязательно брать студентов на технологическую практику. Это облегчало вопрос адаптации к профессии. Кроме того, у нас закрыто, если вы проанализируете, три четверти ПТУ, которые в принципе работали как раз на обеспечение кадрами рабочих профессий — их сегодня как раз почему-то нужен миллион, а я считаю, что нам миллионов 25 надо, для того чтобы мы смогли решить хотя бы задачи первого уровня.

Ну и вузы. У нас сегодня инженерное образование не соответствует уровню вызовов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кабышев С. В. Николай Васильевич, мы с вами эту тему уже обсуждали, и здесь же я отвечал, что моя позиция заключается в том, что нам действительно необходимо обеспечить фундаментальное образование, которое в то же время было бы практико-ориентированным, так что я полностью поддерживаю вашу позицию. И что касается нашего комитета, мы всегда эту позицию определяем. Кроме того, в соответствии с посланием президента нам с вами предстоит большая работа — внесение изменений в более чем 100 законодательных актов, поэтому давайте вместе работать над этим.

Председательствующий. Фролова Тамара Ивановна.

Фролова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сергей Владимирович, у меня вопрос вот какого характера. Будут ли такие категории, как аспиранты и преподаватели вузов без учёной степени до 30 лет, считаться молодыми учёными? И вторая часть этого вопроса: будет ли, по вашему мне-

нию, данная мера способствовать привлечению молодых людей в науку?

Кабышев С. В. Спасибо за вопрос. Мы определяем в законопроекте категорию, не связанную с учёными степенями, не связанную с аспирантурой, главный критерий — чтобы люди занимались научной деятельностью, чтобы эта деятельность была направлена на решение тех задач, которые важны для государства и общества. Будут они в аспирантуре либо будут преподавателями — это не является критерием отнесения к категории молодых учёных. Главный критерий — занятие научной деятельностью, и возрастной критерий — до 35 лет, чтобы они относились к категории молодых учёных.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Сергей Владимирович, ну что такое опять же критерий "научная деятельность"? Научная деятельность — это значит, что у него должность, начиная с младшего научного сотрудника. В связи с этим вопрос: преподаватель среднего профессионального учреждения, имеющий учёную степень, в возрасте до 35 лет будет ли считаться молодым учёным? Врач, работающий в медицинском учреждении в должности врача или, там, я не знаю, завотделением, имеющий учёную степень, — будет ли он считаться научным работником? То же самое относится к имеющим учёную степень молодым работникам учреждений культуры, ну, допустим, работникам реставрационных мастерских или архитекторам-реставраторам. Вот такой вопрос.

Кабышев С. В. Оксана Генриховна, спасибо за вопрос.

Я хочу обратить внимание на то, что в законопроекте устанавливаются меры поддержки для двух категорий. Первая категория — это молодые учёные в возрасте до 35 лет. И вторая категория, которая может устанавливаться уже и президентом, и правительством, и органами власти субъектов, — до 40 лет, вот к этой категории могут относиться и все другие лица, о которых вы говорили.

Что касается цели нашего законопроекта. Цель нашего законопроекта не только поддержка, но и удержание молодых учёных здесь, в России — на Родине. Поэтому, безусловно, я думаю, что все лица, которые будут участвовать... Здесь же, опять-таки, какой главный критерий? Меры поддержки, это система мер, это гранты, стипендии. Вот Российский научный фонд — мы с вами недавно рассматривали законопроект о внесении изменений в его структуру и функции. Молодые учёные подают заявки на гранты. Вот мы сегодня с утра рассматривали некоторые предложения, которые были поданы молодыми учёными, — несколько поддержали, а несколько отклонили. Так

что здесь всё в руках молодых учёных, если они хотят... А факт занятия должности преподавателя в профессионально-техническом училище сам по себе не даёт такого права. То есть законопроект направлен на поддержку молодых учёных.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Владимирович, законопроект, конечно, хороший, определяет критерии, но у меня вопрос такой. Вот вы называли, и в пояснительной записке отмечено, и вы говорили о системе мер поддержки, а почему бы нам законодательно не закрепить вот те формы поддержки, которые уже сегодня существуют? Вот перечислить их в законе, конкретизировать, ну, по крайней мере на федеральном уровне. Понятно, что на региональном, муниципальном они сами могут определиться, а на федеральном уровне будут федеральные меры поддержки молодых учёных. Мне кажется, это было бы правильно.

И второй вопрос. Все ли учёные... Вот если какой-то молодой учёный работает на полставки, допустим, в образовательном учреждении, будет ли он считаться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос?

Кабышев С. В. Да, понятен.

Что касается первого вопроса — спасибо, он заслуживает внимания. Я предлагаю его обсудить при дальнейшей доработке.

Что касается вопроса об определении статуса, понятия учёного, то мы в данном законопроекте не закрепляем сам статус молодого учёного, это дальнейшая наша с вами работа.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Уважаемый Сергей Владимирович, вопрос следующего характера. Дело в том, что у нас есть, например, грант президента для молодых учёных, подавать заявки могут молодые учёные — кандидаты наук до 35 лет, это для кандидатов наук, допустим. Сейчас вы говорите, что молодые учёные — это понятие, которое мы вводим, для того чтобы они получали различные меры поддержки и так далее. Другой пример — ипотека: могут получать только молодые учёные, которые работают в системе НИИ, только в научных учреждениях, а те, кто в университетах, — не могут. Получается, у нас какие-то не очень молодые или какие-то недоучёные. Если уж есть молодой учёный, он должен обладать правом на определённые меры поддержки, которые везде должны быть, ну, примерно одинаковыми. А получается, что у нас вроде понятие есть, а меры поддержки для всех всё равно разные. Как вот с этим быть?

Кабышев С. В. Давайте обсудим при подготовке законопроекта ко второму чтению. Может быть, это заслуживает внимания.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, безусловно, нужно изучать...

Председательствующий. Одну секунду. А кто от фракции выступит? Смолин, да? Я прошу прощения.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Мы поддержим этот законопроект по одной простой причине — от него не будет вреда. Но какая от него будет польза — это серьёзный вопрос. Дело в том, что законопроект имеет, как и большинство принимаемых в последнее время, рамочный характер. Хочу напомнить о неоднократно высказывавшемся пожелании Председателя Государственной Думы, чтобы у нас в законах было больше конкретных норм.

Я вот поддерживаю вопрос Оксаны Генриховны Дмитриевой в той части, что если человек занимает должность не в научной организации, но занимается научной работой реально, например, публикуется, является соискателем, то он тоже должен относиться к молодым учёным. Во время обсуждения в комитете мы задавали этот вопрос представителям министерства и они соглашались с тем, что аспирантов тоже нужно включать в категорию молодых учёных.

Однако сейчас я хочу сказать вот о чём, коллеги: ситуация в науке гораздо сложнее, чем многим кажется. Я вам напомню некоторые данные из указов президента, уж извините. Указ президента от 7 мая 2012 года № 599: финансирование науки в 2015 году должно было составить 1,77 процента валового внутреннего продукта из всех источников. В 2016 году президент издаёт указ № 642, в котором уточняется: из федерального бюджета не менее 1 процента валового внутреннего продукта. Затем принимается концепция научно-технологического развития, согласно которой в 2020 году из всех источников должно быть 3 процента валового внутреннего продукта. Знаете, сколько сейчас? Ещё недавно Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию давал данные: 0,44 процента валового внутреннего продукта из федерального бюджета, то есть в 2,5 раза меньше, чем положено по указу президента. В 2023 году (мы запрашивали Минфин) — 0,38 процента. То есть мы не приближаемся к реализации ука-

за президента, а удаляемся от реализации этого указа. Вот вам одна позиция.

Вторая позиция, коллеги. Что происходит с количеством учёных? У меня на руках данные Российской академии наук. За последние годы, с 2005-го по 2018-й, Республика Корея — плюс 118 процентов учёных, Португалия — плюс 110, ну, давайте... Италия — плюс 66, Германия — плюс 43, а Россия — минус 16 процентов, это единственная страна, где количество учёных сокращается. Кстати, по данным Российской академии наук, общее количество учёных по сравнению с советскими временами сократилось в 2,7 раза.

Заработная плата, уважаемые коллеги. Очень интересная у нас статистика по заработной плате учёных. Вот у меня данные Росстата за 2021 год, согласно этим данным средняя зарплата в стране была 45 тысяч (я округляю), зарплата в науке — 104 тысячи. Итого: соотношение — 2,3 раза, указ президента № 597 перевыполнен. А теперь я открываю тот же самый статистический ежегодник, выпускаемый тем же Росстатом, и читаю, что в среднем по экономике — 51,5 тысячи, в науке — 85 тысяч, соответственно, соотношение — 1,65 раза. То есть согласно другой официальной же статистике указ президента изрядно не выполняется в части оплаты труда учёных.

Это ещё не всё, уважаемые коллеги. Открываем указ президента № 204, о национальных целях, и читаем: "...обеспечение привлекательности работы в Российской Федерации для российских и зарубежных ведущих учёных и молодых перспективных исследователей". Вот данные Российской академии наук, согласно этим данным в 2013 году Россию покинули 20 тысяч, в 2016 году — 44 тысячи учёных. По другим данным общее количество учёных, которые уехали из страны, 200 тысяч.

Уважаемые коллеги, я просто призываю нас всех серьёзно задуматься вот над чем. Да, мы понимаем ситуацию, которая сложилась в стране. Но мы помним, как Королёв из омской шарашки просился у Туполева на фронт. Что ему ответил Туполев? "Работай здесь, ты принесёшь больше пользы". Мы запрашиваем специально Правительство Российской Федерации по поводу отсрочки от призыва по мобилизации для кандидатов и докторов наук. Студентам дали. Логично, ну хорошо, указ президента, нет вопросов. Кандидатам и докторам наук отсрочку не дают, хотя с точки зрения человеческого потенциала это бóльшие затраты — на то, чтобы воспитать кандидата или доктора наук.

Короче, коллеги, нам нужно очень серьёзно думать не о рамочных законах, а о настоящих законодательных актах, которые позволили бы нам сохранить научный потенциал, потому

что сейчас мы не можем повторять опыт Соединённых Штатов, нереально закупать, что называется, мозги. Да, когда-то Пётр I организовал утечку умов из Европы в Россию. Не уверен, что сейчас мы можем это сделать. Нам нужно воспитывать учёных в своей стране.

Уважаемые коллеги, законопроект мы поддерживаем. И будем вносить поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Матвееву включите микрофон. Я прошу: две минуты.

Матвеев М. Н. Спасибо. Профессор Матвеев.

Коллеги, я хочу сказать, что то, что сказал коллега Сулейманов, на самом деле очень важно. Дело в том, что очень немногие вузы могут позволить себе дать полную ставку научному работнику. Очень часто, и это в первую очередь касается молодых учёных, они работают на полставки или даже на четверть ставки. Посмотрите, как написан законопроект: да, в нём не указано, что обязательно нужно быть в штате и трудовая книжка должна лежать именно в данном, конкретном научном учреждении или образовательном учреждении, но, если при принятии закона впоследствии нормативные акты, которые будут его расшифровывать, будут говорить, что эти меры поддержки распространяются только на тех, кто работает на полную ставку, в таком случае, конечно, он работать не будет.

Я также поддерживаю данный законопроект. При этом считаю, что нужно посоветоваться с комитетом: есть ли смысл подготовить поправку, которая конкретизирует, что это распространяется на всех учёных, либо смысл действительно вытекает из самого текста?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Прежде всего, в данном законопроекте, как уже говорилось, о мерах поддержки ничего нет, есть попытка определить статус, установить, кто относится к молодым учёным, и вот эта попытка, на мой взгляд, очень неполная и ничего принципиально нового по сравнению с тем, что есть сейчас, не даёт.

Молодые учёные, до 35 лет, имеющие степень кандидата наук, работающие в техникумах. У меня на территории, в Колпине, есть Академия промышленных технологий, это техникум, там работают 17 кандидатов наук. Молодой человек, то есть до 35 лет, занимается там наукой? Безусловно! Ещё лучше, чем во многих вузах.

Следующий вопрос вообще относится ко всем врачам. У врачей, прошедших аспирантуру, защитивших диссертацию

и работающих в учреждениях здравоохранения, занимающихся лечебной работой, нет статуса научного работника, потому что они не младшие научные, не старшие, не главные — никакие: они врачи с соответствующей должностью. Они вообще все врачи, которые занимаются лечебной работой, они вообще не относятся к молодым учёным.

То же самое — инженеры, которые работают не в научной организации, а, допустим, в том же КБ или в производственном отделе в учреждении, на предприятии, которое не является научной организацией. Они занимаются научной работой? Да. Они имеют учёные степени? Да. Но они к молодым учёным относиться не будут.

А, кстати говоря, посмотрите... Вот мы все говорим: айтишники, айтишники, айтишники — а посмотрите, какие специальности отбирают наши партнёры из дружественных стран и из недружественных. Вот, например, приоритетное предоставление гражданства в Казахстане. Кому? 21 специальность. Какие это специальности? IT там 21-я и то по одному направлению. Первое — врач-нейрохирург, второе — врач-онколог, третье — инженер-теплотехник, четвёртое — инженер-авиастроитель и так далее. Ну если мы сами не можем определить, давайте посмотрим, как начинают наши... по каким специальностям утечку мозгов у нас организуют.

И наконец, что нужно сейчас молодым учёным? Первое, безусловно, отсрочка от мобилизации, — безусловно! — потому что, когда аспирант имеет отсрочку, а его научный руководитель — нет, ну, это, на мой взгляд, нелогично. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Дмитриева О. Г. И последнее, неоднократно говорила: платить за учёную степень. Вот это принципиально. Защитился человек — получает в государственных учреждениях существенную надбавку за учёную степень. Тогда у нас не 12 процентов будет после аспирантуры защищать диссертацию, а, ну, существенно больше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Он очень важный. Напоминаю предысторию принятия даже этой нормы: изначально подобная норма должна была войти в закон о молодёжи и молодёжной политике. Это ключевая тема, над которой бились и в прошлом созыве. Здесь нельзя не отметить последовательную, чёткую позицию Министерства

науки и высшего образования: и на встречах с министром Валерием Фальковым, и на встречах с его замами мы постоянно слышали слова поддержки данного решения — статус молодого учёного должен быть закреплён.

Да, сначала... Да, может быть, сейчас это рамочный закон, может быть, это рамочное дополнение, но я уверен, что в ближайшее время всё это наполнится смыслами, настоящей поддержкой, реальной поддержкой и её почувствует огромное количество учёных, которые только сейчас себя начинают реализовывать. Это важно, это важно именно сейчас, когда за учёными, за российскими учёными, за молодыми учёными идёт охота по всему миру. Правильно было уже сказано, что ряд государств, ну, просто делают преференции, серьёзные преференции для наших специалистов, которые приезжают к ним в страну. Это и преференции в заработной плате, это и дополнительные премиальные вознаграждения, это и возможности для получения жилья — всё это создаётся для того, чтобы сегодня в этой ситуации как можно больше, что называется, охватить этих учёных и попытаться их выманить из нашей страны, по большому счёту, эта охота идёт уже не первый день. И действительно, мы видим, что с момента развала Советского Союза самым важным для тех, кто смотрит на нашу страну, является научный потенциал нашего государства. Многие учёные получили невероятные возможности для себя в разных корпорациях, в крупных технологических компаниях и в ряде других компаний, которые в 90-е годы эту охоту начали.

Что нужно сегодня молодым учёным и какая поддержка, по мнению фракции ЛДПР, должна быть оказана? Прежде всего — возможность получения жилья для молодых учёных, это важно. Наши ребята, которые начинают заниматься наукой, продолжают свои исследовательские проекты, те, кто относится к этой категории, строит семью, безусловно, должны понимать...

Если можно, добавьте время.

...что государство заботится о них.

Второе — это достойная заработная плата, то есть финансовые возможности, гарантированные молодым специалистам, молодым учёным.

Ну и третье — это возможность самореализации, ключевая возможность. Сегодня не во всех научных учреждениях эти условия созданы. Для нас это крайне важно, поэтому ориентируемся на это.

Председательствующий. Добавьте время.

Чернышов Б. А. Спасибо.

И безусловно, та реформа, которая была озвучена президентом в рамках Послания Федеральному Собранию, показы-

вает, что государство последовательно, во всех шагах видит развитие науки ключевым направлением. Ведь, смотрите, мы сегодня будем полностью менять подход к магистратуре — это будет не элемент доучивания, а, наоборот, старт научной карьеры, научных достижений, научных возможностей для тех, кто приходит в магистратуру.

Что касается аспирантуры, мы теперь понимаем, что это будет отдельный уровень образования, и вопрос 12 процентов вообще не должен для нас стоять. Мы видим, какое желание есть, это с одной стороны, а с другой стороны, опять же, нет возможности у молодых учёных реализовать себя.

Ещё раз, подытоживая, хочется сказать, что фракция ЛДПР всегда последовательно отстаивала интересы российского образования, российской науки, российских учёных, это будет продолжать делать и сегодня. Те партийные проекты, которые у нас сегодня есть, и создание инжиниринговых центров для тех ребят, которые свою научную карьеру начинают или продолжают, для того чтобы они не уезжали, а оставались здесь, получая достойную работу и в научных учреждениях, и в крупных корпорациях, которые занимаются наукой, подчёркивают, что мы не только словом, но и делом готовы реализовывать новые возможности для нашей молодёжи.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мажуга Александр Георгиевич.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Сразу, чтобы внести чёткость и ясность: законопроект описывает меры поддержки молодых учёных, и мы не привязываемся ни в коей мере ни к ставке, будь то 0,25 или целая ставка, ни к степени — абсолютно не важно, кандидат, доктор наук или в принципе у учёного нет степени в настоящий момент. Законопроект описывает меры поддержки на разных уровнях — на уровне Федерации, на уровне субъекта, муниципалитета, меры поддержки за счёт юридических или физических лиц.

Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин недавно на заседании Совета по науке и образованию подчеркнул, что приоритетной задачей является подготовка кадров, которые способны в настоящий момент создавать и разрабатывать новейшие технологии. Но решение этой задачи зависит не только от сферы образования, решение этой задачи зависит от повышения престижа профессии научного работника, профессии учёного. Идею закрепить правовой статус молодых учёных поддержал Президент Рос-

сийской Федерации ещё в 2021 году. Тогда президент подчеркнул, что государство должно заботиться об учёных всех возрастов, однако начинающие исследователи нуждаются в этой поддержке особенно, поскольку делают свои первые профессиональные шаги.

Вы знаете, что с 2022 года объявлено Десятилетие науки и технологий в нашей стране, до 2031 года. Три ключевые задачи: привлечение молодёжи в сектор исследований и разработок, использование достижений наших учёных в жизни государства и, третья задача, популяризация науки. Предлагаемый законопроект решает первую задачу — привлечение молодёжи. Уже сейчас мы видим неплохие результаты: специалистов в возрасте до 39 лет в секторе исследований и разработок в настоящий момент 45 процентов. На самом деле мы можем сказать честно, что наша наука в настоящий момент является самой молодой. В мире в секторе исследований и разработок примерно 35 процентов учёных в возрасте до 40 лет, у нас — 45 процентов в возрасте до 39 лет. В последние годы благодаря эффективным мерам господдержки это число увеличивается.

Но какая задача сегодня очень важная? Мы видим, что в секторе исследований и разработок в научно-образовательных организациях наблюдается как приток учёных в этом возрасте, так и отток. Поэтому наша ключевая задача сегодня — удержать, закрепить молодых учёных в науке. И кстати, не надо опираться на недостоверную статистику, говоря, там, о 200 тысячах выездов учёных за рубеж, — это не так! Когда статистика считает человека с кандидатской степенью, который выезжает за рубеж, как учёного, это неправильно, мы следим за этим и, конечно же, обращаем на это внимание.

Можно буквально ещё 30 секунд добавить?

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Мажуга А. Г. Сегодня для молодых учёных существует много возможностей — о некоторых уже говорили. В 2022 году создано 207 молодёжных лабораторий, к 2024 году их будет 900, руководитель должен быть в возрасте до 35 лет. Программа жилищных сертификатов: 326 молодых учёных из 44 регионов получили, возраст молодого учёного — до 35 лет, если он кандидат, и до 40, если он доктор.

Глубокоуважаемые коллеги, приглашаю всех, призываю всех поддержать представленный законопроект в первом чтении и совместно его доработать — как мы видим по вопросам, это в определённой части потребуется. Наша задача — создать сегодня такие правовые условия, чтобы наши учёные комфортно работали в секторе исследований и разработок.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в главу II Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (об исключении из числа отягчающих наказание обстоятельств совершение преступления сотрудником органа внутренних дел)". Доклад Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, статья 63 Уголовного кодекса Российской Федерации отягчающим наказание обстоятельством признаёт совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел. Этой нормы поначалу в нашем Уголовном кодексе не существовало. Появилась она в 2010 году, и, по нашему мнению, это было связано с тем, что это был год самой низкой популярности сотрудников органов внутренних дел. Я должен отметить, что до 2010 года в некоторых приговорах можно было встретить в качестве смягчающего обстоятельства то, что подсудимый ранее работал в органах внутренних дел. Так и писали в приговорах: подсудимый три, пять или десять лет посвятил борьбе с преступностью, это надо признать смягчающим обстоятельством. Но в 2010 году всё повернулось ровно наоборот.

В последние годы учёные, адвокаты, прокуроры, да и судьи высказывают сомнения относительно правильности существования этой нормы. Сегодня на смену требованию оздоровить обстановку в милиции, полиции должно прийти требова-

ние о соблюдении части 1 статьи 19 Конституции, которая гласит: "Все равны перед законом и судом".

Правительство законопроект поддерживает. У Верховного Суда замечаний нет. Профильный комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Юрий Петрович, ну, у меня вопрос, как вы понимаете... Вы сейчас сказали, что все должны быть равны перед законом и перед судом, процитировали Конституцию — а в чём неравенство? Поясните, пожалуйста. Если человек, облечённый властными полномочиями, да ещё и носящий оружие, нарушает закон, почему это не может рассматриваться как отягчающее обстоятельство? Мне кажется, тут всё логично. И в чём неравенство перед законом, вот вы-то как это видите?

Синельщиков Ю. П. Неравенство перед законом в том, что человек, облечённый полномочиями, чаще всего совершает бытовые преступления, преступления, не связанные с его службой, хотя и связанные со службой тоже. Вот он побил свою жену — ему дают один срок, а если прокурор побил свою жену, ему дают другой срок, хотя уровень правового сознания у прокурора должен быть, конечно, намного выше, чем у сотрудника органов внутренних дел. Все равны перед законом, это совершенно очевидно.

Председательствующий. Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Юрий Петрович, в продолжение. У меня к вам вопрос и как к разработчику законопроекта, и как к представителю ответственного комитета. Поступая на службу, полицейские, как и сотрудники других правоохранительных органов, принимают присягу, следовательно, когда преступление умышленно совершают сотрудники органов внутренних дел, на которых возложена исключительная по своему объёму и характеру ответственность по защите жизни и здоровья граждан, противодействию преступности и охране общественного порядка, это свидетельствует об их осознанном, вопреки профессиональному долгу и принятой присяге, противопоставлении себя целям и задачам деятельности полиции. Это в данном случае не просто громкие слова — я читаю определение Конституционного Суда. И здесь вопрос: как вы считаете, соотносятся

ли положения законопроекта с позицией Конституционного Суда, в которой подчёркивается повышенная степень общественной опасности преступных деяний, совершённых полицейскими, и их последствий?

Синельщиков Ю. П. Да, мне известно это определение Конституционного Суда — не постановление там было, а определение Конституционного Суда, который отказался рассматривать соответствующую жалобу, обращение суда города Лабытнанги. Ну, можно сказать, что Конституционный Суд тоже не всегда бывает прав, хотя, ещё раз говорю, это не постановление, а определение.

В этом случае, ну, что называется, всё нормально. Уж если ставить вопрос о том, что кого-то надо привлекать к повышенной ответственности, то, наверное, в первую очередь педагогов, которые учат всех — и вдруг совершают преступления. Вот берите с них пример, да? Давайте в первую очередь, наверное, их туда. Ну а до полиции я бы ещё туда ФСБ поместил, поместил бы туда ФСКН... ФСКН сейчас нет, извините, Службу внешней разведки туда бы поместил, поместил бы прокуроров, поместил бы судей и ещё многих, многих. До того как поместить в этот список, в статью 63, сотрудников МВД, которые сейчас там фигурируют, я поместил бы туда ещё очень, очень многих и потом только сотрудников МВД.

Председательствующий. Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А. Уважаемый Юрий Петрович, вы упомянули поддержку законопроекта Верховным Судом. Я справедливости ради отмечу, что Верховный Суд не даёт заключений по существу, а относит решение вопроса к федеральному законодателю.

У меня вопрос в продолжение вопроса коллеги Гартунга. Мне, как в прошлом работнику прокуратуры, понятно, чем руководствовался законодатель в 2010 году, устанавливая соответствующий квалифицирующий признак. Скажите, пожалуйста, рассматривали ли вы при подготовке законопроекта возможность устранения дискриминации через распространение данного признака на всех работников правоохранительной системы, а не только на сотрудников органов внутренних дел?

Синельщиков Ю. П. Да, разумеется, мы всесторонне подошли к решению этого вопроса. После целого ряда публикаций учёных и выступлений учёных мы рассматривали, тщательно анализировали этот вопрос и пришли всё-таки к выводу, что вперёд надо было бы усиливать тогда ответственность и записывать в 63-ю статью именно педагогов. Когда преступление совершает педагог, это ещё страшнее, чем преступление полицейского. И в целом-то очень много категорий граждан, кото-

рые могли бы подпасть вот под необходимость (в кавычках имеется в виду необходимость) включить их в 63-ю статью Уголовного кодекса. Боюсь, что этих категорий было бы очень много и у нас с отягчающими обстоятельствами ходила бы, ну, значительная часть населения.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Юрий Петрович, предлагая исключить из числа отягчающих обстоятельств совершение умышленного преступления сотрудником органов внутренних дел, вы наверняка провели анализ на этот счёт в целях обоснования законодательной инициативы. Поэтому скажите, а сколько ежегодно привлекается сотрудников органов внутренних дел с такими отягчающими обстоятельствами? И как в связи с этим проектируемые новеллы согласуются с таким принципом правосудия, как принцип справедливости? Вот логика ваша, чтобы включить в этот перечень всех лиц, которые обладают дискреционными полномочиями, понятна, а логика исключения, как вы видите из вопросов, не совсем понятна, поэтому поясните, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Так исходя из того самого принципа справедливости, о котором вы говорите, исходя из этого принципа и надо исключить, а включать, конечно, никого... Мы включать никого не можем, потому что не позволяют это сделать Конституция и Уголовный кодекс.

Председательствующий. Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В. Уважаемый Юрий Петрович, вы сказали, что, по всей видимости, законодатель, по вашему мнению, когда предлагал в 2010 году изменить эту норму, руководствовался тем, что престиж работы полицейского был очень низок. Как вы считаете, в современной ситуации изменилось что-то? Какие обстоятельства побуждают вас к принятию данного закона и какие последствия вы прогнозируете?

Синельщиков Ю. П. Да, в 2010 году было очень много публикаций с критикой в адрес органов внутренних дел, сейчас, вот я так, умозрительно смотрю, их гораздо меньше. Ну и по оценкам, по опросам, престиж работы в органах внутренних дел, престиж этой профессии несколько повысился, не существенно, но повысился тем не менее. А вот 2010 год был самым провальным.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Я вынужден обратить внимание на то, что наличие отягчающих обстоятельств само по себе не означает неравенства перед законом, да? Потому что иначе, если исходить из вашей логики, должны быть отменены любые отягчающие обстоя-

тельства вообще. Не очень понятно, почему вы применяете этот принцип именно в отношении клятвопреступников, людей, которые нарушают присягу. Это первое.

И второе. Понимаете, единственный аргумент, который вы сейчас привели, что человек боролся с преступностью, поэтому он должен заслужить смягчение наказания, как было когда-то. А почему тогда вы не предлагаете оборотней в погонах просто освободить в рамках этой логики от всякой ответственности за совершаемые преступления? Или, может быть, их даже поощрять по службе за совершаемые преступления, раз уж вы в такой логике живёте?

Синельщиков Ю. П. Ну, по службе: у нас есть ответственность для сотрудников органов внутренних дел, как и для других должностных лиц, поэтому тут нет, по-моему, никаких вопросов. Ну, вопрос вот мы так поставили — мне кажется, мы его правильно и разумно поставили.

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А. Уважаемый Юрий Петрович, я так же, как и вы, против всякой дискриминации, и в связи с этим у меня следующий вопрос. Вот на сегодняшний день в Уголовном кодексе существуют статья 318 "Применение насилия в отношении представителя власти" и статья 319 "Оскорбление представителя власти", где в первую очередь речь идёт о представителях органов внутренних дел. Может быть, мы одновременно с рассмотрением данного проекта отменим статьи 318 и 319 тоже и будем осуждать тех, кто оскорбляет сотрудников правоохранительных органов и нападает на них, на общих основаниях?

Синельщиков Ю. П. Да нет, как раз вот это и надо оставить, как раз наличие этих статей свидетельствует о том, что отягчающие обстоятельства надо исключить из статьи 63.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Юрий Петрович, ну, логика ваша понятна, но есть у меня сомнения вот какого свойства. Наверное, мы всё-таки с детства привыкли, что милиционер — он как бы всем пример, человек в форме. Есть даже ответственность за то, что обычный человек наденет форму милицейскую, к примеру. Вот, например, приходит человек в форме — ему открывают дверь, и он совершает преступление. Разве его статус, именно существующее в обществе доверие к форме, к сотрудникам правоохранительных органов не является тем, что способствует, так скажем, лёгкости совершения преступления? Может быть, хотя бы каким-то образом разграничить, что, скажем, отягчающим обстоятельством это не является по определённым статьям, которые, как вы сказали, бытовые, там, с женой поругался, к примеру, или что-то такое совершил, не

связанное с использованием своего статуса и доверия общества, существующего к форме, с ношением оружия и со всем остальным?

Синельщиков Ю. П. Профессия не может быть обстоятельством, которое отягчает ответственность человека, это совершенно очевидно, и по-другому быть не может, не нужно выдумывать. А то у нас получается, что это вроде как особо опасный рецидивист. Вот позорное явление — особо опасный рецидивист, а служить в полиции — тоже позорное явление, потому что в Уголовном кодексе записано, что принадлежность к этому классу является отягчающим обстоятельством. Поэтому это обязательно надо исключать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, насколько я помню, в нашем законодательстве предусмотрено множество видов ответственности за нарушение служебных обязанностей, причём, естественно, для разных профессий нарушениями считаются разные деяния. По логике докладчика это означает, что мы должны вообще отменить понятие служебных преступлений, вообще не рассматривать нарушение служебных обязанностей как что-то неприемлемое, и, так как служебные обязанности у людей разные, учёт служебных обязанностей нам предлагают рассматривать как дискриминацию. "Дискриминация" в законе идёт ещё дальше: преступник и честный гражданин рассматриваются по-разному и с ними по-разному обращаются. Полагаю, если мы в данном случае одобрим исключение нарушения присяги из списка отягчающих вину обстоятельств, то ступим на путь, ведущий к полной отмене какой бы то ни было ответственности под лозунгом отмены дискриминации.

А вот с прозвучавшим по ходу обсуждения предложением признать отягчающим вину обстоятельством службу не только в органах внутренних дел, но и в других правоохранительных структурах я совершенно согласен, ибо любой правоохранитель несёт перед обществом повышенную ответственность, и если он сам нарушает право, то он тем самым ещё и ставит под сомнение качество работы своих коллег.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта. Постараюсь кратко изложить нашу позицию.

Ну, во-первых, наверное, основным как бы признаком государственной власти является монополия на насилие. Если человек надевает форму, принимает присягу, носит оружие, то на него, естественно, возлагается повышенная ответственность. Ну это же очевидно! Другой вопрос, почему только на сотрудников МВД это распространяется? Да, это несправедливо, на всех, кто носит оружие, носит форму, это тоже должно распространяться.

Кроме того, у нас ведь и посягательство на жизнь и здоровье сотрудников правоохранительных органов — это отдельная статья, там и сроки совсем другие. Это же нормально, закон в обе стороны действует. То есть если ты облечён дополнительными полномочиями, причём силовую функцию государства выполняешь, то, соответственно, на тебе повышенная ответственность. Все, кто ходил с оружием, понимают это, ну это же очевидно! Почему мы сейчас берём и пересматриваем это? Наоборот, нужно распространить это на всех.

То же самое касается и представителей органов государственной власти. Ну мы же согласны с тем, что представители органов государственной власти несут повышенную ответственность перед обществом, это очевидно, это правильно, это общемировая практика. А мы сейчас берём и откатываемся куда-то... непонятно во что. Мы за это голосовать точно не будем. Предлагаем и самой большой фракции подумать ещё, как вы это будете гражданам объяснять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать, и вот почему.

Когда суд рассматривает уголовное дело, признаёт человека виновным в совершении вменённого ему преступления, он обязан учитывать отягчающие и смягчающие вину обстоятельства. В статье 63 Уголовного кодекса Российской Федера-

ции предусмотрены отягчающие вину обстоятельства, это, например, совершение преступления ранее судимым, то есть рецидив преступления, это совершение преступления в отношении заведомо беременной женщины. И туда же включили работников полиции. При этом несправедливость заключается в основном в том, что это касается всех совершаемых преступлений, то есть не только с использованием служебного положения, а всех преступлений, которые могут быть у нас в обществе, а также ещё и в том, что это касается только работников полиции. Если, например, ты работаешь в полиции, ты должен получать больший срок, а если работаешь прокурором либо в Росгвардии, ты получаешь меньший срок. Это, конечно, неправильно.

Правы и те, кто сегодня говорил, что должна быть справедливость — все должны отвечать. Я думаю, что они внесут соответствующий законопроект — и мы будем его рассматривать. А считать, что работники полиции хуже, чем работники остальных правоохранительных органов, несправедливо, потому что они не хуже, они такие же, как все, там очень много честных, добросовестных людей работает, и говорить, что они хуже, чем, например, те, кто в Росгвардии, нельзя.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект. Закон должен быть справедливым и одинаковым для всех.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, рассмотрение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 330 чел.. . . . . 73,3 %
Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 367 чел.
Не голосовало . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, сегодня рассмотрим ещё проект постановления и на этом заседание завершим.

21-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 14 и 199 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

На рабочем месте включите микрофон.

Всё нормально, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом постановления мы предлагаем внести изменения в статьи 14 и 199 Регламента Государственной Думы, с тем чтобы конкретизировать полномочие Совета Государственной Думы утверждать положения о международных парламентских мероприятиях (конференциях, форумах), которые мы проводим. Данное полномочие даёт возможность при организации крупных международных парламентских мероприятий, таких, например, как вторая международная парламентская конференция "Россия — Африка", которая у нас на март запланирована, наиболее полно и оперативно решать вопросы, связанные с организацией и обеспечением таких мероприятий, учитывать специфику каждого мероприятия, которое мы проводим.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы, поддержан решением Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы. Комиссия просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Заседание объявляется закрытым. Всем спасибо.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
1 марта 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 10 сек.)
Присутствует . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Отсутствует. . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: кворум есть

Присутствуют 400 депутатов, кворум есть.

Уважаемые коллеги, нам необходимо обсудить проект порядка работы на сегодняшний день. Будут ли замечания? Будут.

Давайте примем сначала проект порядка работы за основу. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Теперь необходимо обсудить проект порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, в соответствии со статьёй 125 Регламента Государственной Думы нам предписывается в постановлении о принятии федерального закона с отложенным сроком вступления в силу устанавливать срок представления правительством информации о принятых нормативных правовых актах. Это действующая норма? Действующая. К сожалению, в постановлении о законе о внесении изменений, ну, в закон "О газоснабжении...", так его назовём условно, все эти нормы отсутствуют, поэтому надо поработать над этим документом, и я предлагаю перенести рассмотрение третьего чтения.

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Пахомов Сергей Александрович.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, прошёл все соответствующие экспертизы. Да, там срок вступления в силу отложен, но, в общем-то, никаких препятствий к рассмотрению его сегодня комитет не видит. Просим оставить его в повестке.

Председательствующий. Сергей Александрович, Галина Петровна ссылалась на 125-ю статью Регламента Государственной Думы, которая регулирует в том числе порядок принятия законов с отложенными нормами, — правильно, Галина Петровна? — и говорила о заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы. Просьба тогда, если комитет предлагает не исключать вопрос из повестки, в случае его обсуждения вернуться к этим вопросам и соответственно доложить ситуацию.

Итак, ставится на голосование предложение Хованской Галины Петровны о снятии с рассмотрения 2-го вопроса нашей повестки. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Проголосовало против . . . . . 189 чел.. . . . . 42,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 278 чел.
Не голосовало . . . . . 172 чел.. . . . . 38,2 %
Результат: не принято

Отклоняется предложение Галины Петровны.

Восстановите список записавшихся на обсуждение.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба, как и говорили на заседании Совета Государственной Думы, включить в повестку рассмотрение во втором чтении законопроекта № 654742-7. Все замечания устранены.

Председательствующий. Александр Юрьевич, так?

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, подтверждаю, что Министерством экономического развития во взаимодействии с комитетом все замечания устранены, законопроект готов к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Мы обсуждали этот вопрос на заседании Совета и договорились: в случае если профильный комитет и Правительство Российской Федерации согласуют позиции, мы этот вопрос ставим в повестку.

Александр Дмитриевич, да?

Коллеги, ставится на голосование предложение Кашина Владимира Ивановича, поддержанное правительством, Александром Дмитриевичем, как человеком, который отвечает за всё законотворчество, о постановке в порядок работы на сегодня законопроекта № 654742-7. Правильно? Правильно. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается решение единогласно. Данный законопроект внесён в порядок работы на сегодня.

Но, уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что у нас сегодня в 16.00 заседание Совета Государственной Думы, поэтому нам заседание надо завершить до 16.00, Александр Дмитриевич.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я редко выступаю, уступаю новичкам, но сейчас меня глубоко возмутило сообщение в СМИ, что нашего музыканта Дронова, псевдоним Шаман, таскают по прокуратурам за его известные патриотические песни "Встанем", "Я – русский". Какой-то либеральный жулик из Тулы написал заявление, обвинил его в экстремизме и в разжигании национальной розни. Удивительно, что, когда писатель Быков (сейчас он сбежал) до СВО заявлял о том, что он пишет книгу про Власова в серии "ЖЗЛ", что Гитлер вообще победил бы в войне, если бы убивал только русских, а не евреев, и что вообще будущего у России нет, пока она не распадётся на отдельные государства, этого господина ни разу в прокуратуру не вызывали, хотя я писал заявление и здесь, когда генеральный прокурор выступал, ему этот вопрос задавал. Я попросил бы комитет по безопасности разобраться в этой ситуации, защитить нашего патриота... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Василий Иванович, у вас материалы есть в наличии, вы в курсе ситуации или необходимо, чтобы Анатолий Николаевич вам их направил?

Пискарёву Василию Ивановичу включите микрофон.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Анатолий Николаевич, просьба проинформировать комитет о последних ваших материалах, которые, очевидно, у вас имеются на руках, – мы случай с певцом не изучали отдельно.

Что касается предыдущего вопроса. Да, у нас есть материалы, можно будет поделиться с Анатолием Николаевичем. Я предлагаю вопрос изучить, после чего уже и принимать меры реагирования.

Председательствующий. Договорились, Анатолий Николаевич? То есть материалы передайте в профильный комитет, затем уже профильный комитет определится в части мер реагирования и соответственно в коммуникациях с вами со своей стороны предпримет необходимые действия.

Пожалуйста, Самокиш Владимир Игоревич.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям просит поменять содокладчика по 15-му вопросу порядка работы: содоклад сделает Самокиш.

Председательствующий. Нет возражений? Председатель комитета кивает, что вопрос согласован. Нет возражений. Принимается.

Дерябкин Виктор Ефимович, пожалуйста.

Дерябкин В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос 28 повестки длительное время находится в повестке, ставился в повестку более десяти раз. Просьба к Комитету по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры — по возможности рассмотреть сегодня, хотя бы после 20-й позиции.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы примем решение в обязательном порядке рассмотреть вопрос под пунктом 28, а на какой позиции он будет, непринципиально — самое главное, мы такое решение примем. Так же и в части предыдущего предложения, о включении вопроса, по которому выступал Владимир Иванович Кашин. Если у нас будет решение, что мы обязательно до конца заседания рассмотрим эти вопросы... Здесь не вопрос очерёдности, мы понимаем, что до 16.00 их надо будет включить в рассматриваемую повестку, и это уже задача президиума, того, кто будет вести заседание. Договорились? Нет возражений? Нет. Принимается, данный вопрос попадает в приоритет сегодняшнего дня.

Кстати говоря, о приоритетах сегодняшнего дня. В понедельник на заседании Совета Александр Дмитриевич был тем человеком, который выразил озабоченность, что многие комитеты практически прекратили заниматься законотворчеством. Мы с вами этот вопрос вчера обсуждали. Надо сказать, опять-таки по информации Александра Дмитриевича, ситуация поменялась за один день радикально. *(Аплодисменты.)*

Но, коллеги, что хочу ещё раз подчеркнуть? Когда мы приезжаем в свои избирательные округа, люди начинают жаловаться: нет воды, не решаются другие проблемы. Мы зачастую сразу говорим: где глава района, где мэр или губернатор? Когда здесь вопросы обсуждаем — где министр, правительство? Вопрос в нас: если у нас всё будет эффективно, имеем моральное право спрашивать с других; если у нас не будет эффективно, морального права нет. Задумайтесь об этом.

Сегодня Дерябкин вопрос правильно обозначил. Комитет попал в число тех, которые не очень эффективны в вопросах законотворчества — вот мы и рассмотрим законопроект, а на заседании Совета сегодня продолжим разговор. Вот буквально перед началом заседания с коллегами, членами Совета, заместителями председателя, мы говорили о том, какие решения необходимо принять, и сегодня на заседании Совета мы эти ре-

шения обозначим. Первым решением в связи с вчерашним обсуждением будет объявить благодарность председателям комитетов, которые умеют работать, ответственно подходят к делу, объявить благодарность руководителям их аппаратов, а это означает и премии руководителям аппаратов. Что касается второго решения, выделить девять комитетов, где ситуация хуже всего, дать месяц и заранее сказать: если через месяц ситуация не поменяется, будут уже объявлены замечания именно председателям комитетов — подчёркиваю, председателям комитетов, другим депутатам не имеем права — за ненадлежащее отношение к своим обязанностям и будут объявлены взыскания, руководители аппаратов этих комитетов будут лишены премии за квартал. Но месяц есть. Хотелось бы, чтобы это все слышали.

Коллеги, надо начинать с себя. Много рассказываем, как все должны работать, как все должны воевать, как все должны решать вопросы по обеспечению, но при этом с себя абсолютно не спрашиваем! Откуда такое внутреннее состояние? Поэтому вот такие решения сейчас, заранее проговариваю, дальше мы их ещё на заседании Совета Государственной Думы закрепим. Давайте сделаем так, чтобы у нас всё было чётко, понятно в целях повышения эффективности работы парламента.

Пожалуйста, Тайсаев Казбек Куцукович.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 12-му вопросу заменить содокладчика: должен был докладывать Туров, будет докладывать Тайсаев.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Ваша мотивирующая речь повлияла на то, что в 31-й раз внесённый в повестку законопроект под пунктом 33 мы предлагаем рассмотреть в соответствии с частью седьмой статьи 118 в связи с утратой актуальности.

Председательствующий. Этому можно поаплодировать, потому что до этого ваше упорство, Николай Васильевич...

Пожалуйста, что вы хотели сказать?

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Это очень конструктивный подход, я предлагаю и в отношении многих других законопроектов, которые действительно утратили актуальность, таким же образом поступить. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Вот Коломейцев начал читать классиков, труды которых на самом деле незаслуженно забыты

теми, кто говорит, что они продолжатели партии КПСС и большевиков. "Система рубит класс". Николай Васильевич, кто это сказал?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какой Бисмарк?! Сталин. Ну вы что такое творите?!

Вот здесь присутствует губернатор Ульяновской области в прошлом — Сергей Иванович. Сергей Иванович, ведь после того, как вы выдавили талантливого главного врача, детского врача Куринного из партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", он стал членом партии КПРФ — и чем это всё закончилось? Мы получили критика, причём рядом с президиумом! Но самое плохое другое: он путает теперь Бисмарка и Сталина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я просто хочу разделить ответственность с Морозовым Сергеем Ивановичем за те действия, которые мы иногда совершаем. А если бы он был в "ЕДИНОЙ РОССИИ", то он бы точно был дальше от президиума и наверняка не путал бы Сталина с Бисмарком.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А может, и не выступал. Это же опять один из принципов марксизма-ленинизма.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

На самом деле эта фраза принадлежит или приписывается нескольким историческим личностям, в том числе и Бисмарку вначале, и ещё ряду. Ну а потом её повторяли в разных вариантах многие известные личности. Но я о другом.

Вчера на территории Российской Федерации упал ряд беспилотных летательных аппаратов. И после того как была атака на Рязанскую область, на Саратовскую область, теперь в Подмосковье упал дрон соответствующий. Слава богу, никто не пострадал, во всяком случае по официальным данным. Между тем это вызывает опасения, причём реальные опасения, и у наших избирателей, и у нас. Что с системой ПВО? Что происходит? Кто ответственен за это? Что необходимо срочно сделать? Я прошу: может быть, в рамках закрытого заседания Комитета по обороне на эти вопросы пусть нам специалисты ответят. Ну это не шутки, когда практически рядом со столицей падают... и закрывают целые районы для пролёта в том числе гражданской авиации.

Председательствующий. Попросим председателя комитета в рамках закрытого совещания эти вопросы обсудить, с тем чтобы представители фракций были проинформированы. Договорились.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Вячеслав Викторович, можно было бы согласиться с Жуковым, если бы он правильно планировал. У нас ведь почему законопроект теряет актуальность? Если десять лет проект закона лежит... Я предлагаю, в рамках вашей пламенной речи, всё-таки ещё ввести обязанность — не более года рассматривать законопроект. Я вас уверяю, тогда у нас не будет никаких залежей, всё будет рассматриваться. И можно даже будет тем председателям комитетов, которые это выдержат, премию в двойном размере заплатить.

Председательствующий. Коллеги, может быть — если мы будем такую формализацию проводить — в течение сессии? Потому что нам надо — ну, мы видим — регламентацию проводить. Сознание сознанием, но как-то вот у нас не получается. Мы в течение прошлой сессии нагрузили Ивана Ивановича, и он, надо отдать должное, вместе с руководителями комитетов, которые ответственно к этому подошли, всё сделал, для того чтобы вот эти завалы расчистили, 2020... И вы видите, у нас за это время накопилось большое количество, причём есть 400 проектов законов, к которым просто не подходят, они лежат и лежат. То есть у нас здесь, мы видим, нет системного подхода и нет эффективности. Но главный критерий — это качество, качество законов, поэтому нам важно рассмотреть. А куда законопроект попадёт? Если в отклонённые — это решение; если в принятые в первом чтении — дальше рассмотрение во втором, и это тоже решение. А когда не рассматривают и лежит это всё — так нельзя! У нас 30 процентов законопроектов просто лежат почти два года, вот с момента избрания, поэтому, возможно, Иван Иванович, эти вопросы имеют отношение к вам и к Александру Дмитриевичу, вы вместе посмотри́те. Давайте определимся, но только не год, потому что срок в год пугает: законопроект пришёл, и год он лежит, и с ним ничего не делают — как-то это неправильно будет, да, коллеги? Это не та эффективность в принципе. Хотя бы в течение сессии по законопроекту мы должны принять решение: либо дальше двигаем, либо соответственно в сторону откладываем. Это будет уже нас к чему-то обязывать.

Нет возражений, коллеги? Тогда предложения сформулируют Александр Дмитриевич и Иван Иванович.

Пожалуйста, Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я тоже хотел про беспилотники сказать. Вопрос же не в том, что они долетают куда-то там, до Энгельса или до Подмосковья, вопрос в том, что у нас ведь есть оборот гражданских бес-

пилотников, поэтому, может быть, взять шире: не только запросить Комитет по обороне, что там происходит, а посмотреть, что делать с ограничением полётов гражданских беспилотников, с частичным закрытием, с каким-то усилением регламентации этих беспилотников. То есть это вопрос не только Комитета по обороне — надо более широко регулирование посмотреть. Вот это важно, потому что, если мы понимаем, что любой беспилотник, который не зарегистрирован в Росавиации, — это не наш, тогда его надо просто сбивать и тогда будет проще работать военным в том числе.

Предлагаю поручить шире рассмотреть эту всю историю.

Председательствующий. Давайте исходить из того, что друг друга слышим, Картаполов нас тоже слышит.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по предыдущей теме, по поводу эффективности законотворческой деятельности. Я предлагаю с правительством договориться о том, что, если в течение шести месяцев они не отвечают по направленным законопроектам, разработанным в комитетах, такие законопроекты могут выноситься на заседание Совета Думы. Или пусть показывают протоколы межведомственных разногласий. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Вам аплодируют — значит, многих сложившаяся ситуация не устраивает.

Давайте проработаем этот вопрос, Александр Дмитриевич, вместе с правительством, с Александром Юрьевичем. Проблема существует — будем обсуждать её с председателем правительства.

И что касается запроса. Если в первой части мы говорили, что для рассмотрения законопроекта года много, а полгода — это, скорее всего, будет правильно, то, что касается запроса, который направляется в правительство, полгода будет много, скорее всего, надо будет этот срок уменьшать. Давайте тогда, Александр Дмитриевич, проработайте с Александром Юрьевичем, будет это три месяца или меньше.

Кстати, наш коллега Наумов работал в правительстве и понимает предмет, и в этой части он, столкнувшись с проблемой уже как законодатель, считает это недопустимым. Это тоже хорошо, то есть он понимает, о чём говорит: так нельзя. У нас есть приоритетные законопроекты — понятно, как мы по ним работаем, но, что касается большого количества законопроектов, их и фракции двигают, и депутаты двигают, ждать полгода — это не дело, поэтому будем обсуждать. Договорились? Договорились.

Коллеги, с учётом принятых решений, обсуждений, дополнений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" и Жилищный кодекс Российской Федерации", третье чтение. Доклад председателя Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Сергея Александровича Пахомова.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Одна из проблем безопасного использования газа в быту — это проблема качественного обслуживания внутриквартирного газового оборудования и его безопасной работы. Наш законопроект именно об этом. Мы вчера достаточно подробно обсудили в этом зале и текст законопроекта, и текст поправок к нему вместе с коллегами из Комитета по энергетике, с Павлом Николаевичем Завальным, на чьё профессиональное мнение мы опирались в части профильных вопросов по энергетике.

На протяжении года мы достаточно активно работали над текстом документа, раз за разом обсуждая его в режиме открытых дверей. Все, кто хотел принять участие, и все, кто имел конструктивную и содержательную позицию, участие приняли: эксперты, управляющие компании, газовики, правительство, "Газпром", Минстрой, Минюст — это ещё неполный список. Итоговый текст — это результат нашей совместной работы. Да, мы были вынуждены принять более жёсткие правила, чем предлагалось изначально, но я хочу подчеркнуть, что газ — это всё же источник повышенной опасности, в связи с чем безопасность граждан, соблюдающих необходимые требования по безопасности, не должна ставиться в зависимость от безответственности других.

Реализация норм федерального закона в случае его принятия с базовым принципом "один дом — одна обслуживающая организация" (и эта организация — ГРО) позволит навести порядок с обслуживанием газового оборудования в квартирах и повысить качество этой работы, персонифицировать ответственность за эти работы, что важно, и наладить контроль за этим видом деятельности в целом и, в частности, за состоянием кухонных вентиляционных каналов и дымоходов. Для справки: из общего количества происшествий с газом в домах за прошлый год — 1642 ЧП было — вот по упомянутым причинам произошло 1237. Уверен, что принятие нашего закона позволит снизить количество таких инцидентов до минимума.

Что касается замечания Галины Петровны по Регламенту. Часть первая[3] статьи 125 Регламента действительно предусматривает необходимость установления сроков представления информации для правительства, если есть необходимость разработать и принять новый акт правительства. В нашем случае этого не требуется, так как изменения будут вноситься в действующий акт — в постановление правительства № 410. Для справки: в Регламенте правительства для этого установлен жёсткий срок 90 дней. Если есть необходимость его проконтролировать, мы готовы это сделать.

Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний по тексту не имеется. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления от фракций по мотивам.

Покажите список.

Качкаев Павел Рюрикович. Подготовиться Куринному Алексею Владимировичу, Хованской Галине Петровне.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Александрович Пахомов достаточно подробно изложил основные тезисы и концепцию законопроекта, я повторяться не буду. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё-таки надеется, что вот это пятилетнее рассмотрение данного законопроекта сегодня завершится, и мы направим его в Совет Федерации, а дальше на подпись нашему президенту.

Все эти пять лет наша фракция вместе с комитетами — с нашим, по жилищно-коммунальному хозяйству, и с комите-

том Павла Николаевича Завального — искала взаимоприемлемый вариант решения данной проблемы, который позволил бы снять ряд вопросов по использованию газового оборудования и способствовал повышению качества и безопасности проживания наших граждан.

Сегодня, я думаю, будут выступления от фракций и будет ряд замечаний, тем не менее, если вернуться ко вчерашнему выступлению Сергея Александровича и рассмотрению законопроекта во втором чтении, всего на отклонение было, насколько я помню, пять поправок, из них две поправки — Нины Александровны Останиной, а все остальные поправки — Ильи Владимировича Осипова, который также представлял в седьмом созыве "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Если у наших коллег-депутатов есть какие-то серьёзные претензии по данному вопросу, законопроекту, можно было за пять лет сформулировать эти вопросы в виде поправок, и мы бы их с удовольствием вчера рассмотрели. Но этого не было сделано.

Вообще я хочу обратить ваше внимание на то, что этот законопроект семь раз был на заключении в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, то есть это седьмой вариант законопроекта, который в принципе был рассмотрен в нашем Правовом управлении.

Мы прекрасно понимаем, что недопустимы ситуации, когда в многоквартирном доме ВКГО (внутриквартирное газовое оборудование) обслуживают 48 организаций (в Нижнем Новгороде есть такие данные) или когда, вот заявление "Мособлгаза" на заседании рабочей группы мы рассматривали две недели назад, внутриквартирное газовое оборудование обслуживают 60 организаций, специализированных организаций (в Московской области есть такие дома). И основными критериями такого обслуживания являются не качества, а цена обслуживания. Только поэтому сегодня мы должны вернуться к нормам 2007 года: одна организация — один МКД, специализированная организация должна соответствовать правилам, установленным Правительством Российской Федерации, а соотношение цены и качества должно регулироваться федеральным органом исполнительной власти. Только при таких условиях мы сможем уменьшить количество чрезвычайных ситуаций в наших домах.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает и будет голосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Подготовиться Хованской.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, проблема действительно важная. С 2017 года законопроект болтался, и вот сейчас, я так понимаю, в связи с участившимися чрезвычайными ситуациями необходимо принимать какие-то меры. Опять же с нарушением Регламента, потому что к третьему чтению в соответствии с нашим Регламентом должен быть проект постановления от правительства, — его, к сожалению, нет, и мы сегодня будем рассматривать немножечко пустой законопроект, по большому счёту.

Что касается самой идеи объединить обслуживание и ремонт в одной организации, ну, идея в принципе заслуживает внимания и в принципе могла бы быть реализована, за исключением одного но, и вчера мы об этом говорили. 90 процентов всех организаций, которые в будущем получат такое право, будут организациями, так или иначе связанными с "Газпромом", то есть фактически это будет монополия. Что такое монополия и к чему она приводит, я думаю, вам объяснять не надо. Если мы возьмём расценки "Газпрома", даже по строительству тех же газопроводов, то окажется, что частник строит в 3 раза дешевле, чем тот же самый "Газпром", — всё будет по закону, всё будет по сметам, всё будет зафиксировано и никакая ФАС не подкопается к той цене, которая будет. Так что одновременно с тем, что, может быть, вырастет качество обслуживания и, может быть, снизится количество вот этих чрезвычайных ситуаций — это, конечно, ещё вопрос, посмотрим, — однозначно вырастет цена обслуживания для наших граждан, и для тех, кто проживает в многоквартирных домах, и, естественно, для тех, кто проживает в индивидуальных жилых домах.

Плюс это не совсем простой законопроект. Потребуется внесение изменений в уставы ТСЖ, последуют изменения в договоры, и это коснётся практически всех жителей, которые так или иначе с газом работают.

В связи с этим мы видим риски, прежде всего риски монополизации отрасли — она, безусловно, произойдёт везде, кроме города Москвы. Вчера нам попытались объяснить, что в городе Москве, оказывается, очень дорогие системы газораспределительные, или газоподающие, и поэтому "Газпром" их обслуживать не сможет, так что в городе Москве пускай, как и раньше, кто-то обслуживает, кто-то ремонтирует, пусть так и останется. Ну а по факту, видимо, в городе Москве есть какой-то влиятельный, скажем так, вариант, влиятельная организация, которая даже "Газпрому" может противодействовать в данном случае и хочет осваивать сама те средства, которые будут поступать от жильцов.

В связи с этим мы не будем, фракция не будет поддерживать данный законопроект. Безусловно, посмотрим, как он будет реализовываться на местах, приведёт ли его реализация к тем последствиям, о которых мы говорили. Но, ещё раз обращаем внимание, в нынешних непростых условиях попытка переложить стоимость, потери, которые возникли у "Газпрома", частично на жителей Российской Федерации абсолютно необоснованная и неправильная. Конкуренция всегда лучше, чем её отсутствие. Безусловно, нет горше зла, чем монополия, об этом говорили ещё классики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Хованская Галина Петровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Хованская Г. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу ещё раз рассмотреть внимательно четыре заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, актуальность которых не утрачена на сегодняшний день. Это первое. И нужно принимать решение. Если Регламент у нас рекомендательный документ, ну, давайте тогда так и думать, что это рекомендательный документ, что его можно не исполнять или исполнять только тогда, когда это кому-то нужно.

Теперь по существу законопроекта, который сегодня нам предлагают принять в третьем чтении. Я вот, знаете, с чего начну (я боюсь, что времени мало), — с того, какие последствия будут после принятия этого документа для наших любимых избирателей. Обращаю внимание в первую очередь одномандатников.

ТСЖ и ЖСК (кстати, Павел Завальный — тоже у них ТСЖ есть, да?): им нужно будет в нарушение Гражданского кодекса внести изменения в уставы и потом после регистрации этих изменений соответственно — да, их надо регистрировать — в течение трёх месяцев направить в жилнадзор. Вот такая процедура. Что такое "общее собрание" вы все помните, мы много тут копий ломали по поводу общих собраний. А в случае ЖСК они даже не смогут конференцию провести, потому что нужно 50 процентов плюс один голос от всех собственников, а не только от тех, кто пришёл на собрание. Вот эта норма вредная, вредительская просто, более того, она глупая, потому что дальше записана обязанность заключить договор того же ТСЖ, ЖСК и управляющей организации, но почему-то требовать внесения изменений в уставы управляющих организаций по поводу вот этих договоров мы не посмели. Понимаете? Ну абсурд просто полнейший, логики никакой не просматривается.

Теперь дальше. Я поддерживаю только единственную норму, которая посвящена закону № 69-ФЗ "О газоснабжении...", и ценю активность председателя Комитета по энергетике, который эту норму пробил в закон: о том, что эта деятельность осуществляется по техническому обслуживанию и ремонту внутриквартирного и другого оборудования. Другие нормы просто все надо пересматривать, абсолютно все, потому что никакой безопасности мы этим способом не обеспечим, 1—2 процента. Пока не устраним человеческий фактор, пока не будем устанавливать анализаторы, которые не такие дорогие, ничего не будет, потому что, посмотрите, в каких случаях возникают вот эти аварийные ситуации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

С учётом прозвучавших мнений от фракций ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", третье чтение.

Пожалуйста, Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что настоящий законопроект вчера был нами рассмотрен во втором чтении, принят единогласно. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, получены все необходимые согласования и заключения. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о проведении на территории Калининградской области эксперимента по созданию условий для упорядоченной электронной торговли товарами", второе чтение.

Пожалуйста, Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, глубокоуважаемые коллеги! Представленный законопроект был принят в первом чтении 12 мая 2021 года. К проекту за это время поступило 99 поправок, комитет их рассмотрел: 88 поправок поддержаны комитетом, 11 рекомендованы к отклонению. Соответственно, мы имеем две таблицы поправок, которые просим вас одобрить, поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению таблиц поправок.

По таблице № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных комитетом к принятию, в ней 88 поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2, в ней 11 поправок, комитет предлагает их к отклонению, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 302 чел.. . . . . 67,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 320 чел.
Не голосовало . . . . . 130 чел.. . . . . 28,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении законопроект под пунктом 4 нашей повестки.

Включите микрофон на трибуне.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении 2 марта, завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Поддерживается ваше предложение, Владислав Матусович, завтра рассмотрим данный законопроект в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 56^2 Федерального закона "О связи", второе чтение. Доклад Антона Вадимовича Горелкина.

Пожалуйста, Антон Вадимович.

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, комитет предлагает принять законопроект во втором чтении. Поступило четыре поправки уточняющего характера: учтены замечания нашего комитета, Государственно-правового управления президента, профильных ведомств — все поправки рекомендуются комитетом к принятию. Просим проголосовать по таблице поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблицу поправок № 1, в ней четыре поправки, комитет предлагает принять — нет возражений? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 298 чел.. . . . . 66,2 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 297 чел.. . . . . 66,0 %
Проголосовало против . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Горелкин А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошу поставить на завтра, на 2 марта.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, коллега Горелкин. Завтра будем рассматривать законопроект в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Второе чтение, да?

Владимир Иванович, ваш законопроект во втором чтении?

Тогда мы завершаем рассмотрение законопроектов, предложенных к рассмотрению во втором чтении.

Законопроект № 654742-7, который мы с вами включили в ходе обсуждения в порядок работы, "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О радиационной безопасности населения" и Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Данный законопроект отработан ко второму чтению. В таблице № 1 размещено семь поправок. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется. Просьба поддержать наши поправки и проголосовать за законопроект во втором чтении. Законопроект подготовлен депутатами и сенаторами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект № 654742-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О радиационной безопасности населения" и Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами", решение по которому мы принимали в ходе обсуждения повестки заседания, дополнительный вопрос 1, второе чтение. Для протокола специально, чтобы было понимание.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошу поставить в повестку на завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается, Владимир Иванович, ваше предложение, завтра данный законопроект рассмотрим в процедуре третьего чтения.

Переходим теперь к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О космической деятельности" и статьи 7 и 9 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Валерия Витальевича Шерина.

Пожалуйста, Валерий Витальевич.

Шерин В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на решение двух основных задач. Первая — это гармонизация положений Закона "О космической деятельности" и норм федерального закона о Госкорпорации "Роскосмос" с соответствующими положениями Бюджетного кодекса в части финансового обеспечения выполнения федеральным государственным бюджетным учреждением "Научно-исследовательский испытательный центр подготовки космонавтов имени Ю. А. Гагарина" государственного задания на оказание государственных услуг за счёт средств федерального бюджета. Вторая — это взаимно согласовать нормы двух указанных законов в части регулирования вопросов проведения конкурсных отборов граждан России, желающих участвовать в отборе в кандидаты в космонавты, ну и в последующем быть зачисленными в отряд космонавтов.

В соответствии с действующей редакцией 20-й статьи Закона "О космической деятельности" граждане Российской Федерации, выразившие желание участвовать в космических полётах и отвечающие профессиональным и медицинским требованиям, проходят соответствующий конкурсный отбор для подготовки и осуществления космических полётов. При этом в Законе "О космической деятельности" нет положений, которые прямо устанавливали бы источник финансирования и организатора такого отбора, не урегулированы также вопросы отбора кандидатов в космонавты и в экипажи пилотируемых космических аппаратов. Такая рассогласованность на практике приводит к сложностям в финансовом обеспечении ЦПК для выполнения государственного задания. Это связано с тем, что государственные задания на оказание государственных услуг

формируются в соответствии с федеральными перечнями госуслуг, не включенных в общероссийские базовые перечни. Указанный перечень должен утверждаться корпорацией на основании норм федеральных законов, но именно отсутствие прямого указания на порядок финансирования деятельности по отбору космонавтов не позволяет нам делать это на сегодняшний день.

Отсутствие синхронизации законодательства в этой части приводит на практике к следующим проблемам: не позволяет утвердить федеральный перечень, в соответствии с которым государственному учреждению формируется госзадание; финансирование осуществляется по иным статьям — субсидии на иные цели, не связанные с выполнением госзадания; необходимо ежегодно подтверждать остатки целевых средств; рассматривать большой объём документов, подтверждающих принятые финансовые обязательства учреждения.

Что касается второй цели законопроекта, предлагается внести изменения в статью 20 Закона "О космической деятельности" и корреспондирующие полномочия в федеральный закон о Госкорпорации "Роскосмос" в части синхронизации полномочий, государственных функций корпорации по отбору и подготовке космонавтов, то есть предполагается наделить госкорпорацию возможностями утвердить ведомственными приказами порядки соответствующих отборов.

Выделения дополнительных средств федерального бюджета для реализации закона не потребуется — мероприятия уже осуществляются в рамках государственной программы "Космическая деятельность России". Отмечу, что законопроект согласован и поддержан Министерством финансов Российской Федерации, на него получены все необходимые заключения.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Валерий Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике рассмотрел проект федерального закона № 285549-8 "О внесе-

нии изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О космической деятельности" и статьи 7 и 9 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" и отмечает следующее. Законопроектом предлагается наделить Госкорпорацию "Роскосмос" полномочиями по установлению порядка отбора и подготовки кандидатов в космонавты, космонавтов, формирования экипажей пилотируемых космических объектов и порядка утверждения программы полёта, организации и проведения послеполётных мероприятий, медицинского освидетельствования, медицинского обеспечения, реабилитации космонавтов после выполнения космических полётов, а также порядка формирования отряда космонавтов и обеспечения его деятельности, в том числе исследований государственной авиации, создания, поддержания и развития средств подготовки космонавтов. Одновременно в законопроекте определяется, что финансирование указанных мероприятий, а также мероприятий по отбору граждан Российской Федерации для подготовки и осуществления космических полётов осуществляется за счёт бюджетных ассигнований и проводится федеральным государственным бюджетным учреждением, подведомственным уполномоченному органу. Сейчас таким учреждением является ФГБУ "НИИ ЦПК имени Ю. А. Гагарина", и мы вчера соответствующие поправки в законодательство приняли, чтобы соответствующую юридическую форму сохранить для данного предприятия.

Также предусмотрены корреспондирующие изменения в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" в части уточнения полномочий Госкорпорации "Роскосмос" по отбору граждан Российской Федерации для подготовки и осуществления космических полётов, отбора и подготовки кандидатов в космонавты, организации и проведения послеполётных мероприятий.

Уважаемые коллеги, в нынешней ситуации космическая отрасль является одним из драйверов развития экономики нашей страны, а пилотируемая космонавтика — уникальной сферой абсолютного лидерства России в мире. В связи с этим мы должны уделять особое внимание подготовке кандидатов в космонавты, космонавтов, а также формированию экипажей пилотируемых объектов.

Принятие законопроекта будет способствовать совершенствованию основ осуществления пилотируемой космонавтики, а также позволит обеспечить соблюдение требований бюджетного законодательства при осуществлении финансирования работ по отбору граждан для подготовки и осуществления кос-

мических полётов, обеспечению космического полёта, организации и проведения послеполётных мероприятий.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Валерий Витальевич, Закон "О космической деятельности" был принят, по-моему, в 1993 году, на дворе 2023 год — прошло 30 лет. Скажите, пожалуйста, вот 30 лет прошло, и только сейчас у нас есть понимание, что он устарел, что в него надо вносить поправки, чтобы убрать те трудности, о которых вы сейчас сказали, по подготовке, финансированию, отбору космонавтов и так далее? Ответьте, пожалуйста.

Шерин В. В. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Необходимость внесения этих изменений объясняется не устареванием Закона "О космической деятельности", в большей степени это объясняется совершенствованием механизмов финансирования за счёт средств федерального бюджета. На сегодняшний день, чтобы в полной мере финансировать ФГБУ "НИИ ЦПК имени Ю. А. Гагарина" по исполнению госзадания, нам необходимо выполнение в совокупности нескольких условий: первое, чётко прописать в федеральном законе весь объём полномочий; второе, госкорпорация на основе этих полномочий утверждает соответствующий классификатор, перечень федеральных расходов; дальше, на основе этого перечня Минфин выделяет соответствующие денежные средства.

Ранее, пока не было такого механизма доведения федеральных средств, не было необходимости такого детального прописывания в законе всех этих положений. На сегодняшний день такие требования есть, как я уже сказал, и это гармонизация в совокупности трёх федеральных законов: Закона "О космической деятельности", закона "О Государственной корпорации..." и соответствующих положений Бюджетного кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Валерий Витальевич, три космических аппарата — американский, китайский и Объединённых Арабских Эмира-

тов — сейчас находятся вблизи орбиты Марса. В 2003 году в нашей стране планировался пилотируемый полёт на Марс. В этом законопроекте предусматривается подготовка космонавтов к межпланетным полётам на Марс?

Шерин В. В. Евгений Иванович, спасибо за вопрос. Этот законопроект предполагает в целом системное регулирование всех вопросов, связанных с отбором граждан в кандидаты в космонавты и с последующей подготовкой космонавтов с зачислением в соответствующий экипаж. Как только будет принято решение о подготовке такой экспедиции, разумеется, отбор соответствующего экипажа будет производиться из отряда космонавтов.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Валерий Витальевич, значит, согласно вашему докладу, заключениям и пояснительной записке речь идёт о том, что организация отбора, подготовки граждан для космических полётов, их медицинское освидетельствование, медицинское обеспечение, реабилитация будут осуществляться через "Роскосмос". Объясните, пожалуйста, как соотносятся полномочия Федерального медико-биологического агентства с этими предлагаемыми изменениями?

Шерин В. В. Николай Иванович, спасибо за вопрос. Значит, предполагается, что эти нюансы будут урегулированы ведомственным приказом, который пройдёт необходимое согласование с соответствующими федеральными органами исполнительной власти, в том числе с ФМБА, в части вопросов совместного ведения. На сегодняшний день каких-либо... По сути, речь идёт о подготовке, о регулировании деятельности, связанной с функционированием и отряда космонавтов, это до 50 человек, не более, поэтому, я полагаю, все эти вопросы в рабочем порядке с ФМБА будут урегулированы.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Валерий Витальевич, сегодня встречалась с педагогами и обещала им задать вам вопрос. Согласно проекту уточняются полномочия "Роскосмоса" по отбору и подготовке космонавтов, а также по отбору граждан для подготовки к полёту. В апреле 2019 года тогда ещё глава "Роскосмоса" сообщал о планах ввести премирование полётом выдающихся граждан, например, заслуженных учителей, но это так и не было реализовано. Вот вопрос: а почему бы нам в Год

педагога и наставника не реализовать эти планы, как вы считаете?

Шерин В. В. Яна Валерьевна, спасибо за это, по сути, предложение. Я, к сожалению, не в курсе соответствующих инициатив, которые ранее рассматривались. Я думаю, что в рабочем порядке мы с вами эту тему можем отработать, разумеется. Здесь почему предусматривается конкурсный отбор? Потому что космический полёт — это, мягко говоря, нетривиальная задача, поэтому, прежде всего, здесь важны медицинские показания, во-вторых, соответствие профессиональной пригодности, отсюда и конкурсный отбор. Вместе с тем в случае соответствия всем этим критериям, я думаю, вопрос поощрения может быть рассмотрен. Предлагаю его обсудить в рабочем порядке, в порядке взаимодействия.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня также вопросы к докладчику.

Уважаемый Валерий Витальевич, согласно финансово-экономическому обоснованию принятие проекта федерального закона не повлияет на доходы и расходы бюджетов бюджетной системы. Однако сегодня в законопроекте нет прямых указаний на то, что отбор и подготовка космонавтов, а также послеполётные мероприятия являются работами, которые осуществляются за счёт бюджетных ассигнований. Так вот, вопрос: если в случае принятия проекта федерального закона — а именно так предлагается — эти работы будут выполняться за счёт бюджетных ассигнований, уточните, как именно в настоящее время решается вопрос финансирования данных работ и как в целом проектируемые новеллы согласуются с финансово-экономическим обоснованием?

Заранее благодарю.

Шерин В. В. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Как я сказал в своём выступлении, на сегодняшний день всё финансовое обеспечение этой деятельности предусматривается в госпрограмме "Космическая деятельность России". Просто это проходит по другой статье — субсидии на иные цели, не связанные с выполнением госзадания, что вызывает определённые сложности, о которых я уже сказал ранее. Закрепление этих полномочий в федеральном законе позволит нам упорядочить это финансирование, доводя эту субсидию на выполнение государственного задания. Это существенно упростит работу и повысит её эффективность. Ни о каких дополнительных средствах речь не идёт.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

У меня вопрос к Валерию Витальевичу.

Некоторое время назад прошла информация, что в разных точках воздушного пространства появлялись неопознанные летающие объекты. Тема быстро погасла, как это обычно бывает, но в истории такие вещи уже были, и анализ показывает, что, как только активизировался вопрос об использовании ядерного оружия, становилось больше ситуаций, когда неопознанные летающие объекты обнаруживались в разных точках. В связи с этим вопрос: анализировались ли эти ситуации вашим ведомством, какие выводы были сделаны и согласны ли вы с тем, о чём я говорил, что активизация вопроса об использовании ядерного оружия ведёт к учащению случаев появления НЛО?

Шерин В. В. Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос. Вопрос очень интересный. Я, конечно, статс-секретарь госкорпорации и, вероятнее всего, должен иметь возможность ответить на любые вопросы, но к ответу на этот вопрос, к сожалению, не готов. Дайте мне возможность подготовиться, и, я уверен, я вам смогу компетентно ответить, анализировали наши тематические подразделения эти ситуации или нет. Этот вопрос требует дополнительной проработки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает представитель Законодательного Собрания Оренбургской области депутат Государственной Думы Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляю вам на рассмотрение в первом чтении проект

федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Оренбургской области.

Законопроект направлен на уточнение используемой в Федеральном законе № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" терминологии в соответствии с понятиями, используемыми в Федеральном законе от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". В указанных целях проектом федерального закона предлагается используемый в пункте 5 статьи 33 и пункте 6 статьи 62 федерального закона термин "стационарное лечебно-профилактическое учреждение" заменить термином "медицинская организация, оказывающая медицинскую помощь в стационарных условиях" в соответствии с федеральным законом.

Коллеги, прошу поддержать концепцию представленного законопроекта. Он технический, только уточняет нормы законодательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У комитета нет замечаний к данному законопроекту. Рекомендуем принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к комитету.

Уважаемый Александр Павлович, ну, это уже не первая законодательная инициатива, кстати, депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области по устранению... Ну, казалось бы, технический вопрос, но вообще это юридическая небрежность. В 2011 году так торопливо принимали закон об охране здоровья граждан, что не внесли соответствующие корреспондирующие нормы в другие законодательные акты, просто забыли. С этого времени прошло уже 12 лет — конечно, спасибо депутатам оренбургского заксобрания, но этот законопроект требует внесения и в другие действующие ныне законы.

Подобная норма содержится в законе "О выборах Президента...", "О выборах депутатов Государственной Думы..." — предполагает ли комитет ко второму чтению внести поправки и в эти действующие законы?

Тетердинко А. П. Спасибо за вопрос. Да, это хороший вопрос. Я думаю, что ко второму чтению мы посмотрим весь пласт избирательного законодательства. Если понадобится, да, ко второму чтению соответствующая поправка будет подготовлена.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос тогда тоже к представителю комитета.

Речь идёт о медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, — это новый вариант, который предлагается ввести. Речь идёт о круглосуточном стационаре или о дневном стационаре тоже? Это два варианта.

Тетердинко А. П. Речь идёт обо всех стационарах, обо всех.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Уважаемые докладчики, вносятся изменения, касающиеся медицинской помощи. Нам с вами известно, что в связи с пандемией в закон "Об основных гарантиях..." было внесено изменение о трёхдневном голосовании. Пандемия ушла, а эта поправка так и осталась, и трёхдневное голосование никуда не ушло. Есть ли какие-нибудь мысли о том, чтобы отменить вот эту поправку и перейти уже к нормальному, однодневному голосованию?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Это не предмет этого законопроекта, но я свою позицию выражу. Я считаю, что трёхдневное голосование полностью себя оправдало, это удобно для наших избирателей, никаких предпосылок для его отмены я лично не вижу.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я буду краток.

Ну, сегодня и ранее наш председатель говорил об огромном пакете законопроектов, которые скопились в Государственной Думе. Многие из них носят сущностный характер. Конечно, прекрасно, когда законопроект, решающий какие-то технические переформулировки, стоит 7-м вопросом, в то время как многие законопроекты не доходят до пленарного заседания, но я всё-таки призвал бы коллег, в том числе из регионов, разумно пользоваться своим правом законодательной инициативы вот в тот период, в который сейчас работает парламент, более напряжённый. На мой взгляд, технические переформулировки, замена одного понятия на другое, "лечебно-медицинское" на "медико-лечебное", — это, конечно, не самые приоритетные моменты для нашего парламента.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик будет выступать с заключительным словом?

Депутату Димову включите микрофон.

Димов О. Д. Уважаемые коллеги, я хочу высказаться сейчас. Законодательные собрания не перегружают сильно нашу повестку, более того, мы всегда стимулировали наши законодательные собрания, чтобы они активнее участвовали в работе, в том числе в работе федерального парламента. Что же касается данного законопроекта, то, как справедливо заметила представитель вашей фракции Останина, ещё 12 лет назад мы должны были внести эти изменения. Это не перегрузка, это просто нормальная, качественная работа. Я считаю, что абсолютно всё по делу, норма техническая, но она должна работать и законы должны быть чётко выверены.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, конечно, мы не можем предъявлять никаких претензий Законодательному Собранию Оренбургской области, наоборот, следует поблагодарить, — они увидели эту проблему и предлагают её решение.

Содокладчик будет выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставится на голосование в первом чтении законопроект, 7-й пункт порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Ровéньского районного суда Белгородской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Вейделéвского районного суда Белгородской области". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов. Белгородская областная Дума предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя. (Я, возможно, ударение неточно поставил в названиях.)

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Иван Иванович. Всё верно, действительно, коллеги из Белгородской областной Думы подготовили законодательную инициативу, которая предусматривает упразднение Рóвеньского районного суда Белгородской области и передачу относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию Вéйделевского районного суда Белгородской области. По мнению авторов, которое подтверждено представленными данными, это будет способствовать более равномерному распределению служебной нагрузки между судьями районного суда. Кроме того, одновременно предлагается образовать в составе Вéйделевского районного суда Белгородской области постоянное судебное присутствие в посёлке Ровеньки Рóвеньского района Белгородской области. Ну, тем самым будет обеспечен доступ к правосудию, поскольку люди, проживающие в этом районе, будут так же приходить к судье в это судебное присутствие, туда, где фактически находился суд.

Правительство Российской Федерации указанный законопроект поддерживает. Комитет рассмотрел концепцию законопроекта и считает возможным поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Тоджинского, Монгун-Тайгинского, Тере-Хольского районных судов Республики Тыва и образовании постоянного судебного присутствия в составе Каа-Хемского, Овюрского, Кызылского районных судов Республики Тыва". Верховный Хурал (парламент) Республики Тыва предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому слово предоставляется Даниилу Владимировичу Бессарабову.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Это схожий по концепции законопроект, который внесён Верховным Хуралом (парламентом) Республики Тыва. Уже прозвучало в названии: упраздняются три районных суда — Тоджинский, Монгун-Тайгинский, Тере-Хольский — с передачей относящихся к их ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию близлежащих к ним Каа-Хемского, Овюрского и Кызылского районных судов Республики Тыва. При этом штатная численность судей и работников аппарата упраздняемых судов передаётся в близлежащие районные суды, создаются также судебные присутствия.

Правительство Российской Федерации, Верховный Суд поддержали указанный законопроект. Комитет просит поддержать концепцию.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Ну, данная тема с достаточным постоянством, Даниил Владимирович, возникает, тема сокращения судов. И вот хотелось бы привести некоторую статистику: в Республике Тыва происходит 45 убийств на 100 тысяч населения. Для понимания: в известных странах, таких как Мексика, Бразилия, уровень преступности — 19—29 на 100 тысяч населения. Вот какая необходимость в упразднении трёх районных судов в регионе, занимающем первое место по особо тяжким преступлениям? Повлияет ли ваша инициатива на уровень преступности в регионе? Вернее, чья это инициатива, понятно. Сейчас Тыва на первом месте в России по числу убийств!

Бессарабов Д. В. Ну, к слову сказать, вы привели статистику по количеству убийств, а мне вспомнилась статистика, которую здесь же приводил министр внутренних дел, когда го-

ворил о раскрываемости, практически стопроцентной, по убийствам, тяжким составам преступлений.

Мы же здесь говорим об осуществлении правосудия, об эффективности осуществления правосудия, и доводы, которые изложены депутатами, нашими коллегами из Верховного Хурала Республики Тыва, мне кажется, заслуживают внимания. Коллеги говорят о том, что суды по своей сути односоставные, за исключением одного, он двусоставный, и поэтому люди, граждане, которые имеют конституционное право на доступ к правосудию, лишены многих процессуальных прав: отдельные категории дел рассматриваются составом из трёх судей, определённые статьи Уголовного кодекса требуют присяжных заседателей, а при низкой численности населения этих территорий, административных единиц, где мы упраздняем суды, передавая вопросы в компетенцию близлежащих районов, сложно подобрать присяжных заседателей. Большие сложности возникали и в период пандемии, и в период подъёма различных ежегодных вирусных инфекций, когда по тем же регламентам при первых появлениях симптомов ОРВИ, коронавируса судья и работники его аппарата должны были быть отстранены от осуществления правосудия с передачей дел другому судье, а передать было некому. Это затягивает сроки рассмотрения дел и, собственно говоря, закрывает для граждан доступ к правосудию. Ровно так же, как и тогда, когда вопросы о передаче дел возникают в связи с недоверием судье либо самоотводом, — тоже передать некому. Вот об этом речь идёт. Добавлять новые единицы при той нагрузке, динамика которой тоже анализировалась (в пояснительной записке она подробно представлена), просто нецелесообразно. Вот об этом идёт речь с точки зрения эффективности организации судоустройства в этих территориях. Но подчеркну — мы с вами на заседании комитета это обсуждали, — что всё-таки в этих же зданиях будет создано судебное присутствие и людям не придётся ехать в эти ближайшие территории для рассмотрения по существу в первой инстанции их вопросов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения государственной гарантии отдельным категориям граждан в сфере обязательного пенсионного и обязательного социального страхования". Докладывает Николай Васильевич Коломейцев. Это приоритетный законопроект фракции КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан с учётом многочисленных обращений избирателей с просьбой устранить несправедливость по отношению к военнослужащим срочной службы по призыву, которая была допущена при принятии пенсионных законов. И сегодня это злободневно в связи с проведением СВО.

О чём идёт речь? В действующих федеральных законах — в законе Российской Федерации № 4468-I от 12 февраля 1993 года о пенсионном обеспечении военнослужащих и приравненных к ним лиц, в Федеральном законе № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" (статьи 8, 12), в статье 16 федерального закона № 255-ФЗ от 29 декабря 2006 года, в Федеральном законе от 3 октября 2018 года № 350-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" (которым повысился пенсионный возраст на пять лет — до 65 и 60 лет соответственно мужчинам и женщинам), в части 1 статьи 1 Федерального закона № 126-ФЗ от 4 июня 2011 года "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан" — не были закреплены прямые нормы, устанавливающие право военнослужащих срочной службы (солдат, матросов, сержантов) по призыву и по контракту на зачёт в страховой стаж для назначения страховой пенсии периода срочной службы. И до 1 января 2002 года, до введения в действие Федерального закона "О страховых пенсиях", и после этой даты также не были приняты нормы, защищающие их пенсионные права, в том числе нет права на зачёт военной службы при назначении страховой пенсии на два года раньше при наличии

42 лет страхового стажа в возрасте 63 лет в соответствии с частями 1 и 2 статьи 8 этого же закона "О страховых пенсиях".

Ну, совершенно недавно ко мне обратился военнослужащий, который с 81-го по 91-й год сверхсрочно служил в Вооружённых Силах, 1963 года рождения. Пришёл, захотел получить пенсию, говорит, стаж 42 года. Ему говорят: "Да нет, извини, вот приняли поправки в закон, ну, служил — спасибо, но десять лет не зачитываются". Понимаете? Вот я прошу услышать: проблема заключается в том, что мы пятью законами о пенсионном обеспечении... Мы с вами там валоризацию вводили, болоризацию... Мы вот сегодня кричим, что все мы за воинов, которые участвуют в СВО, все мы за добровольцев. Вот они сейчас там головы свои кладут, я надеюсь, рано или поздно (лучше раньше) завершится эта СВО, они придут, достигнут пенсионного возраста, но к своему удивлению обнаружат, что государство никак не учитывает в пенсионном стаже эту их военную деятельность, — ну, воевали, сами захотели. Кроме того, мы с вами должны понимать, что не учитывается в пенсионный стаж и воспитание детей в возрасте до полутора лет мамами, не учитывается и уход за одним из родителей. То есть вот этим законопроектом на самом деле нам предлагается исправить недоработки наши и наших коллег, тех, кто работал ранее, при принятии законов, и, вообще-то, наконец отдать долг, то, что мы задолжали.

Суть законопроекта очень проста (там всего шесть статей с учётом статьи о вступлении в силу) — это внесение в пять законов изменений, которые должны исправить ситуацию: первое — по отношению к военнослужащим срочной службы, потому что закон о гарантиях военным учитывает только офицеров и старший комсостав, а срочников никак не учитывает; второе — по отношению к мамам, которые осуществляют воспитание детей в возрасте до полутора лет (не более шести лет) и уход за одним из родителей. Вот там все эти вопросы мы предлагаем исправить.

Доклад окончен. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

С содокладом выступает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Васильевич очень долго перечислял все нормативные правовые акты, законы Российской Федерации, которые устанавливают право на досрочное пенсионное обеспечение тем или иным категориям лиц, и вместе с тем не назвал один-единственный, но очень значимый закон, который принят нами, насколько я помню, 4 ноября 2022 года за номером 419-ФЗ и ко-

торым вносятся соответствующие изменения. С 24 февраля 2022 года в страховой стаж в целях назначения страховой пенсии по старости на 24 месяца ранее установленного возраста выхода на пенсию могут быть засчитаны периоды, связанные с исполнением конституционного долга по защите Отечества: периоды прохождения военной службы по призыву, периоды участия в специальной военной операции в период прохождения военной службы, период пребывания в добровольческом формировании в период участия в специальной военной операции. При этом согласно части 10 статьи 13 федерального закона № 400-ФЗ указанные периоды участия в специальной военной операции засчитываются в страховой стаж в том числе в целях назначения досрочной страховой пенсии в двойном размере. Мы ещё на заседании комитета пытались обратить внимание наших коллег из КПРФ на этот спорный вопрос и предлагали им доработать законопроект с учётом действительно тех целей, которые Николай Васильевич изложил с этой трибуны. Сразу скажу, что законопроект не был доработан, к сожалению.

И что касается нестраховых периодов, которые КПРФ предлагает внести в страховой стаж для назначения в том числе досрочной пенсии, на взгляд комитета, это не совсем политически грамотно для КПРФ, потому что в обозначенную статью входят в том числе такие категории граждан, как судьи или, например, жёны дипломатов (в период работы супруга за границей). Согласитесь, что это не самые обездоленные лица, и, наверное, не стоит включать их нестраховые периоды в стаж, чтобы дать право на досрочную пенсию.

Коллеги, собственно, у меня всё. Если есть вопросы, готова ответить.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Я не вижу рук. Нет вопросов? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

У меня вопрос и к Светлане Викторовне, и к Николаю Васильевичу.

Есть ещё целый ряд вопросов, ну, дырок в законодательстве, когда не суммируется стаж. Например, для получения северных пенсий не суммируются военный стаж пребывания на Севере и гражданский, поэтому человек не может получить и право досрочного выхода на пенсию, и соответствующий размер северной пенсии. Он мог находиться на Севере всё это вре-

мя, но ему не хватает стажа службы для военной пенсии и для гражданской, а вместе это не суммируется.

Вот вопрос о том, можно ли, если законопроект будет принят в первом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 20 секунд.

Завершайте вопрос.

Дмитриева О. Г. Если законопроект будет принят в первом чтении, имеет ли смысл добавить это в виде поправки?

И есть ли в комитете — это вопрос Светлане Викторовне — какие-то варианты решения этого вопроса?

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Бессараб С. В. Наверное, Николай Васильевич? Он просит ответить первым.

Председательствующий. Ну, пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

А вы продолжите.

Коломейцев Н. В. Спасибо, уважаемая Оксана Генриховна. Вы совершенно правы, у нас есть масса таких вопросов. Но в данной ситуации, так как это новый законопроект, это будет нарушением концепции. Хотя если взять практику работы за восьмой созыв... вот мы нашли 80 законопроектов, в которые во втором чтении вносились концептуальные изменения, раз в десять превышающие по объёму сам законопроект. То есть, ну, если по сути решать проблему, то, наверное, можно, с нашей точки зрения, но с точки зрения Регламента, наверное, нельзя.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессараб С. В. Уважаемая Оксана Генриховна, согласна с вами, у нас ещё много пробелов в пенсионном законодательстве и это, конечно, потребует внесения изменений. Николай Васильевич абсолютно прав, концептуально это не относится к данному, рассматриваемому законопроекту.

Вместе с тем хочу обратить ваше внимание на то, что сегодня, конечно, специальная военная операция — это более значимое для нас правовое поле. Ребят, которые сегодня защищают интересы России, безусловно, необходимо поддерживать. И заметьте, те военнослужащие, кто сегодня вернулся на военную службу, уже имеют право выбора военной пенсии, мы с вами внесли соответствующие коррективы в законодательство. Если после возвращения на службу у них звание, должность, оплата службы (денежное довольствие) ниже, чем при выходе на пенсию, то им сохраняется пенсия выше. Если было выше денежное довольствие, то разрешается повысить и денежное довольствие пенсионера. Таким образом, мы с вами выходим из самых таких, ну, неприятных моментов. Но рассмотрение

вопросов северов, вопросов районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей ещё впереди.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемая Светлана Викторовна, конечно, приоритетны сегодня те проблемы, которые поставила перед нами специальная военная операция, но я напомню, что в послании президента сказано, что не менее значима сегодня и забота о семьях военнослужащих. Вот вы говорите, что Николай Васильевич тут долго перечислял, политически неправильно акценты расставил, — не соглашусь с вами. Та работа, которую выполняют сегодня жёны военнослужащих, воспитывая детей, не менее важна, наверное, чем боевая миссия.

Мне кажется, что нам надо и самим уже научиться определять приоритеты и менять свою позицию. Вы много лет выходите с одной и той же позицией. А ведь мы можем привести пример, когда этот страховой период учитывался в общий пенсионный стаж, и это не было политической ошибкой коммунистов, об этом нам постоянно напоминают, и мы хотим об этом вам напомнить. Мы хотели бы вернуть время ухода за детьми в пенсионный стаж, потому что это работа по воспитанию ребёнка. Хотелось бы знать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессараб С. В. Уважаемая Нина Александровна, хочу тоже вам напомнить — вы наверняка знаете, как председатель комитета по защите семьи, материнства и детства, — что в страховой стаж для назначения пенсии по старости входит нестраховой период по уходу за ребёнком, причём там назначаются также коэффициенты в повышенном размере: 1,8 — по уходу за первым ребёнком в течение года, 3,6 — за вторым ребёнком, 5,4 — за третьим ребёнком.

Что же касается досрочного назначения пенсий, то также смею напомнить, что это изменение внесено законом № 350-ФЗ, и связано это было как раз с увеличением возраста выхода на пенсию. Сегодня имеют право досрочного выхода на пенсию те женщины, у которых страховой стаж составил 37 лет и более, имеют право досрочного выхода на пенсию женщины, родившие троих, четверых, пятерых детей, а в условиях Крайнего Севера, как вы помните, двоих детей, ну, воспитавшие их соответственно до восьмилетнего возраста. Это вот то, что касается материнства и детства. И безусловно, решение, что имеют право выхода досрочно на пенсию ребята, которые прошли военную службу, особенно в условиях специальной военной операции, — это абсолютно верное решение.

Таким образом, мамочки, жёны военнослужащих сегодня находятся в равных условиях. Если вы считаете, что необходимо пересмотреть эти условия в сторону улучшения положения именно для жён военнослужащих, давайте вернёмся к этому вопросу, но, наверное, его нужно не сейчас решать, не с учётом концепции рассматриваемого законопроекта.

Напомню, в той статье долго перечисляли... Почему я говорила, почему говорю, что мне лично, например, непонятно отношение авторов законодательной инициативы к этой проблеме? Потому что, повторю, там есть судьи, там есть жёны дипломатов, которые... Предлагается период жизни за границей, когда они не работали и не могли работать, понятно, включать в период для определения права на досрочное назначение пенсии — ну согласитесь, они не самые обездоленные женщины.

Давайте вернёмся всё-таки к этому и подойдём более взвешенно.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Светлана Викторовна, у меня тоже вопрос к вам, но он перекликается с предыдущими вопросами, потому что вот по данному законопроекту предлагаются условия досрочного выхода на пенсию, которые доступны немногим. Это вот своего рода такой моральный ориентир, которым определяются требования постоянного добросовестного труда с 18 лет без перерыва до 60 лет у мужчин и до 55 лет у женщин соответственно, то есть это действительно ориентир и мотивирующий подход к труду. Но с учётом сокращения продолжительности жизни мужчин... Вы привели в пример закон, который был принят в 2022 году: могут засчитываться в стаж... А могут и не засчитываться, то есть вот это ключевое слово "могут" — это не то же, что "обязаны". И поэтому, когда мы говорим, что в том числе и нестраховые периоды, и для женщин и так далее... Скажите, каковы ваши предложения? Пробелов в законе много, но, когда оппозиция вносит законопроект, всё время находятся основания, чтобы отклонять, — каковы ваши предложения?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Бессараб С. В. Уважаемая Ольга Николаевна, насколько я помню, на этапе внесения закон № 419-ФЗ был межфракционным. Я, конечно, сейчас уже могу ошибаться, потому что приняли мы его в прошлом году, как вы правильно заметили, но, по-моему, там как раз были в том числе и депутаты от вашей фракции среди авторов законодательной инициативы и среди

тех, кто внёс поправки ко второму чтению, вообще говоря и определившие суть изменений в законодательство.

Сегодня наши парни, которые защищают Отечество, имеют право на досрочное назначение пенсии. Что ещё здесь добавить? Да, у нас есть пробелы, но, наверное, не в концепции опять-таки этого законопроекта надо их рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Желательно, конечно, по одному выступлению от фракции или по три минуты. Я видел Останину и Алёхина.

Покажите список.

Оргеева Марина Эдуардовна, пожалуйста.

Оргеева М. Э., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Достаточно подробно докладчик и содокладчик от комитета говорили об этом законопроекте, и на вопросы звучали ответы, поэтому я буквально на нескольких позициях остановлюсь.

Первое. Предполагаемое законопроектом включение в стаж периодов, которое даёт право на досрочную пенсию, за длительную работу, так называемых нестраховых периодов, предусмотренных частью 1 статьи 12 федерального закона № 400-ФЗ, противоречит целевому назначению указанной пенсионной льготы.

Второе. Предполагаемые законопроектом изменения в федеральный закон представляются, на наш взгляд, избыточными, так как действующая редакция части 1 статьи 16 указанного федерального закона уже содержит положение о зачёте в страховой стаж для указанных целей периодов прохождения военной службы, к которым в соответствии с пунктом 2 статьи 2 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" относятся в том числе периоды прохождения военной службы по призыву.

И третье. Реализация данного закона может привести к дополнительным расходам бюджета, но в нарушение статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации законопроект не содержит норм, определяющих источники и порядок исполнения новых расходных обязательств, которые могут возникнуть в связи с принятием закона.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает концепцию законопроекта и считает, что введение предусмотренного законопроектом льготного порядка исчисления страхового стажа для назначения досрочной страховой пенсии по старости нивелирует различия в назначении досрочной пенсии при определении продолжительности стажа для такой пенсии и страховой пенсии по старости, назна-

чаемой на общих основаниях, то есть считает это необоснованным.

Председательствующий. Спасибо.

Алёхин Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать представленный законопроект. В связи с вступлением в силу в 2019 году пенсионной реформы очень остро встал вопрос о возможности выхода на досрочную пенсию на два года раньше при наличии общего страхового стажа 42 года и 37 лет соответственно для мужчин и женщин.

В законопроекте указаны нестраховые периоды, которые необходимо включить для назначения страховой пенсии: первое — период прохождения военной службы и приравненной к ней; второе — период получения пособия по обязательному социальному страхованию в период временной нетрудоспособности; третье — период ухода одного из родителей за каждым ребёнком до достижения им возраста полутора лет; четвёртое — период получения пособия по безработице; пятое — период ухода за инвалидом I группы, ребёнком-инвалидом или лицом, достигшим возраста 80 лет и старше. Именно по этим вопросам поступает масса обращений избирателей — необходимо восстановить социальную справедливость в отношении этих категорий граждан.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, к сожалению, и в ответах на вопросы, и в докладе не было чёткого разделения, отражения того, какая чехарда существует сейчас в пенсионном законодательстве.

Значит, первое, это совершенно разные вещи. Нестраховые периоды, на которые начисляются коэффициенты, на которые начисляются баллы, то есть те, которые оплачиваются, — по ним решения принимались в течение длительного времени, они есть. Например, это уход за ребёнком до достижения им возраста полутора лет, это служба в армии и так далее.

Далее, те периоды, которые засчитываются в стаж. Естественно, те периоды, на которые начисляются баллы, засчитываются в стаж. Но здесь, в законопроекте, речь шла о другом — о праве на досрочное назначение пенсий в связи с пенсионной реформой. Вот последний выступавший об этом сказал: 42 года и 37 лет общий страховой стаж в связи с пенсионной реформой, с увеличением пенсионного возраста. И там вот не все эти

нестраховые периоды... уже признано было, что эти нестраховые периоды должны оплачиваться, что они включаются в стаж, но они не включены в тот стаж для досрочного назначения пенсий, который был принят в связи с повышением пенсионного возраста.

Надо ещё сказать, что каждый раз при изменении пенсионного законодательства где-то что-то обязательно забывают, где-то какое-то противоречие вновь возникает, и потом годами пытаются эти противоречия ликвидировать. Здесь, конечно, пробел в законодательстве в связи с тем, что при проведении пенсионной реформы не всё учли из тех нестраховых периодов, которые уже были в течение многих лет включены в общий стаж и учитывались в оплате при назначении дополнительных коэффициентов.

Конечно, законопроект надо принимать и вообще осуществлять чистку законодательства, а не так — вначале делаем ошибки, а потом годами, десятилетиями их исправляем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, ну, безусловно, фракция ЛДПР поддержит вот эти поправки, которые предлагается внести в законодательство о страховых пенсиях. И действительно, у нас очень много противоречий в пенсионном законодательстве, очень много несправедливости, и ситуация ещё больше обострилась, когда был принят злополучный закон о пенсионной реформе, о повышении пенсионного возраста. Но вот я хотел бы обратить внимание на те вопросы, над которыми работает фракция ЛДПР в плане устранения несправедливости.

Ну, первое, сотрудники пожарной охраны. Вот те пожарные, которые тушат пожары и работают в структуре МЧС, имеют право досрочного выхода на пенсию, а те пожарные, которые тушат такие же пожары, но работают в структуре региональных администраций, ну, в региональной власти, не имеют права досрочного выхода на пенсию. То есть, получается, они тушат одни и те же пожары, спасают людей, но одни имеют право досрочного выхода на пенсию, другие не имеют этого права, потому что одни в структуре МЧС, другие в структуре региональных органов власти. Это несправедливость? Несправедливость. Мы вносили законопроект — его отклонили. Почему? Непонятно. Мы за людей или за что вообще? Тут какие могут быть другие аргументы? Надо принимать закон и уравнивать по пенсионному обеспечению и досрочному выходу на пенсию.

Второе, педагоги колледжей и техникумов, среднее профессиональное образование. Раньше был закон — и он сейчас действует, кстати — о досрочном выходе на пенсию для этой категории граждан, но если преподаватель ведёт, так скажем, у детей, возраст которых... там 50 процентов должны быть младше 18 лет. У нас в 2010 году изменилась система образования. У нас дети стали вместо 10 классов 11 классов заканчивать, соответственно 4-й класс появился — тогда прыгали с 3-го в 5-й класс, потом 4-й появился, соответственно дети стали старше. А в законе так и осталось: 50 процентов. Я, честно, не знаю ни одного колледжа или техникума, где этот критерий мог бы быть применён, потому что там в основном дети в возрасте старше 18 лет учатся, они просто заканчивают школу намного позже. Неоднократно обращались в Министерство просвещения — молчат, не хотят исправлять. Опять! Президент говорит в своём послании о том, что нам надо повышать уровень профессионального обучения, готовить рабочие кадры, привлекать новых специалистов в техникумы и колледжи, а мы не можем приравнять преподавателей техникумов и колледжей к педагогам в школах. Несправедливо!

Сельские пенсионеры... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Леонов С. Д. Сельские пенсионеры. У нас добавка вот эта для сельских тружеников, так скажем, есть, но не все же получают. Правительством постановление принято, там есть перечень специальностей. Бились-бились, бились-бились, до сих пор бьёмся, но бухгалтеры и экономисты у нас не получают эту надбавку, потому что их нет в перечне специальностей. Они такие же сельские труженики, точно так же ходили на сенокос, убирали за животными, а в периоды, так скажем, между физической работой они ещё выполняют определённые бухгалтерские обязанности. И они все обижены. Там копейки нужны на всю страну, но не можем добиться, чтобы они тоже получали эту надбавку!

И этот список можно продолжать и дальше.

Призываю всех коллег навести порядок вот в этих вопросах, в пенсионном законодательстве, и делать это форсированно, потому что наша с вами основная задача — защищать интересы людей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо за небезразличное отношение, но несколько уточнений.

Уважаемые коллеги, я просил бы вкусовщину не включать в обоснование и пожелал бы тем, кто хотел бы быть женой дипломата... Вот в Афганистане сегодня, с 2014-го года на Украине или сегодня в Европе, мягкой и сытой, — поезжайте, поработайте там или поживите с мужем-дипломатом. Это первое.

Второе. У меня три одноклассника прослужили во всех горячих точках, поменяли 15 раз место службы, причём служили в элитных гарнизонах Сибири, Дальнего Востока, где работы нет. Чем виновата жена, которая выбрала стезю жены офицера? Поверьте мне, это очень нелегко — 15 раз поменять квартиру. Два переезда — это пожар, а 15 раз поменять?! Через 35 лет ты первый раз своё жильё получил, понимаете? Так что я бы так не относился к жёнам военнослужащих и дипломатов. Ну, наверное, в Нью-Йорке можно жить жене дипломата, но, поверьте мне, в большей части африканских, азиатских стран, в Пакистане, в Афганистане очень несладко, понимаете? Поэтому мы считаем, что не надо делить: если предусмотрена льгота, её надо уважать.

Третье. Коллеги, с 96-го по нынешнее время, при сокращении срока службы на год, в Вооружённых Силах прослужило 5 миллионов срочников — 5 миллионов, подчёркиваю! У этих 5 миллионов нет учёта стажа их службы, вот у служивших в Чечне, в других горячих точках — не учитывается. Более того, у нас в законе, который был сейчас уточнён, о пенсионном обеспечении военнослужащих и приравненных к ним лиц, предусмотрены только пенсии по выслуге лет офицерскому и старшему комсоставу, а в последней редакции статьи 1 этого закона вообще исключён термин "по призыву", там присутствуют только проходившие военную службу по контракту, понимаете?

Я прошу услышать меня. Главная цель этого законопроекта — восстановить... Да, я, наверное, оговорился, в отношении СВО мы с вами действительно приняли межфракционный закон, который эти гарантии восстановил. Но чем виноваты ребята, которые выполняли такие же функции в Чечне, — у нас, вообще-то, было две тяжёлых ситуации на Северном Кавказе — чем виноваты другие отслужившие? Они ведь служили. Вы же видели, полтора миллиона убежали, как только мобилизацию объявили. А они никуда не убегали, они служили. Поэтому услышьте меня. Даже если вы отклоните законопроект, с моей точки зрения, нужна рабочая группа. И то, о чём говорила квалифицированная Оксана Генриховна... Если кто-то не знает, это министр труда, доктор экономических наук, она просто так не говорит, понимаете?

С моей точки зрения, правильно бы было, даже если вы против... А у вас, ну, как бы по принципу из того мультфильма — вы всегда против. Вы можете быть против меня, как личности, но вы не должны быть против 5 миллионов избирателей, которые добросовестно отслужили в Вооружённых Силах. Вы не должны быть против жён офицеров, которые добросовестно в дальних гарнизонах несли службу, они не имели возможности устроиться на работу, это не их вина, это беда государства, которое не обеспечило жён военнослужащих и дипломатов, которые под страхом потери жизни и сегодня служат России... они не получают зарплату, но они служат России, и мы обязаны учитывать их вклад в интересах Российской Федерации.

Прошу всех неравнодушных услышать и поддержать. Во втором чтении мы с вами можем внести поправки, исключить то, что посчитаем излишним, но базовый вопрос — срочная служба в Вооружённых Силах должна быть зачислена в страховые периоды.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика — Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В. Николай Васильевич, базовый вопрос, который вы подняли в конце, уже учтён 419-м законом. Уже учтён, ещё раз. Я не буду заново зачитывать, но, уважаемые коллеги, что касается службы в Вооружённых Силах, в том числе участники добровольческих объединений, участники специальной военной операции получают право на зачёт этого периода в страховой стаж как при назначении обычной пенсии по старости, так и при назначении пенсии досрочной.

Что касается жён военнослужащих, здесь, в этом законопроекте, вообще ни слова про них не сказано.

Из зала. *(Не слышно.)*

Бессараб С. В. Здесь ни слова про них не сказано. Мы говорим только о жёнах дипломатов, работавших за границей. Я чуть не заплакала, когда слушала вас, Николай Васильевич, как же им тяжело там приходилось. *(Оживление в зале.)* Ну, просто если бы мы знали, что настолько тяжело... Но нужно отметить, что законодательством (с учётом их тяжёлой судьбы) уже предусмотрен учёт в стаже этого нестрахового периода. Вы знаете, что в принципе за период, когда они не работали за границей, будучи замужем за дипломатами... они не могли работать объективно, наверное, хотя большинство из них работало в посольствах и ещё где-то рядом в структурах. Вместе с тем

я ничего не имею против жён дипломатов, ничего не имею против судей, они имеют право на то, чтобы этот нестраховой период учитывался в страховом стаже для назначения страховой пенсии по старости. Но, я думаю, если судьям предложить, к примеру, уйти досрочно на пенсию, они, наверное, сами не согласятся. Ну давайте вот прямо возьмём и полностью статью перенесём сюда.

Признайтесь, что это была ваша ошибка, вы сами соглашались, что необходимо доработать законопроект, и даже взяли время на его доработку, но не доработали по какой-то причине. Право слово, в этой ситуации не комитет виноват в том, что законопроект не был перевнесён, вам дана была возможность. Ну а базовый вопрос, о котором вы говорите, сегодня решён.

Что хочу ещё сказать? Оксана Генриховна, с огромным уважением к вам отношусь, но ваша позиция по этому законопроекту абсолютно неверна, потому что закон № 350-ФЗ принимался как раз для поощрения тех граждан, мужчин и женщин, которые отработали уже достаточно длительный период, 42 года и 37 лет — это базовая... но вместе с тем при увеличении пенсионного возраста они не имели бы соответствующей возможности, не будь этот закон принят. Сегодня вы предлагаете уравнять страховой стаж для досрочной пенсии и страховой стаж для пенсии по старости. Но тогда меняется вообще концепция закона № 350-ФЗ и та цель, на которую был направлен этот закон, а именно поощрение граждан, уже имеющих длительный стаж работы и уже внёсших в солидарную пенсионную систему через работодателя за себя соответствующие страховые взносы. Поэтому я категорически не согласна с таким отношением.

Что касается жён военнослужащих, ну, об этом уже говорили, в вопросах прозвучало, и я согласна, что, может быть, нам действительно стоит поднять этот вопрос и поговорить. Но опять-таки в этом законопроекте именно о данной категории лиц ни слова не сказано.

Ещё раз: комитет предлагает отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект под пунктом 10 порядка работы ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 103 чел.
Не голосовало . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 214.2 и 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения неработающих пенсионеров от НДФЛ с доходов по банковским вкладам)", приоритетный законопроект фракции КПРФ. Докладывает Михаил Викторович Щапов.

Щапов М. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект освобождает неработающих пенсионеров от обязанности платить налог на доходы физических лиц, полученные от процентов по вкладам. Напомню, что федеральным законом от 1 апреля 2020 года № 102-ФЗ с 1 января 2021 года ряд доходов, в том числе полученных гражданином от процентов по вкладам, облагается налогом на доходы физических лиц.

Мы считаем, что в процессе принятия этого закона была допущена ошибка, и под эту норму попали незащищённые группы граждан, в том числе неработающие пенсионеры. С нашей точки зрения, неработающих пенсионеров необходимо освободить от уплаты НДФЛ с процентов по вкладам по следующим причинам. Во-первых, средний уровень пенсии в России является экстремально низким. Напомню, что средний уровень пенсии, по официальным данным, составляет 18 тысяч рублей, но мы понимаем, что подавляющее большинство пенсионеров получает сильно меньше, жить на эти деньги невозможно. И если есть хоть какое-то количество граждан, которые смогли сформировать накопления и сейчас получают за счёт них даже самую небольшую надбавку, это нужно только поощрять и уж точно нельзя эти проценты облагать дополнительным налогом. Во-вторых, есть более эффективные способы увеличить поступления по налогам на доходы физических лиц, например введение прогрессивной шкалы. Эта мера может дать более триллиона рублей, при этом нагрузка ляжет на богатых и сверхбогатых, а не на пенсионеров. В-третьих, даже если количество неработающих пенсионеров, которые имеют вклады, невелико, то тем более нельзя облагать проценты по вкладам дополнительным налогом, так как это демотивирует буду-

щие поколения откладывать деньги на пенсию. В-четвёртых, пенсионеры, имеющие накопления, формировали их в одних условиях, а сейчас государство в одностороннем порядке меняет эти условия, не спрашивая позицию граждан, и мы снова наступаем на одни и те же грабли, разрушая доверие россиян к банковской системе и государству.

Исходя из сказанного мы считаем крайне важным в максимально сжатые сроки вывести неработающих пенсионеров из-под действия закона № 102-ФЗ. Нужно понимать, что проект закона готовился ещё в 2021 году, в связи с этим во втором чтении, конечно, потребуются технические доработки, и мы готовы совместно с комитетом к этой работе. Также принимаем позицию и замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы и готовы устранить недоработки при подготовке ко второму чтению.

Что касается позиции правительства, то мы с ней не можем согласиться. Так, правительство ссылается на то, что практика применения нормы закона отсутствует, но прошло два года, и мы уверены, что вся необходимая практика сейчас уже есть и доступна для анализа. Замечание же правительства о том, что не указаны источники компенсации выпадающих доходов, мы принимаем, но считаем, что это совершенно не мешает принять законопроект, как не помешало принять другие законопроекты, направленные на поддержку незащищённых слоев граждан. Мы с вами в этом зале приняли ряд таких законопроектов, могу привести конкретные примеры. Также мы принимаем замечания относительно того, что в законопроекте не предложен механизм, который позволит банкам отделить работающих пенсионеров от неработающих. Мы не видим здесь какой-либо серьёзной проблемы, концептуально на содержание законопроекта это не влияет, и сам механизм можно предусмотреть во втором чтении либо на уровне подзаконных актов, как это делается постоянно.

Мы считаем, что с 2020 года актуальность проблемы только выросла: доходы граждан падают, ситуация в экономике сложная, люди напряжены — и сейчас нельзя увеличивать нагрузку на тех, кому и так тяжело. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Спасибо большое Михаилу Викторовичу за то, что он от авторов доложил концепцию законопроекта. К сожалению, у комитета достаточно много вопросов к законопроекту как по содержа-

нию, так и по концепции было на заседании комитета, однако мы не имели возможности задать их авторам на заседании комитета, поэтому, я так подозреваю, некоторая дискуссия возникнет сейчас в зале.

Цель законопроекта действительно благая, мы действительно должны поддерживать новую категорию, как авторы выразились, социально слабую категорию наших граждан, но почему-то выбрали только одну категорию — это неработающие пенсионеры. Ну, в данном случае можно сказать, что сам законопроект — Михаил Викторович, может быть, немножко не договорил — состоит в том, чтобы помимо уже действующей нормы о необложении дохода в виде процентов по вкладам... Я напомню вам, что у нас не облагаются налогом доходы в виде процентов в размере, не превышающем 1 миллиона, умноженного на максимальную ключевую ставку в течение года. В то время, когда вносился законопроект, это был 2021 год, действительно была норма, что у нас не облагается налогом доход в виде процентов в размере, не превышающем 1 миллиона, умноженного на ключевую ставку на первое число налогового периода. Обращаю внимание, что у нас налоговый период по налогам на доходы физических лиц — это год. Что это значит в цифрах? Помимо этого необлагаемого минимума (сейчас, как вы помните, 7,5 процента ключевая ставка, 75 тысяч рублей у нас необлагаемый минимум), то есть помимо указанных 75 тысяч авторы предлагают ещё дополнительно освободить неработающих пенсионеров по этим доходам на размер 148 356 рублей, в сумме это составит 223 356 рублей по 2023 году, например. Обращаю внимание, что у нас доходы в виде процентов были освобождены в 2021—2022 годах вообще от налогообложения, поэтому, например, в прошлом году... А вы помните, что у нас ключевая ставка составляла 20 процентов, то есть у нас в прошлом году необлагаемая сумма доходов по процентам была бы 200 тысяч рублей.

Ну, по цифрам, я думаю, мы с вами можем ещё долго говорить, очень интересные цифры. Вот авторы говорят, что не будет злоупотреблений, но, как мы с вами помним по транспортному налогу, когда пенсионеров освободили от транспортного налога, у нас чуть ли не каждый второй-третий пенсионер обладал "мерседесами". Это мы проходили уже все вместе, и, если надо будет, я тоже цифры назову. На самом деле, помимо того что механизм, предлагаемый в законопроекте, неработающий, как комитет уже отразил, потому что банки, которые формируют информацию о доходах от процентов по банковским вкладам и представляют её налоговой службе, которая объединяет все эти сведения и уже исчисляет налог для конкретного налогоплательщика... ни банки, ни налоговая служ-

ба не могут обладать информацией о том, когда пенсионер прекратил работу, работал ли он в течение действия вклада, и, соответственно, любая эта информация, даже если каким-то образом Центральный банк согласует правила получения банками этой информации и предоставления налоговой службе, вы понимаете, что... В данном случае комитет ещё почему против концепции (мы сейчас обсуждаем концепцию законопроекта)? У нас никогда не было такого прецедента в Налоговом кодексе, чтобы какая-то мера государственной поддержки (а налоговые льготы — это всегда мера государственной поддержки) была связана с отсутствием какой-либо деятельности налогоплательщика.

Комитет предлагает концепцию законопроекта не поддерживать и предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли?.. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вот до недавнего времени было такое правило, когда облагались доходы только по тем депозитам, по которым была ключевая ставка ЦБ плюс пять базисных пунктов, всё было гораздо проще. А вот при подготовке данного законопроекта кто-нибудь смотрел статистику ЦБ: сколько вообще по состоянию на сегодняшний день у наших пенсионеров таких вкладов, которые будут облагаться, свыше миллиона рублей, и какова средняя процентная ставка по этим вкладам сейчас?

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н. Ну, наверное, вопрос всё-таки о подготовке законопроекта к авторам был, но я готова ответить.

Пока у нас законопроект готовился к рассмотрению на пленарном заседании Государственной Думы, мы получили... Все имеют возможность ознакомиться с мониторингом АСВ: у нас Агентство по страхованию вкладов ведёт такую статистику, соответственно, мы можем на неё ориентироваться. Обращаю внимание, что средний размер вклада, например, за 2022 год составляет 275 тысяч рублей. При этом распределение количества вкладов таково: до 1 миллиона — это 96,9 процента всех вкладов, от 1 миллиона до 1,4 миллиона рублей — 1,4 процента. В целом вклады на сумму до 1,4 миллиона рублей, а это, я напомню вам, та сумма, которая у нас полностью покрывается страховым покрытием АСВ, составляют 98,3 процента всех вкладов. И в пояснительной записке авторы приводят пример: при сумме вклада 1,5 миллиона и при пятипроцентной ставке получается, что неработающие пенсионеры, да и любой чело-

век, обязаны платить налог, но в данном случае мы получаем — 1,5 миллиона на 5 процентов — ровно те же 75 тысяч рублей, которые у нас не облагаются налогом. Поэтому комитет считает, что у нас максимальное число граждан защищено той нормой, тем порядком налогообложения, который сейчас существует в Налоговом кодексе.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Михаил Викторович, вы сказали, что предлагаемая вами льгота улучшит положение пенсионеров. По данным Счётной палаты, среднегодовое число неработающих пенсионеров, получающих страховую пенсию, в 2023 году составит 29 миллионов 689 тысяч 743 человека. Скажите, пожалуйста, какое количество неработающих пенсионеров в случае принятия вашего законопроекта смогли бы улучшить своё положение?

Председательствующий. Михаилу Викторовичу Щапову включите микрофон.

Михаил Викторович, если по предыдущему вопросу есть что добавить, добавьте, пожалуйста.

Щапов М. В. Мне кажется, как раз эти вопросы связаны.

У нас нет данных, сколько неработающих пенсионеров имеют вклады, но, на наш взгляд, это и не имеет большого значения: даже если один пенсионер нуждается в помощи, ну, вот в этом контексте, то даже ради одного стоит такой закон принять, это с одной стороны. С другой стороны, это и стимулирующая мера. Мы, как государство, заинтересованы в том, чтобы люди заботились в том числе о тех доходах, которые они будут получать после выхода на пенсию, и вкладывали деньги в банковскую систему. Предыдущий закон, который обложил налогом на доходы физических лиц доходы от вкладов пенсионеров, демотивирует людей это делать, поэтому крайне важно этот закон принять.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вопрос авторам.

Уважаемый Михаил Викторович, а действительно, почему взяли только эту категорию — неработающих пенсионеров? Ведь у нас есть разные другие категории, которые также не могут зарабатывать: это и инвалиды определённых нозологических групп, и родители детей-инвалидов, которые с ними постоянно проводят время. По какому принципу вы выбрали именно неработающих пенсионеров?

Председательствующий. Депутату Щапову включите микрофон.

Щапов М. В. Спасибо за вопрос. Ну, мы считаем, что все категории граждан, которые у нас не защищены с точки зрения получения доходов, должны быть исключены из числа плательщиков налога на доходы физических лиц по этой статье доходов, но мы решили начать с чего-то, в том числе предполагая, что непросто будет обосновать это и для одной категории. Но ко второму чтению можно дополнить другими категориями, а можно и внести другим законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к представителю комитета.

Ольга Николаевна, вы сейчас сослались на некие сложности, которые могут возникнуть у налоговой инспекции и у банков при определении факта работы или неработы пенсионера. Дело в том, что у налоговой инспекции есть вся база благодаря усилиям нынешнего премьер-министра: они видят, когда человек начинает работать, когда он заканчивает работать. Вся эта информация сегодня есть в налоговых инспекциях и поступает из других органов, поэтому никаких технических сложностей с этим нет. Это первый момент.

И второй момент: если вы считаете, что именно это является главным препятствием к принятию закона, может быть, тогда всех пенсионеров — и работающих, и неработающих — освободить от уплаты этого налога?

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Спасибо большое за вопрос. Но мы работали с той концепцией, которая была предложена.

Что касается технической возможности налоговой службы узнать, работал или не работал пенсионер. Давайте мы чуть-чуть разделим понятие "неработающий пенсионер" и то, что прописано в законопроекте. В законопроекте чётко прописано, что это не просто неработающие пенсионеры, а лица, прекратившие деятельность, подлежащую обязательному пенсионному страхованию. В данном случае я сейчас не говорю о том, что у нас связь между обязательным пенсионным страхованием и налогом на доходы физических лиц тоже такая, косвенная, не совсем прямая причинно-следственная связь. Отвечая на ваш вопрос, хочу сказать, что налоговая служба, конечно, знает, за кого платятся страховые взносы, но, обращаю внимание, например, самозанятые у нас не подлежат обязательному пенсионному страхованию, и в данном случае у нас с вами более 300 тысяч пенсионеров самозанятых.

Законопроект никаким образом не связан ни с критериями нуждаемости, ни с критериями адресности, на которые, как вы прекрасно знаете, любая государственная, социальная поддержка (а налоговые льготы — это та же государственная поддержка) должна, наверное, ориентироваться, вот на критерии адресности и нуждаемости. И в данном случае сам процесс получения информации о том, работал ли человек в то время, когда у него был вклад и он получал эти доходы, налоговая служба не может оценить, потому что она получает от банков полную информацию о вкладах, целиком, обо всех процентах, которые этот налогоплательщик получил от конкретного банка, а не то, когда у него вклад был открыт, когда закрыт, когда у него начислялась капитализация. Вот давайте к каждому неработающему или работающему пенсионеру налоговый пост приставим, и тогда теоретически, наверное, это будет возможно.

Как вы понимаете, концепция требует серьёзной доработки, и в данном случае комитет посчитал невозможным доработать её до второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Ольга Николаевна, в вашем комитете очень странная избирательность: когда вы триллионы даёте банкирам, нефтяникам, металлургам, у вас такой щепетильности нет, а когда три копейки надо дать неработающему пенсионеру, у вас сверхщепетильность. Почему так?

И почему вы дискредитируете, вообще, налоговую службу? Она имеет лучшую систему цифровизации и лучший учёт. Об этом сам премьер докладывал и на встречах, и с трибуны, и вы это знаете, как давно как бы общающаяся. Вы только сейчас сами привели все данные АСВ, то есть все данные есть! Ну, это просто как бы лицедейство, с моей точки зрения. Извините.

Ануфриева О. Н. Николай Васильевич, я прошу прощения, это был риторический вопрос? Если вы считаете, что мы что-то недорабатываем в комитете, приходите, пожалуйста, на заседания нашего комитета, когда у нас обсуждаются вопросы выдачи триллионов рублей, как вы говорите, по поводу и без повода. Соответственно, было бы неплохо, если бы кто-то из авторов пришёл на заседание комитета, когда обсуждался именно законопроект, — никаких вопросов тогда, наверное, здесь мы не обсуждали бы.

А в данном случае мы сейчас говорим и по форме, и по содержанию: законопроект нереализуем при такой концепции, которая сейчас предложена. Возможно, если вы проработаете и с банками, и с налоговой службой, которая исчисляет налог

только на основании сведений, представленных банками... Вот представил банк сведения, что данный налогоплательщик получил 100 тысяч рублей, — значит, на основании этого ему будет исчислен налог, при всём моём уважении действительно и к вам, и к налоговой службе.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть руки.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Фаррахов А. З. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие данного проекта закона.

Ольга Николаевна очень подробно обозначила позицию, она же отражена в документах, которые представлены по этому законопроекту, но ещё хотелось бы отметить очень важный момент исходя из выступления автора законопроекта. Мы не должны принимать решения, которые разделяют внутри категорию неработающих пенсионеров, — абсолютно очевидно, что не все смогут воспользоваться этой льготой, — мы не должны принимать решения, которые разделяют работающих и неработающих пенсионеров, чтобы увеличить эту разницу. Кроме того, очень важно отметить дестимулирующие факторы для экономики в результате реализации этого закона, поэтому фракция будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Викторович Щапов, докладчик по этому вопросу.

Включите микрофон на рабочем месте.

Щапов М. В. Уважаемые коллеги, прежде всего хочу поблагодарить всех, кто принял участие в обсуждении.

На наш взгляд, многие заданные вопросы и высказанные претензии можно и нужно уточнять ко второму чтению, но мы так и не услышали возражений по сути. А суть такова: в текущей ситуации нельзя повышать налоговую нагрузку на самые незащищённые слои граждан, наоборот, её нужно снижать в дополнение к тем мерам поддержки, которые уже есть и которые мы с вами и дальше будем принимать. Исходя из этого считаем, что концептуально наш законопроект является верным, и будем настаивать на его принятии, и не важно, сколько пенсионеров под его действие подпадёт. Риски принятия закона понятны, но они не столь велики, чтобы не решать эту проблему. Необходимые механизмы и подзаконные акты можно и нужно разработать при наличии нашей политической воли, чтобы избавить самых слабых от лишнего давления. И самое главное, мы предлагаем помнить, что наше государство по Конституции

социальное и задача наша, как депутатов, — защитить самых слабых.

Прошу депутатов поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна Ануфриева, будете выступать?

Включите микрофон депутату Ануфриевой, содокладчику.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, мне кажется, действительно было достаточно плотное обсуждение.

На что хотела бы обратить внимание? Вот Михаил Викторович в своём выступлении чуть вскользь коснулся темы, что этот законопроект действительно поможет наполнению нашей банковской системы. Да, полностью поддерживаю, потому что тот необлагаемый доход, который в данном законопроекте вводится, вполне может позволить дать заработать, наверное, и пенсионерам, чтобы собрать... Я сейчас, может, крамольные вещи говорю, сейчас меня могут обвинить в том, что я пенсионеров как-то не люблю, не хочу, чтобы они получали дополнительные доходы, но, поверьте, мы считали. Например, сумма необлагаемых доходов от процентов по вкладу при пятипроцентной банковской ставке за год может быть 4,46 миллиона рублей, если на шесть месяцев при пятипроцентной ставке — 8,92 миллиона рублей и при трёхмесячном вкладе при пятипроцентной ставке — 16 миллионов рублей. Мы действительно считаем, что это пенсионеры будут самые необеспеченные?.. Дай бог, чтобы они зарабатывали, но у этого законопроекта — Счётная палата также обращала внимание на возможность таких злоупотреблений, — мне кажется, не совсем та концепция, которую мы все хотели бы поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 92 чел.
Не голосовало . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, при обсуждении порядка работы мы без голосования договорились, что в обязательном порядке рассмотрим 28-й вопрос, такое предложение внёс Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры. Но мы не учли тот

факт, что, оказывается, докладчик официально находится в командировке и у нас нет возможности рассмотреть этот законопроект, поэтому давайте договоримся, что сегодня мы его в обязательном порядке рассматривать не будем по названной причине. Согласны? Согласны. Хорошо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Докладывает Михаил Николаевич Матвеев.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, каждый из нас, каждый россиянин должен иметь полис обязательного медицинского страхования, он поэтому так и называется: полис обязательного медицинского страхования. В то же время лица, въезжающие на территорию России, иностранные граждане из безвизовых стран такой полис иметь не обязаны. Здесь есть некоторые противоречия в законах, которые регулируют миграционную деятельность, и, собственно, внесённый, предлагаемый вам законопроект как раз предполагает устранение вот этих противоречий.

Если раньше речь шла, ну, о десятках, сотнях тысяч людей, которые приезжают в Россию на заработки или по каким-то другим причинам, то сейчас речь уже идёт о миллионах. По данным МВД, ну, в среднем так по годам получается, где-то 6—7 миллионов мигрантов въезжает на территорию России. Их них около 3 миллионов — это трудовые мигранты, то есть они приобретают патенты и в силу имеющихся у них трудовых взаимоотношений обязаны иметь полисы медицинского страхования. Остальные граждане, которых порядка 3 миллионов, — это либо члены семей, либо те, кто вообще не обозначает цели своего пребывания на территории России. Мы предполагаем, что большинство из них, конечно, не просто живут здесь на деньги, которые им присылают, допустим, из стран Центральной Азии, а, скорее наоборот, работают, причём работают нелегально. Это становится достаточно большой проблемой и уже большой нагрузкой на бюджет.

Дело в том, что в соответствии с законом "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" неотложная помощь, то есть скорая медицинская помощь, услуги госпитализации, включая лечение, родовспоможение и другие медицинские услуги, незастрахованным лицам оказываются безвозмездно и бесплатно. В результате, если человек получил травму, к примеру работая где-то на стройке легально или нелегально, и обратился в травмпункт, то им, естественно, занимаются, есть же клятва Гиппократа и так далее. Кроме того, развился целый родовой туризм, когда женщины... Вот мы здесь недавно это обсуждали, по-моему, в стенах нашего парла-

мента говорили, что не надо давать россиянкам ехать в Аргентину или куда-то ещё, чтобы получать там гражданство. У нас же целый родовой туризм развился: женщины приезжают, к примеру, на восьмом месяце беременности из бывших стран СНГ, здесь рожают и получают бесплатно медицинскую помощь. Поговорите с любым главным врачом, особенно в тех регионах, тех посёлках, где очень много мигрантов, о том, сколько денег вымывается из бюджета медицинского учреждения на оказание вот такой медицинской помощи.

В законопроекте говорится о том, что необходимо, чтобы все люди... Вот с вас при выезде за границу требуют полис медицинского страхования. А как же? Вы едете в чужую страну, вдруг с вами что-то случится — на каком основании вам будут там медучреждения оказывать медицинскую помощь? Вот так же и здесь: необходимо, чтобы представители, граждане других государств, в том числе безвизовых стран, а это в основном Средняя Азия, въезжая в нашу страну, тоже предъявляли пограничнику полис обязательного медицинского страхования.

У нас есть три закона, которые регулируют миграционную деятельность: "О миграционном учёте...", "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда..." и "О правовом положении иностранных граждан...". Вот в одном из них, "О порядке выезда...", в статье 27, говорится о том, что въезд в Российскую Федерацию возможен при наличии полиса медицинского страхования. На это ссылается комитет, утверждая, что я предлагаю избыточную норму. Ну вот есть же условие, говорят, в статье 27 уже сказано, что должен быть полис медицинского страхования. Но в законе "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства...", в который я предлагаю внести поправку, предусмотрен закрытый перечень сведений, которые фиксируются при осуществлении миграционного учёта. Иными словами, у пограничника на основании вот этого закона есть определённый перечень — первое, второе, третье, четвёртое: паспорт, там, билет, я не знаю, что-то ещё, но там нет полиса медицинского страхования, поэтому на практике его никто не проверяет. Не работает эта норма, она не работает! И это приводит к тому, что огромное количество людей — ещё раз подчеркну, сейчас речь идёт уже не о сотнях тысяч, а о миллионах людей, которые находятся на территории Российской Федерации, — в случае чего за счёт российских налогоплательщиков получают экстренную медицинскую помощь.

Если кто-то считает, что этот законопроект носит какой-то такой, знаете, может быть, ксенофобский характер или ещё что-то, то подумайте о том, что на самом деле он направлен и на защиту этих людей, этих замечательных трудолюбивых спе-

циалистов, которые едут к нам миллионами и приезд которых активно лоббируют ряд наших министерств и определённые направления бизнеса, потому что им нужна дешёвая рабочая сила, но они не хотят тратиться на эти полисы, которые на самом деле немного стоят. Там речь идёт не о десятках тысяч рублей в год — всего лишь, по разным оценкам, как я видел, от 1 тысячи до 12 тысяч в год стоит этот полис. Так вот, этот законопроект внесён и в интересах этих людей, потому что, если у них будет полис, они будут гарантированно получать медицинскую помощь, а не находиться в положении людей, так скажем, второго сорта, которых, к примеру, медик может принять, а может и не принять.

Вот чтобы устранить эти противоречия, нам необходимо, чтобы на границе пограничники, люди, которые ставят на миграционный учёт прибывающих, обязательно проверяли полис медицинского страхования. Для этого надо принять, внести изменения именно в статью 9 базового федерального закона, в соответствии с которым этот миграционный учёт осуществляется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Михаил Николаевич.

С содокладом выступает Казбек Куцукович Тайсаев.

Тайсаев К. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Законопроектом предлагается дополнить перечень сведений, фиксируемых при осуществлении миграционного учёта иностранных граждан и лиц без гражданства, сведениями о полисе медицинского страхования, действительном на территории Российской Федерации. Согласно пояснительной записке к законопроекту его принятие позволит обязать иностранных граждан и лиц без гражданства при въезде на территорию Российской Федерации предъявить полис медицинского страхования.

Федеральный закон, в который вносятся изменения, не определяет условия и порядок въезда в Российскую Федерацию, а затрагивает лишь государственную функцию по фиксации и обобщению сведений об иностранных гражданах, а также об их перемещениях по России. Перечень случаев, когда иностранному гражданину может быть запрещён въезд на территорию Российской Федерации, установлен Федеральным законом "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". В соответствии с положениями данного закона отсутствие полиса медицинского страхования, действительного на территории России, является основанием для запрета иностранному гражданину на въезд в нашу страну. Наличие полиса медицинского страхования является одним из

условий въезда в Российскую Федерацию. Невыполнение этого условия ведёт к нарушению миграционного законодательства и влечёт административную ответственность, которая установлена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Для иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность в России, законодательством Российской Федерации также предусмотрена обязанность иметь действующий на территории России договор (полис) медицинского страхования.

Кроме того, с 1 января 2023 года вступил в силу федеральный закон от 14 июля 2022 года, согласно которому временно пребывающий в России иностранный гражданин обязан иметь действующий на территории Российской Федерации договор добровольного медицинского страхования.

Предъявление на уровне национального законодательства требования о наличии медицинского полиса в отношении всех иностранных граждан представляется избыточным и не соотносится с нормами Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитет Государственной Думы по охране здоровья, который является соисполнителем по законопроекту, не поддерживают концепцию законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало замечания к законопроекту.

Комитет Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками предлагает к отклонению указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Я не вижу. Есть вопросы? Есть у депутата Леонова. Может быть, ещё у кого-то есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Аксёненко Александр Сергеевич, пожалуйста.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Добрый день! Вопрос разработчикам.

Есть какая-то статистика по медицинским организациям: в каком объёме и какие виды услуг оказывают иностранным гражданам без медицинской страховки? Чтобы понимать, какие дополнительные необеспеченные расходы несёт бюджет в этих организациях.

И вот, послушав докладчиков, хочу задать второй вопрос. Были какие-то штрафы, если выявлялось, что у того, кто приезжает, нет медицинской страховки?

Председательствующий. Депутату Матвееву включите микрофон.

Матвеев М. Н. В соответствии с федеральным законом скорая медицинская помощь оказывается бесплатно и безотлагательно без определения порядка возмещения расходов на экстренную медицинскую помощь, госпитализацию, лечение, родовспоможение и другие медицинские услуги, ну, то есть лечение травм и так далее. И особую актуальность проблема, обозначенная в этом законопроекте, приобрела в период пандемии. Тогда бывали ситуации, когда люди, мигранты трудовые, нетрудовые, которые живут скученно, по 12—15 человек в одной квартире, если кто-то заболевал, не обращались за медицинской помощью в связи с их как бы правовым положением, с тем, что полиса у них нет, и распространялись вот эти заболевания.

Мне трудно посчитать, сколько конкретно по стране вымывается денег из бюджета, но я знаю, что в Самарской области — я разговаривал с главными врачами — речь идёт об очень существенных суммах. Очень существенные суммы.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д. У меня вопрос к тому, кто ответит.

Ну, хорошо, вот оказали гражданину медицинскую помощь, именно экстренную помощь, соответственно, больница понесла расходы — и кто компенсирует больнице расходы? Вот механизм интересен. Это первое.

А второе — нет ли каких-то, ну, договорённостей между странами, что страны должны друг другу компенсировать? Ну, условно, тысяче человек из Узбекистана оказана экстренная медицинская помощь, мы направляем запрос, нам соответственно какие-то деньги присылают, ну, по чеку, доказывающему, что мы оказали эту медицинскую помощь. Как с этим обстоят дела? Просто я ни разу не сталкивался с такой проблемой.

Председательствующий. Михаил Николаевич, вы можете ответить на этот вопрос?

Депутату Матвееву включите микрофон.

Матвеев М. Н. Коллеги, в том-то и проблема и причина разработки законопроекта, что эти расходы никем никак не компенсируются: они ложатся на бюджет медицинского учреждения, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос к Михаилу Николаевичу, как к автору законодательной инициативы, как к законодателю.

Михаил Николаевич, допустим, проект федерального закона поддержан и закон принят, но тогда как быть с положениями других федеральных законов, вот Казбек Куцукович их перечислял, например с положениями Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", а именно с обязанностью работающих иностранных граждан иметь договор (полис) медицинского страхования или договор на оказание платных медицинских услуг, договор, который заключён работодателем на этот счёт? Видите ли вы в этом конфликт норм права? Не получится ли так, что, принимая данный проект федерального закона, мы тем самым создаём правила игры, при которых лебедь, рак и щука будут лучшей командой единомышленников? В одном законе — одно, в другом — другое, в третьем — третье.

Председательствующий. Депутату Матвееву включите микрофон.

Матвеев М. Н. Спасибо за вопрос. Дело в том, что, собственно, устранением противоречий... Ну, это не противоречия, я считаю, что необходимо дополнить, эта норма не противоречит... Если мы включим сейчас в закон о миграционном учёте норму, которая, как говорит комитет, содержится в другом законе, в законе о въезде и выезде, то противоречий, разумеется, между этими нормами никаких не будет, этого не произойдет. Это дополнение, это дополнит перечень, который сейчас носит закрытый характер: вот там, в законе о миграционном учёте, нет полиса, а теперь будет, это не противоречит ничему. Ну, комитет и авторы отзывов считают, что это избыточно, но, раз норма не работает, значит, это всё-таки не избыточно, значит, нужно принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Казбек Куцукович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Не вижу рук. Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 98 чел.
Не голосовало . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Когда нет выступающих, нет и заключительного слова.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона от 28 июня 2021 г. № 223-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ предлагает признать утратившим силу закон от 28 июня 2021 года "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Чтобы было понятно, этот закон разрешает вывоз из страны золота, хлеба и металла без репатриации выручки обратно в Россию. Закон замечателен тем, что был принят в последнюю сессию седьмого созыва, в последний день, а в последний день обычно принимаются, ну, самые интересные законы: раз последний день, значит, с подвохом — ну вот он с подвохом и есть. Причём закон был настолько закамуфлирован, что первоначально и не разобрались, что к чему, потому что в этих нумерациях ОКВЭД надо было очень долго искать, где там золото, где металлы, а где хлеб. Но разобрались. Тем не менее с 2021 года выручка от продажи золота, хлеба и металлов перестала поступать в Россию. Этот закон действует и сегодня, во время спецоперации и во время наложения санкций на Российскую Федерацию. Надо ли нам эти деньги оставлять там, совсем они нам не нужны или всё-таки в какой-то мере нужны — и кому? Давайте разбираться.

Вы знаете, что вывоз из страны хлеба, золота и металла без репатриации выручки наказывается статьёй 193 Уголовного кодекса. Вот я её специально выписал и могу зачитать. Статья называется "Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации". Что она предусматривает? Штраф в размере от 200 тысяч до 500 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от одного года до трёх лет, либо принудительные работы на срок до трёх лет, либо лишение свободы на срок до трёх лет, а в особо крупном размере — до пяти лет. Вот наш закон... Вчера наказывали до пяти лет, а завтра говорят: да пожалуйста, оставляйте. Как же так? Я что-то не пойму, мы законодатели или работаем на какую-то мафию? Сегодня давали пять лет за то, что ты деньги не вернул, а завтра говорят: да ради бога, вывози, никаких к тебе претензий не будет. Ну ладно бы речь шла о какой-то мелочовке, вывозили бы, там, тысячу долларов или что-то такое, но речь идёт как раз о крупных размерах. Вот вывоз: в 2020 году вывезли 320 тонн золота на сумму 35 миллиардов

долларов и хлеба на 8,5 миллиарда долларов; в 2021 году — 302 тонны золота и хлеба на 8,8 миллиарда долларов; в 2022 году — предположительно (не знаю сейчас данных, так звучало) 2 тысячи тонн золота должны были вывезти и 50 тонн хлеба, но не знаю, данных статистика пока не даёт.

Хорошо, мне скажут, что на сегодняшний день запрещено вывозить золото, хлеб в европейские страны. Да, запрещено, но мы же вывозим и в Китай, мы же вывозим и в Индию: там нетоксичная валюта — она нам что, не нужна? Мы почему её должны там оставлять и назад не возвращать, ну почему? Вот вчера с этой трибуны я вам говорил, какой вывоз капитала, я ещё раз напомню: вывоз капитала в 2020 году составил 50 миллиардов долларов, в 2021-м — 72 миллиарда долларов, в 2022 году — 251 миллиард долларов. Это вывоз, это нетто-вывоз, страна лишается валютных ресурсов — я не понимаю: они что, нам не нужны? Я консультировался с банком, с Центральным банком, с коммерческими банками: нужны! Почему же не нужны? Их можно всегда обменять и на другую иностранную валюту, ту, которая сегодня токсичной не является, в конце концов, эти деньги, возвращаясь в нашу страну, размещаются в коммерческих банках и работают как кредитные ресурсы — давайте восстанавливать на них экономику, и всё!

В советское время вот этого не было. Ну и, кроме того, 30 лет этого закона не было, — 30 лет! — он действует всего второй год. И не сегодня ему работать: он работает как диверсия, то есть вопреки Уголовному кодексу оставляют выручку за рубежом. Не может такого быть — необходимо убрать этот закон!

Но мне говорят — вот аргументы правительства, — что у нас всё отрегулировано указами президента, постановлениями правительства, значит, мы, мол, этот вопрос держим на контроле. Но если у вас всё отрегулировано, тогда этот закон действительно не нужен — ну и регулируйте теми рычагами, которые у вас есть сегодня, а закон-то надо отменять, это же закон. И потом, как вы можете, нарушая этот закон, регулировать, запрещать, наверное, вывозить эту выручку? Как? Закон-то есть! Не может такого быть.

Теперь, он упрощает закупки импорта импортёрам. А что значит — упрощает? Там триллионные суммы идут — у нас что, золотопромышленники на триллионы закупают импортное оборудование? Да нет, чужое оборудование они закупать не будут, они будут закупать только своё. Тот, кто у нас торгует хлебом, будет закупать то, что нужно для производства хлеба, но он не будет покупать никакие станки, никакие самолёты. Зачем такие услуги оказывать тем, кому это совершенно не нужно?

Даже в царские времена ограничивался вывоз валюты. На сегодняшний день двери открыты — бери, продавай самое ценное в России и назад деньги не возвращай! Ну, это не государственная политика. Этот закон надо уничтожать. Его не было 30 лет и не должно быть впредь ещё век. Не то время сегодня!

Прошу проголосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

С содокладом выступает Аркадий Николаевич Свистунов, заместитель председателя Комитета по финансовому рынку.

Свистунов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел эту законодательную инициативу. Даже развернулись у нас дискуссии в ходе заседания комитета, потому что тема, заявленная авторами законопроекта, действительно всегда была актуальная. Однако комитет не поддержал данную законодательную инициативу по следующим основаниям.

Прежде всего, как правильно сам Николай Васильевич здесь отметил, процитировав отзыв правительства на этот законопроект, сейчас у нас изменился порядок валютного регулирования. Это было сделано в связи с санкциями, которые были нашей стране объявлены, с чудовищными санкциями, фактически с экономической войной, и в связи с этим пришлось срочно корректировать валютное законодательство. Мы сами принимали этот закон, точнее, поправку в закон о противодействии недружественным мерам и так далее. И эта поправка гласит, что начиная с февраля регулирование в валютной сфере осуществляется не только валютным законодательством, но и указами президента, а также решениями правительства при консультациях с Центральным банком. Это было сделано специально, потому что ситуация очень динамичная, со стороны наших, так сказать, противников отслеживается, всё время принимаются новые меры, чтобы как раз-таки блокировать наш экспорт, соответственно, блокировать наши доходы.

Ну вот этот порядок предусматривает следующее. Прежде всего, в соответствии с указом президента, который был принят в феврале, экспортёры наши должны были продавать 100 процентов валютной выручки, которую они получали. Однако уже в июне по решению правительственной комиссии было принято решение о том, что продажа валютной выручки осуществляется в размере ноль, и с 10 июня продажа валютной выручки не осуществляется экспортёрами вовсе. Это было сделано почему? Потому, что осуществляется постоянный мониторинг, что происходит на валютном рынке и к чему это приводит, и этот мониторинг идёт в рамках правительственной комиссии и по информации Центрального банка.

А теперь непосредственно об этом законе — законе № 223-ФЗ, который уважаемый Николай Васильевич предлагает отменить. Дело в том, что помимо вот этого механизма, который позволял некоторым экспортёрам ненефтегазового экспорта не возвращать эту выручку, там есть ещё несколько положений, в том числе есть очень важное положение о том, что все экспортёры обязаны передавать информацию обо всех своих экспортных контрактах и о поступлении выручки в Центральный банк. Соответственно, если отменить это положение, не будет никакого мониторинга — ну, это понятно.

И есть ещё одно возражение, которое уже носит такой, более юридический характер, касается юридической техники. Дело в том, что отмена вот этого закона не приведёт к той цели, которую заявляют авторы законопроекта, потому что прекращение действия закона о внесении изменений в другой закон никак не влияет на тот первоначальный закон. Ну, в соответствии с юридической логикой, если вы хотите таких изменений добиться, надо вносить изменения в первоначальный закон, то есть в закон № 173-ФЗ "О валютном регулировании...". Таким образом, даже с учётом юридической техники невозможно поддержать настоящий законопроект. Он не достигает цели.

Комитет просит отклонить настоящий законопроект.

Спасибо всем за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Аркадий Николаевич, ну, вы опытный парламентарий и банкир, вы же знаете иерархию законов — указ никак не может отменить закон, а вот закон указ может отменить. Это первое.

И второе. Скажите, пожалуйста, есть ли, как вы рассказываете, мониторинг в комитете, сколько, куда и почему, и где они сейчас, эти деньги? Вот 251 миллиард, по моим данным, 262 миллиарда было вывезено только за прошлый год, за позапрошлый, и вчера арестовали 191 миллиард евро, как раз уже вот прямо вчера. Вот скажите, пожалуйста, кто понесёт ответственность и кто вернёт эти деньги? Вот вывезли же, оставили — кто ответит?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Свистунов А. Н. Ну, по поводу иерархии законов. Конечно, вы правы, Николай Васильевич, абсолютно так — закон выше указа. Да, согласились, однако если сам закон предусматривает руководствоваться указами и постановлениями прави-

тельства, то, соответственно, как бы иерархия здесь соблюдена. Это первое.

Второе, что касается информации по поводу мониторинга о вывозе. Комитет делает это по запросам депутатов, когда они поступают. Кстати, вот будет ближайший отчёт Центрального банка — пожалуйста, этот вопрос включайте, получим свежую информацию о том, как обстоят дела с этой валютной выручкой. Это второе.

И третье. Дело в том, что валютная выручка, которая находится даже на счетах в наших банках, находится там весьма условно, если посмотреть на это материально, потому что валюта фактически находится в иностранном банке, так как наш банк валюту держит через корсчета в иностранном банке. Ну так это работает, Николай Васильевич. И поэтому, когда говорят "вывоз капитала", надо понимать, что та валюта, которая размещена на валютных счетах наших юридических лиц, однако в корреспонденции с иностранными банками, фактически и входит в этот вывоз капитала, поскольку фактически она там. Это априори так. Либо её надо тогда сразу всю продавать и торговать за рубли и больше ни за что, либо так работает банковский механизм.

Председательствующий. Спасибо.

Соболев Виктор Иванович, пожалуйста.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

У меня тоже вопрос к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". А вот золото вывозят из страны — что, нет никакой необходимости в нём? Зерно, металлы... Разве это не пятая колонна делает? И почему этот закон — он же принят до начала специальной военной операции, — почему он действует сейчас?

Председательствующий. Аркадий Николаевич, если вы что-то можете сказать по этому поводу, пожалуйста.

Свистунов А. Н. Он действует сейчас потому, что он не отменён. Кроме того, он нужен для того, чтобы получать информацию, поскольку есть там другие пункты, и поэтому он продолжает действовать. Это во-первых.

Во-вторых, вот все те действия, которые сейчас происходят на валютном рынке, — я уже об этом сказал — они сейчас, в условиях этой действительности, очень оперативно меняющейся обстановки, регулируются указами президента и постановлениями правительства, потому что нужны более оперативные решения. К сожалению, механизм парламентский, Думы — это не самые быстрые решения, которые могут приниматься, ну это факт, поэтому вынуждены принимать такие решения.

Ну и по-моему, нет оснований сомневаться в том... по крайней мере факты говорят об этом, нет оснований сомневаться,

полагать, что это регулирование на сегодняшний день осуществляется неэффективно: в конце концов рубль не упал, как мы это видим, как нам обещали, импорт продолжает в страну поступать и расчёты наши юридические лица продолжают осуществлять. Стало быть, эффективно.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к разработчикам законопроекта.

Вот, уважаемый Николай Васильевич, вы сказали в своём выступлении, что возникает ощущение, что мы работаем на какую-то мафию, ну вот в части принятия этого закона в последний день работы прошлой сессии. На самом деле эта позиция вызывает очень большой интерес у самых разных избирателей, я постоянно с этой позицией сталкиваюсь, поэтому хотелось бы узнать ваше мнение: на какую именно мафию, опять-таки с вашей точки зрения, работают сторонники неограниченного или слабо ограниченного вывода капитала из Российской Федерации? Ну, потому что мафий много разных, и хотелось бы знать, на кого мы в конечном счёте работаем, пусть даже голосуя против этого дела?

Председательствующий. Депутату Арефьеву включите микрофон.

Арефьев Н. В. Дело в том, что вывозом золота, металлов, хлеба занимаются вполне конкретные корпорации, огромные предприятия, и именно в их интересах им и предоставляется такая возможность — оставлять выручку за рубежом. Почему? Ну вот мне лично непонятно. Хотя нам и говорят, что если ты продал золото за евро, то у тебя в европейских банках будут лежать деньги, если в долларах — то в Америке, но тем не менее все эти деньги меняются одни на другие и могут превратиться и в рубли, работать на Россию, их необязательно оставлять там. Но почему в таком случае вот этот закон, который... Я почему сказал о мафии? Потому, что раньше это было уголовное преступление и давали до пяти лет тюрьмы, а сегодня это разрешили, делай свободно. И я даже не знаю, что они делают с этими людьми, которых уже посадили, — их теперь отпускают с орденами, что ли? Закон-то уже не работает, выручку-то можно назад не отдавать.

Закон, который противоречит уголовному законодательству... Ну, это уж явное противоречие между законами и явно говорит о том, что идёт какая-то нестыковка в юридических знаниях тех людей, которые готовят законы, потому что законы противоречат друг другу.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Пожалуйста.

Это вопрос же был, да? Или выступление?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Димов Олег Дмитриевич, пожалуйста.

Димов О. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, я хочу сказать, что Аркадий Николаевич настолько аргументированно всё рассказал, практически на все вопросы ответил, почему комитет не согласился с данным законопроектом, что повторяться не хочется. Я, единственно, хотел бы отметить, что, даже если бы мы сегодня поддержали эту концепцию, ту задачу, которую перед собой ставили авторы законопроекта, мы всё равно не решим, потому что для того, чтобы это заработало, нужно вносить изменения в первоначальный закон. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает этот законопроект и будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Семь минут включите — от фракции.

Председательствующий. От фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы, вероятно, знаете анекдот про двух математиков и двух философов, так вот мне Комитет по финансовому рынку напоминает двух философов: "Ну, в математике всё просто, надо доказать формулу, не доказал — проиграл. А в философии обоснование, у одного — одно, у другого — другое... Философия в чём заключается? В том, что я не понимаю твоё обоснование, а он — моё". Но в данной ситуации, мне кажется, надо руководствоваться математикой. Мне вообще непонятен этот ваш постулат: вот законопроект о том, что надо отменить закон, который оставляет капиталы там, неправильный, надо вносить изменения в первоначальный закон. Друзья мои, если вы отмените тот, который вносит изменения в первоначальный, значит, будет действовать первоначальный, это вам, как законодателям, надо понимать. Ну, вы приняли поправки в действующий закон — мы отменим поправки, но останется базовый закон о финансовом контроле и валютном регулировании, понимаете?

Мне в последнее время не даёт сна вот эта двойственность. Вы поймите, экономика освоения средств умерла 24 февраля 2022 года — надо строить экономику решения проблем. Нам объявили 14 с лишним тысяч санкций, а вы продолжаете... Вот в чём суть пятой колонны? Как раз в лицемерии и двойственности. Вы выходите на трибуну, рвёте тут рубаху, говорите: мы за то, чтобы наши бойцы победили, — но снаряды не подвозите. Понимаете, да? Более того, вы воруете и торгуете ими. Почитайте — не моя газета, "Версия": она в одном из номеров дала чёткую характеристику, сколько тысяч тонн металлопроката вывезено в США и в Западную Европу за СВО, сколько десятков тысяч тонн урана и топлива вывезено во Францию. Вот обратите внимание: они сейчас десятый пакет обсуждали — почему Франция, Венгрия, ещё ряд стран были против десятого пакета? Потому что мы продолжаем... Они "цезари" поставляют, убивают наших солдат и офицеров, разрушают наши города, а мы им — уран, чтобы у них электроэнергия была подешевле. Во Франции, кто не знает, 70 процентов электроэнергии производит атомная энергетика, а топливо поставляем мы. Ну если вам объявили санкции, всё время там с трибуны полоскают — да перекройте им все краники, и всё! И сразу будет понятнее тем, кто у них безработным станет, и перестанут "цезари" поставлять. Но у нас какая-то двойственная позиция. Рекомендую, "Версию" найдите, № 3, там всё расписано; насколько мне известно, она даже патронируется некоторыми структурами, там информация, которую в открытом доступе не найдёте.

Но второй вопрос. Вот у меня большие сомнения, что мы построенное законом о Банке России как филиал ФРС... ну что, без изменения этого закона и возвращения к структуре Центрального банка мы чего-то достигнем? Обратите внимание, ФНБ создавали... *(Шум в зале.)*

Андрей, я не мешаю вам? Ну я же выступаю, вы хоть уважайте выступающего. Меня можете не уважать. *(Оживление в зале.)*

Вопрос-то в чём? Центральный банк... Не я, а вот гинеколог — председатель ЕС вам говорит: не можем найти золотовалютные резервы. У нас средства ФНБ вложили в валютные резервы — 4 триллиона потеряли на переоценке. Кто ответил? Никто. А у нас рассказывают: вот у нас законы, там, на что-то влияют... Для сельского хозяйства просим, для того чтобы прокормить себя, дополнительные 50 миллиардов — да невозможно, говорят, это суперсуммы. Для машиностроения... С моей точки зрения, заигрались мы с вами.

Обоснование Комитета по финансовому рынку, при всём моём уважении и к председателю комитета, и к Аркадию Николаевичу, не выдерживает никакой критики. Ну как вы аргумен-

тируете? "Сказали нам, что надо вот так аргументировать...". Ну нельзя так аргументировать законы, причём в такой сверхтяжёлой ситуации, понимаете? Указ не может отменить закон, а закон может отменить указ. У нас по иерархии законов сначала конституционный закон, потом федеральный закон, а потом указ, постановление правительства, распоряжение министерства — ну это же всем должно быть понятно! А в нашей ситуации вы хотите, ну, как бы быть немножко беременными и не рожать. Так не бывает. Так не бывает, понимаете? И я вас уверяю... я многих в паровозе вижу, когда на Луганск едут депутаты, вы же встречаетесь с бойцами, офицерами: они — не я — выражают недоумение по поводу нашей торговли газом, нефтью, по поводу наших валютных операций.

Вот сегодня над Крымом, если верить "РИА Новости", сбили десять беспилотников. Понимаете, да? А там конкретные люди, там 2,5 миллиона наших людей живёт, и я не удивлюсь, если эти беспилотники были сделаны из нашего металла, понимаете?

Валюта — это же кровеносная система любой страны. Если мы не откажемся от доллара как валюты, если мы не изменим закон о Центробанке, мы погибнем, потому что сегодня самый главный вред от наших финансов и финансистов, потому что производителю... У нас сегодня предкризисная ситуация, я вам с этой трибуны заявляю. У нас сельское хозяйство загнали в тупик, понимаете, потому что цены вернули к 2002 году, а на всё остальное цены выросли многократно. 150 миллионов тонн не будет в этом году, потому что если мы сейчас сельхозникам не дадим возможность... вот заключительный срок для внесения удобрений, а цены на удобрения подняли, и денег нет, а за кредиты рассчитайся. И это всё финансы делают вместе с правительством.

Уважаемые коллеги, давайте тень на плетень не наводить, законопроект необходимо принимать, и мы вернёмся к тексту закона, который был до принятия в 2021 году 223-го закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Докладчик с заключительным словом?

Арефьеву включите микрофон.

Арефьев Н. В. Вчера только мы говорили о том, что правительство обратилось к богатым людям, для того чтобы они оказали помощь бюджету на 300 миллиардов рублей. В бюджете дыра — 1,76 триллиона рублей, говорят, к концу года, если такими темпами будем двигаться, дефицит бюджета будет 5 триллионов.

Мы сейчас ломали копья, не хотели пенсионерам три копейки дать. Такие радельные люди выступали, так берегли государственные средства, но тогда непонятно, почему здесь 251 миллиард долларов ушёл, ворота открыты, везут и в карманах, и в чемоданах, и безналичным расчётом, а остановить это все отказываются. Я не пойму, вы сами, что ли, все вывозите таким образом деньги, поэтому отказываетесь принимать такой закон?

Ну, вы сами видите, что мы попали в довольно сложную ситуацию. Экономика тщедушная, я это прекрасно знаю, импортозамещение не идёт. Нам сегодня нужна иностранная валюта, чтобы покупать оборудование для тех заводов, которые мы собираемся строить для импортозамещения, а мы отказываемся от этой валюты, говорим: пусть она остаётся там. Ну ладно, когда она была в недружественных странах, там ещё 370 миллиардов осталось — деньги наших олигархов, их скоро арестуют. Вчера Бельгия арестовала, завтра Нидерланды будут арестовывать, немцы — кто угодно. Это всё наши деньги, деньги наших олигархов — это деньги российские, но они уходят, а мы ещё вдобавок отказываемся от тех денег, которые идут от продажи наших природных ресурсов. Вот совершенно непонятно почему. Почему страна отказывается от денег?

Ну, я понимаю, я вчера говорил, бывают страны, которые достигли всякого совершенства, им деньги не нужны, и они вкладывают свои средства в чужие государства, для того чтобы извлечь прибыль. У нас разве так? У нас закрыта треть школ, половина больниц, у нас здравоохранение низложено полностью, у нас образование ни к чёрту. Для того чтобы решать эти вопросы... мы даже этого не хотим! У нас сегодня станочный парк "на грани фантастики" — нужно ремонтировать оборудование, а у нас денег нет. И куда ни кинь — везде клин. Так давайте принимать закон, чтобы валюта от нас не уходила. Сегодня эта валюта — это уже не доллары и евро, сегодня это юани, драхмы, это уже валюта других стран. Так мы что, должны и от этой валюты отказываться, и от всей валюты отказываться?

Я не считаю нужным так сильно распространяться. В конце концов здравый смысл должен взять своё и нужно сказать, что надо эту лазейку закрыть. Этой лазейки не было 30 лет, она существует всего два года, ну так надо её убрать и прийти к тому старому закону, который действовал. А ещё лучше — к закону 97-го года, когда был валютный контроль, вот тогда было совсем правильно, но это уже другой разговор. Принять надо закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Свистунов Аркадий Николаевич, пожалуйста.

Свистунов А. Н. Я вот пару слов просто хотел бы добавить по поводу заключения комитета и того, что тут прозвучало со стороны уважаемого Николая Васильевича, вот по поводу математиков, философов. Ну, скажем так, идеи всегда правят миром, поэтому вот такая штука есть. Это во-первых.

Во-вторых, отрицать юридическую технику, когда об этом говорят все юристы, просто невозможно. Есть определённые понятия в юридической технике, которые говорят о том, что отмена вот этого закона не повлечёт изменения базового закона.

Ну и в-третьих. Мне трудно понять иногда. Вот, с одной стороны, вы в своём выступлении сказали: до каких пор мы будем поставлять туда всё остальное? А потом, с другой стороны, говорите: а нам нужна валюта. А потом, с третьей стороны, говорите: нам Центральный банк надо закрыть. Они там бьются, санкции применяют, чтобы остановить нам все расчёты, чтобы прекратить наш экспорт, чтобы у нас доходов бюджета не было и так далее, а вы предлагаете разом это всё просто прекратить, Центральный банк закрыть, на экспорт ничего не поставлять, доходов не получать — и всё будет нормально. Какая-то логика здесь странноватая у вас, извините, Николай Васильевич.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, как математику, я вам советую ещё посчитать, сколько людей у нас останутся безработными, если мы перестанем поставлять металлы на экспорт, титан, продовольствие и так далее. И где все эти люди, которые сегодня работают на этих предприятиях, будут работать?

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона от 28 июня 2021 г. № 223-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 75 чел.
Не голосовало . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

14-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия пункта 4 части 5 статьи 14 Федерального зако-

на "О развитии малого и среднего...". Прошу прощения, у нас, к сожалению, отсутствует докладчик по 14-му вопросу.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Доклад Валерия Карловича Гартунга.

Пожалуйста.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я буду краток, идея законопроекта очень проста: мы предлагаем увеличить сроки, в течение которых проводится переоценка кадастровой стоимости объектов недвижимости.

Да, справедливости ради надо сказать, что здесь замечание профильного комитета справедливое, что мы не в ту статью закона вносим эту поправку. Но ко второму чтению мы готовы это исправить и внести это же изменение в закон № 237-ФЗ "О государственной кадастровой оценке", в часть 4 статьи 11, где сейчас в качестве срока переоценки внесения кадастровой стоимости стоит четыре года, а в городах федерального значения, если принято такое решение руководителем органа государственной власти субъекта Федерации, – два года. Мы предлагаем увеличить этот срок на пять лет.

Для чего мы это предлагаем? Для того, чтобы были более стабильные условия для хозяйствования. Потому что, как вы знаете, несколько лет назад мы изменили систему взимания налога на имущество – стали взимать его с кадастровой стоимости вместо инвентаризационной. По-моему, такое решение было принято в 2015 году, и с тех пор как на дрожжах растут налоги на недвижимость, хотя в подавляющем большинстве случаев такими темпами стоимость недвижимости не растёт.

Даже есть прецеденты, когда были судебные решения – в нашей родной Челябинской области, в моём родном городе Копейске городской суд установил, что кадастровая стоимость участка, с которого брали налоги органы местного самоуправления, была завышена аж в 100 раз. Я не оговорился: в 100 раз, понимаете?! Как вы считаете, если налоговые платежи в 100 раз завышены, будет хоть какой-то экономический смысл в вашей деятельности? Наверное, нет. Более того, даже если суд установил, что кадастровая стоимость вашего объекта недвижимости завышена, объекта, с которого берётся налог, то при следующей оценке, которая проводится в следующий раз, это решение суда не учитывается! И вам снова нужно будет идти в суд и снова доказывать, что налоговая база взимаемых с вас налогов завышена опять в 100 раз!

Мы предлагаем дать гражданам передышку, потому что судебное решение выносится частенько гораздо дольше, чем периодичность переоценки, то есть ты не успеваешь опротестовать в суде предыдущее судебное решение, как тебе новое выносят... вернее, в суде предыдущее решение о кадастровой оценке, а тебе новое выносят через четыре года. Вот и всё! Мы предлагаем эти сроки увеличить на пять лет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Самокиш Владимир Игоревич, пожалуйста.

Самокиш В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы в комитете с большим уважением относимся к стремлению авторов законопроекта облегчить жизнь нашему бизнесу, тем не менее считаем, что тот способ, который авторами предлагается, вызывает определённые вопросы. Как уже Валерий Карлович сказал, есть определённые формальные вопросы, которые связаны с тем, что всё-таки у нас отношения, которые связаны с определением кадастровой оценки, определяются законом № 237-ФЗ, а не законом № 360-ФЗ, куда предполагается вносить поправки.

Также, помимо этого есть определённые сутевые моменты, которые наше несогласие, скажем так, или наше стремление отклонить этот законопроект, обусловливают. Они связаны с тем, что всё-таки кадастровая стоимость — это не единственный компонент в налоговом платеже, не единственный. То есть, по сути дела, рассчитываемый налог на имущество, на ту или иную недвижимость, связан не только с кадастровой стоимостью, но и со ставкой, а также с различными льготами, вычетами и так далее, и так далее. Я здесь хотел бы сказать, что в любом случае мы понимаем, что к полномочиям субъектов Федерации, муниципальных органов власти как раз относится вопрос, который связан с регулированием как ставок, так и вычетов, или с применением дифференцированных подходов, например, по различным отраслям, как это уже было применено многими муниципалитетами и субъектами во время эпидемии ковида в отношении организаций общественного питания или имущества, используемого для этого.

Комитет, к сожалению, не может поддержать указанный законопроект. Заключения Счётной палаты, Правительства Российской Федерации, к сожалению, отрицательные. Тем не менее вопрос, ещё раз повторяю, мы внимательно на заседании комитета изучили. Стремления Валерия Карловича в вопросах поддержки малого бизнеса, а также бизнеса вообще поддерживаем, но тем не менее, ещё раз скажу, считаем, что способ регулирования, который предложен авторами законопроекта, вызывает определённые вопросы.

Комитет предлагает настоящий законопроект в первом чтении отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович, пожалуйста.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Валерий Карлович, стремление оградить малый бизнес от дополнительных налогов, конечно, хорошее. У меня вопрос такой: почему именно восемь лет вы выбрали, так сказать, в качестве срока пересмотра? Это первое.

И второе. Как вы считаете, как скажется на бюджетах, в том числе регионов, местных бюджетах, так сказать, вот такой пересмотр раз в восемь лет? Это при том, что у нас в прошлом году, ну, практически 12 процентов инфляция, то есть это будет означать, что через восемь лет вдвое изменится эта стоимость.

Гартунг В. К. Спасибо за вопрос. Ну, я считаю, что доходы бюджетов органов местного самоуправления, если на их территории будет развиваться бизнес, только вырастут, они не проиграют. Если будут процветать такие случаи, когда кадастровая стоимость в 100 раз выше рыночной, то налог этот можно будет взять один раз — ну сами понимаете, после этого брать не с кого будет налоги. И тогда где будет этот орган местного самоуправления, на что жить будет? Мне кажется, вот это очевидный ответ.

Что касается, почему на пять лет. Ну, у нас там стоит восемь лет, потому что там три и два было в законе об оценке, а сейчас четыре и два в законе о кадастровой стоимости... Ну, правоприменительная практика подсказывает нам, что это для того, чтобы хотя бы срок, когда приходится ходить по судам, был меньше, чем периодичность пересмотра кадастровой стоимости. Но я об этом с трибуны сказал.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Самокиш В. И. Спасибо большое за вот этот вопрос, который был задан. Смотрите, ещё раз, всё-таки с точки зрения того, будут ли выпадающие доходы у субъектов. Надо отметить, что этот вопрос сами субъекты действительно отрегулируют за счёт ставок, вычетов, льгот и дифференцированных ставок. То есть здесь как бы я особого опасения не вижу, хотя с формальной точки зрения нужно сказать, что в предлагаемом законопроекте нет расчётов по выпадающим доходам. Риски того, что они будут, есть. Но тем не менее, исходя из того что сегодня ставки по налогу на имущество, как правило, в большинстве

субъектов Федерации не приближаются к их предельным значениям, по большому счёту, этот риск не очень велик.

Ну, вот в отношении того, что Валерий Карлович говорит, что в 100 раз и так далее. Ну, у нас есть механизм оспаривания кадастровой стоимости, он работает достаточно типовым образом как через соответствующие комиссии, так и затем в судебном порядке, поэтому говорить о том, что этот механизм не действует, я на самом деле не стал бы. Если мы говорим о том, улучшит ли самочувствие бизнеса более редкая переоценка кадастровой стоимости, — ну, я тоже на самом деле не могу это утверждать, потому что, ещё раз повторю, в налоговом платеже существует несколько множителей, и это не только кадастровая стоимость, но и ставка, вычеты, льготы и так далее. И я здесь не стал бы в полномочия субъектов и муниципалитетов залезать, для того чтобы они всё-таки сами эти вопросы регулировали. На федеральном уровне это делать, я считаю, нерационально.

Председательствующий. Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Валерию Карловичу.

Уважаемый Валерий Карлович, я всегда очень внимательно слежу за тем, как вы отстаиваете интересы предпринимателей, защищаете в том числе интересы государства, но вот этот законопроект, честно, меня удивил, даже тот пример, который вы привели, о том, что завышена оценка в 100 раз. Но ведь этот законопроект не решает эту проблему. То есть вы просто предлагаете законопроектом, как я понимаю, отложить этот вопрос на более поздний срок, когда проблема станет ещё больше. То есть не кажется ли вам, что вот этот законопроект даст ровно обратный эффект вместо стабилизации?

Гартунг В. К. Уважаемый Артём Вячеславович, нет, не кажется, никакого обратного эффекта не будет. То, что у меня нет иллюзий, что этот законопроект решит все проблемы, с которыми сталкиваются предприниматели, ну и граждане, кстати, тоже... Это не только предпринимателей касается, граждане ведь тоже платят налоги с недвижимости, с квартир теперь от кадастровой стоимости, и на них тоже эти платежи ложатся. Да, действительно, этот законопроект вообще не появился бы, если бы вот такой отвратительной правоприменительной практики у нас не было. Да, действительно, представитель комитета сказал, что сейчас во многом такого рода беспредельные случаи уже урегулируются, введены механизмы, но не в 100 процентах случаев, к сожалению. И ещё раз повторю, для чего мы увеличиваем срок: для того чтобы у вас, если вдруг возник вопрос и вы действительно его отстояли в суде, хотя бы было какое-то время на подготовку к следующему заседанию до того, когда

у вас следующая оценка будет. На самом деле были случаи, которые я приводил в пример, когда в судах приходилось добиваться решения годами. И если сейчас через три года новая оценка, как вот в законе написано, то вы, ну, не успеете просто решение в суде получить за три года. Вот о чём идёт речь.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к представителю комитета.

Ну, вообще, конечно, налоги и налоги на имущество — это очень чувствительная сфера, к которой, наверное, правильно было бы пореже обращаться. Вот как раз то, о чём говорил Валерий Карлович, — для бизнеса всё-таки должна быть какая-то плановость, для него очень важно, чтобы правила не пересматривались в течение максимально большого периода. Кроме того, есть ещё проблемы, связанные с судами и так далее. Так вот вопрос мой касается следующего: а вы при принятии решения об отклонении советовались с сообществом как-то, запрашивали их точку зрения, вот чтобы не только Валерий Карлович как бы информацию давал, но и бизнес-сообщество?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Самокиш В. И. Андрей Анатольевич, спасибо большое за ваш вопрос. Запрашивал, безусловно. Более того, я могу сказать, что, работая в течение семи лет в муниципальном комитете по бюджету города Томска, я всегда находился в достаточно плотном диалоге с точки зрения определения ставок по налогу на имущество, которые как раз зачислялись в бюджет муниципального образования, и я очень хорошо знаю, скажем так, жизнь предпринимателей, которые являются плательщиками такого налога, и прекрасно понимаю, какие механизмы есть у муниципалитета для определения самого налогового платежа. И ещё раз, уже в третий раз сейчас повторю ту же самую фразу, что формула налогового платежа, по сути дела, складывается не только из кадастровой стоимости, но и ставки, вычетов и применения дифференцированных ставок, например, по отраслям. Также скажу, что когда муниципалитет вводит те или иные налоговые ставки... Я не видел, по крайней мере в субъектах Сибирского федерального округа, чтобы подходили к предельным ставкам, которые установлены Налоговым кодексом. Муниципалитеты и субъекты, как правило, ставкой регулируют налоговые платежи для тех или иных отраслей, тех или иных собственников имущества. Это очень важно понимать. И вот этот механизм регулирования забирать у муниципалитетов и у субъектов, я считаю, крайне нерационально и опасно. Вот регулировать сверху, с федерального уровня этот вопрос я считаю неправильным.

Добавлю ещё, что я был в малом бизнесе практически четверть века и понимаю, как выглядит платёж для предпринимателей, как принимаются те или иные решения. Более того, в бытность предпринимателем неоднократно проходил процедуру оспаривания кадастровой стоимости и могу сказать, что динамика работы как муниципальных комиссий на эту тему, так и впоследствии уже судебных органов не приводит к тому, что судебные разбирательства длятся три года, пять лет и так далее.

Ещё раз повторю, что разделяю стремление Валерия Карловича облегчить жизнь бизнесу, но предлагаемый способ отберёт ответственность и инициативу у муниципалов и субъектов при установлении ставок и льгот, при этом исказит само понятие кадастровой стоимости. Кадастровая стоимость позволяет чётко определить, сколько стоит конкретный земельный участок для разных целей: залог, продажа, оценка ущерба, предоставление без торгов земельных участков и так далее, — то есть кадастровая стоимость имеет другое целевое назначение.

Прошу вот эту логику услышать и всё-таки работать в ней.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В. Валерий Карлович, действительно, случаев завышения кадастровой стоимости, ну, достаточное количество в нашей жизни, но в моей практике существуют и примеры, когда кадастровая стоимость меняется в сторону снижения.

Хотелось бы спросить вот о чём. Допустим, закон принят и установлен срок восемь лет. Но ведь бывают не только периоды роста, бывают и кризисные годы. И что делать предпринимателям, если, допустим, на сегодняшнюю дату установят цену высокую, а через два года случится кризис и цена на недвижимость снизится? По логике все предприниматели должны будут оспорить эту стоимость. Или какой-то иной механизм предусматривается?

Гартунг В. К. Владимир Владимирович, ну, вы абсолютно правы. В том-то и дело, что рыночная стоимость может снижаться, а при кадастровой оценке состояние рынка не оценивается. Чаще всего бывает как раз обратная ситуация. Поэтому мы и предлагаем органам местного самоуправления этот механизм оставить, использовать, ну, хотя бы реже, на пять лет.

Владимир Владимирович, вы говорите, что мы вторгаемся в полномочия органов местного самоуправления, что у них есть механизм. Ну, мы всё понимаем, налоговый платёж состоит из кадастровой стоимости и коэффициентов, которые устанавливаются органами местного самоуправления, — вторую

часть мы же не трогаем вообще, вообще не трогаем. Если орган местного управления считает, что ситуация меняется, ну так он может и регулировать своими коэффициентами, ставками, пожалуйста! Вы всё правильно говорите, никто это под сомнение не ставит, мало того, мы даже на это не покушаемся, в нашем законопроекте ни слова об этом нет. Мы просто хотим, чтобы условия ведения бизнеса менялись немножко реже, чтобы предприниматели могли иметь больший горизонт планирования. Мало того, у нас сейчас такие налоговые режимы даже есть: для иностранных компаний, которые инвестируют в Россию, мы на десятки лет... государство на себя берёт долгосрочные обязательства, когда иностранный инвестор вкладывает деньги, мы такие обязательства на себя берём по мегапроектам. А о своих малых предпринимателях, которые у нас тут каждый день работают и у которых условия бизнеса меняются каждый день, мы почему-то не думаем, понимаете? Ну, понятно, что они выживают, я тоже много лет в бизнесе работал и в разных ситуациях бывал, я понимаю всё это. Именно поэтому у нас такое предложение государству: господа, вы нам установите чуть подольше сроки. Послушайте весь бизнес — и крупный, и малый: они просят стабильности, они хотят понимать, на что могут рассчитывать в ближайшие годы. А иначе у нас какое инвестирование будет? У нас год, два, три инвестирования — всё! Если проект не окупается за три года — всё, он даже уже не рассматривается. О каком долгосрочном развитии страны мы можем говорить, если у нас горизонт инвестирования максимум три года?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне. Пожалуйста.

Самокиш В. И. Владимир Владимирович, отвечаю на ваш вопрос: если цена, стоимость, как кажется предпринимателю и как он оценивает, опускается и это вызывает какой-то дискомфорт, то можно использовать механизм снижения кадастровой стоимости через соответствующие комиссии или обращение в суд, я об этом уже говорил.

Теперь что касается Валерия Карловича. Просьба большая услышать мои последние слова из предыдущего ответа. Кадастровая стоимость имеет другое целевое назначение, она определяет стоимость земель... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос к Валерию Карловичу.

Уважаемый Валерий Карлович, идейное решение понятно и заслуживает особого внимания. Любые правила, которые мы принимаем и которые направлены на создание благоприятных условий для ведения бизнеса, да и в целом для улучшения жиз-

ни, только приветствуются. Вместе с тем хотелось бы уточнить, вернуться к вопросу, который задал Ренат Исмаилович: почему всё-таки в проекте федерального закона говорится о сроке пять... восемь лет? Ваш ответ, что меньше ходить по судам, — это, конечно, не тот ответ, который мы хотим услышать. Уверен, развёрнутый ответ на этот счёт у вас точно есть.

И второй вопрос, с учётом позиции комитета, которую представил Владимир Игоревич. Где прямая связь между принятием данного проекта федерального закона и последствиями, о которых вы говорите, для бизнеса и для... *(Микрофон отключён.)*

Гартунг В. К. Уважаемый Анатолий Борисович, ну, у меня было уже два варианта ответа на этот вопрос: первый — меньше ходить по судам, а второй — увеличить горизонт планирования. Какой вам больше нравится, можете выбрать.

Что касается срока, на пять лет или на сколько, ну, это предмет обсуждения во втором чтении, готовы... Если вы сейчас поддержите в первом чтении, во втором чтении, я думаю, к компромиссу точно придём.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Прокофьев Артём Вячеславович, пожалуйста.

Прокофьев А. В. Уважаемые коллеги, проект закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об оценочной деятельности..." декларирует хорошие и понятные цели — цели стабилизации условий ведения предпринимательской деятельности в связи с недружественными действиями ряда иностранных государств. Всё понятно! Однако изменения, которые предлагаются этим законопроектом, по моему убеждению, ведут ровно к обратному эффекту, если мы, конечно, не возьмём на вооружение слоган "Через восемь лет — хоть потоп!" Это тот случай, когда лекарство может оказаться хуже самой болезни.

Мы должны задать себе вопросы. Надо ли минимизировать рост налоговой нагрузки на граждан? Конечно, надо, это понятно! Требуется ли контроль за пересмотром кадастровой стоимости, когда она порой скачет, там, в 7, 10, 20 раз сразу? Конечно, требуется! Но решает ли законопроект эти проблемы? Очевидно, что нет. Вместо решения проблемы резких скачков, несправедливого пересмотра кадастровой стоимости нам предлагается отложить проблему на потом, а это потом, к сожалению, окажется ещё большей проблемой, потому что вместо стабилизации условий, о которой говорится в целях законопроекта, мы получим кадастровое землетрясение через во-

семь лет. Оно будет неизбежным, потому что будет грандиозный скачок, и это будет по объективным причинам. Причём нам здесь надо хорошо подумать и понять, что... И виноватыми будут регионы, потому что через восемь лет скачок этот произойдёт, но и пострадавшими будут регионы, потому что всё это время кадастровая стоимость меняться не будет, соответственно, будут потери с точки зрения налогов.

Конечно, проблема существует, и хорошо, что мы её сегодня обсуждаем публично, но, к сожалению, этот законопроект проблему не решает, а лишь предлагает отложить на потом, когда она станет ещё большей. Поэтому в таком виде, конечно, поддерживать законопроект нельзя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Вообще, конечно, не согласен с прозвучавшей мыслью — слушайте, а вы землетрясения хотите каждый год, каждые два года получать? Ну сейчас-то именно так и происходит! Мы о чём говорим? Но я хотел сказать про другое.

Уважаемые коллеги, я хотел бы всех вернуть в 2016 год, когда партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" во время избирательной кампании — когда другое правительство здесь было — собирала подписи граждан. Я не случайно задал вопрос о том, а запрашивает ли, вообще, комитет мнение граждан, особенно субъектов предпринимательской деятельности, о том, что происходит. Мы тогда собрали 7 миллионов подписей, и в числе требований, которые были к правительству, вот это занимало одно из ключевых мест, и требование было следующее: не вводите налоговую систему, основанную на кадастровой стоимости, потому что это превратится в бесчинства на местах.

Ну, прошло время, ввели всё-таки эту кадастровую стоимость, несмотря на требования, несмотря на протесты и так далее, и сейчас мы пытаемся в той системе, которую вы установили, да, большинство, отрегулировать хотя бы вот таким способом. Дайте людям стабильность какую-то! Понятно, что есть другие инструменты: можно тарифы поднимать, ставки и так далее, но кадастровая стоимость — это базовая вещь, на которую опирается бизнес, когда планирует свою деятельность.

О чём говорил Валерий Карлович? Чем больше будет вот этот горизонт планирования, тем выше будет стабильность. А сейчас мы что получим в итоге? Вы сейчас откажетесь за это голосовать — что будет происходить? Кадастровая стоимость, может, и не будет оставаться той, которую они выставили, а бу-

дет ощущение, что у нас стабильная налоговая система. То есть ставки остаются те же, но за счёт кадастровой стоимости всё время происходит вот это землетрясение. Понимаете, о чём речь?

Просьба-то здесь одна: значит, если мы отказываемся от этой системы, вот от того, что предлагает Валерий Карлович, тогда давайте вернёмся к этому разговору и подрегулируем эту систему в целом. Зачем мы устраиваем это вот сейчас, в такое нелёгкое время для нашего бизнеса, который и сегодня, в общем-то, в шоковом состоянии во многом находится? И зачем продолжаем стоять на тех позициях, которые не актуальны уже более шести лет?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик?

Самокишу включите микрофон.

Самокиш В. И. Уважаемые коллеги, огромное спасибо за то живое обсуждение, которое вызвал законопроект, проходящий через наш комитет. И отдельное спасибо Валерию Карловичу за то, что ставит подобные вопросы.

Ещё раз повторю, что с формальной точки зрения, к сожалению, мы вынуждены будем отклонить этот законопроект, просто потому, что не в ту норму вносятся соответствующие поправки. Напомню, что заключения Счётной палаты и правительства отрицательные.

Ещё раз вернусь к формуле налогового платежа, которая (в четвёртый раз повторяю) состоит не только из кадастровой стоимости, но из ставок, льгот, вычетов и так далее, — прошу это услышать! — и именно ставки, льготы, вычеты и дифференцированная система как раз помогают субъектам и муниципалитетам на местах настроить эту систему таким образом, чтобы она работала оптимально. Давайте этот механизм у наших младших братьев не отбирать!

В заключение ещё раз скажу о том, что касается кадастровой стоимости. У нас сегодня есть действующие механизмы (поверьте мне: я, как предприниматель, проходил неоднократно), которые связаны с оспариванием кадастровой стоимости как через комиссии соответствующие, которые при муниципалитетах созданы, так и в судебном порядке.

С учётом этого и комитет, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не могут поддержать настоящий законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 37 чел.
Не голосовало . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Возвращаемся к 14-му вопросу. Проект федерального закона "О приостановлении действия пункта 4 части 5 статьи 14 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад Игоря Александровича Ананских.

Пожалуйста.

Ананских И. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы все знаете, в Российской Федерации реализуется широкий спектр форм помощи и поддержки малого и среднего предпринимательства, и одна из этих форм — это предоставление прямых финансовых субсидий малому и среднему предпринимательству в первую очередь со стороны региональных властей. Деньги предоставляются именно с учётом выполнения ряда требований, так называемых KPI, это или уровень средней зарплаты, или увеличение среднесписочного количества людей, либо оборот, то есть там есть ряд KPI. Но, к сожалению, в сложные годы — пандемийные и предыдущий год, 2022-й, — далеко не все малые и средние предприятия смогли выполнить эти KPI, которые были прописаны, а их обычно прописывают сразу несколько штук. При невыполнении даже одного из этих KPI по нынешнему законодательству все деньги должны вернуться в бюджет и в ближайшие три года данное предприятие не имеет права подавать заявку на предоставление субсидий от государства или от региональных властей.

Данным законопроектом предлагается сделать исключение на 2019—2022 годы для таких предприятий и разрешить им подавать заявки на эти субсидии, не заставлять ждать три года. Потому что, как вы понимаете, сильно сложные были годы — пандемийные, прошлый год тоже был, мягко говоря, непростой. Таким образом, мы просто чуть-чуть упростим жизнь малым и средним предпринимателям, которые действительно находятся в очень сложной ситуации.

Вот такова суть данного законопроекта. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Борисовича Говырина.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, докладчик подробно изложил суть данного законопроекта. Безусловно, комитет разделяет мнение о том, что в текущих социально-экономических условиях крайне важно смягчать административные ограничения для малого бизнеса. Вместе с тем комитет обращает внимание, что проблема, о которой в своём докладе сейчас упомянул Игорь Александрович, по сути, уже решена. А именно федеральным законом от 28 июня 2022 года № 197-ФЗ внесены соответствующие изменения в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства...". Эти изменения уже вступили в силу с 26 декабря 2022 года. Изменения смягчают ограничения на получение господдержки субъектами МСП, которые незначительно нарушили порядок и условия её оказания. В частности, срок запрета на оказание поддержки таким субъектам МСП снизился с трёх лет до одного года. При этом, в случае если нарушения устранены и с момента устранения нарушений прошло менее года, субъекты МСП вновь получают право на господдержку. И безусловно, ещё важно заметить, что это бессрочная норма. Об этом же говорится и в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы. Правительство Российской Федерации также не поддерживает принятие законопроекта.

Учитывая изложенное, дальнейшее рассмотрение законопроекта становится неактуальным, поэтому комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, поскольку у нас на 16 часов назначен Совет Думы, давайте, наверное, мы рассмотрим сейчас законопроект под пунктом 33, который предложено рассмотреть по сокра-

щённой процедуре, и на этом заседание завершим. Нет возражений?

Тогда 33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования кредитно-денежной политики и регулирования банковского сектора Российской Федерации".

Владимир Борисович Сенин, пожалуйста.

Сенину включите микрофон.

Сенин В. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитетом рассмотрен проект федерального закона, и комитет считает, что в законопроекте содержится ряд избыточных, неактуальных норм.

Первое, это проектируемая обязанность банков, доля участия Банка России в которых составляет 25 процентов и более, разработать порядок выдачи кредитов со скидками для юридических лиц и ИП. На сегодня отсутствуют кредитные организации, в которых есть доля Банка России свыше 25 процентов. И в настоящее время снижение стоимости кредитования для определённых целей отдельным категориям заёмщиков осуществляется путём субсидирования процентных ставок из федерального бюджета.

Следующее предложение — это предоставление банкам права смягчения обязательных резервных требований. Комитет считает, что это не соответствует закону "О Центральном банке...", в соответствии с которым резервные требования и любые смягчения определяются не кредитными организациями, а Банком России.

Также законопроектом предлагается ввести понятие безотзывного вклада — вклада, по которому денежные средства возвращаются вкладчику только после предварительного уведомления банка за три месяца. Комитет считает, что норма избыточная, поскольку законодательством Российской Федерации уже предусмотрены различные виды вкладов и различные варианты получения средств с вклада, это 837-я статья Гражданского кодекса, в том числе вклад, удостоверенный сберегательным сертификатом, условия которого в том числе не предусматривают права владельца сертификата на досрочное получение вклада по требованию.

Что касается проектируемой нормы о распространении системы обязательного страхования вкладов физлиц в банках на вклады в валюте, считаем, что в связи с тем, что с 10 марта 2022 года введён особый порядок операций с валютой, предусматривающий в том числе ограничения на снятие валюты

с валютных вкладов, такая норма может вызвать негативный резонанс у вкладчиков.

Таким образом, комитет не поддерживает принятие проекта закона, Банк России не поддерживает, правительство не поддерживает. И сразу скажу от фракции: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает принятие проекта закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо, коллеги.

Ещё раз повторяю, в 16.00 заседание Совета Думы.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
2 марта 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 14 сек.)
Присутствует . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Отсутствует. . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: кворум есть

Кворум есть: 406 депутатов в зале присутствует.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается.

Замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, правильно Иван Иванович подсказывает: записываются не на вопросы, а по порядку ведения.

Ну, Иван Иванович, бывает.

Покажите список.

Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ничего, начнём с Фаррахова, а затем перейдём к Крашенинникову и Синенко.

Пожалуйста, Фаррахов.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по вопросу 23 от авторов выступит Фаррахов Айрат Закиевич вместо Метшина Айдара Раисовича.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 15-му и 17-му вопросам доложит Николай Гаврилович Брыкин. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 18-му пункту сегодняшнего проекта порядка работы назначен новый официальный представитель правительства — доклад будет готов сделать заместитель министра юстиции Фёдоров Вадим Витальевич.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Камнев Георгий Петрович.

Камнев Г. П., *фракция КПРФ.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Хотел сказать, что у нас проходит выставка: сегодня было открытие выставки по виртуальным технологиям, она развёрнута на первом этаже. Мы с коллегами сегодня сходили — хотел сказать пару слов об этом, о том, что проводится в России сегодня, и о том, что там, конечно, отражены важные исторические эпохи. Но нам показалось, что выставка организована не в самом лучшем виде: несколько сумбурное предоставление слова выступающим, фракциям и так далее, не показана и нынешняя победная эпо-

ха, особенно после послания президента, — тоже, наверное, нужно было как-то этот момент отразить. Просто мы хотели сказать, что, раз такие мероприятия проходят, надо как-то лучше готовиться, чтобы было объёмнее, масштабнее, фактурнее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. У нас выставки готовят инициаторы, но правильно вы говорите, что здесь, наверное, следовало бы подключаться и профильным комитетам, и курирующим заместителям. Петра Олеговича Толстого у нас нет, а вот Александра Евсеевича Хинштейна попросим тогда изучить предмет, то, о чём вы говорите, с тем чтобы на будущее учесть, ну и, может быть, даже посоветовать нашим коллегам с РИО сегодня скорректировать предложенные материалы. Нет возражений? Нет возражений.

Пожалуйста, Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера произошло такое знаковое, значимое событие, как открытие нового кольца Московского метрополитена. Хотелось бы, конечно, поздравить и Москву, и москвичей с этим замечательным событием, но у нас помимо Москвы есть ещё десять городов, где имеются действующие либо строящиеся метрополитены. Мне кажется, что в контексте послания президента по развитию инфраструктурных проектов в регионах нам стоило бы провести парламентские слушания именно по развитию метрополитенов, и не только в Москве, но и в крупных городах России. Я думаю, это способствовало бы тому, чтобы сдвинулось решение этой проблемы в том числе и в других городах страны, как это у нас произошло после слушаний, которые мы с вами провели... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Ренат Исмаилович.

Уважаемые коллеги, давайте мы себе отчёт-то отдадим, что, несмотря на проблемы, которых стало больше, Москва работает более эффективно, чем раньше, когда был другой мэр Москвы: у Собянина это получается. И когда вы предлагаете, дескать, давайте мы на федеральном уровне проведём слушания по тем территориям, где нет такой динамики, надо в первую очередь исходить из того, а проводились ли в регионах слушания на уровне региональных парламентов по этим вопросам, эти темы они изучали? Если сейчас проанализировать исполнение бюджета и проведение конкурсных процедур, вы увидите, что многие регионы до сегодняшнего дня их не провели, — кто им мешает это делать? На федеральном уровне сегодня все вопросы решены, денежные средства были перечислены ещё в прошлом году, с января открыто финансирование по

всем направлениям. Январь прошёл, февраль прошёл — всё торгуются, всё не могут определиться, кто будет реализовывать проект, а где-то ещё и документации нет. Вот ответы на многие вопросы!

Наша задача, когда нам поступают вопросы от регионов, чтобы на региональном уровне, на местном уровне власть была более эффективной. Не надо сейчас говорить, что вот в Москве деньги есть, а там денег нет. Сейчас денежные средства в рамках федеральных проектов идут во все регионы, а вот посмотреть, как они исполняются, — наша задача.

Пускай в регионе законодательное собрание вместе с губернатором проведёт слушания по этому вопросу, пускай они посмотрят все программы, все проекты, определятся с целесообразностью. Сейчас ведь технологии-то ушли далеко вперёд: кроме метро есть скоростной трамвай — надо и эти технологии использовать, они в десятки раз дешевле. А как участвуют регионы в этих программах? В этом году всего десять регионов участвуют в программе модернизации городского общественного транспорта — всего десять! Почему десять, почему не двадцать, от кого это зависит? От регионов зависит — сегодня возможность участия в таких программах есть.

Давайте эти вопросы обсуждать, но правильно было бы предметно всё-таки говорить и заставлять тех, от кого зависит эффективность работы. И в прошлый раз говорил, и ещё раз скажу: вот нашему профильному комитету — бюджетному — правильно было бы внести предложение и проконтролировать вопросы, связанные с проведением конкурсных процедур, сократив время на это до месяца. Сейчас, когда деньги поступают к 1 января в регионы и все знают, о каких программах речь идёт, месяц надо отводить, чтобы с февраля начиналась работа. Тогда у нас не будет двух-трёхгодичной растяжки строительства (а это означает увеличение денег, потому что инфляция и многое другое), а будут сокращаться сроки ввода в эксплуатацию объектов: там, где было три года, — до двух, там, где было два, — до года, ну и так далее. Вот об этом надо говорить.

А за то, что мэр Москвы смог в это непростое время, да и до этого, так организовать работу, надо сказать слова благодарности именно ему. Поэтому когда кто-то смотрит на то, как Москва вводит одну станцию за другой, и завидует этому... Надо не завидовать, а с себя спрашивать — спрашивайте с региональных органов власти! Вот есть регионы, в которых накопили обязательства перед детьми-сиротами (рядом с вами коллега правильно поднимал этот вопрос), но, если регион — донор, он же должен среди своих приоритетов этот приоритет выделить

как самый главный. Почему не сделали это? Так же и другие регионы.

Так что, коллеги, хороший разговор, только давайте конкретно называть фамилии, имена, а не так: дайте миллиарды, а потом... Понятно, чем всё это заканчивается. Договорились? Договорились.

Пожалуйста, Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается снять с рассмотрения вопрос 13 сегодняшней повестки и провести детальное обсуждение предложенных поправок с приглашением инициаторов и заинтересованных сторон первоначально в комитете, детально обсудить поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Комитет не поддерживает это предложение и просит оставить вопрос в повестке. Законопроект подготовлен, заседание комитета состоялось. Поправки, которые рекомендуются комитетом к отклонению, мы сможем подробно обсудить в ходе пленарного заседания. Отмечу, впрочем, что все они по сути идентичны: предлагается изъять из законопроекта его ключевую новацию — о передаче права на доставку пенсий "Почте России".

Полагаю, что мы сможем это обсудить при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение о снятии с рассмотрения законопроекта под пунктом 13 нашей повестки. Профильный комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Проголосовало против . . . . . 248 чел.. . . . . 55,1 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, в продолжение предыдущего вопроса. Почему возник этот вопрос? Дело в том, что комитет не заседал в очном режиме, имеется в виду комитет по информа-

ционной политике, а авторы, естественно, хотели высказать своё мнение, хотели защитить свою позицию на заседании комитета. Теперь им придётся это делать на заседании Государственной Думы — я думаю, иногда нет никакого смысла торопиться.

Вот вы ввели новый KPI, и полетело: срочно сейчас надо вводить, рассматривать законопроекты, и даже в заочном режиме — как угодно, только чтобы вот были показатели. Перегибы — они в разные стороны возможны.

Председательствующий. Алексей Владимирович, речь не об этом. Вы замахнулись на KPI, но KPI — это не о количественных показателях, а о качественных, о качественных! А подняли, знаете, почему? Потому что 30 процентов законопроектов лежало в архивах, к ним никто не подходил. И весь KPI как раз об этом: надо ими заниматься, их надо ставить на общественное обсуждение, экспертов приглашать. В этом случае они не попадают в зону находящихся без движения. С ними работать надо — об этом речь идёт!

Так что, когда мы говорим об эффективном законотворчестве, это значит открытость, это значит диалог, ответственные от комитета и, конечно, уважаемые коллеги, это значит решение комитета: либо выносим на рассмотрение в первом чтении, либо на доработку отдаём, с правительством ведём диалог. Мы же вчера Александра Юрьевича о чём просили? Давайте отработаем вопросы, связанные с Регламентом, в части получения отзывов и заключений от правительства, чтобы это не длилось годами, давайте посмотрим месячный срок, насколько это реально. Понимаете? Вот о чём!..

В данном случае, если вы считаете, что нам необходимо более скрупулёзно вопрос обсудить в том числе во втором чтении, давайте попросим, чтобы за оставшееся время Александр Евсеевич пригласил руководство и министерства, и "Почты России". Да, этот законопроект инициирован депутатами, но на самом деле — ну что тут греха таить, мы же с вами должны откровенно разговаривать — это просьба Правительства Российской Федерации, "Почты России". Александр Евсеевич, понятно, как стойкий большевик со стажем нахождения в застенках, не признаётся... *(Оживление в зале, смех.)*

Что вы смеётесь? Вы его биографию почитайте!

Но Александр Юрьевич нам прямо скажет, что законопроект о "Почте России" правительству крайне важен, — так, Александр Юрьевич? Так! Вот он не может по-другому сказать, потому что он государственный служащий, он не политик, не уходит в сторону. Приглашайте кого-то на рассмотрение, чтобы подкрепить позицию Александра Евсеевича. Для нас с вами в этом плане главное — это принять качественное решение

в ходе обсуждения, поэтому не будем оставлять Александра Евсеевича и его коллег, авторов, один на один с Куринным, нужна помощь из ложи правительственной.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Евсеевич, зачем? Пускай отвечают на вопросы.

Александр Юрьевич, пригласим? Пригласим. Договорились? Договорились. Те, у кого вопросы, смогут их задать. И в части обсуждения таких тем давайте использовать это. Коллеги, а зачем ломиться в открытую дверь?

Что же касается KPI, довожу до вашего сведения следующее. Уважаемые коллеги, у нас все по-разному относятся к работе по организации законотворчества в комитетах. Мы обсуждали это не единожды и договорились в отношении тех, кто работает хорошо, что народ должен знать своих героев, а руководители аппаратов этих комитетов должны быть премированы. Объявлена благодарность за эффективную организацию работы по законотворчеству Гаврилову Сергею Анатольевичу, Диденко Алексею Николаевичу, Завальному Павлу Николаевичу, Картаполову Андрею Валериевичу, Кобылкину Дмитрию Николаевичу, Морозову Олегу Викторовичу, Нилову Ярославу Евгеньевичу, Пискарёву Василию Ивановичу, Свищёву Дмитрию Александровичу, Ямпольской Елене Александровне. Давайте поблагодарим наших коллег! *(Аплодисменты.)* Соответственно, объявлена благодарность за эффективную работу по обеспечению деятельности комитетов Бабичеву Игорю Викторовичу, Гузанову Алексею Анатольевичу, Демидову Юрию Николаевичу, Пановой Елене Васильевне, Рымашевскому Виктору Николаевичу, Селяметовой Екатерине Викторовне, Серёгину Ивану Валериевичу, Сизовой Елене Алексеевне, Фадееву Александру Валерьевичу, Чебитко Руслану Владимировичу. Руководителям аппаратов комитетов, председатели которых смогли, опираясь на их помощь, решить задачи эффективно, также объявлена благодарность, а так как они государственные служащие, им полагается ещё и премия в виде месячного оклада. *(Аплодисменты.)* Всё, что могу.

Уважаемые коллеги, через месяц мы с вами обсудим вопрос в отношении тех, кто не решает эффективно задачи, связанные с законотворчеством. Вот здесь у нас все законники — депутат обладает иммунитетом и полномочиями, никто не имеет права делать ему замечания, объявлять взыскания, а председатели комитетов, заместители Председателя Государственной Думы, заместители председателей комитетов — это уже люди, занимающие руководящие должности, и в рамках занимаемой должности можно объявлять взыскание. Мы этот вопрос обсудим через месяц. Что же касается руководи-

телей аппаратов — они госслужащие, поэтому, если за месяц ситуация не поменяется, будут лишены денежных премий минимум на квартал.

Алексей Владимирович, "система рубит класс" — мы с вами вчера обсуждали, кому это принадлежит. Всё-таки об этом говорил Иосиф Виссарионович. Давайте исходить из того, что мы должны создать систему в работе, в основе которой будут ответственность и понимание целей и задач, особенно в сегодняшнее время. Но не надо подменять это понимаете чем. Нам важно, чтобы качественные законы принимались — качественные, — поэтому обсуждать их надо в обязательном порядке. А если они не обсуждаются, будем в ходе заседаний Думы уделять этому большое внимание.

Коллеги, с учётом замечаний, предложений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Останина Нина Александровна.

Подготовиться от фракции ЛДПР Нилову, Кошелеву.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Волею Совета Думы замечательный праздник 8 Марта — Международный женский день мы будем отмечать вместе со своими избирательницами в регионах, и это даёт мне право сегодня говорить о месте и роли женщин в современном российском обществе. Причин тому как минимум две: первая — в этом году исполняется ровно 110 лет с тех пор, как в нашей стране впервые был отмечен Международный женский день, 8 Марта; вторая причина — женщины, особенно когда они солидарны, это великая сила. Встав 130 лет назад на путь борьбы за свои гражданские и политические права, этот путь они завершили в цитадели демократии — в Соединённых Штатах — только в 70-х годах прошлого века, именно тогда американские женщины получили политические права. Подмечу, это ровно на полвека позднее, чем в нашей стране.

14 февраля фашиствующий киевский режим отменил два государственных праздника: 8 Марта — Международный женский день и 9 Мая — День Победы. И мне кажется, причины этого понятны. Что касается 8 Марта, в решении Рады говорится о том, что этот праздник был установлен оккупационным московским режимом с целью популяризации собственного взгляда на роль и место женщин. Ну, роль и место женщин в нашем обществе — они определённые: нас 54 процента, поэтому мы играем очень большую роль, нас на 11 миллионов больше, мы на десять лет дольше живём, мы в семье командуем, воспитываем детей, влияем на их политические взгляды иногда, поэтому от нас зависит формирование власти. И, доведись нам решать, мы никогда не допустили бы, чтобы Зеленский был на Украине. Ну а что касается... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте послушаем докладчика. Каждый из вас на этой трибуне рано или поздно окажется. Не так просто выступать, когда кто-то занят другим.

Останина Н. А. Спасибо.

Ну а что касается 9 Мая, понятно, речь идёт о том, что тогда само человечество получило право на жизнь.

Принято считать, что у истоков этого женского праздника, международного дня солидарности, стоят великие революционерки Клара Цеткин и Роза Люксембург. Кто-то с иронией говорит, что этот женский праздник нужен продавцам в цветочных магазинах, но мне кажется, что сегодня настал тот политический момент, когда вот эта ирония совсем неуместна. Почему? Потому что для наших, российских женщин как раз роль Клары Цеткин и Розы Люксембург состоит в том, что новые Дашковы и Ковалевские получили право на образование в собственной стране. Более того, после 17-го года именно эти женщины повлияли на то, что в России был принят закон о гражданских и политических правах и отменён царский манифест 1905 года о выборах в Первую Государственную Думу. Только послушайте, вот категории граждан (и не только граждан), которые были лишены избирательных прав: первая — это люди, которые находятся в местах заключения, вторая — психически больные, третья — домашние животные и четвёртая, — женщины. Это было до 1917 года. И мне очень хочется, чтобы мы понимали, что истоки этого великого праздника — они там, в октябре 17-го.

В первые годы советской власти появилось более двух десятков социальных гарантий, которых не было ни в одной стране мира доселе. Ну, взять хотя бы декретный отпуск: вообще, он до сегодняшнего дня носит название по тому нормативному документу, который так и назывался — декрет о пра-

ве женщин по уходу в связи с рождением и воспитанием ребёнка. В этом же ряду и молочные кухни, и детские ясельки, и детские сады, и детские бесплатные оздоровительные лагеря. Многие из этих социальных норм стали нормами международного права, поэтому неудивительно, что наша страна стояла у истоков того, что в 1975 году Организация Объединённых Наций учредила этот праздник как день международной солидарности женщин.

Международная демократическая федерация женщин существует и по сей день, это самое крупное международное женское объединение. Россию там представляют две женские организации: Союз женщин России, который возглавляет Екатерина Филипповна Лахова, и всероссийский женский союз "Надежда России", председателем которого я являюсь, созданный по инициативе Геннадия Андреевича Зюганова. Я сожалею, что государственное финансирование, которое сегодня есть у Союза женщин России, те ресурсы, которые имеет эта организация, не используются, потому что Международная демократическая федерация женщин могла бы стать мягкой силой, инструментом в помощь нашей российской дипломатии. В силу своих возможностей наша общественная организация этим занимается.

Но, говоря о международном женском движении, я хочу отметить, что наша позиция отличается и от радикального феминизма, который нам сегодня навязывается, и от декоративного гендерного подхода. Может, поэтому мы столь решительно выразили отношение к той стратегии, которая была утверждена в конце прошлого года правительством, мы собрали здесь, в Государственной Думе, "круглый стол" и обсуждали Национальную стратегию действий в интересах женщин. И я хочу поблагодарить Ирину Роднину, Елену Вторыгину, Светлану Разворотневу, Оксану Дмитриеву — всех, кто принял участие в этом "круглом столе". Мы были едины в одном: хорошо, конечно, если женщина будет обучена интернет-грамоте, очень хорошо, если она научится вести свои телеграм-каналы, если она станет общественным лидером (именно об этом говорится в Национальной стратегии действий в интересах женщин), это важно, но ещё важнее, чтобы, став лидером в обществе, женщина не утратила это лидерство в своей семье, потому что мы воспринимаем женщин не как автономную единицу, женщина — это обязательно дети, обязательно муж, обязательно родители. Ну, таков наш традиционный подход, и об этом нам напомнил президент в послании 21 февраля, в указе № 809, об этом мы говорим постоянно, потому что нет сегодня задачи более важной, чем благополучие наших семей.

Отвечая на геополитический вызов, который брошен сегодня нашей стране, мы понимаем, что победа куётся не только на поле боя, она куётся и в тылу. Поэтому, поддерживая президента в том, что мы должны особую заботу проявить о семьях мобилизованных, мы понимаем это не только как вопросы материальной поддержки. Это означает и вопросы моральной поддержки этих семей, то есть отец, который участвует в спецоперации, должен быть спокоен за здоровье, благополучие своего ребёнка, уверен, что ребёнок отдохнёт, оздоровится на зимних или летних каникулах, будет бесплатно накормлен в школе, бесплатно доедет до места учебы, обратно вернётся, ему безопасно будет на улице. А мы не знаем, как будет организована летняя оздоровительная кампания, — я поддерживаю здесь Ирину Анатольевну Яровую, которая при обсуждении этого вопроса на Совете законодателей развеяла благодушное настроение отдельных представителей этого самого Совета.

Ну не будет уже так, как было прежде! Осталось всего 2200 загородных лагерей. К нам присоединились новые территории, и тот факт, что детей оттуда нужно вывозить на лето, по-моему, совершенно очевиден. Но никаких предложений со стороны правительства мы так и не получили. Кешбэка нет, и, как говорят, его не будет; путёвки подорожают на 15 процентов; миллиард выделен на исполнение распоряжения президента об обустройстве инфраструктуры — понятно, что денег этих недостаточно. Поэтому при отчёте правительства, я думаю, мы самым серьёзным образом вопрос этот поставим. А Ирину Анатольевну поддерживаю: она предложила на Совете законодателей в апреле его обсудить отдельно.

Друзья мои, ну, демографические часы, вообще, беспощадны: по подсчётам экспертов, ежесуточно население нашей страны уменьшается на 2300 человек. У меня десять минут — нас в стране за это время будет меньше на 15 человек. Поэтому абсолютно очевидно: чтобы обеспечить простое воспроизводство населения, нам нужна та самая многодетная семья, и понимание, что это такое, есть у всех — это та семья, где детей больше, чем родителей. Это понимает президент, это понимает патриарх (выступал), это понимают наши граждане, и только кто-то в правительстве упорно утверждает, что мы не можем дать определение многодетной семьи. Мне кажется, что дело не в терминах, а в политической воле. В этом зале мы не раз уже политическую волю проявляли: когда принимали закон о запрете иностранного усыновления наших суррогатных детей, когда принимали закон о запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений.

Мне очень хочется обратиться сегодня ко всем депутатам, всех фракций: проявите политическую волю, поддержите разработанный депутатами нашей фракции закон о государственной поддержке многодетных семей. Мне кажется, мы должны сплотиться, чтобы защитить главное, ради чего мы все живём на этой земле, — наших детей, особенно тех детей, которые воспитываются в многодетных семьях. Это будет лучшим подарком нашим российским женщинам в Международный женский день — 8 Марта.

Спасибо за понимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется фракции ЛДПР. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Подготовиться Кошелеву Владимиру Алексеевичу.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР в преддверии женского праздника присоединяется ко всем поздравлениям, прозвучавшим в адрес женщин и в этом зале, и вне этого зала. Мы желаем прежде всего простого женского счастья, пусть тепло окружает вас дома и на работе, в душе и в сердцах! *(Аплодисменты.)*

Только что от стен Государственной Думы отправился очередной гуманитарный конвой, организованный фракцией ЛДПР. Поехали мини-тракторы, чтобы наши ребята могли не лопатками сапёрными рыть, а использовать технику современную, и транспортные средства, которые сегодня нужны, об этом говорят сами бойцы. Но иногда они указывают на абсурдные вещи: например, прислали в большом количестве ботинки 39-го размера, которые никому, естественно, там не нужны практически.

Вчера состоялась встреча с министром труда в преддверии отчёта правительства. Он заверил, что очередной пенсионной реформы не готовится и вопрос, связанный с возвратом индексации пенсий работающих пенсионеров, с повестки не снят, работа продолжится. Надеемся, что мы всё-таки придём к общему знаменателю.

Вейпы. Фракция ЛДПР больше года назад внесла проект закона о полном запрете вейпов. В СМИ прошла информация, что уже в воронежской школе произошла массовая драка школьников из-за вейпов. Да, власти это опровергают, но дыма без огня не бывает. Акцизы, маркировка этот вопрос не решают — уже есть и смерти, и болезни, и взрывы в руках и во рту этой дряни. Поэтому мы за полный запрет.

Бездомные собаки и небездомные собаки. Если залезть в Интернет и в поисковике вбить слова "собака покусала",

можно увидеть, что практически ежедневно в том или ином регионе бывают случаи, когда и бездомные, и небездомные собаки нападают на людей. Мы во фракции ЛДПР провели встречу с зоозащитным сообществом — что они предложили? С учётом того что здесь, в зале, присутствуют депутаты, которые представляют разные регионы, я хотел бы рассказать о предложениях, они могут быть полезны вам при общении с руководством ваших регионов.

Во-первых, необходимо усилить контроль за исполнителями контрактов. Заказчик часто не заинтересован, часто — кумовство, аффилированные структуры, гастролёры так называемые, и заказчики не заинтересованы. Общественные контролёры не имеют должных полномочий, их попросту могут не пускать, поэтому предлагается усилить прежде всего общественный контроль. Для этого при каждом губернаторе надо создать специальный совет, куда пригласить и представителей органов государственной власти, и общественных контролёров, и зоозащитников, и в диалоге постоянно следить за тем, как реализуются контракты, потому как "собачья мафия", о которой регулярно в этом зале говорил основатель ЛДПР Жириновский, никуда, к сожалению, не делась. Во-вторых, должна быть лицензирована деятельность по разведению и ветеринарии. Далее, необходимо пропагандировать и вводить везде бесплатную стерилизацию. Это является определённым ограничительным моментом для предотвращения распространения той негативной тенденции, которая существует. Далее, необходимо больше внимания уделять вопросам пропаганды.

Зоозащитники на что обращают внимание? У нас, если сосулька убила человека, пресса про это молчит, но, если собака укусила, вся пресса гудит. То же самое касается каких-либо противоправных действий в школе: ребёнок, там, ученик пришёл, совершил противоправные действия — во всех новостях про это трубят, и определённые молодые люди принимают эту информацию как руководство к действию. Поэтому мы считаем, что к негативной информации, распространяемой в СМИ, надо относиться очень осторожно.

Ну и что касается ответственности за выбрасывание животных. К большому сожалению, у нас люди очень часто безответственно подходят: возьмут собаку — выбросят её, а потом собаки сбиваются в стаи. Есть сторонники гуманного усыпления, но у нас препаратов для гуманного усыпления нет, а те препараты, которые предлагаются для использования, к сожалению, приводят к тому, что собака уходит из жизни в очень тяжёлых муках. Есть те, кто, нарушая закон, применяет такие меры, которые явно выходят за рамки Уголовного кодекса. Это

недопустимо, поэтому нам надо искать баланс между гуманностью и безопасностью наших граждан.

Конечно, недопустимо, когда собаки, и бездомные собаки, и небездомные собаки, нападают на людей, и здесь соответственно спрос с самих хозяев, которые нарушают порядок содержания, порядок выгула собак. И мы от фракции ЛДПР соответствующий проект внесли — должен быть предусмотрен серьёзный штраф для таких хозяев, чьи собаки без намордника, в свободном выгуле нападают, калечат и травмируют психологически наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Кошелев Владимир Алексеевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Кузнецову.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР считает, что вернувшиеся в Россию освобождённые территории должны стать локомотивом экономического роста. Героические жители ДНР, ЛНР и наши воины, без всякого преувеличения, спасли живущих там людей, вернули России уникальную землю. Её промышленный потенциал был сформирован ещё Российской империей, а мощное развитие послевоенных лет превратило в крупнейший промышленный регион Советского Союза и Европы. В 1991 году кандидат в члены Политбюро ЦК Коммунистической партии Советского Союза Борис Николаевич Ельцин подарил это богатство номенклатуре Украинской ССР — пришлось с оружием в руках возвращать России подарки, которые были сделаны за счёт русского народа.

Теперь перед нами стоит задача запустить экономику освобождённых территорий. На наш взгляд, необходимо сделать их пилотными регионами для реализации специального экономического режима, который предполагает следующее: отмену НДС и налога на прибыль, развитие доступного промышленного кредита на принципах двухконтурной экономики через проектное финансирование. Сегодня много говорят об этих инструментах, но не хватает решимости реализовать их на практике. К сожалению, Министерство экономического развития вместо результативной деятельности ориентировано на создание неработающих особых экономических зон. То, что в них порой происходит, вызывает шок.

Например, вот что сейчас происходит в моей родной Самарской области: 200 гектаров особой экономической зоны промышленного типа "Тольятти", предназначенной для создания производств ещё с 2010 года, не так давно засеяли подсолнухом, засеяли и собрали этот подсолнух, как пишет газета "Коммерсантъ", силами сотрудников самой экономической зо-

ны. Повторю: это зона промышленного типа. На вопрос: "Зачем посадили подсолнух?" — руководители особой экономической зоны отвечают, что они так противодействуют пожарам, и они не шутят. Вот то, что вместо заводов на территории Автограда вырастают подсолнухи, — это наглядная иллюстрация работы существующих институтов развития.

На освобождённых территориях такой подход к работе недопустим. Нам нужно объединить живущих там людей общим созидательным делом, творческим трудом, развитием предпринимательской инициативы и возвращением профессиональной гордости рабочим, шахтёрам, инженерно-техническим сотрудникам, а для этого нам нужно создать эффективный контур инвестиций в промышленно развитую среду и создать особый исполнительный орган. Этим органом должно стать министерство государственных инвестиций, которому должен быть подчинён весь финансово-экономический блок нашего правительства. Тем более, что у нас есть такие профессионалы, как Андрей Рэмович Белоусов, который сможет возглавить данное направление работы.

Экономический потенциал вернувшихся в Россию регионов объективно интересен как для отечественных инвесторов, так и для инвесторов из дружественных стран. Наша фракция уверена, что предлагаемый нами специальный экономический режим приведёт к бурному экономическому росту освобождённых территорий и станет эталоном современной русской индустриализации. Для этого у нас есть всё: наши предки оставили нам богатейшую страну с неисчерпаемыми природными ресурсами, источниками энергии и бескрайними территориями, а также мы не забываем про нашу ядерную триаду. Такое наследство не оставляет шансов нашим конкурентам — надо просто грамотно управлять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Дёмину.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, в своём Послании Президент Российской Федерации недвусмысленно дал понять, что против России ведутся не просто действия, а поставлена задача нанести стратегическое поражение. В такой ситуации — и это тоже звучало в послании — необходимо решения во всех сферах жизни, социально-экономического развития нашей страны принимать взвешенно, разумно, осторожно, имея в виду, что то противостояние, которое сегодня есть, оно способно... представляет

большую угрозу. Между тем то, что происходит сегодня в сфере жилищно-коммунального хозяйства, трудно назвать взвешенными, разумными и осторожными решениями. Я приведу примеры.

Было принято решение, что повышение платы за ЖКХ будет не более чем на 9 процентов, и вроде бы с таким пояснением, что следующее повышение состоится не раньше чем через полтора года. Худо-бедно страна с этим согласилась, многие, конечно, протестовали, тем не менее с учётом всех обстоятельств такое решение вроде бы как-то было принято населением. Но то, что стало потом происходить, показало, что на самом деле под этим решением скрывалось абсолютно другое: было позволено делать всё, что хочется, в жилищно-коммунальном хозяйстве сетевым компаниям и другим субъектам. Опять же приводим цифры: флагманом повышения тарифов стала Свердловская область, где плату за свет увеличили на 35 процентов в декабре. Потом, после вмешательства в том числе депутатов "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", подключилась ФАС, которая отменила решение. Было принято новое решение, которое мы тоже оспариваем. Это только один пример по стране.

В целом ситуация следующая. Мы стали изучать этот вопрос и увидели, что в постановлении Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2022 года № 2053 использована формулировка, которая позволяет под собой прятать вообще любое повышение. Послушайте внимательно: указано, что с 1 декабря 2022 года на 9 процентов увеличивается (далее цитирую) "размер вносимой гражданами платы за коммунальные услуги по субъектам Российской Федерации". То есть, если исходить из буквального толкования текста постановления правительства, весь платёж за ЖКУ должен вырасти на 9 процентов, но обеспечить это просто физически невозможно, поскольку в коммунальные услуги входят электроэнергия, холодная и горячая вода, газ и отопление.

А теперь представьте, что один собственник целый месяц будет греться в квартире с помощью электрообогревателя, а его сосед будет на всём экономить, и в результате первый получит платёжку с суммой на 20—30 процентов больше из-за большого расхода электроэнергии, а у второго платёж не изменится или потяжелеет в пределах лимита. Есть ли здесь нарушение требований постановления правительства? Никто не может ответить на этот вопрос, коллеги! Поэтому все жалобы, которые нам сегодня несут граждане, требуют постоянного обращения в Федеральную антимонопольную службу, которая тоже, на мой взгляд, запурхалась с этими обращениями,

потому что они не знают, как толковать это постановление, как его проверить.

Ну ладно ФАС — давайте посмотрим, а как гражданин может проверить, повысили ему на 9 процентов или больше. Казалось бы, выросла у тебя сумма в платёжке в этом секторе на 9 процентов — значит, можешь жаловаться. На практике ответ такой: нет, потому что у нас на некоторые города предельный индекс повышения коммунальных тарифов больше 9 процентов утверждается, им такое позволяется в регионах. Не случайно ФАС начала проверку в 16 тысячах муниципалитетов Российской Федерации, на данный момент эта проверка идёт. Коллеги, чем вызвана вот такая дестабилизация, ведь люди получают платёжки с повышенной суммой? Кому это нужно сегодня, почему принимаются такие непрофессиональные меры?

Идём дальше. Из-за того, что в постановлении неопределённость, пострадали собственники по всей стране. Воспользовавшись этой неразберихой, уже сейчас это очевидно, некоторые региональные чиновники помимо коммунальных решили подкрутить и жилищные услуги. Местные органы власти, как под копирку, настряпали распоряжения об индексации наряду с коммунальными и жилищных услуг. Удорожанию подверглись взносы на капремонт и муниципальные тарифы на содержание жилья, и вот уже "Российская газета" удручённо констатирует: повышение взносов на капремонт доходит до 67 процентов. Лидеры по капремонтному скачку — Марий Эл, Алтайский край, та же Свердловская область. Всего повышение взносов на капремонт произошло в 72 регионах. Объясняют это удорожанием стройматериалов, хотя эксперты говорят, что никакой связи между строительными работами и размерами взноса нет, во всяком случае системной связи, на которую можно было бы ссылаться, ориентируясь на законность или незаконность. Кроме того, размер взноса растёт неравномерно: в 2021 году строительство в Магаданской области подорожало на 128 процентов, а капремонт с января 2022 года — лишь на 5 процентов, в Калмыкии стройка прибавила 44 процента, капремонт — 7 процентов. То есть отсутствует система.

Следующий момент — содержание общего имущества. Происходит ползучая тарифная реформа, потому что идёт реформирование подхода к определению нормативов и к учёту нормативов использования общедомового имущества. Плоды этого более явные мы получим, наверное, в марте, а к апрелю получим социальную напряжённость и возмущение наших граждан. Что происходит? Сегодня в результате этой нормативной реформы по сути на нет сводятся все усилия по энергоэффективности. Сегодня уже не надо заниматься энергоэф-

фективностью и учётом, потому что граждане, независимо от того, установлены счётчики у них или не установлены, всё равно будут платить за все убытки, которые идут по сети, — почему? Потому что решением опять же правительства мы сняли ответственность за это с управляющих компаний, и теперь управляющая компания не имеет никакой мотивации, чтобы смотреть за протечками, за тем, чтобы это было современно, чтобы были использованы какие-то энергосберегающие технологии. Они просто всё будут перекладывать на плечи наших граждан.

Коллеги, это решение принимается в том числе при равнодушном попустительстве нашего парламента. Давайте обратим на это внимание, потому что, если мы этого не сделаем, нас ждёт серьёзное возмущение граждан, с которыми нам с вами разговаривать не только в год президентских выборов, но ещё и в год тяжелейшего противостояния, о котором сказал президент.

В связи с этим хотелось бы обратить внимание на давнишние предложения нашей партии, связанные именно с тем утверждением, на котором мы продолжаем настаивать, — что все те явления, о которых я сейчас говорю применительно к жилищно-коммунальному комплексу, вызваны тем, что у нас сформирована неадекватная на сегодняшний день социально-экономическая модель развития. Если мы говорим, что коммунальному сектору нужны средства на инвестиции, на модернизацию и под этим предлогом повышаются тарифы и происходит то, что происходит, то давайте посмотрим, разве у нас других нет источников для этого?

Пожалуйста, приведём примеры, о которых уже неоднократно здесь говорили, я просто ещё раз подчеркну. Вот инвестиции и отток капитала: у нас ежегодно фиксируется чистый отток капитала, в прошедшем году он достиг рекордного уровня, по последнему прогнозу Центробанка, составит 217 миллиардов. Мы неоднократно говорили о том, что необходима разработка мер, препятствующих этому явлению, и в первую очередь это установление более жёсткой прогрессивной шкалы НДФЛ. Наши оппоненты возражали, что это отпугнёт инвесторов, которые приходят со своими деньгами и своими технологиями в том числе в коммунальный сектор. Давайте посмотрим, о каких инвесторах заботятся Минфин и ЦБ: в 2021 году сумма прямых инвестиций, по данным ЦБ, составила 40 миллиардов 450 миллионов долларов, в том числе с Кипра — 70 процентов этой общей суммы. Думаю, в этом зале никому не надо объяснять, что это за инвесторы. То есть у нас, коллеги, такая социально-экономическая модель: с одной стороны, мы позволяем выводить из страны довольно серьёзные капиталы,

с другой — не хватает денег на то, чтобы модернизировать жилищно-коммунальное хозяйство, в котором на сегодняшний день требуется модернизировать 900 с лишним тысяч километров сетей.

В связи с этим ещё раз хочу обратить внимание на то, что президент в своём послании недвусмысленно дал понять, что принципы существования офшорной аристократии, принципы вывоза капитала — всё это должно остаться в прошлом. А для этого, уважаемые коллеги, необходимо изменить социально-экономическую модель, в том числе в соответствии с предложениями партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

Слово предоставляется Дёмину Александру Вячеславовичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Топилину.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу нас всех поздравить: мы медленно, но верно идём к снижению давления на предпринимателей. Жаль, что для этого понадобились десять пакетов санкций, дефицитный бюджет и десятки тысяч потерянных рабочих мест.

На прошлой неделе в первом чтении мы приняли законопроект об ограничениях в части лишения свободы предпринимателей. Не сажать предпринимателей без веских оснований — это важно, но дать им физическую свободу — это программа-минимум, нужно ещё не навешивать на них дополнительные налоги и законодательные требования.

Сегодня мы внесли в Госдуму проект изменений в думский Регламент: предлагается обязать авторов законопроектов просчитывать издержки, ущерб, который могут нанести их законодательные инициативы предпринимателям. В этом случае финансово-экономическое обоснование законопроектов нужно будет дополнять оценкой экономических последствий их принятия для бизнеса и расчётом возможных дополнительных затрат бизнеса в той или иной отрасли, если они предполагаются. Сейчас просчитывают только то, какие расходы понесёт бюджет, но не просчитывают, какие издержки могут понести предприниматели, сколько людей могут потерять рабочие места, и это в корне неверно.

В 2022 году объём всех налогов, собранных с МСП, составил более 5 триллионов рублей, это 10 процентов государственного бюджета. Ставить под угрозу их существование — это

рубить сук, на котором сидишь. Предприниматели и так зачастую страдают от новых законов, причём новые издержки обнаруживаются уже после вступления законов в силу. Целые отрасли из-за этого могут терпеть убытки. Потери бизнеса всегда оборачиваются потерями государства — в виде налогов, инвестиций, новых товаров, новых рабочих мест, — в конечном счёте это приводит либо к дефициту, либо к росту цен. Россия не может сейчас себе это позволить.

Возьмём, например, акцизы на сладкие напитки. "НОВЫЕ ЛЮДИ" предупреждали, что потери отрасли будут гораздо больше, чем выгода для бюджета. И хотя нам с вами удалось отложить введение акцизов на полгода, инвестиции в производство уже прекратились, производители потеряли более 25 миллиардов рублей, а это неизбежно приведёт к сокращению рабочих мест. Если бы авторы законопроекта просчитали всё заранее, этого можно было бы избежать.

Или, например, обязательная маркировка. Мы также были против экспериментов, чтобы не вынуждать малый бизнес закупать и обслуживать маркировочные линии за миллионы рублей. И хотя правительство нововведение отложило, желание нагрузить предпринимателей никуда не делось, а это значит, что товары на полках будут дорожать, и в проигрыше, естественно, будут потребители.

Страна вошла в режим дефицитного бюджета — развивать нашу экономику дальше смогут именно предприниматели и производители. Нужно дать им максимум свободы, как минимум не создавая новые законы, которые ударят по предприятиям. Они и так уже год живут в режиме санкций.

"НОВЫЕ ЛЮДИ" выступают за развитие свободного рынка, за поддержку смелых идей, за независимость в экономике и технологиях, и этот курс нужен стране сегодня, потому что у России нет другого выбора, если мы хотим быть самостоятельными и сильными. Наша цель — создать для предпринимателей новые возможности, а для этого нужно снизить налоговое, бюрократическое, силовое давление на бизнес. И многое в этом направлении уже делается. Например, сегодня мы будем рассматривать законопроект, который смягчает уголовную ответственность за налоговые преступления. Это та самая гуманизация уголовной ответственности, шаг к адекватности наказания по экономическим преступлениям, за что и выступают "НОВЫЕ ЛЮДИ". И этот законопроект мы, безусловно, поддержим.

К сожалению, бывают и вредные для предпринимателей законопроекты, когда из-за желания быстро пополнить бюджет за счёт предпринимателей или ради громких заголовков некоторые депутаты ставят под удар целые отрасли. При этом

они не обязаны в своих законопроектах приводить какую-то статистику, аналитику, прогноз по дальнейшему развитию отраслей, которые будут затронуты после принятия законов.

Коллеги, каждый из нас работает в своём профильном комитете, и это разные направления: культура, спорт, здравоохранение. Многие специализируются не на экономике, не на работе предпринимателей, поэтому авторы законопроектов должны показывать всю картину, и тогда качество нашей депутатской работы значительно вырастет. Наш проект изменений в Регламент Думы точно повысит качество разрабатываемых законопроектов, популистские инициативы станут непроходными.

В завершение скажу, что вчера "НОВЫЕ ЛЮДИ" отмечали трёхлетие партии. Мы провели конференцию, где обсудили направления работы и дали старт избирательной кампании в регионах. Главное требование к нашим кандидатам — быть людьми дела. Вместо несбыточных обещаний должны быть реальная работа и деятельный патриотизм, нужно избавиться от левого популизма, люди устали от заведомо непроходных инициатив. Бросаться обещаниями — значит играть на чувствах людей, а вносить такие законопроекты — бесполезный труд. Люди хотят видеть во власти не популистов, а тех, кто идёт с реальными решениями проблем, пусть они звучат и не так громко.

Развитие страны невозможно без гражданских и предпринимательских свобод — поручение обеспечить их дал президент Владимир Владимирович Путин в своём послании. Но нам предстоит бороться с бюрократией, с противниками конкуренции и с любителями запрещать. Это специальная операция внутри страны, и в ней мы должны победить!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Топилин Максим Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно же, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" присоединяются ко всем поздравлениям в адрес наших прекрасных и любимых женщин. С праздником вас наступающим, всего вам самого доброго, самое главное — мира всем нашим семьям!

Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел бы остановиться на том событии, которому ровно год. Ровно год назад на страну начал обрушиваться вал санкционного давления. Пер-

вые пакеты санкций буквально каждый день наши бывшие партнёры стали предъявлять Российской Федерации в самом конце февраля — начале марта. Я напомню, что вначале это были достаточно болезненные движения, которые были связаны с ограничением расчётов в межбанковском секторе, мы помним те ограничения, которые были наложены на крупнейшие российские финансовые институты. Это замораживание наших резервов — не просто их заморозка, а фактически грабёж, попытка силового отъёма тех ресурсов, которые были накоплены Российской Федерацией. Это всё, что было связано с закрытием неба над рядом стран, над большинством стран. Это всё, что было связано с ограничениями в отношении наших крупнейших промышленных предприятий, связанных с оборонно-промышленным комплексом, связанных с новыми технологиями, и всё, что было связано с транспортной инфраструктурой. То есть это системные вещи, которые нам пришлось преодолевать. Нам пришлось принимать контрсанкционные меры в этом зале в том числе вместе с Правительством Российской Федерации, и в течение марта такие меры были приняты.

Уже десять пакетов санкций действуют в отношении Российской Федерации, мы пытаемся их оценивать. Это порядка 14 тысяч санкций — действительно, ни одна страна в мире не выдерживала такого санкционного давления. Мы в этом зале часто слышим в том числе то, что Российская Федерация не в полной мере отвечает на эти санкции своими недружественными действиями, своими силовыми мерами. На самом деле это не так. Мы предприняли ряд шагов, и они связаны и с ограничением поступления товаров на наши рынки из недружественных стран, и с ограничениями, связанными с поставками сельхозпродукции из этих стран. Это и таможенные барьеры, это и специальные ограничения, это и то, что связано с невозможностью получения дивидендов, прибыли в Российской Федерации, это и блокирование того, что связано с операциями с собственностью.

Николай Васильевич Коломейцев часто эту тему поднимает, обращается с этими вопросами в адрес в том числе и нашего комитета, и нашей фракции. Мы, Вячеслав Викторович, вместе с другими комитетами подготовили специальный материал, чтобы фракция Коммунистической партии Российской Федерации могла тоже проанализировать, посмотреть, какие же меры принимает Российская Федерация.

Однако главное, наверное, не в том, чтобы принять жёсткие ответные меры, главное в том, каким образом мы действовали в целях поддержки российской экономики. Мы должны помнить, что наша задача заключалась в том, чтобы обеспе-

чить адаптацию к тем очень серьёзным ограничениям, которые были приняты в наш адрес и которые продолжают действовать.

Всё, что было связано с поддержкой бизнеса, о чём сегодня в этом зале тоже уже говорили, — почти 1,5 триллиона рублей — это программы бюджетного финансирования, бюджетных инвестиций, бюджетных послаблений в отношении наших предпринимателей. Давайте вспомним: первое, что мы с вами сделали, — это освободили весь бизнес от проверок на один год, а IT-компании — на два года. Мы обнулили импортные пошлины по ряду товаров, потому что, как вы помните, прежде всего было необходимо сохранить в нормальном виде полки в наших магазинах, это было первой задачей. Вспомните, с какими сложностями мы сталкивались год назад! Это удалось обеспечить, и предприниматели в связи с этим (мы говорим, что мы должны оказывать им помощь) получили помощь в виде возможности неуплаты этих налогов в бюджет в размере сотен миллиардов долларов. Об этом тоже нужно помнить.

Наша главная цель заключалась в том, чтобы экономика работала нормально, чтобы граждане нашей страны чувствовали себя уверенно с точки зрения в том числе потребительского поведения, чтобы наши финансовые институты тоже работали в нормальном режиме. И это нам удалось. Если мы посмотрим на итоги работы экономики в прошлом году, то спад, который нам прогнозировали в размере 20 процентов, составил лишь 2,1 процента. Я вас уверяю, что ни в одной стране мира такого невозможно было бы достичь при таком внешнем санкционном давлении, и статистика, и история это показывают, эти цифры можно везде посмотреть.

Мы можем сколько угодно говорить, что мы этот процесс смогли преодолеть, но главное, о чём мы должны думать, главное, с чем мы должны идти к нашим избирателям, с чем партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет идти к своим избирателям, — это сформулировано в послании президента. Я считаю, что в послании президента основным мотивом было как раз то, что мы должны перейти от вот этой постоянной реакции, от постоянных ответных мер к вектору развития. В послании президента сформулированы задачи, которые мы должны реализовать, и это позволит нам не думать о том, что мы должны преодолевать спад в экономике, должны стабилизировать доходы населения, — мы получим новые векторы развития, мы получим новые отрасли для развития, мы всё делаем для того, чтобы экономика нашей страны развивалась, чтобы создавались новые рабочие места. Это, кстати, тоже к вопросу о том, почему мы не всегда применяем симметричные контрсанкции, — мы думаем прежде всего о наших гражданах, о наших рабочих мес-

тах. Это тоже очень серьёзный вопрос, очень серьёзная проблема, и мы должны постоянно об этом думать.

Все задачи, которые поставлены президентом в послании, — это и задачи, касающиеся развития новых территорий. Безусловно, для наших новых территорий будут установлены различные новые налоговые режимы, я полагаю, что мы с вами в этом зале будем это обсуждать, я полагаю, что это позволит дать очень серьёзный импульс развитию этих территорий. Это тоже новый спрос — мы говорим, что нам потребуются строительство новых школ, ремонт школ (это касается не только территорий наших регионов, но и территорий регионов, которые стали новыми субъектами Российской Федерации), новые дороги, новые мосты, новые дома, новое жильё для наших граждан. Это серьёзнейшие стимулы для развития.

И безусловно, очень важно, конечно же, что в послании президента прозвучал тезис, призыв к нашему бизнесу, к нашим предпринимателям максимально возвращаться в Российскую Федерацию, максимально вкладывать средства в нашу страну, в наши инвестиционные проекты. Для этого какие-то условия созданы, часть условий создана, часть условий, безусловно, ещё требуется создать.

Мы призываем все фракции в Государственной Думе объединиться в этой работе, работа будет очень сложная, непростая. И я уверен, что мы обеспечим развитие и рост российской экономики.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о проведении на территории Калининградской области эксперимента по созданию условий для упорядоченной электронной торговли товарами". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, вчера мы поддержали этот законопроект во втором чтении. Комитет подготовил его к третьему чтению. Все необходимые экспертизы проведены. Просьба поддержать проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20^2 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству подготовил законопроект для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний нет, правовая, юридическая и лингвистическая экспертизы проведены. Просим поддержать и принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56^2 Федерального закона "О связи". Докладывает Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению. Все поправки учтены, замечаний нет. Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 290 чел.. . . . . 64,4 %
Проголосовало против . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О радиационной безопасности населения" и Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Комитет подготовил законопроект к третьему чтению, получены все необходимые согласования. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Я вижу, депутат Лисовский поднимает руку. Может быть, ещё кто-то?

Покажите список.

Лисовский и Кашин.

Пожалуйста, Сергей Фёдорович Лисовский, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Лисовский С. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, мы принимаем очень важный и нужный закон. Мы знаем, насколько серьёзна проблема использования ядохимикатов, пестицидов в сельском хозяйстве. И то, что довольно много детей страдает аллергией, — это в том числе из-за использования пестицидов.

К сожалению, мы движемся довольно медленно, потому что (вот я сам занимался изменением статьи 15, по пестици-

дам) десять лет мы возвращали под государственный контроль перемещение и использование пестицидов в Российской Федерации. В своё время, в 2000-х годах, мы всё это упростили, а это упрощение привело к очень опасным последствиям. В данный законопроект вошёл ряд поправок, которыми заканчивается эта работа по пестицидам, и теперь мы можем отзывать лицензии, выданные производителям пестицидов и тем, кто их продаёт, в случае если они не предоставили образцы и методику обнаружения этих пестицидов. Потребовалось достаточно много времени, но, слава богу, это произошло.

На самом деле нам надо двигаться дальше. В Европейском союзе, например, принят закон о том, что к 2027 году они в 2 раза сократят использование пестицидов на гектар пашни, — нам надо двигаться в том же направлении, потому что это поможет нам сохранить здоровье нашей нации и здоровье наших детей. Более того, во многих странах запрещено более 40 видов пестицидов, которые до сих пор используются в Российской Федерации, — с этим тоже надо что-то делать, и я, конечно, обратился бы к нашему правительству, чтобы они более быстро, оперативно реагировали на те вызовы, которые на сегодняшний день стоят перед нашим сельским хозяйством в области использования ядохимикатов.

Ну а в целом хочу нас всех поблагодарить и поздравить с тем, что мы наконец-таки поставили точку в области обеспечения полного контроля за перемещением и использованием пестицидов в сельском хозяйстве.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Всё, больше выступлений нет, Владимир Иванович снимает своё выступление.

Коллеги, законопроект ставится на голосование в третьем чтении, пункт 6 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры, согласования. Замечаний к нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем важные поправки, которые были инициированы Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным, коллегами. Направлены они на установление единого правового режима регулирования в отношении всех категорий участников специальной военной операции. К слову, в ноябре прошлого года мы с вами уже приняли закон, который приравнивает статус добровольцев к статусу военнослужащих. В данном случае речь идёт о добровольческих формированиях, организациях, а также о лицах, оказывающих содействие в выполнении задач, возложенных на Вооружённые Силы Российской Федерации.

Так, поправки предлагаются в Уголовный кодекс, в две статьи: в статью по так называемым фейкам и в статью, направленную на установление уголовной ответственности в отношении публичных действий, так называемой дискредитации в отношении Вооружённых Сил. Предлагается повышение санк-

ций: по первой части — с трёх до пяти лет, по второй — с пяти до семи лет соответственно.

Предлагаем рассмотреть таблицы поправок. Всего в процессе подготовки поступило три поправки, две из которых размещены в таблице поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и одна поправка — в таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Просим рассмотреть таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Сразу обосновать, Иван Иванович? Нет.

Председательствующий. Нет, номер только.

Куринный А. В. Поправки 1 и 2.

Председательствующий. Обе поправки. Коллеги, в таблице № 1 поправок не осталось.

Пожалуйста, обосновывайте 1-ю и 2-ю поправки.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, уважаемая Ирина Александровна! Дело в том, что в настоящее время вносятся поправки, точнее, предлагается внести поправки в две дополнительные статьи — статьи 207^3 и 280^3, — а первоначально речь в законопроекте шла о внесении изменений только в статью 215^4. С точки зрения порядка, о котором мы сегодня долго говорили, с точки зрения Регламента, ну, это явное нарушение концепции. В противном случае нам придётся признать, что любые изменения в Уголовный кодекс, поправки, можно вносить и в любые другие статьи.

Плюс к этому, я напомню, по каждому изменению в Уголовный кодекс даётся заключение Верховного Суда. Естественно, по статье 207^3 и по статье 280^3, которые планируется изменить, заключений Верховного Суда нет. Это вот чисто формальная причина.

Плюс повышение ответственности с трёх до пяти лет и с пяти до семи лет тоже требует — в соответствии с решениями Пленума Верховного Суда, Конституционного Суда — соответствующего обоснования: что предыдущая мера ответственности была неэффективна. Вот ничего этого нет, и планируется, ну, фактически, ещё раз повторяю, нарушить регламентную норму сегодня, голосуя за этот законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Александровна. Мнение комитета.

Панькина И. А. Спасибо большое за вопрос, коллеги. Нарушений Регламента здесь никаких нет. Изменения в законопроекте изначально вносятся в Уголовный кодекс. В данном

случае речь не идёт ни о каком отраслевом законодательстве, изменения вносятся также в Уголовный кодекс.

Что же касается изменения санкций, напротив, здесь сбалансированный подход, учитывая приоритетность и важность тех поправок, которые предложены, повторю, Председателем Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Принимается поправка 1.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 288 чел.. . . . . 64,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 302 чел.
Не голосовало . . . . . 148 чел.. . . . . 32,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13.15 и 20.3[3] Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это взаимосвязанные законопроекты. Корреспондирующие изменения вносятся в Кодекс об административных правонарушениях, учитывая преюдициальный характер норм. Всего в процессе подготовки поступило шесть поправок к законопроекту, все они включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Депутат Куринный.

Ещё есть вопросы? Нет.

Пожалуйста, депутат Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Одна поправка — поправка 1, Иван Иванович.

Председательствующий. Поправка 1, понятно.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

По поправке 1 — Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Ирина Александровна, мне хочется публично зафиксировать вашу позицию, то есть при внесении изменений в любую статью Уголовного кодекса по-

правки, которые предлагаются в другие статьи, не будут считаться нарушением концепции исходя из предыдущего голосования и позиции комитета. То же самое, я так понимаю, относится и к административному кодексу, то есть, если каким-то законопроектом вносятся изменения в одну из статей административного кодекса, значит, можно поправкой внести, не нарушая концепцию, изменения в любую другую статью административного кодекса. Именно это предлагается сделать вот поправками к законопроекту под пунктом 9. Я правильно понял позицию комитета, я имею в виду на будущее, когда мы будем делать то же самое и вы будете с этой же трибуны давить на концепцию?

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Алексей Владимирович, что касается нарушения регламентных норм в части предоставления официальных отзывов, я уже сказала: здесь ничего нет. Что же касается рассмотрения приоритетных и очень важных поправок, которые требуют безотлагательного рассмотрения, здесь тоже вопросов не возникает.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 320 чел.
Не голосовало . . . . . 130 чел.. . . . . 28,9 %
Результат: принято

Принимается поправка. Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Николаевич Кобылкин.

Кобылкин Д. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении мы обсудили его на разных экспертных площадках, встречались с руководителями национальных парков, заповедников, главами регионов, общественностью. Благодарю всех за участие и за ценные предложения.

Все понимают, что главное при развитии туризма на особо охраняемых природных территориях — это сохранить и защитить наши уникальные уголки природы. Именно такую задачу нам ставил Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин при утверждении национальных целей развития страны.

Пандемия в 2020 году повысила актуальность данного вопроса: число посетителей ООПТ за это время выросло на 6 миллионов человек, в прошлом году их общее количество составило 14 миллионов. Национальные парки столкнулись с проблемами, связанными с незаконными постройками, с уборкой и вывозом мусора, с организацией туалетов, минимального комфорта и туристических услуг для посетителей. Законопроект призван заложить единые основы правового регулирования организации туризма в границах особо охраняемых природных территорий.

Ко второму чтению к законопроекту поступили поправки Правительства Российской Федерации и депутатов Государственной Думы. Поправками вводятся основные критерии и особенности организации туризма на ООПТ, среди них сохранение уникальных природных комплексов, объектов растительного и животного мира, соблюдение предельно допустимой рекреационной нагрузки, создание специально оборудованных туристических мест, маршрутов, сохранение объектов культурного наследия и, что особенно важно, обеспечение безопасности самого туризма. Запрещается изменение площади, местоположения, границ заповедной зоны, особо охраняемой зоны и зоны традиционного экстенсивного природопользования. Кроме того, запрещено строительство объектов, которые относятся к жилым домам. Разрешается создание объектов для временного размещения посетителей, культурного и экологического просвещения, общественного питания и бытового обслуживания.

Предусмотрено обязательное согласование плана рекреационной деятельности национального парка с главой региона, что важно для учёта развития туризма на территории каждого субъекта Российской Федерации. В целях привлечения инве-

стиций в развитие рекреационной деятельности предусматривается заключение соглашения, сторонами соглашения выступают федеральный орган исполнительной власти и победитель торгов. Мы прописываем в законопроекте ключевые пункты соглашения, среди них проведение мероприятий по предупреждению причинения вреда окружающей среде, соблюдение установленной предельно допустимой ёмкости и другие. Действие соглашения прекращается в том числе по причине нарушения его условий. В законопроекте предусматривается плата по соглашению, которая считается доходом федерального государственного бюджетного учреждения, управляющего соответствующим национальным парком. Кроме того, в течение года с момента утверждения плана рекреационной деятельности физические и юридические лица, арендующие земельные участки, до 1 сентября 2023 года должны будут заключить соглашения об осуществлении рекреационной деятельности. Это позволит провести капитальную ревизию имеющихся правоотношений. Дополнительно мы закрепляем обязанность по восстановлению земельного участка, сданного в аренду, в соответствии с его целевым назначением и разрешённым использованием по окончании действия соглашения.

Закон вступит в силу 1 сентября 2023 года. До этого момента запрещается предоставление в аренду земельных участков в границах особо охраняемых природных территорий федерального значения, за исключением населённых пунктов, расположенных в границах национальных парков.

Комитетом также предлагается к третьему чтению законопроекта принять постановление Думы, в котором рекомендовать правительству провести обязательное обсуждение на площадке Госдумы проектов нормативных правовых актов.

К законопроекту поступило восемь поправок, пять из них рекомендованы к принятию, три — к отклонению. Законопроект получил все необходимые согласования. Комитет предлагает проголосовать за таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 318 чел.. . . . . 70,7 %
Проголосовало против . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 301 чел.. . . . . 66,9 %
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Кобылкин Д. Н. Уважаемые коллеги, я прошу вас рассмотреть законопроект в третьем чтении 14 марта 2023 года. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Докладывает Олег Владимирович Гарин.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры предлагает Государственной Думе рассмотреть во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Воздушный ко-

декс Российской Федерации", который мы с вами рассматривали в первом чтении 17 ноября прошлого года. К законопроекту поступило две поправки, они были учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется. Проект прошёл необходимую лингвистическую и правовую экспертизы.

Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект в первом чтении был принят 6 декабря прошлого года. Он предлагает наделение муниципальных властей, властей муниципальных образований, муниципальных округов правом устанавливать дополнительные границы территорий, где запрещена продажа алкогольной продукции, в том числе в кафе, барах и ресторанах. Ко второму чтению поступило две поправки, они носят юридико-техниче-

ский характер, рекомендованы комитетом к принятию, находятся в таблице поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Прошу вас поддержать решение комитета, утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно законопроект. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О почтовой связи" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект. Законопроект резонансный, и сегодня при обсуждении повестки в зале мы это вновь увидели. В связи с поступившим предложением при рассмотрении данного законопроекта присутствуют коллеги из профильного ведомства — министерства цифрового развития — и должны сейчас подойти коллеги из "Почты России". В зале у нас находится статс-секретарь — заместитель министра цифрового развития Олег Борисович Пак.

Коллеги, суть законопроекта в том, чтобы сделать работу "Почты..." ещё более качественной, ещё более бесперебойной

и поддержать её, учитывая, что "Почта..." — стратегическое предприятие, 100 процентов которого закреплено в государственной собственности (это определено федеральным законом), и учитывая социальное значение и статус "Почты...", кстати, крупнейшего работодателя в стране.

Уважаемые коллеги, к законопроекту, который мы подготовили ко второму чтению, поступило 13 поправок, семь из них комитет рекомендует к принятию и шесть — к отклонению. Сразу скажу, что поправки, которые рекомендуются комитетом к отклонению, являются однотипными и, по сути, все сводятся к одному — к предложению исключить из текста законопроекта одно из базовых его положений, а именно: передачу исключительного права доставки пенсий в натуральном выражении, то есть в денежном, от любых иных альтернативных доставочных организаций "Почте России", как федеральной структуре почтовой связи. Эта позиция является принципиальной, она необходима для того, чтобы обеспечить гарантированную и бесперебойную доставку пенсий, с тем чтобы — не буду этого скрывать — в том числе и поддержать "Почту России", для поддержки которой государство сегодня прилагает значительные усилия. Если будет интересно, я готов подробнее рассказать о том, как в мире устроена эта работа и какие протекционистские шаги предпринимают иные государства, чтобы поддержать своих национальных почтовых операторов.

Коллеги, комитет рекомендует к отклонению шесть поправок, семь поправок рекомендуются к принятию. Теми поправками, которые мы рекомендуем к принятию, вносятся юридико-технические изменения, изменяется дата вступления в силу — мы предлагаем, чтобы эта норма закона у нас заработала с 1 мая текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению таблиц поправок. По таблице поправок № 1 будут вопросы? Нет вопросов.

Таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 287 чел.. . . . . 63,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 306 чел.
Не голосовало . . . . . 144 чел.. . . . . 32,0 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В. Уважаемый Иван Иванович, прошу вынести поправку 3 из таблицы поправок № 2 на отдельное рассмотрение.

Председательствующий. Поправка 3.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2. Спасибо.

Председательствующий. Поправка 2.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 3 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 289 чел.. . . . . 64,2 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 308 чел.
Не голосовало . . . . . 142 чел.. . . . . 31,6 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 3.

Включите микрофон депутату Прокофьеву.

Прокофьев А. В. Уважаемый Александр Евсеевич, уважаемые коллеги! Проблемы, которые были обозначены, когда рассматривался в первом чтении этот законопроект и мы слушали его обоснование, могут быть решены изменением приказа Минтруда России, по сути, изменением требований к альтернативным доставщикам пенсий. К сожалению, вариант, который предлагается сегодня, — уничтожение конкуренции в этом вопросе и создание монополии — сам по себе не решит проблемы "Почты России".

Здесь вопрос в том числе и Олегу Борисовичу. Мы знаем, что, когда не было альтернативных доставщиков, качество работы почты, по оценкам многих специалистов, было хуже: это касается и отчётности перед Пенсионным фондом, и соблюдения графика по доставке, и отвлечения средств ПФР. Кстати, есть вопрос и по тарифам — я хочу, чтобы вы прокомментировали, как обстояла ситуация с тарифами, когда не было альтернативных доставщиков.

В связи с этим предлагается пойти совершенно другим путём: убрать вот этот пункт, который уничтожает полностью конкуренцию и создаёт монополию "Почты России" по доставке пенсий, и с помощью подзаконных актов урегулировать вопрос так, чтобы альтернативные доставщики, если они конкурируют с "Почтой России", были в равном с ней положении, не только по городу осуществляли доставку, но и по сельской местности. Это можно сделать, не меняя закон, и именно по этому пути предлагается пойти. Олег Борисович, хочу, чтобы вы прокомментировали это тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Начнёт Александр Евсеевич, а Олег Борисович продолжит. Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Коллеги, ну, об этом я, собственно, и говорил. Я повторяю: наша принципиальная позиция состоит в том, что право доставки пенсий должно быть передано "Почте России". Контраргументы и доводы, что мы уничтожаем конкуренцию, что это повлечёт ухудшение качества обслуживания, что будут страдать люди, что появится большое число безработных, — всё это, простите, от лукавого.

Переходим к цифрам. На данный момент вся списочная численность альтернативных доставочных организаций в Российской Федерации, которые работают только в 19 регионах, — 4782 человека. Это те люди, которые, по мнению наших оппонентов, потеряют работу, те, кто создаёт конкуренцию. Сразу скажу, что при доработке законопроекта мы обсудили это с "Почтой..." и "Почта..." совершенно официально заявила о готовности трудоустроить всех сотрудников альтернативных организаций в своей системе.

Повторяю, наша позиция обусловлена желанием не только помочь "Почте...", но и добиться, чтобы доставка пенсий была гарантированной и бесперебойной. Более 90 процентов альтернативных доставщиков — это ООО с уставным капиталом до 10 тысяч рублей. Коллега Прокофьев представляет Республику Татарстан, и в Татарстане — АО "Служба доставки", среднесписочная численность — 55 человек, уставный капитал — 10 тысяч рублей. У нас перед глазами масса примеров, коллеги, когда (я сейчас говорю не про Татарстан, а про другие регионы) в результате ЧП, чрезвычайных ситуаций альтернативщики отказывались от выполнения своих обязанностей и "Почта..." была вынуждена брать на себя эти обязанности.

И ещё. Вот нам говорят про альтернативу, но здесь нет альтернативы, потому что частные доставщики идут туда, где выгодно, где они получают прибыль. В том же самом Татарстане основная часть альтернативной доставки — это город Казань,

а в труднодоступную сельскую местность, куда надо 10 километров идти к одной пенсионерке, альтернативщики не идут, и эти расходы на себя принимает "Почта...", то есть государство. Поэтому законопроект про то, чтобы защитить пенсионеров, поддержать "Почту..." и не допустить того, чтобы кто-то получал вершки, а кто-то — корешки.

И по поводу того, что пенсионные отчисления не отчислялись, что якобы были какие-то замечания, нарекания. Мы не знаем о таких замечаниях и нареканиях в регионах, где пенсия доставляется "Почтой России". Тариф, установленный на доставку, является неизменным и составляет 1,17 процента.

И для государства, и для пенсионера не важно, кто пенсионеру принесёт пенсию, важно, чтобы ему её принесли. Мы хотим, чтобы это было сделано качественно и чтобы на этом зарабатывало государство, социальная сфера, а не частники, извините.

Председательствующий. Олег Борисович, пожалуйста.

Пак О. Б., *статс-секретарь — заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, я добавлю. Мы, правительство, поддерживаем данный законопроект, у нас есть соответствующий правительственный отзыв. Суть вопроса Александр Евсеевич уже изложил. Мы также считаем, что введение данной нормы позволит обеспечить гарантированную доставку пенсий, причём на равных условиях по всей стране. В некоторых регионах, в городах сейчас альтернативные службы доставки действительно пользуются тем, что там эти услуги более выгодны по сравнению с другими регионами, с другими городами, где "Почта России" гарантированно обеспечивает выполнение социально значимой функции.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 3. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Поправка 2 — Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, к сожалению, представитель правительства так и не ответил на вопрос, который мой коллега задавал, вот по предыдущей поправке: всё-таки какой тариф был до того, как появилась альтернатива? Мы и так знаем, что сейчас тариф — 1,17 процента, он для всех одинаковый, только почему-то частные компании при этом тарифе ухитряются зарабатывать, а государственные компании почему-то несут убытки.

И последнее. Поясните, пожалуйста, в чём проблема установить такие правила, чтобы альтернативные доставщики обязаны были доставлять везде, а не только там, где хотят, как вы сейчас говорите? Вы нам тут сказали про вершки и корешки — пожалуйста, сделайте одинаковые правила для частных и государственных компаний, для "Почты России". Мне кажется, это было бы решением проблемы, а убивать конкуренцию — это точно не решение.

Председательствующий. Начнёт также Александр Евсеевич. Если будет необходимость, Олег Борисович продолжит.

Хинштейн А. Е. Коллеги, я кратко. Доводы ровно те же, что я уже приводил. По поводу убийства конкуренции опять же приведу цифры: в Челябинской области, которую представляет коллега Гартунг (ни в коей мере не упрекаю его в лоббизме, просто привожу цифры), три альтернативные доставочные организации, они обслуживают три района города Челябинска, уставный капитал каждой из этих организаций, ООО, — 10 тысяч, в одном случае — 10 347 рублей. Общая списочная численность, я повторяю, всех альтернативщиков по стране — 4782 человека. Это какая конкуренция? А чем занимаются эти организации кроме того, что доставляют пенсию? Лишение их этого права, как нас уверяют, приведёт к тому, что они потеряют работу, но пенсию гражданам платят раз в месяц — в остальные дни чем занимаются эти альтернативщики?! Мы понимаем, что речь идёт, конечно же, об определённой коррупционной составляющей, потому что нередко в регионах альтернативные службы возглавляют бывшие руководители или пенсионных фондов, или почтовых структур.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Борисович, если есть необходимость, продолжайте.

Пак О. Б. Я очень коротко. Повторю, что, на наш взгляд, несправедливо сравнивать тариф "Почты России" с тарифами, которые устанавливают альтернативные службы, потому что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Пак О. Б. Нет, тариф "Почты России" с тарифами альтернативных служб, потому что они действуют в разных условиях, в экономически разных условиях. Мы считаем, что здесь никаких проблем не будет.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я дам слово по ведению. Если я нарушил что-то, вы мне скажете об этом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 73 чел.
Не голосовало . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Ко мне есть претензии у депутата Гартунга и у депутата Прокофьева.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, ну я вообще задавал вопрос представителю правительства и хотел бы от него услышать ответ.

Председательствующий. Я ему дал слово.

Гартунг В. К. А он не отвечал на этот вопрос ни мне, ни коллеге Прокофьеву, не отвечал почему-то.

Председательствующий. Валерий Карлович, я не могу регулировать то, что говорит депутат, что отвечает представитель правительства или председатель комитета. Я предоставляю им слово, а они что считают нужным сказать, то и говорят. Уж извините, тут дело не в председательствующем.

Артём Вячеславович Прокофьев, пожалуйста.

Прокофьев А. В. Иван Иванович, я просто просил бы обратить внимание, что сегодня утром Вячеслав Викторович специально просил, чтобы были представители правительства, чтобы отвечать на вопросы депутатов. Но на вопросы депутатов представитель правительства Олег Борисович отказывается отвечать либо не знает ответов на эти вопросы. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Так, коллеги, все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 282 чел.. . . . . 62,7 %
Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 322 чел.
Не голосовало . . . . . 128 чел.. . . . . 28,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Александр Евсеевич, вы что-то хотели добавить?

Включите микрофон на трибуне.

Хинштейн А. Е. Комитет просит на ближайшем пленарном заседании рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О почтовой связи". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, надеюсь, что рассмотрение этого законопроекта, также касающегося вопросов деятельности почтовой связи, будет менее бурным. Законопроект достаточно простой, он чётко определяет полномочия государства в части контроля за деятельностью почтовой отрасли. Законопроект был принят в первом чтении 19 мая 2022 года. К законопроекту поступило две поправки, обе они рекомендуются комитетом к принятию. Эти поправки носят юридико-технический характер и учитывают замечания, которые мы изложили в своём заключении к первому чтению.

В связи с этим просим таблицу поправок № 1 утвердить и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Хинштейн А. Е. Спасибо, коллеги, за поддержку.

Комитет просит поставить в повестку рассмотрение законопроекта в третьем чтении на ближайшее пленарное заседание.

И ещё. Коллеги, учитывая такой живой интерес к развитию почты, что не может нас не радовать, комитет будет инициировать в ближайшее время проведение заседания какого-то формата — или парламентских слушаний, или расширенного заседания, или "круглого стола", — где мы подробно обсудим пути развития "Почты России", заслушаем новое руководство ведомства. Я приглашаю всех, кто действительно в этом заинтересован, принять участие в такой работе.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и статью 62^2 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте федерального закона устанавливается порядок включения границ лесопарковых поясов в Единый государственный реестр недвижимости. По результатам рассмотрения и подготовки законопроекта ко второму чтению поступило восемь поправок, которые комитет рекомендует принять. Указанные поправки направлены на устранение замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы, на устранение замечаний юридико-технического характера. Данный проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Комитет по госстроительству и законодательству просит утвердить таблицу поправок и принять проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Данный проект федерального закона направлен на совершенствование правового регулирования статей 189 и 226[1] Уголовного кодекса, которыми установлена уголовная ответственность за незаконные экспорт и контрабанду товаров, технологий, вооружения или военной техники.

Ко второму чтению поступило три поправки, которые комитетом предлагаются к принятию. Поправки в основном носят технический характер и направлены на устранение конкуренции между статьями Уголовного кодекса. Данный проект федерального закона прошёл все необходимые процедуры.

Комитет по государственному строительству и законодательству просит проголосовать за таблицу поправок и за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроекта, принятого в первом чтении и предлагаемого к отклонению. 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Вам предлагается рассмотреть проект федерального закона о внесении в Единый государственный реестр недвижимости сведений о биосферных полигонах и об установлении порядка внесения таких сведений. Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении в июле 2020 года.

Я хотел бы обратить ваше внимание на следующее. Статьёй 10 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" в той редакции, которая действовала на момент внесения проекта федерального закона в Госдуму, предусматривалась возможность образования биосферных полигонов. 15 июня 2022 года Государственной Думой был принят федеральный закон, который исключил из Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" положения, касающиеся возможности создания новых биосферных полигонов.

С учётом изложенного комитет считает, что рассматриваемый проект федерального закона утратил свою актуальность. С учётом того что дальнейшая работа над законопроектом нецелесообразна, Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует отклонить законопроект, принятый в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, по мотивам будут ли выступления от фракций? Нет.

Тогда я ставлю на голосование предложение предложение в следующей редакции: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принято, законопроект отклонён.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра юстиции Вадим Витальевич Фёдоров.

Фёдоров В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, разработанный во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 26 апреля 2022 года по итогам встречи с членами общероссийской общественной организации "Деловая Россия".

В соответствии с данным поручением необходимо обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих вынесение следственными органами постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по преступлениям, связанным с уклонением от уплаты налогов и иных обязательных платежей, при условии уплаты в полном объёме недоимок, пеней и штрафов. Кроме того, необходимо сократить сроки давности привлечения к уголовной ответственности по квалифицированным составам налоговых преступлений.

В связи с этим законопроектом предлагается внести в санкции частей вторых статей 199, 199^1, 199^2 и 199^4 Уголовного кодекса Российской Федерации изменения, направленные на уменьшение максимального срока наказания в виде лише-

ния свободы, предусмотренного за их совершение. Данные изменения позволят снизить сроки давности привлечения к уголовной ответственности с девяти до шести лет по статьям 199, 199^1 и 199^2 и с шести до двух — по статье 199^4 и перевести их из категории тяжких в категории преступлений средней и небольшой тяжести. Внесение данных изменений вызвано необходимостью минимизации негативных для отечественной экономики последствий уголовного преследования плательщиков налогов и иных обязательных платежей, допустивших нарушение российского законодательства. В законопроекте также предусматривается, что уплата сумм недоимок по налогам и сборам, а также уплата пеней и штрафов признаётся основанием для отказа в возбуждении уголовного дела и его прекращения. При этом следователь будет обязан в подобных случаях вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и прекратить уже возбуждённое дело.

Предлагаемые изменения будут способствовать росту свободы предпринимательской деятельности как важнейшего элемента экономического суверенитета и созданию более благоприятной среды для отечественной экономики в условиях внешнего санкционного давления.

Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект разработан во исполнение поручения президента, но особую актуальность он приобрёл после недавнего послания, когда Владимир Владимирович особо отметил, что нужно активнее подходить к декриминализации экономических составов, но при этом взвешенно и аккуратно. Данный законопроект как раз разработан с помощью таких механизмов. Снижается высшая планка по санкциям экономических составов, тем самым понижается категория преступлений. Это, безусловно, предполагает и более благоприятные правовые последствия.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Вадим Витальевич, для оценки массовости подобного рода преступлений вы можете привести стати-

стику, сколько предпринимателей за последние, допустим, три года привлекалось или в отношении их возбуждались уголовные дела и сколько из них дошло до суда? То есть какой эффект будет от принятия данного закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Вадим Витальевич, можно отвечать.

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Ко второму чтению мы детальную статистику попытаемся сформировать, но основной новеллой законопроекта является, как я уже указал, именно уменьшение максимального срока наказания, что позволит перевести данные преступления из категории тяжких в категории средней и небольшой тяжести. С этим как раз связан вопрос сроков давности привлечения к ответственности — он может быть уменьшен при переводе из одной категории тяжести в другую, что однозначно позитивно скажется на предпринимательском сообществе. Мы считаем, что в результате это как раз позволит нам выполнить поручение президента.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос Вадиму Витальевичу.

Скажите, пожалуйста, если пени, налоги, штрафы уплачены, когда дело уже передано в суд, — в этом случае также будет прекращаться уголовное дело и преследование? В материалах сказано, что за страховщиком закрепляется обязанность информировать следователя об уплате пеней, штрафов, а про налоговую или службу судебных приставов ничего не сказано — не сказано, что они обязаны информировать об уплате налогов.

Председательствующий. Пожалуйста, Вадим Витальевич.

Фёдоров В. В. Сейчас у нас уже предусматривается порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в рамках Уголовно-процессуального кодекса, соответственно, этот вопрос у нас уже урегулирован. Здесь мы регулируем именно вопрос, связанный... То есть да, в том случае, о котором вы вы говорите, также будет прекращаться, но этот вопрос урегулирован. Именно в этом законопроекте мы регулируем вопрос о прекращении возбуждённого дела, в том числе на досудебной стадии, либо об отказе в возбуждении уголовного дела. То есть мы охватываем вообще всю линейку — как уже установленное в УПК, так и вот те новеллы, которые сейчас вносятся.

Председательствующий. Спасибо.

Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос представителю правительства.

Уважаемый Вадим Витальевич, законопроект внесён во исполнение поручения президента, как вы сказали, от апреля 2022 года. При этом накануне внесения, об этом сказала Ирина Александровна, в Послании Федеральному Собранию президент сказал о том, что необходимо вернуться к пересмотру ряда норм уголовного законодательства в части экономических составов. Поясните, пожалуйста, планирует ли правительство в случае принятия законопроекта в первом чтении внести поправки и дополнения, направленные на выполнение уже нового, актуального поручения президента, либо нам следует ждать иной правительственной инициативы в ближайшее время? И если да, то какие именно дополнительные вопросы правительство готово для декриминализации этих составов либо снижения сроков представить нам на рассмотрение?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Ну, у нас сейчас находится в работе ряд законопроектов, направленных как раз на исполнение поручений президента по гуманизации и либерализации. Не далее как 22 февраля вами был принят в первом чтении законопроект, который конкретизирует вопросы привлечения, избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей. Сегодня вот мы обсуждаем законопроект, в котором решаются определённые вопросы в сфере налогового законодательства. Помимо этого у нас в проработке и в правительстве сейчас есть ещё ряд законодательных новелл. То есть такие законопроекты есть, они находятся либо на площадке Министерства юстиции, либо уже внесены в правительство и, мы надеемся, имеют большую степень готовности к внесению правительством в Государственную Думу. Поэтому этими двумя законопроектами наша работа не ограничивается, а с учётом в том числе и обращения президента у нас сейчас дополнительно определённые законодательные инициативы разрабатываются и на площадке Минюста, как я сказал, и некоторые уже находятся на площадке правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вадим Витальевич, ну, о статистике вы уже сказали, тем не менее хотелось бы услышать, сколько всё же руководителей крупных предприятий добывающих, занимающихся добычей полезных ископаемых, в том числе нефти и газа, и их аффилированных структур было привлечено к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов и сборов

и какое наказание они понесли? Или это касается только среднего и малого бизнеса?

И ещё один вопрос: возможно ли освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба в рамках доследственной проверки?

Фёдоров В. В. Спасибо за вопросы. Я, если можно, начну со второго. Да, конечно, это будет возможно, если этот закон будет принят. Он как раз нацелен на досудебную стадию в первую очередь, потому что, как я уже сказал, вопросы, связанные с судебной стадией, в Уголовно-процессуальном кодексе урегулированы.

Вопросы статистики именно в разрезе крупных добывающих предприятий. Как я уже сказал, мы дополнительно запросим указанную статистику и постараемся её представить к рассмотрению законопроекта уже во втором чтении.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. Уважаемые коллеги, у меня будет маленькая ремарка. Я хотела бы напомнить, что в Уголовном кодексе существует статья 76^1, которая действует уже более десяти лет и гласит об освобождении от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. В данном случае законопроектом правительства уточняется в принципе механизм, который нацелен на упрощение процедуры и тем самым, мы надеемся, будет способствовать большей гуманизации.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня к представителю правительства вопрос.

Вадим Витальевич, всё понятно, действительно, надо прекращать уголовное преследование, если нет ущерба, но вот какой нюанс есть: скажите, пожалуйста, если предприниматель погасил недоимку, это будет являться преюдицией, добровольным согласием с виной, добровольным признанием вины, если у него спор с налоговой по этим суммам? То есть часто такое бывает, что решения, например, по уголовным делам являются преюдицией по гражданским и наоборот? Вот мне хотелось бы понять.

Председательствующий. Пожалуйста, Вадим Витальевич.

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Я хотел бы, чтобы вы уточнили. Если ваш вопрос в качестве вопроса реабилитационного, то наш законопроект как раз подразумевает отказ в возбуждении уголовного дела по предполагаемому основанию — как вы говорите, в случае выплаты до рассмотрения в суде, до возбуждения уголовного дела, — соответственно, лицо не несёт неблагоприятных последствий, связанных с уголовным преследованием. То есть мы говорим о стадии до воз-

буждения уголовного дела либо вы подразумеваете, что уголовное дело уже возбуждено, идёт процесс? Какую стадию мы с вами обсуждаем?

Председательствующий. Вторую.

Фёдоров В. В. То есть уже идёт судебный процесс и в рамках судебного процесса прекращается уголовное дело в связи с возмещением недоимок и штрафов?

Председательствующий. Валерию Карловичу Гартунгу включите микрофон. Он уточнит свой вопрос.

Гартунг В. К. Я уточняю: дело в том, что, если предприниматель судится в гражданском суде, в арбитраже с налоговой, а тут возбуждается уголовное дело, его на подвал, он подписывает все бумаги, погашает ущерб, а потом в гражданском процессе, в арбитраже ему говорят: "Так ты же со всем согласился!" Понимаете? Вот этого не должно быть! Я об этом задаю вопрос.

Фёдоров В. В. Я вам тогда сразу просто скажу, что именно этот законопроект проблему, о которой вы сказали, стопроцентно не решает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

От фракции — поставьте время.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект. Мы считаем, что действительно президент абсолютно прав, — нужно улучшать среду, в которой ведут дела наши предприниматели. Фактически они сегодня составляют конкуренцию государственному сектору экономики и не позволяют совсем уж сесть на шею нашим гражданам.

К сожалению, только что мы тут рассматривали законопроект, когда нам предлагали создать особые условия для госкомпании, дескать, она не может конкурировать с частными компаниями. Вот представьте, предприниматели экономят государственные деньги, конкурируют с госкомпаниями, а потом ещё такому прессингу подвергаются, поэтому, естественно, мы, конечно, за то, чтобы смягчить ответственность. Я вообще считаю, что можно было бы по некоторым вопросам и дальше в этом направлении пойти и декриминализовать эти преступления.

Остаётся одно но: представитель правительства действительно правильно сказал, что, к сожалению, в этом законопроекте не решается проблема, о которой я сказал, то есть у нас правоприменительная практика ещё же остаётся. Ну хорошо,

по статьям 199^1 и 199^2 мы, скажем так, ответственность снизили, но вот по статье 159 их привлекают за те же самые деяния — и всё, пожалуйста, на подвал, а там он подписывает любые бумаги. Даже если он судится с налоговой, потом эти бумаги попадают в суд, к представителям налоговой инспекции, и они говорят, мол, он же всё признал, тема закрыта, то есть таким образом в арбитражном процессе налоговая выигрывает. Вот этого не должно быть! Конечно, вы абсолютно правы, в законопроекте это не решается, но проблема остаётся.

Если мы хотим создавать более благоприятные условия, тогда надо весь спектр проблем рассматривать, а не только какую-то конкретную статью. Вы посмотрите статистику, сколько у нас предпринимателей по 199-й статье, а сколько по 159-й, и вы увидите, что по 159-й статье у нас сплошь и рядом, потому что там, ну, санкции серьёзные, там тяжесть, там сразу же арест... Вот о чём идёт речь!

Коллеги, ещё раз хочу сказать, что мы, конечно же, поддержим, но, к сожалению, вот этот шаг в правильном направлении всех проблем, которые сегодня существуют у предпринимательства, не решает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Плякин Владимир Владимирович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Мы во фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" всегда выступали за гуманизацию уголовной ответственности, за адекватность мер пресечения и за справедливое наказание, в том числе по экономическим преступлениям. Это особенно важно в тех случаях, когда предприниматель добровольно возместил ущерб бюджету. Принятие закона действительно позволит защитить предпринимателя от необоснованного уголовного преследования по налоговым составам. Особой поддержки заслуживает положение, предусматривающее, что уголовное дело по налоговым преступлениям даже не может быть возбуждено, если причинённый вред возмещён в полном объёме, сейчас же дело должно быть прекращено, если ущерб возмещён. При этом считаем важным ко второму чтению уточнить механизм межведомственного взаимодействия на этапе предварительного расследования в части направления налоговым органом следователю данных об уплате всех недоимок, пеней и штрафов.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", безусловно, поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Вадим Витальевич, вы можете выступить с заключительным словом, если есть необходимость. Пожалуйста.

Фёдоров В. В. Спасибо большое за поддержку. Мы готовы плотно работать по тем предложениям, которые уже поступили по законопроекту от комитетов. И ко второму чтению вот этот вопрос, в частности, совместно с Минфином и Федеральной налоговой службой мы готовы проработать.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект, пункт 18 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексей Игоревич Бутовецкий.

Пожалуйста, Алексей Игоревич.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение предлагается проект федерального закона, который развивает механизмы лесной амнистии. Лесной амнистией называется тот важнейший федеральный закон, который был принят в 2017 году и направлен на защиту прав добросовестных приобретателей земельных участков, когда у них возникают споры по границам лесного фонда. И тогда было принято ключевое решение, которое повлияло на дальнейшее развитие законодательства: все граждане получили необходимую законодательную защиту, был установлен приоритет прав, которые зарегистрированы в Еди-

ном государственном реестре недвижимости или подтверждаются старыми документами, которые есть на руках у граждан, перед правами Российской Федерации на земли лесного фонда. И было принято второе важное законодательное решение — о том, что мы начинаем работу по чистке так называемых государственных реестров в части сведений о лесных участках и сведений о земельных участках.

За это время была проведена огромная работа в части непосредственно лесного фонда, были устранены противоречия в отношении земельных участков общей площадью 274 миллиона гектаров. Также более 60 тысяч земельных участков получили необходимую защиту, Росреестр устранил противоречия в сведениях о принадлежности этих земельных участков к определённой категории земель, и теперь в государственном лесном реестре и в Едином государственном реестре недвижимости сведения полностью совпадают.

Но в настоящее время мы практически исчерпали те механизмы, которые есть в существующем законе. Я ещё раз скажу, по 274 миллионам гектаров устранены противоречия, нам осталось всего по 6 миллионам гектаров доработать. Поэтому предложен законопроект, который расширяет механизмы, предусмотренные лесной амнистией. Новые механизмы: появление новых территорий, где можно применять механизмы устранения противоречий, это прежде всего территории объектов культурного наследия; расширение объёма сведений, которыми мы обмениваемся с Рослесхозом, ведём обмен между двумя реестрами, чтобы не допустить появления новых противоречий; исключение сведений о частях лесных участков, которые в своё время, к сожалению, были поставлены на кадастровый учёт, но в отношении которых сейчас прав не зарегистрировано, так что нам необходимо их исключать из Единого государственного реестра недвижимости.

Предлагаемый законопроект позволит ещё больше усовершенствовать механизмы лесной амнистии, создать новые гарантии защиты прав граждан на земельные участки и завершить ту реформу, которую мы начали в 2017 году, — по исключению противоречий между сведениями двух государственных реестров.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет отмечает важность соблюдения имущественных прав и законных интересов граждан и юридических

лиц при устранении противоречий в сведениях реестров, и проект федерального закона как раз содержит такие гарантии. Тема для нас не новая, Алексей Игоревич подробно рассказал, как мы с вами этим занимались в прошлом созыве, о лесной амнистии, о законе 2017 года, который как раз положил начало работе по устранению противоречий, которые есть в ЕГРН и в лесном реестре.

Эту работу надо продолжать, и должна быть перспектива, и дальнейшие шаги должны быть основаны на законе, и именно об этом законопроект, внесённый правительством. Им предполагается внесение комплексных изменений в ряд законодательных актов Российской Федерации с целью приведения информации о составе и границах земель лесного фонда и иных категорий в соответствие со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости. Если говорить более конкретно, мы вносим изменения в шесть федеральных законов, среди них и Лесной кодекс, и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости".

Эта инициатива вызвала живой отклик у наших коллег по законотворческому процессу. Коллеги из Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию поддержали концепцию законопроекта. Мы в комитете получили отзыв из Верховного Суда: есть возражения по ряду, так сказать, технических моментов, предложения доработать законопроект, но с концепцией согласны. Замечания и предложения отсутствуют у Счётной палаты, Правовое управление Аппарата Государственной Думы также поддерживает концепцию.

Мы в связи с этим предлагаем поддержать законопроект в первом чтении и вместе с авторами будем вести его подготовку ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Алексей Игоревич, в законопроекте предусмотрено, что лица, которым предоставляются в пользование лесные участки, самостоятельно осуществляют деятельность, связанную с использованием лесов, геологическое изучение недр, разведку, добычу полезных ископаемых. При этом допускается рубка лесных насаждений.

Вопрос у меня такой: не приведёт ли это к злоупотреблениям, связанным со сплошной вырубкой леса? Учитывая актуальность этого вопроса — в ряде регионов мы имеем катаст-

рофические последствия, это касается и Дальнего Востока, и Сибири, — хочу спросить, как вы собираетесь контролировать это?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. В законопроекте не регулируются лесные отношения в части использования лесов. Я обращу внимание, что вы говорите про поправки в закон "О введении в действие Лесного кодекса...", там предусматривается лишь одно: норма, которая имела постоянное действие в части возможности заключения договора аренды в отношении части лесного участка, теперь будет иметь временное действие, вот и всё. То есть это единственная поправка в статью 4^{6}, которая излагается в новой редакции. Что касается всех остальных вопросов, они законопроектом не затрагиваются.

Почему предложена эта поправка? По одной причине: уже с 2018 года законодателем предложены совершенно другие, более простые решения по получению прав на землю — это публичный сервитут, это разрешение на использование. Вот это единственное, что меняется в этой части. Непосредственно вопрос о рубке лесов и их восстановлении законопроектом не регулируется.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня также вопросы к докладчику.

Уважаемый Алексей Игоревич, у меня к вам два вопроса. Первый: какие именно критерии будут положены в основу порядка оценки необходимости оспаривания прав в области лесных отношений, когда мы говорим о защите имущественных прав, законных интересов?

И второй вопрос: в случае возникновения неустранимых противоречий, а ведь такое тоже может быть, между сведениями, которые содержатся в Едином государственном реестре недвижимости и государственном лесном реестре, кто будет тем арбитром, который будет принимать окончательное решение (да — да, нет — нет), какие сведения брать за основу, каким отдавать предпочтение, а каким нет?

Бутовецкий А. И. Спасибо большое за вопросы.

С первого вопроса начну. Действительно, в законопроекте мы по согласованию с Минприроды России и с Рослесхозом предложили поправку, что могут быть определённые случаи, когда нет смысла оспаривать права. С чем мы столкнулись на практике за эти пять лет? Например, садовод в начале 90-х годов получил свидетельство старого образца и с ним жил, а когда он стал ставить свой участок на кадастровый учёт, выяснилось, что он на одну сотку залез на земли лесного фонда. С од-

ной стороны, есть нарушение прав Российской Федерации, с другой стороны, оспаривать права этого садовода 90-х годов нет никакого смысла для лесного хозяйства. Мы предполагаем, подзаконным актом будет урегулировано, что в основу прежде всего будет положен такой критерий, как площадь земельного участка, ну и, второе, конечно, вид разрешённого использования. Если это бытовая недвижимость граждан, те самые шестисоточные участки, тогда нет никакого смысла оспаривать эти права. Мы думаем, что будет так.

Ну и по поводу неустранимых противоречий. Неустранимые противоречия связаны, во-первых, с особо охраняемыми природными территориями, во-вторых, с неиспользуемыми землями сельскохозяйственного назначения, которые заросли лесами, в-третьих, со старыми промышленными участками, на которых тоже есть лес. Вот это неустранимые противоречия, мы здесь ничего не меняем, и если там возникают такие споры, то их рассматривает только суд. По неустранимым противоречиям мы делаем послабление лишь для территорий объектов культурного наследия.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Алексей Игоревич, ну, я прошу прощения, отвлёкся, может быть, вы уже сказали про это. Скажем, муниципалитет ввёл земли поселения, которые были в лесном фонде, и потом вдруг возникает конфликт, а земли поставлены на учёт — нужно опять идти в суд и в суде решать, кто прав? В конечном счёте только суд будет решать, как это и сейчас делается?

Бутовецкий А. И. Валерий Карлович, спасибо, очень хороший вопрос, я хотел бы на него подробно ответить. Когда в 2017 году принимался этот закон, было закреплено общее правило: в отношении всего, что было предоставлено гражданам до 1 января 2016 года, когда речь только зашла о лесной амнистии, устанавливается приоритет прав граждан над правами Российской Федерации на земли лесного фонда, и там уже никаких судов не требуется. Гражданин приходит с документом — или с выпиской из ЕГРН, или со старым своим документом, — и сведения ГЛР приводятся в соответствие, вот это ключевое положение, никакого суда о праве не требуется. В отношении всего, что за пределами 1 января 2016 года, — по-прежнему суд. Почему именно так? В 2017 году, предлагая это решение, мы опасались, что, когда услышат про лесную амнистию, могут быть попытки как-то намеренно захватить земли лесного фонда, поэтому был поставлен такой барьер. То есть вот по старым документам никаких судов не нужно, а по новым, да, действительно, если кто-то захватил, ну, можно попро-

бовать в судебном порядке отстоять свои права, хотя судебной практики здесь практически нет: после 2016 года массовых споров нет на эту тему.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Алексей Игоревич, пользуясь случаем, задам такой вопрос. Я понимаю, что в данном случае регулируются права частных лиц, уже 270 с лишним миллионов гектаров передано законным теперь уже владельцам, но, что касается всё-таки публичных интересов и затянувшегося процесса постановки на кадастровый учёт лесопарковых зон, тех самых зелёных поясов вокруг наших городов, скажите, на каком этапе процесс и как быстро вы планируете завершить? Ведь масса жалоб.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Я про 274 миллиона гектаров всё-таки ещё раз скажу, что это за цифра, — это площадь земельных участков, где устранены противоречия. Все леса остались на месте, но площадь по ЕГРН в результате работы с реестрами мы почистили на 274 миллиона гектаров.

Что касается лесопарковых поясов. Сегодня вот буквально перед моим докладом был принят во втором чтении законопроект — я надеюсь, что он в ближайшее время будет принят в третьем чтении и у нас появятся законодательные основания для внесения сведений в ЕГРН. Я докладывал в прошлом году по этому законопроекту. У нас есть уже какое-то количество этих поясов — как будет принят закон, мы будем готовы вносить сведения в ЕГРН.

Председательствующий. Спасибо.

Спиридонов Александр Юрьевич, пожалуйста.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алексей Игоревич, вопрос просто на уточнение: насколько я знаю, сейчас и ЕГРН, и лесной реестр полностью оцифрованы — информация из системы в систему будет направляться автоматизированно или должны будут отправляться запросы на обновление данных и на дополнительную информацию?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Мы, как федеральный орган исполнительной власти, общаемся сейчас только в электронном виде, но пока ещё с направлением запросов. Ожидаем 1 января 2025 года, когда вступят в силу изменения в Лесной кодекс по развитию как раз того информационного ресурса, которым пользуется Рослесхоз, и тогда у нас будет полная верификация в автоматизированном режиме. Кстати, поправки тоже предусматривают развитие этой темы.

Председательствующий. Спасибо.

Соболев Виктор Иванович, пожалуйста.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

У меня такой вопрос. Вот 274 миллиона гектаров — это то, что сейчас отдано в частные руки, правильно? Нет?..

А как учитывается тот лес, который сгорел? У нас всё время леса горят — в Якутии, в других местах, — вот как-то это учитывается?

И есть ли такой анализ, что вот это лес, который находится в частных руках, вот этот взят в аренду или просто в государственной собственности? Есть такой учёт?

И не задавались ли вы вопросом, а почему леса всё же горят? В Белоруссии не горят, а у нас, вот в Смоленской области, — рядом — горят.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Игоревич.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы. Ну я, наверное, в пределах компетенции отвечу прежде всего, всё-таки мы не орган лесного хозяйства, Росреестр в данном случае занимается учётом и регистрацией.

Значит, ещё раз: когда мы говорим о 274 миллионах гектаров, это касается противоречий, которые были между лесными участками, то есть когда один лесной участок накладывался на другой. У нас, когда мы стартовали в рамках лесной амнистии, в некоторых регионах площадь лесов, по официальным данным, превышала площадь региона. В результате приведения к единообразию мы всё-таки пришли к достоверности реестра. Это первое.

Второе. Ведётся ли учёт? В ЕГРН вносятся сведения о границах лесничеств, о границах лесных участков, о зарегистрированных правах (это аренда, сервитут) и о частях лесных участков. То есть полный учёт лесных участков в ЕГРН ведётся.

Что касается лесных пожаров, ну, здесь, наверное, больше вопрос к Минприроды России и к Рослесхозу. Мы, единственно, в рамках мониторинга земель такой информацией владеем и в национальном докладе по состоянию земель её отражаем. Что касается причин пожаров, здесь, к сожалению, пояснить не могу. Наверное, это вопрос больше к Минприроды России и к Рослесхозу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по законопроекту? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Даниил Владимирович, спасибо.

Покажите список.

Лисовский Сергей Фёдорович, пожалуйста.

Лисовский С. Ф. Коллеги, я хочу сказать, что это очень важный и нужный законопроект. Он продолжает то, что было начато в ходе так называемой лесной амнистии, потому что до

принятия прежнего закона и вот этого законопроекта, надо сказать, к сожалению, Рослесхоз позволял себе достаточно вольно определять границы лесного фонда, и в результате у многих граждан и у наших предприятий возникали огромные проблемы.

К сожалению, принятием закона о лесной амнистии нам не удалось решить все проблемы, в частности, именно из-за того, что Рослесхоз скрывал реальные границы государственного лесного фонда. Поэтому я считаю, что закон очень своевременный, его даже раньше надо было принимать. Эти информационные системы надо объединять, чтобы люди вдруг случайно не узнавали, что у них часть участка находится в лесном фонде, и предприятия тоже. Я знаю много случаев, когда предприятия вынуждены были приостанавливать работу из-за того, что лес вдруг оказывался на их территории, хотя эти предприятия функционируют уже десятки лет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Игоревич, вы будете выступать с заключительным словом?

Бутовецкий А. И. Хочу поблагодарить Сергея Фёдоровича за положительную оценку, мы и первый закон тоже совместно с Сергеем Фёдоровичем готовили. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Даниил Владимирович, есть необходимость выступить? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8^1 Федерального закона "О противодействии коррупции" и Федеральный закон "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра труда и социальной защиты Елена Вячеславовна Мухтиярова.

Мухтиярова Е. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен во исполнение указа президента № 378 и предлагает совершенствование порядка представления сведений о расходах и осуществления мероприятий по контролю за ними.

Для реализации поручения президента законопроектом предлагается внести изменения, предусматривающие представление сведений о заключённых сделках, полученных кредитах на приобретение отдельных видов имущества на сумму, превышающую трёхгодовой семейный доход служащего, необходимость отражения сведений о таких сделках, заключённых от имени или в интересах служащего, его супруги или ребёнка, мониторинг расходов в случае поэтапной оплаты сделки.

В законопроекте уточняются основания для принятия решения об осуществлении контроля за расходами. Теперь основанием будет являться не сам факт совершения дорогостоящей сделки, достаточно информации о наличии коррупционных рисков такой сделки.

Также предусматриваются изменения, которые учитывают решения Конституционного Суда и Верховного Суда. В связи с этим предлагается не допускать возможности осуществления контроля за расходами по сделкам, совершённым до поступления на службу; в отношении супругов устанавливается, что невозможно изъять имущество, приобретённое до вступления в брак с должностным лицом. Кроме того, для расчёта трёхгодового дохода учитываются только доходы супруги, полученные в браке, иные доходы рассматриваются как источник для осуществления расходов и в трёхгодовом доходе не учитываются. В целях защиты интересов декларантов устанавливается пресекательный срок принятия решений об осуществлении контроля за расходами — десять лет с момента погашения сделки.

С учётом предлагаемых изменений скорректировано основание для обращения Генеральной прокуратуры в суд, в частности, предусматривается возможность изъятия в пользу государства только части имущества, расходы на которое не объяснены. Законопроект согласован со всеми заинтересованными органами.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Елена Вячеславовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона поддерживает с учётом тех доводов и оснований, которые были изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации Елены Вячеславовны Мухтияровой, и предлагает принять его в первом чтении. Также комитет отмечает, что проект федерального закона является логическим развитием ранее принятых нами законов по антикоррупционной тематике и при этом ярким примером соответствия принципам законотворчества, прежде всего принципам системности и справедливости.

Как мы видим, речь идёт о совершенствовании порядка контроля за расходами должностных лиц и о соответствии расходов доходам. Именно с этой целью, к примеру, устанавливается обязанность госслужащих раскрывать сведения о расходах по погашению кредитов на общую сумму, которая превышает совокупный доход за последние три года, предшествующие отчётному периоду, или, к примеру, такая норма, которая обязывает госслужащих отражать в декларациях сделки, которые совершены третьими лицами от имени или в интересах государственного служащего, или супруги (супруга), или несовершеннолетних детей. Кстати, также предусматривается, что нельзя изымать имущество, которое приобретено должностным лицом до назначения на соответствующую должность или супругой (супругом) до вступления в брак. Предлагаемые новеллы в полной мере законны, системны и справедливы с точки зрения развития антикоррупционного законодательства.

Также отдельно подчеркну — это важно, — что проектом федерального закона предлагается установить десятилетний пресекательный срок принятия решений по контролю за расходами государственного служащего, это по аналогии с положениями Гражданского кодекса о сроках исковой давности. Что это означает? Это означает, что решение об осуществлении контроля за расходами по каждой из сделок не может приниматься по истечении десяти лет начиная с календарного года, в который эти сделки были совершены.

Таким образом, данный проект федерального закона, который подготовлен Правительством Российской Федерации, придаёт нашему антикоррупционному законодательству самые что ни на есть высокие антикоррупционные стандарты. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по данному проекту федерального закона нет.

При таких обстоятельствах Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос и к представителю правительства, и к представителю президента.

Ну, Анатолий Борисович уже чётко сказал, я не буду зачитывать норму законопроекта, где устанавливается пресекательный срок десять лет, он уравнивается со сроком общей исковой давности десять лет. Но, как вы думаете, коррупционные преступления должны такие сроки давности иметь? Ну, например, у нас госслужащие могут занимать должности 10, 15, 20 лет — и что теперь? Если вдруг установлено несоответствие его доходов стоимости приобретённого им имущества, мы теперь имущество, которое приобретено на коррупционные доходы десять лет назад, даже проверять не будем? Вы мне поясните, пожалуйста, с чем связано такое предложение?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Выборный А. Б. Спасибо за вопрос, уважаемый Валерий Карлович. Не скрою, это один из самых ключевых и дискуссионных вопросов, которые обсуждались в том числе в нашем комитете в рамках подготовки данного проекта федерального закона к рассмотрению в первом чтении. Действительно, есть разные предложения на этот счёт: установить три года, установить десять лет, в принципе исключить институт пресекательного срока за правонарушения, которые могут повлечь те или иные коррупционные преступления или иные правонарушения. Каждая из этих позиций действительно имеет право на жизнь, каждая по-своему обосновывается. Мы же остановились на десятилетнем пресекательном сроке — почему? Дело в том, что, ну, во-первых, мы проводим аналогию с действующим гражданским законодательством. Вы знаете, что в рамках гражданского законодательства речь идёт о трёхлетнем пресекательном сроке или десятилетнем пресекательном сроке, но, что касается десятилетнего пресекательного срока, этот срок

установлен действующим гражданским законодательством для тех правонарушений, которые влекут преступления террористической направленности. По сути мы коррупционные правонарушения приравниваем к правонарушениям, которые имеют террористическую направленность, и это, на мой взгляд, действительно справедливо. Но я ещё раз подчеркну, что этот вопрос остаётся дискуссионным.

Если, уважаемый Валерий Карлович, у вас есть предложения, обоснования, давайте в случае принятия данного проекта федерального закона в первом чтении мы проработаем, будем работать над данным вопросом при подготовке проекта федерального закона к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос хочу задать Елене Вячеславовне.

У меня вопрос, в чём-то созвучный с вопросом коллеги Гартунга. В законопроекте установлен десятилетний пресекательный срок принятия решения об осуществлении контроля за расходами — скажите, пожалуйста, а регулируется ли, рассматривался ли вопрос об установлении срока подачи сведений о расходах после окончания службы в должности?

Мухтиярова Е. В. Спасибо, Михаил Сергеевич, за вопрос. Такая инициатива не рассматривалась. Если человек служит, он обязан представлять сведения, он так и делает, а представление сведений после того, как заканчиваются полномочия, не предусмотрено и не рассматривалось.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Выступление от фракции — поставьте время.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция готова согласиться со всеми доводами, практически со всеми статьями этого законопроекта и была бы готова его поддержать, но есть одно "но": десятилетний пресекательный срок для имущества, приобретённого на коррупционные доходы, мы считаем, устанавливать нельзя. Да, у нас есть нормы Гражданского кодекса, где установлен срок давности десять лет, но коррупционные преступления — это преступления против государства и, мне кажется, по ним не должно быть никаких сроков давности.

Более того, вы поймите, что получается. Когда я задавал вопрос, я про это сказал: человек на госслужбе 20 лет, потом выясняется, что у него были коррупционные доходы, — и всё, что за первые десять лет им было приобретено на эти доходы, мы даже проверить не сможем теперь. То есть чётко в статье на-

писано, что предметом проверки это имущество быть не может, — вот за что нам предлагают голосовать!

Коллеги, в то время как мы не индексируем пенсию работающим пенсионерам, мы предлагаем не проверять имущество, приобретённое на коррупционные доходы, — ну вдумайтесь! Если это сейчас выложить в Интернете, вы понимаете, какую обратную реакцию мы получим? Поэтому, чтобы не доводить до греха, давайте так: мы в первом чтении воздержимся, а во втором чтении предлагаем изъять эту норму из законопроекта, тогда мы будем готовы его поддержать во втором и в третьем чтениях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буквально на днях, 28 февраля, на заседании коллегии ФСБ президент ещё раз подчеркнул значимость борьбы с коррупцией, потому что своими действиями недобросовестные сограждане дискредитируют государство, подрывают к нему доверие среди населения, что абсолютно недопустимо. При этом борьба со злом мирового масштаба — задача не только правоохранителей. От нас, законодателей, зависит, какие внедрить механизмы предупреждения коррупции, механизмы контроля за доходами и расходами должностных лиц и, если говорить образно, какие выбрать методы профилактики и терапии. При участии фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Государственная Дума приняла весомый блок законов, направленных на противодействие коррупции, и мы последовательно поддерживаем новые инициативы, которые на деле помогут в борьбе с этим явлением.

Изучив правительственный законопроект, мы будем голосовать за и призываем всех поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик?

Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. В завершение я хотел бы лишь подчеркнуть, что данный проект федерального закона разработан в рамках Национального плана противодействия коррупции и складывающейся судебной практики на этот счёт.

Что же касается десятилетнего срока — это что касается вопроса Валерия Карловича на этот счёт, — я лишь отмечу, помимо тех доводов, которые я приводил, что у нас бывают слу-

чаи, когда на государственной службе работает человек не более одного года. И у нас достаточно механизмов, которые связаны с оперативно-разыскной деятельностью, достаточно контрольных органов и надзорных органов, чтобы не только в течение года, трёх лет или пяти лет, не говоря уже о десяти годах, установить то или иное правонарушение и соответственно принять меры по пресечению или обращению взыскания в доход государства имущества, если установлено, что оно добыто незаконным путём.

Что же касается того, чтобы исключить данный институт, исходя из принципов системности, законности и справедливости это представляется несправедливым, потому что если за преступления террористической направленности у нас установлен пресекательный срок десять лет, то за коррупционные правонарушения справедливо было бы установить, учитывая значимость данного вопроса, также срок не более десяти лет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8^1 Федерального закона "О противодействии коррупции" и Федеральный закон "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Подготовленный законопроект направлен на оптимизацию затрат хозяйствующих субъектов

в сфере транспортной безопасности. В настоящее время в соответствии с законодательством о транспортной безопасности в отношении перевозчиков, эксплуатирующих маломерные суда в некоммерческих целях, установлена обязанность исполнения всех требований по обеспечению транспортной безопасности, как для любого речного или морского судна. В связи с низкой потенциальной вероятностью совершения актов незаконного вмешательства, а также в целях устранения избыточной нагрузки без снижения контрольной функции предлагается исключить маломерные суда из-под действия законодательства в сфере транспортной безопасности. Подчеркну: контрольные функции не изменяются.

Также в законопроекте предусматривается наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по утверждению перечня уровней безопасности и порядка их объявления при изменении степени угрозы совершения акта незаконного вмешательства. Предполагается наделить, предоставить право подразделениям транспортной безопасности использовать служебных собак для защиты объектов транспорта от актов незаконного вмешательства.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект, который направлен, как было сказано докладчиком, на оптимизацию финансовых и организационных затрат юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, являющихся собственниками или использующих на ином законном основании в индивидуальных целях маломерные суда морского и внутреннего водного транспорта. Также здесь предлагается уточнить полномочия Правительства Российской Федерации при установлении уровней безопасности в транспортном комплексе. Кроме того, законопроект направлен на установление возможности использования служебных собак для защиты объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства.

Для достижения указанных целей законопроектом предлагается исключить из перечня транспортных средств, на которые распространяется действие Федерального закона "О транспортной безопасности", маломерные суда морского и внутреннего водного транспорта, используемые в некоммерческих целях. Также предлагается предоставить подразделениям транспортной безопасности право использовать для защиты объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от ак-

тов незаконного вмешательства обученных и аттестованных в установленном порядке служебных собак. Правительство Российской Федерации наделяется полномочием по установлению порядка использования служебных собак при осуществлении защиты от актов незаконного вмешательства объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, а Минтранс России наделяется полномочиями по определению порядка обучения, аттестации и порядка приобретения и содержания служебных собак.

Комитет рассмотрел данный законопроект, поддерживает его, поскольку, как уже было сказано, в некоммерческих целях маломерные суда, как правило, используются гражданами для своих собственных нужд, с целью туризма и отдыха, и возлагать на них обязанности по обеспечению транспортной безопасности, на наш взгляд, избыточно. Предложение об использовании служебных собак для защиты объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств также не вызывает возражений. Это сложившаяся и отработанная в других отраслях практика: служебные собаки уже используются в оперативно-разыскной деятельности, для обнаружения взрывчатых веществ, взрывных устройств, оружия и боеприпасов и для охраны различных объектов.

Как я уже сказал, Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Дмитрию Станиславовичу.

Законопроект был внесён почти два года назад, и с тех пор, конечно, произошло много событий, выявились новые угрозы. В первую очередь речь идёт о беспилотниках самого разного назначения, с помощью которых ведётся наблюдение и совершаются попытки нарушения безопасности в том числе и транспортной инфраструктуры. Какие меры обеспечения безопасности от новых угроз планирует реализовать правительство, в том числе, может быть, поправками к этому законопроекту? Ну, например, повсеместно установить на объектах транспортной инфраструктуры средства радиоэлектронного противодействия.

Зверев Д. С. Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. Министерством транспорта Российской Федерации совместно с ор-

ганами защиты в сфере безопасности такой план подготовлен, готовы его дополнительно вам представить.

Что касается изменений в законодательные акты. Такие предложения уже есть в части Воздушного кодекса — как вы знаете, основным актом, регулирующим правоотношения во всём, что касается беспилотных летательных аппаратов, является Воздушный кодекс, — они подготовлены и уже находятся на рассмотрении.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, вопрос вам. Вы в своём содокладе обратили внимание, что порядок обучения и аттестации определяется Минтрансом, а порядок использования служебных собак устанавливается Правительством РФ, — а почему так? Ведь и разыскные, и караульные собаки используются всеми ведомствами, которые осуществляют оперативно-разыскную деятельность, — в чём уникальность методик Минтранса, может быть, обучение и аттестация будут едины для всех типов собак и будут устанавливаться правительством?

Марданшин Р. М. Уважаемый Олег Юрьевич, как уже было сказано, на самом деле Правительство Российской Федерации будет наделяться полномочиями по установлению порядка использования служебных собак при осуществлении защиты от актов незаконного вмешательства, а Минтранс России наделяется полномочиями именно по определению порядка обучения, аттестации и порядка приобретения и содержания служебных собак. Это всё-таки различные функции.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, было сказано, что проводится оптимизация, — скажите, пожалуйста, не повлияет ли она на общую безопасность граждан? С одной стороны, мы выводим средства морского и внутреннего водного транспорта, исключаем из закона "О транспортной безопасности", с другой стороны, мы вводим собак. Это первый вопрос.

И второй вопрос: в пояснительной записке сказано, что реализация закона не потребует дополнительных средств, — за счёт каких источников Минтранс будет содержать центры служебных собак?

Зверев Д. С. Анжелика Егоровна, спасибо за вопросы. Ну, начнём с самого начала. Уровень обеспечения безопасности со стороны государства не снижается. Мы выводим только маломерные суда, используемые в некоммерческих целях. Как я уже сказал, при этом контрольно-надзорные функции никоим образом не упраздняются — почему? Потому что со-

вместно с МЧС подготовлен законопроект с наименованием "О безопасности людей на водных объектах", в соответствии с которым все маломерные суда, используемые в том числе в некоммерческих целях, будут находиться под контролем министерства Российской Федерации по чрезвычайным ситуациям, то есть данная функция сохраняется, транспортный контроль сохраняется. Что касается неснижения уровня безопасности, все транспортные объекты инфраструктуры категорированы, все транспортные средства категорированы, каждому из них предъявляется свой уровень обеспечения безопасности. Смею вас заверить, что Министерство транспорта Российской Федерации прилагает все усилия к неснижению этого уровня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31^1 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Доклад Ольги Николаевны Занко.

Пожалуйста.

Занко О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Двадцать тысяч запросов в секунду — примерно с такой интенсивностью совершались и совершаются хакерские атаки на сайты некоммерческих организаций России. Атаки совершаются из-за рубежа, преимущественно из США, Украины, Голландии, Великобритании и из ряда других государств. НКО тоже выбираются по определённому принципу, мы проанализировали: это некоммерческие организации, которые объединяют тысячи единомышленников по всей стране, это те НКО, которые занимаются патриотическим воспитанием, историческим просвещением, работой с молодёжью, а также сбором

и отправкой гуманитарной помощи в зону специальной военной операции. И после начала специальной военной операции хакерские атаки участились.

Мы стали разбираться в этом вопросе и выяснили, что есть ряд телеграм-каналов, которые ведутся на украинском и английском языках. Они объединяют хакеров из разных государств, практически на каждый день там ставится задача, какие российские сайты атаковать. И всё чаще там стали появляться и сайты некоммерческих организаций. Понятно, что это спланированная атака, понятно, что не каждая некоммерческая организация может самостоятельно обеспечить защиту, — для этого нужны средства, знания, специалисты, техника и так далее.

Мы в первую очередь обратились к министерству цифрового развития. Они ещё в прошлом году готовы были помочь в решении этого вопроса, но для этого необходимо внести изменения в законодательство, потому что ни одна из имеющихся форм поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций не помогает в решении этого вопроса. Наш законопроект мы разрабатывали совместно с профильными министерствами, и я хотела бы поблагодарить министерство цифрового развития и Министерство экономического развития за нашу тесную работу.

Что предполагается законопроектом? Органам власти предоставляется право на оказание помощи в обеспечении безопасности сайтов, информационных систем социально ориентированных некоммерческих организаций. Мы, кстати, посчитали: такие НКО сейчас в своих информационных системах хранят более 10 миллионов персональных данных благополучателей — инвалидов, ветеранов, добровольцев и участников различных проектов. Такую помощь могут получить те НКО, которые входят в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, и порядок и критерии получения такой поддержки будут определяться Правительством Российской Федерации.

О чём мы уже договорились с министерством цифрового развития? Они готовы за счёт имеющихся бюджетных лимитов поддержать некоммерческие организации, которые столкнулись с хакерскими атаками, по двум направлениям. Во-первых, они готовы предоставить доступ к гособлаку, а мы знаем, что это очень защищённая платформа, и также помочь в обеспечении безопасности. И во-вторых, после принятия закона они будут готовы предоставить социально ориентированным НКО доступ к проекту "Госвеб Конструктор" — это конструктор сайтов, проект, который реализуется Минцифры, он позволяет бесплатно и даже без навыков программирования созда-

вать сайты некоммерческим организациям, и хранение этих сайтов, их размещение происходит на государственных защищённых серверах.

Замечания, изложенные в заключении правительства, были учтены ещё до внесения законопроекта, мы это всё уже учли. Кроме того, мы провели нулевое чтение законопроекта на базе Общественной палаты Российской Федерации — общественники из разных регионов поддержали нашу инициативу.

Уважаемые коллеги, мы просим вас поддержать законопроект в первом чтении. Задача государства — поддержать тех, кто ежедневно заботится о других, тем более в условиях проведения специальной военной операции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Пожалуйста.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Iосударственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Итак, новая мера поддержки социально ориентированных НКО — комитет и, пожалуй, я думаю, весь зал однозначно за.

В последнее время сайты патриотически настроенных некоммерческих организаций, как уже сказала Ольга Занко, реально подвергаются серьёзным угрозам, но есть и два других фактора. Как правило, наши НКО — это скромные по доходам организации, у которых нет денег на создание своих сайтов. Таким образом, с одной стороны, мы помогаем закрыть вопрос с финансами, с другой — обеспечиваем серьёзнейшую безопасность.

Я приведу пример "Бессмертного полка". Вспомните, кто угодно мог загрузить в ходе хакерской атаки любые фотографии. Тогда мы разбирались очень долго, я не хочу говорить про то, что было, но что загружали, вы знаете.

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, но отмечает несколько моментов.

При разработке подсчитали, что теоретически может потребоваться более 62 миллионов рублей, и Минцифры дало ответ, что эти деньги они найдут в собственных ресурсах. Но когда мы начали изучать и спрашивать экспертное мнение, то эксперты нам сказали: да, денег может потребоваться больше. Поэтому у нас большая просьба к правительству подключиться на стадии подготовки законопроекта, чтобы мы получили закон, который сразу начнёт работать. Это первое.

Второе — каким образом это будет. Порядок предоставления этой меры поддержки, когда будет возможность создания сайта, возможность размещения в облаке, должно определить Правительство Российской Федерации. И у нас ещё одна просьба уже сегодня к правительству — начать готовить подзаконные акты. Нам не нужна такая мера, когда мы оперативно примем закон, понимая, что он был нужен ещё вчера, но будем ждать несколько месяцев подзаконные акты. Здесь мы работаем в тесной связке, и я надеюсь, что представители Правительства Российской Федерации нас слышат.

Хочу сказать, что нас поддержал наш профильный комитет, по региональной политике, нас поддержали четыре комитета Совета Федерации. Правительство Российской Федерации концептуально поддержало законопроект, хотя он депутатский и сенаторский, то есть его вносили также наши коллеги.

Я хочу сказать, что это сегодня та мера поддержки, которая, конечно же, должна очень оперативно заработать. Я призываю всех коллег, если у них есть предложения, свои реальные предложения, подключиться к донастройке и доработке. И мы надеемся, что в ближайшие пару месяцев закон будет принят.

Я прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет? Есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, вопрос, да?

Шеремет, пожалуйста.

Шеремет М. С. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос Ольге Николаевне.

Хороший, своевременный законопроект, но хочу, чтобы вы уточнили: скажите, а могут ли другие организации или просто граждане в порядке частной, личной инициативы также создавать на данном ресурсе свои сайты? Короткий вопрос.

Председательствующий. Занко включите микрофон.

Занко О. Н. Коллеги, если вы говорите про проект "Госвеб Конструктор", то, я думаю, это нужно у коллег из Минцифры уточнить. Но мы уже проанализировали и выяснили, что сейчас таким порталом пользуются, например, школы, поликлиники, больницы. Там свои правила предоставления, и после принятия закона они также дадут доступ социально ориентированным НКО.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё вопросы есть? Нет, больше нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31^1 Федерального закона "О некоммерческих организациях", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции".

Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, внесённый депутатами Государственной Думы. Проект федерального закона разработан в целях регулирования перемещения физическими лицами по территории Российской Федерации никотинсодержащей продукции, которая не маркирована в соответствии с законодательством Российской Федерации. Неконтролируемый оборот никотинсодержащей продукции — это угроза интересам Российской Федерации: прежде всего, это ценовая доступность нелегальной продукции; это приобщение тех, кто никогда не курил, никогда не использовал эту продукцию, возникновение зависимости; ну и, конечно же, это ущерб экономическим интересам, поскольку это недополученные акцизы и налоги.

Что сделано в этом направлении? В целях противодействия нелегальному обороту табачной продукции Государственной Думой в 2020 году уже внесены изменения, которыми предусмотрены ограничения по объёму перемещения немаркированной табачной продукции, — это блок сигарет, 50 сигар и сигарилл. Кроме того, учитывая то, что технический прогресс очень серьёзно в последние годы затронул эту сферу, в законодательство внесено определение понятия "никотинсодержащая продукция". Это связано с тем, что, если ранее употребление табачной продукции в основном было связано с горением, жеванием, сейчас мы говорим о том, что это нагрев, аэрозоль. Эти изменения были необходимы. И по аналогии с этими изменениями внесены изменения, которые регу-

лируют вопрос перемещения немаркированной никотинсодержащей продукции.

Отдельным законопроектом, который сейчас находится в Государственной Думе, будет установлена административная ответственность за невыполнение закона в этой сфере.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Михаила Владимировича Кизеева.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Айрат Закиевич очень подробно представил данный законопроект, которым предлагается — по аналогии с ограничениями, установленными в отношении табачной продукции, — установить количественные нормы по перемещению физическими лицами по территории Российской Федерации никотинсодержащей продукции, не маркированной в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации. По мнению комитета, установление ограничений по объёму перемещаемой никотинсодержащей продукции однозначно будет противодействовать нелегальному обороту такой продукции. Уже поступили замечания и предложения в комитет, которые будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции". Коллеги, просьба поддержать данное решение комитета и проголосовать за законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Вопрос разработчикам.

Не совсем понятно, эта немаркированная продукция — это, получается, фактически что, контрафактная продукция, то есть нелегальная продукция? Он где-то взял эту немаркированную продукцию, этот вейп какой-то, не знаю, из Китая ему через "Алиэкспресс" пришёл, он продукцию везёт, и, если больше 50 миллилитров, значит, он уже нарушает закон — и административная ответственность. А если он купил эти вейпы, эту жидкость для вейпов, например, в каком-нибудь

ларьке или в торговом центре, 100 миллилитров, и идёт по улице — значит, он ничего не нарушает, видимо, это уже легально. То есть вот как это различается? Тем более, что у нас нет никакой маркировки вейпов, стиков этих тоже нет никакой официальной маркировки, потому что это цифровой маркировки не имеет. То есть каким образом отличать, маркированная — немаркированная, легальная — нелегальная? Вот это непонятно.

Председательствующий. Фаррахову включите микрофон.

Фаррахов А. З. Уважаемый Сергей Дмитриевич, прошёл эксперимент — маркировка полностью работает сейчас в отношении никотинсодержащей продукции. Вы совершенно правильно отметили, в случае принятия данного закона и тех изменений, которые мы подготовили в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, будет наступать ответственность и соответствующие органы и службы будут работать в этом направлении. Сегодня этот вопрос не урегулирован.

Председательствующий. Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Вопрос тоже разработчикам.

Уважаемый Айрат Закиевич, поддерживаем однозначно ваш проект закона, как и любой другой, который ужесточает нормы хранения и перемещения никотинсодержащей продукции, и, конечно, мы категорически против вот этой отравы.

Вопрос касается возраста. У вас есть привязка к человеку, но совершенно нет информации о возрасте — с какого возраста разрешается перемещение указанной продукции? Прокомментируйте, пожалуйста, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Фаррахову микрофон включите.

Фаррахов А. З. Уважаемый Владимир Владимирович, с 18 лет.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Александр Дмитриевич, вопрос Айрату Закиевичу.

Вся табачная продукция должна быть маркирована — в связи с чем часть данной продукции бывает не маркирована? Её происхождение, контрафактность?.. Откуда люди её берут?

Председательствующий. Фаррахову микрофон включите.

Фаррахов А. З. Уважаемый Михаил Сергеевич, это очень важный и принципиальный вопрос. Спасибо за этот вопрос.

Мы живём в едином таможенном пространстве, акцизная политика стран — участников Евразийского экономического союза разная. Российская Федерация отличается опережаю-

щими темпами роста акцизов на табачную и никотинсодержащую продукцию. Это является одним из главных факторов того, что объём нелегального рынка в Российской Федерации постоянно растёт в случае отсутствия его регулирования, и в данной ситуации происходит именно так. Представленный законопроект направлен на регулирование этого сегмента рынка по аналогии с тем, как это было с табачной продукцией, внесённые изменения позволили осуществить регулирование, по крайней мере, рост нелегального табачного рынка сегодня отсутствует.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Огуль Леонид Анатольевич, пожалуйста.

От фракции, да?

Огуль Л. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Да, от фракции.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Установление ограничений на перемещение физическими лицами немаркированной никотинсодержащей продукции представляется целесообразным. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Я родился в небольшом городе, в славном городе Хасавюрте, где 155 тысяч человек, есть и олимпийские чемпионы, и много известных личностей, хотя небольшой, маленький город. Я к чему это говорю? 300 тысяч смертей в год от потребления никотинсодержащей продукции в целом, всех вместе если взять, и то, я считаю, статистика не до конца всё учитывает. Я считаю, что, безусловно, законопроект суперактуальный, любого рода ограничения в целях защиты здоровья мы не то что должны приветствовать, а правильно и профессионально за это бороться, к чему вас, коллеги, я и призываю. Мы сейчас в таком периоде находимся, что я прошу: пожалуйста, сконцентрируйтесь чуть-чуть на тех цифрах, которые я в целях ликбеза до вас хочу донести. У нас сейчас уникальная возможность, я об этом говорил, и надо отдать должное, я хочу сказать спасибо нашему председателю Вячеславу Викторовичу: он поддержал идею, что вопросы никотинсодержащей продукции надо профессионально регулировать со стороны государства.

Но дьявол всегда в деталях, и здесь у меня просьба к профильному комитету, к комитету по здравоохранению. В названии законопроекта указана защита здоровья граждан от табачного дыма, никотинсодержащей продукции и так далее, в пояснительной же записке написано, что основная цель законопроекта — защитить экономически, чтобы не было потерь для бюджета. Ну, коллеги, вы меня извините, но, если мы акцент будем делать только на экономике и на зарабатывании денег на никотинсодержащей продукции, ничем хорошим это в целом для страны не закончится! Мы об этом многократно говорили, мы обязаны это делать, и не только потому, что это кому-то здесь нравится или не нравится, а потому, что для России в условиях демографического кризиса, в котором мы находимся, это, конечно, является вопросом выживания нации в целом. Поэтому в вопросе, который мы сейчас прорабатываем дополнительно к тому, что связано с вейпами — такое название, по бренду, но в целом понятно, что это никотинсодержащая продукция, — немножко проявите характер, у меня такая просьба, это касается всех фракций, пусть это будет крик души.

Мы сейчас обсуждаем, надо нам запрещать вейпы или не надо. Нам говорят, мол, подождите, зачем сразу запрещать, давайте будем регулировать. Хотя везде, во всех пояснительных записках написано относительно того, что мы называем вейпами или никотинсодержащей продукцией: 90 процентов — контрафакт. Вот коллеги задают вопрос: что это значит? Это контрафакт, коррупция, смертность. Надо выстроить вопрос так, чтобы он был принципиально поставлен, — нужно запрещать электронные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Я курил более 20 лет, избавился от этого несчастья самостоятельно, о его негативных последствиях знаю, наверное, меньше авторов данного законопроекта, но вряд ли очень намного. Но также я знаю статистику, по которой, скажем, в соединённых государствах Америки или в Европейском союзе по мере сокращения потребления табака растёт потребление конопли, которая вряд ли полезнее. Я знаю, что закручивание гаек на любом направлении повышает риск срыва этих самых гаек. Я знаю, что в условиях России в целом и Российской Федерации, в частности, основная немаркированная никотинсодержащая продукция — это доморощенные табак и махорка, которые уж точно не опаснее маркированных вейпов.

Учитывая всё это, лично я при голосовании воздержусь. И рекомендую коллегам ещё раз обдумать, что всё-таки для нас полезнее, — продолжать закручивать гайки или, скажем, усилить антиникотиновую пропаганду, не подкрепляя её избытком административных мер.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, логика законопроекта вполне понятна. Недавно Государственная Дума приняла закон о повышении акцизов на никотинсодержащие жидкости, соответственно, чтобы в бюджет собрать больше денег, сейчас вводится ограничение. Понятно, почему всё это делается.

Фракция ЛДПР поддерживает эту инициативу. Более того, мы считаем, что вейпы, никотинсодержащие жидкости необходимо вообще полностью запретить в нашей стране, как это сделано в некоторых других странах, потому что вред от вейпов достаточно серьёзный. Нас поддержали в Минздраве, нас поддержали в Роспотребнадзоре, в МВД. Самое печальное, что нас не поддержали в Минпромторге и как раз в Министерстве финансов, где планируют собирать определённые акцизы. Ну это первая часть моего выступления.

И вторая часть моего выступления. Докладчик сказал, что по табаку мы вопрос решили, — вот по табаку мы вопрос не решили вообще! Я представляю Смоленскую область и знаю, сколько у нас на таможне задерживается фур с нелегальными сигаретами. У меня, конечно, подробной статистики нет, но на десятки и сотни миллионов рублей постоянно задерживаются фуры с нелегальными сигаретами. На рынках у нас, особенно в сельских поселениях, в районных центрах, которые близко к белорусской границе, не стесняясь продают эту продукцию, так сказать, из-под полы. И все об этом знают, все вообще об этом знают! Понятно, что гражданам дешевле покупать эту табачную продукцию, это экономия для семейного бюджета, тем не менее это противоправная деятельность, борьбой с которой, на мой взгляд, занимаются очень посредственно, фактически спустя рукава. Призываю наших коллег обратить внимание на это, чтобы, если уж мы принимаем данный закон, касающийся никотинсодержащих жидкостей, этот закон всё-таки у нас работал и были факты пресечения этой деятельности.

Конечно, это в целом положительно повлияет на здоровье граждан, однозначно, и на нашу вот такую непримиримую борьбу с вейпами, поэтому мы поддерживаем законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Марата Абдулхаевича Нуриева.

Нуриев М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный сегодня вашему вниманию законопроект совсем несложный, но очень важный: предусматривается совершенствование правового регулирования отношений в сфере управления многоквартирными домами и решение проблем, связанных с голосованием собственников по такому значимому вопросу, как выбор управляющей организации.

В настоящее время законодательно решён вопрос упорядочения процесса самого голосования, что не позволяет проводить в доме до трёх параллельных голосований, но проблема последующего управления остаётся нерешённой. Это позволяет конкурирующим управляющим организациям после завершения голосования организовывать проведение нового собрания, с более поздней датой. Таким образом, вопросы недобросовестной конкуренции, задвоения платёжных документов и фальсификации протоколов общих собраний остаются открытыми.

Одной из главных проблем в сфере управления многоквартирным домом является недобросовестная конкуренция среди управляющих компаний, когда дом, в который были вложены инвестиционные средства одной управляющей организации, налажены ею процедуры ремонта и содержания общего имущества, проведена большая работа по управлению, становится завидным местом для других недобросовестных компаний, зачастую устраивающих рейдерский захват таких домов. Положения Жилищного кодекса Российской Федерации позволяют в любой момент на основании пожелания собственни-

ков сменить управляющую компанию. Часто в этих целях протокол общего собрания фальсифицируется и жильцы узнают о смене компании де-факто.

Изложенное положение дел никак не способствует добросовестному управлению домом управляющими организациями, когда в любой момент они могут лишиться дома, а следовательно, потерять инвестиции, вложенные в такой дом. Поэтому в целях повышения внимательности и ответственности собственников при выборе и смене управляющей организации предлагается установить ограничительный период один год для последующей смены управляющей организации. Управляющей организации данный период позволит максимально спланировать работу и услуги по обслуживанию и содержанию многоквартирного дома и максимально сконцентрироваться на управлении, а не на борьбе с конкурентами. Следует отметить, что предлагаемое изменение не затрагивает права собственников на смену способа управления. Федеральный закон будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности в сфере жилищно-коммунального хозяйства и, как следствие, улучшению условий комфортного проживания граждан.

В законопроекте отсутствуют обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля, муниципального контроля, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также обязательные требования, соответствие которым проверяется при выдаче разрешений, лицензий, аттестатов, аккредитации, иных документов, имеющих разрешительный характер.

Коллеги, профильный комитет и Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства России поддерживают данный проект федерального закона. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет. Мы готовы дорабатывать законопроект ко второму чтению, если будут определённые предложения и замечания.

Прошу проголосовать за принятие данного проекта федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Разворотневой.

Пожалуйста.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, законопроект носит во многом технический характер. Дело в том, что в ряде статей Жилищного кодекса уже предусмотрено условие, что договор управления многоквартирным домом заключается на срок не менее одного года, например,

это предусмотрено 162-й статьёй Жилищного кодекса. При выборе управляющей компании в результате конкурса, проводимого органами местного самоуправления, также предусматривается срок год. Плата за содержание общего имущества на основании предложений управляющей компании устанавливается на один год. Таким образом, данное предложение — дать возможность собственникам принимать решение о смене управляющей компании не ранее чем через год, если компания добросовестно выполняет свои обязательства, при условии, что собственники не выбирают иной способ управления, — по сути дела, синхронизирует действующее законодательство.

Есть некоторые замечания у правительства в отношении этого законопроекта — ну, я надеюсь, они будут учтены ко второму чтению. Комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Вопрос представителю комитета.

Уважаемая Светлана Викторовна, а не получится ли так, что протокол ранее проведённого собрания как раз и будет фальсифицирован, соответственно, собрание, которое планировалось позднее, но с соблюдением всех установленных требований, уже невозможно будет провести? Не начнётся ли после принятия закона гонка между управляющими компаниями, кто вперёд проведёт собрание в ущерб требованиям законодательства? Нельзя ли пойти по другому пути — по пути усиления ответственности за фальсификацию протокола собрания по выбору управляющей компании?

Разворотнева С. В. Уважаемый Андрей Анатольевич, ну, гонка между управляющими компаниями за выгодные, перспективные дома уже идёт, это следует признать, но вопрос о фальсификации протоколов — это всё-таки немножко другой вопрос. Действительно, проблема очень острая, и в последнее время мы внесли как минимум два законопроекта — один мой с коллегами, второй тоже наш, комитетский, — направленные на противодействие фальсификации протоколов общих собраний. Я надеюсь, что этот комплекс мер позволит проводить собрания честно и выбирать ту управляющую компанию, за которую действительно голосуют собственники.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Я, может быть, перефразирую вопрос предыдущего выступавшего. Светлана Викторовна, мы же знаем, что последнее собрание является, ну, основным, решения которого учитываются. Допустим, есть хорошая управляющая компания, она прекрасно занимается домом, тут возникает... происходит рейдерский захват, они собрание проводят всякими разными способами, может быть, даже фальсифицируют, и всё, они становятся управляющей компанией, а дальше — решайте в суде. Жилищные инспекции, как правило, бездействуют, а гражданам советуют: идите в суд и доказывайте. Послушайте, мы знаем, сколько длится суд, и всё это время вот эта недобросовестная управляющая компания будет управлять домом, а другая уже не сможет заявиться на управление. Это будет длиться больше года, ну, по крайней мере целый год будут высасывать деньги из людей.

Разворотнева С. В. Уважаемый Сергей Дмитриевич, могу ответить только то же, что отвечала предыдущему коллеге. Нужно бороться с фальсификациями — у нас есть предложения, как сделать этот процесс более оперативным, не доводя до суда, и таким образом мы этот длительный период оспаривания все вместе сможем сократить.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. Уважаемый Марат Абдулхаевич, зачастую в небольших городах у жителей и выбора-то никакого нет: управляющие компании друг от друга не отличаются, плохо работают, жители уже не могут выбрать между делами, а выбирают только между обещаниями, пытаются поменять одну компанию на другую, но зачастую последующие управляющие компании работают хуже, чем предыдущие, и у людей опускаются руки. Администрация, исполнительная власть практически не может контролировать управляющие компании — может быть, нам всё-таки наладить контроль, дать исполнительной власти больше полномочий по контролю за управляющими компаниями, закрепить это законодательно?

Председательствующий. Нуриеву включите микрофон.

Нуриев М. А. Ещё раз вопрос можно повторить? *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Алимовой включите микрофон. Внимательнее!

Алимова О. Н. Вопрос заключается в том, что управляющие компании не управляемы и не контролируемы никем. У народа не хватает полномочий, чтобы их как-то устранить, вот здесь задавали вопросы, нет права выбора управляющей компании в малых городах, потому что там, собственно, и нет как таковых управляющих компаний, все работают плохо, но устранить их нельзя. Считаете ли вы возможным добавить

полномочия органам исполнительной власти, чтобы можно было управляющими компаниями управлять и контролировать их?

Председательствующий. Нуриеву включите микрофон.

Нуриев М. А. Спасибо за вопрос. В принципе такое уж совсем не творится, как вы вначале стали говорить. У нас управляющие компании управляемые, есть для этого контрольные органы, есть наказание — отнятие лицензии, тогда они вообще не будут иметь права управлять. Поэтому этим каждая компания дорожит.

Вторая часть вопроса, о том, чтобы передать полномочия. Сегодня идёт разговор о создании гарантирующей управляющей компании, также у нас есть города, где муниципальные управляющие организации управляют жилым фондом. Это не исключается, это вполне возможно, и всё это зависит от желания самого муниципалитета, где это происходит.

Председательствующий. Спасибо.

Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Марат Абдулхаевич, скажите, пожалуйста, а есть ли данные, которые можно привести, какое количество фальсифицированных протоколов было за 2021 год, за 2022 год и сколько судебных актов вступило в законную силу по подобным нарушениям? Для понимания.

Председательствующий. Нуриеву включите микрофон.

Нуриев М. А. Спасибо за вопрос. Таких данных у меня сейчас нет, но законопроект не об этом. Здесь, чтобы вы правильно понимали... Что сегодня происходит на земле? Когда всё хорошо в доме, этих проблем вообще не возникает. Как только увидят, что дом хорошо отремонтирован, там всё хорошо, появляются желающие туда войти. И они каким-то образом, а это несложно, сами понимаете, под разными предлогами собирают подписи, компания заходит — происходит выбор управляющей компании, — и потом протокол направляется в жилищную инспекцию, а жилищная инспекция обязана в течение десяти дней всё это рассмотреть и ответить. Через какое-то время заходит вторая управляющая компания — они одновременно не могут, потому что мы первым законом этого лишили, — и то же самое повторяет. И появляются в доме две управляющие компании, вторые счета-фактуры и так далее, из-за которых и возникают проблемы и для собственников, и для компаний.

Так вот, законопроект направлен на то, чтобы жилищная инспекция могла отказать второй компании, которая вступает в управление тем же домом. У жилинспекций появится право

отказать — сегодня такого права у них нет, об этом речь идёт. Законопроект не о фальсификации подписей, а о том, чтобы дать жилищной инспекции полномочие на отказ второй управляющей компании, которая буквально через неделю после первой управляющей компании тоже начинает собирать подписи. И это может происходить в неограниченном количестве, может десятки... вот такая статистика есть, по пять, по десять раз могут проводить собрания.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к обоим докладчикам вопрос.

Вот здесь написано, что год вроде как мораторий, за исключением случаев, когда управляющая организация не выполняет условия договора. Ну так в большинстве случаев причиной вот всех этих смен и является невыполнение условий договора. Это надо будет как-то фиксировать, то есть сначала идти в суд, доказывать, что управляющая компания не выполняет свои условия, а уже потом идти в жилищную инспекцию, чтобы она дала добро на проведение собрания в срок до одного года? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Что касается, собственно, выборов самой управляющей компании. Сейчас 50 процентов кворум, ну, плюс чуть-чуть, от них половина, чуть больше половины... То есть, получается, практически 25 процентов с небольшим собственников могут голосовать, по большому счёту, при выборе управляющей компании — насколько это изменится? Не всегда ведь имеет место фальсификация. Вот есть две, грубо говоря, или три враждующие группировки собственников, которые, собственно, весь этот процесс и заводят, он действительно для больших городов характерен — не для малых, где с трудом управляющие компании как раз находят, а для больших.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Разворотнева С. В. Уважаемый Алексей Владимирович, мы в прошлом году приняли закон, который поднял кворум для принятия решения о смене управляющей компании до 50 процентов.

А вторую часть я тоже уже...

Куринный А. В. Доказывать как будем?

Разворотнева С. В. А, доказывать... Я думаю, что ко второму чтению — мы уже это обсуждали — необходимо прописать, конечно, перечень условий, при которых не выполняются соглашения, сделать его более формализованным, чтобы исключить те процедуры, о которых вы говорили.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Ко мне обращаются граждане, проживающие в многоквартирных домах, и у них большая проблема — борьба с недобросовестными управляющими компаниями. Это на виду, но почему-то законы в этом направлении не принимаются. Здесь мы с вами на год ограничим права граждан, проживающих в своих домах, чтобы поменять уборщика, понимаете? На чаши весов мы ставим два вопроса: с одной стороны, люди живут в своих домах, но им управляющая компания создаёт нечеловеческие условия, а с другой — доход управляющей компании. То есть смысл какой этого закона? На год мы не дадим возможности людям влиять на ситуацию у себя дома! Это что за инопланетяне придумывают такие законы?!

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Разворотнева С. В. Уважаемый Евгений Иванович, на самом деле действующее законодательство даёт достаточно много инструментов собственникам для воздействия на управляющую компанию: в каждом доме, например, должен быть создан совет многоквартирного дома — замечу, не везде они созданы; председатель совета дома имеет право подписывать акты сдачи-приёмки работ управляющей компании, и если работы выполнены в ненадлежащем объёме, недолжного качества, то следует перерасчёт; собрания должны проходить обязательно во втором квартале каждого года. У нас проблема, к сожалению, в данном случае в том, что люди, первое, не знают своих прав, второе, ими не пользуются, но это не означает, что мы не должны совершенствовать законодательство в этом направлении. У нас при комитете работает как раз рабочая группа по совершенствованию управления МКД, и, конечно, в рамках этой группы мы предложим механизмы по усилению контроля собственников за управляющей компанией. Всех призываем также работу в этом направлении вести.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле, конечно, законопроект — это такая полумера, по большому счёту, палка о двух концах. С одной стороны, вот пример приводят: хорошая управляющая компания выполнила ремонт, инвестиции сделала (на год, правда, я не представляю, какие инвестиции могут быть) и приходит другая, недобросовестная, которая её вытесняет с этого рынка. С другой стороны, другое есть опасение: приходит компания недобросовестная с самого начала, проводит собрание, и жителям, по большому счёту, в течение

года невозможно её поменять, что бы они там ни делали, потому что, я так понял из объяснения представителя комитета, механизма подтверждения невыполнения управляющей компанией условий договора практически нет. Как будет житель доказывать, что управляющая компания не выполняет условия договора? Скажет: "Вот у нас мусор не вывозится". Ответят: "Ну, у нас всё вывозится по актам выполненных работ". "Вот вы у нас тут не проводите опрессовку труб". — "У нас по актам всё проводится". И в суде это всё будет рассматриваться как раз, наверное, в течение года — вот в течение года будут судиться, тогда, может быть, поменяют.

По большому счёту, действительно я упустил один момент: сейчас, чтобы выбрать управляющую компанию, уже нужно квалифицированное большинство — 50 с лишним процентов собственников. Естественно, один и тот же человек, как вы сами понимаете, проголосовать дважды за разные компании в течение нескольких дней не может, поэтому в подавляющем большинстве случаев речь идёт о фальсификации, об откровенной фальсификации, с которой, к сожалению, сегодня никто не хочет бороться.

Да, мы ввели соответствующую статью в Уголовный кодекс, и тут был вопрос: а сколько привлекают? Я запросил такую информацию по всей стране — вот по всей стране в год до суда доходят четыре-пять уголовных дел по фальсификации. Тысячи случаев фальсификации, но сами жители отменяют дела в суде — до суда четыре-пять дел доходит. Причём потом их то ли осуждают, то ли не осуждают, то ли штрафы какие-то им дают — это уже совершенно другой вопрос. То есть не работает совершенно механизм, самое главное, со стороны правоохранительных органов. Был запрос, кстати, в адрес министра внутренних дел: а какие нужны дополнительные изменения в законодательство, чтобы они более эффективно работали? Ответа, к сожалению, нет. Никакие не нужны! Написал заявление, принёс — вышел участковый, посмотрел, отказал. Ну, наиболее активные пройдут три, четыре, пять кругов через прокуратуру, после этого возбудят уголовное дело, ну и точно так же оно ещё полежит месяц, два, три, его закроют в итоге. Вот чаще всего именно такой вариант.

Так что без решения вопроса о борьбе с фальсификациями, на мой взгляд, без реального привлечения к ответственности тех, кто подписи фальсифицирует, тех, кто протоколы левые приносит, говорить, что этот закон заработает, совершенно не приходится. В связи с этим мы не видим возможности, необходимости в его принятии, самое главное, не верим, что в этом виде он каким-то образом ситуацию изменит. Вопрос добросовестности или недобросовестности — это вопрос вкуса в данном

случае, в том числе вкуса жильцов, собственников, которые там проживают.

Мы не будем поддерживать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Действительно, это такой законопроект, который, с одной стороны, благую цель преследует: сейчас действительно большая проблема с управляющими компаниями, которые постоянно меняются. С другой стороны, есть определённые вопросы — вопросы, касающиеся, наверное, в большей степени всё-таки жилищной инспекции, потому что, если протокол собрания без подписей в жилищную инспекцию поступает, десять дней даётся, чтобы она в реестр поставила эту управляющую компанию, ну и фактически дала право управлять этим многоквартирным домом. Соответственно, как решит жилищная инспекция, так и будет. Если она решит, так скажем, не в пользу граждан, если там будут определённые признаки того, что протокол подделан или подписи подделаны, то, соответственно, гражданам придётся год доказывать это в суде. Причём, насколько я знаю — может быть, что-то поменялось, — сами бюллетени для голосования по решению собрания могут храниться, например, у физического лица, у кого-то из жильцов, и изъять эти бюллетени очень сложно. Ну, например, скажут: соседка куда-то уехала, и всё, до свидания, ждите год, чтобы экспертизу провести — подделанные или неподделанные. Этим тоже пользуются.

Я для чего всё это говорю? Для того, чтобы всё-таки мы с вами вместе, кто заинтересован, задумались над этим и помогли людям, потому что отправлять их в суд — это очень просто: идите в суд, судитесь, решайте свои проблемы, вы имеете право. А вот пойти в суд... Тем более, что это многоквартирный дом, соответственно, каким-то образом кто-то должен взять на себя ответственность, если нет совета дома, кто-то должен заплатить пошлину в суде, кто-то должен оплатить адвокатов. И у нас же как получается? Всё вокруг колхозное, всё вокруг моё, то есть если это наше общее, то я тут ни при чём, пусть кто-нибудь другой этим занимается, а в итоге все страдают. К сожалению, ещё у нас есть вот такое.

В целом было бы хорошо, может быть, наделить жилищную инспекцию не только правом, так скажем, отстаивать интересы и подавать в суд, но и обязанностью, чтобы в некоторых случаях жилищная инспекция была обязана подавать в суд и отстаивать интересы людей. И может быть, в этом смысле какое-то положительное движение было бы. Мы вот, кстати, на законодательном совете фракции ЛДПР обсужда-

ли эту тему, и в принципе такой законопроект у нас сейчас готовится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, история повторяется: я вам докладываю, что мы 15 февраля 2022 года отклонили абсолютно аналогичный законопроект, который был внесён Законодательным Собранием Красноярского края.

Теперь по поводу положительного якобы отзыва правительства. Читаю: "Применение положений, предлагаемых законопроектом, по сути, приведёт к неправомерному ограничению собственников в возможности выбора и изменения способа управления..." Добавлю: создания ТСЖ, потому что вот так уже достали управляющие организации! Значит, далее: "...в случае добросовестного выполнения управляющей организацией договора..." То есть вот этого основания — нарушение условий договора, — его нет. "В случае принятия законопроекта в предлагаемой редакции указанные принципы будут нарушены".

Более того, Конституционный Суд по этому поводу тоже высказывался. Я хочу сказать, что да, это регулируется Жилищным кодексом и Гражданским кодексом на сегодняшний день, и единственный случай, когда можно это дело развернуть в другую сторону, то есть вот не допускать таких вещей, — это действительно нарушение условий договора. Нарушение условий договора — как это доказать? Решение общего собрания может сказать управляющей компании: мы вас больше не задерживаем. Как правило, управляющая организация идёт в суд — управляющая организация, а не представители дома.

Хочу сказать, что действующим правовым регулированием обеспечивается реализация принципа надлежащего исполнения обязательств в соответствии с условиями и требованиями Гражданского кодекса, стабильность и соблюдение справедливого баланса интересов сторон договора. Это я вам цитирую текст из определения Конституционного Суда. Так что, будем нарушать определение Конституционного Суда? Ну давайте, голосуйте, ради бога, но я вам хочу сказать, что совершенно необоснованно, неправильно и нецелесообразно принимать вот такие законы.

А вот в сторону как раз нарушений, что...

Я от фракции, кстати.

Председательствующий. Добавьте время.

Хованская Г. П. ...что касается подделки, в сторону уголовного законодательства — вот лично я делаю всё, что можно, поверьте! Здесь сидел Колокольцев, и я ему задавала этот вопрос, он сказал: берём под козырёк, будем возбуждать, — и только после этого начался маленький вот этот ручеёк, о котором сказал Алексей Куринный, по возбуждению уголовных дел. Первое дело было в Московской области возбуждено.

Так вот, хочу сказать, что в этом направлении надо работать. Вот давайте подумаем — обращаюсь к тем, кто в комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному законодательству занимается этими вопросами, — давайте подумаем, как усилить эту ответственность. Но дела уголовные возбуждаются.

Так что, коллеги, бессмысленно за этот проект голосовать.

Я сэкономила время. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Стрелюхин Александр Михайлович.

Стрелюхин А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Дмитриевич, я по ведению.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Михайлович.

Стрелюхин А. М. И от фракции.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан и внесён в Государственную Думу профильным комитетом — Комитетом по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству. Главная задача этого законопроекта — наведение порядка на рынке предоставления услуг управляющими компаниями жителям МКД, ну и, как следствие этого, повышение качества предоставляемых услуг. Этот законопроект является одним из рычагов решения вот тех задач, о которых только что говорили, потому что одной из главных проблем, вот если говорить с земли, является всё-таки наличие недобросовестной конкуренции среди управляющих компаний. И когда мы задаём этот временной лаг, годовой, то мы фактически даём возможность управляющей компании... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Стрелюхин А. М. ...мы фактически даём возможность управляющей компании показать себя, спокойно работая на этом рынке в течение года. В противном случае, как правило, особенно это крупных городов касается, в тот год, когда управляющая компания туда пришла, лезут одни, вторые, третьи, и не знаешь, чем заниматься — то ли управлять домом

и оказывать услуги, то ли отбиваться по судам, по задвоенным платёжкам.

Фракция поддерживает данный законопроект, и прошу остальных поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 294 чел.. . . . . 65,3 %
Проголосовало против . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Приступаем к рассмотрению законопроектов по 118-й статье Регламента.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект не поддержан ни правительством, ни Государственно-правовым управлением президента. Просьба отклонить.

Председательствующий. Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 55 чел.
Не голосовало . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает принятие этого законопроекта. Мы полагаем, что добиться цели — снижения судебной нагрузки в отдельных территориях, где работают мировые юстиции, — возможно теми правовыми способами, которые на сегодняшний день имеются. Просим отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 56 чел.
Не голосовало . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Хотелось бы поблагодарить авторов, которые внесли эту инициативу, тем не менее просим её отклонить, поскольку эти нормы уже реализованы в нашем законодательстве.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! По мнению Комитета по государственному строительству и законодательству, предложение, которое представлено в данном законопроекте, является необоснованным, так как его реализация может привести к нарушению установленных законодательством норм представительства в квалификационных коллегиях судей. Комитет предлагает отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 57 чел.
Не голосовало . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

29-й проект, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Чепиков.

Чепиков С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На заседании комитета был рассмотрен этот вопрос. На законопроект были получены отрицательные отзывы правительства и других компетентных органов. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 25 чел.
Не голосовало . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 205 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Чепиков.

Чепиков С. В. Уважаемые коллеги, на данный законопроект также были получены отрицательные отзывы. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 247 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Чепиков.

Чепиков С. В. Аналогичная ситуация. Также получены отрицательные отзывы. Комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 25 чел.
Не голосовало . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Владимирович Чепиков.

Чепиков С. В. Уважаемые коллеги, при всём уважении к Самарской Губернской Думе комитет всё-таки предложил этот законопроект отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 52 чел.
Не голосовало . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Результат: не принято

Отклонятся.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги, доброго всем дня! Автором законопроекта не учтено, что действующим законодательством уже предусмотрена предлагаемая им административная и уголовная ответственность. Таким образом, законопроект предлагает регулирование, которое является излишним. Предлагается отклонить.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 86 чел.
Не голосовало . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О связи". Докладывает Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На законопроект получен отрицательный отзыв правительства. Комитет также его не поддерживает и предлагает отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым в седьмом созыве группой депутатов, предлагается урегулировать деятельность службы заказа такси, вводится термин "агрегатор". Напомню, что в декабре прошлого года мы приняли федеральный закон № 580-ФЗ, в котором комплексно регулируется деятельность всех участников рынка. Соответственно, законопроект актуальность утратил. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 24 чел.
Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается ввести возможность предрейсовых и послерейсовых осмотров водителей с использованием телемедицинских технологий. Напомню, что в декабре прошлого года мы приняли такой закон, в связи с чем данный проект утратил актуальность. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 67 чел.
Не голосовало . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что федеральный закон в случае его принятия повлечёт за собой крайне противоречивую практику. Кроме того, изменения в федеральные конституционные законы могут быть внесены только федеральными конституционными законами. По этим основаниям комитет предлагает данный проект федерального закона отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 73 чел.
Не голосовало . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проекту постановления. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в марте 2023 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте календаря на март 48 законопроектов: 18 — второго чтения и 30 — первого.

Из них правительством внесено 23 законопроекта. Несколько правительственных законопроектов первого чтения. В частности, во исполнение поручения президента предлагаются поправки к закону "Об обороне" в части обеспечения защиты информации о местах дислокации воинских формирований и персональных данных личного состава Вооружённых Сил Российской Федерации. Далее, поправки в Земельный кодекс и отдельные законодательные акты в части регулирования правоотношений по использованию земельных участков собственником Единой системы газоснабжения. И поправки к Федеральному закону "О промышленной политике..." — предлагается обеспечить возможность продления действия специальных инвестиционных контрактов в автомобильной промышленности на период до 31 декабря 2033 года. Изменения в законы "Об обращении лекарственных средств" и "О биомедицинских клеточных продуктах" направлены на исключение правовой неопределённости, состоящей в двойственности регулирования обращения медицинской продукции. Также предлагается внести в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" изменения, которые касаются расширения возможностей обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В целях совершенствования информационного взаимодействия по вопросам устройства на воспитание в семьи детей, оставшихся без попечения родителей, разработан законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном банке данных о детях, оставшихся без по-

печения родителей". Во втором чтении планируется продолжить работу над законопроектом, направленным на совершенствование механизмов создания и управления особыми экономическими зонами и упрощение порядка получения статуса резидента на этих территориях.

В календаре также 21 законопроект, внесённый депутатами Думы и сенаторами, 4 — законодательными органами субъектов Федерации. В числе депутатских инициатив законопроект "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об актах гражданского состояния", направленный на поддержку лиц, участвующих в специальной военной операции, членов их семей в целях обеспечения доступности государственной услуги по регистрации детей военнослужащих.

На 15 марта запланировано проведение "правительственного часа", на который приглашён министр энергетики Николай Григорьевич Шульгинов с информацией на тему "О реализации приоритетных проектов развития энергетики Российской Федерации". 16 марта предлагается заслушать отчёт о работе Счётной палаты за 2022 год. Наконец, на одном из последних заседаний марта, точная дата нам пока неизвестна, будет заслушан ежегодный отчёт Правительства Российской Федерации о результатах деятельности за 2022 год.

В конце хочу напомнить, что 21-го числа состоялось обращение президента к Федеральному Собранию. Большинство комитетов и фракций уже представили свои предложения по реализации послания, сегодня истекает окончательный срок. В ближайшее время мы соберём депутатскую рабочую группу, утвердим и представим на рассмотрение Совета Государственной Думы план первоочередных мер по законодательному обеспечению реализации положений послания. Естественно, законопроекты, которые будут включены в этот план, мы будем рассматривать в первоочередном порядке.

Прошу утвердить план.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у Олега Николаевича Смолина. Ещё есть вопросы?

Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, я думаю, все депутаты помнят, что президент говорил в послании по поводу системы высшего образования. Между тем в июне группой депутатов во главе с Геннадием Зюгановым внесён проект федерального закона № 138658-8, который не решает, правда, всех проблем, обозначенных президентом, но решает главную — отказ от принудительного участия в так называемой болонской сис-

теме. Совет Госдумы рассмотрел этот законопроект 4 июля, рекомендовал поставить на октябрь, сейчас март — законопроекта в календаре почему-то нет. Прокомментируйте, пожалуйста, ситуацию.

Жуков А. Д. Вопрос комитету.

Председательствующий. Сергей Владимирович Кабышев, вам вопрос был.

Олег Николаевич, вам придётся его повторить, Сергей Владимирович немножко отвлёкся.

Смолин О. Н. Повторю ещё раз. В июне группой депутатов внесён законопроект, номер которого я назвал, предусматривающий отказ от принудительного участия российских вузов в так называемой болонской системе, вполне соответствующий тому, что говорил Президент Российской Федерации в послании 21 февраля. Совет рекомендовал поставить законопроект на осеннюю сессию, на октябрь. В настоящее время март. Мы считаем, что законопроект вполне соответствует тому, что сейчас требуется, и хотели бы, чтобы он оказался в календаре на март.

Председательствующий. Сергею Владимировичу Кабышеву включите микрофон.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Олег Николаевич, я думаю, что на ближайшем заседании комитета мы с вами это обсудим. Но если вы внимательно слушали послание президента, то знаете, что он не обмолвился о болонской системе, речь идёт о возвращении к традиционной советской системе. Болонская система — это нечто другое. Но я предлагаю обсудить это на заседании комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, видимо, ещё есть вопросы, тогда лучше провести запись на вопросы, а то непонятно, в каком порядке давать возможность их задавать.

Включите режим записи на вопросы.

Я прошу тех, кто на выступление по ведению записался: запишитесь на вопросы, пожалуйста.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Дмитриевич! С сентября прошлого года в Комитете по обороне лежат четыре законопроекта, которые подготовлены межфракционной депутатской группой, депутатами разных фракций, они касаются поправок в закон о мобилизации. Речь идёт об отсрочке для многодетных отцов, если в семье три и более детей, речь идёт об отсрочке для отцов детей-инвалидов,

инвалидов с детства, а также для единственного ребёнка одинокого родителя. Часть законопроектов была поставлена комитетом на март, но сейчас в программе нашей законопроектной деятельности этих законопроектов нет. Я просила бы комитет уточнить, когда они всё-таки будут внесены в повестку.

Председательствующий. Нина Александровна, уточним в рабочем порядке. Председателя комитета сейчас нет, ему дано некоторое поручение, он его сейчас выполняет.

Пожалуйста, Сергей Павлович Обухов.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Вопрос Александру Дмитриевичу.

Александр Дмитриевич, нас сейчас журналисты атакуют: по соцмедиа разгоняется информация, что якобы будет какое-то внеочередное заседание Госдумы (то ли в субботу, то ли...) в связи с событиями в Брянской области. Я думаю, чтобы всех не терзали, давайте скажем, что всё это фейки и всё будет по плану, который мы сейчас утверждаем.

Председательствующий. Александру Дмитриевичу включите микрофон.

Жуков А. Д. У меня нет такой информации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	370 чел.	82,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
14 марта 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации. *(Шум в зале.)*

Раиса Васильевна, вы всех подняли на какие свершения в этот раз? Поприветствовать? Понятно.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 54 сек.)
Присутствует . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Отсутствует. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: кворум есть

Кворум есть — в зале присутствует 414 депутатов.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы есть, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вячеслав Викторович, пользуясь вот тем периодом, когда у нас нет ни стенограммы, ни видеотрансляции, я хотел бы посоветоваться по теме одного протокольного поручения. Очень важная тема, её не хотелось бы обсуждать в конце заседания публично.

Председательствующий. Вы это хорошо говорите, подчёркиваю, потому что иногда наши коллеги запрашивают видеоматериалы не своих выступлений, а выступлений, которые в ходе нашего закрытого обсуждения звучали. Но, коллеги, подчёркиваю, если это не касается вашего выступления, выдавать запись выступления вашего коллеги никто не будет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да. Ну, нам надо обсуждать вопросы самые разные, особенно в ситуации нынешнего дня. Мы должны делать всё для победы, а не для создания проблем.

Включите микрофон Нилову.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Спасибо. Это правильно, Вячеслав Викторович.

Тема для протокольного поручения очень сложная, но очень важная. После годовщины СВО начинается установление памятников на могилах героев, павших в СВО. И в разных регионах совершенно по-разному вот этот подход осуществляется. Где-то просто вопрос стоит так: коммерческие организации — платите полным рублём, родственники, жёны, матери героев. Где-то есть движение навстречу.

Я считаю, что, может быть, по инициативе нашего комитета, с Ярославом Евгеньевичем я уже переговорил, вместе с правительством нужно собраться и выработать какой-то единый подход. И говорить о том, что это частный бизнес — ну, весь похоронный бизнес у нас частный, — на мой взгляд, можно и в другой редакции: если этот бизнес частный и не принимает никакого участия в нашей такой священной войне, то, значит, он просто не должен быть таким частным или, во всяком случае, могут поменяться собственники.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Ну, давайте, коллеги, здесь действительно в таком закрытом режиме эту тему обсудим.

Расскажу вам, исходя из своего опыта. Встречался с семьями погибших, и на встречах, учитывая, что, ну, есть и наши традиции, когда не сразу устанавливаем памятник, допустим, на могиле, мы договаривались вот так: мемориальная доска устанавливается на школе, на высшем учебном заведении (ну, од-

ним словом, мы эти вопросы на региональном уровне сразу решили), и, если человек погибает за страну, мемориальная доска должна быть установлена незамедлительно. Что касается памятника, также договорились, что местные органы власти — и мы со своей стороны помогаем решать эти вопросы, если они требуют каких-то дополнительных ресурсов, — устанавливают памятник из мрамора, гранита, то есть это всё делаем достойно. Понятно, что при существующих нормативах на это, вы-то тему правильно поднимаете, там цифра, на которую, если брать централизованное решение, эта задача не будет решена.

Давайте, может быть, исходя из подходов в регионах просто в закрытом режиме обобщим всё это, передадим в Комитет по обороне, где и как в каком регионе... Потому что здесь не вопрос средств, здесь вопрос совести, об этом речь идёт. Там, где губернатор, мэр понимают, о чём речь идёт, этот вопрос будет решён, а если это не находит понимания... Мы сейчас будем говорить о федеральном финансировании и так далее, но послушайте, тут нам просто надо посмотреть, мы же с вами, вот каждый из нас в своём избирательном округе знает обстановку — давайте проработаем. Во всяком случае, в отношении своего избирательного округа я понимаю, как мы это решили, — мы договорились именно так. Мы встречи проводили, там, губернатор или вице-губернатор, глава района — с каждой семьёй отдельно, и разговор был по поводу разных вопросов, он касался не только этой темы, но и оказания помощи. Нам просто надо этим заниматься постоянно. Давайте мы материалы соберём, потом в закрытом режиме посмотрим, где вообще эта проблема существует. Спасибо.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 58-му вопросу комитет просит о замене докладчика: вместо Боярского — Петров Вячеслав Анатольевич.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается решение.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы в целях оптимизации рассмотрения законопроектов и с учётом письма от коллег из Совета Федерации предлагаем изменить последовательность: вопросы 42, 43, 44 и 45 — о них будет докладывать Роза Басировна Чемерис, дальше о 41-м во-

просе буду докладывать я и соответственно сделаю содоклады. Вот это предлагается.

Председательствующий. Поменять местами.

Уважаемые коллеги, нет возражений? Для того чтобы мы с вами более эффективно использовали время, о вопросах 42, 43, 44 и 45 доложит Чемерис, а о 41-м вопросе — Павел Владимирович Крашенинников, а затем общий содоклад. Правильно? Правильно. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, лживой провокационной атаке два дня назад подверглись депутат Государственной Думы Иванюженков и его семья, не без последствий для бабушки Артёма и Антона, педагога с 50-летним стажем, с точки зрения её здоровья.

Я хочу сделать протокольное поручение для наших комитетов — по информационной политике и по безопасности. Депутат тоже, как и любой гражданин, имеет право на защиту. Надо оберегать наших депутатов от подобных провокаций, потому что Борис Викторович находится под такими же санкциями, как и многие из нас, но ещё больше по продолжительности. Это человек, который участвовал в 105 отправках гуманитарных конвоев, человек, который участвовал в снаряжении специальных отрядов на специальную военную операцию, а те либеральные негодяи, которые убежали из страны, готовы положить многое, чтобы каждого... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. В курсе информации, о которой вы сейчас сказали. Насколько знаю, Александр Евсеевич Хинштейн незамедлительно отреагировал по этому фейку, но здесь, скорее всего, даже не фейк, это клевета, потому что всё, что имеет отношение к обвинениям в уголовно наказуемых деяниях, подпадает именно под это определение и уголовную ответственность. Согласен с вами, нам надо бороться с клеветой, а что касается прозвучавших обвинений, это, конечно, подпадает под серьёзную ответственность, поэтому давайте подумаем и, может быть, в этой части дадим поручение комитету по безопасности инициировать расследование и возбуждение соответствующих дел в части клеветы и нанесения морального ущерба нашему коллеге. Речь идёт об обвинении его сына в уголовном преступлении, но я ознакомился с материалом, который Александр Евсеевич опубликовал, — там эти вопросы не имеют места. Так, Александр Евсеевич? Не было сына непосредственно в том месте, о котором речь идёт, он был за много километров, но при этом вот эта ин-

формация, конечно, разошлась моментально. Коллеги, нет возражений? Отреагируем.

Причём реагировать надо постоянно. Уважаемые коллеги, если вы в себе уверены и понимаете, что имеет место клевета, давайте мы с вами вот такое реагирование сделаем неотъемлемой частью своей работы, потому что нельзя допускать, чтобы парламент, депутатов кто-то брал и вот так дискредитировал, тем более обвиняя детей, вмешиваясь цинично, делая всё для того, чтобы либо сводить счёты, либо ещё что-то. Давайте поддержим. Нет возражений? Нет возражений.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу Комитету по контролю дать протокольное поручение запросить информацию в Счётной палате по проводимым контрольным мероприятиям по "Почте России" начиная с 2019 года, если такие были, ну и о результатах доложить. Дело в том, что мы сегодня в третьем чтении будем под пунктом 9 рассматривать законопроект о предоставлении "Почте России" исключительного права доставки пенсий и, скажем так, в обоснование этого исключительного права было очень много сказано по поводу состояния "Почты России". Вот хотелось бы получить достоверную информацию из материалов Счётной палаты.

Председательствующий. Мы успеем сегодня, Олег Викторович, получить материалы проверок Счётной палатой "Почты России", последних или начиная с 2019 года, о чём сказал Валерий Карлович?

Морозову Олегу Викторовичу включите микрофон.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, ко мне вот только что подошёл Валерий Карлович, я даже не успел прочитать сам текст, но смысл понятен, мы сейчас попробуем в рабочем порядке получить такие материалы, если они существуют, если такие проверки были. Если их не было, тогда протокольное поручение не имеет смысла. Тем не менее мы такой материал запросим.

Председательствующий. Надо разобраться, депутат имеет право знакомиться с материалами Счётной палаты, просто надо разобраться, когда проверки проводились и что в себе несут. Давайте изучим, но это не имеет прямого отношения к тому, что мы будем рассматривать нормы законопроекта, кото-

рые касаются "Почты России". Мы можем на основе материалов Счётной палаты затем какие-то решения принять.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы во многом — и, может, справедливо — ограничили, запретили критику участников СВО, в том числе добровольческих отрядов. Но, с моей точки зрения, значительно больший вред и участникам, и гражданам, и авторитету России наносит вот эта непонятная полемика в СМИ, где руководителей добровольческих отрядов клеймят, министра обороны, генералов. Понимаете? Те, в свою очередь, их. Ну, мне кажется, что это недостойно, и, вообще, это же тоже, наверное, должно подпадать под ограничение и привлечение к ответственности. Ну, с моей точки зрения... Это же руководителя из вашего списка, "ЕДИНОЙ РОССИИ", там в принципе с землёй ровняют. Вот мне лично противно это читать и слушать.

Председательствующий. Коллеги, ну это ко всем нам относится, к каждому сидящему здесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кто "мы молчим"? Наш коллега Соболев иногда подливает, ваш коллега по фракции. Есть такое? Есть! У нас есть и другие коллеги, которые тоже за словом в карман не лезут. Просто, коллеги, знаете, ну, не суди, да не судим будешь, а потом каждый мнит себя стратегом, видя бой со стороны. Так что, коллеги, не буду оценку никому давать, но надо спрашивать с себя в первую очередь.

А что касается норм закона, вот мы с вами сегодня как раз будем рассматривать в третьем чтении норму закона о наказании за дискредитацию, за клевету для тех, кто допускает подобное в отношении добровольческих наших подразделений. В отношении Вооружённых Сил мы такое решение уже приняли, у нас с вами есть норма, защищающая наши Вооружённые Силы, а сейчас мы расширяем эту норму. Так, Василий Иванович? Так. И серьёзная ответственность вводится. Поэтому давайте спрашивать с себя.

Коллеги, если нет больше желающих обсуждать повестку, ставится на голосование проект порядка работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, время для выступлений представителей фракций. Фракция КПРФ — Смолин Олег Николаевич. Подготовиться фракции ЛДПР — Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Затем фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гусев Дмитрий Геннадьевич. От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступит Ткачёв Антон Олегович. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Вяткин Дмитрий Фёдорович и Белик Дмитрий Анатольевич.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Одна из наиболее важных идей в послании президента Федеральному Собранию — это отказ от принудительного использования так называемой болонской системы в высшем образовании. Рукоплескали все, даже те, кто эту систему в своё время принудительно вводил. Перед вами результаты голосования по федеральному закону № 232-ФЗ, который ввёл в России насильственную бакалавризацию всей страны*. В полном объёме эта система была введена действующим Федеральным законом № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации". Вот результаты голосования по этому закону. Как видите, они симметричны. А вот результаты голосования по законопроектам, которые требовали не превращать Болонский процесс в болванский, но использовать систему "бакалавриат — магистратура" исключительно на добровольной для вузов основе. Оба законопроекта первоначально вносились четырьмя профессорами, из которых два академика: Жорес Алфёров, Геннадий Зюганов, Иван Мельников и ваш покорный слуга. Первый проект закона назывался "О народном образовании" и был отклонён исключительно голосами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", второй проект федерального закона назывался "Об образовании для всех", и его постигла та же судьба. Тогда нам говорили, что наш закон никому не нужен, а действующий — совершенно замечательный, но, как выяснилось, президент с этим не согласен. Цитирую: "Правительству совместно с парламентариями

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

потребуется внести многочисленные поправки в законодательство об образовании, о рынке труда и так далее".

Коллеги, я не стал бы об этом вспоминать, если бы не реальная угроза того, что предложения президента будут утоплены в бюрократических процедурах. Как иногда говорят, любая простая проблема может стать неразрешимой, если по её поводу будет проведено достаточное количество совещаний. Кстати, отчасти это произошло с рекомендациями больших парламентских слушаний, которые проходили 27 июня прошлого года. Тогда большинство выступавших высказались за отказ от принудительной так называемой болонской системы, но прийти к договорённостям... В рекомендациях появилась лишь запись о том, что правительство должно обратить на проблему особое внимание, как будто правительство — это девушка, внимания которой добивается парламент. Между прочим, до сих пор правительство внятного отношения к рекомендациям так и не высказало — похоже, не обратило не только особого внимания, но и не особого тоже. Коллеги, борьба в элитах по этому поводу продолжается. А вот президент высказался более чем определённо и очень близко к тем предложениям, которые выдвигались на больших парламентских слушаниях. Нам говорят, что в послании ничего не говорится о болонской системе, и слов там таких действительно нет, но можно играть словами, а можно заниматься делом — президент предлагал именно дело.

Напомню, главное в болонской системе — трёхуровневая структура высшего образования: бакалавриат, магистратура и аспирантура как уровень именно высшего образования. Теперь цитирую президента: "В этой связи предлагается... Первое — вернуться к традиционной для нашей страны базовой подготовке специалистов с высшим образованием. Срок обучения может составить от четырёх до шести лет". Спрашивается: от чего вернуться? Очевидно: от принудительной бакалавризации всей страны. Основными программами высшего образования должны стать программы специалитета, как это и было до 2011 года. Тогда специалисты среди выпускников составляли почти 90 процентов. Сейчас ситуация изменилась почти с точностью до наоборот: специалистами становятся лишь около 13 процентов выпускников. Вернуться к программе специалитета как основной предлагали на парламентских слушаниях 27 июня большинство выступавших, включая ректора МГУ и вашего покорного слугу. Именно эта идея была заложена в наших проектах законов "О народном образовании" и "Об образовании для всех". Продолжу цитировать президента: "Второе — если профессия требует дополнительной подготовки, узкой специализации, то в этом случае молодой человек сможет

продолжить образование в магистратуре или ординатуре". Совершенно правильно. Система высшего образования высокоинерционна и не любит, когда её ломают через колено. Иное дело, что магистратура должна быть так или иначе связана с предыдущим образованием, иначе даже магистр может оказаться волшебником-недоучкой. И об этом говорили участники парламентских слушаний 27 июня. И ещё одна цитата из послания: "Третье — в отдельный уровень профессионального образования будет выделена аспирантура, задача которой — готовить кадры для научной и преподавательской деятельности". Обращаю внимание: не в отдельный уровень высшего, а в отдельный уровень профессионального образования. В Законе "Об образовании", который действовал до 2013 года, это называлось послевузовским образованием. Такие же предложения содержались в наших проектах законов "О народном образовании" и "Об образовании для всех". Почему? По одной простой причине: как только аспирантуру загнали в третий уровень высшего образования, доля тех, кто защищал кандидатские диссертации, резко снизилась, с 24,5 тысячи в 2010 году до 12,5 тысячи в 2015-м, то есть почти в 2 раза. Вместо того чтобы заниматься исследованиями, аспиранты слушали или не слушали лекции, занимались школярством. Необходимо вернуть научную работу и подготовку диссертации как главное содержание деятельности аспиранта.

Подведём некоторые итоги. Из трёх ключевых позиций так называемой болонской системы от одной — аспирантура как уровень высшего образования — президент предлагает отказаться полностью, от второй — бакалавриат — частично, третью — магистратура — сохранить как миноритарную в системе образования. Это и есть уход от принудительной болонской системы к отечественным традициям образования в сочетании с мировым опытом. Обращаю внимание, что так называемая гумбольдтовская система — это наша традиция, не только советская, но и досоветская. На мой взгляд, реализация предложений президента, если они не будут заблокированы, поможет решению двух задач. Первая — очередной шаг к так называемой национализации элит: дети российских чиновников и бизнесменов будут получать образование, больше соответствующее отечественным традициям, и меньше ориентироваться на работу и жизнь в других странах. Вторая и главная — повышение качества отечественного высшего образования. Позволю себе, коллеги, процитировать самого себя — из выступления на парламентских слушаниях 27 июня: бакалавр получает в среднем примерно на 40 процентов меньше специальных занятий, чем специалист. Например, в техническом образовании специалист получает более 1800 часов фундаментальных занятий,

а бакалавр — 1200 часов, в полтора раза меньше. Другими словами, специалитет готовит будущего конструктора, а бакалавриат — пользователя чужими конструкторскими разработками, вот и всё! Коллеги, кадровики оборонных предприятий с тревогой говорят, что возникают большие проблемы с заменой старшего поколения конструкторов на новых, на выпускников.

На мой взгляд, популярный лозунг "Импортозамещение" двусмыслен: можно понимать его как развитие собственного производства, а можно — как замену импорта из США импортом, например, из Китая. Лидер фракции Компартии Российской Федерации Геннадий Зюганов, союз промышленников и предпринимателей, Вольное экономическое общество и целый ряд депутатов Думы неоднократно говорили о необходимости новой индустриализации. Новая индустриализация, конечно, нуждается в кадрах. Не зря говорили в 30-е годы: кадры решают всё. Сейчас Россия по количеству людей с дипломами о высшем образовании занимает 1—2-е место наряду с Канадой, вот только дипломированных много, а образованных мало, особенно среди бакалавров.

Перехожу к предложениям, их три.

Первое. Уважаемые коллеги из правящей партии, иногда полезно слушать оппозицию. Как выясняется, мы периодически оказываемся правы. Не делать ошибок всегда лучше, чем потом их исправлять. Например, я прислушался бы к нашим предложениям о переводе единого государственного экзамена в добровольный режим. Даже в правительстве у этой идеи есть сторонники.

Второе — принять в первом чтении предложенный нами законопроект о возвращении участия в болонской системе на добровольной основе. Он, конечно, решает только одну проблему из трёх — переход на программы специалитета, но затем можно будет поступить так, как не раз поступали правительство и Государственная Дума: пришить к воротнику целое пальто. Нарушением концепции законопроекта это точно не будет.

И третье — включить в рабочую группу при правительстве, созданную для реализации предложений президента в области высшего образования, тех, кто всегда и последовательно отстаивал ту самую позицию, которую изложил президент в послании, иначе его предложения могут оказаться нереализованными. Не зря говорят: качественное образование — залог нашей национальной безопасности.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Фракция ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович.

Подготовиться Гусеву.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Дорогие коллеги, я только что приехал с учредительного конгресса Международного движения русофилов, который проходит именно сегодня в музее Пушкина, чуть не опоздал.

Сегодня исторический день — создано движение, которое объединяет представителей десятков стран мира не просто вокруг России, Русского мира и русской цивилизации, сегодня создано движение, которое, по сути дела, поддерживает тенденцию к созданию многополярного мира, равновесной и безопасной мировой архитектуры XXI столетия, системы, основанной на международном праве, на законах (а не на каких-то никому не ведомых правилах), которые уважают традиции, суверенитет, культуру, язык каждой сколь угодно малой страны, каждого сколь угодно малого народа.

Почему такое движение получило название "Международное движение русофилов"? Потому что сегодня именно Россия, именно Президент России, Русский мир являются форвардами движения от вывихнутого однополярного мироустройства, когда единственным полюсом силы будут Соединённые Штаты Америки, к действительно многополярному миропорядку с уважением традиций, языка и многовековой истории каждой страны, каждого народа и, по сути дела, каждого человека.

Сегодня не только оппозиционные силы в самой России по призыву ЛДПР встали плечом к плечу в поддержке здравых предложений, идей и программ Президента России... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, прошу внимания, выступает руководитель фракции.

Слуцкий Л. Э. ...с учётом того, что мы сейчас, в период проведения специальной военной операции, должны быть вместе, поддерживать тех, кто на фронте, поддерживать национальную экономику, социальную политику. Сегодня мы встали плечом к плечу внутри страны, но плечом к плечу теперь становятся и представители разных стран и континентов, которые поддерживают только такой подход: на земле в XXI столетии должна торжествовать система международного права, а не придуманные в Вашингтоне правила и, безусловно, должны уважаться традиции каждого народа. Сегодня наша задача — действительно создать структуру, где каждая страна и каждый народ будут самостоятельно выбирать себе путь развития, будут говорить, учить своих детей на родном для них языке.

Мы видели, что однополярный мир, к великому сожалению, создаётся на крови. Мы помним события 99-го года в бывшей Югославии, мы помним Ирак, 2003 год, когда Колин Пауэлл потрясал на заседании Совета Безопасности ООН некой пробиркой якобы со следами химического оружия. Химическое оружие в Ираке так и не было обнаружено, но, к сожалению, Ирак стал на долгие годы страной без государства. Стирание с лица земли режимов, неугодных апологетам однополярного мира, их лидеров, к сожалению, стало нормой для тех, кто сегодня нам противостоит, для тех сил коллективного Запада, англосаксонского мира и прежде всего Соединённых Штатов Америки, которые хотят любой ценой подавить сегодняшнюю Россию и обрушивают на нас десяток тысяч санкций и рестрикций, но, к их сожалению, этого не происходит. То же самое потом было в Ливии. Затем — Сирия, где Россия не дала событиям пойти по тому же сценарию, опаснейшему сценарию, когда на этой многострадальной земле мог быть создан исламский халифат. Мы находимся сейчас в преддверии официального визита в Россию президента Сирии Башара Асада.

Сегодня страны, народы и просто люди здравые, университеты, фонды, общественные организации стремятся сплотиться вокруг России, вокруг Президента России, вокруг парламентских партий и инициатив, которые рождаются на площадке Государственной Думы. Мы через несколько дней проведём мощный форум "Россия — Африка", он предшествует второму саммиту "Россия — Африка", который пройдёт в Санкт-Петербурге в конце июля под патронатом Президента России. Сегодня ещё раз, дорогие коллеги, хочу сказать с этой высокой трибуны о том, что здравые силы во всём мире, несмотря на усилия коллективного Запада, стремятся консолидироваться именно вокруг России и Русского мира в движении за многополярный миропорядок, за мирную, стабильную и безопасную архитектуру XXI столетия.

Вместе с тем мы видим, что коллективный Запад не только поставляет сегодня на Украину современнейшие системы летального оружия: попытка создания второго фронта в Грузии, попытка раскачать ситуацию в Молдове, в Приднестровье — сегодня наши оппоненты, а по сути враги делают всё возможное, чтобы не дать России, как главной силе, которая сегодня противостоит англосаксонскому миру в попытках создать однополярный миропорядок... чтобы любым способом оторвать от нас сторонников, союзников, обрушить нашу национальную экономику. Буквально через несколько дней мы с вами станем участниками... заслушаем отчёт правительства в Государственной Думе. Правительство сегодня... мы — партия конструктив-

ной оппозиции, и мы дискутируем с правительством, если считаем, что усилия его и федеральных ведомств являются недостаточными, но оно очевидным образом делает всё возможное и невозможное для поддержания национальной экономики и противостояния вывихнутому санкционному давлению.

Дорогие коллеги, сегодня мы видим, что действительно произошло и продолжается объединение по призыву партии ЛДПР. Движение "Плечом к плечу" — надпартийное движение, которое объединяет людей вне зависимости от партбилета в кармане, от возраста, от места проживания, от вероисповедания. То же самое происходит и на внешнем периметре: сегодня один здравый смысл против однополярного мироустройства, когда все решения будут приниматься в Вашингтоне, против уничтожения людей всеми видами летального оружия, против биологических лабораторий США по всему миру, в которых ставят на людях чудовищные эксперименты, и всё это происходит в XXI столетии!

Дорогие коллеги, сегодня нам нужно осознать нашу историческую ответственность перед теми, кто идёт после нас. И действительно, пришло осознание — за последние несколько месяцев на многих международных площадках люди, имеющие высокий авторитет в своих странах, в многосторонних организациях, выступают за то, чтобы быть с Россией, чтобы объединиться и сказать решительное "нет" попыткам вашингтонского обкома решать судьбы стран и народов.

Очень сложная ситуация. Сегодня легко говорить с трибуны, но те, кто защищает нас на передовой, отдают свои жизни именно за будущее России, именно за то, чтобы в мире существовала система, построенная на нормах права. И конечно, сегодня необходимо делать всё возможное, чтобы поддержать единый пакет мер, простите за тавтологию, поддержки мобилизованных и добровольцев во всех регионах, чтобы помогать всячески тем, кто на передовой, и членам их семей. Должен сказать, что очень доволен вчерашней встречей с председателем правительства Михаилом Владимировичем Мишустиным, практически все предложения партии ЛДПР в этом направлении поддержаны.

И я призываю все парламентские и непарламентские партии к дальнейшему сплочению, к тому, чтобы встать плечом к плечу во имя нашего будущего и во имя того доверия, которое к нам испытывают во всём мире, нам, России, нашему президенту, Русскому миру и русской цивилизации доверяют сплотить здравые силы во имя мирной, безопасной и стабильной архитектуры XXI века на земле.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, абсолютно правильно подчеркнул руководитель фракции ЛДПР: победа возможна только на основе консолидации — только на основе консолидации! — всех политических фракций, партий, представляющих наших граждан, независимо от их мировоззрения, плечом к плечу, для того чтобы защитить страну. И очень хорошо, что здесь звучат эти слова от человека, который был избран лидером патриотической политической организации, создателем и бессменным руководителем которой был Владимир Вольфович Жириновский — он не только всегда бережно относился к нашей стране, но и делал всё для её защиты.

Спасибо вам, Леонид Эдуардович, спасибо депутатам фракции ЛДПР за то, что вы выступаете с инициативой "Плечом к плечу" и делаете многое для того, чтобы поддерживать наших ребят на передовой, выезжая в самые горячие места, зачастую рискуя, несмотря на то что постоянно вам говорим, что надо думать и об этих вопросах. Но надо сказать, что это приносит результаты, потому что, как правило, эти поездки сопряжены с оказанием помощи и поддержкой ребят на передовой. Коллеги, спасибо. *(Аплодисменты.)*

Слово предоставляется Гусеву Дмитрию Геннадьевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Ткачёву Антону Олеговичу.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мне хотелось бы поднять вопрос о демографии в России, сегодня это самый важный и самый главный вопрос, такой же важный, как наша победа в специальной военной операции. Почему? Да потому, что мы вымираем, и об этом говорит статистика. Вот только некоторые цифры. С 1990-го по 2021 год население России уменьшилось на 12,5 миллиона человек, то есть на 8,5 процента, — это за время, за 30 лет новой, современной России. Только за 2022 год естественная убыль населения составила 555 тысяч человек и ещё примерно 800 тысяч уехали из России по разным причинам — 1,3 миллиона мы потеряли только за прошлый год. Вдумайтесь в эти цифры: это население города Омска. Вот представьте себе город-призрак Омск: пустынные улицы, ни одного человека, весенний ветерок развевает пустые пакеты из "Пятёрочки", голодные псы рвут на части друг дружку, потому что им просто нечего есть. Вот такая вот картина.

А есть ещё прогнозы: по оптимистическому прогнозу к 2050 году мы уменьшимся до 120 миллионов человек, а по пессимистическому — до 110 миллионов человек, если не принять экстраординарных мер. В России сейчас 42 миллиона се-

мей, из них 18 миллионов — это семьи без детей. Этот показатель будет расти, так же как растёт сейчас количество бесплодных женщин и бесплодных мужчин. Доля бесплодных женщин за последние годы выросла с 7 до 12 процентов. 15,5 миллиона семей — это семьи с одним ребёнком; 6,5 миллиона семей — это семьи с двумя детьми; и только 2 миллиона — многодетные семьи, это примерно 5 процентов от всех семей в России.

Для того, чтобы мы начали прирастать, для того, чтобы коэффициент рождаемости увеличился с нынешних 1,5 до 2,1 и был прирост населения, как говорят демографы, нам нужно ещё около 10 миллионов семей, которые захотят стать многодетными. 10 миллионов семей — это огромная цифра. Есть ещё один фактор, который влияет на текущую ситуацию, — это то, что у нас из детородного возраста выходит многочисленное поколение 80-х, а на его место приходит поколение 90-х и 2000-х, то есть поколение, которое само по себе является поколением демографической ямы. И если в ближайшие три-пять лет мы не примем экстраординарных мер, то нам из той ситуации, в которой мы сейчас находимся, никогда не выбраться.

Значит, что делать? Общественная палата сделала доклад о демографической ситуации, в этом докладе приведены вот такие социологические данные. Социологи говорят, что существуют три причины, которые стимулируют многодетность. Эти причины такие: первое — это ежемесячные пособия и доплаты многодетным семьям; второе — это обеспеченность многодетных семей жильём, уверенность, что у них будет нормальное жильё; и третье — это достойное образование для детей из многодетных семей. Вот разберём эти причины и разберём те меры, которые мы здесь, в Государственной Думе, можем принять, для того чтобы ситуацию с рождаемостью в корне изменить.

Итак, по пособиям. Понятно, что если семья многодетная, то мать в 90 процентах случаев не работает, потому что она занята воспитанием детей, доходы отца выше не становятся, а значит, семья в пересчёте на каждого члена семьи становится беднее. Что делать в этой ситуации? Конечно, платить материнскую зарплату, причём не просто 2—3 тысячи, а деньги, благодаря которым матери можно не работать. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." считает, что 20 тысяч в месяц за каждого ребёнка в многодетной семье — это те деньги, которые могут стимулировать рождаемость, то есть семья с четырьмя детьми должна получать 80 тысяч рублей в месяц.

Конечно, вы скажете, что это большие цифры, но, вы знаете, есть опыт. В 2011 году в одном из российских регионов, на Сахалине, озаботились этой проблемой и приняли беспрецедентные меры по увеличению рождаемости — за шесть лет ко-

эффициент рождаемости там вырос с 1,56 до 2,16, то есть сахалинцы стали прирастать. Меры эти такие: ежемесячные выплаты беременным женщинам, единовременные выплаты молодым семьям, ежемесячные выплаты многодетным семьям, освобождение от ряда налогов и комплекс мер, направленных на обеспечение многодетных жильём. За шесть лет они с этой задачей справились, и сахалинцев стало больше. При этом демографический профиль Сахалина полностью соответствует демографическому профилю России. Ну, если это сделали на Сахалине, значит, мы можем это сделать в масштабах всей страны, и кое-что можно сделать прямо сейчас. Например, у нас только полтора года из трёх декретных лет засчитываются при назначении страховой пенсии, а полтора года в счёт страховой пенсии не идут. Законопроект "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." по этому поводу подготовила, предлагаем всем депутатам к этому законопроекту присоединиться.

Следующий важный момент в мерах стимулирования многодетности — это, конечно, жильё. Материнский капитал эту задачу решает отчасти, за третьего ребёнка материнский капитал платят не везде, поэтому предлагаем платить материнский капитал за третьего ребёнка в том числе, начиная с третьего ребёнка — субсидировать 100 процентов процентной ставки по ипотеке, с четвёртого — 50 процентов всего тела ипотеки, а с пятого ребёнка — за государственный счёт оплачивать жильё многодетным семьям. Такие меры (аналогичные) сработали на Сахалине, сработают и по всей стране.

Ну и наконец последний, третий пункт — это, конечно, образование. Чего опасаются семьи, которые хотят стать многодетными? Что они не смогут обеспечить своим детям достойное будущее, не смогут дать нормальное образование. Поэтому мы предлагаем детям из многодетных семей за государственный счёт обеспечивать среднее специальное и высшее образование. Многим покажется, что это трата средств государственного бюджета, но следует отнестись к этому как к инвестициям в будущее, потому что через пять лет ребёнок, получивший высшее образование, будет получать доход на 30 процентов выше, чем человек без высшего образования, и эти деньги начнут возвращаться в государственную казну в виде налогов, так что это инвестиции. Кроме того, конечно, за счёт региональных бюджетов возможно обеспечить детям из многодетных семей бесплатные кружки и секции, на это дополнительных денег не нужно вообще.

Возникает хороший вопрос: сколько вообще все эти меры стоят, сколько может стоить такой пакет? Ну, подчеркну ещё раз, что следует к этому отнестись как к мерам инвестиционным, как к инвестициям в наше будущее, а не как к прямым за-

тратам из государственного бюджета, эти деньги очень быстро возвращаются в экономику в виде растущего потребления домохозяйств и в государственный бюджет в виде налогов.

Значит, о каких деньгах идёт речь? Нынешний проект "Демография" — это 0,47 процента ВВП страны. В европейских странах на демографическую поддержку тратится 2—3 процента национального ВВП, в Скандинавии — около 4 процентов. В Сахалинской области затраты на эти меры увеличили до 2,2 процента регионального ВВП — и это сработало! Так что расходы на демографию нужно увеличить примерно в 4 раза, это будет около 2,5 триллиона рублей в год. Но ещё раз подчеркну, что это деньги, которые почти мгновенно начинают возвращаться в экономику.

Как это сделать? Что предлагает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..."? Предлагаем поручить рабочей группе по сохранению традиционных ценностей под руководством Анны Юрьевны Кузнецовой разработать большой межфракционный законопроект о многодетных семьях. На сегодня у нас в законодательстве нет даже такого понятия, как многодетная семья. Я думаю, что это реально, и если мы это сделаем, то через пять лет нас станет больше.

Есть, конечно, ещё один путь, как увеличить рождаемость, — каждому депутату лично взяться за это дело, но это уже кто как решит.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте начнём с предложения поручить Анне Юрьевне Кузнецовой координацию работы по подготовке законопроекта.

Анна Юрьевна, вы не возражаете?

Включите микрофон Кузнецовой Анне Юрьевне.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как раз наша межфракционная группа и создана для того, чтобы решать вот такие диффузные, сложные вопросы, многосоставные. Для этого нужно объединение сил. Указ президента № 809 и Стратегия национальной безопасности, которая разработана, служат опорой, фундаментом.

Конечно, необходимо эти меры координировать с правительством. Буквально на днях состоялась встреча фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с Михаилом Владимировичем Мишустиным, и вопрос о мерах демографического характера я лично поднимала. Сейчас эта работа в правительстве ведётся, нам важно эту работу скоординировать, чтобы мы вместе этот процесс максимально ускорили и сделали более эффективным.

С нашей стороны — обеспечение законодательной реализации, законодательное обеспечение этих мер; со стороны правительства — безусловно, обеспечение гармонии всех составляющих, которые нужны для решения демографического вопроса: благополучие, поддержка семьи и инфраструктура.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Уважаемые коллеги, просьба подключиться к работе и руководителям профильных комитетов, и представителям фракций.

Ну а что касается вашего предложения депутатам подать пример, чтобы семьи тоже были многодетными, — это уже выбор каждого. Но будем исходить из того, что эффективность должна быть в первую очередь в отстаивании интересов наших граждан и страны, всё-таки это главный критерий оценки работы депутатов. Я вам как многодетный отец говорю.

Или нет, Нина Александровна?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Законопроект должны поддержать, но увлекаться другими предложениями надо всё-таки не за счёт работы. Коллеги, договорились? Договорились, с этой поправкой.

Пожалуйста, фракция...

Вот Куринный Алексей Владимирович, как главный врач детской больницы в прошлом, что-то хочет сказать, но по порядку ведения.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Тоже как многодетный отец хочу сказать, Вячеслав Викторович. Дело в том, что законопроект о многодетных семьях два года находится на рассмотрении в Государственной Думе, — это к вопросу о том, что можно взять за основу.

Председательствующий. За основу надо взять решение, которое мы с вами сегодня могли бы доработать и вынести для принятия. Анна Юрьевна сейчас этим предметно занимается, поэтому давайте мы ей не только поручим, но и доверимся. Она, как многодетная мама, которая... Нам с вами здесь далеко до её большой семьи, мы пока укладываемся в классическое определение многодетных отцов, а она многодетная мама, которая воспитывает семерых, вот так вот! Давайте ей поаплодируем. *(Аплодисменты.)*

Ну а Гусев только в начале пути, он тут... Сколько детей?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А мы говорим о семерых, понимаете? Вот начните с себя! Коллеги, каждый предлагает другим — да что ты будешь делать, а?! Ну вот у вас будет семеро, как у Кузнецовой, тогда и будете предлагать — а так что? *(Апло-*

дисменты.) В общем, до конца срока полномочий как раз время есть — двигайтесь в этом направлении. *(Оживление в зале.)*

Слово предоставляется Ткачёву Антону Олеговичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". Подготовиться Вяткину.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Недавно на встрече с Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным руководитель нашей партии Алексей Нечаев говорил, что в стране нужно создавать больше условий, чтобы те, кто уехал, позавидовали оставшимся. "НОВЫЕ ЛЮДИ" считают, что такие условия нужно создавать прямо сейчас, чтобы показать, что Россия — адекватная, сильная, свободная страна. И мы к этому в принципе идём, но есть моменты, которые вызывают затруднения в этом вопросе: сегодня предпринимателей за экономические преступления сажают или держат достаточно долго в СИЗО, заводят в том числе и административные дела, например, за лайки к публикациям в социальных сетях. Более того, президент Владимир Владимирович уже выступал за гуманизацию правосудия как раз в этих сферах, и это в том числе наша задача как законодателей. Верх абсурда — штрафовать людей за эмоции, поэтому сегодня мы направим в правительство законопроект, в котором как раз и указано, что необходимо ограничить возможность штрафовать и заводить административные дела за выражение эмоций. Мы предлагаем дополнить статью КоАП о возбуждении, там, ненависти, о дискредитации нормой о том, чтобы это не распространялось на выражение эмоций в виде тех же отметок к публикациям. Иногда поставить лайк к посту можно даже, когда вы прокручиваете страничку на сенсорном телефоне, и тогда, получается, по логике закона и определения административного правонарушения вы отвечаете за то, что вы это сделали. Уже давно есть чёткая позиция Верховного Суда: ещё в прошлом году на пленуме было определено, что привлекать к ответственности только за выражение эмоций в отношении публикаций в соцсетях, если не было умысла возбуждать ненависть или вражду, даже если такая информация признана экстремистской, непозволительно.

Не наказывать за лайки — это программа-минимум. В принципе нужно постараться снизить давление по всем направлениям, некий такой тренд законодательный задать: убирать из законов лишние запреты и просто добавлять новые законы, которые дают больше возможностей. На то, чтобы началось некое снижение давления административного, силового пресса на предпринимателей, повлияли, наверное, и десяток пакетов санкций, и десятки тысяч потерянных рабочих мест. И наверное, нам всё-таки нужно подумать над законотворче-

скими инициативами, которые откроют больше возможностей, и перестать плодить законы о запретах и ограничениях. Совсем недавно обсуждали даже реестр запрещённых видеоигр — ну, наверное, сейчас есть дела и поважнее, нужно задумываться над другими проблемами.

Очень важная задача — снижение силового пресса. Количество заключаемых под стражу предпринимателей с каждым годом растёт, уже в первом квартале 2022 года количество возбуждённых уголовных дел превысило их количество за весь 2019 год. Нужно перестать отправлять в СИЗО предпринимателей, да и в целом людей, которые неопасны для общества, которые смогут принести больше пользы для нашей страны. Недавно мы внесли в Государственную Думу законопроект, который расширяет требования... предлагает не отправлять в СИЗО за большинство ненасильственных преступлений. СИЗО на сегодняшний день, к сожалению, переполнены, люди спят на полу. Их потом всё-таки отпускают, но только кто им оплатит лечение, если они своё здоровье испортили, кто заплатит за месяцы работы людям, которые трудились у них на предприятиях? Некоторые сидят в СИЗО по несколько лет, есть случай, когда больше семи лет человек, предприниматель сидел в СИЗО на этапе следствия и в итоге был выпущен.

Временами звучат призывы заблокировать YouTube, "Википедию". Российские технологии от этого никоим образом не станут лучше: если Rutube не стал пока равноценным аналогом YouTube, то блокировка в этом случае точно не поможет — те, кто хочет, всё равно будут пользоваться ресурсом через те же VPN. Более того, правильное решение некоторые коллеги предлагали: все VPN-сервисы сертифицировать или регистрировать — вот прекрасный выход, так можно исправить положение. Мы против блокировки популярных платформ, где зарабатывают тысячи россиян, где развивается тысяча бизнесов, пока не созданы российские платформы с полным функционалом и альтернативами. Нельзя устанавливать некий такой цифровой железный занавес. И радует, что такой позиции на самом деле придерживается достаточно большое количество наших коллег — парламентариев.

Минцифры выступило против запрета удалённой работы из-за границы. Из-за запрета медленнее развивались бы цифровые платформы и упала бы конкурентоспособность. А главное — запрещающие инициативы в этой области не то что не мотивируют тех, кто уехал, кто должен осознать и обдумать свою позицию по поводу происходящего, они могут, к сожалению, ещё и подталкивать молодых людей к другой мысли.

Бессмысленные наказания и новые запреты накаляют обстановку, это не то, что нам нужно во время нынешнего серьёзного противостояния коллективному Западу. Чтобы победить, нам нужно всё-таки, как и говорили коллеги, сплочение, а сплотить людей может только понимание общей цели и того, что со всех сторон... и государство, и президент поддерживают людей. Мы сегодня правильный вектор выбрали и в этом направлении двигаемся. И наша цель не только вернуть уехавших и дать им понять, что они потеряли и почему должны поменять свою точку зрения, но и удержать от отъезда тех, кто начинает об этом задумываться, чтобы людям не нужно было вчитываться с юристом в каждую публикацию в социальных сетях, которую они собираются лайкнуть.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Уважаемые коллеги, в выступлении представителя фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" прозвучал ряд предложений, которые правильно было бы изучить профильным комитетам, с тем чтобы рассмотреть возможность реализации в виде внесения изменений в законодательство, особенно те, где речь шла о либерализации наказания и рассмотрении такого вопроса, как ограничение сроков содержания под стражей, о чём сказал Антон Олегович.

Коллеги, давайте этот вопрос всесторонне изучим, потому что действительно много обращений. Учитывая сегодняшние современные средства, в том числе коммуникации и наблюдения за теми, кто должен находиться под домашним арестом или ограничен в передвижении, все эти вопросы можно было бы, изучив, решить, с тем чтобы человек приносил пользу государству, а не находился у него на иждивении. Тем более мы говорим о случаях, когда действительно человек находится в рамках предварительного заключения в СИЗО, а потом выходит, и у него нет ничего, ни работы, ни бизнеса, — конечно, это недопустимо. Поэтому давайте попросим профильный комитет заняться этим. Но, Антон Олегович, учитывая, что вы представляли фракцию и инициатива была от фракции, давайте подумаем о законодательной инициативе, возможно, её поддержат и другие фракции, депутаты. Договорились?

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Подготовиться Белику.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Перед отчётом правительства в Государственной Думе фракции встречаются, многие уже провели эти встречи, и, наверное, одними из самых главных вопросов были вопросы поддержки

участников специальной военной операции, вопросы поддержки членов их семей. И вот здесь позвольте поделиться несколькими мыслями по поводу той работы, которую мы делаем здесь, в Государственной Думе, и которую мы делаем в регионах с нашими коллегами.

Работая в тесном контакте с правительством, что премьер-министр Михаил Владимирович Мишустин отмечал (это касается всех фракций, в том числе и нашей фракции, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), конечно, мы реализовали целый ряд законодательных инициатив, которые уже стали законами или сейчас рассматриваются. Это, в частности, внесённые законопроекты о бесплатной юридической помощи, об установлении статуса ветеранов боевых действий для бойцов народной милиции и вооружённых сил Луганской и Донецкой народных республик. Положительно оцениваются предложения об освобождении военнослужащих, участников специальной военной операции от пеней по коммунальным платежам, о решении жилищного вопроса в отношении участников специальной военной операции, об установлении специального льготного режима при посещении учреждений культуры. Кстати, это имеет очень важное значение сейчас, когда ребята начнут приходить в отпуска. Согласно инициативе президента соответствующий порядок будет проработан, и сейчас в регионах запущена программа, чтобы те, кто был мобилизован и возвращается домой, к семье, в отпуск, могли получить медицинскую помощь, где-то пройти реабилитацию, побыть с семьёй, отдохнуть, решить какие-то проблемы. И вот здесь очень многое зависит от взаимодействия всех наших коллег — и на федеральном, и на региональном, и на местном уровнях.

Вот сегодня коллеги говорили про то, что необходимо решить вопрос по захоронениям. Да, действительно, сейчас он решается в каждом регионе по-своему, есть практики, которые можно ставить в пример, есть определённые сложности. Но подчеркну, коллеги, далеко не все проблемы, с которыми к нам приходят семьи, с которыми к нам обращаются наши защитники, которые сейчас на фронте, можно решить на законодательном уровне, очень многое зависит от того, как представители власти в регионах, на местах, да и здесь тоже, на федеральном уровне, воспринимают вот эти обращения. Есть примеры, когда всё решается с колёс, в онлайн-режиме, когда вся информация о потребностях семей, о потребностях наших защитников собрана в едином центре. В качестве примера можно привести несколько регионов, ну, самый, наверное, недавно прозвучавший пример — это пример Курганской области, далеко не самого бюджетно обеспеченного региона, но там налажена работа благодаря тому, что наши коллеги восприни-

мают проблемы и потребности наших защитников как свои собственные. Вот это то, о чём нам говорил президент во время послания, что всё должно делаться быстро, без бюрократических проволочек.

Знаете, коллеги, я вам так могу сказать: было бы желание, вот было бы желание. Когда нам говорят, что какой-то вопрос не решается, потому что в законе надо чего-то внести, сделать и так далее, перепроверьте десять раз. Вот честное слово, на собственном, личном опыте могу сказать, что есть вопросы, которые можно решить без внесения изменений в законодательство. Конечно же, принципиальные моменты, которые касаются всей страны, когда, ну, очевидно, что есть пробелы в законодательстве... Кстати, мы будем поправлять даже те законы, которые мы с вами принимали в прошлом году, которые касаются поддержки участников специальной военной операции. Да, там надо кое-что поправить, это правда, в том числе и в части законодательства о банкротстве, о кредитных каникулах, и в части выравнивания мер поддержки для военнослужащих, добровольцев, мобилизованных. Есть ещё такие проблемы, и мы обязательно будем их рассматривать здесь, в этом зале. Но, ещё раз подчеркну, от неравнодушия представителей власти всех уровней зависит решение, наверное, 95 процентов вопросов, и именно к этому я хочу призвать и нас всех, а мы, представители всех фракций, работаем вместе тесно. Вот сегодня мы вносим законопроект — да, эти вопросы тоже надо решать, — в котором сокращаются сроки и упрощаются процедуры признания безвестно отсутствующими и умершими тех, кто во время боевых действий пропал без вести. Этот вопрос тоже надо решать. Этот законопроект внесут представители всех фракций, и, я надеюсь, он будет в самое ближайшее время рассмотрен и поддержан нами всеми.

Коллеги, нам предстоит серьёзная работа, и только вместе, объединив все наши усилия, мы победим и здесь, и на фронте. Победа будет за нами! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Пожалуйста, Белик Дмитрий Анатольевич — оставшееся время. Быстрее, быстрее, чем дольше вы идёте, тем меньше времени остаётся.

Белик Д. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, на этой неделе, буквально послезавтра, мы с вами будем праздновать девятую годовщину нашей "русской весны", 16 марта — это день проведения нашего общекрымского референдума. Дата не круглая, но некоторые выводы я позволю себе сегодня сделать. "Русская весна" сделала то, что казалось невозможным, — она сплотила всё наше общество. Вы знаете, готовясь к этому выступлению, я попросил в регио-

нах информацию о том, что сделано за эти девять лет. Ну, это были такие огромные папки, и очень трудно было выбрать. Конечно, остаётся три минуты, и мне сказать особо ничего не удастся, но попробую.

Какими были эти девять лет для Севастополя и Крыма? Это, безусловно, девять лет истории беспрецедентного созидания. Аэропорт Симферополь — уникальные ворота Крыма: 7 миллионов воздушных туристов, наших людей в 2021 году прилетели в Симферополь. Крымский мост, трасса "Таврида" — настоящая транспортная артерия, может быть, кто-то не знает, пропускная способность — 40 тысяч автомобилей в сутки. За время строительства было построено на этой трассе почти 100 мостов, 18 развязок, почти 300 километров уникальных современных дорог в четыре полосы. За эти годы в Крыму и Севастополе появилось более 4 тысяч километров совершенно новых дорог. Не могу обойти вопрос энергобезопасности, который сегодня решён в двух новых субъектах. Две ТЭС, построенные в двух субъектах, обеспечили генерацию электроэнергии, которой хватает нам с лихвой.

Для всех гостей полуострова и Севастополя, конечно же, основные достопримечательности или то, что бросается в глаза, — это Крымский мост, "Таврида", аэропорт. Но для меня, как для севастопольца, и для крымчан тоже не менее важно введение в строй огромного количества новейших больниц, поликлиник, фельдшерско-акушерских пунктов, школ, детских садов — счёт идёт на сотни. И это коренным образом изменило качество жизни наших людей. Я уж не говорю об огромном количестве парков и скверов, детских и спортивных площадок, стадионов, о газификации, которая насчитывает тысячи объектов на сельских территориях. Объекты культуры в этом нескончаемом перечне достижений стоят особняком, их тысячи. В одном только Севастополе более 3 тысяч памятников, которые сегодня реконструируются, восстанавливаются и находятся под защитой государства. Отмечу уникальную реконструкцию нескольких объектов: это, безусловно, "Ласточкино гнездо" — достопримечательность Крыма, Митридатская лестница в Керчи, Малахов курган в Севастополе. Можно бесконечно перечислять такие объекты, но хотелось бы особо остановиться на целых отраслях промышленности, которые были восстановлены в Севастополе (это прежде всего виноделие и виноградарство) благодаря в том числе уникальному закону, который мы приняли в прошлом созыве в этом зале, — спасибо вам всем за это! Это туризм, это судоремонт и судостроение.

Все эти достижения выглядят фантастическими, но они были бы невозможны без огромной поддержки президента, вашей поддержки, коллеги — депутаты Государственной Думы.

Хочу поблагодарить глав регионов Севастополя и Крыма и, конечно же, всех простых людей! Севастополь — Крым — Россия! Спасибо! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Коллеги, выступления от фракций завершились, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 13.15 и 20.3[3] Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение. Доклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем важный законопроект, о котором уже говорил Вячеслав Викторович, — законопроект, в котором устанавливается единый режим правового регулирования в отношении всех категорий участников, оказывающих содействие в выполнении задач, возложенных на Вооружённые Силы. Будет установлена единая защита. Комитет подготовил законопроект к третьему чтению, пройдены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Ирина Александровна, присаживайтесь, в ногах правды нет. Понятно, что вы тоже хотите высказаться по мотивам, но давайте мы посмотрим результаты записи.

Покажите, кто записался.

Синельщиков Юрий Петрович.

И вы хотите, да?

Шхагошев Адальби Люлевич, хорошо.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Подготовиться Шхагошеву.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, мы, наша фракция, во втором чтении не поддержали этот законопроект, сегодня мы тоже его не будем поддерживать, и вот по каким причинам.

Прежде всего, в этом законопроекте Дума выходит за пределы концепции, которая существовала в первом чтении. В первом чтении мы принимали законопроект, которым вносилось изменение в статью 13.15 Кодекса об административных правонарушениях — об ответственности за распространение инструкций о незаконном изготовлении боеприпасов. А сейчас, во втором чтении и в третьем соответственно, к этому при-

бавились изменения в статью 20.3[3] — об ответственности за дискредитацию Вооружённых Сил, и здесь предусмотрена ответственность, как уже сообщила докладчица, докладчик, за дискредитацию добровольческих формирований, организаций или лиц. Это нарушение существующей процедуры.

Второе. Понятие дискредитации стало ещё более неопределённым. Мы говорили применительно к законам, где употребляется этот термин, что он не определён. Сейчас он стал ещё более неопределённым.

Ну и в-третьих, законопроектом предлагается защищать любого добровольца, то есть не только тех добровольцев, которые в добровольческих формированиях, и отдельных добровольцев, которые включены в состав Вооружённых Сил, вооружённых формирований наших официальных, но и тех, которые, что называется, действуют совершенно свободно: хочу — воюю, хочу — не воюю, хочу — стреляю, хочу — нет. И потом неизвестно, куда он может стрелять вообще, в какую сторону.

Таким образом, мы не можем поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Шхагошев Адальби Люлевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шхагошев А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, а мы во фракции, наоборот, считаем, что определённее просто не бывает! Что я скажу вам? Беречь надо свои Вооружённые Силы, добровольческие отряды и объединения, во все времена надо беречь, а особенно сейчас, когда Вооружённые Силы и добровольческие отряды выполняют задачу государственной важности, это вдвойне необходимо, государство обязано брать под своё крыло всех бойцов, которые находятся сегодня в окопах. Все эксперты, начиная с дипломатов и заканчивая самыми мощными признанными политиками, говорят, что именно там, на линии фронта, сегодня определяется судьба тех задач, которые были поставлены перед ними. Это ни много ни мало определяет, каким образом будет развиваться глобальный мир, — речь идёт не только о нашей стране, речь идёт не только о конфликте на Украине, как это иногда могут представить некоторые эксперты. И естественно, раз мы живём в век информационной распущенности и информационной уязвимости, сейчас нам необходимо под крыло взять наших бойцов, включить их информационную защиту. Именно этим мы и занимаемся.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", естественно, без всякого сомнения, будет поддерживать этот законопроект, потому что мы знаем, что времена меняются, но злые языки всё ещё силь-

нее пистолета, это абсолютно очевидный факт. Коллеги, я был почти убеждён в том, что разночтений в подобных подходах не может быть. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" стоит на своём, и мы будем двигаться дальше именно в таком ключе, всегда будем делать всё возможное для того, чтобы наши бойцы в окопах ни в коем случае не чувствовали, что они одни защищают нашу Родину.

Спасибо огромное.

Председательствующий. Спасибо, Адальби Люлевич.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", третье чтение. Доклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это взаимосвязанные законопроекты, здесь речь идёт об изменениях в Уголовный кодекс. И отдельно подчеркну, что речь идёт о тех добровольческих формированиях, на которые возложено выполнение задач по содействию Вооружённым Силам.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на выступления.

Синельщиков Юрий Петрович, Шхагошев.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, я всё-таки хотел бы сказать, а то тут некое непонимание существует.

Мы очень много делаем для поддержки того, что происходит сейчас на Украине. Фракция КПРФ регулярно отправляет

туда свои конвои, сейчас вот очередной конвой отправили. Мы там находимся и делаем всё, что должен делать российский патриот.

Однако сейчас речь идёт совсем о другом — о правовой чистоте того, что мы принимаем. Поэтому я сообщаю, что мы не поддерживали во втором чтении и сейчас не можем поддержать этот законопроект прежде всего потому, что он вышел за пределы концепции. В первом чтении мы рассматривали вопрос о внесении изменений в статью 215[4] — об ответственности за незаконное проникновение на объект. Сейчас появился совершенно новый законопроект — это законопроект, в котором предусматривается ответственность ещё и по статье 280[3], за дискредитацию Вооружённых Сил. Этот законопроект мы не обсуждали в первом чтении, мы не могли задать вопросы авторам, и вообще, так сказать, мы про него ничего не слышали, не знали, теперь же он появляется. Это незаконно, это неправильно, это нарушение наших порядков.

Во-вторых, здесь опять, что неприятно, появляется преюдиция, то есть привлечение к уголовной ответственности после совершения повторного административного проступка. Традиционно мы такие законы не поддерживаем, и известно почему.

В-третьих, понятие "дискредитация" здесь ещё более размыто — ладно, в административном кодексе, но, к сожалению, это и здесь присутствует. Ну и, судя по смыслу текста, в общем-то, защищается этим законом любой доброволец, в том числе и тот, который не вошёл в состав официальных вооружённых формирований.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Пожалуйста, Шхагошев Адальби Люлевич.

Шхагошев А. Л. Спасибо, Вячеслав Викторович.

То, о чём я не успел, может быть, сказать, выступая по 3-му вопросу, — я как раз таки буду говорить о концепции и об общем подходе. Вообще, должен сказать и по 3-му, и по 4-му вопросам, кого именно касаются эти законопроекты, почему пришлось нам сейчас принимать этот законопроект, кстати говоря, дополняя существующие законы, о чём говорил коллега-коммунист.

Мы как раз таки видим, что в параллельном течении сегодня пребывают очень многие люди, особенно те, которые злоупотребляют в информационной сфере, — именно для применения к ним предназначены эти законы, эти ограничения и, соответственно, усиление уголовной ответственности. Потому что там реально идёт война, выполняются задачи специальной военной операции, а здесь, в тылу, идёт полнейшее издеватель-

ство над теми бойцами, которые в окопах, и членами их семей! Фракция считает, что это как минимум недопустимо в нашей стране, где на самом деле именно гражданское общество абсолютно монолитно сейчас при даче оценки тем задачам, которые выполняют и наши Вооружённые Силы, и добровольческие отряды и объединения. Точка!

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Адальби Люлевич.

Уважаемые коллеги, вопрос, который мы с вами сегодня рассматриваем, очень важный. Он на самом деле выходит за рамки темы, которая обсуждается.

Вспомните из нашей недавней истории, что произошло с ветеранами, с нашими солдатами и офицерами, участвовавшими в военной операции на территории Афганистана. Мы их смогли защитить, я имею в виду, мы — общество, государство, на тот период Советский Союз, партия, руководящая и направляющая? Нет! Затем конец 80-х — начало 90-х. Да, кому-то уже покажется, что это было давно, может быть, даже те депутаты, которые избраны недавно, молодые по возрасту, и не знают, о чём речь идёт. Но мы с вами прекрасно помним, когда офицеры в форме старались не находиться в общественных местах. Здесь присутствуют и Картаполов (40 лет в армии), и Заварзин (вся жизнь посвящена армии), и Шаманов, и Соболев — что, мы не помним, кто это сделал? Это сделала власть, которая не думала о своих солдатах, защищавших её и страну, выполняя задания и приказы, Верховный Совет, который осудил своих солдат и офицеров, находящихся по решению партии и правительства на территории другого государства!

И сейчас как раз момент истины — мы с вами должны думать о солдатах и офицерах, которые сегодня в окопах, которые завтра придут, о добровольцах, которые туда поедут, и не уходить в нормы бюрократии правовых актов. Об этом речь, коллеги, и это куда больше, чем изменения в Уголовный кодекс, — это в мозгах изменения! Подумайте, что делают те, кто сегодня предлагает не голосовать, вдумайтесь, потому что наша страна прошла испытание, когда сначала шельмовали армию, военных, а потом страны не стало.

Сегодня каждый солдат и офицер, независимо от того, в вооружённых он формированиях, в добровольческих, должен понимать, что за ложь и клевету в его отношении будет наказание, что он защищён законом. Парламент такое решение примет, и хотелось бы, чтобы мы в этом вопросе были едины, а выводы надо сделать из той ситуации, которая была в нашей стране по отношению к армии ранее. И здесь наглядный пример — наши военачальники, присутствующие в этом зале, надеюсь, что они поддержат законопроект и проголосуют за него. И тот

же Шхагошев Адальби Люлевич, выступавший, ведь мало кто знает, но, когда начинается избирательная кампания, по-разному коверкают ситуацию, которая имеет отношение к нему. Он, ещё будучи молодым капитаном, борясь с организованной преступностью, ценою своих рук, своей жизни защитил мирных граждан и получил инвалидность. Но, когда он избирается, многие из тех, кто против и кто хотел бы, чтобы он не был избран, начинают дискредитировать его. Вот мы должны сделать всё, чтобы такого не происходило!

Здесь нет вопросов, где мы, допустим, закрываем представителей власти или хотим каких-то поблажек. Здесь речь идёт именно о добровольцах, о солдатах, офицерах, которые участвуют в специальной военной операции, — мы должны защитить живых и сохранить память, коллеги, добрую память о героях. Об этом закон, поэтому одумайтесь те, кто начинает это всё сводить к нормам Уголовного кодекса и к процессуальным вопросам. *(Аплодисменты.)*

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

За — 336, против — 2, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят. Поздравляю, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Олег Владимирович Гарин.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект мы с вами приняли во втором чтении 2 марта этого года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы — правовую, лингвистическую, и Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич Кобылкин.

Кобылкин Д. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроектом предлагается закрепить принципы осуществления туризма и рекреационной деятельности на особо охраняемых природных территориях. Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 2 марта 2023 года и подготовлен к третьему чтению. По представленному законопроекту замечаний нет, все необходимые согласования проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Михайлов, Кобылкин, Нилов Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Михайлов Олег Алексеевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Кобылкину, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, данный законопроект, хоть и преследует, вероятно, благую цель, но содержит некоторые неприемлемые положения, имеет внутренние противоречия. Что имеется в виду в данном случае?

Из действующей редакции Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" исключается понятие "познавательный туризм", при этом понятие "экологический туризм" дополнительно не вводится, а вместо него включается обобщённое понятие "туризм", что открывает фактически без-

граничные возможности для использования территорий резерватов для спортивного, оздоровительного, рыболовного и иных видов туризма, в том числе не соответствующих статусу охраняемой природной территории. Как указывают эксперты, эта норма противоречит самой концепции заповедного дела и носит выраженный антиэкологический характер.

Далее. Исключается действующая в настоящее время норма, которая запрещает деятельность, влекущую за собой изменение гидрологического режима в границах национальных парков, она заменяется формулировкой: "деятельность, влекущая за собой развитие негативных процессов, влияющих на состояние водных объектов". При внешнем сходстве смысл этих формулировок совершенно разный. Ну, деятельность, влекущая за собой развитие негативных процессов, влияющих на состояние водных объектов, выявляется в рамках государственного мониторинга водных объектов. Однако изменение гидрологического режима может немедленно негативно сказаться на природных комплексах и их компонентах. Таким образом, конкретная норма, которая содержится в действующем законе, заменяется на норму, соблюдение которой невозможно оценить непосредственно на месте выявления экологического правонарушения.

Дальше. В новой редакции закона вводится статья, предусматривающая планирование исключительно рекреационной деятельности, однако игнорируется то, что управление каждым национальным парком должно осуществляться на основании единого плана управления, включающего вопросы организации и развития не только рекреационной деятельности, но также и природоохранной, научно-исследовательской, эколого-просветительской работы. Создаётся впечатление, что вот эти направления деятельности являются глубоко второстепенными, хотя они прямо предусмотрены в задачах национальных парков, определённых действующим законодательством.

Дальше. Как я уже сказал, в законопроекте есть внутренние противоречия. Ну, в частности, предусмотренная законопроектом новая статья 17^{1} не относит особо охраняемую зону национальных парков к числу функциональных зон, где допускается рекреационная деятельность, что противоречит статье 15 действующего закона.

Следующее. Из предложенной редакции законопроекта следует, что соглашения об осуществлении рекреационной деятельности заключаются именно с потенциальными инвесторами, планирующими создание объектов инфраструктуры. Таким образом, законопроектом игнорируется регулирование осуществления рекреационной деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, не связан-

ными с созданием объектов инфраструктуры, в том числе, например, туроператорами, обеспечивающими посещение ООПТ организованными туристскими группами, частными гидами и так далее.

Кроме того, статья 5 законопроекта не допускает увеличения площади, изменения границ специально выделенных участков частичного хозяйственного использования заповедников. Но в данном случае как раз невозможно будет изменять границы, например, отказаться от размещения новых кордонов службы охраны, научных стационаров, экологических троп, отказаться от возможности устранения многих ошибочных решений прежних лет.

При таких обстоятельствах фракция КПРФ не может поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кобылкин Дмитрий Николаевич.

Подготовиться Нилову.

Кобылкин Д. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ООПТ возможен только экологический режим, включающий в себя просветительскую деятельность. Все эти на самом деле непростые вопросы обсуждались на экспертных и рабочих площадках вместе с правительством, с участием представителей всех фракций.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" будет голосовать против представленного законопроекта.

Причины самые простые. Заповедные территории, особо охраняемые территории потому так и называются, что там недопустимо присутствие большого количества людей, туристов, не знаю, исследователей. Вот для них есть другие территории, не особо охраняемые, не заповедные, — вот там занимайтесь туризмом, исследуйте, изучайте, ставьте эксперименты, опыты. А на этих территориях не должно быть большого количества людей. Капитальные строения для этого потребуются или некапитальные... Тропинки потребуются, дороги потребуются, а это категорически недопустимо, если вы, ну, хотя бы как-то понимаете, что такое заповедные территории, территории, отданные для животных, для птиц, для их размножения, гнездования в нормальных условиях, а не с присутствием телекамер и каких-то любопытствующих людей. Здесь нарушены, ну,

просто вот основы экологического отношения к небольшому ещё количеству наших особо охраняемых территорий.

Лоббизм откровенный — да, интересы бизнеса — да, вот здесь они опять проявляются в первую очередь. Поэтому и против, уважаемые коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", третье чтение. Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона направлен на уточнение уголовной ответственности за незаконный экспорт и контрабанду товаров, технологий, вооружения или военной техники.

Проект закона прошёл необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по 7-му вопросу есть желающие по мотивам высказаться от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Сергея Викторовича Алтухова.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект был принят во втором чтении в начале марта этого года. В нём предусматривается наделение органов местного самоуправления муниципальных округов правом устанавливать границы территорий, где запрещена продажа алкогольной продукции.

Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы, согласования проведены. Комитет по экономической политике просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О почтовой связи" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается подготовленный к рассмотрению в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О почтовой связи" и отдельные законодательные акты...". Я не раз рассказывал с этой трибуны и в других аудиториях о сути этого законопроекта. В нём предлагается ряд новаций, наделяющих необходимыми дополнительными инструментарием и возможностями "Почту России" как оператора федеральной почтовой связи, но ключевая из этих новаций, конечно же, связана с доставкой пенсий. Я не сомневаюсь, что сейчас некоторые коллеги будут выступать с критикой, лишь приведу несколько цифр и кратко объясню, о чём идёт речь.

Итак, на сегодняшний день подавляющее большинство пенсионеров в натуральном выражении получают деньги именно через "Почту России", почти 10,5 миллиона человек, только 1,36 миллиона получают их через альтернативных доставщиков. При этом альтернативные доставщики, напоминаю, работают лишь в 19 из 89 регионов России. В подавляющем большинстве они обслуживают города и пригородные районы. 90 процентов из них — это общества с ограниченной ответственностью с уставным капиталом в 10 тысяч рублей, что, конечно же, создаёт существенные риски. Цель законопроекта, с одной стороны, обеспечить безусловную, бесперебойную доставку пенсий по всей территории страны, с другой — исключить возможности каких-либо злоупотреблений, а также, и мы этого не скрываем, поддержать "Почту России", потому что речь идёт о выполнении государственных функций. И когда сегодня, выполняя государственные функции за государственные деньги, кто-то хочет на этом дополнительно заработать, при этом убытки возложив на государственную структуру, — а "Почта..." де-факто государственная структура, 100 процентов акций которой закреплено специальным законом в госсобственности, она входит в перечень стратегических предприятий, — так вот, когда такое происходит, то это просто несправедливо. Нам говорили, что это приведёт к уничтожению малого бизнеса, к огромным социальным последствиям, но мы посчитали: общесписочная численность всех сотрудников альтернативных доставочных организаций составляет менее 5 тысяч человек, 4782, — все эти люди при их желании будут трудоустроены в "Почту России".

Коллеги, в связи с этим комитет предлагает поддержать данный законопроект в третьем чтении. От принятия закона выиграют все. Выиграют пенсионеры, потому что нет риска, что завтра они останутся без пенсий. Выиграет государство, потому что будет обеспечена гарантированная доставка пенсий, выполнение государственных функций, а "Почта...", как

социальная структура, как крупнейший работодатель, получит дополнительные бонусы. Выиграет, конечно же, "Почта...", обеспечивающая непрерывность почтовой связи на всей территории страны. Кто проиграет? Проиграют частники, те, кто сегодня пытается зарабатывать на государственных функциях, — одним, как я не раз уже говорил, вершки, другим корешки. Коллеги, рассчитываем на здравомыслие и поддержку нашей инициативы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Коллеги, ну, если позволите, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, поддерживает эту инициативу, и не только потому, что законопроект внесён нашими коллегами и одним из его авторов является секретарь Генерального совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Андрей Анатольевич Турчак, а и потому, что этот законопроект продолжает начатую линию на поддержку "Почты России" как оператора почтовой связи, как крупнейшей социальной структуры. Я напомню, что сегодня впервые за всю новейшую историю государство из федерального бюджета начало выделять средства на развитие почты, на модернизацию и ремонты отделений почтовой связи. В текущем году также из бюджета будут выделены на это средства, и этого добилась "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" на протяжении всего последнего времени старается сделать всё, чтобы "Почта России" была максимально эффективной организацией. Нам необходимо защитить и наших пенсионеров, и более 310 тысяч работников "Почты России", по численности, напоминаю, это вторая структура в стране после "Российских железных дорог".

Коллеги, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует за этот законопроект консолидированно, и мы рассчитываем на то, что и остальные фракции эту позицию поддержат.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" надеется, что мы поддержим позицию, по которой, как сказал выступающий, выиграют все, а проиграет только частный бизнес.

Ну давайте теперь... Что же на самом деле? Когда не было альтернативы и пенсии доставляла "Почта России", тариф был 4 процента, напоминаю, это деньги из Пенсионного фонда.

Сейчас тариф 1,17 процента. Мало того, у меня сейчас есть письма, в которых частные компании говорят, что они за 1,1 процента готовы работать. То есть фактически усилиями частных компаний мы сократили расходы Пенсионного фонда, где так не хватает этих денег на индексацию пенсий работающим пенсионерам, на несколько сотен миллиардов рублей за эти годы. Это вот на минуточку. Теперь нам предлагают: а давайте-ка мы вот эти компании, этих так называемых частников, которые наживаются... На ком наживаются? Они сэкономили стране, Пенсионному фонду сотни миллиардов рублей, и их сейчас надо выкинуть. Почему? Да потому, что акционерное общество, другая частная компания, подконтрольная государству, не может справиться, она не может в конкурентной борьбе у этих компаний выиграть, ей нужна монополия. Почему? Скорее всего, потому, что она неэффективно управляется. Именно поэтому здесь на трибуну выходит член совета директоров "Почты России" и начинает нам тут втирать, что он борется за интересы государства.

А теперь давайте вернёмся к тому, какие изменения и в какие законодательные акты здесь вносятся. В закон о пенсионном обеспечении, где чётко написано, что пенсионер сам имеет право выбрать компанию, которая ему будет доставлять пенсию, — мы его этого права лишаем. К чему это приведёт? Ну, к тому, что тариф вернётся к прежним размерам и мы сотни миллиардов рублей опять выкинем "Почте России" и её менеджменту. Это одна история.

Далее. Вот у меня есть публикации в СМИ о том, что "Почта России" отказывала пенсионерам в выдаче пенсий, потому что, дескать, их дома не было, а второй раз они не придут. А когда пенсионер пришёл на почту, ему сказали: "Вы знаете, а мы деньги уже вернули". Вот они, материалы. Понимаете, вот что происходит, когда нет конкуренции, — над пенсионерами просто будут издеваться, как издеваются в этих конкретных случаях, только это будет уже массово.

Теперь следующее заблуждение, которое нам тут втирают опять, что это ооошки с 10 тысячами уставного капитала. Дело в том, что любая доставка пенсии застрахована на 100 процентов, — почему-то здесь это умалчивается — если ты заключаешь договор с Пенсионным фондом на доставку пенсий, ты предоставляешь все страховки от страховых компаний, и не только на все суммы в полном объёме, но ещё и весь персонал застрахован.

Теперь следующее. Нам тут втирают, что, дескать, одним корешки, другим вершки. Дескать, они же только здесь, в близлежащих регионах доставляют пенсию. Нет. У меня есть ин-

формация, что они даже ради одного человека едут и доставляют ему пенсию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, во-первых, я не знаю, как реагировать на ситуацию, когда на трибуну выходит депутат и публично позволяет себе такого рода выражения: "Нам тут втирают...". Я не знаю, Валерий Карлович, кто кому что втирает, но мне кажется, что это вопрос для комиссии по этике, потому что нужно выбирать выражения.

Меня обвинил сейчас коллега Гартунг в том, что я что-то втираю, являясь членом совета директоров, и, таким образом, из этого следует очевидный вывод — есть конфликт интересов. Я хочу напомнить Государственной Думе, что в силу принятого нами закона государство от каждой из палат Федерального Собрания направляет представителя в состав совета директоров без оплаты. Совет Государственной Думы и все фракции делегировали меня, как председателя профильного комитета, и я представляю интересы Госдумы и государства в совете директоров, повторяю, без оплаты, и никакого конфликта интересов здесь нет.

И ещё. Коллеги, сейчас нас с вами вводят в заблуждение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время. *(Шум в зале.)*

Хинштейн А. Е. Коллеги, я запросил к сегодняшнему заседанию из Пенсионного фонда официальную раскладку о том, как менялся тариф на доставку начиная с 1995 года. Передо мной эта раскладка. Так вот, коллеги, во-первых, альтернативные доставщики появились только с 2000 года, ни о каких 4 процентах никогда не было и речи, между ними всегда существовал единый тариф, да, он менялся, менялся для всех, но начиная с 2011 года он составляет 1,17 процента. Заявление Гартунга о том, что принятие решения повлечёт увеличение тарифа, абсолютно неверно, потому что размер тарифа определён федеральным законом и без нас, коллеги, измениться он не может. Поэтому кто кому здесь, извините, Валерий Карлович, вас цитирую, втирает — вопрос открытый. Рекомендую вам, во-первых, вести себя надлежащим образом, а во-вторых, пользоваться проверенными результатами и данными. Таблицу с расчётами готов вам передать.

И ещё, комитет, учитывая такой интерес к работе "Почты...", будет инициировать проведение парламентских слушаний, посвящённых реформированию и развитию "Почты России". Очень рассчитываем, что коллеги в них примут участие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О почтовой связи" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 9. *(Шум в зале.)*

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 364 чел.
Не голосовало . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении. *(Шум в зале.)*

Коллеги, поспокойнее, поспокойнее! Успокойтесь.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, ну почему такие двойные стандарты? Почему вы одному автору даёте возможность выступать, сколько он хочет, а другому нет? Почему так?! Вы говорите, что я не просил. Так он тоже не просил, понимаете? Как так, Александр Дмитриевич? Если вы ему дали больше минуты, минуту пять секунд, то вы и мне должны дать, потому что он в мой адрес обвинения высказывал. Так же нельзя! Вы мне даёте время выступить, ту же самую минуту?

Председательствующий. Валерий Карлович, а вы сейчас что делаете?

Гартунг В. К. А я вам сейчас делаю замечание по порядку ведения.

Председательствующий. Хорошо. Я учту.

Гартунг В. К. А теперь я хочу минуту получить, чтобы ответить на вопросы Хинштейна.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Платон мне друг, но истина дороже. Гартунг совершенно прав: нельзя дважды давать по мотивам. Это третье чтение, мы выступили, проголосовали — и всё, пошли дальше, а так у нас ведь как второе чтение получается. Да, в третьем чтении можно три раза выступать, вернее, в первом, а в третьем только один раз.

Председательствующий. Николай Васильевич, ваше замечание не принимается, потому что по разным законопроектам два раза выступает, понимаете? Это два разных законопроекта, поэтому и по тому и по другому можно выступать.

А по порядку ведения... Коллеги, успокойтесь, я понял замечание Валерия Карловича. В следующий раз попросите добавить время — наверное, я соглашусь.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О почтовой связи".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, я полагаю, что эти поправки не вызовут такой бурной реакции и с этой трибуны не прозвучат абсолютно недопустимые для депутатов выражения и обвинения голословные, ничем не подтверждённые. Ну а то, чем они вызваны, оставим за кадром.

В законопроекте, который комитет предлагает рассмотреть Государственной Думе в третьем чтении, вносятся точечные изменения в закон "О почтовой связи", они, извините за тавтологию, связаны с изменением структуры органов исполнительной власти, с упразднением федерального агентства связи, которое ранее выполняло государственные функции в части выпуска государственных знаков почтовой оплаты, проще говоря, почтовых марок. Такие полномочия предлагается передать министерству цифрового развития.

В связи с этим комитет предлагает и рекомендует данный законопроект в третьем чтении поддержать.

Ну а тему развития "Почты...", вновь повторяю, если она действительно вызывает такой живой интерес, мы обязательно обсудим в рамках парламентских слушаний.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Валерий Карлович, пожалуйста, минута, только отнеситесь с уважением к депутатам Государственной Думы.

Гартунг В. К. К тем трём минутам, да?

Председательствующий. У нас сегодня в повестке ещё 50 вопросов.

Гартунг В. К. Конечно, конечно. С уважением к депутатам Государственной Думы и с ещё большим уважением к нашим избирателям, которые нас сюда делегировали, наняли нас с вами на работу, и вот эти избиратели мне дали поручение кое-что здесь сказать, с этой трибуны.

Прежде всего, по поводу вершков и корешков. Я продолжу, вот у меня данные: Республика Дагестан — 53 доставочных организации, у них горы, предгорья, нет регулярного телеграфного сообщения, нет Интернета; Чувашская Республика — только на УАЗе можно добраться; дальше, Кабардино-Балкария — 126 километров везут одному пенсионеру пенсию, 118 километров — село Малакановское, 104 километра, 92 километра и так далее. То есть у меня полный перечень по регионам! Где

ещё? Татарстан, Ростовская область, Пермский край, Свердловская область — и везде есть труднодоступные территории.

И по поводу того, кому вершки, кому корешки. Ну это, наверное, пусть останется на совести Хинштейна, члена совета директоров "Почты России", — получает он зарплату, не получает. Это не имеет значения, он член совета директоров "Почты России", его прямая обязанность — контролировать эффективность работы этой организации. Если она работает неэффективно, то надо не конкуренцию убивать, а менять руководство, в том числе и членов совета директоров. *(Шум в зале.)*

Теперь по поводу непарламентских выражений. Если кого-то я обидел тем, что сказал, что "втирают", — ну, извините. Извинился. Что я имел в виду? Я имел в виду, что, когда с трибуны Думы нам дают недостоверную информацию... ну, дальше синонимы можете выбирать какие хотите, может, даже и на сленге, вот.

Следующее. Нам тут говорят: да не было никаких 4 процентов. Ну как же не было? 4 процента были, — 4 процента были! — а потом тариф стал снижаться. Были ситуации, когда разная стоимость, разный тариф был для частных компаний и для "Почты России"? Были такие ситуации, были! Только тариф для частных компаний снижался, и именно он был ниже, чем у "Почты России", и у Пенсионного фонда, естественно, возникали вопросы: а почему так? И поэтому постоянно снижалась ставка — до 1,17. Да, он тут справедливо отметил, что только с 2011 года. Но до 2011 года всё это снижалось — с 4 процентов до 1,17. И ещё у меня есть письма, в которых говорится о том, что можно снизить до 1,1 процента. Кто тут выиграет? В этой ситуации выиграют все — и пенсионеры, и государство, и "Почта России", потому что будет находиться в контролируемой ситуации: ей конкуренция не позволит через аффилированные компании выводить десятки, сотни, может быть, миллионов или миллиардов рублей, потому что там будет другой совет директоров, потому что, если совет директоров не справляется со своими обязанностями, его надо менять. Ещё раз подчёркиваю, что это акционерное общество. Мы на региональном уровне закрываем всякие ГУПы...

Минуту, которую обещали, дайте.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Гартунг В. К. Мы на региональном уровне запрещали всевозможные ГУПы, МУПы. Там, где возможна конкуренция, должна быть конкурентная среда. Почему на федеральном уровне мы себе любимым это позволяем? Только потому, что у нас, видите ли, из состава Государственной Думы член совета директоров в "Почте России", вот чтобы ему отчитаться, как он защищает интересы "Почты России"? Ну, не знаю... Если это не

называется конфликтом интересов, тогда что называется конфликтом интересов? Вот такой у меня вопрос.

Коллеги, ещё раз предлагаю подумать, за что вы голосуете. Наша фракция будет голосовать против.

И ещё. Обращаюсь к Совету Федерации: обязательно заблокируйте этот закон, нельзя его принимать!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Так, коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О почтовой связи", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Так, коллеги, мы по мотивам, я надеюсь, не будем продолжать дискуссию. Александр Евсеевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Евсеевич, ну, давайте вы между собой дискутируйте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, подготовьте такое предложение. *(Шум в зале.)*

Коллеги, прекратите дискуссию.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и статью 62^2 Федерального закона "Об охране окружающей среды".

Александр Павлович Тетердинко, пожалуйста.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов для рассмотрения в третьем чтении. Комитет рекомендует его в третьем чтении принять.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 60 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет доработал законопроект, подготовил к рассмотрению в третьем чтении, просим его поддержать. Напомню, коллеги из Кабардино-Балкарии предложили унифицировать положения о судебном представительстве в ключевых процессуальных кодексах — и в Арбитражном процессуальном, и в Гражданском процессуальном — по аналогии с тем, как это уже сделано в Кодексе административного судопроизводства.

Замечаний нет. Просьба поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров...".

Пункт 13, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о признании и приведении в исполнение судебных и арбитражных решений по экономическим делам". Доклад официального представителя президента статс-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается ратификация соглашения, которое регламентирует порядок признания и приведения в исполнение судебных и арбитражных решений по экономическим делам. Основные положения соглашения направлены на укрепление международно-правовой базы российско-абхазского сотрудничества. В соответствии с соглашением стороны взаимно признают и приводят в исполнение вступившие в законную силу решения судов и международных коммерческих арбитражей по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности. В связи с тем что федеральным законодательством Российской Федерации не предусмотрено признание и приведение в исполнение решений судов Республики Абхазия по экономическим делам, соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные законом. С учётом изложенного соглашение подлежит ратификации.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Константина Фёдоровича Затулина.

Пожалуйста.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Президент Российской Федерации внёс нам на ратификацию в конце февраля Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о признании и приведении в исполнение судебных и арбитражных решений по экономическим делам. Как вы только что слышали из сообщения официального представителя президента — заместителя министра юстиции Андрея Логинова, который не чужой для нас человек, долгое время он был представителем правительства в Государственной Думе, напомню эту часть его славной биографии, — мы должны ратифицировать. И я хотел бы и от имени профильного комитета, по делам СНГ и связям с соотечественниками, и от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просить вас ратифицировать этот документ. Вы можете с ним ознакомиться. Он носит, конечно, очень строгий юридический характер, но смысл его заключается именно в том, чтобы решения судов российских и абхазских, когда дело касается споров в предпринимательской деятельности, в экономической деятельности, признавались двумя нашими странами взаимно.

Вы, наверное, бывали в Абхазии, я так думаю. Абхазия признана нами в 2008 году как независимое государство. Сказать, что всё у нас гладко, когда дело касается взаимоотношений хозяйствующих субъектов, к сожалению, я не могу. И ратификация этого документа, а до этого его подписание как раз направлены на то, чтобы как можно быстрее упорядочить всё в сфере ведения бизнеса, предпринимательства, инвестиционной деятельности и так далее. С этим, как вы знаете, иногда возникают проблемы из-за разного отношения. Вот эти проблемы снимаются в том числе взаимным признанием правомочности судов, принимающих решение.

Чем быстрее мы пройдём этот путь, тем быстрее и полнее будет осуществляться экономическая деятельность как в России, так и в Абхазии. Для Абхазии это особенно важно, потому что Республика Абхазия, как вы сами понимаете, во многом живёт, существует и развивается при поддержке Российской Федерации. И это положение нужно сохранить.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о признании и приведении в исполнение судебных и арбитражных решений по экономическим делам", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

14-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о сотрудничестве в области пенсионного обеспечения". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о сотрудничестве в области пенсионного обеспечения". Договор был подписан в апреле 2022 года в городе Баку. Договор закрепляет принцип сохранения пенсионных прав граждан, трудовая деятельность которых осуществлялась в России и Азербайджане, путём суммирования периодов работы в двух государствах с целью определения права на пенсию по старости. Кроме того, предусмотрен пропорциональный принцип распределения финансовой ответственности между Россией и Азербайджаном за пенсионные права, приобретённые за работу на территориях России и Азербайджана. Предметом договора являются все виды страховых пенсий и накопительная пенсия. Соответственно, финансовое обеспечение расходов на выплату страховых пенсий будет осуществляться в пределах общего объёма расходов бюджета Социального фонда России, предназначенных на выплату соответствующих видов пенсий.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Артёма Александровича Кавинова.

Кавинов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, как уже доложил замминистра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрей Николаевич Пудов, рассматриваемый договор призван укрепить дружественные отношения между двумя государствами и развивать наше сотрудничество в области пенсионного обеспечения.

Договор, который мы обсуждаем, пришёл на смену соглашению, которое до этого было заключено между Правительством Российской Федерации и Правительством Азербайджанской Республики, — о гарантиях прав граждан в области пенсионного обеспечения. Соглашение было подписано в Баку ещё 5 ноября 1999 года, но не было ратифицировано Российской Федерацией, поскольку после его подписания в нашем пенсионном законодательстве произошли очень существенные изменения, положения соглашения в принципе устарели и не являются более актуальными.

Договор в отличие от устаревшего соглашения, о котором я говорю, основан на пропорциональном принципе пенсионно-

го обеспечения, о чём уже сказано, и предусматривает распределение финансовой ответственности сторон по предоставлению страхового обеспечения за пенсионные права, приобретённые или приобретаемые на их территории.

Договор полностью отвечает всем интересам Российской Федерации, поскольку его положения способствуют в первую очередь сохранению ранее приобретённых российскими гражданами пенсионных прав за период осуществления ими трудовой деятельности.

Хотя вступление в силу договора и повлечёт некоторые финансовые затраты, покрываемые за счёт федерального бюджета, дополнительных расходов на пенсионное обеспечение российских граждан, проживающих в Азербайджане, не потребуется. Напротив, расходы будут снижаться с учётом как раз пропорционального принципа, о котором мы и говорим.

Ратификация данного договора не приведёт к негативным финансово-экономическим последствиям и не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства.

В нашем комитете проведена вся необходимая экспертная работа. В подборке материалов есть положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также комитета-соисполнителя, Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Исходя из изложенного, комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый договор. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данную позицию также поддерживает. Просим и вас, коллеги, поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Единогласно принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территории Донецкой Народной Республики и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило 12 поправок, все они размещены в таблице № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Просьба рассмотреть таблицу и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Предлагаем рассмотреть его завтра, 15 марта.

Председательствующий. Не будет возражений? Включаем в повестку на завтра.

16-й пункт, проект федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территории Луганской Народной Республики и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило 11 поправок, все они в таблице № 1, рекомендованы комитетом к принятию. Таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, предлагаем рассмотреть завтра.

Председательствующий. Не будет возражений? Включаем.

17-й пункт, проект федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территории Запорожской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект также подготовлен к рассмотрению во втором чтении. В таблице № 1 содержится 11 поправок, они рекомендованы к принятию. Просьба рас-

смотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Также просьба рассмотреть данный законопроект в третьем чтении завтра, 15 марта.

Председательствующий. Не будет возражений? Включаем в повестку.

18-й пункт, проект федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территории Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. В таблице № 1 содержится 11 поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Просьба рассмотреть таблицу и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемые коллеги, благодарю за поддержку очень важного законопроекта, который касается интеграции новых регионов в единую правовую систему Российской Федерации. Также просьба поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Не будет возражений? Принимается.

19-й пункт, проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Донецкой Народной Республики".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет подготовил законопроект ко второму чтению. В таблице поправок № 1 три поправки. Просьба рассмотреть таблицу. И рекомендуем принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это блок взаимосвязанных законопроектов. Просим рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, 15 марта.

Председательствующий. Не будет возражений? Принимается.

20-й пункт, проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Луганской Народной Республики".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. В таблице № 1 три поправки, рекомендованные к принятию. Просьба рассмотреть таблицу и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба рассмотреть его завтра, 15 марта.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Включаем.

Пункт 21, проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Запорожской области". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. В таблице поправок № 1 две поправки, рекомендованные к принятию. Просьба рассмотреть таблицу и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Коллеги, также просьба рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра. Все необходимые экспертизы проведены.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем.

Пункт 22, проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Херсонской области".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Две поправки поступило в процессе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Они расположены в таблице поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Просьба рассмотреть таблицу и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба рассмотреть также завтра, 15 марта.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем.

Пункт 23, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области". Доклад Елены Александровны Ямпольской.

Пожалуйста.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сфера культуры наших исторических территорий, вернувшихся в состав родной страны, также интегрируется в правовое поле Российской Федерации. Делаем мы это достаточно оперативно. В первом чтении законопроект был рассмотрен и принят нами 22 февраля. И тогда, если помните, мы говорили о том, что необходимо гармонизировать отдельные нормы этого законопроекта с нормами федеральных конституционных законов о принятии в состав Российской Федерации и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов. Собственно, задача решена тремя поправками, которые объединены в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию. Прошу рассмотреть таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Включите микрофон на трибуне.
Пожалуйста.

Ямпольская Е. А. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Прошу рассмотреть в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении единогласно.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 105^{26} части первой и статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 33^{4} Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 18 января текущего года и предусматривает применение пониженного тарифа страховых взносов для участников промышленных кластеров. К законопроекту поступило восемь поправок, все они носят юридико-технический характер и находятся в таблице № 1. Комитет просит поддержать таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Симановский Л. Я. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов для принятия в третьем чтении. Комитет просит поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статьи 14 и 16 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был инициирован правительством, принят Государственной Думой в первом чтении 24 января этого года. Законопроект направлен на расширение сферы действия закона о страховании от несчастных случаев на производстве. К нему поступили поправки, которые расширяют действие закона о временной нетрудоспособности, распространяя выплату по дням нетрудоспособности на мобилизованных и добровольцев с 24 февраля прошлого года. Четыре поступившие поправки включены в таблицу № 1. Комитет по труду предлагает утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к третьему чтению — просьба предусмотреть его рассмотрение 16 марта.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем в повестку.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило шесть поправок, все они в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию. Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Учитывая его важность — он касается исполнения поручения президента, — просим рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении, поправок не поступило. Просьба поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового положения граждан Российской Федерации, имеющих гражданство Украины". Доклад Артёма Александровича Кавинова.

Кавинов А. А. Уважаемые коллеги, в связи с принятием в состав Российской Федерации Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов число граждан Российской Федерации, имеющих одновременно гражданство Украины, значительно возросло. В настоящее время граждане Российской Федерации, одновременно имеющие гражданство Украины, лишены возможности выйти из гражданства Украины по независящим от них причинам, а многие даже не знают, что у них это гражданство сохраняется. В связи с этим целой группой депутатов Государственной Думы — Калашниковым, Кабышевым, Леоновым, Туровым — в Государственную Думу был внесён новый законопроект, направленный на создание правового механизма, при котором граждане Российской Федерации, имеющие украинское гражданство, будут считаться не имеющими гражданства Украины со дня подачи ими соответствую-

щего уведомления. И 7 февраля мы с вами рассмотрели и приняли данный законопроект в первом чтении.

При проработке и подготовке законопроекта ко второму чтению текст был доработан, в него было внесено пять, на наш взгляд, актуальных поправок. Все они справедливые, все на заседании комитета были одобрены и внесены в таблицу поправок № 1. Во-первых, определён порядок подачи заявления о нежелании состоять в гражданстве Украины в отношении детей их родителями или опекунами. Во-вторых, напомню, в законопроекте предусмотрено, что в случае невыполнения гражданином, признанным не имеющим гражданства Украины, прописанной обязанности не совершать действий, связанных с реализацией прав и исполнением обязанностей, предусмотренных для гражданина Украины, в отношении такого гражданина органами ФСБ выносится соответствующее заключение. Поправкой предлагается направлять заключения ФСБ, о которых я уже сказал, таким гражданам не только по месту жительства, но и с использованием портала госуслуг, а также по месту пребывания или фактического проживания, если информация по этому поводу есть. Кроме того, учтены все замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, и статья 5 законопроекта изложена более корректно, что исключает её возможную двойную трактовку.

Комитетом проведена вся необходимая работа, выполнены все необходимые процедуры. Рекомендуем принять таблицу поправок № 1 и законопроект с учётом изменений во втором чтении. Рассчитываем на вашу поддержку. И в случае принятия, с учётом того что все необходимые процедуры выполнены, прошу поставить его и на рассмотрение в третьем чтении, для того чтобы этот важный закон уже завтра могли рассмотреть наши коллеги в Совете Федерации.

Спасибо большое.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации". Доклад Аркадия Николаевича Свистунова.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который был внесён, ну, почти год назад, в ноябре 2021 года, Правительством Российской Федерации, был рассмотрен в первом чтении в декабре 2021 года. Немного напомню, о чём этот законопроект.

Законопроектом предлагается ввести ещё одну форму, электронную, в частности, для взаимодействия граждан — вкладчиков обанкротившихся банков с Агентством по страхованию вкладов. Это будет возможно сделать через официальный сайт агентства или единый портал госуслуг (то, что госуслугами называется) с обязательным прохождением вкладчиком идентификации. При этом само требование о возмещении по вкладам должно быть подписано с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи (КЭП) или простой электронной подписи (ПЭП). Также предусматривается право Агентства по страхованию вкладов запрашивать в единой системе идентификации и аутентификации и единой биометрической системе сведения, необходимые

для подтверждения достоверности данных. В отношении граждан это будет фамилия, имя, отчество, паспортные данные, страховое свидетельство (то, что называется СНИЛС), а в отношении юридических лиц наименование, ИНН, ОГРН, адрес и другое.

Также законопроектом предлагалось установить возможность перечисления сумм страхового возмещения вкладчику-гражданину, который обратился в электронной форме, по реквизитам национального платёжного инструмента — это платёжная карта "Мир", а также на банковский счет по реквизитам этого счёта и на специальный счёт оператора финансовой платформы.

Всего к законопроекту поступило за это время две поправки, они обе поддержаны Комитетом по финансовому рынку и сведены в таблицу № 1, рекомендуются комитетом к принятию. Комитет просит поддержать указанные поправки и проголосовать за.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Включите микрофон на трибуне.

Свистунов А. Н. Уважаемые депутаты, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, получены согласования от всех заинтересованных ведомств, положительные отзывы, он полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать настоящий законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7^1 и 11 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к принятию во втором чтении. За время подготовки к нему поступило пять поправок, по решению комитета они рекомендованы к принятию и размещены в таблице поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и, как я уже сказал, готов к принятию во втором чтении. Уважаемые коллеги, просьба поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.
Включите микрофон на трибуне.
Пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Просьба рассмотреть и поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о законопроекте, который мы приняли в первом чтении 24 ноября прошлого года, о безопасности детского отдыха, точнее, об организации работы детских пляжей в организациях отдыха и оздоровления детей. В переводе на бытовой язык это означает, что дети будут отдыхать на пляжной территории отдельно от взрослых, что как раз и должно обеспечить их безопасность.

Автором этого законопроекта, точнее, руководителем рабочей группы является Наталья Васильевна Костенко, которая

с учётом тех замечаний, которые поступили от Правового управления Аппарата Государственной Думы, от Государственно-правового управления, внесла поправки ко второму чтению. Эти поправки мы отнесли в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Одна из них меняет название законопроекта: если раньше это были поправки к закону "Об основных гарантиях прав ребёнка...", то теперь предложено название законопроекта "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в соответствии с требованиями Правового управления Аппарата Государственной Думы. Кроме того, в первую таблицу сведены поправки, которые носят технический характер.

Я прошу поставить таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, автором которых является Наталья Васильевна Костенко, на голосование.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается таблица № 1.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принят единогласно во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Во-первых, комитет благодарит за конструктивную работу Наталью Васильевну Костенко, во-вторых, просим поставить законопроект на 15 марта для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет. Включаем в повестку на завтра.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона разработан в целях привлечения лиц, осуждённых к принудительным работам, к труду не только в организациях, но и у индивидуальных предпринимателей. Поступило две поправки, которые расположены в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию. Первая поправка вносит корреспондирующее изменение в часть четвёртую статьи 173 УПК, вторая носит юридико-технический характер. Все замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы учтены, проект федерального закона подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству просит проголосовать за таблицу № 1 и за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Уважаемые Александр Дмитриевич, коллеги! Поскольку законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, пройдены все необходимые процедуры, комитет просит включить его в порядок работы Государственной Думы на завтра, на 15 марта.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Никиты Геннадьевича Румянцева.

Румянцев Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении в сентябре прошлого года. Законопроект носит юридико-технический характер: предполагается по всему тексту Федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" заменить слова "член Совета Федерации" на слова "сенатор Российской Федерации".

К законопроекту поступила одна поправка, она также носит юридико-технический характер — комитет просит её поддержать. Уважаемые коллеги, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту нет. Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект.

Просим проголосовать во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 327 чел.
Не голосовало . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Румянцев Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поставить рассмотрение законопроекта в третьем чтении в повестку на завтра, на 15 марта.

Председательствующий. Не будет возражений? Включаем.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и статью 2 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации".

Михаил Валентинович Романов, пожалуйста.

Романов М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен Комитетом Государственной Думы по контролю к рассмотрению во втором чтении. В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению была рассмотрена одна поправка, которой срок вступления закона в силу приводится в соответствие с указом президента № 210.

Комитет Государственной Думы по контролю предлагает поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Романов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все правовые и лингвистические процедуры. Комитет рекомендует его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, чтобы рассмотреть его в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

А вот мне докладывают, что нет материалов к третьему чтению, не подготовлены. Давайте на завтра включим в повестку — не возражаете? Нет.

Спасибо. Включаем в повестку на завтра.

Переходим к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за совершение противоправных деяний на воздушном транспорте".

Александр Павлович Тетердинко, пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напоминаю, что в первом чтении данный законопроект был принят в сентябре 2018 года, почти пять лет назад. Законопроект действительно касался существенного увеличения наказания за нарушения на воздушном транспорте, при этом не затрагивались аналогичные правонарушения, которые совершались на железнодорожном и водном транспорте.

Ко второму чтению появилось понимание, что этот законопроект нуждается в существенной переработке, потому что увеличение наказания необходимо распространять не только на воздушный транспорт, но и на железнодорожный, и на водный транспорт, потому что такие правонарушения совершаются и на данных видах транспорта. Понимая, что требуется полная переработка текста законопроекта, его автор — правительство Санкт-Петербурга, прошу прощения, Правительство Российской Федерации направило в Госдуму письмо от 28 февраля 2023 года с предложением отклонить данный законопроект во втором чтении.

Поэтому Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона. Кто за то, чтобы отклонить законопроект, ранее принятый в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 303 чел.. . . . . 67,3 %
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 329 чел.
Не голосовало . . . . . 121 чел.. . . . . 26,9 %
Результат: принято

Отклоняется.

36-й вопрос, аналогичный, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности представителей интересов Российской Федерации в органах управления юридических лиц".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Схожая ситуация по этому законопроекту: ещё в 2018 году Правительство Российской Федерации вне-

сло на рассмотрение проект закона, он был поддержан в первом чтении, на этапе рассмотрения его концепции комитет высказывал существенные замечания к законопроекту, они были предметом обсуждения в Государственной Думе. Речь идёт о том, что необходимо уточнить как диспозицию, так и санкцию проектируемой статьи, а также соотношение терминологии законопроекта и регулирующего отраслевого законодательства. Собственно говоря, мы предприняли все попытки для того, чтобы доработать ко второму чтению, но вот не удалось достичь консенсуса по многим позициям, и 28 февраля 2023 года получили письмо от Правительства Российской Федерации с предложением отклонить данный законопроект, принятый Государственной Думой в первом чтении. Мы такой подход поддерживаем и тоже просим вас отклонить законопроект, принятый ранее в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона. Кто за то, чтобы отклонить законопроект, ранее принятый в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 303 чел.. . . . . 67,3 %
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 329 чел.
Не голосовало . . . . . 121 чел.. . . . . 26,9 %
Результат: принято

Отклоняется.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении почти два года назад, ещё в 2021 году. Целью законопроекта было обеспечить соблюдение прав и нормальное проживание собственников и нанимателей в многоквартирных домах. Было большое количество, большой объём замечаний от Министерства строительства и ЖКХ, от других профильных ФОИВов. Ну, в том числе одно из замечаний касалось того, что в законопроекте много оценочных норм, ну, используются такие понятия, как "обычная ходьба", "явно слышны", "явно ощущается". Кроме того, в декабре 2021 года был принят 430-й федеральный за-

кон, которым были внесены изменения в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации, и он вступил в силу с 1 сентября 2022 года. Были установлены новые правила воздействия на собственника: если он систематически нарушает права и интересы соседей, бесхозяйственно содержит жилые помещения, то в этом случае органы государственной власти регионов и местного самоуправления вправе выдать предупреждение об устранении данных замечаний и установить срок. Если этот срок не соблюдается, то они, эти органы местного самоуправления и государственной власти, вправе обратиться в суд с просьбой о продаже помещения на торгах и выселении данного собственника с выплатой суммы.

Учитывая изложенное, комитет предлагает данный законопроект снять с рассмотрения в связи с тем, что 430-м федеральным законом большое количество вопросов снимается.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона. Кто за то, чтобы отклонить законопроект, ранее принятый в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Отклоняется.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части установления упрощённого порядка выдачи иностранным инвесторам вида на жительство в Российской Федерации".

Артём Александрович Кавинов, пожалуйста.

А где докладчик у нас? Только что был, докладывал. Хорошо, коллеги, вернёмся тогда к этому вопросу после того, как докладчик появится в зале.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении дей-

ствия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо огромное, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, на самом деле законопроект короче, чем то название, которое сейчас зачитывал Александр Дмитриевич, но это законопроект, направленный на реализацию послания президента, которое мы с вами вместе слушали 21 февраля. И вот в данном случае просто хочу напомнить, что в своём послании президент предложил создать механизм опережающего финансирования строительства объектов региональной и муниципальной собственности, ну, региональных и муниципальных объектов, в том числе это объекты здравоохранения, образования, культуры и так далее, и при этом на эти цели дать бюджетные кредиты, вот дешёвые бюджетные кредиты, с тем чтобы, по существу, взять то, что мы профинансировали бы в 2024 году, и профинансировать сейчас. Вот было поручение президента. В связи с этим предлагается в законе установить... мы предлагаем в этом году дать такие кредиты, казначейские кредиты — это тот механизм, который мы с вами уже приняли для этого года, это кредиты под 0,1 процента, 180 миллиардов рублей. Вот прямое поручение президента нам с вами предлагается реализовать в данном законопроекте. Естественно, погашение этих кредитов будет осуществляться за счёт кредитов в 2024 году, это опережающее финансирование, то есть деньги пойдут уже сейчас.

Следующий вопрос. В особенностях исполнения бюджета этого года мы с вами предложили новый механизм — механизм казначейских кредитов и выделили на эти цели 250 миллиардов рублей. Президент сказал, что необходимо добавить ещё 50 миллиардов рублей и направить их на обновление общественного транспорта на основе современных технологий, в первую очередь в малых городах и сельских территориях. Опять же напоминаю, что это кредиты на 15 лет, здесь уже 3 процента годовых, то есть вот на этот механизм президент предложил добавить 50 миллиардов. Вот в законопроекте предусматривается эти 50 миллиардов, то есть у нас 250 миллиардов заложено, предложение — увеличить до 300 миллиардов. Соответственно, для того чтобы все эти средства использовались только целевым образом, шли на те цели, которые были предложены президентом, мы устанавливаем в отношении этих денег казна-

чейское сопровождение, то есть одновременно устанавливаем механизм казначейского сопровождения, чтобы обеспечить их целевое использование.

Очень важный момент — дать регионам возможность без каких-то проволочек, без каких-то дополнительных процедур вносить соответствующие изменения бюджетной росписью, то есть не надо принимать изменения в закон, можно бюджетной росписью это сделать, ну, естественно, с сохранением парламентского контроля, с тем чтобы все эти средства проходили через парламентскую комиссию, в которой участвуют все фракции.

Вот смысл того законопроекта, содержание того законопроекта, который лежит перед вами. Есть несколько вопросов, ну, на самом деле два вопроса, потому что работа над законопроектом шла постоянно, и вчера, когда мы рассматривали его в комитете, я говорил о том, что работа продолжается. Уже после того, как законопроект был внесён, вышло поручение президента по итогам его совещания по вопросам развития лесопромышленного комплекса: президент предложил добавить 15 миллиардов на лесопромышленный комплекс — исключительно по результатам этого совещания. Ну, коллеги, я думаю, что с учётом состояния наших лесов — а эти деньги опять же идут в регионы, на решение проблемы лесов, — ни у кого не вызывает сомнения, что очень важно, чтобы эти средства как можно быстрее поступили в регионы. Поэтому предлагается в рамках второго чтения этого законопроекта добавить сюда и эти 15 миллиардов.

Ну и одновременно мы с правительством проговорили, с тем чтобы можно было максимально широко использовать средства в регионе, мы внесём одну редакционную поправку: вот эти средства, которые идут от кредитов на цели регионов, могут в рамках государственных программ... иными словами, предлагаем предоставить регионам возможность максимально широко их использовать. Вот, строго говоря, две поправки, которые комитет будет предлагать во втором чтении.

Коллеги, наше предложение: сейчас рассмотреть законопроект в первом чтении — ну, не думаю, что он у кого-то вызовет какие-то возражения, — дать час на поправки, комитету по бюджету собраться, чтобы рассмотреть сразу эти поправки, и снова вернуться сюда, в зал пленарных заседаний, с тем чтобы уже завтра этот закон был рассмотрен Советом Федерации. Очень важно, чтобы эти средства поступили в регионы как можно быстрее.

Комитет по бюджету просит... естественно, все заключения получены, все, естественно, поддерживают, и я думаю, что

будет единодушная поддержка Государственной Думы, потому что это прямое исполнение поручения президента.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Михайлович, каковы источники вот этих средств, которые поступят, — плюс 50 миллиардов и плюс 180 миллиардов, я так понял, ещё дополнительно? Откуда они возьмутся? В каких-то запасниках правительства либо передвигаем с будущих периодов на этот?

Макаров А. М. Я ещё раз говорю, это механизм казначейских кредитов, которые мы с вами предложили для этого года. В данном случае это средства... там, где опережающие, средства берутся с 2024 года, я об этом сказал, и они передвигаются сюда, и поэтому в данном случае, ещё раз говорю, мы с вами как бы укладываемся, всё идёт в рамках бюджета, в рамках тех средств, которые у нас есть.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Михайлович, мы голосовали, поддерживали ваш законопроект о казначейских кредитах, это понятно. И сейчас ситуация понятная с точки зрения состояния бюджетов регионов, закредитованность составляет сейчас — вы, наверное, уточните — более 3 триллионов рублей. В любом случае новые виды кредитов, новые механизмы быстрого получения... но увеличится объём кредитования субъектов.

Наше предложение, с которым мы всегда выходим, в отношении защиты интересов регионов: может быть, стоит всё-таки часть расходных обязательств, которые сегодня находятся на плечах регионов, перенести на федеральный центр? Вот я говорю на примере своего комитета: организация того же отдыха и оздоровления детей — субъект Федерации, жильё детям-сиротам — субъект Федерации. Какие бы законы ни принимались, источник финансирования один — субъекты Федерации. Как вы отнесётесь к нашим предложениям? Законопроекты уже готовы.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос. Я не думаю, что он имеет отношение к этому законопроекту. Вот вы говорите о закредитованности регионов — я хотел бы просто обратить внимание на то, что мы с вами сознательно увеличиваем объём этой задолженности, заменяя коммерческие кредиты, по которым, простите, у нас были запредельные ставки и, кстати, были и злоупотребления огромные, когда в своих банках брали деньги под проценты и так далее... вот мы заменяем их бюджетными кредитами под 0,1 процента, то есть практически мы создаём

механизм списания этой задолженности: если строится объект, начинают поступать налоги, то идёт списание долга. По существу, федеральный бюджет уже принял на себя эти обязательства регионов. Мы говорим об инвестиционных кредитах (неважно, будут это бюджетные либо казначейские кредиты) — таких процентов, которые идут по этим кредитам, вообще в экономике на сегодняшний день нет. Это прямая поддержка региональных бюджетов. И когда мы называем сейчас общую цифру задолженности регионов, я просто хочу обратить внимание, что это задолженность перед Федерацией, а не перед коммерческими банками. Так что это совершенно разное. Кстати, я показывал, когда мы с вами рассматривали бюджет, как изменилась... у нас с вами коммерческая задолженность ушла практически к нулю — это была важнейшая задача, — и эти средства... эти обязательства принял уже на себя федеральный бюджет.

Вы говорите о том, чтобы рассматривать вопрос о передаче полномочий. Можно это всё рассматривать, рассматривать можно всё, просто давайте не забывать, что есть такое понятие, как "консолидированный бюджет". Консолидированный бюджет означает, что можно переложить деньги из правого кармана в левый карман, но ведь важно, чтобы исполнялись обязательства, а если, простите... Давайте всё-таки не будем забывать, что сегодня настолько серьёзно выросли обязательства, которые на федеральном бюджете лежат, что, наверное, этот вопрос требует более глубокого обсуждения, чем просто в рамках, на мой взгляд, бесспорного — и я думаю, что все это понимают, — закона, направленного на реализацию поручений президента именно о поддержке регионов. А то, что вы говорите, давайте обсуждать, но ведь это же надо обсуждать не только в рамках бюджета, надо обсуждать механизм, полномочия: передача полномочий — тогда возникает вопрос, из каких источников они будут наполняться, иначе это будет разговор в никуда.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Андрей Михайлович, с вами можно было бы согласиться, если бы не одно "но". Счётная палата — а я знаю, что вы смотрите материалы Счётной палаты, — внимательно проанализировала всю незавершёнку и выяснила, что, к сожалению, сегодня у нас незавершёнка, финансируемая из консолидированного бюджета, составляет больше 70 тысяч объектов, более того, из них более 5 тысяч финансируются из федерального бюджета, а более 3 тысяч требуют демонтажа. Это же вредительство, вред кто-то нанёс: вложили деньги, не эксплуатировали, теперь оно превращено ни во что и надо по-

тратить деньги, чтобы разобрать. Может, всё-таки... Я понимаю, что этим законом не решишь этот вопрос, потому что там триллионы составляет стоимость этой незавершёнки, — может, всё-таки продумать (я понимаю, что во втором чтении мы этого не сделаем), как нам ввести ответственность бюджетораспорядителей за состояние исполнительской дисциплины?

Макаров А. М. Спасибо огромное за вопрос.

Коллеги, поверьте, мне искренне жаль, что у Николая Васильевича нашлось "но", которое мешает ему согласиться со мной, я думаю, что мы с ним можем продолжить этот спор, но всё-таки этот законопроект не о наших с Николаем Васильевичем взглядах, этот законопроект о том, как нам реализовать поручение президента.

А что касается вопросов незавершёнки, в этом законопроекте нет ни одного слова на эту тему. По всему остальному, о чём вы говорите, мне кажется, будет лучше обратиться в комитет, который у нас непосредственно этим занимается, — в Следственный комитет, в прокуратуру и так далее. А я, в общем-то, ну вы же сами знаете, бухгалтер, ну бухгалтер я, Николай Васильевич, ну не надо спрашивать бухгалтера про ответственность, мне сразу же страшно становится.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Тоже нет. Докладчик, заключительное слово, нет необходимости?

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо огромное, я думаю, за единодушную поддержку.

И я просто просил бы разрешить, Александр Дмитриевич, сейчас членам комитета по бюджету собраться. Хотя у нас выделен целый час на поправки, но я просил бы сейчас разрешить собраться членам комитета, чтобы мы рассмотрели эти вопросы и могли их как бы уже внести вам, чтобы не задерживать уже палату. Если это возможно, Александр Дмитриевич, я просил бы, чтобы члены комитета...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Нет, у нас же две поправки.

Председательствующий. Да, там поправки есть.

Ставится на голосование в первом чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Комитет просит полчаса для рассмотрения поправок, которые были представлены Андреем Михайловичем, и после этого готов доложить нам об этом законопроекте во втором и в третьем чтениях. Не будет возражений, коллеги? Согласились.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на защиту интересов клиентов финансовых организаций.

В нём предусматривается обязанность кредитных организаций возвращать клиенту средства, которые находились на счёте данного финансового института, если они переводились на счета, находящиеся в базе данных Центрального банка как так называемые дропперские счета. В своё время мы с вами приняли закон, по которому Центральный банк формирует базу данных клиентов кредитных организаций, замеченных в проведении сомнительных финансовых операций по своим счетам. И вот если деньги от клиента кредитной организации переводятся на счёт злоумышленника, который находится в базе данных Центрального банка, то кредитная организация обязана не переводить эти средства, а если она всё же переведёт на счёт злоумышленника деньги, то она обязана вернуть деньги клиенту, с чьего счёта соответствующие средства были списаны.

Также по данному законопроекту банк-получатель должен проинформировать банк-плательщик о том, что проводится операция зачисления средств на счёт злоумышленника, и банк-отправитель должен предпринять соответствующие шаги, чтобы не проводить операцию. Даётся два дня на то, чтобы задержать платёж, если операция проводится на нечистый счёт. Если в течение двух дней клиент не одумался, всё-таки считает, что деньги надо перевести, то операция должна быть

проведена. Банк — получатель денег также вправе приостановить дальнейшую операцию. Злоумышленники, как правило, используют очень много счетов, прежде чем деньги снимаются в виде наличных. Вот второй банк деньги получил, и если этот счёт находится в базе счетов, принадлежащих недобросовестным лицам, то банк-получатель имеет право приостановить операцию, для того чтобы выяснить обстоятельства движения этих денег.

Таким образом, я надеюсь, понятно изложил суть, законопроект направлен на то, чтобы защитить средства клиентов, деньги которых, к сожалению, зачастую переводятся с помощью различных сомнительных операций. По информации Центрального банка, в прошлом году 14 миллиардов 165 миллионов рублей было переведено с помощью таких сомнительных операций.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, а почему вот эти счета, которые являются неблагонадёжными, сразу не блокируются по требованию Центрального банка? Это первое.

И второе. Я напомню, был период такой в истории банковской системы, когда банки сами использовали вот этот механизм якобы нечистых платежей, блокировали средства, они там подвисали на полгода, а возвращали эти средства за определённый процент, если их оставляли этому банку соответственно. Вот не приведёт ли к этому? Насколько прозрачен механизм? И самое главное, почему Центробанк не блокирует подозрительные счета сразу?

Аксаков А. Г. Блокировки проводятся, причём блокировки тысячами проводятся. Но прежде чем блокировку провести, необходимо всё-таки провести расследование, поскольку могут быть сомнения, и счёт проверить, вдруг владельцем этого счёта является добросовестное лицо, и тогда, естественно, другие последствия того, что, ну, произойдёт блокировка, — человек может попасть в сложную ситуацию, в принципе яв-

ляясь добросовестным, выполняющим все положения закона. То есть это всё... Здесь не зря предусмотрены два дня, поскольку могут быть всякие обстоятельства, это для того, чтобы не пострадали добросовестные граждане. Центральный банк должен провести расследование вместе с МВД, кстати, недавно был принят соответствующий закон, ускоряющий процедуры взаимодействия ЦБ и МВД, и как только подтверждается, что за этим счётом стоит злоумышленник, то, естественно, счёт закрывается.

Действительно, правильно вы сказали, кредитные организации тоже собирают базы данных. И бывали такие случаи, когда крупнейший наш банк одновременно заблокировал 130 тысяч банковских счетов злоумышленников, видя, что сомнительные лица за этими счетами находятся, и, по информации "Сбера", ни одной жалобы на закрытие этих счетов не поступило.

Мы движемся по пути... этот законопроект в этом направлении нас двигает, как раз по пути наведения порядка. Возможно, мы придём и к такой ситуации, когда банки смогут более оперативно эти вопросы решать.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вот ситуация, когда банк принял решение об отсрочке платежа на двое суток, потому что ему показалось, что операция подозрительная. Клиент за это время одумался, то есть факта платежа не было. Вопрос: фиксируется ли в этом случае факт мошенничества?

И второй вопрос. Мы знаем, что не только свои деньги клиенты переводят, а иногда берут кредиты большие и переводят кредитные деньги. В этом случае, в случае возврата кредита, проценты тоже возвращаются или клиент всё-таки обязан уплатить проценты?

Аксаков А. Г. Начну со второго вопроса. Процентные вопросы здесь, в этом законопроекте не отрегулированы. Есть смысл подумать об этом при подготовке законопроекта ко второму чтению.

А если говорить о первом вопросе: он одумался, потому что его банк уже предупредил, что деньги переводятся на счёт злоумышленника, поэтому здесь причин для того, чтобы формировать мнение или как-то иначе трактовать ситуацию, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, мы с вами помним, что платёжные системы... ну, наверное, два го-

да, как мы начали заниматься, и национальная получилась. Но у нас же есть, скажем, китайская, масса других зарубежных... Вот вы можете сейчас сказать, сколько зарубежных платёжных систем оперирует в российской финансовой системе, и как на них будет распространяться, и как мы можем контролировать их недобросовестные переводы? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Ну, вы знаете наверняка, у нас пять лет банковская система получала сверхприбыли, но в то же время Центральный банк пять лет стабильно показывает убытки. Не являются ли эти убытки тоже, скажем, искусственными?

Аксаков А. Г. Второй вопрос к теме законопроекта никакого отношения не имеет. И очевидно, они не являются искусственными, а являются отражением объективной ситуации, складывающейся на соответствующих рынках, где размещались средства Центрального банка.

Что касается платёжных систем, которые работают на нашем рынке, насколько я понимаю, только китайская система сейчас работает. Но любая система, которая работает на нашем рынке, должна быть зарегистрирована и, соответственно, соблюдать все законы. А если мы примем этот закон, то будет соблюдать и этот закон.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Есть? Прошу прощения.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Направление законопроекта, конечно, важное. Надо его поддерживать.

Мне хотелось бы обратить внимание и на другую проблему. Проблема не только в том, чтобы блокировать, там, какие-то переводы денежных средств со счёта, когда они делаются в мошеннических целях, бывают и обратные ситуации, когда банки злоупотребляют вот этим блокированием.

У меня, например, есть в практике случай, когда женщина, инвалид I группы, сыну выписала доверенность на управление её счетами в Сбербанке, включая "Сбербанк Онлайн". "Сбербанк Онлайн" заблокировал доступ к личному кабинету, соответственно, слетели все платежи, коммунальные и прочие. И несмотря на наличие нотариальной доверенности, в которой чёрным по белому написано о том, что с функцией не просто доступа, а как бы разблокирования, открытия личного кабинета, закрытия личного кабинета, Сбербанк отказывается, то есть

требует, чтобы женщина — неходячая! — была привезена в отделение Сбербанка с паспортом и лично разблокировала свой кабинет.

Вот такого рода злоупотребления со стороны банков — я не знаю, зачем они это делают, — когда фактически отрицается сам институт нотариата, мне как бы вообще непонятны. История эта непонятна — как можно при наличии нотариальной доверенности отказать человеку в разблокировании приложения "Сбербанк Онлайн", притом что он по этой доверенности может все счета закрыть, все снять и вообще прекратить взаимодействие с этим банком? Поэтому здесь важно, чтобы банки не злоупотребляли ещё вот этим правом блокирования счетов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Бахарев Константин Михайлович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит концепцию этого проекта федерального закона. Мы продолжаем законопроектную работу, которая направлена на совершенствование механизмов противодействия хищению денежных средств и повышение защищённости клиентов — физических лиц путём установления дополнительных требований к операторам по переводу денежных средств. Это позволит более эффективно защитить граждан от мошенников и снизить количество таких случаев. Главное — повышается оперативность реагирования на подобные незаконные действия.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос Анатолию Геннадьевичу.

Скажите, пожалуйста, Банк России будет как-то оперативно выявлять такие несанкционированные переводы, ведь у таких переводов, или в данном случае попыток, есть конечный собственник? Банки обязаны направлять сведения в правоохранительные органы для проведения проверки и возбуждения уголовного дела?

Председательствующий. У нас вопросы закончились, но в заключительном слове, Анатолий Геннадьевич, ответьте, пожалуйста, на вопрос Михаила Сергеевича.

Аксаков А. Г. Я сразу на два вопроса отвечу.

Вопрос первый, по поводу того, что иногда добросовестные клиенты банков хотят перевести в принципе в нужном направлении средства, а по этому законопроекту вы можете настоять, то есть прямо настоять, чтобы немедленно... Вот вам отказали, а вы тут же говорите: нет, всё-таки хочу перевести. Это ваши деньги, поэтому перевели злоумышленнику — это уже теперь ваша проблема, вам не вернут тогда деньги. Это первое.

И второе. Всё-таки даётся только два дня, и в течение двух дней банк может задержать платёж, дальше деньги обязаны перевести, если вы не отменили своё решение. И опять же, если деньги ушли злоумышленнику, вы их назад не получите, поскольку сами фактически настояли на этом переводе, хотя вас предупреждали. Вот таким образом.

Что касается второго вопроса, могу сказать, что в этом законопроекте как раз и говорится о том, чтобы защитить средства клиентов от недобросовестных операций. У Центрального банка сформировалась — в том числе благодаря принятому нами закону — база данных о счетах злоумышленников, и кредитные организации будут обязаны входить в эту базу данных, прежде чем осуществить денежный перевод от соответствующего лица. Всё это проходит в онлайн-режиме, много времени на это вы тратить не будете, но технология позволяет банку свериться с базой данных Центрального банка и принять решение, переводить деньги или нет, соответственно, средства граждан будут максимально защищены.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, давайте вернёмся к 38-му вопросу, это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных

граждан в Российской Федерации" в части установления упрощённого порядка выдачи иностранным инвесторам вида на жительство в Российской Федерации". Докладывает Артём Викторович Туров.

Туров А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект 16 декабря 2021 года был принят Государственной Думой в первом чтении. Проектом закона предлагается предоставить иностранному гражданину, который осуществил инвестиции в России, а также членам его семьи возможность получить вид на жительство в нашей стране в упрощённом порядке, минуя стадию получения разрешения на временное проживание. Аналогичное положение уже предусмотрено Федеральным законом "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", который мы приняли 5 июля 2022 года, он вступил в силу в январе текущего года.

С учётом того что законопроект утратил свою актуальность, а также в соответствии с предложением Правительства Российской Федерации его отклонить наш Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками предлагает указанный законопроект к отклонению. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Викторович.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование. Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 337 чел.
Не голосовало . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока вопросов — пункты 41, 42, 43, 44 и 45.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"; 42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"; 43-й вопрос, проект федерального конституцион-

ного закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"; 44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17^1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"; 45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По вопросам 42, 43, 44 и 45 с докладом выступает Роза Басировна Чемерис.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я постараюсь выступить максимально кратко. Хочу сказать, коллеги, что означенные законопроекты направлены на приведение, в частности, Уголовно-процессуального кодекса нашей страны в соответствие с Конституцией Российской Федерации. В связи с этим предлагается внести в статьи 31, 56, 447, 448, 449 и 450 Уголовно-процессуального кодекса нашей страны изменения, которые предусматривают замену понятия "член Совета Федерации" на понятие "сенатор Российской Федерации".

Необходимо отметить, дорогие коллеги, что законопроекты, эти поправки носят чисто технический характер. Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству обращает также ваше внимание на то, что эти законопроекты соответствуют главе 1 Методических рекомендаций по юридико-техническому оформлению законопроектов в редакции от 23 марта 2021 года.

Коллеги, концепция всех этих законопроектов была поддержана нашим комитетом, по госстроительству и законодательству, и, учитывая изложенные факты, просим поддержать данные предложения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роза Басировна.

Коллеги, докладчик по 41-му вопросу, сенатор Российской Федерации Вячеслав Степанович Тимченко, попросил рассмотреть законопроект без своего участия. Поэтому я предоставляю слово для содоклада Павлу Владимировичу Крашенинникову по всем пяти законопроектам.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо огромное.

Уважаемые коллеги, первое, что я хотел бы сказать. Спасибо инициаторам, спасибо Григорию Владимировичу Шилкину, который приболел, не смог доложить по своим законопроектам. Роза Басировна, по-моему, блестяще справилась с докладом.

Я хочу обратить внимание: все эти законопроекты объединяет то, что ими термин "член Совета Федерации" меняется на "сенатор...". Соответственно, здесь был только вопрос, какие

законопроекты нам выбрать, потому что есть в том числе те, которые сильно пересекаются.

Коллеги, я вот на что хотел бы обратить ваше внимание. Конечно, мы поддерживаем, при этом законопроект под пунктом 41 — он внесён именно сенаторами, — я считаю, нужно поддержать, и комитет тоже это предлагает. Дальше, законопроект под пунктом 42 мы также поддерживаем, 43-й — поддерживаем, 44-й — поддерживаем. А вот 45-й, коллеги, мы предлагаем отклонить, потому что есть пересечение. Мы с авторами все эти вопросы обсудили, и, я думаю, здесь никаких обид нет, потому что мы делаем одно дело.

Уважаемые коллеги, просим все эти законопроекты принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кроме 45-го.

Крашенинников П. В. Да.

Председательствующий. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Цунаева Елена Моисеевна, пожалуйста.

Булавинов В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Извините, Булавинов по карточке Цунаевой. Я просто случайно нажал.

Павел Владимирович, ну, конечно, вызывает недоумение вообще вот такое стремление переименовать членов Совета Федерации. 20 лет им спокойно работалось — сейчас решили стать сенаторами. У нас название: Федеральное Собрание Российской Федерации, оно состоит из верхней палаты — Совета Федерации и нижней — Государственной Думы. У нас не Сенат, как это было когда-то. Это первое.

И второе. Мы с вами активно принимали пакет законов по защите русского языка — и тут же, не прошло и месяца, принимаем решение использовать иностранное слово для высшего законодательного органа. Ну некрасиво, на мой взгляд.

Крашенинников П. В. Могу ответить, да?

Коллеги, ну, мы с вами принимали поправки к Конституции, и, собственно говоря, это всё вытекает из поправок к Конституции. Мы вносили поправки и в другие законодательные акты. Так что здесь с точки зрения юридической чистоты всё отлично.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Владимирович, вы, как сопредседатель комиссии как раз по поправкам к Конституции, наверняка же... да вы её с закрытыми глазами помните! У нас, насколько я помню, в трёх статьях Конституции сейчас,

после внесения изменений, есть понятие "член Совета Федерации". Разве мы можем противоречить Конституции?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Я знаю, что это вас Юрий Петрович надоумил спросить, потому что он точно такой же вопрос задавал на заседании комитета. Ну, могу вам сказать, что последняя глава, заключительные положения, — это неизменяемая глава, поэтому мы не могли её изменить при внесении поправок. Но в те нормы, которые посвящены Совету Федерации, эти поправки внесены, там заменили на сенаторов.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. В продолжение, Павел Владимирович, всё-таки вопроса. Раз в Конституции есть... Вы говорите: мы там поменяли всё, и надо срочно менять остальные законы, — но в Конституции-то, в 135-й, 136-й статьях, остались два термина фактически равнозначных. Зачем тогда вся эта свистопляска, по большому счёту, с переименованием? От этого люди лучше жить станут? Понятнее будет нашим гражданам что-то? По-моему, ну абсолютно бестолковое дело!

Крашенинников П. В. Ну, я хочу сказать, что это юридико-технические поправки. И, как я уже сказал, за исключением тех норм, о которых вы сказали, которые расположены в заключительных положениях, в законодательстве Российской Федерации эта терминология приводится в соответствие с основным законом, что мы сейчас и делаем. Это юридико-технические законы? Конечно, юридико-технические, но принимать их надо. Мы предлагаем, коллеги, поддержать данные законопроекты, кроме 45-го.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Синельщиков Юрий Петрович.

Ну, придётся запись на всякий случай провести, может быть, ещё будут желающие.

Включите режим записи на выступления.

Обычно, когда есть один выступающий, появляется и второй.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович — один.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, Дума сегодня во второй раз пытается жить по понятиям. С утра это было, теперь вот второй такой заход из пяти законопроектов.

Ну, я обращаю внимание, что в статье 134 и в статье 135 Конституции Российской Федерации существует понятие "член Совета Федерации". В иерархии законов глава 9, в кото-

рую входят две эти статьи, выше глав 3—8, в которые три года назад вносились изменения (известное вам большое мероприятие, которое мы здесь проводили). Из этого следует, что мы должны использовать понятие "член Совета Федерации", которое существует в нормативном акте более высокого уровня, нежели главы 3 и 8. Глава 9 выше глав 3 и 8, потому что эта глава изменяется в усложнённом, в специальном порядке. Я, кстати, обращаю внимание, что у нас и в статье 105, которая должна была бы быть изменена, остаётся понятие "член...". Наверное, это произошло по недогляду одного или всех авторов законопроекта, который назывался "поправка к Конституции", но есть вот, повторяю, ещё и третья такая статья. Ну, если мы хотим порядка в законодательстве, то необходимо либо руководствоваться тем, что прописано в главе 9, либо созывать Конституционное Собрание, которое вправе главу 9 изменить, и тогда у нас появятся сенаторы, члены сената, возможно.

Я обращаю внимание на то, что законопроект о Конституционном Собрании фракция разработала, учёные говорят, что это один из наиболее удачных законопроектов из числа тех, которые были за все 30 лет разработаны, поэтому настоятельно рекомендуем его рассмотреть и принять.

А вот эти пять законопроектов фракция не поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Роза Басировна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Павел Владимирович? Тоже нет.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 41-й вопрос. Комитет рекомендует принять его в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", 42-й вопрос. Комитет рекомендует его принять в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 356 чел.
Не голосовало . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 43-й вопрос. Комитет рекомендует одобрить его в первом чтении.

Включите режим голосования.

Коллеги, проект конституционного закона.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Одобрен в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17^1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 44-й вопрос. Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 358 чел.
Не голосовало . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 45-й вопрос. Комитет рекомендует отклонить законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 50 чел.
Не голосовало . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, теперь давайте договоримся о порядке нашей работы. Нам сегодня в первом чтении нужно рассмотреть ещё три законопроекта под пунктами 46, 47 и 48, во втором и в третьем чтениях законопроект, о котором докладывал Андрей Михайлович Макаров, под пунктом 39, и довольно большую группу законопроектов, которые по сокращённой процедуре должны рассматриваться. Согласимся с таким порядком работы? Согласимся.

Тогда я предлагаю рассмотреть сейчас 39-й вопрос, законопроект во втором и в третьем чтениях. Он готов к рассмотрению во втором и в третьем чтениях, всё в соответствии с Регламентом размещено в нашей системе. 39-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году", второе чтение. Андрей Михайлович Макаров докладывает.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Коллеги, я не буду докладывать каждую из поправок, просто потому, что о том, что предлагается сделать во втором чтении, я подробно рассказал при рассмотрении законопроекта в первом чтении. Скажу только одно: поправки, так же как и сам законопроект, внесены Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным. Размещены в таблице № 1. Комитет предлагает их поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Поправки принимаются единогласно.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Коллеги... О, заработал. Чудо-техника!

Так вот, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры. Комитет предлагает поддержать его. Этот закон ждут в регионах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.
Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.
Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, мы начинаем, по существу, работу по реализации послания президента. Вот этот закон, внесённый Вячеславом Викторовичем, — это начало этой большой работы. И очень здорово, что все мы в данном случае единодушны в том, что эти меры необходимо принимать. Я хотел бы просто поблагодарить все фракции и всех депутатов. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона от 8 марта 2022 года № 46-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Через несколько месяцев начнётся пора итоговой аттестации, пора поступления — важнейший, волнительный этап в жизни наших выпускников школ, их родителей, педагогов, и сегодня мы выносим на ваше рассмотрение законопроект, который касается особенностей проведения государственной итоговой аттестации и приёма на обучение в колледжи и вузы выпускников школ этого года.

Не так давно мы с вами принимали закон об интеграции в систему образования ЛНР, ДНР, Запорожской, Херсонской областей, и там была подобная норма. Эта норма касается выбора формы экзаменов для выпускников школ. Но там норма касалась четырёх лет, переходного периода, а данную норму мы предлагаем именно для выпускников этого года. Кого касается эта норма? Мы предлагаем принять её для выпускников тех школ, которые расположены в приграничных районах, там, где есть потенциальная опасность для населения со стороны ВСУ, со стороны диверсионных групп нацистов. Мы с вами понимаем и помним, что враг, нанося удары по социальным объектам, не просто не смотрит, где школы, детские сады и дома культуры, к примеру, то есть где люди, мирное население находится, а наоборот, ещё и бьёт в эти точки. Поэтому, конечно же, в приграничных районах руководителями органов исполнительной власти вместе с населением принимались решения по школам, которые там находятся, и дети были вынужденно переведены на дистанционное обучение на определённый период. И мы понимаем, что эти ребята — выпускники школ — находятся не в равных условиях с теми детьми, их ровесниками, которые учатся в других регионах, где такой обстановки нет, поэтому мы предлагаем дать выбор этим ребятам, как сдавать экзамены в этом году в связи вот с такими сложными обстоятельствами, в которых они учились. Единый государственный экзамен не будет для них единственной формой сдачи экзамена и обязательной формой, кто захочет — будет сдавать ЕГЭ, кто не захочет — будет аттестован по текущим оценкам и сможет поступить в вузы, быть зачисленным по вступительным экзаменам.

Мы, ещё раз напомню, к такой норме готовы, потому что мы приняли такую же норму для наших новых субъектов Российской Федерации.

Коллеги, эту норму люди ждут, поэтому мы считаем, что её нужно принимать как можно быстрее. Мы видим, что период остался небольшой, всё к этому готово, и Рособрнадзор готов организовать работу, и Минпросвещения готово организовать. Перечень школ, выпускники которых смогут воспользоваться этой нормой, будет определён Правительством Российской Федерации. Мы просим поддержать такую норму, так как это действительно создание комфортных условий для тех детей, которые заканчивают школу в этом году в наших приграничных районах. Просим поддержать в первом чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемая Ольга Михайловна, ну, понимание необходимости принятия этого законопроекта есть у каждого сидящего в этом зале. Одновременно многие из нас побывали на территориях, пообщались и с педагогами, и с учащимися и понимают прекрасно, что качество образования там, к сожалению, определено теми особыми условиями, в которых дети учились, зачастую на дистанте. Это как раз и привело к тому, что мы сегодня принимаем этот законопроект.

Всё это будет контролировать Рособрнадзор, которым руководит господин Музаев, который высказался категорически против того, чтобы мы вообще обсуждали тему отказа от ЕГЭ и перехода на смешанную систему аттестации. Скажите, по вашим прогнозам, количество школьников, которые захотели бы сдавать ЕГЭ сегодня вот на новых территориях, в какой пропорции находится по отношению к тем выпускникам, которые в традиционной форме хотели бы подвести итоги своей учебы?

Казакова О. М. Спасибо, Нина Александровна, за вопрос. Действительно, мы наблюдаем, что, даже имея возможность выбора, не все ребята отказываются от ЕГЭ. Есть ученики, которые готовились сдавать ЕГЭ, которые, используя ЕГЭ, смогут выбрать пять вузов и потом быть зачисленными по результатам этих экзаменов. Количество таких ребят достаточно большое. В процентном отношении я не берусь сейчас назвать, потому что там ученики должны были определиться до 1 фев-

раля по закону, если вы про новые субъекты Российской Федерации спрашиваете. Там определялись до 1 февраля, и статистику нужно будет посмотреть уже свежую, когда она будет сведена.

Если брать приграничные школы, о которых мы сейчас говорим, здесь мы узнаем позже. Когда примем закон, тогда будет понятно: те семьи, те ученики, которые заявятся на ЕГЭ... Мы будем знать их количество, а дальше Рособрнадзор и регионы в том числе должны будут обеспечить сдачу ЕГЭ, должны будут обеспечить те безопасные пункты, куда ребята приедут. Все остальные просто будут аттестованы по тем оценкам, которые они получали в течение года.

О процентах, наверное, говорить рано, давайте эту ситуацию проанализируем, но абсолютно точно мы можем сказать, что даже при возможности выбора — ЕГЭ или, как мы называем, традиционные экзамены (ну, для нас, для людей старшего поколения, это традиционные экзамены, а для современных детей является традиционным уже ЕГЭ) — достаточно большое количество семей, детей (ну, потому что дети вместе с родителями принимают такие решения обычно) хотят сдавать ЕГЭ, то есть не отказываются, нет у нас стопроцентного отказа. И даже когда с коллегами мы здесь обсуждаем, когда в школах мы это обсуждаем с педагогами, с родителями, многие родители говорят, что вы, дескать, дайте возможность выбора, не отменяйте ЕГЭ, потому что мы к этому готовились. Кстати, старшеклассники сами это говорят, когда мы с ними общаемся, что готовы именно к этому экзамену, и поэтому мы даём возможность такого выбора.

Я считаю, эта норма правильная, хорошая, тем более что она уже отработана в предыдущем законе, о котором я говорила, интеграционном, поэтому нужно принимать, а потом уже анализировать, как это будет, какой будет процент желающих сдавать экзамены в форме ЕГЭ и в другой форме.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19.6[1] Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен во исполнение поручения президента по итогам совещания о ситуации в угольной отрасли Кузбасса, в том числе в связи со взрывом на шахте "Листвяжная", который произошёл 25 ноября 2021 года. По предлагаемому законопроекту в случае выявления нарушений обязательных требований контрольный (надзорный) орган обязан выдать предписание об устранении нарушения и осуществить контроль за его выполнением. Неисполнение данных обязанностей может повлечь несоблюдение обязательных требований контролируемым лицом и, как следствие, возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан.

В связи с этим предлагается установить административную ответственность должностных лиц и контрольных органов за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о государственном контроле (надзоре). Впервые совершённое правонарушение повлечёт предупреждение или штраф в размере до 5 тысяч рублей, повторное — штраф в размере до 15 тысяч рублей или дисквалификацию до года. Таким образом, проектируемые изменения имеют целью обеспечить неукоснительное соблюдение закона и снизить риск возникновения вредных последствий его нарушения.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству концептуально законопроект поддерживает. К нему есть только одно замечание: в частности, Федеральным законом "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле..." не определены конкретные сроки для осуществления контроля за исполнением выданного предписания, ну, соответственно, не регламентированы сроки, по истечении которых устанавливается факт неисполнения обязанности по осуществлению такого контроля. Данный недочёт необходимо будет в соответствующем отраслевом законодательстве исправить. Этот вопрос может быть разрешён на стадии второго чтения.

Концептуально мы законопроект поддерживаем, рекомендуем Государственной Думе его принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Есть вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Викторович, за повторное административное правонарушение в рамках данного законопроекта вы предлагаете административный штраф в размере от 5 тысяч до 15 тысяч рублей или же дисквалификацию на срок от шести месяцев до года. Считаете ли вы равнозначными наказание в виде обозначенного минимального штрафа — в размере 5 тысяч и наказание в виде дисквалификации? Здесь вилка в пользу определённых моментов, я думаю, что вы понимаете, о чём речь идёт, — о несоразмерности.

Логинов А. В. Нет, это совершенно соразмерно, потому что это отвечает принципам других норм КоАП и их структуре. Действительно, в последовательности, которая предлагается, нет ничего нового для кодекса. Я хочу только отметить, что речь-то ведь идёт не о том... Что в данном случае считается нарушением? Я напомню, что нарушением является отсутствие вынесенных предписаний со стороны проверяющих органов в ходе осуществления контрольно-надзорной деятельности, здесь, конечно же, вопросы, связанные с контролем, то есть чтобы проверка, любая проверка, в случае выявления нарушений завершалась предписанием об их устранении. Фактически мы говорим о том, как дисциплинировать контрольно-надзорные органы и их сотрудников.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Викторович, ну, была нормальная практика. С моей точки зрения, от реформы контрольно-надзорных органов мы опять ждём какой-нибудь большой катастрофы, потому что правила безопасности, скажем, на электроустановках, на сосудах под давлением, при обслуживании газовых установок и других написаны жизнями людей. Раньше приходил инспектор, писал предписание и была обязанность в течение месяца это устранить. Если не устраняли, уже применяли административную и другую ответственность в зависимости от тяжести. Почему не вернуться к этой практике? С моей точки зрения, упрощенчество ни к чему хорошему не приведёт.

Логинов А. В. Ну, Николай Васильевич, вы фактически подтверждаете необходимость принятия этого законопроекта, потому что там как раз речь идёт не о... Я повторяю: здесь речь идёт не об ответственности нарушителей тех или иных требований, в том числе технических, здесь речь идёт о неисполнении до конца и точно своих обязанностей проверяющими органами. Почему это поручение родилось? Когда происходят такие резонансные аварии и катастрофы, уносящие жизни иногда не одного десятка людей, выясняется, что проверки-то были и нарушения в работе системы безопасности, фиксации концентрации вредных газов существовали, эти нарушения выявлены, но не было чётко указано, не было предписания, к какому сроку надлежит их устранить. Вот, собственно, о чём идёт речь. Мы вводим административную ответственность за неисполнение надзирающим органом, контролирующим органом вот этой своей части работы. Проверили, выявили, выписали предписание.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Викторович, соглашаясь с логикой предложенного вами законопроекта, я всё-таки не могу согласиться с другой частью. Если это не уголовно наказуемое деяние, как говорится в вашей пояснительной записке, если это не привело к случаям такой массовой гибели людей, то предполагаются вот эти административные штрафы. Даже дисквалификация от шести месяцев до одного года... Ведь вы сами говорите: начиная с аварии на шахте "Распадская", вот "Зимняя вишня", та же "Листвяжная" — предписания давались, и не один раз, как выяснилось потом, контрольными органами. Ну, на 10 тысяч, на 5 тысяч, на 15 тысяч оштрафуете вы его, ну, на полгода дисквалифицируете — он снова вернётся и снова (понимаем, по какой причине) будет делать такие мягкие предписания и их же исполнение не будет контролировать. Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы нужным всё-таки увеличить административный штраф за подобного рода нарушения для контролирующих органов?

Логинов А. В. Я вам хочу только сказать как бы с точки зрения лиц, которые занимают те или иные должности в системе исполнительной власти, в системе контрольных (надзорных) органов: для них, по большому счёту, важен не сам штраф, для них важны выявленные нарушения в их деятельности, которые фиксируются решением об административном правонарушении. Вот эта запись в их как бы послужном списке для них гораздо страшнее, чем выплаченные суммы. Давайте увеличим на 5—10 тысяч рублей, но мы сразу уйдём в некий конфликт с принципом соразмерности наказаний по разного рода стать-

ям, а все такого рода статьи имеют примерно один параметр санкций. Гораздо страшнее для чиновника, особенно если он делает карьеру в контрольном (надзорном) органе, просто оказаться нарушителем, стать нарушителем, когда нарушение было отмечено, зафиксировано, он заплатил штраф. Вот на что делается основной воспитательный, профилактический упор в предлагаемом нововведении.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Павлович, спасибо.

Вопросы завершились.

Коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, у нас есть предложение внести небольшую поправку в наши договорённости: рассмотреть ещё дополнительно 55-й вопрос, потому что представитель Брянской областной Думы целый день находится в зале, на нашем заседании, это законопроект Брянской областной Думы. Мне кажется, негуманно нам сегодня не рассмотреть этот законопроект. Согласны с этим? Согласны, хорошо.

А сейчас рассматриваем 48-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает сенатор Российской Федерации Ирина Валерьевна Рукавишникова.

Пожалуйста.

Рукавишникова И. В., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен в целях реализации Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года, утверждённой указом Президента Российской Федерации.

Законопроектом предлагается устранить правовой пробел в части привлечения к административной ответственности за безрецептурную продажу психоактивных лекарственных препаратов, подлежащих предметно-количественному учёту, если за эти деяния не предусмотрена уголовная ответственность.

Применяемые в настоящее время административные санкции за такие правонарушения не предусматривают дифференцированного подхода к правонарушителям, а суммы штрафов несоизмеримо малы по сравнению с теневым оборотом денежных средств, получаемых от незаконной продажи психоактивных лекарств.

Уважаемые коллеги, проблема существования лекарственной наркомании не нова, она известна всем. Особенно от этого страдают молодёжь и подростки. Через очень короткое время подросток, употребляющий лекарственные вещества в немедицинских целях, к сожалению, переходит на более тяжёлые наркотики, и обратного пути для него уже нет. И к сожалению, по данным статистики, за прошедшие десять лет количество лиц с зависимостью от лекарственных препаратов с психоактивным действием выросло почти в 3 раза, даже более чем в 3 раза. При этом год от года мы видим тенденцию к ускорению такого роста.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Валерьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! И Комитетом по госстроительству и законодательству, и Правительством Российской Федерации, а также нашим профильным комитетом — Комитетом по охране здоровья данный законопроект поддерживается.

Есть одно замечание, и в отзыве правительства оно также фигурирует. Полагаем, что необходимо уточнить квалифицирующий признак проектируемой части 1^1 статьи 14.4^2 КоАП в целях исключения необоснованного применения санкции данной статьи за несущественные нарушения указанных правил отпуска лекарственных препаратов. В остальном концептуальных замечаний к законопроекту нет.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Вопросы авторам.

Скажите, пожалуйста, а вообще сколько таких правонарушений выявляется у нас в стране в целом? Я так понимаю, что

здесь повышаются штрафы, а не вводится новая норма. Это первый вопрос.

А второй вопрос: вот как это выявить? Вот есть аптечный пункт, приходит человек, покупает — кто будет за этим наблюдать? По факту, ну, сотрудника полиции не поставишь, сотрудника Росздравнадзора не поставишь. Каким образом будут выявляться факты этих правонарушений?

Рукавишникова И. В. Спасибо большое за вопросы.

Ну, это больше, наверное, к правоохранительным органам и к Росздравнадзору — вопрос о тактике выявления таких правонарушений. Правонарушений таких достаточно много, жалоб Росздравнадзор фиксирует много, штрафов налагает достаточно много. К сожалению, вот сейчас у меня статистики такой нет, я вам её обязательно передам. Поверьте, мы над этим законопроектом работаем уже не первый год, больше пяти лет он находится в разработке. Сначала был заход, мы думали установить другие санкции, ужесточить ответственность для самих аптек, аптечных сетей, потом пошли всё-таки по принципу увеличения штрафов и введения персонифицированной ответственности, потому что когда речь идёт о несанкционированной продаже лекарственных веществ, имеющих психоактивное действие, то виноват, безусловно, непосредственно тот, кто продаёт без рецепта, тот, кто нарушает этот закон. И что самое важное, коллеги, здесь два условия: не только без рецепта, но и без внесения соответствующей записи в журнал предметно-количественного учёта. Вот два фактора, которые должны приводить к привлечению к ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Да, Ирина Валерьевна, долго законопроект находился в разработке, на подготовке. Первый вопрос. В рамках работы с Минздравом нельзя ли было перенести эти четыре препарата, о которых идёт речь и которые могут потенциально использоваться, там, для формирования опьянения, вместе с другими препаратами в другой, скажем так, раздел списка и сделать в данном случае более строгий учёт? Ну, отнести их к сильнодействующим, чтобы их нельзя было просто так выписать.

Второй вопрос. Что касается системы маркировки — нельзя ли закрепить в системе маркировки сразу необходимость загрузки соответствующего рецепта? Это позволило бы уже автоматически выявлять такие случаи без внесения изменений в закон, без повышения штрафов, просто соответствующие органы видели бы, кто и где нарушает закон.

Ну и третий момент. Не распространится ли подобное действие, например, на антибиотики, которые у нас сегодня тоже

должны по рецептам выдаваться, но, к сожалению, а может быть, и к счастью, выдаются ещё пока без рецептов? Вот не планируется ли распространение?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Валерьевна.

Рукавишникова И. В. Я начну с третьего вопроса. На антибиотики — нет, не планируется. В отношении продажи всех остальных лекарственных веществ, которые продаются по рецепту, существует уже в административном кодексе соответствующая статья. Другой вопрос, насколько эффективно она применяется, но это как бы не относится к сегодняшнему обсуждению.

По поводу маркировки — тоже не к сегодняшнему законопроекту. Идея хорошая, в принципе поддерживается, давайте вместе над ней поработаем.

По поводу того, чтобы ввести эти четыре вещества, о которых вы говорите, в соответствующий перечень, чтобы за их продажу наступала сразу уголовная ответственность. Можно было бы пойти по такому пути, но тогда мы с вами всё время опаздывали бы, тогда мы с вами всё время отслеживали бы появление новых и новых веществ. А фармакология, как вы знаете, — это наука, которая на месте не стоит, вещества появляются новые, под разными наименованиями. И действительно, Минздрав периодически этот перечень обновляет, но вот в период между обновлениями образуется такой вакуум, поэтому мы предлагаем универсальное решение, которое не будет зависеть от расторопности, от скорости действий Минздрава и, соответственно, от появления новых веществ. Как только вещество появляется (если оно подлежит предметно-количественному учёту), автоматически начинает действовать эта норма, которая, по нашему мнению, всё-таки должна остановить вот этот поток правонарушений.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тетердинко А. П. Ну, вообще, насчёт антибиотиков коллега Куринный на самом деле большую проблему поднял. Действительно, у нас население очень любит так делать: температура, кашель — побежали в аптеку антибиотиками закупаться и бесконтрольно их на самом деле принимают иногда, без назначения врача. Но к чему это приводит? К тому, что появляются резистентные к антибиотикам новые штаммы (на них уже антибиотики не действуют).

На самом деле, вот вы так сказали: может быть, к счастью, антибиотики в свободном доступе. Это неоднозначно, нужно посмотреть, а действительно ли нужно, чтобы каждый мог пойти любой антибиотик купить и принять его без назначения врача.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемая Ирина Валерьевна, вы не предлагаете такой вид санкций, как административное приостановление деятельности, при этом вполне аргументированно говорите, что это негативно скажется на сельских аптеках, на аптеках, которые имеют филиальную сеть. Но вместе с этим в вашем законопроекте предусматривается возможность дисквалификации фармацевтических работников и должностных лиц, которые допустили указанные правонарушения.

Учитывая, что у нас численность фармработников невелика, не кажется ли вам, что необходимо всё-таки скорректировать ваш законопроект и убрать такое наказание, как дисквалификация, чтобы это не привело к нехватке работников в наших аптеках?

Рукавишникова И. В. Спасибо большое за вопрос. Нет, не кажется. В общем-то, ради этого наказания... Мы долго шли к тому, чтобы это наказание наконец было прописано в данной статье, потому что именно персонифицированное наказание, как кажется мне и коллегам, которые работали вместе со мной над законопроектом, способно остановить, уберечь человека от необдуманных поступков, в том числе от совершения правонарушения, из-за которого и в ближайшей перспективе, и в отдалённой перспективе могут возникнуть очень тяжёлые последствия, необратимые последствия, коллеги, для наших с вами детей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении: 386 — за, воздержался один.

По ведению — Петров Александр Петрович.

Я не увидел вашу руку, Александр Петрович?

Петров А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, я тоже проголосовал за, но хотел бы, чтобы дальше к работе над этим законопроектом привлекли в качестве соисполнителя Комитет по охране здоровья, и это оправданно, потому что речь идёт об очень тонкой материи — о лекарственных препаратах для медицинского применения в гражданском обороте (я не зря так широко сказал), подлежащих предметно-количественному учёту.

Уважаемые коллеги, чтобы вас юристы не завели далеко, скажу, что это психотропная группа, наркотическая группа, сильнодействующие препараты и прекурсоры — четыре категории. Мы рассматриваем, что за продажу без рецепта мы накажем только за те лекарственные препараты, которые из этой группы. Все остальные лекарственные препараты, а это большие категории, их несколько тысяч, даже если их отпускают без рецепта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я не видел руку, коллеги, вина моя в данном случае.

Петров А. П. Чуть-чуть ещё хочу добавить.

Нужно разъяснить, что в данном случае это очень небольшая категория лекарственных препаратов. Предметно-количественный учёт и так достаточно, скажем так, серьёзный, Росздравнадзор это контролирует очень сильно. Я думаю, что наказание, если посмотреть в процентном отношении по фармработникам, это очень небольшой процент, но усиливать ответственность надо, всё-таки лекарственная наркомания у нас существует, а это небольшой шаг к тому, чтобы её ликвидировать.

Я тоже предлагаю добавить, поднять вопрос маркировки: в криптохвост добавится всего два кода, и мы увидим, что этот препарат нельзя выпустить без специального рецепта. И ещё, мы сделаем очень маленький шаг — за 100 рублей в Интернете можно купить любой рецепт.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Ну, включаться в работу над законопроектом надо, но только мы не можем сделать комитет соисполнителем, мы можем это сделать только при рассмотрении законопроекта в первом чтении, а работать никто не запрещает депутатам, в том числе членам Комитета по охране здоровья.

Александр Павлович Тетердинко по ведению просит слова.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В материалах, в базе есть заключение Комитета по ох-

ране здоровья по этому законопроекту, там нет никаких замечаний, комитет его рассматривал.

Председательствующий. Спасибо.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды". Докладывает представитель Брянской областной Думы Владимир Михайлович Пронин.

Пожалуйста, Владимир Михайлович.

Пронин В. М., *представитель Брянской областной Думы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" разработан и внесён Брянской областной Думой в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в связи с необходимостью уточнения отдельных положений в целях приведения закона в соответствие с действующим законодательством.

Федеральным законом от 11 июня 2021 года № 170-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" были внесены изменения в Федеральный закон "Об охране окружающей среды", которыми, в частности, предусмотрено осуществление государственного экологического контроля (надзора).

Вместе с тем некоторые нормы Федерального закона "Об охране окружающей среды", определяющие полномочия органов государственной власти Российской Федерации и полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды, не соответствуют концепции федерального закона № 170-ФЗ и Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" в части осуществления государственного экологического контроля (надзора). Настоящим законопроектом предлагается устранить сложившуюся правовую неопределённость и внести соответствующие изменения, заменив слова "государственный экологический надзор" словами "государственный экологический контроль (надзор)".

Аналогичных по своему содержанию проектов федеральных законов на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации не находится. Принятие данного федерального закона не повлечёт дополнительных финансовых затрат, покрываемых за счёт федерального бюджета.

В адрес Брянской областной Думы поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации, которое поддерживает законопроект Брянской областной Думы. Также поступило 25 положительных отзывов законодательных органов субъектов Российской Федерации, в том числе Московской областной Думы, Тульской областной Думы, Орловского областного Совета народных депутатов, Сахалинской областной Думы, законодательных собраний Санкт-Петербурга, Калужской, Ростовской и Пензенской областей, города Севастополя, Пермского края и других.

Просим поддержать представленную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроект носит юридико-технический характер, направлен на устранение устаревшей терминологии, которая сегодня содержится в законе № 7-ФЗ. Комитет просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо. Я хочу обратиться к Владимиру Михайловичу с вопросом.

Какова реакция авторов этого законопроекта на замечания, которые были высказаны Правовым управлением Аппарата Государственной Думы? Ведь в заключении говорится о необходимости внесения корреспондирующих изменений и в КоАП, и в Градостроительный кодекс, и в Федеральный закон "Об отходах производства...". Если уж вы разработали этот законопроект, то не хотели бы одновременно внести и поправки корреспондирующие в те законы, на которые указало вам Правовое управление?

Пронин В. М. Уважаемая Нина Александровна, мы всё учли и внесли. Спасибо вам большое за внимание к этому законопроекту. Спасибо, Нина Александровна.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Коган А. Б. Ну, я всё-таки хочу добавить. Я думаю, заключение комитета у вас находится на руках, мы замечания представили. А во все соответствующие статьи закона № 7-ФЗ и в другие законодательные акты, в терминологию,

в рамках доработки будут внесены соответствующие изменения. Здесь проблем вообще никаких нет, это юридико-техническая правка.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Спасибо, Владимир Михайлович.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

Я прошу включить ускоренный режим голосования. А докладчиков прошу стараться укладываться в отведённую одну минуту.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Докладывает Сергей Анатольевич Соловьёв.

Соловьёв С. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается, нет финансово-экономического обоснования. Учитывая изложенное, комитет не поддерживает и рекомендует отклонить законопроект в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 87 чел.
Не голосовало . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Вячеслав Анатольевич Петров.

Депутату Петрову включите микрофон.

У вас карточка там стоит нормально? Пройдите на трибуну. Какой-то сбой с микрофоном.

Петров В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги-депутаты! Предлагаю вашему вниманию законопроект "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О рекламе". Законопроект внесён группой депутатов от ЛДПР — Ниловым Ярославом Евгеньевичем, Свищёвым Дмитрием Александровичем, Леоновым Сергеем Дмитриевичем, Диденко Алексеем Николаевичем. Законопроектом фактически предлагается запретить всю рекламу на телевидении с 18 до 23 часов.

В настоящее время, коллеги, действующим законодательством в полной мере урегулированы вопросы объёма показа рекламы на телеканалах. Общий объём рекламы, в том числе бегущей строки, не может превышать 20 процентов времени вещания в течение часа и 15 процентов времени вещания — в течение суток. Кроме того, реклама, мы все знаем, это существенная и практически основная статья доходов телеканалов, и принятие данного законопроекта приведёт многие телеканалы к банкротству. Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации, и комитет предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О материальном обеспечении членов семьи умершего члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект потерял актуальность, просим отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 22 чел.
Не голосовало . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, проблемы, обозначенные в законопроекте, могут быть решены путём внесения соответствующих изменений в гражданское законодательство и законодательство о государственной регистрации юридических лиц. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 70 чел.
Не голосовало . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения ограничения на перемещение по территории Российской Федерации алкогольной продукции, немаркированной в соответствии с законодательством Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, рассматриваемая законодательная инициатива основана на положениях другого законопроекта, который уже отклонён Государственной Думой. Учитывая из-

ложенное, для принятия предлагаемых изменений оснований не имеется. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 71 чел.
Не голосовало . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 56 и 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемые Иван Иванович, коллеги! В материалах к законопроекту отсутствует комплексное обоснование, свидетельствующее о необходимости менять условия привлечения к уголовной ответственности и смягчать наказание. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 68 чел.
Не голосовало . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемые Иван Иванович, коллеги! Следует отметить, что по законопроекту имеются серьёзные замечания правового характера, которые не могут быть учтены ко второму чтению. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 21 чел.
Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации". Докладывает Анатолий Фёдорович Лесун.

Лесун А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые законопроектом изменения дублируют существующее законодательство. При этом на законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Докладывает Олег Владимирович Гарин.

Гарин О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в феврале 2019 года в Государственную Думу с целью исправить ситуацию в аэропортах, когда информация о рейсе, посадке, изменении вылета не всегда доводилась до пассажиров. В настоящее время указанные вопросы урегулированы федеральными авиационными правилами. Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. На основании изложенного Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 66 чел.
Не голосовало . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, данный законопроект, по мнению авторов, направлен на упорядочение и регулирование использования специальных технических средств фото- и видеофиксации, в общем, по-простому — камер на дорогах. Комитет не согласен с тем, что данный законопроект помогает урегулировать этот вопрос, и рекомендует отклонить. Но для справки: в комитете подготавливается ко второму чтению действительно такой комплексный законопроект, где и правовой режим, и распределение полномочий детально описаны и будут работать. Данный законопроект рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 69 чел.
Не голосовало . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Илья Светославович Вольфсон.

Вольфсон И. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Реализация содержащихся в законопроекте положений может привес-

ти к легализации любых построенных на приаэродромных территориях объектов капитального строительства, в том числе и объектов, которые оказывают негативное воздействие на безопасность полётов и формируют угрозу безопасности Российской Федерации. Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству законопроект также не поддерживает. Просим проект федерального закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Федеральным законодательством уже предусмотрена возможность запрета продажи алкогольной продукции на территориях, прилегающих к зданиям и строениям образовательных организаций. Комитет Государственной Думы по экономической политике предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 69 чел.
Не голосовало . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограниче-

нии потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Регионы уже наделены правом устанавливать дополнительные ограничения, в том числе вводить полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции на предприятиях общественного питания, расположенных в многоквартирных домах. Комитет Государственной Думы по экономической политике предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 67 чел.
Не голосовало . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

70-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поскольку федеральным законом уже установлены различные требования и условия, ограничивающие розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, внесение предлагаемых изменений избыточно. Комитет Государственной Думы по экономической политике предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 72 чел.
Не голосовало . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

71-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта,

алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Федеральным законодательством уже установлены лицензионные и иные требования как к розничной продаже алкогольной продукции, так и к розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания. Внесение предлагаемых изменений излишне. Комитет Государственной Думы по экономической политике предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 70 чел.
Не голосовало . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

72-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 8 статьи 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В правоприменительной практике отсутствуют примеры проблем реализации предлагаемой к изменению нормы, что подтверждает нецелесообразность её изменения. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 24 чел.
Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

73-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта,

алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Федеральным законом органы государственной власти субъектов уже наделены правом устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции. Проектируемое законопроектом положение излишне. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 68 чел.
Не голосовало . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Сергей Викторович, спасибо за ваш блок законопроектов.

74-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12^1 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Иван Иванович Лоор.

Лоор И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, внесённый нашими коллегами три года назад, направлен на совершенствование порядка вовлечения в оборот долей в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения. Но с принятием в конце декабря федерального закона № 639-ФЗ невостребованные земельные доли признаются выморочным имуществом, признание муниципальной собственности на них будет осуществляться в соответствии со статьёй 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации, что гораздо больше облегчает порядок передачи в оборот таких земельных долей. Комитет по аграрным вопросам предлагает Государственной Думе отклонить представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

75-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Александр Петрович Петров.

Петров А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте вводится новое определение фармакопейное и изменяется подход к разработке фармстатей при регистрации лекарств. Но мы с 1 января 2021 года перешли на общее право Евразийского экономического союза, поэтому Комитет Госдумы по охране здоровья, рассмотрев законопроект, предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 67 чел.
Не голосовало . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

76-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части особенностей осуществления образовательной деятельности и присуждения учёных степеней)". Докладывает Александр Георгиевич Мажуга.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Прежде всего хочу поблагодарить Вячеслава Алексеевича Никонова за законопроект, в котором были обозначены очень важные и правильные вопросы. На сегодняшний день практически все положения законопроекта нашли своё отражение в федеральных законах. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 64 чел.
Не голосовало . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

77-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления дополнительных гарантий по реализации права граждан на получение образования в Российской Федерации". Докладывает Екатерина Владимировна Харченко.

Харченко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в части установления дополнительных гарантий по реализации права граждан на получение образования в Российской Федерации был внесён в Государственную Думу седьмого созыва группой депутатов. На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы с концептуальными замечаниями, а также отрицательные заключения Правительства Российской Федерации и Счётной палаты Российской Федерации. В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию предлагает данный проект федерального закона отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 84 чел.
Не голосовало . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

78-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Екатерина Владимировна Харченко.

Харченко Е. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обра-

зовании в Российской Федерации" (в части предоставления и выплаты студенческого капитала), который был внесён в Госдуму седьмого созыва группой депутатов.

По замыслу авторов законопроекта впервые трудоустраивающийся молодой специалист в возрасте до 30 лет в течение одного месяца после завершения очной формы обучения высшего или среднего профессионального образования будет иметь право на получение целевой единовременной денежной выплаты — студенческого капитала. Авторами законопроекта не предусмотрен механизм финансового обеспечения студкапитала и не определены источники выделения дополнительных средств.

На законопроект имеется 60 отзывов от законодательных органов и высших должностных лиц субъектов — практически все, а именно 53 отзыва, отрицательные. Кроме того, на законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Госдумы с концептуальными замечаниями и отрицательные отзыв Правительства Российской Федерации и заключение Счётной палаты Российской Федерации.

Комитет Госдумы по науке и высшему образованию не поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает отклонить его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 90 чел.
Не голосовало . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

79-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён депутатами Государственной Думы седьмого созыва Зайцевым и Пиляевым. Тема своей актуальности не утратила — речь идёт о праве регионов выделять детям-сиротам жилищные сертификаты для приобретения жилых помещений, — но, к сожалению, утратил актуальность сам законопроект, поскольку он поглощён зако-

нопроектом, который был внесён Правительством Российской Федерации 19 декабря прошлого года. Только сегодня с утра провели "круглый стол", и есть все основания полагать, что этот законопроект будет поддержан всеми фракциями в Государственной Думе и мы наконец-то примем закон о жилищных сертификатах для детей-сирот.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
15 марта 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 07 сек.)
Присутствует . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Отсутствует. . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 409 депутатов. Кворум есть, можем работать.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы на сегодняшний день за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день, коллеги? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас в резерве стоят 40, 41 и 42-й вопросы, где я докладчик. Так как у нас сегодня встреча в правительстве, по объективным причинам я могу не успеть. Если я успею, то, конечно, их доложу. Но просьба такая: если мы не успеем закончить и очередь дойдёт, перенести их на завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение – уважительная причина. Мы просто, когда дойдём, автоматически... если дойдём, но Александр Дмитриевич говорит, что можем не дойти.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 4, 5, 8 и 9-й вопросы перенести на неделю. У нас там есть нюансы, которые нужно обязательно урегулировать, это по новым территориям, поэтому 4, 5, 8 и 9-й – на 21 марта.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Пожалуйста, Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба пункт 25 порядка работы перенести на завтра тоже в связи со встречей в Правительстве Российской Федерации.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, та же причина – участие во встрече с председателем правительства, 65-й вопрос (скорее всего, не дойдём).

Председательствующий. 55-й?

Хованская Г. П. 65-й, там тема – дети-сироты.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? По аналогии, как мы договорились в отношении 40, 41, 42-го вопросов, так же и здесь: если не дойдём, соответственно, завтра

рассмотрим, а дойдём, соответственно, договоримся о переносе, тоже завтра рассмотрим. Уважительная причина.

Лисицын Анатолий Иванович.

Лисицын А. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Начался чемпионат России по футболу, а стадионы пустые. Введение идентификационных удостоверений Fan ID привело к тому, что заполняемость трибун составила 10—15 процентов. У ведущих клубов, допустим у "Динамо", она сократилась на 80 процентов, у "Зенита", несмотря на то что они пытаются привлечь болельщиков бесплатными сосисками, на 45 процентов — список можно продолжать. Речь идёт о самом массовом бойкоте футбольных матчей. И время ли сегодня молодёжь отделять от спорта, от стадионов? Большинство из нас понимает, к чему может привести изоляция молодёжи от спортивных трибун. Я считаю...

Председательствующий. Анатолий Иванович, предложение. Какое предложение?

Лисицыну включите микрофон.

Лисицын А. И. ...свою позицию комитету по спорту.

Председательствующий. Ну, слушайте, подождите, вот вы сегодня встречаетесь с председателем правительства, там будут и вице-премьер, и министры — обсудите этот вопрос.

А что касается "озвучить позицию" — нам надо научиться принимать решения и нести за них ответственность. Давайте прорабатывать. А с лозунгами ходить — это время уже прошло, оно было, только закончилось распадом страны, а до этого революцией. Поэтому давайте ответственность брать на себя. Вы сегодня встречаетесь, у вас во фракции есть возможность обсудить этот вопрос на уровне правительства, а потом уже с позицией правительства можете согласиться, можете не согласиться, но опять же надо решение. Коллеги, нет возражений? Всё в ваших руках. Наша задача — обеспечить возможности для фракций, комитетов в диалоге с правительством.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вячеслав Викторович, по 32-му вопросу просьба поменять докладчика: вместо Яны Валерьевны Лантратовой доложит Кузнецов Андрей Анатольевич.

Председательствующий. Коллеги, замена докладчика по 32-му вопросу — нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Буцкая Татьяна Викторовна, пожалуйста.

Буцкая Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по 11-му вопросу поменять докладчика: вместо Нины Александровны Останиной доложит Буцкая Татьяна Викторовна.

Председательствующий. По 11-му вопросу замена докладчика, Буцкая вместо Останиной, — нет возражений? Нет. Принимается.

Картаполов Андрей Валериевич.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, 23-й и 24-й вопросы предлагается рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых изменений и решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Порядок работы принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов сегодняшней повестки. У нас с вами 2-м вопросом в рамках "правительственного часа" доклад министра энергетики Российской Федерации Николая Григорьевича Шульгинова о реализации приоритетных проектов развития энергетики Российской Федерации. В рамках "правительственного часа" планируются выступления аудитора Счётной палаты, представителя Комитета по контролю, председателя Комитета по энергетике, затем вопросы от фракций, выступления от фракций.

Информирую вас, что в нашем заседании принимают участие не только министр, его заместители, но и руководители наших корпораций, государственных компаний, которые входят в сферу деятельности министерства. Так что, коллеги, приглашаю к диалогу, и вопросы можно будет задавать не только министру, но и присутствующим здесь его заместителям и руководителям госкомпаний.

Коллеги, у нас на гостевом балконе принимают участие в рассмотрении вопроса депутаты из восьми регионов: из Став-

ропольского края, из Тамбовской области, из Свердловской области, из Еврейской автономной области, из Астраханской области, из Калужской области, из Московской и Тульской областей. Мы договорились на заслушивание министров, вице-премьеров в рамках "правительственного часа" приглашать руководителей профильных комитетов региональных законодательных собраний. А также у нас теперь, для того чтобы обеспечить бóльшую открытость этого разговора и затем обратную связь, есть возможность в режиме ВКС подключить — вот те, у кого есть такая возможность, наверное, обратили внимание, что появились изображения наших коллег из регионов. У нас в режиме ВКС в рассмотрении вопроса участвуют наши товарищи из Адыгеи, из Башкортостана, из Бурятии, из Дагестана, из Кабардино-Балкарской Республики, из Республики Северная Осетия — Алания, из Хакасии, из Алтайского краевого Законодательного Собрания, из Законодательного Собрания Забайкальского края, из Брянской областной Думы, из Воронежской областной Думы, из Законодательного Собрания Кировской области, из Курской областной Думы, из Липецкого областного Совета депутатов, из Мурманской областной Думы, из Законодательного Собрания Пензенской области, из Законодательного Собрания Ростовской области и из Сахалинской областной Думы. Одним словом, если повестка интересна депутатам региональных законодательных собраний, если им хочется не только быть встроенными, но и участвовать в рассмотрении повестки, которую обсуждает Государственная Дума в рамках "правительственных часов", мы такую возможность сейчас предоставляем: они могут вместе с нами участвовать в этом разговоре.

Коллеги, давайте поприветствуем Николая Григорьевича Шульгинова, министра энергетики Российской Федерации. *(Аплодисменты.)* Он вместе со своими коллегами пришёл, чтобы состоялся содержательный, открытый, честный разговор. С ним пришли, в ложе находятся коллеги: Бондаренко Анастасия Борисовна, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации; Сниккарс Павел Николаевич, заместитель министра энергетики Российской Федерации; первый заместитель министра энергетики Российской Федерации Сорокин Павел Юрьевич; Грабчак Евгений Петрович, заместитель министра энергетики; Мочальников Сергей Викторович, заместитель министра энергетики; Быстров Максим Сергеевич, председатель правления ассоциации "Некоммерческое партнёрство «Совет рынка»"; Опадчий Фёдор Юрьевич, председатель правления акционерного общества "Системный оператор Единой энергетической системы"; Рюмин Андрей Валерьевич, генеральный директор публичного акционерного об-

щества "Российские сети"; Густов Сергей Вадимович, генеральный директор общества с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз"; Панина Александра Геннадьевна, председатель наблюдательного совета ассоциации "Совет производителей энергии". Давайте их поприветствуем, коллеги. *(Аплодисменты.)* Многих, наверное, вы видите впервые, они меньше говорят, больше делают, но от их работы многое зависит. А отвечать, конечно, придётся министру.

Пожалуйста, Николай Григорьевич, вам слово.

Шульгинов Н. Г., *министр энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего благодарю вас за приглашение выступить на "правительственном часе". Реализация приоритетных проектов развития энергетики, о которых я скажу дальше, невозможна без системных мер поддержки со стороны государства, в первую очередь на законодательном уровне. Минэнерго ценит возможность диалога с Государственной Думой на таком высоком уровне и рабочее, конструктивное взаимодействие буквально в ежедневном режиме — отдельно благодарю депутатов профильного комитета, Комитета по энергетике, и лично Павла Николаевича Завального за плодотворное сотрудничество. В 2021—2022 годах было принято 12 федеральных законов, разработанных Минэнерго, это важнейшие документы в части развития ТЭКа, особо отметить хочу законы, которые направлены на развитие социальной газификации, на внедрение новой системы перспективного планирования в электроэнергетике, а также на усиление безопасности объектов ТЭКа. Своевременно принимаются все необходимые подзаконные акты — благодарим депутатов, а также Комитет по контролю и Олега Викторовича Морозова за конструктивное взаимодействие с правительством в рамках парламентского контроля.

В настоящее время ТЭК России функционирует в условиях внешних ограничительных мер, введённых против Российской Федерации... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба: внимание! Во-первых, выступать непросто, когда в зале разговаривают, во-вторых, исходите из того, что мы с вами утверждали министра, — мы утверждали и сегодня принимаем отчёт о работе. Вместе с нами этот отчёт слышат и видят в режиме ВКС региональные законодательные собрания. Проблем много накопилось, министерство крайне важное, решает стратегические задачи развития страны, давайте посерьёзнее к этому отнесёмся.

Извините, Николай Григорьевич. Пожалуйста.

Шульгинов Н. Г. В 2021 году ТЭК начал восстановление после спада, вызванного пандемией коронавируса, рос уровень добычи и экспорта углеводородов, производства и потребления электроэнергии. Но в прошлом году было введено эмбарго на импорт российских энергоресурсов, установлен потолок цен на российскую нефть, нефтепродукты, газ, совершена диверсия на газопроводах "Северный поток...", введён запрет экспорта в Россию широкого спектра продукции и оборудования, ряд европейских и американских компаний покинули российский рынок. В условиях внешних вызовов в 2022 году ключевые показатели отраслей ТЭКа показали разнонаправленную динамику: добыча нефти продолжила тренд роста прошлых лет, добыча газа снизилась, добыча угля осталась стабильной, производство электроэнергии также продолжило динамику роста — конкретные цифры приведены на слайде*. На 2023 год мы ожидаем, что уровень добычи нефти будет несколько ниже, в том числе в связи с добровольным сокращением добычи нефти, уровень добычи газа продолжит снижение в связи как с отказом от него европейского рынка, так и со сроками переориентации энергопотоков на восток, по углю прогнозируем сохранение текущего уровня (в 2022 году восстановлен высокий, допандемийный показатель 2019 года) — цифры по экспорту также представлены на слайде. В 2022 году экспорт нефти увеличился, а экспорт газа и угля значительно сократился, при этом экспорт сжиженного природного газа вырос. Потребление электроэнергии в России увеличилось. Минэнерго продолжило мониторинг цен на моторное топливо: в 2022 году цены на бензин фактически остались неизменными, а рост цен на дизель сохранился в пределах инфляции. В 2023 году также рассчитываем на сохранение динамики в пределах инфляции.

Уважаемые депутаты, задача по развитию страны, экономики и, следовательно, энергетики остаётся неизменной. Перейду к основной части нашего "правительственного часа" — реализации приоритетных проектов, которые являются важной составляющей для достижения всех целей национального развития, определённых Президентом России.

Обширная программа газификации, планы по её расширению на новые регионы — это повышение комфорта и создание безопасной среды для жизни. Сохранение инвестиционного потенциала, инновационность и цифровая трансформация отраслей ТЭКа обеспечат рост ВВП и развитие экономики России.

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Одним из приоритетов для нас продолжает оставаться налаживание функционирования всех отраслей ТЭКа в наших новых субъектах Российской Федерации. Помимо восстановления многократно повреждённой инфраструктуры электро- и газоснабжения проводим работу по формированию мероприятий, направленных на социально-экономическое развитие новых регионов, создание необходимой инфраструктуры для восстановления и развития промышленности и повышения качества жизни населения. В настоящее время энергосистемы и системы газоснабжения новых субъектов интегрированы технологически в Единую энергетическую систему России, в Единую систему газоснабжения России. Восстановлены электросвязь и магистральные газопроводы, в том числе со стороны Крымского полуострова. Разработаны режимно-балансовые условия, которые позволили обеспечить электроснабжение Запорожской и Херсонской областей, в основном за счёт поставок из крымской энергосистемы, с контролем при этом допустимой нагрузки крымского энергомоста. К восстановительным работам привлекалось более 3 тысяч сотрудников энергокомпаний, подрядных организаций, в том числе местных. Это позволило восстановить газоснабжение более 200 тысяч и электроснабжение более 50 тысяч потребителей.

Хочу с этой трибуны поблагодарить всех сотрудников — энергетиков, строителей, работников газовой, нефтяной промышленности за преданность своему делу и решение сложнейших задач в трудных условиях, в том числе с риском для жизни.

Но решение более амбициозных задач ещё впереди. В течение ближайших трёх лет предстоит восстановить оборудование действующих объектов тепловой и гидрогенерации до располагаемой мощности, это примерно 3,5 гигаватта. Отдельную работу предстоит провести в энергосистеме Крымского полуострова, юга Кубани. Для повышения надёжности работы энергосистем новых субъектов в планах восстановление более 200 объектов магистральных сетей. Масштабная работа предстоит и по распределительному сетевому комплексу, а также по системе газоснабжения.

Помимо обновления инфраструктуры начато формирование сбалансированной системы технико-экономических отношений основных субъектов энергетики в новых регионах с учётом постепенного распространения норм отраслевого законодательства. Запущены мероприятия по формированию имущественных комплексов систем электро- и газоснабжения, по оздоровлению угольной отрасли.

Далее по отраслям.

Нефтяная отрасль. В нефтяной отрасли особое внимание Минэнерго уделяет вопросам стимулирования добычи. За последние два года были введены в эксплуатацию крупные месторождения, в том числе Северо-Даниловское месторождение в Иркутской области, Тазовское месторождение в Ямало-Ненецком автономном округе, оба со сложными условиями разработки. Предложена разработка месторождения континентального шельфа Российской Федерации. Минэнерго разработан и проходит согласование законопроект о морских нефтегазовых объектах, это плавучие и стационарные морские платформы, подводные добычные комплексы — Павел Николаевич Завальный детально в курсе этого законопроекта, рассчитываем на поддержку в его прохождении. Реализуются другие приоритетные проекты, способные не только поддержать уровень добычи нефти, но и нарастить его. Среди них прежде всего проект по масштабному освоению Арктики, севера Красноярского края, Ямало-Ненецкого автономного округа, это проект "Восток Ойл", его ресурсная база — 6 миллиардов тонн премиальной малосернистой нефти. Реализация этого крупнейшего в мировой нефтегазовой отрасли проекта началась в 2020 году, и добыча должна начаться в 2024 году. Будущее нефтяной отрасли во многом связано с разработкой трудноизвлекаемых запасов, ТРИЗ. В Ханты-Мансийском автономном округе ведётся реализация федерального проекта "Технологии освоения трудноизвлекаемых углеводородов", в 2022 году в его рамках запущен проект по созданию инновационной технологии термохимического воздействия на нетрадиционные нефтеносные горизонты — эта технология не имеет аналогов в мире и может обеспечить не только импортозамещение, но и импортоопережение в освоении ТРИЗ.

Особое значение имеет развитие нефтепереработки и поддержание стабильности внутреннего рынка моторного топлива — в 2022 году отрасль полностью удовлетворяла внутренний спрос. Идёт реализация заключённых в 2021 году между Министерством энергетики и нефтяными компаниями инвестиционных соглашений о модернизации нефтеперерабатывающих производств. Суммарные инвестиции в проекты нефтепереработки могут превысить 1 триллион рублей, они позволят построить и реконструировать 50 технологических установок по вторичной переработке нефти, что на 6 процентов увеличит выход светлых нефтепродуктов. Также продолжаются проекты по созданию нефтехимических мощностей на Дальнем Востоке и в центральной части России. В связи с санкциями важно не только сохранение уровня добычи и переработки, но и экспорта и, соответственно, доходов федерального бюджета, для этого ведётся плотная работа по переориентации поставок нефти

и нефтепродуктов в страны Азии, Африки, Латинской Америки и Ближнего Востока.

Здесь хотел бы поблагодарить вас лично, Вячеслав Викторович, и депутатов за неизменную поддержку сложнейших для ТЭКа вопросов в международных мероприятиях по линии Государственной Думы, в том числе в ходе ваших визитов в качестве главы официальных делегаций.

По поручению президента в декабре прошлого года вице-премьером Александром Валентиновичем Новаком был утверждён подготовленный совместно с "Транснефтью" план мероприятий по развитию инфраструктуры экспорта российской нефти на период до 2026 года. Для наращивания поставок нефти в страны АТР реализован проект расширения порта Козьмино более чем на 10 процентов с учётом трубопроводной инфраструктуры. Продолжается реализация других приоритетных проектов по этой "дорожной карте", в том числе расширение магистральных нефтепроводов в направлениях портов Приморск, Новороссийск. Завершение планируется в 2025 году.

Газовая отрасль. В газовой отрасли одним из приоритетных проектов является магистральный газопровод "Сила Сибири". В конце 2022 года для наращивания его мощности в эксплуатацию введены крупнейшее на востоке страны Ковыктинское месторождение и участок газопровода Ковыкта — Чаянда, который соединяет его с Чаяндинским месторождением, это второй ресурсный центр Восточной газовой программы. Благодаря этому "Сила Сибири" введена по всей своей протяжённости — более 3 тысяч километров, — созданы возможности для выполнения экспортных обязательств по поставкам газа в Китай и газоснабжения восточных регионов на десятилетия вперёд. Прорабатываются вопросы строительства газопровода "Сила Сибири — 2", перемычки между "Силой Сибири" и газопроводом Сахалин — Хабаровск — Владивосток. Подписано межправсоглашение по поставкам газа по дальневосточному маршруту — пользуясь случаем, прошу депутатов Государственной Думы поддержать ратификацию этого международного договора. В настоящее время министерством и "Газпромом" ведётся корректировка Восточной газовой программы для консолидации ресурсной базы добычных проектов, создания единой системы транспортировки, переработки и реализации газа. Цель корректировки — ускорение газификации регионов Сибири и Дальнего Востока независимо от внешней конъюнктуры. Создание инфраструктуры для газификации Красноярского края, Иркутской области, Забайкальского края, Республики Бурятия является важнейшей задачей.

На развитие и расширение экспорта также направлена российская отрасль производства сжиженного природного газа (СПГ). На сегодняшний день в России реализован ряд важнейших проектов: "Ямал СПГ", "Сахалин-2", "Криогаз-Высоцк". В активной стадии реализации находится комплекс по переработке этансодержащего газа в посёлке Усть-Луга, это якорный проект ПАО "Газпром" в Ленинградской области по созданию крупного газоперерабатывающего и газохимического кластера. Также за 2024—2029 годы "НОВАТЭК" планирует завершить строительство комплексов и вывести на проектную мощность "Арктик СПГ — 2" (это плюс 26 миллиардов кубических метров) и "Обский СПГ". Все они в Арктике, и для дальнейшей реализации её ресурсного потенциала Минэнерго прорабатывает вопросы обеспечения экономической эффективности геологоразведки и строительства заводов по производству СПГ в Арктике. Цель по СПГ остаётся неизменной — более 100 миллионов тонн СПГ начиная с 2030 года. Для этого нужно не только обеспечить технологический суверенитет, но и выделить достаточную ресурсную базу. Наряду с экспортными реализуются проекты для расширения внутреннего потребления. В 2022 году введён в эксплуатацию комплекс по производству, хранению и отгрузке СПГ в районе компрессорной станции "Портовая" производительностью 1,5 миллиона тонн СПГ в год. Новый завод может использоваться для подачи СПГ в Калининградскую область с помощью плавучей платформы "Маршал Василевский". Строительство этого комплекса, а также работа по увеличению полезного объёма Калининградского подземного хранилища газа позволят обеспечить энергетическую безопасность и дополнительные потребности региона в газификации.

Уважаемые депутаты, вопросы газификации и догазификации в целом сегодня одни из главных в повестке. В 2022 году по поручению президента социальная газификация стала бессрочной. На сегодняшний день количество поданных заявок на догазификацию — почти 1 миллион 200 тысяч, по ним заключено порядка 800 тысяч договоров. Газ подведён до границ 525 тысяч участков. Уровень газификации достиг 73 процентов, это плюс 0,8 процента к прошлому году. Регионами ведётся работа по предоставлению субсидий на покупку газового оборудования отдельным категориям граждан — это ветераны Великой Отечественной войны, участники боевых действий и члены семей погибших, многодетные семьи, малоимущие граждане. На эти цели из федерального бюджета в этом году дополнительно выделено 2,4 миллиарда рублей для дотационных регионов. По поручению президента также ведётся масштабная работа по догазификации медицинских и образовательных учреждений, на данный момент это 1860 образова-

тельных и 1750 медицинских учреждений, ну, правда, ещё продолжается их инвентаризация. Для обеспечения надёжности газоснабжения Центрального энергорайона Республики Саха (Якутия), включающего 98 посёлков, а также сам город Якутск, и подключения новых потребителей в рамках социальной газификации в рамках государственной программы "Развитие энергетики" реализуется проект строительства магистрального газопровода "Кысыл-Сыр" протяжённостью 83,5 километра, срок ввода в эксплуатацию — 2024 год.

Обеспечить рост внутреннего потребления природного газа также призвано развитие рынка газомоторного топлива. В настоящее время налажена государственная поддержка переоборудования транспорта для использования газа и создания заправочной инфраструктуры, расширен перечень субсидируемых регионов. В этом году запускаем также программу поддержки крио-АЗС.

Ещё одно приоритетное направление — нефтегазохимия. Для раскрытия её потенциала и привлечения инвестиций Минэнерго заключило пять соглашений с компаниями — производителями нефтегазохимической продукции, эта работа будет продолжена. Сегодня с Минпромторгом прорабатываем поддержку производства мало- и среднетоннажной химической продукции, которая нужна нашей экономике. В стране уже реализуется более 35 проектов по созданию СПГ-заводов.

Угольная отрасль. В угольной промышленности в прошлом году продолжилась деятельность по переориентации поставок в дружественные страны АТР, в этом направлении нашими основными партнёрами остаются Китай и Индия. В 2022 году продолжился рост поставок в эти страны. Продолжился рост производственной мощности угольных компаний, инвестиций в отрасль, налоговых поступлений, а также реализация приоритетных отраслевых проектов. В традиционных районах угледобычи, в частности в Кузбассе, за год было введено пять новых крупных добычных лав с запасами угля свыше 2 миллионов тонн каждая. До 2025 года планируется ввод восьми новых обогатительных фабрик. Большой производственный и инвестиционный потенциал для реализации угольных проектов имеет Дальневосточный федеральный округ. В Республике Саха (Якутия) продолжается строительство горно-обогатительных комплексов "Денисовский", "Инаглинский" общим объёмом добычи свыше 20 миллионов тонн, а также масштабное освоение Эльгинского месторождения коксующегося угля, добыча на котором в 2022 году составила 20 миллионов тонн, а дальше будет увеличиваться до 45 миллионов тонн в год. Для экспорта угля с Эльгинского месторо-

ждения в Хабаровском крае реализуется инвестиционный проект по созданию транспортно-логистического комплекса, который включает в себя железнодорожную ветку и порт Эльга на побережье Охотского моря. В российской Арктике, на территории Красноярского края, ведётся реализация проекта по освоению Таймырского угольного бассейна с потенциалом отгрузки, перевозки угля и угольной продукции по Северному морскому пути. Для обеспечения реализации современных угольных проектов необходимо совершенствовать наше законодательство, в том числе в сфере экологии и промышленной безопасности.

Электроэнергетика. В соответствии с майскими указами Президента России Владимира Владимировича Путина продолжаем работу по достижению национальных целей и стратегических задач в энергетическом комплексе. Продолжилась реализация приоритетных проектов по вводу новых генерирующих мощностей и развитию электросетевой инфраструктуры. В 2022 году в эксплуатацию введено 1,6 гигаватта новой мощности, а также ряд электросетевых объектов, в том числе вторая цепь Кольско-Карельского транзита протяжённостью 1 тысяча километров напряжением 330 киловольт, которая укрепила энергобезопасность трёх регионов Северо-Запада. В частности, это позволило решить проблему невыпускаемой мощности Кольской атомной электростанции, гидростанций мурманской энергосистемы, а также построенной ветряной электростанции.

Один из основных проектов комплексного плана модернизации инфраструктуры — строительство и модернизация объектов генерации и электросетевой инфраструктуры для увеличения провозной способности Восточного полигона железных дорог. Минэнерго также обеспечило реализацию проектов по энергоснабжению объектов "РЖД", промышленных потребителей, территорий, примыкающих к БАМу и Транссибу. В настоящее время завершено строительство более 2 тысяч мегавольт-ампер трансформаторной мощности, более 2,5 тысячи километров линий электропередачи, благодаря чему провозная способность Восточного полигона достигла по итогам 2022 года своего целевого значения. Для её наращивания планируется обновление генерирующих мощностей посредством нового строительства и модернизации с увеличением их установленной мощности до 4,3 гигаватта. Отмечу отдельно, что на реализацию указанных мероприятий мер бюджетной поддержки на сегодняшний день не предусмотрено.

Одна из важнейших выполненных министерством задач — совершенствование системы перспективного планирования в электроэнергетике через централизацию принятия решений

для дальнейшего развития электроэнергетики нашей страны. В прошлом году был принят соответствующий закон, разработанный Минэнерго, — и я благодарю вас за его поддержку — нормы закона вступили в силу 1 января. Это значимое для отрасли событие, которое позволит повысить качество планирования развития электроэнергетики и уровень доверия к этому процессу. В новой системе важно принимать оптимальные решения, не избыточные, не упрощённые, то есть решения, которые обеспечат компромисс между надёжностью и эффективностью, а также максимальную прозрачность. В планах — дальнейшее развитие единой энергосистемы страны, в том числе в соответствии со стратегией пространственного развития в части определения инфраструктурных ограничений в стране. Как вы знаете, сегодня Объединённая энергосистема Востока работает отдельно от Единой энергосистемы России, так сложилось исторически. Ещё в 70-х годах прошлого века рассматривался вопрос о синхронизации энергосистем, но не удалось сбыться этому решению. В прошлом году началась реализация этого проекта. Мы прекрасно понимаем, что он даст существенный эффект и увеличит пропускную способность энергосистем Сибири и Востока, сократит общую потребность в генерирующей мощности и в резервах электростанций, повысит надёжность и качество электроснабжения потребителей, прежде всего тяговых транзитов — БАМа и Транссиба, и, что особенно важно, запустит на востоке страны механизмы конкурентного ценообразования. Планируем реализовать проект в два этапа со строительством линий 220 и 500 киловольт.

К ключевым проектам в электроэнергетике также можно отнести усиление межсистемных связей между объединёнными энергосистемами Сибири и Урала; повышение энергобезопасности, увеличение пропускной способности в направлении Тамани, строительство новых генерирующих объектов на территории Крыма и Тамани. В сфере гидроэнергетики министерством определено восемь приоритетных, наиболее проработанных проектов гидроэлектростанций суммарной мощностью 4,7 гигаватта в регионах Сибири и Дальнего Востока. Продолжится реализация мероприятий госпрограммы социально-экономического развития Республики Крым и Севастополя. До 2027 года предусмотрены строительство и реконструкция ещё 31 объекта электросетевого хозяйства, в том числе полное обновление изношенной электросетевой инфраструктуры Южного берега Крыма. Дополнительно разработана и уже реализуется программа развития электросетевого комплекса города Севастополя — строительство четырёх новых центров питания и дополнительных межсистемных связей.

Основой для создания стимулов к реализации проектов является качественное правовое регулирование. В дальнейшем мы планируем внести ряд изменений, а именно усовершенствовать правовую основу работы оптового рынка электроэнергии и мощности, доработав механизм конкурентного отбора, что позволит обеспечить более точное определение параметров спроса и предложения в части снижения резерва мощности. Кроме того, необходимо внедрение механизма дифференцированной оплаты мощности в зависимости от востребованности генерирующего оборудования, что создаёт для поставщиков экономические стимулы к повышению эффективности работы, а также необходимо решение вопросов консолидации территориальных сетевых организаций, 40 процентов которых не соответствует требованию о надёжном функционировании. Напомню, что в 2022 году было 1700 ТСО, в 2023 году их количество сократилось до 1300, на 23 процента. Планируем, что в апреле соответствующий законопроект будет внесён в Государственную Думу.

Отдельно хочу сказать о ВИЭ, возобновляемых источниках энергии. В сфере возобновляемой энергетики продолжится реализация приоритетных проектов и мер их поддержки. Благодаря им в эксплуатацию в прошлом году было введено 400 мегаватт мощностей ВИЭ, по итогам года совокупная мощность ВИЭ России составила более 5,7 гигаватта. Требования к производителям ВИЭ на оптовом рынке в части повышения обязательной доли локализованного российского оборудования, а также наличия экспортных поставок планируем сохранить. Для нас также важно то, как объекты ВИЭ и генерации будут интегрированы в Единую энергосистему России, поскольку необходимо избежать возможных аварий и сбоев в работе, также необходимо учесть неравномерность их работы, связанную с природными факторами. В настоящее время системный оператор и представители отрасли активно работают по этому направлению, создана специальная рабочая группа.

Международная деятельность. Отдельно остановлюсь на теме общих рынков энергоресурсов ЕАЭС и Союзного государства. В части формирования общего электроэнергетического рынка ЕАЭС работаем над созданием нормативной базы, включая правила взаимной торговли, идёт согласование международных договоров по формированию общих рынков газа, нефти и нефтепродуктов. Есть принципиальные разногласия, но ведём активную работу. Существенно продвинулись в интеграции с Белоруссией по электроэнергетике, согласован проект договора о формировании объединённого рынка электрической энергии Союзного государства, предусматривается, что

он заработает уже с 1 января 2024 года. Продолжается работа по согласованию международных договоров в части формирования объединённых рынков нефти и нефтепродуктов Союзного государства.

Отдельный межотраслевой приоритет — это замещение критичных технологий, используемых в ТЭКе, отечественными разработками. В прошлом году все мы стали свидетелями реализации угроз, которые были обозначены в принятой в 2019 году Доктрине энергетической безопасности Российской Федерации, поэтому особое внимание уделяем снижению зависимости ТЭКа от импорта оборудования, комплектующих и программного обеспечения...

Председательствующий. Добавьте время.

Продолжайте.

Шульгинов Н. Г. ...иностранного производства. Для замещения отраслевых цифровых продуктов и решений, включая программно-аппаратные комплексы, в прошлом году при участии Минэнерго были созданы индустриальные центры компетенций "Нефтегаз и нефтехимия", "Недропользование...", а также "Электроэнергетика". Этими центрами суммарно отобрано 56 проектов по ключевым направлениям импортозамещения, по которым ведётся активная работа по созданию продуктов, превосходящих по своим возможностям зарубежные аналоги. В угольной отрасли подготовлены техзадания на 78 критичных позиций горно-шахтного оборудования, теперь работу по налаживанию производства на машиностроительных заводах ведёт Минпромторг. В электроэнергетике разработан и реализуется комплекс по развитию собственных компетенций в энергомашиностроении. В финальной стадии проект по созданию серийного производства российских газовых турбин большой мощности, "Силовые машины" запускают турбину "ГТЭ-170", турбина "ГТЭ-65" поступит в эксплуатацию в 2024 году. Объединённая двигателестроительная корпорация завершает освоение "ГТД-110М", а российские сервисные центры уже осуществляют сервис и ремонт иностранного оборудования. В сетевом комплексе освоено производство электротехнического оборудования, трансформаторов, выключателей и комплектных распределительных устройств. Российская промышленность может удовлетворить бóльшую часть потребностей в оборудовании для нефтегазовой отрасли. Создан первый отечественный комплекс установок для гидроразрыва пластов (ГРП), в настоящее время проходят промысловые испытания отечественного флота ГРП. Внедряется отечественная система диагностики магистральных межпромысловых трубопроводов. На ряде НПЗ введены в строй установки замедленного коксования отечественной технологии,

освоено и запущено оборудование для среднетоннажного производства СПГ.

В заключение отмечу, что с учётом обозначенных мною задач и приоритетов впереди большая работа, в том числе по совершенствованию правовой базы. Необходимо и дальше повышать эффективность работы отраслей ТЭКа, сокращать их зависимость от импорта, обеспечивать надёжность и доступность электроснабжения потребителей и тем самым содействовать росту экономики нашей страны и улучшению качества жизни граждан. Такая работа будет продолжена вместе с депутатским корпусом.

Благодарю за внимание. Готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Николай Григорьевич, можете присаживаться. Сейчас прозвучат выступления от Счётной палаты, двух комитетов — по контролю и профильного комитета, а затем перейдём к вопросам.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Андрею Виленовичу Перчяну.

Коллеги, просьба уделить внимание именно тем проблемам, которые волнуют граждан и которые нам надо решать в приоритетном порядке.

Пожалуйста.

Перчян А. В., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В начале выступления я хотел бы отметить, что мы подробно обсудили все проблемные вопросы на предварительном заседании комитетов по энергетике и контролю, сейчас остановлюсь на основных моментах.

Несмотря на то что российский топливно-энергетический комплекс представлен в основном крупными энергетическими компаниями, реализующими проекты без привлечения бюджетных средств, на Министерство энергетики возложены функции по выработке и реализации государственной политики в сфере ТЭКа, которые могут быть исполнены в том числе через госпрограмму "Развитие энергетики". Анализ объёмов финансирования по госпрограмме показывает, что около 35 процентов, или 11,5 миллиарда рублей, бюджетных средств в 2022 году было направлено на поддержку развития объектов энергетической инфраструктуры, например на строительство воздушных линий электропередачи Певек — Билибино, газовых и электрозаправок. В целом по итогам проведённых проверок результативность реализации госпрограммы с точки зрения доли выполненных показателей оценивается нами как средняя. В частности, с 2019 года не достигался показатель "Темп роста инвестиций в основной капитал".

В настоящее время ведётся работа над новой редакцией Энергетической стратегии Российской Федерации до 2050 года. Стоит обратить внимание, что в действующей стратегии, до 2035 года, заявленная основная цель — максимальное содействие социально-экономическому развитию страны — носит общий характер и не соответствует принципу измеримости целей. Сопоставление 60 показателей действующей редакции стратегии и 91 показателя предыдущей редакции показало соответствие только по 3 показателям, что свидетельствует о несоблюдении принципов преемственности и непрерывности. Полагаем, что в ходе работы над новой редакцией стратегии выявленные нами недостатки будут устранены.

В части выполнения мероприятий по газификации необходимо отметить, что в 2022 году возможность технологического подключения систем газоснабжения выросла в 2,9 раза, при этом темпы подключения домохозяйств остались на значительно более низком уровне, выросли только на 70 процентов — отставание в основном обусловлено недостаточностью средств у заявителей. В 2023 году предусмотрены средства федерального бюджета на софинансирование и возмещение таких затрат отдельным категориям граждан, вместе с тем меры социальной поддержки в регионах различаются, отсутствуют единые подходы, что требует дополнительной проработки. В рамках новой модели газификации предполагается, что главную ответственность за результаты несут "Газпром" и региональные операторы, при этом полномочия министерства фактически ограничиваются мониторингом ситуации. По нашему мнению, роль Минэнерго в газификации регионов должна возрастать, увеличиваться, например, путём создания федерального проекта.

В заключение я бы хотел... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Перчян А. В. Спасибо.

В заключение я бы хотел сказать, что у нас сложились хорошие, рабочие отношения с Минэнерго и мы видим внимательное отношение к результатам нашей работы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета по контролю Михаилу Валентиновичу Романову. Подготовиться Завальному Павлу Николаевичу.

Пожалуйста.

Романов М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Николай Григорьевич, уважаемые коллеги! Энергетика Российской Федерации, основой которой является топливно-энергетический

комплекс, вносит значительный вклад в национальную безопасность и социально-экономическое развитие страны. Напомню, что именно энергетический сектор стал одной из главных мишеней антироссийских санкций, однако, несмотря на созданные недружественными странами проблемы и ограничения, удалось перестроить отрасль энергетики без каких-либо критических для экономики и населения последствий. В этом, безусловно, необходимо это отметить, заслуга Министерства энергетики Российской Федерации. Вместе с тем Комитет Государственной Думы по контролю считает, что в условиях перестройки энергетического сектора необходима актуализация действующей энергетической стратегии России, — мы ожидаем, что в краткосрочной перспективе уточнённый документ будет разработан и представлен для обсуждения. В вопросах импортозамещения мы видим, что министерством уделяется большое внимание снижению зависимости ТЭКа от импорта оборудования. В части реализации приоритетных проектов Комитет по контролю обращает внимание на то, что в рамках реализации программы развития энергетики по итогам 2022 года Минэнерго достигнуты плановые значения по 8 из 11 показателей. Что касается соблюдения прав граждан в сфере топливно-энергетического комплекса, в целом ситуация свидетельствует о достаточно высоком уровне соблюдения законности в данной сфере.

Вместе с тем хочу кратко обозначить ряд проблем, на которые мы предлагаем министерству обратить дополнительное внимание для выработки по ним системных решений. В частности, это недостатки при утверждении и реализации инвестиционных программ ресурсоснабжающих организаций, нарушения при осуществлении мероприятий по содержанию и ремонту линейных объектов, несоблюдение порядка ограничения подачи коммунальной услуги, а также факты реализации коммерческими организациями электрической энергии с превышением тарифов либо по самовольно установленным ценам. Данный перечень мы сформировали по итогам анализа информации, полученной от Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Комитет по контролю также обращает внимание, что с каждым днём всё острее стоят вопросы износа электрических сетей в регионах, а следовательно, и реализации программ повышения надёжности электросетевого комплекса, — для регионов, где соответствующие программы ещё не согласованы, необходимо завершить данную процедуру в кратчайшие сроки.

Положительная динамика наблюдается в решении проблемы бесхозяйных сетей, которая оставалась нерешённой более 25 лет. После поручения президента уже многое сделано

в решении данного вопроса, в частности, компанией "Россети". На конец 2022 года выявлено 23 тысячи бесхозяйных объектов электросетевого хозяйства, из которых около 19 тысяч объектов технологически связано с группой "Россети", в отношении всех этих объектов инициированы соответствующие судебные процедуры.

Отдельно хотелось бы остановиться на такой чувствительной для населения теме, как газификация и догазификация. Два года назад Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин поддержал инициативу партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о бесплатной газификации частных домовладений. В 2022 году по поручению президента газификация стала бессрочной. Комитет по контролю отмечает рост темпов строительства газовой инфраструктуры, которые по итогам 2022 года в 3 раза превысили темпы 2021 года. Кроме того, благодаря скоординированной работе министерства, региональных властей, компании "Газпром межрегионгаз" заметно выросли темпы подключения населения к газу. По состоянию на 31 декабря 2022 года заключено более 719 тысяч договоров на догазификацию. На сегодняшний день сохраняется задача по наращиванию объёмов исполненных заявок по газификации, а также по приведению к единому знаменателю мер социальной поддержки в регионах. Комитет по контролю рекомендует Министерству энергетики Российской Федерации рассмотреть вопрос об усилении роли министерства в рамках обеспечения надлежащей координации и эффективного взаимодействия участников соответствующего процесса. Коллегами из Счётной палаты в развитие данного вопроса было представлено предложение о создании федерального проекта, что также способствовало бы усилению роли министерства и достижению поставленных президентом целей. Предлагаем проработать данный вопрос.

В завершение отмечу, что Комитет по контролю высоко оценивает деятельность Министерства энергетики Российской Федерации по реализации приоритетных проектов.

Также хочу поблагодарить коллег из министерства за конструктивный диалог в рамках нашей текущей работы и готовность оперативно реагировать на все вопросы и предложения нашего комитета.

Комитет Государственной Думы по контролю подготовит предложения к проекту постановления по итогам "правительственного часа" с учётом предложений и вопросов, которые сегодня прозвучат от фракций, и совместно с Комитетом по энергетике вынесет на рассмотрение палаты.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Валентинович.

Слово предоставляется председателю Комитета по энергетике Павлу Николаевичу Завальному.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Николай Григорьевич, уважаемые коллеги! Последний год был очень непростым испытанием для всего топливно-энергетического комплекса страны, и, как мы видим из доклада министра, энергетика проходит эти испытания достойно. Я хочу кратко остановиться на наиболее важных моментах, связанных с её дальнейшим устойчивым развитием.

Энергостратегия России до 2035 года не потеряла актуальности, при этом необходимо понимать, что в сегодняшней ситуации её реализация существенно усложнилась, некоторые задачи отошли на второй план, поэтому требуется корректировка. Но должен сказать, коллеги, и из доклада министра это следует, что на среднесрочную перспективу с учётом ситуации и тех задач, которые требуют решения, все задачи поставлены и в планы уже, так сказать, вошли.

Главной задачей было и остаётся обеспечение энергетической безопасности, технологической и экономической доступности всех видов энергоресурсов, нашего экспортного потенциала. Рост тарифов на энергоресурсы не выше инфляции за счёт повышения эффективности их производства и экспорта — это важнейшая мера поддержки российской экономики и населения.

Не менее важно как можно скорее достичь технологического суверенитета ТЭКа по всем направлениям. В электроэнергетике ещё сохраняется технологическая зависимость и в части генерирующих мощностей, и в электросетевом комплексе. Преодолеть её, в том числе реализовать принятые программы ДПМ, необходимо за счёт отечественного оборудования, а также поставок из дружественных стран, и работа такая ведётся. В связи с разворотом на восток принципиально важно выполнить все программы по развитию энергетики Сибири и Дальнего Востока, по Восточному полигону, по объединению энергосистем.

Ещё одна задача — это реализация планов по цифровизации и интеллектуальному учёту электроэнергии, что значительно повысит операционную эффективность работы отрасли и даст возможность создать розничный рынок электроэнергии.

В части нормативного обеспечения стоит серьёзная задача, связанная с принятием закона о совершенствовании планирования в электроэнергетике. Закон вступил в силу — сегодня

необходима гармонизация программ развития уже в рамках федерального подхода, это даст большой экономический эффект и повысит надёжность энергообеспечения.

В газовой отрасли основная проблема связана с резким снижением экспорта газа, прежде всего трубопроводного. В прошлом году снижение было 76 миллиардов, в этом году порядка 100 миллиардов будет снижение экспорта в Европу, в связи с этим невыполнение по единственному показателю — добыче газа. Поэтому приоритет — расширение потребления газа на внутреннем рынке. Это означает ускоренную максимально возможную газификацию регионов, в том числе за счёт сжиженного природного газа и СУГ, расширение использования в качестве газомоторного топлива СПГ на транспорте, ускоренное развитие нефтегазохимии и соответствующие господдержку и нормативное обеспечение. Решение этой задачи будет способствовать замещению жидкого топлива газом на внутреннем рынке, поддержке экспортного потенциала нефтяной отрасли в условиях снижения добычи нефти, а также снижению затрат бюджета на стабилизацию цен на нефтепродукты на внутреннем рынке. В прошлом году возвратный акциз, введённый, чтобы поддержать цены, составил более 2 триллионов рублей, в этом году — несколько меньше. В условиях дисконта на нефть наша задача, чтобы цены на внутреннем рынке на ГСМ не росли выше инфляции. Это важнейшая, сложнейшая задача, но мы должны это сделать.

Принципиальное значение имеет реализация всех инфраструктурных проектов, как экспортных, так и обеспечивающих развитие внутреннего рынка газа, в том числе на востоке страны. Нам в ближайшие годы надо переориентироваться на новые потоки трубопроводного газа, в направлении стран АТР, — там и основной спрос, там и рост потребления газа.

В нефтяной отрасли серьёзно стоит проблема ухудшения структуры запасов, при этом новые открытия покрывают только четверть добычи, которая становится всё сложнее, технологически дороже. Важнейшие задачи — преодоление санкционных ограничений с минимальными экономическими потерями, поддержание эффективности и объёма добычи, выполнение программы импортозамещения, прежде всего в части высоких технологий, достижение импортонезависимости как можно скорее. Принципиальное значение для всей экономики имеет сохранение цен на нефтепродукты.

Схожие задачи стоят перед угольной отраслью: ей необходимо преодоление критической зависимости от импорта оборудования, расширение экспортных возможностей, прежде всего на восточном направлении. Актуальны задачи повышения безопасности угольной промышленности, её экологиза-

ции, выполнения социальных обязательств перед работниками и ветеранами отрасли.

Стабильно развивается атомная отрасль, она сохраняет лидерские позиции на мировом рынке ядерных технологий и, по сути, является локомотивом импортозамещения в нашей стране.

Для всего ТЭКа актуальна задача переориентации международного сотрудничества на дружественные страны и его активизации. Прямые межпарламентские связи могут сыграть значимую роль в решении этой задачи. Коллеги, мы этой работой тоже активно занимаемся.

Важнейшая задача — восстановление энергетики новых территорий России, её полная технологическая интеграция и нормативная интеграция в правовое пространство страны. Это совместная работа, и она должна быть завершена.

Также мы должны в течение ближайших двух лет обеспечить нормативную базу для создания единого рынка энергоресурсов ЕАЭС и Союзного государства.

Что касается нормативного обеспечения в целом, такое законодательство сформировано, но ставятся новые задачи, которые также должны быть реализованы, — и, коллеги, все законодательные инициативы, которые будут, мы обязательно поддержим.

Спасибо за сотрудничество, Николай Григорьевич.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам. От каждой фракции — по три вопроса.

От фракции КПРФ — Арефьев Николай Васильевич. Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Пожалуйста.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Николай Григорьевич, сразу вопрос: не пора ли возвращать РАО "ЕЭС..." к более эффективной советской модели, так как в рыночных условиях российская энергетика развиваться практически не способна? За 32 года выработка электроэнергии увеличилась всего на 3,7 процента, в то время как за последние 20 советских лет — в 2,3 раза; затраты электроэнергии на единицу ВВП в России в 6 раз выше, чем в развитых странах; тарифы на электроэнергию выросли в 28 раз; удельный расход условного топлива на киловатт-час электроэнергии остался на уровне 1993 года; рентабельность производства снизилась в 2 раза; 29 процентов объектов генерации находится в неудовлетворительном состоянии и 21 процент электросетей — тоже. Выходит, рыночные преобразования парализовали развитие энергетики и в количественном, и в каче-

ственном измерениях — значит, надо возвращаться к более эффективной советской модели.

Шульгинов Н. Г. Спасибо за вопрос. Я считаю, что возвращаться точно не нужно. Начну с того, что при советской модели были годы и целые десятилетия (конец 70-х — середина 80-х годов), когда был дефицит мощности электрической энергии, каждый день вводились ограничения (в сутках это примерно 50 процентов времени), частота электрического тока была снижена до 49 герц. Кроме экономического ущерба был технологический ущерб. Там рыночных отношений не было, но была такая история.

Что касается снижения, о котором вы говорили. Я очень уважаю работу с цифрами, но давайте посмотрим цифры. Возьмём потребление электрической энергии: оно начало снижаться после распада Советского Союза, это была геополитическая катастрофа, при этом снижалось и электропотребление, оно снижалось до 1998 года темпами больше 3 процентов, за период до 1998 года снижение составило 23 процента; затем наступил 2008 год — снижение составило 4,5 процента; затем локдаун наступил — снижение на 2,3 процента. Вот посмотрите, с чего мы начинали, стартовали. Так что, наоборот, был рост производства электроэнергии, с 1998 по 2022 год он составил 37 процентов, выработка — почти 41 процент.

И в части того, что энергетика, вы говорите, стагнирует. Давайте посмотрим на проекты, которые реализованы: Крым, вся инфраструктура Крыма, Калининград, то, что мы сегодня делаем по новым территориям, мы строим Восточный полигон. Поэтому говорить про стагнацию, мне кажется, не совсем... Мне кажется, можно с вами подискутировать по цифрам, по поводу прошлого, что было в прошлые годы, как всё работало в то время, вот энергетика, и как сегодня работает. Мне кажется, ту модель, которая сегодня работает, да, нужно совершенствовать, рынок нужно совершенствовать, но мне кажется, что мы достигаем успехов, модернизируя генерирующее оборудование, сетевой комплекс и так далее. И поэтому говорить, что она работает плохо... Мы даже соседям помогаем, вы же знаете, как соседям помогаем: Казахстану, сегодня с Кыргызстаном заключаем договоры. Мы работаем в таких условиях, обеспечивая... Ограничений на потребление у нас нет, мы не ограничиваем, как наши соседи, Европа, например, которая на 15 процентов снижает потребление газа, электроэнергии, — мы этого не делаем, мы с 70-х годов забыли эту историю, об ограничении потребителей.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич. Подготовиться Гартунгу.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Николай Григорьевич, фракцию ЛДПР волнуют цены на бензин, на дизель, особенно в преддверии посевной, и это в том числе в связи с тем, что мы все годы нахождения в парламенте занимаемся защитой прав автомобилистов. В феврале у нас с вами была встреча, и вы нас заверили, что всё под контролем, подчеркнули, что в прошлом году за границы фактической инфляции рост не вышел. Однако уже в марте мы наблюдаем на бирже, — подчёркиваю: на бирже! — что оптовые цены стали расти. Вот в связи с чем этот рост происходит? Это первое.

И второе: какие меры принимаются, чтобы на внутреннем рынке обеспечить сдерживание, не дать возможности опять ценам на бензин и топливо вырасти?

Шульгинов Н. Г. Спасибо за вопросы, Ярослав Евгеньевич.

Ну, на самом деле вы обратили внимание на то, что это рост цен на оптовом рынке, на бирже. Розницы это точно не коснулось, цены на топливо с начала года на розничном рынке практически не поменялись, на дизтопливо снизились на 0,3 процента.

Почему был рост на оптовом рынке? Это было связано с избыточными ожиданиями увеличения предложения после эмбарго. Уже даже сегодня цены на бирже тоже начали снижаться. Ещё раз подчёркиваю, это никак не повлияло на рост розничных цен. Мы продолжаем мониторить ситуацию, и любые неожиданности, все проблемы, которые могут возникнуть, конечно, всегда будут нами рассматриваться, но мы, конечно, надеемся, что всегда будет выстраиваться прагматичная налоговая политика. Мы вместе над этим работаем, в том числе с другими ФОИВами.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гартунг Валерий Карлович. Подготовиться Тарбаеву.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Николай Григорьевич, вопрос следующий. С 1998 по 2021 год цены выросли в 10 раз, если быть точным, на 1014 процентов, но цены на 92-й бензин выросли в 17,6 раза, на электроэнергию — в 24,9 раза. Как вы считаете, каким образом мы можем остановить, устранить вот эту диспропорцию, превышение роста цен в энергетике над средним ростом цен? Это первое.

И второе. При том, что у нас сейчас, скажем так, падение экспорта газа, мы не можем газом обеспечить внутренних по-

требителей — как вы это объясните? У меня, в частности, есть пара запросов в Правительство Российской Федерации, где жалобы жителей Челябинской области на отсутствие... *(Микрофон отключён.)*

Шульгинов Н. Г. Ну, начнём с жалоб из Челябинской области. Я был в прошлом году в Челябинской области, разговаривал с губернатором. Да, на самом деле были проблемы, связанные с так называемыми запертыми ГРС, есть проблемы в стране, так как много ГРС заперто, и есть программа "Газпрома" по расшивке этих запертых ГРС. Насколько я знаю, подписано соглашение между губернатором и "Газпромом" по разработке программ газификации и газоснабжения, где предусматриваются постепенная расшивка этих ГРС и увеличение темпов газификации. Я думаю, что темпы сейчас увеличатся, и мы будем эту ситуацию отслеживать.

По поводу цен. Ну, цены на АЗС в последние годы растут темпами, не превышающими инфляцию. Цены на электроэнергию для населения регулируются государством. Также регулируется индексация цен на услуги по передаче: если в июле прошлого года индексация была около 4 процентов при инфляции почти 8 процентов, то с 1 декабря индексация цен на услуги по передаче была 9 процентов при инфляции 11,9 процента. Я считаю, что энергетика, наоборот, является драйвером в части удерживания инфляции на допустимом уровне.

Вот такой ответ.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Тарбаев Сангаджи Андреевич. Подготовиться Фаррахову.

Пожалуйста.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Николай Григорьевич, здравствуйте! В последние годы всё большую популярность у нас в России приобретает промышленный туризм, мы богаты промышленным производством в различных отраслях экономики. Комитет по туризму, который я возглавляю, считает его перспективным видом внутреннего туризма. Полагаем, что включение объектов отечественного топливно-энергетического комплекса в такие туристические маршруты позитивно скажется как на развитии туризма, так и на возникновении профессионального интереса к данной сфере у молодого поколения, и, возможно, это будут будущие его работники. Насколько сейчас Минэнерго России вовлечено в данный процесс и какие шаги в этом направлении видите вы в текущем году?

Шульгинов Н. Г. Спасибо за вопрос. На самом деле действительно вовлечено, двумя руками за, поддерживаем, и многие наши компании, крупнейшие компании — "Газпром", "ЛУКОЙЛ", "РусГидро", "Россети", — абсолютно поддерживают такой подход и оперативно отработали перечень объектов для посещения. И уже даже в прошлом году около четырёхсот молодых людей посетили наши объекты. Есть программа, или направление, молодёжного туризма "Больше, чем путешествие", мы туда даже дали предложения по организации энерготуров по разным объектам. Мы считаем, что нужно эти энерготуры, может быть, формулировать или организовывать по-другому, чтобы можно было посмотреть в целом объект, поскольку, когда оператор меняет маршруты, не получается комплексной картинки. Мы только за и готовы участвовать в разработке маршрутов полного цикла, понимая, что объекты, ну, особенно Саяно-Шушенская ГЭС, Чиркейская ГЭС, Нижне-Бурейская ГЭС и так далее, давно уже привлекают внимание. Мы только за и всемерно будем поддерживать такую работу.

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, у нас вопрос задаёт Фаррахов Айрат Закиевич?

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Николай Григорьевич, в рамках исполнения поручения Президента Российской Федерации правительством ведётся работа по модернизации генерирующих объектов тепловых электростанций. Из-за недружественных действий западных стран ряд отобранных проектов, в том числе проект модернизации Заинской ГРЭС, не могут быть реализованы. В результате возникает риск снижения надёжности энергоснабжения, роста цен на электроэнергию для потребителей. Для нивелирования последствий недружественных действий западных стран предложено внести изменения в параметры отдельных проектов модернизации. Учитывая особую важность поддержки действующей генерации в условиях внешних ограничительных мер, какие законодательные акты необходимо принять, чтобы предоставить Правительству Российской Федерации необходимые дополнительные полномочия по изменению параметров проектов модернизации тепловой генерации?

Шульгинов Н. Г. Спасибо за вопрос. Ну, никаких новых законодательных актов, нормативных правовых актов не нужно, достаточно тех актов, которые разработаны, мы работаем в рамках этого правового поля.

Что касается Заинской ГРЭС, на которой нужно было ввести четыре турбогенератора мощностью по 200 мегаватт каждый, на самом деле ситуация несколько поменялась: никакой

угрозы вывода из эксплуатации этих объектов нет, востребованности в модернизации именно в этой точке нет. Мы эту информацию, конечно, довели до Республики Татарстан. Знаю их проблему, которая связана с санкциями. У них возникли финансовые проблемы, потому что они закупили нелокализованное оборудование и это привело к тому, что оборудования нет. Они предложили — и мы в Министерстве энергетики сейчас прорабатываем этот вопрос — перенести реализацию объекта на другую ТЭС, на Набережночелнинскую ТЭЦ, с меньшей мощностью. Но этот вопрос связан не с режимно-балансовой ситуацией, когда нужно востребованно менять оборудование, а с финансовыми и экономическими проблемами, которые возникли у Республики Татарстан. Мы считаем, что здесь должно быть специальное решение, без корректировки всего нормативного поля. Мы над этим работаем. И там в большей степени вопросы теплоснабжения. Мы будем искать решение или в сегодняшнем нормативном поле, или это будет отдельное, специальное решение. Но подчёркиваю, та турбина, которую они хотят ставить на Набережночелнинской ТЭЦ, должна быть локализована — сегодня она не локализована, и эту проблему нужно решать, но уже в том числе с Минпромторгом. Министерство энергетики, понимая эту проблему, неоднократно её обсуждало. Решаем — какое из двух решений примем или, может быть, комплексное... ну, всё впереди.

Председательствующий. Пожалуйста, Алёхин Андрей Анатольевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Леонову.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Николай Григорьевич, по заявлению "Газпрома", избыток газа в связи с сокращением экспорта составляет 85 миллиардов кубометров. В этой ситуации наиболее рационально перенаправить часть газа на внутренний рынок, ускорив процесс газификации населённых пунктов России. В частности, процесс перевода на газ угольных ТЭЦ значительно улучшит экологическую обстановку в крупных городах, в том числе в городах — участниках программы "Чистый воздух" нацпроекта "Экология", что полностью в русле майских указов президента. В какие сроки планируется перевод на газ угольных ТЭЦ в Омске и в Новосибирске, которые работают на неэкологичных видах топлива (в Омске — на высокозольном экибастузском угле, а в Новосибирске — на буром угле)? Похожие ситуации в Улан-Удэ, в Барнауле и в ряде других сибирских городов.

Шульгинов Н. Г. Вопрос о газификации Улан-Удэ вчера рассматривался на совещании с участием президента, который был в республике. Был поставлен вопрос о газификации в том

числе в связи с реализацией проекта "Сила Сибири — 2", строительством отвода и так далее. Поставлены сроки — я думаю, в протоколе сроки будут обозначены.

Что касается омских ТЭЦ. Омск включён в программу, проект "Чистый воздух". Пока по этой программе нет полного перевода Омска на газ, есть только техническое перевооружение котлоагрегатов ТЭЦ-4, ТЭЦ-5 с установкой электрофильтров и, по-моему, модернизация оборудования и строительство градирен, но губернатор обратился в "Газпром" по вопросу о выделении лимитов для перевода двух этих ТЭЦ на газ. Пока технической возможности нет, нужно программно разрабатывать этот вопрос, и я знаю, что "Газпром" проводит технико-экономический анализ, чтобы определиться со сроками. В заявке губернатора стоит 2030 год — я думаю, к этому времени всё будет сделано.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Леонов Сергей Дмитриевич. Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Николай Григорьевич, постановлением правительства № 1178 утверждён перечень категорий потребителей электроэнергии, которые приравнены к населению, это касается исполнителей коммунальных услуг, ФСИН, Минобороны, садовых товариществ. С учётом крайне сложного финансового положения сельских поселений есть предложение установить регулируемый тариф для оплаты энергоснабжения водонапорных башен, которые используются для водоснабжения жителей в сельской местности. Бывает, что одна водонапорная башня обслуживает всего два-три дома в деревне, и тариф для этих домов просто колоссальный, тысячи и тысячи рублей. Жители жалуются на это, и необходимо этот вопрос урегулировать. Как вы относитесь к этой инициативе и какие, может быть, другие рецепты вы можете предложить по этой теме?

Шульгинов Н. Г. Мы этот вопрос несколько уже обсуждали — решения пока нет.

Если речь идёт о двух-трёх домах, это одно решение, если включать это в перечень объектов, относящихся к населению, то водонапорные башни по стране — это другая проблема, связанная с водоканалом, коммунальными услугами и так далее. Мы считаем, что эта проблема не носит массового характера. В то же время такой объект не должен быть бесхозяйным, население, жители не должны там что-то делать самостоятельно — этот объект должен быть в чьей-то собственности, он не может быть бесхозяйным: он должен быть принят на баланс муници-

палитета, муниципалитет должен заявить об этом, чтобы в бюджете учитывались эти расходы и проблема решалась цивилизованным путём. По-другому — нет. В ином случае это будет увеличением перекрёстного субсидирования в электросетевом комплексе, которое — вы это знаете, это известная проблема — влияет на состояние сетевого комплекса. Мы считаем, что перекрёстное субсидирование нужно удерживать в тех рамках, в которых оно сейчас. Хотя перекрёстное субсидирование и растёт по разным причинам, считаю, что увеличивать неправильно.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — Нилов Олег Анатольевич. Подготовиться Плякину.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Николай Григорьевич, приоритетнейшей задачей власти для обеспечения нашей скорейшей победы является сохранение стабильности в стране. А это напрямую зависит от наличия хлеба насущного на столах у наших граждан, мяса, молока, масла в холодильниках, полных прилавков в магазинах, и это должно быть обеспечено без роста цен на основные продукты. А как это обеспечить агропромышленному комплексу, когда тарифы на электроэнергию, рассчитываемые по некой формуле, придуманной не знаю кем и когда, вот, образно говоря, по биному Чубайса, превышают тарифы в промышленности, торговле, стройке в 1,5—2 раза, до 11 рублей, Николай Григорьевич? Поручение президента на эту тему было дважды — не выполнено, поручения правительства, Государственной Думы не выполнены. Кто за это ответил? Когда вы ликвидируете эту чудовищную, вредоносную для... *(Микрофон отключён.)*

Шульгинов Н. Г. Так, ликвидировать чудовищную несправедливость... Так, Чубайс... Так, Чубайс — это отдельная тема.

Так, про сельхозпроизводителей. Ну, мы, по-моему, с вами же и обсуждали, какова доля расходов на электроэнергию в стоимости сельхозпродукции. Мы с вами выяснили, что она составляет от 4 до 5 процентов. Поэтому нельзя говорить, что это приводит к катастрофическому росту стоимости сельхозпродукции, это не так. Только что я объяснял, что любое вмешательство в тарифную кампанию, вот в то, что сегодня установлено, ведёт к росту перекрёстки, а увеличивать перекрёстку — это значит опять перекладывать нагрузку на других потребителей, это значит ухудшать условия ведения других видов бизнеса. Есть программа поддержки агропромышленного комплекса, госпрограмма развития сельского хозяйства, серьёзная программа, и можно, мне кажется, решать эти проблемы в рамках этой госпрограммы.

Председательствующий. От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Плякин Владимир Владимирович. Подготовиться Тену Сергею Юрьевичу.

Пожалуйста.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Николай Григорьевич, по данным Минфина, нефтегазовые доходы в феврале составили 521 миллиард рублей, недополучено 148 миллиардов от плана; в январе недополучено 160 миллиардов рублей; в марте Минфин ожидает недополучения порядка 132 миллиардов рублей. По закону о федеральном бюджете планировалось собрать нефтегазовых доходов на 8 триллионов рублей, но пока, по текущей динамике, больше 6 триллионов не получается — по данным Минфина, сказывается снижение средней цены на нефть на экспорт до 49 долларов за баррель. Каким образом планируется увеличить нефтегазовые доходы в текущей динамике и сможем ли мы, например, перенаправить экспорт полезных ископаемых из Европы в страны Азиатско-Тихоокеанского региона?

Шульгинов Н. Г. Ну, все энергопотоки мы туда... Я в докладе говорил: мы направляем, особенно нефть, конечно, в страны АТР, и на восток, и на юг.

Что касается снижения доходов, ну, я не буду эти цифры комментировать. Я знаю, что актуализация параметров социально-экономического развития и приведение их в соответствие с реальным положением дел — это тема, которую Минфин постоянно отслеживает, потому что нефтегазовые доходы составляют 40 процентов в бюджете. Конечно, эта тема важна и находится на контроле. Что сделано? Мы с марта, как вы знаете, снижаем добычу нефти, 500 тысяч баррелей в сутки, считаем, что во второй половине года это может отразиться в том числе на рыночной стоимости нефти. Дальше идёт плановое снижение дисконта: сегодня продажа нефти идёт с дисконтом, и вы знаете, что принят указ — дисконт снижается начиная с апреля, ну и вносятся изменения по части учёта особенностей налогообложения НДД и НДПИ, с учётом снижения дисконта, с учётом акциза на нефтяное сырьё и так далее. Это должно стабилизировать и снизить угрозу резкого снижения доходов федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тен Сергей Юрьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Куринному Алексею Владимировичу.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Николай Григорьевич, в последнее время в ряде регионов России есть проблема так называемого чёрного майнинга — мы с вами об этом говорили, но хочется вер-

нуться к этому вопросу. По данным энергопоставщиков, есть ситуации, когда 1,5 процента домохозяйств региона потребляют до 25 процентов всего объёма потребления населения. Данный вопрос является комплексным, касается вопросов создания нового вида экономической деятельности, ну, в первую очередь это касается перегрузки сетей, перегрузки энергосистемы, отключения электричества, в ряде случаев это приводит к пожарам. Вопрос этот не только экономический, но и социальный.

Скажите, пожалуйста, необходимо ли, по мнению Министерства энергетики, вносить изменения в законодательство, направленные на комплексное решение данной проблемы или как минимум на регулирование вопросов энергопотребления и перегрузки сетей?

Шульгинов Н. Г. Спасибо за вопрос, который волнует, наверное, всех, и нас в том числе, мы сами назвали, обозначили эту проблему как взрывной рост чёрного майнинга, и не только в Иркутске, но и в Дагестане, в Московской области, на Северном Кавказе и так далее. Но это больше не чёрный... ну, хотя и чёрный есть. Это всё же потребление в бытовом секторе, это создаёт те проблемы, о которых вы сказали. Что касается промышленного майнинга, там тоже есть проблема, особенно в Иркутске: майнинговые фермы находятся практически на объектах энергетики, и с этим нужно разбираться. Промышленный майнинг приводит к тому, что мы не можем подключать иных потребителей, которые обращаются за техприсоединением для развития какого-то производства, потому что перегружены сети, недостаток генераций, и приходится для этих случаев планировать строительство генераций, строительство сетей через схему и программу развития, через инвестпрограмму. Но есть ещё одна особенность: упадут цены — и этих майнингов там не будет, а объекты будут построены, в том числе за счёт потребителей. Мы считаем, что, конечно, нужно вносить изменения в нормативное регулирование, ну, прежде всего надо определить вид деятельности. Вот мы, Министерство энергетики, уже направили в Минпромторг, чтобы определить ОКВЭД...

Председательствующий. Спасибо... Ещё? Пожалуйста.

Шульгинов Н. Г. Это одна тема.

По поводу промышленного майнинга. Мы считаем, что нужно создать такие условия, чтобы промышленные майнеры приходили туда, где есть резервы сетевой мощности и генерирующей мощности, то есть должны работать цивилизованно, понимать, как система устроена, где можно эту деятельность вести. Мы не можем её запрещать, но её нужно направить в такое регулируемое русло.

Что касается бытового майнинга, уже принято решение, в декабре прошлого года, о дифференциации тарифов в зависимости от роста потребления. Ну, кто-то пошёл на это, Иркутская область не пошла, но надо решиться на это, потому что это как-то их отрезвит, и по крайней мере частично мы эту проблему сможем решить.

Председательствующий. Спасибо, Николай Григорьевич.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Подготовиться Маркову.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Николай Григорьевич, по итогам прошлого года "Газпром" выплатил своим акционерам 1,2 триллиона рублей дивидендов вместо вложения в инфраструктуру. Вместо того чтобы передать эти деньги на газификацию регионов, это выплатили, а половина из этих акционеров — иностранные компании и физические лица.

Второй вопрос более узкий. 37 городов сегодня работают по модели альтернативной котельной. Людям при переходе на эту систему обещали, что тарифы на тепло из самых дорогих теплоисточников будут заморожены, у остальных будут постепенно подрастать до расчётного уровня. Но в конце 2022 года методика была изменена: стоимость гигакалории по альтернативной котельной выросла на 60—70 процентов, то есть все теплоисточники получили право на увеличение тарифа, причём опережающими инфляцию темпами. Фактически людей ввели в заблуждение, механизма выхода из единой ценовой зоны нет, лоббисты настаивают на расширении этого механизма. Вот каково отношение, какова позиция вашего министерства по обеим ситуациям?

Шульгинов Н. Г. Ну, давайте начнём со второго, по поводу альткотельной. На самом деле этот механизм был введён в первую очередь для того, чтобы снизить уровень аварийности в тепловых сетях, потому что при классическом тарифном регулировании можно заменять, ну, 2 процента тепловых сетей в год, — при таком состоянии сетей, при такой аварийности этого крайне недостаточно. Поэтому когда компании приходят и предлагают свои финансовые ресурсы с темпом возврата, там, через 15 лет — они предлагают 280 миллиардов, — конечно, нужно это всячески поддерживать, и мы это поддерживаем.

Кстати, по поводу соглашения о том, чтобы применять метод альткотельной в том или ином регионе, это определяется не нами — проходят общественные обсуждения в регионе, это поднимается наверх, в правительстве распоряжением утверждается, то есть этот подход не одним человеком выдуман.

Что касается методики. Конечно, прежняя методика была на базе данных 2015 года. Многое поменялось: этажность построек выросла, налоги на землю изменились, технические решения изменились, поэтому нужно было вносить эти изменения. Это общепринятый порядок, который в принципе практически не привёл к какому-то росту. Просто, скорее всего, это совпало с тем, что индексация платы граждан при последнем регулировании составила 9 процентов, это и увеличило заметно тариф по сравнению с тем, что было до этого, — 4 процента. Дело даже не в методике специальной, это обычный путь, который мы проходим, каждые пять лет модернизируя методику, улучшая её, повышая её качество и так далее. Вопрос такой, что это решается на всех уровнях, все регионы, муниципалитеты, города, правительство, Минэнерго об этом знают, этот документ проходит многослойную систему согласования.

Председательствующий. Николай Григорьевич, вы правильно говорите, более того, к вам отношение особое — вы человек из отрасли и имеете огромный опыт, — но всё-таки, когда мы говорим о тарифах, надо вместе с профильным комитетом подумать, что можно сделать для их снижения. Ведь ни для кого не секрет... Вот здесь у нас присутствует генеральный директор "Россетей" Рюмин Андрей Валерьевич: он многое делает для того, чтобы сформировать "Россети" из разрозненных региональных, межрегиональных, муниципальных, частных компаний, но даже на сегодняшний день всё это заканчивается тем, что "Россети" несут основные издержки, связанные с протяжённостью и потерями, а дальше, допустим, муниципальные сети отдают за три копейки в аренду близкому человеку или не чужому, город не получает реальных доходов от этой аренды, а население страдает, потому что идёт прибавка существенная в виде тарифов. И у нас, с одной стороны, государство несёт все издержки, для того чтобы электроэнергию доставить муниципальным сетям, а с другой — муниципальные сети, не входя в систему "Россетей", прибавляют плюсом, потому что они арендованы. В итоге всё это уходит в карман кому? Собственнику. А собственник этих сетей сидит в офшоре.

Вот мы принимали решение по нефтегазовой сфере, но ведь у нас сегодня нет решений и обязательств, что арендатор, к примеру, сетевого электрохозяйства обязательно должен быть под юрисдикцией Российской Федерации. Вот сегодняшний разговор улицей с двусторонним движением должен быть: у вас же есть вопросы, которые накопились у руководителей корпораций, госкомпаний, находящихся здесь, — давайте обсудим их и, возможно, реализуем в виде законодательных инициатив. Как следствие, будет уже как минимум отсутствие рос-

та тарифов либо через повышение эффективности и формирование единого собственника, которым будет государство, подчёркиваю, на выходе будет другой тариф.

То же самое по газовому хозяйству. Вот сейчас микрорайоны сдаются — кто мешает сформировать федеральные программы по инфраструктуре? Никто не мешает. Но тогда у того же межрегионгаза будут возможности другие. А у нас что получается? На всё готовое, причём за счёт гражданина. Вот люди финансируют строительство тех же квартальных котельных, тех же крышных котельных и другого сетевого оборудования, тех же подстанций, а отдают их кому? Вы хотите сказать, что отдают в "Россети" или отдают в "Газпром"? Нет!

Вот оживились наконец ваши коллеги, которые пришли сюда. Действительно, мы с них спрашиваем, мы их грузим, а когда речь идёт о добавочной стоимости...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А те, кто разговаривает, просто не в повестке. Вы не обращайте внимания. Значит, им люди не задавали этих вопросов.

Да, именно так, коллеги.

Но если мы начнём вот эти вопросы обсуждать, тогда у нас тарифы могут быть уменьшены либо рост остановится, ну и потом это будет под контролем. Сейчас, коллеги, ещё раз подчёркиваю, за счёт средств граждан, которые покупают квадратные метры, застраиваются микрорайоны, строится энергоинфраструктура, газовая инфраструктура, а потом всё это отдаётся — бесплатно отдаётся! — компаниям, которые уже будут обслуживать, но это не государственные компании. Вот эти вопросы можно было бы обсудить.

В этом случае у "Россетей" кроме протяжённых на десятки, сотни тысяч километров сетей будет выход к потребителю. У них сегодня не во всех регионах есть выход к потребителю. Вот, допустим, у меня избирательный округ — субъектовый центр. Городские сети не принадлежат "Россетям", они принадлежат муниципалитету, а муниципалитет их сдаёт частнику, а частник платит за это имущество по нынешним деньгам ноль целых ноль десятых. Но при этом тарифы растут. Получается, тариф на тариф — так или нет? Так. Наверняка это во многих регионах. А если спускаться ещё ниже, на муниципальный уровень, в города, там это ещё больше процветает. Вот коллеги здесь тоже кивают.

Николай Григорьевич, подождите. Мы только перешли к обстоятельному разговору, до этого была разминка.

Этот же вопрос правильно обсуждать в части газового хозяйства. Вот межрегионгаз — мы же на него пытаемся всё сбросить, то, что идёт к деревне, где никто газ уже не подключит, по-

тому что все уехали. А как речь идёт о городах, где потребитель другой, мы условий не создаём. А там есть ещё истории, связанные с трубой 500 метров максимум, которая частная и ведёт к огромному предприятию, и это есть.

Вот давайте мы изучим эти вопросы! Вот уже у нас коллега Завальный пот смахивает. Ну, ничего личного. Вот где работа наша с вами, это всё законодательно должно решаться. Но тут везде интересы — интересы, которые идут вразрез с интересами государства. А мы — аплодисменты: всё хорошо! Всё хорошо, потому что наш президент вернул в государственную собственность "Газпром", от которого уже ничего не осталось в конце 90-х годов, вернул нефтяные компании, которых уже не было просто государственных, понимаете? А дальше мы, со своей стороны, что-то будем делать, чтобы взять под контроль тарифы? Мы много можем говорить про тарифы, и наш коллега Куринный правильно всё говорит, но только влияния нет у тех, кто сидит в этой ложе, на эти тарифы, потому что там ещё несколько перекупщиков! И вот эту линейку надо проанализировать, тем более что специалистов здесь много, энергетиков много. Но мы-то говорим о том, чтобы государство и контролировало, и владело сетевым хозяйством, которое после реформы Чубайса оказалось разобранным. Хорошо, ещё по муниципалитетам можно забрать... А так — по карманам! А где Чубайс, мы тоже с вами знаем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Где?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кто выпустил? Может, специально, для того чтобы там развалил! *(Аплодисменты.)*

А что вы улыбаетесь? Посмотрите, что происходит в Америке: банки стали валиться, как Чубайс приехал... *(Оживление в зале, смех.)* Всё это неспроста! Поэтому некоторые вопросы не надо рассматривать линейно.

Николай Григорьевич, извините, с удовольствием дальше продолжил бы разговор, но сейчас должно начаться заседание коллегии Генеральной прокуратуры, в котором я должен принимать участие. Поэтому Александр Дмитриевич Жуков, имеющий громадный опыт, в том числе опыт работы в правительстве в качестве единственного вице-премьера (так, Александр Дмитриевич?), он был единственным вице-премьером Правительства Российской Федерации, продолжит разговор.

Шульгинов Н. Г. Можно минуту?

Председательствующий. Можно и не минуту! Мы вас утверждали — мы за вас отвечаем. Будут низкие тарифы — депутатов переизберут, а это от вас зависит.

Шульгинов Н. Г. Я хотел вам выразить бесконечную благодарность за поднятые здесь вопросы. Ну, я телеграфно отвечу.

Последнее — комплексная застройка. На самом деле это проблема. Если мы, если наши государственные компании не будут решать вопрос о присоединении этих микрорайонов и прочие вопросы, связанные с комплексной застройкой, придут те компании, о которых вы сказали, частные компании, с теми тарифами, и поэтому вопрос находится в стадии решения — мы его будем решать.

По поводу ТСО, у меня в докладе об этом было. Мы 23 процента их ликвидировали, но некоторые губернаторы, а это в их полномочия входит, создают ещё новые, поэтому мы уже даже обращаемся к президенту, чтобы успокоить этих губернаторов. Это на самом деле неправильно: там карманные ТСО создаются, рост тарифов... Вы абсолютно правы, но что я...

Председательствующий. Николай Григорьевич, правильно, молодцы! 23 процента ликвидировали, а 77 процентов осталось!

Шульгинов Н. Г. Нет, в 2025 году их будет 400 вместо 1300, мы каждый год эту работу продолжаем. Что я увидел...

Председательствующий. Да, вы продолжаете эту работу через диалог, убеждение и так далее. Предлагаем рассмотреть вопрос о законодательной инициативе, первое. Второе, все те, кто работает в сфере энергетики в регионах, арендуя или эксплуатируя энергохозяйства, должны находиться под юрисдикцией Российской Федерации, платить налоги здесь! *(Аплодисменты.)* Мы же это сделали в отношении нефтегазового комплекса. От кого это зависит? Давайте вместе! Мы не говорим, чтобы это делали вы, правительство, вносили инициативы, — мы готовы сами внести!

Шульгинов Н. Г. Последние две секунды.

Я в последнее время увидел поддержку депутатов, комитетов в части ТСО — мы продолжим обсуждение. У нас на выходе, мы скоро внесём законопроект о консолидации, и в законопроекте предусматривается так называемая системообразующая сетевая организация, в которой должны вот все бесхозяйные сети консолидироваться и повышать надёжность, и повышать эффективность, и дальше стабилизировать рост тарифов, а может быть, его снижать.

Всё правильно!

Председательствующий. Николай Григорьевич, нас это сближает, но вы можете не ждать, а обсудить эти вопросы с Павлом Николаевичем, учитывая, что депутаты вас поддержат в этом. Мы внесём эти инициативы — не будете вы ходить

там по длинным коридорам согласований. В каких-то вопросах правительство идёт по этому пути, а здесь-то... Все этого ждут, президент нам задачи поставил. Сегодня особая ситуация — мы по-другому должны относиться к работе. Тем более, ещё раз хочу подчеркнуть (может быть, не все коллеги вашу биографию изучили), вы один из немногих людей, кто и помнит ту школу, и сам вышел из этой сферы, — и к вам уважение и доверие. Поэтому используйте поддержку, тем более что вы уже в соответствии с новой нормой Конституции назначались — утверждались Государственной Думой. Понимаете, о чём речь идёт?

Вот Валентина Владимировна Терешкова собиралась уйти — она осталась в зале (видите?), возвращается, понимая важность вопроса. Валентина Владимировна, приветствуем вас!

Вот такой разговор мы с вами должны вести, понимаете? И как его итог — выйти из зала с законодательными инициативами, которые будем поддерживать, решать проблемы, которые мы чувствуем и вы чувствуете. Договорились?

А учитывая, что коллега Нилов обсуждает судьбу Чубайса...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Аграрного сектора? Понятно.

Переходим к следующему вопросу тогда, раз по Чубайсу все согласны с тем, что он уже приступил к тому, что умеет делать эффективно, но только на территории Соединённых Штатов Америки.

Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Кузнецову.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Николай Григорьевич, мой вопрос немножко в другой плоскости. У нас на территории Российской Федерации достаточно большое количество субъектов, где есть децентрализованные зоны электроснабжения. Ежегодно мы, государство консолидированно тратит колоссальные финансовые ресурсы, чтобы завести энергетические ресурсы для выработки электроэнергии. В результате там колоссально высокие тарифы, что не даёт никакой возможности для развития. Инвестиций в сетевую инфраструктуру в этой децентрализованной зоне от крупнейших игроков, в частности, от компании "Россети" я не вижу, нет такого стремления из-за долгих сроков окупаемости. В связи с этим вопрос: не считаете ли вы, что назрела необходимость субсидирования капитальных затрат основных игроков на строительство сетевой инфраструктуры в децентрализованных зонах?

Шульгинов Н. Г. Евгений Владимирович, вопрос абсолютно правильный, своевременный, актуальный. Не все возможности привлечения внебюджетных источников финансирования исчерпаны. Децентрализованных зон у нас очень много, они есть и в Республике Саха (Якутия), и в Приморском, в Хабаровском краях. Это как минимум 350 посёлков, генерация там 820 мегаватт, проживает около миллиона человек. Но решение уже найдено. Например, в Республике Саха (Якутия) уже реализуются проекты, их как минимум шесть, в том числе по строительству так называемых автономных генерирующих энергокомплексов, которые состоят из модернизированной дизель-генерации, объекта ВИЭ, накопителей и автоматики. Это позволяет уменьшить расход топливных ресурсов и уменьшить тарифы (тарифы там до 70 рублей доходят). Просто присоединение к единой энергосистеме — это колоссальные деньги. А это решение работает так: компании-инвесторы нашли возможность через энергосервисные контракты ставить это оборудование, модернизировать, его эксплуатировать и возвращать вложенные деньги. Мы идём в этом направлении. Есть специальная программа модернизации локальной энергетики, но она предполагает более широкое понятие, ну, пример присоединения больших изолированных зон — это присоединение, по-моему, в 2019 году центрального района Республики Саха (Якутия), после чего мы получили эффективную работу электростанций. Вопрос у нас в министерстве на контроле, программа есть, компании активно занимаются этим, особенно "РусГидро" в Республике Саха (Якутия), на Камчатке. Работу будем продолжать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Николай Григорьевич, у меня вопрос в продолжение того, о чём сейчас говорил Вячеслав Викторович. Вот смотрите, у нас для населения электроэнергия в 2 раза дороже, чем в Узбекистане, а для промышленности — в 3,5 раза. Вот если бы по тарифам Узбекистана у нас отпускали, то прибыль сектора, выручка сектора была бы на 4 триллиона меньше, ну, давайте вычтем, там, 500 миллиардов с большим запасом на разницу в заработной плате, которая в 2,5 раза ниже в Узбекистане, — ну 3,5 триллиона рублей куда деваются-то? Давайте мы вот этот вопрос поизучаем. Как вы относитесь

к тому, чтобы посмотреть на вот эту паразитическую нагрузку на нашем энергосекторе? Кто является паразитом и высасывает? И почему народ должен за это платить 3,5 триллиона рублей?

Шульгинов Н. Г. Ну, мы с вами должны думать шире, думать о развитии энергетики, о её модернизации, в том числе сетевого хозяйства, невозможно, если 20—30 лет не вкладывать деньги, модернизироваться, строить новые сети, генераторы, так не бывает.

Что касается тарифов в Узбекистане. Ну да, есть ещё ниже тарифы, по-моему, в Ливии, ещё в Зимбабве. Но посмотрите на эти сети, посмотрите на сети и на ТЭК в Узбекистане. Вот авария была в прошлом году, 24 января, по-моему, когда Центральная Азия отделилась, — начало положено было в Узбекистане. 16 гигаватт отключение, 40 миллионов человек были без электроснабжения! Вот это результат политики сдерживания и невкладывания денег в модернизацию. Ну давайте задумаемся о том, что мы не можем ждать, когда всё превратится в неработающую систему. Энергетика, как вы понимаете, должна идти даже с опережением развития, для того чтобы можно было экономику развивать, а не наоборот. Сидеть на низких тарифах и потом получить такое, что надо будет быстро бежать, как было, например, после московской аварии: давайте бегом-бегом модернизировать за любые деньги... И что?.. Это неправильный путь. Я считаю, что у нас политика разумная, тарифы у нас контролируются на всех уровнях: для населения — государством, на услуги на передачу — государством, и есть дискуссия контролирующих органов, ФАС и так далее. Давайте в рамках этого жить. Я думаю, что этот путь связан в том числе с развитием энергетики, а значит, экономики.

Председательствующий. Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Николай Григорьевич, в апреле 2022 года министр промышленности Денис Мантуров сообщил, что по отношению к отечественному оборудованию в нефтегазовом секторе доля зарубежного составляет примерно 60 процентов. Показатели импортозависимости на 2014 год были примерно такими же — 60 процентов, но это было вызвано тем, что у нас не было ограничений и санкций и мы могли в свободном рынке покупать комплектующие. В том же 2020 году в угольной отрасли тоже было более 60 процентов импортозависимости. Сейчас, к сожалению, санкции не позволяют докупать новое оборудование, да и в целом дооснащать то, которое уже, возможно, вышло из строя. Какова доля импортного оборудования в разведке и добыче полезных ископаемых сейчас и как по-

влияли антироссийские санкции на перспективы развития ключевой отрасли в экономике России?

Шульгинов Н. Г. По отраслям нефтегаза. В нефтегазе — от 40 до 80 процентов по стоимости средний уровень импортозамещения, но сегодня бесперебойно работает нефтегаз. Ну, в этой сфере мы же не сидим на месте, у нас есть поручение — президент говорит о технологическом суверенитете. Конечно, мы разрабатываем отечественные образцы, это и ГРП, о которых я сказал в докладе, и роторные управляемые системы, и компрессоры, и катализаторы. Поэтому сегодня, оперативно реагируя на эту ситуацию через так называемый институт нефтегазовых технологических инициатив, мы формируем требования, создаём координационный совет и формируем отраслевой заказ.

По угольной промышленности у нас ситуация такая: 80 процентов — это импортное оборудование. Там также — то, о чём я говорил в докладе, — сформированы задания по поводу 78 образцов горно-шахтного оборудования и также практически сформирован отраслевой заказ.

В электросетевом комплексе у нас есть отдельные направления, по которым мы продвинулись, и есть те, по которым мы ещё осуществляем, например, параллельный импорт. Особенно это связано с развитием электросетевого комплекса на Восточном полигоне: мы там параллельным импортом занимаемся, потому что некоторые виды оборудования, выключатели, там, на 500 киловольт, ещё не производим. Ну, мы используем всякие возможности: параллельный импорт, развитие собственного производства, расширение линейки собственного производства.

Ну, вот такой ответ.

Председательствующий. Шувалов Вадим Николаевич.

Шувалов В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Николай Григорьевич, Совет Европы 8 апреля 2022 года в рамках пятого пакета санкций против России утвердил запрет на импорт российского угля. В свою очередь, вы, Николай Григорьевич, в апреле 2022 года провели совещание с представителями угольных компаний России, на котором призвали участников рынка поставить уголь на внутренний рынок, не забывая о приоритете перед экспортом. Каких результатов удалось достичь в связи с перераспределением поставок российского угля на внутренний и иные рынки?

Шульгинов Н. Г. Ну, по итогам года у нас поставки на внутренний рынок выросли, я говорю об энергетическом угле, но можно брать вместе с коксующимся, там тоже выросли. Политика ориентирования наших угольных компаний на поставки на внутренний рынок даёт свои плоды. Есть и обрат-

ная сторона этой медали: генерирующие компании, которые закупают уголь для производства электроэнергии на угольных электростанциях, вынуждены повышать тариф, это отражается на тарифах, поэтому мы должны, конечно, удерживать наши компании от того, чтобы они поставляли только на экспорт, хоть это и частные компании, но мы с ними ведём работу. Последнее совещание было даже у первого заместителя председателя правительства Белоусова, были намечены планы именно ориентирования торговой политики этих компаний на поставки на внутренний рынок, ФАС должна контролировать рост тарифов, компании — заключать трёхлетние договоры, чтобы можно было, там, не на споте покупать уголь и так далее. Так что, понимая необходимость экспортных поставок и формирования прибыли, инвестиционного потенциала, мы в первую очередь думаем о внутреннем рынке. И вот пока удаётся удерживать. Ну, по крайней мере, занимаемся этим постоянно, потому что вопрос о сдерживании роста цен на уголь на внутреннем рынке уже вышел на уровень не только правительства, но и президента.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Левченко Сергей Георгиевич.

Левченко С. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ровно год назад в этом зале мы обсуждали состояние нашей энергетики, и было бы правильно проанализировать, что изменилось за этот год. Сначала о том, что не изменилось.

Топливно-энергетический комплекс — это базис экономики страны, который обеспечивает жизнедеятельность всех отраслей хозяйства, формирует огромную часть бюджетных доходов и валютных поступлений. В то же время это уязвимое место нашей экономики, в том числе потому, что в структуре нашей экономики ТЭК имеет гораздо большее значение, чем в развитых странах (вы видите это на слайде*).

К сожалению, добавив результаты 2022 года, я вынужден многие выводы повторить. Цифры — упрямая вещь. Современная российская электроэнергетика отличается быстрым устареванием оборудования, малым привлечением новых мощностей, большими потерями и скудными инвестициями. В итоге на собственные нужды и потери расходуется пятая часть всей произведённой электроэнергии, при этом три чет-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

верти мощности электростанций построено ещё в советское время. Крайне остро стоит проблема износа сетевого хозяйства. Вы видите, что за 32 года, с 1990-го по 2022-й, рост производства электроэнергии — 3,7 процента, в то же самое время в США — 45 процентов, в Китае — в 11,5 раза, в мире — в среднем 24 процента. Я обязан сказать, что при всех недостатках отрасли важнейшим стимулом для развития является увеличение потребления (вы уже могли оценить, как развитые страны увеличивают производство и потребление), это важный показатель использования энергетических мощностей. На 1 января этого года установленная мощность составляет более 247 гигаватт, коэффициент использования установленной мощности в прошлом году составил всего 51 процент. Крайне важно, как экономика использует даже этот относительно небольшой потенциал. На слайде сравнительные цифры затрат электроэнергии на единицу ВВП — как видите, Россия далеко позади.

Что делать? В Конституции России, в 71-й статье, записано: "В ведении Российской Федерации находятся... федеральные энергетические системы, ядерная энергетика, расщепляющие материалы; федеральные транспорт, пути сообщения..." и так далее. А на деле в 2009 году единый госорган управления энергетикой был разрушен, на его базе была зарегистрирована группа из 6 оптовых и 14 территориальных генерирующих компаний. Но и это ещё не всё. Доля иностранного капитала в энергетике составляет 30 процентов, самые мощные, эффективные ГЭС — Братская, Усть-Илимская, Красноярская в большой доле принадлежат иностранной компании, учреждённой правительством США, владельцами переданы в бесплатное пользование все эти ГЭС, которые строила вся страна на государственные средства. В компаниях ТЭКа в советах директоров в большой доле продолжают занимать места иностранцы. Сегодня вся наша энергетика находится в подвешенном состоянии. Наивная вера в бессмертное высказывание "Заграница нам поможет" не помогла Остапу Бендеру, не поможет и России, нужно рассчитывать и опираться на себя.

Всё познается в сравнении. Давайте сравним запланированные вложения в атомную энергетику в России и во Франции на ближайшие годы: у нас работает 38 энергоблоков, во Франции — 56 и будет введено ещё 6 блоков нового поколения, в проект будет вложено более 50 миллиардов евро, помимо этого миллиард евро будет вложен и в создание модульных энергоблоков. Как видите на слайде, мы планируем инвестировать в отрасль в 43 раза меньше, чем во Франции. Эксплуатационщики вынуждены продлевать сроки эксплуатации энергообъ-

ектов, которые выработали свои нормативы. Сейчас много говорят об увеличении экспорта энергоресурсов и даже об установлении новых рекордов — да, это так (цифры представлены на слайде), вопрос в другом. Чему мы должны радоваться? Чего тогда стоили призывы об импортозамещении, удвоении ВВП, создании 10 миллионов высокотехнологичных рабочих мест, призывы слезть с углеводородной иглы и так далее? Мы остаёмся страной, доля населения которой в мире 2 процента, а доля экспорта сырья в мире — 40 процентов.

В последние десятилетия возник и нарастает дисбаланс размещения центров потребления и производства энергоресурсов: растёт концентрация потребления в европейской части, уже свыше 60 процентов потребления всей страны, а добыча и производство энергоресурсов сосредотачиваются в северных и восточных районах страны — свыше 80 процентов общего прироста. Всё это, а также отсутствие государственной политики в области энерготарифов привело к тому, что с 1999 по 2018 год цены в стране выросли в 6 раз, за это время цена электричества для промпредприятий выросла в 10 раз, для населения — более чем в 15 раз. При таком огромном влиянии ТЭКа на современное состояние развития всей страны государство не обеспечивает эффективной работы ТЭКа в интересах большинства населения.

Рекомендации. Опыт Советского Союза и современной России, опыт зарубежных стран, добившихся наилучших результатов, показывает, что без главенствующей роли государства на всех этапах — целеполагания, планирования, — без сбалансированности ресурсов необходимого развития достичь невозможно. Уже и так потеряны десятилетия. Поэтому необходимо воссоздание эффективной структуры Минэнерго, создание планового органа государственной власти, который координировал бы все цели, задачи и программы развития.

Уважаемый Николай Григорьевич, я помню, как два года назад на форуме "Российская энергетическая неделя" вы сказали, что для отрасли наступило время стратегического планирования, и даже издали приказ о составлении региональных энергобалансов. К сожалению, никакими реальными результатами это не закончилось. Напоминаю, что ещё в 2014 году по инициативе депутатов фракции КПРФ был принят закон о стратегическом планировании, который тоже, по сути, не выполняется. ТЭК — это системообразующая отрасль, невозможно его развивать без науки, образования, транспорта, добычи природных ресурсов, машиностроения и многого другого. Результаты видны на примере энергомашиностроения, которое мы почти разрушили, покупая основное оборудование за рубе-

жом, а во времена СССР у нас оно было лучшим в мире. Для воссоздания отрасли требуется не менее десяти лет, и это общегосударственная задача. Необходимо радикальное изменение нынешней экономической модели, необходимы национализация и мобилизация страны и новая индустриализация.

Я благодарен Вячеславу Викторовичу за сегодняшнее выступление, за поддержку национализации энергетики... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Григорьевич! Я тезисно, наверное, без слайдов.

Уже много сказали про необходимость разворота на восток, про то, что необходимо увеличивать и изменять маршруты нефти, газа и угля. Вот у меня есть конкретные предложения и вопросы.

По нефти. Вот ко мне и, наверное, к моим коллегам обращаются многие компании, которые готовы покупать нефть. Но для того, чтобы её купить, необходимо пройти регистрацию в ВИНК, регистрация занимает в среднем от полугода до года. Вот я просто прошу вас, чтобы вы обратили на это внимание, проработали с соответствующими компаниями регламенты, которые ускорили бы процедуру согласования, потому что необходимо увеличивать экспорт. Они говорят о чём? Мол, дайте нам покупателя конечного, и мы будем ему продавать через нашего брокера. Но давайте честно, никто конечного покупателя не отдаст брокеру. Вот надо быть гибче.

По углю. Много говорили про то, что необходимо разворачиваться и строить БАМ и Транссиб ускоренными темпами, но воз и ныне там, как говорится. Есть энергетическая часть, есть железнодорожная часть — Северомуйский тоннель. Вот сколько бы мы ни бились, пока проблема с этим тоннелем не будет решена, пока будем идти в обход, у нас уголь не будет ехать на восток в том количестве, которое можно вывезти. Обращаюсь к вам, с тем чтобы вы просто пожёстче были со всеми смежниками, потому что не всё зависит от вас. Энергетику вы построите, сомнений нет, но на сегодняшний день можно вывозить и 300 миллионов тонн угля, вы это прекрасно знаете, и государство теряет деньги, в том числе налоги, рабочие места и прочее.

По импортозамещению. У нас упущены прекрасные возможности по ДПМ на строительство генерации: это был уникальный шанс дать государственный заказ, гарантированный заказ российскому энергомашу — мы это пропустили. Сейчас идёт ДПМ-2, КОММод называется, и в рамках этого ДПМ —

КОММода необходимо пересматривать условия локализации. Вот Быстров говорит, что энергетика для промышленности, а промышленность должна быть для энергетики, но для того, чтобы это взаимоувязать — промышленность, энергомашиностроение... Они вам скажут: дайте нам гарантированный заказ, и мы вам дадим турбины, которые необходимы, и другие критические узлы.

По ВИЭ. Я думаю, что надо вообще пересматривать полностью подходы к ВИЭ. Крах силиконового банка — я имею в виду американский Silicon Valley Bank, — в портфеле которого было 1500 проектов, большинство из них климатические, а 800 непосредственно связано с проектами по солнцу и ветру, показывает несостоятельность на сегодняшний день ускоренного, опережающими темпами роста ВИЭ-энергетики. Нам необходимо сохранить то, что дано стране Господом Богом, — это наши уголь, нефть, газ, которые являются основными и будут являться ещё десятилетия основными энергоресурсами. У нас страна, как известно, нуждается не только в электрификации, но и в теплофикации.

Теперь что касается тепла. Тревожные сигналы идут уже от компаний, которые, в частности, работают по альткотельным. Было принято решение о тарифах в 2022 году, в декабре, опережающими темпами, — до середины 2024 года условились не менять и проиндексировали на 9 процентов, — но уже сейчас блуждают некие заявления о том, что без очередного пересмотра, индексации тарифов в 2023 году альткотельные не вытянут свои программы. Здесь тоже к вам обращаюсь, с тем чтобы вы обратили на это особое внимание.

По майнингу. Я думаю, что, пока мы дождёмся милости от Минфина, от ЦБ и от других органов, майнеры все уже распределят свои майнинговые потребности. Я имею в виду промышленный майнинг. Поэтому, как мне кажется, Минэнерго, которое заинтересовано в стабильном, ровном, 24/7, потребителе электроэнергии, могло бы выйти с инициативой, чтобы отдельный законопроект по майнингу прошёл. Оттого что у нас будет развит промышленный майнинг, вреда точно никому не будет. Предвосхищая ваши возражения об изменении конъюнктуры, что мы построим сетевую инфраструктуру, соответствующие генерирующие мощности, а майнинг может уйти, сразу скажу: я думаю, если вы соберёте майнеров, они, ведущие майнеры, скажут, что готовы делать инфраструктуру в том числе за свой счёт. Это уникальная возможность как бы воспользоваться их возможностями.

По сетевому комплексу. В поддержку председателя палаты хотелось бы сказать: да, мы нашли много общего в подходах к консолидации сетей, но мне здесь хотелось бы предложить

некое ноу-хау, как консолидировать сети за один год, при этом все и под "Россетями". Вот обращаюсь к Рюмину: у каждой компании есть НВВ; все в отрасли прекрасно знают, что в среднем стоимость ТСО, если её продавать или покупать, составляет один годовой объём НВВ; можно просто взять и в принудительном порядке предложить выкупить их за один годовой объём НВВ, при этом всю НВВ отдать "Россетям", чтобы "Россети" рассчитались, — и всё, проблема закрыта. Я надеюсь, что это предложение понятно.

Теперь по газовым баллонам. У нас газовые баллоны взрываются, люди гибнут, сами понимаете, с какой частотой это всё происходит. Николай Григорьевич, у меня просьба к министерству: не открещивайтесь от проблемы, не футбольте её на Ростехнадзор, на смежное министерство — строительства и ЖКХ, — а возьмите эту тему на себя, и мы её вместе с вами вытянем.

В целом фракция оценивает вашу работу и работу ваших подведомственных организаций как положительную, поэтому так держать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Ананских Игорь Александрович.

Ананских И. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые Александр Дмитриевич, Николай Григорьевич, уважаемые коллеги! Топливно-энергетический комплекс России — это основа экономики страны, всех отраслей её хозяйства, ТЭК — это ещё и гарантия стабильности государства. Российская энергетическая отрасль постоянно сталкивается с ограничениями, но показывает стабильную работу, несмотря на отказ западных компаний от участия в российских проектах.

Санкции на поставку российских энергоресурсов, запрет на экспорт в Россию иностранного оборудования и технологий, ряд других мер, принятых против нашей страны, особенно вот в прошедшем, 2022 году, безусловно, сказались на развитии нашей энергосистемы и экономики. Давление на топливно-энергетический комплекс, оказываемое в том числе посредством вводимых США и другими странами санкций, может иметь крайне негативное воздействие на его функционирование в перспективе и, как следствие, на экономику всей страны в целом. В то же время эти санкции создают условия, необходимые для снижения нашей зависимости от импортной продукции, для развития импортозамещения и для разработки собственного оборудования и технологий. Учитывая текущие

прогнозы и комментарии официальных лиц, можно сделать вывод о затяжном характере негативного влияния санкций на российскую экономику, которое может продлиться не менее трёх, пяти, а то и десяти лет, вследствие чего, как никогда, требуются консолидация усилий бизнеса и государства, а также оптимизация ресурсов регуляторного, финансового и организационного характера. Эффект текущего международного кризиса продемонстрировал всю хрупкость международных логистических цепочек поставок углеводородов и значимость России как ведущего поставщика энергоносителей в мире: несмотря на то что экономика нашей страны занимает только 2 процента мирового ВВП, на неё приходится примерно 20 процентов мировой торговли энергией.

Теперь к цифрам. Добыча нефти в России за шесть месяцев превышает прошлогодний уровень на 3,4 процента, а электроэнергии — на 1,9 процента, а значит, потребление электроэнергии выше на ту же цифру. Добыча угля, как говорили, находится примерно на уровне прошлого года. Производство автобензина и дизельного топлива даже выросло на 4,5 процента по отношению к прошлому году. По газу мы, как вы знаете, в достаточно большом минусе, но, например, экспорт СПГ у "НОВАТЭКа" вырос на 8 процентов в 2022 году, поставки в страны Евросоюза достигли 21 миллиарда кубов, рост поставок намечается и в 2023 году. Но здесь есть большие проблемы, и проблемы заключаются в отсутствии собственных технологий по крупнотоннажному сжижению газа. Есть, правда, мощности по среднетоннажному сжижению с использованием российской технологии "Арктический каскад". Эти мощности можно более или менее удваивать и в ближайшее время перейти на крупнотоннажное производство СПГ, которое у нас по плану должно вырасти до 64 миллионов тонн в год, а к 2035 году по плану у нас должно быть до 100 миллионов тонн. То есть у нас достаточно серьёзные здесь амбиции, и нужно их обязательно придерживаться. Внешние поставки СПГ, конечно, наиболее перспективны для российской газовой отрасли: они не зависят от стран-транзитёров и менее всего могут подвергнуться, пострадать от санкций или ценового потолка. Не случайно вслед за "НОВАТЭКом" производством СПГ стал активно заниматься "Газпром": уже функционирует соответствующее предприятие в Усть-Луге мощностью до 1,5 миллиона тонн. Но при этом очень важно — мы почему-то об этом забываем — строительство по всей стране малотоннажных комплексов, СПГ-заводов, которые наиболее перспективны, наименее капиталоёмки, но при этом востребованы. Я прошу Министерство энергетики обратить на это особое внимание.

В целом же российский ТЭК все надежды возлагает на перспективы внутреннего рынка, что, пожалуй, является главным новшеством за последние десятилетия. Так, "Газпром" достраивает на маршруте газопровода "Сила Сибири" Амурский газоперерабатывающий комбинат, который уже построен почти на 90 процентов. Помимо прочего он станет одним из крупнейших в мире производителей инертного газа гелия. К сожалению, по совершенно непонятным причинам в 2022 году резко выросли и остаются такими же высокими внутренние цены на уголь для ЖКХ и энергетики страны, это реально большая проблема, потому что, как следствие, растут тарифы для всех наших граждан. Мы считаем, что это большая проблема, и Министерству энергетики нужно более плотно заняться этим вопросом, выяснить, разобраться и снизить цены.

Нефтяная отрасль. Технологические особенности добычи углеводородного сырья существенно усложняются. После 2021 года у нас происходит снижение объёмов добычи нефти традиционными способами и возрастает доля добычи в нетрадиционных, сложных условиях, что уже сегодня требует решения ряда научно-технических проблем. Перед Россией стоит сегодня масштабная задача удержания добычи на высоком уровне, что представляется невозможным без отечественной техники и технологий, а также ввиду сложной геополитической ситуации.

В гидроэнергетике тоже не всё очень хорошо. Мы находимся в определённой стагнации, так как в обозримом будущем не планируется строительство крупных и средних гидроэлектростанций, крайне важных для сохранения энергобаланса нашей страны и для дальнейшего развития ВИЭ.

В принципе по итогам 2022 года добыча нефти в России составила 535 тонн, что на 2 процента больше, чем в предыдущем; экспорт вырос на 7 процентов; переработка практически достигла 272 миллионов тонн — это ниже показателя прошлого года, но при этом вследствие углублённой модернизации НПЗ у нас выросло производство автомобильного бензина и дизельного топлива; как я сказал, глубинная переработка нефти составила 83 процента. Это неплохие цифры для такого трудного 2022 года, и мы видим за этими цифрами ежедневную работу не только Министерства энергетики, но и всех предприятий топливно-энергетического комплекса страны.

Ввиду государственной значимости вопроса об энергетической безопасности страны представляется целесообразным предусмотреть дополнительные меры государственной поддержки топливно-энергетического комплекса, а также рассмотреть вопросы законодательного усовершенствования нормативно-правовой базы в целях обеспечения более быстрого

реагирования с учётом сложившихся реалий современной жизни и оказания необходимой поддержки отдельным секторам топливно-энергетического комплекса страны, поскольку совершенствование национальной экономики невозможно без качественного и планомерного развития ТЭКа и отдельных его отраслей.

В целом мы считаем, что Минэнерго в лице министра и его команды справилось с задачами, которые стояли в 2022 году, и партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" позитивно оценивает работу Министерства энергетики Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Николай Григорьевич, уважаемые коллеги! 65 процентов территории России — это вечная мерзлота. Для людей, которые там живут, особенно важна бесперебойная работа энергетиков. Спасибо нашему министерству за то, что в целом эта работа обеспечена. Минэнерго работает одновременно и над решением частных проблем каждого человека, и над решением государственных задач. Основа любой прочной экономики — это энергетика. Страны, которые не имеют контроля над нефтяными месторождениями, менее устойчивы экономически, они обычно сильно зависят от поставок углеводородов из-за рубежа, поэтому сейчас, в условиях санкций, ваша работа особенно важна.

Вопросы энергетической безопасности, особенно после взрыва на газопроводе "Северный поток...", вновь вышли на передний план. Мы постоянно слышим о попытках атаковать наши нефтегазовые предприятия при помощи беспилотников. Но важна не только физическая безопасность. Среди внешних вызовов — смещение центра мирового экономического роста в страны Азиатско-Тихоокеанского региона, снижение мирового спроса на энергоресурсы, усиление конкуренции между экспортёрами, поэтому любые законодательные и налоговые изменения не должны ухудшать положение ТЭКа: нельзя нагружать отрасль, которая и без того испытывает серьёзную нагрузку. Экономические проблемы — это сокращение внешних рынков сбыта, сложности с выходом на новые рынки, ограничения в отношении российских компаний, связанные с санкциями, незаконный отбор экспортируемых Россией энергоресурсов при транзите через третьи страны.

Изнутри развитие энергетики стимулируют именно трансформация экономики и модернизация производства —

всё это невозможно без развития и активного внедрения передовых технологий. Также нужны инвестиции в инфраструктуру для энергетического рынка и людей, которые живут в городах, появившихся благодаря добыче нефти и газа в Сибири, Арктике, на Дальнем Востоке. Совершенствование госуправления ТЭКом должно идти за счёт стабильной налоговой политики, долгосрочного и сбалансированного регулирования тарифов, развития здоровой конкуренции на рынке, развития внутреннего рынка СПГ, а также инфраструктуры и объектов ТЭКа в Восточной Сибири, в Арктике, на Дальнем Востоке, на Северном Кавказе, в Крыму, в Калининградской области.

Правительство и Минэнерго делают многое для поддержки конкурентоспособности нашего ТЭКа. Одна из таких мер, о которой сегодня сказали, — Россия добровольно сократит добычу нефти на 500 тысяч баррелей в сутки, примерно на 5 процентов. Предполагается, что это решение будет способствовать восстановлению рыночных отношений в условиях санкций и введения потолка цен на российскую нефть. При этом Минфин утверждает, что бюджет уже недобирает более 100 миллиардов рублей нефтегазовых доходов в месяц. Россия рискует недополучить значительный объём бюджетных поступлений от экспорта нефти. Уже сейчас дефицит федерального бюджета составляет рекордные 1,7 триллиона рублей при заложенных в бюджете 2,93 триллиона за год. Идеальный вариант — перенаправить, если получится, бóльшую часть экспорта в дружественные страны и компенсировать тем самым потери. Например, в феврале Индия уже стала вторым по величине импортёром российской нефти, едва не догнав Китай. Но эту цепочку выстраивать долго, поэтому мы предлагаем вам совместно с правительством рассмотреть альтернативный сценарий, возможность в целом скорректировать показатели федерального бюджета исходя из ухудшающихся факторов для российского экспорта нефти и снижения доходов.

Для людей в стране главный вопрос, который подведомствен министерству, — это цены на электроэнергию. Например, в Иркутской области очень чувствительная для многих людей тема — введение дифференцированных тарифов. Электроэнергию многие используют для отопления, и Иркутской области в этом смысле повезло — в отличие от многих соседей: в Красноярске, например, сейчас требуют субсидирования тарифов, просто чтобы чёрного неба у людей было меньше. В Архангельской области и в Республике Коми Минэнерго России прорабатывает возможность поэтапного запуска механизмов конкурентного ценообразования на электрическую энергию — здесь тоже вопрос, как изменятся цены на электроэнергию и мощность в этих регионах, если такое решение примут.

У предпринимателей очень много вопросов по стоимости электроэнергии: тарифы на электричество для юридических лиц более чем в 2 раза превышают тарифы для физических лиц, в итоге это оплачивает конечный потребитель, который покупает продукты, услуги с заложенными в них затратами. Завышение тарифов на электроэнергию для субъектов малого и среднего бизнеса создаёт ощутимые трудности для предпринимателей. Если мощности не увеличены, предлагаем подумать о механизмах снижения тарифов для субъектов МСП.

Энергетические проблемы в регионах случаются и из-за ошибок в проектировании сетей. Например, месяц назад в Якутии произошёл целый ряд технологических нарушений — одна за другой отказывали подстанции ФСК "Россети", без электричества осталось около 90 тысяч человек в нескольких районах. Причина нелепая до безобразия: кабельные муфты находились вне теплового контура и вышли из строя из-за температурного режима — ошибки проектирования. Власти Якутии, естественно, среагировали, аварии устранены, проверки начаты. Но сетями ведь владеет федеральная компания, проектирует и строит эти сети тоже ведь она. Сейчас происходит реорганизация внутреннего энергосетевого рынка, "Россети" сообщили о завершении сделки по слиянию с ФСК ЕЭС — отдельный вопрос, как эти изменения повлияют на механизм поставки электроэнергии конечному потребителю, а также как скажется слияние и укрупнение на формировании цен на электроэнергию. Главное, чтобы компания после расширения стала более качественно планировать свою работу. Просим министерство отдельно брать такие вот проблемные вопросы на контроль.

Ещё одна проблема, тоже в Якутии. ГРЭС там (и не только там) работают на американских турбинах, импортные турбины стоят и на тепловых электростанциях общей мощностью порядка 35 гигаватт, которые нужно ремонтировать, обслуживать, менять детали. Как теперь этим заниматься — неизвестно. И в Москве порядка 10 процентов электроэнергии вырабатывается на современных парогазовых установках. Вопрос: как дальше будет разрабатываться планирование ремонта и строительства энергосетей и что сейчас с оборудованием, подпавшим под санкции?

Российская энергетика — это не только экспорт, но и комфорт для людей в стране, в том числе для жителей новых регионов, для которых важно восстанавливать разрушенную энергетическую инфраструктуру. Мы готовы обсуждать новые предложения по развитию энергетики в России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исламов Дмитрий Викторович.

Исламов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Николай Григорьевич, уважаемые депутаты! Сегодня все сказали, что ТЭК России — это система жизнеобеспечения и для экономики, и для населения. Это 20 процентов ВВП, более половины экспортной выручки, 40 процентов федерального бюджета. ТЭК — это локомотив развития всей нашей промышленности, основной заказчик оборудования, технологий, программного обеспечения. И мы понимаем, почему западные санкции направлены преимущественно против нашего ТЭКа. Но вот чего не сказали, так это того, что в условиях таких жесточайших санкций, давления, эмбарго Правительство России, Министерство энергетики, наши энергетические компании провели гигантскую работу. Найдены новые рынки сбыта, полностью перераспределены логистические цепочки, заключены новые соглашения, и всё это позволило сохранить предприятия, трудовые коллективы. В то же время обеспечена стабильная, надёжная работа нашей внутренней энергосистемы и цены на электро-, теплоэнергию, на газ, на бензин, на дизельное топливо удалось удержать на уровне роста ниже инфляции. Посмотрите, что творится в мире, что творится в европейских странах. А наши энергетики — мы слушали Николая Григорьевича — и дальше намерены поддерживать цены вот на таком уровне. Поэтому хочу сказать от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" лично вам, Николай Григорьевич, Министерству энергетики (сегодня присутствуют ваши заместители) и всей отрасли, нефтяникам, газовикам, шахтёрам, всем энергетикам нашей страны спасибо за профессионализм, за гибкость, оперативность и за вашу, по сути, круглосуточную работу.

В докладе мы увидели результаты работы ТЭКа. Что очень важно, в этих условиях наша энергетика продолжает развиваться, разрабатывает новые проекты. Вот важно, что все действующие программы скорректированы, переработаны с учётом новых условий. Планомерно, чётко, последовательно достигаются поставленные Президентом Российской Федерации цели по социальной газификации — для "ЕДИНОЙ РОССИИ" это приоритетный проект, и для нас важно здесь продолжать нашу совместную работу. Министр сказал о работе по развитию энергосистемы Сибири и Дальнего Востока, о работе, которую сейчас проводит Министерство энергетики по импортозамещению, по обеспечению безопасности работы энергетики, в частности в угольной отрасли, по поддержанию экспортного потенциала. Вот что очень важно, на наш взгляд, и прозвучало в докладе — это работа по энергообеспечению новых ре-

гионов России, по их интеграции в энергетику, в экономику нашей страны. Наша задача — продолжить совместную работу на законодательном уровне, оказать поддержку в вопросах международного сотрудничества, например, вот сейчас готовится межпарламентский форум "Россия — Африка", на международных площадках ЕАЭС, БРИКС, ШОС.

Уважаемые депутаты, я хотел бы остановиться на тенденциях планетарного масштаба. Все вы знаете (вот посмотрите, на слайде* эта цифра есть), в прошлом году родился восьмимиллиардный житель планеты Земля. И вот посмотрите, как менялась численность населения в истории человечества, это где-то 200 тысяч лет: за последние 200 лет, а это точка в мировой истории, численность населения выросла в 8 раз, добавилось 7 миллиардов человек. Нас сейчас 8 миллиардов. А вот смотрите, как менялось потребление энергии на планете: всего за 120 последних лет человечество потребило энергии в 15 раз больше, чем за всю историю человечества. Просто вдумайтесь в эти цифры! Смотрите, как сейчас распределяется народонаселение в мире. Ну, мы понимаем, это Азия: Китай — 1,4 миллиарда, Индия сейчас догнала Китай — 1,4 миллиарда, страны Африки... Вот сейчас нас 8 миллиардов, а через 30 лет будет 10 миллиардов, и опять за счёт Азии и Африки. Вот смотрите, экономика. Белые кружочки — это ВВП стран. 50 лет назад ВВП стран Евросоюза были в 2 раза больше, чем ВВП стран Азии. А сегодня (синие кружочки) экономика азиатских стран в 2 раза крупнее, чем стран Евросоюза, и в 10 раз быстрее развивается. А это опять потребление энергии в мире, посмотрите: сегодня треть энергии потребляют азиатские страны. А в 2050 году половина всей энергии будет потребляться в Азии, а это наши соседние страны. Вот основной вызов человечества, основной вопрос — как обеспечить энергией человечество.

И вот посмотрите, уважаемые депутаты, на этот слайд — что мы видим? Здесь показаны лидеры по добыче и экспорту энергоресурсов. По большинству позиций лидирующие места занимают США, а основной конкурент — это наша страна, Россия. Вот для чего на самом деле нужны были навязывание декарбонизации, политика эмбарго, санкции, диверсии на "Северных потоках" — это борьба за лидерство на мировом рынке энергоресурсов, борьба за мировое влияние. И вот, на наш взгляд, на сегодняшний день именно Россия имеет уникальную возможность с учётом географической близости к Азии, с учётом наших хороших, долгосрочных отношений стать без-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

условным лидером на мировом рынке энергоресурсов. Чего не хватает? Инфраструктуры. Наш президент Владимир Владимирович Путин уже задал так называемый восточный вектор: уже построен нефтепровод, построен газопровод "Сила Сибири", сейчас проектируется и будет построен газопровод "Сила Сибири — 2", нам очень нужно развитие Восточного полигона. Такой же инфраструктурный вектор сейчас разворачивается и в направлении Индии, и в направлении Африки. От скорости строительства инфраструктуры зависит наша позиция на мировом рынке.

Уважаемые депутаты, Россия была, есть и будет лидером мирового рынка энергии и уступать свои позиции не собирается.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления от фракций завершены.

Николай Григорьевич, заключительное слово, пожалуйста. Можно прокомментировать какие-то выступления, ответить на те вопросы, на которые ещё не были даны ответы.

Пожалуйста.

Шульгинов Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я всё равно, может быть, немножко прокомментирую выступления от всех фракций.

Начнём с Сергея Георгиевича. Ну, плохо, что... Я вроде пытался сказать и на цифрах показать, хотел дискуссию продолжить за пределами Думы, ну, наверное, всё же на реальных цифрах, которые были в энергетике, в экономике, в том числе в Советском Союзе. Вы говорите, что нужно перенять опыт, — да я же не против перенять опыт, но мы, наоборот, отрицаем опыт, который пришёл к нам из той жизни. Мы даже понятие "веерное отключение" недавно вообще исключили из обихода, остались только те отключения, которые наши соседи называют стабилизационными отключениями. Это было тогда, когда у нас дефициты были, — надо про эти дефициты вспомнить, к чему это приводило: выглядели по сравнению с Европой, ну, я не знаю, как какая-нибудь африканская страна, когда мы частоту не могли удерживать, у нас баланс был плохой. Вы говорите, что надо национализировать и что всё было хорошо, но это не так.

Дальше, КИУМ, установить КИУМ. Понимаете, энергетика работает сейчас в других условиях, не только наша, но и в Евросоюзе, в Америке, в систему внедряется и интегрируется большое количество ВИЭ. А это погодозависимая генерация: она то работает, то нет, поэтому приходится постоянно базовые станции разгружать, загружать, КИУМ падает у всех, а у нас он довольно высок: 51 процент — это высокая доля.

Дальше, мы развиваем атомную энергетику, это базовая энергетика — у нас есть поручение президента увеличить долю базовой атомной генерации, — это тоже будет приводить к снижению КИУМ тепловых станций, никуда мы от этого не денемся.

По поводу продления ресурса атомных станций, того, что продлеваем. Да, это мировая практика: французы продлевают, мы продлеваем. В то же время есть программа атомного комплекса, когда мы новые блоки строим, замещаем старые РБМК — и на Смоленской АЭС, и на Курской АЭС, — поэтому, вот я не знаю, это какие-то цифры, которые... Я готов с вами дискутировать, приглашаю вас на дискуссии за пределами "правительственного часа", мне даже интересно постоянно это рассказывать, чтобы это осталось у вас в памяти.

Вы говорите, что инвестиций мало. Ну хорошо, мало, но больше инвестиций — больше тариф. Так надо определиться, больше инвестиций или меньше инвестиций. И 4 триллиона рублей инвестиций только в электроэнергетике за десять лет — это что, мало? Это много! При годовой НВВ в электроэнергетике 3,7 триллиона это серьёзные инвестиции. Тут надо соблюдать баланс, и про это мы с вами должны думать.

Так, Селезнёв Валерий Сергеевич. Спасибо за поддержку по многим направлениям. Теперь по тем вопросам, которые он поставил.

ДПМ-2, или КОММод. Да, я заявляю: мы будем продлевать КОММод, после 2031 года мы будем продлевать КОММод, это наша позиция. И не знаю, кто кому заказывает, но нам по крайней мере интересно, чтобы промышленность, энергомашиностроение развивались, а мы обновляли наше генерирующее оборудование. Мы этим будем заниматься. Единственно, вот был вопрос по Заинской ГРЭС, — вы знаете, это противоречие как раз, там как раз был объект, который не локализован. Мы же говорим о локализации, потому что весь КОММод построен на том, что модернизируется оборудование с применением оборудования российского производства. Ну, мы на это настроены.

Альтернативные котельные, вы сказали. Да, на самом деле есть, наверное, какие-то проблемы в некоторых регионах, но в целом 37 населённых пунктов в 18 регионах, 4 города-миллионника работают по этой теме, это эффективный путь. Если есть какие-то проблемы, которые нужно решить на региональном уровне, надо их решать, но не говорить, что в целом эта модель привлечения инвестиций в теплоснабжение плохая. Я считаю, что с этим согласиться, наверное, до конца нельзя.

Так, Ананских Игорь Александрович. Ну, что касается ГЭС, да, вы правы, но мы на самом деле программу по поручению президента такую разработали, она известна, места мы определили, предусмотрели строительство ГЭС не только компанией с госучастием, но и даже "Евросибэнерго" и так далее. Ну, мы уже на пороге принятия решений по проектированию отдельных станций, мы точно будем это делать.

О том, что цена на уголь растёт. Я говорил про цену на уголь на тепловых станциях, которая влияет на тариф, но то, что растёт цена на уголь для котельных, — это проблема, да, мы её ощущаем особенно при проверке... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Шульгинов Н. Г. ...особенно при проверке объектов к ОЗП. Это, конечно, больше проблема Минстроя — мы вместе в штабе по безопасности электроснабжения и теплоснабжения будем эту проблему как-то тоже учитывать, понимая, что, кроме как субсидиями регионов, её там не решают. Ну или надо опять с компаниями договариваться в части поставок угля не только для электростанций, но и для котельных тоже.

"НОВЫЕ ЛЮДИ", Владимир Владимирович. Так, про Республику Саха (Якутия) он говорил. Ну, на самом деле муфты мы уже второй раз меняем, это техническая проблема, которую мы решаем. Сначала они были импортные. Мы нашли, в чём была проблема, особенно с учётом тех условий, в которых работает оборудование. Я думаю, проблему решим.

И по поводу угрозы останова американского генерирующего оборудования. Много этого оборудования на востоке работает: на объектах "РусГидро", на ТЭЦ "Восточная" и на Сахалине; турбины LM6000. Ну, найдено решение, уже даже есть с "GE" договорённость, что мы уже начинаем обмениваться... по крайней мере они уже берут в ремонт. Подробно нельзя говорить про всё, но по крайней мере решение есть. Это по горячей части. Второе решение есть, по другим запасным частям, — параллельный импорт: есть страны, где эти запчасти можно покупать. Мы не настроены на то, что будет вывод оборудования и это создаст угрозу Республике Саха (Якутия). Наоборот, там будет строиться Якутская ГРЭС — 2, вторая очередь, и мы найдём решение, какое оборудование ставить, чтобы не создавать никаких угроз. Так, всё, да?

А, Исламов. Ну, он даже сказал спасибо. Я думал, что всегда вроде как должны ругать министра, ну вот он пошёл неправильно, наверное... *(Оживление в зале.)* Но спасибо.

Вообще-то, этот разговор, особенно выступления от фракций, я рассматриваю как приглашение к дальнейшей дискуссии, она на этом не должна заканчиваться. Я вижу, что у нас с фракциями... Вот встречались в преддверии этой встречи —

я вижу, что у фракций есть вопросы, есть недоговорённость, есть разное понимание, и мне кажется, что надо — я ставлю себе такую задачу — немножко по-другому работать: слышать, отстаивать, в споре находить решение проблем, тогда должно получиться. А так, я очень благодарен за открытый разговор, к чему и Вячеслав Викторович призывал — к такому честному и открытому разговору. И особенно я благодарен, конечно, Вячеславу Викторовичу, он абсолютно в точку попал по тем проблемам, которые сегодня нас волнуют в преддверии внесения этого законопроекта: о консолидации, о системообразующей сетевой организации, о комплексной застройке — ну абсолютно точно! Так что в Думе сидят профессионалы, всё понимают, и наша задача — с профессионалами работать на профессиональном уровне. Спасибо вам за этот разговор.

Председательствующий. Коллеги, давайте поблагодарим Николая Григорьевича и всю его команду, которая сегодня была в Думе, за такой очень детальный, откровенный разговор, отчёт о проделанной работе. *(Аплодисменты.)*

Я думаю, что по итогам нашего сегодняшнего заседания будет подготовлено постановление Государственной Думы, даны рекомендации, сегодня их прозвучало довольно много, и, думаю, со многими из них и министерство согласно. Надеюсь, что по итогам этих рекомендаций будут приняты решения, которые позволят нам двинуться дальше. В этой, в общем, непростой ситуации министерство сработало, я думаю, очень неплохо, и большинство выступавших об этом говорили. Ну и надеюсь, что дальше мы будем так же слаженно работать. Удачи! Спасибо.

Так, коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 3 нашей повестки, проект федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территории Донецкой Народной Республики и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Значит, 4-й мы пропускаем, да, Ирина Александровна?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И 5-й тоже. 4-й и 5-й пропускаем. Мы утром договорились перенести.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территории Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Донецкой Народной Республики".

Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Херсонской области".

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Буцкая Татьяна Викторовна.

Буцкая Т. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы в третьем чтении выносится проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект во втором чтении был принят вчера, 14 марта. Проект прошёл все необходимые процедуры, все экспертизы проведены, положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Чепиков Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Чепиков С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект, проведены все необходимые экспертизы, и комитетом принято решение рекомендовать принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Никиты Геннадьевича Румянцева.

Румянцев Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект был принят вчера во втором чтении, сегодня подготовлен к третьему. Замечаний не поступило, все экспертизы проведены. Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и статью 2 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". Доклад Михаила Валентиновича Романова.

Пожалуйста.

Романов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по контролю подготовлен к рассмотрению в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и статью 2 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". Напомню, что законопроект направлен на совершенствование процедуры контрольных (надзорных) мероприятий в отношении ввозимых в Россию пестицидов и агрохимикатов. Перенос контроля на склады временного хранения позволит оптимизировать проведение контрольных мероприятий по ввозимым пестицидам и агрохимикатам, разгрузить пункты пропуска на границе за счёт проверок внутри страны, а также будет способствовать борьбе с контрафактом.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования. Замечаний к нему не имеется. Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 15, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в Республике Абхазия, от 14 апреля 2015 года". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в Республике Абхазия, от 14 апреля 2015 года". Протокол был подписан в июле 2022 года в городе Москве. Предлагаемые в соглашение изменения направлены на усиление ответственности сторон за расходование средств Российской Федерации на выплату пенсий и доплату к пенсиям российских граждан, которые постоянно проживают в Абхазии.

Так, изменения предусматривают несколько позиций. Первая — возврат абхазской стороной сумм пенсий и доплат, излишне полученных родственниками умерших пенсионеров ввиду несвоевременности извещения о факте их смерти, с последующей возможностью взыскания соответствующих сумм в порядке регресса с виновных лиц. Вторая — возможность заключения межведомственных соглашений. И ещё одна позиция — это возможность беспрепятственного перемещения через границу грузов, компьютерной, в частности копировальной, техники, необходимых для работы наших клиентских служб Социального фонда России в Абхазии. Ну и соответственно, освобождение российской стороны от пошлин, налогов и сборов.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Константина Фёдоровича Затулина.

Пожалуйста.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вчера мы с вами ратифицировали соглашение между Абхазией

и Россией, которое касалось важных вопросов, связанных со слаживанием нашей судебной деятельности, арбитражной, в сфере экономики. Сегодня ещё один документ, который посвящён, как вы слышали, вопросам, связанным с пенсионным обеспечением. Мы выполняем свои обязательства по пенсионному обеспечению граждан Российской Федерации, проживающих в Абхазии, но в силу целого ряда причин есть задержки с уточнением числа этих пенсионеров, присутствуют они на территории Абхазии или, как это бывает, к сожалению, ушли из жизни. Некоторые платежи, как мы выяснили, как выяснило правительство, были направлены по адресам, где уже нет этих пенсионеров (они умерли или переехали). И теперь вот этот протокол устанавливает порядок, при котором такие средства должны возвращаться, ну и решает некоторые дополнительные вопросы.

При всём техническом характере этого документа он требует ратификации, что, собственно говоря, и предлагается нам сделать. Я прошу вас поддержать ратификацию этого документа.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Николаевич, вы можете нам назвать объём подобных ошибок, которые возникают по объективным или субъективным причинам, в рамках общего финансирования пенсионного обеспечения? Это первое.

Второй момент. Перечисление сумм должно сопровождаться всё-таки подписью, я так понимаю, или волеизъявлением пенсионера. А если он умер, каким образом это всё происходило?

И третий момент. Есть ли связь нашей системы ЗАГС с системой ЗАГС Абхазии, для того чтобы своевременно получать соответствующие сведения и не допускать подобного рода ошибок?

Пудов А. Н. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопросы.

Первое, в отношении объёма. Мы знаем точную сумму, которая подлежит возврату, это порядка 28 миллионов рублей, есть информация о каждой, так скажем, переполученной сумме. К сожалению, эти деньги пока не возвращаются, из-за того что механизм взыскания конкретно с того органа, который в Абхазии за это отвечает, а именно с Пенсионного фонда Абхазии... Только этим проектом протокола, который должен быть ратифицирован, вернее, уже не проектом, а протоколом это будет обеспечено.

Второй момент, в отношении того, есть ли взаимодействие между загсами. Поскольку это другая страна, суверенное государство, взаимодействие между загсами отсутствует. Но у нас есть уже налаженные на сегодня... мы подготовили административное соглашение и механизм, по которому можно своевременно получать от абхазской стороны информацию о факте смерти.

Что касается того, как получают. Сейчас же значительное количество пенсионеров получают деньги на карты, и вот иногда родственники тех, кто умер, по этим картам просто получают в банке средства, к сожалению. И мы должны это прекратить, что и делаем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в Республике Абхазия, от 14 апреля 2015 года", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9^1 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6^2 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы". Доклад Юрия Николаевича Швыткина.

Пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который был

принят 7 февраля в первом чтении. Предлагается уточнить механизм реализации закона, сделать его беззаявительным в части получения ежемесячных денежных выплат Героями Советского Союза, Героями Российской Федерации и полными кавалерами ордена Славы. К законопроекту поступило четыре поправки, которые рекомендуются к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний нет. Комитет по обороне предлагает принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, в связи с чем Комитет по обороне предлагает включить его в проект порядка работы Госдумы на завтра, 16 марта, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет. Включаем.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граж-

дан Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту в установленные сроки поступило пять поправок, они поддержаны комитетом, представлены в таблице № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Просьба утвердить таблицу и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 298 чел.. . . . . 66,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 316 чел.
Не голосовало . . . . . 134 чел.. . . . . 29,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53^1 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Имеется одна таблица поправок, состоящая из одной поправки, рекомендованной к принятию. Просьба рассмотреть таблицу и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, я думал, вы хотите предложить рассмотрение в третьем чтении. Нет?

Хорошо, тогда переходим к рассмотрению законопроектов, ранее принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования процедуры выдачи лиц по запросу иностранного государства для уголовного преследования или исполнения приговора)".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, в частности, вносит изменение в Уголовно-процессуальный кодекс, которое касается выдачи по запросу иностранного государства. Учитывая, что в марте 2023 года вступил в силу федеральный закон о прекращении членства Российской Федерации в Совете Европы и Конвенция о защите прав человека и основных свобод прекратила своё действие в отношении России, данный законопроект представляется неактуальным. Просьба комитета — отклонить законопроект.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет?

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона, ранее принятый в первом чтении. Комитет предлагает отклонить. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 301 чел.. . . . . 66,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Отклоняется.

Так, уважаемые коллеги, мы как раз подошли к пункту 20 нашей повестки, который у нас поставлен на фиксированное время, на 15.00. Проект федерального закона "О занятости населения в Российской Федерации". Докладывать будет Андрей Константинович Исаев.

В связи с важностью данного проекта федерального закона на рассмотрение приглашены представители Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений министр труда и социальной защиты Антон Олегович Котяков — координатор стороны, представляющей Правительство Российской Федерации, и председатель Федерации независимых профсоюзов России Михаил Викторович Шмаков — координатор стороны, представляющей Общероссийское объединение профсоюзов. Также присутствуют представители Министерства труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов, статс-секретарь, и Елена Вячеславовна Мухтиярова, заместитель министра труда и социальной защиты. Мы сможем обсуждать этот законопроект с участием всех заинтересованных сторон.

Андрей Константинович, пожалуйста, вам слово.

Исаев А. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект, внесённый нами, внесён той же группой авторов во главе с председателями обеих палат парламента, Вячеславом Викторовичем Володиным и Валентиной Ивановной Матвиенко, которая ранее вносила предложения по изменению Трудового кодекса в части дистанционной работы, по электронному кадровому документообороту. Это продолжение большой работы по осовремениванию, по использованию современных технологий, для того чтобы сделать наш рынок труда более мобильным, а людей — более защищёнными.

Старому закону о занятости, который действует сегодня, больше 30 лет, принят он был в 1991 году, в совершенно другую историческую эпоху, и его основной задачей тогда являлась помощь безработным, я бы даже сказал, хроническим безработным. Не снимая этой задачи сейчас, мы всё-таки предлагаем идеологически другой документ, который будет направлен в первую очередь на профилактику, предотвращение безработицы.

Исходя из этого в законопроекте появляется новая категория. Помощь служб занятости будут получать не только граждане, оставшиеся без работы, но и граждане, имеющие работу, но активно ищущие более подходящую работу. Появляется такая новая категория, как работники, находящиеся под риском увольнения, — в отношении их будут разрабатываться мероприятия, связанные с организацией общественных работ и переквалификацией. Это уже опыт последнего года — года, в который мы переживаем экономические санкции.

Впервые в этом законе будут упомянуты такие категории занятых, как самозанятые и платформенно занятые. Самозанятые на сегодняшний день существуют только в виде налогоплательщиков в Налоговом кодексе, платформенно занятые нигде не упоминаются.

Определён круг людей и категорий, которые будут нуждаться в особой поддержке служб занятости: это участники специальной военной операции и члены их семей, лица предпенсионного возраста, молодые специалисты.

В части трудоустройства и помощи в трудоустройстве молодёжи предусмотрен целый ряд мер. Это и активное участие служб занятости в планировании учебного процесса учебных заведений, в том числе в определении контрольных цифр приёма и программ в соответствии с потребностями рынка труда. Это и новая функция: помощь молодым людям, учащимся, в нахождении работы в свободное от учёбы время. Это и возможность оказания финансовой поддержки работодателям, которые будут брать на работу молодых специалистов. Индивидуальные предприниматели и самозанятые получают те же права и в том же объёме, что и наёмные работники, то есть они смогут претендовать и на помощь службы занятости, и на полный, максимальный размер пособия по безработице.

Разумеется, улучшается положение и самих безработных. Максимальный размер пособия мы предлагаем установить на уровне минимального размера оплаты труда, минимальный — 30 процентов МРОТ. Зарегистрироваться в качестве безработного, получить помощь можно будет не только по месту официальной прописки, как сейчас, но и по месту фактического проживания. Временная подработка, которую получил

безработный, не будет отныне считаться основанием для снятия его с получения пособия. Работа с безработными будет вестись на основании индивидуальных планов, которые в своём основании будут иметь комплексную профессиональную оценку.

Поскольку возникали споры о том, что такое подходящая работа, критерии значительно улучшаются, например, предусматривается учёт не только желаемой сферы деятельности, но и местонахождения рабочего места и у безработного появляется возможность апеллировать к органу исполнительной власти в том случае, если он не согласен с работой, которая предлагается ему в качестве подходящей, или не согласен с составленным индивидуальным планом.

Уважаемые коллеги, сейчас, при рассмотрении этого законопроекта в первом чтении, я хотел бы выразить благодарность сторонам социального партнёрства, Министерству труда и социальной защиты, профсоюзам, объединениям работодателей, которые приняли деятельное, активное участие в его разработке. Но это только первый шаг в рассмотрении законопроекта, остались определённые противоречия, остались вопросы, которые нам предстоит решить, в том числе приняв другие законы, например законы об особенностях регулирования платформенной занятости и самозанятости, изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации. Поэтому с учётом пожеланий членов Российской трёхсторонней комиссии, сторон РТК нами подготовлен развёрнутый проект постановления, который определяет основные направления доработки законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного прошу Государственную Думу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, содержание и идеологию которого ёмко доложил Андрей Константинович, — это объёмный документ, состоящий из 14 глав. Помимо всего прочего предполагается отмена 64 действующих законов либо отдельных их положений. Вместе с тем законопроект сохраняет преемственность с большинством положений действующего закона в вопросах социальной ориентированности политики занятости.

Представленная законодательная инициатива действительно своевременная реакция на изменяющуюся экономику и динамично развивающийся рынок труда. Причём эти явления характерны не только для России, но и для многих других

развитых стран. Новые явления на рынке труда требуют справедливых, социально ответственных мер, и такое решение предлагается разработчиками законопроекта.

Безусловно, в законопроекте есть неточности и отдельные небрежные формулировки, на что обращают внимание комитеты-соисполнители и другие рецензенты законопроекта, включая правительство, но большинство из них может быть исправлено при доработке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Российской Федерации может быть представлен следующим образом: 23 субъекта Федерации дают положительный отзыв, мнение остальных следует считать невыраженным.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении отмечает, что законопроект направлен на совершенствование государственной политики в сфере занятости населения, но обращает внимание на дублирование некоторых норм законопроекта законом о профсоюзах.

Правительство поддерживает законопроект, но считает, что размеры максимальной и минимальной величины пособия по безработице должны устанавливаться не законодательным актом, а определённым парламентом субъектом с соответствующими полномочиями. Намёк правительства на правительство более чем прозрачный.

Счётная палата в своём заключении отмечает, что законопроект требует доработки, обращая внимание на то, что в тексте законопроекта употребляются термины, содержание которых в законопроекте, а также в иных федеральных законах не раскрывается, например "индивидуальная трудовая деятельность". Кроме того, в заключении Счётной палаты утверждается, что увеличение размеров пособия по безработице может, вопреки позиции авторов законопроекта, потребовать выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта, а также сообщает, что и все остальные комитеты этой палаты поддерживают законопроект.

Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, являющийся соисполнителем по данной инициативе, поддерживает законопроект, но поднимает ряд вопросов, связанных с повышением роли органов местного самоуправления и субъектов Федерации в решении проблем занятости в нашей стране.

Комитеты Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, по молодёжной политике, по науке и высше-

му образованию, также являющиеся комитетами-соисполнителями, поддерживают концепцию законопроекта, но имеют некоторые замечания, которые могут быть учтены ко второму чтению. Так, комитет по вопросам семьи обращает внимание, что размер пособия по безработице детям-сиротам и другим аналогичным категориям в случае принятия закона будет скорректирован со средней зарплаты до МРОТ, что недопустимо. Комитет по науке обращает внимание на необходимость регулирования репетиторской деятельности, которой занимаются студенты в свободное от учёбы время и преподаватели образовательных организаций, а также обращает внимание на то, что вопросы формирования объективных контрольных цифр приёма в учебные заведения должны решаться на уровне федерального центра, кроме того, видят здесь большую роль Минэкономразвития.

Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие работодателей и наёмных работников, также поддерживают законопроект при условии учёта их замечаний и предложений.

С учётом изложенного комитет по труду предлагает принять законопроект в первом чтении и утвердить проект постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Андрей Константинович, законопроект важный.

Первое, вопрос относительно статьи про борьбу с теневой занятостью. Предполагается, что власти будут вести общедоступный реестр работодателей, у которых выявили такие случаи. Вот мне пишут, что создание такого реестра может нести коррупционные риски и может быть предметом манипуляций для бизнеса. Если следовать такой логике, то нужно вести реестр компаний, которые не соблюдают нормы охраны труда, задерживают зарплаты. Это тоже важно. Вот какое у вас мнение по этому вопросу?

И второе, по 19-й статье, что касается единовременной финансовой выплаты от субъектов. Как вы считаете, какого размера должна быть эта выплата и потянут ли финансово субъекты эту работу?

Председательствующий. Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо большое за ваши вопросы.

Что касается реестров. Ну, мы считаем, что реестр работодателей, которые используют нелегальную занятость, вполне достоин права на существование, и не видим здесь никакой коррупционной составляющей. Если в результате проверок Роструда либо правоохранительных органов выявилось, что работодатель не оформляет трудовые договоры, то есть занимается нелегальной занятостью, тем самым обманывает и самого работника, потому что у него нет социальных гарантий, и государство, потому что не уплачиваются налоги и взносы во внебюджетные социальные фонды, то сообщение о таком работодателе необходимо сделать публичным. Предложение также публиковать сведения о тех, кто нарушает, например, нормы охраны труда, на мой взгляд, достаточно конструктивное, но оно не является предметом данного законопроекта, это предмет Трудового кодекса Российской Федерации.

Что касается выплаты, мы договорились с коллегами из сторон социального партнёрства о том, что вопросы, касающиеся выплат, как федеральных, так и региональных, мы дополнительно обсудим ко второму чтению.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Константинович, у меня вопрос по статье 61 "Противодействие нелегальной занятости в Российской Федерации". Это понятие, кстати, тоже не расшифровано в законопроекте. В этой статье, в пункте 4, написано, что одним из направлений противодействия нелегальной занятости будет стимулирование работодателей и граждан к легализации отношений в сфере занятости. Какие планируются методы и способы, для того чтобы происходило стимулирование работодателей?

Председательствующий. Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо за вопрос. Ну, мне кажется, что, наоборот, в нашем законопроекте даётся определение нелегальной, то есть незаконной, занятости. В этом законопроекте описаны, кстати, впервые в полной мере все виды занятости, которые являются легальными, — это наёмный труд, это самозанятость, платформенная занятость, индивидуальная предпринимательская деятельность. И поэтому применение мер противодействия — мы тоже впервые это предлагаем, — определение полномочий органов публичной власти разных уровней по противодействию нелегальной занятости нам представляется крайне важным. В законопроекте вряд ли мы сможем предложить все конкретные меры, потому что это вопросы уже подзаконных актов, но мы полагаем, что для граждан это будет в первую очередь организация соответствующей

разъяснительной работы, а для работодателей — проверка со всеми вытекающими последствиями.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Александр Дмитриевич. В связи с тем что вы представили присутствующего здесь министра, могу я задать вопрос Антону Олеговичу?

Уважаемый Антон Олегович, хотя была ссылка в выступлении Михаила Васильевича на то, какие у правительства позиции, но у нас нет никакого официального документа, отзыв правительства не приложен. Не могли бы вы хотя бы вкратце изложить свою позицию по данному законопроекту? Поддерживаете ли вы его, есть ли, на ваш взгляд, в нём какие-то недоработки, над чем надо работать?

Котяков А. О., *министр труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Николай Иванович, официальный отзыв Правительства Российской Федерации на данный законопроект высказан, правительство поддерживает текущую редакцию, обращает внимание на некоторые позиции, которые мы в принципе готовы обсуждать и рассматривать совместно с разработчиками законопроекта ко второму чтению. В целом правительство поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня вопрос тоже к Антону Олеговичу.

В законопроекте предлагается, чтобы квота приёма на работу инвалидов на уровне субъектов Российской Федерации устанавливалась исходя из возможностей экономики субъекта Российской Федерации. Формулировка такая размытая, не совсем понятно, как это будет регулироваться, как обсуждаться, как устанавливаться и насколько это будет координироваться федеральным Министерством труда и социальной защиты.

Котяков А. О. Михаил Борисович, спасибо за вопрос. Мы с вами этот вопрос частично уже обсуждали на заседании профильного комитета по социальной политике, по крайней мере затрагивали его. Мы подходили к тому, что нам необходимо дифференцированное установление квоты исходя из текущего состояния экономики конкретного субъекта Российской Федерации, а также обсуждали, что у нас будет необходимость обсудить порядок определения этой квоты. На сегодняшний день дифференцированный подход — в зависимости от ситуации в каждом конкретном субъекте — нам кажется обоснованным.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Андрей Константинович, вопрос о платформенной занятости. Вот у нас сейчас происходит забастовка в "Вайлдберриз" из-за нечеловеческих условий функционирования и, по сути дела, произвола, который больше характерен для рабовладельческих обществ, а не для управляемых на основе закона и демократии, как наше. Скажите, пожалуйста, на основании вот этого закона мы с вами сможем защитить этих людей — людей, которые работают в рамках больших платформ, в том числе формально являются предпринимателями и индивидуальными предпринимателями, от произвола, который переходит в агрессию, в запугивание, чуть ли не в террористические действия уважаемых руководителей этих цифровых платформ?

Председательствующий. Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо, Михаил Геннадьевич, разделяю вашу озабоченность в данном вопросе. Мы изначально, когда готовили текст законопроекта, планировали предусмотреть меры регулирования уже в рамках данного закона. Однако дискуссия с участием сторон социального партнёрства показала, что необходим отдельный законодательный акт об особенностях регулирования платформенной занятости. И такой акт, проект закона, мы намерены подготовить к рассмотрению во втором чтении.

Хочу также сказать о том, что между сторонами социального партнёрства идёт дискуссия, поскольку работодатели считают, что это в большей степени гражданско-правовые отношения, а профсоюзы — что это в большей степени трудовые отношения. При разности теоретических подходов тем не менее мы считаем, что урегулировать эти новые, качественно новые для рынка труда взаимоотношения мы сможем, не вдаваясь в теоретические определения, в том числе предусмотрев возможность создания объединений и профсоюзов платформенно занятых и создания совета операторов цифровых платформ, между которыми будут вестись переговоры по обеспечению надлежащих условий труда.

Спасибо за ваш вопрос.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Олегович, закон своевременный, но в своё время Президент Российской Федерации ставил задачу создать 25 миллионов высокотехнологичных рабочих мест к 2020 году — уже 2023 год, а у нас из 80 миллионов трудоспо-

собного населения 8 миллионов охранников, которые хорошо разгадывают кроссворды и сканворды и вот эту промышленность, конечно, поддерживают. Данный закон сможет ли решить вопрос об изменении структуры занятости в сторону интеллекта, в сторону направления рабочей силы в сферу импортозамещения? И стоят ли такие задачи перед министерством труда?

Котяков А. О. Спасибо, Евгений Иванович, за вопрос. Наверное, начну с того, что в законопроекте особое внимание уделено вопросам подготовки кадров, требующихся на сегодняшней день экономике. В законопроекте затрагиваются вопросы контрольных цифр приёма, актуализации контрольных цифр приёма запросом. Соответственно, структура экономики, которая будет определяться и определяется на сегодняшний день развитием тех или иных отраслей, будет способствовать формированию запроса со стороны работодателей на подготовку квалифицированных кадров, что, в свою очередь, найдёт отражение в контрольных цифрах приёма.

Законопроект в целом направлен на максимизацию занятости населения в нашей стране. Я напомню, что сегодня у нас рынок труда в принципе находится в ситуации, когда уровень безработицы минимальный — 3,6 процента, количество безработных в нашей стране — 2,7 миллиона наших граждан. Безусловно, структурные изменения в экономике, изменение межотраслевого баланса, которое мы уже сегодня видим, — всё это отразится на рынке труда и отразится в том числе на подготовке и переподготовке кадров. В законопроекте этому уделяется особое внимание.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вопрос, наверное, авторам законопроекта.

Андрей Константинович, не совсем понятно положение статьи 10 законопроекта относительно подростков и пенсионеров. Там сказано, что подростки от 14 до 18 лет могут воспользоваться региональными программами занятости. А могут ли они воспользоваться программами профессиональной подготовки? И вопрос по пенсионерам: могут ли люди, получающие пенсию по старости, воспользоваться программами занятости?

Председательствующий. Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Да, безусловно, люди, получающие пенсию по старости, могут воспользоваться программами занятости.

Что касается подростков, хотел бы обратить внимание, что речь идёт об учащейся молодёжи, которая ищет работу в свободное от учёбы время. Условия этой работы определяются не данным законопроектом, а Трудовым кодексом, где сказано,

что это должна быть работа, не вредящая их здоровью, нравственному развитию и осуществляемая в свободное от учёбы время. Мы данной статьёй налагаем обязанность, если подростки обратились в службу занятости, допустим, с желанием подработать летом, во время летних каникул, чтобы им служба занятости помогла найти оптимальное занятие.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Вопрос разработчикам.

Первый момент. А что происходит со студентами? Почему-то в законопроекте они выпадают из перечня занятых и при этом не могут быть признаны безработными. Вот поясните позицию, в чём замысел?

Второй момент. Хочется обратить внимание на то, что снижается поддержка детей-сирот: их пособия по безработице теперь будут приравнены к одному МРОТ в отличие от того, что имеется сейчас. Можем ли мы ухудшать их положение и в чём здесь тоже логика заключается? То есть они получают в размере средней по региону заработной платы, а мы снизим до МРОТ.

Председательствующий. Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо за вопросы.

Что касается студентов, этот вопрос, кстати, поднимался в рабочей группе. Пока позиция, которая заявлена авторами, следующая: студенты здесь упомянуты в разряде "учащаяся молодёжь", служба занятости может им помогать в трудоустройстве в свободное от учёбы время. Служба занятости также будет активно взаимодействовать с учебными заведениями, для того чтобы соотносить подготовку специалистов с рынком труда, и, когда эти студенты перестанут быть студентами очных форм обучения, станут молодыми специалистами, им будет оказываться содействие в трудоустройстве, в том числе путём финансирования работодателей, которые войдут в данные программы.

Что касается вашего замечания относительно выплаты соответствующего пособия для детей-сирот, была серьёзная дискуссия по данному вопросу. Хочу ещё раз повторить, что все размеры пособий — мы об этом договорились — будут ещё раз дополнительно рассмотрены ко второму чтению.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Константинович, не услышал, предусмотрена ли в данной инициативе обязанность отчисления взносов за занятых в Социальный фонд России для получения в последующем страховой пенсии?

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что, конечно, этот проект закона, да все социальные законопроек-

ты во многом между собой переплетаются, но у каждого из законов есть свой предмет. Есть предмет у Трудового кодекса — мы не можем в этом законопроекте определять взаимоотношения между, допустим, работниками и работодателями, поскольку это предмет Трудового кодекса. Есть законодательство о внебюджетных социальных фондах — мы не можем в этом законопроекте определять необходимость уплаты за работников взносов во внебюджетные социальные фонды. В данном законопроекте предусматривается создание условий для легальной работы граждан. Легальная работа граждан в нашей стране предусматривает обязательное социальное страхование.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, действительно, очень много новаций, своевременных новаций, есть новации несвоевременные, но очень нужные, те, которые давно надо было предложить. В целом, конечно, можно было бы позитивно оценить попытку пересмотреть подходы к занятости, но фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." будет воздерживаться от поддержки этого законопроекта в первом чтении в силу целого ряда причин. Сейчас, даже судя по тому, что Андрей Константинович говорил, отложено несколько очень важных моментов, от которых, собственно, будет зависеть, каким в конечном счёте получится законопроект. Я начну с того, что прежде всего волнует и что является основным препятствием, чтобы сегодня поддержать этот проект.

Первое. Действительно, вводится понятие "самозанятость", которого так давно не хватало. И вот то, как это сформулировано, я сейчас процитирую: "Под самозанятостью понимается деятельность гражданина по личному производству товаров, выполнению работ и (или) оказанию услуг, направленная на систематическое получение дохода". Очевидно, что при такой формулировке мы с вами столкнёмся, да и уже сталкиваемся сегодня с таким явлением, когда индивидуальные предприниматели и общества с ограниченной ответственностью, другие хозяйствующие субъекты переводят работников на такую форму самозанятости. Для них это, естественно, выгодно, потому что, с одной стороны, они оптимизируют налоги для себя, с другой стороны, они снимают с себя целый ряд социальных обязательств и гарантий, которые должны выполнять. При этом, правильно говорит Андрей Константинович, нужен от-

дельный закон, нужно совершенно отдельное рассмотрение этого механизма, но пока, в том виде, в каком представлено, это, конечно, для нас неприемлемо, потому что поощрять это мы не хотим.

Далее, что касается идеологии законопроекта. Ну, Андрей Константинович так, в мягких формах обрисовал (как я понял, я сейчас изложу), смысл такой: нужно всё-таки создавать для хронической безработицы некомфортные условия, чтобы человек не был хроническим безработным, чтобы ему дали возможности, чтобы он, с одной стороны, имел возможность выбрать, а с другой стороны, не засиживался в этом состоянии. Вот здесь очень важно, на наш взгляд, тоже не перегнуть, чтобы всё-таки не наступать на трудовые права наших граждан, не делать из них вот таких людей, которые находятся под кнутом.

Я прошу прощения: я от фракции выступаю. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Кузнецов А. А. Есть ещё моменты. Почему-то выпадает... Вот я задал вопрос про студентов, ведь занятость студента потом и в трудовой книжке отмечается и так далее, то есть это учитывается в трудовом стаже, это понятие более широкое, чем вот то, что мы сейчас рассматриваем. И как бы не получилось так, что, выпадая здесь, это выпадет и потом. Вот пока непонятно нам, они лишатся этих записей в трудовых или нет.

Дальше, у нас почему-то выпала норма из статьи 46, где регулируются права профсоюзов. Это принципиальная норма, предусматривающая обязательное уведомление работодателем профсоюзов о массовом увольнении работников не менее чем за три месяца до факта увольнения. Мы вычёркиваем это, то есть здесь мы наступаем уже на права профсоюзов. Ну давайте всё-таки признаем, что нам не нужно ослаблять профсоюзы сейчас, особенно когда приводятся такие примеры, когда у нас происходят такие трудовые конфликты.

Следующий момент. Действительно, если два раза отказался... В принципе и сейчас такая норма есть: если человек дважды отказался, два раза не согласился, то его могут лишить статуса безработного и снять с пособия. Вот сейчас приостанавливается выплата на месяц, а мы здесь снова ужесточаем — хотелось бы понять, по какой причине мы переходим к более жёстким мерам? Всё, что я сейчас перечисляю, можно было бы доработать к рассмотрению законопроекта во втором чтении, и я не исключаю, что действительно получится очень хороший законопроект, который мы с удовольствием поддержим.

Дальше, что касается транспортной доступности, здесь происходит следующее. Например, человек отказался из-за того, что ему неудобно или дорого ездить в другую часть города. В данном законопроекте об этом конкретно не сказано. Для человека это может быть основанием, потому что для него это дополнительные расходы, которые он несёт, чтобы из одной части города в другую поехать, ему это неудобно, он будет получать, например, ниже прожиточного минимума, ниже, чем это пособие, и из-за этого он отказывается, но здесь нет возможности защитить его права. Поэтому предлагается тут поправить всё-таки, указать, что данная норма не распространяется на случаи, когда затраты на проезд на общественном транспорте или, если он отсутствует, на другом транспорте не обеспечивают гражданину зарплату на уровне не ниже официального прожиточного минимума.

Очень много других замечаний комитеты высказывали, и мы к этому присоединяемся, это действительно вызывает вопросы. В частности, вот опять же вопрос по выплатам. Мы снижаем — как бы мы сейчас ни говорили, что завтра это рассмотрим отдельно, всё-таки не звучит гарантия, что мы сейчас... Вот данным законопроектом мы обрезаем возможности для получения пособия для детей-сирот — ну мы не можем проголосовать за это, коллеги! Мы ухудшим действующее положение детей-сирот, и у нас с вами потом спросят: зачем вы это делаете? Поэтому пока вот мы такие гарантии не получим... Хотелось бы, чтобы всё-таки были учтены поправки.

Следующий момент. В законопроекте вводятся новые категории лиц: граждане, находящиеся под риском увольнения, а также бывшие участники специальной военной операции, и меры поддержки лиц, относящихся к данным категориям, но в проекте закона отсутствуют эти понятия, то есть не расшифровано, что это за граждане, находящиеся под угрозой увольнения, и что это за бывшие участники специальной военной операции. Всё-таки необходимо более конкретно вводить эти понятия и нормативными актами раскрыть перечень относящихся к ним лиц, что очень важно.

Ну, можно продолжать дальше, основной подход следующий. Намерения благие — во что они выльются? Хотелось бы увидеть во втором чтении, будут ли учтены те поправки, которые мы будем вносить, а пока наша фракция воздерживается.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Действительно, важнейший вопрос обсуждаем, поэтому присутствуют представители трёхсторонней комис-

сии — представители и профсоюзов, и правительства, и объединений работодателей. Фракция ЛДПР поддержит в первом чтении данный законопроект.

Конечно, можно раскритиковать любую инициативу, можно раскритиковать и оставить всё как есть. Много лет не менялся Закон "О занятости населения в Российской Федерации", и спасибо ковиду: он, к большому сожалению, очень много зла принёс нашему обществу, но благодаря именно ковиду появились новые формы занятости — это и смешанная занятость, и удалённая занятость, — и именно ковид освежил работу центров занятости, заставил по-другому посмотреть на то, как они работают, чем они занимаются. Позже были внесены определённые поправки, и сегодня та рабочая группа, которая начала работать ещё в прошлом созыве, предложила новый текст, для того чтобы, ну, совершить такую маленькую революцию и совершенно по-другому посмотреть на вопросы занятости в нашей стране. Прежде всего отойти от принципа выплаты пособия безработным как некой меры поддержки и сосредоточиться на непрерывной занятости и подготовке и использовании инструментов, для того чтобы людей, работников из зоны риска заранее предупредить, сопроводить и обеспечить трудовыми местами, поддержать молодёжь, поддержать другие социальные группы.

Не надо бояться платформенной занятости — это наше будущее, именно в ковид платформенная занятость начала усиленно развиваться, и дальше будет большой спрос на платформенную занятость. Посмотрите, каким спросом сегодня пользуется образование по специальности "Менеджер по работе с маркетплейсами", — потом они начинают регистрироваться в качестве самозанятых или индивидуальных предпринимателей, выходить и торговать, открывают своё дело. Есть организации, которые до первого заработка сопровождают. И ничего плохого в этом нет. Да, профсоюзная сторона критикует, когда переходят из трудовых отношений в гражданско-правовые отношения, но это не проблема этого законопроекта, это другая совершенно проблема. Самозанятые — у нас используется такой термин, но в нормах права его нет, есть специальный налоговый режим в Налоговом кодексе, но он временный. Мы, ЛДПР, предлагаем вообще продлить его ещё на десять лет, для того чтобы была уверенность, что ещё десять лет самозанятые смогут регистрироваться, дальше работать, заниматься своим делом и быть в легальных отношениях с государством. Что касается перевода из трудовых отношений в гражданско-правовые, да, здесь должен быть жёсткий контроль, но там, где всё устроено и налажено, наоборот,

мы в ЛДПР считаем, мешать не надо. Например, доставщики... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов Я. Е. Например, доставщики продуктов питания чаще всего являются самозанятыми. Я знаю, профсоюзная сторона критикует и требует, чтобы у них были трудовые отношения, но мы должны понимать, что в этом случае доставка будет либо уже не бесплатной, либо дороже, в итоге придётся платить нам. Нам это надо? Нет. Поэтому, если работает, давайте не будем туда лезть. А вот тех работодателей, которые понуждают и создают сиюминутную выгоду, чтобы вчерашние работники регистрировались в качестве самозанятых, — да, здесь нужно, конечно, принимать самые жёсткие меры.

Кстати, министр финансов, когда здесь отвечал на вопросы, связанные с защитой прав трудящихся, говорил, что они будут вместе с Федеральной налоговой службой отслеживать и донасчитывать налоги. Но мы понимаем, что этого не происходит и по действующим нормам этого происходить и не может.

Фракция ЛДПР законопроект поддерживает. Да, замечания есть, но ко второму чтению, мы считаем, всё это поправить можно. Детей-сирот ни в коем случае обижать нельзя, и мы не будем их обижать. Кстати, в прошлом созыве была принята межфракционная инициатива как раз в отношении детей-сирот, которые впервые трудоустроились, и мы создали условия, чтобы они получали повышенное пособие по безработице, если у них была, например, летняя подработка. (Вот, Андрей Константинович, мы тогда вместе с Минтрудом этот законопроект долго-долго вынашивали, как говорится, помните?) Не надо стоять на месте, надо двигаться вперёд. ЛДПР поддерживает, потому что предложены современные, новые, отвечающие требованиям времени инструменты. Надо из прошлого уже выбираться и не бояться, лучше совершить ошибку и быстрее исправить, чем всё оставлять как есть и закрывать на это глаза. Мы видим, как раньше работали центры занятости, просто как некие статистические организации. И мы вообще считаем, что, если бы каждому сотруднику центра занятости платили дополнительную премию за каждого трудоустроенного, работа закипела бы. Стимулирующими выплатами можно так раскочегарить, что у нас не будет безработицы, у нас не будет около миллиона вакантных мест при имеющейся безработице (это официальные данные) и мы не будем направлять самолёты в страны СНГ, чтобы привозить строителей, сотрудников сферы ЖКХ или дополнительные трудовые ресурсы в сельское хозяйство.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Есть желание выступить с заключительным словом?

Включите микрофон в правительственной ложе.

Котяков А. О. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я хотел бы поблагодарить депутатов за координирующую роль в подготовке этого законопроекта, а также за содержательный диалог в рамках рабочих групп. Мы сегодня услышали ряд замечаний от выступающих коллег, от тех, кто задавал вопросы. Понимаем, что нам предстоит достаточно плотная совместная работа между первым и вторым чтениями. Хочу сказать, что Министерство труда и социальной защиты готово к этой работе и мы приложим все усилия в целях доработки данного законопроекта. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я также хотел бы присоединиться к благодарности Антона Олеговича и за заинтересованное обсуждение, которое сегодня здесь состоялось, и за слова поддержки законопроекта, которые прозвучали. Мы не считаем, что это безусловный шедевр, именно поэтому мы, рабочая группа, предложили принять развёрнутое постановление — его проект у вас на руках, — где, в частности, говорится, что ко второму чтению нужно определить понятия, дополнительно проработать порядок признания гражданина безработным и целый ряд других положений, которые касаются совершенствования этого законопроекта. Мы к этой работе и учёту всех замечаний, безусловно, готовы.

Несколько принципиальных вопросов, касающихся платформенной занятости и самозанятости. Коллеги, в настоящий момент эти две категории вообще находятся вне рамок правового регулирования. Данным решением мы начинаем правовое регулирование именно для того, чтобы прекратить тот беспредел, который существует и о котором говорил Михаил Геннадьевич Делягин. Ещё раз повторю, что к рассмотрению этого законопроекта во втором чтении нами будет подготовлен отдельный законопроект об особенностях правового регулирования платформенной занятости.

При этом я разделяю прозвучавшие здесь опасения относительно того, что наёмных работников могут переводить в разряд самозанятых, — такое действительно, к сожалению, имеет место — но хочу уточнить, что, для того чтобы этого не допустить, необходимо вносить поправки в Трудовой кодекс, там зафиксировать невозможность выдавать трудовую функ-

цию, работу по найму за гражданско-правовые отношения. Такие поправки тоже, безусловно, будут подготовлены.

Трудовой стаж. Коллеги, сейчас это понятие носит скорее моральный характер. Стаж, о котором мы говорим, страховой, именно страховой стаж учитывается и при назначении пенсии, и при оплате больничного листа, то есть когда за человека уплачиваются страховые взносы. Именно поэтому о студентах очной формы обучения здесь говорить не приходится: у них появляется страховой стаж с того момента, когда они начинают работать и за них выплачиваются соответствующие взносы.

Права профсоюзов мы нарушать ни при каких обстоятельствах не хотим. Право профсоюзов получить информацию о массовом увольнении зафиксировано сегодня в Трудовом кодексе Российской Федерации. Мы не можем во всех социальных законах прописывать одни и те же нормы, для того чтобы их каким-то образом дополнительно подтвердить.

Местонахождение рабочего места, о чём тоже говорилось, — этого раньше не было в критериях подходящей и неподходящей работы, мы заложили это, как и заложили право человека апеллировать к органу исполнительной власти, если он не согласен с тем, что предлагаемая ему работа подходящая. Таким образом, мы не сужаем, а, наоборот, расширяем в этом смысле права граждан.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу сказать: мы понимаем, что предстоит над этим законопроектом не ритуальная, а вполне реальная, серьёзная работа, приглашаем всех к этой работе и благодарим тех, кто готов нас сегодня поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О занятости населения в Российской Федерации", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Спасибо, коллеги.

Всем приглашённым тоже спасибо за участие в рассмотрении этого вопроса.

Коллеги, нам сегодня необходимо ещё рассмотреть пункты 21, 22, 23, 24 и 30 повестки — такая программа, если вы не возражаете, — и по 118-й статье законопроекты. Договорились.

Тогда пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан во исполнение постановления Конституционного Суда. Законопроектом предлагается расширить круг лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки в виде материнского (семейного) капитала. Предлагается предоставить право на материнский капитал мужчинам, признанным в установленном порядке в качестве единственных родителей отцами детей, рождённых в результате использования суррогатного материнства. Важно, что право на материнский капитал у мужчины — единственного родителя возникает только в том случае, если этот мужчина вступил в брак и воспитывает детей совместно с супругой, которая их усыновила.

Выделения дополнительных средств в данном случае не потребуется. Реализация закона будет осуществляться в пределах тех средств, которые предусмотрены в бюджете Социального фонда России, ввиду малочисленности такой категории. Мы реагируем на постановление Конституционного Суда и приводим норму в соответствие с его решением.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Алексей Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Буцкая Татьяна Викторовна.

Буцкая Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей внимательно рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2021 года. Он касается возникновения права на материнский (семейный) капитал у мужчин, которые являются единственными родителями ребёнка или детей, рождённых в результате использования суррогатного материнства, только в случаях вступления впоследствии такого мужчины в брак и воспитания им ребёнка или детей совместно с усыновившей его супругой (его или, если несколько детей, их). Кроме того, в законопроекте предусматривается переход права на материнский капитал супруге указанного мужчины или ребёнку (детям) в равных долях в случае смерти мужчины или в иных случаях.

Мнение нашего комитета изложено в заключении, с которым можно ознакомиться в СОЗД, я же хочу вот на чём остановиться, наш комитет отмечает следующее. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" устанавливает меры государственной поддержки семей с детьми и с учётом особой, связанной с материнством социальной роли в обществе предусматривает приоритетное право женщин на их получение. Таким образом, согласно действующим нормам федерального закона первичное право на дополнительные меры государственной поддержки должно, как правило, возникать у женщины. Право мужчины на такие меры в значительной степени является производным от права женщины и может быть реализовано в случае, когда возникшее у женщины право прекратилось по основаниям, установленным законом. Право переходит к мужчине, например, если женщина погибла или была лишена родительских прав. Мужчина также может иметь право на материнский (семейный) капитал, в случае если он является единственным родителем или усыновителем ребёнка.

Согласно представленному финансово-экономическому обоснованию на реализацию закона потребуется около 10,5 миллиона рублей, поскольку, по данным Пенсионного фонда России, за прошлый год было отказано в получении сертификата на материнский капитал всего 19 мужчинам, имеющим детей от суррогатных матерей. Учитывая индексацию материнского капитала, эта сумма после принятия закона будет несколько больше.

Законопроект поддерживают ГПУ президента, Счётная палата Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по

социальной политике, Правовое управление Аппарата Государственной Думы и все органы государственной власти субъектов Российской Федерации, которые успели отправить нам свои отзывы, — это 40 законодательных и 16 исполнительных региональных органов власти.

Вместе с тем у нашего комитета возникли вопросы, также есть вопросы у Патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства. В частности, одним из замечаний к законопроекту является то, что он фактически касается тех случаев, когда отцовство одинокого мужчины в отношении детей, рождённых с помощью суррогатного материнства, имеет место вопреки действующему законодательству. Высказывались опасения, что дальнейшее развитие законодательства на основе данного закона фактически легитимирует нарушение законодательных норм в части реализации программ суррогатного материнства.

Имея намерение в полном объёме исполнить постановление Конституционного Суда Российской Федерации и одновременно не выходить за рамки его правовой позиции, высказанной ранее в отношении права женщин и мужчин на материнский (семейный) капитал, Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает в случае принятия законопроекта в первом чтении рассмотреть ко второму чтению вопрос о внесении в текст законопроекта редакционных изменений, распространив его действие в первую очередь на женщин, вступивших в брак.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня два вопроса.

Первый — представителю комитета. Вы предлагаете поправку ко второму чтению, чтобы не мужчине, у которого дети появились в результате суррогатного материнства, а той женщине, которая усыновит этих детей, этот капитал выдавать? Я правильно понял? Это вам вопрос.

И вопрос Алексею Витальевичу.

Алексей Витальевич, не пора ли всё-таки перестать закрывать разного рода лакуны? Я напомню вам, что до этого мы дали возможность законному супругу — гражданину России получать материнский капитал в случае смерти жены-иностранки, сейчас Конституционный Суд ещё одну группу... Не пора

ли уравнять в правах отца и мать? Ну, условно уравнять, предусмотрев, что мать в первую очередь имеет право на получение этого капитала, ну а если по каким-то причинам она его не получает, тогда отец — гражданин Российской Федерации должен получать этот капитал автоматически, без всяких дополнительных связей: суррогатный ребёнок, потом ещё он женился, потом вот эта новая мама, мачеха, по сути, усыновила — вот очень сложная конструкция.

Председательствующий. Татьяна Викторовна, начните вы, пожалуйста.

Буцкая Т. В. Ну, мой ответ будет коротким. Мы предлагаем установить справедливость: каждая семья, где есть дети, которым положен материнский капитал, должна его получать, поэтому при любых конструкциях, которые возможны в рамках законодательства, — а в рамках законодательства у нас есть суррогатное материнство — дети, конечно, должны иметь тот самый материнский капитал. Да, прописано у нас, что приоритет — материнство, поэтому мы будем делать на нём акцент.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Витальевич, пожалуйста, ответьте на вашу часть вопроса.

Вовченко А. В. Абсолютно правильный вопрос, и это действительно подчёркивает концепцию закона. У нас именно мать имеет право прежде всего, все остальные категории, остальные случаи уже производные, если мать физически не сможет своим правом воспользоваться.

Но и другое важно: материнский капитал, каким бы он ни был, на любые цели, — это мера дополнительной поддержки всё-таки в отношении именно ребёнка, мы всегда, в каждом законе транслируем, что в отношении ребёнка, и это абсолютная аксиома во всех наших поправках, которые мы принимали к закону "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Ну, первая часть вопроса. Я так и не понял: будет ли иметь обратную силу закон, то есть действовать в отношении тех детей, которые уже давно рождены таким способом, после выполнения условий закона они будут иметь право на материнский капитал?

Но главное, суть моего предложения... Я не понимаю, почему сохраняется вот эта схема: одинокий отец заводит суррогатного ребёнка, а потом ищет себе пару — и он имеет право претендовать на материнский (или отцовский) капитал. Давайте напишем прямо и конкретно: сначала свадьба, потом,

если вы не можете иметь своего ребёнка по документам соответствующим, идёте к суррогатной матери. Давайте так напишем! Что вы тут ходите какими-то кругами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Витальевич, начните вы, а если будет необходимость, председатель комитета добавит. Пожалуйста.

Вовченко А. В. Олег Анатольевич, согласен абсолютно. Дело в том, что совсем недавно само понятие "суррогатное материнство" было очень серьёзно конкретизировано в законе "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Именно туда эта норма уже внесена: только в браке — сначала брак, а потом только вообще в принципе возможно суррогатное материнство как такая вспомогательная форма. В данном случае речь всё-таки не о понятии "суррогатное материнство", а о материнском капитале, мы несколько другие основы затрагиваем — именно способ его получения. И сразу в двух законах у нас получается такой блок. То есть здесь мы всё равно пишем, что в браке, ну, транслируем ту же норму из закона "Об основах охраны здоровья...".

Что касается обратной силы, да, будет, безусловно. Люди же обращаются, им отказывали, вот в чём дело. Такие случаи есть физически, сейчас они будут этим условиям соответствовать — и будет рассматриваться вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, сегодня есть одно решение Конституционного Суда, которое вот узкую группу затрагивает, завтра будет другое решение Конституционного Суда, которое точно так же будет вставать на сторону прежде всего детей. Нам говорят: главное — дети, дети — это потребители в будущем этого материнского капитала, всё делается для них. Но к большому сожалению, та конструкция, которая сегодня прописана в соответствующем законе, выводя на первое место закономерно женщину... И это правильно: есть мама, значит, мама получает материнский капитал. В последующем он всё равно будет разделён, если они приобретают жильё на всех членов семьи, в том числе на детей, это всё понятно, но есть ситуации (в прошлый раз я не зря вспомнил тот случай), когда мама — иностранка, гражданка другого государства, папа — гражданин России, дети — граждане России, но ни отец, ни дети не имеют права на получение материнского капитала. Только в одном случае они получат: если

мама — гражданка иностранного государства либо лицо без гражданства умрёт. Вот тогда, да, им "повезёт", тогда они получат материнский капитал.

Что мы предлагаем и, видимо, в рамках поправок ко второму чтению сделаем? Всё-таки, если мама по каким-то причинам (в том числе если она является иностранкой, гражданкой другого государства) не может претендовать на материнский капитал — ну, в силу того что мы стимулируем получение гражданства Российской Федерации, стимулируем образование полной семьи из граждан Российской Федерации, — тогда такое право должно распространяться и на отца, и, самое главное, на детей. За что мы их наказываем? Вот за что мы их наказываем в ситуации, когда сейчас заставляем... Не зря Олег Анатольевич спросил, нужно ли вступать в брак, — да, нужно, вроде как это такая поправка: человек сначала родил детей от суррогатной матери, потом женился, потом эта мама, ну, мачеха, по сути, усыновила их, и только после этого он приобретает право на соответствующий материнский капитал. А если не женился? А если не усыновила мама? Страдают-то в итоге дети, которые рождены не по своей вине неестественным образом. Мы об этом уже говорили.

Стоит рассмотреть вопрос о сквозном предоставлении материнского капитала: в первую очередь — мама, если мама по каким-то причинам не может его получить, тогда этот капитал (без её, возможно, участия, без включения её в состав получателей) распространялся бы на отца — гражданина Российской Федерации и на детей — граждан Российской Федерации. В противном случае сегодня мы эту категорию наказываем: они не имеют права ни на какие-то дополнительные меры в части приобретения жилья (ну вот потому, что так получилось), ни на дополнительные меры, связанные с образованием, ни на дополнительные меры, связанные с лечением, — на то, на что сегодня можно расходовать материнский капитал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Куринный А. В. Понятно — слушайте, голосуйте, тогда поправки представим ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Витальевич, пожалуйста, заключительное слово, если есть необходимость. Пожалуйста.

Вовченко А. В. Готовы отрабатывать. В комитете очень пристально рассматривался этот законопроект, равно как и в других комитетах. Готовы сотрудничать.

Председательствующий. Спасибо.

Буцкая Татьяна Викторовна — заключительное слово и выступление от фракции. Пожалуйста.

Буцкая Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё раз хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Во-первых, он исполняет предписания Конституционного Суда, а во-вторых, он про справедливость, потому что есть семьи с детьми, им положен материнский капитал, а есть другие семьи с таким же первым или вторым ребёнком, которым тоже положен материнский капитал... Вот мы просто должны восстановить эту справедливость. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен во исполнение перечня поручений, утверждённого Президентом Российской Федерации 20 сентября прошлого года, в целях исключения нарушения прав военнослужащих на жилищное обеспечение в случае их восстановления на службе после увольнения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года "О статусе военнослужащих" государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями. Выделение денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений в порядке, предусмотренном федеральным законом № 117-ФЗ, является одной из форм реализации военнослужащими права на жилище. Период военной службы по контракту участника накопительно-ипотечной системы, за который ему предоставляются накопления для жилищного обеспечения, как правило, состав-

ляет порядка 20 лет. Но сегодня, если человек увольняется с военной службы, он автоматически исключается из реестра участников накопительно-ипотечной системы, а при заключении нового контракта, если он возвращается на службу, ему приходится практически заново проходить этот путь. По нашему мнению, такой подход не обеспечивает реализацию указанного для военнослужащих права на жилище, так как после достижения ими общей продолжительности военной службы, даже если она составит 20 лет, у них будет недоставать суммы накопления, для того чтобы реализовать свои права. И в связи с этим право военнослужащих на жилище ущемляется. Предлагаемые данным законопроектом изменения предусматривают восстановление накоплений для жилищного обеспечения на именном накопительном счёте участника ипотечной системы в случае заключения с ним нового контракта независимо от причин его увольнения.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне считает этот законопроект нужным и его поддерживает. Законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера не имеет. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? А, есть вопрос, да? Шеремет Михаил Сергеевич.

Включите микрофон депутату Шеремету.

Пожалуйста, Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Андрей Валериевич, вопрос следующий. Конечно, систему военной ипотеки нужно совершенствовать, начиная от неиндексируемой суммы 3 миллиона рублей и заканчивая таким вопросом: урегулирует ли закон вопрос, если, например, в семье оба военнослужащие — и муж, и жена, — смогут ли они сложить свои права на ипотеку и купить одно, единое жильё?

Картаполов А. В. Вот этой нормы в законопроекте нет, Михаил Сергеевич. Мы готовы к работе — если сочтёте нужным, ко второму чтению в виде поправки это можно рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, 23-й и 24-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом. 23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и статьи 2 и 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат"; 24-й вопрос, о проекте федерального закона "О некоторых особенностях применения дисциплинарного взыскания — дисциплинарный арест в период мобилизации, в период действия военного положения, в военное время". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемые законопроекты, по нашему мнению, являются крайне важными. Они внесены одновременно, в одном пакете, рассматриваются вместе.

Законопроектом № 289607-8 предлагается внести изменения в статьи 28 "Ответственность военнослужащего" и 28[4] "Дисциплинарное взыскание и его применение" Федерального закона "О статусе военнослужащих", что обеспечит взаимное соответствие указанных норм проектируемым нормам проекта закона № 289614-8.

В законопроекте № 289607-8 предусматривается наделение командиров воинских частей и начальников органов военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации полномочиями по применению к военнослужащим, совершившим грубые дисциплинарные проступки, проходящим службу в должностях солдат, матросов, старшин, сержантов, прапорщиков и мичманов, за исключением офицеров, дисциплинарного ареста сроком до десяти суток во внесудебном порядке. Законопроектом № 289614-8 предлагается определить особенности применения дисциплинарного взыскания — дисциплинарный арест в период мобилизации, военного положения и в военное время.

Сегодня, как вы знаете, у нас в соответствии с частью 2 статьи 22 Конституции допускается заключение под стражу только по судебному решению. Вместе с тем в соответствии со статьёй 55, часть 3, Конституции права и свободы человека могут быть ограничены федеральным законом только в той

мере, в которой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя. В настоящее время право применения к военнослужащим дисциплинарного ареста на срок до 30 суток предоставлено судьям гарнизонных военных судов. При этом установленный в настоящее время порядок применения дисциплинарного ареста в условиях специальной военной операции, ну, реально не работает. И это не только снижает уровень правопорядка и воинской дисциплины, но и порой заставляет командиров и начальников применять вообще неуставные меры воздействия к подчинённым, чтобы обеспечить этот самый порядок.

Гарнизонные военные суды находятся на значительном удалении от мест дислокации войск. В связи с этим нарушитель воинской дисциплины, которого командир решил привлечь к ответственности, должен быть доставлен в суд, что существенно увеличивает время наложения взыскания, так ещё надо определить людей, которые его повезут, найти транспорт. Множество людей не будут выполнять боевые задачи, а будут заниматься вопросами сопровождения, транспортировки, то есть отвлекаться от выполнения боевых задач. Такое состояние дел недопустимо, поскольку соблюдение воинской дисциплины является одним из залогов успешного выполнения боевой задачи.

Предполагается, что дисциплинарный арест с содержанием на гауптвахте будет к тому же мерой профилактики более тяжких правонарушений, побуждающей военнослужащих вовремя отказаться от нарушения закона и избежать привлечения к уголовной ответственности. Ограниченный, как мы видим, по сравнению с мирным временем перечень грубых дисциплинарных проступков, а также сокращённый срок применения дисциплинарного ареста являются, по нашему мнению, соразмерными и разумными. При этом за военнослужащим, подвергнутым дисциплинарному аресту, сохраняется право его обжалования в установленном порядке.

Кроме того, для усиления эффективности применения дисциплинарного ареста законопроектом № 289607-8 предлагается внести изменения в Федеральный закон "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", установив, что военнослужащим, к которым в период выполнения боевых задач применён дисциплинарный арест, денежное довольствие за период отбывания ареста и отдельные выплаты выплачиваться не будут, пока они находятся под арестом.

Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера не имеет. Комитет по обороне поддерживает оба законопроекта. С учётом изложенного комитет ре-

комендует Государственной Думе принять законопроекты в первом чтении.

Коллеги, спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Включите режим записи на вопросы.

Руки были — пожалуйста, записывайтесь на вопросы. Идёт режим записи.

Покажите список.

Утяшева Римма Амировна, пожалуйста.

Утяшева Р. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Андрей Валериевич, за что вы хотите арестовать на десять дней вот этих солдат? Я не поняла немножко. За то, что они, ну, хулиганят, или?.. Немножко о причинах ареста. И они не будут судимы? Их просто посадят, повоспитывают — и снова служить, да?

Картаполов А. В. Именно так. У нас приложен перечень грубых дисциплинарных проступков, за которые военнослужащий может быть подвергнут аресту, например, употребление спиртных напитков и прочие, прочие, прочие дела, я сейчас не буду в целях экономии времени их перечислять. Вот он отсидит, а после этого продолжит радостно выполнять боевые задачи.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Валериевич, три в одном, что называется, три вопроса.

Первый вопрос. Это всё-таки конституционный принцип статьи 22: арест на срок больше 48 часов — через суд. Вы считаете, что статья 55 позволяет в рамках защиты конституционного строя или в рамках обеспечения обороны страны и безопасности государства этот принцип нарушать, то есть арестовывать решением командира?

Второй вопрос. Это будет единолично командир решать либо он всё-таки будет согласовывать это с каким-то вышестоящим, не знаю, окружным начальством? Командиры бывают самые разные, вы знаете, и решения, соответственно, тоже могут быть самые разные.

И третий вопрос. Написано, что данный вариант будет действовать в период мобилизации, в период действия военного положения и в военное время, — вот сейчас у нас период каким считается (если эта норма будет применяться)?

Картаполов А. В. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович.

От обратного пойдём. У нас сейчас есть перечень территорий, где действует военное положение, где ведутся боевые действия и где действует указ президента "Об объявлении частич-

ной мобилизации в Российской Федерации". По сути, эта норма применяется там, где военнослужащие непосредственно участвуют в ведении боевых действий.

Что касается прав командира, командир не должен и не обязан ни с кем советоваться: он несёт ответственность за выполнение боевых задач и в соответствии с уставами он обязан принять все необходимые меры, для того чтобы эти задачи были выполнены. Вот дополнительная норма, которую мы предлагаем, поможет ему, по нашему мнению, эти боевые задачи выполнять. Норма эта временная, и, когда мы вернёмся к повседневной деятельности, она не будет востребована.

Председательствующий. Спасибо.

Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Валериевич, насколько я понимаю, необходимость принятия данного проекта закона обусловлена увеличением числа случаев нарушения воинской дисциплины — безусловно, это не может не вызывать тревогу. Однако, возможно, имеет смысл всё-таки сделать упор не на вот эту принудительную часть, связанную с возможностью применения каких-то внесудебных взысканий по отношению к военнослужащим, может быть, имеет смысл сделать упор на усиление политической работы с личным составом, чтобы дисциплина приобретала максимально сознательный характер? Это поспособствует улучшению и боевого духа, и управляемости воинских частей, ну и, наверное, количество эксцессов снизится, и тогда можно будет решать это в прежнем порядке.

Картаполов А. В. Ну, в Советской армии, которая была предшественницей армии Российской, во главу угла было поставлено выполнение задач Коммунистической партии Советского Союза и дисциплинарный арест всё время успешно применялся. Я с вами абсолютно согласен, не только меры принуждения должны быть, но и меры воспитания и убеждения. Но мы полагаем, что именно дополнительные права, которые получат командиры, сделают более действенными и обычные убеждения.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Андрей Валериевич, вот в настоящее время применение такого дисциплинарного ареста к мобилизованным и офицерам определяется законом "О статусе военнослужащих" и общевоинскими уставами. Вот Дисциплинарный устав Вооружённых Сил запрещает применение такого ареста к военнослужащим женского пола. В данном законопроекте, насколько я понимаю, не урегулирован за-

прет на применение ареста к женщинам. Вот будет ли это урегулировано, будут ли соответствующие поправки или нет?

И второе, тоже по сроку. За один или несколько грубых проступков — до 30 дней, а в случае грубых проступков в период отбывания такого ареста — до 45 дней. А в этом законопроекте, как я поняла, продление ареста не урегулировано. Вот каков будет максимальный срок? Или я неправильно поняла это?

Картаполов А. В. Яна Валерьевна, ну, вы немножко, видимо, не дочитали. По предлагаемому нами законопроекту максимальный срок дисциплинарного ареста не превышает десяти суток, это что касается права командира.

Что касается военнослужащих-женщин, ну, вы знаете, у нас в Вооружённых Силах военнослужащие-женщины — это самые дисциплинированные люди, которых не то что наказывать не за что, их только поощрять можно, поэтому мы считаем, что их это вообще никак не коснётся, не видим здесь проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемый Андрей Валериевич, действительно очень актуальные законопроекты. Тоже приходилось слышать такие, ну, просьбы, так скажем, к законодателям со стороны военнослужащих, потому что своевременное пресечение помогает остановить разложение личного состава и, наоборот, когда безнаказанность, все смотрят и потом берут отрицательный пример. Но вот вы сказали, что здесь упрощается момент применения наказания, а норма об обжаловании остаётся такой, какой и была. Есть ли возможность и обжалование упростить, чтобы исключить случаи, ну, неправильного применения, неправомерного, несправедливого, так скажем?

Картаполов А. В. Очень хороший вопрос. Мы на этапе обсуждения в комитете, подготовки к первому чтению обговаривали подобного рода моменты и эту работу продолжим с представителями Вооружённых Сил, с представителями Главной военной прокуратуры и военных судов. Полагаем, что здесь есть ещё и поле для манёвра, и то, что можно сделать. Но это мы планируем сделать уже в рамках подготовки ко второму чтению в виде поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Андрей Валериевич, на наш взгляд, данная инициатива актуальна для военного времени, с этим нельзя не согласиться. Вопрос созвучен с предыдущими: не допускаете ли вы возможности превышения полномочий и злоупотребления полномочиями командирами войсковых

частей или военными комендантами гарнизонов? И не считаете ли вы, что это законопроект преждевременный, способствующий обострению в войсковых подразделениях, в особенности на фоне множественных публичных обращений, жалоб военнослужащих и их родственников? Я думаю, что в сетях достаточно много обращений военнослужащих и семей, в том числе к Президенту России.

Картаполов А. В. Ну, мы никак не связываем этот законопроект с участившимися обращениями, тем более что, если вы обратили внимание, обращение к родителям не является грубым дисциплинарным проступком.

Что касается второго, нельзя исключить, что могут быть перегибы, это в принципе, ну, понятная практика. Для этих случаев есть, во-первых, органы военной прокуратуры, которые надзирают за соблюдением законности, и, во-вторых, опять-таки вот та норма, которую мы с коллегой Кузнецовым обсуждали в предыдущем вопросе: мы оставляем право на обжалование военнослужащим, и как раз органы военной прокуратуры обязаны обеспечить все эти вещи.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю. Уважаемый Андрей Валериевич, вот в продолжение вопроса Кузнецова: ситуации бывают разные — как могут быть защищены военнослужащие от неправомерного применения наказания, как и где фиксируется факт дисциплинарного проступка, расскажите, пожалуйста.

Картаполов А. В. Олег Юрьевич, спасибо за вопрос. В любом случае у нас грубый дисциплинарный проступок фиксируется документально, есть такой документ в воинской части — журнал учёта грубых дисциплинарных проступков. Приказом командира части назначается разбирательство, и только по итогам разбирательства он принимает решение о том, какой вид наказания к военнослужащему применить.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и статьи 2 и 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", 23-й вопрос. Первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О некоторых особенностях применения дисциплинарного взыскания — дисциплинарный арест в период мобилизации, в период действия военного положения, в военное время", 24-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, 30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, концепция представленного проекта федерального закона предусматривает переход к содержательному контролю со стороны государства, как собственника животного мира, за результатами — подчёркиваю, результатами — охотхозяйственной деятельности, а не за процессом её ведения.

Прежде всего, меняется публичная цель заключения охотхозяйственного соглашения: вместо цели просто привлечения инвестиций предлагается закрепить цель устойчивого сохранения и использования охотничьих ресурсов. Коллеги, нет смысла контролировать охотпользователя в процессе его деятельности — надо контролировать результат его деятельности, а именно результат должен складываться в зависимости от количества животных в лесах, охотничьих ресурсов в лесах, от количества рабочих мест, которые создал данный охотпользователь, и результативности охот, которые он проводит. Как это-

го достичь — это задача охотпользователя, естественно, в рамках закона.

Вводится новая обязанность охотпользователя по привлечению квалифицированных работников для обеспечения деятельности в сфере услуг. Это абсолютно необходимо делать в силу того, что наши вузы, которые готовят людей по специальности "Охотоведение", за последнее время практически потеряли возможность вести подготовку по этой специальности, ибо за последние годы конкурс отсутствовал, было взято всего шесть-семь человек. Понятно, что, если не создавать для них специальные условия работы, скоро эту специальность мы реально потеряем.

Исходя из изложенной концепции в законопроекте комплексно пересматривается содержание госконтроля (надзора) за деятельностью охотпользователей, что существенно сокращает объём государственного регулирования в сфере реализации охотхозяйственных соглашений. Остановлюсь на некоторых позициях, только на некоторых.

В законопроекте предлагается исключить требование об обязательной двадцатипроцентной минимальной доле общедоступных угодий, содержащееся в федеральном законе. Предлагается дать возможность регионам самим решать, кому больше 20 процентов общедоступных угодий, кому меньше. Россия у нас огромная, и регион от региона отличается колоссально: одно дело — Камчатка, другое дело — Смоленская область. Нас более 50 регионов попросили внести данные изменения.

Ещё предлагается установить единый срок заключения охотхозяйственных соглашений — 49 лет (сейчас — от 20 до 49), это существенно снизит коррупционные риски. По той информации, которая у нас имеется, в этой сфере всё, мягко говоря, небезоблачно.

Ещё одна устраняемая в законопроекте формальность, когда имитируется деятельность в области сохранения охотничьих ресурсов — именно имитируется деятельность, — это исключение необходимости проведения госэкологической экспертизы. Звучит очень красиво — госэкологическая экспертиза, а по сути это имитация, поскольку в рамках данной экспертизы проверяется соответствие документов, которые обосновывают намечаемую хозяйственную деятельность, то есть ежегодный лимит добычи, определённый на основании приказа министерства, а тем же самым приказом регулируется процедура ежегодного утверждения лимитов исходя из данных учёта и установленных нормативов численности. Принципиально важно, что в отличие от иных видов пользования животным миром, где необходимость проведения госэкологической экспертизы объективно обусловлена отсутст-

вием заранее определённых нормативов изъятия, в охотничьем секторе все нормативы изъятия утверждены нормативным актом самого министерства природы. Таким образом, в рамках проведения этой экспертизы не рассматриваются непосредственно данные о численности охотничьих животных, осуществляется процедура проверки правильности расчётов квот, лимитов изъятия, которую зачастую выполняет тот же орган власти, что и делает соответствующие расчёты. То есть сами написали, сами утвердили, и это называется экспертизой — реально чистая имитация.

Также в законопроекте реализовано поручение президента о внесении изменений в законодательство в части уточнения процедуры установления субъектами Российской Федерации запрета на проведение весенней охоты в случае возникновения пожароопасной ситуации в лесах.

Кратко доложил — прошу поддержать представленную концепцию законопроекта.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается пересмотреть, скорректировать условия заключения государством охотпользовательских соглашений. Это в тех случаях, когда предприятие либо ИП берёт лесные угодья, чтобы контролировать охотничьих животных и их оберегать.

Мы рассмотрели данный законопроект в комитете и подробно обсудили имеющиеся по нему замечания. Я кратко остановлюсь на тех замечаниях, которые необходимо будет рассмотреть и учесть при изменении законопроекта ко второму чтению.

Законопроектом, как было сказано, предлагается отменить требование о том, что 20 процентов всех охотугодий должно быть в собственности государства, быть общедоступными охотничьими угодьями. Если мы пойдём на это, тогда у людей не будет выбора, то есть они будут вынуждены идти в коммерческие структуры покупать лицензию. Сегодня же у них есть возможность либо покупать лицензию, либо, если не могут купить лицензию, идти в общедоступные угодья и охотиться практически бесплатно. Это особенно актуально для районов Крайнего Севера и для малочисленных народов.

Также в законопроекте устанавливается срок заключения охотхозяйственных соглашений на 49 лет. Мы должны это соотнести с требованием закона о передаче в аренду лесных уча-

стков, водохозяйств и земель, поэтому здесь тоже необходимо будет внести соответствующие корректировки в закон.

Также предусматривается наличие у работника охотпользования высшего и среднего специального образования в сфере охотничьего хозяйства. Как сказал автор, всего пять-шесть человек оканчивает, получает такое образование, поэтому на всю страну они не смогут набрать столько работников. Тогда, соответственно, всем придётся расторгать договоры об охотпользовании. Это особенно актуально опять-таки для районов Крайнего Севера и для малочисленных народов. Этот вопрос тоже надо будет скорректировать. Есть некоторые другие замечания, которые можно будет учесть при подготовке ко второму чтению.

Комитет рекомендует поддержать законопроект в первом чтении и доработать его ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович, пожалуйста.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к разработчикам.

На мой взгляд, откровенно лоббистский закон, который представляет только интересы частных охотничьих компаний, — значит, он вызовет большое возмущение охотников. Вы, принимая такой закон, тем самым ликвидируете, по сути, общедоступные охотничьи угодья. И закон приведёт не к тому, что у вас будут приумножаться охотничьи ресурсы, а к их полному истреблению, если в таком виде закон будет принят. У меня вопрос: почему вы сейчас так усиленно пытаетесь его внести и принять? Он имеет массу совершенно очевидных, так сказать, вещей, которые ведут к противоположным результатам.

Председательствующий. Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Могу отвечать, да?

Спасибо, Ренат Исмаилович, за ваш вопрос, но, видимо, вы прослушали то, о чём я даже докладывал с трибуны, и, по-моему, недостаточно ознакомлены с указанным проектом. Я ещё раз говорю, количество общедоступных угодий не ликвидируется. У нас 50 регионов попросили дать им возможность самим определять, сколько общедоступных угодий им нужно, кому больше, кому меньше. У нас в отдельных регионах — это Камчатка, я приводил другой пример — это Смоленская область... Это, по-моему, очевидно, и то, что вы называете общедоступ-

ными угодьями, — это сегодня в основном пустыня, а роль общедоступных угодий на себя берут угодья Росохотрыболовсоюза, организации которого, вот из охотников, представлены по всей стране. Кстати, при обсуждении этого законопроекта в Росохотрыболовсоюзе, в его отделениях по всей стране вносимые изменения были всеми поддержаны. Так что ваши опасения, ну, как бы сказать, напрасны.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, если можно, просьба в три минуты укладываться при выступлении.

Покажите список.

Тем, кто будет настаивать, предоставим столько времени, сколько положено по Регламенту.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, хотелось бы сначала выяснить, по какому принципу определяются приоритетные законы? Почему 30-й вопрос сегодня надо было срочно рассматривать? Это что, законопроект, касающийся, может быть, наших мобилизованных, инвалидов, детей-сирот или ещё каких-то более важных вопросов? Нет! Это строго лоббистский закон, и я здесь абсолютно не лукавлю, нисколько, потому что заинтересованные в его принятии — это владельцы этих самых охотничьих угодий, о которых мы говорим, далеко не бедные люди, вы их всех знаете в своих регионах. Именно для реализации их задач, их запросов, их требований мы сегодня должны принимать во внеочередном порядке этот закон, вот срочно.

И мне очень интересно, как это — "у нас попросили 50 регионов"? У кого, у автора законопроекта Владислава Матусовича Резника? Пришли 50 регионов к нему, как к хозяину, я не знаю, или как к главному распорядителю лесов, и сказали: мы хотим, дайте нам, пожалуйста, право ликвидировать 20 процентов общедоступных лесов. Это даже не министерство, понимаете?! Вот чётко понятные направления: золото, охота... Я не знаю, какие ещё там интересы, которые нам предлагается в первую очередь сегодня зафиксировать? Мы же всё прекрасно понимаем: не надо экологической экспертизы, это формальность, не надо; сколько надо зверя, столько мы и выбьем; не должны нас интересовать кормушки, которые там устанавливаются; не должны интересовать какие-то другие необходимые элементы, обязанности, которые на себя сегодня в соответствующем соглашении берёт этот самый инвестор. Главное, чтобы были кабаны, вот количество кабанов, а откуда они взялись — из соседнего леса они пришли либо их купили и выпус-

тили здесь, — вас не должно волновать. Не надо вам никаких общедоступных охотугодий, обойдётесь, нас попросили уважаемые люди, они всё между собой поделят — и потом в эти леса, может быть, кто-то из вас, заплатив хорошую сумму, пойдёт охотиться. Вот всё это вместе сложим, и сразу будет понятно, для кого нам сегодня предлагается проголосовать и сделать доброе дело.

Я сразу скажу: фракция не будет поддерживать данный законопроект. Он лоббистский, он затрагивает интересы очень узкой группы далеко не бедных людей, которые хотят улучшить своё положение. Условия предоставления охотхозяйственных соглашений — на 49 лет! Мало на 20 — на 49 лет пускай будет отдан в частные руки этот лес, ну а там уж дальше как получится, что называется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, законопроект, безусловно, вредный с точки зрения экологии, он ещё и опасный, поскольку открывает ворота для браконьерства. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." данный законопроект не будет поддерживать.

Теперь по порядку. Вот данный законопроект исключает минимальную долю общедоступных охотничьих угодий, о 100 процентах даже в замечаниях правительства сказано — конечно, пострадает простой сельский охотник. И здесь я согласен с коллегами, законопроект лоббистский, пробивает его наше активное охотничье лобби.

Законопроект исключает обязанности охотпользователей обеспечивать в рамках реализации охотхозяйственных соглашений проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды обитания, создавать охотничью инфраструктуру — ну это вообще большое преступление! Стрелять — пожалуйста, сколько угодно. У нас, видимо, самая бедная и голодная категория — это охотники. Сейчас вот более 30 краснокнижных оленей расстреляли варварским способом на Дальнем Востоке и Сахалине. У меня в Ярославской области вместо восьми лосей двадцать грохнули — спасибо Саше Хинштейну, предал публичности этих вредителей.

Далее. Вы снимаете все лимиты на добычу в отношении рыси и соболя. Вы знаете, что в России осталось всего лишь 22 тысячи рысей, во многих регионах рысь занесена в Красную книгу? Давайте расстреливать Красную книгу? А такие примеры есть!

Из зала. *(Не слышно.)*

Грешневиков А. Н. Леонид, не надо, не шути.

Соболь. Вот в этом законопроекте прописано, что регулировать численность животных теперь будет не государство, а частные охотничьи компании. Вот как регулируется численность популяции соболя? Да, чуть-чуть выросла популяция соболя — почему? Ну, раньше добывали соболя промысловики-охотники (кстати, эта категория убывает, у нас охотники уже не исследователи, не промысловики, это просто убийцы), шкурка соболя стоила 6 тысяч, а сейчас и за тысячу не покупают. Вы уничтожаете промысловиков-охотников, вот соболь и поднялся. Я считаю, что вот эта норма — убрать лимит добычи в отношении рыси и соболя — вообще недопустима.

Дальше. Такая новация: обязанность добывать не менее 50 процентов квоты и наказание за недобычу. Вы чего в этом законопроекте прописали?! Охотпользователей под угрозой санкции, под угрозой расторжения соглашения вы будете принуждать к истреблению животных независимо от того, нужно это кому-то или нет, и это делается исключительно ради оценки эффективности ведения охотничьего хозяйства (так сказано в пояснительной записке)! Аналогичной является логика ограничения норматива максимально допустимого изъятия — не менее 20 процентов численности: не хочешь — всё равно стреляй, не будешь стрелять — накажем.

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Грешневиков А. Н. Я считаю, что вот такие нормы, прописанные в законопроекте, вредны, опасны.

И самое интересное, в комитете была масса замечаний, замечаний серьёзных, ещё более серьёзные замечания у нашего правительства. Я вот читаю отзыв Григоренко, заместителя председателя: здесь же сказано, что законопроект можно вынести на рассмотрение, если его существенно доработают, на четырёх листах написаны существенные замечания! Нельзя за этот законопроект голосовать, ни одно замечание не учтено! Если бы учли, можно было бы рассматривать, но ни одного замечания не учли — а мы гоним, рассматриваем. Я понимаю, сильно охотничье лобби, но законы природы-то надо соблюдать.

Посмотрите фильм, на котором выросло мое экологическое сознание, "Тропой бескорыстной любви", вот посмотрите про эту рысь, и у вас рука не поднимется расстреливать природу, расстреливать уникальных животных, тем более тех, которые занесены в Красную книгу. Мне стыдно за тех коллег, которые свои охотничьи страсти выносят сюда и хотят охоту превратить в наживу, в наживу, в наживу! Не самая голодная публика — охотники.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич.

Так, заключительное слово — автор.

Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Очень красивое алармистское выступление, но, к счастью, в законопроекте не содержится абсолютное большинство того, о чём сказал коллега Грешневиков. Отвечу на пару вопросов, которые здесь прозвучали, коллеги, чтобы было понятно.

Обращения из регионов поступали в межфракционную рабочую группу по законодательству, совершенствованию законодательства в области охоты, они у нас имеются, можно ознакомиться.

Теперь по рыси и соболю. Сказано было очень много, на самом деле ничего не соответствует действительности. Поясню. Предложение, содержащееся в законопроекте, не означает устранения института установления лимита добычи на данные виды, лимит по-прежнему будет утверждаться субъектом Федерации. Предложение направлено на упрощение административных процедур, которые носят исключительно формальный характер. Минприроды всегда имеет возможность контроля динамики численности, добычи любых видов через госохотреестр. В отношении соболя конкретно: его популяция стабильна, численность выросла с 1,5 миллиона в 2017 году до 1,6 миллиона в 2021 году. При этом, коллеги, парадоксально: продажи соболя на аукционах на протяжении как минимум 20 лет значительно превышали установленный лимит. С 2004 по 2014 год всего было продано 4,6 миллиона шкурок соболя, лимит был 3,5 миллиона, а отчёт был о добыче 2,5 миллиона. Состояние популяции рыси также не вызывает сомнений: её добыча на протяжении пяти лет остаётся на уровне от 475 особей в сезон 2017/18 года до 571 особи в сезон 2020/21 года.

Ограничение права охоты — определять виды разрешённой охоты только пределами ОДУ. Действующим законодательством установлено, что вид разрешённой охоты в границах закрепляемого охотничьего угодья — это предмет заключаемого охотхозяйственного соглашения.

И так можно говорить по каждому пункту, по которому сейчас были замечания.

Будем рады, коллеги, принять участие в доработке законопроекта ко второму чтению и предметно обсуждать каждую вашу поправку, если таковые будут.

Спасибо.

Председательствующий. Содокладчик, Зариф Закирович Байгускаров? Не будет выступать.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

Просьба включить ускоренный режим голосования.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Докладывает Буцкая Татьяна Викторовна.

Буцкая Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести запрет на приобретение алкогольной и никотинсодержащей продукции, табачных изделий за счёт денежных средств, выплачиваемых в виде пособия на ребёнка. Ну, во-первых, хочется отметить, что регионы самостоятельно могут устанавливать данное ограничение. Во-вторых, не во всех регионах даже можно картами воспользоваться, не во всех отдалённых частях нашей страны. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе отклонить проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 56 чел.
Не голосовало . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию".

Буцкая Татьяна Викторовна, пожалуйста.

Буцкая Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Авторы предложили ограничить продажу несовершен-

нолетним лицам товаров бытового назначения, содержащих сжиженные углеводородные газы, которые они могут использовать вдыхая, что иногда бывает смертельно. К сожалению, Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. И ещё в октябре 2020 года комитет на своём заседании предложил авторам изменить текст законопроекта. До настоящего времени новая редакция не внесена, в связи с чем Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает отклонить данный законопроект, рассмотрев по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 69 чел.
Не голосовало . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Буцкая Татьяна Викторовна, пожалуйста.

Буцкая Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет считает, что законопроект, внесённый в октябре 2019 года, в седьмом созыве, потерял свою актуальность после внесения 19 декабря 2022 года в Государственную Думу правительственного законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Мы рекомендуем отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 14 чел.
Не голосовало . . . . . 436 чел.. . . . . 96,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

36-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Россий-

ской Федерации" в части компенсационной выплаты родителям (законным представителям) детей, поставленных на учёт для предоставления места в государственных (муниципальных) дошкольных образовательных организациях".

Лариса Николаевна Тутова, пожалуйста.

Тутова Л. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по просвещению разделяет позицию Правительства Российской Федерации. Мы считаем, что данная мера не сможет заменить конституционную обязанность государства по обеспечению общедоступности и бесплатности дошкольного образования. Эта мера некорректна. Просим поддержать мнение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 70 чел.
Не голосовало . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

37-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается Правила дорожного движения сделать федеральным законом. На первый взгляд идея разумная, но, к сожалению, эти правила, которые утверждаются постановлением правительства, имеют очень много технических вопросов, разделов. И поэтому наше предложение, предложение комитета, такое: данный законопроект отклонить, но авторам предложить вместе с комитетом по транспорту некоторые нормы, касающиеся именно вопросов пользования, прав граждан, сделать, представить в другом законопроекте, и тогда те вещи, которые касаются наказания, штрафов, мы сделаем законом. А данный законопроект комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Голосовало . . . . . 73 чел.
Не голосовало . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

38-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают ввести запрет на организацию платных парковок возле общественных мест, зданий спорта, образовательных организаций. В настоящий момент закон наделяет этим правом субъекты Российской Федерации. Мы считаем, что более корректно, когда каждый субъект у себя такие решения принимает, а не из Москвы это регулируется. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 70 чел.
Не голосовало . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

39-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Павел Михайлович Федяев, пожалуйста.

Федяев П. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают запретить гражданам Республики Киргизия по своим водительским правам осуществлять, ну, коммерческую деятельность. Напомню, что Киргизия входит в ЕАЭС, как и Армения, Белоруссия, Казахстан, и у нас взаимные обязательства со странами, где русский язык является государственным, права водительские принимать, они наши принимают, мы — их. Это наши договорённо-

сти, и это в Правилах дорожного движения прописано, нарушать их, мы считаем, нецелесообразно. Комитет против.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Голосовало . . . . . 25 чел.
Не голосовало . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Членам Совета просьба подняться на 6-й этаж, в 17 часов состоится заседание Совета.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
16 марта 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

На президиум не смотрите: все разъехались в командировки, работать должны. Вот Чернышов — Санкт-Петербург, заседание МПА СНГ, Толстой — Бахрейн, ассамблея МПС, Кара-оол Шолбан Валерьевич — Улан-Удэ, Кузнецова — Краснодар, Бабаков готовит африканский форум.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я и говорю, работать все должны. А где вот фракция у вас, Николай Васильевич? Где "там"?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ответ неправильный.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 27 сек.)
Присутствует . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Отсутствует. . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: кворум есть

Присутствует 386 депутатов, кворум есть.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, замечания по порядку работы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы, замечания.

Покажите список.

Топилин Максим Анатольевич, пожалуйста.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба 34-й вопрос исключить из повестки, автор буквально сегодня отозвал законопроект.

Председательствующий. 34-й.

Топилин М. А. Да, и по вопросам 36, 37 — замена докладчика: вместо Кузнецова доложит Топилин.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по просьбе автора отзывается законопроект, вопрос 34 — нет возражений? Тогда мы его, если будет ваша поддержка, снимем с рассмотрения, отзывает автор. Нет возражений. Принимается решение.

А по вопросам 36 и 37 — замена докладчика. Докладывать будет Топилин. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, фракция КПРФ готовила большое мероприятие — "круглый стол" по ТКО — на ближайший понедельник, и вчера вечером выяснилось, что зал необходим для другого мероприятия и наше мероприятие переносится на другую дату, 5 апреля. При этом многие люди из регионов покупали билеты уже. Сегодня выясняется, что переносится на 11-е число, опять приходится перезванивать людям.

Председательствующий. Михаил Николаевич, ну эти вопросы надо в рабочем порядке обсуждать в рамках Совета Государственной Думы, потому что повестка мероприятий (особенно если используется зал, Малый зал) формируется с участием Совета. У нас постоянные коммуникации с руководителями фракций, поэтому вы... Ну, эта тема возникла, извините, понятно, не из-за того, что кто-то не хочет поддерживать проведение этого мероприятия, а в связи с тем, что уже начинается заезд

делегаций на второй международный форум "Россия — Африка". Сегодня начнутся встречи (Бабакова, вы видите, нет, отсутствует), завтра двусторонние встречи, в субботу, в воскресенье встречи с главами делегаций, у нас 37 делегаций, а в понедельник большое количество участников, около 400 человек. Скорее всего, здесь просто надо приоритеты расставить. Ну что тут можно сказать? Это уже страновой приоритет. И если чем-то помочь — пожалуйста, и Николай Васильевич всегда рядом, во взаимодействии, он дремать никому не даёт, и Иван Иванович Мельников, если помощь нужна с моей стороны. А так всё это отлажено.

Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос 39, рассматриваемый по 118-й статье Регламента: вместо Качкаева доложит Елена Вениаминовна Бондаренко.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Аршба Отари Ионович.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Прошу прощения, Вячеслав Викторович, не сработала кнопка при регистрации. Я здесь.

Председательствующий. Отари Ионович, ну, учитывая, что вы здесь, напомню: обычно раньше в это время мы уже слышали от вас, что время подавать декларации. Срок декларационной кампании завершается буквально через две недели — может быть, об этом скажете? Вас услышат. Да, публиковать депутаты будут уже на своё усмотрение, но, что касается необходимости подавать декларации, отчитываться, этого никто не отменял. Просто может сложиться такое впечатление, что, раз не публикуем, значит, и не подаём. Отари Ионович, есть что добавить?

Включите Отари Ионовичу микрофон.

Аршба О. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, после вас сложно что-нибудь добавить. Хотел проинформировать, что мы по фракциям ведём работу и разместили информацию о всех нюансах в связи с принятым указом от 29 декабря и поправками в закон "О противодействии коррупции". Надеюсь, все коллеги в курсе. В рабочем порядке работают и Аппарат Думы, и аппарат комиссии, все необходимые консультации даются. Активнейшим образом идёт декларационная кампания, и уже более половины наших коллег эту работу проделали.

Председательствующий. Подали уже декларации, да?

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что необходимо будет, как и ранее, в течение марта завершить подачу дек-

лараций, это наша обязанность по закону. А дальше уже сами решите в отношении опубликования.

Пожалуйста, Петров Александр Петрович.

Петров А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас замена содокладчика по 24-му вопросу: вместо депутата Петрова от комитета и от фракции выступит депутат Кизеев.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом с учётом принятых изменений. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами можем приступить к рассмотрению вопросов порядка работы на сегодняшний день, который только что утвердили, но прежде давайте посоветуемся. Вы знаете, что на протяжении этой недели и предыдущей недели в рамках комитетов проводилась большая работа по подготовке к отчёту правительства. В течение текущей недели у нас проходили встречи фракций с председателем правительства, сегодня завершающая встреча — у фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ". Сейчас мы с вами приступим к рассмотрению отчёта о работе Счётной палаты Российской Федерации за 2022 год. Таким образом, будет проведена вся подготовительная работа к отчёту правительства, и в связи с этим нам надо определиться с датой отчёта. Мы обсуждали этот вопрос с председателем правительства вот буквально перед началом заседания: если вы поддержите, предлагается назначить отчёт правительства на 23 марта. Мы целый день посвятим отчёту правительства, на пленарном заседании будет один вопрос. Сегодня заслушаем отчёт Счётной палаты — федеральное законодательство нас обязывает до отчёта правительства заслушать отчёт Счётной палаты за прошедший год, — все встречи завершатся на этой неделе, ну и на следующей неделе мы уже будем готовы к заслушиванию отчёта правительства за прошлый год.

Отчёт впервые проходит раньше, это очень важно и для правительства, и для Государственной Думы, и для других органов власти. У нас отчёты проходили и в июле, и в мае, и в ап-

реле. Вот кто-то скажет: а вообще, это какую играет роль и как влияет? Коллеги, мы с вами помним, что отчёт об исполнении бюджета в Думе заслушивался в октябре, когда уже вносился проект бюджета на следующий год, — задумайтесь! То есть мы уже рассматриваем бюджет на следующий год, а ещё только идёт отчёт о предыдущем. Стали обсуждать этот вопрос с правительством — и отчёты Минфина по бюджету теперь заслушиваются в июне. Вот сегодня мы выходим на новый стандарт: в марте отчёт правительства, этому предшествует отчет Счётной палаты — значит, в будущем году у нас отчёт об исполнении бюджета будет ранее, чем отчёт Счётной палаты и отчёт правительства. Это, конечно, ко многому обязывает финансовые структуры, Министерство финансов, но, учитывая, что мы живём сейчас во время цифровых технологий, всё это возможно. Это и дисциплинирует, ну, и, конечно, актуальность повышает. А иначе, получается, уже год заканчивается, а мы с вами заслушиваем отчёт за предыдущий год, ну, вдумайтесь, насколько это снижает и эффективность, и актуальность самой темы.

Коллеги, хотел бы, чтобы вы внимание обратили на то, что мы вместе с правительством, понимая, насколько важно приблизить отчёт правительства за предыдущий год, вышли на график заслушивания его в марте, а не в июле, как это было (собственно, мы и должны с себя спрашивать), это недопустимо. А сейчас новая дата обяжет и другие структуры приблизиться к отчётному периоду, когда эти темы будут ещё свежими, актуальными, горячими, и мы сможем реагировать на вопросы, которые наши избиратели поднимают.

Если нет возражений, мы тогда 23-е число полностью отводим для отчёта правительства. Начинаем в 12 часов с выступления председателя правительства. Дальше, как договорились, — и в соответствии с Регламентом — будут звучать вопросы, у нас по пять вопросов от каждой фракции. Но отчёту предшествует большое обсуждение в профильных комитетах, в рамках встреч с фракциями, каждая фракция задаёт вопросы, на которые потом ответы приходят от правительства в письменном виде. Мы обсудили в том числе перечень этих вопросов на заседании Совета Государственной Думы, договорились, что порядка 100 вопросов отправим заранее в правительство, с тем чтобы получить в письменном виде ответы, а затем зададим ещё 25 вопросов в ходе отчёта правительства. И далее выступление от каждой политической фракции. Нам важно подготовиться, время ещё есть — одна неделя остаётся, и давайте отнесёмся к этому очень серьёзно.

И также, коллеги, если поддержите, мы с вами организуем видео-конференц-связь с региональными законодательными

собраниями, чтобы наши коллеги из регионов приняли участие по видео-конференц-связи и могли ознакомиться с отчётом правительства и его обсуждением в Государственной Думе. У нас будет большое количество приглашённых на отчёт, с учётом того что это важный день, и хотелось бы, чтобы открытость здесь была максимальная.

Договорились, коллеги? Нет возражений в отношении 23-го? Принимается решение. Соответственно, просьба к полномочному представителю правительства проинформировать наших коллег из правительства, чтобы готовились, 23-го мы их ждём, будем вместе работать.

Пожалуйста, Отари Ионович Аршба, по ведению.

Аршба О. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, для протокола. Я оговорился, сленг такой: декларационная кампания. Дума не ведёт декларационную кампанию — мы собираем сведения, представить которые от нас требует закон. Поэтому прошу меня извинить. Это для протокола.

Председательствующий. Отари Ионович, для чистоты отношений, каждый из нас подаёт декларацию и отчитывается о доходах и расходах в соответствии с требованием закона, и мы должны это сделать в установленный законом срок. Остаётся для выполнения нормы закона всего две недели и один день — сто процентов, все должны отчитаться. А дальше, исходя уже из собственного решения, кто-то может опубликовать свою декларацию, отчитаться перед избирателями, а кто-то может принять другое решение, но это уже решение каждого депутата, это на ваше усмотрение.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса, об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2022 году. С докладом выступит исполняющая обязанности Председателя Счётной палаты Российской Федерации Галина Сергеевна Изотова. Содоклад сделает Олег Викторович Морозов.

Пожалуйста, Галина Сергеевна.

Изотова Г. С., *исполняющая обязанности Председателя Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется отчёт о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2022 году. Отчёт представлен в Государственную Думу в соответствии с новым сроком, установленным поправками в Федеральный закон "О Счётной палате...", и за очень короткий срок отчёт рассмотрен во всех комитетах, фракциях в Государственной Думе. Хочу прежде всего поблагодарить уважаемых депутатов, руководителей комитетов и, конечно, Комитет по контролю за поддержку и оперативное взаимодействие.

В 2022 году наша работа была скорректирована с учётом сложившейся международной обстановки и беспрецедентного санкционного давления на Россию. Теперь почти во всех наших отчётах появилась оценка влияния введённых против нашей страны санкций как на деятельность самих объектов проверки, так и в целом на отрасли экономики, особенно на высокотехнологичные и наукоёмкие. Нами был подготовлен доклад по итогам проведения мониторинга государственных мер, обеспечивающих устойчивое развитие в условиях санкционного давления. Он был представлен, уважаемые депутаты, вашему вниманию в декабре отчётного года. По результатам наших проверок даны рекомендации по оптимизации планов мероприятий по импортозамещению, по повышению эффективности мониторинга их реализации и по увеличению финансирования научных организаций. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба больше внимания, с учётом того что и докладчику непросто отчитываться, когда шум, и вместе с тем сегодня очень важный у нас с вами отчёт, потому что Счётная палата — это в том числе орган парламентского контроля. Давайте послушаем.

Изотова Г. С. Спасибо большое.

В 2022 году продолжилась работа по оценке эффективности расходования бюджетных средств, выделенных на борьбу с коронавирусной инфекцией. Было проведено пять крупных тематических мероприятий, в том числе анализ реализации антикризисных мер в сфере закупок, проверка формирования и использования бюджетных ассигнований на дополнительное финансирование территориальных фондов ОМС из резервного фонда Правительства Российской Федерации и анализ влияния мер правительства по восстановлению занятости и доходов населения.

С начала проведения специальной военной операции Счётная палата в оперативном порядке участвует в проверке расходов на СВО. Представители Счётной палаты на постоянной основе принимают участие в заседаниях коллегии Военно-промышленной комиссии, в тематических заседаниях комитетов Государственной Думы, активно участвуют в экспертизе НПА по данному вопросу. Расходы на проведение СВО также будут проверены в рамках комплекса контрольных мероприятий по исполнению бюджета на 2022 год.

Идёт работа по оказанию помощи новым субъектам Российской Федерации в создании контрольно-счётных органов, ведём подбор и подготовку кадров для КСО, разработаны проекты законов, оказывается вся методическая и экспертная поддержка. На сегодня уже принят закон о контрольно-счётном органе Донецкой Народной Республики, и буквально 10 марта

на заседании квалификационной комиссии Счётной палаты была одобрена кандидатура руководителя КСО Донецкой Народной Республики.

Теперь остановлюсь на некоторых новациях в работе Счётной палаты в прошлом году.

Прежде всего, мы по вашему поручению, по поручению депутатского корпуса, изменили методологию и подходы к выявлению нарушений, недостатков в финансово-бюджетной сфере. Мы сделали акцент прежде всего на системных нарушениях и недостатках, то есть это неоднократно повторяющиеся или масштабные существенные нарушения. Ценность этой работы состоит в рекомендациях Счётной палаты по устранению именно причин, а не последствий нарушений. Такие нарушения были выявлены в сфере закупок, при предоставлении субсидий юридическим лицам, в области формирования и выполнения госзадания. Наиболее частые причины системных нарушений — это недостаточность нормативного регулирования, низкое качество контрольной среды в управлении и проблемы межведомственного взаимодействия.

Счётная палата модернизировала подход к анализу госпрограмм. Так, впервые в рамках исполнения бюджета по новой методологии проанализировано не только достижение показателей госпрограмм, но и прежде всего их качество. Нередко мы сталкиваемся с ситуацией, когда высокое исполнение мы наблюдаем именно по тем госпрограммам, где легкодостижимые технические показатели. Мы проранжировали госпрограммы на соответствие критериям значимости, существенности показателей — сегодня правительство уже скорректировало некоторые госпрограммы, и в них технические показатели заменены на общественно значимые. Конечно, особое внимание в госпрограммах необходимо уделять показателям, отражающим значимые изменения в жизни граждан, в ведении бизнеса, в благополучии общества.

Безусловно, важно отметить нашу колоссальную работу по сокращению сроков проведения внешней проверки бюджетной отчётности, которую мы сделали по итогам исполнения бюджета 2021 года. Заключение было представлено в весеннюю сессию, вся соответствующая работа также была проведена в очень короткие сроки. В общем, это соответствует наилучшим мировым практикам, и мы, ещё раз повторяю, гордимся данным результатом.

Счётной палатой совместно с Государственной Думой и Комитетом по контролю была проведена большая работа по внесению изменений в Федеральный закон № 6-ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов...". Это реально стало большим шагом

к формированию единого правового пространства внешнего аудита. В Счётной палате в 2022 году заработала квалификационная комиссия, которая осуществляет проверку соответствия кандидатур на должность председателя контрольно-счётного органа субъекта квалификационным требованиям. Этот формат позволяет повысить независимость руководителей региональных счётных палат от исполнительной власти.

Важной вехой 2022 года стало завершение трёхлетнего председательства Счётной палаты в Международной организации высших органов аудита (ИНТОСАИ). Достигнуты значимые результаты: создан цифровой университет для сообщества ИНТОСАИ, подготовлен ряд важнейших международных стандартов и руководств. Счётная палата сохраняет статус члена Управляющего совета ИНТОСАИ до 2028 года.

Кроме того, следует отметить, что Счётная палата Российской Федерации является главным внешним аудитором Организации Объединённых Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) и также является главным внешним ревизором Подготовительной комиссии Организации по Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний. Работа эта очень для нас важная, и это говорит, конечно, о признании международным сообществом нашего профессионального опыта и компетенции.

Всего в 2022 году Счётная палата завершила 338 мероприятий, из них 223 мероприятия — это проверки по реализации Бюджетного кодекса Российской Федерации, 23 мероприятия проведены по запросам Государственной Думы. Кроме того, надо отметить, что в рамках мероприятий 2022 года Счётная палата обеспечила проработку 53 предложений Государственной Думы, поступивших в том числе за прошлые периоды.

По итогам проверок в прошлом году Счётная палата выявила нарушений и недостатков на сумму 886 миллиардов рублей. Наибольшая доля нарушений — на сумму 736 миллиардов — приходится на нарушения требований к бюджетному учёту, к бухгалтерской отчётности. Часто эти нарушения носят процедурный характер, но есть и те нарушения, которые связаны с хищениями, мошенничеством, коррупцией. В правоохранительные органы в 2022 году передано 37 материалов, возбуждено 93 дела об административных правонарушениях, 182 должностных лица привлечены к ответственности.

Кроме того, в прошлом году палата провела экспертизу 1352 проектов нормативных правовых актов, из них 585 — это проекты федеральных законов.

На основе аудиторских доказательств Счётная палата, как независимый орган аудита, готовит рекомендации по решению

системных проблем в различных сферах государственной политики, а также конкретные предложения по совершенствованию законодательства. В 2022 году Счётная палата выдала 874 рекомендации, 506 из них реализовано. По итогам 2022 года на контроле остаётся более тысячи рекомендаций, выданных с 2019 года. Мы гордимся этой работой, видим её востребованность у федеральных органов власти, у правительства, а главное, мы видим пользу от реализации наших предложений и рекомендаций.

Отдельно я сейчас очень кратко хотела бы остановиться на некоторых примерах такой работы. Так, за последние три года несколько наших мероприятий были посвящены задаче, поставленной Президентом Российской Федерации по снижению уровня бедности в 2 раза к 2030 году. По их итогам правительству было рекомендовано рассмотреть вопрос о введении универсального пособия по бедности для семей с детьми, и с 1 января 2023 года федеральный закон о таком пособии вступил в силу. В рамках выполнения других наших рекомендаций был увеличен объём субвенций на улучшение жилищных условий людей с инвалидностью. Выделенные средства улучшат ситуацию с жильём более 7 тысяч человек с инвалидностью, в том числе семей, имеющих детей-инвалидов. Несколько наших рекомендаций касались улучшения ситуации с обеспечением жильём детей-сирот, эта тема является приоритетной для нас на протяжении уже нескольких лет. Одна из них — рекомендация о предоставлении детям-сиротам вместо жилого помещения денежной субсидии, жилищного сертификата, и сегодня Минпросвещения подготовило соответствующие изменения в отраслевой закон, на данный момент проект закона находится на рассмотрении в Государственной Думе. Также мы предлагаем предоставлять детям-сиротам временные жилые помещения либо компенсировать расходы по найму до момента получения постоянного жилья. Без сомнения, обе эти рекомендации позволят улучшить ситуацию с обеспечением детей-сирот жильём.

Много рекомендаций направлено на улучшение системы государственного управления и контроля за бюджетными средствами. Так, например, на протяжении последних лет мы видим рост дебиторской задолженности, в том числе и в 2022 году. Мы предложили создать единый реестр должников федерального бюджета. Актуальная база данных о наличии задолженности со стороны дебиторов позволит ГРБС оценивать надёжность контрагентов ещё на этапе заключения соглашений и договоров. Кроме того, наличие реестра будет стимулировать должников в срок выплачивать долги перед бюджетом. Минфин России начал реализацию данной рекомендации.

Уважаемые депутаты, рекомендации могут быть использованы вами как основа для депутатских запросов и законодательных инициатив, я хотела бы ещё раз обратить на это внимание и попросить об этом.

В 2022 году наши проверки касались почти всех сфер государственного управления. К сожалению, с учётом сложной обстановки многие из наших проверок носят гриф "ДСП" или "Секретно", но все они направляются вам, и вы всегда можете ознакомиться с ними в установленном порядке. Остановлюсь буквально на некоторых открытых темах.

Проверка первичного звена в здравоохранении. Меры по обеспечению доступной первичной медпомощи требуют, как все мы знаем, повышения эффективности. Так, во всех проверяемых регионах зафиксирован рост кредиторской задолженности в медицинских организациях, что свидетельствует о недостаточности средств на оплату текущих расходов. Отмечается низкая укомплектованность врачами и средним медперсоналом, а также высокая загруженность, что приводит к нарушениям сроков оказания медпомощи.

Лесовосстановление и борьба с пожарами. В прошлом году во фракциях в период обсуждения отчёта Счётной палаты за 2021 год поднимался вопрос по мониторингу и оценке мер по борьбе с лесными пожарами. Эту тему мы отслеживаем постоянно. За 2022 год по сравнению с 2021-м расходы на охрану лесов от пожаров в субъектах из всех источников увеличились в 1,4 раза, а площади лесных пожаров сократились в 3 раза. Но при этом результаты проверки показывают, уважаемые коллеги, что в данной области имеются ещё системные проблемы: в регионах отмечены недостатки качества планирования и реализации противопожарных мероприятий, результаты анализа мониторинга пожарной безопасности свидетельствуют о недостаточном уровне организации наблюдения и контроля за пожарной опасностью в лесах.

Цифровизация. В 2022 году мы посвятили очень большой перечень мероприятий этой теме. Цифровизация здравоохранения — это первая проверка: анализ информатизации здравоохранения показал, что большинство процессов не оптимизированы и отличаются от региона к региону. Цифровизация образования — здесь дела несколько лучше: по итогам проверки рекомендовано разработать единую отраслевую стратегию развития образования, а также дополнить федеральный проект "Цифровая образовательная среда" показателями и результатами, характеризующими уровень цифровой квалификации педагогов. В рамках другой нашей проверки мы изучили более 1100 информационных систем 67 федеральных ведомств. Мы обращали внимание на технологическую и архитектурную ра-

зобщённость ГИС, а также противоречивость и обособленность размещённых в них данных. Это не позволяет использовать государственные информационные системы для принятия управленческих решений, затрудняет синхронизацию планов их развития и взаимной интеграции.

В завершение хочу поблагодарить всех уважаемых депутатов, членов Комитета по контролю, отдельно, конечно, Олега Викторовича Морозова за активное сотрудничество, за поддержку. Второй год подряд взаимодействие Счётной палаты и Государственной Думы выстраивается на системной основе в рамках реализации "дорожной карты", и за 2022 год все мероприятия "дорожной карты" нами выполнены в полном объёме. Ещё раз повторю, что последние события ставят перед нами новые задачи по анализу складывающейся ситуации в вопросах импортозамещения, продовольственной безопасности, технологического развития, а также, самое главное, социальной защиты и поддержки наших граждан. Мы продолжим представлять парламенту, вам, уважаемые коллеги, гражданам объективную информацию о ситуации в стране, а правительству — обновлённые рекомендации.

В результате наших проверок достигается значительная экономия государственных средств, и не только за счёт возвращённых объёмов — в прошлом году было возвращено в казну 8,9 миллиарда рублей, — но прежде всего за счёт улучшения системы бюджетного администрирования, повышения качества контроля, реализации рекомендаций. Коллеги, считаем важным усилить наше взаимодействие. Очень просим вас чаще использовать результаты наших проверок в работе профильных комитетов с представителями органов исполнительной власти.

Ещё раз благодарю за взаимодействие, за поддержку, уважаемые коллеги. И спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Сергеевна. *(Аплодисменты.)* Вы уложились в регламент, закончили раньше отведённого времени.

Уважаемые коллеги, давайте скажем слова благодарности Галине Сергеевне и всем аудиторам Счётной палаты, которые здесь присутствуют, скромно слушают отчёт, ждут вопросов, но это не значит, что они будут со всем согласны. Спасибо большое! Давайте поприветствуем наших коллег, прежде чем Олег Викторович начнёт говорить. *(Аплодисменты.)*

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по контролю Олегу Викторовичу Морозову.

Пожалуйста.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые участники заседания! В полном соответствии с федеральным законодательством Счётная палата представила свой годовой отчёт в Государственную Думу к 1 марта. Но поскольку сегодня мы с вами уже утвердили дату запланированного ежегодного отчёта Правительства Российской Федерации, а требования нашего Регламента таковы, что отчёт главного аудитора должен предшествовать отчёту правительства, вся работа по подготовке отчёта Счётной палаты сжалась до менее чем двух недель. И я хочу отметить, что тем не менее все фракции, все комитеты Государственной Думы встретились с руководством Счётной палаты, с аудиторами и дали свои замечания и предложения по отчёту. Вчера состоялось заседание нашего комитета, на котором мы утвердили объёмное заключение (вы все можете ознакомиться с его текстом, текст размещён на сайте нашего комитета), и отмечу, что на заседании комитета присутствовали представители всех фракций и ряда комитетов, а также практически весь состав руководства Счётной палаты, как в том числе и сегодня. Таким образом, мы теперь имеем возможность обсуждать конституционный отчёт исполнительной власти, зная замечания главного аудитора по принципиальным вопросам развития страны за минувший год.

Наши оценки работы Счётной палаты таковы.

Первое. Во исполнение постановления Думы все контрольные действия в отношении Счётной палаты выстроены на основе согласованного плана мероприятий, которые мы для себя называем "дорожной картой". Этот формат совместной работы мы уже практикуем второй год, и он доказал свою эффективность. В течение отчётного периода мы несколько раз проводим промежуточную оценку согласованных мероприятий, вносим необходимые коррективы. По сути дела, обсуждаемый сегодня результат работы Счётной палаты — это наш общий результат, причём главное в этой оценке — это повышение эффективности деятельности Счётной палаты, о чём, на мой взгляд, достаточно убедительно говорила в своём докладе Галина Сергеевна.

Второе. В 2022 году Счётная палата фактически сформировала новые подходы к учёту, оценкам и рекомендуемым решениям в отношении так называемых системных нарушений, то есть повторяющихся из года в год. Мы с вами очень часто говорим в этом зале о том, что отдельные объекты ФАИП вовремя не вводятся, закупки делаются с нарушениями, требования бюджета не всегда выполняются. Теперь сформирована методология, внесены изменения в стандарты аудита, позволяющие

в каждом отчёте Счётной палаты не только видеть собственно недостатки в действиях проверяемого, что делалось и прежде, теперь отчёты аудитора позволяют понять, как избежать этих нарушений и недостатков в будущем, какими рекомендациями Счётной палаты следует воспользоваться, чтобы кардинально изменить ситуацию. Общие статистические итоги работы Счётной палаты таковы: завершено 338 экспертно-аналитических и контрольных мероприятий, то есть почти каждый день в Думу поступают отчёты Счётной палаты о текущей работе. И в связи с этим обращаюсь к комитетам Государственной Думы с призывом активнее использовать эти материалы в своей работе.

Третье. Аудитор серьёзно изменил ту часть своей работы, которая касается не столько общего количества выявленных нарушений, сколько их профилактики и снижения их негативного воздействия на экономику страны. Не в последнюю очередь именно этим можно объяснить тот факт, что в сравнении с предыдущим годом в отчётный период общее число выявленных нарушений незначительно выросло (эту диаграмму показывала Галина Сергеевна), однако только 17 процентов из них носили финансовый характер, соответственно сумма недостатков и нарушений, выраженная в рублях, сократилась почти вдвое — с 1,5 триллиона рублей в 2021 году до 885 миллиардов в минувшем.

Четвёртое. Для Государственной Думы исключительно важной является проблема с реализацией её инициатив и предложений, интегрированных в план работы Счётной палаты. Счётная палата откликается практически на все наши предложения, обращаю ваше внимание на это. Отмечу, что на этапе формирования нашего заказа для постановки в план работы Счётной палаты наблюдается определённый ажиотаж: много предложений, требований скорейших проверок, разных по масштабу и глубине. Пришлось даже отрегулировать этот процесс таким образом, чтобы все предложения комитетов предварительно обсуждались с аудиторами Счётной палаты, были исполнимыми и не носили узковедомственного или местечкового характера. Но по итогам прошедшего периода мы увидели тревожную картину: из 39 отчётов по мероприятиям — Галина Сергеевна называла 53, но там есть дублирование по ряду комитетов, а вот таких цельных 39 выполнено по предложениям наших комитетов — аудитор подтвердил, что только три отчёта были официально рассмотрены на заседаниях комитетов. Допускаем — и, скорее всего, так и есть, — что в реальной практике поручения Государственной Думы, выполненные Счётной палатой, находят ту или иную форму оценки и реакции комитетов, но странно, согласитесь, если исполнитель не знает об

этой оценке и не участвует в обсуждении результатов своей работы. Поэтому будет правильным рекомендовать комитетам в обязательном порядке обсуждать на своих заседаниях результаты рассмотрения их же собственных поручений Счётной палате с учётом замечаний, которые они делают, и с приглашением профильного аудитора. Это же касается заключений Счётной палаты по рассматриваемым законопроектам. У нас не укоренилась практика системной работы с этими заключениями, не принято даже упоминать, что такие заключения поступили в комитеты и были в той или иной форме учтены, хотя это точно не повредило бы качеству нашей законодательной работы.

Пятое. Мы серьёзно поменяли технологию и порядок подготовки "правительственных часов". Важнейшие вопросы и материалы, представленные аудитором, предварительно обсуждаются на совместных заседаниях профильного и нашего комитетов, готовится заключение Счётной палаты по обсуждаемой теме, которое доводится до депутатов. Полагаем, это важный инструмент объективной оценки работы соответствующего ведомства.

Шестое. Как и в прошлом году, мы предлагаем в проекте постановления палаты сформулировать поручческий пункт, касающийся подготовки плана нашей совместной работы на год. Все конкретные предложения фракций и комитетов мы погрузим...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Морозов О. В. Нет-нет, у меня ещё 30 секунд, нормально.

...мы погрузим в этот план и возьмём его под строгий парламентский контроль.

Уважаемые коллеги, Комитет по контролю даёт в целом положительную оценку работы Счётной палаты и предлагает совершенствовать её в духе тех предложений, которые изложены в заключении нашего комитета и которые прозвучат в ходе сегодняшнего обсуждения. Надеемся на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Но, исходя из того что в нашем зале практически отсутствуют все председатели комитетов, к которым вы обращались, это вопрос больше к нам: почему такое отношение, вот почему? Обсудите эти вопросы на заседаниях фракций, которые предлагали кандидатуры для избрания председателей комитетов. Почему Морозов в зале? Почему Кашин в зале? А многих мы не видим.

И почему из 51 отчёта Счётной палаты о проверках, которые в том числе по нашей инициативе проводились, всего по двум в прошлом году и ещё по одному в январе текущего года

комитеты провели заслушивание итогов отчёта Счётной палаты? Это что, эффективно, ответственно? Нет. Вдумайтесь: профильные комитеты Государственной Думы в своей повестке исключают отчёт Счётной палаты по работе профильного министерства, ведомства, госкомпании, не выносят на заседание, не оценивают итоги работы.

Мы постоянно говорим о повышении эффективности работы правительства, губернаторов, министров, но к себе это абсолютно не относим! Все возможности есть — берите и работайте! Полномочия есть — берите и используйте! Орган парламентского контроля, президентского контроля — Счётная палата проводит работу, 51 проверка проходит в течение года, но всего два отчёта рассматривают профильные комитеты! Вот вам KPI, вот вам итог работы! Ну, друзья мои, да, конечно, языком-то легче, но люди-то ждут результаты, об этом речь идёт.

Поэтому, Олег Викторович, списки надо публиковать, пускай это будет в публичном поле. И, если мы говорим о другом уровне взаимодействия с правительством, со Счётной палатой, нам надо спрашивать с себя. Если мы начнём предметно заниматься итогами, будет результат.

Почему в зале Картаполов? Почему в зале Пискарёв? А где другие председатели комитетов?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, что председатель комиссии Хованская здесь.

Об этом речь. Коллеги, тема есть? Это что, не наши контрольные полномочия, парламента? Казакова здесь — хорошо, Топилин здесь — хорошо (называю специально фамилии, потому что легко это сделать), Кобылкин здесь. Ну, он скромный и эффективный, он уже в прошлый раз положительные оценки получил, кстати, так же губернатором работал: эффективно, меньше говорил, больше делал. А кто-то понятно чем занимается.

Олег Викторович, если можно, обостряйте эти вопросы. Коллеги, надо выходить из зоны комфорта, созданной для себя, — выйдете из зоны созданного для себя комфорта, и будет результат. Это в адрес председателей комитетов.

Спасибо, Олег Викторович.

Переходим к вопросам.

Фракция КПРФ — Бессонов Евгений Иванович.

Подготовиться Кошелеву.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Галина Сергеевна, Счётной палатой в 2022 году выявлено 4447 нарушений на сумму более 800 миллиардов рублей. В том же году состоялись следующие события: в ре-

зультате переоценки активов Фонд национального благосостояния Российской Федерации сократился на 4 триллиона рублей; более 300 миллиардов долларов золотовалютных резервов были заморожены и не работают на жителей, на граждан Российской Федерации; более 5 триллионов рублей изымается из экономики страны путём выплаты дивидендов офшорным компаниям; вывоз капитала из страны — более 250 миллиардов долларов, практически половина годового бюджета Российской Федерации. Наряду с этим средств на реальное импортозамещение катастрофически не хватает. Анализирует ли сегодня Счётная палата вывод активов из страны и как собирается исправлять эту ситуацию?

Изотова Г. С. Уважаемый Евгений Иванович, к сожалению, анализ вывода активов из страны не является полномочием Счётной палаты, однако, если будет соответствующее поручение Государственной Думы, мы обязательно рассмотрим данную тематику в рамках наших проверок. Но в то же время — вот в вопросе вы затронули многие темы, в том числе и Фонд национального благосостояния, политику вокруг этого фонда, — мы, конечно, проводим большую работу в части аудита Фонда национального благосостояния и даём соответствующие рекомендации. Последняя проверка проходила в 2021 году, и практически все рекомендации по регулированию валют внутри были реализованы. Так что в обязательном порядке сформулируйте нам конкретную задачу, и мы обязательно постараемся с ней справиться.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Кошелев Владимир Алексеевич.

Подготовиться Гартунгу.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, Галина Сергеевна! Вопрос по обманутым дольщикам. Сегодня есть чёткое понимание, сколько объектов числится в федеральном реестре, но с региональными реестрами и с региональными списками по-прежнему неразбериха. Регионы отчитываются о том, что у них всё под контролем, а потом к нам идёт масса обращений от граждан, что есть объекты, которые, к сожалению, до сих пор остаются заброшенными, которыми никто не занимается. Учитывая, что до исполнения поручения президента у нас остаётся десять месяцев, мы должны закрыть всю тему по обманутым дольщикам. И, понимая, какие есть ресурсы, возможности, а самое главное, компетенции Счётной палаты, предлагаем вам совместно с палатами субъектов при участии органов прокуратуры провести полноценную ревизию и посчитать, сколько в регионах долгостроев, сколько обманутых дольщиков, какой необходим объём денежных

средств на решение этих проблем, достаточно ли выделяется средств региональных бюджетов на эти цели... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Изотова Г. С. Уважаемый Владимир Алексеевич, действительно, мы в рамках встречи с фракцией обсуждали, касались этой темы, и сегодня я должна доложить, что Счётной палатой такая работа проводится, уделяется большое внимание, ещё практически с 2019-го, включая 2020 год, мы провели большое мероприятие как раз по анализу результативности практического применения норм законодательства в этой сфере. Справочной информацией мы обладаем, мы её имеем, так как мониторим в принципе этот вопрос. Если на 31 декабря 2021 года количество обманутых дольщиков составляло 121 тысячу, то уже на конец 2022 года это количество сократилось — около 82 тысяч. В то же время, конечно, мы видим, что учёт обманутых дольщиков ведётся не по всем субъектам Российской Федерации, лишь только в 50 субъектах фиксируется в реестре число объектов — их 1139.

Сейчас, в данный момент Счётная палата приступила к проверке — будет контрольное мероприятие, с этой точки зрения это даже лучше — фонда, ППК "Фонд развития территорий". Мы, конечно, планируем в рамках этой проверки провести анализ обоснованности и достаточности финансового обеспечения, направленного на достижение целей деятельности фонда, и многих других вопросов. Но поставленный вами вопрос мы тоже можем... не можем, а соглашаемся взять в работу. Единственно только, нам необходимо будет определить какое-то количество, небольшое, регионов, на которых сфокусируем с участием наших коллег из контрольно-счётных органов нашу работу, наше внимание.

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гартунг Валерий Карлович.

У нас председатели комитетов прибывают в зал, вот коллега Сергей Александрович Пахомов подошёл.

Подготовиться Хамитову.

Пожалуйста.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Галина Сергеевна, у меня вопрос следующий. Конечно, государственные деньги надо экономить всегда, деньги граждан тем более, а сейчас мы находимся на таком этапе развития страны, когда, ну, нам просто необходимо консолидировать все доходы и считать каждую копейку.

У меня вопрос следующий: какое поручение нужно дать Счётной палате, чтобы вы проанализировали правоприменительную практику закона № 223-ФЗ, по которому мы теперь разрешаем госкомпаниям, госкорпорациям и естественным монополиям проводить закупки у взаимозависимых лиц только в рамках единого технологического процесса? Сейчас, к сожалению, эти закупки непрозрачные, их не видно, Минфин их не контролирует, а там, вообще, до того как они закрылись, было 30 триллионов рублей в год. Вот какое поручение вам нужно?

Ну и второе: когда вы проверите "Почту России"?

Изотова Г. С. Ну, поручение, наверное, нам не нужно. Если вы хотите сфокусировать наше внимание на какой-то конкретной госкорпорации, нужно, естественно, соответствующее решение и обращение в адрес Счётной палаты.

А что касается вопросов реализации поправок, которые прошли в 2022 году, мы, без сомнения, это уже проводим и будем проводить. Правда, действительно, нам необходимо здесь... этот аудит или эта проверка проводится не просто в рамках исполнения бюджета, должно быть отдельное тематическое мероприятие, потому что 223-й закон — это особая зона, как мы понимаем. Фактически мы уже приступили к этой работе, но, ещё раз повторяю, если нужен какой-то фокус — пожалуйста, мы готовы обсудить это отдельно в рабочем режиме.

Что касается "Почты России", здесь надо сказать, что Счётная палата, не секрет, работает в рамках принятых планов, у нас в плане на 2023 год данной проверки нет, но если вы считаете необходимым... "Почту России" — я консультировалась с коллегами, готовясь сегодня к отчёту Счётной палаты, — мы давно не проверяли, это правда, очень давно не было такой проверки. Если вы считаете это важным и необходимым, конечно, мы спланируем такое мероприятие.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами формируем предложения в план проведения проверок и направляем в Счётную палату — посмотрите свои полномочия. Кто мешает? Это делаем ежегодно. Если необходимо уточнять — давайте, по итогам полугодия можно будет также в диалоге со Счётной палатой скорректировать предложения. Используйте, особенно когда речь идёт о наших профильных комитетах, свои возможности и полномочия, работая с подведомственными структурами, взаимодействуя с профильными министерствами правительства, используя институт парламентского контроля.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Хамитов Амир Махсудович.

Подготовиться Ивлеву.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Галина Сергеевна, ещё пять лет назад Счётная палата опубликовала отчёт о проверке эффективности реализации конфискованного имущества, обращённого в собственность государства. Согласно отчёту Росимущество неэффективно распоряжается данным имуществом, при этом оно потратило на его хранение больше, чем получило от его продажи. Если предоставить неиспользуемое имущество малому и среднему бизнесу, мы решим сразу две задачи — повысим эффективность использования государственной собственности и поможем предпринимателям, а это и новые рабочие места, и налоги. Как вы считаете, надо ли запускать упрощённые процедуры предоставления имущества в пользование для малого и среднего бизнеса? И готовы ли вы подготовить отчёт по объёмам государственного и муниципального имущества, которое не используется или используется неэффективно?

Изотова Г. С. Уважаемый Амир Махсудович, действительно тема крайне важная. Мы, конечно, согласны с вашим тезисом, что сокращение процедур, связанных с поддержкой малого и среднего бизнеса, крайне необходимо. И вообще помещения, имущественный комплекс государственного, муниципального уровней является очень важной составляющей поддержки малого и среднего предпринимательства.

В 2022 году Счётная палата провела ряд мероприятий в сфере управления имущественным комплексом Российской Федерации. Вы сейчас обострили вопрос, связанный с проверкой Территориального управления Росимущества в городе Москве, — там, правда, итоги, можно сказать, очень тяжёлые: и ненадлежащий учёт, и отсутствие какого-либо контроля и так далее. Кроме того, мы провели проверку в Росимуществе по распоряжению арестованным и конфискованным имуществом, и прямой вывод, который мы сделали по итогам проверки, — мы видим неэффективное осуществление работы с данным имуществом у Росимущества.

Что касается 2023 года. В 2023 году мы продолжаем комплекс таких мероприятий, и я предлагаю: давайте мы в рабочем порядке проинформируем вас о проводимой нами проверке, вы посмотрите и сфокусируете наше внимание на каких-либо конкретных вопросах.

Председательствующий. Пожалуйста, Ивлев Леонид Григорьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Глазковой.

Ивлев Л. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Галина Сергеевна, важнейшим элементом государственного контроля и аудита, как известно, является планирование работы Счётной палаты. В этом году Государствен-

ная Дума усовершенствовала подходы к формированию предложений комитетов, фракций, комиссий, депутатов по проводимым Счётной палатой экспертно-аналитическим и контрольным работам, в том числе сделали обязательным рассмотрение профильными комитетами отчёта Счётной палаты, но эта работа ещё требует отладки. Однако часть контрольных и экспертно-аналитических мероприятий Счётной палатой всё ещё выполняется далеко не сразу и требует значительного внимания и ресурсов. Заслуживает ли обсуждения переход на трёхлетнее планирование работы Счётной палаты? Представляется, что это позволит обеспечить бóльшую предсказуемость и стабильность аудита, создаст возможности для качественного взаимодействия и координации... *(Микрофон отключён.)*

Изотова Г. С. Уважаемый Леонид Григорьевич, вопрос очень интересный и важный для нас. Вообще утверждение трёхлетнего плана работы Счётной палаты потребует, конечно, корректировки 33-й статьи закона "О Счётной палате...". Сейчас в рамках нашего базового законодательства мы живём по годовым планам и на три года принимаем основные направления деятельности. Значительная часть тематических мероприятий Счётной палаты, конечно, включается в ежегодные планы, но всё, что касается такой перспективной... отраслевых комплексов мероприятий, мы планируем через реализацию основных направлений деятельности и стратегии Счётной палаты. Вы знаете, мы думаем, что это очень интересный вопрос, но, так как он требует внесения изменений в законодательство, мы с Комитетом по контролю могли бы проработать этот вопрос более детально и доложить наше решение.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна, фракция КПРФ.

Подготовиться Каргинову.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Галина Сергеевна, деятельность "Роснано", Российской венчурной компании и Корпорации развития Дальнего Востока и Арктики, по данным Счётной палаты за 2020 год, признана убыточной. В целом 11 институтам развития с момента их создания из бюджета было выделено более 2 триллионов рублей, однако на инновации было использовано данными компаниями всего лишь порядка 472 миллиардов. Скажите, пожалуйста, Галина Сергеевна, проводился ли аудит данных компаний и проверялась ли эффективность использования бюджетных средств данными компаниями?

Изотова Г. С. Уважаемая Анжелика Егоровна, Счётная палата уделяет большое внимание проверкам институтов развития, ну вот, например, в отчётном году, в 2022-м, мы провели

мероприятие по оценке деятельности институтов развития Дальневосточного федерального округа. В отношении двух институтов — ВЭБ и ДОМ.РФ — из 11 упомянутых мы завершили комплекс мероприятий в декабре 2021 года, и результаты здесь, конечно... Ну, по ВЭБу буквально несколько слов скажу: при проверке установлено, что в целом показатели, запланированные в стратегии, на период проверки были достигнуты, но при этом, конечно, необходимо отметить, что при достижении запланированных результатов увеличились затраты бюджетных средств. Сейчас, в 2023 году, мы делаем оценку результатов реализации Национальной технологической инициативы и, собственно, можем в рамках этого мероприятия провести, что будет логично, проверку деятельности и Российской венчурной компании, и Фонда поддержки проектов Национальной технологической инициативы, и Фонда содействия инновациям.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Каргинов Сергей Генрихович.

Подготовиться Делягину.

Каргинов С. Г., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Галина Сергеевна, наступает весна, и в ближайшее время наши регионы опять столкнутся с проблемой лесных пожаров, поэтому фракция ЛДПР считает необходимым осуществить ещё более деятельный аудит расходов, как это было сделано в 2022 году, что привело к определённым результатам в части уменьшения площадей пожаров. Эту работу, я думаю, нельзя прекращать, надо, наоборот, её масштабировать и в 2023 году, может быть, усилить проверки, повысить качество, количество проверок в этой сфере. Мы просим прокомментировать вопрос по лесным пожарам и сказать, как будет проводиться работа в 2023 году.

Изотова Г. С. Уважаемый Сергей Генрихович, я в своём выступлении, в своём докладе информировала вас об итогах нашей проверки в 2022 году, не буду повторяться, там цифры действительно очень позитивные. Мы проводили, напомню, аудит системы мониторинга и учёта лесных ресурсов. Также дополнительно по запросу, по вашему запросу, проведён анализ проблем в сфере охраны лесов от пожаров, и показатели, ещё раз повторю, хорошие. Но недостатки, которые по итогам проверки мы увидели, — это недостатки качества планирования, недостатки проведения противопожарных мероприятий, а также организации патрулирования лесов. Всё это мы в обязательном порядке на 2023 год уже взяли себе в работу.

В 2023 году Счётной палатой будет проведена оценка качества исполнения переданных лесных полномочий в субъектах. Конкретный фокус у нас будет на два региона — на Хаба-

ровский край и Иркутскую область. К концу года мы представим вам соответствующий доклад. Если на чём-то фокус хотелось бы вам уточнить или усилить — пожалуйста, в рабочем порядке к моим коллегам, к моему коллеге Мамедову Сергею Валерьевичу можно обратиться, и я думаю, что вы спланируете, уточните наши шаги.

Председательствующий. Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Леонову.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Галина Сергеевна, спасибо вам большое за очень развёрнутые ответы и тщательную проработку материалов, действительно очень тщательную.

Счётная палата регулярно выявляет нарушения, которые в основном носят технический характер. Это замечательно, потому что гуманизм — это хорошо, чем меньше уголовных дел, тем лучше, но всё-таки скажите: полагаете ли вы, что Счётная палата выявляет основную часть бюджетных нарушений и злоупотреблений или же в силу используемых методик основная часть нарушителей, возможно, даже преступников остаётся безнаказанной? И если второе, то чем мы можем вам помочь? Что мы должны изменить для превращения Счётной палаты в инструмент реального оздоровления бюджетного процесса, а не шлифовки бухгалтерских деталей?

Спасибо большое.

Изотова Г. С. Уважаемый Михаил Геннадьевич, я в своём докладе действительно приводила цифры относительно того, как много мы находим нарушений и недостатков в области бухгалтерской отчётности, бюджетной отчётности, бухгалтерского учёта. И нарушения, конечно, требуют, на наш взгляд... Из года в год, к сожалению, эти нарушения повторяются, и это вот тоже один из вопросов системности. Вместе с тем в рамках работы выявляется и большое количество фактов неэффективного использования бюджетных средств, и, надо доложить вам, указанные нарушения в большей степени носят содержательный, а не технический характер. Надо отметить, если мы не будем заниматься всем, что касается бюджетной отчётности, то это приведёт к недостоверности нашей отчётности в целом, будет сдерживать в рамках работы над бюджетом, над исполнением бюджета, соответствующие проблемы будет нам создавать. Потому, конечно, эту тему, эту работу надо обязательно проверять.

Что касается того, чем помочь. Спасибо вам огромное, Михаил Геннадьевич, потому что редко, честно, редко нам за-

даётся такой вопрос: чем помочь? Очень благодарны вам за это. Нам, честно говоря, хотелось бы, чтобы те рекомендации, о которых я и сегодня докладывала, те инициативы Счётной палаты по совершенствованию законодательства в части устранения именно причин всех нарушений, особенно системных (вы в большей степени говорите о системных нарушениях), вы рассматривали, поддерживали нас в данной работе, в продвижении наших рекомендаций, в реализации наших рекомендаций.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонов Олег Юрьевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Поляковой.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Галина Сергеевна, в 2021 году Счётная палата отметила проблемы, связанные с размерами оплаты труда работников подведомственных Минобрнауки и Минпросвещения учреждений, которые по некоторым позициям были ниже планового уровня относительно средней зарплаты по регионам. В ходе встреч в регионах учителя школ говорят о необходимости проведения анализа системы оплаты труда в общеобразовательных организациях, поскольку действующая система оплаты не стимулирует результативность деятельности учителей, а невысокий оклад не позволяет школам обновлять кадры молодыми специалистами. Согласно отчёту Росстата от 10 марта долги региональных бюджетов по зарплате перед учителями выросли до 152 миллионов рублей.

Вопрос: планируется ли Счётной палатой в этом году или в последующем анализ системы оплаты труда учителей школ? И будете ли вы проводить проверку причин роста долгов по зарплате учителям?

Изотова Г. С. Уважаемый Олег Юрьевич, следует сразу же отметить, что расходы государственных и муниципальных общеобразовательных организаций по оплате труда осуществляются за счёт региональных и местных бюджетов, ну а контроль за данными расходами осуществляется контрольно-счётными органами субъектов Российской Федерации. Счётная палата, конечно, может выступить с инициативой проведения совместно с региональными КСО мероприятий, где, например, мы возьмём на себя задачу проверки расходования средств федерального бюджета, то есть выплат за классное руководство, ну а, соответственно, контрольно-счётные органы ряда регионов, какого-то количества регионов, которые мы тоже можем определить, — выплат педагогическому составу. Мы же в 2023 году продолжаем проверку подведов Министерства науки и высшего образования и Министерства просвещения по поводу фи-

нансирования данных расходов из федерального бюджета и будем, конечно, докладывать вам по итогам. Кроме того, в рамках этого мероприятия мы проверим и то, как эти министерства исполняют полномочия в части контроля за выполнением регионами обязательств по своевременной выплате заработной платы учителям.

Председательствующий. Следующий вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Полякова Алла Викторовна.

Подготовиться Парфёнову.

Полякова А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Галина Сергеевна, на сегодняшний день государство уделяет значительное внимание повышению продолжительности жизни граждан. По опыту Московской области: у нас в регионе существует ряд программ в области здравоохранения и социальной политики, нацеленных на улучшение качества жизни старшего поколения. В указе о национальных целях развития России до 2030 года, подписанном Президентом Владимиром Путиным 21 июля 2020 года, отмечено, что одна из главных целей государственной социальной политики — это повышение продолжительности жизни до 78 лет к 2030 году. Уже в этом году планируемый показатель продолжительности жизни граждан увеличится до 73 лет. По мнению Счётной палаты, надо ли вводить дополнительные меры госполитики, направленные на достижение запланированного к 2030 году показателя ожидаемой продолжительности жизни?

Изотова Г. С. Уважаемая Алла Викторовна, нет, дополнительных мер госполитики, на наш взгляд, не требуется. Счётная палата в рамках одного из мероприятий в прошлом году проанализировала факторы, влияющие на ожидаемую продолжительность жизни, и определила четыре группы базовых факторов: здравоохранение, образ жизни, социально-экономические факторы и внешняя среда. Конечно, самое сильное влияние — по-моему, если сейчас мне не изменяет память, 31 процент в этой структуре — оказывают именно факторы группы здравоохранения. Что это за факторы? Это, конечно, и доступность первичного звена, и качественная диагностика, и реабилитация, и своевременная диспансеризация, и лекобеспечение, и все эти темы, в общем, в фокусе нашего внимания находятся.

Среди всех причин смерти, которые мы также проанализировали, выявлены причины, имеющие наибольшие резервы, причём резервы, которые действительно очень серьёзно могут повлиять на продолжительность жизни. Причины смерти, так скажем, с резервом (можно увеличить продолжительность жизни на четыре года) — это болезни системы кровообраще-

ния, внешние причины и прочие. Так как нет времени, я могу индивидуально вам более детально рассказать про всю структуру, все составляющие этой работы.

И главный вывод, который мы сделали по итогам этой работы, — необходимо работать над реализуемостью и эффективностью уже имеющихся мер госполитики по перечисленным направлениям. Счётная палата по итогам проверки, которую провела в прошлом году, рекомендовала правительству разработать методику формирования мер госполитики, причём в этой методике в обязательном порядке должен быть расчёт вклада каждой меры в обеспечение достижения данного показателя — повышения продолжительности жизни до 78 лет, тогда мы увидим конкретный и реальный эффект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция КПРФ — Парфёнов Денис Андреевич.

Подготовиться Маркову.

Парфёнов Д. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Галина Сергеевна, хотелось бы вернуться к разговору о работе Росимущества по городу Москве. Счётная палата обнародовала соответствующие данные, и обнаружились огромные нестыковки: несовпадение в количестве объектов недвижимости в столице — разница составила 213 объектов, расхождение и в оценке стоимости этого имущества — разница оказалась порядка 1 триллиона рублей. На это уже обратили внимание в том числе средства массовой информации, в частности газета "Правда". Будет ли разбирательство: как можно было потерять свыше 200 объектов столичной недвижимости, кто, как, на какой основе их в итоге использует, кто понесёт ответственность за ненадлежащий учёт? И планирует ли Счётная палата привлекать прокуратуру, чтобы навести порядок в Москве? Совершенно понятно, что после таких данных должны быть возбуждены дела, по всей видимости, в том числе и уголовные.

Изотова Г. С. Уважаемый Денис Андреевич, наш аудитор Батуркин Андрей Николаевич, который является действительно большим профессионалом в этой сфере, был руководителем данного мероприятия. Если он сочтёт необходимым мой ответ дополнить, то пожалуйста.

Я думаю, Андрей Николаевич, можно сейчас доложить уважаемому Денису Андреевичу, что нам не нужна помощь, правильно? Мы абсолютно чётко понимаем, какие шаги должно сделать Росимущество, чтобы ликвидировать все нарушения, которые мы выявили.

Смотрите, при проверке Счётной палатой обнаружены числящиеся в реестре объекты, фактически не являющиеся

собственностью Российской Федерации, это во-первых. Во-вторых, в реестр, который мы проверяли, не вносились сведения о ликвидированных объектах, а также переходящих из разных, так сказать, форм собственности, ну, не форм собственности, а реестров разных уровней, наверное. В 2022 году, в течение 2022 года, уже к концу года, Росимущество исключило около 400 объектов из этого реестра, то есть проведена серьёзная работа.

Что касается расхождения по стоимости, то здесь всё достаточно банально: не стыкуются стоимость в бюджетном учёте и кадастровая стоимость. В настоящее время Росимущество продолжает реализацию наших рекомендаций, даже в части нарушения представления... да, представление большое было, и, соответственно, думаю, что, если нужна будет помощь, мы обязательно обратимся.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР — Марков Евгений Владимирович.

Подготовиться Кузнецову.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Галина Сергеевна, для начала я хочу вас поблагодарить за профессиональный диалог, который у нас с вами на протяжении длительного времени строится, в части поиска оптимальной модели отношений между Счётной палатой Российской Федерации и контрольно-счётными органами в субъектах Российской Федерации. Я вот в этом плане хочу публично поблагодарить вас и всю вашу команду.

Вопрос мой следующий. Всё-таки считаете ли вы действительно необходимым, уже назревшим изменение системы внешнего государственного аудита — увеличение полномочий Счётной палаты Российской Федерации в отношении контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации, что позволит нам, депутатам Государственной Думы, в большей мере реализовывать свои полномочия?

Изотова Г. С. Очень непростой вопрос, уважаемый Евгений Владимирович. Мы очень плотно работаем в одной системе с контрольно-счётными органами, я докладывала вам сегодня в рамках основного доклада, какую работу мы проводим. Мы взаимодействуем в целях усовершенствования методологии, мы сближаем положения законодательства с помощью, конечно, парламента, Совет работает очень активно. Вообще, мы одна, что называется, семья. И в рамках отчётного года и этого года, 2023-го, у нас запланировано много и совместных мероприятий, и параллельных, где мы выстраиваем свою работу соответствующим образом.

В общем, по большому счёту, нам кажется, что все отношения у нас отлажены. Если у вас другое понимание, то можно

этот вопрос отработать ещё дополнительно. Я вообще в курсе, что вы, Евгений Владимирович, мне кажется, были одним из авторов законопроекта, который как раз предлагался в рамках уточнения нашего взаимодействия. Но ведь действующая система взаимодействия Счётной палаты и КСО основана прежде всего на принципе самостоятельности бюджетов. Статьёй 31 Бюджетного кодекса чётко регламентировано наше взаимодействие. Также не скрою, что данный принцип обусловлен и другими нормативными актами, прежде всего конституционным разграничением предметов ведения между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации. Нам надо очень серьёзно это продумать. Если всё-таки вы считаете, что есть какие-то узкие места и неудовлетворённость, значит, нам нужно вас внимательно послушать, услышать, попробовать наладить должным образом взаимодействие, уточнить его, доработать, и в случае, если не будет получаться, складываться, только тогда уже действовать через изменение законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Кузнецов Андрей Анатольевич.

Подготовиться Арапову.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Галина Сергеевна, мой вопрос касается реализации государственных полномочий, эффективности этой реализации, речь идёт о государственном регулировании тарифов. Вот очень много вопросов вызывает эта сфера, потому что, наверное, так же мощно, как тарифы, вряд ли ещё какие-то государственные инструменты влияют на социально-экономическое развитие. В то же время наблюдается совершенно чётко, что недостаёт оценки результативности и эффективности этой работы, потому что... Можно привести цифры: например, цены на электроэнергию выросли, по-моему, в 25 раз с 98-го года, то есть в 2 раза больше, чем другие цены, при этом сетевой комплекс не обновляется адекватно. И кто-то должен всё это проверять. Как вы считаете, Счётная палата могла бы на регулярной основе оценивать эффективность государственной тарифной политики и полномочий, то, насколько эффективно... *(Микрофон отключён.)*

Изотова Г. С. Уважаемый Андрей Анатольевич, я думаю, действующее сегодня законодательство, нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации регламентируют эту сферу достаточно чётко, мы тарифы анализировать в 2023 году не планировали. Может быть, нам действительно в рабочем порядке... Давайте посмотрим конкретно, о каком регулировании и уточнении законодательства, нормативно-пра-

вовой базы идёт речь, и тогда мы проработаем этот вопрос уже в рабочем порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Арапов Георгий Константинович.

Подготовиться Коробовой.

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Галина Сергеевна, сегодня в рамках государственного управления и в первую очередь бюджетного существует несколько программно-целевых подходов — госпрограммы, нацпроекты, проекты с фронтальной стратегией. Все эти формы появились в разное время и до сих пор сосуществуют, регионы в этом смысле выполняют тройную работу, при этом, конечно, все эти формы решают, по сути, одну задачу. Как вы считаете, если три этих подхода были бы заменены одним понятным, это стало бы полезнее как для регионов, так и для граждан и повысило бы эффективность выполнения поставленных задач?

Изотова Г. С. Уважаемый Георгий Константинович, мне очень приятен ваш вопрос, мы с вами ну просто на одной волне, вот честно! Буквально в конце прошлого года, когда были внесены поправки в 41-й федеральный закон и у нас появился аудит соответствия, мы на 2023 год запланировали мероприятие, экспертно-аналитическое мероприятие, — "Аудит программно-целевого управления федеральными и иными ресурсами в Российской Федерации". Это мероприятие завершится в конце этого года. Вы знаете, как модернизировались в последнее время госпрограммы, вообще политика правительства в отношении госпрограмм, да, изменений много, и ведь основной замысел правительства во всей этой реформе — это как раз объединение всех подходов в один-единственный. Мы в рамках этого мероприятия выявим, планируем выявить и проанализировать проблемы и несоответствия, по итогам подготовим предложения, основанные прежде всего на передовых практиках, имеющихся в мире, и доложим вам. И я думаю, что эта работа будет полезна сегодня и правительству, и Министерству экономического развития.

Надо сказать, что мы очень плотно работаем с Минэкономразвития в этом направлении. Работа, о которой я в своём основном докладе говорила, которая была проведена, по уточнению показателей госпрограмм, велась не нами одними, естественно, это было инициативно и очень активно поддержано Минэкономразвития.

Председательствующий. Спасибо.

Завершающий вопрос — Коробова Ольга Владимировна, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коробова О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Галина Сергеевна, важнейшей задачей, стоящей перед всеми органами государственной власти, является рост реальных доходов населения и сокращение бедности. Сейчас Счётная палата проводит проверку расходования средств федерального бюджета, направленных на меры поддержки, социальной поддержки семей с детьми в рамках реализации программы социальной поддержки населения с учётом критериев нуждаемости. Какие предварительные выводы можно сделать о влиянии этих мер на снижение бедности?

Изотова Г. С. Да, уважаемая Ольга Владимировна, действительно, в рамках деятельности Счётной палаты в 2023 году проводится такое мероприятие, оно будет завершено в июле этого года. Отчёт мы, ну, соответственно представим сразу же. На текущий момент мы можем сказать, что за последние три года объём средств федерального бюджета, направляемых на меры социальной поддержки семей с детьми, выплачиваемых именно с учётом критериев нуждаемости, увеличился в 2,2 раза — с 380 миллиардов рублей в 2020 году до 835 миллиардов в 2022 году. И это, конечно, послужило серьёзной причиной для того, чтобы большое количество нуждающихся в Российской Федерации получило поддержку. В общем, охват семей с детьми увеличился в 2,7 раза — до 13,3 миллиона человек сейчас получают такую поддержку.

По нашим оценкам, в 2022 году из бедности вышли 35 процентов малоимущих семей, получающих пособия. Ну, проблема, как всегда, в деталях, уважаемые коллеги, и в разрезе регионов проценты разные. Я не буду их приводить сейчас, с этим можно будет ознакомиться в рамках отчёта. Проценты разные, и это немножко беспокоит — вот этот фокус, конечно, должен быть на региональный уровень. Одновременно, напомню, уважаемые коллеги, в начале 2021-го и в 2022 году повысился МРОТ. При этом мы отмечаем, что снижение количества малоимущих происходит не такими быстрыми темпами, как хотелось бы. Так что результаты проверки мы в обязательном порядке представим и просим вот так же, как сегодня, обсудить их с вами в рамках заседаний комитетов, "круглых столов". Это будет очень полезно.

Председательствующий. Спасибо, Галина Сергеевна.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершили обсуждение вопросов, которые депутаты, представляющие фракции, смогли задать. По залу видно, можно отметить увеличение количества председателей комитетов: вот коллега Диденко пришёл, Андрей Михайлович Макаров, несмотря на занятость при подготовке отчёта правительства, также бросил всё и участвует в обсуждении вопросов, коллега Кабышев, коллега Аксаков.

Коллеги, но давайте всё-таки исходить из того, что наши полномочия будут эффективно осуществляться в случае, если мы их будем реализовывать в рамках парламентского контроля, используя возможности Счётной палаты. Исходя из сложившихся подходов совершенно очевидно: для того чтобы повысить эффективность парламентского контроля, нам надо поменяться самим и внедрить новые формы работы.

Что касается отчёта правительства, мы для этого многое сделали. А что касается отчёта Счётной палаты, то исходя из анализа сегодняшнего заседания и подготовки к отчёту совершенно очевидно, что мы ещё далеки от этого, поэтому есть предложение использовать наши лучшие практики, те наработки, которые получены при подготовке отчёта правительства. Отчёту Счётной палаты должны предшествовать заседания комитетов Государственной Думы, где должны отчитываться аудиторы о том, что делает Счётная палата в разрезе профиля комитета. Таким образом, все депутаты смогут погрузиться в итоги работы Счётной палаты, рассмотрев тот блок вопросов, который имеет непосредственное отношение к профильному комитету. Также правильно было бы, прежде чем мы выходим на отчёт Счётной палаты, проводить встречи руководства Счётной палаты с фракциями и во фракциях обсуждать эти вопросы. А затем уже выходить на отчёт Счётной палаты, которому необходимо посвящать целиком пленарное заседание, потому что это очень важный участок работы парламента. Когда речь идёт, к примеру, о принятии бюджета, мы говорим: принимаем бюджет — и целый день сидим его обсуждаем, а до этого нулевое чтение, потом второе, потом третье чтение, встречи во фракциях. А контроль за исполнением бюджета? Уходит на второй, третий план — значит, нет эффективности расходования бюджетного рубля.

Поэтому, коллеги, есть предложение, если вы поддержите, внести изменения в наш Регламент и описать вот именно так процедуру рассмотрения вопроса об отчёте Счётной палаты, в том числе с описанием процедуры отчётов в комитетах, во фракциях, с учреждением отдельного дня для рассмотрения отчёта Счётной палаты, так же как во взаимодействии с правительством. Тогда будет другое качество, тогда будет другое погружение в тему депутатов. Сейчас по залу, по вовлечённости совершенно очевидно, что заняты те, кто понимает свою ответственность, понимает, насколько вообще важен этот институт, ну и, конечно, участвует в разговоре. А другие, может быть, даже не по вине, а по неопытности — у нас 50 процентов депутатов избирается всегда вновь, — когда поймут, потом дальше готовы будут работать, но срок полномочий уже будет завер-

шаться. Как отнесётесь к этому, поддерживаете? Договариваемся? Договариваемся. *(Аплодисменты.)*

Мы для себя берём соответствующие обязательства и намечаем планку, выходим из сложившегося комфорта, из зоны комфорта, но, понятно, это будет очень ответственно и для наших аудиторов, Счётной палаты в целом. Вот сейчас Галине Сергеевне пришлось отдуваться за всю Счётную палату, а у нас будут аудиторы приходить в профильные комитеты и информировать о работе, отчитываться, а потом уже Галина Сергеевна выйдет и сделает общий доклад, так же как министры. Вот Богомолов Валерий Николаевич головой кивает, говорит, с удовольствием. Он говорит, что всегда приходит, всегда докладывает.

Вы в каком комитете были, Валерий Николаевич?

Богомолов В. Н., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Во всех комитетах, которые относятся к моим направлениям, то есть я был в Комитете по международным делам, вчера я был в комитете по транспорту, Москвичёв вместе с министром проводил очень хороший...

Председательствующий. Валерий Николаевич, вы добрейшей души человек, гуманист, мой дорогой товарищ и друг, но я не вижу в этом зале председателя комитета по транспорту — по-видимому, ваш разговор так его убаюкал. Понимаете, о чём речь идёт? И вы, как никто другой, знаете работу парламента, вы были депутатом. Нам с вами ведь важно во взаимодействии, используя возможности Счётной палаты, реализовывать нормы парламентского контроля. Кроме того, вы обладаете огромным массивом информации, можно использовать это в разрезе регионов, отрасли. Депутаты должны участвовать в реализации повестки развития страны, погружены в неё должны быть.

Вот Светлана Юрьевна Орлова головой кивает — она участвовала в создании парламента, когда только первые шаги делались. У нас с вами в этом году 30 лет парламентаризму. Вот рядом с вами носитель каких знаний! Опыт на плечах.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы сейчас подготовьтесь к критике, но начните с критики себя, Николай Васильевич, себя.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Меня? Пожалуйста, всегда! Но у нас вот буквально, по-видимому, в начале недели дата была, о которой вы промолчали, — отмена 6-й статьи Конституции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не вы не дали, а конкуренции не было, поэтому страны не стало! Вот сейчас у вас трибуна будет — пожалуйста, говорите.

Коллеги, вносим изменение в регламент? Иначе он сейчас нас повернёт понятно за какой интернационал. *(Оживление в зале.)*

Слово предоставляется фракции КПРФ, Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Семь минут, Николай Васильевич, можете быстрее.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, несмотря на ваши разговоры о демократии, вы вообще украли у выступающих депутатов три минуты. Почему? Раньше у нас было десять минут по мотивам в начале заседания и семь минут. Сказали: давайте десять уберем, будет десять — теперь уже семь. Ну спасибо. Но я не об этом.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Галина Сергеевна, аудиторы, коллеги! Я сегодня внимательно слушал, и я всегда готовлюсь к заседаниям. Звучало много вопросов, на которые должны быть ответы вот здесь — видите, у меня в руках отчёт о работе Счётной палаты. И что интересно? Вот у меня есть все отчёты, всех председателей Счётной палаты, и каждый, в том числе и и.о. председателя Счётной палаты, делал свою структуру отчёта. И здесь возникает много вопросов.

Впервые, Вячеслав Викторович, я вижу здесь поручение Думе — это я вижу веянием изменения закона. Многие коллеги не знают, но вообще Счётная палата организовывалась как инструмент парламентского контроля. Вот как только вы уступили Совету Федерации назначение председателя Счётной палаты, любознательность Думы упала, и мы за это время ни разу не подали от Думы больше запросов в Счётную палату, чем Совет Федерации...

Председательствующий. Николай Васильевич!..

Коломейцев Н. В. Нет-нет, вы не перебивайте!

Председательствующий. Учтите это время и ему добавьте.

Вы меня сейчас затронули, сказав, что уступили. Государственная Дума получила от наших граждан полномочия утверждать министров, а вы хотите сконцентрировать всё, как ранее в 6-й статье, монополию...

Коломейцев Н. В. Да это же вы сконцентрировали всё!

Председательствующий. ...и утверждать, и контролировать. Наша с вами задача — утверждая правительство, влиять на контроль, а Совет Федерации не имеет таких полномочий, поэтому председателя они назначают, но мы же часть представителей Счётной палаты также назначаем...

Коломейцев Н. В. Вячеслав Викторович, можно мне продолжить?

Председательствующий. Конечно, можно.

Коломейцев Н. В. Добавьте две минуты.

Председательствующий. Добавьте две минуты. Даже три он просил — три минуты добавьте Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Так вот, я о чём хочу вам сказать? Пока демократия была, может, не такой широкой, как вы говорите, от фракции КПРФ мы отправляли в год 36 запросов с 90 подписями в Счётную палату, и именно эти запросы помогли изобличить Чубайса, "Сколково", "Олимпстрой" — я вам могу по порядку все 36 перечислить. Счётная палата взяла на себя ответственность, и некоторые потом написали рапорт и ушли с поста председателя, понимаете? А Чубайс сейчас, как вы вчера говорили, разоряет банки Америки, но я в это не верю.

Вопрос второй. Понимаете, в чём проблема? Мы иногда боимся своих полномочий, вот Счётная палата в том числе. Вот многие не знают, что Счётная палата даёт заключение не только на проект федерального бюджета на трёхлетку, она даёт заключения на все ваши проекты законов, которые касаются бюджетных расходов, и, как правило, рубит, понимаете? Ну вот она дала заключение, скажем, на бюджет, написала, что не очень там всё хорошо, но утвердила, в результате её прогноз сбылся не к концу года, а через два месяца работы — это чьё качество работы? Уже Счётной палаты, хотя я с этой трибуны многократно говорил и буду говорить, что сегодня Счётная палата имеет сравнимый, наверное, ну, только с НИФИ инструмент аналитики, больше ни у кого в стране нет такого инструмента аудита и аналитики. Но мы его плохо используем — почему? Потому что, ну, понимаете, сколько уже нет председателя... ну, вы же понимаете, что в любой организации и. о. — это же такая должность: ты вроде за всех виноват, но в то же время ты и. о.

Мне кажется, что надо, Вячеслав Викторович, воспользоваться вашими полномочиями и предложить всё-таки ускорить утверждение председателя Счётной палаты.

Теперь о поручении Думе. Впервые — я подчёркиваю, я раньше такого не читал — установлена устойчивая практика принятия налоговых льгот при отсутствии целевых индикаторов, позволяющих оценить их эффективность, в связи с чем Государственной Думе предложено установить в своём Регламенте требования к внесению проектов о новых льготах, предусматривающие наличие информации о цели их введения в приоритетах оценки. Ну, я думаю, что и правительству надо такое же в Регламент записать, тогда будет объективно, пото-

му что Дума зачастую такие льготы с подачи правительства принимает.

Следующий вопрос. Сохраняется значительная доля налоговых расходов, по которым не утверждены методики оценки эффективности, правительству предложено внести изменения в правила формирования процедур. Ну, идём дальше, смотрите: доходы от продажи конфискованного имущества за 2018—2021 годы в 10,5 раза ниже его учётной стоимости — это же незаконное обогащение, а у нас полномочий и рвения ни прокуратуры, ни Следственного комитета, ни МВД в этом вопросе нет (может быть, они в некоторых вопросах аффилированы в этих делах). Это же государственное имущество и деньги, которые нам очень нужны!

Следующий вопрос. Обратите внимание, наша самая умная Счётная палата и Минфин при колоссальном дефиците ресурсов, который образовался в первые два месяца, не хотят обратить внимание на один очень важный вопрос — проанализируйте, пожалуйста. Вот у нас официальные вложения в основной капитал в 2 раза меньше, чем амортизационные отчисления за 2020 год. Я почему вам говорю про 2020 год? Тогда последний раз в статистических материалах употреблялся термин "амортизационные отчисления", было 8,5 триллиона, а сегодня вложения в основной капитал — 4,2. Я это к чему? В 2006 году, Вячеслав Викторович, был уволен последний сотрудник Минэкономразвития, который ввёл амортизацию, после этого были приняты соответствующие законы. Кстати говоря, нецелевое использование амортизационных отчислений до 2006 года каралось уголовной ответственностью, лишением свободы на срок от 8 до 10 лет, потом это упразднили. Что сейчас получается? 8,5 триллиона амортизационных отчислений собственники переводят в дивиденды и выводят в офшоры — вот я вам нашёл один источник, треть бюджета можно добавить, ну, если по-государственному подходить.

Второй источник интересный, обратите внимание. Вот коллега задавал вопрос по реестрам — у нас один командир реестра 5 миллиардов украл и убежал, базу составлял, поняли, да? У нас не стыкуются базы регионов и Федерации — почему? Потому, что мы с вами пошли на поводу у наших псевдопартнёров и, как лебедь, рак и щука, растащили весь учёт. Вот ситуация с контрольно-счётными палатами: как парламенты регионов как бы напрямую не имеют связи с Думой, формально или функционально, так и контрольно-счётные... Но, если мы хотим контролировать, почему не должно быть вертикали контрольно-счётных органов? Я убеждён, что, если мы за государственные интересы, это должно быть так.

Следующий вопрос. У нас интересная ситуация, обратите внимание. По рекомендациям ООН, орган статистики должен функционально подчиняться первому лицу или в крайнем случае председателю правительства. У нас с благими намерениями, для того чтобы повысить зарплату, отремонтировать помещение Росстата, Орешкин, будучи министром, перевёл его в ведомственное подчинение. К чему это привело? Это привело к тому, что в каждом министерстве был организован свой департамент статистики. А это к чему приводит? Приходят с красивыми слайдами все министры к президенту, у всех всё хорошо, а в стране не очень, понимаете? Я это к чему говорю? Счётная палата принципиальность не проявила и не написала, что Росстат, давая ежегодные отчёты, — я их, к несчастью, тоже просматриваю — каждый год меняет классификацию. Нельзя проанализировать многие важные вопросы, потому что они выпадают, а новые появляются с такими птичьими названиями, что, для того чтобы понять, надо целый трактат почитать, понимаете? С моей точки зрения, и здесь Счётная палата могла бы выступить, ну, резонатором.

Ещё один вопрос. Вот они с Минфином хорошие ребята и девчата, как и с ЦБ, но финансовые вопросы каждый из них, Вячеслав Викторович, ведёт по своим методикам — к чему это приводит? Это приводит к нестыковке, то есть одна и та же ситуация трактуется по-разному. С моей точки зрения, нам надо прийти к единообразию методик, я прямо уточню после амортизации... Вопрос о чём? Обратите внимание, у нас ЦБ потерял 356 (по первым цифрам) миллиардов золотовалютных резервов, да. Но ответственность где? Нет. У нас по 75-й статье Конституции, вообще, денежной единицей является рубль, а считается всё в долларах (понимаете?), даже в условиях спецоперации! Посмотрите девять проектов, которые реализовывались МБРР: оказывается, на усовершенствование нашей статистики были выделены деньги таким образом, что их, ну, за четыре года должны были реализовать, а реализовывали девять лет, что привело к увеличению расходов бюджета до 1,5 миллиарда долларов, понимаете? Надо перепроверить все ныне установившиеся проекты, проверить кто получил от этого дивиденды... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, для информации: Счётная палата формируется Государственной Думой, Советом Федерации. Поэтому, когда мы говорим, что надо быть принципиальнее, скажу: направлять надо более принципиальных аудиторов, ведь их состав формируется на основе фракционного представительства. Это тоже к нам.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Свистунов Аркадий Николаевич.

Подготовиться Гусеву.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Вопрос по Счётной палате, конечно, поставлен абсолютно правильно. Вот здесь можно долго и не выступать. Вы абсолютно правильно, Вячеслав Викторович, заострили внимание на этой проблеме, которую мы обсуждали в своей фракции, когда встречались с Галиной Сергеевной вместе со всеми аудиторами практически. И сегодня, например, на заседании Комитета по финансовому рынку, на котором был аудитор Счётной палаты Саватюгин, мы точно так же обсуждали эту же самую проблему.

Сложный год, архисложный год для Счётной палаты: здесь и внешние обстоятельства, и законодательные обстоятельства, изменение закона о контрольно-счётных органах, и кадровые обстоятельства, уход руководителя Счётной палаты, и специальная военная операция, изменение многих регламентов в работе Счётной палаты. Архисложный год, тем не менее в отчёте видно, что Счётная палата практически со своими поставленными задачами и планами справилась.

А с нашей стороны есть достаточно значительное пространство для улучшения деятельности. Ну вот маленький пример — это количество нормативных актов, принятых по результатам рассмотрения представлений, предписаний и информационных материалов Счётной палаты: 2020 год — 151 (это вот по вашему отчёту), 2021 год — 139 таких нормативных актов было, а 2022 год — только 61 акт, то есть вполовину меньше, то есть взаимодействие здесь с нашей стороны со Счётной палатой провалилось, это факт.

Поэтому действительно, Вячеслав Викторович, вы абсолютно правильно поставили вопрос, что нам здесь нужно, так сказать, заострять внимание. Более того, особенно важно по результатам, когда Счётная палата делает системный анализ, показывает системные нарушения, особенно требуется законодательное реагирование. Вот это наша с вами задача — должны рождаться законопроекты после обсуждения в профильных комитетах, должны рождаться законопроекты, которыми изменения вносятся.

Ну вот пример — сегодня обсуждали, кстати, — проверки бюджетной дисциплины в некоторых регионах. Есть в Бюджетном кодексе определённые ограничения на привлечение, на коммерческое привлечение денежных средств субъектами Федерации — и что? В каждом субъекте Федерации, в котором осуществлялась проверка, выявлены такие нарушения, а ответ-

ственности за эти нарушения Бюджетного кодекса в Бюджетном кодексе нет, и об этом Счётная палата направляла своё заключение и предписание. Тем не менее вот эти поправки к Бюджетному кодексу, так скажем, пока не нашли своего рассмотрения и внимания в наших стенах.

Или проверка государственных информационных систем, того, как они функционируют. Оказалось, что всего существует практически 630 различных информационных систем, из них только 390 систем могут относиться к государственным информационным системам, по остальным нет подтверждения. В то же время целый ряд акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью выполняют функции по обслуживанию систем, которые тоже могут относиться к государственным информационным системам. В законодательстве нет чётких, ясных, прозрачных критериев, что же должно относиться к государственной информационной системе и какие здесь правила. Вот наша с вами задача заключается в том, чтобы эти правила появились.

И вообще, данные парламентского контроля как раз об этом всё время и говорят. Мало того, что мы где-то можем закон подправить, — если, например, акт правительства должен быть, тогда наш парламентский контроль будет заключаться в том, чтобы помочь Счётной палате своими запросами в правительство, с тем чтобы появился этот акт правительства. Это важнейшая задача, которая, в общем-то, в будущем у нас должна быть решена.

А так наша фракция поддерживает отчёт Счётной палаты. Спасибо вам за взаимодействие, всегда очень профессиональные оценки от вас получаем. И фракция поддерживает принятие отчёта Счётной палаты к сведению.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гусев Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста.

Подготовиться Леонову.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня здесь много было сказано о том, как эффективно работает Счётная палата. Это было и в выступлении председателя профильного комитета, это отметила в том числе и оппозиция: мой коллега Михаил Геннадьевич Делягин сказал о том, что документы, которые готовит Счётная палата, являются высококлассными и профессиональными по исполнению, а Михаил Геннадьевич знает, что говорит. Однако, как говорила моя бабушка, одним сладеньким сыт не будешь. Ну, вернее, чувство

сытости будет, а организму пользы никакой, потому что для пользы нужно ещё и солёное, и кислое, и острое, поэтому хочу заострить внимание на нескольких вопросах.

Дискуссия, которая здесь сегодня разворачивается, — это разговор, конечно, об эффективности работы Государственной Думы и Счётной палаты, то есть о том, как сделать так, чтобы результаты работы Счётной палаты стали мечом джедая в руках депутатов, а не просто пылились на полках в виде каких-то брошюр и книг. Так вот, начну с главного. Одной из целей работы Счётной палаты является проверка соответствия трат государственного бюджета целям национального развития. Что это означает в жизни? У нас 75 процентов государственного бюджета расходуется через государственные программы. Следовательно, что мы должны посмотреть? Мы должны взять какую-нибудь цель национального развития, ну, например рост народонаселения, и проверить соответствующую государственную программу — это "Демография". Что Счётная палата? Проверили? Да. Что получили? Есть нарушения? Есть небольшие. Дали замечания — исправили. Украли деньги? Да нет, деньги потрачены нормально. Вопрос: нас стало больше или нет? Ответ очевиден: нет — 555 тысяч составила убыль населения только за прошлый год.

Другой пример сейчас вот подсказал "Культурный фронт России". Вопрос: у нас целям культурного развития соответствует деятельность Министерства культуры и Фонда кино, в частности? О чём идёт речь? В 1941 году, за второе полугодие 41-го года, в Советском Союзе было снято восемь военных киносборников и шесть полнометражных кинокартин — это 80 с лишним лет назад при технических средствах, которые были тогда! Сейчас за год специальной военной операции сколько было снято художественных фильмов про специальную военную операцию, про наших героев и так далее? Один, два? Давайте проверим. Наша фракция предлагает внести в постановление Государственной Думы поручение Счётной палате проверить деятельность Министерства культуры на соответствие целям государственной культурной политики, в том числе той текущей ситуации, которая у нас сейчас есть. Ну давайте подскажем коллегам из Министерства культуры, что это действительно сейчас важно.

Вопрос: Счётная палата видит вот эти недостатки или не видит? Я вам скажу: видит. Более того, она видит одни и те же недостатки из года в год, и это подтверждается ежегодными отчётами, заключениями на проект федерального бюджета. Я процитирую только несколько предложений, которые кочуют в отчётах Счётной палаты из года в год. О недостатках системы показателей госпрограмм: "Цели и показатели ряда гос-

программ не в полной мере соответствуют целям и показателям, установленным документами стратегического планирования"; дальше: "...слабая взаимосвязь высокоуровневых показателей госпрограмм и целей национального развития"; и ещё: "...низкий уровень высокоуровневых показателей, большое число технических показателей" (конец цитаты). Это то, о чём говорил, кстати, Михаил Геннадьевич Делягин. Счётная палата из года в год фиксирует одни и те же замечания, и из года в год они не учитываются. Но это же вопрос уже к нам!

Вот сегодня говорили, что нам надо внести изменения в наш Регламент. Ну давайте к этим изменениям добавим такие изменения, чтобы, когда у нас здесь выступают министры на "правительственном часе", правительство, они об этих замечаниях говорили абсолютно чётко и конкретно — что они сделали, как это отразится в бюджете, — чтобы это было обязательным пунктом, чтобы ни один министр, чиновник, представитель правительства, те, кто отчитывается здесь, не могли уйти от этих замечаний Счётной палаты. И тогда у нас не будет вопроса: а чего они там наделали каких-то отчётов, а результатов опять нет? Вот это ещё одно предложение нашей фракции в проект постановления Государственной Думы. Я так понимаю, что Счётная палата поддерживает такую позицию.

Теперь следующий пункт, тоже очень важный: открытость результатов проверок Счётной палаты. С прошлого года у нас большинство результатов проверок Счётной палаты находится под грифом "ДСП". Оно и понятно: мы сегодня находимся в режиме специальной военной операции, мы сегодня находимся под санкциями и существует огромное количество данных, которые, будучи опубликованными, будут использоваться против нас, поэтому их действительно надо закрыть. Но у меня такой вопрос: какой смысл в том, чтобы под гриф "ДСП" попал результат проверки организации бесплатного горячего питания в школах? Ну это же неправильно! Давайте поручим Комитету Государственной Думы по контролю проверить данные, сколько нужно оставлять под грифом "ДСП", а сколько нужно открыть. Это тоже очень важный вопрос, и его наша фракция тоже предлагает внести в проект постановления Государственной Думы.

Ну и следующее. Мы много говорим про КПД, про KPI Счётной палаты. За год кое-что изменилось — есть постановление Думы, есть решения соответствующих комитетов. Предлагаю внести в постановление Государственной Думы, что к концу этого года надо разработать показатели эффективности работы Счётной палаты.

Ну и в заключение скажу, что фракция в Государственной Думе "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддерживает отчёт Счётной палаты и будет голосовать за.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, мы говорили о необходимости внесения изменений в Регламент, поддержал этот вопрос и Дмитрий Геннадьевич. Так что подключайтесь к работе вместе с профильным комитетом, с комиссией по Регламенту, от нас многое зависит. Демократия — это процедуры, нормы и правила, и, если мы с вами изменим правила, скорректируем процедуры, у нас другой будет разговор.

И совершенно, опять-таки, прав Дмитрий Геннадьевич, говоря о том, что KPI нужен всем. Давайте оценку давать! Если к нам аудитор будет приходить и докладывать о сделанном, депутаты определятся, потому что депутаты делегируют работу аудитору Счётной палаты, а наши избиратели каждые пять лет определяются со своим депутатом — кому им быть. Так что здесь всё на самом деле взаимосвязано: мы будем более эффективны — значит, есть шанс переизбраться, менее эффективны — шанса нет, при этом, понятно, как правило, кадровое решение не очень эффективное будет реализовано в отношении Счётной палаты. Вот здесь на зеркало не надо пенять, это, в общем-то, во многом наше решение и наш формат работы.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Ламейкину.

Леонов О. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, Галина Сергеевна, уважаемые коллеги! На что фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" хотела бы обратить внимание? Счётная палата очень усилила своё влияние за последние годы, каждый ваш отчёт — это инфоповод. Сотни публикаций в СМИ о недоработках органов власти всех мотивируют, и это правильно. Счётная палата добилась того, что на её проверки нельзя не реагировать. Но, кроме того что она работает с четвёртой властью, надо, чтобы она наращивала влияние на все остальные ветви власти. Каждая копейка сегодня на счету, и без качественного контроля за бюджетом мы можем потерять страну.

Спасибо вам за то, что вы реалисты. В прошлом году Счётная палата предупреждала, что дефицит бюджета окажется больше запланированного, мы же об этом также говорили с думской трибуны. В итоге за январь — февраль дефицит достиг почти 2,6 миллиарда рублей, это 88 процентов от всего запланированного на год дефицита, а прошло-то всего два меся-

ца. Теперь бюджет надо корректировать с учётом реальной ситуации.

В 2022 году Счётная палата выявила нарушения на 885 миллиардов рублей. Важно понимать, что не все эти деньги ушли впустую, часто было просто перекладывание с одной статьи на другую. Это очередное подтверждение того, что регионам нужно больше реальных полномочий, чтобы распоряжаться собственными деньгами. В прошлом году у 75 регионов вырос собственный долг. У них много непредвиденных расходов, и часто за обязательствами не следуют деньги. Здесь нужен баланс, его помогают найти контрольно-счётные органы на местах. Необходимо расширять взаимодействие с региональными органами власти напрямую. Это поможет регионам расходовать средства с пользой для людей и избегать нецелевых расходов.

Кстати, один из стыдных примеров нецелевых расходов — это неконкурентные госзакупки, среди них неочевидные траты властей на мероприятия и пиар, на этом в первую очередь можно сэкономить много бюджетных средств. В 2022 году Счётной палатой был выявлен 641 факт нарушений в сфере госзакупок на общую сумму около 20 миллиардов рублей. В 2020 году Счётная палата оценила долю неконкурентных закупок по закону № 44-ФЗ почти в 75 процентов. Вдумайтесь: три четверти закупок идут как неконкурентные. В рамках закона № 223-ФЗ 86,1 процента закупок идут как неконкурентные. Все эти средства можно было бы потратить более эффективно, увеличив конкурентность в сфере госзакупок.

Счётная палата для решения этой проблемы предлагала рассмотреть вопрос о закреплении в законодательстве о контрактной системе в сфере госзакупок способа реализации принципа ответственности за эффективность закупок, и фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживает эту инициативу. Это особенно важно в условиях санкций и в условиях дефицитного бюджета. Затыкать бюджетные дыры нужно не повышением налогов и новыми проверками бизнеса, а борьбой с неконкурентными госзакупками, ведь, убивая конкуренцию, убивают развитие бизнеса и тем самым сокращают количество поступающих налогов. Непрепятствование конкуренции в этой сфере позволит сэкономить триллионы рублей. В стране есть ресурсы, и необходимо создать институты для правильного их использования. Это уже даже не вопрос эффективности, это вопрос выживания.

Работа Счётной палаты ещё раз убеждает в очевидной вещи: надо просчитывать негативные последствия заранее. Проще заранее рассчитать необходимые для реализации инициативы расходы и отказаться от неё, чем потом кусать локти и те-

рять деньги. Например, в начале марта фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" внесла проект изменений в Регламент Государственной Думы: мы предложили в обязательном порядке при внесении законопроекта указывать, какие убытки вследствие принятия этого законопроекта могут понести предприниматели. Сейчас к каждому законопроекту нужно приложить финансово-экономическое обоснование о том, какие расходы понесёт бюджет, будут ли выпадающие доходы, а расчётов, как его принятие скажется на людях, на предпринимателях, какой будет конечный финансовый результат, сейчас нет, и это, наверное, неправильно. Чтобы в дальнейшем не находить нарушений в решениях правительства и принимаемых законопроектах, нужно заранее просчитывать риски и учитывать их при принятии решений.

Ещё одна из сфер контроля — государственные меры поддержки. Бóльшая часть средств не осваивается. В 2022 году Счётная палата оценила неисполнение бюджета в 800 миллиардов рублей. Объём выявленных аудиторами нарушений уменьшился почти вдвое, но в процентном отношении показатель не изменился. Конечно, качество бюджетных расходов имеет большее значение для общества, чем необходимость потратить всё в срок, но в большей степени это нарушения, касающиеся ненадлежащего контроля в части субсидий для регионов. Например, сейчас очень востребована господдержка внутреннего и въездного туризма, однако из-за существующих недостатков и нарушений этот механизм недостаточно эффективен. Так, например, в 2020—2021 годах на реализацию общественных и предпринимательских инициатив направили около 2,5 миллиарда рублей, но бóльшая часть этих средств оказалась неосвоенной по вине отраслевого органа государственной власти. Предлагаем обсудить меры, которые помогут эффективно использовать все средства федерального бюджета при оказании государственной финансовой поддержки в сфере туризма и других сферах.

Полномочия Счётной палаты распространяются на многие сферы, где получают деньги из федерального бюджета и используют федеральную собственность. Так, сейчас недостаточно эффективно организовано лекарственное обеспечение людей. В ряде регионов обнаружено несоответствие утверждённых перечней жизненно важных лекарственных препаратов федеральным требованиям. В других субъектах сокращают перечни групп населения, которым медикаменты отпускаются по рецептам бесплатно. В аптеках действительно не хватает лекарств. О дефиците сообщали в Белгородской, Тюменской, Челябинской и других областях. Мы, кстати, уже обратились с этими запросами в Минпромторг. В прошлом го-

ду правительством уже было принято 36 антикризисных мер в сфере здравоохранения, бóльшая их часть связана с ценообразованием и правовым регулированием оборота лекарств и медизделий. Ждём вашей оценки эффективности этой работы уже в этом году. Надеемся, что исполнительные органы власти сделают на основе этого анализа свои выводы и скорректируют работу.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" уже предлагала дать членам Счётной палаты право самим вести расследовательскую деятельность. Нужно создать новую спецслужбу — финансовую. Но если в прошлом году это была логика намерений, то сейчас у нас другого выхода просто нет. Готовы оказать любую поддержку и провести эти идеи на уровне законов. Уверен, что наше сотрудничество будет ещё более продуктивным, эффективным. И, конечно же, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживает отчёт Счётной палаты и будет голосовать за него.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Ламейкин Дмитрий Викторович. Завершающее выступление.

Ламейкин Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, Галина Сергеевна, коллеги, аудиторы! Сегодняшний отчёт Счётной палаты — это яркий пример последовательного развития системы взаимодействия Государственной Думы и контрольного органа. Эволюционные изменения стали возможны в том числе и за счёт внесения изменений в законодательство и Регламент палаты. Изменения в Конституцию дали Думе новые полномочия в части взаимодействия с правительством, и наш запрос на работу с аудитором существенно вырос. Дума теперь сначала получает итоги работы Счётной палаты, а затем, с учётом этого, отчёт правительства.

Вячеслав Викторович, вы в начале заседания об этом подробно сказали, и здесь, наверное, стоит только акцентировать, что профессиональное мнение палаты определяется и тем, насколько хорошо работают наши контролёры.

На встрече с председателем правительства руководитель нашей фракции Владимир Абдуалиевич Васильев отметил (процитирую): "Нам удалось за относительно короткий срок разработать новый механизм взаимодействия с правительством. Создан в этом созыве Комитет по контролю, он активно работает, выстраивает тесные отношения со Счётной палатой, и уже не раз в год, как это было раньше, а ежеквартально мы получаем данные о выполнении или невыполнении в первую очередь задач строительства социальных объектов, ввода их в экс-

плуатацию. У нас каждый депутат закреплён за объектом по Народной программе".

Коллеги, здесь стоит отметить и прогресс в части поддержки региональных контрольно-счётных органов — Галина Сергеевна в своём докладе подробно об этом говорила. И мы с вами, как депутаты, работающие на территориях, опираемся на данные контрольно-счётных органов субъектов при мониторинге реализации национальных проектов на местах и тех бюджетных средств, которые тратятся на территориях.

Наряду с этим Дума ежеквартально получает информацию о выполнении представлений и предписаний, содержательный анализ исполнения бюджета. Счётная палата ежегодно завершает более 300 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, ну, в прошедшем году было 338 мероприятий. Каждый такой отчёт очень важен, там и вопросы импортозамещения, технологического развития, аграрного сектора, образования, но важнее другое — то, к чему приводят эти выводы. Приведу пример. Ещё в 2021 году Вячеслав Викторович поставил задачу по организации парламентского контроля в части обеспечения жильём детей-сирот. Счётная палата неоднократно обращалась к этой теме, Дума внимательно работала с этими данными — итогом этой совместной работы стало увеличение расходов бюджета, доработан проект программы по ликвидации задолженности.

Наша фракция отмечает прогресс и в части контроля системных нарушений: был разработан новый стандарт аудита, в отчётах теперь обязательно указывается системный характер выявленных проблем. Об этом не единожды сейчас говорили с трибуны, но хотелось бы отметить, что именно наша фракция ещё в 2018 году с этой трибуны предложила такое понятие, как "системные нарушения". В течение этих лет мы поднимали эти вопросы, и сегодня это действительно уже стало элементом нашей с вами работы. Очень важно не просто фиксировать проблемы, а понимать их системность и причины, обязательной задачей, конечно, должна стать выработка мер по предотвращению подобных ошибок, в том числе в рамках изменения законодательства, — об этом сегодня тоже говорили коллеги, эта задача действительно стоит перед нами в первую очередь.

Счётная палата продолжила подготовку рекомендаций правительству, их количество к 2022 году выросло, а в прошлом году их стало 874. Напомню, что до 2018 года такого инструмента просто не существовало, а сегодня рекомендации являются хорошим источником новых решений и идей как для правительства, так и для Государственной Думы.

Фракция плотно работает с позициями Счётной палаты по законопроектам. В 2022 году было получено 34 заключения, и большая часть замечаний была учтена в работе над законопроектами.

Коллеги, в последнее время мы полностью включили Счётную палату в новый формат подготовки и проведения "правительственных часов". Главный критерий оценки — рост внимания депутатов к этой теме и другим проверкам, отчётам, материалам. Так, в отчёте за 2022 год говорится, что по инициативе депутатов было выполнено 23 мероприятия (кстати, для информационной справки: Совет Федерации в прошлом году инициировал на одно мероприятие больше — 24), но очень важно то, что в план мероприятий на 2023 год мы с вами уже внесли более 50 мероприятий — предложения для работы Счётной палаты. И наверное, надо честно признаться и сказать, что активность здесь зависит от нас с вами, просто мы должны, конечно, этот инструмент более активно использовать в работе и фракций, и профильных комитетов.

Коллеги, в этом году нам предстоит решить ряд практических задач. Первая из них — формирование полноценной системы государственного контроля на новых территориях. В Донецкой Народной Республике и Луганской Народной Республике эта работа активно ведётся, разработаны и приняты нужные законы. В Донецкой Народной Республике уже назначен руководитель контрольного органа, он прошёл обучение на федеральной площадке и готов выстраивать систему работы у себя в регионе. Соответственно то же самое необходимо сделать и на других новых территориях, это прямая ответственность Счётной палаты, в части создания команды профессионалов. Финансовые ресурсы для новых территорий выделяются действительно огромные, и здесь без контроля и аудита, конечно, работать нельзя.

Меры Правительства Российской Федерации по снижению бедности также должны остаться в фокусе совместного внимания Думы и Счётной палаты. Наряду с этим перспективной нам представляется работа по аудиту здравоохранения — расходы на оказание медицинской помощи должны быть эффективны. Убеждён, что набранный темп и интенсивность взаимодействия мы не просто должны сохранять, а действительно усиливать, и особенно в свете тех решений, которые по инициативе председателя, я считаю, мы сегодня уже приняли в развитие нашего диалога. Предлагаем фракциям объединить усилия и плотнее взаимодействовать с главным аудитором.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение отчёта о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2022 году.

Галина Сергеевна, у вас есть возможность в заключительном слове ответить на вопросы, которые прозвучали в ходе выступлений представителей фракций.

Изотова Г. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ответы и обсуждение я предложила бы перенести на площадку Счётной палаты, в комитеты, более детально мы готовы обсудить те или иные вопросы, а сейчас я хотела бы просто ещё раз поблагодарить за поддержку, за взаимодействие. По итогам вот такого, очень важного для нас обсуждения мы видим, что стартует новый этап взаимодействия Государственной Думы и Счётной палаты, а значит, и новый этап развития Счётной палаты. И мы готовы ко всем новым задачам.

Спасибо вам огромное, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Председательствующий. Спасибо, Галина Сергеевна.

Коллеги, мы рассмотрели 2-й вопрос. Нам необходимо принять постановление Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2022 году", это 3-й вопрос нашей повестки. Доклад по этому вопросу сделает председатель Комитета по контролю Олег Викторович Морозов.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Включите микрофон Морозову.

Морозов О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы действуем по аналогии с прошлым годом: тот опыт, та работа показали свою эффективность. Мы в постановление включаем только базовые пункты и поручений пункт сформировать план работы, в который мы и готовы погрузить все те предложения, которые передали нам фракции, все те предложения, которые передали нам комитеты. В частности, вчера комитетом, который возглавляет коллега Гартунг, поднимался вопрос, касающийся "Почты России", сегодня были другие предложения. Просьба согласиться с таким подходом, когда есть поручений базовый пункт о формировании плана, совместного плана работы Думы и Счётной палаты, куда мы погрузим все конкретные предложения, которые прозвучали сегодня. В том числе, Вячеслав Викторович, ваше поручение будет интегрировано и исполнено в части внесения изменений в Регламент по отчёту, по процедуре отчёта Счётной палаты.

Я предлагаю такой подход поддержать и сейчас проголосовать за постановление в целом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Какие будут вопросы к Олегу Викторовичу Морозову? Нет вопросов. Есть ли от фракций желающие выступить в части проекта постановления? С учётом того что Олег Викторович высказал предложение, которое учитывает инициативы и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", и КПРФ, и "ЕДИНОЙ РОССИИ", и ЛДПР, и "НОВЫХ ЛЮДЕЙ", коллеги, перейдём к голосованию?

Полномочный представитель президента? Нет возражений.

Полномочный представитель правительства? Александр Юрьевич, вы вообще будьте в этих вопросах очень аккуратными, потому что на самом деле итог этого решения — более эффективная работа правительства по повышению эффективности бюджетного рубля. Развитие парламентского контроля будет решать именно эту проблему. Но правительство поддерживает, правильно? Правильно.

Видите, мы не ищем лёгких путей, коллеги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Николай Васильевич, вы всё нас уводите в кадровые решения. Систему надо создавать! Система рубит класс. Кто сказал?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно! Вот они не учат своих классиков, на их именах избираются. Самая большая оппозиционная партия, а забывают учение Ленина, Маркса, Сталина!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот про 100-летие надо, правильно. Мы все с вами из прошлого столетия.

Коллеги, это для разрядки.

Ставится на голосование проект постановления, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Момент истины.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

За — 381, против — нет, воздержавшихся нет.

Коллеги, давайте поздравим, это редкий случай! *(Аплодисменты.)*

Галина Сергеевна, у вас и коллектива аудиторов получилось пройти без замечаний, возражений и негативных оценок — так держать!

Коллеги, спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статьи 14 и 16 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством".

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предполагается увеличение с 1 до 2 миллионов рублей единовременной страховой выплаты в случае смерти застрахованного в результате несчастного случая либо профзаболевания. Во втором чтении законопроект был принят 14 марта, он прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет желающих по мотивам выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9^1 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6^2 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы", третье чтение.

Пожалуйста, Юрий Николаевич Швыткин.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят во втором чтении 15 марта этого года. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять данный федеральный закон. При этом фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я хочу также отметить, поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Спасибо, Юрий Николаевич.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений статьи 18 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста, Павел Михайлович.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект посвящён перевозке крупногабаритных грузов. В первом чтении мы его приняли 22 июня прошлого года. К законопроекту поступило 30 поправок. По

результатам сформировано две таблицы: 28 поправок комитет предлагает к принятию и две к отклонению.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 287 чел.. . . . . 63,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 302 чел.
Не голосовало . . . . . 148 чел.. . . . . 32,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 285 чел.. . . . . 63,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 301 чел.
Не голосовало . . . . . 149 чел.. . . . . 33,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 283 чел.. . . . . 62,9 %
Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 304 чел.
Не голосовало . . . . . 146 чел.. . . . . 32,4 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 12.21[1] и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение. Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило девять поправок, три поправки включены в таблицу № 1, предлагаются к принятию, шесть поправок — в таблицу № 2, предлагаются к отклонению. Комитет рекомендует обе эти таблицы утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 300 чел.. . . . . 66,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 305 чел.
Не голосовало . . . . . 145 чел.. . . . . 32,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (о призна-

нии национальных водительских удостоверений граждан Республики Армения при осуществлении ими предпринимательской и трудовой деятельности), второе чтение.

Пожалуйста, Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 29 июня прошлого года. К нему поступила одна поправка. Комитет предлагает отклонить эту поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Мархаеву включите микрофон.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Поправка по пункту 13 статьи 25, абзац первый, — на отдельное голосование.

Председательствующий. У нас с вами в таблице поправок № 2 всего одна поправка, вы её автор, вы имеете право её обосновать. Пожалуйста, обоснуйте.

Выносится на отдельное обсуждение поправка 1 из таблицы № 2.

Пожалуйста, Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемые коллеги, поскольку в Республике Армения русский язык не является официальным, управление транспортными средствами, связанное с перевозками пассажиров и грузов, может создавать сложность и опасность для жизни и здоровья участников дорожного движения, а также иных граждан. В данном случае сложность заключается в том, что сотрудники ГИБДД не смогут распознать данные из водительских удостоверений на армянском языке. Если же говорить о том, что важная информация дана латинскими буквами, то в таком случае чем же эти граждане отличаются от других граждан стран СНГ, которым мы запрещаем использование национальных водительских удостоверений и для которых русский язык также не является официальным? Мы не видим демократичного подхода в отношении граждан других стран СНГ, а также граждан России в данном законопроекте.

Идя навстречу гражданам Армении, внесённой поправкой мы предлагаем запретить управление транспортными средствами, используемые для перевозок пассажиров и грузов, представляющими повышенную опасность, — это автобусы, троллейбусы, трамваи, другой общественный транспорт, а также грузовые машины с прицепом и негабаритным грузом. При этом мы не против управления транспортными средствами категорий "A", "B", "C". Данной поправкой мы предлагаем при-

вести к единому стандарту действующие требования, а также исключения к этим требованиям. Прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Федяев П. М. Уважаемые коллеги, Вячеслав Михайлович! Позвольте вам напомнить, что концепция законопроекта подразумевает предоставление гражданам Республики Армения возможности заниматься коммерческой деятельностью со своими национальными правами. Если мы будем рассматривать вашу поправку... Она отменяет весь этот законопроект, идёт полностью с ним вразрез. Мы принимали (я вам напомню) некоторое время назад правительственный законопроект, которым возможность использования водительских удостоверений гражданами иностранных государств чётко разделили: кто должен учиться, кто не должен учиться, кто должен подтверждать, кто должен иметь определённый стаж, чтобы управлять, допустим, автобусами. И там вот все вопросы, о которых вы говорите, урегулированы.

Поэтому комитет вашу поправку не поддерживает.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы, исходя из поднятого коллегой Мархаевым вопроса, предлагаем для рассмотрения законопроекта во втором чтении пригласить представителей Министерства иностранных дел, МВД, а также предлагаем подготовиться к обсуждению этого вопроса представителям нашего комитета по делам СНГ, которые взаимодействуют с коллегами из Армении, обсудить этот вопрос в рамках в том числе нашей коммуникации с парламентом Армении, а затем продолжить обсуждение.

Действительно, мы до этого принимали аналогичные решения исходя из того, что русский язык является вторым государственным языком в тех странах, в отношении которых аналогичные законы были приняты, мы эти решения принимали и в отношении Белоруссии, и в отношении Киргизии. Но сейчас действительно решение такое принимается впервые, и поэтому Вячеслав Михайлович, аргументируя, правильно говорит. Ничего не произойдёт, если мы отложим рассмотрение до следующей недели — на 21-е число. Как вы считаете? Тем более, коллеги, это будет правильно, если мы обсудим вопрос с нашими коллегами — депутатами парламента Армении, вообще, узнаем, какова их позиция в этой части. Это же серьёзный шаг, который подчёркивает уровень наших отношений, мы принимаем впервые такой законопроект. Какова позиция председателя правительства Армении? Это серьёзное решение! Мы открываем рынок, мы улучшаем возможности самореализации для граждан Армении, которые смогут после принятия этого закона, используя свои национальные права, рабо-

тать на территории Российской Федерации. Да, действительно, это решение исключает их из перечня, выделяя и создавая преференции, преимущества, поэтому давайте проработаем. Может, они сами-то не хотят этого? А если хотят, тогда давайте послушаем информацию профильных комитетов, министерств. Как вы считаете, коллеги? В мире всё изменчиво, вы видите, заявления разные звучат. Коллеги, принимаете? *(Аплодисменты.)* Спасибо большое.

Значит, мы с вами откладываем дальнейшее рассмотрение, учитывая, что 21-го вернёмся, но уточнив позицию Министерства иностранных дел и пригласив сюда Минтранс, МВД. Ну и конечно, должен быть содоклад, информация Леонида Ивановича Калашникова, который очень хорошо знает ситуацию, и мы попросим его уточнить, насколько это важно нашим коллегам из парламента Армении. Правильно? Правильно.

Мы должны действовать в интересах граждан Российской Федерации, нашей страны, развивая отношения с нашими партнёрами, уважая их, не вмешиваясь во внутренние дела, при этом подчёркивая (мы вот здесь о транспорте говорим), что это улица с двусторонним движением. Взаимовыгодные должны быть решения, правильно, коллеги? Правильно! *(Аплодисменты.)* Договорились.

Спасибо, коллега Мархаев.

Переходим к следующему вопросу. 9-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Пожалуйста, Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён депутатом Государственной Думы Гильмутдиновым в прошлом созыве, достаточно долго шла работа по формированию поправок. Напомню, что речь идёт о введении дополнительного регулирования на рынке производства и оборота прежде всего пива, о так называемом реестре пивоваров — это будет дополнительный инструмент отслеживания производства пива и пивных напитков, и он позволит, безусловно, легализовать отдельные составляющие этого рынка, те, которые сегодня находятся, к сожалению, в тени. Безусловно, поправками предусмотрены переходные положения, всё делается достаточно мягко с точки зрения вступления в силу норм закона: ряд норм вступят в силу в этом году, ряд — в следующем году, вводятся дополнительные меры по проверке тех, кто будет находиться в реестре.

Всего поступило 25 поправок, все они предлагаются к принятию и включены в таблицу поправок № 1.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят. Спасибо.

Максим Анатольевич, вы хотите что-то сказать?

Включите микрофон на трибуне.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 21 марта.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "Об утверждении Положения о Молодёжном парламенте при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации" (в части принятия Положения о Молодёжном парламенте в новой редакции). Доклад Татьяны Ивановны Дьяконовой, первого заместителя председателя Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы.

Пожалуйста.

Дьяконова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комиссией по Регламенту и обеспечению деятельности Госу-

дарственной Думы совместно с Аппаратом Государственной Думы разработано новое Положение о Молодёжном парламенте. Старое положение утверждалось ещё Государственной Думой пятого созыва в 2008 году, и оно утратило свою актуальность. Проект положения согласован со всеми фракциями, вчера члены Совета Государственной Думы также его поддержали. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы, поддержан решением Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать данное постановление.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления от фракций.

У нас нет большого количества желающих, поэтому, если вы не будете возражать, коллеги, выступления от фракций, но по три минуты.

Покажите список.

Диденко заявку подал, Останина.

Пожалуйста, Нина Александровна. Отмечаем ваше присутствие и ответственный подход, зная, что вы из аэропорта, куда прибыли с опозданием, переживали, что можете не успеть.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Более того, я спросила парламентариев Конго: "А есть ли у вас молодёжный парламент?" "Нет", — сказали они. И тогда я рассказала, что у нас в России он есть.

Председательствующий. Пожалуйста.

Останина Н. А. Что касается сегодняшнего постановления, прежде всего вынуждена поправить Татьяну Ивановну: старое Положение о Молодёжном парламенте было принято в 2001 году третьей Государственной Думой. Я об этом говорю как автор идеи и соавтор этого постановления. Более того, оно было поддержано всеми девятью фракциями и депутатскими группами, которые были у нас в девятом созыве.

Из зала. *(Не слышно.)*

Останина Н. А. Ой, прошу прощения, в этом самом третьем созыве. Тогда Вячеслав Викторович был в группе "ОВР". У нас было несколько групп: аграрная группа, "Народовластие"...

Председательствующий. Вся власть у вас была, и председатель был ваш.

Останина Н. А. И председатель был наш тогда — Светлана Петровна Горячева. Собственно, вот тогда мы и провели это постановление.

Могу сказать, что в составе первого Молодёжного парламента были в том числе молодые депутаты Государственной Думы, молодые члены Совета Федерации, представители исполнительной власти из федеральных органов и субъектов Федерации, общероссийских межрегиональных молодёжных объединений. Он был зубастый. Вот они собрали нас в первый раз и сказали: всё, что вы, депутаты, здесь говорите, не то, дайте нам два закона — о первом рабочем месте и о жилье для молодой семьи, — и никакие подачки нам больше от вас не нужны. Мы всё это учли. Более того, мы даже предложили создать в структуре Государственной Думы самостоятельный комитет, и он уже есть у нас, в структуре исполнительной власти — самостоятельный орган молодёжный (есть федеральное агентство). Вопрос, как он работает, но это уже предмет отдельного разговора.

А теперь о постановлении. Я бы четыре тезиса обозначила.

Первое, количественный состав. Было — 270, будет — 292. Абсолютно правильно, потому что уже войдут представители новых регионов. В состав этого самого Молодёжного парламента, смотрите, мы предлагаем включать от каждой фракции по пять человек, раньше было по три представителя. 88 процентов сегодняшнего состава — это представители одной политической партии, а нам очень хотелось бы при включении в парламент представителей депутатов законодательных органов регионов и муниципалитетов предусмотреть всю политическую палитру, увеличив представительство от парламентских партий до десяти. Нам думается, что это было бы правильно. Не надо бояться дискуссий, тем более что заседания молодёжной палаты проходят в этом зале — он вмещает 450 человек, а их пока будет только 292.

Я совершенно согласна с тем, что в новом положении закреплено преимущественное право на включение в состав Молодёжного парламента участников спецоперации, тех, кто прошёл военную службу. Вчера правильно говорили об этом.

Вячеслав Викторович, не успею за три минуты, рассчитывала на другое время. Можно добавить одну минуту хотя бы?

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Останина Н. А. Спасибо.

Говорили о том, как члены Молодёжного парламента работают с участниками СВО. Мне просто хочется назвать, мы, наша фракция, гордимся нашей молодёжью: в состав Молодёжного парламента при Государственной Думе входят три представителя КПСС... КПРФ: Денис Курочкин из Свердловской области, Михаил Кремлёв из Кирова, Иван Дынкович из Орла. С 2014 года регулярно участвуют в отправке конвоев как члены молодёжной палаты. Более 100 комсомольцев у нас участ-

вуют в спецоперации, а член Молодёжного парламента Севастополя Александр Черемёнов героически погиб и посмертно награждён орденом Мужества.

Ну а что касается содержания работы, нам кажется, что, прежде чем требовать стать субъектом права законодательной инициативы, хорошо бы поработать в экспертных советах комитетов представителям молодёжных парламентов. Мы приглашали на парламентские слушания — патриотическое воспитание, молодёжные организации и детские, — но, к великому сожалению: "Придём, но выступать не будем". А что это за позиция такая?

Поддерживая проект постановления, просили бы ещё включить обязательно руководителей молодёжного движения "Движение первых", раз мы его создали, обязательно включить пионерию, это огромная организация у нас. Полагаем, что это было бы правильно. Ну и ещё. У нас ведь вертикаль молодёжи начинается не с 20 лет, она начинается ещё со школы. У нас есть школьные парламенты — почему бы не сделать двухпалатный Молодёжный парламент со старшеклассниками? Полагаем, что это было бы правильно.

Просили бы учесть наши предложения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Ну всё-таки в школах, Нина Александровна, дети учатся до 18 лет, а в Молодёжном парламенте должны быть хотя бы совершеннолетние ребята.

Огромное спасибо, Вячеслав Викторович, вам за то, что сегодня мы этот вопрос рассматриваем.

У нас такая традиция: мы строим свою политическую систему, и она очень ориентируется на центр, на федеральный уровень. Ведь долгие годы у нас региональные парламенты тоже были непартийные и выборов не было по смешанной системе, по партийным спискам, а Государственная Дума с первого созыва представляла весь спектр политических сил в стране. В последующем регионы подтянулись, муниципалитеты. Сейчас, к сожалению, мы от этой практики отходим, сокращается количество депутатов, избранных по партийным спискам. Но любая система, как маятник, качается из стороны в сторону. Я очень надеюсь, что принятие представленного сегодня положения вызовет положительную волну и наши регионы и, что самое важное, муниципалитеты, здесь от комите-

та по местному самоуправлению отмечаю, возьмут эту практику на вооружение и построят соответствующую работу уже со своей молодёжью, в своих сельских поселениях, муниципальных районах, округах и уж тем более в больших городах. Поверьте, иной раз, может быть, даже не депутаты, а представители научного сообщества, вузовского, молодые предприниматели — мы почему-то про эту категорию не говорим — являются носителями очень интересных компетенций, интересных практик и, что самое важное, идей. И они не боятся, они незашоренные и предлагают порой очень интересные проекты и инициативы.

О чём хотелось бы сказать? Хотелось бы сказать о том, что у нас организацию деятельности Молодёжного парламента обеспечивает Аппарат Госдумы и комитет. И я считаю, что было бы справедливо, чтобы Молодёжный парламент тогда отчитывался на заседании Комитета по молодёжной политике с участием представителя Аппарата Государственной Думы о том, что им делается, какая работа проведена, какие инициативы предложены, какие из них приняты, потому что это важно: насколько он эффективен, нужно тоже посмотреть. Это может быть такой ложечкой дёгтя в бочке мёда, но практика совершенно обоснованная.

Я бы предложил, может быть, чтобы его представители не приходили на экспертные мероприятия без выступлений, заявлялись на выступления, всё-таки чтобы он в своей структуре дублировал структуру Государственной Думы. Понятно, что такое количество комитетов не создать в Молодёжном парламенте, но какие-то сборные комитеты, которые повторяют повестку и предмет, компетенцию наших комитетов, такие большие блоки комитетов или комиссий можно было бы создать в Молодёжном парламенте и выстраивать партнёрские отношения со старшими товарищами в Государственной Думе.

Ну а в целом, конечно же, проект постановления поддерживается, будем рады на площадке комитета и фракции помочь нашим молодым коллегам, которые идут нам на смену. И огромное достижение...

Я тоже 30 секунд попрошу.

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Диденко А. Н. На самом деле короче.

Огромное, конечно, достижение этого положения в том, что инициатива, которая была высказана президентом в послании, о том, что лица, принявшие участие в специальной военной операции в любом формате, должны получить абсолютный приоритет в части продвижения на муниципальной и государственной службе, в публичной деятельности, начала не на сло-

вах, а уже в виде конкретных нормативных правовых актов проявляться в нашем законодательстве.

Спасибо огромное вам, Вячеслав Викторович, и тем, кто помогал готовить настоящий текст.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Уважаемые коллеги, если можно, несколько слов. Действительно, мы сегодня принимаем новое положение о Молодёжном парламенте. И права была Нина Александровна, подчеркнув, что предыдущее решение принималось 22 года назад. Была другая ситуация, соответственно, решение, которое принималось ранее, на самом деле не только морально устарело, устарело, потому что время уже другое и должны быть другие формы и принципы организации работы Молодёжного парламента.

Политика — это не собес. И давайте исходить из того, что возраст, да, надо учитывать, но должна быть конкуренция и в этой возрастной группе. У нас что получилось? Записавшись в Молодёжный парламент, можно было на протяжении десятилетия оттуда не выходить и ничего не делать. Не было обновления, не было ротации, не было выборов. Одно из ключевых положений сегодняшнего регламента о формировании — это обновляемость. Молодёжный парламент формируется на срок полномочий Государственной Думы. Есть начало формирования и есть завершение срока полномочий. Это первое.

Второе — состав Молодёжного парламента. Вот кто-то может внятно сказать, как это всё формировалось ранее, кто попадал, по какому принципу отбирали, кроме представительства от политических партий? Вот здесь депутаты, они избираются, есть Общественная палата, она тоже избирается. А принцип какой, как попасть? Вот в представленном сегодня положении есть норма, в соответствии с которой в Молодёжный парламент при Государственной Думе может попасть человек, которого делегировал региональный парламент, если он депутат в возрасте до 35 лет, то есть он уже выборы прошёл по партийным спискам, по одномандатному округу, и он идёт в Молодёжный парламент, для того чтобы изучить федеральную повестку, познакомиться с депутатами Государственной Думы, принимать участие в работе комитетов Государственной Думы, для того чтобы сделать, возможно, следующий шаг или быть более эффективным на своём уровне. Следующая категория — это депутаты органов местного самоуправления в возрасте до 35 лет: также избраны, знают проблематику местного уровня, представляют народ нашей страны, и их делегирует ассоциация местного самоуправления, которая сверху вниз пронизывает у нас каждый регион и районный уровень. Сюда приходят те, кто уже избрался и начал делать первые шаги в политике.

Третья составляющая — руководители органов местного самоуправления вузов: смотрят в рамках вуза, дальше предлагают совету ректоров, через него отбирают одного представителя также от региона. Иными словами, мы с вами опираемся на каждый регион, и представительство всех регионов обеспечено, но при этом ребята, делающие первые шаги, уже показали свою эффективность: избрались на местном уровне, на региональном уровне и в системе студенческого самоуправления. Для нас это тоже крайне важный формат коммуникации вузовского сообщества — 4 миллиона студентов!

Коллеги, политика не собес. Мы предлагаем сформировать Молодёжный парламент из тех, кто уже выиграл конкуренцию, туда не попадут те, кто ближе к кому-то и приятен в общении. И конечно, представительство политических партий — мы его расширяем.

Что касается увеличения квот представительства для политических партий, Нина Александровна, мы обсуждали этот вопрос с руководителями фракций и остановились на варианте пять человек от каждой фракции. Что же касается представительства депутатов местного самоуправления, депутатов регионального уровня или студенческого самоуправления, там могут быть представители самых разных политических фракций, и здесь это вопрос в том числе диалога, и не только. Всё-таки надо ценить деловые качества.

И правильно сказал Алексей Николаевич, мы с вами, коллеги, в положение записываем: приоритет при направлении в Молодёжный парламент отдаётся участникам специальной военной операции, отслужившим в Вооружённых Силах. Коллеги, всё понятно: хочешь идти в политику, делаешь первые шаги — да, здесь конкуренция, но при этом у тех, кто в армии отслужил или сейчас защищает страну, есть преимущество. Ничего личного. И дальше им тоже будет зелёный свет. Кто-то хочет соревноваться — пожалуйста, будем только приветствовать. Мы с вами приняли закон о добровольцах, и будем поддерживать такой выбор. Иди участвуй, назад вернёшься — тебе карьерный рост обеспечен.

Коллеги, поддерживаете такие предложения? Поддерживаете.

Вот о чём данное постановление, Нина Александровна, всё остальное можем дорабатывать.

Что касается отчётов. Отчёты, о которых речь идёт, если и проводить, надо проводить перед Государственной Думой. Молодёжный парламент при Государственной Думе, взаимодействие — через Комитет по молодёжной политике, обеспечивает деятельность, понятно, Аппарат, координирует эту работу коллега Чернышов Борис Александрович, как заместитель, ку-

рирующий молодёжное направление. Ответственность должна быть у ребят, но есть и наша ответственность, Государственной Думы, за Молодёжный парламент. Если мы так не будем строить отношения, понятно, чем это всё закончится.

И ещё очень важный момент. В положении прописано, что заседать Молодёжный парламент будет четыре раза в год, не как ранее — не реже одного. От нас будет многое зависеть в части того, каким станет Молодёжный парламент, но он уже сюда придёт, учитывая кадровое представительство, с повесткой и местной, и региональной, и вузовской. Вот наше положение — это своего рода поисковик тех, кто должен быть востребован в политике, идут те, кто уже показал эффективность и состоялся.

Коллеги, практика, когда туда шли помощники, помощницы, уходит в прошлое. И более того, если человеку исполняется 35, то есть включая 35, исполняется 36, идёт ротация, и это всё предусмотрено в положении.

Если мы обсудили и нет возражений, ставится на голосование проект постановления, 10-й пункт нашей повестки...

Татьяна Ивановна, заключительное слово? Пожалуйста, ваше право, Татьяна Ивановна — заключительное слово.

Дьяконова Т. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Хотела бы Нине Александровне ответить.

Нина Александровна, спасибо большое за ваш комментарий. Впервые, абсолютно верно, положение об Общественной молодёжной палате при Государственной Думе было закреплено постановлением от 4 июля 2001 года. Такое понятие, как Молодёжный парламент, о котором мы с вами сейчас говорим, закреплено в постановлении Государственной Думы от 27 июня 2008 года. Да, Сократ мне друг, но истина дороже.

Председательствующий. Спасибо за уточнение.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления, 10-й вопрос нашей повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Законопроект принят в первом чтении и предлагается к отклонению. Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, этот законопроект был внесён в Государственную Думу ещё в феврале 2017 года, он был принят нами в первом чтении 20 октября 2017 года, и тогда уже звучали наши замечания к этому законопроекту. И чем больше мы готовили его для рассмотрения во втором чтении, тем очевиднее становились те правовые проблемы, которые препятствуют его принятию, и тем сильнее звучали голоса коллег — депутатов Государственной Думы, несогласных с его концепцией. И собственно говоря, у нас появилось письмо Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченного по правам ребёнка — не поддерживается концепция. В связи с этим мы нашу работу с правительством продолжили, сообщили о вновь поступивших аргументах и получили письмо с предложением отклонить законопроект, ранее принятый в первом чтении.

Комитет просит рассмотреть законопроект в порядке статьи 123^{1} нашего Регламента и отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

По мотивам есть необходимость выступить? Нет. Вопросов нет.

Коллеги, ставится на голосование принятый в первом чтении законопроект, предлагаемый к отклонению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну я же спросил — сказали нет, помахали руками, что нет.

Остановите голосование.

Только от фракции можно. От фракции КПРФ — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Я понимаю, что, может быть, я неудобные вещи скажу, но хочу напомнить, что наша фракция была категорически против этого законопроекта в первом чтении, и я думаю, что в любом случае умение прислушаться к позиции одной отдельно взятой фракции должно присутствовать в Государственной Думе.

Законопроект вызвал огромный общественный отрицательный резонанс, как минимум восемь новелл в этом законопроекте противоречат Семейному кодексу, не стану все их называть, но скажу самое главное: депутатов тогда заподозрили в том, что этот законопроект как раз являет собой инструмент

применения ювенальных технологий. Ну, к примеру, возможность замены законного представителя ребёнка адвокатом, который назначается судом, — всё дело в том, что это противоречит статье 64 Семейного кодекса. Все остальные конструкции, которые в этом законопроекте предложены, к сожалению, носят оценочный характер. Более того, в этом законопроекте предлагалось обязательное участие педагогического работника при допросе свидетеля в возрасте до 14 лет, сейчас предлагается — либо педагога, либо психолога, но у нас нет службы профессиональных психологов, нет закона о психологической деятельности.

Уважаемые коллеги, понимаю ваше возмущение, но я просто хочу, чтобы вы прислушивались к тем замечаниям, которые мы высказываем при обсуждении законопроекта, тогда не было бы таких неприятных юридических коллизии, когда правительство вынуждено отзывать законопроект, уже принятый в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15^1 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статьи 7 и 12 Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра науки и высшего образования Пётр Александрович Кучеренко.

Пожалуйста, Пётр Александрович.

Кучеренко П. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен министерством во исполнение поручения президента с целью закрепления в законе о науке понятия "научная (научно-техническая) экспертиза". Законопроект раскрывает основы её проведения, цель, особенности определения заказчика, исполнителя, результата такой экспертизы. Корреспондирующие изменения предлагается внести в закон "О Российской академии наук...".

Научная (научно-техническая) экспертиза включает в себя комплекс мероприятий, направленных на изучение, анализ и оценку планируемых или полученных научных и научно-технических результатов, проектов научных тем исследований, проектов планов научных работ, научных и научно-технических программ и проектов. Принципы, критерии и механизмы проведения экспертизы, перечень объектов, подлежащих такой экспертизе, основные требования к экспертам и экспертным организациям будут закреплены в положении, которое планируется к изданию Правительством Российской Федерации, соответствующий проект подготовлен. При разработке законопроекта за основу принята сложившаяся в Российской Федерации практика нормативно-правового регулирования научной экспертизы федерального, регионального и иных уровней, а также использованы отдельные положения Модельного закона СНГ "О научной и научно-технической экспертизе".

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Владимирович Кабышев, председатель Комитета по науке и высшему образованию.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как свидетельствует международный опыт, институт научно-технической экспертизы получает всё более широкое законодательное оформление. В частности, в ряде стран СНГ, например в Республике Беларусь, Киргизской Республике, Республике Таджикистан, Республике Армении, этот институт уже закреплён в отдельных специальных законах либо в законе о науке. Российское законодательство о науке предусматривает экспертизу научных и научно-технических программ и проектов, тогда как

институт научной (научно-технической) экспертизы, имеющий более широкий перечень объектов анализа, в законодательстве в системном виде пока не закреплён.

Комитет, отмечая безусловную важность законодательного закрепления данного института, считает правильным поддержать концепцию законопроекта и предложить Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Концепция законопроекта поддержана Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре, Счётной палатой Российской Федерации. Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос авторам.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы сделало несколько замечаний к законопроекту, отметив, что необходимо решить вопрос о соотносимости указанной в законопроекте научной (научно-технической) экспертизы и обозначенной в положениях закона "О науке..." экспертизы научных и научно-технических программ и проектов. Кроме того, там говорится, что наименование статьи 14 предполагает организацию и проведение экспертизы тоже научной и научно-технической деятельности, а в самой статье говорится об экспертизе научных и научно-технических программ и проектов, просто об экспертизе. Намереваетесь ко второму чтению внести поправки или примете наши поправки?

Председательствующий. Пожалуйста, Пётр Александрович.

Включите микрофон.

Кучеренко П. А. Уважаемая Нина Александровна, соответствующие поправки в рамках работы на этапе второго чтения, конечно, будут учтены. И мы очень благодарны за эти замечания Правовому управлению Аппарата Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к официальному представителю Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Пётр Александрович, в статье 1 законопроекта устанавливаются полномочия правительства по утверждению положения о научной (научно-технической) экспертизе и так далее, где будут определены принципы, критерии, механизмы

проведения экспертизы, перечень объектов и так далее. Не могли бы вы ещё раз подчеркнуть, в какой стадии разработки находится данное положение? Можно ли где-то ознакомиться с этим проектом?

Кучеренко П. А. Уважаемый Николай Иванович, спасибо большое за вопрос. Проект положения есть у меня, я могу вам его сейчас, если удобно, передать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект разработан с целью устранения имеющегося правового пробела в регулировании полномочий Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

В настоящее время полномочия Рособрнадзора по установлению требований к структуре официального сайта образовательной организации в сети "Интернет" и формату представления информации на сайте предусмотрены на уровне нормативного акта Правительства Российской Федерации. Федеральным законом "Об образовании..." такое право Рособрнадзору не предоставлено. Вместе с тем вступившим в силу с 1 ноября 2020 года Федеральным законом "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" предусматривается, что обязательные требования могут быть установлены нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти только в случаях и пределах, которые установлены федеральными законами. Таким образом, Рособрнадзор не может издать новый приказ или вносить изменения в действующий приказ, устанавливающий требования к структуре официального сайта образовательной организации в сети "Интернет" и формату представления инфор-

мации, что ставит под вопрос как обязательность выполнения требований к сайтам, так и легитимность осуществляемой Рособрнадзором контрольной деятельности. Установление соответствующих требований позволяет обеспечить единство представления информационных ресурсов, содержащих информацию о деятельности образовательной организации на её официальном сайте в сети "Интернет", что упрощает доступ к таким ресурсам, не препятствуя при этом автономии образовательных организаций.

Хочу отметить, что Рособрнадзор ежегодно проводит мониторинг официальных сайтов образовательных организаций на предмет размещения на них обязательной информации. И в тот период, когда у него не было полномочий устанавливать формат представления информации, в 2021, 2022 и 2023 годах, им объявлено 400 предостережений образовательным организациям о недопустимости нарушения обязательных требований о наличии общедоступной и открытой информации на сайтах. Невозможность в дальнейшем предъявления Рособрнадзором требований к сайтам образовательных организаций лишь усугубит ситуацию в части открытости и доступности информации, что может повлечь нарушение прав поступающих, обучающихся граждан. Поэтому законопроектом предлагается чётко определить в законе "Об образовании..." полномочия Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки по установлению требований к структуре официального сайта образовательной организации в сети "Интернет" и формату представления информации, что будет способствовать достижению стабильности регулирования данных отношений и персонализации ответственности конкретного органа федеральной исполнительной власти.

Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию, Комитет Государственной Думы по просвещению, Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре, Правительство Российской Федерации поддерживают законопроект. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации и Управление Президента Российской Федерации по научно-образовательной политике замечаний к законопроекту не имеют. Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Сергей Владимирович, ну очень своевременный вот этот законопроект, конечно, потому

что столкнулась в Оренбургской области со следующим: содержание сайта послужило основанием якобы для закрытия малокомплектной сельской школы, вот именно содержание сайта, к которому отсутствуют разработанные требования и какие-то общие критерии. Но одновременно ещё было высказано опасение родительским сообществом, что персональные данные детей, педагогов становятся объектом пристального внимания не только, так сказать, тех, кому эта информация нужна и важна. Вот в этой части какие защитные механизмы есть? Или тот факт, что мы передаём сейчас как раз эти полномочия Рособрнадзору, и означает, что он определит эти критерии? Как будет осуществляться контроль за соблюдением требований, которые установлены? И как будут отслеживаться нарушения, какие взыскания за это будут предусмотрены? Закрывать школу только потому, что сайт не соответствует требованиям, — это, конечно, большое... это полное безобразие!

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Кабышев С. В. Спасибо, Нина Александровна, за вопрос. Как я уже сказал, Рособрнадзор проводит ежегодно мониторинг деятельности образовательных организаций в части размещения информации на сайтах. Он выявляет нарушения, и в каждом конкретном случае уже принимаются меры, которые способствуют защите прав обучающихся.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Владимирович, вопрос следующего характера. Мы все тут за учителей — дебюрократизация и так далее. Вот не повлечёт ли принятие данного закона новых требований, так что школам опять нужно будет переделывать сайты, приводить их в соответствие с новыми требованиями и так далее? И опять будет дополнительная нагрузка на учителей, а они, некоторые, особенно в малокомплектных школах, и так жалуются на то, что вести эти сайты им никто не помогает. Вот не будет ли дополнительной нагрузки на учителей?

Кабышев С. В. Спасибо за вопрос. Предполагается, что нагрузка ложится на администрацию образовательных организаций, формирующую перечень тех необходимых сведений, которые интересуют общественность. Имеются в виду не те формы предоставления информации, которые устанавливает правительство, а именно конкретные требования, связанные с общим количеством сведений о лицах, которые, там, выдержали вступительные испытания, не выдержали, по конкретным примерам, то есть по запросу.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Вопрос вам, Сергей Владимирович, как разработчику, автору законопроекта.

Вот в части 3 статьи 29 Федерального закона "Об образовании...", куда вы предлагаете внести дополнительный абзац, как я понимаю, установлено полномочие правительства по данному вопросу. Вот всё-таки, внося изменение, вы сохраняете абзац о полномочиях правительства, дополняя статью положением именно о Рособрнадзоре? Правильно я понимаю?

Кабышев С. В. Да, Николай Иванович, безусловно, полномочия правительства сохраняются. И здесь важно обратить внимание, что полномочия правительства — в части формы предоставления информации, а полномочия Рособрнадзора относятся к формату представления информации (слова "предоставление" и "представление" не синонимы, это паронимы), то есть происходит конкретизация требований, которые устанавливает правительство.

Председательствующий. Спасибо.

Ивенских Ирина Валентиновна.

Ивенских И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Владимирович, правила размещения информации на официальном сайте образовательной организации уже были утверждены постановлением правительства от 20 октября 2021 года № 1802. Остаётся вопрос: с какой целью тогда ещё нужно дополнительно устанавливать формат представления информации и нет ли здесь дублирования?

Кабышев С. В. Спасибо, Ирина Валентиновна, за вопрос. Действительно, названным вами постановлением утверждены правила размещения на официальном сайте образовательной организации информации, где решены вопросы о форме предоставления информации. При этом надо обратить внимание на то, что в пункте 18 этих же правил установлено, что информация, указанная в тех пунктах, которые... это в полномочиях правительства, она должна соответствовать требованиям к структуре официального сайта и формату представления информации, установленным Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. И здесь как раз получается, что полномочие-то установлено в правилах, но оно нигде не закреплено, поэтому мы в своём законопроекте этот пробел устраняем.

И хочу ещё раз обратить внимание, что слова "предоставить" и "представить" звучат почти одинаково, но имеют различное лексическое значение, совсем как известные нам со школы паронимы "одеть" и "надеть": мы одеваем Надежду, но надевают одежду. Я прошу обратить на это внимание.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 368 чел.
Не голосовало . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, 14-й и 15-й вопросы мы рассматриваем одновременно. 14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с внедрением цифрового рубля", и 15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации". С докладом по этим вопросам выступит и выскажет мнение комитета по 14-му вопросу Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Технологии быстро развиваются. Ещё недавно, в 90-е годы, платёжной пластиковой карты у многих не было на руках, сейчас практически в каждой семье, у каждого человека есть платёжная карта, которой можно расплатиться. Теперь уже платёжные карты быстро уходят в никуда, поскольку можно и используя мобильный телефон для оплаты товаров и услуг соответствующую оплату провести. Мы подошли к такому этапу, когда наряду с наличными, безналичными деньгами, обращающимися в банковской сфере, появляется третья форма денег — цифровой рубль. И в других странах, надо отметить, активно работа ведётся. Китай фактически уже создал цифровой юань, и многие китайцы, граждане Китайской Народной Республики, достаточно активно используют цифровой юань для оплаты товаров и услуг. Ну и более 100 стран, по нашей информации, приступили к такой работе. Россия не остаётся в стороне, и, с нашей точки зрения, необходимо также быстрее создать правовое пространство, для того чтобы цифровой рубль активно обращался и использовался. Кстати, это необходимо в том

числе и для того, чтобы противодействовать санкционным решениям, поскольку платежи в цифровой валюте, скажем так, меньше подвержены влиянию, а может быть, и вообще будут эффективно противостоять влиянию Соединённых Штатов Америки, которые, используя мощь своей банковской системы, оказывают серьёзное влияние, в том числе, кстати, и на китайские банки, чтобы они не сотрудничали с нашей страной и с нашими кредитными организациями.

Чем хорош цифровой рубль?

Во-первых, он формируется в информационной системе Центрального банка, соответственно, при осуществлении платежа лица, имеющие свои счета в этой информационной системе, смогут перевести деньги, напрямую получателю средств, то есть не надо использовать кредитную организацию как посредника для осуществления соответствующих платежей.

Во-вторых, это происходит быстро.

В-третьих, контроль за движениями этих средств также значительно повышается, в том числе, кстати, при финансировании выполнения контрактных работ, того же государственного заказа, государство сможет напрямую видеть, каким образом, насколько эффективно и насколько по назначению направляются те или иные средства.

Далее, безопасность. Поскольку используется информационная система, созданная Центральным банком, при расчётах с использованием цифрового рубля будут использоваться в том числе средства криптографии, что обеспечивает высокую безопасность. Мы знаем, что в кредитных организациях, к сожалению, бывают случаи, когда деньги пропадают. Здесь, учитывая мощь Центрального банка, учитывая те возможности, которые есть у ЦБ, безопасность средств обеспечивается практически на сто процентов.

Использовать цифровой рубль можно будет 24/7, то есть 24 часа в сутки, ежедневно, в том числе в выходные. В этом плане налицо удобство использования этих денег.

Дешевизна. Очевидно, транзакции цифровым рублём, осуществляемые в информационной системе Центрального банка, будут обходиться дешевле для тех, кто будет соответствующие транзакции проводить. Сегодня практически за любую транзакцию плательщик должен вносить определённую плату.

И я уже говорил о том, что может использоваться окраска этих денег, эти средства могут использоваться в рамках смарт-контрактов, когда рубль поступает исполнителю контракта в тот момент, когда, например, произведена отгрузка соответствующей продукции. То есть обеспечивается более чёткая и ритмичная оплата товаров, услуг, оплата исполнения любых контрактов.

Сегодня, когда мы заслушивали отчёт Счётной палаты, много говорилось о том, что многие государственные ресурсы используются неэффективно. Использование цифрового рубля позволит максимально снизить злоупотребления при использовании государственных денег. Если будет использоваться цифровой рубль, естественно, будет видно, куда поступает рубль, на какие цели, и рубль будет поступать в тот момент, когда соответствующая работа госисполнителем или исполнителем муниципального заказа будет выполнена. Таким образом, массу преимуществ даёт использование цифрового рубля.

Ну и соответственно мы призываем депутатов поддержать этот законопроект, при этом хотел бы отметить, что внесено два законопроекта, они у вас на рассмотрении.

Первый законопроект касается внесения изменений в десять законодательных актов. Поскольку это сущностное изменение, соответственно, необходимо внесение изменений во многие законодательные акты.

Второй законопроект касается внесения изменений в Гражданский кодекс. В соответствии с этим законопроектом цифровые рубли относятся к безналичным деньгам, и здесь определяется, что платежи на территории России должны осуществляться, вернее, могут осуществляться путём расчётов в том числе цифровыми рублями наряду с наличными и безналичными деньгами. Ну и даётся ряд сущностных определений в Гражданском кодексе, которые необходимо реализовать, чтобы цифровой рубль получил необходимое развитие в нашей финансовой системе.

К законопроекту поступили замечания, есть замечания и от правительства, и от министерств, есть замечания и от профильных комитетов. Мы их внимательно посмотрели — вполне можно их учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом по 15-му вопросу выступает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы приветствуем включение цифровой валюты в гражданский оборот, в том числе отражение в Гражданском кодексе всех этих вопросов, всех соответствующих норм.

Мы знаем, что на данный момент вообще дискуссия по поводу цифровой валюты продолжается. В настоящий момент

и правительство, и Центральный банк, в частности, вот Анатолий Геннадьевич об этом сказал, договорились о том, что сейчас в законодательство Российской Федерации будет включён только один вид цифровой валюты — это цифровой рубль, — что, на мой взгляд, тоже хорошо. И правильно, что мы это отражаем в специальном законодательстве, в том числе в Гражданском кодексе.

Такие расчёты должны быть, они предусматриваются. Для нас важно, что наконец-то такой вид цифровой валюты, коллеги, как я уже говорил, будет учитываться в договорном праве, будет входить в семейную массу, то есть будет учитываться, допустим, при разделе имущества супругов, также будет учитываться в наследственных отношениях, что, конечно, тоже важно, потому что вечных людей не бывает. Поэтому с этой точки зрения мы согласны и концептуально поддерживаем поправки в Гражданский кодекс.

При этом у нас, конечно, очень много различных замечаний и предложений. Хочу сказать, что по цифровой валюте мы несколько лет дискуссии ведём, по цифровому рублю мы тоже с прошлого года дискутируем, участвуем в подготовке соответствующих законопроектов. Мы рады, что сейчас вынесли на обсуждение законопроекты, которые в принципе были обсуждены на десятках совещаний, в том числе мы провели заседание Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства в Великом Новгороде, где тоже всесторонне обсудили данные законопроекты.

Мы считаем, что в первом чтении законопроект можно принимать, но ко второму чтению, мы считаем, цифровой рубль нужно будет, конечно, оставить и обозначить в Гражданском кодексе там, где у нас есть объекты гражданского права, безусловно, там, где есть сделки и гражданско-правовые договоры, ну и, возможно, в наследственном праве — если это понадобится, то, конечно, тоже нужно будет это сделать.

Уважаемые коллеги, у нас замечаний достаточно много, но концептуально мы поддерживаем проект вот с учётом того, о чём я вам сейчас сказал. Уважаемые коллеги, в первом чтении предлагаю поддержать и поправки в ГК, и тот законопроект, о котором Анатолий Геннадьевич докладывал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, пока идёт запись, скажу: у нас на заседании присутствует Ольга Николаевна Скоробогатова, первый замести-

тель председателя Банка России, и в случае необходимости она будет тоже помогать отвечать на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И. А можете объяснить, какая разница между цифровым рублём и тем, что сейчас существует, — безналичные расчёты, банковские карты?

Кроме того, существуют такие физические явления, как короткое замыкание, сбой программы. Вот эти сбои программы не будут приводить к тому, что человек может быть просто лишён возможности купить пищу, заплатить за жилище и, скажем так, попадёт в очень сложную жизненную ситуацию? Может, сначала принять законы, которые обеспечат каждого гражданина, независимо от его финансового состояния, питанием, местом для проживания, медицинским обслуживанием — безналичным, безденежным и обязательным, — а только после этого вводить цифровой рубль?

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Скоробогатова О. Н., *первый заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.*

Евгений Иванович, спасибо за вопрос.

Хочу подчеркнуть, что цифровой рубль — это третья форма денег, она не заменяет наличные и безналичные, то есть у нас останутся наличные, у нас будут и дальше развиваться безналичные и ещё появится возможность производить оплату в цифровых рублях.

Цифровой рубль — это исключительно новое платёжное средство. Чем оно отличается от безналичных средств? Оно отличается обязательством со стороны Центрального банка, а не со стороны коммерческих организаций, и вы, как гражданин, сможете им воспользоваться даже в случае, если какая-то из кредитных организаций, например, обанкротилась. То есть для вас это более надёжное средство с точки зрения платежа.

При этом, если говорить о преимуществах цифрового рубля тоже для граждан, я бы упомянула, что именно здесь мы хотим реализовать модель, когда с граждан никакие тарифы, никакие комиссии при платежах браться не будут. Сейчас, например, при безналичном платеже с карты или со счёта многие кредитные организации устанавливают тарифы, которые варьируются от 0,5 процента до 3 процентов. И на самом деле граждане постоянно жалуются, и вы, как депутаты, когда мы с вами общаемся, тоже нам на эту тему указываете. С точки зрения торгово-сервисных предприятий — мы тоже предполагаем, что это будут минимальные тарифы, и, следовательно, мы снизим издержки для бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поскольку приближается 16 часов, нам нужна ясность в том, какая у нас программа работы. Значит, мы кроме этих двух вопросов, 14-го и 15-го, обязательно должны рассмотреть ещё 16-й вопрос, законопроекты по сокращённой процедуре и проект постановления. Это программа минимум. Согласимся с такой программой минимум?

Ольге Николаевне Ануфриевой включите микрофон.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень большая просьба рассмотреть 16-й и 17-й вопросы. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Давайте так договоримся, коллеги. Если у нас пойдёт быстро и не будет большой задержки, тогда и 17-й рассмотрим. Если задержка будет большая, тогда мы всё-таки остановимся на той программе минимум, которую я обозначил. Хорошо?

Валерий Карлович Гартунг тоже предложение вносит.

Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Иван Иванович, я предлагаю на этих двух остановиться, и всё. У нас же дальше все планы расписаны, сегодня же до 16 часов. Извините, конечно.

Председательствующий. Включите микрофон Александру Дмитриевичу Жукову.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Нет, нам обязательно 16-й надо рассмотреть, это бюджетообразующий законопроект, мы не можем его откладывать.

Председательствующий. Согласились с той программой минимум, которую я обозначил, так? Договорились. А дальше будем уже смотреть.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста, ваш вопрос.

Глазкова А. Е. Уважаемая Ольга Николаевна, частично услышала: 0,5—3 процента. Конкретную цифру вы пока не можете назвать? Какие тарифы будут? На сколько меньше будут?

Скоробогатова О. Н. Я назвала, но повторю ещё раз. С физических лиц — ноль. А что касается приёма платежей в торгово-сервисных точках, я думаю, что будет не больше чем 0,3—0,5 процента. Сравните с тарифами, которые сейчас существуют у коммерческих организаций: по физическим лицам — от 0,5 до 3, при эквайринге — порядка 1,5—3 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Смирнов Виктор Владимирович, пожалуйста.

Смирнов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Анатолий Геннадьевич, я правильно понимаю, что при расчётах цифровым рублём этот цифровой рубль будет фактически бессмертный? То есть один раз его ЦБ выпустит, и он будет

по всем кошелькам двигаться, не меняясь, и, таким образом, можно будет отследить это передвижение в течение очень длительного периода?

Аксаков А. Г. С моей точки зрения, да, это вечный рубль, который эмитирован и дальше обращается. Я не знаю, как будут развиваться технологии, но, с моей точки зрения, именно так. Я с этим вопросом не первый раз встречаюсь, и некоторые ссылаются на китайский опыт и говорят, что нет, якобы будет какое-то изменение. Но, я ещё раз подчёркиваю, с моей точки зрения, это такая вечная сущность.

Ольга Николаевна, согласны?

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Скоробогатова О. Н. Я дополню. Если мы говорим о цифровых рублях и об операциях на платформе цифрового рубля, конечно, мы будем видеть все платежи. И, если платежи будут происходить только на этой платформе, да, эта история надолго. Но если гражданин, бизнес захотят, например, уйти в безналичные расчёты, перевести цифровые рубли в безналичные на счёте в банке, то они беспрепятственно это сделают, и наоборот тоже. Поэтому с точки зрения сосуществования все эти три формы не ограничивают друг друга.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемая Ольга Николаевна, насколько я понимаю, цифровой рубль — это новый денежный формат в цифровом пространстве. Из этого следует необходимость гарантированного обеспечения цифровой защиты и безопасности. Во время работы в Совете Федерации мы согласовали и утвердили как передовую технологию обеспечения информационной безопасности квантовое шифрование. Вопрос: будет ли применяться такая технология обеспечения информационной безопасности при обороте цифрового рубля и если нет, то каким образом будет обеспечиваться информационная безопасность? И будут ли определены пилотные субъекты для апробации цифрового рубля или мы его внедряем сразу на всей территории Российской Федерации со всеми невыявленными возможными проблемами?

Скоробогатова О. Н. Вячеслав Михайлович, я начну со второго вопроса, если позволите, потом перейду к первому.

По второму вопросу. Мы планируем, если будут приняты закон и соответствующие нормативные акты, сразу после этого выйти в пилот на реальных операциях и реальных клиентах — это будет ограниченный круг, безусловно, — именно для того, чтобы пощупать, попробовать, выявить какие-то вопросы и, если что, доработать. То есть масштабирование, раскатка на всю

страну будет гораздо позже, когда мы поймём, что система работает устойчиво и рисков нет.

А если отвечать на первый вопрос, по поводу квантового шифрования, — вы знаете, я буквально вчера была в квантовом центре "Сколково", а это единственная площадка в стране, которая такие технологии разрабатывает, — то надо сказать, что на данный момент готовых квантовых технологий по шифрованию нет, есть только попытки, только пробуют его использовать, поэтому мы поступим следующим образом. У нас сейчас уже есть совершенно чёткие и понятные средства информационной защиты, они согласованы и ФСБ, и ФСТЭК, они уже имплементированы в нашу платформу, мы им доверяем, и мы будем использовать их. Как только квантовое шифрование выйдет на уровень зрелости, мы в том числе будем использовать и такую технологию.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемые Ольга Николаевна и Анатолий Геннадьевич, у меня вопрос такой. Ну, всё отлично — цифровой рубль. А когда у нас будет всё-таки криптовалюта, которую мы сможем в международных расчётах использовать? Понятно, что цифровой рубль тоже можно, но он только на межгосударственном уровне возможен.

Скоробогатова О. Н. Валерий Карлович, на самом деле цифровой рубль, скорее всего, как раз и даст нам возможность решать вопрос трансграничных расчётов, если мы говорим о новых системах расчётов и о странах, потому что, например, интеграция с цифровым юанем или с индийской рупией цифровой даст возможность проводить расчёты, минуя SWIFT.

Что же касается криптовалюты, то это другой закон, он также рассматривается на площадке у Анатолия Геннадьевича. И мы предполагаем, что если вы нас поддержите, то можно в экспериментальных правовых режимах попробовать использование криптовалюты при международных расчётах в этом году, но здесь мы ждём принятия соответствующих законов.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Аксаков А. Г. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые коллеги! Вы знаете, что группой депутатов внесён законопроект по криптовалютам, он находится на согласовании. В принципе по той информации, которую мы имеем, согласие есть. Но одновременно нам надо будет внести законопроекты, которые определят ответственность за незаконное использование криптовалют, на этом настаивают некоторые согласующие ведомства. В ближайшее время такие законопроекты будут внесены на рассмотрение в Госдуму, и, соответственно, процесс пойдёт.

Я надеюсь, что в первом полугодии мы примем закон по криптовалютам, и, соответственно, все будут работать в правовом пространстве, ну и ответственность за незаконное использование таких валют тоже будет установлена.

Председательствующий. Спасибо.

Вассерман Анатолий Александрович, пожалуйста.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

К сожалению, в доступных мне материалах по этим законопроектам нет указаний на то, какая именно технология используется. Если имеется в виду цифро-наличное обращение в духе, скажем, систем "Яндекс.Деньги" или "WebMoney", тогда всё ясно, всё в порядке, всё давно опробовано. Но если используется что-то другое, не столь отработанное и проверенное, то хотелось бы увидеть заключение экспертов-криптографов, ну, хотя бы ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

Аксаков А. Г. Я могу сказать, что есть система быстрых платежей, которую Центральный банк создал и которая доказала свою эффективность: быстро, удобно, ну, практически моментально и с низким тарифом. А это будет ещё быстрее и ещё дешевле. То есть в принципе существующая система уже доказала свою эффективность, просто здесь не будут задействованы кредитные организации. В СБП там ещё и банки есть — посредники исчезнут, а значит, быстрее, удобнее, надёжнее. Так что в этом плане всё в пользу того, что мы предлагаем.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Вопрос Ольге Николаевне.

Ольга Николаевна, а курс цифрового рубля будет соответствовать обычному рублю? Это первый вопрос.

И второй. Будет ли цифровой рубль работать в банковской системе или юридическим и физическим лицам надо будет открывать цифровые счета в Центральном банке?

Скоробогатова О. Н. Поскольку это третья национальная форма денег, то курс наличных, безналичных и цифрового рубля у нас один к одному, никаких других курсов нет. Это всё разновидности рубля.

С точки зрения коммерческих банков. Мы предусматриваем для удобства граждан и бизнеса открытие кошельков на нашей платформе через коммерческие организации, то есть через мобильное приложение, через интернет-приложение, как люди привыкли это делать. Они могут инициировать открытие кошелька в цифровых рублях на нашей платформе и дальше про-

водить операции через мобильные приложения кредитных организаций.

Если можно, два слова про технологии, просто это важный момент, о том, что мы используем. Естественно, мы не можем рассказывать, описывать технологии, потому что это засекреченная информация, это нацбезопасность, но я могу сказать, что мы используем только апробированные технологии и только с теми криптоинструментами защиты, которые уже доказали свою эффективность.

Председательствующий. Спасибо.

Ткачёв Антон Олегович, пожалуйста.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вопрос Ольге Николаевне.

Полностью поддерживаю идею цифрового рубля, преимущества для внутреннего оборота более чем очевидны. Вопрос — отчасти он уже был затронут — по трансгранам. Есть уже страны, которые подготовлены, те же Индия и Китай, есть страны, которые к этому идут. Вот вопрос: не будет ли усложнена как-то структура для тех дружественных стран, у которых нет технологии CDC или другой очевидной замены? Конвертация и транзакция будут происходить в каком-то общем облаке или где-то будет вот это соединение? И какие вообще объёмы и планы по взаимодействию с другими странами в плане технологии цифрового рубля?

Скоробогатова О. Н. Антон Олегович, я, конечно, могу очень долго об этом говорить и подробно, но у нас очень мало времени, поэтому я постараюсь тезисно.

С теми странами, которые готовы с нами работать по национальной цифровой валюте, мы обсуждаем форматы взаимодействия, в том числе с теми, где она либо действительно уже вышла, как, например, цифровой юань в Китае, либо в ближайшее время выйдет в реальную эксплуатацию. Со странами, у которых нет национальной цифровой валюты, мы продолжим взаимодействовать по тем системам, по тем каналам, которые сейчас существуют и которые мы развиваем. С точки зрения курса: курсообразование будет таким, как и сегодня, поскольку это всё национальная валюта. Ещё раз подчеркну, здесь никаких разных курсов, отличных от курсов просто фиатных валют, быть не может.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вопрос, может быть, формально-логического характера. В тексте представленного законопроекта я не нашёл определения понятия "цифровой рубль". Скажите, это случайно или, может быть, нет необходимости в точном определении, что это такое?

Для целей законодательства необходимость такая есть или нет, как вы считаете?

Аксаков А. Г. Ну, когда готовился законопроект, у меня этот вопрос возникал. Этот рубль ничем не отличается от наличного, безналичного, его особенность заключается только в том, что он фиксируется в информационной системе и обращается в информационной системе Центрального банка. Наличный обращается в магазине, из кармана в карман, безналичный обращается в банках, а этот обращается в информационной системе. Вот отличие только в этом. Сущность цифрового рубля ничем не отличается от сущности наличных и безналичных денег.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Вопрос разработчикам в продолжение того, который вот только что Николай Иванович задал.

На самом деле, на мой взгляд, нонсенс, когда мы вводим в гражданский оборот некую сущность, не имея даже дефиниций, что это такое. Ни в одной из поправок нет конкретного описания этой сущности, тем не менее её введение влечёт какие-то юридические последствия. На мой взгляд, это... Ну, дайте определение, по крайней мере, прежде чем описывать, так сказать, платформы и так далее: что это такое, в чём, правильно говорят, отличие от безналичного расчёта и так далее, чтобы было понимание у всех субъектов гражданско-правовых отношений.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич. Если будет необходимость, Ольга Николаевна добавит.

Аксаков А. Г. Значит, в Конституции Российской Федерации написано, что такое рубль, а цифровой рубль ничем не отличается от того рубля, который находится у вас в кармане, и поэтому давать специальное определение нет необходимости. Есть разница в том, как он обращается, вот это всё в законопроекте прописано.

Ольга Николаевна, может, вы добавите что-то?

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Скоробогатова О. Н. У нас тут, как положено, рояль в кустах, у нас здесь юрист, который писал, поэтому я попрошу его сейчас два слова сказать.

Председательствующий. Пожалуйста.

Борисенко А. А., *заместитель директора Юридического департамента Центрального банка Российской Федерации.*

Коллеги, с точки зрения гражданского права цифровой рубль является разновидностью безналичных денежных средств, это написано в поправках в Гражданский кодекс. Хочу

отметить, что у нас в законодательстве не существует определения, что такое наличный рубль, что такое безналичный рубль, ну, понятийного аппарата нет такого. Соответственно, и цифровой рубль мы ровно так же и не стали определять, приравняв его с точки зрения объекта гражданских прав к безналичным денежным средствам, ну, собственно, о чём Анатолий Геннадьевич до этого сказал. Определения нет, и в законе его и не собирались давать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемые коллеги, у нас сегодня исторический день — мы открываем новую страницу в истории денежного обращения в Российской Федерации. В историю войдёт, конечно, совсем другой день, когда президент этот закон подпишет, но начинается это сейчас.

Это очень долго прорабатывалось, мы помним, как долго это прорабатывалось, соответственно, это сделано тщательно. Принципиальное отличие цифрового рубля — отвечаю на вопрос — от обычного рубля в том, что вот на бумажной купюре есть номер, который никого никогда не интересует, в цифровом рубле этот номер будет отслеживаться при каждой транзакции, при каждой операции. Соответственно, всё использование этих денег будет контролироваться Банком России онлайн. Соответственно, будет понятно, куда эти деньги идут, где они используются, можно будет не пускать их на финансовые спекуляции, например, и это позволяет сделать не просто дешёвый кредит, а нулевую процентную ставку для Банка России по этим деньгам. Я понимаю, что вы не хотите этого делать, потому что вы в том числе заинтересованы, как я могу предположить, в финансовых спекуляциях, но мы рассчитываем, что вы будете заботиться о российской экономике и обеспечите дешёвый общедоступный кредит пусть даже в цифровом рубле.

Вторая особенность. При внешней торговле цифровой рубль непрослеживаем для наших врагов, соответственно, мы можем делать что угодно, а так называемые дружественные страны не будут бояться так называемых вторичных санкций, потому что про операции никто не узнает.

Нам сейчас, безусловно, страшно, потому что, когда мы начинаем что-то новое, мы не знаем этого нового в деталях, у нас нет гарантий. Собственно, у нас и слов-то нет для обозначения этого принципиально нового явления, потому что сначала появляется явление, а потом появляются слова для этого. Но сегодня исторический день. И когда нам начинают рассказывать про электронный концлагерь, стоит объяснять, что все безналичные платёжки через кассовый аппарат давным-давно собираются, систематизируются, а если вы боитесь, что кто-то может подслушать ваш разговор в любом месте, то вам нужно не иметь даже выключенного мобильного телефона не просто рядом с собой, но и в вашем доме. Так что эти страхи будут, мы с ними будем сталкиваться каждый день, многие из вас, я думаю, сталкиваются, как и я, с этими страхами. Но это технологический прогресс, в этой сфере мы находимся среди лидеров, и мы должны это своё положение удержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Бабич Иван Николаевич.

Бабич И. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ считает, что предлагаемый закон достаточно своевременный и полезный, и вот почему.

В условиях беспрецедентного давления на российскую экономику наличие новых возможностей оплаты как импорта со стороны Российской Федерации, так и экспорта со стороны дружественных стран является важнейшей задачей, и она в том числе решается с помощью этого закона.

Кроме того, хотелось бы отметить, что цифровая платформа достаточно инновационна, её ядро может использоваться дружественными странами как для расчётов внутри своей страны, так и для валютного взаимодействия между странами. Что имеется в виду? Страны менее технологичные не имеют возможности быстро сделать свою платформу, и они могут воспользоваться платформой нашего Центробанка и, соответственно, внедрить её у себя и использовать для расчётов между нашими странами.

Конечно, у фракции есть и обоснованные опасения в связи с широкими возможностями Банка России в части использования цифрового рубля. По нашим оценкам, принятие данного закона создаст дополнительную нагрузку на коммерческие банки. Кроме того, будет дополнительная конкуренция за депозиты и остатки на счетах организаций между ЦБ и коммерческими банками. Нам бы, конечно, не хотелось, чтобы ЦБ занимался нехарактерной для него розничной деятельностью в рамках банковской системы.

Вообще, в принципе в мире существует два мнения по поводу CBDC, ну, вот к чему относится и цифровой рубль. Использование цифровой валюты в идеальной конструкции в принципе убивает полностью коммерческие банки, из-за этого многие страны, в том числе достаточно высокоразвитые, не используют цифровую валюту. Однако преимущества данного вида оплаты налицо. Фракция в дальнейшем будет наблюдать за соответствием, балансом внутри банковской системы — необходимо, чтобы Центробанк и коммерческие банки всё-таки находили этот баланс.

В конечном счёте законопроект фракция поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, цифровая трансформация нашей жизни — это процесс объективный и неумолимый. Не знаю, обратили ли вы сегодня внимание, но даже в информации исполняющего обязанности руководителя Счётной палаты отдельный блок был посвящён цифровизации сферы государственных услуг, отдельных отраслей здравоохранения, образования, и это не случайно. Естественно, что и цифровизация финансового рынка также не может и не должна ни в коей мере отставать.

В чём, безусловно, прав Михаил Геннадьевич Делягин, выступавший передо мной с этой трибуны, — это в том, что мы готовились к принятию этого законопроекта долго и тщательно. Вот у меня в руках документ — это доклад Банка России для общественных консультаций по вопросу внедрения цифрового рубля. Я обращаю ваше внимание, что он датирован 2020 годом, то есть ещё три года назад мы, в том числе на площадке нашего комитета Государственной Думы — по финансовому рынку, обсуждали перспективы внедрения цифрового рубля. Также хотел бы напомнить, что в прошлом году мы с вами утвердили Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на ближайшие три года и там прямо пошагово записан алгоритм внедрения цифрового рубля в нашей стране. Я, чтобы сэкономить время, не буду зачитывать всё, но отмечу, что здесь в текущем году предусмотрено осуществление расчётов на платформе цифрового рубля между физическими лицами, а также между физическими лицами и предприятиями, на 2024 год предусмотрено поэтапное подключение к платформе цифрового рубля кредитных организаций и на 2025 год — уже реализация офлайн-режима цифрового рубля, подключение небанковских финансовых организаций и биржевой инфраструктуры. Понятно, что, для того чтобы реализо-

вать все эти планы, нужно принять соответствующие изменения в законодательство, что, собственно говоря, мы с вами сегодня и делаем.

По поводу озабоченностей, которые высказывались в зале в ходе состоявшейся дискуссии и отражены в заключениях и отзывах различных согласующих ведомств, — мы постараемся максимально учесть эти замечания. Одно из них, кстати говоря, включено в проект постановления Государственной Думы, который мы с вами принимаем сегодня вместе с проектом федерального закона. Здесь речь идёт о том, что мы будем учитывать ко второму чтению вопросы, связанные с обеспечением защиты прав субъектов персональных данных. Все опасения постараемся снять.

Безусловно, и основной законопроект, и спутник нужно принимать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик?

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Только один момент. Мы сейчас будем принимать историческое решение. Новая форма нашего рубля появляется благодаря вашему решению, причём эта новая форма в том числе позволит нам эффективно бороться с тем противодействием, которое осуществляется против нашей страны из-за пределов. Поэтому всех прошу поддержать и принять участие в историческом решении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с внедрением цифрового рубля", пункт 14 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Единогласно принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации", 15-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 343^2 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект предполагает закрепить в Налоговом кодексе значение базовой цены на нефть для применения налоговых вычетов по НДПИ, так как это определение было исключено из Бюджетного кодекса. Значение базовой цены в Налоговом кодексе предлагается установить аналогично действующему ранее значению в Бюджетном кодексе в размере 45,04 доллара на 2023 год с последующей ежегодной индексацией на 2 процента.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, очень быстро. В данном случае официальный представитель правительства всё сказал.

Единственно, у нас данный законопроект, с одной стороны, технический, потому что исключает ссылки на уже недействующие нормы Бюджетного кодекса, с другой стороны, он даёт возможность с ноября прошлого года уточнить сумму вычета, который мы дали возможность компаниям применять. Обращаю внимание, что норма законопроекта даёт возможность с ноября уже уточнить эту сумму и на ноябрь-декабрь базовая цена нефти для расчёта вычета по НДПИ устанавливает-

ся в размере 44,16 доллара, а 45,04 доллара — это уже с 1 января 2023 года.

Комитет, естественно, поддерживает законопроект и просит палату поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, а почему 44 и 2 доллара? Вы уже рыночником перестали быть? Почему 2 процента? Инфляция у нас ведь не 2 процента.

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Такой порядок был предусмотрен в Бюджетном кодексе. Здесь, при внесении изменений в Налоговый кодекс, полностью продублированы нормы Бюджетного кодекса, поскольку это применяется исключительно для определения вычетов по НДПИ, то есть преференций для налогоплательщиков. Для того чтобы не произошло ухудшения их положения, мы просто перенесли нормы из бюджетного законодательства в Налоговый кодекс.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Николай Васильевич, можно я чуть-чуть, может быть, поясню? Если вы помните, в статье 96[6] Бюджетного кодекса была норма, которая в свою очередь была изменена на конкретную цифру — 8 триллионов рублей нефтегазовых доходов. Да, перед этим была норма, я просто вам напоминаю, с 2017 года установлена норма: 40 долларов — базовая цена нефти с четырёхпроцентной ежегодной индексацией. Вот ровно так и получилось 44,16 доллара.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемая Ольга Николаевна, а не могли бы вы разъяснить вот эту свою формулировку: уточнить сумму вычета с ноября прошлого года? Это что, закон вступает в силу задним числом? Это что, мы сейчас будем уточнять бюджетные итоги прошлого года, какие-то суммы дополнительно изымать у нефтяных компаний или возвращать нефтяным компаниям? Вот как это?

Ануфриева О. Н. Спасибо большое за вопрос, Михаил Геннадьевич. Объясню такую свою фразу. У нас налоговый вычет, право на налоговый вычет уже есть в Налоговом кодексе, и базово, естественно, он считается компаниями. Сейчас я не могу, не готова вам сказать, какие компании применяли налоговый вычет с какой-то фиксированной ценой, чтобы его потом уточнить, когда в законе уже будет определена конкретная базовая цена на нефть, то есть когда будет уточнён сам вычет. Поскольку норма Бюджетного кодекса перестала действовать,

а ссылка в Налоговом кодексе на неё осталась, реально исчислить налоговый вычет корректно не было возможности, и именно с этой целью правительство и внесло данную законодательную инициативу. Сейчас именно от нас зависит, будут ли компании дальше продолжать ждать возможности исчисления вычета и применения его в реальном размере, в котором государство его даёт, либо мы сейчас приведём в соответствие Налоговый и Бюджетный кодексы, и всё.

Председательствующий. Но суть вопроса простая: для бюджета плюс или минус будет в результате принятия этого закона?

Ануфриева О. Н. Я не готова сейчас сказать, какие из компаний не применяли вычет вообще, а ждали, когда государство решит поставить цену в Налоговом кодексе, а какие компании уже применили конкретный вычет, и у нас не будет никаких дополнительных... это даже не выпадающие доходы. Компании имели право на вычет, скорее всего, они уже применили вычет, но в том размере, который посчитали нужным. Право на вычет они уже имели.

Председательствующий. Хорошо.

Ануфриева О. Н. Сейчас они просто его скорректируют, если кто-то его не применил.

Председательствующий. Алексей Валерьевич Сазанов, пожалуйста.

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. Компании — это "Роснефть", "Татнефть" и "Газпромнефть". Безусловно, Минфин в рабочем порядке довёл до них правила применения вычета, и сейчас мы просто вдогонку в налоговом законодательстве норму закрепляем. Соответственно, ни переплат, ни недоплат не было — для бюджета это будет нейтрально.

Председательствующий. То есть для бюджета ничего не изменится?

Сазанов А. В. Нейтрально будет, да.

Председательствующий. Всё ясно. Хорошо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемые коллеги, с глубочайшим сожалением сообщаю, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" не может поддержать этот законопроект, потому что мы занимаемся латанием тришкиного кафтана: мы сначала приняли абсолютно порочную систему налогообложения, достаточно давно, а сейчас пытаемся её, грубо говоря, исправлять. Это как гланды удалять через противоположное отверстие, понимаете?

У нас НДПИ, налог на добычу полезных ископаемых, на территории Российской Федерации вообще никак не должен быть связан с внешним рынком, потому что он объективно никак с ним не связан. Мы создаём налоговую нагрузку на переработку сырья, мы усугубляем своё колониальное состояние, при котором мы экспортируем сырьё, а потом завозим, причём сложными путями, продукты его переработки. Это вызвано нашей налоговой системой, которая абсолютно порочна, потому что мы облагаем внутренний рынок, мы облагаем переработку внутри страны, снимая обложение с сырьевых олигархов, а некоторые даже отрицают само их существование.

Это принципиально порочная система! Пока мы от неё не откажемся, мы будем задавать друг другу недоумённые вопросы: а почему 2 процента, а не 2,5 и почему 43, а не 48? А кто здесь рыночник и откуда? Почему ещё какие-то рыночники сохранились? А что означает закон, который мы принимаем то ли задним числом, то ли не задним числом? Мы создали абсолютно извращённую систему, при которой вся нефтепереработка Российской Федерации убыточна. Мы на советскую власть, так сказать, обижаемся, мол, недостаточно эффективно, но, понимаете, мы валютный цех страны — нефтепереработку — сделали убыточным! Скоро при таком налогообложении у нас производство водки будет убыточным, к сожалению.

Мы будем инициировать всё более сложные изменения, всё более сложно объяснимые, всё более сложно понимаемые, потому что мы сделали фундаментально неправильно базовую вещь: мы облагаем налогом не ненужную нам часть внешней торговли, не экспорт сырья, когда мы за копейки экспортируем, а потом на этих копейках наши враги наживают миллиарды, — мы облагаем и давим собственную переработку! Это абсолютно порочный, абсолютно неправильный подход, который обрекает нас на абсурдную, бессмысленную сложность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Так, представитель президента будет выступать? Правительства? Заключительное слово? Пожалуйста.

Сазанов А. В. Спасибо большое.

Я просто хотел бы обратить внимание, что в прошлом году объём переработки нефти составил 280 миллионов тонн, из них 120 миллионов тонн пошло на внутренний рынок, а 150 миллионов тонн нефтепродуктов было экспортировано. Также можно взять статистику по прошлому году: за прошлый год среднероссийский НПЗ получил маржинальность в 4 раза больше, чем было исторически, — маржа переработки нефти составила порядка 80 тысяч рублей на тонну на российских

НПЗ. Поэтому мы полагаем, что сегодняшняя налоговая система отвечает тем реалиям, в которых мы находимся.

Председательствующий. Содокладчик? Пожалуйста.

Ануфриевой включите микрофон.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, жаль только, что прекрасное выступление Михаила Геннадьевича никакого отношения к законопроекту не имеет. В данном случае законопроект уточняет, сколько, в каком порядке налогоплательщик должен платить — а это, ну, можно сказать, первоначальный принцип налогообложения, — и приводит в соответствие нормы Бюджетного и Налогового кодексов.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 343^2 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 289 чел.. . . . . 64,2 %
Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 311 чел.
Не голосовало . . . . . 139 чел.. . . . . 30,9 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов по 118-й статье Регламента.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Брыкин Николай Гаврилович, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом по государственному строительству и законодательству рассмотрен указанный проект федерального закона — концепцию комитет не поддерживает, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 58 чел.
Не голосовало . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Ответственность за указанное в законопроекте действие предусмотрена частью 1 статьи 6.10 кодекса, поэтому дополнительное правовое регулирование представляется избыточным. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 33 чел.
Не голосовало . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По законопроекту есть существенные юридические замечания. Комитет просит его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 57 чел.
Не голосовало . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Олег Владимирович Гарин.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом, по сути, предлагается установить запрет на изменение или расторжение договора о воздушной перевозке пассажира. Мы считаем, что данная норма избыточна, так как Гражданским кодексом уже установлена недопустимость одностороннего его расторжения. Правительство не поддерживает законопроект. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 58 чел.
Не голосовало . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

34-й отозван автором.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О рекламе".

Артём Юрьевич Кирьянов.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в части 4 статьи 5 Федерального закона "О рекламе" уже содержится общий запрет на распространение рекламы, которая побуждает к совершению противоправных действий, ну и, соответственно, данный законопроект представляется избыточным. Комитет просит его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Максим Анатольевич Топилин, пожалуйста.

Топилин М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается исключить из-под действия 44-го закона отбор внештатных экспертов по экологической экспертизе. Это приведёт к тому, что данный вопрос вообще перестанет регулироваться в действующем законодательстве. Поэтому данный законопроект предлагается отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 24 чел.
Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить преференции в законе № 44-ФЗ "О контрактной системе..." для закупок продукции из стран Евразийского экономического союза. Законопроект был внесён в 2018 году, в 2020 году был принят 249-й федеральный закон, которым как раз эти приоритеты и преимущества для такой продукции были введены. Законопроект свою актуальность утратил, считаем необходимым его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Елена Вениаминовна Бондаренко, пожалуйста.

Бондаренко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в прошлом созыве. Предлагается пересмотреть механизм установления максимально допустимой доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, закрепив его на федеральном уровне, то есть в Жилищном кодексе. В настоящее время это полномочие регионов, они самостоятельно устанавливают этот порог исходя из социально-экономических условий в субъекте Российской Федерации и количества граждан, нуждающихся в такой социальной поддержке. Следствием принятия этого проекта может стать рост дополнительных расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 64 чел.
Не голосовало . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

39-й вопрос, проект федерального закона "О моратории на повышение размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в период распространения новой коронавирусной инфекции".

Бондаренко Елена Вениаминовна, пожалуйста.

Бондаренко Е. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по строительству и ЖКХ рассмотрел законопроект на заседании комитета и предлагает Государственной Думе отклонить его в первом чтении по следующим основаниям. В связи с улучшением санитарно-эпидемиологической обстановки в стране с 14 марта 2022 года началась процедура снятия ограничений, связанных с распространением коронавирусной инфекции. И также в соответствии с Прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации на 2022—2024 годы приняты долгосрочные решения по индексации тарифов на жилищно-коммунальные услуги на уровне инфляции. Введение моратория негативно скажется на финансово-экономическом состоянии организаций жилищно-коммунального комплекса. На основа-

нии изложенного комитет просит поддержать принятое решение и отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 69 чел.
Не голосовало . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросу о предоставлении сведений, составляющих врачебную тайну, после смерти лица".

Михаил Владимирович Кизеев, пожалуйста.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья не поддерживает законопроект и рекомендует отклонить его в первом чтении в связи с тем, что данный вопрос уже урегулирован 315-м федеральным законом от 2 июля 2021 года согласно постановлению Конституционного Суда.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 65 чел.
Не голосовало . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

41-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания".

Занко Ольга Николаевна.

Занко О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект был внесён шесть лет назад, получил отрицательный отзыв правительства. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 56 чел.
Не голосовало . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

42-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю. Комитет считает, что аргументов, приведённых авторами, недостаточно. Правительство не поддерживает законопроект. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 56 чел.
Не голосовало . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

43-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами".

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Комитет рассмотрел указанный законопроект. Он не поддерживается Правительством Российской Федерации, Счётной палатой и профильным комитетом Совета Федерации. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 61 чел.
Не голосовало . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

44-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О политических партиях" в связи с принятием Федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" в части установления запрета членства в политических партиях в отношении Председателя Правительства Российской Федерации".

Олег Юрьевич Леонов.

Леонов О. Ю. Комитет рассмотрел указанный законопроект и считает, что обоснований необходимости его принятия не представлено. Правительство не поддерживает законопроект. Комитет просит его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 65 чел.
Не голосовало . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О политических партиях".

Олег Юрьевич Леонов.

Леонов О. Ю. Комитет считает предлагаемые изменения законодательства избыточными. Правительство Российской Федерации также законопроект не поддерживает. Комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И наконец, у нас проект постановления Государственной Думы. Пункт 46, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Гулина Максима Алексеевича". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В комиссию поступило заявление депутата Гулина Максима Алексеевича о досрочном сложении полномочий в связи с переходом на другую работу. Комиссия рассмотрела, подготовила проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите обычный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	342 чел.	76,0 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Постановление принято.

Всем спасибо.

ИНФОРМАЦИЯ

28 февраля 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 45 сек.:	**Арапов Г. К.**	— присутствует
	Вольфсон И. С.	— присутствует
	Пономарёв А. Н.	— присутствует
	Ткачёв А. О.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 10 мин. 52 сек.:	**Парфёнов А. Б.**	— против
	Пискарёв В. И.	— против
13 час. 35 мин. 45 сек.:	**Бабаков А. М.**	— воздержался
	Валенчук О. Д.	— за
	Вольфсон И. С.	— за
	Гусев Д. Г.	— воздержался
	Лисицын А. И.	— воздержался
	Миронов С. М.	— воздержался
	Никонов В. А.	— за
	Семигин Г. Ю.	— воздержался
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 36 мин. 49 сек.:	**Бичаев А. А.**	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 44 мин. 20 сек.:	**Игошин И. Н.**	— за
13 час. 48 мин. 27 сек.:	**Костенко Н. В.**	— за
13 час. 54 мин. 25 сек.:	**Алексеенко Н. Н.**	— за
	Байгускаров З. З.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 58 мин. 43 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 00 мин. 38 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 02 мин. 10 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
	Фомичёв В. В.	— за
14 час. 19 мин. 23 сек.:	**Бахарев К. М.**	— за
	Водянов Р. М.	— за
	Коган А. Б.	— за
	Панин Г. О.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
14 час. 37 мин. 02 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Коган А. Б.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
15 час. 01 мин. 08 сек.:	**Бабаков А. М.**	— за
	Вассерман А. А.	— за
	Кузнецов А. А.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за

16 час. 00 мин. 46 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
	Станкевич Ю. А.	— за

1 марта 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 10 сек.:	**Гаврилов С. А.**	— присутствует
	Ильтяков А. В.	— присутствует
	Исаков В. П.	— присутствует
	Левченко С. Г.	— присутствует
	Резник В. М.	— присутствует
	Тутова Л. Н.	— присутствует
	Шхагошев А. Л.	— присутствует
	Ющенко А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 25 мин. 59 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Коган А. Б.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
12 час. 41 мин. 31 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Ефимов В. Б.	— за
	Коган А. Б.	— за
	Логинов В. Ю.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
12 час. 43 мин. 47 сек.:	**Ефимов В. Б.**	— за
	Логинов В. Ю.	— за
12 час. 46 мин. 08 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Симановский Л. Я.	— за
12 час. 46 мин. 41 сек.:	**Брыкин Н. Г.**	— за
13 час. 05 мин. 50 сек.:	**Морозов О. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Яровая И. А.	— за
13 час. 13 мин. 16 сек.:	**Бурматов В. В.**	— за
	Вассерман А. А.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гладких Б. М.	— за
	Когогина А. Г.	— за
	Кузнецов А. А.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 15 мин. 20 сек.:	**Бурматов В. В.**	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гладких Б. М.	— за
	Когогина А. Г.	— за
	Лисовский С. Ф.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 20 мин. 24 сек.:	**Фетисов В. А.**	— не голосовал
	Фомичёв В. В.	— не голосовал

14 час. 37 мин. 23 сек.:	**Веремеенко С. А.**	— против
	Ивенских И. В.	— против
15 час. 12 мин. 07 сек.:	**Хованская Г. П.**	— за
	Чепа А. В.	— за

2 марта 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 14 сек.:	**Журавлёв А. А.**	— присутствует
	Курбанов Р. Д.	— присутствует
	Наумов С. А.	— отсутствует
	Певцов Д. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 08 мин. 27 сек.:	**Алексеенко Н. Н.**	— за
	Водянов Р. М.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Казакова О. М.	— за
	Коган А. Б.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
	Тутова Л. Н.	— за
	Школкина Н. В.	— за
13 час. 09 мин. 38 сек.:	**Казакова О. М.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Тутова Л. Н.	— за
	Школкина Н. В.	— за
	Шолохов А. М.	— за
13 час. 10 мин. 24 сек.:	**Шеремет М. С.**	— за
13 час. 14 мин. 19 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
13 час. 15 мин. 33 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
13 час. 19 мин. 48 сек.:	**Ягафаров А. Ф.**	— за
13 час. 20 мин. 45 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
	Николаев Н. П.	— за
13 час. 21 мин. 10 сек.:	**Бурлаков С. В.**	— за
13 час. 22 мин. 31 сек.:	**Агаев Б. В.**	— за
13 час. 24 мин. 33 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 32 мин. 01 сек.:	**Иванов В. В.**	— за
	Картаполов А. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
13 час. 33 мин. 30 сек.:	**Картаполов А. В.**	— за
13 час. 33 мин. 54 сек.:	**Картаполов А. В.**	— за
13 час. 48 мин. 20 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Коган А. Б.	— за
	Логинов В. Ю.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
13 час. 50 мин. 23 сек.:	**Роднина И. К.**	— за
13 час. 52 мин. 53 сек.:	**Роднина И. К.**	— за

13 час. 54 мин. 38 сек.:	**Роднина И. К.**	— за
	Фомичёв В. В.	— за
13 час. 56 мин. 39 сек.:	**Роднина И. К.**	— за
14 час. 15 мин. 47 сек.:	**Власова В. В.**	— за
	Неверов С. И.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
14 час. 34 мин. 40 сек.:	**Бахметьев В. В.**	— за
	Иванов М. А.	— за
14 час. 59 мин. 32 сек.:	**Исаев А. К.**	— за
15 час. 08 мин. 10 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 54 мин. 51 сек.:	**Огуль Л. А.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— против
	Туров А. В.	— за
15 час. 57 мин. 39 сек.:	**Фетисов В. А.**	— не голосовал
16 час. 11 мин. 48 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за

14 марта 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 54 сек.:	**Гусев Д. Г.**	— присутствует
	Даванков В. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 50 сек.:	**Иванов В. В.**	— за
	Чижов С. В.	— за
13 час. 21 мин. 00 сек.:	**Бахарев К. М.**	— за
	Козловский А. Н.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Шеремет М. С.	— за
13 час. 31 мин. 15 сек.:	**Белых И. В.**	— за
	Салаева А. Л.	— за
13 час. 32 мин. 35 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
13 час. 43 мин. 03 сек.:	**Тарасенко М. В.**	— за
13 час. 54 мин. 19 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
14 час. 02 мин. 32 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Кармазина Р. В.	— за
14 час. 04 мин. 20 сек.:	**Аиткулова Э. Р.**	— за
	Антропенко И. А.	— за
	Басанский А. А.	— за
	Вассерман А. А.	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Занко О. Н.	— за
	Кузнецов А. А.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Терентьев А. В.	— за

	Тумусов Ф. С.	— за
14 час. 05 мин. 27 сек.:	**Бессарабов Д. В.**	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Шолохов А. М.	— за
14 час. 14 мин. 53 сек.:	**Занко О. Н.**	— за
14 час. 16 мин. 23 сек.:	**Занко О. Н.**	— за
14 час. 17 мин. 32 сек.:	**Лечхаджиев Р. А.**	— за
14 час. 17 мин. 56 сек.:	**Занко О. Н.**	— за
14 час. 19 мин. 02 сек.:	**Селивёрстов В. В.**	— за
14 час. 19 мин. 32 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Занко О. Н.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
14 час. 20 мин. 57 сек.:	**Занко О. Н.**	— за
	Иванинский О. И.	— за
	Колесник А. И.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Салаева А. Л.	— за
14 час. 22 мин. 31 сек.:	**Занко О. Н.**	— за
14 час. 23 мин. 59 сек.:	**Занко О. Н.**	— за
14 час. 25 мин. 20 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Занко О. Н.	— за
	Руденский И. Н.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
14 час. 26 мин. 46 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Занко О. Н.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
14 час. 29 мин. 42 сек.:	**Занко О. Н.**	— за
	Карпов А. Е.	— за
14 час. 31 мин. 31 сек.:	**Карпов А. Е.**	— за
14 час. 32 мин. 13 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Веллер А. Б.	— за
	Занко О. Н.	— за
14 час. 34 мин. 20 сек.:	**Занко О. Н.**	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
14 час. 35 мин. 37 сек.:	**Квитка И. И.**	— за
14 час. 36 мин. 01 сек.:	**Иванов В. В.**	— за
14 час. 36 мин. 49 сек.:	**Занко О. Н.**	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Максимов А. А.	— за
	Петров В. А.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
14 час. 38 мин. 09 сек.:	**Занко О. Н.**	— за
14 час. 41 мин. 38 сек.:	**Никонов В. А.**	— за
14 час. 42 мин. 03 сек.:	**Догаев А. Ш.**	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Максимов А. А.	— за
14 час. 42 мин. 36 сек.:	**Занко О. Н.**	— за
	Карлов Г. А.	— за

	Карпов А. Е.	— за
	Симигин П. В.	— за
14 час. 45 мин. 54 сек.:	**Карпов А. Е.**	— за
	Никонов В. А.	— за
14 час. 46 мин. 41 сек.:	**Занко О. Н.**	— за
14 час. 48 мин. 18 сек.:	**Никонов В. А.**	— за
	Сенин В. Б.	— за
14 час. 49 мин. 26 сек.:	**Занко О. Н.**	— за
14 час. 52 мин. 15 сек.:	**Гильмутдинов И. И.**	— за
	Занко О. Н.	— за
14 час. 54 мин. 25 сек.:	**Занко О. Н.**	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
14 час. 56 мин. 32 сек.:	**Занко О. Н.**	— за
14 час. 58 мин. 19 сек.:	**Панин Г. О.**	— за
15 час. 01 мин. 12 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
15 час. 35 мин. 38 сек.:	**Лоцманов Д. Н.**	— за
	Николаев Н. П.	— за
15 час. 37 мин. 39 сек.:	**Абакаров Х. М.**	— за
	Логинов В. Ю.	— за
	Лоцманов Д. Н.	— за
	Николаев Н. П.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
15 час. 51 мин. 02 сек.:	**Гаджиев А. К.**	— не голосовал
	Заварзин В. М.	— не голосовал
	Зубарев В. В.	— не голосовал
	Игнатов В. А.	— не голосовал
	Морозов О. В.	— не голосовал
	Назарова Н. В.	— не голосовала
	Савченко О. В.	— против
	Ягафаров А. Ф.	— не голосовал
15 час. 54 мин. 26 сек.:	**Догаев А. Ш.**	— за
16 час. 12 мин. 07 сек.:	**Селивёрстов В. В.**	— за
16 час. 30 мин. 51 сек.:	**Исламов Д. В.**	— за
	Никонов В. А.	— за

15 марта 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 07 сек.:	**Гильмутдинов И. И.**	— присутствует
	Киселёв М. С.	— присутствует
	Фетисов В. А.	— присутствует
	Фомичёв В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 00 сек.:	**Власова В. В.**	— за
14 час. 37 мин. 45 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 38 мин. 55 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за

	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 39 мин. 51 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 40 мин. 49 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 41 мин. 54 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 42 мин. 53 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 43 мин. 40 сек.:	**Валеев Э. А.**	— за
	Салаева А. Л.	— за
14 час. 45 мин. 20 сек.:	**Бондаренко Е. В.**	— за
	Говырин А. Б.	— за
14 час. 51 мин. 42 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 53 мин. 30 сек.:	**Игошин И. Н.**	— за
14 час. 53 мин. 53 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 55 мин. 05 сек.:	**Квитка И. И.**	— за
	Кизеев М. В.	— за
14 час. 55 мин. 32 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Савченко О. В.	— за
14 час. 56 мин. 52 сек.:	**Гильмутдинов И. И.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Савченко О. В.	— за
14 час. 58 мин. 40 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Савченко О. В.	— за
15 час. 44 мин. 15 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 00 мин. 16 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Хинштейн А. Е.	— за
16 час. 04 мин. 03 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Ремезков А. А.	— за
16 час. 19 мин. 54 сек.:	**Хубезов Д. А.**	— за
16 час. 41 мин. 32 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Сенин В. Б.	— за
	Чепа А. В.	— за
16 час. 42 мин. 47 сек.:	**Умаханов С. Д.**	— не голосовал

16 марта 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 27 сек.:	**Аникеев Г. В.**	— присутствует
	Фролова Т. И.	— присутствует
	Шипулин А. В.	— присутствует
	Школкина Н. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 30 мин. 09 сек.:	**Панькина И. А.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 31 мин. 41 сек.:	**Вассерман А. А.**	— за
	Кузнецов А. А.	— за
	Морозов О. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 33 мин. 55 сек.:	**Полуянова Н. В.**	— за

14 час. 34 мин. 25 сек.:	**Дьяконова Т. И.**	— за
	Ситников А. В.	— за
14 час. 36 мин. 37 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 13 мин. 46 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— воздержался
15 час. 19 мин. 46 сек.:	**Панькина И. А.**	— за
15 час. 29 мин. 45 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
16 час. 08 мин. 51 сек.:	**Агаев Б. В.**	— за
	Байгускаров З. З.	— за
	Веллер А. Б.	— за
16 час. 09 мин. 26 сек.:	**Басанский А. А.**	— за
16 час. 20 мин. 43 сек.:	**Аксаков А. Г.**	— против
	Гартунг В. К.	— против
	Драпеко Е. Г.	— против
	Ремезков А. А.	— против

Содержание

28 февраля 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 3

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам

Арефьев Н. В. 7

Слуцкий Л. Э. 9

Лантратова Я. В. 12

Горячева К. А. 16

Вяткин Д. Ф. 19

Казакова О. М. 20

О проекте федерального закона № 176873-8 "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (третье чтение) 22

О проекте федерального закона № 68965-8 "О переименовании районных судов города Грозного Чеченской Республики" (третье чтение) 23

О проекте федерального закона № 337041-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" и Жилищный кодекс Российской Федерации" (второе чтение) 23

О проекте федерального закона № 211006-8 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (второе чтение) 31

О проекте федерального закона № 115954-8 "О внесении изменений в статью 60 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (второе чтение) 33

О проекте федерального закона № 157016-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 34

О проекте федерального закона № 285834-8 "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (первое чтение) 35

О проекте федерального закона № 265874-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (первое чтение) 37

О проекте федерального закона № 289099-8 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (первое чтение) 42

О проекте федерального закона № 274590-8 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 49

О проекте федерального закона № 242712-8 "О признании утратившим силу абзаца первого пункта 3 статьи 39 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и внесении изменения в статью 9^{1} Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 58

О проекте федерального закона № 203207-8 "О внесении изменения в главу II Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (первое чтение) 60

О проекте федерального закона № 215274-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (об исключении из числа отягчающих наказание обстоятельств совершение преступления сотрудником органа внутренних дел)" (первое чтение) 72

О проекте постановления Государственной Думы № 301579-8 "О внесении изменений в статьи 14 и 199 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" 79

1 марта 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 81

О проекте федерального закона № 337041-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" и Жилищный кодекс Российской Федерации" (третье чтение) 90

О проекте федерального закона № 211006-8 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (третье чтение) 95

О проекте федерального закона № 1148254-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о проведении на территории Калининградской области эксперимента по созданию условий для упорядоченной электронной торговли товарами" (второе чтение) 96

О проекте федерального закона № 1154099-7 "О внесении изменений в статью 56^2 Федерального закона "О связи" (второе чтение) 97

О проекте федерального закона № 654742-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О радиационной безопасности населения" и Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (второе чтение) 98

О проекте федерального закона № 285549-8 "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О космической деятельности" и статьи 7 и 9 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (первое чтение) 100

О проекте федерального закона № 190640-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (первое чтение) 106

О проекте федерального закона № 244254-8 "Об упразднении Ровеньского районного суда Белгородской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Вейделевского районного суда Белгородской области" (первое чтение) 110

О проекте федерального закона № 222218-8 "Об упразднении Тоджинского, Монгун-Тайгинского, Тере-Хольского районных судов Республики Тыва и образовании постоянного судебного присутствия в составе Каа-Хемского, Овюрского, Кызылского районных судов Республики Тыва" (первое чтение) 111

О проекте федерального закона № 102249-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения государственной гарантии отдельным категориям граждан в сфере обязательного пенсионного и обязательного социального страхования" (первое чтение) 113

О проекте федерального закона № 1207302-7 "О внесении изменений в статьи 214.2 и 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения неработающих пенсионеров от НДФЛ с доходов по банковским вкладам)" (первое чтение) 126
О проекте федерального закона № 24572-8 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (первое чтение) 135
О проекте федерального закона № 155412-8 "О признании утратившим силу Федерального закона от 28 июня 2021 г. № 223-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (первое чтение) 141
О проекте федерального закона № 89585-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (первое чтение) 152
О проекте федерального закона № 123155-8 "О приостановлении действия пункта 4 части 5 статьи 14 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (первое чтение) 162
О проекте федерального закона № 67680-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования кредитно-денежной политики и регулирования банковского сектора Российской Федерации" (первое чтение) 164

2 марта 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 166
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам
Останина Н. А. 173
Нилов Я. Е. 177
Кошелев В. А. 179
Кузнецов А. А. 180
Дёмин А. В. 184
Топилин М. А. 186
О проекте федерального закона № 1148254-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о проведении на территории Калининградской области эксперимента по созданию условий для упорядоченной электронной торговли товарами" (третье чтение) 189
О проекте федерального закона № 395488-6 "О внесении изменений в статью 20^2 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (третье чтение) 190
О проекте федерального закона № 1154099-7 "О внесении изменений в статью 56^2 Федерального закона "О связи" (третье чтение) 190
О проекте федерального закона № 654742-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О радиационной безопасности населения" и Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (третье чтение) 191
О проекте федерального закона № 157016-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 192

О проекте федерального закона № 218171-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (второе чтение) 193
О проекте федерального закона № 253972-8 "О внесении изменений в статьи 13.15 и 20.3^{3} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 196
О проекте федерального закона № 1130300-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 197
О проекте федерального закона № 183247-8 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (второе чтение) 200
О проекте федерального закона № 1163880-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (второе чтение) 201
О проекте федерального закона № 212237-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О почтовой связи" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 202
О проекте федерального закона № 541-8 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О почтовой связи" (второе чтение) ... 209
О проекте федерального закона № 202705-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и статью 62^{2} Федерального закона "Об охране окружающей среды" (второе чтение) 210
О проекте федерального закона № 140581-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (второе чтение) 211
О проекте федерального закона № 947358-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (принят в первом чтении 9 июля 2020 года; предложен к отклонению) 212
О проекте федерального закона № 301951-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 213
О проекте федерального закона № 261044-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 220
О проекте федерального закона № 212457-8 "О внесении изменений в статью 8^{1} Федерального закона "О противодействии коррупции" и Федеральный закон "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (первое чтение) 227
О проекте федерального закона № 1193622-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" (первое чтение) 233
О проекте федерального закона № 281856-8 "О внесении изменений в статью 31^{1} Федерального закона "О некоммерческих организациях" (первое чтение) 237
О проекте федерального закона № 204240-8 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции" (первое чтение) 241
О проекте федерального закона № 201813-8 "О внесении изменения в статью 162 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 247

О проекте федерального закона № 1150491-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) ... 258
О проекте федерального закона № 179779-8 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (первое чтение) ... 258
О проекте федерального закона № 601596-7 "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (первое чтение) ... 259
О проекте федерального закона № 159352-8 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (первое чтение) ... 259
О проекте федерального закона № 750685-7 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) ... 260
О проекте федерального закона № 831819-7 "О внесении изменения в статью 205 Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) ... 260
О проекте федерального закона № 987352-7 "О внесении изменения в статью 247 Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) ... 261
О проекте федерального закона № 1095765-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) ... 261
О проекте федерального закона № 829564-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) ... 261
О проекте федерального закона № 10744-8 "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О связи" (первое чтение) ... 262
О проекте федерального закона № 213801-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (первое чтение) ... 262
О проекте федерального закона № 271597-7 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (первое чтение) ... 263
О проекте федерального закона № 1196129-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) ... 263
О проекте постановления Государственной Думы № 301438-8 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в марте 2023 года" ... 264

14 марта 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы ... 268
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам
Смолин О. Н. ... 274
Слуцкий Л. Э. ... 278
Гусев Д. Г. ... 281
Ткачёв А. О. ... 286
Вяткин Д. Ф. ... 288
Белик Д. А. ... 290

О проекте федерального закона № 253972-8 "О внесении изменений в статьи 13.15 и 20.3^{3} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение) 292
О проекте федерального закона № 218171-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (третье чтение) 294
О проекте федерального закона № 183247-8 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (третье чтение) 297
О проекте федерального закона № 1130300-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 298
О проекте федерального закона № 140581-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (третье чтение) 301
О проекте федерального закона № 1163880-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (третье чтение) 302
О проекте федерального закона № 212237-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О почтовой связи" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 302
О проекте федерального закона № 541-8 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О почтовой связи" (третье чтение) 308
О проекте федерального закона № 202705-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и статью 62^{2} Федерального закона "Об охране окружающей среды" (третье чтение) 310
О проекте федерального закона № 115954-8 "О внесении изменений в статью 60 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (третье чтение) 311
О проекте федерального закона № 302376-8 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о признании и приведении в исполнение судебных и арбитражных решений по экономическим делам" 311
О проекте федерального закона № 301954-8 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о сотрудничестве в области пенсионного обеспечения" 313
О проекте федерального закона № 253673-8 "О создании судов Российской Федерации на территории Донецкой Народной Республики и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 316
О проекте федерального закона № 253681-8 "О создании судов Российской Федерации на территории Луганской Народной Республики и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 316
О проекте федерального закона № 258552-8 "О создании судов Российской Федерации на территории Запорожской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 317
О проекте федерального закона № 280352-8 "О создании судов Российской Федерации на территории Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 318
О проекте федерального закона № 253637-8 "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Донецкой Народной Республики" (второе чтение) 319

О проекте федерального закона № 253636-8 "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Луганской Народной Республики" (второе чтение) 320
О проекте федерального закона № 258530-8 "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Запорожской области" (второе чтение) 321
О проекте федерального закона № 280347-8 "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Херсонской области" (второе чтение) 322
О проекте федерального закона № 293750-8 "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области" (второе чтение) 323
О проекте федерального закона № 260060-8 "О внесении изменений в статью 105^{26} части первой и статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 33^{4} Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (второе чтение) 324
О проекте федерального закона № 242381-8 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статьи 14 и 16 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (второе чтение) 326
О проекте федерального закона № 301951-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (второе чтение) 327
О проекте федерального закона № 232774-8 "О внесении изменения в статью 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 328
О проекте федерального закона № 261335-8 "Об особенностях правового положения граждан Российской Федерации, имеющих гражданство Украины" (второе чтение) 329
О проекте федерального закона № 14285-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации" (второе чтение) 331
О проекте федерального закона № 155123-8 "О внесении изменений в статьи 7^{1} и 11 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации" (второе чтение) 333
О проекте федерального закона № 100835-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 334
О проекте федерального закона № 202706-8 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (второе чтение) 336

О проекте федерального закона № 92253-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" (второе чтение) 337

О проекте федерального закона № 212393-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и статью 2 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (второе чтение) 338

О проекте федерального закона № 426908-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за совершение противоправных деяний на воздушном транспорте" (принят в первом чтении 11 сентября 2018 года; предложен к отклонению) 339

О проекте федерального закона № 371545-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности представителей интересов Российской Федерации в органах управления юридических лиц" (принят в первом чтении 12 апреля 2018 года; предложен к отклонению) 340

О проекте федерального закона № 963432-7 "О внесении изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации" (принят в первом чтении 8 июня 2021 года; предложен к отклонению) 341

О проекте федерального закона № 305907-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году" (первое чтение) 342

О проекте федерального закона № 197920-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" (первое чтение) 348

О проекте федерального закона № 1160385-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части установления упрощённого порядка выдачи иностранным инвесторам вида на жительство в Российской Федерации" (принят в первом чтении 16 декабря 2021 года; предложен к отклонению) 353

О проекте федерального закона № 179620-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 354

О проекте федерального закона № 168793-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 354

О проекте федерального конституционного закона № 168783-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 354

О проекте федерального закона № 205713-8 "О внесении изменений в статью 17^{1} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 355

О проекте федерального закона № 168781-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 355

О проекте федерального закона № 305907-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году" (второе чтение) 360

О проекте федерального закона № 304185-8 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона от 8 марта 2022 года № 46-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 362

О проекте федерального закона № 260063-8 "О внесении изменений в статью 19.6^{1} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 365

О проекте федерального закона № 278685-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 368

О проекте федерального закона № 153263-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" (первое чтение) 374

О проекте федерального закона № 496070-7 "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (первое чтение) 376

О проекте федерального закона № 73031-8 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О рекламе" (первое чтение) 377

О проекте федерального закона № 1221710-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О материальном обеспечении членов семьи умершего члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (первое чтение) 377

О проекте федерального закона № 858074-7 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 378

О проекте федерального закона № 467337-7 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения ограничения на перемещение по территории Российской Федерации алкогольной продукции, немаркированной в соответствии с законодательством Российской Федерации" (первое чтение) 378

О проекте федерального закона № 863704-7 "О внесении изменений в статьи 56 и 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 379

О проекте федерального закона № 1184073-7 "О внесении изменения в статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 379

О проекте федерального закона № 1195750-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (первое чтение) 380

О проекте федерального закона № 642478-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 380

О проекте федерального закона № 740765-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 381

О проекте федерального закона № 1207293-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 381

О проекте федерального закона № 809844-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (первое чтение) 382

О проекте федерального закона № 898600-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (первое чтение) 382

О проекте федерального закона № 555-8 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (первое чтение) 383

О проекте федерального закона № 949414-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (первое чтение) 383

О проекте федерального закона № 636931-7 "О внесении изменений в пункт 8 статьи 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (первое чтение) 384

О проекте федерального закона № 1046475-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (первое чтение) 384

О проекте федерального закона № 685804-7 "О внесении изменений в статью 12^{1} Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (первое чтение) 385

О проекте федерального закона № 972304-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (первое чтение) 386

О проекте федерального закона № 617692-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части особенностей осуществления образовательной деятельности и присуждения учёных степеней)" (первое чтение) 386

О проекте федерального закона № 1176763-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления дополнительных гарантий по реализации права граждан на получение образования в Российской Федерации" (первое чтение) 387

О проекте федерального закона № 1061478-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение) 387
О проекте федерального закона № 1181450-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (первое чтение) 388

15 марта 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 390
"Правительственный час" 393
О проекте федерального закона № 253673-8 "О создании судов Российской Федерации на территории Донецкой Народной Республики и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 447
О проекте федерального закона № 280352-8 "О создании судов Российской Федерации на территории Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 448
О проекте федерального закона № 253637-8 "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Донецкой Народной Республики" (третье чтение) ... 448
О проекте федерального закона № 280347-8 "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Херсонской области" (третье чтение) 449
О проекте федерального закона № 100835-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 449
О проекте федерального закона № 202706-8 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (третье чтение) 450
О проекте федерального закона № 92253-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" (третье чтение) 450
О проекте федерального закона № 212393-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и статью 2 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (третье чтение) 451
О проекте федерального закона № 297974-8 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в Республике Абхазия, от 14 апреля 2015 года" 452
О проекте федерального закона № 265467-8 "О внесении изменений в статью 9^{1} Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6^{2} Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" (второе чтение) 454
О проекте федерального закона № 1128633-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (второе чтение) 455

О проекте федерального закона № 1239188-7 "О внесении изменения в статью 53^{1} Уголовного кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 456
О проекте федерального закона № 67509-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования процедуры выдачи лиц по запросу иностранного государства для уголовного преследования или исполнения приговора)" (принят в первом чтении 16 июня 2017 года; предложен к отклонению) 457
О проекте федерального закона № 275599-8 "О занятости населения в Российской Федерации" (первое чтение) 458
О проекте федерального закона № 28410-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (первое чтение) 475
О проекте федерального закона № 271820-8 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (первое чтение) 481
О проекте федерального закона № 289607-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и статьи 2 и 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (первое чтение) 483
О проекте федерального закона № 289614-8 "О некоторых особенностях применения дисциплинарного взыскания — дисциплинарный арест в период мобилизации, в период действия военного положения, в военное время" (первое чтение) 483
О проекте федерального закона № 198548-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 489
О проекте федерального закона № 1222099-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (первое чтение) 497
О проекте федерального закона № 973953-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (первое чтение) 497
О проекте федерального закона № 810360-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (первое чтение) 498
О проекте федерального закона № 714600-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части компенсационной выплаты родителям (законным представителям) детей, поставленных на учёт для предоставления места в государственных (муниципальных) дошкольных образовательных организациях" (первое чтение) 498
О проекте федерального закона № 1153331-7 "О внесении изменений в статьи 4 и 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (первое чтение) 499
О проекте федерального закона № 803192-7 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 500

О проекте федерального закона № 298453-7 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (первое чтение) 500

16 марта 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 502
Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2022 году 507
О проекте постановления Государственной Думы № 314575-8 "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2022 году" 548
О проекте федерального закона № 242381-8 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статьи 14 и 16 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (третье чтение) 550
О проекте федерального закона № 265467-8 "О внесении изменений в статью 9^{1} Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6^{2} Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" (третье чтение) 550
О проекте федерального закона № 83020-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений статьи 18 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 551
О проекте федерального закона № 765480-7 "О внесении изменений в статьи 12.21^{1} и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 552
О проекте федерального закона № 99690-8 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (второе чтение) 553
О проекте федерального закона № 1079811-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (второе чтение) 556
О проекте постановления Государственной Думы № 314745-8 "Об утверждении Положения о Молодёжном парламенте при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации" 557
О проекте федерального закона № 103372-7 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (принят в первом чтении 20 октября 2017 года; предложен к отклонению) 565
О проекте федерального закона № 285562-8 "О внесении изменений в статьи 14 и 15^{1} Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статьи 7 и 12 Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 566

О проекте федерального закона № 248122-8 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение) 569
О проекте федерального закона № 270838-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с внедрением цифрового рубля" (первое чтение) 573
О проекте федерального закона № 270852-8 "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 573
О проекте федерального закона № 310880-8 "О внесении изменений в статью 343^2 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 588
О проекте федерального закона № 23458-7 "О внесении изменений и дополнений в статью 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 592
О проекте федерального закона № 65362-8 "О внесении изменения в статью 6.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 593
О проекте федерального закона № 1061502-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (первое чтение) 593
О проекте федерального закона № 607995-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 594
О проекте федерального закона № 1201524-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О рекламе" (первое чтение) 594
О проекте федерального закона № 986263-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (первое чтение) 594
О проекте федерального закона № 952189-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (первое чтение) 595
О проекте федерального закона № 432772-7 "О внесении изменения в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 595
О проекте федерального закона № 74726-8 "О моратории на повышение размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в период распространения новой коронавирусной инфекции" (первое чтение) 596
О проекте федерального закона № 911708-7 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросу о предоставлении сведений, составляющих врачебную тайну, после смерти лица" (первое чтение) 597
О проекте федерального закона № 269379-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (первое чтение) 597
О проекте федерального закона № 1040111-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (первое чтение) 598

О проекте федерального закона № 1082672-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами" (первое чтение) 598
О проекте федерального закона № 461450-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О политических партиях" в связи с принятием Федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" в части установления запрета членства в политических партиях в отношении Председателя Правительства Российской Федерации" (первое чтение) 599
О проекте федерального закона № 96397-7 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О политических партиях" (первое чтение) 599
О проекте постановления Государственной Думы № 313647-8 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Гулина Максима Алексеевича" 599

Информация 601

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 18 (346)

2023 год

Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 25.03.2025. Формат 84x108/32
Печ. л. 19,5. Тираж 50 экз. Зак. 241

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104