Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 33 (361)

2024 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 33 (361)

2024 год

Весенняя сессия

27 марта — 11 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2026

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 33 (361). 2024 г. Весенняя сессия. 27 марта — 11 апреля. — М.: Издание Государственной Думы, 2026. — 592 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2026

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
27 марта 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 36 сек.)
Присутствует . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Отсутствует. . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 406 депутатов. Кворум есть, уважаемые коллеги, можем работать.

Какие будут предложения?

Прежде чем перейдём к рассмотрению повестки, коллеги, есть предложение, раз вы не высказываете: давайте поздравим Владимира Владимировича Гутенёва с днём рождения. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, и Александр Евсеевич Хинштейн хотел также сделать одно заявление — я думаю, что вы его поддержите.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня, 27 марта, свой профессиональный праздник отмечают войска национальной гвардии. Росгвардия — это самое молодое силовое ведомство страны, созданное восемь лет назад по инициативе Владимира Путина. Время показало, насколько

верен был замысел нашего лидера, когда он собрал в единый кулак все войсковые и охранные спецподразделения МВД: за эти восемь лет Росгвардия действительно стала надёжным щитом России, настоящим спецназом президента. Особенно ясно это стало с началом специальной военной операции, в которой Росгвардия участвует с первых минут: героическая оборона Балаклеи, взятие Изюма, Купянска, прорыв блокады Гостомеля, захват Чернобыльской АЭС, спасение Запорожской АЭС — эту летопись можно продолжать долго. Именно росгвардейцы охраняют сегодня и правопорядок на новых территориях, участвуют в защите приграничных рубежей, отбивают атаки вражеских ДРГ. Хочу сказать, коллеги, что проблемы Росгвардии находятся в постоянном фокусе внимания Государственной Думы: за прошлый год мы приняли 44 закона в интересах войск, сейчас на рассмотрении находится ещё пять законопроектов, и это, коллеги, наш с вами общий вклад в общее дело и в общие победы. Уважаемые друзья, коллеги, давайте поздравим всех действующих росгвардейцев, ветеранов с их профессиональным праздником и вслед за Героем России росгвардейцем Магомедом Нурбагандовым повторим его бессмертные слова: "Работайте, братья!"

Председательствующий. Коллеги, давайте поздравим росгвардейцев. *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Александр Евсеевич, но могли бы и выйти за трибуну. Видите, как поддержали росгвардейцев?

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день, с тем чтобы затем его обсудить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пожалуйста, замечания, предложения по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 9-му вопросу заменить докладчика: вместо Мархаева доложит Матвеев.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Ющенко Александр Андреевич.

Ющенко А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, эта трагедия будет ещё долго предметом изучения и соответствующих выводов. Уже второй по счёту крупнейший террористический акт происходит на концертном мероприятии. Не пора ли принять полноценный закон о концертной деятельности, где в том числе будут прописаны гарантии безопасности при проведении мероприятий и полностью расписаны определения сценических площадок и организаторов концертов? В своё время, в 2015 году, в декабре, был принят такой законопроект в первом чтении, но тогда в Думу пришла лично Алла Борисовна Пугачёва со своим мужем, ныне иноагентом, и они достаточно громко и фальцетно заявили, что им такой закон не нужен. Может быть, им он не нужен, но зрителям он очень нужен. Депутаты того созыва, может быть под влиянием чар Пугачёвой, похоронили законопроект. Может быть, есть смысл Комитету по культуре разработать новый законопроект или восстановить, усовершенствовать тот, прежний?

Председательствующий. Спасибо, Александр Андреевич. Тему серьёзную подняли. Давайте мы выслушаем мнение председателя профильного комитета, если Елена Александровна Ямпольская готова его изложить.

Включите Ямпольской микрофон.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, ничего не могу сказать про 2015 год, не была депутатом, не знаю, что здесь было, что за проект был и что говорила Алла Борисовна. Как раз недавно в нашем комитете, ещё до трагедии, был поднят вопрос о том, что необходимо регламентировать, но не концертную деятельность, а исполнительскую, разработать наконец соответствующий законопроект. Ведь у нас и театры точно так же в законодательстве не прописаны, исполнительская деятельность, цирковое искусство. А у нас знаете какие залы в цирках, сколько там тысяч мест? Это очень серьёзный вопрос. Другое дело, что в отраслевом законодательстве прописать полностью вопросы безопасности невозможно. Мы последние два дня этим плотно занимаемся, знаем, что есть законопроект, написанный сенаторами совместно

с коллегами из Министерства внутренних дел, вот сейчас они его прислали посмотреть, какие к нему будут замечания, и, наверное, они будут. С одной стороны, да, регламентировать исполнительские искусства законодательно необходимо, время для этого пришло. С другой стороны, меры безопасности надо, конечно, вносить и в другое законодательство, не только в законодательство о культуре, это естественно, иначе они просто будут нерабочими. Это в работе у комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, если не возражаете, мы попросим Елену Александровну Ямпольскую и поручим Комитету по культуре совместно с комитетом по безопасности проработать предложение нашего коллеги — депутата Ющенко, а также инициативу членов Совета Федерации, возможно, у правительства есть своё видение решения этих вопросов, с тем чтобы была обеспечена безопасность наших граждан во время культурных и массовых мероприятий. Нам надо сделать всё, чтобы не только содержание было замечательным, это зависит от исполнителей, но и безопасность была обеспечена. Договорились? Договорились. Договорились, коллега Ющенко? Договорились.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Замена докладчика по 14-му вопросу: вместо депутата Ремезкова доложит Хованская Галина Петровна.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Галина Петровна.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Трагедия 22 марта навсегда оставила рубец в наших сердцах. На сегодня 139 жертв этой трагедии, по данным на позавчера... уже известно, что 40 человек погибло от огнестрельных ранений, 2 человека — от огнестрельных и резаных ран и порядка 45 — из-за пожара.

Следственный комитет в рамках расследования уголовного дела задаёт вопросы, ответы на которые требует общество, — об обеспечении пожарной безопасности. Изъяты документы, изъяты техника, оборудование, проводятся экспертизы и так далее. Но я нигде — ни в средствах массовой информации, ни в официальных заявлениях — не видел сообщений, что в отношении собственников, управляющей компании, руководителей данного объекта приняты какие-то меры ограничительного характера, в частности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, идёт следствие. Когда процессуальные действия уже предприняты и, соответственно, следователи занимаются своей работой, все меры, в том числе ограничительного характера, которые принимаются в отношении фигурантов, — это прерогатива следственных органов. Они исходят из того, как видят эту проблему, и мы, со своей стороны, не можем вмешиваться в следствие, учитывая, что оно уже в процессе.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня пригласили на заседание нашего комитета детей, подростков, которые стали героями — во время трагедии в "Крокус Сити..." спасли сотни жизней. Пригласили их вместе с родителями, которых наградили благодарностями за воспитание детей. Но вот посидели вместе с ними и поняли, что вопросов много и в части трудоустройства подростков, и в части инструктажа, и в части содержания учебного предмета ОБЖ. 105 детей только в "Крокус Сити..." работает, поэтому, я думаю, вместе с Комитетом по просвещению вопросы эти обсудим.

Я хотела бы поблагодарить Анну Юрьевну Кузнецову за участие в нашем мероприятии, поблагодарить двух депутатов Государственной Думы — Сергея Владимировича Колунова и Николая Николаевича Алексеенко за то, что они обеспечили материальную часть: награждение, подарки, букеты. Было очень тепло всё. Спасибо всем вам, уважаемые коллеги, от вашего имени передали благодарность детям.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Спасибо вообще за работу, которую вы делаете, она всегда очень эффективна, причём подход неформальный. Вам спасибо и Анне Юрьевне Кузнецовой, у вас получается! Вы, единственно, более активно вовлекайте в работу, используйте возможности в целом Думы, Аппарата Государственной Думы — пускай работают, пускай тоже, со своей стороны, решают те вопросы, которые депутаты у нас решают, надо задействовать все механизмы, которые в вашем распоряжении.

Ну а что касается проблем, с которыми, вы видели, сталкиваются родители, дети, дальше смотрите уже в плане правоприменительной практики и законодательных инициатив. Поддержка опять-таки будет, потому что у нас не только в этот год, Год семьи, на самом деле каждый день в нашей работе это должно быть приоритетом, тогда у нас многие проблемы ре-

шатся в целом в вопросах демографии, ну и семьи будут понимать, что они окружены заботой и это не на бумаге. Вам лично спасибо, мы вас с Анной Юрьевной тоже соберём и найдём возможность поблагодарить.

Согласны, коллеги? Нам повезло на самом деле: какая Дума, такие решения, а какие депутаты, такая и Дума — вот у нас есть те, кто ответственно подходит к своей работе.

У нас кто-то ещё записывался по ведению...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы просто подтверждайте себя. Уходят фамилии тех, кто по ведению, через некоторое время, поэтому надо подтверждать, а если тема ушла и не подтверждают, то можно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да там просто надо нажать на кнопку.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич Певцов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Певцов Д. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня ещё один праздник — Всемирный день театра. Я поздравляю всех причастных, а причастны не только те, кто служит в театре, но и зрители. Мне кажется, в этом зале каждый депутат хоть один раз, но был в театре. Театр — это удивительное дело, он живёт несмотря на появление кино, телевидения и Интернета. Ну а имена Станиславского и Чехова известны всему миру: Чехов — самый ставимый автор, самый ставимый драматург, Станиславский — самый известный театральный деятель наш, отечественный. С чем нас всех и поздравляю — с Днём театра! Ура! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы с вами рассмотрели повестку на сегодняшний день. С учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня очень важный вопрос в повестке — отчёт о работе Счётной палаты Российской Федерации за 2023 год. С докладом выступит исполняющая обязанности председателя Счётной палаты Галина Сергеевна Изотова, содоклад сделает Олег Викторович Морозов, а также выступят председатель Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, председатель Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, председатель Комитета по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства и председатель Комитета по экономической политике. Надеюсь, что сегодня пройдёт всестороннее обсуждение итогов работы Счётной палаты. Насколько я знаю, Галина Сергеевна встречалась со всеми фракциями, работает плодотворно с профильным комитетом, поэтому мы договорились сконцентрироваться на ключевых вопросах, которые нас беспокоят. А сейчас слово предоставляется Галине Сергеевне Изотовой. Как раз подошли журналисты — мы немного время в том числе тянули, с тем чтобы они там, не торопясь, выставили штативы.

Пожалуйста, давайте поприветствуем Галину Сергеевну, коллеги. *(Аплодисменты.)* И правильно будет поприветствовать всех аудиторов. *(Аплодисменты.)* Редко бывает, когда они все вместе приходят. Мы отдельно каждого видим, знаем, но вот сейчас они все пришли вместе.

Коллеги, приветствуем вас. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Галина Сергеевна.

Изотова Г. С., *исполняющая обязанности Председателя Счётной палаты Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, очень волнительно. Работа проведена очень большая. Сегодня я представлю вам отчёт о работе Счётной палаты в 2023 году.

В отчётный период мы успешно реализовали все задачи, поставленные Президентом Российской Федерации и парламентом Российской Федерации. Наши проверки были связаны с актуальными вызовами, стоящими перед нашей страной. Мы уделяли особое внимание вопросам, связанным с проведением специальной военной операции, с импортозамещением, с продовольственной безопасностью, с технологическим развитием и, конечно, с социальной защитой и поддержкой наших граждан. В целях реализации мер, направленных на достижение шести ключевых приоритетов, обозначенных Президентом Российской Федерации на 2023 год, мы провели восемь тематических мероприятий.

По задачам сбережения народа, защиты материнства и детства, роста продолжительности жизни Счётной палатой проведён ряд мероприятий, посвящённых вопросам народосбережения, развития отрасли здравоохранения, социальной сферы. Я очень кратко остановлюсь на ряде ключевых результатов.

Так, по итогам аудита реализации мер по обеспечению граждан лекарствами сделан вывод о необходимости повышения эффективности использования бюджетных средств на льготное лекарственное обеспечение. Отдельные аспекты реализации действующей модели, связанные с планированием, с закупкой препаратов, приводят к образованию остатков, соответственно, к последующим проблемным вопросам. Кроме того, отдельные категории граждан не включены в систему льготного лекарственного обеспечения. Правительству мы направили рекомендации о передаче с регионального на федеральный уровень полномочий по лекарственному обеспечению пациентов с орфанными заболеваниями, не включёнными в 14 высокозатратных нозологий.

По поручению Государственной Думы провели анализ причин кадрового дефицита в здравоохранении. По итогам дали рекомендации, которые способствуют повышению доступности медицинской помощи, в том числе в малых городах и в сельской местности. Так, правительству рекомендовано предусмотреть меры, направленные на минимизацию таких факторов, как переезд медицинских работников в регионы с более высокой зарплатой в отрасли и, соответственно, наличие значительной разницы в заработной плате между субъектами. Важно, на наш взгляд, увеличить размер единовременной компенсационной выплаты медицинским работникам по программе "Земский доктор". Также мы предложили увеличить долю бюджетных мест на медицинские специальности в российских вузах.

Важнейшей темой является ликвидация задолженности по обеспечению жильём детей-сирот. Мы ведём эту работу на системной основе, ежегодно проводим мероприятия по данной тематике. Проверка, которую мы провели в отчётном году, показала, что большинство региональных программ поэтапной ликвидации задолженности принимается без учёта ежегодного прироста численности детей-сирот и роста стоимости жилья. Мы предложили правительству проработать вопрос о возможности применения инструмента бессрочного найма жилых помещений, находящихся в собственности регионов, при обеспечении детей-сирот жильём. Стоит отметить, что в том числе благодаря нашей системной работе, реа-

лизации ранее выданных рекомендаций в 2023 году впервые, коллеги, за десять лет очередь нуждающихся сократилась. Всего жильём в прошлом году были обеспечены 37 тысяч детей-сирот, в пяти регионах задолженность сократилась более чем на 10 процентов. Работу в данном направлении мы продолжаем и в этом году.

В рамках реализации задачи президента по укреплению технологического суверенитета страны Счётная палата в отчётном году провела девять тематических мероприятий, в ходе которых мы анализировали вопросы организации противодействия санкциям в реальном секторе экономики. Так, мы оценили меры господдержки, направленные на снижение зависимости критически важных видов продукции обрабатывающей промышленности от импорта и зарубежных технологий. Анализ показал, что в отдельных случаях к российской продукции относится и та, в которой доля иностранного сырья, комплектующих и оборудования при производстве составляет до 90 процентов. Рекомендации министерству промышленности, Правительству Российской Федерации: для повышения локализации в России важных производств предложили приоритизировать меры господдержки в отношении именно российских организаций, ориентированных на производство полного цикла, а также установить требования для отнесения продукции к произведённой на территории России.

Ещё одна тема в рамках этой задачи. Мы провели аудит мер государственной поддержки инновационных разработок в отчётном году, и по результатам контрольного мероприятия мы провели анализ реализации Национальной технологической инициативы за период с 2016 по 2022 год. Установлено, что меры поддержки НТИ позволили создать объединение представителей бизнеса и экспертного сообщества для развития высокотехнологичных рынков. Действительно, в результате появилось более 7 тысяч новых и модернизированных продуктов, привлечено более 23 миллиардов рублей внебюджетного финансирования. Однако наряду с положительным эффектом выявлен ряд недостатков, которые снижают динамику развития высокотехнологичных рынков. Так, отсутствует официальная статистика по объёму рынков НТИ, не во всех договорах, уважаемые коллеги, о предоставлении гранта на проведение НИОКР установлены обязательства по достижению плановых значений. Мы это, конечно, сейчас в рамках исполнения бюджета за 2023 год взяли в работу и прямо тотально всё это проверяем, даны соответствующие рекомендации по итогам данного мероприятия.

В рамках приоритета, обозначенного президентом в части опережающего развития инфраструктуры, Счётная палата в отчётном году провела мероприятия, которые охватывают вопросы развития транспортной инфраструктуры, строительства судов морского, речного флота, жилищно-коммунального хозяйства и другие вопросы.

Коротко остановлюсь на результатах мероприятия по анализу полномочий в сфере теплоснабжения — тема очень актуальная, — в ходе которого были выявлены недостаточное нормативное регулирование и сложная структура управления. По итогам проведённой проверки мы направили рекомендации в правительство с предложением установить долгосрочную тарифную политику в сфере теплоснабжения, определить федеральный орган исполнительной власти, ответственный за координацию деятельности в сфере теплоснабжения, оценить возможности населения оплачивать услуги ЖКХ для оказания адресной помощи в последующем.

По задаче, направленной на повышение доходов граждан и благополучия российских семей, Счётная палата провела проверку государственных расходов на предоставление социальной поддержки с учётом критериев нуждаемости в рамках госпрограммы "Социальная поддержка граждан". В среднем, уважаемые коллеги, 45 процентов семей с несовершеннолетними детьми получают ежемесячные выплаты. Счётная палата рекомендовала Минтруду проработать вопросы проведения пилотного проекта по увеличению размера мер соцподдержки для устранения дефицита доходов семей, то есть по введению семейного пособия для ликвидации дефицита доходов семей, кроме того, предложила проработать вопрос о поддержке малообеспеченных семей при достижении детьми возраста 17 лет до завершения обучения в очной форме.

Отмечу, уважаемые коллеги, что более подробно ознакомиться с нашими выводами, рекомендациями, относящимися к шести приоритетам президента, можно в приложении 14 к годовому отчёту.

Особое внимание в рамках отчётного года мы уделяли и уделяем постоянному контролю за выполнением положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, реализация которого серьёзно анализируется в ходе проверок исполнения федерального бюджета и бюджетных проектировок и отражается в соответствующих заключениях Счётной палаты, направляемых в адрес парламента. В послании 2024 года президент сформулировал приоритеты развития нашей страны на ближайшие шесть лет. Это, безусловно, требует тщательного анализа и актуализа-

ции реализуемых и разработки новых программ и проектов, грамотного и обоснованного планирования ресурсов для достижения поставленных целей. Напомню, уважаемые коллеги, что федеральный бюджет почти на 83 процента сформирован и исполняется через государственные программы, которые для нас, для госаудиторов, являются источником данных о планируемых и достигнутых результатах, их достоверность и качество исполнения — это главный предмет нашего внешнего государственного аудита. С 2023 года правительство применяет новые принципы управления государственными программами. Мы к этому заранее подготовились, усовершенствовали методологию анализа и оценки. Отчасти это стало возможным благодаря новому полномочию Счётной палаты — аудиту соответствия. Уже в июне мы, уважаемые коллеги, представим в Государственную Думу своё заключение по отчёту об исполнении федерального бюджета за 2023 год, в него по сравнению с прошлым годом будет добавлен анализ кассового исполнения госпрограмм за счёт иных источников, в том числе внебюджетных.

С начала проведения специальной военной операции Счётная палата в оперативном порядке участвует в проверке расходов на проведение специальной военной операции. В 2023 году Счётная палата провела экспертизу более 400 законопроектов, проектов постановлений правительства и государственных программ по данному вопросу. Это, без сомнения, способствовало своевременной актуализации законодательства о гособоронзаказе, о контрактной системе в сфере госзакупок, а также о дополнительных социальных гарантиях военнослужащим и членам их семей. Расходы на проведение СВО будут проверены и в рамках комплекса контрольных мероприятий по проверке исполнения за 2023 год, и соответствующим образом мы представим вам выводы.

Важнейшим аспектом нашей деятельности сегодня является и поддержка формирования и становления контрольно-счётных органов в новых регионах России, где мы проводим серьёзную кадровую, организационную и методологическую работу. Сегодня все законы по созданию контрольно-счётных органов в новых регионах приняты, формируются КСО Херсонской и Запорожской областей, а 19 декабря 2023 года мы подписали соответствующие соглашения о сотрудничестве с КСО Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики.

Уважаемые коллеги, хочу отметить, что все поручения, данные Счётной палате в рамках постановления Государственной Думы, принятого по итогам нашего отчёта в прошлом году,

полностью исполнены. В связи с этим хотела бы поблагодарить Комитет по контролю и лично Олега Викторовича Морозова за очень плодотворное взаимодействие в рамках реализации плана совместных мероприятий. Во время нашего отчёта в прошлом году Вячеслав Викторович отметил необходимость повышения активности в рассмотрении итогов проверок Счётной палаты, инициированных Государственной Думой, на заседаниях комитетов. Спасибо, Вячеслав Викторович, вам огромное за это. По итогам 2023 года, я докладываю, доля рассмотренных комитетами итогов проверок Счётной палаты составила 95 процентов — это серьёзный рост относительно показателя 2022 года. Тем не менее, конечно, очевиден потенциал нашей более активной работы.

В 2023 году мы провели серьёзную работу по совершенствованию внутренней нормативно-правовой базы, документации в связи с внесением в декабре 2022 года большого пакета поправок в наш базовый закон "О Счётной палате...". Одной из ключевых новаций стало внедрение в нашу деятельность аудита соответствия. Мы продолжили, уважаемые коллеги, работу по выстраиванию процессов использования продвинутых методов анализа и сформировали центры компетенций по качественным исследованиям. Всё больше внедряем в жизнь цифровизацию, автоматизацию, применяем возможности искусственного интеллекта, позволяющие с точностью до 90 процентов классифицировать нарушения в отдельных областях бюджетной сферы и финансовой системы.

Стоит особо подчеркнуть и нашу международную деятельность, здесь мы также очень активны. Мы продолжаем активно взаимодействовать на площадках наших объединений ИНТОСАИ, АРАБОСАИ, АЗОСАИ. В июле этого года в Уфе мы ждём большую делегацию наших коллег — руководителей ВОА из стран БРИКС. Являемся, продолжаем быть главными аудиторами нескольких международных организаций системы Организации Объединённых Наций.

И теперь кратко остановлюсь на ключевых показателях годового отчёта.

В 2023 году Счётная палата завершила 332 мероприятия, из них 223 — бюджетные проверки, провела экспертизу 1936 проектов законодательных и иных нормативных правовых актов. Обеспечен наибольший за последние десять лет возврат средств в бюджет, в казну по итогам нашего аудита, эта сумма составила более 26 миллиардов. По результатам проверок в 2023 году выявлено 4849 нарушений, возросла и сумма: она составила более 2,1 триллиона рублей. Важно отметить, уважаемые коллеги, что рост объёма нарушений связан, конечно,

и со значительным увеличением расходов нашей бюджетной системы — появились новые объекты аудита, расширился охват проверяемых данных. Счётная палата продолжает выявлять и анализировать и системные нарушения, такие как нарушения в сфере закупок, нарушения порядка и условий предоставления из федерального бюджета субсидий юридическим лицам, ненадлежащее осуществление бюджетных полномочий главными администраторами доходов федерального бюджета. Какие причины продолжают на это влиять? Недостаточность нормативно-правового регулирования, проблемы межведомственного характера, проблемы информационных и иных систем, ну и, конечно, внутреннего контроля в наших министерствах и ведомствах. Инспекторами Счётной палаты возбуждено 132 дела об административных правонарушениях, 126 должностных лиц были привлечены к дисциплинарной ответственности, 18 уголовных дел возбуждено.

Для предотвращения выявляемых нарушений и недостатков Счётная палата проводит серьёзную работу по формированию рекомендаций. Эта работа у нас стартовала с 2019 года, и вот на протяжении нескольких лет этот институт только развивается. В 2023 году мы несколько усовершенствовали работу с рекомендациями, и мы видим, насколько наши рекомендации востребованы объектами проверок. По итогам периода с 2019 по 2023 год было предложено более 3 тысяч рекомендаций, из них 60 процентов реализовано. На конец 2022 года этот показатель составлял 50 процентов.

Напомню, уважаемые коллеги, что вы можете использовать наши рекомендации в своей законотворческой деятельности. Просто напомню об этом ещё раз, для нас это очень важно.

Буквально очень кратко остановлюсь на некоторых примерах выполнения рекомендаций Счётной палаты в 2023 году.

Одна из рекомендаций в социальной сфере касалась разработки справедливого, единообразного подхода к выплатам маткапитала семьям с одним и двумя детьми. По итогам нашей проверки президенту был предоставлен доклад, даны предложения и рекомендации по внесению изменений в законодательство. В отчётном году были внесены поправки в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", которыми установлено финансирование из средств материнского капитала ежемесячной выплаты как на первого, так и на второго ребёнка.

В сфере обязательного медицинского страхования Счётная палата рекомендовала Минздраву совместно с Федеральным фондом ОМС рассмотреть возможность учёта в методике

распределения субвенций влияния ценовых коэффициентов, отражающих сравнительную стоимость ресурсного обеспечения. В 2023 году в методику были внесены очередные изменения через принятие постановления правительства, и в процессе распределения субвенций появился коэффициент доступности медицинской помощи. Это, конечно, усилило поддержку наших 25 субъектов: в общей сложности сумма, которую дополнительно получили наши субъекты в 2024 году, составила более 20 миллиардов рублей.

В части вопросов незавершённого строительства. По результатам проверок мы обращали внимание на то, что нормативно-правовое регулирование в сфере незавершённого строительства не обеспечивает комплексного решения данной проблемы. Мы рекомендовали определить федеральный орган, ответственный за координацию госполитики в этой сфере. В 2023 году постановлением правительства в качестве ответственного органа был определён Минстрой России, кроме того, в целях решения проблемы незавершённого строительства создана межведомственная комиссия. По итогам 2023 года мы видим уже чёткий результат: по итогам работы комиссии в работу взято 370 проблемных объектов незавершённого строительства, а в отношении 295 объектов приняты решения о завершении строительства, приватизации или сносе.

В заключение, уважаемые коллеги, хочу поблагодарить всех депутатов за наше взаимодействие, за активное сотрудничество. Мы продолжим давать парламенту объективную информацию, а правительству — обновлённые рекомендации. В результате наших проверок достигается значительная экономия государственных средств, и не только за счёт возвращённых в казну средств, но и прежде всего благодаря улучшению системы бюджетного администрирования, повышению качества контроля и реализации наших рекомендаций. Накопленный за 30-летний период совместный опыт в части осуществления парламентского контроля, постоянное совершенствование нашего взаимодействия, внедрение новых подходов в сфере внешнего государственного аудита, обмен мнениями являются важной составляющей динамичного и долгосрочного развития нашей страны. Огромное спасибо ещё раз за наше сотрудничество, наше взаимодействие: для нас это очень ценно, важно, мы опираемся на вашу позицию, мы следуем ей. И спасибо в данный момент за внимание. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Галина Сергеевна.

Уважаемые коллеги, спасибо.

У нас на будущий год 30 лет с момента создания Счётной палаты. Счётная палата за это время прошла большой путь становления и развития, став полноценным органом президентского и парламентского контроля. И вот что необходимо подчеркнуть: эффективность работы Счётной палаты намного выросла, потому что мы с вами выстраиваем сейчас диалог со Счётной палатой, исходя из конкретных задач и целеполагания. Не просто вот где-то кому-то понравилось — давайте проведём проверку, а мы работаем совместно и с правительством, и с президентом, для того чтобы оценить, как эффективно расходуется бюджетный рубль, как сделать всё для повышения его отдачи. И конечно, сейчас, учитывая, что полномочия Счётной палаты значительно выросли, мы можем в режиме обратной связи не только увидеть итоги проверки, но и получить рекомендации. Счётная палата проводит анализ и делится с нами своими выводами, и вот это крайне важно. Мы обращались с предложением о проведении проверки и анализа, как работают концессии, это очень важно для всех нас, потому что в режиме обратной связи по результатам анализа правоприменительной практики и контрольных проверок мы с вами сможем скорректировать законодательство. Мы с вами говорили о необходимости изучения вопроса, связанного с дефицитом медицинских кадров, и получили от Счётной палаты предложения и анализ ситуации, что нам позволит дальше уже решать все эти проблемы. Хочется на этом акцентировать внимание.

Очень многое в части повышения эффективности работы Счётной палаты зависит от профильных комитетов. Не все профильные комитеты рассматривали итоги проверок — мы достаточно подробно обсуждали этот вопрос с Галиной Сергеевной. Обращаю на это внимание руководителей профильных комитетов, потому что, коллеги, это для нас крайне важно. Если мы игнорируем выводы Счётной палаты, не рассматриваем итоги работы по своему профилю, то снижается наша эффективность, потому что выводы, предложения должны лежать в основе в том числе наших будущих законодательных инициатив или принимаемых решений. Нам есть к чему стремиться, у нас есть возможность повышать свою эффективность за счёт востребованности итогов работы Счётной палаты — вот хочу на это обратить внимание. Посмотрите, какие ещё из профильных комитетов не изучили выводы по своему направлению, как развивается та или другая отрасль, и сделайте это незамедлительно. Это повысит профессионализм и отдачу от работы профильного комитета. Если мы будем строить работу во взаимодействии со Счётной палатой, то вы-

растет коэффициент полезного действия и Счётной палаты, и Государственной Думы. Ещё раз хочу подчеркнуть, что Счётная палата — это орган парламентского контроля, причём мы и формируем её, и законодательно решаем вопросы расширения её полномочий, но и, конечно, представляя интересы граждан, мы через этот институт, орган контроля, реагируем на вопросы, которые перед нами ставят избиратели, которые мы в своей повестке видим и которые требуют контроля со стороны Счётной палаты. Так что, коллеги, отчёт — это одна сторона. Ну, Галина Сергеевна не стала никого обижать из тех, кто присутствует в зале, но надо сказать, что и нам есть над чем работать.

А сейчас слово предоставляется Олегу Викторовичу Морозову. Может быть, Олег Викторович как раз об этом скажет и назовёт те комитеты, которые...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уже не осталось? Это как так получилось?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. За сутки? За год? Ну не знаю, не знаю... Расскажете? Хорошо, пожалуйста.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Галина Сергеевна, уважаемые коллеги, аудиторы! Я хочу оттолкнуться от того, что только что сказал Вячеслав Викторович. Дело в том, что именно по его поручению по итогам прошлого отчёта Счётной палаты было принято решение, что нужно сделать более основательным обсуждение годовых отчётных материалов Счётной палаты. И в результате этого поручения мы внесли соответствующие изменения в Регламент, отладили систему промежуточных, ежеквартальных отчётов Счётной палаты о проделанной работе, предусмотрели выступления от профильных комитетов, которые вы сегодня услышите, как процедуру отчёта и оценки работы Счётной палаты. В целях парламентского контроля были сформулированы новые требования к ежегодному отчёту Счётной палаты: теперь мы видим картину и кадрового, и организационного, и информационно-технического обеспечения аудитора, а также видим план его работы на следующий год. Впервые все фракции накануне отчёта направили в письменном виде вопросы в Счётную палату и уже получили на них ответы.

Информирую также вас, коллеги, что наш комитет при участии руководителей и представителей пяти комитетов и всех фракций провёл итоговое заседание на площадке Счёт-

ной палаты — впервые мы это сделали, — и в этом заседании приняли участие не только аудиторы, но и руководители всех направлений аппарата Счётной палаты, то есть те люди, которые, собственно, и готовят все материалы, которыми мы потом пользуемся. Результатом вот такого детального обсуждения стало заключение Комитета по контролю на 83 страницах, с которым все депутаты имеют возможность ознакомиться, это серьёзный, фундаментальный документ, где есть все наши оценки. Самое главное достижение прошедшего периода — это то, о чём как раз говорит Вячеслав Викторович: максимально активная включённость всех комитетов в эту работу.

Вот про цифры. Когда я отчитывался в прошлом году о работе нашего комитета, я сказал, что только три комитета рассмотрели на своих заседаниях отчёты аудиторов по заказанным комитетами материалам, и тогда Вячеслав Викторович сделал нам всем замечание. Так вот в этом году, в 2023 году, мы, то есть наши комитеты, заказали 52 проверки, и могу сейчас подтвердить, что практически все комитеты рассмотрели результаты этой работы, вернее, практически все рассмотрели, но есть ещё несколько отчётов, которые будут рассмотрены, мы такую информацию имеем, и фактически этот показатель будет равен 100 процентам. То есть работа аудитора органически погружена в ткань деятельности профильного комитета, что очень важно и, собственно, является одним из важнейших аспектов парламентского контроля. Это первое.

Вторая главная инновация состоит в том, что взаимодействие Государственной Думы и Счётной палаты приобрело глубоко системный характер. Представители Комитета по контролю принимают участие во всех без исключения заседаниях коллегии, практически ежемесячно на заседаниях Комитета по контролю заслушиваются вопросы об исполнении нашего постановления и о выполнении годичного плана совместной работы, который мы называем "дорожная карта". Комитет готовит доклады по всем знаковым заключениям и документам Счётной палаты, большинство из этих докладов в открытом доступе, и все депутаты могут с ними ознакомиться. И главное в этой работе то, что аудитор совершенствует свою работу на основе наших пожеланий и предложений, в которых мы аккумулируем в том числе результаты проведённых "правительственных часов", пожелания регионов и наших избирателей.

Третий пункт качественных изменений — это работа комитетов над вот этим годовым отчётом, который мы с вами сейчас обсуждаем. Все комитеты отчёт рассмотрели, кстати, тоже впервые, 15 дали документу положительную оценку, ещё пять

поддержали в главных выводах и сформулировали свои предложения по дальнейшей работе с аудитором, остальные проинформировали нас, что замечаний по отчёту не имеют. Но подчеркну, что мы добились того, что практически все аудиторы посетили накануне отчёта профильные комитеты и отчитались о своей работе.

Особо хочу отметить роль Счётной палаты в проведении "правительственных часов" и отчётов правительства по национальным и государственным докладам. Напомню, что за отчётный период таких мероприятий было 20 и каждое предполагало письменное заключение аудитора, его доклад на заседании профильного комитета накануне "правительственного часа" и его выступление на пленарном заседании.

Теперь два слова про сам отчёт. Обращу внимание на одну цифру, имеющую прямое отношение к законотворческой деятельности: за отчётный период Счётная палата провела экспертизу почти 2 тысяч нормативных правовых актов. Так, на всякий случай: это больше пяти экспертиз на календарный день. И это помимо заключений по бюджету, помимо большого числа проверок и других экспертных мероприятий. Однако и здесь есть к чему стремиться, причём с обеих сторон. Например, аудитор сообщил, что эта работа не всегда востребована нашими комитетами. Оказалось, что нередки случаи, когда заключения Счётной палаты на законопроект не размещаются ни на сайте главного контрольного органа, ни в нашей СОЗД, то есть выяснить содержание и учёт позиций с помощью этих ресурсов, этих источников невозможно. Комитет считает, что и Счётная палата, и Дума должны обеспечить максимальную публичность такого процесса, в том числе размещать эти материалы так, чтобы они были в открытом доступе для всех депутатов.

Эти и другие предложения, а главное, механизм их решения мы, как и в прошлом году, погрузим в наш совместный план работы. Проектом постановления предусмотрено подписание этого плана в течение двух месяцев. И туда войдут все ваши предложения, которые мы сегодня услышим. Надо отметить, что проведена большая работа по повышению эффективности рекомендаций Счётной палаты, об этом говорила Галина Сергеевна, но надо переходить к следующему этапу: необходимо, чтобы эти рекомендации стали инструментом нашей депутатской работы.

Подводя итог, хочу с полным основанием дать положительную оценку работе Счётной палаты в 2023 году и отметить существенно возросший уровень нашего взаимодействия. Про-

шу депутатов также поддержать проект постановления, который у вас имеется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово для выступления предоставляется председателю Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярославу Евгеньевичу Нилову. Подготовиться Пахомову.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые аудиторы Счётной палаты! Мы провели заседание комитета совместно с аудиторами Счётной палаты, обсудили предлагаемый доклад, у нас работа строится конструктивно. На этой встрече прозвучала информация Счётной палаты о том, что запущена информационно-аналитическая система "Социальная поддержка граждан", которая в разрезе регионов даёт полезную информацию. Мы с удовольствием принимаем предложение, готовы с этой системой работать, и считаю, что в адаптированном виде она была бы полезна не только депутатам и сенаторам, но и, может быть, и всем чиновникам, всем представителям публичной власти, и гражданам.

Кроме того, в прозвучавшем докладе мы увидели причинно-следственные связи. Мы неоднократно выступали с законодательными предложениями, которые в том числе направляются в Счётную палату, мы выступали с вопросами, с письмами, с обращениями, и в анализе Счётной палаты мы видим, что нашли отражение предложения, связанные с программой материнского капитала. В послании президента мы услышали, как президент отреагировал и предложил эту программу продлить. Прозвучало предложение относительно универсальных пособий для семей, имеющих детей, вы предлагаете увеличить возраст, — об этом тоже мы, и наш комитет, и комитет по делам семьи, постоянно говорим, учитывая сегодняшнюю границу только до 18-летнего возраста. Критические замечания, предложения, выводы, критика полезны прежде всего для нашей работы, потому что вы нашу позицию — и комитетскую, и индивидуально каждого депутата — подкрепляете, в случае если позиции не совпадают у нас с правительством или с другими заинтересованными сторонами. Плюс ваши материалы, ваши оценки, ваши выводы позволяют совершенствовать действующее законодательство, систематизировать нормативно-правовую базу и корректировать общую систему работы.

По предложению нашего комитета в прошлом году вы провели контрольное мероприятие и проверили, как расходу-

ются субсидии, которые выделяются ветеранским организациям на обеспечение помощи ветеранам, членам их семей, для того чтобы они реабилитировались. И, поприсутствовав на заседании Коллегии Счётной палаты, где этот вопрос обсуждался, мы можем сделать вывод, что эта процедура, эта проверка была полезна всем: полезна нам — мы увидели, где необходимо править действующее законодательство, полезна правительству — присутствовавшее министерство труда сразу же взяло в работу замечания и согласилось с тем, что надо скорректировать, для того чтобы ускорить процесс взаимодействия, и полезна самим ветеранским организациям — чтобы их работа имела более конструктивный, более плодотворный характер.

Надеюсь, что всё будет продолжаться в этом же ключе. То же касается и экспертно-аналитических материалов, не контрольных материалов.

Надеюсь в дальнейшем получать от вас именно объективную информацию. Вы чёрное называете чёрным, белое называете белым, сегодня вы это продемонстрировали с трибуны, и именно такая принципиальная, жёсткая позиция — правильная позиция, востребованная позиция: не надо замыливать проблемы и говорить, что всё хорошо, когда не хорошо, потому что можно замыливать, замыливать, а потом этот пузырь лопнет. Если мы видим, что есть социальная напряжённость, её надо гасить, быстро принимая меры, а скорость принятия этих мер зависит в том числе от вашей принципиальной позиции.

Мы регулярно встречаемся с аудитором Штогриным Сергеем Ивановичем: он отвечает за социальное направление. Когда корректируются параметры действующего бюджета, когда мы рассматриваем проект федерального бюджета на трёхлетку (мы отвечаем за 10-й раздел "Социальная политика") либо бюджета Социального фонда, очень часто наши критические замечания совпадают с позицией Счётной палаты, и потом комитет по бюджету собирает всё, ко второму чтению предлагает решения, и мы тем самым вкладываем в общее дело свою долю.

Выражаю надежду на дальнейшее конструктивное сотрудничество при сохранении вашей принципиальной, жёсткой позиции, и именно это ускорит процесс выявления недостатков и устранения этих недостатков.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Слово предоставляется Сергею Александровичу Пахомову, председателю Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Галина Сергеевна, уважаемые коллеги! В рамках работы комитета мы весьма продуктивно и конструктивно работаем со Счётной палатой, во всех наших мероприятиях наш профильный аудитор Наталья Александровна Трунова принимает участие, и не просто принимает участие, а всегда с активной позицией. С Галиной Сергеевной мы, коллеги, также находимся, по сути, на прямой связи. Мы с особым вниманием относимся и к той работе, которую проводят аудиторы, и к её результатам. Много выводов, рекомендаций и заключений мы уже учли и продолжаем учитывать в законотворческой деятельности.

По направлению "Региональное развитие, строительство и жилищно-коммунальное хозяйство" Счётной палатой проведено 12 контрольных проверок, ещё 4 — в рамках контроля исполнения федерального бюджета, а также проведено 5 экспертно-аналитических мероприятий. Часть этих мероприятий была включена в план работы и проведена по предложению именно нашего комитета. У нас есть выявленные нарушения и есть наши совместные со Счётной палатой рекомендации, как впредь таких нарушений не допускать.

Есть совместные планы и на этот год. Это две достаточно масштабные проверки, одна из них — аудит эффективности работы Фонда развития территорий. Это действительно большая, объёмная работа, так как у фонда огромный функционал, большой объём федеральных средств для комплексного решения сложных задач. Мы должны были закрыть проблему дольщиков до конца 2023 года, это было поручение президента. В этой части фонд отработал хорошо, при этом большой объём освободившегося имущества оказался в фонде и теперь должен быть максимально эффективно реализован для возвращения средств в бюджет. Создание фонда было нашей совместной с правительством инициативой, и мы, конечно, хотим и должны увидеть, насколько эффективны выбранные руководством ФРТ подходы в этой части. Ну, это как частный пример нашего взаимодействия со Счётной палатой.

По итогам 2023 года у нас есть несколько выводов аудиторов, которые мы намерены интегрировать в законодательство и подзаконные акты. Я приведу лишь несколько конкретных примеров.

Реализация госпрограммы по обеспечению доступным жильём граждан в части переселения из аварийного жилья. В целом программа реализуется успешно, но при проверке Счётной палатой выявлены нюансы, связанные с количеством субсидий. У нас ряд субъектов получает сегодня десять и более субсидий, что создаёт весьма существенную и, в общем-то, бессмысленную административную нагрузку. Мы предложим отрегулировать этот вопрос совместно с правительством.

Совместно также провели работу по инфраструктурному меню, например, по инфраструктурным бюджетным кредитам, это важный вопрос. Около 25 миллиардов рублей уже было выдано. Мы видим сегодня недостатки в части системы контроля. Объёмы средств чётко не увязываются с социально-экономическим эффектом для регионов, и нам необходима донастройка в этой части, то есть разработка критериев эффективности и ответственности за невыполнение. Такое совместное решение мы тоже готовим.

И последнее, о чём я хотел бы сказать. Большую работу совместно провели по теплоснабжению и энергоснабжению. Актуальнейшая сейчас тема, и Галина Сергеевна её отдельно коснулась, но я пару слов добавлю. У нас три базовые идеи, связанные с необходимостью повысить эффективность использования федеральных средств и средств институтов развития, которые мы направляем в сектор ЖКХ. Первая — сделать эту эффективность буквально счётной. Вторая идея — повышение качества планирования. Масса объектов сегодня заходит на финансирование, при этом они отсутствуют в схемах теплоснабжения, в генеральных планах. Более того, эти документы планирования, в общем-то, между собой зачастую тоже не связаны, несмотря на то что они выполнены на государственные средства. И третья идея — изменение тарифной политики. Ценообразование сейчас вообще отрезано от состояния отрасли. Вот эти наши предложения о новых подходах сегодня чётко подкреплены фактурой и мнением коллег из Счётной палаты. Это как пример.

Естественно, наш аудитор входит в рабочую группу Государственной Думы по реформированию ЖКХ. Как раз вчера у Алексея Васильевича Гордеева на заседании этой группы детально обсуждали проблематику и наши общие предложения. По профилю нашего комитета Счётная палата сегодня является контрольным органом, а наряду с этим ещё и серьёзным аналитическим центром, материалы, подходы, позиции которого мы учитываем.

Коллеги, нам, конечно, ещё есть к чему стремиться в совместной работе, но в целом мы оцениваем наше сегодняшнее сотрудничество со Счётной палатой как весьма эффективное.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Вы правильно говорите, что наше сотрудничество эффективно, но есть к чему стремиться. Думаю, что правильно эту тему обозначить сегодня.

Посмотрите, у нас тарифы на тепло в Москве зачастую ниже, чем в регионах, а заработная плата в Москве выше, чем в регионах. Вот давайте попросим Счётную палату проанализировать тарифообразование, объективность тарифов и сопоставим это с доходами, чтобы сделать выводы. Коллеги, в этом случае наш диалог со Счётной палатой и её возможности подкрепят позицию, будут на пользу гражданам, и мы, может быть, исходя из этой информации, примем те решения, которые ждут наши избиратели. Как отнесётесь? *(Аплодисменты.)* Ну, есть тема. Вот Ольга Николаевна Алимова недавно сравнивала тарифы на коммуналку за тепло, по которым она платит в Москве и у себя в регионе: они не в пользу региона. Как мы понимаем, в Москве доходы у людей выше, а почему тогда в регионах тарифы выше? Вот надо разобраться, в связи с чем это. Ну и вообще тарифообразование — это важный вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот об этом речь. Если они проведут проверочные мероприятия и выскажут свои предложения, мы с вами подойдём к рассмотрению вопросов, связанных с жилищно-коммунальным хозяйством, и к разговору о концессиях более подготовленными, опираясь на выводы, которые сделает Счётная палата. Это будет серьёзный аргумент для принятия того или другого решения. Коллеги, об этом речь.

Сергей Александрович, присаживайтесь.

У нас, посмотрите, есть возможность направлять ребятишек учиться в медицинские вузы, в педагогические — по направлениям. Их принимают на льготных основаниях — вопрос: а сколько вернулось? Вот давайте адресуем его Счётной палате. Ведь используются государственные бюджетные места, но при этом мы с вами видим огромное количество вакансий в сельских больницах, в центральных районных больницах, в городских больницах, в образовательных учреждениях. 70 процентов общего объёма бюджетных мест в вузах можно формировать за счёт целевиков — насколько эффективно решается этот вопрос с точки зрения целеполагания? Счётная палата может проверить, проанализировать, проинформиро-

вать Государственную Думу, а дальше передать материалы в Генеральную прокуратуру. Вот это ещё один вопрос, который мы могли бы совместно рассмотреть, решая задачу повышения эффективности подготовки кадров и укомплектования ими учреждений здравоохранения, а затем уже выйти на обсуждение этого вопроса, когда будет отчитываться министр здравоохранения или министр просвещения. Но опираться мы будем уже на выводы Счётной палаты, а это другие аргументы, коллеги! Это не наши эмоции, о которых иногда мы здесь говорим, а от них начинают отмахиваться. Это уже будут выводы Счётной палаты — органа президентского и парламентского контроля.

Продолжим разговор.

Слово предоставляется председателю Комитета по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства Нине Александровне Останиной. Подготовиться Топилину.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Галина Сергеевна! Наш комитет разделяет оценки и Комитета по контролю, и коллег из профильных комитетов как работы Счётной палаты, так и представленного отчёта — внимательно изучали этот отчёт.

Мы работаем со Счётной палатой по трём направлениям. Первое — это определение тематики экспертных работ. За прошедший, 2023 год мы определили совместно восемь тем и по всем восьми темам получили отчёты от Счётной палаты. Правда, есть одно "но": часть отчётов Счётной палаты о проводимых мероприятиях носит гриф "ДСП", что затрудняет работу с ними — их нельзя отразить в информационных системах Государственной Думы, они подлежат особым условиям хранения и использования; цифры есть, но мы не можем пользоваться ими, даже довести их до сведения наших избирателей. При этом я, как и мои коллеги, хочу подчеркнуть, что мероприятия, проводимые Счётной палатой, действительно отличаются очень высоким качеством, мы получаем достоверную информацию, которая помогает некоторым свою политическую позицию сначала выработать, а потом уже и укрепить, кроме того, они помогают нам в разработке законодательных инициатив.

В качестве примера. Сергея Ивановича Штогрина трудно, наверное, упрекнуть в невнимании к социальным проблемам, вопросам, потому что он ну едва ли не на каждом заседании нашего комитета присутствует. И он упрекнул нас в том, что мы не уделили внимания цифре, которую предоставила нам, депутатам, Счётная палата. Оказалось, что более 758 ты-

сяч получателей сертификата на маткапитал, по сути дела, имели возможность получить в Социальном фонде (тогда ещё в Пенсионном фонде) 4,7 миллиарда рублей, то есть скопились проиндексированные суммы, от 2 тысяч до 22 тысяч на каждую семью, которая имела право на маткапитал, но люди о том, что у них есть эти деньги, просто не знали. Мы спросили Сергея Ивановича, он сказал: "А что вы сидите? Принимайте закон". Законопроект разработали, но вы же ему дали отрицательную оценку. Будьте последовательны, уважаемые коллеги! Мы зашли с другой стороны: а почему так получается? Оказалось, отчасти виноваты сами, потому что приняли закон, по которому Пенсионный фонд — я уж не знаю, с какой стороны зашёл Пенсионный фонд и почему этот закон был принят в Государственной Думе в 2017 году, — попросили отказаться от полномочия информировать наших граждан. В итоге Социальный фонд умывает руки, ничего они не должны, а граждане должны в заявительном порядке спрашивать, остались деньги или нет, но люди об этом не знают. Сейчас разработали с вашей помощью законопроект, согласно которому сохраняются и право на запрос, и обязанность Социального фонда информировать. Галина Сергеевна, поддержите — будем вам за это благодарны.

Очень больная тема — жильё детям-сиротам. Мы действительно по этой теме просили Счётную палату провести исследование. И всё-таки основные цифры, наиболее достоверные, нам представила Счётная палата. У нас, мы знаем, несколько профильных министерств — Минпросвещения, Минстрой — отвечают, но у семи нянек дитя без глазу, в итоге всё равно проблему обеспечения жильём детей-сирот мы не решили.

Спасибо за принципиальную позицию! Я знаю, что вы дошли до президента, я знаю, что вы требовали от правительства увеличить сумму, выделяемую из федерального бюджета. Вы представили на сегодняшний день такие цифры: очередь детей-сирот на получение жилья составляет 281 100 человек, из них у 188 тысяч уже наступило право на получение жилья, в 2022 году только 34 200 детей получили жильё. Создали рабочую группу под руководством Анны Юрьевны Кузнецовой, два года работает, все фракции вышли на консолидированную позицию, вы нас поддержали. Мы будем вносить законопроект о том, чтобы сделать это полномочие федеральным, мы будем просить увеличивать средства, финансирование из федерального бюджета и просим вас тоже поддержать, когда будет формироваться федеральный бюджет.

Отдельно хотим поблагодарить Штогрина, потому что у него, ну, сверхпринципиальная позиция. Это вы, Сергей Ива-

нович, предлагали тогда жилищные сертификаты как разовую меру поддержки для получения жилья благополучными детьми. Тут приложил свою руку Вячеслав Викторович как лоббист: он снизил возраст до 18 лет, и это очень помогло регионам. Так что это результат совместной работы.

Но, Галина Сергеевна, наверное, ваш отчёт не был бы... был бы таким только цифровым, если бы вы не были женщиной. А то у нас Вячеслав Викторович, когда приезжают разные зарубежные делегации и спрашивают: ну у вас какой принцип-то выбора на руководящие должности? — говорит: один — профессионализм... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Видите, микрофон выключился. *(Оживление в зале, смех.)* Вы посмотрите, у нас все ключевые посты занимают женщины...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, тогда добавьте время. *(Оживление в зале, смех.)*

Останина Н. А. Вячеслав Викторович, понимаете, у них женщины только получили политические права, но не научились ими пользоваться. И мне кажется, что было бы очень полезно, если бы вы говорили, что это очень... Да, действительно, главное — это профессионализм, и Галина Сергеевна это продемонстрировала своим докладом, но, если бы не политическое обаяние, если бы, наверное, не то, что она даже цифры заставила говорить вот таким музыкальным языком, мы бы... не поддержали отчёт Счётной палаты. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Нина Александровна, политические права женщины получили в 1918 году, но реальную власть они получили только сейчас, при президенте Путине и большинстве "ЕДИНОЙ РОССИИ". *(Аплодисменты.)* Раньше всё это было больше для декорации. Сейчас, посмотрите...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, КПРФ, подождите!

Председатель Центрального банка — женщина, Председатель Совета Федерации — женщина, во главе Счётной палаты — женщина, Центральной избирательной комиссии — женщина, суд возглавляет женщина! Коллеги, смотрите, заместители Председателя Государственной Думы — Анна Юрьевна, Яровая, председатель комитета ключевого, по вопросам семьи, вопросам материнства и отцовства, — женщина! *(Аплодисменты.)* Коллеги, какое это отношение к женщинам? А самую тяжёлую, рутинную работу делают мужчины. *(Оживление в зале, смех.)* В правительстве два вице-премьера — женщины. Об этом речь, это реальное отношение. А раньше это всё было вот для того, чтобы сбалансировать: рабочие — кол-

хозники, женщины — мужчины. Эти декорации ни к чему хорошему не приводят. Но когда мы говорим о равных правах и возможностях, что надо обязательно учитывать? Профессионализм. Профессионализм прежде всего, деловые качества. По уму, а не по половому признаку врача выбираем. Вот об этом надо тоже думать. Когда вы начинаете конференции проводить и говорить, что надо по половому признаку... Конечно, это неправильно, ведь тогда вы толкаете мужчин тоже конференции проводить. К чему это приведёт — в Европе мы видим. Нельзя!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А представители КПРФ, видя свои ошибки в прошлом, не хотят их признавать и говорят, что Топилин должен выступать. Конечно, Топилин выступит.

Нина Александровна — это находка для фракции КПРФ, её достояние, сильная сторона, поэтому вы её не обижайте, в следующий созыв обязательно выдвигайте. Она у вас сидит сейчас на задней парте. Вот поменять с Коломейцевым — будет для всех хорошо: и Нина Александровна будет ближе к президиуму, мы на неё смотреть будем и радоваться, настроение будет другое; и Коломейцев будет подальше от президиума, его голос будет не так слышен. Так нет, Нину Александровну — на задние ряды.

Вот если бы в своё время КПСС не занималась декорациями, было бы лучше.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да. А роль Раисы Максимовны Горбачёвой в системе управления нашего государства всем памятна, Геннадий Андреевич это хорошо знает, ведь она одним своим присутствием отменяла любое решение Политбюро. Так, Геннадий Андреевич? Так. Не надо путать роль женщины. Мы относимся к женщине как раз подобающим образом и ценим по уму.

Вот, Нина Александровна, это всё о вас и о Галине Сергеевне. А там есть ещё Светлана Юрьевна Орлова, и было бы правильно, чтобы женщин было больше в Счётной палате.

Коллеги, ну что, передохнули? Будем двигаться дальше по повестке.

Слово предоставляется председателю Комитета по экономической политике Максиму Анатольевичу Топилину.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Галина Сергеевна, уважаемые коллеги! Комитет по экономической поли-

тике в прошлом году провёл пять заседаний по рассмотрению отчётов Счётной палаты, которые были подготовлены по заказу комитета, у нас это стандартный, нормальный режим. Мы, как здесь уже говорили мои коллеги, ставим перед собой главную задачу — в ходе рассмотрения отчётов, в ходе совместного обсуждения проблем, вопросов, связанных с инвестиционным климатом, с развитием инвестиций, с развитием национальных проектов, государственных программ, выходить на конкретные решения, конкретные предложения, чтобы эта работа действительно завершалась подготовкой законопроектов. Это главная цель, которую перед нами ставит Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин. Мы так и стараемся работать.

Я хочу привести в качестве примера последний отчёт Счётной палаты, который был посвящён эффективности инструментов инвестиционной активности, мер поддержки. Были проанализированы различные режимы, которые работают сегодня на территории Российской Федерации, — это механизмы поддержки капиталовложений, механизмы использования СПИКов, механизмы офсетных контрактов. По результатам анализа, который был проведён Счётной палатой в прошлом году, мы уже подготовили проект закона (конечно же, мы это делаем в тесном сотрудничестве и со Счётной палатой, и с правительством). Это законопроект о внесении изменений в закон о специальных инвестиционных контрактах, и этот законопроект, Вячеслав Викторович, уже внесён в Государственную Думу, мы сейчас ждём отзыва правительства. Он направлен на то, чтобы механизм защиты капиталовложений был более простым, понятным, контролировался Федеральным казначейством, потому что такие вопросы на практике стали возникать. Это всё результат того, какие выводы сделала Счётная палата в своём докладе. Также мы готовим сейчас предложения по совершенствованию механизма офсетных контрактов, это тоже очень важная работа, связанная с инвестициями прежде всего в медицинскую отрасль, в разработку лекарственных препаратов. Вместе с правительством Москвы и правительством Московской области по замечаниям Счётной палаты в отношении действующего механизма такая работа ведётся, мы надеемся в ближайшее время её завершить.

Что касается звучавшей здесь темы концессий и той работы, которая проводилась Счётной палатой в прошлом году по анализу тарифов, Вячеслав Викторович, о которых вы говорили в том числе. Мы вам подготовили докладную записку. Выявлены недочёты — я не сказал бы, что это нарушения, — в работе государственной информационной системы, которая сей-

час существует и по которой практически невозможно понять, что в концессионных соглашениях содержится, как они контролируются. Мы вчера у Алексея Васильевича Гордеева этот вопрос обсуждали. Такой законопроект мы тоже готовим, он непростой. Мы взаимодействуем и со Счётной палатой, и с Министерством экономического развития, чтобы эта система была прозрачной, по аналогии с 44-м законом, чтобы мы всё видели с момента объявления концессии до момента перечисления соответствующих средств и чтобы всё было в виде обязательств, зафиксированных в бюджетах различных уровней. Будем докладывать о проведённой работе.

Мы стараемся, как я уже сказал, рассматривать все отчёты Счётной палаты, делаем это регулярно. Я хотел бы поблагодарить аудиторов, которые здесь присутствуют, пожелать им успехов в работе. С нами всё время работает Дмитрий Александрович Зайцев, он присутствует не только на отчётных мероприятиях, но и практически на всех заседаниях комитета, большое спасибо ему за работу. Мы будем продолжать максимально использовать отчёты Счётной палаты при проведении наших мероприятий и в законопроектной деятельности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Переходим к вопросам.

Фракция КПРФ — Арефьев Николай Васильевич. Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Галина Сергеевна, вопрос такой. В мае 2022 года Государственная Дума поручила Счётной палате провести проверку финансово-хозяйственной деятельности Центрального банка и его структурных подразделений в части формирования и использования фондов, которые создаются из прибыли банка. Период был обозначен с 2019 по 2022 год. Не могли бы вы сказать, как продвигается эта работа и когда будет закончена, сделана в полном объёме?

Изотова Г. С. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо огромное за вопрос. Действительно, в соответствии с поручением Государственной Думы от 17 мая, как мне помнится, 2022 года Счётная палата провела проверку в полном объёме, и по итогам нашего мероприятия в конце 2022 года, в декабре, результаты этого мероприятия были вам представлены. Действительно, мы проверяли вопросы формирования и использования фондов, создаваемых из прибыли Банка России, а также исполнение сметы расходов Банка России, его структурных подразделений за период 2019—2021 годов. Конкретно задачи по проверке за 2022 год не было, и поручение, по-

вторяю, было от мая 2022 года. Мы вам в рабочем порядке представим номер письма, с которым этот отчёт был направлен в Государственную Думу. В случае если речь пойдёт о проверке финансово-хозяйственной деятельности Банка России за 2022-й и последующие годы, необходимо будет дополнительное решение Государственной Думы, по-другому мы эту работу выполнить не сможем. Что касается результатов нашей деятельности, связанных с мониторингом ФНБ, мы это делаем, реализуем в постоянном режиме. В этом году очередной отчёт по итогам мониторинга будет представлен вам летом, последний отчёт мы представили в октябре 2023 года. Но напомню, что к ФНБ Банк России всё-таки не имеет отношения, управление средствами ФНБ осуществляется Министерством финансов Российской Федерации в соответствии с Бюджетным кодексом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Аксёненко.

Нилов Я. Е. Уважаемая Галина Сергеевна, с 2023 года был введён единый взнос для работодателей в Социальный фонд, единый тариф — 30 процентов. В связи с этим вопрос: как, по вашим оценкам, это повлияло на собираемость средств и обеспеченность бюджетов двух внебюджетных фондов?

Изотова Г. С. Спасибо огромное за вопрос, Ярослав Евгеньевич.

Действительно, мы очень внимательно смотрим на вопросы эффективности изменения подходов к начислению и уплате страховых взносов в два фонда — в фонд ОМС и в Социальный фонд. По итогам 2023 года — предварительные цифры у нас уже имеются — мы видим тенденцию к росту от прогнозных объёмов, мы видим, что годовой объём 2023 года к прогнозному составляет 106 процентов, а в сравнении с 2022 годом объём поступлений увеличился в 2023 году на 26 процентов. Такие же тенденции, такой же тренд и по фонду обязательного медицинского страхования. Соответственно, динамика межбюджетных трансфертов из федерального бюджета снижается в связи с политикой, которая, собственно, и лежит в основе решения данного вопроса.

Что касается собираемости, мы её также предварительно проанализировали: мы сейчас находимся на этапе проверки фондов по итогам 2023 года и видим, что по итогам 2023 года задолженность (по ней мы можем оценить собираемость) не выросла, а, наоборот, сократилась, по фонду ОМС она сократилась практически в 2 раза. Так что всё в порядке, вопрос бу-

дет дальше в рабочем порядке мониториться, контролироваться.

Председательствующий. Пожалуйста, Аксёненко Александр Сергеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Авксентьевой Сардане Владимировне.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Галина Сергеевна, добрый день! У меня вопрос по тарифам на ЖКХ. Вячеслав Викторович сегодня эту тему поднял, полностью согласен с его предложением. Аудиторами Счётной палаты проведена огромная работа в этом секторе экономики — надеюсь, что вы сможете ответить на вопрос о реальном влиянии тарифной системы на состояние коммунальных сетей.

Когда наша фракция предлагает правительству заморозить рост тарифов, мы слышим, что это невозможно, потому что наши коммунальные сети нуждаются в модернизации, но вместе с постоянным ростом цен мы видим и постоянное количество аварий по всей нашей стране. Расскажите, пожалуйста, про реальную взаимосвязь этих явлений. И как вы смотрите на идею сделать какую-то часть ежемесячных платежей граждан окрашенной — конкретно на цели ремонта и модернизации инженерной инфраструктуры? Возможно, это поможет изменить ситуацию.

Изотова Г. С. Уважаемый Александр Сергеевич, уважаемый Вячеслав Викторович! Позвольте, я предоставлю слово нашей уважаемой коллеге — аудитору Счётной палаты, которая непосредственно ведёт это направление, Наталье Александровне Труновой.

Наталья Александровна, пожалуйста.

Председательствующий. Это ваше право. Более того, если у аудиторов есть желание ответить на вопросы, за которые они отвечают, по направлениям, которые ведут, будем только приветствовать, потому что Счётная палата — коллегиальный орган, субъектность большая каждого аудитора, дайте возможность себя проявить, реализовать. Вы же видите, каждый депутат выступает, руководители фракций или председатели комитетов — только в исключительных случаях. И вы тоже покажите профессионализм аудиторов.

Пожалуйста.

Трунова Н. А., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Александр Сергеевич, спасибо большое за вопрос. Вы знаете, что вчера у нас была действительно очень живая дискуссия на заседании рабочей группы у Алексея Васильевича Гордеева по данному поводу. Мы сейчас видим, что действительно наша тарифная политика неэффективна. И в том числе мы и в нашем экспертно-аналитическом мероприятии по теплоснабжению фиксировали, что при установлении индекса на федеральном уровне у нас ежегодно возрастают расходы региональных бюджетов прежде всего. Вот если берём уже даже 2023 год, а мы постоянно мониторим ситуацию, то в целом на ЖКХ в консолидированные бюджеты направили 782 миллиарда рублей, и 20 процентов этой суммы идёт на компенсацию ресурсоснабжающим организациям как раз недополученной выгоды за счёт того тарифа, который есть. Мы понимаем, что сейчас у нас износ, вы знаете, и по теплоснабжению, и особенно по водоснабжению, по водоотведению действительно очень высокий, и в этот сектор пошли и федеральные средства, и средства институтов развития, что мы приветствуем, но очень важно, чтобы эти параметры были синхронизированы дальше. Эти средства — вот Сергей Александрович говорил — должны использоваться крайне эффективно не только на этапе строительства, но ещё и на поддержание, потому что у нас зачастую все проблемы износа связаны с тем, что просто эти сети в действительности не обслуживаются или обслуживаются очень плохо. Это первый момент. Второй момент: сейчас порядка 3 миллионов домохозяйств у нас получает субсидию на компенсацию расходов на плату по этим тарифам, и эта система должна быть как можно более адресной — мы считаем, что, возможно, порог 22 процента может быть снижен. Вчера этот вопрос тоже обсуждался. И здесь нужно комплексное решение в части вообще развития сектора ЖКХ.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Галина Сергеевна, согласно отчёту Счётной палаты защита прав граждан в системе ОМС недостаточно эффективна, сейчас она осуществляется через разрозненные правовые акты межотраслевого характера, которые подчас между собой никак не связаны. Вы, в свою очередь, рекомен-

довали правительству подготовить законодательные изменения, для того чтобы защита прав граждан была усилена информированием о качестве, об условиях оказания медицинской помощи, но на сегодняшний день эти рекомендации Счётной палаты не выполнены, система ОМС продолжает функционировать с теми недостатками, которые были отмечены аудиторами. Как вы считаете, какие требуются изменения в системе ОМС? И как Счётная палата относится к предложениям по упразднению страховых медицинских организаций в системе ОМС?

Изотова Г. С. Спасибо огромное за вопросы, Сардана Владимировна.

Действительно, нами была проведена очень серьёзная проверка в части прав застрахованных. И действительно, подтверждаю, пока наши рекомендации не выполнены. Но по сроку данные рекомендации у нас стоят на контроле на декабрь 2024 года — я думаю, что совместными усилиями при вашей заинтересованной позиции мы продолжим данный контроль. Тем не менее хочется отметить положительную позицию наших коллег из Министерства здравоохранения, Федерального фонда ОМС: одна из наших рекомендаций всё же выполнена. Мы увидели (нам доложено о данной ситуации), что разработаны и направлены в страховые медорганизации и терфонды ОМС методические рекомендации по защите прав в досудебном и в судебном порядке. Хотя бы эта задача выполнена.

Что касается очень сложной темы, которую вы сейчас затронули, в части сохранения модели страховой медицины, здесь по итогам нашего мероприятия и ряда других мероприятий, которые мы в постоянном режиме проводим, могу сразу доложить, что мы не пришли к выводу о необходимости упразднения страховой модели. Кроме того, последние годы, включая период пандемии, показали, что наша модель, смешанная, реализуется во многих странах (не буду называть, вы их знаете) и везде показала свою эффективность. Модель чисто бюджетная (например, в таких странах, как Великобритания, Латвия), а вы всё-таки об этом говорите, показала свою несостоятельность. Практически по всем критериям сравнительной оценки, которую мы сделали (и готовы вам в рабочем порядке представить этот анализ), мы видим, что нужно не просто сохранять, а, конечно, развивать эту модель.

Председательствующий. Спасибо.

Казакова Ольга Михайловна, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Галина Сергеевна, по поручению Президента России в стране реализуется программа капитального ремонта школ. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выстроила тесное взаимодействие и со Счётной палатой, и с правительством в этом направлении. Мониторинг и аудит Счётной палаты для нас здесь имеет практическое значение, потому что депутаты в своих округах вместе с педагогами, учителями участвуют в реализации этой программы на всех этапах, от отбора объектов до контроля качества и сроков сдачи в эксплуатацию. В 2024 году этой программе будет как раз три года. И поскольку Президент России в Послании Федеральному Собранию поручил её продлить до 2030 года, мы, понятно, будем предметно заниматься и вести эту тему.

Вопрос такой: какова эффективность расходования бюджетных средств в 2023 году? И как вы думаете, может быть, за три года достаточно уже сформировались условия для проведения такого большого контрольного мероприятия, чтобы в дальнейшем... *(Микрофон отключён.)*

Изотова Г. С. Вопрос понятен, Ольга Михайловна.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я попросила бы предоставить слово Дмитрию Александровичу Зайцеву, аудитору данного направления.

Председательствующий. Да, конечно.

Зайцев Д. А., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, уважаемая Ольга Михайловна! Действительно, ремонт школ находится в зоне нашего пристального внимания, и мы с 2022 года мониторим программу модернизации школьных систем образования. У нас была проверка создания новых мест в школах, и по результатам этой проверки также внимание было обращено на то, что творится с капитальным ремонтом. Мы зафиксировали с 2019 по 2022 год рост количества школьных зданий, которые требуют ремонта, на 11 тысяч, в процентном выражении это где-то с 10 процентов до 26 процентов, или около четверти школьных зданий. И конечно же, тут требуется особое внимание. Потом, программа проводится в соответствии с бюджетом, внутри находится, с одной стороны, исполнение высокое (в 2022 году, по-моему, 98,6 процента, а в 2023 году даже выше, около 99 процентов), с другой стороны, мы наблюдаем остатки по этой программе из года в год (например, в 2022 году было 923 миллиона, а в 2023 году — 737 миллионов рублей, по-моему), и это суще-

ственные средства, которые могут быть использованы на капремонт школ. Я думаю, что эта тема и дальше нами, естественно, будет мониториться, но это тема не только федеральная, она носит и региональный характер, поэтому нам нужно здесь обязательно объединить усилия с контрольно-счётными органами, со счётными палатами на местах, в регионах, и, я думаю, совместно действительно провести мероприятие.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемая Галина Сергеевна, какое объяснение даёт Счётная палата тому, что прирост государственного долга за 23 года составил 21 триллион рублей, в то время как накопленный дефицит за этот же период — всего 7,8 триллиона, то есть около 8 триллионов? Зачем было занимать 21 триллион, чтобы погасить дефицит в размере 8 триллионов?

И ещё один вопрос: курсовые разницы, по вашему отчёту, при переоценке ФНБ оцениваются в 2 триллиона рублей — переоцениваются также и те средства, которые заморожены, под санкциями?

Изотова Г. С. Спасибо за вопросы, Оксана Генриховна.

Я думаю, модель мы такую продолжим, если, Александр Дмитриевич, вы разрешите, — я предоставила бы сейчас слово нашему аудитору в этой сфере, в этом направлении, Саватюгину Алексею Львовичу.

Пожалуйста, Алексей Львович.

Саватюгин А. Л., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые депутаты! Вы знаете, что в соответствии с Бюджетным кодексом дефицит федерального бюджета покрывается за счёт суммы всех источников финансирования. Госзаимствования, госдолг России является только одним из источников соответствующего финансирования. При этом государственный долг Российской Федерации осуществляется не только в целях финансирования дефицита федерального бюджета, но и для финансового обеспечения иных источников финансирования. То есть государственные заимствования производятся не только для финансирования государственного бюджета — если одни источники выбывают, у них отрицательные значения, то их должны возмещать государственные заимствования, например бюджетные кредиты регионов. Именно поэтому у нас и складывается такая ситуация, когда государственный долг больше дефицита бюджета. Например, на 2023—2026 годы в результате действия федеральных законов, которые вы, ува-

жаемые депутаты, приняли, у нас 10,9 триллиона рублей — государственный долг, но с учётом того, что минус 4 триллиона у нас выбывающие источники, как раз 6,9 триллиона — это дефицит бюджета. Также надо помнить, что у нас увеличиваются государственные гарантии, которые тоже входят в состав государственного долга.

Что касается вопроса о Фонде национального благосостояния, сейчас, в этом году, в ФНБ, в его ликвидной части, уже нет недружественных активов, там только рубли, юани и ценные бумаги в рублёвом эквиваленте, поэтому и пересчитывать нечего.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Галина Сергеевна, на начало 2024 года Фонд национального благосостояния составлял порядка 130 миллиардов долларов, а международные резервы — порядка 590 миллиардов долларов. Таким образом, Фонд национального благосостояния занимает примерно 22 процента в общем объёме золотовалютных резервов. Средствами Фонда национального благосостояния управляет Минфин России, как вы говорили, а золотовалютными резервами распоряжается Банк России. Насколько целесообразно такое распределение функций управления средствами резервов, учитывая неспособность Банка России обеспечить их сохранность? Так, более 300 миллиардов долларов заморожено недружественными странами. Какие меры приняты Счётной палатой по оценке столь неэффективного управления ресурсами страны?

И опять: идут весенние полевые работы, а цена на дизельное топливо растёт — есть ли контроль за деятельностью государственных нефтяных компаний?

Изотова Г. С. Спасибо, спасибо огромное за вопросы.

Я также попросила бы на первый вопрос ответить аудитора направления госдолга и главного куратора Банка России, на второй вопрос, в части тарифов на топливо, — аудитора Каульбарса Алексея Александровича.

Пожалуйста.

Саватюгин А. Л. Уважаемый Евгений Иванович, уважаемые депутаты! Действительно, международные резервы Российской Федерации состоят из валютной части Фонда национального благосостояния и золотовалютных резервов Банка России. Это обусловлено разными экономическими инструментами и разной политикой, которую проводит Банк России. В его ведении монетарная политика, денежно-кредитная, именно поэтому он управляет золотовалютными резервами

для проведения своей денежно-кредитной политики. Фондом национального благосостояния управляет Министерство финансов для проведения бюджетной политики. Как я уже отвечал Оксане Генриховне по предыдущему вопросу, с 2021 года Министерство финансов последовательно снижало долю недружественных активов в Фонде национального благосостояния, и к концу 2023 года, минувшего, уже никаких недружественных валют — ни долларов США, ни британских фунтов, ни евро, ни японских иен — в Фонде национального благосостояния нет, там только юани, рубли и золото.

И Галина Сергеевна уже отвечала, что мы регулярно проводим мониторинг деятельности Минфина по управлению Фондом национального благосостояния, по инвестированию его средств, и летом этого года очередной наш отчёт будет в вашем распоряжении.

Председательствующий. Добавить, да?

Изотова Г. С. По топливу — Алексей Александрович Каульбарс, пожалуйста.

Каульбарс А. А., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Специфика работы Счётной палаты заключается в том, что она, как правило, анализирует ситуацию, которая прошла, на базе тех документов, которые есть. Мы несколько раз проводили мероприятия, посвящённые причинам роста цен, связанным в том числе с сезонными факторами, механизму влияния разного рода государственных инструментов на рост цен. Эти материалы передаются правительству, мы взаимодействуем с правительством, ну и считаем, что наши материалы востребованы. Такая работа ведётся.

Председательствующий. Кошелев Владимир Алексеевич, фракция ЛДПР.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, Галина Сергеевна! Одно из важных направлений работы Счётной палаты — это выполнение задачи по обеспечению мер противодействия коррупции. Его актуальность особенно повышается с увеличением госзаказа, в том числе оборонного заказа. Галина Сергеевна, расскажите, пожалуйста, какие дополнительные меры принимает Счётная палата по борьбе с коррупцией?

Изотова Г. С. Уважаемый Владимир Алексеевич, я бы предоставила сейчас слово аудитору Орловой Светлане Юрьевне, которая непосредственно ведёт данный вопрос в Счётной палате.

Светлана Юрьевна, пожалуйста.

Орлова С. Ю., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Владимир Алексеевич! Мы обсуждали этот вопрос в том числе и с вашей фракцией. Счётная палата на три года подготовила большой, серьёзный антикоррупционный проект, мы сделали доклад. Мы проверили 51 министерство и ведомство, у нас есть весь анализ, отработали всё это с Генеральной прокуратурой, с финансовой разведкой, но доклад пока имеет гриф "ДСП".

Сейчас мы выходим, уже вышли на проверку бюджета за 2023 год. Наши рекомендации положены уже в основу проверки 94 министерств и ведомств, мы проверим и обязательно вам доложим — мы уже посмотрим более детально на риск-ориентированный подход, меры противодействия коррупции. Основные направления, по которым мы это сделали, большие объёмы, — это закупки, до 80 процентов, это стройка и пользование имуществом. Когда у нас будет такой материал, мы вам обо всём этом вместе доложим.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Галина Сергеевна, в работе Счётной палаты есть золотое правило: не только статьи, их исполнение, проверять, но и всё-таки достижение целей, эффективность мер, которые принимает правительство. Вот демографическая политика у нас, ну, терпит крах, судя по данным Росстата. Хотелось бы с учётом того анализа бюджета, который вы провели, всё-таки понять: насколько те меры, которые принимаются, эффективны и почему мы терпим крах? Это первое.

И второй конкретный вопрос: количество семей с детьми, которые получают государственную помощь, увеличилось всё-таки или уменьшилось после введения единого социального пособия для детей?

Изотова Г. С. Спасибо за вопросы, Андрей Анатольевич.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги, Александр Дмитриевич!

Андрей Анатольевич, вы задали такой глобальный вопрос. В целом в Российской Федерации, как вы говорите, есть такая демографическая, так сказать, яма — ну, она обусловлена и естественными причинами: сейчас вступают в детородный возраст те, кто родился в 90-е годы, — хотя в Российской Федера-

ции сложилась довольно развёрнутая система поддержки рождения и воспитания детей, вы все об этом знаете.

Мне облегчает ответ на вопрос то, что и Галина Сергеевна говорила о вопросах, которыми мы занимались в части демографии, и Нина Александровна тоже об этом говорила. Здесь сложилась целая система.

Прежде всего хочу сказать, что у нас очень большая страна, в разных регионах разный уклад жизни, разные семейные традиции, национальные традиции. Вот, например, по прошлому году наибольший коэффициент рождаемости был в Чечне — 1,97, в Ингушетии — около 1,5. Есть, конечно, регионы, особенно в Центральной России, где этот показатель значительно хуже.

Если говорить о системе, которая сложилась, то надо в первую очередь сказать о поддержке материнства и детства. Вы об этом знаете, мы проводили несколько мероприятий в этой части, в том числе по теме использования материнского капитала. Мы проводили исследование, связанное вообще с поддержкой наших семей и лиц, которые имеют доходы ниже прожиточного минимума, выработали соответствующие рекомендации, о них уже шла речь.

Вопрос в том, надо ли принимать какие-то новые меры в дополнение к тем, которые сегодня есть. На наш взгляд, какого-то одного метода или какой-то одной меры вообще не существует, должен быть самый настоящий комплекс. Вот сейчас субъекты Российской Федерации, каждый с учётом своей специфики, разрабатывают собственные программы повышения рождаемости, и в разных регионах наверняка будет разная ситуация. Федеральный бюджет взял на себя самые большие финансовые обязательства: в прошлом году на поддержку материнства — это семейный капитал и пособие для детей — потрачено 1,7 триллиона рублей. В прошлом году свыше 15 миллионов семей получили такую поддержку, это на 8 миллионов больше, чем было в 2020 году.

И вы задали вопрос, касающийся, наверное, того, сколько семей получили поддержку в 2023 году в сравнении с 2022-м? Я сейчас по памяти вам не скажу, но справку такую мы вам предоставим дополнительно.

Ещё хочу сказать, что, вообще-то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Штогрин С. И. Хочу сказать, что вообще вопросы демографии, развития нашей страны — это и вопросы гражданского долга каждого человека. Для примера: вот у нас с женой трое детей, семеро внуков и есть одна правнучка, у моего коллеги

Мамедова, аудитора, шестеро детей. От вклада каждого зависит ситуация демографическая. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Справедливое замечание, да.

Ткачёв Антон Олегович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Галина Сергеевна, сейчас Счётной палатой ведётся проверка концессионных соглашений, к маю ждём итогов по вопросам водоснабжения и теплоснабжения. Но совершенно очевидно то, о чём ваш коллега в том числе говорил, отвечая на предыдущий вопрос: отрасли всё-таки в какой-то части требуется нормативное регулирование, реформирование нормативного регулирования даже. Многочисленные жалобы граждан и резкий рост отдельных тарифов на коммунальные услуги, если мы говорим в общем, обо всех услугах, обращают наше внимание на необходимость регулирования предельных индексов изменения стоимости по каждой коммунальной услуге в отдельности. Рассматривалось ли это в Счётной палате? И каково вообще ваше отношение к такому подходу?

Изотова Г. С. Антон Олегович, я думаю, продолжит отвечать на вопрос по этой тематике уважаемая Трунова Наталья Александровна.

Трунова Н. А. Ещё раз добрый день!

Антон Олегович, спасибо большое за вопрос. Если брать вот конкретный вопрос, связанный с установлением индексов по каждому виду коммунальных услуг, — нет, мы не рассматривали данный вопрос. Сейчас мы действительно проводим большое экспертно-аналитическое мероприятие в сфере водоснабжения. Галина Сергеевна сказала, что по теплу мы предлагали всё-таки определить один координирующий ФОИВ, который будет в целом отвечать за госполитику по теплу, и то же самое можно сказать уже однозначно по воде. По сравнению даже с теплоснабжением федеральных органов, которые регулируют отдельные сферы в водоснабжении, ещё больше: семь разных органов так или иначе влияют на состояние сектора водоснабжения. Конечно же, мы имеем такую же ситуацию, как у Райкина: пуговицы пришиты намертво, но с костюмом что-то не так. Да, вот, к сожалению, ситуация складывается таким образом.

Второй момент, который требует действительно такого перерегулирования, более тщательного рассмотрения и контроля со стороны также депутатского корпуса, — это состояние наших данных. Сейчас все данные, которые мы имеем по износу, — мы подчёркивали это и в отношении теплоснабжения — это, конечно же, бухгалтерская отчётность. Верифицированные системы данных есть далеко не у многих организа-

ций. И кстати, я могу сказать, что в этом смысле концессионеры в более выгодном положении у нас бывают, потому что они занимаются цифровизацией, занимаются прежде всего постановкой на кадастровый учёт своего имущества. Но в малых и средних городах, особенно там, всё очень непросто. Это второй момент — всё-таки полный учёт нашего имущества, особенно по локальным монополиям, про которые мы говорили. Только после этого мы сможем говорить о стоимости услуги и её качестве.

Председательствующий. Кузнецова Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Галина Сергеевна, дорогие коллеги! Прежде всего разрешите поблагодарить вас за такое тесное сотрудничество в очень тонкой сфере, которой мы вместе занимаемся в межфракционной рабочей группе по реализации 809-го указа. Мы ведём работу как раз по критерию эффективности, это в свете предыдущего вопроса наших коллег.

Вопрос у меня следующий. Не так давно была введена дифференцированная ставка НДФЛ в размере 15 процентов для граждан, чей доход превышает 5 миллионов. Мы знаем, что эти деньги направляются в фонд "Круг добра". Галина Сергеевна, мы внимательно следим, как растёт работа фонда, увеличивается число детей, получающих помощь. Проверяет ли Счётная палата расходование средств и все ли деньги, полученные вот таким путём, доходят до фонда?

Изотова Г. С. Спасибо за вопрос, уважаемая Анна Юрьевна. Да, действительно, Счётная палата в постоянном режиме проверяет деятельность фонда. Не так давно мы закончили проверку, охватили практически весь период деятельности фонда. Сразу скажу, что все деньги до фонда доходят. В общей сложности за период 2021—2023 годов денег направлено было в фонд 430,3 миллиарда рублей из федерального бюджета. Но мы в рамках нашей деятельности увидели, зафиксировали наличие остатков средств на счетах фонда. Это я могу чётко доложить.

Также выявили в ходе нашей деятельности ряд недостатков нормативно-правового регулирования, приводящих к увеличению сроков предоставления помощи, и дали целый набор рекомендаций. Во-первых, в части формирования и использования резерва лекарственных препаратов, это тема очень важная и нужная, он действительно сейчас в рамках нормативного поля создаётся, но вот пока не сформирован соответствующий порядок. Во-вторых, дали рекомендации по отражению в информационном ресурсе движения и порядка передачи лекарст-

венных препаратов. Контроль будет продолжен. Для нас сейчас важно, чтобы те рекомендации, которые мы дали, — они совсем недавно обсуждались на достаточно большом совещании с участием и членов парламента, и представителей Министерства здравоохранения... мы думаем, надеемся, что вот буквально до лета они будут реализованы. Это серьёзным образом, Анна Юрьевна, изменит работу фонда.

Председательствующий. Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Галина Сергеевна, каждый год по результатам проверок аудиторы Счётной палаты выявляют нарушения бюджетного законодательства, учёта и отчётности. В 2023 году аудиторы выявили нарушений на сумму более 2 триллионов рублей, это каждый 15-й рубль бюджета. Однако вернуть в бюджет аудиторы смогли лишь 26 миллиардов, то есть немногим более 1 процента суммы выявленных нарушений. Да, мы понимаем, что далеко не все 2 триллиона — это сплошь хищения, значительная часть — это банальные ошибки и недочёты, но всё же возвращаемая в бюджет сумма представляется совершенно недостаточной. Не свидетельствуют ли такие низкие показатели возврата денег в государственную казну о том, что практика направления представлений и предписаний по результатам осуществления контрольных мероприятий недостаточно действенна?

Изотова Г. С. Спасибо, уважаемый Денис Андреевич, за ваш вопрос. Мне не хотелось бы повторяться, я детально в своём докладе сообщала об объёмах выявленных нарушений и возвращённых средств в казну. Надо лишь, может быть, добавить, что, например, из более чем 26 миллиардов возвращённых средств основная часть, более 20 миллиардов, — это средства, которые возвращены в казну по итогам нашей проверки деятельности таможенных органов.

Что касается выявленных нарушений в объёме 2,1 триллиона рублей. Действительно, эта сумма выросла, она в 2,4 раза больше, чем годом ранее, то есть в 2022 году, и здесь я уже объясняла причины: есть, конечно, и объективные причины, есть и так называемое совершенствование нашей деятельности, когда мы, применяя разные новые технологии и сроки, больше работаем в рамках наших проверок.

Отвечая на ваш вопрос, хорошо ли работают наши институты, такой институт, как представления и предписания, скажу, что мы абсолютно никаких проблем в эффективности этих институтов, инструментов не видим. Ведь они нацелены, уважаемые коллеги, не только на то, чтобы вернуть в казну эти деньги, 26 миллиардов, но ещё и на исправление тех ошибок,

которые мы видим в рамках исполнения бюджета. Основная доля таких нарушений (вот я тоже докладывала вам об этом вопросе в рамках своего выступления) — это нарушения, связанные с ведением бухгалтерского учёта и бюджетной отчётности. И это тоже работа наших представлений и предписаний. Для нас очень важно, чтобы эти ошибки были исправлены. В соответствии с Конституцией, в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации главная наша миссия — это проверка исполнения федерального бюджета, мы проверяем проектировки федерального бюджета на трёхлетний период. Счётная палата даёт заключение о достоверности, а далее вы принимаете закон об исполнении бюджета за определённый отчётный период. И в части неэффективности этих инструментов никаких проблем мы не видим. Они работают чётко, слаженно, и все задачи решаются должным образом.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович, ЛДПР.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Галина Сергеевна, в Послании Федеральному Собранию президент обозначил долгосрочные приоритеты, связанные и с социальной защитой, и с научно-технической политикой, — очевидно, что реализация этих задач потребует дополнительных вложений. Но вопрос у меня будет не о расходах, а о доходах: какой видит свою роль Счётная палата в дополнительной работе с доходами? Ведь очевидно, что реализация этих направлений связана с определённой корректировкой налоговой политики.

Изотова Г. С. Одна из главных задач Счётной палаты — это, конечно...

Спасибо, извините, ради бога, что не поблагодарила, Станислав Александрович, уважаемый.

Значит, Счётная палата действительно считает одной из основных задач выявление потенциальных резервов и даёт соответствующие рекомендации по итогам всего комплекса наших контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Мы, проверяя проектировки, работая в рамках экспертизы нормативных правовых актов, определённым образом потенциально видим резервы и принимаем участие в данной деятельности, донося это, кстати, и в своих заключениях, уважаемые депутаты, то есть вы их потенциально всегда видите. Может быть, нужны какие-то акценты — мы можем сделать это дополнительно. Кроме того... Да, нам действительно удалось вернуть достаточно рекордную сумму в 2023 году в казну, но помимо вот такого явного примера есть ещё и пример, связан-

ный с реализацией нашей рекомендации в 2023 году об изменении коэффициента при расчёте начальной цены на крабовых аукционах, ведь наша рекомендация таким образом сработала, что казна дополнительно получила доход в размере более 119 миллиардов рублей. Я уже приводила цифры по проверке таможенных органов: более 20 миллиардов рублей мы выявили по итогам проверки применения нашего таможенного законодательства — увидели, что при ввозе фракций пальмового масла применялась льготная ставка, а должна была применяться стандартная, 20 процентов. Так что мы в постоянном режиме работаем над поиском резервов. Ещё резервом можно считать дебиторскую задолженность, которая также имеет огромный потенциал.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Галина Сергеевна, мы понимаем ваши полномочия и образ действия при выявлении локальных, частных недостатков. Я должен сказать, что мы гордимся Счётной палатой под вашим руководством, думаю, что это общее мнение в этом зале.

Но что вы делаете, чего вы можете добиться для исправления недостатков системных? Ну вот выявила Счётная палата, к примеру, что государственное стимулирование инвестиций никак не коррелирует с реальным инвестиционным процессом, а сами меры стимулирования инвестиций не осуществляются в наиболее важных направлениях, которые определяют технологический суверенитет. То есть вся сложная, разветвлённая система инвестиционного стимулирования, изощрённостью которой мы так гордимся, с практической точки зрения, к сожалению, бессмысленна. Или выявляете вы, что меры правительства, нацеленные на достижение той или иной национальной цели, заведомо не могут обеспечить её достижение. Когда, скажем, я пишу запрос об этом, мне приходит бессодержательный ответ, составленный будто дурно запрограммированной тумбочкой. А вот Счётная палата что может... *(Микрофон отключён.)*

Изотова Г. С. Спасибо огромное за вопрос.

Я попросила бы ответить на него нашего аудитора, который ведёт направление макроэкономики, уважаемого Зайцева Дмитрия Александровича, потому что в большей степени здесь экономическая составляющая в ответе.

Зайцев Д. А. Уважаемый Михаил Геннадьевич, наша работа настроена на выявление системных недостатков, и результа-

том являются рекомендации, мы их направляем в правительство и в парламент.

В ходе мероприятия по аудиту мер госполитики в сфере инвестиций были выявлены основные барьеры, препятствия для бизнеса в использовании этих мер. Основные причины — это и бюрократические процессы, и в принципе количество барьеров. В рамках мероприятия мы провели опрос бизнеса, и информация была очень полезна для нас, в том числе говорили о том, что мер слишком много, они пересекаются, они дублируются, что информационных платформ, которые предоставляют ведомства, тоже очень много. Примерно 60 процентов отвечающих сказали, что необходимо иметь единый цифровой ресурс об этих мерах. И надо сказать, что это было нашей рекомендацией и министерство, я имею в виду Министерство экономического развития, начало работать на эту тему. Они начали делать инвестиционный портал у себя на сайте, где пытаются все эти меры аккумулировать хотя бы информационно. И это хотя бы поможет бизнесу снизить его трансакционные издержки в общении с государством.

Ещё один момент, одна рекомендация, которая была важна, как мне кажется, касалась объединения, проверки синхронизации баз ФНС и Социального фонда России, речь шла о мерах поддержки: основной код вида экономической деятельности, который указывает предприниматель, разнился в базах ФНС и Социального фонда. И недавно было второе чтение законопроекта об изменениях в закон о социальном страховании, который этому посвящён. То есть мы видим и отзыв Думы на нашу рекомендацию, и меры. И очень хорошо, что мы на заседании комитета это тоже обсудили и всё-таки бóльшая часть рекомендаций была поддержана депутатами. Я думаю, что мы и в дальнейшем обязательно продолжим изучение и аудит мер, касающихся инвестиционной политики и технологического суверенитета.

Председательствующий. Тарбаев Сангаджи Андреевич.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Здравствуйте, Галина Сергеевна! У меня вопрос связан с наиболее значимым проектом федерального закона о нулевом НДС для туроператоров. Он был принят: когда мы его принимали, у нас было ожидание, что цены для наших туристов на турпродукты существенно снизятся, однако мы, к сожалению, так и не увидели снижения. Как вы считаете, достигнута ли цель этого закона и являются ли такого рода механизмы вообще эффективными для нашего бизнеса?

Изотова Г. С. Спасибо огромное за вопрос, Сангаджи Андреевич. Действительно, с 1 июля 2023 года налог на добавленную стоимость для организаций, осуществляющих туроператорскую деятельность, был отменён, что позволило выровнять стоимость услуг в туристическом бизнесе. Надо отметить, что отмена налога на туроператоров позволила вообще поставить их в равные условия, потому что ранее такое решение было принято по гостиницам, ну, вы в курсе этой истории. Но, уважаемый Сангаджи Андреевич, чтобы ответить на ваш вопрос... очень мало времени прошло, буквально с 1 июля эта норма действует, и для того, чтобы сделать соответствующий вывод, надо немножко больше времени. Мы, без сомнения, этот вопрос будем мониторить, контролировать и ответим, ну, уже по итогам какого-то периода. Я думаю, что, наверное, в 2025 году можно будет целостно приступить к заключению по итогам 2023 и 2024 годов. Но сейчас, работая в рамках исполнения бюджета во всех министерствах и ведомствах, этот вопрос мы априори смотрим, это наша обязанность. И на то, как эта норма отработала по итогам первого полугодия, я думаю, мы сможем пролить свет уже в рамках заключения по бюджету за 2023 год.

Председательствующий. Башанкаев Бадма Николаевич.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Галина Сергеевна, добрый день! Прежде всего хотел бы поблагодарить вас лично и наших коллег, которые постоянно профессионально, очень глубоко и досконально помогают нам в нашей работе.

Мы много ездим по регионам, каждый депутат смотрит за объектами медицинских направлений. Вы знаете, что в послании президента очень много внимания уделено и первичному звену. Мы много реконструируем, хотя не всё так идеально и великолепно, и люди, наши избиратели, видят, как меняется здравоохранение. Мы в "ЕДИНОЙ РОССИИ" запустили программу "Спутник" — будем контролировать как школьные учреждения, так и реконструкцию медицинских учреждений. Мне кажется, вот нам, как комитету, как Государственной Думе, хочется попросить вашей дополнительной поддержки. И вообще, как вы оцениваете результат хода вот этих проектов? Планируете ли вы отдельно, детально посмотреть, чтобы наш партийный контроль, наш парламентский контроль был усилен именно вашей всегда большой аналитической работой?

Изотова Г. С. Уважаемый Бадма Николаевич, действительно, я, как аудитор в сфере здравоохранения... мы с вами

чуть ли не в ежедневном режиме отрабатываем все данные вопросы.

О том, планируем ли мы что-то. В 2024 году, во второй половине года, мы приступим к проверке строительства в регионах объектов медицинских организаций, и наш фокус будет... по итогам вашего запроса мы будем проверять в том числе инфраструктуру детского здравоохранения.

Что касается того, как выглядит картина вообще, в целом. Ну, конечно, позитивно, это без всяких вопросов. Ещё в 2022 году было огромное количество — 19 тысяч, и по итогам всех наших проверок мы это фиксировали в наших отчётах — зданий медицинских организаций, находящихся в аварийном состоянии, требующих капитального ремонта и реконструкции. Вы знаете, что действующий федеральный проект, по которому в 2023 году было выделено 95 миллиардов рублей, серьёзным образом изменил ситуацию. Запланировано строительство 853 объектов здравоохранения. Конечно, пока не всё удалось, удалось ввести только 716 объектов, но в ближайший период 2024 года, мы уверены, они будут введены. Вот здесь надо отметить, что кассовое исполнение составило 97 процентов. Впереди ещё большой объём создания, ремонта объектов. На протяжении буквально 2024—2025 годов, пока действует федеральный проект, изменения будут колоссальные, и мы под вашим крылом, вместе с вами будем продолжать этот контроль.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемая Галина Сергеевна, несмотря на то что 8 Марта уже прошло, скажу, что мы наших женщин любим, ценим и уважаем, и это сегодня здесь уже звучало, поэтому у меня вопрос о женщинах, вернее, об их материальном положении. В послании президента Федеральному Собранию особый акцент был сделан на вопросах демографии, поддержки семьи и женщин. Очевидно, что с учётом трудностей, с которыми женщины сталкиваются ежедневно, семейных обязанностей им тяжелее найти работу и продвигаться по карьерной лестнице. И даже если это удаётся, зарплата, как правило, ниже, чем у мужчин, а ведь в конечном счёте женщина принимает решение о рождении ребёнка, учитывая в том числе своё материальное положение, его стабильность. Анализировала ли Счётная палата соответствующие вопросы и какие рекомендации вы можете дать?

Изотова Г. С. Спасибо за ваш вопрос. Счётная палата не просто анализировала — в 2021 году мы дали старт проекту

"Аудит для целей инклюзивности", то есть мы взяли в работу достаточно большой перечень вопросов этой сферы. В рамках реализации нашего проекта мы делали исследования, проводили "круглые столы", семинары, и в конце прошлого года мы сделали доклад о поддержке женщин, самореализации женщин. Прошло достаточно интересное его обсуждение на площадке ВДНХ, правда, он вызвал серьёзный резонанс. И что же мы по итогам нашей работы увидели? Прежде всего хочу сказать, что по итогам нашего базового исследования — мы обязательно направим вам наш доклад — мы установили, что законодательство в полной мере обеспечивает мужчинам и женщинам равные возможности в развитии и участии во всех сферах жизни. Тем не менее надо отметить, анализ показывает, что женщины, как правило, заняты в отраслях с более низкой оплатой труда, чем мужчины, — ну, 80 процентов женщин работают в сферах образования, здравоохранения, социальной политики, — но эта дифференциация оплаты труда характерна, к сожалению, и для самозанятых, а женщины вынуждены искать соответствующую занятость для того, чтобы выдерживать высокую нагрузку в семье. По итогам мы дали ряд рекомендаций. Во-первых, мы предложили правительству проработать изменения в пенсионное законодательство в части учёта периодов по уходу за ребёнком в страховом стаже. Далее, мы отметили, что важно тиражировать практики поддержки женщин в решении социально-бытовых вопросов, это помощь в адаптации при выходе из декрета и много других вопросов. И конечно, вопросы здравоохранения также были достаточно актуальными в рамках наших рекомендаций. Работа будет продолжена. Доклад обязательно вам направим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ**.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемые Галина Сергеевна и коллеги из Счётной палаты, Гарри Владимирович и Александр Юрьевич! Безусловно, мы сегодня заслушали один из фундаментальных отчётов. Но я вам напомню, что Галина Сергеевна уже полтора года является исполняющей обязанности, одновременно являясь аудито-

* В ходе выступления Коломейцева Н. В. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

ром. Когда Дума утверждала председателя Счётной палаты, такого безобразия не было. Но может быть, и с этим связано то, что бóльшая часть отчётов стали ДСП. С моей точки зрения, ДСП могут быть только отчёты, касающиеся оборонно-промышленного комплекса, всё остальное... Иначе, вы же понимаете, пуговицы или рукава — никто не знает и не узнает.

Второй момент. Действительно, за прошедший год, когда Галина Сергеевна являлась исполняющей обязанности, в 3 раза увеличился возврат в бюджет, хотя он относительно небольшой, фактически с 8,5 миллиарда до 26 миллиардов. Но обратите внимание — Вячеслава Викторовича нет — на то, как мы способствуем тому, чтобы аудиторы к нам относились так же, как мы к ним. Я вам напомню, что на "правительственных часах" аудитор ещё недавно имел 10 минут, при этом доклад министра меньше 25 минут не бывает, но мы с вами уменьшили время до 3 минут. Что за 3 минуты можно сказать о проблемах отрасли? Ничего. Поэтому мы настаиваем на необходимости нормального обсуждения доклада аудитора.

Третье. Я хочу от имени председателей комитетов от фракции КПРФ — они меня об этом попросили — поблагодарить Счётную палату за конструктивное сотрудничество, просим продолжать в этом же ракурсе.

Обращаюсь к вам, Александр Дмитриевич, и к товарищу Морозову. Вот такой отчёт, вероятно, дали всем председателям комитетов и ещё, наверное, заместителям. Вот на 18-й странице указано, что мы увеличили отставание от Совета Федерации по количеству поручений Счётной палате: если в прошлом году мы отставали на одно, у них было 24, а у нас — 23, то в 2023-м у них — 31, а у нас — 27 поручений, понимаете? Ну, с нашей точки зрения, это неправильно.

Следующий вопрос. Действительно, Счётная палата на 536... 3074 рекомендации дала. Но опять же, если они гриф "ДСП" ставят, кто о них знает и кто их читает, кроме узкого круга? Это неправильно. С моей точки зрения, вы таким образом, возможно, ценнейшую информацию отправляете в урну. Необходимо, чтобы депутаты имели возможность в нормальном режиме ознакомиться с вашими рекомендациями, я настаиваю на этом.

Теперь перехожу к тому, что наши эксперты и наша партия считают наиболее правильным. Я прошу прощения, я, наверное, уже не успеваю за своими слайдами, но постараюсь сформулировать. Понимаете, сегодня время титанических перемен. Наши эксперты и руководители шести промышленных ассоциаций считают, что нам настала пора... А я утверждаю, что сегодня только аналитический аппарат Счётной палаты может

работать на государство более эффективно. Почему? Превосходящий вас по возможностям НИФИ сегодня перешёл на коммерческую основу и даже на Минфин работает за деньги. Реформа РАН привела к тому, что к ней стали плохо прислушиваться, хотя я считаю, что сначала должна быть РАН, потом — вы, потом — НИФИ. Что вам надо рассмотреть? Нам в конце 90-х Чубайсом или через Чубайса МВФ и наши бывшие партнёры навязали, ну, я бы сказал, ущербную налоговую политику и Налоговый кодекс. Вы посмотрите, принцип нейтральности к чему приводит. У нас сегодня налоговая нагрузка на добывающие отрасли — 35 процентов, а на тех, кто нам должен обеспечивать импортозамещение, делать и одежду, и обувь, — от 59 до 93, при этом рентабельность станкостроения, если вы не знаете, от 2 до 4 процентов. А как же мы фондообразующую отрасль восстановим, если, вдумайтесь, туда, в банковскую систему, которую вот тут Саватюгин защищал... 138 триллионов активов, и при этом всего 1,3 триллиона инвестиций! Это вещь в себе. С моей точки зрения, вы необъективно здесь подходите. Вот, завершая налоговую тему, скажу: мы считаем, что ваш экспертно-аналитический аппарат обязан — и я Морозова прошу в постановление внести нашей поправкой — проверить и дать свои рекомендации по совершенствованию Налогового кодекса. Мы вам свои — вот здесь сейчас, в следующих разделах будет — дадим.

По Банку России, мы считаем, вы не правы. Банк России не выполняет ни закон о Банке России... 75-я статья Конституции по-прежнему гласит, что рубль — это наша национальная валюта. Среди задач Банка России отсутствует базовая: в отличие от большинства финансовых органов стран "семёрки" он не отвечает за рост экономики. В результате он превратился в вещь в себе. Обратите внимание, с 2017 года Банк России, 75 процентов прибыли которого должно зачисляться в бюджет, даёт убытки, причём серьёзные. В то же время законодательство, подготовленное Банком России, привело к тому, что за это время, за десять лет, 14 триллионов прибыль у банков. Как может быть, что экономика вся стагнирует, в предбанкротном состоянии по большей части обрабатывающие отрасли, а банкиры в шоколаде и ни за что не отвечают?! Мы просили бы вас тоже в рамках экспертно-аналитической работы проанализировать деятельность Банка России в части выполнения хотя бы конституционных требований. Потому что плавающий рубль... а какая устойчивость рубля, если только за 2023 год девальвировали на 30 процентов рубль?! Какое импортозамещение, если у вас плавающий курс приводит к тому, что нельзя кредит взять, понимаете?!

Я понимаю, что время заканчивается. Я желаю вам успехов в выполнении наших запросов. К сожалению, "плечом к плечу" не подписывают запросы, чтобы можно было 90 подписей собрать и вам вне очереди поручить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Панеш Каплан Мугдинович.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Галина Сергеевна, уважаемые депутаты, уважаемые аудиторы! Недавно в Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации Владимир Путин сказал: "Нужно максимально рационально распределить ресурсы и выстроить эффективную экономику Вооружённых Сил, добиваться максимума на каждый рубль оборонных расходов. Нам важно увеличить темп в решении социальных, демографических, инфраструктурных и других задач и при этом выйти на качественно новый уровень оснащённости армии и флота". Как говорил основатель ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский, Счётная палата должна определить не только где прямые потери денег, но и где деньги правильно направляются.

Уважаемые коллеги, депутаты фракции во главе с Леонидом Эдуардовичем глубоко вникли в сегодняшнюю деятельность Счётной палаты. Должен сказать, что наше взаимодействие укрепляется из года в год, мы находимся в тесном контакте, конструктивно работаем.

Мы, фракция ЛДПР, инициировали поручение Государственной Думы Счётной палате Российской Федерации провести отдельно аудит всех концессионных соглашений в сфере ЖКХ и дать совершенно конкретные рекомендации по преодолению кризисной ситуации. Нам нужно увидеть, что происходит в реальности, а не в отчётах губернаторов и мэров, которые почему-то идут на подписание тайных соглашений. Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги поддержали такое поручение, и 27 февраля 2024 года мы с вами приняли постановление. Зачитаю некоторые пункты: поручить Счётной палате Российской Федерации совместно с региональными счётными палатами провести анализ реализации концессионных соглашений в отношении объектов по производству, передаче и распределению электрической энергии, объектов энергоснабжения, объектов, предназначенных для освещения территорий городских и сельских поселений, объектов теплоснабжения, объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения; Счётной палате Российской Федерации до 20 сентября доложить Госдуме о промежуточ-

ных результатах, а в первом квартале 2025 года проинформировать Госдуму об итоговых результатах.

Наша фракция неоднократно рекомендовала Счётной палате давать больше прогнозов, заниматься анализом, и сегодня мы видим, что в работе Счётной палаты это действительно присутствует. СВО, технологическая и продовольственная безопасность, социальные вопросы и благополучие наших граждан — вот основной перечень приоритетных тем, проверкой трат по которым занимались аудиторы Счётной палаты. Ведомство фактически стало аналитическим центром федерального парламента. Благодаря аудиту в прошлом году Счётная палата смогла вернуть в бюджет страны 26 миллиардов рублей — это самая большая цифра за последние десять лет. О необходимости проверки расходования средств на реализацию приоритетных задач, поставленных главой государства, постоянно говорят наши депутаты, и в ведомстве эти предложения слышат.

Нас, конечно, смущают огромные цифры по нарушениям — более 2 триллионов рублей, как показано в отчёте Счётной палаты за прошлый год, это очень серьёзная цифра. Нас волнует, что по результатам проверки исполнения бюджета выявлены нарушения на сумму более 235 миллиардов рублей. Особенно настораживает тот факт, что на лидирующих позициях — нарушения при предоставлении и использовании субсидий и грантов в форме субсидий юридическим лицам, почти на 150 миллиардов рублей. Такие данные свидетельствуют о необходимости развития сотрудничества и планирования, усиления контроля со стороны государства за использованием бюджетных средств, предоставленных именно юридическим лицам. Ещё один значимый блок нарушений — это нарушения при осуществлении государственных закупок и закупок отдельными юридическими лицами. В 2023 году таких нарушений было 772 на сумму более 176 миллиардов рублей. Также Счётной палатой выявлены нарушения при реализации федеральной адресной программы, так называемой ФАИП. Для нашей фракции это самая больная тема, из года в год мы поднимаем этот вопрос. Было 67 нарушений выявлено на сумму более 30 миллиардов рублей. И согласно отчёту уровень исполнения ФАИП по расходам намного ниже, чем уровень исполнения федерального бюджета в целом.

В рассматриваемом отчёте Счётной палаты отмечено, что активно развиваются цифровизация, автоматизация аудиторских процессов, применяются возможности искусственного интеллекта, позволившие в 2023 году с точностью до 90 процентов классифицировать нарушения в отдельных областях

бюджетной, финансовой систем и, как следствие, сократить трудозатраты. На встрече во фракции ЛДПР я поднимал вопрос, мы обсуждали с Галиной Сергеевной, не лишит ли нас общения с аудиторами такой мощный прорыв искусственного интеллекта в работе аудиторов. Мы получили ответ, что аудиторы параллельно с искусственным интеллектом работают в этом направлении и наше общение продолжится.

Счётная палата даёт нам цифры, а наша задача, как политиков, работать с этими цифрами и постараться сделать всё, чтобы положительная обратная связь от Государственной Думы в отношении деятельности корпораций и ряда федеральных ведомств, крупного бизнеса была такой, чтобы эти цифры были, ещё раз подчёркиваю, на несколько порядков уменьшены. Есть над чем работать и есть где экономить. Нам, находясь под тем самым внешним давлением, обязательно нужно смотреть те направления, где идут крупные ассигнования в нашей экономике, и Счётная палата в своей деятельности даёт нам совершенно чёткие своего рода индикаторы.

Фракция ЛДПР поддерживает отчёт Счётной палаты и работу Счётной палаты на сегодняшний день.

Уважаемая Галина Сергеевна, уважаемые депутаты! Просим продолжить работу в таком направлении и работать эффективнее на благо нашей экономики, экономики нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гусев Дмитрий Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, Галина Сергеевна, уважаемые аудиторы Счётной палаты! Как говорится, London is the capital of Great Britain. Это выражение знает каждый школьник. А каждый из нас, депутатов, знает, что Счётная палата — главный инструмент парламентского контроля. Но вот если с Лондоном всё понятно, это действительно столица, то вот насколько Счётная палата действительно является главным органом парламентского контроля — об этом стоит поговорить. Здесь сегодня было представлено заключение профильного комитета, где много сказано о том, как изменилась работа комитетов Государственной Думы со Счётной палатой: мы обязательно заслушиваем аудиторов Счётной палаты, заключения Счётной палаты. Это действительно всё правда. И мы, парламентская оппозиция, вынуждены признать, что действительно роль Счётной палаты в работе комитетов Госу-

дарственной Думы и в работе депутатов повысилась. Это плод нашей совместной работы — и профильного комитета, и всей Думы, и Счётной палаты — за последние два с половиной года. И в этом смысле я не соглашусь с Николаем Васильевичем Коломейцевым, который сказал, что депутаты не пользуются результатами работы Счётной палаты. Я вам приведу пример. На прошлой неделе мы с коллегой — депутатом Наумовым из ЛДПР выходили как раз из Счётной палаты после расширенного заседания комитета, собирались заняться какими-то делами, и Наумов мне говорит: "Ты знаешь, надо заехать в Думу, в представительство Счётной палаты, потому что мы готовимся к отчёту правительства и нужно посмотреть документы Счётной палаты, а кроме того, накануне региональной недели посмотреть, что Счётная палата пишет про родную Челябинскую область". Вот вам пример того, как депутаты работают с документами Счётной палаты. И это действительно самое главное достижение — то, что документы Счётной палаты становятся вот такой настольной книгой депутата. Это важно и нужно.

Но вот посмотрим ещё на цифры, которые здесь сегодня были представлены. Ну, действительно, 26 миллиардов рублей возвращено в бюджет, цифра колоссальная, это в 3 раза больше, чем в прошлом году, серьёзное достижение. Ещё одна цифра, которая требует внимания: при аналогичном с прошлым годом количестве проверок сумма по выявленным недостаткам увеличилась с 885 миллиардов до 2 триллионов. И вот что в этой цифре меня поразило, так это то, что из 2 триллионов по нарушениям 1,5 триллиона — это сумма по нарушениям требований к ведению отчёта. То есть три четверти нарушений, которые Счётная палата обнаружила за прошлый год, — это нарушения по ведению отчётности, ну, грубо говоря, неправильно проводки провели или что-то. Но разве этого мы ждём от Счётной палаты? Ведь мы хотим сделать так, чтобы Счётная палата в современном мире стала не только инструментом нахождения вот этих нарушений, а инструментом таким, чтобы мы понимали, куда мы движемся.

Что предлагается фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..."? Первое, расширить функции Счётной палаты. Второе, усилить полномочия Счётной палаты. Что имеется в виду? Необходимо дать возможность Счётной палате контролировать результаты государственных программ и бюджетных расходов на соответствие целям национального развития. Что я имею в виду? Приведу такой пример: в 2018 году, 20 июня, здесь, в этом зале руководитель Счётной палаты Кудрин Алексей Леонидович выступал и сказал, что при анализе майских

указов президента 2012 года — прошло шесть лет, в 2018 году Счётная палата подводила итоги — некоторые показатели оказались ниже запланированных, и он, руководитель Счётной палаты, здесь эти данные привёл, заключение Счётной палаты. Вопрос: на основании этих данных какой-то анализ был проведён, какие-то решения были приняты? Я не говорю о том, чтобы наказать каких-то министров или замминистра, не об этом даже речь, хотя, наверное, и это можно сделать, — вопрос о том, правительство как-то с этими данными поработало, что-то изменило?

У нас сейчас есть цели национального развития, которые обозначил президент, о которых говорила в своём докладе Галина Сергеевна, по ним есть решение правительства с конкретными показателями (до какого возраста увеличить продолжительность жизни, насколько увеличить рождаемость, насколько должна безработица упасть) — мы через шесть лет что, опять будем слушать заключение Счётной палаты и нам опять скажут, что где-то что-то не совпало? Да нет конечно! Но у них таких полномочий даже нет, в законе "О Счётной палате..." нет таких полномочий. Поэтому мы во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." разработали поправки к закону "О Счётной палате...", конкретно к статье 5, которыми увеличиваются и расширяются функции Счётной палаты вплоть до контроля результатов государственных программ и соответствия этих результатов целям национального развития.

Я приведу один простой пример. У нас за прошлый год 3 триллиона, отчитывается правительство, потрачено на увеличение рождаемости. Посмотрели цифры (это мы проанализировали, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...") и выяснили, что из 3 триллионов 1,5 триллиона на увеличение рождаемости — это пособия семьям с низким уровнем дохода. А это что, повышает рождаемость, что ли? Ну нет конечно! 500 миллиардов — это на строительство школ и больниц (ну, действительно, помогает увеличению рождаемости) и только треть, 1 триллион, — это действительно деньги, которые даются семьям и которые напрямую стимулируют рождаемость.

Поэтому предложение: в постановлении Государственной Думы по отчёту Счётной палаты попросить в Год семьи проанализировать результаты всех программ, которые работают на увеличение рождаемости, и дать экспертное заключение Счётной палаты по поводу того, что и где нужно скорректировать, чтобы рождаемость в стране действительно выросла. И самое главное, нужно добиться того, чтобы любое заключение Счётной палаты — заключение, рекомендация — становилось обязательным для всех государственных органов.

Вот эти поправки мы в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." готовим к внесению в Государственную Думу — предлагаем всем депутатам всех фракций присоединяться к этим поправкам. Ну а так — мы, конечно, будем поддерживать отчёт Счётной палаты, будем голосовать за это решение.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Галина Сергеевна, уважаемые коллеги! С каждым годом качество проверок Счётной палаты растёт, аналитическая часть этих проверок, а также открытость, доказательность, аргументация в проверках повышаются и улучшаются, растёт и объём выявленных нарушений при исполнении федерального бюджета. И сейчас, когда средства федерального бюджета должны тратиться максимально эффективно, работа Счётной палаты особенно важна.

По итогам 2023 года выявлено 4849 нарушений и недостатков на общую сумму 2,1 триллиона рублей, в 2022 году Счётная палата обнаружила нарушения на 1,5 триллиона рублей. В основном они связаны с нецелевым и неэффективным использованием средств, это примерно 10—20 процентов общего числа. Счётная палата каждый год фиксирует неисполненные расходы бюджета на полтриллиона-триллион рублей: в 2021 году это было 645 миллиардов рублей, в 2022 году — 784 миллиарда рублей, результаты по 2023 году еще не представляли, но аналитики ожидают сумму в диапазоне от 500 миллиардов рублей до 1 триллиона. Суммарно неиспользованные и неэффективно использованные средства бюджета составляют от 2 триллионов до 3 триллионов рублей в год. Поэтому, прежде чем повышать налоги для бизнеса и граждан, мы призываем правительство вместе со Счётной палатой исключить неэффективные траты, предупредить и устранить нарушения.

Депутаты фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" при оценке работы министерств опираются на отчёты Счётной палаты, которые представляют собой объективный и достоверный источник данных о бюджетных процессах страны. По итогам проверок Счётная палата даёт рекомендации, и с 2019 по 2023 год было выдано 3 тысячи таких рекомендаций, исполнено 1753, то есть чуть больше половины, не выполнено и снято с контроля

294 предложения, или практически 10 процентов всех рекомендаций. Необходимо повысить уровень выполнения рекомендаций и разобраться в причинах их невыполнения. Можно подумать над тем, чтобы на площадке профильных комитетов Госдумы Счётная палата и члены комитетов разбирали подробно, почему не были выполнены рекомендации. Это повысит ответственность правительства как перед парламентом, так и перед Счётной палатой. Например, на крайне низком уровне исполнения находятся рекомендации по показателям обеспечения устойчивого роста реальных доходов граждан, также роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции и снижения в 2 раза уровня бедности в Российской Федерации, которые установлены указом президента. В связи с этим считаем необходимым поставить вопрос о повышении ответственности руководителей министерств за неисполнение решений Счётной палаты по итогам проводимых проверок. Готов вместе с коллегами принять участие в этой работе.

И ещё, в 2022 году бывший председатель Счётной палаты Алексей Леонидович Кудрин поддержал позицию нашей фракции о необходимости сократить долю неконкурентных закупок, в частности, тех, которые идут в обычном режиме, не связаны с антикризисными мерами. В 2020 году доля таких закупок была 75 процентов, сейчас, скорее всего, стала ещё больше. Нужно активизировать работу по сокращению доли таких закупок, это повысит эффективность исполнения бюджета, а также снизит неэффективность расходования средств бюджета.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" по результатам рассмотрения отчёта о работе Счётной палаты за 2023 год поддерживает рекомендации контрольного ведомства, направленные на решение выявленных проблем, и одобряет деятельность Счётной палаты Российской Федерации в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Галина Сергеевна, уважаемые коллеги! Совсем недавно мы с вами были свидетелями и участниками эпохального события, поистине народного послания президента Федеральному Собранию, в ходе которого Владимир Владимирович Путин обозначил стратегический курс развития нашей страны — курс на суверенитет, безопасность и верность традициям, новые националь-

ные и технологические проекты. Программа на предстоящие шесть лет, воплотившая предложения людей, регионов, муниципалитетов, бизнеса, специалистов разных сфер, — это абсолютный приоритет нашей с вами работы, мы в этом убеждены. Одна из первостепенных задач депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — обеспечить и проконтролировать исполнение положений послания так, чтобы все они были реализованы, а эффективность использования бюджетных средств максимально увеличена. И безусловно, первым помощником в этой работе для всех нас является Счётная палата.

Сегодня мы заслушали отчёт о работе главного аудитора страны, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" констатирует, что за последние два с половиной года взаимодействие Думы — и фракций, и комитетов — и Счётной палаты кратно эволюционировало. Нам удалось выработать и интегрировать новые механизмы совместной работы, нацеленные на усиление парламентского контроля. В рамках подготовки к отчёту прошла встреча членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", где мы обсудили такие важные вопросы, как работа с рекомендациями аудитора, его заключениями на законопроекты, а также итоги реализации стратегии развития Счётной палаты до 2024 года и перспективу формирования новой с нашим участием. Каковы же итоги этой работы и что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает усилить?

Во-первых, работа Счётной палаты становится более открытой и понятной, действует набор открытых данных на сайте по самым разным темам. Сама структура отчёта этого года была скорректирована с учётом предложений палаты, которые мы с вами сформулировали в прошлом году. Кстати, у нас в холле есть раздаточный материал (может быть, кто-то уже ознакомился) со ссылками на ресурсы Счётной палаты, где можно ознакомиться с материалами. Из запланированных Счётной палатой 322 мероприятий 52 были инициированы депутатами. Но, важный момент, сегодня инициативы Думы — и здесь вот это надо прямо подчёркивать — формируются по определённой процедуре, когда важнейшей частью предложений является ожидаемый результат работы аудитора, его использование в законотворческой деятельности и в рамках парламентского контроля. Вячеслав Викторович сразу после выступления Галины Сергеевны очень подробно остановился как раз на этом и акцентировал наше с вами внимание на том, что, мало того что мы формируем запрос на то или иное мероприятие, крайне важно, чтобы мы его анализировали и использовали очень предметно в своей работе наряду с теми материалами, которые готовит Счётная палата. Вместе с тем вынужден отметить, что

порой наименования проведённых мероприятий не совпадают с формулировками предложений Думы, а отчёты об их проведении приходят в общем массиве материалов аудиторов. В связи с этим предлагается по возможности отдельно отражать такие материалы Счётной палате на её сайте и рассмотреть возможность аналогичного размещения в нашей с вами внутренней сети "Интранет". Коллеги, может быть, настало время сделать так, чтобы каждый отчёт о мероприятии, выполненном по предложению Думы, был доступен комитетам, депутатам отдельно от других материалов?

Во-вторых, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" при взаимодействии с правительством стала чаще опираться на итоги проверок и рекомендаций Счётной палаты по исполнению бюджета. Они помогают оценивать как итоги исполнения отдельных поручений президента, так и реализацию национальных проектов и нашей народной программы. Счётная палата по предложению Думы готовит важные заключения не за год, а поквартально, то есть четыре раза в год, и это значительно оперативнее, соответственно, мы оперативнее получаем информацию. Олег Викторович тоже в своём содокладе об этом говорил. Действительно, это нововведение, которое нам с вами даёт возможность получать более оперативную информацию, и наша фракция активно использует материалы аудитора, мы видим, какой практический результат это даёт. Один из ярких примеров приводил на встрече во фракции Владимир Абдуалиевич, я сейчас имею в виду вопрос о капитальном ремонте школ. Своевременная реакция на данные анализа Счётной палаты помогает год от года повышать эффективность использования бюджетных средств.

В целом, как отметила в своём отчёте Галина Сергеевна, в 2023 году аудиторы выдали более 3 тысяч рекомендаций, многие из них направлены на улучшение системы государственного управления и системы бюджетного администрирования, повышение качества контроля и требуют совершенствования законодательства. Чтобы сделать свои рекомендации и предложения более эффективными, точными, Счётная палата проводит их ревизию. Такие инициативы, особенно в части изменения законодательства, крайне полезны Думе, ведь на их основе мы можем инициировать и эти изменения. И важным видится блок работы с заключениями Счётной палаты на законопроекты — с этим нам тоже предстоит плотнее работать.

В-третьих, аналогичная ревизия проводится по системным нарушениям, выявляемым раз за разом в ходе проверочных мероприятий аудитора и влияющим на достижение целей

госпрограмм и нацпроектов. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" высоко ценит эту работу и считает, что она имеет особенное значение ввиду предложений президента, сделанных в ходе послания, и последующих инициатив правительства в части новых национальных проектов. Все наработки, сделанные за последние годы Государственной Думой и Счётной палатой, помогут учесть предыдущий опыт с самого старта новых национальных проектов.

Коллеги, мы работаем на местах, в субъектах, видим своими глазами проблематику, в том числе отражение тех системных моментов, которые находит Счётная палата. Обращаю ваше внимание, что сегодня с нами на связи контрольно-счётные органы регионов по телетрансляции. Да, они не находятся в прямом подчинении главного аудитора, однако Счётная палата оказывает им системную методическую поддержку, помогает интегрировать новейшие подходы к администрированию бюджетных средств регионов.

Подводя итог сказанному, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает, что нам удалось сформировать прочный фундамент сотрудничества федерального парламента и главного аудитора страны, подготовиться к эффективной работе в рамках нового шестилетнего цикла развития нашей страны и решению первостепенной задачи, а это реализация положений послания президента и неуклонное поступательное развитие нашей великой России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все фракции выступили.

Галина Сергеевна, если есть желание, можно выступить с заключительным словом.

Изотова Г. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, 2023 год для Счётной палаты был, ну, как и для всей страны, непростой, но, надо сказать, очень интересный, и мы действительно добились очень хороших результатов в своей деятельности. Для нас очень важно сегодня слышать вашу оценку, уважаемые коллеги, ведь мы, как главный орган парламентского контроля, действительно работаем прежде всего для вас. Всей нашей большой командой, а это тысячи наших сотрудников, наших коллег, наших инспекторов, я имею в виду и всю нашу систему госаудита, контрольно-счётные органы в субъектах Российской Федерации, сегодня их 90, включая федеральную территорию "Сириус", включая муниципальный уровень, — вот этой большой командой мы строим нашу работу, чтобы и вы, парламент федерального уровня, и региональный и муниципальный уровни обязатель-

но опирались на нас, чтобы мы были для вас действительно серьёзным и инструментом, и аналитическим центром, где вы могли бы черпать всю ту информацию, которая вам необходима для вашей деятельности, законодательной деятельности и также всей общей деятельности в рамках парламентского контроля. И мы видим, что мы действительно на правильном пути, мы сегодня услышали вашу оценку, которая ещё раз это подтверждает. Вам огромное спасибо за наше взаимодействие, за вашу поддержку. Это нас окрыляет. Мы сейчас стоим на пороге принятия в 2024 году новой стратегии Счётной палаты на следующие шесть лет, и для нас важно, чтобы те задачи, которые вы видите на эту серьёзную перспективу, вы для нас обозначили, и мы в рамках нашей деятельности всё для этого будем делать. Ещё раз огромное спасибо за взаимодействие, за помощь! Спасибо, спасибо и спасибо!

Председательствующий. Галина Сергеевна, спасибо вам! *(Аплодисменты.)*

Давайте, пока у нас ещё Галина Сергеевна и все аудиторы здесь, мы рассмотрим 3-й вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2023 году".

Олег Викторович Морозов, пожалуйста.

Морозов О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С пятницы этот проект постановления в открытом доступе. Совет направил его на рассмотрение на сегодняшнем заседании. Никаких поправок не поступило. Были предложения устные, Николай Васильевич сказал, что он хотел бы что-то внести в проект постановления, но я хочу предложить следующий формат. Поскольку письменных поправок у нас нет, я предлагаю проголосовать по проекту постановления в его сегодняшнем виде, а поступить так, как мы это сделали в прошлом году, и этот формат сработал: мы в течение двух месяцев вместе со Счётной палатой подготовим план деятельности на год и вот туда погрузим все ваши предложения без каких-либо исключений, вы будете принимать в этом участие. И потом мы тот проект, планы, которые мы подготовим, согласуем со всеми фракциями и со всеми комитетами. Я предлагаю проект постановления поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту постановления? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2023 году".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Единогласно принимается постановление.

Коллеги, давайте поблагодарим Галину Сергеевну, всех аудиторов Счётной палаты. Спасибо вам за вашу работу прежде всего и за тот отчёт, который сегодня успешно прошёл в Государственной Думе! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, мы пункт 4 пропустим, у нас что-то докладчика, Хинштейна, пока нет, поэтому будем сейчас рассматривать законопроект в первом чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Доклад и содоклад Дениса Борисовича Кравченко.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня предлагаю вашему вниманию законопроект, направленный на предоставление права Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" заключать договоры на размещение рекламы на космической технике, а также на установку и (или) эксплуатацию рекламных конструкций на объектах космической инфраструктуры, являющихся недвижимым имуществом, либо поручать их заключение организациям, входящим в периметр корпорации. Такие договоры также могут быть заключены и в отношении космической техники и космической инфраструктуры, находящихся в федеральной собственности, в отношении которых корпорация от имени Российской Федерации осуществляет права собственника. Важно отметить, что за правительством в тексте законопроекта закрепляется полномочие по утверждению порядка исчисления платежей, размера, сроков и условий платы по указанным договорам. Установка рекламы на объектах космической инфраструктуры и размещение рекламы на космической технике должны стать источником дополнительных доходов для федерального бюджета.

По тексту законопроекта есть ряд замечаний. Нами ко второму чтению подготовлен ряд поправок, которые, в частности, призваны обеспечить законодательную основу для возможного проведения госкорпорацией конкурсных, конкурентных

процедур для заключения договоров на размещение рекламы, то есть обеспечить прозрачность этих механизмов.

Уважаемые коллеги, концептуально Комитет Государственной Думы по экономической политике поддерживает законопроект, но считает необходимым внесение соответствующих изменений в положения Федерального закона "О рекламе", а также соотнесение законопроекта с положениями Бюджетного кодекса. Данные замечания и предложения не носят концептуального характера и, безусловно, могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Уважаемый Денис Борисович, скажите, будет ли предусмотрен какой-то процент бесплатной социальной рекламы, например?

Кравченко Д. Б. Ну, в тексте этого не предусмотрено. Я думаю, мы с вами, как коллеги по отрасли, можем обсудить это дополнительно и в ходе дискуссии к чему-то прийти. Спасибо большое.

На самом деле, я хочу отметить, вы знаете прекрасно, что корпорация находится сегодня в непростых условиях с учётом санкционного давления, с учётом исключения участия корпорации в конкурсах на международные контракты, мы ищем источники дохода для корпорации, для федерального бюджета, то есть дополнительные внебюджетные источники, которые позволили бы... чтобы в дальнейшем средства можно было перенаправить на научные изыскания и совершенствование базы корпорации, промышленной базы.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Денис Борисович, законопроектом предлагается договор на размещение рекламы заключать без проведения торгов. А почему? Это позволит минимизировать издержки на администрирование, или уменьшить бюрократию, или, наоборот, максимизировать прибыль? Вот по какой причине убираются торги?

Кравченко Д. Б. Уважаемый Олег Юрьевич, спасибо за вопрос, он часто звучит. Мы в кулуарах обсуждали с коллегами, и на заседании комитета была дискуссия.

Смотрите, сразу объясню, в чём задумка авторов. На самом деле мы не заложили эти процедуры к первому чтению по той логике, что могут возникать конфликты между рекламодателем и теми, в чьих интересах осуществляются запуски. Ну, например, одна компания какая-нибудь, компания А, запускает свой спутник, а другая, компания-конкурент, может, например, на ракете-носителе разместить свою рекламу, и получаются такие вот моменты. Но мы получили соответствующие замечания от Правительства Российской Федерации, а также в комитете подробно эту тему обсудили и пришли к заключению, что нам нужно предусмотреть возможность проведения конкурсных процедур. Скорее всего, это будут аукционы, для участников которых мы сможем, корпорация сможет предусмотреть какие-то условия и ограничения, чтобы не было подобных ситуаций. Я не буду другие примеры приводить...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кравченко Д. Б. Да, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Денис Борисович, само внесение такого законопроекта очень показательно — оно показывает, вообще говоря, до какой степени, так сказать, мы докатились. Я думаю, что Сергей Павлович Королёв и Юрий Алексеевич Гагарин были бы очень удивлены проектом закона, который мы рассматриваем. Но, как говорится, с волками жить — по-волчьи выть, ради несчастных 200 миллионов, значит, мы вот такой законопроект вносим...

Есть ли какие-то другие способы привлечения внебюджетных средств для поддержки существования "Роскосмоса", если государство не может его, так сказать, содержать — вынуждены сдавать под наружную рекламу?.. Допустим, какие-то рекламные кампании, сувенирная продукция... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Денис Борисович.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Ренат Исмаилович, скажите, пожалуйста, — можете ответить в следующем своём выступлении — сколько вы инициатив предложили для того, чтобы улучшить положение в нашей отрасли, вот вы, как законодатель? Я законодатель, и вы законодатель. Я за период своих полномочий внёс или сопровождал около 20 законодательных инициатив, направленных на совершенствование законодательной базы ракетно-космической отрасли. И я не вижу ничего такого, я не знаю, что для кого 200 миллионов, на мой взгляд, это немалые деньги, но обращу внимание, что 200 миллионов рублей — это, предположительно, сумма одного контракта, а пусковых услуг за прошлый год мы осуществили два с лишним десятка. Посчитать, думаю, вы сможете без меня.

Теперь что касается... Ну, я так понимаю, другой вопрос был такой абстрактный, да? Я не вижу никаких проблем в том, что мы изыскиваем дополнительные возможности для того, чтобы привлекать в нашу ракетно-космическую отрасль финансирование, в том числе из внебюджетных источников. Лично я являюсь последовательным сторонником привлечения частной инициативы и частного бизнеса для развития нашей родной ракетно-космической отрасли, поскольку нам необходимо замещать недостающие средства из федерального бюджета, которые из года в год сокращаются.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Денис Борисович, совершенно с вами согласен: реклама — это нормальный инструмент для привлечения дополнительных средств, но есть два момента.

Момент первый. Конечно, должен быть какой-то перечень условий для тех, кто размещается, и понятно, что, ну, странно размещать на космическом корабле рекламу прокладок или ещё чего-нибудь. Мы это все понимаем. Перечень этот должен быть. Есть ли он в законопроекте?

Второй. Вы говорите: привлечь средства. Но без конкурса, это же очевидно, вы меньше средств привлечёте, чем с конкурсом вы их будете привлекать. Вы говорите, что хотите такую поправку внести во втором чтении, но это принципиальное, концептуальное положение законопроекта, который вы внесли. Может быть, нужно отозвать его на доработку и сделать нормальный закон?

Кравченко Д. Б. Спасибо за вопрос, уважаемый Андрей Анатольевич. По мнению правительства и Государственно-правового управления президента, замечание, о котором вы сказали, не является концептуальным. Мы вместе с коллега-

ми-соавторами уже подготовили текстовые поправки, чтобы учесть данное замечание. А по поводу потенциального увеличения объёма средств и так далее — я с вами соглашусь.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Денис Борисович, ну, я согласна со своим коллегой, по крайней мере в нынешний период эта инициатива выглядит нелепо, хотя из пояснительной записки мы наконец-то узнали, куда собираются вложить прошлогоднюю сверхприбыль российские банки: они купят рекламу на ракетах. Кто эту рекламу увидит в Галактике, на какого зрителя она будет рассчитана, сложно понять. Зато мы узнали, что реклама на русских ракетах и спутниках будет стоить не очень дорого — 200 миллионов рублей. Для развития российских космических программ это, оказывается, огромное подспорье, хотя можно было бы проверить, куда были потрачены деньги, когда ракеты у нас не взлетали, попробовать их вернуть. Вопросы остались в любом случае, хотя ракеты на рекламе не взлетают, — что будут рекламировать: ипотечный кредит, газировку, подгузники, я не знаю, памперсы?.. Всё-таки, может быть, остановиться в своих... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Что будут рекламировать? Я так понял вопрос.

Кравченко Д. Б. Иван Иванович, я, честно говоря, в недоумении: коллеги-коммунисты сегодня через одного говорят, что 200 миллионов — это не деньги. На мой взгляд, это достаточно серьёзные деньги, которые могут быть потрачены с умом.

По поводу того, что будут рекламировать. Ну откуда я знаю? Это рынок. В том, что наши банки потратят деньги, которые могут быть использованы на развитие отечественной космонавтики, научные исследования и укрепление материально-технической базы государственной корпорации, я полагаю, ничего ужасного нет. Я вам лишь могу сказать, что, когда мы готовили законопроект к внесению, мы активно обсуждали определённые ограничения морально-этического характера и они есть в тексте.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Денис Борисович, у меня простой вопрос: а чем помешали конкурентные процедуры по размещению рек-

ламы на объектах космической инфраструктуры? Всё, вот такой простой вопрос.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Валерий Карлович, вы большой специалист, и я к вам с большим уважением отношусь.

Просто это федеральное имущество, на котором размещается реклама по определённой процедуре. Сегодня это уже происходит, это есть, уже существует. Такие процедуры осуществляются через долгое согласование на уровне правительства, правительство перегружено у нас, и часть таких походов не увенчалась успехом. Я тесно взаимодействую с ведущими отраслевыми предприятиями, и мы считаем, что эта законодательная инициатива позволит упростить процедуру, сделать её прозрачной и так далее и так далее.

Что касается конкурсных процедур — согласились.

Ну вот, вроде бы я ответил, да?

Председательствующий. Спасибо.

Лисицын Анатолий Иванович.

Лисицын А. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Денис Борисович, не кажется ли вам, что опасная, криминальная цель этих поправок заключается в возможности ещё для одной, очередной структуры уйти от системы торгов? Такое впечатление, что мы постоянно избавляемся от честного понятия "конкуренция".

Кравченко Д. Б. Спасибо за вопрос, Анатолий Иванович. Не кажется.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Денис Борисович, подробнее, если можно, ответы давайте, а то мы повторим вопросы вам ещё раз в выступлениях, семиминутных, не трёхминутных, не надейтесь.

Значит, вопрос такой. Я вот, например, знаю, что НАСА в Соединённых Штатах категорически запрещено законом размещать рекламу на космических кораблях и других объектах. Как вы думаете, почему? А в других странах есть прецеденты? Вы, наверное, изучали вопрос, как автор? Кроме того, что дальше? Какое ещё федеральное имущество нам использовать как рекламоноситель — Кремль, Государственную Думу, Совет Федерации, ВКС, Министерство обороны? Это не смешно! Понимаете, это символы государства, а вы их предлагаете, значит, вот так на торги, пусть даже через конкурсные процедуры. А кто будет определять содержание? Где такие специалисты внутри вашей... *(Микрофон отключён.)*

Кравченко Д. Б. Уважаемый Олег Анатольевич, подробнее отвечаю.

В тексте законопроекта за правительством закрепляется полномочие на утверждение порядка исчисления платежей, их размеров, сроков и условий платы по указанным договорам. Кроме того, мы оговорили, что будут определённые требования к рекламным продуктам, которые будут заявлены для размещения на объектах наземной космической инфраструктуры, недвижимой и движимой космической технике, например на ракетах-носителях или спутниках.

Уважаемые коллеги, коммунисты пошутили насчёт того, кто будет смотреть в космосе на рекламу. Я отвечу, что после принятия этого законопроекта, превращения его в закон банки или другие компании смогут создавать именные спутниковые группировки. На стоимость или сложность запуска этих группировок это никак не повлияет, но это позволит дополнительно привлечь средства в отрасль.

Теперь что касается, уважаемый Олег Анатольевич, вашего вопроса по поводу запрета, ограничений в Штатах. Действительно, в Соединённых Штатах Америки с 1995 года для космонавтов НАСА были введены ограничения в части рекламирования (наши космонавты — Роман Романенко и другие, я думаю, это подтвердят), ограничения возможности рекламировать те или иные продукты. Но в 2007 году такое право им вернули, посчитав, что любая реклама — это популяризация космонавтики, это привлечение внимания к развитию перспективной отрасли. И вообще реклама — это двигатель прогресса и двигатель торговли. Я не понимаю, почему столько вопросов возникает у наших коллег.

Председательствующий. Спасибо.

Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Денис Борисович, я на самом деле считаю, что реклама действительно двигатель прогресса, вот вы в своём последнем ответе это сказали. Более того, я считаю, что как раз реклама на наших ракетах в космосе будет одним из лучших рекламных ходов в случае принятия такого закона. И рекламировать надо на наших ракетах-носителях и космических аппаратах всё самое лучшее, что в России производится с таким же качеством, как в космической отрасли.

Вопрос мой всё-таки в следующем. 200 миллионов, о которых сказали, — это какая-то смешная цифра. Есть ли вообще понимание, сколько это в случае принятия закона принесёт дополнительных доходов в федеральный бюджет и всё ли от это-

го будет приходиться на космическую отрасль? И расценки будут доступны для всех?

Кравченко Д. Б. Уважаемый Владимир Михайлович, я тогда буду повторяться, потому что иначе... меня Олег Анатольевич критикует, что я коротко отвечаю.

Ещё раз, 200 миллионов — это ориентировочная цена, приблизительная, рекламы на одном пуске, пусков у нас несколько десятков. Таким образом, если мы 200 миллионов умножим, например, на 10, мы получим 2 миллиарда, правильно я считаю? А если умножим на 20, то получим 4 миллиарда. По-моему, это уже существенные средства.

Теперь что касается того, как бы я оценил общий объём. Ну как я его могу оценить? Рынок только будет формироваться после принятия данной законодательной инициативы, поэтому я смею предположить, что суммы будут примерно такого порядка. Мы с вами сможем осуществить парламентский контроль за реализацией закона в случае его принятия.

Теперь что касается... Ещё что-то вы спросили?

Из зала. *(Не слышно.)*

Кравченко Д. Б. Теперь что касается того, куда и как будут средства поступать. Сегодня мы находимся в процессе консультаций с Министерством финансов. Предполагается, что в определённых долях могут быть разделены эти средства: половина или больше половины, бóльшая часть, будет поступать напрямую в федеральный бюджет, часть средств может оставаться в фондах корпорации.

Председательствующий. Присаживайтесь, Денис Борисович.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кирьянов Артём Юрьевич.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", мы договаривались, будет два выступления, в сумме — семь минут.

Пожалуйста, я вас объявил, выступайте.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Иван Иванович! Денис Борисович осветил содержание законопроекта и дал все необходимые комментарии. Хотелось бы отметить, что тема космоса как новых технологий... Вот, знаете, мы много сейчас говорим о новых явлениях в экономике, которые у нас не урегулированы, но космос как новые технологии появился задолго до моего рождения (и в этом смысле, конечно, то, что лидерство в космической отрасли принадлежит России, не обсуждается), а мы все эти долгие десятилетия ничего не делали, к сожалению, для того, чтобы привлечь внебюджетные средства на финансирова-

ние космических программ, что бы нам сегодня ни говорили про искусственный интеллект, что бы мы ни говорили про регулирование различных новых экономических явлений. Давайте дадим возможность российскому космосу собрать дополнительные средства.

Что касается самого законопроекта, ну, естественно, там учтены вопросы, связанные с рекламой на недвижимом имуществе, всё, что относится к космодрому, и, конечно, вопросы, связанные с движимым имуществом. Важно, чтобы вот те самые несколько миллиардов были собраны, и это мы предлагаем сделать, потому что такого никогда не было.

Что касается вопросов, связанных с конкурсами, проведением конкурсов, с тем, кто участвует. Это тонкая настройка, но надо сказать, что мы обратили внимание на позицию ГПУ, на позицию Правительства Российской Федерации, на позицию наших коллег и ко второму чтению будем вносить поправки, чтобы история, связанная с закупками этой рекламы, была абсолютно прозрачной.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, наши коллеги — депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." просят дать им по две минуты, это укладывается в те семь минут, то общее время, которое есть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Гартунг Валерий Карлович.

Поставьте три, и два других — по две минуты.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я постараюсь быть кратким.

На самом деле я ничего плохого не вижу в том, что любые наши компании зарабатывают на рекламе, вопрос в другом.

Первое, насколько этична эта реклама? И соответствующие вопросы у наших коллег возникают.

Второе, будут ли проводиться конкурентные процедуры, в чей карман попадут деньги от этой рекламы? Вот это вопрос не праздный. У нас недавно законопроект был принят в первом чтении, которым мы фактически пытаемся устранить конкурентные процедуры на растущем рынке рекламы. Напоминаю, рынок наружной рекламы за прошлый год вырос почти на 40 процентов. Бюджеты от этого ничего не получают, получают крохи. Например, по Москве из 30 миллиардов только 2,5 миллиарда поступает в бюджет, всё остальное, 27 миллиардов, растворяется, расходится по карманам. Вот

мы не хотели бы, чтобы то же самое случилось с рекламой на объектах, которыми управляет "Роскосмос". Это не только спутники, это вся инфраструктура, это всё недвижимое имущество, которое находится в государственной собственности, но управляется "Роскосмосом". Я вот не увидел никаких оснований, чтобы отказываться от конкурентных процедур, вообще не увидел, ничего ровным счётом авторы не сказали, почему нужно отказаться от конкурентных процедур. Если процедура проведения конкурсов очень сложная — через согласование, через правительство, — так вы это и напишите. Пусть государство в лице правительства выпустит постановление и пропишет порядок проведения процедур "Роскосмосом", чётко напишет: закон № 223-ФЗ — по нему проводите, всё. У нас процедуры по наружной рекламе, по размещению, отработаны, во всех субъектах они проводятся, никаких проблем здесь нет.

Вот это главная причина, почему наша фракция будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ананских Игорь Александрович.

На рабочем месте включите микрофон.

Ананских И. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Добрый день! На самом деле про торги мы уже сказали, да. Я хотел бы ещё сказать про то, что здесь написано, мягко говоря, мелким шрифтом, — про то, что кроме самих космических аппаратов возможна реклама на других объектах недвижимости: в Москве, я думаю, у "Роскосмоса" зданий пятьдесят-сто, и будут продавать рекламу на этих зданиях тоже; во многих городах есть недвижимость, которой управляет "Роскосмос", — то же самое. Это важный момент. Учитывая, что всё-таки система торгов по наружной рекламе максимально прозрачная, уже выстроенная, конечно же, категорически нельзя это делать, нужно запретить. Одно дело, ладно, можно говорить про космическую инфраструктуру в районе космодрома, и всё, но там опять же должны быть торги, потому что, ещё раз говорю, должна быть максимально прозрачной система, должны быть правила торгов, чтобы не было, извините, иностранных компаний или каких-то, не знаю, непонятных продуктов. Спокойно в правилах торгов это прописывается. Совершенно непонятна система вот этих моментов в этом законопроекте.

Дальше, ещё хочу сказать, что мы вот открываем ящик Пандоры. Завтра придёт "Росатом", послезавтра придёт Министерство обороны, придут другие госкорпорации и скажут:

"А мы? Почему «Роскосмосу» можно, а нам нельзя? Мы тоже хотим, у нас тоже зданий несколько сотен тысяч по стране, мы тоже на них хотим размещать рекламу". И всё, и весь рынок наружной рекламы просто грохнется, потому что, понятно, непрозрачные процедуры, опять же, там, несогласованные картинки, несогласованные сами рекламные носители. Они, конечно же, просто будут в минус работать, вот вся система наружной рекламы.

Наша фракция будет выступать категорически против этого законопроекта. И всё-таки хотели бы, чтобы ко второму чтению эти наши пожелания были учтены в поправках.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень странно, что забыто известное изречение о том, что сапоги должен тачать сапожник, пироги печь пирожник. Что, проблем в "Роскосмосе" у нас мало? Уже появились свободное время, свободные руки и головы, чтобы в рекламном бизнесе стать доками? Ну, уважаемые коллеги, куда, куда этот вектор?.. И очень странно, что не правительство вносит этот законопроект, а депутаты. Вот близкие к отрасли, хорошо, но... Куда дальше мы пойдём с такими намерениями? У нас проблемы есть, допустим, в МВД, мы только что слышали: недоукомплектованность, низкие зарплаты. Что, мы милицейские машины сейчас будем разрисовывать, значит, какими-то радужными, там, рекламами жвачки, извините, и недопустимыми какими-то вещами?

Кто будет определять? Вот для этого должны быть профессионалы — давайте создадим отдельное ведомство, может быть, в том числе упорядочим рекламу на телевидении. Это всё оттуда идёт, этим занимается кто-то по совместительству. Он, значит, режиссёр, там, не знаю, продюсер, одновременно он выбирает и размещает рекламу, чтобы заработать свои какие-то деньги. Конечно, тут однозначно есть и большая коррупционная проблема.

Уважаемые коллеги, давайте сейчас остановимся, как следует подумаем, пригласим правительство, пусть правительство выступает и аргументирует, какие деньги собираются заработать и кто будет определять содержание рекламы. Идёт война, уважаемые коллеги! Если бы вы предложили размещать наших героев при каждом запуске на борту космического корабля — это одно, а если вы будете сникерсы, марсы и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Денис Борисович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Депутату Кравченко включите микрофон.

Кравченко Д. Б. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Слушайте, как это, творишь добро, делаешь улучшения в законодательстве, даёшь право и возможность государственной компании привлекать внебюджетные средства — возникают какие-то непонятные вопросы. Коррупционная составляющая — в интересах чего и кого, государственной компании? Конкурсы? Но мы обсудили конкурсные процедуры, мы подготовили текст проекта закона, поправок. Давайте, Валерий Карлович, присоединяйтесь к нам, давайте мы вам их покажем и вместе внесём.

Между прочим, обращу внимание, представитель фракции, наиболее активно дискутирующей по тексту законопроекта, среди авторов присутствует, и это член нашего комитета, очень уважаемый специалист в области экономики и стратегического развития.

И потом, сейчас вот вы говорите: давайте всем предоставим, говорите, что много зданий, и так далее. Но я вам для справки говорю: у "Ростеха" и у "Автодора" такое право имеется. Деньги будут направлены в бюджет или в фонды корпорации для целевого использования.

Уважаемые коллеги, я призываю членов фракций, которые выступали негативно, задуматься, а руководителей фракций — объявить свободное голосование, чтобы, исходя из здравого смысла, голосовали члены других фракций.

Насколько я понимаю, наша фракция, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", естественно, за здравый смысл и поддержит принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 361 чел.
Не голосовало . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, возвращаемся к 4-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О связи" и Жилищный кодекс Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К рассмотрению в третьем чтении подготовлен важнейший законопроект, который мы назвали "об отмене телеком-рабства". Законопроект мы подробно вчера обсуждали, была оживлённая дискуссия в зале, я лишь позволю себе напомнить, что он решит наконец два важнейших вопроса, две наболевшие, многолетние проблемы: во-первых, даст право каждому гражданину самостоятельно выбирать оператора связи, а во-вторых, наведёт порядок в домах и подъездах. Мы впервые — это я говорю для тех, кто сейчас будет выступать и заявлять, что с принятием закона в домах наступит хаос, каждый желающий будет приходить и сверлить, где ему заблагорассудится, — так вот мы впервые вводим единые требования к размещению сетей и оборудования связи в домах. Мы впервые вводим прямую ответственность операторов связи за сохранность общедомового имущества. Мы впервые прописываем требования к операторам: в течение года с момента принятия акта правительства демонтировать своё не соответствующее единым стандартам оборудование, если они уходят из домов, или привести в порядок это оборудование, если они остаются, исключительно на свои средства.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует поддержать законопроект в третьем чтении. Ну а от лица авторов я скажу: наконец мы расшиваем серьёзнейшую проблему, которую на протяжении многих лет нам не давали решить лоббисты, не заинтересованные, очевидно, в наведении порядка в наших домах и подъездах. Эта задача, уверен, теперь, с принятием нашего закона, решится. Прошу поддержать.

И в завершение всем напоминаю: законопроект подготовлен во исполнение поручения президента — вход провайдеров, операторов связи в жилые дома без платы за пользование имуществом, равно как и отмена необходимости собирать общее собрание собственников для выбора оператора, напрямую вытекают из поручения главы государства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, по нашему мнению, это очередной откровенно лоббистский закон, похожий на тот, я напомню, о продлении договоров по рекламе, который мы приняли в первом чтении совсем недавно. Бенефициары данного закона — это, безусловно, крупные провайдеры, которым, во-первых, жалко тратить деньги на то, чтобы платить домам (на этом я остановлюсь чуть позже), а во-вторых, трудно согласовать установку своего оборудования с жильцами. Основными противниками являются не управляющие компании, как говорил Александр Евсеевич, а именно жильцы-собственники: именно они сегодня определяют, кто может войти в дом. Ну, для понимания: я был в одном из домов — собираются действительно небольшие суммы, по 2 тысячи с подъезда, но за год они накапливают 50 тысяч и каждый год за счёт средств провайдеров делают ремонт в одном подъезде, а этот закон лишит их такого права. И повторяю: именно собственники распоряжаются своим имуществом.

В части того, что это делается в интересах людей, вот исключительно для того, чтобы реализовать их право на информацию, которое прописано в Конституции. На самом деле Конституция не гарантирует каждому провод в каждую квартиру, этого там нет, это первое. Ну а второе — помимо права на информацию, такого достаточно, скажем так, условно применяемого, есть право жителей распоряжаться своей собственностью самостоятельно, которое полностью нарушается данным законом. Здесь интересы одного преобладают над интересами многих, ну и интересы телекоммуникационного бизнеса в этом законопроекте стоят над интересами жильцов.

Тяжёлая артиллерия: этот законопроект — во исполнение поручений президента, которые вот никак нельзя проигнорировать, ни в коем случае. Ну, первое, в отношении охвата телекоммуникационными услугами: в поручении президента ничего не сказано по поводу того, сколько проводов должно входить в каждую квартиру; 80 процентов или 83 — это охват, общий охват. Ну и второй момент, появление в поручениях бесплатности (как вариант это рассмотреть): ну, это, естественно, вопрос лоббирования интересов, вопрос работы на уровне администрации президента, мы прекрасно понимаем, как это бывает. Сейчас финансовый блок, видимо, блок экономический вот этих крупных провайдеров победил другой лоббистский блок, который существовал, и Минцифры продавило министерство ЖКХ: хотя министерство ЖКХ должно стоять на защите прав собственников, но это не получилось.

Что в итоге? Крайними окажутся люди, я абсолютно убеждён в этом. Те деньги, которые не придут в виде арендных платежей в многоквартирные дома и не будут потрачены на ремонт, осядут в виде сверхприбыли в карманах наших монополистов. Будут ли снижены тарифы? Я очень сильно сомневаюсь, что будут снижены тарифы на телекоммуникационные услуги. Скорее всего, этого не произойдёт. Выиграют от этого, безусловно, именно эти монополисты, денег у них останется больше, это первое. Ну и второе — может быть, какой-то интерес есть у тех, кто лоббирует этот закон. Тем более очень подозрителен интерес "ЕДИНОЙ РОССИИ" в последнее время ко всем информационным ресурсам, которые она пытается каким-то образом приголубить, освободить и другим способом вывести из-под контроля жителей в том числе.

Мы не будем поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я на всякий случай захватила вот эту книжку, эти нормы мы сегодня собираемся нарушить, по крайней мере две статьи, но об этом позже.

Было два варианта развития событий, о них в том числе я говорила на последнем заседании рабочей группы, которую собирал Жуков Александр Дмитриевич. Надо с людьми договариваться! Надо с собственниками договариваться! А что происходит сейчас? К сожалению, этот сценарий не подошёл, потому что он требует каких-то человеческих усилий, каких-то убеждений, аргументов. Этого не случилось — случилось другое: был применён мощнейший, я подчёркиваю, мощнейший административный ресурс. И это не новость, потому что это не первый заход. Это уже заход, по-моему, третий. Первый заход знаете, чем закончился? Хождением по судебным инстанциям и полным провалом вот этой трёхлетней акции по хождению по кабинетам и по судебным делам. Чьим провалом? Не собственников, а операторов связи. Есть соответствующий обзор судебной практики; кто интересуется, я могу вам предоставить.

Идём дальше. Я буду очень сухо говорить, потому что большой объём нарушений. Достаточно было бы одной статьи Конституции — 25-й, о том, что жилище неприкосновенно и никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих при отсутствии ещё судебного решения. Это первая статья. И вторая статья — 35-я: право частной собственности

охраняется законом. Не забыли? Так вот грубейшим образом нарушаются обе эти статьи.

Ну, если бы только этим дело ограничивалось, хотя этого уже достаточно для того, чтобы обратиться в Конституционный Суд, что мы, конечно, и сделаем, безусловно, потому что это только начало обсуждения. Может, кто-то думает, что это точка в этом споре, — нет, это только начало обсуждения. Так вот забыли про Гражданский кодекс. Начали менять, уродовать, извините, жилищное законодательство и забыли про целых шесть статей Гражданского кодекса, которые действуют. То есть в Жилищном кодексе идёт некая отмена, а в Гражданском кодексе всё это действует.

Коллеги, я просто перечислю телеграфно.

Дайте мне 30 секунд, я просто перечислю.

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Хованская Г. П. Статья 253, пункты 2 и 3, Гражданского кодекса, статья 259^3, пункт 4, Гражданского кодекса, статьи 421, 422, 450. И не надо спекулировать указом президента, потому что там говорится о возможности. А когда с ним встречался Миронов Сергей Михайлович, он сказал: я не давал поручения с одним человеком заключать договор, там говорилось о возможности, об отсутствии необходимости со всеми заключать договор. Так её даже и нет, квалифицированное большинство должно быть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Галина Петровна, уже время истекло. Я вам добавил время, к трём минутам 30 секунд. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемые коллеги, я в отрасли проработал больше десяти лет, работал в федеральных операторах проводной связи и почти все российские города с населением более 150 тысяч объехал лично. В домах бывал, как это устроено в российских регионах в домах, я видел собственными глазами практически во всех регионах.

В отличие от других фракций мы этот законопроект поддерживаем. Это важный закон — почему? Потому что... Я не соглашусь с Алексеем Владимировичем Куринным, который говорит, что жители решают, кто из операторов будет у них в домах. Да, есть в России отдельные дома, где действительно решают жители, но есть и другие. Вот взять, например, недалеко от Думы, Мукомольный, 2, дом на 4,5 тысячи собственников: больше половины квартир сдаётся, собрать там общее собрание собственников нереально. На практике происходит обыч-

но следующим образом: управляющая компания проходит, жильцы открывают дверь, ставят подпись, закрывают дверь. Можно, конечно, говорить, что формально решают жители, но реально это всё на откупе у управляющих компаний. И я согласен с Александром Евсеевичем, здесь действительно царит хаос и этот хаос надо убирать. Законопроект абсолютно правильный, он действительно поможет и избежать цифрового рабства, и навести порядок в этой сфере, но я хотел бы обратить внимание на следующие шаги, которые надо предпринять в этой сфере.

Первое. Сеть оператора состоит из двух частей: первая — это телеком-оборудование, маршрутизаторы и усилители, которые находятся в ящике на чердаке или в подвале, а вторая часть — это стояки. Во всех старых домах, как правило советской постройки, стояки слаботочные, в них сейчас и домофоны, и Интернет, на который никто не рассчитывал, и кабельное телевидение, и прочее, там нет места, поэтому все операторы делают свои стояки, бурят перекрытия и устанавливают свои стояки. Это их собственность. Если собранием собственников, решением жильцов оператор изгоняется из дома, стояк никуда не девается, это собственность оператора, которая остаётся, и он может его не дать другим. Поэтому следующим шагом я разработал бы законопроект о том, чтобы запускать операторов в стояки других операторов при наличии там места, об обязанности операторов впускать людей в эти стояки.

И второе. Сейчас управляющая компания запросто может сказать, что нет технической возможности для размещения ящика или для этого стояка, и на этом основании не пустить оператора. Поэтому необходима независимая объективная оценка наличия технической возможности, которую надо предусмотреть.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддержит данный законопроект, мы считаем его абсолютно правильным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Евсеевич, у нас нет заключительного слова.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении в особом порядке...

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста, по ведению.

Хинштейн А. Е. Спасибо большое, Иван Иванович.

Просто в третьем чтении у авторов есть право, у комитета есть право высказаться, я не записывался...

Председательствующий. Нет, нет такого права, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Хорошо.

Коллеги, тогда просто в порядке короткой справки. Закон принят, я всех благодарю за поддержку. Но хочу сказать, чтобы у всех было понимание: никаких упрёков в лоббизме телеком-операторов или какого-либо другого представителя бизнеса ни я, ни мои коллеги — соавторы этого закона, председатель нашего Комитета по строительству и ЖКХ Сергей Пахомов, первый вице-спикер Совета Федерации Андрей Турчак и председатель комитета Совета Федерации по конституционному законодательству Андрей Клишас, не приемлем. Мы вновь настаиваем на том, что этот закон принят в интересах людей. И я хочу поблагодарить тех, кто его поддержал, потому что люди скажут нам за этот закон спасибо, а управляющие компании, которые лишают сегодня людей права свободного выбора, которые непонятно куда направляют собранные деньги, да, останутся с носом, но мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич, для разъяснения: вы могли бы выступить от фракции, но такой заявки не было; я действовал строго по Регламенту.

Михаил Геннадьевич Делягин, пожалуйста, по ведению.

Делягин М. Г. Уважаемые коллеги, маленькая справочка. Вот все эти трогательные, прекрасные слова, которые мы здесь услышали, сказаны, как было доказано Галиной Петровной Хованской, в нарушение Конституции. Я думаю, нам стоит, по крайней мере на будущее, подумать о том, стоит ли нарушать Конституцию, даже исходя из самых витиеватых и самых искренних, энергичных высказываний.

Председательствующий. Спасибо.

Завершили рассмотрение 4-го вопроса.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 34.2 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части уточнения условий предоставления дополнительных гарантий социальной поддержки граждан предпенсионного возраста". Докладывает Андрей Анатольевич Кузнецов.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, данный законопроект касается людей предпенсионного возраста, которые столкнулись с последствиями нашей, ну, в основном вашей пенсионной реформы. В чём здесь проблема? Проблема в том, что мы наблюдаем — статистика, к сожалению, есть на 2022 год — увеличение количества безработных женщин в предпенсионном возрасте, рост на 49 процентов по сравнению с 2019 годом, и мужчин в предпенсионном возрасте, рост на 64 процента по сравнению с 2019 годом. Есть все основания полагать, что эта тенденция продолжается, по крайней мере по работе с гражданами мы это видим.

В чём проблема? Людям очень сложно сориентироваться. Вообще есть две претензии к пенсионной реформе. Первая, конечно, заключается в том, что люди не отказываются работать, готовы работать и дальше, многие, большинство наверное, готовы работать, но они говорят: "Пенсию нашу нам дайте вовремя, потому что мы её заработали". Вот это первая обида. Вторая обида заключается в том, что люди предпенсионного возраста... Ну, есть определённая инерция в обществе: их берут на работу неохотнее, потому что они болеют чаще, они менее приспособлены, так скажем, к современным новациям, их надо переучивать и так далее, то есть здесь определённые объективные обстоятельства. И вот что касается той группы людей предпенсионного возраста, о которой я сказал, женщин и мужчин, которые не могут найти работу при всём том, что они ищут её, мы считаем, тех мер, которые сегодня заложены в законодательстве, в части пособий по безработице в отношении вот этой категории граждан, недостаточно, и это несправедливо.

Мы предлагаем принять две меры. Первая — это то, чтобы им считали... Предлагается изменить порядок установления выплаты пособия по безработице гражданам предпенсионного возраста, признанным в установленном порядке безработными, и установить период выплаты пособия по безработице таким гражданам, уволенным по любым основаниям (ну, кроме таких хулиганских, криминальных оснований, не буду их перечислять, чтобы время сэкономить), не 12 месяцев в суммарном

исчислении в течение 18 месяцев, а либо до получения ими работы, то есть до трудоустройства, либо до возникновения права на пенсию уже в соответствии со сроками по новому законодательству. Предлагается вот такую поддержку оказать этим людям — мы считаем, что это было бы адекватно. Вторая мера — пособие должно выплачиваться в размере не менее прожиточного минимума, чтобы это было максимальное пособие, не менее прожиточного минимума по региону. Вот такая, коллеги, инициатива.

Конечно, есть замечания, как всегда, говорят: где деньги, ну и так далее. Когда мы вносили этот законопроект... По данным на 2022 год, это требовало 8 миллиардов рублей с лишним ежегодно. Я думаю, что есть определённая прогрессия, 10 миллиардов, наверное, ежегодно. Но во-первых, здесь не та сумма. Во-вторых, это вопрос социальной гармонии в обществе, это вопрос поддержки наших граждан, особенно наиболее незащищённой группы граждан.

Ещё хочу пару слов сказать: предпенсионерам в наше время вдвойне тяжелее, потому что стремительное развитие новых технологий, особенно цифровых, стремительное развитие индустрии новых знаний действительно ставит этих людей в очень незащищённое, неудобное положение. Да, мы с вами принимаем определённые меры, мы прищучиваем работодателей, которые не должны отказывать им в приёме на работу, не должны их увольнять, мы с вами всё это делаем, есть программы переобучения, переквалификации, но статистика неумолимо свидетельствует о том, что количество безработных в этой категории растёт, причём прогрессия очень серьёзная, я вам назвал цифры: 50 процентов и более 60 процентов соответственно.

Коллеги, просьба поддержать этот социальный законопроект, и избиратели нам с вами скажут спасибо за него.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект потерял свою актуальность в связи с принятием нового закона "О занятости населения в Российской Федерации", подписанного нашим президентом 12 декабря 2023 года, где проблема, о которой сказал Андрей Анатольевич, урегулирована.

От комитета добавлю, что поступило 12 отзывов от субъектов Российской Федерации, 11 из которых отрицательные. Правительство Российской Федерации, Счётная палата, про-

фильный комитет Совета Федерации — Комитет по социальной политике, а также Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов данный законопроект не поддерживают.

Просим отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в целях совершенствования мер защиты от безработицы граждан, испытывающих трудности в поиске работы". Докладывает Андрей Анатольевич Кузнецов.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, второй законопроект в принципе о том же самом, но в данном случае дело касается таких категорий: инвалиды; лица, освобождённые из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы; несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет; граждане предпенсионного возраста; беженцы и вынужденные переселенцы; граждане, уволенные с военной службы, и члены их семей; одинокие и многодетные родители; родители, воспитывающие несовершеннолетних детей-инвалидов; граждане, подвергшиеся воздействию радиации вследствие чернобыльской и других радиационных аварий и катастроф; граждане в возрасте от 18 до 25 лет, имеющие среднее профессионально-техническое образование или высшее образование и ищущие работу в течение года с даты выдачи им документа об образовании и о квалификации.

Буду краток. Мы предлагаем дать регионам возможность устанавливать квоты в размере от 1 до 5 процентов численности работников для приёма на работу лиц таких категорий, то есть граждан, испытывающих такие трудности. И касается это индивидуальных предпринимателей и организаций с численностью не менее 100 человек. Кроме того, мы предлагаем такие принудительные меры для организаций: в случае если они не

выполняют эти квоты, они должны будут ежемесячно делать компенсационные отчисления в бюджет субъекта в размере прожиточного минимума на его территории. Желая войти в положение людей, испытывающих трудности при приёме на работу, при поиске работы, мы предлагаем вот такое квотирование. Да, это вмешательство в экономические процессы. Да, это принуждение работодателя к определённым мерам. Но, как видите, мы закладываем эту возможность для регионов, чтобы они это регулировали, исходя из ситуации в каждом отдельном регионе, и смотрели по каждой категории, что целесообразно с точки зрения социальной поддержки. Мы с вами строим социальное государство, соответственно, такие социальные инструменты мы вправе применять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта изложил кратко его содержание, предложения. Обращаю внимание, что с 1 января этого года начал действовать Федеральный закон № 565-ФЗ "О занятости населения в Российской Федерации", напомню, что отдельные его положения вступают в действие с 1 января 2025 года. Этим федеральным законом устанавливается новое правовое регулирование отношений в сфере занятости, с учётом современного состояния рынка труда. Предлагаемые в законопроекте изменения в Закон "О занятости населения..." 1991 года не могут быть поддержаны в связи с тем, что утратили свою силу, появился новый закон.

Что касается самого предложения об установлении субъектами Российской Федерации квотирования рабочих мест, по этому вопросу комитет изложил свои замечания в заключении, с которым можно ознакомиться. В свою очередь, хочу акцентировать ваше внимание на том, что все инициативы по вопросам занятости населения должны быть рассмотрены уже с учётом нового правового регулирования и во взаимосвязи с нормами 565-го федерального закона, а также с учётом актуальной ситуации на рынке труда. Комитет также готов рассмотреть эти предложения.

В заключение отмечу, что Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает, Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет концептуальные замечания.

Учитывая изложенное, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе

отклонить данный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, ещё рассмотрим 8-й вопрос и на этом завершим работу.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анжелика Егоровна Глазкова.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который вносит изменения в закон "Об ответственном обращении с животными..." и направлен на гуманизацию. Именно отношение к животным определяет нашу человечность, то, как мы относимся к тем, кто не может себя защитить, показывает нашу способность к сочувствию, а также наше стремление к справедливости, чем гуманнее мы относимся к братьям нашим меньшим, тем гуманнее наше отношение к людям.

Законопроектом предлагается на федеральном уровне установить дополнительные права и обязанности для владельцев животных и приютов. На сегодняшний день эти нормы устанавливаются субъектами Российской Федерации, что, в свою очередь, исключает единообразие законодательства. И на заседании комитета было сказано, что не всеми субъектами разработаны законы по вопросу об обращении с животными.

Что предлагается? Вводится понятие "идентификация", то есть способ обозначения для индивидуализации животных, это даёт возможность поиска как животного, так и его владельца. В отличие от действующей нормы, в которой говорится, что стерилизация обязательна при поступлении в приют, предлагается выдержать срок 15 дней для поиска хозяина. В случае отказа от права собственности по каким-либо обстоятельствам владелец должен передать животное в приют с возмещением

расходов. Содержание приютов не является предпринимательской деятельностью, что позволяет снять с них бремя налоговой нагрузки.

Правительство в своём отзыве указывает, что во исполнение поручения президента от 15 мая 2021 года проводится работа по нормативно-правовому регулированию в области обращения с животными, в ходе которой возможно урегулирование затрагиваемых законопроектом правоотношений в сфере учёта животных и передачи их в приют. Поэтому ещё раз хочу акцентировать ваше внимание на том, что этот вопрос должен быть решён именно на федеральном уровне, то есть должны быть единые требования в сфере правоотношений в этой области.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я коротко. Дело в том, что всё из того, что перечислено, уже содержится в нормах федерального законодательства. В частности, на федеральном уровне субъектам Российской Федерации дано право заниматься учётом и идентификацией животных. На федеральном уровне установлена обязанность владельца животного передавать его в приют. На федеральном уровне в Кодексе об административных правонарушениях зафиксировано, что у нас штрафуются те, кто избавляется от своих питомцев и не передаёт их в приют. На федеральном уровне у нас субъектам Российской Федерации дано право использовать механизмы государственно-частного партнёрства при строительстве приютов либо, когда речь идёт о некоммерческих организациях, как вот здесь обсуждается, признавать такие организации социально ориентированными, если они занимаются взаимодействием с безнадзорными животными.

В итоге получается, что инициатива-то хорошая, но она настолько хороша, что мы с вами её уже учли ранее принятыми федеральными нормами и, таким образом, она себя исчерпала. Поэтому данную инициативу, с учётом того что её положения уже содержатся в Федеральном законе № 498-ФЗ "Об ответственном обращении с животными..." и на неё поступили отрицательные заключения правительства, Правового управления Аппарата Государственной Думы, комитет предлагает отклонить, как утратившую актуальность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 92 чел.
Не голосовало . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.
Коллеги, всем спасибо, заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
2 апреля 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 15 сек.)
Присутствует . . . . . 433 чел.. . . . . 96,2 %
Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 433 депутата. Ощущается приближение отчёта правительства — всё больше и больше все съезжаются, для того чтобы завтра в течение целого дня заслушать отчёт и задать вопросы.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы, но прежде давайте поздравим Николаева Николая Петровича с днём рождения. Счастья, здоровья, Николай Петрович, удачи и настроения хорошего! *(Аплодисменты.)*

Включите режим голосования.

Ставится на голосование проект порядка работы для принятия за основу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 431 чел.
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, есть ли замечания, предложения? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Пожалуйста, Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня нам предстоит рассмотреть проект постановления о внесении изменений в Регламент Государственной Думы. Это достаточно важный и требующий внимания проект. Я прошу рассмотреть его сегодня в начале нашей работы, сразу после законопроектов третьего чтения, если не будете возражать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение коллеги Пинского.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 62-й вопрос рассмотреть в особом порядке. Согласие субъекта права законодательной инициативы имеется.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Спасибо, Павел Владимирович.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в адрес депутатов Государственной Думы поступает множество обращений от медицинских работников, обеспокоенных реализацией поручений президента. Речь идёт о том, что в малых городах, к сожалению, в соответствии с постановлением правительства повышение коснётся только работников первичного звена, исключая стационары, ну а самое главное — по всей стране повышение не

коснулось работников скорой помощи. Обращений масса — если эту ситуацию не исправить, это приведёт к очередному перетоку специалистов и к ухудшению качества и доступности медицинской помощи. Предлагается в рамках протокольного поручения запросить у Правительства Российской Федерации информацию о причинах сложившегося положения по реализации поручений президента и мерах, принимаемых в связи с этим.

Председательствующий. Алексей Владимирович, а вот мы вообще собираемся спрашивать с руководителей регионов, почему они на эту проблему не обращают внимания? Если исходить из решения, которое было принято президентом, то оно коснулось первичного звена. Регионы получат дополнительные средства, врачи и средний медицинский персонал — надбавки, причём большие надбавки получат те, кто работает в малых городах, в районных центрах, особенно это касается сельских райцентров. А что касается структур здравоохранения, везде они разные, но правильно было бы губернаторам-то отреагировать на это, ведь это зона полномочий регионов, в конце-то концов! Есть регионы, которые имеют плюсовой бюджет, пускай они выделят средства и позаботятся о врачах, о скорой своей. У нас с вами 30 регионов-доноров — давайте, может, послушаем, как обстоят эти дела в тех регионах, которые могут самостоятельно решить проблемы. А у нас опять, значит, мол, давайте решайте, пожалуйста, из федерального центра вопросы на самом низовом уровне. Но тогда надо признать, что не справляются, а признавать это никто не хочет. Об этом речь идёт.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, надбавки федеральные, понятно, но дело в том, что они всё равно разгружают региональные обязательства, поэтому регион, особенно если он донор, может взять и решить самостоятельно все эти проблемы, самостоятельно, тем более в доле расходов на здравоохранение это небольшая часть. А мы всё время, вместо того чтобы искать решение или решать проблему, сразу говорим: товарищ президент, ищи решение. А может быть, тот, кто обязан решать на региональном уровне, наконец-то займётся этим? Может быть, если не может решить на региональном уровне, уйдёт в отставку? Ну а как? Там же у нас есть губернаторы, есть министры здравоохранения региональных органов власти, а мы моментально, как что-то там не сделали, пропустили, — давайте на федеральный уровень.

Может быть, вот Андрей Михайлович Макаров посчитает, как обстоят дела с бюджетами некоторых регионов, и скажет,

почему там эти проблемы не решаются, так же как не решаются и проблемы детей-сирот? Их тоже на федеральный уровень перекладывают. Изучить, конечно, надо, правильно вы говорите, с этой проблемой мы все столкнулись, но вот кому адресовать — это вопрос.

Наши коллеги из Комитета по охране здоровья в курсе происходящего?

Включите Башанкаеву микрофон.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, доброе утро! Да, мы в курсе. Буквально на следующий день после принятия постановления мы с коллегой Хинштейном запросили информацию у председателя правительства и доложим ответ о ситуации со скорой помощью.

Председательствующий. Понятно. Министерство здравоохранения готовило данное постановление — у министра здравоохранения есть понимание, почему работники скорой не оказались в этом перечне?

Включите микрофон Башанкаеву Бадме Николаевичу.

Башанкаев Б. Н. Да, у нас было общение с профильным министерством, с Минздравом: не включили, просто не включили скорую помощь, как всегда...

Председательствующий. А какие-то аргументы есть?

Башанкаев Б. Н. Аргументов чётких нет. Я думаю, когда мы будем заслушивать правительство, мы обязательно зададим этот вопрос ещё раз.

Председательствующий. Ну, возможно, так придётся нам поступить. Давайте сделаем следующим образом в отношении этого вопроса: попросим Александра Юрьевича проинформировать аппарат правительства о том, что завтра эта тема у нас прозвучит, мы в ходе отчёта правительства зададим вопрос.

Ну чтобы вы подготовились. Если Министерство здравоохранения не может ответить... Есть возможность подготовиться.

Вот Геннадий Андреевич говорит, что уже задали этот вопрос. Вот пусть подготовятся и ответят.

Алексей Владимирович, устраивает? Завтра обозначим эту тему, будет Мурашко, ваш коллега. Вы же узурпировали там всю власть по профессиональному признаку, других не пускаете — корпорация, всё, а сейчас о своих не можете позаботиться. Вот так... Конкуренция везде должна быть, конкуренция! Мы никак не найдём врачей, которые лечили бы, а в управленческую структуру-то найти легче. Вон академик Кашин чего стоит, но Зюганов его не отпустит.

Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по пункту 7 заменить докладчика: вместо Валеева будет докладывать Выборный Анатолий Борисович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Свищёв Дмитрий Александрович.

Свищёв Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу снять сегодня с рассмотрения вопрос 33 повестки для проведения дополнительных консультаций. Я являюсь одним из авторов законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимаем решение? Принимаем.

Пожалуйста, Бурляев Николай Петрович.

Бурляев Н. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие братья и сёстры! От имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." я сердечно поздравляю сегодня всех нас с великим праздником — Днём единения народов Беларуси и России, которые создали Союзное государство, призванное явить новую цивилизационную модель разумного государства в неразумном мире! И предлагаю направить от имени нашей Думы поздравление нашим братьям с этим праздником.

Спасибо.

Председательствующий. От имени Государственной Думы поздравление уже направлено. Более того, вы видите, отсутствует Пётр Олегович Толстой: он сейчас как раз находится в Минске и от имени Государственной Думы поздравляет наших братьев с праздником. Конечно, для всех нас этот день особенный. Мы несём дружбу бережно, невзирая на все проблемы, вызовы, противодействия, создали не только Союзное государство, но и, самое главное, такую систему отношений, где благодаря нашим президентам существует атмосфера взаимного уважения друг к другу. Мы чтим наши традиции, культуру, у нас много общего. Мы бережно это храним, поэтому наши отношения незыблемы и, надеюсь, такими же мы их передадим тем, кто придёт нам на смену. *(Аплодисменты.)*

А вам спасибо, Николай Петрович. Коллеги, спасибо Николаю Петровичу и вам всем.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в продолжение нашего разговора о проблемах здравоохранения. В течение двух дней мне звонят жители города Рыбинска, это в Ярославской области: там закрывается онкологическая больница. Ярославская область у нас в "лидерах" по онкологическим заболеваниям. Ко мне часто избиратели обращаются, и, слава богу, наш местный министр откликается на просьбы — кладут в областную больницу. Но там очереди по два-три месяца, по два-три месяца в ярославскую областную онкологическую больницу невозможно попасть, а тут в Рыбинске, в крупном городе, закрывают онкологическую больницу. Я считаю, что нашему комитету по здравоохранению нужно каким-то образом повлиять на губернатора, эту проблему решить, потому что тут проблема не только с заболеваниями, будет и нехватка рабочих мест — куда этих врачей, хирургов денут? А потом мы всё время говорим о демографии. Ну какая сейчас может быть оптимизация? Прошу комитет по здравоохранению вмешаться.

Председательствующий. Анатолий Николаевич, вы подготовьте проект протокольного поручения, в рамках которого мы попросим наш профильный комитет разобраться в сложившейся ситуации и запросить информацию из региона.

Но что касается работников скорой, мы, как уже договорились, этот вопрос обсудим завтра в ходе отчёта правительства. Договорились, коллеги? Договорились.

С учётом принятых изменений, решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 428 чел.
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим в другой режим работы — открытый. И в связи с этим хочу попросить подготовиться к выступлению Осадчего Николая Ивановича, фракция КПРФ. Затем выступят Слуцкий Леонид Эдуардович, Лантратова Яна Валерьевна, Ткачёв Антон Олегович, Никонов Вяче-

слав Алексеевич по актуальным социально-экономическим, политическим вопросам.

Слово предоставляется Осадчему Николаю Ивановичу.

У нас представители средств массовой информации балкон заняли, штативы расставляют.

Так что, пожалуйста, Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи, коллеги! Три дня назад, 30 марта, в Подмосковье, в посёлке Горки Ленинские, состоялся общественный форум учёных — X съезд Всероссийского общества "Российские учёные социалистической ориентации", РУСО. Эта общественная организация была создана 30 лет назад, в 1994 году. Её ядро составили историки, правоведы, философы, социологи, экономисты, которые работали с коммунистами-депутатами ещё в Верховном Совете РСФСР и тогда смогли в сжатые сроки подготовить проект советской Конституции, которая стала альтернативой по отношению к прозападному либерально-буржуазному проекту. А затем, после запретительных ельцинских указов 91-го года, эти учёные в Конституционном Суде в 92-м году защитили право коммунистов на восстановление партии. Это научно-общественное ядро активно помогало и помогает партии и фракции КПРФ, вело и ведёт экспертную работу, готовит законопроекты. Ряд учёных — сторонников идей социализма сами были депутатами Государственной Думы, я напомню: Жорес Иванович Алфёров, Валентин Семёнович Мартемьянов, Иван Игнатьевич Никитчук, Виктор Степанович Шевелуха, Игорь Михайлович Братищев, Николай Васильевич Арефьев и многие другие. На съезде, что прошёл 30 марта, почётным председателем РУСО избран академик Российской академии наук Владимир Иванович Кашин. При активном участии РУСО разработаны многие важные документы, включая программы КПРФ, обсуждённые на трёх Орловских международных экономических форумах. Мы ясно видим острейшие внутренние проблемы России, решение которых является необходимым условием победы.

Прежде всего, это демографическая яма. Нет, не яма, а пропасть: в среднем минус полмиллиона граждан России ежегодно в течение четверти века. И в текущем году темпы вымирания нисколько не уменьшились, естественная убыль — превышение смертности над рождаемостью, — по данным Росстата, в январе составила более 78 тысяч.

Бедность. Она охватывает как минимум четверть населения России, а по данным, которые прозвучали на съезде РУСО,

не менее 50 миллионов наших граждан живут на 16—20 тысяч в месяц.

Рыночная миграция, то есть хаотичное привлечение иностранной рабочей силы капиталистами, бизнесменами без учёта социальных и культурных последствий, исходя лишь из интересов использования дешёвой рабочей силы и максимальной прибыли.

Далее. Налицо серьёзнейшие пробелы в воспитании подрастающего поколения и дефицит кадров во многих отраслях — учителя, медики, инженеры. Так и продолжается многократно осуждённый педагогическим сообществом так называемый ЕГЭ и не исчезает болонская модель, несмотря на все обсуждения, которые проходили в том числе здесь, в этом зале. Что касается воспитания, юнармейцы и "Движение первых", пионеры — это прекрасно, но вдумайтесь, можно ли сформировать в юном сознании последовательный патриотизм и ненависть к фашизму, если одновременно с официальной позицией и пропагандой есть просто вопиющие решения чиновников среднего и высшего звена? На Дону, например, поставлен памятник атаману Краснову, который был откровенным германофилом в годы Гражданской войны и интервенции и пособником Гитлера в годы Великой Отечественной, за что и был казнён советской властью. А как объяснить, почему на День Победы, достигнутой под знаменем Ленина, происходит постыдная драпировка Мавзолея, к подножию которого были брошены штандарты разбитых гитлеровских дивизий? Кому-то не нравятся Ленин и Сталин, но их гигантские дела — это непреложные факты истории, и, если их убирать в сторону, о каком целостном мировоззрении может идти речь?

Коллеги, мы все ежедневно заявляем здесь, в этом зале, равно как и с экранов телевидения о своей решимости в борьбе с нацизмом, против агрессии мирового империализма и НАТО, за Русский мир, мы все верим в победу, но победа достигается не заклинаниями, а трудной системной работой. Мы же понимаем, что сегодня экономический потенциал России на порядок меньше, чем потенциал нашего геополитического, военно-политического противника. Тогда, по нашему убеждению, путь один — это смена социально-экономического курса, движение к социализму, максимальное содружество и сотрудничество с теми странами и теми силами, которые в отличие от российской партии власти не отказались в начале 90-х годов от социалистического выбора. Всё остальное, в особенности двойственность в поведении правящих кругов в принятии и реализации государственных решений, — это не путь к побе-

де, это в лучшем случае топтание на месте, что в современных условиях равносильно ослаблению и деградации.

Товарищи, коллеги! Давайте ещё раз вчитаемся в послание президента и увидим, что ряд позиций в этом документе отражает требования КПРФ, но в то же время для нас совершенно очевидно, что нужны иные объёмы финансирования некоторых из поставленных задач. Например, развитие и реконструкция подсистем жилищно-коммунального хозяйства требуют как минимум в 10 раз больше. Наши основные предложения были системно изложены в программе КПРФ и нашего кандидата на президентских выборах Харитонова.

Первое. Бюджет развития может быть сформирован в объёме до 60 триллионов рублей. "Невозможно", — скажете вы. Нет, невозможно дальше идти по старой финансовой колее, которая не даёт дышать ни станкостроению, ни здравоохранению, где не решается кадровая проблема и нет надёжных лекарственных гарантий для граждан, ни образованию и науке. Бюджет развития необходим и возможен: это ликвидация теневой экономики, различных серых зон, пресечение вывоза капитала и сырья за рубеж — а за прошлый год из России ушло более 250 миллиардов долларов.

Второе, прогрессивная шкала налога на доходы физических лиц, преодоление катастрофического разрыва в доходах между гражданами страны. Ведь, по экспертным данным, приведённым, в частности, в февральской статье Геннадия Андреевича Зюганова "Пора выбираться из тупика", 500 самых богатых жителей России сосредоточили в своих руках в разной форме 58 триллионов рублей, то есть, по сути, два федеральных бюджета. Законопроекты на эту тему давно есть, в них предлагается добавить не 2—3 процента, а реализовать более смелый подход.

Третье. Стратегическое планирование. Закон давно принят, но он висит в воздухе, потому что по какой-то причине всё ещё не разработаны и не приняты необходимые нормативные акты. Это следует исправить, без плана устойчивое развитие, ни экономическое, ни социальное, невозможно. Это путь к комплексному решению демографической проблемы, проблем с доходами семей, доступным жильём, престижем многодетности, морально-психологической атмосферой в обществе — всё это стратегическое планирование. Давайте посмотрим, как за десять послевоенных лет Советское государство восстановило численность населения: несмотря на колоссальные потери и разрушения, в 1955 году в стране вновь проживало 190 миллионов, как и в 1940-м.

Четвёртое. Наука и технологии. Финансы для фундаментальной науки не достигают и 0,15 процента валового внутреннего продукта, а необходимо хотя бы 0,4, это типичный уровень для развитых стран. Завтра день рождения мобильного телефона — 3 апреля 1973 года был сделан первый звонок. А почему у России нет собственного производства этой чудо-техники? Ну смогли же наши отцы и деды за несколько лет в 40-е овладеть энергией атома! Кстати, 2 апреля 1946 года в посёлке Саров Нижегородской области был образован центр "Арзамас-16" для реализации советского атомного проекта, здесь были разработаны первые отечественные атомная и водородная бомбы, и этот ракетно-ядерный щит плюс космос укрывают нас сегодня, защищают от военной агрессии.

И в заключение. Коллеги, сегодня, 2 апреля, День детской книги. Максимально коротко и ёмко о значении литературы для воспитания сказал Владимир Высоцкий в своей "Балладе о борьбе" в 1975 году: "Если, путь прорубая отцовским мечом, / Ты солёные слёзы на ус намотал, / Если в жарком бою испытал, что почём, / Значит, нужные книги ты в детстве читал". Товарищи и коллеги! Мы страна великой художественной и нравственной литературы Пушкина и Гоголя, чей 215-й день рождения был вчера, Толстого и Шолохова, Тютчева и Есенина, Бондарева и Распутина, Гамзатова и Горького. В этих нетленных ценностях исток нашей духовной силы и залог будущих побед.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Подготовиться Лантратовой.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Опубликован новый рейтинг стран по валовому внутреннему продукту с учётом паритета покупательной способности. Мы видим, что страны, которые пытаются, точнее, пытались, поскольку точка невозврата здесь пройдена и ничего не получилось, задушить Россию, нашу национальную экономику, социальную политику, опустились: кто-то на один пункт, кто-то на два, кто-то на три, как Канада, Германия, Италия, Франция, Великобритания, — все они, к сожалению для их населения, тех, кто обладает в этих странах здравым смыслом (а таких, мы слышим, всё больше), серьёзно опустились. Снижение на каждый пункт в данном рейтинге — это

действительно очень серьёзная потеря позиций по валовому внутреннему продукту. Напротив, те страны, которые сегодня взаимодействуют с Россией, обеспечивают инфраструктурно значимые проекты, их реализацию, в том числе в формате БРИКС, поднялись. Это Саудовская Аравия, Индонезия, Мексика, Турция, Египет — те страны, которые действительно сегодня начинают принципиально новые масштабные программы по экономическому сотрудничеству с нами. Данный рейтинг — я не хочу злорадствовать ни у кого за спиной — отражает новую ситуацию в мировой экономической архитектуре и окончательно ставит точку на попытках каким-то образом через санкционное давление помешать нашей стране. Санкционное давление, любые вывихнутые необоснованные санкции и рестрикции, применённые в любой сфере без решения Организации Объединённых Наций и Совета Безопасности ООН, должны быть исключены, как позорный инструмент давления одних стран на другие, в новой мировой архитектуре XXI столетия.

Дорогие коллеги, мы ещё поговорим об экономике завтра в ходе обсуждения отчёта правительства в Государственной Думе за 2023 год. Сейчас хотел бы вернуться к страшным, чудовищным событиям 22 марта в "Крокус Сити Холле". Пострадали 695 человек, из них 15 детей, погибли 144 человека, из них пять детей. Каждый виновный будет наказан, каждый понесёт ответственность! Мы видим, что в обществе идёт дискуссия, кто-то за возвращение высшей меры наказания и отмену моратория, который был введён в 1996 году в связи со вступлением России в Совет Европы. И ЛДПР решительным образом поддерживает такие действия, такие решения: террористы должны понести заслуженное наказание. Вместе с тем мы должны призвать парламенты мира здесь, в зале заседаний Государственной Думы, объявить на своём уровне, в своих парламентах, Украину террористическим государством, объявить Зеленского международным террористом.

Мы видим, что происходит. Мы видим, что у вооружённых сил Украины уже нет сил сопротивляться наступлению наших Вооружённых Сил. И фактором в том числе является раздрай в политических так называемых элитах Украины. Зеленский отменил, пойдя против закона, президентские выборы 31 марта, поскольку он и его окружение справедливо боятся — его рейтинги упали в разы, он не изберётся. Поэтому сегодня на Украине хунта — а другого названия этим людям нет — терпит поражение, терпит поражение в том числе в системе координат настроения населения Украины, которое для коллективного Запада всего лишь пушечное мясо в борьбе с Россией. И то, что

сегодня происходит на Украине, существование до недавнего времени биолабораторий, эксперименты на тех же военнослужащих ВСУ это убедительно доказывают.

Сегодня ещё раз, дорогие коллеги, необходимо призвать парламенты мира, и этим мы активно занимаемся, признать режим на Украине террористическим, а лично Зеленского — международным террористом. Мы слышали, что заявил глава военной разведки ВСУ Буданов, он заявил, что железная дорога, которая соединяет Ростов и Крым через территорию Донбасса и Новороссии, — это, дескать, проблема для Украины, и в ближайшее время она будет решена, это легче, чем с Крымским мостом. Подобное совершенно несопоставимое с человечностью высказывание ещё раз доказывает совершенно зверский характер тех нелюдей, которые сегодня составляют террористический режим, марионеточный режим, засевший в Киеве. И цель святой и благородной специальной военной операции, которую мы поддерживаем, — в ближайшее время покончить с этим последним нацистским режимом в истории земной цивилизации.

Нам действительно надо сейчас как можно теснее взаимодействовать с парламентами мира. Мы видим, как прозревает Европа, мы видим, что за Словакией, Венгрией, Нидерландами многие другие общественные и политические деятели, в том числе в той же Германии фракция "Альтернатива для Германии" в Бундестаге, и многие другие политические силы выступают за полноформатное возрождение отношений с Россией, со страной, с которой Европа исторически, географически, цивилизационно обречена на теснейшее взаимодействие.

Сегодня мы ещё и ещё раз должны обозначить в мировом информационном пространстве, что каждый из тех, кто виноват в террористическом акте 22 марта в "Крокус Сити Холле", понесёт заслуженное наказание, а терроризм и нацизм в Киеве будут окончательно в ближайшее время повержены.

Мы сегодня концентрируем вокруг себя новое глобальное большинство — страны Африки, Латинской Америки, значительную часть стран Большой Евразии, о чём я неоднократно говорил с этой трибуны, — новое глобальное большинство, которое опирается на идеи и подходы Президента России в создании мирной, безопасной и стабильной мировой архитектуры XXI столетия.

Мы — оппозиционная политическая сила. В ходе опроса "Скажи Слуцкому правду!", когда шла президентская кампания, мы собрали информацию о массе проблем и задач, которые волнуют сегодня население. И сегодня, как никогда, правительство слышит нас, у нас идёт активная дискуссия по ряду

вопросов. Сегодня действительно уникальное единение происходит и на треке внешней политики, где различные страны, которые не хотят, чтобы Вашингтон решал их судьбу, возражают против однополярного миропорядка, основанного на крови, и поддерживают Россию в созидании новой многополярной мировой архитектуры XXI столетия. И внутри страны, руководствуясь идеями и подходами Президента России, различные политические силы, люди вне зависимости от партбилета в кармане, вероисповедания, возраста и места жительства, как никогда, едины, как всегда была единой Россия в те моменты своей истории, когда действительно решалась её судьба, судьба Русского мира и русской цивилизации.

Ещё раз, два вектора: признание Украины и лично Зеленского террористическим режимом и международным террористом и наш призыв к взаимодействию, к поддержке инфраструктурно значимых экономических проектов и программ, что уже себя оправдало и ещё больше оправдается в ходе нашего председательства в БРИКС в нынешнем году, — это действительно важнейшие векторы нашей сегодняшней работы.

И ещё раз, дорогие коллеги, обращаясь с этой трибуны к парламентам мира, — уверен, что я могу это сделать от лица всех политических фракций, — ещё раз: мы должны открыть глаза на то, что сегодня происходит в Киеве. Мы должны все вместе, все страны и парламенты, встать для противодействия международному терроризму и кровавому режиму в Киеве. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

Мы должны понимать, что парламентская дипломатия часто проходит там, где сложно пройти дипломатии официальной. Сегодня есть единение парламентов, что, уверен, мы подтвердим и в ходе предстоящего в Москве очередного форума "Развитие парламентаризма", который ещё раз сплотит парламентариев мира на основе наших идей и подходов: за мирную архитектуру XXI столетия и за то, чтобы сейчас и всегда в истории, в учебниках истории в каждой стране последний, я надеюсь, в истории человечества нацистский режим и его так называемый лидер были заклеймлены... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. ...словами "международный терроризм", "террористический режим". И лично Зеленский является международным террористом. И уверен, что это будет сделано в парламентах мира в самое ближайшее время.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Леонида Эдуардовича. Надо отдать должное, кроме того, что он возглавляет комитет, он ещё и руководитель фракции, — вопросы внешней политики, международного сотрудничества он всегда приоритетно выделяет. А для нас это очень важно, потому что он занимает должность председателя Комитета по международным делам.

Леонид Эдуардович, спасибо.

Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Ткачёву.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы живём в условиях тотальной гибридной агрессии со стороны недружественных нам стран. Нас пытаются уничтожить не только на поле боя, террористическими актами, но и целенаправленной информационной атакой против нашей молодёжи. Хочешь победить врага — воспитай его детей. А это значит, что ключевой задачей системы образования становится воспитание нашей молодёжи в духе традиционных духовно-нравственных ценностей. Вспомним слова Дмитрия Ивановича Менделеева: "Знания без воспитания — что меч в руках сумасшедшего". Мы наконец стали понимать, что школа должна не только оказывать образовательные услуги, не только давать знания, но школа — это место, где воспитываются будущие граждане нашей страны, которым предстоит строить новый справедливый многополярный мир.

Находясь в плотном сотрудничестве с профильными министерствами, мы уже многое сделали: вернули уроки труда; с сентября начнётся преподавание предмета "Основы безопасности и защиты Родины". Нам удалось закрепить воспитательную роль школы и принцип единства образовательного пространства, а в вузах появился новый предмет — "Основы российской государственности". Нам удалось проделать большой путь по совершенствованию системы образования, но вместе с тем там остаются ещё пробелы, которые нам нужно исправить.

Некоторые из них. Первое — литература, предмет, который воспитывает душу человека, даёт ему представление о добре и зле. В январе в мой адрес стали массово поступать обращения родителей по поводу того, что в школьной программе преподаются произведения, пропагандирующие экстремистскую ЛГБТ-тематику. Речь идёт о произведении Владимира Семё-

новича Маканина "Кавказский пленный". В этом произведении рассказывается о гомосексуальном влечении российского солдата к пленному кавказскому боевику. Из этических соображений эротические выдержки из этого произведения я не буду зачитывать. Это произведение, которое преподавалось в наших школах. Важно отметить, что это произведение хоть и писалось до первой чеченской кампании, но было опубликовано после, и у массового обывателя ассоциируется именно с ней. Откуда подобный текст, оскорбляющий честь и достоинство российских солдат, вне зависимости от национальности, появился в нашей образовательной программе? Этот рассказ содержался в программе общего и среднего образования и мог быть выбран учителем в 11-м классе в рамках углублённого изучения литературы. Не ради таких рассказов мы добивались создания единых образовательных программ. И я благодарна Министерству просвещения за то, что они оперативно отреагировали и в марте произведение Маканина было убрано из образовательной программы.

Второе. Мне хотелось бы обратить внимание на содержание школьного курса по обществознанию — предмету, который формирует национальную идентичность наших детей. В вузах эту задачу выполняет курс "Основы российской государственности", для которого — внимание — были разработаны учебники после начала специальной военной операции, основанные на трудах наших выдающихся российских мыслителей и учёных. В них подробно рассказывается о социальном и политическом устройстве нашей страны, нашу страну рассматривают как самобытную цивилизацию, и в учебнике господствует патриотическая повестка. Но в программе учебников школьного курса средней школы по обществознанию до сих пор доминируют западные теории об информационном и постиндустриальном обществе, их разрабатывали специально, чтобы обосновать превосходство Соединённых Штатов Америки в той социально-экономической модели, которая сложилась к началу 70-х годов. И нашим детям рассказывают о том, что общество с традиционными ценностями, многодетными семьями, уважением к религии должно быть обязательно научно и технологически отсталым.

Или вспомним о другой концепции, тоталитаризм Ханны Арендт и Карла Поппера возник на Западе в конце 40-х — в 50-х годах, в самый разгар холодной войны. Основной посыл: Советский Союз и нацистская Германия — это тоталитарные режимы, тождественные между собой, и свободному миру во главе с Америкой нужно победить СССР, как последний оплот тоталитаризма. Ещё в 2021 году мы приняли закон о запрете

публичного отождествления роли СССР и нацистской Германии во Второй мировой войне, но до сих пор в наших школах фактически учат тому, что СССР и нацистская Германия — это два тоталитарных государства, два главных злодея в мировой истории. В результате сейчас школьный курс по обществознанию и вузовский курс "Основы российской государственности" по факту во многом противоречат друг другу во взглядах на Россию.

Отмечу, что сейчас Министерством просвещения начат процесс качественного наполнения учебников по обществознанию, чтобы их содержание наконец-то стало актуальным и отвечало нашим ценностям и идеалам. Сам школьный курс по обществознанию теперь будет сокращён, добавляется время на изучение истории. Но я уверена, что, для того чтобы изменить сложную ситуацию, нужно скоординировать действия Минобрнауки и Минпросвещения и начать работу по совершенствованию школьной программы по обществознанию. Нужно, чтобы содержание программ не противоречило друг другу и по факту школьная программа готовила школьников к будущему университетскому модулю "Основы российской государственности". Так что за содержательное наполнение и создание учебников должен отвечать единый коллектив авторов и экспертов. Сейчас это сделать, конечно, затруднительно из-за разделения министерств, но, возможно, Государственная Дума могла бы стать такой площадкой.

Далее. Не могу обойти вниманием разгоревшееся недавно обсуждение рабочей программы учебного предмета "История таджикского народа" для 5—9-х классов в 2023—2024 учебном году для российско-таджикской школы имени Ломоносова. Эта школа работает по нашим, российским стандартам, на русском языке, за счёт средств бюджета Российской Федерации, при этом в учебной программе постоянно говорится о российской оккупации Центральной Азии. А ведь эти школы рассматриваются нашим государством как наша мягкая сила в странах СНГ. Возникает вопрос: так это наша мягкая сила или чья-то другая за наши деньги? Министерство просвещения — им спасибо! — оперативно отреагировало на информацию, были убраны с сайта школы и, надеюсь, из программы эти документы. Но все эти инциденты нам говорят о чём? Что требуется тщательный независимый и жёсткий контроль и мониторинг учебных программ и учебников, в том числе в школах за рубежом.

Президент сказал о важности возвращения академической экспертизы учебников, но я бы добавила: и образовательных программ. Считаю, что министерству нужно проводить аудит школ, работающих по нашим, российским образовательным

стандартам, следует понимать, что в странах бывшего СССР работали и работают группы из недружественных стран, которые в образовательных программах национальных школ намеренно закладывают антироссийские нарративы, и Таджикистан не является исключением, мы должны эффективно этому противостоять. Спасибо министерству за то, что они осознают эту ситуацию и работают над её решением.

Коллеги, государственная программа "Развитие образования" утверждалась в 2021 году — до начала специальной военной операции, до развязанной Западом войны против нас, против наших ценностей, войны за умы наших детей, поэтому нам нужно сейчас наладить системную работу по перестройке всей системы образования. Я предложила министру просвещения совместно с профильными структурами, экспертами для реализации госпрограммы подготовить российскую стратегию образования, чтобы мы чётко понимали, куда мы идём, кого мы воспитываем и в чьи руки мы в будущем передадим нашу страну. Сергей Сергеевич поддержал меня в этой инициативе, и я надеюсь, что в ближайшее время мы с вами вместе начнём работу над этим документом. Безусловно, новая стратегия образования должна отвечать на новые вызовы. Хочу отметить, что у родительского сообщества тоже есть запрос на системную комплексную работу по перестройке нашего образования, потому что сейчас многие нововведения в глазах родителей носят хаотический, несистемный характер. И на переходный период, я считаю, нам надо помочь коллегам из Минпросвещения усилить контроль за содержанием образовательных программ с привлечением экспертов, академической среды, научной среды, депутатов и, конечно, родительской общественности, представителей РПЦ и других традиционных религий. И я убеждена, что это поможет нам сделать содержание образования ещё более безопасным, полезным и достойным наших детей.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Яна Валерьевна.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступает Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня я хотел бы остановиться на очень важной, своевременной теме — теме развития искусственного интеллекта.

По понятным причинам сегодня эта технология уже является фундаментом развития национальных экономик и позволяет компьютерам выполнять более простые задачи, которые мы часто делаем сами, руками, своей головой, но тратим на это огромное количество времени и совершаем огромное количество ошибок. Это и распознавание образов, это и генерация наших голосов, которую часто применяют в том числе мошенники. Искусственный интеллект применяется в самых разных отраслях, начиная с промышленности, и даже в культуре. Новые технологии в первую очередь помогают улучшить качество жизни, в том числе скорость предоставления тех же госуслуг. Автоматизация процессов, оптимизация работы государственных органов, качественная аналитика — всё это помогает сделать конкретно искусственный интеллект. Кроме того, внедрение искусственного интеллекта способствует сбору, анализу больших объёмов данных, это помогает на государственном уровне предотвращать какие-то катастрофы и за счёт чёткой аналитики и конкретной статистики, которую формирует машина, а не человек, например, просчитать вероятность события, оптимизировать ресурсы, усилить ту же защиту информации — этот вопрос на сегодняшний день у нас с учётом утечек персональных данных стоит в повестке очень остро.

Вчера на встрече с правительством — наша фракция встречалась с Михаилом Владимировичем Мишустиным — мы обсуждали как раз вопросы развития и законодательного регулирования искусственного интеллекта конкретно в Российской Федерации. Сегодня в России практически отсутствует тот подход, который есть в Китае. В Китае компаниям — разработчикам искусственного интеллекта даётся карт-бланш не только на разработку и работу с персональными данными, но и на своевременное внедрение в том числе в государственные процессы. Пока у нас в России есть экспериментальный режим в Москве, ряд компаний, московские в основном, взаимодействуют с профильными органами. Наша фракция предлагает этот опыт уже начать тиражировать в конкретных регионах, по понятной причине ограниченно, возможно, но под цели развития правительства и под цели развития бизнеса в этом направлении, потому что мы все понимаем, что бизнес, особенно конкурентоспособный, задаёт достаточно высокую планку. В своё время Евросоюз ввёл ограничительные меры, в итоге ряд компаний поменяли юрисдикцию, а это отток инвестиций, это отток умов, это отток учёных, которые теперь работают на экономики других стран мира. На этом опыте мы должны научиться и увидеть, что, вводя ограничения, мы только потеряем возможность, а вот проблемы, которые связаны на сегодняшний

день с искусственным интеллектом, особенно защита тех же персональных данных, не решатся.

Важно понимать, что искусственный интеллект работает на основе качественных больших данных. При этом небезосновательно встают вопросы происхождения и безопасности этих данных. Универсального решения, удовлетворяющего государство, нас, депутатов, которые часто говорят о том, что нужно запретить эту технологию, и людей, пока не сформировалось, но требуется разработка порядка доступа к оцифрованной информации и качественным аналитическим данным. Более того, этот вопрос остро стоит для малого и среднего бизнеса. Для того чтобы им сделать реально качественный продукт, который будет нужен людям, компаниям или даже целым секторам промышленности, им нужны эти данные. Собирать данные им тяжело опять же из-за того, что есть правильный закон об обработке и хранении персональных данных, ну и, соответственно, рынок из-за этого немножко буксует и не появляются всё новые и новые продукты, которые могли бы облегчить нашу жизнь.

Правительством соответствующая работа уже ведётся, но там есть один нюанс — это некая межведомственная чехарда. Например, в Москве медицинские данные цифрового профиля гражданина клиниками Минздрава передаются на платформу "ГосТех", которую координирует Минцифры, доступ к этой информации для учёных регламентируется Минэкономразвития, технической базой обеспечивает Минпромторг, ну и, соответственно, в части соблюдения закона при обороте персональных данных у нас подвед — силовые структуры. И конечно, в таком виде, когда нет, условно, централизованного органа, который ведёт эту работу, в части искусственного интеллекта большие проблемы, потому что нужно искать достаточно большое количество точек соприкосновения с каждым и учитывать интересы каждого.

Вариантом решения может быть создание так называемой цифровой песочницы под пристальным надзором правительства, но с условными полномочиями, которые должны были бы дать сквозным образом возможность этому органу, этой площадке влиять на развитие технологий искусственного интеллекта. Она поможет добиваться поставленных правительством целей в развитии искусственного интеллекта, развиваться рынку, для того чтобы у нас появлялись всё новые и новые продукты, развиваться учёным, которые у нас на сегодняшний день есть, но, к сожалению, в некоторых случаях уезжают за границу, потому что где-то, возможно, по этой технологии — и таких примеров куча — есть больше перспектив и возможно-

стей. Это позволит задать некие рамки возможных компромиссов в части применения современных инструментов и обеспечения в том числе безопасности персональных данных наших граждан.

Вопрос состоит в том, насколько наши люди в России готовы отдать эти персональные данные. Ну, можно же сформировать такой же подход, как и для обработки другими компаниями. Если человек готов отдать свои персональные данные, например, для науки, почему бы не дать ему возможность подписать соглашение о том, чтобы его данные могли использоваться для науки. Это та же наука — это тот же подход, который, ещё раз скажу, для национальных экономик разных стран мира стоит в приоритете.

Мы готовы вместе с профильными органами государственной власти, с бизнесом работать в направлении разработки соответствующих законопроектов, которые позволят в специальном режиме допускать к обработке данных и компании, занятые созданием инструментов искусственного интеллекта.

Спасибо за внимание, друзья. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

"Как упоителен, как роскошен летний день в Малороссии! Как томительно жарки те часы, когда полдень блещет в тишине и зное и голубой неизмеримый океан, сладострастным куполом нагнувшийся над землёю, кажется, заснул, весь потонувши в неге, обнимая и сжимая прекрасную в воздушных объятиях своих! На нём ни облака. В поле ни речи. Всё как будто умерло; вверху только, в небесной глубине, дрожит жаворонок, и серебряные песни летят по воздушным ступеням на влюблённую землю, да изредка крик чайки или звонкий голос перепела отдаётся в степи". Помните? Вчера, 1 апреля, исполнилось 215 лет Николаю Васильевичу Гоголю, который является воплощением единства нашего народа или наших двух народов. Кто он — русский, украинец? Что ему было более дорого — его полтавское имение, Сорочинцы, Диканька, Миргород или тот особняк на Никитском бульваре, недалеко отсюда, где он окончил свой жизненный путь?

И конечно, если 1 апреля — это День смеха, то это Гоголь: это и "Ревизор", это и "Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем", это и "Мёртвые души", это великая русская литература, великий русский юмор. В Америке 1 апреля называют April Fool's Day — апрельский

день дураков. Это как раз про того, у кого вчера, 1 апреля, закончился срок президентства, — я о президенте Зеленском, который, вообще-то, шут, но он из April Fool's Day.

Знаете, легитимность — это ведь не то, что есть у Зеленского, это не то, что думают в Госдепе. Легитимность — это то, что есть в голове у людей, у избирателей, — 88 процентов украинцев, по последнему британскому исследованию, категорически против отмены выборов на Украине. Он их отменил — он не легитимен.

Демократия — это ведь не то, что называют демократией на Западе. Демократия — это возможность строить политику в соответствии с волей собственного народа, а не Госдепа или ЦРУ, чего украинский народ и лишён в принципе. Но сейчас он ещё лишён и возможности выбирать своё руководство, в отличие от России, которая совсем недавно избрала рекордным количеством голосов и при рекордной явке своего президента, обеспечив ему абсолютную легитимность, по крайней мере на ближайшие шесть лет, поддержав программу преобразований, которые нам предстоит воплощать в жизнь здесь, в стенах нашей Государственной Думы.

Но Зеленский не просто нелегитимен, всё гораздо хуже: Зеленский — предатель. Он предал своих избирателей, потому что он пришёл на пост президента под лозунгами мира: мира на Донбассе, мира с Россией, выполнения Минских соглашений. Он предал своих избирателей.

Он предал свой народ, он обрёк его на вымирание. Сегодня на Украине численность населения, по оценкам, — 19 миллионов человек. Когда они выходили из состава Советского Союза, было 52 миллиона. Он обрекает Украину просто на демографическую катастрофу, на вымирание. Он предал народ, потому что жизненный уровень на Украине падает. Когда он пришёл к власти, там средний жизненный уровень был втрое ниже, чем в России, и сейчас уже неизмеримо ниже.

Он предал свою страну, потому что он распродаёт землю. Вы думаете, сейчас Европа защищается от украинского зерна? Да ничего подобного! Это уже американское зерно, потому что его производит компания "Монсанто" в основном на украинских чернозёмах.

Он предал армию, потому что он бросает сейчас её в "мясные" штурмы, обрекает на абсолютно бессмысленное кровопролитие и на жертвы, которые не принесут ничего, кроме дальнейшей потери территорий.

Он предал память предков. Он предал память своего деда-фронтовика, который воевал в Великой Отечественной. Он предал память предков, переименовывая улицы украинских

городов из улиц Жукова и Ватутина в улицы Бандеры и Шухевича.

Он предал веру предков, запретив своим согражданам приходить в свои церкви, и причащаться, и даже отпевать умерших. Он отменил право крещения, потому что нет больше Украинской православной церкви Московского патриархата. Он уничтожил, растоптал святыни, потому что сейчас в наших общих святынях Киево-Печерской лавры нехристи, те, кто 1 апреля, в день Пасхи католической, объявил в Соединённых Штатах день трансгендеров.

Он предал родной ему язык — русский язык. Он запретил говорить на нём и учить на нём детей. Он предал культуру — нашу общую культуру. Они снесли памятники, памятники Ленину и советской власти, которая создала всю экономику нынешней Украины, они же не позаботились создать что-то другое. Они снесли памятники Пушкину, Лермонтову, дойдут и до Гоголя, безусловно. Недавно вот объявили врагами украинского народа декабристов и Булгакова.

Он растоптал честь, бросив в корзину Минские соглашения и все свои обещания. Он растоптал достоинство, потому что холопствует перед Западом. Он растоптал международное право, потому что взял на вооружение государственный терроризм, о чём только недавно говорили с этой трибуны. И да, он растоптал абсолютно всё, что осталось от ростков украинской демократии, — выборы, свободу слова, передвижения. И он лузер, потому что он потерял уже пятую часть страны, а мы ещё и не начинали. Он не легитимность потерял, он потерял гораздо больше.

Лишил ли Зеленский Украину будущего? Вот будущего он лишить её не может, потому что будущее ему не принадлежит. Будущее принадлежит народу Украины, и зависит оно во многом от нас с вами. Украина нам не чужая — с чужими мы поступали не так, и мы поступили бы так, как Израиль поступает в Газе с палестинцами. Мы, наоборот, закрепили кураторство за освобождёнными областями и строим там. А Запад закрепил за западными областями, но не построил там пока ничего, ни одной школы, ни одного детского сада. Восстанавливать придётся нам, и будущее — в братском союзе трёх народов. Нам придётся лечить, и мы вылечим, не в первый раз.

Помните "Тараса Бульбу"? "Нет, братцы, так любить, как русская душа, — любить не то чтобы умом или чем другим, а всем, чем дал Бог, что ни есть в тебе, а... Нет, так любить никто не может! Знаю, подло завелось теперь на земле нашей: думают только, чтобы при них были и хлебные стоги, скирды да конные табуны их, да были бы целы в погребах запечатанные меды

их. Перенимают чёрт знает какие бусурманские обычаи; гнушаются языком своим; свой с своим не хочет говорить; свой своего продаёт, как продают бездушную тварь на торговом рынке. Милость чужого короля, да и не короля, а паскудная милость польского магната, который жёлтым чёботом своим бьёт их в морду, дороже для них всякого братства. Но у последнего подлюки, каков он ни есть, хоть весь извалялся он в саже и в поклонничестве, есть и у того, братцы, крупица русского чувства. И проснётся оно когда-нибудь, и ударится он, горемычный, об полы руками, схватит себя за голову, проклявши громко подлую жизнь свою, готовый муками искупить позорное дело. Пусть же знают они все, что такое значит в Русской земле товарищество!" Гоголь.

Мы вылечим Украину от зеленщины, потому что наше дело правое. Враг будет разбит, победа будет за нами! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данным законопроектом предлагается дополнить часть четвёртую статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации гарантией — нормой, согласно которой расторжение по инициативе работодателя трудового договора с супругой погибшего (умершего) ветерана боевых действий, не вступившей в повторный брак, в течение одного года с момента гибели (смерти) ветерана боевых действий не допускается. Напомню, что данный законопроект мы с вами во втором чтении приняли 26 марта текущего года. Проведены все необходимые юридико-технические и лингвистические экспертизы.

Коллеги, предлагаем поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Сергеевна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Теперь в соответствии с принятым решением рассматриваем проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комиссией по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы в рамках рабочей группы с участием Аппарата Государственной Думы подготовлен проект постановления о внесении изменений в Регламент, который включает в себя юридико-техническую правку, закрепляет в Регламенте ряд успешно показавших себя на практике законодательных процедур, в том числе особый порядок рассмотрения законопроектов на отклонение, краткое описание к проектам постановлений и законопроектам, учитывает некоторые предложения Аппарата Государственной Думы. Детали мы очень подробно изложили в пояснительной записке, в целях экономии времени я не буду на них останавливаться. Если вопросы есть, готов на них ответить.

Хочется ещё добавить, что все экспертизы проведены, Правовое управление Аппарата Государственной Думы поддерживает. Мы поработали со всеми фракциями — все фракции данные изменения поддержали. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. А, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Виктор Витальевич, вопросы об особом порядке рассмотрения законопроекта. Вы говорите, что процедура показала свою действенность, поэтому мы вносим в Регламент. Не с ног ли на голову мы проблему переворачиваем? Может быть, сначала надо было принять соответствующую процедуру, а потом по ней рассматривать законопроекты?

А так, получается, мы без правил рассмотрели несколько десятков законопроектов и отклонили их. Это первое.

И второе, что касается формулировки, когда законопроект может рассматриваться в особом порядке. Там написано: при согласии автора и (или) фракции, то есть либо автор, либо фракция, то есть можно и без автора, получается, рассматривать, если фракция даст добро?

Пинский В. В. Отвечу сначала на второй вопрос. Дело в том, что у нас авторы законодательной инициативы могут быть разные, могут быть сенаторы, законодательные собрания, вот поэтому написано "и (или)". В случае если депутат — автор законодательной инициативы является членом фракции, фракция может выступить инициатором рассмотрения в особом порядке.

Что касается процедуры, она всем понятна, она у нас изложена в Регламенте правильно, мы по ней уже довольно долго работаем, она всем понятна, и я не вижу, так сказать, какой-то необходимости ещё что-то там описывать.

Председательствующий. Коллеги, я поясню. Что касается особой процедуры, мы с согласия всех фракций приняли решение на Совете Думы, пленарное заседание подтвердило возможность рассмотрения законопроектов по этой процедуре, поэтому мы так и действовали. Теперь вносим изменения в Регламент. Я, собственно, противоречий не вижу здесь.

Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Проект постановления выносится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект направлен на усиление административной ответственности за нарушение правил обеспечения безопасного использования и содержания внутриквартирного и внутридомового газового оборудования и на установление новых административных составов в данной сфере. В первом чтении данный законопроект, если вы помните, мы с вами приняли в декабре минувшего года. К нему было достаточно большое количество замечаний у правительства, у профильного Минэнерго, у нашего Комитета по государственному строительству и законодательству. Ко второму чтению законопроект был существенно переработан, учтены практически все замечания. Ко второму чтению представлены две таблицы поправок: в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, включены 24 поправки, в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению, включены также 24 поправки.

Комитет рекомендует обе эти таблицы поправок утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 301 чел.. . . . . 66,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит рассмотреть данный законопроект в третьем чтении в ходе сегодняшнего заседания и рекомендует его принять в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть сегодня? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков. *(Шум в зале.)*

Анатолий Геннадьевич, ваш законопроект — внимательнее слушайте. Вы на Совете Думы просили его поставить пораньше — мы это сделали.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Извините, отвлекли обсуждением международной ситуации.

Законопроект очень важный, касается участников СВО, мы с вами недавно поддержали его в первом чтении. По действующему законодательству участник специальной военной операции может обратиться в банк, к другому кредитору с требованием о предоставлении льготного периода по кредиту, во время этого льготного периода на тело кредита набегают проценты, составляющие две трети среднерыночного значения. В соответствии с законопроектом, который мы поддержали в первом чтении, данные граждане освобождаются от процентов, которые набегают на тело кредита: 50 набегающих процентов будет брать на себя бюджет, а 50 процентов — кредитные организации либо другие финансовые учреждения, которые предоставили заём гражданину.

Ко второму чтению поступило четыре поправки, все они в таблице рекомендованных к принятию. По одной из поправок в число граждан, получающих вот эту льготу, включаются в том числе сотрудники Росгвардии, выполняющие соответствующие функции в зоне специальной военной операции.

Прошу поддержать поправки и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу рассмотреть и поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте устанавливаются формы документов, применяемых кредитными организациями при осуществлении операций с банкнотами и монетами Центрального банка, наличной иностранной валютой, драгоценными металлами и камнями, а также порядок заполнения и оформления этих документов. Также в этом законопроекте прописаны нормы, касающиеся передачи от Минфина Центральному банку права реализовывать Гохрану России памятные и инвестиционные монеты из драгоценных металлов по ценам, определяемым Центральным банком.

К законопроекту поступило две поправки, все они в таблице рекомендуемых к принятию. Прошу поддержать поправки и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 363 чел.
Не голосовало . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу рассмотреть и поддержать его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, у меня нет документов по третьему чтению, поэтому разбирайтесь. Если документы появятся, мы вернёмся к рассмотрению этого вопроса, пока не могу выносить его на рассмотрение.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы уже знаете, в рамках данного проекта федерального закона речь идёт о повышении эффективности проведения россий-

ских дрейфующих научно-исследовательских экспедиций в Северном Ледовитом океане. По результатам подготовки проекта федерального закона ко второму чтению поступила одна поправка, которая носит юридико-технический характер, включена комитетом в таблицу поправок № 1, предлагаемых к принятию. Других поправок нет.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает утвердить таблицу поправок и принять проект федерального закона во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 420 чел.
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет предлагает рассмотреть данный проект федерального закона в третьем чтении и принять.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению комитет подготовил законопроект, крайне важный с точки зрения поддержки предприятий оборонно-промышленного комплекса, направленный на расширение доступа казённых предприятий к заёмному финансированию со стороны государственных фондов и государственных корпораций. К законопроекту поступило две поправки, обе рекомендуются к принятию.

Просим поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 421 чел.. . . . . 93,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 421 чел.
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению. Все необходимые согласования и экспертизы проведены. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 419 чел.
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён правительством. Предлагается, во-первых, единообразно использовать в законе "О свободе совести и о религиозных объедениях" наименование Минюста, во-вторых, за Минюстом закрепляются прямые полномочия по проведению государственной религиоведческой экспертизы и ряд других. При подготовке законопроекта ко второму чтению поправок не поступало.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 421 чел.. . . . . 93,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 421 чел.
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В. Коллеги, спасибо за поддержку.

Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, прошёл все согласования, замечаний нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 419 чел.
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 14^2 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию проект федерального закона подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Законопроектом предлагается

внести в закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" изменения, установив, что ошибки, допущенные в оформлении представленных в избирательную комиссию документов в отношении отдельных кандидатов, являются основанием для исключения избирательной комиссией только соответствующих кандидатов из списка кандидатов до его заверения, а не для отказа в заверении в целом списка кандидатов, как это предусмотрено действующей редакцией пункта 14^2. Поскольку в федеральных законах "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания..." и "О федеральной территории "Сириус" содержатся положения, аналогичные тем, что признаны несоответствующими Конституции Российской Федерации, в законопроекте также предусматривается внесение изменений в указанные федеральные законы.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У комитета нет вообще никаких замечаний к данному законопроекту. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять его в первом чтении. Он направлен на исполнение постановления Конституционного Суда.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом, который я сегодня представляю, продолжается наша работа по упрощению возвращения наших соотечественников из-за рубежа в Россию. Он не касается мигрантов, он касается именно той категории наших соотечественников, которых мы называли репатриантами. Речь идёт о тех самых почти 30 миллионах наших соотечественников, которые при распаде Советского Союза в одночасье оказались в другой стране.

Для желающих вернуться в Россию уже больше десяти лет действует госпрограмма переселения соотечественников. Мы давно говорили и здесь, и на других наших площадках о существующих проблемах этой программы. Кое-что вместе удавалось решить, но решения одной из главных задач — нормативного закрепления института репатриации — нам удалось достичь совсем недавно. Несколько месяцев назад, в ноябре 2023 года, вышел указ президента, где федеральная госпрограмма дополнена этим положением о репатриантах. Напомню, что репатриант в отличие от участников госпрограммы, которые обязаны соответствовать требованиям региона вселения по профессии, может вселяться в любой регион Российской Федерации, не претендуя при этом на некоторые меры поддержки.

В развитие этого указа настоящим законопроектом предлагается выдавать в упрощённом порядке вид на жительство в России репатриантам и членам их семей, так же как это действует для других участников госпрограммы. Предлагается также расширить перечень оснований для выдачи виз, включив в него решение о предоставлении статуса участника государственной программы либо члена его семьи.

Принятие закона потребует издания соответствующих нормативных правовых актов, в связи с чем предусмотрен отлагательный срок вступления в силу — 90 дней. Принятие такого закона создаст более справедливые условия для различных категорий соотечественников, желающих вернуться на свою Родину, в Россию.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко... Прошу прощения. Содоклад Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Положения рассматриваемого законопроекта позволяют создать дополнительные благоприятные условия для репатриации наших соотечественников.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности поддерживает законопроект, комитеты Совета Федерации по международным делам, по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживают законопроект с замечаниями, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть замечание терминологического характера, которое может быть учтено при подготовке законопроекта для рассмотрения во втором чтении. Реализация закона не потребует дополнительного финансирования, в том числе из средств федерального бюджета. Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Леонид Иванович, хотелось бы уточнить: есть какая-то оценка сейчас, насколько эффективна эта программа? Каков усреднённый портрет, скажем так, участника этой программы? Насколько эффективна существующая система с точки зрения возврата талантливых соотечественников, привлечения одарённых иностранцев, какие цифры?

Председательствующий. Калашникову включите микрофон.

Калашников Л. И. Госпрограмма переселения соотечественников существует уже на протяжении 20 лет. За это время она позволила вернуть в Россию чуть более 1,2 миллиона человек, если говорить о цифрах.

Что касается эффективности, она всё время претерпевает определённые изменения, и мы... Ну, я, например, в комитете считаю её не совсем эффективной, потому что мы всегда настаивали на том, чтобы она возвращала, скажем, не только специалистов, то есть нужных людей, а возвращала как раз русских людей, россиян, которые там оказались не совсем справедливо, и постепенно такой крен она начинает претерпевать. Я думаю, что сейчас... ну, точнее, я знаю, что сейчас готовится новый закон о миграции, проект уже вчера поступил из МВД в правительство, его обсуждают, и там вообще всё будет изменено, в том числе и эта госпрограмма переселения соотечественников.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Леонид Иванович, в отношении термина, который используется в предложенном вами законопроекте. Об этом говорил и Казбек Куцукович, высказали свои замечания и Правовое управление Аппарата Государственной Думы, и Совет Федерации. Термин "репатриант" используется только в государственной программе, но его нет в действующем законодательстве. Предполагается ли внесение поправок ко второму чтению, будет ли это сделано комитетом либо депутатами — как вам это видится? И планируется ли расширение перечня мест подачи заявлений о выдаче вида на жительство? Речь идёт о том, чтобы это были представительства или представитель МВД за рубежом, временные группы, которые создаются из числа специалистов МВД России, МИД России и других федеральных заинтересованных органов власти, как предусмотрено пунктом 37 государственной программы.

Калашников Л. И. Спасибо, Нина Александровна, за вопрос. На самом деле планируются, конечно, поправки. Мы уже даже их обсуждаем, в том числе и дактилоскопия на границе, мы подготовили такую поправку, и в связи с этим будут предусмотрены такие пункты дактилоскопирования.

Что же касается термина "репатрианты", то как раз в этом законопроекте, который мы сейчас обсуждаем, он впервые и используется в нашей законопроектной деятельности. Ещё раз говорю, он был введён в оборот указом президента в ноябре. До этого мы всё время натыкались на непонимание некото-

рых структур, в том числе на отрицательные отзывы правительства, иногда и администрации президента, когда такого рода законопроекты вносились в Государственную Думу.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Леонид Иванович, каждый раз при обсуждении подобных законов нас убеждают в том, что речь идёт о русских людях, которые скитаются на чужбине (неважно, какую страну называют — Америку, Канаду, Германию и так далее), которые годами не могут получить какие-то документы, но всё равно, принимая закон, в итоге мы получаем, что обязательно есть лазейка для жителей Средней Азии. Этот законопроект исключает такую возможность? Это всё-таки то, о чём мы действительно говорим и о чём заботимся, — о наших людях, либо это опять будет очередной неприятный закон?

Калашников Л. И. Спасибо. Я надеюсь. Под понятие "репатрианты" по госпрограмме переселения соотечественников титульные нации, будем говорить так, имеющие своё государство, уж точно не попадут. И сам термин "репатриант" предполагает в том числе даже освобождение от сдачи русского языка.

Я немножко недоответил на предыдущий вопрос, по поводу того, где можно подавать заявление. Заявление сейчас можно будет подавать за рубежом. И увеличение количества таких пунктов не совсем зависит от нас, оно зависит от МИДа и от тех государств, которые принимают решения. Сейчас не очень дружественная, будем так говорить, нам политика, там, наоборот, всех сокращают, но надеюсь, что когда-то это закончится и мы увеличим количество таких приёмных пунктов.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Леонид Иванович, уважаемый Казбек Куцукович! У меня вопрос такой: не стоит ли, прежде чем расширять вот эти возможности для соотечественников, уточнить само понятие "соотечественник"? Я знаю, что в комитете лежит несколько законопроектов на эту тему: мой, ещё раньше внесён был Константином Фёдоровичем Затулиным. Всё-таки сейчас понятие "соотечественник", на мой взгляд, необоснованно широко трактуется. В частности, вот у нас в Самаре был такой трагический случай, когда гражданин России, выходец из республики Средней Азии, представитель титульной национальности, перерезал горло девушке — отказался говорить на русском языке, потребовал переводчика. Когда разбираться стали, выяснилось, что он переехал по программе переселения соотечественников, — я сильно сомневаюсь, что нам нужны такие со-

отечественники. Поэтому, может быть, стоит всё-таки сначала уточнить понятие "соотечественник", чтобы под него подпадали действительно наши соотечественники, а не те, которые... *(Микрофон отключён.)*

Калашников Л. И. Михаил Николаевич, речь в данном законопроекте идёт не о соотечественниках, а о репатриантах, но и термин "репатриант" тоже требует некоторого уточнения, в дальнейшем, я надеюсь, так и будет.

Что же касается термина "соотечественник", тут действительно тоже есть некая лакуна для наших дальнейших действий, и я думаю, что мы обязательно выйдем в том законопроекте, о котором я вам только что сказал... Вот мы с вами только что, не так давно приняли закон "О гражданстве...", мы его обсуждали на протяжении года. Законопроект о миграции вот вчера поступил в правительство — я подозреваю, что не меньше времени понадобится, потому что там сегодня 400 страниц. Можете себе представить, 400 страниц, полностью переделывается вся сфера, в том числе и, кстати, госпрограмма переселения соотечественников.

Ваша настороженность понятна, Михаил Николаевич, ну, будем работать дальше в законодательном поле и над уточнением этих статусов.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Леонид Иванович, у меня вопрос на ту же тему, что и у коллеги Матвеева. Дело в том, что вы, не убрав, скажем так, брешь в том самом законе, который позволяет формировать вот эту нужную, важную госпрограмму, а именно брешь, которая двумя словами буквально оформлена — "как правило"... Вот этим "как правило" вы в основном законе базовое понятие, ну, нивелируете. И как правило, речь идёт действительно о наших соотечественниках, которые жили и родились когда-то, корни имеют языковые и культурные на территории Российской империи, РСФСР, России. Но вот этим "как правило" вы создаёте возможность пользоваться программой, а значит, и вот этим правом получения ВНЖ, ну, что называется, без требований закона.

Калашников Л. И. Насколько я понял, это больше не вопрос, а мнение. Ну, не мы, конечно, создаём, госпрограмма переселения соотечественников была создана уже больше 20 лет назад. Вы правы в том, что там в том числе есть и нарушения, которые допустили те или иные сотрудники, как правило, Министерства внутренних дел, которое сопровождает эту про-

грамму, значит, по приглашению этих специалистов, некоторые госчиновники на местах в регионах.

Конечно, будем работать и дальше, и совсем-совсем близко, ещё раз говорю, внесение этого законопроекта в Государственную Думу. Сегодня, кстати, проходит заседание коллегии МВД, где будет президент Путин. Ну и мне кажется, что МВД так быстро вчера внесло этот законопроект в правительство отчасти, наверное, потому, что мы их торопили очень давно. Часто они прикрывались тем, что он не готов, он сырой, некоторыми политическими обстоятельствами, там, выборами, ну, вот внесли наконец-то. Хотя я уже вижу там очень много сырых позиций, которые... ну, там предлагается, например, от патентов вообще отказаться, то есть мы с вами увидим совсем другой законопроект, который в том числе и будет регулировать вот то, о чём вы говорили сейчас.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Леонид Иванович, после 22 марта, после этой ужасной трагедии в обществе достаточно остро стоит вопрос обо всём, что связано с миграцией, предоставлением вида на жительство, гражданства и так далее. Законопроект, который мы сейчас рассматриваем, был внесён в ноябре 2023 года, задолго до этого, и не отражает тех реалий, которые, к сожалению, у нас есть. Вы проанонсировали законопроект по миграционной политике, который поступил в правительство, он достаточно большой и, как говорится, фундаментальный. Скажите, пожалуйста, всё-таки, может быть, есть смысл пока не рассматривать данный законопроект, а дождаться принятия основного закона? Либо всё-таки ко второму чтению мы подойдём после рассмотрения того, основного, базового закона, чтобы его уже, как говорится, в пакете рассмотреть?

Калашников Л. И. Андрей Геннадьевич, ещё раз говорю, мы с вами не можем остановить законотворческую работу ни на минуту. Сколько там тот законопроект будет рассматриваться, я не знаю, но в любом случае это не должно остановить нашу работу, особенно с репатриантами, особенно с россиянами, с русскими, которые себя таковыми считают сегодня.

Вот мы с вами сегодня будем рассматривать ещё один законопроект, 18-й пункт, о фиктивных браках и фиктивном отцовстве. Мы там вводим норму, ограничивающую лазейки для этого, в частности, по предоставлению РВП (разрешения на временное проживание). В новом законе разрешение на временное проживание вообще исчезает, но это не значит, что мы не должны сейчас принимать законы, люди живут сейчас

и идут за этим разрешением на временное проживание, которое зачастую заменяет мигранту тот самый патент.

И ещё, вот вы часто в вопросах путаете, да и не только вы, зачастую даже журналисты путают, вот я сегодня давал интервью по этому поводу... Не надо путать мигрантов и визовиков, не надо путать с людьми, которые без визы въезжают к нам в страну. Вот это очень большая проблема, это политическая проблема. То есть таджики, ну, чтобы вы понимали, вот те самые таджики, о которых идёт речь, въехали к нам за месяц до того, значит, они не являлись мигрантами в прямом смысле этого слова. Есть право 90 дней из 180 дней находиться без визы, а вот как только человек получает патент (если он его получает) или разрешение на работу, он становится мигрантом. А так они въехали — выехали, въехали — выехали, и вот слоняются туда-сюда. Кстати, этим новым законопроектом вводится уже только 90 дней в течение года, а не 180 дней.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я выступаю от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и прошу поддержать предложенный законопроект.

Председательствующий. От фракции.

Затулин К. Ф. Прежде всего, хочу обратить ваше внимание на то, что этим законопроектом, как в ходе дискуссии ещё раз было подчёркнуто, впервые предлагается ввести в наше законодательство понятие "репатриант". Понятие "репатриант" появилось впервые в указе президента от 22 ноября прошлого года. В соответствии с этим указом репатрианты — это такой особенный вид участников государственной программы содействия добровольному переселению соотечественников в Россию. И очень важно, что мы наконец-то начинаем прописывать в законодательстве понятие "репатриация".

Напомню вам, что в портфеле законодательных инициатив законопроект "О репатриации в Российскую Федерацию" лежит с июня 2021 года. Он внесён мной, но он не рассмотрен по той причине, что в декабре 2021 года правительство дало отрицательный отзыв, считая, что нет необходимости вообще вводить в оборот понятие "репатриация". Я уверен, что такая необходимость есть, и президент это поддержал 22 ноября прошлого года своим указом.

Здесь справедливо обсуждалось: а кто такой репатриант? В соответствии с указом, принятым президентом, репатриант — это соотечественник, и в этом указе сказано, что понимается под соотечественником. И вот здесь есть проблема, потому что есть закон от 1999 года "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом", в соответствии с которым у нас соотечественники бывают, что называется, двух сортов. Во-первых, это выходец с территории Российской Федерации, всё равно — в прошлом или в настоящем, или он сам, или его предки по прямой восходящей линии, то есть отец, мать, бабушка, дедушка, никак не двоюродные какие-то племянники, тёти и так далее, и даже если это был выходец с территории Российской империи или Советского Союза в границах современной Российской Федерации. Это положение повторено в указе президента, и в соответствии с этим репатриантами признаются только эти лица. Но в законе 1999 года, обращаю ваше внимание, как раз есть вторая часть: или "...относящиеся, как правило, к народам, исторически проживающим...". То есть ваше беспокойство по поводу этого проекта закона на самом деле не имеет оснований, тут слова "как правило" не фигурируют. Они фигурируют в той части определения соотечественника, которое есть в действующем законе "О государственной политике..." и которое говорит не только о том, что это выходец с территории, но и что это родство по крови. Все русские, например, все украинцы — может быть, если мы с этим согласимся, — точно совершенно народы, которые исторически другого места проживания, кроме как в России, не имеют, татары, адыги, башкиры, якуты, ингуши, чеченцы и так далее, они имеют право считать себя соотечественниками.

К большому сожалению, в процессе реализации этого закона и государственной программы, которая действовала на основании этого определения соотечественника, возникли двойные толкования, потому что люди, которые реализуют эту программу, — это сотрудники МВД — в данном случае, ну, не разбираются, или делают вид, или на самом деле не разбираются, кто такие соотечественники, кто соотечественники, а кто нет. И поэтому у нас есть ещё, совершенно верно было сказано, несколько законопроектов, которые уточняют понятие исторически проживающих народов. К сожалению, правительство никак не может решиться этот список утвердить. Я это предложил, есть мой законопроект, он находится в портфеле Государственной Думы, есть другие законопроекты. К сожалению, пока мы этого решения не нашли, но эта проблема возникает, потому что возникают ножницы между понятиями "репатри-

ант" и "соотечественник", хотя одновременно утверждается, что это одно и то же. Я уверен, что мы сможем найти путь решения этого вопроса.

Но нам нужно не обольщаться. Вы знаете, сколько у нас заявлений на репатриацию подано к концу прошлого года, после того как 22 ноября указ был принят и должен был осуществляться с 1 января? 18 заявлений. Не тысяч, не сотен, а 18 заявлений всего. Почему? Потому что регламенты, которые устанавливают, что делать с этими обращениями, были подписаны только 16 февраля, вместо того чтобы начать действие этой программы с 1 января. И нет объяснений, нет учёбы, нет работы с сотрудниками МИДа, сотрудниками МВД, которые должны понять, в чём состоит эта новая программа репатриации.

То есть указ принят, указ правильный, слово "репатриация" прозвучало, это правильно, потому что все наши соотечественники за рубежом должны знать: у них есть неотъемлемое право на возвращение на Родину, если они этого захотят, если они соотечественники. Это важно в период, переживаемый сегодня страной. И вот здесь я должен сказать: ничто не заменит всё-таки нашей законодательной деятельности, даже указ президента. Нам нужно пойти — рано или поздно — по пути принятия законодательных актов, расшивающих это понятие, объясняющих это понятие, снимающих вот эти коллизии, двойные толкования, кто такие соотечественники и так далее. Поэтому, мне кажется, надо принимать этот законопроект в первом чтении. Это первый шаг.

Что касается того законопроекта, который, как вчера было сказано, поступил в правительство, ну, надеемся, он будет правительством рассмотрен. Но я хочу сказать, что МВД работает над ним уже два с половиной года, он уже один раз вносился, и правительство его отсылало обратно. Надеюсь, что в данном случае этот новый законопроект пройдёт все необходимые согласования правительства. Но он станет законопроектом с того момента — и только с того момента, — как правительство пришлёт его в Думу.

Нам нет смысла оттягивать принятие этого закона, потому что на самом деле право на получение гражданства у репатриантов есть, а вот права на получение вида на жительство без ожидания нет, и это неправильно. Нужно принимать этот законопроект в первом чтении и дорабатывать все остальные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик, содокладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О стимулировании жилищных сбережений граждан и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад и содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте вводится новое понятие в наше законодательство о жилищных сбережениях. В соответствии с данным законопроектом наши граждане на определённых условиях смогут накапливать средства во вкладе в кредитной организации (как правило, это более выгодные условия для вкладчика), ну и по истечении определённого промежутка времени — по законопроекту не ранее чем через год — получать кредит для приобретения жилья. Смысл заключается в том, чтобы внедрить в наше законодательство так называемые жилищно-сберегательные вклады, позволяющие гражданам накапливать средства для первоначального взноса, и потом, накопив средства, они смогут потратить их на приобретение жилья — либо как первоначальный взнос, либо на оплату полностью. Поскольку эти вклады могут быть больше чем 1,4 миллиона рублей, в законопроекте мы прописали, что они должны быть защищены системой страхования вкладов в размере до 10 миллионов рублей.

Вот смысл законопроекта. По замыслу он должен поддержать тех граждан, у которых нет средств для приобретения жилья и для первоначального взноса в силу недостаточности доходов, но при этом исходя из мировой практики (а такая прак-

тика активно реализуется в ряде стран) они могут накопить деньги для того, чтобы приобрести жильё через определённый промежуток времени на выгодных условиях.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Анатолий Геннадьевич, а таких банковских инструментов сегодня разве не существует — специальных вкладов по накоплению, там, с дополнительными условиями, с повышенной процентной ставкой? Это первое.

Ну и второй момент: какой будет процент в среднем, как вы предполагаете, по этим вкладам (имеются в виду те, которые банк будет давать)? И так как защита теперь будет предоставляться на сумму до 10 миллионов рублей, соответственно, какой будет дополнительный взнос, плата в сторону АСВ, потому что в любом случае придётся страховать этот дополнительный риск? Не отразится ли это на процентной ставке в целом?

Аксаков А. Г. Сегодня кредитные организации не обязаны вкладчику выдавать кредит на приобретение жилья. Этот законопроект предполагает, что если банк формирует такие жилищно-накопительные вклады, то он обязан предоставить кредит на определённых условиях тому, кто такой жилищно-накопительный вклад формировал в банке, то есть обязанность у банков возникает.

Насчёт 10 миллионов рублей. Мы посчитали и с АСВ посоветовались — в принципе на данном этапе мы не думаем, что это будет массовое явление и нагрузка на АСВ каким-то серьёзным образом может возрасти, поэтому и увеличения взносов со стороны банков в систему страхования вкладов не ожидается. Ну, это право гражданина, а не обязанность. Я понимаю, что сходу массового формирования таких сбережений не будет, но когда у людей появится возможность, когда они увидят эффективность этого механизма, то, допускаю, оно у нас станет массовым. Скажем, в Германии, в Австрии этот процесс очень хорошо пошёл и благодаря ему многие реализовали свои жилищные вопросы. Вполне возможно, что и у нас через какое-то время так тоже будет.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, ислам запрещает любые сделки, в которых есть ссудный процент, — это грех ростовщичества. И стандартные ипотечные программы не подходят для верующих мусульман из-за несоответствия нормам шариата. Банки в исламских странах разработали три варианта ипотеки. Учитывая, что мы с вами были авторами закона об эксперименте по партнёрскому финансированию, можем ли мы при доработке ко второму чтению в этом законопроекте учесть вот эту специфику, учесть эти моменты?

Аксаков А. Г. Уважаемый Айрат Закиевич, давайте предложения — почему бы не посмотреть? В принципе мы обсуждали тему, что должна быть исламская ипотека не в виде кредита, а в виде таких займов, которые граждане могут использовать на приобретение жилья. Давайте предлагайте — вполне возможно, что реализуем.

Председательствующий. Кушнарёв Виталий Васильевич.

Кушнарёв В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, идут большие дискуссии по альтернативным жилищным мерам поддержки российских семей помимо льготной ипотеки. По вашему мнению, целесообразно ли запустить отдельную программу поддержки молодых семей в накоплении средств на жилищных депозитах для последующего приобретения жилья, к примеру, за счёт повышенной ставки по вкладу в зависимости от числа детей?

Аксаков А. Г. Ну, в любом случае по жилищно-сберегательным вкладам проценты будут выше. Как правило, накопление средств для первоначального взноса либо для приобретения жилья требует достаточно длительного времени, ну и, поскольку банки на длительный срок получают финансовый ресурс, которым они смогут оперировать, естественно, они будут предлагать гражданам более выгодные условия, более высокие проценты. Я вот не стал бы здесь специально какие-то категории граждан прописывать, например, повышенный процент в зависимости от количества членов семьи, хотя вопрос тоже требует рассмотрения. Льготная ипотека, льготные кредиты у нас уже предусмотрены, ну и там можно уже... мы предлагаем, например, после рождения второго ребёнка 1 процент, третий ребёнок — ещё более выгодные условия, четвёртый ребёнок... чтобы процесс стимулирования рождаемости таким образом с финансовых позиций тоже включить. Вот такие варианты возможны, и они обсуждаются.

Председательствующий. Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, действительно, эта инициатива с большим потенциалом. Вот в качестве предложения к дискуссии или обсуждению: у нас, по статистике, 65 процентов материнского капитала направляется как раз таки на улучшение жилищных условий, и вот если процент по этим вкладам будет выше, чем стандартный по банкам, выше инфляции, не стоит ли нам подумать, попробовать рассмотреть возможность использования материнского капитала (с внесением соответствующих изменений в 236-й закон) вот для размещения на этих вкладах? Опять же они будут больше капитализироваться и направляться... понятно, при условии направления на улучшение жилищных условий граждан.

Аксаков А. Г. Вот не знаю, можно ли... С моей точки зрения, материнской капитал уже сейчас точно можно будет использовать для формирования таких вкладов. Но если это невозможно, то, конечно, вполне разумное предложение, чтобы материнский капитал сюда был включён, для того чтобы первоначальный взнос был ещё более высоким и, соответственно, бóльшее жильё бóльшая семья сможет приобрести за счёт бóльших денег.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Анатолий Геннадьевич, что касается денежных средств, которые поступают в пользу вкладчика от третьих лиц. Уточните, пожалуйста, что значит "третьи лица" в рамках проектируемых новелл? И могут ли они быть представителями субъектов Российской Федерации? И будут ли предусмотрены социальные выплаты участникам программ сбережения?

Аксаков А. Г. Ну иногда такие вклады формируются в пользу детей, в пользу близких родственников. То есть вы решили таким образом поддержать своих близких людей, ну и сформировали вот этот жилищно-сберегательный вклад, потом они берут ипотечный кредит, имея уже определённую финансовую опору в виде этого взноса. Поэтому вполне, на мой взгляд, правильное предложение, и мы его прописали в законопроекте.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, в законопроекте написано, что, когда человек, заключивший договор жилищного сбережения, обращается в кредитную организацию, она обязана заключить с ним ипотечный договор, а потом следует список из семи пунктов, когда она не обязана, причём список достаточно широкий. Подскажите, почему была использована

именно такая конструкция, не проще ли было перейти на общие условия выдачи ипотечного договора?

Аксаков А. Г. Ну, заёмщики могут быть в разных ситуациях. Мы прописали, что, если у потенциального заёмщика есть просрочка по уже действующему кредиту от 30 и более дней на сумму более чем 30 тысяч рублей, специально это прописали... Ну, если у человека уже есть долги, по которым он не платит, естественно, возникает вопрос: сможет ли он обслуживать предоставляемый ипотечный кредит? Если против него возбуждено дело о банкротстве, то есть он уже является банкротом, естественно, возникает вопрос: надо ли предоставлять ему ипотечный кредит, поскольку есть большой риск, что такой ипотечный кредит не будет обслуживаться? Есть норма о том, что если вкладчик находится в перечне экстремистов, террористов, то по понятным причинам ему тоже может быть отказано в предоставлении кредитов. То есть довольно ограниченный перечень случаев, когда банки могут отказать в предоставлении кредитов, и при этом эти случаи, на мой взгляд, вполне обоснованны.

Председательствующий. Филатова Ирина Анатольевна.

Филатова И. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, в своём финансово-экономическом обосновании вы указываете, что реализация закона не потребует дополнительных бюджетных расходов, однако с вами не согласны ГПУ, Правовое управление Аппарата Государственной Думы и Счётная палата, которые указали ровно те же замечания к законопроекту в первоначальном варианте, отклонённому Государственной Думой в июне 2023 года, очевидно, в связи с увеличением обязательств Агентства по страхованию вкладов. Этот законопроект внесён практически без изменений. Скажите, пожалуйста, каким образом вы планируете устранять эту проблему?

Аксаков А. Г. Тот законопроект, о котором вы говорите, был внесён мною, ну, достаточно большое количество лет назад, но, к сожалению, не был поддержан в том числе согласующими институтами. Сейчас все согласующие институты, включая правительство и ГПУ, не возражают против данного законопроекта. И слава богу, на мой взгляд, он поможет многим нашим гражданам решить жилищные проблемы. У них сегодня нет денег на приобретение жилья, но благодаря вот этим вкладам, благодаря этим сбережениям на выгодных условиях они смогут накопить и купить жильё. Причём мировая практика показывает, что это очень эффективный механизм, благодаря которому многие граждане свою жилищную проблему решили.

Слава богу, что все созрели, дозрели до того, чтобы данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Анатолий Геннадьевич, данные вклады — это, по сути, фондирование под будущий спрос. Скажите, а есть ли какие-то оценки влияния внедрения данного механизма на жилищное строительство? Повлияет ли это на увеличение объёма жилищного строительства?

Аксаков А. Г. Очевидно, это повлияет, причём более умеренно и, на мой взгляд, более правильно, чем то, как мы внедрили массовую льготу на приобретение жилья за счёт ипотечных кредитов, в том числе и обычным гражданам, и простимулировали повышенный спрос, благодаря которому разница между ценами на первичном и вторичном рынках составляла 43 процента, хотя в нормальной ситуации разница составляет не более 10 процентов. Поэтому спрос на жильё, очевидно, будет увеличиваться, и это будет стимулировать строительство, но постепенно, поскольку сами вклады, конечно, будут, как я уже сказал, не сразу в массовом порядке формироваться. Тем не менее многие захотят воспользоваться этой возможностью и будут это делать. Это будет происходить постепенно и, соответственно, не будет разогревать рынок и не будет формировать вот такой разрыв между ценами на первичном и на вторичном рынках жилья.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Анатолий Геннадьевич, мы создаём механизмы для накопления первичного взноса для приобретения жилья с последующим оформлением ипотечного кредита, как вы сказали. У меня в связи с этим два вопроса.

Первый. Предположим, гражданин открыл счёт и начинает накапливать первичный капитал, но потом изменились какие-то жизненные обстоятельства. Он может разорвать договор и вернуть эти деньги без каких-либо штрафных санкций и так далее, не будет ли это проблемой?

И второй вопрос. Я правильно понимаю, что мы привязываем гражданина к конкретной финансовой организации? Если у него открыт счёт в одном банке, сможет ли он взять кредит, дадут ли ему кредит в другом банке либо мы его всё-таки привязываем к банку, в котором у него открыт счёт?

Аксаков А. Г. Что касается первой части вашего вопроса, мы прописали норму: если человек не тратит накопленные деньги на приобретение жилья, то вклад он обратно получает по текущим процентам, то есть не по тем процентам, которые ему банк предложил на условии, что деньги будут потрачены

на приобретение жилья. Могут быть всякие жизненные ситуации, мы их пока не прописали, это вполне возможно ко второму чтению — предлагайте варианты, надо будет рассмотреть. Мало ли, действительно, деньги могут быть нужны, например, на дорогостоящее лечение и лучше их туда потратить, чем на приобретение жилья. Всё это при подготовке ко второму чтению можно рассмотреть.

Закрепление за одним банком не зафиксировано: вы можете перевести накопленные деньги в другой банк, если там предложат более выгодные условия получения ипотечного кредита. По замыслу законопроекта вы можете это сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? А, есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Свистунов Аркадий Николаевич, пожалуйста.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, сразу скажу, поддерживает концепцию этого законопроекта, однако сам по себе этот законопроект на сегодняшний день, вот в таком виде, является достаточно недоработанным, спорным, он потребует серьёзной доработки ко второму чтению, и вот почему. Тут есть две стороны: одна сторона — граждане, которые могут воспользоваться этим продуктом, в чьих интересах это делается, другая сторона — это банки, которые должны будут такие продукты предоставлять.

Начну с банков. С точки зрения банка, и это обсуждалось в банковском сообществе, такой продукт на сегодняшний день, вот без доработки, вообще неинтересен, потому что он будет создавать повышенную нагрузку на капитал — это и обязательства по вкладу, и ещё плюс обязательства по выдаче кредита; он будет дорогой — ну, должна быть ещё повышенная процентная ставка по вкладу, чтобы это было интересно. То есть это будет достаточно дорогой и, в общем-то, нерентабельный продукт, ну, малорентабельный вот в такой концепции. Это первое. Банк на себя должен принять обязательство выдать кредит — что это будет, предварительный договор о выдаче кредита? В законопроекте об этом не говорится, просто банк обязан выдать кредит. Хотя мы знаем, что если это предварительный договор, то нужно прописать существенные условия, а существенные условия — это сумма, это срок, это процентная ставка. Естественно, ничего этого банк однозначно на стадии входа в этот продукт прописать не сможет, потому что не видит, какие будут условия через промежуток, ну,

через какое-то время. Это второе. Кредит выдаётся исходя из оценки заёмщика, поэтому для банка подписаться сразу под тем, что он обязан выдать кредит, вообще, так сказать, сомнительно, ведь есть такое понятие, как платёжеспособность заёмщика, есть понятие "кредитная история заёмщика", ну и так далее. Вот эти вопросы для банка очень существенны, и, чтобы этот продукт заработал, они должны быть как-то доработаны. Это вот со стороны банков.

Теперь со стороны людей, вкладчиков. Хорошо, человек даже разместил эти деньги, он ожидает, что получит кредит по окончании этого срока. Наступил этот срок, но человек не нашёл нормального ценового предложения на рынке, чтобы купить квартиру, — тогда что будет? Ему вернут эти денежные средства по ставке до востребования, как это записано сейчас, или как? Или банк скажет, что, исходя из платёжеспособности этого человека, может выдать ему кредит только вот на такую-то сумму, не больше того... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Ну, уважаемые коллеги, Анатолий Геннадьевич несколько... ну, то есть он правильно сказал, что банковские договоры жилищных сбережений предусмотрены законодательством ряда стран, но в странах, на которые он ссылался в пояснительной записке, жилищные сбережения осуществлялись в основном через систему строительных сберегательных касс, а там, где не было законодательства и опыта строительных сберегательных касс, где пошли по пути жилищных банковских вкладов, как, например, в Польше, эта идея провалилась и договоры жилищных сбережений не получили широкого распространения вот в таком виде, в каком Анатолий Геннадьевич предлагает.

А фактически предложено что? Предложены договоры жилищных сбережений без системы строительных сберегательных касс. Эта система...ну, может, в каком-то мизерном виде и будет функционировать, и в этом плане, наверное, ничего вредного нет, но на самом деле система сбережений граждан, которая помогала бы тем гражданам, которые не могут сразу войти в ипотеку, и которая субсидировалась бы со стороны государства так, как функционировали строительно-сберегательные кассы в Германии и в Австрии, а потом в 90-х годах стали развиваться в Венгрии и Чехии... этого, конечно, система не даст. Законопроект, который до сих пор не

принят, не заменитель системы строительно-сберегательных касс, и в отсутствие этого законодательства система вот этих отдельных счетов эффективно функционировать в большом масштабе не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Димов Олег Дмитриевич.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предусмотренный в законопроекте новый механизм жилищных сбережений позволит максимально широко вовлечь население в реализацию жилищных программ, положительно повлияет на платёжеспособность граждан, а также будет способствовать укреплению банковской и финансовой систем нашей страны. Кроме того, мы абсолютно уверены, что это простимулирует рынок строительства жилья. Подобные новые инструменты крайне значимы, важны и необходимы как для российской экономики в целом, так и для всех участников жилищных программ.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" определённо поддерживает концепцию представленного законопроекта и будет голосовать за.

Председательствующий. По ведению — Смирнов Виктор Владимирович... Ошибка? Хорошо.

Представители президента, правительства? Заключительное слово докладчика?

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я благодарю всех, кто выступил и высказал свои замечания, предложения. Считаю, что мы делаем очень важный шаг, для того чтобы дать возможность нашим гражданам с помощью финансовых ресурсов, кредитных ресурсов решить свою жилищную проблему. Ко второму чтению готовы учесть все предложения, замечания. Приглашаю всех к дружной работе.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О стимулировании жилищных сбережений граждан и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 360 чел.
Не голосовало . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Доклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить право пользования участками недр местного значения для разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых без проведения аукциона следующим лицам: субъектам естественных монополий в сфере транспортировки газа по трубопроводам в части выполнения работ по строительству и реконструкции, капитальному ремонту и текущему ремонту магистральных газопроводов — в соответствии с реестром субъектов естественных монополий к таким лицам относятся ПАО "Газпром" и 17 его дочерних и зависимых хозяйственных обществ; субъектам естественных монополий в сфере транспортировки нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам в части выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и текущему ремонту магистральных нефтепроводов и нефтепродуктопроводов — в соответствии с реестром субъектов естественных монополий к таким лицам относятся ПАО "Татнефть" и его 15 дочерних и зависимых обществ.

Действие закона будет распространяться только на компании, которые обладают исключительным правом эксплуатации магистральных газопроводов, и не распространяться на подрядные организации, в отличие от сходного регулирования в отношении автомобильных дорог, то есть передача ОПИ подрядным организациям будет осуществляться только по давальческой схеме. Перечень магистральных трубопроводов, в отношении которых может быть применён планируемый порядок, будет определяться Правительством Российской Федерации, что гарантирует использование добытых ОПИ в строгом соответствии с государственными целями и задачами и нивелирует риски злоупотребления указанными лицами предоставляемым

правом на безаукционный порядок их приобретения. Объём добытых ОПИ ограничен объёмом выполняемых работ согласно проектной документации, в том числе прошедшей госэкспертизу. Срок выдачи лицензии ограничен сроком проведения соответствующих работ.

В законопроекте не меняется действующий порядок геологического изучения полученных участков недр, порядок рекультивации карьеров, порядок уплаты разовых и регулярных платежей за пользование недрами. Аналогичный безаукционный порядок предоставления права пользования участками недр местного значения для разведки и добычи ОПИ действует для строительства, реконструкции и капитального ремонта, содержания автомобильных дорог общего пользования, объектов инфраструктуры, железнодорожного транспорта общего пользования.

Данный механизм, коллеги, позволит сократить сроки получения лицензии на право пользования недрами и добычи ОПИ до полугода против сегодняшнего срока, один-два года, и, как следствие, общие сроки строительства объектов и общую сметную стоимость строительства объектов. Закон будет способствовать реализации поручения Президента Российской Федерации, в том числе ускорению реализации инфраструктурных трубопроводных проектов, позволяющих перенаправить потоки нефти и газа с западного направления на перспективные рынки АТР, а также, коллеги, строительству газопроводов в Восточной Сибири, на Дальнем Востоке, которые позволят ускорить максимальную газификацию удалённых регионов Восточной Сибири и Дальнего Востока.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Анатольевича Скачкова.

Скачков А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается разрешить предоставлять общераспространённые полезные ископаемые при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте и текущем ремонте магистральных трубопроводов и их неотъемлемых технологических частей без аукциона. Перечень таких магистральных трубопроводов будет устанавливаться Правительством Российской Федерации с учётом приоритетности таких объектов, что предотвратит риск злоупотребления предоставленным правом пользования общераспространёнными полезными ископаемыми.

Согласно положениям законопроекта добытые общераспространённые полезные ископаемые не могут использоваться

в коммерческих целях, только в целях строительства, реконструкции и ремонта магистральных трубопроводов. При этом право получения лицензии без аукциона на добычу общераспространённых полезных ископаемых получат только компании с государственным участием, в частности, ПАО "Газпром" и ПАО "Транснефть", а также их дочерние общества, которые имеют исключительное право на строительство магистральных трубопроводов.

Аналогичный упрощённый механизм предоставления общераспространённых полезных ископаемых действует при выполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования, а также железнодорожного транспорта общего пользования. За период действия механизм успешно себя зарекомендовал, позволил существенно сократить сроки получения разрешительных документов и оптимизировать процедуры по реализации транспортных проектов.

Распространение данного механизма на проведение работ по строительству, реконструкции и ремонту магистральных трубопроводов позволит существенно ускорить реализацию значимых проектов, связанных с инфраструктурными трубопроводными проектами, позволяющими перенаправить поставку нефти и газа с Запада на перспективные рынки — на Юг и Восток, расширить экспортную инфраструктуру в страны Африки, Латинской Америки и страны Азиатско-Тихоокеанского региона, осуществить строительство новых нефте- и газопроводов из месторождений в Западной и Восточной Сибири, модернизировать инфраструктуру Единой системы газоснабжения. Данные мероприятия закреплены в поручениях Президента Российской Федерации и в документах стратегического планирования. В текущих условиях, связанных с санкционным давлением со стороны недружественных стран, необходимы переориентация объёмов экспорта, выстраивание новых рынков сбыта со странами Азиатско-Тихоокеанского региона и странами Азии. Реализация закона будет способствовать достижению данных целей.

Комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживают законопроект. Законопроект также поддержан Комитетом Государственной Думы по энергетике и Правительством Российской Федерации. С учётом изложенного предлагаю принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, отсутствие конкурсных процедур — это ведь не только отсутствие конкуренции, в конкурсных процедурах обычно прописываются ещё и условия освоения недр, то есть соблюдение каких-либо интересов и так далее. Как это защищено в законе? И второй момент: а регионы-то как к этому законопроекту относятся, те, в отношении которых будет применяться это всё?

Председательствующий. Завальному включите микрофон.

Завальный П. Н. Коллеги, этот порядок не меняет условия недропользования, геологического изучения, платежей, которые происходят. Просто не будет конкурса на освоение этих участков. Сейчас часто так бывает, что компания-заказчик в районе газопровода, нефтепровода производит изыскания, значит, в интересах строительства данного объекта, но потом вынуждена (после изысканий, понеся затраты) выставлять это на аукцион, а потом уже с аукциона покупать право пользования недрами на этом участке. Всё это сдерживает процедуры, а там вокруг этого, вы сами знаете, сколько желающих поучаствовать в этом бизнесе.

Что касается отзывов регионов, у нас нет статистики, потому что мы комитет не профильный, это надо спросить у профильного комитета. В то же время имеется практика строительства газопроводов, сейчас проводится изыскание перемычки Хабаровск — Владивосток и "Сила Сибири", чтобы газифицировать Еврейскую автономную область, Забайкальский край. Это приводит к удорожанию стоимости в 12 раз — с 10 миллионов (вот конкретный факт) до 120 миллионов. И когда разговариваешь с губернатором, выясняется, что власть сегодня не может изменить порядок, потому что он принят так, как принят, а когда появится закон, это значительно удешевит, уменьшит и сроки реализации этих проектов, и, главное, стоимость в интересах газификации целых территорий.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Павел Николаевич, в пояснительной записке к законопроекту сказано, что уже сейчас сложилась успешная, положительная практика предоставления права пользования недрами, — приведите, пожалуйста, примеры.

Председательствующий. Завальному включите микрофон.

Завальный П. Н. Практически все федеральные проекты по строительству дорог используют этот механизм на протяжении последних трёх лет. И вот где-то год назад, даже чуть больше, такое решение было принято с целью реализации проекта по строительству железных дорог, по расширению пропускной способности в восточном направлении, на Дальний Восток. Вы знаете, такие проекты реализуются, такие решения уже приняты, они практически применяются, просто мы эту практику распространяем на перспективные газопроводы. По решению правительства, конечно, это можно будет сделать теперь, после принятия закона, в отношении таких проектов, как строительство газопровода Усть-Луга — Мурманск или "Сила Сибири — 2". То есть речь идёт именно о масштабных проектах.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Павел Николаевич, всё-таки, если можно, назовите какие-то цифры общие, скажем, экономии для наших главных компаний. Ну и соответственно, если кто-то получает, значит, кто-то теряет — какие выпадающие доходы будут у регионов, у бюджета? Ну и, продолжая нашу дискуссию, скажу: понимаете, если вы получите какие-то плюсы, то за счёт кого, Павел Николаевич, за счёт кого? Как мы сбалансируем вот эти потери? Ну и я напоминаю, что есть другие отрасли очень важные, аграрная отрасль, которая тоже строится, развивается, и она тогда, может быть, с учётом прецедента... ну, это уже не прецедент, по закону она может претендовать на подобные истории. Ну и строительство жилья, например, тоже гораздо быстрее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Завальному включите микрофон.

Завальный П. Н. Коллеги, речь идёт только о магистральных нефтепроводах и газопроводах, то есть о трубопроводах федерального уровня, а эти газопроводы и нефтепроводы сегодня имеют нулевую ставку налога на имущество, имеют особые условия землепользования — через публичный сервитут либо одна сотая ставки от кадастровой стоимости аренды земли, — потому что в противном случае это ложится на стоимость транспортировки и на конечного потребителя. Поэтому сегодня освобождения такие есть, и любые освобождения, ну, даже не назову их льготами, в отношении магистральных газопроводов, нефтепроводов — это удешевление стоимости транзита от производства до потребления продуктов.

Что касается выпадающих доходов в части новых газопроводов и нефтепроводов, эти газопроводы ещё не построены, они находятся в разных стадиях проектирования, то есть о каких выпадающих доходах может идти речь, когда этого объекта

просто сегодня нет? Но при этом строительство газопроводов решает проблему газификации целых территорий, решает проблему рабочих мест на стадии строительства, а потом эксплуатации. Это дополнительные налоговые доходы, при этом, как я сказал, действующая система налогов, как разовых и ежегодных взносов за право пользования недрами по тем ставкам, которые приняты в субъектах Федерации, не меняется, она остаётся прежней. Таким образом, будут только дополнительные доходы, выпадающих доходов мы не видим.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Павел Николаевич, вы хорошо знаете позицию нашей фракции по вопросам недропользования: совершенно очевидно, все доходы должны идти, конечно, в государственную казну, а не через "Транснефть" и "Газпром", где остаётся более 50 процентов доходов.

Судя по вашей пояснительной записке, речь идёт об исполнении поручений президента от 21 мая 2022 года, не стану всё перечислять, но как минимум их четыре. Скажите, пожалуйста, не единожды уже звучало это в вопросах коллег, какую конкретно пользу для граждан нашей страны принесёт принятие этого закона? В чём выгода для каждого жителя России, особенно для тех, кто проживает на названных вами территориях, а не для жителей стран Африки, Латинской Америки, Азиатско-Тихоокеанского региона?

Завальный П. Н. Спасибо, очень хороший вопрос. Вот сегодня Мурманская область не имеет газа, здания отапливаются с помощью угля и мазута, это дороже в 4—5 раз, чем если бы там был природный газ. Принятие этого решения и принятие правительством решения о том, что газопровод от Усть-Луги до Мурманска (больше 1 тысячи километров протяжённость) будет освобождён от этих процедур, сократит сроки реализации этого проекта, строительства этого газопровода как минимум на год, он быстрее появится, и затраты снизятся. А что касается, допустим, газопровода "Сила Сибири — 2"... Если сравнить, эти газопроводы строятся прежде всего в интересах газификации страны, это первый пункт — возможность газификации регионов в месте прохождения газопровода, и только потом экспорт как якорный потребитель. И то же самое касается "Силы Сибири — 2". Как я сказал, та же перемычка, которая сейчас уже находится в стадии проектирования... строительство газопровода, перемычки Владивосток — Хабаровск и "Силы Сибири — 2" нужно прежде всего в интересах газификации Забайкальского края и Еврейской автономной области, это новое качество жизни для людей. Вот в этом интерес — в экономическом развитии, социальном развитии целых регионов, вот что

даёт возможность ускорения и удешевления стоимости строительства этих магистральных систем.

Председательствующий. Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Павел Николаевич, вот вопрос как раз из практической плоскости. Про газопровод Владивосток — Хабаровск вы говорите — смотрите, в случае если эти участки уже были предоставлены другим организациям и эти организации ведут на них хозяйственную деятельность, каким образом будет осуществляться отчуждение земель и есть ли механизмы компенсации затрат?

Председательствующий. Депутат Завальный.

Завальный П. Н. Коллеги, ну, закон обратной силы не имеет: там, где конкурсы прошли и есть конкретные недропользователи, которые выиграли конкурс и имеют эти участки, только на коммерческой основе можно купить у них потом песок. Но должен вам сказать, что стоимость песка, если сравнить те участки, где тот же "Газпром" добывает песок, и участки, где коммерческие структуры, которые выиграли конкурс и потом предоставляют, у последних в 3—5 раз выше, есть конкретные факты. То есть они специально побеждают в конкурсах. Причём достаточно иметь трассу газопровода, и сразу скупаются все участки вдоль этой трассы, подступиться потом просто невозможно. Это приводит к удорожанию стоимости строительства. Вот если сделать анализ по "Силе Сибири — 2" и по "Силе Сибири" (строительство газопровода было без этого механизма), то удорожание, рост стоимости — на 20 миллиардов рублей. Вопрос: кто заработал на этом?

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, к общераспространённым полезным ископаемым, применяемым при строительстве поименованных объектов, относят песчано-гравийные смеси, строительный камень, глины и грунты. Законопроект предполагает предоставление права пользования участками недр, где залегают эти общераспространённые полезные ископаемые местного значения, без проведения аукциона субъектам естественных монополий в сфере транспортировки нефти и газа. Соответственно, цель такого закона — способствовать стратегическому развитию страны, обеспечивая необходимые ресурсы для строительства масштабных инфраструктурных объектов, та-

ких как газо- и нефтепроводы, и с этим, конечно, нельзя не согласиться. Мы должны сделать всё для развития нашей страны, однако принятие данного закона сопряжено с потенциальными негативными последствиями, о которых тоже следует сказать.

Первое — это нарушение экологического баланса. Разведка и добыча общераспространённых полезных ископаемых приводят к нарушению естественных экосистем, загрязнению почв и водных объектов. Зачастую после завершения работ по созданию линейных сооружений нарушенные участки не рекультивируются должным образом. Это исключает возможность использования этих земель для сельскохозяйственных, рыбоводческих или рекреационных целей. Нерекультивированные территории превращаются в небезопасные заброшенные участки или просто в несанкционированные свалки. Ну, например, вот ситуация с песчаным карьером в районе станции Язель Сыктывдинского района Республики Коми: там рекультивация карьера выразилась просто в вываливании опилок и древесных остатков и присыпке всего этого грунтом.

Второе — это уклонение от ответственности. Некоторые недобросовестные организации после завершения строительства объектов уклоняются от исполнения обязательств по рекультивации отработанных территорий. Соответственно, принятие этого закона, по-хорошему, должно быть сопряжено с обеспечением обязательной рекультивации земель, нарушенных в результате разведки, добычи полезных ископаемых, либо покрытием расходов на рекультивацию. Покрытие расходов возможно в том числе, например, за счёт включения в госконтракт резервной суммы на проведение работ по восстановлению территорий, получения залога ликвидных активов исполнителя работ, предоставления финансовых гарантий, поручительства третьих лиц или приостановки либо аннулирования лицензий, контрактов по другим участкам недр или объектам строительства в случае невыполнения требований по рекультивации.

Третье — это влияние на конкуренцию. Предоставление без торгов права пользования участками недр субъектам естественных монополий может ограничивать конкуренцию на рынке добычи общераспространённых полезных ископаемых. Это не только негативно отразится на строительной отрасли, но также может привести к росту цен на стройматериалы.

Таким образом, принятие этого закона должно сопровождаться комплексом мер по обеспечению экологической безопасности, ответственности за несоблюдение обязательств по рекультивации и сохранению экономической конкуренции.

Если всё это не учесть, принятие закона может привести к негативным последствиям для окружающей среды, общества и экономики нашей страны, и благая цель развития обернётся просто созданием новых проблем.

Фракция КПРФ не готова поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет.

Докладчик, заключительное слово.

Завальному включите микрофон.

Завальный П. Н. Коллеги, вообще я как-то раньше считал, что партия КПРФ — государственники. Вот этот проект закона направлен именно на укрепление позиции государства в отношении реализации таких проектов государственного значения.

Экология. В законопроекте нет ни слова об экологии, потому что экологические требования остаются такими, как есть, независимо от того, кто недропользователь, какие процедуры проводятся при выделении участка. Поэтому при чём здесь экология — совсем непонятно.

Что касается конкуренции, ещё раз было сказано, что эти возможности ограничены проектом и сроками выдачи лицензии на реализацию конкретного проекта. И ни на что другое это не направлено. И как будет ограничиваться конкуренция в том, чего нет, — вообще удивительно! Это же не просто будет дана возможность бесконкурсного получения права пользования участками недр, потом этим песком компании будут торговать направо-налево, подавляя конкуренцию и конкурентов. Нет, эти изыскания будут проводиться, и песок, ОПИ будут использовать только для реализации конкретных проектов и по срокам, и по объёмам. Потом в соответствии, кстати, с требованиями эти карьеры должны быть рекультивированы и сданы обратно государству — о чём идёт речь вообще?! То ли не читали законопроект, пояснительную записку, то ли вообще не понимают, о чём идёт речь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Голосовало . . . . . 365 чел.
Не голосовало . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра энергетики Анастасии Борисовны Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён правительством в Государственную Думу в конце 2023 года. Законопроект направлен на повышение надёжности и качества теплоснабжения потребителей, а также на повышение ответственности всех участников сферы теплоснабжения за готовность к отопительному периоду. Был проанализирован большой объём правоприменительной практики за время работы закона "О теплоснабжении" и подзаконных актов, с 2010 года, и выявлены системные правовые проблемы в этой сфере. Законопроектом для муниципальных образований, для теплоснабжающих и теплосетевых организаций, для потребителей, для управляющих компаний вводится обязанность быть готовыми к отопительному периоду. За неготовность к отопительному периоду в законопроекте устанавливается административная ответственность. Особо отмечу, что сейчас такая обязанность, как и ответственность, законом "О теплоснабжении" не предусмотрена. Законопроект призван устранить этот пробел. Также конкретизируется перечень обязательных требований, соблюдение которых будет необходимо при подготовке к отопительному периоду.

В законопроекте устанавливаются полномочия Правительства Российской Федерации по установлению единых критериев надёжности теплоснабжения потребителей. Сейчас такие критерии распределены по нескольким подзаконным актам, не систематизированы, имеют узкое применение для конкретных сфер правоотношений и зачастую сформулированы, что называется, не по адресу. Приведу пример: требование по

поддержанию температуры в жилых помещениях на уровне не ниже 12 градусов Цельсия на период устранения аварийной ситуации относится к потребителю тепловой энергии. Очевидно, что такое требование должно предъявляться к другим ответственным субъектам, начиная с требований к проектированию и далее к эксплуатации систем теплоснабжения.

Устанавливаются требования по резервированию систем теплоснабжения с целью нивелирования последствий аварийных ситуаций для потребителей. Эта важнейшая, хотя и техническая на первый взгляд составляющая имеет основополагающее значение для надёжности теплоснабжения. Ведь зачастую в схемах не предусматриваются перетоки теплоносителей смежных соседних систем, отсутствует их закольцевание, а в планах по ликвидации аварий не предусматриваются материальные ресурсы на случай аварийных ситуаций.

Законопроектом также уточняются полномочия Минэнерго по утверждению схем теплоснабжения поселений. Помимо утверждения схем городов федерального значения, поселений, городских округов с численностью более 500 тысяч человек, которые сейчас в Минэнерго утверждают, это 39 схем, также добавится утверждение схем поселений, отнесённых к ценовым зонам теплоснабжения. В настоящий момент их 39, с учётом трёх с переходным периодом их в ближайшее время будет 41, до 2026 года в итоге добавится ещё 14, по нашим расчётам.

Следует отметить, что в текущей редакции и вообще законопроект не направлен на решение всех проблем в сфере теплоснабжения. Основными причинами аварий в теплоснабжении являются накопленный износ и обветшание тепловых сетей. В первую очередь это вызвано хронической недофинансированностью отрасли. По расчётам, убытки в среднем по отрасли теплоснабжения составляют порядка 8 процентов от выручки. Указанная проблема находится в фокусе особого внимания, и президент в послании этого года чётко определил: "Что касается систем ЖКХ, то мы будем наращивать темпы модернизации... В общей сложности до 2030 года на эти цели будет направлено 4,5 триллиона рублей, включая частные компании".

Для реализации закона потребуются разработка подзаконных актов и также внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях. Так, в правилах организации теплоснабжения — это постановление правительства — будут предусмотрены единые критерии надёжности теплоснабжения, выполнение которых будет обязательно для всех участников сферы отношений. Требования к схемам — тоже акт правитель-

ства — будут дополнены разделами по анализу аварийных ситуаций и разработке комплекса мер по резервированию систем теплоснабжения поселений. Будут новые правила обеспечения готовности к отопительному периоду, которые установят порядок подготовки и обязательные требования, такого акта раньше не было. И будет отдельно новая редакция порядка проведения оценки готовности, то есть что надо сделать для подготовки к отопительному периоду и как это проверить. По сути, два новых акта. Работу над подзаконными актами ведём со всеми федеральными органами исполнительной власти, отвечающими за эту сферу, совместно, активно.

Хочу сказать, что Комитетом по энергетике образована рабочая группа для подготовки законопроекта ко второму чтению. И считаю, что на её заседаниях обсуждать любые поправки и любые предложения необходимо исключительно вместе с проектами подзаконных актов, о которых я упомянула.

Прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Николаевича Завального.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, произошедшие этой зимой аварии на объектах теплоснабжения и общая тенденция обветшания теплосетевой инфраструктуры выявили строгую необходимость изменения подходов к порядку подготовки и прохождения отопительного периода муниципальных образований, теплоснабжающих и теплосетевых организаций, потребителей тепловой энергии, выработки единых требований по разработке и утверждению схем теплоснабжения как основного документа по развитию и управлению системой теплоснабжения, повышения персональной ответственности уполномоченных лиц (сегодня её просто нет), а также установления системы контроля над принимаемыми решениями по развитию систем теплоснабжения муниципалитетов. И данный законопроект, коллеги, инициатива, которая принадлежит Минэнерго, полностью отвечает на эти вопросы, очень актуальна и закрывает эти пробелы. В то же время, как было правильно сказано Анастасией Борисовной, это неисчерпывающий перечень проблем в модернизации ЖКХ: необходимо определить источники и создать более совершенные механизмы и инструменты реализации программ инвестиционных, программ модернизации и так далее. И вот те деньги, 4,5 триллиона, которые планируется выделить до 2030 года... Коллеги, нужно не просто повысить надёжность — должны быть целевые показатели повышения надёжности и эффективности систем теплоснабжения в субъектах Российской Федерации.

Когда мы начали работу над этим законопроектом, выявилось очень много и других проблемных вопросов в системе теплоснабжения, в системе ЖКХ, и мы в рамках первого чтения провели "круглый стол", по итогам которого были выпущены рекомендации. Коллеги, вы можете ознакомиться с этими рекомендациями на сайте комитета — будет понятна актуальность этой проблемы и, самое главное, там предложения по решению этих вопросов. Заключение к законопроекту, которое было подготовлено в рамках первого чтения, уже базировалось на итогах этого "круглого стола". Было предложено, как было сказано, создать рабочую группу — завтра будет проведено заседание комитета, рабочая группа будет создана, в её состав войдёт больше 30 человек, в том числе депутаты, представители ФОИВов, регионов, теплоснабжающих организаций. Мы намерены в рамках второго чтения с учётом замечаний, которые есть не только по законопроекту, но и в целом по системе теплоснабжения, максимально в рамках данного законопроекта, не меняя концепции, его доработать, чтобы он отвечал на проблемные вопросы и, самое главное, решал их. Более того, сейчас работает большая рабочая группа по модернизации ЖКХ, которую возглавляет Алексей Васильевич, — вот предложения в сфере теплоснабжения, которые там будут генерироваться, коллеги, мы постараемся также учесть в рамках подготовки этого законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Анастасия Борисовна, можно ли увидеть всё-таки реальные данные об этих убытках, о которых вам всё время рассказывают наши энергетики? 8 процентов, по вашим данным, убыток от сальдированного варианта. К сожалению или не к сожалению, а к счастью, разного рода вексельберги, угольные компании приобретают всё новые и новые активы в этой отрасли — я сильно сомневаюсь, что они брали бы убыточные или невыгодные им организации, чтобы

управлять ими в дальнейшем. Хотелось бы увидеть эти предложения, точнее, расчёты. Это первое.

Второе, что касается оценки обеспечения муниципальными образованиями готовности и передачи этой оценки на федеральный уровень. Вы считаете, что будет более эффективным следить за системой подготовки с центрального, федерального уровня или всё-таки проще готовить кадры и повышать ответственность региональных профильных органов?

Бондаренко А. Б. Начну со второго. Оценка готовности на муниципальный уровень не передаётся, определяются полномочия правительства по установлению единых критериев надёжности, а у органов местного самоуправления какие полномочия есть, такие и остаются. Сейчас у нас они проверяются, проводится оценка готовности муниципальных образований к отопительному периоду — законопроектом мы предлагаем ввести обязанность быть готовыми. Готовыми надо быть к тому, что вас проверяют.

Что касается недофинансирования отрасли, эти цифры выверены, это цифры от правительства. Мы с вами не будем говорить про отдельные группы, про то, кому какие объекты принадлежат. Мы сейчас говорим о сфере теплоснабжения, и конкретно сфера теплоснабжения при выручке порядка 2,2 триллиона в год недофинансирована примерно на 180—200 миллиардов рублей в год. Это связано как с непревышением индексов платы граждан, то есть здесь рост тарифов всегда идёт по принципу "инфляция минус", так и с неприоритизацией в инвестпрограммах направлений, которые закладывает сам собственник. Законопроектом, который сейчас предлагается рассмотреть и принять, постулируется, что в инвестпрограмме обязательными являются мероприятия, направленные на предотвращение аварийных ситуаций.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня также вопросы к докладчику.

Уважаемая Анастасия Борисовна, первый вопрос касается оценки готовности к отопительному сезону в случае введения акта, который составляется по результатам проверки. Хотелось бы уточнить, что такое оценка готовности — это оценочная цифровая характеристика, например от 1 до 5, или это результат проверочных мероприятий, которые описываются в акте, в описательной и резолютивной частях?

И отсюда следует второй вопрос. Проектом федерального закона предусматривается административная ответственность за неустранение выявленных нарушений, указанных в акте. Указанный акт — это нормативный документ или нет? Если не

нормативный, то, соответственно, и нельзя привлекать к ответственности. Или нет?

Бондаренко А. Б. И акт, и паспорт документа — не нормативные акты, это документы, которые фиксируют нарушения нормативных требований. И в этой логике, когда фиксируется неисполнение обязательных требований бумагой под названием "акт" и за это наступает административная ответственность, конструкция точно такая же, как и в принципе конструкция Кодекса об административных правонарушениях.

Что касается правил оценки готовности. Комиссии проверяют все субъекты сферы теплоснабжения, ответственные за подготовку к отопительному периоду, — это и муниципальные образования, это и теплоснабжающие организации, это и управляющие компании. Оценка готовности будет проводиться по новым критериям, которые будут где-то ужесточаться, где-то укрупняться, где-то уточняться. Над критериями работа сейчас ведётся, над перечнем обязательных требований, он конкретизируется, исходя и основываясь на аналитике причин аварий. Фиксирование готовности или неготовности и получение или неполучение паспорта повлекут соответствующую ответственность и соответствующие меры реагирования.

Председательствующий. Спасибо.

Вороновский Анатолий Владимирович.

Вороновский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Анастасия Борисовна, я тоже хотел задать вопрос по паспорту о готовности — вы сейчас практически ответили, — он остаётся в полномочии Федеральной службы по экологическому, техническому и атомному надзору, то есть муниципалитеты будут защищаться в федеральной службе?

Бондаренко А. Б. В этой части ничего не меняется.

Председательствующий. Спасибо.

Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Анастасия Борисовна, и вы, и Павел Николаевич несколько раз упомянули коммунальные катастрофы объектов теплоснабжения, которые были в этом году. Органы местного самоуправления, когда объясняли нам причины, говорили, что нерадивые собственники, которые являются непрофильными участниками рынка, и сами не эксплуатируют нормально, и расставаться с имуществом не хотят. Так вот, хочу вам сказать, что в законе "О теплоснабжении", изменения в который мы сегодня рассматриваем, есть 21-я статья, по которой органы местного самоуправления, даже если собственник заявит о возможности передать в казну имущество, вправе на-

ложить на это мораторий на три года. Может быть, хотя бы это передать теперь региональным властям или вообще убрать эту статью, потому что с 2010 года, мне кажется, она приказала долго жить? Иначе мы с вами получим очередную коммунальную аварию. А так, таким образом, мне кажется, мы голову в песок прячем.

Бондаренко А. Б. Роман Михайлович, спасибо. В этом случае у органов местного самоуправления есть возможность вывести объекты из эксплуатации и на резервных технологических решениях проходить отопительный период. Но мы готовы ко второму чтению дополнительно рассмотреть этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Сергей Иванович.

Морозов С. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Анастасия Борисовна, мы достаточно большую дискуссию устраивали по внесению изменений, однако я так и не нашёл никаких предложений по региональному уровню власти. Мы же знаем, что именно на этом уровне сконцентрированы и властные и финансовые возможности, и полномочия, но ничего не меняем. Какие есть предложения?

Бондаренко А. Б. Уважаемый Сергей Иванович, полномочия у органов исполнительной власти субъектов имеются, напомню вам о постановлении № 808. Надо сказать, что у органов исполнительной власти есть очень важный инструмент, который мы тоже сейчас анализируем и, возможно, в какой-то части будем уточнять, но это больше сфера Минстроя, а именно: при подготовке к отопительному периоду разрабатывать документ, комплекс мер по повышению надёжности в случаях, когда теплоснабжение попадает в категорию малонадёжных или ненадёжных с точки зрения потенциальной опасности возникновения аварии. И вот на этот комплекс мер у субъектов есть полномочия резервирования и выделения бюджетных средств, средств региона, поэтому сказать, что региональные органы, то есть органы субъектов Российской Федерации, не участвуют в процессе и не наделены полномочиями, мы не можем. При этом поручение президента по уточнению их полномочий мы имеем и будем ко второму чтению дополнительно этот вопрос прорабатывать.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р. Анастасия Борисовна, полностью поддерживая данный законопроект, поскольку он направлен на надёжность и гарантии подготовки к отопительному сезону, я обратил бы внимание на сложность, с которой, очевидно, столк-

нутся субъекты и регионы при проведении оценки, согласования. Нет ли, с вашей точки зрения, разумности в том, чтобы сначала апробировать, сделать пилот в нескольких субъектах, регионах нашей страны, более подготовленных, как Москва, Московская область допустим, и более сложных в том числе по климатическим условиям, чтобы пройти первый этап и посмотреть на практике, где есть грабли, на которые не надо наступать, ведь всё это связано с важным вопросом подготовки к зиме?

Бондаренко А. Б. Уважаемый Айдар Раисович, пилот — это всегда очень удобный и гибкий механизм, позволяющий не наделать ошибок и скорректировать дальнейшие системные решения. В данном случае в законопроекте предлагается установить обязанность делать то, что предусмотрено. Вот в этом и есть суть проблемы: предусмотрено где-то в разрозненных актах — мы собираем сейчас в единое; очень многое не выполняется. Надо ввести обязанность быть готовым, вводится ответственность, и это будет стимулировать всех участников сферы теплоснабжения к выполнению тех требований, которые есть, ну и плюс то, что мы будем уточнять по результатам анализа аварий.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Анастасия Борисовна, возврат инвестиций происходит путём платежей населения через тариф, который утверждает региональная энергокомиссия. Почему после возврата инвестиций тариф не пересматривается в сторону уменьшения? Это первое.

И второй момент. Во время аварий, которые были, к сожалению, этой зимой, целые города оставались без теплоснабжения. Многие собственники либо руководители стратегических объектов имеют двойное гражданство, как правило, это страны недружественные. Из-за рубежа можно принять любое управленческое решение, чтобы парализовать либо остановить работу того или иного объекта. Видите ли вы, Правительство Российской Федерации, в этом опасность и какие меры принимаются?

Бондаренко А. Б. Начну со второго вопроса, касающегося собственников. Ну, у нас нет сейчас в законодательстве такого запрета. При этом, например, в отношении территориальных сетевых организаций мы имеем поручение Председателя Государственной Думы, прорабатываем вопрос, упрощённо говоря, деофшоризации, то есть выявляем собственников, которые находятся не в российской юрисдикции, и будем вместе с Государственной Думой ко второму чтению вырабатывать реше-

ние. Посмотрим на формулировки, посмотрим на то, как это будем проходить, и, возможно, дополнительно пообсуждаем применительно к этой сфере.

И про тариф, возврат. Ещё раз хочу сказать, что тариф отстаёт от реальной, объективной потребности в выполняемых работах по объёму замены труб, по объёму накопления аварийных запасов оборудования. Тариф не покрывает объективную потребность. Объём инвестпрограммы ресурсоснабжающих, теплоснабжающих, теплосетевых организаций... Они пытаются уложиться по мероприятиям в выделенный тариф, но не покрывают этот объём, поэтому говорить о возврате и снижении сейчас не приходится. Для граждан установлено непревышение индекса предельных цен, и в рамках этого и существует эта накопленная проблема.

Председательствующий. Спасибо.

Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Анастасия Борисовна, в тексте проекта федерального закона указано, что в целях обеспечения готовности к отопительному периоду муниципальные образования обязаны иметь план действий по ликвидации последствий аварийных ситуаций с применением электронного моделирования аварийных ситуаций. Это, конечно, очень важный документ, который необходимо иметь под рукой в случае аварии, но российские города, я думаю, по своим финансовым возможностям, к сожалению, вряд ли смогут найти деньги в своих и без того сложных бюджетах, чтобы провести электронное моделирование аварийных ситуаций. Предусматривается ли какое-то финансирование муниципальных образований в этой части или это будет обязанность?

Бондаренко А. Б. Мой ответ вас удивит: это предусмотрено уже сейчас, и довольно давно, по-моему более десяти лет. И необходимость обратиться к этому мероприятию, попытаться заложить средства, пойти в регион с соответствующими предложениями — это обязанность муниципального самоуправления в данный момент, потому что формулировали подходы к тому, как надо жить, заранее с учётом лучших практик.

Моделирование для планов действий по ликвидации аварии — это абсолютно необходимая вещь, которая технологически показывает, что происходит, например, если выходит из строя источник тепловой энергии или конкретное место в конкретной трубе, на пересечении, в тепловом узле, и моделируются последствия. На основе этого можно очень объективно, обоснованно выработать соответствующий план работы, в том

числе во взаимодействии со смежными сферами — и строительной сферой, и службой МЧС. В общем, вода, газ, электричество: когда случаются аварии, все должны единым звеном, единым ахом навалиться и эту проблему решить, но для этого надо заранее подготовиться, в том числе с точки зрения персонала.

Так что планы, обязанность составления таких планов есть, то, что при помощи таких технологий, также есть — не выполняется.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Анастасия Борисовна, ну, хорошее дело — создание новых схем теплоснабжения. Понятно, что это финансово ёмкое занятие, вы сказали, порядка 4 триллионов рублей. Хотелось бы узнать составляющие этих 4 триллионов: сколько из федерального бюджета будет направлено средств на решение этого вопроса и сколько, вы сказали, будет привлечено средств инвесторов? Ну, всем известно, что средства инвесторов в конце концов перекладываются на плечи граждан. Уже сейчас, по итогам 2023 года, задолженность жителей Российской Федерации по коммунальным услугам — порядка 900 миллиардов рублей. Не окажут ли ещё больший гнёт данный закон и изменение схемы теплоснабжения?

Бондаренко А. Б. Спасибо большое за вопросы, уважаемый Евгений Иванович. Тоже начну с конца. Нет, на граждан гнёта не будет: изменения в тарифной политике в отношении населения не производятся и не планируются. Если говорить о 4,5 триллиона — это экспертные оценки, которые прозвучали тем не менее из уст Президента Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию. И в данный момент правительство и администрация работают над формулировкой поручений, в том числе с точки зрения раскладывания этой суммы на составляющие. Безусловно, там будут и бюджетная составляющая, и составляющая частных инвестиций. На данный момент я могу указать только на сам этот факт, но не могу разложить вам на цифры.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Динар Загитович.

Гильмутдинов Д. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Иван Иванович, спасибо. Уже вопрос задали.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. Уважаемая Анастасия Борисовна, в законопроекте предлагается поручить правительству установить

критерии надёжности теплоснабжения. Предполагается ли, что в эти критерии могут войти следующие положения: передача теплоснабжающих и теплосетевых организаций в муниципальную или региональную собственность, запрет концессий в сфере теплоснабжения и введение персональной ответственности соответствующих руководителей при срыве отопительного сезона? Вы, конечно, сейчас скажете, что персональная ответственность есть на бумаге. Мне хотелось бы знать о реальной ответственности тех, кто привёл к ситуации, которая сложилась в этом году, — люди остались без тепла, причём на довольно длительное время.

Бондаренко А. Б. Ну, отвечаю по порядку. По поводу передачи — таких решений нет, и не планируется. По поводу концессий — нет, и не планируется. Персональная ответственность есть и сейчас, в зависимости от последствий — вплоть до уголовной.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Анастасия Борисовна, система энерготеплоснабжения создавалась в советское время как единая система. Сегодня такой единой системы нет, она разорвана на куски. Генерирующие мощности, которые приносят реальные доходы собственникам, сегодня приватизированы, и эти средства выводятся в офшоры. Значит, гнилые все трубы, внутриквартал-ка, сегодня переданы муниципалитетам, и, как вы сами говорили, колоссальный взнос, от 60 до 80 процентов, а внутридомовые сети — это управляющие компании. Как вы считаете, возможно ли при такой раздробленности, при отсутствии системы управления предотвращать аварии просто принятием каких-то правил и актов подготовки к отопительному... *(Микрофон отключён.)*

Бондаренко А. Б. Лучше принять эти правила, чем не принять их. Но в отношении системы мы с вами имеем поручение Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина, которое касается и сферы теплоснабжения, и эксплуатации лифтов. В данный момент правительством по поручению заместителя председателя Хуснуллина вырабатывается позиция на этот счёт в отношении в том числе изменения или сохранения действующей модели с точки зрения управления, если брать органы государственной власти. Если брать структуру собственников и капитала, структуру взаимоотношений, мы видим, где зона ответственности самих компаний, а где зона ответственности в том числе регионов, потому что установление тарифа — это всё-таки региональное реше-

ние, решение губернатора во многом. Поэтому надо подходить к этому вопросу комплексно и смотреть не только в одном преломлении.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Я не вижу рук. А, есть. Рука это или не рука? "НОВЫЕ ЛЮДИ" машут руками — я не пойму, они руку поднимают или нет. Нет. Коллеги, нет желающих выступить.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра финансов Леонид Владимирович Горнин.

Горнин Л. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Целью разработки проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" является устранение правовых пробелов в регулировании отношений, связанных с воинским учётом граждан, проходящих службу в таможенных органах, органах и организациях прокуратуры Российской Федерации, следственных органах и учреждениях Следственного комитета Российской Федерации. В законопроекте регулируются вопросы осуществления специального воинского учёта в Следственном комитете, прокуратуре, организации воинского учёта в Следственном комитете, прокуратуре и Федеральной таможенной службе, вопросы по отсрочке от призыва граждан на военную службу в Следственном комитете и прокуратуре, вопросы установления оснований для увольнения с военной службы в отношении Следственного комитета и прокуратуры, а также вопросы зачисления в запас соответственно по вышеуказанным органам

власти и вопросы освобождения от воинских сборов в отношении Следственного комитета и органов прокуратуры.

Подчёркиваю, уважаемые депутаты, что законопроект согласован с Федеральной таможенной службой, Министерством обороны Российской Федерации, Следственным комитетом и Генеральной прокуратурой.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет на своём заседании поддержал данный законопроект. Мы считаем, что данный законопроект направлен на формирование единого подхода в вопросах исполнения воинской обязанности гражданами, проходящими службу в правоохранительных и иных государственных органах. И мы считаем, что данные государственные органы будут более качественно выполнять стоящие перед ними задачи, справляться с теми функциями, которыми они наделены.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть небольшие замечания к законопроекту. Комитет считает, что в случае принятия их можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, с учётом сказанного Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Теперь чётко вижу поднятые руки желающих задать вопрос.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Андрей Леонидович, я правильно понимаю, что теперь сотрудники всех этих органов не подлежат призыву на военную службу и получают отсрочку на всё время, пока они находятся на службе? Ну, если со Следственным комитетом, с Росгвардией, с прокуратурой всё более-менее понятно, то как туда попали таможенные органы? Из каких, скажем так, оснований исходили?

Красов А. Л. Алексей Владимирович, у нас государственная служба делится на государственную гражданскую службу, военную службу и государственную службу иного вида. Вот во всех перечисленных органах, на которых сейчас Леонид Владимирович так подробно остановился, граждане проходят государственную службу иного вида. В отношении других государственных органов такое решение уже принято, речь идёт об органах внутренних дел, Росгвардии, органах противопожарной службы и так далее, то есть мы формируем единый подход. И как раз вот этих государственных органов не доставало, для того чтобы сформировать этот единый подход.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Леонид Владимирович, при той формулировке, которая предлагается в рамках данного проекта федерального закона, не будут подлежать отсрочке целевики, которые обучаются не в ведомственных вузах, лица, которые стали работать в период обучения по заочной или вечерней форме и ещё не имеют высшего образования, и ряд других категорий. Как вы считаете, чтобы достичь заявленных целей, которые предусмотрены в рамках данного проекта федерального закона, в случае его принятия в первом чтении насколько целесообразно эти вопросы доработать ко второму чтению?

Горнин Л. В. Уважаемые депутаты, безусловно, мы можем доработать все предложения, их взвесив. Законопроект, как правильно уже было сказано, синхронизирует те правила, которые сейчас уже распространяются на другие силовые ведомства, такие как МВД, ФСИН, и на ряд других наших коллег. Безусловно, он не распространяется на тех обучающихся, о которых вы сказали. Мы говорим только о действующих сотрудниках соответствующих органов власти, в том числе и таможенных органов, в которых работают не только государственные гражданские служащие, но и лица, которым предусмотрены специальные звания, и которые, так же как и все другие, носят соответствующие погоны и имеют специальные звания.

Председательствующий. Спасибо.

Хамитов Амир Махсудович.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Леонид Владимирович, скажите, пожалуйста, будет ли принятие данного закона способствовать формированию устойчивой базы сотрудников таможенной службы высокого профессионального уровня?

Горнин Л. В. Безусловно. Ответ односложный: конечно, будет способствовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25^1 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Геннадий Олегович Панин.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляемый законопроект направлен на развитие такого важного и действенного института, как сельские старосты, оказывающего существенное позитивное влияние на оживление и развитие сельских территорий, формирование там комфортной для проживания среды. По сути, старосты являются основными коммуникаторами между населением и органами местного самоуправления при решении вопросов местного значения. Старостами становятся самые деятельные жители сельских территорий. Не всегда эти люди зарегистрированы по месту фактического проживания, но зачастую они играют заметную роль в развитии населённого пункта, помогая решать в том числе вопросы местного значения.

Не так давно, а точнее сказать, 13 месяцев назад вступили в силу принятые нами изменения, и теперь староста может назначаться не только из числа проживающих на территории сельского населённого пункта и обладающих активным избирательным правом, но может назначаться любой гражданин Российской Федерации, достигший на день схода 18 лет и имеющий в собственности жилое помещение, расположенное на территории этого сельского населённого пункта. С учётом тенденции фактически складывающихся общественных отношений это представляется достаточно логичным: каждый из вас, проживающий в крупном населённом пункте, будь то Центральный федеральный округ, Сибирский или Дальнево-

сточный, знает, что многие люди проживают в пригородах, а фактически это сельские населённые пункты.

В соответствии с действующим законодательством сельский староста назначается представительным органом муниципального образования по представлению схода граждан — жителей сельского населённого пункта, обладающих активным избирательным правом. Сегодняшний законопроект предлагает уточнить порядок проведения схода граждан в сельском населённом пункте по вопросу о выдвижении кандидатуры старосты сельского населённого пункта, а также по вопросу о досрочном прекращении его полномочий. В частности, предлагается расширить круг лиц, которые могут принимать участие в сходе граждан по указанным вопросам, за счёт включения в него совершеннолетних граждан Российской Федерации, имеющих в собственности жилое помещение, расположенное в этом населённом пункте, если это установлено, что тоже считаю достаточно важным, муниципальным нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования и соответствует закону данного субъекта Российской Федерации. Проектом предложено установить критерий правомочности схода граждан в количестве более одной четверти граждан, проживающих на соответствующей территории, при голосовании по вопросам выдвижения кандидатуры старосты сельского населённого пункта и досрочного прекращения его полномочий.

Хочу отметить, что в ходе работы над данным законопроектом мы получили отзывы правительства и Государственно-правового управления. При поддержке самой концепции законопроекта возник ряд вопросов, которые будут доработаны авторами ко второму чтению, — вопросы в части качественного и категорийного определения кворума, — а также указано на некоторые юридико-технические недостатки. Сход граждан — одна из основных форм непосредственного участия населения в осуществлении местного самоуправления. Важно, чтобы принимаемые решения отражали волю большинства населения, поэтому важно допустить к участию в сходе по таким вопросам и граждан Российской Федерации, достигших на день его проведения 18 лет и имеющих в собственности жилое помещение, расположенное на территории этого сельского населённого пункта. Как я уже говорил, мы готовы доработать законопроект ко второму чтению: сохраним действующее регулирование в части определения правомочности схода, то есть кворума, и устраним юридико-технические недостатки.

Коллеги, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Олегович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, Геннадий Олегович доложил о сути проекта закона. Действительно, у нас сход граждан осуществляет определённые, важнейшие функции в части решения вопросов местного значения, одним из таких полномочий и является выдвижение кандидатуры старосты сельского населённого пункта. Как сказал Геннадий Олегович, институт чрезвычайно важный для поддержки связи населения с органами местного самоуправления и первичным уровнем единой системы публичной власти.

Не так давно мы наделили не только избирателей... Теперь не только жители, зарегистрированные по месту жительства в сельском населённом пункте, обладают пассивным избирательным правом — если у гражданина есть объект недвижимости на территории сельского населенного пункта, но он там не зарегистрирован, он тоже обладает пассивным избирательным правом, то есть правом быть выдвинутым на должность старосты сельского населённого пункта. Проектом закона предлагается расширить этот механизм и наделить собственников жилых помещений активным избирательным правом — не классическим, потому что это сход, это не выборы, тем не менее они будут иметь право голоса на сходе наравне с лицами, зарегистрированными по месту жительства в этом же сельском населённом пункте, в вопросах выдвижения кандидатуры на должность старосты сельского населённого пункта и досрочного прекращения его полномочий.

По кворуму Геннадий Олегович сказал: во всех остальных случаях кворум установлен на уровне 50 процентов, проектом предлагается 25 процентов, но мы проговаривали, что в ходе доработки текста ко второму чтению мы, конечно же, порог будем пересматривать, ну, приводить к общему знаменателю, менять в сторону увеличения.

Субъекты Российской Федерации также высказались: за принятие высказались 15 субъектов, мнение одного субъекта не выражено. Из числа ВДЛ 38 высказались за, против — семь, из законодательных органов — 22 отзыва, все — за. Мы видим, что данная инициатива пользуется поддержкой в регионах, институт тоже востребован, особенно в регионах, которые соседствуют с крупными агломерациями. Мы прекрасно понимаем, о каких старостах идёт речь и о каких избирателях идёт речь, —

это, скорее всего, так называемая маятниковая миграция, когда граждане работают в крупном мегаполисе или сдают там квартиру, сами живут в пригороде либо в силу возраста уже находятся на пенсии и имеют дачный домик или другой объект недвижимости, но сохраняют силы и, самое главное, желание участвовать в жизни населённого пункта, поселения и либо избирать старосту, либо самим выдвигаться на должность старосты сельского населённого пункта. Поэтому неудивительно, что инициатива исходит от депутатов Подмосковного региона. Для ряда других субъектов, которые соседствуют с крупными мегаполисами, это также характерно.

Комитет, рассмотрев инициативу, на основании изложенного и с учётом незначительных замечаний рекомендует Государственной Думе поддержать её, принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые докладчики, надеюсь, вы изучили, в чём причина, ну, скажем так, несостоявшегося местного самоуправления. Вот нам здесь 20 с лишним лет назад рассказывали, как хорош 131-й закон и как будет всем хорошо жить, однако не ответили на вопрос о финансовом обеспечении. Какие полномочия и финансовые ресурсы имеет глава и чем он будет распоряжаться кроме подписывания каких-то справок?

Председательствующий. Алексей Николаевич, вы ответите или как? Пожалуйста. Автор?

Пожалуйста, Геннадий Олегович Панин.

Панин Г. О. Уважаемый Николай Васильевич, речь в данном законопроекте идёт об избрании старост, а не глав поселений. Старосты на сегодняшний день работают на общественных началах, при этом органы местного самоуправления могут принимать определённые решения о мерах поддержки таких активных граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Добавить хотите?

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Ну, вопрос действительно важный, потому что финансовая основа местного самоуправления — это ключевой момент. Когда 131-й закон принимался, были совершенно иные налоговая система и нормативы отчислений в бюджет. И вот с 2006 года централизация поступления налоговых пла-

тежей лишь увеличилась, таким образом, ресурсов муниципалитеты только лишались, чем ниже муниципалитет, чем он меньше, тем меньше со временем становилось у него таких ресурсов финансовых, организационных, кадров. И сегодня компетенции органов местного самоуправления на самом деле перегружены несвойственными полномочиями. Но здесь вопрос стоит ребром: либо мы наделяем их финансовыми основами, либо, как предлагается в тексте законопроекта, который мы в первом чтении приняли год назад, вообще отходим от двухуровневой системы и оставляем муниципалитеты одноуровневыми в границах существующих городских округов и муниципальных районов (они будут уже одноуровневыми муниципальными округами).

Обвинять поселения в том, что они не могут реализовать полномочия, — это всё равно что обвинять пловца в том, что он плохо плывёт в бассейне, куда не налили воды, естественно, плыть невозможно. И если у тебя нет ресурсов, если тебе нечем грести, воды нет, не от чего отталкиваться, конечно же, ты эти полномочия эффективно реализовывать не можешь. Так что вопрос ребром: либо пересматривать фискальную систему, налоговую, и бюджетную, межбюджетную, либо реформировать само местное самоуправление. Другого нет, к сожалению.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. Уважаемый Геннадий Олегович, на мой взгляд, это очередной шаг по ликвидации системы местного самоуправления у нас в стране. Небольшой, но шаг. Вот здесь Алексей Николаевич упоминал принятый нами в первом чтении законопроект о местном самоуправлении, который предполагает ликвидацию поселковых и сельских советов и депутатов. Несмотря на то что мы его не приняли, этот процесс вовсю идёт. В Новосибирской области в трёх районах уже ликвидировали, по сути, поселковые, сельские советы, будет одноуровневая система. А этот шаг предполагает упрощение избрания так называемых старост: то меньше 50 процентов, теперь уже 25 процентов — почему не 10, удивляюсь. Скоро там несколько человек соберутся и изберут главу сельского поселения. На мой взгляд, это деградация... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Геннадию Олеговичу Панину включите микрофон.

Панин Г. О. Уважаемый Ренат Исмаилович, я до работы в Государственной Думе возглавлял одно из крупных муниципальных образований в Подмосковье, в состав которого входило 174 сельских населённых пункта. Вот в Подмосковье

до проведения реформы местного самоуправления, могу вам сказать, поселения зачастую объединяли 30 и более сельских населённых пунктов: деревни, посёлки, местечки и так далее. И институт старост и в прежнее время был востребован и работал.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р. Геннадий Олегович, — вообще, авторам вопрос, — на ваш взгляд, с учётом снижения порога участия в сходе до одной четверти и расширения круга лиц, участвующих, имеющих пассивное избирательное право, разве можно считать это решением большинства, да ещё в таком важном вопросе, как выбор старосты, то есть человека, который должен быть самым авторитетным, уважаемым, должен представлять интересы всех жителей? Как можно четверть считать большинством? Вот вопрос и моя позиция: надо увеличивать порог как минимум до традиционных 50 процентов.

Председательствующий. Ну, про порог Алексей Николаевич в своём выступлении уже сказал.

Пожалуйста, автор, Геннадий Олегович Панин.

Панин Г. О. Айдар Раисович, я повторю, отвечая на ваш вопрос (и я в своём выступлении отметил это, и председатель комитета Алексей Николаевич подчеркнул): ко второму чтению мы учтём эти замечания и оставим, как сейчас и прописано в законе, порог 50 процентов, кворум.

Что касается расширения количества участников. Повторю, 13 месяцев назад, 1 марта прошлого года, вступил в силу федеральный закон, который мы с вами вместе здесь принимали, по которому у людей, фактически проживающих и имеющих в собственности жилые объекты, в которых они проживают на этой территории, но не прописаны, не зарегистрированы там, появилась возможность избираться старостами, потому что зачастую, мы видим, они показывают достаточно высокую активность. И вот по своему, например, региону я проанализировал несколько муниципальных образований и могу вам сказать: прошло чуть больше года после вступления в силу закона, и уже на сходах в среднем в количестве более 20 процентов избрали старостами людей, которые активны и фактически проживают, но не прописаны, не зарегистрированы на данных территориях.

Что касается вашего вопроса, что мы ущемляем права и даём возможность меньшему количеству выбирать, отвечу так: мы видим тенденцию. Я думаю, что в Республике Татарстан тоже есть сельские населённые пункты, которые находятся рядом с Казанью и другими крупными городами, в которых за-

частую большее количество людей сегодня фактически проживает, не зарегистрированных, но имеющих собственность. Считаю важным также учитывать их интересы в развитии данной территории.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Да, справедливости ради нужно отметить, что на муниципальных выборах вообще никакого порога не установлено, как и на любых других выборах. От этой практики мы отказались ещё в 2006 году, и сегодня, даже если 1 процент населения на выборы придёт, они будут признаны состоявшимися.

Здесь же речь идёт о сходе граждан, и только поэтому мы наделяем правом незарегистрированных граждан, граждан, которые имеют собственность, в том числе наравне с зарегистрированными, потому что это не классические выборы, это сход граждан. И мы на самом деле ещё раньше пришли к идее о дополнительных правах собственников, когда их начали включать в общественные обсуждения, если у них есть объект недвижимости. Они могут быть не зарегистрированы по месту жительства, но они имеют право принимать участие в общественных обсуждениях, в слушаниях заочно, через электронные форматы, если они имеют собственность. И в последующем, как Геннадий Олегович сказал, мы расширили права собственников, сначала наделив пассивным правом — быть старостами, избираться старостами, — и вот сегодня продолжаем расширять их права, и они смогут избирать, в том числе старост.

По кворуму было сказано, что мы, скорее всего, поднимем до 50 процентов, но для схода граждан существует механизм поэтапного голосования, то есть, если на первом этапе 50 процентов не набрали, в течение месяца можно второй и третий этапы проводить, при этом граждане, которые уже проголосовали, в последующих этапах участия не принимают.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Алексею Николаевичу.

Алексей Николаевич, не считаете ли вы вообще институт старост, или возросшую роль института старост, признаком деградации обычных официальных институтов местного самоуправления? Поясню.

Конечно, самый авторитетный, скажем так, самый уважаемый человек, если мы имеем поселенческий уровень, должен стать главой этого поселения, соответственно, иметь всю полноту власти в руках (и исполнительной, возможно, или, там,

руководителем совета быть) и реально распоряжаться и влиять, а не просто вот в таком, скажем, общественном варианте, которым староста обладает. Если же это укрупнение, о чём мы тоже говорим, когда на огромный муниципальный район мы формируем муниципальный округ, и там остаётся 25—30 депутатов, которые дойти до каждого поселения не могут, тогда у старосты немножко другой механизм. Это такой своеобразный депутат, который какие-то проблемы озвучивает на уровне своего поселения в условиях, когда нет своего представительства. Не является ли, по вашему мнению, вот эта подмена сегодня прикрытием неэффективности укрупнения либо неработающего механизма на поселенческом уровне выборов депутатов, по сути, и главы?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Спасибо, Алексей Владимирович. Вот есть судья Конституционного Суда в отставке Бондарь, он много особых мнений по местному самоуправлению вынес, и они используются учёными. Так вот, он сказал, что вообще путь федерализма в России и местного самоуправления — это постоянное движение от абсолютной централизации к децентрализации на протяжении тысячелетней истории, и эта шкала двигается то в сторону централизации, то в сторону децентрализации. Разные этапы в истории нашей государственности были, сейчас мы находимся в формате централизации. Хорошо или плохо — разные мнения существуют. Дискуссии были и во время обсуждения законопроекта в первом чтении, и в ходе подготовки ко второму чтению — там почти 800 поправок поступило в комитет Павла Владимировича Крашенинникова. Смысл в том, что сейчас этот процесс идёт, и деградацией, наверное, его неправильно называть, а сублимация или, как вы сами сказали, замена — это, наверное, правильно, потому что, если власть уходит из поселения на более высокий уровень — уровень муниципального округа, в любом случае на территории, на местах должны быть люди, которые связку между райцентром и населением этого населённого пункта должны обеспечивать. И естественно, там, где раньше был глава поселения, будут либо территориальные органы — администрации (но, как практика показывает, далеко не везде они создаются), либо эту функцию на общественных началах будет выполнять вот такая замена, может быть, неполноценная, главы поселения — староста сельского населённого пункта. Разумеется, таких старост будет становиться больше по мере укрупнения муниципалитетов и перехода от двухуровневой к одноуровневой системе. Сегодня закон не запрещает это делать, а принятый в первом чтении законопроект не ос-

тавляет выбора: там предусмотрена исключительно одноуровневая система, без поселений.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю. Спасибо большое. Вопрос содокладчику от комитета.

Уважаемый Алексей Николаевич, у человека регистрация может быть только одна в один момент времени, а вот собственности может быть много, и в каждой из своих квартир, в каждом из домов он может проживать какое-то время. Вопрос: он теоретически может быть старостой в нескольких населённых пунктах? Как вы считаете, стоит ли ограничивать это количество нормативными актами или мы с этим соглашаемся?

Диденко А. Н. Хороший вопрос, он тоже возникал в ходе подготовки проекта к первому чтению. С учётом того что это не госдолжность, не муниципальная должность... Ну, логично было бы предположить, что такой запрет можно ввести, то есть это в наших с вами полномочиях. Давайте мы с авторами подумаем, потому что вопрос о границах и о географии этих населённых пунктов: если сегодня в поселении, как Геннадий Олегович сказал, есть центральная усадьба, есть 10—15 соседних посёлков, там староста может быть в нескольких соседних населённых пунктах. В принципе, наверное, запрета здесь вводить не нужно.

Очень такой непростой вопрос — давайте мы его обсудим перед вторым чтением, посмотрим, имеет ли смысл вводить этот запрет или, может быть, следует ограничить его просто какой-то локацией, географией, чтобы человек мог в пределах какого-то поселения или в границах нескольких соседних сельских населённых пунктов эти полномочия осуществлять. Подумаем ещё раз.

Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Алексей Николаевич, ну, вопрос, наверное, вам, потому что Геннадий Олегович достаточно откровенно сказал, что главная цель этого законопроекта — это укрепление института старосты. А вы сказали, что институт старосты сельского поселения — это, по сути, неполноценная замена местного самоуправления. То есть, укрепляя один институт, мы вообще уничтожаем всякие элементы демократии. Кстати, из вопроса Леонова это уже совершенно очевидно стало, что одна цель: посредником между властью и жителями предполагается человек посторонний, который удобен власти. Например, с помощью сельского схода мы отстояли

школу в Оренбургской области. Теперь это будет удобный для власти сельский староста, который соберёт секвестированный сельский сход, и в угоду той же самой власти будет принято решение об образовательной организации. Скажите, пожалуйста, всё-таки, с вашей точки зрения, это нарушение демократии?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Диденко А. Н. Ну, я уже пытался как бы так обтекаемо ответить на этот вопрос. Нарушение или не нарушение — сложно сказать, понимаете, есть разные подходы и разные точки зрения. Долгие годы город Челябинск был городом с внутригородским делением двухуровневым, сейчас они от этого отказываются. Понимаете, сколько уровней будет в местном самоуправлении, зависит от конкретных исторических и политических условий либо в стране в целом, либо в отдельно взятом регионе. Конечно, в идеале — это дать регионам возможность самим определяться, какими им быть, одноуровневыми или двухуровневыми, не вводить единый для всех стандарт, с учётом того что регионы слишком разные. Но мы с вами уже приняли в первом чтении законопроект, который этого выбора, повторюсь, не оставляет.

Что касается старост. Это, конечно, не публичная власть, потому что у нас только органы местного самоуправления входят в единую систему публичной власти, но в 131-м законе есть формы участия населения непосредственно в осуществлении местного самоуправления: там и территориальное общественное самоуправление есть, там есть опросы граждан, там есть конференции граждан (такая почти неработающая форма), публичные слушания, общественные обсуждения, староста сельского населённого пункта — это тоже такой институт довластный. То есть он ещё не дотягивает до публичной власти, до первичного уровня, тем не менее он обладает некими полномочиями: проводить разъяснительную деятельность, принимать обращения, доводить информацию о принятых актах, решениях, проектах. Это такой, конечно, представитель власти на местах, и, разумеется, он не является полноценной заменой главе, потому что местного самоуправления там нет, то есть это уже поглощается муниципальным округом, муниципалитетом более высокого уровня.

И мы предлагали, когда обсуждали законопроект в первом чтении, в случае объединения в муниципальный округ расширить общественные институты, ТОСы создавать как опять же сублимацию поселениям, некую замену поселениям, создавать сельских старост, общественные советы, которые будут формироваться, может, не по политическому принципу,

а по принципу представительства территорий. И они тоже не будут публичной властью, но тем не менее будут некими общественными институтами гражданского общества и формами осуществления местного самоуправления не через органы, а непосредственно или в форме участия. В законе такие формы есть, и многие из них активно работают, в частности публичные слушания, территориальные общественные самоуправления.

Надеюсь, ответил на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, Алексей Николаевич! Поддержим данный законопроект, это очень правильно, но одно пожелание, переходящее в требование: уберите "старосту" из этого законопроекта. Это не то слово, которое как-то воспримет, я считаю, наш народ, особенно простые люди — селяне, крестьяне, у которых в памяти на долгие годы остались вот те старосты, которые с белой повязкой на руке с буквой "П", с винтовкой прислуживали нацистам, фашистам. Есть великий и могучий русский язык. Ничего страшного, будет ещё один глава сельского населённого пункта, не глава муниципального образования или, там, дальше какого-то совета, а просто глава деревни, глава населённого пункта такого-то.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Сергей Иванович, пожалуйста.

Морозов С. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, я объясню почему.

Мы достаточно последовательны в повышении эффективности нашей политической системы и считаем, что такой процесс принятия решений важен для нашего общества и он отражает как раз формирование и деятельность представительных органов. Одними из ключевых элементов в этом процессе являются как раз сход граждан и сельские старосты, которые осуществляют свои полномочия, представительные органы муниципального образования... я веду разговор о гражданах, конечно. Именно поэтому мы поддерживаем предложения по совершенствованию закона № 131-ФЗ, с одной стороны, в части совершенствования законодательства о сходе граждан, а с дру-

гой стороны, в части расширения применения института старосты сельского населённого пункта. Староста (коллеги, я ещё раз обращаю внимание, я много лет работал, и многие годы сельские старосты присутствуют на территории Ульяновской области) — это не просто член сельского общества, а прежде всего доверенное лицо жителей, их представитель при взаимодействии с местной властью. Это важно, так же как и важно то, что он своевременно передаёт нашим гражданам всю необходимую информацию.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, я предлагаю всем активно поддержать данный законопроект, поскольку он действительно расширяет возможности местного самоуправления, это действительно местное самоуправление, в отличие от просто местного уровня государственной власти, потому что то, что мы называем местным самоуправлением, это фактически самый низший местный уровень государственной публичной власти.

Что касается старост. Старосты работают на общественных началах, и по факту это действительно лидеры, которые не только не припадают к государственному или местному бюджету, а, наоборот, вкладывают свои деньги, силы, опыт в организацию различных вещей, которые происходят на территории.

И очень важно — вот второй шаг, который сделан, — что в сходах принимают участие не только прописанные, но и собственники. Потому что опять же во всём мире по местному самоуправлению и по выбору местных органов власти критерий — собственность, а не прописка. Собственность. То есть люди являются налогоплательщиками, вкладывают ещё помимо налогов собственные средства в благоустройство всей территории, организацию там жизни и при этом очень часто поражены в правах. Тем более в нашей стране второе жильё в виде дачи — это, ну, вот такая наша специфика.

Думаю, что в дальнейшем имеет смысл уже к сформировавшейся системе старост и реального местного самоуправления добавить ещё и бюджет, потому что вот именно эти общественные старосты лучше, чем кто либо, могут этим распорядиться. Так что на самом деле всё наоборот, ну, в части того, как здесь задавали вопросы: это не поражение местного самоуправления, а развитие именно местного и именно самоуправления, а не органа власти.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, на самом деле, конечно, название "староста", мягко говоря, не очень исторически оправдано на территории Российской Федерации. Здесь мы согласны с фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", однако суть, наверное, не в этом.

Оксана Генриховна объявила это таким новым возрождением местного самоуправления, но староста — это не местное самоуправление, я прошу обратить на это внимание, это человек, который не обладает никакими властными полномочиями. Да, он может пожаловаться, может найти выход к телу главы администрации, может быть, если это староста более-менее хитрый, а человек принципиальный ещё и не будет утверждён старостой. У меня есть много примеров, когда человека, которого на сходе направляли, соответствующий орган местного самоуправления не утверждал, потому что он слишком активный, потому что задаёт вопросы, а у нас такое положение, что по представлению схода староста утверждается органом местного самоуправления.

Соответственно, мы с вами говорим о двухуровневой системе — да, она громоздкая, тяжёлая, но она сегодня позволяет иметь вот это самое представительство в лице депутатов. И если депутаты сегодня не являются представителями своих граждан, которые их избирают, тогда зачем они нужны, по большому счёту? И к большому сожалению, настолько деградировал институт, что местных депутатов сегодня ищут днём с огнём, уговаривают, иногда даже заставляют бюджетников идти и выдвигаться в качестве депутатов, а всё потому, что, ну, реальных полномочий никаких нет, и денег этих нет.

Вот Оксана Генриховна говорит, что, может быть, потом денег мы добавим старостам, они начнут распоряжаться... Сейчас ничего не добавляется, сейчас органы местного самоуправления ничего не способны решить! И вместо того чтобы отдать туда вместе с полномочиями деньги, полномочия, наоборот, изымают наверх.

Сейчас есть муниципальные округа, городские округа, куда входят десятки поселений, там 30 депутатов, 25 депутатов, вот когда достучаться до своего представителя будет практически невозможно в этом поселении, ну, давайте старосту придумаем, это тот человек, который опять же будет делегироваться вроде как местными жителями, для того чтобы он мог, имел возможность где-то достучаться, где-то сказать, где-то пожаловаться, не более того, на соответствующем уровне власти. Это, безусловно, деградация, это, безусловно, разрушение системы,

которая существует, в угоду некой централизации. Да, проще управлять 30 отобранными заранее, согласованными людьми, чем двумя-тремя сотнями самых разных депутатов с самыми разными вопросами, которые различаются уровнем подготовки и всем остальным. Да, для власти проще, но, к сожалению, связь с людьми, связь с землёй после этого теряется.

И тот законопроект, который принят сегодня в первом чтении и остановлен пока, — это, на наш взгляд, ошибка, точно так же как и попытка заменить эффективное местное самоуправление, депутатов, которые реально сегодня взаимодействуют с гражданами...

Я прошу добавить время.

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. ...депутатов, которые реально впитывают все проблемы, депутатов, которые, кроме того что могут пожаловаться, ещё могут проголосовать и принять какое-то решение... Я уж не говорю про то, что настоящие старосты, настоящие лидеры должны быть главами этих самых поселений, о которых мы сегодня говорим, и решать эти вопросы должны в реальном режиме, о чём мы с вами сегодня мечтаем.

Безусловно, народное представительство надо усиливать, но усиливать не за счёт того, что мы фактически ликвидируем местное самоуправление и формируем некий такой общественный аморфный институт в виде старост. Мы законопроект, как и в принципе вот эту подмену, поддерживать не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Олегович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Алексей Николаевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, давайте посоветуемся. Андрей Валериевич Картаполов просит рассмотреть 17-й вопрос, утверждая, что он не

очень объёмный, и у нас одно постановление и законопроекты по сокращённой процедуре. Можно так? Договорились.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот как солдат ребёнка не обидит, так наш законопроект ни в коей мере не обидит демократию. Он понятный, простой.

Вы все знаете, что сегодня Министерство обороны является учредителем ряда общеобразовательных учреждений: Пансиона воспитанниц Министерства обороны, это московский пансионат, такого же пансиона в Санкт-Петербурге, при этом они являются ещё и кадетскими корпусами, и Аксайского Данилы Ефремова казачьего кадетского корпуса. Но в законе "Об образовании..." нет двух позиций, которые уже имеются наяву, — это кадетский корпус и кадетский казачий корпус. Вот мы предлагаем дополнить закон "Об образовании..." этими двумя понятиями, для того чтобы детишки учились, любили нашу Родину и вырастали настоящими патриотами. Дети — наше будущее. Денег на это не надо.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виктор Владимирович Смирнов.

Смирнов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по просвещению рассмотрел представленный законопроект, обращает ваше внимание на то, что принципиально действительно в организации образовательного процесса ничего не меняется. С учётом того что большинство образовательных организаций со специальным наименованием учреждены органами государственной власти субъектов Российской Федерации, для них по-прежнему порядок приёма и организации образовательной деятельности будет определяться Министерством просвещения Российской Федерации.

Вместе с тем комитет обращает внимание, что при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо с органами исполнительной власти, которые являются учредителями соответствующих образовательных организаций помимо Министерства обороны, проработать вопрос о подготовке подзаконных актов.

Концепцию законопроекта Комитет по просвещению поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие... Вопрос есть, извините.

Включите режим записи на вопросы.

Анатолий Александрович Вассерман, по-моему, поднимал руку.

Покажите список.

Да, Анатолий Александрович Вассерман.

Пожалуйста.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня, пожалуй, не столько вопрос, сколько просьба. Мне кажется, что формулировка "специальные наименования" не очень удачна. Здесь речь идёт скорее о специальном направлении деятельности этих учебных заведений. Соответственно, очень хотелось бы, чтобы ко второму чтению этот термин рассмотрели и по возможности приняли.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Александрович. Мы попросим, чтобы комитет рассмотрел ко второму чтению ваше пожелание.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

26-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе и заместителе председателя Комитета Государственной Думы по контролю и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Докладывает Дмитрий Михайлович Каденков.

Пожалуйста.

Каденков Д. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассмотрев решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Комиссия Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять постановление Государственной Думы, в соответствии с которым освобождается от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по контролю Ламейкин Дмитрий Викторович. Также в данном проекте постановления предлагается избрать на должность первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по контролю Ламейкина Дмитрия Викторовича и на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по контролю Богуславского Ирека Борисовича. Все необходимые экспертизы проведены.

Предлагается по данному проекту постановления в соответствии с Регламентом провести открытое голосование и проголосовать списком по представленным кандидатурам. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Сначала ставлю на голосование предложение о проведении открытого голосования: кто за то, чтобы проголосовать открыто? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 100,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято

Решение о форме голосования принимается единогласно.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин. Сокращённая процедура.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемые в законопроекте нововведения потеряли свою актуальность в связи с принятием федерального закона от 14 апреля 2023 года № 127-ФЗ. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный проект федерального закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Голосовало . . . . . 27 чел.
Не голосовало . . . . . 423 чел.. . . . . 94,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемые в данном проекте федерального закона изменения не имеют чёткого обоснования для их принятия. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 27 чел.
Не голосовало . . . . . 423 чел.. . . . . 94,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации

в части совершенствования правового регулирования рентных отношений". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту имеются весьма существенные и неустранимые замечания, поэтому комитет предлагает не поддерживать его.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 27 чел.
Не голосовало . . . . . 423 чел.. . . . . 94,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые законопроектом изменения носят избыточный характер. Комитет просит отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 40 чел.
Не голосовало . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Марат Абдулхаевич Нуриев.

Докладчик у нас есть?

Включён микрофон. У меня показывает, что вы не на своём месте сидите.

Нуриев М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Да, да, всё, нашёл.

Уважаемый Иван Иванович, реализация данного закона потребует дополнительных расходов за счёт бюджетов разных уровней, поэтому правительство инициативу не поддерживает и комитет предлагает отклонить. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 85 чел.
Не голосовало . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статью 15.2 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и статью 16 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации". Докладывает Иван Иванович Лоор.

Лоор И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Тюменской областной Думой. Решением Комитета по аграрным вопросам от 27 марта текущего года данный законопроект предлагается к отклонению с учётом следующего.

10 июля 2023 года принят закон "О внесении изменений в статью 15^2 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и статью 16 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации", предусматривающий, что в целях предотвращения негативного воздействия пестицидов на пчёл оповещение пчеловодов о применении пестицидов должно проводиться не ранее чем за десять дней и не позднее чем за пять дней. Указанный федеральный закон вступает в силу с 1 сентября текущего года. Данным законопроектом предлагается перенести срок вступления закона в силу на 1 марта 2024 года. В связи с истечением предлагаемых законопроектом сроков вступления в силу федерального закона данный законопроект утратил актуальность. Позиция правительства по данному законопроекту до настоящего времени не сформирована. Комитет предлагает Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 25 чел.
Не голосовало . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, в связи с тем что завтра у нас отчёт Правительства Российской Федерации, законопроекты, которые мы сегодня не рассмотрели, переносятся на вторник, 9 апреля.

Всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
3 апреля 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Есть предложение: давайте начнём с регистрации. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 04 сек.)
Присутствует . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Отсутствует. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 430 депутатов — кворум есть. Можем начинать работу.

Но прежде, коллеги, по сложившейся традиции давайте поздравим с днём рождения Буранову Ларису Николаевну *(аплодисменты)*, Дмитриеву Оксану Генриховну *(аплодисменты)*, Умаханова Сайгидпашу Дарбишевича *(аплодисменты)*. Счастья, здоровья, успехов во всех делах!

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 429 чел.
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по порядку работы? У нас сегодня в повестке один вопрос — отчёт Правительства Российской Федерации. Коллеги, есть предложение: принять порядок работы в целом. Нет возражений?

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Демократия — это процедуры, нормы, правила, поэтому не отходим от них, несмотря на то, что сегодня такой важный вопрос и у нас много людей присутствует.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 428 чел.
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, давайте начнём с того, что поприветствуем Председателя Правительства Российской Федерации Михаила Владимировича Мишустина *(аплодисменты)*, Председателя Совета Федерации Валентину Ивановну Матвиенко *(аплодисменты)*, председателя Центрального банка Российской Федерации Набиуллину Эльвиру Сахипзадовну *(аплодисменты)*, президента Российской академии наук Красникова Геннадия Яковлевича *(аплодисменты)*, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москалькову Татьяну Николаевну *(аплодисменты)*.

И, коллеги, у нас присутствуют в режиме видео-конференц-связи наши коллеги из регионов — давайте и их поприветствуем. *(Аплодисменты.)* Сегодня все законодатели регионов участвуют в важном событии, когда правительство один раз в год отчитывается.

Ну и конечно, коллеги, давайте мы с вами поприветствуем тех, кто сегодня вместе с председателем правительства пришёл на отчёт. Отчёт правительства — это отчёт коллегиального органа. Вот Михаил Владимирович будет отчитываться за всех — кто работает эффективно, кто работает менее эффективно. Ему стоять на этой трибуне, а депутаты, представляя наших граждан, будут задавать вопросы, но премьер отчитывается за всех министров и вице-премьеров. Давайте мы министров и вице-премьеров поприветствуем *(аплодисменты)* и ещё раз им скажем, чтобы они работали эффективно, тогда и отчёт председатель правительства будет делать, опираясь на эту эффективную работу.

Слово предоставляется Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Владимировичу Мишустину.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Пока Михаил Владимирович идёт, обращаю ваше внимание, что на балконе у нас руководители делового сообщества нашей страны, общественных объединений, союза ректоров. Нам очень важно, что они сегодня присутствуют при нашем разговоре.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Мишустин М. В., *Председатель Правительства Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! В соответствии с Конституцией наше правительство представляет Государственной Думе ежегодный отчёт о результатах своей деятельности уже в пятый раз.

В 2020 году в своём Послании Федеральному Собранию президент определил две главные задачи на ближайшую перспективу, которыми мы руководствовались. И первая из них — это выполнение программы социально-экономического развития, а вторая — это рост качества государственного управления в целом. Обе они неразрывно связаны друг с другом — невозможно было существенно продвинуться в вопросах экономики, социальной сферы без совершенствования государственного управления. И под руководством президента мы построили новую технологичную, эффективную систему государственного управления, которая позволяет оперативно формировать и принимать выверенные решения, скоординированные на всех уровнях власти, реализовывать самые сложные инициативы.

Важнейшей составляющей этой работы стало взаимодействие с Федеральным Собранием. В конструктивном диалоге с депутатами, с сенаторами, а также с регионами, с представи-

телями бизнеса, экспертного, научного сообщества всегда рождались сбалансированные решения, и здесь парламент стал центром обратной связи от людей, о которой постоянно говорит глава государства, если хотите, точкой сбора предложений по совершенствованию законодательства для дальнейшего развития страны. Нам удалось вместе пройти ковид, помочь миллионам граждан сохранить здоровье, а бизнесу сберечь свои коллективы, производства, рабочие места. Следующий серьёзный вызов, с которым мы столкнулись, — это беспрецедентные санкции, но мы не только адаптировали экономику, но и занимались стратегическими направлениями. И всё это благодаря новому качеству выстроенной современной системы государственного управления. Я хочу искренне поблагодарить всех коллег — депутатов, сенаторов — за конструктивный подход и за поддержку большинства наших инициатив по развитию экономики и социальной сферы. Мы сообща решили целый ряд важнейших задач, поставленных главой государства. *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Условия, в которых всем нам пришлось работать в прошлом году, оставались очень сложными, внешнее давление на Россию не ослабевало, наоборот, расширялось. По оценкам ряда экспертов, ограничения, введённые против нас, превышают все, вместе взятые, санкции против других стран мира. И сейчас они нацелены уже не только на отечественный крупный бизнес, на наших управленцев, но и на представителей иностранных государств, на зарубежные компании, на организации — на тех, кто не отказался от сотрудничества с Россией, кто искренне хочет вести с нами дела, реализовывать совместные проекты не на одностороннем корыстном интересе, а именно на взаимовыгодной основе.

Несмотря на возрастающий прессинг, Россия успешно прошла сложный период первоначальной адаптации. По итогам прошлого года, по предварительной оценке Росстата, валовой внутренний продукт увеличился на 3,6 процента, что, кстати, более чем вдвое выше, чем средний показатель развитых стран. Такое соотношение стало одним из следствий санкций, которые неизбежно бьют по экономике их инициаторов. Ряд европейских, американских, японских производителей под давлением своих правительств объявили об уходе с российского рынка. К их сложному положению мы относимся с пониманием, но сейчас их места занимают организации из дружественно настроенных государств и, конечно, наиболее активно работающие отечественные компании. Эта тенденция проявлялась и раньше, но в прошлом году была особенно заметна —

неизбежный и закономерный процесс в условиях открытой рыночной экономики.

По оценке Всемирного банка, Россия входит в пятёрку крупнейших экономик мира по паритету покупательной способности. Недавно в послании президент поставил более амбициозную задачу — войти в топ-4, и предпосылки к этому есть. В начале текущего года сохраняются высокие темпы прироста валового внутреннего продукта. К примеру, в Европе по итогам 2023 года динамика недалеко ушла от нуля, ну, в Германии — знаете, наверное, — зафиксирована даже небольшая рецессия, минус 0,3 процента. Вот это и есть реальная цена, которую платят жители государств, вводящих против нас санкции, если хотите, за амбиции своих политиков.

Мы же сконцентрировались на защите собственных интересов и на развитии своей страны. Высокие цифры прошлого года стали результатом реализации решений президента, работы правительства, всех ветвей власти, бизнеса, общественных объединений и, конечно, наших граждан, и работа эта велась по достижению национальных целей, по выполнению национальных проектов, государственных программ, стратегических инициатив, благодаря чему изменения идут практически в каждой сфере, в каждой отрасли. Такая положительная динамика была получена на фоне низкой безработицы, которая сократилась вдвое, до 3 процентов, к концу 2023 года. Ну сравните: в еврозоне она более чем в 2 раза выше российской.

Ещё один важный фактор, который позволил выйти на итоговые цифры в экономике в целом, — это поддержка инвестиций. В прошлом году их объём увеличился примерно на 10 процентов, что является рекордом за последние 12 лет. Предприниматели вкладывают свои ресурсы в нашу страну, и правительство предложило разделить риски между государством и бизнесом. На начало текущего года уже подписано 65 соглашений о защите и поощрении капиталовложений на сумму инвестиций порядка 4 триллионов рублей, ну, из них примерно половина — в 2023 году. За время действия механизма бизнес создал около 20 тысяч рабочих мест.

Задачу долгосрочного финансирования крупных объектов инфраструктуры мы решаем в том числе через Фонд национального благосостояния. За счёт него в прошлом году обеспечили средствами 17 проектов на сумму более чем 1 триллион рублей, новые поддерживает и "Фабрика проектного финансирования". Благодаря вам, уважаемые депутаты, было системно усовершенствовано законодательство о государственно-частном партнёрстве, что поможет повысить прозрачность и инвестиционную привлекательность этого механизма.

Фундаментом для роста экономики, безусловно, стали макроэкономическая стабильность и ответственная бюджетная политика. Исполнение расходов главного финансового документа страны приблизилось к 100 процентам, это является лучшим результатом последних лет. Многие значимые для государства и бизнеса проекты получили федеральный ресурс уже в начале года, и в итоге, что естественно, производственные процессы были запущены раньше. В целом доходы федерального бюджета превысили 29 триллионов рублей, и это больше аналогичного показателя за предыдущий год почти на 5 процентов. Что самое важное, экономика становится менее зависимой от сырьевого экспорта, ненефтегазовые доходы выросли на четверть. Всё это помогло обеспечить социальные обязательства перед людьми, нам удалось поддержать экономику и регионы, реализовать проекты развития, а также мероприятия в рамках специальной военной операции, о чём я скажу позже.

Есть вопросы, которые всегда находятся в центре внимания правительства, мы работаем над ними постоянно, но, конечно, далеко не все результаты нас устраивают. Одним из основных вызовов прошлого года стала инфляция. Мы принимали необходимые меры, тщательно отслеживали ситуацию, ведь от её динамики зависит уровень реальных доходов граждан. В частности, были стабилизированы цены на бензин, на дизельное топливо, приняты важнейшие решения об ограничении экспорта нефтепродуктов: мы запретили их вывоз, чтобы больше ресурсов было у внутренних потребителей, у наших аграриев во время посевной, уборочной кампаний, у предприятий нефтехимии, а также для нужд специальной военной операции, ну и, конечно, для обеспечения потребности миллионов российских автомобилистов, городского общественного транспорта, машин скорой помощи, многих других служб. Работа проведена и по насыщению отечественного рынка продовольствием. Годовая инфляция хоть и была выше целевых значений, но благодаря взаимодействию с Банком России всё-таки существенно замедлилась — до 7,4 процента.

Уважаемые коллеги, в конце 2022 года президент обозначил шесть ключевых задач для правительства. Чтобы эффективно решать их, оперативно получать обратную связь, мы использовали уникальные информационные системы координационного центра. На этой площадке в рамках стратегической сессии работали вице-премьеры, министры, руководители регионов, парламентарии, предприниматели, эксперты. Расскажу о работе над такими задачами подробнее.

Первая — это повышение благосостояния граждан России. Для этого мы принимаем системные меры. Проиндексировали пенсии, выплаты и пособия. В прошлом году с учётом плановой, а также дополнительно проведённой годом ранее индексации увеличили страховые пенсии в общей сложности на 15 процентов, повысили их на 2024 год. Последовательно по поручению главы государства увеличиваем также минимальный размер оплаты труда темпами, которые опережают инфляцию, на текущий год он прибавил свыше 18 процентов. Почему это очень важно? Зарплаты миллионов работников зависят от этого показателя: растёт он — растут и их доходы.

В зоне постоянного внимания правительства и вопросы оплаты труда сотрудников бюджетного сектора: педагогов, преподавателей вузов, врачей и другого медицинского персонала, специалистов социальной, культурной, научной сфер. Они воспитывают наших детей, заботятся о здоровье людей, занимаются важнейшими исследованиями и знакомят миллионы граждан с искусством. Мы вместе с регионами приводим их зарплаты в соответствие с майскими указами президента, на это в прошлом году из федеральных средств направили около 190 миллиардов рублей, такое решение затронуло свыше 5 миллионов бюджетников. Чтобы увеличить зарплаты медицинских работников, ещё выделили порядка 30 миллиардов рублей из Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Создаём дополнительные возможности для трудоустройства людей с разными компетенциями, запустили модернизацию службы занятости. Кстати, открылось уже более 400 современных кадровых центров. Там помогают найти вакансию с учётом индивидуальной ситуации, в том числе, если человек захочет, ему предлагают временные работы, в прошлом году их получили примерно 100 тысяч граждан. Ещё почти 200 тысяч прошли переобучение, и большинство приступило к профессиональной деятельности, среди них молодёжь, люди предпенсионного возраста, для которых часто достаточно остро стоит вопрос поиска места работы. Продолжаем также и программу стимулирования найма — благодаря ей трудоустроились 50 тысяч человек. Людям, находящимся в сложной ситуации, можно поправить финансовое положение, заключив социальный контракт, и получить помощь с открытием своего дела, с переквалификацией или с ведением подсобного хозяйства. В прошлом году этим воспользовалось порядка 700 тысяч человек и три четверти из них существенно улучшили собственные доходы. Некоторые попали, казалось бы, в безвыходное

положение, но социальный контракт дал им новый старт в жизни. Мы будем развивать такой механизм и дальше.

Уважаемые коллеги, всё, что я только что сказал, является основой для системной работы по борьбе с бедностью и неравенством, о важности которой говорил президент в послании.

Вторая задача, поставленная главой государства, — обеспечение народосбережения, защита материнства и детства, а также помощь семьям с детьми. Мы им уделяем самое пристальное внимание, ведь воспитание ребёнка — это всегда и финансовая нагрузка на родителей, особенно если им не с кем оставить малыша, учитываем также и другие жизненные ситуации. По поручению президента развиваем целостную систему поддержки — с момента беременности женщины, рождения малыша и на всех этапах его взросления, соответственно, до 17 лет. С января прошлого года, как вы знаете, мы запустили выплату единого пособия, которое предоставляется каждый месяц, исходя из положения конкретной семьи. Оно было назначено почти на 11 миллионов детей и примерно 400 тысячам будущих мам. Родителям выплачивается ежемесячное пособие по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет. На текущий момент оно увеличено практически наполовину, почти до 50 тысяч рублей, в том числе благодаря установлению единого тарифа на страховые взносы. За счёт этого выросла и максимальная сумма помощи по беременности и родам — с 383 тысяч до 565 тысяч рублей. По-прежнему действует программа материнского капитала, на первенца сейчас он превышает 630 тысяч рублей, на второго ребёнка — 830 тысяч. Чаще всего эти средства идут на улучшение жилищных условий, в 2023 году так поступили порядка 670 тысяч семей. Правительство последовательно расширяет варианты использования маткапитала, чтобы он был полезен большему числу граждан.

Мы стремимся сделать получение поддержки простым, удобным, быстрым, на основании только одного заявления либо автоматически. По поручению главы государства продолжили внедрение механизмов социального казначейства. В такой формат перевели уже 42 федеральные меры социальной защиты, и практически 23 миллиона человек могут ими воспользоваться вообще без какой-либо волокиты. Наладили мы также систему информирования людей о положенной им помощи в восьми жизненных ситуациях, чтобы они понимали, какие льготы есть. Многие просто не знают, что могут рассчитывать на поддержку государства.

Особое внимание уделяем гражданам, которые из-за возраста или проблем со здоровьем не в силах позаботиться о се-

бе самостоятельно. Для них внедряем систему долговременного ухода. Число тех, кому становится доступно социальное и медицинское обслуживание на дому, растёт с каждым годом: на старте проекта было 7 тысяч человек в шести пилотных регионах, я это помню хорошо, в 2021 году (во время рабочей поездки в Псков мы как раз обсуждали эту тему) их стало уже свыше 100 тысяч, а к концу декабря по всей стране будет порядка 173 тысяч. Развивать такую модель ухода, а также в целом поддержку родителей с детьми станем в рамках нового национального проекта "Семья", о котором президент говорил в послании.

По итогам прошлого года продолжительность жизни в России достигла почти 73 с половиной лет, что выше доковидных значений. Такие показатели ни разу не фиксировались в истории Советского Союза и современной России. Важно, чтобы, как сказал глава государства в послании, росла продолжительность именно активной, здоровой жизни, а для этого в том числе нужна, конечно, качественная и доступная медицина.

Опыт пандемии нас многому научил, и по поручению президента мы создаём "Санитарный щит страны..." — специальную программу, чтобы действовать на опережение и оперативно отвечать на изменение эпидемиологической обстановки. Сформировали надёжный задел на будущее: разработали около 40 новых тест-систем для быстрой, буквально за час сейчас, диагностики заболеваний, создали целую сеть центров, мобильных лабораторий, обеспечили их технологическую независимость производством 100 процентов отечественных реактивов. И мы продолжим развивать этот значимый проект.

Систему здравоохранения выстраиваем так, чтобы человек мог получить квалифицированное и необходимое лечение в любом уголке России бесплатно по полису ОМС. В рабочих поездках по регионам мы видели, что многие учреждения находятся не в лучшем состоянии, не хватает оснащения, и обстановку, в которой принимают пациентов, нельзя назвать комфортной. Разумеется, так не везде, но подобные проблемы мы видим, и мы их решаем последовательно.

В 2021 году по поручению президента запустили, как вы знаете, модернизацию первичного звена, куда чаще всего обращаются люди. И за последние три года создано и реконструировано порядка 3,5 тысячи таких объектов, многие отремонтированы, закуплено 147 тысяч единиц медицинского оборудования, около 5 тысяч машин скорой помощи и втрое больше автомобилей для перевозки врачей и фельдшеров. В рамках национального проекта "Здравоохранение" за по-

следние четыре года мы переоснастили 600 региональных сосудистых центров и первичных отделений, 200 медорганизаций для пациентов с онкологией, открылось свыше 500 подразделений, которые предоставляют амбулаторную помощь при таком диагнозе.

Расширили и программы диспансеризации, чтобы граждане могли бесплатно проверить своё здоровье. Если в 2020 году профилактические осмотры прошли около 39 миллионов человек, то в прошлом году — уже каждый второй житель России, что стало хорошей возможностью вовремя выявить заболевание, если оно есть.

Доступнее сделали и специализированное лечение, в том числе высокотехнологичное, которое требуется в непростых случаях. Правительство приняло решение, что жители любого российского субъекта могут обратиться за таким лечением во все федеральные организации, а не только в расположенные в их регионе. И в прошлом году бесплатно сложные операции провели для 1,5 миллиона человек, на 12 процентов больше, чем годом ранее. Это не просто цифры, это спасённые жизни. *(Аплодисменты.)*

Мы также наращиваем лекарственное обеспечение пациентов с сердечно-сосудистыми заболеваниями, за три последних года нужные препараты получили бесплатно почти 2 миллиона человек. Благодаря, кстати, вашей поддержке на такие лекарства дополнительно выделено было по 2 миллиарда рублей ежегодно, а значит, они станут предоставляться в год более чем миллиону человек с болезнями сердца. Это позволит и поможет продлить им жизнь.

По поручению президента запустили также масштабную программу борьбы с гепатитом С. В 2023 году она охватила свыше 45 тысяч человек, теперь терапию ежегодно смогут проходить в 2 раза больше граждан, это значит, что 100 тысяч человек будут получать лечение при этом тяжелейшем недуге.

Начали важнейший проект по сахарному диабету. Компании из недружественных стран отказались поставлять соответствующие препараты, необходимые нашим детям с таким диагнозом — именно по ним ударили эти санкции, — а малышам не всегда подходили имевшиеся на тот момент аналоги. Но мы нашли решение, и уже в этом году почти 49 тысяч детей от 2 до 17 лет обеспечим системами непрерывного мониторинга глюкозы, чтобы им не приходилось несколько раз в день проходить болезненное тестирование на уровень сахара, и осложнения можно будет предотвратить. Тысячам родителей теперь не нужно волноваться, когда ребёночка нет ря-

дом, ведь его состояние можно отслеживать в том числе и удалённо. *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Делаем всё, чтобы юные граждане получали бóльшую заботу. По всей стране возводим детские больницы, где применяются инновационные медицинские решения. В прошлом году активно вели строительство 24 таких учреждений и корпусов: семь введены в эксплуатацию, а к следующему году сдадут ещё около 15.

Организацией предоставления необходимых препаратов и медизделий ребятам с тяжёлыми орфанными заболеваниями занимается созданный по инициативе президента фонд "Круг добра". Его подопечными с момента открытия стали уже более 23 тысяч человек. Перечень диагнозов, при которых оказывается поддержка, в прошлом году, вы знаете, расширился на 30 позиций.

Благодаря развитию медицинской науки впервые начали внедрение в клиническую практику инновационных биомедицинских клеточных продуктов и тканевой инженерии. В них нуждаются свыше 6 миллионов человек. Завершаем также исследования для регистрации первого в мире лекарства от неизлечимой ранее болезни Бехтерева. Учёные со всего света бились над тем, как остановить её развитие, а российским новаторам удалось создать препарат, который способен помочь десяткам тысяч людей. Гордимся такими успехами! *(Аплодисменты.)*

Конечно, современное оборудование, лекарства, методики лечения — всё это очень важно, но основная нагрузка в заботе о пациентах всегда ложится на врачей и медсестёр. Именно от их квалификации и внимательного отношения зависит выздоровление человека, его жизнь. Чтобы поддержать медиков по всей стране, год назад правительство установило для них специальные социальные выплаты, предоставляемые дополнительно к зарплате, по поручению главы государства, их получили около 1 миллиона сотрудников первичного звена. А с этого марта по инициативе президента повысили такие надбавки: в сельской местности, в районных центрах и малых городах, где менее полусотни тысяч человек, вы знаете, теперь врачи будут получать выплату 50 тысяч рублей, а средний медперсонал — 30 тысяч рублей; в населённых пунктах с численностью жителей от 50 тысяч до 100 тысяч поддержка составит соответственно 29 тысяч и 13 тысяч рублей. А для решения вопроса нехватки кадров на местах уже реализуются программы "Земский доктор" и "Земский фельдшер". В прошлом году в них уже приняли участие свыше 6,5 тысячи медиков. Реализацию обеих этих программ по поручению главы государства про-

длим до 2030 года. Уверен, это привлечёт специалистов на село и в отдалённые территории, и лечение там станет, что самое важное, ещё доступнее и качественнее.

Хочу ещё раз, пользуясь случаем, поблагодарить наших медиков за самоотверженную работу, которую они ведут по всей стране, ежедневно спасая людей, помогая им справиться с болезнью. От всей души хочу пожелать им самим, их деткам, родным и близким того, что они делают для людей, за что они борются для своих пациентов, — крепчайшего здоровья! И большое им всем спасибо! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, когда речь идёт о развитии страны, значимую роль играют и вопросы воспитания подрастающего поколения. Во всех регионах мы возводим, обновляем дошкольные учреждения — они теперь могут принять на 150 тысяч ребят больше, на 157 тысяч больше, чем ещё четыре года назад. Родителям стало проще устроить туда детишек от 2 месяцев до 7 лет. Два года назад по поручению президента начали программу капитального ремонта общеобразовательных организаций, уже привели в порядок свыше 4 тысяч зданий, из них в прошлом году около 2,5 тысячи, и, конечно, продолжается строительство новых. А если до школ долго добираться, то помогают школьные автобусы: в российские субъекты поставили почти 3 тысячи таких машин в 2023 году.

Всем младшеклассникам по инициативе главы государства предоставляется бесплатное горячее питание за счёт федерального бюджета. Его качество на особом контроле, в том числе со стороны родителей. Это вопрос здоровья ребят.

Отдельно поддерживаем преподавателей, которые берут на себя классное руководство и кураторство. Это огромная ответственность, они настоящие наставники для своих подопечных — таким специалистам по поручению президента добавляем по 5 тысяч рублей к зарплате. С марта вознаграждение в удвоенном размере назначается в населённых пунктах, где живёт менее 100 тысяч человек, в них, кстати, работает свыше 565 тысяч педагогов. Соответствующее постановление правительством подготовлено. Люди получают положенные им средства за прошлый месяц... получат, простите, положенные им средства за прошлый месяц уже в апреле. С сентября ежемесячная надбавка в 5 тысяч рублей станет выплачиваться и советникам директоров по воспитанию в школах и в колледжах, в общей сложности примерно 37 тысячам сотрудников.

Существенное влияние на становление человека оказывает знакомство с достижениями культуры и искусства. Для молодых людей от 14 до 22 лет действует хорошо вам известная "Пушкинская карта". Когда мы готовились к её запуску, основ-

ная идея проекта была в том, чтобы сделать доступнее посещение выставок, спектаклей, которые связаны с нашей историей, с культурой, с нашими традициями, и создавать больше полезного контента для детей, что очень важно. С момента старта инициативы карту получили более 10 миллионов человек, приобретено свыше 64 миллионов билетов на различные мероприятия.

Сейчас по ней можно сходить и на отечественные фильмы, их число, кстати, растёт, на экраны — вы видите и чувствуете, наверное, — выходят качественные картины. За четыре года правительство инвестировало в кинематограф 36 миллиардов рублей, и только за один прошлый год кинотеатры в России собрали больше этой суммы — почти 40 миллиардов. Фильмы, созданные при государственном участии, сейчас уже посмотрели около 57,5 миллиона зрителей.

Мы продолжаем поддерживать все сферы культуры, приводим в порядок театры, ремонтируем и открываем новые музеи, выставочные пространства, пополняем фонды библиотек. Конечно, строятся и реконструируются дома культуры в сельской местности, что очень важно для жителей. По поручению президента запустим программу "Земский работник культуры", и специалисты станут получать подъёмные при переезде в небольшие населённые пункты, чтобы там заниматься такой значимой работой. Помню, об этом мы постоянно говорили в Государственной Думе практически со всеми фракциями.

Узнать историю и традиции нашего государства можно и через путешествия. Невероятно красивая, разнообразная природа, интересные города, достопримечательности — многие с удовольствием выбирают отдых в России. Чтобы это направление развивалось, ввели льготы для туроператоров в сфере внутреннего и въездного туризма: с 1 июля прошлого года по 30 июня 2027 года мы их освободили от уплаты налога на добавленную стоимость при продаже путёвок. Действует также программа льготного кредитования строительства гостиниц, и реализация таких проектов позволит возвести более 20 тысяч новых номеров, около 2 тысяч из них готовы. Совсем недавно, кажется, в Горно-Алтайске мы обсуждали с экспертами, с бизнесом запуск пилотного проекта по поддержке модульных отелей, а уже к концу текущего года в них появится ещё около 14 тысяч номеров.

Для развития туризма занимаемся не только инфраструктурой, но и, что очень важно, охраной окружающей среды. Много делается для того, чтобы преодолеть нанесённый природе урон. Мы продолжили строить и реконструировать очистные сооружения. Вообще, вспоминая свои поездки на

Дальний Восток, на Урал, в Сибирь и в другие регионы, я часто замечал, что рядом с красивой природой, современными предприятиями, инфраструктурой, с каким-то проектом нередко, простите, кучи грязи, брошенные свалки, затонувшие корабли. Но всем же нравится жить там, где чисто, ухоженно, комфортно, и по инициативе президента был запущен масштабный проект по генеральной уборке страны, который включает в том числе и устранение таких объектов. Мы обсуждали эти вопросы во время моей поездки в Магадан в 2020 году. К сегодняшнему дню уже подняли со дна и утилизировали 131 корабль...

Из зала. *(Не слышно.)*

Мишустин М. В. Да-да, корабль! Их выгоднее, извините, бросить вот так в воде, чем утилизировать и заниматься сложными процедурами. Ликвидировали порядка 200 объектов накопленного вреда. И здесь хочу сказать, что это позволило защитить здоровье миллионов людей.

Третья ключевая задача, поставленная президентом, — это опережающее развитие инфраструктуры. Это фундамент качества жизни в каждом регионе. Наша строительная отрасль показывает отличные результаты, у нас рост за год — около 8 процентов, это один из драйверов развития страны, а за четыре года — более чем на четверть, если я правильно помню, 27 процентов.

Мы активно вводим новое жильё. В прошлом году возвели свыше 110 миллионов квадратных метров — это рекордный показатель за всю историю Российской Федерации как по многоквартирным домам, так и по индивидуальным. И свои условия проживания улучшили почти 4,5 миллиона семей.

Основной инструмент решения этого вопроса — это ипотека. Действуют различные программы с государственной поддержкой, а чтобы ещё больше людей могли приобрести новую квартиру либо дом, мы расширили семейную ипотеку на родителей с двумя детьми в возрасте до 18 лет, а дальневосточную — на сотрудников оборонно-промышленного комплекса, на педагогов и медицинских работников, также подключили к ней и жителей арктических регионов. Ну и в новых субъектах теперь можно взять заём на покупку квартиры под 2 процента годовых. Для специалистов в сфере информационных технологий, для которых действует специальная ИТ-ипотека, смягчили требования по возрасту, по зарплате. В итоге только за год около 1 миллиона семей с помощью льготных кредитов улучшили свои жилищные условия.

Также мы продолжили расселять аварийный фонд, одновременно реализуя сразу две программы. В прошлом году из

более чем 3 миллионов квадратных метров жилья, непригодного для жизни, в новое переехали ещё почти 200 тысяч человек, а за четыре года — около 670 тысяч.

Комфортным должно быть не только жильё, но и набережные, улицы вокруг него — приводим их в порядок, чтобы там было приятно гулять. В прошлом году преобразовали и преобразили около 10 тысяч дворов и общественных пространств, а всего в рамках профильного федерального проекта — более 65 тысяч, что очень важно, с учётом мнения жителей. Именно это очень важно — то, что люди сами определяют, какими быть их городам. В 2021 году запустили онлайн-голосование, предложили им выбирать, что нужнее (например, детская или спортивная площадка, парк, сквер), и тогда, кстати, участие в нём приняли почти 9 миллионов человек, а через два года — уже свыше 14 миллионов. Менять облик наших малых населённых пунктов и исторических поселений нам помогают проекты Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, их реализовано уже около 700. В прошлом году по поручению президента проведено два таких состязания специально для городов Дальнего Востока, во Владивостоке мы видели финал, и 82 победителям были направлены гранты в размере 8 миллиардов рублей.

Пристального внимания и значительных усилий, конечно, требует модернизация коммунальной инфраструктуры. Решаем эту задачу комплексно — запущена пятилетняя программа по обновлению ЖКХ, в рамках которой приступили к реализации порядка тысячи мероприятий, среди них ремонт систем тепло- и водоснабжения. Другой очень важный инструмент — льготный заём из Фонда национального благосостояния: на эти средства отремонтировали примерно 800 объектов, в том числе котельные, очистные сооружения, почти 900 километров инженерных сетей.

Теперь о дорогах. Занимались их масштабным обновлением, от улиц в каждом населённом пункте до подъездных путей к предприятиям. Цели в дорожном строительстве, которые ставил президент, уже, кстати, во многом достигнуты, а по ряду показателей планы перевыполнены. На конец прошлого года соответствовали всем нормативам и стали удобнее, безопаснее около 53 процентов региональных дорог и, соответственно, свыше двух третей опорных. По всей стране создано и отремонтировано более 31 тысячи километров шоссе. Открыли движение по скоростной трассе М-12 "Восток" от Москвы до Казани — важнейший проект: это и новые рабочие места, и качество жизни людей. Дальше будем развивать и этот маршрут, как и многие другие.

Повышение связанности и транспортной доступности внутри нашей большой страны, конечно, является стратегическим приоритетом. С учётом уникальной географии России нужна сильная, современная авиация с разветвлённой наземной инфраструктурой, поэтому не только занимались возрождением отечественного авиастроения, но также активно вели модернизацию аэродромов в регионах. За прошлый год были реконструированы и введены в эксплуатацию взлётно-посадочные полосы в девяти городах, в том числе в Певеке, в Якутске, в Благовещенске, в Архангельске, в Магнитогорске. В начале этого года выполнены первые этапы работ в Кемерове, в городе Удачный, который расположен в непосредственной близости от Северного полярного круга. Завершено строительство в Томске. Люди уже пользуются преимуществами более коротких и удобных маршрутов. Впервые около 53 процентов внутренних авиарейсов стали проходить без посадки в Москве. Президент в Послании Федеральному Собранию поставил перед правительством новые задачи по повышению авиационной мобильности граждан. За шесть лет будут обновлены ещё не менее 75 аэропортов, и на эти цели направим четверть триллиона рублей.

Продолжили также мы и реализацию других проектов в рамках комплексного плана модернизации и расширения нашей магистральной инфраструктуры, в том числе железнодорожной. Отдельно об одном значимом событии уже этого года: глава государства в марте дал старт созданию первой в нашей стране высокоскоростной магистрали Москва — Санкт-Петербург.

Мы обновляем общественный транспорт, чтобы жители могли добраться до нужных мест с комфортом. Для этого реализуем две программы, в том числе с участием нашего ключевого института развития — ВЭБ.РФ. Благодаря им в прошлом году поставили в российские субъекты около 5 тысяч автобусов, троллейбусов, трамваев, электробусов, что вдвое больше, чем за предыдущие три года.

Уважаемые коллеги, президент подчёркивал необходимость проведения проактивной экономической политики, чтобы не только реагировать на текущую конъюнктуру, но и, что очень важно, самим создавать спрос на новые товары и услуги, которые производим в своей стране в первую очередь. И в прошлом году правительство в приоритетном порядке занималось этой работой — формированием экономики предложения, которое невозможно без обеспечения продовольственной безопасности, достижения технологического и финансового суверенитета страны. Скажу об этом подробнее.

Начну с одного из наиболее сильных секторов — агропромышленного комплекса, успешного во многом благодаря решениям, которые были приняты при вашем участии. В прошлом году направили на поддержку сельского хозяйства свыше полутриллиона рублей, только в рамках государственной программы — более 440 миллиардов рублей. Среди мер отмечу вовлечение в оборот свыше 500 тысяч гектаров земель за минувший год, в том числе за счёт работ по мелиорации, о которой подробно говорили. Всё чаще аграрии стали прибегать к страхованию с государственной поддержкой. За этот же период более чем на 8 процентов выросло производство сельхозтехники в России, почти на 40 процентов увеличился выпуск и машин, и оборудования для пищевой промышленности. Агроэкспортёры получат помощь на каждом этапе — от инвестиций в новые предприятия до выхода на внешние рынки. Объёмы поставок за рубеж превысили значения 2020 года.

Был собран уже второй рекордный урожай зерновых в современной истории России. Хорошие результаты и в переработке, особенно по рыбе. Все эти достижения способствуют реализации нашей Доктрины продовольственной безопасности. Производство со значительным запасом перекрывает запланированные показатели по растительному маслу, по зерну, по рыбе, по рыбопродуктам, по сахару, по мясу, по мясопродуктам. Есть уже определённые успехи по картофелю, по овощным и бахчевым культурам. Мы продолжаем наращивать объёмы по молоку, по фруктам, по ягодам, по соли. Это всё очень важные элементы продовольственной безопасности.

Особое внимание уделяем, конечно, семеноводству. Всё больше на внутреннем рынке отечественного посевного материала. В 150 новых лабораториях активно ведутся исследования в области селекции, семеноводства и молекулярной генетики. За четыре года было создано 34 технологии на основе собственных разработок.

Конечно, здесь есть ещё над чем работать. Мы и дальше будем активно помогать внедрять передовые решения для повышения конкурентоспособности нашего агропрома, достижениями которого мы очень гордимся.

Теперь о промышленности. По итогам отчётного года производство в целом выросло, вы знаете, на 3,5 процента, превзойдя даже самые смелые прогнозы. Главным драйвером, это тоже известно, была обрабатывающая промышленность, она прибавила 7,5 процента. Это, кстати, рекорд за последние десять лет. Крайне важно, что доля отрасли в валовом внутреннем продукте увеличивается: по расчётам, которые были сделаны с учётом особенностей динамики цен в разных сферах эко-

номики, этот показатель приблизился к 13 процентам. Таким образом, задача, которая была поставлена президентом, выполнена. *(Аплодисменты.)* Причём мы вышли в плюс практически по всем видам деятельности, особенно ориентированы на внутренний спрос, именно его восстановление стало одним из ключевых факторов года.

Наибольший рост, свыше 21 процента, продемонстрировал наш машиностроительный комплекс. Остановлюсь на этом подробнее.

Авиастроительная отрасль. Объём её промышленного производства увеличился практически на пятую часть. В самолётостроении была проделана огромная, значительная работа по переходу на отечественные наукоёмкие материалы и изделия, чтобы снизить зависимость от иностранных поставщиков. В текущем году планируем увеличить почти на 30 процентов выпуск гражданских вертолётов. Посещая регионы, заводы, я постоянно в контакте, разговариваю, общаюсь с директорами, с главными конструкторами заводов, с теми, кто непосредственно отвечает за производство и за лётную годность наших новых самолётов и вертолётов. Наша первостепенная задача — обеспечить безопасность людей, поэтому мы должны сделать самые надёжные и современные машины, и наши инженеры, другие специалисты стараются, конечно, скорее запустить их в серию.

Несколько слов о беспилотных авиационных системах. Мы приняли стратегию развития этого важного направления, утвердили национальный проект, и сегодня мы детально понимаем, как будем двигаться в этой сфере дальше. Для достижения практических результатов мы начнём аккуратно снимать барьеры, которые сдерживают развитие и, если хотите, более активное, более эффективное использование беспилотников, в том числе в нашей экономике.

Автопром. Выпуск автомобилей всех типов увеличился на 16 процентов и составил сейчас свыше 700 тысяч машин, включая полмиллиона легковых, что, кстати, стало возможным благодаря запуску ряда новых заводских площадок.

Станкостроение. Производство выросло более чем на 60 процентов — 60 процентов! Перед отраслью стоят самые серьёзные задачи. 30 лет не занимались развитием этого направления. Сейчас начинаем его не просто восстанавливать — заново собрали федеральный проект, за шесть лет только из бюджета выделим около 300 миллиардов рублей, в том числе в ближайшие три года — 130 миллиардов, они есть в бюджете. В результате будет создано более 70 современных станкостроительных производств, освоен выпуск свыше 500 новых

видов отечественных станков. Конечно, надо помочь сейчас предприятиям провести техническое перевооружение и модернизацию. Цели определены: Россия намерена за шесть лет войти в число 25 ведущих стран по количеству промышленных роботов. Эту задачу президент нам в послании поставил.

Металлургический комплекс. Несмотря на все сложности, вызванные санкциями, здесь мы видим рост на 3 процента, ну, прежде всего за счёт наращивания внутреннего потребления металлопродукции.

Отраслей промышленности очень много, но я попробую коснуться каждой, коротко сказать.

Энергетическое машиностроение. Объёмы его рынка прибавили свыше трети. Из крупных достижений отмечу изготовление первой отечественной серийной газовой турбины большой мощности. Это, конечно, укрепит нашу технологическую независимость и усилит надёжность нашей системы энергоснабжения.

Судостроение. Промышленное производство выросло на 4 процента. Активно создавалось собственное оборудование, проводилась модернизация предприятий. Объёмы выпуска гражданских судов, грузовых и пассажирских, увеличились на четверть, более чем вдвое — для рыбопромысловых компаний. На Балтийском заводе в Санкт-Петербурге строятся три универсальных атомных ледокола, вы знаете об этом. В марте приняли решение о выделении почти 22 миллиардов рублей, чтобы такая работа была продолжена.

Постепенно адаптируется и наша энергетика. Здесь потребовалась существенная перенастройка логистики, а это дело небыстрое, но в ряде сегментов есть и значительные успехи. В прошлом году наша страна стала четвёртым в мире производителем сжиженного природного газа, объём его экспорта за шесть лет вырос почти в 3 раза.

Химический комплекс. Выпуск мало- и среднетоннажной продукции увеличился за три года почти на четверть. Президентом была поставлена задача достигнуть 30-процентного роста к концу текущего года — мы движемся к этой цели с опережением.

Теперь несколько слов о фармацевтической и о медицинской промышленности. Производство лекарств за прошлый год прибавило 7 с лишним процентов. На рынок выпущено 530 отечественных препаратов, в том числе и передовых. Мы наращиваем создание медицинских изделий — только за прошлый год оно увеличилось более чем на 15 процентов, впервые зарегистрировано свыше 1 тысячи новых наименований.

Важнейшее значение для развития отраслей и компаний имеют эффективно выстроенные меры государственной поддержки. Для расширения производства приоритетной продукции мы запустили в прошлом году механизм кластерной инвестиционной платформы, по-простому, это льготное кредитование предприятий для реализации крупных приоритетных проектов. В её рамках одобрено 36 проектов, стоимость которых в общей сложности составила порядка 800 миллиардов рублей, и десять из них уже стартовали. Очень высокую востребованность показала и промышленная ипотека: выдано свыше 800 льготных займов на сумму около 80 миллиардов рублей. Средства использовались на приобретение и строительство заводских площадей, а это миллионы квадратных метров. Значимую помощь предприятиям оказывал и Фонд развития промышленности: за счёт его ресурсов шла разработка высокотехнологичной продукции, поступало в лизинг необходимое оборудование, открывались производства, налаживался выпуск комплектующих. Всего с начала года и в течение года было поддержано свыше 300 заявок на сумму более четверти триллиона рублей, за последние три года — порядка 600.

Четвёртая задача, которую поставил президент, — это укрепление технологического суверенитета. Сейчас мы заканчиваем формирование крупных проектов для организации собственного выпуска самых значимых видов наукоёмких изделий, в том числе компонентов микроэлектроники, умных станков, газовых турбин, медицинского оборудования. Запущено десять инициатив по развитию сквозных технологий. Заключены соглашения с компаниями — лидерами в своих сферах, удалось выстроить с ними эффективную работу в таких областях, как искусственный интеллект, квантовые вычисления, программное обеспечение, водородная энергетика, новые материалы, и по целому ряду самых важных, важнейших инновационных направлений. Общий объём финансирования этих проектов составил порядка 137 миллиардов рублей, из них почти три четверти — это средства бизнеса.

Для достижения ведущих позиций по всем приоритетным направлениям в мае прошлого года утверждена Концепция технологического развития страны. Благодаря вам, уважаемые депутаты, был принят закон "О развитии технологических компаний...", где определены их критерии. Уже 1700 организациям этот статус присвоен, а это значит, что они получили право на адресную помощь. Оказали также поддержку высокотехнологичным стартапам, за год она предоставлена более чем 8 тысячам молодых новаторов — как результат, появилось свы-

ше 100 тысяч новых рабочих мест, и они, что самое важное, в инновационных сферах. Важно, что существенная часть всех средств, бюджетных и частных, привлечённых для финансирования проектов, касающихся технологического суверенитета, была направлена в прошлом году на исследования и разработки, на НИОКР. Для их реализации, конечно, нужны и качественные цифровые решения — грантами поддержали отечественные ИТ-проекты, информационно-технологические проекты. Реестр российского софта только за год пополнился почти 5 тысячами позиций, в 3 раза выросла доля их применения в государственных компаниях, а ещё совсем недавно, пять лет назад, она едва превышала четверть. Не позднее декабря по поручению президента по отдельным классам программного обеспечения такие организации должны, кстати, полностью перейти на отечественную продукцию. Мы постоянно держим внимание на этих вопросах.

Уважаемые коллеги, для наращивания собственных компетенций в критически важных отраслях у нас есть прочная научная основа с инфраструктурой по всей стране. Как отметил глава государства, это наше мощное конкурентное преимущество. Действуют порядка 600 центров коллективного пользования оборудованием и около 400 уникальных установок, на которых производятся в том числе фундаментальные и прикладные исследования, также продолжается, как вы знаете, развитие семи проектов класса "мегасайенс". Обновили примерно половину приборной базы ведущих научных организаций, открыли свыше 700 лабораторий под руководством именно молодых наших учёных — цвета нашей науки. Нам удалось сделать так, что сейчас в общем числе исследователей почти половина — те, кому нет и 39 лет, это очень серьёзное достижение. Мы наращиваем кооперацию высшей школы, науки и реального сектора — в 15 научно-исследовательских, образовательных центрах мирового уровня за два года разработали порядка 4 тысяч технологий, они уже готовы к внедрению. Все эти направления нашли отражение, кстати, в Стратегии научно-технологического развития России, которая была утверждена президентом.

Для достижения технологического суверенитета наша экономика должна стать экономикой квалифицированных кадров. Мы пересмотрели подходы к обучению в колледжах, чтобы знания, которым там обучают и которые получают сегодня там свыше 3,7 миллиона студентов, максимально соответствовали запросам рынка труда. Для этого в первую очередь модернизируем материально-техническую базу, причём не только за счёт федерального бюджета. Регионы самостоятель-

но создали у себя в прошлом году более 1 тысячи мастерских в четырёх с лишним сотнях образовательных организаций — и как результат этого, почти все выпускники после завершения учёбы устраиваются по профилю.

Крайне востребован проект "Профессионалитет": он охватывает порядка 900 колледжей, в российских субъектах действуют свыше 200 центров, которые выпускают специалистов для более 20 приоритетных отраслей. О важности этого, кстати, говорили во время посещения производств в регионах, и об этом со мной постоянно говорят губернаторы. В прошлом году создали ещё 60 образовательных кластеров, которые готовят сотрудников в сфере медицины, педагогики, туризма, искусства и креативной индустрии, и в такой проект наши предприятия активно инвестируют значительные суммы, около 4 миллиардов рублей, зная, что это их будущее.

И кстати, уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Вячеслав Викторович! Вы уделяете самое серьёзное внимание вопросам подготовки рабочих кадров, именно благодаря вашей поддержке было увеличено финансирование проекта, предусмотренное в трёхлетнем бюджете.

Прошлый год стал уже вторым в Десятилетии науки и технологий, которое проводится по инициативе президента. К исследованиям в высшей школе всё больше привлекаем талантливую молодёжь, а учёных — к решению ключевых задач развития страны. Этому помогает и реализация проекта "Приоритет-2030". На его базе университеты, в основном региональные, вместе с академическими центрами, с крупными компаниями ведут фундаментальные и прикладные исследования по материаловедению, по микробиологии, по медицине, по квантовой физике — могу бесконечно перечислять. Три года назад начали программу со 160 вузов, сейчас в ней участвует уже 132... Простите, не то сказал: мы начали программу со 106 вузов, сейчас в ней уже 132. Выполнено около 20 тысяч научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, почти в половину из них в прошлом году только крупнейшие промышленные компании вложили порядка 18 миллиардов рублей, ну и, что важно, несколько тысяч инноваций уже внедрено.

Обеспечить кадрами высокотехнологичные и наукоёмкие секторы экономики призван проект "Передовые инженерные школы". Для этого наши главные университеты при грантовой поддержке государства и при участии бизнеса создают у себя площадки с самыми современными лабораториями, опытными производствами. Сейчас 30 таких площадок уже работает, а до конца текущего года их число увеличится до 50. Строится

и сеть кампусов: утверждено 17 проектов, недавно открыли более десятка объектов, в том числе в московской Бауманке, в IQ-парке в Уфе, буквально на прошлой неделе — ещё несколько.

Пятая задача — это достижение финансового суверенитета. Ключевые направления здесь — это обеспечение макроэкономической стабильности, устойчивости и сбалансированности нашего бюджета, увеличение собственных инструментов долгосрочных ресурсов, повышение доверия инвесторов к российскому рынку, возобновление притока зарубежных капиталов. Появились новые инструменты, в том числе позволяющие привлекать финансы на длительный период. Совсем недавно вами был принят разработанный правительством закон, который определяет порядок налоговых вычетов для таких вложений. Это, конечно, должно усилить заинтересованность внутренних инвесторов, на активность которых мы рассчитываем. Самое важное, что сегодня все платежи по России осуществляются, несмотря на любое давление извне.

Коллеги, конечно, все вы знаете, видите, что Запад продолжает делать всё возможное, чтобы ограничить российской экономике доступ к международной расчётно-платёжной инфраструктуре и, естественно, к глобальным финансам, как следствие, сдержать развитие нашей страны. Банк России активно работает над решением этой проблемы, и правительство со своей стороны оказывает всестороннюю поддержку. Мы работаем вместе, чтобы и торговые, и инвестиционные операции наших компаний были защищены.

Шестая приоритетная задача — это расширение внешнеэкономического взаимодействия с перспективными партнёрами из дружественных стран. В первую очередь отмечу, что удалось пресечь попытки Запада организовать блокаду российской внешней торговли. Товарооборот с дружественными странами не просто вырос — сегодня он сопоставим с объёмом торговли России со всем миром, который был четыре года назад. По поручению президента правительство утвердило Стратегию развития внешнеэкономической деятельности, и она, конечно, учитывает все современные тренды глобальной экономики, рассчитана до конца десятилетия.

Перестроена система поддержки несырьевого, неэнергетического экспорта, промышленных и сельхозтоваров. Помогали предпринимателям переориентировать грузопотоки. Снижение товарооборота с Евросоюзом, конечно, в значительной степени компенсировано за счёт увеличения торговли с Китаем, Индией, Турцией, Белоруссией, Казахстаном, Объединёнными Арабскими Эмиратами, с Африкой, с Латинской Америкой,

и доля дружественных стран выросла до 77 процентов. Ну и конечно, в связи с этим необходимо решать задачи развития международных коридоров к этим дружественным странам: это и "Север — Юг", и "Запад — Восток", нужно создавать инфраструктуру, включая портовую, на Азово-Черноморском, Северо-Западном, Восточном направлениях. В прошлом году мы запустили автомобильные обходы городов Анапа, Аксай, Краснодар, что помогло ускорить движение по наиболее загруженным участкам трассы М-4 "Дон". В соответствии с поручениями президента продолжили расширение Восточного полигона железных дорог, его пропускная способность достигла 173 миллионов тонн. Ну и особое внимание уделяли увеличению возможностей Северного морского пути — самого короткого маршрута между Европой и Азией. По акватории Арктического региона перевезли за год свыше 36 миллионов тонн — это лучший показатель за всю историю.

Когда речь идёт о международном сотрудничестве, не могу не затронуть тему миграции. Говорили об этом с вами во время консультаций перед отчётом, кстати, все фракции об этом говорили, ну и прежде всего в контексте чудовищного преступления, которое в конце марта было совершено в подмосковном "Крокусе", где от рук террористов погибли люди. Уверен, что виновные понесут наказание. Я разделяю ваше желание возмездия, когда речь идёт о террористах, с пониманием отношусь к многочисленным предложениям по вопросам миграции в свете недавней трагедии. Стремление принять дополнительные решения понятно и справедливо, но, коллеги, обращу внимание на очень важный факт: подготовка, обсуждение всех инициатив, а тем более их утверждение должны проходить с учётом позиции правоохранительных органов, в компетенцию которых входит обеспечение безопасности граждан и государства в целом. Это те службы, которые реализовывают принятые решения, отвечают за их результат, поэтому необходимо вести согласованную работу, только так она будет эффективной. Как сказал президент, у террористов нет ни национальности, ни вероисповедания. В нашей стране мирно проживают представители многих народностей, многих конфессий, у нас по-настоящему многонациональное государство.

Уважаемые коллеги, в условиях беспрецедентных санкций мы сконцентрировались на развитии сотрудничества со стратегическими партнёрами России.

Наш ближайший сосед и наш союзник — это Белоруссия. Мы вместе строим Союзное государство, заложили правовую основу для единой макроэкономической, промышленной и аг-

рарной политики, для формирования общих энергетического и транспортного рынков. Мы договорились о единых стандартах защиты прав потребителей.

Успешно развивается и наш Евразийский экономический союз. Его совокупный реальный валовой внутренний продукт в прошлом году вырос на 3,8 процента. В 2023 году Россия председательствовала в органах союза. На уровне глав государств утверждена была, вы знаете, декларация о развитии интеграции на перспективу, она получила название "Евразийский экономический путь" и является ориентиром в деле дальнейшего укрепления стратегического взаимодействия по всем направлениям.

Наша страна расширяет сотрудничество и с участниками Содружества Независимых Государств. Кстати, наш российский товарооборот с ними за прошлый год вырос почти на 6 процентов.

Россия сохранила и усилила своё присутствие в ключевых региональных объединениях. Прежде всего это БРИКС, в котором наша страна председательствует в текущем году, ШОС. Планируем также углублять диалог и с другими конструктивно настроенными организациями, в том числе в рамках гуманитарной повестки: в образовании, в науке, в культуре, и здесь важное направление — это спорт.

К сожалению, Международный олимпийский комитет, другие спортивные организации находятся под серьёзным политическим давлением и препятствуют участию российских атлетов во всемирных и европейских состязаниях. В этой ситуации мы активно развиваем новые форматы соревнований: проводим Игры стран СНГ, Российско-Китайские игры, игры "Дети Азии", в Екатеринбурге прошёл фестиваль студенческого спорта. Наиболее ярким событием, конечно, стали "Игры будущего" — уникальный мультиспортивный турнир, который, как заметил президент, свободен от политической конъюнктуры, от любых видов дискриминации и от двойных стандартов. Многое запланировано на текущий год, в том числе Игры дружбы. Будем и дальше создавать условия, чтобы наши спортсмены могли показывать лучшие результаты в состязаниях с достойными соперниками.

Уважаемые коллеги, принятые решения, о которых я говорил ранее, обеспечили в целом серьёзные успехи в ряде секторов экономики, ну а главное, эти достижения стали частью повседневной жизни людей от Калининграда до Владивостока.

Вопросы развития российских субъектов постоянно в повестке правительства. В прошлом году мы вместе с моими заместителями, с другими членами кабинета министров посети-

ли все регионы страны, сам я с 2020 года побывал, по-моему, в 55 из них. У нас очень красивая страна — и есть что посмотреть, и люди замечательные, они всей душой болеют за родные места, работают активно. И конечно, есть прогресс: за четыре года консолидированные доходы бюджетов субъектов выросли на 50 процентов, и почти на две трети увеличился объём инвестиций. Это основные параметры, по которым мы оцениваем нашу работу с субъектами. Мои заместители отвечают за четыре показателя в каждом из субъектов — это рост внутреннего регионального продукта, количество рабочих мест, инвестиции и реальные доходы населения. Вот, собственно говоря, что мы постоянно мониторим.

Кстати, по инициативе Валентины Ивановны Матвиенко и Вячеслава Викторовича Володина был усовершенствован механизм зачисления поступлений от подоходного налога в региональные бюджеты. Средства в них стали поступать гораздо быстрее, что позволит обеспечить дополнительную устойчивость финансовых систем наших субъектов.

В то же время многие из них несут серьёзную долговую нагрузку. По поручению президента мы будем списывать две трети их задолженности по бюджетным кредитам, это порядка 1 триллиона рублей. Это открывает возможности для решения инфраструктурных задач на местах, в том числе по строительству, по обновлению коммунальных сетей, по газификации, по прокладке транспортных магистралей — по всем важнейшим вопросам, которые стоят на повестке дня в наших регионах.

Востребованнейший инструмент — это инфраструктурные бюджетные кредиты. Предусмотрели на них 1 триллион рублей в течение шести лет, более половины средств уже направлено субъектам, что помогло завершить работы на 252 объектах. Предоставили ещё 190 миллиардов рублей в рамках специальных казначейских кредитов, которые получили в прошлом году почти все регионы. Также выделяем ресурсы для выравнивания уровня их обеспеченности. Достаточно эффективным механизмом поддержки остаются, конечно, особые экономические зоны — за последние три года появилось ещё 20 таких территорий, а льготные условия помогли им привлечь рекордный объём инвестиций.

Конечно, мы обязательно увяжем все инструменты инфраструктурной поддержки с программами развития 2 тысяч населённых пунктов и с мастер-планами 200 городов, о чём президент подробно говорил в послании. В ближайшее время определимся вместе с регионами. Эту работу организуем в рамках восьми федеральных округов. Продолжает эффективно дейст-

вовать, ещё раз повторю, институт их кураторов из числа моих заместителей: каждый из них контролирует всё, что делается в регионах сегодня по четырём направлениям, о которых я сказал, и везде есть соответствующие результаты.

Ведётся и комплексное развитие сельских территорий. Только в прошлом году из федерального бюджета было направлено порядка 64 миллиардов рублей, что позволило продолжить строительство дорог, провести работы по благоустройству, улучшить жилищные условия на селе. И важнейшая инициатива для субъектов — бесплатная социальная газификация. При её реализации особое внимание мы уделили поддержке многодетных семей, участников специальной военной операции, их близких, людей с невысокими доходами: помогли им с покупкой оборудования, взяв на себя часть расходов в размере не менее 100 тысяч рублей на каждый участок. В прошлом году подключили к газу почти на 40 процентов домов больше, чем годом ранее, а значит, смогли сделать жизнь десятков тысяч людей комфортнее. По поручению президента программа будет расширена на садоводческие товарищества в газифицированных населённых пунктах, как вы знаете. Это, мне кажется, тоже важное для людей добавление.

Целый комплекс решений был предложен для Северного Кавказа, Дальнего Востока, Арктики, Крыма, Севастополя и Калининградской области. Там требуются ускоренное наращивание собственных производств, а также снятие инфраструктурных ограничений и улучшение инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности.

Ну вот что касается Северного Кавказа, в результате реализации государственных программ в прошлом году гражданам стали доступнее более 400 новых социальных, инженерных и транспортных объектов. Существенно увеличили надёжность энергетического комплекса на Кавказе. Кстати, год назад во время рабочей поездки в Карачаево-Черкесию мы там запустили Красногорский гидроузел с двумя малыми гидроэлектростанциями. Осенью открылась и ветроэлектростанция на Ставрополье.

Весомые результаты есть и на Дальнем Востоке. За последнее время с применением государственной поддержки там начата реализация около 3 тысяч инвестиционных проектов, почти четверть из них уже завершены. Достаточно активен бизнес и в Арктической зоне. В экономику и социальную сферу дальневосточных субъектов за минувший год вложено более 3 триллионов рублей.

Здесь применяются самые разные инструменты для привлечения частных средств: работают территории опережающе-

го развития, особые условия есть и у свободного порта Владивосток, что помогло ввести в эксплуатацию в прошлом году около 110 проектов. Почти три года назад по итогам поездки, по-моему, на Итуруп мы приняли решение о предоставлении преференциального режима предпринимателям на Курильских островах. Уже 24 резидента (наверное, это немного, но уже 24 резидента) приступили к новым проектам с общим объёмом инвестиций порядка 5 миллиардов рублей и создают там более 400 рабочих мест.

Хорошую динамику показали и механизмы, которые применяются на территории макрорегиона, среди них механизм дальневосточной концессии, единая президентская субсидия и, конечно, "Дальневосточный гектар", что позволило за четыре года создать около тысячи объектов социальной, инженерной инфраструктуры, а земельные участки получили свыше 120 тысяч человек. Теперь это доступно, кстати, и жителям Арктической зоны. Ещё один важный инструмент — это "Дальневосточный квартал". Он станет способствовать комплексной застройке с учётом современных стандартов и запросов людей. Активно повышается уровень транспортной связанности внутри округа. За три года по льготным тарифам единая дальневосточная авиакомпания перевезла более 800 тысяч человек.

Отдельно остановлюсь на интеграции новых субъектов Федерации в российское правовое поле. Для этого потребовалось принятие порядка 60 законов — хочу поблагодарить Валентину Ивановну, Вячеслава Викторовича, коллег, всех депутатов и сенаторов за проделанную огромную, масштабную работу. *(Аплодисменты.)*

Серьёзно помогли ускорить эти шаги опыт и практика, полученные в Крыму, где только в прошлом году, кстати, построено или отремонтировано свыше 60 объектов социальной, транспортной, инженерной инфраструктуры, в том числе для надёжного водоснабжения полуострова, открылось 16 новых детских садиков, школ, три спортивных комплекса. Все эти изменения происходят буквально на глазах у самих крымчан, они уже пользуются новыми возможностями.

Такой же уровень жизни будет доступен в Донецкой, Луганской народных республиках, в Запорожской и Херсонской областях. В 2023 году приступили к выполнению программы их социально-экономического развития. Там никто и никогда не инвестировал в инфраструктуру в таких объёмах, а за последние два года было восстановлено и построено более 18 тысяч объектов, среди них и детские сады, и школы, медицинские организации, пожарные депо, филармонии, библиотеки, инже-

нерные и коммунальные сети, автодороги, я могу всё продолжать перечислять — вся новая инфраструктура. Развёрнуты отделения МФЦ, где в короткие сроки жители наших новых регионов могут оформить необходимые документы, в том числе, конечно, и для социальных выплат, которые так важны, для пенсий, для пособий. В прошлом году их получили порядка 2,5 миллиона граждан. Территории всех четырёх субъектов сделали свободной экономической зоной, и инвесторам, которые туда приходят, предлагаем среди прочего программу льготного лизинга оборудования.

Дополнительную помощь оказываем и соседним регионам. По поручению президента направили Белгородской, Брянской, Курской областям, а также Республике Крым 1 миллиард рублей. Средства пошли сейчас на гранты для предприятий, на финансирование на льготных условиях. В этих субъектах станем использовать и преференциальный режим свободной экономической зоны, чтобы снизить нагрузку на компании, сохранить рабочие места и, что самое важное, восстановить экономику. Послезавтра, кстати, рассмотрим законопроект на заседании правительства и внесём в Государственную Думу. Работа по поддержке и людей, и бизнеса в этих регионах будет продолжена.

Уважаемые коллеги, важнейшей задачей в прошлом году оставалось обеспечение проведения специальной военной операции. Продолжил работу координационный совет, который был создан по указу президента. Чтобы у наших защитников было всё необходимое, мы значительно нарастили производство, дополнительно задействовали сотни предприятий, исследовательских институтов, конструкторских бюро, учёные и инженеры которых разрабатывали передовые образцы. Увеличили выпуск техники, вооружения, средств защиты, радиоэлектронной борьбы, комплектов медицинского оборудования для использования в том числе в полевых условиях, военной экипировки по очень многим позициям в разы: по автомобилям и бронетанковому вооружению — в 3 раза, по средствам поражения — в 7 раз, по технике связи, радиоэлектронной борьбы и разведки — в 9 раз. Хочу особо поблагодарить всех специалистов, кто принимает активное участие в производстве всего необходимого нашим героям, нашей армии и флоту, — спасибо вам! *(Аплодисменты.)*

Для решения социальных вопросов бойцов и их родных создан фонд "Защитники Отечества". В каждом регионе его сотрудники помогают восстановить документы, получить лекарства, медицинские изделия, пройти профессиональное обучение и при необходимости трудоустроиться. Особый ак-

цент сделали на оперативности предоставления льгот, упростили порядок выдачи удостоверения ветерана боевых действий: теперь ведомства делают всё самостоятельно — без личных заявлений, без бумажной волокиты назначается и положенная государственная поддержка. И по поручению президента снизим для наших защитников финансовую нагрузку, освободим их от налога на имущество. Важно, чтобы тем, кто исполняет воинский долг, помощь государства оказывалась в полном объёме и своевременно. Мы за этим внимательно следим. *(Аплодисменты.)*

И кстати, благодаря Госдуме, вам, Вячеслав Викторович, и депутатам, у участников специальной военной операции есть сейчас и преимущества при поступлении в вузы. Поддержка наших ребят, их родных и близких, безусловно, всегда находится в центре внимания правительства, и, конечно же, все решения главы государства, составляющие основу этой работы, будут выполнены. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, многие из тех мер, о которых я сегодня говорил, готовились при вашем личном участии, и нам удалось смягчить самый сложный период адаптации, сформировать прочную основу для дальнейшего роста экономики, конечно, для повышения качества жизни граждан нашей страны, для выполнения новых задач.

В послании президент поручил продумать подходы к модернизации нашей фискальной системы для более справедливого распределения налогового бремени в сторону именно тех, у кого высокие доходы, с одновременным снижением нагрузки на семьи с детьми и стимулированием бизнеса вкладывать средства в развитие страны. Здесь важно учесть каждую деталь, ведь налоговая система должна не только обеспечивать поступление ресурсов для решения в том числе общенациональных и региональных задач, она призвана сокращать неравенство, причём не только в обществе, но и в социально-экономическом развитии наших субъектов, учитывать уровень доходов граждан и компаний, и это особо отмечал в послании глава государства. И нам вместе с вами, уважаемые коллеги, уважаемые депутаты, предстоит это решить. Вы хорошо знаете интересы и потребности своих избирателей, процессы, которые происходят в регионах, запросы бизнеса, общественных институтов. Предстоящие изменения в налоговой сфере должны в первую очередь работать на благо людей и экономики нашей страны в целом.

Уважаемые друзья, по итогам заседания Совета по стратегическому развитию и национальным проектам в декабре глава государства поставил задачи на текущий уже 2024 год.

Это укрепление экономического, технологического, финансового суверенитета, и особое внимание мы уделим удовлетворению растущего внутреннего спроса на товары и услуги, которые, скажу ещё раз, производятся в России, в кооперации с дружественными странами, увеличению реальных доходов граждан, опережающему обновлению инфраструктуры, ну и также формированию цифровой платформы для управления в сфере комплексного социально-экономического и пространственного развития наших населённых пунктов. Всё это имеет ключевое значение для достижения национальных целей до 2030 года.

Ну и главной задачей, поставленной президентом, в том числе на этот год, остаётся народосбережение. В Год семьи, объявленный главой государства, мы и дальше станем совершенствовать меры для родителей с детьми. И особая забота, конечно, о многодетных, на федеральном уровне уже закреплены их правовой статус, социальные гарантии, они единые по всей стране. Будем создавать широкие возможности для молодых людей, которые уже совсем скоро станут определять будущее России, будем делать так, чтобы наши дети ходили в современные садики, школы, посещали интересные и полезные секции, ну а все жители получали качественное лечение, в том числе высокотехнологичное, чтобы жили в хороших домах, в благоустроенных городах и посёлках, пользовались удобным общественным транспортом, могли найти себе профессию по душе, развиваться. Прочная база для такой работы создана, и мы продолжим делать всё необходимое, чтобы такие возможности были доступны в каждом уголке России. Уверен, что совместными усилиями под руководством президента мы добьёмся результатов для себя, для своей семьи и для своей страны.

Спасибо за внимание. Готов ответить на ваши вопросы. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Михаил Владимирович.

Уважаемые коллеги, действительно, прошедший год был годом вызовов, непростым годом, и доклад председателя правительства сам за себя говорит. Вспомните слова президента США о том, что экономика России будет разорвана в клочья, — мы с вами видим, с какими итогами пройден год. Поэтому давайте признаем и ещё раз скажем, что политическая система и экономическая модель, созданные президентом Путиным, показали свою эффективность, несмотря на 19 тысяч с лишним санкций, которые объявлены нашей стране, и в этом большая заслуга Правительства Российской Федерации.

Мы с вами на протяжении последнего времени работаем в другом формате с правительством. Всё-таки сейчас мы больше думаем о конечном результате, чем о перекладывании ответственности друг на друга, как было раньше, и это опять итог, результат принятых президентом решений по передаче полномочий гражданам нашей страны, которые через депутатов участвуют в формировании правительства. Вот сегодня в этом зале кроме председателя правительства есть и вице-премьеры, и министры, которые уже в соответствии с новой процедурой назначались на должности, а буквально через месяц мы с вами будем формировать правительство уже в целом. Поэтому сегодняшний разговор — хорошая основа для того, чтобы, проанализировав сделанное, в том числе потом принять решение.

Это небольшая пауза для того, чтобы Михаил Владимирович подготовился. А, уже готов.

Коллеги, переходим к вопросам. Когда мы с вами встречались и с председателем правительства, и с министрами, и с вице-премьерами, много вопросов прозвучало в ходе этих встреч, но опять-таки процедуры, нормы и правила — это то, что составляет основу демократии, поэтому мы, конечно, часть вопросов, особенно ключевые, выносим на публичное обсуждение.

В связи с этим слово предоставляется представителю фракции КПРФ Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Подготовиться Леонову Сергею Дмитриевичу, фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Владимирович, безусловно, достижение показателя роста экономики 3,6 процента впервые за десятилетие при огромном количестве санкций заслуживает самой высокой оценки. Но поддержание данных темпов и, может быть, их удвоение возможно только при принятии мер по вовлечению 138 триллионов активов банков в более активную инвестиционную деятельность. Я вам напомню, банки получили прибыль 3,5 триллиона, но всего 1,5 триллиона — инвестиции за прошлый год. А нам необходимо реализовать программу импортозамещения, станкостроение должно давать не 60, а 600 процентов как фондообразующая отрасль. Какие меры видит правительство, чтобы через изменение Налогового кодекса не понудить, а заинтересовать банкиров всё-таки перестать быть рантье и стать главными инвесторами страны?

Мишустин М. В. Спасибо большое за вопрос. Николай Васильевич, вы активны в дискуссии с нами по всем направлени-

ям, особенно связанным со стимулированием промышленного роста, технологического суверенитета.

Отвечу следующим образом. Для того чтобы привлечь внутренние инвестиции, одними льготами не обойтись, нужно создавать специальные режимы, специальные инструменты разного характера, в том числе и преференциального, льготного.

Какие сегодня есть, какие из них созданы? Первое, это ТОРы, вы знаете, по-моему, 110 ТОРов сейчас работает, действует. Это особые экономические зоны, куда идёт инвестор, промышленного типа, технико-внедренческого типа и так далее. Далее, это наши специальные инвестиционные контракты, СПИКи. Это СЗПК, соответствующая защита с созданием специальных механизмов. Это наш Фонд развития промышленности, который показал, ну, огромную эффективность в стимулировании направлений развития промышленности, технологического прогресса и так далее. Это кластерная инвестиционная платформа, где мы льготным кредитованием вдлинную стимулируем приоритетные направления и соответствующие приоритетные технологические элементы развития страны. Наконец, это "Фабрика проектного финансирования". В совокупности это даёт всю инструментальную линейку для внутренних инвестиций.

Что касается соответствующих результатов, вы упомянули об этом. Да, у нас 3,6 процента экономический рост, но очень важно, что промышленное производство растёт. Вот я сказал, для обрабатывающей промышленности рекордные цифры — 7,5 процента, мы всё время хотели, чтобы это случилось. Но это огромная кропотливая работа наших регионов, наших инвесторов и, конечно, технологов, владельцев фабрик, заводов.

Председательствующий. Михаил Владимирович, давайте за это поблагодарим Мантурова, он у нас возглавляет министерство. Наверное, вы скажете, что и других надо поблагодарить...

Мишустин М. В. Нет, Денис Валентинович делает ответственную работу очень качественно.

Председательствующий. Вот давайте поблагодарим Дениса Валентиновича. *(Аплодисменты.)*

Мишустин М. В. Давайте.

Председательствующий. Спасибо Денису Валентиновичу.

Когда есть за что поблагодарить — надо благодарить, есть за что ругать — надо ругать. Все должны знать своих героев.

Мишустин М. В. Здесь надо сказать два слова по секторам (поверьте, в Минпромторге активнейшим образом этим

занимаются): это производство средств производства — станки, оборудование, робототехника, это новые материалы, это микроэлектроника, я говорил в докладе, это сегодня гражданское самолётостроение, беспилотные авиационные системы и многие-многие элементы нашего технологического и промышленного суверенитета. Конечно, есть и очень много вопросов. Непростая ситуация во многих отраслях, ну, мы честно должны об этом говорить. Они капиталоёмкие, они требуют огромных затрат, специальных инструментов, слаженного, так сказать, обслуживания, сложного оборудования (страны, которые его поставляли, сейчас зачастую отказываются от этой работы). И самое главное — поблагодарить наших профессионалов, людей, которые способны с этим справиться, и это уже на сегодняшний день факт: цифры показывают рост в том числе в обрабатывающей промышленности, в машиностроении. У нас электроника выросла — когда у нас это было? 32 процента, по-моему, Денис Валентинович? 32 процента — производство своей электроники. Ну, у нас всё время только в минус было.

Спасибо за вопрос. Я надеюсь, что этих инструментов будет достаточно для привлечения. Ну и ответственная позиция наших промышленников тоже очень важна для того, чтобы вкладывали в Россию.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Слово предоставляется Леонову Сергею Дмитриевичу, фракция ЛДПР.

Подготовиться Аксакову, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Михаил Владимирович, поводом для моего вопроса стало обращение жительницы Смоленской области, которая пожаловалась нам, в ЛДПР, на невозможность получения больничного листа в связи с обследованием её ребёнка на предмет тяжёлого и труднодиагностируемого заболевания. Ребёнка обследовали амбулаторно, и маме приходилось ездить на исследования и консультации в различные лечебные учреждения, в том числе и за пределы региона. Она была вынуждена постоянно отпрашиваться с работы или брать отгулы.

Уважаемый Михаил Владимирович, есть ли необходимость, на ваш взгляд, во внесении изменений в соответствующие нормативные акты министерства либо правительства, чтобы данные случаи не повторялись в других семьях? Если такая необходимость есть, то просьба этот вопрос решить.

Мишустин М. В. Сергей Дмитриевич, спасибо. Когда готовились к заседанию в Думе, как раз изучили этот вопрос. Он

нормативно урегулирован. Сегодня норматив есть — приказ Минздрава, по которому у нас установлены единые правила для выдачи врачами больничных листов, по уходу за ребёнком в том числе. Для того чтобы поставить диагноз, если нужны дополнительные исследования для малыша, ну, я не знаю, органы пищеварения, дыхания исследовать нужно, комиссия имеет возможность выдавать такой больничный лист, это урегулировано нормативно.

В случае конкретных фактов отказа... Я вот просто прошу Минздрав дать нам эту информацию, мы будем разбираться по каждому случаю отдельно. И я уже дал поручение Минздраву, чтобы обратили внимание регионов и руководителей региональных минздравов на то, что данный вопрос нормативно урегулирован, чтобы они довели эту информацию до медработников.

Спасибо вам.

Председательствующий. Михаил Владимирович, вот здесь наш коллега поднимал тему, конкретно имеющую отношение к постановке диагноза, но для того, чтобы его правильно поставить, необходимы знания. Мы с вами вчера этот вопрос обсуждали, а здесь сегодня, пользуясь тем, что присутствуют профильные министры, правильно было бы обозначить одну тему, которая для всех является крайне важной, — это качество нашего здравоохранения.

О чём речь идёт? У нас за последнее время в очень большом количестве вузов, университетов, которые стали таковыми после преобразования из педагогических институтов, открываются медицинские факультеты, более того, медицинские факультеты стали открывать в небольших городках. Совершенно понятно, что, когда речь идёт о медицине, это в первую очередь научные школы, которые формируются десятилетиями. Нам надо думать о качестве медицинского образования, и в этой части, наверное, правильно было бы, чтобы Мурашко за это отвечал. Вот сейчас министерство высшей школы понаоткрывает факультетов, а кто оттуда потом выпустится, неизвестно, и диагнозы, которые ставятся, могут быть самыми разными. Учитывая, что у нас идёт такой откровенный разговор, поддержите, пожалуйста, скромного Мурашко, который, наверное, в силу своей природной скромности, своих качеств не борется за этот вопрос, а потом, завтра он будет пожинать плоды, последствия. У нас даже в МГИМО есть медицинский факультет, вы вдумайтесь! Ну, наверное, врачи-международники тоже нужны... Но только у нас почему-то огромный дефицит кадров, не хватает 30 тысяч врачей, а факультетов всё больше и больше. Вот, наверное, министр высшей школы должен над

этим задуматься: всё-таки здесь важна не количественная сторона, а качество, именно качество подготовки специалистов. Это, коллеги, мнение, которое вы высказывали. Поддерживаете? *(Аплодисменты.)*

Мишустин М. В. Да, Вячеслав Викторович, мы подробно с вами обсудили. Абсолютно согласен, нужен контроль качества в том числе работы врачей, специалистов, которые нас лечат, и, конечно же, высокий уровень их образования должен быть предметом скрупулёзного изучения. Я думаю, что мы с Михаилом Альбертовичем, с Валерием Николаевичем Фальковым поговорим и сделаем всё необходимое, чтобы этот контроль был обеспечен на высшем уровне.

Председательствующий. Михаил Владимирович, здесь должен быть человек, у которого должны быть для всех понятные фамилия, имя, отчество, — тот, кто отвечает за качество здравоохранения. Получается так: министр здравоохранения отвечает за качество здравоохранения, а факультеты открывают другие министры. Но при этом кто потом будет выпускаться? Нас это заботит. И если мы говорим об открытии новых факультетов, то нам надо понимать, что их выпускники придут в профессию, они вернутся. А сегодня у нас всего где-то 3—4 процента направленцев, тех, кто идёт по направлению от районов, от ЦРБ, возвращаются в больницы работать. Это не может не волновать. Одним словом, хотелось бы, чтобы вот эта тема была на приоритетном контроле.

И ещё раз хочется все взоры направить на коллегу Мурашко, поддержать его, но и хотелось бы, чтобы он понимал ответственность, боролся и как-то здесь позицию отстаивал. Сейчас этот вал идёт, охватывая всё новые и новые университеты, вузы, и добрался уже до Института международных отношений, но все как-то побаиваются об этом говорить или замалчивают, даже непонятно почему.

Слово от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" предоставляется Аксакову Анатолию Геннадьевичу.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Подготовиться фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", Леонову Олегу Юрьевичу.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Я про банки через неделю буду говорить: у нас предусмотрен отчёт Центрального банка, и тогда мы по этому поводу конкретно поговорим.

Михаил Владимирович, вопрос касается электротранспорта. Я хотел бы поблагодарить вас за поддержку Чувашии, вот правительство тоже уделяет внимание этому направлению: 100 единиц пассажирского электротранспорта будет закуплено в ближайшее время с использованием инфраструктурных облигаций ДОМ.РФ.

В 2021 году общий объём проданного в мире электротранспорта составил 9 процентов, уже через два года, в 2023 году, 15 процентов автомобилей были электрическими. Что думает правительство по поводу поддержки вот этого направления, какие конкретные шаги оно будет делать для того, чтобы электротранспорт у нас активно развивался и соответствующая инфраструктура для его обслуживания также создавалась?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос, Анатолий Геннадьевич. Ну, прежде всего, для этого очень много чего уже делается. У нас есть шанс сделать неплохой задел, неплохой электромобиль, используя всяческие возможности нашей промышленности, и уже сегодня есть результаты этого, но без создания инфраструктуры это просто не получится.

Вы спросили, что мы делаем в отношении инфраструктуры. Мы запустили производство зарядных станций для электромобилей и электробусов и выделили в 2022—2023 годах на 1151 станцию чуть больше 2 миллиардов рублей, в этом году — уже 3,7 миллиарда, 1337 зарядных станций. Много это или мало? Это синхронизируется с элементами производства электрозарядных автомобилей.

Что с производством? Запущено два производства легковых автомобилей — это наш "Москвич" и "Evolute" от "Моторинвеста" в Липецке, шесть зелёных моделей сделали. Уже налажен выпуск, было произведено 8,4 тысячи таких автомобилей, в 2024 году уже 17 тысяч — всё, мы пошли в эту сторону. Надеемся, что люди оценят их преимущества, их экологичность, удобство. АО "Кама" выпускает первый наш, полностью спроектированный на наших средствах, в том числе автоматизированного проектирования, автомобиль "Атом" (этим Когогин занимается). Очень ждём хорошего результата. И "АвтоВАЗ" у нас выпускает "Lada e-Largus" — автомобиль на базе серийного автомобиля "Largus", тоже электромобиль.

У нас очень серьёзно стимулируется развитие доли отечественного компонента в электромобилях. Три гигафабрики развернули в Калининграде и в Московской области по выпуску, как вы знаете, самого важного — электроаккумуляторных батарей и компонентов, это очень важные элементы.

В целом очень много принято мер для того, чтобы поддержать и инфраструктуру, и производителей. У нас при покупке электромобиля, знаете, даже субсидия 925 тысяч рублей. У нас бесплатные парковки для электромобилей, особенно в Москве, по-моему, идёт процесс. Освободили их от транспортного налога. А в целях повышения экологичности мы выделили 13 миллиардов на закупку электробусов и создание инфраструктуры в десяти регионах — это Краснодар, Красноярский край, Пермский край, Волгоградская, Курская, Липецкая области, Нижний Новгород, Ростов, Саратов и Ярославская область. На линию поставили сейчас, по-моему, 246 электробусов, столько уже пошло, и ещё больше пойдёт. Мы наращиваем этот элемент. И поправляйте, связь с регионами здесь очень важна: если по инфраструктуре мало будет, будем дальше развивать.

Председательствующий. Михаил Владимирович, ну, здесь надо отметить очень эффективную работу Григоренко. Он ведёт этот проект от правительства, в этом качестве его, наверное, не все хорошо знают. Взаимодействие правительства с Госдумой осуществляет руководитель аппарата, вице-премьер Григоренко, мы его больше по этой работе оцениваем, но он ещё ведёт очень важную работу по модернизации городского электрического транспорта. И надо сказать, вот в первых десяти пилотных регионах эта работа выстроена достаточно эффективно, это первый опыт, но его надо, Михаил Владимирович, распространять на всю страну, потому что регионы самостоятельно не могут модернизировать свой городской электрический транспорт, это очень ёмкие проекты. *(Аплодисменты.)*

И что ещё очень важно, нужна замена существующего подвижного состава на новый. Надо отдать должное, за это время у нас ряд предприятий стал производить очень качественную продукцию — трамваи, троллейбусы, — и хотелось бы, чтобы они поступили в регионы. Стоимость трамвая — от 80 до 100 миллионов рублей, регионы не потянут самостоятельно эти проекты, поэтому нам надо искать возможности. И мы надеемся, что коллега Савельев, министр транспорта, полюбит городской электрический транспорт так же, как он полюбил авиацию, ведь он сделал всё для того, чтобы у нас компания "Аэрофлот" стала одной из мировых компаний. А вот что касается городского электротранспорта, у нас много старых вагонов, трамваев, троллейбусов — вот если бы так же он поработал в этом направлении, у нас, Михаил Владимирович, просто этот вид транспорта, хотя и движется по рельсам, летал бы. Правильно, коллеги? И у нас вот такие проекты, как

скоростной трамвай, были бы реализованы в больших, крупных городах, этого ждут люди, но без поддержки федеральной это нерешаемо. Так что это просьба всех депутатов к вам, к министру и к тем, кто занимается этим проектом. Коллеги, поддерживаете? *(Аплодисменты.)* Болевая точка, на ней останавливаемся.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Морозову Олегу Викторовичу.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, ещё один вопрос про инвестиции. В своём выступлении вы сказали, что правительство рассчитывает на активность внутренних инвесторов. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" считает, что это очень правильно, опираться надо в первую очередь на своих, и мы благодарим правительство за поддержку нашего законопроекта по совершенствованию подходов к инвестиционному налоговому вычету.

В России сейчас есть свободный не только корпоративный, но и частный капитал, который можно и нужно использовать как инвестиции. Подскажите, какие ещё инструменты планирует использовать правительство для увеличения не только корпоративных, но и частных инвестиций в экономику?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос. Ну, я говорил вначале, вот когда отвечал на первый вопрос, что для стимулирования инвестиционной активности мы создали целую линейку инструментов, и мы их тиражируем последние три года особенно активно. Это и ТОРы, это и ОЭЗ, это и СЗПК, что очень важно, это и "Фабрика проектного финансирования", и, наверное, надо сказать отдельно о специальных инвестиционных контрактах. Если говорить о СЗПК, то у нас заключено 65 соглашений о защите и поощрении капиталовложений — а это снижение риска инвесторов за счёт стабилизационной оговорки о неизменности уровня налогов и отраслевого законодательства — на 4 триллиона рублей, это крупнейшие, огромные проекты для всей страны. На 70 позиций — это радиоэлектроника, металлургия, медицина — мы расширили возможности компаний заключать специальные инвестиционные контракты, заключено 75 контрактов на сумму 1,6 триллиона рублей. "Фабрика проектного финансирования", ВЭБ — значит, 12 готовых проектов, а всего их там 27 сегодня, это аэропортовая структура, энергетическая, логистическая. Стоимость одобренных инвестиционных проектов на сегодня — 3,8 триллиона рублей. Это всё, конечно, незаконченный инструментарий, и это будет использоваться дальше. Президентом поставлена задача к 2030 году рост инвестиций в ключевых отраслях под-

нять на 70 процентов и в 2 раза увеличить частные инвестиции в науку. Мы всё сделаем для того, чтобы этот инструментарий работал, ещё подумаем и над какими-то инвестиционными поблажками, возможностями в зависимости от работы крупных компаний над государственными значимыми проектами, для того чтобы все вложения в НИОКР, в отечественные научно-исследовательские, опытно-конструкторские разработки, имели поощрения, ускорим, может быть, амортизацию. Мы подумаем ещё вместе с вами о том, как это сделать более качественно.

Кстати, по НИОКР тоже было поручение президента: по затратам на российское оборудование, на НИОКР уменьшить налоговую базу с коэффициентом 2 — надеюсь, что этого будет достаточно, чтобы бизнес пошёл. Но ещё и настроение должно быть хорошее, инвестиционный климат, чтобы желание было большое. Кроме всех льгот и всех стимулирующих вещей должно быть отношение к проектам национального суверенитета, технологического, экономического и финансового, как любовь к своей Родине. Я надеюсь, что наши промышленники, предприниматели обязательно будут вкладывать в родную экономику большие, серьёзные средства.

Председательствующий. Михаил Владимирович, вот здесь как раз у нас руководитель промышленников и предпринимателей коллега Шохин Александр Николаевич — вот он, видите, на балконе.

Мишустин М. В. Александр Николаевич, передайте коллегам, что мы ждём мощнейших инвестиций.

Председательствующий. Председателя правительства послушайте, Александр Николаевич, чтобы потом пыль не глотали некоторые, кто там деньги вывел из страны. Об этом речь идёт.

Слово предоставляется от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Морозову Олегу Викторовичу, задаст вопрос.

Подготовиться Кашину.

Пожалуйста.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, Государственная Дума высоко оценивает результаты реформы контрольно-надзорной деятельности, которую по указанию президента проводит правительство. Мы на площадке Думы проводили "правительственный час", и все фракции одобрили подходы правительства. Президент в своём Послании Федеральному Собранию поставил новые задачи на этом направлении. Скажите, в какие сроки правительство предполагает выработать предложения

по реализации риск-ориентированного подхода? Как вы относитесь к нашей инициативе провести первоначально обсуждение ваших инициатив и согласовать их на площадке Государственной Думы? И какие перспективы видит правительство в деле внедрения опережающего регулирования и профилактики как инструмента контроля и надзора?

Мишустин М. В. Большое спасибо, вопрос очень важный. Ну, сразу скажу, сроки указаны президентом — это 1 января 2025 года, когда мы должны отказаться от моратория на проверки и перейти на риск-ориентированный подход. И мы ведём вместе с вами как раз сейчас работу по нормотворчеству, для того чтобы в законе закрепить всё то, что было наработано с 2020 по 2023 год. И кстати, принятие закона о контроле в 2020 году велось в тесном взаимодействии с депутатами — спасибо большое.

Мы сместили полностью акцент на профилактику и продолжили развивать риск-ориентированный подход. Я очень хорошо понимаю и по своей предыдущей службе, что это очень важно. У нас сократились проверки в 4 раза: их было примерно 1,5 миллиона в 2019 году, сейчас — 350 тысяч. Но дело даже не в каких-то количественных показателях, дело в том, что основой работы стала профилактическая деятельность, это очень важно. У нас очень много индикаторов риска, они выросли по 75 видам контроля, и их срабатывает достаточно много. Введена цифровая система управления контрольной деятельностью, в онлайне все этапы проверок видно. Досудебное обжалование или досудебный аудит — очень важный элемент профилактики, и он также работает во многих подразделениях.

Я хочу поблагодарить коллег из Генеральной прокуратуры. Надо сказать, что благодаря совместным усилиям мы получили такое новое качество контроля в стране. В ближайшие два года, как вы хорошо знаете, планируем в первую очередь завершить переход на риск-ориентированную модель полностью, то есть расширить ещё необходимое количество индикаторов риска, о чём уже сказали, внедрить соглашения об устранении нарушений вместо каких-то штрафов и многие-многие элементы, которые на сегодняшний день очень важны. Надеюсь, что мы справимся, у нас другого пути нет: все решения уже обозначены.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Слово предоставляется от фракции КПРФ Кашину Владимиру Ивановичу.

Подготовиться Диденко.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Владимирович, спасибо за высокую оценку крестьянства. Это позволяет нам высказать пару наказов в эпохальный год — год 70-летия освоения целины и 50-летия преобразования Нечерноземья. И первый наказ в том, чтобы провести юбилейные мероприятия на уровне не ниже, чем проводили их при правительстве Черномырдина и Медведева. Второй наказ: добиться безусловного выполнения целевых индикаторов исходных программ комплексного развития сельских территорий — это сбережение населения, зарплаты, инфраструктура — и "второй целины", а также выполнить постановление Государственной Думы о Нечерноземье, подготовленное по итогам выездного совещания Совета Думы в Твери. Надеюсь, что ближайшие годы будут ознаменованы хорошим вложением средств в АПК.

Спасибо.

Мишустин М. В. Владимир Иванович, ну, коротко. Прежде всего, спасибо за позицию, она системная. Ваша фракция, что касается сельского хозяйства, проделала очень большую работу — говорю абсолютно откровенно, мы используем эти наказы при принятии всех решений, — и, собственно говоря, результат говорит сам за себя.

Кстати, с учётом имеющегося резерва у нас общее финансирование в 2024 году составит 559 миллиардов рублей, это по программе в том числе развития сельского хозяйства. На КРСТ выделен 21 миллиард дополнительно с 2021 по 2023 год, в 2024 году уже стоит сумма 68,5 миллиарда рублей. Ещё раз скажу, здесь всё очень сбалансированно, но мы максимизируем все возможности инвестиций, в том числе на селе.

В части вовлечения в оборот сельхозземель. Ну, вы знаете, почти 1 миллион гектаров земель сельхозназначения вовлекли, на почти полмиллиона — гидромелиоративные мероприятия, вы об этом говорили.

Что касается разных предложений, которые мы с вами обсуждали. Как я уже сказал, применяется самый гибкий набор инструментов — это меры таможенно-тарифного регулирования, это экспортная пошлина на масличные, которую мы в очень непростых условиях вот прямо аккуратно вводили, но, Антон Германович знает, мы потом и растениеводам, и всем остальным отдавали на инвестиции, мы аккуратно с этим механизмом работали, увеличивая налоговую базу и увеличивая, собственно говоря, заделы на урожай. Здесь Дмитрий Николаевич Патрушев крайне аккуратно работает, профессионально. Также это квотирование экспорта зерна, запрет на вывоз се-

мян рапса, риса (что там ещё?), по-моему, твёрдой пшеницы. Это и тарифные льготы на импорт. То есть целый инструментарий работает, и мы очень внимательно за этим следим. Специальный инцидент развёрнут в КЦ, где в онлайне мы все эти элементы тщательно смотрим. У нас закупочные интервенции идут для стабилизации цен, это вы тоже знаете. По производству молока — вы всегда ставили этот вопрос — работает целый набор мер поддержки: прямые субсидии производителям сырого молока, гранты, льготные кредиты на приобретение кормов, техники и, по-моему, ветеринарных препаратов.

Все эти элементы, мне кажется, достаточно эффективно работают и создают условия для развития нашего агропрома. Кстати, устойчиво растёт производство молока, мы с вами на встречах с фракциями об этом говорили, много это или мало, но 2,5 процента — это рекорд роста, наконец пошёл рост, до 33,8 миллиона тонн молока. Ну, это неплохой результат.

По дальнейшему развитию отрасли все предложенные вами элементы и предложения будут рассмотрены.

Председательствующий. Михаил Владимирович, это тот случай, когда вы скромничаете в оценках.

Что касается развития сельского хозяйства, уважаемые коллеги, понятно, что у нас есть конкуренция между фракциями, партиями, и даже вот Владимир Иванович Кашин, будучи академиком, председателем комитета... но всё-таки правильно сказать, что впервые за многие годы, десятилетия достигнут такой результат. Ведь никогда страна, если брать даже советский период, не имела его — вдоволь-то не ели! Покупали зерно в Канаде: постоянно то неурожай, то засуха. За колбасой ездили в Москву, пустые полки — всё это было, в 90-е годы тоже всё это было. Поэтому, когда мы подводим итоги, надо честно признать: результат впечатляющий!

И надо вспомнить нашего президента Владимира Владимировича Путина, потому что именно он с первых шагов своего президентства стал уделять внимание вопросам продовольственной безопасности. И сегодня надо сказать спасибо министру Патрушеву, очень скромному министру, но здесь реальные заслуги из года в год, и нет темы неурожая. В прошлом году была проблема с яйцами — ну поправили. Коллеги, ведь так? Давайте поаплодируем! *(Аплодисменты.)* Ну что вы, в конце концов? Там, где есть результат, надо оценить, там, где нет, надо разобраться.

Ближайшее заседание посвятим вопросам качества подготовки кадров в здравоохранении, но при этом — вопросы к Фалькову, и будем критиковать Мурашко за скромность, почему он не ставит настоятельно эти вопросы.

Коллеги, переходим к следующей теме. Её у нас обозначит Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Лантратовой.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Михаил Владимирович, с первого дня своего существования ЛДПР заявила о необходимости создания справедливых условий для развития всех регионов, малых и средних городов и русской деревни. Однако фракция вынуждена отметить, что в действующей Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года не удалось сформировать эффективный механизм сбалансированного развития не только крупных и крупнейших агломераций, на которые сделан упор, но и малых и средних городов, сельских агломераций и опорных населённых пунктов. Мы полагаем, что цель стратегии — связать воедино социально-экономическое пространство всей страны, не только агломераций, особое внимание уделить районам Крайнего Севера, Сибири, Дальнего Востока и воссоединённым субъектам. В связи с этим считаете ли вы необходимым скорректировать концептуально стратегию пространственного развития и сбалансировать возможности развития крупных, крупнейших агломераций и малых и средних городов, сельских территорий и опорных населённых пунктов?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос, он очень важный. Ну, поскольку мы отмечаем работу наших вице-премьеров, сразу скажу: этим постоянно занимается Марат Шакирзянович Хуснуллин эффективнейшим образом, облетел тоже всю страну.

Стратегия пространственного развития, вы знаете, сегодня у нас действующая. Кстати, Минсельхоз, Дмитрий Николаевич, Минтранс, Виталий Геннадьевич, — все коллеги занимаются этим вопросом. Мы отобрали 1800 опорных населённых пунктов. Это своего рода каркас нашей страны, и для них регионами разрабатываются долгосрочные планы развития. Мы, конечно, понимаем, что большинство из них войдёт в часть программы развития 2 тысяч населённых пунктов, о которой президент подробно говорил в послании.

Кстати, реализация КРСТ охватила — сколько у нас? — 12 миллионов человек в 10 тысячах населённых пунктов. С 2020 года были очень серьёзные результаты: было обновлено 3,8 тысячи социальных объектов, обновлено 1,5 тысячи километров дорог, реализовано 12 тысяч проектов благоустройства, введено и приобретено 8,8 миллиона квадратных метров жи-

лья, всего создано около 95 тысяч рабочих мест. Серьёзные результаты.

Поддержка, которую оказали моногородам, позволила диверсифицировать их экономику. Выделили более 30 миллиардов рублей федеральных средств, привлекли где-то 224 миллиарда рублей инвестиций и создали 34 тысячи рабочих мест. Цифры очень серьёзные.

Ну и конкурс, я говорил о всероссийском конкурсе для малых городов и исторических поселений. Я сам на финалы приезжаю, во Владивостоке был сейчас: слушайте, это потрясающе! Ребята — молодые архитекторы со всей страны. Я говорил, для меня всё началось с Магадана, где девочка, которая победила в конкурсе, придумала покрасить красивый маяк и сделать набережную. Вы не представляете, что там, — всех приглашаю в Магадан! Извините, что в Магадан, но это совершенно по-другому...

Председательствующий. А почему вы извиняетесь?

Мишустин М. В. Ну, может быть, кто-то хотел съездить в Арктику или, так сказать, на Кавказ.

Председательствующий. Магадан — точка роста, и Магадан отказался вообще от всех тех, кто плохо себя ведёт и какие-то правонарушения совершает.

Мишустин М. В. В рамках этого конкурса реализовано 700 проектов, это очень важно, у нас ещё 300 проектов-победителей будет реализовано. Мы — Марат Шакирзянович, сейчас сколько? — 20 миллиардов рублей сегодня выделяем по поручению президента, мы увеличивали последовательно, уже в 4 раза увеличили сумму, которую распределяем на это. Ну и страна по-другому... Вот эти замечательные элементы нашей культуры, нашего исторического богатства, которые в малых городах создаются, — это здорово.

И правительством сейчас ведётся работа по актуализации стратегии пространственного развития, мастер-планирования, если хотите, и точки роста будут определяться. Но этого нельзя сделать без очень многих элементов: без стратегии внешнеэкономического развития, без чёткого понимания нашей макроэкономической ситуации и без наличия средств для инвестиций, это очень важно, своего макробюджета. Мы ведём эту работу аккуратно.

У нас НСПД, Национальная система пространственных данных, создана, 25 декабря, если кто-то не заметил, она в промышленную эксплуатацию введена. Я всем руководителям регионов и всем уважаемым депутатам советую посмотреть, как это сделано. Фактически это база для государственного планирования развития: это и топосъёмка, ортофотопланы, это и со-

ответствующая инфраструктура, это коммуникации, земельные участки, здания, сооружения, дальше, это правовые режимы, это субъекты права, которые владеют этими объектами недвижимости, все правовые режимы — от сервитутов до права собственности. Здесь можно, планируя что-то делать и строить, аккуратным образом посмотреть, где у вас пересечение с каким-то другим интересом, с красными линиями, с ограничениями.

Спасибо за вопрос. Это важнейший элемент развития страны, и мы продолжим работать над стратегией пространственного развития.

Председательствующий. Михаил Владимирович, давайте поблагодарим Хуснуллина.

Мишустин М. В. Да.

Председательствующий. Есть за что, коллеги! *(Аплодисменты.)* 110 миллионов квадратных метров жилья, вернее, 110,4 миллиона. Его напор, настойчивость, терпение, ведь фактически с нуля начинал, формируя правовую основу! Мы вместе работали. Из регионов не вылезает.

Мишустин М. В. Марат Шакирзянович Росреестр курирует, как раз НСПД — это...

Председательствующий. Тем более, а он тоже скромный. Некоторые говорят: не всегда. А как вы хотите? Это строительство, это достижение целей, поэтому для каждого разговора — свои эмоции, свои аргументы. Но сейчас-то, посмотрите, вот он скромно в ложе, можно даже сказать, незаметно, а 110 миллионов!..

Вот наши коллеги — представители КПРФ, вспомните: не было таких результатов за все годы советской власти! А мы сейчас выходим на них при более чем 19 тысячах санкций в отношении нашей страны — попробуйте!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Андреевич, мы все точки роста советской власти должны брать за основу и дальше двигаться. Об этом речь идёт. Вы правильно всегда говорили, всегда говорили правильно (и я здесь двумя руками вас поддерживаю) — показывали нам прошлые успехи и говорили: "Почему сейчас не можем?" Вот сейчас мы наконец-то смогли, есть о чём говорить, и вам спасибо за эту критику, она носила конструктивный характер. Об этом речь идёт. Ведь мы всегда сомневались: а можем ли мы так, как наши отцы и деды? Оказывается, да. И Хуснуллин, Патрушев, Мантуров многое сделали для этого — мы должны, подводя итоги не за год, а за больший период, как сказал Михаил Владимирович, в первую очередь сказать и о людях. А когда мы забываем, размываем... На

самом деле роль личности очень большая, и вы об этом всегда говорите!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Страна должна знать своих героев, коллеги, так? *(Аплодисменты.)*

Михаил Владимирович скромничает, правильно, он не может хвалить.

Коллеги, слово от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" предоставляется Лантратовой Яне Валерьевне.

Подготовиться Дёмину.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, к началу специальной военной операции свыше 35 процентов лекарственных препаратов были импортными, порядка 80 процентов субстанций, из которых изготавливались лекарственные отечественные препараты, завозились из-за рубежа. Это была серьёзная угроза отечественной системе здравоохранения. Сейчас очень многое поменялось, вы об этом сказали. Как сегодня обстоят дела с обеспечением российских граждан жизненно важными лекарственными препаратами? Как обстоят дела с собственным производством лекарств с учётом ушедших с рынка компаний из недружественных стран и осложнением логистики для тех, кто работает, и, главное, с контролем за ценами на ключевые лекарства?

И большое спасибо за такую масштабную работу, которую вы проводите в этом направлении. Спасибо.

Мишустин М. В. Спасибо большое, Яна Валерьевна, вопрос очень хороший, очень важный. У нас перечень ЖНВЛП включает 815 международных непатентованных наименований. Его расширили на 73 позиции за крайние четыре года, они необходимы для оказания медпомощи, а это свыше 5 тысяч разных торговых наименований, то есть большая палитра. И хочу вам сказать, что 660 препаратов из перечня (это международные непатентованные названия), или 81 процент, производятся в России, их выпускают 258 предприятий. И за четыре года с учётом тех самых коронавирусных лет было открыто 30 новых фармпроизводств — серьёзнейшие, масштабнейшие инвестиции туда пошли. Для дальнейшего производства была разработана "дорожная карта". У нас уже выведено на рынок порядка 34 новых лекарств и 13 оригинальных ЖНВЛП, которые в мире вообще не производятся. Это тоже очень важное достижение, его многие не видят — сейчас Минпромторг вместе с Министерством здравоохранения их вводит в оборот.

У нас вообще отечественных лекарств в 2023 году производилось на 7,2 процента больше, чем в предыдущем году. Это тоже очень большие цифры, драйверы роста ВВП.

По ценам. Предельные цены, естественно, у нас регистрируются Минздравом, выше них нельзя ничего делать. Михаил Альбертович — блестящий профессионал, он Росздравнадзор семь лет возглавлял — здесь использует все инструменты, включая ККТ-онлайн в налоговой, то есть там у него не пролетит ничего, и сейчас, я знаю, он продолжает серьёзно этим заниматься. У нас контроль за ценами ФАС осуществляет, но я ещё раз скажу, что здесь мы не видим каких-то нарушений, ну, во всяком случае это мгновенно, так сказать, фиксируется. Ежемесячно в правительство Росздравнадзор даёт отчёт по анализу цен: они в пределах 4,4 процента росли (да, Михаил Альбертович?), это пределы инфляции, ниже, то есть цены не выросли.

Для недопущения дефицита мы сделали специальный информационный ресурс, честно, это всё ещё в 2020—2021 годах было сделано, во время пандемии. Витрина данных отслеживает наличие лекарств во всех медаптеках. Она стала информационным порталом, которым пользуется огромное количество сайтов. Вот посмотрите сейчас по аптекам лекарства: всё автоматизировано, вы можете сразу найти 20—30 адресов и цены сравнить. Это всё стало огромным результатом работы наших коллег — Татьяна Алексеевна и Михаил Альбертович этим занимаются постоянно.

Значит, критерии рисков сейчас определены. Я сразу скажу, что, если по дефектуре остатков меньше, чем на три месяца, и снижение ввода в оборот более 20 процентов, — всё, мы сразу же либо открываем, либо с пошлинами работаем, либо разрешаем что-то завезти, либо смотрим, как у себя увеличить объёмы производства. Мне кажется, здесь мы навели полный порядок. И вообще эти три вопроса — производство лекарств, их наличие в медорганизациях и в аптеках и цены — на особом контроле правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Михаил Владимирович, спасибо, но вот одна тема, которую мы с вами также обсуждали, требует отдельного контроля и постоянного мониторинга и внимания. Это вопрос дефицита кадров — врачей и среднего медицинского персонала. Нам здесь надо совместно выработать решения, которые позволят как можно быстрее эту проблему решить. У нас дефицит в ЦРБ устойчивый — порядка 50 процентов, а если брать сельские больницы — ещё больше. Поэтому — мы надеемся, вы поддержите вместе с Татьяной Алексеев-

ной Голиковой, а она специалист высочайшего уровня — давайте создадим специальную рабочую группу для решения этой задачи, и мы со своей стороны постараемся оказать правительству всю возможную помощь в плане законодательного обеспечения решения этой проблемы, с тем чтобы у нас пошли в профессию врача, потому что на сегодняшний день есть большие проблемы с этим.

Поддержите, пожалуйста, Михаил Владимирович.

Мишустин М. В. Конечно, Вячеслав Викторович. Мы вчера подробно говорили с вами, причём детально всё обсудили. Конечно, это очень важно. Спасибо.

Председательствующий. Поддерживаете, да?

Мишустин М. В. Конечно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поблагодарим? *(Аплодисменты.)*

Мы об этом тоже многократно говорили и надеемся, что Татьяна Алексеевна с большим удовольствием вместе с Думой этой работой займётся, потому что мы здесь должны объединить возможности, консолидироваться.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Морозову Сергею Ивановичу.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо.

Уважаемый Михаил Владимирович, президент в своём Послании Федеральному Собранию отметил, что необходимо, чтобы в предстоящие шесть лет доход на одного сотрудника, занятого в секторе МСП, увеличивался быстрее темпов роста ВВП. Это значит, что должны расти эффективность этого бизнеса, его качественные показатели. В связи с этим вопрос: какие инструменты видит правительство для достижения указанной цели?

Мишустин М. В. Для МСП вся линейка известна, Андрей Рэмович Белоусов занимается этим системно. В целях предоставления МСП льготных помещений, по-моему, 45 уже было введено в строй, есть ещё 17 парков — это технопарки, промпарки, бизнес-парки, к 2030 году ещё 100 таких площадок создадим. Дальше, в 88 регионах создано 430 центров "Мой бизнес", и, самое главное, сделана простая цифровая платформа МСП.РФ, где в онлайн-формате абсолютно всё можно получить. Что нужно МСП в основном? Это информация о дешёвой аренде, это льготные кредиты, это участие в том числе в крупных проектах через крупные государственные компа-

нии, где есть спрос на их продукцию, ну и, конечно, возможности минимизировать свои издержки, административную нагрузку. Это всё реализовано в простых, абсолютно доступных, элементарных интерфейсах на платформе МСП.РФ.

Мы помогаем также выходу МСП на мировые рынки (вы знаете, они заключили контракты где-то на 7,5 миллиарда долларов), это делают наши коллеги из РЭЦ. Для финансовой помощи на каждом этапе жизненного цикла, жизни МСП применяется линейка финансовых средств, инструментов — это в первую очередь кредиты, гарантии, микрозаймы, гранты и другие вещи. Сразу скажу, Эльвира Сахипзадовна Набиуллина и как эксперт, несмотря на то что возглавляет Банк России, помогала нам в выработке этих решений. Банк России сделал много инструментов, мы особенно в пандемию МСП поддержали. В целом все наши элементы, связанные с МСП, достаточно хорошо оцениваются в том числе и сообществом, мы постоянно работаем с "ОПОРОЙ России", с небольшими предприятиями. Вы знаете, что президент в послании поручил нам создать для МСП механизм плавного перехода с упрощёнки на общий режим налогообложения. Подумаем, как это мягко сделать.

В целом системные приоритеты развития МСП — это адаптация программ льготного финансирования к изменяющимся макроэкономическим условиям, повышение возможности выживаемости в первый год, повышение концентрации МСП в промышленном секторе (думаем сейчас о разных режимах), и самое важное — это выстраивание доверительной среды общения с ними. Всё это в сфере нашего внимания, это очень важно. Ну и я надеюсь, что мы общими усилиями, вот именно понимая это, выведем на новый уровень возможности использования МСП в достижении промышленного, финансового, технологического и экономического суверенитета страны, это очень важно.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Слово от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предоставляется Морозову Сергею Ивановичу.

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Морозов С. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, предлагаю вернуться к теме регионального развития. Спасибо вам за то, что правительство много внимания уделяет региональному развитию, что вы лично регулярно выезжаете в регионы, что, как вы сейчас сказали, закрепили своих заместителей в качестве кураторов. Вместе с тем все мы здесь представляем регионы, и проблем там более чем достаточно.

В Послании Федеральному Собранию наш президент упомянул, что сейчас десять субъектов Федерации с низкой бюджетной обеспеченностью реализуют индивидуальные программы социально-экономического развития. Я напомню, что он поручил нам всем продлить действие данных программ ещё на шесть лет. Михаил Владимирович, очень хотелось бы услышать вашу оценку эффективности этих программ. Сохранится или изменится перечень регионов? Для нас это очень важно.

Мишустин М. В. Спасибо, вопрос важнейший. Вячеслав Викторович и Валентина Ивановна в своё время — я помню прекрасно — меня ориентировали на эту программу ещё в начале нашей работы. Регионов десять, я их прекрасно знаю, наизусть скажу: Адыгея, Алтай, Калмыкия, Карелия, Марий Эл, Чувашия, Тыва, Алтайский край, Курган и... Псков, да? Псковская область.

Председательствующий. Правильно.

Мишустин М. В. Все эти регионы я лично посетил сразу же, по-моему, в первый год, в 2020—2021 годах мы посмотрели на всё. Абсолютно понятно, по каким критериям мы работаем с ними. Каждый год миллиард выделяем.

Механизм эффективен. В среднем что произошло? В этих регионах снизилась безработица в 2,5 раза — это выше, чем темп среднероссийского снижения: 1,5 процента — по другим регионам, по-моему, 0,6 процента — по стране. Внебюджетных инвестиций на 104 миллиарда привлекли. На рубль бюджетных инвестиций получилось 2,5 рубля внебюджетки — ну это же здорово! Самое важное — инвестиции в эти регионы. Мы поддержали тысячи инвестиционных проектов.

Действительно, сейчас по поручениям президента работаем над продлением программы. Сразу скажу, там есть изменения. Не буду говорить подробно, потому что мы буквально завтра-послезавтра президенту будем об этом докладывать, предлагать десять новых регионов. Все критерии прозрачны, никаких секретов тут нет. Вам, конечно же, сразу же сообщим об этом. Уверен, что регионы, которые покинут список (программа сработала, это хорошо, положительно сложилось для них), продолжат эффективно работать, а отстающим обязательно мы продолжим помогать.

Председательствующий. Михаил Владимирович, в связи с этим, учитывая, что инициатива по этой программе принадлежит Государственной Думе, в ходе обсуждения бюджета она прозвучала, надо высказать слова благодарности министру финансов, отдать должное: Антон Германович в сложной ситуации слышит, работает с парламентом, терпит. У него серьёзно

укрепился состав заместителей, они более профессиональные, чем те, что были ранее, они как-то сопереживают. До этого там были тоже специалисты, но они как-то меньше уделяли внимания обращениям граждан, проблемам, которые ставятся. Что касается вот этих десяти регионов, конечно, наша цель — вывести их из проблемной зоны, и вот именно эта программа имеет целевой характер, должна решить эту задачу. Я хотел бы, чтобы мы поблагодарили, коллеги, Антона Германовича. *(Аплодисменты.)*

Участок работы очень непростой, тяжёлый. Председатель правительства говорил о результатах: 3,6 процента — рост внутреннего валового продукта (притом что, как мы с вами видим, еврозона находится практически на уровне стагнации, а такие экономики, страны, как Германия, снижают свою эффективность, у них минус), и это результат грамотной работы в том числе Минфина. Мы раньше всегда критиковали Минфин, но сейчас вот то время, когда надо отметить результаты.

Слово предоставляется независимому депутату Оксане Генриховне Дмитриевой. У неё сегодня день рождения, но она с нами здесь, в зале, и, Михаил Владимирович, сейчас будет задавать вопрос.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Михаил Владимирович, бюджетное правило формирования ФНБ в течение многих лет выступало искусственным тормозом экономического роста, сформировало залоговую массу для помощи нашим врагам. Накопленный дефицит за 24 года — 8 триллионов рублей, а прирост долга, ну, собственно, для его покрытия — 21 триллион. Деньги занимали под высокие проценты, для того чтобы вложить в ФНБ под низкие. В итоге расходы на обслуживание долга за этот же период в 5 раз превышают доходы от размещения средств в ФНБ.

Михаил Владимирович, вы преуспели в деле возвращения здравого смысла в экономическую политику — ну вот надо покончить и с этим абсурдом.

Мишустин М. В. Оксана Генриховна, спасибо за вопрос. Знаю, что у вас сегодня день рождения, поздравил вас, послал вам поздравления, и хочу пожелать вам всего самого доброго и, конечно, ещё служения на благо страны, как вы это делаете.

Да, расходы на обслуживание госдолга выросли. По большей части это обусловлено-то не ростом объёма госдолга,

а ростом стоимости займов, ситуация изменилась. Доходность десятилетних ОФЗ с 2021 года выросла почти вдвое — 13 процентов с копейками. И рост ставки по долгу на 1 процентный пункт, очевидно, ведёт к росту расходов на обслуживание — ну, чтобы не ошибиться, где-то 150 миллиардов рублей в год. Это мне Минфин говорил. Так, Антон Германович? Порядок такой.

Соответственно, ФНБ — это же подушка безопасности, мы всегда это говорим, его цель — надёжно сохранять и инвестировать в развитие, а не увеличивать доходы от бумажных инвестиций. Он нужен для развития реального сектора — там, где не работают рыночные механизмы, там, где нужны технологически сложные проекты. Мы так к нему относимся, и мы эти средства вкладываем в инфраструктурные проекты либо хеджируем риски. Ну вот у нас 1,9... Антон Германович, сколько у нас было? 1,9, когда была непростая ситуация. Вы знаете, мы минимизировали падение: всего на 1,1 процента ВВП упал в 2022 году, когда нам прогнозировали — сколько? — минус 25 процентов, 22, 18, 16, 12, 8, минус 4, а оказалось — 1 процент. И ФНБ нас спас в том числе, это очень важно.

Мы, правительство, чем занимаемся? Мы расширяем возможности использования средств ФНБ для инфраструктурных проектов, и мы сняли практически все ограничения в части управления средствами ФНБ. Накопленные резервы нам серьёзно помогли пройти все кризисы: и 2009 года, и 2014-го, и 2020-го, они нам помогают и сегодня. И объём ФНБ, да, снизился с 13,9 триллиона до 12, по-моему. Сколько сейчас? 12? Это 6,8, почти 7 процентов. То есть мы всё равно аккуратны, мы сохраняем его, крайне аккуратно к нему относимся. И самое главное, тратим его, как я уже сказал, на очень непростые проекты: это развитие нашей логистики, железнодорожной инфраструктуры, Центрального транспортного узла, это наши воздушные суда и многие-многие элементы.

Нельзя, конечно, отказываться от госзаимствований, нельзя. Долг — это актив, это всем известно, и надо его правильно использовать, чтобы он работал на страну. Текущий безопасный уровень госдолга у нас где-то 17 процентов, но посмотрите на наших или бывших партнёров (в кавычках), или партнёров сегодняшних — там всё совершенно по-другому обстоит. Это касается и предложения отказаться от бюджетного правила по накоплению ФНБ. Это значит, что мы откажемся от резервов, — так делать нельзя! Это уже было в 90-е годы, когда жили в надежде на то — ну, я говорю как есть, простите, простыми словами, — что Запад не бросит, поможет. Сегодня, надеюсь, ни

у кого нет никаких иллюзий, и рассчитывать нам нужно только на себя.

За вопрос спасибо. Мы стараемся всё это делать аккуратно.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Слово предоставляется Афонину Юрию Вячеславовичу, фракция КПРФ.

Пожалуйста, Юрий Вячеславович.

Подготовиться Кошелеву.

Афонин Ю. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Владимирович, после разрушения Советского Союза и реставрации капитализма государство фактически разрешило бизнесу регистрировать предприятия за рубежом, что привело к уходу от справедливого налогообложения, то есть страна фактически отказалась самостоятельно от большой части налоговых поступлений в экономике. Мы, коммунисты, всегда говорили о том, что предприятия должны платить налоги там, где они находятся и работают. Однако даже после начала специальной военной операции тысячи предприятий зарегистрированы и платят налоги за рубежом, экономика, бюджет не получают триллионы рублей, и на самом деле всё это обескровливает нашу экономическую систему, так же как и утечка капитала. Собирается ли правительство покончить с порочной практикой регистрации российских предприятий за рубежом? А также какие меры принимает правительство по возвращению из офшоров российских... *(Микрофон отключён.)*

Мишустин М. В. Юрий Вячеславович, спасибо, важнейший вопрос. Давайте прежде всего скажем сами себе: мы, конечно же, продолжим работать с дружественными странами, нам нельзя отказаться от инвестиций дружественных стран к нам, поэтому здесь закрываться нельзя. Да и недружественные страны: если вдруг кто-то захочет, — ну, есть разные люди, есть люди, которые принципиально готовы из недружественной страны работать с Россией, — ну что, мы закроем для них эти возможности? Нет.

Что касается российских предприятий, промышленников и так далее. Конечно, я сторонник того, чтобы они регистрировались и платили налоги здесь, по месту нахождения предприятий, чтобы цвели города, где эти предприятия работают, социальная сфера цвела, конечно! Но все эти элементы достаточно сложно реализовать в комплексе, чтобы это было, ну, грубо говоря, так вот линейно.

Основной инструмент — это соглашения об избежании двойного налогообложения с недружественными нам странами. Мы их все денонсировали, денонсировали! Но, понятно,

денонсировать такие соглашения без оглядки на интересы наших компаний, интересы страны мы, конечно, не можем полностью. По недружественным странам поработали. Мы же не можем разорвать взаимодействие с нашими стратегическими партнёрами, за счёт которого в том числе, диверсифицировавшись, мы сегодня сохранили темпы развития, — с Китаем, с Индией, с другими странами.

Также мы максимально упростили все элементы и процедуры, для того чтобы возвращать средства из недружественных государств, из офшоров в Россию. Но самое главное — мы создали специальные административные районы. Я, кстати, помню, что, когда начинали, две компании было, потом 10, 12, а сегодня 396 компаний ушли в САРы — это Калининград и остров Русский. Что там хорошего? Это наши внутренние специально созданные зоны для накопления инвестиций, но инвестиций в свою страну. И сегодня бизнес полностью поддержал все элементы, в том числе и предоставленные преференциальные льготы и прочее, для этих специальных административных районов. Этот механизм мы постоянно совершенствуем, с этого года мы предусмотрели не только возможность редомициляции туда, что и делают многие, — потому что у многих и не остаётся других вариантов после санкций, которые ввели, — но также и инкорпорации, то есть создания компаний там, в зоне САРа. Это очень важный элемент, это позволит компаниям, которые создаются в зоне специального административного района, выступить в качестве держателя различных активов, акций у нас, в России, — понятно, да? — и это также способ привлечения новых инвестиций и укрепления экономических связей.

И по запретам. Запрещать нашим компаниям вести бизнес за рубежом, тем более в дружественных странах, я считаю, нельзя, мы этого делать не будем. И хочу на эту тему высказаться: это очень важно, это способ привлечения инвестиций, укрепления экономических связей, это очень важный элемент. Но это, конечно, не означает, что мы будем закрывать глаза на тех, кто просто создаёт центры прибыли за рубежом и пытается выкачать туда средства за счёт наших природных, трудовых ресурсов, развивает именно иностранную экономику. Вы абсолютно правы, с ними мы будем бороться, и как раз нам помогут соответствующие соглашения о двойных обменах с государствами, которые настроены дружественно.

Но я ещё раз скажу, что самое главное — это чтобы бизнес имел все конкурентные условия для работы в Российской Федерации, и САРы отвечают почти на все вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Слово предоставляется Кошелеву Владимиру Алексеевичу, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу Валерию Карловичу.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, Михаил Владимирович! Освобождённые от врага регионы России нуждаются в модернизации существующей и в строительстве новой, современной медицинской и реабилитационной инфраструктуры для восстановления здоровья наших военнослужащих, сражающихся в зоне СВО, и в том числе мирных жителей, которые пострадали от обстрелов ВСУ.

Михаил Владимирович, скажите, пожалуйста, какую поддержку новым регионам в этом направлении оказывает Правительство Российской Федерации сейчас и что планируется сделать в будущем?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос. Огромную поддержку оказывает. Медицинская реабилитация всех жителей новых субъектов, а также участников СВО и их семей сейчас проводится, если вы знаете, в мариупольском многопрофильном центре ФМБА, который был сделан и построен на средства федерального бюджета. Великолепный центр! Мне и Вероника Скворцова докладывала, и Марат Шакирзянович, и коллеги, кто занимался этим. Он был открыт в январе — да, Марат Шакирзянович, в январе открыли его? Построен на средства, как я уже сказал, федерального бюджета. Только начали работать, а там, по-моему, уже прошли реабилитацию 150—200 человек, до конца года 3 тысячи уже будет, я знаю, что есть план. Во втором полугодии 2025 года мы планируем открыть ещё одно стационарное отделение. В январе 2024 года запустили также Донецкий республиканский протезно-ортопедический центр, там до 7 тысяч человек ежегодно будут обеспечиваться средствами реабилитации.

По субсидии. Для оказания помощи жителям ДНР в 2024 году была выделена субсидия на оснащение региональных медорганизаций реабилитационным медицинским оборудованием. В Энергодаре (Запорожье) жителей прикрепили к ФМБА. Огромный классный центр был. Когда мне доложили, показали, мы приняли решение, что у нас там будут организованы стационар на 280 коек и единая поликлиника, и там организуется медицинская реабилитация, в том числе для жителей Энергодара и всех близлежащих пунктов. Около 2,8 тысячи человек, пациентов получили на сегодняшний день эти услуги. Мы будем продолжать это развивать.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Слово предоставляется Гартунгу Валерию Карловичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Ткачёву.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, вашему правительству, конечно, досталось, как никакому другому: сначала была пандемия, потом санкции. Но тем не менее вы создали в сложнейших экономических условиях целый набор инструментов по поддержке отраслей, создающих продукцию с максимальной добавленной стоимостью и формирующих, обеспечивающих технологический суверенитет страны. Конечно же, за это хотелось бы поблагодарить прежде всего вашего заместителя Дениса Валентиновича Мантурова и всё его министерство – Минпромторг. Это уже дало эффект, и мы видим двузначные темпы роста этих отраслей, сегодня вы об этом с гордостью говорили – действительно, есть чем гордиться. Но задачи, поставленные президентом в послании, гораздо шире, и они требуют расширения и масштабирования этих мер поддержки. Как правительство планирует решать эти задачи?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос, все направления важнейшие – вам спасибо за внимание к этой сфере. Мы в первую очередь сформировали в трудах 11 мегапроектов, работа по которым будет продолжена. В этом смысле наш технологический суверенитет просто напрямую от этого зависит. Это и станки, и микроэлектроника, и новые материалы, это самолёты, морские и речные суда, это технологии сбережения здоровья, это наши беспилотники, это атомная отрасль, космическая отрасль и многие другие.

Ну, я приводил сегодня пример, скажу ещё раз про программу развития. Важнейшая программа развития станкоинструментальной отрасли и, конечно, робототехники – на неё предусмотрено до 2030 года уже 303 миллиарда рублей. Ну, я откровенно поделюсь сейчас с депутатами (Антон Германович знает) информацией: когда мы готовили бюджет, я впервые, наверное, сказал, что я не подпишу бюджет, если мы не заложим туда до конца средства. А мы стратегировали два раза, по пять часов сидели и собирали всю страну: лидеров нашей станкоинструментальной отрасли, робототехники, учёных, производственников – и мы сделали этот проект, нашли средства. Здесь Антону Германовичу спасибо, потому что это было непросто, тяжело, ведь везде средства нужны, – 303 миллиарда до 2030 года там уже есть! Значит, что это позволит нам сделать? В первую очередь – там всё конкретно – создать и мо-

дернизировать 72 новых завода; увеличить объём производства станков в 2 раза, 30 тысяч в год; по роботизации, вы знаете цифру, войти в 25 стран по количеству промышленных роботов; освоить выпуск более 500 новых номенклатурных позиций — это высокотехнологичные станки, это крупногабаритка, прецизионная шлифовка, гибридная обработка металлов, наши композиты. В общем-то, всё это, ну, простите, уходило, без слёз на индустрию нельзя было смотреть. Я находился в регионе и случайно встретил отца своей одноклассницы, который работал с новыми материалами, делал специальный инструментарий, и он мне рассказал такое... Ну почти все уехали, кто-то за рубеж, перестали там работать. Завод, где он работал, — Денис Валентинович, помните, да? — отдали, простите, под аренду торговых площадей. Вот я поехал, Мантурова позвал, а этому человеку уже под 90 лет — я не хочу называть фамилию, просто мы случайно встретились, но близкие люди, — и мы прямо с ним вместе восстановили направление, связанное с новыми материалами. Там людей по крупицам собирали, все специалисты уже были очень пожилые. Сейчас восстанавливаем специальность по крупицам, создаём в том числе стимулы для того, чтобы в эту специальность люди шли. Здесь очень много чего делать надо.

Теперь по поводу общесистемных мер. Я их перечислю, я их прекрасно знаю. Кластерная инвестиционная платформа — её специально сделали для приоритетных направлений, для длинных денег, без длинных денег... Там без пяти — семи лет делать нечего — сделали, создали. Дальше, льготный кредит на производство приоритетной продукции — всё у Дениса Валентиновича есть по планам. Тут вопрос такой: хватило бы доходов, хватало бы доходов. Дальше, промышленная ипотека, обратный инжиниринг, льготные займы и ФРП, Фонд развития промышленности, который аккуратно поддерживает все производства, в том числе по автокомпонентам, это важнейшее направление — ну нет у нас автомобильной индустрии, которая полностью нас удовлетворила бы. Поддержка НИОКР, скидки на специальные пилотные партии: мы стимулируем тех, кто приобретает, ведь нельзя продать то, что только-только сделали. Нам сразу скажут: вон в Китае лучше, ну и зачем покупать? Надо заинтересовывать разницей в стоимости, возможностями обслуживания, сервисной инфраструктурой. Все эти элементы сегодня мы стараемся воспроизвести и аккуратно планируем, как это сделать. По поручению президента, вы знаете, у нас с 2025 по 2030 год предусмотрено выделение средств на НИОКР, для того чтобы промышленную ипотеку развивать. На промку, на ипотеку и научно-исследо-

вательские и опытно-конструкторские работы — Денис, 120 миллиардов? — 120 миллиардов заложено, на докапитализацию ФРП — 300 миллиардов. Ещё раз отмечу, ФРП стимулирует, это не прямые деньги, это поддержка кредитования. Мы все в этом смысле заинтересованы, чтобы длинные программы и программы модернизации до конца докручивались именно этими инвестициями. *(Аплодисменты.)* Спасибо за поддержку.

Я заканчиваю. На развитие критической инфраструктуры — 200 миллиардов. Без сомнения, только так вместе можно изменить качество нашей экономики, сделать производства выгодными для своей страны, чтобы они действительно были с низкой себестоимостью, чтобы можно было на этом зарабатывать и по максимуму туда привлечь в том числе наших предпринимателей, которые всячески поощряли бы своё собственное производство.

Председательствующий. Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович, "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Ревенко Евгению Васильевичу.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, большое спасибо вам лично и правительству за внимание и меры поддержки развития, особенно внутреннего туризма и туристической отрасли в России в целом. Сегодня, к сожалению, в ряде субъектов Российской Федерации спрос всё-таки превышает предложение и по понятным экономическим законам иногда инфраструктура становится дороже для потребителя.

Вопрос об участии малого и среднего бизнеса в создании туристической инфраструктуры: планируется ли правительством принять меры для увеличения доли участия МСП в проектах по созданию туристической инфраструктуры в формате ГЧП для поддержки малого и среднего бизнеса?

Мишустин М. В. Обязательно. Малый и средний бизнес — основа для туризма. Это же прекрасно, когда люди, которые живут в своём регионе, могут и что-то заработать, и показать свой край для людей. Это, наверное, самое патриотическое направление для малого и среднего предпринимательства, которое можно в нынешних условиях предложить. И что здесь очень важно, туризм, развитие туризма имеет самый большой мультипликационный эффект, воздействие на экономику — в 5 раз примерно. Он создаёт смежные отрасли: дорога, сервис, услуги какие-то, продажа напитков, транспорт, заправки — всё вокруг растёт. МСП очень активно участвует в туризме, в частности в сфере гостиничного бизнеса. В прошлом году МСП привлечено кредитов на 95 миллиардов — в 3 раза больше, чем

в 2022 году. Идёт мощнейший приток инвестиций в эту сферу. Да и люди хотят отдыхать в своей стране.

Такого прироста удалось добиться благодаря поддержке в рамках национального проекта, у нас этим также Андрей Рэмович занимается. У нас где-то 24 миллиарда было привлечено в МСП, в строительство, — рост в 2 раза по сравнению с 2022 годом. Каждый четвёртый кредитный рубль привлечён с помощью механизмов государственной поддержки. И здесь инвесткредиты были льготные: у нас Корпорация МСП по ставкам в 3—4 раза ниже рыночных даёт такие средства. За счёт программ финансирования 12 миллиардов было привлечено. Сейчас потихонечку, да не потихонечку, уже усиленно мы делаем программу зонтичных поручительств вместе с ВЭБ.РФ, это позволит до конца 2024 года дополнительно привлечь ещё 30 миллиардов. Ну, много, много программ идёт.

Я повторю, что благодарю всех. Дмитрий Николаевич Чернышенко очень активно занимается этим направлением.

Председательствующий. Ну, когда будут конечные результаты, мы обязательно отреагируем.

Мишустин М. В. Ну, уже есть.

Председательствующий. Промежуточные тоже отмечаем.

Мишустин М. В. Хорошо.

Председательствующий. Но всё-таки, Михаил Владимирович, надо вот... Когда есть зерно, его можно оценить, есть метры квадратные жилья — их можно оценить, а здесь мы в начале пути. И надо сказать, у Чернышенко получается, но хотелось бы, чтобы был результат.

Мишустин М. В. Результат... Ну, я не имею права в Думе так говорить, но результат хоть и промежуточный, но есть.

Председательствующий. Ну это уже тенденция.

Мишустин М. В. Это уже тенденция.

Председательствующий. Да, это уже тенденция.

Михаил Владимирович, следующий вопрос.

Коллеги, обращаю ваше внимание: мы только в середине пути, в середине нашего разговора, и вот те, кто уходит, — задумайтесь о самореализации в политике. Те, кто уходит из зала, те, кто в регионах в режиме видео-конференц-связи смотрит отчёт правительства и уходит, должны понимать: правительство работает практически круглосуточно, а если мы не можем даже найти в себе силы выслушать доклад и на ключевые темы подискутировать, обсудить, особенно сегодня, в нынешнее время, то, коллеги, надо задуматься, там ли ты и тем ли ты должен заниматься. Это вот тоже к слову.

Покажите, пожалуйста, тех, кто в регионах в режиме видео-конференц-связи. Есть у нас такая возможность? Так, поближе, чтобы мы могли увидеть.

Приветствуем вас! Вот председатель правительства приветствует, коллеги, всех, кто нас смотрит. *(Аплодисменты.)*

Мишустин М. В. И всех, кто ушёл, и всех, кто остался! *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Михаил Владимирович, вы большой гуманист по поводу тех, кто ушёл. Те, кто ушёл, могут потом не переизбраться: люди же тоже это всё видят и понимают. А у тех, кто остался, шансы хорошие. Так же и в нашем зале: когда начинали, было 430 депутатов, а сейчас, наверное, кто-то отошёл передохнуть.

Слово предоставляется Ревенко Евгению Васильевичу.

Подготовиться Новикову.

Ревенко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Добрый день, Михаил Владимирович! Речь об НКО. Всё больше наших граждан посвящают себя общественно полезной деятельности. Это благородное дело не приносит прибыли, но оно значимо для таких сфер, как помощь обездоленным, благотворительность, спорт, культура и так далее. Количество таких НКО у нас постоянно растёт, у гражданского общества в России огромный потенциал, и государство должно и, как мы знаем, системно работает над созданием условий, чтобы добровольчество поощрялось и развивалось. Президент в рамках своего послания заявил о необходимости поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, которые помогают пожилым и больным людям, детям, инвалидам.

И вот в связи с этим вопрос: скажите, пожалуйста, что правительством уже сделано для помощи таким организациям и есть ли планы по расширению мер поддержки? Это достаточно серьёзный вопрос, который волнует огромное количество людей.

Мишустин М. В. Абсолютно!.. Я хочу, пользуясь случаем, от всей души поблагодарить всех участников НКО, волонтёров наших, которые принимают участие в поддержке участников специальной военной операции, их семей, помогают больным людям. Президент в послании отметил, что очень важно, чтобы наши социальные НКО, как инструмент поддержки нашего народа, использовались именно в самые трудные минуты, и это так и есть. Сейчас НКО самое активное участие, вы знаете, принимают именно в поддержке СВО — это и спортивная реабилитация, это и социальная, гуманитарная помощь.

У нас примерно 130 тысяч социальных НКО, если я правильно помню, где-то такое количество, и в рамках федерального проекта "Социальная активность" в волонтёрскую деятельность вовлечено около 15 миллионов человек — это очень много, это добрая душа нашего народа. И мы системно поддерживаем эту работу. Создали, вернее, сейчас создаём на портале Минэкономразвития специальный ресурс — единый реестр НКО — именно для их адресной поддержки, это тоже очень важно. Важным направлением является снижение административной нагрузки на них. Для этого мы единую электронную форму отчётности для них сделали, а для фондов с годовым доходом менее 3 миллионов рублей отменили аудит. То есть мы стараемся, чтобы это было, ну, достаточно просто и аккуратно.

В период, кстати, той же самой коронавирусной инфекции около 33 тысяч организаций получили освобождение от налогов, в дальнейшем более 1 тысячи НКО получили льготные кредиты и так далее. У нас за 2022 год, я знаю цифру, объём финансовой поддержки НКО из федерального бюджета составлял 85 миллиардов рублей — это серьёзные средства, около 10 тысяч организаций поддержку получили. И мы готовы рассматривать дальнейшие предложения по совершенствованию этой работы.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Слово предоставляется Новикову Дмитрию Георгиевичу, фракция КПРФ.

Подготовиться Панешу.

Новиков Д. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Владимирович, мы вместе стремимся совершенствовать законодательство в части получения гражданства нашими соотечественниками за рубежом, но всё чаще возникают вопросы правовой и гуманитарной защиты сторонников и симпатизантов России из других государств. Не будучи соотечественниками, они хотят подчас переехать в нашу страну по соображениям нравственности, по идейным мотивам, из-за политического преследования и по иным причинам.

Нацелено ли правительство на то, чтобы инициировать облегчение получения ими российского гражданства? И вообще, не пришло ли время нестандартных решений — например, ускорять предоставление гражданства под поручительство либо по рекомендациям вузов, исследовательских организаций, представленных в Государственной Думе политических партий, депутатов, сенаторов Российской Федерации или их групп?

Мишустин М. В. Дмитрий Георгиевич, спасибо за вопрос, но напомню, что действующим законодательством такая возможность уже установлена: есть указ президента, декабрьский указ 2023 года № 962, об упрощённом приёме в гражданство России граждан Белоруссии, Казахстана и, по-моему, Молдовы, да? Там Молдова ещё была? Да, и Молдовы. Граждане Белоруссии, Казахстана и Молдовы, ну, соответственно, получают российское гражданство в упрощённом порядке, о котором вы говорите: они освобождаются от предварительного постоянного проживания в России в течение пяти лет, от подтверждения знания даже истории России, основ российского законодательства, а белорусы дополнительно к этому освобождены, ну, что естественно, от подтверждения владения русским языком — они все владеют русским языком. За три месяца действия — а пока только три месяца этот указ действует — уже получили гражданство более 700 так называемых иностранных граждан. Ну, наверное, надо посмотреть, как нормы поработают. Это такой тонкий вопрос, политический. Мы, без сомнения, будем делать всё для того, чтобы процедуры упростить, МВД этим занимается, и надеюсь, что в том числе с вашими предложениями сделаем их эффективными и удобными. Но в целом я согласен с тем, что для людей, которые хотят стать россиянами и которые достойны этого, по нашим меркам, надо сделать всё для упрощения таких процедур.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

У нас осталось девять вопросов.

Слово предоставляется от фракции ЛДПР Панешу Каплану Мугдиновичу.

Подготовиться Кабышеву.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Михаил Владимирович, о повышении эффективности бюджетных расходов говорим постоянно, и недавно в послании президента Федеральному Собранию Российской Федерации это было отмечено. Тем не менее одной из давних проблем остаётся неравномерность расходования бюджетных средств в течение финансового года. Нередко можно наблюдать картину, когда в декабре, в непогоду, при отрицательных температурах, укладывают новый асфальт. Правительством принимаются меры для ликвидации обозначенной асинхронности, однако не все регионы успевают, и мы это видим и слышим в поездках. Остаются недостроенными социально значимые объекты: детсады, школы, больницы и так далее.

Какова позиция правительства по возможности оптимизации действующего бюджетного законодательства для уменьшения остроты данного вопроса?

Мишустин М. В. Ну, первое, что хочу сказать: Минфин громадную работу проделал, для того — кстати, уже скажу по результатам — чтобы с 2021 по 2023 год (2024-й у нас пока текущий год) бюджет был полностью исполнен без какого-либо сбоя. У нас в среднем такое кассовое исполнение: первый квартал — 25 процентов, первое полугодие — половина, в среднем я имею в виду, девять месяцев — 70 процентов и начало декабря — уже больше 85 процентов. С чем это связано? Бюджет не может исполняться по одной двенадцатой равномерно каждый месяц, это очевидно. Есть зависимость от соответствующих объективных факторов, от контрактования. У нас 50 процентов авансов по госконтрактам идёт в первом полугодии. На лето приходится пик отпускных, тогда и выплаты соответствующие идут. А в декабре закрываются расчёты по контрактам и, что самое главное, по объектам капитального строительства, а это важные элементы. Здесь, скажем так, неравномерности не страшны абсолютно.

Самое главное, что произошло, — в целях повышения бюджетной эффективности, для ускорения доведения бюджетных средств мы установили предельные сроки (Антон Германович, чтобы я не ошибся): утвердили правила по субсидиям — решение принимается не позднее 1 февраля, проведение конкурсов — 1 апреля, заключение контрактов — 1 июня и финал — 1 сентября, это соглашения. Это всё мы сделали под железным контролем нашего административного аппарата.

Также мы ввели цифровой мониторинг, который обеспечивает постоянный контроль кассового исполнения по расходам, включая и национальные проекты, и государственные программы, с проактивным выделением всех рисков в этой системе, они у меня на доске. Знаете, какой сегодня риск незаконтрактованных средств из всей росписи бюджета на этот год? 38 миллиардов рублей, я наизусть знаю, правда. Я просто с утра, начиная свой рабочий день, смотрю электронный бюджет, который представляет Министерство финансов, который блестяще сделан, организован, — ну надо об этом говорить! Ну правда, я не хвалю, но, наверное, иногда надо это делать. Коллеги, Антон Германович поработали совершенно замечательно, и на сегодняшний день мы видим каждую копейку по расходованию.

И мне кажется, результатом 2023 года стало рекордное исполнение бюджета по всем расходам, я назову его — 98,2 про-

цента. Но всё остальное, даже если это перекидки, никуда не пропало. Вот это очень важно.

И спасибо за этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Слово предоставляется Кабышеву Сергею Владимировичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Скрозниковой.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, правительство уделяет большое внимание подготовке профессиональных кадров в высшей школе. Мы видим рост количества бюджетных мест за последние четыре года на 84 тысячи, в частности по инженерно-техническим специальностям. Важно продолжать эту работу с учётом современных вызовов. Я имею в виду не только преодоление кадрового дефицита по ряду отраслей, но и выравнивание пространственного развития, расширение условий для раскрытия талантов, повышение качества образования.

Что планирует предпринять правительство, чтобы высшее образование наиболее эффективно обеспечивало потребности как экономики, так и общества в целом?

Мишустин М. В. Первое — проанализировать рынок труда, что было сделано. Татьяна Алексеевна этим постоянно занимается.

Я вот не вижу из-за камеры. Татьяна Алексеевна, я смотрю на вас. Не вставайте, пожалуйста.

Значит, это очень важный элемент, потому что именно расчёты рынка труда по отраслям, в буквальном смысле слова по людям, по количеству, сформируют наши требования к системе образования — сейчас вот говорили про медицину и так далее, — которые, конечно, по крупицам надо создавать. И мы этим занимаемся в онлайн-режиме. Мы примерно уже понимаем по мегапроектам, по объёмам бюджета, по соответствующим возможностям, которые у нас есть, какие специалисты нужны на какие направления по годам, и выстраиваем требования к системе высшего и среднего профессионального образования, которая сегодня у нас есть.

Мы уже скорректировали и соотнесли демографический прогноз с прогнозной потребностью в кадрах, контрольные цифры приёма проанализировали и расписали, скорректировали их в текущем году. Я могу сказать, что наибольшее количество... Ну вот сейчас спрошу (догадаетесь?): на какие специ-

альности мы наибольшее количество бюджетных средств выделили?

Из зала. *(Не слышно.)*

Мишустин М. В. Да, именно. В первую очередь инженерные специальности, это больше трети бюджетных мест, и технические направления, всего где-то 245 тысяч бюджетных мест. Всё, мы идём к тому, чтобы наши инженеры заново дали нам право гордиться, ну, мы и сегодня гордимся, но ещё теми направлениями. Сегодня нам очень важны свои прорывные решения и, я не постесняюсь этого, мировое лидерство по многим технологическим направлениям. Это очень важный элемент. Дальше, вопросы, связанные с... Да, я сказал, что больше трети бюджетных мест. А знаете, в топ-3 какие ещё вошли специальности? Педагогика и медицина: есть востребованность, есть спрос на этих специалистов.

Совместно с отраслевиками и крупнейшими корпорациями мы вырабатываем — а это очень важно, связь заказчиков с теми, кто будет воспитывать специалистов, — программы высшего, среднего или какого угодно образования — я имею в виду, мы здесь в первую очередь "Профессионалитет" имеем в виду, — чтобы мы сокращали неперспективные направления и увеличивали востребованные.

И хочу сказать, что Антон Олегович Котяков с Татьяной Алексеевной огромную работу проделали, чтобы постоянно мониторить рынок труда. Мне всё время президент говорил: "Мониторьте рынок труда!" И те средства, что мы вложили во время пандемии, когда, вы помните, закрывались... Вот у нас программа ФОТ 2.0 по поручению президента сработала. Мы давали сумму, МРОТ, умноженный на количество людей, сначала мы дали два президентских гранта, на шесть месяцев дали кредитные средства, потом их списали тем, кто выполнил всего два условия: если в первую очередь компания не меньше МРОТ платила своим сотрудникам и сокращение было не больше чем на 10 процентов. Мы сохранили рабочие места. И в этом смысле сохранение рабочих мест для последующего переобучения, переформатирования в зависимости от потребностей рынка — это основа работы нашего Министерства труда и социальной защиты.

Вячеслав Викторович! Татьяна Алексеевна...

Председательствующий. Михаил Владимирович, фактор Татьяны Алексеевны, безусловно, носит положительный характер, потому что у неё огромный авторитет в Государственной Думе.

Мишустин М. В. И в правительстве.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна длительное время работала с Государственной Думой в должности заместителя министра финансов, потом как руководитель Счётной палаты, поэтому, когда вы говорите о Татьяне Алексеевне, у всех, думаю, положительные эмоции возникают.

Но нельзя не признать, что сегодня у нас с вами растёт дефицит кадров в сфере образования. У нас всё больше не хватает учителей — учителей математики, физики, информатики, иностранных языков, при этом, как правильно мы здесь говорим, растёт количество бюджетных мест. Поэтому надо нам подумать, почему же те, кто идёт на бюджетные места, тем более по направлениям, как целевики, проходя льготный отбор, не возвращаются в профессию. О здравоохранении уже говорили, причём у нас большой дефицит и врачей, и среднего медицинского персонала. Михаил Владимирович, мы обязательно поаплодируем Котякову, если ситуация на рынке труда начнёт меняться.

Мишустин М. В. А Татьяне Алексеевне?

Председательствующий. А Татьяне Алексеевне мы всегда в душе аплодируем. *(Аплодисменты.)* Как только её видим, сразу улыбаемся, в хорошем смысле слова, потому что она действительно всегда идёт навстречу и ведёт диалог с Государственной Думой.

Слово предоставляется от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Скрозниковой Анне Валерьевне.

Подготовиться Вяткину.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, президент в своём Послании Федеральному Собранию обозначил необходимость дать выпускникам второй шанс сдать ЕГЭ. Уже сейчас активно идёт обсуждение такой возможности, при этом ребята, которые сдают экзамен досрочно, и их родители переживают, что они не смогут воспользоваться этой возможностью.

Нужны ли законодательные решения, чтобы у всех без исключения выпускников школ был второй шанс, или у правительства достаточно полномочий?

Мишустин М. В. Анна Валерьевна, спасибо, это очень важный вопрос. Я коротко на него отвечу: нет, не нужны, всё, что нам необходимо, сделано. 4—5 июля — это два дня, которые будут днями пересдачи. Ребята, конечно, волнуются, всё бывает в этой жизни, если просто из-за волнения ребёнок не сделал работу качественно, это может поставить крест на его судьбе, на его карьере. Принято важнейшее решение, и я рад, что в ближайшее время у ребят появится возможность пересдачи. Нам ничего для этого не надо, никаких законодательных измене-

ний, у Рособрнадзора и Минпросвещения достаточно полномочий для урегулирования данного вопроса своими внутренними нормативными актами.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Подготовиться Смолину Олегу Николаевичу.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, наш президент Владимир Владимирович Путин неоднократно указывал на то, что все беспрецедентные меры поддержки наших сограждан и экономики возможно реализовать при кардинальном повышении эффективности и качества деятельности органов всех уровней и ветвей власти. За прошедшие четыре года, это очевидно, проделана достаточно серьёзная работа, что позволило принимать решения, которые смогли противостоять и пандемии, и мерам экономического давления. Перед нами стоят новые задачи, новые национальные проекты, которые обозначил наш президент, что потребует, это очевидно, переформатирования действующих государственных программ либо создания новых.

В связи с этим два вопроса: что, с вашей точки зрения, нужно сделать для совершенствования нашей совместной работы, в том числе в рамках парламентского контроля, и как повысить эффективность участия профильных... *(Микрофон отключён.)*

Мишустин М. В. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, важнейший вопрос. Я скажу, я это сказал и Вячеславу Викторовичу, и Валентине Ивановне: вот это решение президента и все изменения, внесённые в Конституцию, связанные с установлением парламентского контроля, нам очень помогают. Это в первую очередь делает понятной для нас обратную связь от людей через парламентариев и создаёт специально те условия, в которых мы, ну, скажем так, бодры. Это на сегодняшний день важнейший элемент государственного устройства и взаимодействия с парламентом.

Сейчас идёт актуализация перечня нацпроектов с учётом послания президента — конечно, мы будем очень рады тесному сотрудничеству с парламентом, выслушаем все ваши мысли по этому поводу, в данном направлении. Вообще в 2023 году закон "О парламентском контроле" был серьёзно изменён. Портал госпрограмм стал единым источником информации для депутатов Госдумы, мы полностью открыли всё. Здесь есть какие-то наши внутренние элементы, но, абсолютно точно, все цифры и все размещаемые государственные программы и изменения в них доступны депутатам. Это означает, что

вы сможете по 51 программе иметь всю необходимую информацию, полностью.

Что касается законопроектной деятельности, вы знаете, Вячеслав Викторович сам серьёзно этим вопросом занимается. Дмитрий Юрьевич Григоренко у нас курирует это направление. Рекордное количество законов было принято в 2023 году — 694, по инициативе правительства — 332, мы это мониторим специально. Правительством направлено более 100 поправок к законопроектам, которые вы приняли в первом чтении.

И вот, когда мы встречались с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", Владимир Абдуалиевич Васильев говорил о том, что качеству и скорости принятия решений способствовала серьёзная цифровизация, — это так и есть. За счёт только цифровых инструментов контроля этой деятельности за год исполнительская дисциплина в 2 раза увеличилась — 100 процентов! — и сократилось количество всех переносов, особенно когда законопроекты вносятся в Государственную Думу. Это важные элементы. Уверен, что и дальше мы будем продолжать совершенствовать и формы парламентского контроля, и нашу отчётность, в хорошем смысле слова, по всей исполнительской дисциплине.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Завершающий вопрос от фракции КПРФ задаст Смолин Олег Николаевич.

Подготовиться Маркову.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Владимирович, дефицит кадров в стране составляет около 3 миллионов, остро не хватает квалифицированных рабочих и специалистов, однако по рабочим специальностям в системе СПО учатся лишь 16 процентов студентов, остальные — на специалистов среднего звена. По данным РАНХиГС, дефицит учителей в стране — 250 тысяч; по данным Высшей школы экономики, 40 процентов педагогов из-за низкой зарплаты экономят на всём, кроме еды, при этом средний учитель работает почти за двоих — на 1,8 ставки. Похожие перегрузки и в медицине, причём врачи скорой помощи пока не получили президентских надбавок. Дефицит инженеров связан с применением так называемой болонской системы: специалист-инженер готовился как конструктор, а бакалавр — как пользователь чужих разработок. Количество работающих инвалидов за пять лет сократилось на 1 миллион: из-за отсутствия индексации пенсий работающим законодательство о квотировании рабочих мест не даёт ожидаемых результатов.

Какие меры принимает правительство для решения кадровых проблем, ведь... *(Микрофон отключён.)*

Мишустин М. В. Ну, прежде всего, в рамках проекта "Демография" мы для подбора специалистов реализуем бесплатное обучение 200 тысяч человек. Это сегодня работает, мы последовательно развиваем эту программу. В первую очередь усилили связку с работодателем — с теми, кто непосредственно нуждается в рабочих руках и в специалистах, — и каждый год формируем новые программы быстрого обучения, быстро согласовываем их с органами исполнительной власти, они помогают нам в этом. У нас в 2024 году открыта возможность бесплатного переобучения работающих за счёт бюджета по 160 направлениям, в том числе по специальностям, о которых вы сказали.

"Профессионалитет" — важнейшая программа: создаём кластеры, объединения учреждений среднего профобразования с предприятиями. У нас сейчас реально могучий спрос в этой среде на рабочих, вы правы абсолютно. Я проверю цифры: вы сказали, 16 процентов по рабочим специальностям — надо здесь разобраться. Я думаю, что эта цифра не совсем корректна, хочу посмотреть.

Сергей, такая цифра, да? Ну, не такая, Сергей? Скажите прямо. Знаете цифру? У меня просто нет данных.

Я Кравцова прошу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Мишустин М. В. Ну посмотрите, пожалуйста, это важно. Если это так, надо, конечно, нам серьёзно с этим разбираться. Но мне кажется, что на сегодняшний день у нас 220 кластеров, 925 организаций в них вошли, я имею в виду СПО, и 4 тысячи предприятий уже получили 350 тысяч обучающихся. Это серьёзный задел на будущее.

Целевой набор совершенствуем, у нас теперь вся эта информация есть на портале "Работа в России", его также мы ведём.

Два слова по трудоустройству людей с инвалидностью. В законе о занятости мы понизили порог числа работников организаций, которые обязаны трудоустраивать инвалидов на квотированные рабочие места. Мы просто больше создадим специализированных рабочих мест для инвалидов, и это важно. У нас с 2024 года с трёх до шести МРОТ увеличили субсидию на выплату зарплаты на одного работающего инвалида — тоже важно, денежку туда направили. Изменили также подходы к выполнению работодателями квоты — по факту трудоустройства, а не просто при создании рабочих мест, также расширили гарантии труда, занятости для инвалидов.

Я думаю, что с удовольствием рассмотрим все предложения, которые есть, и продолжим совершенствовать систему подготовки кадров. Это очень важно, но, поверьте, ну, колоссальные усилия прикладываем. Кластеризация СПО, профессионалитет и так далее — это же новые направления, три года ими занимаемся.

Председательствующий. Михаил Владимирович, вот вы правильно сказали, что нам необходимо совершенствовать работу по подготовке кадров, и в связи с этим, как договорились, будет создана рабочая группа вместе с правительством. Истина, как правило, лежит посередине.

Что касается дефицита кадров в системе образования, в школах, у нас зачастую на бумаге всё хорошо, потому что очень много совместительств. Более того, сейчас через небольшое повышение квалификации, допустим, учитель физкультуры получает справку, что он может преподавать математику, физику, — мы с вами понимаем, чем это всё заканчивается. Это заканчивается снижением качества образования! Вот такая ситуация у нас зачастую складывается, особенно в сельских школах, Михаил Владимирович, поэтому правильно было бы заняться вопросом именно кадрового обеспечения и системы просвещения, и системы здравоохранения. Если мы вместе эту работу будем вести, у нас многое может получиться.

Тема проблемная существует, и особенно это стало очевидно после того, как в своё время сеть находящихся практически в каждом регионе педагогических институтов отдрейфовала в высшую школу и педагогические институты стали частью университетов либо были преобразованы в университеты, а высшая школа, университеты не так заточены на подготовку кадров для системы образования. Раньше, допустим, педагогический институт целевым образом решал эту проблему, а сейчас специальность педагога зачастую размыта в университетах и педагогику — "учитель", "педагог", "предметник" — уже не всегда встретишь в перечне специальностей университета. При этом университет сам приоритетно формирует для себя, какие специалисты ему нужны.

Здесь, скорее всего, правильно Кравцову помогать, потому что Министерство просвещения есть, а инструментария для решения задач недостаточно. Он опять-таки, как скромный министр, — это не всегда хорошо для достижения целей и решения задач — умалчивает, что особенно эти проблемы сегодня актуальны в тех регионах, где нет педагогических институтов. Надо либо их возрождать, либо в рамках высшей школы идти на шаги формирования педагогических институтов внутри университетов, потому что они изначально туда вливались как

самостоятельные структурные подразделения, а сейчас они уже просто-напросто размыты и присутствуют в виде факультетов, не более. Об этом речь идёт. *(Аплодисменты.)*

Если вы поручите Татьяне Алексеевне, вот этот профессиональный разговор мы проведём, постараемся совместно выработать предложения, которые позволят нам решить эти вопросы более эффективно. Проблема присутствует. У нас много учителей пенсионного возраста, и это создаёт возможные риски в случае, если завтра они возьмут и уйдут. Слава богу, работают в школах те учителя, кто уже пенсионер, но было бы хорошо, чтобы мы системно к этому подошли.

Коллеги, переходим к следующему вопросу.

Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Нилову.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Михаил Владимирович, вопрос будет про улучшение экологической обстановки в наших городах и населённых пунктах. У нас граждане на сегодняшний день не очень-то хотят жить в каменных джунглях, они в большей части жаждут видеть вокруг себя массу зелёных насаждений, дышать свежим воздухом. Государственная Дума для этого приняла соответствующие изменения в законы, что позволяет осуществлять лесоразведение, причём за счёт внебюджетных источников, не только на землях лесного фонда, но и на землях иных категорий. Тем не менее соответствующие внутренние нормативные правовые акты для лесоразведения именно на городских землях — а это лесопарковые зоны вокруг городов и промышленных центров — до сих пор не приняты. Это фактически блокирует достижение потенциально позитивных эффектов от данной нормы.

В связи с этим вопрос: планируется ли разработка тех долгожданных нормативных правовых актов в 2024 году?

Мишустин М. В. Ещё в послании президент сказал о том, что у нас начиная с 2021 года — так же, Виктория Валериевна? — восстанавливается лесов больше, чем вырубается. У нас на 35 процентов в 2023 году восстановилось больше, чем вырубили, и прежде всего речь идёт о восстановлении лесов, которые утрачены во время вырубки.

Действительно, 303-й закон серьёзно расширил возможности, и теперь компенсацию вырубки можно производить не только на землях лесного фонда, но и на землях других категорий, которые надо согласовывать с Россельхозом. В реализацию закона все нормативные акты заложены, и они уже приняты. Правила в том числе компенсационного лесовосстановления и лесоразведения, требования к компенсационному вос-

становлению и разведению лесов — это минприродовские приказы. И соответствующие комиссии Рослесхоза согласовывают лесоразведение на землях иных категорий по категориям земель и видам разрешённого использования в других регионах. Этот механизм свою эффективность доказал, он за последние пять лет, ну, фактически дал нам возможность, чтобы обязательства по компенсации лесов возникли на 292 тысячах гектаров в стране, и это отличный результат. Восстановлено где-то 155 тысяч гектаров, в 2023 году — 56 тысяч гектаров, это рекорд за всю историю восстановления. Ну и такие работы на 58 тысячах гектаров в этом году проведём, будем дальше расширять. Нормативные акты все приняты.

Председательствующий. Следующий вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" задаст Нилов Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, благодаря цифровизации вам удалось взять на учёт миллиарды транзакций, благодаря чему серьёзно увеличились поступления в казну. Вы недавно нам демонстрировали ваш центр управления информационными потоками — мы до сих пор под впечатлением. Вместе с тем в России огромное количество ресурсов мирового значения — это прежде всего земля, леса, моря, реки — пока контролируется и используется недостаточно эффективно, мягко говоря. Что сделано и что планируется правительством в этом направлении? И можно ли взять вот под такой цифровой контроль каждый гектар в нашей стране?.. *(Микрофон отключён.)*

Мишустин М. В. Олег Анатольевич, спасибо, отличный вопрос. Вот я смотрю на ложу, где сидят Алексей Логвинович Оверчук, Виктория Валериевна, там Юрий Петрович рядом, Эльвира Сахипзадовна, которая была министром экономического развития, когда мы занимались всеми вопросами, связанными с развитием системы кадастрового учёта, а это основа для принятия решений в том числе по территориальному планированию и пространственному развитию, и хочу вам сказать, что проделана огромная работа. Олег Александрович Скуфинский, наследник всех руководителей Росреестра, на сегодняшний день эффективно работает, и под его руководством, под руководством Марата Шакирзяновича Хуснуллина запустили Национальную систему пространственных данных (НСПД). Это главный элемент, если хотите, дальнейшего

формирования всех подходов, связанных с развитием территории страны.

По поводу нормативной базы. У нас больше 60 законов о земле и недвижимости было принято, за что я всех вас благодарю, и мы утвердили госпрограмму "Национальная система пространственных данных". Цифровая платформа, которую я прошу посмотреть, создана в сжатые сроки, на отечественном продукте — это тоже очень важно. Там 11 сервисов введено, которые упрощают и поиск, и подбор, и регистрацию земельного участка, есть единое окно для информации об объекте, об ограничениях (я всё это говорил), о правовых режимах. И сейчас в четырёх регионах... в 52 регионах работа по подключению ведётся, все регионы должны до 2030 года перейти. Вопрос очень непростой! У нас же наследование было... нет, было два собственника — была государственная собственность и колхозно-кооперативная, и когда пошли все изменения, то нельзя было регистрировать права на то, что не описано. Этим, кстати, постиндустриально отличались страны социалистического лагеря от капиталистических стран: в учётной системе, вы абсолютно правы, не было всех земельных участков, объектов недвижимости, не были права учтены. И сегодня эта гигантская, колоссальная работа проводится эффективно, я считаю. Конечно, нам нужно завершить, довести до конца, уложить в единую систему все наши здания, сооружения, объекты, прочно связанные с землёй, связать их с субъектами права, все ограничения до конца посмотреть, чтобы было аккуратно, и на основе этого строить систему развития страны, территориального развития, опорных сетей. Я думаю, что всё получится. И очень всех прошу обратить внимание на НСПД, Национальную систему пространственных данных, это важный элемент, чтобы мы понимали одинаково, о чём говорим.

Председательствующий. Михаил Владимирович, правильно, что вы сказали об этой работе и подчеркнули её важность. Но даже по вопросам мы видим: где есть проблемные точки — звучат вопросы, есть необходимость обсуждать — выступления идут, ну и, конечно, мы параллельно можем высказать свою оценку.

Но есть тема, которая не звучит, но при этом всё решается эффективно (вы о ней говорили, и мы понимаем, что это преимущество нашей страны), — это топливно-энергетический комплекс, это вопросы нефти, газа, электроэнергии. Без этого невозможно развивать экономику. Здесь правильно было бы отметить Новака — он тоже скромный, все знаем эту черту его характера, но в непростых условиях санкций, когда пытаются

противодействовать нам, когда все удары наносятся именно по ТЭКу, надо сказать, Александр Валентинович вместе со своими коллегами — руководителями крупных компаний не просто справляются, они останавливают удары, увеличивают темпы роста, противодействуют, охраняют, делают всё для того, чтобы у нас это преимущество было ещё более мощным. И мы видим, насколько это раздражает наших недругов. Поэтому, коллеги, давайте поблагодарим. *(Аплодисменты.)*

Работа-то делается огромная, гигантская! Видите, ключевой заместитель председателя правительства, а около двери сидит...

Мишустин М. В. И нельзя не отметить тогда идущего сейчас в ложу Николая Григорьевича Шульгинова, который проделал огромную работу вместе с Александром Новаком.

Председательствующий. Михаил Владимирович, не просто вас поддерживаем — как раз и Новак, и Шульгинов... Вот посмотрите, кого отмечаем, — тех, кого Дума назначала! *(Оживление в зале.)* Понимаете, о чём речь идёт? Об ответственности, Михаил Владимирович.

Вот говорим, отмечаем, но правильно было бы сказать: всё-таки утверждала Дума, могли не утвердить или другого утвердить, за которого стыдно было бы. А вы правильно... Вот мы паузу сделали для чего в оценке? Чтобы вы сказали, потому что мы могли быть необъективны в отношении Шульгинова. А вы сказали, отметили, и мы понимаем итоги работы. Так же Новака мы назначали на должность в рамках новых полномочий.

Коллеги, вот этот разговор переходит в совершенно другое качество, потому я и сказал, что ни в коем случае из зала нельзя выходить. Сегодняшний разговор — это прелюдия, это основа будущих решений. Ну как? Парламент, обладая полномочиями утверждать правительство, должен сформировать свою позицию. На основе чего? Кадрового резерва. А как кадровый резерв формируется, сейчас Геннадий Андреевич нам расскажет. Мы с вами должны оценивать людей по конкретным качествам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну Коломейцев, понятно, хочет свернуть дискуссию, когда мы говорим об успехах, о результатах. Коломейцев ждёт ошибок. Коломейцев ждёт, когда где-то споткнутся, потому что он хочет быть фракцией большинства. Ну как? Да! А без этого нет конкуренции — они должны бороться за это. Вот Афонин: он хочет. А тот, кто не хочет... Тогда смысл в политике? Правильно, здесь люди порядочные собрались и честно говорят, что власти хотят, конкурируют, у них

есть своё теневое правительство. Но сейчас, в ситуации вызовов и достаточно эффективной работы правительства, которое поддерживает "ЕДИНАЯ РОССИЯ", они держат свой бронепоезд на запасном пути, а если споткнётся кто-то, они его выведут, так, сразу на рельсы поставят. Вот Геннадий Андреевич заулыбался.

Слово предоставляется...

Коллеги, председатель правительства отвечает уже три с половиной часа на вопросы, иногда надо нам с вами...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это кому перерыв нужен? Вот кому перерыв нужен? Председателю правительства перерыв не нужен, правительство всё здесь — посмотрите. Тот, кто устал... Ничего личного, но вот Васильев в зале, Миронов в зале, Слуцкий в зале, Нечаев здесь, Зюганов вообще не вставал за это время ни разу — равняйтесь!

Чемерис Роза Басировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Сидякину.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, добрый день! В прошлом году во время отчёта правительства была затронута важнейшая тема — тема отечественного судостроения. В частности, судостроительная промышленность столкнулась с большой нехваткой такого судового комплектующего оборудования, как, например, рулевая колонка, которую делали только за границей. У нас есть буквально пара предприятий в стране, которые могли бы выполнять такого рода работы, но это огромный и сложный процесс.

В связи с этим вопрос: скажите, пожалуйста, как продолжается работа правительства по защите отечественных производителей судового комплектующего оборудования и стимулированию импортозамещения в этой сфере?

Мишустин М. В. Спасибо огромное. Важнейший вопрос. Неделю назад проводили стратегическую сессию по развитию нашей "Объединённой судостроительной корпорации", прямо несколько часов работали в КЦ с коллегами, с теми, кто строит суда. Принимаются системные меры, у нас на сегодняшний день утверждён перспективный план строительства гражданских судов до 2035 года. Знаете, сколько их? 1700 судов мы планируем произвести, уже в строительстве 300 судов, заключены контракты на 178 судов, остальное в процессе, в работе. Это позволяет судостроителям и производителям судового оборудования — а вы об этом говорите, — комплектующих планировать заказы. Тут всё, всё важно. Чтобы сделать одну винтовую рулевую колонку, знаете, да?.. Вот у нас предприятия дела-

ют, огромная интеграция была. Не было у нас своих, российских решений много лет, вернее, они были, но, конечно, не до конца были выстроены на российских технологиях.

Подготавливается новая стратегия — Денис Валентинович, так? — судостроительной отрасли, вместе с ОСК мы её синхронизируем, она будет до 2035 года. И в принципе за 2021, 2022, 2023 годы 129 судов мы сделали, поддержали на 13 миллиардов выплату судового утилизационного гранта, компенсационную часть процентов и лизинговых платежей.

Проблемы ускорения импортозамещения стоят. Мы разбирали их, как я уже сказал. Задачи перед ОСК поставлены серьёзнейшие по развитию собственных компетенций в машиностроении, в приборостроении по позициям, где мы критически зависим от импорта, — это всё мы разобрали, осталось до конца сделать с помощью наших учёных, науки, технологий, промышленных производств. У нас инвестировано 17 миллиардов рублей в 33 предприятия по 60 позициям — по ускорению производства оборудования, именно комплектующих, и я могу сказать какие-то более подробные вещи, но думаю, что в этих рамках этого не стоит делать.

Самое главное — это решить задачу серийности наших заказов, масштабировать производство. Не стапелями, а именно системно сделать цифровую модель развития производства, свои системы и средства проектирования. У нас суда проектировались — ну, не буду говорить иностранные слова — на двух основных иностранных системах. Развитие собственных средств производства, систем поддержки жизненного цикла, систем автоматизированного проектирования сейчас в сфере в том числе ИЦК — индустриальных центров компетенций, которые мы развиваем. И мы введём также в 2025—2030 годах субсидии производителям отечественного судового оборудования на покрытие 20 процентов скидки при приобретении судостроителями пилотных партий, там, по-моему, Денис Валентинович, задел — 12 миллиардов. Программа обширнейшая.

Вы задали очень важный вопрос. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Завершающий вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Сидякин Александр Геннадьевич задаст.

Пожалуйста, Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, один из приоритетов Народной программы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это создание и модернизация социальных объектов. Партия успешно взаимодействует с правительством по реализации про-

граммы "ФКГС", строительству и ремонту школ, социальной газификации. С начала реализации мы десятки тысяч общественных пространств и дворовых территорий сделали, в 4 тысячах зданий школ провели капитальный ремонт, 1300 новых зданий построили, больше чем к полумиллиону домовладений газ подвели.

От лица партии я благодарю за совместную эффективную работу ваших заместителей — Александра Новака, Марата Хуснуллина, министров Сергея Кравцова, Ирека Файзуллина. Каждый раз, выбирая социальные объекты, мы обращались к людям, учитывали мнение людей при формировании перечня тех объектов, которые должны быть отремонтированы. Мне кажется, и дальше нам нужно этот метод использовать, определять перечень социальных объектов по соответствующим государственным программам с учётом мнения людей.

Как вы оцениваете возможность развития такого взаимодействия с учётом накопленного партией опыта в качестве эффективного механизма... *(Микрофон отключён.)*

Мишустин М. В. Спасибо огромное за вопрос. Ну, это та самая обратная связь. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сделала сеть на всю страну, и эта работа вами ведётся очень профессионально и в постоянном контакте с нами. Я хочу за это вас от всей души поблагодарить. У нас результаты-то этой работы — это в том числе и введённые 110 миллионов квадратных метров жилья, и водоочистительные объекты. Примерно 88,6 процента населения обеспечено качественной питьевой водой — это тоже важнейший элемент комфортного жилья, нормального жилья для людей. Утверждена госпрограмма восстановления и социально-экономического развития новых регионов — среднероссийских показателей там тоже так просто не достигнуть. Все, большинство членов "ЕДИНОЙ РОССИИ" ездят и нам сообщают о том, что необходимо сделать.

С учётом, ещё раз скажу, огромной эффективной сети "ЕДИНОЙ РОССИИ" создан эффективный, действенный механизм реализации проектов по всей стране. Нам это очень помогает. И все меры, которые будут помогать, надо использовать — от благоустройства дворов... Я прекрасно помню, мы ещё по дворам с вами дискутировали, как это сделать. Вы детально, подробно разбираете и в ежедневном общении со своими избирателями видите ту работу, которая проводится, и для нас это важнейший элемент обратной связи, это механизм контроля. Прошу вас детально все практики проанализировать, дать предложения — мы продолжим с вами эту работу.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Уважаемые коллеги, все вопросы прозвучали. Ещё раз хочу подчеркнуть, что в письменном виде в правительство было направлено 309 вопросов, на которые мы получаем сейчас ответы также в письменном виде, а всего нам прислали около 14 тысяч вопросов.

Коллеги, наша процедура была утверждена. Как вы понимаете, демократия — это процедуры, нормы, правила, поэтому мы с вами должны перейти к выступлениям руководителей политических фракций. В соответствии с нашим Регламентом по десять минут отводится на выступление от каждой фракции. От фракции КПРФ выступит Зюганов Геннадий Андреевич, от фракции ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Бабаков Александр Михайлович, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Нечаев Алексей Геннадьевич, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Андрей Михайлович.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу.

Пожалуйста.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, участники нашего заседания! После трагического 91-го года это 16-е правительство. Первые четыре правительства Ельцина занимались откровенно уничтожением страны. Они расстреляли парламент, организовали бандитскую приватизацию, распродав 80 тысяч предприятий по цене ниже 3 процентов реальной стоимости, и в казне не оказалось денег даже на стипендии и пенсии. Затем организовали бойню в Чечне, в которой погибло более 100 тысяч человек, и дефолт, когда полностью обвалили всю финансово-экономическую систему. Наша команда во главе с Примаковым и Маслюковым спасала тогда страну. Баррель нефти стоил 12—14 долларов, золотовалютных резервов было меньше 8 миллиардов долларов. Нам удалось тогда оттащить страну от края пропасти, но снова началась чехарда в правительстве, которая закончилась импичментом Ельцина.

После прихода Путина ситуация изменилась принципиально. Он первый в Мюнхене заявил о национальных интересах, о русской идее, о необходимости развития промышленности и социальной сферы, предложил национальные проекты и программы, в том числе четырежды менял свою стратегию, от борьбы с терроризмом до сбережения народа, и в конце концов сформулировал идею, что для нас главное — укрепление суверенитета на основе самодостаточности. Абсолютно согласен с его стратегией, ну а задача, которая сформулирована им в послании, — выйти на мировые темпы — впервые решена прави-

тельством Мишустина, и это делает ему честь. В прошлом году фактически вышли на 3,6 процента.

Я поздравляю правительство, но сегодня хотел бы высказать свои соображения, которые уже не раз представлял здесь, с этой трибуны. На это правительство свалились все беды: и ковид, и 19 тысяч санкций, и военная операция, которая превратилась в войну и дикий терроризм. В войне побеждают только те, кто понимает: надо отмобилизовать ресурсы, надо максимально сплотить общество, независимо от того, какой мы партийной принадлежности, мы все обязаны работать на победу, надо...

Председательствующий. Давайте поддержим Геннадия Андреевича. *(Аплодисменты.)*

Зюганов Г. А. ...надо объединить все ветви власти и максимально освоить новейшие технологии.

Надо отдать должное Мишустину: ему присуще качество, которое раньше не наблюдалось у многих руководителей, — он сам технологически организован. Его правительство работает более дисциплинированно и напряжённо, и сегодняшний отчёт показал, что по каждому вопросу есть вразумительный ответ — в цифрах, в фактах, в конкретных предложениях, в программах, — а не общие пожелания или попытка уйти от ответственности и решений. Но вместе с тем, чтобы мы не обольщались, хочу обратить внимание вот на что (на встрече у премьера вместе с нашей командой я уже об этом открыто сказал): чтобы удержать темпы выше мировых — а в противном случае мы будем откатываться назад, мы десять лет имели средние темпы всего 1 процент, — надо сделать всё, чтобы отмобилизовать всё лучшее, что уже накопилось. Но как только вы вышли на эти проценты, на эти темпы, так сразу ставка подпрыгнула до 16 процентов, рубль обесценили на 80 процентов, монетизация — 53 процента вместо 100, она практически такая же, и мы сейчас снова начинаем сползать к тем темпам, которые нас абсолютно не могут устроить. Надо сделать всё, чтобы сохранить набранные темпы, и для этого нужны инвестиции, в противном случае вы ничего не сделаете.

Беру банковскую систему. Вот сейчас задавали вопрос: 180 с лишним триллионов, — три бюджета! — а в инвестиции меньше 1,5 триллиона вложили. Абсолютно спекулятивный вариант, который не решает задач! Давайте заставим банковскую систему работать на производство, внесём изменения в закон о банковской системе. Она должна отвечать за развитие производства, включая Центробанк. У нас, посмотрите, сейчас уже 125 миллиардеров, десять сбежали, было бы 135. У них в казне, в кармане два бюджета, но они не хотят платить по про-

грессивной шкале. Я думал, что в условиях войны они первые прибегут и скажут: "Ребята, давайте...". Их не научили ни 17-й год, ни американская депрессия. Не научил Фридман, который вывез 300 миллиардов наших денег, грохнул в медицинскую промышленность Англии и Америки, но у него всё арестовали и даже оплатить услуги сторожа не дают. Не научили! А пора научиться. И Путин уже как-то говорил: "Мальчики, не наступайте на старые грабли".

Для нас принципиально понять наши трудности и проблемы, а у нас, кстати, есть четыре очень острые проблемы.

Первая — личная безопасность. Я очень внимательно выслушал выступления на встрече президента с силовиками. Он им прямо сказал, что разобраться во всём надо и критически подойти. Вот был министр (я сейчас его не вижу), посмотрите, у него участковый получает 35 тысяч — кто будет охранять за эти деньги в условиях нынешнего риска? Давайте вернёмся к этой проблеме. Когда у нас отчитывались, мы услышали, что некомплект составляет 100 тысяч. Полгода прошло, а решения нет, хотя его надо принимать быстро.

У нас единственная страна в мире, которая вымирает ударными темпами. Что бы нам ни говорили, мы теряем каждый год по 500 тысяч — это недопустимо! Нам, чтобы выжить в истории, на этих просторах надо иметь 200—250 миллионов. В противном случае нас нагнут, потому что главные стратегические ресурсы находятся на наших просторах. Давайте принимать решение.

Нищета. Это ненормально, когда в богатейшей стране мира треть граждан живёт на 20 тысяч рублей и менее, абсолютно ненормально! Мне сказали: вот плюс 18 процентов к прожиточному минимуму. На 19 242 рубля попробуйте прожить при нынешних ценах. Посмотрите, как они менялись за десять лет: цены на хлеб удвоились, на лекарства выросли в 5 раз, на жильё выросли в 3 раза, и рубль подешевел в 3 раза. Вы на них не проживёте — садитесь и отрабатывайте механизм, который позволил бы бороться с бедностью.

И конечно, самое жуткое явление — это коррупция. Куда сейчас ни ткнёте, везде увидите следы коррупции. Везде, куда ни ткнёте! Мы с президентом пять часов обсуждали эту проблему. Это вопрос номер один, который надо решать быстро. Вот мы с Харитоновым объехали всю страну, он с Афониным провёл 113 встреч в ходе выборной кампании: главный вопрос — цены. Встаёт человек и говорит, мол, я рад, что вы получили такой урожай, я просто радуюсь, но почему ни на одну копейку ни в одной лавке хлеб не подешевел? Из зерна производят 250 видов продукции. Грамотно работают,

с Кашиным взаимодействуют, с Коломейцевым, Харитонова поддерживают, но почему не подешевел? Можно было закупить 15 миллионов тонн хлеба по 15 тысяч за тонну, организовать свои сети и сбить все цены. Это решаемый вопрос, я уверен, что Мишустин его решит, но надо его поддерживать в этом направлении.

ЖКХ. Да, строим много, да, хорошо, но у вас вот в этих домах, где клетушки, рожать не будут, не будут. И чтобы получить такую клетушку, молодой семье надо десять лет терпужить и платить то, что она заняла. Не будут, поэтому давайте принимать решения! Мы предлагали целую программу, Останина предлагала. Без многодетных семей не может быть решена эта проблема, не может! Я вас ещё раз приглашаю в "Совхоз имени Ленина", вы увидите: весь социальный пакет — раз, все с жильём — два, и каждая вторая семья — многодетная. В первый класс пошли дети — десять классов набрали. Приглашаю посмотреть — никак не дозовусь!..

Я считаю, что принципиально важно по ЖКХ принять решение: оплата этих услуг — не более 10 процентов семейных доходов. Получите деньги и на ремонт, и на лифты, и на дороги — на всё. А вы сейчас поставили людей в какое положение? Гляньте, как растут кредиты! Люди, 61 процент населения, в кармане, в заначке ничего не имеют, и они вынуждены брать сумасшедшие кредиты. Кредиты уже больше, чем весь наш бюджет. Это не от хорошей жизни, это значит, что людей припёрло. Давайте тут поработаем!

Мигранты...

Добавьте немножко времени: вопрос принципиальный.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Мигранты. Я в восторге слушал, как вчера президент давал наставление нашим силовикам, он разобрал эту проблему в деталях. Но мы-то с вами её обсуждали, мы вам предложили вариант. Я вас хотел отвезти к Лукашенко, потому что у него нет этой проблемы. Ему нужны рабочие кадры? Нужны. По заявочке приехали — вот вам место, вот работа, вот жильё. А отработали — вот вам билет домой. Кого раньше в Москву везли? Самых талантливых, самых опытных, самых интересных. Они обогащались и ехали на родину. А у нас, посмотрите, что делают? Эта задача решаема. Вот Таджикистан, я там был на войне, я на границе был, я знаю, что это такое: 18 миллионов таджиков живёт в Афгане, там у каждого есть оружие и наркотики. Я никого не обвиняю, это не национальный вопрос, но, когда у вас всё открыто, оттуда везут. Вы у каждой лавки, у каждого магазина и концертного зала не поставите

свою охрану. Этот вопрос решается совсем иначе, и он должен быть решён.

И последнее — образование, но на самом деле это первое и главное. Бакалавриат и ЕГЭ сгубили образование. Два министра — одного звали Фурсенко, второй Ливанов — за 12 лет угробили лучшую в мире русско-советскую школу. И её никак не хотят вернуть! Нужны учебники, методики, нужна подготовка предметников, а у нас взяли и сократили в 60 вузах подготовку предметников. В своё время, когда мы учили людей, мы открыли...

Добавьте ещё немного времени.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. ...мы открыли 100 педвузов. По нашим учебникам — русский язык, литература, физика, математика, биология — посмотрите, и сейчас в Израиле учат. Эта проблема решаема, и её есть кому решать, но её надо решать каждый день и самым настоятельным образом.

Ко мне приходят: вот, мол, кадры. Я смотрю, некоторые играют — из администрации кадры... Я за то, чтобы поощряли лучших, приглашали, но вот 300 человек подготовили — и хлопают в ладоши!.. Чтобы управлять в области, надо минимум тысячу человек, они должны пройти все ступеньки, на нашу страну — 100 тысяч высококвалифицированных. Это огромная работа. У нас 1 миллион 200 тысяч самых грамотных, подготовленных были вынуждены убежать из страны. Сейчас они с удовольствием вернутся — давайте протянем руку, и мы резко рванём вперёд!

А правительству Мишустина пожелаем успехов в будущем. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Вот, уважаемые коллеги из фракции КПРФ, что значит быть в оппозиции, но вместе с тем быть ответственным за страну и патриотом страны — укреплять её, не разрушать, но говорить правду. Вот если у нас будут такие, как Геннадий Андреевич, в регионах руководители оппозиционных фракций, страна не будет бояться революции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, а вы лучше поддержите, потому что вам гордиться надо, беречь Геннадия Андреевича и брать пример ответственного подхода.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Подготовиться Бабакову.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Большое спасибо.

Глубокоуважаемые Вячеслав Викторович, Михаил Владимирович, глубокоуважаемые коллеги! Сегодняшнее выступление председателя правительства и отчёт правительства в Государственной Думе, по сути, отражают результат деятельности правительства не за 2023 год, а за все годы, которые прошли с этим составом правительства. Это было чрезвычайно сложное время, и оно остаётся непростым, но это время дало нам возможность переоценить многое из происходящего в мире и в стране, зарубежных партнёров, свои собственные ресурсы. Мы не выбираем время — время выбирает нас.

Что мы для себя принимаем главным результатом деятельности правительства? Если оценивать экономические показатели, то необходимо признать работу кабинета министров абсолютно успешной: 3,6 процента — экономический рост на сегодняшний день. Есть ли ещё в мире такая экономическая система (и не только сегодня, а в принципе в человеческой истории), которая, подвергшись такому беспрецедентному количеству вывихнутых, необоснованных санкций и рестрикций, не просто выстояла, но и показала рост? Нет, такого никогда не было. И за это нужно поблагодарить правительство. *(Аплодисменты.)* Как и за то, что мы сумели быстро перестроиться после спада на 2,1 процента в 2022 году, сумели показать рост экономики в 3,5 процента в 2023 году.

Вчера с этой трибуны я говорил, что опубликован новый рейтинг стран мира по валовому внутреннему продукту с учётом паритета покупательной способности. Упали те страны, которые пытаются задушить Россию: упали на один пункт Германия, Италия, Франция, Испания, Великобритания, на три пункта — Канада. И наоборот, поднялись те страны, которые сегодня являются дружественными, которые вместе с Россией реализуют инфраструктурно значимые проекты, — это Саудовская Аравия, Египет, Индонезия, Мексика и многие другие страны, которые сегодня идут в русле подходов Президента России против однополярного мироустройства и за многополярный миропорядок, где каждая страна, а не Вашингтон будет определять свою судьбу.

И в появлении этого нового экономического расклада, нового глобального большинства, которое формирует вокруг себя сегодня Россия, есть, безусловно, большая заслуга Правительства России, которое сумело добиться этого тяжелейшим образом достигнутого, но очень важного для нас в этих услови-

ях экономического роста. Необходимо признать, что решения, принятые в 2020 году во время пандемии COVID-19 и позднее, по финансовой поддержке бизнеса, по финансовой поддержке граждан обеспечили главное — приток инвестиций в ключевые секторы экономики, расширили спрос на отечественную продукцию. Сейчас мы крупнейшая экономика Европы, и есть все возможности стать четвёртой экономикой мира. Эта задача уже поставлена в Послании Федеральному Собранию — а на самом деле это программа развития страны на ближайшие годы — Президентом России и будет решаться правительством в ближайшее время.

Десяти минут недостаточно, чтобы назвать каждого, но нужно сказать, что отработали действительно очень эффективно. У нас уже Вячеслав Викторович, Валерий Карлович Гартунг говорили о Денисе Валентиновиче Мантурове: к чему он ни прикасается, всё обращается в конструктивный результат. Особое спасибо, Денис Валентинович, за импортозамещение — разные оценки звучали в этом зале, но результат налицо. И успешно также Денис Валентинович, Новак и другие коллеги руководят сегодня межправительственными комиссиями со многими странами, которые сегодня присоединяются к крупнейшему и важнейшему для нас блоку БРИКС, где Россия председательствует в нынешнем году. Мы должны сказать, что работа действительно была эффективной.

Вместе с тем мы конструктивная оппозиция, и я должен сказать, что, пока мы не решим, Михаил Владимирович, вопрос диспропорции в социально-экономическом положении регионов России — эта задача была неоднократно поставлена президентом, — нам сложно будет двигаться вперёд. Разница в показателях, которые учитываются Росстатом при расчёте так называемого уровня жизни, между регионами и Москвой составляет десятки пунктов. Возьмём показатель "уровень бедности" как наиболее многоаспектный, многовекторный, данные за 2022 год (за 2023 год ещё нет опубликованных): за чертой бедности в Ингушетии живёт более 30 процентов, в Тыве — более 27 процентов, в Карачаево-Черкесии — 22 процента, а в Москве, Питере, Липецкой области — от 4,5 до 7 процентов. Сегодня наши эксперты, наши учёные в системе координат ЛДПР сформировали матрицу выравнивания социально-экономического положения регионов, выравнивания структурных диспропорций. Это комплексный документ, в котором проанализированы почти 50 региональных проблем, пути и методы их решения, тех проблем, с которыми обращались ко мне люди в ходе всероссийского опроса населения "Скажи Слуцкому правду!" в ходе моей выборной кам-

пании. Мы в ближайшее время, Михаил Владимирович, это передадим правительству. Не исключаем создания специализированного центра, который обеспечивал бы в правительстве анализ, координацию и принятие решений по устранению региональных диспропорций.

У ЛДПР есть комплекс предложений — просим их поддержать. Среди них отмена НДФЛ для бедных, перераспределение налоговых отчислений в пользу регионов, пенсионное обеспечение для ряда педагогических работников и в целом для граждан с 30-летним и более трудовым стажем и многое другое. Мы сегодня должны понимать: приезжаем в разные регионы — в разы отличаются зарплаты учителей. Михаил Владимирович, мы недавно говорили об этом. Пенсии: в Москве минимальная — 24 тысячи рублей, отъезжаем на 100 или 200 километров — уже 12 тысяч рублей. Россия больше, чем Москва! Преодоление различий регионального развития напрямую связано с возможностями самореализации граждан. Экономика, основанная на знаниях, которую мы с вами, Михаил Владимирович, строим, зависит от возможности раскрытия таланта каждого человека, неважно, где он живёт.

Сегодня в экономически более бедных регионах люди получают меньшую заработную плату за определённую работу в сравнении с экономически более богатыми регионами. У детей меньше возможностей для получения качественного образования. Неравенство отражается и на пенсиях. Разница в региональных доплатах является существенной, как я уже отметил. И, Михаил Владимирович, дорогие коллеги, необходимы меры, направленные на преодоление этих различий. Сходная тенденция при установлении набора региональных гарантий для отдельных категорий граждан: многодетных семей, одиноких и малоимущих граждан, инвалидов. Региональное развитие, выравнивание региональных диспропорций в социально-экономическом развитии — это должно быть обозначено как одна из ключевых целей национального развития. Точка роста России — поддержка регионов и людей, которые живут в регионах.

Вячеслав Викторович, большое спасибо за то, что вы затронули проблемы врачей. Не хватает 25 тысяч врачей и 50 тысяч работников среднего медперсонала. Иногда в ФАПах и ЦРБ нет не только отоларингологов, уже нет кардиологов, нет педиатров. Мы в очередной раз предлагаем обязательное распределение: три года ты отрабатываешь на страну, которая дала тебе высшее медицинское образование. И в этом случае за пару лет мы данную ситуацию разошьём. Если есть другой под-

ход, Михаил Владимирович, готовы его поддержать, но пока эта пагубная тенденция, опасная тенденция нарастает.

Сегодня мы, как фракция, для которой всегда были важнейшими вопросы социальной поддержки граждан, не можем промолчать и о демографии, об этом сказал и Геннадий Андреевич. Сегодня это важнейший вызов для России и русской цивилизации. Президент говорил об этом ещё в 2012 году: у нас шестая часть суши, но всего 2 процента населения Земли. Нужны нестандартные шаги и предложения, они у нас есть — давайте в этом направлении работать.

Мы благодарим, кстати, правительство за открытость в этом вопросе. Недавно обсуждали демографическую проблематику с участием Татьяны Алексеевны Голиковой — в очередной раз сегодня, Татьяна Алексеевна, поклон. Татьяна Алексеевна честно говорила с нами об этих проблемах. Я думаю, что мы поступим правильно, если инициируем соответствующие законы в регионах, мы это обещали — мы это сделаем.

Просил бы добавить время.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

Я хотел бы сказать большое спасибо, Михаил Владимирович, за принятие наших предложений — ряд уже стали федеральными законами — по поддержке участников специальной военной операции и членов их семей. В ближайшее время статус участника СВО предлагаем дать военкорам. Внесли и другие предложения, часть которых принята буквально в последние месяцы — рассчитываем на продолжение теснейшего сотрудничества в этом архиважном вопросе.

И хочу сказать, Михаил Владимирович, что для нас сегодня крайне важно дифференцировать налог на капитализированную прибыль и налог на прибыль, идущую на личные доходы акционеров, дивиденды, бонусы, премии. В последнем случае налог на прибыль может быть повышен, тем более что ещё в 2008-м и 2009 году этот налог без дифференциации составлял 30 процентов. И важно выравнять доходы сетевых гигантов — "Озон", "Вайлдберриз", "Яндекс.Маркет" — и сотен и тысяч предприятий реального сектора экономики. С учётом сверхдоходов первых целесообразно ввести экономически обоснованный специальный налог на маркетплейсы. Наше внимание здесь должно повлиять на поставщиков на этих электронных площадках. Вы у нас, Михаил Владимирович, крупнейший специалист по налогам — я думаю, что этот вопрос должен быть решён в нынешнем году.

Мы с вами, дорогие коллеги, работаем действительно в очень непростые времена. Сегодня решается судьба Русского

мира и русской цивилизации. И такие моменты в нашей истории всегда выявляли, с одной стороны, трусов и предателей, с другой — героев и патриотов. В 14-м году... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

В 14-м году прошлого столетия, после начала Первой мировой войны и вступления в неё Российской империи, мало кто из депутатов тогдашней Государственной Думы поддержал правительство. Так называемая патриотическая тревога привела в итоге к революции и гибели империи, к потере территорий, к Гражданской войне. Мы должны сказать: сегодня, как никогда в российской истории, мы сплочены, плечом к плечу — за идеи и подходы Президента России, за народ, за нашу скорую победу, и в этом большая заслуга правительства, отчёт которого мы заслушали сегодня. При всей нашей конструктивной критике мы ежедневно ведём с правительством результативный диалог и предлагаем сегодня всем фракциям парламентских политических партий поддержать отчёт правительства за 2023 год.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, в докладе, в выступлении Леонида Эдуардовича прозвучали конкретные предложения. Давайте их проработаем, изучим вместе с правительством и постараемся реализовать.

И, Леонид Эдуардович, конечно, спасибо вам за то, что вы тему международную не просто хорошо знаете, но и предлагаете решения в этой части, которые, думаю, наши коллеги тоже поддержат, потому что время показало, где друзья, на кого можно рассчитывать. Ну и когда мы говорим о правильности решений, тоже сейчас можно анализировать. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Бабаков Александр Михайлович.

Подготовиться Нечаеву.

Бабаков А. М., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, уважаемый Вячеслав Викторович! Буквально с первых недель формирования наше правительство работало только в экстремальных условиях. Результатом явилось не просто удержание ситуации, но серьёзный рост экономики и реальных доходов, а также зарождение новых, качественных трендов. Изменились цели и обществен-

ная риторика по всему социально-экономическому спектру, и здесь мы полностью поддерживаем правительство в этой предельно конструктивной смене курса. Разворот происходит эволюционно, без резких встрясок, без шоков, но при этом весьма динамично. Можно оценить высоко такую социальную деликатность. В настоящее время объективно требуется решительное усиление новых подходов и методов, особенно в сфере денежно-кредитной политики и долгосрочного макроэкономического планирования.

Наш президент Владимир Владимирович Путин предельно ясно обозначил стратегические, политические цели нашей страны и её руководства на обозримую перспективу. Это полный национальный суверенитет, объективно целесообразная экономическая самодостаточность и радикальная смена демографического тренда. Многодетная семья должна вновь стать социальной нормой, одной из важнейших составляющих философии жизни всего нашего народа.

Это означает, что отныне социальная сфера — это не обременение экономики, а непосредственная цель и смысл её существования. Остаточный принцип финансирования так называемой социалки должен полностью уйти в прошлое. Уверен, стратегические социальные цели будут определять механизмы, методы и способы организации экономики, а также скорость и направление её развития. Давайте сначала определять, какие и когда мы собираемся платить пенсии, заработные платы, в каком объёме поддерживать участников СВО, как намерены обеспечивать многодетные семьи, и уже на основании этих расчётов строить все ресурсные, производственные, финансовые и иные планы.

Такое целеполагание само по себе приводит к необходимости решать огромное число задач, причём одновременно, не допуская при этом запредельного напряжения сил и ресурсов народа. И инвестиции, и потребление населения, и расходы на оборону должны расти быстро и согласованно. Основной и доминирующей формой взаимодействия станет государственно-частное партнёрство во всех сферах. Государственное макроэкономическое планирование должно обрести подобающие ему место и статус. Полагаем целесообразным прямо поставить вопрос о скорейшем создании нового ФОИВа. Будет ли это цифровой госплан или государственный комитет планового развития — это дело вкуса. Суть в функции: разработка стратегических планов развития всей российской экономики как единой взаимосвязанной системы с использованием динамических межотраслевых балансов и иных алгоритмов макроэкономического управления.

На наших глазах происходит полный отказ от концепции сбора большей части населения в нескольких десятках крупных агломераций. Нам необходима принципиально иная политика пространственного развития, создание комфортной среды обитания на всей климатопригодной территории страны. Это отдельная огромная задача и это отдельный огромный план.

Предлагаем поставить вопрос о возрождении функционального аналога комиссии по изучению естественных производительных сил России. Кстати, могу сказать, что такая комиссия была создана в Российской империи ещё в 15-м году, в 1915 году. И если действовать по схеме: прогноз на 50 лет, план на 15—20 лет и конкретные проекты на 5—10 лет, то самые длинные по временному горизонту документы имеет смысл поручить именно такому отдельному ФОИВу, как бы мозговому центру, где могли бы быть собраны специалисты предельной квалификации.

Однако наиболее острым и неотложным вопросом, который необходимо решить ещё до любых организационных нововведений, является существенное изменение ДКП, денежно-кредитной политики. Денежное малокровие российской экономики нужно прекращать буквально сегодня. Сейчас это главный и самый мощный тормоз нашего развития, более того, это серьёзная опасность. Запад ещё может включить режим экономической, в том числе военно-промышленной мобилизации, этого нельзя исключать. Но даже и без военно-политических вызовов очевидно, что решить все задачи из огромного списка задач, поставленных президентом, только за счёт прежних накоплений — государственных или частных — невозможно чисто физически.

Бюджет — это всегда перераспределение уже произведённого. Для создания нового всегда требуется новая денежная масса. Единственным настоящим ограничением развития является отсутствие реальных доступных ресурсов всех видов и компетенций, но это не к нам, у нас всё есть. Деньги — это не дефицитная физическая субстанция, это знаки, которые всегда могут быть эмитированы в необходимых количествах, это средства обеспечения экономической связанности и управления экономическим поведением.

К 2030 году Россия должна войти в четвёрку крупнейших экономик по объёму ВВП по ППС, ну, это все уже отметили. Такую задачу поставил президент, и Михаил Владимирович тоже назвал это как бы в качестве цели. Но достижение этой цели в принципе невозможно при так называемых сбалансированных темпах роста в 1 процент или 1,5 процента, и даже ны-

нешние 3,6 или 4 процента не есть до конца решение вопроса. Мы должны ориентироваться на темпы выше 7 процентов, а лучше 10 процентов роста экономики в год.

Мы в любом случае перейдём на расширенное увеличение денежной массы под развитие, но мы можем потерять драгоценное время. Дискуссии о ДКП и роли ЦБ затянулись — предлагаю поступить просто: Конституция и закон о ЦБ никак не препятствуют прямому объединению усилий правительства и ЦБ в интересах решения единой задачи — задачи обеспечения развития страны, причём теми темпами и способами, которые требуются по абсолютно объективным внешним и внутренним причинам. Банк России, как ключевой участник любых экономических процессов, не только может отвечать за устойчивость рубля, что написано в Конституции, и участвовать в разработке экономической политики Правительства Российской Федерации, как сказано в законе о ЦБ, но и должен совместно с исполнительной властью отвечать за результаты этой политики.

Я даже не буду вступать в дискуссию, является ли в принципе политика плавающего рубля адекватной задаче обеспечения устойчивости национальной валюты. Я сниму дружескую критику и любые вопросы к нашим финансовым властям, как только такое решение о совместной ответственности будет принято публично.

Наше правительство уже продемонстрировало исключительную способность эффективно действовать в самых сложных условиях — так давайте дадим возможность наращивать реальную денежную массу в тех объёмах, которые соответствуют гигантскому масштабу стоящих перед страной задач, а финансисты и банкиры помогут оказать неоценимую помощь в обеспечении эффективных балансов и разработке гибких финансовых механизмов.

В нашей партии подготовлена концепция возможного перехода на видоизменённую экономическую политику, мы её назвали "Универсальная экономическая машина". Конечно, там содержатся не только уникальные новации, там собран опыт многих стран. И мы готовы в любое время обсудить со специалистами правительства данную концепцию.

Теперь о практических шагах. Прежде всего, сохранение валютного контроля и возврат валютной выручки — это залог стабильности рубля и избежания главного фактора инфляции в России за последние десять лет; существенное быстрое снижение ключевой ставки и стоимости кредитов, увязанное с поддержкой десятков тысяч проектов в реальном секторе, а не со спекуляциями. Мы не поддерживаем повышение клю-

чевой ставки, поскольку это борьба с инфляцией методом управляемой рецессии. Нужен существенный рост бюджетных инвестиций на социальные нужды и на рост мощностей по аналогии с успешной политикой низкопроцентного кредитования целевых субсидий в агросекторе, ВПК и ряде отраслей промышленности.

Далее, так называемые государственные расходы по своей физической сути и экономическим следствиям не есть расходы в буквальном смысле этого слова. Это не безвозвратные траты, это инвестиции и в развитие, причём инвестиции максимально эффективные, поскольку осуществляется быстрейшая их возвратность. А то, что идёт на социальные нужды, — это тоже поддержка инвестиций в производство, поскольку это наилучшее средство обеспечения спроса, тем самым развития ёмкого внутреннего рынка.

Так называемый государственный долг, когда государство должно самому себе даже самые значительные суммы, — лишь бухгалтерское оформление расширения реальной денежной массы под развитие. Это реестр финансовых средств, использованных для развития страны, и этому государственному долгу соответствуют и будут соответствовать физически созданные гигантские материальные и иные ценности, возникшие в процессе использования вновь созданных финансовых ресурсов. Нужно обеспечение новых механизмов покрытия технического дефицита госбюджета с нулевой процентной стоимостью.

Далее, нужно планомерное сокращение избыточного экспорта и переориентация ресурсов из экспортных отраслей в сектора для внутреннего потребления, для инфраструктурного и военного строительства. Это снимет кадровую остроту в экономике и нужду в мигрантах при существенном росте зарплат и реальных доходов.

И наконец, упор в социальной политике на обеспечение семьям доступного и более просторного жилья. При росте реальных доходов населения и сильном снижении стоимости кредита размер жилья для большинства должен увеличиваться, доля расходов на его приобретение и проценты — снижаться. Только так можно создать реальную экономическую основу для более ранних и частых решений о детях и семье.

Теперь о свободе частного предпринимательства в России. Эта тема всеми поднимается, и значение её многократно возрастает. Эта тема может получить развитие в ситуации, когда у нас будут стабильный рубль, соответствующие цены на базовое сырьё и энергоресурсы внутри страны, доступ к низкопроцентному финансированию, способность выполнять самые вы-

сокорисковые НИОКР, инвестиции в новые продукты и технологии, радикальное снижение рыночных рисков.

Благодаря высокоэффективной работе правительства по большинству ключевых...

Можно одну минуту?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Бабаков А. М. ...по большинству ключевых направлений уже созданы все необходимые предпосылки для корректировки вектора социально-экономического развития в сторону обеспечения выживания России как государства и превращения в макрорегион в будущем мире.

Отдельно скажу о якобы высоком риске инфляции при сильно увеличенных госрасходах. Наш принцип прост: инфляция есть следствие дефицита товаров, услуг, а не избытка денег. Опыт, накопленный правительством в 2022—2023 годах, наглядно показывает: даже очень быстрое, резкое увеличение денежной массы в экономике сочеталось с сильным замедлением инфляции, а в ряде секторов в течение целых месяцев даже с дефляцией. До тех пор пока рубль был стабильным, всё это и происходило. Экспорт есть средство фондирования импорта, и нам надо очень серьёзно работать над излишним экспортом. Кроме стабильного курса в подавлении инфляции самое важное — это рост внутреннего производства, об этом много говорилось сегодня. Как раз здесь требуются и низкопроцентное беззалоговое кредитование, и минимальные залоговые требования. Не нужно изобретать ничего нового — надо только распространить меры поддержки сельхозпроизводства, которые успешно были применены, на остальные отрасли.

Ну и наконец, я хотел бы сказать, что для того, чтобы Россия превратилась не только в новый макрорегион, но и в страну с суверенной экономикой, с высокотехнологичным производством, с высококвалифицированными кадрами и высокой зарплатой, надо сделать всё сказанное нашим премьер-министром. Мы его поддерживаем и даём высокую оценку работе правительства.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Уважаемые коллеги, вы видите, что в выступлениях представителей фракций звучит очень много разных предложений, которые нам с вами правильно было бы, ещё раз хочу подчеркнуть, проанализировать. И в связи с этим, если вы не будете возражать, давайте поручим Морозову Олегу Викторовичу — он у нас возглавляет профильный комитет, который занимался подготовкой отчёта правительства, — провести эту работу, с тем чтобы затем мы с вами уже могли бы выйти на решение, на постановление, на законодательные инициативы,

проведя предварительный диалог с правительством. И в ходе вопросов было много предложений — были предложения у Геннадия Андреевича, были предложения у Леонида Эдуардовича Слуцкого, предложения сейчас прозвучали у Александра Михайловича.

Коллеги, если вы не возражаете, давайте мы с вами вот так построим работу, чтобы был результат. Мы не только получили ответы, но и, вы видите, было много тем, которые требуют дальнейшего контроля и решений. Нет возражений, поддержите? *(Аплодисменты.)* Спасибо. Нам надо обязательно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы подключим не только Гордеева. Нам повезло, что в Государственной Думе работает много профессионалов, имеющих опыт работы в правительстве, — это, безусловно, и об Алексее Васильевиче Гордееве. Мы говорили о результатах в сельском хозяйстве — хорошую основу, базу создал, с его участием была заложена основа, чтобы сегодня ещё большие результаты достигались. Здесь у нас с вами Топилин, Кобылкин, здесь у нас с вами заместители министров Москвичёв, Наумов. Поэтому, коллеги, есть кого привлечь. Безусловно, Александр Дмитриевич Жуков: мы просто его настолько своим считаем, как будто он не уходил из Думы, а он восемь лет работал в правительстве. Коллеги, это хорошая возможность в том числе для тех, кто сегодня работает в правительстве, в дальнейшем подумать о своих перспективах, потому что по-разному в жизни бывает, но хорошо, когда человек, получив такой опыт, знания, продолжает их отдавать, только уже в законодательной власти.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступит руководитель фракции и партии "НОВЫЕ ЛЮДИ" Нечаев Алексей Геннадьевич.

Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Подготовиться Макарову.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Михаил Владимирович, уважаемые коллеги! Сегодня уже неоднократно звучало, что ВВП нашей страны, очищенный от инфляции, увеличился на 3,6 процента. Это цифры, но они показывают эффективность работы правительства как генерального штаба всех отраслей нашего народного хозяйства, и эти высокие результаты сейчас уже очевидны. Напомню, как в начале 2023 года многие эксперты, и честные, независимые, и те, которых можно заподозрить в пристрастности, говорили, что в России будет снижаться ВВП дальше, и пугали тем, что вся экономика

страны встанет на военные рельсы. Посмотрите, вот это буквально в январе звучало рефреном.

В феврале прошлого года Президент России Владимир Путин в Послании Федеральному Собранию нацелил всех нас на то, что надо перевести экономику в уверенный рост. После этого мы здесь слушали отчёт правительства, это было 16 марта, и обсуждали с руководителями фракций, с Михаилом Владимировичем, что будет с экономикой, что будет со страной. Меня тогда очень вдохновили ваши слова, Михаил Владимирович, — тогда это нельзя было говорить, но сейчас уже можно, — вы сказали нам, что команда правительства планирует добиться роста более чем 2 процента в 2023 году, и это звучало очень смело. Но мы вам тогда сказали, что это очень важно для всех нас, для России, что мы в это верим и что все фракции вас поддержат. Посмотрите, сейчас оборонная промышленность активно развивается, но совершенно не потребовался перевод всей экономики на военные рельсы, все прогнозы об ухудшении качества жизни людей в России не подтвердились. Кроме того роста, который есть у экономики в целом, мы видим, что строительство и торговля выросли на 7 процентов, гостиничное дело и общественное питание — на 10 процентов, и это несмотря на то, что мы уже два года называем беспрецедентным санкционным давлением. Это те факты, которые показывают, что Россия действительно сильна.

Но мир — это понятие качественное, а не количественное, и очень важно, что наш экономический рост — рост крепкий, а ведь бывает так, что компания или страна растёт, но растрачивает свои жизненные силы. Мы видим, что прибыль... Кстати, скажу, что за 2023 год прибыль в корпоративном секторе — это и государственные компании, и частные, и предприниматели — выросла на 35 процентов по отношению к 2022 году и почти в 2 раза по отношению к доковидному 2019 году. Это показывает, что мы не обессилены, наоборот, у нас есть энергия. И эту прибыль наши национальные компании инвестируют в производство, в его расширение, в новые продукты, в расширение экспорта. На эту прибыль наши предприниматели открывали школы, более 100 базовых кафедр открыто в вузах России нашими предприятиями. Наши предприниматели строили парки и стадионы, помогали новым регионам и фронту. Часто вспоминают тех немногих, кто выводит прибыль в офшоры, но на самом деле бóльшая часть наших предпринимателей, конечно, живут и работают в стране, строят её будущее.

Спасибо команде правительства за то, что вы активно поддерживаете развитие всего ИТ-сектора и искусственного интеллекта. Россия уже сегодня входит в группу стран — ли-

деров в этой сфере. Мы, к счастью, не проспали технологическую революцию, в области искусственного интеллекта в частности. Сегодня вы дважды говорили о расширении применения роботов в производстве, и вы все знаете, коллеги, что современный робот — это не столько железо, сколько мозги, это умные управляющие системы. Звучат предложения ограничивать искусственный интеллект, как это делают в Европе, но я считаю, что это тупиковый путь. Мы все гордимся советским освоением космоса — вот представьте, если бы 60 лет назад говорили, мол, нет, ну, зачем космос, давайте его как-то ограничивать. Нет, вот это тот случай, когда, если Россия где-то на фронтире, надо наступать дальше, а не самих себя ограничивать.

Очень важно, что 29 февраля, немногим более месяца назад, в Послании Федеральному Собранию президент задал ориентиры работы нам всем на ближайшие шесть лет и на перспективу, и уже в марте правительство представило свои 12 мегапроектов социального развития и достижения технологического суверенитета. Это в том числе продовольственная безопасность, это станкостроение и робототехника, это новые медицинские технологии, это среднетоннажная химия, это космос, наука. По каждому из этих направлений на самом деле уже идёт работа начиная с 2023 года, и мы надеемся, что национальные проекты в этом году и особенно с 2025 года выведут эту работу на новый уровень, а у обновлённого правительства уже будет большой задел, чтобы и дальше эффективно действовать по всем направлениям, которые так важны для страны.

Отчёт правительства, конечно, наша фракция поддерживает.

Я, надеюсь, немножко компенсировал то время, которое другие докладчики потратили.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Алексей Геннадьевич.

Завершающее выступление. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Михаил Владимирович, уважаемые коллеги! Я думаю, первое и главное, что надо сказать, — это то, что отчёт правительства позволяет увидеть, как много сделано. Обычно это не замечаешь,

и только когда вот так всё собрано вместе, понимаешь, какая это была работа.

Но сейчас мне хотелось бы вернуться в 2020 год, когда 15 января президент в своём послании предложил стране программу социально-экономического развития, включавшую совершенно беспрецедентные меры поддержки людей, и при этом сказал: мы можем это решить, только если кардинально повысим эффективность и качество работы всех ветвей власти на всех уровнях, снизу доверху. Вот такая задача была поставлена президентом новому правительству, а спустя всего несколько дней ударил ковид.

Я помню, как в этом зале звучали предложения отказаться от голосования по Конституции, я помню, как в этом зале звучали слова о том, что в этих условиях выполнять послание практически невозможно, это было здесь, в этом зале. Это было сложное время — я никого не обвиняю. И строго говоря, тогда правительству и Государственной Думе пришлось работать практически круглосуточно, для того чтобы решать одну главную задачу, которую поручил решить президент в первую очередь, — этой задачей было спасение жизни людей.

Я хорошо помню тот день, когда Мишустин вошёл в этот зал со своим первым отчётом. Вот в этом зале все сидели в масках, да, все сидели в масках, и на самом деле он должен был отчитаться о том, что вообще никого тогда не интересовало, — отчёт о работе, строго говоря, не его правительства за прошлый год. А всех интересовал ответ только на один вопрос: что будет дальше?

И вот теперь я предлагаю всем: посмотрите, пожалуйста, стенограмму того выступления Мишустина. Я сейчас хотел бы вернуть нас всех, в том числе самого Михаила Владимировича Мишустина, к тем его словам. Он начал своё выступление по отчёту, предложив базовые ценности, — он начал с базовых ценностей. Я цитирую: "...выстраивать все сервисы государства вокруг потребностей людей... действовать открыто, вести диалог на основе взаимного уважения и доверия, далее, подавать пример этичного поведения, далее, работать, невзирая на ведомственные границы, командой... результат должен быть важнее формальных процедур и регламентов". Откройте, это первая страница выступления Мишустина в 2020 году. И я помню гул в зале: "О чём он?" Вот вопрос, который практически звучал. Но может быть, именно с того выступления начала кардинально меняться ситуация: решения, только на выработку и обсуждение которых уходили годы, стали приниматься в течение буквально нескольких дней, и это были не просто законы и постановления — они доводились и реализовывались тут же ре-

ально, и осуществлялся контроль, как они реализуются, какой результат они дают.

И ещё одно, на что хотел бы обратить внимание. Я думаю, все коллеги по Думе подтвердят: очень важно, что изменилось отношение к совместной работе правительства и парламента, появилась готовность правительства работать с парламентом. На самом деле последние два года правительство должно было работать в режиме 24/7, отвечая на те вызовы, которые определялись санкциями, — мы все это прекрасно понимаем, — надо было принимать безотлагательные решения. Фактически в штабном режиме разработали контрмеры, с тем чтобы защитить людей, защитить экономику, одновременно закладывая основы для роста нашей экономики. 3,6 процента сегодня — это результат вот той работы, которая проводилась в эти сложные годы.

Кстати, мы с вами ведь десять лет слышали, что санкции не направлены против российского народа, что это против руководства. Сегодня уже никто не скрывает, что санкции накладываются не только на тех, кто живёт в нашей стране, но даже на тех, кто живёт где-то за рубежом: если русский — значит, должен жить хуже. Это уже никто не скрывает, это произносится открыто.

Один короткий пример нашего взаимодействия с правительством. Я не буду сейчас об этом подробно говорить, было очень много в докладе, не хочу, но хочу напомнить вот что. Вспомните, сколько в этом зале мы с вами обсуждали пальчики детей, которые страдают диабетом и которым надо делать через час-два уколы, чтобы брать анализ крови на глюкозу, потому что не проконтролируешь — могут умереть, это смертельная опасность. Вот сколько это обсуждали здесь!.. И мы тогда говорили: коллеги, только давайте не будем сейчас публичить это, ведь есть американская компания, которая осуществляет сейчас поставки, — как только мы примем решение на государственном уровне, тут же откажут. И они отказали! Я привожу сейчас этот пример просто для того, чтобы показать, что не брезгуют никакими средствами — вводят санкции против маленьких детей! Но вместе с правительством мы нашли решение этой проблемы, нашли! Мы её не публичили, и сегодня эта проблема решена — детям уже не нужно каждые час-два делать уколы. Вот это и есть пример той работы, которая должна быть у нас с правительством.

Авторы санкций не могут понять одного (кстати, наверное, это больше всего их удивляет): как вот весь этот поток приводит только к тому, что народ сплачивается и консолидируется вокруг президента?!

Сегодня мы вновь в этом зале заслушиваем отчёт правительства и обсуждаем главный вопрос: главный вопрос — это вопрос будущего, будущего наших детей и внуков, будущего нашей страны. Значит, это вопрос, как мы вместе будем реализовывать послание президента, а это непросто. Программа развития нашей страны — это то, за что проголосовали люди, это то, вокруг чего сплотилась страна, поддерживая нашего президента. На самом деле между посланиями 2020 и 2024 годов прямая связь: то, что сделано за эти четыре года, позволяет ставить новые задачи. Какие задачи поставил президент? В первую очередь это касается качества жизни людей. Вновь, как и тогда, он сказал, что для того, чтобы решить проблему с качеством жизни людей, мы должны решать вопросы эффективности и качества экономики — нужно новое качество экономики.

Я не буду перечислять всё, мы все слышали президента, но, простите, вхождение в четвёрку экономик мира — это не просто какая-то мечта, это не фантазия, это реальность, реальность, которой мы должны добиться. Это реальная цель, достижение которой нужно нашей стране, нужно нашим людям, потому что это не просто цифра, это качество жизни по паритету покупательной способности, говорит президент. Доля оплаты труда в ВВП должна вырасти — это тоже другое качество; снижение уровня бедности, особенно у многодетных семей, — это другое качество жизни; снижение количества субъектов, которые на сегодняшний день имеют низкий уровень бюджетной обеспеченности. Вот я назвал только несколько моментов, но это и есть то новое качество, которого требует от нашей работы президент.

А что это такое в данном случае, когда мы говорим о новом качестве экономики? Это новые национальные проекты "Кадры", "Экономика данных и цифровая трансформация государства", обеспечение в первую очередь технологического суверенитета. Если речь о качестве жизни — это новые национальные проекты "Семья", "Продолжительная и активная жизнь", "Молодёжь и дети", "Экология", "Туризм..." и так далее, и так далее, и так далее. Вопросы вот сейчас встают очень важные: как нам разработать, обеспечить формирование, эффективность управления и исполнения этих национальных проектов и тех, которые будут продолжать работать? Охватываются ли эти национальные проекты всеми действующими государственными программами? Нужно ли донастраивать действующие программы или необходимо создавать какие-то новые государственные программы? Как формировать, наконец, шестилетний прогноз? Ведь президент сказал, что мы должны формировать

прогноз и планы на шестилетний и больший срок. Очень важно, чтобы страна, люди, экономика могли на это ориентироваться.

Михаил Владимирович, вы в своём выступлении назвали Государственную Думу центром обратной связи с гражданами. Очень важно, чтобы мнение людей было учтено уже сейчас — в процессе подготовки к принятию этих решений. Наверное, было бы правильно, чтобы все профильные комитеты Думы подключились к этой работе немедленно, на стадии разработки, а не тогда, когда проект бюджета уже будет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. ...уже будет внесён в Государственную Думу, в октябре.

Ну и наконец, наверное, сегодня мы создали базу для возвращения к нормальным бюджетным процедурам, к стандартным нормам бюджетного процесса, не концентрируясь только на особенностях его исполнения.

Абсолютным приоритетом нашей совместной работы с правительством была и остаётся поддержка тех, кто сегодня защищает нашу страну с оружием в руках, тех, кто сегодня каждый день рискует жизнью, — они герои! Очень важно, чтобы без внимания не остались их семьи, потому что очень тяжело быть в окопах, но самое тяжёлое — это ждать. И конечно же, особое внимание семьям тех, кто отдал свою жизнь, защищая нас с вами.

Многое из того, что говорил президент, должно стать законами, должно стать решениями уже в эту весеннюю сессию, потому что у всех — у регионов, у бизнеса, у налогоплательщиков — должно быть время, чтобы подготовиться к 2025 году, когда надо будет все эти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. ...все эти решения реализовывать.

И вот что здесь очень важно? Президент, говоря о принципах предстоящей работы, назвал три, и мне очень хотелось бы, чтобы мы все с вами эти три принципа усвоили: первый — это справедливость, второй — это эффективность, третий — это сбалансированность. И президент несколько раз — судя по всему, для нас с вами, для нашего зала — повторил: все предложенные меры просчитаны и обеспечены финансами. Поэтому при их обсуждении, я надеюсь, здесь не будет популизма, не стоит ради пиара пытаться блеснуть или ради какой-то политической выгоды бросаться непросчитанными цифрами.

Все эти годы "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не просто заявляла о поддержке правительства. Мы вместе работали и всегда гово-

рили, что мы вместе с правительством несём реальную ответственность перед нашими избирателями, перед теми, кто за нас голосовал, перед теми, кто голосовал за другие фракции, — мы несём ответственность перед всеми. Кстати, именно этого требуют те поправки в Конституцию, на которых настаивал президент.

И мне хотелось бы закончить словами Председателя Государственной Думы, который, говоря о том, что Государственная Дума у нас сегодня утверждает членов правительства, сказал: это не просто право Государственной Думы, это огромная ответственность за результаты работы тех, кого мы утверждаем. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершили выступления от политических фракций. В соответствии с ранее утверждённой процедурой — заключительное слово по отчёту Председателя Правительства Российской Федерации.

Михаил Владимирович, пожалуйста.

Коллеги, информирую вас, что весь наш диалог, отчёт председателя правительства, вопросы, выступления представителей политических фракций транслировались и транслируются в прямом эфире.

Мишустин М. В. Уважаемые коллеги, сегодня у нас состоялся очень конструктивный диалог. Я хочу поблагодарить всех депутатов всех фракций за неравнодушную позицию и за прозвучавшие предложения.

И особенно хочу подчеркнуть, что все результаты, о которых я говорил, стали возможны только благодаря консолидации общества вокруг нашего президента и его программы развития. И итоги прошедших выборов стали показателем огромного доверия Владимиру Владимировичу Путину и его курсу, и это, если хотите, важнейший залог наших успехов. *(Аплодисменты.)*

Я подробно остановлюсь на выступлениях уважаемых руководителей фракций, коротко прокомментирую.

Начну с выступления Геннадия Андреевича. У нас общая позиция с КПРФ по многим ключевым вопросам развития, в частности, АПК, промышленности, многих направлений. Мы это подробно обсуждали на встрече с фракцией, и здесь по нескольким вещам выскажусь.

По банкам, по налогам для банков. В принципе понятно, что, если где-то есть бóльшая маржа и прочее, надо внимательно посмотреть, как справедливо с этим разобраться. Но есть такой механизм, как дивиденды банков. У нас банки-то в основном государственные. Здесь мы могли бы аккуратно

подумать над тем, как это более справедливо сделать, поскольку не совсем всё однозначно, если мы будем что-то резко менять.

Что касается проблем, о которых сказал Геннадий Андреевич. Ну, конечно, личная безопасность — это основа, наверное, вообще безопасности любого человека, он думает об этом, переживает, основа безопасности любой семьи. Здесь все усилия должны быть приложены вместе, чтобы обеспечить безопасность каждого члена нашего общества.

Что касается зарплат. Геннадий Андреевич, здесь я позволю не согласиться по поводу нищеты и 20 тысяч рублей в среднем. Это не так. Средняя заработная плата в стране — 73 тысячи рублей.

Теперь по поводу доходов. Сразу же все абсолютно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Мишустин М. В. Да, это так, я могу показать расчёты, и мы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Мишустин М. В. Нет, коллеги, ну позвольте мне ответить, а вы потом скажете.

Мы знаем это от работодателей, знаем каждую цифру: то, что работодатели платят, выплаты оборонным предприятиям, участникам специальной военной операции — всё учтено, поэтому средняя зарплата — 73 тысячи с копейками.

По поводу инфляции, и по поводу роста цен, и по поводу всего. Сразу говорю, рост общих доходов — 5,6 процента, реальных, номинал роста зарплаты — 14 процентов, а реальная зарплата выросла на 7,8 процента. Это ответ — у нас в этом смысле не такая ситуация с точки зрения бедности.

По цифрам бедности. Вы знаете, у нас в 2021 году — привожу данные, чтобы не ошибиться, — было, по-моему, порядка 16 миллионов бедных, сегодня их уже 13,5 миллиона, и это тоже рекорд, это 9,3 процента населения. Мы боремся: единое пособие, все элементы — это, конечно, борьба. Хочется, конечно, сделать больше, но здесь в этом смысле... Многие вопросы по направлениям, о которых вы сказали, решаем при помощи в том числе механизма социального казначейства, который работает.

Что касается ЖКХ. Ну, здесь тоже огромная программа. 4,5 триллиона рублей должны быть инвестированы до 2030 года, президент это в послании сказал, по 150 миллиардов государственных инвестиций в год. Плюс у нас есть ИБК, инфраструктурные бюджетные кредиты, оттуда до 50 процентов можно на ЖКХ тратить. Плюс есть соответствующие програм-

мы. У нас очень много чего происходит, в том числе есть возможность списания средств.

По мигрантам. Это очень важный вопрос, многосторонний. Я сказал в своём докладе, что нужно вместе с правоохранителями над этим работать. Обязательно надо продумать, чтобы всё было честно, и, самое главное, надо учесть возможности нашего государства по предоставлению рабочих мест тем, кто хочет стать гражданином России. Это очень важно, и делать это нужно аккуратно, осторожно. Я говорил об указе президента, который сейчас работает.

Что касается образования. Вы знаете, я абсолютно поддерживаю те направления, о которых мы говорили подробно. Это направления, связанные с профессиями в области технологий, промышленности, в области новых материалов, хороших врачей нужно готовить — абсолютно все направления в развитии профессионального образования важны. Но резко менять правила ЕГЭ, экзаменов, делать по-другому программы очень опасно. Мы же сейчас очень много чего сделали. Вы знаете, что по поручению президента на сегодняшний день основные специальности, инженерные специальности теперь будут только специалитетами, это очень важный элемент, мы туда двигаемся. Надеюсь, вместе мы не просто реформируем систему высшего образования и специального профессионалитета, а создадим ту самую систему образования, которой гордились и, в общем, выпускниками которой, наверное, большинство из нас в зале является.

Что касается выступления Леонида Эдуардовича Слуцкого. Хочу поблагодарить вас за оценку работы правительства, сказать, что ваша партия постоянно работает с правительством по самым важным направлениям деятельности, но особенно хочу сказать спасибо лично вам — за укрепление позиций России на мировой арене в рамках парламентской дипломатии и в целом.

Системная работа ведётся ЛДПР также по всему спектру социальных вопросов. Здесь скажу, что Ярослав Нилов, профильный комитет постоянно в конструктивной связке с нами, с Минтрудом. Большое спасибо за внимание к пожилым людям: предложенные фракцией программы позволили расширить федеральную программу долговременного ухода.

Обсуждали во фракции также ваше эффективное взаимодействие с Минспортом, в общем-то, совместную работу по "Играм будущего", с Дмитрием Николаевичем Чернышенко вы отлично поработали. Хочу сказать, кстати, что этот праздник собрал более 300 команд со всего мира, из 116 стран, по-мо-

ему, и продемонстрировал объединяющую силу спорта, науки и технологий. Это очень здорово.

По поводу диспропорции развития регионов. Леонид Эдуардович, конечно, это так, но рубль в Москве, рубль на Камчатке и рубль в Брянске разные. Динамика стоимости продуктовой корзины разная везде, стоимость в 3 раза примерно по стране отличается: логистика разная, невозможность овощи вырастить на Камчатке. Вот сейчас эта женщина, Наталья, по-моему, её звали, когда президента принимала, рассказала о том, что построили (я помню её хорошо, говорили с ней, она такая счастливая была, потому что она поверила в то, что мы ей пообещали). Но всё равно это не решит проблему, ну, скажем так, именно одинаковой стоимости продуктовой корзины — разница будет. Но вы абсолютно правы, надо, конечно, выравнивать именно возможности для людей в медицине, в образовании, в получении хороших услуг, в школе и, конечно, в потреблении, в питании, в качестве продуктов. Это вопрос очень важный, мы будем к нему подходить со всех сторон, в том числе стимулируя программы развития регионов, десяти регионов, где пока есть большие диспропорции.

Что касается налогов, справедливости, я абсолютно согласен. И здесь дело не в том, что мы работали в налоговой, специалисты. Налоговое администрирование — это другая вещь. Налоги — это в первую очередь вопрос справедливости, об этом сказал президент в послании. И здесь мы будем опираться на ваше мнение, как подойти к этому. Конечно, правительство обязательно сделает эту работу с учётом мнений всех фракций и общественного мнения, мнения тех, кто так или иначе зависит в том числе от этих решений.

По выступлению уважаемого Александра Михайловича Бабакова. Также хотел бы поблагодарить за оценку работы. С Сергеем Михайловичем Мироновым, с коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." тоже есть активный диалог, активная работа.

Я хочу сказать, что абсолютно согласен с вами насчёт многодетной семьи, это основа развития общества. И президент особенно отмечал, что поддержка семей с детьми — наш фундаментальный, если хотите, нравственный выбор. С 2020 по 2023 год число таких семей выросло на 24,2 процента — это прекрасный результат, это очень важно. Многодетные семьи в нашей стране — наша гордость. Установлен бессрочный статус многодетной семьи, много, много чего сделано. Сейчас подумаем вместе, как ещё помочь многодетным семьям в рамках работы, которую будем проводить в соответствии с поручениями президента по итогам послания.

По госплану. Ну, слово "госплан" можно по-разному... Это планирование, и, я согласен, стратегическое планирование — это основа нашей работы, вы это знаете. Мы декомпозировали все мероприятия, которые в рамках достижения национальных целей развития до 2030 года должны вести федеральные органы исполнительной власти, регионы, общественные институты, компании. Вот это, с моей точки зрения, как раз, ну, больше подходит под современный, если хотите, цифровой госплан, но и здесь надо быть крайне аккуратными с регулированием цен.

На сегодняшний день важна платформизация этих решений, вы знаете прекрасно, что происходит в мире. Какие компании стали по капитализации самыми, скажем так, маржинальными, самыми большими и крупными? Компании, которые создавали цифровые платформы и соединяли заказчика товара или услуги с теми, кто может их качественно произвести. И здесь роль государства, роль правительства, я глубоко уверен, заключается в том, чтобы стать такой платформой, минимизировать в сложной экономике совместного потребления все затраты и максимизировать пользу для тех, кто либо пользуется так или иначе услугами, связанными с производством товара или услуги, либо сам их производит. Здесь я соглашусь, ну, может быть, в таких терминах, что планирование, стратегическое планирование является очень важным элементом дальнейшей эффективной работы любого правительства. У нас в Министерстве экономического развития работают по этой теме, наш координационный центр, все коллеги на сегодняшний день используют самые современные инструменты, связанные с достижением результатов по государственным программам, по нацпроектам, по всем стратегическим инициативам.

По пространственному развитию, по тому, что вы сказали. Ну, правительство, я уже сказал, ведёт большую работу над этим. Я согласен, это основа развития нашей страны, и мы обязательно будем продолжать это делать.

По остальным вопросам, они были дискуссионные. Мы постараемся вместе, в том числе и с Банком России, находить правильные решения — они все очень сложные, — чтобы баланс этих экономических решений дал нам макроэкономическую стабильность и устойчивый рост экономики.

О том, что сказал сегодня уважаемый Алексей Геннадьевич Нечаев. Тоже спасибо вам за оценку, "НОВЫЕ ЛЮДИ", вы очень активно поддерживаете предпринимателей, очень много было интересных инициатив. Ключевая задача, которую поставил Президент России, — к 2030 году мы должны войти в чет-

вёрку крупнейших экономик мира, сейчас мы в пятёрке. Конечно, это непростая задача, для достижения этого мы должны использовать (а вы как раз коснулись именно вопросов, связанных с результатами работы) пять механизмов: это повышение производительности труда, это наращивание несырьевого экспорта, это, без сомнения, активное инвестирование, обеспечение инвестиций во все отраслевые соответствующие проекты, которые сегодня есть, это, конечно, поддержка малого и среднего предпринимательства, бизнеса в целом и продолжение системных программ по импортозамещению.

Эти вопросы, наверное, и у фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" как раз стоят на повестке. Вы очень много делаете для этого, в том числе уделяете большое внимание туризму, малым и средним компаниям, кстати, часть ваших инициатив вошла в федеральный бюджет до 2026 года, и долгосрочную программу содействия занятости молодёжи до 2030 года мы реализуем совместно с вашей фракцией.

То, что вы сказали по поводу нацпроектов, выведения их на новый уровень для достижения технологического суверенитета, очень важно. И конечно, и искусственный интеллект, и все элементы, связанные с новой технологией, с новой экономикой, надо внедрять и активно развивать, а это невозможно без современной науки, без прорывов в промышленности, в новых направлениях. Спасибо за эту поддержку.

Ну и наконец, Андрей Михайлович Макаров, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", сказал добрые слова — спасибо — в адрес правительства. Это правда: мы работаем вместе с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", опираемся на вашу фракцию. Конечно, мы со всеми работаем, но здесь общая позиция у нас с вами — это стратегическая позиция по вопросам развития страны. Вы сказали о национальных проектах, о новых нацпроектах — конечно, абсолютно согласен, нужна совместная работа со всеми федеральными органами исполнительной власти и профильными комитетами над новыми национальными проектами. Это всех касается, в том числе всех фракций. Обязательно дам поручение нашим ФОИВам включиться активно в эту работу с парламентом.

По шестилетнему планированию. Очень важный вопрос — длинное планирование. Оперативное планирование, стратегическое планирование — основа нашего развития, и я абсолютно согласен с тем, что мы должны этим заниматься. Но хочу вам сказать: друзья, я лично занимаюсь стратегическим планированием каждую неделю, если не каждый день, потому что наши стратегические сессии проходят в координационном центре еженедельно минимум по пять часов. Могу

назвать: крайняя сессия была по развитию нашего судостроения; до этого мы собирались по вопросу промышленного суверенитета; вопросы робототехники, станкоинструментальной промышленности — всё, что угодно... Я назову вам по любому вопросу те мероприятия в рамках стратегического планирования, которыми мы занимаемся. Как можем, мы стараемся, чтобы вместе с представителями в том числе и бизнеса, и общественных объединений, с вами — многие из вас, кстати, бывают на стратсессиях — принимать важные стратегические решения. Мы стараемся.

И здесь хочу также сказать Андрею Михайловичу: я прекрасно помню базовые ценности, которые мы выработали для работы нашего правительства. Мне больше всего нравится ценность "результат важнее процесса", я перефразировал её, но это очень важно. Мы действительно, сделав миссию правительства абсолютно прозрачной, к ней стремимся и стараемся соответствовать базовым ценностям, о которых я говорил во время первого выступления, вы уже об этом сказали.

Сплотившись, мы не раз уже доказывали, что мы можем справиться с любыми сложностями, ведь за каждым достижением стоят люди, граждане России, каждый из которых на своём месте работает на общую задачу — задачу сделать наше государство сильным и процветающим. Речь о людях, которые честно и добросовестно трудятся на благо нашей Родины, которые чувствуют ответственность за её будущее и за будущее всех её жителей: о врачах, которые ежедневно спасают жизни наших людей, о педагогах, которые дают ученикам знания и раскрывают их таланты, об исследователях, которые делают важнейшие открытия, о наших инженерах, технологах, которые предлагают передовые решения, о тех, кто своим трудом обеспечивает жителей нашей страны всем самым необходимым, о наших волонтёрах, людях огромной души, которые приходят на помощь в самые тяжёлые, сложные моменты по велению сердца, не думая о выгоде, заботятся о тех, кому это очень важно, о семьях, где растут дети, ну и конечно, о наших защитниках, об участниках специальной военной операции — это настоящие герои, наша гордость, они отстаивают национальные интересы России, борются и бьются за безопасность всех граждан нашей большой страны, своим мужеством показывая пример подлинного служения нашему родному Отечеству. *(Аплодисменты.)*

А все вместе мы — народ России, талантливый, разносторонний, который во все времена преодолевал все, любые вызовы, — преодолеем их и сейчас. У нашего государства, которым мы гордимся, огромный потенциал, и усилиями каждого он бу-

дет реализован в полной мере. Сделаем всё, чтобы наша лучшая в мире страна процветала, — абсолютно в этом уверен.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы работаем с вами около пяти часов. Какие будут предложения? *(Оживление в зале.)*

Давайте поблагодарим за такой подробный отчёт председателя правительства, заместителей председателя правительства, министров Правительства Российской Федерации. *(Продолжительные аплодисменты.)*

Мы с вами впервые реализуем форматы, которые нам дала Конституция, и мы берём на себя совместную ответственность за принимаемые решения, поэтому хочется сказать слова благодарности всем, кто принял участие в сегодняшнем заседании.

Пленарное заседание объявляется закрытым. *(Аплодисменты.)*

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
9 апреля 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 05 мин. 28 сек.)
Присутствует . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Отсутствует. . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 425 депутатов. Кворум есть.

Можем приступить к работе. Но прежде по сложившейся традиции давайте поздравим с днём рождения Ивана Александровича Солодовникова. *(Аплодисменты.)* Он у нас присутствует. Вот, все смотрим вдаль, я вместе с вами.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно. Вот здесь вы правы, скромность и застенчивость, да.

Счастья вам и здоровья, Иван Александрович, и удачи на непростом поприще политика.

Коллеги, есть информация для всех. Вчера обсуждали вопросы, связанные с повесткой, все отметили очень эффективную работу наших профильных комитетов. Одним словом, мы с вами не укладываемся в два дня, поэтому есть предложение Совета Государственной Думы провести пленарное заседание 11 апреля. *(Аплодисменты.)* Спасибо.

И, коллеги, чуть позже наш товарищ Пинский внесёт предложение о назначении пленарного заседания на 6 мая, это будет понедельник. Там, конечно, мы можем вдаваться в детали, подробности этой майской недели, но лучше, если мы назначим пленарку на 6-е, а дальше уже посмотрим, скорректируем количество пленарных заседаний, чтобы у нас были возможности, если нужно, передвинуть или перейти в другой формат. Тоже обращаю ваше внимание, мы только что эту тему обсуждали.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы, а потом по ведению выступите.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Кто хотел бы высказаться по ведению? Извините, у кого вопросы? Все записались по ведению.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы готовы в пятницу и в четверг работать, но желательно знать хотя бы за две недели. Ведь субъекты, отрезанные от авиации, понимаете, что это значит? ПЦР когда сдавать, если 6-го заседание? 5-го, значит, 4-го надо выехать. Это первое.

Второй вопрос. Понимаете, у нас неправильная система контроля, с нашей точки зрения, привела и к авариям, из-за которых сейчас затапливает наши территории. Вот вы запланировали широкие парламентские слушания, по вашей инициативе проводилось исследование русла Дона и Волги, там решения были приняты, но они не выполнены. Почему? У нас плотины все, которые построены давно, пока стоят, но их надо проверять и в принципе профилактировать, а те новые, которые рушатся, — это же украденные деньги, там надо более тщательно разбираться! С нашей точки зрения, надо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Васильевич, может быть, скажете несколько слов в этой части?

Гордеев А. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ответить, да?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Гордеев А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы этот вопрос достаточно подробно рассматривали в ноябре прошлого года и тогда обратили внимание, что надо поднять вопрос управления водными ресурсами, изучения всех ирригационных и других гидротехнических объектов на уровень правительства: как оказалось, это спущено на уровень агентств, даже на уровне министерств не занимаются. И была рекомендация создать правительственную комиссию, мы здесь с вами принимали это решение. Комиссия до сих пор не создана — я думаю, Вячеслав Викторович, надо ещё раз обратить внимание правительства на то, что нужно срочно создавать именно на правительственном уровне комиссию, которая регулировала бы все эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич.

Просьба, Александр Юрьевич, учитывая, что такое решение Дума принимала, было обращение Государственной Думы к Правительству Российской Федерации по вопросам, касающимся обмеления рек Волги, Дона и их бассейнов, а также соблюдения требований законодательства Российской Федерации о водоохранных зонах, давайте берите этот вопрос на контроль, с тем чтобы мы с вами вышли на решения, как предлагалось. Договорились? Доведите тогда до сведения, ладно?

Пожалуйста, Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в повестке под пунктом 9 стоит законопроект об отмене торгов в отношении установки и эксплуатации наружной рекламы и о продлении договоров без торгов до 2034 года. Рынок наружной рекламы вырос в 2023 году на 41 процент. Нам предлагают защищать и поддерживать баронов рекламного рынка, которые и без того чувствуют себя превосходно, стремительно увеличивая обороты, причём делать это предлагают в ущерб бюджетам регионов и муниципалитетов. Несмотря на то что законопроект ущемляет полномочия и снижает доходы регионов и муниципалитетов, никто не запросил их позицию. На заседании комитета вчера было заявлено, что никто из регионов и муниципалитетов не против. Я обратился в мэрию Казани, чтобы выяснить ситуацию, — вот письмо от мэра Казани Ильсура Раисовича. Никто не запрашивал позицию Казани, бюджет которой пострадает,

как пострадают бюджеты и других муниципалитетов! Никто не спрашивал позицию регионов!

Прошу исключить законопроект под пунктом 9 из повестки и запросить позицию субъектов Федерации с учётом того, что законопроект затрагивает бюджеты регионов и муниципалитетов нашей страны. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Включите микрофон Топилину Максиму Анатольевичу.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Мы вчера на заседании комитета готовили законопроект ко второму чтению в соответствии со всеми регламентными процедурами. Мы объяснили, вчера все пояснения были даны, в том числе и сейчас выступившему господину Прокофьеву, что закон "О рекламе" и законопроект, который сегодня предложен в повестку, относятся к предмету федерального регулирования, а не совместного ведения. Все эти пояснения были даны. У нас тоже есть письма от мэров, из субъектов о том, что они поддерживают данный законопроект. Поэтому комитет против этого предложения.

Председательствующий. Спасибо.

У вас предложение снять с рассмотрения?

Ставится на голосование предложение Прокофьева о снятии с рассмотрения законопроекта под пунктом 9. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Проголосовало против . . . . . 280 чел.. . . . . 62,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Восстановите список тех, у кого вопросы.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня в том числе по оптимизации предложение: мы предла-

гаем 29-й и 30-й вопросы рассматривать с одним докладом и одним содокладом.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Дальше, 36, 37, 38-й вопросы у нас в повестке уже стоят, будет выступать Ирина Викторовна Белых — один доклад вместо шести, это уже в повестке есть. Но мы просим с учётом просьбы региона — там все планы нужно корректировать, если мы сейчас не примем, — поднять и рассмотреть после 25-го вопроса. Это один доклад, ещё раз хочу сказать, и он займёт совсем мало времени, потому что там все вопросы согласованы, пройдёт достаточно быстро. Поэтому я прошу после 25-го поставить 36, 37 и 38-й вопросы.

Председательствующий. Павел Владимирович, 35, 36, 37-й. Вы сдвинулись, мне подсказывают, на один.

Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. 36, 37 и 38-й вопросы.

Мельников И. И., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Уточните, Павел Владимирович, вы ошибаетесь.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Он ошибается: вопросы 35, 36 и 37.

Председательствующий. Да-да, мы как раз об этом и говорим: ошибка докладчика.

Павел Владимирович, посмотрите, скорее всего, у вас старая повестка. Вопросы 35, 36 и 37, Павел Владимирович, согласны?

Уважаемые коллеги, нет возражений, если поддержим Павла Владимировича Крашенинникова? После 25-го рассмотрим 35, 36 и 37-й вопросы.

Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо.

И 82-й вопрос — по 118-й статье, часть седьмая, позиция субъекта права законодательной инициативы имеется. Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вопрос тот же, который мы уже многократно обсуждали, по вейпам, не могу его не коснуться. Рак, онкология, мутация ДНК, сердечно-сосудистые заболевания, всё, что сегодня в молодёжном секторе, что задевает нашу молодёжь. Мы много важных законов приняли

в прошлом году, за это отдельное спасибо, но правоприменительная практика в отношении отдельных предпринимателей, мягко говоря, оставляет желать лучшего. У нас здесь слабый контроль со стороны Роспотребнадзора и МВД, пресловутый мораторий, и мы понимаем, что эти законы не соблюдаются в прямом виде. Это вот показал мониторинг общественного контроля в том числе.

Предложение какое профильным комитетам — может, вы поддержите — лицензировать розницу табака. Я считаю, что это будет самый правильный механизм. Мы Росалкогольтабакконтроль уже учредили — передать туда лицензирование розницы. Мы сократим проблему и дальше точечно будем её решать.

Председательствующий. Максим Анатольевич, пожалуйста.

Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, действительно проблемы с исполнением данного закона есть. В связи с этим по нашей просьбе и обращению в правительство существует поручение Татьяны Алексеевны Голиковой, и мы вам ежемесячно докладываем о тех проверках, которые Роспотребнадзор и Росалкогольтабакконтроль осуществляют в рамках действующего законодательства. В конце апреля мы договорились провести совместное совещание по этому поводу, поэтому я приглашаю Бийсултана Султанбиевича на это совещание, и потом мы вам доложим уже предложения. Кроме всего прочего, мы с Комитетом по молодёжной политике смотрим и обсуждаем вопрос увеличения штрафов, потому что проблема действительно есть, и внесём вам предложения где-нибудь в середине мая, если позволите.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Бийсултан Султанбиевич, вы поддерживаете предложение?

Давайте тогда, коллеги, примем решение провести необходимую работу в рамках комитета, для того чтобы у нас с вами нормы закона работали эффективно. Договорились? Договорились.

Пожалуйста, Новичков Николай Владимирович.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Понимаю, что до 47-го вопроса мы можем не дойти, но тем не менее для порядка прошу докладчика Кузнецова заменить — доложит Новичков.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! К сожалению, на отчёте правительства вопрос о повышении социальных выплат медицинским работникам скорой помощи так и не был решён и даже обозначен. Я подошёл и лично переговорил с Голиковой. Она сказала, что проводится некий мониторинг нагрузки. Вот пришли первые результаты мониторинга из регионов. Например, в Карелии руководство местного Минздрава сказало, мол, вы мало работаете, уважаемые, на скорой, у вас всего пять вызовов в сутки, поэтому никаких надбавок вам не положено, ну и, собственно, надо провести работу разъяснительную, успокоить коллектив. На самом деле это не так, информация не соответствует действительности. Работа на скорой помощи — тяжёлая работа, как и работа в межрайонных стационарах, которые тоже не попали под надбавки. И мне кажется, что сегодня нужно всё-таки внести протокольное поручение по этому поводу и получить окончательный ответ. Пока желания у правительства исправлять свою ошибку, к сожалению, нет, а это, безусловно, ошибка. Нельзя скорую бросать, оставлять сегодня без выплат, точнее, без повышенных выплат, которые были сделаны всем остальным. Поэтому протокольное поручение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Давайте послушаем председателя Комитета по охране здоровья.

Включите Башанкаеву Бадме Николаевичу микрофон.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые Вячеслав Викторович, коллеги! Вы неустанно и внимательно указываете на кадровую проблему в здравоохранении, мы, медики, очень благодарны за это, вы контролируете. Комитет тоже внимательно следит за ситуацией. Я напомню, что вместе с коллегой Хинштейном ещё в конце прошлого месяца, как только появились данные, мы сразу же обратились в правительство, и Татьяна Алексеевна Голикова дала распоряжение, отдельно нам скоро представит свою позицию. Но пока позиция не представлена, и, мне кажется, протокольное поручение будет преждевременным, пока мы не увидим большой отзыв от правительства. Если позволите, может быть, подождать?

Председательствующий. Право депутата — подготовить протокольное поручение. Затем в любом случае ваша позиция

будет выслушана, и с учётом позиции профильного комитета депутаты будут высказывать своё мнение путём голосования — поддержки протокольного поручения или неподдержки. В соответствии с Регламентом Алексей Владимирович имеет право подготовить такое протокольное поручение, а вы также в соответствии с Регламентом можете высказать свою позицию. Вы говорите правильно: если правительство, уже зная об этой проблеме, проанализирует, а затем представит информацию, о чём вы сказали, — лучше, конечно, дождаться. Но депутат вправе свою точку зрения продвигать, невзирая на это.

Пожалуйста, Кошелев Владимир Алексеевич.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, Вячеслав Викторович! У нас предложение, связанное с тем, что сейчас в ряде регионов происходит паводок, который превратился в чрезвычайную ситуацию. Не так давно, в прошлом году, выделялись колоссальные средства, 400 миллиардов, на десять регионов, в том числе Оренбургской области деньги также выделялись, и мы видим, в какой ситуации там сейчас люди находятся. Нам кажется, что будет крайне полезным пригласить сюда федеральных чиновников во главе с Абрамченко, тех, кто выделял деньги, и региональных чиновников, которые должны были эти деньги вложить в противопаводковые мероприятия и не допустить данной ситуации, обязательно разобрать эту ситуацию с привлечением Генпрокуратуры и Счётной палаты. Мне кажется, эта работа будет крайне полезна для того, чтобы такие ситуации впредь не возникали.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Алексеевич.

Уважаемые коллеги, у нас с вами есть избирательные округа. Если человек избирался по мажоритарной системе, они имеют чёткие границы, если по партийным спискам, есть закрепление в рамках фракций, поэтому давайте сами будем более ответственными. Если в наших избирательных округах случается какая-то беда, надо быть с людьми, помогать им, поэтому совершенно правильно поступили и Заварзин, и Останина, и другие депутаты, которые, не дожидаясь команд, не дожидаясь каких-то решений, выехали к себе в избирательные округа. Мы с вами видим сейчас, что паводковая ситуация очень сложная, тревожная и в ряде других регионов, поэтому обращаюсь к тем, кто ещё не выехал в свои избирательные округа: можете это сделать незамедлительно, только поддержим. Таким образом, давайте дождёмся тех наших коллег, кто выехал, кто знает ситуацию не из программ новостей, а сам непосредственно находится в этой зоне в рамках своего избирательного округа, потом их послушаем и, если необходимо, примем реше-

ние, основываясь на их предложениях. Наверное, это будет более правильно.

У нас мониторинг ведётся в профильном комитете, насколько знаю, сегодня выступит наш коллега Кобылкин как раз по этому вопросу. Василий Иванович Пискарёв вместе со своими коллегами принимает участие в совещаниях министерства по чрезвычайным ситуациям. Так, Василий Иванович? Так. Он в курсе происходящего и, более того, вместе с министерством вырабатывает предложения, которые имеют отношение к законодательному решению и реагированию именно через наши с вами возможности.

Так что давайте, коллеги, просто с себя спросим и более эффективно начнём помогать людям, которые ждут помощи, ну и, конечно, сделаем выводы, чтобы в будущем такого не случалось. Об этом уже наши коллеги говорили, вот Николай Васильевич.

Пожалуйста, Ющенко Александр Андреевич.

Ющенко А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 10 апреля мы отмечаем важную историческую дату: ровно 80 лет назад 9 апреля началась заключительная фаза Одесской наступательной операции, а 10 апреля войсками 3-го Украинского фронта под командованием Малиновского Одесса была освобождена. Эта дата наряду с другими важнейшими датами — Орловско-Курской битвы, Сталинградской битвы, снятия блокады Ленинграда — имеет важное политическое и историческое значение, особенно сегодня. И не случайно 1 мая 1945 года указом Верховного Главнокомандующего Иосифа Виссарионовича Сталина четырём городам — Сталинграду, Ленинграду, Одессе и Севастополю — было присвоено звание "Город-Герой". Я уверен, что чествование этой даты на государственном уровне, а также серия передач на федеральных каналах оказали бы моральную и политическую поддержку русским людям, которые живут в Одессе, ветеранам, а также бойцам СВО, для которых, как неоднократно говорил президент, Одесса является русским городом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Артамонова Валентина Николаевна.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба перенести вопрос 33 порядка работы с сегодняшнего пленарного заседания на 15 мая в связи с тем, что докладчик Димов Олег Дмитриевич находится в Оренбургской области.

Председательствующий. Это действительно так. Наш коллега Димов находится в своём избирательном округе, так

же как и коллега Заварзин, так же как и Останина. Давайте мы, может быть, просто этот вопрос... оставим его в повестке, не будем исключать, и он у нас перейдёт уже на более позднее время. Александр Дмитриевич, нет возражений? Как вернётся — будем рассматривать. Либо комитет должен определить другого докладчика, если этот закон требует оперативного принятия. Вот посмотрите, но мне подсказывает Иван Иванович, что вряд ли мы сегодня дойдём до рассмотрения этого вопроса.

Коллеги, я вам говорил и опять скажу. Вот смотрите: Димов у нас в Оренбургской области — он избран по одномандатному округу, у нас в Оренбургской области Заварзин — избран по одномандатному округу, Останина — по партийному списку, и она сама, не дожидаясь никаких команд, уехала, так же как и наши коллеги, в регион. И когда здесь звучат предложения, совет один: давайте начнём спрашивать с себя. Выезжайте в свой избирательный округ, разбирайтесь, и, если увидите, что нам необходимо принимать законодательные решения, будем их инициировать и поддерживать. А если, видя со стороны эту ситуацию, мы хотим её комментировать, то это неправильно. Давайте дождёмся тех, кто сегодня в своих регионах и помогает людям. Так, коллеги? Поддерживается? *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений, изменений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли порядок работы на сегодняшний день.

Пока идёт пресса, объявлю 2-й вопрос. Выступления представителей фракций по актуальной повестке — социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Слово предоставляется руководителю фракции КПРФ Зюганову Геннадию Андреевичу. Подготовиться Слуцкому. Затем выступят Семигин, Горячева и Кобылкин.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, сейчас президент работает над программой, которую он обязан реализовать в новый срок. 7 мая

он вступит в должность и будет обязан представить стране своё видение развития державы, на мой взгляд, минимум на ближайшие 20 лет. Да, мы победим на Украине, которую оккупировали церэушники, нацисты и бандиты, да, мы справимся с вызовами и трудностями, но от выбора, который сделает президент, от новой стратегии зависит судьба каждого человека.

Наша партия и союзники провели в субботу открытое партсобрание, в котором участвовало 25 тысяч человек, от Сахалина до Калининграда, от Пекина до Гаваны. Мы все поддержали спецоперацию, предложили бюджет развития, программу вывода страны из кризиса. Харитонов вместе с Афониным провели 113 встреч, собрали наказы. И я хотел бы от имени всех союзников народно-патриотических сил сделать народный наказ Путину на новый срок.

Ещё раз подчёркиваю, что не бывает сильных государств без озарений, без побед, без талантливых кадров и подвигов. Когда начинали войну, Сталин вынужден был вспомнить всю историю тысячелетней державы и своё обращение 3 июля — "Братья и сёстры!.." — начал с имён тех, кто заложил основы, кто на полях сражений отстоял нашу державу, начиная с Александра Невского. Русскому миру объявлена война на уничтожение — я бы очень хотел, чтобы Путин, обращаясь к нации, напомнил историю нам всем и особенно новому поколению, которое не знает её в силу плохого преподавания. Закладывали основы Иван III и Иван IV, он же Грозный. Когда мы любуемся современным Кремлём... Именно Иван III, собирая земли, обеспечил сильное, централизованное государство, а Иван Грозный прорубил дорогу по Волге до Персии, открыл окно в Сибирь и поставил свою державную ногу на Балтийское взморье. Екатерина и Пётр Великий создали всё необходимое для того, чтобы освоить Новороссию и присоединить Крым, что позволило нам защитить южные рубежи. Для нас принципиально важно и то, что Александр III не только, не ведя ни одной войны, отодвинул южную границу на тысячу километров, но и заложил знаменитый Транссиб, который нас спас в годы Великой Отечественной войны. Сталин и Ленин спасли российскую государственность, а Брежнев и Косыгин всё сделали для создания ракетно-ядерного паритета. И если антикоммунисты, антисоветчики опять будут отделять советскую эпоху и тыкать нам в нос пальцем, мы считаем, на такой основе никакого единства в принципе быть не может. Поэтому обращаемся официально к президенту: нужно закончить, перевернуть эту страницу, закрыть ельцинский гадюшник, перестать заколачивать досками Мавзолей и учесть, что наша армия на фронте,

обеспечивая сегодня подлинный суверенитет, сражается под Красным Знаменем Победы.

Ещё ряд наших конкретных предложений. Предлагаем провести заседание Государственного Совета для рассмотрения вопроса о стратегическом развитии страны, размещении производительных сил и народонаселения на ближайшие годы, без этого невозможно решить ни одну проблему. Харитонов, начиная выборную кампанию, много слышал: даже из Приморья бежит население, мы там потеряли 2 миллиона. Хотя в Азиатско-Тихоокеанском регионе будут происходить главные финансово-экономические и политические события в XXI веке. Мы обязаны всё сделать для того, чтобы поддержать Дальний Восток, Север и Нечерноземье, это 22 региона, которые продолжают вымирать, что недопустимо, — это классические русские земли! Одновременно мы должны принять экстренные меры — прекратить неконтролируемую миграцию, которая уже привела к росту преступности и таким трагедиям, которые мы недавно, только что вместе наблюдали. Мы должны всё это сделать быстро, оперативно.

Для нас принципиально важно развитие перспективной транспортной сети. Президент принимал Собянина, и мы вместе с премьером обсуждали эту тему. Без современной разветвлённой системы у страны не может быть конкурентных возможностей. Если бы Александр III не построил Транссиб, если бы не построили БАМ, мы бы сегодня просто задохнулись и не справились с санкциями, которые есть. Там уже три новых проекта, Компартия Китая, руководство поддерживают их. Первой поездкой президента Путина, считаю, будет поездка в Китай, она может заложить очень хорошие основы на будущее.

Продовольственная безопасность. Наша команда во главе с Кашиным внесла всё необходимое, Харитонов обсуждал с президентом, положил снова на стол три программы. Я на встречах и с президентом, и с Мишустиным говорил: это вопрос, который нам позволит решить многие проблемы, сбить цены, получить хороший урожай, всё сделать для того, чтобы развить комплексное сельхозмашиностроение. Но без народных предприятий, их уникального опыта не решить эту проблему. Поэтому мы официально предлагаем провести общероссийский семинар в наших народных предприятиях, в "Совхозе имени Ленина", в "Звениговском", в Усолье-Сибирском, где проблемы решены, где решены вопросы зарплаты, многодетных семей, качественного жилья, заботы о детях. Мы готовы организовать и не требуем на это ни одной копейки. Мы спра-

вимся с этим и покажем вам, как решаются эти проблемы в нынешних, современных условиях.

Мы настаиваем на немедленном принятии закона "Об образовании для всех", который готовили Жорес Алфёров, Иван Мельников, Владимир Кашин, Юрий Афонин, Дмитрий Новиков, Нина Останина, Олег Смолин, готово всё, чтобы у нас было качественное образование. Когда вам кто-то говорит, что может быть суверенитет, — никакого суверенитета без суверенного образования ни у одной страны не было и никогда не будет, и не может этого быть! Но вы опять всё откладываете в сторону, хотя всё назрело и перезрело, этот вопрос решён. А если дальше будут фурсенки и ливановы диктовать нам условия борьбы с ЕГЭ и "болонкой" — это полная чепуха! Они угробили за 12 лет классическую русско-советскую школу, что является, на мой взгляд, самым крупным преступлением после ельцинской, гайдаровской и чубайсовской приватизации.

Для нас принципиально рассмотреть вопрос поддержки фундаментальной науки. Великих государств без фундаментальной науки не бывает. Давайте решим эту проблему и вернём на Родину 1,2 миллиона профи, специалистов высшего класса, имеющих уникальный опыт, в том числе знание лучших иностранных технологий.

Вопрос леса и воды — это вопрос не только экологии, это вопрос, который надо решать немедленно. Мы вносили вам Лесной, Водный, Земельный кодексы, всё готово. Вот сейчас с Останиной говорил: люди тонут. Из 17 эвакуационных лагерей она объехала половину. Местная власть даже население не ставит в известность — не может общаться, разучились. За этим стоит и вопрос кадров. Вот недавно Кашин выступал, рассмотрели, как у нас ухаживают за водными ресурсами. У нас в советское время было 300 земснарядов, которые чистили реки, которые открывали ключи, которые создавали нормальные условия, осталось десять — и те неработающие. У вас скоро не только эти регионы будут тонуть, а и всё остальное! Нарушаются элементарные нормы ухода за природой. И вопрос-то в принципе вызрел и перезрел.

Кадры. Невозможно решать проблемы вместе с людьми, не способными отвечать за свои поступки. Меня больше всего угнетает за последнее время вот что: видим, кто это делал, видим, почему он это делал, видно, за какие деньги делал, видно всё — и никто не ответил! Ну не может система работать, если у вас нет обратной связи. У каждой аварии, у каждой беды есть конкретные исполнители — ну пусть ответят!

Добавьте ещё одну минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Я боюсь, даже тот сторож, который должен был стоять у "Крокус Сити", и тот не ответит. Если бы он просто каждый вечер проверял два поста — захлебнулась бы эта атака уже на въезде. Ну никто не работает... Так нельзя в воюющей стране, в чрезвычайной ситуации, с таким объёмом санкций, с такими вызовами! Путин говорит: повышайте личную ответственность, отвечайте за своё дело. Сидим и вместе обсуждаем, начинаем — и опять пятая колонна залегла!

Я вам советую почитать: Белов Юрий Павлович, один из умнейших людей в стране, написал статью "Затаившийся либерализм". Посмотрите на эту политическую систему: то была ельцинская, потом навальнисты... Я против "НОВЫХ ЛЮДЕЙ" ничего не имею, но теперь "НОВЫЕ ЛЮДИ" всех согнали под одно крыло... Завтра ещё один нарыв будет в политической системе, который заставит страну снова встать на дыбы. Нам надо укреплять политическую систему, а не разрушать и разлагать её. Для этого надо проводить честные выборы, никакой дистант, никакая трёхдневка не спасут в нынешней ситуации.

Побеждать должны умные, храбрые, сильные люди с мощной экономикой, великой наукой и классным образованием. Я считаю, что советская страна показала, как это делается, а китайский опыт следует вам всем внимательно изучить. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово для выступления предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу, руководителю фракции ЛДПР. Подготовиться Семигину.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Два года и три дня назад из жизни ушёл великий политик современной России основатель партии ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский. Он всегда отстаивал Россию, он всегда выступал в этом зале по самым животрепещущим и актуальным проблемам современности, и его оценки — человека, который в силу интеллекта мог заглянуть в будущее, — всегда оказывались верными. И сегодня по всей стране не только наши однопартийцы, но и молодёжь, те люди, которые знакомы с выступлениями Владимира Вольфовича, с его трудами на благо России, свято чтят его память, память человека, который всегда выступал за славу России и за нашу великую победу. *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Я хочу отметить, дорогие коллеги, что на Западе уже стали говорить не о возможном, а о неизбежном поражении Украины в святой и благородной специальной военной операции. На днях в совместной статье в газете "The Telegraph" министры иностранных дел Великобритании и Франции Дэвид Кэмерон и Стефан Сежурне уже высказались о том, что это будет поражение Запада. Действительно будет, господа, и гораздо быстрее, чем кто-либо может предположить.

Кроме того, мы видим, что происходит: сегодня марионеточный киевский режим, находясь в агонии, идёт на совершенно непозволительные шаги. Речь идёт о ядерном терроризме — именно так надо расценивать атаку ВСУ на Запорожскую атомную электростанцию. Гендиректор МАГАТЭ Рафаэль Гросси уже назвал это совершенно бездумным шагом.

Вместе с тем подобные вещи продолжаются, и мы должны высказаться в пользу того, что действительно Соединённые Штаты и стая их сателлитов, как справедливо отмечает МИД России, создают в центре Европы агрессивный террористический режим, который угрожает своим соседям, который угрожает всей Европе. Этот режим — будем надеяться, последний нацистский режим в истории человечества — в ближайшее время будет повержен. Мы будем по-прежнему собирать парламенты мира на основах того здравого смысла, который являет собой суть подходов Президента России — за построение мирной, безопасной и стабильной мировой архитектуры XXI столетия. Есть и положительные новости: президентом Словакии избран Петер Пеллегрини, с которым мы в контакте и который выступает за прекращение действия нацистского режима на Украине, бездумного противостояния России, бездумных попыток задушить Россию и за здравые подходы, которые созвучны подходам нашим собственным. Европа стремительно прозревает, и парламентская дипломатия, ведомая Государственной Думой, играет здесь значительную роль.

Возвращаясь к трагедии в Оренбуржье. Действительно, пострадали более 10 тысяч человек, более 6 тысяч человек эвакуированы. И вместе с тем нам те, кто проектировал, кто строил, очень как-то странно в эфире "Первого канала" рассказывают, что причина — это норы, которые в дамбе прорыли грызуны. 3 апреля мэр Орска посетил дамбу и всех заверил, что такого не произойдёт. Мы должны понимать... У нас не должно быть так, что "неожиданно" наступила зима — и люди мёрзнут, мы размораживаем дома. Мы должны понимать, что не приходит неожиданно весна, когда наступают паводки, и должны прислушиваться к Ростехнадзору, который ещё в 2020 году высказал 38 замечаний по дамбе.

У нас сегодня очень непростая ситуация, мы должны объяснить людям, что дальше. Среди них есть пенсионеры, люди откровенно небогатые, которые все годы берегли своё имущество, а мы говорим о компенсации 70 тысяч рублей. Должны быть компенсации 500 тысяч рублей и миллион рублей тем, у кого смыло дом. И это не просто сотрясение воздуха с думской трибуны — источник совершенно понятен: ЛДПР предлагает взять эти деньги за счёт тех долгов по бюджетным кредитам, которые президент простил регионам. На Оренбуржье приходится более 3 миллиардов рублей. Дождёмся Заварзина, Димова, Останину — тех, кто сегодня находится там. Мы на связи с Оренбургом, в том числе с Лесоторговым посёлком. Люди до последнего пытались воздвигать насыпи, мужественно противостоять стихии, но это очень и очень непросто. У нас содействием региону занимаются наш сенатор от Оренбургской области Елена Владимировна Афанасьева, наш волонтёрский корпус. Необходимо сделать всё возможное для того, чтобы подобные вещи у нас в весеннее время не повторялись. Пока МЧС самоотверженно работает, но тем не менее есть угроза расширения зоны риска — могут пострадать и Курган, и Тюмень. И нам надо очень хорошо понимать: нам надо действительно поддержать людей, нам надо реальным образом выплатить серьёзные компенсации и нам надо действительно, как предложил Владимир Алексеевич Кошелев, в том или ином формате заслушать тех, кто курирует эту проблематику на федеральном уровне, тех, кто не справился с этой проблемой в регионе. В противном случае, если мы будем попустительствовать тому, чтобы чиновники не несли заслуженное наказание, я не хочу здесь давать какие-то негативные прогнозы, но подобные ситуации рискуют повториться. Сегодня действительно надо всем миром, плечом к плечу поддержать оренбуржцев, поддержать тех, кто продолжает бороться со стихией, поддержать тех, кто пострадал.

Обращаю также внимание, дорогие коллеги, в законе о защите населения в период чрезвычайных ситуаций нет ничего о защите от мародёрства. Соответствующие статьи, наверное, должны появиться, должны возникнуть. Мы внесём соответствующее законодательное предложение. С большой вероятностью этим должна будет заняться Росгвардия. Как только подобные вещи случаются, сразу идёт информация, что появляются мародёры. Мы не позволим наживаться на чужом горе! Мы будем добиваться того, чтобы все виновные были наказаны.

И действительно, как мы все объединились по проблематике жилищно-коммунального хозяйства, успешно работает

группа под руководством Алексея Васильевича Гордеева, так же и здесь — необходимо на площадке Государственной Думы действительно создать ядро содействия тому, чтобы у нас подобные ситуации не происходили. И к этому должны быть привлечены представители всех парламентских партий. ЛДПР свои предложения сформулирует в ближайшее время вместе с оренбуржцами, вместе с нашим региональным отделением, и будем надеяться, что остальные парламентские партии, правительство эти предложения поддержат. Подобная беда не должна повторяться.

Дорогие коллеги, сегодня мы говорим о том, что Россия действительно создаёт в мире и уже в значительной степени создала новое глобальное большинство тех, кто против однополярного миропорядка, тех, кто против вмешательства Соединённых Штатов и попыток руководить судьбами мира и каждой отдельной страны. Вместе с тем мы должны понимать, что во внутренней политике, в экономике и в социальной сфере сегодня мы должны, как никогда, быть вместе с людьми. Всероссийский опрос населения "Скажи Слуцкому правду!" высветил проблему: когда случается какая-либо сложная ситуация, беда, мы, к сожалению, часто реагируем не сразу. И то, что произошло в Оренбурге... Действительно, люди должны услышать тех, кто сегодня готов помочь, должны получить достойную компенсацию и должны быть свидетелями, участниками усилий Государственной Думы, правительства, всех заинтересованных федеральных ведомств, направленных на то, чтобы подобные совершенно непозволительные, страшные ситуации, когда гибнут люди, более никогда не повторялись. Рассчитываем на сотрудничество со всеми партиями!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Семигину Геннадию Юрьевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Подготовиться Горячевой Ксении Александровне.

Семигин Г. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! 17 марта наша страна сделала свой выбор, российский многонациональный народ выдал неоспоримый мандат доверия Владимиру Владимировичу Путину — избрал его Президентом Российской Федерации. Это, безусловно, не даёт покоя нашим врагам. Именно они, организовав кровавый теракт, преследовали цель решить три задачи: первая — совершить этот акт устрашения наших граждан, вторая — дискредитировать власть

и силовые ведомства, третья — спровоцировать и разжечь межнациональный конфликт на всей территории Российской Федерации, именно эту их задачу президент назвал главной. А в итоге им не удалось решить ни одной из них.

Уважаемые коллеги, сегодня наша страна стоит на пороге принятия важнейших решений, которые во многом определят будущее нашей страны и будущее наших граждан. Очевидно, что на это есть серьёзный запрос всего российского общества. Большинство наших граждан — по разным данным, около 80 процентов — ждут реальных перемен в развитии страны. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в выступлении на Всемирном Русском Народном Соборе, в своём Послании Федеральному Собранию изложил целый ряд важнейших задач и главных вопросов по развитию страны.

Уважаемые коллеги, сегодня главная повестка на 2024 год уже определена, и состоит она из четырёх важнейших вопросов: первое — это победа в специальной военной операции; второе — это ускоренное социально-экономическое развитие страны; третье — это дальнейшее укрепление единства нашего многонационального народа и повышение уровня стабильности межнациональных отношений; четвёртое — это развитие процесса формирования нового многополярного мира.

Уважаемые депутаты, более 70 процентов наших граждан всё чаще задают вопрос: куда идёт страна, какова стратегия её развития? Президент неоднократно излагал целый ряд своих позиций по этим вопросам, и мы, развивая эти позиции в наших документах, предлагаем считать генеральной целью развития страны стремление вывести Россию в позицию лидера, страны номер один в мире. И Советский Союз в своё время, и Китай сегодня показали реалистичность достижения такой цели. Для того чтобы достичь этой цели, необходимо объединить нацию и осуществить российский национальный прорыв, мощный рывок в развитии страны. Стратегической целью должно стать обновление нашего государства и общества, его политической, экономической, правовой и социальной систем.

Президент, Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, председатель Следственного комитета, министр юстиции и многие другие наши коллеги обращали внимание на необходимость формирования базовой идеологии в стране. На наш взгляд, такой фундаментальной идеологией может быть идеология патриотизма. Подробно, что это значит, мы изложили в своих документах.

Президент в ряде своих выступлений поставил точную, чёткую задачу — построить в России справедливое общество.

Считаю, что предлагаемый нами принцип "справедливость для всех и счастье для каждого" должен лечь в основу развития всего нашего государства и общества. Что это значит для нас всех, мы изложили в наших документах.

И в послании президента Федеральному Собранию, и в наших документах определён целый ряд стратегических целей и задач. Не буду останавливаться на них подробно, но, на наш взгляд, уже совершенно очевидно, что для их реализации нужен новый курс социально-экономического развития страны. И главным в этом вопросе, в этом направлении должно стать следующее: прежде всего, это высокие уровень и качество жизни наших граждан, рост доходов их личного, семейного бюджетов, укрепление здоровья нации на основе реализации четырёх основных направлений, строительство качественного и, я бы подчеркнул, доступного жилья, развитие эффективного жилищно-коммунального хозяйства и так далее.

Уважаемые депутаты, хочу обратить ваше внимание, что сейчас начинается процесс переоценки и формирования новых национальных проектов и государственных программ. И конечно, в связи с этим необходимо нам тоже решить целый ряд вопросов, некоторые из них я хотел бы выделить. Прежде всего, необходимы изменения как в системе работы, так и в структуре Правительства Российской Федерации. Нам необходима модернизация системы управления экономикой, государственного планирования, функционирования министерств и ведомств, а также обновление системы государственного контроля. Необходимо пересмотреть модель взаимоотношений между правительством и Центральным банком, а сама деятельность Центрального банка, на наш взгляд, нуждается в самой серьёзной корректировке. Нам, безусловно, нужен не только финансовый шестилетний план, о котором говорил президент, нам нужен общий, главный план социально-экономического развития на шесть лет, которого у нас пока нет. Мы считаем, необходимо реформировать по специальной системе все контрольно-надзорные органы в Правительстве Российской Федерации с возможным их подчинением напрямую премьер-министру. Все особо значимые, стратегические предприятия экономики страны должны находиться в зоне особого внимания и влияния государства, ряд из них в особых случаях и в рамках правового поля должны перейти в государственную собственность и управление.

Уважаемые депутаты, специальная военная операция ярко показала истинную сплочённость нашего многонационального народа. Все попытки Запада нанести удар по межнациональным отношениям в нашей стране провалились. Уровень ста-

бильности и единства в нашем обществе действительно высок. Наша инициатива по обновлению государственной национальной политики, поддержанная президентом и вами, депутатами Государственной Думы, руководителями субъектов Федерации, находит своё практическое применение. Прежде всего, нами создана концепция национальной политики Российской Федерации, недавно представили документ, "дорожную карту", о мерах по развитию государственной национальной политики. Сейчас началась работа над новой редакцией указа президента о Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации, над законопроектом о государственной национальной политике в России и обновлением всей нормативно-правовой базы в этой сфере. Я убеждён, что нам необходимо сформировать ещё один всероссийский национальный проект — "Многонациональная Россия". Государственная программа существует, работает, она, конечно, требует усовершенствования, увеличения финансирования и так далее. С надеждой, дорогие друзья, мы смотрим на возможность появления в структуре Правительства Российской Федерации, во-первых, министерства по национальной политике, во-вторых, федеральной миграционной службы — именно эти наши предложения вошли в постановление Государственной Думы, за которое мы проголосовали в прошлом году. Для нас крайне важно системно развивать продвижение русского языка не только на евразийском пространстве, но и в Африке, Латинской Америке и по всему миру.

Уважаемые коллеги, не могу не затронуть вопрос миграции. Нужны ли мигранты, и какие мигранты, и сколько мигрантов, конечно, будут решать в итоге президент, правительство, ответственные лица. 93 процента наших граждан требуют ужесточения миграционной политики, поэтому мы смогли представить некий план — модель, которую нам необходимо реализовать. Глубоко мы её расписали и в "дорожной карте", и в концепции, несколько моментов хотел бы отметить. Прежде всего, надо ускорить принятие закона о въезде и выезде, проект которого, слава богу, МВД направило только недавно в Правительство Российской Федерации. Нам придётся в этом году обновить, написать по-новому концепцию миграционной политики, срок действия которой заканчивается 1 января 2025 года. Я уже сказал, что считаю необходимым создание федеральной миграционной службы, которая могла бы объединить и сконцентрировать все функции, которые нужны, по реализации миграционной политики. Необходимо ускорить создание цифрового профиля иностранного гражданина с использованием биометрических данных. Крайне необходимо создать

единый реестр всех мигрантов, обеспечить их регистрацию по реальному месту. Конечно, должен открываться банковский счёт каждому, нужно анализировать уплату налогов, решение вопросов социального, медицинского страхования и многое другое. Должен сказать, что наша инициатива сложная. Необходимо провести правовую ревизию всех, кто получил российское гражданство за последние пять лет.

Уважаемые депутаты, в условиях информационной войны с Украиной и Западом нам необходимо принять серьёзные изменения в действующее законодательство по работе интернет-ресурсов, заставить всех участников распространения информации в Интернете жёстко и строго соблюдать российское законодательство. Все лица, распространяющие фейки, клевету, лживую и непроверенную информацию, должны привлекаться к уголовной и гражданско-правовой ответственности. Нам нужно поддержать инициативу в этом вопросе Генеральной прокуратуры, Минцифры и Роскомнадзора, которые сейчас готовят законопроект.

Я хотел бы отметить, уважаемые депутаты, что в сфере межнациональных отношений нельзя писать и говорить всё, что вздумается. Необходимо значительное повышение ответственности за фейки, за клевету всех должностных лиц и граждан, особенно в сфере межнациональных отношений. Необходимы особый контроль, упреждение межнациональных проблем в системе специальной военной операции.

Я приведу два примера. После взлома сайта движения "ПАТРИОТЫ РОССИИ" возбуждено дело, доказан факт взлома. И вот это распространение клеветы, лжи сейчас обернулось для всех участников исками, и, конечно, реакция болезненная: впервые пошли иски гражданско-правовые, впервые — уголовная ответственность. Реакция очень, конечно, у них сложная.

И последний пример могу привести. В законопроекте, который комитет, все входящие в него депутаты из разных фракций разработали, мы предложили некие изменения в закон "О национально-культурной автономии", и сразу началась волна. Люди не прочитали, о чём идёт речь, мы вынуждены отвечать. Волну спровоцировали в Интернете. Ещё раз хочу подчеркнуть, что мы все... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Семигин Г. Ю. ...что мы все должны отвечать за те вопросы, о которых мы говорим везде, а особенно в публичном пространстве.

В каждом своём выступлении — хочу обратить внимание — президент буквально заявляет об укреплении единства

российского многонационального народа и о развитии межнациональных отношений. Его поддерживают патриарх, целый ряд государственных деятелей, должностных лиц, тем не менее, к сожалению, ни президента, ни патриарха целый ряд наших политиков не слышит.

Уважаемые коллеги, от нашей с вами эффективной, результативной совместной работы, конечно, зависит решение отмеченных в повестке трёх вопросов — это победа в специальной военной операции, осуществление российского национального прорыва в развитии страны и укрепление единства нашего многонационального народа. А от решения этих трёх вопросов зависят роль и место России в многополярном мире, а также будущее нашей страны и наших граждан. Убеждён, что вместе мы сможем успешно решить все стоящие перед нами задачи.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Юрьевич.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Горячева Ксения Александровна. Подготовиться Кобылкину Дмитрию Николаевичу.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня особенно важно, чтобы выпускники университетов умели применять полученные в университетах знания на практике, умели ориентироваться в изменяющемся пространстве, работать в команде. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддержала программу Министерства науки и высшего образования "Стартап как диплом" и инициировала создание проектного офиса по сопровождению развития молодёжной предпринимательской среды в университетах. Проектный офис работает уже полгода и занимается навигацией университетских коллективов и студентов в интеграции именно предпринимательских практик в основной образовательный процесс. Мы встречаемся с командами в разных университетах России, работаем как со студентами, так и с преподавателями. И "Стартап как диплом" сейчас является лишь частью, такой вишенкой на торте.

В прошлом году такой возможностью воспользовались 3 тысячи студентов-выпускников. Квалификационные работы в формате "Стартап как диплом" защищали в 168 университетах, в том числе на новых территориях — в Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. Чаще всего проекты касаются сфер информационных технологий, услуг, образования, очень много междисциплинарных стартапов. И это, конечно, ещё один из акцентов в нашей работе, для того чтобы ребята учились работать в командах и мы могли воспи-

тывать таких внутренних предпринимателей, способных дальше уже воспроизводить эти практики в организациях.

Рост числа участников сообщества по развитию молодёжного предпринимательства (их уже более 1,5 тысячи среди преподавателей), рост числа студентов, выбирающих такой формат защиты, подтверждают, что наша молодёжь, вообще коллективы в образовательных учреждениях ориентированы на качество. И наша молодёжь больше не готова защищать дипломы для галочки, они хотят, чтобы те знания, которые они получают в университетах, были применимы в их жизни, чтобы образовательный процесс отвечал их профессиональным запросам. И это такая новая функциональная грамотность, применимость этих знаний.

Мы считаем, что сейчас особенно важно обучать наших молодых людей предпринимательским навыкам, это такая базовая компетенция XXI века. И пусть не все выпускники, как я раньше сказала, станут предпринимателями, это неважно, главное — они получают эти самые навыки и будут способны дальше применять их в своих организациях. У них будет возможность распоряжаться своими финансами, разрабатывать действующие проекты, получив опыт преодоления разного рода сложностей, принимать на себя ответственность, в том числе за команду и результат. "НОВЫЕ ЛЮДИ" продолжают в этой теме развивать программу "Я в деле", она идёт с 2022 года. И за это время в ней приняли участие уже более 188 тысяч школьников и студентов. Мы видим, что те идеи, которые предлагают ребята в рамках программы "Я в деле", в дальнейшем могут стать для студентов той самой выпускной квалификационной работой в формате "Стартап как диплом". В апреле мы начинаем приём заявок на всероссийский конкурс выпускных квалификационных работ в формате "Стартап как диплом". Финал конкурса пройдёт в июне в Москве, я вас туда, коллеги, тоже приглашаю.

Ещё один базовый навык — это, конечно, использование искусственного интеллекта в работе, ведь сегодня искусственный интеллект и другие новые технологии серьёзно изменили рынок труда. Некоторые профессии меняются до неузнаваемости, некоторые исчезают, и нынешних студентов стоит готовить и к этой реальности. На прошлой неделе мы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", начали проект по обучению школьников, студентов и всех желающих работе с искусственным интеллектом, он называется "Нейростарт". Пока он объединяет несколько тысяч человек, но мы уверены, что их количество станет ещё больше.

Мы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", уже много лет развиваем предпринимательскую культуру в стране. Мы поддерживаем инновации, внедрение новых технологий в обучение, в профессиональную деятельность. Мы видим плоды этой работы в открытых бизнесах и растущей уверенности молодых людей в завтрашнем дне. Чтобы совершить необходимый технологический прорыв, ответить на все вызовы, которые стоят перед нашей страной, важно, чтобы предпринимательство стало нормой жизни, в том числе в университете, поэтому "Стартап как диплом", программы "Я в деле", "Нейростарт" — это те самые шаги, которые нужны для изменений.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ксения Александровна.

Слово предоставляется Кобылкину Дмитрию Николаевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Кобылкин Д. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера на базе Национального центра управления в кризисных ситуациях МЧС состоялось совместное расширенное заседание профильных комитетов Госдумы и Минприроды России по вопросам предупреждения и минимизации последствий паводков и пожаров с участием субъектов Российской Федерации, где были высказаны различные предложения, которые требуют проработки с профильными комитетами и ведомствами.

В последние годы мы все видим, что климат стремительно меняется. Оперативная реакция на чрезвычайные ситуации играет ключевую роль в предотвращении и минимизации ущерба. Вопросы, связанные с безаварийным пропуском паводковых вод, а также защитой населённых пунктов и объектов экономики от природных пожаров, находятся на особом контроле не только МЧС России, но и руководства страны. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин дал поручение Правительству Российской Федерации создать специальную правительственную комиссию, которая займётся координацией работ по предупреждению и ликвидации последствий паводков на территориях отдельных регионов страны, под председательством министра МЧС Александра Вячеславовича Куренкова.

Важнейшим вопросом является защита людей от наводнений. Недавно Минприроды России отчиталось нам, что за три года построено 116 километров дамб, отремонтировано 137 со-

оружений и почти 300 тысяч человек теперь находятся в безопасности, тем не менее мы видим, что проблемы остаются. На что хотелось бы обратить внимание? В соответствии с поручением Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина до конца 2021 года все субъекты Российской Федерации должны были установить зоны затопления и подтопления и включить их в документы территориального планирования. Это важно было сделать, чтобы на этих участках соблюдались ограничения застройки. К сожалению, только 60 процентов регионов выполнили эту задачу. Необходимо в максимально короткие сроки выполнить поручение президента. Предлагаю депутатам Государственной Думы с территорий, которые ещё не установили такие зоны, взять эту ситуацию под особый контроль. Кроме того, по инициативе МЧС и губернатора Приморья в прошлом году мы приняли закон, позволяющий использовать донный грунт для предотвращения чрезвычайных ситуаций, — нам необходимо контролировать его применение на практике.

На сегодняшний день на территории ряда субъектов Сибирского, Уральского и Приволжского федеральных округов в результате прохождения весеннего половодья в зоне затопления уже оказались десятки населённых пунктов. Началась активная фаза половодья.

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Сегодня лично разговаривал с полномочным представителем президента в Уральском федеральном округе Владимиром Владимировичем Якушевым. Курганская, Тюменская области готовятся к приходу большой воды, развёрнуты штабы, проводятся необходимые мероприятия, идёт дополнительная отсыпка гидротехнических сооружений. Население информируется, проводится подомовой обход, разворачиваются пункты временного размещения, подвозятся необходимые ресурсы. Гражданам нужно серьёзно относиться к прогнозам подтопления и эвакуироваться до прихода большой воды, потому что нет ничего важнее человеческой жизни.

Наиболее сложная ситуация сегодня в Оренбургской области. Первый прорыв дамбы произошёл в Орске 5 апреля. Сегодня остаются подтопленными более 10 тысяч жилых домов и более 18 тысяч приусадебных участков, нарушено энергоснабжение в шести населённых пунктах. В Оренбургской области сформирован гуманитарный волонтёрский штаб на базе местного отделения партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Хочу поблагодарить всех неравнодушных жителей России и волонтёров партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые помогают в эти непростые дни. В штабе круглосуточно работает минимум

150 волонтёров, при пике работы в штабе количество волонтёров увеличиваем до 500 человек. Для города Орска закуплено более 500 тонн питьевой бутилированной воды, все необходимые продукты питания и предметы первой необходимости.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Депутаты Госдумы от Оренбургской области находятся в регионе для оказания помощи людям, пострадавшим от паводка. На помощь Оренбургской области пришли, откликнулись многие субъекты Российской Федерации, я хочу их назвать: это Башкирия, Татарстан, Дагестан, Самара, Пенза, Нижний Новгород, Московская область, Иваново. *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Хочу сказать спасибо всем, кто сейчас работает в зоне бедствия. Федеральные и региональные органы работают в плотном взаимодействии, делается всё необходимое. В нашей стране беда всегда объединяла людей. Я уверен, в этот раз мы справимся с непростой, чрезвычайной ситуацией.

Хочу также сказать, что любое стихийное бедствие опасно своей внезапностью. Задача государственных служб состоит в своевременном прогнозировании. В данном случае такой прогноз был дан, а дальше вся надежда на качество защитных сооружений и их соответствие уровню стихии и, конечно, на саму организацию работ и готовность соответствующих служб к исполнению своих должностных обязанностей.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, давайте мы с вами выработаем решения, которые, возможно, понадобятся на будущее. Вот правильно действовал наш руководитель комитета Дмитрий Николаевич Кобылкин, не дожидаясь, подчёркиваю, поручения, так же как и наши коллеги, избранные по округам — депутаты Димов и Заварзин — и избранные по партийному списку, но от Оренбургской области — Останина, — выехали в свои избирательные округа, в свою родную область, помогают людям, решают конкретные проблемы. Затем, уже вернувшись в Государственную Думу, в рамках профильного комитета они предложат решения, которые правильно будет обсудить, и, если необходимо в этой части принять законодательные решения, мы с вами их примем. Но ещё раз хочу подчеркнуть: нам важно, чтобы профильные комитеты в такой ситуации не стояли в стороне, а делали всё для того, чтобы учесть наработки в других регионах, посмотреть, чем мы можем помочь со своей стороны, и дальше уже перейти к конкретике, потому что там, где есть проблема, её надо решать, а не спекулировать.

Коллеги, у нас выступления по актуальной повестке состоялись. Переходим к рассмотрению блока законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". С докладом выступит Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект предполагает обязать банки более жёстко управлять своими кредитными рисками в рамках нормативов Центрального банка. При этом вот такой подход, реализованный в законе, позволит высвободить капитал кредитных организаций — по некоторым оценкам, на 20 процентов — и, соответственно, за счёт этого высвобождения увеличить объёмы кредитования экономики. Ну и в этом законопроекте решается также ряд вопросов, которые оптимизируют работу банковской системы.

Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов второго чтения.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственном языке...".

Пожалуйста, Елена Александровна Ямпольская.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект о создании государственной информационной системы "Национальный словарный фонд" был внесён Правительством Российской Федерации во исполнение поручения нашего президента. Мы с вами принимали этот законопроект в первом чтении 19 марта, было очень живое, подробное обсуждение, выходившее, конечно же, далеко за пределы вопроса о собственно платформе, которой будет являться Национальный словарный фонд. Тем не менее напоминаю, что такая платформа абсолютно необходима и что впервые страна получает полный верифицированный источник представлений обо всех нормах современного русского языка, бесплатный источник с удобной навигацией, наполнение которого доверено высочайшим специалистам из Института русского языка имени Виноградова.

В тот день, когда мы с вами принимали законопроект в первом чтении, было оцифровано 30 словарей из 33, сейчас уже можно говорить о том, что оцифрованы все словари и идёт их лингвистическая вычитка вручную, для того чтобы весь этот массив загружать на платформу, то есть работа ведётся достаточно быстро.

Ко второму чтению есть одна таблица с единственной поправкой, рекомендованной к принятию, там только юридико-технические и лингвистические коррективы, таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу рассмотреть таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна. Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Елена Александровна Ямпольская.

Ямпольская Е. А. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Коллеги, я уже имела честь вам докладывать, что, если мы говорим о защите русского языка от искажения, значит, где-то должен быть представлен эталон, люди не должны его разыскивать, он должен быть общедоступным, он должен быть понятным и ясным. Вот как раз Национальный словарный фонд — это и есть та платформа, на основе которой мы с вами дальше можем принимать нормы по защите нашего родного языка.

С радостью хочу вам сказать, что вчера правительственная Комиссия по законопроектной деятельности поддержала наш законопроект о защите русского языка — с огромным количеством замечаний от экономических ведомств, но поддержала, и мы всё-таки выходим на первое чтение. А Национальный словарный фонд — это та основа, на которую мы можем опираться.

Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу принять его в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О молодёжной политике в Российской Федерации". Докладывает Артём Павлович Метелев.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, предусматривающий уточнение понятия "молодой специалист" и закрепление понятия "молодой работник", подготовленный к процедуре рассмотрения во втором чтении. Напомню, что 13 марта мы единогласно поддержали концепцию данного проекта закона и приняли его в первом чтении.

В рамках подготовки ко второму чтению поступило девять поправок, все поправки включены в одну таблицу и предлагаются комитетом к принятию. Если коротко, мы уточнили, в том числе по итогам обсуждения и дискуссии, которая была здесь при рассмотрении в первом чтении, формулировки, сделали формулировку понятия "молодой специалист" более понятной для правоприменителей, для работодателей и регионов, при этом сохранили концептуальное содержание: молодой специалист — это не только тот молодой человек, который впервые трудоустраивается на работу по своей квалификации, но и тот, кто работал в период получения образования и имеет трудовой стаж. Ну и также уточнили формулировку понятия "молодой работник" — после принятия закона можно будет продолжать оказывать поддержку молодым людям, которые не относятся к категории "молодой специалист", так как работают не по своей квалификации или без неё, первые три года своего карьерного пути они также смогут претендовать на поддержку государства и работодателя, а конкретные меры поддержки установят правительство и регионы. Остальные поправки носят юридико-технический, лингвистический характер. Все озвученные поправки включены в текст законопроекта.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы, Государственно-правовое управление президента замечаний не имеют, правительство поддерживает. С учётом предлагаемых изменений предлагается утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Артём Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Метелев А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, полностью подготовлен к процедуре рассмотрения в третьем чтении. Предлагаю рассмотреть его сегодня и принять в третьем чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике при подготовке ко второму чтению рассмотрел данный законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, и отмечает следующее. Законопроект направлен на создание условий для дальнейшей коммерциализации деятельности Государственной корпорации "Роскосмос" и совершенствование рынка закупок данных дистанционного зондирования Земли. Ко второму чтению законопроект был доработан в соответствии с заключениями профильных комитетов Государственной Думы, а также предложениями и замечаниями представителей бизнес-сообщества в сфере космической деятельности. На площадке экспертного совета Комитета по экономической политике по законодательному обеспечению космической деятельности проделана большая работа совместно с представителями Государственной корпорации "Роскосмос", заинтересованными представителями сферы частной космонавтики, а также с заинтересованными коллегами из других комитетов.

Таким образом, предлагается к принятию семь поправок. Среди них поправки, которые касаются определения термина "продукты дистанционного зондирования Земли из космоса", ограничения статуса Государственной корпорации "Роскосмос" как единственного поставщика — только в отношении данных дистанционного зондирования Земли, исключая такую возможность в отношении сервисов, предоставляемых на основании данных ДЗЗ (это было пожелание частных игроков), уточнения порядка и условий использования данных ДЗЗ частными компаниями, передающими также данные в федеральный фонд данных ДЗЗ. Кроме того, в законопроект внесены юридико-технические поправки уточняющего и корреспондирующего характера. 20 поправок предлагается к отклонению, основная их часть уже учтена в поправках, которые предлагаются к принятию. В основном эти поправки также касаются уточнения понятийного аппарата. Вместе с тем часть поправок, предлагаемых к отклонению, содержит изменения, не соответствующие концепции законопроекта, принятого Государственной Думой в первом чтении.

Уважаемые коллеги, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту нет, Правительство Российской Федерации и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации законопроект поддерживают.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по экономической политике предлагает утвердить таблицу попра-

вок № 1, рекомендуемых к принятию, и таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б. Уважаемые коллеги, спасибо большое за поддержку.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Законопроект полностью подготовлен к приня-

тию в третьем чтении. Прошу рассмотреть возможность принятия данного законопроекта в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 152 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект о внесении изменения в 152-ю статью Трудового кодекса был инициирован Правительством Российской Федерации в соответствии с постановлением Конституционного Суда от 27 июня 2023 года и был принят Государственной Думой в первом чтении 21 февраля этого года. Речь идёт об уточнении размеров платы за сверхурочную работу.

Ко второму чтению поступило восемь поправок, три из них комитет счёл необходимым включить в таблицу № 1 и рекомендует принять, пять поправок, которые предлагается отклонить, включены в таблицу № 2. Просьба утвердить таблицу № 1 и таблицу № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть вопросы. Давайте тогда запись проведём.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 5.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Принимается.

По поправке 1 — Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я напомню, что принятие этого законопроекта направлено на исполнение решения Конституционного Суда. Но Конституционный Суд сделал два заключения, одно из которых уже три года делается, наверное: в трёх определениях как минимум он говорил, что в минимальный размер оплаты труда нельзя включать надбавки, которые выплачиваются за особые условия, ну, в нынешних терминах это называется "компенсационные надбавки". Соответственно, надбавки северные, надбавки за работу в ночное время, надбавки за другие условия, отличающиеся от нормальных, в МРОТ входить не могут. В Трудовом кодексе Российской Федерации отсутствует такое положение, к большому сожалению, в 2007 году оно оттуда исчезло (когда-то существовало), и ссылки министерства на то, что у нас есть в генеральном соглашении, что вот есть определение Конституционного Суда... На мой взгляд, прямое указание на то, что в МРОТ не входят компенсационные выплаты, должно быть в Трудовом кодексе. Я понимаю, что мы сегодня контролируем вроде кое-как бюджетные организации, но в частных до сих пор случаются ситуации, когда в МРОТ включаются в том числе и компенсационные выплаты. Поэтому предлагается закрепить данное положение непосредственно в Трудовом кодексе.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Васильевич, мнение комитета.

Тарасенко М. В. Ну, поправка 1 — об изменении названия законопроекта, поскольку автор предлагает внести изменения не только в 152-ю, но и в 133-ю статью, но всё-таки комитет поддержал законопроект о внесении изменения только в 152-ю статью, поэтому предлагается поправку 1 отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 86 чел.
Не голосовало . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 5 — Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я всё-таки обращаю ваше внимание на необходимость защиты прав человека труда. Я зачитаю вам, как звучит эта фраза в решении или определении Конституционного Суда, на которое мы сегодня ссылаемся и во исполнение которого принимается законопроект: "...работнику должна быть гарантирована заработная плата в размере не ниже минимального размера оплаты труда без учёта дополнительных выплат за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных". Это чёткое определение Конституционного Суда, которое должно быть закреплено. Опять же говорю, отсылки к разным подзаконным актам, иногда и к соглашениям, которые делает Минтруд, совершенно неправильны, надо закреплять всё это непосредственно в Трудовом кодексе, поэтому предлагается в статью 133, абзац седьмой, включить фразу: "В величину минимального размера оплаты труда не включаются дополнительные выплаты за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных". Полное дублирование того, что нам говорил Конституционный Суд. И ещё раз повторяю, это направлено на защиту прав всех людей наёмного труда.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Тарасенко М. В. Я хотел бы напомнить, что в 2007 году, когда у нас МРОТ составлял унизительные порядка 25 процентов от прожиточного минимума, именно тогда было найдено решение, как повышать МРОТ, но мы тогда согласились

с тем, что понятие МРОТ будет включать в себя всё на определённом этапе. Поэтому мы сейчас действуем шаг за шагом. Да, в решении Конституционного Суда через всё постановление красной нитью идёт речь о том, что нередко... Чем вызвано это решение Конституционного Суда? Подчас тарифная часть составляет 20—25 процентов в структуре заработной платы — именно поэтому принято решение не на одинарную тарифную ставку, а на всю заработную плату делать начисления, связанные с компенсационными и стимулирующими выплатами. Но надо действовать step by step, шаг за шагом. Мы эту ситуацию меняем, и я полагаю, что в ближайшее время мы её будем изменять. Но на данном этапе инициированное правительством позитивное для трудящихся решение надо поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба предусмотреть это рассмотрение завтра, 10 апреля, на пленарном заседании.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

По ведению — Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комиссия по Регламенту подготовила проект постановления о проведении дополнительного заседания Государственной Думы 6 мая в 12 часов, просьба включить в сегодняшний порядок работы. Будет докладывать Кармазина Раиса Васильевна.

Председательствующий. Коллеги, давайте проголосуем. Кто за то, чтобы включить дополнительный вопрос в порядок работы? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается решение единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы сейчас рассматриваем во втором чтении, был внесён ещё в седьмом созыве Государственной Думы Ириной Анатольевной Яровой и Андреем Константиновичем Исаевым, и поэтому я позволю себе напомнить его суть.

В законопроекте запрещается переуступка прав (требования) по возврату долгов граждан — физических лиц третьим лицам, долгов за жилищные и коммунальные услуги. Запрещается передавать эти долги третьим лицам, в том числе профессиональным организациям, которые занимаются сбором задолженностей, то есть коллекторам. Законопроектом предполагается, что такая переуступка может осуществляться только в одном случае — в момент смены управляющей компании, ресурсоснабжающей организации или изменения формы управления. Также граждане не должны платить в случае, если их своевременно не уведомили о переходе таких прав.

К законопроекту, который действительно очень долго обсуждался, поступило пять поправок, одна из них рекомендуется комитетом к принятию. Её основная суть в том, что кроме долгов за жилищно-коммунальные услуги и капиталь-

ный ремонт также добавляются долги за наём жилых помещений, которые органы местного самоуправления предоставляют по договору социального найма, эти долги также нельзя передавать. Четыре поправки комитет рекомендует к отклонению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 299 чел.. . . . . 66,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 316 чел.
Не голосовало . . . . . 134 чел.. . . . . 29,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В. Уважаемый Иван Иванович, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, прошу поста-

вить его рассмотрение в третьем чтении в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Коллеги, давайте сейчас рассмотрим короткий законопроект, 17-й вопрос, а потом по порядку дальше пойдём.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона вами в первом чтении рассмотрен 15 февраля этого года. Законопроект правительственный, подготовлен к принятию во втором чтении. Поступило к нему семь поправок, все помещены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Правовая, юридико-техническая экспертизы пройдены. Законопроект ко второму чтению готов.

Прошу вас утвердить таблицу поправок, текст законопроекта и принять проект закона во втором чтении. В случае принятия во втором чтении прошу поставить законопроект в проект порядка работы на завтра, на 10 апреля.

Председательствующий. На завтра, да?

Диденко А. Н. Да, на 10 апреля.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы завтра рассмотреть в третьем чтении? Нет. Принимается.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "О рекламе" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту, который мы приняли в первом чтении три недели назад, поступило достаточно большое количество поправок. Напомню, что в ходе дискуссии по этому законопроекту мы обсуждали ряд вопросов, и именно они нашли отражение в поправках, которые предлагаются к принятию.

О чём идёт речь? Первое, о том, чтобы предоставить право на продление договоров только тем организациям, у которых нет задолженности по платежам. Второе, о том, что при продлении устанавливается пошлина. Третье, о том, что законопроект приводится в соответствие с законом "О рекламе" и остаётся исключительно социальная реклама, напомню, что при продлении договоров она будет составлять 10 процентов вместо 5 процентов. Это серьёзная поддержка региональных бюджетов. И срок окончания вот этой операции по продлению договоров будет ограничен — предлагается ограничить его 31 декабря 2034 года, то есть это те десять лет, о которых мы говорили.

Законопроект обсуждался с различными общественными организациями. Всего поступило, как я уже сказал, 52 поправки, из них 16 поправок предлагаются к принятию, я о них рассказал, 36 поправок, которые не соответствуют концепции законопроекта, предлагаются к отклонению.

Просьба поставить таблицы на голосование.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 18.

Председательствующий. Поправка 18.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Прошу вынести поправки 4 и 5 — с одним докладом.

Председательствующий. Поправка 4 и поправка 5 — с одним докладом.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Прошу поставить на отдельное голосование поправки 1, 2, 3.

Председательствующий. Поправки 1, 2 и 3.

Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В. Уважаемый Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 22, 23, 24, 25...

Председательствующий. Не так быстро.

Прокофьев А. В. Поправки с 22-й по 28-ю.

Председательствующий. Все?

Прокофьев А. В. Да.

Председательствующий. Одним блоком или?..

Прокофьев А. В. И готов сделать общий доклад.

Председательствующий. Хорошо, поправки 22, 23, 24, 25, 26, 27 и 28.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Прошу вынести на отдельное голосование поправки с 8-й по 15-ю включительно.

Председательствующий. Все подряд, да?

Гартунг В. К. С 8-й по 15-ю включительно.

Председательствующий. Поправки 8—15, понятно. Один доклад или?..

Гартунг В. К. Они немножко разные, поэтому я постараюсь их сгруппировать.

Председательствующий. Хорошо, вы сами будете манипулировать.

И Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Прошу поставить на отдельное голосование поправки 6 и 7 — с одним докладом.

Председательствующий. Поправки 6 и 7 — с одним докладом.

Итак, коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 18, 4, 5, 1, 2, 3, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 6 и 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 295 чел.. . . . . 65,6 %
Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 314 чел.
Не голосовало . . . . . 136 чел.. . . . . 30,2 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправок, вынесенных на отдельное голосование.

Поправка 18 — Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Это поправка в статью 21^{3-1}, значит, там несколько изменений. В проекте закона указывается срок действия закона — один год, но это явно не тот срок, в течение которого должен действовать закон. Это значит, что мы оказываем какую-то услугу одному человеку, делаем так, чтобы её осуществить и на этом закончить действие закона. Значит, там у нас есть пятидневный срок — ну давайте сделаем пятидневным срок действия этого закона, решим эту проблему и закончим. Вот я предлагаю вообще убрать этот вопрос из закона.

Срок действия договора по данному соглашению — десять лет. А почему десять лет? Мы предлагаем два года, потому что, если десять лет, это значит, продлевается срок на 20 лет. Мы на 20 лет отдаём одному монополисту практически всю рекламу. В этой статье также записано, что можно превышать установленный законом срок. Установленный законом срок — десять лет. А вот эти 20 лет, в течение которых закон даёт возможность

одному какому-то монополисту командовать рекламой, — ну это не годится! Поэтому предлагается два года.

Ну и самое главное — закон позволяет без торгов получить право на эксплуатацию и установку рекламы на 20 лет. Что значит: на 20 лет без торгов? Вот давайте это уберём и сделаем: в соответствии с законом получать разрешение на эксплуатацию рекламных конструкций в течение десяти лет и по результатам торгов, как это было в законе.

Вот существо этой поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Спасибо большое, уважаемый Иван Иванович.

Николай Васильевич, ну, вчера достаточно подробно на заседании комитета поясняли эту ситуацию. Первый тезис, который прозвучал, — монополизм. Нет никакого монополизма, 15 раз всем это объясняли, на рынке существует на сегодня более 1,5 тысячи компаний, и законопроект определяет и сохраняет статус-кво, никакого монополизма, ещё раз повторяю, нет. Что касается срока 20 лет — прозвучало, что он предусмотрен поправками, которые одобрены, — предусматривается ограничение действия сроков продления 31 декабря 2034 года, то есть десять лет, ни о каких 20 годах речь не идёт. Поэтому эту поправку предлагается отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 18. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправки 4 и 5 — депутат Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С. Суть поправок в следующем. Поправкой 4 мы предлагаем дать регионам право самим принимать решение о возможности или невозможности автоматического продления таких договоров. Поправкой 5 мы предлагаем дать регионам право самим определять срок автоматического продления и срок пролонгации.

Объясню необходимость этих поправок на примере своего региона. Город Новосибирск — крупнейший мегаполис,

долгое время в нашем городе не удавалось навести порядок с наружной рекламой. Сейчас ситуация стала более-менее приемлемой, но остались ещё белые пятна. В регионе сейчас существует специальная рабочая группа при Совете депутатов города Новосибирска, которая принимает решения о наружной рекламе, то есть муниципалитет ведёт планомерную работу в этом направлении. У них есть видение по поводу корректировки мест размещения по действующим договорам. Будет логичным и разумным дать им право самим принимать решение, где возможно продлить автоматически, а где нет и на какой срок.

И прошу комитет в случае отклонения поправок всё-таки подумать к третьему чтению, как дать регионам возможность для манёвра внутри вашего законопроекта. Это будет справедливо и честно по отношению к их стремлению дать городу комфортный образ.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Топилин М. А. Спасибо, уважаемый Александр Сергеевич.

Мы тоже обсуждали эту тему. Как раз логика проекта закона заключается в том, чтобы принять данные нормы на федеральном уровне и уйти от практики, так скажем, разночтений, и разноголосицы, и разнополосицы в том, что связано с регулированием закона "О рекламе", оставить это всё и закрепить на федеральном уровне. Данные поправки противоречат концепции законопроекта, комитет предлагает их отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 4. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 5. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправки 1, 2 и 3 — депутат Сулейманов Ренат Исмаилович.

Вы сами скажите, Ренат Исмаилович, в каком порядке вы их будете рассматривать.

Депутату Сулейманову включите микрофон.

Сулейманов Р. И. Да, в этом порядке, Иван Иванович.

Председательствующий. По очереди, да?

Сулейманов Р. И. Да, по очереди.

Председательствующий. Пожалуйста.

Сулейманов Р. И. Я могу с одним докладом как бы, если будет возможность...

Председательствующий. Да, пожалуйста, с одним докладом. Мы продлим время, если вам необходимо.

Сулейманов Р. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вот в продолжение того, что депутат Аксёненко сказал, тоже на примере города Новосибирска.

Поправка 1 предусматривает, что продление договора возможно при условии, что места соответствуют законодательству и схеме размещения. Я позволю себе не согласиться с мнением Максима Анатольевича по поводу того, что с федерального уровня можно отрегулировать все места размещения наружной рекламы. У нас, ну, вот Новосибирск, в частности, — я думаю, что и другие крупные города, — очень засорён, городская среда засорена этими билбордами, и сейчас действительно проводится работа по очистке от них. Но принятие этого закона этот процесс практически останавливает. Невозможно ни изменить схему размещения, ни, так сказать, убрать там, где есть незаконные объекты, а выявляются и незаконно установленные объекты наружной рекламы, и вся эта работа приостанавливается. Исходя из этого поправка 1 предполагает, чтобы была возможность у органа местного... ну, то есть продлевались только в том случае договоры, если они соответствуют действующей схеме размещения и, соответственно, существующему законодательству.

Поправка 2 касается уменьшения срока размещения. Действующий срок в части возможности продления договоров сегодня составляет пять лет. Почему его пытаются, так сказать, увеличить сейчас до десяти, не совсем понятно. Ну, вернее, понятно, но я считаю, что это не соответствует интересам в том числе регионов и органов местного самоуправления. Поэтому предлагается оставить срок до пяти лет, но по решению уполномоченных органов региона или местного самоуправления.

И наконец, 3-я поправка касается заключения договоров в течение пяти дней. То есть пожелал оператор наружной рекламы продлить договор, орган местного самоуправления, государственной власти, вне зависимости от того... У нас некоторые операторы имеют 300, 400, 500 объектов рекламы, и обязанность перезаключить все договоры чохом, значит, в течение пяти дней — это просто физически невозможно. Этой поправкой предложено увеличить срок до 20 дней.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Топилин М. А. Ренат Исмаилович, ну, я не знаю, где вы в проекте закона прочитали о том, что меняется порядок утверждения схемы размещения, такого в законопроекте не существует. И я не говорил о том, что мы, как комитет, предлагаем схемы размещения поднять на федеральный уровень, этого в законопроекте нет. Эти компетенции и эти полномочия в соответствии с действующим законодательством не меняются и остаются у муниципалитетов. Поэтому если будет желание, воля и вообще такая необходимость, то ничто не мешает муниципалитету города Новосибирска наводить порядок, менять схемы размещения. Ещё раз повторяю, чтобы все слышали: это не меняется законом, эти полномочия в случае каких-то нарушений, изменений транспортных магистралей сохраняются. Поэтому данные поправки предлагаются комитетом к отклонению.

Что касается десяти лет. Вы сказали, что в действующем законе пять, — в действующем законе десять. Тоже нужно немножечко внимательнее всё-таки смотреть законодательство.

Комитет предлагает поправки 1, 2 и 3 отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 3. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправки с 22-й по 28-ю включительно — депутат Прокофьев Артём Вячеславович, с одним докладом.

При необходимости, конечно, время мы вам продлим. Пожалуйста, Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я объясню логику, в соответствии с которой мы вносили эти поправки. Вносили экстренно, потому что условия, в которые поставили нас и всю нашу страну — рынок наружной рекламы, муниципалитеты, регионы, — оказались такие, как будто мы действительно должны тушить пожар. То есть у нас 20 марта прошло первое чтение, две недели на поправки — поправки, которые затрагивают интересы бюджетов муниципалитетов, бюджетов регионов. Вчера, 8 апреля, у нас было засе-

дание комитета, а сегодня, 9 апреля, уже второе чтение и, возможно, будет третье.

Вот представляете, что мы спасаем? Это вопрос, который мы первым должны задать, и, исходя из этого, мы готовили поправки. Мы спасаем рынок, который чувствует себя превосходно: только за прошлый год он вырос на 41 процент; по оценке "РБК", ещё выше — на 45 процентов. Посмотрите, пожалуйста. Что мы собираемся спасать? Это первый вопрос, который мы должны задать.

Да, действительно, мы встречались с участниками рынка, 1 апреля была встреча в "ОПОРЕ России", был "круглый стол", мы услышали их позицию. Что они говорят, от чего их надо спасать? От плохой ситуации на рынке? Нет. Они все боятся только одной компании — компании, которая имеет наибольшую долю на рынке, и вот об этой угрозе они все высказывались. Но решает ли эту проблему этот закон? Нет. Этот закон о другом. По сути, мы с вами имеем ситуацию закрепления рынка за отдельными участниками, и выгодно это в первую очередь, конечно, крупнейшему участнику. Из этого мы должны исходить. Более того, на встрече с участниками рынка прямо звучало, они говорят: всё это делается потому, что по Москве будут торги в октябре 2024 года. И вот теперь понятна логика, почему мы спешим... ну не мы, конечно, а авторы законопроекта спешат: надо быстро принять этот закон, чтобы эти торги по Москве не состоялись. А Москва, как мы понимаем, это бóльшая часть рынка нашей страны, и это определяет расклад в целом по рынку наружной рекламы. И поэтому говорить, что никакого монополизма нет, что это какие-то 1,5 тысячи участников... Ну, я уже об этом говорил: смешно сравнивать участников, у которых один-два щита, и участников, которые контролируют 50 процентов рынка. Поэтому мы предлагаем соответствующие поправки.

Первое. Мы предлагаем сделать обязательным вынесение на торги в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, то есть вот Москва и Санкт-Петербург обязательно торгуются, потому что это определяет расклад в целом по рынку наружной рекламы нашей страны. И с учётом того что, как я сказал вам, только за прошлый год рынок вырос на 41 процент... А нам привели данные участники рынка, участники экспертного сообщества, на заседании комитета наш коллега Валерий Гартунг привёл цифры, что бюджет Москвы получает от наружной рекламы те же суммы, которые были при Лужкове 15 лет назад. Вы представляете?! То есть рынок вырос только за прошлый год на 41 процент, а в бюджет Москвы идут те же деньги, что и 15 лет назад, и эту ситуацию этим законом пред-

лагают пролонгировать. Ну, вдумайтесь, что происходит, что за законопроект мы сегодня рассматриваем! И поэтому это самая, ну, одна из важнейших поправок — чтобы обязательно по городам федерального значения Москве и Санкт-Петербургу реклама выносилась на торги, без всяких вариантов, без всяких продлений.

Второе, очень важное. Я не случайно говорил про бюджеты регионов. Они сформированы, у нас идёт уже 2024 год, прошёл первый квартал, и сейчас нам предлагается изменить порядок по 2024 году — торги, которые уже должны быть в этом году. Ну как мы должны к этому относиться? Бюджеты регионов, бюджеты муниципалитетов сформированы, а мы с вами вносим правки и говорим: это вопрос наш, федеральный, никто не против. Ну конечно, не против, если вы никого не спрашивали! Вы же никого не спросили! Даже не спросили, Максим Анатольевич, ну, свой регион, от которого вы избраны. Я привел пример Казани. Ну как?.. Поэтому поправкой предлагается изменить срок введения предложенного в законопроекте порядка на 2025 год. Давайте здесь будем честными, и тогда снимутся те подозрения, которые участники рынка высказывали, что всё это делается под торги в Москве в октябре 2024 года.

Следующая поправка. Нам здесь говорят о мерах временной поддержки на десять лет. Вот я не знаю, с каких пор десять лет — десять лет! — мы стали рассматривать как временные меры поддержки? У нас не все госпрограммы на такой срок могут быть рассчитаны, многие глобальные проекты рассчитаны на меньший срок, а мы с вами говорим: давайте временно, ещё на десять лет, закрепим за ними часть рынка. При том, что они уже десять лет этой частью рынка владели. Ну что происходит?! Поэтому предлагается не более пяти лет, но на усмотрение региона или муниципалитета. То есть пять лет — это предельная цифра, а так рассматривать в меньшем... то есть это право региона и муниципалитета — сделать и год, а может быть, два года, это на их усмотрение. Это их полномочие, и не надо их полномочия лишать.

Следующее. Вообще, установление тех порядков, которые предлагаются в рамках этого законопроекта, должно быть правом региона и муниципалитета, а не их обязанностью. Вот это навязывание, то, что они обязаны в течение пяти дней продлить договор, — это, конечно, недопустимая вещь. Поэтому предлагается сделать правом региона и муниципалитета осуществление продления при необходимости.

Это ключевые поправки, которые мы подготовили. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Артём Вячеславович. Пожалуйста, мнение комитета.

Топилин М. А. Спасибо большое, уважаемый Артём Вячеславович.

Ну, тоже пытались объяснить, что страна у нас одна и предлагаемые вами поправки... ограничение территории страны, исключение Москвы и Санкт-Петербурга, по нашему мнению, это противоречит Конституции, поэтому эта поправка, безусловно, предлагается к отклонению.

Что касается бюджетов регионов. Артём Вячеславович, вы сказали о том, что бюджеты запланированы. Если вы считаете, что бюджеты муниципалитетов или субъектов планируются исходя из гипотетической цены итогов конкурса, вы глубоко заблуждаетесь. Если у вас есть соответствующие письма... Если бы вы поработали в муниципалитете хоть один день, вы бы знали, что это планируется по инфляции. Никогда в бюджете не закладывается гипотетический результат конкурсных процедур. Я думаю, что все коллеги могут вам это подсказать. Если бы, ещё раз повторяю, у вас был опыт практической деятельности, вы бы этого не говорили.

Что касается десяти или пяти лет и полномочия регионов. Я уже сказал, мы предлагаем в поправках, рекомендованных к принятию, ограничить срок 2034 годом, у всех будет разный срок продления в зависимости от сроков завершения договора. А что касается полномочия регионов, почитайте закон "О рекламе", установление срока от пяти до десяти лет — это не полномочие регионов, это полномочие Федерации, и мы не предполагаем это менять.

Это концептуальные изменения, они не поддерживаются комитетом, поэтому комитет предлагает поправки с 22-й по 28-ю отклонить.

Председательствующий. Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 22. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 23. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 25. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 74 чел.
Не голосовало . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 27.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
И ставится на голосование поправка 28.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправки с 8-й по 15-ю — депутат Гартунг Валерий Карлович.

Валерий Карлович, сами тогда регулируйте, какие поправки вы обосновываете.

Депутату Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Спасибо.

Я обосновываю поправки 8 и 9.

Председательствующий. Поправки 8 и 9.

Гартунг В. К. Они об одном и том же. Поправкой 8 я предлагаю договоры продлевать только организациям, которые относятся к субъектам малого и среднего бизнеса (МСП). А согласно поправке 9 не производится продление договоров с лицами, занимающими преимущественное положение в сфере наружной рекламы, то есть у кого более 35 процентов доли рынка на момент истечения срока договора.

А обоснование очень простое. Раз мы говорим, что у нас конкурентная среда, ну давайте тогда для малого и среднего бизнеса эту норму реализуем и не допустим монополистов к продлению ещё на десять лет договоров. То есть мы тем самым не дадим возможности законсервировать монополизированную ситуацию ещё на десять лет. Так, напоминаю, в Москве договоры заключались в 2014 году, и если сейчас ещё на десять лет продлить, то с 2014 по 2034 год — 20 лет — будет монополизирована реклама в городе Москве. Вот чтобы этого не допустить, у нас две такие поправки. А если у нас нет монополиза-

ции — как сказал председатель комитета, у нас же конкуренция, — тогда эта поправка не будет работать, тогда она ни на кого не будет распространяться, вот и всё.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета по поправкам 8 и 9.

Топилин М. А. Уважаемый Валерий Карлович, сразу скажу, комитет не поддерживает эти поправки, потому что, прежде всего, концепция законопроекта заключается в том, за что вы ратуете, — чтобы все участники рынка оставались на этом рынке. Поэтому мы не предлагаем ограничивать круг участников данным законопроектом, у него другая концепция, другой подход.

Второе. Если вы считаете, что рынки рекламы тем или иным образом монополизированы, то существует законодательство о конкуренции, которое находится в ведении вашего комитета. Если вы исходите из того, что они монополизированы, применяйте меры реагирования, которые предусмотрены законодательством. А если эти рынки не монополизированы и вы не можете принять меры регулирования, совершенствуйте это законодательство, а не законодательство о рекламе. Комитет предлагает поправки 8 и 9 отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Гартунг Валерий Карлович.

Называйте номера поправок, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Поправка 10.

Поправка 10 предполагает, что продление договоров в Москве и Санкт-Петербурге не производится. Почему? Ну, во-первых, практически все договоры... в этом году заканчивается десятилетний срок по ним, то есть если мы их продляем, то это на 20 лет. Во-вторых, я разочарую коллегу Прокофьева Артёма Вячеславовича, который сказал, что у нас платежи такие же, как при Лужкове. Разочарую вас: у нас платежи в 3 раза меньше, чем при Лужкове, стали. Хотя рынок рекламы вырос в несколько раз, платежи упали в 3 раза. В 3 раза: в 2015 году было 7,4 миллиарда, а в 2023 году — всего 2,5. Ну посчитайте — почти в 3 раза. Это первое.

Второе. Рынки Санкт-Петербурга и Москвы, учитывая, какие здесь цены, учитывая монополизацию этих рынков... Кстати, эти рынки принадлежат практически одному оператору. Недавно ситуация была несколько иной, но некоторое время назад первый игрок рынка купил второго и фактически... Они делили рынок, ну, скажем так, не 50 на 50, но, во всяком случае, конкуренция была, сейчас её вообще нет, это самые монополизированные рынки. Мало того, здесь самые большие денежные потоки, в Москве и Санкт-Петербурге. И если ты контролируешь денежные потоки на рынке, которые другим участникам рынка недоступны, то рано или поздно все остальные участники будут уходить с рынка, что и происходит сейчас. Как действует этот механизм? Ну, я на заседании комитета рассказывал, сейчас повторю. В регионы приходит крупнейший оператор, поднимает цену до небес, потом отказывается от подписания контракта, платит штраф — учитывая, какую рентабельность он получает в Москве, он может себе это позволить, ни одна другая компания себе такого позволить не может — и фактически торпедирует любое заключение договоров в регионах, тем самым подминая под себя весь оставшийся рынок.

Кстати, при такой монополизации количество участников на рынке сокращается, оно будет и дальше сокращаться. Если мы сейчас зафиксируем ещё на десять лет эту монопольную ситуацию, то через десять лет у нас участников рынка станет меньше в несколько раз, а цены на рекламу вырастут в несколько раз — заплатят за это всё граждане. Поэтому прошу поддержать мои поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, по поправке 10 мнение комитета.

Топилин М. А. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Я уже говорил, почему комитет не поддерживает данную поправку, как и аналогичную, которая была Артёмом Вячеславовичем Прокофьевым озвучена. Мы считаем, что закон должен действовать на всей территории Российской Федерации.

Что касается объёмов платежей. Ну, вы сравниваете некорректно с ситуацией, которая была при том засилье рекламы и том количестве рекламных конструкций. Я надеюсь, все помнят, что было в Москве в конце 90-х — начале 2000-х годов. Вы сравниваете несравнимые вещи, Валерий Карлович.

И третье. Ещё раз повторяю: если вы, как председатель комитета, считаете, что на этом рынке существуют признаки монополизма, — ну поработайте с этим, подготовьте изменения в закон о конкуренции. Вы это координируете и ведёте — ну поработайте с этим! *(Аплодисменты.)*

Комитет против принятия данной поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 74 чел.
Не голосовало . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Поправка 11.

Ну, прежде всего, судя по тому, что я слышу аплодисменты в зале, я обязательно воспользуюсь вашим предложением и внесу поправки в закон "О защите конкуренции". Посмотрим, как люди, которые сегодня аплодировали, будут за этот закон голосовать, я посмотрю обязательно.

Дальше, этой поправкой я предлагаю исключить возможность продления договоров, заключённых без торгов, а таковые имеются. Их не так много, но они есть, поэтому, если договоры были заключены без торгов, продлевать их на десять лет нельзя. Вот, собственно, всё, смысл этой поправки.

Что касается заявления председателя комитета о том, что я сравниваю несравнимое. Максим Анатольевич, я сравниваю платежи по одним и тем же договорам, которые были заключены в 2014 году, — девять лет назад и сейчас — они упали

в 3 раза. Поэтому ваш комментарий, что я сравниваю несравнимое, неуместен, поскольку я сравниваю платежи за одно и то же количество конструкций, и никакие это не 90-е годы, я беру 2015 год и 2023 год. Ну, это вам для справочки.

Председательствующий. Поправка 11 — мнение комитета.

Топилин М. А. Да, спасибо большое, уважаемый Иван Иванович.

Комитет против принятия данной поправки. Она излишняя, так как у нас с 2014 года все договоры заключаются по итогам конкурсных процедур. Норма излишняя, поэтому комитет против принятия этой поправки.

Валерий Карлович, если у вас есть то, что вы сравниваете, на бумаге, давайте вместе потом сядем и сравним, потому что мы не видели таких цифр, это у вас какие-то... У меня тоже очень много листочков.

Председательствующий. Хорошо. Мне кажется, такое конструктивное предложение — посмотреть.

Ставится на голосование поправка 11. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 75 чел.
Не голосовало . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Поправка 12.

Ну, вообще, странно, Максим Анатольевич, что... Я вас уважаю, ну, думаю, вы без моего участия сможете зайти на сайт "budget.mos.ru", все цифры, которые я вам показываю, оттуда. Распечатать на принтере можете эту бумажку, но, если вам это сложно сделать, я вам её отдам. Это так, для справочки.

Теперь о том, что касается поправки 12, — договоры продлеваются только с теми организациями, которые не имеют владельцев, аффилированных лиц или бенефициаров в офшорах и в недружественных странах. Ну, вообще странно в этой ситуации, когда у нас идёт специальная военная операция, когда огромнейшее количество санкций из этих стран, не поддерживать эту поправку — ну я просто этого не понимаю! Если вы сейчас скажете, что в этих офшорах и в недружественных стра-

нах нет владельцев этих компаний, то она и не будет работать. Ну а если вдруг они туда сбегут, то для них автоматически прекратят действие продлеваемые договоры. Что тут плохого? Не понимаю. Как можно против этого выступать? Ну не знаю — давайте расскажите.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета по поправке 12.

Топилин М. А. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Комитет предлагает поправку 12 отклонить. Тоже пытались в комитете Валерию Карловичу объяснить, что поправка сформулирована юридически неправильно и так её формулировать... Просто она не будет работать на практике, и никто не сможет её применять. Добавлю, что, по тем данным, которыми мы владеем, из открытых источников, у нас на рекламном рынке нет компаний с офшорным следом. Если такие данные у вас будут, можно в последующем, но в рамках общего законодательства этот вопрос рассматривать. Я напомню, когда мы с вами вместе занимались темой, связанной с концессиями, с ЖКХ, мы это отдельно рассматривали и отдельно исследовали эту проблему. И только после того, как мы её исследовали, мы вносили изменения в законодательство. Поэтому комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 12. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Поправка 13.

Ну, вообще, Максим Анатольевич, странно, что вы выступаете против запрета для тех, кто в офшорах, быть участниками рынка рекламы. У нас таких запретов полно по другим видам деятельности: у нас в части стратегических предприятий есть, только что вы сказали, у нас в области концессий и в области ЖКХ такое ограничение есть. У нас полно таких ограничений, более того, у нас есть указы президента, которые на это направлены, и очень хорошо всё работает. Вдруг, когда косну-

лись рынка рекламы, значит, здесь почему-то как-то это юридически некорректно. То есть в других случаях это корректно, а здесь это некорректно — вообще странно слышать.

И потом, если вы говорите (я повторю), что в офшорах у нас нет никого, то эта норма будет действовать не в части сегодняшнего дня, а в дальнейшем: если кто-то убежит в офшоры, рекламные договоры у него прекратят действие — вот для чего эта норма нужна. Это превентивная норма, чтобы никто не вздумал убежать в офшоры либо за рубеж в недружественные страны. Вообще странно, почему вы выступаете против этого.

Теперь по следующей поправке. Индексация суммы платежей по договору производится за весь период с начала действия основного договора, то есть суммы будут индексироваться не только эти десять лет, но и за предыдущие десять лет, потому что у нас в Москве и в Санкт-Петербурге договоры заключены в 2014 году и они не индексировались. Более того, я привёл цифры, которые вы не можете найти в открытых источниках, на сайте бюджета Москвы, что платежи упали в 3 раза. Я предлагаю: если уж им такую плюшку даёте, продлеваете им ещё на десять лет монопольную позицию, так хотя бы с них индексацию на уровень инфляции за эти 20 лет соберите — не за десять, а за 20, за те предыдущие, когда они не платили. Вот в чём суть моей поправки. Как против этого можно выступать?! Это же бюджеты регионов, которые дефицитны. Вон у нас сейчас, пожалуйста, чрезвычайных ситуаций полно — регионам нужны деньги. Давайте им поможем!

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета по 13-й поправке.

Топилин М. А. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Поправка 13 предлагается комитетом к отклонению, так как цель законопроекта несколько иная. Мы предложили в законопроекте ежегодно индексировать договоры — так, как это и происходило в предыдущие годы в соответствии с действующим законодательством, а вы предлагаете индексировать почему-то за тот период, за который индексация уже происходила. За прошлый период два раза индексировать, Валерий Карлович, просто нельзя и экономически бессмысленно.

Комитет против принятия поправки 13.

Председательствующий. Включите режим голосования по поправке 13.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Поправка 14.

Ну, действительно, видимо, цель закона другая, нежели та, о которой вы публично говорите, видимо, так, поэтому я тут, наверное, с вами соглашусь. И с тем, что точно целью закона не является пополнение бюджетов регионов, я тоже соглашусь, видимо, там цель — пополнение других бюджетов, а не региональных, и не федерального, и не муниципальных, каких-то ещё бюджетов. Ну что ж, это вы сказали, не я.

Цель поправки, которую я сейчас представляю, — продлевать договоры не на десять лет, а на один год. Дело в том, что там же ещё были поправки, которые освобождали муниципалитеты... Если принимается продление на десять лет автоматически, но за это время, например, нужно поменять... города же меняются, строятся, нужно убрать какие-то, там, баннеры, поменять дороги, для муниципальных нужд что-то выкупить, какие-то участки, то в этом случае муниципалитет вынужден будет компенсировать упущенную выгоду. А выгода эта у монополиста будет всё больше и больше, и он будет её предъявлять регионам, скажем так, в полном объёме. Я не сомневаюсь, что он тут не поскромничает — не сомневаюсь, что не поскромничает, — и выкатит в полном объёме, и тогда платежи регионов, возврат этих денег, компенсация, превысят платежи, вот даже те крохи, которые монополист заплатил в бюджет региона, превысят, и фактически регионы ещё будут дотировать, доплачивать этим монополистам.

Почему я это утверждаю? Да потому, что контракты, которые заключались, там, десять лет назад, восемь, семь лет назад, заключались на стационарные конструкции, просто на щиты, а потом на этих местах экраны ставили. Когда ты меняешь щит на экран, у тебя денежный поток увеличивается в 10 раз (может быть, даже больше, смотря какой проходимости место), а платёж остаётся тот же самый. Вот поэтому я вам показываю цифры. Если со мной не согласны, возьмите и откройте бюджет Москвы — вот он, это открытая информация, она не закрытая, — посмотрите, платежи и так упали уже в 3 раза, а доходы

выросли в десятки раз. И вы в этой ситуации продлеваете на десять лет!..

Я предлагаю на год продлить хотя бы, если уж вы считаете, что этот рынок требует такой поддержки. Ну давайте хотя бы на год продлим, а там посмотрим, за это время спросим регионы, посмотрим динамику: выросли платежи, упали платежи, надо ли вообще продлевать...

Председательствующий. Поправка 14 — мнение комитета.

Топилин М. А. Спасибо большое, Иван Иванович.

Валерий Карлович, если вы хотите сказать, что или я когда-то говорил, как автор законопроекта, или в пояснительной записке написано, что мы хотим увеличить доходы регионов от этого... не знаю, я такого не говорил, это вы решили, пользуясь случаем, приписать свои измышления мне. Исключительно о стабильности доходности регионов идёт речь в пояснительной записке, и мы об этом говорили. Мы говорим о том, что нужно стабилизировать ситуацию, исключить случаи, когда совершенно другие компании, не те, которые вы имели в виду, заходят на региональные рынки, взвинчивают цены, а потом не заключают договоры, — мы имеем в ряде регионов то, что имеем. Вот об этом шла речь.

Речь идёт о стабилизации этого рынка, об уверенности в тех инвестициях, которые мы можем получить, в том числе для того, чтобы переходить на электронные щиты, с тем чтобы увеличивать социальную рекламу до 10 процентов в понятных всем целях, ну, кроме вас, конечно. Поэтому в законопроекте предусматривается продление на десять лет, и комитет предлагает поправку 13...

Председательствующий. Поправку 14.

Топилин М. А. ...14, извините, отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 69 чел.
Не голосовало . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 15 — Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Максим Анатольевич, я вам не приписываю ничего,

я лишь комментирую только то, о чём вы лично сказали, не более того. Вы сказали, что целью не является пополнение бюджетов, — ну, я так и повторил: ни бюджета региона, ни бюджета федерального, ни бюджета муниципального. За скобками оставил, а чьего бюджета пополнение вы планируете. Ну, оставил за скобками, я вам это не приписываю.

Теперь что касается социальной рекламы. Знаете, разочарую вас: мне тоже понятно, для чего нужна социальная реклама. Только почему-то при размещении на объектах муниципальной собственности берут на себя обязательство операторы рекламы отдавать 10 процентов места под социальную рекламу, а если те же самые операторы, тот же самый доминирующий на рынке игрок размещает на других объектах, которые находятся в федеральной собственности, на тех, которые принадлежат, например, ГУПам, федеральным компаниям, госкомпаниям, там такого обязательства нет. Почему? Несправедливо, должно действовать везде такое обязательство.

А суть поправки, которую я предлагаю, в следующем: при отчуждении доли акций дополнительное соглашение по продлению договора прекращает своё действие. В чём тут смысл? Смысл понятен. У нас крупнейший игрок рынка купил второго, скажем так, по значимости участника рынка за бешеные деньги, и сейчас он, продляя ещё на десять лет договоры в отношении всех этих мест, все эти деньги отбивает. А вот если бы была принята наша поправка, то он оказался бы с носом. То есть ты скупил рынок, не получив возможности монетизировать своё монопольное положение, договоры компаний, которые перепродали своё право и потом начали уходить с рынка, не продляются, то есть вот это автоматическое продление на десять лет аннулируется, и они выставляются на торги. Вот это было бы справедливо.

Вот смысл этой поправки в том, чтобы остановить дальнейшую монополизацию рынка. Если мы сейчас эту поправку не примем, у нас так всё и будет: монополист будет давить участников рынка, они будут продаваться, а он будет всё скупать. Если сейчас под 90 процентов в Москве и Санкт-Петербурге, то через десять лет 90 процентов по всей стране будет. Вот этого нужно не допустить.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета по поправке 15.

Топилин М. А. Спасибо большое, Иван Иванович.

Я, вообще, просто поражаюсь такому напору Валерия Карловича! Ну не допускайте, у вас Комитет по защите конкуренции — делайте законы, собирайте соавторов, собирайте мнения и делайте своё великое дело по сохранению конкуренции. Ну

все вас поддержат, если вы что-нибудь нормальное напишете хоть раз. А писать такие поправки, которые вообще не укладываются ни в логику закона... Почему-то если кто-то что-то продал, то он должен расторгнуть договор — это не вписывается ни в конструкцию закона, ни в здравый смысл, извините, пожалуйста.

Комитет предлагает поправку 15 отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 15. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправки 6 и 7 — Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н. Коллеги, мы уже делали попытку принять закон о рекламе, но тогда у нас с вами хватило мужества, мудрости, может быть, более тщательно изучили тот законопроект, и мы его не приняли. Но могу предположить, что, видимо, лоббистские интересы стали превыше всего, они продавили, и вот принимаем другой закон о рекламе. И здесь частично могу согласиться с Максимом Анатольевичем в том, что это закон не о монополистах, потому что, видимо, вот это пожизненное благоденствие будет иметь не одна фирма, а пара-тройка.

Но при этом я не буду сейчас говорить о бюджетах муниципалитетов, регионов, потому что о них уже многие говорили, я хочу поговорить об операторах наружной рекламы, и не только Саратовской области, но и других регионов, которые действительно просят не допустить подобную, как они по-прежнему считают, монополизацию рынка наружной рекламы. Они являются представителями малого и среднего бизнеса, у которых есть рабочие места, которые размещают социальную рекламу, размещают и распространяют рекламу о выпуске местной продукции, и они прекрасно понимают, что, если будут приняты подобные законы, их просто захлопнут. Я зачитываю письмо, с которым они обратились.

19 марта 2024 года на съезде Союза операторов наружной рекламы, объединяющего более 100 операторов (это операторы рекламы из большинства регионов Российской Федерации), участники съезда единогласно проголосовали против

поправки о пролонгации исключительно договоров, срок действия которых истекает в 2024 году. По мнению участников этого съезда, пролонгация не затронет две трети операторов в регионах Российской Федерации, а у оставшихся операторов будет пролонгировано всего лишь 7 процентов от общего числа договоров, что поставит их в заведомо неконкурентное положение перед участниками, которым будут продлены эти разрешения.

Так, например, в Москве, индустрия наружной рекламы которой, по данным "Admetrix", составляет более 50 процентов рынка наружной рекламы России, в 2024 году заканчивается бóльшая часть договоров (об этом уже здесь говорили) в отношении крупноформатных рекламных конструкций, при этом 86 процентов из них заключены с компаниями, входящими в одну рекламную группу, и данная группа компаний, по оценочным данным, занимает и так доминирующее положение.

Поправка моя заключается в том, чтобы всё-таки дать возможность до 2025 года тщательно проанализировать и изучить подобную ситуацию, и поэтому в поправках 6 и 7 говорится о том, чтобы указать не только 2024 год, но и продлить до 2025 года, что не позволит всё-таки схлопнуть этот малый бизнес рекламы, который существует в регионах Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, по поправкам 6 и 7 мнение комитета.

Топилин М. А. Спасибо большое, уважаемый Иван Иванович.

Ольга Николаевна, ну вот вы прочитали, против чего выступил Союз операторов наружной рекламы, и именно эта позиция была изложена в заключении комитета по конкурентной политике. Союз операторов выступил против того, чтобы продлить только те договоры, которые закончатся в 2024 году, — вы это прочитали, у меня таких бумаг очень много. Этого мы данным законопроектом не предлагаем, мы продлеваем все договоры, предлагаем продлить все договоры, которые есть. Таких операторов 1,5 тысячи, никаких не два, не три. А что касается 2025 года, если такая необходимость будет, мы в 2025 году можем вернуться к этому вопросу. А в данном виде комитет предлагает поправки 6 и 7 отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо большое за обсуждение. Действительно, законопроект очень важный. Комитет подготовил его к третьему чтению. Просьба рассмотреть его сегодня в третьем чтении и принять.

Председательствующий. Так, коллеги, возражений нет? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Напоминаю, по одному выступлению от фракции — три минуты.

Покажите список.

Так, фракция КПРФ пусть определяется.

Алтухов Сергей Викторович, пожалуйста.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Максим Анатольевич детально представил позицию комитета во втором чтении. Я выскажу позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Сразу же скажу, что фракция будет поддерживать этот законопроект. Дело здесь не только в том, что этот законопроект направлен на развитие нашей экономики, дело здесь не только в том, что законопроект направлен на поддержку малых и средних компаний, операторов, которые работают в этой отрасли, их 1,5 тысячи, здесь главная задача в том, что этот законопроект нужен нашим регионам.

Уважаемые коллеги, мы после внесения этого законопроекта, даже после его рассмотрения в первом чтении получили огромное количество предложений, обращений от ассоциаций с разной географией — от Калининграда до Хабаровска — в поддержку этого законопроекта. Да, действительно поступили предложения, которые Комитетом по экономической политике очень тщательно, детально прорабатывались. И мы действительно рассматривали предложения сенаторов, депутатов, ассоциаций, бизнес-объединений, регионов, участников рынка. Каждое предложение было детально просмотрено широчайшим образом, и мы вышли на решение. Самое главное — выйти на решение после всех обсуждений. Я хочу поблагодарить всех тех коллег, кто высказывал свои предложения, кто выступал с предложениями по развитию этого законопроекта. И сегодня мы имеем возможность представлять его в третьем чтении. Он действительно содержит очень много дополнений, полезных, правильных, которые высказывали участники рынка.

Есть всем известная, крылатая фраза: "Реклама — двигатель торговли". А торговля, как известно, — это основа нашей экономики. Если растёт товарооборот — растёт экономика, если остановились продажи — всё, идёт стагнация, застой. Очень важным аспектом является то, что мы сегодня действительно поддерживаем 1,5 тысячи компаний, которые испытывали определённые сложности в два пандемийных года, мы их сегодня поддерживаем, даём им возможность развиваться, модернизировать свои конструкции. Я хочу обратить внимание, напомнить всем коллегам, каким был облик наших городов...

Иван Иванович, можно добавить, я от фракции?

Председательствующий. У нас по мотивам — три минуты.

Алтухов С. В. Хочу напомнить, каким был облик наших городов, когда рынок наружной рекламы был хаотичным. Мы видели самые разные, неупорядоченные конструкции. И сегодня благодаря этим участникам рынка он цивилизованный, он действительно имеет возможность развиваться.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает всем фракциям присоединиться.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта.

Только что выступал представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" и сказал, что этим законом вы поддерживаете малый и средний бизнес. Ну да, особенно того монополиста, который владеет более чем 50 процентами рынка наружной рекламы в стране и, например, в Москве, собирая 30 миллиардов в год, платит в бюджет два с половиной, то есть у него из выручки 93 процента — это вот его маржа, да? Ну, я не знаю, мне кажется, тут даже переплюнули по доходности недропользователей наших, которые качают природную ренту, причём природная рента конечна, а это бесконечно — пожалуйста, пока стоит недвижимость, пока есть города, будет качать и качать — рынок, растущий на 40 процентов в год. И вы решили их поддержать, тем самым изъяв из бюджетов регионов и муниципалитетов огромные суммы, десятки миллиардов.

Ну что же, я понимаю теперь, скажем так, чьи вы тут интересы представляете. Когда приходят сюда, в Думу, авторы и предлагают, мол, давайте мы детям-инвалидам, которые потеряли родителей, дадим право на вторую пенсию, и на реализацию этого права нужно всего лишь 10 миллиардов в год, у вас денег нет. А вот за монополистов, которые имеют доходность выше, чем в нефтянке и где бы то ни было вообще, я не знаю, я не знаток этих вещей, но, мне кажется, наркотрафик тоже здесь отдыхает, за них вы порадели. Ну, коллеги, ну что же я теперь могу здесь сказать? Ну, молодцы. Молодцы!

И вообще, удивляет, что даже вроде нормальные поправки, которые... Например, давайте отсечём те компании, которые убегают в офшоры и в недружественные страны, — не хотите отсекать. То есть этот поток денег, если вдруг он пойдёт в офшоры и в недружественные страны, вы отказались пре-

сечь. Или, например, там, где договоры были заключены без результатов торгов, вы всё равно говорите: "Нет, давайте мы им теперь всё это оставим". Предлагается, давайте мы регионам дадим право принимать решение, потому что это в первую очередь их бюджетов касается. Сейчас регионы просят денег, ну, реально им деньги нужны. Пусть они принимают решение: есть у них возможность — принимают, нет возможности — не принимают. Вы говорите: нет, да мы всё сами здесь решим. Ну, коллеги, я не знаю тогда... Ну, пусть будет тогда на вашей совести.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Прокофьев Артём Вячеславович, пожалуйста.

Прокофьев А. В. Уважаемые коллеги, я хочу, чтобы вы задали себе несколько вопросов перед голосованием.

Первый вопрос: есть ли необходимость поддержки этого рынка? Вот честно себе ответьте. Если он растёт на 41 процент за год, а по оценке "РБК", на 45 процентов за год, почти в 1,5 раза, в чём нужна поддержка? В том, чтобы переварить этот сумасшедший рост и не захлебнуться от счастья? В чём нужна поддержка этому рынку? Это первый вопрос, ответьте на него.

Второй: есть ли какая-то угроза этому рынку от торгов? Вот я 1 апреля встречался с представителями отрасли — все они говорят об одном: для них угроза — крупнейший оператор, который может их поглотить, вытеснить их с рынка. Они даже боятся его называть, вот компанию "Russ Outdoor", как Волан-де-Морта, они боятся назвать это имя просто. В ужасе говорят: дайте хотя бы десять лет тогда, ладно, раз нас вытесняют отсюда за счёт того, как, вот Валерий Гартунг здесь рассказывал, устроен рынок, дайте нам ещё хотя бы десять лет просуществовать, хотя бы так. Вот о чём они говорят! То есть угроза не в торгах, а в совершенно конкретном крупнейшем участнике.

Третий вопрос, о порядке на рынке. Вы поймите, наоборот, торги и условия торгов позволили навести порядок. У нас есть пример Казани, которая сократила поверхности, но при этом увеличила во много раз доходы бюджета муниципалитета. Из других городов приезжали учиться, перенимать этот опыт. Теперь этого не будет. Почему вы это делаете, задайте себе вопрос. Или хотите, чтобы доходы снижались, как в Москве, в 3 раза за десять лет? Чтобы, наоборот, обратный процесс был?

Следующее. Ответьте себе на вопрос: что происходит сегодня? Ведь растущую отрасль, получается, пытаются спасти, уничтожив конкуренцию. Ну это абсурд! Что происходит вообще, что делается этим законопроектом? Мы защищаем баронов в ущерб бюджетам регионов. У нас было замечательное послание президента, поставлены масштабные задачи по социальным вопросам, по инфраструктуре, это требует ресурсов — откуда мы их будем брать, если вот такие законопроекты появляются, которые идут в ущерб бюджетам регионов и муниципалитетов? Как вообще вы будете после этого смотреть в глаза избирателям? Подумайте об этом!

И последнее. Вопрос задайте себе: это законопроект только о рекламе или о чём-то большем? Я вам могу сказать, что если это будет принято, вот такой инструмент закрепления части рынка за конкретным участником на десять лет, то завтра в комитете по экономике появится очередь из желающих тоже закрепить за собой какую-то часть рынка, где сейчас есть конкуренция. Подумайте об этом.

Исходя из этого нельзя голосовать за этот законопроект. Фракция КПРФ против и призывает других депутатов тоже проголосовать против этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович, фракция ЛДПР.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Включите, пожалуйста, презентацию*.

Уважаемый Артём, вы родились 31 декабря 1983 года, а это картинка, которую знают все присутствующие в этом зале. Это то, о чём я хочу сейчас поговорить. Ваша партия обещала нам к 1980 году построение коммунизма. Коммунизма не получилось, но, слава богу, провели замечательную Олимпиаду. И вот этот вот мишка как раз имеет прямое отношение к тому, о чём мы сегодня спорим. Это как тот строй, в котором вы жили, которым вы руководили: одна трибуна, одна картинка, но она соткана, может быть, даже не из 1,5 тысячи флажков, может быть, из гораздо большего количества. Я уверен, что кто-то из операторов наружной рекламы принимал участие. И то, что мы сегодня регулируем, очень похоже.

А это вот ваш, четвёртый созыв Государственной Думы. Это улица Тверская, район Государственной Думы. Вот это

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

многообразие, которое мы получили в нулевые годы, эта свобода — любые растяжки. Давайте это оставим как есть? А как это было на окраинах Москвы, посмотрите: вот так это было на окраинах Москвы, вот так выглядела наружная реклама до сих пор. Почему это происходит?

Следующий слайд.

А вот почему. Всегда была монополия, во времена правления Коммунистической партии все летали только самолётами "Аэрофлота", и вся наружная реклама была про это.

Покажите следующий слайд.

Во времена монополии Коммунистической партии была монополия одного напитка — "Боржоми" из Грузии.

Покажите следующий слайд.

Во времена монополии Коммунистической партии была монополия других видов, в том числе: "Храните деньги в сберегательной кассе".

Что сейчас делают недружественные нам страны в этой сфере? Они меняют форматы. Это не племянница Хиллари Клинтон владеет этим рекламным табло, это серьёзные рекламные структуры.

Следующий слайд.

Мы видим, что меняется наружная реклама, технологически меняется, она требует всё больше и больше инвестиций. Тот законопроект, который мы с вами сегодня принимаем, создаёт нормальную ситуацию — не для того, чтобы рекламные бароны выясняли отношения между собой, не для того, чтобы кто-то пытался собрать деньги дополнительно с малого и среднего бизнеса: мы создаём условия для развития рынка отечественных товаров народного потребления.

Покажите следующий слайд.

Я заканчиваю.

Этот закон призван продвигать продукцию отечественного производства по всей стране. Мы ушли от кустарщины 90-х. Очень странно, что оппозиционные партии этого... не все это понимают.

Фракция ЛДПР предлагает обратиться в Счётную палату, задать вопрос сенаторам от Москвы и Санкт-Петербурга, довольны ли они этим законопроектом, в конце концов, спросить, что ещё мы можем сделать для того, чтобы сохранить то действительно живое многообразие, которое есть. Этот законопроект не про рыночных баронов, он про 1,5 тысячи малых и средних предприятий, которые имеют все шансы стать лидерами на рынке наружной рекламы.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Валерий Карлович Гартунг.

Валерий Карлович, только, пожалуйста, по ведению, а не продолжать дискуссию.

Гартунг В. К. Иван Иванович, только по ведению.

У меня просьба сделать замечание Максиму Анатольевичу. Он, наверное, в горячности полемики заявил о том, что, если я что-нибудь нормальное внесу, тогда это примут. Это что, значит, я всё вносил то, что ненормальное, что ли? Как-то вот, мне кажется, надо немножко выбирать выражения, ну, не переходить грань. Вот, собственно, только об этом речь.

Председательствующий. Понятно. Максим Анатольевич вас слышит.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Антон Александрович Гетта.

Коллеги, у меня к докладчикам по законопроектам второго чтения просьба сразу переходить к таблицам поправок.

Гетта А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило десять поправок, девять из них комитет рекомендует к принятию (таблица поправок № 1), одну — к отклонению (таблица поправок № 2). Прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия его во втором чтении прошу рассмотреть сегодня и в третьем чтении. Все необходимые процедуры пройдены. Единственно, нужно изменить его название, будет называться "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 306 чел.. . . . . 68,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Коллеги, комитет предлагает рассмотреть сегодня и в третьем чтении. Не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Пожалуйста.

Артамонова В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся поправки в две статьи Налогового кодекса — в статью 164 и в статью 165. Законопроект направлен на упрощение документального подтверждения ставки налога на добавленную стоимость в размере 0 процентов. К законопроекту поступило шесть поправок. В Комитете по бюджету и налогам все поправки рассмотрены, пять поправок поддержаны и включены в таблицу поправок № 1, одна поправка предложена к отклонению.

Комитет предлагает рассмотреть таблицы поправок, утвердить и принять проект закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Артамонова В. Н. Александр Дмитриевич, документ прошёл все экспертизы, готов для принятия в третьем чтении. Комитет просит рассмотреть в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333^{35} и 333^{38} части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Артамонова В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, поправки в Налоговый кодекс, направлен на освобождение от уплаты государственной

пошлины отдельных категорий граждан. Он был принят в первом чтении в этом году, 1 февраля 2024 года.

К законопроекту поступило пять поправок, все поправки рассмотрены в Комитете по бюджету и налогам, поддержаны. Хочу обратить внимание на одну поправку, поправку 3: как раз эта поправка подготовлена по итогам рассмотрения данного вопроса на заседании комитета и на пленарном заседании. Авторами данной поправки являются Вячеслав Викторович Володин и группа депутатов. Данной поправкой предлагается освободить от уплаты государственной пошлины физических лиц за выдачу свидетельств о праве на наследство при наследовании имущества погибших вследствие ранения, полученного в результате обстрелов со стороны вооружённых формирований Украины или террористических актов. От уплаты государственной пошлины также будут освобождаться при государственной регистрации прав на такое имущество.

Законопроект носит социальный характер. Комитет по бюджету и налогам предлагает утвердить таблицу поправок и принять во втором чтении данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Артамонова В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит рассмотреть его сегодня на пленарном заседании.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет. Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Названный проект федерального закона рассмотрен и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. В установленные сроки в Комитет по бюджету и налогам поступило девять поправок, все они поддержаны и объединены в таблицу № 1.

Суть поправок. В целях поддержки отечественного виноделия предлагается снизить ранее установленные ставки акциза на российские вина. Предлагаемые поправки снизят финансовую нагрузку на производителей российского вина, винограда, сельхозтоваропроизводителей, и позволят направить дополнительные инвестиции в эту отрасль. Кроме того, в целях обеспечения поступлений в бюджет Российской Федерации предлагается введение дополнительной надбавки к сумме НДПИ на золото взамен вывозных таможенных пошлин при экспортных поставках золота.

Комитет предлагает поддержать решение, поставить на голосование таблицу № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Айрат Закиевич, вы сказали, девять поправок — у нас десять в таблице. Все они рекомендуются к принятию.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Фаррахов А. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу рассмотреть возможность принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принят единогласно.

Пункт 14, проект федерального закона "О международных соревнованиях "Всемирные игры дружбы" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Антона Владимировича Шипулина.

Шипулин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был рассмотрен нами 19 марта, и все мы его единогласно поддержали. Депутатами было подготовлено 15 поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Просьба поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Шипулин А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Спасибо за поддержку.

Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Просьба рассмотреть сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Тоже нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Предлагаем вашему вниманию проект федерального закона, которым предлагается установить административную ответственность за нарушение требований к обращению побочных продуктов животноводства. Он внесён нашими коллегами, профессионалами высокими, как я считаю, Владимиром Ивановичем Кашиным, Алексеем Васильевичем Гордеевым. Ко второму чтению поступило девять поправок, восемь рекомендовано комитетом к принятию, одна — к отклонению. Здесь есть юридико-технические поправки, и также предлагается ввести специальный состав за деяния, которые привели к причинению вреда здоровью, окружающей среде либо к возникновению эпидемии. Данный проект федерального закона подготовлен для рассмотрения во втором чтении. Прошу утвердить таблицы и принять проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Голосовало . . . . . 327 чел.
Не голосовало . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитетом по государственному строительству и законодательству данный проект федерального закона подготовлен к третьему чтению. Все необходимые, утверждённые Регламентом процедуры пройдены. Прошу вас проголосовать за принятие данного проекта федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данным проектом федерального закона предлагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс в связи с подписанием Российской Федерацией Конвенции государств — участников СНГ о передаче исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы. Ко второму чтению поступило девять поправок. Все они включены в таблицу № 1 и рекомендованы к принятию. Поправки в основном носят юридико-технический характер, а также уточняется срок вступления федерального закона в силу. Данный проект федерального закона комитет подготовил. Прошу утвердить таблицу поправок и принять данный проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитетом по государ-

ственному строительству и законодательству в соответствии с Регламентом данный проект федерального закона подготовлен к третьему чтению. Все необходимые процедуры пройдены. Прошу рассмотреть сегодня данный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принят единогласно.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 21 февраля этого года. При подготовке его ко второму чтению поступило пять поправок: три поправки носят юридико-технический характер и две поправки направлены на повышение эффективности и безопасности объектов ТЭКа, что на сегодня является весьма и весьма актуальным.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета: принять таблицу поправок № 1 и проголосовать за данный законопроект во втором чтении. Иных поправок, а равно замечаний к нему не имеется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Пискарёв В. И. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры, согласования. Замечаний к нему не имеется. Просим поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принят единогласно.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил названный законопроект для рассмотрения во втором чтении. Работали скрупулёзно, в тесном взаимодействии с юридической общественностью, с Федеральной палатой адвокатов, с Министерством юстиции. На финальной стадии у нас возникли разногласия с Советом судей, но мы их устранили, и есть поправки по интеграции системы, которую предусматриваем законопроектом, комплексной информационной системы адвокатуры, с ГАС "Правосудие", они синхронизируются, и это всё отражено в наших поправках. Вашему вниманию предлагаем таблицу № 1, где шесть поправок, и таблицу № 2 с восемью поправками.

Просим утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

В случае поддержки, Александр Дмитриевич, просил бы завтра рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 4, 5, 6, 7 и 8. Все — на отдельное голосование.

Председательствующий. Да, спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 4, 5, 6, 7, 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Синельщикову включите микрофон.

Как будете мотивировать — по каждой или блоками?

Синельщиков Ю. П. Да-да, по каждой.

Председательствующий. Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, я напоминаю, что мы поддерживаем законопроект, и во втором, и в третьем чтениях будем поддерживать, а наши поправки направлены на дальнейшее укрепление статуса адвоката. Основа для наших поправок — это обращения адвокатов во фракцию КПРФ.

Итак, 1-я поправка. Мы предлагаем внести изменение в статью 6^{1}, где предусмотрено, что в предоставлении адвокату запрошенных сведений может быть отказано в случае, если нарушены требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, определённые в установленном порядке. Необходимо исключить этот пункт из закона. Это связано с тем, что требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса ставят в неравное положение адвоката с другими должностными лицами, например со следователем, с прокурором, судьями, депутатами и так далее. Прошу это исключить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Комитет, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, прежде всего хотел бы поблагодарить и Юрия Петровича за его предложения, и Ивана Константиновича Сухарева, у нас ещё были его поправки. Они все не лишены смысла, заслуживают внимания, но носят дискуссионный характер, и, к сожалению, на этом этапе вместе с авторами инициативы, с сопричастными к этой работе мы не смогли найти вот такого общего подхода к этим вопросам, но это не исключает того, что в будущем будем их прорабатывать.

В отношении этой поправки, заявленной Юрием Петровичем, хотел бы прокомментировать, что это действующая норма закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре...". Мы

в этой части не затрагиваем этих взаимоотношений, а часть 3 статьи 6^1 чётко предусматривает: форма, порядок оформления и направления определяются Министерством юстиции, соответственно, если это не соблюдается, то есть последствия. Вот об этом речь. Поддержать поправку не можем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, по 4-й поправке.

Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги... Поправка 2. Почему 4-я?

Председательствующий. Потому что вы сказали: 1, 4, 5, 6, 7, 8-я.

Синельщиков Ю. П. Нет, 2-я тоже.

Председательствующий. Юрий Петрович, ровно как вы сказали, так я и поставил.

Синельщиков Ю. П. Хорошо.

Уважаемые коллеги, 4-й поправкой предлагается внести изменение в пункт 2 статьи 13, изложить его в следующей редакции. Изложено так: "Претендент, которому решением квалификационной комиссии присвоен статус адвоката, допускается к принесению присяги в течение трёх месяцев со дня сдачи квалификационного экзамена. В случае если претендент не приносит присягу в указанный срок, решение квалификационной комиссии о присвоении статуса адвоката аннулируется". Мы предлагаем этот срок увеличить до трёх лет, как это, скажем, существует применительно к органам судейского сообщества Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Бессарабов Д. В. Комитет не поддерживает это предложение, об увеличении срока с трёх месяцев до трёх лет. Мы хотим возразить, поскольку пропущенный по уважительной причине

срок принесения присяги может быть восстановлен по решению совета адвокатской палаты.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По 5-й поправке, пожалуйста, Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, необходимо расширить перечень государственных органов и учреждений, доступ в которые может быть разрешён по удостоверению адвоката. В частности, предлагается наделить адвоката возможностью беспрепятственного доступа в те государственные органы, которые произвели фактическое задержание гражданина до судебного решения.

Бессарабов Д. В. Да, коллеги, хотел бы отметить, что в целом концепция нашего законопроекта касается в том числе этих вопросов. Она направлена на расширение перечня мест, куда адвокат только по своему удостоверению, но в связи с выполнением обязанностей может пройти свободно, беспрепятственно. По нашему предложению это кассационные суды, апелляционные суды, это суды субъектов Российской Федерации, верховные суды республик, областные суды и к ним приравненные, в том числе прокуратура. Но расширять бесконечно перечень не представляется возможным. Кто занимался практикой как со стороны правоохранительных органов, так и со стороны адвокатов, знает: если речь идёт об исполнении конкретных адвокатских полномочий, то проблем с доступом в краевые прокуратуры или в соответствующие структуры никогда не возникало, думаю, и не возникнет.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По 6-й поправке, пожалуйста, Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, законопроект дополняет формальные основания для прекращения статуса адвоката тем, что в случаях, когда в территориальный орган юстиции не поступит уведомление адвокатской палаты другого субъекта Российской Федерации о приёме этого адвоката в члены адвокатской палаты, статус адвоката может быть прекращён. Мы полагаем, что это совершенно неправильно, — статус адвоката в этих случаях необходимо приостанавливать.

Бессарабов Д. В. Да, спасибо за предложение. Ещё раз подчеркну, что, наверное, практика реализации закона позволит нам ответить и на этот вопрос. Пока исходим из того, что законопроект направлен на исключение возможности не привязывать (в кавычках), так скажем, статус адвоката к адвокатской палате. То есть это обязанность адвоката — быть прикреплённым к соответствующей палате, об этом заявиться, и это даёт соответствующие полномочия — вести соответствующие юридические дела. Об этом идёт речь.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По 7-й поправке, пожалуйста, Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, в законопроекте говорится о том, что федеральный орган юстиции или его территориальный орган, располагающие сведениями об обстоятельствах, являющихся основаниями для прекращения статуса адвоката, вносят представление о прекращении статуса адвока-

та в адвокатскую палату. При этом не устанавливаются никакие сроки — тогда что, это можно в течение многих лет делать? Предлагаем срок установить: не позднее трёх месяцев со дня обнаружения проступка.

Бессарабов Д. В. Полагаем, что такие инициативы по своей сути создают срок давности привлечения к дисциплинарной ответственности, и это не нашло поддержки в комитете.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По 8-й поправке, пожалуйста, Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, по поводу комплексной информационной системы адвокатуры. Создание такой системы обусловлено государственными интересами, инициатор проекта — правительство, и, соответственно, финансирование её разработки, внедрения, отладки должно происходить за счёт бюджетных средств. Это также обусловлено тем, что система должна быть интегрирована в государственную информационную систему. Чтобы ошибки в разработке КИС не привели к сбоям в работе иных государственных информационных систем, разумнее всего возложить работу по её созданию не на адвокатское сообщество, как предусмотрено здесь, а поручить исполнителю, выполняющему аналогичные заказы для государственных органов. Так, например, законом "О государственной информационной системе топливно-энергетического комплекса" расходы по её созданию возложены на федеральный бюджет, при этом ТЭК — не самый бедный в стране.

Бессарабов Д. В. Хотел бы заметить, что прежде всего в поправке речь идёт о возложении на федеральный бюджет расходов по созданию соответствующего реестра, но это напрямую противоречит концепции законопроекта, поскольку мы говорим о том, что соответствующий реестр разрабатывается и финансируется на средства Федеральной палаты адвокатов. Кроме того, отмечу, что всё-таки адвокатура по прямому указанию закона не входит в систему органов государственной вла-

сти, как пример, который вы приводили, что это тоже может быть исполнено.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Все поправки рассмотрены.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

В третьем чтении завтра будем рассматривать.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Эдуарда Анатольевича Кузнецова.

Пожалуйста.

Кузнецов Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был принят в первом чтении 20 марта текущего года. Ко второму чтению в Комитет по экономической политике поправок к проекту федерального закона не поступило. В связи с этим Комитет Государственной Думы по экономической политике рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, таблиц поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Кузнецов Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую, лингвистическую экспертизы. Замечаний нет. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу сегодня рассмотреть и поддержать проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Сейчас будем рассматривать законопроект, ранее принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения условий привлечения к административной ответственности". Доклад Панькиной Ирины Александровны.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 11 декабря 2019 года. Законопроектными положениями предлагается исключить из доказательств административного правонарушения установление средней скорости движения транспортного средства на отдельном участке дороги.

Законопроект изобилует такими неопределёнными терминами, как "конкретное место", "конкретное время" и "средняя

скорость", которые никак не определены законом. Данные замечания концептуальные, о них более подробно говорит и Правительство Российской Федерации. Исходя из этих обстоятельств — мы знаем, что и Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание на то, что нормы законопроектов, в дальнейшем законов, должны быть с точки зрения права конкретными и определёнными, — комитет предлагает законопроект, который уже принят в первом чтении, отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ну, у нас рука не поднимется отклонить нашу фракционную, элдэпээровскую инициативу, но при этом я хочу поблагодарить всех депутатов Государственной Думы, кто в 2019 году нас поддержал. Отдельное спасибо комитету по конституционному законодательству и госстроительству и Павлу Владимировичу Крашенинникову. Это был прецедент: с отрицательной позицией правительства законопроект прошёл первое чтение. Несмотря на то что сегодня мы его отклоняем, ну, Государственная Дума будет его отклонять, он свою положительную миссию уже выполнил: в России прекратили штрафовать за среднюю скорость.

Наши умельцы, понимая, что водители ориентируются на навигаторы, знают, где стоят камеры, системы фотовидеофиксации, и обходят, снижают скорость, придумали новый алгоритм. Они вспомнили, видимо, среднюю школу, вспомнили, как можно рассчитать среднюю скорость, и придумали штрафовать за среднюю скорость. Ни в ПДД, ни в КоАП понятие "средняя скорость" не раскрывается, однако штрафы много лет, наверное, приходили, пока один из смоленских жителей не дошёл до Верховного Суда. Так вот, мы предложили вообще запретить штрафовать за среднюю скорость, и нас тогда поддержал прежде всего комитет, Павел Владимирович Крашенинников. Мы вышли на первое чтение, и позже этот эксперимент был признан негативным, сегодня водителей не штрафуют, что очень хорошо. Но следовало бы извиниться перед всеми водителями, а это большая социальная группа, порядка 50 миллионов человек, признать этот эксперимент ошибочным и вернуть

все деньги, которые были взысканы в связи с тем, что владельцы транспортных средств были привлечены к административной ответственности.

Кстати, о безопасности. Наоборот, негативно это всё влияло, так как, въезжая в зону контроля, водители выжидали момента, когда появится большегрузное транспортное средство, приближались на небезопасное расстояние, для того чтобы не попасть в объектив камеры, а потом, наоборот, разгонялись так, как хотели, понимая, что на данном участке их больше не фиксируют. Таким образом, сделано всё было с точностью до наоборот, потому что цель была одна — зарабатывать деньги. Но мы все вместе, большинство депутатов Государственной Думы, приняли эти поправки и этот беспредел остановили, за что ещё раз всем спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения условий привлечения к административной ответственности". Кто за то, чтобы отклонить ранее принятый проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 295 чел.. . . . . 65,6 %
Проголосовало против . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

Отклоняется законопроект, ранее принятый в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Коллеги, нам необходимо рассмотреть законопроекты до пункта 25 включительно, и в начале заседания мы приняли решение, что рассмотрим после 25-го пункта три законопроекта, пункты 35, 36 и 37, с одним докладом, ну и ещё проекты постановлений есть. Такая повестка. Не будет возражений? Нет.

Тогда 22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8^{8} Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Александра Юрьевича Синенко.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона направлен на повышение эффективности ценообразования в части вооружения, военной и специальной техники. Законопроект предусматривает предоставление Федеральному казначейству права доступа к единой информационной системе, которая содержит информацию о расчётах по государственному оборонному заказу. Напомню, что в настоящее время доступ к этой системе предоставляется Минпромторгу, Минфину, Росфинмониторингу, Генеральной прокуратуре, Счётной палате, Федеральной антимонопольной службе и Госкорпорации "Роскосмос".

Реализация закона позволит Казначейству в режиме реального времени анализировать расходование головными исполнителями и их контрагентами бюджетных средств, выделенных на реализацию государственного оборонного заказа. Обработка информации в этой системе обеспечит помимо всего возможность выявить риски, которые влияют на себестоимость вооружения и военной техники, что особенно актуально в рамках проводимой специальной военной операции. Кроме того, использование Федеральным казначейством сведений, которые содержатся в системе, будет способствовать существенному снижению нагрузки на организации ОПК при проведении контрольных мероприятий, поскольку исключит необходимость предоставления ими значительного количества документов и информации, которые уже учтены системой.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В дополнение к сказанному докладчиком на что хочу обратить внимание? Лимитированность бюджетных ресурсов и исключительно важное значение для безопасности государства продукции, которая поставляется в рамках гособоронзаказа, тем более в период проведения специальной военной операции, предопределяют необходимость формирования целого ряда дополнительных механизмов контроля в сфере гособоронзаказа. Эти механизмы призваны обеспечить неукоснительное соблюдение обязательных требований, связанных с выполнением государственного оборонного заказа, а также исключить ошибки и отклонения в деятельности всех участников право-

отношений в этой сфере. Вот одним из видов контроля в сфере гособоронзаказа и является предварительный и текущий контроль Федерального казначейства за ведением операций со средствами федерального бюджета. Реализация законодательной инициативы позволит Федеральному казначейству осуществлять такой контроль оперативно и на постоянной основе. В связи с этим Комитет по обороне концепцию законопроекта поддерживает. В целом, по нашему мнению, такой подход будет способствовать эффективному расходованию бюджетных средств, выделяемых на оборону, что с учётом современных реалий является особенно актуальным, а также будет способствовать более ответственному подходу к расходованию средств всех участников процесса, которые работают в системе гособоронзаказа.

Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний правового характера к законопроекту не имеет. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект закона, пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Понимая значимость вопросов, связанных с обеспечением обороноспособности страны, и тем более во время проведения специальной военной операции, Комитет по обороне предлагает сегодня нам, коллеги, принять законопроект в целом. К такому рассмотрению законопроект полностью готов, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется, поэтому комитет предлагает принять законопроект в целом. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Комитет предлагает в целом принять. Нет?

Ставится на голосование в целом проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8^{8} Федерального закона "О государственном оборонном заказе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" и статью 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад и содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законодательством Российской Федерации предусмотрено: если граждане имеют право одновременно на несколько пенсий, выплачивается по их выбору одна пенсия, если иное не определено законодательством Российской Федерации. И законодатель в своё время предусмотрел для граждан определённых категорий право на получение двух пенсий, и такое право имеют родители и вдовы военнослужащих, погибших при прохождении военной службы или умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы. Авторы законопроекта хотят расширить этот перечень и добавить к этим уважаемым категориям также детей-инвалидов и инвалидов с детства.

Профильный комитет Совета Федерации законопроект поддерживает, Комитет Госдумы по обороне также законопроект поддерживает. У Правового управления Аппарата Государ-

ственной Думы замечаний концептуального характера к законопроекту не имеется. Уважаемые коллеги, просьба поддержать социально значимый законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Журавлёв Алексей Александрович.

Журавлёв А. А., *фракция ЛДПР.*

Мы рассматривали это в комитете, я повторяю этот вопрос, не знаю, может, во втором чтении это добавить. Почему речь идёт только о членах семей тех, кто погиб в СВО? У нас есть миротворческий контингент в Карабахе, в Сирии погибли, ну и в других точках — члены семьи любого гражданина Российской Федерации, погибшего за Родину, наверное, имеют на это право.

Красов А. Л. Спасибо за ваш вопрос, Алексей Александрович. Ещё раз поясняю, что данная норма будет распространяться на детей-инвалидов или инвалидов с детства, являющихся детьми не только участников специальной военной операции, погибших в ходе специальной военной операции, но и всех военнослужащих, независимо от того, где они погибли, защищая государственные интересы.

Председательствующий. Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Андрей Леонидович, мы в Комитете по труду, социальной политике и делам ветеранов рассматривали данный законопроект, и у нас было предложение данную норму о праве получения двух пенсий распространить на детей-инвалидов, родители которых погибли не только при выполнении служебного долга, но и при других обстоятельствах, например, в трагедиях, связанных с авариями или с террористическими актами. Мы просим это рассмотреть, потому что это касается 17 тысяч детей-инвалидов, у которых вот именно такая ситуация, когда они вынуждены выбирать пенсию или по инвалидности, или по потере кормильца. Понятно, что пенсия по инвалидности выше, и на самом деле получается так, что ребёнок-инвалид обделён относительно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемый Михаил Борисович, очень уважаю вас, но хотел бы заметить, напомнить вам, что назначение пенсии по случаю потери кормильца регулируется тремя законами Российской Федерации. Сейчас мы вносим изменения и регулируем, если вы примете положительное решение, толь-

ко военное законодательство, вносим изменения в закон о военных пенсиях. Вы можете самостоятельно или коллективно, в соавторстве с нашими коллегами предложить изменения в закон "О страховых пенсиях" или "О государственном пенсионном обеспечении...", где также идёт речь о пенсиях по случаю потери кормильца.

А сейчас я просто ещё раз хочу попросить вас, коллеги, поддержать детей-инвалидов, инвалидов с детства, являющихся детьми погибших военнослужащих, тех, кто потерял своих родителей, которые защищали интересы нашего государства, нашего общества и семьи каждого из нас. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Я прошу прощения, но я поднимал руку для выступления — вы не увидели, — хотел сказать пару слов по этому законопроекту. Ну, видимо, проехали, значит, проехали.

Председательствующий. Извините, я не обратил внимания.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15^{6-1} Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад и содоклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который уточняет и упрощает порядок блокировки так называемых сайтов-зеркал, или пиратских сайтов. Сегодня механизм ограничения доступа к таким

сайтам уже определён Федеральным законом "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", именно в него мы и предлагаем внести изменения.

Норма эта действует с июля 2017 года, она предусматривает порядок блокировки сайтов, нарушающих авторское право, размещающих пиратский контент, и за период работы этой нормы принято уже порядка 60 тысяч решений о признании сайтов пиратскими и об ограничении доступа к ним. Начиная с 2020 года ежегодно выносится более 12 тысяч подобных решений, что явно говорит о масштабности проблемы.

Вместе с тем сегодняшний, установленный законом порядок реализации самой нормы об ограничении доступа к таким сайтам представляется нам чрезмерно затруднённым и сложным. Сначала, когда такой сайт обнаруживается, информация направляется в Минцифры, затем ведомство в течение суток должно принять мотивированное решение о признании названного ресурса копией заблокированного сайта (зеркалом), а затем направляет копию решения владельцу сайта и в Роскомнадзор. После этого уже Роскомнадзор, получив решение Минцифры, в течение суток обязан обеспечить взаимодействие с провайдерами хостинга, операторами связи, операторами поисковых систем, которые, в свою очередь, ещё в течение суток должны ограничить доступ к сайту — зеркалу пиратского ресурса и прекратить выдачу сведений о нём в поисковой системе. Наш законопроект эту процедуру упрощает: мы предлагаем напрямую передать полномочие по вынесению таких решений регулятору — Роскомнадзору. По нашему мнению, это приведёт к более эффективной борьбе с подобного рода противоправными явлениями: мы сократим процесс ограничения доступа к сайтам до двух суток.

Кроме того, законопроект предлагает устранить существующий правовой пробел. Сегодня обязанность прекратить в поисковой системе выдачу сведений о сайтах-зеркалах возлагается только на операторов поисковых систем, распространяющих рекламу, ориентированную на российских потребителей. Соответственно, те операторы поисковых систем, кто работает в нашем, российском сегменте Интернета, но при этом ориентированную на россиян рекламу не распространяет, под действие закона не подпадает. Мы же, повторю вновь, предлагаем распространить эту норму безусловно на всех операторов поисковых систем — безотносительно того, распространяют они ориентированную на россиян рекламу или не распространяют.

Законопроект подготовлен и внесён членами комитета по информполитике, информтехнологиям и связи. В полном со-

ставе все коллеги — члены комитета, представители всех фракций, присутствующие в нашем комитете, являются соавторами. И комитет в свою очередь (теперь уже говорю не от имени авторов, а от профильного комитета) эту инициативу поддерживает и рекомендует, коллеги, в первом чтении её поддержать. Считаем, что наведение порядка в Интернете, борьба с пиратскими ресурсами являются сегодня неотъемлемой задачей государства.

К слову, в эти дни мы отмечаем 30-летие российского сегмента Интернета, нашего Рунета, с чем я, коллеги, всех и поздравляю, но при этом отмечаю, что Интернет наряду с теми преимуществами, благами и плюсами, которые он принёс в нашу жизнь, в том числе имеет и определённые проблемы и минусы, связанные с безопасностью. И наша с вами задача — безопасность россиян в Сети обеспечить максимально.

Благодарю за внимание. Если есть вопросы, готов ответить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Александр Евсеевич, ну, действительно правильный, хороший законопроект. Подскажите, а если оператор поисковой системы не будет выполнять обязанность, ну, в частности, западные операторы поисковых систем, то какие санкции и будут ли они?

Хинштейн А. Е. Олег Юрьевич, во-первых, спасибо за оценку, за поддержку нашей инициативы, законопроект, мы считаем, действительно правильный и нужный.

Что касается ответственности. Она сегодня уже предусмотрена действующим законодательством, и не только в отношении операторов поисковых систем, но и в отношении других ресурсов, работающих в сети "Интернет". Но наш законопроект этого не касается, это уже действующая, применяемая сегодня норма. К слову, считаю, что, если есть какие-то инициативы с вашей стороны или со стороны других коллег по ужесточению такой ответственности, мы всегда готовы такого рода инициативы прорабатывать и поддерживать, потому что, как известно, строгость закона иногда и даже нередко компенсируется его неисполнением.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Евсеевич, полностью поддерживаю законопроект, но в Интернете существуют также сайты-двойники, которые от официальных отличаются лишь одной буквой в названии, на них размещаются фотографии, собираются личные данные, зачастую они зарегистрированы за границей. Например, от имени известных артистов продают билеты на спектакли, хотя эти артисты даже не знают об этом. И с точки зрения законодательства правоохранительная система бессильна. С точки зрения авторского права на размещённые фото или информацию о человеке — его ещё нужно доказать в суде. Поэтому скажите, предлагаемый законопроект будет решать данный вопрос или, может быть, в этом направлении ведётся какая-то работа?

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Не могу согласиться с вашей оценкой, с вашими выводами о том, что сегодня государство и правоохранители, в частности, бессильны при появлении сайтов-двойников, тем более которые распространяют... точнее, нарушают нормы авторского права. Сегодня уже законодательно предусмотрен целый ряд механизмов, позволяющих осуществлять как досудебную блокировку, так и блокировку в судебном порядке, но в упрощённом виде. Примерно год тому назад мы внесли изменения, эти нормы уже действуют в законодательстве, которые позволяют блокировать так называемый фишинговый сайт. Это как раз те сайты, о которых вы говорите, сайты, являющиеся копиями, двойниками иных сайтов. Сегодня такой механизм у государства есть. Когда нам кто-то из правоприменителей начинает говорить, что мы, мол, не можем навести здесь порядок, мы не справляемся, что надо закон подправить, к такого рода заявлениям всегда следует относиться предельно критично, разбираясь сначала, в чём вопрос — в отсутствии нормы закона или в отсутствии желания, сил, для того чтобы эту норму закона исполнять. Наш законопроект, повторяю вновь, упрощает уже существующий сегодня порядок досудебной блокировки подобного рода сайтов, и его обсуждение лишь подтверждает мои слова о том, что закон предусматривает конкретные механизмы и рычаги борьбы с подобного рода явлениями.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15^{6-1} Федерального закона

"Об информации, информационных технологиях и о защите информации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и статью 3 Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Новеллы данного законопроекта определяются тремя постулатами.

Первое. Исходя из геополитической обстановки этим законом Правительство Российской Федерации наделяется правами в плане определения общего объёма доступного улова в районах действия международных договоров по добыче водных биологических ресурсов. А перечень по видам этого общедоступного улова, того, что добывается, определяет уже Росрыболовство, орган правительства и Министерства сельского хозяйства.

Вторая новелла. Предлагается разрешить иметь рыболовный журнал не только в электронном виде, но и на бумажном носителе в районах Чёрного, Азовского морей. Причины, я думаю, расшифровывать не следует.

И третья новелла, концепция в целом. Мы наделяем Росрыболовство правом определения методики с учётом биотехнических показателей по выращиванию молоди. Сегодня мы работаем по приказу министра, есть необходимость эту работу осуществлять, чтобы закрепить эти права законом.

Вот эти три базовые вещи создают концепцию закона. Как вы понимаете, в этой серьёзной обстановке нам очень важно не терять наши возможности по добыче водных биологических ресурсов в международных водах, поэтому нужны вот подоб-

ные изменения в законодательство, в те законы, о которых говорил Александр Дмитриевич.

Прошу, уважаемые товарищи, поддержать нашу инициативу, депутатов всех фракций, которые работают в нашем комитете. Нас поддержали и правительство, и ГПУ, и все, кто должен поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Ивановича Васильева.

Васильев Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Владимир Иванович очень подробно изложил суть предлагаемого законопроекта. Комитет в целом отмечает важность и необходимость принятия этих новелл. Есть в отзывах, которые поступили, определённые замечания, в том числе юридико-технического характера, но мы считаем, что их можно учесть в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению. Комитет поддерживает законопроект и предлагает поддержать, принять сегодня законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Это коллега Выборный руку поднимал.

Включите микрофон Выборному.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич. У меня вопрос к Владимиру Ивановичу.

Крайне важный вопрос поднимается, и в связи с этим хотелось бы, чтобы вы уточнили: в случае принятия законопроекта в первом чтении и его подготовки ко второму, как вы считаете, Владимир Иванович, с учётом, как вы правильно подчеркнули в своём докладе, геополитической ситуации насколько целесообразно распространить проект, те новеллы, которые касаются лиц, осуществляющих рыболовство в Чёрном море, в Азовском море, также на тех лиц, которые осуществляют рыболовство в Балтийском море? Ведь здесь не менее тревожная ситуация: две страны уже в НАТО, создан Ленинградский военный округ, и на Балтийском море средства радиоэлектронной борьбы тоже не менее востребованы.

Председательствующий. Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Я полностью поддерживаю по существу ваше предложение. Конечно, это будет касаться и других районов, где сегодня подобная, такая же обстановка, как в Азовском

и Чёрном морях, где мы вынуждены осуществлять радиолокацию, которая делает невозможным по существу ведение электронного рыболовного журнала, надо дать, безусловно, возможность использования бумажного носителя.

И чтобы ещё раз слово не брать, Александр Дмитриевич, сразу скажу: мы раздали поправку, исходя из необходимости скорейшего принятия данной законодательной инициативы, о том, чтобы рассылка была на десять дней. Я прошу, если можно, поддержите.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик, заключительное слово? Нет.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект постановления о принятии в первом чтении данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Коллеги, вам роздана поправка о том, чтобы установить срок подачи поправок в Комитет по аграрным вопросам — до 19 апреля. Кто за то, чтобы принять эту поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Ставится на голосование в целом проект постановления о принятии в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, сейчас мы рассмотрим три законопроекта, под пунктами 35, 36 и 37, с одним докладом. Пункт 35, проект федерального закона "Об упразднении Милославского районного суда Рязанской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Скопинского районного суда Рязанской области". Пункт 36, проект федерального закона "Об упразднении Старожиловского районного суда Рязанской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Рязанского районного суда Рязанской области". И пункт 37, проект федерального закона "Об упразднении Ухоловского районного суда Рязанской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Сапожковского районного суда Рязанской области". Доклад и содоклад Ирины Викторовны Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Ну, в названиях уже обозначена тема всех законопроектов — они касаются упразднения районных судов и образования судебных присутствий. Как уже было сказано, Старожиловский районный суд преобразуется в постоянное судебное присутствие в составе Рязанского районного суда, Милославский — в составе Скопинского и Ухоловский — в составе Сапожковского районного суда. Данные законопроекты разработаны и внесены Рязанской областной Думой в соответствии со статьёй 17 закона № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации".

При разработке проектов федеральных законов учитывались численность населения административных образований, входящих в создаваемый судебный район, штатная и фактическая численность судей, динамика служебной нагрузки и развитость транспортной инфраструктуры. Предлагаемые изменения позволят равномерно распределить нагрузку по рассмотрению дел на федеральных судей, что в конечном счёте должно положительно отразиться на сроках рассмотрения дел.

Имеются положительные отзывы Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации. У комитета только замечания лингвистического характера. Комитет предлагает принять эти законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении Милославского районного суда Рязанской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Скопинского районного суда Рязанской области", пункт 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 313 чел.. . . . . 69,6 %
Проголосовало против . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 36, проект федерального закона "Об упразднении Старожиловского районного суда Рязанской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Рязанского районного суда Рязанской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 37, проект федерального закона "Об упразднении Ухоловского районного суда Рязанской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Сапожковского районного суда Рязанской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, сейчас у нас три законопроекта по 118-й статье Регламента, часть седьмая.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Доклад Артёма Александровича Кавинова.

Кавинов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения, согласно которым регистрация иностранного гражданина по месту жительства будет допускаться только при соблюдении учётной нормы площади жилого помещения на одного человека.

Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект, отмечая, что реализация закона повлечёт снижение уровня контроля за нахождением иностранных граждан на территории России. Профильный комитет Совета Федерации законопроект не поддерживает. Заключение Правового управления Аппарата Госдумы содержит существенные замечания.

Комитет Госдумы по делам СНГ предлагает отклонить указанный проект федерального закона. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данную позицию поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 39 чел.
Не голосовало . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О пчеловодстве в Российской Федерации". Доклад Ивана Ивановича Лоора.

Лоор И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным проектом закона предусматривается дополнение закона о пчеловодстве понятием "массовая внезапная гибель пчёл". Так как это понятие уже есть в Законе "О ветеринарии" и регламентируется Гражданским кодексом Российской Федерации, нет необходимости вносить дополнение.

Кроме того, стоит отметить, что законом от 10 июля 2023 года № 306-ФЗ подобное изменение вносится в закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами", оно вступает в силу с 1 сентября текущего года.

Правительство данный законопроект не поддерживает. Есть замечания юридического характера. С учётом изложенного просьба поддержать решение Комитета по аграрным вопросам и отклонить проект данного федерального закона.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 36 чел.
Не голосовало . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 82, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Бессарабов Даниил Владимирович, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект и не поддерживает его, поскольку проект закона не соответствует принципу неотвратимости административной ответственности.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 36 чел.
Не голосовало . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь проект постановления Государственной Думы "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 6 мая 2024 года". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, проект постановления подготовлен во исполнение решения палаты, принятого сегодня в ходе обсуждения порядка работы. Предлагается 6 мая, это будет понедельник, провести дополнительное заседание Государственной Думы, определив его начало — 12 часов. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Если у нас заседание будет 6-го, правильно я понимаю, что 5-го, в воскресенье, мы должны сдавать ПЦР? Это первый вопрос.

И второй: если вдруг будет инаугурация, то понятно, что с ПЦР из аэропорта туда не пустят, получается, что 5-го утром мы здесь должны быть, правильно ли я понимаю?

Председательствующий. Правильно понимаете, тем более что мы предполагаем, что и заседание Совета Думы будет в 10 часов 5-го.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, да, не 5-го, 6-го. 6-го числа утром.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Насчёт ПЦР не могу сказать.

Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, по поводу 5-го числа. Да, 5-го числа мы с вами должны как бы проходить ПЦР, но пока... к этому времени ещё столько будет уточнений, в том числе и по инаугурации, мы же не знаем конкретно, у нас даже нет официального приглашения, заявления. Всё впереди.

Председательствующий. Исчерпывающий ответ, я считаю. *(Оживление в зале.)*

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Раиса Васильевна, не рассматривали ли вы в комиссии вопрос о том, чтобы у нас каждый день не менять календарь работы, а всё-таки на сессию его принимать?

Председательствующий. Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В. Я думаю, это вопрос не к комиссии, а к Совету Думы. Вы входите туда на протяжении многих-многих лет, и надо там задавать эти вопросы. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Логично.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Не торопитесь, коллеги, не торопитесь.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

У нас ещё есть проект протокольного поручения.

Коллега Куринный, пожалуйста.

Включите микрофон.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я напоминаю, что было поручение президента о том, чтобы в малых городах Российской Федерации, где живёт от 50 тысяч до 100 тысяч человек, с 1 марта 2024 года врачи дополнительно, помимо базовой заработной платы, получали 29 тысяч рублей, средний персонал — 13 тысяч рублей, а в населённых пунктах, где живёт менее 50 тысяч человек, врачи должны получать дополнительно 50 тысяч рублей, медицинские работники среднего звена — 30 тысяч рублей. Однако постановление Правительства Российской Федерации № 343, которое вышло во исполнение этих поручений президента, к сожалению, оставило за бортом многие категории медицинских работников, в частности работников межрайонных больниц. Я напомню, что есть такая практика, когда два района объединяются в один и одна больница обслуживает либо два, либо три района. Так вот там, где написано "межрайонная", медики не получают соответствующих надбавок. Это несправедливо и неправильно. Точно так же с городскими больницами малых городов. Это первый момент.

Второй момент касается скорой помощи. Здесь ещё более вопиющая несправедливость: люди, которые честно выполняют очень важную для страны функцию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. ...повышения надбавок не получили. Вы можете сравнить: фельдшер скорой помощи будет получать 7 тысяч надбавки, а фельдшер, который работает в ФАПе, 30 тысяч; врачи — 11 тысяч и 50 тысяч соответственно. Как вы сами понимаете, это приведёт к очередному перетоку, нарушению и без того очень такого слабого кадрового баланса в системе здравоохранения. Ну и в принципе это несправедливо.

Предлагается запросить соответствующую информацию в Правительстве Российской Федерации. По нашим сведениям, сегодня идёт максимальное давление на региональные министерства здравоохранения с требованием каким-то образом успокоить медиков и пытаться рассчитывать какую-то нагрузку на фельдшеров скорой помощи — совершенно неадекватная мера. На мой взгляд, это приведёт только к дополнительным рискам и недовольству среди медицинских работников. Предлагается принять это поручение и получить наконец окончательный ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета.

Башанкаеву включите микрофон.

Башанкаев Б. Н. Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, как говорит наш председатель, Председатель Государственной Думы, мы внимательно и очень детально смотрим на ситуацию с кадрами в здравоохранении. Для нас это важная проблема, вся Государственная Дума этим занимается, у нас новая комиссия есть — Иван Иванович, спасибо огромное.

Мы вместе с коллегой Хинштейном разобрали этот вопрос, ещё в конце марта направили письмо с такими же вопросами. На сегодняшний день госпожа Голикова выдала распоряжение Минздраву, и мы ждём этого решения — оно позволит нам предпринять какие-то дальнейшие действия. И, посоветовавшись с Комитетом по контролю, с депутатом Морозовым, считаем, что на сегодняшний день, в отсутствие оформленной позиции правительства, требовать принятия нового поручения несколько нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Проголосовало против . . . . . 182 чел.. . . . . 40,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 294 чел.
Не голосовало . . . . . 156 чел.. . . . . 34,7 %
Результат: не принято

Не принимается.
Заседание объявляется закрытым.
Спасибо, коллеги. До завтра!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
10 апреля 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 38 сек.)
Присутствует . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 416 депутатов. Кворум есть.

Можем приступить к работе, но прежде давайте поздравим с днём рождения Алимову Ольгу Николаевну, Парфёнова Андрея Борисовича. *(Аплодисменты.)* Счастья вам, здоровья, настроения хорошего, политического долголетия!

И у нас отсутствует Юрий Александрович Петров, у него тоже сегодня день рождения — давайте его тоже поздравим. *(Аплодисменты.)*

Так, Николай Михайлович, вы что-то хотите добавить.

Харитонову Николаю Михайловичу включите микрофон.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Сейчас проводил заседание комитета: сегодня очень большой праздник (думаю, меня все поймут) — Ураза-байрам. Я поздравляю и тех, кто сегодня пришёл на отчёт, и тех, кто нас слы-

шит. Сегодня большой праздник, и мы должны поприветствовать тоже.

Председательствующий. Давайте поздравим всех наших российских братьев мусульман с праздником. *(Аплодисменты.)* Счастья, здоровья, всего самого доброго!

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по порядку работы, коллеги? Есть замечания? Удивительно: замечаний нет!

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, порядок работы на сегодняшний день принят. Можем приступать к рассмотрению 2-го вопроса, о годовом отчёте Банка России за 2023 год.

Прежде я хочу представить участников нашего разговора. С докладом выступит председатель Центрального банка Российской Федерации Эльвира Сахипзадовна Набиуллина. С ней вместе пришли на отчёт первые заместители председателя Банка России Скоробогатова Ольга Николаевна и Чистюхин Владимир Викторович, статс-секретарь — заместитель председателя Банка России Гузнов Алексей Геннадьевич, а также заместители председателя Банка России Габуния, Заботкин, Полякова и руководитель Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России Мамута Михаил Валерьевич.

Коллеги, в режиме видео-конференц-связи принимают участие в сегодняшнем заседании Государственной Думы

представители регионов, наши коллеги из законодательных собраний 83 субъектов Российской Федерации — давайте и их поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, приветствуем вас! Спасибо за то, что вы нашли время в своей повестке и принимаете участие в обсуждении годового отчёта Банка России за 2023 год.

Уважаемые коллеги, слово для доклада предоставляется председателю Центрального банка Российской Федерации Эльвире Сахипзадовне Набиуллиной. Вы знаете, Эльвира Сахипзадовна провела встречи со всеми фракциями, в рамках профильного комитета встречи проведены. Давайте поприветствуем Эльвиру Сахипзадовну. *(Аплодисменты.)*

Набиуллина Э. С., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович!

Сегодня я в соответствии с законом "О Центральном банке..." представляю наш годовой отчёт за прошлый год. И перед тем, как перейти к докладу, хочу поблагодарить все фракции и профильные комитеты за работу по рассмотрению нашего отчёта. Это был открытый и непредвзятый диалог.

Помимо вопросов в ходе встреч мы получили от депутатов свыше 100 письменных вопросов, на каждый постарались дать максимально полный ответ по существу. Главные вопросы, которые мы обсуждали в рамках рассмотрения отчёта, были связаны с денежно-кредитной политикой, с развитием финансового сектора, платежей, много вопросов было и по финансовым мошенничествам. Начну с того, почему денежно-кредитная политика остаётся жёсткой и как это влияет на экономику.

Я напомню, мы с сентября 2022 года десять месяцев держали ключевую ставку на уровне 7,5 процента. Вместе с мерами правительства это сильно помогло экономике восстановиться. Когда восстановление завершилось и начала быстро расти инфляция, мы повысили ключевую ставку на 8,5 процентного пункта. Осенью было много опасений (мы с вами обсуждали это), что повышение ключевой ставки ставит крест на развитии экономики, но мы видим, что это не так. В четвёртом квартале экономический рост немного замедлился, но оставался значительным, по итогам года ВВП вырос на 3,6 процента, и сейчас оперативные индикаторы показывают, что в первом квартале этого года экономика продолжает расти высокими темпами. Наш мониторинг предприятий — напомню, что мы каждый месяц опрашиваем 13—14 тысяч предприятий по всем регионам, по всей стране, — показывает, что биз-

нес активно строит планы по расширению производства. Индекс бизнес-климата, по свидетельству самих же предприятий, сейчас на двенадцатилетнем максимуме. Главное, что поддерживает оптимизм бизнеса, — это внутренний спрос и ожидание, что он будет расти и дальше. Жёсткая денежно-кредитная политика как раз направлена на то, чтобы давление спроса на экономику не было избыточным, не было разрушительным для роста. Это можно образно сравнить с марафонским забегом, где очень важно правильно распределить силы на всю дистанцию. Слишком быстро растущий спрос заставляет экономику бежать за ним всё быстрее, и какое-то время она это может делать на пределе возможностей, но ценой будет зашкаливающий пульс, иначе говоря, ускорение инфляции, а затем вполне вероятны замедление или даже остановка роста экономики, когда её силы будут исчерпаны. Да, предприятия сделали значительные инвестиции в расширение и автоматизацию производства и продолжают их делать, это в том числе ответ на рост дефицита кадров и рекордную загрузку производственных мощностей, но, чтобы инвестиции превратились в рост производства товаров и услуг, расшивку узких мест в транспортной инфраструктуре, нужно время. Если производство будет отставать от очень быстрого роста спроса, то цены пойдут вверх, а сам спрос, и инвестиционный, и потребительский, будет всё больше смещаться на импорт. Для импорта нужна валюта, а если экспорт, как в нашем случае, не растёт, то повышенный спрос неизбежно ведёт к ослаблению рубля. И такую ситуацию, когда избыточный спрос выливается и в рост цен, и в ослабление рубля, мы наблюдали прошлым летом — на неё мы отреагировали повышением ключевой ставки.

Мы уже видим первые результаты нашей политики. Пик инфляции остался позади. Если посмотреть на текущий рост цен, то есть от месяца к месяцу, — на слайде* вы видите, это серые столбики, — то видно, что с июля по ноябрь этот показатель в пересчёте на год был двузначным, инфляционное давление было очень сильным, в декабре — январе оно заметно снизилось и сейчас находится на уровне около 6 процентов. И если бы мы не повысили ключевую ставку, то инфляция была бы сильно больше тех 7,4 процента, которые мы получили по итогам прошлого года, более того, она продолжила бы ускоряться и сейчас.

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

И я хотела бы особое внимание обратить на то, что высокой ставкой мы защищаем реальные доходы граждан, — это прямой вклад денежно-кредитной политики в борьбу с бедностью. Инфляция сильнее всего залезает в карманы небогатых людей, в том числе потому, что цены на товары первой необходимости растут в первую очередь, таких примеров в прошлом году было достаточно. Но высокая инфляция — это точно такой же налог на промышленность, как и на бедных. Большинство предприятий уже ощущает, что рост издержек, который неизбежен при высокой инфляции, кусается даже больше временного увеличения процентных расходов. Об этом говорят и руководители предприятий, а мы проводим много встреч с ними, и наш анализ издержек в обрабатывающей промышленности. В текущих условиях жёсткая денежно-кредитная политика не противоречит развитию экономики, интересам реального сектора, как иногда представляют.

Какие ещё результаты повышения ключевой ставки, кроме замедления инфляции, мы видим на сегодняшний день? В августе произошёл важный перелом — начался активный приток денег на вклады: за пять месяцев, вплоть до конца года, вклады граждан выросли на 5,3 триллиона рублей. Это рекордные темпы. И благодаря высоким ставкам граждане во второй половине прошлого года заработали почти 1 триллион рублей процентов по вкладам. Приток средств на вклады продолжается, и за первый квартал этого года он составил ещё почти 2 триллиона рублей.

Дополнительный эффект более высокой ставки: она способствует более стабильному курсу рубля. Курс рубля, конечно, определяется прежде всего торговыми потоками: в прошлом году экспорт сократился — вы видите это на слайде, — а импорт вырос, курс рубля закономерно снижался, и летом это снижение ускорилось, потому что спрос на импорт возрастал. На графике валютного курса вы видите отсечку — это повышение ставки 15 августа сразу на 3,5 процентного пункта, до 12 процентов, это остановило ослабление рубля, хотя потребовалось дополнительное повышение ставки для того, чтобы окончательно пресечь рост инфляционных и девальвационных ожиданий. Сыграли роль и другие факторы, включая рост цен на нефть, но влияние денежно-кредитной политики, по нашим оценкам, было основным, в том числе за счёт увеличения привлекательности рубля как средства сбережения.

Ещё один значимый эффект — это возвращение кредитов к более сбалансированным темпам роста по сравнению с очень высокими, рекордными уровнями прошлого года. За год корпоративный кредитный портфель вырос на 20 процен-

тов, или более чем на 12 триллионов рублей, объём корпоративных облигаций прибавил 4,6 триллиона рублей. Это финансирование внесло важный вклад в развитие экономики. Эти деньги в том числе пошли на закупку оборудования, на замещение внешних долгов, на покупку бизнеса у уходящих иностранных компаний, на импортозамещение. И вряд ли, имея такие цифры, можно говорить о том, что кредит бизнесу недоступен. Ставки выросли, и в начале этого года рост корпоративного кредита начал замедляться, но ни о какой остановке кредитования предприятий, а с ним и развития экономики речи не идёт. Да, в этом году рост кредитов будет более умеренным, но лишь в сравнении с рекордным темпом прошлого года. К тому же кредит — это дополнительный рычаг, а главный источник инвестиций — это собственные средства компании.

Реальный сектор в прошлом году показал хорошие финансовые результаты. Сальдированная прибыль компаний выросла на 35 процентов, превысила 33 триллиона рублей — это тоже рекорд. Если сравнивать с 2019 годом, с точкой перед всеми испытаниями последних лет, то прибыль выросла в 2 раза, и даже с поправкой на накопленную инфляцию — более чем в 1,5 раза. Это означает, что предприятия чувствуют себя увереннее, высокая прибыль снижает потребность в заёмных средствах, но даже при необходимости занимать позволяет это делать и при высоких ставках. И кстати, именно в этом масштабе нужно оценивать прибыль банковской системы: за весь прошлый год она была сопоставима с прибылью, которую корпоративный сектор зарабатывал за один месяц. Банки кредитуют, вносят вклад в развитие экономики, а прибыль позволяет им наращивать кредитование, это основной источник их капитала.

Что ещё поддерживает кредитную активность? За последние два года сильно выросла доля кредитов компаниям под плавающие ставки, выдача их в феврале составила уже 54 процента. И кстати, это говорит о том, что бизнес сохраняет уверенность, что мы вернём инфляцию к цели и перейдём к снижению ставки.

Почему же мы продолжаем держать ставку на уровне 16 процентов, притом что инфляция более чем в 2 раза ниже, чем была на пиках? Этот вопрос депутаты поднимали при обсуждении отчёта. Структурная перестройка экономики сопровождается ростом расходов, и бюджетная политика вносит больший, чем раньше, вклад в совокупный спрос через госзаказ, через государственные инвестиции, рост зарплат, льготные кредиты, прямые субсидии. Чтобы это не приводило к посто-

янному ускорению роста цен, пространство для частного кредита уменьшается, и это означает, что денежно-кредитная политика должна быть более жёсткой. Мы начнём снижать ключевую ставку, когда убедимся, что замедление инфляции набрало нужную скорость и инфляционные ожидания приходят в норму.

Что бывает, когда дешёвые кредиты разогревают спрос, а предложение, которое даже растёт, не поспевает, мы видели на примере массовой льготной ипотеки. Рост ипотечного портфеля на 35 процентов за год ведёт и к подорожанию жилья, и к росту закредитованности граждан. Мы видим, что за последние два года в 1,5 раза увеличилась доля ипотеки, выдаваемой людям с высокой долговой нагрузкой. И в четвёртом квартале прошлого года почти каждый второй заёмщик — точнее, 45 процентов — получал ипотеку с перспективой, что на платежи ему придётся тратить более 80 процентов своих доходов. Продолжал расти и разрыв между ценами на первичное и вторичное жильё, и по итогам прошлого года этот разрыв составлял 44 процента при исторической норме около 10 процентов. Ускоренный рост цен на жильё в последние годы привёл к тому, что и лимит страхового возмещения по счёту эскроу часто уже не покрывает стоимость квартиры. Поэтому мы предлагаем нам вместе обсудить его увеличение вдвое — по закону это сейчас 10 миллионов рублей, — до 20 миллионов рублей.

Пример с ипотекой, на наш взгляд, показателен и поучителен. Меньше всего хотелось бы, чтобы сходные процессы начались и в других сегментах экономики. На базе низкой инфляции доступность кредита будет снова расти, как это уже было, когда мы снизили инфляцию до 4 процентов к 2017 году. Вспомните, что именно тогда без всяких широких льготных программ начала быстро расти ипотека. А ставки по ипотеке, по рыночной ипотеке, снижались (люди имели возможность брать её под 8—9 процентов) без господдержки, без дорогостоящих для бюджета субсидий. И наша цель состоит в том, чтобы кредит снова был одинаково доступен, доступен всем при низкой инфляции и умеренных рыночных ставках.

В прошлом году мы запустили стимулирующее банковское регулирование по тем проектам, которые правительство назвало приоритетными для импортозамещения, для технологического развития. И эти стимулы позволили профинансировать важные для экономики проекты на сумму около 300 миллиардов рублей. Но в ваших вопросах вы справедливо отмечали, что потенциал, который мы предусматривали, значительно больше. Что нужно, чтобы стимулы были использованы

в полной мере? Нам кажется важным, чтобы они, как это и задумывалось изначально, плотнее сочетались с инструментами господдержки, то есть чтобы проект, который соответствует таксономии правительства, приоритетно получал субсидии, налоговые льготы, госгарантии. Будем это обсуждать с правительством.

Для финансирования инвестиций нужны длинные ресурсы для финансовых организаций. Для банков это безотзывные сертификаты, для негосударственных пенсионных фондов — программа долгосрочных сбережений, для инвестиционных фондов — инвестиционные счета нового, третьего типа, для страховых компаний — долевое страхование жизни, то есть в каждом секторе финансового рынка надо удлинять средства, и меры для этого предусмотрены. Мы предлагаем вам обсудить и дополнительные стимулы: по рублёвым вкладам от трёх лет, то есть по более длинным вкладам, а также по безотзывным сберегательным сертификатам снизить взносы банков в систему страхования, чтобы они могли по ним предлагать более выгодные условия, и в части длинных денег вкладчиков увеличить лимит страхового возмещения с нынешних 1,4 миллиона до 2 миллионов рублей, а если вклад оформлен долгосрочным безотзывным сертификатом, то до 2,8 миллиона рублей, как об этом сказал президент в своём Послании Федеральному Собранию.

Мы видим, что рынок капитала снова становится значимым источником ресурсов для реального сектора. Возобновились первоначальные размещения акций, более того, прошлый год по объёмам размещений стал самым успешным для внутреннего рынка за 12 лет: за год число активных инвесторов выросло в 1,5 раза, приток новых денег на рынок ценных бумаг превысил 1,3 триллиона рублей. С помощью различных мер мы начали решать проблему замороженных в иностранной инфраструктуре активов российских инвесторов, и по итогам прошлого года восстановлен доступ к активам на сумму свыше 3 триллионов рублей. Эти меры затронули не менее 2,5 миллиона российских инвесторов. Мы продолжаем эту работу также вместе с правительством.

Теперь о расчётах и платежах. По итогам прошлого года доля безналичных платежей в розничном обороте превысила 83 процента — напомню, что в 2014 году эта доля была всего 25 процентов. Такой рост говорит о доверии граждан к безналичным платежам, об их удобстве и востребованности. И важно, что, несмотря на все жесточайшие санкции, люди не почувствовали никаких трудностей с платежами внутри страны. Развивается вся линейка платёжных инструментов, это и карты

"Мир", и система быстрых платежей, и собственные платёжные сервисы банков. В системе быстрых платежей мы снова увидели кратный рост операций. Надо сказать, что переводами через неё пользуется каждый второй житель нашей страны, оплачивает покупки через СБП каждый третий. Совсем недавно этой системы не было совсем. С начала апреля для банков стал обязательным сервис платежей через СБП между юридическими лицами, и мы видим, что для бизнеса очень важно, что деньги доступны получателю мгновенно в режиме 24/7. В этом году мы расширим возможности оплаты услуг в бюджетной системе. Например, через СБП можно будет оплатить детские сады, билеты в театр, и люди смогут экономить на комиссии, так как все платежи через СБП для граждан бесплатные. В наших планах также введение универсального QR-кода, чтобы люди сами выбирали, через какой банк платить.

Обмен финансовой информацией внутри страны перешёл в основном в нашу систему передачи финансовых сообщений, и внутрироссийский обмен через SWIFT полностью прекращён. СПФС стала гораздо активнее использоваться и для внешних расчётов. Всего к нашей системе присоединилось более 160 иностранных участников из 20 стран. Кроме того, мы расширяли корреспондентскую сеть с банками из дружественных стран, продолжали создавать условия для расчётов в национальных валютах: в них теперь производится две трети расчётов за экспорт и импорт, доллар и евро перестали быть основными валютами в российской внешней торговле. Всё это элементы новой, устойчивой к санкциям инфраструктуры трансграничных расчётов. Но ещё, конечно, предстоит большая работа с нашими ключевыми партнёрами, будем обсуждать эти вопросы и в рамках председательства России в БРИКС в этом году.

В августе прошлого года, после того как были приняты необходимые законы, мы начали пилот с реальными цифровыми рублями. Тестируем базовые операции — открытие, пополнение цифровых кошельков, переводы между гражданами, оплату, простые смарт-контракты. Мы планируем постепенно расширять круг участников пилота и функционал платформы. По результатам пилотирования определимся и со сроками масштабирования цифрового рубля, но это, по нашим оценкам, будет не ранее 2025 года. Уже сейчас с теми странами, которые создают аналогичные платформы, мы ведём диалог о возможности трансграничных операций в цифровых валютах центральных банков. Здесь, конечно, важна не только техническая готовность, но и политическая готовность.

Столь же активно, как платежи, развивается применение финансовых технологий. Мы видим, что устойчиво растёт востребованность людьми услуг цифрового профиля. За прошлый год граждане стали пользоваться этим сервисом в 2 раза чаще, они оформили более 30 миллионов кредитов, страховок, других услуг без лишних справок и сложных анкет, пользуясь этой системой. Мы начали обсуждать и подходы к регулированию применения искусственного интеллекта. Эта технология, мы видим, быстро проникает во все сферы жизни, и мы хотим, чтобы финансовые организации использовали её открыто, но безопасно и ответственно, на благо клиентов.

Уважаемые депутаты, я благодарна вам за постоянное внимание к теме защиты прав и интересов потребителей финансовых услуг, борьбы с мошенничеством. В минувшем году Государственная Дума приняла более десяти законов в этой сфере. Сейчас большое несчастье в Оренбургской области, и мы рассчитываем, что людям поможет закон о кредитных каникулах, который вы приняли в прошлом году. Уже поступили сотни обращений от пострадавших от паводка. На сегодняшний день более 200 кредитных каникул банки успели оформить. Мы рекомендовали банкам рассматривать обращения в упрощённом порядке, понимая, что людям сейчас не до сбора разных справок. Будем внимательно за этим следить и контролировать.

Уже работает закон о полной стоимости кредита. В этот показатель, очень важный для людей, теперь включаются все дополнительные услуги и платежи, которые раньше оставались за кадром, потому что были как бы добровольные. Увеличился период охлаждения, когда можно вернуть деньги за навязанные услуги. Исчезла реклама кредитов с чуть ли не нулевыми, по сути нереальными ставками, которые на деле были обставлены такими условиями, что стоимость кредита получалась сильно двузначной.

Совсем скоро, с мая, вступит в силу другой закон, который позволит гражданам бесплатно переводить деньги между своими счетами в разных банках. Это, по сути, эпохальное изменение: закон снимает те искусственные барьеры, которые мешали людям свободно распоряжаться своими сбережениями, и полностью решает проблему зарплатного рабства.

Чуть позже, в июле, заработает новый закон о противодействии кибермошенникам, в частности, он вводит двухдневный период охлаждения для переводов на подозрительные счета. Этот период нужен, чтобы человек мог разобраться, что его обманывают, чтобы отказаться от перевода. В этом году также принят долгожданный закон о самозапрете на кредиты, с помо-

щью которого любой человек сможет обезопасить себя от оформления на его имя займа. Хочу сказать, что на всех встречах по нашему годовому отчёту вы поднимали вопросы мошенничества. Нам не удалось пока добиться перелома в борьбе с мошенниками, мы бьём по хвостам. Об этом мы говорили и на заседаниях комитетов, и на встречах с фракциями. Два новых закона, которые я назвала, конечно, помогут, но нужно вместе искать и другие решения, и мы договорились более подробно обсудить дополнительные меры с депутатами.

На подходе несколько важных для граждан законопроектов в финансовой сфере. Я скажу о наиболее, на наш взгляд, приоритетных.

Ограничение плавающих ставок в кредитовании. Я говорила, что предприятия больше берут кредитов по таким ставкам, но гражданам и микропредприятиям, в отличие от крупных компаний, сложнее оценить все риски. Ставка изначально может быть низкой, привлекательной, но затем существенно возрасти и привести к росту долговой нагрузки для граждан и малого бизнеса, и мы хотим это предотвратить.

Финансовые пирамиды. К сожалению, интерес граждан к инвестициям, активный интерес граждан к инвестициям часто используют мошенники, причём их изобретательность не знает границ. Для запуска очередной пирамиды в Интернете не нужно больших затрат, поэтому мы считаем крайне важным законопроект о запрете организациям, которые не поднадзорны Банку России, привлекать инвестиции граждан.

Эти законопроекты готовятся ко второму чтению. Обсуждаем и новые инициативы для защиты потребителей.

Вы часто обращаете наше внимание на те или иные недобросовестные схемы продаж финансовых продуктов. Мы с ними боремся и видим определённый результат в том числе по снижению числа жалоб. Количество жалоб на мисселинг, недобросовестные продажи, сократилось в 2 раза в прошлом году. Весь наш опыт последних лет говорит о том, что нужно всё-таки повышать штрафы за нарушение прав потребителей финансовых услуг, чтобы нарушать было экономически невыгодно. Сейчас во многих случаях это не так, особенно, например, если банк крупный и для него миллион рублей — это копеечный штраф, нематериальный штраф. Миллионы нарушений — мы выявляли такие случаи, — и всего миллион рублей штраф. На наш взгляд, штраф за обман потребителей, за нечестное обогащение должен быть кратно повышен, вплоть до 1 процента капитала, если банк не устраняет нарушения. У нас применяются такие штрафы в сфере антиотмывочного

законодательства, и, на наш взгляд, они сработали хорошо, деньги банки считать умеют.

Мы также вместе с вами обсуждаем регулирование рассрочки. Этим рынком граждане активно пользуются, он развивается очень быстро и за прошлый год практически удвоился. Мы отдаём должное удобству рассрочки, но видим недостаточную прозрачность этого сервиса, и здесь нужно найти баланс. Мы считаем, что вся платная рассрочка, когда гражданин платит за рассрочку, должна быть в виде кредита или займа, потому что по сути это кредит и есть, и права потребителя должны быть защищены не хуже, чем права заёмщиков в банке. При этом, конечно, разумно сохранить и пространство для небанковских операторов бесплатной рассрочки, но отрегулировать их деятельность таким образом, чтобы потребитель всё-таки видел все важные условия рассрочки, мог адекватно их оценить и общая долговая нагрузка для него не стала неподъёмной.

Хочу отметить, что в этот раз при обсуждении нашего отчёта было меньше вопросов по доступности ОСАГО, но всё же эта тема остаётся в центре общего внимания. Есть изменения к лучшему: если в 2022 году полисы подорожали, хотя и не так сильно, как запчасти, то в прошлом году по самой массовой категории подорожания не было. Средняя стоимость полисов на легковые автомобили, которые используются в личных целях, оставалась на уровне 7400 рублей, то есть реальная цена с учётом инфляции даже снизилась. Одновременно в 4 раза сократилось количество жалоб на отказ в оформлении полиса — вы помните, какая это была большая проблема, — это и результат применения наших мер надзора за страховыми компаниями, и эффект от перестраховочного пула, куда страховщики передают потенциально убыточные полисы. И крайне важные меры по снижению мошенничества с ОСАГО у нас сейчас принимают региональные рабочие группы — пользуясь тем, что дистанционно представители регионов здесь присутствуют, хотела бы тоже на это обратить внимание, хотя число регионов с высокими рисками в этой сфере, в сфере мошенничества, сократилось более чем вдвое: с 12 до пяти.

И перед тем, как переходить к завершению, скажу о вопросе, который ставился на встречах с фракциями: как политика Центрального банка может повлиять на борьбу с бедностью, на снижение неравенства (помимо того, что обсуждается с правительством по налогам, по бюджетной поддержке)? Первое — возвращусь к тому, с чего начала, — это снижение инфляции: инфляция — это налог на бедных, они больше всего страдают от роста цен, который съедает и так небольшие их

доходы. Второе — это усиление защиты людей от чрезмерной закредитованности, я об этом тоже говорила, здесь мы готовы принимать все необходимые меры. Третье — это борьба с мошенничеством на финансовом рынке, так как люди с невысокими доходами оказываются наиболее уязвимыми. Четвёртое — это меры поддержки граждан, которые оказываются в сложных жизненных ситуациях, кредитные каникулы, ну вот предстоит решить вопрос комплексного урегулирования задолженности, когда человек берёт кредит сразу в нескольких банках и не может договориться о реструктуризации. Пятое — надо развивать финансовые продукты специально для людей с невысокими доходами, такие как социальный счёт и социальный вклад. Я напомню, что законопроект об этом разработан в соответствии с рекомендациями Государственной Думы по итогам нашего отчёта ещё за 2021 год, когда ставки были низкие. Для людей с небольшими доходами эта инициатива гарантирует возможность получать достаточно высокие проценты и на остаток по карте в пределах до 50 тысяч рублей, и по вкладу на такую же сумму, а кроме того, делать платежи без комиссий в сумме до 20 тысяч рублей в месяц. По предварительным оценкам, этой дополнительной поддержкой могли бы воспользоваться более 8 миллионов человек. И конечно, специальные программы финансовой грамотности, которые снижают риски для людей, помогают им правильно ориентироваться на сложном финансовом рынке, использовать возможности финансового рынка для сбережения своих доходов, для приумножения их.

В завершение хочу поблагодарить Государственную Думу, потому что очень многое из того, о чём я сказала, — это результат нашей с вами совместной работы. Взвешенная макроэкономическая политика, здоровая и устойчивая финансовая система, законодательство, которое поощряет инновации и защищает потребителей, — это работает только вместе. В прошлом году Государственная Дума приняла 57 важных для нас законов, и мы здесь работаем во взаимодействии с правительством, чтобы наши меры создавали условия для устойчивого роста и экономики, и уровня жизни людей. Прошлый год невозможно оценивать в отрыве от 2022 года. За эти два года экономика прошла через кризис и набрала мощный импульс для роста. Вместе с вами мы будем и дальше работать над тем, чтобы финансовый рынок создавал опору для дальнейшего роста экономики, обеспечивал её ресурсами для развития.

Я хочу поблагодарить за совместную работу, Центральный банк очень ценит эту совместную работу, мы открыты для диалога. Спасибо за те идеи и предложения, которые от вас посту-

пают, за вопросы, которые вы задаёте и которые заставляете нас решать. И благодарю за внимание.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, готова ответить на ваши вопросы. Я даже сэкономила немного времени.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, мы с вами приступаем к процедуре обсуждения годового отчёта Банка России за 2023 год. Слово предоставляется председателю Комитета по финансовому рынку Анатолию Геннадьевичу Аксакову. Затем перейдём к вопросам.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, коллеги! Работу над отчётом Банка России за прошлый год мы начали задолго до того, как Центральный банк официально представил отчёт в Государственную Думу. По поручению Председателя Госдумы профильные комитеты обсуждали основные документы, которые, как правило, включаются в отчёт Банка России, уже в начале марта, а я хотел бы вас проинформировать, что официально документ представляется в начале апреля, то есть работа началась за месяц. И первое заседание профильных комитетов с участием министров, заместителей министров, представителей Банка России, бизнес-сообщества, а также общественных организаций было проведено в середине, вернее, даже в начале марта, на нём обсуждались вопросы поддержки экономики за счёт финансовых ресурсов и были выработаны предложения, которые, с нашей точки зрения, Центральный банк уже принял на вооружение, для того чтобы реализовать их в своей политике.

Много звучало вопросов, связанных с защитой прав клиентов финансовых организаций, по жалобам, которые граждане направляют в том числе в Государственную Думу. И в связи с этим мы провели специальное заседание с приглашением финансового уполномоченного, где он отчитался о своей работе (этот институт был создан нами в 2018 году) и рассказал о том, как они решают вопросы защиты прав клиентов финансовых организаций, в том числе о проблемах, которые существуют у финансового уполномоченного по решению этих задач. И сейчас мы уже готовим предложения по изменению законодательства, которые расширяют возможности уполномоченного по защите прав клиентов финансовых организаций.

Провели, конечно же, закрытые заседания, связанные в том числе с текущей международной обстановкой, открытые

заседания. Последнее заседание четырёх комитетов было проведено два дня назад, на нём была дана в целом высокая оценка работе Центрального банка по противодействию санкциям и по обеспечению финансирования развития нашей экономики. Как известно, в прошлом году валовой внутренний продукт вырос на 3,6 процента, а кредитование бизнеса выросло на 20 с лишним процентов, малого и среднего бизнеса — на 28,6процента, потребкредитование — на 15,7 процента.

Основной упор мы сделали на вопросы, связанные с финансовой поддержкой технологической перестройки экономики. Эльвира Сахипзадовна сказала, что с учётом так называемой таксономии, утверждённой правительством и поддержанной документами Центрального банка, осуществляется финансирование структурной перестройки. Всего лишь 12 проектов, и это на заседаниях комитета отмечалось, поддержано пока; хотя звучало, что более триллиона рублей будет направлено в течение первого года, когда шло утверждение таксономии, когда документ этот обсуждался, но пока маловато — всего лишь 300 миллиардов рублей. Мы считаем, что необходимо подстегнуть процесс, в том числе с помощью инструментария, который есть у правительства и Центрального банка.

Ставка 16 процентов — эта тема в ходе дискуссии звучала. Инфляция считается, и в принципе, на мой взгляд, справедливо, достаточно высокой для того, чтобы стимулировать брать кредиты под такой высокий процент. Очевидно, нужны какие-то иные инструменты, позволяющие стимулировать участие в реализации структурной перестройки. Ну, один из инструментов — госгарантии. Сегодня госгарантии являются отзывными, фактически отзывными, и, естественно, бизнес не идёт, точнее, банки не идут на то, чтобы использовать госгарантии для кредитования соответствующих проектов. С нашей точки зрения, госгарантии для проектов таксономии должны быть безотзывными, это простимулирует банки участвовать в соответствующем процессе. Предусмотрено 200 миллиардов рублей гарантий Внешэкономбанка для поддержки такого рода проектов — маловато, поскольку потенциал таксономии оценивался самим правительством в 10 триллионов рублей. Очевидно, что необходимы бóльшие суммы, стимулирующие кредитование этих проектов. Мы считаем, что ВЭБу необходимо увеличить объём гарантий, которые он мог бы предоставить, хотя бы удвоить эту сумму, тем более что мультипликатор такого рода гарантий оценивается как один к двум — это не очень высокий мультипликатор, поскольку кредиты выдаются на достаточно длительный период.

Поддержка структурной перестройки экономики связана с развитием инфраструктуры. Ну и дороги, дамбы, порты и так далее необходимо финансировать в том числе с помощью кредитных ресурсов. Здесь свою миссию могли бы выполнить инфраструктурные облигации. Очень хороший опыт прошлого года: облигации, инфраструктурные облигации ДОМ.РФ на сумму 100 миллиардов рублей сработали с большим мультипликатором, один к восьми, то есть один рубль ДОМ.РФ выделил на финансирование соответствующих проектов — 8 рублей частных денег добавилось к этим проектам. Соответственно, возникает предложение это направление активно развивать. Но мы видим, что в этом году правительство на поддержку инфраструктурных проектов через ДОМ.РФ выделило только 50 миллиардов рублей, то есть в 2 раза меньше, чем в прошлом году. Соответственно, мы зафиксировали в своих предложениях, что необходимо увеличить суммы, средства, идущие на развитие инфраструктуры по этому направлению.

Далее, вот Эльвира Сахипзадовна говорила о том, что необходимо привлекать средства населения в том числе для долгосрочных проектов. Ну и для того, чтобы это происходило, необходимо в том числе формировать долгосрочные вклады. Она говорила об этом, но есть ещё один момент, который необходимо, с нашей точки зрения, решить. По долгосрочным вкладам у людей могут появляться доходы, которые будут налогооблагаться в соответствии с действующим законодательством, и теряется стимул формировать такие долгосрочные вклады. Поэтому мы предлагаем по долгосрочным вкладам, ну, например, свыше трёх лет, доходы не облагать подоходным налогом, и тогда у людей будет больше стимулов формировать такие вклады. Соответственно, вполне возможно, мы получим дополнительный долгосрочный ресурс для финансирования экономики. Мы с вами приняли в первом чтении законопроект о жилищных сбережениях, и необходимо его как можно быстрее принять в целом, поскольку он также формирует, даёт законодательную возможность для того, чтобы появились долгосрочные ресурсы на финансирование жилищного строительства.

Есть ещё предложение, связанное с тем, чтобы привлечь средства людей на инвестиционный рынок, на фондовый рынок. Для этого, с нашей точки зрения, можно было бы освободить от налогообложения дивиденды по акциям, приобретённым в момент размещения либо в первый месяц после размещения акций соответствующими компаниями на бирже. Также, с нашей точки зрения, необходимо освободить доход от реализации акций, приобретённых в ходе публичного разме-

щения на бирже, если происходит продажа этих акций через год. Освободить дивиденды по акциям российских эмитентов, приобретённым через индивидуальные инвестиционные счета. Эльвира Сахипзадовна сказала, что в прошлом году у нас наблюдался всплеск размещения, но при этом всего лишь шесть IPO было осуществлено на нашей Московской бирже, а на зарубежных площадках сотни размещений ежегодно проводятся. И очевидно, необходимо стимулировать компании, с тем чтобы они выходили на этот рынок. Вот первое направление стимулирования я назвал — надо дать стимулы тем, кто приобретает акции, размещаемые компаниями. А второе направление — это дать возможность применить налоговый вычет компаниям, которые размещают акции, для того чтобы они могли покрыть затраты, связанные с проведением размещения на бирже своих акций. К сожалению, это такое капиталоёмкое явление, и для того, чтобы простимулировать размещение, надо дать возможность закрыть свои затраты с помощью налогового вычета, и таким образом мы тоже, возможно, простимулируем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Аксаков А. Г. ...размещение соответствующих ценных бумаг на бирже.

Ну и Эльвира Сахипзадовна уже много сказала о том, что ведётся большая работа по защите прав клиентов финансовых организаций. Здесь мы действительно активно взаимодействуем, многое сделано, при этом предстоит ещё большая работа. Ну, например, активно используются так называемые дропперы, через счета которых воруются деньги, переводятся деньги недобросовестным лицам, поэтому очевидно, что те, кто владеет этими счетами, те, кто даёт возможность использовать свои счета, должны нести ответственность. По крайней мере, они не должны иметь удалённого доступа к своим счетам, и для этого необходимо всё это законодательно прописать. Плюс, возможно, нужна уголовная ответственность за то, что они такие счета предоставляют злоумышленникам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Переходим к вопросам, уважаемые коллеги.

Фракция КПРФ, Алимова Ольга Николаевна.

Подготовиться Кошелеву.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, Счётная палата выявила, что по льготной ипотеке некоторые граждане покупали от 6 до 40 квартир, в том числе элитных, что вряд ли могло произойти без участия сотрудников, а возможно, и руководителей

банков. Те же банки, а не застройщики, забирают все государственные субсидии по ипотечной ставке. Застройщики находятся на проектном финансировании и, чтобы сохранить привычные доходы, создают искусственный дефицит предложения — почти 50, даже более 50 процентов новостроек стоят пустыми, — что объективно ведёт к росту цен. Теперь к этому добавился рост числа банкротств подрядчиков, которым выкручивают руки, заставляя кредитоваться под огромные проценты и выполнять требования банков. Таким образом, на рынке новостроек у нас, с одной стороны, образовался ценовой пузырь, с другой стороны, застройщики, потеряв подрядчиков, будут постоянно сдвигать сроки сдачи объектов, что, конечно же, не устроит тех людей, которые желают приобрести квартиры, банки останутся с плохими активами. Какие меры может предложить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое, Ольга Николаевна, за вопрос.

По ипотеке. Вы говорите, что программы льготной ипотеки применяются по нескольким квартирам сразу, но сами параметры устанавливаются вместе с правительством, мы это обсуждаем, и мы всегда настаивали, что льготной ипотекой человек может воспользоваться один раз для покупки одной квартиры, это была и есть позиция Центрального банка.

Теперь в целом по проблеме. Я абсолютно разделяю вашу озабоченность, ситуация на рынке ипотеки должна приводить к улучшению доступности жилья, а не к ценовым пузырям, выгода от низких ставок не должна съедаться ростом цен, как это происходит. По сути дела, процент низкий, но увеличилась стоимость жилья, увеличился объём кредитов, люди должны платить бóльшие суммы, а это большая долговая нагрузка. Мы видим, что за четыре года действия вот такой массовой льготной ипотеки средние цены на квартиры на первичном рынке выросли где-то в 2 раза, а зарплаты и доходы где-то в 1,5 раза, — это не увеличивает доступность, рост цен на жильё опережает доходы. Поэтому наша позиция, вы помните, мы и в прошлый раз обсуждали, такова: льготные программы должны быть адресными и направленными на защиту тех, кто в них нуждается. При этом надо стремиться к тому, чтобы рыночная ипотека была доступной без льгот. Я уже приводила пример вот 2017, 2018 годов, когда она начала расти. Для этого как раз нужно уменьшение инфляции.

Что касается ситуации застройщиков. Безусловно, за ней мы тоже смотрим. В принципе они накопили неплохую фи-

нансовую подушку, потому что цены росли, прибыль у них кратно выросла за четыре года. Мы считаем, что у них есть возможность и для снижения цен на жильё, они могут это выдержать.

При этом проектное финансирование, которое применяют банки, позволяет лучше контролировать финансовые потоки. В целом по ипотеке сейчас работает межведомственная рабочая группа, Минфин отвечает за выработку параметров, мы активно участвуем и, конечно, будем готовы это обсуждать, но нам нужно как раз перейти от массовой ипотеки к адресной, помогать тем, кому это нужно.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна, за позицию.

Уважаемые коллеги, для нас эта тема крайне важна. Мы неоднократно ей уделяли внимание, и, надо сказать, Ольга Николаевна её сейчас всесторонне осветила.

Эльвира Сахипзадовна, мы вас поддерживаем в этом вопросе и считаем, что необходимо всё сделать для того, чтобы жильё было доступно нашим гражданам. Ипотечное кредитование является таким механизмом, но у нас произошло обратное: жилья стали строить больше, это очень хорошо, но оно выросло в цене. Поэтому наша задача сегодня совместно с Центральным банком, с Минфином, с правительством сделать всё для того, чтобы жильё было доступно для граждан. Здесь можно использовать возможности льготной ипотеки, и, как вы правильно сказали, ипотека в принципе должна быть доступна, но главная цель ипотеки — сделать доступным жильё, а у нас получается, что ипотека оформляется, но жильё ближе не становится. Давайте продумаем эти вопросы и сделаем так, чтобы человек мог приобрести жильё через льготную или обычную ипотеку, просто имея такие возможности, но не попадал бы в кабалу, когда ему всю жизнь надо работать на ипотеку, выплачивать её на протяжении долгих лет. Стоимость квадратного метра очень серьёзно увеличилась: вы вот сказали, в 1,5 раза, а где-то она увеличилась и в 2 раза, и более.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, более чем в 2 раза.

Коллеги, мы со своей стороны делегировали Алексея Васильевича Гордеева, для того чтобы вот вместе с правительством в рамках межведомственной рабочей группы такая работа проводилась, и знаю, что этим занимаются наши профильные комитеты, но, Эльвира Сахипзадовна, давайте объединять возможности, потому что иначе... Мы деньги тратим, а, получается, то, чего люди ждут, ближе не становится — речь идёт о приобретении жилья, — потому что оно уходит в стоимости всё

дальше от человеческих возможностей. Надо принимать решения в этой части.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, Кошелев Владимир Алексеевич.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, Эльвира Сахипзадовна!

Российские банковские технологии сегодня одни из самых лучших в мире. При этом в отчёте Банка России за 2023 год указано, что телефонные мошенники украли у наших граждан 15,8 миллиарда рублей. Поэтому важно, чтобы технологическое развитие двигалось и в направлении защиты средств наших граждан от мошенников. В связи с этим мы предлагаем повысить ответственность банков и ввести административную ответственность для банков, которые недостаточно внимания уделяют требованиям к безопасности переводов, чтобы у них появился дополнительный стимул развивать технологическую защиту переводов наших граждан. Как вы относитесь к нашей инициативе, Эльвира Сахипзадовна?

Набиуллина Э. С. Владимир Алексеевич, мы обсуждали во время встречи этот вопрос. Мы считаем, что нужно двигаться по всем направлениям. Вот мы по переводам сейчас ввели период охлаждения, закон заработает. Такой же период охлаждения нужно вводить по кредитам, потому что люди под влиянием мошенников, их технологий, берут кредиты в банках и переводят на счета мошенников, ещё и остаются должны банкам. И я, безусловно, с вами согласна: нужно повышать ответственность банков за отсутствие антифрод-процедур, за минимальные антифрод-процедуры. Нужно ответственность повышать, потому что у нас есть банки, которые внимательно следят за антифрод-процедурами, за тем, чтобы деньги не уходили мошенникам, а есть банки, которые этого не делают, и, конечно, должна быть эта минимальная ответственность.

И знаете, что ещё можно посмотреть? Мы с вами тоже обсуждали, что часто на удочку мошенников попадаются пожилые люди — надо законодательно закрепить так называемый механизм "второй руки", когда человек может назначить близкого человека, доверенное лицо, которые смогут заблокировать какой-то подозрительный перевод. Мы банкам рекомендовали такой сервис, но мы считаем, что было бы правильно закрепить его законодательно.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Плякину.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Продолжая эту тему, Эльвира Сахипзадовна, скажите, сколько граждан, на какие суммы были ограблены таким образом, вот этими телефонными мошенниками и мошенниками-оборотнями? Где действительно службы безопасности Центробанка и банков? И поддержите ли вы наш законопроект, по которому в случае возбуждения уголовного дела о мошенническом кредите налагается мораторий на выплаты банку до нахождения мошенников и взыскания украденного с этих мошенников? И это не просто грабёж миллионов наших сограждан — миллиарды рублей утекают на Украину, с помощью этих мошеннических кредитов очень многих граждан заставляют совершать террористические акты и поджоги. Не пора ли привлечь к ответственности за соучастие такие кредитные организации и службы безопасности этих банков?

Набиуллина Э. С. Олег Анатольевич, я уже сказала, что мы поддерживаем в принципе направление повышения ответственности банков за то, что они не принимают все необходимые меры, предотвращающие использование мошеннических схем.

Вы спросили про цифры — ну вот я могу сказать, что в прошлом году, к сожалению, цифра была действительно большая: граждане лишились 15,8 миллиарда рублей. Но банки сообщают нам и о предотвращённых атаках: они предотвратили хищения на сумму более 1,4 триллиона — вот эта сумма, 1,4 триллиона, говорит о мощи, о масштабе телефонных мошеннических атак.

Мы готовы обсуждать любые дополнительные меры, и мы договорились внимательно обсудить с депутатами все эти дополнительные меры: в какой части, для кого, за что конкретно повышать ответственность. Ответственность должна быть повышена, но именно экономически банки тоже должны быть заинтересованы в том, чтобы выстраивать антифрод-процедуры.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Плякин Владимир Владимирович.

Подготовиться Цеду Николаю Григорьевичу.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, сегодня многие граждане по-прежнему сталкиваются в жизни с различными видами мошенничества, очень большое их количество, к сожалению, в банковской сфере. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" внесла

законопроект, которым предлагает обязать кредитные, микрофинансовые организации уведомлять заёмщиков о заключении договоров потребительского кредита путём направления уведомлений через портал "Госуслуги". Ещё год назад, в апреле 2023 года, вы поддержали эту инициативу при условии, что необходимо проработать техническую сторону этого вопроса с точки зрения информирования. Наша инициатива должна была дополнить и усилить закон, которым вводится возможность самозапрета на кредиты. Однако закон о запрете на взятие кредита был принят (что, несомненно, огромный плюс), но наши договорённости о том, что будет рассмотрена наша инициатива ко второму чтению этого законопроекта, к сожалению, не были выполнены. Считаете ли вы ещё необходимым и возможным обязать кредитные, микрофинансовые организации уведомлять заёмщиков об оформлении на них кредитов?

Набиуллина Э. С. Уважаемый Владимир Владимирович, мы поддерживаем эту инициативу, действительно поддерживаем и предлагаем обсудить детали вместе с Минцифры, потому что вы предлагаете уведомлять через портал "Госуслуги" — нужна будет доработка этого портала. И я также согласна с вами в том, что вместе с законом о самозапрете, который начинает работать, это позволит увеличить эффект, даст максимальный эффект. И кстати, по срокам: у нас закон о самозапрете реально заработает с марта 2025 года, потому что он предполагает существенные технические доработки, и мы могли бы синхронизировать — если мы быстро примем закон об уведомлениях по кредитам, мы могли бы синхронизировать их введение. Готовы тоже отработать.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы видите, сколько вопросов про мошенников. Мы действительно много обсуждали, и я уже говорила, что нам не удалось здесь достичь перелома. На мой взгляд, нам нужно всем объединять усилия — и законодательные, и мы работаем с правоохранительными органами, — для того чтобы защитить наших граждан действительно от вот такой волны финансового мошенничества.

Председательствующий. Эльвира Сахипзадовна, вы абсолютно правильно говорите.

Коллеги, развиваются технологии, мошенники их осваивают и сейчас, используя их, грабят наших граждан. Поэтому надо нам взять и привлечь к работе всех, кто к этому имеет отношение, и как можно быстрее принять на законодательном уровне решение. Ну и потом, кроме всего прочего, важно, чтобы просветительская работа была. Что греха таить, у нас жертвами мошенников были и депутаты Государственной Думы.

Сколько бы мы ни говорили, обязательно кто-то попадается на какие-то фейковые каналы, письма от знакомых — настолько, оказывается, все внушаемы. Это вопросы и к нам. Надо разговаривать, объяснять, ну и, конечно, надо наказывать более жёстко за это.

Пожалуйста, Цед Николай Григорьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, высокий уровень закредитованности населения остаётся по-прежнему актуальной проблемой. Надо отметить, что год назад мы уже поднимали этот вопрос, Банк России совместно с Государственной Думой. Был разработан ряд мер законодательного характера, направленных на повышение доступности процедуры внесудебного банкротства граждан и позволяющих им на безвозмездной основе избавиться от долговой нагрузки в короткие сроки, тем не менее уровень закредитованности по-прежнему продолжает расти. Как вы оцениваете сложившуюся ситуацию на рынке кредитования? Как вы оцениваете риски дальнейшего роста закредитованности населения? Планирует ли Банк России разработать дополнительные меры по снижению количества необеспеченных кредитов, которые потенциально не будут возвращены?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Николай Григорьевич. Прежде всего я хочу ещё раз поблагодарить за принятие важных законов (в прошлом году были приняты многие), которые позволяют оздоравливать ситуацию в этой сфере и предотвращать опасное накопление закредитованности. Тем не менее эта тема всё равно остаётся в фокусе, проблема существует. Мы видим, что выросло и потребительское кредитование в прошлом году, хотя оно росло меньше, чем ипотека, чем корпоративные кредиты, на 16 процентов выросли ипотечные кредиты.

Что нас беспокоит? Что этот рост обеспечивается также за счёт того, что больше кредитов может выдаваться людям с уже высокой долговой нагрузкой, которые не могут из своих доходов обслуживать эти кредиты, попадают в кабалу, потом возникают проблемы при необходимости урегулирования долгов, банкротство со всеми негативными последствиями этого. В прошлом году — тоже спасибо, Дума дала нам такие полномочия — мы начали применять новый инструмент, а именно вводить количественное ограничение на долю кредитов, которые выдаются закредитованным гражданам. Мы эту долю всё время уменьшали, и, надо сказать, уже видим последствия, по-

тому что в четвёртом квартале прошлого года по сравнению с четвёртым кварталом 2022 года доля таких кредитов уменьшилась: раньше было 36 процентов, а в конце прошлого года, в четвёртом квартале, — 17 процентов. Это позволило предотвратить нарастание вот такой чрезмерной закредитованности. В первом и во втором кварталах мы эти количественные лимиты ещё ужесточили, в мае будем принимать решение на третий квартал в зависимости от динамики.

В целом потребительское необеспеченное кредитование растёт, оно должно расти — люди берут в кредит, покупают продукты, — это тоже создаёт спрос для экономики, но оно должно расти более умеренными темпами. И мы видим, что темпы уже в этом году замедлились: вот в январе — феврале средние темпы были чуть меньше 1 процента, 0,9 процента, а в прошлом году летом было в 2 раза больше. Принимаем решения не только по банкам, но и по микрофинансовым организациям. У нас и лимиты по ставкам есть, и те же макропруденциальные лимиты с июля 2023 года. Так что все меры будем принимать. Если их будет недостаточно, будем обращаться к вам с просьбами о возможности дополнительных мер.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, независимый депутат Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Бабичу Ивану Николаевичу.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы оправдываете высокую учётную ставку тем, что она имеет минимальное влияние на торможение экономического роста, но при этом замедляет инфляцию. Верно, однако, обратное: она оказывает минимальное влияние на сдерживание инфляции, а вот рост инвестиций подавляет. Далее, вы заявили на совместном заседании, что поскольку у предприятий растёт прибыль, то они могут инвестировать из прибыли и в состоянии оплачивать высокие процентные ставки из той же прибыли. Но кредиты составляют 10—15 процентов в объёме инвестиций — меньше, чем бюджетные средства. Если вы считаете эту долю приемлемой, то встаёт вопрос: а зачем вообще нужны такие банки и такой регулятор, если не решается основная задача банковской системы — перелива капитала как источника развития?

Набиуллина Э. С. Уважаемая Оксана Генриховна, мы действительно считаем — и не только считаем, но и видим, — что денежно-кредитная политика влияет на снижение инфляции. Ещё раз заявляю, что снижение инфляции важно для роста реальных доходов населения.

Что касается инвестиций, они растут опережающим темпом и, по нашим прогнозам, будут расти темпом, опережающим рост ВВП. Доля кредита в инвестициях может показаться достаточно скромной, но надо внимательно анализировать данные. Когда вы анализируете данные по структуре финансирования инвестиций, вы там видите помимо строки "Кредиты" и заёмные средства других организаций, и прочее — нужно учитывать структуру нашей экономики. У нас, например, холдинговая компания берёт кредит у банка на себя, потом передаёт дочерней организации, а дочерняя организация уже вкладывает в инвестиции. По нашим оценкам, объём кредитов с учётом вот этих дополнений, которые реально являются кредитными источниками, долговыми источниками финансирования инвестиций, приближается к 25 процентам. И соотношение долговых источников и источников собственных примерно один к двум — это уже более-менее нормальное, во многих странах такое соотношение. Но ещё раз подчеркну, у нас действительно рекордная прибыль, и важно, чтобы эта прибыль направлялась в инвестиции. Это те ресурсы, которые принадлежат предприятиям, у них есть возможности инвестировать, и важно здесь создать стимулы.

Ещё раз подтвержу, что структурная перестройка экономики связана с опережающим ростом инвестиций. Это будет делаться, и наша деятельность как Центрального банка, которая связана с созданием условий для инвестиций, и ценовая стабильность, важнейший фактор, и развитие финансового рынка (я об этом говорила), и инструментарий финансового рынка на это работают.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бабич Иван Николаевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Бабич И. Н., *фракция КПРФ.*

Добрый день, уважаемая Эльвира Сахипзадовна!

Согласно прогнозам Центрального банка ключевая ставка снизится в рамках полутора — двух лет до 7—8 процентов и будет оставаться примерно в этих значениях, целевые показатели инфляции прогнозируются в рамках 4 процентов на тот же период. Доходность же выпущенных Минфином облигаций на данный момент составляет 13,5 — 13,8 процентов в виде постоянной купонной выплаты со сроком погашения в диапазоне 10—17 лет, то есть по некоторым облигациям до 2041 года. По нашим оценкам, это приведёт к огромной дополнительной нагрузке на бюджет и тем самым к необходимости увеличивать налоговую нагрузку на граждан, а возможно, даже к отмене некоторых социальных программ. Как вы считаете, целесообраз-

но ли выпускать бумаги со столь длительными условиями погашения? Может ли Центробанк каким-то образом помочь Минфину уменьшить количество выпускаемых на такой срок облигаций? И, как вы считаете, не создают ли такие выпуски... *(Микрофон отключён.)*

Набиуллина Э. С. Что касается государственных заимствований, решения по ним принимают Минфин, правительство. И конечно, стоимость заимствований, о которых вы говорите, играет важную роль в принятии решений — но не только это, не только стоимость заимствований, но и необходимость финансирования бюджетных расходов, которые не покрываются доходной частью бюджета или средствами из ФНБ. Насколько мы понимаем, Минфин учитывает и рыночную конъюнктуру, но что касается формирования стоимости заимствований, того, о чём говорил уважаемый Иван Николаевич, конечно, на это влияют и ожидания будущей инфляции. Вот я напомню, что, когда у нас инфляция была вблизи 4 процентов, но инфляционные ожидания были ниже, ставки ОФЗ были на уровне 8 процентов, а сейчас, всё правильно, это 13 процентов и выше. Так что наша политика по снижению инфляции непосредственно влияет на стоимость заимствований и на их доступность. И конечно, второй важнейший фактор здесь — это сбалансированность и предсказуемость бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Новичкову.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в части развития страховых рынков в России, как вы относитесь к предложению фракции ЛДПР ввести новый обязательный страховой продукт для работников коммунальных служб, для работников дорожных служб и служб доставки, для того чтобы защитить наших автомобилистов от упавших деревьев, сосулек, от самокатчиков, которые занимаются доставкой еды и не еды? К сожалению, сегодня очень много случаев, когда приходится в судебном порядке в течение нескольких лет требовать и получать необходимое возмещение. А также как вы относитесь к нашему предложению относительно корректировки действующего закона об ОСАГО — чтобы из нормативного правового акта Центрального банка норму о компенсации за эвакуацию переместить в федеральный закон, для того чтобы автомобилисты могли и за эту услугу получать компенсацию в том

случае, если в результате ДТП автомобиль остаётся без возможности движения?

Набиуллина Э. С. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вы поднимали этот вопрос на встрече с фракцией. Мы предварительно посмотрели эту тему.

Вот что касается включения в ОСАГО в том числе платы за ответственность дорожных, коммунальных служб, смотрите, что получается. ОСАГО — это у нас страхование гражданской ответственности. Когда полис приобретает человек, он оплачивает услугу: страховая компания покроет ущерб, который он, как владелец авто, может нанести третьим лицам. Вы предлагаете, по сути, гибридный продукт: человек оплачивает не только свою ответственность за ущерб, но и ответственность иных служб — дорожных и так далее, то есть платит за виновных лиц. Мне кажется, что нам вряд ли удастся это в одном продукте соединить. Нужно подумать, как, может быть, стимулировать приобретение гражданами полиса каско, который уже страхует такого рода риски, и мы видим, что спрос на него есть, в том числе по подержанным машинам, причём страховые компании стали предлагать недорогие продукты, которые страхуют ограниченный круг рисков.

Что касается компенсации за эвакуацию, мы тоже взяли это в проработку, вместе с вами давайте детали обсудим и проработаем.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Новичков Николай Владимирович.

Подготовиться Ткачёву Антону Олеговичу.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин и в послании ежегодном, и в других программных документах поставил очень амбициозные задачи, касающиеся, например, и вхождения в четвёрку крупнейших экономик мира, и технологического суверенитета, и повышения качества жизни граждан. Какой ежегодный темп экономического роста вы считаете соответствующим решению данных амбициозных задач и что Центробанк намерен предпринять в этом направлении?

Набиуллина Э. С. У нас действительно задачи поставлены амбициозные. Надо смотреть, какие у нас сейчас есть барьеры, препятствующие тому, чтобы экономика росла более чем, условно, на 2 процента, которые мы оцениваем как потенциал при нынешнем уровне производственных мощностей, при ны-

нешнем уровне рабочей силы. Что мы видим? У нас рабочая сила практически вся уже занята, компании переманивают рабочую силу друг у друга, повышая зарплату даже быстрее, чем растёт производительность труда. Производственные мощности загружены рекордно — на 81 процент.

Для того чтобы обеспечить темпы роста более высокие, чем возможно при нынешней структуре экономики, при нынешнем качестве, уровне производственных мощностей, конечно, нужны эффективные инвестиции и в автоматизацию, и в повышение производительности труда. Тогда потенциальные темпы роста могут увеличиться на 3 и больше процентов, темпы роста могут быть и больше, чем мировые, для того чтобы выполнить те задачи, которые поставил в своём послании президент.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Ткачёв Антон Олегович.

Подготовиться Шубину.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, неоднократно представители Центробанка, да и вы говорили, что не против криптовалюты, если она используется в юрисдикциях других стран. В связи с этим три вопроса. Рассматривается ли ЦБ возможность создания неких банковских инфраструктурных проектов в виде специализированных банковских организаций либо бирж, где, условно говоря, инвесторы со статусом квала могли бы использовать криптовалюту в виде ценных бумаг, как это делается по аналогии? Соответственно, как ЦБ видит взаимодействие между бизнесом и майнинговыми компаниями с точки зрения обмена криптовалют для трансграничной кооперации и конкретных целевых сделок? И разрабатывается ли Центробанком механизм для расчёта объёма необходимой ликвидности для обмена и реализации криптовалюты в других странах? Например, сейчас у нас есть вопрос в Индии с рупиями.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопросы.

Мы поддерживаем использование криптовалют для международных расчётов, но мы по-прежнему не поддерживаем оборот криптовалют внутри страны. Считаем, что нужно этот механизм отработать в экспериментальном режиме, чтобы уже потом понимать, какие элементы надо будет включать в общее правовое регулирование. Этот законопроект ещё не принят. Мы на многих встречах об этом говорили, и все уважаемые депутаты выражали заинтересованность в ускорении принятия этого закона, и вот с Комитетом по финансовому рынку договорились, что надо ускорить принятие этого закона.

И что касается вопроса о механизмах взаимодействия компаний — экспортёров и импортёров с майнинговыми компаниями, вопроса об обеспечении ликвидности, всё это мы хотим отработать в рамках экспериментального режима, подкорректировать, если нужно, какие-то вещи, для того чтобы потом включить в общее законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шубин Игорь Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Матвееву Михаилу Николаевичу, фракция КПРФ.

Шубин И. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в соответствии с перечнем поручений Президента России по реализации Послания Федеральному Собранию от 29 февраля 2024 года Правительству Российской Федерации совместно с Банком России поручено подготовить ряд законодательных изменений, направленных на внедрение сберегательного сертификата, предусматривающего более высокий процент доходности в сравнении с банковским депозитом и повышенное страховое покрытие, до 2,8 миллиона рублей, а также предоставить субъектам малого и среднего предпринимательства право раз в пять лет брать кредитные каникулы на полгода без ухудшения кредитной истории, и вы сегодня об этом уже упоминали. Вопрос: когда Банк России представит в Государственную Думу соответствующие предложения по изменению законодательства? Ну и, учитывая сжатые сроки подготовки таких документов, наша фракция готова активно подключиться.

Набиуллина Э. С. Уважаемый Игорь Николаевич, что касается сберегательных сертификатов. Мы в ближайшее время представим свои детальные предложения по этим инструментам, и они будут касаться не только повышения страховой суммы, как я уже говорила, и снижения размера страховых отчислений в АСВ по такого рода инструментам, вкладам. Рассчитываем, что сберегательные сертификаты будут привлекательным инструментом. Готовы участвовать в разработке законопроекта. Это действительно важнейшая часть нашей работы по формированию долгосрочных сбережений граждан.

Что касается кредитных каникул для малого и среднего бизнеса. Мы считаем, что вообще инструментарий кредитных каникул, который мы в кризисы применяли, показал большую эффективность, он востребован: люди пользуются кредитными каникулами, потом возвращаются к обслуживанию своего долга. Мы приветствуем то, что такой механизм становится постоянным. Для граждан он уже стал постоянным. Мы также

поддерживаем то, чтобы такая возможность была у малого и среднего бизнеса.

Сейчас мы с министерствами и ведомствами прорабатываем конкретные параметры и будем готовы внести свои предложения, для того чтобы можно было уже в весеннюю сессию рассмотреть в Думе. И конечно, готовы активно с вами сотрудничать по этому вопросу.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция КПРФ, Матвеев Михаил Николаевич.

Подготовиться Свистунову Аркадию Николаевичу.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

В России огромное количество людей, более 8 миллионов, попали в кредитную кабалу к микрофинансовым организациям. Люди разоряются, теряют единственное жильё, уходят из жизни от невозможности вернуть кредит. Я думаю, каждый депутат сталкивался с несчастными, плачущими людьми, которые приходят к нему на приём и сами не понимают, как они оказались в такой ситуации. Сейчас в соответствии с законодательством микрофинансовые организации могут давать кредиты под 300 процентов годовых, притом что банковские кредиты даются под 30—40 процентов. Если вы не хотите вообще убрать с рынка микрофинансовые организации, то почему бы не ограничить их процент, ну, хотя бы, для начала, уменьшить в 2 раза, до 150 процентов? Будет ли со стороны Центробанка какое-то движение в этом направлении? Пожалуйста, поясните свою позицию.

Набиуллина Э. С. Уважаемый Михаил Николаевич, действительно, защита прав клиентов микрофинансовых организаций также в фокусе нашего внимания. Я напомню, что с 1 июля 2023 года, то есть ещё не прошло года, у нас был снижен потолок для клиентов микрофинансовых организаций: в день нельзя начислять больше 0,8 процента, а в целом переплата не может составлять больше 130 процентов. Я скажу, почему это важно: 0,8 процента нельзя просто умножить на количество дней и, там, получить 292 процента в год, потому что у нас действует второй ограничитель — 130 процентов суммы займа, больше не могут быть ни штрафы, ни пени, ни проценты. Будем смотреть, как это работает на первом этапе, и, может быть, ставить вопрос о следующем снижении. Почему здесь нужно действовать аккуратно? Я не раз об этом говорила. Если люди не могут взять кредиты ни в банках, ни в микрофинансовых организациях, они идут на чёрный рынок, к чёрным кредиторам, которые, к сожалению, ещё есть, а там нет никакой защиты, ни потолков, ни лимитов, и вот нам важно не допустить этого. При этом мы ужесточаем требования к микрофинансовым органи-

зациям, чтобы у них не было стимулов давать кредиты по повышенным ставкам, мы также устанавливаем лимиты для высокорискованных заёмщиков, повышены резервы по кредитам с высокими ставками, для того чтобы и ставки снижались. И кроме того, мы создали, сейчас создаём условия для того, чтобы те клиенты, которым раньше банки, где меньше процентная ставка, отказывали, могли получать кредиты и в банках. Раньше они были вынуждены идти в микрофинансовые организации. Мы выделили для банков отдельную категорию людей, у которых исходя из доходов показатель долговой нагрузки может быть достаточно высоким — 60 процентов плюс, — чтобы они могли брать кредиты до 100 тысяч на срок до одного года. Вот эти наши изменения вступили в силу с апреля 2024 года.

Ну и на полях хочу заметить, что хотя в микрофинансовых организациях люди берут кредиты, растёт эта доля, но объём кредитов физическим лицам пока 400 миллиардов рублей, тогда как в банках получено кредитов на 14 триллионов рублей. Это вот что касается сопоставления этих двух типов кредиторов для наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Свистунов Аркадий Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Делягину.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в связи с постоянным ужесточением режима санкций, применением вторичных санкций в сфере осуществления межбанковских расчётов особую важность приобретает вопрос построения новых систем международных расчётов с использованием новых технологий, особенно с использованием цифровых финансовых активов, утилитарных цифровых прав и цифровых платформ. Мы вот здесь уже приняли закон об использовании этих инструментов в международной деятельности при осуществлении расчётов во внешнеэкономической деятельности. Скажите, пожалуйста, что удалось сделать в этом направлении? Какие ещё проблемы видит Центральный банк в развитии указанных систем расчётов?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое, Аркадий Николаевич, за вопрос. Действительно, трансграничные расчёты серьёзно усложнились с введением таких беспрецедентных санкций. Здесь у нас нет никаких догм, мы работаем с множеством наших партнёров по разным абсолютно схемам, которые могут помочь нашему бизнесу осуществлять платежи по внешнеэкономическим контрактам. Действительно, спасибо большое,

был принят закон, который позволяет использовать цифровые финансовые активы, цифровые права, и мы видим заинтересованность наших субъектов в использовании таких прав. Правда, там тоже есть санкционное давление. Будем готовы корректировать, если это необходимо, для того чтобы этот инструмент активно использовался. Как я уже говорила, нужно ускорить принятие закона, который позволит использовать и криптовалюты в экспериментальном режиме для внешнеторговых расчётов. Так что используем все возможные способы, наверное, о деталях здесь не очень уместно говорить, но мы работаем и открыты для обсуждения с вами дополнительных предложений.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Тарбаеву.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, около года назад, отвечая на мой вопрос, вы разъяснили, что вывод капитала из России не ограничивается не только в силу вашего принципиального непринятия этой необходимой в нынешних обстоятельствах для развития и даже для выживания страны меры, но и потому, что возглавляемый вами Банк России просто не умеет отличать вывод капитала от авансирования импорта. Скажите, пожалуйста, не научился ли за минувший год Банк России выполнять эту весьма простую, на мой взгляд, с содержательной точки зрения операцию? Если да, то не повлияет ли это вновь обретённое умение на свободу вывода капитала из страны? А если нет, то что помешало научиться отличать вывод капитала от авансирования импорта? Неужели у нас так сильно, даже по сравнению с нерыночными советскими временами, упало качество экономического образования?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Действительно, у нас цепочки платежей стали более сложными, скажу мягко, не все они отражаются в российской юрисдикции и в российской статистике, поэтому мы, конечно, анализируем наш платёжный баланс, различные направления, по которым проходят средства, для того чтобы делать выводы. И мы видим, что те средства, которые через платёжный баланс проходят как отток капитала, – это часто торговые авансы, торговые кредиты, которые используются именно для оплаты товаров, которые поступают в Российскую Федерацию, и услуг. Ну, так же как бизнес может перечислять средства на свои счета, открытые за рубежом, для того чтобы уже с этих зарубежных счетов

оплачивать товары и услуги. Это не отражается в нашей статистике, и здесь вопрос не к качеству анализа, а к доступности цифр. Но тем не менее по косвенным свидетельствам и по тем данным, которые нам доступны, мы видим, что в том объёме, который называется в простонародье "отток капитала" (хотя нет такой статьи в платёжном балансе — отток капитала, путают часто и сомнительные операции, и сальдо финансового счёта, надеюсь, у вас нет этой путаницы)... мы можем делать выводы о том, что эти деньги используются для внешнеэкономических расчётов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тарбаев Сангаджи Андреевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Родниной.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, 22 марта 2024 года Совет директоров принял решение сохранить ключевую ставку на уровне 16 процентов. В рамках предыдущего обсуждения в феврале 2024 года отмечался рост цен в секторе услуг, в том числе в сфере туризма, при общем сохранении уровня инфляции по остальным направлениям. Какими факторами определяется динамика цен на платные услуги и какие механизмы воздействия целесообразно применять нам сейчас, по крайней мере в туристической сфере?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Мы внимательно следим не только за показателем общего роста цен, но и по компонентам — на продовольственные, непродовольственные товары, на услуги, тем более рост цен на услуги во многом отражает спросовые факторы. За последний год у нас цены на услуги показывают более значительный рост, чем цены на товары. Чуть более чем на 11 процентов выросли цены на услуги, в сфере туризма ещё выше — на 16,5 процента. Чем это объяснить? Связано это со структурными изменениями. Мы видим, что потребность во внутреннем туризме, спрос на внутренний туризм со стороны наших граждан серьёзно вырос, а предложений пока недостаточно. И это тоже наглядный пример того, что происходит, если спрос опережает предложение, — растут цены. Но рост цен в этом секторе одновременно и сигнал для инвесторов, что здесь большая маржа, нужно вкладываться, нужно расширять производство товаров и услуг, и постепенно спрос с предложением будут балансироваться.

Надо учитывать, что у туризма, как у сектора сферы услуг, есть особенности — это обычно трудоёмкие сектора. Мы видим, что сейчас обостряется конкуренция за рабочую силу, это, конечно, тоже сказывается на росте издержек в туристическом секторе. И какое-то время действительно рост цен на услуги может опережать общие индексы, но в связи с расширением предложения те программы, которые правительство выработало для поддержки сферы туризма, на наш взгляд, приведут к сближению цен, к более сбалансированному росту цен на услуги в сфере туризма с общим ростом цен, с общей инфляцией, а общая инфляция тоже будет снижаться.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Пожалуйста, Роднина Ирина Константиновна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Завершающий вопрос.

Роднина И. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, после введения в феврале этого года минфином Соединённых Штатов санкций против НСПК банковские организации и платёжные системы ряда государств полностью либо частично отказались от обслуживания карт "Мир", и в их числе не только страны дальнего зарубежья, но и такие, как Киргизия, Казахстан, Узбекистан. Скажите, пожалуйста, какие меры планирует принять Банк России для противодействия новым санкционным ограничениям, с тем чтобы минимизировать их последствия для граждан России? И расскажите, какая ответная мера — ограничение или запрет перевода денежных средств из России гражданами этих стран на свою родину?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос, уважаемая Ирина Константиновна. Действительно, санкции не прекращаются в отношении финансового сектора, усиливаются. Несмотря на эти санкции, мы продолжаем диалог со странами дружественными по сохранению и развитию инфраструктуры, по поиску альтернативных решений — я по известным причинам не буду раскрывать, какие альтернативные решения мы прорабатываем. И мы объясняем нашим партнёрам, что это в общих интересах — создавать такие работающие механизмы платежей, потому что они тоже заинтересованы в турпотоках из России, заинтересованы в переводах от трудовых мигрантов, и многие наши партнёры понимают, что это взаимный интерес. Обсуждаем мы возможную интеграцию наших платформенных решений, скажу так, общо.

Что касается ответных мер. Ну, конечно, теоретически это возможно — и ограничения, и введение запретов, — но я думаю, что это нужно рассматривать как крайние меры в отношениях со странами, если они не ведут себя конструктивно и не работа-

ют в плане поиска и принятия каких-то альтернативных механизмов.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, вопросы завершены. Мы переходим к выступлениям представителей фракций.

Слово предоставляется Кумину Вадиму Валентиновичу, фракция КПРФ. Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Кумин В. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Я думаю, что сегодня в последующих выступлениях прозвучит много добрых слов в адрес Центрального банка, и справедливо, но мы хлеб отбирать у других не будем, а, как оппозиция, ответственная оппозиция, обратим внимание на несколько острых вопросов, которые, на наш взгляд, стоят перед ЦБ и которые необходимо решать. Сразу хочу сказать, что мы готовы совместно решать указанные вопросы и готовы вместе конструктивно работать.

Первый и, конечно, центральный вопрос для экономики — это ставка, которую пришлось поднять во второй половине года. Я охарактеризовал бы это как холодный душ для экономики, то есть мы находимся сейчас под холодным душем. Понятно, что есть объективные причины, Эльвира Сахипзадовна говорила о них в своём выступлении, но я хотел бы сказать о субъективной причине, которой, как нам кажется, не должно быть. Вот представьте себе: июль, министр Решетников выступает публично, говорит о том, что ему не нравится курс 60 рублей, а он бы хотел, чтобы для экспортёров было комфортно, было 80—90 рублей. Что начинают в этой ситуации делать наши граждане-олигархи? Они начинают делать ставки, как это обычно делается. Я вот, например, знаю одну компанию (не буду называть её), которая имела корпоративный долг ноль, а после заявления министра в течение полутора месяцев довела его до 10 миллиардов долларов в рублях по фиксированной ставке 7 процентов, при этом придерживая валюту, не возвращая её сюда, в страну. 10 миллиардов долларов — вот цена слов министра по этому поводу! А где 80—90 рублей, там дальше и 100 рублей, потому что не одна эта компания так делала, а многие компании. И слава богу, вовремя это остудили указом президента, в этом, я знаю, Центральный банк принимал участие. Но в принципе такая ситуация недопустима.

И вот встаёт важнейший вопрос — о координации действий Центрального банка и правительства, как мы будем выходить из-под холодного душа. Потому что, как справедливо указала Счётная палата, если это продлится два года, то очень

снизится процент нормы накопления капитала, а это противоречит всем принципам, которые изложил президент в послании и в своей программе. Естественно, если стоять под холодным душем долго, можно себе всё отморозить. Поэтому мы предлагаем несколько мер, которые должны быть услышаны, наверное.

Первое — это, как я сказал, координация. И здесь не всё пока гладко, потому что, например, как мы и предполагали, проект так называемой таксономии не заработал — как сказал Анатолий Геннадьевич, маловато.

Второе. Три года продолжается дискуссия насчёт безотзывных государственных гарантий — три года! В этот раз Центральный банк изложил на заседании рабочей группы свою позицию — мы, например, её поддерживаем. Там всего три пункта: гарантия должна быть платной, гарантия должна учитывать рейтинг и приоритетность выдачи, гарантия должна быть срочной, то есть нельзя её сразу предъявить, а можно, например, предъявить через пять лет, по окончании срока действия проекта. Разумные предложения, нормальные предложения — правительство молчит, ничего по этому поводу не сообщает, воз и ныне там. В ситуации высокой ставки это просто недопустимо.

И конечно, нужен контроль за выводом капитала. Центральный банк продлевает уже несколько раз меру, которая гласит, что человек может перевести на свои счета 1 миллион долларов в месяц. Вот я рисую портрет такого человека, и я не могу понять, кому нужно переводить 1 миллион долларов США в месяц за рубеж на свои счета. Я понимаю, человек поехал в поездку, заплатил 15—25 тысяч долларов, но не миллион же долларов! Мне кажется, меру надо сократить, она бесполезная, а вместо этого... Мы вот очень рады, что Ольга Васильевна занялась так называемым антидроппингом, вывели с рынка крупного игрока, который этим занимался, и все это знали прекрасно, в трансграничных делах, это большая победа и хорошее достижение. Но мы всё-таки хотим, чтобы вы обратили внимание, что он не один — есть ещё компания такая же с гражданами США во главе. Мы это в запросе в Центральный банк указали в вопросах и надеемся получить ответ. С этим нужно беспощадно бороться, и это главная мера, потому что дропперы трансграничные переводят деньги — вот это самый, так сказать, серьёзный вывод капитала. И мы готовы совместно с вами принять меры, чтобы бороться.

Да, по санкциям, которые ввели в отношении карты "Мир". Встал, конечно, вопрос центральный — о том, что нужны QR-коды. Нужен единый QR-код, Ольга Николаевна,

и здесь мы вас полностью поддержим. Мы считаем, что его надо ввести, потому что у нас и во внутренних расчётах превратились уже кассы... знаете, как холодильник, который покрыт этими, как они называются, наклейками, магнитиками: вот "Тинькофф", вот "Сбер", вот ещё что-то... Ну смешно уже это становится. Поэтому, конечно, мы ждём закон о едином QR-коде.

Мы хотели попросить, чтобы вы поборолись с так называемыми параллельными рынками, о них шла речь. Это рынок платной рассрочки, где потребитель вообще никак не застрахован.

И я хочу отметить ещё один рынок, который получился... Да, конечно, мошенники. Вот женщину, заслуженного учителя России, мошенники обдурили: пришла, за три минуты получила кредит, выплатила деньги, 2 миллиона, всё, пришла домой — упала. И если некоторые банки помогают, то, например, назовём прямо, "Сбер" мало того что отказал, так ещё потребовал квартиру. Здесь, я думаю, нужно разбираться службе.

Вот это недопустимо, и ещё недопустимой оказалась ситуация с Санкт-Петербургской биржей, когда более 3 миллионов человек купили иностранные акции, а биржа не позаботилась о защите их интересов. Ну, купить акции "Теслы" — это как для меня в детстве жвачку иностранную купить, все хотят! Но должны были принять меры эти деятели биржи — мер не принято, люди пострадали. Я думаю, мы будем работать над этим с Филиппом Георгиевичем, и по этому поводу Дума приняла соответствующее решение, создана рабочая группа.

И я хотел бы попросить, чтобы наши представители в Национальном финансовом совете подняли голос: когда не могут договориться два конституционных органа — правительство и Центральный банк, — чтобы наши депутаты возвысили голос и, так сказать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Для того чтобы делегировать кого-то дополнительно, надо вначале взять и отозвать другого.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, укладывайтесь в своё время. Понятно, мы добавляем, когда выступают руководители фракций. Вот стоит Леонид Эдуардович...

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется фракции ЛДПР, Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Подготовиться Гартунгу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Большое спасибо.

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемая Эльвира Сахипзадовна, коллеги! Хочу Вадиму Валентиновичу Кумину сказать, что холодным душем прежде всего для страны стали санкции, которые в первую очередь обрушились ожидаемым образом на банковскую систему. Банковская система выстояла. Повышение ставки в прошлом году — это вынужденная мера в связи с тем, что у нас подскочили инфляционные ожидания населения. Определённым образом санкции могли ударить и уже начали бить по рублю, поэтому это была необходимая мера для того, чтобы стабилизировать национальную валюту, — инфляционные ожидания населения будут снижаться, и ставка также. А вот санкции действительно серьёзно пытались ударить по банковской системе, и заслуга Банка России в том, что банковская система по-прежнему стабильна.

Мы должны говорить о том, что, несмотря на отключение нас от системы SWIFT, Банк России нашёл инструменты, которые позволили никоим образом не рухнуть в этой тяжёлой для нас ситуации, а найти заранее подготовленное адекватное и профессиональное решение. Надо сказать, что в результате согласованных действий правительства и Банка России наша национальная экономика, наш ВВП поднялся на 3,6 процента — это беспрецедентный результат в условиях самого большого в истории санкционного давления, и не только для нашей страны, но и для любой страны мира. Поэтому сегодня действительно нужно сказать, что тандем правительства и Банка России себя оправдал за последние годы. Безусловно, есть масса составляющих, по которым можно и претензии предъявить, и сказать, что можно что-либо улучшить, — давайте улучшать вместе!

У нас действительно экономика в прошлом году достигла докризисного уровня и, конечно, набранный темп увеличения внутреннего спроса опередил возможности расширения предложения, вот отсюда и нарастание инфляционного давления, ускоренный рост цен. Денежно-кредитная политика, проводимая Центральным банком, должна была на это отреагировать, однако в сентябре прошлого года рубль стабилизировался, а в декабре началось реальное торможение инфляции. Поэтому надо сказать, что с этой очень непростой задачей Банк России в прошлом году справился.

С точки зрения нашей фракции — а мы тоже конструктивная оппозиция, — деятельность Банка России в истекшем году,

да и в нынешнем, строится вокруг двух центров тяжести — это защита доходов людей, реальных доходов, и создание условий для реального роста национальной экономики. Вот реальный результат в этих направлениях, вокруг этих двух центров тяжести, и даёт основания для нашей оценки деятельности Банка России в прошлом году. Давайте смотреть: разгон инфляции Банк России предотвратил; поддержано развитие нашего национального рынка капитала; гораздо больше стало стимулов для долгосрочного финансирования; наша национальная платёжная инфраструктура, которую кое-кто из коллег пытался критиковать, на самом деле стала одной из лучших в мире и обеспечила наш платёжный суверенитет и рост безналичных платежей, о чём Эльвира Сахипзадовна нам сказала с этой трибуны; наш рубль, валюты дружественных стран, дружественных экономик стали играть ключевую роль во внешнеторговых расчётах. Вот действительно результаты, которые нужно брать во внимание, оценивая деятельность Банка России в ушедшем году.

Один из главных результатов — экономика адаптировалась к санкциям (а могло быть совершенно наоборот), поэтому Банк России в прошлом году, по сути дела, сместил центр тяжести, лучше сказать фокус своего внимания, с антикризисных мер на ограничение рискованного кредитования, накопление банками запаса капитала, отмену послаблений, которые выполнили свою поддерживающую роль. Коллеги, мы говорим, что преодолели 17 с лишним тысяч санкций. Давайте подумаем, каким образом эти санкции могли ударить по экономике, каким образом они могли ударить по национальной финансовой, национальной банковской системе, если бы не та самая деятельность Банка России. Мы не углубляемся в курс санкций, мы просто громко говорим: мы их преодолели! А на самом деле за этим системная, кропотливая и зачастую рискованная работа, которая, безусловно, завершилась успехом.

В прошлом году Банк России ввёл повышенное резервирование — я добавлю к докладу Эльвиры Сахипзадовны — ипотечных кредитов, это важно для населения. В ходе всероссийского опроса "Скажи Слуцкому правду!" мы очень много говорили с людьми, а точнее, люди с нами об ипотеке: полная стоимость ипотечных кредитов существенно ниже рыночного уровня, это позволило ограничить распространение разных сомнительных практик в ипотеке. Давайте вспомним так называемую льготную ипотеку от застройщика, околонулевую ипотеку, давайте вспомним 2022 год, все эти очень рискованные механизмы, когда кредиты выдавались по экстремально низ-

ким ставкам за счёт завышения стоимости жилья, — вот это тоже удалось преодолеть, и именно в интересах населения.

Могу сказать, как председатель Комитета по международным делам, и это отмечают международные финансовые эксперты, за 2023 год наши международные резервы увеличились. Увеличились вроде бы незначительно, но на самом деле это серьёзные цифры: было 582 миллиарда, а стало 599 миллиардов долларов США. Главный фактор — это опять же правильная политика при росте цены золота в долларах США. В условиях активного перехода участников нашего российского рынка к использованию китайских юаней в расчётных финансовых инструментах наличие активов в этой валюте позволило Банку России...

Прошу добавить минуту.

...в 2023 году эффективно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. ...финансовой стабильности.

В завершение — Эльвира Сахипзадовна из скромности умолчала — сказал бы вот о чём. Был принят комплекс мер, которые направлены на поддержку и жителей ряда приграничных территорий, и участников СВО. Военнослужащие и члены их семей могут воспользоваться теперь кредитными каникулами на особых условиях, такая возможность сохраняется и в нынешнем году. Закон позволил реструктурировать 110 тысяч кредитов военнослужащих и членов их семей на 45 миллиардов рублей. Банком России рекомендовано банкам реструктурировать кредиты и займы граждан, которые были вынуждены эвакуироваться из некоторых приграничных районов.

Ну и в целом, дорогие коллеги, давайте подытожим. У нас население действительно доверяет Банку России: денежные средства в банках выросли на 20 процентов. Тандем Центрального банка и правительства себя оправдал.

Фракция ЛДПР призывает все парламентские партии поддержать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Гартунгу Валерию Карловичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...". Подготовиться Дёмину.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Слушаю яркие выступления с трибуны Думы и вспоминаю слова: у победы много отцов, а поражение всегда сирота. Вот мы имеем темп экономиче-

ского роста 3,6 процента, мало того, мы впервые за многие годы имеем качественный рост экономики, потому что эти 3,6 процента обеспечили прежде всего отрасли, создающие продукцию с максимальной добавленной стоимостью и обеспечивающие технологический суверенитет страны. Это действительно достижение. И к этому достижению, оказывается, причастных-то у нас много.

Ну, справедливости ради надо сказать, что Центральному банку есть за что отчитаться. Я вот держу эту большую книгу и могу сказать, что у Центрального банка действительно есть достижения: это устойчивость банковской системы к санкциям, это создание национальной системы быстрых платежей, это обеспечение международных расчётов и так далее, много всего позитивного — но! Банк России сделал всё, чтобы убить экономический рост. Но у него не получилось, ну не получилось это, 3,6 процента всё равно есть. Теперь давайте разберёмся со всем остальным, то есть как бы позитив есть, вот он, здесь, но... Давайте дальше.

Экономический рост состоялся не благодаря позиции или политике Центрального банка, а вопреки. При ключевой ставке 16 процентов кредитование для лучших заёмщиков от 18 до 20 процентов — ну о каких инвестициях может идти речь? Ведь, подчёркиваю, нужны инвестиции в отрасли, создающие продукцию с максимальной добавленной стоимостью. Давайте посмотрим, какая там рентабельность. За счёт кредитов мы инвестировать не можем, потому что эти инвестиции не отбиваются.

Эльвира Сахипзадовна справедливо замечает: давайте за счёт прибыли предприятий. Посмотрим чистую прибыль. КАМАЗ в последние два года лидер машиностроения, он загружен так, что, ну, не знаю, в истории, наверное... я не помню годов, когда он с такой загрузкой работал, — у него рентабельность по чистой прибыли ниже 5 процентов. Теперь давайте посчитаем вот примерно, навскидку: чтобы тому же КАМАЗу... ну, не буду КАМАЗ брать — возьмём любое машиностроительное предприятие. Например, ему нужно добавить в годовом выпуске, там, 50 миллиардов. Ему инвестиции нужны примерно сопоставимые с этой суммой. У КАМАЗа всего 18 миллиардов чистой прибыли — откуда он эти 50 миллиардов возьмёт? Откуда возьмёт?!

Вы говорите, следующий источник привлечения инвестиций — это фондовый рынок. Но после судебного решения по акциям миноритариев Соликамского магниевого завода о каких инвестициях можно говорить? Кто будет покупать акции

на организованных торгах? Ну о чём мы говорим?! Это серьёзный вопрос.

Дальше что касается того, что у нас в прошлом году состоялся такой экономический рост. Напоминаю, все же понимают, ключевая ставка начала подниматься во второй половине года, и последствия повышения ключевой ставки мы ещё в полном объёме не получили, поэтому мы имели максимальные темпы роста ещё и в третьем квартале, и в четвёртом квартале, и в первом квартале этого года. А вот дальше — а вот дальше посмотрим, потому что если иных источников финансирования инвестиций не будет, то этот экономический рост у нас сойдёт на нет.

Эльвира Сахипзадовна абсолютно точно говорит, справедливо, честно говорит, что она видит 2 процента экономического роста. Нас устроит 2 процента экономического роста? Конечно нет! У нас среднемировые темпы выше 3 процентов. Как мы будем обеспечивать не только технологический, но и вообще национальный суверенитет страны? Мы ведём боевые действия, и против нас страны, у которых больше половины мирового ВВП, и они растут темпами выше, чем наши. Слушайте, как мы будем в этой ситуации выживать, сохранять страну? Нам нужны темпы гораздо более высокие, чем среднемировые, это точно не 3,5, это выше, чем 3,5, это 6—7 процентов. Можем мы это сделать? Можем. И мы это показали: отрасли, которые сформировали за прошлый год рост экономический, показали темпы роста в двухзначных цифрах. Посмотрите, предприятия машиностроения у нас показывают темпы роста 10, 15, 30 и до 100 процентов даже есть. У нас есть предприятия, которые показывают реальный рост за прошлый год до 100 процентов. Но для того, чтобы эти темпы роста сохранялись, нужны инвестиции. Эльвира Сахипзадовна правильно сказала, что у нас есть ограничение по рабочей силе. Но для того, чтобы это ограничение снять, нужны инвестиции в роботизацию, в автоматизацию, это опять инвестиции. Кто эти инвестиции будет вносить? У тех компаний, которые эту продукцию производят, прибыли нет, ну, я уже сказал, значит, нужен какой-то другой, альтернативный источник финансирования. Здесь варианта два: либо мы снижаем ключевую ставку и, соответственно, более дешёвые средства поступают, либо тогда мы какой-то иной канал финансирования обеспечиваем, который совместно с правительством вы должны выработать.

Да, вы правильно говорили, таксономия, но при ставке 16 процентов её эффект практически нулевой. Вот если ставка будет 7,5, какой она была в середине прошлого года, тогда, конечно, таксономия сработала бы: если минус 1,5 процента, то

6 процентов — это уже нормальная ставка, можно было бы под неё занимать.

Теперь давайте посмотрим, тут нам говорят: у нас темпы... Да, ещё давайте посмотрим, вот кто у нас бенефициары этого экономического роста. Я взял рентабельность предприятий, разных компаний, компании не буду называть, сектора только назову: нефтегазовый сектор (вот у меня две компании крупнейшие) — 36—37 процентов рентабельность по чистой прибыли; металлургия — 51 процент по чистой прибыли; угольная отрасль — 39 процентов; КАМАЗ — ну, по данным, 1,74 процента, сейчас чуть больше 4 процентов.

Минуту можно? Добавьте, пожалуйста.

Председательствующий. У вас регламент. Мы Кумину не добавили, только руководителям фракций.

Гартунг В. К. Не добавите, да?

Председательствующий. Ну а чем Кумин хуже?

Коллеги, тогда нам надо менять Регламент, вот и всё. Надо с этого начинать.

Слово предоставляется Дёмину Александру Вячеславовичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". Подготовиться Макарову Андрею Михайловичу.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Наша экономика показывает уверенный рост, несмотря на санкции, и прогнозы пессимистов о двухзначной инфляции, переходе страны полностью на военные рельсы не оправдались. И в этом в том числе большая заслуга Центробанка. Сейчас он регулирует не только денежно-кредитную политику, но и другие, не менее важные вопросы, например финансовый рынок, международные расчёты, вопросы национальной платёжной системы.

Наша экономическая система показала свою устойчивость, вместе с тем людей в первую очередь волнует рост цен. Одна из главных проблем, которая сегодня звучала уже не раз, — это стоимость жилья. В ней во многом кроется и источник демографических проблем: мало кого привлекает перспектива воспитывать детей в съёмной квартире. Многообразие программ поддержки не сделало жильё доступнее, и ипотечный пузырь постепенно надувается — если он взорвётся, последствия окажутся очень печальными для всех. Разница между ценами на жильё на первичном и вторичном рынках за год составила уже 44 процента, при этом ставки по ипотеке достигают 16—17 процентов.

Мы неоднократно говорили о необходимости более взвешенно подходить к вопросу льготных ипотечных программ. Нужно обеспечить баланс между поддержкой отдельных категорий граждан, с одной стороны, и сохранением доступных ставок, с другой. Льготы в первую очередь нужны молодым семьям, причём тем, где только планируют завести ребёнка, — при наличии собственной квартиры это решение будет проще принять. А затем постепенно снижать ставку после каждого пополнения в семье. Такой опыт уже применяли на Сахалине: при рождении ребёнка ставка по ипотеке там сокращалась вдвое, когда в семье появлялся второй малыш, она уменьшалась до 1 процента, а для многодетных ипотеку полностью закрывали или же давали грант на постройку собственного дома. Вторая льготная категория — учителя и медики. Это те отрасли, на которых нельзя экономить, поэтому целесообразно давать этим людям льготы при покупке жилья, тогда профессии врача и педагога станут ещё более востребованными. В остальных случаях следует внимательно изучить целесообразность льгот, мы готовы включиться в этот процесс вместе с представителями Центробанка и правительства.

Отдельная благодарность Центробанку за открытость: в этом году вы начали не только публиковать пресс-релизы, но и рассказывать о ходе обсуждений самых острых вопросов, например об изменении ключевой ставки. Знаю, что этот вопрос очень волнует предпринимательское сообщество, и очень правильно, что вы решаете его не за закрытыми дверями, а простым и понятным языком рассказываете об аргументах, которые приводят разные стороны. В этом плане Центробанк задаёт тренд для других органов власти, и я надеюсь, они тоже к нему присоединятся.

Уже два года ваша главная задача — это сдерживать рост цен. И если в 2022 году инфляция составила почти 12 процентов, в прошлом — уже 7,42 процента, то к концу этого года она снизится планово до 4—4,5 процента. Это один из важнейших результатов вашей работы. И несмотря на рост цен на отдельные товары, особенно экспортные, нам удаётся сохранять привычный уровень жизни людей.

Недавно уважаемая Эльвира Сахипзадовна отметила, что инфляционное давление постепенно ослабевает, и в этих условиях снова актуализируется вопрос о снижении ключевой ставки. Знаем, что многие предприниматели, особенно представители малого и среднего бизнеса, очень ждут этого решения. Сейчас базовый сценарий предполагает снижение ключевой ставки во второй половине года. Уверен, что эксперты Цен-

тробанка примут правильное решение, которое поможет нашей экономике развиваться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Вот в лапидарности не откажешь — спасибо, Александр Вячеславович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Макаров Андрей Михайлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Присоединить время? Регламент эту норму не предусматривает. Внесите изменения — будем следовать.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна! Я думаю, очень содержательное и серьёзное обсуждение, но всё равно, к сожалению, начать я хотел бы с единственного вопроса, который несколько выпадает из общего обсуждения, — с вопроса, заданного доктором экономических наук (я цитирую): "Зачем вообще нужны банки и такой регулятор, если не решается основная задача — перелива капитала как источника развития?" Поэтому начать своё выступление я хотел бы с того, что Центральный банк не рюмочная.

На самом деле я очень благодарен Леониду Эдуардовичу Слуцкому за то, что он вернул разговор к теме инфляции, которая почему-то сегодня не поднималась.

Если мы с вами откроем статью 75 Конституции, то увидим, что она ясно говорит: "Защита и обеспечение устойчивости рубля — основная функция Центрального банка..." А уже дальше, в законе "О Центральном банке...", эта норма раскрывается: не просто защита и обеспечение устойчивости рубля, а посредством поддержки ценовой стабильности, в том числе для формирования условий сбалансированного и устойчивого роста экономики. Заметьте, не отношения рубля к доллару, а ценовой стабильности, то есть что могут за рубли купить наши граждане. Вот смысл проблемы, вот какова главная задача — борьба с инфляцией.

Теперь хотел бы процитировать президента — у нас же президента любят цитировать, правда, не всегда по поводу, — президент говорит: "...обращаю внимание правительства и Банка России на важность эффективных, скоординированных действий по снижению инфляции. Она напрямую отражается на благополучии российских семей, наших граждан... нужно тщательно отслеживать динамику цен...". Вот это и есть главная задача.

Результат. На самом деле я благодарен Валерию Карловичу Гартунгу, который половину своего времени потратил на перечисление действительных достижений Центрального банка, поэтому я могу не повторять, он избавил меня от этой необходимости. Но я хотел бы просто сказать: главное то, что в результате мер Центрального банка к концу года удалось остановить рост инфляции, и сейчас она перешла к снижению. Просто у нас все привыкли, что, если принимается какое-то решение, это должно дать результат завтра, а ставка, срок, в течение которого она начинает реально действовать, — от трёх до шести кварталов, я подчёркиваю, поэтому говорить на следующий день: "Вот вы увеличили ставку, а где же борьба с инфляцией?", ну, как минимум некорректно. Наверное, именно это имел в виду депутат Делягин, который говорил о том, что у нас упало качество экономического образования. Кстати, заметил бы, и культуры тоже, но это уже не столь важно.

А теперь о заявлении, что ЦБ сделал всё, чтобы у нас не было экономического роста, сделал всё, чтобы убить экономический рост. Фраза громкая. И главное, нам же говорили тут сегодня, мы слышали, и всё время говорят: вы говорите, что они должны из прибыли, из прибыли... Итак, как повлияла ставка на кредитование? Рост портфеля корпоративных кредитов — на 12,3 триллиона рублей, это составляет более 20 процентов, это по прошлому году с этой ставкой. Кстати, темпы роста кредитов выше, чем в предыдущем году, когда ставка была значительно ниже, вот та самая, 7,5 процента, о которой сейчас говорят. Рост портфеля кредитов МСП — 28,6 процента, то есть особое внимание кредитованию малого бизнеса. Это реальные цифры, с ними очень сложно спорить, да, очень сложно спорить.

А дальше возникают совсем другие вопросы. Мы же очень часто здесь слышим: а где банки, банки не кредитуют, зачем нужны такие банки? Мы сегодня это тоже слышали. И даже цифра тут называлась — 138 триллионов в банках. И вот мы с вами берём и смотрим: а что же это за 138 триллионов-то в банках? Оказывается, это у граждан сегодня на счетах в банках почти 50 триллионов, это у компаний, у предприятий на сегодняшний день 53 триллиона, из них на депозитах — 32 триллиона рублей. Это так, чтобы просто было понятно, что это такое. Вот сложите эти цифры, и вы поймёте, что когда говорят о том, что деньги банков надо куда-то вкладывать, то это не деньги банков, это деньги вкладчиков — граждан и предприятий. Так, может быть, перед тем как предлагать такие решения, спросить сначала у граждан, у вкладчиков, а согласны ли они, чтобы их деньги вкладывались в рискованные предпри-

ятия? Может быть, они на это нам ответят: "Ну вот вы свои и вкладывайте, а нашими не надо рисковать".

Устойчивость банковской системы — это главное достижение в условиях санкций. Удар, который наносился по нашей стране, в первую очередь наносился именно по банковской, по финансовой системе, потому что все понимали: ляжет финансовая система — ляжет страна. Вот главное достижение Центрального банка — это то, что, борясь с инфляцией, одновременно смогли сохранить устойчивость финансовой системы и создали возможности для тех самых 3,6 процента роста в условиях беспрецедентных санкций. Это огромное достижение нашей страны, и это действительно совместное достижение Центрального банка и правительства, если не нравится, правительства и Центрального банка. Но думаю, там есть вклад и Государственной Думы, которая принимала все те решения, о которых мы слышали в отчёте правительства, слышали сегодня в отчёте председателя Центрального банка.

Вы знаете, коллеги, наверное, можно очень много говорить о том, что сделано, о том, что предстоит сделать. Мы слышали два содержательнейших доклада: доклад председателя правительства и доклад председателя Центрального банка — это доклады профессионалов. И мне кажется, что сейчас самое главное (это вот то, что мне поручила сказать фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ") — вот эта задача, поставленная президентом, чтобы вся деятельность правительства, наша с вами и Центрального банка была подчинена решению вопросов в интересах граждан и выполнению тех поручений, которые даны. Это, безусловно, требует очень серьёзной координации деятельности правительства, Центрального банка и парламента. И вот к этой деятельности мы все готовы, и к этой деятельности я все фракции и призываю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, надо подчеркнуть, что мы не только законодательно формируем основу для работы Центрального банка, Государственная Дума назначает руководство Центрального банка, принимает отчёт Центрального банка и участвует в повседневной работе банка через Национальный финансовый совет. Так, Эльвира Сахипзадовна? Так. У нас в Национальном финансовом совете всего десять человек? Двенадцать. Из них три члена совета — представители Государственной Думы. Фамилии называю: Аксаков (фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...") — председатель Комитета по финансовому рынку, Макаров Андрей Михайлович (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ") — председатель Комитета по бюджету и налогам, Гаври-

лов (фракция КПРФ) — председатель комитета по собственности. Коллеги, никто не мешает нам повысить эффективность работы Государственной Думы через уполномоченных лиц. Кто мешает? Давайте поставим задачу перед теми, кого мы направили работать в Национальный финансовый совет, где, подчёркиваю, всего 12 человек, где столько же, как и от Думы, представителей правительства, три человека от администрации президента, два человека от Совета Федерации. Давайте это сделаем! И если вы считаете, что кто-то недорабатывает, скажите. Так что весь пафос выступлений должен быть направлен, обращён к нам самим.

Вот Эльвира Сахипзадовна здесь рядом, всегда приходит вместе со своими заместителями. И тот, кто помнит, какой был ранее формат работы Государственной Думы и руководства Центрального банка, знает: никогда не было диалога, который сейчас есть. Не было его! Мы с вами забыли, что произошло с нашей финансовой системой в 91-м году — до сих пор не можем расплатиться с гражданами, — в 98-м году, и в последующие годы проблем было много. Ну давайте всё-таки объективно оценим. Давайте посмотрим другие страны: какая ставка в Турции, какая инфляция в Турции? Ну тогда для объективности картины цифры назовите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Была! Вот об этом речь.

Коллеги, не надо забывать, что первое, что сделали Вашингтон и Брюссель, решив развалить нашу страну, — нанесли удары по финансовой системе. Самые главные удары были направлены именно на банковский сектор и финансовую систему, а она не только выстояла, но и стала ещё сильнее. И вот здесь заслуга руководства Центрального банка. Мы можем об этом объективно сказать? Можем! А почему не говорим? Да, есть вопросы, которые правильно наш коллега Гартунг поднимает, — давайте их решать! Но вместе с этим посмотрите: не было своей национальной платёжной системы — создали. И хорошо, что сделали это до того момента, когда недружественные страны стали использовать международную платёжную систему как инструмент давления, закрыв её для нас. Валюта зарубежная тоже стала использоваться как элемент давления, попытались разрушить нашу финансовую систему. Опять-таки Центральный банк сделал всё для того, чтобы выросла доля платежей с использованием нашей национальной валюты. Тоже сделано!

Но есть и проблемы. Вот понимаете, мы всегда любой отчёт пытаемся построить по принципу: как всё хорошо, все вопросы решены, — не бывает так! Вот здесь как раз роль депута-

тов, и нам важен конструктивный диалог, когда мы понимаем, что вот одни проблемы решены, но другие присутствуют. И сегодня в разговоре это звучало. Мы же с вами понимаем: есть изъяны в ипотеке — открыто говорим и предлагаем пути решения. Да, мы все хотим, чтобы снизилась ставка кредитования, — об этом говорим. И думаю, что руководство Центрального банка слышит это, но, понимая свою ответственность, будет делать шаги таким образом, чтобы не пострадала экономика и, самое главное, люди не пострадали. Вот здесь популизм не уместен, он разрушителен, коллеги.

Сегодня очень важный разговор, но хотелось бы, чтобы мы всё-таки объективно оценили ту работу, которая проделана. Недавно был отчёт правительства — кому-то мы аплодировали, говорили спасибо, о ком-то умолчали, на кого-то смотрим с надеждой, что в перспективе будут результаты. Давайте, подводя итоги, будем всё-таки также объективны к тем, кто сегодня пришёл в Государственную Думу: если бы вызовы, с которыми мы столкнулись, ударили по банковской системе пятнадцати-двадцатилетней давности, неизвестно, чем бы это всё закончилось. Посмотрите, скольких после санации не стало банков, они были просто нарисованными, а в итоге пострадали бы люди. Посмотрите, насколько вырос объём защищённых вкладов. Это же всё большая работа! Ну и, самое главное, те вызовы, с которыми мы столкнулись, — это касается платёжных систем, платежей. Они проходят? Проходят. А как это они делают? Вот как они решают?.. Вот Эльвире Сахипзадовне что нужно сделать для того, чтобы это всё функционировало с другими странами, с другими банками? Ну и, конечно, тема мошенничества, о чём мы говорили.

Коллеги, это всё есть, но давайте всё-таки, подводя итоги, скажем: руководство Центрального банка с вызовами справилось. Так? Так. *(Аплодисменты.)* Мы скупы на похвалы, это хорошо, но здесь надо это признать.

Мы с вами надеемся, что ставка будет снижаться. Мы с вами надеемся, что ставка будет снижаться, — и Эльвира Сахипзадовна слышит депутатов, понимает, что есть запрос общества, бизнеса, но при этом понимает свою ответственность, и это тоже важно. А если под давлением или исходя из конъюнктуры пойдут на поводу — может обернуться бедой. Поэтому правильно делает, что позицию обосновывает, отстаивает, но при этом слышит, и её заместители здесь слышат, это тоже очень важно, коллеги.

Есть предложение послушать Эльвиру Сахипзадовну. В рамках заключительного слова наверняка ей есть что сказать. Мы все разные — и это преимущество наше, а не недоста-

ток. Поэтому надо сказать слова благодарности всем выступавшим: Макарову Андрею Михайловичу, Слуцкому Леониду Эдуардовичу, Кумину, Гартунгу, нашим коллегам из "НОВЫХ ЛЮДЕЙ", Дёмину. Это разный взгляд на проблему, и это позволит принять сбалансированное решение. Но на сегодняшний день во главе Центрального банка самые профессиональные руководители, потому что их оценивают по делам и по конечным результатам. Вот кто бы что ни говорил — разные фамилии называли, тех, кто работал до этого, — итог какой, с какими вызовами столкнулись и какие вызовы преодолели? Давайте будем объективными, и нам надо поддерживать наших коллег, которых мы назначаем. Мы назначаем! А на кого они опираться-то будут, если работодатель, который здесь, в этом зале, им плечо не подставляет? Это как?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Читайте Конституцию и законы! Президент вносит кандидатуру, а назначает Государственная Дума. Поэтому, Николай Васильевич, несите ответственность за назначения, за принятые совместно решения, а перевалывать на кого-то неправильно. Вот посмотрите, как Кумин выступал, — это государственная позиция, как учит Геннадий Андреевич Зюганов. Посмотрите, как Слуцкий выступал: если он говорит, плечом к плечу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. С людьми! С людьми, потому что, не дай бог, ошибку допустит ЦБ — пострадают люди. С кем... Если бы слушали людей, не было бы 91-го года. Вот и всё.

Коллеги, послушаем Эльвиру Сахипзадовну?

Эльвира Сахипзадовна, пожалуйста.

Набиуллина Э. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я прежде всего хочу вас поблагодарить за совместную работу по развитию финансового рынка, это нужно и для нашего бизнеса, и для граждан. Я два раза в год прихожу сюда на пленарные заседания — по денежно-кредитной политике и по отчёту, — и для меня это важное событие. Но вся команда Центрального банка в течение года активно работает по разным вопросам, а вопросов у нас много. И мы очень внимательно, поверьте, относимся к вашим предложениям, идеям, критике, мы понимаем, что за этим стоят реальные проблемы людей, вы их хорошо знаете, вы ездите по регионам. И действительно, взгляды разные, как сказал Вячеслав Викторович, и мы это тоже всё учитываем.

Нам есть о чём поспорить, но нам, мне кажется, важно понимать, что у нас общие задачи. Всё равно у всех общие зада-

чи — чтобы развивалась страна, чтобы росла экономика, чтобы увеличивалось благосостояние людей. И мы будем делать для этого всё возможное, всё, что в наших силах, для того чтобы эти задачи решать, опираясь на ваш опыт и на вашу поддержку. Вячеслав Викторович сказал про роль Национального финансового совета — мы действительно там встречаемся и обсуждаем разные актуальные вопросы. Вот есть вопросы — мы их ставим в повестку и обсуждаем достаточно предметно.

Сейчас есть буквально несколько минут, и, если позволите, я попробую очень коротко на некоторые прозвучавшие уже в выступлениях темы отреагировать.

Анатолий Геннадьевич говорил и потом Вадим Валентинович тоже это поддержал: роль государственных гарантий — нужно менять их характер, активно применять для поддержки в том числе кредитования крупных проектов. Мы поддерживаем эти подходы и надеемся, что во взаимодействии с правительством сможем это сделать эффективным инструментом. Безусловно, готовы обсуждать с правительством и налогообложение разных долгосрочных инструментов. Мы вместе с вами выстраиваем линейку разнообразных инструментов, которые будут помогать долгосрочными вложениями в экономику страны, и, конечно, её надо всю настроить — мы здесь будем активно работать.

Вадим Валентинович, спасибо большое, что напомнили о нашей действительно важной работе — она раньше была в центре внимания, а теперь отошла на задний план, но тем не менее остаётся, мы всё время держим руку на пульсе — это борьба с сомнительными, подозрительными операциями, посредством которых выводят из легального оборота деньги, то, что могло финансировать экономику, на разные подозрительные цели. Мы будем этим заниматься.

Ремарка про Санкт-Петербургскую биржу. Мы заранее начали вводить ограничения, в том числе для неквалифицированных инвесторов, чтобы они не покупали иностранные ценные бумаги, а для квалифицированных был создан механизм, который позволил уменьшить уже накопленные их вложения в иностранные ценные бумаги. Мы всегда понимали риски иностранной юридической инфраструктуры и так далее и предупреждали об этом инвесторов.

Леонид Эдуардович очень правильно сказал о важности национального рынка капитала, долгосрочного финансирования, развитой платёжной инфраструктуры — мы будем работать над этими вопросами — и о реальной доступности ипотеки, пресечении сомнительных практик, которые вводят в заблуждение людей, на это тоже будем обращать внимание.

Валерий Карлович, про инвестиции. Мы понимаем, что для устойчивого роста экономики нужны инвестиции. Инвестиции должны будут расти быстрее ВВП. Но мы стоим за то, чтобы снижалась инфляция, мы стоим за то, чтобы инвестиции и экономический рост оплачивались не за счёт роста цен, за что из своего кармана платят граждане. Нужно инвестировать, нужно найти механизмы инвестировать заработанное, и это, мне кажется, ключевое, когда мы говорим об инфляции, экономическом росте, инвестициях. И конечно, нужно привлекать с рынка капиталы, многие об этом говорили. И здесь, вы знаете, мы также выражаем обеспокоенность защитой прав добросовестных миноритарных акционеров, которые приобретали акции на бирже.

Буквально минуту, Вячеслав Викторович, добавите, если можно? Я буду уже завершать.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Набиуллина Э. С. Александр Вячеславович, мы поддержим подход к льготной ипотеке — она должна быть адресной. И спасибо большое, что обратили внимание на открытость ЦБ, поддержали это. Даже если с нами не соглашаются, мы стараемся объяснять свою позицию, детально представлять данные; вы видите, наш отчёт очень подробный. Будем дальше работать.

Андрей Михайлович сказал о важности взаимодействия с правительством. Мы по многим вопросам очень активно взаимодействуем, поддерживаем подходы по финансированию роста. И тоже важная тема, вот практически её не обсуждали, — устойчивость банковской системы. Вспомните, в прошлые кризисы, чуть что, надо было выделять деньги банкам — сейчас банки реструктурируют кредиты граждан и так далее. Не было кредитного сжатия, не было снижения кредитования. И политику мы проводим в соответствии с обстоятельствами. Вспомните, у нас была мягкая политика: 4,5 процента была ключевая ставка во время пандемии, до 7,5 процента мы быстро снизили ставку в 2022 году, чтобы поддержать экономику, чтобы она перестраивалась.

Будем делать всё возможное для того, чтобы финансовая сфера, денежно-кредитная политика работала на развитие страны и на рост благосостояния наших граждан.

Ещё раз благодарю за ваши вопросы, предложения, комментарии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, вот, учитывая, что от Вадима Валентиновича поступило предложение и в принципе, обсуждая его,

все высказываются о необходимости более эффективной координации наших представителей в Национальном финансовом совете, который стоит во главе Центрального банка, есть предложение: поручить Алексею Васильевичу Гордееву перед каждым заседанием, зная повестку этого заседания, собирать представителей Государственной Думы в Национальном финансовом совете — Аксакова, Макарова, Гаврилова, — вырабатывать единую позицию, если надо её изложить и закрепить, можно это сделать на Совете Государственной Думы, а затем предложить нашим коллегам эффективно её отстаивать в рамках заседания Национального финансового совета. Как к этому отнесётесь, поддерживаете? *(Аплодисменты.)* Системный подход. Если мы видим, что кто-то недорабатывает, можем ротировать в любое время. Желающих, как вы понимаете, огромное количество, но мы лучших направили. И, видя недоработки в своей работе, такой формат реализуем.

Эльвира Сахипзадовна, вам будет сложнее, потому что это уже будет позиция Государственной Думы. Мы надеемся на мудрость Алексея Васильевича Гордеева, на его опыт — он отвечает у нас за взаимодействие с Центробанком.

Коллеги, а сейчас переходим к 3-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Банка России за 2023 год". С докладом выступит председатель Комитета по финансовому рынку Анатолий Геннадьевич Аксаков — один из членов Национального финансового совета.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Могу подтвердить, что мои коллеги — члены Национального финансового совета довольно активно работают, может быть одни из самых активных работников в этом органе: много предложений, много дискуссий.

Вот то, что Вячеслав Викторович предложил объединить нас во главе с заместителем Председателя Государственной Думы, думаю, тоже очень правильное предложение. Иногда необходимо консолидировать позиции для того, чтобы эту общую позицию можно было активнее и эффективнее продвигать.

По постановлению... Ну, хотел бы высказаться ещё по отчёту. Вот речь зашла об инфляции. Она в прошлом году в отдельные месяцы в годовом измерении уже выходила на уровень более 11 процентов, и если бы не было повышения ключевой ставки Центрального банка, то инфляция зашкаливала бы. А в ожиданиях людей, в ощущениях людей она ещё больше была, и, соответственно, мы увидели в прошлом году массовый уход вкладчиков из кредитных организаций. Люди начали уходить из кредитных организаций и вкладывать деньги в другие

инструменты, на текущее потребление тратить, таким образом тоже разогревая инфляцию. После того как Центральный банк повысил ключевую ставку, инфляция начала приходить в нормальный режим, в том числе благодаря тому, что многие граждане понесли сбережения в кредитные организации, стали формировать вклады и так далее. Надо поблагодарить Центральный банк за то, что он здесь проявил такую последовательность, решительность, несмотря на то что это непопулярная мера, и обеспечил стабильность, связанную в том числе с уровнем инфляции.

Ещё один вопрос, который я хотел бы затронуть, — об ипотеке. Он поднимался в ходе дискуссии. Сейчас вырабатывается позиция по поводу того, как нам стимулировать ипотечное кредитование, прежде всего связав его с деторождением. У нас есть семейная ипотека, она установлена на уровне 6 процентов, так вот важно, чтобы семейная ипотека в том числе стимулировала строительство не только в центральных регионах. Мы посмотрели — льготная ипотека в основном работает в Центральном регионе. В отдельных регионах льготная ипотека фактически не применяется, поскольку у людей не хватает средств платить даже по тем льготным ставкам, которые предлагаются по льготной ипотеке. И вот здесь, на наш взгляд, надо правительству и Центральному банку, нам, депутатам Государственной Думы, выработать позицию, которая стимулировала бы и строительство жилья, и получение ипотечных кредитов вот в тех регионах, где, к сожалению, сейчас льготная ипотека не работает.

Есть проблемы, связанные с использованием цифровых финансовых активов. Мы приняли закон о том, что цифровые финансовые активы могут использоваться для международных расчётов, но уже, Эльвира Сахипзадовна, поступают сигналы, что требуется некоторая доработка законодательства, которая стимулирует использование этих инструментов для осуществления международных расчётов.

И конечно, мы рассчитываем на то, что негосударственные пенсионные фонды — речь об индивидуальных инвестиционных счетах, — опираясь на новые законодательные решения, которые мы с вами, коллеги, в прошлом году приняли, дадут долгосрочные ресурсы. Уже начиная с этого года мы видим, что по негосударственным пенсионным фондам движение пошло: уже более 200 тысяч клиентов негосударственных пенсионных фондов в эту систему пришло. Соответственно, вот эти институты станут инструментом, который будет поставлять долгосрочные ресурсы для финансирования в том числе проектов структурной перестройки экономики.

По проекту постановления. Более 40 пунктов — это впервые, у нас такого никогда не было — рекомендаций и Центральному банку, и Центральному банку вместе с правительством, и Центральному банку вместе с Государственной Думой, и нам, депутатам, прописано в этом проекте. Если мы реализуем это постановление — а мы обязаны его реализовать, — то многие вопросы, которые сегодня поднимались на пленарном заседании, будут решены и в следующем году при рассмотрении отчёта Центрального банка уже не будут звучать так остро, как сегодня. Прошу поддержать проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Куда вы? Теперь ваш черёд отвечать на вопросы. Вот, коллеги, опять, от кого зависит?.. Вы зачем трибуну отдаёте? Вот если вы её отдаёте, придёт сюда Школкина, она не отдаст. Надежда Васильевна, правильно? Да. И правильно сделает, что не отдаст. Зачем для галочки?..

Какие будут вопросы докладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Николай Васильевич, используйте своё право, а то бурчите всё заседание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я в микрофон говорю, а вы под нос бурчите, это разные вещи.

Покажите список.

Вот у Гартунга учитесь, вот за ним будущее, за ним!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А сейчас вы поймёте. Минуты ему не хватило бы, но он имеет возможность задать вопрос, а затем в рамках нашего Регламента выступить ещё от фракции, получив сколько минут?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Семь. За это время он раскроет тему.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Слышите, мои коллеги по президиуму говорят: не надо, не надо... Вот и разберись здесь! Система рубит класс.

Включите микрофон Гартунгу Валерию Карловичу.

Вопрос Аксакову.

Гартунг В. К. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вопрос у меня следующий. У меня осталась озабоченность тем, что у нас растёт неравенство, и хотелось бы, чтобы мы

в своём постановлении этот вопрос отразили. А в подтверждение я приведу цифры, у меня есть данные по росту доходов населения за прошлый год по децильным группам. Если у нас в среднем доходы населения выросли на 4,8 процента, то в группе самых бедных выросли всего на 0,9 процента, в децильной группе самых богатых — на 6,7 процента, то есть в 7 раз больше; идёт расслоение. Дальше, по отраслям у нас идёт расслоение: добыча нефти и природного газа — 180 тысяч, финансовая и страховая деятельность — 169 тысяч, а вот, например, производство мебели — 43 тысячи, производство одежды — 34 тысячи, производство машинного оборудования... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Я, честно говоря, не понял вопрос. В чём здесь проблема, как это связано — развитие финансовых рынков, отчёт Центрального банка и проблема доходов? Если речь идёт о том, чтобы кредитовать, финансировать...

Что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Аксаков А. Г. Как раз Эльвира Сахипзадовна предлагала вариант, чтобы, например, формировали вклады те, кто имеет низкие доходы, кто попадает в низкооплачиваемые слои населения: у них должна быть возможность формировать вклады по выгодным процентным ставкам. Сегодня чем меньше денег ты приносишь в кредитную организацию, формируя вклад, тем меньше процент, потому что банку невыгодно работать с маленькими суммами. А вот это предложение, кстати, в первом чтении уже поддержано, и я беру на себя обязательство, чтобы в весеннюю сессию этот законопроект обязательно был принят во втором и в третьем чтениях, для того чтобы поддержать как раз эту часть нашего общества, в том числе с помощью финансовых институтов.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить?

Коллега Гартунг? Валерий Карлович, вы себе изменяете, понимаете? Вот у вас есть возможность до семи минут от фракции, а вы говорите... Система рубит класс!

Вы поднимаете руку, чтобы выступить?

Включите режим записи.

Все ждали выступления Гартунга, а этим правом воспользовался Коломейцев, представляете?

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович. Подготовиться Коломейцеву.

От фракции? От фракции.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна! Ну, на самом деле мы все обеспокоены тем, что мы не можем обеспечить темпы экономического роста, которые требуются для выполнения задач, поставленных президентом. Вот это в конце я хотел сказать, и я вышел для того, чтобы сказать, что нам нужно это решение найти. К сожалению, при ставке 16 процентов это невозможно, нужно находить другие варианты. Если невозможно снизить ставку, и вы об этом говорите, говорите, что тогда подскочит инфляция, ну тогда нужно искать другие варианты. Вы посмотрите, какая ситуация со ставками и инфляцией в странах, которые нам противостоят, в ваших же данных всё есть. Смотрите, там инфляция и ставка примерно на одном уровне. Посмотрите у нас как: инфляция — 7 процентов, ставка — 16, в 2 раза выше. То есть фактически у нас деньги, если вычесть инфляцию, в несколько раз дороже, чем у наших оппонентов. Как вы думаете, где будут более эффективные инвестиции? Куда будут деньги вкладываться? Всё, ответ же очевиден. Поэтому с этой проблемой что-то надо делать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Слово предоставляется Коломейцеву Николаю Васильевичу.

И запросился выступить от фракции Макаров Андрей Михайлович.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, я вот Крылова Ивана Андреевича вспомнил. Выступал премьер — все аплодируют, председатель Центробанка выступает — аплодируют, а в стране не очень. Вдумайтесь, если у нас 50 миллионов граждан имеют кредиты в сумме 34,8 триллиона рублей, которые за прошлый год выросли на 6,4 триллиона, из них 4,5 триллиона — это добавка тех, кто имеет ипотечный кредит, — как вы считаете, у нас жизнь улучшается или ухудшается? Это первое.

Второй момент. Президент всех нас вдохновил, сказав, что мы пятая страна, пятая экономика по паритету покупательной способности. А посмотрите по монетизации: мы 13-я страна, и в 41 раз меньше, чем Китай, в 21 раз меньше, чем США, и могу продолжать. Ну как-то не вяжутся вот эти вопросы, понимаете? Мне кажется, что если мы собираемся для того, чтобы решать

вопросы, то надо более объективно оценивать факторы. Ведь почему рост 3,6 процента? Если вы внимательно премьера слушали, то знаете, что так называемое количественное смягчение в ВПК 8 триллионов — это вот главный фактор для 3,6 процента. Банк никакого отношения к этому не имеет. Сегодня если вы посмотрите, то увидите, что мы, к сожалению... Ну, банк — вещь в себе, да, он стабильный, все рады этому, но 16 процентов ключевая ставка. Где вы кредит под 16 процентов возьмёте, если он не льготный или не субсидируемый из бюджета? Вы посмотрите, что банки делают, и посмотрите структуру прибыли банков: из 3,3 триллиона больше трети — это процентные вопросы как раз за счёт ключевой ставки, ещё треть — это купили ОФЗ, причём они хотят покупать с плавающим эффектом, ставка рефинансирования плюс 1. Понимаете? Вот 2,5...

А почему вы поставили три минуты?

Председательствующий. Надо было сразу сказать, что от фракции.

Добавьте время — от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, вы понимаете, проблема какая? Мне кажется, что нам всё-таки надо, чтобы банки — устойчивые, хорошие, которым мы помогали и в 2008 году, и в 2014-м серьёзными суммами, — сегодня в свою очередь помогли нашему растущему агропромышленному комплексу, потому что аграрный комплекс сегодня... Все за счёт него опять живут, понимаете? Радуются двум хорошим урожаям, а аграрники, бедные, не знают, за счёт чего сегодня посеять. Понимаете, да?

Вот все эти вопросы нам надо синхронизировать, чтобы у нас все вместе... Может быть, у нас отчёт и правительства, и ЦБ делать в один день? Тогда уже нельзя будет так, как у Ивана Андреевича Крылова.

Мы считаем, что при всех успехах Банка России всё-таки... Вот Вадим Валентинович вам перечислил восемь вопросов, вы, может, их не услышали, но он их восемь перечислил, и все касаются наших с вами избирателей. Вот мы считаем, что Банку России надо всё-таки придумать инструменты, чтобы банковской системе было выгодно вкладывать не в ОФЗ, а немножко рисковать и вкладывать в развитие экономики и агропромышленного комплекса. Понимаете? Тогда у нас банковская система примет другой вариант. Ведь посмотрите, при всех кризисных явлениях... тот же Рузвельт во время Великой депрессии что первое сделал? Ограничил аппетиты финансовых спекулянтов. Что сделано в Европе? То же самое. А у нас мы разве их

ограничили? Вы посмотрите заработные платы в финансовой сфере и в обрабатывающих отраслях и сразу увидите, кто у нас главный. Поэтому мы считаем, что при всех успехах, чтобы идти дальше, надо синхронизировать проблемы, возможности и потребности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

А затем ваше заключительное слово, Анатолий Геннадьевич, как докладчика.

Пожалуйста.

От фракции.

Макаров А. М. По поводу Рузвельта: уважаемые коллеги, первое, с чего он начал, — поддержал банки кредитом. А вот плохие банки закрылись. Это так, на всякий случай об истории.

Теперь по поводу того, что нам сейчас предлагается. У банков действительно колоссальная прибыль за 2023 год — 3,3 триллиона, об этом всё время Николай Васильевич говорит. Только, знаете, смотреть один год — это очень оригинальная позиция, а если мы сравним 2023-й и 2022-й, то увидим, что в 2022-м вся прибыль была меньше 200 миллиардов, и та средняя, которая идёт... Капитал банка — это основа для кредитования. Таким образом, нам предлагается: с одной стороны, пусть банки не зарабатывают, с другой стороны, пусть кредитуют. Но если так...

Вот, кстати, Валерий Карлович сейчас говорил о ставке. Набиуллина говорит: коллеги, главное, в том числе для тех, кто получает кредит, — это инфляция, потому что они не знают, что будет в конце бизнес-проекта, когда закончится проект, чего будут стоить деньги. Без того, чтобы ограничить инфляцию, ни одного корректного, серьёзного бизнес-проекта просто не может быть. И если мы начинаем в этой ситуации просто сбрасывать ставку, потому что вот удобно сказать, отчитаться перед кем-то, тогда мы должны сказать: мы кредитовать будем за счёт инфляции. А инфляция — это, как известно, налог на бедных. Значит, вы, когда говорите о децильных группах, предлагаете на самом деле кредитовать предприятия за счёт вот этих самых нуждающихся децильных групп, потому что инфляция больше всего бьёт именно по ним.

Наконец, очень важный вопрос, на который надо ответить всё-таки. Знаете, я хорошо помню дискуссии в этом зале в 90-е: тогда был такой образ, многие депутаты к нему прибегали, — стоит старушка с протянутой рукой за милостыней, мол, сы-

нок, на хлеб подай! Вот такое ощущение, что теперь вместо старушки на дороге стоит наш бизнес с протянутой рукой за кредитом. Только не надо забывать, что при всей этой сумасшедшей, как нам говорят, невозможной ставке у нас кредитование за полгода, когда ставка росла, выросло по сравнению с первым полугодием в 2 раза, а прибыль наших корпораций за прошлый год при этой ставке составила более 30 триллионов рублей, то есть больше, чем государственный бюджет.

И когда здесь Набиуллина совершенно справедливо говорит: коллеги, для нас же главное — чтобы инвестиции, чтобы вкладывали... Что вкладывать? Тут возникает одна очень важная проблема: что вкладывать? Почему не хотят вкладывать свои, почему их держат в банке, почему не вкладывают в проекты? Потому что не хотят рисковать, потому что на самом деле уже все забыли, что предпринимательская деятельность — это деятельность на свой страх и риск. А мы готовы вот этот страх себе засунуть куда-то, ну, каждый засовывает, куда может, а риск переложить на государство — лишь бы на государство, на банки. Вот это основная задача, и тогда... Вот, кстати, в чём я готов согласиться с Валерием Карловичем... он сказал очень важную фразу: если можно вот просто так у миноритарных акционеров взять и отобрать, то о каком инвестиционном климате можно говорить? Но, коллеги, никакой ставкой кредитования инвестиционный климат не создаётся! Он создаётся совершенно другими инструментами, и вот это требует как раз той самой коллективной работы, к которой "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всех и призывает, — коллективной работы правительства, Центрального банка и депутатов. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом слово предоставляется Анатолию Геннадьевичу Аксакову.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я благодарен за выступления, за предложения, но хотел бы отметить, что, к сожалению, ни от одной фракции не поступили предложения в наш комитет по проекту постановления, который сейчас вынесен на рассмотрение. Вот там более 40 пунктов, есть предложения самого Центрального банка, профильных комитетов. Мы предлагали, просили, чтобы соответствующие предложения были внесены, но они, к сожалению, не поступили, поэтому, скажем так, пафос некоторых выступлений вызывает вопросы.

Ну а в целом хотел бы ещё раз подчеркнуть: в документе, который вам предложен, предусмотрены практически все вопросы, актуальные вопросы развития финансовой системы

страны, в том числе активизации кредитования экономики, финансирования проектов. И такая работа и с Национальным финансовым советом, и с Центральным банком, и с Правительством России нами активно ведётся, практически еженедельно мы обсуждаем разные аспекты того, как простимулировать процесс финансирования структурной перестройки экономики.

К сожалению, при такой ставке, наверное, кредитование многих проектов нецелесообразно и не простимулировано, скажем так, ситуацией. Но у нас есть фондовый рынок, который надо развивать, — мы предложили инструменты. В проекте постановления прописано ещё дать предложения, которые могли бы простимулировать в том числе граждан принести деньги, купить долгосрочные инструменты через индивидуальные инвестиционные счета, через негосударственные пенсионные фонды, через страховые компании. Эти предложения мы уже законодательно закрепили — теперь их необходимо реализовать и с помощью разъяснительной работы, и с помощью подзаконных актов Центрального банка, правительства. Такая работа, ещё раз заверяю вас, ведётся.

Что касается проекта постановления, всё, что мы считаем важным для развития финансового рынка, для работы Центрального банка, для нашей совместной деятельности, там прописано. Прошу поддержать проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

От фракции ЛДПР Наумов Станислав Александрович слова попросил.

Пожалуйста.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, фракция ЛДПР приняла решение продвигать свои предложения через профильные комитеты, поэтому из упомянутых вами 40 предложений как минимум десять — это то, что мы предлагаем в соавторстве с другими фракциями.

Председательствующий. Спасибо, Станислав Александрович.

Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Банка России за 2023 год", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

За принятие постановления, где мы отразили свою позицию, а также высказали предложения по этому очень важному для нас сегодня вопросу, — 324, против — два, воздержалось 20. Решение принимается.

Коллеги, давайте поблагодарим Эльвиру Сахипзадовну Набиуллину, её заместителей, которые сегодня на протяжении трёх часов отчитывались перед депутатами, вырабатывали совместно решения, ну и взяли на себя обязательства. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, дальше работаем. Начинается рассмотрение блока законопроектов третьего чтения.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 152 Трудового кодекса Российской Федерации". С докладом выступит Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принятый вчера во втором чтении законопроект, инициированный правительством в соответствии с постановлением Конституционного Суда, направлен на более чёткое определение размера оплаты сверхурочной работы, а также на повышение этой оплаты и исключение фактов недоплаты за эту довольно непростую работу. Законопроект прошёл все необходимые процедуры и экспертизы, замечаний юридико-технического и лингвистического характера нет. Просьба поддержать, принять в третьем чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить?

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я напомню, что законопроект направлен на ликвидацию очень узкой такой проблемы, которая существовала в нашем трудовом законодательстве, когда за сверхурочную, в том числе ночную, работу платили меньше, чем за обычную, потому что надбавка была привязана не к заработной плате, а к ставке, к тому самому базовому окладу. И вот именно в связи с этой ситуацией предлагается изменить соответствующее положение.

Мы вчера одновременно обратили внимание палаты на то, что Конституционный Суд помимо этого замечания делал ещё одно замечание, причём неоднократно, он говорил о том, что в минимальный размер оплаты труда не должны входить компенсационные выплаты, как раз связанные с оплатой работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, но, к большому сожалению, поправка была отклонена. К чему это приведёт или может привести, я вам объясню на примере исполнения недавнего поручения президента о повышении до 50 процентов окладной части заработной платы медицинских работников. Я напомню, такое поручение было дано в феврале этого года и стало одним из предвыборных.

По факту, для того чтобы повысить сегодня базовые оклады, вот те самые базовые оклады медицинских работников, никаких дополнительных средств выделено правительством не было. Иными словами, пришло только плюс 8—9 процентов в рамках увеличения субвенций ежегодных, а вы сами понимаете, оклад надо увеличить до 50 процентов. Как он будет увеличен? Ну, изобретать ничего не надо, так уже неоднократно делали, и регионам, видимо, опять придётся прибегнуть к этому механизму: надо будет стимулирующие выплаты перевести в разряд базового оклада. Естественно, стимулирующие будут уменьшены либо ликвидированы полностью, базовый оклад будет увеличен. Как это отразится на заработной плате медицинских работников, я думаю, вы догадываетесь: в лучшую сторону — никак, и заработные платы не будут повышены, как многие ожидают сегодня, ни на 50, ни на 40, ни на 30 процентов. Если фонд заработной платы вырос всего на 8—9 процентов, значит, только на эту сумму наши регионы и смогут реально повысить заработные платы медицинским работникам. И от того, что в структуре их заработной платы сейчас окладная часть будет 50 процентов, у них ничего не изменится в плане общей оплаты труда. Более того, у работодателя изменится или исчезнет возможность стимулировать определённые моменты, а я напомню, что кадровый дефицит сегодня приличный и его можно было как-то закрывать как раз вот с помощью компен-

сационных выплат, — теперь этого не будет. Это вот приводит как раз к тому самому дисбалансу, о котором мы говорили: окладные части стимулирующих выплат, компенсационных выплат... К большому сожалению, вместо блага, вместо благодарности медицинских работников после этой реформы мы получим, ну, в лучшем случае, недоумение, а в худшем случае, естественно, протесты по поводу того, что обещали одно, а выполнили другое.

Ну, приблизительно то же самое касается и мер социальной поддержки, точнее, социальных выплат, о которых мы говорили и протокольное поручение по поводу которых не было принято вчера.

Именно в этом плане этот закон, повторяю, не решит тех важнейших вопросов, которые сегодня стоят перед нашими работниками, в том числе бюджетниками, о которых мы заботимся и о которых мы говорим. Ну а тот мелкий вопрос, на который Конституционный Суд указал чётко парламенту, будет решён. Мы поддержим законопроект, но повторяю: надо решать комплексно эту... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Родина Виктория Сергеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Несмотря на негативную оценку коллег из других фракций, ещё раз хочу напомнить, что в данном законопроекте устраняется двойное прочтение Трудового кодекса Российской Федерации в части оплаты труда за сверхурочную работу и, что важно, не ухудшаются условия получения работником заработной платы. Более того, предлагаемая редакция нормы учитывает разнообразие применяемых работодателями систем оплаты труда, в том числе включающих выплаты по тарифным ставкам и окладам, бестарифной, сдельной и иных систем.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный социально значимый для наших граждан законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

По ведению — Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Иван Иванович, прошу законопроект под пунктом 11 поставить первым среди законопроектов первого чтения в связи с командировкой. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, мы после законопроектов третьего чтения поставим 11-й вопрос. Нет возражений? Нет. Хорошо.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера мы рассмотрели во втором чтении законопроект, который запрещает представителям управляющих компаний, ресурсоснабжающих, фондов капремонта, органов местного самоуправления осуществлять переуступку права на взыскание долгов с физических лиц третьим лицам, в том числе специализированным организациям, коллекторам. Законопроект прошёл все необходимые согласования, экспертизы. Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бондаренко Елена Вениаминовна, пожалуйста.

Бондаренко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён депутатами Ириной Анатольевной Яровой, Андреем Константиновичем Исаевым и направлен на ужесточение действий любых лиц, которые выбивают из граждан задолженность по оплате ЖКУ. Переоценить важность рассматриваемого законопроекта, направленного на защиту прав наших граждан, защиту от так называемых коллекторов, невозможно.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и будет голосовать за его принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, присоединюсь вот к такой оценке, что это очень важный шаг. На него надо обратить внимание и несколько акцентов сейчас расставить — почему? Потому что это такой первый конкретный шаг, размывающий необходимую базу для организации бизнеса коллекторов, то есть людей, которые выбивают чужие долги за деньги. Этот процесс в нашей стране, как вы знаете, приобрёл совершенно ненормальные формы, которые пришлось корректировать рядом законодательных актов. Но хочу напомнить про позицию нашей партии, нашей фракции: мы считаем необходимым вообще запретить коллекторскую деятельность в Российской Федерации, поскольку в данном случае появляется некий третий субъект, который использует право, зачастую право силы, для того чтобы решать какие-то проблемы, то есть мы здесь спокойно смотрим на то, что определённые государственные функции, по сути, переходят к частным организациям.

Так вот то, что сделали с коммунальным сектором сейчас, коллеги, было бы правильно продолжить и распространить на банковский сектор: запретить банкам нанимать какие-то посреднические компании для того, чтобы выбивать долги, переуступать безнадёжные, как они считают, долги. Это было бы очень правильно — рассмотреть необходимые формы, для того чтобы в конечном счёте всё-таки прийти к цивилизованному состоянию, когда в нашем государстве коллекторские организации в принципе не будут нужны.

Мы поддерживаем законопроект. Спасибо авторам за то, что они подняли эту тему и хотя бы в этом секторе применили то, на чём мы настаиваем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера проект закона вами был принят во втором чтении. Он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект касается особенностей прохождения государственной гражданской службы в части перезаключения контракта, перевода, а также другие механизмы и институции не принципиально затрагиваются предложенным законопроектом. Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к проекту не имеется. Комитет рекомендует уважаемым депутатам принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Мы вели работу в тесном диалоге с авторами, с Министерством юстиции, с юридическим сообществом, с Федеральной палатой адвокатов по результатам дискуссии, которая сложилась в первом чтении, за это спасибо всем фракциям, мы это постарались отразить в поправках, которые были поддержаны вчера. Хотел бы заверить, что основная цель этого законопроекта — повысить для наших граждан гарантии доступа, подчеркну, к квалифицированной юридической помощи, которую должны оказывать адвокаты. Просил бы поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 25^6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы ещё не отошли от той страшной трагедии, которая произошла в "Крокус Сити Холле", от того страшного теракта, который останется, наверное, незаживающей раной на сердце России. Это событие оголило давнюю проблему — проблему нелегальной миграции и фиктивной регистрации приезжих мигрантов. Законопроект был внесён раньше этого события, однако произошедшее ещё раз подчёркивает и подтверждает его значимость. Кроме того, совсем недавно были задержаны четыре сотрудницы центра помощи мигрантам за организацию фиктивных браков с приезжими из Таджикиста-

на и других стран СНГ, чтобы те могли проще получить вид на жительство в России. И судебная практика знает ещё немало таких примеров.

В настоящее время законодательством предусмотрено несколько вариантов временного нахождения иностранных граждан в нашей стране, которые необходимо чётко разделить. Первый — это временное пребывание, которое оформляется с помощью рабочей визы, для чего требуется получить разрешение на работу либо патент. Второй вариант — это разрешение на временное проживание (РВП), выдаётся сроком на три года, для работы не требуется патент или рабочая виза. РВП получают в рамках квоты правительства, на 2024 год эта квота — 10 500 РВП. В законе предусмотрены исключения, согласно которым разрешение на временное проживание могут получить, например, лица, поступившие на военную службу на срок их военной службы, и лица, являющиеся участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, и членов их семей. Также к этой категории относятся иностранные граждане, имеющие усыновлённого (удочерённого) ребёнка — гражданина Российской Федерации либо находящиеся в браке с гражданином России.

Вместе с тем получение РВП экономически более выгодно по сравнению с оформлением рабочей визы или патента. Недобросовестные трудовые мигранты приобретают РВП, заключая фиктивный брак или устанавливая фиктивное отцовство. В Москве получение патента на три года стоит около 270 тысяч рублей — проще дать 30 тысяч женщине с пониженной социальной ответственностью и оформить фиктивный брак. Данный законопроект направлен на борьбу с фиктивными браками. Предлагается ввести двухлетний срок нахождения в браке, после которого иностранец сможет претендовать на РВП.

Кроме того, законопроектом предлагается аннулировать разрешение на временное проживание и вид на жительство в случае, если решением суда отменено усыновление или аннулирована запись акта об установлении отцовства иностранного гражданина, а также в случае признания судом соответствующего брака с гражданином Российской Федерации недействительным. Процедура сложная: органы внутренних дел устанавливают признаки фиктивности, направляют материалы в прокуратуру, прокуратура в случае согласия с приведёнными доводами вносит материалы в суд, где принимается решение об аннулировании установления отцовства или признания брака недействительным.

Сразу оговорюсь, что ужесточение порядка получения разрешения на временное проживание не лишает иностранца, состоящего в браке с гражданином России, возможности работать. Действует общий порядок получения рабочей визы или оформления патента с прохождением соответствующих проверочных мероприятий при необходимом контроле.

По данным МВД, участились случаи получения вида на жительство в связи с установлением отцовства на основании совместного заявления иностранного гражданина и матери ребёнка, не состоявших между собой в браке на момент рождения ребёнка. При этом присутствуют все признаки фиктивности: отсутствие биологического родства, каких-либо взаимоотношений с ребёнком или с его матерью. По указанному основанию за 2022 год принято 59 тысяч таких решений, или 33 процента от общего количества выданных разрешений на временное проживание на основании заключения браков, аннулировано 292 разрешения. С каждым годом это количество возрастает.

Принятие закона позволит на системной основе бороться с фиктивными браками и с фиктивным усыновлением (удочерением). В законопроекте предлагается установить минимальный срок — два года — состояния в браке с гражданином Российской Федерации (при отсутствии ребёнка, рождённого в браке), соблюдение которого необходимо для получения разрешения на временное проживание в упрощённом порядке, а также закрепить условия получения вида на жительство иностранными гражданами, имеющими детей — граждан Российской Федерации. Среди них такие условия: наличие ребёнка, рождённого или усыновлённого в браке с гражданином России, постоянно проживающим в нашей стране, либо совершеннолетнего ребёнка, состоящего в гражданстве Российской Федерации и постоянно проживающего в России; наличие ребёнка — гражданина Российской Федерации, постоянно проживающего в Российской Федерации, другой родитель которого также имеет гражданство Российской Федерации, при условии подтверждённого в судебном порядке факта совместного проживания на территории Российской Федерации данного иностранного гражданина с таким ребёнком или с матерью (отцом) такого ребёнка не менее двух лет до дня обращения с заявлением о выдаче вида на жительство; иностранный гражданин является единственным родителем (усыновителем) ребёнка, состоящего в гражданстве Российской Федерации и постоянно проживающего на территории Российской Федерации.

В целях обеспечения прав иностранных и российских граждан на семейную жизнь законопроектом также предлагаются изменения, касающиеся возможности продления обыкновенной частной визы, выданной иностранному гражданину, являющемуся близким родственником гражданина Российской Федерации.

Законопроект направлен на совершенствование миграционного законодательства в части исключения использования фиктивных браков и фиктивного установления отцовства для незаконного получения иностранными гражданами или лицами без гражданства миграционного статуса на территории Российской Федерации. Таким образом, законопроект отвечает современным вызовам и призван навести порядок в этой сфере, минимизировать риски заключения фиктивных браков и регистрации фиктивного отцовства. Безусловно, он станет ещё одним препятствием для пребывания нелегальных мигрантов в нашей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Артём Викторович Туров.

Туров А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В комитете рассмотрен проект федерального закона, внесённый сенаторами Российской Федерации Клишасом, Валяевым, Рукавишниковой и депутатом Государственной Думы Водолацким.

Законопроектом в целях исключения возможности использования фиктивных браков, фиктивного установления отцовства для незаконного получения иностранными гражданами и лицами без гражданства миграционного статуса на территории Российской Федерации предлагается внести изменения в соответствующие федеральные законы в части установления дополнительных условий упрощённого порядка получения иностранными гражданами, состоящими в браке с гражданами Российской Федерации или имеющих детей — российских граждан, права на проживание в Российской Федерации.

Так, законопроектом предлагается установить минимальный срок — два года — состояния в браке с гражданином Российской Федерации (при отсутствии ребёнка, рождённого в браке), соблюдение которого необходимо для получения разрешения на временное проживание в упрощённом порядке, вне квоты. Также предлагается закрепить условия получения вида на жительство без оформления разрешения на временное проживание иностранными гражданами, имеющими детей, которые состоят в гражданстве Российской Федерации.

В комитет поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации на указанный законопроект, в котором правительство поддерживает концепцию при условии его доработки на этапе второго чтения. Замечания юридико-технического характера, представленные Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности, Комитет Совета Федерации по международным делам и Комитет Совета Федерации по социальной политике концепцию законопроекта поддерживают.

Исходя из изложенного, комитет поддерживает концепцию проекта федерального закона и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Я думаю, разработчикам вопрос, а может, представителю комитета.

По фиктивным бракам всё понятно — два года будет срок, который, ну, позволит говорить о том, проживают вместе или не проживают, насколько фиктивно это. А вот что касается детей, не совсем понятно: наличие ребёнка в данном случае, в том числе усыновлённого ребёнка, — вот тоже будет этот условный срок, два года, либо какие-то ещё дополнительные условия?

Председательствующий. Депутату Водолацкому включите микрофон.

Водолацкий В. П. Дополнительных условий нет, всё прописано в данном проекте закона. Если заключается фиктивный брак или происходит усыновление ребёнка (девочки или мальчика), который не имеет отношения к этому гражданину, то есть тот не участвует в его воспитании, совместно не проживает, то, естественно, данный факт — брак, усыновление — через суд будет аннулирован.

Председательствующий. Спасибо.

Артём Викторович Туров, сядьте, пожалуйста, на своё место, вопросы задают вам.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Виктор Петрович, в связи с последними событиями эта тема — всё, что связано с мигрантами и фиктивными браками, — достаточно остра и болезненна для нашего общества. У меня вопрос, ну, хотелось бы узнать ваше мнение. Вот смотрите, у нас ответственность за заключение фиктивного брака в отношении иностранного гражданина — это аннулирование всех документов, которые он получил, и выдворение. В отношении граждан Российской Федерации — вплоть до привлечения к уголовной ответственности, но там, по-моему, от трёх лет или три года. Как вы считаете, ваше мнение, есть ли смысл нам подумать и усилить ответственность, в том числе уголовную, за фиктивный брак, а также привлекать к уголовной ответственности и иностранного гражданина, который участвовал в этом процессе по поводу оформления фиктивного брака? Ну и, понятно, усиление ответственности для граждан Российской Федерации, которые идут на это.

Председательствующий. Депутату Водолацкому включите микрофон.

Водолацкий В. П. Уважаемый Андрей Геннадьевич, хорошее предложение. Наши коллеги из других фракций сегодня активно работают с нашим комитетом, предлагают изменения в федеральный закон о въезде и выезде иностранных граждан, в том числе поднимаются темы, которые связаны с усилением уголовной ответственности как раз по тем направлениям, о которых вы сказали. Мы свяжем вас с авторами этих проектов, можете принять участие в их доработке.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Вопрос вот какой. Не считают ли разработчики, что, вообще, нужно заложить какую-то норму, которая соответствующим органам предписывает проводить регулярные проверки на предмет фиктивности вот этих отношений? Потому что, ну, два года, потом ещё два года, потом ещё два года... то есть как-то ужесточить, может быть, этот фильтр? Потому что вот есть норма, что, если решением суда отменяется, тогда аннулируется, но, прежде чем состоится решение суда, кто-то же должен провести соответствующую работу, и это достаточно серьёзная работа.

Председательствующий. Депутату Водолацкому включите микрофон.

Водолацкий В. П. Андрей Анатольевич, совершенно правильно говорите, мы постоянно в комитете, рассматривая данную проблематику, говорим о том, что нам нужно больше функций дать Главному управлению по вопросам миграции

под руководством генерала Казаковой Валентины Львовны и более чётко и системно отслеживать все те событийные моменты, о которых мы с вами говорим. Если не будет контроля, будут повторяться все те правонарушения в миграционной сфере, которые приводят к негативным процессам, постоянно, системно. Если мы посмотрим, то увидим, что в каждом субъекте постоянно есть жалобы в этой сфере. Поэтому я думаю, что с учётом тех событий, которые у нас сегодня происходят, МВД и другие службы на основании данного закона, если вы поддержите, будут разрабатывать уже ведомственные нормативные правовые документы, для того чтобы решить ту проблему, Андрей Анатольевич, о которой вы только что заявили.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Виктор Петрович, фракция ЛДПР поддерживает данный проект закона, но сейчас время цифровизации — не считаете ли вы, что целесообразно сформировать реестр лиц, которые воспользовались услугой заключения фиктивного брака для получения разрешения на временное проживание, для дальнейшего контроля за их деятельностью и введения в отношении их определённых санкций с целью сделать в принципе невозможным повторение в будущем вообще попыток заключения фиктивного брака на два года, на сколько угодно лет, чтобы они никогда не смогли нарушить российское законодательство?

Председательствующий. Депутату Водолацкому включите микрофон.

Водолацкий В. П. Ну, это как раз относится к теме, которую мы рассматриваем, Владимир Владимирович, и в принципе вы высказываете мнение, которое высказывает большинство граждан Российской Федерации: поставить фильтры, которые не позволят в дальнейшем правонарушителям производить в этой сфере незаконные действия, лишить их такой возможности. Мы с вами предусмотрим это в тех законах, которые будем принимать, я думаю, уже к концу этого года, поэтому ваше мнение, конечно, будет учтено.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Виктор Петрович, законопроект хороший, нужный, и фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" его, конечно, поддержит. И два вопроса. Первый: какое сейчас, по вашей оценке, количество таких фиктивных браков? И второй: как вы считаете,

насколько сейчас исключены случаи, когда вот в такой фиктивный брак вступают, ну, вторым браком, то есть, имея на родине один брак, здесь регистрируют второй, фиктивный.

Председательствующий. Виктору Петровичу Водолацкому включите микрофон.

Водолацкий В. П. Вопрос интересный. Многие заключают браки здесь, в России, имея у себя на родине по своим законам не одну жену, огромное количество детей, ну и здесь совершают правонарушения, которые позволяют нам говорить, что это факт фиктивного брака. На территории Российской Федерации количество таких фактов велико, только через судебную систему было аннулировано 292 брака, и, по статистике миграционной службы, с каждым годом эта цифра растёт. Наш законопроект как раз и направлен на установление барьера, фильтра, как сейчас говорят, чтобы прекратились действия, которые производятся нашими гражданами и мигрантами, желающими быстро и незаконно получить гражданство Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно же, наша фракция поддержит данный законопроект, но я бы предложил идти дальше. Нужно не просто ставить преграды на пути лиц, осуществляющих вот такие мошеннические действия. Мы сегодня много говорили о мошенниках, и я считаю, что, знаете, такая гуманизация, в том числе Уголовного кодекса, по отношению, ну, к некриминальным таким преступлениям у нас слишком далеко заходит. Вот мошенники, которые на миллиарды и триллионы наших граждан грабят, от которых ежечасно, ежесекундно миллиарды звонков обрушиваются, должны отвечать именно по Уголовному кодексу. Вот здесь тоже мошенники — с нашей ли стороны граждане и гражданки или те, кто в поисках гражданства по-лёгкому, что называется, совершает такие деяния, — и, я считаю, они тоже должны наказываться именно в уголовном порядке. И уж точно за попытку осуществить такое деяние им должна быть навсегда закрыта дорога в Россию и тем более возможность получить вид на жительство, патент, тем более гражданство.

Виктор Петрович, давайте продолжим эту работу, ну, что называется, не только увещеваниями "как не стыдно" — это, знаете, как в басне про повара и кота, — власть тоже надо упот-

реблять. Вот эта показательная порка таких мошенников, которые осуществляют целые операции по получению гражданства... Там не просто один, два, десять случаев — десятки тысяч таких преступлений. Я считаю, получение гражданства незаконным, преступным способом должно караться более жёстко. Давайте устанавливать и такую меру ответственности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я вас не узнаю! Раскрепостите сознание! Что за паллиативные меры — всего два года ждать, если ты вступил в брак, когда разрешат жить в России? Да давайте просто запретим браки с иностранцами! Или другой вариант: для того чтобы выяснить, фиктивный брак или нет, будем приставлять в каждом случае брака с иностранцем инспектора из Главного управления МВД, чтобы он еженощно проверял, фиктивный это брак или нет. Почему бы нам так не поступить?

Значит, сначала о статистике. По данным на 2023 год, всего из тысячи браков с иностранцами, заключённых в России, четыре брака являлись фиктивными. То есть вы сейчас накажете 996 семей за то, что четыре были фиктивные!

Своим законом "О гражданстве...", принятым не так давно, мы отменили правило, по которому брак являлся основанием для упрощённого получения гражданства. Теперь, если вы вступили в брак с иностранной гражданкой (гражданином), вы на общих основаниях, а не из-за брака будете подавать заявление о приёме в гражданство. Если появился ребёнок в браке, тогда, да, получите гражданство по упрощённому варианту — ну, ребёнок уже доказательство. Но если у вас нет ребёнка, вы на общих основаниях в гражданство вступаете. То есть обсуждаемый законопроект к гражданству не имеет никакого отношения. Мы запрещаем им проживать в России два года, для того чтобы они подтвердили, что их брак настоящий, — ну вы можете себе представить? Что-то совершенно, абсолютно непонятное.

И самое главное, то, что сказал уважаемый Виктор Петрович Водолацкий. Он говорит: несмотря на то что мы запрещаем выдавать им разрешения на временное проживание, они всё равно будут жить у нас — на основании патентов, на основании виз. Тогда в чём смысл этого закона, объясните! В том, чтобы они у нас не жили? Так мы всё равно даём им жить. Нет, мы хотим влезть в эту историю и разобраться.

Конечно, уважаемые авторы под впечатлением от всего произошедшего... Кстати, я хотел бы узнать, а кто-нибудь из террористов "Крокуса" благодаря фиктивному браку здесь оказался? Зачем вы это приплетаете? Для того чтобы волну поднять? Ничего этого не было! Вы сейчас вводите ценз под впечатлением, что это всё будут граждане Средней Азии. Но вы русским и украинцам тоже запрещаете! Всем абсолютно! Вы же не напишете, что закон только для выходцев из Средней Азии, что будем проверять два года только их браки. Вы же для всех запрещаете! Вы какой образ России создаёте?

Разрешение на проживание. Речь не о гражданстве, не о виде на жительство — о разрешении на проживание в том случае, если вступил в брак. Ну а как по-другому?! Вы думаете, легко без разрешения на временное проживание найти нормальную работу, содержать семью и так далее? Попробуйте!

Ну просто вредная чепуха.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста. Нина Александровна, три минуты или от фракции?

От фракции — поставьте время.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Политическая ирония — вещь замечательная, и даже сатира — хорошо, если бы проблема не обрела такие очертания, которые она имеет сегодня. Нерешённость вопросов миграционной политики, точнее, отсутствие государственной миграционной политики уже на самом высоком уровне признаётся, а тем более нами, сидящими в этом зале.

К сожалению, статистика... Константин Фёдорович, не могу с вами согласиться — наш комитет был соисполнителем по этому законопроекту, и когда мы запросили статистику по фиктивным бракам у МВД, то МВД нам заявило, что такой статистики нет. Я не знаю, опираясь на что, вы сегодня привели данные. У нас в комитете был Армен Лентошевич Оганесян, начальник управления разрешительно-визовой работы главного управления по вопросам миграции Министерства внутренних дел.

Ну и ещё, что касается образа России, что касается невыносимого впечатления о нашей стране. Вы знаете, образ России уже создан теми государствами, которые хотел бы видеть в лице нашей страны... Вы сказали, одиозное впечатление произведёт вот этот закон. Да если честно, вот нас мало волнует, какое впечатление на кого-то произведёт закон. Мы вообще защитим

сегодня наших, русских людей или так и будем закрывать глаза и ждать, когда кто-то выскажет чьё-то мнение?! Мне кажется, что никакого влияния на смешанные браки этот закон не окажет. Мы только упорядочим сейчас, исключим такую лазейку, как заключение фиктивного брака, потому что, с нашей точки зрения, вопросы установления фиктивного отцовства... этими вопросами должен заниматься суд. Мы и предлагаем сейчас делать это только через суд, точнее, не мы, а авторы этого законопроекта.

А о том, что эта тема волнует в том числе и регионы, говорит тот факт, что мы с вами уже обсуждали законопроект, внесённый нашими коллегами из Брянской областной Думы. Законопроект был аналогичный, они тоже предлагали установление отцовства граждан иностранных государств и лиц, лишённых гражданства, через суд, но при этом предлагали внести поправки в действующий Семейный кодекс, в статьи 48 и 49. С точки зрения юридического исполнения вот этой идеи, к сожалению, мы не смогли поддержать тогда этот законопроект и его не приняли, но мы уже знали, что нашими коллегами-авторами совместно с Министерством внутренних дел готовятся поправки как раз в законодательство о въезде и выезде, о правовом положении иностранных граждан, поэтому согласились тогда и очень ждали вот этот законопроект. Почему нельзя было вносить поправки в Семейный кодекс? Потому что нельзя решать вопросы публичной государственной миграционной политики через частное семейное право, а Семейный кодекс как раз направлен на решение проблем частного семейного права.

Вот данный законопроект, конечно, заслуживает поддержки со всех сторон — и с точки зрения своей концепции, и с точки зрения юридического исполнения. Но тут тоже есть одно "но". Хочу обратиться к авторам. Дело в том, что сегодня в семейном законодательстве отсутствует институт фиктивного отцовства, фиктивного установления отцовства, и сделано это прежде всего в интересах ребёнка. То есть лицо, которое фактически не является отцом ребёнка, может просто прийти в загс вместе с матерью ребёнка и записать себя отцом этого ребёнка. Сделано это, конечно, в интересах ребёнка прежде всего, то есть надо просто совместно с матерью ребёнка подать в загс заявление. А статьёй 75 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" определяется перечень лиц, которые могут уже опровергнуть в органах эту запись об акте гражданского состояния. Кто эти лица? Первое — это лицо, записанное в качестве отца или матери, то есть, получается, то же самое лицо; второе — это лица, которые фактически являются... то есть

кровный отец или мать могут подать заявление; могут подать заявление опекун родителя, признанного недееспособным, и сам ребёнок, когда ему исполнится 18 лет. В этом списке нет ни прокурора, ни органов опеки и попечительства, ни каких-либо других представителей государственной власти. То есть из этого законопроекта не ясно, каким образом будет защищаться публичный интерес государства, если ни одно из названных лиц — то есть сами вновь приобретённые родители, ребёнок, опекун — в суд не обратится. Иными словами, нам, наверное, придётся вносить изменения в Семейный кодекс и наделять прокурора правом обращаться в суд с иском об оспаривании отцовства, ну, по аналогии с теми изменениями, которые мы предложили для признания незаконными фиктивных браков. Но это всё вопросы уже последующей работы над данной темой, я думаю, что мы будем ещё обсуждать внесение изменений в семейное законодательство, а с точки зрения юридической проблема эта решаема.

Предлагаем поддержать этот законопроект, как один из инструментов борьбы с незаконной миграцией.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Артём Викторович, вы будете завершать дискуссию, выступая и от фракции, и как содокладчик.

Сейчас слово предоставляется Виктору Петровичу Водолацкому. Заключительное слово, пожалуйста.

Водолацкий В. П. Уважаемые коллеги, уважаемые Нина Александровна и Олег Анатольевич! Все высказанные вами предложения, конечно, мы будем учитывать. И, как сказали Олег Анатольевич и Нина Александровна, нужно и дальше вносить изменения в те законы, которые позволят нам более чётко систематизировать все те проблемные вопросы, которые сегодня возникают.

Я хотел бы в завершение привести слова Президента России Владимира Владимировича Путина, сказанные на заседании коллегии МВД. Президент сказал: "Когда начинаешь разбираться в обстоятельствах того или иного дела, конкретного преступления, оказывается, что человек попал в Россию без особых проблем: прошёл все формальности, оформил трудовой патент, имея зачастую за спиной целый букет правонарушений, причём иногда и злостных. Затем он подаёт заявление на гражданство, даже не зная элементарно русского языка. Здесь необходимы современные, цифровые, электронные базы биометрических данных. Те, что сейчас работают, — их, судя по всему, недостаточно. Они не позволяют в полном объёме купировать риски, рецидивы незаконной миграции. При этом наши

соотечественники, у которых предки выросли в самых что ни на есть центральных регионах нашей страны, гражданство порой не могут получить годами. ...Нам нужно глубоко, кардинально обновить подходы к миграционной политике". Это слова Президента России Владимира Владимировича Путина. Вот сейчас мы, депутаты, и занимаемся именно кардинальным обновлением подхода к миграционной политике, всё остальное — это лирика. Нужно вносить в законы конкретно те изменения, которые сегодня наш комитет рассматривает. Кстати, мы сегодня рассматривали проект закона "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." — плохо, что авторы не пришли, — и мы данный законопроект не отклонили, отправили в правительство на доработку, потому что в нём есть как раз те тенденции к решению проблем, о которых говорил наш президент.

Прошу принять законопроект в первом чтении, ко второму доработаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Взял слово только для того, чтобы ответить коллеге Остаиной.

Что касается статистики — пояснительную записку к законопроекту внимательно почитайте. Я привёл цифры — это исключительно с этим связано, на этом основано. Это первое.

И второе. Для того чтобы установить, можно выдавать РВП или нет, по любому закону, в том числе по действующему, три месяца даётся — за это время вы не можете выяснить, фиктивный это брак или нет, вам два года нужно? Для того чтобы коррупцию увеличить, чтобы взятки брать все эти два года?!

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович. Но это не по ведению, это продолжение дискуссии. У нас это не предусмотрено Регламентом.

Туров Артём Викторович, пожалуйста.

Туров А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Прежде всего спасибо большое коллегам, которые поддержали законопроект.

По поводу срока в два года. У нас в суд — а у нас через суд как раз решается вопрос признания в рамках этого законопроекта — подаёт прокуратура, а следствием занимается полиция, и полиция по тем же самым временны́м параметрам до полугода может проверять фиктивность или нефиктивность. И после этого ещё передача в суд, судебные заседания, поэтому как раз есть возможность за это время... Это оптимальный срок, который с нашими правоохранительными органами обсуждался. Это первое.

Второй момент. Мы должны понимать, что принятие этого закона сыграет определённую предупредительную роль для тех людей, которые хотят таким способом натурализоваться и гражданство российское получить, — они будут понимать, что это будет сложная процедура, что им проще будет тогда уже воспользоваться действительно либо патентом, либо ещё каким-то направлением, через которое они могли бы, там, или работать, или в дальнейшем получить гражданство. Это своего рода мера, которая изначально предупредит людей, которые хотели бы воспользоваться этим в неблагонадёжном таком направлении.

Ну и мне хотелось бы от фракции партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сказать, что большое количество комитетов как Государственной Думы, так и Совета Федерации поддержали законопроект. Фракция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также его поддерживает и просит коллег принять его в первом чтении и вместе (вместе — всем, кому интересна судьба этого закона, а он очень большое значение будет иметь с прикладной точки зрения) отработать поправки в рамках второго чтения. Всех приглашаем к работе!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Викторович.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, мы законопроекты первого чтения будем рассматривать завтра, а сейчас рассмотрим законопроект по сокращённой процедуре и, возможно, один в особом порядке.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает Сергей Владимирович Колунов.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Колунов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается изменить условия финансовой под-

держки, предоставляемой субъектам Российской Федерации за счёт средств Фонда развития территорий, распространив её на случаи, когда высвобождаемые за счёт сноса аварийного жилья земельные участки могут использоваться в целях индивидуального жилищного строительства. По мнению Комитета по строительству и ЖКХ, обозначенная авторами проблема не может быть решена предлагаемым способом. Законопроект не поддерживается правительством и Комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

Предлагаем проект федерального закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Это сокращённая процедура, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 31 чел.
Не голосовало . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект. Спасибо.

22-й вопрос ещё рассмотрим в особом порядке...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какой готов? 22-й вопрос, вот мне сказали, готов.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов. Это законопроект, рассматриваемый в особом порядке.

На рабочем месте включите микрофон.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш законопроект разработан в целях снижения административной нагрузки на граждан Российской Федерации.

Штраф за небрежное хранение паспорта назначается должностным лицом, сотрудником отделения миграционной службы на основании статьи 19.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Это решение принимается по усмотрению сотрудника — сотрудник может как штраф назначить, так и предупреждение вынести, но в любом случае он обязан какие-то меры административного наказания принять, потому что есть соответствующее законодательство. Но мы с вами понимаем, что паспорт испортить по

своей вине, ну, очень сложно, так скажем, специально. У некоторых возникают какие-то ситуации, там, затопило помещение, где паспорт лежал, или ещё какой-то форс-мажор случился, и вот объясняй, доказывай сотруднику миграционной службы, что ты не виноват, — но в любом случае административку тебе могут назначить.

Мы считаем, что это не имеет никакого смысла, тем более что человек, который потом будет менять свой паспорт повреждённый, будет платить госпошлину. Госпошлина сейчас составляет 1,5 тысячи рублей — достаточно серьёзное финансовое обременение, и это помимо того, что необходимо ещё бегать по кабинетам, вопросы какие-то решать, собирать документы. В целом административный штраф, ну, никаким образом не влияет на то, будет человек портить свой документ или не будет, будет более бережно к нему относиться, поэтому предлагаем эту норму исключить из законодательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Николай Гаврилович Брыкин с содокладом выступает.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я внимательно слушал моего коллегу. Что считаем я и комитет? Я выражу своё мнение, оно заключается в следующем.

Законодательство об административных правонарушениях не направлено на самостоятельное правовое регулирование общественных отношений и устанавливает ответственность за нарушение правил, содержащихся в нормативных правовых актах Российской Федерации. Это вот первое, главное и основное.

Обязанность гражданина бережно хранить паспорт содержится в положении о паспорте, которое утверждено постановлением правительства, соответственно, небрежное хранение паспорта, повлёкшее его утрату, является основанием для привлечения к административной ответственности согласно статье 19.16 Кодекса об административных правонарушениях. По мнению комитета, предложение отменить ответственность не согласуется с указанными регулятивными нормами, поскольку не позволит достигнуть превентивных целей законодательства об административных правонарушениях.

Также хотелось бы отметить, что действующая санкция статьи 19.16 кодекса, помимо штрафа в незначительном размере, от 100 до 300 рублей, предусматривает возможность применения альтернативного наказания в виде предупреждения. Здесь есть что смотреть, никаких новаций не нужно.

Довод авторов о необходимости принятия проектируемого изменения в силу финансовой нагрузки на физических лиц, ну, давайте согласимся, вообще несостоятелен по объективным причинам.

Кроме того, внесение изменений в законодательство об административных правонарушениях должно основываться на анализе статистики и практики, свидетельствующих о неэффективности либо избыточности — о чём говорят в данном случае наши коллеги — действующих мер. Однако в материалах к законопроекту, которые поступили в комитет, такая информация отсутствует.

Учитывая изложенное, Комитет по государственному строительству и законодательству считает предлагаемое изменение необоснованным и рекомендует проект федерального закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 54 чел.
Не голосовало . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, успеем рассмотреть ещё один законопроект по особой процедуре.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и Закон Российской Федерации "О вынужденных переселенцах". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Не будете докладывать?

Без доклада.

Содоклад Казбека Куцуковича Тайсаева. Содокладчик тоже отказывается.

Я ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

24-й вопрос ещё успеем рассмотреть.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

У нас это особый случай. У меня всё-таки просьба, чтобы в таких случаях хотя бы профильный комитет произносил одну фразу — говорил, что комитет не поддерживает законопроект, и этого нам будет достаточно. Всем очевидно, что это так, но тем не менее лучше эту фразу произносить.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Плякин.

Включите микрофон на рабочем месте.

Плякин В. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Законопроектом предлагается предоставить гражданам право не оплачивать коммунальные услуги за один месяц в случае непредоставления коммунальных услуг или предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества в течение одного или более дней, повлёкшего снижение температуры воздуха в жилых помещениях ниже допустимой нормативной температуры, предусмотренной действующим законодательством Российской Федерации.

В настоящее время исполнитель, предоставивший потребителю коммунальную услугу ненадлежащего качества, обязан произвести перерасчёт, однако зачастую такие перерасчёты если и осуществляются, то только за те дни, когда коммунальная услуга не была оказана, а это очень небольшие суммы. Таким образом, поставщик услуг не мотивирован к оказанию услуг надлежащего качества. Мы предлагаем законодательно закрепить дополнительный инструмент по защите прав потребителей — предоставить гражданам право не оплачивать некачественные коммунальные услуги за целый месяц, если температура в квартирах в отопительный период упала ниже допустимой хотя бы на один день.

Усиление ответственности поможет предотвратить злоупотребления со стороны поставщиков услуг, мотивирует их поддерживать коммунальные сети в рабочем состоянии и работать на предупреждение аварий.

Просим поддержать наш законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виталий Васильевич Кушнарёв.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кушнарёв В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как было сказано, предусматривается внесение изменений в статью 157 Жилищного кодекса. Хочу отметить, что действующим законодательством уже предусмотрено уменьшение платы за предоставление жилищно-коммунальных услуг ненадлежащего качества вплоть до полного освобождения потребителя от оплаты такой услуги.

Государственно-правовым управлением президента, Минстроем России, Минэнерго законопроект не поддерживается.

Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает проект федерального закона и рекомендует отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Васильевич.

Коллеги, ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 33 чел.
Не голосовало . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

В 16 часов 15 минут состоится заседание Совета Государственной Думы.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
11 апреля 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 28 сек.)
Присутствует . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Отсутствует. . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует 404 депутата. Кворум есть, можем приступить к работе.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания какие-то есть по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, одна из первостепенных проблем, которые нужно разрешить уже сегодня, обнаруженных по результатам поездки в Оренбург, куда по вашему распоряжению направились мы, депутаты от этого региона, — это проблема сдачи ОГЭ и ЕГЭ старшеклассниками. В городе Орске школы, которые подтопило, уже, понятно, не работают, а в остальных школах размещены ПВР. Честно говоря, удовольствие было смотреть на старшеклассников, которые работают с пострадавшими, разносят воду, ухаживают за ними, но понятно, что занятий там нет, никакого дистанта там нет, пятые сутки нет света, естественно, Интернет не работает. Просьба педагогов школ № 11, № 17 города Орска — Виктор Михайлович Заварзин поддержал — обратиться в Министерство просвещения, чтобы дополнить приказ минпроса № 245 и, так же как детей приграничных регионов, освободить от итоговой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нина Александровна, давайте послушаем мнение профильного комитета. Вы с этой инициативой выступили, находясь в регионе, а мы читаем, изучаем всё, что звучит из уст депутатов, причём каждого, комитеты реагируют, и у них, возможно, уже сформировалась позиция.

Включите микрофон Казаковой Ольге Михайловне.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас отработан алгоритм действий в таких случаях. Мы с вами приняли закон, который позволяет выбирать, либо ЕГЭ, либо по аттестату идёт анализ успеваемости. При обращении губернатора в министерство, в Рособрнадзор все такие действия будут выполнены. У нас так же было с губернатором Белгородской области: когда появилось обращение, мы очень быстро отреагировали. Законодательных решений сегодня не нужно, это действительно регулируется приказом. Мы с органами исполнительной власти отработаем этот вопрос.

Председательствующий. Давайте предложим региону определиться — регион должен принять решение. Есть инициатива, Нина Александровна её изложила, направим её для рас-

смотрения губернатору, а он пускай принимает решение в соответствии со своими полномочиями.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера в пылу дискуссии наш коллега — уважаемый Анатолий Геннадьевич Аксаков посетовал, что ни одна фракция не внесла предложений к проекту постановления по отчёту Центрального банка. Ну, для чистоты отношений и для сведения, для стенограммы хочу заверить, что наша фракция передавала как минимум два пакета предложений, они все в комитете есть. Надо отдать должное комитету, наши предложения учли, они попали, так сказать, в постановление соответствующее, будем дальше продолжать нашу совместную плодотворную работу.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, скорее всего, он говорил о том, что к проекту постановления поправок в письменном виде не поступало. А то, что проект постановления готовился депутатами комитета и всеми фракциями — у нас в комитеты входят депутаты, представляющие разные фракции, — конечно, это так. Поэтому те поправки, которые были внесены через депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", входящих в состав комитета, вошли в постановление, но на этом акцент уже никто не сделал, потому что достаточно большой текст постановления предлагался к голосованию, вы видели. Ну, это наша работа.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 27-му вопросу проекта порядка работы заменить докладчика Мархаева на Матвеева.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

А там так и есть у нас, вот открыли с Иваном Ивановичем: 27-й вопрос, законопроект фракции КПРФ, доклад Матвеева Михаила Николаевича. Вы докладчик. Ну, старый документ у вас, устаревший. Ваши мысли читаем, так же как посты Нины Александровны, искусственный интеллект в действии. Поэтому, Михаил Николаевич, всё уже сделано так, как вы задумали.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 14-му и 15-му вопросам мы просим заменить содокладчика на Панькину Ирину Александровну.

Председательствующий. Павел Владимирович, вот, когда вы сказали "заменить", мне кажется, все подумали: "На кого? Конечно, на Ирину Александровну!" Грузят того, кто везёт.

Нет возражений? Нет. Принимается решение.

Нифантьев Евгений Олегович, пожалуйста.

Нифантьев Е. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По пункту 18 повестки Комитет по охране здоровья просит заменить содокладчика Соломатину на Нифантьева.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Картаполов Андрей Валериевич.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит заменить содокладчика по 25-му и 26-му вопросам: содоклад сделает Андрей Леонидович Красов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Скрозникова Анна Валерьевна.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба заменить докладчика по 20-му вопросу: вместо Ткачёва — Скрозникова. Спасибо.

Председательствующий. 20-й вопрос: вместо Ткачёва — Скрозникова. Правильно? Правильно.

Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейдём к голосованию, а затем к открытому формату, вот именно учитывая, что пока есть возможность быть без камер, хочу вас заранее проинформировать, что идёт подготовка к реализации конституционных норм, в соответствии с которыми Государственная Дума будет утверждать кандидатуры председателя правительства и членов правительства в целом — вице-премьеров, министров. Мы этот вопрос в рабочем порядке проработали с Александром Дмитриевичем Жуковым, Олегом Викторовичем Морозовым. Исходим из того, что нам надо будет полноценно провести обсуждение всех кандидатур. В связи с этим планируется один день полностью уделить рассмотрению предложенных кандидатур в рамках профильных комитетов (даты попозже определим), но исходите из того, что комитеты будут рассматривать и обсуждать предложенные премьером кандидатуры на должности всесторонне. Готовьтесь к этому. И это, безусловно, только очный режим, очный открытый режим, да. Ответственность за кадровые решения будет лежать на всех нас, и профильный ко-

митет, рассмотрев, дальше потом свою позицию изложит при рассмотрении кандидатуры. Затем в течение двух дней будем рассматривать кандидатуры заместителей председателя правительства и министров. Два дня полноценно, из этого исходите: один день — кандидатуры заместителей председателя правительства, второй день — министров. Ну, это обсуждаемо, но два дня. Процедура: выступление кандидата, вопросы кандидату, выступление председателя профильного комитета с позицией профильного комитета, если это заместитель председателя правительства, то, возможно, председателей двух комитетов, в зависимости от полномочий и обязанностей, а дальше выступления от фракций. Вот такой порядок. Давайте себя настраивать именно на такой подход. Думаю, что вы все согласитесь. Президент передал полномочия по этим вопросам нашим гражданам, граждане через своих депутатов формируют Правительство Российской Федерации, поэтому нам к этому надо подойти очень ответственно. Договорились? Договорились. Нет в этой части других предложений? Я вот там разговаривал, и кто-то считает, что всё и так понятно и не нужно идти по этой процедуре.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно, это наши полномочия. Спасибо, Пётр Олегович, за поддержку.

Спасибо также хочу сказать Александру Евсеевичу Хинштейну: сегодня разговаривали, с ним обсуждали этот вопрос.

Не упрощайте. Те, кому всё понятно, пожалуйста, своё мнение выскажите и занимайтесь чем-то более важным. Заседания комитетов должны быть полноценными, явка должна быть. Это ключевой вопрос, это основные наши полномочия, и нам нести ответственность. Об этом речь идёт. А "что изволите?" тут не работает. *(Аплодисменты.)* Настраивайте себя на это. Договорились? Договорились. Почему я об этом говорю? Просто, понятно, кто-то начинает говорить: да как же, два дня, можно это всё... Нельзя. Два дня, причём два дня полноценно, по шесть — восемь часов рассмотрение.

Александр Юрьевич, слышите? Готовьтесь и готовьте тех, кто считает, что это всё пройдёт бегом и гладко. Вопросы будут.

Коллеги, учитывая, что всё, что нужно, мы обсудили с вами в закрытом режиме, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению нашей повестки.

Пока идут журналисты, зачитаю название вопроса. 2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации И. Э. Файзуллину об обоснованности Методических указаний по расчёту размера платы за техническое обслуживание внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме, а также за техническое обслуживание внутридомового газового оборудования в жилом доме". С докладом выступит председатель Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи, инициатор данного проекта постановления, рассмотрения его, Александр Евсеевич Хинштейн, с содокладом — председатель Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Сергей Александрович Пахомов.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня во многих регионах достаточно остро встала тема повышения платы за техническое обслуживание газового оборудования. С чем это связано? С 1 сентября прошлого года, после принятия и вступления в силу федерального закона о внесении изменений в закон о газоснабжении и в Жилищный кодекс, техническое обслуживание и внутридомового, и внутриквартирного газового оборудования должно рассчитываться в порядке, устанавливаемом методическими указаниями. Их утверждает уполномоченный орган — Минстрой России. Такие методические указания Минстроем России были утверждены ещё в мае прошлого года. На сегодняшний день в адрес депутатов приходят обращения от людей, которые выражают недоумение, а подчас и возмущение увеличением,

где-то кратным, стоимости этого самого технического обслуживания. Я уверен, многие из сидящих в этом зале получали такие обращения. Я могу сказать про себя: на всех встречах с жителями мне этот вопрос задают, ежедневно я получаю обращения от своих избирателей, вот буквально с утра опять в соцсети получил несколько обращений. При этом важно понимать, что непосредственно для людей кардинально ничего не изменилось, специализированные газовые организации, которые берут деньги за это самое техническое обслуживание, никаких дополнительных услуг людям не оказывают, а вот стоимость этих услуг в платёжках возросла.

Ситуация эта, к сожалению, актуальна для многих регионов. Приведу конкретные примеры. Ну, скажем, на Сахалине стоимость технического обслуживания внутриквартирного газового оборудования (речь идёт о многоквартирных домах) выросла на 25—28 процентов. В Калужской области, в Московской области стоимость техобслуживания внутриквартирного газового оборудования выросла на 30 процентов. В Воронеже рост составил от 20 до 75 процентов. В Ханты-Мансийском округе стоимость технического обслуживания внутриквартирного газового оборудования выросла до 51 процента. В Астраханской области стоимость техобслуживания внутридомового газового оборудования поднялась до 144 процентов, почти в 1,5 раза. В Саратовской области техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, техобслуживание котла выросло на 86 процентов, в абсолютных цифрах, для понимания, с 902 рублей до 1648. При этом внутридомовое газовое оборудование вообще не должно дорожать, ну, по крайней мере так нам говорят коллеги из Минстроя. И что не менее важно, серьёзный разброс: одни поставщики стоимость увеличивают, другие не увеличивают — и люди не понимают, почему они должны платить больше, чем их соседи. В Самарской области, которую я представляю в парламенте, эта проблема актуальна особенно, потому что здесь частные монополисты увеличили стоимость техобслуживания в разы: внутридомового газового обслуживания — до 2,3 раза, а внутриквартирного — от 150 до 330 процентов. Ну, приведу конкретные цифры. Раньше за обслуживание газовой плиты в многоквартирном доме Средневолжская газовая компания брала в месяц 165 рублей, теперь это стоит 527 рублей; обслуживание водонагревателя в МКД раньше стоило 318 рублей, теперь — 1097. "Сызраньгаз": раньше плита в многоквартирном доме обходилась в месяц с техобслуживанием в 318 рублей, теперь — в 770; водонагреватель — было 636 рублей, стало 1634. При этом показатель-

но, что Самарская область — одна из немногих, где действует не "Газпром", а частная энергетическая монополия.

Мы поднимаем сегодня этот вопрос и предлагаем рассмотреть проект постановления Госдумы об обращении к министру строительства, потому что проблема, на наш взгляд, требует, конечно же, скорейшего и серьёзного решения. Ранее профильный комитет обращался в Федеральную антимонопольную службу с этим вопросом, и, по мнению ФАС, исходя из ответов, полученных нами, эта ситуация стала возможной именно в результате утверждения Минстроем тех самых методических указаний. В соответствии с ними, в частности, в размер платы теперь включены общепроизводственные и общехозяйственные затраты исполнителей, которые никак не связаны с техобслуживанием. Могут быть пересмотрены и иные положения, например нормы времени на соответствующие виды работ, состав и разряд исполнителей. И, коллеги, сегодня — мы обсуждали это и с представителями Минстроя, с представителями ФАС накануне сегодняшнего обсуждения — мы понимаем, что острота проблемы обусловлена ещё и тем, что у государства вообще отсутствует какой-либо механизм контроля за газовым оборудованием в домах многоквартирных и в жилых частных. Так, конечно же, быть не должно. Это вопрос не только к Минстрою, это вопрос и к другим ведомствам, потому что здесь есть и зона ответственности ФАС, и зона ответственности Минэнерго. Но вопрос не в межведомственных разногласиях, противоречиях, а в том, что проблема есть, люди её поднимают, она действительно носит остросоциальный характер и эту проблему необходимо решить как можно скорее.

Проектом постановления предлагается направить обращение министру строительства и ЖКХ России, с тем чтобы рассмотреть вопрос о возможности пересмотра этих самых методических указаний по расчёту размера платы за техническое обслуживание. Также нужно рассмотреть вопрос об организации мониторинга размера платы за техобслуживание и ремонт — это ещё одна больная тема, о которой я не сказал, но и плата за ремонт также, к сожалению, во многих регионах возросла. Предлагается рассмотреть вопрос об организации такого мониторинга совместно с органами исполнительной власти субъектов Федерации. Здесь, коллеги, несомненно, от регионов зависит очень многое, и наряду с цифрами, которые я называл, у нас есть и другие — когда в регионах эта плата не возросла или возросла незначительно, люди её не почувствовали, на 2, на 4 процента. А следовательно, дьявол в деталях.

Уважаемые коллеги, я просил бы поддержать проект нашего постановления об обращении Государственной Думы. Счи-

таю, что депутатам, парламенту — представителям людей — необходимо держать руку на пульсе и всегда остро реагировать на подобные ситуации, вызывающие совершенно обоснованное и справедливое возмущение, негодование и непонимание у наших жителей. И надеюсь на то, что принятие этого документа позволит нам в кратчайшие сроки эту проблему действительно решить. Ну а со своей стороны депутаты, конечно же, готовы самым активным образом вместе с исполнительными органами — с Минстроем, с ФАС, с Минэнерго, с региональными органами власти конструктивно над этим работать. У нас впереди региональная неделя, и я уверен, что эти вопросы многим из сидящих в зале будут задавать, — и у нас будут все основания ответить. Мы защищаем права наших избирателей, мы стоим на страже интересов людей, и это для нас самое главное и самое важное.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Сергею Александровичу Пахомову.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я напомню, что основной причиной изменения законодательства, а именно ужесточения требований к эксплуатации и содержанию газового оборудования, явились, к сожалению, трагические события, а именно регулярные взрывы газа в домах, гибель людей. И мы с вами закрепили в законе, что для того, чтобы получить коммунальную услугу газоснабжения, необходимо иметь соответствующий договор на техническое обслуживание газового оборудования и, главное, это обслуживание обязательно проводить. Более того, жёсткие примеры этих ЧП и безответственность обслуживающих организаций привели к тому, что мы ограничили право выбора организации, которая должна обслуживать такое газовое оборудование в доме, и теперь один дом должна обслуживать одна организация, то есть за один дом полностью ответственна одна организация (раньше было до 14), и это обязательно должна быть ГРО, потому что только такие организации имеют необходимого уровня персонал и так далее. И это было абсолютно правильным решением, мы это сегодня тоже видим.

Я ещё раз обращаю внимание на то, что газ — это всё же источник повышенной опасности, поэтому газовое оборудование

требует регулярного профессионального, качественного и своевременного обслуживания, а безответственное отношение к этому процессу стоит жизни.

Работа по всей стране идёт. Мы получаем достаточно много жалоб, но больше жалоб нам приходит именно на жёсткость в хорошем смысле этого слова при проверках. Например, когда газовщики приходят проверять оборудование (а теперь они действительно начали приходить в квартиры), они обращают внимание на то, что на кухнях, оборудованных газовым оборудованием, не должно быть пластиковых окон без вентиляции, должны работать вытяжки, не должно быть натяжных потолков и так далее и так далее, не говоря уже о перепланировках. Действительно, жалоб на жёсткость подходов много, но такие подходы достаточно обоснованны, так как здесь всё-таки вопросы безопасности. Действительно, у нас тоже есть обращения, здесь Александр Евсеевич абсолютно прав, и из-за роста цены, в основном на 10, 15, 20, 30 процентов. Самарская область здесь отдельный регион, и я сейчас объясню, что там происходит.

Основной участник рынка обслуживания газового оборудования сегодня — это различные "дочки" "Газпрома". Но если "Газпром" проводит единую корректную политику по отношению к жителям, соблюдает баланс безопасности и интересов граждан, то частные структуры, мягко говоря, действуют иначе. Да, к сожалению, здесь Александр Евсеевич тоже прав. Формула, которая прописана совместно ФАС, Минэнерго и Минстроем, позволяет таким организациям это делать. В Самаре, Александр Евсеевич цифры приводил, они действительно такие, но в Самаре "Газпром" обслуживает всего 5 процентов сетей, остальное, больше 90 процентов, — это частные организации, которые, ещё раз повторю, получили возможность по действующей формуле весьма существенно задрать цены.

По итогам мониторинга работы закона в первые два месяца, это январь — февраль, мы в конце февраля совместно с "Газпромом" направили обращение в Минстрой, где содержатся наши предложения по корректировке и самой методики, и формулы расчёта цены. Считаем, что Минстрою действительно необходимо совместно с заинтересованными ведомствами эту работу организовать.

Текст проекта постановления мы поддерживаем, необходимость обращения тоже поддерживаем и просим также зафиксировать поручение нашему комитету эту работу проконтролировать. Но ещё раз, коллеги, фиксирую: там, где губернаторы хотели урегулировать эту проблему... Например, из Рязанской области, из Ивановской очень много было

обращений — в январе мы вместе с "Газпромом" выезжали на эти территории, и там, где действительно было существенное завышение цены, мы такую работу с коллегами проводили. Из Самарской области подобных обращений к нам не было, и это для чистоты я тоже должен отметить.

В целом, ещё раз повторяю, Вячеслав Викторович, коллеги, мы поддерживаем и готовы к такому поручению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Останьтесь, пожалуйста, на трибуне, возможно, вопросы будут, потому что тема, которая сегодня рассматривается, крайне резонансная, она волнует людей. Наша обязанность — защищать интересы граждан, представлять их интересы в парламенте, а здесь случай особый: мы должны заниматься ещё анализом правоприменительной практики. Тема есть, проблемы во многих регионах существуют, и самое плохое — это то, что, когда начинают анализировать ситуацию и вести диалог, идёт отсыл к методическим указаниям Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства: всё сделано по закону. По какому закону — в соответствии с методическими рекомендациями?!

Вот давайте изучим, что за методические рекомендации. Они носят резиновый характер, в них взяли и погрузили всё: и командировочные расходы, и канцелярские товары, и представительские, и многое, многое другое. А в итоге расходы несёт кто? Человек. И у нас огромная разница не только между регионами, где выросла стоимость обслуживания котлов, газового оборудования, плит, — в самих регионах тоже огромная разница. В Челябинской области одна организация отличается от другой двукратной ценой, стоимость услуг у одних в 2 раза больше, чем у других. А в таких регионах, как Саратовская область, рост вообще 80 с лишним процентов, в Самарской области многократный рост.

Коллеги, о чём мы говорим? Сергей Александрович, это недостаточная работа в том числе профильного комитета по анализу и контролю за принимаемыми решениями и нормативной базой, которую выпускает министерство. Надо прямо так и сказать. То, что этот вопрос готовило не только Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства, но и Минэнерго, понятно, но это опять-таки ни с кого вины не снимает. Головное — Министерство строительства и ЖКХ, поэтому пригласили заместителя министра Ересько Алексея Васильевича.

Коллеги, пожалуйста, говорите, кому вопросы, если они есть, задавайте. Одно могу сказать: слова благодарности Хин-

штейну Александру Евсеевичу за то, что он эту тему поднял. И она характерна не только для Самары, там она, ну, если хотите, самая тяжёлая, потому что в этой сфере в Самаре работает монополист, там нет конкуренции, там нет "Газпрома", это частная энергетическая монопольная компания. Но в связи с этим возникают вопросы и к губернатору, и к Законодательному Собранию региона: почему молчат, почему безмолвствуют, почему не реагируют? А то, что депутаты от региона высказываются, — это очень хорошо, это наша обязанность.

Пожалуйста, вопросы. Кто хотел бы задать? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Назарова Наталья Васильевна, пожалуйста.

Подготовиться Матвееву.

Назарова Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по энергетике абсолютно поддерживает обращение Государственной Думы. Мы эти вопросы, ну, в силу компетенции получили в огромном количестве, и ещё 16 февраля комитет направил в адрес ФАС обращение с предложением разобраться с этой проблемой. 19 марта — только 19 марта — мы получили ответ, развёрнутый ответ по этой ситуации. Сегодня мы говорим о том, что, поддерживая все решения, мы предлагаем Минстрою (и уже, в общем-то, устно это сказали, сегодня направим в Минстрой письмо-обращение с предложением) воспользоваться помощью нашего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У вас будет возможность выступить по итогам, тем более комитет, который также должен осуществлять мониторинг... Ну и будет возможность выступить как от фракции, так и любому депутату в соответствии с нашим Регламентом. Поэтому, если есть вопросы, задавайте, а затем, если есть желание, выступайте.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Я прошу сразу дать мне возможность выступить потом от фракции.

Председательствующий. Запишетесь, мы такую возможность всем даём.

Матвеев М. Н. Запишусь.

Вопрос у меня к представителю министерства.

Вот мне департамент ценового и тарифного регулирования Самарской области сообщает, что в силу частей таких-то статьи 154 Жилищного кодекса плата за техническое обслуживание ВКГО в МКД и ВДГО в жилом доме относится к расходам собственника на содержание и ремонт квартиры и жилого дома и не входит в состав платы за содержание жилого помеще-

ния и коммунальные услуги. В связи с этим на рост размера платы за техническое обслуживание в жилом доме не распространяется требование о соблюдении предельных максимальных индексов размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги. Вам не кажется, что это иезуитство какое-то? Чем квартира отличается от жилого помещения? Почему, собственно... Вот прокуратура мне пишет, что действующим законодательством не предусмотрено государственное регулирование цен на ВДГО и ВКГО и специализированная организация самостоятельно рассчитывает стоимость указанных услуг, — а где государственный контроль?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Васильевич Ересько, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Ересько А. В., *заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Спасибо большое за вопрос. С учётом результатов мониторинга, который мы ведём после вступления в силу подзаконных актов в развитие закона, принятого благодаря депутатам Государственной Думы, — особенно хочу поблагодарить профильный комитет, Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, — Минстроем совместно с ФАС, с Минэнерго, с профильными депутатами и с профильными комитетами Государственной Думы сейчас ведётся работа по корректировке методических указаний и как раз рассматривается второе направление, введение тарифного регулирования на работы, которые проводятся ГРО как внутри квартир, так и внутри домов.

Председательствующий. Вот, уважаемые коллеги, президент неоднократно обращал внимание Государственной Думы на необходимость принятия законов прямого действия. Вам конкретный пример, почему об этом говорит президент: Дума принимает рамочный закон, более того, принимает закон, требующий затем выпуска подзаконных актов, которые готовит профильное министерство. В законе нет предмета, который мы сейчас обсуждаем, и никто не мог предположить, что после выхода методических рекомендаций стоимость услуг подскочит двукратно, и об этом никто не говорил.

Коллеги, давайте не будем отсылать нас к принятому закону. Закон дал вам полномочия, а вы ими распорядились, на наш взгляд, неправильно, потому что это резиновые методические указания, рекомендации. Посмотрите, как по стране ситуация сложилась: есть регионы, где нормально всё, а есть регионы, где двукратный рост стоимости, опять подчёркиваю, обслуживания газового оборудования, плит. Потом, разница большая,

о чём говорит Матвеев, и непонятный подход. Вы ответьте на этот вопрос: почему ваши методические указания привели к двукратному росту? За это вы отвечаете. То, что Дума вам предоставила полномочия, приняв закон, — это вопрос к нам, кому мы эти полномочия предоставили, но это обсудим уже, когда будут решаться кадровые вопросы. Расскажите, почему методические рекомендации привели к такому росту цен. Вы оцените ситуацию, мы же тоже проанализировали, анализ-то есть, об этом говорил Хинштейн. Изменяйте их в срочном порядке, вмешивайтесь в ситуацию, наводите должный порядок и признавайте это. Тогда мы будем понимать: вы нас слышите. Люди, которые к нам обратились, увидят, что Дума реагирует, ситуация поправится. А вы сейчас опять начинаете говорить про целесообразность принятия закона. Об этом уже говорил Сергей Александрович, кстати, тоже, может быть, не нужно было ему с этого начинать, потому что мы-то исходим из того, что люди страдают: рост, посмотрите, какой.

Пожалуйста, Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

У меня тоже вопрос к замминистра.

А с какого времени и почему вот произошёл такой рост, на ваш взгляд? Неужели методические рекомендации могут трактоваться и так, и этак? С чем это связано, почему именно так произошло?

Ересько А. В. Вступили в силу методические указания с 1 сентября 2023 года для заключения договоров на услуги с 1 января 2024 года. И вот с этого момента начался рост. Действительно, не во всех субъектах, как Александр Евсеевич заметил. К примеру, стоимость обслуживания внутридомового газового оборудования в Саратовской области выросла всего на 2 рубля, это рост ежегодный, не более того. Для сравнения, в Самарской области рост более чем в 2 раза.

Председательствующий. В Саратовской, как сказал докладчик, рост более 80 процентов, а у вас, по вашей формуле, 2 рубля. Но эти 2 рубля надо посмотреть, на что и в течение какого времени. А в процентном соотношении — вот вам 80 процентов. Если посмотреть цены у фирм, которые эти услуги оказывают, — разница двукратная, поэтому, конечно, если среднюю выбирать, если смотреть у той фирмы, где рост меньше, можно найти и незначительное увеличение, но системы-то нет.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вполне конкретный вопрос: какой была реакция Федеральной антимонопольной службы на деятельность монопольной структуры и обратилась ли она с каким-то представлением в прокуратуру? Какие действия предприняла Федеральная антимонопольная служба? Вот сказал Сергей Александрович, что они в двух субъектах сумели успокоить ситуацию, но у нас субъектов уже под сотню — в каждый регион не наездятся депутаты, не урегулируют ситуацию. Должно быть общее решение, чёткое совершенно, потому что это монополия, исключение — Москва, там две структуры работают в этой сфере. Пожалуйста, ответьте на этот вопрос. Если есть информация у Комитета по энергетике, ну, может быть, она... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, кто ответит — докладчик, содокладчик, заместитель министра? Ну, заместитель министра в данном случае не может ничего сказать об антимонопольной службе, учитывая, что выпустили рекомендации, а дальше эти рекомендации реализуются.

Александр Евсеевич, у вас есть информация по антимонопольной службе?

Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Да, есть переписка с Федеральной антимонопольной службой. Об обращениях в адрес прокуратуры из этой переписки не следует, но ФАС говорит о том, что направляла ещё в феврале текущего года письма в Минстрой России как раз с предложениями, которые, в частности, содержатся и в нашем сегодняшнем проекте постановления, чтобы изменить методику этих расчётов.

А для чистоты отношений коллеге Назаровой хочу заметить, что обращение в Минэнерго было после моего обращения к председателю профильного комитета Павлу Николаевичу Завальному.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А. Уважаемые Галина Петровна, Вячеслав Викторович! Ну, конкретно по Самаре я могу дать информацию. Было четыре предписания выдано ГРО на формирование цены — вопрос в скорости реакции.

Коллеги, я просто хочу сказать, что с января этот рынок реформирован радикально. До этого момента, я не знаю, кто-нибудь из здесь присутствующих встречал людей, обслуживающих газовое оборудование в квартирах? Идёт непросто.

Да, методика, Вячеслав Викторович, мы признаём, откровенно плохая: она позволяет в Самарской области одной организации брать 1200 рублей, при этом "Газпрому" — 640 рублей. Вот этим методика действительно плоха. Мы, ещё раз фиксирую, в конце февраля также коллегам в Минстрой совместно с "Газпромом" свои предложения направили.

Председательствующий. Сергей Александрович, вы обосновываете ситуацию с точки зрения того, что по-другому она развиваться не могла. Я так понимаю, комитет эту методику согласовал?

Пахомов С. А. Вячеслав Викторович, нет, комитет эту методику не согласовал. Я сейчас скажу, что, к сожалению, мы, наверное, должным образом... Ещё в конце февраля надо было нам порезче на это отреагировать, а не просто свои предложения направить в Минстрой — здесь я полностью принимаю ваше замечание, Вячеслав Викторович. Коллеги, да, действительно, здесь мы, наверное, в контрольной части отработали плоховато. Но не два региона — достаточно большое количество губернаторов, учитывая, что о законе, об этой методике было известно в сентябре, подавляющее количество губернаторов — вместе с нами, без нас — у себя нашли действительно нормальные, качественные подходы, чтобы существенного удорожания не было. Но так поступили не все, и в этом, в общем-то, наша совместная с Минстроем вина. Вячеслав Викторович, мы её признаём.

Поручение есть. Мы докрутим эту методику вместе, конечно, с коллегами по энергетике, потому что здесь мы больше на их профессиональное мнение ориентируемся. Когда мы принимали законопроект, это было наше совместное творчество, но ответственны мы, и мы это фиксируем. Будем работать.

Председательствующий. Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемые докладчики, важная тема — рост тарифов. При принятии этого закона мы вам говорили об экспертной оценке. Вы проголосовали за этот закон и передали утверждение тарифов "дочкам" "Газпрома". Мы вам об этом говорили. Сейчас мы пожинаем плоды, и Дума уже не контролирует ситуацию, мы передали это Минстрою. Но тарифы увеличились до 2 раз, и люди жалуются правильно. В Ростовской области то же самое, из Сальска мне жалуются люди: на селе платят сумасшедшие деньги. Но вы же опять не прислушиваетесь. Мы вам говорили: служба по тарифам должна на месте регулировать, не "дочки" "Газпрома", есть служба по тарифам — отдайте им.

И здесь, если процент больше инфляции, неосновательное обогащение — подключайте Генпрокуратуру, давайте снижать тарифы. Может быть, и на солярку и бензин — тоже монополисты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, кто ответит? Ну, здесь в большей степени было выступление.

Пожалуйста, Глазкова Анжелика Егоровна.

Подготовиться Альшевских.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к министерству.

Вот увеличилась плата за техобслуживание, наверняка структуру затрат вы проанализировали — скажите, пожалуйста, насколько увеличилась заработная плата топ-менеджмента: руководителя, его заместителей? И были ли какие-то премии выплачены по итогам года, премии по KPI какие-то? Вот расскажите про зарплату, пожалуйста.

Ересько А. В. Уважаемая Анжелика Егоровна, мы запросим данные о зарплате. Но хочу сказать, что методикой предусмотрено привлечение более качественных специалистов, в том числе увеличена возможность привлечения специалистов более высоких разрядов. Мы при консультации с газовым сообществом предполагали, что будут привлекаться специалисты, которым, соответственно, требуется бóльшая зарплата. По поводу топ-менеджмента такой запрос сделаем, получим — вас проинформируем.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алексей Васильевич, вы сказали, что методика была разработана 1 сентября 2023 года, вступила в силу с 1 января 2024 года. Скажите, пожалуйста, вопрос, который мы сейчас рассматриваем, министерство как-то мониторило? Министерство видело эту проблему либо министерство к этому отнеслось как к должному, то есть министерство не видит в этом проблемы? Если оно видело в этом проблему, скажите, пожалуйста, какие шаги предпринимались для того, чтобы эту проблему как-то купировать и выправить ситуацию? Либо обратили на это внимание после того, как вот эту тему начали поднимать и выводить в публичную плоскость? Можно всё-таки понять позицию министерства и что министерство вообще делало: согласно оно с тем, что это проблема, какие следующие шаги, будете вы это выправлять, не будете? То есть можно от вас вот конкретику получить?

Ересько А. В. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. Да, действительно, мы эту проблему мониторили, увидели, точечно принимались решения с субъектами. Были случаи, когда методика применялась неправильно, мы указывали на это субъектам Российской Федерации. Но ещё раз повторю, сейчас как раз совместно с депутатами Государственной Думы, с профильными комитетами, с ФАС, с Минэнерго, с правительством мы прорабатываем проект изменений в методику и параллельно прорабатываем вопрос о введении тарифного регулирования по данным видам деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Спасибо, Сергей Александрович.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, единственно, когда будете выступать, скажете, кто от фракции.

Хинштейн Александр Евсеевич. У него есть возможность и выступить, и заключительное слово взять.

Пожалуйста, Александр Евсеевич, выходите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что, в заключительном скажете, да? Хорошо. Тогда вам предоставим возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вячеслав Викторович, я буквально одну минуту с места, а остальное время — Галина Петровна Хованская.

Председательствующий. Пожалуйста. Вы имеете право выступить, как депутат, а Галина Петровна может выступить от фракции.

Нилов О. А. Хорошо.

Председательствующий. Мы с вами, коллеги, возвращаемся к привычному, обычному формату работы, как это было до ковида, когда у депутата есть право выступать три минуты, а от фракции — семь минут. Правильно? Правильно.

Пожалуйста, ваши три минуты.

Нилов О. А. Я даже короче выступлю.

Я хочу поблагодарить за создание или воссоздание такого способа, ну, не прецедентного, но нечасто используемого в Государственной Думе, когда по обращению представителя фракции либо комитета мы конкретные вопросы обсуждаем в самом начале, да ещё и с фиксацией обращения, может быть

даже иногда постановления. Я просто эту форму хочу поддержать от всей души и сделать это, ну, таким частым явлением. Иногда мы десятиминутки, что называется, не фиксируем на бумаге. Вот я бы предложил фракциям пользоваться таким способом, вот таким прецедентом Хинштейна, если хотите. И понятно, что мы поддерживаем это обращение и предлагаем впредь работать по такой методике чаще.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые коллеги, напоминаю, что Государственная Дума — это высший представительный и законодательный орган власти. "Представительный" — это значит представлять и отстаивать интересы наших граждан. Мы сегодня реализуем свои полномочия, которые обозначены как приоритетные. Ну и конечно, спасибо Александру Евсеевичу за то, что он напомнил о том, что у нас такие полномочия есть.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

От фракции — поставьте время.

Подготовиться Кошелеву.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, ситуация действительно острая, и, как депутат от Самарской области, я благодарен Александру Евсеевичу, коллеге по региону, за то, что он вынес этот вопрос на федеральный уровень.

Хочу Хованской сказать: да, есть ответ Федеральной антимонопольной службы, вот у меня в руках. В своё время Леонид Иванович Калашников обращался к губернатору Самарской области, и в настоящее время есть информация о том, что возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства, причём оно возбуждено в отношении не только частного оператора — СВГК, но и газпромовских структур. Тем не менее хотелось бы, конечно, чтобы Федеральная антимонопольная служба работала более оперативно. Вот это письмо, ответ мне из ФАС, датировано ещё февралём, а сейчас уже апрель.

И конечно, на ровном месте создавать напряжение — это, знаете... Региональные власти должны на это обращать внимание. Я здесь хотел бы обратить внимание на позицию нашего председателя, который неоднократно её излагал: говоря об общефедеральных проблемах, не надо снимать ответственность и с местных властей. Мы видим, что рост тарифов, несмотря на то что методические указания для всей страны одинаковые, в разных регионах совершенно разный. И то, что он зашкаливает у нас в Самарской области, ну, конечно, не дело, тем более что и действующий губернатор, и ныне арестованный председатель правительства Самарской области в своё время были директором и замдиректора той самой частной монополии,

СВГК, и, соответственно, необходимо было, наоборот, более жёстко в этой ситуации реагировать, чтобы не было никаких в этом плане даже намёков на подозрение. Я вижу, что губернатор Самарской области такие шаги предпринимает, но надо действовать намного быстрее.

Вот сегодняшнее письмо, прямо вот сегодня пришло: "В советское время проверяли газ раз в квартал, потом, с перестройкой и торжеством демократии и капитализма, проверок много лет не стало. Несколько лет назад появилась в платёжках графа «ВДГО»... Раньше было мало, но теперь у меня 73 рубля ежемесячно, за год пенсионерам набегает заметно, причём это якобы за то, что газовщик трубы и краны хорошо в подъезде обслуживает, один раз в год ходит по квартирам, проверяет утечку газа. Но теперь вдруг появилась новая напасть — ТО ВДГО, теперь один газовщик будет ходить по подъезду, а другой раз в год на две минуты заглянет в квартиру. Удовольствие оценили в 280 рублей, в хрущёвке дороже, то есть, где водонагреватель, цена уже 527 рублей. Если по этому пути пойдут, то вскорости появятся газовые службы по ТО задвижек, ТО кранов, ТО труб, ТО шлангов и так далее. А чем тогда электрохозяйства хуже? Они тоже могут пойти по этому пути, а там и поставщики воды и тепла подтянутся. Зачем мне такой газ, если уже сейчас на коммуналку уходит 60—70 процентов пенсии? Не хочется думать, что на практике получается, что нововведение направлено на быстрейшее вымирание населения". То есть люди действительно очень остро реагируют на эту проблему.

И я хочу сказать, вот на примере Самарской области мы видим, что договоры, которые СВГК рассылает жителям и которые они должны подписать в порядке оферты, пустые, в них нет ни расценок, ни прочих существенных условий, фактически речь идёт о подписании пустой формы. Такое впечатление создаётся, что, пользуясь своим монопольным положением на рынке, решили возместить упущенную выгоду с 2019 года, когда они были исключены из процесса взимания платы за услуги по газораспределению и ТО ВДГО, по 2024 год включительно, взвинтив цены на услуги без какого-либо экономического обоснования. Когда я разговаривал с представителем СВГК, руководителем пресс-службы, он мне сказал: слушай, а в других регионах ещё выше. Это что за логика такая? Не экономическое обоснование лежит в основе, а какое-то вот сравнение: а что, мы мало берём, вот там где-то больше берут, давайте мы ещё больше возьмём. И в итоге мы получаем прейскурант... Вот у меня в руках прейскурант, расценки на газовое обслуживание в Самаре: здесь 30 позиций, все они тарифицируются отдель-

но — отдельно обслуживание газовой горелки, отдельно обслуживание отопительной печи, отдельно обслуживание варочной панели, отдельно обслуживание духового шкафа. Представляете? То есть если газовую плиту разложить на отдельные элементы — шланг, горелку, духовой шкаф — и за каждый брать отдельную сумму (а суммы здесь 108 рублей, 52 рубля, 43, 12 рублей, 77), то получается просто вечный бизнес такой, который позволяет наживаться на услугах, представляющих собой, по большому счёту, некую навязанную монополию. Конечно, ситуация, когда монополист, тем более частный монополист, взвинчивает цены в 2—3 раза, совершенно недопустима, и очень хорошо, что на уровне Государственной Думы в том формате, который предложил Александр Евсеевич и поддержал наш председатель, мы рассматриваем этот вопрос.

Хочу завершить тем, на что я указывал представителю министерства. Вот ситуация, когда действующим законодательством не предусмотрено государственное регулирование цен на ТО ВДГО и специализированные организации самостоятельно рассчитывают стоимость указанных услуг, недопустима. Такого в наших условиях быть не должно, потому что это ведёт к росту напряжённости в обществе и закономерному возмущению граждан. Это требует наиболее быстрой реакции. Поэтому мы рассчитываем на то, что новое руководство министерства ЖКХ очень оперативно примет все необходимые изменения: методические, методологические, концептуальные — какие угодно. А Государственная Дума оставит за собой контроль.

Фракция КПРФ поддержит проект этого обращения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кошелев Владимир Алексеевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Пивненко Валентине Николаевне.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Ну, к сожалению, буду в том числе апеллировать к Самарской области, ну и в обязательном порядке затрону эту проблематику по всей стране.

Мне с января начали поступать многочисленные обращения граждан из Самары, помимо граждан обращались и управляющие компании. В январе этого года я направил обращение губернатору Азарову. В ответ я получил сообщение, что губернатор отправил все мои обращения в региональное управление ФАС. На сегодня идут бесконечные совещания. Никаких документов нет, никаких решений до сих пор не принято. Это в то время, как во всех моих обращениях в адрес губернатора было

указано (вынужден ещё раз вас ознакомить с цифрами): однокомнатная квартира — было 31,5 рубля, стало 89,95; двухкомнатная квартира — было 40,5 рубля, стало 115,65; трёхкомнатная квартира — было 63 рубля, стало 179; в принципе везде практически трёхкратное повышение стоимости услуги, которая оказывается населению.

Мы с Алексеем Васильевичем эту тему поднимали и в рамках нашего с Сергеем Александровичем комитета.

Я от фракции.

Председательствующий. От фракции, да.

Кошелев В. А. Мы говорили, предупреждали ещё в феврале, что будет беда, что будут серьёзные проблемы, люди этого не поймут.

Сейчас немного расскажу, почему это произошло. Из постановления правительства исключили обязанность ГРО проводить ремонт газового оборудования в квартирах, внутридомового оборудования в жилых домах в течение одних суток. Вот эти вещи недопустимы. Помимо газовых труб и шлангов в домах есть ещё и газовые котлы. Представьте: человек обращается в ГРО, а ему говорят, что в течение месяца рассмотрят его заявку, а это происходит зимой. Как можно идти на вызов по неработающему котлу в течение месяца? Вот эти вещи абсолютно недопустимы.

Почему у нас все эти вещи происходят? Вот сейчас по Самарской области, Вячеслав Викторович, вы сказали, употребив такое, ну, парламентское выражение, что там тяжёлая ситуация, — на самом деле ситуацию хочется назвать не тяжёлой, а совершенно по-другому. Коллега Матвеев только что выступал и говорил, что губернатор там работал генеральным директором этой газовой компании. И почему он не может разобраться? Очень и очень большие вопросы у нас возникают по этому поводу. При этом бесконечные совещания. В итоге возникает ситуация, когда после того, как губернатор отправляет в ФАС мои обращения, управляющую компанию вызывает служба ГЖИ. Что делает служба ГЖИ? Служба ГЖИ в ультимативном порядке говорит: подписывайте данный договор, и теперь по договору вы обязаны платить данной газовой структуре не по факту выполненных работ — вы обязаны делать предоплату. Управляющие компании отказываются, не хотят подписывать, когда видят, что расценки увеличились в 3 раза, а ГЖИ говорит: если вы сейчас не подпишете, не заключите договор с этой газовой компанией, мы вас сначала оштрафуем, а потом лишим лицензии. Те компании, которые заключили договор и перевыставляют населению вот эту плату — в 3 раза выше, чем она была до Нового года, — ГЖИ вызы-

вает и говорит: ребята, за то, что вы выставили необоснованное увеличение расценок, мы вас также оштрафуем. То есть, ну, бред полнейший, который происходит на местах, с которым обязательно надо разобраться.

Если есть такая возможность, я всё-таки в это постановление ещё (я не знаю, это можно сделать или нельзя) Самарскую область включил бы отдельно: по Самаре надо уделить отдельное внимание тому, что там происходит.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Алексеевич.

Что касается Самары, мы и так ей уделили отдельное внимание, звучит регион буквально в каждом выступлении. Надеюсь, министерство слышит и отдельно возьмёт этот вопрос на контроль.

Но ещё раз хочу подчеркнуть: это проблема не только Самарской области, практически во всех регионах рост стоимости обслуживания газового оборудования. Там, где монополисты, ситуация хуже (пример — Самара, более чем в 2 раза рост), там, где внутри конкуренция, одна фирма делает по цене в разы ниже, чем другая, другая делает дороже, где-то рост в том числе и на 80 процентов.

Надо промониторить все регионы, изучить, проанализировать. Мы для этого с вами сегодня и рассматриваем проект постановления — с тем чтобы профильное министерство, Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства, вернулось к теме, которая относится к его полномочиям, к подготовке методических рекомендаций, изучило как раз с той точки зрения, с которой мы сейчас обсуждаем, в связи с тем что эти методические рекомендации привели к необоснованному росту стоимости обслуживания газового оборудования (об этом, вот наше постановление об этом), и, конечно, чтобы наказали виновных, кто допустил это, внесли коррективы в эти методические рекомендации, с тем чтобы права граждан были защищены. Плата, которую сегодня взимают, необоснованна, мы как раз об этом говорим.

Пожалуйста, Пивненко Валентина Николаевна, "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Только говорите, если от фракции.

Пивненко В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Нет, я не от фракции. Я от себя, от региона, от Карелии.

Дело всё в том, что это проблема общая для российских регионов, не только для отдельных, которые здесь указаны. И ко мне, как к депутату-одномандатнику, обращения были ещё с осени, как только появился этот документ, ещё не вступив в действие с 1 января. И обращения в ФАС были, и работа с правительством Карелии была, чтобы нивелировать ка-

ким-то образом вот эти затраты, и в прокуратуру республиканскую обращались, но всё упирается в то, что, мол, сделано правильно, потому что это методика, утверждённая правительством. Лицензированных организаций, которые выполняют эту работу, всего две на республику. Как они выполняют это, сейчас обсуждать, думаю, не стоит.

Действительно, постановление принимать надо. И мне кажется, что нужно обратить внимание правительства, соответствующего министерства, наверное, и не только этого: когда утверждаются методики расчёта затрат, предъявляемых к оплате населению, нельзя их принимать без проведения экспертизы и предварительного согласования с профильными комитетами Государственной Думы. Вот этот шквал не прекращается уже достаточно длительное время, и, поскольку всё основывается опять-таки на этом нормативном правовом документе, на утверждённой методике, практически изменить ситуацию не удавалось.

Спасибо Хинштейну, моему коллеге, за то, что эта ситуация сегодня рассматривается Государственной Думой, и я думаю, что общими усилиями мы изменим вот это положение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, хотелось бы обратить внимание на выступление Валентины Николаевны, которая на протяжении длительного времени представляет интересы конкретной республики, избирается по одномандатному округу, а до этого возглавляла Законодательное Собрание Республики Карелия, знает хорошо ситуацию, ищет решения, никогда при этом не спекулирует на проблемах. Но если даже она говорит, пройдя весь этот путь, что нам необходимо изменить методические рекомендации и что принятие постановления обоснованно, мы должны задуматься. Как у нас работают профильные комитеты? Почему у нас такое получилось? Как мы анализируем подзаконные акты? Мы же дали полномочия — об этом речь. Вот они приходили и просили полномочия — дали полномочия. Забыли, кто вам их дал? А в следующий раз придёте — десять раз подумают, давать или нет такие полномочия. Вот вдумайтесь! Мы с вами должны выйти на другое качество принимаемых решений, тогда будет другое качество представительной власти. У нас сейчас полномочия есть, мы несём вместе ответственность, потому что и кадровые решения, и здесь решения по передаче этих полномочий, поэтому надо быть более самокритичными. Правильно, что рассматривается вопрос, хорошо, что у всех это понимание есть, — может быть, мы после этого по-другому будем относиться к исполнению обязанностей.

Пожалуйста, Назарова Наталья Васильевна, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Включите микрофон на рабочем месте.

Назарова Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего приношу извинения за то, что попыталась, задавая вопрос, ещё и выступить по этой теме.

Повторяться я не буду. В целом и кратко от Комитета по энергетике. Мы понимаем очень серьёзную проблему, которая возникла. Мы тоже начали этой проблемой плотно заниматься. Более того, мы сегодня предлагаем Минстрою в рамках своих компетенций оказать всю необходимую помощь в разработке новой методики. Мы понимаем, что нужно минимизировать перечень работ путём укрупнения, — многие депутаты сегодня говорили, что по разным позициям газопотребляющего оборудования приходят разные специалисты, — нужно пересмотреть нормы времени, нужно пересмотреть и состав, разряды привлекаемых специалистов. Но я хотела бы подчеркнуть, что не нужно забывать и о качестве. И я порекомендовала бы хорошо использовать компетенции Ростехнадзора, потому что упустить качество проверки тоже будет неправильно, впоследствии это может привести к ошибкам. Мы направляем от Комитета по энергетике письмо-обращение в Минстрой с предложением использовать наши компетенции при разработке методики.

И как бы в добавление я хочу сказать вот о чём. Сегодня мы слышали очень много отрицательных отзывов из регионов о высокой стоимости этих услуг. Наверное, правильно будет сказать, что я, депутат от Нижегородской области, и мои коллеги, нижегородские депутаты-одномандатники, — мы все подтверждаем, что вот из Нижегородской области таких обращений не последовало. И это говорит о том, что ответственность региона, ответственный подход к применению любой методики — это тоже очень и очень важно.

Комитет по энергетике обязательно возьмёт под особый контроль мониторинг изменения стоимости этих услуг по разным регионам. И нужно в каждом отдельном случае разбираться, почему это произошло. Любая методика всегда предполагает некие размытые контуры, тем не менее степень размытости должна быть очень и очень ограничена. Вот в связи с этим мы готовы очень активно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...". От фракции, Галина Петровна?

От фракции — поставьте время.

Подготовиться Плякину Владимиру Владимировичу.

Хованская Г. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Виноватых-то нет, привлечь некого, потому что как происходит утверждение методики? Её проверяет Минюст. Вот посмотрите, у меня в руках другая методика. Вы даже не представляете, какую проблему вы сегодня начали обсуждать! Это способ обойти законодательство, это способ дискредитировать те нормы, которые есть в федеральном законе, и я вам сейчас покажу на другом примере, как это делается.

Дело в том, что, когда нет никакого ограничителя, они вправе установить любую цену, а документ нормативный, он зарегистрирован Минюстом, с ним можно пойти в суд и выиграть у жителя, и он заплатит и 100 рублей, и 200, и 250, потому что никакого ограничения нет. Так вот я вам хочу сказать следующее. Я столкнулась с проблемой методики в седьмом созыве очень серьёзно, когда у нас тот же самый Минстрой, утвердив, зарегистрировав в Минюсте нормативный документ, знаете что сделал? Он внёс взнос на капитальный ремонт в плату за социальный наём, чтобы муниципальная власть не платила взнос за этот капитальный ремонт. Вы понимаете, что сделали? Мои попытки сначала увенчались успехом: прокуратура реагировала, отменяла документы местных властей. Вы думаете, я ничего не делала? Я ещё как делала, ещё какую активность развила! Но потом они поняли, что Хованскую как-то надо обойти, они вышли вот на тот уровень — Минстроя — и придумали такую методику, которая позволяет сделать ревизию некоторых норм Жилищного кодекса очень так мягко и установить любую норму, которая их устраивает.

Вот вы представляете, методические указания для нанимателей социального найма и договоров найма, то есть коммерческого, — одно и то же! Это что такое? Я не могу с этим справиться, помогите, Вячеслав Викторович. Помогите справиться, потому что до сих пор граждане жалуются, что у них, у социальных нанимателей, которых осталось с гулькин нос, увеличилась резко плата за наём. Это на ту же тему. В итоге страдают малоимущие граждане в первую очередь, потому что вот это уже под субсидию не подпадает, и всё законно, всё правильно. Что делать будем?

Сложность ситуации заключается в том, что это самостоятельная ветвь власти. Мы им пишем, мы к ним обращаемся, а они нам присылают бумагу: всё нормально, Минюст проверил, зарегистрировал нормативный документ. "Мы считаем нецелесообразным менять методику" — такой вот ответ ещё есть, знаете, очень такой удобный ответ. В итоге страдает самая ма-

лоимущая часть населения. Это на тему послания президента и борьбы с бедностью.

Так что давайте вот эту проблему не будем ограничивать только платой за услуги газовых организаций — монополистов, а всё-таки разберёмся, как вот такие документы возникают. Справиться с этой ситуацией мне одной уже сложно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Слово для выступления предоставляется Плякину Владимиру Владимировичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Пожалуйста.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли законы, которыми изменили подход к организации обслуживания газового оборудования в многоквартирных и индивидуальных домах, и теперь обслуживать внутридомовое и внутриквартирное газовое оборудование может только сетевая ресурсоснабжающая организация. Этим законом мы, с одной стороны, наверное, улучшим качество оказываемых услуг, а с другой — фактически ограничили конкуренцию на рынке среди компаний, которые ранее оказывали такого вида услуги для людей. На всю Самарскую область таких компаний осталось, к сожалению, только шесть, цены на услугу, естественно, начали расти. Мне постоянно поступают обращения граждан из всех регионов о том, что стоимость такого вида работ резко и необоснованно выросла. При всём прочем можно, конечно, было бы хоть как-то объяснить рост цен на эти услуги тем, что большее количество сотрудников стали производить осмотр такого оборудования. Но нет: цена выросла, а работников газовых служб как раньше практически и не было, так и сейчас их больше не стало, а цена — да, цена выросла существенно, в разы.

Но помимо стоимости обслуживания ВДГО есть и ещё одна очень большая проблема, с которой обращаются люди. Газовщики приходят на осмотр, и выясняется, что в стояке вентиляции нет тяги из-за того, что дом старый, вентканал забился, люди установили пластиковые окна и старая советская приточная вентиляция, через щели, перестала работать. Сотрудники газовой службы, естественно, должны в целях обеспечения безопасности жизни прекратить подачу газа, а дальше появляется ещё большая головная боль у людей: нужно прочищать вентканал, осуществлять повторный пуск газа. А ведь всё это время люди вынуждены как-то жить без газа. А как готовить еду, как мыться?

Есть примеры не только в Самарской области, вот живой пример в Саратовской области. Буквально недавно мне пришло обращение: было произведено аварийное приостановление подачи газа потребителям в связи с аварийной ситуацией на газораспределительном пункте, даже не у людей в квартире, так потом газовая компания требовала у целого подъезда деньги за повторное подключение и возобновление подачи газа только при выполненном техническом обслуживании газового оборудования у всех абонентов. Оснований, конечно же, для этого не было, пришлось написать запросы в ФАС, в прокуратуру — газовую компанию привлекли к ответственности. Но это же ведь тоже время и, самое главное, нервы людей, которые они должны тратить на борьбу с неграмотностью или скорее с желанием компании нажиться.

Мы однозначно поддерживаем предложение о пересмотре методических указаний по расчёту размера платы за такие услуги.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Пожалуйста, заключительное слово — Александр Евсеевич Хинштейн.

Подготовиться Сергею Александровичу Пахомову.

Хинштейн А. Е. Спасибо, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, за то, что у нас состоялось такое действительно очень живое и открытое обсуждение проблемы, которая, повторяю, волнует сегодня миллионы, десятки миллионов людей по всей стране. Мне очень приятны какие-то слова оценки в мой адрес, которые были сказаны, но мне кажется, что вот прозвучавший здесь термин "прецедент Хинштейна" некорректен. Это прецедент не Хинштейна, это прецедент Володина, потому что сегодня Государственная Дума стала действительно органом представительной власти, представляющим интересы наших избирателей не на словах, не декларативно, а на деле. И то, что мы поднимаем...

Председательствующий. Александр Евсеевич, какие депутаты — такая и Дума, какие депутаты — такой и председатель, поэтому давайте это адресуем тем, кто в зале. Мы лишь исполняем их волю. *(Аплодисменты.)*

Хинштейн А. Е. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Если получилось, воздай Всевышнему, стечение обстоятельств, дальше идём.

Хинштейн А. Е. Но и тем не менее я позволю себе остаться при своём мнении, Вячеслав Викторович.

Так вот сегодня, как я уже сказал, мы не на словах, а на деле представляем интересы людей и защищаем их, и я, во-первых, уверен, что все проголосуют единогласно за этот проект постановления, и, во-вторых, уверен в том, что это действительно поможет решить, сдвинуть проблему. Здесь вопрос не в крайних, не в ответственных, не в том, кто что сделал и кто чего не сделал, здесь вопрос в общем подходе. Это тема Минстроя, это тема ФАС, это тема Минэнерго, это тема регионов. Не случайно у нас есть территории, субъекты, где роста не произошло или где-то он был незначительный, на 2, 3, 4 процента, а есть регионы, где скачок действительно для людей крайне заметен. Когда тебе, я подчёркиваю, ежемесячно приносят платёжку, по которой ты теперь будешь... ты понимаешь, что для тебя ничего не изменилось, но ты теперь платишь только по этому показателю на 400, 600, 800, 1000 рублей больше. Для людей, особенно для пенсионеров, для бюджетников, это, извините, удар ниже пояса. И то, что во многих регионах, в первую очередь в Самарской области, о которой сегодня здесь уже говорилось, повышение началось перед кампанией по выборам президента нашей страны, я вообще считаю абсолютно недопустимым. Есть регионы, где власти действительно сумели навести в этом порядок, есть регионы, где власти по каким-то причинам, в силу своих интересов, в силу аффилированности с этими структурами или в силу, может быть, недостаточной эффективности работы в целом, этого не делают, но я уверен, что сегодняшний жёсткий и непростой разговор позволит многим эти подходы пересмотреть.

И конечно, недопустимо, когда есть частные монополисты. Вот Сергей Александрович Пахомов говорил о том, что только 5 процентов в Самарской области обслуживаются "Газпромом", а остальное — это частные монополии. Конечно, так быть не должно. Конечно, когда этим занимается структура государственная или структура с госучастием, гораздо больше возможностей контролировать и влиять на эти процессы. Я рассчитываю, что наш сегодняшний разговор здесь на этом не закончится, он получит своё продолжение в том числе и в других формах, в том числе, допускаю, и уголовно-процессуального характера. И ещё: мы из сегодняшнего обсуждения, из ответов на вопросы... по крайней мере я чётко понял, что одна из ключевых, важных проблем здесь — это проблема отсутствия какого-либо механизма контроля за внутригазовым оборудованием, потому что тарифов на эти услуги не существует. Есть только два варианта, ну, по крайней мере, как предлагают коллеги из органов власти, — или ввести тарифное регулирование, и тогда за это будет отвечать ФАС, или установить кон-

троль за этими ценами, за самим обслуживанием, за самим внутригазовым оборудованием и возложить его на Минстрой России. Но безотносительно к тому, какое решение будет принято, для меня лично совершенно очевидно и однозначно: государство не имеет права самоустраняться из этого процесса и, коль скоро это так чувствительно для десятков миллионов людей, должно вернуться в этот сектор и взять на себя контроль за тем, чтобы никто не наживался на людях, чтобы за счёт наших бюджетников и пенсионеров не покупали себе новые "ламборгини", "роллс-ройсы" и не ездили охотиться в экзотические страны, стреляя там уникальных баранов, архаров или кого там ещё наши частные монополисты стреляют.

Коллеги, всех благодарю за поддержку и рассчитываю, повторяю вновь, что единогласно Государственная Дума поддержит проект этого постановления. Это вопрос не фракционный, это вопрос не политический, это вопрос интересов людей, которых мы с вами защищаем не на словах, а на деле. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Заключительное слово предоставляется содокладчику — председателю Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Сергею Александровичу Пахомову.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Принимаются все замечания, поручения по нашей работе. Я уверен, что коллеги из Минстроя сегодня тоже всё выслушали. Министр готов был прийти, но он сегодня просто в отъезде; я думаю, он бы тоже сейчас с удовольствием всё это послушал и принял во внимание.

Значит, работу по корректировке методики, о которой я уже говорил, которую мы с коллегами из Минстроя начали в конце февраля, мы обязательно доведём до конца. Вячеслав Викторович, я думаю, было бы правильно установить какой-то срок, наверное, коллегам из Минстроя, а мы бы здесь помогли. Я думаю, месяца нам могло бы хватить на то, чтобы в общих контурах подготовить методику, если получится, утвердить её со всеми остальными участниками — ФАС, Минэнерго. Ну, я думаю, это был бы очень жёсткий, но такой достаточно реальный срок.

Председательствующий. Сергей Александрович, это всё регламентируется. Если обращается Государственная Дума, срок — десять дней.

Пахомов С. А. Вячеслав Викторович, согласен.

Председательствующий. Процедуры, нормы, правила — наша демократия.

Пахомов С. А. Согласен. Ну, значит, будет 15 дней, тем лучше. *(Оживление в зале.)* Десять дней, простите.

Председательствующий. Я ведь ничего не придумал, коллеги. Это срок, который отведён министерству для ответа, в течение десяти дней должны выйти на решение.

Пахомов С. А. Я думаю, что ответ министерства будет уже с новыми подходами в методике, а не просто о том, что это принято в работу.

В любом случае, коллеги, что я хотел бы ещё отметить? Всё-таки вернусь к тому, с чего я начинал. Газовая безопасность — это безопасность. Да, к нам приходят службы и в буквальном смысле этого слова заставляют нас в правильном, в нормативном, в рабочем состоянии содержать наши вытяжки, заставляют нас ставить окна, соответствующие именно наличию газовой плиты в квартире, но эти требования мы точно не отменим, потому что это вопросы безопасности. Конкретно про окна, просто несколько раз это прозвучало, я отвечу: 50 процентов смертей — это отравление угарным газом, это из-за того, что не работают вытяжки, не работают окна, не соблюдаются подходы. Это вот к вопросу о цене впрямую не относится, но такие достаточно жёсткие проверки, в общем-то, обоснованны.

По всем остальным пунктам мы, ещё раз фиксирую, согласны, поддерживаем, дополнительные механизмы парламентского контроля, я думаю, мы тоже проработаем и предложим.

В общем и целом, коллеги, спасибо за обсуждение, Вячеслав Викторович, и за поручение тоже. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, полномочные представители президента, правительства?

Давайте мы послушаем заместителя министра: много здесь говорилось, и постановление мы адресуем именно министру — здесь у нас присутствует заместитель министра.

Пожалуйста, Алексей Васильевич, есть что сказать?

Ересько А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, действительно справедливо поднят вопрос, я благодарю за это депутатов Государственной Думы, отдельно Александра Евсеевича Хинштейна. Спасибо большое.

Я уверен, что сегодняшние решения, принятые Государственной Думой, помогут нам оптимизировать сроки внесения изменений в методику и нашим коллегам тоже, которые участвуют в этой работе. Ещё раз благодарю за обострение темы, отработаем совместно с профильными департаментами. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич.

Александр Юрьевич, есть что сказать от имени правительства, как полномочному представителю? Сказали.

Уважаемые коллеги, выносим на голосование проект постановления? Выносим.

Ставится на голосование проект постановления, 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

За — 382, против — нет, воздержавшихся нет. Уважаемые коллеги, поздравляю с принятием постановления. *(Аплодисменты.)*

Надеемся, что правительство оперативно отреагирует, министерство внесёт изменения в подзаконную базу и поправит методические рекомендации, с тем чтобы справедливость была восстановлена, права граждан были защищены.

Пожалуйста, Жуков Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу сейчас дать возможность рассмотреть пункт 12 нашей повестки, это проект постановления о календаре на май.

Председательствующий. Коллеги, вы не возражаете, если мы рассмотрим 12-й вопрос нашей повестки? Александр Дмитриевич Жуков должен принять участие в совещании председателей комитетов по международным делам стран, входящих в БРИКС, он у нас уполномочен заниматься этим вопросом. Давайте мы заслушаем 12-й вопрос из нашей повестки сейчас, с тем чтобы Александр Дмитриевич имел возможность заняться международной составляющей. Нет возражений? Нет.

Тогда 12-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в мае 2024 года".

Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Жуков А. Д. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В проекте календаря сейчас 51 законопроект: 21 — во втором чтении, 28 — в первом, два — ратификация и денонсация. Из них 20 внесено правительством, пять — сенаторами, 21 — депутатами Государственной Думы.

Два законопроекта внесены правительством. Это соглашение между правительствами России и Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области создания Международной научной лунной станции и проект федерального закона о денонсации соглашения между Правительством России и Кабинетом министров Украины об учреждении и условиях деятельности информационно-культурных центров.

Во втором чтении предлагается рассмотреть изменения в Уголовный кодекс, разработанные во исполнение перечня поручений президента с целью гуманизации уголовного законодательства об ответственности за нарушение авторских и смежных прав и причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием; изменения в закон "О промышленной политике Российской Федерации", разработанные в целях обеспечения господдержки комплексных инвестиционно-строительных проектов, реализуемых российскими организациями на территориях иностранных государств; проект федерального закона о внесении изменений в закон "О наркотических средствах и психотропных веществах", направленный на запрет пропаганды незаконных оборота и потребления наркотических средств; также законопроект, направленный на усовершенствование порядка предоставления земельных участков в рамках программ "Дальневосточный гектар" и "Гектар в Арктике". Продолжится работа по внесению изменений в законодательство, направленных на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей малых форм хозяйствования и улучшение инфраструктуры реализации фермерской продукции.

В первом чтении планируется рассмотреть изменения в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе", также правительственные законопроекты, касающиеся распространения преференциального режима свободной экономической зоны на территории Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области и установления законом особенностей налогообложения на отдельных территориях субъектов Российской Федерации, прилегающих к территориям Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области. Также в целях реализации поручения президента сенаторами и депутатами Госдумы предлагается внести изменения в законодательные акты, обеспечивающие участие наставников, благотворительных, добровольческих организаций в профилактической работе с несовершеннолетними, склонными к девиантному поведению.

22 мая на "правительственный час" приглашён генеральный директор акционерного общества "ДОМ.РФ" Виталий Леонтьевич Мутко, тема "О приоритетных направлениях деятельности акционерного общества "ДОМ.РФ".

Ну и, коллеги, как в начале сегодняшнего заседания Вячеслав Викторович сказал, нам в мае предстоит работа по утверждению кандидатур председателя правительства, заместителей председателя правительства и министров Российской Федерации. Даты будут определены позднее.

Спасибо.

Председательствующий. Вопросы Александру Дмитриевичу, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Вчера на Совете вроде разговор шёл о 6 мая, а я смотрю: в календаре нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Да, 6 мая будет заседание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жуков А. Д. Да, повестку на 6 мая я сегодня подписывал.

Председательствующий. Николай Васильевич, это не бумажка, в этом зале бумажек нет, бумажки в другом месте, это документ. Но это проект, для того чтобы читать, обсуждать и принимать решения.

Микрофон Жукову включите.

Жуков А. Д. Николай Васильевич, что смущает? 6 мая у нас в графике — опять у вас какие-то устаревшие документы. Подойдите, я вам покажу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, ну, если Александр Дмитриевич говорит, что есть 6 мая... Николай Васильевич, берите актуальный проект.

Кто хотел бы высказаться?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вы задали уже по Регламенту один вопрос.

Кто хотел бы высказаться?

Пожалуйста, нажмите, Николай Васильевич, ну не проламывайте, дверь есть. Пожалуйста, у вас же есть такая возможность.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич. Три минуты у вас есть, если от фракции — семь.

Коломейцев Н. В. Спасибо, достаточно трёх.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы, чтобы вот наш календарь начал исполняться, а не как последние два месяца: каждую неделю мы меняли календарь и порядок работы. Это первое.

Второе. Мы дважды переносили отчёт перед Думой важнейшего института развития ВЭБ.РФ, а я вам напомню, что он поглотил больше половины институтов развития, в частности "РОСНАНО", "Сколково", венчурные фонды, — это очень большие деньги, и, мне кажется, он неспроста уходил от ответственности. Напомню вам, что прямо перед "правительственным часом" перенесли отчёт "Почты России", госкорпорации такой, а я вам напомню: Акимов, бывший вице-премьер, уехал в Израиль, предварительно выписав себе "парашют" 300 миллионов рублей, — не произойдёт ли это и с Волковым, пока мы будем переносить? Мне кажется, нельзя переносить, обещая, что вот завтра будет, а потом опять переносить. Я думаю, что это уже к новому правительству, вот мы будем утверждать "правительственные часы", но хотелось бы большей стабильности. Это и ваши коллеги мне высказывают, особенно те, кто ездит на паровозе в европейской части, говорят: мы тоже планируем время. Когда мы меняем, я вас уверяю, билеты взять крайне сложно.

Мы поддержим, конечно, календарь, но хотелось бы стабильности и плановости.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич, ваше право, заключительное слово.

Жуков А. Д. Николай Васильевич, спасибо, конечно, но все эти решения принимаются совместно на Совете Думы. Да, действительно, там "правительственные часы" переносятся, каждый раз обсуждается этот вопрос, какие-то причины для этого есть. Я тоже всегда выступаю за то, чтобы мы стабильно соблюдали повестку, но, что касается отмены и назначения заседаний, здесь всё-таки надо исходить из того портфеля законопроектов, который есть. Если у нас есть полноценная возможность рассматривать законопроект на заседании, тогда мы проводим три заседания в неделю, если по каким-то причинам комитеты не готовы обеспечить это, значит, мы укладываемся в два заседания. Я-то всегда за то, чтобы исполнялся план в полном объёме, в этом смысле с вами согласен, но определён-

ная гибкость в принятии решений тоже не мешает, тем более что мы всегда эти вопросы на Совете Думы обсуждаем.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Полномочные представители президента, правительства? Нет у вас желания высказаться.

Ставится на голосование проект, 12-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 6-го работаем. У нас демократия, поэтому хотите — слушайте председателя, не хотите — не слушайте председателя.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, ну это другой разговор, Николай Васильевич!

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

За — 379, против — нет, воздержавшихся нет.

Александр Дмитриевич, поздравляем. Без диалога нет доверия, а без доверия нет развития. Поэтому будем вести диалог, каким бы он ни был сложным, особенно с Николаем Васильевичем.

Коллеги, отпускаем Александра Дмитриевича? Отпускаем.

Прежде чем перейдём к 3-му вопросу нашей повестки — пожалуйста, Кравченко Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу довести до сведения депутатов информацию: сегодня в рамках лётных испытаний после двух переносов был совершён первый пуск новейшей ракеты-носителя тяжёлого класса "Ангара-А5" со стартовой площадки космодрома "Восточный". Поздравляю всех! *(Аплодисменты.)* Это совершенно замечательное событие в канун Дня космонавтики. Мы испытали новейшую ракету-носитель на абсолютно новых принципах, она работает на новом, экологически чистом топливе. В том числе этот пуск ознаменовал завершение подготовки второй стартовой площадки под ракеты-носители "Ангара". "Ангара" — новейшая российская ракета-носитель. Поздравляю всех!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, это очень важная информация и на самом деле событие — событие для страны, событие для ракетостроителей. Давайте поблагодарим тех, кто принимал участие в создании этой ракеты, кто участвовал в её запуске. Это новый этап развития технологий. Страна, обладающая такими технологиями, имеет будущее. Страны, которые не вкладывают, не развивают технологии, сами понимаете, вряд ли в будущем смогут себя защитить, быть конкурентоспособными. Тот, кто обладает технологиями, обладает миром. Ещё раз поздравляю! *(Аплодисменты.)*

Переходим к блоку законопроектов первого чтения.

Рассматривается 3-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4^2 и 27 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". С докладом выступит Максим Анатольевич Топилин, председатель комитета, с содокладом — Альфия Гумаровна Когогина.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Достаточно простой законопроект предложен вашему вниманию. В прошлом году мы с вами приняли очень много решений, связанных с интеграцией новых российских регионов, Донецкой и Луганской народных республик, Херсонской и Запорожской областей, в экономические отношения внутри Российской Федерации, в том числе по вопросам интеграции малых предприятий. В Российской Федерации существует специальное законодательство, 209-й закон, существует реестр, и год назад мы приняли решение, что в упрощённом порядке малые предприятия новых регионов будут подавать соответствующие заявления и будут включены в реестр. Работа была организована, и на сегодня уже более 6 тысяч предприятий вошло в этот реестр. Но при этом в конце прошлого года мы продлили сроки регистрации предприятий на новых территориях. Практика показывает, что для применения переходных положений, как правило, по тем или иным причинам времени требуется больше, нужно вести разъяснительную работу, и мы ни в коем случае не хотим ограничивать субъекты хозяйственной деятельности, с тем чтобы они вписывались в российское законодательство.

Данным законопроектом предлагается продлить на год, до 10 июня следующего, 2025 года, срок — он в июне этого года истекает — для включения в реестр малого предпринимательства с целью получения мер поддержки. Вот такой законопроект, направленный на поддержку малого бизнеса в новых регионах, подготовлен. Просьба его поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Альфия Гумаровна Когогина.

Когогина А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые Иван Иванович, коллеги! Мой коллега Максим Топилин доходчиво и очень скрупулёзно изложил суть законопроекта, и мне остаётся лишь добавить, что комитет рассмотрел данную инициативу и поддерживает её. Наше решение основывается на том, что с момента вхождения Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей в состав Российской Федерации остро встала задача скорейшим образом создать единое правовое поле на территории всей страны, и, конечно же, все меры поддержки граждан, предпринимателей должны быть реализованы также на всей территории Российской Федерации.

Поддержка предпринимателей строится на следующем алгоритме. Для того чтобы доказать статус малого предприятия, предприниматели должны войти в реестр МСП, который автоматически формируется из данных налоговой отчётности. Вот такая возможность у некоторых предпринимателей на новых территориях отсутствует. Для того чтобы этот пробел ликвидировать, мы приняли закон об особом порядке. Суть сегодняшнего законопроекта в том, что мы продлеваем применение этого порядка ещё на один год.

Я хотела бы сказать, что законопроект поддержан профильным комитетом Совета Федерации. Конечно же, Донецкая и Луганская народные республики, Херсонская и Запорожская области также поддерживают данный законопроект. Концептуальных замечаний не имеет ни Правовое управление Аппарата Государственной Думы, ни правовое управление президента, ни правительство. Все замечания носят неконцептуальный характер, и ко второму чтению их легко учесть.

Дорогие коллеги, законопроект очень важный, мы просили бы его поддержать. И в случае его поддержки мы просили

бы срок представления поправок установить до 25 апреля, это связано с тем, что до 31 мая закон должен вступить в силу.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Альфия Гумаровна.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Максим Анатольевич, а почему, если закон показал эффективность, мы опять на один год принимаем? Ну законы на год не должны приниматься. Если это закон, он должен лаг хотя бы десять лет иметь. В чём причина?

Председательствующий. Депутату Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, уважаемый Николай Васильевич. Мы предлагаем это сделать на год, потому что считаем, что в принципе, по нашим оценкам, за следующий год все предприятия смогут перерегистрироваться. Складывались определённые обстоятельства в течение этого года, связанные, Альфия Гумаровна сказала, с электронным документооборотом, с данными налоговой службы. Мы с вами знаем, что на новых территориях есть определённые нюансы, связанные с этой историей. Мы считаем, что за год вполне можно будет выполнить оставшуюся работу, не так много предприятий осталось, но мы не хотели бы, чтобы они оставались вне регистрационного поля. Считаем, что года будет достаточно. Просьба поддержать, дать вот этот год для реализации закона.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Когогина А. Г. Я позволю себе добавить несколько слов. Особый порядок основан на норме статьи 19^{1} закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", и там установлена как раз эта дата — 30 июня 2025 года. И мы законопроектом не можем выйти за эту дату и за эти сроки, поэтому мы приняли такое решение.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении. С учётом срока подачи поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О применении положений Федерального закона "Об исполнительном производстве" на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект — очередной шаг по интеграции наших новых регионов в единое правовое, экономическое, финансовое пространство.

Что конкретно мы предлагаем данным законопроектом? Мы предлагаем до 1 января 2026 года — этот период установлен в разрезе переходных периодов в отношении всех новых регионов, этот срок установлен федеральными конституционными законами — установить ограничение на принудительное исполнение документов о взыскании денежных средств с государственных и муниципальных предприятий новых регионов по обязательствам, возникшим до 30 сентября 2022 года, выданных либо вынесенных судами, иными государственными органами или должностными лицами Донецкой и Луганской народных республик. Исключение мы предлагаем установить в отношении, по сути, внеочередных требований — обязательств по возмещению вреда, причинённого здоровью, по возмещению вреда в связи со смертью кормильца, требований о компенсации морального вреда, о выплате выходных пособий и об оплате труда работающих по трудовому договору.

Учитывая, что предлагаемые изменения будут способствовать поэтапной интеграции новых регионов в единое правовое пространство Российской Федерации, просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как мы уже убедились, речь идёт об установлении временного запрета, до 1 января 2026 года, и речь идёт о запрете на принудительное исполнение документов о взыскании денежных средств с государственных и муниципальных предприятий Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей по обязательствам, возникшим до 30 сентября 2022 года.

Важно подчеркнуть, что предлагаемые новеллы не будут распространяться на обязательства по возмещению вреда, причинённого здоровью, по возмещению вреда в связи со смертью кормильца, на требования о компенсации морального вреда, о выплате выходных пособий и об оплате труда работающих по трудовому договору, а также о выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

В проекте федерального закона также предусмотрено, что исполнительные производства, возбуждённые на основании указанных исполнительных документов, оканчиваются с извещением взыскателя о невозможности взыскания по исполнительным документам, при этом неисполненные постановления о взыскании исполнительского сбора, вынесенные в рамках исполнительных производств, отменяются судебным приставом-исполнителем, а взысканный исполнительский сбор возврату не подлежит.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции отмечает, что данный проект федерального закона позволит государственным и муниципальным предприятиям более эффективно функционировать, обеспечив их определённую финансовую и экономическую стабильность.

Что касается замечаний к данному проекту федерального закона, в частности, замечания о том, что не решён вопрос о приостановлении исчисления срока для повторного предъявления к принудительному исполнению исполнительных документов после 1 января 2026 года, комитет отмечает, что данный недочёт может быть устранён в рамках подготовки проекта федерального закона к рассмотрению во втором чтении в случае, конечно же, принятия его в первом.

Правительство Российской Федерации замечаний к данному проекту федерального закона, кроме указанного, не имеет и поддерживает данную законодательную инициативу. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний к проекту федерального закона нет.

При таких обстоятельствах Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Альшевских. Ещё есть вопросы?

Депутату Альшевских включите микрофон.

Альшевских А. Г. Ирина Александровна, скажите, пожалуйста, в ходе подготовки, работы над законопроектом не узнавали, у вас нет информации, как у нас работает "Почта России" в Херсонской и Запорожской областях? В Донецкой и Луганской народных республиках она работает, вот по Херсонской и Запорожской областям очень интересно узнать. Столкнулся совсем недавно с тем, что "Почта России" отказывается принимать письма, адресованные в эти регионы. Отправка полученных документов — это всё-таки важный элемент исполнительного производства, и вот хотелось бы узнать, у вас есть такая информация?

Председательствующий. Ирине Александровне Панькиной включите микрофон.

Панькина И. А. Уважаемый Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Ну, это не совсем относится, конечно, к предмету законопроекта. Это такой технический нюанс, но, если есть необходимость узнать, как же вот исполняются, каким образом доставляются, давайте мы данную информацию попробуем узнать. И уже в процессе подготовки ко второму чтению профильный комитет по возможности доложит.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Вячеславович Дёмин.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В действующем налоговом законодательстве установлен перечень доходов, которые освобождаются от взимания налога на прибыль организаций. К их числу относятся в том числе гранты, которые предоставляются на осуществление программ в сфере инновационного, образовательного и социального развития. При этом для того, чтобы такие гранты были освобождены от налогообложения, они должны быть выданы институтами инновационного развития или другими организациями, которые финансируются исключительно за счёт субсидий Минцифры России. Если же грант финансируется любым другим федеральным органом исполнительной власти, то он уже подлежит налогообложению в полном объёме. На наш взгляд, это снижает эффективность грантов, делает наиболее привлекательным их получение только в организациях, финансируемых Минцифры России. А ведь у нас в стране есть целый ряд институтов развития, которые также выдают гранты на нужные российской экономике проекты, и юридические лица вынуждены платить с них налоги, хотя по факту такая помощь прибылью не является.

Законопроектом предлагается при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций не учитывать также гранты, которые финансируются за счёт субсидий любых уполномоченных Правительством Российской Федерации федеральных органов исполнительной власти. Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации с учётом замечания по финансово-экономическому обоснованию, которое уже было учтено перед внесением законопроекта в Государственную Думу.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта сегодня предлагают внести изменения в подпункт 14 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации в части уточнения вида доходов, не учитываемых

при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций. Подпунктом 14 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса установлено, что при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций не учитываются доходы в виде грантов, предоставленных институтами инновационного развития и другими организациями, осуществляющими поддержку госпрограмм и поддержку госпроектов за счёт субсидий, предоставляемых федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере инновационных технологий.

Законопроектом же предлагается при расчёте налога на прибыль не учитывать гранты, полученные от организаций, которые финансируются в рамках госпрограмм и проектов всех органов исполнительной власти. Сейчас это, по сути, Налоговым кодексом определено только в части средств, полученных от Минцифры. Таким образом, законопроект создаёт равные условия налогообложения в отношении мер господдержки в виде субсидий, предоставленных любыми уполномоченными Правительством Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти.

Счётная палата Российской Федерации сообщает об отсутствии замечаний и предложений к законопроекту.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Вячеславович, в целом поддерживая логику законопроекта, я хотел бы уточнить: а сколько вообще у нас в России институтов инновационного развития?

И ещё уточняющий вопрос: гранты, к примеру, институтов развития ДОМ.РФ, ВЭБ.РФ, которые также осуществляют поддержку госпрограмм, тоже потенциально подпадают под действие этого закона?

Председательствующий. Депутату Дёмину включите микрофон.

Дёмин А. В. Спасибо за вопросы. В качестве примера можно привести и перечисленные вами институты, и Российский экспортный центр, и Фонд содействия инновациям. Они все получают субсидии от органов исполнительной власти, со-

ответственно, имеют право потом применять данный механизм. И ещё раз повторю, важно, что только юридические лица смогут применять его, так как только они в соответствии с Налоговым кодексом являются плательщиками налога на прибыль организаций; в отношении физических лиц это не будет действовать, а в отношении юридических лиц будет.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Вячеславович, законопроект очень важный и нужный, поскольку стимулирует получение организациями грантов на научную, образовательную, культурную деятельность, но реализация закона может привести к возникновению выпадающих доходов бюджетов субъектов Российской Федерации. Вот есть понимание, каким будет объём выпадающих доходов?

Председательствующий. Александру Вячеславовичу Дёмину включите микрофон.

Дёмин А. В. Спасибо за вопрос. Как правило, всё-таки организации, которые получают такие гранты, тратят их на оборудование и в целом потом списывают в расходы, поэтому как таковых выпадающих доходов не будет, чаще всего такое бывает, если они не успели реализовать, но они списывают в следующий период. Прямо выпадающих доходов регионов мы здесь не видим.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемый Александр Вячеславович, хотелось бы уточнить вопрос по поводу выпадающих доходов — да или нет — не только бюджетов субъектов, но и в принципе бюджетов бюджетной системы, если можете более полно раскрыть этот вопрос. Это первый вопрос.

И второй. Правильно ли я понимаю, что в соответствии с уже существующим механизмом сумма налога компенсируется только при наличии двух условий: если расходы за счёт средств гранта осуществлены в полном объёме и целевым образом? И не получится ли так, что закон в случае его принятия возложит на получателей грантов дополнительные обязательства расходовать средства грантов, исходя не из целей развития предприятий непосредственно, а исключительно в целях уменьшения налоговой базы — целевым образом и в полном объёме, — что может повлечь даже утрату желания участвовать в реализации государственных программ и грантов?

Председательствующий. Депутату Дёмину включите микрофон.

Дёмин А. В. Ну, ещё раз повторю насчёт выпадающих доходов. Как правило, как вы уже правильно тоже отметили, их записывают в расходы. В случае если средства не были освоены, они зачисляются в рамках налога на прибыль, но на следующий налоговый период они всё равно осваиваются той или иной компанией и уже в следующий налоговый период также всё равно записываются в расходы, поэтому мы здесь особых рисков не видим.

С точки зрения того, что гранты будут нецелевым образом использоваться и будут менее привлекательными. На мой взгляд, в основном все грантовые истории, особенно в инновационном развитии, заложены на повышение эффективности производительности той или иной компании, и в основном гранты выдаются так или иначе на модернизацию оборудования, поэтому здесь я тоже рисков особо не вижу.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Вячеславович, вы при подготовке закона, может быть, встречали цифру — я вам говорю, что у нас сегодня освобождение от налога 8 триллионов в бюджете. На институты развития, на 44, мы, по словам тогдашнего председателя Счётной палаты, израсходовали 5 триллионов. Может быть, всё-таки подумать об ускоренной амортизации? Это более эффективный механизм. А вы опять, с нашей точки зрения, даёте льготу, которая эффекта не даст.

Председательствующий. Депутату Дёмину включите микрофон.

Дёмин А. В. Я согласен с вами в том, что необходимо дальше двигаться в отношении того, чтобы стимулировать компании к модернизации оборудования, в том числе и через амортизацию, и здесь я всячески вас поддерживаю. Просто в данном законопроекте скорее устраняется правовая коллизия, которая связана с тем, что субсидии Минцифры освобождены, а остальные — нет, и мы здесь выравниваем. С удовольствием готов проработать с вами инициативу по амортизации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 362 чел.
Не голосовало . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, 6-й и 7-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом. 6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", и 7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проекты федеральных законов подготовлены во исполнение плана законопроектной работы правительства на 2023 год и соответствуют Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года, в которой содержатся положения, направленные на расширение возможностей применения института отсрочки отбывания наказания в отношении беременной женщины, женщины, имеющей ребёнка в возрасте до 14 лет, мужчины, имеющего ребёнка в возрасте до 14 лет и являющегося единственным родителем. В целях гуманизации законодательства законопроектами предлагается внести изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и предоставить возможность суду по ходатайству осуждённых к ограничению свободы отсрочить реальное отбывание наказания указанным категориям. Действующим законодательством такая возможность не предусмотрена. Предлагаемые изменения позволят значительно расширить круг лиц, в отношении которых может быть применена отсрочка отбывания наказания. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы, добрый день! Только что Андрей Викторович упомянул Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года, и в связи с этим вносятся изменения в три кодекса. В настоящее время согласно части первой статьи 82 УК РФ правило об отсрочке реального отбытия наказания для категорий, только что перечисленных в докладе, возможно, и работает, если в качестве наказания назначены обязательные, исправительные и принудительные работы. С целью расширения круга лиц, в отношении которых может быть применена отсрочка отбывания наказания, предлагаются изменения в статью 82 УК РФ, корреспондирующие изменения в статью 398 Уголовно-процессуального кодекса и в часть девятую статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, что в случае принятия будет предусматривать возможность обращения с ходатайством об освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания в случае наступления беременности не только осуждённых к обязательным, исправительным, принудительным работам, но и при ограничении свободы. При этом в случае наступления беременности авторы законопроекта предлагают предоставлять отсрочку отбывания наказания женщинам со дня предоставления отпуска по беременности и родам.

Как замечание, которое обсуждалось на заседании комитета: в законопроекте не учитывается, что ограничение свободы, как вид уголовного наказания, не предполагает обязанности работать, то есть к этому моменту женщина может и не работать, в связи с чем не совсем корректно связывать время возникновения права на отсрочку отбывания с моментом предоставления женщине отпуска по беременности и родам. Это замечание вполне может быть учтено ко второму чтению. Авторы с ним согласны.

Представленная в пояснительной записке статистика показывает, что количество лиц, которые в случае принятия законов смогут воспользоваться отсрочкой, возрастает более чем на 30 процентов.

Представленные изменения в статью 82 УК РФ в соответствии со статьёй 8 64-го Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" изучены в Верховном Суде в части внесения изменений в Уголовный кодекс, и возражений не поступило.

С учётом изложенного комитет предлагает принять данные законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Андрей Викторович, поддерживая гуманизацию уголовного законодательства, тем более когда мы ведём речь о лицах, у которых имеются дети до 14 лет, хотел бы уточнить, каким вы видите механизм отмены такой отсрочки, к примеру, в случае прерывания беременности?

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, это будет предусмотрено в тексте законопроекта. В случае прерывания беременности уже суд будет рассматривать, принимать решение о том, как будет продолжать исполняться наказание в отношении такого лица.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Викторович, с момента рассмотрения этого законопроекта в профильных комитетах прошло четыре месяца. Скажите, пожалуйста, за этот период изменилась статистика или нет? Вот Ирина Викторовна сказала о 30 процентах, а сколько это будет вот в таком реальном выражении? Это первое.

И второе. И Ирина Викторовна, и Правовое управление Аппарата Государственной Думы говорили как раз о том, что далеко не все женщины трудоустроены к моменту наступления беременности. Как будет тогда выглядеть вот этот документ, на основании которого будет приниматься решение как раз о применении заложенного в этом законопроекте механизма отсрочки?

Логинов А. В. В случае если у женщины отсутствует справка о работе, которая как бы исходит из наступления беременности или родов, в связи с предоставлением отпуска по этим поводам, она вправе обратиться в суд с ходатайством об отсрочке отбывания наказания при наличии медицинского заключения о беременности. Это ответ на вторую часть вопроса.

Что касается статистики. Вот мы дополнительно предлагаем, у нас свежая статистика только на 1 января 2024 года: на учёте в уголовно-исполнительных инспекциях состояли 1605 женщин, имеющих ребёнка до 14 лет, 183 мужчины, имеющих ребёнка в возрасте до 14 лет, и 120 беременных женщин. Всё это только осуждённые к ограничению свободы, кол-

леги. Это, вы знаете, соответствующая форма исполнения наказания, и это, конечно же, связано с установленными судом ограничениями в отношении осуждённого.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Белых И. В. Нина Александровна, я по поводу второй части вашего вопроса. Я так понимаю, это касается именно привязки к сроку — то, что произнесено сейчас, об отсрочке отбывания наказания со дня предоставления отпуска по беременности, и комитет говорит, что это некорректно? Сейчас будет работа над текстом — если хотите, присоединяйтесь, поправка будет в любом случае. Действительно, не все женщины работают. Это, ну, такой пример, и пример этот был приведён на заседании комитета. Мы с вами просто займёмся лингвистикой в этом случае, потому что концепция не изменится.

Председательствующий. Спасибо.

Скрозникова Анна Валерьевна.

Скрозникова А. В. У меня вопросы к докладчику, их несколько.

Уважаемый Андрей Викторович, каким образом будет осуществляться контроль за лицами, которым будет предоставлена отсрочка отбывания наказания, как будут обеспечиваться безопасность и благополучие их детей? Планируется ли предоставление дополнительной соцподдержки и помощи в трудоустройстве лицам, получившим отсрочку отбывания наказания, для их успешной ресоциализации? Будут ли предусмотрены какие-либо ограничения или дополнительные условия для предоставления отсрочки лицам, осуждённым за определённые категории преступлений, с учётом необходимости обеспечения безопасности в обществе?

Логинов А. В. Ну, последний вопрос, конечно, в принципе обоснован, но к тем лицам, которым суд выносит приговор об ограничении свободы, он, конечно же, не применяется, он больше как бы в отношении лиц, которых приговаривают к лишению свободы.

Что касается всех прозвучавших до этого вопросов, а именно по отсрочкам и исполнению, конечно же, всё это будет регулироваться решениями суда.

Напомните ещё первый ваш вопрос.

Председательствующий. Депутату Скрозниковой включите микрофон.

Логинов А. В. А, да, извините, всё это будет осуществляться уголовно-исполнительными инспекциями, в том числе и ресоциализация. Сейчас законодательство предоставляет на этот счёт большие возможности. Напомню, коллеги, депутатами Государственной Думы был принят в этом направлении доста-

точно важный закон "О пробации...", есть функционал уголовно-исполнительных инспекций, на чьи плечи ложится вся работа, связанная с исполнением наказаний по ограничению свободы, там, конечно же, и все вопросы, связанные с ресоциализацией, с обеспечением работы, с предоставлением возможностей даже для образования и так далее.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Белых И. В. Я бы хотела добавить по поводу вашего первого вопроса. В настоящее время отсрочка возможна только для тех категорий, которым назначены исправительные, принудительные и обязательные работы. Вы услышали, что это будет возможно и при ограничении свободы, вас это смущает. Но Андрей Викторович произнёс, что это два совершенно разных понятия — "ограничение свободы" и "лишение свободы". Тем не менее субъективные признаки тяжести преступления устанавливаются только судом на основании обстоятельств совершения преступления. Вы спрашиваете о том, как мы будем наблюдать за безопасностью тех, кто будет оставаться наедине, я правильно поняла вас? Мы с вами сегодня говорим о преступлениях небольшой тяжести. Что может предполагать ограничение свободы? Это может быть оскорбление, уклонение от погашения кредиторской задолженности, то есть это перечень правонарушений, которые позволяют гуманно отнестись к беременной женщине или к мужчине, который имеет ребёнка до 14 лет и является единственным родителем.

Председательствующий. Спасибо.

Вороновский Анатолий Владимирович.

Вороновский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Законопроект очень важный и гуманный, как вы уже сказали, но он направлен в первую очередь на защиту интересов несовершеннолетних детей. У меня вопрос: почему до 14 лет? Ведь в 14 лет ребёнок ещё не становится дееспособным, он учится в школе, и получается так, что ребёнок получает паспорт... Если суд рассматривает возможность предоставить отсрочку, почему бы не до 18 лет? Ведь ребёнок потом уйдёт в детский дом, он потеряет социальную защиту, и квартира уйдёт, и всё остальное. Может быть, всё-таки доработать и посмотреть, чтобы закон на самом деле был эффективен до конца, как сегодня председатель говорил, чтобы потом поправки не вносили?

Председательствующий. Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В. Коллеги, он точно не уйдёт в детский дом. Мы сейчас рассматриваем случаи, которые связаны не с лишением свободы, а именно с ограничением свободы, и ребёнок ос-

танется жить с родителем, осуждённым к ограничению свободы после достижения ребёнком 14-летнего возраста.

Вы уловили главное, суть этого законопроекта: он направлен на гуманизацию. Вы понимаете, что гуманизировать нашу уголовную исполнительную систему достаточно сложно. Очень многие человеческие судьбы оказались затянуты в этот, скажем, очень непростой, тяжёлый механизм, в результате возникли такие последствия для семьи, для отношений близких людей, мужа и жены, родителей и детей, и как раз вредность этих последствий мы пытаемся минимизировать, вот так, точечно, может быть, корректируя отдельные нормы действующего законодательства.

В основе всего лежит наш анализ уголовной практики. По результатам анализа и уголовной практики, и последствий и по результатам консультаций с соответствующими федеральными органами возраст 14 лет признан оптимальным при введении такой гуманной меры, как предоставление отсрочки от исполнения наказания в виде ограничения свободы.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. И всё-таки я хотела бы, чтобы вы услышали основную фразу, которую вы хотите слышать: ребёнок не уйдёт в детский дом, не попадёт в него, он останется со своим родителем.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Ирина Викторовна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я вот согласна сейчас с Анатолием Владимировичем, который, задавая вопрос, дал оценку предлагаемому законопроекту, говоря, что это не столько вопросы уголовного законодательства, сколько вопросы защиты детей. И когда 8 марта текущего года президент подписал указ о помиловании 52 осуждённых женщин, конечно, это было воспринято в обществе... нашло в обществе поддержку. Иными словами, дальнейшая гуманизация уголовного наказания, когда родители остаются со своими детьми, женщины, мужчины, которые воспитывают в одиночку ребёнка в возрасте, как здесь вот, в законопроекте, до 14 лет, — это, конечно, тоже воспринимается с пониманием, как действительно государственная забота о детях, тем более сейчас, в Год семьи.

И в адрес нашего комитета сейчас поступают письма, вот буквально на этой неделе, от женщин, которые отбывают наказание, предположим, по статье "Мошенничество". Им отказывают в предоставлении отсрочки или в замене наказания на более мягкое, дети в это время воспитываются бабушками, дедушками, другими родственниками. Женщина уже шесть лет изолирована, то есть ребёнок её не видел, забыл, как выглядит мама. Можно ли рассматривать вопрос о дальнейшей гуманизации и добавлении статей, по которым могут наступить либо отсрочка, либо смягчение наказания?

И, поддерживая опять же Анатолия Владимировича, задаю себе вопрос. По нашему семейному законодательству ребёнок — это лицо в возрасте до 18 лет; ну хорошо, в 14 лет он получил паспорт, но от этого он взрослее не стал; 15 лет — это вот девятиклассники-подростки, которые находятся в переходном возрасте. Поэтому у меня тоже этот вопрос: почему в возрасте до 14 лет? Можно ли рассматривать вопрос об увеличении вот этого возраста ребёнка, когда мы принимаем решение о гуманизации законодательства для беременных женщин, для женщин, воспитывающих ребёнка, — чтобы не до 14 лет, а до 18 лет — либо для отца, который воспитывает в одиночку этого самого ребёнка?

Поддерживая предложенный законопроект, мы хотели бы, чтобы ко второму чтению была возможность рассмотреть те поправки, которые прозвучали в качестве предложений в заданных депутатами вопросах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, заключительное слово, если есть необходимость. Нет необходимости.

Ирина Викторовна?

Депутату Белых включите микрофон.

Белых И. В. Большое спасибо всем за высказанные предложения, но всё-таки я хотела бы уточнить. Вот на то, что сейчас прозвучало от Нины Александровны (предложение и желание расширить и категорию лиц, и возможные статьи, по которым возможна отсрочка отбывания наказания в том числе), я хочу обратить внимание всего зала: мы с вами сегодня рассматриваем только то, что касается преступлений небольшой тяжести, за что может быть действительно ограничение свободы. Давайте мы с вами в этих терминах наведём небольшой порядок. Умышленное и неосторожное деяние, максимальное наказание — три года лишения свободы. То, что сейчас произнесла Нина Александровна, — это абсолютно другая статья, это должен быть другой законопроект, это концептуально в дан-

ный законопроект, даже если мы с вами очень захотим, не уложится.

Давайте сейчас мы расширим категории, помимо принудительных работ, исправительных и обязательных добавим ограничение свободы. Мы должны будем посмотреть, как это работает на практике, и дальше будем просто работать. До 2030 года у нас с вами есть и время, и возможности работать над законодательством, но первые шаги вот такие. И мы, когда будем с вами думать над поправками, должны помнить, что второе чтение концептуально не может изменить законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 6-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 366 чел.
Не голосовало . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 367 чел.
Не голосовало . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Рос-

сийской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как и предыдущие законопроекты, данный законопроект подготовлен для исполнения положений Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года, в нём предусматривается закрепление на законодательном уровне понятия "учреждение объединённого типа". Согласно законопроекту к данным учреждениям относятся исправительные колонии, в которых созданы изолированные участки исправительных колоний с различными видами режима: изолированные участки, функционирующие как тюрьма, и помещения, функционирующие в режиме следственных изоляторов. Создание учреждений объединённого типа также предусмотрено федеральной целевой программой "Развитие уголовно-исполнительной системы (2018—2030 годы)" и генеральной схемой размещения учреждений уголовно-исполнительной системы, утверждённой Правительством Российской Федерации в декабре прошлого года. В настоящее время во исполнение федеральной целевой программы реализуется проект строительства учреждений объединённого типа в Калужской области с лимитом наполнения 3 тысячи мест. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона поддерживает по тем доводам и тем основаниям, которые были изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова. Поэтому я лишь подчеркну, что речь идёт не о создании учреждений нового типа и нового вида, а лишь о закреплении в законе понятия "учреждение объединённого типа", то есть это колонии, в которых созданы изолированные участки с различными видами режима, а именно участки, которые функционируют как тюрьма, а также помещения, которые функционируют как следственный изолятор. Комитет подчёркивает, что создание таких учреждений предусмотрено Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года. В перспективе их создание позволит вынести за пределы го-

родов как колонии и тюрьмы, так и следственные изоляторы. Это позволит обеспечить, и это очевидно, с одной стороны, более высокий уровень контроля и надзора за соблюдением условий содержания подозреваемых, обвиняемых, осуждённых, в том числе на предмет соблюдения их прав, а с другой стороны, проведение с ними следственных действий и решение других вопросов, прежде всего тех, которые связаны с исправлением осуждённых.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний к проекту федерального закона нет, нет их и у Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции. По этим основаниям комитет предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Чемерис Роза Басировна, пожалуйста.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Андрей Викторович, скажите, пожалуйста, а будут ли предусмотрены дополнительные меры по обеспечению безопасности персонала и предотвращению конфликтов между осуждёнными в учреждениях объединённого типа, особенно принимая во внимание различные категории осуждённых и режимы их содержания?

Логинов А. В. Спасибо. Это очень правильный вопрос. На самом деле вот такого рода учреждения объединённого типа могут позволить решать эти вопросы в комплексе, на современном технологическом и организационном уровне. Мы опирались на международный опыт в этом направлении, посмотрели несколько проектов, успешно реализованных в других странах, и, в частности, решения, которые там предусматриваются, возможно осуществить именно как бы в такой конгломерации. Ведь помимо конфликтов и возможных угроз персоналу, охране, сотрудникам службы исполнения наказаний существует масса других проблем, я просто назову некоторые из них — это медицинское обеспечение, предотвращение инфекционных заболеваний, это питание. И всё это также в силу централизации приведёт к значительной экономии и возможности решать все эти вызовы, отвечать на эти вызовы на уровне современных технологий.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Андрей Викторович, два вопроса. Скажите, пожалуйста, во-первых, всё-таки какова цель создания учреждений объединённого типа? Тут Анатолий Борисович попытался эту тему осветить, но как-то очень коротко и, я думаю, недостаточно подробно. Вы-то в своём выступлении и в пояснительной записке на этот счёт вообще ничего не сказали, к сожалению. И второй вопрос: будет ли допускаться содержание несовершеннолетних в этих учреждениях, в том числе в помещениях, функционирующих в режиме следственных изоляторов?

Логинов А. В. Ответ на второй вопрос, Юрий Петрович, простой: нет, на несовершеннолетних это не распространяется. Все эти аспекты и вопросы будут рассматриваться отдельно по мере реализации закона.

Мы, может быть, начали уже с того, что само собой разумеется, — с главной цели, мотива. Мы с вами недавно обменивались мнениями, вы подтвердили, что эта история имеет уже несколько десятилетий попыток своей реализации. Что мы сегодня имеем в реальности? Разрешите, я вам просто перечислю. СИЗО, построенные в XIX веке, функционируют в Республике Бурятия — 1886 год, в Республике Карелия — 1827 год, в Краснодарском крае — 1874 и 1895 годы, XIX век, в Хабаровском крае, Астраханской области, Вологодской области, Ивановской области, Курской области, Тамбовской области. Все они находятся в самом центре этих областных, республиканских центров, и их местонахождение, территории, которые они занимают, абсолютно не вписываются в модель градостроительную и вообще в модель жизни в современном городе. Вынос этих учреждений за пределы города — это один из актуальных вопросов, это одна из постоянных злободневных тем в диалоге руководства этих областей, федерального центра и службы исполнения наказаний. Мы предполагаем, что в радиусе транспортной доступности — потому что необходимо обеспечить доступность сотрудникам Следственного комитета, адвокатуры, суда — должны находиться, создаваться эти учреждения объединённого типа, которые также позволят объединить находящиеся в разных местах данного субъекта Федерации колонии разного режима, в одном месте централизовать и обеспечить соответствующие условия, современные условия содержания осуждённых лиц и лиц подследственных. Поэтому цель — это, конечно, вынос этих самых старых учреждений за пределы областных центров, это задача номер один. Вот почему сейчас поступили обращения уже от значительного количества глав субъектов о включении их в соответствующую про-

грамму, и, конечно же, вопрос этот встречает в такого рода областных центрах, городах самую горячую поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Такие учреждения объединённого типа, вот с этим новым названием, будут ли включать в себя (по несовершеннолетним вы уже ответили), допустим, колонии строгого режима? Потом, у нас есть военнослужащие, находящиеся тоже в заключении, у них совсем другая система — через военные суды и так далее, — и у них, соответственно, предварительные следственные изоляторы тоже абсолютно другие. Как вы видите вот это направление?

Относительно того, что здания старые. Действительно, по 100 лет некоторым, некоторым ещё и более, и, конечно же, они приходят в несоответствие, и модульные проекты, которые сейчас, насколько я понимаю, запускаются... Вот на примере Забайкальского края можно у вас уточнить, будут ли они таким образом строиться, чтобы уже вот эти изменения туда вошли, чтобы колонии различного типа входили, или потом будет некое перепроектирование?

Логинов А. В. Спасибо за вопросы, Юрий Иннокентьевич. Значит, по несовершеннолетним мы разобрались. По военным: вы сами сказали, это действительно совсем другая система, и она пока не рассматривается. По строгому режиму: безусловно, строгий режим будет в этих учреждениях объединённого типа. И конечно же, мы только начинаем этот процесс. Безусловно, каждый субъект Федерации... скажем так, природно-климатические условия будут налагать отпечаток на то или иное проектирование.

Опять же, конечно, есть субъекты Российской Федерации, которые исторически несут на себе большую нагрузку с точки зрения и размещения, и использования, и организации работы учреждений уголовно-исполнительной системы. Там вопросы будут решаться, ну, на более таком, скажем, глобальном, серьёзном организационном уровне, потому что цель всех этих работ и процедур — к окончанию планируемого срока (а строительство у нас предполагается до 2042 года) построить 92 учреждения такого типа, это позволит сократить с 879 до 431 вообще количество таких сооружений, таких учреждений по стране.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Заключительное слово, Андрей Викторович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, есть? Я прошу прощения, извините.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Анатолий Борисович, я вам в конце дам слово, в заключение.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ будет поддерживать законопроект, хотя вся эта перестройка не очень-то просто, видимо, дастся нашему обществу и государству.

Но если говорить о целях и задачах, которые решит такое преобразование, я назвал бы помимо тех, которые названы, ещё одну — это экономия средств на этапирование заключённых, а главное, экономия физического и душевного здоровья осуждённых, которые подвергаются этапированию, потому что условия этапирования иногда намного страшнее всякой самой-самой суровой камеры.

Но совершенно очевидно, что появятся и какие-то проблемы при применении, при исполнении этого закона. Например, изоляция заключённых разных категорий может оказаться непосильной для тех или иных руководителей таких осуждённых. Поэтому я предлагаю до того, как рассматривать законопроект во втором чтении, запросить Генеральную прокуратуру о возможных последствиях реализации закона. Сотрудники управления, которые обеспечивают надзор за местами лишения свободы, обладают в этой сфере очень высокой компетенцией, их размышления для нас были бы полезны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово. Андрей Викторович, будете выступать? Нет.

Анатолий Борисович Выборный.

Включите микрофон.

Выборный А. Б. Прежде всего, поскольку возражений насчёт данной законодательной инициативы от Юрия Петровича не последовало, от других фракций тоже, я лишь подчеркну, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает.

Также хотел бы ответить на вопрос Юрия Петровича по поводу терминов, которые мы применяем в рамках проектируемых новелл. Я подчеркну, что речь идёт не о создании нового вида исправительных учреждений, а лишь о включении в закон понятия "учреждения объединённого типа". В Кон-

цепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года, которая утверждена Президентом Российской Федерации, данный термин используется. Также он используется в постановлениях Правительства Российской Федерации, которые предусматривают целевые программы на этот счёт. Отсутствие на уровне законодательного акта закреплённого понятия "учреждения объединённого типа" влечёт с точки зрения правоприменения определённые риски как в части контроля, так и в части надзора. Принятием закона мы обеспечим юридическую чистоту в данном вопросе.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 365 чел.
Не голосовало . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об инвестиционных фондах". Доклад и содоклад сделает Олег Владимирович Савченко.

Савченко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я сделаю единый доклад и от авторов законопроекта, и от Комитета по финансовому рынку.

Целью законопроекта является совершенствование защиты неквалифицированных инвесторов и требований к процедурам утверждения, или признания, лиц квалифицированными инвесторами.

Что касается неквалифицированных инвесторов. Я тезисно буду говорить, если будут вопросы, естественно, готов ответить. Первое, для неквалифицированных инвесторов мы вводим обязательство клиента пройти тестирование перед заключением с брокером договора, связанного с финансовым обеспечением или с залоговыми обязательствами. Таким образом мы защищаем неквалифицированного инвестора от того, что брокер сознательно или неосознанно введёт в заблуждение неква-

лифицированного инвестора, который доверяет ему свои средства. Второе, вводим требование о повторном прохождении тестирования. В случае если неквалифицированный инвестор по каким-то причинам пять лет не участвует в деятельности рынка ценных бумаг, ему потребуется ещё раз пройти тестирование. На наш взгляд, это не избыточная норма, а необходимая, потому что за это время изменяется законодательство, за это время изменяется вообще рынок ценных бумаг, его условия, и, соответственно, инвестор должен подтвердить свою квалификацию, пройдя тестирование. Третье, повышаем с 100 тысяч до 300 тысяч рублей лимит, когда неквалифицированный инвестор получает возможность участвовать в деятельности рынка ценных бумаг. То есть мы не только запрещаем, мы и даём неквалифицированным инвесторам возможность быть более вовлечёнными в рынок ценных бумаг и принимать нерискованные... 300 тысяч — это ещё нерискованная цифра. Соответственно, мы даём такие возможности и тем самым улучшаем рынок ценных бумаг, а также даём какие-то шансы неквалифицированному инвестору быть вовлечённым в этот рынок.

В отношении квалифицированных инвесторов предлагается внести уточнения и дополнения в перечень требований, требования дополняются. Если лицо претендует на статус квалифицированного инвестора и у него есть учёная степень и соответствующее финансовое обеспечение, то предлагается дать Центробанку возможность принимать решение в отношении такого физического лица. Также предлагается наделить Банк России полномочиями устанавливать требования к документам, подтверждающим соответствие лица требованиям для признания его квалифицированным инвестором. Тем самым мы увеличиваем количество требований к квалифицированным инвесторам с пяти до восьми, и Центробанк будет сам выбирать из восьми критерии оценки соответствия статусу квалифицированного инвестора. Важно отметить, что срок вступления закона в силу отложенный — 180 дней, за это время у тех физических лиц, которые хотят участвовать в рынке ценных бумаг, будет возможность подготовиться, пройти обучение или заявиться на получение статуса квалифицированного инвестора.

На мой взгляд, эти меры помогут и оживить рынок, и постепенно, эволюционно его реформировать в лучшую сторону, в позитивную сторону.

Банк России поддерживает законопроект, Правительство Российской Федерации поддерживает при условии доработки ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Госдумы концептуальных замечаний правового характера не имеет.

Есть два замечания, они в принципе, когда будут учтены во втором чтении, незначительно поменяют законопроект с точки зрения... Там есть некоторые избыточные нормы, соответственно, это не меняет сутевой характер законопроекта.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддержал законопроект и рекомендует Государственной Думе его принять.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В. Уважаемый Олег Владимирович, вы сказали, что Банк России установит требования к документам, необходимым для признания квалифицированным инвестором, но для соответствия таким требованиям необходимо выполнение хотя бы одного из критериев, я подчёркиваю это. Вот одним из таких критериев является размер дохода, полученного установленным Банком России путём. Не считаете ли вы, что соблюдение только этого критерия не является подтверждением высокой квалификации, поскольку он узкий, ограниченный, и, выступая в качестве инвестора, это лицо может ввести в заблуждение граждан, которые будут пользоваться услугами такого инвестора?

И ещё вопрос по поводу тестирования неквалифицированного инвестора при заключении брокерского договора на обслуживание. Ведь имеет право и сам брокер организовать такого рода тестирование и потом в дальнейшем заключить договор с этим же неквалифицированным инвестором. Вот вопрос: не будет ли здесь конфликта интересов? Ведь этот брокер будет заинтересован в принятии положительного решения по тестированию.

Савченко О. В. Спасибо большое за вопросы.

Начну со второго. Здесь речь идёт о том, что вот та сумма, которую мы увеличиваем с 100 тысяч до 300 тысяч рублей... Здесь как раз сам брокер должен предупредить инвестора о рисках, связанных с теми или иными действиями самого брокера. Мы считаем, что здесь нет конфликта интересов, потому что брокер предупреждает, а инвестор сам принимает решение. За исключением — очень важный момент — тех бумаг, которые имеют отношение к государственному регулированию, это бумаги крупнейших государственных компаний и государственных институтов, это ВЭБ, это, например, облигации Минфина,

какие-то такие выпуски ценных бумаг, обязательства по которым гарантированы государством.

По мнению Комитета по финансовому рынку, здесь нет никаких противоречий. Больше 300 тысяч рублей — должен быть уже квалифицированный инвестор. И дальше уже, каким бы брокер ни был специалистом в плане убеждения, это уже не имеет значения. Сам инвестор должен принимать риски, сам инвестор должен квалифицировать своего брокера как квалифицированного специалиста или рискованного специалиста, сам инвестор должен принимать решения в отношении своих денежных средств и вложений, инвестиций.

По поводу второго вопроса... Напомните, пожалуйста, ещё раз, очень коротко. Я отвечу.

Председательствующий. Депутату Сипягину включите микрофон.

Сипягин В. В. Спасибо, Иван Иванович.

По поводу критерия, что только размер дохода... Всего лишь один критерий — это чревато последствиями.

Савченко О. В. Да, спасибо. Там нет такого положения, что только один критерий. Сам Центробанк будет выбирать из восьми критериев по регламенту: какие необходимо для того или иного квалифицированного инвестора выбирать критерии оценки и сколько. Может быть, два, может быть, три, может быть, пять. Но я точно могу с вами согласиться, что критерий денежного состояния, финансового состояния брокера не есть основание для того, чтобы принять решение, чтобы он стал квалифицированным инвестором. Я считаю, что несколько факторов как раз и позволят Центробанку принимать решение в отношении данного брокера, данного участника рынка ценных бумаг. И дальше Центробанк уже несёт ответственность в части его квалификации и его действий в отношении инвестора, который доверил ему деньги.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Владимирович, вы один из опытнейших организаторов и производства, и инвестиций, скажите, пожалуйста, вот что нам надо сделать с законом "Об инвестиционных фондах", чтобы, как в недружественных странах, это стало главным инструментом инвестирования? Ну, я не думаю, что этот закон к этому побудит.

Савченко О. В. Спасибо большое. Этот закон, так как он имеет статус поправок, точно не изменит ситуацию радикально в один день, не улучшит радикально, кардинально рынок ценных бумаг. Но поэтапно, шаг за шагом мы восстанавливаем доверие инвесторов — физических лиц, юридических лиц —

к рынку ценных бумаг. Самое главное, в этом поэтапном движении не делать ошибок, не делать резких движений и особенно не совершать каких-то опрометчивых шагов, и тогда, я думаю, рынок ценных бумаг восстановится, он уже и сегодня показывает очень хорошие результаты. И я думаю, что граждане Российской Федерации, которые примут решение доверять свои средства, будут ограждены от злоупотреблений и преступлений в том числе, которые были ранее, 10—20 лет назад.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 311 чел.
Не голосовало . . . . . 139 чел.. . . . . 30,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.20 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель Законодательного Собрания Красноярского края депутат Государственной Думы Александр Сергеевич Дроздов.

Дроздов А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, как уже было сказано, разработан и внесён в порядке законодательной инициативы Законодательным Собранием Красноярского края. Проектом федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.20 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", предусматривающим ответственность за самовольное пользование централизованными системами водоснабжения и водоотведения, в целях снижения негативного воздействия на данные инженерные сооружения и минимизации ущерба, причиняемого собственникам (владельцам) данных сетей, предлагается внести изменения в пункт 1 части 2 статьи 28.3, дополнив его после слов "статьёй 7.20 (в части самовольного подключения к централизованным системам водоснабжения" словами "и (или) пользования такими системами", что позволит установить полномочия должностных лиц органов внутренних дел

по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных новым составом.

Сегодня объективная сторона состава правонарушения выражается в активных действиях, состоящих в самовольном, то есть незаконном, неразрешённом либо прямо запрещённом подключении с помощью технических средств, устройств к указанным системам. Самовольное присоединение к системам водоснабжения и канализации означает присоединение, произведённое без разрешительной документации либо с нарушением технических условий. При этом самовольное пользование централизованными системами водоснабжения и водоотведения остаётся распространённой проблемой, но на сегодняшний день ответственность за самовольное пользование системой водоснабжения и водоотведения Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена. Данные изменения направлены на то, чтобы восполнить этот пробел. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предмет законопроекта — это установление ответственности за самовольное пользование централизованными системами водоснабжения и водоотведения, то есть предлагается дополнить соответствующими нормами диспозицию статьи 7.20 КоАП.

Сами по себе правила, о которых говорил сейчас докладчик, Правила холодного водоснабжения и водоотведения, утверждены постановлением правительства № 644 в 2013 году, в пункте 2 этих правил закреплено понятие, что такое самовольное пользование. То есть возможность привлечь за нарушение есть, потому что понятие существует. Кроме всего прочего в этих же правилах перечислено, что признаётся самовольным пользованием, — это отсутствие договора о холодном водоснабжении, отсутствие договора о водоотведении или единого договора о том и другом, нарушение сохранности контрольных пломб на задвижках, врезка абонента в водопроводную сеть до установленного прибора учёта.

На сегодняшний день действительно, как сказал Александр Сергеевич, за самовольное пользование не предусмотрена ответственность. Незаконные врезки в централизованные системы создают неучтённые, дополнительные нагрузки, увеличивают расходы органов местного самоуправления, организаций на обеспечение водоснабжения, негативно влияют на качество работы сетей и сооружений: нарушается целостность

колодцев, ухудшается качество воды, происходит попадание в систему канализации вредных и опасных веществ и так далее. В пояснительной записке приведена статистика подобных нарушений по Красноярскому краю, но я убеждена, что каждый сидящий в зале встречался в своём регионе вот с такими обращениями. Плата за негативное воздействие нелегальными пользователями не производится.

Комитет соглашается с необходимостью урегулировать данные вопросы, но обращает внимание на следующее (причём я благодарна депутатам Государственной Думы, которые подошли ко мне до заседания, например Панину Геннадию Олеговичу), и тот вопрос, который предполагают все, сейчас прозвучит: в случае принятия законопроекта в первом чтении ко второму необходимо рассмотреть вопрос об усилении ответственности за правонарушения, предусмотренные статьёй 7.20, так как штрафные санкции, существующие в настоящее время, не остановят нарушителей. Полагаем, что меры воздействия должны быть установлены с учётом действующих сейчас размеров административных штрафов за деяния с аналогичной степенью общественной опасности. За подобные правонарушения, например за подключение и использование электрических сетей, тепловой энергии, нефти или газа, предусмотрены значительно более высокие штрафы: для физических лиц — 10—15 тысяч, для должностных — 30—80 тысяч или дисквалификация на срок от года до двух лет, для юрлиц — 100—200 тысяч. При этом предусмотрены более суровые наказания, если нарушения повторные. Всю необходимую регламентную процедуру законопроект прошёл. Комитет предлагает поддержать его концептуально в первом чтении и ко второму чтению доработать размеры штрафных санкций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Правительство поддержало этот законопроект только потому, что данные нормы семь лет не пересматривались, но при этом указало, что он нуждается в существенной доработке, да, собственно, и профильный комитет тоже говорил о необходимости доработки ко второму чтению.

Далее, само правительство, Правовое управление Аппарата Государственной Думы, Совет Федерации говорят о том, что в пояснительной записке нет никакой статистики, которая го-

ворила бы о необходимости всё-таки ужесточения наказаний, возросло ли количество преступлений, которые совершаются по статье 7.20 КоАП. Нам кажется странным, что такая статистика даже к первому чтению представлена не была. Ирина Викторовна, комитет делал запрос о росте числа правонарушений за последние три — пять лет? Может быть, Александр Сергеевич Дроздов, который представляет Законодательное Собрание Красноярского края, точнее, этот законопроект, тоже объяснит, почему не представлена такая статистика. Правительство говорит: до внесения в первом чтении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ирина Викторовна, пожалуйста. Включите микрофон на трибуне.

Белых И. В. Нина Александровна, что касается врезки и самовольного пользования водоснабжением и водоотведением, такой статьи вообще не было в кодексе. Статистика не может вестись, так как не было составлено ни одного протокола о нарушении. У нас... Да, вы удивлены, а именно об этом пробеле Александр Сергеевич и говорил. Поэтому они и назначают штрафные санкции, которые предусмотрены в статье 7.20, а комитет уже говорит, что у нас есть, что называется, наказание за самовольное подключение к электрическим, тепловым системам, к нефтегазопроводам, а вот по воде не было. Мы с вами первопроходцы, наша с вами задача — оценить уровень (а он довольно высок) вот именно этих правонарушений и установить штрафные санкции на уровне тех, которые существуют за аналогичные нарушения, но в других системах.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Ирина Викторовна, законопроект правильный, хороший, и фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" его поддержит. Штрафы — это правильно, и, наверное, увеличивать их размер надо, но... С одной стороны, у водоснабжающей организации есть убытки, с другой стороны, ведь человек-то пользуется этой точкой, ему надо там воду брать. Как вы относитесь к тому, чтобы обязать человека оплатить услугу за всё время, вот с момента последней поверки, то есть когда не было этой точки, потом её обнаружили, а также обязать его оформить эту точку как надо, полагающимся образом?

Белых И. В. Спасибо вам большое за вопрос. Ну, когда мы выходим на эту трибуну... я глубоко убеждена, что не могу сказать: "Я думаю". В комитете обсуждалось, что вот всё, что вы произнесли, должно происходить строго в рамках закона. На сегодня прецедента, который позволил бы сказать, что бы-

ло вот так, а теперь станет иначе, нет. Нам для начала надо ввести эту норму в Кодекс об административных правонарушениях, а затем уже те, кто уполномочен составлять протоколы, дадут статистику, как говорит Нина Александровна, и мы с вами, как законодатели, посмотрим, каким будет порядок проведения мероприятий по ликвидации нарушения самого по себе. Сейчас мы с вами говорим о кодексе, остальное мы с вами будем рассматривать, когда эти правонарушения будут зафиксированы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 367 чел.
Не голосовало . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 61^{17} и 189^{96} Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 19 и 39 Федерального закона "О страховании вкладов в банках Российской Федерации". Доклад и содоклад по этому законопроекту сделает Максим Анатольевич Иванов.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Иванов М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на ускорение проведения процедуры финансового оздоровления кредитных организаций, расширение возможностей Агентства по страхованию вкладов в части осуществления их санации и возврата средств кредиторам. Надо отметить, что основными кредиторами банков в процессе банкротства являются граждане-вкладчики, имеющие вклады свыше 1,4 миллиона рублей, юридические лица, денежные средства которых находятся в банке. Граждане с вкладом до 1,4 миллиона получают полное возмещение от АСВ сразу после отзыва лицензии у банка и в процессе банкротства не участвуют.

В процессе банкротства арбитражным судом принимается решение о субсидиарной ответственности собственников и высших менеджеров банка-банкрота за ненадлежащее управ-

ление банком, которое повлекло банкротство и убытки кредиторов. После этого решения суда каждый кредитор вправе распорядиться своим правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности тремя способами: взыскивать самостоятельно, продать право требования на торгах, уступить право требования иному лицу, включая АСВ. При продаже на торгах устанавливается минимальная цена продажи. Если желающих купить право собственности оказывается мало, то продать даже за минимальную цену оказывается невозможным, и торги объявляются несостоявшимися.

В соответствии с законопроектом предлагается предоставить АСВ право выкупа таких требований. Таким образом, кредиторы смогут в короткие сроки получить причитающиеся им выплаты и выйти из дела о банкротстве. После этого АСВ уже будет самостоятельно и профессионально взыскивать с владельцев и руководителей банка всю сумму долга, в частности, искать их имущество и другие активы. При этом такое право АСВ может получить, даже если большинство кредиторов не поддержат замену своего права взыскания на получение отступного, но только по решению арбитражного суда, которое будет приниматься на основании специального заключения Агентства по страхованию вкладов о целесообразности выплаты отступного.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта, так как он позволяет ускорить процедуру финансового оздоровления банка. Вместе с тем к законопроекту имеются замечания, которые будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. В частности, отсутствуют условия, при наличии которых арбитражный суд вправе не учитывать волеизъявление кредиторов, а также не устанавливаются требования к содержанию заключения Агентства по страхованию вкладов, необходимого для принятия арбитражным судом соответствующего определения.

С учётом изложенного Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям просит принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу рук. Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, сейчас мы пропустим пока 13-й вопрос, 14-й вопрос рассмотрим, законопроект, рассматриваемый в особом порядке. Проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О референдуме Российской Федерации". Докладывает Анжелика Егоровна Глазкова.

Глазкова А. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который вносит изменения в Федеральный конституционный закон "О референдуме Российской Федерации". Мой законопроект направлен на упрощение проведения процедуры референдума.

Что предлагается законопроектом? В первую очередь сократить, снизить количество собираемых подписей с 2 миллионов до 500 тысяч; увеличить срок сбора подписей с 45 дней до 60; разрешить выносить на референдум вопросы о досрочном прекращении полномочий депутатов Государственной Думы, лиц, замещающих государственные должности; разрешить проведение референдума в последний год полномочий президента и Государственной Думы; сократить количество участников референдума с 100 до 50 человек; выносить один и тот же вопрос несколькими инициативными группами, а также снизить с 40 до 10 процентов количество проверяемых подписей. В статье 3 Конституции говорится, что референдум и свободные выборы являются высшим непосредственным выражением власти народа. То есть по своему значению референдум стоит на первом месте по сравнению с выборами. И сама Конституция 12 декабря 1993 года как раз была принята путём референдума. Однако действующий федеральный конституционный закон сделал проведение референдума фактически невозможным, то есть народу не дают возможности проявить свою высшую волю. Не случайно с 1993 года в нашей стране не было общефедеральных референдумов. Мой законопроект направлен на упрощение процедуры проведения референдума.

Что касается аргументов против моего законопроекта. Закон не содержит никаких аргументов, почему целый ряд вопросов, например кадровые, не может выноситься на референдум, — получается, что здесь воля народа не действует? Правительство и комитет выступают против моего предложения о сокращении с 2 миллионов до 500 тысяч количества подписей, необходимых для проведения референдума, объясняя это тем, что референдум — значимое событие, поэтому подписей надо много. Однако количество подписей для выдвижения кандидата в президенты было сокращено с 1 миллиона до 200 тысяч, то есть в 5 раз. Странным является и аргумент, что нельзя проводить референдум в последний год полномочий Госдумы, потому что тогда подготовка референдума совпадает с проведением предвыборной кампании и агитации. Ну а что здесь плохого? Ведь и сейчас региональные референдумы по разным вопросам совпадают с выборами, тем самым экономится и бюджет. И сама Конституция, референдум по её принятию, вот повторюсь, проходил 12 декабря 1993 года, в день выборов в Государственную Думу. При сборе подписей для проведения референдума действующий закон требует проверки 40 процентов собранных подписей. Цифра неразумно большая, если учесть, что при выдвижении кандидатов в президенты проверке подвергается только 20 процентов подписей. В чём же причина такой существенной разницы? На заседании комитета были высказаны некоторые замечания к законопроекту: что законопроект противоречит решению Конституционного Суда, что нельзя совмещать референдум с последним годом полномочий президента и Госдумы. Но как раз законодатель и вправе поменять любой закон в нашей стране, а прерогатива Конституционного Суда состоит в том, что он толкует принятые нами законы на предмет соответствия Конституции.

Прошу депутатов поддержать мой законопроект и тем самым вернуть народу реальное право на проведение референдума.

Председательствующий. Спасибо, Анжелика Егоровна.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно остановилась не только на концепции законопроекта, но и на замечаниях, которые действительно подробно обсуждались на заседании комитета. Но я всё-таки ещё раз пройдусь по некоторым из них.

Ну, в частности, в законопроекте не учитывается, что вопросы о сроках полномочий и связанных с ними сроках проведения соответствующих выборов, порядок назначения на должность, а также основания для досрочного прекращения,

о чём, собственно, Анжелика Егоровна сама сказала, урегулированы Конституцией Российской Федерации. Всё то, что предлагается, вот те изменения в федеральный конституционный закон, конечно, должны непосредственно соответствовать Конституции — основному закону нашей страны.

Что касается предлагаемой отмены запрета на проведение референдума в последний год полномочий Президента Российской Федерации. Об этом, собственно, также было сказано и в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, который является отрицательным: указанный запрет на проведение референдума в период избирательной кампании, проводимой на всей территории Российской Федерации, направлен на недопущение совпадения агитационных периодов в ходе подготовки выборов в федеральные органы государственной власти и федерального референдума, так как указанное мероприятие может привести к существенному искажению волеизъявления граждан России.

Также важно и необходимо отметить, что подход, который предлагается законопроектом, в свете повышения значимости института референдума, как высшего непосредственного выражения власти народа... Мы понимаем, что все те вопросы, которые предложены, должны чётко, как я уже сказала, соответствовать Конституции Российской Федерации.

Комитет не поддерживает концепцию законопроекта и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 88 чел.
Не голосовало . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вернёмся к 13-му вопросу. Рассматривается по сокращённой процедуре. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С инициативой выступили наши коллеги из Брянской областной Думы, с предложениями по совершенствованию порядка внесения федеральных законов. Мы внимательно изучили инициативу и считаем, что предложенный подход, правовое регулирование избыточно. С нами согласны и наши партнёры из Государственно-правового управления, и из Аппарата правительства. Комитет подготовил отрицательное заключение и просит инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Продолжаем рассматривать законопроекты в особом порядке.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Вячеславович Дёмин.

Дёмин А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается снизить в 2 раза размеры административных штрафов по 17 статьям Кодекса об административных правонарушениях в области предпринимательской деятельности, а также исключить наказание в виде административного приостановления деятельности индивидуальных предпринимателей и юрлиц.

Проблемы административной нагрузки на бизнес и избыточного контроля со стороны государственных, муниципальных органов не теряют актуальности из года в год. По данным Росстата, общий размер административных штрафов в сфере экономики в 2022 году в сравнении с 2021 годом увеличился на 23,6 миллиарда рублей и составил практически 54 миллиарда, и это несмотря на мораторий на проверки.

Безусловно, государство должно контролировать происходящее в бизнес-среде, но перегибать палку тоже ни к чему,

поскольку свобода предпринимательства является важным элементом экономического благополучия наших граждан. И в связи с этим считаем правильным вернуться к вопросу о совершенствовании норм законодательства в части снижения административного давления на бизнес. Высокие штрафы являются серьёзным финансовым бременем для предпринимателей, а административное наказание в виде приостановления деятельности на срок до 90 суток несоразмерно в сравнении с другими санкциями. Так, штраф для юрлиц за несоблюдение санэпидтребований составляет от 10 тысяч до 20 тысяч рублей, а административное постановление о приостановлении деятельности может быть на срок до 90 суток — считаю, что штраф 20 тысяч рублей многократно ниже, чем приостановление деятельности предприятий на 90 дней: за это время предприятия теряют гораздо большую прибыль, что в конечном счёте даже может повлечь банкротство.

Нужно понимать, что карать и наказывать предпринимателей за правонарушения — это не решение проблемы, это скорее лечение симптомов болезни, но не её причины. Вместо того чтобы увеличивать штрафы, нужно мотивировать предпринимателей не совершать правонарушения. Поддержка и помощь, содействие в оформлении документов, обучение, консультации — вот на чём нужно сосредоточиться. Реализация нашей инициативы позволит снизить административную нагрузку по ряду наиболее массовых составов административных правонарушений и увеличить размер свободных финансовых средств для развития бизнеса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, прежде всего хотелось бы напомнить, что определённые штрафы, определённые критерии наказания всё-таки не могут быть произвольными, они должны основываться на конкретных данных. И в данном случае, когда коллеги говорят о гуманизации, о либерализации административной ответственности, хочется напомнить, что в 2022 году было принято несколько важных законов, которые значительно смягчили ответственность: здесь и расширение возможности уплаты штрафа с дисконтом 50 процентов, и введение правила о замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, также теперь не допускается рассмотрение дела об административном правонарушении, возбуждённого по результатам контрольного или над-

зорного мероприятия. Одним словом, предусмотрен большой комплекс мер, которые как раз направлены на либерализацию в том числе административного законодательства, административных штрафов.

Ну и, коллеги, давайте всё-таки не будем забывать, что штрафные санкции — это в том числе предупредительная, упредительная мера, которая препятствует, является механизмом, направленным на противодействие преступности, в данном случае совершению правонарушений.

Предлагаем концепцию и законопроект в первом чтении отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Проголосовало против . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 86 чел.
Не голосовало . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

16-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации". Докладывает Николай Владимирович Новичков.

Включите микрофон на рабочем месте.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан по инициативе моего друга Захара Прилепина и предполагает дополнение существующего федерального конституционного закона нормой о том, что принятие в Российскую Федерацию в качестве нового субъекта иностранного государства или части иностранного государства осуществляется с учётом разделения большинством граждан иностранного государства или его части культуры Российской Федерации как уникального наследия нашего многонационального народа. В данном случае культура определяется как цивилизационное основание существования Российской Федерации, и разделение её нашими потенциальными новыми гражданами должно быть обязательным.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел инициативу и отмечает, что законопроект не соответствует требованиям точности, недвусмысленности и формальной определённости, необходимость соблюдения которых для правовых актов неоднократно подчёркивалась Конституционным Судом Российской Федерации. Так, в частности, ни в представленном законопроекте, ни в каких-либо других нормативных правовых актах и документах не раскрывается содержание используемого в рассматриваемом законопроекте понятия "разделение большинством граждан иностранного государства или его части культуры Российской Федерации как уникального наследия её многонационального народа". В связи с этим комитет не может поддержать эту инициативу и просит её отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 89 чел.
Не голосовало . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 67 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вносим поправки в закон "Об обращении лекарственных средств". Сейчас у нас принято, что инструкции к лекарственным средствам пишутся кеглем 8 пунктов — это очень мелкий шрифт, и не всем удобно его читать, особенно это касается пожилых людей, людей, у которых нарушено зрение, есть проблемы. Поэтому мы, опираясь на обращения граждан, решили внести та-

кую инициативу, чтобы увеличить размер шрифта, который в инструкции используется, до 12 пунктов.

В целом фракция ЛДПР продолжает работу на эту тему, понимая, что данный законопроект идёт на отклонение. Мы направили запрос в Министерство здравоохранения с предложением на упаковках лекарственных средств печатать QR-код, чтобы можно было телефон навести — и инструкция была у человека фактически в телефоне, он мог в любом удобном для себя режиме эту инструкцию почитать, ознакомиться. Мы продолжаем нашу работу. А проект закона прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Евгений Олегович Нифантьев.

Нифантьев Е. О. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по охране здоровья рассмотрел предлагаемый законопроект на своём заседании 27 марта. И хотя в целом мы поддерживаем необходимость совершенствования информирования граждан Российской Федерации о качестве и безопасности лекарственных препаратов, однако рассматриваемый законопроект поддержать не можем, так как он представляется избыточным и концептуально спорным.

В этом году принят федеральный закон, направленный на гармонизацию регулирования обращения лекарственных средств на территории Евразийского экономического союза. Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 3 ноября 2016 года лекарственные препараты, зарегистрированные в соответствии с законодательством государств — членов ЕАЭС, должны быть приведены в соответствие с требованиями международных договоров и актов, составляющих право ЕАЭС, до 31 декабря 2025 года. Указанные обстоятельства обусловливают сложности при применении норм предлагаемого законопроекта. Законопроект также противоречит актам более высокой юридической силы, включая решение Евразийской экономической комиссии № 88, а также Договору о Евразийском экономическом союзе.

Ещё обращаем внимание на то, что увеличение размера инструкции может повлечь необходимость увеличения размера упаковки лекарственного препарата. Это повлияет на доступность лекарственных препаратов для граждан в связи с возможными издержками, которые могут возникнуть у производителей лекарственных препаратов в связи с необходимостью изменения упаковок лекарственных препаратов, что негативно скажется на стоимости лекарственных препаратов для граждан.

Кроме того, как сообщает Ассоциация российских фармацевтических производителей, доля обращений, связанных с размером шрифтов, составляет менее 1 процента общего количества обращений пациентов, то есть острой потребности у пациентов в изменении размера шрифта не наблюдается.

Также авторами не представлены социально-экономические, финансовые и иные прогнозы последствий реализации предлагаемых изменений.

Законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации и Комитетом Совета Федерации по социальной политике.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает рассматриваемый проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Олегович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Докладывает Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Наша инициатива, инициатива ЛДПР, как всегда, направлена на самое важное, в данном случае на защиту жизни и здоровья наших граждан, на сохранение этих двух приоритетных составляющих, и это вопрос, на наш взгляд, национальной безопасности. Речь идёт о том, чтобы внести изменение в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" — предупреждение о наличии избыточного количества сахара в тех или иных продуктах, которые употребляют наши граждане. В случае если количество сахара в продукте питания превышает 5 граммов на 100 граммов продукта, эта информация должна в обязательном порядке наноситься на лицевую сторону этикетки, потребительской тары (упаковки) и поме-

щаться в рамку красного цвета с белым фоном, которая должна занимать не менее 10 процентов площади этикетки или площади потребительской тары (упаковки). Это предупреждение, на наш взгляд, является очень важным, потому что количество больных диабетом и другими хроническими заболеваниями растёт.

В целом Комитет Государственной Думы по охране здоровья считает актуальным совершенствование нормативно-правового регулирования, связанного с ведением гражданами здорового образа жизни, в том числе касающегося оптимального режима питания. Но в данном случае, к сожалению, он не поддержал, хотя вопрос, на наш взгляд, очень важный, обсуждался с экспертами, которые поддержали данный законопроект, внесённый рядом депутатов Госдумы во главе с председателем партии Леонидом Эдуардовичем Слуцким.

Вопрос очень важный, поэтому просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

С содокладом выступает Евгений Олегович Нифантьев.

Нифантьев Е. О. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как было сказано, законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" статьёй 9^1 "Требования к информации о содержании сахара в продуктах питания". Вместе с тем маркировка как способ доведения информации о пищевой продукции до потребителя является предметом технического регулирования. Согласно статье 7 Федерального закона "О техническом регулировании" обязательные требования к маркировке или этикеткам и правилам их нанесения имеют прямое действие на всей территории Российской Федерации и могут быть изменены путём внесения изменений и дополнений в соответствующий технический регламент. Также необходимо отметить, что предлагаемые законопроектом изменения не согласуются с Договором о Евразийском экономическом союзе. Не представляется возможным также однозначно определить, на этикетку какой пищевой продукции должна наноситься предлагаемая законопроектом информация, подлежат ли, например, указанной маркировке продовольственное (пищевое) сырьё и продукты с простым пищевым индексом — свежие овощи, фрукты, ягоды, мёд и другие.

На законопроект имеется отрицательный отзыв правительства, Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет ряд замечаний к законопроекту.

Комитет по охране здоровья не поддерживает концепцию законопроекта и, учитывая изложенное, рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Олегович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 107 чел.
Не голосовало . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 392 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данное предложение, внесённое депутатами фракции ЛДПР, направлено на защиту трудовых прав наших граждан. Речь идёт об увеличении срока обжалования в судебных инстанциях решения об увольнении, о нарушении норм трудового договора работника. Мы считаем, что это абсолютно правильно поставленная проблема: к нам обращаются наши граждане, которые, столкнувшись с нарушением своих трудовых прав, не могут это обжаловать в связи с тем, что истекает срок, то есть по истечении срока давности невозможно защитить свои права. Мы предлагаем эту ситуацию поправить — дать право реализовать своё законное право на защиту в суде, увеличив срок обжалования.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Виктория Сергеевна Родина.

На рабочем месте включите микрофон.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конституционный Суд уже не раз рассматривал вопрос об исковых сроках по индивидуальным трудовым договорам и всегда признавал их разумными, соразмерными и не нарушающими конституционные права граждан. Конституционный Суд неоднократно отмечал, что месячный срок для оспаривания увольне-

ния направлен на быстрое и эффективное восстановление прав работника. Этот срок позволяет обеспечить оптимальный баланс интересов работника и работодателя. Кроме того, лицам, не обратившимся в суд в месячный срок по уважительным причинам, предоставляется возможность восстановить процессуальный срок в судебном порядке.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы отмечает, что сроки обращения в суд по трудовым спорам короче сроков, предусмотренных для других гражданских дел, так как рассмотрение трудовых споров должно происходить оперативно. Такой подход сочетается и с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Комитет Совета Федерации по социальной политике считает предлагаемые изменения недостаточно обоснованными и не поддерживает законопроект. Аналогичной позиции придерживается и Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству. Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект и считает, что права работников при рассмотрении индивидуальных трудовых споров в суде защищены достаточным образом.

На основании изложенного, коллеги, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Сергеевна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 111 чел.
Не голосовало . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации". С докладом выступит Анна Валерьевна Скрозникова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Скрозникова А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект об ужесточении наказания за преступления, за мошенничества, совершённые в отношении пожилых людей. Сейчас преступление в отношении пенсионера не считается отягчающим

обстоятельством, при этом в Уголовном кодексе есть статья, которая ужесточает наказание за преступление против беззащитного или беспомощного лица. На деле суды редко относят случаи с пожилыми людьми к этой категории. Закон позволит назначать более строгие наказания за преступления против граждан старше 60 лет. Мы просим поддержать наш законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Валерьевна.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Включите микрофон на рабочем месте.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен на заседании комитета. Хотелось бы обратить внимание на то, что Уголовный кодекс содержит более универсальный признак, который относится к обстоятельствам, отягчающим наказание, — это совершение преступлений в отношении беззащитного и беспомощного лица. Предлагаемый признак, по сути, будет выступать как объективное вменение, что будет нарушать принцип вины. Предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Проголосовало против . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 91 чел.
Не голосовало . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Теперь 22-й вопрос рассмотрим. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Включите микрофон Сергею Дмитриевичу.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вносим поправки в закон "Об образовании в Российской Федерации". У нас сейчас бесплатно перевозятся ученики сельских школ, и в целом практика показала себя с хорошей стороны: дети добираются на школьных автобусах в школы, постоянно под присмотром, все родители это только поддерживают. Мы предлагаем расширить эту практику в том числе на города и обеспечить школьникам проезд в школы либо на специальном транспорте, либо на общественном транспорте,

но уже за счёт муниципалитетов. Многим семьям достаточно дорого обходится перевозка детей, вот у меня есть статистика: в Москве одна поездка стоит 62 рубля, в Санкт-Петербурге — 65 рублей, в Новгороде и Краснодаре — 40 рублей, в Воронеже — 28 рублей. Если посмотреть, посчитать, сколько ребёнок тратит на проезд, то получается, что вот в Москве 2,5 тысячи — это минимум, если у него нет никаких кружков и так далее. Поэтому, с одной стороны, это поддержка семей с детьми, с другой стороны, всё-таки, может быть, какие-то школы будут возить детей специализированным транспортом, им будет и удобно, и комфортно.

Мы предлагаем поддержать нашу инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Виктор Владимирович Смирнов. Включите микрофон на рабочем месте.

Смирнов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по просвещению, рассмотрев представленный законопроект, отмечает следующее.

В действующей редакции закона "Об образовании в Российской Федерации" установлено, что транспортное обеспечение обучающихся включает в себя организацию их бесплатной перевозки до образовательных организаций и обратно, а также предоставление в соответствии с законодательством Российской Федерации мер по социальной поддержке при проезде на общественном транспорте. Предлагаемая авторами законопроекта новая формулировка — вместо критерия транспортной доступности установление требования "при необходимости", на наш взгляд, будет способствовать не улучшению, а ухудшению ситуации с обеспечением транспортной доступности для школьников.

Кроме того, уважаемые коллеги, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23 января текущего года "О мерах социальной поддержки многодетных семей" высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации рекомендовано установить предоставление обучающимся общеобразовательных организаций из семей, относящихся к категории "многодетные", бесплатный проезд автомобильным транспортом в городском и пригородном сообщении, городским наземным электрическим транспортом и метрополитеном. Существующая правоприменительная практика свидетельствует о том, что субъекты Российской Федерации и муниципалитеты на сегодняшний день достаточно активно используют свои полномочия для обеспечения транспортной доступности ребятишкам из семей, требующих особого внима-

ния. В качестве примера можно привести Москву, Калининградскую область, Омскую область и другие регионы. Кстати, большинство субъектов Российской Федерации отреагировали негативно, представили отрицательные отзывы на законопроект.

Кроме того, на наш взгляд, представленный законопроект требует дополнительных финансовых расходов из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, однако соответствующих расчётов авторами представлено не было.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет Государственной Думы по просвещению предлагает Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владимирович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 49 чел.
Не голосовало . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Борис Александрович Чернышов.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть данного законопроекта крайне проста: мы предлагаем внести изменения в закон "Об образовании в Российской Федерации" в части создания единого реестра организаторов просветительской деятельности.

Сегодня просветительской деятельностью по факту занимается кто угодно, особенно в сети "Интернет". Мы видим, как проходят марафоны по обучению тому, как будут исполняться желания, как заработать миллион в два присеста и так далее. Все эти вопросы так или иначе постоянно возникают в инфополе. Часто бывает и так, что все эти курсы рекламируются и это позволяет привлекать всё больше и больше новых сторонников, клиентов. Людей, по сути, обманывают, это мошенничество. Но есть и те, кто страдает от такого инфобизнеса, за-

конопослушные, нормальные люди, которые действительно в сети "Интернет" проводят обучающие лекции, встречи, по-настоящему занимаются образованием. С одной стороны, это век такого бурного информационного роста таких предложений, с другой стороны, попыток фильтровать это всё у людей не так много.

Мы предлагаем создать единый реестр, который будет публиковаться либо на сайте Министерства науки и высшего образования, либо на сайте Министерства просвещения, либо в ином, другом информационном ресурсе, где добропорядочные представители сферы образовательных услуг будут публиковать информацию о себе. Такое уже было реализовано многими другими решениями: мы видим, есть разные реестры образовательных организаций, которые ведут и Рособрнадзор, и уже упомянутые мною Министерство науки и высшего образования и Министерство просвещения. Итак, мы предлагаем создать в Российской Федерации единый реестр организаторов просветительской деятельности; дать возможность утверждения правил формирования и ведения реестра Правительству Российской Федерации; установить обязательный перечень сведений, подлежащих публикации; закрепить право правительства устанавливать дополнительные требования к организаторам данной просветительской деятельности; установить обязанность публиковать эти сведения в сети "Интернет".

Безусловно, у нас состоялась дискуссия в Комитете по просвещению. И я хотел бы сразу оппонировать по тем предложениям и мнениям, которые были указаны в заключении Комитета по просвещению. Цитата из документа: "В пояснительной записке автор законопроекта отмечает растущее число «случаев злоупотребления доверием граждан, распространения организаторами просветительской деятельности опасных и недостоверных знаний». В свою очередь, никаких статистических данных или результатов исследований... не приводится". Если это главный критерий, то вот вам сегодняшняя новость: Аязу Шабутдинову, одному из блогеров, который втюхивал вот эти, по сути, просветительские услуги, ещё 23 новых случая такого мошенничества инкриминируют. Или вот случай, я специально подобрал его, далеко ходить не надо, город Москва: житель ЮВАО заплатил 108 тысяч рублей за онлайн-занятие по курсу "Фабрика beauty-звёзд", но быстро понял, что платил ни за что, и так далее и так далее. Это мошенничество привело к тому, что мировой судья участка № 251 района Текстильщики полностью удовлетворил требование управ-

ления федеральной службы, истец получил денег даже больше, чем он заявлял.

Всё это говорит о том, что, по большому счёту, голосование против или неголосование депутатов Государственной Думы по данному вопросу приведёт к тому, что мошенничества продолжатся, злоупотребления продолжатся, новые мошенники по-новому будут обманывать наших граждан, достаточно дружелюбных, достаточно доверчивых. Именно поэтому, уважаемые депутаты Государственной Думы, я предлагаю вам проголосовать за данный законопроект. Если есть какие-то неточности, шероховатости, мы можем поправить их ко второму чтению вместе. Но если не голосовать, не поддерживать, как некоторые комитеты или депутаты, тогда мошенничества продолжатся, а людям лучше не станет.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

С содокладом выступает Анна Валерьевна Скрозникова.

Скрозникова А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Борис Александрович, коллеги! Комитет Государственной Думы по просвещению рассмотрел законопроект о создании единого реестра организаторов просветительской деятельности.

Действующим законодательством установлено, что порядок, условия и формы осуществления просветительской деятельности, порядок проведения контроля за ней устанавливаются Правительством Российской Федерации. В целях реализации указанной нормы принято постановление Правительства Российской Федерации от 1 июля 2022 года, в соответствии с которым сформирован комплекс норм, направленных на регулирование просветительской деятельности.

В пояснительной записке в качестве обоснования подготовки законопроекта автор отмечает растущее число "случаев злоупотребления", как он уже сказал, "доверием граждан, распространения организаторами просветительской деятельности опасных и недостоверных знаний", однако никаких статистических данных, как уже сказал сам автор, он не привёл. Законопроект предполагает использование ряда новых понятий, отсутствующих в законодательстве, — "участник просветительской деятельности", "организатор просветительской деятельности", "программа просветительской деятельности". Их содержание не раскрывается, а также не раскрывается понятие "стоимость участия", что создаёт правовую неопределённость. Предлагаемым законопроектом предполагается включение в единый реестр организаторов просветительской деятельности физических и юридических лиц, а так-

же индивидуальных предпринимателей, но автором не обосновывается, почему в единый реестр не включаются органы государственной власти, местного самоуправления, которые по действующей редакции федерального закона № 273-ФЗ также могут вести просветительскую деятельность. В законопроекте не раскрываются механизмы реализации предлагаемых норм, не определено, кто будет оператором реестра и за счёт каких средств он будет создаваться и вестись. Создание и ведение государственного реестра требует финансирования, источники которого в законопроекте не предусмотрены, что нарушает требования статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается. Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре также не поддерживает законопроект. Комитет Государственной Думы по просвещению отмечает необходимость более активного использования действующего законодательства для пресечения случаев злоупотребления доверием граждан, распространения инфомошенниками опасных и недостоверных знаний с использованием псевдопросветителями в названиях своих заведений слов "школа", "академия", "университет" и других.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по просвещению не поддерживает представленный на рассмотрение проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Анна Валерьевна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 44 чел.
Не голосовало . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Анна Валерьевна Скрозникова.

Скрозникова А. В. Уважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги! Нашим законопроектом предлагается внести изменение в порядок введения школьной формы в школе. В частности, мы предлагаем механизм, когда школы вправе вводить

школьную форму, только если более половины членов общешкольного родительского собрания проголосуют за такое решение.

В настоящее время требования к школьной форме устанавливаются с учётом мнения совета родителей, но, даже если большинство родителей будут против введения школьной формы, они не обладают полномочиями, чтобы воспрепятствовать этому решению. Зачастую на практике не учитывается, что дополнительные затраты на форму могут привести к финансовым проблемам во многих семьях. По данным Росстата, в 2022 году, чтобы собрать в 1-й класс мальчика, требовалось 22 300 рублей, а девочку — 26 800 рублей. В 2023 году школьные товары подорожали на 7 процентов по сравнению с 2022 годом. Сегодня только в 26 регионах предусмотрена компенсация расходов на школьную форму многодетным семьям, причём в 6 из них сумма компенсации составляет чуть более тысячи рублей. Согласитесь, не такую сумму вынуждены тратить родители на приобретение даже самой дешёвой школьной формы. По оценкам российских аналитических центров, в полной среднестатистической российской семье, в которой работают оба родителя, расходы на школьную форму составляют около 30 процентов семейного бюджета. В связи с этим представляется важным, чтобы родители имели возможность влиять на решение школы о необходимости введения требования о школьной форме.

Мы считаем, что принятие закона будет способствовать укреплению доверия между руководством школ и родителями, а также обеспечивать учёт потребностей образовательного сообщества, поскольку приобретение школьной формы является серьёзной финансовой нагрузкой для многих семей.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Валерьевна.

С содокладом выступает Виктор Владимирович Смирнов. Включите микрофон на рабочем месте.

Смирнов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего, Комитет Государственной Думы по просвещению, рассмотрев представленный законопроект, отмечает, что в соответствии с действующей редакцией части 1 статьи 38 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" локальный нормативный акт организации, осуществляющей образовательную деятельность, устанавливающий требования к одежде обучающихся, принимается с учётом мнения совета обучающихся, совета родителей, а также представительного органа работников этой организации и (или) обучающихся в ней (при его наличии).

Далее, авторами законопроекта не учтено, что изложенные мною нормы распространяются на иные помимо школ образовательные организации, в частности профессиональные колледжи, техникумы, в которых подавляющее большинство обучающихся являются совершеннолетними и самостоятельно принимают решения с учётом их полной эмансипации в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Далее, защита прав родителей, для которых затратно обеспечить своего ребёнка форменной одеждой, предусмотрена действующим законодательством. В частности, можно сослаться на часть 3 статьи 38 действующего Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и привести в качестве примеров законодательные акты субъектов Российской Федерации, в частности Ставропольского края, Новгородской области и других субъектов Российской Федерации. Кроме того, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23 января текущего года "О мерах социальной поддержки многодетных семей" высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации рекомендовано обеспечить обучающихся в общеобразовательных школах из многодетных семей не только форменной одеждой для посещения учебных занятий, но и спортивной формой на весь период обучения.

Кроме того, уважаемые коллеги, комитет считает необходимым отметить, что действующее законодательство об образовании вообще не предусматривает понятия "общешкольное родительское собрание", в соответствии с этим законом учёт мнения родительской общественности осуществляется через представительный орган. На наш взгляд, применение, установление в законе нового понятия без определения, что это такое, только внесёт сумбур и неразбериху в деятельность образовательных организаций.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по просвещению... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Смирнов В. В. Комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владимирович. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 102 чел.
Не голосовало . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в части предоставления отсрочки от призыва на военную службу школьным учителям и медицинским работникам, трудоустроенным в сельской местности и в малых городах". Докладывает Николай Владимирович Новичков.

Включите микрофон на рабочем месте.

Новичков Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Буду краток. Суть законопроекта изложена в его наименовании. Разработчики — члены нашей фракции во главе с Сергеем Михайловичем Мироновым предлагают предоставить отсрочку от призыва на военную службу тем выпускникам педагогических и медицинских высших учебных заведений, которые идут на работу в образовательные и в медицинские учреждения, расположенные в сельской местности, а также в малых городах с населением до 50 тысяч человек.

Данная норма представляется нам крайне важной с точки зрения поддержания устойчивого развития сельских территорий, сохранения присутствия России на всём протяжении нашей огромной прекрасной Родины. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Цели, для реализации которых был разработан законопроект, по мнению Комитета Государственной Думы по обороне, достигнуты быть не могут. Исходя из этого, комитет просит отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Есть такая форма работы предприятий с потенциальными сотрудниками, как ученический договор. Организация, предприятие заключают с сотрудником ученический договор, сами обучают будущего сотрудника и затем берут его на работу. И у работника есть обязательство отработать определённый срок в этой должности и по той специальности, по которой он прошёл обучение.

К нам за последний год было очень много обращений от предприятий военно-промышленного комплекса, тех предприятий, которые работают на оборонку, по поводу того, что у них действительно сейчас проблемы с кадрами, в том числе с высококвалифицированными кадрами, и они просили нас разработать те или иные инструменты, чтобы работники, которых они обучают и которые им так необходимы, имели определённую отсрочку от призыва. Мы разработали соответствующий законопроект и предлагаем дать тем работникам, которые по ученическому договору работают, право на отсрочку от призыва на военную службу. Тем самым мы укрепим кадровый резерв и кадровый потенциал наших крупных промышленных предприятий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектируемые нормы нарушают баланс, установленный Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе", то есть, с одной стороны, есть право гражданина на образование, а с другой стороны, есть конституционная обязанность у граждан по защите своего Отечества. Исходя из этого, Комитет Государственной Думы по обороне просит отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 53 чел.
Не голосовало . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.
Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

27 марта 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 36 сек.:	**Авдеев М. Ю.**	— присутствует
	Аммосов П. Р.	— присутствует
	Водянов Р. М.	— присутствует
	Иванов Н. Н.	— присутствует
	Коган А. Б.	— присутствует
	Комоцкий Б. О.	— присутствует
	Прокофьев А. В.	— присутствует
	Тарасенко М. В.	— присутствует
	Терешкова В. В.	— присутствует
	Яхнюк С. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованиям, состоявшимся с 14 час. 59 мин. 36 сек. по 16 час. 04 мин. 06 сек.:

Чернышов Б. А.	— за

2 апреля 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 03 мин. 15 сек.:	**Савицкая С. Е.**	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 13 мин. 39 сек.:	**Азимов Р. А.**	— за
	Аксёненко А. С.	— за
	Артамонова В. Н.	— за
	Григорьев Ю. И.	— за
	Дорошенко А. Н.	— за
	Кабышев С. В.	— за
	Кононов В. М.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Тетердинко А. П.	— за
13 час. 20 мин. 04 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
13 час. 20 мин. 54 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
13 час. 24 мин. 15 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за

13 час. 24 мин. 55 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 29 мин. 45 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
13 час. 31 мин. 59 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
13 час. 33 мин. 00 сек.:	**Терентьев М. Б.**	— за
13 час. 36 мин. 06 сек.:	**Анских И. А.**	— воздержался
	Гартунг В. К.	— воздержался
	Драпеко Е. Г.	— воздержалась
	Каргинов С. Г.	— за
	Марков Е. В.	— за
	Наумов С. А.	— за
	Сухарев И. К.	— за
14 час. 25 мин. 47 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 47 мин. 04 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 14 мин. 49 сек.:	**Аксаков А. Г.**	— за
	Аксёненко А. С.	— за
	Анских И. А.	— за
	Бабаков А. М.	— за
	Бурляев Н. П.	— за
	Вассерман А. А.	— за
	Гартунг В. К.	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Григорьев Ю. И.	— за
	Гусев Д. Г.	— за
	Делягин М. Г.	— за
	Кабышев С. В.	— за
	Каноков Т. Б.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузнецов А. А.	— за
	Лисицын А. И.	— за
	Нилов О. А.	— за
	Новичков Н. В.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
15 час. 21 мин. 49 сек.:	**Ивлев Л. Г.**	— за
	Кузьмин М. В.	— за
	Савченко О. В.	— за
	Третьяк В. А.	— за
16 час. 05 мин. 21 сек.:	**Лесун А. Ф.**	— не голосовал
16 час. 05 мин. 58 сек.:	**Веремеенко С. А.**	— против
16 час. 07 мин. 25 сек.:	**Веремеенко С. А.**	— против

3 апреля 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 03 мин. 04 сек.: **Ресин В. И.** — присутствует

2. В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

12 час. 04 мин. 13 сек.: **Федяев П. М.** — за

9 апреля 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 05 мин. 28 сек.: **Муцоев З. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 20 мин. 51 сек.:	**Селивёрстов В. В.**	— за
13 час. 23 мин. 14 сек.:	**Журова С. С.**	— за
13 час. 23 мин. 38 сек.:	**Байгускаров З. З.**	— за
	Веремеенко С. А.	— за
	Журова С. С.	— за
	Ивенских И. В.	— за
	Красов А. Л.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Первышов Е. А.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 24 мин. 22 сек.:	**Журова С. С.**	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 27 мин. 49 сек.:	**Муцоев З. А.**	— за
	Назарова Н. В.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
13 час. 28 мин. 42 сек.:	**Делягин М. Г.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за
13 час. 31 мин. 04 сек.:	**Румянцев А. Г.**	— против
13 час. 37 мин. 08 сек.:	**Кузьмин М. В.**	— за
	Станкевич Ю. А.	— за
13 час. 40 мин. 50 сек.:	**Картаполов А. В.**	— за
13 час. 41 мин. 19 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
13 час. 41 мин. 45 сек.:	**Третьяк В. А.**	— за
13 час. 43 мин. 18 сек.:	**Ткачёв А. Н.**	— за
13 час. 43 мин. 43 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
	Станкевич Ю. А.	— за
13 час. 48 мин. 45 сек.:	**Гарин О. В.**	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Фадина О. Н.	— за
13 час. 52 мин. 09 сек.:	**Буцкая Т. В.**	— против
	Спиридонов А. Ю.	— против
	Утяшева Р. А.	— против

13 час. 54 мин. 32 сек.:	**Румянцев А. Г.**	— против
14 час. 15 мин. 40 сек.:	**Дрожжина Ю. Н.**	— не голосовала
14 час. 42 мин. 46 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Первышов Е. А.	— за
	Семигин Г. Ю.	— против
14 час. 57 мин. 14 сек.:	**Первышов Е. А.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— против
14 час. 59 мин. 11 сек.:	**Костенко Н. В.**	— за
14 час. 59 мин. 41 сек.:	**Костенко Н. В.**	— за
15 час. 00 мин. 05 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 00 мин. 41 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 02 мин. 31 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
15 час. 02 мин. 55 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Морозов О. В.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
15 час. 03 мин. 34 сек.:	**Вассерман А. А.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кузнецов А. А.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Назарова Н. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
15 час. 05 мин. 56 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 06 мин. 42 сек.:	**Гимбатов А. П.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 08 мин. 54 сек.:	**Павлов В. В.**	— за
15 час. 09 мин. 21 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Павлов В. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 10 мин. 08 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Павлов В. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 11 мин. 39 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 12 мин. 25 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 13 мин. 53 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Панин Г. О.	— за
15 час. 14 мин. 20 сек.:	**Веллер А. Б.**	— за
	Дрожжина Ю. Н.	— за

15 час. 14 мин. 46 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 15 мин. 39 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Шолохов А. М.	— за
15 час. 17 мин. 20 сек.:	**Веллер А. Б.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Оргеева М. Э.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
15 час. 18 мин. 08 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Марков А. П.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Скоч А. В.	— за
15 час. 20 мин. 09 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Метшин А. Р.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Фролова Т. И.	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
15 час. 20 мин. 52 сек.:	**Иванов В. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 34 мин. 23 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 35 мин. 35 сек.:	**Аксаков А. Г.**	— за
	Гартунг В. К.	— за
	Лантратова Я. В.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Терентьев А. В.	— за
15 час. 36 мин. 26 сек.:	**Разворотнева С. В.**	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 46 мин. 30 сек.:	**Валеев Э. А.**	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 47 мин. 40 сек.:	**Валеев Э. А.**	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 54 мин. 18 сек.:	**Исламов Д. В.**	— за
	Самокиш В. И.	— за
	Хинштейн А. Е.	— за
16 час. 03 мин. 17 сек.:	**Кузьмин М. В.**	— за
16 час. 11 мин. 05 сек.:	**Соломатина Т. В.**	— за
16 час. 16 мин. 59 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
16 час. 18 мин. 15 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за

10 апреля 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 38 сек.:	**Бифов А. Ж.**	— присутствует
	Заварзин В. М.	— присутствует
	Кочиев Р. И.	— присутствует
	Соболев В. И.	— присутствует
	Тайсаев К. К.	— присутствует
	Топилин М. А.	— присутствует
	Тутова Л. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 05 мин. 32 сек.:	**Яровая И. А.**	— за
15 час. 00 мин. 29 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 07 мин. 04 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Панин Г. О.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 11 мин. 24 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 12 мин. 42 сек.:	**Бахметьев В. В.**	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 13 мин. 59 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 47 мин. 30 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Миронов С. М.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 49 мин. 00 сек.:	**Аиткулова Э. Р.**	— против
	Басанский А. А.	— против
	Бурлаков С. В.	— не голосовал
	Кармазина Р. В.	— не голосовала
	Пахомов С. А.	— не голосовал
	Цед Н. Г.	— не голосовал

11 апреля 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 28 сек.:	**Журавлёв А. А.**	— присутствует
	Заварзин В. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 16 мин. 43 сек.:	**Савченко О. В.**	— за
13 час. 31 мин. 15 сек.:	**Бондаренко Е. В.**	— за
	Калимуллин Р. Г.	— за
13 час. 51 мин. 55 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за
	Заварзин В. М.	— за
13 час. 58 мин. 30 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
14 час. 07 мин. 55 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 26 мин. 48 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 27 мин. 20 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 41 мин. 42 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Дамдинцурунов В. А.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 51 мин. 01 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 01 мин. 59 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 05 мин. 23 сек.:	**Власова В. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 12 мин. 22 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 13 мин. 27 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 17 мин. 36 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 19 мин. 55 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 24 мин. 10 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 53 мин. 11 сек.:	**Тумусов Ф. С.**	— за

Содержание

Стенограмма заседания Государственной Думы
27 марта 2024 года 3
Стенограмма заседания Государственной Думы
2 апреля 2024 года 89
Стенограмма заседания Государственной Думы
3 апреля 2024 года 186
Стенограмма заседания Государственной Думы
9 апреля 2024 года 294
Стенограмма заседания Государственной Думы
10 апреля 2024 года 406
Стенограмма заседания Государственной Думы
11 апреля 2024 года 492
Информация 584

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 33 (361)

2024 год

Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 07.04.2026. Формат 84x108/32. Печ. л. 18,5