

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 36 (204)

2010 год

Осенняя сессия

19 ноября — 7 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2013

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 36 (204). 2010 г. Осенняя сессия. 19 ноября —
7 декабря. — М.: Издание Государственной Думы,
2013. — 784 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2013

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 ноября 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро! Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует. 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 19 ноября. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принято.

Выступает Куликов Александр Дмитриевич от фракции КПРФ.

Пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КПРФ *

Уважаемые коллеги, я хочу привлечь ваше внимание к вопросам, которые, на мой взгляд, самым прямым образом касаются прав и свобод граждан нашей Российской Федерации и связаны с деятельностью правоохранительной системы страны.

Как вы знаете, в Государственную Думу внесены три важнейших законопроекта, касающиеся образования и функционирования Следственного комитета Российской Федерации. На примере одного из многочисленных материалов, прошедших через мои руки как депутата я хочу привлечь ваше внимание к разработке этих законопроектов, от которых зависит, будет ли реализована главная цель — обеспечить реальные гарантии прав каждого гражданина на безопасную жизнь и свободу.

17 июня 2009 года — прошу внимания, коллеги! — приговором Верховного Суда Республики Коми граждане Российской Федерации Пулялин и Коростелёв были признаны виновными в совершении в 2005 году поджога торгового центра "Пассаж" в городе Ухте (пожар унёс жизни двадцати пяти человек) и приговорены к пожизненному лишению свободы. Многие должностные лица правоохранительных органов республики получили награды за раскрытие вызвавшего большой общественный резонанс преступления, довольно было и руководство республики. И никому не хочется вспоминать приговор годичной давности того же республиканского суда, которым по этому же делу эти же лица были полностью оправданы, а в адрес Генерального прокурора Российской Федерации вынесено частное определение о серьёзных нарушениях законности в период предварительного следствия.

Казалось бы, закон и справедливость восторжествовали, однако поздней осенью 2009 года в Интернете появилось два видеообращения к Президенту Российской Федерации: сначала — бывшего заместителя прокурора города Ухты Чекалина, затем — бывшего оперуполномоченного центрального аппарата МВД Республики Коми Евсеева. Каждый из них привёл конкретные факты, свидетельствующие о фальсификации в период предварительного следствия по уголовному делу о поджоге торгового центра ряда основных доказательств вины Пулялина и Коростелёва, которые впоследствии легли в основу обвинительного приговора и повлекли их осуждение к высшей мере наказания в российском законодательстве на сегодняшний день. Чекалин указал заказчиков, исполнителей фальсификации, назвав конкретных должностных лиц. Оба моло-

* Полный текст выступления публикуется на с. 742.

дых сотрудника надеялись, что в системе уголовной юстиции, в Администрации Президента Российской Федерации найдутся работники, которые, повинувшись требованиям закона и призывам Президента Российской Федерации, обеспечат торжество справедливости и закона, — что в результате? Спустя некоторое время в отношении Чекалина заведено два уголовных дела — за мошенничество и ложные показания, а в отношении Евсеева, основательно покопавшись в оперативном прошлом этого мужественного человека, награждённого медалями Российской Федерации, возбудили уголовное дело за якобы разглашение некоей государственной тайны. Проверочных мероприятий по сообщениям новых русских донкихотов толком не проводилось.

Тем не менее, каким бы странным это кому-то ни показалось, молодые работники говорили правду: на это же, на фальсификацию доказательств по уголовному делу о поджоге торгового центра "Пассаж", указано в материалах ФСБ России. Её сотрудники не только сумели задокументировать факты фальсификации, но и один из них, бывший начальник Управления ФСБ по Республике Коми, ныне пенсионер, генерал Пиюков, дал на суде соответствующие свидетельские показания.

Уважаемые коллеги, уж так выстроена политическим руководством страны наша уголовная юстиция, такие приняты Государственной Думой нынешнего созыва и предыдущего созыва законы, и в частности Уголовно-процессуальный кодекс, что уже год как подвергаются издевательствам, уголовному преследованию бывшие и действующие работники правоохранительных органов, выступившие на стороне закона, Конституции. Спустя неделю после октябрьских (2010 года) показаний Пиюкова в Сыктывкарском городском суде на процессе по обвинению Чекалина сжигают частный дом генерала, чудом он, его жена и его внучка остаются живы! Как мне известно, вчера к полутора годам лишения свободы приговорён Михаил Евсеев, четыре года лишения свободы запросил государственный обвинитель — представитель прокуратуры Республики Коми для Чекалина. За признательные показания о своей невиновности, о давлении, которое на него оказывали в период следствия, систематически мучают и истязают в колонии осуждённого Пулялина.

Дорогие друзья, этот пример, как в зеркале, показывает истинное лицо уголовной юстиции. И я в настоящем выступлении обращаюсь к Генеральному прокурору Российской Федерации и к председателю Следственного комитета: исследуйте все обстоятельства поджога торгового центра "Пассаж" в городе Ухте

в 2005 году, исследуйте все законные и незаконные стороны предварительного следствия, дайте объективную оценку этому!

И второе: мы с вами должны разработать новый УПК, отвечающий международным нормам о правах и свободах человека... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые представители президента, правительства, уважаемые коллеги! Сегодня фракция ЛДПР привлекает ваше внимание к теме объединения субъектов Российской Федерации и предлагает всем фракциям в Государственной Думе поддержать нашу инициативу. Данная позиция является одной из главных в программе развития России, представленной ЛДПР.

Огромная территория — восемьдесят три субъекта, соответственно восемьдесят три чиновничьих аппарата сегодня не справляются с программой динамичного развития нашего государства, да и население хочет жить комфортно и хорошо и стремится в крупные города и регионы, где есть высокооплачиваемая работа. По причине экономической нестабильности и малочисленности территорий регионам требуется помощь, дотации государства. У нас есть Министерство регионального развития, которое просто не успевает развивать регионы из-за их большого числа. Ему нужно помочь, решив главную стратегическую задачу — укрупнение субъектов и соответственно сокращение числа губернаторов и чиновничьего аппарата. Только в европейской части России сорок три главы субъектов.

А начать необходимо с Москвы и Московской области. Понятно, что Московская область сегодня ограничивает территориальное развитие Москвы. Профицитный бюджет Москвы и предбанкротное состояние Московской области показывают необходимость создания единого экономического пространства. Необязательно к Москве присоединять всю Московскую область, можно обойтись и территорией в пределах 100 километров, а остальные земли присоединить к граничащим с ней областям.

Слияние Москвы и области придаст экономический рост Подмосковию. Областные власти годами не могут реконструировать шоссе, выходящие из Москвы, и построить новые отводы от МКАД. Это затрудняет перемещение жителей Московской области на работу в столицу и обратно, а ведь в основной массе жители Подмосковья работают именно в Москве и подоходный налог платят тоже в городе, а не в области. После объединения транспортная инфраструктура будет строиться по единому плану, что не только решит проблему пробок, но и повлияет на ры-

нок труда и переселение москвичей за МКАД. Перемещение предприятий из Москвы решит вопрос занятости населения в области и сократит ежедневную миграцию людей в столицу и обратно. Бизнес будет вынужден строить офисы за пределами города, что разгрузит центр и решит проблему пробок.

Одну из проблем слабого, застойного субъекта Федерации — города Москвы решил президент Медведев, выразив недоверие одному из руководителей и основателей "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Лужкову. Спасибо за это Владимиру Вольфовичу — вовремя подсказал! А почему замалчивается деятельность губернатора Московской области Громова? Хороший человек, генерал, был на войне — что, он не знал, что ворует его министр финансов Кузнецов? Если знал, то он соучастник. Он не знает, что делают главы муниципальных образований, которые повсеместно погрязли в коррупционных схемах? Например, глава Ногинского района Лаптев неоднократно обвинялся в причинении ущерба бюджету области и района, а местное отделение "ЕДИНОЙ РОССИИ" его подержало на выборах главы.

Хватит применять практику назначения губернаторами генералов! Нужны молодые, честные, экономически грамотные руководители регионов — представители всех парламентских партий, а не только одной "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Продолжая тему укрупнения, мы, ЛДПР, предлагаем создать пятьдесят регионов с численностью населения от двух-трёх миллионов человек. Мы уже пошли по пути объединения и создали новые субъекты — Красноярский край, Пермский край, но окончательно не решили вопрос с "тюменской матрёшкой". А что даёт государству дотационная Курганская область, кроме нищеты её жителей?

Обращаю внимание и на территориальное деление внутри субъектов на муниципальные образования. Так, в Свердловской области семьдесят три муниципальных образования и соответственно семьдесят три чиновничьих аппарата. Зачем нам лишние чиновники и лишняя трата бюджетных средств? И так во многих субъектах. Надо срочно сократить количество муниципальных образований и чиновничий аппарат! В Свердловской области ЛДПР уже предложила губернатору Мишарину это сделать.

Ну а трагедия, произошедшая в станице Кущёвской Краснодарского края, в очередной раз ярко показала несостоятельность муниципальной реформы, равнодушие чиновников, выявила покровительство убийц и преступлений. Губернатор Ткачёв заявляет, что убийцы — уважаемые люди, депутаты, ме-

ценаты, а на обращения жителей, на обращения депутатов от ЛДПР — ноль внимания.

Фракция ЛДПР уже внесла проект федерального закона, который позволит упростить процесс создания новых субъектов. Зачем проводить затратные референдумы, ведь мы с вами избранные народом и можем оперативно это решить в парламенте.

В заключение фракция предлагает принять проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации", срочно принять решение объединить Москву и Московскую область, губернатору Громову выразить недоверие и отправить в отставку. И пора навести порядок на Черноморском побережье — очистить регион от криминальных групп, коррупционных чиновников, а губернатора, начальника ГУВД края и прокурора отправить в отставку. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Карпович Наталья Николаевна, пожалуйста.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Эти пять минут мне хотелось бы посвятить каждому из нас, каждой российской семье и каждому ребёнку. Я хочу сказать о том, что мы делаем и что должны сделать, потому что часто мы обвиняем друг друга, но, мне кажется, сегодня нужен конструктивный диалог. Мне хочется сказать о том, какие социальные проекты работают сегодня в области защиты детей, защиты нашей семьи. *(Шум в зале.)*

Мне хочется поблагодарить лично Бориса Вячеславовича за то, что в 2006 году он инициировал такой социальный проект "ЕДИНОЙ РОССИИ", как "Крепкая семья". Уже больше четырёх лет работает этот проект, сорок три региона задействовано. Этот проект способствует поддержке семьи, развитию семьи в трудной ситуации, тому, чтобы поддержать человека, когда он потерял работу, помочь вырастить детей достойно. Проект значимый, он работает, и нужно посмотреть, что необходимо сделать для того, чтобы он развивался. Даже по названию "Детский диализный центр" мы можем понять, какая серьёзная работа проводится сегодня. Проект "Детские сады" — это реальный механизм решения социальных задач.

Всё, что делается сегодня, можно посмотреть, можно приехать и увидеть, у нас есть статистика по этим проектам. Проект "Историческая память" — разве можно говорить, что он сегодня не работает? *(Шум в зале.)* Я понимаю, что нашим коллегам не интересно, но я говорю о том, что сегодня реально сделано,

поэтому они не хотят меня слушать, им проще сказать, что государство ничего не делает, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ничего не делает! (*Шум в зале.*)

В рамках социального проекта партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" "Защита детей" подготовлен форум, который называется "Защита детей. Модернизация государственной семейной политики. 2010—2020 годы", он пройдет 27—28 ноября. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" представит четырнадцать своих проектов, реально работающих и решающих те задачи, которые стоят перед обществом и государством в целом.

Мы понимаем степень своей ответственности, но также понимаем и то, что только государство, только бюджетное финансирование не решит тех вопросов, которые стоят перед обществом. Наша с вами задача — объединить общественные организации, некоммерческие структуры, социально ответственный бизнес и институты власти для решения стоящих перед нами острых социальных задач.

На форуме будет представлено более сорока проектов. Я называю неточную цифру, потому что заявки по социальным проектам, которые работают, всё поступают и поступают. Проект "Я слышу мир!" — разве можно недооценивать возможности этого проекта? Сегодня финансируются слуховые аппараты, имеется первый можно сказать компьютер, который помогает услышать. Именно проект "Защита детей" партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" способствует реабилитации детей в регионах, тому, чтобы эти дети могли говорить и слышать, мы их социализируем, даём им возможность интеграции, они становятся равными среди нас. Дети, которые раньше не могли слышать и говорить, — это наше с вами будущее, поэтому государство вкладывает в это деньги, и эти дети теперь могут и говорить, и слышать.

Самое главное, я хочу поблагодарить всех губернаторов, все субъекты Российской Федерации: в рамках проекта "Защита детей" были отправлены письма на имя руководителей субъектов, и они моментально откликнулись на них и представили нам проекты, по которым они работают, взаимодействуют с общественными организациями и некоммерческими структурами. Я хочу также поблагодарить министерства и ведомства, потому что мы не получили ни одного отказа, представители всех министерств и ведомств будут работать вместе с нами на этом форуме. Я хочу поблагодарить Президента Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, потому что они будут работать над материалами. И я уверена, что после этого форума мы представим пакет документов, которые необходимы для изменения законодательства. Семейное законодательство нужно менять, необходимо создать условия, чтобы каждая

российская семья получала конкретную помощь, чтобы каждый ребёнок находился под защитой государства. У нас с вами много вопросов, но давайте подумаем, что каждый из нас сегодня реально сделал. Вот у нас в зале сидят депутаты, которые имеют фонды, создали организации, помогающие детям. Спасибо большое тем, кто это делает! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вы все, конечно, знаете библейскую легенду о том, почему Моисей сорок лет водил по пустыне богоизбранный народ. Почти двадцать лет как нет Советского Союза, примерно через сорок дней закончится первое десятилетие XXI века, но у нашего родного российского правительства до сих пор нет чёткой, ясной, нормальной "северной" политики. Более того, хочу привести пример пренебрежительного отношения Правительства России, которое сплошь и рядом состоит из членов "ЕДИНОЙ РОССИИ", к проблемам северян. В этом зале был задан вопрос министру энергетики России Шматко Сергею Ивановичу о необходимости разработки и реализации программы развития малой энергетики на северных территориях Российской Федерации. В ответ он сказал, что, мол, там цены на электроэнергию высокие, поэтому бизнес поможет решить все проблемы. Какой непрофессионализм! А ситуация на самом деле с точностью до наоборот. Да, если на мировых рынках на нефть и газ цены растут, то очень выгодно выкачивать нефть из северных территорий и продавать на мировых рынках, но если себестоимость выработки электроэнергии очень высокая — она доходит до шестидесяти, а иногда до 110 рублей за 1 киловатт-час — и всё это идёт на внутреннее потребление, то, если нет перекрёстного субсидирования, не только население, но и никакой бизнес этого не выдержит. Для нормального жизнеобеспечения, нормального развития экономики и того же бизнеса на северных территориях необходимо производство электроэнергии на северах субсидировать. Цена вопроса, например, для Якутии — 3,5 миллиарда рублей.

Нет профессиональных ответов со стороны министра Шматко и на другие вопросы, касающиеся обеспечения энергетической безопасности северян. Например, задавались вопросы об оптимизации локальной энергетики и о строительстве Якутской ГРЭС-2.

Недавно я был в Аллаиховском улусе Республики Саха (Якутия). Это Арктика, приграничный район, живут там мужественные и добрые люди, однако согласно гайдаровской концепции их всех надо вывезти на материк. Но если земля оста-

нется без людей, то это голая территория, это ещё не страна и не государство, поэтому живущие там россияне кроме всего прочего решают геополитическую задачу — они обеспечивают присутствие Российского государства на этих территориях, и родное государство соответствующим образом должно к ним проявлять свою заботу. А что сегодня получается? Если человек полетит в Нерюнгри, через Якутск, к железной дороге, то получается, что он пролетит через всю территорию России с севера на юг, при этом он заплатит за авиабилет в два, а иногда в три-четыре раза больше, чем при перелёте из Владивостока в Москву. А всё потому, что вопросы субсидирования внутри-республиканских перелётов — это полномочие субъектов Федерации. Как-то так получается, что межрегиональные перелёты — это вроде как мы летаем по России, а перелёты внутри субъекта — это вроде как не Россия. Вопиющая несправедливость! Я уже не говорю о том, что жилищный фонд на северах обветшал, инженерные сети одряхлели и для северян нужна другая, особая жилищно-коммунальная политика. Например, и с точки зрения кадрового потенциала, и с точки зрения локальности рынков целесообразней было бы объединить энергетиков и коммунальщиков.

Давно пора вносить изменения в законодательство, чтобы решить эти и другие проблемы северян по справедливости. Нужно, чтобы государство Российское проявляло особую заботу о своих северянах, — обеспечивало теплом, электроэнергией по социально приемлемым ценам, обеспечивало доступным транспортом, чтобы граждане России не бесплатно, но за доступные цены могли перемещаться по территории России, это будет справедливо!

Председательствующий. Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я прошу обратить внимание на законопроект под пунктом 32 сегодняшней повестки дня, которые касаются ветеранов Великой Отечественной войны — жителей Сталинграда. Внесённые поправки, которые улучшают жизнь этих людей, к сожалению, отклонены комитетом. Мне кажется, что особенно цинично это делать сегодня, потому что именно сегодня ровно шестьдесят восемь лет с момента контрнаступления трёх фронтов — Донского, Степного и Сталинградского, которое коренным образом переломило ход Великой Отечественной войны. Погибло очень много людей — давайте как-то отблагодарим оставшихся в живых!

Председательствующий. Ковалёв Николай Дмитриевич.
Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в связи с госпитализацией содокладчика, который утверждён решением комитета, предлагается перенести пункты 32.1 и 32.2 — это альтернативные законопроекты — на более поздний срок.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.
Федоткин В. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, вот сегодня в повестке дня под пунктом 15 законопроект о федеральном бюджете на 2011 год и до 2013 года, который мы будем во втором чтении принимать, а, наверное, через неделю — окончательно. Но нам сразу же придётся его перерабатывать, пересматривать минимум на 600 миллионов рублей. Дело в том, что в Московской городской Думе лежит законопроект, который лишает льгот Российской академию наук, академию образования, сельскохозяйственную академию и так далее — все наши академии, значит, из бюджета потребуется шестьсот с лишним миллионов рублей с 1 января. Я не успел внести эту поправку, потому что информация пришла на прошлой неделе, когда поправки не принимались, но, наверное, если сегодня бюджет примем, а завтра сразу начнём изменять — тоже не лучший вариант. Давайте посоветуемся, как это учитывать: или переговоры вести с Московской городской Думой, чтобы из нашего бюджета 600 миллионов не изымать, или какой-то другой вариант, но находить его нам придётся, это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.
Плетнёва Т. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с принятием закона о равных возможностях для политических партий выступать в средствах массовой информации мы эти возможности потеряли окончательно. Сейчас идёт важнейший закон — бюджет, люди хотели бы что-то знать, но мы совершенно не можем выступать по телевидению! Я тысячный раз уже спрашиваю вас: почему, на каком основании?! Мне, например, по звонку тридцать секунд: скажите, мол, что-нибудь, и не более того. И так уже на протяжении нескольких лет! Я прошу этот вопрос всё-таки как-то поднять. То у них "пятая кнопка" должна быть, то не пятая, то говорят, что мы не можем выступать, в одних регионах дают время — в других не дают... Что это такое?!

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.
Беляков А. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*
Большое спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, из месяца в месяц, из недели в неделю идут обещания от комитета, идут обещания от ваших заместителей, что мы обязательно то в весеннюю, то в осеннюю сессию рассмотрим блок антиалкогольных законопроектов. И опять их нет, и опять этот вопрос на неопределённый срок откладывается. Как уже справедливо сказал Федот Семёнович Тумусов, через сорок дней наступит следующий год. Сколько можно?! Население спивается — законопроекты лежат. То мы ждали, пока правительство что-то предложит, оказалось, что оно не предложит ничего в ближайшее время. Где наши законопроекты, почему их опять нет в повестке? Многие прошли Совет Думы, а в повестку так и не попадают.

Я прошу: давайте, в конце концов, рассмотрим хотя бы те законопроекты, которые прошли Совет Думы, их много, не только мои, есть и других депутатов. Почему мы не рассматриваем антитабачные законы, почему не рассматриваем антиалкогольные законы? Сколько можно?! Неспроста говорят об алкогольном... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович. Пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

У нас пункт 3 — кадровый, в связи с этим — кадровый вопрос. Хочу напомнить, что у нас во второй Думе был депутат-коммунист Поляков Юрий, председатель колхоза "Октябрь", что в станице Старовеличковской Краснодарского края, — он был убит, и до сих пор его исчезновение, убийство не раскрыто. Я об этом напоминаю в связи с новой трагедией — в Кущёвской, где действовала ОПГ соответствующая два десятка лет.

Я обращаюсь к Комитету по безопасности, к Председателю Государственной Думы: в связи с тем беспределом, который творится в регионе, обратиться в правоохранительные органы и поддержать нашу инициативу, чтобы вернулись к расследованию убийства, исчезновения депутата второй Думы товарища Полякова и взяли под контроль расследование нераскрытых дел в связи с трагедией в станице Кущёвской.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, я предлагаю снять с повестки дня обсуждение вопросов под пунктами 5 и 6, связанных с передачей религиозным организациям имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, поскольку данные законопроекты в том виде, в котором они представлены, вызывают огромное количество вопросов у музейного сообщества и законные опасения общественности.

Хочу напомнить, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации наше государство является светским, а церковь отделена от государства.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наш Регламент предполагает хотя бы за три дня давать депутату возможность знакомиться с законопроектами. Вчера на 19 часов отсутствовали даже в электронной базе шесть законопроектов третьего чтения и два законопроекта второго чтения. Причём какие это законы?! Это законы об изменении ставок налога на добычу полезных ископаемых и транспортного налога, это закон об уменьшении налоговой базы по налогу на имущество отдельных категорий налогоплательщиков, и вот только что упомянутый коллегой Уласом законопроект тоже отсутствовал в электронной базе. Я считаю, что нельзя рассматривать законопроекты, если депутаты не имели возможности даже ознакомиться с ними. Ну мы же потом по десять раз возвращаемся, вносим изменения в эти законы.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.
Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к вам: ещё раз внимательно посмотрите проект закона, обозначенный в 32-м пункте повестки дня, о чём уже говорили. Особенно цинично, что в такой день — важный, святой день начала контрнаступления под Сталинградом — комитет высказывает мнение, что не надо принимать этот законопроект. Даже унизили — поставили его самым последним!

Я заранее записываюсь на выступление по этому законопроекту. И обращаюсь к вам с просьбой быть внимательными, сочувствующими! Действительно, давайте вспомним тех, кто сложил голову под Сталинградом, с благодарностью вспомним!

Но жизнь продолжается, и этот день стал днём артиллеристов и ракетчиков. Я предлагаю от имени Государственной Думы поздравить артиллеристов и ракетчиков с этим праздником... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

В газете "МК" опубликована статья, в которой критикуют депутата Маркова, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я хочу защитить его: он прав, что в комиссию, которую мы создали для

доработки закона о митингах, должны были войти только те, кто входит в комитет по общественным организациям. Там депутатов от фракции ЛДПР нет. Но я прошу депутата Маркова быть логичным и последовательным. Авторов от ЛДПР по этому законопроекту не было, однако одно время там фигурировала фамилия депутата от ЛДПР. Мы обращались в комитет, говорили, что мы к этому законопроекту никакого отношения не имеем и будем против него голосовать — хоть в первоначальном виде, хоть в доработанном!

Я защищаю депутата Маркова — в статье неправильно его критикуют, но прошу фамилии депутатов от фракции ЛДПР не ставить под вашими законами — у нас свои законы есть! Это даже аморально — ставить фамилию депутата, который никакого участия в разработке закона не принимал! У ЛДПР достаточно законов, над которыми наши депутаты сами работают, у нас свои есть законы, поэтому нас никуда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПрФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У нас сегодня в повестке несколько вопросов — 19-й, 20-й и другие, — связанных с социальным страхованием от несчастных случаев. Не могу не сказать по ассоциации с этим, что несчастья происходят не только на производстве. Вчера в программе "Центральное телевидение" был серьёзный репортаж о событиях в станице Кущёвской, а сегодня "Российская газета" — обращаю внимание: орган правительства — напоминает, что пять лет назад именно в этой правительственной газете давалась серия статей о возмутительной ситуации в Кущёвском районе, и тут же цитирует губернатора Ткачёва, который заявил, что ничего об этом не знали. Но вчера в этой программе сообщили о выезде туда представителей Генеральной прокуратуры пять лет назад. Возникает вопрос к "ЕДИНОЙ РОССИИ": когда будет дана оценка Ткачёву?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПрФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Депутаты Подмосковья возмущены циничной выходкой и очередной заказухой, мы это услышали в пятиминутном обращении со стороны депутата Таскаева. Мы по сорок лет отработали в Подмосковье и возмущены вот таким разделом, раздраем нашей территории, уникального сообщества, где существует двадцать девять научных центров. По этой логике таскаевской можно завтра все приграничные районы отдать неизвестно каким государствам.

Мы ещё и ещё раз заявляем, что Подмоскowie — это особый регион. Он показал себя в годы войны и сегодня проявляет себя как системная и самая могучая составляющая нашей державы, которая является и всегда являлась опорой нашего государства. Если есть какие-то недостатки, это совершенно другое. И кроить Подмоскowie без решения самого народа — это преступление!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, вот сейчас у нас 2-м вопросом идёт распорядок работы на весеннюю сессию. Я хочу вам сказать, что сегодня утром я получил выговор от руководителя своей фракции за то, что я пропустил якобы три пленарных заседания. Ну, 3 ноября я отпрашивался, а 8 октября и 10 сентября я был в зале — можно посмотреть стенограмму, там есть мои выступления. Но, Борис Вячеславович, мне сказали, что каким-то методом фотографирования выясняют, есть мы в зале или нет. Это неправильно. Фракция ЛДПР предлагает оборудовать все шесть входов в зал заседаний вот этими маленькими сканирующими устройствами, которые есть при входе в Госдуму, к которым можно приложить удостоверение депутата, и будет ясно, в зале депутат или нет, а так вот, извините... Я был в зале — за что мне выговор-то делают?!

Председательствующий. Я не понял, это вы по ведению выступили или по какому вопросу? Это, по-моему, к порядку работы не имеет никакого отношения. Ходите каждый день в зал — не будет к вам претензий.

Сокол Святослав Михайлович, пожалуйста, по ведению.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, извините, что не успел кнопку нажать...

Председательствующий. Пожалуйста.

Сокол С. М. Я бы хотел предложить следующее. Президент страны в своих выступлениях неоднократно ставил задачу о необходимости развития интернет-клубов, однако то, как это реализуется на местах, вызывает категорическое неприятие у наших граждан.

В своём обращении в Госдуму избиратель Тимченко из Санкт-Петербурга пишет, что интернет-клубы — это по сути те же игровые заведения, но работающие сейчас с применением компьютеров и интернет-сети. Указывая адреса этих заведений, он подчёркивает, что только в радиусе 500 метров от одной из школ расположено три таких интернет-клуба. Такие обращения идут практически на каждом приёме избирателей.

Прошу дать поручение профильным комитетам рассмотреть данную проблему и внести необходимые поправки в действующие законы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, протокольные поручения мы оформляем и рассматриваем вечером, поэтому мы договорились не зачитывать протокольные поручения во время обсуждения порядка работы.

Михеев Олег Леонидович, пожалуйста.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поступило предложение вопросы 32.1 и 32.2 перенести на другой день. Я напомним, что это закон о жителях Сталинграда, которые во время войны в трудные дни для нашей страны во время боёв находились в городе. Жители Сталинграда остались за рамками всех законов, которые сегодня существуют: они не ветераны, они не труженики тыла и так далее. 19 ноября — день начала разгрома немецко-фашистских войск под Сталинградом, и было бы справедливо принять закон сегодня. Почему справедливо? Потому что закон больше года находится на рассмотрении и уже несколько раз переносился, и непонятно, сколько ещё раз планируется его перенести. Предлагаю его рассмотреть сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я не очень понял выступление депутата Кашина: мы что, будем комментировать наши политические пятиминутки? Мы с удовольствием будем делать то же самое от имени фракции ЛДПР! А его требование прекратить разговоры об объединении субъектов — это что, воспрепятствование депутатской деятельности, что ли?! Депутат Кашин, мы будем требовать каждый день и час объединения Москвы и Московской области! Как можно в зале заседаний Государственной Думы требовать, чтобы больше не слышали ни о каких вопросах об объединении?! Это позиция вашего губернатора родного, а для нас он не родной губернатор, и мы будем требовать тогда, когда мы сочтём нужным!

И комментировать не надо, Борис Вячеславович, мы же договорились: пятиминутка — позиция фракции, всё! В следующий раз когда будет пять минут у коммунистов, пусть они доказывают, что объединять не надо, и мы ничего не скажем вам — вы имеете право быть против объединения, но мы — за объединение!

Я хочу, чтобы вот это как-то регулировалось. Мы ввели пятиминутки не для того, чтобы потом ещё кто-то нам указывал, что мы чего-то не должны делать!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас по порядку работы с 10.00 до 10.45 обсуждение проекта порядка работы. Сегодня большинство депутатов — восемь человек выступили от фракции КПРФ — не касались порядка работы. Я дал возможность выступить, но, уважаемые коллеги, на следующем заседании просто буду просить отключать микрофон. Прошу выступать по порядку работы, а не с какими-то дополнительными политическими заявлениями.

Первые два предложения, депутатов Селезнёва и Ковалёва, касались 32-го пункта порядка работы. Ковалёв Николай Дмитриевич сказал, что сегодня на заседании нет содокладчика в связи с болезнью, и просил 32-й вопрос снять с обсуждения. Учитывая, что есть разные позиции по этому вопросу, я ставлю на голосование данное предложение.

Кто за то, чтобы снять 32-й вопрос? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 59 чел. 13,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Федоткин Владимир Николаевич высказал свои опасения по поводу дальнейшей судьбы закона о федеральном бюджете. Ну, уместно было бы об этом высказаться во время обсуждения этого вопроса, ничего другого я не могу предложить. Вы не предлагаете сейчас не рассматривать этот вопрос, поэтому будем рассматривать, и тогда можно будет поднять эту тему.

Плетнёва Тамара Васильевна выступила не по порядку работы.

Беляков Антон Владимирович, по вашему конкретному вопросу: 26 ноября — уже сформирована повестка — это будут пункты 13.1, 13.2 и пункт 12, они как раз из блока антиалкогольных законопроектов.

Обухов Сергей Павлович тоже высказался не по повестке.

Улас Владимир Дмитриевич предлагает 5-й и 6-й вопросы снять с рассмотрения. Комментарии Попова Сергея Александровича будут?

Пожалуйста, включите микрофон.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроекты готовы к рассмотрению в третьем чтении. Для всех коллег и особенно для коллеги Коломейцева специально сообщаем, что тексты законопроектов были размещены в электронной базе вчера в девять утра.

Председательствующий. Спасибо.

Раз есть предложение снять сегодня с рассмотрения пункты 5 и 6, я ставлю его на голосование. Кто за то, чтобы исключить эти вопросы из повестки дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Коломейцев Николай Васильевич высказал замечание по поводу ряда проектов федеральных законов — что они поздно были размещены в электронной базе. Да, некоторые поздно, но у нас в Регламенте есть слова "как правило". В данной ситуации — "как правило": большинство законопроектов размещены, но некоторые размещены чуть позже, и с ними можно было ознакомиться. Ряд законопроектов, о которых вы говорите, — это законопроекты третьего чтения, они не подверглись никаким изменениям за позавчерашний, вчерашний и сегодняшний день.

Жириновский Владимир Вольфович выступил с комментариями по поводу специальной комиссии по закону о митингах.

Романов Валентин Степанович также выступил с позицией.

Кашин Владимир Иванович выступил с позицией, не связанной с порядком работы.

Иванов Сергей Владимирович, мы выслушали ваше выступление.

Сокол Святослав Михайлович, ваше выступление также не имело отношения к порядку работы, хотя по сути оно, наверное, правильное.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по проекту порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Первыми у нас идут проекты постановлений Государственной Думы по организационным вопросам, у нас два таких пункта.

Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 17 июля 2011 года...". Докладывает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Включите микрофон.

Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект постановления о порядке работы Государственной Думы на весеннюю сессию подготовлен в соответствии со статьёй 40 Регламента. Проектом предлагается провести весеннюю сессию 2011 года с 11 января по 17 июля. Учитывая перенос в связи с праздниками выходных дней на дни, которые совпадают с днями проведения Совета Государственной Думы, — а это 10 января, 7 марта, 2 мая и 13 июня, — предлагается провести заседания Совета Государственной Думы 11 января, 9 марта, 3 мая и 14 июня 2011 года в 11 часов, а пленарные заседания в эти дни провести с 14 часов.

Как правило, две недели каждого месяца отведены для проведения пленарных заседаний, одна неделя месяца — для работы депутатов в комитетах, комиссиях и во фракциях и одна — для работы с избирателями в регионах. Планируется последнее пленарное заседание провести 8 июля, закончить сессию неделей работы с избирателями — с 10 по 17 июля.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Очень поздно я получил этот материал и посмотрел. Отари Ионович, а что нам мешает поменять в январе недели с 11-го до 16-го числа и с 17-го до 23-го? Так бы мы успели в течение четырёх дней, с 11-го до 15-го числа, отработать в комитетах, провести заседание Совета, более тщательно подготовиться. И также можно было бы в марте поменять вторую и третью недели, чтобы у нас была возможность провести по три заседания в неделю, как у нас запланировано. Что, есть какие-то опасения, что неделя работы в комитетах неэффективна, что ли, депутаты не возвращаются в Государственную Думу? Я думаю, нет, все комитеты тщательно отработали бы, и мы без всякой спешки, осознанно пришли бы на пленарное заседание.

Аршба О. И. Уважаемый Сергей Николаевич, эта тема не раз и не два обсуждалась в комитете, в котором есть ваши представители, они должны были до вас всё довести. Мы принимали этот распорядок и голосовали за него единогласно. Это первое.

Второе. Если в январе одну эту неделю, о которой вы говорите, сместить, то у нас получится в этом месяце всего одна неделя с пленарными заседаниями. Ну хватит отдыхать, надо и поработать!

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо.

Отари Ионович, я к вам обращаюсь с таким вопросом, дайте разъяснение. Вот сейчас сняли 32-й вопрос, по сталинградцам, — разве это правильно? Аргументации серьёзной мы не слышали. Борис Вячеславович, я так и не поняла, почему его сняли. Где аргументация? Это первое.

И второе: а на какое время перенесли? Вот произвольно сняли, а теперь что, через год будем рассматривать, через два? Отари Ионович, какие регламентные нормы предусматривают это? Я имею в виду конкретно данный вопрос. Вы, как председатель регламентного комитета, скажите, отражено ли это в целом: снимают вопрос и потом месяцами о нём не вспоминают — почему? Не кажется ли вам, что надо в Регламенте как-то это отрегулировать? Нынче сняли — значит, завтра на заседании он должен быть, если всё готово. А если снимают, то аргументация должна быть убедительной, а не так: захотелось председателю комитета или кому-то другому.

Председательствующий. Спасибо.

Прозвучало выступление, которое адресовано комитету. Комитет, наверное, посмотрит и разъяснит ситуацию.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня тоже предложение. В какие-то дни мы начинаем заседание с двух часов, и это, конечно, ломает график. Люди знают, что всегда с 10 часов, и им придётся вно-

сдать коррективы, специально запоминать. Проще всё-таки совместить две пленарные недели, а потом уже две недели: одна — в округах, другая — в комитетах. И никто не говорит о том, чтобы меньше работать, речь идёт о рациональности.

Давайте летом работать, не создавать пиковую ситуацию с транспортом в Москве, а для отдыха лучше сентябрь с точки зрения медицины. Давайте летние каникулы проводить с сентября до середины октября — в этом есть смысл. Следующий год, 2011-й, выборный — давайте ноябрь освободим от пленарных заседаний и проведём их все летом и в сентябре — октябре. Всем же ясно, что в ноябре все уедут в свои округа, потому что две трети сидящих в зале не будут депутатами и инстинкт самосохранения заставит их быть в регионах, хоть что-то сделать для себя! Что же мы так вот шутим?! Никого не будет в зале в ноябре... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Отари Ионовичу включите микрофон.

Аршба О. И. Уважаемый Владимир Вольфович, по расписанию начало четырёх заседаний — в 14 часов. Я уже пояснил: это связано с праздниками, Совет начинается в 11.00, соответственно, пленарные заседания будут начинаться в 14 часов. Что касается сдвоенных недель, то они есть — это при переходе с июня на июль, две недели работы.

Что касается осенней сессии следующего года, мы это ещё не рассматривали, но вы прекрасно знаете, что Дума всегда идёт при составлении расписания работы на сдваивание недель, как правило, с момента начала выборных кампаний.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну вот если взять любую нашу повестку дня, то видно, что она у нас довольно насыщенная: тридцать пять, сорок и больше вопросов, и все один важнее другого. Когда мы заседаем во вторник и тут же в среду, согласитесь, просто трудно подготовиться к качественному обсуждению законопроектов. Не рассматривался ли вопрос о возвращении к старой системе, когда у нас перед заседанием хотя бы один день был для более глубокого изучения законопроектов?

Председательствующий. Пожалуйста, Аршба.

Включите микрофон.

Аршба О. И. Внесите ваше предложение соответствующим образом, мы его рассмотрим.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Отари Ионович, вот мне непонятно, как мы планируем дни пленарных заседаний: в марте, например, — после 8 марта, в мае — после 2 мая. Ведь совершенно ясно, что у нас депутаты в основном из регионов, которые хотели бы проводить время в регионах тогда, когда там люди более или менее свободны. Практика показала, что все предприятия стараются, чтобы, например, в майские праздники люди были свободны, тем более это совпадает с детскими каникулами. А мы в это время будем сидеть в зале?! Наверное, было бы более логично вот после таких праздников, тем более когда это совпадает с детскими каникулами, ставить региональную неделю — мы тогда более активно сможем общаться с избирателями, чем если мы приезжаем тогда, когда они все на работе, и ходим там по предприятиям кого-то вылавливаем.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Аршба О. И. И там, и там региональная неделя, это во-первых. Во-вторых, что касается марта, это, видимо, связано у вас с предстоящими 13-го числа выборами в ваших регионах, — пожалуйста, берите отпуск за свой счёт и общайтесь.

Председательствующий. По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Борис Вячеславович, я ведь не предлагал гулять здесь никому, я предложил в январе объединить четвёртую и пятую недели и сделать их неделями пленарных заседаний. Тем более этим самым мы увеличим количество пленарных заседаний, обратите внимание, а не с двух часов будем заседать здесь. И в марте то же самое — объединить третью и четвёртую недели, сделать их неделями пленарных заседаний. Тогда вместо пяти будет шесть пленарных заседаний, а три дня мы отведём на работу в комитетах. Это же рационально.

Я понимаю, что каждый автор своё детище, как говорится, защищает, но мне непонятно, Отари Ионович, когда вы мне говорите: давайте не гулять, давайте работать. Вот с таким графиком в январе и марте мы как раз и будем гулять, придём в лучшем случае сюда не в полном составе и не будем знать, что тут рассматриваем.

Председательствующий. Депутат Аршба.

Включите микрофон.

Аршба О. И. Сергей Николаевич, я имел в виду не гулять, я имел в виду простую вещь: у нас получается с декабря до того момента, когда вы хотите начать работу на пленарных заседаниях, почти три с половиной недели — всё может случиться. Вот об этом идёт речь. У нас получается три недели без пленарки, три с половиной недели, только этим вызвано такое предложение.

Председательствующий. Понятно.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Здесь две фракции просят сделать так, как они хотят, и почему такое упорство у вас, не могу понять! Две фракции говорят: давайте по-другому график сделаем с тем же количеством рабочих дней, — почему такое упорство?! Почему будет так, как вы решили? Что вы ссылаетесь на то, что в комитете кто-то там решал? Сейчас вам в зале две фракции говорят, что не устраивает такой распорядок, но председатель комитета упорно говорит: ну и что, что вас не устраивает, а я решил так! Он решил так!

Вы один, Отари Ионович, а это две парламентские фракции, две старейшие партии страны! Простой вопрос: давайте по-другому составим распорядок. Мы же не говорим, что надо прекратить заседания или прекратить работу в комитетах, мы говорим: давайте изменим распорядок — нет, вы стоите на своём! Это непонятно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Это в чистом виде по ведению!

Нельзя так ставить вопрос! Мы же не о глобальном говорим, не о революции, не о стране, не о Конституции, мы говорим, что мы хотим по-другому работать, — вы нам говорите: нет, вы будете работать так! Это крепостным правом называется, Отари Ионович! С 1 января в стране отменяется крепостное право... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Но фактически это было выступление.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость кому-то выступить? Вроде как мы уже достаточно подробно поговорили по этой теме. Я предлагаю вынести данный проект постановления на "час голосования". Нет возражений? Выносим.

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по образованию". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Уваровой Ольги Евгеньевны, начало срока полномочий которой — 3 ноября 2010 года, и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о включении её

в состав Комитета Государственной Думы по образованию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Нет замечаний, выносим проект постановления на "час голосования".

Теперь у нас большой блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной.

На месте включите микрофон.

Бурькина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, замечаний правового характера не имеется. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить по мотивам? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

На месте включите микрофон.

Попов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Комитет предлагает принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам записываются Рохмистров и Ивлиев.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности". Докладчик тот же.

Включите микрофон.

Попов С. А. Уважаемые коллеги, данный законопроект также прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Заме-

чений нет. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам Хованская Галина Петровна записывается.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 16 ноября, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Прошу вынести законопроект на "час голосования" для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то записаться по мотивам? Есть. Кашин Борис Сергеевич. Ой, извините... Куликов Олег Анатольевич.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Законопроект также был принят во втором чтении 16 ноября, подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеет. Комитет просит вынести законопроект на "час голосования" для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания, вопросы? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 346¹² части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, включите микрофон.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и линг-

вистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по нему не имеет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний и предложений нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 10, о проекте федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста, включите микрофон.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, данный законопроект принимается в рамках деятельности таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана. Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний и предложений нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной.

Пожалуйста, включите микрофон.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По 11-му вопросу есть замечания, предложения? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По 10-му вопросу Локоть? По 10-му? Уважаемые коллеги, оставляем всё как есть пока.

Пункт 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслава Степановича Тимченко.

Пожалуйста, включите микрофон.

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Предлагаем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич записывается на выступление по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания, предложения по данному вопросу? Нет. Выносим 13-й вопрос на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 14, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о сотрудничестве в сфере строительства и эксплуатации атомной электростанции на площадке "Аккую" в Турецкой Республике".

У нас будет два доклада. Первый доклад – официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Владимира Геннадьевича Титова.

Пожалуйста.

Титов В. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о сотрудничестве в сфере строительства

и эксплуатации атомной электростанции на площадке "Аккую" в Турецкой Республике". Это соглашение было подписано 12 мая в ходе визита в Анкару Президента Российской Федерации.

В последние годы мы являемся свидетелями бурного развития российско-турецких отношений практически во всех сферах взаимодействия, и именно атомная энергетика на протяжении последних лет выступает в качестве локомотива такого сотрудничества. Ратификация данного соглашения станет ещё одним подтверждением готовности российской стороны к осуществлению масштабных проектов, а также создаст очень благоприятные условия для участия российских компаний в будущих проектах различного рода, тендерах. И сооружение Россией атомной станции имеет стратегическое значение с точки зрения закрепления российских операторов на новых, высокотехнологичных рынках.

Это соглашение подготовлено с учётом международных обязательств Российской Федерации, оно учитывает, в частности, соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики об оперативном оповещении о ядерной аварии. В июле это соглашение было ратифицировано Турцией. Я думаю, что более подробная информация о параметрах и условиях строительства АЭС будет представлена заместителем руководителя "Росатома".

С учётом изложенного и в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" мы предлагаем принять проект этого федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Второй доклад также официального представителя Правительства Российской Федерации — заместителя генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Николая Николаевича Спасского.

Пожалуйста.

Спасский Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В 2010 году Госкорпорация "Росатом", действуя от имени и по поручению Правительства Российской Федерации, заключила пять межправительственных соглашений о сооружении атомных станций за рубежом. Соглашение с Турцией, которое сегодня предлагается вашему вниманию, в этом ряду занимает особое место. Прежде всего это первое в мире межправительственное соглашение о строительстве АЭС по схеме "строй — владей — эксплуатируй". Мы приходим в Турцию не только для

того, чтобы построить станцию, но и чтобы владеть и управлять ею на протяжении всего цикла, который составляет шестьдесят лет. Это предполагает реализацию произведённой электроэнергии, поставки топлива, плановые ремонты, по окончании положенного срока — вывод станции из эксплуатации. В широком экономическом смысле для атомной отрасли России это значительно интереснее, чем просто построить и уйти. Помимо всего прочего здесь мы отработываем модель сотрудничества, которую планируем тиражировать в других странах.

Соглашение предусматривает сооружение АЭС из четырёх блоков с ВВЭР мощностью по 1200 мегаватт каждый по проекту АЭС-2006. На сегодняшний день это самый современный, безопасный, апробированный проект. По этому проекту сооружаются четыре блока Ленинградской АЭС-2. Особо надо упомянуть, что Турция является очень перспективным партнёром для атомной отрасли России: эта страна обладает огромным внутренним рынком и колоссальным интеграционным потенциалом в регионе.

Несколько слов о схеме сотрудничества. В соответствии с соглашением в Турции в форме акционерного общества будет учреждена проектная компания, 100 процентами акций которой первоначально будут владеть компании, уполномоченные Российской Федерацией. Проектная компания будет осуществлять проект по строительству станции и будет владельцем станции, включая выработанную электроэнергию. При этом турецкая государственная энергетическая компания гарантирует покупку у проектной компании электроэнергии в течение пятнадцати лет с даты начала коммерческой эксплуатации каждого энергоблока. За счёт продажи электроэнергии будут окуплены вложения на сооружение станции. В целях реализации соглашения ЗАО "Атомстройэкспорт" получит льготное финансирование для оплаты изделий (работ и услуг) российского происхождения, которые будут использоваться в проекте.

Соглашение подлежит ратификации, поскольку содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством. Конкретно статья 17 соглашения предписывает обязательность для сторон решения арбитражного суда. Мы исходим из того, что согласие с этой формулировкой не противоречит российским интересам.

Уважаемые депутаты, конечно, крупные инфраструктурные проекты могут осуществляться и строго на контрактной основе, однако реализация таких проектов, тем более проектов сооружения за рубежом атомных станций на твёрдой основе межправительственного соглашения, имеет целый ряд серьёзных преимуществ. Это эффективнее, надёжнее и дешевле. По

существо, речь идёт о том, что два правительства обеспечивают режим наибольшего благоприятствования для реализации того или иного проекта.

С учётом всего сказанного, уважаемые депутаты, очень просим поддержать предложение о ратификации вынесенного на ваше рассмотрение соглашения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по энергетике Юрия Александровича Липатова.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Честно говоря, после двух выступлений особо добавить нечего. Проект сооружения в Турции АЭС по российскому дизайну на площадке "Аккую" является одним из самых главных стратегических направлений российско-турецкого сотрудничества. Проектная компания — на первом этапе 100 процентами акций этой компании будут владеть организации, уполномоченные российской стороной, — вводит в коммерческую эксплуатацию первый энергоблок в течение семи лет с даты выдачи всех документов, включая лицензии. Реализация проекта отвечает национальным интересам Российской Федерации, а также долгосрочным интересам российской атомной отрасли.

Надо прямо сказать, что из всех созданных государственных корпораций "Росатом" наиболее эффективно осуществляет экспансию в иностранные государства, и наша новейшая техника, оборудование, машиностроительный комплекс очень эффективно и активно представляются за рубежом.

Действительно, вопрос о ратификации соглашения о строительстве атомной станции на площадке "Аккую" необычен тем, что эта станция будет строиться в том числе на инвестированные Российской Федерацией средства и практически на территории Турции мы будем производить электроэнергию, продавать электроэнергию и в течение шестидесяти лет эксплуатировать эту станцию со всеми вытекающими отсюда последствиями. Я думаю, что это очень интересный пример, первый в мировой практике, и если он будет удачен, то этот пример можно будет тиражировать и в будущем.

У Комитета по энергетике никаких принципиальных возражений против ратификации данного соглашения нет. Нас поддерживает в этом плане Комитет по международным делам. Мы просим депутатов поддержать данное предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня два вопроса, один вопрос — к Владимиру Геннадьевичу.

Уважаемый Владимир Геннадьевич, как известно, мировое сообщество считает, что в случае дальнейшего развития ядерной программы Ирана по тому направлению, которое предполагается, ряд стран региона тоже могут, как говорится, создать такую ядерную программу, и в том числе Турция. Не кажется ли вам, что мы берём на себя большую ответственность, поскольку по сути стоим у истоков ядерной программы Турции?

И второй вопрос — Николаю Николаевичу.

Уважаемый Николай Николаевич, сколько лет понадобится вашей организации на возвращение кредита правительству, по тем расчётам, которые у вас есть?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответы.

Титов В. Г. Семён Аркадьевич, в самом соглашении непосредственно обозначены те лимиты и обязательства, которые не позволят использовать этот проект для целей создания ядерного оружия. Там чётко регламентируются и вопросы интеллектуальной собственности, и все остальные, поэтому мы этой опасности не усматриваем.

Спасский Н. Н. Уважаемый Семён Аркадьевич, соглашение чётко прописывает механизмы возвращения вложенных средств, срок — пятнадцать лет по каждому энергоблоку с момента сдачи в коммерческую эксплуатацию.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Николай Николаевич, я всё-таки просил бы ещё раз уточнить. Понятно, что за счёт кредита, выдаваемого государством, будет строительство вестись и так далее. Вот вы ответили, что в течение пятнадцати лет по каждому энергоблоку... А утилизация за счёт каких средств предусматривается через шестьдесят лет, на кого это ляжет? Я так понимаю, все доходы будут израсходованы в ходе эксплуатации станции. Когда же возникнет момент утилизации, возникнет и проблема, кто будет финансировать, а утилизация более дорогая, чем строительство.

Спасский Н. Н. Николай Фёдорович, спасибо за вопрос. Действительно, это ключевая проблема. Давайте тогда чётко зафиксируем, за что несёт ответственность наше государство и за что будет нести ответственность проектная компания.

Государство не несёт ответственности по обязательствам проектной компании. Государство, а именно правительство, согласно межправительственному соглашению, которое сегодня выносится на ратификацию (и в этом преимущество, чёткая основа межправительственного соглашения), должно обеспечить льготное финансирование для проектной компании через российского генерального подрядчика ЗАО "Атомстройэкспорт". Речь идёт о следующей сумме. Общая стоимость сооружения четырёх блоков — 20 миллиардов долларов, из этой общей суммы, так мы предполагаем, меньше половины потребуются мобилизовать внутри нашей страны.

Другие обязательства, в том числе обязательства по выводу из эксплуатации, будут регулироваться проектной компанией в соответствии с турецким законодательством, поскольку это происходит на турецкой территории, после того, как уже все вложенные средства будут многократно возвращены через реализацию электроэнергии. Механизмы достаточно сложные. И частично, в меньшей степени, это будет ответственность проектной компании, а в большей степени, как в большинстве стран, это будет ответственность специально созданного в Турецкой Республике фонда по выводу из эксплуатации объектов атомной генерации.

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П. Вопрос Николаю Николаевичу Спасскому.

Николай Николаевич, вот мы огромные средства тратим на осуществление идеи строительства атомных станций за рубежом, а что у нас по Белоярской атомной станции, по строительству БН-800, четвёртого энергоблока? Ведь по нему огромные проблемы. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" одно время уже говорила, что будет поддерживать строительство, что будут выделены деньги, но на сегодняшний день там то голодовки, то забастовки. Когда мы окончательно построим БН-800, выделим на это деньги? Давайте, наверное, в нашей стране сначала построим, ведь сегодня не хватает электроэнергии, особенно после крушения Саяно-Шушенской ГЭС.

Спасский Н. Н. Спасибо за вопросы. Я не готов, естественно, — это не моя ответственность и не мои полномочия — отвечать в деталях, могу сказать, что БН-800 строится в плановом порядке, проблемы решаются.

Что касается сооружения АЭС за рубежом, для любой атомной отрасли, для любой такой огромной корпорации, как наша, это является абсолютно необходимым. Мы считаем, что сооружение АЭС за рубежом является прибыльным, позволяет нам нарастить серийное производство, и, как следствие, объекты атомной генерации становятся дешевле, что по совокупно-

сти позволяет нам привлекать дополнительное финансирование и недостающие компетенции. То есть это неотъемлемая часть общей стратегии глобальной экспансии российской атомной отрасли, и мы считаем, что это напрямую способствует развитию атомной энергетики и внутри нашей страны.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня вопрос филологического плана. У вас в оригинале название этой площадки — "Аккую", но такого слова в турецком языке нет. У вас перевод неправильный, а это может потом иметь в том числе какие-то финансовые проблемы. Вы мне покажите, как по-турецки, скорее всего, это "Аккёй" — белая деревня, а у вас написано "Аккую" — вот такого слова в турецком языке и в названиях в Турции я никогда не встречал, поэтому вовремя давайте поправим. Если у вас нет специалистов (а у вас их нет, я, может быть, единственный специалист в России), ко мне пришлите ваших международников, я им правильный перевод дам названия площадки, иначе это может иметь юридические последствия — будет непонятно, и вам потом турки скажут: а у нас такого нет, в русском тексте другое название площадки. Запросто можно придаться, и в арбитраже могут вас потом наказать. Вам понятно, что я сказал?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Спасский Н. Н. Владимир Вольфович, спасибо за замечание. Естественно, ваша рекомендация принята. Единственное, что хочу сказать: в соответствии с существующей практикой перед подписанием с турками выверялись обе версии — и на русском, и на турецком языках — плюс версия на английском языке. Таким образом, турки как бы санкционировали такой вариант перевода. Но тем не менее спасибо, естественно, всё проверим.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. У меня вопрос как раз, может быть, в развитие этого, потому что турки есть турки, даже в переводе не смогли разобраться. Можем ли мы доверять гарантиям Турции, когда они уверяют, что будут пятнадцать лет приобретать электроэнергию с этой электростанции, если параллельно в настоящее время они ведут активнейшие переговоры с Южной Кореей в области строительства АЭС в районе города Синоп на севере Турции? Кто будет потребителем электроэнергии с этой электростанции? Не станем ли мы заложниками того, что турки договорятся со всеми, а потом решат свою энергетическую проблему и будут шантажировать всех подряд?

Спасский Н. Н. Валерий Сергеевич, спасибо, вы затронули серьёзную проблему. Конечно, проект предполагает очень

длинные сроки реализации, предполагает огромное финансирование, но именно с учётом такой особенности этого проекта мы подготовили для него чёткую основу — межправительственное соглашение, подлежащее ратификации в обеих странах. Поэтому, что касается первой части вашего вопроса, мы считаем, что межправительственное соглашение в достаточной степени защищает наши интересы. С него, называя вещи своими именами, значительно труднее соскочить, чем с элементарных контрактных обязательств.

Что касается вопроса о параллельных переговорах, которые наши турецкие партнёры ведут с южнокорейскими компаниями, мы считаем это совершенно нормальным. Более того, нас настораживало бы, если бы мы единственные приходили в эту страну. Это огромный рынок с колоссальным потенциалом, у них действительно есть программа развития атомной энергетики, предусматривающая сооружение многих блоков. Для нас в этой ситуации важно, во-первых, прийти первыми, и мы приходим первыми, во-вторых, нам важно прийти на лучшую площадку. По совокупному мнению экспертов, площадка в Аккую считается более интересной, перспективной, удобной, чем площадка в Синопе, на черноморском побережье Турции.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у кого-то необходимость выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

И записался ещё Багдасаров Семён Аркадьевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я не знаю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А что, не сработала кнопка?

Жириновский В. В. Здесь я улавливаю тихий манёвр: как это так — только от оппозиции выступают? Надо, чтобы и от правительственной тоже выступили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Я согласен, только не надо Миронову говорить, что они не правительственная партия. У вас соглашение, и вы имеете на это право, и вы помогаете друг другу и на выборах, и здесь — везде, но не надо избирателей-то дезориентировать!

Почему я вышел сюда выступать? Вот всё, что сказали нам технические специалисты, абсолютно правильно, но вы не учитываете международные отношения и будущее наших отношений в этом регионе, и в этом ваша беда. Вот с точки зрения язы-

ка: турки вам никогда не скажут, что вы ошиблись в переводе — они русского языка не знают. Может быть, по-русски вы говорите "Аккую", а у них по-другому это звучит. По-французски как будет "Париж"? "Пари", но многие называют "Парис". Французам понятно — там "с" на конце, "ж" у них нет, это чисто специфика русского языка. Если мы будем навязывать французам, что их столица называется "Париж", они нас не поймут. Так и здесь. И это имеет большое значение, потому что если будет какая-то юридическая проблема, турецкие юристы скажут: "А нам непонятно вообще, о чём вы говорите, у нас такой площадки, где русские инженеры работали, нет", — всё! Поэтому здесь будьте очень осторожны. И имейте в виду — это Восток, там, даже если вы сто раз неправильно сделаете, они улыбнутся и скажут, что вы правы, поэтому не надо ссылаться на то, что они одобрили перевод, — они ничего не одобряли, не одобряли они перевод, это специфика восточной страны. Они с вами согласны почему? Потому что вы строите им, вы русские деньги тратите, и чего же они будут с вами спорить, к названиям цепляться, когда вы им создаёте атомную энергетическую отрасль — то, чего они никогда в жизни не создали бы?!

Вы помните Китай сто лет назад? Слаборазвитое азиатское государство, ничего у них не было, 400 миллионов население. Что мы делаем с 49-го года? Создаём мощную китайскую Красную армию, строим сотни предприятий, шестьсот как минимум, но на самом деле значительно больше. Что произошло через шестьдесят лет? Получается, мы создали самую мощную державу в мире, не просто мощнейшее государство у наших границ — в мире! Если когда-то Китай попытается (а он это будет делать) захватить мир — экономически, необязательно военным путём, — нас будут проклинять народы Европы, Африки и Азии, потому что русские создали это государство-монстр!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Индия не угрожает никому, и в Индии, может быть, скоро будет населения больше.

В середине этого века нас будут проклинять — скажут: это вы, русские, сделали! Ведь они уже в космос вышли! Сегодня необязательно иметь сухопутные армии, если китайцы бросят все деньги на космос, они и в космосе обгонят всех. И они не будут топить свои станции в океане, а всю планету возьмут под своё наблюдение!

То же самое Турция. В Турции семьдесят лет назад население было 17 миллионов. У них ничего не было вообще, Советский Союз им поставлял автобусы до войны. Нам самим не хватало, а мы гнали туда автобусы, мы им строили предприятия, построили нефтеперерабатывающие заводы, химические

заводы, электростанции — это мы создали на сегодняшний день самое сильное государство на Ближнем Востоке. Армия турецкая — самая сильная в блоке НАТО, это миллионная армия, а у немцев — 300 тысяч, и немцы — это уже не солдаты, турецкие солдаты — основа сухопутных войск НАТО.

Вы говорите — через шестьдесят лет, а я вам говорю, что ни через шестьдесят лет вы ничего не получите от турок, ни даже через тридцать. Население уже 70 миллионов, а было семнадцать — чувствуете разницу в цифрах? В пять раз увеличилось население за шестьдесят лет, а мы остались в том же положении. Оно снова в пять раз может увеличиться (ну, я беру по минимуму): 150 миллионов турок будет через тридцать лет, а у нас — только сто. В Иране будет 150 миллионов, а у нас — только сто! Афганистан с Пакистаном — двести миллионов. И вот 500 миллионов — это крупное исламское государство, объединённое религией, это не советская идеология, когда просто вешали портреты Ленина, Маркса, это религия вековая, самая мощная сегодня, сильная, сплочённые все. И где противник? Сзади Индийский океан — вперёд, на север, помочь единоверцам: Средняя Азия, Поволжье и так далее.

То есть для нас не НАТО опасность, для нас Дальний Восток опасность, ведь китайцы расселяются по всему миру! Недавно вернулся русский предприниматель из Китая, где ему сказали: мы тебе дадим деньги на твой проект, но ты должен обеспечить работу ста китайцам, если ты сто китайцев пригласишь на работу в Россию, мы твой проект в России финансируем. Я ему сказал, что запрещаю это делать, но кто запретит всем остальным русским предпринимателям получить деньги от Китая и миллионы китайцев легально завести в Россию? Это не солдаты, они будут просто работать везде, и сегодня в некоторых районах Дальнего Востока уже китайцы в основном, то же самое будет и здесь, и на юге.

Вы даёте им атомную станцию, но вы ничего не получите! Ведь мы им давали автобусы до войны — теперь они нам поставляют автобусы "мерседес". Мы, русские, вышедшие в космос, покупаем турецкие автобусы, потому что свои автобусы мы не можем производить. В Голицыне под Москвой — вот тут Кашин защищал Подмосковье — получился у вас завод? Всё рухнуло! А у турок получился завод, и мы покупаем у турок автобусы "мерседес", а не в Голицыне. В Омске получился завод? Всё рухнуло, а у них ничего не рухнет!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Помолчите! Я вам объясняю, что вы в вашей Московской области даже автобусы по немецкой схеме выпускать не можете, а турки могут, китайцы могут — я об этом

говорю! Не мучайтесь, я вам говорю о будущем, которое вы уже получили в 91-м, в 93-м! Почему вы не хотите специалиста послушать?! Это же моя специальность! Я единственный в этом зале, кто занимается пятьдесят лет этим регионом! Атомные станции стройте где хотите, но я-то вам говорю о демографической проблеме, о военной, о политической! Ведь Советский Союз рухнул не из-за того, что у нас не хватало атомных станций, у нас было больше всего в мире атомных станций, заводов, машин, тракторов, комбайнов — всё было, а страны нету, потому что решают всё в стране люди, поэтому о людях нужно думать! О людях нужно думать, а не о своём районе Московской области!

Проблема эта есть, ведь идёт исламизация Турции. Они попробовали пойти на Запад как светское государство — им дали отлуп, выражаясь бытовым языком, их не примут туда. Почему не принимает Европа Турцию? Она боится. Что ж мы-то не боимся строить им там и усиливать их?! И чем? Атомной энергетикой! Вы представляете, что мы делаем?! Они же должны у нас покупать излишки нашей атомной энергии! Вы в Волгодонске достройте ещё несколько блоков и пустите энергию туркам. Мы им построили нефтеперегонный завод в Измире — не надо было: в Туапсе есть нефтеперегонный завод — пускай ждут баржи с мазутом на турецком берегу. Всё неправильно делали и сейчас продолжаете! Я и вышел сюда потому, что продолжается неправильная внешнеэкономическая политика — мы сами создаём монстра на южных рубежах. Они же сомнут Армению, сомнут её полностью, соединятся с Азербайджаном, вместе с Ираном ворвутся в Среднюю Азию, создадут великое турецкое государство Туран, великое исламское государство, вместе с Ираном, с шиитскими частями Средней Азии и Азербайджана. Вы понимаете, что они против нас с удовольствием объединятся, потому что мы христиане, а они все мусульмане?! У них есть то, что их сплачивает, — язык. Турецкий язык — это азербайджанцы, туркмены, узбеки, киргизы, казахи, татары, башкиры, а кто по-русски там говорит?! В этом же проблема, и надо это понимать, потому что это имеет большое значение. Ирану ближе Туркмения — у них есть свои туркмены, ближе Азербайджан, потому что там шииты, то есть у них есть что-то сплачивающее, соединяющее, а у нас нет ни одного инструмента, чтобы на них влиять, но мы их вооружаем! Ведь обязательно патроны поставлять — сегодня всё решает энергия, и мы сами им даём самое главное — энергию. Строить надо, но далеко от границ России, чтобы никто никогда, получив мощь от России, нам не смог угрожать! *(Шум в зале.)*

Сегодня вам кажется, что я говорю что-то непонятное, — конечно, я же говорю с перспективой на двадцать — тридцать лет

вперёд, но те из сидящих в этом зале, кому тридцать лет, они доживут и вспомнят, о чём я говорил 19 ноября 2010 года.

Как на Кавказе не получится, наш Северо-Кавказский военный округ ничего не сможет сделать, абсолютно ничего, потому что там у нас будет 50 тысяч солдат, а у турецкой армии, 3-й полевой, миллион солдат. Турецкий флот уже господствует на Чёрном море, иранский будет господствовать на Каспийском море. То есть говорим красиво, всё хорошо, всё можно, но чем всё кончается? Надо же думать об этом, в этом же государственном подходе!

Почему американцы никому не строят ни одной станции нигде, ни одного автомобильного завода? За деньги нам не дали завод "Опель", чужой завод нам не дали за наши деньги, чтобы Россия не была сильнее! Почему же американцы умнее нас? Почему мы такие — всё раздаём, до сих пор всё раздаём?! Вроде за деньги раздаём, но отдайте за деньги в другой регион, не надо на границах снова создавать монстра! На западе НАТО стоит, мощнейший блок, — пятнадцать минут полёт до Москвы, на юге четырёхсотмиллионная исламская армия будет стоять, на Дальнем Востоке будет стоять двухмиллиардное население, с Японией вместе, и тогда Россия вообще... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Багдасаров, пожалуйста.

Багдасаров С. А. Уважаемые депутаты, что касается экономической части вопроса, конечно, много странного: мы на свои деньги, на правительственные деньги, строим где-то в Турции захолустье атомную станцию, возврат денег, насколько я понял, с каждого блока, если по пятнадцать лет четыре блока, — шестьдесят лет. То есть через шестьдесят лет мы получим деньги, которые сейчас нам нужны для модернизации страны. Это первое.

Второе. Я не просто задал заместителю министра иностранных дел вопрос по ядерной программе Ирана, дело в том, что мировое сообщество на полном серьёзе обсуждает вопрос, что если всё-таки ядерная программа Ирана будет развиваться, то три страны, скорее всего, будут иметь свою собственную ядерную программу с военной перспективой, в первую очередь это Турция, ну и ещё две страны арабские называют — Саудовскую Аравию и Египет.

Да, Турция является членом Международного агентства по атомной энергии, участником Договора о нераспространении ядерного оружия и так далее, но и Иран тоже является членом этих организаций, однако это не мешает ему развивать свою собственную ядерную программу. Я уж не говорю о том, что, когда мы построим АЭС, там нужны будут турецкие специалисты, их надо будет учить в наших вузах. И получится так,

как с иранскими, — они будут учиться в наших вузах, набирать-ся опыта, а через пять — десять лет станут хорошими специалистами и будут в состоянии разрабатывать свою собственную ядерную программу.

Что такое Турция на сегодняшний день? На сегодняшний день в Турции происходят очень серьёзные изменения. Партия господина Эрдогана, Партия справедливости и развития, — это не что иное, как "Братья-мусульмане" по своей идеологии, а это организация, запрещённая в Российской Федерации соответствующим решением наших ведомств. Это типичные "Братья-мусульмане", и сам господин Эрдоган сидел в тюрьме за распространение радикального исламизма и разжигание национальной розни. Почему он не любит своих военных? Потому что они его посадили, когда он разжигал это, хотя сам он, кстати, по происхождению не турок, его предки — выходцы с Кавказа. Но и это ещё не всё — в Конституции Турции были положения, согласно которым армия являлась гарантом стабильности. Эрдоган провёл референдум и затравил всех армейских офицеров и генералов, в результате чего сейчас нет никаких преград для дальнейшей исламизации страны. Может, поэтому Турция является одной из тех стран, где отсиживаются северокавказские боевики, где они лечатся, — и это знают все наши ведомства, и МИД может это подтвердить, — где они проходят дополнительную подготовку и так далее? А мы им ставим атомную станцию — очень неплохо!

Мы вообще как-то не учитываем исторический опыт. Вот мы говорим, что у нас с Турцией сейчас просто шикарные отношения. Я вот задумался — кажется, нечто подобное я уже слышал. Мне в своё время, ещё в советское время, грешным делом, пришлось участвовать в написании книги в связи с приездом начальника турецкого генерального штаба генерала Уруга, а в ответ Ахромеев должен был ехать, и вот меня как "чернорабочего" взяли — сказали, что книгу надо написать о самых лучших периодах взаимоотношений Турции и Советского Союза. Каких? Ну конечно, времён Ататюрка, времён, когда Россия помогала Турции сражаться с Грецией, отстаивать свою независимость. В общем, я залез в архив и обнаружил страшные вещи — что же мы натворили! В голодное время, когда в России не хватало ни продовольствия, ни денег, ни оружия — ничего, господин Фрунзе и его команда вывезли в Турцию колоссальное количество денег золотом, — я уже не помню, но это фантастическая сумма! — оружия и продовольствия, чтоб спасти режим Ататюрка, когда греческая армия находилась в нескольких десятках километров от Анкары и готова была взять Анкару. Греция — это исторически дружественное России

государство, а мы помогли туркам победить греков, для того чтобы привести к власти обманщика, который последовал за Ататюрком. Почему обманщика? Сразу был заключён договор в Монтрё в 30-х годах — договор о проливах, которыми мы сейчас пользуемся. Советский Союз надеялся на тоннажи другие — турки нас резко ограничили.

Но и это не всё — во время Великой Отечественной войны миллионная турецкая армия была сосредоточена на границах с Советским Союзом, и мы вынуждены были держать на этих границах огромные свои вооружённые силы, потому что знали о договорённости между Турцией и Германией о том, что после взятия Сталинграда турецкая армия начнёт наступление на Закавказье, чтобы вернуть свои, как они считают, земли, отобранные историческим врагом — Россией. Но и это не всё — Турция оказывала огромную экономическую помощь Германии поставками стратегического сырья, в частности хрома, и поэтому — наверное, кое-кто знает — Сталин предполагал начать войну с Турцией, но, к сожалению, по известным внешнеполитическим причинам не удалось.

В своё время, в 1921 году, большевики не только оказали материальную помощь Турции, но и подписали позорнейший Карсский мирный договор, без всяких оснований отдав туркам Карсскую и Эрзурумскую области, за которые была пролита кровь русских солдат (наверное, многие читали книгу Пикуля "Баязет"). Это лишь малая часть! Мы все знаем о Балканской войне, но мы не знаем о кавказской войне, когда русская армия под командованием генерала Тергукасова, истекая кровью, брала Карс и Эрзурум. Мало того, под Карсом турки разрушили памятник, где были захоронения русских солдат (сейчас этот памятник восстановлен в Гюмри, вы знаете). Мы отдали это и ещё отдали Сурмалинский уезд. Мы пошли им навстречу, а что получили?! И сейчас мы говорим: у нас такие прекрасные отношения... Ну конечно, прекрасные отношения — море наших туристов едут туда, привозят туда деньги, да ещё и атомную станцию бог знает где хотим строить!

И самое интересное — недавно состоялось заседание Совета национальной безопасности Турции, который определял стратегических врагов Турции на ближайшие пять лет, и в прессе пошло: Россию, кажется, исключат из этого списка, кажется, вот уже почти исключили... Но в конечном счёте в списке врагов Россия оказалась, то есть Турция в ближайшие пять лет нас рассматривает в качестве вероятного противника, к войне с которым надо готовиться, — и мы своему вероятному противнику строим атомную станцию? Слушайте, деньги, что ли, некуда девать?! Таких вещей мы не можем не видеть!

Наконец, Турция даже не скрывает, что претендует на то, чтобы полностью вытеснить Россию с Южного Кавказа и желательнее — из Средней Азии. Кто сейчас доминирует на Южном Кавказе, в Грузии? Турция! Турция строит, в том числе с участием грузин, через территорию Грузии известный газопровод с выходом на Эрзурум, это мимо нас пойдёт! Также строится нефтепровод, заводятся дороги на Аджарию, на Джавахетию. Грузия, кстати, исключена из списка вероятных противников Турции, и, как ни парадоксально, Армении тоже там нет, её тоже исключили, а Россия там осталась.

В Азербайджане кто доминирует, кто перспективу имеет? Ну конечно, Турция! Остаётся одна Армения, но вокруг неё пошли известные игры, особенно когда, как вы помните, некие деятели в Армении вручали ордена сумасшедшим людям и хотели вместе с турками принять участие — впервые в истории Армении — в учениях НАТО против России в Грузии. Вы помните, мы тогда даже делали заявление, и вроде это остановилось. И тут — я не мог бы сказать в присутствии министра иностранных дел — возникли так называемые швейцарские протоколы. По отношению к Российской Федерации это предательские протоколы, каким-то странным путём освещаемые нашим МИДом. Когда я увидел нашего министра иностранных дел за спиной госпожи Клинтон в Швейцарии, мне аж плохо стало! Я понимаю Армению, там всё определяют олигархи с ментальностью владельцев бетономешалок — я не утрирую, о конкретных людях идёт речь, — но, извините, нам-то это зачем?! Очевидно было, что с помощью проекта, созданного в Соединённых Штатах, — они даже поленились придумать название и по подобию плана урегулирования палестино-израильского конфликта назвали "Дорожной картой" — предполагалось вытеснить Россию из Армении, её последнего оплота. Если бы эти протоколы были реализованы, через пять — десять лет не было бы ни баз в Армении, ни влияния России на Южном Кавказе вообще! Слава богу, просчитали целый ряд вопросов, в том числе связанных с Нагорным Карабахом, и, самое главное, разумные люди, которые понимают всю враждебность этого России, сделали так, что руками американцев перечеркнули этот проект: Комиссия Конгресса США по иностранным делам приняла известную резолюцию о геноциде армян прямо в момент реализации протокола с разницей в один голос, а после этого зампреда комитета комиссии господин Шерман сделал такое антитурецкое заявление, после которого у турок возникла истерия. Одновременно шведский парламент впервые принял решение о признании геноцида не только армян, но и понтийских греков, которых

было убито в Трабзоне больше трёхсот семидесяти тысяч. А всего греков убито миллион, и сотни тысяч ассирийцев, изидов и русских — русских тоже убивали! Эти русские — молкане, которые всегда были в арьергарде русской армии, как фуражиры и так далее. Их также вырезали, и их сёла и памятники тоже уничтожены в Турции.

И мы хотим этой стране создать атомную программу, ядерную программу?! Шестьдесят лет! Вы что?! Через шестьдесят лет это будет сильное государство, и это сильное государство будет уже претендовать... Они нас считают основным геополитическим противником своим, так почему же мы своему противнику строим станцию, объясните мне?! Ведь построить атомную станцию — это не продать мешок картошки, не построить сарай, это политический проект, а не просто зарабатывание денег! Да ещё с выделением своих собственных кредитов!

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить докладчикам с заключительным словом? Нет.

Мы обсудили 14-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Я попрошу зайти в зал представителей Министерства финансов.

15-й вопрос, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Перед рассмотрением поправок к проекту федерального бюджета я хотел бы сказать несколько слов об основных итогах работы комитета по подготовке данного законопроекта ко второму чтению.

Всего было рассмотрено 428 поправок, из них принято 185 поправок, отклонено 243 поправки. Все принятые поправки сбалансированы по источникам финансирования за счёт перераспределения средств в пределах общего объёма расходов, утверждённых нами в первом чтении. В целом было перераспределено на 2011 год около 60 миллиардов рублей, на 2012 год — 19,4 миллиарда рублей, на 2013 год — 19 миллиардов рублей. Такой относительно небольшой объём перераспределения объясняется прежде всего тем, что ещё до внесения проекта федерального бюджета в Государственную Думу были учтены предложения депутатов на сумму порядка 350 миллиардов рублей, об этом мы говорили.

Необходимо отметить, что все профильные комитеты своевременно направили в Комитет по бюджету и налогам свои предложения по разделам. При рассмотрении поправок на заседании комитета активное участие принимали представители комитетов по социальной политике, по образованию, по культуре, по строительству и земельным отношениям, по охране здоровья, по аграрным вопросам.

Также необходимо отметить, что часть отклонённых поправок депутатов Государственной Думы частично учтена в других поправках или по суммам, или по направлениям расходов, что очень важно. В соответствии с поручением Государственной Думы, принятым при рассмотрении проекта бюджета в первом чтении, были подготовлены поправки по развитию улично-дорожной сети, в том числе по благоустройству внутридворовых территорий муниципальных образований, а также по поддержке дошкольных учреждений в субъектах.

В проекте постановления о принятии проекта федерального бюджета во втором чтении, который находится у вас на руках, комитет предлагает рекомендовать Правительству Российской Федерации: рассмотреть в 2012–2013 годах вопрос о государственной поддержке материальной базы ОАО "Объединённая зерновая компания" с учётом хранения не менее 10 миллионов тонн зерна; при разработке государственных программ начиная с 2012 года включать в них мероприятия по поддержке семьи, материнства и детства; в ходе исполнения федерального бюджета в 2011 году рассмотреть возможность увеличения объёма бюджетных кредитов субъектам на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования до уровня текущего года, то есть 2010-го, в сумме 50 миллиардов рублей.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение комитетом представлены таблицы поправок, которые сгруппированы в два блока. Первый блок включает в себя таблицы цифровых поправок: таблицу поправок 1, рекомендованных к принятию, и таблицу 2 — к отклонению. Второй блок также включает в себя таблицы, но это таблицы текстовых поправок, из которых тоже таблица 1 — поправки, рекомендованные к принятию, и таблица 2 — к отклонению.

Предлагаю приступить к рассмотрению цифровых поправок из первого блока, рекомендованных к принятию. Откройте, пожалуйста, первый блок.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках таблица 1, в ней 122 поправки, которые мы условно называем цифровыми, чтобы не путать. Мы сейчас будем именно так рассматривать: таблица 1 — цифровые, таблица 1 — текстовые и потом таблицы 2.

Итак, 122 цифровые поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Есть.

Пожалуйста, депутат Плетнёва.

Включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Юрий Викторович, я подавала две поправки от Комитета по делам ветеранов, которые вы не назвали, якобы мы там не участвуем, но ни в принятых, ни в отклонённых я этих поправок не нашла. Это касается увеличения пенсий военнослужащим и милиционерам, которые отработали на этом поприще, и выделения средств на жильё тем ветеранам, которые ещё не получили жильё. Я не могу понять, где они?

Председательствующий. Будем считать, что это по ведению, а не по таблице.

Юрий Викторович, можете дать какое-то объяснение?

Васильев Ю. В. Сейчас будет перерыв, нужно будет подойти, и вам помогут найти ваши поправки. Все поправки, которые были внесены в комитет до того числа, которое было определено на пленарном заседании как срок внесения поправок, включены в таблицы и рассмотрены на заседании комитета. Ваши поправки я помню. Может быть, они в данном случае... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Хорошо, давайте разберёмся.

Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, я в начале заседания ставил вопрос о 600 миллионах рублей, которые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, дорогие мои, у вас на руках таблица поправок, таблица 1 — цифровые поправки, 122 поправки. Если сейчас не будет замечаний по этой таблице, то есть не будет вынесена какая-то поправка на отдельное голосование, я просто поставлю её на голосование в целом. Коллеги, я ещё раз спрашиваю: у вас есть какая-то поправка, которую вы хотите вынести на отдельное голосование?

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткину включите микрофон.

Федоткин В. Н. Ведущий, Борис Вячеславович Грызлов, сказал, что этот вопрос надо поставить при обсуждении этих поправок, что я и делаю. 600 миллионов рублей, которые на будущей неделе дополнительно возникнут для федерального бюджета, — надо же решить, куда мы их денем, сегодня.

Председательствующий. Понятно — поправки нет, депутат Федоткин не выносит никакую поправку на отдельное голосование.

Депутат Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я просил бы просто уточнить. Мы сейчас таблицы поправок рассматриваем, но, делая доклад, Юрий Викторович сказал по постановлению. Здесь в 3-м пункте рекомендуется правительству рассмотреть в 2012—2013 годах вопрос о государственной поддержке акционерного общества "Объединённая зерновая компания". Но ведь она же включается в план приватизации 2011 года. Что, приватизированную компанию будет государство поддерживать? Писать по этому поводу поправку или не писать?

Председательствующий. Сергей Николаевич, давайте так: мы до постановления ещё не дошли, мы можем, когда будем рассматривать постановление... Вы тогда поторопитесь, если у вас есть необходимость раздать письменную поправку, прямо от руки её сейчас напишите.

Коллеги, мы сейчас таблицу 1 обсуждаем. Я сейчас тогда поставлю её на голосование.

Пожалуйста, Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Поправки 28 и 74.

Председательствующий. Ну вот, наконец-то! Поправки 28 и 74, две поправки депутат Дмитриева выносит на отдельное голосование.

Есть ли ещё желающие обсудить какую-либо поправку отдельно? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1, за исключением поправок 28 и 74.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Таблица принята.

Пожалуйста, Оксана Генриховна, обосновывайте вашу позицию по поправке 28.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Поправка 28 предполагает снятие 22 миллиардов с капитального ремонта автомобильных дорог общего пользования в административных центрах субъектов Российской Федерации. Мы полагаем, что нецелесообразно снимать 22 миллиарда с капитального ремонта автодорог общего пользования в субъектах Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, правительство.

Нестеренко Т. Г., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Да, мы поддерживаем поправку, которую внесли депутаты, по распределению тех ассигнований (34 миллиарда рублей), которые были предложены правительством на ремонт и содержание дорог: разбить эти средства на две части — одна идёт на ремонт подъездов к дворовым территориям, другая часть идёт на ремонт проезда по ним, — для того чтобы точно формулировать, на какие цели идут ассигнования на ремонт дорог. У нас раньше никогда не выделялись, отдельно не классифицировались расходы, связанные с подъездом к дворовым территориям и проездом по дворам. С учётом такой постановки вопроса и важности этой цели мы и поддержали эту поправку, поправку депутатов Думы.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Комитет рассмотрел эту поправку. Я, как один из её авторов, хочу сказать, что действительно впервые рассматриваются вопросы асфальтирования внутридворовых территорий и действительно эта поправка предлагает разделение — две трети и одна треть. Комитет поддерживает данную поправку и просит поддержать её депутатов.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 28 из таблицы принятых. Комитет и правительство предлагают её поддержать, депутат Дмитриева предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Оксана Генриховна, обосновывайте следующую поправку — поправку 74.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Поправка 74: снятие около 2 миллиардов с ФЦП развития образования. По предыдущей поправке было объяснение, что для финансирования некоторых мероприятий ищут источники: допустим, с капитального ремонта автодорог снимаются средства на финансирование ремонта подъездов к дворам. Очевидно, что здесь тоже снимаются средства с федеральной программы развития образования на что-то другое. Мы возражаем против такого поиска источников финансирования, поскольку считаем, что федеральную программу развития образования сокращать не имеет смысла.

Председательствующий. Пожалуйста, правительство.

Нестеренко Т. Г. Правительство внесло сбалансированную поправку. В данном случае после рассмотрения федеральной целевой программы развития образования уточняется только вид расходов — "Мероприятия в сфере образования". Нераспределённые суммы сминусованы, и вы найдёте вторую, парную поправку, в соответствии с которой ровно на эту сумму в рамках этой программы увеличены ассигнования на дошкольное образование. Это уже после определения, по каким направлениям непосредственно идут суммы из общей суммы нераспределённых средств в рамках федеральной целевой программы, они сняты и поставлены на дошкольное образование. Это уточнённая, сбалансированная поправка: средства остаются в отрасли, находятся в разделе "Образование" в рамках федеральной целевой программы, она не...

Председательствующий. Проще говоря, финансирование образования не уменьшается.

Нестеренко Т. Г. Ни в коем случае, уточняется: именно на дошкольное образование.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Поправка связана с перераспределением внутри раздела, поэтому никакого уменьшения финансирования образования этой поправкой не предполагается. Комитет рассмотрел её и рекомендует к принятию.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 74 в редакции комитета. Комитет её поддержал, депутат Дмитриева против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит 41 текстовую поправку, все они поддержаны комитетом. Есть ли замечания по таблице текстовых поправок?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, пока мы таблицу 1 рассматриваем... Не путайте, мы и так спутаемся. Текстовые поправки, поддержанные комитетом, 41 поправка. Есть замечания по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица 1 текстовых поправок, поддержанных комитетом, 41 поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к таблице 2, это цифровые поправки, отклонённые, это 144 поправки. Есть замечания? Есть.

Включите режим записи для обоснования по поправкам.

Мы сейчас запишемся, после чего я объявлю перерыв. Надеюсь, что успеем.

Покажите список записавшихся.

Девять человек.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Поправка 6.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 54, 56, 57, 84, 92, 144, поправки 107, 113, 118 в одном блоке, поправки 108, 114, 119 в блоке, вместе, поправки 109, 115, 120 тоже в блоке, поправки 122 и 89.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я предлагаю вынести на отдельное голосование поправки 7, 10, 19, 41, 42, 65, 76, 80, 86, 90, 93, 95, 105 и 106.

Председательствующий. Куликов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Снимает.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Поправки 2, 20, 22, 25, 29, 43, 44, 45, 82, 83, 111, 112.

Председательствующий. Смолин.

Сейчас запишем всех, и я объявлю перерыв. Я продлю перерыв на те пять минут, что мы ведём запись.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я прошу вынести на отдельное голосование следующие поправки блоками: 49, 59 и 62; 50 и 58; 51, 60 и 63; 52, 61 и 64; 81 и 96; 110, 116, 121 и 125.

Председательствующий. Резник Борис Львович.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Поправка 97.

Председательствующий. Поправка 97.

Решульский.

Решульский С. Н. Всего одну поправку выношу, но очень существенную, 124-ю.

Председательствующий. Попов Сергей Александрович.

Попов С. А. Две поправки — 67-ю и 94-ю.

Председательствующий. Кнорр.

Кнорр А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Поправка 26.

Председательствующий. Поправка 26.

Итак, коллеги, прошу внимания. Ставится на голосование таблица 2, цифровые поправки, отклонённые комитетом, без поправок 6, 54, 56, 57, 84, 92, 144, 107, 113, 118, 108, 114, 119, 109, 115, 120, 122, 89, 7, 10, 19, 41, 42, 65, 76, 80, 86, 90, 93, 95, 105, 106, 2, 20, 22, 25, 29, 43, 44, 45, 82, 83, 111, 112, 49, 59, 62, 50, 58, 51, 60, 63, 52, 61, 64, 81, 96, 106, 116, 121, 125, 97, 124, 67, 94, 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Объявляется перерыв до 12.35.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.35. Я предлагаю зарегистрироваться. Есть готовность?

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 17 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует. 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, я предлагаю на ваше решение следующий вариант. Как меня информируют, я оговорился и в числе поправок, которые вынес на отдельное голосование депутат Смолин, поправку 106 я назвал 116-й. Можем мы просто моё выступление для стенограммы учесть, не переголосовывая? И имейте в виду, что у нас вынесена на отдельное голосование не 116-я, а 106-я поправка.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Речь идёт о 110-й?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Всё понятно: должна быть 110-я, а я, судя по стенограмме, назвал 106-ю. Итак, у нас вынесена на отдельное голосование не 106-я поправка, а 110-я, для стенограммы фиксируем. Понятно это, коллеги?

Из зала. Дмитриева выносила.

Председательствующий. Дмитриева выносила, правильно, а Смолин выносил 110-ю. Вот поэтому я и говорю, что мы для стенограммы принимаем решение о том, что Смолин вынес 110-ю, а 106-ю вынесла депутат Дмитриева.

Итак, переходим к обсуждению.

Депутат Кашин Борис Сергеевич. Поправка 6.

Включите микрофон.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, поправка связана с тем, что в бюджете расходы на Российский фонд фундаментальных исследований в 2012 и 2013 годах урезаны на 30 процентов. Поправка предполагает сохранить эти цифры на уровне текущего года. С этой поправкой связаны две проблемы. (Кстати, министр финансов Кудрин, когда мы во фракции обсуждали, дал поручение проработать этот вопрос, однако результат был нулевой.) Первая проблема, связанная с этой поправкой: правительство ведёт безграмотную научно-техническую политику, и здесь Минфин не виноват, он выполняет те поручения, которые даёт

правительство, и не смотрит на то, что две тысячи двести учёных обратились в правительство с просьбой сохранить финансирование фонда фундаментальных исследований. Считаю это наиболее эффективной формой поддержки науки. Что делать, я не знаю, уже все легальные формы борьбы здесь исчерпаны.

Вторая проблема связана уже с Минфином. Вот Татьяна Геннадьевна Нестеренко, выступая в комитете, сказала, что уверена в том, что через год будет поднято финансирование Российского фонда фундаментальных исследований. Очень хорошее заявление, но встаёт вопрос: это трёхлетний бюджет и зачем тогда так детально давать все эти цифры? Получается просто пустая работа. Поэтому у меня вопрос: не лучше ли ещё сильнее сгруппировать цифры на следующие годы, чтобы, как говорится, не морочить голову, извините за выражение?

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Комитет два раза рассматривал, Борис Сергеевич, вашу поправку, вы присутствовали, и, в общем-то, как я понимаю, получили полнейшие ответы на все поставленные вами вопросы на заседании комитета. Единственно, я вам могу сказать, что в принципе правильно Татьяна Геннадьевна сказала о том, что даже в этом году при подаче обоснованных предложений по увеличению расходов РФФИ эти предложения могут быть рассмотрены главным распорядителем в ходе исполнения бюджета, то есть при желании основной распорядитель может перераспределить данные финансовые ресурсы. А на 2012 год, вам было чётко сказано, предполагается увеличение финансирования РФФИ относительно 2010 и 2011 годов, поэтому поправку отклонили.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Я хотела бы уточнить: на 2012-й, на 2013 год — не уменьшено, на 2011 год — увеличено, то есть объёмы финансирования доведены до уровня 2010 года. Казалось бы, логика обратная. И действительно, мы говорили о том, что вопрос об увеличении ассигнований в 2012 и 2013 годах мы рассмотрим в следующем цикле.

Что касается того, почему вопросы финансирования отдельных мероприятий у нас обсуждаются более подробно, а другие мы рассматриваем в следующем цикле. Есть расходы, по которым принимаются обязательства, принимаются договоры. Российский фонд фундаментальных исследований таким образом структурирован с точки зрения деятельности по конкурсам и по грантам, что там таких длинных обязательств в части вот этого увеличения не возникает. Мы обосновывали это наше предложение, и я думаю, что мы обязательно в сле-

дующем бюджетном цикле будем рассматривать дополнительно эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6 из таблицы отклонённых. Депутат Кашин Борис Сергеевич предлагает её поддержать, комитет против.

Включите режим голосования.

Из зала. В принципе Алексей Леонидович не возражает.

Председательствующий. Как вы уважительно: они не возражают.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	90 чел. 20,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	90 чел.
Не голосовало	360 чел. 80,0 %
Результат: не принято	

Поправка остаётся в числе отклонённых.

По ведению — депутат Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Учитывая напряжённость нашей повестки и то, что 66 поправок вынесено за скобки, у меня два предложения: уменьшить время обоснований до одной минуты и ускорить все процессы голосования.

Председательствующий. Ну, ускорить режим — я думаю, это сомнений не вызывает.

Что касается обоснований. Просто я обращаюсь к тем, кто обосновывает: коллеги, 66 поправок, попробуйте укладываться в одну минуту. Соглашаемся без голосования или лучше проголосовать? Без голосования? Согласны укладываться в одну минуту, договорились, спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна — у неё семнадцать поправок. Тамара Васильевна, пожалуйста, начнём с 54-й.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Сразу хочу сказать: сказанное по 54-й поправке относится и ко всем другим моим поправкам. Первый аргумент, который нам всегда приводят, когда отклоняют всё, — что нет источника финансирования, поэтому скажу: для всех поправок источник финансирования — наш бюджет. В комитете у нас специалисты по бюджету, они должны были либо перераспределение сделать, либо в дефицит бюджета отнести, но не говорите, что нет источника, скажите тогда честно, почему отклоняете поправку о выделении 9,5 миллиарда на детские сады, на компенсацию родителям, о которой мы без конца говорим.

Законопроект, который мы принимали, уже предусматривал, что у нас в регионы эти деньги не будут из федерального бюджета поступать. Это безобразие — с одной стороны, говорим о детях, о детских садах, о необходимости их открывать, а с другой стороны, средств выделяем для этого мало!

Председательствующий. Уложились в минуту, спасибо.

Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Уважаемая Тамара Васильевна, я, по крайней мере, ещё ничего не сказал относительно того, есть источники или нет, поэтому на опережение не работайте. Не буду я ничего говорить об источниках сегодня, чтобы вам было приятно. Это первое.

Второе. Выплата компенсации части родительской платы за содержание детей в детских садах начиная с 2010 года осуществляется субъектами Российской Федерации, это их компетенция. Поправку комитет отклонил.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 54 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 14 сек.)		
Проголосовало за	71 чел.	15,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	71 чел.	
Не голосовало	379 чел.	84,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

56-я поправка. Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Вопрос тоже касается наших детей. Очень много мы о них говорим, о приоритете темы детей, но сейчас видим, что средств в бюджете на это выделяется очень и очень мало, поэтому на летнюю детскую оздоровительную кампанию я просила бы добавить 18 миллиардов.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Васильев.

Васильев Ю. В. Ну, если в историческом аспекте посмотреть, то мы увидим, что в 2009 году эти средства составляли 25,4 миллиарда рублей, в 2010-м — 35,4 миллиарда рублей, в 2011 году эти расходы увеличены на полмиллиарда рублей. Поэтому поправку комитет отклонил.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 56.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим к обсуждению поправки 57.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Эта поправка также касается наших детей, она касается их питания в школе. Мы говорили об этом много лет, я каждый год вношу поправку относительно средств на питание школьников, потому что питаются наши ребята крайне скудно, очень плохо. Это только по телевидению показывают столовые необыкновенные, когда президент или премьер-министр посещают школы, на самом деле питание скудное, скуднее не придумаешь. Поэтому я просила бы хотя бы 300 миллионов на эти цели из федерального бюджета.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Васильев Ю. В. 300 миллионов — это, конечно, очень маленькая сумма. Я хочу сказать, что реализация программы мероприятий по организации питания учащихся в общеобразовательных школах в рамках национального проекта "Образование" в 2011 году завершается, на 2012—2013 годы она не предусмотрена. Из-за отсутствия соответствующих расходных полномочий поправка не могла быть поддержана комитетом.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 57.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 84. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Эта поправка очень актуальна сегодня — у нас постоянно происходят события техногенного характера и очень много детей остаются сиротами в результате этого. Поэтому я просила бы на пенсию этим детям, которые остались сиротами в результате всевозможных техногенных катастроф, выделить указанную в поправке сумму.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. В соответствии с Федеральным законом "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" размер пенсии по случаю потери кормильца гражданам — детям-сиротам, которые пострадали от техногенных катастроф, установлен более высокий по сравнению с пенсиями других категорий детей-сирот. Средний размер такой пенсии у нас в Российской Федерации составляет 7 тысяч 206 рублей, в то время как социальная пенсия — 4 тысячи 754 рубля. На сегодняшний день такой возможности нет, и поправку мы отклонили.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 84.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

92-я поправка.

Пожалуйста, микрофон Плетнёвой включите.

Плетнёва Т. В. 92-я поправка будет рассматриваться вместе со 108, 114 и 119-й, потому что это одна тема — детские пособия.

Мы с вами знаем, что это пособие ещё в Думе первого созыва, в 95-м году, устанавливалось в размере минимальной заработной платы, а сейчас оно составляет 100 рублей — просто позор! Убрать его совсем не решается власть, и в то же время добавки нет. Я очень просила бы увеличить до 500 рублей. Деньги здесь большие — 22 миллиарда, но тем не менее это стоит того.

Председательствующий. Пожалуйста, обоснование по поправке 92, а также по 108, 114 и 119-й.

Васильев Ю. В. Честно говоря, Тамара Васильевна, я не понял: мы что, рассматриваем поправки 92, 108 и 114 вместе? Но ведь 108-я поправка совершенно никакого отношения не имеет к 92-й, это межбюджетные трансферты для муниципальных образований.

По 92-й. Правильно Тамара Васильевна сказала, что законодательством не предусмотрена федеральная надбавка в размере 500 рублей к ежемесячному пособию. На сегодняшний

день это компетенция субъекта Российской Федерации, поэтому поправка 92 отклонена.

Председательствующий. Коллеги, поскольку обоснование было дано по четырём поправкам, мы все их проголосуем.

Ставится на голосование поправка 92.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 84 чел.
Не голосовало 366 чел. 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 108 голосуется.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 17,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 80 чел.
Не голосовало 370 чел. 82,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 114.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И голосуется поправка 119.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Обоснуйте, пожалуйста, вашу позицию по поправке 144, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Эта поправка касается того, чтобы пролонгировать программу "Дети России". Эта программа была принята ещё первой Думой, содержала ряд подпрограмм, имела, в общем-то, хороший резонанс у нас в обществе и показывала, что в то самое сложное, трудное время всё-таки забота о детях как-то проявлялась. Сегодня эта программа выпала, поэтому просили бы пролонгировать эту программу, там 5,6 миллиарда.

Васильев Ю. В. Тамара Васильевна, вы правильно сказали, что заканчивается действие программы именно в 2010 году. Если вы меня внимательно слушали, когда я выступал, то знаете, что данный вопрос вынесен в проект постановления, где предлагается правительству в 2012 и 2013 годах уделить особое внимание данному вопросу при формировании программы. Поэтому данную поправку мы отклонили.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 144.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

107-я. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. 107, 113 и 118-я идут блоком. Это межбюджетные трансферты субъектам Федерации. На что? Вы все знаете, что у нас сегодня не отменён закон о бесплатном обеспечении учебниками, на самом деле давным-давно он уже не исполняется, наверное, тоже отменить неудобно, стыдно, но в то же время средства не выделяются на приобретение учебников для школ, ПТУ. На это требуются довольно большие деньги, но тем не менее я просила бы, чтобы вот на все эти годы — 2011, 2012 и 2013-й — 15 миллиардов. В общем, это условная опять, неточная цифра, но тем не менее.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, расходы, связанные с предоставлением начального и среднего профессионального образования, относятся к прерогативе субъектов Российской

Федерации, поэтому в федеральном бюджете данные средства не предусмотрены. Комитет поправку отклонил.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 107.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 113. Голосуйте.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Голосуем за каждую отдельно, но обоснование было по всем.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 84 чел.
Не голосовало 366 чел. 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И поправка 118.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 109. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Поправка 109 тоже касается межбюджетных трансфертов. Одно обоснование по поправкам 109, 115 и 120.

Мы знаем, что ветераны Великой Отечественной войны у нас всё-таки более-менее, худо-бедно обеспечены, а вот труженики тыла на каждой встрече нам говорят о том, что они, в общем, лишены тех льгот, которые имеют ветераны, а они работали в не менее сложных условиях в годы войны, поэтому

просила бы поэтапно в течение трёх лет — 120 миллиардов, 100 миллиардов, затем 80 миллиардов, чтобы наконец решить эту проблему, хоть начать её решать. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Эти поправки касаются социальной поддержки последнего военного призыва. Хочу сказать, что в принципе социальная поддержка этой категории уже предоставляется и гражданам, которые стали инвалидами вследствие общего заболевания, производится ежемесячная денежная выплата, как инвалидам войны. И на 2011 год в бюджете предусмотрены средства в сумме 72,5 миллиарда рублей.

Кроме того, указанной категории граждан вне зависимости от инвалидности выплачивается ежемесячное материальное обеспечение в сумме 500 рублей в месяц, на эти цели в 2011 году тоже будут выделены средства — 9,4 миллиарда рублей, поэтому комитет поправку отклонил, Тамара Васильевна.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, голосуем три поправки.

Сначала голосуем поправку 109. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. За.

Посмотрите, пожалуйста, пульт Сапожникова, это я обращаюсь к электронной группе.

Покажите результаты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не выдержало, да. Ну, у вас результат очень хороший — девяносто один голос вы даёте стабильно.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Девяносто второй — Сапожников. Отклоняется поправка.

Поправка 115 голосуется.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
И 120-я поправка.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Пожалуйста, Тамара Васильевна. Поправка 122.

Плетнёва Т. В. 122-ю поправку снимаю в связи с тем, что мы голосовали подобную, о дотациях на питание.

Поправка 89 касается наших северян, которые сегодня переезжают из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей в другие регионы и в то же время не могут приобрести себе там жильё, и пенсии у них недостойные, поэтому я просила бы на жильё северянам 1 миллиард.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Проблема действительно очень остро стоит, мы неоднократно её обсуждали здесь, на наших заседаниях, но я хочу сказать, что в бюджете на 2011 год заложено 6,9 миллиарда рублей на данную тему, и если случится ситуация, в которой необходимо будет дополнительно выделить 1 миллиард рублей, то главные распорядители в ходе исполнения бюджета могут сами определиться по выделению этой суммы, поэтому комитет отклонил данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Правительство не уточняет позицию.

Две поправки голосуем: мы всё-таки должны проголосовать и по поправке 122-й, хотя депутат Плетнёва сказала, что она её снимает. Поскольку мы вынесли поправку 122 из таблицы отклонённых, я ставлю её на отдельное голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.
И поправка 89 ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Дмитриева Оксана Генриховна — обоснование по поправке 7.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, в поправке 7 мы предлагаем увеличить финансирование расходов по подразделу "Фундаментальные исследования" на поддержку государственных академий наук для того, чтобы они смогли проиндексировать адекватным образом заработную плату сотрудников и коммунальные расходы своих учреждений, а также профинансировать целый ряд функций, которые осуществляют эти учреждения.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. По первой части поправки я хочу сказать, что на 2011 год предполагается дополнительно более 62 миллиардов рублей, что в принципе, по подсчётам, полностью покрывает потребности для реализации программы фундаментальных научных исследований. Что касается второй части поправки — в части Российской академии наук, — предусмотрено 37,1 миллиарда рублей, что на 4,9 миллиарда рублей больше, чем в 2010 году, поэтому комитет поправку отклонил.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, по 10-й поправке, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. В поправке 10 мы предлагаем снять с под-раздела "Другие общегосударственные вопросы" 54 миллиарда. Здесь у меня более чёткое уточнение, с какой конкретно целевой статьи расходов снять — это статья 0920305, по которой мы, к сожалению, не получили данных, хотя запрашивали. Когда уважаемый Алексей Леонидович присутствовал у нас на заседании фракции, мы попросили расшифровку по этой статье 0920305 на 97 миллиардов, направили специальное письмо, где чётко указали целевую статью расходов, по которой хотели бы иметь расшифровку. Мы совершенно ясно поняли, что статья 0920305 — это некоторый резерв правительства, потому что именно с неё сейчас снято по поправке правительства 11 миллиардов на погашение дефицита Фонда социального страхования. Ещё раз уточняю, что снимать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Алексей Леонидович или Татьяна Геннадьевна? Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Очень хорошо, что сейчас можно проверить по электронной базе Государственной Думы разъяснение и расшифровку по этому направлению бюджета. Это было своевременно представлено в комитет по бюджету и зафиксировано в электронной базе, размещено комитетом. Это можно проверить, сейчас это делается элементарно.

Что касается собственно содержания — если посмотреть расшифровку, — то это ассигнования на уплату налогов бюджетными учреждениями, ассигнования на исполнение судебных исков. Мы считаем, что изменения по ассигнованиям по данным направлениям серьёзно ухудшат ситуацию с доходами субъектов. Собственно говоря, уплата налогов на имущество с этой статьи и идёт. Не нужно рисковать, такие суммы предусматриваются для того, чтобы исполнять судебные решения.

Мы не поддерживаем.

Председательствующий. Позиция комитета.

Васильев Ю. В. Комитет не поддержал данную поправку, потому что она касается всё-таки и уменьшения расходов, связанных с обеспечением жильём ветеранов Великой Отечественной войны.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 37 чел.

Не голосовало 413 чел. 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 19. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Мы предлагаем увеличить финансирование по разделу "Национальная оборона" прикладных научных исследований в области национальной обороны.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Если говорить о расходах по данной статье, то они связаны, имеют целевой характер и направлены на выполнение обязательств по ратифицированной конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического оружия. Ну а если говорить об увеличении расходов на научные исследования и разработки в области национальной обороны, то нужно сказать, что в 2011 году они увеличены на 15 миллиардов рублей, поэтому комитет не поддержал данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 19. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 41. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Мы предлагаем снять взнос в уставный капитал акционерного общества "Особые экономические зоны", потому что мы считаем, что это неэффективное расходование бюджетных средств. Мы пока не видим никаких значимых результатов с точки зрения инновационного сдвига и технико-внедренческого эффекта в этих особых экономических зонах, особенно когда осуществляется взнос в уставный капитал.

Мы считаем, что эти средства следует направить на другие цели в области инновационного развития.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Правительство не поддерживает данную поправку. Ассигнования предусмотрены, в том числе в рамках закона "Об особых экономических зонах...", на меры по участию государства в создании инфраструктуры. Конкретно сейчас стоит вопрос об ассигнованиях, которые помогут созданию инфраструктуры в Ульяновске, Тольятти, Хабаровске, Самарской области в целом. Это новая инфраструктура и конкретные новые рабочие места.

Мы не поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 41. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, Оксана Генриховна. Поправка 42.

Дмитриева О. Г. Мы предлагаем не вкладывать дополнительно 25 миллиардов в виде субсидии корпорации "Роснано", потому что считаем, что использование огромных средств корпорацией было неэффективным. Имеет смысл бюджетные средства направить на инновационное развитие и поддержку науки по другим механизмам, что отражено и в наших поправках, и в поправках коллег из фракции Компартии.

Председательствующий. Кто будет позицию обосновывать? Правительство, да? Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Правительство не поддерживает данную поправку. Это не увеличение взноса, это восстановление тех сумм, которые были изъяты из компании во время финансового кризиса, для того чтобы обеспечить сбалансированность федерального бюджета. На самом деле мы сейчас восстанавливаем ровно ту позицию, которая была закреплена в законе, который как раз разрешал нам провести эту операцию.

Председательствующий. Поправка 42. Определяйтесь, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, Оксана Генриховна. Поправка 65.

Дмитриева О. Г. В 65-й поправке мы предлагаем увеличить ассигнования на финансирование вузов, то есть бюджетных учреждений в системе высшего и профессионального образования, на повышение заработной платы бюджетников, которое мы предлагаем осуществить с 1 января 2011 года, на 25 процентов. Плюс мы предлагаем адекватным образом индексировать все остальные расходы бюджетных учреждений в системе высшего и профессионального образования.

Председательствующий. Пожалуйста, от правительства.

Нестеренко Т. Г. Правительство не поддерживает данную поправку. В соответствии с обсуждаемым подходом зарплата проиндексирована с поправкой на инфляцию.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 65. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, депутат Дмитриева. Поправка 76.

Дмитриева О. Г. Мы предлагаем увеличить ассигнования на высокотехнологичные виды медицинской помощи. Это действительно эффективная программа — финансирование особо сложных, дорогостоящих видов лечения. У наших федеральных клиник есть ещё неиспользованные возможности и мощности, и если будет дополнительное финансирование, то они будут делать больше дорогостоящих операций и людям не придётся за эти операции платить. Поэтому мы предлагаем здесь увеличить ассигнования.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Уважаемые депутаты, хочу вам сказать, что в бюджете 2011 года на эти цели, то есть на высокотехнологичную медицинскую помощь, запланировано 42,1 миллиарда руб-

лей. По сравнению с прошлым годом, то есть с этим годом, с 2010-м, увеличение составило 10 миллиардов рублей, то есть 30 процентов. Да, можно ставить вопрос о том, чтобы ещё увеличить, как говорит уважаемый депутат Оксана Генриховна, но главные распорядители могут решить этот вопрос в ходе исполнения бюджета. Поэтому комитет отклонил данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 76. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, Оксана Генриховна. Поправка 80.

Дмитриева О. Г. Мы предлагаем увеличить ассигнования на прикладные исследования в области здравоохранения, потому что считаем, что это приоритетное направление. Все страны сейчас, пытаясь выиграть время, первую половину XXI века, резко увеличивают ассигнования в области медико-биологических исследований. Это, кстати, является одним из основных приоритетов, которые отметил Президент Российской Федерации. Мы предлагаем увеличить здесь ассигнования.

Председательствующий. Кто обоснует позицию правительства? Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Ассигнования по этому направлению увеличены на 28 процентов по сравнению с текущим годом, как и ассигнования, о которых говорилось в связи с предыдущей поправкой, об их увеличении на 30 процентов. Темп увеличения ассигнований должен соответствовать и мощностям, и потребностям, а не просто увеличение суммы. Это то, что необходимо, чтобы выполнить задачи, которые поставлены по этому направлению.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 80. Правительство и комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 86. Пожалуйста, обосновывайте, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Поправка касается увеличения целевых ассигнований на приобретение жилья вынужденными переселенцами и касается одной из областей, Иркутской.

Председательствующий. Пожалуйста, позиция комитета.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, средства на приобретение жилья вынужденными переселенцами оставлены на уровне 2010 года. Если действительно есть необходимость увеличить, то главный распорядитель может это решить в ходе исполнения бюджета 2011 года, поэтому комитет отклонил данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 86.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 90. Пожалуйста, обосновывайте, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Поправка депутата Грачёва: увеличение ассигнований на приобретение жилья гражданами, выезжающими из районов Крайнего Севера. Это давняя проблема, нерешаемая, и, конечно, она требует значительного увеличения ассигнований.

Председательствующий. Пожалуйста, правительство.

Нестеренко Т. Г. Финансирование на уровне прошлого года, и эти ассигнования предусмотрены в законе о бюджете, поэтому мы не поддерживаем увеличение по данному направлению.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 90.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, депутат Дмитриева. Поправка 93.

Дмитриева О. Г. Мы полагаем, что инфляция реальная будет выше, чем заложено в проекте бюджета. Соответственно, мы считаем, на адекватный уровень инфляции нужно индексировать и ежемесячные денежные выплаты ветеранам и инвалидам, поэтому мы предлагаем увеличение ассигнований на эти цели.

Председательствующий. Наверное, правительство будет отвечать? Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Бюджет сбалансирован, он основан на прогнозе социально-экономического развития, он сбалансирован и по доходам, и по расходам. Если мы в течение года увидим изменение социально-экономического положения, то в соответствии опять же с нормами закона мы должны будем социально обусловленные, публичные нормативные обязательства проиндексировать с учётом уточнённого уровня инфляции, и правительство придёт в парламент и внесёт предложения по уточнению бюджета. Но тогда на уровень инфляции меняется всё – и объём ВВП, и соответственно доходы. Сбалансированное предложение будет представлено в парламент.

Мы не поддерживаем.

Председательствующий. Понятна позиция.

Ставится на голосование поправка 93. Правительство и комитет против. То есть фактически проблема решается, но другим способом. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 95. Пожалуйста, обосновывайте, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Это поправка депутата Грачёва, в которой предлагается увеличить ассигнования на финансирование раз-

личных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Председательствующий. Пожалуйста, правительство.

Нестеренко Т. Г. В бюджете предусматриваются ассигнования, вытекающие из уже принятых законов. Ровно в соответствии с законом о "чернобыльцах" предусмотрены необходимые ассигнования, а не наоборот: сначала ассигнования, потом закон меняется. Поэтому необоснованное увеличение ассигнований в этом размере мы не поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 95. Правительство обосновало свою позицию, оно не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 105. Пожалуйста, обосновывайте.

Дмитриева О. Г. Я хочу потратить тридцать секунд, чтобы сказать следующее. Вы знаете, вся наша фракция очень удовлетворена вашим ответом, Татьяна Геннадьевна, в связи с предыдущей нашей поправкой, что вначале принимается закон, а потом ассигнования в бюджете. Как правило, когда мы предлагаем социальный закон, его отклоняют по причине того, что средства не заложены в проекте бюджета.

Теперь по поводу поправок 105 и 106.

В концепции нашего альтернативного бюджета предложено не раскручивать пирамиду внутреннего долга и сократить внешние заимствования. Мы предлагаем другие источники покрытия дефицита, за счёт этого мы можем иметь экономию на расходах на обслуживание долга. Здесь мы предлагаем сократить расходы на обслуживание долга, если будут приняты наши предложения по иным источникам покрытия дефицита, мы показываем, какая реально будет экономия по обслуживанию долга.

Председательствующий. Правительство готово дать комментарий по двум поправкам — по 105-й и 106-й? Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Я обращаю внимание, коллеги, что в данном случае предлагается поправка только по одному году, и абсолютно понятно, почему по одному году. За один год использовать весь Резервный фонд, а в 2012—2013 годах выскочить на огром-

ные расходы на обслуживание долга по обязательствам, которые за это время раскрутятся, — вот здесь как раз нет, наверное, смелости увеличить, показать реально, что же будет дальше. У нас бюджет трёхлетний, и поэтому рассматривать вопрос о снятии расходов на обслуживание долга в одном году, не говоря о том, что будет дальше, по крайней мере безответственно.

Мы не поддерживаем данную поправку, поскольку она абсолютно не сбалансирована.

Председательствующий. Комитет согласен с этой позицией правительства, Юрий Викторович?

Васильев Ю. В. Комитет не поддерживает данные поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 105.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	87 чел. 19,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	88 чел.
Не голосовало	362 чел. 80,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 106, поскольку обоснование давалось по двум поправкам. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	88 чел. 19,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	89 чел.
Не голосовало	361 чел. 80,2 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Переходим к поправкам, которые вынес на отдельное голосование депутат Кашин Владимир Иванович.

Поправка 2. Пожалуйста, обосновывайте.

Кашин В. И. Спасибо.

Эта поправка касается предложения снять 100 миллиардов рублей с раздела "Общегосударственные вопросы". Мы считаем, что в период кризиса, в период напряжённости в решении вопросов социального плана, экономического плана можно обойтись и суммой несколько меньшей, то есть 688 миллиардов оставить на общегосударственные расходы.

Видно, что сегодня и на саммит, и на международные совещания, и на другие, как говорится, представительские расходы

очень много запланировано, на наш взгляд, тратятся не совсем эффективно средства. Мы предлагаем снять эти средства для того, чтобы они были источником финансирования для решения и социальных проблем, и экономических проблем. И хотели бы, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто обосновывает? Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, в целом по этому разделу увеличение составило только 63 миллиарда рублей, и в основном это тоже связано с социальными вопросами и с заработной платой, денежным довольствием работников таможенных служб, судей. Если мы снимем 100 миллиардов рублей, то это приведёт прежде всего к неисполнению этих обязательств со стороны государства. Поэтому комитет отклонил данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 20. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Эта поправка касается также предложения снять 100 миллиардов с направлений, связанных в первую очередь с правоохранительной деятельностью и национальной безопасностью. Деньги, которые выделяются на эту деятельность, сопоставимы чуть ли не с выделяемыми по разделу "Национальная экономика". Мы считаем, что идёт излишняя милитаризация наших внутренних войск, и, что касается МВД, уже достаточно... поменьше средств на запланированное реформирование. Эти деньги могли бы стать источником для решения более насущных проблем, которые касаются и материнства, и детства, и развития сельского хозяйства. Просим поддержать эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, правительство.

Нестеренко Т. Г. Мы не поддерживаем данные поправки. Ассигнования по данному разделу направлены на исполнение обязательств, вытекающих из соответствующих законов, регулирующих правоохранительную деятельность.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 14,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 67 чел.

Не голосовало 383 чел. 85,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 22. Пожалуйста.

Кашин В. И. Если можно, поправки 22 и 25.

Речь идёт о предложениях, связанных с тем, чтобы добавить на "Национальную экономику" 70 миллиардов рублей. В первую очередь мы имеем в виду, что на модернизацию 156 миллиардов рублей... Если учесть, что огромные средства направляются в "Сколково", то поддержка наших наукоградов и другие вопросы, связанные с реорганизацией, реконструкцией, обновлением основных фондов, в том числе и в промышленности, и в сельском хозяйстве, и в радиоэлектронике... Мы считаем, что как-то надо компенсировать то, что выпадает и уходит на "Сколково", вот этой дополнительной суммой. Просим поддержать эту поправку.

И поправка 25. Речь идёт о выделении дополнительно 50 миллиардов рублей на наше многострадальное сельское хозяйство. Здесь четыре федеральные программы, но мы с вами знаем, что у нас происходит... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, поскольку сразу две поправки.

Кашин В. И. Мы знаем, что у нас происходит с плодородием почвы — деградируют даже наши чернозёмы, не говоря уже о заболачивании, засолении и так далее, и тому подобное. Мы можем потерять, в общем-то, то, что мы называем основными фондами решения продовольственной проблемы. Мы предлагаем сюда добавить 16 миллиардов.

Вторая часть — это тоже, так сказать, системно и важно — 30 миллиардов добавляем на то, чтобы решить проблемы государственного регулирования, в том числе в части проведения системной интервенции, и по 2 миллиарда на то, что касается вопросов, связанных с основополагающими системами развития рыболовства. В этом направлении также происходят очень серьёзные негативные явления.

Принятие этих поправок помогло бы решить многие проблемы, связанные с возрождением нашего сельского хозяйства, восстановлением земель и нашей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилась вторая минута.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна, по 22-й и 25-й взаимозвязанным поправкам.

Нестеренко Т. Г. Правительство не поддерживает данные поправки. По всем перечисленным направлениям развития экономики — кстати, ассигнования по разделу в целом увеличены на 160 миллиардов рублей по сравнению с текущим годом — есть программы развития и на соответствующие годы предусмотрены ассигнования. Все вопросы должны решаться, что называется, по мере возникновения и создания необходимых условий для реализации последующего этапа, то есть программным способом, а не путём увеличения ассигнований, которые в принципе даже и освоить нельзя, и нельзя как бы выдержать общее направление в соответствующей отрасли.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 70 чел. 15,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 25. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 29. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Конечно, объяснение причин отклонения, вообще-то, даже смешное, ведь мы же её и предлагали для того, чтобы адекватно решать назревшие проблемы как раз по этим федеральным программам.

Поправкой 29 в подразделе "Лесное хозяйство" предусматривается добавление 20 миллиардов. Мы с вами видели

летом этого года, к чему приводит неуважение к среде, месту обитания и тому нашему главному богатству, которое называется лесным хозяйством. Дело в том, что 1,8 миллиона гектаров — это средняя цифра — сегодня не возобновляется, не воспроизводится, и мы предлагаем как раз вот эти средства направить на воспроизводство наших лесов, на решение проблемы их охраны, то есть на принятие соответствующих мер, чтобы, как говорится, вернуть долги нашему лесу. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Я как раз и говорила в своём пояснении по предыдущей поправке о том, что ассигнования на все перечисленные вами направления рассмотрены и учтены правительством в соответствующих программах, которые сбалансированы. Например, на эту программу ассигнования увеличены по этому направлению по сравнению с прошлым годом на 64 процента, дополнительно было выделено 12 миллиардов рублей. Поэтому говорить о том, что можно каким-то образом решать вопросы через дополнительное увеличение ассигнований... Правительство не может это поддержать, потому что уже всё рассчитано и учтено в бюджете по этому направлению.

Председательствующий. Обоснование дано.

Ставится на голосование поправка 29. Голосуйте, коллеги. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 43. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Олег Викторович, поправки 43, 44 и 45, если можно.

Председательствующий. Хорошо.

Кашин В. И. Ещё раз хочу сказать, я понимаю, что есть небольшое увеличение в связи с пожарами, в связи с тем, что случилось, но оно неадекватное, это увеличение. Если взять 2012 и 2013 годы, то мы увидим, что там и этого увеличения нет, поэтому мы и предлагаем это не просто ради того, чтобы то, что сгорело, как-то восстановить, а чтобы ассигнования были адекватными истреблению наших лесов, по-другому это не назовёшь. 2 миллиона гектаров мы каждый год вырубам, ещё самовольных вырубок неизвестно сколько, плюс у нас с вами за

последние пять лет сгорело 6,5 миллиона гектаров леса. И ещё раз повторяю: 1,8 миллиона гектаров не возобновляется... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Продлите время.

Кашин В. И. Поэтому вот в этом плане как раз и разговор-то.

Что касается жилищно-коммунальной сферы. По этому направлению мы также предлагаем увеличить в 43-й поправке на 50 миллиардов рублей: 30 миллиардов — по жилищному хозяйству и 20 миллиардов — по коммунальному хозяйству. Вот почему мы и объединили поправки в один блок. Ситуация, связанная в том числе и с определённым снижением по этому блоку, не соответствует проблемам, которые есть сегодня и с аварийным, и с ветхим жильём, и по сетям, имеющим огромный износ. На этом направлении, безусловно, надо не только не снижать, а надо увеличивать.

Мы, по большому счёту, ещё в 2008 году договаривались, и до 2008 года динамика была приличной с точки зрения увеличения средств для решения этих проблем. Ну посмотрите, куда мы в реальной жизни скатились с жилищным строительством, куда мы скатились сегодня с обновлением коммунального хозяйства! Это же катастрофа, по большому счёту! Мы поэтому как раз и говорим о том, что надо увеличить эти средства для того, чтобы в конце концов по этому важному направлению приблизиться хотя бы к тем цифрам, которые имели в 2008 году, с точки зрения решения проблем, в частности проблемы переселения из ветхого и аварийного жилья и других проблем, которые сегодня беспокоят многие и многие наши территории, а также для того, чтобы снять и соответствующие дисбалансы, и рогатки, и преграды на этом направлении. Просим поддержать.

Посмотрите, что с очистными сооружениями происходит: мы сбрасываем в воду 70 кубических километров стоков, из которых очищенных стоков всего 3 миллиарда... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Три минуты прошло.

Ставлю на голосование поправку... А, прошу прощения, Татьяна Геннадьевна сначала о поправках 43, 44 и 45.

Нестеренко Т. Г. Правительство не поддерживает. Обоснование, аналогичное тому, которое было дано ранее по другим поправкам.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 43.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Голосуеться 44-я поправка.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 84 чел.
Не голосовало 366 чел. 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.
45-я поправка.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Поправка 82. Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.
Кашин В. И. Если можно, Олег Викторович, обосную поправку 82, 83, 111 и 112 в одном блоке.

Председательствующий. Да, пожалуйста, обосновывайте.
Кашин В. И. Поправка 82. Речь идёт об увеличении по разделу "Социальная политика" на 40 миллиардов рублей. Мы с вами знаем, что в целом по разделу "Социальная политика" идёт уменьшение почти на 400 миллиардов. Мы называем, пытались называть бюджет социальным, но вот чуть только заштурмило, и сразу первые источники, которые попадают под нож, под секвестр, — это из раздела "Социальная политика".

Здесь у нас проблем много, в том числе и индексация пенсий, пенсионное обеспечение, и то, что заложено по бюджетникам, дополнительная индексация. И мы видим, что те средства, которые сегодня запланированы, даже с учётом увеличения, или индексации, на 6—8 процентов, в любом случае не успеют за инфляцией. Сегодня инфляция запланирована 6,5, но навер-

няка будет около 8–9 процентов. А для основной массы людей, для тех, кто чувствует инфляцию через жилищно-коммунальное хозяйство, кто чувствует инфляцию через цены в магазине, то есть для абсолютного большинства нашего населения, инфляция в реальной жизни несколько другая. И поэтому мы как раз и предлагаем увеличение вот в этом плане (соответственно 83-я поправка) также на 40 миллиардов.

Что касается 111-й поправки, речь идёт о межбюджетных трансфертах и о дотациях. Мы не раз уже говорили, что у нас в этом плане ущемлёнными являются, конечно, субъекты Российской Федерации. Сегодня на них сваливается гора полномочий, исполнение которых они, к сожалению, не могут осуществлять, в первую очередь я имею в виду социальный блок, жилищное строительство. Мы видим, что идёт снижение почти на 33 миллиарда рублей по материнству и детству в части летнего отдыха учащихся, и много других вопросов на этом направлении. Всё это взваливает большие трудности на плечи наших субъектов Федерации.

Но это касается, конечно, не только социального блока. Мы хотели бы, чтобы в бюджетах наших субъектов Федерации была заложена и возможность для перспективного развития. В этом отношении я имею в виду и агропромышленный комплекс, и промышленность, и в принципе те же модернизационные составляющие, которые могли бы в системе как-то поднимать наши регионы. Сегодня пирамида изъятия налогов не в пользу регионов, но полномочия всё равно отдаём им, поэтому мы также предлагаем увеличить на 40 миллиардов рублей и межбюджетные трансферты, и всё, что касается дотаций, то есть аналогичным образом поддержать регионы, с тем чтобы у них было больше возможностей планомерно, устойчиво проводить законодательную составляющую в части исполнения тех полномочий, которые на них возложены. Мы с вами знаем, что у нас сегодня шестьдесят восемь регионов дотационные, а по этому бюджету при исполнении добавленных полномочий, боюсь, их будет больше семидесяти пяти, поэтому мы и хотели бы на этом направлении как-то обозначить тенденции и дать дополнительные средства в таком количестве, чтобы наши регионы чувствовали заботу центра и депутатов, чтобы это помогло им в решении этих задач.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Правительство не поддерживает данную поправку. Уменьшение...

Председательствующий. Там четыре их.

Нестеренко Т. Г. Да, четыре поправки. В целом первая часть поправок касается увеличения по разделу "Социальная

политика". Ассигнования по данному разделу точно вытекают из существующих обязательств. Практически на девяносто девять процентов ассигнования связаны с публичными расходными обязательствами, поэтому нет никаких сомнений, что в необходимом объеме ассигнования предусмотрены.

Что касается уменьшения ассигнований по сравнению с этим годом, то это связано с уменьшением дотаций Пенсионному фонду, дефицит которого снижается в связи с введением с 1 января следующего года новой ставки социального взноса. Поэтому это обусловленное, вполне объяснимое изменение.

Что касается межбюджетных трансфертов, субвенции по переданным полномочиям просчитаны в соответствии с законом, субсидии по софинансируемым полномочиям просчитаны в соответствии с решениями, связанными с совместными полномочиями, и дотации рассчитаны исходя из положений Бюджетного кодекса, проиндексированы на уровень инфляции, поэтому все эти позиции мы не поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 82. Правительство и комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Голосует поправка 83.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 111.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.
И поправка 112.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Что вы, ради народных денег Васильев готов стоять весь день!

Переходим к поправкам депутата Смолина. Начинаем с трёх: 49, 59 и 62-я вместе.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, обосновывайте три поправки.

Смолин О. Н. Да, уважаемый Олег Викторович, три поправки, три минуты, одно голосование: они связанные.

Я начну с того, уважаемые коллеги, что большинство моих поправок касается образования. Я думаю, в этом зале никого не надо агитировать, что образование и наука — это наш единственный реальный шанс осуществить модернизацию. К сожалению, в бюджете 2011—2013 годов вопросы финансирования образования, на мой взгляд, представлены очень слабо. Вроде бы даже серьёзно увеличивается бюджет 2011 года — на 28 процентов, но почти все деньги достаются не образованию, а так называемым естественным монополиям, о чём я скажу позднее.

Теперь о поправках 49, 59 и 62. Мы предлагаем, уважаемые коллеги, выделить 85 миллиардов рублей — сумма достаточно большая — на выплаты беспроцентных возвратных субсидий студентам вузов, которые обучаются на внебюджетной основе. Я вам напомню, что сейчас у нас абсолютное большинство студентов, около двух третей, обучаются за собственные деньги. Во всех странах, в которых такая же низкая доля бюджетных студентов, типа Штатов или Великобритании, в этих случаях вводятся очень льготные образовательные кредиты. В России

тоже проводится эксперимент по образовательным кредитам, но в ближайшие три года выделяется по 706 миллионов рублей на этот самый образовательный кредит. По нашим оценкам, примерно каждый третий российский студент-внебюджетник остро нуждается в поддержке, поэтому полагаем, что на самом деле надо выделить примерно в сто двадцать раз больше.

Мы считаем, что не сокращать надо количество российских студентов, а наоборот, их поддерживать, тогда качество образования будет не падать, как это происходит сейчас, а будет нарастать, потому что, для того чтобы нормально учиться, студенту нужно быть как-то обеспеченным.

Прошу поддержать поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, мы тоже стоим на позициях, что нужно улучшать материальное обеспечение наших студентов, но в данном случае то, о чём говорит уважаемый Олег Николаевич, не предусмотрено нашим законодательством, и перед тем как решать этот вопрос, нужно внести изменения в Закон "Об образовании", поэтому данные три поправки комитет не поддерживает.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 49... Они взаимосвязанные, их можно голосовать вместе. Ставятся на голосование поправки 49, 59 и 62. Комитет предлагает их отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	95 чел. 21,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	96 чел.
Не голосовало	354 чел. 78,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправки 50 и 58. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Та же схема: две минуты и одно голосование.

Уважаемые коллеги, поправками 50 и 58 мы попросим вас проголосовать за увеличение стипендий студентов в средних специальных учебных заведениях, по-старому говоря, в техникумах. Я напомню, что двадцать лет назад стипендия этого студента составляла порядка 55 процентов от прожиточного минимума. Если учесть, что во втором квартале этого года прожиточный минимум работающего человека составлял порядка 6 тысяч 70 рублей, то соответственно студенческая стипендия в ссузе составляет порядка 7 процентов от этого самого прожи-

точного минимума, даже чуть-чуть меньше. Мы просим поднять этот уровень хотя бы до 40 процентов от прожиточного минимума, чтобы студент имел реальную поддержку.

Кстати, напомним, что на парламентских слушаниях, которые проводил думский Комитет по образованию, то есть наш комитет, в рекомендациях содержалось официальное предложение поднять студенческую стипендию в ссузах и ПТУ до прожиточного минимума. Мы просим хотя бы на 40 процентов исполнить рекомендации парламентских слушаний, проведённых нашим комитетом.

Председательствующий. Комитет или правительство? Комитет. Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, в бюджете на 2011 год суммы на увеличение стипендиального обеспечения учащихся предусмотрены в размере 42,2 миллиарда рублей, на 2012 и 2013 годы — по 43,9 миллиарда рублей.

Хочу напомнить, что с 1 сентября 2011 года стипендии будут увеличены на 6,5 процента, и также хочу напомнить, что в соответствии с нынешним законодательством установлены соответствующие уровни стипендий. Поэтому комитет отклонил данные две поправки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставятся на голосование взаимосвязанные поправки 50 и 58. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	96 чел. 21,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	96 чел.
Не голосовало	354 чел. 78,7 %
Результат: не принято	

Отклоняются поправки.

Обоснование по поправкам 51, 60 и 63. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Олег Викторович, та же схема.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Смолин О. Н. Я хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на два обстоятельства.

Обстоятельство первое. В эпоху так называемого застоя стипендия студента обычного вуза составляла 80 процентов от прожиточного минимума, а стипендия студента технического вуза была даже больше прожиточного минимума. Я не знаю, можно ли в данном случае применять статью 55, часть 2, Кон-

ституции Российской Федерации насчёт того, что не должны приниматься законы, умаляющие права и свободы, поскольку речь идёт о советском периоде, но вообще неплохо было бы иногда оглядываться в прошлое, если в нём есть что-то хорошее.

Сейчас студенческая стипендия составляет порядка 20—21 процента от прожиточного минимума, расчётная студенческая стипендия. Более того, уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что два года студенческие стипендии не повышались, то есть реально понижались по отношению не только к официальной инфляции, но ещё больше — к прожиточному минимуму. В следующем году, как отмечает Министерство экономического развития Российской Федерации, тенденция опережающего роста цен на товары первой необходимости сохранится. Так называемое повышение стипендий на 6,5 процента с 1 сентября реально означает, что они будут увеличены на 2,2 процента, поскольку речь идёт о четырёх месяцах из двенадцати. И соответственно, мы должны признать, обеднение, чтобы не сказать обнищание, студентов в 2011 году запланировано продолжится.

Мы просим вас поднять студенческую стипендию не до 80 процентов от прожиточного минимума, как было двадцать лет назад, а хотя бы до половины прожиточного минимума или чуть больше — до 55 процентов. Просим поддержать поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Поправки комитетом не поддержаны.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 51, 60 и 63 как взаимосвязанные. Позиция комитета отрицательная.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняются.

Поправки 52, 61 и 64. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, и наконец, о заработной плате преподавателей тех учебных заведений, которые финансируются из федерального бюджета. Напомню ещё раз, что два года эти заработные платы не повышались, то есть в реальных деньгах снижались по отношению к официальной инфляции и к ценам на товары первой необходимости. Кстати, по

официальным данным, если, скажем, в последнем квартале 2008 года прожиточный минимум составлял 5 тысяч 86 рублей, то во втором квартале 2010 года уже 6 тысяч 70 рублей, то есть рост примерно на 20 процентов, — зарплаты не повышались. Это первое.

Второе. По официальным данным Росстата, в первом квартале текущего года заработная плата в сфере образования, включая профессоров вузов, составляла 64 процента от заработной платы в производственных отраслях народного хозяйства. Для сравнения: в Штатах два года назад — 129 процентов. Может, поэтому экономика американская более модернизированная, чем наша?

Третье. Совсем недавно здесь проходила всероссийская акция протеста, около Думы стояли около тысячи человек в пикете, не только работники вузов, но и более обеспеченные, более оплачиваемые московские учителя. В следующий раз придёт, надеюсь, уже не одна тысяча, а по крайней мере десять, если будем продолжать то же самое.

И последнее. Мы собираемся повышать, так сказать, заработную плату российской интеллигенции на 6,5 процента с июня, то есть примерно на 3,5 процента в расчёте на год. Это опять же ниже ожидаемой официальной среднегодовой инфляции. Другими словами, мы планируем дальнейшее обнищание российской интеллигенции. Если кто-то думает, что при такой интеллигенции можно провести модернизацию страны, я вам хочу сказать, что нет ни одной такой страны, я другой такой страны не знаю, ни одна страна в мире такого опыта не имеет.

Я прошу выполнить поддержанное профсоюзами работников образования и всей бюджетной сферы требование об индексации заработной платы.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, в бюджете предусмотрена индексация заработной платы бюджетников с 1 июня 2011 года на 6,5 процента, поэтому поправки депутата Смолина комитет не поддержал.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 52, 61 и 64.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняются эти поправки.

Поправки 81 и 96. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Поправки 81 и 96 касаются другой темы, они касаются поддержки общественных организаций инвалидов.

Прежде всего я с удовольствием хочу сказать спасибо Минфину, и в частности Татьяне Геннадьевне, за то, что в следующем году поддержка общественных организаций инвалидов увеличивается с 800 до 950 миллионов рублей. Но вместе с тем, уважаемые коллеги, повышение не производилось с 2006 года, то есть оно не покрывает реальной инфляции.

Но главное не в этом, главное в другом. Лет теперь уже семь назад Председатель Правительства Российской Федерации, а тогда Президент Российской Федерации Владимир Путин на всю страну заявил абсолютно правильную вещь, а именно: бюджет Российской Федерации не должен формироваться за счёт инвалидов. Так вот я сообщаю, что в 2008 году только по Всероссийскому обществу слепых — это официальные данные — налоговые выплаты составляли порядка 929 миллионов рублей, то есть в три с лишним раза больше, чем получило Всероссийское общество слепых. Похожая картина по другим общественным организациям инвалидов.

Мы понимаем, какой сегодня будет результат голосования, но настоятельно просим правительство — мы готовы представить все расчёты — исполнить наконец заявление, поручение президента, а ныне председателя правительства. Прошу поддержать.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, к вам вопрос.

Нестеренко Т. Г. Я хочу подтвердить, что уже буквально ко второму чтению мы учли предложения, в том числе и депутата Смолина, об увеличении субсидий общественным организациям именно на выпадающие доходы, связанные с уплатой взносов, поэтому мы считаем, что не ухудшаем положение этих организаций.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 81 и 96.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Поправки отклоняются.

Ещё три взаимосвязанные поправки — поправки 110, 116 и 121. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправки касаются социальной поддержки людей, подвергшихся политическим репрессиям и впоследствии реабилитированных. Мы постоянно слышим, когда предлагаем те или иные законопроекты, что соответствующие средства не предусмотрены в бюджете, поэтому закон принять нельзя. Когда же мы предлагаем предусмотреть соответствующие средства в бюджете, нам говорят, что нет закона.

Так вот в данном случае есть и поправка в бюджет, и законопроект. С 2007 года в соответствующем комитете Государственной Думы находится подготовленный нами законопроект о поддержке людей, подвергшихся политическим репрессиям и позднее реабилитированных. Причём цена этого законопроекта уменьшается. Первоначально мы полагали, что она будет составлять порядка 17 миллиардов рублей, теперь мы, по приблизительным расчётам, оцениваем его так: в 2011 году — 12 миллиардов, в 2012-м — 9 миллиардов и в 2013-м — 6 миллиардов рублей. Если законопроект пролежит ещё три года, скоро поддерживать будет некого.

Уважаемые коллеги, в этом зале многие любят либо постоять у Соловецкого камня, либо попроклинать проклятый режим за репрессии, но гораздо полезнее, на мой взгляд, для людей было бы, если бы мы приняли эту поправку и затем срочно на её основе соответствующий законопроект. Прошу поддержать.

Председательствующий. Кто будет обосновывать? Комитет? Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, хочу вам сказать, что в бюджете на 2011, 2012 и 2013 годы предусмотрены субсидии на социальную поддержку реабилитированных в сумме 2,9 миллиарда рублей. То есть вопрос этот решается, поэтому то, что предлагает депутат Смолин, комитет не поддержал.

Председательствующий. Ставятся на голосование взаимосвязанные поправки 110, 116 и 121.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняются.

Поправка 125, последняя из тех, что вынес депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В поправке 125 мы просим проиндексировать на 30 процентов заработную плату российской интеллигенции и других работников бюджетной сферы в регионах. Обращаем ваше внимание на то, что положение в большинстве регионов ещё хуже, чем в федеральных учебных заведениях. Если по федеральным учебным заведениям какая-то более-менее регулярная индексация, пусть отстающая и недостаточная, производится, то по региональным — полная чересполосица: заработная плата учителя колеблется от 35—40 тысяч в городе Москве и "северных эмиратах" до 5—7 тысяч в регионах Российской Федерации. Я вот недавно отправил министру образования и науки Андрею Фурсенко квиточки об оплате труда в детском саду в Омской области — от 3 тысяч 800 рублей до 5 тысяч 500 рублей. Если вы думаете, коллеги, что наших детей можно отдавать тем, кому мы не платим, то вы глубоко заблуждаетесь.

Я прошу Государственную Думу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Обращаю внимание на цену поправки, так, на всякий случай, — это полтриллиона рублей, 500 миллиардов. Это первое.

Второе. Предлагается это сделать за счёт увеличения дефицита, что вообще является изменением концепции всего закона, поэтому мы, конечно, не поддерживаем. И не только поэтому, но и потому, что источник не определён, — мы здесь вроде договорились про источники не говорить, — и потому, что у нас предусмотрены ассигнования на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов, предусмотрены достаточные средства для минимизации рисков по сбалансированности, в том числе 115 миллиардов на обеспечение сбалансированности и прочие дотации. Поэтому мы уверены, что бюджеты смогут исполнить свои обязательства перед гражданами.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 125.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, у нас осталось четыре поправки, ещё одна поправка, розданная в зале, и проект постановления. Может быть, мы продлим время до завершения рассмотрения данного вопроса? Если мы продлим на пять минут работу, то на те же пять минут я продлю обед специально для тех, кто против. Согласны? Никто не возражает.

Депутат Резник Борис Львович, пожалуйста, ваша поправка.

Резник Б. Л. Коллеги, речь идёт об учреждённом нами журнале "Российская Федерация сегодня". Тот, кому пришлось бывать в последнее время в редакции, наверное, ужасался тому состоянию, в котором эта редакция находится: старая, обшарпанная мебель, старая техника... Конечно, журнал качественный, но в каких условиях они сегодня живут и работают! Оклады журналистов высокой квалификации от 10 тысяч до 17 тысяч рублей, у работников технических служб ещё меньше. В России таких окладов уже нет. Субсидии им мы уже несколько последних лет не увеличиваем, наоборот, уменьшаем, хотя всё вокруг дорожает. По Госдуме в нынешнем году они получили меньше, чем даже в 2004 году. Ну и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

Кто будет обосновывать позицию? Правительство? Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна. Поправка 124.

Нестеренко Т. Г. Мы не поддерживаем данное предложение. Речь идёт о субсидии одному из средств массовой информации. Субсидии, объёмы софинансирования их деятельности рассчитаны и соответствуют ассигнованиям текущего года.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 124. Комитет и правительство...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ой, прошу прощения, это поправка 97, да? Это поправка 97. Извините.

Включите режим голосования.

А по поправке 124 будет Решульский выступать. Извините, Сергей Николаевич.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 6 чел.
Не голосовало 444 чел. 98,7 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ещё раз для стенограммы: мы обсудили поправку 97, теперь поправка 124, её обосновывает депутат Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо. Как всегда, ущемить хотели. *(Оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, какова наша криминогенная обстановка, мы все с вами хорошо знаем. Уверен, что с принятием закона "О полиции" она только ухудшится, по крайней мере на тот период, пока будет идти реорганизация правоохранительных органов, вы с этим, думаю, согласны, поэтому в поправке предлагается 12 миллиардов рублей направить на обеспечение безопасности общеобразовательных учреждений (об этом сегодня утром депутат Карпович очень убедительно говорила). Где взять деньги? Предлагается со статьи по погашению госдолга. Там такая сумма, что 12 миллиардов абсолютно никакой роли не играют, а если не будет хватать, то в марте при корректировке данного бюджета и сверхдоходов добавим эти 12 миллиардов, Алексей Леонидович, наверное, может это подтвердить. Предлагаю на обеспечение безопасности детей добавить 12 миллиардов рублей.

Председательствующий. Кто обосновывает?

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Безопасность образовательных учреждений и общеобразовательного процесса в части самих зданий — это обязательство субъекта, а в целом вопросы национальной безопасности — это обязательство Российской Федерации. И вот здесь были даже предложения сократить несколько расходы на нацбезопасность, но мы не поддерживаем это.

Здесь нужно чётко понимать, о чём идёт речь. Если речь идёт о том, чтобы обеспечить охрану самого учебного заведения через различные службы (там обычно вахтёр или кто-то ещё сидит), то это должен обеспечить субъект. Если речь идёт об обеспечении безопасности, охраны общественного порядка, то это милиция, это обязательство Российской Федерации, и мы полностью ассигнования предусмотрели. Мы не поддерживаем новые субсидии на эти цели.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 124.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Попов Сергей Александрович. Поправка 67.

Попов С. А. Спасибо большое.

У меня две поправки: 67-я и 94-я. 67-я касается проекта "Историческая память" федеральной целевой программы "Культура России...". Мы обсуждали это в комитете, и Татьяна Геннадьевна правильно предложила, что в принципе можно было бы это учесть после, в 24-й статье, текстовой, где сводная бюджетная роспись. Так сделали, кстати, по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций, и мы благодарим Министерство финансов и комитет за то, что такую поправку вы провели. Почему нельзя было точно так же решить по проекту "Историческая память"?

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. В законе о бюджете есть такая запись, что после утверждения соответствующих федеральных целевых программ правительству дано право внести изменения в роспись. Поэтому если после утверждения федеральной целевой программы "Культура России..." там будут предусмотрены именно по этому направлению объекты и мероприятия, то на уточнение росписи уже дано полномочие в законе.

Поправка не поддерживается.

Председательствующий. Тем не менее надо проголосовать.

Ставятся на голосование поправки 67 и 94.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, ну мы её всё равно вынесли. Голосовать надо в любом случае, надо отклонить их.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправку 26 депутат Кнорр обосновывает. Это последняя поправка из вынесенных на обсуждение.

Кнорр А. Ф. Спасибо.

Поправка 26 касается госпрограммы по селу, если говорить точно — по развитию льноводства. Я благодарен Татьяне Геннадьевне и Министерству сельского хозяйства за то, что мы в принципе нашли решение, но вопросы по подготовке докумен-

тов поставлены сегодня Минэкономразвития совершенно эффективно. Я думаю, Татьяна Геннадьевна, что мы по итогам рассмотрения бюджета по первому кварталу при условии подготовки Министерством сельского хозяйства достаточно правильно документов и, так сказать, при поддержке со стороны Министерства экономического развития эту поправку примем и исправим ситуацию с точки зрения логистики и технологического цикла, потому что льноводство необходимо развивать, нам необходимо сегодня финансировать перерабатывающие предприятия, для того чтобы более эффективно использовать те средства, которые мы уже сегодня в льноводство вкладываем. У нас не должно быть таких проблем, как... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, обоснование комитета.

Васильев Ю. В. Андрей Филиппович, мы с вами говорили на эту тему, комитет внимательно рассматривал вашу поправку. Из-за отсутствия документации поправка отклонена. Когда будет готова документация, по итогам первого, второго, третьего кварталов... это всё зависит уже от Минсельхоза и тех руководителей предприятий, которые эти документы будут представлять. А пока поправка отклоняется.

Председательствующий. Пожалуйста, правительство.

Нестеренко Т. Г. Подтверждаю слова Юрия Викторовича, более того, хотела бы сказать, что как только будет согласована документация, даже поправки в закон вносить не нужно. В законе прописано право в рамках государственной программы по сельскому хозяйству вносить изменения в случае, если будут приняты решения, позволяющие перераспределить средства внутри программы. Поэтому нужно подготовить все документы, и даже без внесения изменения в закон правительство исполнит это в соответствии с законом.

Председательствующий. Тем не менее ставлю на голосование поправку 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели таблицу 2 цифровых поправок. Теперь таблица 2 отклонённых текстовых поправок, их тридцать. Есть замечания по таблице? Есть. Депутат Штогрин.

Пустите Штогрину на рабочее место, у него уже включён микрофон, идёт время... всё, осталось десять секунд.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Поправки 10 и 18.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу 2 текстовых поправок без 10-й и 18-й поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 282 чел. 62,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 282 чел.
Не голосовало 168 чел. 37,3 %
Результат: принято

Таблица принята.

По ведению — депутат Ширшов.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По всем тем поправкам, которые вносили депутаты фракции КПРФ, наша фракция голосовала консолидированно за. Здесь просто не всегда срабатывали кнопки. Это первое.

Второе. Что касается Алексея Леонидовича, он дважды, мы видели, брал телефонный аппарат, он был готов поддержать наши поправки, но, к сожалению, его интеллигентность не позволила прервать Татьяну Геннадьевну. Я считаю, что мы должны чаще давать ему возможность подходить к микрофону.

И вопросы, касающиеся студентов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вице-премьер — министр финансов находится в ложе, а вот вставать ему или сидеть, пребывая в ложе, это мы не можем регулировать, у нас нет в Регламенте такой нормы.

Поправка 10. Пожалуйста, Штогрин.

Штогрин С. И. Поправка 10 касается индексации пособий, которые выплачиваются из федерального бюджета. По закону они индексируются в соответствии с уровнем предполагаемой инфляции. В 2008 году мы принимали специальный закон, в котором установили новый размер всех пособий, поскольку их размер от темпов инфляции реально отставал. Так вот, я посчитал, на 1 января 2011 года, например, единовременное пособие при рождении ребёнка будет у нас составлять 11 тысяч 703 руб-

ля, а если бы индексация шла в соответствии с уровнем реальной инфляции, то было бы 11 тысяч 994, то есть на 300 рублей меньше у нас будет. Индексируя на 6,5 процента, мы снова закладываем отставание размера этого пособия от того, что должно быть в соответствии с реальной инфляцией. Я предлагаю принять мою поправку, и тогда всё встанет на свои места и закон будет исполняться.

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна, ваша позиция.

Нестеренко Т. Г. Просто я обращаю внимание, что в законе действительно говорится о необходимости индексации с учётом уровня инфляции и исполнено это ровно в соответствии с законом. Вы же предлагаете пересмотреть базовые размеры выплат, а этот вопрос не регулируется законом о федеральном бюджете.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10. Комитет против и правительство тоже.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 18. Сергей Иванович, пожалуйста, обосновывайте.

Штогрин С. И. Поправка 18 связана с дореформенными вкладами населения. Я, как член рабочей группы, вижу, что ещё не скоро рабочая группа выработает механизм решения этой проблемы, поэтому предлагаю простую вещь. Из тех средств, которые заложены у нас на обслуживание внутреннего долга, планируется 50 миллиардов выделить на предварительную компенсацию сбережений. Я предлагаю сейчас, поскольку возможность такая есть и не потребуются триллион семьсот занимать на внутреннем рынке, в два раза увеличить эту сумму — до ста миллиардов рублей, чтобы дореформенные вкладчики пока получили хотя бы солидную предварительную компенсацию, прежде чем дождутся реализации тех норм, которые мы вместе с вами примем.

Председательствующий. Васильев, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Решение об увеличении компенсационных выплат по сбережениям граждан в два раза приведёт к увеличению государственного внутреннего долга, объём которого

утверждается в первом чтении, а сейчас идёт второе чтение, поэтому комитет поправку не поддержал.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 18. Комитет против. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к поправке на отдельном листочке, депутаты Борзова и Герасименко её внесли. Кто будет обосновывать? Пожалуйста, Герасименко.

Включите микрофон.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Речь идёт о новой редакции части 4 статьи 9 "Особенности использования бюджетных ассигнований в сфере здравоохранения". Это касается передачи оборудования, закупаемого для службы крови по национальному проекту "Здоровье". Здесь указано только, что оно поставляется федеральным учреждениям, оказывающим медицинскую помощь, подведомственным Минздраву и Федеральному медико-биологическому агентству, предлагается добавить: "...а также в собственность субъектов Российской Федерации с последующей их передачей при необходимости в собственность муниципальных образований". Служба эта работает на едином типовом оборудовании и в единой информационной системе.

Председательствующий. Пожалуйста, коротко, правительство, ваша позиция.

Нестеренко Т. Г. Не возражаем.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Поправка носит редакционный характер, не возражаем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка, розданная на отдельном листе, за подписями депутатов Герасименко и Борзовой. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Поправка принята.
Мы все поправки рассмотрели. Есть проект постановления, предложенный комитетом, поправок к нему не поступило. Я выношу вопрос под пунктом 15 на "час голосования".
Объявляется перерыв до 15.10.

(После перерыва)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова***

Председательствующий. Коллеги, время — 15.11. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.
Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 11 мин. 36 сек.)
Присутствует 436 чел. 96,9 %
Отсутствует. 14 чел. 3,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к пункту 16 повестки дня. Проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов", второе чтение. Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Подано к законопроекту три поправки, из них одна поправка, в таблице 1, рекомендуется к принятию и две поправки — к отклонению.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по таблице 1? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

В таблице 2 две отклонённые поправки. Есть замечания?

Нет.

Ставится на голосование таблица 2. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, Николай Николаевич.

Пункт 17, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Галина Николаевна Карелова докладывает от Комитета по бюджету и налогам.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел поправки. Ко второму чтению предложено две поправки, и обе поправки предлагается принять.

Председательствующий. Две поправки в таблице 1. Есть замечания, коллеги?

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 18, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Надежда Сергеевна Максимова докладывает от комитета.

Максимова Н. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в процессе подготовки этого законопроекта ко второму чтению было внесено пять поправок. Четыре комитет предлагает принять (все они касаются уточнения формулировок в тексте законопроекта и приложения 1) и одну поправку отклонить.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять таблицы поправок 1 и 2 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, в таблице 1 четыре поправки, поддержанные комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	318 чел. 70,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	318 чел.
Не голосовало	132 чел. 29,3 %
Результат: принято	

Поддержана таблица.

В таблице 2 одна отклонённая поправка, замечаний нет.

Ставлю на голосование таблицу 2. Голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	316 чел. 70,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	316 чел.
Не голосовало	134 чел. 29,8 %
Результат: принято	

Таблица поддержана.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 19 повестки дня. Проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Михаил Васильевич Тарасенко докладывает от Комитета по труду и социальной политике.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект ко второму чтению. В таблицу, предла-

гаемую комитетом, включена одна поправка технического характера, она учитывает замечания Правового управления и согласуется с ранее внесёнными в базовый закон изменениями.

Комитет по труду и социальной политике просит поддержать поправку и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, одна поправка. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Таблица поддержана.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, законопроект направлен на унификацию объекта и базы для начисления страховых взносов по аналогии с другими видами обязательного социального страхования. В таблицу, предлагаемую комитетом к принятию, включена одна поправка технического характера. Комитет по труду и социальной политике предлагает утвердить поправку и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, одна поправка, поддержанная комитетом. Есть замечания? Нет.

Выношу таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 21. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, законопроект предполагает внесение в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании..." некоторых изменений, которые направлены на устранение пробелов в порядке индексации заработной платы для некоторых категорий пострадавших на производстве.

В таблицу поправок, рекомендуемых Комитетом по труду и социальной политике к принятию, включены две поправки технического характера. Комитет предлагает утвердить эту таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Две поправки, поддержанные комитетом. Будем обсуждать?

Ставится на голосование таблица 1. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Докладывает также Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы вам напомнить, что принятый в первом чтении законопроект предлагал несколько новелл, обусловленных на самом деле предполагаемым дефицитом Фонда социального страхования. Предусматривалось следующее: изменение стажевых порогов, определяющих оплату листков временной нетрудоспособности, оплата не двух, как ранее, а трёх первых дней нетрудоспособности за счёт средств работодателя, а не средств Фонда социального страхования, изменение порядка определения среднего заработка — увеличение

расчётного периода до двух лет, а также распространение социального страхования на лиц, работающих не по трудовым, а по гражданско-правовым договорам.

Также кратко напомню, что по инициативе двух комитетов ещё до рассмотрения в первом чтении была создана рабочая группа под руководством Олега Викторовича Морозова, в которую вошли депутаты, представители профильных министерств, представители стороны работодателей и профсоюзов. Ей удалось найти компромисс по некоторым проблемам, и в своём докладе при рассмотрении в первом чтении представитель правительства подчеркнул, что правительство не будет настаивать на изменении стажевых порогов. В принятом постановлении Государственной Думы это заявление было зафиксировано и затем реализовано в поправках, подготовленных ко второму чтению. Также в постановлении было предложено Комитету по труду и социальной политике подготовить изменения в законодательство в части недопущения подмены фактических трудовых отношений гражданско-правовыми. В рамках продолжившегося в рабочей группе диалога было рекомендовано не облагать гражданско-правовые договоры обязательным социальным страхованием на случай временной нетрудоспособности, а не допускать их. Это нашло также отражение в предлагаемых к принятию поправках и даже в изменении названия законопроекта. По вопросам третьего дня и двухгодичного периода рабочая группа, а затем и комитет сочли необходимым оставить законопроект в предложенном правительством варианте.

Всего в комитет поступило сорок поправок, двадцать шесть из которых сведены в таблицу 1 и предлагаются комитетом к принятию, а четырнадцать поправок не поддерживаются комитетом по причинам, о которых я рассказал, они сведены в таблицу 2.

Комитет предлагает поддержать его решение по таблицам поправок 1 и 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, двадцать шесть поправок, которые поддержаны комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принята таблица.
Вторая таблица — четырнадцать отклонённых поправок.
Есть замечания? Нет.
Ставлю на голосование таблицу 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 27 чел. 6,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.
Выносим законопроект на "час голосования".
Переходим к пункту 23. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и статьи 11 и 11¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Семёнович Иванов.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, поправки, поступившие в Комитет по труду и социальной политике при подготовке данного законопроекта ко второму чтению, комитетом рассмотрены и сведены в две таблицы: таблицу 1 — это поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, и таблицу 2 — это поправки, рекомендуемые комитетом к отклонению. Прошу рассмотреть данные таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, у нас с вами есть таблица 1, здесь семь поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания? Нет.

Прошу голосовать по таблице 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Что касается таблицы 2, то у вас на руках имеется предложение депутата Селезнёва, который, если я правильно понимаю, предлагает отозвать из таблицы 2 поправки 9, 10, 11 и 12, то есть он снимает их с рассмотрения. Я правильно понимаю

позицию депутата? Правильно. То есть мы голосуем данную таблицу без этих поправок, которые мы не рассматриваем, потому что автор снял их с обсуждения. Это первое.

И второе: видимо, предложение будет у депутата Ломакина-Румянцева о вынесении на отдельное голосование.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ломакину-Румянцеву.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 3, 4, 5, 13.

Председательствующий. Поправки 1, 2, 3, 4, 5, 13. Что ж там осталось?..

Так, пожалуйста, Селезнёв.

Селезнёв В. С. Спасибо.

На отдельное голосование прошу вынести поправки 6, 7 и 8.

Председательствующий. Поправки 6, 7 и 8. Ну, значит, поскольку поправки 9, 10, 11, 12 мы сняли, всю таблицу будем обсуждать.

Будете укладываться в минуту при обосновании поправки? Я обращаюсь к депутатам. Селезнёв, возражаете? Готов. А вы?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, суммируйте. Вы хотите сразу по всем поправкам выступить? Хорошо.

Депутат Ломакин-Румянцев выступает сразу по поправкам 1, 2, 3, 4, 5, 13. Голосовать будем отдельно, а выступает он сразу по всем этим поправкам, даёт обоснование.

Включите трёхминутный режим, если не хватит — продлим время.

Пожалуйста.

Ломакин-Румянцев А. В. Уважаемые коллеги, рассматриваемый сегодня законопроект, по сути, сейчас направлен только в одну сторону — он защищает интересы государства. Безусловно, это надо делать, но, принимая любой социальный проект, нам нужно думать о защите интересов людей, которые зачастую оказываются безвинно виноватыми, потому что основная проблема, которая лежит в корне необходимых изменений, — это то, что сегодня индивидуальное, я подчёркиваю, индивидуальное техническое средство реабилитации предоставляется человеку на условиях конкурса, а, как мы прекрасно знаем, в конкурсе единственным критерием является цена. Поэтому совершенно понятно недовольство людей, когда им предоставляют технически негодные, не удовлетворяющие их по каким-то параметрам, размерам технические средства реабилитации, и основные действия людей направлены на то, чтобы,

если государство не может выработать механизм нормального обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации, обеспечить себя ими самостоятельно. Поймите, это достаточно сложно сделать в условиях того, что рынок реабилитационной техники у нас в России совершенно не развит.

Предлагаемые поправки направлены на то, чтобы, во-первых, защитить интересы людей, и это самое главное, обеспечить им то право, которое предоставлялось ранее законом, второе — внести изменения в печально известный 94-й закон. Кто его только не ругает! Но в данном случае совершенно недопустимо применение только единственного критерия — цены, потому что речь идёт, по сути, не о госзакупке для нужд государства, а о закупке государством тех товаров и услуг, которые необходимы людям. Вот суть всех предложенных поправок.

Я просил бы их поддержать и иметь в виду, уважаемые коллеги, что, когда принимался 122-й закон, наверное, не все внимательно его читали, и было достаточно странно слышать от депутатов (в то время я ещё не являлся депутатом Государственной Думы) вопрос: а почему инвалиды не обеспечиваются спецавтотранспортом? Да потому, что тогда совершенно спокойно проголосовали за то, чтобы снять такой вид технического средства реабилитации, как автотранспорт. Так вот, голосуя сегодня за законопроект, который предлагается ко второму чтению, имейте в виду, что никаких барьеров... Я хотел бы подчеркнуть, что я не сомневаюсь в порядочности сотрудников министерства, но люди будут поставлены в те же самые условия. 94-й закон у нас сегодня, пожалуй, второй закон после Конституции, так вот мы поставим людей в безвыходную ситуацию, мы резко ухудшим их положение.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, комитет, ваша реакция.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, конечно, было бы более удобно отвечать на вопросы по поправкам и сразу обосновывать их. Сейчас здесь фактически прозвучала обеспокоенность, что с принятием этого закона может ухудшиться положение инвалидов, что 94-й закон несовершенен и как раз главным образом в связи с этим может произойти ущемление. Комитет по труду и социальной политике согласен с необходимостью корректировки Федерального закона № 94 "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в том числе в целях учёта особенностей технических средств реабилитации при размещении заказов, однако в рамках данного законопроекта это не удастся сделать, так как корректировка указанного закона требует серьёзной, системной подготовки. Комитету извест-

но, что в Министерстве экономического развития создаётся рабочая группа по проведению этой работы. В рамках работы этой группы, возможно, будут внесены соответствующие предложения по учёту особенностей размещения заказов на технические средства реабилитации.

Здесь две поправки, касающиеся 94-го закона, в связи со сказанным мною комитет предлагает поправку 1 и поправку 13 отклонить. Другие поправки фактически не озвучивались, я не знаю, стоит ли комментировать каждую...

Председательствующий. Да нет, понятна позиция в целом...
Иванов А. С. Обеспокоенность инвалидов, конечно, существенная, возможно ущемление интересов инвалидов, но в данном случае всё будет зависеть от позиции правительства, насколько совершенные оно подготовит изменения в утверждённое сейчас правительством положение по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации. Проект предложений по изменению этого положения должен быть, как нам обещали, представлен при рассмотрении законопроекта в третьем чтении, и вот после ознакомления с этим проектом мы сможем уже говорить, обеспокоены мы положением инвалидов или уже уверены в том, что оно не будет ухудшено.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, кто от правительства?

Топилин М. А., заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Что касается поправок в 94-й закон, которые предложены Александром Вадимовичем Ломакиным-Румянцевым, я могу лишь присоединиться к тому, что было сказано докладчиком. Те поправки, которые предложены, относятся к процедуре проведения конкурса, и в принципе сегодня в рамках совершенствования деятельности Фонда социального страхования, который проводит эти конкурсы, работу по подготовке более качественных технических заданий для обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации, по более точному формулированию требований к поставщикам мы проводим. Поэтому, на наш взгляд, поправки в том виде, как они сформулированы, можно учесть путём обеспечения выполнения правил 94-го закона.

Действительно, 94-й закон несовершенен, и, если в него будут вноситься поправки в более комплексном плане, они могут улучшить ситуацию с обеспечением инвалидов техническими средствами реабилитации, это отдельная тема, но в том виде, в котором предлагаются поправки здесь, в таблице, они относятся не к закону, а к технологии его реализации, что явля-

ется задачей той организации, которая проводит конкурс, а именно Фонда соцстраха.

Что касается ряда других поправок — это 3-я и 4-я поправки, — то, как и было уже доложено, мы эти поправки просили бы отклонить в связи с тем, что они носят уточняющий характер. Это и так должно быть в соответствии с действующим законом: требования должны отражаться в индивидуальной программе реабилитации или в тех конкурсных заданиях, которые объявляет Фонд социального страхования.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых. Комитет против, правительство против. Голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 110 чел. 24,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 2 голосуется.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 102 чел. 22,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 103 чел.
Не голосовало 347 чел. 77,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 4. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 104 чел.
Не голосовало 346 чел. 76,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Поправка 5. Голосуйте, коллеги.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.
И поправка 13.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 101 чел.
Не голосовало 349 чел. 77,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. У меня "по ведению" нажато, поэтому я, с вашего позволения, по ведению.

Можно мне предоставить время на три поправки до девяти минут, но я постараюсь уложиться быстрее? Или я вынужден буду по каждой поправке три минуты говорить.

Председательствующий. Давайте так: вы обосновывайте, мы вам включаем трёхминутный режим, потом будем продлевать. У нас три минуты на обоснование. Пожалуйста, обосновывайте, сколько получится...

Селезнёв В. С. До девяти минут по трём поправкам вместе, хорошо? (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста...

Валерий Сергеевич, давайте обосновывайте, сейчас палата внесёт другое предложение, я его поставлю на голосование, и будет хуже, поэтому лучше вы обосновывайте, может быть, вы уложитесь в пять минут — вдруг у вас получится?

Селезнёв В. С. Получится.

Председательствующий. Я надеюсь на это. Пожалуйста.
Селезнёв В. С. Спасибо, Олег Викторович, спасибо, коллеги.

В соответствии со статьёй 55 Конституции Российской Федерации мы не имеем права принимать законы, умаляющие права и свободы человека и гражданина. Рассматриваемый законопроект ухудшает положение инвалидов, лишая их права получать полную компенсацию за приобретённые технические средства реабилитации. Здесь я абсолютно согласен с коллегой Ломакиным-Румянцевым, который защищал свои поправки.

Любопытна мотивировка авторов законопроекта: повысить эффективность расходования средств федерального бюджета, а также обеспечить равенство прав инвалидов на получение гарантированных государством мер социальной поддержки. Об эффективности расходования бюджетных денег нам неизвестно, расчётами и прогнозными оценками законопроект не сопровождается. Мы не знаем, какова цена вопроса, нам дают лишь лукавые цифры, говорят, что из года в год растёт доля компенсационных выплат в общих расходах федерального бюджета на эти цели: в 2008 году — 5,1 процента, в 2009-м — 11,5 процента, в 2011 году соответственно прогнозируется 16 процентов. Но как раз с 2008 года и действует постановление № 240, дающее право инвалидам самостоятельно закупать ТСР. Люди стали активнее ими пользоваться. Приведённая статистика отражает именно это, а не растущие аппетиты инвалидов, как нам представляют, которые якобы едва ли не оснащают свои коляски телевизорами, а трости для слепых — навигаторами ГЛОНАСС.

Профильному комитету стоило бы провести объективный анализ ситуации вместо манипулирования цифрами. Особенно цинично выглядит формулировка о равенстве прав инвалидов на получение гарантированных государством мер социальной поддержки. Инвалиды действительно окажутся равными в своей незащитности перед государством при получении одинаково неудобных и некачественных технических средств реабилитации.

Теперь по поправкам.

Цель предложенных мною поправок — сохранить право инвалидов на получение полной компенсации за приобретённые технические средства реабилитации, но при этом упорядочить порядок этих выплат и предотвратить злоупотребления.

Поправка 6 сводится к тому, что индивидуальная программа реабилитации должна содержать подробное описание характеристик ТСР и услуг с учётом индивидуальной

оценки потребностей инвалида. При этом мы точно определим, какое именно ТСР необходимо данному инвалиду. Это будет способствовать предотвращению самостоятельной покупки ТСР с дополнительными потребительскими функциями и опциями, не относящимися к целям реабилитации инвалида. Таким образом, поправка ведёт к компромиссу: мы признаём, что бывают злоупотребления сегодня, но мы этой поправкой их устраняем.

Поправка 7 устанавливает, что инвалид вправе самостоятельно решить вопрос об обеспечении себя конкретным ТСР или видом реабилитации по истечении срока, предусмотренного для предоставления ТСР и (или) услуги. При этом главное, чтобы покупаемое им ТСР соответствовало характеристикам, предусмотренным в его индивидуальной программе.

И наконец, поправка 8 уточняет срок, по истечении которого инвалид вправе самостоятельно приобрести техническое средство реабилитации с последующей полной компенсацией. Этот срок, мы предлагаем, должен составлять не более трёх месяцев и исчисляться с даты обращения о предоставлении технического средства в исполнительный орган Фонда социального страхования Российской Федерации. То есть если инвалид обратился в ФСС и по истечении срока, установленного в соответствии с индивидуальной программой реабилитации, не получил положенное ему техническое средство реабилитации, тогда он вправе по истечении этого срока купить его самостоятельно и получить полную компенсацию. Требование о сроке при этом не должно распространяться на те средства реабилитации, которые приобретаются незамедлительно в силу ухудшения жизненной ситуации инвалида. Кроме того, в поправке 8 федеральному органу, в данном случае Минздравсоцразвития, даётся право определять порядок выплаты такой компенсации, а также порядок информирования граждан о нём.

Уважаемые коллеги, с учётом бедственного положения инвалидов я очень прошу поддержать данные поправки.

Спасибо большое, думаю, я уложился.

Председательствующий. Да, вы выступали пять минут двадцать секунд. Спасибо.

Я обращаюсь к представителям правительства и комитету: кто будет позицию формулировать? Комитет? Пожалуйста, комитет.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, при таком порядке рассмотрения, когда все поправки зачитываются вместе, мне обосновывать уже труднее будет и придётся повторять некоторые положения, которые были высказаны автором поправки.

Вот в 6-й поправке говорится, то есть предложение сформулировано таким образом: "Индивидуальная программа реабилитации должна содержать подробное описание характеристик технического средства реабилитации и услуг с учётом индивидуальной оценки потребностей инвалида". Комитет считает, что эта поправка является излишней, так как в Федеральном законе "О социальной защите инвалидов..." уже предусмотрен учёт индивидуальных потребностей и особенностей инвалида при формировании индивидуальной программы реабилитации. В связи с этим комитет предлагает данную поправку отклонить.

Далее, поправка 7, в которой говорится, что по истечении срока, предусмотренного для предоставления технического средства реабилитации и (или) услуги, инвалид вправе самостоятельно решить вопрос об обеспечении себя конкретным техническим средством реабилитации, кроме того, приобретённые инвалидом за собственный счёт техническое средство реабилитации или услуга по своим характеристикам должны соответствовать описанию, предусмотренному в индивидуальной программе реабилитации инвалида. Комитет считает, что данная поправка ведёт к ограничению данного права инвалида, так как в настоящее время инвалид имеет право самостоятельно приобрести техническое средство реабилитации в кратчайшие сроки после освидетельствования. Положения о том, что инвалид имеет право приобрести техническое средство реабилитации или услуги, которые по своим характеристикам соответствуют индивидуальной программе реабилитации, в настоящее время уже содержатся в правилах обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации, которые утверждены правительством. В связи с этим данную поправку комитет предлагает также отклонить.

И поправка 8. В данной поправке говорится: "...срок, установленный индивидуальной программой реабилитации, который должен составлять не более трёх месяцев и исчисляться с даты обращения о предоставлении технического средства в исполнительный орган Фонда социального страхования Российской Федерации, по истечении которого инвалид вправе самостоятельно приобрести соответствующее техническое средство...". Комитет считает, что установление трёхмесячного срока, после которого инвалид вправе самостоятельно приобрести техническое средство реабилитации или услугу, ухудшает положение инвалидов, так как сейчас они могут приобрести ТСР сразу после освидетельствования, о чём я уже говорил. Установление особого порядка выплаты компенсации за приобретённые инвалидом дорогостоящие технические средства реа-

билитации, стоимость которых превышает 100 тысяч рублей, о чём также говорится в этой поправке, будет противоречить существующему принципу выплат компенсаций, в соответствии с которым установлен единый порядок выплат, вне зависимости от стоимости технических средств реабилитации. По этим основаниям Комитет по труду и социальной политике предлагает поправку 8 отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, буквально в двух словах позиция правительства.

Топилин М. А. Уважаемый Олег Викторович, Анатолий Семёнович изложил все те аргументы, которые мы приводили на заседании комитета. Я хотел бы только ещё раз подчеркнуть, что уважаемый депутат Селезнёв, скорее всего, руководствовался лучшими побуждениями, но эти поправки, ограничивая сроки, приведут как раз к ухудшению прав инвалидов, о чём уже сказал Анатолий Семёнович. У нас просьба отклонить эти поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 108 чел. 24,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 108 чел.
Не голосовало 342 чел. 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 7. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И поправку 8 ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Коллеги, у нас есть проект постановления, но, поскольку к нему есть поправка, мы должны проголосовать его за основу.
Ставится на голосование проект постановления о принятии данного федерального закона во втором чтении за основу.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Приняли за основу.
Видимо, Ломакин-Румянцев будет обосновывать, как один из авторов поправки. Слово предоставляется Александру Вадимовичу Ломакину-Румянцеву.

Пожалуйста.

Ломакин-Румянцев А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, предвидя то, что наши поправки не будут поддержаны во время обсуждения изменений, предлагаемых в законопроекте, мы предлагаем вам хотя бы зафиксировать наше поручение правительству обратить внимание на три конкретных момента.

Первый момент — это подготовить уже со стороны правительства предложения по изменению 94-го федерального закона. Я не буду полностью зачитывать.

Второй момент. Делается попытка хоть как-то защитить интересы инвалидов, потому что вы прекрасно понимаете, что если человек приобрёл в рознице то же самое техническое средство реабилитации, которое, так сказать, выиграло конкурс, то цена-то у него всё равно будет выше и человек просто ни за что, вообще, пострадает.

И третий момент. Одним из пороков проведения конкурса на сегодняшний день является то, что совершенно не учитываются реальные технические параметры ТСР, в частности не учитывается срок эксплуатации этих ТСР. Примеров, когда че-

ловек получает коляску, которая ломается через три месяца, очень много.

Я просил бы поддержать данную поправку в проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллеги. Я к представителям правительства обращаюсь, поскольку здесь все пункты адресованы правительству.

Топилин М. А. Уважаемый Олег Викторович, мы эту тему тоже обсуждали. Что касается 94-го закона, нам кажется, что этот закон в части тех поправок, которые предлагались, бессмысленно править, потому что вопрос здесь к технологии исполнения закона, а не к самим нормам 94-го закона.

Относительно вопросов, связанных с качеством приобретаемых технических средств реабилитации, мы в комитете, обсуждая предложения Александра Вадимовича Ломакина-Румянцева, договорились, что будет направлено соответствующее письмо комитета в Министерство здравоохранения и социального развития и в ходе подготовки нормативных актов, возложенной на министерство, во исполнение данного закона мы будем давать соответствующие разъяснения, будем консультироваться со Всероссийским обществом инвалидов по данным вопросам. Работа будет таким образом построена, поэтому нам кажется, что данные предложения в постановление нецелесообразны. Просьба это поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет хотел бы что-то добавить? Коротко.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике на своём заседании рассмотрел данную поправку к проекту постановления Государственной Думы по рассматриваемому законопроекту. При этом комитет согласился с необходимостью решения проблем, изложенных в поправке, но только в ином формате. Комитет принял решение о направлении в Министерство здравоохранения и социального развития обращения с обоснованием необходимости решения обозначенных в поправке проблем. В связи с этим данную поправку комитет предлагает отклонить.

Ещё я хотел бы сказать, что предложения, изложенные в поправке к проекту постановления, касаются совершенствования 94-го закона. Мы полагаем, что Министерство здравоохранения и социального развития будет активно работать в рабочей группе по совершенствованию закона, а комитет будет следить за этим процессом.

Что касается других содержащихся в поправке положений, то это всё будет зависеть от совершенства вот тех измене-

ний, которые будут снова вноситься в постановление правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Авторы, как я понимаю, не отзывают поправку в проект постановления, поэтому мы должны её проголосовать.

Ставлю на голосование данную поправку. Комитет и правительство против, хотя комитет сказал, что готов обратиться в правительство с соответствующими предложениями.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Данный законопроект выносится на "час голосования" для голосования во втором чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи". Докладывает Клавдия Николаевна Новикова.

Новикова К. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, принятый в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6² Федерального закона "О государственной социальной помощи" подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении.

Подготовлены две таблицы поправок к законопроекту. В таблице поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, содержится девять поправок, часть из которых носит юридико-технический характер: приводит понятийный аппарат Федерального закона "О государственной социальной помощи" в соответствие с понятийным аппаратом Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Обращаю ваше внимание на то, что поправкой 4 предлагается разделить пакет социальных услуг на три составляющие. Ранее, как вы знаете, он состоял из двух частей: так называемой единой медицинской составляющей, включающей в себя обеспечение лекарственными препаратами и предоставление при наличии медицинских показаний путёвки на санаторно-курортное лечение, и транспортной части. Поправкой предлагается выделить в отдельный пункт предоставление путёвки на санаторно-курортное лечение, что обусловлено многочисленными обращениями граждан и общественных организаций.

Поправкой 8 предусматривается введение переходного периода для граждан, подавших заявление до 1 октября 2010 года об отказе от получения услуг либо о возобновлении получения социальных услуг, для возможности изменения своего решения. Граждане могут подать заявления до 1 апреля 2011 года о возобновлении либо об отказе от получения одной или одновременно двух услуг, предусмотренных пунктами 1 и 1¹ части 1 статьи 6² Федерального закона "О государственной социальной помощи".

В таблице поправок 2 две поправки, рекомендуемые комитетом к отклонению.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы провело экспертизу законопроекта и замечаний по нему не имеет. Комитет предлагает таблицы поправок 1 и 2 утвердить и рекомендует принять предлагаемый проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, две таблицы. В первой — девять поправок, поддержанных комитетом.

Есть замечания у депутата Селезнёва. Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Предлагаю вынести на отдельное голосование поправку 5.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 1 без поправки 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	345 чел. 76,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	345 чел.
Не голосовало	105 чел. 23,3 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Обосновывайте поправку 5.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, сокращение сроков санаторно-курортного лечения — явное ухудшение положения инвалидов. Говорить о развитии социальной ориентированности государства и ухудшать при этом социальное обеспечение инвалидов — это по меньшей мере непоследовательно. Если мы примем предложенную поправку, пострадают прежде всего инвалиды с тяжёлыми травмами спинного и головного мозга: оплачиваемые сроки лечения для этой категории инвалидов сократятся. До недавнего времени срок мог составлять сорок пять дней, а в случае принятия поправки — от двадцати четырёх дней до сорока двух. Даже в случае применения нормы

о сорока двух днях мы ухудшаем положение, это всё равно меньше, чем сорок пять дней. Ясно, что при такой вилке на практике будет предоставляться двадцать четыре дня, то есть по самому нижнему уровню, и получится, что люди с тяжелейшими травмами будут иметь оплачиваемый период лечения вдвое меньше возможного.

Самое удивительное, что в числе авторов поправки как раз те люди, которые должны понимать положение инвалидов и улучшать его, а не ухудшать. Я против такого подхода к оказанию социальных услуг инвалидам. В нашей стране и так этих услуг значительно меньше, чем в среднем в развитых странах мира. Поэтому ещё раз, уважаемые коллеги, прошу отклонить данную поправку, как ухудшающую положение тех, кого она касается.

Председательствующий. Спасибо.

Кто будет обосновывать позицию — комитет или правительство? Пожалуйста, комитет.

Новикова К. Н. Я хочу обратить внимание депутатов на то, что поправка касается подпункта "в" пункта 2 статьи 1 законопроекта. Авторами поправки являются практически все члены комитета, депутаты буквально всех фракций. Вы видите, что изменилось в связи с внесением этой поправки. В данном случае я считаю, что поправка очень правильная, и она была в полном объёме обоснована правительством при подготовке законопроекта к первому чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, у нас нет такой процедуры. Вы выступили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ничего не понимаю, у нас что-то с депутатом Селезнёвым.

Дело в том, что у нас процедура следующая: тот, кто хочет выступить по поправке, получает время и обосновывает свою позицию, затем свою позицию высказывает комитет. Автору или, вернее, выступающему эта позиция может нравиться, может не нравиться, но у нас нет процедуры, когда мы ему предоставляем возможность сказать, что данная позиция ему не нравится. Я вижу по лицу депутата Селезнёва, что ему не нравится позиция комитета, но ничего поделать в этой связи не могу.

Ставлю на голосование поправку 5. Комитет предлагает её поддержать, депутат Селезнёв против.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Поправка принимается.
По ведению — депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Ну, спасибо большое. Олег Викторович, я бы попросил вас воздержаться от оценок моего состояния, потому что на самом деле я не собираюсь опротестовывать доводы, я лишь хочу сказать следующее. Было сказано, что депутаты всех фракций являются авторами этой поправки. Но среди авторов этой поправки нет членов фракции ЛДПР, вот это надо зафиксировать, это политический вопрос.

Председательствующий. Хорошо, я это зафиксирую, но ещё раз повторяю, что к самой поправке, к её содержанию, к дискуссии о том, принимать или не принимать данную поправку, это не имеет никакого отношения.

Переходим к таблице отклонённых поправок. В таблице две поправки, отклонённые комитетом. Есть замечания по этой таблице? Есть.

Депутат Ломакин-Румянцев, пожалуйста.

Ломакин-Румянцев А. В. Спасибо.

Я вынужден вынести на отдельное голосование данную поправку, потому что одна из основных...

Председательствующий. Их две. Которую?

Ломакин-Румянцев А. В. Первую.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица без поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, включите микрофон Александру Вадимовичу Ломакину-Румянцеву, он будет докладывать поправку 1 из таблицы отклонённых.

Ломакин-Румянцев А. В. Одна из основных проблем данного законопроекта заключается в том, что используется тер-

мин, расшифровки которого нет в законодательстве вообще, — "основное заболевание".

Сегодня мы имеем случаи, когда инвалиду по слуху отказывают в получении санкурлечения, потому что потеря слуха стопроцентно не лечится. Собственно говоря, чтобы исключить этот момент, и была подготовлена поправка. Однако в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению были получены — и на заседании комитета в том числе — уверения в том, что на пленарном заседании будет сказано, что под основным заболеванием понимается то заболевание, которое является для человека основным на момент обращения за путёвкой, то есть что основное заболевание совсем необязательно связано с причиной инвалидности. Поскольку в докладе комитета этот момент не был отражён, я вынужден был вынести эту поправку на отдельное голосование.

Председательствующий. Пожалуйста, позиция правительства по этой поправке.

Топилин М. А. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, мы при подготовке данного законопроекта в той редакции, в которой он проголосован с учётом первой таблицы, докладывали на заседании комитета о том, что под понятием "основное заболевание" мы понимаем медицинские показания, полученные в результате прохождения инвалидом медицинской комиссии, соответствующие выдаче путёвки на санаторно-курортное лечение в каждый конкретный момент медицинского освидетельствования. И Александр Вадимович совершенно прав, мы объясняли это таким образом: основным заболеванием, например для инвалида с отсутствием одной из конечностей, будет заболевание, на данный момент не являющееся причиной инвалидности. Поэтому опасения представителей Всероссийского общества инвалидов, которые высказывались, как нам представляется, были сняты, и в настоящей редакции законопроект никоим образом не ущемит прав инвалидов на получение санаторной путёвки в каждый конкретный момент. Ещё раз повторю: такого не будет, чтобы основное заболевание трактовалось как то, которое является причиной инвалидности. И это зафиксировано в приказе Министерства здравоохранения и социального развития, который действует сегодня. Этот приказ потребует внесения изменений, о чём было заявлено, в связи с разделением пакета дополнительно на две составляющие: санаторно-курортное лечение и лекарства. Сейчас инвалид не имеет права выбрать либо одно, либо другое, должен брать в пакете. Поправки предусматривают, что он сможет выбрать один вид либо другой, как пожелает. Это потребует внесения изменений в приказ

Минздравсоцразвития, и мы договорились со Всероссийским обществом инвалидов и Александром Вадимовичем Ломакиным-Румянцевым, что при подготовке соответствующих поправок в приказ, а это будет в ноябре-декабре, обязательно ещё раз учтём эту позицию и... ну нельзя сказать согласуем, условно говоря, получим визу, проработаем с ними этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет хотел бы что-то добавить? Нет, всё сказано.

Александр Вадимович, я не могу вам дать слово, у нас нет такой процедуры.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда я поступлю точно так же, как вынужден был поступить с депутатом Селезнёвым.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда пожалуйста, Александр Вадимович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, по ведению.

Ломакин-Румянцев А. В. Мы удовлетворены разъяснением правительства, и я снимаю эту поправку с голосования.

Председательствующий. Снимается... Вы просто как бы не настаиваете на этой поправке теперь, но в любом случае, поскольку она вынесена на отдельное голосование, мы вынуждены её проголосовать и отклонить.

Включите режим голосования по поправке 1.

Обращаю ваше внимание, что автор объяснением удовлетворён.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 6 чел.
Не голосовало 444 чел. 98,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 25.

Проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2011–2012 годах". Также докладывает Клавдия Николаевна Новикова.

Новикова К. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации

в 2011—2012 годах" подготовлен комитетом ко второму чтению. Поправок к указанному законопроекту не поступило. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется. Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Но, уважаемые коллеги, с целью ускорения разработки и принятия нового состава потребительской корзины и учёта её при подготовке проекта федерального бюджета на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов группой депутатов подготовлена поправка к проекту постановления Государственной Думы по данному вопросу (она роздана в зале), в которой предлагается рекомендовать Правительству Российской Федерации внести на рассмотрение Государственной Думы в период осенней сессии 2011 года проект федерального закона о новой потребительской корзине. Комитет просит поддержать данную поправку.

Председательствующий. Коллеги, у нас с вами нет таблицы поправок, но есть поправка к тексту постановления, поэтому мы голосуем предложение принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	319 чел. 70,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	319 чел.
Не голосовало	131 чел. 29,1 %
Результат: принято	

За основу приняли.

Пожалуйста, Клавдия Николаевна. У вас есть что добавить или сразу голосуем? Вы обосновали, да?

Ставлю на голосование...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Какие вопросы? Во втором чтении вопросы? Первый раз слышу! Одним из авторов поправки является Клавдия Николаевна, она её обосновала. Вы против? Нет. Замечательно!

Ставлю на голосование поправку, которая предложена рядом авторов, в числе которых Клавдия Николаевна Новикова.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Остановите голосование.

Что-то у нас в рядах фракции КПРФ...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я так понимаю, что вы против данной поправки.

По ведению — депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Олег Викторович, я в принципе не против поправки, я просто хотел бы уточнить срок: почему в осеннюю сессию, почему не до принятия бюджета на 2011 год?

Председательствующий. Коллеги, я вот даже не знаю, что делать в этой ситуации, я в замешательстве, потому что у нас процедура прописана абсолютно чётко по Регламенту. У нас докладчик обосновал поправку, после этого депутат Рябов или кто-то другой мог взять слово и высказать свою точку зрения по данной поправке, но этого не было сделано.

Тем не менее задан вопрос. Клавдия Николаевна, отреагируйте на вопрос, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы хотите выступить против?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда я не понимаю! У нас выступают за и против. У вас даже кнопка не нажата, вы делаете мне какие-то знаки — я подозреваю, что вы передаёте мне привет! *(Оживление в зале, смех.)*

По ведению просит слова депутат Климов. Пожалуйста.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я призываю вас следовать Регламенту.

Председательствующий. Вот видите, Алевтина Викторовна, мы с вами дождались, что мне делают замечание, потому что я нарушаю Регламент.

Ставится на голосование... А, извините, сначала включите микрофон депутату Новиковой.

Пожалуйста, Клавдия Николаевна.

Новикова К. Н. Но в данном случае только следует пояснить депутату, что бюджет на 2011 и на 2012 и 2013 годы у нас уже принят.

Председательствующий. Ну, он не принят, он обсуждён и вынесен на "час голосования", все поправки рассмотрены.

Новикова К. Н. Ну, он практически принят, и расчёт производился исходя из сегодняшней потребительской корзины, поэтому продлили это на 2011 и 2012 годы.

Председательствующий. Понятно.

Сейчас проголосуем, а потом по ведению получит слово депутат Апарина.

Включите режим голосования по данной поправке.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Поправка принята.

Вносим данный вопрос на "час голосования".

По ведению — депутат Апарина. Пожалуйста.

Апарина А. В. Олег Викторович, я присоединяюсь к тем, кто считает вас деликатным человеком, выдержанным, а сейчас, наверное, всё это потому, что уже заключительная часть и вы устали. Я объясняю: я поднимала руку, чтобы выступить по поводу этой поправки, вы почему-то стали со мной переговариваться, вместо того чтобы дать слово.

Дело в следующем. Клавдия Николаевна докладывала, но она почему-то искажила суть. Когда обсуждали на заседании комитета, мы с Коломейцевым были против, но, когда предложили внести вот этот пункт в проект постановления, мы договорились — и присутствовала Надежда Васильевна, — что мы все авторы этой поправки. Вот это я и хотела сказать и высказать рекомендацию в связи с тем, о чём говорил Рябов: не годится, что так поздно, можно постараться и пораньше внести эти поправки, — вот зачем я просила слова.

Председательствующий. То есть я так понял выступление депутата Апаринной, что она для протокола хочет сказать, что она и депутат Коломейцев хотят быть в числе авторов поправки, которую они поддерживают.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Докладывает первый заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, данный законопроект предусматривает установление пониженных тарифов страховых взносов на четырёхлетний период для СМИ.

Прошу приступить к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Таблица 1 — пять поправок, подержанных комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, здесь у нас четырнадцать поправок, которые комитет отклонил. Есть замечания по таблице? Депутат Ломакин-Румянцев, других рук я не вижу. Никого не пропустил, коллеги? Нет.

Пожалуйста, Александр Вадимович.

Ломакин-Румянцев А. В. Я просил бы вынести на отдельное голосование поправки 6, 8, 10, 11.

Председательствующий. Поправки 6, 8, 10, 11.

Ставлю на голосование таблицу 2 без поправок 6, 8, 10, 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Таблица принята.

Пожалуйста, Александр Вадимович, обосновывайте свою позицию по данным поправкам.

Ломакин-Румянцев А. В. Спасибо.

Я не знаю, нужно ли подробно аргументировать предлагаемые поправки. Суть их в том, что со следующего года общественные организации инвалидов начинают уплачивать страховые взносы в повышенном размере. К чему это приведёт, на наш взгляд, совершенно ясно. Если за предыдущие годы число рабочих мест на предприятиях организаций инвалидов сократилось в пять — семь раз, не на пять — семь человек, а в пять — семь раз, — то есть, допустим, численность упала с 70 тысяч до 10 тысяч, то в принципе эти нормы приведут к тому, что общественные организации инвалидов могут прекратить своё существование в целом. Необходимость решения этой проблемы

поддерживается всеми, но конкретных решений не принимает-ся, всё время говорится о том, что это будет противоречить концепции страховых взносов.

В этой поправке предлагается не бесконечно пролонгировать данную льготу, а только приравнять организации инвалидов и их предприятия к инновационным предприятиям. Я надеюсь, что когда-нибудь мы перейдём от слов о необходимости поддержки общественных организаций инвалидов, чей статус признан международными документами, к реальным действиям.

Прошу поддержать поправки.

Председательствующий. Александр Вадимович, я так понял, обосновал все поправки концептуально в целом, теперь реакция комитета, тоже по всем поправкам. Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует не поддерживать данные поправки по следующим основаниям.

Законопроект, принятый в первом чтении, не регулирует вопросы установления пониженных ставок страховых тарифов для организаций инвалидов, тем более что в проекте бюджета на следующий и последующие годы соответствующие выпадающие доходы не предусмотрены, поэтому даже формальное принятие этого законопроекта не позволит компенсировать выпадающие доходы соответствующих внебюджетных фондов либо же придётся ущемлять социальные права тех инвалидов, которые работают на этих предприятиях.

И следующий аргумент заключается в том, что хоть ставки и повышаются для организаций инвалидов на следующий год, но они повышаются не до общеустановленного уровня, это будет происходить постепенно, для них установлен переходный период — в течение пяти лет. Устанавливать же переходный период на больший срок мы считаем в рамках этого закона нецелесообразным, необходимо задействовать другие инструменты поддержки предприятий, которые используют труд инвалидов. Это можно делать через упрощение процедуры получения государственного заказа, через принятие в ближайшее время государственной программы по поддержке создания доступной среды для инвалидов, где предусматривается выделение нескольких миллиардов рублей в течение нескольких лет.

Этот вопрос носит комплексный характер и требует решения не в рамках этого закона, а через другие законодательные акты.

Председательствующий. Обоснование дано.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка... Ну, будем их отдельно, разумеется, голосовать. Поправка 6.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Поправка 8 голосуется.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Поправка 10 голосуется.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.
И наконец, поправка 11.
Пожалуйста, голосуйте.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Коллеги, у нас к проекту постановления есть поправка, по-
этому ставлю проект постановления на голосование за основу.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Пожалуйста, обосновывайте, Александр Вадимович, поправку, поскольку депутата Смолина я не вижу.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ломакину-Румянцеву.

Ломакин-Румянцев А. В. Спасибо.

Вы знаете, здесь у Государственной Думы в какой-то степени, наверное, хорошая как бы предсказуемость, поэтому была предложена поправка в проект постановления. Вызывает удивление, что средства массовой информации мы с вами предоставляем дополнительные льготы по страховым взносам, об инновационных предприятиях я уже сказал, а вот организациям инвалидов почему-то не можем пролонгировать период предоставления страховых льгот, поэтому мы просим поддержать хотя бы поправку в проект постановления, где мы обращаемся к Правительству Российской Федерации с просьбой внести предложения по данному вопросу. Мы очень надеемся, что эта поправка к проекту постановления будет поддержана.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Габдрахманов. Реакция комитета на поправку к постановлению.

Габдрахманов И. Н. Уважаемые коллеги, комитет считает нецелесообразным принятие данной поправки по следующим причинам. В правительстве есть министерство, которое отвечает за эти вопросы, они сейчас в комплексе их рассматривают. Если мы примем эту поправку, это не будет означать, что что-то кардинально поменяется, поскольку работа и так ведётся, поэтому нужно просто дождаться, когда появятся комплексные предложения по подходу к решению проблем организаций инвалидов.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка к проекту постановления. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении и в третьем.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней", также второе чтение. Ольга Георгиевна Борзова докладывает.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект подготовлен Комитетом по охране здоровья в соответствии с Регламентом Государственной Думы ко второму чтению. В период подготовки поступило три поправки, они изучены, проанализированы и оформлены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Данный законопроект не имеет замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Учитывая изложенное, Комитет по охране здоровья рекомендует рассмотреть таблицу поправок, утвердить её и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, в таблице три поправки. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 28, проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, изделиями

медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов на 2011 год". Также Ольга Георгиевна Борзова докладывает.

Борзова О. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект в соответствии с Регламентом Государственной Думы подготовлен Комитетом по охране здоровья ко второму чтению. В период подготовки поправок к данному законопроекту в комитет не поступало.

Мы имеем положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Рекомендуем принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Выносится законопроект на "час голосования".

Спасибо, присаживайтесь.

Пункт 29, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 342 и 361 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Наталья Викторовна Бурькина.

Пожалуйста, докладывайте.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре второго чтения. Всего поступило шесть поправок — это две таблицы. В таблице 1 одна поправка, которая носит технический характер, и в таблице 2 пять поправок, которые комитет рекомендует к отклонению. Просьба рассмотреть.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — одна поправка. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	394 чел. 87,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	394 чел.
Не голосовало	56 чел. 12,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Таблица 2 — пять поправок, отклонённых комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Выносим данный законопроект на "час голосования" во втором чтении.

Микрофон на центральной трибуне включите.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Замечаний правового, лингвистического характера не имеется. Просьба поставить его сегодня на "час голосования" в третьем чтении.

Председательствующий. Я обращаюсь к фракциям: есть ли необходимость обсуждать данный законопроект в третьем чтении с выступлениями по мотивам? Нет. Тогда выносим его на "час голосования".

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 30 и 31 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Васильевны Пугачёвой.

Пожалуйста, Наталья Васильевна.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается данный законопроект во втором чтении. В комитет поступило восемь поправок, четыре из них — в таблице принятых, четыре — в таблице отклонённых. Взамен поправки 2 из таблицы принятых вам роздана поправка в зале.

Комитет предлагает проголосовать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, если я правильно понял, таблица 1 — четыре поправки, но комитет предлагает изъять поправку 2 и вместо неё мы потом проголосуем ту, что роздана в зале. Я правильно понял комитет? Правильно.

Голосуем таблицу 1 без поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Таблица принимается.
Есть ли замечания по таблице 2? Нет.
Ставится на голосование таблица 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Таблица принимается.
Вам роздана на отдельном листочке поправка, которая комитетом предлагается вместо поправки 2, которую мы изъяли из таблицы принятых. Будем обсуждать эту поправку, есть замечания? Есть.

Пожалуйста, депутат Решульский.

Решульский С. Н. Я прошу всё-таки пояснить, какая разница между этой поправкой, которую раздали нам, и той поправкой 2, которую мы исключили...

Председательствующий. Скобки убрали.

Решульский С. Н. Какие скобки? Тут один и тот же смысл!

Председательствующий. Кто отвечает — комитет или депутат Гильмутдинов? Депутат Гильмутдинов, автор поправки.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, это чисто техническая поправка. Суть поправки заключается в том, что налогообложение имущества паевых инвестиционных фондов происходит через управляющие компании. Так как сам механизм непростой, мы буквально до вчерашнего вечера обсуждали, как правильно этот механизм прописать, чтобы у управляющих компаний паевых инвестиционных фондов не было проблем. Интересы всех заинтересованных сторон мы учли, всё нормально, и поэтому просим подержать поправку.

Председательствующий. У комитета есть комментарий какой-то? Депутат Решульский утверждает, что тексты поправок идентичны.

Бурыкиной включите микрофон.

Дайте разъяснение, пожалуйста.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, суть тех изменений, которые предложил депутат Гильмутдинов, заключается в следующем. Фраза в скобках означала, что если имущества ПИФа, который должен платить налоги, не будет хватать, то платить за

него будет управляющая компания. Депутат Гильмутдинов подумал и решил, что платёж за третье лицо не очень корректен, поэтому вот это разъяснение в скобках убрал, и это соответствует и Конституции, и Налоговому кодексу, части первой.

Председательствующий. Ставится на голосование данная поправка в той редакции, в которой она роздана на отдельном листочке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пожалуйста, комитет.

Бурькина Н. В. Комитет подготовил данный законопроект с учётом поправки Гильмутдинова к третьему чтению, сейчас вам будет роздана эта поправка. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Не поправку, видимо, а материалы к третьему чтению раздадут в зале.

Я обращаюсь к депутатам: есть ли желающие выступить по мотивам голосования по данному законопроекту в третьем чтении? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования" также и в третьем чтении.

Переходим к законопроектам первого чтения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Стоп, сейчас уточним.

Сначала по ведению — Новикова.

Новикова К. Н. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, для стенограммы: по пункту 26, по таблице поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, я голосовала за.

Председательствующий. Хорошо, принимается.

Пункт 31. Юрий Александрович Липатов здесь, а докладчик на пути, говорят, в Думу, это член Совета Федерации Межевич. Пока мы ещё за рамки графика не вышли, поэтому могли бы сейчас таким образом поступить: у нас есть протокольные поручения, которые остались от предыдущих заседаний, мы могли бы сейчас их рассмотреть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, мы не можем начать голосовать: во-первых, у нас не рассмотрены протокольные поручения, мы можем их сейчас рассмотреть, а потом как раз у нас начнётся "час голосования". К этому времени, может быть, подойдёт Межевич.

Другие есть точки зрения? Депутат Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Олег Викторович, я не по этой проблеме, но не могу не задать вопрос.

На втором этаже сегодня я увидел выставку, которая называется "Партийный проект", там фотографии Юрия Алексеевича Гагарина, десятки всякого рода других фотографий. Я думаю, что чувство юмора есть у авторов этой выставки: нет чтобы обозначить, что это партийный проект КПСС, поскольку запуск Гагарина был в те времена, а там везде — "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Какая-то неловкость!..

Председательствующий. Ну, все выслушали, все оценили юмор взаимный.

Пожалуйста, депутат Лебедев.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, мы, конечно, не против подождать коллегу из Совета Федерации, но мне кажется, что это какой-то метод двойных стандартов: у нас нет в Регламенте нигде нормы, которая говорила бы о том, что если автор законопроекта опаздывает на заседание, то палата его ждёт. Давайте объявим, не знаю, перекур, перерыв на полдник, разойдёмся минут на десять, пока коллега Межевич едет на пленарное заседание.

Председательствующий. Игорь Владимирович, я с вами отчасти даже согласен. Никаких проблем нет, мы можем снять законопроект с рассмотрения, я просто фиксирую ваше внимание на следующем: у нас в повестке написано, что пункт 31 рассматриваем в 16.40—17.00. Посмотрите, время — 16.34, поэтому я и предложил сейчас приступить к обсуждению протокольных поручений, которых у нас много, и спокойно мы с вами... Ну, не придёт Межевич — значит, не придёт.

Бобырев по ведению.

Бобырев В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Олег Викторович, я согласен с вашим предложением: надо рассматривать протокольные поручения, а сенатор Межевич скоро подойдёт. Если господин Лебедев не будет согласен, ставьте вопрос на голосование.

Председательствующий. Коллеги, договорились, переходим к обсуждению протокольных поручений, никто не возражает.

Депутаты Кашин Владимир Иванович, Паутов, Русских, Коломейцев на заседании 16 ноября предлагали протокольное поручение двум комитетам: Комитету по безопасности и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Кто будет обосновывать от авто-ров? Владимир Иванович Кашин.

Включите микрофон депутату Кашину.

Кашин В. И. Спасибо.

Олег Викторович, дело в том, что в последнее время снова в прессе и обществе будируется вопрос о той знаменитой краже 5 миллиардов бюджетных средств. В связи с этим подготовлено протокольное поручение профильным комитетам с просьбой запросить соответствующую информацию и проинформировать нас. Речь ведь идёт всё-таки об огромной сумме, которая так и не найдена, не возвращена государству, — о 5 миллиардах рублей.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Обоснование от Комитета по безопасности.

Пожалуйста, депутат Вахаев.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данное протокольное поручение комитетом не поддерживается, поскольку на следующей неделе здесь у нас ожидается встреча с генеральным прокурором. Я полагаю, что депутаты могут ему напрямую задать эти вопросы и получить соответствующую информацию.

Председательствующий. Понятно.

От комитета по гражданскому, уголовному... Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наш комитет тоже просит не поддерживать данное протокольное поручение, потому что, во-первых, в рамках тех процедур, которые у нас предусмотрены Регламентом, можно будет получить эту информацию с учётом приглашения должностных лиц из правоохранительных органов, а во-вторых, я хотел бы напомнить всё-таки положение, касающееся статуса депутата, — мы не можем вмешиваться в дела следствия.

Председательствующий. Владимир Иванович, вы настаиваете?

Пожалуйста, включите микрофон Кашину.

Кашин В. И. Я всё-таки хотел бы сказать представителям профильных комитетов: ну нельзя же всё сводить к тому, что вот депутаты должны... Вот помните, по Дубне вы тогда не под-

держали наше протокольное поручение? Мы там через суд добились всех решений. Ну чего бояться?!

Председательствующий. Владимир Иванович, у нас нет такой процедуры. Я думал, вдруг вы снимете предложение, поэтому и дал вам слово, а вообще-то — обоснование, ответы комитетов, дальше мы выносим данный вопрос на "час голосования".

Депутат Волков Алексей Николаевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Из зала. А голосовать?

Председательствующий. На "час голосования". Мы будем голосовать, а как же? Мы проголосуем.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ко мне неоднократно обращается пенсионер Гребенников по вопросу повышения уровня его пенсионного обеспечения, восстановления справедливости при исчислении пенсии за выслугу лет при последующем увольнении с военной службы. Мной и другими депутатами были направлены депутатские запросы в правительство, администрацию президента, министру обороны, однако ответы указанных ведомств Гребенникова не удовлетворили. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по обороне подготовить парламентский запрос на имя Председателя Правительства Российской Федерации, с тем чтобы разобраться в фактах, приведённых в заявлении военного пенсионера Гребенникова.

Председательствующий. Савенко, пожалуйста, от Комитета по обороне. Другая позиция, как я понимаю.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данное обращение рассмотрено в Комитете по обороне. Комитет по обороне против. По нашему мнению, указанный вопрос необходимо решать в рамках установленного в Государственной Думе порядка работы с обращениями граждан, а не в рамках процедуры парламентского запроса.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Депутат Хахичев Владимир Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам.

Включите микрофон депутату Хахичеву.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, с начала 2000-х годов агрохолдинги активно подминают под себя землю и всюду, куда они приходят, нанимают гастарбайтеров. Это оставляет не у дел коренное население. Сегодня 57 процентов сельчан не могут в своих хозяйствах найти для себя работу. По сути, Минсельхоз передаёт сельское хозяйство нескольким могущественным корпорациям. На эту идею был нацелен нацпроект "Развитие АПК", который затем преобразован в госпрограмму на 2008—2012 годы. Итоги этой программы таковы, что сегодня импорт продовольствия с 17,4 миллиарда долларов вырос до 27,6 миллиарда. В итоге ВВП... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кончилось время у вас.

Добавьте буквально десять секунд.

Самое главное скажите.

Хахичев В. Д. Я прошу аграрный комитет разобраться и запросить у правительства информацию о мерах, предпринимаемых им по решению этой проблемы.

Председательствующий. Пожалуйста, Денисов Валентин Петрович от комитета.

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, в соответствии с решением Совета Государственной Думы 24 ноября, в среду, мы будем рассматривать специально вопрос о реализации этой госпрограммы, будет присутствовать министр сельского хозяйства, и уважаемый Владимир Дмитриевич может активно поучаствовать в дискуссии и обсуждении этого вопроса.

Председательствующий. Владимир Дмитриевич, не снимаете поручение? Будем голосовать? Снимаете, да? Спасибо. Тогда не будем голосовать, снимаем, перенесём этот вопрос, будем его обсуждать, когда будет здесь министр и можно будет задать этот вопрос.

По протокольному поручению депутата Мединского нет замечаний, как я понимаю, — тогда не надо выносить на "час голосования" по нашему Регламенту.

Депутат Останина Нина Александровна... Нет её в зале, поэтому я снимаю с рассмотрения протокольное поручение.

Депутат Багдасаров.

Включите микрофон депутату Багдасарову.

Багдасаров С. А. Это протокольное поручение не столько в защиту господина Бута, сколько в защиту чести и достоинства нашей страны.

Я хотел бы обратить внимание, уважаемые депутаты, что это не первый случай по сути похищения гражданина России

с целью добычи некоей компрометирующей информации по нашей стране.

Почему я предлагаю поставить вопрос по транзиту? Мы как-то странно устроены, ведь это самое слабое место для американцев сейчас — транзит в Афганистан. Мы же обеспечиваем зачастую от 60 до 80 процентов транзита, а в перспективе — ещё больше. Так почему же мы этот рычаг не используем? Нам говорят: пребывание войск НАТО и США в Афганистане для нас благо. Это абсолютная ложь в сочетании с высочайшим уровнем непрофессионализма. Я неоднократно это доказывал здесь, в Думе, с этой трибуны и никогда не слышал контраргументов от тех, кто выступает с другой позицией, — их просто не существует. Так давайте же более решительно защищать свои интересы, а не только нанимать адвокатов и делать какие-то заявления устами отдельных представителей МИДа.

Председательствующий. У нас два комитета здесь — Комитет по безопасности и Комитет по международным делам. Пожалуйста, Вахаев от Комитета по безопасности.

Вахаев М. Х. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности не поддерживает данное протокольное поручение, так как считает, что мы, вообще-то, не вправе ставить вопрос о пересмотре условий транзита военных грузов в Афганистан, поэтому мы не поддерживаем данное протокольное поручение.

Председательствующий. Хорошо.

Козловский что-то хотел сказать по этому вопросу.

Пожалуйста, включите микрофон.

Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по международным делам тоже против протокольного поручения. Во-первых, по формальному принципу оно существенно выходит за рамки получения дополнительной информации, а во-вторых, непонятно, почему гнев Семёна Аркадьевича обращён на американцев. Американцы хотели получить Бута, они приложили усилия и получили его, это успех американской внешней политики, и это явный неуспех нашего Министерства иностранных дел, поэтому в данном случае если на кого-то и обижаться, то на самих себя и на Таиланд. Ну и плюс ко всему, конечно же, вопрос развития отношений между США и Россией во вселенском масштабе существенно более ценен, чем рассмотрение сомнительного криминального вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Депутат Федоткин отсутствует, снимаем его протокольное поручение с рассмотрения.

Переходим к протокольным поручениям за 19 ноября.
Депутат Хахичев Владимир Дмитриевич, пожалуйста, обоснуйте своё протокольное поручение.

Хахичев В. Д. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Росстат исследовал и опубликовал итоги исследования доходов различных слоёв населения. Они таковы: с доходом ниже 3 тысяч 422 рублей в месяц, то есть в крайней нищете, живут 13,4 процента населения; с доходом от 3 тысяч 422 рублей до 7 тысяч 400 рублей в месяц, в нищете, живут 27,8 процента; 38 процентов населения живут с доходом от 7 тысяч 400 рублей до 17 тысяч рублей. Если всё это суммировать, то получается очень неприятный вывод: около 80 процентов граждан современной России, или 113 миллионов человек, живут за чертой бедности. Всё это прямо сказывается на средней продолжительности жизни. Меньше, чем граждане России, живут лишь люди в двух постсоветских республиках.

Прошу два комитета — по труду и социальной... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна от Комитета по труду и социальной политике.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по труду и социальной политике не поддерживает данное поручение. Для чистоты отношений хочу подчеркнуть, что данные о доходах населения, приведённые в протокольном поручении, не соответствуют действительности. Это раз.

И второе. Информацию, которую хотел бы получить collega Хахичев, он может получить, запросив эту информацию, используя свои депутатские полномочия.

Председательствующий. Депутат Драганов от Комитета по промышленности.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я прошу Владимира Дмитриевича обратить внимание на сегодняшнее решение по проекту федерального бюджета, которое мы приняли: девять ранее утверждённых целевых программ по линии министерства промышленности профинансированы, ещё одиннадцать или тринадцать находятся в высокой степени готовности. Все эти материалы открытые, нет никакого смысла Комитету по промышленности делать то, что депутат может сделать сам.

Что касается формулировки поручения, то по ней очень сложно понять, что вы, Владимир Дмитриевич, хотите. Вы там говорите о запросе информации, связанной с наличием в стране программы по высокоразвитой промышленности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Другими словами, комитет возражает.

Выносим данное протокольное поручение на "час голосования".

Депутат Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста, обосновывайте ваше протокольное поручение.

Улас В. Д. Уважаемые коллеги, в ряде средств массовой информации появились данные о том, что при строительстве трубопровода "Восточная Сибирь — Тихий океан", которое осуществлялось "Транснефтью", были похищены огромные суммы, средства массовой информации называют их — порядка 120 миллиардов рублей. Поэтому есть просьба поручить комитетам по бюджету и налогам и по безопасности обратиться в прокуратуру и Счётную палату, для того чтобы проверили данные факты, и проинформировать депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна, дайте разъяснение от вашего комитета.

Максимова Н. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Владимир Дмитриевич, на эту информацию, которая размещена, вообще-то, на сайте известного блогера Алексея Навального — а он является миноритарием акционерного общества "Транснефть", — уже есть реакция председателя Счётной палаты Степашина Сергея Вадимовича. Прямо зачитываю его слова: нет никакого хищения 4 миллиардов, проверка "Транснефти" действительно была два года назад, материалы мы направили в МВД и Генпрокуратуру; благодаря проверке ряд выявленных нарушений в ходе строительства трубопровода "Восточная Сибирь — Тихий океан" были устранены и проект в итоге реализован неплохо, более того, правительство объявило благодарность акционерной компании "Транснефть" за завершение строительства и ввод в действие этого объекта.

Вот такая информация. Поручение отклоняется.

Председательствующий. Владимир Дмитриевич, вы настаиваете на том, чтобы голосовать? Настаиваете.

Выносим на "час голосования".

Депутат Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста, обосновывайте ваше протокольное... Извините, я депутату Вахаеву от Комитета по безопасности не дал слова. Извините, пожалуйста.

Вахаев М. Х. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитетом по безопасности данное протокольное поручение не поддерживается. Почему? Потому что у нас 26-го числа предполагается встреча с генеральным

прокурором здесь, в этом зале, и, я думаю, депутат Улас сможет задать этот вопрос и получить информацию прямо на месте.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение. Тем не менее депутат Улас настаивает на голосовании, поэтому выносим на "час голосования".

Депутат Рябов Николай Фёдорович, обосновывайте, пожалуйста, ваше протокольное поручение комитетам по обороне и по культуре.

Рябов Н. Ф. Приказом министра обороны Российской Федерации за № 840 ликвидируются соответствующие учреждения культуры и искусства. До 1 октября этого года должны быть разработаны конкретные мероприятия по их реорганизации, ликвидации, но по сей день никто не получал, не видел плана этих мероприятий. Данных учреждений насчитывается более пятидесяти семи. Скажем, дом офицеров в городе Нижнем Новгороде запросила Русская православная церковь в свою собственность для размещения, очевидно, каких-то церковных учреждений, а в этом доме офицеров занимаются десятки детских художественных и спортивных коллективов — мы детей лишаем возможности продолжать эти занятия, поэтому я настаиваю на том, чтобы запросить документы у Министерства обороны и прекратить передачу собственности в нарушение российских... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Савенко, пожалуйста, от комитета.

Савенко Ю. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Тема, которая обозначена коллегой Рябовым, известна Комитету по обороне, такая работа с Министерством обороны у нас ведётся. Министерству обороны поставлены задачи по отчёту на заседании Комитета по обороне, которое состоится, я думаю, в ближайшее время, где-то в конце ноября — начале декабря. И мы, безусловно, пригласим, как это мы всегда делаем, всех депутатов, желающих поучаствовать в работе комитета. В связи с тем что информация ещё не полностью готова, мы против.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, время — 16.52. Я обращаюсь ко всем депутатам: через восемь минут — "час голосования", я прошу всех депутатов пройти в зал и занять свои рабочие места.

Депутат Сокол Святослав Михайлович на месте? Здесь.

Пожалуйста, обосновывайте ваше протокольное поручение.

Сокол С. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, проблема развития в стране игорного бизнеса известна, и правительством решения принимались, Го-

сударственная Дума вносила изменения в законы. Тем не менее представители этого направления лихо используют свои возможности и, в частности, в интернет-клубах, которые сейчас пропагандируются, фактически реализуют то же самое, что было в игорных заведениях.

Мое поручение на стыке, так сказать, трёх комитетов. Прощу всё-таки этой проблемой заняться, поскольку многочисленные обращения избирателей говорят, что по-прежнему в это направление вовлекается и тем самым разлагается всё большее количество молодёжи.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Железняк Сергей Владимирович от Комитета по экономической политике и предпринимательству. Пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с частью 3 статьи 5 действующего федерального закона № 244 такого рода деятельность прямо запрещена, поэтому к деятельности комитета по экономической политике данное протокольное поручение не имеет никакого отношения, это вопрос скорее безопасности, деятельности прокуратуры.

Председательствующий. А вот мы сейчас дадим слово Комитету по безопасности.

Депутат Вахаев, пожалуйста. Про интернет-кафе.

Вахаев М. Х. Комитет по безопасности не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, выносим на "час голосования".

Подошёл депутат Федоткин. Я не могу не дать ему слова по протокольному поручению, потому что он в зале.

Протокольное поручение комитетам по науке и по образованию. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, тема, которую я поднял, — финансирование науки — очень важна, там много очень сложных моментов, но ко мне подошли коллеги-депутаты, попросили пока протокольное поручение снять. Есть интересные моменты, и, если их доработать, вопрос будет лучше звучать.

Председательствующий. Снимаем пока?

Федоткин В. Н. Снимаю.

Председательствующий. Хорошо, снимаем протокольное поручение.

Подошёл член Совета Федерации Межевич, я его видел в зале. Объявляется пункт 31 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и иные законодательные акты

Российской Федерации". Валентин Ефимович Межевич докладывает.

Попробуйте уложиться в пять минут, до "часа голосования".

Межевич В. Е., член Совета Федерации.

Постараюсь.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По сути, так сказать, мы предлагаем изменения в два закона, изменения небольшие.

Первое изменение — в 35-й федеральный закон. Мы в 2007 году приняли поправку к 35-му федеральному закону, пытаясь, так сказать, стимулировать процесс создания возобновляемых источников генерации, введя надбавку к равновесной цене рынка. К сожалению, этот механизм не заработал, количество объектов, работающих на возобновляемых источниках энергии, не возросло, поэтому есть предложение включить в 35-й федеральный закон поправку, которая позволяет продавать мощность создаваемых источников генерации. На цене рынка это скажется незначительно, поскольку у нас и сегодня всего лишь менее 1 процента объектов генерации, работающих на возобновляемых источниках энергии, а долгосрочный рынок мощности позволяет такое изменение провести.

Второе изменение — это снятие временного барьера по вступлению в действие постановлений правительства, касающихся целевых изменений правил оптового рынка. У нас с вами будет два серьёзных года, и любые негативные явления на оптовом рынке должны оперативно купироваться правительством, поэтому мы предлагаем временной лаг, в соответствии с которым любые изменения вступают в силу аж через девяносто дней после их опубликования, убрать, с тем чтобы эти изменения вступали в силу в соответствии с теми сроками, которые будут устанавливаться правительством.

И третье изменение, тоже достаточно простое. 187-м федеральным законом мы внесли изменения в закон "Об электроэнергетике", где вывели из перечня сделок с ограничениями и сделок с заинтересованностью сделки по продаже электрической энергии и мощности. Поскольку эти сделки идут практически ежедневно — у нас работает рынок на сутки вперёд, работает балансирующий рынок, — возможности совета директоров, как операционного органа, ежедневно одобрять такие сделки, к сожалению, сегодня в акционерных обществах не могут быть реализованы. Поэтому предлагаем убрать из закрытого перечня сделок сделки по покупке электрической энергии как в законе "Об акционерных обществах", так и в законе "Об обществах с ограниченной ответственностью".

У меня всё.

Прошу извинить меня за опоздание. Поверьте, это было по объективным причинам.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по энергетике Юрия Александровича Липатова.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает данную законодательную инициативу. Замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы и правительства носят редакционный и юридико-технический характер и могут быть учтены ко второму чтению. Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли необходимость...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть вопрос. Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста. И сразу говорите, кому вопрос.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Валентину Ефимовичу Межевичу. Он упомянул о двух следующих сложных годах, и хотелось бы понять, что он имеет в виду — сложные с точки зрения климатических условий, с точки зрения финансовой или с точки зрения продолжения реформирования системы энергетики?

Председательствующий. На карточку Воробьева Андрея Юрьевича, пожалуйста, включите микрофон.

Межевич В. Е. Я имею в виду два непростых года, потому что у нас с 1 января 2011 года вступает в силу в полной мере закон "Об электроэнергетике" и практически полностью начинает работать целевая модель конкурентного рынка. Какие неожиданности мы здесь можем получить, сейчас сложно прогнозировать, поэтому мы и просим, так сказать, такую поправку внести в закон "Об электроэнергетике".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить у депутатов? У полномочного представителя президента?

Зубов Валерий Михайлович хочет выступить. У вас большое выступление будет?

Пожалуйста, включите микрофон Зубову.

Зубов В. М. У меня очень короткое выступление.

Вообще, это очень странно. В течение стольких лет мы обсуждали реформы энергетики, проводили её, всё просчитывали, и вроде бы всё было заложено, и было гарантировано, что, когда наступит 2011 год, у нас будет свободный рынок и за этим последует снижение тарифов естественным путём, а сегодня предлагается странное по своей форме решение, если всё обобщить. И получается, что, принимая закон, мы заранее имеем в виду, что через год, как только он вступит в силу, мы сразу должны его будем корректировать. Мне кажется, что, когда мы принимали все эти решения, надо было сначала продумать, и тогда всё было бы нормально, а если мы не до конца продумываем, если у нас при обсуждении всего один вопрос и одно выступление в течение пяти минут, то тогда мы и сталкиваемся на практике с ситуацией, когда мы не знаем, что будет происходить с 1 января 2011 года.

Я понимаю опасения Межевича и Липатова, для меня, безусловно, специалистов в вопросах энергетики и технологий, но я хочу сказать, что на нас лежит большая вина, что они вынуждены выходить с таким законопроектом, так как мы не прорабатываем достаточно законопроекты здесь, в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость у докладчика выступить с заключительным словом? Нет.

Мы рассмотрели 31-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Уважаемые коллеги, 17.00, я объявляю "час голосования".

2-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 17 июля 2011 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

3-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по образованию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

4-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 84 чел. 18,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

По 5-му вопросу двое записавшихся на выступления по мотивам.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, к сожалению, во втором чтении не удалось исправить те ключевые моменты, на которые фракция ЛДПР обращала внимание, голосуя за этот законопроект в первом чтении. В связи с этим хотелось бы сказать, что фракция ЛДПР в том виде, в котором законопроект сегодня представляется, поддержать его не может.

И здесь хотелось бы ответить депутату Рябову, что можно не настаивать на принятии его протокольного поручения по поводу того, что выгоняют детей из школьных секций незаконно, потому что, если этот закон будет принят сегодня, это будет вполне законно, так как в этом законопроекте есть одна маленькая поправочка — "и (или)", когда мы говорим о функциональном назначении передаваемого имущества, то есть: или для обеспечения религиозных функций. Но тогда под эту функцию подпадает всё, и не случайно в законопроекте детально описывается, каким образом будет изыматься в том числе и жилой фонд. К сожалению, не очень детально прописывается, откуда возьмутся деньги для переселения и обеспечения жильём тех граждан, которые будут переселяться, для обеспечения организаций, располагающихся сегодня в этих самых по-

мещениях, которые будут передаваться религиозным организациям, и совершенно непонятно, по какому принципу это всё будет передаваться. Под описание, которое дано в законопроекте, подпадает много чего: фактически подаётся заявка на любое имущество, пишется, что это недвижимое имущество необходимо для обеспечения религиозных функций, и это имущество может быть передано.

Кроме того, совершенно не прописаны сервитуты... не определено, что дальше будет с имуществом, которое передаётся в собственность, то есть через три дня после вступления в права собственности религиозная организация совершенно спокойно всё это имущество может продать и получить прибыль.

Собственно говоря, здесь мы видим и другие возможности совершенно спокойно, на внеконкурсной основе выводить огромные массивы имущества, договорившись с религиозной организацией, что часть его после оформления права собственности будет продана за двадцать копеек, потому что, к сожалению, ни цены, ни что-либо другое регулироваться здесь не будут. То есть в случае принятия сегодняшнего варианта этого закона будут большие проблемы, поэтому в этом виде фракция не может его поддержать.

И в связи с тем, что на сегодняшний день у нас достаточно эффективно передаётся имущество религиозного назначения... Принятие закона, на наш взгляд, обусловлено именно этими возможностями, потому что в отношении имущества, необходимого для отправления религиозного культа, сегодня вопросов не возникает, сегодня достаточно полномочий у правительства и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, по мотивам — Ивлиев Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прежде всего хочу сказать, что как раз проблемы с передачей имущества возникали и возникают постоянно, причём противостояние носило и носит очень острый характер. Возьмите только проблему передачи из ведения музеев Рязанского кремля отдельных помещений: противостояние достигло того, что собираются подписи, десятки тысяч подписей как с одной, так и с другой стороны. Поэтому введение прозрачного порядка передачи, который обеспечивает гласное рассмотрение всех вопросов, — это достоинство этого законопроекта. И это было требование не только религиозных организаций, но и культур-

ной общественности — принять закон по этому вопросу, чтобы мы могли решать его в правовом поле.

Следует обратить внимание на то, что для реализации этого закона предусмотрено принятие плана передачи имущества, срок этой передачи может достигать шести лет. Это позволяет не только предусмотреть в бюджете источники финансирования, но реально их, так сказать, спроектировать.

Что касается жилища, то это тоже очень важный вопрос. Обратите внимание, речь-то ведь идёт о помещениях, ранее специально построенных для осуществления религиозных функций, и так получилось, что наши граждане вынуждены жить в этих помещениях до сих пор. Передача религиозным организациям подобного рода помещений, которые специально были предназначены для этих целей, — это благо для этих граждан: они наконец-то получают благоустроенное жильё, что, конечно, им необходимо в первую очередь.

При передаче имущества религиозного назначения будут более строго соблюдаться и нормы, связанные с охраной объектов культурного наследия. Соответствующие изменения вносятся и этим законопроектом, и сопутствующим ему, который будет поставлен на голосование следующим. Усиление гарантии охраны объектов культурного наследия — это то, с чем связано принятие этого законопроекта. Его нужно принимать и его можно принимать в таком виде, потому что этот законопроект обеспечивает гласное правовое решение вопроса о передаче имущества религиозного назначения.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 25 сек.)		
Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против	52 чел.	11,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %
Результат: принято		

Принято.

По 6-му вопросу по мотивам выступает Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы, конечно, очень рады тому, что хотя бы в этой ситуации жители домов, которые будут переданы для использования в религиозных целях, получат жильё, причём жильё не равнозначное, а жильё, которое предоставляется по нормам, если они являются очередниками. Но хочу обратить ваше внимание на статью 4 законопроекта. Зачем понадобилось разработчикам вносить изменения в Жилищный кодекс, в статью 85, и добавлять статью 87¹? Ведь всё это и так описывается 85-й статьёй. Как правило, эти жилые помещения подлежат переводу в нежилые. Зачем вот эти временные нормы, которые могли бы быть внесены, например, в закон "О введении в действие...", вносить в сам Жилищный кодекс? Это совершенно неправильно с точки зрения нормотворчества.

Мне кажется, что это ошибочное решение и в будущем, как мне представляется, эти нормы нужно из Жилищного кодекса исключить, оставив только изменения, которые планируется сейчас внести в часть 1 статьи 89. И я очень надеюсь, что в будущем нам удастся распространить действие этой нормы не только на граждан, которые живут в домах, передаваемых религиозным организациям, но и на всех граждан России, которые живут в аварийном жильё и многие-многие годы стоят на учёте в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

По 7-му вопросу записался на выступление по мотивам Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ поддержит данный законопроект в третьем чтении, однако есть позиция, с которой мы не можем согласиться. Мы не согласны с регрессивной шкалой отчислений взносов в фонд, что, по сути, перераспределяет бремя расходов на финансирование системы обязательного медицинского страхования с богатых слоёв населения на бедные.

Законопроект не устанавливает в системе ОМС ключевые критерии эффективности, превращаясь, по сути, в инструкцию, содержащую указания на то, как правильно тратить средства без достижения конкретного результата. Из законопроекта выпали коллективы медиков, нет личности, которая отвечает за конкретный результат, нет мер социальной поддержки медицинских работников, а ведь через пять лет у нас в системе ОМС будет 60 процентов пенсионеров.

Высокотехнологичная медицинская помощь включается в систему ОМС с 2015 года. К сожалению, мы сильно зависим в этом плане от импорта лекарственных препаратов, сложной медицинской техники, комплектующих к ней и других изделий медицинского назначения. Если так будет продолжаться и дальше, нам не хватит никакого бюджета для реализации хорошо продуманных позиций. В то же время сокращаются затраты на финансирование федеральной целевой программы "Развитие фармацевтической и медицинской промышленности...".

Лекарственное обеспечение амбулаторного этапа является ключевым элементом современной медицинской помощи, но только 5–6 процентов граждан получают бесплатно лекарства на амбулаторном этапе, что явно недостаточно. Включение лекарственного обеспечения на амбулаторном этапе в систему обязательного медицинского страхования позволило бы существенно перераспределить средства в этой системе и одновременно сократить затраты.

Сравнивая нашу ситуацию с ситуацией в странах со сходным уровнем экономического развития, можно констатировать, что смертность в России должна быть меньше на четыре-ста тысяч человек и ежегодно наше население должно прирастать не менее чем на пятьсот тысяч человек. Мы должны переломить негативную тенденцию, и развитие системы обязательного медицинского страхования должно послужить началом этого перелома.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По ведению — Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Я не успела записаться по мотивам. Я уложусь в одну минуту.

Фракция будет голосовать против этого законопроекта по следующим причинам. Во-первых, нет гарантии пролечивания пациентов в выбранном медицинском учреждении; во-вторых, нет гарантии полной оплаты медицинскому учреждению за пролеченного больного; в-третьих, нет полного покрытия по выделенным средствам на оказание медицинской помощи и в медицинском учреждении, и в страховой медицинской компании. Включение в систему ОМС ведомственных учреждений и частных учреждений в условиях общего недостатка средств на здравоохранение приведёт к тому, что будет недофинансирование государственных и муниципальных учреждений здравоохранения, что в сочетании с 83-м законом приведёт к сжатию муниципальной бюджетной сети и закрытию районных поликлиник и больниц. Поэтому фракция будет голосовать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

8-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принято.

9-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346¹² части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

10-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

По ведению — Коган Александр Борисович. Пожалуйста.

Коган А. Б. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, приношу свои извинения, но дело в том, что в ходе лингвистической правки произошла техническая ошибка: на странице 593 просто потеряли запятую. Это очень важный момент, потому что в статье 306, часть 7, идёт перечисление, кто имеет право подачи заявлений, и порядок рассмотрения этого заявления правообладателем. Вопрос просто в том, чтобы поменять страницу 593 на ту, которую я роздал, она находится у всех на руках: ничего не меняется, только одна запятая.

Председательствующий. Спасибо.

Всем эта страница роздана в бумажном виде. Уважаемые коллеги, это техническая правка: поставили запятую, и с этой запятой текст будет нами принят.

Я ставлю на голосование в третьем чтении 10-й вопрос. Пожалуйста.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.
11-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.
12-й вопрос. По мотивам — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, с большим уважением отношусь к своим коллегам по Комитету по вопросам местного самоуправления, но в данном случае, мне кажется, политический мотив возобладал над профессиональным.

Хочу напомнить, что местное самоуправление в Российской Федерации развивается в соответствии с двумя фундаментальными положениями: первое — Россия взяла на себя международные обязательства и подписала Европейскую хартию местного самоуправления, второе — местное самоуправление гарантируется статьёй 12 Конституции Российской Федерации. 131-й закон — это такой российский вариант местного самоуправления. Его реализация у нас в стране имеет и положительные стороны, и отрицательные стороны, а также есть серьёзные противоречия и даже конфликты. Основное противоречие — это противоречие между уровнями власти в части разграничения полномочий и в части обеспечения этих полномочий, что порождает серьёзные конфликты между главой администрации области и главами администраций районов, между главами администраций районов и главами администраций уровня местного самоуправления, уровня поселений. Зачастую вот эти конфликты умножены и на личные какие-то взаимоотношения. Вот данным законопроектом пытаются решить

эту проблему, просто убрав уровень местного самоуправления, поселений, районных центров, то есть ликвидируются администрации в районных центрах. На наш взгляд, здесь лечится не причина, а следствие.

Надо сказать, что остаётся возможность создавать представительные органы в данных районных центрах, но к чему это приведёт, как будут взаимодействовать эти депутаты уровня поселения с главой администрации района? Об этом говорится в официальном отзыве Правительства Российской Федерации от 10 февраля этого года, где напрямую указывается, что законопроект не вносит ясности в отношения, связанные с общей ответственностью местной администрации перед двумя представительными органами — муниципального района и поселения, и Правительство Российской Федерации не рекомендует принимать данный законопроект. Одним словом, началась ликвидация местного самоуправления в Российской Федерации.

Этот законопроект противоречит Конституции Российской Федерации. Здесь не учитываются интересы избирателей и народа. И кроме того, вместе с этим законопроектом можно смело сегодня принимать заявление от лица Государственной Думы о выходе России из европейской хартии. Это серьёзная очередная правовая и организационная ошибка партии власти.

Фракция КПРФ за данный законопроект голосовать не будет.

Председательствующий. По ведению — Тимченко. Пожалуйста, Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Я хотел бы просто напомнить уважаемому коллеге Локтю... Я официально заявляю: данный законопроект был в том числе согласован с комиссией по вопросам местного самоуправления Парламентской ассамблеи Совета Европы, которая сделала заключение, что данный законодательный проект не противоречит подписанной Россией хартии.

И ещё один нюанс. Нужно различать, что такое местное самоуправление и что такое администрация. Администрация — это не местное самоуправление, Анатолий Евгеньевич, кому как не вам, члену Комитета по вопросам местного самоуправления, это понимать. Понятно, что оттенок старой командной системы предыдущего социально-экономического устройства нашего государства накладывает отпечаток на вашу точку зрения, но не надо её навязывать всем депутатам Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении из-

менений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А. По 7-му вопросу я голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

13-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято.

14-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о сотрудничестве в сфере строительства и эксплуатации атомной электростанции на площадке "Аккую" в Турецкой Республике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

15-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

16-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

17-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

18-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

19-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

20-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

21-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

22-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против 88 чел. 19,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

23-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и статьи 11 и 11¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 95 чел. 21,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

24-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.
25-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2011–2012 годах".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.
26-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.
27-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

28-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов на 2011 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

29-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 342 и 361 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, данный проект федерального закона был доложен и в третьем чтении. Я ставлю его на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.
30-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главы 30 и 31 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.
Данный проект федерального закона был доложен и в третьем чтении, я ставлю его на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.
31-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и иные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас есть семь протокольных поручений, которые мы обсудили и которые профильные комитеты предлагают отклонить.

Протокольное поручение депутатов Кашина, Паутова, Русских, Коломейцева Комитету по безопасности и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Кто за то, чтобы его поддержать? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Волкова Комитету Государственной Думы по обороне. Кто за то, чтобы его поддержать? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Почему-то депутаты по ведению записываются. Что-то не так?

Пожалуйста, депутат Яхихажиев.

Яхихажиев С. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, по 30-му вопросу я голосовал за, кнопка не сработала.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Плахотников Алексей Михайлович.

Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 27-му вопросу я голосовал за. Тоже кнопка не сработала.

Председательствующий. Спасибо.

Протокольное поручение Багдасарова Семёна Аркадьевича комитетам по безопасности и по международным делам. Кто за то, чтобы его поддержать? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 130 чел. 28,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 130 чел.
Не голосовало 320 чел. 71,1 %
Результат: не принято

Не принято.
Протокольное поручение депутата Хахичева Владимира Дмитриевича комитетам по труду и социальной политике и по промышленности. Кто за то, чтобы поддержать данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Не принято.
Протокольное поручение депутата Уласа Владимира Дмитриевича комитетам по бюджету и налогам и по безопасности. Кто за то, чтобы его поддержать? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Не принято.
Протокольное поручение депутата Рябова Николая Фёдоровича комитетам по обороне и по культуре. Кто за то, чтобы его поддержать? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Не принято.
Протокольное поручение депутата Сокола Комитету по экономической политике и предпринимательству, Комитету по бюджету и налогам, Комитету по безопасности. Кто за то, чтобы его поддержать? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 17,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 80 чел.
Не голосовало 370 чел. 82,2 %
Результат: не принято

Не принято.
Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы. Благодарю вас за конструктивную работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 ноября 2010 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! 23 ноября, вторник, 10.00. Давайте приступим к работе. Прошу депутатов зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.
Вот идёт мой напарник. Здравствуйте, Владимир Вольфович.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 445 чел. 98,9 %
Отсутствует 5 чел. 1,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 5 чел. 1,1 %
Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, мы можем приступить к работе.
Коллеги, у вас на руках проект порядка работы на сегодняшнее заседание, давайте примем его за основу. Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Проект принят за основу.
В рамках пятиминутных заявлений от фракций от фракции КПРФ выступает депутат Останина Нина Александровна.

Пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Начавшаяся парламентская неделя завершается в нынешнее воскресенье, 28 ноября, замечательным государственным праздником, который называется День матери, с чем я вас и поздравляю. Я напомню, что этот праздник был учреждён указом президента Ельцина в 1998 году по инициативе Комитета по делам женщин, семьи и молодёжи, когда возглавляла его Алевтина Викторовна Апарина, которая присутствует сегодня здесь, в зале. И в отличие от политических новоделов типа дня единства 4 ноября или дня независимости этот праздник не вызывает ни политических, ни идеологических разногласий, разве что есть возражения у авторов законопроекта, который идёт в сегодняшней повестке дня под номером 31. Слава богу, что не предложили ещё клонировать детей в пробирке! А предложение о том, чтобы платить женщине деньги за рождение детей, направлять детей в детский дом, во-первых, противоречит самой природе женщины, ну а во-вторых, вообще торговля детьми уголовно наказуема. И действовать в угоду западным нетрадиционалам, которые, узаконив однополые браки, ещё желают воспитывать детей и с этой целью внесли поправки в ныне действующие документы, касающиеся оформления рождения ребёнка, предложив в Европарламенте закон, согласно которому в свидетельстве о рождении ребёнка будет написано не "мать" и "отец", а существо среднего рода — "родитель"... так вот, действовать в угоду такого рода людям — это означает целенаправленно и планомерно уничтожать вообще в России институт семьи. К счастью, позиция депутатов от Компартии отличается от позиции депутатов от ЛДПР, но, к сожалению, не совпадает с реальными шагами, которые на деле совершает наше правительство в отношении защиты женщин и семей с детьми, что вызывает, с одной стороны, недоверие к власти со стороны матерей, а с другой — негативную оценку со стороны международных институтов.

12–14 ноября в Москве состоялась конференция женщин, в которой принимали участие представители пятидесяти восьми регионов. Российское представительство в Комитете ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин предложило свою оценку ежегодного доклада о положении женщин в Российской Федерации, где говорится о том, что российское законодательство нарушает нормы международного права в части государственной поддержки семей с детьми и в части поддержки женщин. В первую очередь приведён здесь как пример закон о поддержке семей с детьми, который согласно ныне действующему законодательству, а точнее, законам номер 131

и номер 122, перекладывает все обязательства по защите семей с детьми на регионы.

Особые вопросы вызывает проблема государственной поддержки многодетных семей. Замечательно, конечно, что в 2008 году президент учредил орден "Родительская слава", но 50 тысяч рублей, выплата которых предполагается с вручением этого ордена (на сегодня уже двадцать четыре многодетные семьи получили орден), конечно, не позволяют выжить многодетной семье. Повезло тем многодетным семьям, которые живут на территории Орловской области, — они получают трактор, микроавтобус, не повезло тем, кто живёт в Кузбассе, потому что семейство кроликов и корова, — наверное, это не та поддержка, которую должна получать многодетная семья.

В 2002 году наша фракция предложила проект федерального закона о господдержке многодетной семьи, который предполагает обеспечивать минимальные социальные стандарты на федеральном уровне и засчитывать в пенсионный стаж время ухода за детьми, причём не только матери, но и отцу. В случае принятия этого закона исполнится голубая мечта Владимира Вольфовича — в России будет не только День матери, но и День отца.

В особой поддержке нуждается ещё одна категория семей — это молодая семья, и в этой связи две проблемы: жильё, потому что федеральная целевая программа "Жилище" вопроса этого не решает, и детские сады — 1 миллион 700 тысяч молодых семей стоят на очереди в детские сады. Хорошо, что достало политической воли убрать стажевой коэффициент, предложение о котором буквально недавно вносило правительство, но, к сожалению, ещё не достало политической воли, со стороны правительства в частности, чтобы принять федеральную целевую программу об обеспечении местами в дошкольных учреждениях. И в этой связи возникает такая историческая аналогия невольна: в 90-е годы на Горбатов мосту бастовали шахтёры, правительству очень не нравилось, когда они стучали касками, так вот, если дальше будет такая же политика в отношении молодых семей, то вместо касок там появятся детские коляски, и тогда уж, наверное, кому-то мало не покажется.

В этой связи мы предлагаем ещё раз вернуться к проблемам государственной семейной политики, перевести её финансирование на федеральный уровень, отказавшись от 131-го и 122-го законов, которые, ещё раз говорю, целенаправленно уничтожают российскую семью!

Председательствующий. Присаживайтесь.

Депутат Иванов Сергей Владимирович выступает от фракции ЛДПР.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, ну я в отличие от предыдущего докладчика не буду вас поздравлять с наступающим Новым годом, мы ещё увидимся.

Вы знаете, на то мы и парламент — всех интересуют разные темы. Вот фракцию ЛДПР интересует, когда же мы наконец перестанем наступать на одни и те же грабли: грохнется самолёт — объявляем траур на всю страну, сгорит в каком-нибудь клубе энное количество народа — тоже траур начинается у нас, милиционер расстреляет в торговом центре людей — начинаем расследовать деятельность МВД, как будто до этого не знали, что творится, происходит трагедия с расстрелом людей в Краснодарском крае — начинаем расследовать деятельность администрации и опять же правоохранительных органов. Но, уважаемые коллеги, вы знаете, такие вещи происходят довольно редко, например, если взять трагедию в Краснодарском крае, то, наверное, это можно сопоставить, сравнить только с серийными убийствами, которые совершал Чикатило лет сорок назад. И как-то незамеченным осталось, уважаемые коллеги, то, что не так давно в Новосибирске мама потеряла восьмимесячного ребёнка, которого, заметьте, скорая возила по больницам, ни одна больница не приняла этого ребёнка, и он умер в машине скорой помощи. Вот такие вещи у нас происходят, к сожалению, ежедневно и ежечасно, и если в Краснодарском крае вроде как нашли предполагаемых убийц, то вот этого ребёнка убила система оказания медицинской помощи, а это, коллеги, гораздо страшнее, чем вот такие отморозки, которые попадают раз в полста лет.

Вообще, коллеги, вы знаете, наверное, что раньше, когда мы поступали в высшие учебные заведения, была такая форма — собеседование. Вот, пожалуйста, представьте себе: человек поступает в медицинский вуз, ему нужно будет проучиться шесть лет, для того чтобы его закончить, после этого — либо год в интернатуре, либо два года в ординатуре. И вот этого человека на собеседовании спрашивают: а ты осознаёшь, что после того как ты восемь лет отучишься, ты будешь получать меньше, чем вахтёр, который сидел в твоём общежитии, меньше, чем санитарка, которая не училась восемь лет? Коллеги, это же просто-напросто геноцид! Вы понимаете, что через некоторое количество лет у нас не будет никакого медицинского обслуживания и ваши внуки не получат медицинской помощи квалифицированной именно из-за того, что такая система подготовки врачей и такая система оплаты труда врачей сейчас существует?! Больше того, додумались: теперь за интернатуру и ординатуру половина — на

бюджетной основе, а половина — плати деньги! Самое дорогое образование у нас — медицинское. Если человек не попал на бюджетное отделение, как минимум 50 тысяч за семестр ему нужно будет заплатить. Несложный подсчёт показывает, что для того, чтобы ему проучиться шесть лет и плюс ещё ординатура, ему нужно заплатить около миллиона рублей. Как он потом отобьёт эти деньги? Именно поэтому студенты сейчас в ответ на вопрос "Вы будете взятки брать?" говорят: "Как же, конечно, будем — а как нам жить?" На 4 тысячи 330 рублей молодой специалист приходит в больницу, у него ставка ниже прожиточного минимума, и ему вынуждены доплачивать до прожиточного минимума — прекрасно!

Такая же ситуация, коллеги, у нас и с учителями. Вы, наверное, не в курсе, что двадцать пять тысяч учителей подписали обращение к вашему лидеру Владимиру Владимировичу Путину, и после Нового года они хотят выйти на забастовку всероссийскую всё потому же — потому что учитель, приходя в школу, получает точно так же, те же самые 4 тысячи 330 рублей (ну, в каком-то регионе больше, но я не беру северные коэффициенты и другие), и после этого он должен учить детей! На такие деньги, извините, вы, наверное, содержите своих домашних животных, а мы хотим, чтобы за такую зарплату нам воспитывали и лечили подрастающее поколение!

Родина — ведь она, как мать, должна кормить, учить и лечить. В данном случае на данный момент в результате всех наших преобразований всё это получается из рук вон плохо, поэтому фракция ЛДПР требует, чтобы проект федерального бюджета на 2011-й и последующие годы был отложен до тех пор, пока мы с вами не предусмотрим материальное обеспечение врачей и учителей не по минимальной заработной плате, а на уровне средней зарплаты по региону. Мы требуем, чтобы всё это было сейчас же предусмотрено, в противном случае мы с вами должны будем в бюджет заложить ещё и многомиллионные иски, которые наши граждане будут предъявлять за некачественно оказанную медицинскую помощь. А для начала давайте табличку в буфете "Депутаты обслуживаются без очереди" поменяем на "Врачи и учителя обслуживаются без очереди". (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Депутат Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я начну сегодня с цитаты: "Всякое телевидение — образовательное, вопрос лишь в том, чему оно учит". Эти слова были сказаны

в далёком 1978 году не у нас в стране, это слова тогдашнего председателя Федеральной комиссии США по коммуникациям, но они применимы и к сегодняшней России, достаточно хотя бы полчаса посмотреть телевизор, любой телеканал.

Я хочу сегодня привести несколько фактов. Не так давно в Новосибирской области — об этом сообщили все средства массовой информации — был осуждён преступник, который уже отбывал наказание в колонии. Он попался на телефонном мошенничестве и открыто признался, что идею совершения подобного преступления он почерпнул в местной газете, где это всё было очень подробно расписано. Другой пример: не так давно, буквально на прошлой неделе, в эфире одной из столичных радиостанций была обнародована информация, что уже записано новое ток-шоу на одном из федеральных телеканалов, в котором чуть ли не прямое включение из следственного изолятора организовали, показали главаря банды, которая грабила в подмосковных электричках. Я представляю, что этот субъект в этой передаче мог наговорить и какой ликбез для начинающих правонарушителей, преступников он провёл.

Коллеги, мы очень часто сталкиваемся с тем, что совершеннолетние, несовершеннолетние преступники говорят, что саму идею совершения преступления, как это сделать, они почерпнули, посмотрев программу по телевизору, или из книги, или из компьютерной игры. У нас самые рейтинговые передачи на телевидении, на любом канале, включая региональные, — это криминальная хроника. И если бы там речь шла только о факте, был рассказ о факте — нет, как правило, мы сталкиваемся с тем, что смакуются подробности совершения преступления, как оно совершается, кем, и самое циничное — очень часто мы видим, что на телеканалах, в газетах, в других средствах массовой информации говорят об ошибках, которые были допущены преступниками, ошибках в кавычках, конечно, которые помогли их разоблачить, — это что, учебное пособие для начинающих?! Вот совсем недавно мы несколько дней подряд наблюдали, как просто смакуются на всех телеканалах кадры зверского избиения журналиста Олега Кашина, а один телеканал даже устроил инсценировку: показали, как били, сколько человек, какое было распределение ролей между преступниками, все подробности, — это тоже учебное пособие? Это проблема не новая, и многочисленные исследования, которые были проведены, в первую очередь в западных странах, показывают, что есть прямая взаимосвязь между ростом насилия, в том числе документального, на телеэкранах, и ростом насилия непосредственно в обществе, и в первую очередь это касается несовершеннолетних.

Я приведу ещё одну цитату, более старую, чем первая. 1967 год, американский психолог Джордж Гербнер сказал: "В истории человечества бывали и более кровавые эпохи, но ни одна из них не была до такой степени пропитана образами насилия, как наша. И кто знает, куда нас унесёт этот чудовищный поток наблюдаемого насилия, просачивающийся в каждый дом через мерцающие экраны телевизоров в виде сцен безупречно отрежиссированной жестокости".

Коллеги, мы опять идём по чужим стопам, к великому сожалению, и наступаем на те же грабли, хотя в обратном направлении мы не сделали даже и первого шага. У нас только во втором чтении принят законопроект "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Этот законопроект внесли депутаты всех фракций, представляющие все фракции в Госдуме, но его рассмотрение до сих пор не доведено до конца и он ещё не вступил в силу.

Уважаемые коллеги, если наше медиасообщество в большинстве своём не хочет по доброй воле признавать и применять моральные, этические нормы, то ему надо помочь. Наше общество нуждается в прививке от телевизионного бешенства, и мы с вами, коллеги, должны выступить в данном случае врачами. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Багдасаров, пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я сегодня хочу остановиться на некоторых моментах, очень важных для нас.

Вы знаете, недавно в Лиссабоне завершился саммит Россия — НАТО, где, в общем-то, признана необходимость сотрудничества России и НАТО. Причём очевидно, что натовцы в первую очередь заинтересованы в тех возможностях, которые мы можем дать им по Афганистану, — это транзит, авиакомпании и целый ряд других вопросов. Так как определена дата окончательного вывода натовских войск — это 2014 год (как я думаю, они там ещё несколько подзадержатся), то для них это очень важно. И вот в оставшееся время мы должны решить два вопроса: первый — что мы будем делать тогда, когда войска выйдут, есть ли у нас политика по афгано-центральноазиатскому направлению; и второй вопрос: может быть, пока они там находятся, сделать некое предложение, которое соответствовало бы интересам и России, и НАТО? Что я имею в виду?

Вы знаете, что наркотики в Российскую Федерацию приходят транзитом в основном с северных афганских территорий. Мы требуем уничтожения посевов где-то на юге, но нико-

гда на это они не пойдут, хотя недавняя операция совместная американских и российских специалистов в провинции Нангархар, на юге, показала, что эффективность уничтожения наркотиков — а было уничтожено приблизительно на сумму 1 миллиард долларов героина, морфина и так далее — очень высокая. Но Нангархар — южное направление, оттуда наркотики идут на юг, а нас интересует северное направление. На северном направлении находятся войска страны, с которой мы стараемся дружить, — дружественной Германии, в городах Мазари-Шариф, Кундуз и особенно в отдаленной провинции Бадахшан, в административном центре Файзабад.

Я неоднократно американским и немецким крупным военным политическим деятелям предлагал некую схему, она, в общем-то, воспринимается положительно, и хочу сейчас о ней сказать. До 70 процентов всех наркотиков, идущих в северном направлении, проходят через провинцию Бадахшан, через горный Бадахшан, через юг Кыргызстана к нам. Схема такая: в афганском Файзабаде находится усиленный немецкий батальон, давайте спланируем совместно с Германией операцию по ликвидации наркопроизводства и наркотранзита, тем более что Германия сейчас тоже всё больше и больше страдает от этого явления. По некоторым данным, в Германии на сегодняшний день насчитывается шестьсот тысяч наркоманов, употребляющих наркотики в основном опиумно-героиновой группы, то есть афганского производства. И если мы с ними спланируем операцию по такому принципу: они отвечают за ситуацию южнее Пянджа, а мы севернее Пянджа, — это будет очень эффективная операция, которая может дать хорошие результаты. Но для этого, естественно, нам надо будет подумать, как передислоцировать некоторые части нашей 201-й базы с нынешних мест дислокации, где, собственно, они непонятно чем занимаются, в Горно-Бадахшанскую автономную область. Этим надо заниматься.

Естественно, главным препятствием при этом, как ни парадоксально, будут являться правительство Афганистана и правительство Таджикистана, которые вполне серьёзно заявляют, что они сами в состоянии с этим бороться. Но мы прекрасно знаем, что высокая степень коррупции не даёт им этим заниматься. Проведение подобной операции в конечном счёте повысит наш авторитет, сделает российское присутствие в этом регионе более весомым, и действительно это будет похоже на сотрудничество между двумя равными партнёрами, а не на работу в одном направлении.

Кроме того, иногда мы задаём вопрос, есть ли наркобароны. Хотел бы вам сказать, что да, они есть, есть люди, которые

за один день могут перетащить через границу несколько тонн опиума, героина и так далее, и они находятся в этом регионе, их фамилии, адреса — всё известно, известно, кто их крышует, и так далее. И наверное, настало время, когда Российская Федерация по примеру Соединённых Штатов, которые когда-то просили у Колумбии выдать им их основных наркобаронов, должна просить у Таджикистана выдать этих наркобаронов, арестовать и выдать, и судить их в Москве по законам Российской Федерации по одной очень простой причине — потому что в основном они наносят ущерб Российской Федерации, и, как ни парадоксально, как ни жёстко это звучит, Россия является их основным рынком, здесь они сбывают своё зелье. Вот тогда можно будет говорить о борьбе с наркотиками.

А сейчас мы говорим о том, что с НАТО будем сотрудничать, но что мы от НАТО хотим получить, мы пока с трудом понимаем. Мы говорили: пусть уничтожают поля — не хотят уничтожать. Это более чем конкретное предложение, оно отвечает интересам России, Германии и в целом НАТО, и, я думаю, на это можно пойти, тогда действительно будет перелом в борьбе с этим явлением: я считаю, что за короткое время можно с 4 процентов наркотиков, которые мы перехватываем на казахстанской границе (это три с половиной тонны), дойти до 15–20 процентов наркотиков, идущих в нашем направлении именно по этой схеме.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я предлагаю записаться для внесения предложений по повестке дня.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас по 5-му пункту замена докладчика: будет выступать Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Председательствующий. Депутат Никонов, пожалуйста.

Никонов Б. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В целях сохранения вашего здоровья и здоровья окружающих работники медицинского пункта приглашают нас всех на прививку против гриппа: отечественная вакцина "Гриппол Нео" обладает хорошим качеством и эффективностью, хватит всем депутатам. Здоровья вам!

Председательствующий. Депутат Беляков.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня традиционный уже вопрос, который касается блока антиалкогольных законопроектов. Я знаю, Олег Викторович, что вы сейчас скажете, что завтра один из законопроектов будет вынесен, но он не один, всего антиалкогольных законопроектов только у меня более десяти. Комитет традиционно обещает, что мы их рассмотрим в осеннюю сессию. Напоминаю, что через месяц осенняя сессия закончится; хотелось бы понять всё-таки, когда мы рассмотрим хотя бы те законопроекты, которые прошли Совет Думы. Страна спивается, президент называет цифры, которые потрясают всех, Всемирная организация здравоохранения бьёт тревогу и говорит, что в России сегодня деградация нации. Подготовлены законопроекты, и не только мной, — почему они не выносятся? Давайте наконец их рассматривать, давайте наконец принимать какие-то решения, а не просто делать публичные заявления в этой сфере!

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста, ваше предложение.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Сегодня мы будем рассматривать, судя по повестке, три законопроекта только об административных правонарушениях. В этой связи хотелось бы сказать, что сколько подобных проектов мы ни рассматривали бы, мы не достигнем того, чтобы в конце концов искоренить причины подобных действий. Наша неоперативность в этом плане — самая главная причина. Вот сегодня снова десантники после многочисленного митинга по поводу военной реформы и поведения министра обороны Сердюкова выходят уже теперь к офису "ЕДИНОЙ РОССИИ", и их основное требование — отставка непрофессионала, человека, который вредит армии. И вторая часть: парламентский контроль должен быть над реформами в армии.

Я ещё раз хотел бы предложить палате более оперативно реагировать на подобные выступления. И прошу наш профильный комитет рассмотреть требования Союза десантников и в этом плане проинформировать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, мы регулярно рассматриваем вопросы, связанные с фондом обязательного медицинского страхования. Завтра, без сомнения, большинство Государственной Думы утвердит в очередной раз бюджет фонда на следующий период, однако повседневная жизнь сегодня ставит очень много вопросов об эффективности страховой медицины. Уже неделю ново-

сибирская общественность взбудоражена чрезвычайным случаем — смертью восьмимесячного мальчика, Максима Макарова, который почувствовал себя плохо и не был принят ведомственной больницей в академгородке в Советском районе. Его повезли в необорудованной машине за 25 километров, и он скончался, не получив медицинской помощи. Случай, безусловно, дикий, но, к сожалению, он не единичный: конец сентября этого года, Ленинградская область, смерть трёхмесячной Насти Жолобовой, которую тоже отказались принять в больнице.

Я считаю, нам пора разобраться, что происходит в российской медицине, особенно в педиатрии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Апарина.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Мы эту неделю работаем здесь, а в следующую будем работать в регионе и рассказывать избирателям, какие вопросы мы рассматривали, какое они нашли отражение в решениях и так далее. Конечно, сталинградцы спросят меня, как депутата от Волгоградской, Сталинградской, области, почему не рассмотрен проект закона, который был внесён Волгоградской областной Думой, о детях Сталинграда.

Мой вопрос, Олег Викторович, в рамках сегодняшнего обсуждения: я прошу дать разъяснение, выздоровел ли докладчик от комитета, потому что то, что его нет... Мы все обязаны здесь быть! Почему сегодня нет в повестке этого вопроса? Перенесли его, застыдились, что в день наступления под Сталинградом придётся давать отрицательную оценку этому закону? Я напоминаю, что надо успеть, — это дети войны, надо отдать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Таскаев.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вопрос 31, он злободневный. Сегодня уже сказали, что в выходные у нас праздник — День матери. Мы предлагаем перенести в первую десятку этот законопроект и поддержать, то есть поддержать женщин, отказавшихся от искусственного прерывания беременности. И иметь в виду всё-таки, что докладывает председатель партии ЛДПР. Прошу перенести в первую десятку.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я о том же законопроекте, который стоит в повестке дня под номером 31. Называется он "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о государственных пособиях женщинам, отказавшимся от искусственного прерыва-

ния беременности", а по сути содержит прямые нормы торговли детьми, что противоречит человеческой природе, унижает честь и достоинство женщины, разрушает институт семьи в Российской Федерации. Он вызвал огромный протест православной общественности и светской общественности. Я просила бы авторов законопроекта добровольно отозвать его, в противном случае поставить на голосование вопрос об исключении из сегодняшней повестки дня.

Председательствующий. Депутат Шипунов.

Шипунов К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по 29-му вопросу замена докладчика — Шипунова на Исаева.

Председательствующий. Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот сегодня 15-й вопрос связан с особенностями действий местного самоуправления, 25-й — региональной власти, и каждое заседание мы такие вопросы рассматриваем. А в правительстве в это время, сейчас разрабатывается законопроект, чтобы в России вместо восьмидесяти трёх субъектов было всего двадцать конгломератов, всего двадцать регионов. Это в принципе меняет ситуацию, поэтому наши законопроекты, которые мы сегодня будем принимать, уже, видимо, морально устарели. Поэтому я прошу, может, в ближайшие день-два, в среду или в пятницу пригласить представителей правительства уточнить эту позицию. И наверное, надо снять с повестки дня эти вопросы, которые морально уже, как говорится, не к месту, потому что двадцать областей — это не восемьдесят три, разная ситуация.

Председательствующий. Депутат Шеин.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У нас есть предложение снять пункт 8 повестки дня, там два законопроекта, один из них наш. Естественно, мы будем настаивать на том, чтобы, если эти вопросы останутся, они рассматривались в связке. Речь идёт об очень скандальной теме, связанной с так называемым управлением многоквартирными домами, и то, что сегодня будет рассматриваться здесь, в зале заседаний, аналогично тому, что было при рассмотрении Лесного кодекса, закона о монетизации льгот, зурабовской пенсионной реформы и Трудового кодекса, который сегодня всей стране явно не очень приятен, я имею в виду работников непосредственно. То, что сегодня предлагается и поставлено в повестку дня, — это штрафы с жителей за протекающие крыши, это уничтожение конкуренции в сфере обслуживания жилищного фонда, с тем чтобы только определённого рода компании могли работать на рынке жилищных услуг, это сохранение кол-

лективной ответственности за коммунальные услуги и отключение людей за долги соседей от электроэнергии, от горячей воды, от газа, и вот сегодня именно этот законопроект за подписями ряда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Снять, исключить из повестки дня пункт 8, я понял.

Депутат Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.
Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Прошу пункт 31, где я автор законопроекта, перенести, поставить первым в блоке законопроектов первого чтения, на место пункта 8.

И меня удивляет позиция депутата Останиной. То есть мы разрешаем убивать полтора миллиона зачатых детей — это нормально, это православная мораль, а когда мы предлагаем найти пути, как остановить это, она, наоборот, считает, что это очень плохо, — ну дальше идти некуда! Никогда в жизни не согласимся снять из повестки дня! И это право депутатов — проявлять законодательную инициативу, ваше право — голосовать против. Для вас, может быть... если три миллиона будем в канализацию спускать, вы будете молчать — это вам, может быть, и нравится, но нам это не нравится!

Второе, Олег Викторович: отчёт ЦИК когда будем заслушивать? Ставим вопрос, ставим... скоро уже новые выборы!

И депутат Вяткин всё правильно сказал, но пускай Комиссаров пригласит руководителей всех телеканалов в Малый зал, и мы им скажем всё, что мы думаем о нашем телевидении! Я три года прошу депутата Комиссарова организовать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте обсудим поступившие предложения.

Депутат Никонов пригласил всех сделать прививки. Дело добровольное и, наверное, бесполезное.

Депутат Беляков высказался по поводу антиалкогольных законов. Он действительно уже сам сказал о том, что завтра ряд его законопроектов рассматривается, тем не менее представитель комитета, который комментировал (Звагельский, да?), нам говорил, что мы рассмотрим эти законопроекты в осеннюю сессию.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Звагельскому.
Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, во-первых, чтобы было ясно: рассматриваться будет на этой неделе не один законопроект, а в блоке антиалкогольных будет рассматриваться семь законопроектов. Второе: комитет рассматривает постоянно сейчас законопроекты, даже сегодня

в обеденный перерыв будет рассмотрено четыре законопроекта. И третье, что касается непосредственно выступления депутата Белякова: практически всё в его законопроектах, о которых он говорит, подпадает под действие так называемого пивного закона, но после введения в действие закона проблема "пиво — алкоголь" просто сама по себе исчезнет, поэтому эти законопроекты не имеют никакого смысла.

Председательствующий. По выступлению депутата Кашина Владимира Ивановича: я его не прервал, но выступал он не по повестке дня.

Депутат Локоть — тоже не совсем по повестке. И было предложение пригласить министра Голикову на "правительственный час". У нас 21-го числа будет министр Голикова, поэтому можно заранее направить ей соответствующие вопросы, и она в рамках этого мероприятия, наверное, нас проинформирует, в том числе по тем вопросам, которые вы затронули.

Депутат Апарина — о том, что мы в прошлый раз сняли с рассмотрения два вопроса из-за отсутствия докладчика по объективным причинам. Пожалуйста, от комитета — депутат Ковалёв Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алевтина Викторовна, уважаемые коллеги! Докладчик прооперирован, находится в больнице, как только он появится, законопроект сразу же будет вынесен на обсуждение. Мне кажется, даже не совсем тактично с нашей стороны... Ну подошли бы ко мне, я бы ответил на этот вопрос, а мы это делаем достоянием гласности, сейчас будем рассказывать о том, какая операция и так далее. Это совершенно неправильный подход, давайте всё-таки не будем в угоду политическим каким-то амбициям забывать о чувстве такта и о взаимном уважении. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Депутат Таскаев — по пункту 31. Коллеги, обращаю ваше внимание: у нас были выступления депутата Таскаева, а также депутата Жириновского, которые просят поставить данный законопроект на первое место среди законопроектов первого чтения, также было предложение депутата Останиной вообще снять этот законопроект с сегодняшнего рассмотрения, ну, было обращение к авторам — отозвать. Я так понимаю, авторы не будут отзываться, поскольку у них другое предложение.

Докладчик говорит, что он вечером занят, но, я думаю, у нас есть только один вариант. Владимир Вольфович, учитывая, что у нас эти законопроекты...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, да, да, у нас уже были соответствующие решения по поводу того, как выстроить законопроекты. Я единственное могу сказать: мы можем этот вопрос поставить первым среди тех законопроектов, которые комитет рекомендует к отклонению, это 16-я позиция.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, я объясняю: потому, что у нас уже принято решение.

Но было и другое предложение — депутата Останиной. Коллеги, я буду ставить эти предложения на голосование в порядке их поступления.

Итак, первое предложение было депутата Таскаева, его поддержал депутат Жириновский, — переместить пункт 31 выше, но я предлагаю не на 8-ю позицию, а на 16-ю. Если палата поддержит, то отпадёт необходимость голосовать предложение депутата Останиной.

Ставлю на голосование... Никто не возражает? Нет, как же, Останина возражает! Ставлю на голосование предложение депутата Таскаева и Жириновского переместить пункт 31 на 16-ю позицию, поставить первым среди законопроектов, которые комитет рекомендует к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против 27 чел. 6,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято, будем рассматривать 16-м пунктом. Нина Александровна, мы тогда не голосуем ваше предложение, поскольку прошло другое решение.

Депутат Шипунов — замена докладчика по пункту 29.

Депутат Федоткин предлагает снять сегодня с рассмотрения пункты 15 и 25, он дал аргументацию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как? Я могу поднять стенограмму: вы предложили снять их с рассмотрения, поскольку они потеряли актуальность.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, у меня всё в порядке со слухом, а у вас как? Я чётко записал: депутат Федоткин предлагает снять сегодня с рассмотрения 15-й и 25-й пункты, так как, по его мнению, законопроекты потеряли актуальность, по-

сколько якобы рассматривается вопрос — где, не знаю — об укрупнении регионов, создании агломераций, вот о чём говорил...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В прессе, да, но эту прессу комментирует депутат Федоткин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну хорошо, Владимир Николаевич, уточните свою позицию.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, я говорил: чтобы законы не оказались морально устаревшими, пригласить представителей правительства, чтобы нам сказали, разрабатывается ли такой законопроект, по которому вместо восьмидесяти трёх субъектов останется всего двадцать. Если да, тогда смысл этих наших сегодняшних законопроектов теряется. Пригласить, и пусть они нам ответят. Если да — это одно отношение к законопроектам, а если действительно они рассматривают это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё понятно.

Коллеги, я так понимаю, что депутат Федоткин снимает своё предложение о снятии законопроектов. Голосовать то, что он предлагает, невозможно, поскольку я не могу это сформулировать в каком-то системном виде.

Депутат Шеин предлагает снять пункт 8 сегодня с рассмотрения, аргументация дана. Комитет, пожалуйста, Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас у самих много вопросов по тексту, по предмету данных законопроектов, но с точки зрения процедурной все этапы пройдены, мы готовы эти законопроекты рассматривать, давайте высказываться при рассмотрении.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Шеина снять сегодня с рассмотрения два альтернативных законопроекта, которые обозначены в пунктах 8.1 и 8.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Остаются в повестке дня вопросы.

По предложению депутата Жириновского мы проголосовали, правда, он ещё один вопрос поставил — относительно отчёта ЦИК. Но у нас, Владимир Вольфович, нет такой процедуры, как отчёт ЦИК. Что касается приглашения председателя ЦИК, давайте действовать в установленном порядке: внесите соответствующий проект постановления, давайте его рассмотрим на Совете в четверг, если будете готовы.

Что касается предложения Комиссарову провести соответствующую встречу, я надеюсь, депутат Комиссаров слышит ваше предложение: я его видел...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот он, в зале, посмотрите, обернитесь — вот Комиссаров вам машет рукой, депутат Коломейцев, он здоровается с вами, привет вам передаёт! *(Шум в зале.)*

Коллеги, мы рассмотрели все предложения по порядку работы, предлагаю проголосовать его в целом.

Ставлю на голосование предложение принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Беляков по ведению. Но по ведению только, я прошу вас, Антон Владимирович.

Беляков А. В. Спасибо большое.

Олег Викторович, я прошу вас, как ведущего, сделать замечание коллеге Решульскому и указать на недопустимость оценочных высказываний в отношении других депутатов.

А что касается некомпетентности, я сделаю ему замечание сам. Это какие законодательные инициативы не имеют смысла? Например, усиление ответственности за продажу алкоголя несовершеннолетним не имеет смысла?!

Председательствующий. Коллеги, ну, это содержательная дискуссия, давайте её перенесём, к тому же Решульский не выступал. Давайте мы, когда будем обсуждать законопроекты, соответственно обменяемся мнениями по их содержанию.

Депутат Апарина по ведению. Алевтина Викторовна, я прошу именно по ведению, в противном случае, хотя мне будет неудобно, неловко, придётся вас прерывать.

Апарина А. В. Олег Викторович, я думаю, вам действительно неловко будет меня прерывать. Я по ведению, поскольку затронул тему в связи с моим вопросом председателю комитета. Во-первых, относительно некорректности. Мы же не знали, что докладчик на операции, это председатель комитета сказал — зачем это было говорить? Этого вовсе не надо было говорить.

Второе. Олег Викторович, у меня вопрос к председателю комитета: а что, остальные безголосые? И кстати, докладывать будет не член комитета, а представитель одной из фракций, депутат от Волгоградской области, докладчик здесь, он готов, а содокладчик если приболел... Это что же, если кто приболел, не дай бог... Дай бог всем здоровья! Сколько человек в комитете? У нас есть там Плетнёва, скажем, от нашей фракции. Нельзя тянуть с этим вопросом, потому что уже по семьдесят с лишним лет тем, о ком мы должны позаботиться, — вот в чём дело, коллеги!

Председательствующий. Коллеги, позиция высказана. Комментарии комитета вы слышали. Есть докладчик, который ведёт этот законопроект, и есть решение комитета.

Депутат Федоткин по ведению? Нет.

Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Сегодня несколько раз прозвучало: снять из повестки дня. Я считаю, это недопустимо, это нарушение...

Председательствующий. Предложения депутатов вы имеете в виду?

Жириновский В. В. Да. Мы нарушаем Конституцию. Конституция дала нам право законодательной инициативы, а депутат говорит: давайте не будем обсуждать. Слушайте, если вам не нравится, надо уйти из парламента, нельзя другому депутату сказать: сиди и молчи, ты не имеешь права проявлять законодательную инициативу. Это недопустимо, вы не имеете права требовать исключить какой-то законопроект из повестки дня! Я хочу, чтобы это как-то осознавалось. Голосуйте против, критикуйте, при обсуждении говорите всё, что хотите, но запрещать, затыкать рот депутату — это просто ни в какие ворота не лезет! Ни в одном парламенте мира такого нет! Вот я считаю, в будущем необходимо прекратить давать предложения об исключении из повестки дня какого-то пункта.

Председательствующий. Коллеги, осталось полторы минуты, которые отводятся у нас Регламентом на обсуждение повестки дня.

Пожалуйста, депутат Пивненко по ведению, и переходим к пункту 2.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Олег Викторович, по пунктам 9 и 10 повестки дня докладывать от комитета будет вместо Усольцева Игорь Константинович Чернышенко, я буду делать доклад от авторов.

Председательствующий. Принимаем к сведению. Никто не возражает? Нет.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению пункта 2. О досрочном освобождении Косоурова Виктора Семёновича от должности аудитора Счётной палаты Российской Федерации. Докладывает Дмитрий Владимирович Савельев.

Савельев Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел личное заявление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Косоурова Виктора Семёновича о досрочном прекращении полномочий аудитора Счётной палаты в связи с подтверждением его полномочий члена Совета Федерации от законодательного органа государственной власти Новосибирской области.

В соответствии со статьёй 103, пункт "д" части 1, Конституции Российской Федерации и пунктом "б" части 5 статьи 29 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" Комитет по бюджету и налогам выносит на рассмотрение Государственной Думы проект постановления "О досрочном освобождении Косоурова Виктора Семёновича от должности аудитора Счётной палаты Российской Федерации".

Просим согласиться с данным предложением.

Председательствующий. Коллеги, конституционная процедура, мы лишь, так сказать, фиксируем факт своим решением, я думаю, нет необходимости обсуждать. Выносим на "час голосования".

Пункт 3, о проекте постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 65-летием со дня начала Нюрнбергского судебного процесса над главными нацистскими военными преступниками". Докладывает председатель Комитета по международным делам Константин Иосифович Косачёв.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Текст проекта заявления у вас на руках, и я не думаю, что нужно его подробно цитировать.

Представляя этот проект, хотел бы отметить, что он был инициирован тремя комитетами Государственной Думы: по международным делам, по делам СНГ и связям с соотечественниками, а также по делам ветеранов. И не менее важным я считаю то, что подписи под этим проектом поставили представители всех без исключения фракций Государственной Думы, что, на мой взгляд, ещё раз подтверждает актуальность сегодняшней темы и очевидную необходимость консолидации всего российского общества, всех здоровых сил современности вокруг этой круглой даты, но самое главное — вокруг решений Нюрнбергского трибунала и того исторического значения, которое он имеет.

Думаю, что никому из здесь присутствующих вне зависимости от фракционной принадлежности и политических убеждений не нужно объяснять, что наше сегодняшнее заявление — это не рядовой, не протокольный документ, оно принимается не для того, чтобы, как говорится, отметить к юбилею. К сожалению, сегодня события того далёкого прошлого вновь в центре внимания, причём во всё более тревожных контекстах, и это отчётливо прозвучало в том числе на "круглом столе", который прошёл в Государственной Думе 18 ноября. На мой взгляд, не менее убедительной выглядит и экспозиция к юбилею Нюрнберга, которая в эти дни проходит в стенах Государственной Думы, там очень много наглядных материалов, исчерпывающе объясняющих, что это было за событие в истории человечества и почему его кому-то так хочется забыть.

Сила Нюрнберга — это сила факта. Его главное значение в том, что он был и его нельзя вычеркнуть из истории. 65 лет назад на фоне кровоточащих ран жесточайшей войны в истории цивилизации никому, кроме, возможно, самих подсудимых, в голову не пришло бы вслух обсуждать правомерность суда, справедливость наказания и логичность распределения ролей на процессе, ибо всем, во всяком случае тогда, было очевидно, насколько исключительным было явление, с которым столкнулся мир в лице фашизма, явление, которое должно было быть осуждено без оговорок, смягчающих обстоятельств и сроков давности. Но мы живём в эпоху, когда политика часто торжествует над правом, а конъюнктура — над историческими фактами. Было бы нелепым ещё лет двадцать назад представить себе, к примеру, что лидер одной из бывших советских республик — я думаю, вы поймёте, о ком я говорю, — народ которой воевал с нацизмом, будет спокойно заявлять о том, что не видит своей страны в числе победителей в той войне из солидарности с проигравшими. И это новая реальность, к кото-

рой нам, конечно же, нельзя относиться равнодушно, здесь недопустимо быть пассивными наблюдателями.

Ради того чтобы попасть в победители в холодной войне, кому-то не кажется зазорным даже присесть на нюрнбергскую скамью рядом с теми, кого суд народов объявил преступниками перед всем человечеством. И это очень тревожный симптом, когда от истории в умах тех же европейцев остаются, скажем, пакт Молотова — Риббентропа, возведение и падение Берлинской стены, а позорный Мюнхен и триумфальный Нюрнберг оказываются где-то на периферии сознания.

Строить единую Европу без разделительных линий, без виз и границ, но с диаметрально не совпадающим пониманием общего прошлого невозможно. Это означает, что о Нюрнберге в наши дни нужно говорить жёстким и понятным языком его формулировок, которые пригвоздили фашизм навсегда, не допуская каких-либо двусмысленностей и лазеек.

Есть три аспекта применительно к Нюрнбергу, которые делают эту тему сегодня не только исторической, но и острополитической.

Во-первых, проблема собственно нацизма, попытки реабилитации нацистских преступников и их пособников, желание представить их вину обусловленной обстоятельствами, приказами сверху или необходимостью сражаться на два фронта (я цитирую), то есть ещё и против советских завоевателей. И речь вовсе не о противодействии неким реликтовым маргиналам в отдельных государствах, к сожалению, через шесть десятилетий после осуждения фашизма тема выросла до государственного уровня и проблемы межгосударственных отношений, и именно поэтому наша палата неоднократно, практически ежегодно реагировала на эти позорные явления в жизни современной Европы. Нюрнберг сегодня тоже под обстрелом: на судебном процессе по делу Василия Кононова, по словам защищавшего его адвоката, прозвучала фраза о необходимости исправления ошибок Нюрнбергского трибунала.

Во-вторых, налицо активизация деятельности корректировщиков прошлого, которая прямо касается современной России. Нюрнбергский трибунал с советским прокурором в числе главных обвинителей уж очень очевидно бьёт по логике идеи о двух ответственных за развязывание Второй мировой войны и прочих европейских тем, уже ставших для кого-то любимыми, — смены одной оккупации на другую, объявления 23 августа (а это дата подписания известного пакта) днём памяти жертв сталинизма и нацизма, уравнивания холокоста и политрепрессий послевоенной социалистической системы в Восточной Европе. Осуждение фашизма предлагают заме-

нить расплывчатым понятием "тоталитаризм", что имеет вполне чёткий политический подтекст: подпись Советского Союза под основополагающими актами военной и послевоенной истории Европы, членство в ключевых международных организациях, включая Организацию Объединённых Наций и её Совет Безопасности, Калининград и Курилы — всё это в такой постановке вопроса возможно оспорить применительно к нынешнему правопреемству России.

Ну и наконец, в-третьих, очевидно особое значение Нюрнберга как международного трибунала, как суда народов. Идея очень соблазнительная, хватает желающих воспользоваться ею для сведения исторических счётов. По европейским коридорам гуляет вполне реальная идея — завершить холодную войну своим Нюрнбергом, провести суд над коммунизмом, начало которому может быть положено, скажем, катынским делом, к которым подтянутся балтийские так называемые оккупационные претензии и всякие голодоморы. Поэтому, говоря о процессе шестидесятипятой давности, мы имеем в виду самое актуальное настоящее — интересы современной России, равно как и будущее Европы.

Не могу не вспомнить слова знаменитого историка Василия Ключевского: "История не учительница, а надзирательница... она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков". Об этом проект нашего сегодняшнего заявления, и я от имени трёх комитетов, от имени всех его соавторов прошу Государственную Думу поддержать его голосованием.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Давайте запишемся на вопросы.

Пожалуйста, включите запись.

Покажите список записавшихся.

Три вопроса, и подводим черту. Депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Константин Иосифович, конечно, мы поддержим текст заявления Государственной Думы, но я считаю, что на будущее нам надо не только с Нюрнбергом ассоциации проводить, но и думать о том, что делают Соединённые Штаты Америки, например, в том же Афганистане и в том же Ираке. Уроки истории для всех обязательны. Это так, попутная реплика.

Косачёв К. И. Это не вопрос, это реплика, но я могу ответить. Государственная Дума, в том числе и по инициативе Комитета по международным делам, неоднократно обращалась

и к этим темам; естественно, будем держать их в поле нашего внимания и в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Константин Иосифович, безусловно соглашаясь с концепцией вашего заявления, думаю, что всё-таки на 4-й странице в первом абзаце можно было бы добавить: считать недопустимым переименование улиц в городе Уфе, строительство четырёхметрового памятника пособнику фашизма Краснову в станице Еланской Ростовской области. Это будет совершенно адекватно, потому что такое происходит на нашей территории и нам надо не только вовне, а вовнутрь тоже направлять усилия для решения этой проблемы. У нас есть горячие головы, которые переименовывают в честь фашистских пособников улицы, строят памятники. Такое добавление в текст, мне кажется, было бы адекватным.

Косачёв К. И. Николай Васильевич, я с вами согласен на сто процентов: попытки искажения истории, её переписывания недопустимы нигде, включая, а может быть, в первую очередь в нашей стране, в этом нет никакого сомнения. И с каждым таким случаем, безусловно, нужно тщательно разбираться. В данном проекте заявления подобные темы отсутствовали по той простой причине, что мы его писали в качестве нашего обращения к коллегам-парламентариям, к политическим силам, находящимся не внутри, а за пределами России, это немножечко другой жанр. А такого рода сюжеты мы, разумеется, также готовы и будем обсуждать. Я думаю, что это актуальная тема в первую очередь для нашего Комитета по делам ветеранов.

Председательствующий. Депутат Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматривая тему суда над нацистскими преступниками в германском Нюрнберге, мы должны помнить и о том, что в следующем году исполняется 65 лет с начала международного Токийского процесса, где были осуждены японские милитаристы, нацисты, а через несколько лет будет юбилей, к сожалению, малоизвестного, но уникального Хабаровского процесса — трибунала над военными служащими Японии в связи с применением бактериологического оружия. Как считают в Комитете по международным делам — необходимо реагировать и на эти даты?

Спасибо.

Косачёв К. И. Ну, Михаил Петрович, вы упоминаете действительно очень важные события, но разнохарактерные. Токійский трибунал действительно был международным, в нём участвовали, если я не ошибаюсь, одиннадцать государств. Он, по-моему, в мае 1946 года начал свою работу. Я думаю, что по мере приближения к этой дате мы вполне можем обсудить и нашу реакцию, если к этому моменту это будет сохранять актуальность.

А что касается Хабаровского процесса, то он не носил характера международного трибунала. Это был советский процесс над группой японских военнослужащих и учёных, которые обвинялись в разработке и применении бактериологического оружия, в том числе и на территории Советского Союза. Это явление другого порядка. Думаю, что вряд ли кто-то сейчас оспаривает результаты Хабаровского процесса, помнить о нём обязательно нужно, но мне кажется, здесь какой-то особой реакции Государственной Думы не требуется. Но за идею спасибо.

Председательствующий. Все вопросы заданы, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Давайте по одному от фракции, коллеги. Никто не возражает? Надо голосовать это предложение? Все с этим согласны.

Калашников от фракции КПРФ, пожалуйста.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, безусловно, Нюрнберг стал возможен благодаря победе сил антигитлеровской коалиции — две трети фашистских дивизий было разгромлено на советском фронте, и наряду с ялтинскими и потсдамскими соглашениями Нюрнбергский трибунал имеет для нас национальное значение. Константин Иосифович безусловно высказал позицию, по сути говоря, и нашей фракции, тем более что мы являемся соавторами этого заявления и постановления.

Я хотел бы только дополнить то, о чём начал говорить в своём выступлении, точнее, когда задавал вопрос Коломейцев Николай Васильевич. Пытаясь порой урезонить наших европейских товарищей в Евросуде, в Европарламенте в ситуации, когда их попытки поставить на одну доску Гитлера и Сталина привели в конечном итоге к тому, что по прибалтийским государствам маршируют сегодня потомки солдат дивизии "Ваффен СС", мы не должны забывать о том, что мы сами, разбрасывая эти камни, даём для этого повод.

Я хочу сказать о так называемом катынском деле. Этим делом занималась с 90-го по 2004 год бригада Генеральной прокуратуры, и в отличие от Нюрнбергского трибунала она работала

аж четырнадцать лет. И что же она решила? Комиссия экспертов этой бригады записала в своём обращении, что, несмотря на позицию Советского Союза, Нюрнбергский процесс отверг обвинения по катынскому делу. На самом деле это прямая ложь, прямая подтасовка фактов. Во-первых, четыре государственных обвинителя включили катынское дело в своё обвинительное заключение, это не оспаривается, это действительно факт, я специально изучал материалы трибунала. Во-вторых, в подразделе "С" так называемого приговора Нюрнберга это катынское дело рассматривается как пример жестокого обращения с военнопленными со стороны фашистов наряду с фактами обращения с югославскими военнопленными, а также с американскими военнопленными, которые были расстреляны немцами в Арденнах, и так далее. В-третьих, на основании статьи 21 устава трибунала, мы, советская сторона, имели право вообще включить это дело в обвинительное заключение и в приговор без обсуждения. В-четвёртых, всё-таки, несмотря на это, Нюрнбергский трибунал обсудил катынскую трагедию как факт, предъявленный и со стороны обвинения, и со стороны защиты, и в конечном итоге катынское дело попало в обвинительное заключение. Это был единственный суд, собственно говоря, который состоялся по этому делу, поэтому дальнейшие события, в том числе и ситуацию с нашими извинениями, нужно понимать как то, что, разбрасывая камни, мы порой этими камнями попадаем сами в себя.

Фракция безусловно одобряет заявление и постановление. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Леонид Иванович.

Жириновский Владимир Вольфович выступает от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В. Мы поддержим это заявление, но оно всё-таки не даёт глубокого исторического анализа, то есть мы диагноз всё-таки не ставим и не делаем выводы соответствующие. А история показывает, что всё опять повернулось против России.

Здесь нужно исходить из того, что да, мы не развязывали Вторую мировую войну, но если бы у нас не было октябрьского переворота, то, наверное, не было бы и гитлеровского режима, ибо войска Антанты стояли бы на территории Германии с мая 18-го года, а не с мая 45-го года и никогда Германия не смогла бы вообще стать на путь милитаризации. Мы должны историческую правду всё-таки сегодня сказать, ибо на 17-й год было запланировано мощное наступление русской армии и было достаточно количество вооружения, патронов и солдат, и если бы не

приказы Керенского, не большевистская агитация в окопах, так сказать, среди солдат... Ведь это одно и то же — революция февральская и октябрьская, всё это было против России. Керенский — большой друг Ленина, это земляки, из одной губернии, и отец Керенского дал золотую медаль Ленину, не имевшему достаточных успехов, просто из жалости, что братца повесили. Здесь вот проблема, мы с вами это должны понимать.

И в 45-м году мы тоже совершаем ошибку: мы разгромили Германию, но зачем навязывать советский режим по всей Восточной Европе? Это же экономически было невыгодно! Войска пусть стояли бы: мы победили, никто не имел права оспаривать, что мы должны были иметь везде военные гарнизоны, ибо против нас воевали все — и прибалты, и болгары, и словаки, и испанцы, все там были. Мы имели право ставить гарнизоны, оккупировать, но зачем мы выбрали дорогой вариант — навязать им режим, который они не хотели поддерживать и на который у нас не было денег? И ладно бы мы просто оставили потом Восточную Европу, но мы не только Восточную Европу оставили, мы потеряли своё государство, надорвали его, потому что содержали Восточную Европу, содержали Китай, Вьетнам и всех остальных.

И ведь мы же не успокоились: ошибки 17-го года, 45-го, потом ошибка 79-го года — мы вводим войска в Афганистан. Идея хорошая — надо навести порядок, подальше опасность от нас отвести, но чем закончилось-то? Неужели было непонятно, что нельзя с красными знамёнами идти в исламскую страну и опять навязывать то, что мы навязали Восточной Европе? И мы прекрасно понимали, что не удержим ситуацию, но всё продолжалось.

Вот только сейчас мы стали проводить правильную политику. Представляете, сто лет ушло на это! И смотрите, Япония: постоянно её, Японию, провоцировали биться с Россией, и при этом те, кто её провоцировал, — это её лучшие друзья. Они на неё сбрасывали атомные бомбы, а мы теряли солдат, порты и так далее, но мы для них... до сих пор они нас критикуют! Вот правильная политика — чужими руками стравить разные страны и стать победителем. Русские и японцы бьются, а управляет Америка и Россией, и Японией, не потеряв ни одного солдата, — просто две бомбы сбросили и оккупировали часть Японии.

Поэтому вот в этом плане ошибки были. Мы вели правильные войны, но, возможно, надо было просчитывать стоймость этих войн, просчитывать последствия, не разрушать созданный союз — великолепный союз был: Британия — Франция — Россия. Ну сохранили бы его — никакого НАТО не было бы! Вот первое НАТО — Антанта, причём было согласие: три

европейских страны договорились — зачем разрушили? Сегодня мы сближаемся, мы исправляем ошибки 17-го года: в Лиссабоне мы наконец договорились, что мы больше не враги. Лет через двадцать мы будем друзьями, опять будем союзниками.

Нюрнбергский процесс — это был первый в истории процесс над военными преступниками, но он же и последний, потому что больше никакой такой второй мировой войны, третьей ей не будет, поэтому весь потенциал Нюрнбергского процесса остаётся только для истории. Вместо Нюрнбергского они провели процесс над Югославией — вот где они использовали опыт Нюрнбергского процесса и до сих пор осуждают в основном сербов, чуть-чуть албанцев-косоваров, а в основном сербов, до сих пор сидит лидер Сербской радикальной партии Воислав Шешель — сам пришёл, сдался, и держат, и не могут осудить — нету причин, чтобы его осуждать. Это же продолжение Нюрнбергского процесса, только они его развернули снова против славян. Первая мировая война — против славян, Вторая мировая и трибунал в Гааге — это всё против славян, и на Дальнем Востоке против славян китайцы, японцы и корейцы, все там заварушки, и с юга всё это против нас с вами, это тоже нужно учитывать.

Конечно, таких вот ошибок мы сегодня уже не должны допускать, мы сегодня в Лиссабоне наконец идём по пути создания какой-то новой системы безопасности, чтобы никто никого не боялся. У нас правильные отношения с Украиной, с Беларусией... Вот видите, выборы в Белоруссии — это ведь тоже своего рода Нюрнбергский процесс. Раз Лукашенко против Москвы — Запад признаёт выборы, до этого ни разу не признавал, а сейчас признает выборы, а мы будем в дурацком положении: признать — мы как бы сами себя... в общем-то, ничего в плюс нам это не даёт, не признать — мы единственные не признаем, потому что он против нас с вами. Получается, как с Нюрнбергским процессом — мы осуждаем военных преступников, а вся история поворачивается против нас: Курилы — не приземляйся там, президент; Лукашенко — хороший. Вот вам коммунист Лукашенко, вот вам братский народ: он с удовольствием втянет Белоруссию в НАТО за право остаться ещё десять лет президентом Белоруссии — вот его политика, всё уже, так сказать, он договорился, всё сделает, и у него будет не 90 процентов, а будет 70 процентов, и благодаря этим 20 процентам голосов, на которые меньше за него отдадут, выборы уже будут считаться демократическими.

Я говорю об исторической связи. Как и с Афганистаном: входить не надо было, — хотя некоторые в этом зале говорят, что надо было входить, — потому что это была русско-японская

война в другом формате — советско-афганская. После Русско-японской войны первая революция, вторая — и нету Российской Империи; после афганской войны, через три года, — нет Советского Союза. Неужели непонятно, что специально втянули, чтобы разрушить страну, чтобы уходила проигравшая армия, с наркотиками, по всей стране раскиданными, с ранеными, с изувеченными?! Через три года после вывода страны не стало! И это непонятно?! Мы не говорим, что солдаты плохо воевали, мы говорим о политических решениях, ибо Нюрнбергский процесс — это политические решения. Ещё не всех военных преступников повесили, а уже Черчилль объявил о начале холодной войны. Трибунал ещё шёл в Нюрнберге, а в Фултоне в США Черчилль уже сказал, что вот теперь главный враг — Советский Союз. Вот вам и итоги победы: положили больше всех солдат, год не прошёл после победы — они уже всё повернули против нас. И опять бешеные расходы, и опять мы с вами, так сказать, получаем худший результат. Вот эти исторические уроки мы с вами должны обязательно изучить. Нельзя было Лукашенко ни разу поддерживать на выборах! ЛДПР поддерживала Кебича в 94-м году. Был бы там Кебич, это был бы Янукович белорусский, — всё было бы спокойно сейчас в Белоруссии, действительно были бы братские отношения, вот как сейчас с Украиной: только после их четвёртого президента, может быть, наладятся отношения между Россией и Украиной.

Поэтому обязательно нужно понимать, что национальный вопрос... Нюрнбергский процесс — это в какой-то степени заострённый национальный вопрос, и он отыгрался и в Сумгаите, и в Алма-Ате, и в Фергане, и в Карабахе, и в Приднестровье, и в Абхазии: столкновения и убийства людей по этническому признаку — это всё последствия не решённых на Нюрнбергском процессе проблем. Нужно было принять жёсткие меры в декабре 86-го года в Алма-Ате, в феврале 88-го года в Сумгаите, не допускать ни одного межэтнического конфликта! То есть разрушил Советский Союз национальный вопрос — не экономика, не предательство Горбачёва, а именно неправильно решённый внутри страны национальный вопрос, и это тоже нужно учесть, потому что национальная карта будет самой главной картой XXI века плюс религиозная карта, и во всех случаях это против России — исламский фактор и большое количество других национальностей, кроме русского народа. Русских больше, но их, нацменов, больше, тридцать — сорок национальностей, так сказать, меньшинств в нашей стране, и по всем законам Евросоюза, по Уставу Организации Объединённых Наций все должны защищать их за счёт русского народа. Вот в чём

проблема-то — что все эти проблемы Нюрнбергского процесса против нас и повернутся. И сейчас уже требуют Организация Объединённых Наций и Европа дать право всем национальным регионам создать собственные государства, но в Европе это будет пять-шесть — баски, каталонцы, Бельгия разделится, а по нам это ударит — они потребуют от нас дать независимость тридцати — сорока новым государствам. Вот вам продолжение Нюрнбергского процесса! Нельзя мешать народам создавать собственные государства... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Климов, пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем не столько исторические проблемы, сколько то, что происходит сейчас в мире, и то, что ждёт нас в будущем. Об этом говорит вся история современности, и не только история. Вот не так давно мне довелось разговаривать с одной высокопоставленной дамой из высшего руководства Европейского союза. Побывав в Москве, она сказала такую фразу: "Вы, пожалуй, единственные в Европе, кто вспоминает итоги Второй мировой войны, причём не просто так, а с болью, с душой, вы этим живёте. У нас таких уже не осталось". Вообще, это страшная вещь — то, о чём она сказала.

Давайте вспомним, на чём вообще основано современное право. Во многом оно основано на том, что сделали в Древнем Риме, это так называемое римское право. Вот точно так же современное международное право в своём фундаменте, в своей основе имеет краеугольный камень, который называется Нюрнбергским трибуналом, Нюрнбергским процессом с его уставом и всеми сопутствующими документами. Если вынуть этот камень, повернуть его как-нибудь, наклонить — упадёт вся конструкция современного международного права, упадут те институты современной международной политики и экономики, к которым все привыкли и которыми пользуются — вот эти-то самыми институтами — в том числе люди, критикующие сегодня сам Нюрнбергский процесс.

Вот смотрите: Организация Объединённых Наций — кто её учредитель? Среди её учредителей Советский Союз, тот самый Советский Союз, над которым периодически пытаются устроить какие-то нелегитимные судилища. А где пытаются это сделать? Например, в ОБСЕ, её Парламентская ассамблея в том числе. А что такое ОБСЕ? А ОБСЕ — это продолжение Хельсинкского процесса, в основе которого, учредителем которого был Советский Союз. Таким образом, ситуация, извините за непарламентское выражение, становится просто дурацкой.

Дурацкой потому, что её создают дураки, на мой взгляд, и не только дураки — дураками пользуются очень умные люди, которые пытаются путём подмены понятий вытеснить не только Советский Союз из истории и из современной жизни, но и нашу страну, все инициативы, с которыми выступает Россия, являющаяся продолжателем Советского Союза, кстати сказать.

Нам иногда вежливо отвечают наши партнёры в Европейском парламенте и в других международных организациях, что, мол, вы знаете, вот эти политики — они ещё молоды, вот те государства, которые они представляют, — это тоже очень молодые государства, у них там какие-то болезни роста. И вообще есть такое понятие "реал политик", то есть какая-то практическая политика, лишённая стыда и совести, строящаяся только на рационализме. Вы знаете, именно "реал политик" в своё время и привела к власти Адольфа Гитлера, именно вот эта самая бездушная политика как раз воспитала то, что потом оказалось фашистским зверем.

Мы должны в этой связи не только выступать с такого рода заявлениями, как сегодня, но и всеми своими возможностями, в том числе через парламентскую дипломатию, через межпартийные контакты, убеждать наших коллег и в Европейском союзе, и в Соединённых Штатах Америки, и в других странах не просто помнить о событиях Нюрнберга, но и руководствоваться тем, что лежало в основе этих решений. И именно таким образом мы могли бы укрепить европейскую безопасность, развить то самое стратегическое партнёрство, которое сегодня необходимо Европе, укрепить авторитет Организации Объединённых Наций, ОБСЕ, других международных институтов, организовать реальную борьбу с международным терроризмом. Невозможно, забывая обо всём, о чём говорилось сегодня в этом зале, строить нормальное, стабильное будущее человечества в XXI веке, поэтому наше сегодняшнее заявление направлено не в прошлое — это о дне сегодняшнем и это о нашем будущем.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" безусловно будет голосовать за данное заявление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А. Уважаемые друзья, когда мы говорим о Нюрнбергском процессе, мне кажется, мы иногда увлекаемся историей, забывая, что нам надо больше уделить внимания тем процессам, которые сейчас происходят, поэтому я остановлюсь на трёх моментах.

Первое. Вот я не в первый раз слышу, как заявляют, что на территории Российской Федерации устанавливаются памятники или мемориальные доски тем, кто сотрудничал с фашистской Германией. (Ну, во-первых, я не против возврата праха или установления памятника героям Белого движения, которые воевали в Гражданскую войну, но не запятнали себя сотрудничеством с фашизмом.) И если такие случаи есть, давайте мы, депутаты Государственной Думы, создадим специальную комиссию, которая проверит подобные вещи, потому что если это правда, то это не что иное, как поддержка идеологии фашизма, который нанёс нам огромный ущерб, и главы регионов, которые в этом замешаны, должны быть сняты со своих должностей — неужели это непонятно? Мы не можем требовать от кого-то чего-то, каких-то элементов борьбы с фашизмом, нацизмом, если сами не боремся с ним на своей собственной территории, это недопустимо. Поэтому, я считаю, надо выйти с таким предложением, создать такую комиссию, проверить, и люди — главы регионов — должны быть наказаны. Они не могут не знать этого — что они устанавливают памятник или мемориальную какую-то доску в честь того или иного лидера, который запятнал себя, сотрудничая с немецким фашизмом. Это серьёзнейший вопрос, это вопрос идеологии, это вопрос авторитета страны.

Второе. Мы часто говорим: в Прибалтике "Ваффен-СС" и так далее, и так далее. Уважаемые, а почему мы опять не проявляем принципиальность? Вот мы с вами относительно недавно ратифицировали соглашения о так называемом приграничном сотрудничестве Россия — Эстония, Россия — Латвия. Мы говорим: дело Кононова, латвийский суд, "Ваффен-СС" и так далее, и так далее, но при этом со страной, по сути, поддерживающей тех, кто воевал на стороне фашистской Германии, мы ничего умнее не делаем, как заключаем соглашение о приграничном сотрудничестве! Или с той же Эстонией. Это беспринципность! Я понимаю, 350 (или сколько там?) миллионов евро выделяем... это хорошо, но не до такой же степени! Наконец, где эти "Ваффен-СС" воевали? Они что, воевали на Западном фронте? Нет, они воевали в основном против партизан Прибалтики, Белоруссии, на приграничной с Прибалтикой территории Российской Федерации, то есть они убивали, сжигали деревни в Белоруссии, в России и так далее. Почему ни одного уголовного дела против них не возбуждено? Почему мы не затребуем у этих государств этих преступников и не судим их? И наконец, если нам их не выдадут, почему бы нам по примеру Израиля, который наказал почти всех преступников, виновных в холокосте, не привлечь их к уголовной ответственности?

сти, выкрав этих людей? Это благородно, это нормально, потому что это нелюди, они сжигали!.. Мы же этого не делаем, мы поддерживаем нормальные дипломатические отношения с Эстонией, с Латвией, с Литвой и так далее, и ещё и соглашения о приграничном сотрудничестве нам приносит на ратификацию молодой человек в ранге замминистра и говорит, что... Ему задают вопрос о правах человека — он говорит, что МПО будут защищать. Я прочитал четыреста страниц о приграничном сотрудничестве и не нашёл ни одного места в защиту русскоязычного населения, ни одного места, осуждающего фашизм! Мы должны быть принципиальными и не голосовать за подобные вещи, иначе это дискредитирует нас с вами.

Третье. Зачастую мы видим, как на Западе разные рейтинги составляются, где Россия по защите прав человека или на последнем месте, или на предпоследнем, на сто пятьдесят каком-то месте, а Соединённые Штаты и их союзники в десятке, жёстко в десятке. А на самом деле что происходит? Мы как-то привычно говорим: вот Ирак и Афганистан... В Ираке (в прошлый раз Константин Иосифович правильно сказал, когда мы принимали заявление по поводу Михаила Юханны, или Тарика Азиза... Кстати, вы знаете, президент Ирака не утвердил смертный приговор? Я думаю, в этом маленькая частичка и нашей заслуги), по данным МИДа, убито 400 тысяч человек, — 400 тысяч! — а по данным неких правозащитных организаций восточноевропейских — 1 миллион 200 тысяч! Скажите, это геноцид или не геноцид иракского народа? Конечно, геноцид! Значит, они права человека не соблюдают. Тогда почему мы не поднимаем этот вопрос перед нашими друзьями-американцами?!

Наконец, хотел бы вам сказать, что господа американцы во время нахождения в Ираке, особенно в первые годы, уничтожили весь культурный фонд, какой там только был. А ведь это государство с историей не в триста лет, как Соединённые Штаты, а в пять тысяч лет, это не что иное, как родина, очаг современной человеческой цивилизации: это Шумер, Аккад, Вавилон, ассирийские государства, это Аббасидов халифат и так далее. Это было насыщенное различными артефактами, памятниками государство. И что произошло? Знаменитое собрание так называемых глиняных табличек, восемьдесят тысяч, сгорает! Представляете, это как если бы к пирамиде Хеопса подошли бульдозер и снесли, вот по значению это то же самое. Фантастические музеи времён Шумеро-Аккадского царства — пять тысяч лет! — разграблены. Мало того, выясняется очень интересный факт: за два года до ввода войск в Ирак в Соединённых Штатах была создана некая организация, которая поставила перед собой задачу убедить высшее руководство страны, в том

числе руководство Пентагона, в том, что ворованные музейные ценности можно легализовать и продавать, — есть якобы некий акт об этом. Сейчас всё разграблено, всё растащено!

Я вам приведу пример. Вот мы говорим: чингисхановские орды, тамерлановские орды (я просто интересуюсь историей, иногда, как говорится, любопытство проявляю). Так вот, нашествие орды Тамерлана на Ирак — а тогда население Багдада было два миллиона человек (для сравнения: население Лондона было восемнадцать тысяч, то есть дикари были абсолютные в Европе) — стоило иракскому народу от семидесяти до ста тысяч человек, и было вывезено несколько уникальных ценностей, в том числе коран халифа Омара. Американцы же разрушили всё, что можно разрушить, можно говорить о геноциде и преследовании национальных и религиозных меньшинств. Когда за три дня взрывается, уничтожается семь церквей — это без комментариев. Я вообще не понимаю, почему мы молчим?! Ведь там есть и католические церкви. Вы знаете, что недавно американская авиация с помощью боевых вертолётов освобождала заложников в одной из таких церквей, это католическая церковь. И когда нунций, представитель Ватикана, побывал на следующий день или в этот же день в этой церкви, он увидел кошмар, речь идёт не о пятидесяти восьми убитых, намного больше: он увидел, что женщины, дети, старики, убитые взрывами, — трудно понять, террористами или американцами — лежат на алтаре перед ликом Господа, как он говорил. Это что, не геноцид?! Это не преступление, достойное ещё одного Нюрнбергского процесса?! А ведь там есть и другие христианские церкви, очень близкие к Русской православной церкви. Более того, там есть храмы, которые принадлежат Русской православной церкви, потому что ещё в 1898 году часть ассирийцев приняла так называемую унию с Русской православной церковью, их тоже преследуют, взрывают, уничтожают. Так почему же мы не выступим в защиту этого населения?!

Когда господин Гейтс, я это помню, так витиевато, в оскорбительной форме рассказывал о нашем присутствии в Афганистане, я почему-то вспомнил, что во время нахождения советских войск в Афганистане в районе Балха советские археологи обнаружили фантастическую вещь, это так называемое золото Бактрии времён Греко-Бактрийского царства. Куда они это всё дели? Они отдали законному правительству Афганистана, никто не вывез ни одной штучки, всё попало к движению "Талибан"! Были выпущены такие альбомы специальные, подарочные, всё, всё оставили в Афганистане! А разграбление одной из самых, я бы сказал, насыщенных историческими памятниками, памятниками старины страны — Ирака — это позорище полное!

Или по тому же Афганистану. Сейчас ООН, другие международные организации говорят о десятках тысяч убитых мирных жителей. Но, как правильно сказал один афганец: а кто их в горах считал после бомбёжек, артобстрелов и так далее? Выяснится после вывода, что там тоже убиты сотни тысяч людей. Они что, не люди?! Вы слышали хоть об одном уголовном деле против военнослужащих США, которые занимаются убийствами граждан в Афганистане? Нет таких! Есть массовые случаи, когда их отправляют на Родину и так далее. А в Ираке? Единичные дела, и то за случаи пыток, известные вам, в тюрьме или за случаи массового изнасилования с участием военнослужащих США, — всё, больше ничего нет! И мировое сообщество молчит, считая США образцом некой демократии.

Но ведь был Нюрнбергский процесс, и, если нам дорог наш авторитет, мы должны и эти вопросы поднимать. Через месяц-два нам станет известно, во что нам обошёлся "медовый месяц" отношений с Америкой, подведём итоги, узнаем, что мы дали американцам и что получили от них. Выяснится, наверное, очень серьёзная диспропорция. И мне кажется, пора называть вещи своими именами, поднять в международных организациях, в том числе в ООН, вопрос о геноциде народа Ирака, о геноциде народа Афганистана — геноциде как человеческом, так и культурном, вопрос о массовом уничтожении памятников истории.

Ничего не возвращается, ни один реликт не вернулся в Ирак — всё разграблено! И винить в этом надо Соединённые Штаты и их союзников, которые совершили подобные деяния. А то мы говорим: Нюрнбергский процесс, нацисты где-то там есть... Главные нацисты — люди, уничтожающие культуру целых народов, национальных меньшинств, то есть те, о которых я говорю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента не настаивает на выступлении? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Пожалуйста, Константин Иосифович.

Включите микрофон на рабочем месте депутату Косачёву.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы, во-первых, поблагодарить всех принявших участие в этом обсуждении за поддержку проекта заявления. Высказывались разные точки зрения, затрагивались разные темы, но, насколько я могу судить, никто не возражал против самого текста представленного заявления. И я считаю, что наша консолидированная, я надеюсь, единогласная поддержка этого

заявления будет очень важным шагом, позволяющим противостоять попыткам фальсифицировать, исказить историю.

Ну, ещё одна ремарка. Леонид Иванович Калашников, выступая от фракции КПРФ, говорил о том, что позиции фракций в этом вопросе совпадают. Я могу только согласиться с тем, что в части, касающейся нюрнбергской темы, они действительно совпадают в очень значительной степени, но есть другая тема, о которой также сказал Леонид Иванович в своём выступлении, — это тема Катюни, и я хотел бы столь же чётко заявить, что здесь позиции фракций — я в данном случае говорю от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — не совпадают. Я считаю, что эта тема заслуживает дополнительного обсуждения в Государственной Думе, и буду предлагать Комитету по международным делам к этой теме обязательно вернуться и в ближайшее время выработать на этот счёт какую-то, очевидно, не консолидированную, но внятную позицию, потому что эта тема, безусловно, нуждается в дополнительном обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели данный вопрос, проект заявления выносится на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения. Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поправок к законопроекту не поступило. Заключение Правового управления на текст законопроекта получено, оно представлено в материалах к законопроекту. Мы рекомендуем вам принять его с учётом позиций, которые изложены в данном заключении. С нашей точки зрения, они в дальнейшем будут компенсированы при принятии закона о судах общей юрисдикции в Российской Федерации.

На основании изложенного просим принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. По процедуре мы выносим без обсуждения данный вопрос на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает депутат Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Президентом Россий-

ской Федерации в декабре 2009 года и направлен на повышение эффективности рассмотрения и разрешения гражданских дел судами общей юрисдикции. Напомню, что законопроектом предлагается внести изменения, направленные на совершенствование процессуальных правил проверки законности и обоснованности принимаемых в порядке гражданского судопроизводства судебных постановлений, а также правил пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений.

К проекту поступило двадцать восемь поправок, из них двадцать две включено в таблицу 1, их рекомендуется одобрить, и шесть — в таблице 2, эти поправки рекомендуются к отклонению. Просим поддержать комитет, утвердив таблицы поправок и приняв законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, двадцать две поправки, принятые комитетом. Есть замечания? Нет. Голосуется таблица 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Шесть поправок отклонено. Настаивает кто-то на обсуждении? Нет.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносятся законопроект на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Указанным законопроектом мы с вами унифицируем требования, предъявляемые к мировому судье и кандидатам на эту должность. Кроме того, здесь мы реализуем и те положения, которые закреплены в законах о борьбе с коррупцией. Ко второму чтению к законопроекту поступили четыре поправки, и все их комитет рекомендует принять. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Четыре поправки поддержаны комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю таблицу на голосование. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, напомним вам, что законопроект "О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации" внесён Государственной Думой Астраханской области. Данным законопроектом предлагается уточнить толкование норм статьи 162 "Разбой", исключив слова "в целях завладения имуществом".

В комитет ко второму чтению поправок не поступало, у Правового управления замечаний по законопроекту ни лингвистического, ни юридико-технического характера не имеется. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет, по процедуре выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам первого чтения.

Пункт 8.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Константин Борисович Шипунов.

Шипунов К. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен законопроект "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты...". Главной целью законопроекта является установление государственного регулирования деятельности в сфере управления многоквартирными домами. В законопроекте предлагается система мер, позволяющая перейти от простой эксплуатации многоквартирных зданий к современному комплексному управлению многоквартирным домом.

Законопроектом предлагается на первом этапе ввести требования со стороны государства к участникам рынка управления многоквартирными домами, на втором этапе ввести саморегулирование в данной сфере. С этой целью предлагается уточнить перечень полномочий государственных жилищных инспекций субъектов Российской Федерации, направленных на обеспечение сохранности жилищного фонда, и упорядочить деятельность управляющих организаций, ТСЖ и ЖСК. Также предлагается ввести процедуру уведомления о начале работы в сфере управления многоквартирными домами для организаций, выбранных общим собранием собственников жилья. Вводится необходимый перечень действий ТСЖ и управляющих организаций, направленных на профессиональное управление жилым домом. Одновременно вводится административная ответственность должностных лиц в сфере управления многоквартирным домом за ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

Законопроект предусматривает уточнение процедуры заключения договоров управления многоквартирным домом, и уточняется система договорных обязательств при различных способах управления. Предложенные изменения будут способствовать привлечению инвестиций в сферу управления многоквартирными домами.

Также уточняется порядок определения размера платы за жилое помещение с целью защиты интересов потребителей, получения полной информации о составе затрат на содержание и ремонт общего имущества дома, в том числе на управление многоквартирным домом.

Законопроектом предлагается процедура передачи технической документации старой управляющей организацией новой управляющей организации, созданному ТСЖ, а также вве-

дение административной ответственности за незаконное удержание документации и бездействие со стороны должностных лиц, что позволит собственникам реализовать своё право на выбор способа управления многоквартирным домом.

Таким образом, принятие данного закона будет способствовать повышению понятности, точности и недвусмысленности законодательства, обеспечит координацию с нормами жилищного законодательства Российской Федерации. Кроме того, принятие данного закона обеспечит единообразное применение норм на практике.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Васильевич Шеин докладывает проект федерального закона "О совершенствовании регулирования жилищных отношений по управлению многоквартирными домами".

Пожалуйста.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, речь идёт об одном из самых принципиальных пластов нашего законодательства. Я не случайно сказал о том, что проекты, сегодня здесь рассматриваемые, не менее важны для страны, чем ранее обсуждавшиеся Лесной кодекс, закон о монетизации льгот, Жилищный кодекс, Трудовой кодекс и иные глобальные вещи, потому что речь идёт о местах, где проживают люди, речь идёт о многоквартирных жилых домах, о получении людьми возможности бесперебойного энергоснабжения, водоснабжения, об ипотечной застройке. И то, что мы сегодня получили такой законопроект группы депутатов, ранее, кстати, не участвовавших никогда, ни в одной из предшествующих дискуссий по Жилищному кодексу, — это представляет собой прямую угрозу стабильности в стране.

Я хотел бы построить своё выступление на некоторых параллелях, чтобы было понятно, чем отличаются законопроекты один от другого, но для начала хотел выразить благодарность своему оппоненту Павлу Владимировичу Крашенинникову, а также коллеге Тимченко, которые указали на абсолютно верные вещи в заключениях профильных комитетов.

Итак, по сути. Первое, о чём идёт речь. В проекте наших оппонентов предлагается сохранить коллективную ответственность по коммунальным услугам, то есть чтобы граждане страны платили за воду, за отопление, за газ, за электроэнергию не напрямую ресурсоснабжающим организациям, а через посредников — управляющие компании, ТСЖ. В моём городе трижды на прошедшей неделе народ, масса людей перекрывали дороги. Перекрывали дороги потому, что в их домах отсутствует энергоснабжение, потому, что управляющие компании, назначенные мэрией, не заплатили деньги, собранные людьми, за энер-

гию в "Астраханьэнерго". И такие же события происходят сегодня в других регионах. В том проекте, который предлагается нашими оппонентами, говорится примерно следующее: если энергоснабжающие организации соглашаются брать деньги напрямую у жителей, тогда можно обойтись и без посредников. Как будто мы не знаем темы откатов, корпоративных договорённостей и всё остальное! Наше предложение, ключевое, базовое предложение — это право прямых договоров между жителями, между собственниками квартир и энергоснабжающими организациями, чтобы не было отключений за неплатежи соседей. Такие отключения, ещё раз подчеркну, напрямую предусмотрены в том числе решением Пленума Верховного Суда, речь идёт о газе, о горячей воде и, что немаловажно, об энергоснабжении, нельзя отключить только холодную воду и отопление. Это первая позиция и первое наше разногласие.

Второе. Наши оппоненты предлагают, чтобы все управляющие компании обязательно вошли в так называемые саморегулируемые общества, с тем чтобы из этих саморегулируемых обществ их потом можно было бы исключать. Вроде есть некая логика, потому что действительно, когда управляющая компания доведёт дом до ручки, сама разваливается, то возникает вопрос: кто за это несёт ответственность? Вот с этой трибуны я критиковал шесть лет назад Жилищный кодекс и его авторов за то, что управляющая компания с уставным капиталом в 10 тысяч рублей получает в управление дома с оборотом 50—100 миллионов рублей, — чем это заканчивается, известно. Но предлагается решение, совершенно противоречащее всякой логике, предлагается, чтобы избавить дом от тараканов, его поджечь, предлагается управляющие компании загнать в саморегулируемые организации с правом этих СРО потом оттуда их вытеснять. То есть вместо того чтобы дать дополнительные права жителям, дать дополнительные права людям на выбор управляющих компаний, поставить их под контроль, предлагаются совершенно бюрократические механизмы регулирования. К чему это приведёт, совершенно понятно — к тому, что неподчинённые, желающие работать без откатов, без взяток управляющие организации будут просто вымыты из рынка и дело закончится возвратом в старое жэковское стойло.

Наши предложения заключаются в том — и здесь, я хочу подчеркнуть, мы целиком солидарны с позицией, выраженной профильным комитетом, — что именно население, именно собственники домов и есть заказчики на рынке услуг, именно люди выбирают, в какой магазин им ходить и как покупать им там товары, а, слава богу, не мэры городов, хотя по логике наших оппонентов, авторов альтернативного законопроекта, именно

в мэрии должны решать, в какой магазин людям ходить и по чём покупать колбасу и другие продукты питания. Поэтому мы считаем необходимым отказаться от жёсткого... здесь по-другому немножко скажу: не прибегать к жёсткому регулированию, но обеспечить финансовую прозрачность управляющих компаний, чтобы управляющие компании были подотчётны перед жителями, чтобы, если при смене управляющих компаний они, а также председатели ТСЖ не передают документы новым организациям, возникали бы штрафные санкции, чтобы в этом случае обязательно управляющие компании отчитывались перед людьми о наличии долгов перед контрагентами и чтобы у людей — и это, кстати, хорошая позиция, внесённая нами в Жилищный кодекс пять лет назад, — было право свободно менять управляющую компанию. Никакого обязательного членства в СРО быть не должно. С этой трибуны министр Набиуллина сказала, что целиком провалились СРО в строительстве, а нам сегодня навязывают такие же железные СРО уже в сфере управления многоквартирными домами.

Следующая позиция. Мы считаем необходимым расширить право людей на управление той собственностью, которая у них всё же есть. И есть прекрасная 36-я статья Жилищного кодекса Российской Федерации, в которой сказано, что жители многоквартирных жилых домов обладают правом собственности на места общего пользования — это подвал, чердаки, а также придомовая территория. Но по жизни те, кто этим занимается, сталкиваются с очень жёстким сопротивлением властей, потому что подвал выгодно продать, придомовую территорию выгодно застроить, снеся детскую площадку, и получить барыши. Это делается за счёт некоторых лазеек в современном жилищном законодательстве, а именно: в статье 36 Жилищного кодекса сказано, что только те подвалы подлежат передаче жителям домов, через которые проходят инженерные коммуникации. Есть совершенно разная практика судов в Российской Федерации. Больше того, существует древнее, ещё с советских времён, постановление Президиума Верховного Совета, в котором говорится, что места общего пользования являются собственностью муниципалитетов, мэрий городов. Это постановление писалось, когда ещё не было ни одной приватизированной квартиры, не было частной собственности ни на дома многоквартирные, ни на места общего пользования в них, но оно работает и его спекулятивно используют в разного рода судах. Поэтому мы предлагаем скорректировать статью 36 Жилищного кодекса и убрать старое, отмершее по сути, но живущее, к сожалению, постановление 91-го года, чтобы люди являлись реальными собственниками своих подвалов и своей территории.

Более того, возникает вопрос о том, как быть с застройкой придомовых территорий. Наши оппоненты пишут следующую вещь, которая лишена всякой смысловой нагрузки, они пишут, что граждане Российской Федерации, жители домов, имеют право объединяться в квартальные комитеты территориального общественного самоуправления, писать в органы власти, а те обязаны в месячный срок отвечать, — так это и сегодня предусмотрено законом, здесь ничего нового нет. Мы предлагаем совершенно конкретные вещи: во-первых, ответы на обращения в органы власти со стороны территориального общественного самоуправления должны даваться не в месячный срок, а в более сжатый, в пятнадцатидневный, во-вторых, если жители домов выступают против предполагаемой уплотнительной застройки, то, прежде чем такая уплотнительная застройка будет проводиться, в обязательном порядке должно проводиться межевание соответствующих земельных участков и соответствующих территорий, чтобы избежать тех конфликтов, которые постоянно сопровождают жизнь граждан Российской Федерации.

Что касается товариществ собственников жилья. Сегодня в законе предусмотрена гигантская лазейка для создания фальшивых ТСЖ. Более того, так называемый закон о капитальном ремонте, по сути дела, стимулировал местные власти к формированию фальшивых, липовых товариществ собственников жилья, потому что лишь те города, в которых более 20 процентов домов переведено в категорию ТСЖ, имеют шанс, но вовсе не право на получение денег на капитальный ремонт. В результате возникли совершенно уродливые явления, когда, например, в городе Саратове четыреста домов загнали в одно глобальное ТСЖ. По нашему Жилищному кодексу, чтобы провести собрание в ТСЖ, недостаточно собрать подписи жителей, необходимо провести очное собрание. И понятно, что провести очное собрание собственников четырёхсот домов совершенно невозможно. Более того, существующие в законе о регистрации юридических лиц элементы предусматривают право налоговых инспекций, которым они активно пользуются, отказывать жителям домов в возможности выходить из этих глобальных ТСЖ, минуя суды. То есть Жилищный кодекс в этой части не работает. Мы предлагаем следующие вещи: чтобы такие глобальные ТСЖ могли самими жителями домов быть разукрупнены, чтобы по решению собрания при заочном голосовании жители отдельного дома могли выйти без всяких судов из большого ТСЖ.

Наши оппоненты решили (ещё раз повторю сравнение) поджечь дом, чтобы вывести тараканов, то есть вообще взять и запретить ТСЖ, объединяющие более одного дома, хотя та-

кие ТСЖ, которые объединяют два, три дома, иногда больше, сейчас очень эффективны и нельзя людям запрещать то, что они считают для себя нужным и к чему они стремятся.

Далее. Мы считаем необходимым ввести бесспорную ответственность, подотчётность, но подотчётность подотчётности рознь. Самая вопиющая норма в альтернативном проекте, на которой я ещё раз хочу акцентировать внимание и зала, и тех, кто на нас смотрит сейчас из ложи прессы, следующая. В проекте наших оппонентов предполагается, в случае если в доме протекает крыша, если в доме не в порядке щитовая, если в плохом состоянии подъезд, налагать штраф на самих жителей этого дома, на товарищество собственников жилья. Это написано чёрным по белому, это не глупость, это совершенно понятный злой умысел, и причина его предельно проста. Сегодня в стране часть людей смогла вырваться из жэковского стойла, часть людей смогла начать приводить свои дома в порядок, часть людей смогла сформировать непосредственное управление — реальные товарищества собственников жилья, не фальшивые, а подлинные, настоящие, но кому-то очень хочется эти деньги забрать, вернуть обратно в свои родные управляющие компании, на откаты, на взятки. Как это сделать? Надо взять и затравить реальное жилищное самоуправление: ежедневно посылать туда комиссии одну за другой, которые будут в первый день придирааться к крыше, во второй день придирааться к окраске подъезда, в третий день придирааться к тому, что какие-то листья валяются перед домом, которые не успел убрать дворник. И мы отлично понимаем, что так можно предъявить претензии к любому дому. А на вопрос людей: "Как же так, товарищи? Мы пока собрали деньги только на замену стояков или на нижнюю разводку", — эти граждане-взяточники ответят, что их братская партия в большой Думе приняла решение дать возможность травить реальные ТСЖ и реальное жилищное самоуправление.

По сути дела, проект наших оппонентов — это проект уничтожения реального рынка жилищных услуг в Российской Федерации и загона домов обратно в то самое прокрустово ложе, из которого, слава богу, страна начала выходить пять-шесть лет назад. Мы предлагаем, естественно, никаких штрафных санкций такого рода не применять, а ограничиться административными штрафами в той части, где речь идёт о нарушениях со стороны председателей товариществ и со стороны управляющих компаний в части, например, того же самого непредоставления документации.

Я хотел бы закончить выступление следующим. Сегодня здесь, в зале пленарных заседаний Государственной Думы, дей-

ствительно решается ключевой вопрос — вопрос о будущем жилищной реформы. Вопрос этот вовсе не надуманный. Граждане Российской Федерации платят в год за коммунальные услуги, за жилищные услуги порядка 3 триллионов рублей, это гигантский рынок, который действительно стал работать потихонечку, не очень динамично, но тем не менее как рынок, где необходимо, в нашем понимании, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", поддерживать конкуренцию среди предприятий малого бизнеса, стимулировать жителей многоквартирных домов к тому, чтобы они могли начать реально управлять своими домами. Вместо этого нам предлагают возврат к монополиям, прикрываясь совершенно фальшивыми разговорами о том, что это нужно людям. Поэтому мы будем предлагать внести в порядок работы следующее: провести парламентские слушания, куда пригласить представителей реальных товариществ собственников жилья, малого бизнеса, структур непосредственного управления, которое является сегодня одной из наиболее эффективных и лучших форм управления домами в Российской Федерации, пригласить тех людей, которые сегодня уже сидят без света благодаря вашим, уважаемые граждане, законам, потому что они стали заложниками коллективной ответственности за оплату коммунальных услуг, их послушать и только после этого уже принимать решения.

В конце своего выступления я ещё раз хочу выразить благодарность профильным комитетам, которые обратили внимание на реальную опасность принятия предложений наших оппонентов и поддержали ряд наших законодательных инициатив.

И я хочу сказать, что будет очень стыдно сегодня тем (я вижу поднятую руку)...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шейн О. В. А вы почитайте, пожалуйста, то, что вы написали, уважаемые оппоненты, в вашем законопроекте. Почитайте про ваши штрафы, покопайтесь в Интернете, узнайте просто ради интереса, как сегодня люди перекрывают дороги из-за ваших законов, за которые лично вы голосовали четыре года назад, из-за норм в Жилищном кодексе Российской Федерации, как люди платят посредникам и только посредники дальше вносят деньги в ресурсоснабжающие организации. Почитайте ради интереса, будет очень полезно для общего просвещения, постановление Пленума Верховного Суда, где написано, что, если посредник деньги не заплатил, законный плательщик, обычный гражданин будет сидеть в своём доме без электро-энергии, без газа. Почитайте ваше решение, а потом оппонируйте нам. Вы оппонируйте нам, пожалуйста, не там, где у вас фальшивые две трети голосов, а там, где реальные люди, реаль-

ные жители, поэтому не смейте оппонировать нам, когда мы предлагаем провести парламентские слушания!

Хочу сказать, что я здесь в данном случае не делю зал на "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и на три другие фракции. Я ещё раз хочу подчеркнуть, что я благодарен тем профессионалам, специалистам из оппонирующей нам фракции, которые обратили внимание в своих заключениях на опасности в предлагаемых сегодня нормах. И очень стыдно будет тем, кто сегодня в зале заседаний делает вид, что этих опасностей не предвидится. Я совершенно уверен, что при настоящей дискуссии эти нормы, даже если они будут приняты в первом чтении, во втором чтении не пройдут. Я очень надеюсь, уверен, что пройдут совершенно другие позиции — нормы, которые необходимы гражданам Российской Федерации и которые поддерживают реально жилищное самоуправление.

Большое спасибо.

Председательствующий. Пятнадцатиминутный доклад.

Содоклад от комитета сделает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Я так понял, Олег Викторович, что вы уже зачли моё выступление.

Председательствующий. Нет, я как раз очень хочу послушать вас в связи с выступлением Шеина.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги! Олег Васильевич, он всё-таки нормально выступал, за исключением тех позиций, оценка которых не очень на профессиональную была похожа, а так всё хорошо, молодец!

У меня задача по поручению комитета проанализировать два законопроекта и высказать мнение нашего комитета.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что многие положения совпадают просто, какая процентовка, я не знаю, но многие положения текстов представленных законопроектов совпадают. И на самом деле, исходя из текста, из пояснительных записок можно сказать, что коллеги, независимо от партийной принадлежности, понимают, что ситуация в сфере управления жилищным фондом достаточно тяжёлая. И в том, и в другом законопроекте предлагается инструментарий, для того чтобы выйти из этого положения, естественно, каждый предлагает свой инструментарий.

Нужно ли уточнять вопрос об ответственности собственников помещений в многоквартирных домах, как в жилых, так и в нежилых? Да, конечно же нужно. Нужно ли устанавливать более прозрачные и чёткие процедуры, которые предлагаются

и в том, и другом законопроекте? Конечно же нужно. Нужно ли совершенствовать положения Жилищного кодекса и других законодательных актов? Конечно же нужно. Мы посчитали, в двух законопроектах предлагаются поправки более чем в шестьдесят статей федеральных законодательных актов, в первую очередь это, конечно, и Жилищный кодекс, и закон о введении в действие Жилищного кодекса, и КоАП, и законы об энергосбережении, о защите прав юридических лиц и так далее, и так далее.

У нас, у комитета, тяжёлая задача — выбрать, какой проект закона лучше и на основе какого двигаться дальше. Мы думаем, что, конечно, и в том, и в другом законопроекте есть положения, которые можно поддержать, но и в том, и в другом законопроекте есть положения, которые поддерживать ни в коем случае нельзя. Докладчики, и Константин Борисович, и Олег Васильевич, говорили и о положительных, и об отрицательных сторонах. Например, Олег Васильевич говорил о том, что нужно убрать такой критерий по объектам общего пользования, как предназначенность для обслуживания более одного жилого помещения. Но понимаете, если мы это уберём, у нас получится, что все помещения, которые существуют, — неважно, технические ли это подвалы или ещё что-то, — станут общими, включая специально оборудованные помещения, которые закладывались, может быть, ещё до строительства. Такие споры могут возникать, согласитесь, поэтому здесь, мне кажется, критерии нужно подбирать, об этом надо думать. И я бы уж точно... Давайте мы разъясним, что тот документ, на который вы ссылаетесь и который был принят ещё Верховным Советом СССР или РСФСР, абсолютно незаконный. Если нужно, давайте какие-то юридические действия по поводу данного документа предпринимать, чтобы на него не ссылались.

Теперь что касается критериев для объединения в ТСЖ нескольких домов. Я не согласен с тем, что одно ТСЖ должно быть только в одном доме, это неправильный подход: у нас есть достаточно большое количество застроек. Помните, в советское время были так называемые объединённые ЖСК? И эти объединённые ЖСК сейчас преобразованы в товарищества собственников жилья. Они, как правило, находятся на одном земельном участке, одни коммуникации, и разрывать их — это значит рвать по живому, разрывать их — это значит увеличивать органы управления, разрывать их — это значит увеличивать финансовую составляющую, заставляя граждан больше платить. Поэтому мне кажется, что вот так, извините меня, тупо взять отрезать и сказать, что один дом — одно ТСЖ, наверное, неправильно. Нужно ли давать право, давать возможность жителям выходить,

если они проживают в одном доме, из крупного ТСЖ и создавать своё — я думаю, что да, это нужно делать и можно это делать, но вот так резко, условно говоря, с 1 января искусственно плодить ещё ТСЖ, из одного председателя делать ещё десяток клонов, — ну, наверное, это неправильно, наверное, этого не нужно делать.

Нужно ли устанавливать критерии? Нам приводили пример, когда в городе практически в разных концах стоят дома и это одно ТСЖ. Ну, наверное, это неправильно, да не наверное, а точно неправильно, поэтому нам с вами ко второму чтению надо подумать и найти какой-то критерий, связанный в первую очередь с коммуникациями и с земельным участком, надо ко второму чтению это всё уточнить.

Вот один вопрос, на котором я с учётом имеющегося времени хотел бы остановиться, может быть, более подробно. Вопрос касается — здесь уже звучало такое грубое слово — СРО, это саморегулируемые организации (я уж не знаю, какую ещё аббревиатуру здесь можно придумать). Мне кажется, что здесь огромное количество проблем. В одном из проектов предлагается, чтобы товарищество собственников жилья всегда входило в саморегулируемую организацию и членство было обязательным, и предлагается всё это урегулировать в Жилищном кодексе — что это за организация, что это должно быть обязательно и так далее, и так далее. Ну, первое, юридический вопрос, который часто никого не волнует, — это не предмет ЖК, поэтому здесь всё совершенно чётко и понятно.

Второе. Если мы начнём загонять товарищества собственников жилья в эти саморегулируемые организации, то мы получим уменьшение конкуренции и, как следствие, увеличение коррупции в данной сфере. Это тоже, мне кажется, нужно понимать.

Ну и также важно нам понимать, что всё-таки в соответствии с Жилищным кодексом и 18-й главой Гражданского кодекса у нас существует власть собственника — есть такой термин с древних времён, — в данном случае власть собственника над принадлежащим ему имуществом, и расщеплять, передавать какие-то полномочия, правомочия какому-то другому лицу, в данном случае саморегулируемой организации, — ну, наверное, этого делать ни в коем случае нельзя.

У меня минута осталась. Я хочу сказать, что в принципе два законопроекта пытаются решить одну проблему, но мы считаем, что законопроект Пехтина, Чиркина, Шипунова, Шаккума, Плескачевского, Маркова, Тимченко, Богомольного и Друсинова лучше подготовлен с точки зрения юридико-технической. Мы считаем, что из текста проекта, который подго-

товлен депутатом Шеиным и его коллегами, можно какие-то нормы использовать в виде поправок ко второму чтению. Поэтому, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, мы предлагаем поддержать проект Пехтина и соответственно отклонить проект Шеина.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Учитывая, что вопрос явно потребует обсуждения, объявляется перерыв до 12.30. Дальше у нас вопрос, поставленный на фиксированное время, а потом вернёмся к этим законопроектам.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30, прошу приготовиться к регистрации. Есть готовность?

Включите режим регистрации.

Станислав Сергеевич, регистрируйтесь, регистрируйтесь.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 31 сек.)
Присутствует 426 чел. 94,7 %
Отсутствует. 24 чел. 5,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Уважаемые коллеги, у нас с вами сейчас вопрос, который мы запланировали на фиксированное время, — о проекте постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2011 год и период 2012 и 2013 годов". Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева.

Напоминаю, мы с вами определили регламент: доклад — до пятнадцати минут, три содоклада от комитетов — до пяти минут, по два вопроса от фракции и выступления от фракций — до пяти минут.

Пожалуйста.

Игнатьев С. М., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается одобренный Советом директоров Банка России документ — Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2011 год и период 2012 и 2013 годов.

Сначала о макроэкономической ситуации и денежно-кредитной политике Банка России в текущем, 2010 году. В октябре текущего года инфляция в годовом выражении, то есть величина прироста потребительских цен по отношению к октябрю предыдущего года, составила 7,5 процента. В целом за 2010 год инфляция, по нашим оценкам, составит примерно 8 процентов, это ниже величины инфляции за 2009 год, которая составляла 8,8 процента, и это ниже нижней границы целевого интервала 9—10 процентов, установленного для 2010 года прошлого года. Основными направлениями единой государственной денежно-кредитной политики. Особенно быстро инфляция снижалась в первой половине года: в июле 2010 года инфляция в годовом выражении снизилась до 5,5 процента — минимального уровня с 1991 года. Снижению инфляции способствовали, во-первых, низкий, ещё не восстановившийся уровень совокупного спроса на товары и услуги, а также тенденция укрепления рубля по отношению к иностранным валютам, которая наблюдалась с февраля 2009 года по апрель 2010 года. В августе ситуация изменилась, темпы инфляции заметно выросли, при этом ускорение инфляции почти полностью объясняется быстрым ростом цен на продовольственные товары, что связано с сильной засухой и низким урожаем в текущем году. Фактор низкого урожая, безусловно, оказывает заметное влияние на динамику инфляции, но влияние этого фактора будет ограниченным по времени, и к осени будущего года оно может быть полностью исчерпано.

Благодаря высоким мировым ценам на экспортируемые Россией товары платёжный баланс остаётся достаточно сильным. Сальдо счёта текущих операций сохраняется положительным, и за десять месяцев текущего года оно составило 66 миллиардов долларов, в прошлом году за соответствующий период оно составило 39 миллиардов долларов.

Обращает на себя внимание быстрый рост импорта товаров. По нашим предварительным оценкам, импорт товаров в долларовом выражении за десять месяцев текущего года по сравнению с соответствующим периодом прошлого года вырос примерно на 30 процентов. Основные причины быстрого роста импорта — это возобновившийся экономический рост, повышение доходов населения, а также повышение валютного курса рубля, которое происходило до апреля текущего года.

Рост импорта оказывает заметное влияние на формирование сальдо счёта текущих операций, которое в течение 2010 года имело явную тенденцию к снижению. Если в первом квартале сальдо счёта текущих операций превысило 33 миллиарда

долларов, то в последние три месяца, то есть с августа по октябрь, оно снизилось примерно до 10 миллиардов долларов.

Динамика движения частного капитала остаётся весьма нестабильной. В целом за десять месяцев текущего года чистый отток частного капитала составил примерно 21 миллиард долларов, причём в последние два месяца — сентябрь и октябрь — он даже усилился и, по самым предварительным оценкам, превысил 8 миллиардов долларов.

Что касается курсовой политики, то действия Банка России направлены на последовательное, постепенное увеличение гибкости валютного курса рубля. С этой целью в октябре Банк России увеличил ширину плавающего интервала для стоимости бивалютной корзины с 3 до 4 рублей, а также снизил с 700 до 650 миллионов долларов величину накопленных интервенций, приводящих к сдвигу границ интервала на 5 копеек. Повышение гибкости валютного курса позволит нам гораздо более точно достигать поставленных целей по снижению инфляции. В первые месяцы текущего года преобладала тенденция укрепления рубля, стоимость бивалютной корзины заметно снизилась. При этом Банк России в рамках механизма плавающего интервала проводил масштабные валютные интервенции, покупал иностранную валюту. Начиная с мая тенденция изменилась: стоимость бивалютной корзины стала повышаться. Принимая во внимание значительное положительное сальдо счёта текущих операций при нынешних мировых ценах на нефть, не думаю, что эта тенденция будет наблюдаться сколько-нибудь долго.

Денежная масса, агрегат М2, за последние двенадцать месяцев, то есть с 1 ноября прошлого года по 1 ноября текущего года, выросла на 30,4 процента, причём в последние месяцы рост денежной массы начал замедляться. Мы ожидаем, что замедление роста денежной массы продолжится и это будет способствовать снижению инфляции.

Снижение инфляции в первом полугодии позволило Банку России снизить ставку рефинансирования и другие процентные ставки Банка России. Решения о снижении ставки Советом директоров принимались в феврале, марте, апреле и мае, в результате ставка рефинансирования была снижена с 8,75 процента до 7,75 процента. В дальнейшем Совет директоров ежемесячно рассматривал вопрос о процентных ставках, но ситуация начала меняться, и во всех случаях были приняты решения оставить ставки Банка России неизменными. Снижаются процентные ставки и по кредитам коммерческих банков. Так, средневзвешенная процентная ставка по кредитам в рублях нефинансовым организациям на срок до одного года сни-

зилась с 13,7 процента в декабре 2009 года до 9,7 процента в сентябре 2010 года. В октябре эта ставка составила (правда, без данных по Сбербанку) уже 8,9 процента.

В текущем году возобновился рост кредитования банками реального сектора и населения. За десять месяцев портфель кредитов нефинансовым организациям и населению увеличился на 9,4 процента. Уровень просроченной задолженности по банковским кредитам стабилизировался, но пока устойчивой тенденции его снижения не наблюдается.

О денежно-кредитной политике в 2011 году и в период 2012 и 2013 годов. Банк России исходит из того, что инфляцию необходимо снизить в 2011 году до 6–7 процентов, в 2012 году — до 5–6 процентов, в 2013 году — до 4,5–5,5 процента. В 2011 году Банк России продолжит осуществлять постепенный переход к инфляционному таргетированию и режиму свободно плавающего валютного курса рубля. Мы разработали три варианта прогноза платёжного баланса и соответствующие им три варианта денежной программы. Варианты отличаются друг от друга прежде всего уровнем мировых цен на нефть. Первый вариант предусматривает резкое снижение цены на нефть сорта "Юралс" уже в 2011 году — до 60 долларов за баррель. Третий вариант предусматривает повышение цены на нефть в 2011 году до 90 долларов за баррель с дальнейшим её повышением до 95 долларов за баррель. Второй вариант соответствует прогнозу, положенному в основу проекта федерального бюджета. В этом варианте сальдо счёта текущих операций остаётся положительным в 2011 и в 2012 годах, в 2013 году прогнозируется некоторое отрицательное сальдо текущего счёта. Предполагается небольшой, но растущий чистый приток частного капитала. Золотовалютные резервы постепенно растут, всего за три года примерно на 83 миллиарда долларов. Денежная масса, агрегат М2, растёт в темпе 15–19 процентов в год.

На этом я хотел бы закончить. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

У нас первым содоклад делает председатель Комитета по финансовому рынку Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, после такого детального выступления председателя Центрального банка я попытаюсь быть кратким.

В соответствии с требованием Регламента Комитет Государственной Думы по финансовому рынку совместно с Комитетом по бюджету и налогам рассмотрел представленные

Банком России Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2011 год и период 2012 и 2013 годов. Прежде всего я хочу отметить, что представленный Банком России документ достаточно полно отражает сложившиеся на настоящий момент тенденции в российской экономике. В основных направлениях описаны возможные сценарии развития российской экономики в зависимости от внешних условий, а также отражены варианты действий Банка России в денежно-кредитной и валютной сферах в 2011–2013 годах с использованием широкого набора инструментов денежно-кредитной политики. Я не буду на этом останавливаться, Сергей Михайлович обо всём этом детально нам только что рассказывал. Не буду я и повторять содержание совместного заключения профильных комитетов, которое роздано в зале, у вас оно есть, оно содержит результаты анализа представленного Банком России документа и его оценку экспертным сообществом.

В своём выступлении я хотел бы процитировать статью 3 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...", а именно напомнить, что является целями деятельности Банка России: прежде всего — защита и обеспечение устойчивости рубля; второе — развитие и укрепление банковской системы Российской Федерации; и третье — обеспечение эффективного и бесперебойного функционирования платёжной системы. Хотел бы ещё раз отметить, что, с нашей точки зрения, первая и вторая задачи в определённой степени взаимно противоречат друг другу, но на эту тему мы достаточно детально говорили в прошлом году, видимо, ещё не подошло время, чтобы законодательно уточнить цели и задачи Банка России. Возможно, надо будет оставить только одну-единственную цель — защиту и укрепление устойчивости рубля, это позволит Центральному банку, вероятно, лучше и точнее сконцентрироваться на основной задаче — борьбе с инфляцией. Ни у кого, наверное, в общем, нет сомнений, что борьба с инфляцией — это одна из важнейших задач, и я хотел бы посмотреть на неё в контексте проводимой Банком России денежно-кредитной политики.

Как мы знаем, главной целью действительно — и Центральный банк это объявляет — является снижение инфляции, причём последовательная борьба с инфляцией в последние годы является, наверное, лучшим достижением проводимой Банком России политики, потому что мы действительно наблюдали впервые за двадцать лет реальные результаты. В качестве основного инструмента в борьбе с инфляцией Банк России намерен использовать процентную политику при одновременном

обеспечении свободного курсообразования рубля на основе фундаментальных макроэкономических показателей. В связи с изложенным, возможно, необходимо откорректировать — то, о чём я говорил, — цели деятельности Банка России в части более адекватного отражения действующих экономических реалий и того факта, что устойчивость национальной валюты во многом обеспечивается низкой инфляцией.

Я хотел бы отметить также, что, конечно же, деятельность Центрального банка во многом зависит от финансово-бюджетной политики, которую проводит правительство. Хотел бы отметить, что комитеты на совместном заседании уделили этому особое внимание и подчеркнули, что успешность борьбы с инфляцией будет обеспечена успешностью проведения умеренно жёсткой бюджетной и тарифной политики.

Кроме того, я хотел бы отметить тот факт, что на заседании комитетов единогласно, даже оппозиционными фракциями, была поддержана позиция о недопустимости дальнейшего увеличения непроцентных расходов федерального бюджета. Хотел бы обратить ваше внимание, коллеги, на то, что это было сделано с учётом предстоящих событий в жизни нашей страны.

Помимо этого необходимо отметить, что внешнеэкономические условия остаются совершенно неоднозначными... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тридцать секунд просит председатель комитета. Дадим возможность завершить, да?

Добавьте тридцать секунд.

Резник В. М. Спасибо.

Не стоит забывать о недавнем обострении кризиса суверенных долгов в Европе, а также о всё возрастающей волатильности резервных валют, повышающей нестабильность всей мировой экономики.

В завершение я хотел бы сказать, что Банку России в ближайший год предстоит реализовывать денежно-кредитную политику в крайне непростых условиях и пожелать Банку России в этом успеха.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Геннадий Васильевич Кулик сделает содоклад от Комитета по бюджету и налогам.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я голосовал за то заключение, с которым вас сейчас познакомил Владислав Матусович, но хочу сказать, что у ряда депутатов и ряда лиц, которые проводили экспертизу курса ЦБ по денежно-кредитной политике, остались определённые вопросы, и я хотел бы высказаться по этим вопросам.

Первое. Нам трудно было воспринимать, вернее, мы не получили глубокого ответа на следующий вопрос. Вы посмотрите: в 2008, 2007 и 2006 годах, когда Россия имела, так сказать, и подушку, и пуховое одеяло, и все другие подкладки в бюджете, был самый высокий уровень инфляции — она составляла 12, 13 и более процентов. Вразумительного ответа на вопрос, как и чем это можно объяснить, мы не получили.

Вот передо мной анализ ведущих финансовых центров. "Дойче Банк" 13 октября дал анализ ситуации в экономике "двадцатки". ВВП, как проектируют, вырастет в целом на 4,5 процента, в России, как они определяют, — на 4 процента, в Китае — на 9,6 процента, в Германии — на 3,4 процента, и самый низкий процент в Испании — минус 0,5 процента. Инфляция средняя — 1,2 процента, Китай — минус 0,7 процента, Россия — 8,8 процента (это они дают такой прогноз, но будет, наверное, чуть ниже). Это 2009 год. 2010 год: соответственно 8,1 процента — инфляция в России, в мировой экономике — 3,1 и в Китае — 3 процента. И 2011 год: инфляция в мировой экономике — 2,9 процента, в России — 7 процентов, в Китае — 2,5 процента. Если сравнивать эти цифры, можно сделать вывод: да, мы сократили инфляцию, но говорить о том, что мы уже вышли на рубежи тех стран, которые устойчиво ведут дело, я думаю, можно только с большим-большим натягом, если иметь в виду главный вопрос, который решает Центральный банк, — борьбу за стабильность нашей экономики, за понижение инфляции.

На наш взгляд, это объясняется главным образом тем, что банк (вследствие своего положения, как он объясняет) очень неактивно работает над развитием реального сектора экономики, неактивно работает над тем, чтобы мы максимально использовали все финансовые ресурсы для модернизации производства. Вот мы говорим о сельском хозяйстве, а производим всего пять тысяч тракторов, имея 150 миллионов гектаров земли, и серьёзных предложений ни слева, ни справа мы пока не получаем. К сожалению, ответ на вопрос об этом был примерно такой: это не является функцией банка. А результат вы сами видели: сегодня на кредиты до одного года ставка кредитная — двенадцать с лишним процентов, и то днём с огнём не найдёшь. Такие кредиты не позволяют нам модернизировать производство, должны быть кредитные ресурсы хотя бы на пять и более лет, для того чтобы осуществить это, но работа банка на кредитном рынке очень вялая, об этом говорят многие эксперты, причём очень авторитетные. И честно могу сказать, что касается агропромышленного комплекса, я двумя руками (вы можете выключить микрофон, но я закончу, Олег Викторович) подписываюсь под этим: модернизировать производство словами

в агрокомплексе невозможно, надо хотя бы дать современную технику, восстановить сельхозмашиностроение, другие компоненты, которые обеспечат модернизацию технологии возделывания сельскохозяйственных культур и сделают село более устойчивым, так скажем. Хотелось бы видеть... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Коллеги...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, я хотел добавить время патрарху российского парламентаризма, но он закончил без моего участия.

Пожалуйста, депутат Головнёв от Комитета по экономической политике и предпринимательству.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по экономической политике и предпринимательству рассмотрел основные направления денежно-кредитной политики. И Сергей Михайлович, и все предыдущие содокладчики достаточно подробно остановились на содержании. И мы действительно понимаем, что главной целью денежно-кредитной политики на 2011 год и на период 2012 и 2013 годов является удержание инфляции в заданных границах. В среднесрочной перспективе система инструментов денежно-кредитной политики будет ориентирована на создание необходимых условий для реализации эффективной процентной политики. Это нам понятно.

Комитет поддерживает усилия Банка России по сохранению стабильности и укреплению российской банковской системы, однако вместе с тем у комитета имеется ряд замечаний к основным направлениям единой государственной денежно-кредитной политики на ближайшие три года. Комитет считает, что одной из причин высокого уровня инфляции и роста цен как общей тенденции в предыдущие годы является недостаточно активная политика по развитию российской банковской системы, укреплению её ресурсной базы и созданию условий для долгосрочного кредитования реального сектора экономики. В первую очередь стоит обратить внимание на планируемый выше показателя инфляции рост регулируемых цен и тарифов на продукцию и услуги естественных монополий. Каждый год комитет отмечает эту позицию, и боюсь, выдержать планку в 5–7 процентов в рамках очередного повышения тарифов на услуги естественных монополий нам будет крайне сложно.

Второй аспект. Мы действительно признаём, что за последний год существенно упала ставка, но если посмотреть, по каким ставкам кредитуются сегодня предприятия именно

среднего бизнеса, а средний бизнес — это в первую очередь производственный бизнес, то видно, что эти ставки далеки от указанных там 9, 10 и 11 процентов, в среднем, наверное, это 14–15 процентов. Но не в этом проблема, проблема заключается в том, что на сегодняшний день банки, особенно региональные, не хотят на себя брать риски по различным производственным программам. В первую очередь банкам выгодно сегодня кредитовать торговые операции, связанные с так называемым принципом "купи-продай". Конечно, это важно, потому что торговля — тоже двигатель экономики, но нам хотелось бы сделать, так сказать, новую экономику, экономику с высокой добавленной стоимостью. Комитет считает, что повышение уровня жизни граждан Российской Федерации и конкурентоспособности отечественных предприятий зависит главным образом от возможности проведения в стране структурной модернизации экономики, а также от снижения зависимости развития страны от внешних факторов, поэтому денежно-кредитная политика должна быть направлена на максимально возможное обеспечение структурной модернизации экономики, создание благоприятных условий для приоритетного и долгосрочного кредитования, поддержку российским банковским сектором реального сектора экономики, в особенности отечественных наукоёмких и высокотехнологичных отраслей обрабатывающей промышленности, а также субъектов малого и среднего бизнеса, которые обладают колоссальным потенциалом для ускорения и повышения качества экономического роста.

С учётом вышеизложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять к сведению основные направления денежно-кредитной политики.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Вопрос от фракции КПрФ задаёт Кашин Борис Сергеевич. Микрофон включите Кашину Борису Сергеевичу.

Кашин Б. С., фракция КПрФ.

Сергей Михайлович, у меня два вопроса.

Для нас давно очевидно, что необходимо в законе о ЦБ уточнить функции Банка России, и сейчас вот председатель комитета по этому поводу высказался примерно в том же ключе. Наш с депутатом Багаряковым законопроект был очень поверхностно рассмотрен в Банке России. Есть ли у вас сейчас понимание, что здесь всё-таки необходима определённая работа? Это первый вопрос.

И второй, в связи с "Межпромбанком". Банк России долго рассказывал, как эффективно действуют беззалоговые кредиты.

Сейчас более 30 миллиардов, я так понимаю, из денег Банка России могут оказаться потерянными. Я прочитал интервью вашего заместителя Меликьяна. Такое впечатление, что это финансовый мудрец даёт оценку ситуации, хотя он конкретно за этот вопрос отвечает. Сколько мы можем потерять, я имею в виду государство, на этой, как говорится?.. *(Микрофон отключён.)*

Игнатьев С. М. Спасибо большое, Борис Сергеевич.

По первому вопросу. Вы, наверное, имеете в виду ваше предложение расширить как бы спектр задач Центрального банка и включить дополнительно поддержание, стимулирование экономического роста — наверное, это имеете в виду, да?

Ну давайте посмотрим на законы, действующие в других странах. Мне известна только одна страна, где нечто подобное предусмотрено, — это Соединённые Штаты Америки. Там для Федеральной резервной системы помимо целей по поддержанию стабильности уровня цен есть запись относительно того, что ФРС должна заботиться ещё и о низкой безработице. В других странах такой множественности целей нет, и опыт показывает, что этого делать не нужно. Почему? Потому что это будет раздвоение целей у Центрального банка, смешение его полномочий с полномочиями правительства, непонятно кто за что будет отвечать и так далее. Я вообще противник вот такого дополнения к закону.

Теперь что касается "Межпромбанка". Я хотел бы всё-таки, чтобы этот вопрос рассматривался более широко, то есть в рамках реализации всего вот этого проекта беззалогового кредитования, которое началось два года назад, в конце октября 2008 года. Я просто хочу напомнить ситуацию. Тогда никому не хотел давать кредиты, никто никому не хотел давать деньги, потому что риски были огромные, и в этих условиях у нас не было возможности предоставлять исключительно залоговые кредиты, обеспеченные кредиты, потому что у банков в то время не было достаточной залоговой базы, и нам ничего не оставалось делать, как принять риски на себя. Это нормально: вот в такой ситуации, когда разворачивается сильнейший кризис, государство должно принимать риски на себя, и мы их приняли. И хочу напомнить некоторые цифры, всего к этой программе беззалогового кредитования было допущено 244 банка, фактически получили беззалоговые кредиты 192 банка, из них уже погасили кредит полностью 187 банков, осталось в качестве должников 5 банков, у трёх из них, включая "Межпромбанк", названный вами, отозваны лицензии, у двух банков лицензии есть, я надеюсь, что эти два банка кредиты погасят.

Максимальный объём задолженности был в феврале 2009 года, он был... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время для завершения ответа на вопрос.

Игнатьев С. М. Максимальный объём задолженности по беззалоговым кредитам был 1 триллион 924 миллиарда, это было в феврале 2009 года. Сейчас не возвращено 46,5 миллиарда, включая те 32 миллиарда, которые нам задолжал "Межпромбанк", то есть возвратность где-то около 98 процентов, причём эта цифра будет увеличена, потому что какие-то деньги с банков мы получим, даже с тех, у которых мы отозвали лицензию.

Я считаю в целом этот проект успешным, и, в общем-то, другого выхода у нас не было. Если бы мы этого не сделали, боюсь, банковская система сейчас была бы другой.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Селезнёв, фракция ЛДПР.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Сергей Михайлович, в своём докладе вы сказали, что действительно идёт снижение ставок кредитования реального сектора экономики. Действительно, не спорю, оно идёт: если во время острых кризисных явлений было 20–50 процентов из-за различных поборов, в том числе комиссий банков, то теперь это 15–25 процентов, и тому, кто будет спорить, я готов доказать, что это действительно так. Так вот у меня вопрос: какие вам нужны полномочия для того, чтобы заставить банки, которым вы помогли в кризис, вливая огромные суммы денежных средств, давать кредиты по реальным ставкам — от 1 до 5 процентов, то есть по тем ставкам, которые характерны для всех развитых экономик? Если вы к этому не придёте, то тогда на самом деле загнётся весь реальный сектор экономики, это случится гораздо раньше, чем вы к этому придёте.

Спасибо.

Игнатьев С. М. Вы знаете, у нас сейчас инфляция 8 процентов, и в будущем году мы хотим её снизить до 6–7 процентов. Уровень ставок не может быть ниже темпов инфляции, отрицательные ставки — это абсолютно ненормально с экономической точки зрения, поэтому нынешний уровень ставок — средний, — на мой взгляд, вполне приемлемый с точки зрения соотношения уровня инфляции и уровня ставок. Очевидно, что сейчас не все заёмщики могут получить кредит под 8, 9, 10 процентов годовых, потому что банки учитывают риски: если заёмщик неизвестный, если плохое обеспечение или вообще его нет, то ставка, естественно, выше, она может быть и 14 процентов, и 15 процентов, и даже больше. А если вы имеете в виду по-

требительские кредиты, кредиты на покупку, допустим, какой-то электронной техники, мебели и так далее, то здесь, видимо, риски ещё выше. Почему? Потому что действительно трудно взыскать кредит в случае его невозврата. Вот поэтому ставки могут быть и заметно выше, чем даже 15 процентов. Это нормально, и к этому нужно привыкать. Если мы хотим дальнейшего снижения ставок, то ничего иного, кроме как снижения инфляции... ничего другого нет — надо снижать инфляцию, тогда будут снижаться и ставки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Губкин от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ваш вопрос.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Михайлович, всё-таки хотелось бы, чтобы вы продолжили отвечать на вопрос коллеги Кашина: что вы собираетесь делать с "Межпромбанком", чтобы взыскать с него 32 миллиарда? Вы не ответили. Это первое.

И второе. Вот у вас в расчётах на следующий год заложен курс доллара в пределах 30 рублей 50 копеек, сегодня — уже 31 рубль с небольшим, и тенденция всё-таки к укреплению доллара. Вот как вы считаете — это нормально? Не усугубит это инфляцию в следующем году?

Игнатьев С. М. Что касается "Межпромбанка", то мы будем действовать в соответствии с законом. Суд должен рассмотреть вопрос о банкротстве банка. Под наши требования в 32 миллиарда рублей есть залоги — это судостроительные заводы в Санкт-Петербурге. Будет произведена оценка этих заводов, и я надеюсь, что найдутся покупатели и в результате часть этой задолженности будет погашена. Я надеюсь.

Что касается курса рубля, то да, действительно, он сейчас гораздо более волатильный, чем был два-три года назад, и это, в общем-то, наши намерения, это наша цель — сделать его более гибким, с тем чтобы у нас были как бы развязаны руки и чтобы можно было сосредоточиться на снижении инфляции как основной цели. Я не вижу больших проблем в динамике валютного курса рубля сейчас. С учётом того что текущий счёт остаётся положительным, причём сальдо платёжного баланса текущего счёта довольно-таки значительное, вряд ли эта тенденция к ослаблению рубля продолжится слишком долго. Более конкретных прогнозов я дать не могу.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Михайлович, вы, думаю, к месту упомянули о том, что в функции Федеральной резервной системы

США входит ответственность за безработицу. Действительно, кому не нужна хорошая финансовая система и возможна ли она при плохом производстве? В связи с этим и вообще у меня вопрос. Мы прогнозировали — и вы прогноз давали тоже, — что будет приток капитала в этом году, но такое впечатление, что просто убегает капитал: 21 миллиард — вы только что назвали цифру — за девять месяцев, 8 миллиардов — в октябре — ноябре. Вновь возобновились экспортно-импортные контрактные схемы вывода денег за рубеж. С чем это связано, на ваш взгляд, с какими экономическими либо юридическими явлениями в нашей стране?

Спасибо.

Игнатьев С. М. Трудный вопрос. Сейчас простого, однозначного ответа я дать не могу, мы как раз эти процессы анализируем. Могу только сказать, что за последние два месяца чистые иностранные активы банковского сектора не увеличились, то есть оттока капитала через изменение иностранных активов и пассивов банковского сектора не произошло. Остаётся фактически один сектор — нефинансовые организации. Похоже на то, что — это опять-таки предварительные сведения, потому что подобную информацию мы получаем с большими задержками и гораздо менее полную, чем по банковскому сектору, — нефинансовые организации в последние два месяца заметно увеличили свои иностранные активы, то есть, возможно, это остатки средств на счетах в иностранных банках, возможно, какое-то приобретение имущества за пределами страны, возможно, участие в разных компаниях и так далее. Но пока у меня полной информации нет, какой-то исчерпывающий ответ я на этот вопрос дать не могу. Пока у нас информация собирается, мы анализируем эти процессы. Меня это тоже беспокоит.

Председательствующий. Спасибо.

Второй вопрос от фракции КПРФ задаёт депутат Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Михайлович, что инфляция — это необеспеченность товаров денежной массой, знает даже студент первого курса любого нормального института. При нашей структуре экспорта и импорта видны неограниченные возможности по импортозамещению, но ваша денежно-кредитная политика привела к тому, что кредитование реального сектора уменьшилось на 40 процентов, а это ведёт к обогащению банков и банкротству реального сектора.

Я посмотрел показатели двухсот пятидесяти ведущих компаний Южного федерального округа, среди них все промышленные предприятия, в том числе металлургические, сработали в убыток. В то же время банковское сообщество резко услож-

нило получение кредитов и обесценило вклады на 50 процентов. Скажите, пожалуйста, разве можно при такой политике добиться позитивных сдвигов? И каков размер корпоративного внешнего долга и золотовалютных резервов, какова предполагаемая динамика?.. *(Микрофон отключён.)*

Игнатьев С. М. Ну, мне проще ответить на последнюю часть вопроса, хотя я на него уже ответил в ходе своего выступления. Если цена на нефть будет в районе 75 долларов за баррель, то мы предполагаем дальнейший рост золотовалютных резервов в 2011 и 2012 годах; в 2013 году, по-моему, роста золотовалютных резервов мы не прогнозируем. Все эти данные есть в нашем документе.

Что касается внешнего долга корпоративного сектора, я сейчас, к сожалению, точных цифр не помню, но, видимо, возобновился рост этого долга, хотя, на мой взгляд, моё впечатление такое, что он пока имеет очень умеренный характер, и слава богу.

Я не связываю те проблемы в реальном секторе, которые вы назвали, то есть у конкретных предприятий Южного федерального округа, непосредственно с денежно-кредитной политикой Центрального банка, нужно просто специально разбираться в конкретной ситуации с конкретным заводом, как повлияла политика Центрального банка на его финансовое положение, то есть как повлиял курс, например, как повлияли... Ну, я сейчас не могу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Игнатьев С. М. Ну хорошо, что вы можете, я пока не могу прокомментировать.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Сергей Михайлович, в продолжение предыдущего вопроса. Недавно у нас был Сергей Вадимович Степашин, он называл сумму: порядка 460 миллиардов — это внешние частные заимствования. Вот никак не могу уяснить, в толк взять вот эту денежно-кредитную политику. Сначала мы, продавая наше сырьё, причём невозобновляемое сырьё, за рубеж, формировали подушку безопасности, денег не давали в производство, в промышленность, в сельское хозяйство, заставляли их брать за рубежом. Потом ахнул кризис — кредиторы говорят: "Верните деньги". Вы даёте огромное количество денег практически полностью из резерва, оставляя нас без всякого резерва, чтобы были погашены эти обязательства. Таким образом, у нас вроде как должны эти заимствования за рубежом почти до нуля исчезнуть, однако нам говорят, что нет, они не исчезли, они на том же уровне находятся. А куда делись

деньги? И вообще, как это так: мы заставляем свои... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Игнатьев С. М. Мне сложно ответить на этот вопрос, потому что я его не совсем понял. Извините, в чём, собственно, вопрос заключается?

Председательствующий. Не очень понятен вопрос, да?

Игнатьев С. М. Да.

Председательствующий. Уточните вопрос, пожалуйста, Сергей Владимирович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Какие две минуты? Он умелец, он у нас и в пятнадцать секунд уложится!

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Сергей Михайлович, долг внешний остался на прежнем уровне, по словам Сергея Вадимовича Степашина, однако вы выделяли на его погашение огромные средства — это что, получается, за год успели набрать столько же?

Игнатьев С. М. Действительно, мы выделяли огромные средства, одни только беззалоговые кредиты составили 2 триллиона рублей на своём пике в феврале 2009 года, ну, точнее, 1 триллион 924 миллиарда, это была максимальная точка, но вся эта сумма вернулась. Деньги выделялись в основном на замещение уходящих пассивов коммерческих банков, потому что им было трудно возобновить кредиты, полученные из-за рубежа в том числе, им было трудно возместить уходящие вклады населения, поэтому мы заместили как бы сократившиеся источники, привлечённые средства мы заместили своими средствами. Но потом вклады начали возвращаться, начали возвращаться кредиты иностранных банков, и у банков появилась возможность нам этот кредит погасить. И практически он погашен, то есть почти 98 процентов этой задолженности погашено. Это нормальный абсолютно процесс — кризис, риски, отток денег из банков, надо было их каким-то образом возместить, заместить, и мы их заместили. Потом ситуация успокоилась, деньги вернулись в банки, банки за счёт этих средств погасили кредиты Центральному банку.

Примерно то же происходило и с валютными резервами. Действительно, перед кризисом они достигали уровня почти 600 миллиардов долларов, потом, во время острой фазы кризиса, сократились более чем на 200 миллиардов долларов, сейчас они постепенно восстанавливаются и составляют порядка 500 миллиардов долларов. Тоже нормальный процесс — отток, приток, снижение, восстановление. Всё нормально, не вижу ничего плохого, кроме кризиса самого.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Медведев Павел Алексеевич от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, скажите, пожалуйста, как вы относитесь к предложению превратить временные нормы, позволяющие Центральному банку и АСВ осуществлять меры по предупреждению и банкротству банков, в постоянно действующие?

Игнатьев С. М. Спасибо, Павел Алексеевич. Я оцениваю работу Агентства по страхованию вкладов по санации проблемных банков за последние два года как очень эффективную и очень полезную, и я считаю, что эти полномочия надо сохранить навсегда. В соответствии с законом эти полномочия завершаются, насколько я помню, через год, в конце будущего года. Я эти полномочия закрепил бы за АСВ на постоянной основе.

Председательствующий. Пожалуйста, второй вопрос, депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Сергей Михайлович, насколько я поняла, в программе представлено, что вы считали три варианта денежной программы, исходя из трёх вариантов прогнозов. Основной вариант вы осветили. Не сказали бы вы, как вы оцениваете, какие будут последствия, плюсы и минусы, если цена на нефть будет 90 долларов за баррель, до девяноста пяти? Потому что этот вариант вполне вероятен. Каковы тут риски, каковы плюсы и минусы, и что получилось по вашим расчётам?

Игнатьев С. М. Я точные цифры не помню, но этот вариант вероятен, потому что сейчас цена уже выше 75 долларов, порядка 82–83 долларов, насколько я помню, марка "Юралс". Ничего плохого нам этот вариант не сулит. Какие последствия? Экспорт будет побольше; текущий счёт будет положительным и сальдо будет больше, чем при варианте 75 долларов; доходы бюджета возрастут; дефицит бюджета сократится, денежная масса будет, видимо, расти немножко побыстрее, чем в варианте с ценой на нефть 75 долларов; рубль, наверное, немножко укрепитесь по отношению к тому уровню, который существует опять же при цене 75 долларов за баррель. Возможно, некоторые проблемы у нас возникнут, поскольку придётся проводить дополнительные мероприятия по стерилизации избыточной ликвидности, но, вообще говоря, необязательно, ситуация может сложиться несколько иначе, тут масса факторов работает. Ну а какие риски... Риск я вижу скорее политический

даже: если доходы будут больше, то, видимо, возникнет желание потратить больше средств бюджета на разные нужные цели, на самом деле нужные цели, и поэтому дефицит бюджета не сократится, когда должен был бы, и это приведёт к дополнительному росту денежной массы и может оказать дополнительное инфляционное давление.

Председательствующий. От фракции КПрФ выступает депутат Кашин Владимир Иванович. До пяти минут у нас регламент.

Включите микрофон на рабочем месте Кашину Владимиру Ивановичу.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, не очень приятно слышать сегодня от Сергея Михайловича, когда он, отвечая на вопросы, всё время говорит, что ничего страшного, ничего плохого он не видит в проведении денежно-кредитной политики в нашей стране. Мы видим как раз страшное в проведении подобной политики. Хотел бы назвать несколько цифр.

Сегодня 13,4 процента населения живут с доходами ниже 3,4 тысячи рублей; 27,8 процента населения — с доходами от 3 тысяч до 7 тысяч рублей; 38 процентов в бедности также живут — от 7 тысяч до 17 тысяч рублей. Вот если ещё взять в принципе доходы 10 процентов богатых и самых бедных, то увидим, что разрыв здесь доходит до семнадцати раз, и становится ясно, что на социальном направлении эта денежно-кредитная система сегодня просто ведёт народ к обнищанию.

Вся система выстроена настолько либерально, что на протяжении всех этих лет она пагубно действует непосредственно на наше производство, и здесь уже товарищи это отмечали, назову две-три цифры: например, производство тракторов в нашей стране сократилось в тридцать четыре раза; машин легковых, грузовых — в шесть раз. По любому виду производства, за который бы мы сегодня ни взялись, включая оборонные предприятия, да и не только оборонные предприятия, включая научно-производственный комплекс, мы везде видим снижение, везде снижение темпов, мы видим везде недостаток кредитов, оборотных средств и так далее, и тому подобное. Посмотрите налоговую систему, которая сегодня работает на бюджет: она ведёт к тому, чтобы нищета в регионах также плодилась, Владимир Александрович, она ведёт к тому, чтобы нищета в регионах также распространялась и плодилась. Сегодня, к сожалению, благодаря этой системе мы делаем только лишь то, что выгодно, по большому счёту, Международному банку реконструкции и развития, Международному валютному фонду.

Посмотрите, та система, которая тащит нас в долговую яму к 2013 году, — она же ведь просто страшная! Само обслуживание этого долга — это никуда не годится из-за величины выплат! Посмотрите, каким образом и в каких ценовых составляющих мы храним сегодня свой золотовалютный резерв: 4 процента в золоте, хотя золото многократно увеличилось в цене, а остальное вот в тех бумажках, которые резервная система США, как говорится, печатает, не глядя ни на одну реальную проблему в любой стране.

Посмотрите, дальнейшая приватизация к чему приводит. Мы сегодня самые успешные наши организации ведём к приватизации, это делается только лишь для того, чтобы наши системные предприятия в данном случае свои доходы отдавали именно чужим фирмам, в том числе иностранным.

Мы сегодня не видим в целом оздоровления ни по одному серьёзному направлению денежно-кредитной политики. Борьба с инфляцией — к чему она ведёт и как она ведётся в этой системе, которая навязана и навязывается сегодня стране? Только за счёт ужатия денежной массы. Сколько раз мы говорили: давайте развернём ситуацию, с инфляцией будем бороться как раз широким производством и продуктов питания, и товаров народного потребления! Нет, мы ничего не делаем, мы ужимаем денежную массу и, по большому счёту, эти долги, и огромные цены, и рост цен на основные товары первой необходимости, продукты питания, тарифы — всё перекладываем на плечи наших граждан.

Одним словом, та система, которая сегодня предлагается, опять не несёт ничего нового для оздоровления нашей экономики, для оздоровления социальной сферы. Я не хочу затрагивать некоторые тонкие системы или технологические, мы не раз об этом говорили, правительство отвечает и по закону о правительстве за денежно-кредитную систему. Так давайте сделаем всё для того, чтобы у нас регулярно оценивались и социальные проблемы, и вся производственная составляющая, и всё, что связано с экспортом и с импортом, чтобы мы не зависели снова от нефти, о чём сегодня опять все говорят: от цены на нефть всё будет зависеть, хороша у нас будет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, истекло ваше время.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР выступает депутат Сви-
стунов.

Свиштунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Я начну своё выступление с того, что ровно год назад, ну, примерно в ноябре, я вот с этой же трибуны выступал по поводу денежно-кредитной политики, которую представлял Цент-

ральный банк на вот этот год, на 2010-й, к сожалению, времени было мало, и я закончил своё выступление буквально на таких словах: анализа, который все участники рынка хотели бы получить от Центрального банка, в этом документе так и не увидели. Я с этого места и начну в этом году. Что же мы видим в нынешнем документе? Да, в общем-то, то же самое. Кризис закончился, как говорят, всё осталось на своих местах, объём заимствований иностранных тот же. Вообще непонятно, с чего кризис начался у нас, потому что у американцев он начался с заимствований через деривативы, у нас же этих деривативов нет никаких и не было ни у какого банка. Что произошло? Непонимание полное, анализа причин нет.

Вот выводы экспертного сообщества, которые были представлены, например, по денежно-кредитной политике. Я позволю себе процитировать только одно заключение, Российская академия наук прислала это заключение: "В проекте не определены принципы, которыми на среднесрочный период должен руководствоваться Банк России при реализации ДКП. При этом Банк России вообще не несёт ответственности за реализацию этой денежно-кредитной политики. Банк России не обладает достаточной операционной политической самостоятельностью, поэтому реализация предлагаемых в проекте мер ДКП в большей мере будет определяться политикой Минфина, чем задачами финансовой стабилизации и монетарного регулирования. Банк России не затрагивает проблему качества кредитных портфелей российских банков. Таким образом, предлагаемая ДКП Банка России в среднесрочной перспективе, скорее всего, будет поддерживать инфляционные ожидания на достаточно высоком уровне".

Особо хотелось бы остановиться вот на этом моменте, что Банк России в принципе ничего нового не предлагает в части надзора за коммерческими банками. И вот здесь мы как раз таки наблюдаем эту картину: что с надзором было на момент начала кризиса — мало кто представлял, что там в системе с надзором происходит сейчас — то же самое. Если взять два раздела — прошлого документа об основных направлениях денежно-кредитной политики и нынешнего, их можно в принципе цитировать одинаково. Получилась такая компиляция, как, знаете, студенты пишут сочинения: берут абзацы, переставляют с места на место — просто время не позволяет, я сейчас не буду это цитировать — и компилируют тот же самый раздел. Там, где должен быть план мероприятий по улучшению качества надзора, просто приложение, раздел V, и маленький такой раздел, скомпилированный.

В результате что мы получаем? В результате мы получаем этот "Межпромбанк". Ему не помогло и наличие представителя Центрального банка, которого мы принимали здесь. Центральный банк просил: в связи с тем что беззалоговые аукционы, дайте нам дополнительные средства, — дали, был там представитель, ну и что? Начались все эти проблемы в марте, лицензия отозвана только в октябре, за это время "Межпромбанк" вывел все деньги, полученные по этому кредиту от Центрального банка. Это же надо посмотреть, куда он их вывел, на что он их потратил. Некоторые в прессе утверждают, что на покупку самолётов, например, и на другие кампании. Куда смотрел надзор? Неизвестно.

Второй банк — "Петрофф-банк", тоже крупная сумма заимствования. Кроме того, за "Межпромбанк" Центральный банк прогарантировал ВТБ, возместил потери на межбанке тоже в пользу "Межпромбанка". Таким образом, там уже не 31 миллиард, а уже 34 миллиарда в общей сложности, и эта сумма может и дальше нарастать. Надзор в этом смысле не развивается вообще, и это мы видим даже на примере такой маленькой проблемы, как обменники. Вот на сегодняшний день сам Центральный банк вышел с таким предложением — закрыть вот эти все обменники, закрыть и прекратить их деятельность, чтобы они работали только в рамках филиалов или операционных касс коммерческих банков. Что вы думаете? Это с 1 октября должны были делать — один день они не работали, один день всего! На второй день, поскольку ничего не происходило, ситуация осталась точно такой же, как и была, прямо возле Государственной Думы эти обменники работали в полную мощь. Это что, чем занимается надзор? Непонятно. Опять же мы принимаем закон о том, что все коммерческие банки должны сейчас в банкоматах давать информацию о размере комиссии, которая взимается при получении по карте наличных. Полгода назад этот закон был принят — что вы думаете, хоть один банк написал об этом? Ни в малейшей степени! Даже "ВТБ-24", который... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

У нас депутат Резник выступил, мы его выступление определили как выступление от фракции. Он ещё будет иметь возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, депутат Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я всё-таки хотел бы сказать, что с точки зрения классических канонов проведения финансовой политики Центральный банк действовал и действует достаточно профессионально. Я уве-

рен, что если бы сейчас произошли какие-то драматические события на внешних рынках, то Центральный банк с помощью своей команды и инструментария, который у него есть, в принципе обеспечил бы стабильность на финансовом рынке и в целом в обществе. Но тот сценарий, который предложен в основных направлениях денежно-кредитной политики, он всё-таки как раз для классической ситуации. Я здесь, перефразируя известную поговорку, хотел бы сказать, что то, что хорошо для немца, для русского — смерть. Мы имеем крайне отсталую экономику с отсталой структурой и слабую банковскую систему. Если мы будем придерживаться той же политики, которая была прописана и в прошлом году, и в этом документе, — да, будем расти, будет 4 процента в год рост ВВП, а в это время Китай, Индия, Бразилия, Турция, Азербайджан, восточно-европейские страны будут стремительно уходить вперёд, оставляя далеко позади нашу страну.

Естественно, возникает вопрос: а что должен делать Центральный банк? Здесь вот говорили, что он должен отвечать за экономическую политику. Кстати, в принципе законодательство это даже определённым образом устанавливает: Центральный банк в соответствии с законом о ЦБ отвечает за устойчивость национальной валюты и отвечает за стабильность и развитие банковской системы. Так вот, устойчивость национальной валюты зависит сейчас от Центрального банка только тактически: он с помощью валютных интервенций может обеспечить определённый курс, а реально курс нашей валюты определяется структурой экономики, реально курс нашей валюты определяется на внешних рынках — ценой на нефть, и если она изменится очень сильно, то курс соответственно покачнётся. Поэтому сейчас вот с помощью только курсовой политики, на наш взгляд, Центральный банк мог бы способствовать изменению ситуации, скажем, в промышленном производстве или сельскохозяйственном производстве, к чему призывал Геннадий Васильевич Кулик. Вот давайте посмотрим: в начале года курс доллара к рублю — 30,5, сейчас — примерно 30,5, инфляция, о чём сказал Сергей Михайлович, по году будет 8 процентов, соответственно, в долларовом выражении российские товары стали дороже, причём если иметь в виду, что инфляция в США была 1 процент (ну, чуть больше), то в долларовом выражении по сравнению с американскими товарами наши товары стали дороже примерно на 7 процентов. Это что касается потребительских товаров. А если ещё учесть товары промышленного производства, то там, наверное, рост будет ещё на 10 процентов. Ну и благодаря этому что происходит? Рост импорта, поскольку наши товары не конкурируют с внешними то-

варами. И это будет продолжаться, пока будет проводиться такая курсовая политика.

В нашем проекте бюджета, который мы предложили здесь, я имею в виду проект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", предлагается провести более слабую курсовую политику, установить курс на уровне 33 рублей. И кстати, на основе расчётов, на основе математических расчётов выявили, что рост ВВП тогда будет не 4 процента, как планируется в правительственном проекте, а 8 процентов, и тогда будет совсем другая экономическая ситуация, тогда будет происходить диверсификация экономики. Кстати, прямые иностранные инвестиции идут в ту экономику, где слабая валютно-курсовая политика, а спекулятивный капитал направляется в ту экономику, где укрепляется валюта, и это мы наблюдаем по своей стране. И обратное наблюдаем в Китае, где примерно на 30 процентов искусственно правительство Китая держит свой курс валюты.

И, Сергей Михайлович, в последнее время опять зазвучали призывы к тому, чтобы увеличить требования к минимальному размеру капиталов в банке. На самом деле это вызывает вопросы, поскольку, с одной стороны, мы принимаем закон о микрофинансовых организациях — мы стимулируем возникновение этих организаций, которые никем не регулируются и абсолютно непрозрачны, — и тут же своими мерами устанавливаем требования... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, есть необходимость отреагировать в заключительном слове на выступление представителей фракций? Пожалуйста.

Игнатьев С. М. Я хотел бы просто поблагодарить за интересные вопросы и интересное обсуждение. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Кто из содокладчиков хотел бы в заключительном слове свою позицию высказать? Нет нужды? Нет. Представители президента, правительства также не настаивают. Тогда мы выносим проект постановления на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы с вами остановились на пункте 8. Давайте запишемся на вопросы.

Включите режим записи.

Пока идёт запись, может быть, сразу определимся, какое количество...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, сейчас посмотрим, если у нас будет обсуждаемое количество вопросов, тогда оставим.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Шесть вопросов.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Константин Борисович, в настоящее время многие собственники жилых помещений в многоквартирных домах ещё не готовы к созданию ТСЖ, потому что не хотят брать на себя всю ответственность за управление имуществом дома, но многие из них хотели бы осуществлять контроль за деятельностью управляющих компаний через избранные ими домовые комитеты, которые имели бы право осуществлять полный контроль над управляющими компаниями самостоятельно либо с привлечением аудиторских компаний. В связи с этим хотелось бы знать: в процессе подготовки данного законопроекта не обсуждался ли его авторами вопрос о внесении изменений в Жилищный кодекс, предусматривающих возможность создания домовых комитетов, о которых я говорил? Если не обсуждался, то прошу высказать ваше мнение о необходимости и возможности внесения таких изменений в рамках данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Останина.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, извините, меня тут вот отвлекают.

Да, пожалуйста, кто отвечает? Шипунов, пожалуйста, с места.

Шипунов К. Б. Уважаемые коллеги, роль домовых комитетов при подготовке данного законопроекта не рассматривалась. Мы рассматривали ТСЖ как представительный орган собственников жилья, уполномоченный проводить аудит и осуществлять отношения соответственно с теми подрядными организациями, которые нанимаются для управления многоквартирным домом. Если мы хотим как-то возвысить роль домовых комитетов, я предлагаю просто при подготовке ко второму чтению внести такие дополнения.

Председательствующий. Беляков, пожалуйста.

Беляков А. В. Нет вопроса.

Председательствующий. Нет вопроса.

Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Останина хотела... Ну ладно, я задам.

Уважаемый Павел Владимирович, скажите, пожалуйста, готова вот эти альтернативные законопроекты, провели ли вы мониторинг, сколько у нас есть председателей ТСЖ, которые кинули жителей, скажем, нескольких семнадцатиэтажных десятиподъездных домов, предварительно взяв за полгода плату,

сколько у нас сегодня в судах разбирательств на эту тему? Потому что прокуратура не желает в это дело вмешиваться.

И третье. Провели ли вы мониторинг деятельности саморегулируемых организаций в других отраслях, где они выступают как вампиры, которые просто взносы собирают и бесконтрольно тратят?

Председательствующий. Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Вы знаете, на самом деле мониторинг должны делать те, кто вносит законопроект. Мы рассмотрели тексты законопроектов и замечания юридические высказали. Считаем, что тема есть, над текстом надо работать. Сколько среди председателей жуликов, сколько нормальных — не думаю, что у кого-то есть такая информация.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Васильевич, вот Павел Владимирович, анализируя два альтернативных законопроекта, не увидел отличий в инструментариях, предложенных вами и в альтернативном законопроекте. На мой взгляд, эти отличия разительны: если в первом случае ответственность собственников доводится до абсурда и речь идёт о том, что они отвечают в том числе за дырку в крыше, то у вас, мне представляется, чрезвычайно либеральная норма, которая наделяет собственника ТСЖ правом принимать решение заочным голосованием. Не приведёт ли это к тому, что... Вот даже сегодня председатель ТСЖ зачастую не знает, что он избран председателем, а на самом деле какие-то тёмные дельцы, приезжающие непонятно откуда, не имеющие ни прописки, ни регистрации в Москве, занимаются вот этими делами.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Уважаемая Нина Александровна, в действительности очень прогрессивное было принято решение в 2004 году о возможности заочного голосования в доме. Дело в том, что, как правило... по большому счёту, в ста процентах из ста, если только мы не берём совсем маленькие дома, кворума на очных голосованиях не бывает. Заочное голосование — это единственная возможность для людей использовать законное право, и право обоснованное, выбрать управляющую либо служащую организацию, выбрать форму управления, определить размер своей квартирной платы, снять председателя либо его назначить. Если бы не было заочного голосования, то сделать это было бы невозможно вообще. Сегодня у нас в Жилищном кодексе

написано, что в ТСЖ заочное голосование реализуется, лишь если предусмотрено уставом. В итоге по жизни получается следующая ситуация. Например, формируется фальшивое ТСЖ, которое никого не представляет, оно объединяет с десяток домов, а расформировать его — в уставе написано — возможно только путём очной встречи, но люди, естественно, встретиться не могут, фальшивое ТСЖ процветает, законным образом его разукрупнить невозможно. Та норма, которую мы предлагаем, предусматривает как раз расширение прав самих жителей.

И ещё: мы предлагаем — это очень важная вещь, — чтобы все копии протоколов обязательно сдавались в муниципальные архивы, чтобы люди, живущие в доме, понимали, какие прошли голосования, кто как (условно говоря) голосовал, был ли кворум, потому что сегодня действительно есть проблема, когда непонятно, где были приняты решения и кем они были приняты, и этих данных нигде нельзя получить. Норма об обязательной сдаче копий протоколов и приложений к ним в муниципальные архивы позволит сделать предельно прозрачным весь механизм принятия решений.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Вопрос депутату Шипунову. Я просил бы и депутата Крашенинникова также дать комментарий.

Несколько лет назад в бурной дискуссии принимался Жилищный кодекс, и там было записано, что ТСЖ является некоммерческой организацией. Теперь авторы предлагают дать ТСЖ права предпринимателя, правда, с некоторой оговоркой. И возникает вопрос. Раньше нам толковали, что дом, точнее, ТСЖ и дом не могут быть объявлены банкротом, а сейчас получается, что открывается путь для массового банкротства жилых домов через ТСЖ. Каковы последствия этого? Я думаю, что это крайне опасная запись, она очень сильно дестабилизирует ситуацию в десятках регионов России.

Прошу ответить.

Председательствующий. Кто будет отвечать-то? Шипунов, пожалуйста.

Шипунов К. Б. Я прошу заметить, что ТСЖ по-прежнему остаются некоммерческими организациями. ТСЖ могут вести так называемую предпринимательскую деятельность в соответствии со своим уставом, но это никоим образом не подводит ТСЖ под банкротство, я не вижу здесь опасности. Я сказал бы, что ТСЖ, как некоммерческая организация, не может быть членом саморегулируемой организации, как прозвучало в комментариях председателя комитета Павла Владимировича Крашенинникова, с этим я полностью не согласен. И такой нормы

в законопроекте нет, поэтому ТСЖ остаётся некоммерческой организацией.

Председательствующий. Депутат Бурков, ваш вопрос.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос, наверное, тоже к Константину Борисовичу Шипунову.

Скажите, пожалуйста, чем вызвано увеличение разработчиками законопроекта количества участников саморегулируемой организации? В рамочном законе, который у нас действует по СРО, предусмотрено двадцать пять, вы предлагаете сделать сто и предлагаете также увеличивать взносы участников — это действительно шаг к монополии, к монополии в сфере управляющих компаний. Они сегодня по факту, эти бывшие УЖКХ, стали управляющими компаниями. Только стали приходиться представители малого и среднего бизнеса в эту сферу — вы говорите: всё, обязательное участие в СРО. Зачем обязательное и зачем увеличение количества участников саморегулируемой организации с повышением взноса участника? Ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Шипунов отвечает на вопрос.

Шипунов К. Б. Уважаемые депутаты, я опять сталкиваюсь с тем, что не читают, не анализируют глубоко и подробно статьи, которые предлагаются на ваше обсуждение. Обязательное членство в саморегулируемых организациях отодвигается до 2013 года. Мы, наоборот, усиливаем роль государственного контроля на этом рынке, усиливаем роль государственных инспекций, и за два года, которые даются, — переходный период, — они нам дадут ответ, может бизнес-сообщество само регулировать эти отношения, которые возникают в результате деятельности по управлению многоквартирными домами, или оно неэффективно. Нет сейчас разговора о сиюминутном, обязательном членстве всех управляющих организаций в саморегулируемых организациях. Мы специально эту норму прописали подробно.

Председательствующий. Коллеги, ещё два депутата заявляют, что у них не сработала кнопка. Депутат Ширшов... Нет, уже третий такой депутат появился, смотрите, и у Рохмистрова не сработала.

Коллеги, давайте мы таким образом поступим. Я хочу раз и навсегда с вами договориться. Раньше меня упрекали в том, что я чью-то руку не увидел. Теперь я осуществляю электронную запись, другая технология, однако человек проснулся или был вне зала, прибежал: хочу задать вопрос... Вот я сейчас дам слово, но это последний раз в истории российского парламентаризма происходит. Договорились? Больше кнопок неработающих не будет.

Депутат Ширшов.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Большинство из нас были в Воркуте, я не сомневаюсь, потому что депутат Госдумы, не побывавший в Воркуте, — ну какой же он депутат? Но если кто-то ещё там не был, я хочу обратить их внимание на следующее. Вот двадцатичетырёхквартирный дом, реально на сегодняшний день там остались заселёнными максимум пять-шесть квартир. Поэтому вот те поправки, которые комитет рекомендует нам принять... Получается, что жильцы этих пяти-шести квартир должны платить за все квартиры. Там минус 54 градуса зимой! Сегодня средняя квартплата составляет 5 тысяч рублей — это коммуналка и другие платежи. Зарплата человека, который в лаве работает, — 35 тысяч. Как они могут на свою зарплату содержать эти огромные коробки, в которых большинство людей уже не живёт?!

Вопрос докладчику по первому вопросу, Шипунову.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Шипунов.

Шипунов К. Б. Действительно, такая проблема существует на территории Дальнего Востока и Крайнего Севера: достаточно большое количество собственников выехали оттуда и бремя платежей ложится на плечи добросовестных плательщиков — тех, кто проживает сейчас в данных многоквартирных домах.

Я хочу сказать, что первоначально в нашем законопроекте были такие нормы, но они по настоянию комитета в процессе доработки законопроекта были нами сняты, исключены из текста. Эти нормы касались неплательщиков, и предлагалась процедура лишения прав собственников, которые не проживают в помещениях или не платят за жилищно-коммунальные услуги. В настоящий момент эти статьи изъяты из текста законопроекта, но поскольку эта проблема действительно очень серьёзная, я предлагаю ко второму чтению, если будет поддержка депутатов, вернуть нормы в законопроект.

Председательствующий. Депутат Гончар.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, нет, я сказал, что... Три кнопки у нас не сработали — это было последний раз в истории нашего парламента, теперь будут срабатывать всегда.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Константину Борисовичу.

Вы сказали, что, с вашей точки зрения, как автора законопроекта, не может наступить ситуация, когда бы ТСЖ обанкротилось. Прокомментируйте, пожалуйста, свою позицию по поводу 145-й статьи Жилищного кодекса, пункта 6 части 2, в соответствии с которым товарищества собственников жилья сегодня

могут привлекать заёмные средства, в том числе средства кредитных организаций. В случае если они не способны выплатить эти средства, что предусматривает ваш законопроект?

Председательствующий. Пожалуйста, Шипунов.

Шипунов К. Б. Я хотел бы ответить следующим образом. Я не знаю такой практики, когда ТСЖ привлекали бы заёмные средства, но такое право им дано. В принципе существует мировая практика, можно взять практику европейских стран, когда под устойчивые платежи (там не ТСЖ, а общины) кредитные организации кредитуют общину для того, чтобы проводились мероприятия по текущему капитальному ремонту домов. У нас не было цели этим законопроектом как-то эту норму комментировать или менять. Я считаю, что она в Жилищном кодексе, в общем-то, необходима, имеет право на существование, ничего в ней вредного нет — это не механизм для банкротства ТСЖ.

Председательствующий. Рохмистров, ваш вопрос.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Сначала насчёт последнего в истории парламентаризма несрабатывания кнопок: у нас электронная система исчерпала ресурс в 2002 году, надо сначала систему поменять, а потом закрывать вопрос.

И вопрос Константину Борисовичу. Константин Борисович, вот такой внушительный коллектив авторов, специалистов, там имущественники есть... Как вы собираетесь решать проблему, не определив понятие собственника? Сегодня у нас собственность определена только в границах внутренних стен жилых помещений, а всё остальное у нас является таким же суррогатом, как и общедолевая собственность на землю, которую ни в натуре выделить, ни определить практически невозможно. И каким образом мы будем распределять бремя платежей, если на сегодняшний день у нас никто собственником де-юре не является, а есть какие-то непонятные доли на общие помещения? Вот этот вопрос очень сильно волнует граждан, особенно тех, кто живёт на 22-м этаже, и тех, кто живёт на 1-м этаже.

Председательствующий. Кто отвечает? Шипунов готовится к ответу. А я, пока он готовится, хочу предложить депутату Коломейцеву потренировать депутата Рохмистрова по части кнопки. Вот у Коломейцева всегда кнопка срабатывает, в любое время работы.

Пожалуйста, Шипунов.

Шипунов К. Б. Уважаемый Максим Станиславович, я согласен, что, наверное, на сегодняшний день не очень конкретно определено понятие собственника как собственника общедомового имущества. У нас есть норма в законопроекте, которой

мы прописали обязанность собственников нести, скажем, такое бремя, как обязательные взносы, в том числе на содержание общего имущества.

Я не вижу в вашем вопросе как бы возможности для меня дать конструктивный ответ. То есть кто должен быть... Мы должны обладать собственностью. В каком виде должна быть прописана эта общедолевая собственность? Стены, полы, потолки, подвалы, чердаки, лифты — это наша общедомовая собственность, её можно в долях как-то описать.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы заданы. У нас осталось пять с половиной минут. Как будем выступать? От фракций? От фракций.

Выступает от фракции КПРФ депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, я думаю, что многие из вас слышали о виртуальном приёме президента, который он провёл, и слышали, какие основные вопросы задавали президенту. Убеждён, что те, кто регулярно осуществляет приём, раз в месяц на какой-то территории или неделю в месяц, они, безусловно, раньше президента знали о том, что на первом месте по проблематике — исполнение норм Жилищного кодекса, а точнее, произвол, который сегодня творится в отношении жителей. Причём это банальные вопросы, но даже если сто процентов жителей вы соберёте, а руководителем, владельцем управляющей компании будет родственник или главы администрации, или прокурора, или, на худой конец, милиционера, вы никогда в жизни не поменяете ни ТСЖ, ни управляющую компанию, тем более не измените способы управления, потому что такова вообще дискриминационная система управления домами, утверждённая Жилищным кодексом.

Второй вопрос, который возникает, — это произвол, царящий в установлении тарифов. И я, заинтересовавшись этим вопросом после того, как интерес к этому проявил президент, выяснил, что, оказывается, председатель правительства и президент не знают, что их министры в течение четырёх лет не исполняют постановление правительства по разработке методик.

Я не буду зачитывать, вот у меня здесь длинная переписка с Министерством регионального развития, ну, там птичьим языком написано, что пока они не готовы по многим параметрам. Возникает вопрос: если не выполняется постановление правительства, а президент и премьер об этом не знают, кто-то, наверное, в этом заинтересован?

Перехожу к законопроектam.

С моей точки зрения, наше Правовое управление на удивление очень профессионально вскрыло лоббистскую суть законопроекта, внесённого Шипуновым и другими. Почему? Я вам

просто зачитаю несколько интересных изысканий. Смотрите, первое и главное, для чего он вводится: предлагается новый раздел кодекса, раздел IX "Саморегулирование в сфере обеспечения безопасности в процессе управления многоквартирными домами". Не знаю, как у вас, но у меня есть пять обращений из разных отраслей по поводу произвола. Нам же говорили, что саморегулирование уберёт произвол. Произвол возник почему? Возникла колоссальная монополизация на право определять, кому быть, кому не быть в такой организации. Сегодня собирается искусственно организованная саморегулируемая организация, возглавляемая одним из монополистов в отрасли, определяется тариф, который заведомо почти неподъёмен для среднего и фактически неподъёмен для малого предпринимательства, и начинают деньги собирать, и самое главное, что никто это не контролирует. В результате закупаются представительского класса автомобили, в результате мебель круче, чем у Чубайса, офисы снимаются несоизмеримых размеров. Чувствуется, что здесь лобби колоссальное. Это первое.

И второй интересный вопрос. Законопроектом устанавливается обязательное страхование и так далее в жилищной сфере. Вот два основных момента, ради которого Шипунов и его товарищи вносят этот законопроект. Ну и если там дальше почитать, можно увидеть ещё несколько вопросов, в том числе это и изменение системы оплаты труда. Даже в Москве сегодня приносят и по две, и по три платёжки от разных непонятных организаций. И самое главное, вы обратите внимание, пытаются ввести административную ответственность за колоссальные хищения. Лично у меня есть обращения от семи представителей ТСЖ, у них собрали деньги за полгода, никуда не заплатили, а бухгалтер и председатель ТСЖ пропали. И им теперь некуда обращаться. Прокурор говорит: это не к нам, идите в суд, — а что обращаться в суд, если жулик деньги забрал и уехал?

Поэтому, уважаемые товарищи, посмотрите, вопросов-то возникает у людей всё больше, а дают ли ответы на них предложенные законопроекты? Прямо вам скажу: они не только не дают ответов, а множат количество вопросов. Почему? Потому что если вы на нищее население возложите ещё обязательное страхование жилья по коммерческой стоимости, то, естественно, вы породите большой вторичный рынок жилья, ведь подавляющее большинство наших граждан уже сегодня не в состоянии оплачивать драконовские жилищно-коммунальные тарифы. Далее. Если вы вводите саморегулирование с обязательными взносами, вы уменьшаете или увеличиваете нагрузку на жителя? С кого возьмёт саморегулируемая организация? С управляющей компании, с ТСЖ, ещё с кого-то. А те с кого

возьмут? С жителей. Решаете ли вы вопрос по установлению, скажем так, правильных тарифов? Не решаете. Тогда, я спрашиваю, для чего принимать? Смотрите, какой большой по количеству листов закон. Но зачем нам такой закон, который не решает ни одной проблемы? А с моей точки зрения, его предложили для того, чтобы породить ещё вот столько проблем.

Поэтому наша фракция не будет голосовать за этот закон, а предлагает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У нас как раз время — 14.00. Ну, дадим закончить, да?

Коломейцев Н. В. Я заканчиваю, ещё полминуты.

Первое, главное предложение. С моей точки зрения, задача профильных комитетов — мониторить, контролировать, как идёт исполнение закона и внедрение его в жизнь. Поэтому необходимо в этом зале собрать крупные парламентские слушания с приглашением членов Совета Федерации, представителей администрации президента и, самое главное, — представителей организаций по управлению жилищным хозяйством всех видов изо всех регионов.

Второе. Надо обязательно провести мониторинг и посмотреть, что же нам дали саморегулируемые организации в других отраслях, и на основании этих слушаний, может быть, упразднить или внести изменения в закон — это будет самым правильным из всех решений, которые возможны.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00. Прошу приготовиться к регистрации. Есть готовность?

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

У нас есть кворум, мы можем продолжить работу.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, кто выступает? Максим Станиславович Рохмистров. Да, мы продолжаем рассмотрение законопроектов под 8-м пунктом.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, сразу хочу сказать, что фракция ЛДПР поддержит оба законопроекта, потому что концепции обоих законопроектов направлены на то, чтобы урегулировать, ликвидировать происходящие безобразия, но тем не менее по обоим законопроектам у фракции ЛДПР есть большое количество вопросов. Мы надеемся, что какой-то из них будет принят всё-таки, готовы принять активное участие в работе по подготовке ко второму чтению, и по результатам второго чтения фракция ЛДПР определится, будем ли мы поддерживать во втором и в третьем чтениях законопроекты либо нет, потому что в том виде, в котором они сегодня представлены, конечно, их в целом принимать нельзя.

Нам хотелось бы, чтобы вместе с этими законопроектами был принят и другой законопроект, который определил бы собственников не только жилых помещений, но и общих площадей, как это принято во многих европейских странах, где в каждом свидетельстве о собственности прописано конкретное количество метров, принадлежащих собственнику. Исходя из этого и применяя коэффициенты, которые зависят и от этажности, и от архитектурно-планировочных решений того или иного многоквартирного дома, каждый собственник платит понятную ему долю в общедолеовом использовании дома, а у наших жителей на сегодняшний день слишком много вопросов возникает, например: почему за пользование лифтом у нас платят одинаково жители первого этажа и жители двадцать второго этажа? Понятно, что жители первого и второго этажей, как правило, не пользуются лифтом. В то же время непонятно, как разнести те площади, которые используются жителями либо одной квартиры, либо другой по факту. Вы знаете, наверное, что в многоквартирных домах многие отгораживают себе дополнительное пространство, и это пространство, получается, сегодня оплачивают в равных долях все жители дома.

Непонятно также, к кому и как относятся стены. Если вы посмотрите ту же самую европейскую систему, там уже на уровне проекта дома каждой квартире определяется не только часть общих площадей, то есть конкретная доля, выраженная в квадратных метрах, но и произведено разграничение стен. У нас прописывается только внутреннее пространство, а вот стены той же самой квартиры никакого отношения к собственнику не имеют, и юридически требовать от него содержания фасада мы в принципе не можем.

Не хотелось бы допускать того — а у нас пытаются это делать, — чтобы была возложена субсидиарная ответственность на всех собственников дома, независимо от того, является ли человек добропорядочным либо недобропорядочным платель-

щиком. Например, я лично получаю бумажку каждый месяц, где у меня дополнительно плюсом идёт от 2 тысяч до 3 тысяч рублей — вот это как раз то, что я плачу за тех, которые не платят, а эти граждане, а иногда и организации... Мне вот "повезло": у меня соседом является Министерство юстиции, которое на сегодняшний день должно нашему жилищному товариществу уже около 300 тысяч рублей, оно не хочет платить и не платит — и вот что мы с ними сделаем, простые жители этого дома? Да ничего не сделаем! Просто каждый месяц каждый из тех, кто является добропорядочным плательщиком, платит за Министерство юстиции из своего кармана. Этого, конечно, не хотелось бы допускать. И здесь, я думаю, ответственность на себя должно взять не только товарищество собственников жилья, но и в какой-то части государство в лице прокуратуры и местное самоуправление. То есть если мы говорим об административной ответственности, наверное, было бы правильно посмотреть ещё и законодательную базу в части усиления ответственности за неплательщиков, в том числе и собственников — юридических лиц, а не только тех, кто является членами товарищества собственников жилья.

Сегодня поднимались вопросы о том, чтобы столкнуть эту всю ответственность на жителей, которые образовали ТСЖ, и обязать всех образовывать ТСЖ. Наверное, это тоже неправильно, потому что, я думаю, должно существовать несколько форм, в том числе и такая, когда эксплуатирующая компания может принадлежать муниципалитету, это может являться доходной частью, а может и не являться. И выбор у граждан должен быть: либо они нанимают эксплуатирующую компанию, минуя товарищество собственников жилья, либо они напрямую выбирают управляющую компанию без образования товарищества собственников жилья. Может быть, здесь посмотреть уже и не саморегулируемые организации, потому что сегодня вариант саморегулируемой организации как управляющей компании в конечном итоге скажется на стоимости тех услуг, которые эта управляющая компания будет оказывать, причём в сторону увеличения. Притом что мы уже планируем рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги, это достаточно серьёзно ударит по нашим гражданам. А вот ввести, например, лицензирование для этих компаний в виде региональной лицензии, я думаю, было бы справедливо, прописав в числе лицензионных требований для данной управляющей компании какие-то специфические требования, но это не потребует создания организации, которая... В силу неразвитости саморегулируемых организаций это зачастую приводит к доминированию одной, двух или трёх крупных компаний, которые дикту-

ют в том числе и цены на свои услуги. Так, например, в строительной отрасли у нас практически убили все компании, которые занимались мелким строительным бизнесом, создав саморегулируемые организации и установив такие требования, что сейчас, например, даже ремонт квартиры может производить организация — член саморегулируемой организации строителей. Вы понимаете, что для тех маленьких компаний, которые на этом рынке вращались, это в принципе неподъёмно? Поэтому вот чтобы не превратить... не сделать то же самое в той сфере, которая касается, ну, наверное, большинства населения страны, я думаю, во втором чтении здесь тоже надо внимательно посмотреть.

И надо посмотреть европейский опыт, как я уже говорил, не только в плане определения собственников, но и в плане того, когда вступает у нас товарищество собственников жилья, кто несёт ответственность. Например, в ряде стран Евросоюза строительная компания, которая являлась застройщиком, отвечает в течение определённого времени за эксплуатацию дома, в течение этого времени выявляются все недостатки, которые могут по тем или иным причинам... В нашей стране, как правило, это коррупционная составляющая — дом может быть принят с неустранёнными недостатками, и потом это всё взваливается на собственников жилья. По Москве, как правило, это лифтовое хозяйство, когда принимаются лифты, которые не годны к эксплуатации, это определённые коммуникации, которые тоже не доведены либо сделаны с ненадлежащим качеством, или вылезают огрехи в отделке и через какое-то время происходит либо осыпание, либо ещё какие-то вещи. То есть вот в ряде стран в первый год либо два года за эксплуатацию отвечает сама компания-застройщик и в течение этого периода времени жители уже сами либо выбирают себе управляющую компанию, либо создают товарищество собственников жилья. Я думаю, что вот такую "подушку" было бы целесообразно рассмотреть, тем более что пока мы видим, что в целом ряде европейских стран это даёт положительный результат.

В заключение мне хотелось бы сказать, что фракция ЛДПР поддержит оба законопроекта. И хотели бы, чтобы во втором чтении у нас появился разумный компромисс, который нашим жителям поможет, а не в очередной раз повысит стоимость их проживания в своём доме.

Спасибо.

Председательствующий. Железняк, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, послушав и выступление докладчика, и докладчика

по альтернативному законопроекту, и выступления коллег из других фракций, можно даже без какого-то дополнительного доклада сразу сказать, что те изменения в Жилищный кодекс и в другие законы, которые предлагаются, актуальны, насущны, необходимы и будут действовать в интересах избирателей. Да, действительно, Жилищный кодекс — и мы с вами убеждаемся в этом на встречах с избирателями — несовершенный закон: как и любой другой закон, он не может быть совершенным. Практика показывает достаточно большое количество тех моментов, которые не были по той или иной причине учтены при введении в действие Жилищного кодекса, и сейчас у нас с вами есть возможность по крайней мере значительную часть этих недоработок либо правовых казусов устранить. Таким образом, это облегчит нашим гражданам... А каждый гражданин или большинство граждан, независимо от имущественного положения, являются собственниками недвижимого имущества и, таким образом, принимают участие в управлении этим недвижимым имуществом и отвечают за его содержание.

Посмотрите те предложения, которые сформулированы к первому чтению, они все достаточно актуальны. Более того, я думаю, что мы с вами, как жители, а не только как депутаты, сталкивались с тем, что застройщик настаивает, а то и давит на тех людей, которые становятся собственниками квартиры, чтобы принудить их к заключению договоров со своей аффилированной компанией, и, таким образом, ставит жильца в зависимость и навязывает ему как качество проданного ему имущества, так и качество услуг своей аффилированной компании. Это необходимо запрещать. И есть целый ряд вопросов, которые связаны вообще со стандартами предоставления, качеством этих услуг, и на сегодня оценка деятельности многих и управляющих компаний, и подрядчиков, которых нанимают товарищества собственников жилья, оставляет желать лучшего. Далеко ходить не надо, достаточно много примеров этого и в Москве. Я думаю, такая же практика и во всех остальных населённых пунктах нашей страны.

Сегодня звучали предложения о совершенствовании законопроекта, о тех нормах, которые не вошли в законопроект в первом чтении, но, коллеги, у нас с вами есть возможность предлагать поправки при подготовке законопроекта ко второму чтению. Я думаю, что все депутаты, которые будут заинтересованы в том, чтобы их поправки, их предложения по крайней мере были рассмотрены во втором чтении, смогут это сделать. Здесь нет какой-то спешки, мы не завтра и не в пятницу будем рассматривать во втором чтении законопроект, прошу только не затягивать и как можно быстрее подавать в профильный коми-

тет свои предложения. Решим ли мы все вопросы в случае принятия этой законодательной инициативы? Конечно же нет. Более того, практика нам покажет, насколько совершенны будут те предложения, которые мы с вами будем рассматривать. Именно таким образом, действуя последовательно, находясь в прямой коммуникации с нашими избирателями, с жителями наших городов и сёл, мы сможем совершенствовать законодательство, не исходя из какого-то теоретизирования, а исходя из тех реальных запросов, которые есть у наших граждан.

Прошу вас поддержать этот законопроект. Наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Депутат Хованская от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, нам сегодня представлен документ, который имеет значение в том числе для каждого сидящего в этом зале, а не только для ваших избирателей. Ставится одна задача, но решается совершенно другая. Мало того что раздел IX, о саморегулировании, вообще не является предметом жилищного законодательства, это было бы ещё полбеды, можно было бы подготовить отдельный документ или внести поправки в базовый документ о саморегулировании, но что нам предлагается? Я хочу напомнить, уважаемые коллеги, что управление жилищным фондом никогда не лицензировалось. Понимаете, да, о чём я говорю? Это обязательное членство в саморегулируемых организациях в сфере строительства, в сфере проектирования, инженерных изысканий возникло как раз в связи с отменой лицензирования, а на сегодняшний день есть перечень работ, опасных работ, который вот уже по факту применения норм о саморегулировании сокращён, потому что мелкие работы в малом строительном бизнесе в принципе совершенно не предусматривают обязательное членство в саморегулируемых организациях, так как это неопасное производство, неопасные работы.

Что же мы видим? Нам предлагается, правда, через два года... то есть над нами занесли дубинку, но пока решили её не опускать. Вот к чему приведёт в буквальном смысле применение этих норм на практике? Всегда очень полезно немножко, на шаг вперёд заглядывать. Вот у нас рынок сейчас только формируется, потому что далеко не все ещё компании, бывшие МУПы и ГУПы, приватизированы, до конца года должен завершиться этот процесс приватизации. Ну действительно, раньше за этим стояли государство или муниципалитеты и был какой-никакой контроль за этими организациями, а сейчас нужно, конечно, придумать механизм, который в принципе га-

рантировал бы нам, потребителям, ну, по крайней мере, что нам не нанесут серьёзный ущерб, а в случае нанесения такого ущерба нам его компенсируют. Прекрасный механизм — институт саморегулирования в добровольном порядке, и при этом у нас, у собственников помещений, впервые появляется критерий при выборе управляющей компании, которого, может быть, и недостаточно, но есть необходимый первый признак — является членом саморегулируемой организации управляющая компания или не является. Конечно, я предпочту ту управляющую организацию, которая является членом саморегулируемой организации. Напоминаю, это сфера действия малого и в редких случаях среднего бизнеса.

Что предлагают нам авторы? Авторы нам предлагают через два года загнать в обязательном порядке в СРО все управляющие компании, и в том числе индивидуальных предпринимателей.

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Успокойтесь, я это прочла, я всё очень внимательно прочла.

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Я вас не перебивала, когда вы выступали.

Председательствующий. Коллеги, давайте дадим депутату выступить.

Хованская Г. П. Минуту мне добавьте. Правда, она глаза, конечно, колет.

Вот этим документом мы разрушаем конкурентную среду, а не создаём её, я прошу это понять, это очень серьёзно. Мы предъявляем претензии к малому бизнесу. Если по базовому закону у нас всего двадцать пять организаций могут создать саморегулируемую организацию и получить соответствующий статус, то здесь количество членов увеличивается с двадцати пяти до ста.

Дальше, второе изменение по сравнению с базовым законом, на основании которого сейчас уже идёт образование саморегулируемых организаций. Сейчас у нас взнос в компенсационный фонд от 3 тысяч рублей — хотя этого мало, но тем не менее от 3 тысяч рублей — для индивидуальных предпринимателей, для юридических лиц он может быть больше, чем уставный капитал, например, 10, 20, 30 тысяч в зависимости от объёма, от размеров бизнеса. Что нам предлагают в этом документе? От 100 тысяч рублей.

Вы знаете, вот такие нормы, да ещё при наличии обязательного членства, приведут к выдавливанию малого бизнеса с этого рынка, к монополизации. Норма, что вопреки решению общего собрания... Вот нам понравилась управляющая компания, мы за

неё, мы её выбрали, но она не понравилась тем, кто организовал СРО, они по каким-то причинам эту управляющую компанию исключают — и что, это основание для расторжения договора управления? Так извините, кто важнее, кто главнее — собственник или СРО? Я всегда считала, что важнее норма конституционная — она конституционная, да, — что собственник может владеть, пользоваться, распоряжаться имуществом единолично или сообща. Вот об этом "сообща" как раз и идёт речь — это общее собрание, и наша воля важнее, а не воля тех, кто сейчас предлагает вот такие, с позволения сказать, нормы.

Помимо того что нам навешивают взнос в компенсационный фонд в 100 тысяч, нам ещё навешивают обязательное страхование. Скажите, пожалуйста, кто заплатит — малый бизнес? Многие из них лежат на боку, так сказать, им надо помогать встать на ноги. Заплатим мы, потребители этих услуг! То есть это приведёт либо к уходу в сторону ТСЖ — это отдельная проблема, о ней нужно отдельно говорить, потому что там тоже профессиональный уровень оставляет желать лучшего, — либо к тому, что мы будем платить. Вот объясните своим избирателям, почему они должны заплатить за этот закон. Это не улучшение условий, это резкое ухудшение условий! Делается всё, к сожалению... Я знаю всю подоплёку, уважаемые господа, с момента возникновения первой версии законопроекта. Создали уже некие саморегулируемые организации, куда людей загоняют управляющие компании с помощью административного ресурса, применяя его самым активным образом. Что, это неправда, вы не знаете об этом? Вы прекрасно об этом знаете! Эти СРО, так называемые независимые от власти структуры, являются просто какими-то отделами при муниципалитетах или в субъектах Федерации при органах власти субъектов Федерации. Я вам могу привести пример, как это было в Москве: первый заместитель руководителя департамента ЖКХ господин Рыбальченко под угрозой того, что лишит эту, эту и эту компании бизнеса, требовал немедленного вступления только в его СРО, и ему это удалось. Вот он сто членов соберёт, понимаете, потому что они не хотят лишиться бизнеса. Вот что происходит сейчас.

Но разработчикам мало такого инструмента, как административный ресурс, я об этом говорила на слушаниях. Я говорила, что быстро создать некое национальное объединение можно либо применяя административный ресурс, либо вводя обязательное членство. Я вас поздравляю — именно это нам и предлагают сегодня: и административный ресурс будет работать, и обязательное членство. Ну это просто проект, направленный на разрушение! Я уже не говорю о таких мелочах, как ответственность ЖКК, ТСЖ, управляющих компаний за при-

чинённый вред независимо от вины. Вы вообще это понимаете?! Независимо от вины они будут отвечать!

Дальше, предоставление коммунальных услуг. Ну неужели разработчики не знают, что предоставляют коммунальные услуги не управляющие компании, а есть ресурсоснабжающие организации, с которыми нужно заключать соответствующие договоры?!

В общем, документ по объёму более чем вдвое превышает сам Жилищный кодекс, с чем я вас не могу поздравить. Документ очень неграмотный, непрофессиональный и вредный для наших избирателей, поэтому наша фракция будет голосовать против.

Председательствующий. Представитель президента хотел бы принять участие в дискуссии? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Докладчик, вернее, докладчики по двум законопроектам хотели бы выступить с заключительным словом? Да.

Шипунов, пожалуйста.

Шипунов К. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Хочу напомнить, что это законопроект первого чтения. Хочу также напомнить хронологию рождения этого законопроекта. 24 июня сего года был внесён законопроект о регулировании деятельности по управлению МКД, многоквартирными домами, авторы — Плескачевский и Шаккум. Идея саморегулирования там была представлена, так сказать, в полной красе, в полном объёме. 28-го числа был внесён Пехтиным, Чиркиным и мною альтернативный законопроект, в котором, наоборот, усиливалась роль государственных жилищных инспекций, государственных регуляторов в процессе управления многоквартирными домами. И тот, и другой законопроект были отозваны. Так называемый альтернативный законопроект, который внёс Шеин с уважаемыми соавторами, был внесён позже нашего на день, так что кто у кого и что переписывал и кто чей вариант должен внимательно читать — думаю, вопрос не ко мне, а к авторам альтернативного законопроекта. И своеобразной квинтэссенцией вот этой, в общем-то, достаточно напряжённой работы стал тот законопроект, который мы с вами рассматриваем сегодня в первом чтении и который был внесён 6 октября 2010 года.

У меня три минуты, да?

Председательствующий. У вас десять минут.

Шипунов К. Б. Десять минут, хорошо.

Вот Галина Петровна хорошо сказала про правду, но давайте тогда говорить правду до конца, а то мы часто говорим полуправду. Если кто-то внимательно читал данный проект закона,

он не мог не обратить внимания на то, что роль государства, роль государственного регулятора, которой сейчас нет — государство уходит намеренно или ненамеренно с этого рынка, оставляя почву для злоупотреблений, ну, гигантского масштаба... Поверьте, что у меня, как у одного из авторов законопроекта и участника жилищных отношений — я в одном месте председатель ТСЖ, а в другом месте член ТСЖ, — душа болит. И то, что мы видели, когда ездили с комиссией по тарифно-нормативной политике, с Владимиром Алексеевичем Пехтиным, по регионам... факты есть вопиющие в части управления как управляющими организациями и ТСЖ, так и в части непосредственного управления — все страдают грехами, так сказать, большими или малыми.

И путём внесения компромиссного законопроекта, в который включены и положения о саморегулировании, безусловно, мы пытались дать возможность рынку и сообществу разобраться в ситуации, которая сейчас сложилась. Ситуация тяжёлая, поэтому введён переходный период — два года. По одному из законопроектов, который предлагался до этого, саморегулирование должно было вводиться уже с 1 января следующего года, что, на мой взгляд, преждевременно, потому что участники рынка, участники СРО, которые образованы по всей стране, могут наступить на те же грабли, на которые уже наступили и строительные СРО, национальные объединения строительных организаций. Мы эту ситуацию по меньшей мере, так сказать, отодвинули и дали возможность реализовать свои функции и полномочия государственным регуляторам — жилищным инспекциям. К сожалению, сейчас они слабы и не могут исполнять те функции, которые могли бы исполнять, по контролю за поддержанием в надлежащем состоянии жилого фонда жителями, нанимателями. Сейчас у нас граждане, к сожалению, не управляют своими многоквартирными домами — они их эксплуатируют, и того чувства ответственности, которое они должны иметь, они не имеют. В конце концов это может закончиться самым плачевным образом, и мы с вами будем обсуждать очередные катастрофы, которые могут произойти, потому что многоквартирный дом, современный или не очень современный, — это сложная инженерная и техническая конструкция, и как само здание, так и, так сказать, его инженерное насыщение требуют и планового, и текущего, и капитального ремонта, и, наверное, все сидящие в этом зале это понимают.

Очень печально, что нас называют радикалами и приводят такое сравнение, на мой взгляд, почти одиозное, дескать, мы собираемся сжечь дом, чтобы изгнать тараканов. Что надо сде-

лать, чтобы изгнать тараканов из умов некоторых депутатов, я не знаю, может быть, тоже надо сжечь дом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шипунов К. Б. Ну, я не про Думу сейчас говорю, вы прекрасно понимаете, о чём я говорю.

Кстати, подчеркну ещё раз: это первое чтение. Всех заинтересованных, не формально относящихся, незаангажированных депутатов — членов фракций и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и КПРФ, и ЛДПР мы призываем к тому, чтобы доработать этот законопроект и принять его в том виде, который будет полезен и для нас с вами, и для всех граждан нашей страны.

В заключение я ещё раз хотел бы сказать, что, безусловно, мы прислушаемся ко всем конструктивным замечаниям, которые прозвучали, и учтём их. И прошу всех принять участие в доработке законопроекта.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, будете выступать? Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я не сомневался, но я должен был спросить.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, ну, начнём, наверное, с базовых вещей, а именно с того, что ни на один из тех вопросов, которые мы здесь задавали, ответа так и не прозвучало. Так, не прозвучал ответ на вопрос коллег из ЛДПР о введённой вами коллективной ответственности за коммунальные услуги. В том проекте, который вы сейчас предлагаете залу, эта коллективная ответственность сохраняется, потому что сохраняются посреднические функции управляющих компаний и ТСЖ, когда деньги платятся не напрямую коммунальщикам, а через посредников. Не прозвучал ответ на вопрос наших товарищей по поводу уничтожения конкуренции через обязательное перестраивание всех обслуживающих ремонтных и управляющих компаний в некие саморегулируемые организации, которые даже Правительство Российской Федерации уже критикует. Вместо этого мы услышали заявление о том, что будет некий переходный период. Вот эти переходные периоды напоминают известное произведение Гашека про храброго солдата Швейка, который рекомендовал купировать хвост собаки не сразу, а по кускам, чтобы она привыкла и не было так больно. Ничего эти переходные периоды не решают, больше того, они укрепляют тот кризис коммунального хозяйства, который в этом зале был организован.

Что мы предлагаем, в чём коренное отличие нашей позиции? Первая проблема, которая только усугублялась в последние два года, — это полная бесконтрольность не управляющих

даже компаний, а ресурсоснабжающих организаций. В этом зале полгода назад был принят закон, по которому плата за отопление может вообще не регулироваться государством. Цена гигакалории может быть любой, если в городе или посёлке есть своя сеть. Есть ответ в предложенном законопроекте на это? Нет. Мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предлагаем другое — восстановить государственный контроль за РСО.

Второе. Мы говорим о конкуренции, о том, чтобы действительно жители домов, люди сами выбирали, какой организации они доверяют и с кем им заключать договор. Это не государство должно решать — государство не вправе решать, в каком магазине человеку покупать хлеб, — это должны решать сами жители, сами собственники домов, и в этом смысле есть коренное отличие между двумя проектами. Вот я специально на это обращаю внимание коллег из ЛДПР — я не вижу Решульского, но вижу коллегу Иванова, — потому что они собираются голосовать за оба проекта.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шеин О. В. Я Рохмистрова имел в виду.

То есть в этом коренное отличие двух проектов — мы предлагаем дать людям право свободы выбора, это наша принципиальная позиция.

Далее. Я ещё раз хочу обратить внимание на норму, которая внесена в законопроект, предлагаемый сегодня к принятию парламентским большинством, о штрафах для ТСЖ, о штрафах для жителей за плохое содержание их дома. То есть люди собрали деньги на ремонт кровли, а к ним пришёл чиновник коррумпированный и сказал: "Вы хотите заключить договор сами, хотите сами найти ремонтную организацию? Вы не хотите заключать договор через систему откатов с нашей муниципальной фирмой? Тогда мы вас будем штрафовать каждый день на 40—50 тысяч рублей, пока все деньги, которые вы собрали, мы у вас не изымем и вы не распустите своё товарищество собственников жилья". То есть, по сути дела, та норма, которая сегодня предлагается в первом законопроекте, — это норма по уничтожению права людей на самостоятельный выбор формы управления. Мы предлагаем всё как раз наоборот — чтобы люди самостоятельно определяли, кто будет ремонтировать за деньги, которые они собрали.

Далее. Здесь некоторые говорили о том, что дом — сложный инженерный объект и поэтому надо о нём заботиться. Вот об этом мы говорили с этой трибуны пять лет подряд. Почему, когда рассматривался закон о капремонте, было принято решение не финансировать капитальный ремонт фундаментов, плитоперекрытий и стен — несущих конструкций, почему вместо

этого в программу капремонта попала покраска всякими веселыми цветами стен в подъездах и замена стояков? Вот когда вы предлагали принимать программу капитального ремонта в этом совершенно извращённом виде, вот тогда нужно было говорить, что дом — серьёзный организм, сложная инженерная конструкция. И как раз наша позиция изначально заключалась в том, чтобы ремонтировать то, на чём непосредственно стоит здание, от чего зависит дальнейшее его существование, а вы это постоянно, год за годом отвергали.

Я хочу сказать, что отлично знаю настроения внутри в том числе и большой фракции, и я благодарен тем профильным комитетам, которые тоже выразили тревогу в связи с создавшейся ситуацией. Я абсолютно убеждён, что ко второму чтению данный законопроект приобретёт другие черты, потому что то, что сегодня предлагается, — это действительно не лучше, а, может быть, даже и хуже, чем Лесной кодекс, чем монетизация льгот или пенсионная реформа Зурабова, потому что уже сегодня в стране степень износа жилых домов достигает критической отметки, уже сегодня происходит подчас процесс их обрушения. И если те 3 триллиона рублей, которые граждане Российской Федерации направляют на ремонт домов, не будут эффективно использоваться, дома будут просто разваливаться. А вместо того, чтобы эффективно использовать эти деньги, вместо того, чтобы дать людям возможность их эффективно расходовать, убрать посредников с рынка, убрать посреднические функции управляющих компаний, убрать фальшивые ТСЖ, дать людям право самим выбирать обслуживающие и управляющие организации, — вместо этого предлагается очередная игра в "Монополию", которая, понятно, ничем хорошим не закончится.

Далее. Полностью выпала из первого законопроекта тема, касающаяся застройки придомовых территорий, а ведь это не только вопрос о том, будут ли деревья во дворе, это в том числе вопрос о получении людьми в достаточном количестве воды, отопления и других коммунальных услуг. Эти новые точечные застройки осуществляются на старых инженерных сетях, дома подключаются к старым магистралям, в результате в соседних домах, где нет подкачивающих насосов, просто сидят без воды на верхних этажах, люди сидят без отопления, и качество их жизни ухудшается. Мы предлагаем воспрепятствовать данной уплотнительной застройке, мы предлагаем дать реальные права территориальному общественному самоуправлению, заставить местные власти вести реальный разговор с ТОСами, которые протестуют против уплотнительной застройки, и ввести норму, устанавливающую, что в случае такой застройки пред-

варительно всегда должен проходить процесс межевания земельных участков. В первом законопроекте эта тема не обсуждается, как будто бы её не существует вообще, хотя каждый из присутствующих наверняка неоднократно получал большое количество обращений от возмущённых избирателей.

Резюмируя, я хочу сказать следующее. То, что мы сегодня наблюдаем в сфере коммунального хозяйства, не случайно вызывает беспокойство у руководства страны. Абсолютно правильно Дмитрий Анатольевич Медведев планирует завтра в ходе встречи с руководством парламентских партий обсудить именно эту тему, именно её он регулярно затрагивает. Абсолютно верно, что именно этот вопрос сегодня находится в центре повестки дня, и поэтому недопустимо, чтобы вместо реальных требуемых населением страны и экспертным сообществом преобразований мы получили очередной мыльный пузырь — фальшивку, которая повлечёт за собой только ухудшение качества жизни людей в нашей стране.

Председательствующий. Павел Владимирович Крашенинников? Нет, не настаивает.

Уважаемые коллеги, поскольку у нас есть поправка к проекту постановления по первому законопроекту, я предлагаю пойти по следующей процедуре: мы сейчас проведём рейтинговое голосование, обсудим поправку и тот законопроект, который получит поддержку, мы вынесем на "час голосования". Итак, я прошу внимания, коллеги, рейтинговое голосование. Ставлю на голосование законопроект под пунктом 8.1 повестки дня.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, коллеги...

Отмените режим голосования.

Вы меня слушали? Я перед этим объяснял ситуацию. Ещё раз прошу минуточку внимания! У нас есть поправка к проекту постановления по пункту 8.1. Если мы сейчас её не обсудим, то будет непонятно, какой законопроект из этих двух мы выносим на "час голосования", чтобы принять окончательное решение, то есть сейчас в рамках рейтингового голосования мы с вами выясняем, какой из законопроектов у нас будет вынесен на "час голосования". Ведь какой-то из законопроектов может получить не 226 голосов, а, допустим, сто восемьдесят, второй получит 125 голосов, и вот тот, который получит сто восемьдесят, и будет вынесен на "час голосования". Поэтому мы сейчас проведём рейтинговое голосование, обсудим поправку к проекту постановления, и тот законопроект, который получит вашу поддержку, вынесем на "час голосования" для принятия окончательного решения.

чательного решения. Понятно, да? Как мы поправки обсуждаем, так и здесь — та же процедура.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Теперь ставится на голосование законопроект под пунктом 8.2. Пожалуйста, голосуйте. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты по пункту 8.1.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Триста пятьдесят четыре "за".

Покажите результаты по пункту 8.2.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Шестьдесят четыре "за".

Итак, у нас законопроект под пунктом 8.1 набирает необходимое число голосов для того, чтобы быть обсуждённым в рамках "часа голосования".

Переходим к пункту 9...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да, мы можем, правильно. Я предлагаю тогда проголосовать проект постановления по пункту 8.1 за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Шеин Олег Васильевич — обоснование поправки к проекту постановления.

Шеин О. В. Поправка очень простая: учитывая большую дискуссию, которая прошла в зале и разворачивается в том числе за пределами зала, перед вторым чтением провести парламентские слушания по данному законопроекту с привлече-

нием экспертного сообщества, ассоциации жителей (я имею в виду товарищества собственников жилья, непосредственное управление), ассоциации управляющих компаний, обратиться к профильному комитету с просьбой, чтобы он такие слушания организовал.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет, Крашенинников. Я сомневаюсь, нужно ли для этого поправку голосовать.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я тоже считаю, что не нужно голосовать. В компетенции комитетов организовывать парламентские слушания, работать с поправками, поэтому я думаю, что мы это всё в рабочем порядке решим. Я предлагаю за эту поправку не голосовать.

Председательствующий. Понятно.

Настаиваете на голосовании, Олег Васильевич? Да.

Ставится на голосование поправка депутата Шеина, розданная в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 41 сек.)		
Проголосовало за	41 чел.	9,1 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	48 чел.	
Не голосовало	402 чел.	89,3 %
Результат: не принято		

Выносим проект постановления по пункту 8.1 на "час голосования".

Обращаю ваше внимание, что через двенадцать минут у нас... Ой, нет, рано ещё, чуть позже я скажу по поводу "часа голосования".

Пункт 9, проект федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов, находящихся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Я обращаю ваше внимание, что Валентина Николаевна Пивненко выступает как один из авторов законопроекта и ещё будет содоклад от комитета.

Пожалуйста, Пивненко.

Пивненко В. Н. Уважаемые коллеги, данный законопроект был подготовлен рабочей группой, в которой принимали участие депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации и представители Министерства регионального развития, в соответствии с поручением, которое было дано нами после проведения в стенах Государственной Думы "правительст-

венного часа" с участием министра регионального развития Российской Федерации.

Проект федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов, находящихся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" устанавливает меры социальной поддержки граждан, выезжающих из закрывающихся населённых пунктов Крайнего Севера, на основе утверждённых решений органов государственной власти, официально согласованных с Правительством Российской Федерации.

Как известно, с начала 90-х годов многие градообразующие предприятия, которые обеспечивали работой большинство жителей населённых пунктов Крайнего Севера, стали нерентабельными, что в дальнейшем привело к их закрытию. По состоянию на 1 января 2010 года количество граждан, выезжающих из закрывающихся населённых пунктов, составило, подчёркиваю, несмотря на те меры, которые предпринимались в течение практически пятнадцати лет, 539 человек (343 семьи). Это официальная статистика.

В настоящее время переселение выезжающих из населённых пунктов, с полярных станций Крайнего Севера, закрывающихся в соответствии с решениями органов государственной власти, осуществляется на основе 125-го федерального закона, по которому субсидия составляет 100 процентов стоимости жилья, приобретённого гражданами, проживавшими в населённых пунктах, которые уже закрыты, и это приводит к ситуации, когда в рамках одного закона и те граждане, которые выезжают из закрывающихся населённых пунктов, и остальные четыре категории, о которых мы будем говорить при рассмотрении законопроекта из пункта 10... По сути дела, это приводит к тому, что идёт переселение практически только тех, кто сегодня состоит в этой первой очереди — из закрывающихся населённых пунктов, а остальные граждане, состоящие в очереди, — нетрудоспособные, которые приехали осваивать Север, отработали полный трудовой стаж и часть из них стали инвалидами вследствие трудовых увечий, — они такой возможности не имеют.

В процессе тех реформ, которые проходили и сейчас ещё проходят, было закрыто двадцать восемь таких населённых пунктов. Мы предлагаем данным законопроектом закрепить гарантии государства на основе закона, отдельного закона о защите прав граждан, проживающих сегодня в уже закрытых или закрывающихся в перспективе населённых пунктах. Подчёркиваю: закрепить это отдельным законом. Мероприятия по реализации этого закона будут осуществляться в рамках подпрограммы выполнения государственных обязательств по

обеспечению жильём категорий граждан, установленных федеральным законодательством, федеральной целевой программой "Жилище" на 2011–2015 годы.

Работа по данному законопроекту шла сложно, длительное время, но на сегодня мы получили положительные заключения по данному законопроекту, получили и замечания, к работе над устранением которых уже приступили, и я полагаю, что эти все замечания будут учтены в поправках при подготовке данного законопроекта ко второму чтению. Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Игорь Константинович Чернышенко делает содоклад от комитета.

Чернышенко И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по проблемам Севера и Дальнего Востока рассмотрел проект федерального закона, о котором доложила Валентина Николаевна Пивненко, одна из авторов законопроекта. Авторами законопроекта являются все члены Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока и наши коллеги из Госдумы и Совета Федерации.

Как объяснила Валентина Николаевна, законопроект устанавливает право и условия предоставления за счёт средств федерального бюджета жилищных субсидий для жителей населённых пунктов, которые попали в категорию ликвидируемых, закрывающихся. В законопроекте учтены основные предложения, которые выдвигались субъектами права законодательной инициативы, общественными организациями, гражданами.

По состоянию на вчерашний день комитет получил на данный законопроект пятьдесят пять отзывов от субъектов права законодательной инициативы: тридцать семь субъектов поддерживают данную законодательную инициативу, десять субъектов не имеют замечаний и предложений, восемь субъектов направили в адрес комитета свои замечания. Аналогичный нашему комитет Совет Федерации поддержал данный законопроект. Верховный Суд Российской Федерации, правительство и Правовое управление высказали ряд замечаний, которые могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет по проблемам Севера и Дальнего Востока рекомендует депутатам Госдумы принять в первом чтении рассматриваемый проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Напоминаю, что тот список, который появится на экране, будет исчерпывающим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да у вас прекрасно работает кнопка "По ведению", Владимир Николаевич: вы её нажимаете и ваша фамилия в ту же секунду на экране.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Всё нормально — четыре вопроса.

Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемая Валентина Николаевна, безусловно, ваш законопроект заслуживает всяческой поддержки, как и те люди, которые посвятили свою жизнь освоению северных территорий и, безусловно, обеспечили сегодняшнее существование экономики Российской Федерации. Они заслуживают большего, чем просто субсидии на выезд. В вашем докладе и в пояснительной записке приведены очень интересные цифры, но я хотел бы просто уточнить: а есть ли цифры по сегодняшней динамике — сколько выезжает, сколько выехало за это время в целом вот из этих территорий? Двадцать восемь городов закрывается, вы сказали, а сколько выезжает всего людей и сколько там остаётся, чтобы мы понимали масштабы, скажем так, того, что происходит сейчас?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, кто отвечает? Валентина Николаевна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пивненко В. Н. Я могу сказать, что в рамках того закона, изменения в который мы рассматриваем (и пункт 9, и будем пункт 10 рассматривать), когда осуществлялись меры по переселению и были предоставлены жилищные субсидии, было переселено за счёт федеральных средств более 82 тысяч человек. Это явно неполные данные, потому что, к сожалению, помимо нетрудоспособного населения — людей, которые приезжали действительно на период освоения Севера, чтобы заработать средства и самостоятельно решать свои проблемы, — идёт переселение и квалифицированных людей, которые вполне работоспособны, и, к сожалению, молодёжи, поэтому данным законопроектом мы решаем часть проблемы — то, что связано с выполнением государственных обязательств. Закрытие населённых пунктов — вынужденная мера и экономически целесообразная, это не города, это, как правило, посёлки, локальные, небольшие поселения. Таковы официальные цифры, данные статистики, которая сегодня есть. И сразу же могу сказать, что у нас в очереди на переселение сегодня по всем категориям официально стоит более 217 тысяч семей.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Валентина Николаевна, у меня такой вопрос. Объясните, вот я пытаюсь разобраться, правильно ли я понимаю, что на сегодняшний день расселение идёт по закону № 125-ФЗ и соответственно вы сейчас вот этими законопроектами (забегаю вперёд) из пунктов 9 и 10 разводите очередь, которая существует на сегодняшний день: первая очередь — жители ликвидированных и выселяемых посёлков, а вторая — инвалиды первой и второй групп. Так вот вы в отдельный законопроект выделяете первую категорию, прикрываясь второй категорией, то есть инвалидами, лишаете возможности получения субсидий первую категорию лиц, которая составляет абсолютное большинство. Под социальным лозунгом, мне кажется, вы пытаетесь немножечко полукавить с той группой, которая в основном и стоит на очереди и из-за нехватки денежных средств не может получить квартиру.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Пивненко.

Пивненко В. Н. Я могу сказать по поводу того, о чём вы сейчас заявили, что всё будет как раз с точностью до наоборот. Дело всё в том, что, к счастью, самая немногочисленная группа на сегодняшний день, триста сорок три семьи, — как раз из закрывающихся посёлков. И, разводя категории граждан, извините за такое выражение, на два закона, мы полагаем, что в перспективе будут разведены и финансовые средства. Мы как раз открываем дорогу для того, чтобы переселялись те категории граждан, которые имеют статус инвалидов первой и второй групп, и самая большая категория, которая, к сожалению, уже давно, по десять — пятнадцать лет, ожидает переселения и не может получить этого права, — это как раз те пенсионеры, которые выработали полный трудовой стаж, двадцать и более лет. У некоторых стаж сорок лет, и эти люди забрасывают тревожными письмами депутатов Государственной Думы, в том числе нашего комитета, независимо от того, в каких они фракциях и какие у них предпочтения. Вот как раз мы и хотим открыть канал для переселения тех, кто действительно сегодня такой возможности не имеет, мы полагаем, что это право как раз получают те люди, чья очередь на предоставление жилищных сертификатов сегодня не движется.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А. Уважаемая Валентина Николаевна, и всё-таки недопонимание осталось в части толкования статьи 2. Вот то, что узкая группа граждан обозначена в законе и, собственно, оговорена и в названии закона, предполагает, что право

на получение жилищных сертификатов всё-таки получают только жители закрывающихся посёлков, городов и так далее. Получается, — это то, о чём вы говорили, — тем, кто желает выехать по состоянию здоровья, или одиноким старикам и прочим, им что, надо прописаться в этом закрывающемся городе или посёлке, как это делается сейчас, или... Каким образом всё-таки им уехать на большую землю с этой территории?

И второе. Статья 5. Обращу ваше внимание на печальный опыт сноса ветхого жилья в Кузбассе, там примерно по такому же принципу, как и у вас: 18 квадратных метров на человека. Человек прожил всю жизнь, там у него были надворные постройки и прочее. Не правильнее было бы всё-таки расширительное толкование этой статье придать: равноценное жильё либо с правом возмещения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, прежде чем я предоставлю слово Валентине Николаевне Пивненко, я обращаю внимание всех депутатов, что у нас через пять минут "час голосования". Я прошу всех пройти в зал и занять свои рабочие места.

Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н. Необходимость законодательного закрепления гарантий для той отдельной категории граждан, о которой мы сегодня говорим, — жители закрывающихся посёлков Крайнего Севера — вызвана ещё и тем, прошу обратить на это особое внимание, что когда нет никаких производств, когда негде работать, когда невозможно тратить деньги и из федерального бюджета, и из бюджетов субъектов Федерации на жизнеобеспечение, то дешевле и для людей предпочтительнее выехать в благоприятные территории в первоочередном порядке. Принятие этого закона заставит задумываться над тем, закрывать или нет производства. Если такое решение принимается, то оно принимается, подчёркиваю, органами государственной власти субъектов Федерации по согласованию с Правительством Российской Федерации. Это значит, просчитаны и все последствия, и все средства, и все обязательства, которые должны быть выполнены в течение короткого времени, когда идёт процесс закрытия, чтобы не было так, что закрыли населённый пункт и люди десять лет ждут, когда оттуда переедут, живут в крайне неблагоприятных условиях, а государство тратит огромные ресурсы на то, чтобы этих людей обогреть, предоставить условия и возможности для лекарственного, медицинского обеспечения, обеспечить условия для получения образования и социальной защиты. Вот именно этот локальный закон, закон по этой категории граждан, это и предполагает, а другие категории граждан, о которых вы говорите, — их мы будем об-

суждать, когда будем рассматривать 10-й пункт, изменения в 125-й федеральный закон.

Если есть предложения, оформляйте их в виде поправок ко второму чтению, они будут рассмотрены.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Для информации, а то вы иронизируете, у меня до сих пор надпись: пульт неисправен. Это вам просто для информации.

Председательствующий. Я прошу внимательно посмотреть пульт депутата Федоткина, потому что когда он...

Федоткин В. Н. Да, и исправить его.

Председательствующий. ...нажимает "По порядку ведения", появляется его фамилия на моём экране, она появилась и сейчас при записи на вопросы.

Федоткин В. Н. Я подчёркиваю, Олег Викторович, вы в то время не учли мой вопрос, у меня пульт до сих пор неисправен, поэтому вопрос теперь.

Председательствующий. Хорошо, договорились.

На минуту включите микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Теперь вопрос. Валентина Николаевна, вот хотелось бы уточнить: до 2015 года действует программа "Жилище", двадцать восемь населённых пунктов уже закрыто — надо эвакуировать людей, переселять, сколько ещё будет закрыто таких посёлков и городов?

И второе. Вот жилищные субсидии, они компенсируют полную стоимость жилья, если человек приедет в областной центр, или как с военными — 50 процентов дадим, а остальные деньги или сам доплачивай, или поезжай в дальнюю деревню, там по дешёвке можешь купить? Вот два момента эти, пожалуйста.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите Пивненко.

Пивненко В. Н. Начну со второго момента.

Жилищная субсидия предоставляется в размере 100 процентов независимо от стажа работы для этой категории граждан — из закрываемых посёлков. На сегодня у меня нет информации о том, когда и какие населённые пункты будут закрыты. Я знаю, что идёт проработка вопроса, но пока решения нет по посёлку Карамкен в Магаданской области. А те решения, которые сейчас требуются для исполнения закона в той

редакции, как мы предлагаем в первом чтении, принимались с середины 90-х годов до 2006 года.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы продолжим после "часа голосования" обсуждение этого вопроса.

Сейчас 17.00, я объявляю "час голосования".

2-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Косоурова Виктора Семёновича от должности аудитора Счётной палаты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

3-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 65-летием со дня начала Нюрнбергского судебного процесса над главными нацистскими военными преступниками".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

4-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.
5-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.
6-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.
7-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Рейтинговое голосование по 8-му вопросу было проведено, и я ставлю на голосование в первом чтении обозначенный под пунктом 8.1 проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Продолжаем обсуждать 9-й вопрос, переходим к выступлениям. Есть ли необходимость включать режим записи?

Прошу прощения, у нас ещё 12-й вопрос был рассмотрен в фиксированное время, и я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2011 год и период 2012 и 2013 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Запись на выступления по 9-му вопросу.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект этот важный, несёт большую социальную нагрузку, и безусловно, фракция КПРФ будет голосовать за него.

На наш взгляд, данный законопроект — это приговор сегодняшней экономике и, извините, можно смело сказать, приговор сегодняшнему государству. Послушайте, о чём идёт речь: двадцать восемь населённых пунктов закрываются на территории Российской Федерации; 82 тысячи человек выехали уже с тер-

ритории, с важнейшей для нашей страны территории, 117 тысяч, так сказала докладчик, собираются выехать с этой территории. О чём идёт речь? Речь идёт об обезлюживании громадной территории, на которой расположены основные богатства нашей страны, ведь дальнейшее освоение природных ресурсов в Российской Федерации будет двигаться в северо-восточном направлении, а именно оттуда сейчас собирается выезжать основное население. А где программа освоения и где программа выезда? Голосуя сегодня за этот законопроект, мы всё-таки надеемся, что эти программы появятся. А данный законопроект и особенно его обсуждение иллюстрируют полный провал сегодняшней экономики Российской Федерации!

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, моё личное мнение таково: в последнее время законодательство, касающееся проблемы отселения с Севера избыточного населения, прогрессирует и становится всё более положительным, и данный законопроект это доказывает, по крайней мере в данном законопроекте снято несколько проблемных ситуаций. На бытовом уровне это можно было бы описать так: люди сталкиваются лбами, и вот теперь их разводят. Более точно расписывается, кто будет за счёт государства выезжать с Севера. Поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за законопроект. Но в целом проблема пока недооценивается, я это продемонстрирую на одном примере. Под третьим номером среди тех, кто имеет право на отселение, у нас числятся безработные, год и более состоящие на учёте в службе занятости населения. На самом деле надо обратить внимание на эту проблему. Вопрос не только в том, что закрывается отдельный населённый пункт и что там остановились предприятия, но ещё и в том, что у нас в таких населённых пунктах, городах, как Норильск, Мурманск, существуют сильные, крупные предприятия, которые конкурируют на мировом рынке, а чтобы на мировом рынке конкурировать, они должны быть эффективными, но там потенциально избыточная численность. И дело не только в инвалидах, пенсионерах, временно нетрудоспособных — проблема значительно более глубокая, чем то, что мы обсуждаем сегодня. К этому надо быть просто готовыми.

Какое решение? Мне кажется, что только федеральных денег на это не хватит. Поскольку мы принимаем трёхлетний бюджет, надо иметь в виду, что, если в каком-то году делаются инвестиции, на следующий год возможна прибыль. Мы запланировали огромные заимствования согласно проекту бюджета, который приняли на 2012 и 2013 годы, — под какие цели? Вот мне кажется, что заимствования под отселение с Севера — это

самая эффективная форма заимствования для нашей экономики в современных условиях.

В целом предлагаю голосовать за принятие закона, но надо понимать, что проблема намного глубже, чем то, что мы обсуждаем, а источники для её покрытия потенциально шире, чем мы задействуем.

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, русский Север осваивался более четырёхсот лет, семьдесят лет он осваивался при советской власти. Много было сделано. Основой минерально-сырьевой базы Российской Федерации до сих пор являются те предприятия, которые есть на Севере: это предприятия в Мурманской области, это особенно Норильский горно-металлургический комбинат — 20 процентов мировой добычи платины и палладия, это предприятия на Чукотке и в Магадане, которые давали в лучшие годы 150 тонн золота в год, это газ и нефть Ямало-Ненецкого автономного округа. Задаём себе вопрос: а нужен ли нам Север? Конечно, нам Север нужен!

Сегодня уже говорилось, что у России нет концепции социально-экономического развития природно-сырьевой базы Севера. А мы должны её развивать, мы туда придём и будем заново осваивать Север. Каковы для этого основания? Все говорят про мировое потепление. Ледовитость Северного Ледовитого океана существенно уменьшается, открывается Северный морской путь, который был основным морским путём из Атлантического в Тихий океан во время Великой Отечественной войны. На Северном морском пути было много баз, аэропортов. Во время Великой Отечественной войны это был второй путь для ленд-лиза, для самолётов, — более сотни аэродромов было вдоль побережья Северного Ледовитого океана.

Сейчас идёт борьба за шельф Ледовитого океана — столкнутся семь держав, которые выходят к этому шельфу. А мы к этому не готовы, мы закрываем то, что у нас есть, — совершенно нехозяйственный подход.

Этим законом мы отдаём долги узкой группе населения, но остаётся без внимания намного больше категорий граждан — это примерно, как нам сказали, 217 тысяч семей, примерно 10 миллионов квадратных метров, ни в каком бюджете это не предусмотрено, и будет совершенно бесчеловечно, если многие из этих граждан не доживут до решения этого вопроса.

Но несмотря на это, мы за этот законопроект проголосуем, мы его поддерживаем.

Председательствующий. Песковская Юлия Анатольевна, пожалуйста.

Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем законопроект особой социальной значимости для северян и дальневосточников. Одна из главных задач, обозначенных президентом нашей страны в стратегии государства по Дальнему Востоку, — это создание условий для закрепления населения и привлечения его к реализации мегапроектов реального сектора экономики. Поэтому не могу сегодня согласиться с теми заявлениями, которые уже были сделаны, о том, что сегодня нет государственного внимания к северянам. Да, оно недостаточное, но то, что климат в прямом и переносном смысле теплеет по отношению к Северу, — это сегодня есть.

Эти два закона, которые мы сегодня рассматриваем, принципиально важны, потому что они в какой-то степени восстановят, наверное, социальную справедливость, чего ждут те люди, которым были обещаны преференции. Без преференций люди на Север не поедут. И это одна из самых главных проблем, она была, есть и будет, и это надо понимать. По Республике Саха (Якутия) двадцать один населённый пункт был закрыт. И вот тринадцать лет мы всё ещё вывозим людей с Севера! Понятно, что тот порядок, который сегодня действует в соответствии с федеральным законом, дальше существовать не может. Те же инвалиды, о которых сегодня говорили, не смогли дождаться своей очереди, они просто не получили жилищные сертификаты — их получали только в тех районах, в которых посёлки закрывались. Все остальные ничего не получали, они были в ожидании, в том числе и наши инвалиды, которые в первоочередном порядке должны были их получить. Читайте внимательно законопроект, он как раз и восстанавливает справедливость, даёт возможность и инвалидам, и очередникам получить жильё.

Законопроект, я особо обращаю внимание, — Валентина Николаевна Пивненко говорила об этом — прорабатывался рабочей группой, и мы старались учесть все обращения, которые поступили из регионов, а их было немало, потому что действительно время требует изменения этого закона.

То, что мы пытаемся изменить стоимость 1 квадратного метра жилья, указываем стоимость не по тому региону, куда желает выехать гражданин, а среднюю по России, позволит нам увеличить количество выдаваемых жилищных сертификатов в три-четыре раза, поскольку девяносто девять процентов граж-

дан (это только по Республике Саха (Якутия) желали выехать только в Москву.

Этот законопроект всё-таки нашёл поддержку в правительстве, благодаря, наверное, такой вот выверенности позиций, согласованности и благодаря самой Валентине Николаевне Пивненко. И я считаю, что сегодня, несмотря на партийную принадлежность, мы должны единодушно поддержать его.

Если есть вопросы, как сказала Валентина Николаевна Пивненко, мы готовы конструктивно и дальше прорабатывать вопрос северных территорий, но на сегодняшний день убеждать особо в значимости данных законопроектов, я думаю, нет необходимости.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента? Правительства? Нет. Докладчик будет выступать с заключительным словом? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов, находящихся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	444 чел. 98,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	444 чел.
Не голосовало	6 чел. 1,3 %
Результат: принято	

Принято.

Вопрос 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Доклад председателя Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Валентины Николаевны Пивненко.

Пожалуйста.

Пивненко В. Н. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! То обсуждение, которое проходило по пункту 9, по закрывающимся населённым пунктам, перекликалось с теми изменениями, которые мы предлагаем по Федеральному закону № 125-ФЗ "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов

Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Я должна сказать, что практика исполнения 125-го закона, те предложения, которые поступали в виде законопроектов в комитет, были положены в основу изменений нынешнего 125-го закона. Мы выделили в отдельный законопроект, который сейчас приняли, — и спасибо вам за это — вопросы, связанные с переселением людей из закрывающихся населённых пунктов. Должна сказать, что в части закрывающихся населённых пунктов речь шла не о том, что мы сейчас что-то закрываем, а о уже принятых в 90-е годы решениях, как я сказала, это уже закрытые пункты, их уже не существует де-факто, но остались обязательства перед людьми.

Какие же изменения мы вносим в 125-й федеральный закон? Учитывая, что установленные статьёй 2 федерального закона условия предоставления жилищных субсидий не допускают возможности их предоставления гражданам, стоящим в последующей очереди, до предоставления субсидий всем очередникам предыдущей (там было пять категорий, сейчас остаётся четыре категории очередников), мы предлагаем, во-первых, предоставить право высшим органам исполнительной и законодательной власти субъекта Российской Федерации на основании принятого ими решения направлять не более 30 процентов в пределах вот этой квоты средств федерального бюджета, которые выделяются соответствующему субъекту Российской Федерации на жилищные субсидии. То есть мы предоставляем им право самостоятельно решать вопрос о предоставлении жилищных субсидий вот по этой части, для того чтобы учитывать наиболее сложную ситуацию по конкретным людям, по конкретным очередникам.

Мы предоставляем право в постановке на учёт в качестве граждан, имеющих право на получение жилищных субсидий, родителям, которые воспитывают детей-инвалидов, рождённых за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Практика свидетельствует, что, учитывая тяжёлые природно-климатические условия Севера, а также рекомендации врачей, многие роженицы выезжали и сейчас выезжают к родственникам в последние месяцы беременности в регионы страны с более благоприятными условиями. Но если случаются такие трагичные случаи, когда ребёнок становится инвалидом, то семья не имеет права встать на очередь по категории инвалидов, потому что ребёнок был рождён за пределами территории Крайнего Севера. Мы такое право предоставляем, если постоянное место жительства мамы — это Север.

Сегодня правом на получение жилищной субсидии обладают лишь граждане, которые поставлены на учёт на получе-

ние жилищной субсидии, и в случае смерти очередника его семье жилищная субсидия не предоставляется. Мы, внося эти изменения, такое право семье также предоставляем.

Мы устанавливаем сегодня единый норматив стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья по Российской Федерации, определяемый на полугодие федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации.

Мы в статью 6 действующего закона вносим изменения, направленные на уточнение условий передачи жилого помещения в обмен на государственный жилищный сертификат. Терминология данной статьи так же, как и остальных, приводится в соответствие с действующим Жилищным кодексом. Данной статьёй также вводится норма, согласно которой в случае отчуждения гражданами и членами семьи жилых помещений, принадлежащих им на праве собственности, размер жилищной субсидии будет уменьшаться на ту сумму, которая получается по договору, предусматривающему отчуждение жилого помещения, либо сумму, указанную в справке организации технической инвентаризации, и учитывается наибольшая из указанных сумм, на которую уменьшается размер жилищной субсидии. Опять-таки это в пользу людей, это происходит на основе согласования с гражданами, получающими жилищные сертификаты.

Мы считаем и отмечаем особо, что до окончательного принятия вынесенных на сегодняшнее обсуждение проектов федеральных законов необходимо разработать порядок сдачи гражданами занимаемого ими жилого помещения и дальнейшего его использования, а также внести соответствующие изменения в нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации. И мы считаем, и это обсуждалось на заседании рабочей группы, что такой пакет сопровождающих положений и порядков будет разработан и доведён до сведения депутатов. Такая работа сейчас ведётся.

И наконец, в законопроекте о внесении изменений в 125-й федеральный закон предусматривается право граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера, избрать местом для постоянного проживания населённый пункт, расположенный в субъекте Российской Федерации с более благоприятными природно-климатическими условиями, в том числе и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера. Данное дополнение учитывает медико-биологический фактор переселения. Граждане, рождённые на Крайнем Севере, отработавшие там пятнадцать и более календарных лет, по состоянию здоровья, как правило, предпочитают переезд в местности, природно-климатические условия которых ближе к северным, в пре-

делах одного субъекта Федерации, в пределах одного федерального округа, но это право до настоящего времени законодательно им не предоставлялось. И я должна сказать, что, когда мы обсуждали рабочие варианты двух законопроектов, проводя выездное заседание в Иркутске, где присутствовали представители органов исполнительной, законодательной власти, органов местного самоуправления не только Иркутской области, но и прилегающих северных территорий Российской Федерации, все единогласно поддерживали ту концепцию, идеологию изменения 125-го федерального закона, которая представлена вам сегодня на обсуждение.

Мы получили достаточно много замечаний, предложений и от Правительства Российской Федерации, и от Верховного Суда, и сейчас поступают предложения, но все они направлены на уточнение, на совершенствование данного проекта закона. Все однозначно говорят о необходимости принятия и введения в действие с 1 января 2011 года этого закона, для того чтобы, ещё раз отмечаю, открыть дорогу для переселения нетрудоспособных граждан, стоящих на очереди, выработавших полный трудовой стаж на Крайнем Севере. Это касается тех людей, которые приехали осваивать Север, выполнили свою задачу и в силу разных причин не имеют возможности самостоятельно, без помощи, без поддержки государства переселиться.

И сразу же отвечаю на вопрос, который звучал в выступлениях. Хочу сказать, что да, избыточное переселение населения с Севера, в том числе и трудоспособного, в том числе и молодежи, имеет место быть. Необходим комплекс мер, мы над этим работаем и в рамках локальных программ, и в рамках медиа-проектов, которые реализуются на территориях Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока. Мы учитываем вот эти тенденции и предлагаем ряд мер, которые изменили бы ситуацию, способствовали бы развитию этих территорий, но мы не забываем и обязательства, которые давались в этом зале председателем правительства и руководителями министерств, это обязательства перед населением, которое выработало свой трудовой ресурс и которому требуется помощь. В перспективе решения о таких проектах, как переселение, конечно, должны приниматься вместе и с представителями бизнеса, который, к счастью, начал развиваться на Севере, и с представителями и руководителями органов власти субъектов Федерации, федеральных округов, это задача комплексная.

А сейчас я прошу поддержать внесённый рабочей группой, авторами законопроекта тот согласованный проект закона, тот проект переселения, который позволит нам исправить ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Игоря Константиновича Чернышенко.

Чернышенко И. К. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел представленный Валентиной Николаевной законопроект, авторами которого, как и предыдущего законопроекта, являются все члены комитета, депутаты Госдумы из других комитетов и коллеги из Совета Федерации, и рекомендует его к принятию.

Я не буду останавливаться на всех новеллах этого законопроекта, Валентина Николаевна об этом сказала. Главное — это то, что он стал более демократичным с учётом опыта последних пяти лет работы над ним, даёт больше прав субъекту Российской Федерации, а именно право перераспределять 30 процентов средств в интересах всех очередников и пенсионеров, ветеранов и безработных, это одна из важных новелл.

В адрес комитета поступило пятьдесят девять отзывов от субъектов права законодательной инициативы: сорок субъектов поддерживают, девять субъектов не высказывают замечаний или предложений, десять представили свои замечания и предложения, которые мы учтём в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Верховный Суд, правительство также поддерживают законопроект, Правовое управление — с некоторыми замечаниями, которые не носят концептуального характера и будут учтены ко второму чтению.

Два комментария по темам вопросов, которые прозвучали по первому законопроекту. Вы знаете, уважаемые коллеги, сокращение численности населения на Севере — это не однозначно плохой процесс. Вот в Мурманской области и на Севере в целом такая картина: каждый четвёртый — пенсионер, большинство из них неработающие, например, из 900 тысяч северян, проживающих в Мурманской области, 240 тысяч — безработные. Дороже обходится медицинское, коммунальное обслуживание. Мы сохраняем пенсию при выезде. Поэтому, если они уезжают, это надо поддерживать. Это первое замечание.

И второе замечание. Сам законопроект не решает проблему переселения. Мы с вами ежегодно в бюджете утверждаем финансирование на переселение северян, за последние пять лет мы увеличили финансирование в пять-шесть раз. Если мы этот процесс продолжим, то в решении проблемы переселения желающих уехать с Севера сохранится позитивная тенденция, но это немножко другая тема, и я надеюсь, что Дума нас в будущем поддержит в плане финансирования этой программы.

А в целом комитет считает, что законопроект очень позитивный, его ждут северяне, которые хотят переехать, и мы предлагаем его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Три вопроса: Останина Нина Александровна, потом депутат Федоткин и депутат Селезнёв.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Валентина Николаевна, я ещё раз хочу вернуться к вопросу, который задавала, поскольку внутренние противоречия сохранились, в том числе и в представленном только что вами проекте федерального закона. В частности, речь идёт о том, что в первом проекте закона, который мы обсуждали, есть статья 5, которая предполагает выделение в жилых помещениях 18 квадратных метров на человека. В другом законопроекте термин "жилые помещения" заменяется термином "жильё". Означает ли это, что гражданин, который имеет право на получение жилищного сертификата, вправе претендовать не только на получение квадратных метров жилого помещения, но и на использование этих средств на строительство нового жилья, равноценного тому жилью, которое он имел, проживая в районах Крайнего Севера или приравненных к ним местностях?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Пивненко включите микрофон.

Пивненко В. Н. Когда мы готовили данный законопроект, мы предполагали и участие в строительстве жилья, но это предложение встречалось неоднозначно, учитывая тот горький опыт, когда действовала в том числе и федеральная программа строительства жилья для северян и имели место факты, когда человек вкладывал средства или жилищные сертификаты, но не всегда получал тот конечный результат, на который рассчитывал. Мы считаем, что это возможно, но в том случае, если уже есть высокая степень готовности того жилья, которое строится, или гарантии того, что индивидуальное жильё будет построено. Здесь действительно тема достаточно сложная, и вы правильно задаёте этот вопрос, мы будем ещё раз возвращаться к нему при подготовке и обсуждении поправок ко второму чтению. Наша задача, чтобы человек, который получил такую возможность — за счёт федеральных средств решить свою жилищную проблему, проблему переселения, — имел полную гарантию того, что он этот продукт, жильё, получит, и тогда задачи

в соответствии с законом № 125-ФЗ и с законом о федеральном бюджете тоже будут выполнены.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Уважаемая Валентина Николаевна, на мой взгляд, законопроект важен и нужен, я буду, наверное, его поддерживать, но у меня вопрос к вам более широкий. У нас и в Рязанской области, и в других областях в тысячах хозяйств полностью остановлено производство, люди потеряли работу, заработок, и тоже тысячи — не пятьсот, а десятки тысяч — семей снимаются с места и вынуждены куда-то переезжать, чтобы где-то найти заработок, заработать себе на хлеб. Их никто не ждёт, им никто не помогает, а ведь на селе работа тоже тяжёлая, люди рано изнашиваются и зарплата мизерная, очень низкая. Не считаете ли вы, что как-то надо и эту категорию наших жителей, наших избирателей учитывать? Кто им поможет, тем, кто из деревни вынужден не по своей воле сняться и уехать в поисках заработка? Как с ними быть? Не противопоставляю их северянам, но вопрос этот даже более острый, чем тот, который мы обсуждаем.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Пивненко В. Н. Вы знаете, на широкий вопрос можно дать и широкий ответ, но я постараюсь ответить поуже.

Дело всё в том, что на Крайнем Севере температура воздуха бывает минус 45 градусов и ниже и там невозможно вырастить ни картошку, ни другие продукты питания, которые можно использовать для того, чтобы выжить, там одиннадцать, а иногда и двенадцать месяцев минусовая температура, отопительный сезон. Я думаю, что эта проблема, мягко говоря, не должна сегодня ставиться под сомнение — почему в жёстких условиях ограниченных финансовых средств была определена программа и даже несколько программ, для того чтобы помочь этим людям.

Что касается Рязанской области, то, я полагаю, вы, как опытный депутат Государственной Думы и в прошлом председатель Рязанской областной Думы, вместе с коллегами по Государственной Думе можете предложить варианты решения проблемы занятости населения, самозанятости, используя те ресурсы, которые сегодня предлагают и наше правительство, и Федеральное Собрание и которые заложены в бюджете на 2011 год, за проект которого мы голосовали и будем принимать окончательно. Действительно, такая проблема есть и способы решения этой проблемы разные, но помочь людям, которые действительно в очень тяжёлых условиях остались на Севере, когда для государства дешевле и выгоднее решить проблемы их переселения

в благоприятные условия, в те регионы Российской Федерации, где они смогут и сохранить здоровье, и обеспечить материальное благополучие, используя тот ещё остаточный трудовой потенциал, который есть у северян, я полагаю, было бы правильно. И соглашусь со вторым докладчиком в том, что эта часть проблемы требует законодательного решения.

А во-вторых, необходимо рассмотреть возможности увеличения финансовых ресурсов, для того чтобы закрыть эту тему. И какая-то планка для решения проблем тех очередников, большого, огромного числа очередников, которые сегодня есть, должна быть. Я хочу напомнить, что сегодня более пятисот тысяч человек, более двухсот семнадцати тысяч семей ждут очереди на переселение не только на Севере, но и та часть, которая переселилась в том числе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Валентина Николаевна, ну, я про Рязань не буду, потому что всё-таки это вряд ли регион Крайнего Севера, а по данному законопроекту мне непонятны два вопроса, два момента. Законопроектом почему-то не учтена третья группа инвалидности, хотя первые две он учитывает. А жизнь в условиях суровых морозов весьма тяжело переносится, кто там был, те знают. И второй вопрос. По законопроекту пенсионеры идут во второй очереди, после инвалидов. В большей своей части это уже старые люди, они могут, учитывая сложившуюся практику, просто не дожидаться своей очереди. Вот как вы считаете, может быть, стоит включить эти две категории граждан в данный законопроект?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Пивненко В. Н. Ну, я ещё раз хочу сказать о том, что в данный законопроект включены те категории, которые стоят на очереди. Сейчас первая категория — это инвалиды первой и второй групп, инвалиды с детства; следующая категория — это пенсионеры, самая большая категория, их более 323 тысяч человек; следующая категория — безработные, которые на Севере стоят на учёте уже год и более, и это работающие граждане, которые имеют трудовой стаж, полностью выработанный на Крайнем Севере. Вот, на наш взгляд, в этих категориях все учтены, а по другим категориям у нас предложений не было. Если вы считаете нужным прописать это в законе, который предлагается, я рекомендую внести конкретную поправку, для того чтобы мы её рассмотрели.

Председательствующий. Есть необходимость у кого-то выступить? Две руки я вижу — Тумусов и Селезнёв. И Федоткин, да?

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я не буду выбирать весь регламент, просто хотел бы обратить внимание, что на тех же северных территориях, в той же Мурманской области и так далее, существуют рыболовецкие хозяйства, самые разнопрофильные сельскохозяйственные производства. У нас тридцать тысяч сельхозпредприятий закрылось за двадцать лет (Борис Вячеславович, кстати, вы говорили об этом в своих выступлениях, я вашу цифру использую), и это та же самая проблема: кто-то работал на Севере, кто-то работает так же у нас, так же без воды оказывается, нет колодцев, нет отопления, то есть такие условия жизни, которым не позавидуешь и которые значительно сокращают продолжительность жизни людей. Переехать куда-то они просто не могут, у них денег совершенно нет. И это не только Рязанская область, сельхозпредприятия — тридцать тысяч — по всей стране, от севера до юга.

Но если мы говорим "а", то, наверное, логично было бы сказать и "б" — по другим сферам. Это же такие же люди! Да, на Севере тяжело, да, там мороз, да, там, наверное, не прокормишься, там тундра, там лопатой не поработаешь. А скажите, на селе в Подмосковье лопатой много наработаешь, прокормишь свою семью? Да человек умирает в сорок лет, потому что ни работы нет, ни зарплаты нет, и стрессы, и огород его не может прокормить, и в магазине не на что купить! Поэтому я хотел обратить ваше внимание: принимая данный законопроект, мы не можем сказать, что проблему закрываем, мы только немножко двери приоткрыли, надо эту проблему в полном объеме решать.

Наша фракция уже давала варианты решения этой проблемы. Мы говорили, что по селу надо 10–15 процентов выделять от расходной части, тогда не будет массового переселения из деревни неизвестно куда, тогда и люди будут жить подольше, может быть, и, наверное, экономика страны, России будет несколько по-иному выглядеть. Так что я хочу обратить внимание своих коллег на то, что предложения есть, они просчитаны специалистами, не мною, и не только по Рязанской области, а по всей нашей матушке-России. Так давайте-ка, проголосовав сегодня за законопроект, сделаем следующий шаг и выйдем на финансирование села, чтобы не было беженцев, не было переселенцев, чтобы из Рязани не бежали работать сюда, в Москву.

Наша фракция свои предложения дала. Так вот я обращаюсь к коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ": если наши предложения по спасению вас не устраивают, дайте свои, мы их поддержим, если действительно этим остановим переселение из деревни в города и вообще неизвестно куда. Это будет логическим

продолжением того законопроекта, за который мы сейчас будем, наверное, голосовать, иначе это полушаг и проблему не снимет.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Коллеги, меня, пока я шёл сюда, пытались убедить в том, что я не прав, и я буду очень рад, если я окажусь не прав. Выступать я буду, касаясь сразу двух законопроектов.

Мне кажется, вообще надо было эти два законопроекта, пункты 9 и 10, рассматривать с одним докладом, и тогда было бы понятно, что происходит на самом деле. На мой взгляд... Значит, объясняю популярным языком, так, чтобы было понятно рядовому гражданину нашей страны и любому журналисту, который слушает. Есть в существующем законодательстве 125-й федеральный закон, в соответствии с которым жилищные сертификаты распределяются в следующей очередности: первая — это жители ликвидированных и отселенных поселков, вторая — инвалиды первой и второй групп, инвалиды с детства, про которых говорится во втором законопроекте, третья — пенсионеры, четвёртая — безработные и, наконец, пятая — это граждане, которые имеют стаж работы в условиях Крайнего Севера свыше пятнадцати лет. Что предлагается данным законопроектом? Данным законопроектом, точнее, этими двумя законопроектами предлагается, по всей видимости, поспорить инвалидов с обычными гражданами. Вы уж извините, товарищи-инвалиды, я всегда стоял и буду стоять на вашей стороне, но я категорически против того, чтобы вами прикрывались, как живым щитом.

Сейчас я объясню, как это выглядит на деле. Вот, допустим, в этом зале четыре-пять инвалидов, все остальные, так сказать, нормальные, обыкновенные граждане. И представим, что мы находимся в условиях Крайнего Севера или приравненных к нему местностей, вот вы все очередники, и вам говорят, что теперь вы из первой очереди уходите не в какую-то другую очередь, а в другой закон — это отражает пункт 9 сегодняшней повестки дня, — а я, как инвалид, остаюсь в том законе, который существовал, в 125-м, но теперь я вместо второй очереди имею за ваш счёт, товарищи уважаемые, первую очередь и получаю квартиру. А вот теперь представьте, что появляются всё время инвалиды. Вы ожидаете получения квартиры, а вам её всё не дают и не дают, и если раньше вы к инвалидам относились нормально, потому что вы вместе с ними в очереди стояли, то теперь это ваш невольный конкурент, поскольку деньги, которые выделяются в рамках всего бюджета, теперь пойдут на инвалидов и на пенсионеров. Вот таким образом инвалидами и пенсионерами взяли и прикрыли ту проблему, о которой я говорю.

Когда я спрашиваю Валентину Николаевну, задаю ей вопрос, насколько, вообще, соразмерны цифры, количество инвалидов и обычных людей, уважаемая Валентина Николаевна отвечает мне, что в основном на Севере живут инвалиды. Вы можете себе представить регион, где живут одни инвалиды? И тут же при рассмотрении 10-го пункта повестки дня она говорит, что на очереди 500 тысяч человек. Что, 500 тысяч инвалидов стоят, что ли, в очереди?!

Так что эти законопроекты из области примерно... Так вот, если демагогией заниматься, то задайте мне вопрос: что лучше, плохо жить или хорошо умереть? Я скажу: я хочу жить, пускай будет плохо, но у меня будет оставаться надежда. Это из той же области. Нам предлагается сейчас принять участие в голосовании — и как будут голосовать коммунисты, как будут голосовать все остальные партии, как будет голосовать ЛДПР? Попробуйте при такой постановке вопроса проголосовать против. Естественно, ЛДПР будет вынуждена голосовать и за тот, и за другой законопроект, потому что они касаются острой социальной проблемы, но вопрос поставлен некорректно, если бы это рассматривалось одним законопроектом, то было бы другое дело.

Я не понимаю вот что. Почему нельзя было, уважаемая Валентина Николаевна, отстаивать 125-й федеральный закон, коль скоро у нас целый комитет по проблемам Крайнего Севера занимается этими проблемами? Мы надеемся, что там этими проблемами занимаются специалисты, пусть бы и отстаивали они то, что необходимо в бюджете, проект которого мы приняли в первом и во втором чтениях, отстоять, цифры, необходимые и достаточные для того, чтобы дать надежду тем людям, которые находятся на этом Крайнем Севере не по своей воле, а в основном были переселены в эпоху развитого коммунизма, выехать, приняв решение, куда ехать.

Другой момент, который меня беспокоит в данном законопроекте. Если раньше по жилищным сертификатам можно было принять решение и вернуться обратно домой, — допустим, если ты уехал из родной тебе Москвы или из Подмосковья, вернуться в свою родную Москву или в Подмосковье, — то теперь на те деньги, которые тебе даёт жилищный сертификат, можно выехать только в регионы. Он рассчитывается на основе усреднённых показателей стоимости одного квадратного метра по России. Что это значит? Это значит, что человек, который не имеет сбережений, сможет выехать, допустим, из Мурманска только куда-нибудь в Бурятию. А он не хочет в Бурятию, он хочет в Москву. Здесь пытаются данную категорию граждан, которой касается этот законопроект, упрекнуть в том, что они хотят в Москву. Слушайте, это нормальное явление, что люди,

которые на Севере отработали, пенсионеры, ветераны труда, которые по пятнадцать и больше, по сорок лет оттрубили в условиях вечной мерзлоты, хотят прожить остаток дней своих если не за рубежом, где-нибудь на Канарах, так в Москве, в которой есть инфраструктура, удобная для проживания. Вы создайте сначала через Министерство регионального развития условия, которые позволяли бы жить комфортно в других регионах!

Теперь что касается самого факта переселения. Ну давайте не выдумывать, пожалуйста, насчёт того, что наш Север под угрозой. Ни под какой он не под угрозой! Я был в Австралии и неоднократно наблюдал, как там в условиях вечной жары добываются, к примеру, золото и алмазы. Это те же самые полезные ископаемые, о которых мы говорим как про боль Крайнего Севера. Слушайте, это социалистическое наследие, вообще, мы сейчас рассматриваем наследие социализма: мы создавали там инфраструктуру, строили целые города под разведанные запасы, не подтверждённые порой, потом мы строили больницы, детские садики и прочее. Строили, строили, потому что там подтверждали запасы, и потом мы туда переселяли людей. Хорошо, если кимберлитовая трубочка оказывалась жизнестойкой, жизнеспособной, так сказать, а если она не давала ожидаемых результатов? Бывали в Якутии такие случаи, бывали, все, кто там работал, знают, что тогда посёлок становился мёртвым. Сейчас целые города, такие как Ленск, становятся мёртвыми, и большая проблема — переселение.

Я вам могу сказать, каким образом мы будем добывать, допустим, нефть на полярной льдине. Вот я слушал выступление коллеги Локотья, он говорил, что мы теряем Север, глобальным потеплением пугал, спрашивал, какими силами мы будем осваивать полярные льдины, если будем переселять людей. Вы что, товарищ Локоть, на полярной льдине собрались построить город, что ли? Это утопия! Только вахтенным методом, так, как делается во всём мире! Забросили людей, дали им достойную заработную плату, они поехали — извините, Аляска, мечта, — заработали деньги, вернулись в Москву, в Кемерово, куда угодно — откуда они приехали, туда и вернулись, это их право.

А наша обязанность — это довести дело до конца, недаром ведь утверждён Регламентом комитет. Комитета по инвалидам нет — тринадцать с половиной миллионов человек инвалидов, а комитета по инвалидам нет, но комитет по проблемам Крайнего Севера есть. Зачем мы создаём комитет по проблемам Крайнего Севера, если мы Крайний Север рассматриваем только в плане добычи полезных ископаемых? У нас есть прекрасный комитет соответствующий по природным ресурсам. А что

вы решаете тогда в своём комитете? Или вам надо, когда вы такие законопроекты выносите, делать выездные заседания на Крайнем Севере — вот тогда вы поймёте! Если вы в условиях вечной мерзлоты будете принимать такие решения, то тогда я очень сильно удивлюсь! Надо следующее выездное заседание провести перед тем, как поправки мы будем вносить, надо вас отправить к народу, чтобы вы там пообщались и спросили, хорошо это или плохо для них.

Но мы вынуждены будем голосовать за.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Закон нужный, необходимый, но он, конечно, будет непопулярен у тех, кто вот-вот должен получить жилищный сертификат, потому что они будут чувствовать себя несправедливо обиженными, так как сумма у них просто снизится.

Оба законопроекта решают три проблемы. Первое — это то, что, если не менять существующий закон, мы бы ещё сорок лет решали эту проблему. Данный законопроект разводит очередь в связи с ликвидацией посёлков и другие очереди и ещё даёт субъектам право 30 процентов выделяемых денег направлять на решение этой проблемы. Есть надежда, что движение в очереди ускорится по той простой причине, что будет определяться стоимость. Сегодня что происходит? Сегодня происходит такая вещь: все люди делают вид, что едут в Москву, здесь обналичивают деньги, ну, и едут туда, куда им надо. Это первые две проблемы, которые решает этот закон. И третье — это разрешение перемещаться в пределах субъекта. Вот, например, из Черского переехать в город Нерюнгри, где появляется новое производство.

Поэтому "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить у полномочных представителей президента, правительства? У докладчика с заключительным словом?

Микрофон Пивненко включите.

Пивненко В. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить всех за такое активное обсуждение двух законопроектов. Возможно, вы и правы, можно было сделать по двум законопроектам один доклад. Но я хотела бы обратить внимание на то, что по закрывающимся посёлкам специально был подготовлен отдельный законопроект, пункт 9 повестки дня, чтобы в дальнейшем ту категорию граждан, которые должны быть переселены из закрытых населённых пунктов, выделить законом в отдельную кате-

горию и получить в рамках существующей программы отдельное финансирование, закрыть эту тему, иначе этой проблемы нам не решить.

Что касается "прикрытия инвалидами", то я считаю, что более кощунственного выступления по теме инвалидов, чем то, которое сегодня было со стороны моего коллеги, и ожидать, наверное, невозможно, просто это неожиданно. Дело всё в том, что в 125-м законе категория инвалидов как раз приоритетна, именно эти люди прежде всего нуждаются в изменении условий проживания, и мы старались это сделать, и я полагаю, что это будет сделано. Что касается количества инвалидов, не надо далеко ходить, у нас есть реальные цифры, я могу их привести: по состоянию на 1 января текущего года инвалидов первой и второй группы, инвалидов с детства, стоящих на очереди, которые будут первоочередниками, 54 тысячи 393 человека, и я полагаю, что как раз вот этой категории очередников мы и поможем.

Значит, нас, комитеты, отправить к народу? И зачем комитет существует? Я могу сказать, что мы от народа никогда и не отрывались: мы были и на шахтах "Норильского никеля", мы были и на оленьих пастбищах Таймыра, в этом году наш комитет был на Чукотке — самой северной территории. Нас не надо никуда гнать — мы сами с удовольствием ездим, потому что нас просят приехать и обсудить те предложения, которые как раз поступают от этих территорий, и мы готовы работать и дальше с теми законодательными (представительными) органами власти, с органами местного самоуправления, с которыми мы уже работаем.

25-го числа состоится съезд Союза городов Заполярья и Крайнего Севера. Наш комитет работает с этой организацией, с представляющими её руководителями и специалистами, и по итогам съезда мы будем готовы предложить поправки в те законопроекты, которые здесь сегодня обсуждаются. Я думаю, что принятие этого законопроекта наведёт порядок в том числе и в отношении тех фактов, которые здесь озвучивались министром регионального развития в прошлом году, когда он рассказывал о том, как увеличивается прогрессивно количество сертификатов по востребованным городам — Москве, Санкт-Петербургу, а также по Подмосковию и как активно работают здесь соответствующие структуры, которые предлагают обналичить эти сертификаты. Люди не едут жить в большие города, а пользуются так называемыми теньвыми услугами и всё равно возвращаются туда, откуда они приезжали на Север. И я полагаю, что чистые схемы будут работать более эффективно.

Ещё раз хочу сказать всем спасибо и предложить депутатам представлять поправки в комитет. И хочу отметить, что в рабочей группе, которая при комитете работала, были представители практически всех политических партий, почему-то за исключением ЛДПР, поэтому, видимо, Валерий Сергеевич такие выводы сегодня с трибуны и делал о качестве этого законопроекта.

Председательствующий. По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Борис Вячеславович, просьба дать разъяснение о судьбе тех законопроектов, которые мы не успели сегодня рассмотреть. У нас уже началась конкуренция за то... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Обязательно дам.

Чернышенко Игорю Константиновичу, содокладчику, нужно заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 27 сек.)		
Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %
Результат: принято		

Принято.

Уважаемые коллеги, что касается оставшихся вопросов, то у нас на 24 ноября уже запланировано тридцать шесть вопросов, на 26-е — тридцать один, поэтому вопросы, не рассмотренные сегодня, можно рассмотреть 7, 8 и 10 декабря — там соответственно двадцать три, шестнадцать и пятнадцать вопросов в проектах порядка работы. Поручим Совету Государственной Думы равномерно распределить эти проекты федеральных законов? Нет возражений? Нет.

Сегодняшнее заседание завершается. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 ноября 2010 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10.00, 24 ноября, среда. Приготовьтесь, пожалуйста, к регистрации. Есть готовность?

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 24 сек.)
Присутствует 437 чел. 97,1 %
Отсутствует. 13 чел. 2,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %
Результат: кворум есть

У нас есть кворум, мы можем приступить к работе.

Уважаемые депутаты, у вас на руках проект порядка работы сегодняшнего заседания, предлагаю принять его за основу. Пожалуйста, проголосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

От фракции КПРФ в рамках наших пятиминуток выступает депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, 19 декабря состоится выборы Президента Республики Беларусь, и в преддверии этого важного политического события в России развёрнута грязная кампания очернительства Президента Республики Беларусь Александра Григорьевича Лукашенко. Тем самым вбивается клин между российским народом и белорусским народом, нас пытаются рассорить, внести новую смуту в российское общество. Кто и зачем это делает? Я предлагаю рассмотреть этот вопрос с точки зрения интересов Российской Федерации, с точки зрения интересов наших избирателей.

Первое. Фактически с 96-го года, а юридически с 99-го мы строим совместно с Белоруссией Союзное государство. В договоре о Союзном государстве сказано: "Российская Федерация и Республика Беларусь... создают Союзное государство, которое знаменует собой новый этап в процессе единения народов двух стран в демократическое правовое государство", — уважаемые депутаты, кто против? Я думаю, что не найдётся в зале человека, депутата, который открыто выступит против Союзного государства. Но нам навязывают сегодня штамп, что Белоруссия живёт за счёт Российской Федерации, провели целую кампанию, говоря о том, что Белоруссия не платит за нефть, — при этом скромно умолчали о тарифах, о забытых долгах России за транспортировку нефти через территорию Белоруссии.

Второе. На прошлой неделе прошёл Пятый форум проектов союзных программ. Вы знаете, там рассмотрели более двадцати союзных программ, и там речь шла не о переработке нефти и газа, это высокие технологии, это лазерные технологии, это нанотехнологии — это то, в чём мы видим будущее развитие России и Белоруссии.

Третье. В том числе и с этой трибуны вчера прозвучало обвинение в адрес Белоруссии, что она идёт в НАТО и тем самым предаёт интересы Союзного государства. Но по последним заявлениям руководителя Российской Федерации уж, по-моему, ясно, кто стремится сегодня в НАТО, а вот Беларусь двадцать лет не даёт застегнуть пояс НАТО вокруг Российской Федерации: именно в Белоруссии находятся две военные базы, именно с Белоруссией мы сегодня имеем объединённую систему ПВО. А кстати, из бывших прибалтийских республик Советского Союза перехватывают наши военные самолёты, которые летают над Балтийским морем.

Четвёртое. У нас пока нет единого политического пространства, к сожалению, с Республикой Беларусь, а российские СМИ фактически включились в избирательную кампанию

Президента Республики Беларусь. Тем самым нарушаются международные отношения — фактически это вмешательство во внутренние дела Республики Беларусь — и нарушается Договор о создании Союзного государства.

Пятое. Лукашенко изберут, нам с ним иметь дело — у кого могут быть сомнения? С каким лицом потом встречаться с ним, садиться за стол переговоров Президенту Российской Федерации или каким-то чиновникам от Российской Федерации?

Шестое. Совсем недавно Путин провёл заседание союзного правительства, где рассмотрен проект бюджета Союзного государства, не сегодня завтра этот проект будет подписан, и, может быть, на следующей неделе или через неделю состоится сессия союзного парламента, и Борису Вячеславовичу Грызлову вести эту сессию — с каким лицом? В какое положение мы ставим его? Как он будет обращаться к белорусским депутатам? А мы, уважаемые депутаты, как мы будем встречаться с белорусскими депутатами, которые приедут сюда (сессия пройдёт в Москве, в этом зале), как мы будем отвечать на их вопросы?

Зачем всё это? Кому это выгодно? Кому угодно, только не российскому народу и не белорусскому народу. Это может быть выгодно НАТО, западным странам, они сегодня радостно потирают руки: как здорово проводят они очередную спецоперацию!

По нашему мнению, Государственная Дума должна немедленно рассмотреть вопросы российско-белорусских отношений. Надо остановить эту вакханалию, грязную, очернительскую вакханалию, которая идёт в российских средствах массовой информации. Я считаю, что Совет Государственной Думы должен рассмотреть этот вопрос и дать соответствующие поручения комитетам Государственной Думы.

Я говорю не только от имени фракции КПРФ, которую имею честь представлять, я говорю от имени значительного числа наших избирателей: более 70 процентов российских граждан — за союз России и Белоруссии... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Кто выступает от фракции ЛДПР? Депутат Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сегодня фракция ЛДПР предлагает обратить внимание на проблему развития моногородов России.

Около четырёхсот шестидесяти малых и средних городов России находятся в депрессивном состоянии, предприятия, местная власть и жители не способны своими силами развивать городскую экономику и улучшать социальную инфра-

структуру, а это примерно 40 процентов всех российских городов, и в них проживают почти 25 миллионов человек, которые работают на градообразующих предприятиях и производят около 40 процентов валового регионального продукта. Кредиты и дотации государства не покрывают текущие расходы и не закрывают коммунальные проблемы, ведь 80 процентов всех сетей необходимо было поменять ещё вчера, и вся финансовая помощь сегодня утекает в канализацию. Средства Фонда содействия реформированию ЖКХ и целевая поддержка малого и среднего бизнеса тратятся не на цели развития и самокупаемости, а на одну цель — прожить один день.

Сегодня будет выступать с информацией министр регионального развития Басаргин Виктор Фёдорович, и фракция ЛДПР предложит министерству в первую очередь принимать решения стратегические, а не метаться от наводнений к пожарам. Пикалёвские события, забастовки работников "Уралвагонзавода" в Нижнем Тагиле могут повторяться, вероятно, каждый день: помощь госказны досталась сегодня лишь единицам городов, большинство в ожидании. Они не прошли все согласования в Минрегионе и в Минфине, а Шувалов на встрече с президентом заявляет, что из трёхсот тридцати пяти моногородов в правительство представили комплексные инвестиционные программы только сто семьдесят. Год подходит к концу, и, может быть, пятьдесят получают господдержку.

Но есть примеры развития моногородов за счёт собственников градообразующих предприятий. Возьмём Свердловскую область. Уральская горно-металлургическая компания, директор Козицин, который более двадцати лет содержит коммунальные и социальные объекты в городах Пышма, Ревда и в других городах, где есть предприятия холдинга. Город Краснотурьинск отличается своей компактностью, ухоженностью, коммунальной инфраструктурой, градообразующее предприятие — Богословский алюминиевый завод. Верхняя Салда скоро станет столицей "Титановой долины" и свободной экономической зоны после визита премьер-министра. Бюджет таких муниципальных образований на 80 процентов состоит из налоговых поступлений градообразующих предприятий. В то же время другие моногорода Свердловской области, такие как Каменск-Уральский, Нижний Тагил, Ирбит и другие, построенные вокруг эвакуированных заводов во время Великой Отечественной войны, имеют ветхие сети, социальная структура отсутствует. Почему? Всё потому, что компании — собственники заводов имеют московскую прописку и не отчисляют налоговые платежи в местный бюджет. Да и от коммуникабельности руководителей муниципальных образований зависит очень

многое. Вот что говорит глава города Нижний Тагил Исаева: "Мы защитили комплексный инвестиционный план в числе первых трёх городов. Примеров проекта развития моногородов не было. Мы прошли нелёгкий путь. Работала вся администрация города, два замглавы полгода жили в Москве, но без помощи специалистов субъекта и Федерации мы не справились бы никогда". В итоге Нижний Тагил получил господдержку, "Уралвагонзавод" получил заказ на изготовление вагонов для ОАО "РЖД".

К сожалению, зарубежные инвесторы так и не приехали в моногорода из-за отсутствия грамотного, инвестиционно привлекательного бизнес-плана. Оказывается, чтобы привлечь деньги, необходимо иметь профессионалов, которые привлекут западные деньги и технологии. Таких специалистов в России очень мало, и работают они на таких мегапроектах, как "Сколково". Кстати, "Сколково" — это самый лучший пример того, как с помощью иностранных специалистов, профессионалов готовится инвестиционный проект. Президент Медведев продвигает этот проект через привлечение самых богатых людей России, выдающихся зарубежных специалистов и ведущих финансовых технологических компаний мира. Представьте: а если бы главе района Сколково предложили создать наукоград самому, смог бы он выполнить данный проект самостоятельно? Я думаю, что дальше выделения земельного участка дело не продвинулось бы.

Фракция ЛДПР предлагает обязать правительство и Минфин оказать до конца года пятидесяти моногородам господдержку, выделить средства на развитие экономических проектов, тем более что в бюджете Российской Федерации эти траты уже заложены, а целевое использование средств фракция ЛДПР берёт под свой контроль и призывает депутатов всех фракций отслеживать использование денег. Принять решение об обязательной налоговой регистрации предприятий только на тех территориях, на которых они имеют своё имущество и производство. Минрегиону взять на себя функцию по составлению комплексных инвестиционных проектов для моногородов и привлечь для этого иностранных специалистов из тех стран, откуда придут инвесторы, а средства на КИПы предлагать брать из госказны или из бюджетов градообразующих предприятий, вернув их позже, по завершении привлечения инвестиций.

Председательствующий. Присаживайтесь.
Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Макаров.
Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Спасибо, уважаемый Олег Викторович!

Уважаемые коллеги, несколько слов об ответственности. Может быть, сегодня об этом стоит особенно поговорить, потому что мы принимаем бюджет страны в третьем чтении. Правда, следует отметить, что многие наши оппоненты как слева, так и справа заявили о том, что они не принимают этот бюджет, задолго до того, как этот бюджет попал в Государственную Думу, то есть до того, как сумели с ним ознакомиться. Помните: "Я Пастернака не читал, но я хочу со всей ответственностью заявить..."? Строго говоря, на этом можно было бы и остановиться — это принципиальная позиция, — если бы в субботу Сергей Михайлович Миронов не выступил с заявлением (протицирую): "У нашей партии, у нашей фракции есть большие претензии к бюджету... Мы не видим там... решения вопроса по нормальному финансированию науки, образования, здравоохранения. Нам говорят, что какие-то позиции запрятаны в других строчках, и мы спрашиваем: зачем вы это делаете? Зачем нам нужно искать и догадываться?" — спрашивает Сергей Михайлович.

Мы помним, как Оксана Генриховна уважаемая нам говорила перед первым чтением: желающим разобраться в бюджете предлагается стать Золушкой. Судя по всему, Сергей Михайлович Миронов Золушкой стать не пожелал.

Таким образом, оппозиция по отношению к бюджету разделилась на две части — на тех, кто его не читал, и тех, кто не хочет стать Золушкой, то есть просто не разобрался. Моя задача здесь — в течение нескольких минут помочь разобраться, то есть пояснить тем и другим, против чего они голосуют. Ну, естественно, хотелось бы напомнить, что в прошлом году они голосовали против повышения пенсий, против того, чтобы пенсия была не ниже прожиточного минимума, против жилья для ветеранов войны, против переселения людей из ветхого, аварийного жилья и так далее, и так далее, список можно продолжить.

Против чего оппозиция голосует сегодня? В первую очередь против безусловного выполнения всех социальных обязательств, которые приняло на себя государство независимо от двухтриллионного дефицита и невзирая ни на какие цены на нефть или на что-то ещё. Всё это гарантировано и учтено в бюджете.

Дороги, о них мы много говорили, много спорили. Сегодня голосуют против дорожных фондов, голосуют против выделения денег — 386,6 миллиарда, то есть на 21 процент больше, чем раньше. Голосуют против 34 миллиардов дополнительно на дороги городов. Голосуют против 50 миллиардов дешёвых бюджетных кредитов в регионах и так далее. Кстати, голосуют и

против 5 миллиардов рублей, которые впервые в истории нашей страны выделяются непосредственно на сельские дороги. Я не говорю уже о поддержке села — о полном финансировании государственной поддержки села, а это плюс 16 процентов, или 125 миллиардов рублей.

Нам говорят о том, что мы не поддерживаем науку, но увеличение финансирования науки только по гражданским исследованиям составляет 45 процентов, а по прикладным исследованиям — более чем 50 процентов.

Нам долго кричали здесь в первом чтении о милитаризации бюджета, забыв, наверное, как всего несколько лет тому назад нам говорили о хроническом недофинансировании армии. Сегодня об этом невыгодно вспоминать — и об этом не вспоминают. Но, между прочим, милитаризированный бюджет — это жильё для военнослужащих: для тех, кто служит, — служебное, для тех, кто покидает армию, отдав ей всю свою жизнь, — личное жильё, которое они получают. Это наука, это оборонка, о которой вы всегда якобы так пеклись.

Сегодня эти люди голосуют против библиотек (я не буду называть цифры, они могут их прочесть, если захотят), голосуют против бассейнов, голосуют против ФОКов — голосуют на самом деле против огромного количества вопросов, которые реально решают проблемы жизни граждан.

Наконец, голосуют против 460 миллиардов рублей, которые выделяются на здравоохранение. Я понимаю, оппозицию это не волнует, потому что на "кремлёвку" эти деньги не пойдут, а они лечатся там, но они пойдут в сёла и города, с тем чтобы их избиратели могли получить такую же медицинскую помощь, какую получают они.

Помните истерику, которую нам устроили здесь в первом чтении по поводу оплаты больничных листов? Мы сказали: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" категорически против того, чтобы менять этот порядок, мы сказали, что мы сделаем всё, чтобы этого не было. Мы не просто провозгласили это — мы обеспечили это финансово, но вы сегодня голосуете против того, чтобы эти деньги, которые закрывают дефицит фонда социального страхования, пошли на оплату и мы смогли бы нормально решить проблему по больничным листам. *(Шум в зале.)*

Вы знаете, на самом деле можно продолжать бесконечно, но я хотел бы предложить только одно: Оксана Генриховна, возьмите обратно свои слова о том, что для того, чтобы сделать вывод о бюджете, достаточно элементарных экономических знаний. Вы просто подставляете своего лидера: количество его высших образований, мне кажется, вполне позволяет разобраться в бюджете. Впрочем, количество высших образований руково-

дителя, на мой взгляд, это диагноз — может, отсюда и такое повышенное внимание к проблемам здравоохранения. *(Шум в зале.)* Стоит ли удивляться результатам на выборах? Я сейчас говорю это не вам, я... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Депутат Беляков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что-то закричали вдруг справа и слева — видимо, понравилось выступление. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, депутат Беляков.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Ну, я уверен, что наш лидер, так же как и наша фракция, разберётся, и когда мы коснёмся вопроса бюджета, мы это обсудим, и, я вас уверяю, вы получите достаточное количество контраргументов.

Но я хотел сегодня сказать немножко о другом, я хотел сказать о беде национального масштаба, которая, к сожалению, сегодня не только не видна, находится под ковром, не только незаметна, но, к сожалению, и игнорируется государством. Я хотел сказать о рынке биологически активных добавок — о тех чудо-пилюлях, чудо-капсулах, которые сегодня продаются через колл-центры, продаются через бродящих по квартирам мерчендайзеров, как они себя называют, впариваются пенсионерам. Им обещают излечение от всех болезней, в том числе от алкоголизма, наркомании, а также от онкологических болезней. К сожалению, этот рынок достиг гигантского размера, это многомиллиардный рынок. И он не незаконный, он квазизаконный, потому что биологически активные добавки, как вы знаете, по своему юридическому статусу — это всего лишь добавки к пище, которые могут лишь удовлетворить на соответствующем уровне потребность организма в микроэлементах.

Пострадавшие, как я уже сказал, — это пенсионеры, это неизлечимые больные, это люди, которые цепляются за последнюю надежду и которые попадают в лапы мошенников. У меня на столе прямо сейчас лежит сто двадцать писем (это только за последний месяц), и мы посчитали, какую сумму заплатили вот эти сто двадцать человек, которые обратились ко мне: 30 миллионов рублей они заплатили. Сто двадцать человек — 30 миллионов рублей. Можете себе представить объёмы, если это лишь тысячная, а может быть, десятитысячная часть того, что собирается в нашей стране незаконно?!

Самое обидное, что, как я уже сказал, государство сегодня не хочет заниматься этой проблемой, не признаёт её. Роспотребнадзор, который должен контролировать и следить за со-

блюдением прав граждан в сфере потребительского рынка, отправляет в милицию всё это, милиция говорит о том, что у них недостаточно инструментария, недостаточно механизмов, что возглавляют эти банды очень часто их бывшие сотрудники, что очень опытные юристы этим занимаются, что система выстроена таким образом, что звонят с неопределяющихся телефонных номеров, курьер приезжает — он не знает, от кого он приехал, деньги получает вообще третий человек, и очень трудно найти крайнего.

Я уже говорил о том, что проблема достигла национально-го масштаба. Я уверен, что пора запускать социальную рекламу, пора распространять в больницах и социальных учреждениях буклеты о том, что биологически активные добавки не лечат. Нужно запускать, повторяю, любые механизмы и объяснять, что цена этих биодобавок 100 рублей, а не 100 тысяч рублей, как продавали, скажем, препарат "Биоматик", по факту продажи которого по моему запросу было возбуждено уголовное дело против организаторов этой пирамиды. 300 миллионов рублей было найдено на счетах негодяев — 300 миллионов рублей, собранных с пенсионеров! Более того, сейчас появилась ещё и новая форма мошенничества: оказалось, что продавцы биодобавок продают списки клиентов, которых они обманули, следующему звену жуликов и те звонят и говорят, что они из некоего компенсационного фонда и, если пенсионер заплатит 12 процентов от того, на сколько его обманули, ему вернут деньги. Представляете, какое хамство, какая наглость!

Никто сегодня при этом даже не информирует наших пенсионеров о том, что это безобразие, что никто не предупреждает их о том, что такой обман сегодня существует в нашей стране. У милиции недостаточно сил, милиция говорит, что у них перезагрузка, милиция говорит, что у них недостаточно кадров и недостаточно нормативной базы. Более того, я услышал даже такую мысль: вы знаете, а это естественный отбор, слабых всегда будут обманывать, а сильные всегда будут зарабатывать деньги. Тогда давайте забудем о нашей Конституции, давайте забудем о том, что мы живём в социальном государстве, раз такая логика существует.

Я убеждён, что необходимо создать на федеральном уровне некий координационный центр, в который надо включить представителей МВД, Роспотребнадзора. Я убеждён, что нам необходимо запретить рекламу биологически активных добавок, которая сегодня крутится на телеканалах, создаёт иллюзию того, что это законно, что это нужно, что этим можно заниматься, и, следовательно, попустительствует незаконным колл-центрам, и вообще начать информационную войну, так

же как мы запускали ролики социальной рекламы, когда пытались бороться с алкоголизмом.

Мною внесён ряд законодательных инициатив, которые, к сожалению, уже больше года валяются в комитетах. Очень жаль, потому что каждый день наших стариков, наших пенсионеров, наших неизлечимо больных обманывают. Я призываю вас, уважаемые товарищи, поставить этой проблеме заслон, поставить заслон негодяям! Дума, я уверен, в состоянии покончить с этим, и мы с вами в состоянии получить реальные результаты, для того чтобы эту проблему... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, я прошу записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Депутат Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, комитет по экономической политике предлагает снять пункт 26.2 из порядка работы Государственной Думы на сегодня в связи с отзывом его авторами законопроекта.

Председательствующий. Пункт 26.2 снимается, остаётся только пункт 26.1. Если не будет возражений, разумеется.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, планирует ли Совет Думы определить дату отчёта правительства за девять месяцев? Все необходимые материалы — Счётной палаты, Центрального банка, правительства — уже размещены в электронной базе Думы. При их изучении возникает много вопросов, связанных с низким уровнем исполнения закона о федеральном бюджете на текущий год. Так, по оперативным данным Федерального казначейства, за десять месяцев кассовое исполнение по ключевым разделам бюджета — национальная экономика, здравоохранение, культура — всего 60–65 процентов, сельское хозяйство, о котором сейчас очень эмоционально говорили, — всего 62 процента. Счётная палата даёт заключение, что расходы по ускорению модернизации освоены всего на 33 процента. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ваш вопрос слышит представитель правительства, и, видимо, он тоже сможет прокомментировать.

Депутат Денисов.

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Убедительная просьба сегодня после 28-го вопроса, после проекта постановления о национальном докладе о реализации госпрограммы поддержки АПК, рассмотреть дополнительно вопрос, который значится во вчерашней повестке дня под номером 11, — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц, речь идёт о личных подсобных хозяйствах. Скорейшее вступление этой нормы в силу касается интересов шестнадцати миллионов сельян, которые занимаются личным подсобным хозяйством. Было бы логично, чтобы мы этот законопроект рассмотрели с участием министра сельского хозяйства, которая будет докладывать по предыдущему вопросу. Прошу поддержать.

Председательствующий. Хорошо, обсудим.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Олег Викторович, коллеги! Мы вчера рассмотрели только одну треть вопросов, которые были запланированы в повестке дня, и у нас так постоянно — не успеваем, половину, максимум чуть больше половины мы рассматриваем. Это, конечно, говорит о "хорошей эффективности" планирования нашей работы. Так у меня в связи с этим вопрос (мы сегодня тоже наверняка не успеем всё рассмотреть): по каким принципам президиум наш решает проблему, когда ставить протокольные поручения на голосование, когда не ставить? Почему их нельзя каждый день небольшими дозами рассматривать: поступили сегодня — сегодня и рассмотрели? Всё равно мы в пятницу тратим время, чтобы все их рассмотреть, так почему нельзя равномерно? Там есть и наши поручения, там есть и "ЕДИНОЙ РОССИИ", и остальных. По какому принципу президиум решает вопрос, когда голосовать за протокольные поручения, — непонятно. Причём решают как-то единолично.

Председательствующий. Депутат Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас 22-й и 23-й вопросы — это законопроекты, касающиеся поправок в Жилищный кодекс, мы их будем предлагать к отклоне-

нию после принятия в первом чтении. Постольку поскольку предмет похож и причины, почему мы будем предлагать к отклонению, тоже практически одинаковые, мы предлагаем рассматривать с одним докладом и предоставить слово представителям фракций, по одному представителю от фракции.

Председательствующий. Понятно предложение.

Депутат Апарина, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, вот в связи со вторым пунктом — о бюджете — у меня возник такой вопрос. В средствах массовой информации очень активно педалируется тема объединения регионов, в частности, якобы уже объединяют Астраханскую и Волгоградскую области, и избиратели звонят мне и спрашивают, действительно ли это так. Мой вопрос: бюджет-то принимается вон на какие годы, а рассматривал ли Совет Думы? И какое отражение это находит в бюджете? Или это просто выдумки журналистов относительно объединения регионов? Какова позиция в целом Государственной Думы, каково отношение Совета Думы? Представители администрации президента, правительства уже высказывают мнение, что будет всего двадцать регионов в стране, а какова позиция руководства Думы и какое отражение это находит в бюджете?

Председательствующий. Беляков. Пожалуйста, Антон Владимирович.

Беляков А. В. Большое спасибо, Олег Викторович.

У меня мой традиционный вопрос, который касается отсутствия в повестке дня антиалкогольных инициатив: обещаем-обещаем — опять их нет! Вчера причём, когда вы спросили о позиции комитета, коллега Звагельский цинично и, на мой взгляд, кстати, недостаточно компетентно заявил — как позицию комитета, подчёркиваю, — что инициативы, наверное, уже утратили смысл, поэтому они их и не будут выносить. Что, усиление ответственности за продажу алкоголя несовершеннолетним потеряло смысл? Или, может быть, потерял смысл запрет на продажу в ларьках и палатках несовершеннолетним шипучих коктейлей, которые сегодня продаются? Если верить социологическим данным, два московских школьника из пяти выпивают по две банки в день — это потеряло смысл?! Ну давайте тогда вообще не будем выносить блок антиалкогольных законопроектов, распишемся в своей неполноценности и неспособности решить эту проблему!

Я настаиваю на том, чтобы антиалкогольные законодательные инициативы, и не только мои, были... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно. Сейчас обсудим.

Вы по порядку ведения, Сергей Николаевич, — высветилась ваша фамилия — или по порядку работы? Я так понимаю, что всё вместе.

Включите микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н., фракция КППФ.

Всё вместе. Я просто хотел бы, Олег Викторович, уточнить, вернее, не уточнить, а довести до сведения депутатов, что перерыв сегодня один час — с 14 часов до 15 часов.

Председательствующий. А разве у нас это в порядке работы не указано?

Решульский С. Н. Есть, но мы обычно внимания не обращаем.

Председательствующий. Хорошо, я тогда напоминаю: действительно, у нас в порядке работы указано, что перерыв один час — с 14-ти до 15-ти. Это решение принимал Совет, я обращаю на это внимание депутатов.

Давайте обсудим поступившие предложения. Депутат Звагельский предлагает пункт 26.2 снять с рассмотрения. Это инициатива авторов, как я понимаю, да? Никто не возражает, коллеги? То есть мы рассматриваем только пункт 26.1 порядка работы. Нет возражений? Нет. Тогда я не ставлю на голосование.

Депутат Коломейцев спрашивает о сроках проведения отчёта правительства. Уважаемые коллеги, мы всегда в рабочем порядке согласовываем с правительством в рамках установленных законом сроков день представления отчёта. Комитет по бюджету может прокомментировать — депутат Васильев, при необходимости — и Логинов.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Отчёт правительства и информация Центрального банка поступили в Государственную Думу, сегодня мы рассматриваем их в комитете, и в декабре они будут представлены комитетом на рассмотрение на пленарном заседании. Ну а кто будет представлять из правительства этот отчёт, это уже правительству решать.

Председательствующий. И сроки, видимо, будут уточняться.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Мы 30 октября отправили этот отчёт, 2 ноября он размещён в базе АСОЗД, и депутаты могут с ним ознакомиться, но

комитет должен провести соответствующие Регламенту процедуры для подготовки его к вынесению на рассмотрение палаты.

Председательствующий. Другими словами, мы действуем в строгом соответствии с законом и Регламентом, и когда решение будет принято, мы, соответственно, проинформируем депутатов.

Депутат Денисов предлагает после пункта 28 — напоминать, что это постановление "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2009 году Государственной программы развития сельского хозяйства...", — поставить законопроект "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", где речь идёт об освобождении от обложения налогом на доходы физических лиц доходов, получаемых налогоплательщиками от продажи продукции, выращенной в личном подсобном хозяйстве, во-первых, потому что эти вопросы взаимосвязаны, во-вторых, потому что будет присутствовать министр сельского хозяйства, а в-третьих, потому что это актуальный вопрос. Есть возражения, коллеги? Нет. Тем не менее, наверное, надо проголосовать. Я прошу проголосовать за или против предложения депутата Денисова — после пункта 28 рассмотреть законопроект, который я назвал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Изменили порядок работы: включили этот законопроект в порядок работы.

Депутат Федоткин обращает внимание на недостатки планирования. Владимир Николаевич, я могу принять вашу критику в свой адрес, поскольку я отвечаю за этот вопрос в Государственной Думе, но обращаю ваше внимание на то, что вы мой партнёр по этому вопросу, поскольку количество вопросов, рассмотренных на заседании, в значительной степени зависит от того, как эти вопросы обсуждаются в зале. В прошлый раз вы прогнозировали, что мы рассмотрим двадцать вопросов, а мы рассмотрели тридцать три, а вот вчера мы рассмотрели только одиннадцать вопросов, поскольку все вопросы вызвали живое участие депутатов, активное обсуждение. Мы не обсудили — я тоже присутствовал при этом — протокольные поруче-

ния, потому что за тридцать секунд до истечения времени завершили обсуждение текущего вопроса и для того, чтобы рассмотреть протокольные поручения, нужно было продлевать заседание. А мы с вами не так давно в рабочем порядке, в общем-то, приняли решение, что продлеваем заседание только в самых крайних случаях, и уж точно не в случае рассмотрения протокольных поручений. Если будет время сегодня, мы обязательно рассмотрим эти протокольные поручения, коллеги. У нас, к сожалению, так интенсивно работают комитеты, что даже из запланированных вопросов мы не можем меньше тридцати вопросов выносить на одно пленарное заседание, поэтому вместе будем думать, как выходить из этого положения. Может быть, надо проводить дополнительные заседания, как мы с вами уже это делали.

Депутат Крашенинников предложил сделать один доклад по пунктам 22 и 23. Есть возражения? Нет. Принимается.

Алевтина Викторова Апарина задала вопрос по бюджету. Коллеги, у нас ничего на этот счёт официально в палату не внесено — ни законопроекта, ничего, обсуждать нечего. Обсуждать то, что печатает пресса, и то, что обсуждают эксперты, тем более в связи с бюджетом, — это, на мой взгляд, совершенно непродуктивно, бюджет мы будем обсуждать в том виде, в каком он внесён.

Предложение Белякова я прошу комитет прокомментировать. Депутат Звагельский, пожалуйста, от комитета.

Микрофон включите депутату Звагельскому.

Звагельский В. Ф. К сожалению, мы не можем остановить ежедневный самопиар господина Белякова под видом борьбы за благие цели, поэтому я постараюсь объяснить, что происходит. Что касается закона о запрете на продажу несовершеннолетним — он прошёл все необходимые согласования и будет вынесен в начале декабря на пленарное заседание. Что касается ларьков — точно так же: комитет этот закон рассмотрел, и он тоже будет вынесен в ближайшее время на заседание. Поэтому давайте, пожалуйста, более конкретно говорить о том, какие законопроекты у нас приняты и какие не приняты, и давайте прекратим ежедневно выставляться с самопиаром о том, что вы якобы сделали.

Председательствующий. Коллеги, ну, обменялись любезностями.

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято, можем приступать к работе.

Законопроекты третьего чтения.

Пункт 2, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов", третье чтение. Докладывает Васильев Юрий Викторович.

Включите микрофон.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил законопроект "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" для принятия в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, комитет просит поставить его на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

У меня есть ощущение, что будут выступления по мотивам. Есть желающие? Кто будет выступать? Смолин от фракции КПРФ, Рохмистров от фракции ЛДПР, Дмитриева от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не настаивает на выступлении по мотивам? Макаров.

Выносим на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов", третье чтение.

Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления не имеется. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли желающие выступить по мотивам? Рохмистров и Дмитриева. Всё, да? Два выступления, подвели черту.

По 4-му пункту докладывает Галина Николаевна Карелова. Проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Пожалуйста, Галина Николаевна.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний нет, поэтому просьба принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Вижу одну руку. Депутат Дмитриева записалась, подводим черту.

Пункт 5, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста, доклад от комитета.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил законопроект к третьему чтению, он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, просьба поставить его на голосование.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, есть ли предложения по выступлению от фракций по мотивам? Депутат Дмитриева. Подводим черту: одно выступление.

Выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Депутат Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект не имеет замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Депутат Апарина записалась по мотивам по этому законопроекту. Одно выступление, других рук я не вижу.

Выносим на "час голосования".

Переходим к пункту 7. Проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Докладывает член Комитета по труду и социальной политике Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста, включите микрофон.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом подготовлен законопроект к третьему чтению, замечаний правового и лингвостилистического характера у Правового управления нет, Комитет по труду и социальной политике предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Вижу, что записывается по мотивам от фракции депутат Коломейцев, других рук я не вижу. Одно выступление, подводим черту.

Выносим на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Также докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, законопроект унифицирует термины базового закона, он подготовлен к третьему чтению. Замечаний юридического и лингвостилистического характера у Правового управления нет. Комитет по труду и социальной политике предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Михаил Васильевич Тарасенко докладывает также по пункту 9 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, законопроект уточняет порядок индексации заработной платы для определённой категории лиц, пострадавших на производстве. Законопроект комитетом подготовлен к третьему чтению, замечаний у Правового управления нет, комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, есть ли желающие выступить по мотивам по данному законопроекту? Не вижу.

Выносим на "час голосования".

Переходим к пункту 10. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством".

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению. Замечаний правового и лингвостилистического характера у Правового управления нет, комитет по труду и социальной политике предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть — депутат Горячева, других нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и статьи 11 и 11¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Анатолий Семёнович Иванов докладывает.

Пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект Комитетом по труду и социальной политике подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по тексту законопроекта не имеется. Проект постановления Правительства Российской Федерации о внесении изменений в правила обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации, отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами, протезно-ортопедическими изделиями, который направлен на реализацию правовых норм данного законопроекта, Государственной Думе представлен.

Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Я вижу руку, депутат Селезнёв хочет выступить по мотивам от фракции, и ещё депутат Ломакин-Румянцев, других рук не вижу. Два выступления, подводим черту.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи". Клавдия Николаевна Новикова докладывает.

Включите микрофон.

Новикова К. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проект федерального закона о внесении изменений в статью 6² Федерального закона "О государственной социальной помощи" подготовлен комитетом к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую, лингвостилистическую и юридико-техническую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует принять указанный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, да, я вижу руки, записываются депутаты на выступления по мотивам. Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич от фракции ЛДПР, других рук я не вижу.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 13, проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2011—2012 годах". Также докладывает Клавдия Николаевна Новикова.

Пожалуйста, микрофон включите.

Новикова К. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2011—2012 годах" подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Проект прошёл необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам: депутаты Рохмистров, Улас и Горячева, других желающих нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 14. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ильдара Нурулловича Габдрахманова от комитета.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Законопроект прошёл все регламентные процедуры, готов к рассмотрению в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 15, проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, изделиями

медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов на 2011 год". Докладывает Ольга Георгиевна Борзова.

Включите микрофон.

Борзова О. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний. Комитет по охране здоровья просит вынести данный законопроект на "час голосования" и поддержать его.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть, депутат Беляков. Других рук я не вижу, подводим черту.

Выносим на "час голосования".

Пункт 16, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней". Также Ольга Георгиевна Борзова докладывает.

Пожалуйста, включите микрофон.

Борзова О. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья подготовил данный законопроект к третьему чтению. Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет просит вынести законопроект на "час голосования" и поддержать его.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Депутат Беляков, других рук я не вижу.

Выносим на "час голосования".

Последний вопрос из блока законопроектов третьего чтения. Вот тут как раз Звагельский — вы правы, депутат Локоть, Виктор Фридрихович Звагельский докладывает о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 20 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" и статьи 6 и 13 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности".

Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

Звагельский В. Ф. Спасибо, Олег Викторович.

Комитет подготовил к третьему чтению данный законопроект. Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления по законопроекту не имеется. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Желаяющие выступить по мотивам голосования? Нет.

Вносим законопроект на "час голосования".

По ведению — депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, вот сейчас мы записались по мотивам. Я прошу вас дать поручение секретариату, чтобы они посчитали, сколько по Регламенту мы потратим времени на "час голосования". Мы до перерыва уже определились по порядку работы, будем продлевать, не будем продлевать, но есть такое ощущение, что нам не хватит времени после "часа голосования", чтобы пройти всю повестку в целом, и мы будем продлевать заседание. Я думаю, это можно сделать заранее, чтобы депутаты могли совершенно спокойно спрогнозировать и изменить свой личный график, с учётом того что мы сегодня будем работать дольше.

Председательствующий. Спасибо.

Вот мне подсказывает секретариат, что мы на "час голосования" потратим примерно от пятидесяти минут до одного часа. Но я могу представить, что, скажем, депутат Рохмистров будет выступать не три минуты, например, а две минуты двадцать секунд по какому-то вопросу, поэтому время может меняться. Увеличиться оно точно уже не увеличится, потому что у нас три минуты по Регламенту, а уменьшиться при вашем лаконизме может. Если вдруг, скажем, без одной минуты шесть будет понятно, что мы не укладываемся, я думаю, мы продлим время для завершения "часа голосования" и, может быть, потратим дополнительно минут пятнадцать максимум. Я думаю, это не тот вопрос, который требует обсуждения сейчас, дойдём — ну и примем решение. Думаю, так поступим.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Андрей Геннадьевич Назаров докладывает.

Пожалуйста.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы выносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за невыплату заработной платы и иных социальных платежей). Законопроект был внесён Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым 23 июля 2010 года, в первом чтении был рассмотрен 20 октября.

Ко второму чтению поступило девять поправок, две поправки комитет предлагает к принятию, они изложены в таблице 1, и семь поправок, изложенных в таблице 2, к отклонению. Комитет предлагает поддержать таблицы поправок и проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в таблице 1 две поправки, есть замечания по этой таблице? Есть.

Депутату Решульскому, пожалуйста, включите микрофон.

Решульский С. Н. Я предлагаю на отдельное голосование поправку 1 вынести.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 1 без поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Включите микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, я специально первую поправку вынес на отдельное голосование, чтобы объяснить нашу позицию. На наш взгляд, мы, вообще-то, сомнительную норму приняли об ответственности за полную или частичную невыплату заработной платы и соответствующих других выплат. Частичную невыплату мы определили как невыплату в размере менее половины от подлежащей выплате суммы, речь идёт о 49 процентах, от 1 процента до 49 процентов заработной платы, но вот в поправке, которую предлагается сейчас нам рассмотреть, почему-то увеличили срок. Если раньше частичная невыплата в течение более чем двух месяцев уже, как говорится, подпадала под административное взыскание, то теперь почему-то авторы, в том числе и наш уважаемый докладчик, предлагают установить срок три месяца. Что случилось? У нас три месяца — это квартал, что ли, или какой-то отчётный период? Два месяца — это достаточный срок, чтобы определиться и принять меры к тем, кто не выплачивает заработную плату. Зачем увеличивать этот срок ещё на одну треть?

Против второй части поправки возражений-то никто, наверное, не имеет, а вот увеличивать срок, в течение которого можно не платить заработную плату, я считаю, неправильно, поэтому вот эту поправку я предлагаю отклонить и оставить,

как было в прежней редакции, что подпадает под наказание частичная — пускай будет частичная — невыплата заработной платы в течение более чем двух месяцев, а не трёх месяцев.

Председательствующий. Пожалуйста, комментарий комитета.

Назаров А. Г. Сергей Николаевич, что касается первой части, то вы совершенно правы: налоговый период — три месяца, поэтому мы и предлагаем сделать свыше трёх месяцев, а по второй части... Дело в том, что, когда речь идёт о частичной невыплате заработной платы, вряд ли есть необходимость немедленно привлекать к уголовной ответственности человека, который управляет предприятием. Исходя из опыта могу сказать, что нередко частичная выплата заработной платы осуществляется какой-то определённый период времени до прихода финансовых средств, позволяющих погасить задолженность по заработной плате в полном объёме. Это нормальная практика, и если мы начнём привлекать руководителей предприятий и предпринимателей досрочно к уголовной ответственности, вряд ли мы сможем стимулировать наших граждан к занятию предпринимательской деятельностью.

Председательствующий. По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, суммы, даты, сроки — это концепция, её нельзя менять во втором чтении.

Председательствующий. Сомнительно, что это по ведению, а с другой стороны, сомнительно само утверждение, что суммы, даты и сроки нельзя менять поправками. Думаю, что всё это можно менять, а вот штрафовать или не штрафовать — это уже концепция.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы принятых. Депутат Решульский предлагает её отклонить, комитет предлагает принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Таблица 2 — семь отклонённых комитетом поправок. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2. Голосуйте, коллеги. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 19, о проекте федерального закона "О безопасности". Докладывает от Комитета по безопасности заместитель председателя комитета Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 408210-5 "О безопасности", внесённый Президентом Российской Федерации, после принятия в первом чтении был доработан в Комитете Государственной Думы по безопасности и подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

К законопроекту поступило двадцать семь поправок, в том числе шестнадцать поправок от члена Совета Федерации Мельникова Владимира Ильича, семь — от депутата Государственной Думы Илюхина Виктора Ивановича, две — от депутата Государственной Думы Москальковой Татьяны Николаевны и две — от депутата Государственной Думы Вахаева Магомеда Хумайдовича, а также предложения от Народного Собрания Республики Дагестан. Все они тщательно проработаны в комитете и рассмотрены на заседании рабочей группы 9 ноября сего года, по итогам которого составлены две таблицы, предложенные вашему вниманию.

Содержательно поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, касаются участия граждан, институтов гражданского общества в реализации государственной политики в области обеспечения безопасности, уточнения места и функций органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в системе обеспечения безопасности. Остальные поправки носят уточняющий юридико-технический характер. Комитет по безопасности рекомендует к принятию десять поправок, сгруппированных в таблице 1, и семнадцать — к отклонению, они в таблице 2.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизу, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется. В рабочем порядке учтены замечания юрико-технического характера.

Уважаемые коллеги, предлагаю Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две таблицы. Первая — это десять поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания? Нет.

Голосуйте по таблице 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	316 чел. 70,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	316 чел.
Не голосовало	134 чел. 29,8 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Вторая таблица, в ней семнадцать отклонённых поправок. Есть замечания?

Ставится на голосование вторая таблица. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за	308 чел. 68,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	308 чел.
Не голосовало	142 чел. 31,6 %
Результат: принято	

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 20 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен ко второму чтению. Внесены две поправки, обе носят юридико-технический характер и рекомендованы к принятию. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении, но вначале прошу проголосовать за таблицу поправок.

Председательствующий. Коллеги, две поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 21, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жильем помещениями некоторых категорий граждан". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по обороне Юрий Алексеевич Савенко.

Пожалуйста.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, законопроектом предлагается изменить механизм исполнения государственных обязательств по обеспечению жильем граждан, уволенных с военной службы, и приравненных к ним лиц, вставших на учёт в качестве нуждающихся до 1 января 2005 года, путём передачи исполнения этих федеральных полномочий органам государственной власти субъектов Федерации.

За отведённый период к законопроекту поступило двадцать поправок, девятнадцать из которых Комитетом по обороне рекомендованы к принятию и включены в таблицу 1 поправок, а одна поправка включена в таблицу 2 поправок, рекомендуемых к отклонению, как противоречащая общей концепции законопроекта. В результате внесения поправок в законопроект обеспечена внутренняя согласованность терминологии законопроекта, её соответствие терминологии Жилищного кодекса Российской Федерации, уточнены нормы, в отношении которых допускалось неоднозначное толкование, обеспечено соблюдение требований закона "Об общих принципах

организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" к федеральным законам, предусматривающим передачу отдельных полномочий Российской Федерации органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Текст законопроекта, подготовленный ко второму чтению с учётом поправок из таблицы 1, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 включает девятнадцать поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица 1. Голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Вторая таблица — одна поправка, отклонённая комитетом. Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Поскольку поправка единственная, сразу включите микрофон для изложения позиции.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Вообще, мне было очень странно слушать Юрия Алексеевича, когда он говорил, что эта поправка противоречит концепции законопроекта. Я напомним, что законопроект решает задачу, вытекающую из постановления Конституционного Суда, который признал вот эти положения действующего закона не соответствующими Конституции.

Конкретно. Речь идёт о том, что в действующем до сих пор законе разделены права военнослужащих, вставших на учёт до 1 января 2005 года и после. В моей поправке предлагается после слов "принятых на учёт" убрать слова "в муниципальных образованиях". В постановлении Конституционного Суда, кстати, слов "муниципальные образования" нет, и в докладе слова "муниципальные образования" не прозвучали.

О чём идёт речь? Есть категория лиц, которые в соответствии с действовавшим тогда законодательством (это конец

90-х — начало 2000-х годов) встали на учёт, например, по месту службы, в частности, командование Северного флота такую очередь создавало. Это было абсолютно легальное решение. Потом такие очереди были отменены, но права военнослужащих, стоявших в тот момент на очереди и до сих пор не получивших жилья, оказались не защищены. Мы этот вопрос обсуждали, и находить здесь какое-то противоречие с концепцией совершенно неправильно. Я думаю, что можно было бы меня пригласить в комитет, а не так, как говорится, резко и необоснованно принимать такие решения. Дело в том, что будет новое обращение в Конституционный Суд, и опять будет пять лет тянуться разбирательство, и потом останется ещё меньше тех, кто претендует на улучшение жилищных условий по этой норме.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Алексеевич, позиция комитета.

Савенко Ю. А. Уважаемый Борис Сергеевич, мы с вами действительно неоднократно об этом говорили. Мы с вами знаем, что после 1 января 2005 года эти функции выполняет Министерство обороны, и то, о чём вы говорите... Вы знаете о том, что готовится указ президента отдельно по полутора тысячам военнослужащих Северного флота. Ваша поправка могла бы существенно затормозить реализацию этого закона и решение проблемы, пришлось бы проводить ревизию всего и вся, мы считаем это нерациональным. А сейчас, приняв этот закон, мы решим вопрос по североморцам, решим вопрос почти по тридцати тысячам ныне ожидающих этого закона людей в стране, и нам не придётся единичных случаев каких-то ждать, когда кто-то ещё раз обратится в Конституционный Суд.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка из таблицы 2, отклонённая. Депутат Кашин предлагает эту поправку поддержать, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	80 чел. 17,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	80 чел.
Не голосовало	370 чел. 82,2 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемым к отклонению.

Мы договорились, что два законопроекта, пункты 22 и 23, мы рассматриваем с одним докладом и обсуждаем одновременно, я их назову: пункт 22 — проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и пункт 23 — проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Жилищного кодекса Российской Федерации". Павел Владимирович Крашенинников на трибуне.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Это два многострадальных законопроекта как по времени, так и по работе над ними — дело в том, что они были внесены сразу после введения в действие Жилищного кодекса и в первом чтении оба законопроекта были рассмотрены ещё во время весенней сессии 2006 года. Надо сказать, что здесь достаточно много авторов, субъектов права законодательной инициативы, но надо отметить, что вдохновителем первого законопроекта была Галина Петровна Хованская, второй законопроект готовился в нашем комитете, мы им занимались. После принятия в первом чтении, после того как мы увидели, что позиции субъектов права законодательной инициативы во многом схожи, мы создали рабочую группу, и рабочая группа готовила и обрабатывала те многочисленные поправки, которые поступали к данным законопроектам.

Но так получилось, что при подготовке очередного текста мы не смогли согласовать тексты в некоторых случаях с представителями правительства, в некоторых случаях с представителями администрации президента. Шло время, продвижения

в части самого текста не было, но были продвижения по отдельным положениям. Ну, например, мы, принимая дачную амнистию, увеличили срок приватизации жилищного фонда в Российской Федерации, добились того, чтобы Верховный Суд детей не признавал бывшими членами семьи, что было первое время, — вы помните, года полтора-два после принятия Жилищного кодекса были у нас различные скандальные истории. Также вот совсем недавно, уже в эту сессию, была принята поправка, на мой взгляд, очень важная, о том, что при выселении из аварийного жилого помещения теперь жилое помещение будет предоставляться гражданам по нормам предоставления, а не как раньше — равноценное, такое же, как было. Ну и ещё целый ряд моментов был учтён.

При этом надо сказать, что ряд положений, на наш взгляд, не отработан ни в том, ни в другом законопроекте. Мы на последнем заседании комитета с представителями авторов двух законопроектов как раз говорили о том, что работу по Жилищному кодексу нужно продолжать — и по вопросам социального найма в первую очередь, и по вопросам специализированного жилищного фонда. Это касается и Гражданского кодекса, то есть вопросов права собственности на жилые помещения и главы 35 о договоре найма. Мы знаем, что скоро будут внесены достаточно серьёзные поправки в Гражданский кодекс, текст поправок уже опубликован. Мы ожидаем, что в скором времени президент внесёт поправки, которые решат в том числе и вопросы, связанные с правом собственности и с договором найма жилого помещения.

Исходя из всего сказанного мы приняли достаточно тяжёлое для нас решение — предложить оба законопроекта отклонить и продолжать работу над проблемами, которые имеют место в нашем жилищном праве, жилищном законодательстве.

Уважаемые коллеги, я прошу наше предложение по двум законопроектам закрепить решением палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас вопросы не предусмотрены по процедуре. Я напоминаю, что у нас это регулируется статьёй 123¹, нашим Регламентом предусмотрены выступления от фракций, также имеет право выступить субъект права законодательной инициативы. От субъектов права законодательной инициативы в данном случае выступает депутат Хованская. Может быть, мы ей первой дадим слово, а потом при необходимости — от фракций?

Пожалуйста, Галина Петровна, на трибуну.

Кстати, мы обсуждали на совещании с представителями фракций то, как толковать эту статью. Есть точка зрения, что

это должно быть выступление по мотивам до трёх минут, есть точка зрения, что это полноценное выступление до десяти минут, но пока Регламент это не отрегулировал.

Вы претендуете на десять минут, Галина Петровна?

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Да, безусловно. Проект, который я представляю, очень большой, существенно больше по объёму...

Председательствующий. Хорошо, я не буду возражать, пожалуйста.

Хованская Г. П. Спасибо.

Председательствующий. Тем не менее прошу регламентный комитет на основе рекомендаций на последнем совещании дать точное толкование этой статьи.

Пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я бы не возражала против отклонения этого документа и дальнейшей работы, если бы это было сделано три года назад. Четыре года граждане Российской Федерации получали от нас, субъектов права законодательной инициативы, письма о том, что вот-вот будет принят во втором чтении законопроект, будут изменены нормы Жилищного кодекса и они получат не только надежду, но и право на решение своей жилищной проблемы.

Я вам сейчас только перечислю за неимением, в общем-то, времени нормы, которые мы предлагали и которые сегодня предлагается отклонить. Действительно, среди субъектов права законодательной инициативы представители всех фракций, в том числе и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", тем не менее вот видите, какой финал? Видимо, он мотивирован тем, что мы регулярно спрашивали, почему документ не внесён в порядок работы.

А теперь по существу, чего не увидят граждане Российской Федерации по крайней мере в ближайшем будущем. Вот Павел Владимирович действительно правомерно сказал, что Верховный Суд немножко нам помогает: детей собственника не будут выселять из жилого помещения как бывших членов семьи, но он, к сожалению, не упомянул, что это не распространяется на несовершеннолетних братьев, сестёр, внуков этого собственника, — они по-прежнему выселяются из этого жилого помещения. Мы предлагали внести изменения в статью 32 Жилищного кодекса, чтобы судебное решение, принятое в гуманных целях, о сохранении права пользования, исполнялось. На сегодняшний день собственник может получить судебное решение о сохранении права пользования, а потом продать эту квартиру и выселить всех, в том числе и тех, о ком говорил Павел Владимирович Крашенинников. Вообще

абсурдная ситуация! Судебное решение подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации. Это внутреннее противоречие документа, которое необходимо было устранить уже давно, но это не сделано.

Идём дальше. Несчастливые жители коммунальных квартир — нет до сих пор определения, что такое коммунальная квартира, хотя мы его предлагали. Ведь у нас возникают коммуналки, которые считаются отдельными квартирами, но на самом деле там уже живут сособственники по отдельным договорам. Это хуже, чем проживание в общежитии, потому что в общежитии хотя бы норма 6 квадратных метров жилой площади, а здесь может быть по 3—4 метра, могут заселяться граждане с рынка, в общем, дальше происходит... нормальные люди не могут в этой квартире проживать. Мы пытались хотя бы ко второму чтению ограничить нормами предоставления жилья вселение вот в такую коммуналку, которая принадлежит на праве собственности одному собственнику, пяти, десяти, пятнадцати, двадцати человек, превращающее в ад жизнь людей, которые там постоянно проживают и не имеют другого жилого помещения. Это мы тоже пытались сделать своим законопроектом.

Мы пытались уточнить, что такое малоимущие, потому что общая формулировка о том, что учитывается доход и имущество, ну, вы знаете, она ни о чём не говорит. Мы хотели сказать, что хотя бы вычтите из этого дохода прожиточный минимум и определите, может ли на оставшуюся сумму, даже на льготных условиях, приобрести человек квартиру. Ну, это была бы более внятная формулировка, более чёткая, которая позволяет властям уже действовать дальше.

Дальше. Дорогие друзья, к чему привело то, что мы передали в регионы, на самый нижний уровень, право устанавливать учётные нормы и нормы предоставления? Вы знаете прекрасно, что если в Москве учётная норма 10 квадратных метров общей площади, то в Санкт-Петербурге она 9, в Московской области тоже, — в общем, идёт игра на понижение, в зависимости от того какой статус у региона, то есть, как правило, это дотационные регионы, и чем беднее регион, тем ниже опускается эта планка. Вы понимаете, доходит дело до того, что у нас учётная норма меньше, чем это когда-то было в Советском Союзе.

Дальше. Мы не установили норму предоставления жилой площади, которая раньше в Жилищном кодексе была 12 квадратных метров. Происходит то же самое: чем беднее регион, тем меньше норма предоставления. Давайте хотя бы нижнюю границу установим, нельзя так делать, есть какие-то нормы человеческие и санитарные.

Идём дальше. У нас сейчас не сказано, что не относится к ухудшению жилищных условий при постановке на учёт, и поэтому многочисленные разбирательства в суде. Мы пытались их предотвратить, сказав, что, если переезжает отец в том же городе к сыну или к дочери, не является это ухудшением жилищных условий, если сделка признана незаконной судом, не является это ухудшением, ну и так далее. Я сейчас не буду перечислять, но смысл в том, что мы пытались минимизировать такие обращения граждан в суды, — суды у нас и так перегружены этими бесконечными жилищными спорами.

Дальше. Замечательная норма в Жилищном кодексе, даже разработчики считали, что в принципе её надо изменить: заселение разнополых в одну комнату с их согласия, исключительно с их согласия. Вы понимаете, как у нас получается согласие, когда речь идёт о выделении жилого помещения по очереди: добьются этого "согласия" и заселят маму и взрослого сына в одну комнату — исключительно с их согласия! Мы предлагали другой вариант, мы предлагали вариант, что заселение одной комнаты лицами разного пола не допускается, а допускается заселение совершеннолетними лицами однополыми, то есть взрослая мать и дочь, взрослый сын и отец — вот такими взрослыми гражданами, совершеннолетними, уже с их согласия тогда, понимаете? Вот тоже норма нормальная.

Теперь такая норма. Коммунальная квартира, освободилась комната — нельзя её по нашему Жилищному кодексу выкупить. Если у человека полметра лишние сверх социальной нормы, он уже выкупить эту комнату не может, может только в Москве, потому что ещё не успели выбросить эту норму из законодательства, к которому я в своё время руку приложила. Нормально это? Ненормально! Мы боремся с коммунальным заселением вот таким образом? Это неправильно, это нужно тоже менять.

Дальше. Павел Владимирович очень хорошо сказал, что теперь при сносе нам всем будут предоставлять жильё по нормам. Мы хотели хотя бы для очередников установить право, как это было в старом Жилищном кодексе, получить квартиру по нормам предоставления, но то, что сейчас записано, и то, что действительно произошло и что я считаю положительным, — это отсылочная норма. И в каком федеральном законе (в данном случае вот в отношении церкви сделано это, передача бывших церковных зданий), в каком законе мы должны написать это? Закон этот называется Жилищный кодекс — именно в нём надо прописать эту норму хотя бы для очередников. При сносе дома не издевайтесь над людьми, не переселяйте из комнаты

в коммуналке в такую же комнату в коммуналке, ну, может быть, на два метра больше, это возмутительно совершенно!

Дальше. При переходе права собственности у нас в соответствии с новым Жилищным кодексом можно вышвырнуть из общежития семью. Мы считаем, что это совершенно неправильно, то есть мы считаем, что если поменялся собственник, это не влечёт это за собой выселения, — ну а как по-другому? Вы понимаете, это же совершенно за пределами здравого смысла!

Дальше. Законом о введении в действие Жилищного кодекса предлагался целый ряд норм. К чему приводит наличие таких записей в сегодняшнем законе о введении в действие Жилищного кодекса? Вы видели, что во многих регионах слили очереди после того, как был ликвидирован институт первоочередного предоставления жилья. С 1 марта 2005 года у нас как бы нет первоочередников, есть только внеочередники. Слили очереди многодетных, одиноких матерей, тех, кто имел это право в силу того, что нечёткая формулировка в законе о введении в действие Жилищного кодекса. Мы предлагали — надо отдать должное Павлу Владимировичу, он нас здесь поддерживал — совершенно чётко объяснить: было право первоочередное, и право это остаётся. И нам опять приходится прибегать к Верховному Суду, к его разъяснениям, для того чтобы эту проблему решить.

Права жителей, которые проживают в незаконно приватизированных общежитиях. Мы пытаемся эту норму тоже ввести в законодательство. К сожалению, сейчас продолжаются процессы судебные, процессы выселения граждан из общежитий. К сожалению, это продолжается, и нам приходится помогать в этих случаях, чтобы люди не оказались на улице. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Десять минут истекло, Галина Петровна, вы полностью выбрали свой регламент.

Пожалуйста, кто хотел бы выступить по мотивам от фракции?

Пожалуйста, Коломейцев. Всё-таки давайте разумно, Николай Васильевич, я понимаю, что нормы... Вот у нас в этой статье написано, я обращаю внимание депутатов, что докладчик указывает мотивы, прямо так сказано, мотивы, по которым комитет предлагает отклонить данный закон. Наверное, по логике и фракции должны говорить о мотивах своего голосования, а у нас эта норма никак не отрегулирована, поэтому вам пять минут — компромисс.

Коломейцев Н. В. Спасибо, я постараюсь сэкономить.

Уважаемые коллеги, вы видите, что, вероятно, из-за того, что президент провёл даже Госсовет по этой теме вчера, провёл

виртуальный приём и кучу всего другого, именно поэтому, наверно, в Думе мы с вами в нарушение нашего Регламента вчера рассматривали законопроект без вот этого законопроекта. На самом деле они являются альтернативными с точки зрения нашего Регламента, но комитет по Регламенту, как всегда, на это дело не обратил никакого внимания.

Второй момент. Это ж каким надо лоббистским потенциалом обладать, чтобы понудить заслуженного юриста, бывшего министра юстиции отказаться от своего законопроекта, вы можете себе представить?

Третий момент. Это ж как надо не уважать Аппарат нашей Государственной Думы, который перелопатил полторы тысячи текстов, вместе с комитетом, кстати, который подготовил двести семьдесят две поправки? Это готовый закон в принципе, понимаете, в подготовке которого участвовали субъекты Российской Федерации, рассмотревшие поправки на заседаниях законодательных собраний субъектов, от Хабаровского края до Новгородской области, — вся Россия!

С моей точки зрения, вот это образчик того, как нельзя заниматься животрепещущими вопросами, которые беспокоят уже первое лицо. У меня что-то подозрение, что в послании президента это будет обозначено как первоочередная проблема: она действительно является первоочередной. Я предлагаю: давайте мы введём материальную ответственность председателя ответственного за законопроект комитета, потратившего колоссальные ресурсы не только на бумагу, но и на свет, на помещение, на приезд сюда людей, которые участвовали в подаче поправок, на пересылку, — это целая тайга уничтожена или большой участок тайги, для того чтобы произвести только бумагу!

Мы считаем, что вот это не просто циничный — это очень недобросовестный подход к законотворчеству! Мы с вами вчера договорились о том, что в этом зале проведём парламентские слушания с приглашением представителей всех восьмидесяти трёх субъектов Федерации, с приглашением всех заинтересованных лиц, потому что этот законопроект уже породил проблем больше, чем 122-й. Мы убеждены, что сегодня с учётом принятых законопроектов по обязательному страхованию и по саморегулируемым организациям он является взрывоопасным, поэтому мы считаем, что его отклонять нельзя, его текст с учётом поправок необходимо вынести на парламентские слушания. И вообще, мне кажется, необходимо в корне менять подход. Если президент акцентирует внимание губернаторов, парламента, Совета Федерации, то почему мы берём

и отработанные полторы тысячи текстов просто выбрасываем в урну? Ну это вообще несерьёзно!

Наша фракция не может поддержать такой подход, мы уважительно относимся ко всем людям, которые прикладывают свою голову, для того чтобы решать проблему, и считаем, что это будет оскорбление. Вы посмотрите, тут братская могила: здесь пол-Думы в поправках — люди думали, тратили своё время, отвлекались на эту важную проблему, а вы берёте и в урну выбрасываете! Этого делать нельзя, и мы поддерживать отклонение не намерены.

Председательствующий. Спасибо, вы уложились в отведённое время.

Депутат Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я тоже хочу несколько слов сказать от фракции.

В отличие от Галины Петровны я не являюсь глубоким специалистом в области жилищного законодательства, но кое-что на своей шкуре мне удалось прочувствовать совсем недавно, во время поездки в Нижний Новгород, я увидел, что там творится, — это как раз является результатом того, что мы сегодня не принимаем проработанный законопроект, а отклоняем, трусливо пряча, так сказать, глаза в пол: там переселяют людей из центра, где дорогая земля, где строят элитное жильё, и вот людей, которые проживают в центре, в старом фонде, имеют там по 5 метров, переселяют на окраину города, сохраняя им эти 5 метров. Причём делается это таким варварским способом — через поджоги, избиения, угрозы, что, в общем, вызывает соответствующую ожидаемую социальную реакцию. Этого тоже, кстати говоря, касается тот законопроект, который мы с вами сегодня отклоняем. По большому счёту, надо чётко понимать, уважаемые коллеги, что вот эти глупость и жадность наших чиновников вкупе с приближёнными к ним строителями рано или поздно доведут нас до социальной катастрофы и потрясений, и мы с вами сегодня, отклоняя подобные законы, приближаем этот час.

Действительно, в этом законопроекте — хоть я и не очень большой специалист, но сумел разобраться, — есть и права инвалидов, чётко прописанные, и права больных людей, и права людей, которые, так сказать, защищены будут этим законом от перевода их помещений из жилых в нежилые, и многие другие полезные и очень важные нормы. Мы с вами сейчас без объяснений, по большому счёту, дескать, меняется законодательство... Какое у нас законодательство меняется?! У нас ничего не меняется в этом отношении, только ухудшается ситуация! Это

говорит о том, что мы с вами, уважаемые коллеги, к сожалению: а) провалили политику обеспечения жильём наших граждан; б) сделали её заложницей жадных строительных компаний, которые работают вкупе с коррумпированными чиновниками, — вот смысл сегодняшнего нашего действия. И вот мы с вами сегодня утверждаем де-факто эту политику, давая карт-бланш людям, которые видят решение жилищной проблемы только в одном — набивании собственной мощны, собственного кармана. Это, к сожалению, так.

Уважаемые коллеги, можно, конечно, не слушать — у нас, к сожалению, всё предопределено, у нас есть конституционное большинство, в принципе оппозиция здесь не нужна, но дело-то не в оппозиции, а в наших гражданах, в том, что мы сегодня лишаем миллионы граждан России надежд на нормальное решение их жилищной проблемы, и причём этих надежд мы лишаем тех граждан, которые имели эти проблемы ещё в Советском Союзе, — вот что мы с вами сегодня делаем! И ответственность будет лежать не на правительстве, не на тех лоббистах, которые привели к тому, что этот законопроект будет отклонён, а на депутатах Государственной Думы, ныне сидящих в этом зале и нажимающих покорно кнопки по соответствующим поручениям и командам. Я думаю, что это очень стыдно.

И конечно, наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за такое предложение — отклонить этот законопроект — голосовать не будет. Мы категорически настаиваем на публичной огласке того, что сегодня происходит! Я вот опять не вижу ни камер, ни СМИ — у нас всё, так сказать, в ручном режиме регулируется в нужных целях. Где наше телевидение? Только депутаты должны сидеть? Где телекамеры? Где наши журналисты? Где наши фотокорреспонденты? Почему они на рассмотрение отклоняемых законопроектов не приходят? Или уже никому не интересно, что в стране происходит и что будет со страной?!

Я думаю, уважаемые коллеги, что мы с вами сегодня присутствуем, к сожалению, при написании очередной позорной страницы истории, и мы, к сожалению, будем вписаны туда не самыми хорошими словами.

Спасибо.

Председательствующий. Геннадий Владимирович, что касается содержания вашего выступления, то я его не комментирую. Что касается камер, не могу не сказать: у нас нет практики приводить или уводить камеры — ходят, когда хотят, они же, как свободные художники, — рисуют то, что видят.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение данного вопроса. Я обращаюсь к представителю президента, представителю правительства... Нет необходимости выступить.

Выносим данные два законопроекта на "час голосования".
Переходим к законопроектам первого чтения.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста, на трибуну.

Костенников Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается установить правило, согласно которому перед водворением осуждённого в дисциплинарное помещение его должен обследовать врач, который даёт заключение о возможности применения к нему данной меры взыскания с учётом состояния здоровья, и без такого заключения данное взыскание не может быть назначено. Подготовка законопроекта была обусловлена необходимостью устранения пробела в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации в части, касающейся охраны здоровья осуждённых.

Объём прав осуждённых, помещённых в штрафные изоляторы, помещения камерного типа, единые помещения камерного типа и одиночные камеры, сужается, в том числе согласно статье 118 Уголовно-исполнительного кодекса они лишаются либо ограничиваются в праве приобретения продуктов питания, получения посылок, передач и бандеролей, в продолжительности прогулок. Сроки содержания в этих помещениях довольно значительные: в штрафных изоляторах — до пятнадцати суток, в одиночных камерах — до шести месяцев, в помещениях камерного типа и единых помещениях камерного типа — до одного года.

Законодатель предусмотрел запрет на помещение в штрафной изолятор, ПКТ и ЕПКТ осуждённых женщин, имеющих детей в доме ребёнка исправительного учреждения, освобождённых от работы по беременности и родам, а также осуждённых инвалидов первой группы, однако в Уголовно-исполнительном кодексе отсутствует норма, устанавливающая обязательность проведения медицинского осмотра осуждённых при применении к ним указанных мер взыскания. Между тем следует учитывать, что в учреждениях уголовно-исполни-

тельной системы содержится значительное количество людей, страдающих различными заболеваниями: более трёх с половиной тысяч человек страдают сахарным диабетом, более пятнадцати тысяч человек — ишемической болезнью сердца, более двадцати тысяч человек — язвой желудка, тысячи осуждённых страдают другими заболеваниями, что, как мы полагаем, должно учитываться при решении вопроса об изоляции осуждённого в помещения с более жёсткими условиями содержания. Наличие пробелов в законодательстве ставит под угрозу право осуждённого на охрану здоровья.

Законопроект согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, в том числе с Минздравсоцразвития России, с Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Положения проекта федерального закона соответствуют Конституции Российской Федерации, общепринятым нормам и принципам международного права, международным договорам Российской Федерации, федеральным конституционным законам и федеральным законам.

Реализация данного законопроекта не потребует привлечения дополнительных финансовых средств из федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Владимир Ильич Колесников. Пожалуйста.

Колесников В. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Дмитрий Вячеславович Костенников подробно рассказал о концепции законопроекта, от себя хочу лишь добавить, что, конечно, это очередная гуманистическая норма.

Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту, которые имеют юридико-технический характер, будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам концепцию законопроекта поддерживает.

Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте запишемся на вопросы. Есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Дмитрию Вячеславовичу. Вот скажите, пожалуйста, проведение медосмотра: провели, обнаружили... Вот в связи с этим у меня два вопроса: сколько примерно у нас сейчас находится во всевозможных тюрьмах, лагерях осуждённых и сколько в год в среднем тратится на лечение одного осуждённого? Норматив на лечение одного человека у нас в стране составляет, по-моему, 27 рублей в год — 27 рублей в год на одного жителя, не заключённого, а свободного жителя нашей страны! Итак, сколько всего заключённых и сколько тратится в год на лечение одного заключённого?

Председательствующий. Дмитрий Вячеславович, пожалуйста, отвечайте.

Костенников Д. В. Заключённых около семисот десяти тысяч, имеются в виду лица, которым назначено наказание в виде лишения свободы. Если к этому прибавить тех, которые содержатся в следственных изоляторах, то будет порядка восьмисот двадцати семи тысяч человек — это всего содержится в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Что касается лиц, к которым применяется мера взыскания в части помещения в более суровые условия содержания, то это порядка двухсот шестидесяти тысяч человек в год. Бывают случаи освобождения их по состоянию здоровья досрочно, точную цифру здесь назвать сложно, но это более, по-моему, двухсот человек, да, более двухсот человек.

Из зала. *(Не слышно.)*

Костенников Д. В. Расходы на лечение? Трудно сказать, у нас таких цифр нет.

Председательствующий. Понятно.

Беляков Антон Владимирович, ваш вопрос.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, поясните мне, пожалуйста, логику законопроекта, может быть, я что-то не понял. Когда осуждённый поступает, так сказать, в места содержания, его осматривает доктор и принимает решение, может ли он находиться в камере общего типа, может ли он по состоянию здоровья попасть в какие-то другие помещения с более жёсткими условиями содержания, как вы это назвали. А что делать с теми, кто уже содержится? То есть вот сейчас 710 тысяч заключённых должны осмотреть и принять решение, что кто-то из них не может подвергаться тем или иным мерам воздействия или не может содержаться в камерах общего типа? А куда их тогда девать? Если вдруг окажется, что из семисот десяти тысяч у нас 30 процентов, скажем, имеют особо опасные заболевания, — а на самом деле этот процент намного больше, — их нужно сейчас будет как-то перегруппировать,

как-то по-другому разместить, или что? И что делать с теми, кто, повторяю, уже содержится в этих учреждениях, но имеет тяжкие заболевания? У меня, например, есть конкретный...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Ну, понятен вопрос.

Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

Костеников Д. В. Я бы хотел обратить ваше внимание, Антон Владимирович, на то, что здесь речь идёт не о тех лицах, которые вообще содержатся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, а о тех, к кому применяются взыскания в виде помещения, скажем, в штрафной изолятор либо в другие помещения с более жёсткими условиями содержания. И я говорил, что такие взыскания применяются к заключённым в количестве около двухсот шестидесяти тысяч человек в год. Предполагается, что именно по отношению к этой категории при рассмотрении вопроса о назначении данного взыскания будет производиться медицинский осмотр и врач должен будет подготовить заключение о том, может ли данное лицо содержаться в таких более жёстких условиях или не может. Также я говорил о том, что более двухсот человек в год освобождаются из вот таких жёстких условий содержания, которые им назначены в виде дисциплинарного взыскания, по тем основаниям, что состояние их здоровья ухудшилось и они не могут продолжать содержаться в этих условиях, соответственно они переводятся либо, так сказать, на общие условия содержания, которые обусловлены режимом их содержания, назначенным судом, либо помещаются в лечебные учреждения уголовно-исполнительной системы.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, по-моему, всё ясно, коллеги. Настаивает кто-то на выступлении? Нет. А, депутат Федоткин настаивает. Других рук нет, подводим черту: одно выступление.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня не очень большое выступление, но тем не менее.

Я специально общался с врачами, которые лечат заключённых в тюрьмах, вот во всех этих изоляторах и так далее, они буквально в один голос говорят, что это рассадники болезней, источники заражения всей страны. То есть, как здесь правильно говорили, человек уходит туда, скажем, с ишемической болезнью сердца, а возвращается с туберкулёзом. Да, его там проверили, да, у него там обнаружили, но лечить — никто не лечит, он выходит практически больным. А часто даже просто не записывают, что он заболел, потому что как бы не разрешают многие болезни фиксировать официально — на это требуются

деньги, которых не дают. В результате после отбывания своего срока человек выходит с туберкулёзом, другими инфекционными заболеваниями — или официально, или неофициально — и заражает огромное количество людей вокруг себя, которые никаким боком не связаны с системой наказаний, и нам, государству, обходится это довольно дорого.

Я не случайно спросил о нормативе затрат на здравоохранение в отношении этой проблемы. Мне кажется, что надо не только устанавливать степень заражения, но, наверное, делать как-то так, чтобы человек, который получает заболевание, находясь в местах лишения свободы... А там туберкулёз в двадцать — тридцать раз больше распространён, чем, скажем, в обычной жизни, на свободе. Надо не выпускать этого больного, а, наверное, как-то лечить его, чтобы он, заработав болезнь там, не заразил половину населённого пункта. К сожалению, подчёркиваю, туберкулёз в последнее время буквально захлестнул Россию, поскольку организм у людей очень ослаблен и в тюрьмах туберкулёз практически не лечат сегодня, деньги на это не выделяются. Я думаю, выявить, что заключённый болен, и потом выпихнуть его на свободу, потому что он очень больной, — это, наверное, не мера закона, нужны какие-то меры, чтобы он, выходя, был здоровый, ну, относительно здоровый и потом не погубил ещё сотню-другую людей, заразив какими-то страшными болезнями типа туберкулёза.

Я думаю, вот этот момент, эту проблему, может быть, даже не в рамках закона, а в рамках работы Министерства юстиции надо как-то отметить, потому что выходят со страшными болезнями, и таких выходит много.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение. Я вижу, что представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 25, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами." Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра юстиции Российской Федерации Василий Николаевич Лихачёв.

Пожалуйста, Василий Николаевич, на трибуну.

Лихачёв В. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, дорогие друзья, коллеги! Представленный законопроект разработан с целью выполне-

ния соответствующего поручения Президента Российской Федерации об обеспечении эффективности и оптимизации существующей в стране системы правовой защиты результатов интеллектуальной деятельности в сфере военного, специального и двойного назначения.

Два основных пункта: эти изменения, с одной стороны, предлагают формировать данную политику в качестве государственной политики, и во-вторых, в качестве одного из основных методов обеспечения интересов Российской Федерации в этой сфере предлагается изменение, которое звучит так: недопущение передачи иностранным заказчикам результатов интеллектуальной деятельности без определения условий их использования и/или обеспечения их правовой охраны.

Бюджетных ассигнований на эти поправки и изменения не потребуется, а потребуется внесение соответствующих поправок в действующий нормативный массив подзаконных актов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает член Комитета по обороне Михаил Петрович Ненашев.

Пожалуйста.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект направлен, как уже сказал представитель правительства, на повышение эффективности защиты и охраны прав России на результаты интеллектуальной деятельности в ходе военно-технического сотрудничества России с иностранными государствами. Хочу проиллюстрировать этот тезис одним примером. К сожалению, случаи несанкционированного копирования продукции военного назначения и использования технологий российской разработки имеются — наиболее яркие — в четырнадцати странах. Я не буду их перечислять, это страны (начиная с Болгарии, кончая США), которые по тем или иным причинам допускали случаи несанкционированного копирования продукции военного назначения и использования российских технологий.

Этим законопроектом предлагается внести изменение в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" в части отнесения охраны и защиты прав России на результаты интеллектуальной деятельности к основным принципам государственной политики и, второе, считать одним из методов осуществления государственного регулирования в области военно-технического сотрудничества недопущение передачи иностранным заказчикам результатов интеллектуальной

деятельности без определения условий их использования и обеспечения правовой охраны. Законопроектом также устанавливается, что за обеспечением охраны и защиты прав России на результаты интеллектуальной деятельности со стороны органов государственной власти теперь осуществляется полноценный контроль, этим законопроектом мы такую систему вводим.

С точки зрения Комитета по обороне, законопроект является важным, он направлен на реализацию положений послания Президента России в части стимулирования роста внедрения технологий и инноваций и повышения конкурентоспособности отечественных разработок военного назначения.

В то же время отдельные положения законопроекта, по нашему мнению, нуждаются в уточнении. Имеется в виду следующее. Необходимо уточнить перечень субъектов военно-технического сотрудничества, чьи права на результаты интеллектуальной собственности нуждаются в защите и охране со стороны государства, так как кроме России (Россия имеется в виду как государство) есть другие субъекты военно-технического сотрудничества, и они могут обладать правами на результаты интеллектуальной деятельности в составе единых технологий, права на которые принадлежат России. Кроме того, по нашему мнению, законопроектом не учтено, что в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации результаты интеллектуальной деятельности могут не только создаваться за счёт государственного бюджета, но и приобретаться у правообладателей. Отмеченные недостатки не носят концептуального характера и могут быть устранены в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы возражений концептуального характера по законопроекту не имеет. Наши коллеги-соисполнители — Комитет по промышленности — поддерживают принятие законопроекта в первом чтении с учётом высказанных замечаний.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу поддержать предложение комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Задержитесь на трибуне, Василий Николаевич.

Покажите список записавшихся.

Восемь депутатов.

Депутат Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо.

К уважаемому докладчику вопрос. Поясните, пожалуйста, если можно, вот простым языком, на пальцах... Ну продекларировали мы, что теперь это государственная политика, ну продекларировали, что теперь нужно описывать условия, на которых мы передаём, — и что, теперь автоматы Калашникова, которые производятся в бог знает каком количестве стран мира, перестанут там продаваться? Или наши истребители "Су", которые производятся в Китае, перестанут производиться там? Поясните, это пустая декларация или есть какие-то конкретные инструменты? Повторяю, если можно, вот конкретно скажите, что произойдёт после принятия этого закона, прекратится ли несанкционированное использование наших военно-технических разработок?

Председательствующий. Так это к докладчику, то есть представителю Минюста?

Беляков А. В. К докладчику, да.

Председательствующий. Василий Николаевич, к вам вопрос.

Лихачёв В. Н. На самом деле, обсуждая эти поправки, мы должны подойти к принятию кардинального для Российской Федерации решения. Сегодня защита интеллектуальной собственности, особенно тех результатов, которых добиваются в сфере военной, специальной группы, ставит даже не массу вопросов, а огромную проблему, связанную с защитой и политическим, и материальным, и имущественным суверенитетом Российской Федерации: это и проблемы пользования лицензиями, которые получили многие страны ещё во времена Советского Союза, это и проблема воровства интеллектуального, и проблема контрафакта, и многие-многие другие. Сегодня этой тематикой занимается Минюст, у нас есть специальное подразделение под названием "ФАПРИД", которое даёт разрешение на пересечение российской границы, на поставку, есть соответствующие подразделения в органах, которые занимаются экспортом, импортом товаров оборонного назначения, есть тематика, которая находится под крышей министерства образования, поэтому возникла принципиальная задача (и я хотел бы, чтобы депутаты Государственной Думы и Совет Федерации поддержали эту идею) создания в России одного исполнительного органа власти — федерального агентства по интеллектуальной собственности. Я думаю, что поправки, которые сегодня предлагает внести в действующие законодательные акты Минюст, как раз и будут способствовать решению этой задачи, мы должны вступить в период консолидации.

Председательствующий. Депутат Тепляков.

Секундочку, есть уточнение.

Пожалуйста, Михаил Петрович.

Ненашев М. П. Уважаемый Антон Владимирович, вы абсолютно справедливый и содержательный вопрос поставили. С принятием этого закона у нас, у государства, появится возможность через различные международные организации ставить уже вопрос: а) или о компенсации за копирование нашей техники; б) или о соавторстве при разработках той или иной продукции — техники военного назначения. И самое главное, что с принятием этого закона мы перед всеми государствами мира, с которыми мы осуществляем военно-техническое сотрудничество, — а я хочу напомнить, что мы почти со ста государствами мира осуществляем военно-техническое сотрудничество, — можем ставить вопрос о том, что без последствий вот это копирование, или воровство, или как там по-другому можно это назвать, не должно оставаться. То есть после принятия закона будет разработан целый механизм по линии различных министерств и ведомств, а не только по линии Министерства юстиции.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Тепляков.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Василий Николаевич, обращаюсь к вам. Принимая во внимание, что законопроект направлен на повышение эффективности защиты и охраны прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности в ходе военно-технического сотрудничества и недопущение передачи иностранным заказчикам результатов этой деятельности для использования без установления определённых условий, хочу спросить: какие результаты нельзя передавать — это готовые изделия, это часть этих изделий или результат проработок?

И ещё такой вопрос: почему речь идёт только о вооружении и военной технике, созданных за счёт средств федерального бюджета? Значит, если вооружение или военная техника созданы с привлечением средств бюджетов субъектов Российской Федерации или самого разработчика, их, получается, продать можно? Но так мы можем далеко зайти.

Лихачёв В. Н. Хорошая логика. Значит, на первый вопрос отвечаю очень коротко. Есть специальные инструкции, кроме того, объект передачи — это результат практических договорённостей с любой стороной, которая имеет право вступить в дипломатические и иные переговоры с компетентными органами Российской Федерации. Где-то речь идёт о целой единице боевой или специальной, где-то о половине, где-то о четверти и так далее.

Что касается формулировки о передаче, то, конечно, речь идёт, например, о применении лицензий при проведении платежей за те товары, при производстве которых использованы результаты интеллектуальной деятельности именно Российского государства, и, естественно, подразумеваются и структуры, находящиеся на территории субъектов Российской Федерации, здесь дифференциации нет.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гаврилов.
Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Михаил Петрович, за то, что подняли тему о возмещении затрат. У меня в этой связи вопрос к Василию Николаевичу.

Василий Николаевич, поскольку у нас существует серьёзная проблема, когда мы на законных основаниях экспортируем результаты интеллектуальной деятельности и при этом не контролируем дальнейшие действия, связанные с реэкспортом наших, особенно наукоёмких, технологий, как вы планируете реализовывать этот вопрос в правовом поле, особенно в сфере неправового использования передаваемых лицензий?

И второй вопрос. В связи с тем что ряд наших партнёров формируют свою интеллектуальную собственность на продукты, в которых участвуют в значительной степени наши поставщики, наши комплектующие и даже результаты нашей интеллектуальной деятельности в советский период, прежде всего я имею в виду Украину, которая активно конкурирует с нами на оружейных рынках, как вы предполагаете, Василий Николаевич, в рамках того, что Минюст усилит, как мы надеемся, свои...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Василий Николаевич.

Лихачёв В. Н. Хороший вопрос, спасибо.

Когда я начал заниматься этой тематикой, то обнаружил не только огромное количество нормативных пробелов, но и в достаточной степени несовершенную работу существующих структур. В середине декабря по этому вопросу состоится специальное совещание у Президента Российской Федерации, но уже сегодня мы должны иметь в виду, что действующее международное право, весь международно-правовой массив, включая специальные инструкции, специальные декларации и рекомендации Всемирной организации интеллектуальной собственности, так называемой ВОИС, которая располагается в Женеве, дают возможность по крайней мере выстроить схемы защиты российских национальных интересов в этой сфере и субъектов, которые производят эти товары специального назначения.

Мне кажется, что нам как раз не хватало чёткости и ясности в повышении этого уровня ответственности и соответствующей координации, потому что, как показал анализ правоприменительной практики, есть определённая специфика, существует и коллизия интересов. Казалось бы, интересы должны быть одни и те же — государственный бюджет надо поправлять, увеличивать. Например, те лицензионные платежи, которые перечисляются в адрес ФГУ "ФАПРИД", идут полностью, до копейки, в бюджет Российской Федерации, но даже здесь мы обнаружили многие серьёзные нестыковки и коллизии, которые иногда доходят до серьёзных разговоров в стенах и Белого дома, и Кремля, и Министерства юстиции.

Ещё раз хочу сказать, что предлагаемые поправки позволят нам выстроить единство и устойчивость государственного подхода.

Председательствующий. Один вопрос мы ещё успеем.

Сапожников. Коротко, если успеете.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Успею.

У меня вопрос к докладчику. Василий Николаевич, вот когда мы обсуждали у себя в Комитете по промышленности этот законопроект, депутаты выразили озабоченность тем, что он не распространяется на другие субъекты военно-технического сотрудничества (кстати, и в сокладе от Комитета по обороне тоже прозвучала эта проблема), как вы считаете, можно ли ко второму чтению вот это замечание нашего комитета учесть?

Председательствующий. Спасибо.

Василий Николаевич, отвечайте.

И продлите время для этого ответа, прежде чем я объявлю перерыв.

Нет возражений?

Пожалуйста, отвечайте, Василий Николаевич.

Лихачёв В. Н. Да, Олег Викторович, спасибо.

Спасибо за вопрос. Я думаю, для того и существуют процедуры первого и второго чтений, чтобы мы могли активно поработать и выпустить совершенно эффективный закон. Давайте вместе поработаем с соответствующими комитетами и заинтересованными депутатами.

Председательствующий. Продления времени не понадобилось.

Объявляется перерыв до 12.30. Дальше у нас рассмотрение вопроса, поставленного на фиксированное время, обращаю ваше внимание.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу пройти в зал. Время — 12.30, займите свои рабочие места, и давайте подготовимся к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 24 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем приступить к работе.

У нас с вами сейчас по утверждённому порядку работы "правительственный час". Информация министра регионального развития Российской Федерации Виктора Фёдоровича Басаргина. Докладчик просит двадцать пять минут для доклада. Нет возражений? Надо ставить на голосование? Нет. Тогда договорились, что двадцать пять минут.

Прошу, Виктор Фёдорович, вы можете выступать.

Басаргин В. Ф., министр регионального развития Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я не случайно попросил чуть больше времени, чем предусмотрено Регламентом, потому что в адрес Министерства регионального развития поступило шестьдесят три вопроса: тридцать четыре вопроса — от фракций и двадцать девять — от профильных комитетов. Наибольшее число поступивших вопросов связано с жилищным строительством, от ряда фракций поступили вопросы об обеспечении жильём ветеранов Великой Отечественной войны.

В мае мы тоже начинали "правительственный час" с этой темы. К тому моменту получили жильё все вставшие на учёт до 1 марта 2005 года — это 28 тысяч 500 ветеранов. За полгода масштаб работ увеличился многократно: к началу ноября улучшили жилищные условия 89 тысяч 113 ветеранов Великой Отечественной войны, вставших на учёт после 1 марта 2005 года. До конца года их число превысит 120 тысяч человек, и общее количество обеспеченных жильём ветеранов Великой Отечественной войны в этом году составит порядка 150 тысяч. Механизм предоставления жилья сегодня отработан до мелочей, деньги на эти цели поступают в регионы исправно. В этом году из федерального бюджета выделено более 102 миллиардов рублей. Буквально сегодня-завтра в регионы

поступит ещё 14,7 миллиарда рублей, и на 2011 год дополнительно запланировано ещё 10 миллиардов рублей для решения этой проблемы.

В этом году Министерством регионального развития России решалась ещё одна проблема — проблема, связанная со строительством жилья после пожаров, после необычайно жаркого лета. Все видели, какой огромный ущерб нанесла стихия в девятнадцати субъектах Российской Федерации: сгорело более 3 тысяч домов, пострадало 3 тысячи 619 семей, всего — более 7 тысяч 200 человек. За четыре месяца удалось не только восстановить всё утраченное, но и воссоздать новые сельские населённые пункты с социальной и инженерной инфраструктурой. Все пострадавшие получили социальные выплаты на первоначальные нужды и восстановление утраченного имущества. В строгом соответствии с графиком возведена 1 тысяча 648 жилых домов. В течение ближайшей недели завершится строительство ещё 498 домов в Алтайском крае и в Волгоградской области. Уже реконструировано свыше 290 километров автодорог, 320 километров водопроводов и канализации, 210 километров сетей газоснабжения, 640 километров телекоммуникационных сетей, девятнадцать населённых пунктов впервые газифицированы, во всех построенных посёлках сегодня обеспечено водоснабжение. Из социальной инфраструктуры построено либо будет построено до окончания этого года или в начале следующего года 16 фельдшерско-акушерских пунктов, 2 физкультурно-оздоровительных комплекса, 15 спортплощадок, 3 дома культуры, 12 магазинов, 6 почтовых отделений, 7 школ и 13 детских дошкольных учреждений. Таким образом, мы отработали сегодня возможность строительства в короткие сроки значительных объёмов качественного жилья.

Государством также продолжено оказание поддержки и другим социально уязвимым категориям населения. Участникам подпрограмм программы "Государственные жилищные сертификаты" выдано на сегодня почти 16 тысяч сертификатов на общую сумму 29,2 миллиарда рублей. На подпрограмму "Обеспечение жильём молодых семей" в 2010 году выделено 4 миллиарда 877 миллионов рублей для улучшения жилищных условий, улучшат жилищные условия более 15 тысяч семей.

Гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, выдано 3 тысячи 102 сертификата на общую сумму 6 миллиардов 680 миллионов рублей.

Вчера, мы знаем, Государственной Думой в первом чтении обсуждался законопроект, уточняющий очерёдность предоставления жилищных субсидий, его принятие сократит время ожидания по данному виду сертификатов. Мы готовы с профильным комитетом в ближайшее время доработать этот законопроект, тем более мы начинали вместе, учесть все вопросы ко второму чтению, сделать закон более эффективным.

На улучшение жилищных условий за счёт средств материнского (семейного) капитала в 2010 году направляется 65 миллиардов рублей, в 2011 году будет направлено уже 117 миллиардов рублей. Нами подготовлен проект постановления правительства, позволяющий направить средства материнского капитала на строительство или реконструкцию индивидуального жилого дома собственными силами, в том числе на компенсацию за построенное жильё. И мы готовы поддержать предложение о продлении ещё на год возможности направлять материнский капитал на погашение основного долга и процентов по кредитам на приобретение или строительство жилья, не дожидаясь исполнения трёх лет ребёнку.

Растёт количество обеспеченных жильём детей-сирот. В 2007–2010 годах жилыми помещениями обеспечено 25,6 тысячи сирот, в 2010 году из федерального бюджета на эти мероприятия предусмотрено 1,2 миллиарда рублей, и численность детей, которые получают жильё, достигнет четырнадцати тысяч — по сравнению с периодом начала действия программы, с 2007 годом, произошло увеличение в два с половиной раза. Для активизации этой работы мы стараемся снизить финансовые и временные издержки при строительстве.

Сегодня реализуется план по устранению административных барьеров с целью формирования минимального перечня процедур, определяющих участие государства в реализации проектов. В полном объёме сегодня заработал институт саморегулируемых организаций, проведены съезды всех национальных объединений. Очевидно, что саморегулирование сегодня состоялось, и на данный момент насчитывается 416 саморегулируемых организаций в системе строительства, изысканий и проектирования. В декабре завершается формирование новой системы ценообразования в строительстве. Главным его итогом станет отмена индексации стоимости работ, которая вызывает столько негатива и в том числе является коррупционноёмкой.

Мы резко ускорили актуализацию строительных норм и правил: к концу года утвердим двадцать пять актуализированных строительных норм и правил и будут готовы к утверждению ещё десять-пятнадцать. Уже в первом полугодии 2011 го-

да будет утверждён технический регламент о безопасности зданий и сооружений, строительных материалов и изделий, который станет единым документом для России, Белоруссии, Казахстана и других стран ЕврАзЭС.

Сейчас мы помогаем субъектам Федерации в разработке региональных программ жилищного строительства, и до 10 декабря эта работа будет завершена в целом по всем восьмидесяти трём нашим субъектам.

Благодаря эффективному взаимодействию с Государственной Думой на прошлой неделе внесён на рассмотрение палаты проект закона, предусматривающий введение нового аукционного механизма продажи и аренды земельных участков: победителем будет тот, кто максимально снизит цену реализации жилья, построенного на этих участках. Мы благодарим сегодня депутатов Государственной Думы за активное участие в разработке этого законопроекта и в поддержке данного документа, хотя, я думаю, над ним ещё надо будет серьёзно поработать.

Уже завершена разработка административных регламентов, подготовлены первые региональные каталоги рекомендуемых проектов повторного применения для социальных объектов. 9 ноября нами внесена в правительство стратегия развития промышленности строительных материалов, которая предусматривает развитие производств, наиболее востребованных сегодня рынком. Я хотел бы отметить, что за этот год в рамках промышленности строительных материалов было внедрено сто новых технологичных производств, причём с помощью как раз этих новых технологичных производств мы сегодня смогли выполнить программу по строительству жилья для тех регионов, которые пострадали от природных пожаров.

Эти шаги призваны сформировать среду, в которой будет максимально эффективно проявлять себя новая Федеральная целевая программа "Жилище" на 2011–2015 годы, утверждённая правительством на прошлой неделе, с финансированием в 621 миллиард рублей, из которых 291 миллиард рублей — это федеральные средства. Эта программа стала сегодня базой для координации вопросов жилищного строительства в целом в Российской Федерации. Впервые за основу взяты абсолютные показатели ввода жилья в каждом регионе по годам, чтобы выйти к 2020 году в целом по стране на ввод одного квадратного метра жилья на человека в год. Сегодня институты развития жилищного строительства — АИЖК и Фонд РЖС — становятся исполнителями региональных программ, в итоге мы вплоть до муниципалитетов сегодня видим, где и сколько необходимо построить жилья, когда должен быть подготовлен весь

объём градостроительной документации, когда нужно провести конкурсы по подбору застройщиков на подготовленные участки и когда необходимо развернуть стройку. С точки зрения финансирования здесь тоже участвуют банковские структуры и АИЖК. Мы видим, что сегодня при всех сложностях реализации этой программы она впервые обеспечена ресурсами. Программой предусматривается ввод 370 миллионов квадратных метров жилья в течение пяти лет, годовой ввод вырастет к 2015 году до 90 миллионов квадратных метров, доля в нём энергоэффективного и экологичного жилья экономкласса должна будет достичь 60 процентов, получают поддержку государства 172 тысячи молодых семей и почти 120 тысяч граждан других категорий.

Нами также разрабатываются принципы организации рынка арендного жилья, тоже были такие вопросы. Определяется правовая и нормативная база стимулирования строительства жилья для коммерческого найма, разрабатываются финансовые модели строительства арендного жилья. Сегодня у нас такие пилотные проекты реализуются в Новосибирске, в Московской области и особенно в Чувашской Республике.

Очевидно, что качество жизни зависит не только от эффективного строительства жилья, но и от его эффективной эксплуатации. Неудивительно, что вторая по степени важности группа вопросов была связана с развитием жилищно-коммунального хозяйства. При разработке мер, направленных на развитие отрасли, Минрегион в первую очередь исходит из тех проблем, которые беспокоят граждан, — это повышение стоимости услуг, это плохая организация управления жилищным фондом, это низкое качество оказываемых услуг. На основе проведённого анализа был предпринят ряд последовательных шагов.

На уровень регионов сегодня переданы полномочия по тарифному регулированию и полномочия по установлению нормативов потребления коммунальных услуг. Перенесены предельные сроки установления тарифов без учёта перекрёстного субсидирования на 1 января 2012 года. Мы приказом утвердили методику расчёта предельного индекса изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, причём исходили из основного принципа — это доступность платежей для населения.

Мы вплотную занялись работой управляющих компаний. Сегодня издано постановление правительства о стандарте раскрытия информации. Также сегодня принят приказ — мы считаем, что это временная мера, — который устанавливает подотчётность и определённые требования к управляющим компаниям. Вчера в первом чтении здесь, в Государственной Думе,

принят проект закона, которым планируется установить требования и стандарты деятельности управляющих компаний. Мы знаем, как непросто проходило первое чтение, мы вместе с вами будем дорабатывать этот законопроект, но тоже благодарим за поддержку в этой работе. Я думаю, что это сегодня самая главная тема. Вчера как раз на заседании президиума Госсовета я говорил о том, что порядка 46 процентов населения сегодня жалуются на неудовлетворённость работой наших управляющих компаний. Сейчас мы работаем с регионами — изучаем влияние каждой составляющей на размер платежа и разрабатываем меры по его минимизации. Считаем, что ни в одном регионе — и такой анализ мы проводили — платёж не должен увеличиваться более чем на 15 процентов.

Для коренного обновления основных фондов отрасли мы разрабатываем сегодня комплексную программу реформирования и модернизации жилищно-коммунального хозяйства, которая откроет бизнесу доступ к долгосрочным инвестиционным ресурсам. Расчёты показывают, что мероприятия, которые планируются в рамках реализации данной программы, способны привлечь в отрасль свыше 2,5 триллиона рублей частных инвестиций, то есть на каждый рубль государственных средств мы привлечём 8 рублей внебюджетных. Считаем, что реализация данной программы даст возможность перейти к управлению ростом платежей граждан за коммунальные услуги и получить эффект сокращения потребления коммунальных ресурсов.

Очевидно, что больше всех за услуги ЖКХ приходится платить жильцам старых, не прошедших капитальный ремонт домов. Сегодня в программах Фонда содействия реформированию ЖКХ участвует восемьдесят один субъект Федерации. За счёт направления из фонда 180 миллиардов рублей на капремонт и софинансирования из региональных бюджетов отремонтировано 114 тысяч домов, где живут почти 15 миллионов человек, расселено из аварийного жилья 212 тысяч человек. Однако мы ремонтируем, коллеги, всего 1,5 процента в год, а требуется порядка 4 процентов, то есть мы на треть только реализуем сегодня те нормативы, которые предусмотрены. Минрегион разработал проект федерального закона по продлению срока деятельности фонда до 1 января 2013 года, и правительством установлен дополнительный взнос в уставный капитал фонда в объёме 25 миллиардов рублей. Вчера как раз на президиуме Госсовета говорилось об этой работе, и в случае дополнительных возможностей фонд будет профинансирован на строительство и на капитальный ремонт жилья до 2013 года. Но вопрос этот

требует системного долгосрочного подхода, и министерством разрабатывается сегодня проект закона о капитальном ремонте общего имущества многоквартирного дома. Он закрепит порядок ремонта, определит, как должно приниматься решение о ремонте, выбираться подрядчик, накапливаться средства и в какой степени собственнику будет помогать в этом государство через прямые субсидии, субсидирование ставок по кредитам, специальные программы кредитования, как будет проверяться качество выполняемых работ.

Также снижению затрат населения должны способствовать мероприятия по повышению энергоэффективности. В этом отношении тоже разработаны специальные программы, и министерством разработаны методики по расчёту целевых показателей энергосбережения.

Среди новых приоритетов — работа по благоустройству населённых пунктов. Это тоже обсуждалось на Совете при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления. Мы в ближайшее время разработаем законодательное закрепление понятий "благоустройство территории" и "виды работ по благоустройству".

Индикатором перемен, которые происходят сегодня в жилищно-коммунальном хозяйстве, стало ежегодное улучшение качества подготовки жилищно-коммунального комплекса к зиме, и в этом году отопительный сезон начат своевременно на всей территории, все объекты получили паспорта готовности.

Вчера состоялось заседание Государственного совета, посвящённое развитию ЖКХ, на котором был сформулирован перечень шагов, направленных на то, чтобы отрасль переориентировалась на конечного потребителя. Уже в ближайшее время мы подготовим — и вот вчера как раз это обсуждалось — изменения в Жилищный кодекс в части применения механизма расщепления платежей. Будет определено всё, что должно поступать непосредственно ресурсоснабжающим организациям и управляющим компаниям, подготовлено введение единых муниципальных баз информационных ресурсов жилищно-коммунального хозяйства (мы вчера её представили в интерактивном виде), и особое внимание будет уделено вопросам водоснабжения и водоотведения. Мы вчера договорились, что эта тема будет отдельно обсуждаться на ближайшем заседании либо Совета по развитию местного самоуправления, либо на президиуме Государственного совета. Мы также обеспечим условия для применения муниципальных программ комплексного развития коммунальной инфраструктуры, перехода к долгосрочному тарифному регулированию и предоставлению гарантий инвесторам.

В соответствии с законом об энергосбережении все жилые здания до 2012 года должны быть оснащены общедомовыми приборами. Установление прибора учёта — право потребителя, он выбирает, какой и за какие деньги, а если это право передать ресурсоснабжающей организации, появятся возможности для злоупотреблений. Считаем, что ресурсоснабжающая организация обязана сегодня сделать оферту, предложить потребителю установку приборов в рассрочку на пять лет. Сегодня есть примеры, в том числе и по Татарстану, когда эти компании предлагают рассрочку до семи лет. С тем чтобы обеспечить рынок достаточным числом приборов, создаются новые производства. Так, в рамках реструктуризации экономики моногородов запускается проект строительства индустриального парка в городе Чистополь Республики Татарстан, где организуется выпуск точных приборов учёта для системы ЖКХ.

Уважаемые депутаты, я так подробно остановился на проблемах жилищного строительства и ЖКХ, потому что они касаются каждого человека, но есть ещё более серьёзные темы, о которых мы в последнее время говорим очень редко. Россия — это многонациональная страна, и поэтому среди приоритетов нашей деятельности сегодня — укрепление единства российской гражданской нации и этнокультурное развитие народов. Важно, чтобы формула "единая российская гражданская нация" стала основой общества.

С 2009 года министерство проводит комплексную информационную кампанию по укреплению общегражданской идентичности и межэтнической толерантности "Народов много — страна одна". Нами издан иллюстрированный атлас культур и религий народов России (Олег Викторович, я сегодня этот атлас вручу вам), думаем, что полезно иметь этот атлас всем нашим учебным заведениям, это хорошая форма профилактики нетерпимости и экстремизма. Мы оказываем методическое содействие разработке региональных программ по гармонизации межнациональных отношений и региональных концепций государственной национальной политики. Такие концепции сегодня приняты в двадцати одном субъекте Российской Федерации.

В целом нами сформирована система работы по реализации государственной национальной политики, но сложно принимать масштабные меры при минимальном финансировании. В 2010 году на государственную национальную политику из федерального бюджета выделено 80 миллионов рублей, и всё — на проведение Россией мероприятий второго Международного десятилетия коренных народов мира. Часто появляются предложения об обновлении Концепции государственной нацио-

нальной политики Российской Федерации, принятой ещё в 1996 году. Возможно, настало время вновь вернуться к этому вопросу с учётом идей, высказанных президентом по Северному Кавказу, межэтническим отношениям и государственно-конфессиональным отношениям, пока же стараемся работать немонетарными методами. Министерство активно взаимодействует с Комитетом по делам национальностей: вместе мы подготовили ряд законопроектов, в том числе по унификации терминологии, касающейся коренных малочисленных народов, и готовится проект закона о национальной культурной автономии.

Большое внимание в своей деятельности министерство уделяет социально-экономическому и этнокультурному развитию коренных и малочисленных народов Севера. Здесь тоже существует программа с объёмом финансирования 600 миллионов рублей, и в 2010–2012 годах будет направлено на реализацию ежегодно 240 миллионов.

Самый сложный участок — это Северный Кавказ, и там реализуются сегодня три федеральные целевые программы, но без укрепления общегражданской идентичности, этнокультурной политики и без возвращения русского населения на Северный Кавказ экономические меры могут оказаться недостаточными. В комплексной Стратегии социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 года чётко сформулированы цель и основные направления государственной политики в сфере межнациональных отношений на территории округа. Важное значение имеет работа в информационной сфере по созданию и продвижению позитивного имиджа Северного Кавказа в средствах массовой информации.

Ещё одно направление развития — это местное самоуправление. По поручению президента нами подготовлены предложения по оптимизации структуры органов местного самоуправления, в частности предложения о проработке статуса и порядка формирования контрольных органов. Принят в первом чтении законопроект "Об общих принципах организации деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований". Финансовая основа этих органов тоже предмет работы. По нашему предложению подготовлен законопроект о поэтапной отмене федеральных льгот по земельному налогу. В своей дальнейшей работе мы планируем сосредоточиться на разработке механизмов, в том числе налоговых и бюджетных, стимулирования собственного развития муниципалитетов и на повышении квалификации муниципальных кадров. Мы будем также

анализировать сегодня деятельность нового института ситу-менеджеров — глав местных администраций, назначаемых по контракту.

Также нами будет продолжено оказание конкретной финансовой помощи отдельным территориям. Реализуется целый ряд федеральных целевых программ комплексного территориального развития, объём их финансирования в 2010 году составит 70,1 миллиарда рублей.

Эффективным инструментом остаётся Инвестиционный фонд. Сейчас при его содействии реализуется пятнадцать проектов общегосударственного значения и двадцать три региональных проекта, по ним планируется создать более 160 тысяч рабочих мест. В 2010 году Минрегионом доведены до ответственных исполнителей проектов средства в размере более 35 миллиардов рублей. В этом году завершается реализация таких проектов, как Усть-Луга, создание федеральных объектов инфраструктуры в Новомосковске и Нижнекамске. Также в этом году реализован ряд региональных проектов — это Новокузнецк, "Камские Поляны", Омская область и Алексин (Тульская область). В 2011 году продолжится софинансирование за счёт средств фонда крупных инфраструктурных проектов, имеющих общегосударственное значение, общим объёмом 57 миллиардов рублей, а также поддержка региональных инвестпроектов, реализация которых идёт в 2010 году, на это будет предусмотрено и направлено 600 миллионов рублей. Кроме того, в 2011 году господдержка в объёме 6 миллиардов рублей будет предоставлена субъектам Федерации, расположенным на территории Северо-Кавказского федерального округа.

Существенно удалось продвинуться в вопросах стратегического планирования. Правительством уже утверждены разработанные Министерством регионального развития три стратегии социально-экономического развития федеральных округов и макрорегионов — Дальнего Востока и Байкальского региона, Сибири, Северо-Кавказского федерального округа. В 2011 году мы планируем завершить подготовку стратегии развития всех федеральных округов, а также стратегию развития арктической зоны. При подготовке документов ставка делается на проекты модернизации экономики социальной сферы. Так, в Сибири при реализации стратегии планируется увеличить долю инновационной продукции в объёме товаров и услуг с 3—4 процентов в настоящее время до 10—15 процентов к 2020 году. Выстраивается система стратегического планирования развития регионов, мы включаем в неё и документы территориального планирования. Сегодня осталось утвердить

схемы территориального планирования тридцати семи субъектов и пятисот двадцати трёх муниципальных районов, и в итоге мы после утверждения этих программ выйдём на стройную систему. Особо подчеркну, что в своих действиях мы обязательно учитываем интересы населения. Широкий резонанс вызвала реализация ряда законопроектов...

Я понял, что прошло двадцать минут только.

Председательствующий. Нет, прошло двадцать пять минут, у нас всё записано, тем не менее мы добавим вам время.

Басаргин В. Ф. Я прошу прощения, ещё три минуты.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Пожалуйста, добавьте время для завершения доклада.

Басаргин В. Ф. Особо подчеркну, что в своих действиях мы исходим из интересов населения. В последнее время особый резонанс вызвало принятие закона об уточнении правового режима использования садовых, огороднических и дачных земельных участков. Сегодня нами предложен новый законопроект, который решает только тот вопрос, который поставлен Конституционным Судом. Что касается развития этого законопроекта, мы пока будем дорабатывать его совместно с соответствующими комитетами Государственной Думы.

По диверсификации экономики моногородов. На первом этапе была разработана методология. Сегодня, вы знаете, определено триста тридцать пять моногородов, профинансирована программа по тридцати пяти. В 2011 году мы хотим увеличить количество моногородов, которые будут иметь поддержку со стороны государства, до пятидесяти, и в ближайшее время эта работа будет проведена. Мы сегодня проводим отбор комплексных инвестиционных программ, которые разработаны органами власти регионов, муниципалитетов и собственниками.

Ну, практически всё. Я ещё раз хотел бы поблагодарить депутатов Государственной Думы за поддержку, за то участие, которое они принимают в работе Министерства регионального развития. Спасибо.

Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, переходим к вопросам.

От фракции КПРФ первый вопрос задаёт депутат Гаврилов. Пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемый Виктор Фёдорович, мне бы хотелось задать такой вопрос. Поскольку помимо Северного Кавказа у нас в тяжелейшем положении оказались регионы, пострадавшие от пожаров и засухи, прежде всего Черноземье, в этой связи вопрос: каковы приоритеты министерства в реше-

нии ключевых, довольно сложных вопросов водоснабжения, реального комплексного развития моногородов, реализации 261-го закона об энергосбережении и закона о развитии региональной авиации? Есть опасение, что эти все вопросы, которые были заявлены, или не будут профинансированы, или их решение затянется, как долгострой. Понятно, что нам с министерством проще решать вопросы, чем с финансистами, однако, поскольку Инвестиционный фонд, на наш взгляд, сокращает свои возможности, а региональные бюджеты практически не имеют никаких возможностей для инвестиций, хотелось бы знать чётко ваши приоритеты по... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Басаргин В. Ф. Спасибо, очень комплексный вопрос. Я начну с того — может быть, я не до конца объяснил, — что было связано с помощью нашим моногородам. Вы знаете, что мы продолжим разработку комплексных инвестиционных программ по всем трёмстам тридцати пяти моногородам. На следующий год на пятнадцать наиболее удачных проектов, где учтены все интересы органов власти, градообразующего предприятия, инвесторов, где комплексная программа направлена на диверсификацию экономики, будет направлена государственная поддержка. То есть в целом есть зарезервированные объёмы финансирования. Думаю, что модель поддержки государством моногородов в целом сегодня может быть распространена на подготовку инвестиционных программ по малым и средним городам, сельским населённым пунктам.

Кроме этого, скажу, что сегодня в рамках тех стратегий, которые мы разрабатываем по федеральным округам, по нашим макрорегионам, Министерство регионального развития осуществляет координацию работы по реализации крупных инвестиционных проектов. Сегодня на контроле в министерстве находится порядка трёхсот крупных проектов по четырём округам. Эта работа, как вы знаете, в последнее время продолжается. Нами финансируются инвестиционные проекты из Инвестиционного фонда в объёме 50 миллиардов рублей, а начиная с 2012 года эти инвестиционные проекты в регионах будут субсидироваться из федерального бюджета в объёме примерно 1 миллиард на субъект Российской Федерации. Ну и по всем остальным программам мы тоже сегодня для себя приоритеты определили и думаем, что всю свою политику будем строить с учётом региональных составляющих.

Председательствующий. Депутат Тарасюк, фракция ЛДПР. Пожалуйста.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виктор Фёдорович, несмотря на то что есть программа поддержки моногородов, есть очень много вопросов. Так, 16 ноября на "правительственном часе" министр природных ресурсов и экологии Юрий Петрович Трутнев высказался за закрытие Байкальского целлюлозно-бумажного комбината, так как он не отвечает техническим и современным требованиям. Каким образом в случае закрытия градообразующего предприятия планируется разрешить проблемы жителей?

И тут же вопрос по моногородам: почему Министерство регионального развития не может разработать единую систему документов для получения госгарантий по кредитам? И ещё: сколько моногородов, предприятий реально смогли получить обещанные госгарантии по кредитам?

Спасибо.

Басаргин В. Ф. По моногородам. Вы знаете, что сегодня тридцать пять моногородов получило государственную поддержку, общий объём предоставленных финансовых ресурсов составляет порядка 23 миллиардов рублей. Основные приоритеты — создание новых производств и модернизация градообразующих предприятий. Были выделены средства из фонда ЖКХ на модернизацию жилищно-коммунального комплекса, были также выделены средства в объёме 2 миллиардов рублей на поддержку и развитие малого и среднего бизнеса в моногородах, часть средств выделена в рамках программы по занятости населения, то есть общий объём — более 22 миллиардов рублей. На следующий год, я уже говорил, мы будем осуществлять ещё пятнадцать проектов. Планируется выделить на это порядка 10 миллиардов рублей, но всё зависит, в общем-то, от тех программ, которые будут разработаны, от этого зависит, сколько средств дополнительно будет направлено.

По Байкальску. Сегодня целлюлозно-бумажный комбинат работает. Мы в рамках программы по модернизации моногорода предусмотрели создание новых производств, в том числе по бутилированной воде, тепличному хозяйству и ряду других направлений. Планируем, что комбинат свою программу, естественно, будет сокращать.

Председательствующий. Депутат Ковалёв Николай Дмитриевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Фёдорович, как известно, очередь ветеранов Великой Отечественной войны на получение жилья ежемесячно увеличивается приблизительно на десять тысяч человек. Как министерство планирует выйти из этой ситуации,

потому что ясно, что запланированных денежных средств может и не хватить? Готовы ли вы вносить изменения в оперативном порядке в бюджет Российской Федерации? Дума, со своей стороны, конечно, готова такие предложения поддержать.

И огромное количество обращений в Комитет по делам ветеранов о том, что не ремонтируется ветхое жильё. Что-то в этом плане министерство думает делать?

И ещё один вопрос, по городам воинской славы России: может быть, мы разработаем план поддержки этих городов? Есть ли такие намерения у Министерства регионального развития?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Фёдорович.

Басаргин В. Ф. По ветеранам. Сегодня на учёт — не знаю, знаете вы эту цифру или нет, — поставлено 156 тысяч ветеранов Великой Отечественной войны, имеется в виду после 1 марта 2005 года. Я уже сказал, что 89 тысяч ветеранов обеспечены жильём. Мы ежемесячно предоставляем ветеранам от 15 тысяч до 20 тысяч квартир, планируется до конца года предоставить ещё 30—35 тысяч квартир, и в дальнейшем мы выйдем на показатель, который запланировали, то есть обеспечим порядка 90 процентов ветеранов Великой Отечественной войны, вставших на учёт как нуждающиеся в улучшении жилищных условий: 28 тысяч ветеранов мы обеспечили, и порядка 120 тысяч в целом будет обеспечено из тех, кто встал на учёт после 1 марта.

Но остаётся ещё большой объём работы. Сегодня графики работ, которые разработаны субъектами, предусматривают в основном решение этой задачи, потому что, понимаете, есть же строительный цикл. Если человек встал на учёт в ноябре либо в декабре, раньше чем через два-три месяца при всём нашем желании мы решить его проблему не сможем, поэтому сегодня все графики по тем, кто встал на учёт, у нас составлены до апреля следующего года.

По объёму финансирования. Я уже сказал, что 14,7 миллиарда рублей мы распределяем, буквально сегодня-завтра средства уже будут в субъектах, 10 миллиардов предусмотрено на следующий год. Мы предполагаем, что дефицит средств у нас появится начиная с марта-апреля следующего года. Мы сегодня выходим с предложением о том, чтобы дополнительно выделить на решение этой задачи порядка 11 миллиардов рублей.

По ветхому жилью. Сегодня в основном эту задачу решает фонд реформирования ЖКХ. Я уже сказал, что в целом, в совокупности общий объём средств, который будет направлен на решение этой задачи, будет составлять порядка ста с лишним

миллиардов рублей, из них часть пойдёт на капитальный ремонт, часть — на ветхое жильё. Отмечу, что мы сегодня помимо фонда отдельно разработали программы по Норильску и Дудинке. Мы разработали и уже утвердили программу по Тынде, решаем сегодня в рамках программы, связанной с сейсмикой, вопросы по Петропавловску-Камчатскому (проблемы всего ветхого жилья там тоже включены в реализацию этой программы), по Аксёново-Зиловскому. И есть поручение разработать федеральную программу по зоне БАМа. То есть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время для ответа.

Басаргин В. Ф. ...шесть субъектов Российской Федерации. Но я отмечу, что это самые финансово ёмкие программы. На капитальный ремонт жилья, я вчера говорил, чтобы довести до норматива всю нашу коммунальную сферу, надо порядка 6 триллионов рублей, из этих объёмов две трети — это капитальный ремонт жилья, то есть порядка 4 триллионов рублей. А что касается ветхого жилья, то только то, что сегодня стоит на учёте (а у нас, вы знаете, во всех северных территориях жильё даже на учёте не стоит, оно и жильём-то не является), вот всё, что стоит на учёте, сегодня требует порядка 180 миллиардов рублей. То есть мы этой программой серьёзно занимаемся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Города воинской славы. Напоминают.

Басаргин В. Ф. Мы готовы всё это тоже рассмотреть, хотя, может быть, не совсем в наши полномочия это входит. Но мы готовы совместно с министерствами, кто за это отвечает, такую программу разработать и поддержать, в том числе поддержать и финансово за счёт возможностей министерства.

Председательствующий. Депутат Емельянов, пожалуйста, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, у нас депутат Бурков будет задавать вопрос.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Бурков.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Фёдорович, наша фракция задавала вам вопрос — и мы получили ответ — о включении управляющих компаний в жилищной сфере в саморегулируемые организации, вы написали, что считаете необходимым ввести обязательное членство в этих организациях с 1 января 2016 года. В то же время вчера Дума приняла в первом чтении измене-

ния в Жилищный кодекс, где предусмотрела обязательное членство управляющих компаний в СРО с 2013 года. Более того, там заложена статья о том, что членство должно составлять не менее ста управляющих организаций, управляющих компаний. Я хотел бы просто вам напомнить, что в нашей с вами родной Свердловской области мы сегодня не найдём ста организаций, даже если объединимся с курганцами, с пермяками, то вряд ли мы наберём сто управляющих компаний в отдельную саморегулируемую организацию. В результате мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд. Завершите вопрос.

Бурков А. Л. В результате мы с вами получаем монополию и видим, что СРО будут создаваться из Москвы. Но при таком подходе, конечно, можно переквалифицироваться из депутатов в управдомы для разработчиков данного законопроекта. Хотелось бы услышать ваше мнение по срокам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Басаргин В. Ф. Первое. Мы пока остаёмся на той позиции, которую изложили в нашем ответе, что всё-таки обязательное саморегулирование среди управляющих компаний вводится с 1 января 2016 года. Мы считаем, что нужен сегодня переходный период, чтобы заработали основные требования и стандарты их деятельности. Вы знаете, что была не совсем подготовлена среда для саморегулирования в строительной сфере, и поэтому исходя из полученного опыта мы там дважды проводили съезды, создавали национальные советы, мы пересматривали стандарты деятельности, правила и требования к безопасности работы и так далее — вот исходя из всех этих условий мы хотели бы, чтобы эта норма была введена с 1 января 2016 года.

Кроме этого, тема управляющих компаний касается каждого человека, вот каждого человека, и я вчера просто привёл пример: почти 3 триллиона рублей у нас вращается в системе ЖКХ, всё это идёт сегодня через управляющие компании. Вот представьте, что на неделю зависли средства, — а у нас примерно так и происходит — какой объём средств получают, незаконно получают наши управляющие компании? Поэтому все эти механизмы, вся эта работа должна быть очень серьёзно изучена, мы должны отрегулировать все вопросы, связанные с созданием этого инструмента, и должны установить требования не только к самой компании, но и к квалификации, к тем людям, которые работают внутри. Ну и плюс мы понимаем, что вот за этими требованиями, за страхованием деятельности, за

компенсационными фондами, которые будут создаваться управляющими компаниями, стоят всё равно платежи населения, то есть за всё это будет платить человек. Поэтому давайте мы сейчас посмотрим, как будет работать административный механизм, с точки зрения тех, кто работает в управляющих компаниях. Мы вообще будем поддерживать и введение уголовной ответственности руководителей управляющих компаний за те аферы, которые они сегодня проводят. Мы считаем, что наша позиция сегодня более оправданна.

Председательствующий. Депутат Рябов, фракция КПРФ.
Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Виктор Фёдорович, вы бодро и, я бы сказал, героически доложили о ликвидации последствий пожаров и обеспечении участников Великой Отечественной войны жильём, но я не разделяю вашего оптимизма. Конечно, деревни и сёла восстановлены в современном виде, жители сгоревших домов довольны, но, во-первых, кто будет нести ответственность за причинённый госбюджету ущерб? Во-вторых, как быть жителям тех деревень, которые забыты правительством, коих насчитываются тысячи? Детсады брошены, растаскиваются, клубы и дворцы разрушаются, ликвидированы школы, ряд зданий также брошен, газификация сёл ведётся черепашими темпами, строительство внутрисельских дорог не ведётся. Что касается участников Великой Отечественной войны — многие из них не могут встать на учёт для получения жилья, потому что существуют идиотские нормы: 10 квадратных метров на одного жителя. А как им быть? А они... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Басаргин В. Ф. Мы сталкивались с этими проблемами в тех населённых пунктах, которые пострадали от пожаров. Вы знаете, первое решение, которое было принято при устранении последствий, — это то, что весь населённый пункт, независимо от того, что там частично пострадали дома, частично нет, должен быть благоустроен, то есть там должна быть создана инфраструктура — социальная, инженерная, коммунальная — для всех жителей населённого пункта. Мы сегодня, изучив этот опыт строительства жилья фактически в ста сельских населённых пунктах, говорим о том, что вообще должна существовать такая программа по поддержке нашего села, то есть по преобразованию.

Мы сегодня посмотрели возможности переселения из наших небольших сельских населённых пунктов, которые тоже пострадали от природных пожаров. Допустим, если осталось несколько домов, то в ряде субъектов мы решали проблему переселения их жителей во вновь создающиеся насе-

лённые пункты. Проблема эта острая, и эту проблему мы сейчас будем ставить — вот вопрос здесь звучал — как одну из приоритетных в дальнейшей работе Министерства регионального развития.

По ветеранам. Я скажу, что нормативы везде разные: есть 10 метров, есть 15 метров, они принимаются субъектами Российской Федерации. И всё это касается как раз обеспеченности населения жильём. Унифицировать это, наверное, достаточно сложно, но если необоснованно ветеран не поставлен на учёт, не обеспечивается жильём, мы будем вмешиваться, по каждому такому случаю будем разбираться, по каждому субъекту, по каждому муниципалитету. Да, задача сложная, но тем не менее эту задачу мы решаем.

Председательствующий. Депутат Коган Юрий Владимирович.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виктор Фёдорович, вот ещё в 2006 году была создана Федеральная целевая программа "Социально-экономическое развитие Курильских островов... на 2007—2015 годы", заказчик и координатор — естественно, Минрегион. Основная стратегическая цель программы была заложена такая: создание условий для устойчивого социально-экономического развития островов с обеспечением бюджетной самодостаточности, интеграции их экономической системы с экономическими системами Российской Федерации и Азиатско-Тихоокеанского региона. У меня такой вопрос: как вы сами оцениваете работу правительства и возглавляемого вами министерства именно в этом плане за истекший период?

Басаргин В. Ф. Это одна из немногих программ, на которую несмотря на финансовый кризис практически объёмы финансирования не сокращались, хотя сразу замечу, что объёмы финансирования на эту программу были минимальные. И что касается развития транспортной инфраструктуры Курильских островов, то есть строительства аэропортовых сооружений, аэродромов, даже при том, что изменились несколько проектные нормативы, увеличились объёмы финансирования, сегодня дополнительно федеральным бюджетом выделены средства на строительство этих объектов.

Кроме этого, вы знаете, что в рамках этой программы мы поддержали строительство ряда социальных объектов и ряда промышленных объектов, в том числе для развития рыбной отрасли и создания береговой инфраструктуры. Да, не скажу, что все эти мероприятия Министерством регионального развития, другими министерствами и ведомствами в полном объёме реализованы, но ещё раз скажу, что главный вопрос, связанный

с интеграцией этих островов в общеэкономическое пространство, всё-таки решается.

Председательствующий. Депутат Изотова, пожалуйста.
Изотова Г. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Фёдорович, одной из основных задач министерства является координация деятельности по созданию условий для комплексного развития территорий. Мы знаем, что до 1 января 2012 года все уровни власти должны утвердить документы территориального планирования. Какие конкретные меры спланированы министерством по координации работы по территориальному и комплексному развитию территорий и, конечно же, реализации этого сложного проекта в такие сроки?

И второе, уважаемый Виктор Фёдорович. В общем, давно достаточно обсуждается вопрос о создании региональных фондов содействия модернизации коммунальной инфраструктуры, как вы сегодня оцениваете перспективы использования этого института для решения задач модернизации жилищно-коммунального хозяйства страны именно на региональном уровне?

Спасибо.

Басаргин В. Ф. Что касается территориального планирования, я сказал, что времени на реализацию этой работы осталось не так много, мы вместе с вами принимали закон, в котором говорится о том, что до 1 января следующего года мы должны эту тему закрыть. Скажу, что в этой связи нами вместе с Государственной Думой сейчас обсуждаются поправки в федеральный закон, касающиеся упрощения самой процедуры принятия документов территориального планирования, вопросов, связанных с системой согласования этих документов, вопросов опубликования, увязывания или, скажем так, выстраивания вертикали планирования (то есть муниципалитеты, субъекты, межрегиональные какие-то схемы), вопросов, связанных с федеральными стратегическими планами, или генпланами. То есть вот такой законопроект на сегодня внесён, обсуждается, я думаю, что в ближайшее время он будет принят. Он упростит сам механизм подготовки, и мы рассчитываем на то, что все планы и муниципалитеты, и регионы до конца следующего года исполнят.

Я скажу, что на сегодня не удалось добиться софинансирования со стороны государства на создание схем территориального планирования муниципальных образований, в том числе сельских. Вот здесь звучала сельская тема, но, к сожалению, пока не удалось эту тему решить, проблемы закрыть, хотя мы предусматриваем, что в следующем году мы вновь будем выходить с этим

предложением, чтобы поддержать наши сельские территории. Мы показали, что сегодня есть возможность в течение буквально нескольких месяцев готовить схемы терпланирования, генпланы по нашим сельским территориям.

И второй вопрос, по фонду ЖКХ, по региональным фондам. Мы тоже говорим, что сегодня необходимо создать институты, которые аккумулируют средства на капитальный ремонт. Что это будет — накопительная система, персонифицированные счета, размещённые в банках, региональные фонды, — мы считаем, что это должны решить регионы самостоятельно, а вот что касается базы, методики работы этих региональных накопительных фондов, персонифицированных счетов, мы, Министерство регионального развития, должны это подготовить. Мы такую работу в ближайшее время завершаем, поэтому я думаю, что есть перспектива.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Терентьев. Просто у меня не было вашей фамилии. Пожалуйста.

Терентьев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Фёдорович, к нам, как депутатам, обращаются жители нашей страны с такой проблемой: создание фальшивых ТСЖ. На наш взгляд, эта проблема вытекает из нормы процентовки по созданию ТСЖ. Известно ли вам, что есть такая проблема — создание фальшивых ТСЖ? И как вы лично относитесь к этой норме?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста.

Басаргин В. Ф. Ну, уже отмечал, это проблема из проблем. Если говорить о фальшивых ТСЖ, то можно говорить и об управляющих компаниях, которые по своей сути, в общем-то, таковыми не являются. Мы вообще считаем, что с точки зрения квалификации, стандартов деятельности у нас отвечают требованиям работы в жилищной сфере из управляющих компаний порядка 10 процентов, из ТСЖ — мы как-то вот на них больше надежды возлагаем — порядка 80 процентов, хотя мы знаем, что очень много сегодня идёт фальсифицированных данных о том, как они формируются, за счёт чего формируются. Мы сегодня уже говорили о том, что поддерживаем тот законопроект, который разработан, регламентирующий деятельность и ТСЖ, и управляющих компаний, и в этом отношении считаем, что принятие этого нормативного документа всё-таки регламентирует деятельность всех наших управляющих органов в жилищно-коммунальной сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас есть ещё десять минут, если мы будем задавать только один вопрос и укладывать ответ в одну минуту, тогда мы успеем задать ещё по одному вопросу. Настаиваете на третьем вопросе? Кто от фракции КПРФ? Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый министр, я к вам неоднократно обращался по вопросу об отсутствии методик формирования тарифов, как вы слышали, президент и премьер и полгода назад, и сейчас озабочены этим же вопросом. Скажите, пожалуйста, когда будут разработаны вашим министерством чёткие методики формирования тарифов на все услуги ЖКХ, и вообще, почему задержана так сильно эта работа — на четыре года фактически?

Председательствующий. Уложился в тридцать секунд. Поощряем это.

Пожалуйста.

Басаргин В. Ф. Что касается методики определения предельных индексов тарифов — она разработана, уже утверждена, — всё, тут вопросов нет. И если вы имеете в виду порядок производства расчётов между потребителями и поставщиками коммунальных услуг — он тоже разработан, мы в ближайшее время внесём его на утверждение в Правительство Российской Федерации, есть небольшие разногласия. Мы готовы этот документ вам тоже показать, если вы готовы работать вместе с нами.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Таскаев.

Таскаев В. П. Уважаемый Виктор Фёдорович, ваше ведомство очень успешно поработало на ликвидации последствий летних пожаров — оперативно выделялись деньги из федерального бюджета, субъекты активно выделяли средства из аварийного резервного фонда, но во фракцию ЛДПР часто поступают письма обиженных: кому-то не построили, кто-то ещё живёт в палатках... А некоторые счастливые обладатели домов столкнулись с проблемой, что до сих пор не оформлены документы на дом, нет акта приёмки, ввода в эксплуатацию. Дома построили за три месяца, а документы всё ещё не оформлены, и будут оформляться, наверное, очень долго — как вы решите эту проблему?

Басаргин В. Ф. Если есть у вас вот такие факты, мы просим, вообще, направить в наш адрес, потому что, ещё не начавшая строительство, мы сказали: нам необходимо задуматься над тем, как передавать вновь построенное жильё, потому что там ведь были вопросы, связанные с социальным наймом и с собственностью. Мы всё это предусматривали, и если такой

факт есть, это просто нерасторопность власти. Мы готовы эту тему снять с обсуждения.

А то, что сегодня вопросы есть, коллеги, мы видим. Вот буквально несколько дней назад я был в Волгограде: да, где-то не закончено благоустройство... Вот мы о задаче говорили, что он должен быть весь благоустроен, — но где-то часть посёлка благоустроена, где-то нет, где-то построены дороги, где-то нет. Мы всё это доведём до конца.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Салихов.

Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Фёдорович, по критериям вашего министерства к монопрофильным населённым пунктам Республики Татарстан отнесены шесть населённых пунктов, из них три — в списках за 2010 год на финансирование, а три не включены. В то же время в федеральном бюджете на 2011—2013 годы не заложены средства на поддержку этих моногородов. Будет ли оказана федеральная поддержка этим монопрофильным населённым пунктам и каковы её источники?

Басаргин В. Ф. Я уже сказал, что средства будут выделены. Мы доведём этот перечень — тех, кто имеет поддержку со стороны государства, — до пятидесяти, но ещё раз скажу, что это будет на основании выборки лучших комплексных инвестиционных проектов. Это не будет просто определённый перечень, в соответствии с которым мы профинансируем те или иные программы поддержки моногородов, а будет натурально проведён конкурс инвестиционных программ: если это программа долгосрочная, средства инвестора есть, есть якорные проекты, если эта программа рассчитана на диверсификацию экономики моногорода, вот тогда такие проекты будут поддержаны и будет найдено финансирование.

Председательствующий. Спасибо.

Багдасаров, пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня такой вопрос. Уважаемый Виктор Фёдорович, на межрелигиозные, межнациональные отношения в нашей стране крайне важное влияние оказывает: первое — правильная миграционная политика и второе — политика переселения коренных народов. Скажите, пожалуйста, как ваше министерство влияет на эту политику и как вы оцениваете проводимую политику в этих двух направлениях в целом в стране?

Басаргин В. Ф. Я скажу, что это наиболее сложная задача, её практически невозможно решить без серьёзных финансовых ресурсов, финансовой поддержки. Такие программы у нас существуют, но реализация этих программ ещё недостаточная.

В том числе вот всё, что сегодня звучало уже по Северо-Кавказскому федеральному округу, — там есть вопросы, связанные и с миграционной политикой, и с переселением, и с территориальными претензиями, и вопросы, связанные с межмуниципальными взаимоотношениями. Всё это надо решать, и задача это сложнейшая, поэтому мы готовы отдельно, может быть, этой теме посвятить специальный разговор, — мы приглашаем к этому разговору — для того чтобы составить вот эти комплексные программы.

Председательствующий. По ведению — Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Олег Викторович, я вынужден к министру обратиться с просьбой прояснить одно понятие.

Виктор Фёдорович, у вас прозвучало "единая гражданская нация" — я что-то раньше не встречал таких откровений. Это означает, что русские, которых 84 процента в России, должны готовиться к новой нации, или как?

Председательствующий. Ну, это известная тема, коллеги, если будет нужда, министр в заключительном слове свою позицию выскажет.

По ведению — Пугачёва Наталья Васильевна.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я тоже не задала вопрос.

В правительстве готовится распоряжение по зоне БАМа, конкретно по Тынде, я хотела бы знать: когда оно будет?

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, мы, вообще, так вопросы можем задавать бесконечно. Ну, хорошо, раз задан вопрос — пожалуйста.

Басаргин В. Ф. Проект решения уже направлен в правительство на согласование, то есть мы определили источники финансирования — это программа по сейсмике, это федеральная целевая программа "Жилище" и это Фонд содействия реформированию ЖКХ, там 150 миллионов. В целом на программу выделяется 6 миллиардов рублей: 2 миллиарда — за счёт регионального бюджета, 4 миллиарда — за счёт федерального. Я думаю, что до конца года этот документ будет принят, потому что программа должна начать действовать с 2011 года.

Председательствующий. Будем считать, что по три с половиной вопроса задали.

Депутат Корниенко выступает от фракции КПРФ.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Согласно положению Минрегион является органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработ-

ке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, в том числе жилищно-коммунального хозяйства, оказания государственных услуг в этой отрасли и координации деятельности государственной корпорации — Фонда содействия реформированию ЖКХ. Следовательно, от деятельности министерства, особенно в сфере ЖКХ, зависит авторитет...

Председательствующий. Коллеги, я прошу не мешать министру, потому что он должен слушать выступающих и комментировать потом.

Пожалуйста.

Корниенко А. В. Однако роли Минрегиона как органа, проводящего единую государственную политику в этой сфере, не наблюдается: положения Жилищного кодекса в большинстве своём непонятны людям, разъяснение порядка управления многоквартирными домами среди населения не ведётся, формирование механизмов управления многоквартирными домами сводится в большинстве своём к навязыванию жителям местными органами власти подконтрольных им управляющих организаций, анализ причин роста платы за жилищно-коммунальные услуги не проводится. Вопрос энергосбережения и повышения энергоэффективности также входит в сферу деятельности Минрегиона, однако основную долю в стоимости жилищно-коммунальных услуг даже в новых домах составляют расходы на отопление. Нормативные акты по расчёту базовой стоимости коммунальных услуг, о чём говорил коллега Коломейцев, по которым должен рассчитываться тариф, отсутствуют, также нет ни одного нормативного документа, регулирующего деятельность частных управляющих компаний. Ответы министерства на многочисленные обращения граждан с вопросами по оплате жилищно-коммунальных услуг сводятся к переписыванию статей Жилищного кодекса. Видимо, не случайно член Союза журналистов России Белкин своё открытое письмо мэру Москвы Собянину назвал "Реформа ЖКХ — афера века". Подобные высказывания прослеживаются практически во всех обращениях граждан, поступающих в адрес депутатов фракции КПРФ из различных регионов страны.

По оценкам экспертов рынка недвижимости, в ремонте нуждается более половины всего жилого фонда страны. Темпы ввода нового жилья компенсируют не более 5—6 процентов устаревшего жилого фонда. В период внедрения капиталистической экономики плановый ремонт не проводился, что привело к значительному износу жилого фонда и повышению его аварийности за последние пятнадцать лет в десять — двенадцать

раз. Практически ничего не изменилось с принятием в срочном порядке закона о Фонде содействия реформированию ЖКХ, целью которого является государственное инвестирование в проведение капитального ремонта и переселение граждан из аварийного жилья. По официальной статистике, снесено 5 процентов аварийного жилья. Полагаем, что эти показатели не отражают реальное положение с аварийным фондом: имеются примеры, когда аварийные дома включаются в перечень для переселения перед выборами, а после выборов исключаются из списка аварийных. По данным Росстата, площадь одного капитально отремонтированного дома составляет 595 квадратных метров. Это свидетельствует о том, что в отчётность включаются дома, не требующие капитального ремонта, с небольшим объёмом выполненных ремонтных работ.

Качество капитального ремонта, да и вновь вводимого жилья никем не контролируется, часто после капитального ремонта состояние домов становится хуже, чем до ремонта. По сообщению жителей посёлка Цемзавод Сенгилеевского района, несмотря на возражения против ремонта крыши, поскольку она была надёжной, ремонт произвели, а через два месяца было залито три квартиры, после повторного ремонта — пять квартир. И примеров таких достаточно.

Усугубляет положение то, что согласно указанному закону включение в программу по проведению капремонта возможно лишь при условии соблюдения требований по процентному соотношению ТСЖ и частных управляющих компаний: не достиг регион нормы — денег не видать, поэтому в регионах в срочном порядке стали формировать ТСЖ, причём, как правило, по инициативе администраций, без ведома жильцов домов. По заявлению руководителя управления ФАС по городу Москве, в России сфальсифицировано около 95 процентов общих собраний жильцов по выбору компании для управления многоквартирными домами.

Безудержный рост платы за жилищно-коммунальные услуги приобретает скорее политический характер, чем экономический, — не случайно эту отрасль называют жилищно-криминальной. С подобным подходом, Виктор Фёдорович, к проведению в жизнь государственной политики в сфере ЖКХ, сколько бы ни выделялось средств из бюджета, решить проблему сноса аварийного жилья и поддержания в надлежащем состоянии жилых домов не удастся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Депутат Таскаев, фракция ЛДПР.

Таскаев В. П. Уважаемый Виктор Фёдорович, уважаемые коллеги! Наша фракция считает ваше министерство одним из самых главных министерств, на которое должны работать другие министерства, вы всё-таки занимаетесь развитием регионов и наверняка встречаетесь со многими проблемами. И сегодня складывается впечатление, что Министерство регионального развития работает как МЧС или на МЧС, то есть МЧС спасает жизни людей, а Минрегион спасает экономику субъектов, обустроивает быт пострадавших. Летние пожары, наводнения — и все силы министерства были брошены на устранение чрезвычайных ситуаций, а про перспективное развитие мы забыли. При существующих восьмидесяти трёх субъектах очень тяжело отслеживать ситуацию и централизованно развивать регионы. Чтобы вам, Виктор Фёдорович, побывать во всех регионах России, понадобится три месяца. Это только чтобы посетить, а если придётся решать там проблемы? Огромная территория, восемьдесят три субъекта, восемьдесят три бюрократических чиновничьих аппарата, которые не справляются с программой динамичного развития нашего государства, и население, которое хочет жить комфортно, получать хорошую зарплату, стремится в крупные города, забрасываются посёлки, деревни. Регионы с их экономической нестабильностью и малочисленностью требуют помощи и дотаций у государства, постоянного содействия Министерства регионального развития. Вот как ваше ведомство относится к инициативе ЛДПР о срочном укрупнении субъектов? Ведь это упростит вашу работу. Прошу ответить в заключительном слове.

Вопрос развития моногородов сегодня в вашем докладе был уже маленечко, так сказать, освещён, но он остро стоит на повестке дня развития регионов. Проблему модернизации и диверсификации промышленности градообразующих предприятий возложили почему-то на плечи самих городов, мэров, коллективов — для привлечения инвестиций в моногород нужно показать, что вкладывать в него выгодно и престижно, а для этого надо сделать такой привлекательный бизнес-план для инвесторов, который действительно сможет привлечь инвестиции. Но проблема одна: для создания бизнес-плана моногороду необходимы деньги, которых в муниципалитете просто нет, и государство не может всем помочь. Полученная помощь государства на поддержку моногородов расходуется на ЖКХ, то есть расходование нецелевое, и на снятие социальной напряжённости, таким образом, город ни модернизировать, ни привлечь инвесторов на сегодняшний день не может, хотя иностранные специалисты считают, что в России уже сейчас имеется много мест, где присутствуют те или иные важные компо-

ненты инновационной экономики: где-то есть хорошая научная база в виде университета, где-то отличная бизнес-среда, где-то финансовая.

Мы с вами совсем забыли, что у нас в стране существует хороший инвестиционный городок или, во всяком случае, место для этого — Академгородок в Новосибирске, неужели нельзя было начать развитие и развивать инногород именно там? Вот на строительство "Сколково" мы с вами выделяем порядка 200 миллиардов рублей, половина которых будет выделена из бюджета России, — так давайте, пока строится "Сколково", выделим деньги на инновации, моногорода и другим субъектам, например Екатеринбург, Новосибирску или Томску. Нельзя весь интеллектуальный цвет нации собрать в одном месте, то, что делается по проекту "Сколково", должно распространяться на всю Россию, а не на её отдельную часть.

Как вы будете решать вопрос финансирования комплексных инвестиционных проектов для моногородов? Вы в своём ответе сказали, что запланировано помочь тридцати городам. Согласны ли вы на выделение государственных бюджетных средств именно для этих комплексных инвестиционных проектов? Без государственного вмешательства, я думаю, мэры не найдут этих средств.

На смену государственному лицензированию пришло саморегулирование, и данные перемены не поспособствовали оживлению строительства в регионах, наоборот, вся строительная сфера Российской Федерации застыла в цейтноте — регулированием стройки недовольны как сами участники рынка, так и власти. Большая часть нареканий вызвана злоупотреблениями со стороны саморегулируемых организаций: неконкурентные условия для малого и среднего бизнеса, поборы и преступления в СРО, появление теневого рынка продажи и перепродажи допусков на строительные работы и членство в СРО. Сформировался новый вид коррупции, а именно общественные организации в виде СРО. Уже сейчас в Москве и в других регионах можно спокойно купить саморегулируемую организацию со всеми допусками, коррупция в строительной отрасли расцвела новым цветом. Как вы, Виктор Фёдорович, боретесь с коррупцией вот именно в саморегулируемых организациях?

Ну и по еврокодам, евростандартам. С учётом того факта, что всё больше инвестиций в строительную сферу поступает из европейских стран, наши строительные нормативы устарели, не соответствуют европейским стандартам, и Минрегион в срочном порядке начинает переделывать устаревшие СНиПы и ГОСТы, равняясь на Европу. Не надо всё делать по-европей-

ски, у нас свой опыт, своя природа — игнорирование климатических особенностей может привести к печальным последствиям. Требование — не торопиться. Опыт европейских стран показывает: необходимо многолетнее развитие и совершенствовать нормативы нужно не торопясь.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Выступает Мартин Люцианович Шаккум от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Все вопросы, которые находятся в ведении Министерства регионального развития, были и всегда остаются в сфере повышенного внимания фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но сегодня я хочу остановиться на одном вопросе — состоянии жилищного и коммунального хозяйства.

Наших граждан волнуют три темы: переход к экономически обоснованным и справедливым тарифам на коммунальные услуги, количество и стоимость услуг по содержанию многоквартирных домов, своевременный капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов, и в каждом случае мы должны обозначить ключевое звено, которое позволит нам решить эту проблему.

Коммунальные платежи. Здесь ключевое звено — учёт потребляемых ресурсов. Сегодня 80 процентов платежей граждан за коммунальные услуги приходится на теплоснабжение, горячее и холодное водоснабжение, в то же время общедомовыми приборами учёта оснащено не более 3—5 процентов наших домов. До тех пор пока учёт потребляемых ресурсов определяется по нормативам, а их стоимость — по так называемым обоснованным затратам ресурсоснабжающих организаций, коммунальное хозяйство будет оставаться чёрной дырой для российской экономики и дырой в карманах наших граждан. К сожалению, сегодня пока единственным способом остаётся административное регулирование тарифов, но даже если мы административно ограничим рост тарифов — не более 15 процентов в год, то к 2020 году тарифы вырастут в четыре раза. Реальное снижение платежей граждан возможно только на основе повсеместного учёта потребляемых ресурсов. По инициативе нашей фракции был принят закон "Об энергосбережении...", в соответствии с которым ресурсоснабжающие организации обязаны до 1 января 2012 года оснастить все многоквартирные дома приборами учёта, и вчера Дмитрий Анатольевич Медведев заявил о нецелесообразности переноса этого срока.

Следующее направление — текущий ремонт и содержание жилья. Здесь ключевое звено — это установление стандартов деятельности управляющих организаций, и соответствующий законопроект вчера был принят в первом чтении. Он внесён депутатами нашей фракции.

Третье направление — капитальный ремонт многоквартирных домов. Сегодня обязанности по осуществлению капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома возложены на собственников жилья, но необходимо понимать, что граждане не в состоянии самостоятельно решить эту проблему, и поэтому ключевое звено здесь — государственная поддержка. По инициативе лидера нашей партии Владимира Владимировича Путина был создан Фонд содействия реформированию ЖКХ. За три года работы фонд на деле показал свою эффективность. Российские граждане высоко оценили работу фонда по капитальному ремонту и переселению граждан из ветхого и аварийного жилья. Именно фонд может стать организационным и методическим центром по подготовке и реализации региональных программ капитального ремонта многоквартирных домов.

Вчера Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев сказал о необходимости продления работы фонда, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже внесла соответствующий законопроект. Также президент заявил о необходимости разработки закона о водоснабжении и водоотведении. Для нашей партии программа обеспечения граждан чистой водой имеет приоритетное значение. Именно наша фракция добилась утверждения федеральной целевой программы "Чистая вода", эта программа существенно повлияет на состояние здоровья и продолжительность жизни наших граждан.

Уважаемый Виктор Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова включиться в разработку этого законопроекта. Задачи, которые решает Минрегион, напрямую касаются каждого гражданина нашей страны, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет осуществлять непрерывный контроль за решением этих задач и примет самое деятельное участие в работе вашего министерства.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Хованская от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Хованская Г. П. Уважаемый Виктор Фёдорович, уважаемые коллеги-депутаты! Я не буду останавливаться на вопросах, по которым мы конструктивно взаимодействуем с Министерством регионального развития, остановлюсь только на тех

моментах, где, мы считаем, позицию надо корректировать или с чем мы совершенно не согласны.

У меня нет сомнений, что срок жизни фонда будет продлён, учитывая поручение президента, и это хорошо, это правильно, потому что сейчас для регионов это единственный источник средств для осуществления капитального ремонта и сноса аварийного жилья. Однако практика применения закона показала нам... Мы, депутаты... не знаю, как другие коллеги, но я еженедельно по четыре обращения, по пять обращений получаю из различных регионов с жалобами на очередное фальшивое ТСЖ. Речь идёт о статистике, которую нужно брать за последние три года, когда был принят закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", потому что вот те 80 процентов, которые у вас получаются, они за счёт старых ЖСК возникают — там действительно есть уже сложившиеся кадры, которые профессионально и честно управляют домами, и там процент фальшивых ТСЖ минимальный. Сейчас пропорция совершенно обратная. Учитывая, что закон будет действовать ещё как минимум два года, совершенно необходимо создать нормальные условия для ТСЖ. То есть формировать земельные участки, определить перечень общего имущества, ввести наконец понятие, что такое обязательные платежи, что такое дополнительные платежи, добровольные, и ещё принять целый ряд мер действительно содействия созданию ТСЖ, понимаете? Надо категорически убрать вот эту дурацкую процентовку к определённой дате. Ну хватит уже, это же просто возмутительно! Последствия в связи с жалобами наших граждан мы расхлёбываем в судах.

Дальше. Непосредственное управление. Вы знаете, я недавно встречалась с руководителями малых городов, у них главная проблема — это невозможность создать ТСЖ, выбрать непосредственное управление. Давайте подумаем вместе, как сделать так, чтобы всё-таки у нас ремонтировались не только в мегаполисах дома, но и чтобы граждане, в малых городах России проживающие, получили такую возможность.

Ну и наконец, нужно же выполнить свои обещания о корректировке 761-го постановления. Мы берём с неимущих собственников, с малоимущих людей 5 процентов при софинансировании, и в этих домах ремонт не производится, потому что у них сейчас нет таких средств, этих 5 процентов, а в субсидии эти деньги не включаются.

Дальше. Дети-сироты. Ну, конечно, хорошо звучит статистика, но мы хотели бы в заключительном слове услышать, сколько у нас необеспеченных детей-сирот остаётся. Это ката-

строфа, состояние просто ужасное! Я не говорю сейчас про Москву, я говорю как раз о регионах.

Дальше. Болевая точка — инвалиды, участники войны. Вы посмотрите, что получается: в мегаполисах отказывают в связи с цензом проживания, а когда человек девять лет живёт... Вот у меня сейчас только был запрос, и мне прислали циничный ответ, что ответа не требуется — умер танкист. Он девять лет жил в Москве у единственного сына, приехал к нему. Не успели! Ну это же стыдно! Эти люди не получают жилья ни там, где они жили в развалюхе, ни здесь, в Москве или в Санкт-Петербурге. Деньги-то федеральные, значит, и подходы должны быть другие. Мы убрали требование о том, что человек должен быть малоимущим, и правильно сделали, ну давайте ещё один шаг сделаем, чтобы вот этот ценз убрать и стандарты какие-то установить, общие для всех граждан Российской Федерации независимо от того, где они проживают.

Следующий момент, о котором хочется сказать. У нас практически нет разногласий по капитальному ремонту, по необходимым суммам, которые требуется откуда-то привлечь, и по обязательствам государства, — здесь расхождений нет, но обращаю ваше внимание на принятый вчера законопроект, тут были бурные дискуссии вчера. Категорически мы не согласны с тем, что необходимо обязательное членство! Эту норму надо исключить. Здесь не требуется допуск, это не обязательный перечень работ, опасных работ, который есть у строителей, изыскателей и проектировщиков. На сегодняшний день это приводит к коррупции, к тому, что загоняют с помощью административного ресурса в эти так называемые саморегулируемые организации. Есть стандарты раскрытия информации, есть проблема повышения профессионального уровня, и вот по этим направлениям... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все фракции выступили. У нас остаётся семь с половиной минут.

Виктор Фёдорович, вы можете выступить с заключительным словом, в том числе отреагировать на выступления депутатов. Пожалуйста.

Басаргин В. Ф. Уважаемые депутаты, спасибо огромное за конструктивное обсуждение тех тем, которые сегодня министерство поднимало здесь. Я постараюсь вот со своими коллегами все те пожелания, те предложения, которые здесь прозвучали, обязательно учесть в нашей работе. Безусловно, эти проблемы требуют первоочередного решения.

Теперь несколько комментариев. Я очень прошу... Я понимаю, что это сложно, это, может быть, по каким-то политиче-

ским соображениям не всегда укладывается в то, что сегодня та или иная фракция поддерживает, но мы просили бы всех депутатов перестать создавать некий негативный образ, связанный с проблемами жилья и жилищно-коммунальной сферы. Я хочу сказать, что за последний год мы постарались очень многое изменить в этой сфере, мы реально стараемся снять всё, что касается административных барьеров, мы реально сегодня видим программы, которые могут изменить и качество, и надёжность работы нашей жилищно-коммунальной сферы, и многое сегодня для этого делается.

Мы, наоборот, хотели бы попросить помощи. Вот сегодня мы говорим, что федеральный центр финансирует, но я хотел бы обратить ваше внимание вот на что. Когда мы начали стимулировать вопросы жилищного строительства, вопросы, связанные с капитальным ремонтом жилья в субъектах, с переселением из ветхого и аварийного жилья, что происходило в субъектах? К сожалению, не развитие, а замещение средств. Почему мы в новой программе "Жилище" сегодня говорим о том, что опорой, основой является региональная программа, обеспеченная ресурсами? Потому что всё, что делали мы раньше, — мы просто отдавали средства, федеральные средства замещали региональные, регионы не развивали эти объёмы. Поэтому сегодня наша с вами задача такое замещение исключить, чтобы средства, направляемые из федерального бюджета, были прибавкой или дополнением к тем программам, которые разработаны субъектами. Вот это первое.

С точки зрения вопросов, связанных с фондом реформирования. Мы тоже за то, чтобы его деятельность и дальше продолжалась, но при условии, что он реализует свою главную задачу — стимулирует создание в регионах фондов и накопительных возможностей, для того чтобы привлечь дополнительный ресурс, а не просто выполнять функцию финансирования этих программ региональных.

С точки зрения укрупнения территорий. Вот мы тоже смотрели, и скажу так, что с точки зрения территориального планирования мы активно рассматриваем вопросы агломерации территорий. Более того, когда проходил СЕМАТ в начале этого года, мы эту тему регионального развития, эти принципы обсуждали очень серьёзно, в том числе с представителями Европейского союза, еврорегиона. Но мы сегодня и с точки зрения политических каких-то соображений такое укрупнение не поддерживаем: оно должно быть обеспечено, во-первых, экономически; оно должно быть обеспечено решением вопросов миграционной политики, возможностями перемещения населения; оно должно быть обеспечено инфраструктурой; оно долж-

но быть обеспечено социальным и экономическим заказом двух совместных территорий. Поэтому нельзя просто сказать: "Давайте мы сейчас будем укрупнять", мы такую политику не поддерживаем, всё должно исходить из какой-то целесообразности, и в основу мы закладываем именно экономическую целесообразность.

По вопросу о том, чтобы убрать с точки зрения процентов и конкретной даты всё, что инициирует 185-й закон. Мы это тоже сегодня поддерживаем. Действительно, мы вошли в реализацию этого закона не до конца подготовленными: и с точки зрения перекрёстного субсидирования там были определённые условия, и с точки зрения других отдельных... Сегодня мы более готовы, но тем не менее поддерживаем предложение о том, что даты эти должны быть убраны, они не всегда являются стимулом, для того чтобы такая работа в субъектах проводилась.

И по нормативам в строительной отрасли. Мы тоже сегодня очень многое делаем с точки зрения гармонизации... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа.

Басаргин В. Ф. ...с точки зрения гармонизации с европейскими нормами. Но я ещё хотел бы сказать, что евронормы будут действовать здесь только в части нашего утверждённого регламента о безопасности зданий и сооружений и только при условии действия национальных приложений, которые учитывают все наши особенности — климатические, сейсмические и ряд других, то есть только при этих условиях можно эти нормы применять.

Спасибо. Я ещё раз благодарю за конструктивную работу.

Председательствующий. Спасибо.

Мы уложились точно в отведённое время. Объявляется перерыв на один час, как мы и планировали, до 15.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 15.00, прошу занять рабочие места и подготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Пожалуйста, регистрируйтесь.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 23 сек.)
Присутствует 437 чел. 97,1 %
Отсутствует. 13 чел. 2,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %
Результат: кворум есть

У нас есть кворум.

Коллеги, давайте посоветуемся. Ну, видимо, имеются форс-мажорные обстоятельства, которые не позволяют нам сейчас начать обсуждать вопрос, обозначенный в пункте 28 повестки дня, поставленный на фиксированное время, — просто нет участников. Я предлагаю...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет-нет, я предлагаю... Осталось буквально несколько минут, да? Может быть, мы пока доклад Кулика заслушаем по дополнительно включённому пункту повестки дня? Сколько вы будете докладывать, Геннадий Васильевич? Три минуты? Годится. Тогда Кулик выступит по данному вопросу. Доклад заслушаем, а дальше...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вопрос не могу объявить, потому что нет на руках... Несут, несут!

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Короткий доклад Геннадия Васильевича Кулика.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Это хорошая записка, уважаемые коллеги, перед отчётом министра о выполнении программы, поскольку законопроект, который вы будете обсуждать, касается граждан, которые сегодня производят 45 процентов продовольствия в нашей стране, а если говорить о картофеле и овощах, то больше 80 процентов.

В чём смысл закона? По Налоговому кодексу граждане, которые занимаются личным подворьем, ведут личное подсобное хозяйство, выращивают овощи, продукцию животноводства и реализуют их, не являются товаропроизводителями, и эта деятельность не облагается налогом. В последнее время, уделяя большее внимание развитию малого бизнеса во всех сферах, а на селе прежде всего, и государство в целом, и регионы стали оказывать поддержку гражданам, которые занимаются личным подворьем, в частности, по нашему закону "О развитии сельского хозяйства" им выдаются льготные кредиты. Скажу вам: мы единственная страна в мире, которая выдала 750 тысяч кредитов семьям, занимающимся подворьем, на общую сумму около 62 миллиардов рублей, — отличная востребованность и возвратность. И это огромная помощь и поддерж-

ка этого сектора аграрной экономики. Мы понимаем, что деревня стареет, желающих заниматься этим трудом всё меньше и меньше, поэтому, думаю, регионы поступают правильно, поддерживая этот бизнес.

Что мы хотим вам предложить? В нашем законопроекте говорится о том, что, если граждане, ведущие подворье, получают поддержку в виде различного рода услуг — скажем, осеменения, обмена семенами, заготовки продукции для переработки — или прямую поддержку на покупку определённых видов техники, удобрений и так далее, все эти суммы не включаются в доход и освобождаются от налога на прибыль, на доходы граждан. Это, на мой взгляд, очень серьёзный шаг, который даёт новое дыхание, новую жизнь этой сфере деятельности, так нужной для каждого гражданина, в том числе для сидящих в этом зале.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении. Есть небольшие замечания правительства, мы их учтём во втором чтении. Есть многочисленные письма, обращённые к Думе, в поддержку быстрее принятия такого закона.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо за краткость.

Содоклад от комитета сделает Наталья Васильевна Пугачёва.

Пугачёва Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам концептуально поддерживает данный законопроект. Единственно, есть замечания: по статье 2 законопроекта, по поводу вступления в силу данного закона, и по порядку подтверждения и соблюдения налогоплательщиком указанных условий применения льготы. Также поддерживают законопроект Комитет по аграрным вопросам, Правительство Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть один вопрос, два вопроса... Тогда включите запись, раз есть недовольные, ну, или вредные.

Покажите список записавшихся.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня несколько вопросов. Первый: насколько чётко мы установим границу между фермерским и личным подсобным хозяйством, какие критерии здесь будут?

И второй вопрос: как к этому относятся субъекты? Хотелось бы услышать и мнение субъектов, потому что всё-таки мы деньги из их бюджетов забираем.

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. По первому вопросу, я за него благодарю вас. Кстати говоря, примерно такое замечание сделало правительство — дать чёткое разграничение, и это разграничение будет дано. В законе "О личном подсобном хозяйстве" сказано, что регионы определяют предельный размер земли, которая может находиться в аренде, или в собственности, или во владении граждан и их семей, которые занимаются личным подворьем. Мы сошлёмся на эту статью, чтобы к этой категории относили только тех лиц, которые имеют земельный участок в этих пределах, а то, что сверх этого, — это уже малый бизнес или фермерское хозяйство.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, и второй вопрос был — о реакции регионов на этот закон.

Кулик Г. В. Реакция положительная, мы отсылали его.

Мы в этом зале отклоняли очень много аналогичных законопроектов, которые частично решали вопросы, — только одну из видов поддержки, связанную, допустим, с осеменением скота, относили к категории необлагаемой и так далее. Этот закон комплексный, ещё раз повторяю, он все виды поддержки, которые получает гражданин, освобождает от налога. Не всё это формирует... если законодательно подходить правильно, то нельзя считать это доходом, это не формирует их бюджет, поэтому говорить о том, что большие потери для бюджета, я не стал бы. Хотел бы пожелать, чтобы было больше поддержки этим людям, потому что, реализовывая продукцию, продавая её, государство потом зарабатывает на налогах значительно больше, чем если бы покупало её по импорту.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Геннадий Васильевич, вы, безусловно, профессионал своего дела и преподносите чудо-закон, который никто не читал, но тем не менее хотел бы два вопроса вам задать.

Сегодня во многих населённых пунктах имеет место большая проблема вспашки даже личных подсобных участков, придомовых: сельхозпредприятий как таковых уже нет, а "эффективные" инвесторы завезли высокопроизводительную технику и уехали. Будут ли освобождаться от этого налога те, кто пашет? Это первый вопрос.

И второй: всё-таки просил бы уточнить, учитывая, что комитет по бюджету ведёт ваш законопроект, каковы будут выпадающие доходы бюджетов?

Председательствующий. Николай Васильевич, я просто для справки: этот законопроект был в повестке дня вчерашнего

пленарного заседания, мы его не рассмотрели, и в силу его важности комитет внёс его на сегодняшнее заседание, так что все материалы были розданы и депутаты могли с ними ознакомиться.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Первый ваш вопрос касается закона о землепользовании и закона об обороте сельскохозяйственных земель. В данном случае семьи, которые ведут личное подворье, от уплаты земельного налога не освобождаются. Муниципалитет может или снизить земельный налог, или освободить от него — в зависимости от того, как он относится к этому вопросу, поэтому законопроектом это не регулируется.

Что касается второго вопроса, могу сказать... Я откровенно буду говорить — что мне перед вами лезгинку танцевать... Сегодня нет, по крайней мере в Москве, человека, который бы сказал, в какую сумму оценивается поддержка, оказываемая конкретной семье в конкретном регионе и так далее, потому что никто таких данных не собирает. А формы поддержки самые разнообразные. Например, после засухи многие регионы установили доплату на содержание поголовья коров, для того чтобы гражданин только сохранил их, платят до 7 тысяч, но это временно. Наш закон и хорош тем, что он принимается в принципе: это всё не будет облагаться — не на год, на два, на три и так далее.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кулик Г. В. Они не уходят, я не знаю, о каком выпадении...

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Геннадий Васильевич, бесспорно, что такой закон необходимо принимать, действительно, селяне давно об этом говорят, но есть ещё одно "но". Относительно земельного участка всё понятно — ограничим, и будет ясно, что это действительно личное подсобное хозяйство, а если кто-то хитрый перекупает у бабы Мани картошку и потом её перепродаёт как свою собственную — вот здесь какие-то ограничения предусматриваются?

Кулик Г. В. Обязательно. Было такое предложение, и мы его обязательно учтём, пропишем, чтобы соответствующий муниципалитет выдал справку, что реализована продукция именно с этого личного подсобного хозяйства, чтобы не получилось так, что кто-то вырастил 100 тонн картофеля, к примеру, а продал 5 тысяч тонн и просит освобождения от налога. Это предусматривается, это обязательно будет сделано.

Председательствующий. Понятно, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Представители правительства и президента? Также нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 28. Проект постановления Государственной Думы "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2009 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы". Регламент обсуждения мы определили на Совете Государственной Думы: выступление министра, содоклад комитета, по два вопроса от фракции, выступления от фракций до пяти минут и принятие решения.

Пожалуйста, Елена Борисовна Скрынник, на трибуну.

Скрынник Е. Б., *министр сельского хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По итогам 2009 года министерством был подготовлен национальный доклад о ходе реализации государственной программы развития сельского хозяйства. Он готовился на основании данных государственной программы, а также данных Росстата, утверждён правительством. Несколько слов о ситуации в 2009 году.

Несмотря на сложную экономическую ситуацию, неблагоприятные погодные явления в 2009 году, а именно засуху в шестнадцати крупнейших зернопроизводящих регионах страны, отрасль продемонстрировала рост на 1,2 процента, став одним из немногих секторов экономики, сохранивших положительную динамику развития. Это возможно было благодаря беспрецедентным мерам государственной поддержки — около 190 миллиардов рублей — и системному программно-целевому подходу, заложенному в основу реализации государственной программы развития сельского хозяйства. Объём производства сельхозпродукции составил 2 триллиона 600 миллиардов рублей. Основной показатель программы — индекс валовой продукции сельского хозяйства — за два года был перевыполнен на 4,3 процентных пункта. Уровень производства мяса вырос на 6,6 процента, молока — на 0,7 процента. Рост птицеводства составил 15 процентов, свиноводства — 8 процентов. В отрасли создана прочная основа для дальнейшего поступательного развития.

Вместе с тем в своём сегодняшнем выступлении основное внимание я хочу обратить на текущую ситуацию в отрасли и перспективы развития растениеводства, животноводства, а также подвести предварительные итоги работы агропромышленного комплекса за сложный период этих девяти месяцев.

Уважаемые депутаты, основным фактором, который определил динамику развития сельского хозяйства в текущем году,

стала аномальная засуха в сорока трёх регионах Российской Федерации. Гибель культур произошла на 13 миллионах 300 тысячах гектаров, что составляет 30 процентов от посевной площади в пострадавших регионах и 17 процентов от общей посевной площади в Российской Федерации. Пострадало двадцать пять тысяч хозяйств. В основном это произошло в Приволжском и Центральном федеральных округах. Прямой ущерб составил 41 миллиард 700 миллионов рублей.

В целях минимизации последствий засухи правительством был предпринят целый комплекс мер. Прежде всего субъектам предоставлена возможность использовать бюджетные кредиты объёмом 25 миллиардов, из них 15 уже перечислены в регионы, большая часть перечислена сельхозтоваропроизводителям, оставшиеся 10 миллиардов будут перечислены в декабре этого года. Кредиты бюджетные используются на приобретение семян, ГСМ, удобрений и в первую очередь кормов. Кроме того, 10 миллиардов рублей были предназначены для покрытия прямого ущерба сельхозтоваропроизводителям, из них 5 миллиардов также перечислены в регионы, но из этих 5 миллиардов всего лишь 30 процентов доведено до сельхозорганизаций. Поэтому я обращаюсь к вам, как депутатам, с просьбой проконтролировать в регионах доведение средств до наших сельхозтоваропроизводителей — прошу вас взять под личный контроль процесс доведения средств, так как от этого зависит финансовая устойчивость не только отдельных производителей, но и отрасли в целом.

Также принято решение о субсидировании пролонгированных на срок до трёх лет инвестиционных и краткосрочных кредитов. На сегодня объём уже пролонгированных кредитов составляет 10 миллиардов рублей. Для поддержки пострадавших регионов мы в срочном порядке перечисляли государственную поддержку, 87 процентов годовых лимитов — это 97 миллиардов рублей — было перечислено в регионы.

Как вы знаете, правительством установлен льготный железнодорожный тариф на перевозку зерна в пострадавшие регионы с юга страны и из Сибири. Для юга установлен коэффициент 0,5, для Сибири — 0,3. Планируется, что объём таких перевозок составит шесть миллионов тонн. Реализация постановления позволила снизить стоимость зерна для покупателей в среднем на 300—500 рублей за тонну. Принято решение о пролонгации действия этого постановления до 1 июля 2011 года, что даст возможность перевезти до начала весенне-полевых работ около 1 миллиона тонн семян.

О результатах уборочной кампании. Несмотря на аномальные погодные условия, валовой сбор зерновых благодаря

своевременным мерам государственной поддержки составил 64 миллиона 200 тысяч тонн в бункерном весе, после обработки это будет 60 миллионов 300 тысяч тонн. По данным Росстата, с учётом запасов, согласованных нами с регионами и чётко отслеженных, ресурсы зерна составляют 87 миллионов тонн, и при потреблении от 72 до 74 миллионов тонн мы все потребности внутренние закрываем, при этом переходящий остаток будет составлять где-то 12–14 миллионов тонн. Хочу отметить, что получен рекордный урожай риса — 1 миллион 155 тысяч тонн, это плюс 14 процентов к прошлому году, и сои — 1 миллион 211 тысяч тонн, это плюс 28 процентов к прошлому году. Традиционно самый высокий урожай собран в Южном федеральном округе — 19,5 миллиона тонн, это 30 процентов от общероссийского показателя. Вот это положительные такие моменты. Из-за засухи идёт значительное снижение производства зерновых: в Центральном округе это минус 12 миллионов тонн, в Приволжском — минус 16, в Сибирском — минус 5,9 миллиона тонн. Ситуация, конечно, непростая, но мы справляемся.

Уважаемые депутаты, приоритетными для министерства на ближайшую перспективу являются три основные задачи. Первая — эффективное проведение ярового сева с целью получения урожая зерновых в следующем году на уровне не менее 85 миллионов тонн. Вторая — реализация комплекса стратегических мер, направленных на снижение влияния неблагоприятных природно-климатических условий на агропромышленный комплекс. И третья важная задача — это сохранение позитивной динамики развития животноводства.

По ситуации с севом зерновых. В целом сев озимых у нас завершён, осталось не более 100 тысяч гектаров. Засеяно 15 миллионов 465 тысяч гектаров, в 2009 году — 18 миллионов гектаров. Это значительно больше, чем самый минимальный прогноз, который в августе — сентябре составлял 12 миллионов гектаров, но в любом случае засеянные 15 миллионов 465 тысяч гектаров — это в прогнозе 40 миллионов тонн зерновых.

О подготовке к весенне-полевым работам. Наша основная задача — подготовиться к эффективному проведению ярового сева. С учётом сокращения площадей озимых на 16 процентов по сравнению с уровнем прошлого года нам предстоит выполнить следующую задачу — увеличить площадь ярового сева с 28,5 миллиона гектаров до 30 миллионов. При этом необходимый объём финансирования оценивается в 223 миллиарда рублей, из которых кредитные ресурсы составляют 140–150 миллиардов рублей.

По итогам проведённых нами совещаний с банками объём кредитных ресурсов, который они подтверждали, для кредитования наших сельхозтоваропроизводителей составляет порядка 140–150 миллиардов рублей. При этом ставка по кредитам остаётся без изменений, поэтому я думаю, что совместными усилиями мы будем эту ситуацию отслеживать. Мы обратились к банкам с предложением разработать особые условия кредитования для тех организаций, которые пострадали от засухи, так как они имеют задолженность на сегодняшний день.

В целом для проведения весеннего сева в плановые агротехнические сроки реализуется следующий комплекс мер. В этом году на закупку минеральных удобрений, на субсидирование приобретения минеральных удобрений мы дополнительно выделили 1 миллиард 222 миллиона рублей. На эти цели в 2011 году предусматривается общий объём средств 6,5 миллиарда рублей, в этом году в общей сложности он составил 5,9 миллиарда рублей. Заключено соглашение с РАПУ и Агропромсоюзом о контроле над ценами. Цены на калийные удобрения и средства защиты растений останутся на уровне 2010 года по этому соглашению. Также, как я уже сказала, решён вопрос о пролонгации действия льготного железнодорожного тарифа, что даст возможность перебросить до 1 миллиона тонн семян в пострадавшие регионы. Будут продолжаться действовать скидки на горюче-смазочные материалы, такое постановление правительства мы подготовили. Принято решение об увеличении объёма субсидирования закупки элитных семян до 1 миллиарда рублей. Ещё 500 миллионов рублей на будущий год выделено на закладку многолетних насаждений, на виноградники — 400 миллионов рублей, на северный завоз семян — 400 миллионов, на лён и рапс — 240 миллионов и 252 миллиона соответственно.

До конца года с регионами будут заключены соглашения, для того чтобы до начала весенне-полевых работ мы могли перечислить 30 процентов средств государственной поддержки. Эта работа ведётся, и соответствующая нормативно-правовая документация будет внесена на будущей неделе в правительство на согласование. Это также является серьёзным поддерживающим элементом в проведении весенне-полевых работ.

Все те мероприятия, которые проводятся правительством: это и бюджетные кредиты, и прямые субсидии на покрытие ущерба сельхозорганизаций, которые используются на закупку семян, ГСМ, минеральных удобрений, и пролонгация кредитов до трёх лет, инвестиционных и краткосрочных, и субсидирование, и льготный тариф железнодорожный, — весь этот

комплекс мер будет способствовать тому, что мы справимся с посевной в положенные агротехнические сроки.

Существуют также стратегические меры, направленные на предотвращение неблагоприятных природно-климатических условий. Это два основных направления, над которыми мы работаем системно — страхование и мелиорация.

По страхованию законопроект разработан и рассмотрен в первом чтении Государственной Думой. Рассчитываем, что новая система страхования, прежде всего от катастрофических рисков в сельском хозяйстве, заработает уже в следующем году. Для этого нам необходима ваша поддержка, чтобы в ближайшее время законопроект был принят. На это у нас предусмотрено 5 миллиардов рублей на будущий год.

Второе. Разработана концепция развития мелиорации до 2020 года. Её реализация направлена на снижение риска гибели урожая в результате неблагоприятных природно-климатических условий, и, кроме того, она будет способствовать повышению плодородия почв и урожайности сельхозкультур во всех зонах России вне зависимости от погодных условий. Также прошу вас поддержать нашу инициативу.

Коротко о ситуации в животноводстве. За последние пять лет в отрасли созданы все предпосылки для дальнейшего устойчивого роста, реализовано более двух тысяч проектов в мясном и молочном животноводстве. Производство свинины за пять лет выросло на 40 процентов, птицы — на 76 процентов. Стабильной остаётся ситуация с производством молока (32,5 миллиона тонн). Этому способствовали эффективные меры таможенно-тарифного регулирования, квотирование, отраслевые программы по птицеводству, свиноводству, мясному и молочному скотоводству, переработке скота и производству комбикормов. Кроме того, было принято решение о запрете экспорта зерна, что также является важным фактором, который способствовал сохранению животноводства. За десять месяцев производство скота и птицы в живой массе увеличилось на 6,7 процента и составило 7 миллионов 800 тысяч тонн. Основной прирост у нас в производстве мяса птицы — на 12,3 процента, свинины — на 8 процентов. В целом производство увеличилось в пятидесяти семи субъектах Федерации, в том числе в десяти лидирующих — на 211 тысяч тонн.

Сложной, конечно, остаётся ситуация с мясом крупного рогатого скота. Из-за засухи и пожаров в некоторых регионах наблюдается дефицит кормов, снижение продуктивности и численности поголовья. Здесь необходимо сказать, что снижение поголовья крупного рогатого скота у нас происходит системно уже в течение десяти лет, но при этом положительно

то, что увеличивается продуктивность молочного скота и удельный вес специализированных мясных пород, поэтому в первом полугодии наблюдался рост производства. Однако если в первом полугодии мы наблюдали рост производства, то за последние четыре месяца из-за аномальной засухи у нас идёт снижение: за десять месяцев производство снизилось на 481 тысячу тонн, или 1,7 процента. По прогнозу по итогам года это будет минус 1,8 процента.

В ряде субъектов снижение носит системный характер. Хотела бы отметить, что есть регионы, которые, даже пострадав от засухи, всё равно показывают положительные тенденции в развитии производства молока, при этом в таких регионах, как Костромская, Тамбовская, Ярославская, Новгородская и Московская области, отмечен спад, и он продолжается довольно длительно. С целью поддержки регионов мы дополнительно на финансирование программ по поддержке мясного и молочного животноводства выделяем 4 миллиарда рублей.

Таким образом, хотелось бы отметить, что согласно данным Росстата по итогам выполнения показателей госпрограммы за девять месяцев индекс производства продукции сельского хозяйства составил 89,3 процента. Основная причина — это, вы знаете, аномальная засуха... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сколько ещё вам нужно времени?

Скрынник Е. Б. Минуты три.

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста.

Скрынник Е. Б. При этом рост в животноводстве у нас — 7 процентов, в сельхозорганизациях — 12,7 процента. Традиционно основной рост у нас по мясу птицы и свинины.

Кроме этого, по федеральной целевой программе устойчивого развития сельских территорий — мы чётко её выполняем — введено уже 800 тысяч квадратных метров, из них 382 тысячи метров — для молодых специалистов. Мы разработали и сегодня утвердили на заседании правительственной комиссии по развитию агропромышленного комплекса концепцию устойчивого развития сельских территорий до 2020 года.

Далее. По плану идёт реализация мероприятий по поддержанию почвенного плодородия и по повышению доступности кредитов. По состоянию на 1 октября объём полученных субсидированных кредитов составил 408 миллиардов рублей, также было приобретено десять с половиной тысяч тракторов, три с половиной тысячи комбайнов. По итогам года мы прогнозируем индекс производства продукции сельского хозяйства на уровне 90—91 процента.

Мы уверены, что в 2011 году обеспечим рост, в том числе и в растениеводстве, восстановим объёмы производства и сохраним темпы развития отрасли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Елена Борисовна.

Содоклад сделает Валентин Петрович Денисов, председатель Комитета по аграрным вопросам.

Денисов В. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Во-первых, хочу вас всех поблагодарить за понимание, когда утром по моей просьбе вы приняли решение включить предыдущий вопрос в повестку дня сегодняшнего пленарного заседания, и мы его конструктивно сегодня только что обсудили. Надеюсь, и голосование пройдёт в таком же режиме. Многие из нас, может, ещё не представляют, что мы сделали, какие блага создали для шестнадцати миллионов российских семей, которые занимаются личными подсобными хозяйствами, и насколько это повлияет на улучшение финансового положения этих семей, на их благо.

Я хочу поблагодарить Елену Борисовну за конкретный доклад, в котором она чётко рассказала о принимаемых Правительством Российской Федерации мерах по развитию сельского хозяйства, по реализации государственной программы господдержки АПК и регулированию продовольственного рынка.

Хочу напомнить о принятии в декабре 2006 года закона "О развитии сельского хозяйства", в котором, пожалуй, самой главной была статья, на основании которой правительство разработало и утвердило пятилетнюю программу господдержки АПК, она является, по сути, ключевой. Хочу напомнить, что в 2002 году, на момент начала нашей работы над законом "О развитии сельского хозяйства", федеральный бюджет выделял на поддержку агропромышленного комплекса всего 18 миллиардов рублей. Вдумайтесь в цифру: 18 миллиардов рублей в 2002 году. В 2007 году, в первый год реализации программы господдержки, мы уже имели 74,5 миллиарда рублей, в 2010 году — 128 миллиардов рублей, и в бюджете, который мы с вами в ближайшие дни будем принимать в третьем чтении, будет 150 миллиардов рублей. Вот такова динамика роста поддержки федеральным бюджетом агропромышленного комплекса. Говорить, достаточно этого или недостаточно, — наверное, это не предмет для дискуссии, потому что здесь должна быть не политика, а чёткая экономика, и результаты финансирования по предыдущим годам программы господдержки показывают, что даже этой суммы более чем достаточно, потому

как многие субъекты Федерации не успевают освоить весь этот финансовый ресурс по причине того, что их региональные бюджеты выглядят намного слабее. И поэтому я согласен с министром в том, что мы с вами должны не только выделять средства, но и помогать контролирующим органам и сами делать ревизии в отношении того, насколько эффективно расходуются федеральные средства в том или ином субъекте Российской Федерации.

Комитет разделяет оценки министерства относительно хода реализации госпрограммы, ситуации в отрасли и поддерживает меры правительства по преодолению последствий аномальной засухи прошедшего лета текущего года, но не могу не подчеркнуть, что, несмотря на принимаемые меры, экономическая ситуация в сельском хозяйстве продолжает оставаться очень сложной, поэтому, на наш взгляд, потребуются осуществление и дополнительных мер, направленных на его поддержку.

Во-первых, необходимо обеспечить реализацию положений Доктрины продовольственной безопасности, которая принята, всеми признана, но с точки зрения финансового обеспечения выполнения положений Доктрины продовольственной безопасности сегодня ещё многие позиции абсолютно неясны.

Во-вторых, надо учитывать изменение роли российского сельского хозяйства в условиях существования Таможенного союза, который сейчас активно функционирует. Я буквально недавно в Астане встречался с представителями казахской стороны, и мы говорили по поводу того, что законодатели, которые занимаются аграрным сектором, должны активно участвовать в консолидации, в сближении законодательств стран Таможенного союза и, конечно же, не забывать основные положения своих собственных государственных документов, способствовать их дальнейшему продвижению уже в рамках Таможенного союза. Конечно же, предстоит ещё очень многое осмыслить в связи с тем, что Россия практически подошла к порогу вступления во Всемирную торговую организацию, и позиции агропромышленного комплекса в связи с этим в случае вступления России в эту организацию будут, так сказать, достаточно затруднены.

В-третьих, должна быть повышена ответственность регионов за реализацию мероприятий госпрограммы. Я уже говорил по поводу того, что порою мы незаслуженно критикуем то или иное министерство федеральное, будь то Минфин или Министерство сельского хозяйства, когда деньги уже поступили в регионы, но мы не можем разобраться, почему они не доходят до

конкретного сельхозтоваропроизводителя в рамках той или иной программы.

В-четвёртых, мы должны вынести урок из засухи. Конечно же, за несколько месяцев уходящего года мы не можем никакими силами ликвидировать или нивелировать даже последствия засухи, потому что настоящие оценки её влияния на развитие агропромышленного комплекса, на затормаживание развития агропромышленного комплекса объективно мы сможем дать только после того, как завершим зимовку 2010–2011 годов, определив, с каким поголовьем в первую очередь молочного стада мы выйдем к весне после зимних месяцев.

Я хотел бы ещё один вопрос затронуть, который касается напрямую и Государственной Думы, и правительства, и президентской стороны, и хочу обратиться, Гарри Владимирович, к вам и, Андрей Викторович, к вам, как к полномочным представителям президента и правительства. Нам надо завершать дискуссию по доработке законопроекта о внесении изменений в закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", потому что земельный вопрос... Несмотря на то что двадцать лет в России идёт земельная реформа, плачевный результат: мы сегодня 82 процента земель сельхозназначения де-юре ещё никак не оформили. С этим надо кончать, земля должна получить полноценного хозяина.

Я в заключение хочу обратиться к депутатам с просьбой поддержать тот проект постановления, который комитет подготовил и предложил на ваше рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Багаряков, ваш вопрос.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Елена Борисовна, я представляю большой аграрный регион — Алтайский край. Так вот, администрация Алтайского края два года назад разработала громадный, масштабный, серьёзный проект комплексного развития Алтайского Приобья. Объём инвестиций по этому проекту предполагается немногим менее 600 миллиардов рублей, причём 40 процентов — это государственные инвестиции, 60 процентов — это частные инвестиции, которые предполагается привлечь до 2025 года, но, учитывая то, что бюджет на трёхлетку мы приняли сегодня в третьем чтении и, к великому нашему сожалению, денег в бюджете на этот проект не оказалось, у меня несколько вопросов. Насколько нужны подобные проекты нашей стране? Какие-то другие регионы ещё разрабатывают их? И самое главное, насколько реальны вот такие масштабные, серьёзные проекты, которые мы также всеми силами пытаемся поддерживать?

Спасибо.

Скрынник Е. Б. Уважаемый Алексей Владимирович, я могу сказать следующее. Да, такой проект существует, нам он представлен, в прошлых периодах разработка его велась и при участии Министерства сельского хозяйства, но что касается оценки, я могу сказать следующее. На сегодняшний день наши регионы не могут использовать перечисленные субсидии на субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам. (Кстати, это то, что предусмотрено вот в этом проекте.) Так вот, Алтайский край возвращает практически 900 миллионов рублей субсидий на субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам. Вот вам и оценка: то есть если бы им это всё нужно было, то в первую очередь это использовалось бы в рамках вот этого проекта.

Председательствующий. Депутат Семёнов, фракция ЛДПР, пожалуйста. Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Елена Борисовна, так уж случилось, что я тоже представитель Алтайского края. Мы все заинтересованы в том, чтобы наши сельхозтоваропроизводители получали достойную заработную плату, однако насколько, на ваш взгляд, законно и обоснованно определять обязательным условием для оказания господдержки сельхозпредприятиям уровень заработной платы их работников? Прочитую губернатора Алтайского края: "Мы не будем со следующего года поддерживать ни в какой диалог по оказанию государственной поддержки с теми сельскохозяйственными предприятиями и крестьянскими хозяйствами, которые не обеспечат в 2010 году среднюю заработную плату в размере не менее 10 тысяч рублей каждому работнику". Для справки: у нас сейчас средняя заработная плата в Алтайском крае в сельхозпредприятиях 6 тысяч 913 рублей.

Спасибо.

Скрынник Е. Б. Это один из критериев. Основной критерий — это софинансирование от региона, и в этом году у нас объём софинансирования от регионов был следующий: федеральный бюджет давал 65 процентов, регионы софинансировали на уровне 35 процентов. Подписывалось соглашение, в рамках которого и проводилось финансирование всех тех проектов, которые утверждались в Министерстве сельского хозяйства. Поэтому, конечно же, что касается заработной платы — это 52 процента от средней заработной платы в стране, — на сегодняшний день среди оценочных критериев это не основной критерий. Основные критерии — это софинансирование: 35 процентов (оно было снижено по сравнению с 2009 годом

с 50 до 35 процентов), выполнение показателей государственной программы, и, естественно, та ситуация, которая сложилась в Алтайском крае, — то, что они возвращают субсидии, — вот это уже серьёзный момент, чтобы вы, депутаты, работали с этим.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Хайруллин Айрат Назипович задаёт вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Елена Борисовна, сегодня много говорится о последствиях засухи, для преодоления которой Правительство Российской Федерации выделяет большие ресурсы, в связи с этим прошу вас ответить на вопрос: как эти средства доводятся до регионов, налажен ли контроль министерства за тем, каким образом эти средства доводятся непосредственно до сельхозпроизводителей, и предусмотрены ли при этом отдельные меры поддержки для сохранения поголовья крупного рогатого скота, так как кроме зерна коровам нужны ещё грубые и сочные корма?

Скрынник Е. Б. Спасибо большое за вопрос.

Первое. Я говорила, у нас 35 миллиардов рублей, из них 25 миллиардов — это бюджетные кредиты, которые идут на приобретение кормов, ГСМ, минеральных удобрений. Из этих средств 15 миллиардов уже перечислены в регионы, и мы системно отслеживаем доведение до сельхозтоваропроизводителей средств из бюджетных кредитов. Практически все эти средства уже доведены, ну, может быть, за исключением незначительного количества, не знаю, не более 10—15 процентов ещё не доведены — ведётся подписание документов соответствующих, создание нормативно-правовой базы. Оставшиеся 10 миллиардов бюджетных кредитов будут перечислены в декабре.

Второе. Из 10 миллиардов, предусмотренных на покрытие прямого ущерба сельхозтоваропроизводителей, 5 миллиардов также перечислены в регионы. С этим у нас есть незначительные проблемы: всего лишь 30 процентов доведено до сельхозтоваропроизводителей, и связано это с тем, что выделение средств Минфином производилось буквально в последние две недели и не готова нормативно-правовая база. По этому поводу вчера мы с Виктором Алексеевичем проводили всероссийское совещание, поэтому я уверена, что в ближайшее время ситуация в регионах будет исправлена. И именно с этой целью я обращалась к вам с просьбой, уважаемые депутаты: когда вы будете в регионах, обратите на это внимание. Мы не можем позволить, чтобы из-за неэффективной работы руководителей

региональных АПК страдали наши сельхозорганизации, которые уже и так пострадали от засухи. Но тем не менее такая проблема есть, мы ею занимаемся и в ежедневном режиме проводим мониторинг доведения средств до сельхозтоваропроизводителей.

Далее, среди мер также пролонгация краткосрочных инвестиционных кредитов, которые мы будем продолжать субсидировать, льготный тариф, а по животноводству принято решение о продолжении финансирования экономически значимых региональных программ по поддержке мясного и молочного направлений животноводства, в частности, ещё дополнительно в этом году будет 4 миллиарда выделено. Кроме этого, это бюджетные кредиты, они используются целевым образом на приобретение кормов. То есть вот такой комплекс мер. И ещё железнодорожный тариф на перевозку зерновых, в частности семян, и племенная поддержка, конечно.

Председательствующий. Депутат Емельянов, пожалуйста. Включите микрофон депутату Емельянову.

Емельянов М. В. Известно, что фондовооружённость нашего сельского хозяйства низкая, сельские используют устаревшую технику, много разговоров ведётся о том, что необходима программа утилизации сельхозтехники, но пока никаких решений не принято. Скажите, пожалуйста, вот, на ваш взгляд, нужна ли она и кто мешает, так скажем, началу этой программы?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Борисовна. Вы можете поручить ответить кому-то из своих сотрудников.

Скрынник Е. Б. Нет-нет, я справлюсь, Олег Викторович.

В этом направлении ситуация у нас также находится под постоянным контролем. Мы системно субсидируем приобретение техники сельхозтоваропроизводителями, и в этом году также были выделены средства на субсидирование, но, к сожалению, тоже из-за снижения инвестиционной активности наших сельхозтоваропроизводителей объём приобретения этой техники был не такой высокий, как планировалось.

Программа по утилизации, не программа, а этот вопрос обсуждался на заседании комиссии с Виктором Алексеевичем Зубковым и дальше будет рассматриваться. Мы считаем, что самое главное — дать возможность нашим сельхозтоваропроизводителям приобретать технику, и инвестиционные кредиты должны выдаваться на более длительные сроки, мы их будем субсидировать. Конечно же, модернизация сельского хозяйства — это успех и в растениеводстве, и в животноводстве.

Председательствующий. Депутат Паутов, пожалуйста, — второй вопрос от фракции КПРФ.

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Елена Борисовна, в 92-м году было 22 миллиона гектаров орошаемых земель, это снижало отрицательное влияние засухи, и на это выделялось порядка 10 миллиардов советских рублей. Что предусматривается для восстановления этих земель и в какие сроки они будут восстановлены? Это первый вопрос.

И второй. Экспертная комиссия обратила внимание на сохраняющиеся серьёзные риски и угрозы, которые связаны с различными трудностями и в первую очередь с существенным сокращением финансирования государственной программы, что приведёт к замедлению темпов развития отдельных подотраслей сельского хозяйства, снижению конкурентоспособности отечественной продукции и устойчивости агропромышленного комплекса в целом. Какие меры министерством принимаются для решения этих проблем?

Скрынник Е. Б. Итак, по первой части вашего вопроса, по мелиорации. Да, непростые условия этих двух лет показали, что без развития мелиорации в России нам будет довольно сложно и заниматься дальнейшим развитием экспорта зерновых, и хотя бы сохранить те позиции, которые у нас были, поэтому принято решение о создании концепции развития мелиорации до 2020 года. Мы эту концепцию уже представили в наш регион на согласование. Также обращаюсь к вам за помощью, хотелось бы, чтобы эта концепция была срочно рассмотрена в ваших регионах и внесены соответствующие предложения в российскую концепцию развития мелиорации до 2020 года, которая даст возможность нам увеличить количество орошаемых земель. На сегодняшний день, вы знаете, их количество составляет 9 миллионов гектаров, но, конечно, этого недостаточно. С финансовой точки зрения программа дорогостоящая: около 800 миллиардов рублей до 2020 года, и 25 процентов — это федеральный бюджет, всё остальное — это софинансирование от регионов и средства наших инвесторов. Вот такую концепцию мы представим в ближайшее время на рассмотрение в правительство и просим вашей поддержки.

И вторая часть вопроса касается отраслевых программ, я правильно понимаю, да?

Отраслевые программы у нас работают, и вы знаете, что у нас будет продолжение государственной программы развития сельского хозяйства, с 2013 по 2017 год мы будем эту программу расширять. В частности, сегодня принято решение о том, что даже развитие таких направлений, как овощеводство, садоводство, также будет включено в государственную программу, а также российский фермер будет включён в государственную програм-

му развития сельского хозяйства. У нас, вы знаете, есть комплекс программ по животноводству, стратегии развития мясного животноводства, молочного животноводства, птицеводства, свиноводства, программа по льну. Отраслевые программы у нас все сохранены, работают, и в дальнейшем мы будем их выводить на уровень государственной программы.

Председательствующий. Депутат Коган, пожалуйста, фракция ЛДПР. Коган Юрий Владимирович.

Коган Ю. В. Спасибо за уточнение, Олег Викторович.

Уважаемая Елена Борисовна, в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности, о которой вы сегодня говорили, целевая доля мяса отечественного производства на российском рынке должна быть не менее 85 процентов, а какой будет, по вашим прогнозам, эта доля в нынешнем и в будущем годах?

И ещё один вопрос: как изменится система квотирования поставок мяса птицы и свинины?

И ещё один маленький подвопросик. В прошлом году мы создали Объединённую зерновую компанию, одна из основных целей которой — развитие зерновой инфраструктуры. Какие конкретные шаги реализованы в данном направлении? Будьте добры.

Скрынник Е. Б. Да, импортозамещение — основная наша задача в рамках Доктрины продовольственной безопасности, и мы должны выйти на обеспечение себя мясной продукцией на 85 процентов. Мы планируем, что это произойдёт, по лучшим прогнозам, к 2013 году. Это по мясу птицы, а по мясу свинины — к 2015 году. По КРС, конечно, ситуация сложнее, как вы знаете: на сегодняшний день ресурс по импорту у нас составляет 27 процентов, мы планируем, что он снизится до двадцати пяти. По квотированию мы также на будущий год выходим со снижением объёмов квот на ввоз мяса птицы и свинины. Конечно же, это одно из основных направлений, как я уже говорила, существуют отраслевые программы, стратегии, и в рамках этих программ мы будем субсидировать и процентную ставку, и племенную поддержку и выделять прямые субсидии — всё это предусмотрено.

По ОЗК. Да, принята стратегия развития Объединённой зерновой компании в рамках общей стратегии развития инфраструктуры агропродовольственного рынка Российской Федерации, в частности зернового рынка. Эта стратегия предусматривает целый комплекс мер по строительству новых, реконструкции старых элеваторов, портов, в частности Новороссийского порта, и всё это осуществляется в рамках стратегий, концепций и программ.

Председательствующий. Муслимов, пожалуйста. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Муслимов И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Елена Борисовна, скажите, пожалуйста, когда будет рассмотрен вопрос о программе финансирования из федерального бюджета, хотя бы на условиях софинансирования, региональных программ по развитию молочного и мясного скотоводства, а также государственной поддержки отечественного овцеводства?

Скрынник Е. Б. По программам. Вы знаете, что в 2009 году экономически значимые региональные программы эффективно работали, допустим, привес у нас составил 107 рублей — это один килограмм привеса по крупному рогатому скоту, по молоку — 82 рубля, это, по-моему, один литр молока. Вот такими эффективными оказались эти программы. В этом году мы продолжаем работу в этом направлении, и принято решение о финансировании двух экономически значимых программ по развитию мясного и молочного животноводства по нашим регионам, причём со снижением целевых показателей, чтобы дать возможность тем регионам, которые пострадали от засухи, также использовать эти средства на поддержку мясного и молочного направления животноводства в объёме 4 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Последний вопрос. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", депутат Грешневиков.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Елена Борисовна, в Ярославской области есть крупное государственное предприятие "Красный октябрь". О рейдерском захвате государственных земель я вам сделал запрос, — к сожалению, ответа нет. Ваши заместители меня проинформировали, что это дело чисто уголовное и преступное, прокуратура отменила решение муниципального главы о передаче государственных земель частной московской компании, Росимущество тоже вмешалось, но советует работникам госплемзавода обратиться в суд, при этом задним числом пытается оформить передачу земли частной компании. Вот ответьте, пожалуйста, почему у нас лучшие государственные предприятия, лучшие земли отданы не тем, кто там работает, а отданы частному предприятию? И почему это сделано и в обход Министерства сельского хозяйства, и без разрешения правительства? И почему на мой запрос ваше министерство не даёт конкретного ответа: когда же будет государственное предприятие, племенное, лучшее в области, защищено государством?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Скрынник Е. Б. Вопрос мне понятен. Разрешите ещё раз мне посмотреть эти документы, я вернусь в министерство, разберусь и с вами свяжусь. Если это у нас государственная собственность, федеральная, то, конечно, мы срочно разберёмся.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Хахичев. Пожалуйста.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Олег Викторович, у меня было протокольное поручение на прошедшей неделе, мне сказали, что на него ответит Елена Борисовна, но ответа я не получил.

Председательствующий. Скажите какое.

Хахичев В. Д. Можно задать вопрос?

Председательствующий. Пожалуйста.

Хахичев В. Д. Уважаемая Елена Борисовна, известно, что сегодня крупные агрохолдинги получили в большинстве своём всю российскую землю, я имею в виду сельскохозяйственную, для её обработки они активно приглашают гастарбайтеров из-за границы. По опросам, сегодня 54 процента крестьян, проживающих на этих территориях, не могут найти себе работу. Какие есть предложения у вашего министерства по трудоустройству этих людей? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Известно, что правительство осуществляет два проекта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Укладывайтесь, пожалуйста, в регламент.

Хахичев В. Д. На осуществление этих проектов уже израсходовано 300 миллиардов рублей, в то же время мы продолжаем получать значительное количество продукции по импорту — её объём сегодня вырос с 17 до 36 миллиардов рублей. Эти агропромышленные холдинги не справляются. Что мы собираемся в связи с этим делать?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте Елена Борисовна.

Скрынник Е. Б. Что касается агрохолдингов, ситуация ясна, мы с ними разбираемся. В любом случае в соответствии с земельным законодательством все эти вопросы будут решены, раз агрохолдинги неэффективно используют землю сельскохозяйственного назначения.

Далее. Для трудоустройства населения на селе совместно с минздравом разработана региональная программа по снижению напряжённости на рынке труда, и сельской местности было выделено в прошлом году 7,5 миллиарда рублей. На эти средства были обучены и трудоустроены наши жители сель-

ской местности. Это по поводу того, что происходит с нашим населением, которое должно трудиться. Кроме этого, мы подерживаем малые формы хозяйствования.

Следующий вопрос, по импорту. В рамках Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации утверждены все показатели продовольственной безопасности. По импорту мяса свинины — я уже об этом говорила — мы выходим на хорошие целевые показатели. Мы постоянно производим дополнительно к тем показателям, которые были указаны в прошлом году: в среднем у нас рост по мясу птицы — 12 процентов, по мясу свинины — 7 процентов. Вы знаете, что за один год ситуацию изменить невозможно, но системно, благодаря мерам государственной поддержки, обозначенным в программно-целевом документе — госпрограмме, мы движемся.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Выступает депутат Кашин Владимир Иванович. Пятиминутный режим.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый министр! Конечно, очень важный сегодня прозвучал доклад: именно от жизни деревни, от развития агропромышленного комплекса зависит судьба страны, да и, по большому счёту, сохранение идентификации наших народов, потому что именно в деревне заложены все генетические составляющие, истоки патриотизма, любви к Родине. И поэтому наша главная задача, депутатов, и тех, кто имеет отношение к деревне, сделать всё для того, чтобы возродить нашу деревню.

Устойчивость территорий, о которой сегодня говорили докладчики, конечно, определяется в первую очередь — и нам с вами это хорошо известно — кадрами, людьми, проживающими в наших деревнях, полем плодородным, тучными лугами, и в этой связи обращаю ваше внимание на то, что плодородие наших земель сегодня настолько скудное, оно в течение двадцати лет претерпело такие деграционные процессы, что нам с вами к этим основным фондам надо разворачиваться лицом. Вот ту забронзовелость, о которой говорит наш президент сегодня, надо чистить хорошей щёткой, чтобы реально оценивать ситуацию. У нас сегодня около 80 процентов земель экологически деградирует. Где мы собираемся с вами производить зерно, выращивать поголовье крупного рогатого скота и так далее? В десять раз — задумайтесь! — сократили применение минеральных удобрений... нет, я извиняюсь, в пять раз, и в десять раз сократили известкование, гипсование почв. В целом даже чернозёмы наши сегодня деградируют. Это одна составляющая устойчивости наших основных фондов.

Далее, кадры. У нас только механизаторов два с половиной миллиона работало на селе, работали ПТУ, техникумы, институты, шестьсот тысяч специалистов с высшим образованием работали на полях и фермах нашей страны. Где сегодня сельскохозяйственные техникумы? Где сегодня ПТУ — хоть одно осталось? Кто готовит сегодня кадры? Кто будет завтра работать на нашей современной технике, с современными технологиями?

Инфраструктура села. Две цифры приведу. В советское время в год открывалось на четыреста пятьдесят тысяч мест общеобразовательных, дошкольных учреждений, клубов, домов культуры, учреждений бытового плана. Сейчас по всем пилотным проектам за год в России на селе вводится одна школа на сто мест — это в национальном докладе всё написано, — один социальный центр на сто мест и дошкольное учреждение на семьдесят мест. Разве можно говорить о какой-то устойчивости нашей сельской территории? Она давно подаёт сигнал SOS.

Агропромышленный комплекс находится в системном кризисе — это всем должно быть понятно. Те благополучные цифры, о которых мы говорим сегодня, — да они, извините меня... опять слова президента надо вспоминать. Как можно за девять лет поднять продуктивность коровы почти на 2 тысячи килограммов, но оставить на том же уровне — 32 миллиона тонн — всё валовое производство молока? Если говорить о динамике, то каждый год закупаем 4 миллиона тонн мяса и рыбы — на 35—40 миллиардов долларов. Куда это годится — такая неправдивая оценка нашей реальной ситуации? Мы с вами, депутаты, обязаны сейчас... Надо обязательно возвращаться к поддержке агропромышленного комплекса: 10 процентов расходной части бюджета должно работать на село. Сегодня говорим о мелиорации. Смотрите, в Соединённых Штатах из 117 миллионов гектаров — 22 миллиона гектаров орошаемых земель при той климатической составляющей, как у нас, в Китае уже 60 миллионов гектаров орошаемых земель — а мы всё уничтожили! Сейчас в "Стратегии-2020" объявляем определённую приличную сумму, но надо же иметь для этого специалистов, кадры и так далее, и тому подобное. Мы надеемся, что наш депутат Копылов с этой работой справится как заместитель министра. Но зачем разорять? Зачем оценки делать несоответствующие?

Что касается самой кредитной системы, сегодня кредиты для селян — 18 процентов. Куда это годится?! Банкротство продолжается. Надо остановить беспредел в отношении села и вспомнить слова Достоевского, что крестьянство спивается

не потому, что нищета одолела, а потому, что бесправица сегодня, как говорится, до тошноты достала!

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров, фракция ЛДПР.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, ну, продовольствие, наверное, одна из важнейших тем, и продовольственная безопасность страны — тоже важнейшая тема, вот одно непонятно: столько мы денег тратим на помощь сельскому хозяйству, но что-то у нас никак не получается ничего с сельским хозяйством. И если будем тратить больше, у нас опять ничего не получится. Всё очень просто: чтобы люди шли заниматься каким-то производством, надо, чтобы это производство приносило им прибыль. У нас сегодня вся система, которая существует в стране, — от такого понятия, как комфортное существование бизнеса, до налогообложения, до того, куда реализуется эта сельскохозяйственная продукция, — построена так, чтобы сельским хозяйством заниматься было невыгодно.

Тут много говорила министр про то, как у нас просто можно пойти и оформить кредит, взять лизинг, как активно у нас принимают участие в поддержке сельскохозяйственных производителей различного уровня администрации. Вот то, что активно, судя по тому, что говорят люди, — это точно, но вот насчёт того, что с любовью... любовь появляется, как правило, после откатов либо включения в число участников — вот в этом проблема. То есть комфортное существование бизнеса в нашей стране вообще под большим вопросом, а что касается того, что происходит в сельском хозяйстве, там много льгот, но чтобы эти льготы получить... ну, наверное, на каждом уровне есть прайсы. В некоторых регионах сельхозпроизводитель продать продукцию может только через фирму брата губернатора, понятно, какую цену он за это получит. И сама структура в нашей стране, к сожалению, построена таким образом, что у нас сколько ни вкладывай в сельское хозяйство, всё равно будет невыгодно.

Куда идёт эта продукция? Эта продукция идёт к переработчикам сельскохозяйственной продукции. Кто у нас хоть одно слово в защиту предприятий, которые занимаются переработкой сельскохозяйственной продукции, в этом зале сказал? Никто! Кто здесь может назвать хотя бы одну преференцию для этих предприятий, которую мы с вами в этом зале утвердили? Ни одной! Они берут кредиты под самые максимальные проценты, потому что, по версии Центрального банка, это наиболее рискованный вид производства, соответственно, если у них и получается взять кредиты, то под максимальную ставку.

С кого проще всего собрать налоги — с банков, где оффшорные компании, где операции в режиме онлайн на бирже в Нью-Йорке идут, или с торгового предприятия, которое вам покажет всё что угодно, нарисует: товар есть, товара нет, склад, расход, доход, — или с предприятия, где производство, где люди, где станки, которые не переименуешь, не переведёшь, а если по кредитам не рассчитаешься, оборудование попадёт в залог? Поэтому переработчики покупают продукцию сельхозпроизводителей по тем ценам, по которым они могут купить. А получается что? Что мясо могут выкинуть, потому что сельскохозяйственному производителю невыгодно продавать переработчикам мясо, либо продают по цене гораздо дороже, чем мясо, которое к нам приехало из Новой Зеландии или из Австралии.

Посмотрите, предприятие... Я был на предприятии, которое картошку перерабатывает. Там люди говорят честно: нам невыгодно покупать картошку, которая производится в этом регионе, потому что она получается в полтора раза дороже, чем польская или турецкая картошка.

Из зала. *(Не слышно.)*

Рохмистров М. С. Ну, картофель, правильно, да.

Почему? С этим что-то надо делать. А у нас об этом кто-то здесь сказал? Нет. Мы можем ещё 10, 100 миллиардов вложить в сельское хозяйство, а у нас производители молока будут свою продукцию в знак протеста выливать в канаву либо бесплатно раздавать людям, что было недавно, на протяжении этой сессии.

Поэтому я считаю, что вопрос надо решать комплексно и думать не только о том, как дать денег сельхозпроизводителям, а о том, как создать им реальные преференции, условия для комфортного ведения бизнеса, сделать так, чтобы бизнес был выгодным.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Депутат Четвериков, пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выразил Депутат Денисов в своём докладе.

Четвериков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ну, прежде всего хотелось бы сказать, что мы сегодня заслушали доклад о результатах 2009 года, а сейчас уже 2010 год заканчивается, и эта запоздалость делает доклад практически неактуальным.

Сам доклад — это преимущественно общее описание результатов деятельности Россельхозбанка, масштабов государственной поддержки из бюджетов различных уровней и, в об-

щем-то, результатов сельскохозяйственной деятельности в Белгородской области, информация несистематизированная, представлена в хаотичном виде, и наполнен доклад общими несвязанными сведениями. Мне искренне хочется надеяться, что сам по себе доклад не отражает практики деятельности Министерства сельского хозяйства. В докладе нет следующих важнейших моментов: отсутствует блок, характеризующий потребности АПК по территориальным рынкам, возможности территориальных рынков, себестоимость продукции на территориальных рынках, сами по себе перспективы производства и прогноз производства на территориальных рынках, отсутствует оценка...

Председательствующий. Я прошу не отвлекать министра.

Четвериков А. В. ...оценка потенциала и экономической целесообразности производства основных видов продукции на каждой конкретной территории — у нас огромная страна, и это должно быть обязательно учтено в зависимости от территориальных особенностей каждого региона. Отсутствуют чётко обоснованные задачи в сельском хозяйстве, стратегия их реализации и достижения намеченных целей. Ничего не сказано практически о земельной реформе, об оценке уровня земельных ресурсов, экспортно-импортной политике и о многом, многом другом.

Из доклада видно, что основные формы поддержки в нашем государстве получают не более пятидесяти предприятий. Если мы изучим, кто же истинные собственники этих пятидесяти предприятий, то мы, в общем-то, обнаружим там руководителей ряда субъектов Федерации, крупных государственных деятелей и функционеров, известных нам хорошо, государственных банков. Документ несистематизированный, некомплексный и нецелостный. Очевидно, что сейчас в области АПК такой вот осознанной, прагматичной, рассчитанной на конечный результат политики, в общем-то, по нашему мнению, не имеется.

Мы сделали свой анализ сегодняшней ситуации в сельском хозяйстве, и следующие примеры говорят о результатах, которых мы достигли. Сохраняется импортозависимость — импорт составляет на сегодняшний день более 30 процентов от всего объёма потребления основных видов продовольственных товаров. Инфляция в продовольственном секторе составляет порядка 20 процентов, а по отдельным группам товаров достигает более 100 процентов. Не обрабатываются уже к сегодняшнему моменту около 50 миллионов гектаров сельскохозяйственных земель, а качество плодородия почв ухудшается из года

в год. И за это всё придётся рассчитывать нашим детям, это то наследство, которое мы оставим в конечном счёте.

Рентабельность в сельском хозяйстве в 2009 году и в первом полугодии 2010 года в целом отрицательная. Кредиты, которые предлагают для сельхозпроизводителей, неокупаемые, берут их в основном те, кто строит финансовые пирамиды, и рано или поздно за эти кредиты придётся рассчитывать нашему бюджету. Отрасль потеряла инвестиционную привлекательность. Закрываются многочисленные предприятия, которые выстояли и в 90-е, и в нулевые годы, сейчас они уходят из отрасли. Уходят из отрасли инициативные люди. Растёт безработица на селе, сейчас уже она составляет более чем 20 процентов. Ежегодно сокращается население на 2–2,5 процента. Потеряны десятки тысяч рабочих мест. Социальная сфера вообще, на мой взгляд, не имеет отношения к сельскому хозяйству, это несовместимые вещи — социальная сфера и село. В селе царят разруха и уныние, а ведь там проживают около сорока миллионов граждан нашей страны.

Да, действительно, выделяются немалые деньги на сельское хозяйство, но тратятся они нерационально, распыляются, а масштаб коррупции в сфере сельского хозяйства превышает масштаб коррупции во многих других отраслях. Текущий год — вдруг у нас случилась засуха и вдруг мы собрали 60 миллионов тонн зерна. На сегодняшний день мы столкнулись с тем, что нам придётся покупать уже в следующем году зерно за рубежом. Мы его продавали — теперь будем покупать. Если мы сейчас не примем меры по урожаю 2010 года, следующий доклад будет не о национальных достижениях в области сельского хозяйства, а о национальной трагедии.

Уважаемые коллеги, мы должны быть более пристрастны — серьёзнейшие проблемы в сельском хозяйстве, и поверьте, село нам ответит взаимностью.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Борисовна, если есть необходимость, вы можете с заключительным словом выступить. Пожалуйста.

Скрынник Е. Б. Если можно, да, Олег Викторович, коротко, вот в продолжение того, что мы сейчас услышали.

Сельское хозяйство — это единственная отрасль нашей экономики, которая имеет программно-целевой подход к развитию, и вы видели, что и председатель правительства, и президент это всё высоко оценивают. Мероприятия осуществляются в соответствии с государственной программой развития сельского хозяйства и отраслевыми программами, которые принимаются правительством и президентом, мы чётко опираемся на данные Росстата по объёмам производства. И вы види-

те, что по некоторым направлениям, я считаю, основным, таким как производство говядины, свинины, птицы и молока, мы всё равно держимся стабильно.

Я хочу сказать, что мы и дальше будем продолжать развиваться в рамках государственной программы развития сельского хозяйства. И спасибо, уважаемые депутаты, за то, что вы уделяете нам внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Это проект постановления, и я обращаюсь к представителям президента, правительства: никто не настаивает на выступлениях? Содокладчик, как я понимаю, позиции фракции и комитета выразил, поэтому также не настаивает на заключительном слове.

Выносим проект постановления на "час голосования".

И возвращаемся к пункту 25. Но я не вижу по этому пункту участников обсуждения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, Ненашев здесь, я не вижу представителей правительства. У нас депутат Локоть задаёт следующий вопрос по пункту 25, но я и его не вижу.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич? И он вышел покурить.

Бесчётнов Константин Викторович здесь? Пожалуйста, ваш вопрос.

Пожалуйста, Бесчётнову включите микрофон.

Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Так у меня вопрос к Василию Николаевичу, но я его тоже не вижу.

Председательствующий. Ну, Ненашев может, наверное, ответить.

Бесчётнов К. В. Вопрос связан с патентами. В предлагаемом законопроекте изложена идея необходимости патентовать разработки военно-технического характера в России, при этом предполагается, что таким образом мы защитим эти разработки за пределами Российской Федерации. Дело в том, что там наши патенты фактически не действуют, поэтому так эту самую защиту мы не обеспечиваем. Каким будет реально механизм защиты военно-технических разработок через патенты за пределами Российской Федерации?

Председательствующий. Ненашев готов ответить.

Ненашев М. П. Уважаемый Константин Викторович, на основании закона, который мы сегодня рассматриваем и, судя по настроению, надеюсь, поддержим в первом чтении, будут разработаны нормативные акты, и Василий Николаевич в своём докладе сказал, что по линии Министерства юстиции, по

линии других ведомств уже подготовлены или разрабатываются документы в развитие и для реализации вот этого закона. И в области патентования, и в других сферах у нас оказалось очень много пробелов, на основании данного законопроекта уже идёт работа и, я знаю, готовятся предложения.

Мало того, я хотел бы сказать, что в рамках реализации закона "О военно-техническом сотрудничестве..." в подкомитете, который я возглавляю, мы этот вопрос, Константин Викторович, уже рассматривали и сейчас ждём предложений от различных министерств и ведомств, которые касаются не только военно-технического сотрудничества, но и других сфер. Ведь интеллектуальное воровство у России идёт и по другим каналам, а не только в сфере копирования образцов вооружения и техники.

Председательствующий. Депутат Локоть, пожалуйста, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Я очень уважаю Михаила Петровича, но хотел бы немножко поправить его. Он говорил о том, что мы вот этим законом на международные отношения в этой сфере как-то повлияем, но национальное законодательство не является регулирующим фактором в этих международных отношениях, таким фактором является патентное право, а в данном законопроекте, насколько я понимаю, говорится о том, что в договора, которые будут заключаться, должны включаться соответствующие статьи. Так вот я хочу спросить: а каковы механизмы исполнения, кто будет отслеживать вот эти статьи, как это всё будет происходить? Ну и конечно же, хотелось бы, чтобы вот актуальность данного вопроса почётче звучала, потому что вот был харизматичный пример приведён насчёт "АК-47", но хотелось бы всё-таки знать, сколько Россия потеряла, то есть ну хоть примерно понять масштабы данного бедствия.

Спасибо.

Председательствующий. Это я вам скажу сразу: очень много.

Пожалуйста, Михаил Петрович, ответьте.

Ненашев М. П. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, вы, естественно, поднимаете содержательный вопрос, и я хотел бы сказать, что тут нет смысла меня поправлять, я, когда докладывал законопроект, говорил о том, что мы не говорим, что только этим законопроектом исчерпываются меры по защите интеллектуальной собственности в итоге нашей деятельности, просто этот законопроект — один из первых в ряду мер по защите.

И второе. Вы же сами сказали, что международные организации, которые формируют те или иные соглашения, получа-

ют, как правило, предложения от наших организаций. Я сам был на нескольких таких совещаниях, где очень многие просили: вы примите этот закон, а мы для международных организаций сделаем такие предложения. Ну и, как нам те товарищи, которые работают во взаимодействии с международными организациями, объясняют, там ждут от нас предложений. У нас просто не было даже отправной точки, и мы, как я уже сказал чуть ранее, в рамках развития закона "О военно-техническом сотрудничестве..." готовим другие предложения.

Так что, Анатолий Евгеньевич, вы абсолютно правы: размер воровства у нас огромный. Я вот сегодня в докладе упомянул, что начиная от Болгарии и кончая США копируют и наши большие корабельные и авиационные системы (в Израиле, например, модернизируют наши вертолёты, в других странах), и винтовки снайперские, другие военные изделия, целые системы. Поэтому мы, учитывая в том числе сегодняшний разговор, направим соответствующее обращение в Федеральную службу по военно-техническому сотрудничеству, в "Рособоронэкспорт" вот этот ваш, будем считать, своего рода запрос: понять размеры и масштабы ущерба и что для избежания этого необходимо далее делать в сфере защиты как по линии патентной, так и по другим направлениям этой деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, настаивает кто-то на выступлении по данному законопроекту? Сапожников... Много рук. Тогда давайте запишемся, потому что от одной только "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" четыре человека.

Включите режим записи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас посмотрим список записавшихся, и если у нас будет больше одного от фракции, а, судя по всему, так и будет, потому что от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" было, по-моему, три или четыре руки...

Записывайтесь, коллеги.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас мы решим.

Покажите список.

Беляков, Железняк, Сапожников — вот уже от трёх фракций. От фракции ЛДПР есть желающие? Нет. Давайте тогда по одному выступлению от фракции.

От фракции КПРФ — депутат Сапожников. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Сапожников Н. И. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддерживает законопроект и будет голосовать за него в первом чтении.

Внося этот проект, правительство поставило благородную цель — создать эффективные рычаги воздействия на партнёров по военно-техническому сотрудничеству и предотвратить несанкционированное копирование российских вооружений и военной техники, но мы прекрасно осознаём, что этот законопроект — лишь первый шаг к той большой работе, которую предстоит осуществить.

Мы считаем, что при доработке законопроекта ко второму чтению необходимо принять поправки, связанные с распространением в ходе военно-технического сотрудничества принципов государственной политики и расширением сферы действия государственного контроля на охрану и защиту прав на результаты интеллектуальной деятельности не только Российской Федерации, но также и российских организаций — разработчиков и производителей продукции военного назначения.

Кроме того, на наш взгляд, недостаточно внимания сегодня уделяется вопросам правовой охраны и защиты фирменных наименований коммерческих обозначений, так называемых брендов, российских организаций за рубежом. В связи с этим представляется целесообразным распространить принципы государственной политики, государственного контроля на охрану и защиту прав на средства индивидуализации российских производителей.

Будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо за лаконичное выступление.

Депутат Железняк от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Постараюсь тоже быть кратким.

Мы также просим коллег поддержать данный законопроект. Не секрет, что значительная часть мира, мировых армий используют не только наше оружие, но и наши наработки в области военно-технического сотрудничества, и для нас очень важно для поддержания и военно-промышленного комплекса, и тех специалистов, которые сегодня работают в России в этом направлении, защитить интеллектуальную собственность и добиться того, чтобы при передаче наших технологий обязательно были прописаны все аспекты, связанные с их использованием, и были прописаны ограничения по копированию.

Да, конечно, этот закон в полной мере не может решить все вопросы, но это серьёзная заявка, особенно в отношении стран третьего мира, которые достаточно цинично копируют и подде-

львают наши изделия, в том числе с ухудшением качества, а слава русского оружия должна быть всегда на высоте.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Бесчётнов Константин Викторович.

Бесчётнов К. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Приведу два факта. В заключении комитета был представлен пример в отношении самолёта "Су-27", и самое страшное даже не то, что наш самолёт производится и продаётся в Китае под маркой "J-11B" и "J-15", а то, что разброс цен на мировом рынке на "Су-27" — от 5 до 25 миллионов долларов. Китай не только снижает таким образом цены, но и фактически, используя интеллектуальную собственность Российской Федерации, получает вместо нас наши деньги. И второй факт: совершенно другая часть света — Силиконовая долина, деятельность которой началась в 1933 году с огромного ангара, в котором проводились перспективные авиакосмические разработки, а в период Второй мировой войны Стэнфордский университет получал миллиардные заказы военного характера.

Российский военный интеллектуальный потенциал трудно переоценить, и, если мы действительно начнём использовать его в мирных целях, мы получим колоссальный экономический эффект, я уже называл цифру, это около 30 процентов ВВП. Я избран от Пермского края, в советское время Пермь — это был закрытый город, военный город, поверьте мне, я понимаю, о чём говорю.

Почему возможны такие ситуации, как с "Су-27"? Очень просто: наши военные, да и, к сожалению, не только военные, не обладают компетенциями в области интеллектуальной собственности. Такая же ситуация в 90-е годы возникла в Германии в отношении автомобилестроения. Знаете, что сделали немцы, когда поняли, что "Тойота" обгоняет "БМВ" и "Мерседес"? Они отправили патентоведов и патентных адвокатов в Японию учиться патентному праву.

Сегодняшняя российская ситуация очень похожа на немецкую, и мы, кстати, можем подать в суд на китайские компании, только куда подавать? В Мюнхен? Там патентный суд, в России у нас нет патентного суда. Обсуждаемый законопроект предлагает патентовать военные разработки в России, но таким образом мы их несколько, к сожалению, не защищаем, потому что за пределами страны должны действовать другие патенты. Чтобы действительно защитить интеллектуальную собственность Российской Федерации, нужно действовать и системно, и комплексно, начиная с создания патентного суда

в России с соответствующими компетенциями. Мощный институт патентоведов и международных патентных адвокатов в России должен возникать через массовое превращение интеллектуальной собственности в нематериальный актив как институт совершенно новый в России путём создания законодательства, которое вовлекает в экономический оборот технологии двойного назначения.

Наша фракция, к сожалению, не увидела в обсуждаемом законопроекте путей решения всех этих задач, которые должны решаться нашим государством, поэтому мы за него голосовать не будем.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Представители президента, правительства не настаивают на обсуждении. Михаил Петрович, нет нужды выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение 25-го вопроса и выносим его на "час голосования".

Пункт 26.1, теперь у нас один законопроект — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Доклад депутата Государственной Думы, члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктора Фридриховича Звагельского.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с федеральным законом "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" одной из целей государственной политики в интересах детей является защита от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие. Позволю себе ещё раз привести немного статистики, эти цифры уже неоднократно звучали, но всё равно я считаю, что они очень важные и их нужно повторить.

Согласно данным Росстата, потребление только учтённого алкоголя на душу населения возросло с 5 литров в 90-м году до 10 литров сейчас без учёта употребления пивной продукции, а всего это составляет 18 литров на человека. В структуре продаж алкогольной продукции и пива населению 80 процентов приходится на пиво, 13 процентов — на более крепкий алкоголь, далее идут вино и коньяк, при этом наблюдается существенный рост производства именно слабоалкогольных напитков и пива. Почему я заостряю на этом внимание? Потому что это наиболее популярные напитки среди молодёжи сейчас.

Наблюдается постоянный рост торговых точек, где продаётся алкогольная продукция, их насчитывается уже сейчас бо-

лее ста тысяч, и эта цифра постоянно растёт. Не поддаётся исчислению количество палаток, баров и кафе, где продают алкоголь и пиво, а рост производства и продажи алкогольной продукции вызывается ростом и спроса, и потребления населением, в том числе в первую очередь несовершеннолетними, что приводит к непоправимым последствиям.

По данным Роспотребнадзора, в Российской Федерации более двадцати восьми миллионов человек вовлечены в пьянство, а из десяти миллионов детей в возрасте от одиннадцати до восемнадцати лет минимум 50 процентов регулярно употребляют спиртные напитки и пиво. Более того, из трёх российских детей в возрасте от тринадцати до шестнадцати лет двое употребляют спиртные напитки. От 1 до 6 литров пива, от двух до пяти банок алкогольных коктейлей — такую дозу в пересчёте на среднего россиянина сейчас получает каждый среднестатистический школьник в России. По данным того же Росстата, смертность от причин, связанных с употреблением алкоголя, составила только в прошлом году более восьмидесяти тысяч человек. Таким образом, проблема подросткового алкоголизма в Российской Федерации сегодня перестала быть сугубо медицинской или правоохранительной, она достигла уровня государственной.

Темпы распространения алкоголизма приобрели масштабы, непосредственно угрожающие устоям общества и здоровью нации. Несмотря на имеющийся сейчас в российском законодательстве запрет на продажу алкогольных напитков несовершеннолетним, можно говорить о том, что данное требование либо вообще не выполняется, либо выполняется крайне редко. Одной из главных причин сложившейся ситуации является вседоступность алкоголя для несовершеннолетних: практически любой подросток в возрасте до восемнадцати лет может купить алкогольный напиток в торговой точке, так как продавец даже не имеет права потребовать удостоверение личности и опирается только на субъективное мнение при определении возраста покупателя.

Обсуждаемым законопроектом предлагается законодательно закрепить право продавца требовать документ, подтверждающий личность гражданина при покупке им алкогольной продукции, при этом право это не является обязательным и остаётся на усмотрение продавца такой продукции. Достаточно большой и давний зарубежный опыт свидетельствует о том, что в большинстве цивилизованных стран продажа любых алкогольных напитков несовершеннолетним категорически запрещена. Этот запрет неукоснительно выполняется, в том числе благодаря норме, по которой продавец имеет право требо-

вать удостоверение личности, подтверждающее возраст покупателя.

Конечно, данный закон будет особенно действенен в купе с законом об ужесточении ответственности за продажу алкогольных напитков и пива несовершеннолетним. Такой законопроект после долгих процедур и согласований наконец-то в ближайшее время будет вынесен на ваше рассмотрение. Это будет, по нашему мнению, ещё один реальный шаг в борьбе с алкоголизацией, о которой ежедневно пекутся некоторые наши коллеги, извините за цинизм, в большей степени тратя наше время, чем занимаясь реальными делами.

Учитывая изложенное и считая обсуждаемый законопроект очень важным, Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Депутат Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Приятно, Виктор Фридрихович, узнать о том, что вы так печётесь об этом, однако у меня прямой вопрос. Вы сами сказали о том, что молодые люди прежде всего покупают пиво, ваш законопроект, который мы сейчас рассматриваем, не касается права проверки документов при продаже пива, поскольку пиво не относится, так скажем, к компетенции закона, в который вы вносите поправки. В то же время у вас в комитете находится мой законопроект, который предполагает как раз проверку документов у подростков, покупающих пиво. Почему он не является альтернативным, почему они не рассматриваются вместе? Почему не рассматривается законопроект об усилении ответственности за продажу алкоголя подросткам, о котором вы сегодня тоже говорили? Это к разговору о том, что кто-то печётся, а кто-то выступает. Комитет саботирует законодательные инициативы оппозиции по этому поводу, саботирует — не выносит их на рассмотрение.

Но это всё эмоции, а спрашиваю я ещё раз: почему мы не рассматриваем законопроект о проверке документов у подростков, которые покупают пиво, а не крепкий алкоголь? С точки зрения той же самой статистики... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Отвечайте, пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Большое спасибо.

Если бы наиболее активные представители оппозиции немножечко читали законопроекты, в том числе и мои, они бы этих вопросов не задавали. Хочу попросить вас внимательно прочитать мой законопроект, где абсолютно чётко написано о том, что паспорт и любой документ требуется при продаже алкогольной продукции и пива. Это первое.

Второе, к вопросу об оппозиции. Все, в том числе и вы, я надеюсь, голосовали за то, чтобы пиво было приравнено у нас к алкогольной продукции, — мы прошли процедуру первого чтения, проголосовали единогласно. Может быть, вы в этот момент не голосовали, просто вышли из зала, потому что я так понимаю, что вы, наверное, единственный были бы против. Во всём остальном никаких противоречий с тем, что вы говорите, нет, я с вами полностью согласен. И точно так же предъявление паспорта обязательно при продаже пива сейчас, пока пиво у нас не приравнено к алкоголю, пока не вступили в силу изменения в 171-й закон.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Виктор Фридрихович, учитывая, что вы курируете...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Ну вопрос кто задаёт?!

Председательствующий. Тихо-тихо! Два депутата говорят: один говорит в микрофон, другой — не в микрофон...

Коломейцев Н. В. Виктор Фридрихович, учитывая, что вы курируете антиалкогольные и алкогольные законы в комитете, скажите, пожалуйста, — в продолжение вопроса коллеги, — почему вот эта тема у нас поднимается только тогда, когда уже, так сказать, до жареного доходит, и вы как бы для выпуска пара вносите, ну, такой точечный законопроект, хотя из доклада следует, что вы в принципе владеете ситуацией? Скажите, пожалуйста, когда будет более серьёзный закон? Ведь после 18 часов зимой никто паспорта не будет проверять, учитывая, что сверхприбыль ларьков, в том числе и некоторых депутатских, продавца интересует с точки зрения процента от прибыли, понимаете, а не от паспорта. Поэтому я хотел бы знать, когда комитетом будут внесены более серьёзные законопроекты, учитывая нашу технологию, что мы можем вносить двести законов, но они... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Да, и насчёт депутатских ларьков — вот это интересно.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Я не могу вам ответить насчёт депутатских ларьков — у меня такой информации и списка пока нет.

Спасибо вам большое за то, что вы сказали, что я разбираюсь в ситуации. Однако я не считаю запрет, ужесточение продажи алкогольной продукции, в первую очередь несовершеннолетним, предъявление паспорта и приравнивание пива к алкогольной продукции точечными законами — это достаточно важные законы, и вы знаете, как тяжело они проходили, вы прекрасно понимаете, какое сопротивление, в том числе лоббистское, мы выдержали. Это первое.

Второе, что касается запрета на продажу в ларьках и времени продажи. Что касается запрета на продажу в ларьках, то этот законопроект, одним из авторов которого являюсь и я в том числе, уже прошёл через комитет, и мы надеемся, что в ближайшее время — я отвечаю на ваш вопрос — он будет вынесен на рассмотрение. Это что касается ларьков.

Что касается времени продажи, то у нас есть несколько законопроектов, они немножко отличаются в части запрета на продажу в ночное время суток. Мы пока не выносим их, потому что у правительства есть более жёсткий вариант в части времени продажи. Если внесение этого правительственного законопроекта — а мы его долго очень ждём, к сожалению, — будет затягиваться, то мы их вынесем на рассмотрение и согласуем с вами уже окончательно этот запрет по времени.

Председательствующий. Депутат Тепляков.

Тепляков Е. Н. Автор законопроекта совершенно справедливо ставит вопрос о том, что должна быть, так сказать, поставлена защита от продажи алкогольной продукции и пива несовершеннолетним. Потребление несовершеннолетними алкогольной продукции и пива приводит к непоправимым последствиям — это трагедия и для семьи, и для детей в будущем. Фракция ЛДПР ставила неоднократно вопрос о запрете на продажу им не только алкогольной продукции, но и пива. Но если посмотреть на продавцов, продающих алкогольную продукцию и пиво, то мы увидим, что моральные принципы у большинства из них, так скажем, не совсем в порядке либо отсутствуют вообще, тем более что уже всё больше у нас продавцов — неграждан России.

Вот скажите, Виктор Фридрихович, какие меры могут быть приняты после принятия данного закона, для того чтобы заставить продавцов не только требовать документы у несовершеннолетних, но и отвечать за то, что они продали им эту продукцию, потому что пока, хоть в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях и установлена административная ответственность для хозяина этого ларька или продавца, который продал алкоголь несовершеннолетним, продавцы у нас ни за что не отвечают?

Председательствующий. Пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Спасибо, Евгений Нодариевич. Я частично уже на этот вопрос ответил в докладе. Следующим законопроектом, который будет рассматриваться, я надеюсь, в начале декабря, мы устанавливаем, во-первых, совсем другую величину штрафов — увеличиваем их в десять раз, во-вторых, мы устанавливаем, самое главное, административную ответственность для торгующих организаций — для них это самое страшное — в виде приостановления и аннулирования лицензий, а непосредственно для физических лиц — для продавцов, о которых вы говорите, — мы вводим уголовную ответственность. Это та часть нашего законопроекта, которая достаточно долго проходила все согласования, и мы её утвердили. Это что касается того, какие меры будут приняты к продавцам алкогольной продукции и пива, — достаточно жёсткие меры, наверное, самые жёсткие, которые можно представить в этом сегменте.

Теперь что касается паспорта. В нашем законопроекте есть дополнение — оно, может быть, не очень существенное, — которое предполагает, что продавец вправе требовать, естественно, не только паспорт, но и все другие документы, удостоверяющие личность. И это будет касаться не только резидентов, но и нерезидентов Российской Федерации, то есть люди, приехавшие из другой страны, молодые люди, которые находятся в Российской Федерации, будут предъявлять те документы, которые в соответствии с законами их страны являются обязательными и подтверждают их возраст, для того чтобы избежать продажи алкогольной продукции несовершеннолетним, не являющимся резидентами Российской Федерации.

Председательствующий. Депутат Рохмистров, пожалуйста, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос, связанный как раз с удостоверением личности, потому что толкование не совсем понятно. Я понимаю, когда это билет на самолёт, прописка в гостинице, но в данном случае... Не считаете ли вы возможным дать более расширительное толкование этого понятия, например, включить туда водительское удостоверение? Уже давно у нас идут разговоры о том, чтобы приравнять водительское удостоверение к удостоверению личности, но пока оно таким не является. Ведь многие граждане паспорт-то с собой не носят — он у нас не очень удобного формата для постоянного ношения, и существует серьёзная ответственность за его, будем так говорить, ненадлежащее использование, за что были наказаны даже некоторые депутаты. Поэтому вот как вы относитесь к тому, чтобы дать расширительный перечень документов, которые будут являться основанием для продажи алкоголя?

Звагельский В. Ф. Спасибо, Максим Станиславович. Я абсолютно с вами согласен, более того, в данном законопроекте это уже всё прописано: продавец вправе требовать у покупателя любое удостоверение личности, подтверждающее его возраст, коим кроме паспорта может быть водительское удостоверение, военный билет и так далее, и тому подобное. То есть мы не вводим обязательное условие для продавца при продаже данной продукции требовать любое удостоверение личности, это его право, если ему будет достаточно военного билета, чтобы понять, что данному человеку больше восемнадцати лет, или водительского удостоверения, это будет нормально. Ограничения продавать только по паспорту в данном законе как раз нет.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Виктор Фридрихович, помедленнее, пожалуйста, вы очень быстро говорите. Скажите, пожалуйста, почему всё-таки вы предоставляете право требовать (ведь он может и не потребовать), а не устанавливаете обязанность? У нас, насколько я знаю, никто особо сильно не возмущается, если у него милиционер требует удостоверение личности, а потом на сорок восемь часов тащит в кутузку для установления личности, хотя я, конечно, иронизирую.

И второе. Вы сказали в своём докладе: "Вы знаете, какое лобби противостоит принятию данных законов?" Вы не могли бы конкретно сказать, кто это? Фамилию назовите.

Звагельский В. Ф. Спасибо, Сергей Владимирович. Я говорю быстро, экономя ваше время, но могу говорить очень медленно, если нужно.

Что касается обязательного права, то на самом деле вводить это в обязанность не является целесообразным — в этом случае вам, как потенциальному потребителю алкоголя (извините, если я вас обижу этим), если, придя в магазин, вы случайно забыли паспорт, потому что думаете, что вас все знают в лицо, просто не продадут алкоголь, и из-за этого может быть проблема.

На самом деле здесь нет никакого ноу-хау, такая же система есть, допустим, в тех же Соединённых Штатах. По Конституции Соединённых Штатов, если вы приходите в магазин, а у вас там требуют ID, в данном случае удостоверение личности или паспорт, то вы вправе подать на продавца в суд за нарушение ваших гражданских прав. Уверяю вас, за всё время существования данного закона в Соединённых Штатах ни один потенциальный покупатель, реальный покупатель не подал в суд. То есть это право продавца. Не надо ущемлять конституцион-

ные и гражданские права человека: я не обязан с собой носить документы, но если, несмотря на свой солидный возраст, я выгляжу, в связи с тем что очень хорошо живу, так молодо, что мне не продают, — ну, это на усмотрение продавца. Зачем это вменять ему в обязанность?

Мы сейчас говорим о том, что это остаётся на... даже не на совести, это остаётся риском для продавца: если он это сделает, он будет нести очень серьёзную административную ответственность — точнее, торговая точка, где он работает, — или уголовную. Мы не говорим про существующую норму, она сегодня, к сожалению, мало работает, но при этом это не должно быть обязанностью, он может просить, а если он посчитает, что вы выглядите на свой возраст, не хочу вас обидеть, то он вам и так продаст. Поэтому я не считаю, что эта норма должна работать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Мы поняли, что депутат Иванов справится с этой задачей в любом варианте.

По ведению — депутат Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, Олег Викторович. У меня абсолютно конкретный вопрос по ведению — я просто хотел бы попросить вас, как председательствующего, следить за тем, чтобы ответ соответствовал вопросу. Был вопрос, почему два законопроекта не являются альтернативными (это позиция комитета) и не выставляются на рейтинговое голосование, — вот был вопрос, а в ответ я услышал что угодно, в том числе оценочные какие-то, личностные вещи, кроме прямого ответа на вопрос.

Председательствующий. Ну, поскольку это мне адресован фактически вопрос, я отвечаю на него.

К сожалению, у ведущего нет такого права — оценивать, насколько глубоко отвечающий на вопрос раскрывает тему и насколько удовлетворён тот, кто задаёт вопрос. Это первое.

Что касается альтернативности, то здесь всё очень просто: если законопроект не вынесен как альтернативный, следовательно, комитет принял такое решение и оно поддержано Правовым управлением. Другого варианта просто не существует. Вот ответ на ваш вопрос.

Уважаемые коллеги, вопросы у нас все заданы. Есть ли желающие выступить? Есть, вижу. Тогда давайте запишемся. Или сразу — по одному выступлению от фракции? Давайте пойдём этим путём, наверное, все согласятся с этим. По два? Ставлю на голосование предложение депутата Журовой (она мне сказала об этом): по одному выступлению от фракции.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему? Она сказала, вы просто не слышали. Я так делаю потому, что мне однажды депутат Решульский сделал замечание, сказав, что я не имею права такие предложения вносить как ведущий, вот поэтому внесла Журова, она рядом со мной сидит.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

По одному выступлению.

Пожалуйста, депутат Коломейцев, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, проблема алкоголизации страны у нас вместе с наркоманизацией стоит, с моей точки зрения, даже впереди жилищной проблемы и жилищно-коммунальной. Почему? Потому что за время правления Владимира Владимировича Путина только продажа алкогольных напитков официально увеличилась в три с половиной раза, это не считая теневой. Я очень признателен Ольге Георгиевне Борзовой и Герасименко Николаю Фёдоровичу — вот эти два человека проводят сверхглубокие и содержательные парламентские слушания на эти две темы, ну, где я, по крайней мере, присутствовал. По их данным, уважаемый господин Звагельский, 18,5 литра чистого алкоголя в год потребляется в нынешней России, считая всех, от младенцев до стариков, — это в пять раз больше, чем индейцы Северной Америки потребляли, когда "огненную воду" завезли, чтобы их закабалить. То есть сегодня происходит на самом деле спаивание самого непокорного в мире народа параллельно с отъёмом собственности и параллельно с отъёмом всех его политических прав. Посмотрите, если по жилищно-коммунальной теме закон вот такой толщины, то закон по антиалкогольной тематике, который призван выпустить пар в свисток, ни к чему никого не призывающий, а просто констатирующий, он всего-навсего вот такой — видите, совершенно несопоставимые объёмы!

Я не случайно задал вопрос Звагельскому, почему не выносятся другие законы: я, к несчастью, читаю все имеющиеся в портфеле Думы законы и вижу, что их там очень много. По нашему Регламенту вы не имеете права выносить вот эти, если есть альтернативные и вы их не выносите. Вы косвенно ответи-

ли на вопрос Иванова о лобби. С моей точки зрения, алкогольное лобби, которое наполняет "пьяными" деньгами свои большие карманы, не позволяет вам в вашем комитете даже и думать об ужесточении этой политики.

Мы, безусловно, поддержим этот никчёмный закон — вы извините, что я его так называю, — но я убеждён, что ни один продавец пальцем не пошевелит, чтобы его выполнять. Почему? Вы можете выйти из Думы и в палатке, где торгуют водкой, спросить, какова система оплаты труда продавцов там: она зависит от количества проданных бутылок. Если продавец будет продавать меньше, он будет и получать меньше или ничего не получать, поэтому я убеждён, что эта норма ни на что не повлияет.

Но я бы предложил господину Звагельскому и отсутствующему длительное время Фёдорову следующее: вам, вообще-то, надо не продолжать приватизировать, а подумать, как запретить ввоз в нашу страну энергетических напитков, приравнять их к наркотикам слабодействующим. Почему? Возьмите "Ягуар", налейте в целлофановый пакет и посмотрите, сколько пройдёт времени, пока этот "Ягуар", так сказать, не вылезет из этого целлофанового кулёка. А это ведь пьют первокурсники! Или возьмите кока-колу и пепси-колу...

С нашей точки зрения, нужен более глубокий подход к этой теме. И не надо критиковать коллегу Белякова за то, что он здесь, по вашему мнению, занимается самопиаром, он просто поднимает злободневную, большую тему, которая его тревожит, как и многих других, он ещё, наверное, и более неравнодушный человек, потому что ещё очень молодой и хочет иметь здоровое потомство.

Заканчивая своё выступление, я всё-таки призываю комитет по экономической политике: перестаньте вносить бессмысленные законы, разрушающие нашу экономику! Давайте вместе с Комитетом по безопасности примем три меры: первое — внесём закон о национализации ликёроводочной промышленности, второе — введём смертную казнь за распространение наркотиков, третье — ужесточим... Вот будете предлагать закон... Почему вы здесь братскую могилу предложили: идеи страхования обязательно, и СРО, и МРО, и административное наказание... а тут вы ничего не предложили? Потому что в других-то законах ответственности никакой, а если закон не имеет прослеженной цепочки, предусматривающей ответственность, он бессмысленен, как сказал Солон.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. С. Журова*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Рохмистров Максим Станиславович.

И просьба к депутатам вернуться на свои рабочие места в зал заседаний, потому что осталось десять минут до "часа голосования".

Рохмистров М. С. Перед выступлением хотелось бы сделать замечание предыдущему выступающему: не надо заниматься рекламой продукции иностранного производства, в следующий раз называйте "Колокольчик", "Байкал" в своём выступлении.

Что касается законопроекта. Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, несмотря на то что во многом с предыдущим выступающим мы действительно согласны. Мы согласны, что принятый закон, который только даёт право, но не подразумевает ответственности за неисполнение закона, фактически не работает. Обещания, что мы что-нибудь когда-нибудь примем, мы уже слышали в этом зале много раз — к сожалению, не всегда всё претворяется в жизнь и принимается в том виде, в котором нам бы хотелось. И действительно, лобби алкогольной промышленности настолько велико, что просто удивляешься тому, что у нас принимается, или не принимается, или не рассматривается. Это приводит к тяжчайшим последствиям для нашей страны и для нашей экономики.

Неоднократно фракция ЛДПР выходила с конкретными законопроектами, которые разрабатывала с привлечением ведущих учёных, с тем чтобы навести порядок в этой сфере. Напомню, что и в прошлом созыве мы выходили с инициативой о создании государственной монополии на финансовые расчёты за алкоголь, что привело бы практически к стопроцентному исчезновению "серого" алкоголя: "серый" алкоголь — это самое страшное, что сегодня есть! Вот вы слышали здесь статистику о том, что у нас потребляется порядка 18 литров чистого алкоголя на душу населения в год, а если вы спросите у Министерства финансов, с какого количества алкоголя мы получаем доходы в бюджет Российской Федерации, вам скажут, что с 4 литров чистого алкоголя на душу населения в год. Вдумайтесь, куда идут остальные сумасшедшие доходы! То есть доходы нескольких человек, которые занимаются производством алкоголя или контролируют этот бизнес, в несколько раз превышают доходы от алкоголя в бюджет страны. Вот над этим надо задуматься и действительно с этим надо что-то делать. Если нам

не удастся исключить вот эти страшные деньги, которые бо- рются со всеми нашими инициативами навести порядок, к со- жалению, мы ничего с вами сделать не сможем.

Нельзя придумать универсальную таблетку, чтобы такую болезнь, как алкоголизм целой страны, вылечить. Недостаточ- но принятия одного или двух законов, необходима комплекс- ная программа, и в том числе решение проблем ЖКХ — сколько из-за этих проблем ЖКХ у нас народу спивается! Поэтому любая наша здравая инициатива в этом зале — это борьба с тем, чтобы нация не спивалась. Ну и, кроме того, рабочие места и бюджет — это тоже борьба с алкоголизацией нации: если лю- ди у нас останутся безработными в результате принятия бюд- жета, если мы его в таком виде примем, то ещё несколько сотен тысяч человек тоже сопьются от этой безысходности.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, но просим депутатов — инициаторов этого законопроекта быть последовательными и смотреть на эту проблему комплексно.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Зырянов Павел Александрович.

Зырянов П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Светлана Сергеевна, уважаемые коллеги! Не- смотря на всякое лобби и прочие субъективные причины, кото- рые указали оппозиционные фракции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вносит законопроекты, которые позволяют вести реальную антиалкогольную кампанию. Хочу вам сказать, что, устанавливая подобные ограничения, в том числе ограничения на распространение алкоголя в молодёжной среде, мы пытаем- ся сделать алкоголь повседневым напитком, особенно для молодёжи, настолько он сегодня популярен в этой среде. Мы пытаемся ввести пропаганду здорового образа жизни и пока- зать на собственном примере, как это делается.

Я хочу сказать, что сегодня алкоголь стал повседневным напитком, а его употребление стало образом жизни молодёжи, и такая мера, как требование документа при продаже, позволит сегодня реально ограничить доступ молодёжи к приобретению алкоголя. У нас сегодня алкоголизм помолодел лет на двад- цать, пьют уже подростки начиная с двенадцати лет и даже раньше. Сегодня происходит жёсткая алкоголизация всего об- щества. Молодые девушки и парни сегодня пьют, а потом не могут зачать детей или дети рождаются с какими-то болезня- ми. У нас сегодня очень много детей, больных неврастенией, неврастеническая невропатия, то есть врождённая нервность от пьяного зачатия, сегодня очень распространена, по мнению врачей. Пьющий отец, будущий отец, пропивает печень, мозги

и нервы своего ребёнка — дети становятся маргиналами, и прочие, прочие проблемы у нас от этого получаются.

Также хочу сказать, что сегодня необходимо сделать трезвость национальной идеей, и благодаря именно таким законопроектам, которые вносит наша фракция, мы этого планомерно будем добиваться. Сегодня уже было сказано, что алкоголь постепенно уйдёт из киосков, он будет продаваться в магазинах, где больше спрос с подростков, где, как вы уже сказали, в ночное время будут спрашивать документы, и там, кстати, и ограничение вводится на распространение алкоголя, все эти шаги будут делаться. Ну и к тому же мы видим сегодня большой рост числа ДТП, когда пьяные парни, девчонки, бывает, садятся за руль, у них даже прав нет, гибель на дорогах происходит и так далее.

Таким образом, можно констатировать, что алкоголизм сегодня стал большой социальной проблемой, эпидемией, и если в стране пьют дети до восемнадцати лет, у этой страны нет будущего. Поэтому шаги нужно предпринимать срочно и уже сегодня, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" именно это и делает. Нам сегодня нужно активизировать антиалкогольную кампанию, я призываю все фракции поддержать данный законопроект, подготовленный "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", это будет способствовать формированию трезвого образа жизни, в первую очередь в молодёжной среде.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Депутат Глубоковская, пожалуйста, ваше выступление.

Обращаю внимание, что у нас осталось три минуты до "часа голосования".

Тем не менее, Эльмира Гусейновна, пожалуйста, вам слово.

Глубоковская Э. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня алкоголизм, без всякого преувеличения, стал национальным бедствием для России, это связано с его разрушительным действием на физическое, нравственное здоровье, с теми рисками, которые сегодня испытывает институт семьи. Мы видим детей — сирот при живых родителях, мы видим подранков — беспризорников, количество которых в три раза больше, чем в период Гражданской войны. Сегодня это разрушенные семьи, это беспрецедентная смертность, сверхсмертность мужчин, и это сломанные женские судьбы — вот с какими вызовами

столкнулось наше общество. По оценкам Всемирной организации здравоохранения, при употреблении алкоголя свыше 8 литров в год на душу населения мужчины теряют до одиннадцати месяцев своей жизни, а женщины — до четырёх. Что говорить о детях, особенно в возрасте от девяти до восемнадцати лет, — если до 50 процентов этих детей сегодня употребляют и пиво, и более крепкие алкогольные напитки?! Поэтому ситуация критическая, объединяться нужно всему обществу.

Весьма своевременной была концепция реализации государственной политики по сокращению масштабов злоупотребления алкоголем и профилактике алкоголизма, принятая 30 декабря 2009 года. Одним из положений этой концепции и явилось совершенствование законодательства в сфере ограничения потребления, злоупотребления алкогольной продукцией и пивом. И в связи с этим нельзя не оценить положительно инициативу депутата Звагельского, который в законопроекте, принятом в первом чтении, уже как бы приравнял пиво к алкогольной продукции, а это значит, что когда закон будет принят в трёх чтениях, то именно в отношении пива и продукции, полученной на основе пива, будут применены все строгие санкции вплоть до полного запрета рекламы в СМИ, на телевидении этой продукции.

Но в то же время мы считаем неправильным, что законодательные инициативы депутатов нашей фракции, в том числе Антона Белякова, откладываются на неопределённый срок, а там есть рациональное зерно, потому что возраст детей, которым запрещено продавать пиво, напитки, произведённые на основе пива, и алкогольные напитки, повышается до двадцати одного года.

Сегодня эффективная политика по борьбе с алкоголизмом, включая и пивной, должна формироваться, базироваться на трёх китах. Первое — это снижение спроса на эту продукцию и её доступности. В отношении производителей. Это в первую очередь, конечно, налоговая политика, повышение акцизов, полный запрет на все виды безналоговых и беспроцентных продаж, и конечно, система штрафов должна вырасти в разы. Что касается потребителей, то, конечно, надо сказать о таких мерах, как ужесточение и лимитирование мест продажи, времени продажи и серьёзный контроль за возрастом, за категориями лиц, которым эта продукция предлагается.

Конечно, законопроект, который мы сегодня обсуждаем и который наделяет продавца правом проверять документы, удостоверяющие личность, для проверки возраста граждан, не может быть не одобрен, не поддержан нашей фракцией, но, вы знаете, на наш взгляд, этой меры абсолютно недостаточно. Например, говоря о запрете рекламы, мы должны говорить

и о других механизмах, которые позволяют производителям алкогольной продукции влиять на эти процессы. Поэтому наша фракция за запрет спонсорства и лоббирования интересов производителей продукции, включая и такое, как участие компаний — производителей алкогольной продукции, табачной продукции в формировании избирательных фондов, в проведении избирательных кампаний. И кстати, вот эта законодательная инициатива председателя нашей партии Сергея Миронова тоже была отклонена парламентом.

Третья важная составляющая — это информирование населения. Право на информацию — это конституционное право каждого россиянина. И женщины, например, должны понимать, что женский алкоголизм излечим только на 20–25 процентов, мужчины должны знать, что они умирают в четыре раза чаще, чем женщины, а молодёжь должна чувствовать ответственность за своё здоровье, за здоровье своих детей, а значит, за будущее страны.

И в этой связи я считаю, что вопрос, который сегодня обсуждается, это не вопрос политической принадлежности, национальности, социального статуса, это, без всякого преувеличения, вопрос будущего наших детей, нашей страны. Поскольку формирование законодательства — это долгий процесс, то сегодняшний законопроект — это, наверное, только начало долгого пути, абсолютно однозначно то, что нужно решать вопросы создания механизмов мотивации для ведения здорового образа жизни для предпринимателей, для работодателей, для работающих, а также нужно усилить систему штрафов. Это долгая работа, но дорогу осилит идущий.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосоавания".

Уважаемые депутаты, мы сейчас перейдём к "часу голосования". Мы сегодня утром эту тему затрагивали, поэтому я прошу вашего согласия вот на что. Мы с вами рассмотрели сегодня двадцать девять вопросов, из них двадцать семь вопросов, потому что ещё был "правительственный час", выносятся на "час голосования", и девятнадцать человек записались на выступления по мотивам. Вполне возможно, что мы немножко выйдем за границы 18 часов, поэтому есть ли необходимость голосовать сейчас за то, чтобы мы продлили время для завершения рассмотрения вопросов в рамках "часа голосования"? Нет.

Депутат Федоткин по ведению.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, Олег Викторович! Всё-таки я предлагаю: давайте мы сегодня рассмотрим протокольные поручения — два дня лежат!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Федоткин предлагает рассмотреть протокольные поручения, но это очень избирательный подход, потому что у нас ещё восемь нерассмотренных законопроектов в повестке дня, и с равным успехом мы можем сейчас... Ставлю на голосование предложение: завершить сегодня работу после "часа голосования". То есть мы проголосуем все вопросы и на этом завершим сегодняшнюю работу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Гильмутдинов по ведению.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я предлагаю перейти на ускоренный режим голосования.

Председательствующий. Есть предложение включить ускоренный режим голосования. Все согласны? Нет, депутат Иванов возражает.

Ставлю на голосование предложение депутата Гильмутдинова, потому что есть возражения.

Включите режим голосования.

Мы, кстати говоря, по предложению оппозиционных фракций делали это несколько раз.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 99,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к "часу голосования".

Пункт 2. По мотивам голосования — депутат Смолин Олег Николаевич.

Включите микрофон.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В своё время мы часто повторяли Владимира Ленина: "Политика есть... концентрированное выражение экономики". Но верно и обратное: экономика — это концентрированное выражение политики. Какой же политики это выражение? Когда-то Улоф Пальме произнёс известную фразу: "Неоконсервативная волна, которую пережил мир, — это бунт богатых". Бюджет — продолжение политики такого бунта, который перекладывает всю тяжесть кризиса на плечи простого человека. Утром, слушая наших коллег из правящей партии, их яростные выпады в адрес оппозиции, я вспоминал две формулы: "Много шума из ничего" и "Лучшие сорта лжи приготавливаются из полуправды". Так вот, попробую напомнить, коллеги, о второй половине правды, которая одновременно является главной.

Берусь утверждать, что в результате принятия бюджета в России большинство граждан станет беднее и понизится человеческий потенциал. Во-первых, беднее станут пенсионеры. Их пенсии индексируются с запозданием и по официальной инфляции, а официальная инфляция отвечает известной формуле: есть ложь, есть наглая ложь, а есть статистика. А надо индексировать хотя бы по росту цен на товары первой необходимости. Напоминаю тем, кто не читает газет: согласно газете "Труд 7" в прошлом году при официальной инфляции около 10 процентов рост цен на товары первой необходимости составил 30 процентов.

Второе: беднее станет вся российская интеллигенция. Её зарплата индексируется в два раза ниже даже официальной инфляции, с июня — на 6,5 процента, то есть на 3 процента в среднем за год. Почему-то, уважаемые коллеги, никто из депутатов от правящей партии не был на пикете работников образования, который в Москве, у здания Государственной Думы, собрал около тысячи человек. Жаль, послушали бы много интересного, уважаемые коллеги. Если кто-то думает, что на нищей интеллигенции можно построить модернизацию, — это глубочайшее заблуждение или самообман.

Третье: в результате принятия бюджета в России станет меньше студентов, это запланировано в программе, в Федеральной целевой программе развития образования на 2011—2015 годы, и студенты станут беднее — они получают так называемое увеличение стипендий с 1 сентября на 6,5 процента, то есть на 2 процента в среднем за год, что в три с лишним раза ниже официальной инфляции.

Четвёртое: беднее станут дети и семьи с детьми, потому что основное детское пособие никак не предполагается индек-

сировать, и таким образом авторы бюджета вольно или невольно работают на осуществление прогноза Фонда ООН в области народонаселения, он же прогноз Центрального разведывательного управления, чтобы к 2050 году нас вместо 142 миллионов осталось всего 108 миллионов.

Короче, времени не хватает, поэтому могу сказать только одно, коллеги: не принято никаких решений, которые ущемляли бы права так называемых олигархов, это бюджет нищеты на фоне роскоши. Чем кончаются такие бюджеты, мы помним, поэтому призываю вас его не поддерживать!

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР не поддерживает принятие бюджета в третьем чтении, как не поддерживала его и в первом чтении, потому что концептуально бюджет ущербный: он увеличивает налоговую нагрузку на реальный сектор экономики, и как мы предупреждали, это сбор яблок путём спиливания яблонь, чтобы удобней было собирать. Он отменяет преференции малому бизнесу, то есть фактически принятие этого бюджета приведёт к сокращению рабочих мест. Увеличение налоговой нагрузки на фонд заработной платы, к сожалению, приведёт к тому, что мы отнимаем деньги у тех, кто способен работать, и как бы отдаём их пенсионерам.

Мы считаем, что достаточные резервы есть у правительства и у нас с вами здесь, чтобы модернизировать систему, в том числе и налоговую, и путём увеличения, улучшения администрирования компенсировать тот дисбаланс Пенсионного фонда и других фондов, который возникает в последнее время. К сожалению, такие неоправданные экономические решения приведут к тому, что экономика в нашей стране не только не будет развиваться, а ситуация в ней будет ухудшаться. Именно поэтому ряд европейских стран пошли на увеличение пенсионного возраста, потому что у них система налоговая и комфортность ведения бизнеса, так сказать, уже исчерпали свои ресурсы. В нашей стране, к сожалению, это не так, поэтому мы считаем большой ошибкой, когда у нас увеличивается налоговая нагрузка на бизнес без улучшения комфортности бизнеса и без создания преференций для развития экономики.

Фракция ЛДПР не поддерживает принятие бюджета в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Я информирую депутатов, что в обсуждении бюджета в третьем чтении участвуют представители Министерства финансов, в том числе заместитель председателя правительства — министр финансов Кудрин.

Если быть честным, то надо сказать, что депутат Дмитриева записалась первой, но я подозреваю, что если я сейчас дам ей слово, то обидится депутат Макаров. Как быть?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно, уступает вам, Оксана Генриховна. Нет? Ну хорошо, пожалуйста, Андрей Михайлович, вам слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, женщине надо слово дать? Ну я так и делаю.

Оксана Генриховна, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как "не записывался"? Ещё как записывался — он записался после Оксаны Генриховны. Я потому и сказал, что запись шла вот в этой последовательности.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Дмитриевой.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Насколько я понимаю, господин Макаров не понял, против чего мы голосуем, поэтому я решила ещё раз пояснить, против чего мы выступаем, голосуя против бюджета.

Мы голосуем против раскручивания пирамиды государственного долга и лавинообразного роста расходов на его обслуживание. Мы голосуем против нового этапа обвальной приватизации инфраструктурных и оборонных объектов. Мы голосуем против того, чтобы осуществлять заимствования и разбазаривать государственную собственность, в то время как собственные средства в форме Фонда национального благосостояния и Резервного фонда вкладываются в чужие экономики.

Мы голосуем против удушения бюджетных учреждений социальной сферы через сокращение их финансирования в реальном выражении. Мы голосуем против сокращения заработной платы бюджетников в реальном выражении, поскольку индексация заработной платы на 6,5 процента с 1 июня не компенсирует инфляцию, которая имела место за два с половиной года после последнего повышения.

Мы голосуем против того, чтобы в основы бюджета закладывать неправильный экономический прогноз и искусственно занижать доходы и расходы бюджета.

Мы голосуем против абсолютного сокращения расходов на жилищно-коммунальное хозяйство. Мы голосуем против сокращения ассигнований на дороги общего пользования в административных центрах субъектов Федерации, которое было осуществлено по поправкам "ЕДИНОЙ РОССИИ" в ходе второго чтения.

Мы голосуем против бюджета, который душит социальную сферу, закрепляет сырьевую зависимость, не обеспечивает инновационного развития, расходует основные средства на финансирование ошибочных проектов и концепций.

Председательствующий. Спасибо, вы даже не выбрали весь лимит времени, Оксана Генриховна.

Пожалуйста, депутат Макаров.

Включите микрофон.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Вы знаете, на самом деле всё-таки приятно, что есть прогресс. Если в первом чтении фракция КПРФ обещала нам голод в следующем году, сейчас на самом деле голод уже не обещают, — видите, значит, всё-таки, наверное, бюджет прочитали.

Что касается выступления Оксаны Генриховны, я не говорил, что я не понимаю, почему они голосуют против, я говорил о том, что я хотел бы объяснить, против чего они голосуют, но я, честно говоря, считал, что они не разобрались. Оказывается, они просто не прочитали всё-таки тот законопроект, который мы рассматриваем, — ну действительно, не до ерунды.

Против чего мы голосуем всегда, так это против превращения обсуждения бюджета в пиар-акцию, и именно потому, что каждый год обсуждение бюджета в нашей Думе становится для оппозиционных партий очередной предвыборной кампанией.

Теперь по мотивам, почему мы голосуем за: потому что есть на самом деле только два пути, по которым можно идти, две модели. Одну мы уже испробовали, её испробовало, например, то правительство, где Оксана Генриховна была министром, когда государство набрало обязательств, когда государство навывуслало денег, а потом отказалось от выполнения обязательств, и мы помним, как пенсионеры и ветераны умирали в очередях в банках, когда они не могли получить пенсии и зарплаты. Вы хотите, чтобы это повторилось?! Мы этого не допустим!

Следующий вопрос, который здесь возникает. Конечно, можно напечатать деньги или, как предлагает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", просто вбросить всё то, что есть, и истратить немедленно в этом году, но мы точно знаем, что будет следующий год, и поэтому обязательства государства, которые оно приняло на себя, оно должно выполнять постоянно, а не только перед выборами, как этого хочет в данном случае оппозиция. А раз так, нельзя уподобляться, вести себя как даже не пьяницы, а алкоголики, хронические алкоголики, которые пропивают всю зарплату, ещё не получив её, пропивают даже будущую зарплату. Именно это сегодня нам предлагает оппозиция.

Мы голосуем за то, что все обязательства, которые государство приняло на себя, оно должно выполнить. Бюджет, безусловно, обеспечивает выполнение этих обязательств.

Мы голосуем за то, что будет произведена модернизация здравоохранения и люди во всех концах страны получают те медицинские услуги, которые получает депутат в "кремлёвке".

Мы голосуем за развитие дорог, поскольку мы точно знаем, что две основные беды в нашей стране, как известно, — это инфраструктура и менеджмент, и поэтому в данном случае дороги для нас — это чрезвычайно важное обстоятельство. И я могу ещё говорить о том, за что мы голосуем.

Уважаемые коллеги, конечно, можно вести избирательную кампанию, призывая, например, голосовать за выхухоль: видел я эту выхухоль — крыса и есть крыса. Так вот, наверное, надо быть очень счастливой партией, чтобы в тяжёлое для народа время думать о спасении выхухоли. Только не надо думать, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я обращаюсь сейчас к залу. Дело в том, что министр финансов... У нас по Регламенту сейчас пока такой нормы нет, хотя я знаю, что она обсуждается, — при обсуждении давать возможность выступать по мотивам и представителю президента, и представителю правительства. Представитель Минфина просит буквально две-три минуты, хочет обратиться к залу. Можем мы дать слово министру финансов?

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, если вы настаиваете, будем голосовать, но мне кажется, что это нормальная процедура: министр присутствует, просит немного времени для выступления, совсем чуть-чуть.

Кудрин А. Л., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прежде всего я хочу поблагодарить за ту конструктивную работу, которая была проведена за все три чтения. Мы серьёзно сумели подправить даже и во втором чтении, когда, казалось, уже многое решено и подготовлено. Я хочу поблагодарить "ЕДИНУЮ РОССИЮ" за серьёзные предложения, а также хочу поблагодарить за конструктивную работу и другие фракции.

Но ряд замечаний, которые сейчас прозвучали в выступлении Оксаны Генриховны, не соответствуют действительности. Ну я могу назвать по крайней мере два или три наиболее существенных, которые, считаю, влияют... нас ведь слушают избира-

тели. Было сказано, что в реальном выражении мы идём на снижение заработной платы, но напомню, что в 2009 году фонды заработной платы в бюджетной сфере — и в федеральной, и потом повторили это все субъекты — были повышены на 30 процентов, поэтому, если сложить все три года — 2009, 2010 и 2011-й, — то у нас нет снижения в реальном выражении, я просто хочу обратить на это внимание. Инфляция у нас снижалась, в целом в стране у нас был рост реальных доходов населения, в первую очередь за счёт повышения доходов бюджетников и пенсионеров. Таким образом, эта важная, чувствительная социальная позиция в устах Оксаны Генриховны... это просто неточно, точнее, ложно.

Напомню ещё, зачем мы размещаем наш Фонд национального благосостояния, то есть мы заимствуем и даже тратим средства на обслуживание. Когда грянул кризис, нам потребовалось 2,5 триллиона рублей в прошлом году, которые мы взяли. Где мы взяли их? Кто для нас хранил эти деньги, на какой полочке, где они в этот момент находились? Ведь в долларах это почти 100 миллиардов долларов, и они как раз сохранялись мировым рынком. Мировой рынок нам предоставил услугу под проценты, и мы взяли эти деньги на мировом рынке, быстро, без убытка, и покрыли все издержки российской...

Председательствующий. Тридцать секунд осталось.

Кудрин А. Л. И последний момент: напомню, что на следующий год мы планируем цену на нефть около 78 долларов за баррель. А какая средняя цена была в последние десять лет? Средняя цена за последние десять лет — 52 доллара. То есть мы всегда находимся в зоне риска, ведь если будет не 78 долларов, а, допустим, 52 доллара, тогда нам снова где-то нужно будет взять эту разницу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Дмитриева. Если дискуссия с министром, то вряд ли это плодотворно.

Дмитриева О. Г. Вы знаете, дискуссии с министром у нас никогда не бывает, поскольку предоставляется много раз слово министру и нет возможности ему ответить. Поэтому если дискуссия, то дискуссия, если по мотивам голосования, то по мотивам голосования. Я за то, чтобы открыть дискуссию, пожалуйста, но тогда это должна быть равноправная дискуссия.

Председательствующий. Я дал Кудрину три минуты, так же, как вам, Оксана Генриховна.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, да, понятно. Смысл фразы был, если кто-то не услышал, в том, что одному это положено по закону, а другому это по закону не положено. Я не знаю такого закона.

Проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Рохмистров Максим Станиславович по мотивам, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Фракция ЛДПР не может поддержать настоящий законопроект. Как и в предыдущем выступлении, говорю, что мы абсолютно не согласны — происходит обман, потому что реально для пенсионеров ситуация будет ухудшаться. То есть им говорят, что пенсии будут повышены до уровня инфляции, а вот то, что будет вызвано ростом цен... а рост цен обязательно будет, это связано со всеми теми повышениями налогов, о которых мы говорили, обсуждая предыдущий бюджет. Фактически будут изыматься деньги у тех людей, которые работают, а это сыновья, внуки тех пенсионеров, которые получают пенсию. Нельзя у одного члена семьи забрать деньги, чтобы отдать другому, я думаю, они в состоянии сами перераспределить свои семейные доходы.

Те меры, которые нам предлагают, для того чтобы сбалансировать бюджет Пенсионного фонда, фракцию ЛДПР не устраивают. Фракция ЛДПР считает, что для сбалансированности Пенсионного фонда есть достаточно резервов в нашей стране, надо, чтобы наши государственные институты работали эффективно, а не так, как, к сожалению, происходит у нас в последние несколько десятков лет, когда создаются неэффективные институты, но они сами себя способны поддерживать.

Уже в открытую в этом зале неоднократно заявляли: у нас есть лобби, у нас есть то, у нас есть это, деньги не получаем. Примером может служить недавняя дискуссия, которая в этом зале была. Жалко, ушёл министр, а то он рассказал бы, сколько

мы получаем акцизов с алкоголя. Вот вам достаточное количество средств, чтобы сбалансировать Пенсионный фонд, не поднимая никаких налогов, не изменяя систему налогообложения, налоги на фонд оплаты труда! От ваших мер у нас только станет больше серых зарплат, не решится проблема теми мерами, которые предпринимаются и предлагаются, проблема несбалансированности Пенсионного фонда остаётся. Она остаётся, и мы с вами будем с ней сталкиваться и в следующем году, и через год, и через два, и через три.

Надо решить проблему с налогами на алкоголь. Я говорил, что 4 литра на душу населения у нас облагаются акцизами, а потребляется 18 литров на душу населения чистого алкоголя, — посчитайте эту разницу, которая выводится из системы налогообложения, то есть из бюджета, этих денег будет вполне достаточно, чтобы сбалансировать бюджет.

Надо и с моторным топливом навести порядок, потому что там ситуация совершенно аналогичная: у нас в рознице бензина продаётся в четыре раза больше, чем производится в стране и ввозится из-за рубежа. Остальное всё моторное топливо у нас тоже идёт по серой схеме. И если принять те законопроекты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Пожалуйста, депутат Дмитриева по мотивам голосования.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Вопрос по бюджетникам. Последняя индексация зарплаты бюджетников была в 2008 году, 1 декабря, — 30 процентов, и компенсировалась инфляция не за 2009, 2010 и 2011-й годы, а та, которая была до этого повышения, если быть точным. Алексей Леонидович пытается всех убедить, на мой взгляд, безрезультатно, что, когда мы свои деньги размещаем под 2 процента, а заимствуем под 5, — это очень эффективная стратегия, но она против здравого смысла, и вряд ли кто-то сможет в это поверить.

Теперь что касается бюджета Пенсионного фонда.

Мы голосуем против бюджета Пенсионного фонда, поскольку он неправильно составлен по источникам доходов и по расходам.

Мы голосуем против повышения тарифа страховых взносов с 20 до 26 процентов в Пенсионный фонд и до 34 процентов в целом, поскольку увеличивается налоговый пресс на обрабатывающую промышленность, малый бизнес, сельское хозяйство и на инновационный бизнес. Мы против того, чтобы создавать дыру в доходах Пенсионного фонда за счёт суперрегрессивной шкалы по уплате социальных взносов, когда богатый

платит в процентном отношении в десятки, а иногда и в сотни раз меньше, чем бедный.

Мы голосуем против того, чтобы уводить в 2011 году из бюджета Пенсионного фонда 419 миллиардов рублей от выплаты текущих пенсий и направлять их якобы на накопительные пенсии, а на самом деле — на обесценение и на прокрутку финансовыми структурами. Мы голосуем против заниженной индексации пенсии в 8 процентов, в то время как средняя заработная плата вырастет больше в 2011 году. Мы голосуем против намеченного на 2011 год снижения коэффициента замещения, а следовательно, против снижения размера пенсии относительно заработной платы.

Мы голосуем против тех действий, которые заложены на 2011 год и которые одновременно приводят к огромному дефициту Пенсионного фонда, к повышению тарифов социальных взносов и снижению относительного размера пенсий.

Председательствующий. По ведению — депутат Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я от имени комитета докладывал законопроект "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" и хотел бы получить слово для того, чтобы ответить.

Председательствующий. Нет, я могу вам дать только слово по мотивам голосования от фракции, но вы не записывались, поэтому...

Уважаемые депутаты, в данном случае я специально обращаюсь к двум фракциям — фракции ЛДПР и фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Дело в том, что вашим представителям я лично неоднократно давал слово от фракции, когда вы не записывались, несмотря на то что был гул в зале, другие фракции возмущались. Я это могу доказать, это было многократно: это было в отношении депутата Рохмистрова, это было в отношении депутата Дмитриевой. Я не дам слово депутату Гончару, но обращаю ваше внимание на то, что в отношении вас были соответствующие преференции.

Ставится на голосование пункт 3 повестки дня, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против	89 чел.	19,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Принято.

4-й пункт, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Депутат Дмитриева от фракции по мотивам.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Всё, что я сэкономлю на выступлении по мотивам, я предлагаю отдать депутату Гончару.

Председательствующий. Он не записывался по этому вопросу. Пожалуйста, выступайте, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Фонд социального страхования — это мы видим по бюджету — стал первой жертвой регрессивной шкалы налогообложения, поскольку ставка по Фонду социального страхования не была повышена, а база по начислению страховых взносов ограничена в 2011 году годовой зарплатой 453 тысячи, поэтому образовавшуюся из-за регрессивной шкалы дыру предлагалось компенсировать за счёт граждан.

Что осталось в бюджете Фонда социального страхования по соответствующему закону, что нас не устраивает? Мы голосуем против того, что бюджет рассчитан исходя из того, что Фонд социального страхования оплачивает больничные только начиная с четвертого дня, а три дня оплачивает работодатель. Это вызовет ещё больший антагонизм между работником и работодателем, и главными пострадавшими здесь будут женщины с детьми, которые берут больничные по уходу за ребёнком: их больничные — это как раз три-четыре дня, как мы все знаем, на детские хвори, именно на три-четыре дня берётся больничный. И так этих женщин работодатель не хочет брать на работу, а вот такая оплата больничных листов ещё больше ухудшит их возможности трудоустройства и осложнит взаимоотношения на предприятии.

Мы также считаем, что дискриминационной мерой является расчёт пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам из расчёта средней заработной платы за два года, а не за один последний год. Особенно это видно будет в 2011 году, поскольку 2009 год — это год кризисный, когда было сокращение заработной платы, люди были в отпусках без сохранения содержания, и это снизит выплаты по больничным листам. А для женщин, которые берут больничные по беремен-

ности и родам, это в будущем сократит компенсацию по беременности и родам, поскольку у женщин молодых, как правило, заработная плата по последнему году — ну, рост карьерный идёт — выше, чем по предыдущему.

Поэтому мы против данного бюджета Фонда социального страхования и считаем, что непродуманная схема взимания социальных взносов, регрессивная шкала налогообложения привели к тому, что дыру в бюджете Фонда социального страхования пытаются закрыть за счёт граждан.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона под номером 4 повестки дня — "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

5-й пункт, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Депутат Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста, по мотивам.

Дмитриева О. Г. Здесь те же мотивы, поскольку повышение страховых взносов до 34 процентов в целом и суперрегрессивная шкала налогообложения затрагивают все социальные внебюджетные фонды, в том числе фонд медицинского страхования.

Что будет происходить в фонде медицинского страхования? Мы прогнозируем, что повышение шкалы до 34 процентов, сверхобложение обрабатывающей промышленности, малого бизнеса, сельского хозяйства и инновационного бизнеса приведёт к тому, что просто будут уходить от налогообложения, и поскольку регрессивная шкала для этого даёт огромный простор, есть опасность того, что Федеральный фонд обязательного медицинского страхования недособерёт те средства, на которые он рассчитывает. Это первое.

А второе, мы считаем, что все дополнительные доходы от повышения тарифа уже заложены в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования, и тариф, по

которому работает система ОМС, реально не будет увеличен, а у территориальных бюджетов в этом году такая доходная база, что не будет возможности компенсировать расходы по системе здравоохранения.

Вот это наши мотивы, почему мы голосуем против бюджета фонда обязательного медицинского страхования.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. По мотивам голосования — депутат Апарина Алеветина Викторовна. Пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мотивы, почему мы будем голосовать против этого проекта закона, следующие. Это прежде всего обеспокоенность качеством наших законопроектов, которые представляются и которые мы принимаем, и вопрос о целесообразности принимаемых законов. Вот смотрите, здесь расхваливали бюджет, и не случайно министр финансов поблагодарил правящую партию, фракцию правящей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что законы, которые предлагаются, в основном обслуживают правительство. Отрицательную оценку этому дал вчера президент, сказав, что наша демократия несовершенна и мы это прекрасно понимаем. Он как раз и подчеркнул, что необходимо, чтобы правящая партия имела и права, и обязанности, а не просто служила приложением к исполнительной власти. В случае с этим законопроектом как раз и выполняется пожелание исполнительной власти урезать, отнять и так далее.

Относительно качества наших законопроектов.

Взяли такую практику, в основном это фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что не прислушиваются — слушают, но не прислушиваются — к тем предложениям, которые высказывает оппозиция, в частности коммунисты. Мы голосовали против этого законопроекта и против других, и не случайно президент

недавно отклонил закон об изменениях в закон "О собраниях, митингах...", потому что не прислушались к тому, что говорили, а теперь будут его штопать, и вот это — необходимость штопанья — как раз видно и на примере этого законопроекта.

Вот небольшой законопроект, но, если говорить о качестве законов, посмотрите, что здесь есть, какие сферы здесь затрагиваются: это и объекты культурного наследия, предполагается приостановить до 1 января действие законов, которые поддерживали как раз объекты культурного наследия, здесь вопросы физической культуры и спорта (всё в одном законопроекте), государственной гражданской службы, наконец, предлагается приостановить действие закона, касающегося проведения обязательного аудита государственных внебюджетных фондов. Ну разве можно так — в одном законопроекте всё смешать? Мы считаем, что культуру поддерживать нужно и дороги поддерживать надо, тут хвастались, что будто бы поддерживают, но где же поддерживают, когда приостанавливают действие законов? Мы выступаем за то, чтобы не приостанавливать действие законов, тех, которые на пользу, наоборот, мы должны заботиться о стране, заботиться о людях.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

У меня высветилось, что по ведению хочет выступить Ширшов. Это соответствует действительности?

Включите микрофон депутату Ширшову.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

По 4-му вопросу, о проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования...", Зюганов голосовал против, прошу это отметить.

Председательствующий. Депутат Коломейцев выступает по пункту 7 повестки дня.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Почему мы считаем невозможным поддержать этот законопроект? Три аргумента.

Первый аргумент: посмотрите, этот закон даже в АСОЗД размещён некомплектно, здесь нет самого главного — таблицы с размерами страховых взносов по отраслям, а собака зарыта именно в этом.

Второе. Эти тарифы уточнены ещё 22 декабря 2005 года, когда у нас цены на энергоносители росли и промышленность и сельское хозяйство в объёме ВВП составляли не 4 процента, как сейчас, вероятно, Кудрин об этом не знает. Тогда усиленно перекачивались золотовалютные резервы в "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак", о результатах их использования никто не знает, и вы не пожелали поддержать наши требования раскрыть информацию, дать возможность депутатам узнать, как же израсходованы средства, которые были заложены в эти две американские ипотечные компании.

Кроме этого, если вы посмотрите, в сегодняшней структуре экономики есть чрезвычайно несправедливые отраслевые страховые взносы: почему-то для алмазных карьеров могут быть одни проценты, а на чисто промышленном предприятии — в два раза больше. Мы считаем, что это недопустимо, когда столь важные дела, особенно в части налогооблагаемой базы сложных производств, делаются скрытно и фактически нет конструктивного диалога по приведению их в норму.

Наша фракция не может поддержать этот закон.

И вообще мы требуем, чтобы комплект документов был полным и в АСОЗД.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10. По мотивам — депутат Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, вот слушала дважды сегодня пыльную речь господина Макарова — хотелось прямо прослезиться: какой пафос, какое негодование в отношении инакомыслия! Но не такие ли пыльные речи мы слышали в этом зале, когда принимались 122-й закон, Лесной кодекс, другие сомнительные инициативы правительства? Что из этого получилось, знает вся Россия. Люди уже со страхом думают, что ещё мы можем здесь им преподнести!

Теперь по сути законопроекта.

Казалось бы, зачем сегодня ломать существующую систему оплаты больничных листов? Нам говорят: не хватает средств в Фонде соцстраха. Но не вы ли создавали дефицит, введя суперрегрессивную шкалу социальных взносов? Напомню, что если свыше 453 тысяч рублей годовая зарплата, то ставка нулевая.

Эксперты считают, что выводятся из-под налогообложения около 2 триллионов рублей совокупной годовой заработной платы, а всего она в ВВП — 13 триллионов рублей. Возьмите с них 34 процента, и не надо сомнительных новаций. Вы получите 700 миллиардов рублей, а дефицит фонда в 2011 году прогнозируется в десять раз меньше — 74 миллиарда рублей.

Второе. Вот этим законопроектом вы дважды как бы угнетаете производителя: сначала — повышением налоговых взносов, а потом — обязанностью оплачивать уже и третий день больничного. Реально от этого — об этом уже говорила Оксана Генриховна — пострадают не только работодатели, но и часто болеющие люди, матери, имеющие малолетних детей.

И пожалуйста, не бахвалитесь тем, что убрали изменённые стажевые периоды: не сделали бы этого — вздыбили бы всю Россию. Но возникает вопрос: зачем правительство нам предлагало такие инициативы?

А какой смысл в усиленной бюрократизации выплат? Вы вменяете больному в обязанность собирать справки о зарплате, увеличиваете с одного до двух лет период для исчисления размера пособия. Это ухудшит положение заболевших с малым стажем, тех, кто прерывал работу, долго её искал. А если ликвидировано предприятие, как быть?

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против. Уберите суперрегрессивную шкалу налога, и вам не надо будет снимать рубище с заболевшего! В этом законопроекте намного больше вопросов, чем ответов на них!

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Чилингаров.

Чилингаров А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я прошу проверить пульт на моём месте: я голосовал за и по бюджету в третьем чтении, и по фонду медицинского страхования, и по всем другим фондам, а он почему-то не показывает.

Председательствующий. Проверьте, пожалуйста, пулть на рабочем месте депутата Чилингарова.

И для протокола: по всем вопросам, которые мы сегодня обсуждаем, он голосовал за.

Пункт 11. По мотивам — депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Коллеги, позиция фракции ЛДПР по данному законопроекту остаётся неизменной. Законопроект ухудшает положение инвалидов, лишая их права получать полную компенсацию за приобретённое ТСР, таким образом, он вступает в противоречие со статьёй 55 Конституции, не позволяющей принимать законы, умаляющие права и свободы человека и гражданина.

Авторы законопроекта говорят, что хотели обеспечить равенство инвалидов на получение гарантированных государством мер соцподдержки, — мы утверждаем, что инвалиды оказались равны только в ущемлении своих прав.

Законопроект не сопровождается расчётами и прогнозными оценками. Мы не знаем, сколько сэкономит государство на инвалидах. Сделали всё, внесли поправки. Мы предлагали ввести положение о том, что индивидуальная программа реабилитации должна содержать подробное описание характеристик ТСР и услуг с учётом индивидуальной потребности инвалида, с учётом оценки этой индивидуальной потребности, — эта поправка не нашла у отдельных коллег, не по нашей фракции, должного понимания. Другая поправка — мы её отстаивали — была о том, чтобы установить срок, в течение которого инвалидам должны предоставить это ТСР. Мы предлагали, что в случае непредоставления технического средства реабилитации в течение более чем трёх месяцев с даты обращения о предоставлении технического средства в исполнительный орган Фонда социального страхования инвалид вправе приобрести необходимое ему реабилитационное средство самостоятельно с последующей полной компенсацией, то есть, если инвалид обратился в Фонд социального страхования и по истечении срока, установленного в соответствии с индивидуальной программой реабилитации, не получил положенное ему ТСР, он вправе купить его самостоятельно и получить полную выплату. И это тоже не услышали.

Мы критиковали этот законопроект, пытались всячески защитить инвалидов от ухудшения ситуации, но нам не удалось сделать и этого. 19-го числа по этому законопроекту проводились слушания в Общественной палате, результаты этих слушаний были направлены в Госдуму: Общественная палата проголосовала против принятия этого законопроекта. Единственное спасение — это рыночный подход. Это едва ли не един-

ственный рынок, который остался монополизированным, — надо развивать конкуренцию.

Фракция ЛДПР будет голосовать против принятия данного закона.

Председательствующий. Депутат Ломакин-Румянцев от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пожалуйста, по мотивам.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Конвенция ООН о правах инвалидов, которую Россия планирует ратифицировать в этом году, признаёт, что для инвалидов важна их личная самостоятельность и независимость, включая свободу собственного выбора. Проект государственной программы "Доступная среда" на 2011—2015 годы, которая, мы надеемся, тоже будет принята в этом году, предусматривает разработку и внедрение нового механизма финансирования и предоставления инвалидам услуг и товаров реабилитационного назначения с предоставлением права выбора поставщика этих услуг и товаров, но закон, который ограничивает размер компенсации за самостоятельно приобретённое ТСР, принимается уже сейчас, когда не изменены существующие или не отработаны новые механизмы. В кои-то веки действующее сегодня законодательство действительно улучшало жизнь тех, кому в нашей стране живётся очень нелегко: у людей был механизм, когда они могли при плохой работе госструктур решить вопрос самостоятельно, приобрести качественные средства. Я не зря подчеркнул слово "качественные", именно отсутствие надёжности, несоответствие ТСР индивидуальным потребностям — основная причина недовольства инвалидов, причина, вызывающая попытки решить вопрос самостоятельно. Но обращаю ваше внимание на то, что приобрести ТСР и потребовать за него компенсацию инвалид мог только в том случае, если данное ТСР записано в его индивидуальной программе реабилитации, в документе, который выдаётся государственным органом. То есть человек не мог что-либо купить по собственному желанию — только то, что ему записало в программу государство.

Уважаемые коллеги, вы не прислушались к аргументам, которые ранее высказывались в этом зале, может быть, вы услышите вывод, который был сделан на слушаниях в Общественной палате, о чём уже говорилось. Там отмечалось, что принятие закона станет серьёзным шагом назад в деле социальной защиты инвалидов, подорвёт доверие к руководству страны со стороны инвалидов. В связи с этим Общественная палата обратилась к президенту, председателю правительства и Государст-

венной Думе, к нам, с просьбой отложить рассмотрение данного законопроекта. Может быть, вы услышите эту просьбу.

Наша фракция не может поддержать законопроект, ущемляющий интересы людей.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и статьи 11 и 11¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против 131 чел. 29,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, по вопросам 8 и 9 я голосовал против. Это для протокола.

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич по ведению.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Олег Викторович, по вопросу 9 Мельников голосовал против.

Председательствующий. Пункт 12. Селезнёв Валерий Сергеевич по мотивам.

Селезнёв В. С. Ну что ж, я вынужден констатировать, что только что мы отобрали право на полную компенсацию за ТСР у инвалидов. Кроме того, данным законопроектом мы пытаемся урезать им оплачиваемые сроки санаторно-курортного лечения. Во втором чтении прошла поправка, от которой пострадают прежде всего инвалиды с тяжёлыми травмами спинного и головного мозга: оплачиваемые сроки лечения для этой категории инвалидов сократятся — сейчас срок составляет до сорока пяти дней, а в соответствии с поправкой будет от двадцати четырёх до сорока двух дней, то есть ясно, что даже если будут оплачивать по максимуму, то всё равно на три дня меньше, чем сейчас.

Мы, естественно, голосовали против и будем голосовать против, потому что такие законы, которые нарушают конституционные нормы, мы просто не имеем права поддерживать. Говорить о развитии социально ориентированного государства и ухудшать при этом социальное обеспечение инвалидов по

меньшей мере непоследовательно. Даже в условиях первой волны экономического кризиса государство обещало не сокращать своих социальных обязательств. Очень надеемся, что в Послании Федеральному Собранию Дмитрий Анатольевич Медведев сделает в очередной раз акцент именно на социальной политике государства. Мы и так очень сильно отстали от Европы, надо не увеличивать разрыв, а сокращать ту дистанцию, которую мы на сегодня имеем.

Фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 81 чел. 18,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13. Улас Владимир Дмитриевич от фракции по мотивам.

Улас В. Д., фракция КППРФ.

Уважаемые коллеги, фракция Компартии выступает принципиально против предлагаемого правительством и поддержанного "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" законопроекта "О потребительской корзине...", поскольку мы убеждены, что подобного рода законы консервируют нищету и способствуют дальнейшему вымиранию России.

Данный закон в отличие от очень многих других напрямую затрагивает интересы десятков миллионов людей, особенно малообеспеченных, — речь идёт о пенсионерах, об инвалидах, о семьях с детьми, то есть о всех тех социальных группах, чей доход подтягивается под официальный, причём умышленно занижаемый правительством при поддержке молчаливого парламентского большинства и верхушки профсоюзов, прожиточный минимум, который в свою очередь вычисляется на основании потребительской корзины.

Вот в чём основной смысл и задача потребительской корзины и соответствующего закона? В том, чтобы объективно, научно обоснованно определить тот минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, кото-

рые обеспечивают сохранение здоровья и поддержание жизнедеятельности. Обеспечивает ли, решает ли эту задачу данный законопроект? Поскольку население России ежегодно на 300—400 тысяч человек убывает, а средняя продолжительность жизни в стране на двенадцать — четырнадцать лет ниже, чем в Европейском союзе, а среднестатистический мужчина не доживает до пенсии, безусловно, эту важнейшую задачу потребительская корзина не решает.

Согласно ныне действующему закону о потребительской корзине, действие которого нам предлагается пролонгировать, энергетическая ёмкость минимального набора продуктов составляет менее 2,5 тысячи калорий в сутки на человека, что не обеспечивает элементарного физиологического выживания. К чему это приводит на практике? Это приводит к тому, что те же пенсионеры, чей жизненный уровень подтягивается к прожиточному минимуму, вынуждены, перераспределяя свои средства, урывать их, проедавая то, что выделяется им на самом деле на приобретение лекарств из фонда медицинского страхования.

Дорогие друзья, в XXI век Россия вступила с вымирающим населением, с огромным количеством бедных и нищих, можно ли переломить эту тенденцию? Безусловно можно, и одним из направлений здесь является пересмотр социальных законов, к которым относится, безусловно, и закон "О потребительской корзине...", поэтому я предлагаю отклонить этот законопроект в третьем чтении, вернуться к первому чтению, принципиально пересмотреть те затраты... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, ну, наверное, те, кто в состоянии открыть этот законопроект и посмотреть, уже это увидели. Наверное, это позор для Государственной Думы — принимать законопроект, состоящий из одного предложения, в котором говорится, что потребительская корзина у нас с 31 марта 2006 года не изменилась!

О чём говорят данные, которые официально опубликованы? Они говорят совершенно о другом. Например, даже если сравнить с 2008 годом, мы увидим, что расходы на питание в бюджете домохозяйств составляли 44,8 процента, а сегодня фактически уже в среднем по Российской Федерации они составляют 49,9 процента. В то же самое время расходы на непродовольственные товары составляли в 2008 году в потребительской корзине 16,9 процента, фактические расходы сегодня — 24,8 процента. В потребительской корзине расходы на услуги

ранее составляли, в 2008 году, 38,3 процента, фактические расходы сегодня — 25,3 процента. Эти диспропорции постоянно меняются, и не менять их сегодня на самом деле... Ну, наверное, это как раз ведь ещё и привязка к тем документам, которые мы тут собираемся планировать и рассчитывать, в том числе строить на них федеральный бюджет, что ведёт к накоплению этой погрешности, и на самом деле принятие такого вроде как бы незначительного законопроекта из одного предложения в целом скажется на самой незащищённой части нашего населения — на тех наших гражданах, которых, к сожалению, в нашей стране большинство, серьёзным образом отразится на их жизни.

Фракция ЛДПР не может поддержать настоящий законопроект и упрекает в том, что от нас либо скрывают данные, либо умышленно кто-то искажает эти данные и вносит нам такие законопроекты.

Председательствующий. Депутат Горячева.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, вопрос о пролонгации закона "О потребительской корзине..." далеко не технический, как нам представляли докладчики, выступая с ним, а политический: именно он вместе с законом "О прожиточном минимуме..." даёт ответы на вопросы об уровне жизни граждан, бедности, а следовательно, и об эффективности власти. Раз в пять лет потребительская корзина в России должна пересматриваться. В Швеции, например, она пересматривается ежегодно. Но с 1999 года (вот депутат Рохмистров просто не знает этого) — с момента принятия закона "О потребительской корзине..." — она фактически ни разу не менялась, но только каждый раз вот так в суете пролонгировалась.

Когда изучаешь её, складывается впечатление, что писали потребительскую корзину для Африки, а не для России — северной страны. Хлеба, макарон и хлебобулочных изделий там в день предлагается меньше, чем в годы Великой Отечественной войны: тогда было 800 граммов, а теперь 336 граммов, а детям и старикам и того меньше. Но, может быть, это компенсируется мясом, рыбой? Оказывается, их предусмотрено меньше, чем служебной собаке: мяса в день взрослому — 100 граммов, подростку — 92 грамма, рыбы взрослому — 43 грамма, а подростку — 38 граммов. Так же и с другими товарами. Разве в Якутии, на Чукотке, других северных территориях при таком питании можно выжить?

Почему же правительство каждый раз добывается лишь пролонгации сомнительной потребительской корзины, не улучшая её? Ответ очевиден каждому, кто умеет думать: так легче создать видимость благополучия и доказывать, вопреки очевидному, что политики осчастливили Россию и её население.

ние. Возьмите радужную картину нашей официальной статистики: у нас якобы 19–20 процентов бедных, остальные живут в довольстве. Она вдребезги разбивается, когда изучаешь данные Всероссийского центра уровня жизни: у нас 10 процентов — средний класс, 3 процента богатых, а сколько бедных — нетрудно посчитать. А в чём же секрет? А секрет в том, что официальная статистика оперирует данными нашей потребительской корзины, а центр уровня жизни — общеевропейскими нормами.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за этот законопроект, считает просто аморальным сегодня в очередной раз его пролонгировать! Мы настаиваем на том, чтобы — в соответствии с проектом постановления якобы к концу следующего года у нас должна быть новая потребительская корзина — в этой работе участвовали не только чиновники, хватит им составлять вот такие потребительские корзины, в этом должны участвовать депутаты, серьёзные специалисты из многих тех наших институтов, в которых знают эту проблему и готовы предложить свою точку зрения.

И последнее, что я хочу сказать. Когда я выступала по этому вопросу на пленарных заседаниях, я уже приводила слова Авраама Линкольна: "Можно малую часть населения дурачить..." (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Завершилось ваше время.

Ставится на голосование проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2011–2012 годах".

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*) Отмените голосование, там какое-то недоразумение.

Ещё раз ставится на голосование законопроект, название которого я только что зачитал, он у нас под пунктом 13. Будьте внимательны, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального стра-

хования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается.

По пункту 15 по мотивам выступает Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Вы знаете, я хотел бы продолжить мысль, которая уже была озвучена моей коллегой Горячевой, и поговорить о том же самом аспекте применительно к финансовым затратам, которые рассчитываются для изделий медицинского назначения и лекарственных препаратов, в том числе для детей-инвалидов.

Посмотрите, мы повышаем всего на 39 рублей эту сумму. На что её, собственно говоря, может хватить? Во-первых, это намного меньше, чем инфляция, потому что инфляция у нас составила более 7 процентов, а 39 рублей от 570 рублей... собственно говоря, нетрудно посчитать, это очень небольшие деньги. Во-вторых, если мы с вами посмотрим на структуру расходов инвалидов, то мы узнаем, что большую часть средств они тратят на лекарства и структура расходов такова, что более всего сейчас покупаются лекарства стоимостью от 150 до 400 рублей. Таким образом, мы должны понимать, что если мы предполагаем вот такие затраты в размере 570 рублей, то это по определению означает, что инвалид или ребёнок-инвалид приобретёт всего-навсего один препарат в месяц.

Я понимаю, что лучше, конечно, повысить на 39 рублей, чем вообще не повышать, и в этом смысле мы поддержим эту законодательную инициативу, но, вообще-то, — это перекликается с тем, что только что по поводу потребительской корзины говорила Светлана Петровна Горячева, — деньги смешные, и это скорее унижение детей-инвалидов и государственной социальной помощи, чем реальная помощь. Всё это очень печально. Но в целом, повторяю ещё раз, мы законопроект поддержим, хотя это ничтожные деньги.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов на 2011 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

По 16-му пункту — депутат Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Вы знаете, уважаемые коллеги, я абсолютно уверен, что вопрос национального календаря прививок всем может показаться очень абстрактным, а с учётом того, что и представители прессы в это время уже уходят, может быть, та информация, которой я с вами поделюсь как педиатр, будет вам самым интересна. Мне лично она очень интересна. Дело в том, что вот это стремление создать национальный календарь, устойчивое желание некоторых моих коллег-медиков вакцинировать, особенно детей, любыми путями вопреки здравому смыслу, оно, честно говоря, меня лично, как педиатра, задолбало, и в этом смысле я совершенно не сторонник национального календаря прививок в том виде, в котором он существует, и тем более его расширения.

Я вам приведу пример. Вот смотрите, мы согласно уже существующему прививочному календарю в течение первых полутора лет жизни и так уже делаем ребёнку девять прививок, причём первую, от гепатита В, — в первые двенадцать часов жизни. До двух лет ребёнок как минимум половину своей жизни проводит больным, потому что у него существует поствакцинальный синдром, он находится в состоянии, когда он адаптируется, и теперь мы добавляем ещё прививки — это очень спорная вещь!

Вообще в других странах мира не существует национальных календарей прививок, существуют календари прививок индивидуальные, потому что одному ребёнку можно делать сейчас следующую прививку, так как он легко перенёс преды-

душую, а другой покрыт корками и плохо себя чувствует, ему это не нужно делать. Идея национального календаря прививок — это утопия. Я уж не говорю про те вакцины, которые мы сейчас применяем, — например, дифтерийные и столбнячные токсины, которые в АКДС входят, сорбированы на гидроксиде алюминия. Более того, там присутствует формальдегид, а консервантом вообще является органическая соль ртути, а мы тем не менее всё это вводим безо всяких размышлений. БЦЖ, наша любимая прививка, которую, кстати, на третий день делают в роддоме, — возможно, вам будет полезно знать, что ни в одном развитом государстве этого вообще нет, а в США эту вакцину вводят только солдатам, которые будут проходить службу в районах, эндемичных по туберкулёзу.

Повторяю: представителей прессы нет, но, возможно, кто-то из вас, родителей, подумает о своих детях. Национальный календарь прививок — это утопия, бред! Лично я не одобряю этот законопроект, но фракция считает, что надо всё равно принимать, лишний раз детей поддержать, поэтому я обязан вас предупредить, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за, хотя, повторяю как педиатр: очень многие мои коллеги считают, что нужно вообще уничтожить национальный календарь прививок, и приводят неопровержимые аргументы, а уж расширять его ещё большим количеством прививок — это просто угроза жизни... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ну, теперь уже всё, коллеги, больше по мотивам выступлений не будет.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 20 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" и статьи 6 и 13 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Во втором чтении ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20-й, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 22, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 29 декабря 2004 года... "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".
Обращаю ваше внимание, что на голосование вопрос ставится в следующей редакции: кто за то, чтобы поддержать решение комитета и отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято, законопроект отклонён.

В этой же редакции ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято, законопроект отклонён.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 26, вернее, он у нас был пунктом 26.1, но, поскольку не было альтернативного, фактически это 26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 28, проект постановления "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2009 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования

рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы”.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Куликов Олег Анатольевич.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Сейчас, секундочку, да.

Куликов О. А. Олег Викторович, по 21-му вопросу Куликов и Плетнёва голосовали за.

Председательствующий. Принимается к сведению.

Ставится на голосование вопрос, дополнительно включённый в повестку дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Минута в минуту, 18.15, как мы и планировали.

Коллеги, предлагаю всем комитетам обратить внимание: мы с вами договорились, что завтра на Совете мы все вопросы сегодняшней повестки дня и двух предыдущих заседаний, которые мы перенесли, распределим на 7, 8, 10 декабря. Подготовьте свои предложения на Совет Государственной Думы.

До свидания, до пятницы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
26 ноября 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 14 сек.)
Присутствует 441 чел. 98,0 %
Отсутствует 9 чел. 2,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 26 ноября. Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.
Есть необходимость выступить от фракции?
Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.
Включите микрофон.
Гостев Р. Г., фракция КПРФ.
Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! На прошедшей неделе отмечалось столетие со дня смерти великого сына Рос-

сии, величайшего русского писателя Льва Николаевича Толстого. Его грандиозный роман "Война и мир" по праву занимает первое место в мировой художественной литературе.

Скажем прямо, столетие со дня смерти Толстого в России отмечено весьма скромно: видимо, власть имущие интуитивно панически боятся толстовской мудрости. Из далёкого 1901 года Толстой взывает к нам: "Не может быть того, чтобы в обществе людей, связанных между собою, было бы хорошо одним, а другим — худо. В особенности же не может этого быть, если худо большинству... на котором держится всё общество".

Либералы в конце 80-х — в 90-е годы обещали много чего народу, а спустя два десятилетия после развала Советского Союза Россия утратила практически все ведущие позиции в мире. Возвращение в капитализм очень дорого обошлось абсолютному большинству народа: капиталистические преобразования оказали тяжёлое воздействие на уровень и качество жизни абсолютного большинства народа.

Исследования Росстата за 2010 год показали, что в России бедные, в том числе нищие, составляют 80 процентов россиян, или 113 миллионов человек, состоятельные и богатые — менее 2 процентов. Правда, для 113 миллионов обездоленных в конце тёмного лабиринта замерцал фонарь надежды: Президент России недавно заявил, что Россия будет жить счастливо, а значит, россияне будут богатыми. Но доживут ли до той поры хотя бы те, кому сегодня десять — пятнадцать лет? Не буду цитировать Николая Некрасова...

Министры Голикова и Кудрин проговаривают свою голубую мечту об увеличении возраста выхода на пенсию, а олигарх Прохоров предлагает увеличить рабочую неделю до шестидесяти часов, что, несомненно, усилит эксплуатацию трудового народа. Ухудшение жизни, бредовые идеи министров и олигархов, безусловно, связаны с капиталистической трансформацией экономики, социальной сферы, разложением духовности, резким ростом коррупции, организованной преступности.

Сегодня у всех на слуху трагедия в станице Куцёвской Краснодарского края, но разве мы гарантированы от того, что то же самое не пройдёт — и происходит! — в других субъектах Федерации? Конечно же нет! Толком, видимо, не поможет в борьбе с организованной преступностью и внесённый законопроект "О полиции". К слову, значительная часть населения против принятия этого закона, но вопреки общественному мнению закон принимается, ведь таково подвижническое желание президента. Следовало бы сказать правду народу, что

предназначение этого закона — защита правящего режима, всё остальное вторично.

Не могу не напомнить, что полицаи, извините, полицейские и жандармы получали от царизма весьма неплохие деньги, но грянули революционные события — и они разбежались, расползлись как тараканы, кто куда, они не стали защищать прогнивший царизм, а затем и несостоятельный строй российских буржуев. Так было в истории, и несложно предположить, что это повторится и в будущем.

Пора понять, что без опоры на широкие массы ни одна реформа не может быть успешной. Это полностью относится и к объявленной модернизации. Опыт убеждает, что всё, что имеет верхушечный характер, в России обречено на провал, — необходимо сделать всё возможное, чтобы если не весь народ, то хотя бы его большая часть прониклась необходимостью модернизации. КПРФ считает, что модернизация по характеру должна быть социалистической, а не либеральной, роль государства в модернизации должна возрасти в разы.

Вот уже почти два десятилетия Россию прямо толкают в "светлое капиталистическое будущее" — Поле Чудес в Стране Дураков. Но толкачи не хотят знать всю правду о капитализме, они специалисты по другой части: хорошо знают, как стащить то, что лежит, не так уж важно, хорошо или плохо, ограбить в духе лисы Алисы и кота Базилио. Поле Чудес в Стране Дураков, лиса Алиса и кот Базилио — это граф Толстой, но Алексей. Читайте Льва и Алексея Толстых, они могут многому научить и очень полезному!

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, Абельцев Сергей Николаевич, да? Пожалуйста.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, на Лиссабонском саммите НАТО Россия совершила прорыв к установлению равноправных отношений с западными партнёрами, однако в самой России есть определённый круг лиц, которым в действиях нашего руководства не нравится абсолютно всё: и прогресс в международных отношениях, и внутренняя политика. Ладно ещё, если бы недовольство выказывали соотечественники из маргинальных слоёв населения, какие-то асоциальные элементы, но подрывной деятельностью занимаются бывшие госчиновники высокого ранга.

Бывший первый вице-премьер Немцов, который когда-то скандально управлял Нижегородской областью, затем сдал Японии российские интересы на Дальнем Востоке, недавно,

непонятно как оказавшись в США, выступая в американском Конгрессе, этот престарелый плейбой предложил американцам расширить так называемый список Магнитского и наказать неких негодяев, якобы нарушающих российскую Конституцию, другими словами — ввести политические санкции против собственной страны. Как результат, американские конгрессмены с радостью вводят санкции в отношении российских чиновников, приравняв их к исламистским террористам и их пособникам, Комитет Европарламента по международным делам, по-собачьи преданный, чутко отреагировав на команду из-за океана, одобряет введение визовых санкций в отношении российских чиновников из списка Немцова, в котором фигурируют и глава Следственного комитета при МВД, и заместитель Генерального прокурора, и многие другие.

Ну, если сами американцы привыкли к подобным кунштюкам российских диссидентов, то в России гражданин Немцов имеет соратников, скорее даже подельников, всех этих Каспарова, Пономарёва, злобную старуху Алексееву и прочих так называемых правозащитников вперемешку с матёрыми уголовниками. Невооружённым глазом заметен симбиоз подобных правозащитников, лидеров криминального мира и спецслужб иностранных государств. Оказывается, эта гопота готова для международного потребления составить список, так сказать, душителей демократии в России: они хотят второй перестройки, но мы знаем, чем закончилась первая.

Выходка несостоявшегося преемника Ельцина ставит на повестку дня вопрос о предательстве бывших госчиновников, пользующихся, как ни парадоксально, демократическими послаблениями со стороны российских компетентных органов. У нас такие лица сегодня без особых помех могут выехать из страны, и что они там говорят — никому неизвестно. Приведу примеры.

Так, никто не знает, какой информацией с американскими спецслужбами расплатился бывший советник Президента России Илларионов за право работать в США.

Одно время Госкомимущество России возглавлял некто Максим Бойко, сын эмигрировавшего в США некоего Владимира Шамберга, ставшего преподавателем в одном из учебных заведений Центрального разведывательного управления. В то время в Госкомимущество стекалась вся стратегическая информация по государственной собственности страны, включая режимные производства. Сегодня я не нашёл никакой информации о месте пребывания и занятиях этого бывшего российского вице-премьера.

Что выложил ФБР предатель Потеев, нам известно, но только непонятно, как могло случиться, что у офицера СВР, отвечающего за разведку, вся семья проживала в США и занималась там коммерцией. Ну, это уже вопросы специфики его службы.

Примеры можно продолжить: по радио "Свобода", чья штаб-квартира находится в пределах Садового кольца, наших граждан свободно просвещает предатель Калугин; в центральном книжном магазине, что на Тверской, прямо напротив мэрии, есть персональный стенд изменника Родины Резуна (Суворова), на котором выставлено полное собрание сочинений этого негодяя. У нас каждый обиженный тут же получает доступ на телевидение и радио, тот же самый Резун постоянно красуется на наших телеэкранах.

Никто и нигде публично не ставил вопрос о том, по какому праву чиновники высшего ранга, допущенные к секретной информации, уходят со службы и немедленно, можно сказать переводом, устраиваются на работу в иностранные компании, связанные с военным производством. Такое невозможно ни в одной стране мира! Сейчас, как никогда, появляются и спланиваются силы, которые заинтересованы в дестабилизации нашего общества. Я смотрю, во всём этом заинтересованы те внешние силы, которые стремятся в конечном итоге разрушить Россию. Считаю, что наше общество слишком терпимо относится к подобному явлению, и наша задача — воспрепятствовать этому самым жёстким и бескомпромиссным образом. Если народ хочет выжить, он должен защищаться, а не мусолить мемуары предателей типа Калугина, Шевченко, Гордиевской. Данное положение вещей больше терпеть нельзя, должен быть поставлен вопрос о разбирательстве с госчиновниками, фактически ставшими после ухода со службы на путь предательства. Таких надо наказывать: запрет на выезд из страны, судебное преследование, конфискация имущества, уголовные репрессии, включая ближайших родственников, и никаких сроков давности! Так думаем и говорим мы, фракция ЛДПР в Государственной Думе, для которой патриотизм — не извращение, а понятие "Родина" — не предрассудок, а святыня!

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Моё выступление будет не политическим, я уверен, что это касается каждого из вас, поэтому буду признателен, если вы внимательно его послушаете.

Три месяца назад в этом зале мы горячо обсуждали ситуацию с лесными пожарами. Полагаю, никто не будет отрицать, что последствия летней жары, которые пришлось испытать нашим гражданам, должны заставить нас внимательнее отнестись в нашей работе к вопросам безопасности окружающей среды, а точнее, к тем причинам, которые приводят к негативному на неё воздействию. Безусловно, Россия обладает значительными запасами природных ресурсов, что создаёт определённый потенциал для социально-экономического развития страны, однако о рациональном управлении процессами обращения с отходами говорить не приходится. Многие десятилетия на территории нашей страны скапливались отходы, которые сейчас следует рассматривать как накопленный и нанесённый экологический и экономический ущерб. Коллеги, каждый из вас, выезжая в регион, всё это прекрасно видит на той территории, за которую отвечает.

В настоящее время вся тяжесть непосредственного обеспечения экологической безопасности при обращении с отходами лежит на органах местного самоуправления, при этом вопросы организации утилизации и захоронения отходов остались нерегулированными. Сейчас субъекты Российской Федерации фактически отстранены от решения вопросов управления отходами. Мною был инициирован запрос в регионы о том, как обстоят дела с региональными программами, какова ситуация с разработкой и принятием генсхем очистки территорий субъектов Российской Федерации: из восемнадцати субъектов ЦФО у шести есть те или иные программы, включающие мероприятия по отходам, и только у четырёх субъектов имеются какие-то генеральные схемы, которые находятся в начале разработки. И хотелось бы отметить один субъект, где разработана генеральная схема очистки территории, — это Калужская область.

Низкая эффективность методов экономического стимулирования в данной области, а точнее, их отсутствие, безусловно, тормозит развитие промышленной переработки отходов. Сейчас Комитетом Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии готовится новая редакция закона об отходах производства и потребления. По мнению экспертов экспертного совета при комитете и региональных властей, в первую очередь на законодательном уровне должны быть решены следующие вопросы. Это прежде всего перераспределение полномочий между муниципальными образованиями и субъектами Российской Федерации таким образом, чтобы полномочия по сбору и транспортировке отходов оставить за органами местного самоуправления, а полномочия по утилизации и захоронению отходов, в том числе проектирование

и строительство соответствующих объектов, а также формирование тарифов на эти виды деятельности, передать на уровень региональных властей.

Также, коллеги, по нашему мнению, пора восстановить федеральный и региональный экофонды, законодательно закрепить целевое расходование собранных за негативное воздействие средств, причём полномочиями по администрированию данных платежей наделить органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Необходимо внести изменения в Федеральный закон № 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", разделяющие понятие "утилизация (захоронение)" отходов. Данное определение "утилизация (захоронение)" прописано в законе как один и тот же технологический цикл, что приводит к разработке единого тарифа на два совершенно разных технологических цикла, в дальнейшем это не позволяет соответственно управлять потоком отходов при наличии объектов утилизации.

Также с учётом положений Градостроительного кодекса Российской Федерации с целью упорядочения застройки территорий, более эффективного использования бюджетных средств в состав документов территориального планирования (статья 10 Градостроительного кодекса) предлагается включить такие важные и необходимые документы, как генеральная схема очистки территории субъекта Российской Федерации и схема межмуниципального размещения объектов по обращению с отходами субъекта Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в соответствии с пунктом 14 поручения Председателя Правительства Российской Федерации от 12 июня 2010 года в рамках межведомственной рабочей группы Минрегиона России, членом которой я являюсь, при участии госкорпорации "Внешэкономбанк" разработан механизм внебюджетного финансирования инвестиционных программ обращения с отходами в субъектах Российской Федерации. Реализация таких инвестиционных программ возможна только в случае принятия вышеозвученных предложений по совершенствованию российского законодательства. В сентябре в комитете была создана рабочая группа с целью разработки законодательных инициатив в этой области, и я хотел бы поблагодарить депутатов других фракций, вошедших в состав этой группы, за интерес к ней и желание работать вместе.

Коллеги, нам предстоит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Позавчера нами принят бюджет на ближайшие три года, и наша фракция голосовала солидарно против, так как считает его антисоциальным, в том числе и по отношению к национальной культуре. Нам в ближайшем будущем предстоит принятие новой федеральной целевой программы "Культура России...", ФЦП "Культура России..." до 2010 года заканчивает своё существование, и в связи с этим в среде работников культуры обсуждается возможность резкого сокращения финансирования нашей федеральной программы.

В связи с этим мне хотелось бы поговорить с вами о перспективах модернизации России в свете развития культуры. Зачем России культура и должно ли государство тратиться на её содержание? Что культура производит жизненно необходимого для страны? Может, достаточно оставить поддержку отдельных деятелей культуры или отдельных коллективов посредством президентских грантов? Сегодня существует мнение среди экономического блока правительства, что культура оказывает некие услуги, которые можно экономически просчитать и финансово оценить. Нам представляется, что это глубочайшее заблуждение наших экономистов может привести к тяжелейшим последствиям для развития страны и помешать тем процессам модернизации, на которые мы все нацелены посланием президента и которые необходимы для выхода России из системного кризиса.

Сегодня для консолидации общества вокруг проекта модернизации особое значение приобретают образы будущего, зримые модели, показывающие, какой мы хотели бы видеть нашу страну, какой она станет в результате модернизации, какие люди эту модернизацию смогут провести без социальных потрясений и дальнейшего падения жизненного уровня населения. Ответы на эти вопросы могут и должны дать отечественные культура и искусство, ибо это их общественная функция: не только сохранять и демонстрировать достижения прошлого, но и предвидеть будущее, превращать мечты и чаяния народа о счастливом и справедливом завтра в художественные образы, понятные и мобилизующие на деятельность. Культура не услуги оказывает, а производит общественное благо, определяя цели для общества и давая примеры общественного общежития и отношения людей друг к другу и к своему государству.

Как мы все знаем, Россия несколько раз в своей истории приступала к масштабным модернизациям: это и петровская модернизация, и крестьянская реформа Александра II, и советский проект, существенной частью которого была культурная рево-

люция, — и каждый раз они сопровождались масштабными действиями властей в области просвещения и культуры. А что сегодня? А сегодня "оптимизация системы учреждений культуры в целях снятия нагрузки с бюджетов всех уровней", это я цитирую часть правительственной пояснительной записки к федеральному закону № 83-ФЗ. Сегодня действуют логика экономики, мёртвая арифметика, пригодные для производства и оборота товаров, строительства объектов, но совершенно непригодные для жизни общества. Потеря совести приносит государству неисчислимые материальные убытки из-за недобросовестного труда, коррупции, криминала, неэффективной работы государственных структур, а совесть, напротив, экономит средства — и те, которые не воруются, и те, которые не нужно тратить на правоохранительную систему. Но совесть — это категория культуры, её нельзя вернуть частично, в отрыве от культуры, только призывами, семинарами и чистками рядов, совесть воспитывается культурой. Почему государство упорно не использует мощный потенциал культуры — остаётся загадкой.

Влияние культуры можно и нужно обратить в силу позитивную, созидательную, которая поможет нам модернизировать Россию, вывести из стагнации общественную жизнь и создать эффективное гражданское общество. Так что, господа депутаты, не надо экономить на культуре. Федеральная целевая программа "Культура России...", которую нам предстоит принять, может и должна стать серьёзным рычагом для модернизационного прорыва России вперёд.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу включить режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я по 28-му вопросу и по некоторым другим. Мне не раз приходилось говорить в этом зале, что 64 процента молодых учёных хотят уехать из России, а ещё 11 процентов склонны к этому, то есть это 75 процентов учёных, мне приходилось говорить, что необходимое оборудование и приборы финансируются только на 5 процентов, что льгот лишаются академические и научные учреждения по всей России, в том числе в столице, что резко ухудшилась подготовка кадров, специалистов.

Я не раз обращался к правительству в этом зале, но ни разу не получил ответа, я обращался к нашей палате с предложением поддержать данную позицию и разобраться, подготовил два протокольных поручения, одно из них — о состоянии науки

и о её роли в прорыве России вперёд — вновь лежит несколько дней. У меня к вам вопрос, Борис Вячеславович: ну, может быть, сегодня мы найдём время для рассмотрения протокольных поручений или так и уедем в регионы, о них забыв?

Председательствующий. Сокол Святослав Михайлович.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, командованием Военно-Морского Флота России принято решение о переводе крейсера "Аврора" в ранг музейного экспоната. Этот акт очередного глумления, как я считаю, над нашей действительно великой историей уже осуждён в многочисленных заявлениях наших граждан и общественных организаций, но однако это решение пока никто не отменил.

Я предлагаю внести на рассмотрение Думы проект постановления о необходимости сохранения крейсера "Аврора" в ранге корабля номер один Военно-Морского Флота страны. Аргументация, если решение будет принято, — при обсуждении, проект постановления подготовлен.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, предлагаю исключить сегодня из повестки дня 7-й и 15-й вопросы.

7-й вопрос: под благородным названием "О Катынской трагедии и её жертвах" нам предлагают утвердить акт о безоговорочной капитуляции Российской Федерации, — я, как внук фронтовика, погибшего под Ленинградом, не желаю участвовать в акте национального унижения и позора! А 15-й вопрос — это новый старый вариант поправок к закону о проведении массовых мероприятий. Наши худшие опасения, к сожалению, оправдались: комиссия не справилась с задачей, она пренебрегла и мнением общественности, и мнением президента. Предлагаю исключить из повестки дня этот вопрос, сформировать новую комиссию и поручить ей доработать данный законопроект.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я хочу поддержать нашего коллегу Локотя и тоже прошу снять 7-й пункт с рассмотрения, как абсолютно неподготовленный. Уважаемые коллеги, мы делаем очень серьёзную заявку. Документ, который выносится на наше рассмотрение, будет направлен в парламенты многих республик и государств, но я должен отметить, что те факты, которые изложены в этом документе, се-

годня абсолютно поставлены под сомнение. Посмотрите, в заявлении отмечается, что катынское преступление было совершено по прямому указанию Сталина, но в соответствии с результатами предварительного расследования, проведённого военной прокуратурой, нет вины Сталина, нет вины политического руководства, есть вина других лиц, однако она тоже сегодня поставлена под сомнение. Тысячи расстрелянных, как указывается, но военная прокуратура установила... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Соловьёв Вадим Георгиевич.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Моё выступление касается 33-го пункта повестки дня: я прошу поднять его выше, в связи с тем что уже семь раз переносилось его рассмотрение. Законопроект касается внесения изменений в закон "О политических партиях" в части прав оппозиции.

Недавно Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев отметил, что партия власти совсем бронзовела. Вот чтобы она не бронзовела, нужна сильная, мощная оппозиция, а мы никак не можем вернуться к рассмотрению этого вопроса. Поэтому ещё раз прошу, уважаемый господин председатель, рассмотреть вопрос о возможности подвинуть его рассмотрение и поставить его хотя бы 27-м или 28-м.

Председательствующий. Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 9 порядка работы замена докладчика: от комитета выступит Москалец.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я поддерживаю предложение коллеги Локотя о снятии пунктов 7 и 15 и предлагаю добавить в этот список для снятия 32-й пункт. Пункт 7 необходимо снять прежде всего потому, что... ну сколько же можно предавать свою историю и подставляться под очередные инсинуации! С моей точки зрения, злейшие враги России готовили этот проект постановления, и желательно было бы посмотреть фамилии тех, кто его готовил.

Второе, по митингам и шествиям. Я уже говорил, что я вообще, честно сказать, удивляюсь коллеге Маркову: он вроде по телевизору супердемократ, но законы предлагает суперретроградские.

И по 32-му пункту: ну вы посмотрите, что это за закон! У нас скоро в виртуальном пространстве будет и страна после таких законов!

Таким образом, я предлагаю не рассматривать эти законопроекты сегодня, а разгрузить повестку для других вопросов, их у нас много.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По просьбе субъекта права законодательной инициативы наш комитет предлагает 42-й вопрос перенести на январь.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Требую снять пункт 7. В проекте постановления по Катыни помимо спорных, недоказанных утверждений содержатся очень опасные для российских национальных государственных интересов оценки. Я имею в виду поклёп в виде утверждения, что в России существовал тоталитарный режим. Эта псевдополитологическая конструкция, фальшивка, навязанная Карлом Поппером, используется со времён холодной войны для отождествления советского строя и фашизма.

Граждане из "ЕДИНОЙ РОССИИ", вы голосовали недавно за поддержку решения Нюрнбергского трибунала, объявившего нацистский строй преступным, и что, вы сегодня хотите проголосовать за то, что победители, спасшие мир от фашистской чумы, наши отцы и деды, такие же преступники? Я против такой политической шизофрении, я возмущён! Мой отец освобождал Польшу от фашистов — и вы хотите сегодня в постановлении парламента провозгласить, что советский солдат-освободитель... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., *фракция КПРФ.*

Уважаемые депутаты, я также поддерживаю предложение о снятии пункта 7. Если уж говорить, то весь мир должен был бы извиняться перед памятью погибших советских солдат, которых сегодня втаптывают в грязь. Шестьсот тысяч наших ребят лежат в могилах по всей Польше! Мы не можем согласиться с фальшивкой Геббельса! И я думаю, что непонятна логика администрации президента: позавчера с лидерами фракций встречаются и вроде конструктивно некие вопросы предлагают обсуждать, а сегодня вносится такой позорный проект заявления!

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я также присоединяюсь к предложению снять с повестки дня 7-й вопрос, поскольку принятие в та-

ком виде — на основании фактически сфальсифицированных данных по катынской трагедии — способно нанести колоссальный ущерб авторитету нашей страны и привести к многомиллиардным искам.

Я хочу напомнить, что речь идёт о той самой панской Польше, которая на территории оккупированных Белоруссии и Украины осуществляла политику государственного геноцида по отношению к народам этих стран. Речь идёт о той самой Польше, на территории которой бесследно исчезли шестьдесят тысяч пленных красноармейцев в 20-е годы. Речь идёт о той самой панской Польше, которая совместно с Гитлером растерзала Чехословакию, а затем предложила ему свои услуги для войны с Советским Союзом. И речь идёт о той самой Польше, освобождая которую сложили свои жизни шестьсот тысяч бойцов и офицеров Красной Армии.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

В отношении пункта 7 я как раз считаю наоборот, то есть пусть все пункты остаются в повестке. Но у меня вопрос: почему наш документ — акт исторического примирения — до сих пор не вносится в повестку дня? Я вижу, с какой лёгкостью вносится этот документ, сегодня за него проголосуют, это всё хорошо, но от нас вносится документ приблизительно такой же, похожий, где речь идёт о царской России, о советской, о нынешней, и до сих пор его в повестке нет. Просто хочу, чтобы это как-то было учтено Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций: нельзя вот так целый год целую фракцию мучить и не вносить! Вы не проголосуете за — ради бога, не голосуйте, но внести в повестку дня обязаны! Увязывая с 7-м пунктом, который некоторые требуют снять, сообщаю: снимать не надо, но требую быстрее внести в повестку дня наш документ, приблизительно схожий по содержанию.

Председательствующий. Спасибо.

Предложение Федоткина Владимира Николаевича рассмотреть сегодня протокольные поручения, хочу его прокомментировать. Нельзя сказать, что уже много-много времени, несколько недель, протокольные поручения не рассматриваются, они не рассматривались только на этой неделе. И я думаю, что пятница — как раз тот день, когда можно уделить время рассмотрению поданных протокольных поручений. Предлагаю это сделать сразу после "часа голосования", наверное, будет время.

Сокол Святослав Михайлович — предложение о проекте постановления по поводу крейсера "Аврора". Я не думаю, что этот вопрос более актуален, чем сорок три пункта порядка работы, которые на сегодня внесены, и повестку мы проголосовали за основу, тем более что проект постановления ещё не прошёл необходимые процедуры. Ну, внесите нормально, на заседание Совета, и мы, безусловно, поставим его в повестку в рабочем порядке. Ничего не случится, если мы этот вопрос в декабре рассмотрим. *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы требуете, чтобы я поставил на голосование этот вопрос?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, комментировать не надо. Требуете, чтобы я поставил на голосование?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда я хочу сказать, что я этот проект постановления не видел, на Совет Государственной Думы он не был внесён, и я не буду его ставить на голосование.

Уважаемые коллеги, давайте теперь с 7-м пунктом разберёмся. Ряд депутатов выразили пожелание сегодня снять с повестки 7-й пункт, это депутаты Локоть Анатолий Евгеньевич, Илюхин Виктор Иванович, Обухов Сергей Павлович, Романов Валентин Степанович, Улас Владимир Дмитриевич. По 7-му пункту, по вопросу его готовности к обсуждению, я могу дать слово Косачёву Константину Иосифовичу.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Все выступавшие принадлежат к одной фракции, понятно, что они отражают известную позицию этой фракции, эта позиция будет звучать при обсуждении, и мы это обсуждение должны сегодня провести.

О формальной стороне дела: данный проект заявления прошёл все необходимые процедуры, экспертизы, рассмотрен в комитетах и готов к обсуждению на пленарном заседании.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Вот в связи с этим выступлением.

Уважаемый Борис Вячеславович, ну, если у комитета есть материалы, дайте, пусть раздадут нам, мы посмотрим. Ведь нам предлагают сегодня сыграть втёмную! Ну хотя бы документ, информацию от Главной военной прокуратуры. Ведь многое не соответствует тому, что есть в материалах уголовного дела, то,

что здесь написано. В конце-то концов, сегодня есть масса научных изысканий по этой проблеме, которые перечёркивают геббельсовскую версию, а нам сегодня предлагают подтвердить версию Геббельса о катынской трагедии — так дайте материалы! Ну как же так — обсуждаем такие важные документы, направляем в другие государства, в международные организации, а у нас на руках ничего нет!

Я вот распространил сегодня черновую запись фальшивки, на основе которой готовилась записка Берии, она фальшивая, эта записка, экспертизой это уже установлено, а Косачёв утверждает, что всё выяснено. Как это "всё выяснено"?!

Председательствующий. По ведению — Эверстов Михаил Ильич.

Эверстов М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я не понимаю одного: у нас же есть Совет Думы, где верстается повестка, — там и надо, наверное, дискутировать и спорить?! А Косачёв прав. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. По ведению — Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Коллеги, у нас будет возможность обсудить этот вопрос в режиме работы над вопросами повестки дня, и тогда мы обменяемся всеми необходимыми аргументами. Прошу оставить вопрос в повестке дня.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение исключить пункт 7 из проекта порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 12,7 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	61 чел.
Не голосовало	389 чел. 86,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Следующий пункт, который тоже ряд депутатов предлагали исключить из повестки дня, — это пункт 15. Здесь докладчик Марков Сергей Александрович.

Пожалуйста, ваше мнение по этому поводу, по 15-му пункту.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, этот законопроект был внесён с соблюдением всех правил. Как известно, Регламент Государственной Думы предполагает, что в случае наложения вето создаётся специальная комиссия для работы с участием представителей пре-

зидента. Она была создана, она работала, мы прошли все стадии. Документ проработан и подготовлен для рассмотрения. Можно сказать, что это совместный документ Государственной Думы и президента. Я думаю, что оппозиция, которая здесь упоминает имя президента, должна понимать, что этот вариант является совместным вариантом Госдумы и президента.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение исключить 15-й пункт из порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Было ещё предложение Коломейцева Николая Васильевича снять с рассмотрения 32-й пункт порядка работы. По нему у нас Плескачевский Виктор Семёнович докладчик. Нет его? Кто от Комитета по собственности прокомментирует? Не будет комментариев?

Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича снять 32-й вопрос с рассмотрения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Соловьёв Вадим Георгиевич предлагает 33-й вопрос рассмотреть чуть раньше. Он привёл некие слова по поводу фракции, которая забронзовела, но хочу сказать, что там были ещё и слова по поводу фракции, которая деградировала. Раз уж так пошло, то у нас может быть обмен мнениями. Тем не менее, раз есть такая просьба — поднять чуть повыше данный законопроект, — может быть, мы действительно 33-й пункт рассмотрим сразу после 27-го? Нет возражений? Нет. Значит, 33-й вопрос пойдёт после 27-го.

Принимаем к сведению, что по пункту 9 докладчиком будет Москалец Александр Петрович.

Вопрос 42 комитет предлагает перенести на январь. Никто не будет возражать? Нет.

Жириновский Владимир Вольфович высказался по поводу проекта постановления. Ну, можно рассмотреть этот вопрос, когда мы пункт 8 будем рассматривать, календарь на декабрь. Может быть, мы там уточним ситуацию.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 95 чел. 21,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Далее идёт достаточно большой блок проектов постановлений Государственной Думы, с пункта 2 по пункт 8 включительно.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О заместителях Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С вашего разрешения я хотел бы доложить сразу по двум проектам постановлений.

Председательствующий. Пункты 2 и 3. Пожалуйста.

Асеев В. М. В связи с досрочным прекращением полномочий депутата Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина комитетом по Регламенту с учётом мнения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подготовлено два проекта постановлений о внесении изменений в действующее постановление Государственной Думы: первый — об установлении численного состава заместителей Председателя Государственной Думы и второй — об установлении списочного состава заместителей Председателя Государственной Думы. Первым проектом по-

становления предлагается установить, что Председатель Государственной Думы имеет восемь заместителей вместо девяти, а вторым проектом депутат Володин выводится из списочного состава заместителей.

Данные проекты постановлений прошли правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Не будет вопросов? Нет. Необходимости выступить тоже нет.

Вносим проект из пункта 2 на "час голосования".

Ну и пункт 3, для стенограммы я его всё-таки назову: о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Вопрос обсуждён, также выносим его на "час голосования".

Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 44 и 85 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионовича Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается три проекта постановлений о внесении изменений в Регламент Государственной Думы. Первым проектом постановления предусматривается внесение поправок в статьи 44 и 85 Регламента. Они конкретизируют перечень уважительных причин, допускающих отсутствие депутата на пленарном заседании и передачу своего голоса другому депутату. К таким причинам относятся: направление депутата в командировку по распоряжению Председателя или Первого заместителя Председателя Государственной Думы, участие в выполнении поручений Думы и Совета Думы, исполнение гражданских обязанностей, предусмотренных законодательством, временная нетрудоспособность, отпуск, рождение ребёнка, регистрация брака, смерть близких родственников, а также иные семейные обстоятельства.

Надо сказать, что перечень не является исчерпывающим, все мы понимаем, что могут возникнуть обстоятельства, кото-

рые невозможно предусмотреть, но которые объективно могут не позволить депутату принять участие в заседании палаты, а потому также должны быть признаны уважительными. В связи с этим для того, чтобы иметь возможность дополнить перечень, предлагается следующая формулировка из нашего законодательства: обстоятельства непреодолимой силы. Этот термин определён Гражданским кодексом как чрезвычайные и непредотвратимые обстоятельства. Предлагаемая формулировка используется кроме Гражданского кодекса также в Налоговом кодексе, в Кодексе об административных правонарушениях и в других нормативных правовых актах — считаем возможным использовать такую формулировку и в Регламенте.

Вторым проектом постановления предусматривается внесение изменений в статьи 40, 56, 59, 123¹, 135¹, 135² Регламента. Поправками устанавливается право представителей фракций выступить по мотивам при голосовании по вопросу о принятии закона во время "часа голосования", иначе говоря, мы с вами закрепляем уже сложившуюся практику. Продолжительность таких выступлений остаётся прежней, до трёх минут. Предлагается также распространить указанную норму на случаи голосования и по отклонённым федеральным законам.

В статье 123¹, устанавливающей процедуру рассмотрения предложения ответственного комитета об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении, предлагается следующее: ввиду того что в этом случае палата обсуждает не сам законопроект (он обсуждался при рассмотрении его в первом чтении), а только предложение комитета о необходимости его отклонения и мотивы такого предложения, комитет считает, что проводить обсуждение, аналогичное обсуждению законопроекта при его рассмотрении в первом чтении, нецелесообразно. Предлагается ограничиться докладом представителя ответственного комитета — до десяти минут и выступлениями полномочных представителей президента и правительства — до трёх минут. Представителям фракций также предоставляется право выступлений по мотивам голосования до трёх минут в рамках "часа голосования".

Третьим пунктом постановления вносится поправка в статью 40 Регламента и предусматривается изменение времени проведения заседаний Совета Госдумы по понедельникам: вместо 13.30 — в 12 часов. Это позволит дать больше времени депутатам для подготовки к заседанию во вторник.

Представленные проекты постановлений — это результат совместной работы представителей всех фракций, все они обсуждались на совещании у председателя и в принципе поддержаны всеми единогласно.

Прошу поддержать.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Для стенограммы: вместе с 4-м пунктом доложили 5-й и 6-й вопросы. Пункт 5, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". И 6-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 40 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, вопросы. Две руки, три... Так, больше чем три. Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся. Спасибо.

По ведению — Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Насколько я помню, вчера на Совете Государственной Думы, обсуждая данные проекты постановлений, мы приняли решение обсуждать их без вопросов, предоставив фракциям право выступить, — по одному выступлению от каждой фракции. Это во-первых.

И во-вторых, всё же все эти вопросы являлись предметом согласования на совещании у Председателя Государственной Думы, где присутствовали представители всех фракций. На этом совещании никто не высказывался против принятия данных постановлений, поэтому, если честно, я не вижу смысла тратить сейчас время на их обсуждение, поэтому я прошу принять решение проголосовать данные вопросы без обсуждения.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Владимирович. Доложено абсолютно правильно, это обсуждалось на Совете Государственной Думы и на совещании лидеров фракций, поэтому данное решение Совета Государственной Думы...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Секундочку, не надо нарушать Регламент. Я сейчас говорю о процедуре рассмотрения вопросов. Нам надо проголосовать в поддержку решения Совета Государственной Думы обсуждать 4, 5 и 6-й пункты без вопросов, только с выступлениями от фракций.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, может быть, если бы был один, можно было задать, а тут пять человек.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	94,4 %
Проголосовало против	21 чел.	5,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: принято

Процедура поддержана, решение принято.
Отари Ионович, присаживайтесь.
Выступления от фракций — до трёх минут.
Коломейцев Николай Васильевич.
Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На самом деле это вопрос не технический. Уже сейчас мы с вами обсуждаем закон, который отклонён Президентом Российской Федерации, и была создана комиссия для подготовки законопроекта, а могут быть случаи, когда закон будет отклонён в начале Советом Федерации, потом — президентом, и будет ещё большая по количественному составу и разнообразию интересов комиссия. С моей точки зрения, первый вариант текста Регламента предусматривал более детальное и правильное рассмотрение таких вопросов, учитывалась возможность несогласования комиссией позиций по важным законам. Поэтому мне кажется, что данное упрощение не пойдёт на пользу качеству законотворчества и что вообще правильнее будет поручить комитету по Регламенту более внимательно изучить эту проблему и внести, скажем, более отвечающие интересам этой процедуры поправки в статью Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР настаивала и будет настаивать на том, что на пленарные заседания депутат обязан ходить. Вот те причины, которые сейчас перечислены, конечно, отражены и в Трудовом кодексе, но всё равно они могут трактоваться по-разному. Скажем, сколько пленарных заседаний депутат может пропустить в связи с рождением ребёнка? Кто-то может отмечать неделю это событие, кто-то — один день, то есть тут конкретизировать можно и нужно.

Мы настаиваем на том, чтобы всё-таки была принята мера, которую мы предлагали: за пропуск, скажем, двадцати пленарных заседаний без уважительной причины депутат лишается своих полномочий. В противном случае для чего вообще мы принимаем подобные вещи? Ну приняли, а дальше что? По итогам созыва — нам год остался — будет, допустим, комитетом

по Регламенту выпущено, так сказать, резюме, что такой-то депутат без уважительной причины пропустил энное количество пленарных заседаний, но, к сожалению, никаких мер воздействия к такому депутату мы не имеем права применять.

Вот поэтому ещё раз говорю: фракция ЛДПР поддерживает данные проекты постановлений, но мы настаиваем, чтобы были приняты конкретные меры в отношении тех, кто на работу не ходит.

Председательствующий. Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данные проекты постановлений. Нам необходимо чётко закрепить те основания, по которым мы с вами можем не ходить на пленарные заседания, прекрасно понимая, что пленарные заседания — это одна из основных форм нашей с вами, коллеги, депутатской деятельности. Правда, к сожалению, у нас возникают иногда правовые коллизии, которые, может быть, мы даже не в силах отразить в правовых документах и в нашем Регламенте.

Вот конкретная ситуация: Сергей Владимирович сейчас говорил, что однозначно депутат должен ходить на заседания, что это позиция фракции ЛДПР, но у нас есть коллеги-депутаты, которые не ходят на заседания. В частности, это небезызвестный депутат Государственной Думы Егиазарян Ашот Геворкович, с которого совсем недавно мы, коллеги, сняли неприкосновенность. Позавчера, вы наверняка это знаете, его объявили в федеральный розыск органы предварительного следствия, в связи с тем что он не является на допросы. В заявлении, которое Егиазарян распространил, объясняя, почему он не ходит на допросы, он чётко пишет, что с июля текущего года находится неотлучно в Соединённых Штатах Америки и на территорию Российской Федерации возвращаться боится из-за угрозы его жизни и личной безопасности, есть даже соответствующее уголовное дело об угрозе ему, возбуждённое в текущем году отделом дознания ОВД "Тверской". Должен заметить, что это уголовное дело на сегодняшний день прекращено за отсутствием события преступления, таким образом, нет никаких правовых оснований у депутата Егиазаряна не приезжать на территорию Российской Федерации, скрываться в США, уклоняться от своих прямых обязанностей: от работы на пленарных заседаниях, от работы в комитетах, от встреч с избирателями, от законопроектной работы.

Коллеги, принимая поправки, которые предлагаются профильным комитетом, мы в то же время должны подумать о том,

как нам быть с такого рода депутатами. Является ли, например, возбуждение уголовного дела и объявление в федеральный розыск обстоятельством непреодолимой силы, о чём говорил Отари Ионович? Что делать с теми депутатами, которые сознательно, не стесняясь, не скрывая этого, отказываются возвращаться в Россию и превращаются в политэмигрантов? Я, кстати говоря, подготовил соответствующее протокольное поручение профильному комитету и надеюсь, что он даст нам ответы на все эти вопросы.

Коллеги, если мы сами не будем спрашивать строго с самих себя, то рассчитывать на уважение к нам со стороны избирателей, рассчитывать на то, что люди будут относиться к нам с доверием, достаточно глупо!

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые депутаты, у нас три поправки, и в соответствии со статьёй 94 Регламента я прошу предоставить мне возможность обосновать от фракции эти поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Будем считать, что выступление состоялось.

Уважаемые коллеги, учитывая, что поправки действительно есть, мы должны действовать по процедуре. Поправки к 4-му вопросу, поэтому я ставлю на голосование предложение принять за основу проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 44 и 85 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	429 чел. 95,3 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	431 чел.
Не голосовало	19 чел. 4,2 %
Результат: принято	

Принято.

По поправкам — Горячева Светлана Петровна. У вас тут их три. Пожалуйста, обосновывайте.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, первая наша поправка больше носит даже такой технический характер: в статью 44 мы предлагаем заложить обязанность депутата информировать о невозможности присутствовать на заседании палаты не только Председателя Го-

сударственной Думы, но и руководителя фракции. Кстати, это очень соотносится с тем, что обсуждалось в среду на встрече лидеров фракций с Президентом Российской Федерации, где, как следует из средств массовой информации, речь шла о повышении роли и влияния фракций в Государственной Думе.

Нам говорят, что такая практика и сложилась, но практика-то сложилась, а в Регламенте такой обязанности нет. Нельзя, как предлагали нам, это зафиксировать в положении о фракции. Почему? Потому что это будет противоречить части шестой статьи 16 Регламента, где прямо указано, что положением о фракции регламентируются лишь внутренние вопросы деятельности самой фракции: структура фракции, порядок избрания руководящих органов, иные вопросы внутренней деятельности фракции. Поэтому вполне очевидно, что такая обязанность депутата должна быть прописана тогда уже в Регламенте самостоятельно, что мы и предлагаем сделать. Это повысит ответственность депутата не только перед Председателем Государственной Думы, но и перед руководителями, или лидерами, фракций в Государственной Думе.

Просим проголосовать нашу поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Аршба Отари Иванович.

Аршба О. И. Комитет не возражает против данного предложения, речь идёт об информировании депутатом руководителя фракции о невозможности присутствовать на заседании Государственной Думы. Я просто ещё раз напоминаю, что эти вопросы являются внутрифракционными и могут и должны регулироваться положением о фракции, а в принципе мы не возражаем против 1-й поправки.

Председательствующий. Комитет поддерживает данную поправку. Я ставлю её на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	396 чел. 88,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	396 чел.
Не голосовало	54 чел. 12,0 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна. Поправка 2.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Поправка 2 более существенная, она касается порядка направления депутатов в командировки. Кто это должен ре-

шать — только представитель одной политической силы или здесь важен диалог с руководителем той фракции, членом которой является командиремый? Если руководствоваться принципом "тот прав, у кого больше прав", то, конечно, вопрос командирования должен решаться единолично теми, в чьих руках фактическая власть и деньги в Государственной Думе. Распоряжение о командировке вправе будут подписывать, если следовать тому, что нам предлагается, только представители одной политической силы: вы, господин Грызлов, и ваш заместитель Морозов. К чему это может привести на деле, видно на примере с Егиазаряном, которого сегодня на пленарном заседании уже упоминали. Помните, недавно депутатов — членов одной политической силы (какой, понятно всем в зале) фактически не было неделю на пленарных заседаниях Государственной Думы и пришлось опросным листом собирать всё, что касалось согласия на лишение неприкосновенности Егиазаряна. Оказалось, они были в командировках, по каким политическим или депутатским обязанностям — можно только догадываться.

Вот нельзя, чтобы такая привилегия была только у представителей одной политической силы. Мы предлагаем более демократичные и справедливые нормы, то есть чтобы распоряжение о командировке подписывалось Грызловым или его первым заместителем Морозовым по представлению руководителя соответствующей фракции. Нас убеждают, что так на самом деле и есть, но чего же тогда вы эту хорошую практику боитесь зафиксировать в Регламенте?

Совсем недавно у нас был случай, когда нашему депутату Гудкову было отказано в командировке, несмотря на то что была просьба Левичева, руководителя нашей фракции об этом. Чтобы таких случаев не было, давайте вот эту практику хорошую зафиксируем в Регламенте.

Мы просим поддержать нашу поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Отари Ионовичу.

Аршба О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я сразу обозначу позицию комитета: мы против. Объясню почему. Против самой сути мы не возражаем, но мы против того, чтобы отражать эту сложившуюся практику в Регламенте. Почему? В первую очередь потому, что каждая фракция вправе решать для себя этот вопрос, включив соответствующую норму в положение о своей фракции. Второе, я тут Светлане Петровне поопшпировал бы в том смысле, что демократия заканчивается там, где начинается кадровый и бухгалтерский учёт. И третье, вы таким образом лишаете руководителя

Думы права направлять вас же саму в командировку в Приморский край в случае чего.

Поэтому, не возражая по сути, мы против внесения этой нормы в Регламент и предлагаем выход: найти решение этого вопроса через положение о командировках.

Председательствующий. Ставится на голосование данная поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято.

Не принято.

И ещё 3-я поправка. Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Поправка 3 касается фактически каждого депутата. Да, действительно, сегодня в статье 44 даётся большой перечень уважительных причин, по которым депутат может не присутствовать на заседании палаты, в том числе и такая, как исполнение гражданских обязанностей. Я поинтересовалась, а что же вы имеете в виду. Оказывается, это если, допустим, депутат является присяжным заседателем в суде, то он может отсутствовать, если, например, депутат участвует в работе совета директоров какой-то коммерческой структуры, он тоже может отсутствовать, это гражданская обязанность, — лучшего подарка нашим олигархам, которые сидят в этом зале, даже не придумаешь. Однако фактически неуважительными будут любые причины, которые связаны непосредственно с депутатской деятельностью здесь, в Государственной Думе.

Приведу такой конкретный пример. В среду наши уважаемые лидеры фракций встречались с президентом, это было в день пленарного заседания. Более чем полдня они отсутствовали, я считаю, по уважительной причине, но если исходить из норм Регламента, которые сейчас закладываются, то фактически эти депутаты будут у нас прогульщиками. "Абсурд!" — скажете вы. Ну зачем закладывать такие сомнительные нормы?!

Мы предлагаем конкретную и очень, мне кажется, правильную формулировку — мы предлагаем не только гражданские, но и неотложные депутатские обязанности признать уважительными причинами, иначе встречи с иностранными деле-

гациями, на которых нам приходится присутствовать, некоторые заседания комитетов, заседания рабочих групп, когда они собираются экстренно, будут считаться неуважительными причинами отсутствия. Вот, Борис Вячеславович, вы первый пострадаете от того, что здесь закладывается, потому что вам приходится часто принимать разные делегации.

Председательствующий. Сомневаюсь, что я первый пострадаю.

Горячева С. П. Сомневаетесь, но мы можем это всё отслеживать. Понимаете, нельзя закладывать нормы, которые связывают руки, в том числе и руководству Государственной Думы, поэтому мы предлагаем вот такую формулировку.

Приведу конкретный пример. В прошлую среду заседание комитета началось в 12 часов. Мы спорим по этим поправкам, естественно, не успеваем, час я отсутствовала на пленарном заседании, участвуя в работе комитета, комитета Аршбы, который назначил заседание комитета как раз в день пленарного заседания. Это не моя, как говорится, вина, но я отсутствовала — и что, вы будете считать меня прогульщиком? Но такие нормы вы сегодня закладываете.

Мы предлагаем всё же неотложные депутатские обязанности — они очевидны для Государственной Думы — признать уважительной причиной отсутствия на пленарном заседании.

Председательствующий. Аршба Отари Ионович, пожалуйста, комментарий.

Аршба О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает эту поправку. Обязанности депутата Государственной Думы определяются федеральным законом о статусе, и согласно этому закону обязанностью депутата в дни пленарных заседаний является личное участие в заседании палаты. Иные формы депутатской деятельности определены статьёй 7 закона, и они также нашли отражение в предлагаемом перечне уважительных причин. В частности, уважительной причиной отсутствия депутата на заседании является его участие в выполнении поручения Государственной Думы и Совета Государственной Думы. Что касается работы с избирателями, на которую ссылаются некоторые депутаты, то в соответствии с частью четвёртой статьи 8 закона "О статусе..." и нашим Регламентом для работы с избирателями депутатам ежемесячно предоставляются соответствующие дни, эти дни определяются постановлением палаты.

Хотел бы также напомнить Светлане Петровне, что в своём докладе я сказал, что список, перечень уважительных причин не исчерпывающий. И если мы пойдём по пути накопления практики и дополнения списка самих причин, то это будет,

на мой взгляд, более правильно, нежели вводить в Регламент формулировку "неотложные депутатские обязанности", а потом все вместе всю оставшуюся жизнь это расшифровывать.

Председательствующий. Ставится на голосование данная поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Борис Вячеславович, фракция ЛДПР, безусловно, приветствует такую открытую дискуссию, но всё-таки, мне кажется, председательствующий должен реагировать, когда процедурный вопрос превращается в политический. Мы здесь тоже не видим наших чемпионов мира, Олимпийских игр, миллиардеров отдельных, но мы же не привязываем это к рассмотрению данного проекта постановления.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы обсудили пункт 4, выносим его на "час голосования"; мы обсудили пункт 5, выносим его на "час голосования"; мы обсудили пункт 6, выносим его на "час голосования".

Пункт 7, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Катынской трагедии и её жертвах". Доклад председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва.

Пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня мы обсуждаем и, я надеюсь, принимаем без преувеличения исторический документ, документ, который важен не только и не столько для российско-польских отношений, — у этих отношений есть много составляющих, хотя катынская трагедия среди них, безусловно, является одной из важнейших, — сколько для нас самих, ибо он определяет, в какую эпоху мы на самом деле живём и в какой эпохе хотим жить, он подводит черту под очень длительным периодом истории, который не может раствориться в этой истории сам по себе и который требует некой символической, недвусмысленной точки.

Да, безусловно, это очень непростое решение, в чём-то момент истины для каждого из нас. Очевидно, что в обществе и даже в научных кругах существуют разные позиции по данному вопросу, как очевидно и то, что эти разные позиции представлены и в Государственной Думе, — это нормально, и это символично. У нас действительно нет пока на сто процентов цельного отношения к определённым моментам нашей истории, как нет его и к отдельным историческим личностям, но это специфика не столько нашей истории, сколько нынешнего состояния наших умов. Тем важнее нам всем опираться на мнения авторитетных научных институтов, на материалы архивов, на решения судебных органов. Именно такими материалами и решениями и пользовались и Президент России, и Председатель Правительства России, которые сделали вывод о том, что вина руководства Советского Союза за катынскую трагедию, за расстрелы тысяч польских и советских граждан в смоленских лесах, должна быть признана современной Россией. Наверное, легче и выгоднее было бы этого не делать, ведь всей информации, скорее всего, не получить никогда, но больше всех знают те, кто имеет возможность ознакомиться в том числе и с теми документами, которые пока остаются засекреченными. И, как известно, возбуждение уголовного дела и проведение расследования по катынскому делу началось именно по инициативе российской стороны, и, если руководители страны, обладая максимально возможными данными, посчитали необходимым и важным признать вину сталинского режима — подчёркиваю: режима, а не страны — не только перед советским, но и перед польским народом, у них на то были весомые и неопровержимые основания, которые выше конъюнктуры или политики.

Один из героев фильма русского режиссёра Тарковского по роману польского писателя Лема говорил: "Здесь скорее что-то с совестью". Полагаю, это действительно вопрос нашей совести — принять наконец, после стольких лет отрицаний и умолчаний, заявление, которое закрыло бы эту страницу истории, открыв при этом, как всегда это бывает, новую страницу истории.

Мы услышим сегодня разные точки зрения по катынской трагедии, и наверняка они сохранятся и после принятия нашего заявления, но есть такая вещь, как позиция государства. Эта позиция государства надпартийна, надконъюнктурна и адекватна состоянию нашего национального самосознания, и именно этим мы руководствовались, готовя наше заявление, которое отражает понимание российским обществом одной из болевых точек нашей истории — подчеркну: именно нашей, а не

чьей-то ещё — без самоопределения по которой мы не можем двигаться дальше.

Конечно, нам всем хотелось бы надеяться, что эта позиция положительно скажется и на российско-польских отношениях, хотя, подчеркну ещё раз, было бы неправильно считать, что это единственная миссия заявления. Нам, потерявшим двадцать семь миллионов в Великой Отечественной войне, не всегда удаётся понять и принять, почему те тысячи поляков, расстрелянных сталинским режимом семьдесят лет назад, до сих пор заслоняют в сознании простых людей в Польше многое другое. Была в этой истории и массовая гибель в польских лагерях военнопленных красноармейцев в 20-е годы числом не менее катынских жертв, но было и боевое братство советского и польского солдата в борьбе с фашизмом. И не правы те, кто стыдливо убирает с экранов фильм "Четыре танкиста и собака", — это ведь тоже во многом правда, как правда и фильм "Катынь" Анджея Вайды. И неправильно исторически и морально несправедливо одну правду отрывать от другой, как неправильно и кощунственно забывать воистину искупительную жертву, которую принесли шестьсот тысяч наших солдат, погибших на польской земле, — они шли не оккупировать, а освободить, и их по праву встречали тогда цветами.

Поляки тяжелее многих других европейских народов пострадали от нацизма, но примирение Германии и Польши всё же состоялось. В результате так называемой волынской резни бандеровцами было уничтожено гораздо больше поляков, чем в Катыни, но и там народы смогли примириться, и теперь Польша и Украина совместно проводят чемпионат Европы по футболу. Очевидно, что только политикой нельзя объяснить, почему именно Катынь остаётся ноющей раной в душе поляков, сумевших простить других, но полагаю, что оскорбительна для соседнего народа прежде всего ложь, та ложь, которую пестовали десятилетиями, на которой выросли поколения у нас в стране. Эти послекатынские поколения, разумеется, неповинны в преступлениях прошлого, невиновны они и в том, что ничего не знали о правде Катыни, хотя что-то доходило в виде слухов, порождало сомнения и подспудные дискуссии. Люди в СССР испытывали подлинно добрые чувства к братскому польскому народу — это официальное клише советской пропаганды, но это очень близкое к истине клише, — но ложь Катыни никуда не девалась. Как сказано в священной для обоих христианских народов книге, нет ничего тайного, что не сделалось бы явным, и наша задача сегодня — убрать с дороги эту ложь. Мы не хотим поднять проблему Катыни на новый уровень внутри- или межгосударственных дискуссий, мы хотим эту

проблему закрыть, почтив память жертв Катыни и осудив тех, кто совершил злодеяние.

Да, в Польше не все однозначно относятся к России и не для всех наше заявление будет поводом для пересмотра своей позиции, но давайте подумаем, ради кого мы его сейчас принимаем: ради противников или сторонников нормализации наших отношений, ради тех, кто хочет сохранить Катынь в качестве яблока раздора, или ради тех, кто искренне желает убрать этот камень с пути к новому качеству отношений? Мы обращаемся к тем силам в Польше, для кого Катынь — последнее препятствие, чтобы поверить новой, современной России, но прежде всего это обращение к нашему собственному народу, и я глубоко убеждён, что россияне правильно оценят шаг своих депутатов. Они уже стихийно проявили самую искреннюю солидарность с польским народом, когда в апреле случилась страшная катастрофа под Смоленском, и они также готовы сделать вместе с нами этот шаг не только к дальнейшему примирению с поляками, но и к тому, чтобы самим жить в XXI веке без груза трагедий прошлого.

Уважаемые коллеги, представленный вам проект заявления внесён тремя комитетами — по международным делам, по делам Содружества Независимых Государств и по делам ветеранов. Ещё раз повторю, что он прошёл все необходимые процедуры и экспертизы и предлагается к принятию. Прошу поддержать предлагаемый проект заявления.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся. Двадцать четыре депутата.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не понимаю, какие могут быть вопросы! Каждая фракция выработала позицию, она о ней сейчас доложит при обсуждении. Постановление пройдёт, сто процентов! Вот эти двадцать вопросов... это будет одно и то же: кто-то должен доказать, есть ли документы?.. И все вопросы в основном от одной фракции, они уже при обсуждении всё это сказали. Я предлагаю дать возможность фракции КПРФ задать три вопроса, и всё, переходим к выступлениям представителей фракций. Это будут одинаковые три вопроса.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Два? Хорошо, два, и больше никаких вопросов, только два вопроса только от фракции КПРФ!

Председательствующий. Давайте послушаем всех, кто записался на выступления по ведению, и потом примем решение.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. У меня просьба побыстрее раздать поправки, которые я двадцать пять минут назад передал, чтобы они были доведены до сведения депутатов.

Председательствующий. Они уже в зале.

Романов В. С. У меня нет, поэтому я вынужден сказать. Это не вопрос, это по ведению.

Председательствующий. Это по ведению, конечно.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

В связи с выступлениями господина Косачёва и господина Жириновского я хочу сказать: то, что сейчас происходит, — это символическое издевательство над парламентом, поэтому предлагаю всё-таки по Регламенту действовать и дать возможность задать все вопросы.

Председательствующий. По ведению — Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, предлагаю задать по три вопроса от каждой фракции.

Председательствующий. По ведению — Климов Андрей Аркадьевич.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я предлагаю по два вопроса от фракции. И надо начинать обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение: до двух вопросов от фракции.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, вы согласились, Владимир Вольфович, с двумя.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 85,1 %
Проголосовало против 52 чел. 14,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Ещё раз напомню формулировку: до двух вопросов от фракции. Это не обязывает каждую фракцию эти вопросы задавать.

От фракции КПРФ, я так понимаю, это будут Илюхин Виктор Иванович и Кашин Владимир Иванович.

Пожалуйста, Илюхину включите микрофон.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемый Константин Иосифович, в ряде государств уже введена уголовная ответственность за отрицание холокоста. Не знаю, насколько это правильно или неправильно, но вы же эту позицию разделяете. Все выводы о причастности НКВД к расстрелу двадцати двух тысяч польских военнопленных основаны на немецких доказательствах, на геббельсовских утверждениях, на геббельсовских документах. Насколько нравственно нам ссылаться на гитлеровские документы, именно гитлеровские документы, фашистов, которые уничтожили десятки миллионов граждан в Европе, и не только в Европе, насколько нравственно, обоснованно?

Председательствующий. Пожалуйста, вы отвечайте.

Косачёв К. И. Уважаемый Виктор Иванович, мы с вами действительно во многом совпадаем в оценке нашей общей истории, включая уголовную ответственность за отрицание холокоста, включая попытки пересмотра итогов Второй мировой войны и решений Нюрнберга, и именно об этом мы говорили здесь на пленарном заседании в минувший вторник.

Что же касается вашего утверждения по доказательной базе, я вам возражу, что выводы, причём выводы не наши, политиков, а выводы научных экспертов, представлены в огромном количестве научных исследований. В качестве примера я могу продемонстрировать только вот эту книгу — "Катынский синдром...", изданную в прошлом году, под которой стоят подписи представителей Российской академии наук, государственного архива Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в России и многих других авторитетных учёных, под черкну, учёных-историков. Так вот, эти выводы основываются на документах, которые были взяты из архива вашей партии, из архива КПСС, где они хранились. Эти документы исчерпывающим образом подтверждают выводы, отражённые в нашем сегодняшнем заявлении, и ничего другого под этими выводами нет.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Кашин В. И., фракция КППФ.

Спасибо.

Можно навести порядок в зале и включить снова мне микрофон? Ну что же это такое?! Кто-то кричит там...

Председательствующий. Так ваши же кричат, Владимир Иванович!

Кашин В. И. Ну вы же ведёте заседание, не мы ведём!

Председательствующий. Слава богу!

Кашин В. И. Борис Вячеславович, я вас прошу, чтобы вот с этой секунды была у меня ещё минута.

Константин Иосифович, история безжалостна к тем, кто пытается её сфальсифицировать. Подобное постановление потянет за собой следующую, на наш взгляд, составляющую: в Польше уже заявили, что цена этого признания составляет 2 триллиона евро, а это пятнадцатилетние доходы всего нашего нефтегазового комплекса. Как вы думаете, не повлечёт ли подобное постановление, вообще-то, по большому счёту, грабежа России и дальнейшего обнищания нашего народа?

Косачёв К. И. Владимир Иванович, ну, в отношении того, что история безжалостна к тем, кто пытается её сфальсифицировать, вы посмотрите на свою партию: ваша партия сидит в этом зале в очевидном меньшинстве. И это, на мой взгляд, заключение истории по отношению к тем, кто неоднократно пытался эту историю сфальсифицировать.

Теперь о том, что касается существа вопроса. Я хотел бы, коллеги, обратить ваше внимание...

Из зала. (Не слышно.)

Косачёв К. И. Я вас не перебивал!

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в апреле этого года, после того как на сайте Федерального архивного агентства России по поручению Президента России были размещены электронные образцы оригиналов пяти документов, которые сейчас так активно обсуждаются в контексте катынского дела, включая известную записку Берии на имя Сталина с известной резолюцией Сталина "за" на этом документе, так вот, после этого человек, который называет себя внуком Сталина, Евгений Яковлевич Джугашвили — просто нет в судебных материалах документов, это подтверждающих, — обратился в Тверской районный суд города Москвы с просьбой признать эти документы подложными. И у меня есть на руках решение судебной инстанции от 21 сентября 2010 года, где все исковые притязания господина Джугашвили признаны не соответствующими действительности. Подчеркну: судебным решением. При этом суд — я подчеркну: суд, а не мы здесь, в Государственной Думе, — исходил из того, что перед размещением на сайте Росархив в феврале 2010 года обратился с письмом (все исходящие номера у меня есть) в Главную военную прокуратуру Генеральной прокуратуры Российской Федерации с просьбой подтвердить подлинность данных документов и получил ответ (назову его исходящий номер — 5-У681890) от 15 марта 2010 года, согласно которому при расследовании данного уголовного дела — имеется в виду известное уголовное дело по катынскому вопросу — были проведены криминалистическая и почер-

коведческая экспертизы указанных документов, результаты которых подтвердили их подлинность. Вот официальные документы, которые находились у авторов сегодняшнего проекта заявления при подготовке, любые другие ссылки на любые другие документы... а господин Джугашвили, кстати, в суд так и не представил те документы, на которые вы так часто ссылаетесь, он их не представил, и вот все эти ссылки антиисторичны просто потому, что это всего лишь ссылки, а не экспертизы соответствующих документов, а все необходимые экспертизы проведены.

И буквально тридцать секунд в части, касающейся исков против России. Докладываю, что на настоящий момент в Европейском Суде по правам человека находится четыре коллективных иска против России родственников погибших польских офицеров, четыре. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Косачёв К. И. В двух из этих четырёх исков нет вообще требований о компенсации, в одном содержится требование о символической компенсации морального вреда в сумме 1 евро и в последнем, четвёртом, — в размере, который суд сочтёт справедливым, поэтому версия о неких многомиллиардных исках, которые уже ждут своего исполнения, не подтверждается фактами. И кроме того, по заключению юристов, наше заявление в этом смысле ситуацию никоим образом не меняет ни в ту и ни в другую сторону, я подчеркну, с юридической точки зрения мы сейчас говорим о политических оценках прошедшего.

Председательствующий. Спасибо.

Записались на вопросы ещё представители фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Бабаков Александр Михайлович, пожалуйста.

Бабаков А. М., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Константин Иосифович, правильно ли я понимаю, что поскольку не все тома из катынского дела рассекречены, есть что-то такое, что неизвестно нашим специалистам или экспертам?

Косачёв К. И. В катынском деле в общей сложности сто восемьдесят три тома (я напомним, что следствие шло четырнадцать лет, с 1990 по 2004 год), сто восемьдесят три тома! Копии шестидесяти семи томов первый раз, а затем ещё двадцати уже переданы польской стороне. Насколько мне известно, сейчас готовится к передаче и в ближайшее время будет передано ещё более шестидесяти томов. Да, действительно, есть пока и засекреченные, но это вовсе не означает, что они засекречены и для специалистов, экспертов, готовивших свои заключения, экс-

пертные заключения подготовлены на основе ознакомления со всеми без исключения документами, которые хранятся в архивах, секретных либо не секретных. Эти архивы просто пока закрыты для публикации, не более того, это не меняет суть рассматриваемого вопроса.

Председательствующий. Левичев Николай Владимирович.

Левичев Н. В., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Константин Иосифович, правильно ли я понял, что вот та книга, которую вы продемонстрировали, собственно говоря, и отражает доминирующую на данный момент научную концепцию, которая преобладает среди научного исторического сообщества, или всё-таки есть какие-то альтернативные точки зрения по этому вопросу среди учёных-историков?

Косачёв К. И. Историческая наука, к сожалению, не столь точна, как, скажем, физика или химия, поэтому в исторической науке по любому вопросу всегда существовали, существуют и будут существовать различные точки зрения. Если говорить об авторитетных научных инстанциях, к которым я отношу Институт всеобщей истории Российской академии наук, Институт славяноведения Российской академии наук, Институт военной истории Министерства обороны Российской Федерации, Федеральную архивную службу России, Центральный архив ФСБ и многие-многие другие, то все они без исключения — подчеркну: без исключения, — опираясь на документы и факты, приходят к тем самым выводам, которые отражены в нашем сегодняшнем заявлении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь Константин Иосифович.

Уважаемые коллеги, есть возможность выступить представителям фракций по данному проекту постановления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть процедура: выступления, голосование за принятие проекта постановления за основу, обсуждение поправок и потом голосование в целом.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, меня, скажу откровенно, просто настораживает такая лёгкость, с которой мы принимаем весьма важные документы. Хотя бы для приличия создали парламентскую комиссию из представителей разных фракций, для того чтобы все могли изучить документы и потом уже действительно с уверенностью голосовать за то или иное решение!

Я хотел бы вам напомнить, что 13 апреля 1943 года фашистские средства массовой информации обнародовали заявление Геббельса, который вдруг объявил о том, что под Катынью, недалеко от деревни Козьи Горы, под Смоленском, найдено захоронение польских военных — офицеров, якобы расстрелянных НКВД, и с этого года, с этого момента, Геббельс и его команда усиленно распространяли эту версию. Но я могу вам привести цитату из его дневника, где он написал: "Катынское дело счастливо развивается для нас". Хотя через два месяца после того, как Геббельсу доложат о том, что в захоронениях в телах польских офицеров найдены немецкие пули, выпущенные из немецкого оружия, а во рвах найдены гильзы от немецкого оружия, Геббельс сказал: "Это надо как-то объяснять, и, может быть, нам придётся отказаться от всей этой катынской затеи".

Я могу сказать, что сегодня геббельсовская версия о расстреле НКВД 22 тысяч польских офицеров, по сути дела, оказалась главенствующей — отброшены в сторону материалы комиссии Бурденко, материалы Нюрнбергского процесса. Я думаю, что Геббельс, если бы он был жив, был бы счастлив сегодня. Счастлив он, наверное, и в могиле — он, по сути дела, наверное, рукоплещет тому, что нам сегодня предлагают!

Я ведь не случайно говорю, что заявление, которое принимается Думой, — достаточно ответственный документ и что к этому документу надо было бы подойти, действительно всесторонне оценив все имеющиеся доказательства: менястораживает то, что на протяжении последних двух десятков лет российский человек ставят на колени и заставляют извиняться за всё, даже за то, чего он и не совершал, и считается, что это абсолютно правильно. Точно так же сейчас заставляют извиняться за катынскую трагедию, которая произошла не по нашей вине. Могу отметить: это ущербно для нации, когда признают, что нация виновата во всём, — вы с такой нацией никогда не сможете созидать. Эта нация никогда не сможет творить великие чудеса для развития общества и государства, потому что она чувствует свою ущербность, она вынуждена оправдываться, даже за то, что победила фашистов. Кстати, я должен сказать, что это всё происходит с подачи некоторых наших ответственных, как мы считали, историков.

Я вам предьявляю другую книгу — сборник материалов и документов "Тайны катынской трагедии", составленный на основе выступлений и материалов крупнейших российских историков, достаточно назвать Юрия Николаевича Жукова. В этих материалах напрочь опровергается геббельсовская версия. Сколько бы нам ни приводили примеров, в том числе и поляки, но нигде не сказано ни слова о том, что два ведущих поль-

ских эксперта, Ольбрыхт и Сенгалевич, ещё в 45-м году доказали, что именно немцы расстреляли польских офицеров под Катынью, нигде этот документ не фигурирует!

Сегодня ссылаются на материалы расследования уголовного дела. Я, как специалист, вам могу сказать: в материалах уголовного дела нет первого экземпляра записки Берии, нет первого экземпляра выписки из решения Политбюро, которое якобы дало согласие на расстрел польских офицеров. Как же можно так расследовать и как можно приходиться к таким ошеломляющим выводам?!

Я могу сказать ещё и о другом. Скажите мне, пожалуйста, а какое решение должны были и могли принять следователи после четырнадцати лет расследований — умышленно тянули, осознанно это делали, — после того, как сначала президент Горбачёв извинился перед поляками, затем Ельцин, затем Путин? Какое иное решение, скажите, примет следственное подразделение, главный военный прокурор? Перед следователями была поставлена одна задача — обосновать геббельсовскую версию расстрела польских офицеров, то есть по сути дела политическому решению, которое состоялось, дать юридическое обоснование.

Когда ссылаются на записку Берии... Я вам могу сказать, что мы подвергли её экспертному изучению, и эксперты нам дали заключение: записка Берии печаталась на двух печатных аппаратах, чего не должно было быть и не могло быть в те времена, тем более в секретном делопроизводстве. Я попросил распространить, выдать на руки черновик, который стал основой для подделки записки Берии Сталину. Через десять дней, уважаемые мои коллеги, эксперты мне дадут свои выводы, и я скажу, кто конкретно стоял у истоков этой фальсификации, а это люди известные, люди, занимающие сегодня достаточно высокие посты в нашем государстве.

Какие нужны доказательства вины немцев, если польские военные из немецкого оружия и немецкими пулями были расстреляны, руки многих жертв были связаны бумажным шпагатом, который не производился в России, а производился только в Германии? Какие нужны доказательства, когда немцы сами всё признают сегодня, а раньше признавали немецкие солдаты, что они лично участвовали в расстреле польских офицеров? Нет, нам говорят, это не доказательства, давайте всё это отбросим.

Я хотел бы сказать ещё об одном моменте, хотя о доказательствах можно много говорить: мы это исследовали на протяжении последних пяти лет. Вот по поводу того, что Константин Иосифович привёл в качестве примера иск Джугашвили,

могу сказать: он носит совершенно другой характер, не об этом речь шла.

И второй момент: в Страсбургском суде сегодня находится семьдесят исков поляков, и польское правительство официально выступило заинтересованной стороной, на стороне польских граждан, по этим искам, где ставится вопрос о возмещении ущерба. Я могу отметить, что это возмещение ущерба будет исчисляться, поверьте мне, миллиардами. Сегодня две организации — польский Институт национальной памяти и катынский комитет — вынашивают планы предъявления России иска в размере 100 миллиардов долларов за уничтожение, как они говорят, цвета нации, и я могу вас обрадовать: и господин Путин, и вы сегодняшним голосованием за это заявление — очень легковесно, я бы сказал, — своими руками прокладываете дорогу этому иску. Поверьте мне, в европейских судах любой иск против России будет удовлетворён! Принимая такое заявление, мы поступаем абсолютно ущербно для России! Тогда давайте каяться — давайте каяться за то, что в 19-м году поляки расстреляли нашу миссию Красного Креста вместе с Веселовским, давайте каяться за то, что поляки расстреляли нашего посла в 27-м году! Давайте каяться за то, что в 20-м году в польский плен попало 130 тысяч красноармейцев! Через год, в 21-м, Чичерин в ноте временному поверенному в делах Польши в России пишет, что в польском плену исчезло 60 тысяч красноармейцев, а по нашим данным, было уничтожено 86 тысяч красноармейцев — над ними издевались, их расстреливали, оставляли без пищи, им проводили перед строем демонстративную "операцию", вспарывая животы. Ни Путин, ни кто-то другой серьёзно не ставил этот вопрос, не ставится этот вопрос и здесь, и я обращаюсь к вам, авторы проекта заявления: почему мы не говорим о судьбе наших красноармейцев — это что, не граждане России?! Поучитесь у поляков, как надо защищать своих, свои интересы!

Почему мы так безразлично относимся к тому, что происходит? Тогда давайте каяться за то, что поляки фактически учинили геноцид в отношении белорусов и украинцев на оккупированной ими территории! Восемьсот восстаний местного населения было только в 22-м году — кавалерией, танками подавляли эти восстания! В Берёзе-Картузской был создан концентрационный лагерь, через который прошли тысячи белорусов. Сокульский, один из лидеров поляков, говорил, что через десять лет на этой территории не будет ни одного белоруса, — нам и за это каяться?! И за то, что поляки отобрали у Чехии Тешинскую область?! По сути, это был пролог Великой Отечественной войны.

Хватит каяться! Давайте вернём нации уверенность и оптимизм и пойдём дальше! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. У каждой фракции есть возможность изложить свою позицию, и фракция ЛДПР исходит из позиции исторической логики.

Виктор Иванович приводит аргумент, что там в трупах обнаружили немецкие пули и даже, возможно, стреляли из немецкого оружия, — так это вполне было возможно: мы сотрудничали с Германией, мы могли иметь немецкое оружие, немецкие пули, мы поставляли им, так сказать, всё, что необходимо для ведения войны, мы были практически союзниками эти два года, с 39-го, поэтому приводить в качестве аргумента то, что вот там обнаружен немецкий патрон, пуля... Это естественно, это абсолютно естественно. Во-вторых, конечно, и немцы могли расстреливать польских офицеров и вообще поляков, это тоже нормально — ну, в том смысле, что это было, этого никто не может отрицать. Поэтому, когда мы говорим, что немцы расстреливали поляков, а наши не могли их расстрелять... Ну мы же их взяли в плен, около сорока тысяч, так неужели вы думаете, что советская армия, отступая, оставила бы поляков для немцев? Зачем, если их можно было гнать за Урал?! Ведь речь идёт о поляках, которых призвали во время войны, то есть это не были кадровые военные, это действительно были учителя, врачи — как и у нас: когда началась война, в военкомат пошли гражданские лица. Мы могли их использовать по прямому назначению: с них сняли бы польскую военную форму и пускай бы они работали учителями и так далее по всей нашей стране, вот и всё, но мы же с вами прекрасно знаем, что при отступлении не только поляков могли расстрелять наши спецслужбы, но и наших заключённых расстреливали! Почему? Потому что не хватало составов для эвакуации! Эвакуировали гражданских лиц, эвакуировали, как говорится, всё легальное, на поверхности, а тех, кто в тюрьмах, в лагерях... Естественно, был приказ, чтобы это всё было уничтожено.

Вы говорите, документов нет, подтверждающих, что действительно в таком-то году была направлена депеша: "Расстрелять!" Слушайте, по телефону всё это делалось, по телефону! В этом случае нельзя было отказываться от каких-то действий — нет, нам говорят, дайте документы! Ведь режим был идеологический! А где документ о расстреле русского царя, где документ?! Покажите нам, чтобы было написано: "Расстрелять". Кто принял решение расстрелять русского царя? Уже прошло девяносто лет, а здесь — семьдесят лет. Такие ссылки

неправильные, ведь было состояние войны, два идеологических режима схлестнулись. Вы ссылаетесь на мемуары Геббельса, что Геббельс пишет, как было, и даёт оценку, а где мемуары Берии, Сталина, Микояна, всех наших советских руководителей? Они ни одной строчки не написали — они боялись, потому что понимали, что они совершали преступление, а Геббельс не боялся и написал, и вы сегодня здесь, с этой трибуны, трибуны Государственной Думы, ссылаетесь на этого немецкого фашиста! Так он был честный...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Я не ссылаюсь, я говорю лишь о том, что вы сказали, что вот в мемуарах Геббельса написано... Он действительно был рад тому, что обнаружили захоронение большого количества польских пленных, неважны их фамилии, это было, могло быть, и это было естественно — я ведь об этом говорю, — потому что шла война. У нас-то мы с вами ничего не найдём, хотя я, например, знаю, кто расстреливал моих бабушку и дедушку, это старший лейтенант Юст, 16 августа 1941 года, кодовое название — операция "Четыреста пятьдесят": жителей четырёхсот пятидесяти населённых пунктов согнали в ямы. Я это знаю, но вот до сих пор мне не говорят, куда направили мою бабушку из Соловков, она сидела на Соловках, Соловки оккупированы не были, но девяносто лет вы мне не даёте справку, куда она была направлена, — дайте справку!

У немцев всё записано, они негодяи, фашисты, но там записан каждый факт. Если немецкий взвод заходил в латышскую деревню, было всё под отчёт: сколько сена сожрали лошади, сколько поросят съели немецкие солдаты, сколько кур, яиц... И после войны Германия всё заплатила всем латышским крестьянам, всем, кто имел справки о том, что именно и сколько было на этом хуторе уничтожено немцами. Они негодяи, но они всё фиксировали, и, если бы немцы расстреляли сорок тысяч поляков, это обязательно было бы в архивах: у них есть списки всех, кого они расстреливали, арестовывали, задерживали, кто на каких заводах работал, кто какую зарплату получал, и потом уже, в послевоенное время, миллионы советских граждан получали пенсии оттуда, из Германии, получали какую-то компенсацию нанесённого ущерба, поскольку всё это было задокументировано, а вот нашим гражданам это тяжело делать.

Вот вы упираетесь с "Авророй", вам хочется, чтобы "Аврора" была кораблём номер один. С какой стати? Это корабль, который известил о начале государственного переворота. Я не согласен с этим, такой корабль нам не нужен, это плохая историческая память: корабль бьёт по дворцу, где сидит законное

правительство России. Тогда почему сейчас не привести такой же корабль и не ударить по Кремлю? Я вас уверяю, найдутся желающие. Так нельзя! Так же и из танков стреляли по Белому дому — и что, где сейчас эти офицеры и солдаты, которые стреляли из танков по Белому дому? Тоже ведь можно сказать, что мы не знаем их, — дайте справку, кто стрелял! Где справка, кто стрелял по Белому дому 4 октября 1993 года? Вот в чём проблема: у нас с вами-то, к сожалению, ничего не задокументировано.

А то, что нам какие-то иски будут предъявлять... Поляки столько беды принесли! Ведь реально и мы, и весь мир должны обвинять поляков в том, что они виновники начала Второй мировой войны, они виновники, не фашистская Германия, не Советский Союз — они её развязали! Мы готовы были свои войска бросить на помощь Чехословакии — не пустили поляки. И когда против поляков выстроилась немецкая армия, мы готовы были встать на их защиту — они не захотели, поэтому у нас куда больше исторических оснований обвинять Польшу, в том числе и за гибель советских красноармейцев. Но кто нам мешал этим заниматься семьдесят лет? Чего же мы молчали-то?! Мы же молчали! А почему молчали? Потому что нам нужно было иметь в Польше просоветский режим, а если бы мы их обвинили в том, что они на территории Польши уничтожили советских красноармейцев, то польские коммунисты не удержались бы у власти.

Таким образом, все наши проблемы сегодня из-за того, что мы по окончании войны навязали режим, который нам ближе, но не народам Восточной Европы, они не хотели социализма! Вы хотели, русские коммунисты, а вся Восточная Европа никакого социализма не хотела, и они с удовольствием от нас избавились в 89-м году, а сейчас, так сказать, двигают памятники. Так что проблема идеологическая: если бы не было Октябрьской революции, советской идеологии, насильственного насаждения коммунистического режима, то была бы другая обстановка, в том числе и в Польше, наша Красная Армия не пошла бы туда. А почему туда пошла Красная Армия, незаконная армия? Ведь ещё шла Гражданская война — представляете, как они торопились? Ещё Гражданская война идёт, ещё неизвестно, кто победит, а они уже двигаются на Польшу, на Варшаву, скорее до Берлина, на юг, до Индии дойти... Проблема была в том, что они торопились скорее вывесить где-то советские флаги, а это ведь тоже связано с огромным количеством жертв.

Нам не надо бояться каких-то возможных исков. Мы абсолютно правильно всё сделали — разгромили фашистскую Германию, совершили великолепный подвиг, и за это нам они бла-

годарны, но последующие действия немножко картину испортили, поскольку это было не просто насаждение режима. Мы же с 45-го года выселяли миллионы людей из Прибалтики, из Западной Украины, из Западной Белоруссии и здесь уничтожали коммунистов Восточной Европы. Вспомните, сколько их погибло, коммунистов, а не просто буржуев, как вы говорите, сколько коммунистов из Восточной Европы здесь по указанию Сталина вырезали — вырезали весь Коминтерн, с тем чтобы и Британия, и Франция не упрекали Москву в том, что она поддерживает компартии, что компартии могут поднять восстание во время войны, вот Сталин и пошёл... Показать вам справку, сколько коммунистов Восточной Европы вырезали здесь, сколько здесь погибло? Было много проблем: такая была история XX века — кровавая, тяжёлая.

Если говорить о возможных претензиях к нам, то лет через двадцать — тридцать... Уже семьдесят лет прошло, и все уже успокоились, лишь отдельная польская интеллигенция там что-то говорит, в принципе поляки уже всё забыли, простили, выросло новое поколение, и то же самое у нас. А вот за Китай нас будут проклинать через тридцать лет, когда Китай будет пугать весь мир из космоса, и нам скажут: кто же это такую державу-то создал? Это вам не Катюнь, это не Северная Корея создали самого большого монстра в мире, и полуторамиллиардный Китай с самой современной техникой, с самыми лучшими достижениями будет всю планету держать в страхе. Вот тогда нас спросят: что же вы, русские, сделали, с 45-го по 85-й, сорок лет, вы?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ковалёв Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, хочу начать с известного выражения философа Гегеля: история учит лишь тому, что она никогда ничему не научила народы.

Уже много лет одной из тем, которые не уходят, а по большому счёту, и не может уйти из российско-польских отношений, является проблема Катюни. Это проблема, которая без всякого преувеличения была своеобразным оселком для проверки степени искренности, степени открытости в наших отношениях. Катюнская трагедия была трагедией прежде всего польского народа. Мы переживали времена, когда судьбы тысяч невинно расстрелянных людей стали мелкой монетой, мелкой картой в политической игре великих держав, определявших судьбы послевоенной Европы, но прошли годы, и история всё расставляет по своим местам. Сегодня катюнские события — это не только тысячи погибших офицеров, рядом с ними

в многочисленных безымянных могилах лежат и тысячи граждан Советского Союза, здесь же покоятся и те, кто был расстрелян гитлеровскими оккупантами. Всё это — суровое напоминание о том, что подобные трагедии не должны повториться.

Здесь много говорилось о доказательной базе. Тысячи документов в разных архивах страны хранятся, тысячи документов, есть свидетельства тех, кто совершал эти злодеяния, они получены в ходе расследования Главной военной прокуратуры, и все эти свидетельства, все эти видеозаписи можно посмотреть, послушать. Но должен сказать, что вот я посмотрел, обращается ли наша оппозиция к архивам, и не увидел там ваших фамилий — никто не ходил и не знакомился с подлинниками документов. Читайте, читайте архивные материалы! Это страшно, страшно, когда открываешь дела, а там написано: "Сидим вдвоём с двоюродным братом и кумом за бутылкой самогона и решаем, кого в деревне расстрелять, а кого сослать..." — это же страшно! Вот во имя того, чтобы эти события никогда не повторились, нам и нужно понять и оценить объективно то, что было в то время.

Не будем наивными оптимистами: Катюнь никогда не станет предметом лишь научных изысканий, всегда, пусть незримо, будет довлеть над нами злоба её, никогда не разойдётся над этим местом туман, напустив который, пытались прикрыть свою вину те, чьими руками была сотворена эта трагедия. Это не означает, что в этом нашем общем деле не должна продолжаться работа, пусть порою кропотливая, та, результаты которой могут быть оценены нашими потомками. Главное, что этот процесс идёт, и свидетельство тому — наше сегодняшнее заявление. В упорной и кропотливой работе, и только в ней, кроются средства борьбы с передёрнутыми фактами, политизированными оценками, попытками использовать общую трагедию в мелких интересах тех, кто, как было сказано в начале XX века, пытается поджарить себе яичницу на пожаре мировой войны.

Важно помнить, что Польша была освобождена от фашистов не кем-то, а Красной Армией. Тогда Уинстон Черчилль писал Сталину: "Мы восхищены вашими славными победами!" Напомню: каждый день фашистской оккупации приносил гибель в среднем 3 тысячам польских жителей. Огромная сеть концентрационных лагерей говорит о жутких страданиях всех, кто в них находился. Особенно известен Освенцим под Краковом, в котором ежедневно погибали десять — двенадцать тысяч заключённых. За освобождение Польши отдали жизни около 600 тысяч наших солдат и офицеров, и по сути эти жертвы — это в том числе цена нашего раскаяния за жертвы Катюни.

И я хотел бы сказать о юридических последствиях, которыми нас пугают. По мнению экспертов — и это мнение выражено в письменной форме, — ввиду того что Россия как правопреемница Советского Союза не делала заявлений об обязательности в отношении себя юрисдикции Международного Суда ООН, выдвижение в отношении России иска со стороны Республики Польша не влечёт автоматической процедуры начала судебного разбирательства с возможным вынесением решения, устанавливающего ответственность России как субъекта международного права за события в Катыни. Таким образом, согласно современной теории и практике международного публичного права заявление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, органа представительной власти Российской Федерации, не создаёт оснований как материальных, так и процессуальных для возникновения международно-правовой ответственности Российской Федерации как субъекта международного публичного права и как правопреемника Советского Союза в связи с событиями в Катыни в отношении иных субъектов международного публичного права, в частности Республики Польша.

И в завершение выступления я хочу сказать следующее. Никакие политические заявления, никакие информационные войны не отменяют одного простого факта: мы стоим в начале пути, который приближает нас не только к исторической истине, но и — это главное — к пониманию друг друга, пониманию через общую боль, через общую трагедию, которые дают нам те исторические уроки, без знания которых не может быть построен новый справедливый миропорядок.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает текст заявления и просит принять его.

Председательствующий. Пожалуйста, Багдасаров Семён Аркадьевич. Три-четыре минуты, вам мало? Хватит.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы же сегодня обсуждаем не просто заявление Государственной Думы, вот потому что вдруг кому-то чего-то захотелось, на сегодняшний день наблюдается, в общем-то, понимание ситуации, когда Россия и Польша могут наконец, после многих веков проблем, стать дружественными государствами, в Польше сейчас дружественное России руководство страны. Мы должны называть вещи своими именами: конечно, нам не нравится, по крайней мере нашей Государственной Думе, когда обвиняют в том, что именно НКВД расстреливал польских военнопленных.

Давайте исходить из логики. Документов масса, и ещё где-то там далеко есть. Можно говорить, что что-то сфальсифи-

цировано, что-то нет, но чтобы разобраться в этом, надо столетие и огромное количество учёных. Однако есть логика. Я хотел бы напомнить, что в 39-м году по мере продвижения на запад Красная Армия в общей сложности взяла в плен 500 тысяч граждан Польши, из них подавляющее большинство было отпущено по домам, а 130 тысяч оказались в плену, и была проведена селекция. Мы знаем логику того времени, логику НКВД, когда отсеивали по принципу "этих не расстреливать, а этих расстрелять". Почему мы возмущаемся — мы что, не знаем о массовых расстрелах наших собственных офицеров? Мы что, не знаем, что подавляющее большинство наших командиров было сослано в магаданские лагеря, а в трудные моменты тех, кто остался в живых, возвращали на фронт, они возглавляли дивизии, армии, фронты? Если по отношению к собственным офицерам поступали так, так почему же по отношению к полякам не могли так поступить? Это логика! Поэтому, в общем-то, надо быть объективными.

В числе 130 тысяч пленных был Войцех Ярузельский, который впоследствии стал президентом дружественной нам Польши, был генерал Андерс, который сформировал на территории Советского Союза польскую армию, и потом через Иран — мы разрешили им — они ушли воевать на стороне англо-американцев. Но была, видать, какая-то категория людей, в отношении которых руководство НКВД во главе с Берией и Меркуловым считало, что их нужно... они опасны. Тогда любой намёк на какую-то опасность влёт за собой расстрел, поэтому, судя по всему, это был расстрел. Почему мы защищаем НКВД? Мы же не ругаем Советский Союз, Россию, но НКВД — это был репрессивный орган, который осуществлял репрессии в отношении огромного количества самих советских людей. Вот об этом мы забываем — что при принятии решения цена жизни была никакой. В результате, если вы прочтаете записку Шелепина, он признаётся, что да, была расстреляна двадцать...

Из зала. Это уже установлено!..

Багдасаров С. А. Да не надо меня перебивать — я вас не перебивал! Слушайте меня внимательно! Таскает с собой бумаги какие-то...

Была убита 21 тысяча человек, из них 4 тысячи — в Катыни, а некоторые были убиты в Харькове — я что-то не понимаю, как туда-то немцы проникли! В общей сложности получается 21 тысяча человек. Это не то, что мы пеплом голову посыпаяем, мы должны признать, что это преступление НКВД, а не России, и даже не Советского Союза.

Дальше. Конечно, мы должны постоянно говорить, что 600 тысяч наших военнослужащих погибли за освобождение

Польша. Конечно, мы должны обратиться к Сейму Польши и сказать, чтобы они тоже пересмотрели то, что произошло в 19-м и 20-м годах, когда на территории Польши было взято в плен 207 тысяч красноармейцев, частично в лагерях оказались пленные — бывшие царские офицеры и солдаты, которые были в австрийском плену, и значительная часть их погибла. Они тоже должны это рассмотреть, потому что режим Сталина был тоталитарный, но и Пилсудский тоже, мягко говоря, был недемократичен.

Это сложные процессы, и мы должны идти навстречу друг другу, чтобы эти вопросы разрешить. Если же мы будем говорить, что Польша наш извечный враг и так далее, что вот это тоже наши враги, то тогда, извините, где же у нас союзники-то? Союзников, по всей вероятности, у нас нет. Вы знаете, ведь для того, чтобы преодолеть это, изменить психологию людей, психологию людей в Польше, надо очень много. Я всё время вспоминаю, как обучались в военной академии: на факультете, где учились иностранные военнослужащие, поставили бюст Суворова... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Всё, микрофон отключён. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем объявить перерыв, я хотел бы сделать объявление: 30 ноября в 12 часов в Кремле будем заслушивать Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, прошу, естественно, всех депутатов быть.

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Я прошу депутатов пройти в зал и занять свои рабочие места.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 16 сек.)
Присутствует 441 чел. 98,0 %
Отсутствует 9 чел. 2,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %
Результат: кворум есть

У нас есть кворум, мы можем продолжить нашу работу.

Уважаемые депутаты, по проекту заявления имеется целая серия поправок. Одна группа поправок подписана депутатом Романовым, вторая — депутатами Калашниковым, Локотем и Обуховым.

Пожалуйста, депутат Романов, можно вас попросить обосновать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, прошу прощения, да, это будет соответствовать Регламенту.

Уважаемые депутаты, прежде чем рассматривать поправки, мы должны принять проект за основу. Ставится на голосование проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за	324 чел.	72,0 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %
Результат: принято		

Принимается.

По ведению — депутат Ивлиев.

Ивлиев Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленная депутатом Илюхиным записка может ввести нас в заблуждение. Вчера группа депутатов рассмотрела особую папку, в которой содержатся документы по Катыни, и там мы этого документа не обнаружили, зато там есть другие документы, с которыми можно ознакомиться. И там есть документ, не вызывающий никаких сомнений, за подписью знаменитым синим карандашом великого вождя всех народов, который принял это решение, точно так же там есть подписи Ворошилова, Микояна и многих других. Это документ, который не вызывает никаких сомнений, и надо к нему обращаться, а не к неизвестно из какого источника представленному документу...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги!

Ивлиев Г. П. Архив Института марксизма-ленинизма, ныне архив социально-политической...

Председательствующий. Понятно, будем считать, что это не по ведению, это справка.

Коллеги, записались Илюхин, Резник, Коломейцев. Я так понимаю, что вся дискуссия сейчас будет вокруг обсуждаемого вопроса.

Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, просьба такие справки прерывать. Почему? Потому что те хотя бы имели какие-то полномочия, а здесь как на тайную вечерю собрались: смотрят какие-то бумажки, потом для всех выдают их за истину в последней инстанции. Раздайте, если они у вас есть!

Председательствующий. Я так понимаю, что депутат Ивлиев предлагает всем вам, так же как он это сделал, посетить этот архив и своими глазами увидеть соответствующие документы.

Коллеги, я предлагаю перейти к обсуждению поправок.

У вас по поправкам, Борис Львович?

Резнику включите микрофон.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел сказать, Олег Викторович, что когда месяца два-три назад господин Илюхин потрясал документами и говорил, что они...

Председательствующий. Ну опять... Коллеги, всё, переходим к поправкам. Вот уже высветилось у Илюхина — он сейчас будет обижаться на меня.

Депутат Романов, обоснуйте, пожалуйста. У вас пять поправок, и я так понимаю, что можно попробовать их обосновать все вместе. Или вы будете каждую обосновывать? Каждую.

Тогда, коллеги, готовьтесь к тому, что у нас здесь пять поправок, там ещё девять. У меня просьба к депутатам ограничиться одной минутой при обосновании поправки. У депутата Романова будет пять минут для обоснования. Достаточно? Он соглашается.

Включите микрофон депутату Романову.

Романов В. С. По каждой поправке буду говорить отдельно.

Я предлагаю исключить абзац второй, поскольку он содержит абсолютно неверное изложение событий. Говорится следующее: "В официальной советской пропаганде ответственность..." и так далее. Мы здесь сегодня ещё раз напоминаем, что проводилось расследование с участием военной прокуратуры того времени, был Нюрнбергский процесс. На протяжении десятилетий у учёных не было сомнений, а сейчас начинают говорить только о пропаганде. Это абсолютно неисторичная формулировка, поэтому прошу поддержать поправку и снять этот абзац.

Председательствующий. Депутат Косачёв.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы сразу подчеркнуть, что, поскольку поправки появились только сегодня в зале, три комитета — соавторы заявления их не рассматривали, поэтому в данном случае я буду высказывать свою точку зрения. Я предлагаю отклонить эту поправку, потому что официальная советская пропаганда действительно возлагала ответственность за это злодеяние на нацистских преступников, и эта официальная советская пропаганда продолжается со стороны фракции КПРФ и в этом зале. А что касается ссылок на Нюрнбергский процесс, то они по определению неверны. Как раз усилия наших обвинителей по включению катынского эпизода в нюрнбергский обвинительный акт не были поддержаны Нюрнбергским трибуналом, и Катынь там как злодеяние нацистов отсутствует. Предлагаю оставить...

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 депутата Романова. Комитет против. Нет, не комитет, депутат Косачёв против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Поправка не поддерживается.

Поправка 2 депутата Романова.

Включите микрофон.

Романов В. С. Я предлагаю исключить абзац третий, так как здесь утверждается: "...наша страна совершила важные шаги... Было признано..." и так далее. Я считаю, что это неверная формулировка: не наша страна совершила шаги, а те люди в окружении Ельцина, которые в это время лихорадочно создавали фальсифицированные документы. Поэтому такое утверждение в отношении нашей страны абсолютно неправильное. И утверждение о тоталитарном государстве я также отрицаю, потому что это тоталитарное государство показывало примеры демократии и соблюдения прав человека в отношении десятков миллионов людей. Да, были суровые времена и были репрессии, но привязывать к государству термин "тоталитарное" абсолютно неверно. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Косачёв.

Косачёв К. И. Я против этой поправки. Во-первых, любой президент, как законно избранный президент страны, на лю-

бом этапе её развития представляет всю страну, и его действия, таким образом, являются действиями государства.

Во-вторых, что касается тоталитарного государства. В данном случае этот термин применён к действиям тогдашнего государства, образца 1939—1940 годов, и назвать то государство образцом демократии у меня язык, простите, не поворачивается. Я считаю, что термин "тоталитарное государство" применительно к тому государству, которое у нас существовало при Сталине, в частности в 1930—1940 годах, абсолютно адекватен реальной ситуации.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 3. Пожалуйста, депутат Романов.

Романов В. С. Бесконечно историю обманывать невозможно. Я думаю, что это относится и к сегодняшнему обсуждению, и ко многим другим. Придёт время, и история скажет, кто инициировал "беловежье", кто какие команды давал.

Считаю, что в четвёртом абзаце должно быть устранено утверждение о том, что катынское преступление было совершено по прямому указанию Сталина и так далее. Наоборот, надо добавить, что это явилось фальшивкой, изготовленной в начале 90-х годов при президенте Борисе Ельцине, о чём сегодня весьма убедительно говорил Виктор Иванович Илюхин и что сегодня утверждают многие учёные, не боясь сегодняшней "демократической" власти.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Ну, даже не знаю, нужно ли давать слово Косачёву.. он соглашается, потому что обоснование по этому вопросу он многократно давал в своём выступлении.

Пожалуйста, Косачёв.

Косачёв К. И. Олег Викторович, я просто добавлю к тому, что было уже сказано: достоверность этих документов подтверждена научными экспертами. И хочу добавить, что в архивах ФСБ хранится кинозапись (ну, сейчас бы сказали видеозапись) допроса Шелепина, который тоже является, так сказать,

одним из фигурантов. Такую кинозапись допроса, где он признаётся в том, что эти документы носят подлинный характер, фальсифицировать ни при каких обстоятельствах невозможно. Это всё тоже имеется, и это должно быть известно нашим оппонентам из фракции КПРФ.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3 депутата Романова. Косачёв высказал отрицательную позицию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 4. Пожалуйста, Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я предлагаю абзац седьмой исключить хотя бы в связи с тем обстоятельством, что здесь утверждается: "В Катинских рвах покоятся тысячи советских граждан, уничтоженных сталинским режимом в 1936—1938 годах". Я хотел бы от комитета услышать, что это за доказательства насчёт 36-го года? Про 37-й год я могу понять, там есть более сложные вещи.

И второе. Говоря об исключении этого абзаца, я вынужден напомнить, что за эти двадцать лет — от Горбачёва, Ельцина, Путина и до сегодняшних дней — у нас в стране, по оценкам учёных, до четырнадцати миллионов человек или погибли, или исчезли, что сегодня, в наши дни, исчезает до ста тысяч человек в год. Мы помним одно из наших обсуждений, замминистра внутренних дел это признавал: за год сто тысяч исчезает. Чтобы такое сегодня утверждать про 36-й год... Давайте говорить о сегодняшних днях.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Косачёв.

Косачёв К. И. Коллеги, для меня новость, что репрессии, оказывается, у нас начались в 37-м году. Хорошо, что хотя бы это фракция КПРФ подтверждает. Но репрессии начались гораздо раньше, и даже не при Сталине, а при Ленине, когда возникли расстрельные списки, продолжались они и в 20-е годы, они, естественно, продолжались на протяжении всех 30-х, включая 36-й год. Просто начиная с 37-го они приобрели уже

тотальный, массовый характер. Так что предлагаю оставить текст таким, какой он есть.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4. Косачёв высказывает отрицательную позицию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 5. Пожалуйста, Валентин Степанович.

Романов В. С. В поправке 5 я предлагаю исключить слова "решительно осуждая режим, пренебрегавший правами и жизнью людей". То, на что сейчас клеят ярмо режима, было системой власти, советской власти, при которой десятки миллионов людей не знали безработицы, весь мир у нас научился понятию "бесплатное образование", все народы мира завидовали нашей системе доступности к высотам культуры и искусства. Не согласен с тем, что мы осуждаем ту систему власти, называя словечком "режим", которую десятки миллионов людей искренне поддерживали в годы войны, защищали, гордились, в том числе Гагариным и всем остальным.

Я думаю, что сегодняшнее голосование войдёт в летопись нашей страны как горькая страница по отношению к тем, кто в "ЕДИНОЙ РОССИИ" жмёт кнопки.

Председательствующий. Пожалуйста, Косачёв.

Косачёв К. И. Уважаемые коллеги, к сожалению, тогдашний период нашей истории обогатил международную лексику ещё и понятием "ГУЛАГ", и это не просто понятие, а страшное, чудовищное явление жизни нашей страны. И при безусловном признании тех побед, которые в те годы совершал героический советский народ, — а этими победами, конечно, были и победа в войне, и космос, и многие другие славные явления в жизни нашего народа — надо сказать, что всё это совершалось ценой потерь человеческих жизней, ограничения прав людей и всего того, что мы и называем сейчас тоталитаризмом. Поэтому я прошу эту формулировку оставить в тексте заявления.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 5. Косачёв против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	58 чел.	12,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	58 чел.	
Не голосовало	392 чел.	87,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

По ведению — Апарина. Пожалуйста, Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КППФ.

Спасибо.

Олег Викторович, я приношу извинения, может, я прослушала. Хотелось бы услышать, может быть в заключительном слове, кто всё-таки автор этого проекта заявления?

Председательствующий. Три комитета в этом...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, будет сказано об этом в заключительном слове, депутат Косачёв скажет.

Депутат Федоткин по ведению. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, мы услышали, что коллега Косачёв сказал: я буду комментировать от себя. Почему для выражения мнения от себя, от одного депутата, дали слово, а за, в поддержку, — никому не даёте?

Председательствующий. Ничего себе! Владимир Николаевич, вы делаете открытие в регламентном процессе! У нас процедура следующая: автор поправки обосновывает её с позиции за, и депутат Романов это сделал, дальше мы заслушиваем депутата, который выступает против, в данном случае комитет представляет Косачёв, он сказал, что, в силу того что поправки были розданы сегодня, мнение комитета консолидированное он представлять не может, но как докладчик он высказывает свою точку зрения. "За" и "против" прозвучали в полном соответствии с Регламентом, дальше мы голосуем, поэтому у нас всё в полном порядке, если иметь в виду Регламент.

Переходим к таблице поправок за подписями депутатов Калашникова, Локотя, Обухова. Кто будет обосновывать эти поправки? Депутат Калашников, пожалуйста. Поправка 1.

Калашников Л. И., фракция КППФ.

Спасибо.

Вчера мы с моим коллегой Косачёвым на заседании Комитета по международным делам обсуждали соответствующее заявление...

Председательствующий. Микрофончик поправьте у себя.

Калашников Л. И. В соответствующем заявлении комитета по международным делам Европарламента рекомендовали государствам — членам Евросоюза в отношении наших госу-

дарственных служащих, шестидесяти человек, причастных якобы к гибели Магнитского... пришли к единодушному выводу о неправомерности подмены судебных органов. То же мы, оппозиция, слышим, когда в случае нарушения наших прав в той или иной сфере нам говорят: идите в суд. Нам кажется, что в данном случае Дума исповедует двойной стандарт, который тем более неприменим, когда речь идёт о вине целого государства или отдельных его членов.

Мы предлагаем поправку, которой исключается текст абзаца и заменяется на другой, составленный на основании заключения комиссии Бурденко. Катынский расстрел фигурирует также среди преступлений нацистов в обвинительном заключении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну понятно, то есть вместо абзаца, который есть в тексте, добавить другой абзац, который здесь приведён, в поправке.

Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Я благодарен Леониду Ивановичу за консолидированную позицию и вчера на заседании нашего комитета, и когда мы обсуждали заявление по Нюрнбергскому процессу во вторник. И я считаю, что это очень важные решения.

Что же касается сегодняшнего текста, то думаю, что здесь ссылки на Нюрнбергский процесс неуместны, потому что в обвинительном заключении Нюрнбергского процесса тема Катыни отсутствует. Кроме того, я хотел бы вам прочитать, если дадите ещё тридцать секунд, выдержку из воспоминаний переводчика, работавшего на Нюрнбергском процессе.

Председательствующий. У вас двадцать пять.

Косачёв К. И. Татьяна Сергеевна Ступникова работала в 1945–1946 годах синхронным переводчиком на Нюрнбергском процессе. В книге воспоминаний в 2003 году она пишет о том, как уже тогда ей было мучительно стыдно, когда она была переводчицей на процессе, слушать попытки советских обвинителей привязать катынское дело к Нюрнбергскому процессу: "...и судьям, внезапно утратившим свою самоуверенную окаменелость, и обвинителям, которым суждено было на примере Катыни ещё раз убедиться, что Нюрнбергский трибунал — это не суд в СССР". Вот свидетельство человека, который слышал своими ушами всё то, что обсуждалось на Нюрнбергском процессе.

Я против этой поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка за подписью трёх депутатов. Высказана позиция против.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Минута была и у Косачёва, "1.05" почему-то высветилось.

Включайте одноминутный режим всем.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Поправка 2. Пожалуйста, обосновывайте, депутат Калашников.

Калашников Л. И. Для исторической точности ещё раз скажу, чтобы, может быть, не возвращаться больше к этому вопросу: в обвинительном заключении в разделе "С" указан катынский эпизод, и не нужно тут подменять факты.

Мы предлагаем исключить второй абзац как противоречащий историческим фактам. Версия о расстреле польских плен-ных немцами в 41-м году была принята всем советским обществом, а не отдельными гражданами, а если и были дебаты, по выражению авторов заявления, подспудные, то исключительно в очень узких кругах диссидентствующей интеллигенции. В равной степени это относится и к польскому народу. Упомянутые авторами гнев, обида и недоверие были возвращены в рамках целенаправленной кампании по разрушению дружбы между нашими народами, в том числе с помощью геббельсовской версии о расстреле поляков по приказу Сталина.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Косачёв.

Косачёв К. И. В интересах экономии вашего времени не буду использовать всю минуту.

Нет эпизода по Катыни в качестве факта, который был бы Нюрнбергским трибуналом зафиксирован как преступление нацистов, нет! Там есть ссылка, но она осталась совершенно в другом разделе и не попала в обвинительную часть. Сам по себе текст поправки считаю кардинально меняющим смысл нашего сегодняшнего заявления, и мы решительно против.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято.

Отклоняется.

Поправка З. Пожалуйста, депутат Калашников.

Калашников Л. И. Мы предлагаем исключить текст третьего абзаца...

Председательствующий. Да, эту поправку обосновывал депутат Романов. Позиция была высказана, но, поскольку поправка здесь представлена, ставлю на голосование поправку З.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И 4-я поправка.

Пожалуйста, Калашникову микрофон включите.

Калашников Л. И. По 4-й поправке. Предлагаем исключить этот абзац заявления: упомянутые в нём "опубликованные материалы", как уже было сказано, носят явные следы фальсификации. В частности, в так называемом письме Берии с предложением расстрелять поляков есть номер, но нет даты, а это нонсенс с точки зрения норм делопроизводства. В этом так называемом письме Берии предлагается создать тройку для осуждения польских пленных, но известно, что все судебные тройки были ликвидированы совместным постановлением Совнаркома и ЦК ВКП(б) от 17 ноября 1938 года. Исследование же этого письма независимой криминалистической экспертизой выявило в нём, так сказать, почерк двух разных печатных машинок, что уже изобличает его как фальшивое. Пресловутая выписка из решения Политбюро адресована только Берии, а это значит, что двое остальных, записанных членами тройки, по закону не могли даже ознакомиться с этой выпиской и узнать, что на них возложена такая миссия. В так называемом письме Шелепина вместо Политбюро ЦК ВКП(б) упоминается ЦК КПСС... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Калашников Л. И. ...чего опытный аппаратчик Шелепин, если бы он сам писал это письмо, не мог допустить ни в коем случае. И так далее, и тому подобное. Доказательства фальсификации этих документов многочисленны, но сторонники геббельсовской версии не... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 5. Пожалуйста, обосновывайте, депутат Калашников.

Калашников Л. И. Данный абзац содержит старое клише антисоветской пропаганды и попросту не соответствует историческим фактам: в нашей стране в 30-е годы не проводились террор и массовые преследования граждан. Репрессии в том или ином виде осуществляет любое государство, репрессии 30-х годов в СССР, как в правовом государстве, осуществлялись по решению уполномоченных на то органов и в соответствии с законом. При любых репрессиях в любом государстве нельзя избежать судебных ошибок, случались они и в СССР в 30-е годы, но называть это террором и массовыми преследованиями было бы откровенным передёргиванием. В контексте Катynи речь, по нашему мнению, может идти только о жертвах фашизма, а не о преследовании граждан своей страны или необоснованных репрессиях.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Косачёв.

Косачёв К. И. Ну, коллеги, я здесь настаиваю на выступлении, потому что это абсолютно кощунственное утверждение со стороны глубоко мною уважаемого Леонида Ивановича — отрицать массовый террор и репрессии 30-х годов. Даже ваш коллега Романов только что их признавал. Я считаю, что это кощунственно по отношению к памяти тех, кто тогда сложил свои жизни либо чья судьба была исковеркана сталинскими репрессиями, я прошу этого даже не произносить в нашем зале!

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.
По ведению — Драганов Валерий Гаврилович. Только по ведению, я прошу, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я прошу господина Калашникова не обобщать по поводу того, что любое государство проводит репрессии.

Председательствующий. Ну, это вопрос исторического спора.

Пожалуйста, депутат Калашников. Поправка 6.

Калашников Л. И. Мы предлагаем исключить данный абзац не потому, что не поддерживаем идею продолжения совместно с польской стороной работы с архивами, — безусловно, эта работа должна проводиться, и максимально открыто, — просто мы считаем необходимым отметить, что упомянутые документы, на которых основывается обвинение советских руководителей в расстреле поляков, имеют явные признаки фальшивок, поэтому необходимо подвергнуть их тщательной независимой экспертизе, о чём мы уже сказали раньше.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: решение не принято

Отклоняется.
Поправка 7. Пожалуйста, Леонид Иванович.
Включите микрофон.

Калашников Л. И. Данный абзац не соответствует историческим фактам. Район Козьих Гор в Катынском лесу, где якобы чекисты расстреливали сначала советских, а затем польских граждан, был до войны весьма оживлённым, есть документы,

что здесь располагался пионерский лагерь смоленской обл-промкасы. Так неужели НКВД устраивал расстрелы и массовые захоронения под носом у пионеров? Существенно также то, что одна из братских могил поляков находится всего в 200 метрах от трассы Смоленск — Витебск. Вся эта картина совершенно не соответствует практике исполнения приговоров НКВД. Зато немцы, опасаясь партизан, действительно проводили массовые расстрелы в основном рядом с расположением своих войск и даже прямо в населённых пунктах, например в городских парках. Так что, говоря о Катыни, рассуждать об уничтоженных сталинским режимом и тем более о технологиях массовых убийств совершенно неуместно.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 8. Пожалуйста, Калашников Леонид Иванович.

Калашников Л. И. Отношения между российским и польским народами должны строиться на основе дружбы и добрососедства, а не на бесконечных взаимных претензиях. За долгую совместную историю нам тоже есть что предъявить, например десятки тысяч погибших и пропавших без вести в польском плену красноармейцев в 20-е годы. Давайте поставим точку на том, что Нюрнберг признал катынский расстрел преступлением нацистов: ни нам, ни Польше не следует пересматривать итоги Нюрнберга, это может привести к самым непредсказуемым последствиям.

Прошу поддержать.

Председательствующий. По Нюрнбергу вы уже раза четыре обменялись мнениями, поэтому..

Нет необходимости комментировать? Ставлю на голосование поправку 8.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И поправка 10. Пожалуйста, Калашников.

Калашников Л. И. Олег Викторович, я всё время буду обращаться к нюрнбергскому приговору хотя бы потому, что бывший генеральный прокурор...

Председательствующий. Нет, я только к тому, что...

Калашников Л. И. ...Сухарев недавно на заседании "круглого стола" в Государственной Думе, устроенном нашим же комитетом, об этом говорил непосредственно...

Председательствующий. Отмените время выступления, я его заново вам включу.

Я не об этом, я сказал о другом — о том, что вы с депутатом Косачёвым уже четырежды обменялись мнениями на этот счёт, поэтому Косачёв не стал брать слово, а я сразу поставил поправку на голосование. Я это не вам адресовал, вы можете иметь свою позицию.

Снова включите микрофон депутату Калашникову.

Калашников Л. И. Спасибо.

Лучше апеллировать к суду, чем к каким-то неведомым экспертам. Последние двадцать лет российская власть чаще с мазохистским упоением говорит о жертвах сталинских репрессий, чем о миллионах советских людей, погибших за свободу Европы во Второй мировой войне. Неудивительно, что и поляки вслед за нами говорят об убийстве Сталиным цвета польской нации под Катынью и не вспоминают о шестистах тысячах советских воинов, отдавших жизни за освобождение Польши. Там, кстати, воевал и мой отец тоже. Нам пора прекратить поливать грязью собственное прошлое, тогда и другие не будут плевать на могилы наших отцов.

Предлагаем изложить последний абзац в нашей редакции.

Председательствующий. История так сложилась, что наши отцы воевали рядом — мой отец тоже воевал в Польше.

Пожалуйста, Косачёв.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Никто не поливает грязью, никто не плюёт на могилы наших отцов. Мы говорим о тех событиях, тяжёлых событиях, которые происходили в нашей истории, и заложниками этой истории, этих событий стали наши отцы и деды. И я горжусь их подвигом в Великой Отечественной войне, во Второй мировой,

и испытываю ужас по поводу действий тогдашней репрессивной машины Сталина, которая лучших из лучших среди наших отцов и дедов пускала под нож — в ГУЛАГ. И мы помним, как начиналась Великая Отечественная война, когда наша армия была практически обезглавлена, и мы помним заградотряды, и мы помним многие другие события, которые для наших отцов и дедов сделали эту победу неизмеримо более тяжёлой...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Закончилась минута.

Ставится на голосование поправка 9.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Осторожнее, коллеги, осторожнее. У вас микрофон не включён, поэтому это вас в каком-то смысле ставит в особое положение, но я-то слышу, что вы говорите.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принимается поправка.

По ведению — депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПрФ.

Спасибо.

Олег Викторович, я не вижу у многих депутатов из других фракций политического задора в принятии данного постановления, поэтому предлагаю провести тайное голосование с использованием бюллетеней, чтобы каждый сам определился в своём отношении к данному вопросу и чтобы над ним не довлела партийная, фракционная дисциплина.

Председательствующий. Хорошо, мы в пять часов поставим на голосование ваше предложение, просто я сейчас должен завершить рассмотрение этого вопроса.

Пожалуйста, Константин Иосифович, заключительное слово.

Да, и ещё секундочку. Представители президента и правительства не настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Пожалуйста, Косачёв.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня в этом зале состоялась действительно очень важная дискуссия. Непосредственным поводом к выступле-

нию с инициативой принятия сегодняшнего заявления на самом деле явилось осознание того факта, что до сих пор ни наша Государственная Дума, ни Верховный Совет РСФСР, ни Верховный Совет СССР к этой теме ни разу не обращались. Уже раскрыты архивы, уже многое сказано нашими высшими государственными деятелями, но российский парламент оставался как-то в стороне от этой темы.

И в течение десятилетий, которые прошли на наших глазах, вот эта неопределённость создавала всё более и более благоприятную почву для тех самых фальсификаций истории, с которыми мы столь последовательно сражаемся, когда обсуждаем соответствующие темы с нашими зарубежными коллегами и партнёрами. К сожалению, фальсификация истории имеет место и в нашей стране, и сегодня мы это воочию наблюдали. На самом деле оппоненты в нашей дискуссии разделились на тех, кто оперировал фактами и документами, и на тех, кто эти факты и документы так ни разу и не потрудился представить ни на экспертизу, ни на какие-то судебные разбирательства. И вот эта голословность в отстаивании своей позиции на самом деле меня удивляет и шокирует, потому что мы говорим действительно о судьбе нашей страны, о судьбах нашего народа, мы выполняем моральный долг перед отцами и дедами, о которых сегодня так много говорилось.

У меня складывается такое впечатление, что фракция КПРФ в зале заседаний Государственной Думы пытается всех нас сделать заложниками той преступной политики, которую эта партия проводила в прежние десятилетия, в частности во время существования сталинского режима.

Я хотел бы подчеркнуть, что мы в нашем обсуждении разделяем сталинский режим и нашу страну, и попытки обелить преступления сталинского режима, прикрыть их безусловными достижениями, которыми по праву мог гордиться советский народ и которых было много за десятилетия существования нашей страны в формате советского государства, мне представляются неприемлемыми.

По итогам сегодняшней дискуссии я и мои коллеги, которые являются соавторами этого заявления, а это, ещё раз повторю, отвечая депутату Апаринной, члены комитетов по международным делам, по делам СНГ и по делам ветеранов, соответствующие протоколы с подписями имеются в делопроизводстве Государственной Думы... Так вот, в моём представлении наша сегодняшняя дискуссия была очень важна, очень своевременна, она действительно позволила расставить все точки над "i". По итогам сегодняшнего голосования действительно каждому из нас предстоит отвечать перед судом истории, я буду гордиться

своим голосованием за сегодняшний текст, и мне совершенно точно не будет стыдно ни перед моими отцом и дедами, ни перед моими детьми и внуками.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, выносим этот вопрос на "час голосования". Я помню предложение депутата Решульского, поэтому, когда мы приступим к голосованию, сначала поставим на голосование его предложение о процедуре голосования, и, если пройдет его предложение, будем голосовать тайно, а если не пройдет, будем голосовать, как всегда, открыто.

Коллеги, что касается выступлений по ведению, у меня высветилось четыре фамилии. Обращаю ваше внимание: я прошу выступать исключительно по ведению, если будете выступать в продолжение состоявшейся дискуссии, я буду прерывать.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, председательствующий обязан прерывать выступающего, если он допускает необоснованное оскорбление целой партии. КПРФ создана, как известно, после отстаивания своих прав в Конституционном Суде, а Косачёв — бывший член КПСС — сегодня допускает оскорбительное высказывание, что недопустимо. Председательствующий должен прерывать в таком случае выступление.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у меня уже высветилось шесть фамилий по ведению, с учётом Коломейцева шесть. Я предлагаю: если...

Про КПРФ — я внимательно слушал — Косачёв ничего не говорил, он сказал другую фразу, он сказал о другой партии, с другим названием и существовавшей в другое время. Значит, если вы полагаете, что Косачёв допустил бестактность, если он сказал что-то такое, что выходит за рамки депутатской этики, у нас есть соответствующая процедура. Обсуждать это сейчас бессмысленно, я вам объясню почему: потому, что вот сейчас тянет руку Косачёв, значит, я сейчас дам слово Косачёву, он будет отстаивать свою позицию, депутат Решульский имеет свою точку зрения, за ним в очереди стоят Плетнёва, Обухов, дальше собираются участвовать в дискуссии депутаты Денисов, Драганов, Романов Валентин Степанович. Ну что, мы сейчас развернём дискуссии? Я предлагаю желающим из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нажать кнопки, кто хотел бы поучаствовать в дискуссии, и посмотрим сейчас список.

Уважаемые коллеги, я даю слово депутату Решульскому, он первый в списке, и на этом завершаем обсуждение данного вопроса, в том числе и по ведению.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Так я по ведению и хотел сказать Константину Иосифовичу, что так себя вести нельзя. У нас в зале, чтобы вы знали (можете, Олег Викторович, дать поручение проверить), больше двухсот шестидесяти настоящих или бывших членов КПСС, я отвечаю за свои слова, из них больше ста восьмидесяти членов КПСС — во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Ну нельзя так себя вести! Чего вы всех мажете одной...

Председательствующий. Сергей Николаевич, принимаем к сведению вашу позицию. Ещё раз повторяю: если вы считаете, что слова депутата Косачёва выходят за рамки депутатской этики, — пожалуйста, у нас есть механизм, давайте мы его вызовем на комиссию, выслушаем его аргументы, вы выскажете свои аргументы. У нас это очень часто используется.

Переходим к следующему вопросу, коллеги, это очень важный вопрос.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Переходим к 8-му вопросу повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 декабря 2010 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 декабря 2010 года. Несколькими словами об итогах нашей работы за три месяца осенней сессии.

С учётом дополнительного заседания проведено 21 пленарное заседание Государственной Думы и рассмотрено 402 вопроса. Одобрено и уже подписано президентом два федеральных конституционных закона, принято 103 федеральных закона, 64 из которых также подписаны Президентом Российской Федерации. Один федеральный закон, который сегодня, кстати, был предметом вашего внимания, заветирован президентом и будет сегодня рассматриваться в редакции специальной комиссии. Кроме того, 10 законопроектов приняты во втором чтении и 94 — в первом чтении, 50 законопроектов отклонены вашим решением.

Хочу сказать, что наша дискуссия по планированию законопроектной работы, которую мы продолжаем непрерывно, приносит определённые плоды. Так, в ноябре по сравнению с октябрём мы практически в два раза увеличили число законопроектов, которые рассматриваются в соответствии с утверждённым нами календарём. Забегая несколько вперёд, скажу, что обсуждаемый сегодня календарь на декабрь является хотя и достаточно напряжённым, но, по нашим расчётам, вполне выполнимым.

В прошедший период значительное внимание мы уделяли нашей главной задаче в осеннюю сессию — бюджетному планированию. Несмотря на существенный сдвиг сроков внесения этих документов, мы уже приняли федеральный бюджет и бюджеты государственных и внебюджетных фондов на 2011, 2012 и 2013 годы, а также рассмотрели ещё 22, так сказать, сопутствующих закона, которые касаются бюджетного, налогового и финансового законодательства.

В развитие правового обеспечения приоритетов, которые обозначены Президентом России, мы рассмотрели в ноябре 10 законопроектов, которые были инициированы главой государства. Среди них есть уже принятые нами в третьем чтении, а ряд законопроектов принят и в первом, и во втором чтениях. Среди законопроектов первого чтения обозначу пакет из трёх законопроектов, посвящённых созданию Следственного комитета и совершенствованию деятельности органов предварительного следствия, а также законопроект "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований".

Важное место в нашей работе заняли законопроекты социальной направленности, к которым традиционно привлечено внимание общественности и депутатов. В своём большинстве эти законопроекты внесены депутатами Государственной Думы. Это проект закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и законопроект о связанных с ним изменениях в отдельные законодательные акты, законопроекты, направленные на реализацию положений послания президента о совершенствовании системы обязательного медицинского страхования и укреплении гарантий в отношении прав граждан на бесплатное оказание медицинской помощи. В первом чтении принят законопроект, посвящённый пенсионному обеспечению лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств, в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы. В целях обеспечения жильём граждан, уволенных

с военной службы, и приравненных к ним лиц мы приняли во втором чтении соответствующий законопроект.

Отмечу и так называемый антиалкогольный законопроект, это принятый в первом чтении проект закона, относящий пиво к алкогольной продукции и устанавливающий запрет на продажу алкогольных напитков гражданам, не предъявившим при необходимости удостоверение личности.

Помимо законопроектной работы мы с вами приняли 34 постановления по актуальным вопросам жизни страны и общества.

Уважаемые депутаты, в предлагаемый вашему вниманию проект календаря на декабрь включено 110 законопроектов, из них семь законопроектов — по вопросу ратификации международных договоров, 35 законопроектов — для рассмотрения во втором чтении и 68 — в первом. 10 законопроектов — это инициативы Президента Российской Федерации, 27 внесены Правительством Российской Федерации, 44 законопроекта внесены депутатами Государственной Думы.

Поскольку постоянно задаются вопросы о том, как эти инициативы распределены по фракционной принадлежности субъектов права, я скажу, что 14 из этих законопроектов — это законодательные инициативы "ЕДИНОЙ РОССИИ", три — фракции КПРФ, четыре — фракции ЛДПР, четыре — "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и остальные законопроекты — это совместные инициативы представителей всех фракций, но в разных комбинациях.

Кроме того, семь законопроектов в проекте календаря являются инициативами членов Совета Федерации, 20 — внесены законодательными органами государственной власти субъектов, два — это инициативы Верховного Суда.

В декабре мы с вами запланировали три "правительственных часа" — 8, 21 и 22-го. Мы приглашаем министра энергетики Шматко, 21-го у нас сразу будет несколько человек: Голикова, Нургалиев, Фурсенко и Чайка, и 22-го мы заслушаем министра обороны Анатолия Эдуардовича Сердюкова.

Уважаемые коллеги, как и прежде, законопроекты, которые будут готовы к третьему чтению, или какие-то экстренные инициативы президента мы, разумеется, будем включать в календарь во внеочередном порядке.

Прошу утвердить проект постановления и принять его.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Просьба записаться на вопросы к докладчику.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, неоднократно во время ваших докладов о работе на месяц и на какую-то очередную сессию я ставил вопрос о включении в повестку такой проблемы: о состоянии науки и её роли в развитии реального сектора экономики России. Ну, раз пять, наверное, я ставил этот вопрос, причём и в письменном виде подавал это предложение. И всё время мне говорили и вы, и председательствующий, что вот будет выступать министр, он этой теме коснётся. Но вы понимаете, такой темы просто касаться нельзя! Я вот снова этот вопрос подымаю как жизненно необходимый: рассматривалась ли на Совете возможность отдельного вынесения вопроса о роли науки в развитии экономики и вообще о состоянии науки?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, вот у нас для рассмотрения такого рода вопросов есть всего два возможных формата. Первый формат — это предложить проведение "правительственного часа" с утверждением специальной темы, ну, например, такой. У нас в Регламенте предусмотрено, что мы не утверждаем тему, а просто приглашаем министров, но если есть такая тема, то можно провести "правительственный час" по узкой, конкретной теме, заранее его спланировать и по процедуре провести. Второй формат — это предложить проект соответствующего постановления, который обсуждается по известной вам процедуре: комитет, потом выносится на пленарное заседание, вопросы, выступления фракций... Мы можем пригласить на это заседание каких-то должностных лиц, такое право у Государственной Думы есть, и даже дать им слово. Никакого другого формата нет, Владимир Николаевич, поэтому иницилируйте либо тот, либо этот.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Олег Викторович, просьба уточнить, я, видимо, не расслышал: "правительственный час" со Шматко, по энергетике, какого числа у нас?

Морозов О. В. 8 декабря.

Романов В. С. Ясно. И второй вопрос: проект закона по Сталинграду почему снова не попадает в календарь?

Морозов О. В. В прошлый раз давал объяснения на этот счёт председатель комитета, я так понимаю, что комитет подтверждает свою позицию: как только после болезни приступит к работе докладчик по этому вопросу от комитета, тут же этот вопрос будет внесён в порядок работы, комитет его не снимает.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, календарь рассмотрения вопросов — это своеобразный план нашей работы. И вы, как человек опытный, знаете, что раньше было за невыполнение плана. Фракция ЛДПР, конечно, не призывает перевыполнять, тем не менее вот тех законопроектов, которые мы с вами на этой неделе не рассмотрели, в следующем плане нет. Я уверен, что мы их так и не рассмотрим до 7-го числа. Не считаете ли вы необходимым, чтобы мы всё-таки этого плана как-то придерживались? Раз мы приняли решение вот эти вопросы рассмотреть, надо, кровь из носу, их всё-таки рассмотреть. А то мы откладываем, откладываем, а потом у нас накапливается огромный чемодан вопросов, которые мы не рассмотрели и не рассмотрим до следующего созыва.

Морозов О. В. Уважаемый Сергей Владимирович, я, по-моему, видел вас в зале, когда месяц назад я специально этой теме посвятил своё выступление, пытался вместе с вами разобраться, почему иногда у нас получается так, что мы из раза в раз откладываем те или иные законопроекты.

Сначала отвечу на главную часть вашего вопроса. Что касается тех законопроектов, которые мы с вами определяем как приоритетные, то уверяю вас, что этот план мы с вами выполняем почти на 90 процентов, бывает, что передвигаем эти вопросы по разным причинам, но в этой части мы с вами достаточно жёстко выполняем взятые обязательства и несём соответствующую ответственность. К их числу относятся те законопроекты, которые мы признаём приоритетными, которые признают приоритетными комитеты, то есть президентские инициативы, правительственные и отдельные инициативы депутатов, которые комитетами признаны приоритетными. Всё остальное по разным причинам действительно не попадает в календарь, потому что палата растёт над собой, профессионализм депутатов крепчает и время, которое мы тратим на обсуждение каждого законопроекта, как я вам докладывал, — и это очень легко проверить — возрастает.

Я вносил предложение соответствующее подумав всем вместе над тем, чтобы палата или Совет предусматривали особый порядок рассмотрения отдельных вопросов, соглашаясь с тем, что может быть сокращено время, которое предоставляется для доклада по данному законопроекту, для содоклада, для вопросов и выступлений от фракций. Пока эта тема находится в стадии обсуждения, что, кстати говоря, не снимает возможности на Совете принимать по процедуре рассмотрения этих законопроектов особое решение. Пока, к сожалению, ситуация

такова: у нас накапливается отставание, а не рассасывается, у нас около тысячи нерассмотренных законопроектов.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, практика формирования нашей повестки уже показала, что она нерациональная, и многие её критикуют. Где в Регламенте у нас записано, что практика формирования будет такой: на каждое заседание формируется повестка, а если не успели, то откладывается вопрос на следующий месяц? Это совершенно нерационально! Вот почему у нас некоторые законопроекты уходят иногда на полгода и дольше. Нельзя ли нам вернуться к той практике, по которой мы раньше работали, то есть если сегодня не успели рассмотреть, значит, на следующем заседании эти законопроекты должны рассматриваться?

И второе: почему блок "Социальная политика", который приоритетным признаётся президентом и всеми, у нас всегда в конце и никогда ничего не попадает на рассмотрение? Это что, не приоритет для наших людей?

Морозов О. В. Что касается вашего вопроса, Тамара Васильевна, у нас все переносы определяются решением палаты, никакого другого решения не бывает. Вот я, как председательствующий, или Борис Вячеславович в 18.00 или в то время, когда мы заканчиваем работу, берём наш календарь на ближайшее время, смотрим, какое количество вопросов уже по решению Совета запланировано на тот или иной день, и вместе с вами определяем, куда уходит этот так называемый хвост нерассмотренных вопросов.

Я понял ваше предложение следующим образом: всякий раз нерассмотренный хвост (извините за этот сленг) ставить первым, до тех вопросов, которые уже запланированы. Но мы не можем так сделать, потому что мы с вами уже приняли по этому вопросу решение, тогда нужно отменить решение Совета, который уже запланировал повестку, например повестка дня на 8 декабря у нас уже сформирована процентов на 90, там уже полная повестка, порядка тридцати вопросов. Вот сегодня мы что-то не рассмотрим — значит, нам с вами нужно сегодня в шесть часов отменить решение Совета, эти тридцать вопросов, которые мы вместе с вами запланировали, а там приоритетные президентские, правительственные, депутатские законопроекты, вместо них поставить то, что останется сегодня. Такая практика тоже не принимается депутатами, поскольку мы тогда не сможем рассмотреть вовремя бюджет, многие другие вопросы, которые должны быть приняты до 1 января и всту-

пить в силу, поэтому мы связаны теми решениями, которые мы принимаем.

Что касается социального блока, здесь я с вами просто не соглашусь. Если этот социальный блок у нас определён как блок законопроектов, рассматриваемый на том или ином пленарном заседании, он идёт как приоритетный, рассматривается в первую очередь, как и все остальные.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я для начала хотел выразить благодарность Олегу Викторовичу Морозову, что после пяти лет нашей дискуссии наконец начали рассматриваться концептуальные поправки в Жилищный кодекс. Я всё-таки надеюсь, что именно наши предложения будут проходить. Это первое.

И, Олег Викторович, просто обратите внимание, это не вопрос: сейчас в Совете находятся поправки в Трудовой кодекс, в статьи 374 и 376, которые инициированы в том числе профсоюзами разными — и реальными профсоюзами, и ФНПР, они могут сильно пробуксовывать, что нарушит обязательства, взятые нами по 135-й конвенции Международной организации труда. Я просто пользуюсь возможностью, чтобы обратить ваше внимание, как члена руководства Думы.

Морозов О. В. Спасибо. Я услышал и думаю, что представители комитета тоже слышат вас. Давайте мы обратим на это внимание.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Олег Викторович, вы знаете, о чём я буду говорить. Просто поразительно то неуважение, цинизм, который проявляют руководство Думы, руководители комитетов к детям Сталинграда. Я настаиваю на том, чтобы сейчас, Иван Иванович, проголосовали, и поимённо проголосовали, за включение этого законопроекта в наш календарь. Что же вы делаете?! Говорите: когда выздоровеет член комитета. Дай бог здоровья этому члену комитета, но вы посмотрите, сколько раз такое бывает, и сегодня было, по-моему: поручаем то одному, то другому члену комитета доложить. Что это за неуважение?! Мало того, надо было сразу объединить — и по детям блокадного Ленинграда, и по детям Сталинграда, многие из них участники Сталинградской битвы. Предлагаю проголосовать поимённо. Как по Катюши, сразу всё сделали: сразу и голосование, и выступления, и так далее. Настаиваю на... *(Микрофон отключён.)*

Морозов О. В. Уважаемая Алевтина Викторовна, есть формальный момент: дело в том, что незачем голосовать, эти законопроекты находятся в календаре и поэтому будут рассмотрены. Я так понимаю, есть все основания полагать, что они будут рассмотрены до конца года. Да, они уже есть в календаре, мы не можем голосовать по вопросу, по которому палата уже приняла решение.

Что касается процедуры, ну согласовывайте этот вопрос с комитетом, это право комитета — определять докладчика и содокладчика.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы уточнить, может быть, прослушал. Вот кончились эти лесные пожары, ещё не совсем, может быть, но нормализовалась экологическая обстановка в Москве. Вот, в конце концов, мы будем принимать комплекс законов, с помощью которых навели бы порядок и как-то решили вопросы на следующий год и последующие годы? Ведь чёрная гарь может создать нам с вами такие непредсказуемые обстоятельства, что климатическими условиями не прикроемся.

Морозов О. В. Владимир Иванович, я могу только одно сказать: мы сразу после лета провели специальное рассмотрение этого вопроса в палате, и была создана рабочая группа, которая должна внести предложения по доработке всех законопроектов, так или иначе связанных с этой темой, — это и Лесной кодекс, и всё остальное. Я думаю, что мы на каком-то этапе просто попросим эту рабочую группу представить нам результаты своей работы, думаю, что в этом режиме мы сможем рассмотреть эти вопросы. Я просто не знаю, какая ещё может быть другая процедура. Если есть какие-то другие законодательные инициативы, их надо направлять в соответствующие комитеты, и они будут в соответствии с Регламентом эти законодательные инициативы рассматривать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Решульский Сергей Николаевич и Плетнёва.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я в большей степени, Олег Викторович, наверное, к вам обращаюсь, так как представляю, какое тяжёлое бремя лежит на ваших плечах, поскольку вам приходится формировать порядок работы Государственной Думы и календарь Государственной

Думы. Я этому искренне сочувствую, поверьте, вот как коллега коллеге говорю.

Наши календари, уважаемые коллеги, стали, ну, подобны или созвучны нашим бюджетам, бюджетам страны: мы так же вот здесь тратим время — тратит время Аппарат, тратит время Олег Викторович на подготовку и обсуждение, — а результаты ведь, Олег Викторович, согласитесь, вообще-то, у нас плачевные. Ну бюджет ещё правительство каким-то образом раза четыре-пять в течение года под себя корректирует, а у нас получается совсем неприглядная картина.

Вот простая статистика (чтобы с ней ознакомиться, достаточно научиться работать с сайтом нашей Государственной Думы), ну, за 2010 год, текущий год: выполнение календарей по всем десяти месяцам составляет около 50 процентов. То есть порядка 50 процентов законопроектов, которые мы включаем в этот календарь, мы здесь рассматриваем, а что же с остальными, Олег Викторович? Остальные по решению, по просьбе комитетов переносятся. Так вот, если посмотреть статистику по комитетам, видно, что там вообще ужасная, на мой взгляд, картина: от 40 до 60 процентов законопроектов, которые по требованию комитетов вы включаете в этот календарь, а мы его утверждаем, тоже переносятся. Зачем вообще тогда что-то планировать? Это ведь не законопроекты, которые ещё будут написаны, это законопроекты, которые уже обсуждены в комитетах. То ли эти комитеты, просто чтобы отписаться, направляют вам и просят включить в календарь, то ли... Я не знаю, по какой причине переносится рассмотрение, я полагаю, что с этим как-то надо, вообще-то, разобраться. Вы постоянно, когда мы утверждаем календарь, говорите о необходимости повышения требовательности к комитетам, в первую очередь к руководству комитетов, всех без исключения. Посмотрев эту статистику, наверное, пора бы уже это реализовывать на практике, иначе получается так: мы тут дисциплину среди депутатов поднимаем, а комитеты позволяют себе 80 процентов включённых по их требованию законопроектов переносить на какие-то неопределённые сроки. Если это у нас уже принятая практика, тогда я больше по этому вопросу нигде не буду говорить, не буду его поднимать.

Ваше предложение ввести спецрежим или спецпорядок рассмотрения — хорошее предложение, но время проходит, а мы всё ещё никак не решимся это сделать. Наверное, нужно и к этому переходить, иначе так и будет получаться, что мы где-то по субъективным причинам, о чём и мои товарищи сейчас говорили, и представители разных фракций... Что-то раньше включается, то есть внёс законопроект — через три дня он

уже рассматривается здесь, а какие-то законопроекты тут годами лежат, потому что кто-то по субъективному своему пониманию считает, что это неактуально для страны. Так неправильно, Олег Викторович и уважаемые коллеги.

Я просил бы, чтобы мы, может быть, с будущего года, завершающего года нашей работы, как-то здесь повысили требовательность к комитетам: пусть лучше меньше включают, но хотя бы дадут возможность нам, всем депутатам, готовиться по этому календарю, а иначе получается ориентировочная какая-то попытка чего-то спланировать. Несомненно, там идут первоочередные законопроекты, понятно, когда правительство настаивает на рассмотрении или президент вносит, но это же не значит, что таких законопроектов свыше 50 процентов того, что мы рассматриваем в месяц.

Олег Викторович, я базируюсь только на цифрах, статистике, они на нашем сайте, и любой депутат, любой наш избиратель вполне может с этим ознакомиться. Я просил бы все четыре фракции всё-таки к этому вопросу подходить более ответственно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

По ведению — Апарина Алевтина Викторовна. Я что-то уже нарушил, Алевтина Викторовна, по ведению?

Апарина А. В. Нет, спасибо.

Олег Викторович, вас, наверное, память подвела: вы сказали, что включён этот законопроект. Мы рассмотрели календарный план до конца года, но там нет этого законопроекта. И я обращаюсь к тем, кто составляет большинство в Государственной Думе, к депутатам "ЕДИНОЙ РОССИИ", а пять депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" являются представителями от Волгоградской области, избраны волгоградцами: что же вы сидите и молчите, немые как рыбы, почему же вы во фракции не отстаиваете этот вопрос?! Ведь это касается более десяти тысяч детей Сталинграда, и сейчас они следят за этим! Мало того что уже ясно, что будет отказано, он не будет принят, так вы ещё решили унижить!

Я в четвёртый раз уже выступаю. Я настаиваю на том, чтобы проголосовать сегодня и включить в календарный план, до нового года рассмотреть этот законопроект... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна.

Николай Дмитриевич, можете дать пояснение? Ковалёв Николай Дмитриевич, председатель комитета.

Ковалёв Н. Д. Вы знаете, я, честно говоря, потрясён выступлением Алевтины Викторовны и цинизмом, с которым она

это делает. Мы с ней говорили один на один, я ей всё объяснил по-человечески: человек готовился, человек попал в больницу, ну не надо у него отбирать возможность выступить. Тем не менее с учётом важности этого вопроса мы вынесем его до конца этого года, нет проблемы никакой. Я всё это Алевтине Викторовне сказал, вот здесь мы сидели разговаривали. Почему это нужно говорить с трибуны, ещё раз подчёркиваю, честно говоря, для меня удивительно.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, ещё выступление Плетнёвой Тамары Васильевны, потом заключительное слово.

Включите микрофон Плетнёвой.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Олег Викторович! Я очень хорошо отношусь к плану, когда этот план решает какие-нибудь экономические вопросы, от которых людям лучше, но я никак не понимаю, что может быть план принятия законов.

Я вот вспоминаю Думу первого созыва: тут в центре стоял микрофон, и депутат мог подходить и по любому закону говорить всё, что думает. Но мы уже давным-давно, как сказали руководители нашего государства, демократию выстроили, теперь, конечно, такой не надо больше демократии. Я никак не могу понять ваш ответ, что у нас существует план, что заранее все повестки Совет Думы сформировал, не зная, как закончится заседание, какие вопросы, может из числа приоритетных, останутся на следующее заседание, уже принимается совершенно другая повестка, а это всё откладывается. Ведь всё было совершенно не так, и было правильно, я считаю, когда у нас все вопросы, которые сегодня не рассмотрены, переходили на следующее заседание. Тогда у нас не было такого, что некоторые законопроекты оставались по полгода и больше нерассмотренными. Всё это вопросы решаемые, и Совет Думы может пересмотреть свою работу. А почему получается так? Потому что сейчас Совет Думы заседает, но у нас три заседания в неделю, конечно, и собираться некогда, и пересматривать, наверное, некогда.

Теперь давайте посмотрим, как мы этот план выполняем, как мы его гоним, как мы говорим. Мы всё критикуем советскую власть, а вот сегодня мы просто гоним, а потом получаем тысячи поправок к любому наиболее значимому закону, который касается людей, например к такому, как Трудовой кодекс, и к другим.

Конечно, социальные проблемы — по разрешению, что ж тут лукавить, по разрешению правительства или президента — вот тогда мы какие-то социальные вопросы можем поставить впереди, особенно перед праздником, перед выборами, и будем рассматривать, а то, что депутаты предлагают, особенно от оппозиции, это совершенно не надо. Я внимательно слушаю, как сейчас президент говорит о том, что каждый человек должен высказать свою точку зрения, каждый человек должен быть услышан. Да, какие красивые слова! Мы принимали уже законопроект, предложенный президентом, о равных возможностях в средствах массовой информации — наоборот, никаких возможностей не появилось. То у нас было хотя бы восемь минут, раз в два месяца мы выступали перед своими избирателями, а теперь вообще нисколько — вот это называется "равные возможности". То же самое будет и со следующим предложением, я уверена, будет на практике то же самое: не будет услышан вообще никто! И то, что партия власти бронзовеет, может быть, единственная справедливая фраза, которая, я надеюсь, искренне прозвучала из уст президента.

Теперь скажите, пожалуйста, как оппозиции работать в этих условиях? Ведь каждый депутат приходит сюда в надежде что-то сделать. В Думе второго созыва мы, ряд депутатов, сумели провести, например, важнейший законопроект для учителей, которые получают сегодня пенсию за выслугу лет, мы провели важнейший законопроект для пенсионеров, которые могут работать и получать пенсию и зарплату. Это миллионы людей, они за это нам благодарны. Сегодня что может депутат провести без решения правительства? Ничего абсолютно, и даже то, что, например, подписывают депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", — это всё предложено правительством, и скажите об этом тоже честно. Поэтому стимула для работы, конечно, у оппозиции абсолютно никакого нет. Единственное, чему мы рады, так это тому, что вы иногда слышите наши предложения, а потом от своего имени их реализуете. Это прекрасно, хотя бы так делайте!

Законопроект, который вносят, надо хотя бы рассмотреть — ну откажитесь его принимать, но рассмотрите его, чтобы мы могли хотя бы сказать что-то своим избирателям. Поэтому так, как мы сегодня работаем, и ваши предложения по специальному рассмотрению законопроектов... Мы представляем, что это будет такое: вообще ни одного выступления! Вы уж сразу тогда повестку прочитайте, за неё сразу проголосуйте — и будет честно, и всё, и все законы и планы будут выполнены.

Всякий раз, когда мы обсуждаем план законопроектной работы, я пытаюсь выступить, потому что у меня действитель-

но душа болит за то, что ничего никак не можем сделать, о чём нас люди просят. И эти все вопросы-то житейские, нормальные, социальные — за них-то почему не надо голосовать? А потому что денег нет. Ну а раз денег нет, скажите об этом честно и прямо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Прежде чем дать заключительное слово Олегу Викторовичу Морозову, Алевтина Викторовна, по вашему вопросу сообщая: докладчик пояснил, что вопрос включён в календарь работы на этот год, и председатель комитета дал нам заверение, что вопрос будет рассмотрен в декабре. Я думаю, достаточно информации по этому вопросу.

Пожалуйста, Олег Викторович, ваше заключительное слово.

Морозов О. В. Уважаемые депутаты, спасибо за советы, спасибо за горячее обсуждение.

Я хочу лишь привлечь ваше внимание к одному парадоксу, если хотите, а можно назвать это противоречием в ваших же предложениях и в ваших рассуждениях. С одной стороны, вы упрекаете, ну, меня в частности, — пускай я буду главным ответственным — за то, что у нас нереалистичные планы, что мы больше, чем можем рассмотреть, законопроектов включаем в повестку дня и многие вопросы у нас переносятся на другие заседания, поскольку мы не успеваем их рассмотреть, и это чистая правда. С другой стороны, ведь это прежде всего происходит не потому, что кто-то злокозненно и непродуманно планирует порядок нашей работы. Я привлекал ваше внимание к тому, что не так давно, по-моему два месяца назад, в этом зале мы с вами, продлив на полтора часа время работы, рассмотрели в общей сложности одиннадцать вопросов. Это что, правящее большинство тут сидело торпедировало рассмотрение этих вопросов? Нет, уважаемые коллеги, это происходило потому в первую очередь, что все желающие получили слово, все желающие задали вопросы, в зале была дискуссия, и поэтому на каждый вопрос в среднем — по вашей воле, по вашему предложению — мы тратили час и более времени. Это к вопросу о том, демократично или не демократично работает Государственная Дума.

Уважаемые коллеги, итак, с одной стороны, вы совершенно справедливо требуете от Государственной Думы дать возможность глубоко и серьёзно, профессионально рассматривать все вопросы, с другой стороны, вы одновременно требуете от комитетов, чтобы комитеты правильно планировали работу. Но комитеты рассматривают ваши законодательные инициативы и в соответствии с установленным сроком выносят их на

рассмотрение Совета, а Совет пытается поставить их в повестку, чтобы рассмотреть.

Уважаемые коллеги, вы думаете, от хорошей жизни звучит предложение, — кстати говоря, его разделяют многие мои коллеги, из фракции КПрФ в том числе, — что нам нужно найти решение, развязку и действительно какие-то вопросы рассматривать в особом порядке, и необязательно это вопросы, которые внесены оппозиционными фракциями. Да рассмотрите в особом порядке мою инициативу по техосмотру, которая год лежит! Год не могу довести эту инициативу, где я автор и первым номером стою, до рассмотрения на заседании палаты. Рассмотрите, пожалуйста, в особом порядке, за двадцать минут, я же вам спасибо скажу.

Так вот, уважаемые депутаты, я думаю, что нам вместе нужно решать эту проблему. Это не проблема парламентского большинства, это не проблема Совета Думы, это проблема, если хотите, развития, совершенствования, взросления российского парламентаризма. Наверное, и регламентные процедуры нам с вами надо совершенствовать. Мы действительно сегодня — я же не шучу, я давал поручение разобраться с этим — тратим большее количество времени на обсуждаемые вопросы. Какие-то вопросы мы без обсуждения проходим, но вот на те, которые мы обсуждаем, мы тратим действительно большое количество времени, и это нормально, но мы тем самым наращаем наше отставание.

Надо искать вместе выход, я призываю вас быть партнёрами в том, чтобы найти эти решения, и не упрекать нас в том, что мы по каким-то своим политическим соображениям что-то убираем или переставляем. Мы действительно приоритетные законы, президентские инициативы, инициативы, которые имеют сроки исполнения, конечно, ставим в первую очередь и тем самым другие инициативы, к сожалению, вынуждены, так сказать, откладывать на потом. Поэтому давайте вместе работать над этим очень непростым вопросом, вопросом, который не имеет простого решения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 декабря 2010 года" выносятся на "час голосования".

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пункт 9 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" докладывает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Замечаний по законопроекту, по тексту законопроекта, подготовленного к принятию в третьем чтении, нет. Получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы: с правовой, а также с юридико-технической точки зрения вопросов не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будут ли желающие от фракций выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает от комитета Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят нами в двух чтениях и подготовлен к принятию в третьем чтении. Он прошёл соответствующие экспертизы в Правовом управлении, замечаний нет. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания? Будет кто-то выступать по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Депутат Александр Борисович Коган докладывает о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе", пункт 11.

Включите микрофон на рабочем месте.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государст-

венной Думы. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 41 Закона Российской Федерации "Об образовании". Докладывает Екатерина Ивановна Кузьмичёва.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию подготовил к рассмотрению в третьем чтении данный законопроект. У Правового управления замечаний по проекту федерального закона нет. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и в полном объёме подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по конституционному законодательству предлагает вам данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 14. Юрий Алексеевич Савенко докладывает в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан".

Пожалуйста.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят во втором чтении 24 ноября. Текст законопроекта подготовлен к принятию в третьем чтении с учётом принятых поправок, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет по обороне реко-

мендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Гайнуллина.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку мы не справляемся сегодня с повесткой дня, я вношу предложение сократить обеденный перерыв и начать работу в 15 часов.

Председательствующий. Коллеги, есть предложение в духе состоявшегося обсуждения календаря сократить на час обеденный перерыв и приступить к работе в 15 часов. Для чистоты нашего решения ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против	14 чел.	3,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	309 чел.	
Не голосовало	141 чел.	31,3 %

Результат: принято

Принято, обедать будем в течение часа.

Переходим к блоку отклонённых федеральных законов.

Пункт 15, о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Пожалуйста, Сергей Александрович Марков.

Марков С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, Президент Российской Федерации 5 ноября текущего года отклонил принятый Государственной Думой 22 октября и одобренный Советом Федерации 27 октября Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Для урегулирования возникших разногласий в соответствии с Регламентом Государственной Думы была создана специальная комиссия с участием депутатов Государственной Думы и представителей Президента Российской Федерации. Наши коллеги из Совета Федерации не проявили активности в этом отношении.

По результатам работы комиссии подготовлен согласованный текст, учитывающий предложения Президента Российской Федерации, он у вас имеется на руках. Правовым управлением Аппарата Государственной Думы проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет.

Суть предложений президента можно увидеть в сопоставительной таблице, они сводятся примерно к следующему. Пункт 2, в котором речь идёт о совершении административного правонарушения, предлагается исключить. По этому поводу было много дискуссий, как вы знаете, и я бы сказал, что здесь мы пошли навстречу многочисленным пожеланиям неправительственных организаций и уважаемой оппозиции. Именно к этому положению относились и замечания президента.

Кроме того, право устанавливать порядок проведения публичного мероприятия на объектах транспортной инфраструктуры предлагается передать от исполнительной власти региональным законодателям. Утверждение такого порядка региональным законом позволит сделать процедуру максимально публичной. В обсуждении смогут участвовать и средства массовой информации, и региональные общественные палаты, и правозащитники, и граждане, и, конечно, оппозиция. В рамках парламентской процедуры это может быть полноценная дискуссия. Кроме всего прочего, конечно, у исполнительной власти не будет возможности как-либо исказить дух этого закона. Это была наша принципиальная позиция, чтобы не подвергать запрет никакому расширительному толкованию.

С учётом этих изменений, — по сути дела, речь идёт о совместном законе — Государственной Думы и президента, если хотите, "ЕДИНОЙ РОССИИ" и президента, — уважаемые коллеги, мы просим проголосовать за принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" в редакции специальной комиссии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, напоминаю вам Регламент: согласно Регламенту по данному вопросу выступают представитель специальной комиссии, может выступить представитель президента, учитывая, что вето вложил закон президент, и по мотивам — представители фракций. Поэтому я обращаюсь к Гарри Владимировичу: есть необходимость выступить по данному законопроектору? Нет.

Есть ли желание у фракций выступить по мотивам? Есть. Записываю: депутат Локоть, депутат Иванов. Два депутата собираются выступить по мотивам — подводим черту.

Выносим данный закон на "час голосования".

У нас есть ещё пять минут, мы можем выслушать доклад, если докладчик уложится. На месте у нас Манылов? Здесь он.

Игорь Евгеньевич, пожалуйста, на трибуну. Мы можем успеть выслушать ваш доклад. На Совете мы приняли решение, что по двум законопроектам будет заслушан один доклад. Пункт 16, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Пункт 17, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о поощрении и взаимной защите инвестиций".

Коллеги, я предлагаю такой вариант: если Игорь Евгеньевич на минутку-полторы выйдет за пределы 14 часов, то мы дадим ему возможность закончить, и соответственно перерыв на это время я продлю.

Пожалуйста.

Манылов И. Е., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представляются проекты двух федеральных законов о ратификации соглашений между Республикой Абхазия и Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия и Российской Федерацией.

В принципе оба соглашения заключены на основе типового соглашения, которое было разработано и утверждено правительством в 2001 году, есть только два небольших отступления, о которых я скажу. В целом они направлены на создание правовых гарантий для защиты инвестиций как со стороны российских инвесторов, так и со стороны югоосетинских и абхазских инвесторов на территории Российской Федерации. Эти соглашения предусматривают использование всех принятых в практике международных отношений инструментов, таких как недискриминация и предоставление режима наибольшего благоприятствования и национального режима. Одним из наиболее важных положений этих соглашений является раздел, касающийся разрешения инвестиционных споров. Это обычно является предметом наиболее пристального внимания.

И особо хочу обратить внимание только на одну деталь: в отличие от традиционной схемы, установленной в типовом

соглашении, которая обычно действует на практике с момента начала подписания и выполнения всех процедур, данные соглашения распространяют своё действие на инвестиции, которые сделаны в случае с Южной Осетией с 92-го года (указаны конкретные даты) и в случае с Абхазией — с 94-го года. Это связано с конфликтным периодом, который был в истории этих стран, и с моментом возникновения Российской Федерации как субъекта международных отношений и соответствующими правовыми последствиями.

Правительство просит поддержать законопроекты и ратифицировать данные документы.

Председательствующий. Спасибо.

У нас ещё даже есть две минуты. Наталья Афанасьевна Ермакова, успеете сделать содоклад? Пожалуйста.

Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о поощрении и взаимной защите инвестиций" и аналогичный проект федерального закона о ратификации соглашения с Южной Осетией. Указанные соглашения направлены на создание международно-правовых условий и гарантий для предпринимательской и инвестиционной деятельности инвесторов Российской Федерации и республик Абхазия и Южная Осетия.

Соглашения определяют рамочные условия отношений наших государств в части привлечения иностранных инвестиций в соответствии с действующим законодательством, закрепляя обязанность обеспечения полной правовой защиты и безопасности инвестиций, в частности недопущение применения мер принудительного изъятия, экспроприации и национализации. Соглашения предусматривают предоставление инвесторам сторон справедливого, равноправного инвестиционного режима, предполагающего недопущение применения дискриминационных мер и создающего одинаковые условия национальным инвесторам и инвесторам третьих государств. При этом стороны сохраняют за собой право вводить и применять изъятия из национального режима в отношении иностранных инвесторов и их инвестиций.

Положениями соглашений устанавливаются также порядок перевода платежей в связи с инвестициями, процедура разрешения инвестиционных споров и споров относительно толкования соглашений, порядок возмещения вреда и ущерба.

Следует отметить, что соглашения подлежат применению к инвестициям, осуществлённым с 1 января 1994 года для Абхазии и с 1 января 1992 года для Южной Осетии, но к спорам, возникшим до вступления в силу указанных международных договоров, нормы соглашений не могут быть применены.

Соглашения соответствуют положениям типового соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений, утверждённого соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июня 2001 года № 456.

Комитет дважды собирался для того, чтобы досконально разобраться с уже существующими проблемами российских инвестиций, в частности в Абхазии. Мы пришли к однозначному выводу: соглашения в полной мере отвечают интересам Российской Федерации, их ратификация, безусловно, будет способствовать активизации торгово-экономического сотрудничества между Российской Федерацией и республиками Абхазия и Южная Осетия, а также защите прав и активов российского бизнеса в этих республиках. В свою очередь равные возможности получают наши абхазские и югоосетинские партнёры.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о поощрении и взаимной защите инвестиций и Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о поощрении и взаимной защите капиталовложений. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. А есть ли желающие выступить? Есть. Тогда мы два выступления заслушаем после перерыва.

Объявляется перерыв до 15.05, скажем так, да? В 15.05 приступаем к работе.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 15.05, как и договаривались. Продолжаем нашу работу. Давайте подготовимся к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 05 мин. 16 сек.)
Присутствует 439 чел. 97,6 %
Отсутствует. 11 чел. 2,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %
Результат: кворум есть

У нас есть кворум, мы можем продолжить работу.

Дело в том, что ряд депутатов, я ищу слово... пытались убедить меня в том, что я не успел разглядеть их руки, когда они до перерыва записывались на вопросы. Будем считать, что действительно меня подвело зрение.

Поэтому включите режим записи на вопросы.

Просто я действительно пошёл на поводу у депутатов и решил, что, раз не подняли руки, значит, не будет вопросов, но оказывается...

Покажите список записавшихся.

Два вопроса.

Депутат Багдасаров, ваш вопрос. Игорь Евгеньевич Маньлов в ложе.

Багдасаров С. А. У меня вопросы к Игорю Евгеньевичу, первый вопрос — по Южной Осетии. Недавно первый вице-премьер Шувалов заявил, что мы за последнее время направили в Южную Осетию 28 миллиардов рублей. Скажите, пожалуйста, сколько из них в виде наших капиталовложений, а сколько, ну, просто передано безвозмездно?

И второй вопрос — по Абхазии: какие проекты существуют в Абхазии, куда планируются соответствующие вложения, и есть ли у нас потенциальные конкуренты в ближайшее время по этим проектам?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Маньлов И. Е. Вопрос счёта на самом деле. Цифра, которая озвучена вице-премьером, включает и бюджетные инвестиции, и объёмы материальной, финансовой поддержки социально-экономического развития республики, и частично инвестиционные деньги. По бюджетным инвестициям, что касается Южной Осетии, у меня есть данные за последние три года: 1,5 миллиарда — 2008 год, 7 миллиардов — 2009 год и 5,7 миллиарда, которые ещё до конца не освоены, — 2010 год. Всего 14,2 миллиарда за три года, это по Южной Осетии. Что касается Абхазии, то общий объём бюджетных инвестиций составляет 10,8 миллиарда. В обеих республиках в качестве, скажем, результата этих бюджетных инвестиций есть конкретные объекты, осуществлены конкретные мероприятия. В Южной Осетии это порядка двухсот пятидесяти объектов и мероприятий, порядка двухсот сорока уже практически реализованы, на стадии реализации в этом году находятся двадцать объектов. По Абхазии у меня сейчас, к сожалению, таких пообъектных данных нет здесь, и я не думаю, что в рамках данного вопроса стоит это обсуждать.

По Абхазии из серьёзных инвестиций частного порядка в сфере нефти можно назвать инвестиции "Роснефти", там серьёзные объёмы инвестиций предстоят — более 10 миллиардов. Но на самом деле, учитывая то, что и соглашение мы только сегодня ратифицируем, то есть механизм реального обслуживания, обеспечения и защиты инвестиций ещё не был создан, идёт поступательно этот процесс. В Южной Осетии это инвестиции "Газпрома" в объёме порядка 15 миллиардов в строительство газопровода Дзуарикау — Цхинвал.

В целом — я просто следил за обсуждением этого вопроса на предыдущих стадиях, — конечно, есть проблема счёта здесь и есть проблема работы именно с инвестициями частного порядка, но данные соглашения, которые мы сегодня ратифицируем, как раз являются одним из инструментов стимулирования этого процесса.

Председательствующий. Депутат Селезнёв, ваш вопрос.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Коль скоро мы рассматриваем данные ратификации с одним докладом и одним содокладом, то соответственно у меня вопрос к содокладчику, и этот вопрос следующий: насколько правовые базы Абхазии и Южной Осетии равнозначны для защиты российских инвестиций на сегодняшний день?

И вопрос основному докладчику. Мы знаем, что законодательство Абхазии остаётся достаточно жёстким для российских инвестиций и вообще для инвестиций, зарубежных в том числе, но в то же время идут послабления для турок. Так вот, известно ли что-нибудь об аналогичных турецко-абхазских соглашениях? И если да, то насколько их условия отличаются от предлагаемых нами сейчас?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич Манылов.

Манылов И. Е. По поводу законодательства. Законодательство обеих республик ещё оставляют желать лучшего с точки зрения защиты инвестиций, и не только российских. Вы понимаете, что там ситуация была и по-прежнему остаётся, скажем, неразрешимой.

В качестве примера могу привести последний из проработанных нами вопросов, который, я считаю, является одним из основных по Абхазии в рамках комплексной программы, на реализацию которой в основном и направлены бюджетные инвестиции, — это создание градостроительной схемы и кадастра Республики Абхазия. Понятно, что работа в любом инвестиционном проекте не обходится без укрепления прав на объекты капитального строительства, создаваемые без защиты прав ин-

весторов. В этом плане сделаны конкретные шаги нашими странами: есть конкретная программа, люди уже в настоящее время работают, и мы считаем, что этот процесс надо, конечно, ускорять. Но вопрос правильный, на самом деле законодательство республики сейчас находится в стадии унификации не только в отношении российского законодательства, но и общемировых стандартов.

Что касается Турции, я с ходу не готов представить данные, но мы обязательно представим палате эти данные, по поводу аналогичной ситуации между Абхазией и Турцией.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Есть. Три депутата — Селезнёв, Багдасаров, Марков. Всех я увидел, никого не забыл?

Пожалуйста, Селезнёв.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, я думаю, что не случайно вопросы задаём я и Багдасаров и выступаем опять я и Багдасаров, потому что мы, как члены комитета-исполнителя, наверное, более других пытались вникнуть в эти проблемы.

На самом деле вопросы там очень сложные. Сразу начну с того, что фракция ЛДПР будет голосовать за ратификацию данных соглашений — и по Абхазии, и по Южной Осетии, — но голосовать мы будем скрипя, конечно, зубами от обиды, с одной стороны, за наши инвестиции, с другой стороны, за наших сограждан, которые находятся на территории этих двух независимых республик и пытаются там найти сейчас правду в очень сложном котле, мягко говоря, кавказских этнических, религиозных и прочих противоречий, поэтому мне странно, что мы рассматриваем законопроекты о ратификации соглашений с этими двумя странами с одним докладом и одним содокладом.

Я объясню, почему это странно, прежде всего, допустим, с точки зрения экономической. Ведь когда я спросил Игоря Евгеньевича, он ответил мне, что действительно экономические условия неравные. То есть если мы сейчас можем смело говорить о том, что законодательство позволяет нам инвестировать и покупать земли в Южной Осетии, то мы не можем этим же похвастаться в отношении Абхазии, потому что, как известно, в Абхазии запрещено продавать землю нерезидентам и запрещено покупать недвижимость нерезидентам. Таким образом, если вы хотите в Абхазии создать какой-то бизнес и этот бизнес будет связан с какими-то материальными активами в виде имущества, стоящего на земле, то вы не сможете без участия абхазского коллеги, который возьмёт 51 процент или сколько-то вашего бизнеса под контроль, создать свой бизнес. По-

этому, уважаемые, я могу порекомендовать всем частным инвесторам не очень-то торопиться в Абхазию с бизнесом, при этом мы понимаем, что с точки зрения климатических условий, с точки зрения географии Абхазия чрезвычайно привлекательна для инвесторов, и поэтому мой второй вопрос, который был адресован опять же докладчику, про Турцию, тоже был неслучаен: по нашей информации, турки активно заходят туда, и встречают их достаточно приветливо.

Теперь о том, что касается причин. Я не так давно был лично в Абхазии в составе делегации на российско-абхазском форуме, там были и Нарышкин, и Багапш с абхазской стороны, и мне стала немножечко ясна картина, потому что я не могу похвастаться тем, что я очень сильно разбираюсь в вопросах истории российско-абхазских отношений. Это выглядит, на мой взгляд, примерно следующим образом: абхазы готовы пускать русских, но именно русских, коренных русских по происхождению. А почему они боятся разрешить нам приобретать земли и недвижимость? Потому что они боятся, что, если они пойдут нам навстречу, два миллиона грузин, по их оценкам, которые находятся на территории России и имеют российское гражданство, воспользуются данной ратификацией, данным законом, и будут выкупать земли, имущество и не военным путём, а мирным таким путём зайдут в Абхазию и возвратят там свои позиции.

Почему они не хотят возвращать русским так называемое трофейное имущество после военных событий 92—93-го годов в Абхазии? Да потому что они считают русских предателями! Вы уж извините меня, но там были в основном русские, абхазы и грузины. Я видел это своими глазами — разрушенную Абхазию. И они задают мне вопрос: а как бы ты отнёсся к тому, что, когда нас начали бомбить, в нас начали стрелять и все абхазы взяли за оружие, все русские отсюда убежали? Потом, когда закончилась война, мы получили эти дома как трофеи, через тринадцать лет возвращаются русские и говорят: а вот теперь мы хотим жить в вашем прекрасном климатическом поясе.

Я могу сказать, что у них отношение к грузинам однозначно благоприятное, и я видел тех грузин, которые не побежали в Грузию, не побежали в Россию, а стали на стороне абхазов воевать за Абхазию, выступая против этого вооружённого нападения. И они живут сейчас очень мирно с абхазами, и никто у них имущества никакого не забирает.

Поэтому здесь не надо искать, где правда, где ложь. На заседании комитета мы предлагали, в частности я предлагал, перестать заниматься ерундой и призывать абхазов к какой-то справедливости, к тому, что они должны что-то вернуть. Живут

люди, и пускай живут, а вот те деньги, которые мы туда выделяем (а мы, по-моему, Абхазии выделили 12 миллиардов и будем ещё наверняка выделять), должны идти в том числе и на строительство жилья для тех россиян, которые пострадали во время достаточно трагических военных событий, потому что надо понимать, что иначе мы компромисса и консенсуса никогда не добьёмся.

Боль абхазов — она сильна. Прошло всего лишь восемнадцать лет, даже семнадцать лет прошло после войны — это не такой большой срок, мы, извините, вспоминаем события шестидесятипятилетней давности, и у нас боль в сердце, а они... их можно понять.

Вообще, это очень сложный политический вопрос, все это понимают. Мы просто не можем не голосовать за ратификацию соглашений с теми республиками, которые, собственно говоря, мы же первыми и признали независимыми, признали их суверенитет.

Ещё немного слов о ситуации с Южной Осетией. В Южную Осетию мы вложили, по нашим подсчётам и по подсчётам некоторых экспертов, до 28 миллиардов наших российских рублей, это огромные деньги. Так вот, мы вкладывали это в основном через Минрегион. Насколько я знаю, прокуратура вынесла определение Басаргину, как руководителю Минрегиона, по поводу того, куда делись деньги. Заведены уголовные дела с югоосетинской стороны, но здесь маленький нюанс: не дожидаясь результатов этих расследований, какой-то Кокойты, за каламбур простите меня, взялся утверждать, что, мол, это не мы, это русские разворовали деньги, мы эти деньги не контролируем (это всё в средствах массовой информации проходило), дескать, деньги украли русские на нашей территории, мы не участвуем в их распределении. Слушайте, и это называется дружественный нам президент?! И мы после этого рассматриваем всерьёз вопрос о том, чтобы ещё вкладывать деньги в восстановление экономики и в развитие отношений, и проводим эту ратификацию? Это политическая ратификация, она вынужденная.

Завершая своё выступление, я хочу сказать, что надо продолжать этот диалог, надо больше использовать в том числе парламентские связи, чтобы понять, осознать и, может быть, дать рекомендации и исполнительным ведомствам, и администрациям соответствующим, чтобы и на межрегиональном уровне (а там есть глубоко интегрированные отношения на межрегиональном и межведомственном уровнях) действия были более взвешенные, потому что как бы нам не пришлось пла-

кать по тем миллиардам, которые мы туда вложили и будем вкладывать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Багдасаров.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Багдасаров не настаивает на выступлении.

Третий выступающий — Марков Сергей Александрович. Потом Ермакова от комитета с заключительным словом.

Марков С. А. Уважаемые коллеги, я буду краток. Это достаточно важный вопрос. Как вы знаете, проблема Абхазии, Южной Осетии является острой политической темой на всём пространстве евроатлантической безопасности. И конечно, зона нашей ответственности — поддержать дружественные народы, которых мы защитили, защитили их военным образом, и теперь нужно поддержать их экономически, прежде всего дать им возможность развиваться экономически. Соглашения мы, конечно, должны поддержать, потому что они являются одними из тех шагов, которые должны дать гарантии прежде всего, конечно, нашему бизнесу для работы в этих республиках.

Когда мы говорим об этих республиках, конечно, в наибольшей степени мы должны говорить об Абхазии, потому что с экономической точки зрения она является намного мощнее и перспективнее. Мы должны пройти через очень трудный период. Дело в том, что Россия и Абхазия, как вы знаете, на протяжении последних пятнадцати — двадцати лет находились в достаточно тесных отношениях, мы, конечно, многократно помогали абхазскому народу, но сейчас мы переживаем сложный этап, который условно можно назвать так: переход от гражданского брака к браку по закону. Наша помощь была основана на решениях различных ведомств и так далее, сейчас мы переходим на совершенно законные основания, плюс у нас возникает достаточно сложная ситуация, когда нужно построить систему, прецедента которой пока нет. Мы знаем системы договоров между примерно равными странами, но прецедентов договоров между столь отличающимися странами практически нет, и наши дипломаты и абхазские дипломаты должны с нуля строить эту систему. И мы, конечно, должны с пониманием относиться к тем трудностям, которые там возникают.

Следующий этап тоже достаточно очевиден — это создание единого таможенного пространства. Именно оно позволит нам значительно облегчить режим передвижения через границу, который создаст наилучшие условия для экономического возрождения республик.

Я полагаю, мы должны с пониманием также относиться к опасениям абхазского общества. Дело в том, что это же маленькая республика, маленький народ, и они, конечно, боятся, что придут миллиардеры, скупят всё, а они там будут только работать официантами. Мы понимаем эти опасения, и мы, конечно, сделаем всё, чтобы никогда такого не произошло, чтобы у людей были гарантии.

Здесь наши коллеги поднимали вопрос о Турции. Не надо её бояться. Конечно, в Турции живёт достаточно серьёзная диаспора людей, которые в процессе махаджирства выехали с территории Абхазии, но нельзя сказать, что полностью открыты ворота и готово, так сказать, произойти полное отуречивание Абхазии, — это совершенно не соответствует действительности. Дело в том, что они действительно живут там плохо, они потеряли свой язык, их культура под мощным давлением, кроме всего прочего, не надо забывать, что практически всё нынешнее абхазское население — это христиане, а те, кто уехал, — практически все мусульмане. Поэтому на сегодня вот угрозы отуречивания Абхазии не существует, это всё страшилки.

Мы должны медленно, спокойно идти вперёд, помогать братскому абхазскому народу. Временами эти переговоры бывают сложными, но сложные они, ещё раз повторяю, по объективным причинам: нужно построить модель взаимоотношений, которой пока нет. Я уверен, что мы её построим и в ближайшее время мы все увидим процветание Абхазии рядом с процветающим Сочи и вместе проведём Олимпиаду на должном уровне.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ермакова, заключительное слово от комитета.

Ермакова Н. А. Что касается вопросов, которые задают мои коллеги. Сейчас с Абхазией и Южной Осетией активно взаимодействует наше правительство. Мы должны проявить, я считаю, ум и гибкость, чтобы укрепить наши государственные позиции в этом районе. Прошло более двух лет с момента признания Россией независимости Абхазии и Южной Осетии.

Абхазия развивается в послевоенной обстановке, и первоочередное значение, конечно, имеет механизм межправкомиссии во главе с Басаргиным. Кстати, он был на втором экономическом форуме в Абхазии и остался очень доволен тем, как используются деньги, — вот как раз мои коллеги задавали этот вопрос. Прежде всего, отремонтирована дорога из Адлера в Сухуми, строится республиканская больница, появились новые машины в троллейбусном парке. Речь также идёт о реконст-

рукции железной дороги, и Россия намерена содействовать Абхазии в восстановлении туристического потенциала.

И здесь я ещё хотела бы добавить, что Россия-то открыта к сотрудничеству: за последнее время подписано более сорока соглашений по линии министерств сельского хозяйства, культуры, рыбного хозяйства, даже некоторые области Российской Федерации подписали соглашения, такие как Новгородская, подписаны торгово-экономические, научно-технические соглашения, соглашения о культурном сотрудничестве, о которых я говорила, всего около сорока.

Что касается Южной Осетии, то я хотела бы сказать своим коллегам, что мы договорились на заседании комитета, что у нас будет ещё одно отдельное заседание комитета, посвящённое Южной Осетии, на которое мы также можем пригласить представителей профильных комитетов, и нам разъяснят, где инвестиции эти миллиардные, о которых задавали вопросы наши коллеги, где помощь, а где именно инвестиции.

Я считаю, что те вопросы, которые сегодня были заданы, не связаны с предметом документов, представленных на ратификацию, поэтому это надо поддержать, потому что это действительно нужно нам, России.

Председательствующий. Представители президента, правительства не настаивают? Пожалуйста, Маньлов Игорь Евгеньевич.

Маньлов И. Е. Уважаемые коллеги, хотел уточнить, что в Абхазии в принципе нет частной собственности на землю: вся земля в соответствии с конституцией принадлежит республике и от того, резидент или нерезидент, ничего не зависит.

И ещё хотел бы поблагодарить за внимание. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выносим два этих вопроса на "час голосования", мы завершили их обсуждение.

Переходим к 18-му вопросу, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сооружении на территории КНР атомной электростанции и предоставлении Россией КНР государственного кредита от 18 декабря 1992 г.". Докладывает Дмитрий Владимирович Панкин, официальный представитель правительства, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Панкин Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сооружении на территории КНР атомной электростанции и предоставлении Россией КНР государственного кредита от 18 декабря 1992 г. "

В соответствии с этим соглашением от 92-го года Россия предоставила Китаю государственный экспортный кредит, размер которого сейчас составляет 1,3 миллиарда долларов США. Данным соглашением предусматривалось осуществление китайской стороной платежей по возврату кредита в форме товарных поставок, и был составлен специальный протокол, в котором определялись списки вот этих возможных для поставок товаров. Однако с момента начала использования предоставленного кредита в течение семнадцати лет платежи китайской стороной в пользу российской стороны не производились прежде всего по причине очень сложного механизма этих товарных поставок: необходимо было за шесть месяцев до начала года согласовать с китайской стороной перечень поставляемых товаров, которые будут реализовываться российскими компаниями, и этот список товаров был достаточно узким. Неоднократные попытки российской стороны добиться изменения формы погашения задолженности результатов не приносили. В итоге росла просроченная, так называемая техническая задолженность перед Россией со стороны Китая, и к 2010 году она составила около 400 миллионов долларов США.

Наконец, после безуспешных попыток в течение многих лет договориться, в 2009 году был достигнут определённый прогресс: в принципе договорились о переходе на денежную форму погашения задолженности, данные принципиальные договорённости были оформлены протоколом от 23 марта 2010 года. Вот данным протоколом предусматривается переход китайской стороны к погашению задолженности в денежной форме. Опять-таки в результате сложных переговоров с китайцами был достигнут компромисс по размеру дисконта: размер дисконта был определён в 12 процентов при платежах в денежной форме (китайская сторона запрашивала 17 процентов, остановились на 12 процентах).

Реализация данного протокола, как мы считаем, будет иметь благоприятные социально-экономические последствия: прежде всего, снимается проблема погашения задолженности

по соглашению от 92-го года, обеспечиваются стабильные, регулярные и прозрачные поступления денежных средств в федеральный бюджет. В случае нарушения обязательств китайской стороной к ней будут применены штрафные санкции, что не было предусмотрено условиями соглашения от 92-го года. Разблокирование этой длительной долговой проблемы способствовало также достижению прогресса на переговорах о строительстве следующих блоков вот этой китайской атомной станции, и сейчас подписано соглашение о строительстве второй очереди этой атомной станции в Китае.

Могу сказать, что сейчас этот протокол исполняется китайской стороной, она уже погасила задолженность в 455 миллионов долларов США. Китайская сторона провела все внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления в силу данного протокола. В соответствии со статьёй 127 Бюджетного кодекса Российской Федерации протокол подлежит ратификации Россией, поскольку соответственно предусматривается изменение условий погашения задолженности Китайской Народной Республикой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом у нас выступает Василий Васильевич Толстопятов.

Пожалуйста.

Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На данный законопроект имеются положительные заключения комитетов-соисполнителей — Комитета по энергетике и Комитета по международным делам, — а также положительное заключение Счётной палаты Российской Федерации.

Как указал заместитель министра финансов, ратификация протокола к соглашению позволит снять проблемы задолженности между двумя странами, которые вызывали своего рода раздражение в двусторонних отношениях, а также обеспечить стабильное поступление не товаров, а именно денежных средств в федеральный бюджет.

Учитывая то, что в настоящее время Российская Федерация построила в Китае два энергоблока АЭС "Тяньвань", которая уже успешно эксплуатируется, и подписаны соглашения о строительстве в дальнейшем ещё двух энергоблоков, это будет способствовать укреплению наших международных отношений, а также развитию торговли.

И ещё большой прогресс заключается в том, что при нарушении условий российская сторона теперь имеет возможность предъявить китайской стороне штрафные санкции.

Комитет рекомендует поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Запишитесь на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Спасибо. У меня вопрос к докладчику.

Дмитрий Владимирович, мы на днях рассматривали вопрос о проекте строительства АЭС в Турции, там также была занята компания "Атомстройэкспорт". По проекту Турция не возвращала России стоимость АЭС, но АЭС оставалась собственностью России, а расходы покрывались за счёт реализации электроэнергии. Вот у меня в связи с этим вопрос: не рассматривали ли вы возможность такой же ситуации с более дружественным, наверное, нам и более стабильным Китаем? Может быть, стоит рассмотреть, чтобы вместо погашения долгов получить там часть или полностью АЭС и работать по турецкому сценарию?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

Панкин Д. В. Спасибо за вопрос. Я считаю, что в принципе эта схема была бы интересна для российской стороны, а именно: создание таких сложных объектов, как атомная станция, на территориях других стран с сохранением собственности на эти объекты. Но, насколько я понимаю и насколько мы располагаем информацией, здесь прежде всего важна позиция другой стороны, которая будет препятствовать такому варианту событий. И турецкий пример — это прорыв вообще среди проектов строительства атомных станций, когда именно партнёр пошёл на то, чтобы станция оставалась в собственности российской стороны. Во всех других случаях, во всех других проектах, о которых мы сейчас ведём разговор, другая сторона настаивает жёстко, чтобы станция оставалась в их собственности, — например, Китая, Индии или Болгарии — тех стран, с кем ведутся соответствующие переговоры.

Председательствующий. Депутат Шеин, пожалуйста, ваш вопрос.

Шеин О. В. У меня вопрос вот в чём заключается.

Первое. Правильно ли я понимаю, что при применении дисконта в 12 процентов мы фактически списываем 250 миллионов долларов долга? Это первая часть вопроса.

И второе. Если за восемнадцать лет при кредите в 1,5 миллиарда долларов сумма процентов составила порядка 400 мил-

лионов, означает ли это, что процентная ставка по кредиту российскими заимодателями была определена в размере примерно одного с небольшим процента в год? То есть китайцы получили от нас сверхвыгодную кредитную поддержку, причём с очень невнятной системой её отдачи.

Спасибо большое.

Панкин Д. В. Соглашением предусматривалось предоставление кредита в объёме, подчёркиваю, до 2,5 миллиарда долларов, фактически было предоставлено около 1,4 миллиарда долларов. Причём (соответственно отвечаю на первый вопрос) списано будет 13 процентов по отношению к этим 1,4 миллиарда долларов — платежи, которые причитаются. Вот от этой суммы и надо считать дисконт.

И второй момент, по процентной ставке. Процентная ставка по соглашению составляет 4 процента годовых. Дело в том, что эта сумма предоставлялась не одновременно в 92-м году, взяли там и передали им 1,4 миллиарда долларов. В процессе стройки станции "Росатомом" выставялись счета, которые российское правительство оплачивало, соответственно счета на эти суммы рассматривались как кредит Китайской Народной Республике. И сумма кредита постепенно увеличивалась в соответствии с оплаченными счетами "Росатома".

Председательствующий. Депутат Сапожников.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к докладчику.

Дмитрий Владимирович, в докладе вы сказали, что кредит был в объёме 1,3 миллиарда, а только что названа цифра "1,4". Я прошу всё-таки уточнить, сколько это было.

И второй вопрос: на сегодняшний день китайская сторона ратифицировала этот протокол или он находится только в стадии подготовки к ратификации?

Панкин Д. В. На 25 ноября 2010 года задолженность Китая перед Российской Федерацией по указанному кредиту составляет 1 миллиард 298 миллионов долларов США, вот точная цифра задолженности. Естественно, поскольку начисляются проценты, сумма всё время меняется, и здесь могут быть некоторые разночтения.

И по второй части вашего вопроса отвечаю: ратифицировала, мы получили ноту 30 июня 2010 года.

Председательствующий. Черкасов, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Дмитрию Владимировичу.

Подскажите, пожалуйста, какой методикой вы пользовались? Мы знаем, насколько скрупулёзно Минфин подходит ко всем таким договорам, которые идут по межправу, и знаем,

сколько стоил доллар в 92-м году, понимаем, какая была экономическая ситуация в стране, и знаем, сколько он стоит сейчас. И эти цифры просто несоизмеримы: миллиард долларов тогда и миллиард долларов сейчас. При этом мы почему-то получаем дисконт в минус для российской экономики.

И второй вопрос: какой определён срок возврата данного кредита? Вы не сказали, когда всё же вот эта сумма будет возвращена России.

Спасибо.

Панкин Д. В. Кредит будет возвращаться равномерными платежами до 2022 года.

Ну, что касается общей суммы кредита, долларов... Ну вот такое соглашение заключили в 92-м году. Правильно, в те годы доллар был совершенно другим. Ну вот такое было заключено соглашение. Могу сказать, что сейчас по аналогичным соглашениям о строительстве двух энергоблоков (допустим, с Индией переговоры ведутся, возможны варианты с другими странами, с Болгарией, с Украиной) цифры уже совершенно другие: не 1 миллиард 300 миллионов долларов за два энергоблока, а порядка 5, 6, 7, 8 миллиардов долларов США за два энергоблока.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Есть, одно выступление — депутат Шеин. Он готов уложиться в одну, но всё-таки дадим ему три минуты.

Пожалуйста.

Шеин О. В. Не буду обижать зал — ограничусь одной минутой, хочу сказать предельно кратко, тезисно.

На самом деле соглашение очень-очень интересное, китайцы-то — молодцы, и сегодня, естественно, мы находимся в ситуации, когда (наверное, объективно) наше государство должно его ратифицировать.

Давайте посмотрим, о чём идёт речь. 92-й год: у нас полная нищета, но мы спонсируем соседа, чтобы тот у себя развивал энергетику. Это первое.

Второе. Конечно, если у нас ставка 4 процента и деньги выдавались не только в 92-м году, но и в последующие годы, то очень интересно было бы узнать, когда всё-таки пошёл у нас последний транш.

Третье. Сам дисконт, который мы применяем, то есть мы тоже должны сегодня дать чёткую оценку тому, что речь идёт о списании задолженности в объёме пусть не 250 миллионов долларов, но где-то порядка 150—170 миллионов долларов США, и мы сегодня одной из наиболее ведущих экономик мира эти задолженности списываем.

Наша фракция воздержится от голосования по данному документу, но я очень просил бы, если это возможно, в рамках заключительного слова от комитета нам рассказать, существуют ли какие-то другие такие же интересные соглашения, подписанные в 90-е и последующие годы с другими нашими соседями, по которым мы сейчас будем этим ведущим экономика мира осуществлять списание части их задолженности и идти по пути дисконтных расчётов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Других выступлений нет? Есть ли желание у докладчика и содокладчика выступить с заключительным словом? Представители президента и правительства? Нет.

Пожалуйста, заключительное слово.

Панкин Д. В. Спасибо. Я могу только ответить на поставленные вопросы.

В настоящее время кредитных соглашений, которые предусматривают погашение задолженности в товарной форме, фактически не осталось. Сейчас все кредиты, которые мы предоставляем, предусматривают погашение в денежной форме.

Насчёт списания задолженности. Надо понимать, что часто такие кредиты предоставляются с учётом всего комплекса взаимоотношений с данной страной. Так, например, только что мы предоставили кредиты и ещё будем предоставлять Абхазии, предоставлялись в прошлом году кредиты Киргизии. Вот так отвечаю на вопрос о будущем этих кредитов.

Вы использовали термин "транш". Последние суммы, которые будут предоставлены в рамках данного кредита китайской стороне, мы предполагаем, составят порядка 2 миллионов долларов в 2011 году, на этом использование этого кредита будет закончено.

Председательствующий. Спасибо.

Все выступления состоялись, выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклады вает Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, напому вам о том, что законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", который был внесён президентом, направлен на усиление уголовной ответственности за преступления, предусмотренные статьёй 205 "Террористический акт", статьёй 205¹ "Содей-

вие террористической деятельности" и статьёй 205² "Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма". В связи с этим вносится изменение в пункт "г" части третьей статьи 79 "Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания", предусматривающее, что условно-досрочное освобождение осуждённого от отбывания наказания за преступления, установленные перечисленными статьями, может быть осуществлено только после фактического отбывания им не менее трёх четвертей срока назначенного наказания. Сегодня это две трети.

Кроме того, становятся более строгими санкции за преступления, указанные в статьях 205, 205¹ и 205² Уголовного кодекса. Также статья 205¹ дополняется новой частью третьей, содержащей уголовную ответственность за пособничество в совершении террористического акта в виде лишения свободы на срок от восьми до двадцати лет. При этом примечание к статье 205¹ Уголовного кодекса дополняется новым пунктом, в котором даётся определение пособничества.

В комитет поступила одна поправка, она вам роздана, эта поправка рекомендуется к принятию.

Председательствующий. Владимир Сергеевич, тогда дайте мне разъяснение: у меня в руках две поправки, одна поправка...

Груздев В. С. Олег Викторович, у вас на руках одна поправка и ещё законопроект, предложенный для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. А, вот в чём дело: роздана страница 3 взамен ранее розданной.

Груздев В. С. Совершенно верно, но это к третьему чтению.

Председательствующий. Это к третьему чтению. Поправка действительно одна, её подписал депутат Груздев. Есть ли замечания по этой поправке? Нет.

Ставится на голосование поправка депутата Груздева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, с учётом того что данный законопроект весьма значимый, комитет уже подготовил его к третьему чтению. Вам тоже роздана взамен ранее розданной страница 3 проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", подготовленного к третьему чтению. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется, замечаний нет.

Председательствующий. Коллеги, комитет предлагает вынести данный законопроект на "час голосования" ещё и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам в третьем чтении? Нет.

Выносим на "час голосования" во втором и третьем чтениях.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уничтожении химического оружия" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение. Игорь Евгеньевич Пузанов докладывает.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ваше внимание предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уничтожении химического оружия" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" вместе с таблицей поправок, которые рассмотрены Комитетом по обороне и рекомендованы к принятию, так как не изменяют концепцию законопроекта. Правовое управление замечаний не имеет. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению во втором чтении. Прошу рассмотреть таблицу поправок.

Председательствующий. В таблице десять поправок. Есть замечания? Нет. Голосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Доклад был сделан применительно и к третьему чтению, да?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, мы принимаем только во втором. Итак, в третьем чтении у нас пока не выносятся законопроект, выносим на "час голосования" во втором чтении.

И Игорь Евгеньевич докладывает проект закона из пункта 21 повестки дня — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста.

Пузанов И. Е. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", принятый в первом чтении 22 сентября. Законопроект направлен на обеспечение единого подхода к установлению штатной численности гражданского персонала Вооружённых Сил Российской Федерации и других войск. К законопроекту поступило восемь поправок, все они Комитетом по обороне рекомендованы к принятию и включены в таблицу 1.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, одна таблица, восемь поправок. Есть ли замечания?

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это обсуждаемый пункт 21. Ну что же вы тогда?..

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	374 чел. 83,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	374 чел.
Не голосовало	76 чел. 16,9 %
Результат: принято	

Таблица принимается.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Только во втором?

Пузанов И. Е. Нет-нет-нет, этот только во втором, а тот...

Председательствующий. Стоп, вы мне сказали, что 20-й вопрос только во втором.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, тогда возвращаемся.

Итак, по пункту 20 комитет подготовил законопроект ещё и в третьем чтении. Есть ли замечания у депутатов, есть ли же-

лающие выступить по мотивам? Нет. Пункт 20 — второе и третье чтения.

Законопроект из пункта 21 комитет предлагает вынести на голосование только во втором чтении. Правильно? Всё, тогда мы выносим его на голосование только во втором чтении.

Переходим к пункту 22. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад Юрия Алексеевича Савенко, первого заместителя председателя Комитета по обороне.

Савенко Ю. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 3 ноября 2010 года. Законопроектом устанавливается новый порядок перерасчёта размеров пенсий военным пенсионерам. В результате принятия законопроекта размеры пенсий военным пенсионерам будут пересчитываться в сторону увеличения со дня возникновения соответствующих оснований. В настоящее время перерасчёт производится со следующего месяца.

К законопроекту поступило четыре поправки. Комитетом по обороне поправки рассмотрены и рекомендованы к принятию, поправок к отклонению нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту нет. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок 1, которая состоит из четырёх поправок, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, четыре поправки, подержанные комитетом. Будем обсуждать?

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Савенко Ю. А. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы. Соответствующее заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект постановления Государственной Думы имеются. Комитет по обороне предлагает Государственной Думе на сегодняшнем пленарном заседании принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по предложению комитета мы выносим на "час голосования" во втором чтении, и комитет предлагает вынести этот законопроект и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования" во втором и в третьем чтениях.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Усачёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект, принятый в первом чтении 19 октября 2010 года, подготовлен ко второму чтению. К нему поступило две поправки, которые устраняют юридико-технические неточности, и они включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике предлагает принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Две поправки, поддержанные комитетом. Есть ли замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим данный законопроект на "час голосования" во втором чтении.

Переходим к пункту 24. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Как я понимаю, Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает от комитета.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается рассмотреть во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Этот законопроект был внесён Высшим Арбитражным Судом. В комитет поступили поправки, из них семнадцать поправок мы предлагаем принять и две поправки — отклонить. Текст прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы.

Комитет просит утвердить две таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, семнадцать поправок поддержаны комитетом. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 33 сек.)		
Проголосовало за	373 чел.	82,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	77 чел.	17,1 %
Результат: принято		

Принимается.

Две поправки отклонены комитетом. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 2.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	325 чел.	
Не голосовало	125 чел.	27,8 %
Результат: принято		

Принято.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 25, проект Федерального закона "О внесении изменений в статью 9¹ Закона Российской Федерации "О статусе

Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6² Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы". Докладывает Анатолий Семёнович Иванов.

Пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, поправки к данному законопроекту, поступившие в Комитет по труду и социальной политике, рассмотрены и сведены в две таблицы — таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и таблицу поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Прошу данные таблицы рассмотреть и принять, а также принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Таблица 1, девять поправок подержано комитетом. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	384 чел. 85,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	384 чел.
Не голосовало	66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, две отклонённые поправки. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 2.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	324 чел. 72,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	324 чел.
Не голосовало	126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования" во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, данный законопроект Комитетом по труду и социальной политике подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. У Правового управления Ап-

парата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеется. Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам по данному законопроекту? Нет.

Выносим в третьем чтении на "час голосования".

Переходим к пункту 26. Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии". Докладывает член Комитета по аграрным вопросам Андрей Филиппович Кнорр.

Кнорр А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 362702-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере ветеринарии" Государственной Думой в первом чтении был принят 30 июня 2010 года. В Комитет по аграрным вопросам поступили поправки от семнадцати субъектов права законодательной инициативы. Всего поступило сто шестнадцать поправок, из них двадцать одна поправка включена в таблицу поправок, рекомендуемых Комитетом по аграрным вопросам к принятию, и девяносто пять поправок включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. В соответствии с предложенными поправками изменилось наименование законопроекта, теперь законопроект, подготовленный ко второму чтению, предлагается именовать "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии".

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение комитета по данному вопросу.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — двадцать одна поправка, поддержанная комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 — девяносто пять отклонённых поправок. Есть замечания?

Включите режим голосования по таблице 2.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

И включите микрофон на центральной трибуне.

Пожалуйста, ваше предложение.

Кнорр А. Ф. Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний правового и лингвистического характера у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту нет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Тогда выносим на "час голосования" во втором и в третьем чтениях.

Присаживайтесь.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Кто бежит? У нас пока... Я докладчика вижу, а содокладчик будет? А, всё.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17² Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что такое? Вы меня путаете, коллеги.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас один докладчик по 27-му и по 28-му пунктам, а потом будет тот, который мы перенесли.

Докладывает официальный представитель правительства Иван Васильевич Лобанов.

Пожалуйста.

Лобанов И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17² Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" разработан в соответствии с пунктом 8 плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2008 года.

Проектом федерального закона предлагается уточнить порядок обращения граждан за получением единовременного пособия при передаче ребёнка на воспитание в семью в части срока обращения за указанным пособием. В настоящее время для получения единовременного пособия при передаче ребёнка на воспитание в семью гражданам необходимо представить в шестимесячный срок в соответствующие органы необходимые документы, в том числе решение суда о лишении родителей родительских прав или об установлении факта оставления ребёнка без попечения родителей. Вместе с тем процесс рассмотрения данных дел в судах может быть довольно длительным. В соответствии со статьями 154, 348, 382 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срок рассмотрения искового заявления с момента его подачи в суд правовой инстанции до окончания его рассмотрения в суде надзорной инстанции может составлять до пяти месяцев. Указанный срок не включает в себя сроки, устанавливаемые судом в зависимости от конкретных обстоятельств дела, необходимые для назначения экспертизы или исправления недостатков в заявлениях, жалобах и протестах сторон, а также задержки, вызванные действиями лиц, участвующих в деле. Всё это может существенно затянуть процесс вынесения окончательного решения по делу.

В соответствии с проектом федерального закона устанавливается, что днём обращения гражданина за получением единовременного пособия при передаче ребёнка на воспитание в семью считается день приёма органом, уполномоченным производить назначение и выплату указанного пособия, от гражданина соответствующего заявления со всеми необходимыми документами. Если к заявлению приложены не все необходимые документы, то они должны быть представлены в течение шестимесячного срока со дня приёма заявления о назначении пособия.

Проект федерального закона учитывает выявленные практикой сложности применения статьи 17² Федерального закона

"О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и исправляет это положение дел. Прошу поддержать проект закона.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Ирина Валерьевна Соколова сделает содоклад от комитета. Пожалуйста.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Иван Васильевич подробно изложил содержание законопроекта, который защищает права опекунов и приёмных родителей на получение единовременного пособия при передаче ребёнка на воспитание в семью.

В настоящее время законом "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" установлен шестимесячный срок для того, чтобы собрать необходимый пакет документов для получения пособия. Этот срок пресекаемый, то есть не может быть продлён при наличии уважительных причин его пропуска. На практике, если в пакете документов должны быть судебные решения, например о лишении или ограничении родительских прав, шести месяцев может не хватить, тогда опекун или приёмный родитель пособие не получит. Для решения этой проблемы законопроектом устанавливается механизм продления срока обращения за пособием практически до двенадцати месяцев.

На законопроект поступило восемьдесят семь отзывов высших органов исполнительной, законодательной власти субъектов Российской Федерации, и все отзывы положительные. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Нет, пока задержитесь.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Точно нет? А то я и так смотрю, и так смотрю, чтобы потом не было вопросов. Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим к вопросу 28, потом будет 33-й. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" и Налоговый кодекс Российской Федерации в части уточнения правового статуса фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности".

Пожалуйста, Иван Васильевич, ваш доклад.

Лобанов И. В. Уважаемые коллеги, следующий законопроект, который предлагается вашему вниманию, — это проект

федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" и Налоговый кодекс Российской Федерации в части уточнения правового статуса фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности". Он разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации в целях решения проблемы упорядочения системы фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, установления особенностей их правового статуса и организационной структуры, а также определения требований к отбору фондами финансируемых проектов.

Согласно законопроекту фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности могут быть государственными и негосударственными, созданными юридическими и (или) физическими лицами. Правовое положение негосударственных фондов определяется Федеральным законом "О некоммерческих организациях", государственные фонды являются государственными бюджетными учреждениями. Такая организационно-правовая форма с учётом принятого федерального закона № 83-ФЗ в достаточной степени отвечает потребностям реализации фондами задач по поддержке научной, научно-технической и инновационной деятельности.

Законопроектом устанавливаются особенности структуры органов управления государственных фондов, обязательное наличие в государственных фондах органов управления, действующих на коллегиальной основе. К исключительной компетенции органов управления отнесены вопросы определения перечня основных направлений проведения отбора проектов, финансируемых за счёт средств государственного фонда, принятие решений об объёме финансирования, а также изменении объёмов финансирования таких проектов и иных мероприятий, отбираемых по результатам конкурса, принятие решений об объявлении конкурсов на финансирование проектов и так далее, это во-первых, а во-вторых, обязательное создание в государственных фондах экспертных органов, осуществляющих экспертизу финансируемых государственными фондами научных, научно-технических и инновационных проектов, разработка рекомендаций относительно объёмов финансирования научных, научно-технических и инновационных проектов и иных мероприятий, разработка предложений, касающихся порядка проведения конкурсов на финансирование проектов, а также иных документов государственных фондов.

Следующий момент. Устанавливаются общие положения по порядку проведения государственными фондами конкурсов на финансирование научных, научно-технических и инноваци-

онных проектов, включая общие требования к проведению экспертизы заявок, представленных на конкурс. Для государственных фондов устанавливаются правила об обязательном осуществлении экспертизы заявок на финансирование научных, научно-технических и инновационных проектов.

Также вносятся изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, согласно которым устанавливается система налогового стимулирования фондов, созданных в соответствии с Федеральным законом "О науке и государственной научно-технической политике".

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Булаев делает содоклад от Комитета по науке и наукоёмким технологиям.

Пожалуйста, Николай Иванович.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Подробное изложение официальным представителем правительства сути данного законопроекта не требует от меня большого доклада. Вместе с тем подчеркну, что основными задачами проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" и Налоговый кодекс Российской Федерации в части уточнения правового статуса фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности" являются упорядочение системы фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, которым могут предоставляться налоговые льготы, установление особенностей их правового статуса и организационной структуры. Комитет отмечает высокую актуальность данного законопроекта в части создания механизма финансирования инновационной деятельности.

Законопроектом уточняются цели деятельности фондов, а именно: они создаются для поддержки, как уже было сказано, не только научной, научно-технической, но также и инновационной деятельности. Законопроектом, пункт 2 статьи 1, предусматривается, что финансовое обеспечение научной, научно-технической и инновационной деятельности может осуществляться и Российской Федерацией, и субъектами Российской Федерации, и муниципальными образованиями на основе сочетания финансовой поддержки организаций, ведущих научную, научно-техническую и инновационную деятельность, и целевого финансирования конкретных научных, научно-технических и инновационных программ и проектов.

Согласно законопроекту государственные фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности являются государственными бюджетными учреждениями. В законопроекте даны общие положения о порядке проведения государственными фондами конкурсов на финансирование научных, научно-технических и инновационных проектов, включая общие требования к проведению экспертизы заявок, представленных на конкурс. При этом законопроектом допускаются возможности создания фондов без специальных экспертных органов, что, на наш взгляд, неоспорно.

На законопроект поступило восемьдесят шесть отзывов от законодательных (представительных), высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, большинство из которых — восемьдесят два — поддерживают законопроект в его первоначальной редакции.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне: я вижу, есть вопросы.

Давайте запишемся, я вижу три руки, но на всякий случай давайте запишемся.

Включите режим записи.

Поднимали руки Федоткин, Селезнёв, Дмитриева, по-моему, ещё Плетнёва, Горячева. Аппетит приходит во время еды, пока идёт запись...

Покажите список.

Вот так: даже шесть, а было пять.

Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Ивану Васильевичу.

Иван Васильевич, скажите, пожалуйста, каковы конкретные финансовые механизмы — зарплата, что-то ещё, — чтобы привлечь наиболее талантливых молодых учёных, закрепить их? И возможен ли ещё такой вариант, как возвращение наших талантливых учёных из-за рубежа в Россию с помощью этого фонда, чтобы они здесь нам давали и идеи, и прибыль, и всё остальное?

Председательствующий. Иван Васильевич, пожалуйста.

Лобанов И. В. Спасибо за вопрос.

Механизм, который используется в фондах, о которых сейчас идёт речь, единый, об этом механизме все знают, — это конкурсный механизм, с помощью которого предоставляется финансирование под те или иные проекты. Пока другого механизма, по крайней мере в данном законопроекте, нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Булаев.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Булаев Н. И. Я хотел бы добавить ещё к тому, что сказал Иван Васильевич. Есть немало федеральных целевых программ, которые позволяют сегодня привлекать молодых учёных и внутри страны, и из-за рубежа, и не только молодых, есть программа "Научные и научно-педагогические кадры инновационной России", есть деньги, специально заложенные нами в бюджете и реализуемые в соответствии с постановлениями правительства, если не изменяет память, номер 218 и 219, где размеры грантов исчисляются уже не десятками, а даже сотнями миллионов рублей. Этот механизм у нас сейчас отработывается, и, мне кажется, он может быть успешным и достаточно эффективным.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Селезнёв, ваш вопрос.

Селезнёв В. С. Олег Викторович, ну вот не надо записывать, было бы всего три вопроса, а так действительно аппетит во время еды приходит.

А вопрос мой к докладчику такой. Согласно законопроекту научные и инновационные заявки проходят обязательную экспертизу в экспертном органе госфонда, на основании этих экспертных заключений подводятся соответственно итоги конкурса, но здесь возникает какая-то коллизия. Несмотря на то что экспертное заключение может быть составлено не экспертами, как следует из законопроекта на самом деле, и результаты конкурса могут быть обжалованы в суд, обоснованность экспертных заключений проверке не подлежит. Не считаете ли вы, что таким образом ущемляются права заявителей и существенно расширяется коррупционная составляющая?

Лобанов И. В. Спасибо за вопрос.

Что касается экспертной оценки. В законопроекте предусмотрено, что в случае отсутствия этого органа, экспертного совета, такое решение принимает наблюдательный совет. По поводу того, что вы предлагаете, у меня есть предложение ответное: можно поработать во втором чтении как раз над этой формулировкой, и не исключено, что мы приведём её в соответствие с тем, о чём вы говорите.

Председательствующий. Дмитриева. Пожалуйста, ваш вопрос, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос и к Ивану Васильевичу, и к Николаю Ивановичу.

Сомнения по данному законопроекту заключаются в следующем. Российский фонд фундаментальных исследований, Российский гуманитарный научный фонд в новом статусе бюджетных учреждений не смогут быть главными распорядителями

бюджетных средств, а также на них будет распространяться 94-й закон. Что касается Российского фонда технологического развития, то он в принципе не может функционировать в статусе бюджетного учреждения, ему нужен либо статус автономного учреждения, либо какой-то специально прописанный статус, и вся система фондов на него замыкается. Вопрос в следующем: готовы ли и комитет по науке, Николай Иванович, и министерство активно работать в рабочей группе ко второму чтению, чтобы действительно все эти особенности учесть и улучшить работу фондов, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Васильевич. **Лобанов И. В.** Спасибо за вопрос.

На самом деле есть некая коллизия, мы её здесь тоже обсуждали. Безусловно, готовы ко второму чтению работать совместно, и в частности вести переговоры с Министерством финансов, чтобы привести в соответствие... Такая проблема есть, будем её решать.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Иванович. **Булаев Н. И.** Спасибо, Оксана Генриховна, за вопрос.

На самом деле мы в ходе предварительной дискуссии с вами тоже обсуждали, что проблема, по всей видимости, может существовать. Для подготовки ко второму чтению у нас в комитете создана рабочая группа (благодарим и вас за то, что вы согласились войти в эту рабочую группу), и я надеюсь, что мы найдём решение этой проблемы. Мы уже говорили, что это решение, по сути дела, придётся искать конкретно для каждого фонда. Фонды РФТР, РФФИ, РГНФ существенно отличаются в организации своей работы друг от друга, и нам придётся, несмотря на то что закон носит общий характер, искать частные решения. Надеюсь, нам это удастся сделать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо большое. У меня вопрос в развитие вопроса депутата Селезнёва, более конкретный. Вопрос Ивану Васильевичу Лобанову.

Скажите, пожалуйста, проводилась антикоррупционная экспертиза вот этого законопроекта? Если проводилась, то почему же мы не получили материалы по результатам этой экспертизы?

И второе. Уж коль скоро вы к нам пришли, поясните следующее. Вот на этой неделе идут звонки от педагогов школ города Москвы о том, что предлагают людям увольняться, ссылаясь на какие-то ваши нормативы: видите ли, переизбыток педагогов. Что это происходит в городе Москве?! Нам придётся ведь людям как-то отвечать на эти вопросы.

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Васильевич.
Лобанов И. В. Спасибо за вопросы.

Что касается первого вопроса. Безусловно, антикоррупционная экспертиза проводилась, есть такая процедура — направление проекта закона в Министерство юстиции Российской Федерации. Из Министерства юстиции получено заключение, что коррупционной основы в этом законопроекте нет. Это раз.

Что касается вашего второго вопроса. Если есть у вас какие-то конкретные обращения учителей, я прошу эти обращения лично ко мне направлять, я разберусь лично и готов с вами переговорить потом по итогам этого взаимодействия. Давайте разбираться вместе. Я, честно говоря, такого пока не слышал ни от учителей из Москвы, ни от учителей из других регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к представителю правительства.

Безусловно, создание фондов — это правильно, но коррупционная составляющая здесь есть, и ещё какая, на мой взгляд. С бюджетными деньгами тут всё понятно, а вот как, скажите, пожалуйста, с грантами быть? Гранты, которые будут выдаваться, они ведь, наверное, для того, чтобы научно-техническая деятельность развивалась в основном у нас, а в законе предусмотрено, что она может также и на территории иностранного государства развиваться. Так вот, за счёт каких грантов — тех государств, которые их дают, чтобы у них шло развитие, или за счёт наших? Мне вот эта статья не очень, вообще, понятна. Объясните, пожалуйста.

Лобанов И. В. Спасибо за вопрос. Безусловно, имеется в виду, что основная масса фондов размещена непосредственно на территории Российской Федерации. Что касается того, что вы озвучили, то это связано с выполнением каких-то международных договоров. В случае выполнения международных договоров должна существовать возможность проведения исследовательских работ на базе учреждений, которые находятся за пределами Российской Федерации. То есть такую возможность мы тоже закладываем, но эта деятельность в интересах Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос связан с тем, что Россия уникальная страна: только россияне, второй раз наступая на одни и те же грабли, смеются. В связи с этим такой вопрос. Вот я читаю, какие преференции налоговые предлагаются в законопроекте, и вижу,

что, собственно говоря, это всё мы проходили. Например, освобождение от налога фондов развития предприятий — это было в 90-х годах. И все преференции, которые мы вводим в нашей стране, к сожалению, заканчиваются не очень хорошо как для тех, для кого это вводится, так и, собственно говоря, для страны. Одна из последних таких громких преференций — это "Черкизон" небезызвестный, тогда это тоже была преференция: для развития Российского государственного университета физической культуры. Так вот, по всем этим преференциям сделали выводы какие-то? И в чём инновация этого законопроекта? Чтобы не произошло того, что у нас происходило со всеми преференциями налоговыми, когда мы их давали.

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Васильевич.

Лобанов И. В. Я позволю себе обозначить, что заявлено в этом законопроекте, в частности по внесению изменений в Налоговый кодекс: первое — это освобождение от налога на прибыль доходов в виде средств, полученных из фондов, созданных в соответствии с законом "О науке и государственной научно-технической политике", и средств, поступивших на формирование фондов; второе — освобождаются от налогообложения целевые поступления от организаций на формирование фондов; третье — на себестоимость организаций относятся расходы, направляемые организациями на формирование фондов, в пределах не более полутора процентов доходов валовой выручки этих организаций.

Если уважаемые депутаты посчитают, что эти нормы не соответствуют неким антикоррупционным принципам или же нет необходимости введения данных норм, то я предлагаю поработать над этой темой во втором чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Иванович.

Булаев Н. И. Ну, несколько слов буквально добавлю.

Здесь никаких новых налоговых льгот не вводится. Эти льготы работали не один год, и изменение этих льгот в отношении фондов, как государственных, так и негосударственных, разрушит сложившуюся систему. Мне кажется, делать этого не следует. В данном случае я рассматривал бы поправки в Налоговый кодекс как не более чем технические: никаких новых льгот они не вносят, старых не отменяют.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить, коллеги? Федоткин, Зубарев и Пономарёв. Три руки. Всех заметил? Подводим черту.

Федоткин, пожалуйста. С места.

Федоткин В. Н. С места так с места.

Председательствующий. Да нет, пожалуйста, пожалуйста. Просто вы с места...

Федоткин В. Н. Ну ладно, теперь уж с места, раз вы обозначили.

Уважаемые коллеги, закон называется "О науке и государственной научно-технической политике", значит, во главу угла нашего закона всё-таки должна быть поставлена наука, а наука — это прежде всего кадры.

Я не случайно сегодня утром этот вопрос поднял. Хочу несколько цифр вначале вам напомнить: 63 процента российских молодых учёных сегодня всячески стараются заниматься наукой за рубежом, уехать за рубеж, плюс 11 процентов склоняются к этой же позиции. Итого 74—75 процентов молодых учёных сегодня при первой возможности, наверное, уехали бы за рубеж, а мы говорим о науке и научно-технических объединениях. Только 26 процентов молодых учёных сегодня хотели бы остаться в России, но надолго ли, я тоже сомневаюсь. Почему? Вот как они сами отвечают.

Первая причина, почему они хотели бы уехать за рубеж: там учёные работают на новейшем оборудовании и имеют возможность быть на самых передовых рубежах, разрабатывать самые передовые идеи. У нас в научных учреждениях, в НИИ и КБ только 20 процентов нового оборудования, по международным стандартам. Извините меня, на пальцах, с карандашом, с ручкой сегодня крупные открытия не сделаешь, тем более их не продвнешь. Кроме того, они отмечают низкую востребованность их результатов: только 1 процент разработок наших учёных сегодня получает конкретное воплощение в тех или иных инвестициях. Потом уже стоят заработная плата и обеспечение социальными, коммунальными, житейскими льготами.

Может быть, действительно наши учёные такие глупые и нам не обойтись без Запада? Ан нет, сегодня во многих странах работают от 30 до 40 процентов русскоязычных учёных, и там для того, чтобы закрепить их, всё делают. Например, в США у молодого учёного, пришедшего работать в научное учреждение, оклад от 40 до 100 тысяч долларов в год, он за месяц получает больше, чем наш учёный получает за год. В Китае получают ещё больше — от 70 до 120 тысяч долларов в год, то есть ещё больше разрыв между учёным, работающим в Китае, и нашим российским учёным, если он здесь останется. Кроме того, что в США, что в Западной Европе, что в Китае практически одновременно с приходом на работу учёный полностью обеспечивается жильём, медицинской страховкой и упрощённым порядком получения вида на жительство.

Они заинтересованы в мозгах, они за них держатся, они их привлекают. Ну и результат: в Америке 40 процентов всех докторов и кандидатов, если так можно сравнивать, по химии и биологии — это иностранные учёные, 50 процентов учёных по математике и компьютерным дисциплинам — иностранные, 58 процентов по инженерингу — иностранные, 32 процента докторов естественных наук — это иностранные учёные. Не случайно там 42 процента от общего числа всех патентов принадлежит иностранным учёным, треть всех лауреатов Нобелевской премии в Америке — это иностранные учёные. Недавно, вы помните, ездил Медведев в Силиконовую долину, и он прямо говорил, что там везде разговоры на русском языке. Так что же мы выталкиваем свои гениальные мозги в другие страны, а сами принимаем законы, которые ни финансово, ни людьми не подкреплены?!

Я приводил пример сегодня о том, что потребность в оборудовании и в новых приборах в прошлом году у нас профинансирована только на 5 процентов. Так на кого же будет опираться этот закон? Могу ещё более ужасные примеры привести. В одной из областей близ Москвы в оборонном вузе — подчёркиваю: в оборонном вузе — кандидаты, профессора, доктора наук вынуждены были организовать оркестр, я не ошибся, именно оркестр, и вечерами подрабатывать в ресторане. Они в ресторане получают в пять — семь раз больше, чем преподавая у себя на кафедре научные дисциплины. Это технический, оборонный вуз.

Ещё один пример. В этом году окончила с золотой медалью одна моя знакомая наш рязанский пединститут. Ей предложили 4 тысячи 330 рублей, если она пойдёт работать. Куда же она пошла с золотой медалью, эта молодая женщина? Она пошла мойщицей автомобилей, там ей платят 15 тысяч рублей. Говорит: "Пока здесь поработаю, а там будет видно". А сколько это "пока" продлится? Подчёркиваю: выпускница с золотой медалью пошла мыть машины.

Вот куда система выталкивает! Если мы не решим эту проблему, то этот закон сам по себе работать не будет. И когда я задал вопрос и представителю правительства, и выступавшему Николаю Ивановичу Булаеву о том, как же конкретно будем мы закреплять учёных, и молодых, и немолодых, какой будет зарплата, какой будет система жилищного обеспечения, то ни я, ни вы ничего конкретного не услышали в ответ. Таким образом, простите, ни науку не поднимем, ни научно-производственных, инновационных организаций не создадим. Я боюсь, что этот закон останется на уровне разговоров. Обидно. Можно

было бы поучиться, наверное, и у Запада, и у китайцев, как лучшие мозги привлекать и закреплять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Зубарев, пожалуйста.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Владимир Николаевич сейчас высказался в целом о науке. Я пытался уловить, какое отношение это имеет к законопроекту, который мы обсуждаем, но, к сожалению, я не понял. Может быть, из моего выступления ответы на какие-то вопросы Владимир Николаевич и услышит.

Недавно мы приняли законы "Об инновационном центре "Сколково", "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт". Хочу подчеркнуть, что законопроект, который мы обсуждаем, направлен на уточнение правового статуса фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, он продолжает чрезвычайно важное направление на создание в России центров инновационной экономики с особым правовым статусом, действующих по особым правилам как моделям действия. И именно эти институты способны ответить на те вопросы, которые были озвучены коллегой, эти центры призваны выполнить миссию прорыва в инновационном развитии страны.

Существенно, что фонды поддержки инновационной деятельности — важные инфраструктурные элементы инновационной системы, способные обеспечить проведение полного инновационного цикла научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ, включая экспертизу проектов, а также создание промышленных образцов по приоритетным направлениям развития науки, технологии и техники.

Ещё один важный аспект хотелось бы подчеркнуть. Какую проблему мы решаем, создавая правовую основу деятельности фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности? Мы создаём фонды для поддержки людей науки, о чём сейчас вот как раз и идёт разговор. Известно, что в инновационной экономике решающую роль играет так называемый креативный класс — люди, экономическая функция которых заключается в создании новых идей, новых технологий, нового креативного содержания и в распоряжении которых оказывается в конечном итоге интеллектуальная собственность.

Сравнивая по этому параметру различные страны, я хотел бы подчеркнуть, что американские эксперты считают согласно самым строгим критериям, что в России около 13 миллионов представителей креативного класса. Я думаю, что при большой любви Америки к нам эта цифра существенно занижена, по по-

тенциалу креативного класса мы в этом лидируем, и как раз это и подчёркивают зарубежные эксперты.

Россия располагает огромным человеческим потенциалом, которым надо умело распоряжаться, и на это в том числе направлен этот закон. И этот креативный класс, безусловно, нуждается в конкретной поддержке. Имея цель — инновационный прорыв, надо создавать фонды поддержки науки, которые представляют собой инновационные микросистемы, позволяющие нашему креативному классу реализовывать свой потенциал. Ещё раз повторю: нам нужны центры концентрации различных аспектов инновационной деятельности, образующие в совокупности национальную инновационную систему, о которой мы сегодня говорим, и, в общем-то, мы делаем реальные шаги в этом направлении.

Я хотел бы подчеркнуть, что принятие закона будет способствовать эффективному функционированию фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, которые станут ключевыми элементами национальной инновационной системы. Между первым и вторым чтениями мы надеемся именно в этом документе дать для этой работы описание инновационной деятельности. Ну, это мы ещё обсудим отдельно.

Кроме того, принятие законопроекта позволит сконцентрировать усилия, ресурсы государства на решении задач инновационного прорыва в инновационном развитии страны, приведёт к стимулированию инновационной деятельности по приоритетным направлениям развития науки и технологий, позволит создать инновационные микросистемы — я о них уже говорил, — которые впоследствии дадут корневые отводы и будут прорастать в других местах нашей России.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект, рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении и вплотную приступить к обсуждению нюансов в период между первым и вторым чтениями.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Пономарёв, пожалуйста, ваше выступление.

Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, этот законопроект — типичный пример того, куда ведут благие намерения. Очень печально, что в нашем любимом государстве правая рука не знает, что творит левая. Мы с вами всё время говорим про развитие инноваций, высоких технологий, и руководство страны провозгласило курс на то, чтобы учиться тому, как это сделано в лучших мировых инновационных экосистемах. Делегации представителей правительства были в Соединённых Штатах, в Сингапуре, во

многих других странах мира, пытаюсь понять, как работают передовые институты, которые финансируют инновации, высокие технологии, науку и образование.

Что же мы делаем на самом деле? Наша система очень сильно напоминает систему, выстроенную в Соединённых Штатах, и в этом смысле наши существующие фонды — РФФИ, РФТР и другие — напоминают аналогичные фонды в Соединённых Штатах — National Science Foundation, National Institute of Health и другие. Все эти фонды в Соединённых Штатах с точки зрения основной их функции имеют независимый и самоуправляемый статус. Без этого финансирование научных исследований невозможно, потому что основа их деятельности — это независимая экспертиза, это независимые полномочия на расходование средств, которые к ним поступают, — а они точно так же, как РФФИ, зависят в основном от государственного финансирования, — это возможность самостоятельно контролировать результаты научных исследований. Именно в этом смысл этих фондов, тем самым они имеют возможность конкурировать между собой и конкурировать с существующими системами прямого государственного бюджетного финансирования, государственного заказа на научные исследования.

Мы строим центр "Сколково", над созданием этого центра работает Массачусетский технологический институт, который планирует создать новый университет в рамках этого центра и создать систему финансирования научных исследований в стране. Его рекомендации, которые на данный момент звучат, полностью, на 180 градусов противоречат тем принципам, которые заложены в этом законопроекте. Если мы примем этот закон, совершенно непонятно, как после этого мы сможем финансировать научные лаборатории, которые предполагается создать в рамках центра "Сколково".

Давайте разберёмся. Действительно, критики в адрес существующей системы финансирования научных исследований звучит довольно много. Многие говорят о том, что она неэффективна, и это правда, она действительно неэффективна. Но в чём основные претензии к этой системе финансирования?

Первая, и основная, заключается в том, что существующая система подменяет проектное финансирование бюджетным. Фактически у нас поток через фонды выстроен в точности по такому же принципу, по которому выстроено финансирование обычными бюджетными средствами. Институты теми грантами, которые поступают к ним, затыкают дыры в текущем, операционном финансировании. И опять-таки получается, что, принимая этот закон, мы совершаем шаг в противоположном направлении: вместо того чтобы развязать бюджетное и про-

ектное финансирование, усилить проектную составляющую, привязать финансирование к результатам исследований, мы заводим фонд в статус бюджетных учреждений, тем самым приравняв эти самые потоки.

Ещё одна проблема, на которую постоянно жалуются наши учёные, — это годичный цикл и вообще вся процедура отчётности по грантам на научные исследования. Это естественно, ведь поскольку это бюджетные деньги, то, соответственно, на них распространяются все те же самые механизмы, но в случае с существующей системой РФФИ и РФТР это хоть как-то смягчено за счёт того, что это отдельно существующие фонды. Превращая их в бюджетные организации, мы многократно усиливаем опять-таки уже существующую проблему, вместо того чтобы пытаться её решить, мы делаем шаг в прямо противоположную сторону.

Наконец, отдельный фонд, о котором сегодня не говорилось в обоих докладах, — это фонд Бортника. По сути, это фонд, который финансирует самую раннюю стадию коммерциализации. По большому счёту, он закрывает ту дырку, которую не закрывают в стране венчурные фонды. Венчурное финансирование — это высокорискованное финансирование, это антипод понятию бюджетного финансирования. После того как мы примем этот закон, если он будет принят в нынешнем виде, у руководства фонда Бортника будет на выбор два варианта: либо прекратить заниматься тем, чем они занимаются, либо идти в тюрьму, потому что большинство проектов, которые они будут финансировать, естественно, будут неудачными, и это нормально, если говорить про природу финансирования коммерциализации.

Вообще, те инициативы, которые исходят от Министерства образования и науки, мне очень сильно напоминают широко распространённый в Полинезии культ карго, когда создаётся нечто, очень напоминающее настоящее, но только оно почему-то не работает. И мы совершаем, осуществляем ещё один такой же процесс.

По сути дела, единственное правильное, что есть в этом законе, — это налоговые инициативы, но и они, по сути дела, направлены только на смягчение других положений данного закона.

Неудивительно, что планы по реформированию системы научных фондов, а также снижению объёма их финансирования вызвали протесты учёных, причём прежде всего тех российских учёных, которые работают на Западе и знают, как это должно быть, не понаслышке, а работая с этим каждый день.

Позиция нашей фракции заключается в том, что данный законопроект в этом виде вреден и напрямую противоречит государственной политике в области поддержки инноваций. Мы готовы принять всевозможное участие, с тем чтобы доработать его ко второму чтению, но сейчас будем голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства не настаивают на выступлении? Нет. Докладчик? Тоже нет. Содокладчик?

Пожалуйста, Булаев.

Булаев Н. И. Уважаемые коллеги, спасибо за ту дискуссию, которая сегодня развернулась в зале при рассмотрении этого законопроекта. Я только хотел бы два слова сказать о том, что иногда мне казалось, что мы обсуждаем разные законопроекты: законопроект, который у нас на руках, и некий виртуальный законопроект.

Хотелось бы напомнить, что все названные сегодня фонды — РФФИ, РГНФ, РФТР — на сегодняшний день, так же как и фонд Бортника, являются бюджетными учреждениями. Да, есть проблема с бюджетными учреждениями в связи с тем, что мы вводим в действие федеральный закон № 83-ФЗ, и мы должны искать решение проблемы в новых реалиях.

Что касается опасений по поводу того, что прекратит свою деятельность фонд Бортника и так далее. В комитете есть рабочая группа, которая обсуждала эти проблемы, в том числе и с участием Ивана Михайловича Бортника, — никаких радикальных перемен для данного фонда он не видит. Мне кажется, что иногда некие проблемы, реально существующие, мы просто значительно преувеличиваем.

Естественно, огромное спасибо всем за желание поработать над законопроектом во втором чтении. Я надеюсь, что мы подготовим законопроект в таком виде, в котором он абсолютно не будет содержать рисков и не будет нести в себе никаких разрушительных механизмов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

И переходим к пункту 33. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Докладывает депутат Государственной Думы Вадим Георгиевич Соловьёв.

Напоминаю, что у нас осталось шестнадцать минут до начала "часа голосования".

Соловьёв В. Г. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Во вторник, накануне встречи с лидерами парламентских партий, Дмитрий Анатольевич Медведев вы-

ступил с заявлением, в котором затронул вопросы государственного и партийного строительства. Так, Президент Российской Федерации отметил, что с определённого периода в нашей политической жизни стали проявляться симптомы застоя, возникла угроза превращения стабильности в стагнацию, а такой застой одинаково губителен и для правящей партии, и для оппозиции, и вот почему. Если у оппозиции нет ни малейшего шанса выиграть в честной борьбе, она деградирует, но, если у правящей партии нет шансов нигде и никогда проиграть, она "бронзовеет" и в конечном счёте тоже деградирует, как и любой живой организм, который остался без движения. С этими словами Президента Российской Федерации нам, представителям оппозиции, трудно не согласиться, так как мы хорошо знаем, что нынешняя избирательная система построена таким образом, что по соответствующей команде она способна обеспечить партии власти результат в 110 процентов, о чём постоянно свидетельствуют выборы, например, в Туве, Дагестане, Ингушетии, Мордовии и в целом ряде других субъектов Российской Федерации.

Кто и зачем создал эту систему, думаю, никому из присутствующих в этом зале объяснять не нужно, поэтому с целью оздоровления российской политической системы мы, депутаты фракции КПРФ Зюганов, Мельников, Решульский, Куликов, Соловьёв, и предлагаем на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях", который приводит преамбулу Федерального закона "О политических партиях" в соответствие с положениями статьи 13 Конституции, согласно которой в Российской Федерации признаётся идеологическое и политическое многообразие.

Законопроект раскрывает основное содержание права на оппозиционную деятельность как права на разработку, распространение и реализацию законными способами положений и документов, предлагающих альтернативные основные направления внутренней и внешней политики государства, пути и средства решения политических, экономических и социальных вопросов. Участие граждан в оппозиционной деятельности предлагается осуществлять исключительно через политические партии, одной из основных целей которых является выражение мнений граждан по любым вопросам общественной жизни, доведение этих мнений до сведения широкой общественности и органов государственной власти. Законопроект содержит бланкетную норму, предусматривающую принятие федерального закона об основных гарантиях оппозиционной деятельности в Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, согласно Конституции Российская Федерация является правовым демократическим государством, которым признаётся политический плюрализм, идеологическое многообразие. Демократия, как отмечается во Всеобщей декларации прав человека, основана на праве каждого принимать участие в управлении государственными делами, поэтому она требует наличия представительных институтов на всех уровнях, в частности парламента, в котором представлены все слои общества и который обладает необходимыми полномочиями, в том числе по осуществлению надзора за деятельностью правительства.

Наличие политической оппозиции в парламенте и за его пределами является важнейшим компонентом нормально функционирующей демократии. При этом важнейшим условием функционирования политической оппозиции является создание благоприятной правовой базы, позволяющей ей выполнять свои функции на равных условиях с партией власти. К сожалению, по нашему мнению, в Российской Федерации такая правовая база сформирована в недостаточном объёме. Так, например, по имеющейся у нас информации, в семидесяти двух субъектах Российской Федерации представителям оппозиции отказано в предоставлении освобождённых депутатских мест в региональных парламентах, а также во включении её представителей в их руководящие органы.

В конце октября Конституционный Суд Российской Федерации удовлетворил жалобу депутата-коммуниста Алтайского краевого Законодательного Собрания Игоря Вольфсона, которому представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" в очередной раз отказали в переходе на профессиональную работу, и это в условиях наличия в краевом парламенте двух освобождённых депутатских вакансий.

Несмотря на наличие Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", только за последние два года к материальной ответственности по искам представителей партии власти были привлечены лидеры оппозиции: Зюганов — по иску Тулеева на 900 тысяч рублей, Рашкин — по иску Володина на 1 миллион рублей, Нина Александровна Останина — по искам администрации Кемеровской области и господина Володина на 640 тысяч рублей и так далее. За что? За то, что они, реализуя своё конституционное право, подвергли критике их деятельность. Целый день, даже несколько дней, банк ВТБ считал представленные Валерием Фёдоровичем Рашкиным 60 килограммов рублей и копеек, собранных сторонниками КПРФ в счёт исполнения судебного решения в пользу господина Володина.

Не могу в своём выступлении не затронуть и вопрос отсутствия равных условий для оппозиции при формировании избирательных комиссий, руководство которых сегодня на 97 процентов состоит из представителей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". О каких честных выборах в этой ситуации может идти речь?! Не выдерживает никакой критики и перекося в средствах массовой информации в пользу освещения избирательной кампании партии власти во время проведения выборов, особенно на федеральных телеканалах. Именно эта ситуация привела к тому, что КПРФ и политическая партия "ЯБЛОКО" были вынуждены обжаловать результаты выборов депутатов Государственной Думы четвёртого созыва в Европейский Суд по правам человека, который, по поступившей к нам информации, начнёт рассмотрение этой жалобы в феврале 2011 года.

Важнейшим условием деятельности оппозиции, предусмотренным резолюцией ПАСЕ 1601 "Процедурные рекомендации относительно прав и обязанностей оппозиции в демократическом парламенте", является возможность обращаться в конституционный суд и требовать проведения анализа принятых законов на предмет соответствия конституции. Формально такая норма имеется и в нашем законодательстве, однако для её реализации на практике требуются подписи девяноста депутатов, что реально лишает оппозицию такой возможности. Эти и подобные им примеры наглядно свидетельствуют об отсутствии в нашей стране общепризнанных прав и условий, обеспечивающих эффективную деятельность оппозиции, что ведёт к загниванию, застою в нашей общественно-политической жизни.

В связи с изложенным авторы законопроекта и фракция КПРФ считают необходимым его принять — это будет первым шагом на пути создания гарантий деятельности политической оппозиции — и призывают депутатов его поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает Сергей Александрович Марков.

Марков С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, права оппозиции должны быть защищены в любом обществе, и, как вы знаете, они защищены нашей Конституцией. Наши коллеги из Коммунистической партии уже озвучивали подобного рода инициативы, даже вносили в Государственную Думу законопроект "О правовых гарантиях оппозиционной деятельности в Российской Федерации", однако эта законодательная инициатива не была поддержана. Почему, чем руководствовались депутаты Государственной Думы предыду-

щего созыва, когда не поддержали эту инициативу? Аргументы большинства депутатов были уже тогда просты и понятны, но приходится их повторять.

Дело в том, что частью 1 статьи 13 Конституции Российской Федерации признаётся идеологическое многообразие, а частью 3 признаётся также политическое многообразие, многопартийность. Коллеги, это уже всё есть, всем понятно, что основной закон страны имеет высшую юридическую силу. Кроме того, в законе "О политических партиях" записано, что партия имеет право пропагандировать свои идеологию, цели и задачи, тем самым опять признаётся идеологическое разнообразие. Статья 13 Конституции гарантирует и оппозиционную деятельность, потому что в части 2 этой статьи прямо указывается, что никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

Существует и ряд других законов. В законе "О политических партиях", в который недавно были внесены поправки, закреплено право политических партий свободно распространять информацию о своей деятельности, пропагандировать свои цели и задачи. Это же указано и в законе "Об общественных объединениях", где общественным объединениям предоставляется возможность пропагандировать свою деятельность. Это же указано в Законе Российской Федерации "О средствах массовой информации", в Федеральном законе "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами", который, как вы знаете, был принят по инициативе президента. Также по инициативе президента был принят закон, которым даётся возможность непарламентским партиям, а значит, по определению, оппозиционным партиям, использовать в том числе трибуну Государственной Думы для высказывания своих идей по ключевым проблемам развития страны. И как вы знаете, видимо, 10 декабря мы будем заслушивать в этом зале представителей партий, которые не вошли в парламент. Таким образом, возможность оппозиционной деятельности полностью защищена, неоднократно защищена и Конституцией Российской Федерации, и многочисленными законами.

В связи с этим вызывает даже некоторое недоумение интерес абсолютно везде, так сказать, пихнуть лишний раз понятие "оппозиционная деятельность". Зачем? Коллеги, ну давайте мы и в предыдущие законы — в закон о пособиях для детей, в закон о поддержке научно-технической деятельности, в закон о политической деятельности — тоже запишем гарантии оппозиционной деятельности. Дело же не в этом, дело, так сказать,

в том, что законодательно это полностью обеспечено, а наша задача — это, скорее, практику правоприменения полностью привести в соответствие с законами.

Наш коллега Вадим Георгиевич упомянул президента, сослался на него. Вадим Георгиевич, вы прямо противоречите президенту, прямо бросаете ему вызов. Президент недавно в видеообращении заявил о том, что по его предложению был направлен пакет законопроектов, которые расширяют возможности для деятельности оппозиции, в частности для политических партий. И мы прежде всего голосами парламентского большинства — "ЕДИНОЙ РОССИИ" — приняли эти законопроекты президента, приняли их вопреки мнению оппозиции. Вы тогда были против мнения президента, вы и сейчас здесь пытаетесь нам доказать, что президентские законопроекты ничего не улучшили, ничего не дали. Это неправда, это неправда! И при этом вы пытаетесь прикрыться мнением президента. Коллеги, вы либо тогда за президента, либо сейчас — определитесь, нельзя быть одновременно и за, и против. Таким образом... *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, когда вы выкрикиваете с места, вы демонстрируете свою слабость. Спокойно, мужества побольше и держите удар.

Марков С. А. Кроме того, принятые предложения в закон "О политических партиях", наоборот, сужают возможности оппозиционной политической деятельности, потому что в наших законах и в Конституции, по сути дела, право оппозиционной деятельности признаётся и за общественными движениями также. Когда политическая партия пытается только себе присвоить право на оппозиционную деятельность, она тем самым лишает права на оппозиционную политическую деятельность миллионы людей, действующих в рамках гражданского общества, неправительственного сектора, и тем самым подрывается возможность общественной активности. Кроме того, известно, что право оппозиционной деятельности не определено в законе, и в этом смысле создаётся неопределённость, на что неоднократно указывалось Конституционным Судом. Кроме того, некоторые юридические коллизии возникают ещё и в связи с тем, что это право является конституционным как бы по своей природе, а наши коллеги предлагают записать его в преамбулу закона.

Таким образом, Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций не поддерживает концепцию данного законопроекта, считает, что она является непродуманной, недостаточно системно обосно-

ванной. Вы хорошо слышали, что наш коллега, который представлял законопроект, не столько говорил о законопроекте, сколько говорил обо всём, то есть вообще. Мы можем понять желание оппозиции критиковать, это законное право. У Компартии в полной мере есть возможность выйти на трибуну и, оттолкнувшись от этого законопроекта, критиковать всё что угодно, но это одновременно характеризует слабость этого законопроекта, который не является в достаточной степени системно обоснованным. Поэтому мы не поддерживаем его и предлагаем отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Спасибо и Компартии за активную оппозиционную деятельность.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, наступает "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, конечно, мы прервёмся, а потом обсудим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как получится.

Я объявляю "час голосования".

2-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О заместителях Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

3-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.
4-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 44 и 85 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принято.
5-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.
6-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 40 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.
7-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Катынской трагедии..." (*Шум в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Хорошо. По 7-му вопросу во время обсуждения было внесено предложение о процедуре тайного голосования. Я ставлю на голосование данное предложение: кто за то, чтобы использовать процедуру тайного голосования? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 17,7 %
Проголосовало против 292 чел. 82,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято, то есть будем использовать стандартную процедуру голосования.

И я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.
8-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 декабря 2010 года".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.
9-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято.
10-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.
11-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

12-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 41 Закона Российской Федерации "Об образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

13-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

14-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

По 15-му вопросу по мотивам записались два депутата.

Включите микрофон Локотю Анатолию Евгеньевичу.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые депутаты, я подтверждаю высказывание уважаемого Сергея Александровича о том, что по данному законопроекту, по данной инициативе шла широкая дискуссия в обществе. И именно в ходе этой дискуссии в абсолютном большинстве общество высказалось против данной инициативы. Об этом свидетельствуют форумы на сайтах, об этом свидетельствуют результаты оценки дискуссий, которые проводились в средствах массовой информации, об этом говорят, кстати, и все социологические опросы.

Почему же абсолютно негативное отношение, я бы даже сказал, абсолютное неприятие в обществе данной законодательной инициативы? Потому что данным законопроектом пытаются ужесточить требования к массовым мероприятиям, пытаются ужесточить требования к выражению протестных настроений в обществе. А если общество не имеет законных рамок проведения вот этих массовых мероприятий протеста, то этот протест будет выплёскиваться в таких рамках, которые ничем и никем не управляются.

Президент Российской Федерации очень хорошо понимает это положение, и он наложил вето на данный законопроект после того, как большинство в Государственной Думе и Совет Федерации проголосовали за данный законопроект. Почитайте, кто не читал, что написал президент: "Право на проведение публичных мероприятий непосредственно связано с правами граждан на участие в управлении делами государства, свободу мнений и другими конституционными правами... Представляется, что предусматриваемые Федеральным законом ограничения не в полной мере соотносятся с указанными целями". Президент сказал, что нормы данной законодательной инициативы, его новеллы являются фактически антиконституционными.

Вообще, когда создавалась комиссия после вето президента, мы высказывали сомнение, что данный состав комиссии будет объективным, и не потому, что нам не нравятся депутаты, которые участвуют в этой комиссии, а потому, что они были авторами данной законодательной инициативы и они по определению в подходах субъективны. К сожалению, наши опасения оправдались, и из трёх новелл комиссия пошла навстречу президенту только в отношении одной новеллы, той, где речь шла о том, чтобы наложить запрет на организацию проведения массовых мероприятий теми гражданами, которые имеют административные взыскания, административные наказания. Кстати, эта норма фактически является репрессивной, это репрессия, уважаемые коллеги! Мы сегодня говорили об этом: вы наложили ограничения на права граждан.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович по мотивам.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я не буду, выступая от фракции ЛДПР, ссылаться на президента, потому что, что бы он ни говорил, все его воспринимают по-разному. Одни считают, что кто-то бронзовеет, другие считают, что кто-то деградирует, хотя там вроде было сказано, что маргинализируется. Ну, бог с ним.

Давайте ещё раз вспомним, откуда вообще пошёл данный законопроект. В городе Москве очень плотное дорожное движение, вы знаете, речь идёт о пробках, и инициативные граждане, которым не нравится, когда с мигалками мотаются туда-сюда и для них перекрывают полосы, организовали так называемое Общество синих ведёрок. Устанавливая ведёрки на крышах своих автомобилей (да, на голову тоже), они катались и всем своим видом показывали, что они протестуют таким образом против того, что их считают не людьми, а чем-то относящимся к копытным. И сразу же нашлись некоторые товарищи не в меру ретивые, которые взяли и придумали вот такой законопроект: запретить, то есть срочно надо приравнять к политической акции, чтобы получать разрешение за три дня. Знаете, у нас в Курске тоже такое было: мы как-то на Новый год Деда Мороза отправили с подарками поздравлять детишек, представители администрации узнали, что это, оказывается, человек из ЛДПР, и тут же запретили, сказав, что это у вас политическая манифестация. То есть вот до такого бреда у нас доходит.

Ну ладно, президент не одобрил данный закон, и была создана специальная комиссия. Вот я долго-долго изучал и ждал, чем же закончится сей титанический труд, то есть по поводу чего они придут к соглашению? Из всех поправок я нашёл только одно отличие, да там ещё разбили несколько пунктов на два пункта, но это уже не принципиально. Так вот, если в законопроекте, который внесли наши ретивые борцы с Обществом синих ведёрок, правила проведения публичного мероприятия определялись органом исполнительной власти субъекта Федерации, то теперь специальная комиссия пришла к выводу, что лучше, чтобы это определялось законом субъекта Федерации.

Вы знаете, коллеги, у нас, конечно, в Конституции записано, что граждане России имеют право собираться мирно, без оружия и так далее, но благодаря подобным законопроектам и благодаря такому закону "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" на практике получается так, что наши граждане могут собираться только в подвале в тёмное время суток — так, чтобы их никто не слышал и не видел. Вот это абсолютно неправильно, и все те, извините, запре-

ты, которые имеют место и в Москве, и везде где угодно, когда запрещают собираться под абсолютно надуманными предложениями, — никогда никто из оппозиционеров или представителей общественных движений не собирался и не собирается перекрывать дороги и митинговать — это всё только тень на плетень наводит, и нас за это постоянно шпыняют на мировом уровне.

Разрешите вы эти собрания и митинги — пусть люди собираются, пусть в конце концов они выскажут свою боль, и тогда вопрос будет решён. А таким образом мы только сами себе вредим.

Фракция ЛДПР категорически против данного закона!

Председательствующий. Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетирования", ранее отклонённый президентом, в редакции специальной комиссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 132 чел. 29,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

16-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

17-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о поощрении и взаимной защите инвестиций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

18-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сооружении на территории КНР атомной электростанции и предоставлении Россией КНР государственного кредита от 18 декабря 1992 г."

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

19-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

О данном проекте федерального закона было доложено и в третьем чтении, и я ставлю его на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.
20-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уничтожении химического оружия" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.
О данном проекте федерального закона было доложено и в третьем чтении, и я ставлю его на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принимается.
21-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Принято.

22-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект Федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

О данном проекте федерального закона было доложено и в третьем чтении, и я ставлю его на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 449 чел. 99,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Принято.

23-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

24-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

25-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6² Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

О данном проекте федерального закона было доложено и в третьем чтении, ставлю его на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

26-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

О проекте федерального закона было доложено в третьем чтении, я ставлю его на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

27-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17² Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

28-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" и Налоговый кодекс Российской Федерации в части уточнения правового статуса фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.

Думаю, надо завершить рассмотрение вопроса, который мы начали рассматривать, это вопрос 33, и потом уже перейти к протокольным поручениям. Доклад и содоклад мы выслушали. Есть ли необходимость задать вопросы по пункту 33 порядка работы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Александрович, честно говоря, ни из доклада, ни из записки я не понял и прошу разъяснить... Основная причина, по которой комитет не поддерживает данный законопроект, звучит таким образом: понятие оппозиционной деятельности сегодня не разъяснено в законодательстве Российской Федерации. Написано буквально следующее: понятие "оппозиционная деятельность" не определено ни в законопроекте, ни в законодательстве Российской Федерации. Значит ли это, что де-юре оппозиционных партий не может быть в Российской Федерации или, если они есть, они не имеют права на свою деятельность?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Включите микрофон Маркову.

Марков С. А. Конечно не значит: оппозиционная деятельность полностью поддерживается Конституцией Российской Федерации, оппозиционные политические партии могут выражать своё мнение. Речь идёт о том, что российской Конституцией, существующими законами полностью гарантировано право любой политической партии высказывать любые свои взгляды, если они соответствуют закону и Конституцией не ограничиваются, в том числе, естественно, и оппозиционные.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Александрович, а вы знакомы с заключением вашего комитета, где написано то, о чём говорил Анатолий Евгеньевич?

И второе. Могли бы вы привести пример того, что, скажем, в какой-либо из стран "семёрки" комиссия составлена по принципу однопартийности?

Председательствующий. Включите микрофон Маркову.

Марков С. А. Коллеги, естественно, я более чем знаком с этим текстом, поскольку мы работали над ним достаточно долгое время, он раньше должен был обсуждаться, но по каким-то причинам не обсуждался. Повторяю: у нас на рабочем столе этот законопроект достаточно долго находится, и мы все очень хорошо знакомы с его рекомендациями.

Что касается стран "большой семёрки", там существует огромное количество самых разных комиссий, там существуют самые разные политические партии и движения. Естественно, они практически всегда представлены, как и у нас. Совсем недавно у нас работала спецкомиссия, и, как вы знаете, туда вошли представители и других партий, а не только "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Вопрос к депутату Маркову.

Просьба, если владеете информацией, прокомментируйте ситуацию с оппозицией в Великобритании, стране долгой буржуазной демократии с устойчивыми традициями. Нам говорят, что лидеры оппозиции там получают пакет документов, тот, который везут премьеру, так неужели в Великобритании без закона об оппозиции такие процессы регулируют?

А для комментария по России вот такой штрих: мне пятнадцать лет газета самарской областной администрации "Волжская коммуна" не даёт строчки напечатать. Вот вам и оппозиция!

Председательствующий. Пожалуйста, Марков.

Марков С. А. Коллеги, конечно, это выходит за пределы законопроекта, но должен сказать, что в таких системах, как в Великобритании и Соединённых Штатах Америки, сложилась другая традиция. Дело в том, что там на протяжении многих лет было только две партии, все остальные фактически были отсечены от участия в управлении. Я вам скажу прямо, что в британском и американском парламентах на протяжении десятилетий даже туалеты различались, было два варианта: один — для партии правящей, другой — для оппозиционной, и только недавно там появились женские туалеты. Понимаете? Это не соответствует нашей традиции, у нас другая традиция, мы по-другому работаем.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Сергей Александрович, в пояснительной записке сказано, что участие граждан в оппозиционной деятельности предполагается исключительно через политические партии. На ваш взгляд, не является ли это сужением прав граждан?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Марков С. А. Да, без сомнения, предложение в данном случае автора законопроекта о том, что оппозиционная деятельность осуществляется именно через политические партии, — и предлагается эта поправка именно в закон "О политических партиях" — сужает возможность выражения оппозиционных взглядов. Мы уже говорили о том, что наши коллеги из Коммунистической партии, видимо, забыли, что кроме партий есть ещё и огромное количество общественно-политических движений, которые также имеют право на свою собственную позицию, в том числе на критическую позицию по отношению к действующей исполнительной власти.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к депутату Маркову.

Безусловно, сфера деятельности оппозиции очень широка и охватывает большое количество вопросов, — если бы это был единый закон, было бы, конечно, удобнее, но тем не менее мы понимаем, что в этом зале закон такой принят не будет, — эти вопросы касаются не только возможности выступать, но и возможности наказывать тех, кто у власти, за фальсификации и прочее.

Вопрос у меня самый простой. Вы, когда выступали, всё время обращались к нам, к Компартии, так согласны ли вы с нами, что у нас сегодня в стране единственная оппозиционная партия — КПРФ?

Председательствующий. Включите Маркову микрофон.

Марков С. А. Вы знаете, я полагаю, что зал пленарных заседаний Государственной Думы — это не место для политологических оценок. У нас есть другие возможности, ресурсы. Я с удовольствием в других форматах дам вам полный ответ о степени оппозиционности различных политических партий. Кстати сказать, я его уже неоднократно давал.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня для начала будет вопрос к нашим братьям по оружию. Мы из чувства солидарности ваш законопроект поддержим, но хотелось бы, чтобы вы объяснили, что практически он даст оппозиционным партиям, а это — я полагаю, вы согласитесь — не только КПРФ.

Второй вопрос — к коллеге Маркову. Не находите ли вы, что есть ряд вещей, которые требуется корректировать в законодательстве, не только то, что мы сейчас обсуждаем, может быть? Ну, например, в рамках равного доступа партий в эфир на региональном уровне определить минимальный объём этого эфира, потому что по пятнадцать секунд на каждую партию — это, согласитесь, тоже равный доступ.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон братьям по оружию. Другой формулировки я не слышал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, получается, что нет братьев по оружию.

Маркову включите микрофон.

Марков С. А. Спасибо большое.

Уважаемый коллега, я полагаю, что доступ к средствам массовой информации должен быть детализирован в той мере, в какой практика правоприменения докажет неэффективность тех законов, которые работают. Мне уже неоднократно приходилось говорить о том, что законы являются работающими ещё и в том случае, если они достаточно просты, понятны. Ряд парламентов стран Евросоюза уже начали создавать комиссии по упрощению законодательства, поскольку они накопили такие сложные системы, с которыми люди зачастую не могут справиться.

Поэтому, если мы увидим, что практика правоприменения нынешнего закона выявит какие-то сложности, ущербность, возможно, нужно пойти по пути детализации. Мне представляется, что нынешний закон, принятый прежде всего "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", большинством Государственной Думы, в редакции, предложенной президентом, пока должен пройти обкатку, как говорится. Мне кажется, пока такого рода противоречий и проблем не обнаружилось, поправок никаких делать не надо.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Сергей Александрович, вы должны были выступать как содокладчик, но вы выступали в роли отчитывающего коммунистов и употребляли такие выражения... Я как юристу к вам обращаюсь: разъясните, что это такое, какое отношение имеют к законопроекту, с содокладом по которому вы выступали, такие слова, как "запихнуть", "пихнуть"? Что здесь имелось в виду? Это первое.

Второе. Вы много об оппозиции говорили, поясните как юрист, что имел в виду президент, когда говорил, выступая три-четыре дня назад, — я, может быть, это просмотрела — о том, чего удалось добиться в интересах оппозиции, и о том, что якобы чуть ли не системная ротация идёт в законодательных (представительных) органах и из других партий предлагается создать руководящее ядро. Может быть, это всё просто неизвестно нам? Вы член "ЕДИНОЙ РОССИИ", там, где руководит "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Марков Сергей Александрович.

Марков С. А. Уважаемые коллеги, прежде всего я имел в виду то, что предложения, которые были озвучены президентом на протяжении 2009—2010 годов, так скажем, об уточнении развития российской политической системы, были направлены на то, чтобы она функционировала более эффективно, и в том числе на то, чтобы были созданы лучшие возможности для политических партий. Эти законы, как вы знаете, были приняты прежде всего благодаря парламентскому большинству, в том числе "ЕДИНОЙ РОССИИ". И мне казалось тогда странным то, что одновременно звучали отсылки к президенту, к его мнению, которое представляла тогда оппозиция, и при этом они всегда голосовали против этих законопроектов, которые, собственно говоря, были предложены президентом. Вот такая дисфункция политической активности, конечно, вызывает некоторое недоумение.

А что касается лексики, то она, насколько я понял из вашей цитаты, была полностью литературной и достаточно образной.

Председательствующий. По ведению — Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Да, я по ведению.

Приятно, вместо слова "запихнуть" вы употребляете теперь слово "дисфункция". Просто хотел бы отметить, коллега Марков, что не только "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосовала за законопроекты президента, мы их тоже поддерживали. Я просто просил бы вас учесть это в дальнейшем. Давайте не будем здесь делить друг друга.

Председательствующий. Есть ли у представителей фракций необходимость выступить? Вижу: Иванов Сергей Владимирович, Москалец Александр Петрович и Шеин Олег Васильевич.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Вы знаете, данный законопроект, он довольно интересный. Нам содокладчик говорит: ну, а что же вы тут хотите, в принципе всё уже есть, всё уже продекларировано, записано — вы имеете право делать всё, что сказано в Конституции. Как тут не вспомнить замечательного руководителя кооператива из фильма "Гараж", который говорил: "Уж что-что, а право-то вы имеете". А как воплотить это право? Если действительно всё есть, то почему бы не дополнить преамбулу, как предлагают авторы, и всё было бы нормально?

Нет, тут самое главное-то в другом, самое главное заключается в том, что если мы вот это примем, то тогда уже на основании этого мы будем иметь право на реализацию и распро-

странение не противоречащими закону способами документов, предлагающих альтернативные основные направления внутренней и внешней политики, — вот это и есть самое главное. На деле-то вроде бы как права есть, но такие инструкции, которые сейчас существуют, эти права абсолютно нивелируют, и для того чтобы провести — как вот мы недавно в законопроекте писали — какой-то незначительный митинг или пикет, нужно собрать кучу согласований, и вам это всё равно запретят под разными предлогами. Кстати, вы знаете, у нас в Курске опять же ещё один интересный случай был: для того, чтобы запретить проводить все общественно-политические мероприятия на Красной площади, — у нас тоже такая есть — Красную площадь объявили ни много ни мало заповедником. Интересно, какие звери там обитают, в этом заповеднике? Это не шутка, есть официальный документ.

Поэтому, уважаемые коллеги, я думаю, что не стоит так легковесно относиться к данному законопроекту. В конце концов, мы все грешим только одним: мы вроде бы как представлены в парламенте, но вот именно что только представлены. И хорошо ещё, что буква "д" в этом слове сохранилась, а то если она оттуда пропадёт, то всё будет как в одном известном произведении: преставились наши оппозиционные партии. Вот чтобы этого не случилось, давайте всё-таки дадим возможность и выступать, и распространять, и вести агитационную деятельность, как нам хочется, не противореча закону и не мешая никому. Вы даже этого сделать не хотите, и это, наверное, самая большая наша беда: мы тему какую-нибудь поднимем, продекларируем её, а дальше-то дело не двигается, поэтому у нас ни президентские, ни премьерские поручения, не говоря уже о госдумовских запросах, не исполняются. Вот как в "Прожекторе перестройки" раньше было: проблему осветили и благополучно про неё забыли, а она как была, так и осталась.

Председательствующий. Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я решил выступить в большей мере из-за того, что Локоть Анатолий Евгеньевич, наш коллега, попросил, так сказать, раскрыть, развернуть ситуацию, разъяснить её.

Так вот, уважаемые коллеги, к сожалению, авторы неверно указывают, что законопроект приводит некоторые положения Федерального закона "О политических партиях" в соответствие с положениями статьи 13 Конституции. Ошибка состоит в том, что признавать политическое многообразие и обеспечивать и развивать его — это несколько разные вещи, а основной тезис проекта закона как раз звучит как некая гарантия оппо-

зиционной деятельности, и даже предлагается принять закон об основных гарантиях такой деятельности. Но, уважаемые коллеги, всё-таки Конституцию нужно изучать в режиме взаимодействия норм. И если есть указание в пояснительной записке на часть 1 статьи 13, то почему тогда забыли про часть 4 этой же статьи, где указывается, что общественные объединения равны перед законом и, таким образом, так называемая оппозиция никакими преимуществами — имеются в виду правовые — не обладает?

Авторы законопроекта забыли и о том, что подвергать сомнению порядок, в соответствии с которым организовано государство, и можно, и допустимо, но только при обязательном соблюдении условий, при которых не наносится ущерб самому государству. Да и вообще, когда звучит слово "оппозиция", то почему-то слышится слово "противостояние", хотя режим политического многообразия на самом деле должен содействовать процессу волеизъявления народа, то есть политическое многообразие — это должен быть позитив, направленный на самоорганизацию и саморазвитие общества, так как политические партии должны являться, так сказать, институтом функционирования демократии, но только в рамках правового государства. А чтобы обеспечить соблюдение рамок правового государства, мы не должны искажать само понимание и сущность права на объединение в политические партии, и по-этому как ограничения, так и преференции для них должны строго следовать духу и букве Конституции, о чём, вообще-то, ясно говорил содокладчик от комитета. И ведь Конституция сама по себе, как известно, является продуктом общего согласия всех групп населения, и нарушать это состояние, нам кажется, абсолютно нецелесообразно.

С учётом этого мы, конечно, поддерживаем мнение Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций об отклонении данного законопроекта.

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В. Сегодня здесь был проголосован закон о митингах, против которого голосовали все три иные фракции, кроме самой большой. Между тем этот закон объективно и очевидно регулирует именно права и интересы оппозиции в нашей стране. И мне кажется, что после таких голосований говорить о том, что у нас идут навстречу оппозиции, нельзя. Не случайно поэтому в зарубежных парламентах есть практика, когда по определённому роду вопросам парламентское большинство, представляющее только одну партию, обязательно должно получить поддержку ещё хотя бы одной фракции в этом парламенте, любой, неважно какой из иных. Это первое.

Второе. Я хотел бы обратить внимание, что оппозиция — это не какие-то маргиналы. В марте этого года на выборах в региональные парламенты за три другие партии голосовали 47 процентов избирателей этих территорий, в октябре этого года за три другие партии голосовали 44 процента избирателей, проживающих в соответствующих субъектах Федерации. Это чуть меньше половины — не намного меньше, но чуть меньше половины. И поэтому, когда в семидесяти двух регионах нашей страны ни один представитель иной партии, за вычетом партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не имеет возможности занять освободённую должность в парламенте, — это тоже откровенное ограничение возможности нормальной работы оппозиции, в том числе ограничение возможности вести нормальную дискуссию.

Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поддержим этот законопроект, мы его из солидарности поддержим, но я всё-таки надеюсь на то, что в заключительном слове его авторы нам объяснят, в чём его практическое преимущество для нас, я попросил бы коллегу Соловьёва высказаться.

Так вот, мы считаем необходимым обязательное принятие решения не просто о равном доступе партий в эфир (кстати, об этом мы говорили раньше, чем вы, президент поддержал нас, а не вас, вы были вынуждены проголосовать за то, о чём сказал президент, хотя, может быть, кому-то не хотелось), равный доступ партий в эфир должен быть элементарно регламентирован, потому что пятнадцать секунд в месяц на партию — это тоже равный доступ, хотя мы понимаем, что какие-то партии раньше других и сверх этих пятнадцати секунд могут получать возможности для выступления: как просто депутаты, якобы нефракционные, как мэры городов, губернаторы и прочие. Нас, кстати, радует, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на мартовских выборах, кажется, от активного применения ресурса губернаторов откажется, хотя я подозреваю, что это решение было принято не "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Так вот, возвращаясь к теме равного доступа партий в эфир, мы считаем необходимым определить минимальный объём этого эфира и определить обязательные дебаты на региональном телевидении, на каналах региональных ГТРК по любым темам, корректные, культурные дебаты, с тем чтобы можно было бы подтягиваться к истине.

Мы, конечно, будем ставить вопрос — мы такого рода законопроект вносим, в настоящее время готовим его — о том, чтобы участковые избирательные комиссии формировались на основе равного представительства от всех партий, можно даже непарламентские пригласить туда, а председатели комиссий пусть назначаются вышестоящим избиркомом, да, это будет, наверное, рационально.

Завершая и обобщая, хочу сказать следующее: да, мы поддерживаем законопроект в данном случае. Мы совершенно не считаем, что в последние два года — хотя действительно было очень много демократических образований по инициативе Президента Российской Федерации — смогли снять проблемы, связанные с действиями и задачами неправящих партий в Российской Федерации, я не хочу употреблять слово "оппозиционных" — неправящих партий. Проблемы эти есть, проблемы эти серьёзные. Мы понимаем, почему и каким образом у нас подчас фальсифицируют выборы, поэтому мы считаем необходимым продолжить это демократическое движение. И говорить о том, что нам надо подождать ещё чего-то... Не надо нам ничего ждать, мы и так уже дождались до дефицита бюджета в 2 триллиона рублей в год. Хватит!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Докладчику с заключительным словом? Да.

Пожалуйста, включите микрофон Соловьёву Вадиму Георгиевичу.

Соловьёв В. Г. Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! В ответ на аргументы господина Маркова хочу сказать о том, что они не выдерживают никакой критики, так как именно в предложенных нами поправках к федеральному закону раскрывается содержание понятия "оппозиция", а если оно недостаточно точно сформулировано, то ничего не стоит его поправить ко второму чтению.

Действующее законодательство не решает вопрос о гарантиях оппозиционной деятельности, что я подробно, на конкретных примерах показал в своём выступлении. Ещё раз сошлюсь и возьму в качестве примера Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях": отсутствие в нём гарантий для оппозиционных политических партий приводит к тому, что им под разными предлогами отказывают в проведении протестных акций. Так, накануне праздника Великого Октября мэрия города Твери попыталась отказать коммунистам в проведении праздничной демонстрации и митинга под предлогом, что на этот маршрут и на это же время была подана аналогичная заявка от трёх граждан, не имеющих никакого отношения ни к Компартии Российской Федерации, ни к празднику Великого Октября. Таким, явно некорректным, образом тверская партия власти хотела добиться снятия коммунистами выдвинутого ими лозунга: "Губернатора Зеленина — в отставку!" И таких примеров отказа оппози-

ции в проведении протестных акций можно привести множество. Вот такие гарантии для оппозиции в сегодняшнем законодательстве! Попытка партии власти уйти от принятия предложенного нами законопроекта объясняется, на мой взгляд, отнюдь не его правовыми недостатками, а желаниями вопреки мнению Президента Российской Федерации установления в России однопартийной системы.

В ответ на вопрос коллеги Шеина я хочу сказать о том, что даёт эта норма. Она представляет собой бланкетную норму, предусматривающую принятие комплексного расширенного федерального закона об основных гарантиях оппозиционной деятельности в Российской Федерации, — вот что она даёт.

Председательствующий. Содокладчик тоже хочет выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Марков Сергей Александрович.

Марков С. А. Коллеги, я предельно кратко. Я считаю, что это была серьёзная и плодотворная дискуссия, которая действительно выявила слабость законопроекта, так что даже от собратьев по оружию последовали недоумённые вопросы о том, что же представляет собой цель этого закона. Мне кажется, что он действительно бьёт мимо цели, поскольку права оппозиционной деятельности достаточно гарантированы как Конституцией Российской Федерации, так и законами, и в том числе теми новыми законами, поправками, которые были приняты Государственной Думой по инициативе Президента Российской Федерации за последний год. Мы с вами уже поработали над законопроектами, которые улучшают возможности оппозиции и гарантируют её права на деятельность.

Председательствующий. Спасибо.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 138 чел. 30,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 142 чел.
Не голосовало 308 чел. 68,4 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Головнёв Владимир Александрович, пожалуйста.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, на Совете Государственной Думы было принято решение законопроект, который обозначен в пункте 29 и является приоритетным, рассмотреть сразу после правительственных инициатив. Мы пункт 33 поставили вперёд и достаточно долго его рассматривали, но у меня большая просьба всё-таки рассмотреть вопрос 29.

Председательствующий. Спасибо.

Я поставлю на голосование предложение продлить время нашей работы до рассмотрения 29-го вопроса и протокольных поручений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

По 29-му вопросу — это проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в главу 54 Гражданского кодекса Российской Федерации" — с докладом выступает депутат Государственной Думы Владимир Александрович Головнёв.

Пожалуйста.

Головнёв В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего большое спасибо за то, что мы рассматриваем данный законопроект, который, с одной стороны, носит технический характер, с другой стороны, очень важен. Почему?

Мы вносим изменения в часть четвертую Гражданского кодекса, и это касается вопроса, который часто звучал, может, даже с насмешками, — речь идёт о франчайзинге. За эти годы эта тема набрала серьёзные обороты, и даже несмотря на кризис, в общем-то, динамика такова, что количество компаний, которые работают по этой схеме, только увеличивается. Более того, если вспомнить тот вектор, который мы с вами закладываем в отношении экономики нематериальных активов, то франчайзинг — это именно одна из тех частей, которая с этой экономикой связана.

Законопроект содержит несколько новелл. В частности, предлагается ввести дифференцированный подход по регистрации, уменьшить сроки регистрации до одного месяца. Предлагается изменение, допустим, в статью 1028: не только сокра-

щаются сроки регистрации, но и меняется порядок. Также законопроектом предлагается установить ответственность правообладателя только за те аспекты деятельности пользователя, которые он в состоянии проконтролировать в рамках договора.

С учётом сказанного прошу данный законопроект принять в первом чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. С докладом первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, коллега Головнёв очень подробно изложил фабулу данного законопроекта. Я хочу сказать, что у Верховного Суда Российской Федерации замечаний и предложений по проекту закона нет. Правовым управлением Аппарата Государственной Думы высказаны определённые замечания. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать указанный проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в главу 54 Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении и учесть высказанные замечания при доработке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Две руки вижу. Других желающих нет? Значит, Иванов и Рохмистров.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Владимир Александрович, скажите, пожалуйста, какие основные торговые марки распространяются у нас в Российской Федерации, в регионах присутствуют, с которыми работают на условиях франчайзинга?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Головнёв В. А. Наверное, перечислить все компании будет сложно, я, единственное, цифры вам назову: в 2008 году у нас по этой схеме было зарегистрировано четыреста семьдесят две компании, в 2009-м — семьсот семьдесят шесть, за десять месяцев 2010 года — уже семьсот тридцать семь. И если, допустим, лет пять или шесть назад в основном это были западные бренды, то сейчас очень много российских компаний. Пример: фирма "1С", которая делает программный продукт,

для бухгалтерии в первую очередь. Компаний очень много, статистику я вам привёл.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Я в уточнение вопроса, который задал Сергей Владимирович, видимо, не совсем понял. Все знают такие компании, которые предоставляют услуги франчайзинга, как "Макдоналдс", "KFC", а вот какие российские компании, кроме "1С"?.. Можно хотя бы в процентном соотношении посмотреть, сколько российских компаний предоставляют услуги франчайзинга? Какова доля российских компаний в процентном соотношении от всего рынка франчайзинга?

Председательствующий. Может быть, Груздев Владимир Сергеевич? Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо большое.

На самом деле таких компаний большинство, и в основном российские производители предоставляют такие услуги. Из нефтяных компаний, например, компания "ЛУКОЙЛ" заключает подобного рода договора, предоставляет такие услуги.

Какова цель данного законопроекта? Вот вы упомянули "Макдоналдс", но "Макдоналдс", кстати, не имеет ни одного франчайзингового договора на территории Российской Федерации, ни одного. Действующая норма о коммерческой концессии сдерживает развитие франчайзинга, поэтому законопроект как раз и направлен на то, чтобы прежде всего российские производители — правообладатели могли заключать договора коммерческой концессии.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить кому-либо? Записался один депутат — Рохмистров Максим Станиславович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Рохмистров М. С. Я, честно говоря, не выступал бы, но вот то, что "Макдоналдс" не работает по франчайзингу.. Для информации: только один ресторан "Макдоналдс", который на Пушкинской площади, не работает по франчайзингу, все остальные работают именно по франчайзингу.

Действительно, наверное, надо развиваться, потому что необходимо, чтобы законодательно была урегулирована эта проблема. Тем не менее надо смотреть правде в глаза: основными интересантами всё-таки в этой части являются иностранные компании, но это не так плохо, потому что франчайзинг подразумевает предоставление в том числе и технологий. Поэтому в этом плане мы считаем, что данный законопроект, наверное, всё-таки необходим, в плане развития именно части четвёртой Гражданского кодекса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента? Нет. У полномочного представителя правительства? Нет. У докладчика с заключительным словом? Нет. У содокладчика с заключительным словом?

Включите микрофон Груздеву Владимиру Сергеевичу.

Груздев В. С. Я для чистоты Рохмистрову отвечу: "Макдоналдс" — это компания со стопроцентным иностранным капиталом, которая работает самостоятельно на территории Российской Федерации и ни одного договора франшизы на территории Российской Федерации не заключила, заключён международный договор франшизы "мамы" с "дочкой".

Председательствующий. Всем всё понятно?

Я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в главу 54 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Протокольное поручение от 23 ноября Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Хахичев Владимир Дмитриевич есть? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Хахичеву.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Спасибо.

По данным Правительства Российской Федерации, больше половины граждан страны не удовлетворены качеством медицинского обслуживания в больницах и поликлиниках. Кроме того, 2 процента медицинских учреждений страны находятся в аварийном состоянии, 8,5 процента — без водопровода, 32 процента — без горячего водоснабжения, 12 — без канализации, ещё около 7 процентов — не имеют телефонной связи и связь осуществляют, видимо, через почтовых голубей. В стране по-прежнему сохраняется большой разрыв в продолжительности жизни мужчин и женщин, стремительно вымирает село, здесь соотношение один к пяти.

Приведённые цифры убедительно иллюстрируют провал национального проекта "Здоровье". Прошу профильный комитет запросить информацию, что случилось, кто виноват и какие принимаются меры.

Председательствующий. От Комитета по охране здоровья — Колесников Сергей Иванович. Пожалуйста.

Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Комитет считает, что такой запрос делать нецелесообразно, так как только что Татьяна Алексеевна Голикова очень подробно отчитывалась по национальному проекту "Здоровье" в Совете Федерации, есть на сайте минздрава очень подробная информация по этому поводу. Цели основные, которые ставились национальным проектом "Здоровье", достигнуты, это очевидно. Да, были сбои в реализации, это тоже очевидно, и мы ещё не дошли до уровня цивилизованных стран, но ожидаемая продолжительность жизни увеличилась, смертность за это время, за время реализации проекта, снизилась. Конечно, проект "Здоровье" все проблемы здравоохранения решить и не в состоянии, поэтому, вы знаете, сейчас он будет дополнен программой модернизации.

Вся необходимая информация имеется в комитете, мы готовы представить, Владимир Дмитриевич, её вам по первому требованию, и очень подробную.

Председательствующий. Кто за то, чтобы поддержать это протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Протокольное поручение Федоткина Владимира Николаевича комитетам по образованию и по экономической политике и предпринимательству.

Включите микрофон Федоткину Владимиру Николаевичу.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, поводом для этого протокольного поручения, для очередного разговора стала информация о том, что в Московскую городскую Думу внесён законопроект, который лишает льгот Российскую академию наук, Российскую академию медицинских наук, Российскую ака-

демию сельскохозяйственных наук — да практически все российские академии наук.

На самом деле, если посмотреть, проблема значительно шире. Я уже говорил о том, что на 5 процентов всего финансируется потребность в приборах. Я вот сейчас, после обсуждения закона, подсчитал: 270 тысяч рублей в месяц получает иностранный учёный в Западной Европе и 300 тысяч рублей в месяц — в Китае. Представьте и сравните с нашими. Конечно, при таком финансировании, при таком внимании к науке мы не можем получить от неё отдачу, которую ждём, когда выдвигают лозунг "Россия, вперёд!".

Сколько я ни спрашивал лично у министров, у правительства — никакого ответа, поэтому я и обратился с просьбой к палате помочь этот вопрос поднять и наконец... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Комитет по образованию — Эркенов Ахмат Чокаевич.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Игошин? Пожалуйста.

Включите микрофон Игошину Игорю Николаевичу.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у меня в руках данное протокольное поручение. Его основная мысль — поручить комитетам Государственной Думы запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принятых мерах и денежных средствах, выделяемых на научную базу. Я хочу напомнить, что мы только что приняли бюджет во втором чтении. Думаю, что даже в ведомствах не в полной мере видели те цифры, которые мы только что проголосовали в Государственной Думе, поэтому считаю, что запрашивать у них сведения, которые на самом деле у нас здесь находятся, наверное, не совсем корректно и не совсем логично.

Председательствующий. Кто за то, чтобы поддержать данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Есть ещё одно поручение Федоткина Владимира Николаевича — Комитету по науке и наукоёмким технологиям и Комитету по образованию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Наоборот? Значит, сейчас мы определились по тому протокольному поручению, а теперь поручение комитетам по образованию и по экономической политике.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, столько раз в этом зале мы слышали огромное количество правильных слов о необходимости инновационного развития, модернизации, и мы, фракция КПРФ, за это голосовали, но возникает вопрос: а кто всё это будет делать? У нас в Рязани есть политехнический институт, там конкурс на некоторые конкретные специальности, не экономиста, юриста, а ИТР, строителя, составляет от двадцати до ста тридцати человек на бюджетное место. Из ста тридцати один всего пройдёт, а сто двадцать девять способных ребят окажутся за бортом. Да кто же будет заниматься у нас тогда этой инновацией и модернизацией?! Западные, что ли, наши эти деятели или китайцы?! То есть невозможно об этом говорить, если не поддержим наше бюджетное образование.

Я прошу запросить правительство: что они думают делать, чтобы способные наши ребята получали высшее образование и двигали Россию вперёд? Или они ничего не думают?

Председательствующий. Пожалуйста, Эркенов Ахмат Чокаевич.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Вы знаете, что в течение уже нескольких лет, особенно в этом году, имелись некоторые затруднения по набору в высшие учебные заведения, и сегодня говорить о том, что по ряду технических специальностей у нас конкурс от двадцати до ста человек на место и из-за этого сто тысяч человек оказались вне пределов вузов, я считаю, очень некорректно. Поэтому Комитет по образованию не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Кто за то, чтобы поддержать данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 51 сек.)
 Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 53 чел.
 Не голосовало 397 чел. 88,2 %
 Результат: не принято

Не принято.
 Протокольное поручение Куликова Олега Анатольевича
 Комитету по обороне.

Пожалуйста, включите микрофон.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Министр обороны продолжает удивлять: издал приказ № 840 о ликвидации федеральных государственных учреждений культуры и искусства, находящихся в ведении Министерства обороны. Это означает, что департамент имущественных отношений приступит к ликвидации и продаже гарнизонных домов офицеров и матросских клубов, которые являются часто последними источниками культуры, а также и спортивных залов, и детских домов творчества. Я считаю, что это совершенно необоснованно. Альтернативой культуры в гарнизонах могут быть только пиво и водка.

Я прошу Комитет по обороне обратиться в Министерство обороны с просьбой обосновать это решение.

Председательствующий. От Комитета по обороне — Савенко Юрий Алексеевич.

Савенко Ю. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы рассмотрели данное протокольное поручение, и Комитет по обороне против. Мы заслушивали этот вопрос. В Вооружённых Силах очень выверенно и планомерно происходят все подобные процессы. Кроме того, 22 декабря у нас будет министр обороны здесь, поэтому мы предлагаем вам включить ваш вопрос по всем этим объектам в перечень вопросов для подготовки встречи здесь с министром обороны.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение Куликова Олега Анатольевича? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 52 сек.)
 Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 55 чел.
 Не голосовало 395 чел. 87,8 %
 Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Ненашева Михаила Петровича. Никто не возражает? Поддерживаем, считаем его принятым.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, прошла информация — ну, я частным порядком её проверял, говорят, она подтверждается в правительстве, — что вместо восьмидесяти трёх субъектов Российской Федерации будут создавать двадцать агломераций по три и более миллионов жителей. Представляете, все наши законы, которые мы приняли, полетят, будет ломаться экономическая, бюджетная система, социальная система! Сколько потребуется сил, времени, сколько это принесёт бед! Поэтому я хотел бы, чтобы правительство официально сказало, будет это проводиться или нет.

Однако мы посоветовались и решили подождать до послания президента, которое будет 30 ноября. При необходимости мы его повторим, а сейчас я данное протокольное поручение снимаю.

Председательствующий. Снимается данное протокольное поручение.

От 26 ноября. Разворотнев Николай Васильевич, Эдель Игорь Олегович — Комитету по бюджету и налогам.

Пожалуйста, включите микрофон Разворотневу Николаю Васильевичу.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 1 декабря текущего года истекает срок действия генеральных разрешений Рособразования и Роснауки на финансирование деятельности более полутора тысяч подведомственных учреждений — техникумов, колледжей и вузов. Одним из условий оформления генерального разрешения на новый срок является наличие переработанных уставов. Однако для их пересмотра в соответствии с нормами действующего законодательства требуется дополнительное время. Кроме того, статьёй 31 закона № 83-ФЗ установлен срок внесения изменений в уставы учреждений — 1 июня 2011 года. По вопросу продления срока действия генеральных разрешений Минобрнауки обратилось в Минфин России.

В связи с этим мы просим дать протокольное поручение Комитету Госдумы по бюджету и налогам поддержать просьбу Минобрнауки и запросить в Минфине информацию о мерах по ускорению принятия решения по этому вопросу.

Председательствующий. От Комитета по бюджету и налогам — Пугачёва Наталья Васильевна.

Пожалуйста.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данную инициативу, эти вопросы относятся к ведению Комитета по образованию. Данные вопросы обсуждаются в правительстве с апреля. Распоряжением Правительства Российской Федерации в апреле определено, что Минобрнауки должно обеспечить внесение изменений в учредительные документы организаций, находящихся в ведении упразднённых Рособразования и Роснауки, до 1 декабря 2010 года. Вопрос о продлении срока действия генеральных разрешений на осуществление приносящей доход деятельности подведомственных учреждений до 1 января 2011 года был рассмотрен Минфином в мае текущего года. Принято решение, что продление действия генеральных разрешений может быть осуществлено путём внесения изменений в распоряжение правительства о проведении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято.

Не принято.

Сокол Святослав Михайлович — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста, включите микрофон.

Сокол С. М. Спасибо, Борис Вячеславович.

Моё протокольное поручение вызвано известной, на мой взгляд, проблемой нашего города: проблемой, связанной со сносом достаточно большого количества гаражей. Несмотря на многочисленные обращения горожан-собственников, идут сплошные нарушения, и в моём протокольном поручении приводятся конкретные факты того, что на самом деле происходит. Меры, которые мы пытались принимать через Законодательное Собрание и обращения к губернатору, на ситуацию фактически не влияют. Может быть, всё-таки протокольное поручение, об-

ращение к комитетам Государственной Думы заставит руководство города более внимательно отнестись к этому вопросу?

Председательствующий. Колесников Владимир Ильич, пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Комитет, рассмотрев данное протокольное поручение, не поддерживает его и обращается к коллеге Соколову с таким предложением: для решения этого вопроса необходимо обратиться в городской суд города Санкт-Петербурга, и я думаю, эта проблема будет снята.

Председательствующий. Уточняю: фамилия депутата — Сокол.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято.

Не принято.

Протокольное поручение Хинштейна Александра Евсеевича Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Комиссия не возражает? Комиссия не возражает, но есть другая позиция. Кто выступит с другой позицией? Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что данное протокольное поручение нельзя принимать, поскольку только сегодня утром мы приняли поправки в наш Регламент, где указали точный перечень уважительных причин, по которым депутат может пропускать пленарные заседания. На наш взгляд, страх за свою собственную жизнь в связи с угрозами является как раз той самой непреодолимой силой, которая мешает депутату появляться на пленарных заседаниях. Учитывая, что уголовное дело по факту этих угроз было закрыто только 17 ноября, можно посчитать, что депутат Егиазарян пропустил всего три заседания. Если коллегу Хинштейна так беспокоят три заседания, пропущенные депутатом Егиазаряном, то давайте будем логичны и последовательны и в таком случае включим в это протокольное поручение всех наших великих певцов, великих олимпийских чемпионов и великих бизнесменов-миллиардеров, мно-

гих из которых наши коллеги, я думаю, даже в глаза ни разу не видели или забыли, как они выглядят. Поэтому я считаю, что...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, соглашаться с логикой моих оппонентов в данном вопросе считаю абсолютно неправильным. Говорить о том, что, да, это нарушение, но зачем мы будем в этом нарушении разбираться, если другие нарушают, — это как минимум правовой нигилизм.

Кроме того, хочу заметить, что согласно его же официальному заявлению, гражданина Егиазаряна, он с июля текущего года находится за пределами Российской Федерации. В исчерпывающем перечне уважительных причин для отсутствия депутата на заседаниях Государственной Думы, насколько мне представляется, объявление в федеральный розыск, возбуждение уголовного дела и укрытие от правосудия мы сегодня не упоминали.

Коллеги, на всю страну идёт шум: впервые в текущем созыве наш с вами коллега — депутат Государственной Думы находится за пределами страны. Нам для себя нужно разобраться, а что, собственно, происходит. Я не понимаю Игоря Владимировича, который, вместо того чтобы вместе с нами разобраться в этой ситуации и для себя снять все вопросы, пытается этому противостоять.

Председательствующий. По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Борис Вячеславович, я являюсь членом комиссии и хочу сказать, что комиссия по данному вопросу не собиралась. На каком основании мы посчитали, что у комиссии претензий по данному протокольному поручению нет? Если у нас в зале есть кто-то из комиссии, кому по нашему Регламенту и в соответствии со списком, который у вас наверняка есть, поручено комментировать протокольные поручения, пусть тогда этот человек подтвердит, что у комиссии нет претензий.

Председательствующий. Сергей Владимирович, я не зря спросил, в зал обратил вопрос: есть ли у комиссии замечания? Я их не услышал, этих замечаний. Вы, как член комиссии, получили слово и замечания сделали. Лебедев высказал позицию, которая отлична от позиции Хинштейна. И в этой ситуации я, естественно, ставлю вопрос на голосование. Какие здесь вопросы?

Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение Хинштейна? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.
Ещё есть три протокольных поручения группы депутатов.
Кто-то присутствует из этой группы — Кашин, Русских, Паутов, Коломейцев Николай Васильевич? Нет. Тогда мы их рассмотрим в следующий раз.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поправляю формулировку: авторов нет, и мы не рассматриваем данные протокольные поручения.

Спасибо, уважаемые коллеги. Мы рассмотрели все вопросы, которые договорились рассмотреть.

Относительно вопросов, которые мы не рассмотрели, но которые есть в порядке работы. У нас на 7 декабря запланировано двадцать шесть вопросов, на 8-е — девятнадцать, на 10-е — девятнадцать, на 21-е — тридцать пять, на 22-е — десять и на 24-е — десять. Я попрошу комитеты сформулировать свои предложения по переносу этих вопросов на одно из перечисленных мною пленарных заседаний и вынести их на Совет Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 декабря 2010 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 7 декабря, вторник, 10.00. Я прошу подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)
Присутствует 439 чел. 97,6 %
Отсутствует. 11 чел. 2,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %
Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, и мы можем приступить к работе.
Уважаемые депутаты, я предлагаю принять за основу проект порядка работы, который имеется у вас на руках.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Повестка принята за основу.
Я вижу, что у представителей фракций есть желание выступить в наших пятиминутках.

Пожалуйста, Корниенко Алексей Викторович, представитель фракции КПРФ.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Не так давно во всех СМИ сообщалось о том, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" создала рабочую группу по защите прав дольщиков и вкладчиков. Про вкладчиков, можно сказать, забыли: поскольку у Российского государства денег хватает в основном только на бонусы для так называемых эффективных менеджеров, количество обманутых дольщиков не уменьшилось, а увеличилось. Для решения этой государственной проблемы по инициативе руководителя фракции КПРФ Зюганова создаётся рабочая группа при Следственном комитете Российской Федерации.

В настоящее время широко рекламируется деятельность комиссии по ЖКХ, опять же созданной "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", однако, что касается её влияния на положение дел в коммунальном хозяйстве, всё сводится пока что лишь к пиару в печати. По результатам проверки ЖКХ Контрольным управлением Президента Российской Федерации, износ инженерного оборудования достиг 73 процентов, инженерных сетей — 65 процентов, потеря тепла при эксплуатации энергетического оборудования и систем теплоснабжения достигает 60 процентов при норме 16 процентов. В год в среднем происходило двести аварий на 100 километров сети теплоснабжения. Но даже такое критическое положение, сложившееся в отрасли ЖКХ, бледнеет, так сказать, по сравнению с жилищно-коммунальным террором, развязанным по отношению к гражданам, в результате чего вынужден был вмешаться президент.

При этом не надо забывать, что практически все руководители местных органов власти и основная часть депутатов являются членами партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Там, где граждане — собственники помещений в многоквартирных домах пытаются самостоятельно управлять своим имуществом и финансовыми средствами, чиновники местной администрации организуются в "бригаду", направляя бюджетные финансовые потоки в частное русло.

Основная часть поступающих обращений связана с жалобами на необоснованное завышение тарифов, устанавливаемых местными органами самоуправления, бездействие либо покровительство органов прокуратуры, милиции, судей отдельным структурам. Более пятисот жителей города Мытищи поставили свои подписи под жалобами, поступившими в мой адрес, в которых сообщается о том, что происходит в их городе.

Вот так описал свои мытарства в связи с созданием ТСЖ и выбором управляющей компании житель дома номер 26, корпус 2, по улице Колпакова Александр Земсков, избранный

председателем ТСЖ. От имени начальника управления ЖКХ города ему было заявлено, что ТСЖ будет создано при условии выбора в качестве управляющей компании МУП "Управление единого заказчика ЖКХ". Процедура создания ТСЖ длилась три года, после чего оно с большим трудом сменило указанную муниципальную управляющую компанию на частную. После этого сразу же появилась группа протестующих в составе сотрудницы отдела цен и тарифов управления ЖКХ города, её мужа — старшего оперуполномоченного УВД, директора МУП "Расчётный центр" города — собственника нежилого помещения в этом доме площадью 150 квадратных метров и нескольких коммерческих организаций ЖКХ города. В собственности у четы чиновницы и милиционера спаренные двух- и трёхкомнатные квартиры стоимостью 18 миллионов рублей (ежемесячные платежи — 10 тысяч рублей). Единственное их требование — ликвидация созданного ТСЖ и договора с частной управляющей компанией.

Для снижения напряжённости управление ЖКХ города настоятельно рекомендовало перевести все платежи по дому в компанию "Бухучёт-аудит" со штатом в три человека, созданную директором МУП "Расчётный центр". Тариф на услуги "Расчётного центра" установлен в размере 6,9 процента от поступающих платежей за услуги ЖКХ, из них 2,8 процента поступают в её компанию, причём все эти средства идут только на зарплату. Таким образом, огромная сумма из бюджета города выводится в частные руки, на эту сумму занижается налогооблагаемая база унитарного предприятия и, соответственно, налоговые поступления в бюджет. Наряду с этим упомянутым уже старшим оперуполномоченным УВД инициированы три, а через ОБЭП ещё два уголовных дела. На выбранную ТСЖ частную управляющую компанию подан иск в суд с требованием о ликвидации ТСЖ. Суд удовлетворил требования о ликвидации ТСЖ, что неудивительно, по мнению депутата Гольдштейна, по самым приблизительным подсчётам, правосудие в нашей стране торжествует только в каждом десятом случае, а этот случай оказался в числе первых девяти.

Писатель Захар Прилепин, бывший командир отделения ОМОН, сказал: есть преступники, которые стали властью, милицией, прокурорами и судьями, тут теряют силу и пулемёты на крыше, и друзья-товарищи, и любые газеты; государство нельзя убить и потом объяснить ему же, что это была самооборона. И к этому нечего добавить.

Председательствующий. У меня горит кнопка "по ведению". Вы именно сейчас хотите выступить или потом?

Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Олег Викторович, считаю, что даже вам неудобно, когда ползала стоит спиной к выступающему и гул. Если мы друг друга не уважаем, то что ж мы ждём того, чтобы население нас уважало?!

Надо же совесть иметь каждому депутату: выступают ваши товарищи! Это же неуважение к власти — не просто к какой-то партии, фракции! Они вот сейчас... Пускай пресса покажет, чем занимаются депутаты: стоят и разговаривают! В школе возможно такое?! Выставили бы вон из класса в обычной школе...

Председательствующий. Согласен, согласен, Владимир Вольфович...

Жириновский В. В. ...а это представители власти!

Председательствующий. Согласен, делаю замечание всем, в том числе представителю вашей фракции депутату Рохмистрову, который стоит ко мне спиной.

Присядьте, пожалуйста, коллеги, повернитесь лицом к трибуне. Депутат Резник, депутат Гуров...

Кто выступает от фракции ЛДПР? Депутат Лебедев Андрей Ярославович, пожалуйста.

Лебедев А. Я., фракция ЛДПР.

Добрый день! Ключевое слово в Послании Президента Российской Федерации прозвучало — это слово "дети", то есть будущее, крыть здесь нечем, а главное для ребёнка — это здоровье и спокойствие, то есть медицина и безопасность. В медицине я, как и многие сидящие в этом зале, мало что понимаю, а с решением вопросов безопасности приходилось сталкиваться в период службы в ленинградском уголовном розыске. Так что я хочу сейчас сказать о милиции как о мощном факторе, влияющем в том числе и на безопасность и будущее наших детей.

Фракция ЛДПР неоднократно подавала свои предложения по улучшению работы, структуры правоохранительных органов, в том числе принимала и будет принимать участие в обсуждении законопроектов "О полиции", "О Следственном комитете..." и так далее, но то, что дело в МВД табак, скажем так, знают даже, наверное, на островах Зелёного Мыса. Результатом этого в том числе явилась трагедия в Краснодарском крае. Мы знаем, что убиты четыре ребёнка, и в принципе именно убийство детей явилось тем фактом, который привлёк внимание всей мировой и русской общественности к этому вопросу.

Не стану касаться нюансов расследования, тем более что его ход и так подробно освещают журналисты, скажу об оргвыводах: сняли пару милиционеров и одного главного, хочется

добавить "опять". И дело не только в том, что их сняли — правильно сделали, — а в том, что помимо них есть ещё ветви (или сучья — называйте как угодно) власти, как то: прокуратура и ФСБ — первые надзирают, вторые рьяно обеспечивают оперативный контроль. Вот хотелось бы видеть последние доклады прокуратуры края и ФСБ по тому же краю в отношении обстановки в Кущёвской, то есть бумаги, что были напечатаны несколько ранее, до трагедии, — как вы думаете, что там было написано? Неужели грозные предупреждения о банде, руководимой представителем власти? Это не вопрос, а ответ. Тогда уж на Лобное место и представителей этих органов! Как же так, отчего же у нас отвечают только милиционеры, или менты, как их в последнее время называют? Это уже вопрос с ответом: наверное, потому что пару лет назад в нашей стране уже всё решили и появился лозунг "Бей ментов — спасай Россию!". Поводов, безусловно, милиционеры дали предостаточно, но не для такой идеологии, а если всё-таки это наше убеждение, то давайте честно и открыто признаем: милиционер всегда крайний, или рыжий.

Ситуация нездоровая не только потому, что на кого-то нападают и кто-то испытывает чувство обиды, но и потому, что у милиции включается чувство самосохранения. И как это часто бывает в истории, происходят события, которые становятся некой главной точкой, если хотите, точкой невозврата. Эту точку, по моему мнению, уже, так сказать, прошли в городе Санкт-Петербурге: недавно были арестованы четверо сотрудников уголовного розыска УВД Московского района Санкт-Петербурга, а ещё двое были отпущены под подписку о невыезде в связи с пытками, вследствие которых в больнице скончался человек.

Из зала. (Не слышно.)

Лебедев А. Я. Если бы после этой информации всем стало всё ясно, то мне следовало бы заткнуться. Но история эта не о пытках. Эти шестеро оперов ещё до ареста пришли к журналистам и всё объяснили, предоставили факты и логически всё изложили. И журналисты поддержали парней, что, вообще-то, удивляет — журналисты поддерживают милицию. Их публично поддержало руководство ГУВД, ну а уж руководителя ГУВД генерала Пиотровского можно считать кем угодно, но не сумасшедшим, он не стал бы поддерживать тех, кто пытал и убил.

Почему это сработало? Да потому, что следователям СКП было "всё ясно" ещё до изучения обстоятельств дела, следователи стали такими же обывателями, которым "всё ясно" уже при получении информации со страниц газет.

Мне известно, что на сегодняшний день в угрозыске брожение: шестеро репрессированных ни за что. И лозунг "Бей ментов..." явился последней каплей: опера, и не только в Петербурге, собираются вместе, группами, в Интернете обсуждают забастовку, только безусловно законную, чтобы нельзя было подкопаться. Выглядеть она может так (проходили это в 80-х годах, многие помнят): вести себя предельно корректно, вежливо, независимо от ситуации. Привели, например, в отдел наркомана с чужими мобильниками, а его спрашивают: "Сударь, извольте сказать, где вы их взяли? Купили у неизвестного? Тогда не смеем вас задерживать", — и так десять раз подряд. *(Оживление в зале.)* Я вас уверяю, что станет не смешно, и притом всем. К милиционерам не подкопаться, да и всех не уволишь, а народ на улицах почувствует некоторые изменения, то есть пострадают родители тех детей, за счастье которых ратует президент. Это не мои предчувствия, это информация. Не бережнее надо к ним относиться, а, так скажем, взрослее и справедливее.

Что касается повода — четверо арестованных, то либо нехай сидят, либо давайте срочно разбираться: если эти четверо невиновны — вытащить из "Крестов". Палку уже так изогнули, что она вот-вот треснет, многие милиционеры уже стесняются говорить, где они работают, — унижение перешло все границы. Это первое предложение.

Предложение второе: выбрать любое отделение милиции в Питере или в любом другом городе, поставить в дежурке веб-камеру с выводом, например, на сайт "Фонтанка", который всё показывает онлайн, — посмотрим, насколько это интересно будет петербуржцам. Если приживётся идея, то во всех дежурках поставить. Это не накладно будет — в сотни раз дешевле, чем поставить видеокamеры на правительственных трассах города. Давайте придумывать и делать то, что сближает, заставляет быть лучше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Медведев Юрий Германович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Шум в зале.)*

Коллеги, действительно шумно в зале, плохо слышно докладчиков, особенно вот там, наверху.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович. Я попробую громче говорить, с тем чтобы хотя бы президиум слышал.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Часто приходится слышать от нашей оппозиции, что нет у неё условий для реализации своих прав. Наша оппозиция думает, что её вы-

сокое предназначение — противопоставление себя властям и партии большинства. Из этого вытекает и тактика её поведения: ни с чем не соглашаться, а естественное недовольство повседневностью превратить в вопрос ошибочной политики властей, нашей партии — и получается смело, боевито, напористо. Не мне учить идеологов оппозиционных партий, но тактика противопоставления себя властям и остальным политическим силам крайне непродуктивна. Оппозиция — это не противопоставление, "другой" не значит "чужой". У оппозиции есть здравые идеи, всё, что не противоречит выбранному курсу и имеющимся возможностям, рассматривается, обсуждается, принимается. Более того, чтобы учесть многообразие мнений, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержала инициативу Президента Российской Федерации о расширении правовых возможностей работы оппозиционных партий, но сейчас такие возможности используются оппозицией, скажем прямо, не по назначению.

Никто не пытается говорить, что у нас всё прекрасно, проблем масса, есть также и основания для общественного недовольства, но в основе этого общественного недовольства лежат не идеология, не форма собственности, а условия жизни. Именно это оппозиционными партиями используется для критики "ЕДИНОЙ РОССИИ", а КПРФ выдаётся за фундаментальный порок общественного строя. Сложность стоящих задач и ограниченные ресурсы страны не позволяют немедленно разрешить все проблемы. Создавая новую экономику, восстанавливая и развивая инфраструктуру, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" во главу угла ставит вопрос повышения благосостояния наших граждан: рост реальной заработной платы, пенсионного обеспечения, поддержка материнства и детства и многое другое. Это хорошо известно всем, и разве это не результат? Но оппозиция всё это не видит, не хочет видеть! (*Шум в зале.*)

Нас по-прежнему не удовлетворяет работа бюджетной сферы, таких отраслей, как образование, здравоохранение, культура. Нужно не только увеличение их финансирования, но и глубокая модернизация, нам нужен другой конечный результат их работы, ради этого и принимаются законы, такие как, например, № 83-ФЗ. Мы детально его обсуждали, и нет смысла повторять аргументацию, но, как говорил классик, "я никогда не был понятен для тех, кто не хочет понимать".

Какой способ работы выбрала оппозиция, в первую очередь КПРФ, чтобы быть политически заметной и в то же время политически чистой? Подогревать общественный протест; они во всём белом, они борцы за всенародное благо, и только им ведом правильный путь к счастью. Один из них мы уже проходили — никакой общенародной собственности не было, была бю-

рократическая номенклатура, которая этой собственностью распоряжалась и управляла ею. Вот фундаментальная основа глубоко укоренившейся коррупции! Именно "ЕДИНАЯ РОССИЯ" перевела искоренение этого зла в практическую плоскость и вместе с президентом ведёт соответствующую законотворческую работу.

В этой связи показательна статья первого заместителя председателя ЦК КПРФ Ивана Ивановича Мельникова в газете "Московский комсомолец". Из этой статьи можно понять, что ангелы из КПРФ в трудной и неравной борьбе противостоят демонам из "ЕДИНОЙ РОССИИ", широким фронтом развёрнуты старые страшилки типа: монетизация льгот и новый 83-й закон, якобы драконовский налог на недвижимость и даже страшилка о переводе чемпионата по футболу из системы "весна-осень" на систему "осень-весна", выясняется, что даже в дорожных пробках виновата "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Конечно, можно было бы вернуться к прошлому, истории: нет машин — нет пробок, как нет человека — и нет проблем. Честное слово, дай КПРФ на прошлое помолиться — лоб расшибёт! "Соблюдай меру", — начертано у входа в храм Аполлона в греческих Дельфах. С этой древней мудрости начал Иван Иванович Мельников свою статью в "Московском комсомольце" — и тут же пренебрёг своим советом. "Врач, исцелись сам", — написано в Евангелии от Луки. Может, вам начать с этого?! (*Шум в зале.*)

Что касается "ЕДИНОЙ РОССИИ", то, как известно, всегда не прав тот, кто что-то делает и какие-то принимает меры, потому что всегда задеваются чьи-то интересы, взамен одних проблем возникают другие, никогда не было, нет и не будет ни одного общества без проблем. Отстраняясь от всякой ответственности, всегда можно сохранить "политическую чистоту", вечным брюзжанием "всё плохо, плохо", как и сегодня в выступлении, можно всегда создавать видимость политической активности. Эта роль подходит для сварливого наблюдателя, стоящего в стороне от реальной политики. Беря на вооружение такую тактику, вы уходите на обочину политической жизни, мельчаете, уважаемые коллеги, и боюсь, что даже уже деградируете! Вот это действительно по-настоящему плохо! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Депутат Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Жаль, что вместо того, чтобы говорить о проблемах, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" посвящает столь ценное, золотое время, которое отводится здесь на выступление с этой трибуны, тому, что-

бы критиковать оппозиционные партии. А у нас очень много важных, насущных проблем, о которых нужно говорить.

Сегодня стартовала реформа Министерства внутренних дел, и на этой неделе мы будем принимать закон "О полиции". Но больше всего нас интересует, каков будет социальный статус сотрудника органов внутренних дел, сможем ли мы создать такие социальные гарантии, которые позволят нашему милиционеру, ну, полицейскому, сотруднику органов внутренних дел действительно выполнять те самые задачи, которые стоят перед нашим обществом. Сегодня это единственное, наверное, воюющее подразделение, воюющий орган, и общество должно относиться к этим людям с особым уважением и с особой ответственностью.

За последние годы был практически разрушен социальный статус сотрудника органов внутренних дел: упразднены право на бесплатный проезд, льготы по оплате коммунальных услуг и квартиры, заработная плата не выдерживает никакой критики, денежное содержание абсолютно неадекватно тем задачам и целям, которые сегодня стоят перед сотрудниками органов внутренних дел. Жилищный кодекс 2005 года лишил сотрудников органов внутренних дел права на жильё по социальному найму. Огромное количество офицеров нуждаются в жильё. Почти что год потребовался мне и моим коллегам — депутатам от Московской области, чтобы решить проблемы участкового инспектора в Реутове Мазуркова — участника боевых действий, героя, награждённого орденом Мужества, взявшего вместе с женой на воспитание из детского дома двоих детей. Его семью выселяли на улицу, и это типичные действия в отношении сотрудников наших органов внутренних дел.

Очень важно, чтобы сегодня был восстановлен социальный статус сотрудника органов внутренних дел. Мы за то, чтобы пенсии начислялись со всего денежного содержания, а не с его 20 процентов, как сейчас, только с оклада по званию и с оклада по должности. Мы считаем, обязательно в законодательстве должно быть закреплено, что пенсии будут перерасчитываться с учётом увеличенной заработной платы, увеличенного денежного содержания после принятия нового закона "О полиции".

Мы считаем крайне необходимым восстановить право на жильё по социальному найму, право на ссуды нашим милиционерам, тем, кто идёт служить в органы внутренних дел, они должны сразу получить крышу над головой и постепенно выплачивать ссуды, которые им должно выдавать государство. Мы считаем, что должен создаваться прочный обширный фонд служебного жилья.

Нужно пересмотреть размер командировочных. Сегодня командировочные для сотрудника органов внутренних дел составляют 100 рублей в сутки и 500 рублей на оплату гостиницы. Разве могут наши следователи, дознаватели, сотрудники уголовного розыска не попасть в это коррупционное русло при таком подходе к их социальному статусу и материальному обеспечению их деятельности?!

Мы за то, чтобы было восстановлено право на предоставление земельных участков на льготных условиях для тех, кто прослужил двадцать пять и более лет в органах внутренних дел. Необходимо восстановить, поднять на должный уровень статус сотрудников органов внутренних дел. Только при этом условии возможно рассчитывать на успех реформы МВД.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, я прошу записаться для внесения предложений по порядку работы сегодняшнего заседания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Завтра на "правительственном часе" у нас будет выступать министр энергетики Шматко. В этой связи я хотела бы напомнить, что своим решением Совет Думы переадресовал министру вопросы, которые двадцать депутатов фракции Компартии в свою очередь хотели задать руководителю региона, с этой целью пригласили его на заседание Государственной Думы, на "правительственный час". Совет Думы принял решение о том, что на эти вопросы ответит министр энергетики. В этой связи хотела бы спросить: знает ли министр энергетики о том, что ему адресованы вопросы о причинах трагедии на шахте "Распадская", о мерах по ликвидации последствий этой аварии, о том, кто понёс наказание? И если эти вопросы ему не переданы, то просила бы вас, Олег Викторович, всё-таки напомнить министру энергетики о том, что наша фракция хотела бы услышать ответы на эти вопросы.

Председательствующий. Ну, я могу только адресовать ваше выступление представителю правительства. У нас есть процедура, когда фракции заранее направляют через Совет соответствующие вопросы, и у вас была такая возможность — вопросы министру переправить. Вы выступили, и полномочный представитель правительства ваше выступление, я думаю, слышал, вероятно, он имеет возможность довести эту информацию до сведения министра энергетики.

Депутат Кашин.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня пункты 22-й и 26-й повестки дня — да и вообще мы часто рассматриваем такие вопросы — касаются усиления административной ответственности за различные нарушения.

Вчера, как стало нам известно, снова взорван памятник Владимиру Ильичу Ленину — в городе Пушкин под Санкт-Петербургом, в Ленинградской области. Я считаю, что, конечно, это акт вандализма, который, по большому счёту, требует усиления контроля в том числе и со стороны палаты. Это второй такой дикий случай, пресса по-разному реагирует на это, лишь только некоторые источники публикуют материалы истинном об отношении к этому акту вандализма, говоря, что только фашисты сносили памятники Владимиру Ильичу Ленину и другим основателям нашего государства.

В этой связи ещё раз просьба к палате взять под контроль это расследование и найти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Иванович, я с вами солидарен, это акт вандализма, это абсолютнейшее безобразие, и согласен, что надо обязательно найти виновных, но, единственно, прошу всех соблюдать Регламент. Коллеги, у нас сейчас предложения по порядку работы.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Пользуясь терминологией депутата Медведева из сегодняшнего выступления, я хочу подогреть протестное настроение в зале Государственной Думы в связи с тем, что у нас формируется повестка дня уже странным образом: сначала с помощью неясных механизмов ставятся все законопроекты, которые надо принять, а потом ставятся законопроекты, которые надо отклонить. Причём уже идёт борьба за то, чтобы быть первым среди отклонённых. Сегодня, например, наш с депутатом Багаряковым законопроект о Центральном банке оказался вдруг в разделе "Вне тематического блока", на 30-м месте, хотя на 14-м и 15-м местах идут законопроекты на эту же тему, о которых будет докладывать депутат Резник. Наш законопроект ранее уже был перенесён с 13-го на 20-е место, а теперь он на 30-м. Вот надо проанализировать практику формирования повестки дня, чтобы все законопроекты были в равном положении.

Председательствующий. Депутат Багаряков.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Я тоже предлагаю совместить рассмотрение пунктов 15 и 30, потому что эти два вопроса неразрывны: что 15-й вопрос

касается полномочий Центрального банка, что 30-й, который поставили почему-то в раздел "Вне тематического блока". Это один тематический блок, и предлагаю их рассматривать вместе.

Председательствующий. Депутат Шаккум.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, я прошу перенести рассмотрение вопросов 6 и 7 соответственно на 21 и на 8 декабря, так как они нуждаются в доработке.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е., *фракция КПРФ.*

Спасибо.

Уважаемые депутаты, 8-го и 9-го числа у нас в Государственной Думе будет находиться делегация депутатов из Белоруссии. Дело в том, что 9-го числа вот в этом помещении в 11.30 состоится 38-я сессия Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. Учитывая то, что кое-кто очень хочет поссорить российский и белорусский народы, прошла кампания антибелорусская в некоторых наших СМИ, я считаю правильным, Олег Викторович, сегодня пригласить наших депутатов поучаствовать в этой сессии. Заседания, как правило, все открытые, начинаются с 9-го числа, приглашаю принять участие. Кроме того, я думаю, что депутатам будет интересно послушать белорусских товарищей, коллег. У них сейчас проходит Всебелорусское народное собрание, им есть что рассказать. Кстати, в этом собрании участвует по личному приглашению Александра Григорьевича Лукашенко Геннадий Андреевич Зюганов. Есть чем поделиться депутатам, мы должны проявить максимум радушия и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Пункт 13 у нас сегодня — это усиление мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции. Автор — депутат фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Но и от ЛДПР есть аналогичный проект закона! Ведь сегодня, только что выступал представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и упрекал оппозицию, что мы где-то на обочине, что мы только подогреваем что-то. Мы работаем, вносим законопроекты, но их никогда не обсуждают, их сбрасывают в низ повестки, с тем чтобы они шли на отклонение. Ну хорошо, так и скажите: мы, пользуясь большинством, законопроект от оппозиции рассматривать не будем или будем только рекомендовать к отклонению. Но вы тут нас ещё упрекаете, что мы что-то не так делаем!

В этой же повестке дня у нас законопроект о том, чтобы наконец-то немножко сократить рекламу абортот. Мы уже двадцать лет предлагаем меры, как вообще их число уменьшать, а не заниматься только проблемами сокращения рекламы!

Председательствующий. Коллеги, просто для справки: что касается пункта 13, то, если я правильно понимаю, это инициатива депутатов как минимум трёх фракций, а не только депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". По крайней мере, я по фамилиям вот так, навскидку, вижу.

Депутат Иванов. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Олег Викторович, обращаюсь к вам, как к опытнейшему депутату, по поводу как раз пункта 13. Даже Правовое управление в своём заключении указало, что есть как минимум восемь альтернативных законопроектов. Но если семь из этих альтернативных касаются запрета продажи пива в ларьках, на автозаправочных станциях и прочего, то наш законопроект № 383408-5 как раз и касается именно этого вопроса. Чистейший альтернативный законопроект, и в том, и в этом законопроекте предусмотрено внесение изменений в Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях, но почему-то наш законопроект, фракции ЛДПР, загоняют в комитет Плигина, по конституционному законодательству, а этот законопроект рассматривает комитет Крашенинникова. Это непорядок! Поэтому мы просим включить его как альтернативный и обсуждать два законопроекта сегодня.

Председательствующий. Понятно.

У вас по порядку ведения, Александр Дмитриевич?

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Олег Викторович, я поздно нажал кнопку, поэтому просил бы дать мне выступить.

Председательствующий. Да, пожалуйста, депутат Куликов.

Куликов А. Д. Спасибо.

Олег Викторович, вчера Президент Российской Федерации — в средствах массовой информации я увидел это, видимо, и другие коллеги видели, — находясь в Польше, заявил ещё раз, акцентировал внимание польских коллег на том, что Государственная Дума приняла по Катыни соответствующее заявление, и ещё раз подчеркнул якобы преступность действий советского руководства в отношении военнопленных — польских офицеров в 39-м году. При этом президент сослался на некую особую папку, в которой есть соответствующие документы, заявив о том, что эти материалы опубликованы где-то в Интернете.

Первое: нельзя ли у президента попросить для депутатов парламента Российской Федерации вот эти документы, кото-

рыми он располагает? И второе: в связи со скороспешностью принятого Госдумой... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Прямо скажем, это не имеет отношения к повестке дня. Что касается документов, вы можете официально запросить их. Я думаю, что никаких препятствий здесь не существует.

Давайте обсудим предложения депутатов. Депутат Останина — я уже прокомментировал. Вот у меня перечень вопросов, которые официально были направлены министру энергетики Российской Федерации Шматко. Я не смотрел, есть ли там этот вопрос, но официально такие вопросы все направлялись.

Кашин Владимир Иванович — я уже отреагировал на его выступление.

Что касается выступления Кашина Бориса Сергеевича. Коллеги, есть такая проблема, но, увы, мы просто не можем законы, которые переходят из повестки в повестку, ставить механически, автоматически на первое место, поскольку у нас есть программа, которую мы с вами утверждаем, решением Государственной Думы, принимаем соответствующее постановление, где расставляем приоритеты, поэтому нет ничего странного в том, что на первом месте стоят инициативы президента, правительства, законопроекты из перечня, утверждённого нами. Что касается других законопроектов, перенесённых, мы их стараемся тем не менее ставить первыми и по мере возможности рассматриваем. Коллеги, мы с вами эту тему обсуждали многократно. Увы, пока решения нет. Моя точка зрения: надо думать над изменениями в Регламент. Я знаю, что есть другая точка зрения — что не надо думать, ничего не надо делать, а надо продолжать идти как идём. Но тогда отставание будет накапливаться — вот это я вынужден констатировать.

Багаряков просит объединить обсуждение 15-го и 30-го пунктов. Из комитета кто-то может прокомментировать это предложение? Я не вижу ничего плохого, если мы поддержим это решение и после 15-го рассмотрим 30-й: это действительно законопроекты одного порядка.

Ставлю на голосование предложение депутата Багарякова рассмотреть после пункта 15 пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Будем рассматривать 30-й после 15-го.

Депутат Шаккум просит снять с рассмотрения пункты 6 и 7 и соответственно внёс предложение, на какие дни перенести. Есть замечания, коллеги? Никто не возражает? Надо ставить на голосование? Нет. Снимаем с рассмотрения, переносим.

Депутат Локоть — его приглашение все услышали.

Депутат Жириновский и депутат Иванов...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, все депутаты слышали, что в этом зале будет проходить соответствующее мероприятие, поэтому все желающие могут принять участие в нём. Я поддерживаю ваше предложение о приглашении.

Депутаты Жириновский и Иванов обратили внимание на пункт 13. Ну, частично я дал разъяснение, что законопроект под пунктом 13 внесён, по-моему, представителями трёх фракций... да, это точно.

Что касается альтернативности, Груздев Владимир Сергеевич, от комитета дайте разъяснение.

Пожалуйста, включите микрофон.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Я коллеге Иванову хочу объяснить, что в нашем комитете находится на рассмотрении один такой законопроект, решением Совета Государственной Думы наш комитет назначен ответственным за данный законопроект, мы его подготовили к рассмотрению. За остальные комитеты я ответственности никакой не несу и, к сожалению, прокомментировать не могу.

Председательствующий. Соответственно, я думаю, по мере готовности остальных законопроектов в любом случае мы будем их рассматривать.

Депутат Куликов — ну, это не по порядку работы, тем не менее мы его выслушали.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, вы опытный ведущий и разработчик первого варианта Регламента. Вы знаете, что в соответствии с нашим Регламентом нельзя выносить на рассмотрение Государственной Думы законопроект, если имеются альтернативные, без их вынесения. Поэтому законопроект под пунктом 13 внесён в повестку не совсем в соответствии с Регламентом, даже в нарушение Регламента.

Председательствующий. Хорошо, мы сейчас можем только одним способом разрешить эту коллизию — обратиться к палате.

По ведению — депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я об этом же. Сейчас депутат Груздев нам говорил, что наш проект закона в другом комитете. Мы не понимаем этого: если аналогичные законы, зачем же их раскидывают по разным комитетам?! Теперь в комитете Плигина нам скажут: уже принят закон на аналогичную тему — зачем же вносить в повестку дня законопроект от ЛДПР? Потом представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" скажет, что оппозиция ничего не делает, оппозиция стоит на обочине и, так сказать, подпитывает... Что вы над нами издеваетесь?! Мы вносим раньше нужные стране законопроекты — вы их не рассматриваете, но учитесь у нас, начинаете скорее вставлять в повестку эти нужные стране законы от своего имени, а наши отбрасываете и ещё нас же обвиняете! Нигде в мире оппозицию никто не обвиняет! У оппозиции нет власти никакой, мы можем только здесь сидеть и, как маленькие моськи, твякать, а большой слон стоит, и наплевать ему на нас! И вы нас же ещё обвиняете: что тут, моськи, под ногами-то крутитесь? Так нельзя делать! Вы хотя бы нас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, ещё раз просто вынужден сказать, что мы можем сейчас решить эту проблему только одним способом. Я понимаю, предложение депутата Иванова, ваше и депутата Коломейцева — не рассматривать сегодня пункт 13, потому что есть... Нет, такого предложения не вносилось. Тогда мы будем рассматривать. Значит, есть замечание в адрес комитетов и Совета: почему остальные законопроекты находятся в других комитетах? Я думаю, что сейчас на заседании палаты мы эту тему вряд ли сможем, так сказать, досконально разобрать, но тем не менее я услышал ваши претензии, давайте к этой теме позже вернёмся, а пункт 13 будем рассматривать.

По ведению — депутат Иванов. Что ещё мы нарушили?

Иванов С. В. Олег Викторович, уважаемый, ну мы же как раз и просили рассматривать 13-й пункт совместно с нашим законопроектом — № 383408-5, они альтернативные. Давайте оба и рассмотрим. Вот у меня заключение Правового управления, в котором чёрным по белому написано, что есть альтернативные законопроекты. И Владимир Сергеевич знал об этом, он ведь читал заключение Правового управления.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, тем не менее, несмотря на то что депутат Иванов настаивает, я даже, видимо, не могу поставить это на голосование, потому что в по-

вестке дня сегодня отсутствует этот законопроект, мы можем только принять к сведению позицию депутата Иванова.

Что касается других законопроектов, то я так понимаю, что Совет на основании каких-то аргументов передавал их в соответствующие профильные комитеты и по мере их подготовки они будут выноситься на наше рассмотрение. Ничего другого я сказать не могу и могу сделать только одно, что и обязан сделать как ведущий, — поставить на голосование вопрос: кто за то, чтобы утвердить порядок работы в целом и приступить к работе?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Утверждена повестка.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

Пункт 2, о проекте федерального закона "О безопасности". Докладывает Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона № 408210-5 "О безопасности" внесён Президентом Российской Федерации и принят Государственной Думой во втором чтении 24 ноября текущего года. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Уважаемые коллеги, предлагаю Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, выносим законопроект на "час голосования". Есть желающие выступить по мотивам: от фракции КПРФ — Коломейцев, других рук я не вижу.

Пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Юрий Алексеевич Савенко докладывает от комитета.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят во втором чтении 26 ноября текущего года. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл юридическую и лингвистиче-

скую экспертизы, соответствующее заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект постановления Государственной Думы имеются.

Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по мотивам по данному вопросу? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 4, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Виктор Васильевич Усачёв.

Усачёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был принят во втором чтении 26 ноября 2010 года. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении указало, что замечаний по законопроекту не имеется. С учётом сказанного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике предлагает Государственной Думе принять представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов желание выступить по мотивам перед голосованием по данному законопроекту в третьем чтении? Нет.

Выносим его на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Иванович Голушко, заместитель председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству.

Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", подготовленный ко второму чтению. Данный законопроект при-

нят Государственной Думой в первом чтении 6 октября 2010 года. Вашему вниманию во втором чтении он предлагается с новым наименованием: "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Законопроект призван согласовать положения Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" с положениями иных федеральных законов, затрагивающими в той или иной степени сферу регулирования торговых отношений.

Законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, готов к рассмотрению во втором чтении. Поступило десять поправок, семь из которых комитет предлагает принять, три предлагает отклонить.

Предлагаю перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

У нас в таблице 1 семь поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания по этой таблице, коллеги?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %
Результат: принято		

Принята таблица.

Таблица 2 — три поправки, рекомендуемые к отклонению. Замечаний нет?

Ставлю на голосование таблицу 2. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %
Результат: принято		

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты...". Докладывает Мартин Люцианович Шаккум.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, прошу прощения, и 7-й, и 6-й пункты перенесены. Извините, это я в другой своей повестке пометил, а здесь — нет.

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик — Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об установлении дополнительных благоприятных условий для въезда в Российскую Федерацию и пребывания в Российской Федерации высококвалифицированных иностранных специалистов и членов их семей) поступило шесть поправок, они находятся в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Также хотел бы отметить, что у нас имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Мы провели большую работу по сближению наших позиций. В настоящее время имеется два замечания по проекту закона. Мы полагаем, что в ходе дальнейшей работы, несомненно, эти ценные замечания будут учтены и в зависимости от практики мы выйдем на другие предложения.

Предлагаю таблицу утвердить, законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, данная таблица включает шесть поправок, поддержанных комитетом. Нет замечаний по таблице?

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Напоминаю, что второй таблицы нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект во втором чтении на "час голосования".

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемые изменения в Кодекс об административных правонарушениях направлены на улучшение качества подготовки процессуальных документов и соблюдение прав граждан на качественное рассмотрение дел об административных правонарушениях, ибо не секрет, что в среднем за год судами рассматривается около 6 миллионов дел об административных правонарушениях. Ну, к примеру, в 2009 году было рассмотрено 5 миллионов 650 тысяч 755 дел, а жалоб только в Верховном Суде рассмотрено 10 тысяч 989.

Ко второму чтению к законопроекту поступило три поправки, все их мы рекомендуем поддержать. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по подготовленному тексту законопроекта не имеет.

Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас три поправки, которые комитет поддержал. Есть замечания?

Депутат Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Сейчас все скажут: за, за. Я считаю, что мы должны отложить рассмотрение данного законопроекта во втором чтении и попросить уважаемого Александра Петровича привести в соответствие поправки к нему. По сути я их понимаю, по исполнению — то ли это техническая ошибка получилась, то ли недопоняли смысл этой поправки.

Александр Петрович, вы посмотрите вашу поправку в таблице принятых и сравните с тем, что написано в тексте законопроекта. Это две разные редакции, они даже противоречат друг другу, поэтому тут я больше склоняюсь к тому, что это техническая ошибка. Если вы не верите, зачитайте вашу поправку, а я вам зачитаю то, что в тексте законопроекта, — это два совсем разных подхода, это два совсем разных определения. То есть я не знаю, какую поправку мы будем голосовать, и даже если примем вашу поправку... По сути я её понимаю, но по исполнению она ну совсем неправильная!

Председательствующий. Дайте разъяснение, пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Хорошо, давайте уточним и по мере готовности вернёмся к этому вопросу.

Председательствующий. Тогда не обсуждаем вопрос, откладываем его рассмотрение. Уточните, пожалуйста, в связи с замечанием депутата Решульского.

Депутат Рохмистров, у вас по этому же вопросу? По ведению? Хорошо.

Тогда, Александр Петрович... А, у вас следующий доклад.

По ведению — депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, у меня исключительно по ведению. Вы с утра ввели хорошую практику: сделали мне персональное замечание. Я включился в работу, обещаю, что работать буду активно сегодня, но просьба тогда продолжить это дело и назвать фамилии всех депутатов, которые вот сейчас стоят к вам спиной или ведут беседы.

Хорошая практика, надо продолжить.

Председательствующий. Максим Станиславович, вы меня недооцениваете. Когда я сделал вам замечание, я точно знал, что вы вспомните о том, что я вашу фамилию назвал, поэтому я тут же упомянул двух депутатов из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", возьмите стенограмму. Опыт, как говорится, не пропьёшь, Максим Станиславович.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 64 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, к этому законопроекту, который изменяет размеры предельных сумм всех расходов из средств избирательных фондов политических партий, их региональных отделений, ко второму чтению не поступило ни одной поправки. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по существу не имеет, а все юридико-технические замечания носят редакционный характер и учтены. С учётом этого комитет предлагает данный законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет таблиц, поэтому мы выносим данный законопроект во втором чтении на "час голосования".

Что касается вопроса 9, то комитет сейчас уточнит тексты в таблицах поправок и в итоговом тексте и по готовности нас проинформирует.

Коллеги, мы идём с опережением графика, поэтому я с вашего согласия буду сейчас объявлять законопроекты, по кото-

рым есть готовность докладывать. Никто не будет возражать? Нет. Тогда у нас есть готовность перейти к обсуждению 13-го пункта порядка работы, проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции и пива". Обращаю ваше внимание, что мы перешли к рассмотрению законопроектов первого чтения. Докладывает депутат Государственной Думы Виктор Фридрихович Звагельский.

Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А мне сообщили о готовности вот в такой последовательности. Наверное, не готово правительство.

Пожалуйста, Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тогда всё-таки я. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, прежде всего по поводу сегодняшнего выступления коллег из фракции ЛДПР. Хочу вас заверить, что этим законопроектом мы занимались около трёх лет, и, наверное, самое главное — это скорейшее принятие этого закона, а не выяснение, кто его сделал и кто быстрее его вынесет, потому что действительно он очень важный, насущный. А если есть какие-то вопросы и несоответствия, как вы считаете, в этом законопроекте, то надо будет тогда внести поправки ко второму чтению, но тоже в сжатом режиме.

Что касается непосредственно законопроекта, данный законопроект предусмотрен в первую очередь перечнем поручений Президента Российской Федерации от 11 сентября 2009 года о мерах по снижению потребления алкоголя. Дмитрий Анатольевич Медведев ещё в марте 2009 года заявил о необходимости усиления ответственности за правонарушения в отношении несовершеннолетних, а также высказал поддержку данной инициативы в ежегодном Послании Федеральному Собранию в этом году, вы наверняка все слышали.

Нами, как авторами законопроекта, предлагается усиление ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, что, по нашему мнению, должно существенно снизить уровень потребления алкоголя и пива детьми и подростками.

В силу недостаточности предусмотренного ныне механизма ответственности дети и подростки, несмотря на все запреты, установленные статьёй 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года "О государственном регулировании..." и статьёй 2 Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи

и потребления (распития) пива...", пользуются имеющимся правовым пробелом и практически безнаказанно приобретают любую алкогольную продукцию и пиво. Уже неоднократно здесь говорилось, и я неоднократно говорил, что сейчас у нас катастрофическая ситуация с потреблением алкоголя: более 28 миллионов человек вовлечены в пьянство, из 10 миллионов детей в возрасте от одиннадцати до восемнадцати лет более половины регулярно употребляют алкоголь и пиво. Более того, по последней статистике, из трёх детей в возрасте от тринадцати до шестнадцати лет двое уже употребляют спиртные напитки.

Все знают, что максимальная доля потребления алкоголя на человека, которая является критичной, составляет 8 литров, у нас же сейчас эта цифра без учёта пива составляет 11 литров, с учётом пива — 18 литров. Наша страна по количеству больных алкоголизмом детей занимает первое место в мире на протяжении последних восьми лет. Эта статистика, к сожалению, не меняется к лучшему, а только ухудшается. По данным Национальной алкогольной ассоциации, на начало 2009 года официально были признаны алкоголиками около ста тысяч детей, а реальное число несовершеннолетних, страдающих алкоголизмом, намного больше. Алкогольные коктейли, согласно последним социологическим опросам, так же, как и пиво, самый покупаемый напиток среди детей в возрасте от тринадцати до семнадцати лет.

По различным оценкам, смертность по причинам, связанным с употреблением алкоголя, достигает до 30 процентов у мужчин и до 15 процентов у женщин. По данным Министерства внутренних дел России, в 2008 году число несовершеннолетних, которые в состоянии опьянения были доставлены в различные милицейские учреждения, составило около 300 тысяч человек, а в 2009 году — уже 350 тысяч человек. Неэффективность действующего административного законодательства подтверждается также и тем фактом, что согласно данным МВД России подростками в состоянии алкогольного опьянения совершается каждое пятое уголовное преступление.

Достаточно большой зарубежный опыт свидетельствует о том, что в большинстве цивилизованных стран продажа любых алкогольных напитков несовершеннолетним категорически запрещена и этот запрет неукоснительно соблюдается. Ну, про Соединённые Штаты вы все прекрасно знаете, а в Израиле, например, за продажу алкоголя несовершеннолетним установлено наказание, предусматривающее заключение сроком до полугода, в Эстонии — до года, в Швеции — до шести лет. Все изменения законодательства в этих странах направлены только

на усиление ответственности лиц, допускающих продажу алкогольной продукции несовершеннолетним.

Проблема подросткового алкоголизма в Российской Федерации сегодня перестала быть сугубо медицинской или правоохранительной, она достигла уровня государственной, о чём все высшие лица государства неоднократно говорили. Темпы распространения алкоголизма приобрели масштабы, угрожающие непосредственно устоям общества и здоровью нации.

С учётом всего изложенного предлагается законодательно закрепить следующую ответственность за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции. Для юридических лиц: за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции предлагается повысить штраф и приостанавливать действие лицензии, а при повторном нарушении аннулировать лицензию. Предлагается за продажу несовершеннолетним пива приостанавливать предпринимательскую деятельность, а также повысить штрафы, в том числе и для индивидуальных предпринимателей. Для физических лиц — продавцов и иных лиц: ввести административную ответственность в виде штрафа и уголовную ответственность в случае неоднократной продажи ими алкогольной продукции и пива несовершеннолетним.

Я хочу сказать, что, когда готовился данный законопроект и мы проходили все согласования, у нас пиво ещё не было отнесено к алкогольным напиткам — такой законопроект прошёл только процедуру первого чтения, вы знаете, — поэтому у нас в законопроекте пиво (что касается и нарушений, и наказаний) отделено от алкогольной продукции. Законопроект по признанию пива алкогольной продукцией прошёл уже процедуру первого чтения, мы надеемся, что он будет принят во втором и в третьем чтениях в ближайшее время, поэтому ко второму чтению, естественно, данная новация отпадёт и наказание, связанное с продажей пива, будет точно такое же, как наказание за продажу любой другой алкогольной продукции. Таким образом, этот вопрос будет тоже решён.

В связи со всем сказанным мы просим поддержать данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, коллега Звагельский уже достаточно полно изложил фабулу законопроекта, и я хотел бы добавить, остановиться на тех новациях, которые предлагается внести в Уголовный кодекс.

В целом законопроект направлен на усиление мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции и пива. Законопроектом предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьёй 151¹, устанавливающей уголовную ответственность за сбыт несовершеннолетним алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, при наличии признака неоднократности. Необходимо отметить, что статья, содержащая признак неоднократности, нуждается в доработке ко второму чтению: под неоднократностью в данной статье понимается повторное совершение преступления в течение одного года, за которое указанное лицо было привлечено к административной ответственности, то есть так называемая административная преюдиция, вместе с тем из законопроекта неясно, с какого момента исчисляется данный срок.

В то же время законопроектом предлагается внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях, направленных на выделение самостоятельных административных правонарушений в виде розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции, розничной продажи несовершеннолетним пива и напитков, изготавливаемых на его основе, с введением наряду с административным штрафом административного приостановления деятельности на срок до девяноста суток.

Следует отметить, что за нарушение правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции в виде продажи алкогольной продукции несовершеннолетним уже установлена административная ответственность в действующей части 3 статьи 14.16 Кодекса об административных правонарушениях.

Хочу отметить, что Государственная Дума уже рассмотрела и приняла в первом чтении законопроект, предусматривающий отнесение пива к алкогольной продукции.

Правительство Российской Федерации поддерживает указанный законопроект, Верховный Суд поддерживает концепцию законопроекта, комитеты-соисполнители — Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, Комитет по делам молодёжи — также поддерживают данный законопроект.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы также указано на то, что понятия неоднократности и административной преюдиции требуют доработки ко второму чтению.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражно-

му и процессуальному законодательству рекомендует поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Давайте запишемся на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Виктор Фридрихович, проблема, которую вы подняли в данном законопроекте, безусловно, носит общенациональный характер, и, думаю, все депутаты, безусловно, поддержат данный законопроект, однако особенность момента заключается в том, что пока находятся в частных руках производство и реализация алкогольной продукции, частник в погоне за прибылью всё время будет стараться уходить от наказания, находить дырочки в законе, ну и таким образом, так сказать, вот эта проблема будет всё время дрейфовать — мы будем гнаться за этим зайцем бесконечно. Не считаете ли вы необходимым сегодня поставить вопрос о введении госмонополии на производство и реализацию алкогольной продукции в Российской Федерации и тем самым решить многие проблемы сразу?

Председательствующий. С места — Звагельский.

Звагельский В. Ф. Спасибо за вопрос, Анатолий Евгеньевич. На самом деле этот вопрос вами уже неоднократно поднимался. С одной стороны, это очень красиво, с другой стороны — у нас нет никаких ни законодательных, ни других механизмов для введения системы госмонополии. Вы понимаете, можно заменить частное предприятие на государственное, только пенять будет уже не на кого — люди-то не поменяются, и пока у нас нет никаких нормативов, на тех же заводах, на тех же предприятиях будут производить точно такую же левую продукцию, только отвечать за это будет государство. А говорить о том, что после введения госмонополии у нас резко всё поменяется и перестанут после этого какие-то новые люди продавать алкоголь несовершеннолетним, ну, это по меньшей мере смешно. Давайте хотя бы введём нормальный механизм государственного регулирования и сделаем отрасль прозрачной, для чего сейчас весь этот разговор и ведётся и из-за чего ведётся вся эта борьба.

Председательствующий. Депутат Драганов.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

У меня два коротких вопроса. Первый: я правильно понимаю, что неоднократность устанавливается законодательным путём, должна быть, так сказать, зафиксирована и должны быть исключены какие-либо толкования?

И второй вопрос: вы рассматривали санкции в пределах какого коридора? Вот, скажем, предлагается штраф 80 тысяч рублей. Рассматривали ли вы другие суммы? Или, скажем, сроки санкции — шесть месяцев и так далее?

Председательствующий. Пожалуйста, Груздев.

Груздев В. С. Спасибо за вопрос, Валерий Гаврилович. На самом деле признак неоднократности в законопроекте прописан. Неоднократность устанавливается актом об административном правонарушении. В случае совершения повторного правонарушения в течение года соответственно возникает уголовная ответственность, это формальный состав.

Мы рассматривали возможность применения более серьёзных санкций, но это уже вопрос к нам, как к комитету, ко второму чтению, потому что разработчики законопроекта предложили вот такую санкцию. Хотя, если отталкиваться от общих подходов, это стандартная санкция, которая должна применяться.

Председательствующий. Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемый Виктор Фридрихович, так, для информации: в прошлом созыве фракцией ЛДПР на основе исследования, проведённого ИСПИ РАН, был внесён законопроект о государственной монополии на финансовые расчёты за алкоголь, что полностью соответствует всем нормам и правилам, в том числе той парадигме, которая сегодня сложилась в обществе. Проблема заключается в том, что очень тяжело сравнивать законопроекты, когда их нет рядом. Вот если бы был законопроект ЛДПР, тогда было бы понятно. Вот в соответствии с вашим законопроектом, собственно говоря, какую ответственность будет нести непосредственно продавец, который не является должностным лицом?

И вот опять же вопрос о неоднократности. Ну что, мы должны будем поставить около каждой палатки милиционера, который будет считать количество случаев продажи несовершеннолетнему алкоголя? И собственно говоря, чем обусловлено такое понимание ответственности? У вас ведь не определено лицо, которое несёт ответственность.

Председательствующий. Пожалуйста, Звагельский.

Звагельский В. Ф. Ну, на самом деле, если вы внимательно читали данный законопроект, то должны были это увидеть: самым, наверное, серьёзным наказанием из трёх, которые здесь предусмотрены, — это и штраф, и административная ответственность в виде лишения лицензии, и уголовная ответствен-

ность — для торгующей организации будет приостановление или аннулирование лицензии на торговлю алкоголем, это гораздо страшнее, чем уголовная ответственность. Так вот, приостановление лицензии вместе со штрафом наступает в первый момент, понятие же неоднократности, так скажем, относится к уголовному наказанию физического лица, которое наступает уже во втором случае, то есть при повторном нарушении в течение года. Естественно, что данный момент проверить досконально будет очень сложно, но уверяю вас, что все необходимые акты по торгующей организации, если там произойдёт такое нарушение, будут находиться в соответствующих органах и принцип неоднократности будет очень легко проверить. Но главное, я ещё раз повторяю, наказание в виде лишения лицензии, аннулирования лицензии наступает с самого начала, и это самое страшное для торгующей организации наказание, гораздо страшнее, чем если бы физическое лицо, продавец, было наказано в уголовном порядке.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич. Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Виктор Фридрихович, вы в своём докладе констатировали так бегло ужасные цифры и привели для чего-то пример Израиля. Для чего — чтобы показать всю либеральность и никчёмность ваших предложений или ещё для чего-то?

И второе. Считаете ли вы возможным, учитывая сложившуюся ситуацию, ввести дополнительное ограничение в виде запрета на размещение магазинов, торгующих алкогольной продукцией, в радиусе хотя бы 500 метров от школ? Вы можете проехать по Москве и посмотреть: школьники во время большой перемены выходят, идут в эти магазины, берут пиво и возвращаются в школу.

И ещё один вопрос. Считаете ли вы возможным во втором чтении ввести наказание для телеканалов, которые нагло рекламируют алкогольную продукцию с утра до ночи?

Звагельский В. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, что касается вопроса по Израилю, то я его привёл в пример именно как... Вот в Швеции более жёсткое наказание. Как раз наказание в Израиле по уголовной процедуре практически соответствует тому наказанию, которое мы вводим данным законопроектом.

Теперь что касается запрета на продажу алкоголя вблизи детских, спортивных и прочих учреждений. Такой законопроект в первом чтении уже был рассмотрен Государственной Думой в прошлом году и в ближайшие два месяца, я так понимаю, мы выйдем с этим законопроектом на второе чтение. С принятием данного закона будет введён очень жёсткий запрет на продажу алкогольной продукции и пива вблизи детских, спортив-

ных и прочих учреждений. Это что касается ответа на ваш второй вопрос.

И третий вопрос, касающийся запрета рекламы. Когда мы с вами единогласно поддержали законопроект, приравнивающий пиво к алкоголю, тем самым мы, естественно, проголосовали и за запрет его рекламы, а реклама другой алкогольной продукции на телевидении, как вы знаете, запрещена давно, оставалось только пиво — это единственная дырочка в законе, и она тоже в ближайшее время будет закрыта.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Виктору Фридриховичу.

Скажите, пожалуйста, чем руководствовались наши депутаты, когда вводили вот эту статью 151¹? Про неё уже несколько раз задавали вопрос о признаке неоднократности, о том, что ответственность возникает после неоднократного сбыта продукции. Нельзя ли там написать, например, так: сразу, как только заметили, тут же идёт наказание? Кто будет это считать — сколько раз? Я полагаю, что это совершенно, абсолютно неправильно.

Председательствующий. Пожалуйста, Груздев ответит на этот вопрос.

Груздев В. С. Тамара Васильевна, на самом деле любой акт об административном правонарушении всё равно сразу попадает в базу данных, поэтому все эти документы учитываются. Ждать не нужно, это же, ещё раз говорю, формальный состав, то есть отпустил продавец алкоголь или пиво несовершеннолетнему, не удостоверился... Мы же с вами приняли сразу несколько законов: в первом чтении принят законопроект о приравнивании пива к алкогольной продукции, второе — мы разрешили продавцам просить документ, удостоверяющий личность, для того чтобы убедиться, что человек действительно достиг совершеннолетия, и сейчас принимаем третий законопроект, который как раз направлен на борьбу с продажей алкоголя, он устанавливает уже и уголовную, и административную ответственность.

Неоднократность, ещё раз повторяю, это формальный состав, потому что факт совершения правонарушения — продажи — может быть не зафиксирован, но норма об административной ответственности уже сегодня действует, сразу наступит наказание, а если продаётся вторично... Мы в то же время не должны с вами полстраны посадить, потому что ответственность лежит на простом продавце, — это тоже нужно чётко понимать!

Председательствующий. Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

У меня, уважаемые коллеги, всё-таки такое ощущение, что этот законопроект не комплексный, тот законопроект, который лежит с мая в комитете Плигина, более полно охватывает проблемы. Инициатива, конечно, хорошая, только как пила молодёжь, так и будет пить, потому что один достиг совершеннолетия, другой не достиг, но несовершеннолетний всегда найдёт совершеннолетнего друга, который купит ему, и они будут вместе пить.

И скажу немного ещё не по теме этого законопроекта, выходя за его рамки. Алкоголь, конечно, вредит организму, а вот как вы относитесь к тому, чтобы приравнять к алкоголю энергетики? Мы много говорим о них, но как от них гибла молодёжь, так и продолжает гибнуть.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Звагельский.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Валерий Сергеевич, прежде всего я считаю данный законопроект абсолютно комплексным. Мы не говорим именно о запрете продажи, если вы внимательно его читали, то заметили, что там идёт разговор не о продаже, а именно о сбыте. Сбыт в себя включает не только продажу, но также возмездную или безвозмездную передачу несовершеннолетнему алкогольной продукции и пива. Таким образом, мы убираем ту лазейку, которая даёт возможность кому-то покупать и передавать несовершеннолетним алкогольную продукцию. Поэтому в данном случае я считаю норму абсолютно верной.

Председательствующий. Пожалуйста, Груздев.

Груздев В. С. Валерий Сергеевич, на самом деле действующей редакцией Уголовного кодекса предусмотрена уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетних в том числе в употребление алкогольных напитков. Такая ответственность сегодня установлена.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Вопрос депутату Груздеву.

Я много лет вхожу в состав комитета по экономической политике. Десятки раз мы совершенствовали законодательство в сфере алкоголя — влево, вправо, в сторону либерализации, в сторону ужесточения... Я, Владимир Сергеевич, хочу задать вопрос вам и председателю Комитета по безопасности: как два ваших комитета смотрят с точки зрения национальной безопасности на то, что с нацией происходит? Ведь это же одна из самых страшных угроз, и алкогольная мафия — такая же могу-

щественная сила, как наркомафия или оружейная мафия. Готовы ли эти два комитета вместе с нашим комитетом всерьёз, глобально ещё раз осмыслить, что у нас за законодательство и какие кардинальные изменения должны быть подготовлены?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Валентин Степанович, спасибо большое за вопрос.

Я хотел бы сказать, что это всё-таки не единственный законопроект, это один из законопроектов в целой цепи законопроектов, которые мы с вами рассматриваем и принимаем. Мы, безусловно, так же как и вы, заинтересованы в том, чтобы наше подрастающее поколение было здоровым и сильным, поэтому, если у вас есть предложения, мы можем их, в том числе и ко второму чтению, рассмотреть, но в рамках концепции данного законопроекта. Давайте проведём, может быть, и слушания. Если не будет достаточно тех законов, которые мы принимаем, давайте проведём слушания. Проблема действительно очень важная.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КППФ.

Я, конечно, понимаю, что закон актуальный, его необходимо принимать, но он вызывает много вопросов, и мы видим это по количеству записавшихся. Речь идёт вот о чём. Я смотрю, в основном мы собираемся привлекать к ответственности продавца. Я не против того, чтобы привлекать продавца, но почему мы не перекладываем ответственность, особенно уголовную... Я вообще категорически против того, чтобы в отношении продавца была уголовная ответственность, штраф — да, а вот в отношении хозяина магазина должна быть уголовная ответственность — скажем, десяток лет. Вы же продавца ставите между молотом и наковальней: наковальня — это хозяин, а молот — закон. Давайте ко второму чтению изменим это. Я ещё раз повторяю: продавца надо наказывать, но он вынужден торговать, потому что его заставляет хозяин.

Председательствующий. Пожалуйста, Груздев. Потом — Звагельский.

Груздев В. С. Николай Фёдорович, если вы внимательнее прочитаете законопроект, то поймёте, что это комплексный законопроект, он устанавливает не только уголовное наказание, но и административное в виде штрафа, налагаемого на предприятие и на продавца, а также предполагает приостановку деятельности либо отзыв лицензии у предприятия, которое такой лицензией обладает.

В уголовном праве Российской Федерации установлена индивидуальная уголовная ответственность. Если директор предприятия будет отпускать алкоголь, он будет нести точно такую же уголовную ответственность, если будут отпускать продавец или кассир, они будут нести уголовную ответственность, а установить уголовную ответственность в отношении лица, которое формально это преступление не совершало, невозможно.

Председательствующий. Пожалуйста, Звагельский.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Николай Фёдорович, Владимир Сергеевич всё абсолютно правильно сказал, и я ещё раз повторю, что здесь самое серьёзное наказание именно для торгующей организации — в виде приостановления деятельности и лишения лицензии. И это достаточно точечное, адресное наказание.

Что касается хозяина, то, наверное, в данной ситуации это будет более размытое наказание, потому что... Если говорить о наказании генерального директора, то надо учитывать, что это точно такой же наёмный человек. Вы понимаете, найти реальных хозяев той или иной торгующей точки или торгующей организации, а иногда и крупных сетевых организаций очень сложно. Поэтому когда мы лишаем торговую точку права продавать алкоголь и пиво — это как раз самое серьёзное наказание, и при этом физическое лицо несёт уголовную ответственность. Таким образом, мы закольцовываем всю проблему.

Ещё у меня маленькое дополнение к тому, о чём говорил Валерий Сергеевич, по поводу энергетиков я не успел сказать. Энергетики с содержанием алкоголя приравнены к алкогольной продукции и подпадают под действие 171-го закона. Что касается энергетиков без алкоголя, то подготовлен перечень энергетиков, которые запрещено продавать несовершеннолетним. Данный законопроект нами подготовлен, находится сейчас в правительстве, в ближайшее время мы внесём его в Государственную Думу.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемый Виктор Фридрихович, безусловно, проблема алкоголизации населения России, и детей в частности, чрезвычайно актуальна, по сути, это наша национальная трагедия, но обратите внимание, в последнее время Государственная Дума ввела целый ряд запретительных ограничений — и на время продажи алкоголя, и на места, где им можно торговать, запретила рекламу и многое другое, однако эффективность этих мер, как показывают ваши же цифры, фактически нулевая. Вы говорите о комплексности подхода — значит, нам нужно посмот-

реть, в чём заключается эта комплексность, может быть, необходимо менять социальную политику государства в отношении семьи, в отношении молодёжи? Почему в советское время не было такой алкоголизации? Потому что была масса занятий для молодёжи и от родителей не требовали деньги за это. Это и секции, и кружки, и турниры — вспомните: "Серебряная ладья", "Кожаный мяч", "Золотая шайба". Может быть, с этого нам нужно начинать — со здорового образа жизни и социальной политики государства?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Звагельский. Присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Владимир Дмитриевич, вы абсолютно правильно сказали, действительно, наиболее сложная, трудоёмкая, дорогостоящая проблема связана именно с деалкоголизацией и с пропагандой здорового образа жизни. Такой пакет мы тоже сейчас готовим.

А что касается того, что не работает пока часть законов, посмотрите, пожалуйста, практически все они прошли только процедуру первого чтения — это и законопроект о приравнивании пива к алкоголю, и законопроект об обязательном предъявлении паспорта, и сегодняшний законопроект, — ни один из них ещё не вступил в силу. Мы пока говорим о том, что происходит, на уровне тех законодательных инициатив, которые ещё не вошли в жизнь, поэтому давайте вернёмся к этому вопросу хотя бы через полгода, когда эти законы начнут работать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Коллеги, ну, как минимум вижу по две руки от каждой фракции. Предлагаю по одному выступлению от фракции. Есть другие предложения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть два предложения. Ставлю на голосование предложение депутата Журовой — по одному выступлению от фракции, она мне подсказала это предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 98,5 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

По одному выступлению от фракции.

Пожалуйста, депутат Останина от фракции КПРФ.

И дайте мне знать, кто от других фракций.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, депутат Селезнёв в своём выступлении упрекнул авторский коллектив в том, что обсуждаемый сегодня законопроект не является комплексным и носит фрагментарный характер. Как один из соавторов законопроекта, я должна согласиться с этим упреком, потому что совершенно очевидно, что этим законом и теми законами, которые перечислялись, мы не защитим наших несовершеннолетних от дальнейшей алкоголизации и от дальнейшей потери физического и духовно-нравственного здоровья.

Более того, давайте честно признаем, что никакой это не правовой пробел — то, с чем связано появление данного законопроекта, — это, так сказать, пробел политической воли. Ну уж если нужно было ждать 2009 года и появления в послании президента рекомендаций о необходимости усиления законодательства с точки зрения ужесточения наказания за продажу спиртных напитков нашим несовершеннолетним?! Ведь то, о чём говорил Виктор Фридрихович, вот эта тревожная статистика, которая приводится в пояснительной записке (кстати, замечательная, очень профессиональная пояснительная записка), появилась ещё в 90-х годах, когда совершенно свободно в частные руки были переданы производство и продажа алкогольных напитков. Поэтому ещё раз говорю: это вопрос политической воли, и до тех пор пока у нас не будет государственной монополии на производство и торговлю винно-водочными изделиями, мы так и будем всякий раз обращаться к этой проблеме и принимать такого рода фрагментарные законы, которые, к великому сожалению, комплексно эту проблему не решат.

И ещё. Мы очень долго идём по замкнутому кругу, потому что есть статистика не только в отношении злоупотребления спиртными напитками и пивом, которое мы приравняли к алкоголю, со стороны несовершеннолетних, но и не менее тревожная статистика заболеваний, смертности. И в этой связи закономерно задать вопрос: а может, напрасно мы выделяем деньги на то, чтобы реализовывать наши демографические проекты? Зачем мы, ещё раз спрашиваю, не вооружив духовно нашу молодёжь, и наших детей, и наши молодые семьи, стремимся к тому, чтобы у нас увеличилась рождаемость? Зачем нам рожать детей, зачем это делать, спрашивают молодые семьи, если государство занимается только тем, что лишает наших детей возможности расти физически и нравственно здоровыми?

Я думаю, что принятие сегодняшнего законопроекта — это действительно наш депутатский нравственный долг перед будущим поколением. Нам, третьей Государственной Думе, не удалось принять закон, который приравнял бы пиво к алкогольным

напиткам, сегодня мы это сделали, пусть и в первом чтении. Но вот такое медленное, эволюционное продвижение вызывает очень много вопросов. Это что, действительно отсутствие политической воли с нашей стороны? Ведь я так понимаю, что в наших силах ускорить принятие этих законов, довести эти законопроекты до третьего чтения, приняв поправки во втором чтении, о чём мы говорили. Сегодня звучали предложения о том, что кроме пива появились и другие напитки — энергетики, которые тоже уже можно приравнивать к крепкому алкоголю. Стоило нам принять закон, который должен был бы упорядочить рекламу пива, — вместо неё появляется уже реклама не самого пива, а рыбки к пиву, что означает то же самое: купил ты эту рыбку, значит, пиво надо купить. Получается, снова поправки в закон надо вносить. Повторяю: мы так и будем ещё долго идти по замкнутому кругу, получается, что опережают мыслители, так сказать, производители рекламной продукции нас, депутатов, и наши законодательные инициативы. Нам нужно поторопиться, с тем чтобы мы их опережали, а не они нас.

И я совершенно солидарна с моим коллегой Уласом. Мы действительно приняли закон об упорядочении рекламы пива, мы приняли законопроект о приравнивании пива к крепким алкогольным напиткам, мы принимаем сегодня законопроект об ужесточении наказания, но одним принятием этих законов... Я помню замечательное выражение Павла Крашенинникова, когда его комитет отверг наш законопроект о жилье для молодой семьи, он сказал: "Неужели вы, депутаты, наивно думаете, что одним законом можно решить проблему обеспечения жильём молодой семьи?" Я тоже понимаю, что сегодняшним законом мы не решим проблему, не добьёмся того, чтобы навсегда нашим несовершеннолетним запретить покупку алкогольных напитков, и я задаю себе вопрос: а чем мы заменим вот этот способ проведения времени для наших несовершеннолетних? Что, с помощью комендантского часа уберём их с улицы? Куда они придут, что будут делать — смотреть наше бездуховное телевидение, которое пропагандирует рыбку к пиву или секс, насилие и порно? Даже Леонид Парфёнов сказал, что телевидение отброшено на несколько десятков лет назад. Мы действительно предложим им пойти бесплатно в бассейн, пойти бесплатно в секцию? Что предложим мы нашим детям, если финансирование всей семейной и детской политики в бюджете на 2011 год и последующие годы составляет только 0,78 процентов расходной части бюджета?! Мы даже федеральную целевую программу "Дети России" перестали финансировать, проголосовав за этот бюджет. Возникает, ещё раз говорю, во-

прос об отсутствии комплексного подхода. Это не государственная политика.

Представлял этот законопроект Виктор Фридрихович, я так думаю, что и он тоже должен согласиться с тем, что этот закон действительно на сегодня не является комплексным и мы этим законом на самом деле правовой пробел не восполняем. Я хочу призвать наших депутатов, когда принимаем такого рода законы, на самом деле подходить к ним по-государственному, а не как люди, которые устраняют только правовые пробелы.

Я прошу проголосовать за этот законопроект и пойти дальше — принять те поправки, которые уже прозвучали сегодня, когда задавали вопросы.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вообще, сегодняшнее положение дел даже с этим законопроектом — это позор для Государственной Думы. Я позволю себе напомнить предысторию. Вот поверьте нам, абсолютно мы не боремся, не спорим, кто первый внёс, кто — второй, хотя это вопрос тоже обсуждаемый, как и тот, почему наш законопроект не стал альтернативным, ну бог с ним. Но в октябре Путин на заседании президиума правительства говорит, что наконец-то надо принять этот закон, потом в послании президент говорит: надеюсь, законопроект, который лежит в Государственной Думе, будет принят, — и вот теперь мы с вами зашевелились и приняли. Ведь говорит Виктор Фридрихович, что три года они с этим законопроектом не могли определиться и не могли его принять. А вы представьте себе, если хотя бы по сто человек спились или умерли — это целый районный центр на тот свет отправился. А всё почему? Потому что Госдума не самостоятельный орган, законодательная власть у нас полностью зависит от исполнительной. Давайте подумаем, что делать в этом отношении, или мы так и будем все законы принимать по указке — пришло оттуда, значит, будем принимать, не пришло — не будем?

Кстати, наш законопроект стопроцентно альтернативный: и там, и там одно и то же, внесение изменений в Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях, были схожие абсолютно отрицательные отзывы и из Верховного Суда, и из правительства, только по этому законопроекту правительство сказало, что он может быть принят с учётом замечаний, а по нашему — что нет, не стоит вообще принимать, бог с ним! Вот сказали наверху, и теперь положение дел резко по-

менялось, в который раз танки у нас полетели, как говорил тот самый прапорщик. Это один момент.

Второй момент. В нашем законопроекте всё-таки чётко предусмотрено, что разделяется ответственность продавца, человека, который действительно продаёт, и юридического лица. Вот, вы поймите, допустим, мы приняли этот закон — что сейчас будет? Нам с вами нужно будет в первую очередь обратиться к Министерству внутренних дел с требованием или с просьбой провести так называемый рейд — они же проводят рейды "Чистый город", ещё что-нибудь, "Город без наркотиков" и так далее, — чтобы был проведён рейд, чтобы специально пускали малолеток, чтобы они ходили и под наблюдением милиционеров покупали алкоголь и пиво. И вот только после этого, развернув эту хорошую рекламную кампанию, мы сможем напугать этих товарищей, для которых прибыль дороже здоровья наших детей, в противном случае ничего не будет. Вот этот принцип неоднократности, вот пока поймают, пока на тебя составят протокол об административном правонарушении, и только после этого, глядишь, ты получишь полгода уголовной ответственности... Но, товарищи, это не работает! Я не говорю уже о том, что двадцать лет назад никто не мог себе даже представить, чтобы шёл подросток с бутылкой пива — тут же дали бы подзатыльник и забрали бы бутылку. Сейчас что будет? Правильно, будут просить либо своих товарищей, либо дядек-алкоголиков: дядя, купи нам пивка или ещё чего-нибудь, а мы тебе дадим тоже на бутылочку. С этим надо тоже как-то бороться, но это должна быть кампания, и мы должны в ней активно участвовать, а не сидеть и не ждать, пока нам сверху, из исполнительной власти свистнут: "Ребята, ну-ка, приняли" или "Ну-ка, отклонили". Так дело не пойдёт!

Мы, конечно, проголосуем за данный законопроект, но если мы не будем активно в этом участвовать, то он так и останется на бумаге, как остался на бумаге тот самый закон, по которому введён запрет на распитие пива в общественных местах, — ну что, выполняется?! Вот выйдите на Манежную площадь — сплошь и рядом "выполняется"!

Председательствующий. Депутат Яровая от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем законопроект, в котором устанавливается уголовная и административная ответственность за совершенно очевидные правонарушения. Наверное, любому взрослому человеку, который передаёт бутылку водки в руки ребёнка, понятно, что он не просто плохо поступает, а совершает преступление. При этом налицо

абсолютно безразличное отношение к тем социально-нравственным, физиологическим и криминальным последствиям, которые могут наступить: совершенно очевидно, что ребёнок может стать и жертвой преступления, и преступником, совершенно очевидно, что это ведёт к деградации и асоциализации личности. И совершенно очевидно, что мнимая прибыль, которую получает продавец, абсолютно не соответствует сегодня тем нравственным всё-таки критериям, которые есть в обществе и которые должны быть обеспечены защитой государства.

Конечно, законодательная инициатива, о которой сказал президент в своём послании и которая поддержана им, является одним из звеньев в том комплексе мер, которые сегодня предложены "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" для обеспечения защиты интересов ребёнка. И собственно говоря, реализация тех законодательных инициатив, которые мы с вами ранее приняли, может и должна быть обеспечена только через реальный инструмент жесточайшей, именно такой, жесточайшей ответственности.

Что касается уголовной ответственности. Здесь были скептики, сомневавшиеся, нужна ли она. Хотелось бы подчеркнуть, что здесь как раз тот самый случай, когда государство должно установить такое препятствие, которое действительно удерживало бы человека от совершения правонарушения, которое носило бы превентивный, упреждающий характер, чтобы не было необходимости проводить бесконечные рейды для того, чтобы найти этого продавца-негодяя, который совершил это противоправное деяние.

Что касается других мер, которые, несомненно, должны предлагаться и предлагаются нами сегодня. Да, проблема нравственная, но здесь речь не о том, чтобы просто сокрушаться, разводиться руками и говорить: ах, как всё плохо! Сегодня партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает целый ряд проектов, которые мы уже реализуем в регионах, в том числе и по досугу детей, по строительству физкультурно-оздоровительных комплексов, где ребёнок может найти серьёзную альтернативу тому... решить, как, с кем и где провести ему время, это наши проекты по здоровому образу жизни, по занятиям физкультурой в школе, это в том числе и наш проект "Народный контроль", который сегодня позволит не посредством инсинуаций, импровизаций и подготовки ситуаций, когда несовершеннолетний идёт и покупает алкоголь, а посредством обычного гражданского контроля через общественные институты, через общественное мнение делать невыгодной продажу алкоголя. Без общественного порицания, без участия общества, понимания того, что, находясь в магазине и наблюдая ситуацию, когда совершается вот та самая сделка противоправная и алкоголь пе-

редаётся в руки ребёнку... Общество не может занимать молчаливую позицию.

Вы помните, два года назад Дмитрий Анатольевич впервые сказал о ценностных ориентирах, о необходимости определения обществу и государству общих нравственных ценностей, которые будут защищаться не только государством, но и будут важны и значимы для общества. И в этой связи хотелось бы напомнить, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", создав совет по качеству образования, разработала концепцию духовно-нравственного воспитания, потому что ещё в школе нужно закладывать понимание ценности не только человеческой жизни, но и принципов тех взаимоотношений, нравственных взаимоотношений, которые должны быть в обществе. Это, конечно же, и меры по укреплению института семьи, в том числе меры пропагандистского характера, это появление социальной рекламы и это комплекс тех мер, которые сегодня мы, как партия, не просто считаем необходимыми, а уже реализуем. Собственно говоря, алгоритм действий с точки зрения практического понимания, а не только рассуждений гораздо важнее в этом смысле, потому что бесконечная констатация проблем их не снимает.

Сегодня нужно всем политическим партиям, как об этом сказал Дмитрий Анатольевич Медведев, идти в муниципалитеты и работать с избирателями, в том числе пропагандировать нравственные ценности, в том числе обеспечивать участие общественных организаций, общественности в борьбе с таким злом, как алкоголизация несовершеннолетних.

Несомненно, мы поддерживаем данную законодательную инициативу и хотим подчеркнуть, что это шаг в том комплексе государственных мер, который обеспечит реальную защиту ребёнка и семьи.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", депутат Беляков.
Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, послушал я коллегу Яровую и вспомнил слова Элвиса Пресли: "I will cry right now!" (кто не знает, в переводе: "Я сейчас разрыдаюсь!"). Где же вы были, пока президент не сказал, что пора?! Где же вы были, когда ещё партия ЖИЗНИ вообще в седые просто годы, ещё до объединения, вносила эти программы?! Где же вы были, когда полтора или два года назад мы вносили законодательные инициативы?! Где же вы были, когда в комитете у Елены Борисовны Мизулиной два года лежал аналогичный законопроект, который предлагал ввести такую же ответственность ещё и по табаку помимо всего прочего, а также право проверять документы? Где же вы бы-

ли?! Собственно говоря, мне понятно где, потому что мало того, что президент сказал, ещё ведь у нас предвыборный год. И кстати, мы ещё посмотрим на пивное лобби, потому что в первом чтении законопроект сегодня пройдёт, все поддержат, но это ещё не федеральный закон.

Для меня абсолютно очевидно, что для многих депутатов в этом зале принять в трёх чтениях законодательные инициативы о запрете рекламы, о запрете продаж в ларьках, об ответственности — это всё равно что пилить сук, на котором сам сидишь. Я думаю, что вы догадаетесь ещё и о том, в какой партии большинство из этих депутатов. Но я очень надеюсь на то, что мы всё-таки пойдём дальше, чем принятие в первом чтении. Вот как у нас бывает, когда президентские инициативы, скажем, или правительственные: в первом чтении приняли, пять дней на внесение поправок, никто не успел, но зато сразу второе и третье чтения — давайте и здесь так сделаем, я посмотрю, чем закончится. Я очень хотел бы, чтобы этот законопроект был принят в трёх чтениях.

Сегодня самый большой вопрос, о котором говорили все без исключения фракции, — это системный подход. Можем мы сказать, что вот эти законопроекты, которые вносятся, — это системный подход? Нет, не можем. Давайте для начала поймём: статистика ужасная, примерно четверть населения страны — я цитирую экспертов, я не хотел бы обидеть население нашей страны — это маргиналы, системно употребляющие алкоголь. Это отчёт ВОЗ, Всемирной организации здравоохранения: четверть населения страны — маргиналы, системно употребляющие алкоголь. Как вы думаете, если мы не будем продавать в ночное время алкоголь, если мы прекратим его продавать в ларьках, тот, у кого есть биологическое пристрастие к алкоголю, биохимическое... Алкоголь — это по сути своей наркотик, он просто не является наркотиком юридически, потому что не внесён в реестр наркотических препаратов, но с точки зрения фармакодинамики, с точки зрения встраивания в биохимические процессы и возникновения привыкания организма это наркотик. Как вы думаете, четверть страны, которая является с точки зрения биохимии наркоманами, пристрастными к алкоголю, будет, если примут этот закон, меньше пить? Нет, не будет — они будут пить суррогат, они будут пить в дневное время, а не в ночное, они будут посылать кого-то за алкоголем. Кстати, у нас есть уже детский алкоголизм. Но всё равно ничего в этом смысле не изменится, пока не будут приняты системные меры. Какие? Конечно, запрет рекламы. Опять-таки здесь неважно, приняли наш законопроект как альтернативный (сработал принцип "кто раньше встал, того и тапки") или отбросили наши законопроек-

ты, потому что нет положительного отзыва, это неважно, главное — давайте это сделаем, потому что надо понимать, что вот если завтра мы начнём пропаганду здорового образа жизни, если завтра мы установим запрет на продажу, если завтра появится социальная реклама, которая объясняет ребёнку: Васенька, если ты пьёшь пиво, это не круто, как тебе говорит реклама одного из заводов (депутат, представляющий этот завод, сидит в этом зале), это совсем не круто, наоборот, с тобой не будут знакомиться хорошие девочки, у тебя будет нездоровый цвет лица, ты будешь иметь плохую память, плохо учиться, у тебя будет плохая работа, некрасивая машина, у тебя не сложится жизнь, не сложится карьера, — вот только после этого мы через десять лет, может быть, получим поколение, которое будет меньше пить, и только через десять лет, если у нас будет комплексная программа, вот этот процент маргиналов, о котором я говорил, может уменьшиться. Поэтому мы должны действительно говорить о системном подходе. Сейчас его нет.

Госмонополия на спирт... Конечно, в советские времена продажа алкоголя, раз уже наша страна так пьёт, была бюджетообразующей отраслью, мы зарабатывали на этом больше, чем на нефти и газе. Сейчас — крохи. С этой трибуны господин Кудрин доказывал некоторое время назад, что это белиберда, три копейки мы собираем от продажи алкоголя. Кстати, об акцизной политике; вдумайтесь: девятиградусный алкоголь, например вино, — 191 рубль на литр акциз, пиво такое же, девятиградусное — 9,5 рубля на литр, в двадцать раз разница! Это что, нормально, притом что у нас по объёму 80 процентов выпиваемого алкоголя в России — это пиво?! Почему страна недополучает в бюджет? Мы ведь вносили такие поправки — где они?!

Далее. Самая эффективная мера, которая была названа россиянами во время опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения, — увеличение возраста, с которого разрешена продажа, до двадцати одного года. Я уже горло сорвал, спрашивая: где законопроект, когда мы его хотя бы рассмотрим? Позиция комитета — скоро, скоро, скоро... Я думаю, уже двадцать или, может, тридцать пикировок было в этом зале, это уже не смешно!

Дальше. Запрет на продажу в ларьках, в том числе слабоалкогольных шипучек. Слабоалкогольные коктейли как будто специально сделаны для детей. Вы посмотрите, маркетологи же всё просчитали: красивая этикетка, иностранная надпись, герой комикса, изображённый, так сказать, на фасаде этой банки. Они специально так сделаны, но по ним сегодня опять никакого решения нет.

Следующее. Почему мы говорим только об алкоголе? А табак? Опять повторяю, что законопроект, который был внесён "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", предусматривает комплексный подход, ведь табак — абсолютно аналогичная вещь, но здесь ничего не происходит.

Далее, к разговору о рейдах. Конечно, рейды надо проводить, но когда я, друзья мои, в мае прошлого года с пеной у рта говорил, что проводится фестиваль пива (японский бог! Извините за мой французский) в Москве, прямо в центре города, причём фестиваль ориентирован был на подростков, за бюджетные деньги спаивают детей... Вам нужно было дождаться, пока снимут Лужкова? Отлично, хорошо, дождались, но я хочу вас обрадовать: уже сейчас организаторы снова подумывают о проведении фестиваля пива. Давайте проявим принципиальность. Мероприятие опять-таки ориентировано на подростков, там ведь не поёт — при всём моём уважении, я поклонник большой — Иосиф Давыдович Кобзон, которого уважает аудитория старшего возраста, там поют поп-звёзды, там поют "Ранетки", которые зазывают молодёжь, а дальше этой молодёжи впаривают тот самый алкоголь, к сожалению.

Здоровый образ жизни, о котором мы тоже говорим, — что-нибудь сделано для этого? Мы только сокращаем в бюджете расходы на здравоохранение, образование, социальные выплаты, мы отдых в пионерских лагерях вообще урезали. Альтернативный бюджет, подготовленный в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", всё это предусматривает, но только, к сожалению, здесь и конь не валялся, мы ничего реально не сделали, ничего детям не предложили, кроме сидения возле пивного ларька!

Я могу продолжить список того, что мне не нравится. Кстати, один пример я всё-таки ещё приведу. Вспомните, когда у нас испортились отношения с Грузией, что произошло? За три дня правоохранительные органы закрыли всех воров в законе, закрыли на всякий случай грузинские рестораны, независимо от того, имеют они отношение к жителям Грузии или нет, пропали киндзмараули, боржоми — всё, удар!.. Как вы думаете, сколько лет правительству дано на искоренение палёного алкоголя? Десять лет! В правительственной программе на искоренение палёного алкоголя даётся десять лет! Заводов, производящих спирт, в стране чуть больше ста, то есть получается, что в год правоохранительные органы будут проверять десять заводов, притом что статистика по производству палёного алкоголя такова: только 4 процента этого алкоголя производится где-то там в подвалах в грязных бочках, 96 процентов левого алкоголя производится на заводах. Так вот мы даём десять лет правоохранительным органам на то, чтобы они проверили сто

заводов! Серьёзно это? Можно это назвать государственной политикой? Нельзя! Я вам хочу сказать, что это профанация!

Конечно, мы поддержим этот законопроект, конечно, его нужно принимать, но абсолютно правильно то, что мы должны говорить о комплексной государственной политике. И точно так же куча проблем... Вот мы смотрим каждый день телевизионные шоу: из одного в другое кочуют одни и те же проблемы — здравоохранение разваливается, образование плохое, милиции люди не доверяют, даже если мы её переименуем в полицию в ближайшее время, вряд ли что-то изменится, армия (каждая здоровая семья так думает) — не дай бог, чтобы ребёнок отправился туда служить, на дверях некоторых судей разве что прайс-листы не висят, к сожалению, но мы ничего не делаем. В лучшем случае в конце некоторых ток-шоу есть десять секунд для предложений. Обсуждение идёт, инициативы идут, а проблемы остаются. И чем быстрее мы поймём, что действительно — это сегодня уже звучало в зале — наше государство должно измениться, что оно должно стать социально ориентированным, может быть, даже, как предлагает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", мы должны повернуться к современной социал-демократии, к современному социализму, потому что либеральные реформы Гайдара и Чубайса, которые были провозглашены в 90-х годах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять минут истекло.

Я обращаюсь к представителю президента: настаиваете на выступлении? Нет. Представитель правительства? Также нет. Докладчик, содокладчик? Не настаивают на заключительном слове.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

По ведению — Москалец. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, по законопроекту, обозначенному в пункте 9. Возникший вопрос касается не текста проекта закона, а таблицы, так как в текст была внесена лингвистическая правка. Но тем не менее, чтобы не было двоякого толкования, нужно отредактировать таблицу поправок. В связи с этим прошу перенести этот вопрос на 8 декабря.

Председательствующий. То есть было предложение депутата Решульского, и по сути дела комитет согласился с таким решением. Принимаем такое решение, коллеги? Принимаем.

Подошёл представитель правительства. Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд", признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О мерах по улучшению

расчётов за услуги связи" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Алексей Львович Саватюгин докладывает данный законопроект как официальный представитель правительства, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Саватюгин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд", признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О мерах по улучшению расчётов за услуги связи" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". (Честно говоря, название данного законопроекта примерно такое же по длине, как и сам текст законопроекта.) Данный законопроект предусматривает устранение противоречий в сложившейся системе гражданского законодательства в части безакцептного (бесспорного) списания средств со счёта без согласия клиента в случаях, установленных федеральными законами, принятыми после введения в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации. Данные положения, которые устанавливают основания по списанию денежных средств без распоряжения клиента, изложены в статьях 854—856 Гражданского кодекса. В соответствии со статьёй 854 без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счёте, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Ряд законодательных актов, предоставляющих право безакцептного списания средств, положения которых мы предлагаем отменить, аннулировать, были актуальны на момент их принятия и направлены исключительно на стабилизацию финансового положения в ряде отраслей хозяйства в период неплатежей. Это постановление Верховного Совета 1993 года, Федеральный закон "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции..." 1994 года, закон "О государственном материальном резерве" 1994 года, закон "О государственном материальном резерве" в версии 1998 года. То есть это были те времена, когда были массовые неплатежи в отношении как государства, так и друг друга, и тогда были внесены изменения в законы, позволяющие безакцептно, без согласия списывать

деньги со счетов. Сейчас ситуация нормализовалась: развиваются рыночные отношения между участниками рынка, принят Гражданский кодекс, заключаются гражданско-правовые договоры и способ расчётов должен определяться в рамках данных договоров. Понимание этой ситуации выразилось в пункте 34 мероприятий по реализации Стратегии развития банковского сектора, в рамках которой рассматривается данный законопроект.

Принятие закона позволит устранить противоречия в сложившейся системе гражданского законодательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Мартин Люцианович Шаккум.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается исключить или признать утратившими силу положения ряда законодательных актов Российской Федерации, допускающих безакцептное списание денежных средств с банковского счёта. Учитывая изменение экономической ситуации, развитие рыночных отношений, о чём рассказал Алексей Львович, представляется целесообразным определять способ осуществления расчётов за оказанные услуги в договоре, а не законом.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть три вопроса, называю фамилии: Коломейцев, Федоткин, Рохмистров. Всё? Больше нет рук, подводим черту.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Львович, вы сказали, что законопроект длинный. Может быть, у вас другой законопроект, потому что у меня здесь всего две статьи и перечислены четыре документа, которые надо упразднить?

И второй вопрос: а в Минфине знают о нынешнем состоянии сельхозпроизводства и, так скажем, об уровне организаций, которые находятся в предбанкротном состоянии?

Председательствующий. Пожалуйста, представитель правительства.

Саватюгин А. Л. Уважаемые депутаты, я обращаю ваше внимание на то, что данный законопроект направлен не на улучшение положения сельхозпроизводителей, находящихся в состоянии банкротства. Это предмет ведения других законов и, так сказать, другие заботы правительства. Речь идёт о том, что мы предлагаем исключить лишь одно предложение в зако-

не "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции...", а именно фразу о том, что взыскание пени производится в безакцептном порядке банками потребителя продукции с взиманием в свою пользу до 5 процентов от суммы взысканной пени, то есть норму о том, что банки могут в безакцептном порядке списать с сельхозпроизводителя пени. На мой взгляд, упразднение этой нормы как раз и будет способствовать улучшению финансового состояния сельхозпроизводителей.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Федоткин, пожалуйста, ваш вопрос.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня, Алексей Львович, к вам вопрос.

Дело в том, что всё вроде хорошо: в очередной раз правительство говорит о банках, заботится о банках, мы к этому уже привыкли. Вопрос не совсем по этому законопроекту, но тем не менее с этим законопроектом связан. Вы знаете, что за услуги связи очень, так сказать, широко стали списывать деньги с населения: вечером ложишься — одна сумма на счёте, утром встал, никому не звонил — сумма в два-три раза меньше. Вот в этом плане правительство вместе с банками о людях подумать не хочет?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Саватюгин А. Л. Вопрос действительно не по представляемому законопроекту. Я хочу обратить ваше внимание на то, что данный законопроект не направлен на улучшение ситуации в банках, он вовсе не в пользу банков, он, наоборот, не даёт права банкам в ряде случаев безакцептно, без согласия списывать деньги со счетов — вот что предусматривает, это как раз наоборот. А проблема незаконного, если это есть, списания средств со счетов клиентов, со счетов граждан, конечно, это проблема отдельного разбирательства, и этого быть не должно, но надо посмотреть, действительно ли это незаконно и действительно ли это происходит в нарушение заключённых договоров.

Председательствующий. Рохмистров, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос по теме, по законопроекту.

Данные нормы потеряли актуальность, наверное, больше десяти лет назад. Мне непонятно, почему до сегодняшнего дня никто не говорил о том, что у нас до сих пор существует ситуация, когда с тех же самых сельхозпроизводителей списываются вот эти пени в пользу банков. И проводился ли анализ Минфином вот конкретно лет за десять по поводу того, сколько с сельхозпроизводителей банки таким образом получили при списании денежных средств в безакцептном порядке?

Саватюгин А. Л. Данные суммы не являются значимыми, это нераспространённая практика в последние годы. Как я уже

сказал, эта практика была распространена в периоды кризисов неплатежей — это первая половина 90-х годов и период дефолта 98—99-го годов. В последнее время эта практика не распространена, и на обычаи делового оборота и на практику торговли она напрямую и в массовом порядке не влияет.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то из депутатов на выступлении? Настаивает депутат Рохмистров. В три минуты уложитесь? У нас три минуты осталось, иначе придётся ваше...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, два выступления. Ну тогда давайте депутат Рохмистров начнёт, а там посмотрим, как пойдёт.

Пожалуйста, но я прерву вас.

Рохмистров М. С. Обычно вы продлеваете до окончания выступления.

Председательствующий. Хорошо. Тогда, когда будет 12 часов, мы остановимся и обсудим это.

Рохмистров М. С. Вопрос этот у меня не случайно возник, потому что норма действительно неактуальна уже больше десяти лет, но существует и, честно говоря, непонятен ответ. Ну, не было, а сколько? И почему, собственно говоря, мы сейчас, спустя десять лет после того, как она стала неактуальной, начинаем её отменять? Ну, наверное, можно было бы вполне её отменить в 2000 году? И вообще, проводилась ли ревизия так называемых неэффективных институтов, в том числе и в налоговом законодательстве, о которых ещё через десять лет нам скажут: вот этот налог был неэффективен, тем не менее, вы знаете, он действовал, но в принципе на деловой оборот он не оказывал никакого воздействия? Воздействует, все данные нормы, в том числе и принятые в Налоговом кодексе, воздействуют не только на развитие бизнеса в стране, но и на количество рабочих мест, воздействуют и на зарплату каждого отдельно взятого гражданина, и, собственно говоря, на то, что у нас экономика каким-то одним боком растёт, кричущая и косоглазая: банки и торговля — хорошо, а вот с реальным сектором экономики — тяжело.

Хотелось бы услышать от Министерства финансов анализ и прогноз экономического развития, на кого ложится дополнительно налоговая нагрузка, которую мы с вами тут приняли в бюджете. Слава богу, хоть президент понял, что произойдёт у нас, и хотя бы с части малого бизнеса снимется налоговая нагрузка. Я думаю, что теперь правящая партия послушается и поправит в ту сторону, чтобы малый бизнес не так, извините меня, у нас пострадал после принятия нового бюджета. Ведь министр финансов честно и откровенно сказал, что 70 процен-

тов малых предприятий не выживут после принятия нового бюджета, и вот нам с вами надо подумать, чтобы увеличить, где-то поискать деньги на новых безработных.

То, что мы не отменяем своевременно данные неэффективные нормы, создаёт в нашем обществе достаточно серьёзные проблемы и сказывается на уровне жизни наших граждан. Тем более с учётом последствий финансового мирового кризиса надо, наверное, посмотреть эффективность всех институтов, которые у нас работают, особенно по линии Министерства финансов, а то у нас по самому простому пути идут, к сожалению, — либо пенсионный возраст увеличить, либо налоговую нагрузку, дескать, из-за того, что у нас дефицит бюджета, нет чтобы проанализировать ту налоговую систему, которая у нас в обществе существует, и вместо того чтобы давить собственный реальный сектор экономики, может быть, каким-то образом сделать адресной налоговую нагрузку на банковский сектор либо на торговые организации! К сожалению, на сегодняшний день те преференции, которые существуют для этих двух направлений экономики, не позволяют им развиваться. Мы скоро по количеству торговых площадей на душу населения, наверное, весь мир перегоним, и банки у нас будут самыми мощными и самыми развитыми, а вот, к сожалению, реальный сектор экономики у нас с каждым днём потихонечку умирает. Поэтому пожелание Министерству финансов и, наверное, комитету профильному: провести ревизию всего законодательства — там реально существует очень много аналогичных неэффективных норм, которые давно следовало бы отменить и пересмотреть. А более эффективное налоговое законодательство позволит привлечь дополнительные средства в бюджет без увеличения фискальной нагрузки на экономику.

Председательствующий. Объявляется перерыв до 12.30, после этого — выступление депутата Коломейцева.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, прошу приготовиться к регистрации.

Будьте любезны, включите режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)
Присутствует 426 чел. 94,7 %
Отсутствует. 24 чел. 5,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

Записался на выступление по вопросу 11 порядка работы депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, казалось бы, чего там выступать: в 94-м году приняты были законы, часть положений которых сегодня предлагается отменить, но я неспроста задал вопрос заместителю министра финансов, знает ли он или кто-то в Министерстве финансов о нынешнем состоянии сельского хозяйства. Вы знаете, что у нас идёт параллельно несколько, на первый взгляд, несинхронизируемых процессов. Первое — мы семнадцать лет тратим бюджетные деньги и бесконечное количество переговорщиков с подарками и без таковых ездят решать вопросы нашего вступления в ВТО. Чем это оборачивается для наших производителей? Это оборачивается тем, что мы принимаем необоснованные таможенные освобождения для поставщиков "ножек Буша", бешеной буйволятины, кенгурятины и прочих вещей только для того, чтобы умилюстить переговорщиков.

Второе. Ну, вот благо, что Звагельский быстрее всех сориентировался в отношении послания президента, но президент отдельно коснулся и 94-го закона. Это приснопамятный закон, который только ленивый не ругает. Но здесь же тоже материального резерва напрямую касается этот закон. Почему? Потому что сегодня, по данным экспертов... Чтобы вы верили в точность данных моих экспертов, я вам напомню, что в апреле я просил поддержать протокольное поручение в связи с тем, что в сельском хозяйстве складывается чрезвычайно тяжёлая ситуация и что урожай не превысит 60 миллионов тонн зерна, в то время госпожа Скрынник заявляла, что будет 95 миллионов тонн. Я у вас спрашиваю: кто был прав — мои эксперты или Скрынник? Поэтому и сегодня я хотел бы спросить у господина замминистра, на основании каких таких расчётов сельское хозяйство чрезвычайно недофинансируется? И мы с вами приняли бюджет, в котором предполагается на него не более 1 процента расходной части, в то время как параллельно принят запрет на вывоз зерна и значительная часть сельхозпроизводителей юга России — это Краснодарский край, Ставропольский, Ростовская область — фактически находятся в предбанкротном состоянии из-за чего? Из-за того, что вырезано поголовье скота и сегодня зерно в таких объёмах там не нужно. Сегодня нарушена структура поставки продовольственного зерна в субъекты Российской Федерации и для Дальнего Востока оно закупается в Китае, Вьетнаме и других странах, в то время как наши производители, например в том же Алтайском крае, не знают, куда девать зерно.

И я о чём просил бы вас? Да, этот закон надо поддержать, но я просил бы вас более внимательно относиться и строго, вообще-то, спрашивать, хотя бы пока здесь, у нас, с председателя Центробанка. У нас сегодня что происходит? Россельхозбанк и Сбербанк, являясь государственными, по сути, банками, получив беспроцентно колоссальные деньги для своей работы, фактически свернули кредитование сельского хозяйства. И это приведёт к тому, что в ближайшее время будет очередной передел собственности на сельскохозяйственном рынке, который может обернуться в том числе и пугачёвщиной. Поддерживая этот закон, я в то же время призываю вас, чтобы мы...

Вот видите, заместитель министра даже не слушает, ему это неинтересно, потому что он ничего не знает и знать не хочет!

Председательствующий. Замечание докладчик сделал не столько заместителю министра, сколько депутатам, которые его отвлекают.

Коллеги, прозвучали все выступления. Я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаиваете ли вы на участии в дискуссии? Нет, не настаивают. Докладчик на заключительном слове? Не настаивает. Содокладчик? Также не настаивает.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 377 и 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". У нас замена докладчика: по официальному письму доклад от Верховного Суда будет делать заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Петроченков Анатолий Яковлевич.

Пожалуйста, на трибуну.

Петроченков А. Я., заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Предлагаемые Верховным Судом изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации направлены на дальнейшее совершенствование его институтов, повышение эффективности правовых институтов уголовного судопроизводства, устранение имеющихся пробелов и решение связанных с ними проблем в правоприменительной практике.

Протокол судебного заседания, являясь процессуальным документом, призван фиксировать весь ход судебного разбирательства так, чтобы можно было удостовериться в правильности его проведения и в дальнейшем суду надзорной инстанции всесторонне оценить законность и обоснованность вынесенного судом решения. Уголовно-процессуальный кодекс преду-

сматривает ведение протокола судебного заседания в суде первой инстанции, а также в апелляционной инстанции, в то же время ведение протокола судебного заседания в кассационной инстанции и в надзорной инстанции прямо законом не предусмотрено.

Я прошу вас, уважаемые товарищи, поддержать представленный законопроект и внести предложенные изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Анатолий Яковлевич.

Груздев Владимир Сергеевич сделает содоклад от комитета.

Груздев В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Хочу дополнить, что данным законопроектом предлагается внести изменения в статью 377 "Порядок рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции" и статью 407 "Порядок рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции" действующего Уголовно-процессуального кодекса, дополнив их новыми положениями, которые предусматривают обязательное ведение протокола в ходе судебного заседания при рассмотрении уголовных дел в судах кассационной и надзорной инстанций.

В целом концепция проекта закона поддерживается, поскольку его принятие позволит обеспечить гарантии процессуальных прав представителей сторон, участвующих в процессе, при рассмотрении уголовных дел в кассационном и надзорном порядке, а также качество судебно-проверочной деятельности вышестоящих судебных инстанций, однако положения новой части 9 статьи 377 и новой части 11 статьи 407 Уголовно-процессуального кодекса, предусматривающие рассмотрение замечаний на протокол судебного заседания одним из судей, участвующих в рассмотрении уголовного дела, не согласуются со статьёй 260 "Замечания на протокол судебного заседания" Уголовно-процессуального кодекса, согласно которой замечания на протокол судебного заседания рассматриваются председательствующим в судебном разбирательстве. Указанное замечание необходимо будет учесть при доработке законопроекта во втором чтении.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера не имеется.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть две руки. Я называю (если я кого-то не увидел, мне подскажите): депутат Рохмистров и депутат Москалькова. Никого не забыл? Подводим черту.

Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос, связанный с тем, что зачастую бывает много нареканий в части протоколов заседаний при рассмотрении дел в первой инстанции, потому что они не отражают всю полноту представленных одной и другой стороной доводов. Не пора ли ввести, может быть, такое юридическое понятие, как "техническое ведение аудио-, видеозаписи", и заменить понятие "протокол" на понятие "стенограмма"? Тогда действительно будет более полно отражён ход заседания. К сожалению, очень много идёт нареканий от граждан в связи с тем, что в протоколе не отражены те доводы, которые были представлены в суде, и на основании этого, естественно, пересмотреть дело уже сложнее.

Петроченков А. Я. Замечание справедливое, но в то же время я должен вам доложить, что в настоящее время многие суды оснащены техникой и ведётся аудиозапись судебных процессов, поэтому замечаний на протоколы судебных заседаний стало значительно меньше. И дальше будет продолжаться оснащение техникой, будем устранять эти недочёты, естественно, потому что, когда ведётся аудиозапись, спорить нечего: всё практически воспроизводится так, как было записано.

Председательствующий. Спасибо.

Груздев хотел бы добавить.

Груздев В. С. Буквально два слова.

Да, Максим Станиславович, вы совершенно правы, во многих судах, в частности в арбитражных судах, уже видео- и аудиозапись ведётся. Она пока ещё не является, что называется, заменой протокола судебного заседания. Кстати, когда рассматривали проблему волокиты при исполнении судебного решения, один из вопросов, которые поднимались судьями, был вопрос о ведении протокола, написании обвинительного заключения, то есть мы в принципе к этому постепенно подходим, но ни оснащённость судов, ни, скажем, обученность судей пока не позволяют, что называется... Мы не можем установить дату, когда бы мы могли полностью уйти от протокола и заменить его какими-то более современными видами — стенограммой, например, но это вопрос ближайшего будущего, я думаю.

Председательствующий. Депутат Москалькова, пожалуйста, ваш вопрос.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня аналогичный вопрос. Депутат Рохми-

ров совершенно правильно поставил вопрос об аудио-, видеофиксации судебного заседания. Я хотела бы несколько под другим углом зрения рассмотреть этот вопрос. Не считает ли докладчик архаичной статью 259 Уголовно-процессуального кодекса, где предусмотрена возможность написания протокола ещё от руки, или на машинке, или с помощью компьютера? Введение протокола или фиксации событий в судебном заседании с помощью технических средств, то есть видео-, аудиозаписи, не является обязательным в суде, не нужно ли поставить вопрос о том, чтобы ходатайство стороны об аудио-, видеофиксации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Петроченков А. Я. Ну, как я уже сказал, во многих судах ведётся аудиозапись, в некоторых наиболее технически оснащённых судах ведётся видеозапись. Причём мы стараемся, чтобы по наиболее сложным делам, по особо опасным преступлениям обязательно уж как минимум велась аудиозапись, и суды, как правило, это выполняют.

Насчёт того, что протоколы составляются в рукописном варианте, ну это, по сути дела, уже исключительное явление, потому что практически все суды оснащены компьютерной техникой и протоколы печатаются, естественно, с использованием компьютеров. Ну, может быть, отдельные такие случаи где-то и есть, но это исключительное явление.

Что касается предложения технически оснастить суды и использовать видео-, аудиотехнику, я думаю, это в ближайшее время, скорее всего, произойдёт. Больше всего в этом заинтересованы мы, судьи, — нам проще было бы оценивать всё то, что происходит в уголовном процессе, нам проще будет оценивать доказательства и решения, вынесенные по существу дела, но всё зависит от оснащения судов техникой.

Председательствующий. Спасибо.

Никто не настаивает на выступлении? Настаивает депутат Рохмистров. Больше никто не настаивает? Вяткин. Два выступления.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, как здесь говорилось, действительно протокол — немножко устаревшая форма, и даже мы с вами здесь пользуемся таким понятием, как стенограмма. И что касается разговоров о том, что это вопрос далёкого будущего, когда у нас появятся деньги, когда появятся возможности, мне кажется, возможности уже есть, потому что на сегодняшний день как раз с целью экономии средств можно было бы вместо принятия этого закона уже заняться оснащением всех этих судов. Вы посмотрите финансово-экономическое обоснование: более 495 миллионов рублей, почти 496 мил-

лионов рублей в год, и это не единовременные затраты, это ежегодные потери бюджета! И на сегодняшний день мы говорим о том, что это потребуется для того, чтобы принять устаревшую форму, учитывающую интересы наших граждан, которые обращаются за правосудием.

Если ж мы посмотрим стоимость той техники, которая нужна, то увидим, что она во всяком случае дешевле, чем месячное содержание одного человека, который будет сидеть и печатать на машинке. Извините, купить один раз аудиозаписывающую аппаратуру со сроком эксплуатации пять-шесть лет гораздо дешевле, чем содержать человека, который будет работать. Да, может быть, мы дополнительные рабочие места не создадим, но я думаю, что в этой части можно было бы перейти к тому, чтобы ввести уже сегодня законодательно с целью экономии опять же бюджетных средств средства технической фиксации, то есть ведения аудиозаписи, как минимум аудиозаписи, к которой мы будем иметь законные основания обращаться. На сегодняшний день, к сожалению, законодательство не прописывает возможность обращения к аудиозаписи, и это усложняет некий процесс, если протокол будет противоречить записи, то это опять, извините, будет дополнительная проблема, надо будет доказать, что запись была, что это было, то есть опять дополнительные проблемы для людей.

Я считаю, можно было бы принять закон, с тем чтобы действительно ввести обязательное ведение аудиозаписи всех судебных заседаний. Техническая и финансовая возможности есть, это показывает в том числе и финансово-экономическое обоснование, поэтому считаю, что ссылки на то, что сегодня мы финансово не готовы обеспечить суды хотя бы аудиозаписывающей аппаратурой для ведения стенограммы, — ну, наверное, это неправильно.

Фракция ЛДПР, конечно, поддержит настоящий законопроект, но тем не менее хотелось бы обратить внимание комитета: нужно посмотреть финансово-экономическое обоснование и посчитать, сколько будет стоить оснащение всех судов необходимой аудио-, видеозаписывающей аппаратурой. И надо учитывать, что многие из этих судов уже имеют такую аппаратуру и ведут протоколы с помощью компьютеров — в XXI веке можно использовать эти же компьютеры не как печатные машинки, а для того, чтобы вести аудио-, видеозапись. То есть мне кажется, что сегодня мы готовы к тому, чтобы ввести данную норму в законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Всё-таки хотелось бы вернуть немножко вас к предмету данного законопроекта и напомнить, что речь идёт именно о ведении протокола в кассационной и надзорной инстанциях. Это очень важный вопрос, потому что это не просто решение техническое этой проблемы или ликвидация некоего пробела в законодательстве, здесь идёт речь о более важных вещах, в первую очередь о защите прав и законных интересов участников процесса. Именно ведение протокола в этих инстанциях позволит чётко фиксировать всё происходящее во время рассмотрения дел в кассационных и надзорных инстанциях и в дальнейшем подавать замечания, которые будут рассматриваться в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом. Уводить же внимание наших коллег в другую сторону, в сторону обязательного ведения видеофиксации, аудио- или видеопотокола — это немножко другой вопрос, всё-таки сейчас мы рассматриваем вопрос о ведении протоколов в кассационной и надзорной инстанциях, и не более того.

К сведению коллег я готов сказать, что вопрос об аудио- и видеофиксации всего происходящего при рассмотрении дел как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах, в общем-то, это не новая проблема. Прежде всего у участников процесса есть возможность фиксировать всё. Более того, действительно, как было отмечено докладчиком и содокладчиком, в арбитражных судах ведётся аудиозапись, и, по большому счёту, вслед за введением... то есть мы делаем сегодня первый шаг, и я думаю, что не за горами у нас и второй шаг, когда мы введём обязательную видео- и аудиофиксацию и таким образом сделаем легитимными аудио- и видеопотоколы, в том числе и в судах общей юрисдикции.

От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призываю вас поддержать данный законопроект, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не настаивают на выступлении. Докладчик, на заключительном слове не настаиваете? Нет. Содокладчик? Также нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 14, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 38 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" в части установления требований к минимальному размеру собственных средств профессиональных участ-

ников рынка ценных бумаг". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемые коллеги, постараюсь быть предельно кратким. Целью указанного законопроекта — не буду повторять его название — является закрепление на уровне федерального закона требований к минимальному капиталу собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг. В настоящее время полномочия по установлению требований к размеру капитала профессиональных участников рынка ценных бумаг закреплены за Федеральной службой по финансовым рынкам. Как показала практика, нет необходимости достаточно часто менять уставные капиталы профессиональных участников. Вместе с тем, поскольку уставные капиталы таких участников рынка, как банки, страховые компании, определены законом, нам кажется логичным и уставные капиталы остальных профессиональных участников рынка ценных бумаг также определять законом, поэтому концепция данного законопроекта и заключается в том, чтобы передать право установления размера уставных капиталов от Федеральной службы по финансовым рынкам непосредственно на уровень закона.

Что касается конкретных уставных капиталов, то я полагаю, что во втором чтении мы сможем их уточнить. В данный законопроект они включены прямо из того приказа, который действует на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос, вижу, депутат Рохмистров. Одна рука, да? Нет других, подводим черту.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Владислав Матусович, вводя ряд требований, мы вынуждаем компании, собственно говоря, производить слияние и поглощение дружественным, недружественным методом либо уходить с рынка. Вот чем сегодня обусловлена необходимость увеличения средств, требуемых для того, чтобы получить возможность работать на тех или иных рынках и оказывать те или иные услуги (депозитарии, например, или клиринговая деятельность), чем обусловлена необходимость?

Резник В. М. Глубокоуважаемый Максим Станиславович, в настоящем законопроекте мы не изменяем никоим образом действующие на сегодняшний день уставные капиталы профессиональных участников, мы просто решаем, что уставные капиталы должны устанавливаться законом. На сегодняшний

день это делается приказом ФСФР, если ФСФР посчитает необходимым увеличить уставный капитал депозитария или брокера, ФСФР может это сделать. Вот для того чтобы в будущем это было невозможно, мы и предложили перенести это право на уровень федерального закона. Концепцией законопроекта является только перенос на уровень федерального закона этого права. А что касается конкретных уставных капиталов, то готов вместе с вами это обсудить во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Настаивает кто-то на выступлении? Настаивают. У нас двое выступающих: депутат Багаряков и депутат Рохмистров.

Пожалуйста, Багаряков.

Багаряков А. В. Уважаемые коллеги, авторы законопроекта предлагают установить уровень требований к минимальному размеру уставного капитала профучастников фондового рынка, как это было установлено для банков и страховых компаний. Сегодня, как уже авторы сказали, эти требования усугубляются ФСФР, что, по мнению авторов, рождает риски субъективизма и волюнтаризма органов госвласти. И мы с этим согласны, в принципе концепцию законопроекта в первом чтении поддерживаем, но в то же время, для того чтобы серьёзно об этом говорить, надо понимать, что сегодня представляет собой наш российский фондовый рынок, и тогда будут понятны перспективы создания в России мирового финансового центра, о котором так много говорят с разных трибун. По объёмам российский фондовый рынок едва входит в двадцатку крупнейших на планете, в разы уступая рынкам таких стран, как Индия, Канада, Австралия и Бразилия, так, капитализация российского фондового рынка составляет немногим более 800 миллиардов долларов против 1,4 триллиона долларов в Австралии, 1,5 триллиона долларов в Бразилии, 1,6 триллиона долларов в Индии и 2 триллионов долларов в Канаде. Рыночная же стоимость американского фондового рынка превышает 16 триллионов долларов. Даже в Африке, в частности в ЮАР, фондовый рынок больше нашего значительно. Причём, что интересно, львиная доля капитализации российского фондового рынка — 60 процентов — приходится всего на десять компаний, таких как "Газпром", "Роснефть", Сбербанк, "ЛУКОЙЛ", "Норникель", ВТБ и другие. Всего же на ММВБ торгуются примерно двести сорок компаний — участников торгов, а на РТС вообще восемьдесят, в то время как на китайской фондовой бирже торгуются девятьсот компаний, в Корее и Австралии — две тысячи компаний, а на индийской бирже целых пять тысяч компаний. То есть российский фондовый ры-

нок не только не очень развитый, но ещё и не слишком конкурентный.

Так вот, на фоне небольшого числа участников российско-го фондового рынка уровень требований к капиталу его участников в России очень высок по сравнению с зарубежными странами, об этом сегодня уже говорили. Так, с 1 июля 2010 года собственные средства брокеров и дилеров должны быть не менее 50 миллионов рублей, хотя всего полтора года назад подобная планка для брокеров составляла 10 миллионов рублей, а для дилеров вообще 5 миллионов рублей. Для сравнения: в США требования к капиталу брокеров установлены на уровне 250 тысяч долларов, а в Европе — 125 тысяч евро. Более того, для некоторых категорий брокеров требования на Западе ещё ниже в зависимости от услуг, которые они оказывают. Так, в США брокеры, которые не хранят активы клиентов, должны иметь капитал на уровне 100 тысяч долларов, в ЕС эта планка — 50 тысяч евро. В США для брокеров, которые не исполняют поручения самостоятельно, а передают другим брокерам, уставные требования — 50 тысяч долларов. И только в России наши регуляторы додумались установить уровень требований в шесть — десять раз выше, чем в Европе и США. Это к слову о конкуренции.

Но надо сказать, что это не просто монополизация рынка, а серьёзнейший его передел в пользу крупных участников в целях выдавливания с рынка всех остальных. Более того, сам режим работы фондовых бирж в России никак нельзя назвать комфортным: то и дело то на ММВБ, то на РТС наблюдаются всевозможные технические сбои, препятствующие проведению торгов, а иногда биржи вообще не открываются по полдня и рынок оказывается парализованным. Приведу всего несколько примеров. Только в уходящем году торги на бирже РТС из-за сбоев останавливались уже восемь раз. А ведь на крупных иностранных биржах такая остановка торгов является ЧП, которое происходит один раз в несколько лет, а следующие несколько лет биржи и участники обсуждают, почему это произошло. У нас же это обычное явление. Например, последний случай: 18 октября биржа РТС два часа не могла открыться, однако не только не известила своих клиентов и участников, она даже не разместила информацию о причинах сбоя на своём сайте. Это к вопросу об информативности. ММВБ также не избавлена от подобных проблем. Мы попробовали разобраться, в чём же причина этих катаклизмов и сбоев.

И об акционерах. Так вот, например, акционеры РТС: компания "АТОН" — 9,8 процента, "Ренессанс Брокер" — 8,2 процента, "Тройка Диалог" — 10 процентов, Альфа-Банк — 9,6 про-

цента, "КИТ Финанс" — 10,5 процента (это тот "КИТ Финанс", на спасение которого наш бюджет потратил десятки миллиардов рублей). В итоге всего лишь несколько компаний устанавливают правила игры для всего российского фондового рынка. В США, например, на одной из средних бирж акционеров больше четырёхсот компаний, то есть тех игроков, которые формируют правила для участников фондового рынка. А если немного пофантазировать, то получается такая интересная картина. Несколько компаний крупных, которые собирают деньги с наших доверчивых граждан в доверительное управление, — это примерно 70 процентов всех средств, которые собирают эти компании, — размещают эти деньги в акции российских компаний, которые выставляются на торги на российской фондовой бирже. И если вдруг акционеры видят, что торги на бирже идут не так, то они спокойно могут собраться и организовать небольшой технической сбой — и биржа не работает. Но в то же время клиенты биржи исправно платят комиссию за совершение операции. В результате получается, что уже подтверждённые биржей сделки так и не были заключены. Другие сделки, по которым подтверждение не приходило, заключались по нескольку раз. За все эти ошибки, означающие ущерб для участников фондового рынка, российские биржи по нашему закону никакой ответственности не несут вообще, но комиссионные сборы, как я уже сказал, собирают они исправно.

По существу, все эти случаи не способствуют установлению доверия к бирже со стороны серьёзных инвесторов, поэтому они идут на наши российские биржи с неохотой. Зато от кого нет отбоя, так это от спекулянтов всевозможных мастей. В то время как в США, Японии, Европе стоимость заёмных денег была снижена практически до нуля, наш Центральный банк поднимал ставку рефинансирования, которая достигла в максимуме 13 процентов годовых, и на российские биржи из этих стран хлынул поток спекулятивных капиталов, они просто играли на разнице в ставках: занимали деньги в Америке под ноль процентов годовых и спокойно размещали их у нас в долговые госбумаги под 13 процентов годовых. Хороший элемент заработка, который мы подарили, спокойно подарили иностранным участникам! В итоге за 2009 год российские фондовые индексы выросли практически втрое по сравнению с достигнутым минимумом. Для сравнения: в США рост индексов составлял всего лишь 60 процентов, в Китае — 80 процентов, в Бразилии — 90 процентов, в Индии — 120 процентов. Но не нужно забывать, что в Китае и в Индии рост экономики не прекращался даже в кризис, в отличие от нашей страны, так что наблюдаемый рост на российских торговых площадках в зна-

чительной степени носит нездоровый, по нашему мнению, спекулятивный характер, однако каких-то реальных шагов к обузданию спекулянтов наши монетарные власти не принимают. И с очередным раундом запуска печатного станка в США остаётся ожидать очередной волны мыльных пузырей на российском фондовом рынке.

Учитывая, сколь турбулентно сегодня складывалась ситуация на мировых рынках, не исключаем, что нам потребуется быстро реагировать на изменяющиеся условия и оперативно менять соответствующие требования к уставному капиталу профучастников фондового рынка. Успеем ли мы это вовремя сделать, если эти показатели будут регулироваться законом? Не будет ли упущено драгоценное время? Вопросы эти, к сожалению, остаются без ответа. В целом, если мы хотим действительно создать в России финансовый центр, то нужно серьёзно повышать уровень доверия иностранных инвесторов к нашему российскому фондовому рынку. А те примеры, которые сегодня я приводил, никоим образом не способствуют установлению доверия к нашему российскому фондовому рынку.

И в заключение. Наша фракция поддерживает концепцию законопроекта. Мы просим авторов учесть наши замечания во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров, ваше выступление.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, здесь я согласен с предыдущим выступавшим: фракция ЛДПР поддерживает концепцию законопроекта именно в связи с тем, что необходимо уйти от субъективных оценок того или иного чиновника и перейти действительно к нормам, которые регулируются законодательством.

К сожалению, те цифры, которые указаны в законопроекте, мы не можем поддержать, но, как сказал Владислав Матусович, это вопрос второго чтения. Действительно, мы считаем, что по многим позициям при правильной концепции мы, к сожалению, ведём к монополизации рынка оказания услуг. Недоразвитость этого рынка — это, наверное, результат огромного количества ошибок, начиная от приватизации. Причём у нас пошли по фьючерсной схеме, у нас почему-то назвали это ваучерами, и когда эта схема перешла совсем в другой вариант, это привело к недоразвитию российской экономики, к немодернизации, и, собственно говоря, к обнищанию народа. Это всё социально-экономические последствия тех ошибок, которые были допущены при приватизации в период с 91-го по 99-й год. К сожалению, выводов до сих пор мы не сделали.

И здесь большую роль, наверное, будет играть и развитие в том числе фондового рынка, если мы придадим ему нужную направленность: когда там реально будет существовать конкуренция, когда не будут поддерживаться, в том числе и нами, меры, которые направлены на монополизацию рынка тех или иных услуг. Да, я понимаю, необходимо увеличивать гарантии там, где это связано с интересами граждан, которые не всегда имеют достаточное образование, для того чтобы оценить надёжность той или иной компании, но в части оказания определённого ряда услуг необходимо на сегодняшний день, учитывая ту ситуацию, которая складывается у нас, наверное, всё-таки даже снижать те нормативы, которые у нас установлены. Регулятором, к сожалению, нормативы у нас никак не обосновываются в настоящее время, грубо говоря, сегодня так, а завтра по-другому. А в связи с тем, что у нас действительно сложилась определённая монополия ряда крупных компаний, которые фактически могут диктовать эти условия, в том числе это касается и саморегулируемых организаций либо тех суррогатов, которые возникли до принятия закона о саморегулировании, то, конечно, здесь стоит поддержать не только эту, но и целый ряд законодательных инициатив комитета, которые приняты в первом чтении и сейчас находятся на стадии подготовки по второму, с тем чтобы законодательно обеспечить хотя бы нормативную базу в части принятия регулятором тех или иных решений.

Относительно данного законопроекта. Мы считаем, что это хороший шаг, если бы не те цифры, которые в нём указаны. Предыдущим выступавшим указывалось, что мы ставим барьеры для входа на рынок в несколько раз выше, чем те, которые существуют в Соединённых Штатах, в Европе. Действительно, нам надо развивать эту среду в том числе и для создания дополнительных рабочих мест, для привлечения людей, чтобы складывались, наверное, более справедливые цены на оказанные услуги. Для этого необходима конкурентная среда. В связи с этим ещё один важный момент: нужно, чтобы всё-таки фондовому рынку было придано его первоначальное значение, чтобы он выполнял инвестиционные функции, а не такие функции, как это было в Соединённых Штатах, когда там торговали воздухом. Я думаю, это известный термин, когда стали делать ставки на погоду. Вот у нас, к сожалению, фондовый рынок немножко поворачивается от реальной инвестиционной деятельности в сторону такой американской модели торговли воздухом.

Фракция ЛДПР в первом чтении поддержит настоящий законопроект и примет активное участие в том, чтобы ко вто-

рому чтению изменить те нормы, которые на сегодняшний день в законопроекте прописаны.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Настаивает.

Включите микрофон депутату Резнику на рабочем месте.

Резник В. М. С учётом того что я был весьма краток, выступая с трибуны, я попросил бы ещё минуту на коротенькое выступление.

Дело в том, что коллега Багаряков, выступая перед нами, сравнивал несравнимые вещи. Невозможно сравнивать, скажем, фондовый рынок России и фондовый рынок ЮАР, потому что в ЮАР на фондовом рынке вращается, по-моему, около 70 процентов капитализации компаний, акций компаний, а у нас сотые доли процента от общей капитализации компаний. Так что это несравнимые вещи, и к этому надо относиться несколько скептически.

Председательствующий. Поскольку ни представитель президента, ни представитель правительства не высказали желания участвовать в дискуссии, мы выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 15. Также Владислав Матусович докладывает проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений статьи 48 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации".

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект — не буду повторять его название — также направлен на создание правовых условий для продления срока действия моратория на введение Банком России для банков — участников системы страхования вкладов запрета на привлечение во вклады денежных средств физических лиц и открытие банковских счетов физлиц при нарушении установленных требований по группам показателей оценки капитала, активов, доходности и ликвидности, а также обязательных нормативов на одно полугодие, то есть до 1 июля 2011 года. При этом, коллеги, как и прежде, временное изменение порядка применения мер ответственности предлагается при одновременном сохранении контроля над параметрами деятельности банков-участников и приемлемого уровня рисков для системы страхования вкладов.

Необходимо подчеркнуть, что в отношении банков, не соответствующих критериям достоверности учёта и отчётности, прозрачности структуры собственности и качества управления, на которые не оказывает существенного влияния финан-

совый кризис, соответствующие нормы действующего федерального закона по введению Банком России запрета сохраняются, то есть при угрозе кредиторам и вкладчикам Банк России должен будет отозвать лицензию. С 1 июля 2011 года восстанавливается обязанность Банка России принимать решение о введении соответствующего запрета при нарушении ранее приостановленных требований к участию банка в системе страхования вкладов.

Комитет данный законопроект поддержал. И с учётом того что уже заканчивается декабрь, комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы, две руки: депутат Кашин и депутат Рохмистров. Никого я не пропустил?

Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Владислав Матусович, мой вопрос касается Межпромбанка. Вот были ли нарушены нормативы, о которых сейчас идёт речь?

Резник В. М. Спасибо за вопрос, Борис Сергеевич.

Я, как и мои коллеги, знаю, что Межпромбанк не являлся участником системы страхования вкладов, в своё время ему было отказано в этом.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Владислав Матусович, такой вопрос. Вот мы продлеваем на полгода, а не столкнёмся ли мы с тем, что нам придётся ещё раз продлевать? Действительно ли вы считаете, что нам достаточно полугодия, для того чтобы нормализовать ситуацию с плохими кредитными портфелями?

И второй вопрос. На сегодняшний день целый ряд крупных банков понизили ставки по депозитам физических лиц. Ряд банков испытывает острый дефицит в привлечении этих средств. Как этим законопроектом решаются все эти проблемы?

Резник В. М. Глубокоуважаемый Максим Станиславович, по первому вопросу я хотел бы отметить, что эта мера была введена при возникновении финансового кризиса. Финансовый кризис закончился, кредитный кризис несколько раньше закончился, но несколько банков, участвовавших в системе страхования вкладов, по нормативам ещё не до конца как бы вписываются. Анализ показал, что где-то в течение трёх-четырёх месяцев с нормативами всё будет в порядке. При этом я ещё раз подчёркиваю, что речь идёт о тех нормативах, изменения которых не влечёт угрозы кредиторам и вкладчикам. Мы с запасом взяли срок — полгода. На этом будет закончено, продлевать не потребуется.

Что же касается вашего второго вопроса, то я бы не имел дела с теми банками, которые остро нуждаются в кредитных ресурсах и предлагают высокую маржу. С моей точки зрения, у этих банков если не сейчас, то через некоторое время точно будут большие проблемы, поэтому деньги в такие банки нести не следует. Я полагаю, что те банки, которые снизили процентные ставки, поступили разумно и с ними надо иметь дело, они надёжные.

Председательствующий. Других вопросов нет?

Можете присаживаться.

Настаивает ли кто-то на выступлении, коллеги? Настаивает Кашин Борис Сергеевич.

Пожалуйста.

Кашин Б. С. Спасибо.

Уважаемые депутаты, фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект, потому что видит в этом предложении о продлении нежелание Центрального банка привести нормативы, которые обязательны для всех коммерческих банков, участвующих в системе страхования вкладов, в соответствие с реальностью. У нас уже объявлено, что кризис закончился, но тем не менее даже в справке, которая к законопроекту приложена, указывается, что число этих банков, не выполняющих обязательные нормативы, не только не уменьшается, а растёт. И актуальной является задача анализа тех нормативов, которые утверждены Центральным банком. В связи с этим я напомним, что в своё время, когда начался этот кризис, я внёс законопроект о том, чтобы Центральный банк был обязан публиковать список тех банков, которые нарушают обязательные нормативы, это позволило бы вкладчикам, другим участникам рынка принимать обоснованные решения. Этот законопроект был отклонён, но проблема осталась.

Нам необходимо давать больше информации вкладчикам банков, для того чтобы не случались банкротства. И абсолютно непонятно, как можно разделить нормативы на те, которые связаны с возможностью банкротства, и на те, которые не связаны с возможностью банкротства. Все эти нормативы в случае их, так сказать, серьёзного и длительного нарушения говорят о чём-то рискованном в отношении банка. Поэтому мы видим вот в такой политике продления этого моратория нежелание Центрального банка серьёзно заняться нормативной базой.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поскольку других желающих выступить не было, я обращаюсь к представителям президента, правительства: не желаете выступить? Нет. Докладчик не настаивает на заключительном слове? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования". Комитет предлагает его принять в первом чтении и в целом, и в соответствии с Регламентом я должен задать вопрос: есть ли возражения у представителей фракций по поводу предложения комитета принять сегодня законопроект в целом? Нет. Тогда выносим на "час голосования" в первом чтении и в целом.

Переходим к пункту 30, как мы договорились в начале сегодняшнего заседания. Это законопроект "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В. Спасибо, Олег Викторович. Но вначале, перед докладом, я хотел бы к вам обратиться. У нас, у авторов законопроекта — Багарякова и Кашина, есть принципиальное разногласие с позицией Центрального банка. Мы неоднократно просили, обращались к спикеру палаты с просьбой о том, чтобы пригласили руководство Центрального банка, тех, кто подписал отзыв на законопроект, чтобы была нормальная, содержательная дискуссия. К великому сожалению, дискуссии сегодня у нас не получится, потому что нет оппонентов со стороны Центрального банка, хотя мы об этом говорили. Тем не менее я начну свой доклад.

Данный законопроект направлен на совершенствование законодательной базы, регулирующей деятельность Центрального банка Российской Федерации. История вопроса такова. В 90-м году был принят закон о Центральном банке в то время ещё РСФСР. Позднее, в 95-м году, основные положения данного закона перекочевали в новый закон о Центральном банке уже Российской Федерации. В качестве цели деятельности Центробанка уже тогда была обозначена защита и обеспечение устойчивости рубля, в том числе его покупательной способности и курса по отношению к иностранным валютам, — именно так было указано в том варианте закона.

В 90-е годы прошлого века задача стабилизации рубля, в том числе его валютного курса, и уровня инфляции действительно стояла перед нашим финансовым регулятором на первом месте. Можно вспомнить "чёрный вторник" 94-го года, когда всего за день курс рубля по отношению к доллару обвалился на треть. Ещё сильнее российская валюта обрушилась после дефолта 98-го года — с 6 рублей до 20 рублей с лишним за доллар, почти в четыре раза. Инфляция в 90-е годы была все возможные рекорды, составляя сотни процентов в год. Банковская система в то время ещё только создавалась и укреплялась, и всё же к началу 2000-х годов Центробанку удалось добиться перелома, стабилизировав курс рубля и постепенно снижая инфляцию.

В 2002 году был принят новый закон о Центральном банке, многие положения которого также являлись копией положений предыдущего закона. Однако, несмотря на то что ситуация в стране изменилась и устойчивость рубля больше не являлась главной проблемой, положение о защите и обеспечении устойчивости рубля в тексте закона осталось. Более того, из закона пропала ссылка на покупательную способность рубля и его курс по отношению к иностранным валютам. На практике это означало следующее: Центробанк стал трактовать функцию по защите рубля очень узко, уделяя внимание преимущественно валютному курсу. Об этом представители Центрального банка ясно дали понять на последнем заседании Комитета по финансовому рынку, где мы обсуждали денежно-кредитную политику.

Сегодня формулировки закона двадцатилетней давности уже окончательно устарели и отказ от модернизации вредит национальным интересам страны. При действующей трактовке Центробанка защита рубля означает проведение Центральным банком политики *surgency board*, когда количество рублей в стране соответствует валютным запасам государства согласно установленному обменному курсу. Фактически Россия превращается в своеобразный мешок для сброса необеспеченных долларов, теряет финансовый суверенитет.

Кроме того, защита валютного курса Центробанком открывает возможность для международных спекулянтов участвовать в операциях *carry-trade* с российской валютой, играя на разнице в процентных ставках в России и за рубежом, ведь у нас стоимость кредитных ресурсов намного выше, чем за рубежом. То есть, попросту говоря, они берут, как мы уже сегодня говорили, дешёвый кредит на Западе, средства вкладывают в наши долговые бумаги, обеспеченные государством, и таким образом зарабатывают прибыль в сотни раз больше, чем это можно сделать на Западе.

Именно такой, "горячий" капитал притекал в Россию в 2006 и 2007 годах, чему совсем недальновидно радовались наши высокопоставленные чиновники. Политика Центрального банка приводила к тому, что развивать инновационные производства и инвестировать в обрабатывающую промышленность было невыгодно, гораздо привлекательнее оказалось вкладывать деньги в акции добывающих или финансовых компаний, а также в недвижимость. Имея огромные валютные резервы, Россия до кризиса ничего не сделала для модернизации своей экономики. Несмотря на то что темпы роста экономики были высокими, это являлось следствием лишь неслыханного взлёта цен на нефть и дешёвых западных

кредитов, а качеству и устойчивости роста не уделялось должного внимания, основа экономики по-прежнему оставалась сырьевой. Однако, когда осенью 2008 года надвигался финансовый кризис, западные инвесторы первыми стали продавать российские бумаги, конвертировав вырученные средства в доллары на максимально выгодных условиях, поскольку российский Центробанк в это время "обеспечивал устойчивость рубля", тем самым защищая даже не рубль, который всё равно вскоре обвалился, а иностранных спекулянтов. Лишь после того как спекулянты, поменяв наши российские активы на свои валютные сбережения, ушли, а валютные резервы страны "похудели" на 200 миллиардов долларов, Центробанк приступил к "плавной" девальвации, опустив отечественную валюту с 27 до 36 рублей за доллар США всего за полтора месяца. Причём формально упрекнуть Банк России не в чем — он следовал букве закона и до последнего удерживал курс рубля, даже когда это было экономически нецелесообразно.

Более того, в условиях, когда практически все центробанки мира резко снижали учётные ставки, наш Центробанк, следуя исключительно принципам устойчивости валюты, стал её поднимать, благодаря чему стоимость заёмных денег для большинства российских компаний стала просто неподъёмной. Наш ЦБ оказался белой вороной среди всех центробанков мира. И отечественный фондовый рынок обрушился в пять раз, промышленность упала в двадцать раз, а снижение конкурентоспособности оказалось самым сильным среди ведущих стран мира.

Абстрактное укрепление банковской системы, предусмотренное законом, также представляется абсурдным. Когда наступил кризис, ЦБ предоставил банкам огромный объём ликвидности, однако курс рубля при этом продолжал удерживать на завышенном уровне. Естественно, банки в погоне за прибылью направили большую часть средств на валютный рынок, напроочь забыв про кредитование. Производство во всей стране останавливалось, однако банки зарабатывали баснословные дивиденды просто на обычных валютных операциях. Но разве этого добивался Банк России? Если бы в законе "О Центральном банке..." были чётко обозначены цели, ради которых поддерживается банковская система, — это может быть устойчивое экономическое развитие, низкая инфляция, доступность кредитов, — то ЦБ мог бы жёстко ограничить банки и направление использования этих средств контролировать, сделав им кредиты целевыми, и мы имели бы совсем другую картину.

Более того, программа спасения банков фактически — мы откровенно заявляем об этом — в нашей стране провалилась.

Если в США, где зародился кризис, финансовый регулятор уже вернул две трети от вложенных в спасение своих банков средств, то у нас на 1 ноября АСВ отчиталось, что деньги, вложенные в спасение нашей банковской системы, вернулись только лишь в объёме немногим более 6 процентов. Это говорит не только о провале банковского надзора, высокой коррупции, но и о неверных приоритетах в деятельности Центрального банка.

Начиная с марта 2009 года, когда ФРС США объявила о программе выкупа ценных бумаг объёмом 1,5 триллиона долларов, дешёвые деньги опять потекли на рынки развивающихся стран, поскольку в США учётная ставка была снижена до нуля, а в России, Бразилии и в других странах она составляла пока ещё двухзначную цифру. Иностранцы вновь покупали подешевевшие российские активы, только уже, конечно, намного дешевле. В Бразилии в прошлом году власти догадались ввести налог на иностранные инвестиции на фондовом рынке, что охладило спекулянтов. И только у нас финансовые власти по-прежнему придерживаются либеральных принципов, давая спекулянтам возможность заработать.

В итоге, хотя Центральный банк России оказывает огромное влияние на всю экономику, никакой ответственности за экономический рост, его устойчивость, а также за контроль над системным риском в финансовом секторе он у нас попросту по закону не несёт.

К настоящему времени старая редакция закона о ЦБ в части целей его деятельности утратила актуальность и требует серьёзного обновления. Сейчас платёжная система у нас функционирует уже, всё больше говорят не об укреплении банковской системы, а о том, как её нужно проредить, избавившись от сотен банков, которые имеют малый капитал. Да и кризис показал, сколь вредно не иметь самостоятельной валютной политики. Нужно признать, что за последние почти двадцать лет, прошедшие после принятия закона "О Центральном банке...", ситуация существенно изменилась, и мы просто обязаны по-новому посмотреть на перспективу уточнения целей и задач Центрального банка.

В нашем законопроекте мы предлагаем расширить перечень целей деятельности Центрального банка, включив в него стабильные цены и устойчивое экономическое развитие. Проект закона основывается на обширном опыте работы центральных банков ведущих стран мира. В большинстве стран ключевые приоритеты политики центробанков — это, я прямо зачитываю, стабильность цен, под которой подразумевается низкая

инфляция, 1, 2, 3 процента в год, а также содействие экономическому росту.

Большое недоумение при обсуждении законопроекта на заседании Комитета по финансовому рынку вызвала позиция профильного комитета — Комитета по финансовому рынку. Комитетом утверждалось, будто бы и перед Европейским банком, и перед Федеральной резервной системой никаких задач, подобных тем, что мы предлагаем в законе, не стоит, в связи с чем предлагалось — это было главное основание — такой закон, наш закон, не принимать. Разумеется, это не так. И чтобы не быть голословным, приведу прямые ссылки на их законы. Открываем Маастрихтский договор, положивший начало Европейскому союзу. Статья... это я обращаюсь к Комитету по финансовому рынку, статья 127 в современной редакции гласит, что основная цель Европейской системы центральных банков, включающей в себя Европейский центральный банк и национальные центробанки, — обеспечение стабильных цен. И там же говорится, что, принимая во внимание задачу стабильности цен, Европейская система центральных банков должна поддерживать экономическую политику в ЕС, способствуя достижению целей высокого уровня занятости и устойчивого экономического роста. Отдельно в качестве основной цели денежно-кредитной политики ЕЦБ также обозначена и стабильность цен.

В законе о Федеральном резерве США в разделе 2А обозначены цели денежно-кредитной политики — это (внимание!) максимальная занятость, стабильные цены и умеренные долгосрочные процентные ставки в экономике. Не случайно в США уделяют такое большое внимание доступности длинных кредитов. Никакая модернизация у нас в России невозможна со ставкой кредита в 10—15 процентов — это просто путь в тупик, путь в никуда. Однако именно Центральный банк, который имеет возможность повлиять на уровень кредитных ставок в экономике, по закону заниматься этим не должен! В результате в России выгодно вкладывать деньги в торговлю, в добычу полезных ископаемых, но никак не в современные наукоемкие производства, которые требуют дополнительного финансирования на долгий срок и под низкую ставку.

Особенно интересен для анализа опыт работы Банка Японии. Японский центробанк уделяет слишком серьезное внимание снижению инфляции и сокращению государственных расходов, напрочь забыв об экономическом росте. Это очень напоминает те рецепты, которые сегодня проповедуют Минфин и, не буду скрывать, некоторые чиновники Центрального банка. А в результате Япония впала в продолжительную депрессию,

которая длится аж с 90-го года. В итоге правящая партия потеряла большинство. И сегодня новое руководство Японии для защиты экспортёров, следуя национальным интересам, начала обесценивать собственную валюту, проводя интервенции объёмом в триллионы иен. Было чётко заявлено, что приоритетными направлениями монетарной политики будут оставаться борьба с дефляцией и увеличение темпов экономического роста, что позволит сохранить рабочие места и стимулировать промышленность.

Говоря об отечественном опыте, стоит заметить, что Госбанк СССР в соответствии с законом имел в качестве одной из целей своей деятельности содействие экономическому росту. На этом фоне цели деятельности Банка России, который интересуется лишь только курс отечественной валюты, выглядят по меньшей мере нелепо.

Обеспечение устойчивой национальной валюты, как бы красиво это ни звучало, — это очень негибкая политика. В 97—98-м годах российский Центробанк, игнорируя отрицательный платёжный баланс, до последнего удерживал курс рубля. Попутно Минфин раскручивал пирамиду ГКО внутри страны, привлекая иностранных спекулянтов. В итоге валютные резервы страны истощились и закончилось всё дефолтом и последующим обвалом рубля. Кстати, в случае значительного падения цен на нефть такая опасность сохраняется и сегодня, ведь Минфин планирует увеличить внутренний долг более чем в четыре раза всего за три года, а Центральный банк в этот период по закону обязан заниматься устойчивостью рубля. Хотим ли мы повторения событий двенадцатилетней давности? Наверное, нет.

В период активного притока валюты удержание курса рубля, напротив, способствует раздуванию финансовых пузырей, об этом говорят преподаватели на первом курсе финансового вуза. Сейчас, в период начинающихся валютных войн, это может быть особенно актуальным.

И в заключение. В последнее время руководство ЦБ много говорит о предстоящем переходе к режиму плавающего валютного курса, но как это сделать, если по закону перед Центральным банком по-прежнему будет стоять главная цель — защита курса рубля? Чем станет руководствоваться Центральный банк России? Хотелось бы услышать явные и прямые ответы представителей Центрального банка, которых, к великому сожалению, сегодня мы не видим в ложе для гостей, и дискуссия получается, к великому сожалению, несодержательной.

Председательствующий. Спасибо. Полноценный, почти пятнадцатиминутный доклад!

Содоклад от комитета делает Павел Алексеевич Медведев, у него по Регламенту десять минут.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Есть такая детская игра: "да" и "нет" не говорите, чёрное, белое не берите. Я попал вот в такое же положение: один из авторов законопроекта упрекнул меня в том, что я ссылаюсь на учебники, значит, на учебники я ссылаться не могу теперь, другой автор является доктором физико-математических наук, а я всего лишь кандидатишка физико-математических наук, и всё, что я сейчас должен буду сказать, он знает наизусть, и мне это будет говорить неловко. Я попытаюсь максимально близко к тексту процитировать докладчика. Может быть, по-новому и нужно взглянуть на работу Центрального банка, но предлагать то, что невозможно исполнить, точно нельзя. Этот законопроект является недоразумением историческим и, извините, физико-математическим. Отчего у тех банков, на которые сослался докладчик, в Федеральной резервной системе — центральном банке Соединённых Штатов, и в Банке Англии много целей? Да оттого, что эти цели складывались исторически. Федеральная резервная система в том виде, в котором она сейчас действует, существует век без трёх лет. Банк Англии создан в 1694 году, а с 1833 года он выполняет примерно те функции, которые выполняет современный Банк Англии. Вот тут надо было бы на учебник сослаться, но это всё можно узнать из любой хорошей энциклопедии.

А теперь физико-математическая часть дела.

Пятьдесят — шестьдесят лет тому назад в математике, в прикладной математике стала развиваться теория многокритериальных задач. Это задачи, где несколько целей. И математики поняли, что следовать сразу нескольким целям точно невозможно, и тот, кто пытается это сделать, должен действовать по своему разумению. То есть если мы сейчас Центральному банку вместо одной цели поставим две, то мы вместо того, чтобы ограничить возможности Центрального банка, сделаем его поведение абсолютно непредсказуемым.

Пример. Представьте себе, что Центральный банк не денежно-кредитной политикой занимался бы, а делал бы автомобили и мы ему сказали бы, что два критерия, две цели он должен преследовать: одна цель — создать самый быстрый автомобиль, а другая — создать самый экономный. Ну очевидно, эти цели друг другу противоречат, а мы сейчас в закон о Центральном банке две цели хотим включить! По физико-математическим соображениям это нельзя делать.

Когда-то, в 60—70-е годы, то ли из Министерства обороны, то ли из какого-то научно-исследовательского института Министерства обороны утекла информация о целях Советской Армии в случае конфликта. Там было написано: максимизация потерь противника при минимизации собственных. Выглядит это очень естественно, если только не сделать следующий шаг — заглянуть... ну, в учебник не надо, а в какую-нибудь монографию по многокритериальным задачам. Трудно возражать, как было сказать генералу, советскому генералу: нет, тебе не надо максимизировать потери противника, он на тебя напал, а ты не должен максимизировать? Как ему сказать: ты не должен минимизировать свои потери? Но легко сообразить, что вместе максимизировать одно и минимизировать другое нельзя, и у генерала появляется свобода выбора. Мы, желая ограничить свободу выбора Центрального банка, на самом деле эту свободу выбора очень сильно увеличили бы, если бы приняли этот закон.

Коллеги, убедительная просьба проголосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Я для справки хочу сообщить депутатам. Депутат Багаряков, когда начал своё выступление, посетовал, сделал замечание, в том числе и мне, по поводу того, что в дискуссии не участвуют представители Центрального банка. Сообщаю для сведения депутатов и докладчика: если бы доклад состоялся в отведённое для него время, то в этом обсуждении участвовал бы приглашённый на сегодняшний день председатель Центробанка господин Игнатьев, но поскольку депутат Багаряков перенёс на другое время это обсуждение, имеем то, что имеем.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие задать вопросы? Есть, депутат Рохмистров и депутат Емельянов, два...

Рохмистров М. С. У меня вопрос к комитету.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, стоп, стоп, стоп. Тогда отменяю. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Депутат Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы задать Павлу Алексеевичу вопрос, он очень эмоционально рассказывал нам, у меня очень простой вопрос. А как решает вот эту не решаемую математиками задачу банк Соединённых Штатов Америки, которому предписано, что он отвечает за занятость, за рост реальных доходов, за рост рынка потребления, я уже не говорю о таких вещах, как обеспечение необходимым количеством валюты рынка, поскольку они печатают денег столько, сколько надо не только Америке, но

и России также? Как они тогда разбираются? Почему мы ограничили только инфляцией? И ни разу вы не ответили на вопрос, почему у нас в 2008, 2007 и 2006 годах были подушки, были резервы и была инфляция 13,5 процента?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Алексеевич Медведев.

Медведев П. А. Геннадий Васильевич, логика моего выступления такова: может быть, это отдельная проблема, надо её отдельно обсуждать, что мы делаем каждый год, когда Центральный банк отчитывается перед нами, может быть, наш Центральный банк что-нибудь делает и неправильно, но из-за того, что он что-то делает неправильно, мы не можем принять такой закон, который в принципе нельзя исполнить.

Что происходит в тех странах, где традиционно ставится много целей для центрального банка? Там существует традиция, и по традиции центральный банк очень независим, как и наш впрочем, и руководитель центрального банка поступает так, как он считает правильным. Если этим недоволен парламент соответствующей страны, его на следующий срок не назначают, только и всего.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Павел Алексеевич, ну, к сожалению, в вашем докладе не прозвучало, кроме как бы эмоциональных примеров, каких-то вот таких обоснований, почему мы не можем поставить целью для нашего Центрального банка то, что является целью центральных банков во всех нормальных странах. Кстати, так, для справки: во всех нормальных, развитых странах, в Соединённых Штатах, в европейских странах, автомобили быстрые и экономичные делают, а наши "Жигули" и не экономичные, и не быстрые. И вы предлагаете нам продолжать выпускать "Жигули", что ли?! Я этого не понимаю. Может быть, пора уже физикам физикой заняться, а Центральным банком — экономистам и социологам, чтобы люди стали жить лучше?

Председательствующий. Ну, я так понимаю, что это диалог полемистов, к законопроекту это имеет отношение достаточно отдалённое.

Пожалуйста, Павел Алексеевич. Вы тоже можете выступать как Цицерон, но в данном случае содержательная часть мало волнует.

Медведев П. А. Максим Станиславович, вы абсолютно правы, каждый должен заниматься своим делом, и Центральный банк должен заниматься денежно-кредитной политикой, автомобилями он точно не должен заниматься. Я привёл пример с автомобилями для того, чтобы показать, что две цели, как

правило, противоречат друг другу и, когда вы ставите перед кем-то задачу достичь двух целей, вы отпускаете его на волю волн: как он хочет, так он и поступает, потому что как бы он ни поступил, он может перед вами отчитаться.

Председательствующий. Депутат Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Алексеевич, вы, конечно, признанный специалист в банковском секторе, я не такой специалист, у меня другая специальность, поэтому всё-таки поясните мне, я не совсем понял ваш тезис о противоречии двух целей, который вы развивали. Ведь объективно политика Центробанка влияет на экономический рост: при низком курсе рубля одни темпы экономического роста, при повышении курса рубля конкурентоспособность наших товаров падает и экономический рост замедляется. То есть уже сейчас деятельность Центрального банка чаще негативно влияет на темпы экономического роста. Почему бы нам не поставить цель, которая бы позитивно влияла? Ведь отрицать влияние политики Центробанка на экономический рост, по-моему, бессмысленно.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Медведев.

Медведев П. А. Михаил Васильевич, вы абсолютно правы в том, что денежно-кредитная политика Центрального банка влияет на очень многое, но Центральный банк должен выбрать какой-то параметр, за которым он следит. Вот он следит за устойчивостью рубля. Если он одной рукой будет следить за устойчивостью рубля, а другой — дергать за какие-то другие рычаги, одно с другим войдёт в противоречие, против чего я возражаю.

Если у вас есть какие-то содержательные претензии к Центральному банку, их надо обсуждать отдельно.

Председательствующий. Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Павел Алексеевич, я понимаю, что вы профессионально знаете банковское дело, мы далеко не все здесь доктора физико-математических наук. Я уточняю вопрос: мы признаём самодовлеющую роль Центрального банка в жизни России или мы всё же признаём, что есть общенациональные, крупные проблемы, которые должна страна решать, например, эффективная экономика, например, уровень жизни, наконец, показатели развития человеческого потенциала? Как видите, начинаешь перечислять — и оказывается, перед страной стоят многогранные, глобальные цели. Банк должен подчиняться этим общенациональным интересам, поэтому нельзя согласиться с вашей аргументацией. Неужели мы не видим практику других государств? Разве мировой кризис не пока-

зал, как все президенты и премьеры взялись за рычаги государственного регулирования? А вы пытаетесь лоббистски защищать то, что сложилось.

Председательствующий. Ну, это скорее реплика.

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А. Валентин Степанович, спасибо за то, что вы высоко оценили мои знания в банковской сфере, но я абсолютно не в банковской сфере ищу аргументы, аргументы — в логике. В этом законопроекте содержится логическая ошибка, принимать законы с логическими ошибками, пусть цель их сколь угодно благородная, категорически нельзя, потому что, ещё раз повторяю, если закон с логической ошибкой, из него следует всё что угодно и вы не сможете никогда доказать, что тот, кто, опираясь на закон с логической ошибкой, делает, что ему хочется, нарушил этот закон. Будет считаться, что этот закон нарушают или ему следуют при любом поведении, потому что в законе есть внутреннее противоречие.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то из депутатов на выступлении? Да, я вижу руки депутата Кашина, депутата Рохмистрова, депутата Грачёва. Три руки. Нет других желающих? Никого не пропустил? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот депутат Грачёв предлагает по пять минут выступать, чтобы мы уложились до перерыва, как раз у нас пятнадцать минут до конца заседания. Не возражаете?

Максим Станиславович, не возражаете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, так нельзя, тогда давайте лосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С. Я прошу внимания депутатов, которые связаны с реальным сектором экономики и которые знают, как в нашем обществе оценивают функции и вообще роль нашей российской банковской системы. При всём уважении к банковской системе хочу отметить, что многие говорят о том, что это просто спрут, который высасывает все соки из реального производства. И ещё я хочу сказать, что это мог бы быть один из лучших законов, касающихся банковского сектора, если бы мы над ним серьёзно поработали, а не так, как получилось в этот раз.

Павел Алексеевич, нет там никакого логического противоречия, во всех странах пишут ровно то, что и мы предлагаем. Но для того чтобы вам не пришлось здесь, как говорится, закрывать грудью дыры в аргументации Центрального банка, на-

до было действительно их пригласить. Я вынужден сейчас цитировать председателя Центрального банка, но для того, чтобы вы поняли уровень аргументации, сначала прочитаю фразу из отзыва заместителя: "Решение задачи защиты и обеспечения устойчивости рубля, в частности ценовой стабильности..." и так далее, то есть он считает, что стабильность рубля и ценовая стабильность — это... одно содержится в другом. Но депутат Багаряков правильно привёл цифры, которые показывают, что у нас курс доллара был стабильный, а цены выросли в несколько раз.

Я подумал: ладно, заместитель не знает. Тогда я спросил у председателя Центрального банка Сергея Михайловича Игнатъева, когда здесь обсуждали направления денежно-кредитной политики, что он думает по поводу нашего предложения. Напомню, в чём оно, собственно, состоит. Оно состоит в том, чтобы уточнить — не расширить, а уточнить — функции Центрального банка: поддержка банковской системы не просто в интересах каких-то паразитических структур, которые присутствуют, а с целью реального экономического развития и стабильного уровня цен. И вот что Игнатъев ответил нам здесь на пленарном заседании: ему известна только одна страна, где нечто подобное предусмотрено, — это Соединённые Штаты Америки, там целью функционирования Федеральной резервной системы является не только поддержание стабильности уровня цен, но и — есть запись относительно этого — забота о низком уровне безработицы, в других странах такой множественной цели нет, и опыт показывает, что этого делать не нужно. В комитете у нас тоже говорили, что в Европейском центральном банке это не прописано. Всё прописано! Вот депутат Багаряков вам процитировал, прямо чётко написано, что помимо стабильности уровня цен — ну это не фетишизируется — ставится задача именно экономического роста. Зачем же на таком уровне?! Ну подготовились бы чуть-чуть!

Когда рабочая группа по денежно-кредитной политике обсуждала этот законопроект, нас фактически поддержала Ассоциация российских банков, потому что они прекрасно видят, как вырождается наш финансовый рынок. Наши руководители в начале развития фондового рынка были поражены его ростом, 100 процентов за месяц, когда можно было бешеные деньги заработать. К сожалению, под этим впечатлением они до сих пор и находятся, а то, как развивается кредитование реального сектора, их не волнует.

Вот Геннадий Васильевич Кулик — он здесь присутствует — на заседаниях нашего комитета и рабочей группы по денежно-кредитной политике остро ставил те же самые вопросы, но

сейчас все представители реального сектора из "ЕДИНОЙ РОССИИ" будут голосовать, я так понимаю, единым строем за сохранение действующего положения дел. Ещё есть возможность действительно сдвинуть эту проблему, хотя бы показать, что в долгосрочной перспективе цели и деятельность Центрального банка должны быть такими, как того требует экономика.

Я хочу сказать, что положение о стабильности рубля, прописанное в нашем законе, — это на данном этапе нормальное положение, его надо сохранить, мы здесь никак эту тему не затрагиваем, мы предлагаем записать в качестве цели Центрального банка содействие экономическому росту и стабильности цен.

Совершенно понятный, нормальный законопроект и совершенно непонятная позиция "ЕДИНОЙ РОССИИ"! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович, ваше выступление.

Рохмистров М. С. Важнейший законопроект! Собственно говоря, мы с вами здесь очень много времени говорим о неэффективной работе Центрального банка, и не только мы, но и представители правительства об этом говорят как бы косвенно. Они говорили, как вы помните: вот у нас есть несколько госкорпораций, но не можем мы ничего сделать, чтобы они развивались, модернизировались, потому что отсутствуют у нас долгосрочные и среднесрочные кредитные ресурсы. Когда мы задаём вопрос Центральному банку, он говорит: а я не дам, вот когда народ пойдёт на то, чтобы, так сказать, надолго сберегать, тогда вот банки, наверное, и дадут, если им, конечно, это будет выгодно.

Чтобы было понятно, хотелось бы вернуться к автомобильной тематике. Собственно говоря, теория Карла Маркса о прибавочной стоимости давно уже умерла, рынкам диктует спрос: вот есть спрос на что-то — и производители ориентируются и подстраиваются под это. Именно поэтому, извините, на кольцевых гонках едут болиды с дизельным двигателем — и экономно, и очень быстро. Именно поэтому производят гибридные автомобили — чтобы было быстро, комфортно и экономно. А мы с вами всё сидим и думаем, что наши "Жигули" лучшие в мире! К сожалению, опаздываем. А с чего надо начинать? Начинать надо с изменения задач, которые мы ставим перед кем-либо. Если автомобильные производители ставят себе задачу создать машину, которая будет пользоваться у большинства спросом, тогда появляются гибридные "лексусы", "кроссоверы", которые в себе соединили скорость и удобство легкового автомобиля и проходимость джипа. Это диктуется

тем, что на это есть спрос. Сегодня у нашего государства есть спрос на кредитные ресурсы.

Президентом поставлена и поддержана правительством задача — курс на модернизацию. О какой модернизации мы будем говорить, когда отсутствуют среднесрочные и долгосрочные кредитные ресурсы? Это невозможно. Развитие экономики сегодня у нас барахлит, об этом свидетельствуют и темпы экономического роста, и развитие реального сектора экономики, который до сих пор не вышел из кризиса. Мне странно: да, действительно, банковский сектор у нас вышел из кризиса, торговля вышла из кризиса, а реальный сектор экономики находится в кризисе, и большая проблема для реального сектора экономики — это как раз денежно-кредитная политика государства, то, что сегодня перед Центральным банком не стоит задача развития и поддержания российской экономики, а в качестве регулятора используются достаточно простые методы — сжать денежную массу, дать денег, не дать денег, поднять кредитную ставку, — и, собственно говоря, на компромисс Центральный банк не идёт, хотя именно в результате компромисса, когда ставят несколько задач, получается положительный итог. Да, может быть, где-то плюс на минус ничего не дадут, но в то же время результат компромисса... Именно поэтому в физике минус от минуса и плюс от плюса отталкиваются, а вот плюс с минусом — они притягиваются и соединяются. Именно поэтому Центральному банку необходимо ставить несколько уровней задач и именно с этого надо начинать модернизацию. Когда перед Центральным банком будет стоять несколько задач, расставленных в приоритетном порядке, он будет вынужден искать компромисс, и это приведёт к тому, что мы будем решать сегодняшние задачи с перспективой на дальнейшие, а не говорить о том, что это приведёт к конфликту. К конфликту интересов всё приводит, например, создание семьи приводит к конфликтам. Вы видели семью без конфликтов? Нет, но люди живут, потому что в результате получается ребёнок. Лучший способ — не создавать семью, жить отдельно, но так детей не будет, понимаете? Не будет конфликтов, но и детей тоже не будет.

Если мы не изменим сегодня задачи, стоящие перед Центральным банком, у нашей экономики ничего не появится. Нам по-прежнему с этой трибуны будут говорить: да вот знаете, денег я не дам, кредитных ресурсов не будет. Хорошее выражение! Мы сейчас в "Сколково" изобретаем и что с этим будем делать? А будет, как сейчас с детьми после введения материнского капитала: детей нарожали — садиков нет! Давайте садики построим! Давайте хоть подумаем на два шага вперёд, а не решать те задачи, которые... — приезжать с пожарной машиной,

когда дом сгорел, пытаться потушить.. да сгорел дом! Давайте не будем дожидаться этого и изменим задачи, стоящие перед Центральным банком. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Депутат Грачёв.

Поскольку у Грачёва пять минут, он выйдет за рамки, займёт немножко времени от обеденного перерыва. Я предлагаю завершить рассмотрение этого вопроса. Да, коллеги? Не возражает никто?

Пожалуйста, Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Точно уложусь, спасибо за доверие.

Уважаемые коллеги, прежде всего я думаю, что действительно такая многоуровневая цель может вести иногда в правильном направлении, а иногда в неправильном, но неверно поставленная и зафиксированная законом цель — она железно ведёт не туда, куда надо. Соответственно, я спрашивал здесь... вот стоял Игнатьев на трибуне — я его спрашивал: видите ли вы причинно-следственную связь между подавлением нашей обрабатывающей промышленности и укреплением рубля? И он ответил "вижу" и не стал развивать эту тему, потому что совершенно очевидно, что укрепление рубля зафиксировано законом как цель, которую должны достигать и которая, по его собственной оценке, ведёт к подавлению нашей обрабатывающей промышленности. Он не отрёкся от этого, как профессионал.

Второй тезис. Китай двадцать лет, даже тридцать лет ведёт политику заниженного курса юаня, на 30—40 процентов, методично готов участвовать в торговых войнах, готов участвовать и в более сложных мероприятиях, ради того чтобы поддержать ослабленный курс юаня, и две трети его экономического роста из ежегодных 10 процентов обязаны этому обстоятельству. Это и мои оценки, и оценки многих профессиональных экономистов: Китай специально, преднамеренно, целевым образом поддерживает заниженный курс юаня, тем самым обеспечивая огромное конкурентное преимущество. Это на самом деле один из законов сохранения для любой технологически отсталой страны, и спор этот давний. Ну, если просто взять и посмотреть ситуацию, то мы увидим, что для любой технологически не передовой страны искусственное поддержание заниженного курса национальной валюты — абсолютно выгодная вещь, соответственно, как в законе записывать неправильную, неверную цель — поддержание, укрепление курса национальной валюты?

Третье. Надо понимать, что Россия в принципе страна особая. Ну, вот есть сейчас такое бытовое изречение о том, что у нас две страны: страна богатых и страна бедных. Это на самом деле имеет мощнейшее теоретическое обоснование. Вот возь-

мём мы, например, распределение по доходам — оно в нашей стране будет бимодальным, чего в нормальных странах не бывает. И если дальше эту тему продолжать, то надо сказать, что на самом деле равновесный рубль, нормальный, который надо укреплять и стабилизировать, он абсолютно разный для экономики вот этой бедной страны, страны с обрабатывающей промышленностью, и экономики сырьевой, где сосредоточены в основном богатые наши люди. Абсолютно разное значение, это посчитать можно! И соответственно, укрепление рубля в период, когда доминирует сырьевая экономика, когда хорошая конъюнктура, гарантирует подавление обрабатывающей промышленности, гарантирует дальнейшее обнищание страны бедных, нашей общей России, — как же это можно записывать в законе как целевую задачу для Центробанка?! Поэтому, конечно, концепция проекта закона, которую предложил Багаряков, абсолютно правильная. Да, можно говорить, что целевые установки всё-таки надо попытаться сформулировать более жёстко, так, чтобы это контролируемые и проверяемые вещи были, да, это можно сделать, в том числе и при подготовке ко второму чтению, но концепция этого проекта закона абсолютно правильная. Если мы этого не сделаем, то обязательно будет полностью, целиком подавлена наша обрабатывающая промышленность. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Настаивает. Пожалуйста, Багаряков. Десять минут по Регламенту.

Багаряков А. В. Нет, извините, я буду максимально кратко, Олег Викторович.

Я мог бы не выступать, если бы в содокладе от комитета не были сказаны ну абсолютно неразумные вещи: обозвали наш законопроект недоразумением! Ещё раз повторю: мы готовили законопроект, мы максимально проработали его, привели примеры: во всём мире так происходит.

И спасибо за дискуссию содержательную и позицию выступавших, которые поддержали законопроект. Мы уверены, что в скором времени мы к этому вернёмся, это очевидно. Были ссылки на то, что в Европе это делается уже десятилетия, в Америке — столетие, но нам с чего-то нужно начинать! Мы живём так, как будто сломанный велосипед тащим за собой и нам жалко его выкинуть, это на самом деле так!

Я благодарю всех за поддержку, за внимание к законопроекту и предлагаю его поддержать. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Павел Алексеевич Медведев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Медведев П. А. Спасибо.

Ну, опять-таки обсуждение пошло ровно в том направлении, которого я пытался избежать. Может быть, Центральный банк ведёт себя и неправильно, но тем не менее логические ошибки в закон вносить не надо.

И несколько комментариев.

Иван Дмитриевич, в нашем законе вовсе не написано, что у Центрального банка есть такая цель — укрепление рубля. А если говорить о цели ослабления национальной валюты... Вы привели пример с Китаем, при этом надо бы ещё вопросы себе задать, сколько мы хотим съедать чашек риса в день, хотим ли мы по достижении определённого возраста получать какую-нибудь пенсию и хотим ли мы иметь отпуск.

Максим Станиславович предложил нечто абсолютно рациональное, если бы это было в законопроекте, я бы это двумя руками поддержал, он предложил иерархию целей. Он привёл в пример автомобили, он предложил сначала выбрать самый быстрый, и если их окажется пять штук, то среди этих пяти выбрать тот, который потребляет меньше всего дизельного топлива, неважно, какого бы то ни было топлива. Вот это рациональный подход, а то, что предлагается, противоречивый.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выносятся данный законопроект на "час голосования".

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00. Есть готовность к регистрации? Есть.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 11 сек.)	
Присутствует	431 чел. 95,8 %
Отсутствует.	19 чел. 4,2 %
Всего депутатов	450 чел.
Не зарегистрировано	19 чел. 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем снова приступить к работе.

Вопрос 16, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Владимир Николаевич, секундочку.

Багаряков по ведению.

Багаряков А. В. Уважаемый Олег Викторович, я прошу вопрос 24 перенести на более позднее время либо на другой день.

Председательствующий. На другой день тогда, сегодня мы уже не будем его рассматривать. Никто не возражает, хорошо, исключаем из повестки дня вопрос 24.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я постараюсь сэкономить ваше время.

Законопроект достаточно прост. Он предусматривает дополнение части 1 статьи 3.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новым абзацем третьим, в соответствии с которым административное наказание в виде административного приостановления деятельности по общему правилу назначается судьёй, а за грубое нарушение требований промышленной безопасности — руководителем федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственный контроль и надзор в сфере безопасного ведения работ, связанных с пользованием недрами, промышленной безопасности и безопасности гидротехнических сооружений, его заместителями, а также руководителями территориальных органов указанного федерального органа исполнительной власти, их заместителями. Это потребовалось в связи с необходимостью уточнения положений статьи 3.12, в соответствии с которой такого рода наказание, как административное приостановление деятельности, может назначаться только судом, то есть в рамках судебного процесса. Вот в чём, собственно говоря, суть данного законопроекта.

Принятие закона позволит исключить расширительное толкование статьи 3.12, допускающее назначение указанной меры административного наказания другими должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. В этой связи, если кому-то интересно, посмотрите статью 28.3 Кодекса об административных правонарушениях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, настаивает ли кто-то на обсуждении? Не вижу вопросов. Желает ли кто-то выступить? Нет. Представители президента и правительства? Также нет.

Выносим на "час голосования".

Владимир Николаевич Плигин будет делать содоклад и по следующему вопросу — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О персональных данных", который докладывает депутат Государственной Думы Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, в соответствии с которым продлевается срок действия части 3 статьи 25 закона "О персональных данных" ещё на один год. В прошлом году мы с вами в декабре также принимали решение о том, чтобы перенести срок реализации этой статьи в связи с крайней ресурсоёмкостью для государственных, муниципальных, частных и коммерческих организаций, и одновременно принималось решение о доработке закона "О персональных данных". В мае текущего года мы в первом чтении приняли соответствующий законопроект, но его окончательное принятие задержалось, поскольку он является очень сложным и требует большой интеллектуальной, организационной работы, соответствующих согласований со многими ведомствами российского правительства и другими структурами. Сейчас ведётся большая работа по доработке законопроекта ко второму чтению, и поскольку не успели это сделать в текущем году, предлагается перенести действие части 3 статьи 25 ещё на один год. В принципе комитет по законодательству и смежные комитеты готовы активно поработать и в течение первого полугодия подготовить и представить на ваше рассмотрение новую редакцию. Мы надеемся, что новая редакция будет менее ресурсоёмкой для организаций, то есть менее затратной, будет содержать много таких моментов, которые снимают существующие в действующем законе противоречия.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин, содоклад от комитета.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Анатолий Геннадьевич рассказал о задачах, которые возникают в связи с переносом срока. Мы должны сказать, что, конечно же, практика применения законодательства о персональных данных является достаточно новой, в настоящее время она нами нарабатывается, в том числе она требует действительно достаточно сложной работы редакционной. Мы полагаем, что работа над указанным законопроектом может быть завершена в течение весенней сессии 2011 года. В этой связи, соглашаясь с идеей законопроекта и рекомендуя принять его в первом чтении, в дальнейшем мы будем просить сократить срок переноса с одного года до шести месяцев.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к блоку "Экономическая политика".

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов". Докладывает председатель Комитета по собственности Виктор Семёнович Плескачевский.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект предусматривает внесение взаимоувязанных изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и в федеральные законы "Об акционерных обществах", "Об обществах с ограниченной ответственностью" и "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Эти изменения имеют своей целью корректировку существующих последствий несоответствия уставного капитала общества с ограниченной ответственностью стоимости его чистых активов и пересмотр существующих способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала общества.

Необходимо отметить, что год назад был принят Федеральный закон № 352-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...", которым уже внесены аналогичные предлагаемым в данном законопроекте изменения в законодательство об акционерных обществах. Так, в частности, были пересмотрены способы защиты кредиторов при уменьшении уставного капитала акционерного общества, изменены требования к акционерному обществу в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов.

Одной из новелл законопроекта является изменение правового регулирования существующих способов защиты прав кредиторов обществ с ограниченной ответственностью в случае принятия обществом решения об уменьшении своего уставного капитала. В соответствии с действующим законодательством в случае уменьшения уставного капитала кредиторы вправе письменно потребовать досрочного погашения, исполнения всех соответствующих обязательств общества и возмещения им убытков. Практическая реализация существующих положений показала, что это, как правило, приводит к лавинообразному нарастанию требований кредиторов к обществу, в том числе и в тех

случаях, когда это не является безусловно необходимым, и в итоге это приводит к неплатежеспособности конкретного юридического лица. При этом само по себе уменьшение уставного капитала может не повлечь за собой убытков для кредиторов и не приводит к неисполнению обществом своих текущих обязательств. Таким образом, мы вынуждены констатировать, что при нынешнем положении вещей это имеет, по существу, так скажем, прокредиторскую направленность и не способствует финансовому оздоровлению юридических лиц с ограниченной ответственностью в случаях временного ухудшения их финансово-экономического положения. Предлагаемые законопроектом изменения направлены на устранение этого перекоса в балансе интересов общества и его кредиторов.

Предусматривается, что общество в случае уменьшения своего уставного капитала письменно сообщает об этом органу, осуществляющему государственную регистрацию юридических лиц, и публикует такую информацию в средствах массовой информации. Кроме того, сведения о том, что общество находится в процессе уменьшения уставного капитала, предлагается отражать в едином государственном реестре юридических лиц. При этом у кредиторов общества сохраняется право потребовать у общества досрочного исполнения им обязательств, а при невозможности — прекращения обязательств и возмещения возникающих убытков, однако такое право кредиторов больше не является безусловным, как это сегодня в законе прописано, во всяком случае большая часть споров на эту тему должна переместиться в суд. При этом, по мнению комитета, такие положения законопроекта позволят в значительной степени избежать иногда не очень логичного давления кредиторов на общество при изменениях его уставного капитала и создадут более благоприятные возможности обществу для выхода из тяжёлого финансового положения, то есть защиты не только участников оборота, но и самого общества.

Законопроектом также вносятся изменения в части обязанности общества поддерживать свои чистые активы на уровне не ниже размера его уставного капитала. Если по окончании второго финансового года и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества оказывается меньше его уставного капитала, общество обязано информировать своих участников о состоянии чистых активов и принять решение об уменьшении своего уставного капитала.

Кроме того, законопроект в определённой степени смягчает для обществ с ограниченной ответственностью последствия, связанные с несоответствием стоимости чистых активов величине уставного капитала по истечении установленного зако-

ном срока, а именно не позднее шести месяцев после окончания третьего финансового года.

Также законопроект предусматривает освобождение акционерных обществ от обязанности ежеквартально представлять в регистрирующий орган сведения о стоимости своих чистых активов. Это позволит снизить число административных барьеров для хозяйственных обществ, созданных в форме акционерного общества, и сократить непроизводительные расходы, связанные с осуществлением их обязанности.

Комитет по собственности рассмотрел данный законопроект и поддержал его концепцию. По мнению комитета, закон будет способствовать улучшению финансово-экономического положения обществ с ограниченной ответственностью и стабилизации гражданского оборота. В ходе обсуждения законопроекта по нему были высказаны отдельные замечания, однако комитет считает, что эти замечания не затрагивают концептуальных положений законопроекта и могут быть учтены при подготовке ко второму чтению.

Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Я вижу пока одну руку — депутат Рохмистров, да? Других нет желающих? Подводим черту.

Пожалуйста, Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. Виктор Семёнович, у меня вопрос, связанный с одним из положений настоящего законопроекта, об уменьшении административных барьеров для открытых акционерных обществ. Не считаете ли вы, что на сегодняшний день у нас сложилась странная ситуация, когда количество открытых акционерных обществ в нашей стране, ну, наверное, перешло все возможные границы, каждая контора Пупкина с бухгалтером и тремя сотрудниками именуется открытым акционерным обществом, и для них, естественно, как бы недостаточно удобно соблюдать те правила, которые создавались исключительно для крупных и публичных обществ? Вместо того чтобы создать вот такие преференции по снятию определённых барьеров для подобных обществ, а мы, собственно говоря, их будем снимать для всех акционерных обществ, не проще ли было бы создать условия, в том числе и законодательные?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Я не услышал последнюю часть вопроса.

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Рохмистров М. С. ...чтобы эти общества перешли в другую форму, например, общества с ограниченной ответственностью (на Западе — "Ltd").

Плескачевский В. С. Понятно, услышал.

Абсолютная правда, коллеги, потому что если в Германии всего девятьсот национальных немецких акционерных обществ, акции которых обращаются на бирже, то в России сегодня сто девяносто шесть тысяч таких акционерных обществ открытого типа. И Максим Станиславович правду сказал, что это не результат, скажем, чьего-либо желания размещать свои акции на бирже, а это результат приватизации, где, по существу, была предусмотрена только одна форма преобразования унитарного предприятия — открытое акционерное общество. В результате у нас привокзальные рестораны и свечные заводики стали открытыми акционерными обществами. Собственно говоря, именно по этой причине мы сегодня предлагаем вот в этом законе несколько упростить их жизнь, потому что у них и так конфликт формы и содержания, правовой формы и реальной ситуации.

Вторая часть проблемы — это закон о реорганизации, который никак не может пройти правительство и стать рассмотренным и принятым Думой и который предусматривает возможность более лёгкого преобразования вот таких малых открытых акционерных обществ в общества с ограниченной ответственностью. Но часть проблем мы уже решили: в ближайшее время Дума рассмотрит законопроект о новой форме приватизации — не как открытое акционерное общество, а как ООО ("Ltd"). Этот законопроект в ближайшее время будет подготовлен ко второму чтению. За один раз эту проблему не решить, но мы ею занимаемся.

Председательствующий. Ответ дан.

Других вопросов нет, присаживайтесь, Виктор Семёнович. Рохмистров, как я понимаю, хотел бы выступить, других рук я не вижу. Подводим черту — одно выступление.

Включите микрофон на рабочем месте депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, на самом деле проблема достаточно серьёзная. У нас такое огромное количество предприятий, не соответствующих по своему содержанию форме открытых акционерных обществ, что, собственно говоря, это подразумевает, что у нас сегодня, наверное, не должен стоять вопрос о фондовом рынке и о инвестиционных фондах. У нас тогда был бы, наверное, самый развитый в мире фондовый рынок, если бы у нас такое количество акционерных об-

ществ со своими ценными бумагами, так сказать, обращалось бы на биржах. Но, к сожалению, проблема в настоящий момент не решена, и решать её необходимо сейчас, потому что, как вы слышали, в ближайшее время будет реализовываться программа приватизации, сопоставимая по масштабам с той приватизацией, которая проводилась в самом начале перехода нашей страны к рыночной экономике, и опять большое количество предприятий будет приватизироваться именно по форме открытого акционерного общества. То есть мы опять сами создаём себе проблему, которую потом всем миром будем решать — это наша национальная особенность, но пора уже от неё отходить, от этой практики.

Я думаю, что необходимо ускорить принятие того законопроекта, который упростит процедуру преобразования юридического лица, и, наверное, всё-таки внимательно посмотреть программу приватизации, реализация которой нас ожидает в следующем году, и, может быть, убрать оттуда вообще такую форму, как приватизация в виде общества с ограниченной ответственностью. Есть ведь нормальная форма, которая была уже опробована, например при приватизации банка "ВТБ", — так называемые народные IPO, когда компания уже в процессе приватизации её части выходит на рынок с ценными бумагами, которые сразу получают котировки на тех или иных биржах. Другое дело, что надо создать какую-то контрольную службу, чтобы у нас таких пузырей, как с "ВТБ", не получилось. Я думаю, что пришло время данный процесс взять под контроль, ведь, как изначально задумывалось, процесс приватизации должен проходить под контролем парламента. На сегодняшний день, к сожалению, механизмы контроля во многом ушли от нас к тем, кто продаёт и сам себя контролирует. Но я думаю, что в связи с тем, что нас ожидает, необходимо это опять вернуть сюда, в Государственную Думу, и здесь обсуждать, чтобы потом не решать те проблемы, которые мы сами себе создаём. Вопрос на самом деле достаточно серьёзный — он касается, собственно говоря, налогов, которые должны составлять доходную часть бюджета.

В этой связи фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, так как он решает ряд проблем, в том числе проблему тех открытых акционерных обществ, которые по сути таковыми не являются и увеличивают свои затраты путём, ну, будем говорить, неэффективного использования собственных ресурсов. Мы поддержим настоящий законопроект, но призываем другие фракции ускорить работу над теми законопроектами, которые уже есть, — законы надо быстрее принимать, чтобы они вступили в силу как можно скорее.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства не настаивают на выступлении? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Виктор Семёнович Плескачевский следующий вопрос может успеть доложить, если всё хорошо пойдёт.

Пункт 19, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".

Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается, на наш взгляд, абсолютно технический законопроект.

На сегодняшний день в процессе конкурсного производства при банкротстве предприятий применяется механизм торгов. Мы с вами приняли закон о банкротстве, действующий сегодня, в 2002 году; он резко увеличил, так сказать, объективность таких продаж посредством включения в этот процесс оценщиков и многих-многих других, а мы помним, какие были злоупотребления, в том числе продажа огромного количества объектов за совершенно ничтожные деньги. Предлагаемый сегодня законопроект позволяет такие торги проводить в ещё более публичной форме — в открытую в Интернете, для того чтобы расширить ещё больше количество возможных участников и ещё более, так скажем, объективизировать цену такой продажи.

Мы считаем законопроект техническим. Предлагаем Думе рассмотреть его и принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Так, есть вопросы, я вижу две руки, нет, три — Коломейцев, Эдель и Рохмистров. Нет других желающих? Нет.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Виктор Семёнович, два вопроса. Первый: не могли бы вы привести статистические данные о том, сколько предприятий, прошедших процедуру банкротства, оздоровилось? Это в принципе косвенно к теме относится. И второй: не могли бы вы в дополнение к предыдущему законопроекту раздать в зале несостоявшийся доклад Степашина об итогах первой приватизации в России?

Плескачевский В. С. Ну, сразу скажу по второй части, поскольку этот вопрос у нас уже закрыт. Я готов вам лично объяснить, что доклад Степашина о приватизации, скажем так, не имел характера результирующего документа — мы обсуждали

это со Счётной палатой, — это, скорее, было мнение ряда аудиторов. Ну, если нужно будет, подробнее могу объяснить лично.

По первой части вопроса. Действительно, сегодня в России не так много случаев финансовых оздоровлений, но причину этого мы видим совершенно в другом. Причина, на наш взгляд, заключается в том — и с этим мнением соглашается правительство, — что к моменту начала процесса банкротства предприятия оно, как правило, уже разворовано. Это означает, что диагноз — уже труп и лечить в связи с этим бесполезно. Это основная причина.

Есть и другие, дополнительные, например такая: сегодня Федеральная налоговая служба является основным регулятором деятельности по банкротству и занимается управлением государственным долгом в этой сфере. По нашему мнению, это несовпадение, конфликт интересов: Федеральная налоговая служба сегодня вынуждена оздоравливать предприятия, тогда как её главная миссия — обеспечить собираемость бюджета. Поэтому они чаще, чем необходимо, имея в руках контрольный пакет государственного долга по конкретному предприятию, голосуют за конкурсное производство. Наше предложение связано с тем, что сегодня банкротство предприятий как оздоровление нужно начинать намного раньше. Дело в том, что 98 процентов банкротств в мире начинается не по инициативе кредитора, а по инициативе должника — как способ защиты от недобросовестного кредитора.

Этот закон к обсуждаемой проблеме никакого отношения не имеет, он просто технически позволяет продавать максимально определённо — в электронной форме. Сегодня уже есть огромное количество электронных площадок — доступ лучше, объективность выше и цена правильнее.

Председательствующий. Депутат Эдель Игорь Олегович, пожалуйста, ваш вопрос.

Эдель И. О., фракция КПРФ.

Уважаемый Виктор Семёнович, я вот, если честно, не вижу механизма, как это повлияет? Вот на сегодняшний день очень много дорожных компаний пострадало и обанкротилось, технику стоимостью 100 тысяч долларов продают по 100 тысяч рублей. Начинаешь разбираться — они показывают, что и в Интернете давали объявление, и всё было доступно, но вот больше никто не предложил. Вот в этом случае как всё это будет происходить?

Плескачевский В. С. Уважаемый Игорь Олегович, уже сегодня, если это произошло, у вас есть возможность предъявить иски как к арбитражному управляющему, так и к оценщику — каждый из них имеет ответственность в этом процессе. То, что

мы сегодня устанавливаем в законе, позволит нам с вами с рабочего места увидеть процесс электронных торгов по конкретной машине, и тогда продажа машины стоимостью 300 тысяч долларов за 100 тысяч рублей будет невозможна по понятным причинам.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Виктор Семёнович, ну, у меня уточняющий вопрос. Законопроектом предполагается создать единый федеральный реестр сведений о банкротстве. Насколько быстро это возможно сегодня сделать? Я понимаю, что это встретит, ну, будем так говорить, сопротивление целого ряда игроков на банкротстве, и в первую очередь, я думаю, налоговой службы, потому что в более чем 80 процентах случаев инициатором выступает налоговая служба.

И вопрос об электронных торгах. Технически как это будет? Подразумевается, что это будет единый портал либо это будет разбросано по уже существующим электронным площадкам, то есть найти в принципе, где выставляется на торги то или иное предприятие на сегодняшний день, будет достаточно сложно, или это будет предусмотрено технически и законодательно?

Плескачевский В. С. В данном случае здесь два вопроса. Второй вопрос — делать ли центральную торговую площадку или нет? Конечно же, мы против монополизма — единой торговой площадки, хотя бы потому, что, для того чтобы продать автомобиль или сарай, находящийся во Владивостоке, вовсе не обязательно выставлять сведения на площадке в Москве. Риск монополизма очень высокий, поэтому мы за децентрализованную систему, но урегулированную с точки зрения общих принципов.

По первой части вопроса. В действительности сегодня информация о реальном состоянии дел в части банкротства, то есть о решениях судов... Мы рассчитывали на то, что будет единый бюллетень Высшего Арбитражного Суда, где такая информация будет публиковаться, но здесь не очень хорошо получается: возникают бюджетные затраты и так далее. Мы предлагали и предлагаем ведение такого реестра на базе союза саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, он существует уже девять лет. И третья версия — на базе правительства сделать такой сайт, на котором должна быть информация о всех возбуждённых делах по банкротству, о стадиях, о составе продаж имущества, то есть сделать это на уровне правительства. Пока этим законопроектом мы говорим о необходимости создания, предлагайте ко второму чтению

конкретизирующие поправки, думаю, что мы обсудим и, возможно, примем.

Председательствующий. Коллеги, вопросов больше нет. Настаивает ли кто-то на выступлении?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Николай Васильевич, ещё Рохмистров, видите? Придётся вам выступать позже, потому что у нас через две с половиной минуты — фиксированное время. Предлагаю пока отложить рассмотрение вопроса 19, запишем только желающих выступить. Я так понимаю, что это Коломейцев и Рохмистров. Есть ещё желающие? Нет. У нас будет два выступления по этому законопроекту.

Мы с вами переходим к рассмотрению вопросов, поставленных на фиксированное время, это у нас вопросы 31, 32, 33. Коллеги, а что, если мы так поступим: предложим председателю Центробанка сделать доклад по трём кандидатурам, заслушаем содоклад от комитета также по трём кандидатурам, а обсуждать и, разумеется, голосовать будем по каждой кандидатуре отдельно? Есть возражения против такого порядка? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев, — другое предложение.

Коломейцев Н. В. Да не у меня другое, у Регламента другое: по Регламенту все кандидаты должны перед нами выступить, до десяти минут.

Председательствующий. Я же по-другому предложил, коллеги: я предложил, чтобы представил нам кандидатов в одном докладе председатель Центробанка и один содоклад сделал председатель комитета. А сколько уж мы будем слушать наших соискателей... может быть, вы скажете: "Пускай они двадцать минут выступают", — проголосуем и дадим вне Регламента им столько времени, если понадобится вам, Николай Васильевич.

Согласился парламент с таким предложением, поэтому, Сергей Михайлович, вы можете представить в одном докладе все три кандидатуры. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Игнатьев С. М., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Большое спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, 18 октября текущего года завершился срок полномочий членов Совета директоров Гуденко Людмилы Ивановны, Шора Константина Борисовича и Савинской Надежды Алексеевны, и в соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федера-

ции (Банке России)" я внёс на рассмотрение Государственной Думы кандидатуры моих коллег для назначения на должность членов Совета директоров на новый срок. Все кандидатуры согласованы с Президентом Российской Федерации Медведевым Дмитрием Анатольевичем.

Буквально пару слов о каждом кандидате.

Людмила Ивановна Гуденко работает главным бухгалтером — директором Департамента бухгалтерского учёта и отчётности. Работает нормально, я считаю, она высокопрофессиональный и добросовестный сотрудник. Очень активно ведёт себя на заседаниях Совета директоров, выступает часто и по вопросам, которые, казалось бы, и не относятся к её компетенции. Фактически все нормативные документы выходят с её визой, и её виза для меня очень многое значит.

Что касается Константина Борисовича Шора, он уже давно, уже лет двадцать, наверное, руководит Московским главным территориальным управлением Центрального банка Российской Федерации. Московское управление — это практически половина банковской системы России, если считать по числу банков, если считать по активам банков, то это гораздо больше. От здоровья московских банков зависит здоровье всей банковской системы России. Я считаю его тоже высокопрофессиональным и добросовестным сотрудником и тоже поддерживаю эту кандидатуру.

Надежда Алексеевна Савинская руководит Главным управлением Центрального банка Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу. Работает тоже довольно-таки давно, по-моему, с 96-го года. Также профессиональный, добросовестный сотрудник. Санкт-Петербург — это, в общем-то, вторая столица России и второй по значимости банковский центр России.

Я прошу вас назначить всех трёх кандидатов на должности членов Совета директоров на новый срок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Владислав Матусович, мнение комитета. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, 25 ноября состоялось заседание Комитета по финансовому рынку, на котором как раз внимательнейшим образом рассматривалось предложение председателя Центрального банка, согласованное с Президентом Российской Федерации, о назначении на должности членов Совета директоров соответствующих кандидатов, то есть Гуденко, Шора, Савинской. Комитет поддержал

указанные кандидатуры и предлагает Государственной Думе назначить их членами Совета директоров.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, по нашему Регламенту, статья 170, предполагается, что кандидат для назначения в Совет директоров выступает с изложением своих взглядов на предстоящую деятельность. Депутаты вправе задать вопросы, высказать своё мнение, причём преимущественное право на выступление имеют представители фракций. Так гласит наш Регламент.

Я обращаюсь к соискателям: есть ли желание выступить с изложением своих взглядов на предстоящую деятельность в рамках регламентной процедуры? Я так понимаю, что соискатели не настаивают.

Палата настаивает?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Я прошу представиться всех кандидатов.

Гуденко Людмила Ивановна, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы будете задавать вопросы, коллеги.

Пожалуйста, Людмила Ивановна.

Гуденко Л. И., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Хочу сказать, что я с 74-го года работаю в системе государственного банка. Последние семнадцать лет я возглавляю Департамент бухгалтерского учёта и отчётности Банка России. В мои функции входят организация методологии бухгалтерского учёта в кредитных организациях, в Банке России, составление финансовой отчётности Банка России, написание нормативных актов по совершенствованию бухгалтерского учёта, по ведению бухгалтерского учёта и другие вопросы, которые с этим тесно связаны. Вы понимаете, что практически вся деятельность Банка России должна быть отражена в ежедневном бухгалтерском балансе, который ведёт банк, и в финансовой отчётности, и моя деятельность связана с этим.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Ивановна, присаживайтесь.

Кандидат на должность члена Совета директоров Шор Константин Борисович. Пожалуйста, представьтесь.

Шор К. Б., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Моя фамилия Шор, зовут меня Константин Борисович. Как сказал Сергей Михайлович, я достаточно давно уже работаю в Московском

главном территориальном управлении Банка России. Под моим руководством это управление объединило два региона — Москву и Московскую область. Это был первый такой опыт, и операция эта, если можно так сказать, прошла безболезненно для двух административных образований. И вот с 2000 года, когда прошла эта процедура, и по сегодняшний день в мои задачи входит создание условий для нормальной работы банковской структуры в Московском регионе, обеспечение соблюдения кредитными организациями законов, в особенности закона "О банках и банковской деятельности". В рамках этого, исполняя закон о Банке России, мы осуществляем надзор и другие свои регламентные действия в отношении коммерческих банков.

Конечно, в этой работе были разные периоды: были и периоды серьёзных испытаний, как вы помните, 1998 год, следующая проблема была у нас в 2004 году. Сегодняшний мировой кризис, безусловно, затронул и банки Московского региона, которые являются ключевыми в банковской системе, но благодаря, на мой взгляд, нашей разумной политике и разумным подходам мы сегодня не имеем серьёзных потерь в виде большого оттока вкладов физических лиц из банков, что позволяет нам по крайней мере с достаточной уверенностью говорить о том, что банковская структура Московского региона обеспечит своевременность проведения платежей в целом.

Безусловно, есть недостатки, которыми придётся серьёзнейшим образом заниматься, но это наша работа и, в общем-то, в мои планы входит работу продолжать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Савинская Надежда Алексеевна. Пожалуйста, представьтесь.

Савинская Н. А., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Добрый вечер, уважаемые господа депутаты! Я работаю в Банке России с 1976 года, с тех пор как закончила финансово-экономический институт в городе Санкт-Петербурге, тогда Ленинграде, занимала должности от экономиста до руководителя Главного управления Банка России по городу Санкт-Петербургу, эту должность я занимаю четырнадцать лет, пятнадцатый год. Что касается основных направлений деятельности, основных функций, которые выполняет Банк России, главное управление очень активно участвовало в последние годы, в последние семь лет, в создании материальной базы, которая позволила подготовить ту концепцию закона о платёжной системе, которая сегодня досматривается и будет реализовываться. Именно в нашем главном управлении после того, как это было сделано в Нижнем Новгороде, был создан коллективный центр обработ-

ки информации — Банком России нам была доверена эта функция — и внедрена система банковских электронных срочных платежей, которая сделала реальностью осуществление платежей в секунды, а не в дни, как было раньше, не в день-два.

С целью выполнения функции организации денежного обращения в нашем главном управлении на территории нашего города был создан один из первых уникальных, современных кассовых центров, который позволил решить имевшиеся раньше проблемы обеспечения наличными деньгами, и теперь мы обладаем мощной базой и технологиями, которые востребованы и продвигаются в другие регионы России.

Что касается функций надзора за деятельностью кредитных организаций, несмотря на имевшие место негативные явления в деятельности ряда банков во время кризиса, тем не менее, на наш взгляд, та политика, которая проводилась Банком России благодаря законам, принятым Государственной Думой, позволила решить самую главную проблему — не утратить доверия населения к нашей банковской системе, и на сегодня показатели по банковской системе города свидетельствуют и о росте доли вкладов населения, и о медленном, но всё-таки росте кредитования реального сектора экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Я информирую депутатов о том, что у нас на гостевом балконе находится группа итальянских парламентариев, можете их поприветствовать. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, представились наши соискатели. Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

По Регламенту у нас есть возможность и выступить.

Покажите список записавшихся.

Девять записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые соискатели, вы знаете, что не очень давно был принят закон об упорядочении деятельности обменных пунктов. В связи с этим вопрос прежде всего руководителю московского управления господину Шору.

Скажите, пожалуйста, с чем связан столь большой шум по поводу колоссального количества якобы имевших место нарушений в обменниках? Вы, вероятно, ездите на работу... вот я каждый день вынужден ездить по Новому Арбату, и я вижу, что там, как и по всей дороге, ни один обменный пункт не закрыт. Какие меры вы предпринимаете в связи с принятым законом об упорядочении этой деятельности?

И второй вопрос — всем. Скажите, пожалуйста, с чем связано то, что Центробанк имеет прибыль, а всё основное производство — и аграрный комплекс, и промышленность, особенно машиностроение, — в полных нулях и в предбанкротном состоянии?

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Борисович, первый вопрос был к вам.

Шор К. Б. Я тоже вынужден ездить на работу по Новому Арбату и также с негодованием смотрю на эти вывески, но хотел бы уточнить: как только мы начали исполнять закон, поправку к закону, который принят Государственной Думой... Как вы знаете, Банк России начал проводить эту работу последовательно. В этом году, по-моему в апреле, Банк России принял соответствующий нормативный документ, и мы уже направили всем коммерческим банкам информацию о том, что необходимо переквалифицировать работу их структурных подразделений, которых достаточное количество в Москве, может быть, даже сверх ожиданий, а именно порядка шести тысяч структур, которые занимаются в том числе и обменными операциями. В целом по России около двадцати тысяч структур, похожих на обменники.

Кстати говоря, мы и были инициаторами... может быть, не только мы, как территориальное подразделение, а мы в том числе направляли предложения по закрытию обменных пунктов в Банк России, и Банк России, я так понимаю, пришёл к этому же мнению и издал соответствующий нормативный документ. Потому что нам тоже было понятно, что эти структуры практически плохо контролируемы и, естественно, такое количество новообразованных или уже действующих обменных пунктов накрыть сплошной проверкой невозможно. Более того, они, безусловно, мигрируют по городу, город наш не маленький, и, каждый раз меняя адреса, они, таким образом, продолжают действовать. Ну, та же бригада, как мы понимаем, переезжает на новое место под вывеской того или иного банка. Как правило, это бывает незаконно, я имею в виду, что банк не открывал подобных обменных пунктов. То есть эта фактически незаконная банковская деятельность существует, к сожалению, и сегодня, и надо говорить об этом откровенно. Другой разговор, что их уже осталось не так много, как было раньше. Собственно, сами банки... Поверьте, Новый Арбат — это не вся Москва, реально таких структур осталось сотни, как вы понимаете. Естественно, мы продолжаем с ними, ну, если сказать, что поступательную борьбу, то будет сказано слишком мало.

Первое, что мы сделали, — направили в органы внутренних дел полный перечень структурных подразделений, которые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Истекло время для ответа на вопрос. Сколько нужно добавить? Давайте добавим минуту, постарайтесь уложиться.

Шор К. Б. За минуту управлюсь.

В любом случае теперь у органов внутренних дел есть совершенно точная "дорожная карта", по которой можно, выйдя на проверку, начиная с участковых и выше, выяснить сразу, что это незаконный пункт, и дальше приступать к нормальной правоохранительной работе. Вот то, что мы сделали, размещено на сайте Банка России, полный список.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы кому вопрос задаёте?

Предлагаю идти дальше.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот видите, нетерпение проявляют другие депутаты — они...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну нет ответа! Задавайте вопросы по профилю деятельности соискателей, и будут ответы.

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Кулик Г. В. Олег Викторович, у меня не вопрос, я хотел сказать два слова...

Председательствующий. Нет, это другой жанр, мы вам дадим такую возможность.

Депутат Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Сергей Михайлович, у меня один вопрос. В этом зале очень часто звучат цифры, которые вызывают недоумение, и в прессе очень много цифр. Вот у нас три кандидата в члены Совета директоров. Скажите нам однозначно, чтобы чётко депутаты знали: за прошлый год каков объём доходов члена Совета директоров — оклад, дивиденды, дополнительные выплаты? Что получил член Совета директоров, в который войдут наши коллеги? Сколько за прошлый год приходится на одного члена Совета директоров?

Председательствующий. Я обращаю внимание, что депутат Федоткин нарушает Регламент, поскольку по Регламенту вопросы задаются соискателям, а не председателю Центробанка, но, поскольку вопрос задан, Сергей Михайлович, наверное, может ответить.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. На сайте Центрального банка размещена информация о доходах председателя Центрального банка, там можно точно посмотреть. У меня большая зарплата, большие доходы, я точно не помню цифр; члены Совета директоров получают меньше, но я не помню точных цифр. Эту информацию мы уже не размещаем, размещается информация о доходах председателя Центрального банка.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович, ваш вопрос.

Рябов Н. Ф. Хорошая зарплата, если человек не помнит, сколько получает!

Уважаемая Людмила Ивановна, наверное, вам вопрос — вы первым соискателем у нас были, правильно? Всем понятно, что коммерческие банки — это спекулянты, торгаши деньгами, и у меня к вам вопрос следующего плана (вы, кстати, работаете давно в банковском секторе, с советского периода): не считаете ли вы персонально необходимым поставить перед правительством вопрос о возврате банков в государственную собственность, чтобы они финансировали народно-хозяйственный комплекс и физических лиц по понятным нормативам и в соответствии с целесообразностью, а не спекулировали деньгами, как сейчас происходит? Вот и коллега мой Коломейцев Николай Васильевич задаёт вопрос: почему банки жируют, а промышленность постепенно сдыхает?

Спасибо за ответ.

Председательствующий. Пожалуйста, Людмила Ивановна.

Гуденко Л. И. Я не считаю, что если начался банковский бизнес, то нужно привлекать не привлечённые средства, а государственные. Ну, и дело, наверное, самого государства — принимать решение, будут кредитные организации государственным имуществом, государственной собственностью или нет.

Председательствующий. Депутат Баскаев, пожалуйста, ваш вопрос.

Баскаев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я тоже нарушаю, наверное, Регламент, но всё-таки у меня вопрос к Сергею Михайловичу.

Вот все три кандидатуры, я лично считаю, высококвалифицированные финансисты, и у меня вопросов к ним нет, действительно это здорово, но вот и сегодня, и раньше у нас было очень много вопросов, юридических проблем в связи с деятельностью Центробанка. Поэтому у меня вопрос к Сергею Михайловичу: не хотите ли вы ввести в практику — я знаю, что у вас в Центробанке очень много грамотных юристов, — чтобы членом Совета директоров в том числе был и человек с юридическим образованием?

Игнатьев С. М. Я об этом не думал ещё, извините, пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Значит, есть возможность подумать.

Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к первому соискателю, к Людмиле Ивановне.

Людмила Ивановна, вот вчера Росмониторинг озвучил данные, что, по их мнению, в разряд сомнительных попадают сделки на сумму, равную трём ВВП России, они квалифицируются как сомнительные сделки, ну, по-простому — обнал. Вот что вы на это можете сказать?

И ко всем, наверное, то есть к остальным двум соискателям тоже вопрос. Вот у нас не так давно, в период кризиса, выделялись бюджетные средства через Центральный банк, и премьером была поставлена задача, чтобы эти деньги попали в реальный сектор экономики — все, наверное, помнят, и по телевизору говорили — с максимальной маржей в 3 процента. Кто получил, кроме "Газпрома" и "Роснефти", эти деньги, собственно говоря? И что вами лично сделано для того, чтобы у нас в стране появились если не долгосрочные, то среднесрочные кредиты для реального?.. *(Микрофон отключён.)*

Гуденко Л. И. Если вы позволите, я отвечу на вопрос в отношении срочных сделок, этот вопрос касается моей деятельности. Я могу сказать, что для кредитной, для банковской системы строго регламентирован порядок совершения этих операций и отражения их в бухгалтерском учёте. Сегодня мы работаем над совершенствованием порядка учёта срочных сделок, мы с НВА, НФА и с крупными коммерческими банками, крупными аудиторскими компаниями разработали проект нормативного акта, содержащий правила совершения учёта срочных сделок и обращения производных финансовых инструментов. Я думаю, что наличие утверждённого нормативного акта даст нам возможность не сомневаться в правильности определения финансовых результатов этих сделок и отражения их в учёте.

Председательствующий. Таскаев, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А за всех один отвечает.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые Владислав Матусович, Сергей Михайлович и кандидаты в члены Совета директоров! По каким параметрам работала комиссия по отбору кандидатов? Ведь уважаемые кандидаты — старейшие, опытные специалисты, а как же позиция Президента Российской Федерации об обновлении, об омоложении руководителей подобного ранга?

Кроме того, я считаю, что в последние тридцать лет у Центробанка было достаточно много промахов, и часть вины, наверное, лежит и на тех его представителях, которых мы сегодня видим. Как же всё-таки вы на это смотрите? Что, у Сергея Михайловича нет сегодня молодых специалистов, только кандидаты в пенсионеры?

Игнатьев С. М. Я могу не отвечать? Нет, давайте ответу.

Во-первых, у нас не было никакой комиссии по отбору кандидатов в члены Совета директоров, это моя личная ответственность. Я делаю предложение президенту, президент соглашается или не соглашается, и потом кандидатура вносится в Государственную Думу. Я считаю, что именно эти три кандидата вполне достойны работать членами Совета директоров.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Фракцию ЛДПР, конечно, радует, что никакой конкурсной комиссии нет, ну да ладно.

А скажите что-нибудь, пожалуйста, Сергей Михайлович, поскольку вы о личной ответственности говорили, — и Константин Борисович, наверное, тоже может частично ответить — по поводу Межпромбанка, который, как вы знаете, канул в Лету. В кризис ему без залога дали 40 миллиардов, из которых, как вы знаете, 30 миллиардов пошло на личный счёт товарища сенатора (фамилия его вам тоже, наверное, знакома), потом он купил себе самолёт, потом часть денег сыну перевёл на счёт, всё это смачно описывается в прессе. Это тоже ваша личная ответственность, это ваша заслуга или это ваш промах?

Игнатьев С. М. Ответственность — это моя личная ответственность. Я могу на этот вопрос ответить поподробнее. Просто напомним вам октябрь 2008 года, когда не хватало ликвидности в российской банковской системе и нам нужно было принимать решение о срочном вливании, я бы сказал, триллионов рублей в банковскую систему. Тогда у нас был выбор — принимать решение либо индивидуально по каждому банку, либо на основании некоторого алгоритма, и мы предпочли принимать решение на основании некоторого алгоритма, на основании некоторого правила, потому что если бы принимали решения индивидуально, то мы и за два года этой суммы не выдали бы и банки, банковская система просто рухнула бы. Всего было допущено к этому инструменту 192 банка, к настоящему моменту 188 банков полностью погасили эти кредиты. Возвратность этих кредитов — 98 процентов примерно, то есть из 2 триллионов погашено всё, кроме, по-моему, 46 миллиардов.

Это моя личная ответственность, да.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

Улас В. Д. Сергей Михайлович, у меня тоже, в общем-то, вопрос, касающийся кандидатов, но на него мне хотелось бы получить ответ от вас.

К началу кризиса 2008 года кредитная задолженность, внешняя задолженность наших коммерческих банков и структур превышала 500 миллиардов долларов. Это прямое следствие той ущербной финансово-экономической политики, которая проводилась, в том числе и Центробанком, когда полученные за наши газ и нефть деньги размещались в ценных бумагах Федеральной резервной системы и на депозитах под 1,5 процента, а частные компании и банки наши, а также государственные брали под 7, иногда под 6 процентов кредиты за рубежом. Скажите, несёт ли за такие изъёмы финансовой политики кто-нибудь из представляемых кандидатов персональную ответственность?

И второе. Предполагается ли какая-то ротация у вас или, в общем-то, все будут до самого последнего дня членами Совета директоров? Все из представленных товарищей уже ими являются.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Игнатьев С. М. Что касается первого вопроса, по поводу внешнего долга российских банков и компаний в размере, как вы сказали, 500 миллиардов долларов, да, это действительно так. Это, кстати, не так уж и много, это примерно 35 процентов российского ВВП или даже меньше было на тот момент времени. Вот у других стран внешний долг гораздо больше, гораздо больше. С тех пор долг немножко сократился, потом снова начал расти. Это решение самих банков, самих компаний о том, где занимать, на каких условиях и на какой срок, и их ответственность перед своими кредиторами. Это нормальный процесс в рыночной экономике. Другое дело, если бы этот рост был каким-то очень быстрым, то это привело бы к определённым рискам макроэкономическим. Тогда бы, конечно, органы власти, в том числе и Центральный банк, должны были бы предпринимать некоторые меры по ограничению этих рисков. Это мы и делали, и будем делать, и это делают и в других странах.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня к предыдущему ведущему замечание, потому что по Регламенту я имею право, мы имеем пра-

во задать вопросы каждому из кандидатов. Я задал каждому из кандидатов вопросы, но ответил только один из кандидатов, два остальных кандидата на мои вопросы не ответили. Просьба в соответствии с Регламентом дать возможность им ответить на мои вопросы.

Председательствующий. Что, не все ответили на вопросы, да, Сергей Михайлович?

Игнатьев С. М. Я не помню, но напомните свой вопрос, я думаю, что...

Председательствующий. Депутат задавал вопросы всем кандидатам, я так понимаю, а ответил только один кандидат.

Игнатьев С. М. Нет, нет, нет, там был один вопрос на всех, причём вопрос, насколько я помню, не очень понятный, для меня во всяком случае. Может быть, напомните свой вопрос и другие кандидаты тоже ответят?

Председательствующий. Да уже некогда, у нас сейчас уже "час голосования", поставленный на фиксированное время, начнётся. Будем считать, что один из кандидатов ответил, а другие согласны с этим ответом. Давайте таким образом определимся.

Есть возможность выступить у представителей фракций при обсуждении, и я хочу просто сейчас записать, кто будет выступать. Проведём "час голосования", и после этого вернёмся к этому вопросу. Кто будет выступать от фракций? Коломейцев Николай Васильевич, Рохмистров Максим Станиславович, Кулик Геннадий Васильевич, Дмитриева Оксана Генриховна.

Уважаемые коллеги, уже 16.59. Мы можем начать "час голосования", и я его объявляю.

По вопросу 2 по мотивам выступает Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Безусловно, закон "О безопасности" стране нужен. Но вот сегодня прозвучало очень интересное сообщение: воздушно-космический самолёт X-37 ВВС США, который имеет возможности сканирования космических объектов, уничтожения космических объектов, разведки космической и поражения объектов на территориях, в том числе на земной поверхности, успешно полгода полетал и успешно приземлился. Он может летать двести семьдесят дней. Но у нас доктрина провозглашена об антимилитаризации космоса, как вы помните, была утоплена станция "Мир" с находящимися там всеми приборами, в том числе военного назначения. Фактически в космос мы летаем только таксистами: возим туда чужих космонавтов и грузы, а назад — отработанные материалы.

Если посмотреть текст закона, то видно, что он в принципе декларативен, он не прописывает ни ответственности, ни прав, ни обязанностей, и самое главное — он не отвечает на многие вопросы. Вы знаете, что позавчера утонули три спутника ГЛОНАСС. Вероятно, некоторые знают, какие глобальные суммы выделены для этой элитной программы по построению системы ГЛОНАСС. И наверное, президент правильно заподозрил, что там, вероятно, прячутся украденные деньги, и назначил проверку, но я сомневаюсь, что эта проверка дойдёт до логического завершения, потому что я к вам обращался, не найдя ответов на запросы по воровству 8 миллиардов антикризисных денег, выделенных для Хруничева, который тоже участвует в этой кампании, а эти деньги были потрачены на покупку акций американской компании в США.

Мы не можем поддержать такой законопроект, хотя убеждены, что Россия сегодня находится в чрезвычайно тяжёлой ситуации. У нас почему-то внутренние войска сохраняют нормальную структуру и дивизии, а армию перевели на непонятные бригады и сокращают, то есть, получается, против собственного народа — нормальная военизированная структура, а против внешних угроз — непонятный новый облик, так скажем, с нищими офицерами. Поэтому мы считаем, что этот законопроект требует существенной переработки, а в таком виде он никаких дивидендов России не принесёт.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О безопасности". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято.

3-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.
4-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.
5-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.
8-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поставить данный законопроект в третьем чтении на завтра, 8 декабря.

Председательствующий. Не будет возражений? Не будет. Значит, завтра мы его включим в "час голосования" в третьем чтении.

10-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 64 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

11-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд", признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О мерах по улучшению расчётов за услуги связи" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

12-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 377 и 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

13-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции и пива". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

14-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 38 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" в части установления требований к минимальному размеру собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений статьи 48 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Докладчик от комитета предложил данный проект федерального закона принять в целом, поэтому я ставлю его на голосование в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25

Федерального закона "О персональных данных". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 18. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 30. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 134 чел. 29,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 137 чел.

Не голосовало 313 чел. 69,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы сейчас продолжим обсуждение 31, 32 и 33-го вопросов, так как они у нас были поставлены на фиксированное время, а потом завершим обсуждение 19-го вопро-

са. Напомню, что при выступлениях по проектам постановлений о кандидатурах в соответствии со статьёй 56 Регламента даётся до трёх минут.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, у нас с вами осталось не так много функций для того, чтобы повлиять на состояние дел в стране: Счётную палату мы с вами отдали президенту, Центробанк — тоже президент, все судьи — президент, прокурор — президент. Мы с вами здесь слушаем отчёт Центрального банка. Мы его слушали, но не получили ответов — ни один из интересующихся депутатов ни на один конкретный вопрос не получил ответа.

Вы видите, что ситуация в стране сегодня очень тяжёлая. Безусловно, деньги не терпят суеты, не надо бегать стометровку, и, наверное, все три предложенных кандидата — профессиональные люди, учитывая тот факт, что они всю свою сознательную жизнь проработали в банке, но я у вас спрашиваю: а соответствует ли деятельность Совета директоров Центробанка интересам Российской Федерации и её экономики? Скажем, прибыль Центробанка, если верить бумагам, которые нам давали, за прошлый год, если я не ошибаюсь, составила 240 миллиардов рублей. У Центробанка есть свой пенсионный фонд, у них особая система оплаты, наверное, это правильно — чтобы не было соблазнов, однако на всё сельское хозяйство мы с вами выделили 147 миллиардов рублей, и то до конца не профинансировали. Сегодня 60 процентов сельхозпроизводителей находится в предбанкротном состоянии, потому что банковская система под руководством Центрального банка резко ужесточила условия кредитования и резко снизила залоговую базу предприятий, необходимую для получения кредитов.

Приведу пример. Промышленное предприятие "ТагАЗ" финансировалось по кредитной линии двух государственных банков, которые получили беспроцентные ссуды, и хотя завод погасил на 40 процентов тело кредита, Грэф и компания довели дело до забастовки на заводе. Почему? Потому что предложили погасить, но потом забыли перекредитовать и опять пустили по кругу.

С моей точки зрения, Совет директоров Центрального банка — это не просто собрание особо посвящённых, это люди, которые отвечают не за устойчивость Федеральной резервной системы. (*Аплодисменты.*) Я вам напомню, что 47 процентов золотовалютных резервов находится в долларовых активах, 41 процент — в евро, 10 процентов — в фунтах стерлингов, и получается, что мы с вами не являемся суверенной финансовой системой. Поэтому мы не можем поддерживать членов Совета

директоров, которые лишили суверенитета кредитно-денежную политику страны.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Микрофон включите, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, к сожалению, непонятная ситуация, когда кандидаты, которые пришли сюда, в парламент, отказываются отвечать на поставленные политической фракцией вопросы. Мне непонятно, ведь вопросы звучали достаточно простые, и я считаю, что это неуважение даже не к нашей оппозиционной партии. Вопрос был очень простой: что вами сделано в ответ на посыл, который дал премьер-министр, — он же председатель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — чтобы деньги, которые выделяются из бюджета на оздоровление банковской системы, попали в реальный сектор экономики с маржей максимум 3 процента? По моей информации, такие деньги получили три-четыре предприятия, типа "Газпрома", "Роснефти" и подобных системообразующих предприятий, никакие другие предприятия этих денег не получили. Когда отказываются отвечать на такой вопрос, мне кажется, это неуважение к правящей партии, если она действительно правящая, а не та, которой правят ребята из Центрального банка. Вот на такое неуважение, наверное, должна быть реакция, и у фракции ЛДПР она будет совершенно однозначной: мы проголосуем против всех трёх кандидатур. Нам непонятно, как эти люди, которые были на руководящих должностях и в 98-м году, и в 2004 году, успешно боролись с последствиями тех ситуаций, которые "вдруг" произошли. Вдруг даже кошки не рождаются — к этим ситуациям привела та кредитно-финансовая политика, которая была в нашем государстве, именно она и довела нашу банковскую систему до кризиса 98-го и до кризиса 2004 года.

Что сегодня происходит? Сегодня происходит полное неприятие тех установок, которые ставит президент. Мы с вами принимаем законы, выделяем бюджетные средства на модернизацию, на создание центров типа "Сколково" и развиваем эту систему, с тем чтобы наши родные изобретения куда-то пошли. И что мы видим? Всем понятно, что реальная модернизация возможна только при наличии долгосрочных и среднесрочных кредитов. Эта ситуация совершенно не волнует Центральный банк: это не их задача, их задача — регулировать инфляцию путём сжатия денежной массы. Хорошая тема, только никакой пользы нашей экономике это, к сожалению, не приносит.

Фракция ЛДПР не может поддержать кандидатуры, которые выказывают неуважение к парламенту! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. По ведению — Юрчик Владислав Григорьевич.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Борис Вячеславович, для протокола: по пункту 30 я голо-совал за, не сработала техника.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Следующее выступление — Кулик Геннадий Васильевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кулик Г. В. Коллеги, я предлагаю поддержать предложенные кандидатуры. Чем я руководствуюсь? Тому, кто хочет посмотреть на работу настоящего профессионала, я предлагаю прийти в Комитет по финансовому рынку, когда мы рассматриваем отчёт и предложения по кредитно-денежной политике, и послушать. Вы увидите, как обсуждается вся информация, которая необходима для объективного принятия решений, и в этом, конечно, огромная заслуга Людмилы Ивановны. (*Аплодисменты.*) Она, кстати говоря, частый гость в Государственной Думе, и я просто предлагаю вам познакомиться с работой этого человека через те документы, которые поступают к нам на рассмотрение.

Что касается кандидатуры Шора, то я хочу сказать следующее. Я не могу не сказать добрые слова... не вспомнить период, когда мне пришлось работать вместе с другими коллегами в правительстве Примакова, когда годами не платилась заработная плата и нам надо было искать выход из этой ситуации, — вот тогда я увидел, как работают профессионалы-банкиры. И сегодня напрасно вели спор, говорили, что банк не отвечает и не может отвечать за экономику, — отвечал он и за экономику, и за то, чтобы безработицу уменьшить, и за всё остальное. Я поддерживаю эту кандидатуру. (*Аплодисменты.*)

Что касается замечаний, касающихся возраста, то мне приходит сейчас на память интервью, которое дал Косыгин Алексей Николаевич после формирования очередного правительства, когда средний возраст членов союзного правительства был шестьдесят четыре года. Корреспондент спросил: "Как вы, Алексей Николаевич, собираетесь работать, ведь у вас такой возраст?" Он ему ответил с присущей ему глубиной мысли: "Вы меня простите, но я формирую правительство Советского Союза, а не футбольную команду". Так и я понимаю: мы сегодня формируем здесь не футбольную команду, а Совет директоров органа, который берёт на себя огромную ответственность.

Я предлагаю поддержать эти кандидатуры.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна. Микрофон включите.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я не могу не отреагировать на замечания наших коллег из фракции ЛДПР по поводу неуважительного отношения к парламенту, у меня такое впечатление, что в вопросах некоторых представителей фракции ЛДПР было неуважительное отношение к кандидатам на должности членов Совета директоров Центрального банка.

Что касается позиции нашей фракции. Всем известно, что мы не согласны с политикой Центрального банка, мы не согласны с тем, как была построена денежно-кредитная политика по преодолению кризиса, у нас и сейчас много замечаний по денежно-кредитной политике Центрального банка, но сегодня мы голосуем за людей, которые занимают должности на вполне определённых участках работы и выполняют свои обязанности в течение многих лет добросовестно, профессионально и честно. Работая в финансовой области, мы встречаемся с вопиющим непрофессионализмом и с вопиющей коррумпированностью многих должностных лиц. Работа же кандидатов в течение многих лет свидетельствует об их абсолютной честности, добросовестности и профессионализме.

Я долгие годы была свидетелем того, как обсуждалась работа главного бухгалтера Центрального банка Гуденко Людмилы Ивановны, когда аудиторы анализировали работу Центрального банка, и не было за эти годы никаких принципиальных замечаний. Я также очень много лет знаю Савинскую Надежду Алексеевну по работе в Санкт-Петербурге и могу сказать, что это тоже очень честный человек, профессионал, добросовестно выполняющий свою работу. Про Шора уже было сказано, я не буду говорить. Поэтому наша фракция поддержит все три кандидатуры.

И в оставшееся время не могу не сказать по поводу тех идей, которые возникли у нас по поводу оплаты труда не только членов Совета директоров Центрального банка, но и в принципе по всей системе госкорпораций, по оплате труда руководителей и членов Советов директоров государственных банков. Мне представляется, что уже давно пора в целом и комплексно рассмотреть все эти проблемы и привести заработную плату всех сотрудников государственных банков, госкорпораций, естественных монополий в соответствие с зарплатой государственных служащих.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили вопросы 31, 32 и 33, выносим их на голосование в рамках "часа голосования".

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект постановления в соответствии с 31-м вопросом. Кто за то,

чтобы принять проект постановления Государственной Думы "О назначении Гуденко Людмилы Ивановны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

32-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении Шора Константина Борисовича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

33-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении Савинской Надежды Алексеевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Возвращаемся к 19-му вопросу. У нас идёт его обсуждение в первом чтении и есть двое записавшихся на выступление — Коломейцев и Рохмистров.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот зная лоббистские способности некоторых депутатов, я, во-первых, смотрю, кто автор, во-вторых — на заключение Правового управления. Вот вы обратите внимание, те, кто не обращал, но иногда читает: одно заключение Правового управления отличается конкретностью предложений, взвешенностью, глубиной проработки, в другом же написано, что в рабочем порядке передано кому-то что-то, они, вероятно, учтут. Вот здесь как раз сошлись разные варианты: во-первых, авторы — Плещачевский и Шаккум, которые обладают большими лоббистскими способностями и могут в течение дня провести закон в пяти чтениях — в трёх в Думе и в двух в Совете Федерации, а вечером, наверное, подписать у президента, с другой стороны, Правовое управление не дало никаких замечаний, и, с третьей стороны, уже обанкротили всё. Ну, самый свежий пример (я здесь к вам обращался уже по этому поводу): сегодня банкротится последнее российское предприятие по изготовлению корпусов инженерных боеприпасов от подводных, надводных и всех прочих. Причём технология всегда одна и та же: госкорпорация, зная, что есть ликвидные активы, назначает подставную компанию, смещает человека, который единственный, наверное, в России, будучи производителем, прошёл школу арбитражного управляющего и оздоровил этот завод — давал в месяц только по товарам народного потребления 13 миллионов прибыли! Сегодня поставили непонятного арбитражного управляющего, который за месяц уже сделал долгов на 30 миллионов, но предприятие сработало аж на миллион, понимаете?! И в данной ситуации, с моей точки зрения, вывешивайте вы хоть на Луне результаты, но если они predeterminedены и нет в стране процедуры спроса и ответственности... Взятся оздоравливать — почему не оздоровил? Нет ответственности правительства!

В любой нормальной стране кроме процедур приватизации и банкротства есть ещё процедура национализации, когда предприятие превращается в казённое. Смотрите, Америка, "Дженерал Моторс": для того чтобы оздоровить гордость Америки бывшую, взяли просто и объявили банкротство. Но для чего? Для того чтобы не платить таким лохам, как мы, проценты по акциям, и для того чтобы поставить государственное управление и оздоровить за счёт государственных средств. Мы же что делаем? Мы продолжаем рассказывать то, что ещё не рассказано, хотя уже почти ничего не можем!

Я вообще убеждён, что комитеты по собственности, по экономической политике сплошь наполнились идеями Гай-

дара, который, кроме разрушения, стране не принёс ничего. Им бы, может, там поменять персоналии, но, с моей точки зрения, вот с таким концептуальным подходом в части законодательства мы придём в полный тупик, потому что сегодня экономика находится в коллапсе, особенно производящий сектор, притом что всего 4 процента ВВП у нас сегодня составляет машиностроение, 4 процента ВВП — сельское хозяйство. Подумайте, как же вы будете реализовывать подержанные послания всех президентов?!

Мы не будем поддерживать этот закон.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Вот то, что Николай Васильевич говорил достаточно эмоционально, — почти всё правда, мы двумя руками за, но хотелось бы вернуть его к тексту законопроекта и пояснить, собственно говоря, почему за этот проект надо проголосовать, несмотря на то что он внесён, как он сказал, самыми эффективными лоббистами.

На сегодняшний день при банкротстве предприятия, при преднамеренном банкротстве, есть интерес у кого-то по дешёвке скупить активы. Сегодня это возможно, потому что, условно говоря, предприятие, которое находится на Дальнем Востоке, выставляется на продажу в таком месте, куда нормальный человек и добраться не может, а самое главное, он ничего не знает, и поэтому активы этого предприятия продаются по реально заниженной цене, они выводятся, и потом новый собственник, частный, закрыв все проблемы с государством по минимуму, условно говоря, начинает эффективно набивать себе карман.

Вот одно из решений этих проблем предусмотрено, ещё раз хочу сказать, концепцией настоящего законопроекта. Много будет зависеть от второго чтения, необходимо сделать процедуру продажи активов уже обанкротившегося предприятия, по которому уже приняты все процедурные решения, такой, чтобы они ушли по своей реальной цене и не было возможности у какого-то заинтересованного лица договориться с конкретным управляющим, чтобы эти активы вывести.

Примеров таких можно привести много, собственно говоря, о том, как это делается, наша история вам всё расскажет. Даже в Москве, если не очень далеко проехать... вот, например, ситценабивная фабрика — посмотрите историю создания такого мощного актива, который принадлежит одному из наших сенаторов, бывшему заместителю председателя Российского фонда федерального имущества, посмотрите, как это всё делалось и как это всё выводилось через процедуру банкротства, когда вдруг никому не нужное вдруг стало очень прибыльным

и доходным! Вот эту проблему — сделать так, чтобы этого не происходило, — можно решить в рамках этого закона, поэтому то, что его здесь называют техническим, наверное, не совсем правильно. Это действительно хорошее и нужное дело, если активы будут выставляться на доступных всем и открытых площадках, чтобы нельзя было напечатать в какой-нибудь газетёнке районного масштаба объявление, а потом самому купить весь тираж, чтобы об этом никто ничего не узнал.

Процедура торгов и продажи имущества должна быть максимально открытой, прозрачной и доступной, поэтому вопросы площадок и создания единой информационной базы — это действительно важные вещи, которые мы должны прописать в нашем законодательстве, тем более если это будет осуществляться через сеть Интернет, которая сегодня... Во всяком случае, для любого лица, заинтересованного в создании либо в развитии бизнеса, это, наверное, ну, больше, чем ручка в кармане, и Интернетом пользуются активно уже начиная, наверное, с четвёртого, второго или первого класса.

На сегодняшний день этот закон действительно имеет важное значение. Я думаю, что его необходимо поддержать, и призываю в том числе и фракцию КПРФ его поддержать, потому что у него очень серьёзная антикоррупционная направленность.

Призываю коллег поддержать настоящий законопроект и во втором чтении сделать его максимально открытым и понятным всем, и, естественно, необходимо, чтобы за нарушение этого закона наступала реальная ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента и у полномочного представителя правительства? Нет.

Докладчик просит дать ему выступить с заключительным словом.

Включите микрофон Плескачевскому Виктору Семёновичу.

Плескачевский В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я прежде всего обращаюсь к фракции КПРФ: вот всё то, весь тот пафос, который излил на нас Николай Васильевич, никакого отношения к предлагаемому тексту законопроекта не имеет. В этом законопроекте буквально сказано вот то, о чём говорил Максим Станиславович: речь идёт об электронных торгах, о самой возможности электронных торгов. Сегодня мы с вами уже пользуемся электронными билетами на железной дороге, электронными билетами в авиационных компаниях. Речь идёт о том, что сегодня эта более открытая система отношений, которая действительно даёт возмож-

ность приобретения предприятий, продаваемых на Дальнем Востоке, в том числе и в Москве, формирует новые условия для прозрачности, а значит, уменьшает возможности для коррупции и злоупотреблений в этой сфере.

И последнее. Уже с 2002 года такие лица, как арбитражный управляющий и оценщики, то есть все те, кто участвует в процессе банкротства и, может быть, нарушает чьи-либо права и совершает что-либо не то, по закону несут материальную ответственность. Я обращаю ваше внимание: это не десятки тысяч рублей и даже не сотни тысяч рублей, это уже миллионы рублей, хотя, может быть, их и не всегда хватает, но тем не менее механизм материального наказания уже существует. Обращайтесь, пожалуйста, сегодня в судебные инстанции для истребования возмещения в том случае, если вы считаете, что ваши права нарушены. На наш взгляд, это снижает возможности для коррупции, снижает возможности для злоупотреблений в этой сфере, а значит, повышает возможности для объективности, и значит, наша с вами работа в 2002 году была проделана не зря. Спасибо, коллеги!

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили 19-й вопрос, выносим его на голосование в рамках "часа голосования".

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона

"О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе".

В последнее время в средствах массовой информации, особенно в периодических изданиях, печатных изданиях, реклама медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности получила большое распространение. Нередко рекламные объявления подобной тематики не согласуются с установленными законодательством нормами о возможных сроках прерывания беременности, неэтичны и, самое главное, формируют у молодёжи мнение об аборте как о доступном и безопасном методе регулирования рождаемости.

В соответствии с Федеральным законом "О рекламе" реклама медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности должна содержать предупреждение о возможности наступления вредных последствий для здоровья женщины. Законопроектом предлагается в статью 24 указанного федерального закона внести положение о необходимости делать предупредительную надпись, которая бы указывала на реальные последствия искусственного прерывания беременности, а именно на то, что это может явиться причиной бесплодия у женщины. Также из рекламы медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности предлагается исключить утверждения о том, что такие медицинские услуги являются простыми и безопасными. Надо понимать, что в данном случае мы выступаем не против операции как таковой, а против пропагандируемого в данных рекламных объявлениях понимания этих услуг как доступных, абсолютно безболезненных и не наносящих ущерб здоровью человека.

Поэтому просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. С докладом члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Сергея Владимировича Железняка.

Пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Виктор Фридрихович уже очень подробно остановился на сути предлагаемого законопроекта. Действительно, законопроектом предлагается уточнить и развить нормы, которые предупреждают женщин о наступлении вредных для их здоровья последствий в случае операции по искусственному прерыванию беременности. Мы считаем, что эти нормы развивают рекламное законодательство в интересах наших женщин, в интересах наших граждан, и просим от имени комитета поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику, содокладчику? Две руки: Рохмистров и Федоткин.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы уточнить чисто экономическую сторону этого вопроса. (Ну, вопрос, наверное, кому-то из депутатов, а может, двум.) За любой рекламой стоит заказчик, хозяин, да? Вот предлагая принять закон о запрете этой рекламы. Вы знаете, кто хозяин этой рекламы и что он, примерно хотя бы, в год имел от этой рекламы? Вот это что касается экономической части этого законопроекта.

Председательствующий. Сергей Владимирович, вы будете отвечать? Пожалуйста.

Железняк С. В. Да, конечно.

Рекламодатели данной социальной рекламы — это клиники, которые производят разрешённые законодательством операции по искусственному прерыванию беременности. И наша задача — объяснить в рекламе этих медицинских услуг о вредных последствиях для здоровья женщины, а также о том, что данная операция не может быть безболезненной или лёгкой, чтобы решение об искусственном прерывании беременности принималось женщиной осознанно.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня такой вопрос. Вот вы вводите ограничение — типа как на пачках сигарет. А может быть, мы вообще в законопроекте запретим данную рекламу — в связи с посланием президента, кстати говоря, и вообще с тем курсом, который в последние годы в нашей стране проводится? Потому что надписи на пачках сигарет пока породили только анекдот: «"Дайте мне сигареты". Ему дают те, где написано: "Приводит к импотенции", — "Нет, эти не надо, дайте мне те, которые просто убивают"». Вот чтобы у нас опять анекдот не прилепился к нашему законопроекту, может быть, мы полностью запретим рекламу искусственного прерывания беременности? Тем более, что это в любой конфессии, в любой религии является неким грехом. Я говорю не о том, чтобы запретить прерывание беременности, а о том, чтобы запретить именно рекламу.

Председательствующий. Звагельскому, пожалуйста, включите микрофон.

Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Максим Станиславович, на самом деле есть масса причин, по которым женщина идёт на такого рода операцию, и лишать женщину возможности найти то учреждение, где эту операцию можно сделать, это тоже немножко неправильно. Для сравнения — то, что вы приве-

ли в пример, по поводу пачек сигарет. Как раз данным законопроектом по аналогии с текстом на пачках сигарет предлагается ввести в рекламе медицинских услуг обязательную надпись с указанием на то, насколько вредна данная операция, и это предупреждение должно занимать в рекламном пространстве ровно такое же место, как и сама реклама, и должно быть сделано точно таким же шрифтом. Таким образом, оно будет занимать ровно 50 процентов места в любой рекламной конструкции.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Записался один депутат. Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Мы не можем согласиться с концепцией, что мы должны разрешить рекламу данного вида услуг, а если мы её запретим, то мы женщин лишим информации. Ну, вы знаете, нормальные медицинские учреждения такого профиля есть в перечне, поэтому человек, которому нужно это сделать, наверное, это сделает. И к сожалению, хотя сегодня у нас есть требования к рекламе сигарет, требования к рекламе алкогольных напитков, требования к рекламе пива, ну не оказывают вот эти надписи того воздействия, которое хотелось бы, чтобы они оказывали, потому что больше запоминаются соблазнительные картинки прекрасной жизни с сигаретой в зубах и с банкой пива, которые транслируются везде, чем малозапоминающаяся надпись, что курение или употребление пива, причём чрезмерное, к чему-то ведёт. Собственно говоря, то же самое и здесь: да, появится надпись нужным шрифтом в нужном месте, что это к чему-то приводит, что это не совсем безопасно в случае частого проведения подобной операции, но вот картинка личного благополучия и счастья, которая будет использоваться для рекламы, наверное, окажет всё-таки большее влияние. Поэтому считаю, что если действовать в духе озвученного нам послания президента и в русле в целом политики последних лет — введение материнского капитала, других мер для решения демографической проблемы — и особенно с учётом того, что на сегодняшний день это является и большой экономической проблемой, в том числе и причиной дефицита Пенсионного фонда, было бы, наверное, логично всё-таки ввести серьёзные меры, запрещающие, ограничивающие данную рекламу по целому ряду позиций, а не просто ввести обязательную надпись.

Вот если не является концепцией законопроекта только введение обязательной надписи, то фракция в первом чтении поддержала бы законопроект, но с тем, чтобы во втором чтении ввести более существенные ограничения в отношении данной рекламы. Я не знаю, социальная ли эта реклама, но она крайне

губительна для нашей страны, особенно в тот период, когда мы входим в провал в связи с тяжёлой демографической ситуацией начала 90-х годов, поэтому государство, в том числе и мы, должно принять дополнительные меры, в том числе внести соответствующие запретительные нормы в закон "О рекламе".

Просьба ответить на вопрос в заключительном слове, является ли концептуальным в этом законопроекте именно введение обязательной надписи и сможем ли мы во втором чтении расширить более существенно запретительные меры в части данной рекламы.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента и полномочному представителю правительства? Нет.

Пожалуйста, докладчику включите для заключительного слова микрофон.

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Я только отвечу Максиму Станиславовичу: это одно из концептуальных положений, и на самом деле ко второму чтению мы можем рассматривать более жёсткие меры по ограничению данной рекламы.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили 20-й вопрос. В рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	443 чел. 98,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	445 чел.
Не голосовало	5 чел. 1,1 %
Результат: принято	

Принято.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемые законопроектом изменения направлены на со-

вершенствование нормативно-правового регулирования в сфере производства этилового спирта. Необходимость принятия указанных мер обусловлена следующими обстоятельствами. В соответствии с действующей редакцией пункта 5 статьи 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта..." производство этилового спирта, технология которого предусматривает получение барды, то есть основного отхода спиртового производства, допускается только при условии её полной переработки и (или) утилизации на очистных сооружениях. Вместе с тем приведённое положение не отвечает требованиям нормативной определённости, поскольку для осуществления уполномоченным органом Российской Федерации данных функций по соблюдению этих нормативов, а также функций по лицензированию и проверке юридических лиц в указанной сфере нужны необходимые нормативные документы, а также чёткое определение критериев оценки технологий полной переработки и (или) утилизации барды на предмет их соответствия федеральному закону.

В этой связи законопроектом предлагается дополнить пункт 5 статьи 8 федерального закона абзацем, в соответствии с которым критерии полной переработки и (или) утилизации барды на очистных сооружениях устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Таким образом, предлагаемые законопроектом изменения предоставят уполномоченному федеральному органу исполнительной власти правовые основания для принятия нормативных правовых актов, устанавливающих указанные критерии, что позволит устранить пробел в правовом регулировании переработки и (или) утилизации барды.

Как, наверное, многим из вас известно, 1 марта был принят закон об обязательной переработке и (или) утилизации барды на всех очистных сооружениях, на всех спиртовых производствах. В связи с этим возникла ситуация, когда уполномоченный орган практически лишён возможности правильно проверять данные предприятия и правильно их лицензировать. Те критерии переработки барды, которые были разработаны до этого Министерством сельского хозяйства, к сожалению, не соответствуют сегодняшним нормам и сегодняшним реалиям спиртового производства.

Исходя из изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулирова-

нии производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику?

Ширшов Константин Владимирович, пожалуйста.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Очень жаль, что нет представителя правительства, потому что это интересный вопрос на самом деле. У меня вопросы к Виктору Фридриховичу, а также всё-таки к представителю правительства.

Как же всё-таки будет называться этот уполномоченный орган? Заодно хотелось бы получить ответ на вопрос, как будут называться те органы, которые будут контролировать исполнение этих норм. И ещё вопросы следующего содержания. А кто же у нас готовит технические регламенты и какой будет процедура принятия этих технических регламентов, на которые ссылается в своём отзыве Правительство Российской Федерации? Как давно готовятся эти технические регламенты? И назовите, пожалуйста, фамилию того руководителя, который до сегодняшнего дня не подготовил эти технические регламенты. И каким образом профильный комитет принимает участие в подготовке этих технических регламентов?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Звагельский В. Ф. По поводу уполномоченного органа. Данный уполномоченный орган существует уже почти два года, это Росалкогольрегулирование — федеральная служба, которой были переданы все функции по регулированию алкогольной отрасли, до этого, вы знаете, в основном они были у налоговой инспекции. Данный орган осуществляет контроль, а также лицензирование, поэтому в соответствии с этим данному уполномоченному органу даны права по разработке критериев переработки барды, по которым он будет выдавать лицензию или лишать лицензии. Это первое.

Что касается технических регламентов. Технические регламенты в количестве трёх штук — на пиво, на спиртные напитки, на вино — подготовлены в стенах Государственной Думы профильным комитетом с участием представителей и профильных ведомств, и экспертных советов, и производителей данной продукции. Техрегламент на пиво прошёл процедуру первого чтения, остальные техрегламенты находятся в стадии доработки.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Был один желающий задать вопрос. Есть ли необходимость выступить у кого-либо? Один выступающий — Ширшов Константин Владимирович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Ширшов К. В. Вопрос, ещё раз обращаю внимание, очень интересный, тем более с учётом Послания Президента Российской Федерации нам с вами в том числе, или, может быть, даже в первую очередь. Вообще, очень интересно он выступил. Я хочу обратить ваше внимание на некоторые моменты его выступления. Он назвал коррупцию одним из главных барьеров на пути нашего развития, обратил внимание на то, что борьба с ней должна вестись по всем направлениям, и сказал, что в первую очередь это зависит от совершенствования законодательства. Дальше он, конечно, продолжил говорить ещё и другие очень интересные вещи, но фактически он подчеркнул, дал статистику, сколько же у нас госслужащих и заинтересованных лиц, в том числе в судебных органах, на сегодняшний день находятся либо под следствием, либо уже осуждены. Почему я об этом заговорил? Получается, что мы сегодня под уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом понимаем некую организацию, которая называется Росалкогольрегулирование. Именно эта организация проверяет исполнение тех требований, которые должна, получается, согласно нашему решению, которое мы сегодня, возможно, примем, и писать, то есть одни и те же люди пишут правила и потом проверяют их исполнение. Наверное, это не очень грамотно и правильно. Почему? Потому что профессиональное сообщество — неважно, кто это, производители продукции или кто-то ещё, — в первую очередь хотело бы, чтобы обсуждение этих вопросов не проходило в узких коридорах чиновников. Как только любой вопрос, который касается бизнеса, загоняется в коридоры чиновников, у последних, судя по словам президента, и появляется жгучее желание воспользоваться этим. И сегодня мы фактически даём такой вот очередной карт-бланш чиновникам воспользоваться этой ситуацией.

Отзыв Правительства Российской Федерации очень прост, но конкретен: необходимо, чтобы в этом законопроекте было чётко обозначено, что действие данного закона ограничено сроком принятия соответствующего технического регламента. Я считаю, что это очень правильная поправка. Безусловно, на сегодняшний день нет возможности регулировать, фактически нет критериев, по которым могла бы утилизироваться барда. Я хочу обратить внимание всех присутствующих: это яд, причём очень страшный, от которого не только страдают дети, но и из-за которого, скорее всего, у нас с вами вообще детей,

внуков никогда уже не появится. С одной стороны, это, конечно, хорошо, что мы обращаем на это внимание, но очень плохо, что мы в очередной раз недостаточно внимательно выслушали нашего президента. Такое ощущение, что он в подполье что-то говорит, мы всё-таки недостаточно внимательно его слушаем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства? У докладчика с заключительным словом? Нет.

Мы обсудили 21-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 44 сек.)		
Проголосовало за	358 чел.	79,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	20,0 %
Результат: принято		

Принято.

Уважаемые коллеги, время истекает, есть предложение рассмотреть 22-й вопрос. Возражений нет, поэтому я не ставлю на голосование.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Доклад заместителя председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Владимира Лукича Горбачёва.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан с целью совершенствования процедуры лицензирования деятельности в области оказания услуг связи. В частности, законопроектом предлагается сократить срок представления документов на получение лицензии за счёт исключения требования о представлении документов, заверенных исключительно органами, осуществляющими ведение единого государственного реестра юридических лиц. Также предлагается упростить процедуру переоформления лицензии в случае реорганизации юридического лица и, как следствие, исключить возможность остановки деятельности опера-

тора связи при невыполнении им сугубо формальных требований. Также предусматривается упростить процедуру внесения изменений и дополнений в лицензию, в том числе в связи с изменением некоторых реквизитов юридического лица или частного предпринимателя, и упорядочить процедурные вопросы, что позволит операторам связи беспрепятственно оказывать услуги связи.

Принятие закона создаст предпосылки для бесперебойного оказания услуг связи, позволит улучшить условия для развития конкуренции на рынке услуг связи и снизить административные барьеры и инвестиционные риски в отрасли связи, ускорит развитие телекоммуникационной отрасли и в конечном итоге будет способствовать скорейшему созданию информационного сообщества в России.

Правительство Российской Федерации поддерживает представленный законопроект при условии учёта ко второму чтению указанных в отзыве замечаний. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало замечания, которые будут учтены при доработке законопроекта. Комитет по собственности, который является соисполнителем, поддерживает рассматриваемый законопроект. Комитет Совета Федерации по промышленной политике высказал ряд замечаний и предложений, которые будут рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи просит депутатов поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы к докладчику есть? Нет вопросов. Есть желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента, полномочного представителя правительства? Нет.

Мы рассмотрели 22-й вопрос. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас из законопроектов, предложенных комитетами к принятию, остался 23-й вопрос, предлагается перенести его на завтра и рассмотреть первым среди законопроектов первого чтения. Нет возражений? По вопросам 25, 26, 27, 28 и 29 в рабочем порядке определится Совет Государственной Думы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 24-й мы сегодня сняли с рассмотрения, поэтому я по нему никаких рекомендаций не предлагаю.

Заседание завершено.

ИНФОРМАЦИЯ

19 ноября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 10 сек.:	Зубицкий Б. Д.	— присутствует
	Сабадаш А. В.	— присутствует
15 час. 11 мин. 36 сек.:	Берестов А. П.	— присутствует
	Корендясев А. А.	— присутствует
	Муслимов И. Б.	— присутствует
	Острягин А. И.	— присутствует
	Стальмахов В. А.	— присутствует
	Цветова Л. М.	— присутствует
	Чижов С. В.	— присутствует
	Шлегель Р. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 00 мин. 56 сек.:	Булаев Н. И.	— за *
	Острягин А. И.	— за *
	Попов С. А.	— за *
12 час. 03 мин. 05 сек.:	Берестов А. П.	— за *
	Войтенко В. П.	— за *
	Головнёв В. А.	— за *
	Голушко А. И.	— за *
	Иванов М. П.	— за *
	Клинецвич Ф. А.	— за *
	Медведев Е. Н.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
	Мищенко М. Н.	— за *
	Онищенко О. В.	— за *
	Стальмахов В. А.	— за *
	Степанова З. М.	— за *
	Усачёв В. В.	— за *
	Фёдоров Е. А.	— за *
	Шагошев А. Л.	— за *
14 час. 10 мин. 36 сек.:	Архипов И. В.	— за *
	Берестов А. П.	— за *
	Головнёв В. А.	— за *
	Иванов М. П.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Игошин И. Н.	— за *
	Кидяев В. Б.	— за *
	Лебедь А. И.	— за *
	Морозов А. А.	— за *
	Стальмахов В. А.	— за *
	Цветова Л. М.	— за *
	Шипунов К. Б.	— за *
	Шхагошев А. Л.	— за *
15 час. 12 мин. 59 сек.:	Берестов А. П.	— за *
	Корендясев А. А.	— за *
	Муслимов И. Б.	— за *
	Острягин А. И.	— за *
	Стальмахов В. А.	— за *
	Цветова Л. М.	— за *
	Чижев С. В.	— за *
15 час. 13 мин. 29 сек.:	Корендясев А. А.	— за *
	Острягин А. И.	— за *
	Стальмахов В. А.	— за *
	Чижев С. В.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *
15 час. 14 мин. 27 сек.:	Корендясев А. А.	— за *
	Острягин А. И.	— за *
	Стальмахов В. А.	— за *
	Чижев С. В.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *
15 час. 24 мин. 36 сек.:	Берестов А. П.	— за *
	Стальмахов В. А.	— за *
	Цветова Л. М.	— за *
17 час. 02 мин. 05 сек.:	Булаев Н. И.	— за *
17 час. 10 мин. 51 сек.:	Медведев Ю. Г.	— за *
17 час. 15 мин. 33 сек.:	Клинецвич Ф. А.	— за *
	Медведев Е. Н.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
	Мищенко М. Н.	— за *
17 час. 16 мин. 05 сек.:	Медведев Е. Н.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
17 час. 17 мин. 44 сек.:	Зиновьев В. В.	— за *
	Неверов С. И.	— за *
17 час. 18 мин. 17 сек.:	Козерадский А. А.	— за *
17 час. 22 мин. 52 сек.:	Кокшин А. А.	— за *
17 час. 23 мин. 37 сек.:	Ковалёв Н. Д.	— за *
	Усольцев В. И.	— за *
17 час. 24 мин. 16 сек.:	Медведев Е. Н.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 24 мин. 51 сек.:	Мединский В. Р.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
	Шипунов К. Б.	— за *
17 час. 25 мин. 26 сек.:	Шлегель Р. А.	— за *
17 час. 26 мин. 37 сек.:	Горбачёв В. Л.	— за *
17 час. 30 мин. 12 сек.:	Яковлева Т. В.	— за *
17 час. 31 мин. 30 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
17 час. 32 мин. 06 сек.:	Исаев А. К.	— за *
17 час. 34 мин. 24 сек.:	Дубровин В. А.	— за *

23 ноября

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 31 сек.:	Завгаев А. Г.	— присутствует
	Крашенинников П. В.	— присутствует
	Шубина Л. Ф.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 36 мин. 20 сек.:	Карпович Н. Н.	— за *
	Резник В. М.	— за *
17 час. 01 мин. 51 сек.:	Попов А. В.	— за *
17 час. 03 мин. 42 сек.:	Песковская Ю. А.	— за *
	Савельев Д. В.	— за *
17 час. 04 мин. 56 сек.:	Гуров А. И.	— за *
	Журова С. С.	— за *
17 час. 05 мин. 52 сек.:	Марков С. А.	— за *
	Плахотников А. М.	— за *
17 час. 17 мин. 07 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
	Ивлиев Г. П.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
	Расторгуев Н. В.	— за *

24 ноября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 24 сек.:	Головнёв В. А.	— присутствует
	Гридин В. Г.	— присутствует
12 час. 30 мин. 24 сек.:	Водолацкий В. П.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 10 сек.:	Головнёв В. А.	— за *
	Гридин В. Г.	— за *
10 час. 35 мин. 55 сек.:	Гуров А. И.	— за *
10 час. 55 мин. 48 сек.:	Манаров М. Х.	— за *
17 час. 21 мин. 15 сек.:	Хаджебиеков Р. Г.	— за *
17 час. 29 мин. 24 сек.:	Медведев Е. Н.	— за *
	Чилингаров А. Н.	— за *
17 час. 32 мин. 46 сек.:	Затулин К. Ф.	— за *
	Чилингаров А. Н.	— за *
17 час. 34 мин. 46 сек.:	Корендясев А. А.	— за *
	Острягин А. И.	— за *
	Чижов С. В.	— за *
	Чилингаров А. Н.	— за *
	Шишкарёв С. Н.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *
17 час. 41 мин. 24 сек.:	Банщикова М. К.	— за *
	Гольдштейн Р. Э.	— за *
	Журова С. С.	— за *
	Казарин В. Н.	— за *
	Матханов В. Э.	— за *
	Пивненко В. Н.	— за *
	Сутягинский М. А.	— за *
	Шубина Л. Ф.	— за *
	Эверстов М. И.	— за *
	Язев В. А.	— за *
17 час. 41 мин. 46 сек.:	Язев В. А.	— за *
17 час. 44 мин. 58 сек.:	Казаков В. А.	— за *
	Пехтин В. А.	— за *
17 час. 51 мин. 22 сек.:	Бальхин Г. А.	— за *
	Волков А. Н.	— за *
	Коржаков А. В.	— за *
	Чайка В. В.	— за *
	Чиркин А. Б.	— за *
	Шуба В. Б.	— за *
17 час. 53 мин. 47 сек.:	Губайдуллин Р. Ш.	— за *
	Мальчихин В. А.	— за *
18 час. 02 мин. 56 сек.:	Цветова Л. М.	— за *
18 час. 05 мин. 53 сек.:	Кобзон И. Д.	— за *
	Шаккум М. Л.	— за *
18 час. 09 мин. 23 сек.:	Гладилин В. П.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

18 час. 09 мин. 57 сек.:	Бальхин Г. А.	— за *
18 час. 10 мин. 20 сек.:	Дубровин В. А.	— за *
	Сихарулидзе А. Т.	— за *
18 час. 10 мин. 40 сек.:	Чижов С. В.	— за *
18 час. 12 мин. 36 сек.:	Марков В. К.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
18 час. 12 мин. 59 сек.:	Язев В. А.	— за *

26 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 36 мин. 29 сек.:	Карелова Г. Н.	— против *
	Яковлева Т. В.	— против *
15 час. 57 мин. 33 сек.:	Бочаров А. И.	— за *
	Коган А. Б.	— за *
	Песковская Ю. А.	— за *
	Фадзаев А. С.	— за *
15 час. 59 мин. 36 сек.:	Леонтьев Г. К.	— за *
16 час. 59 мин. 52 сек.:	Сибгатуллин Ф. С.	— за *
17 час. 00 мин. 28 сек.:	Сабадаш А. В.	— за *
17 час. 01 мин. 05 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
17 час. 01 мин. 35 сек.:	Фёдоров Е. А.	— за *
17 час. 03 мин. 09 сек.:	Головнёв В. А.	— против *
17 час. 03 мин. 41 сек.:	Гончаров Н. В.	— за *
	Самойлов Е. А.	— за *
17 час. 04 мин. 54 сек.:	Шевцов Г. Е.	— за *
17 час. 05 мин. 26 сек.:	Залиханов М. Ч.	— за *
17 час. 05 мин. 58 сек.:	Кокошин А. А.	— за *
	Мурзабаева С. Ш.	— за *
17 час. 06 мин. 33 сек.:	Кокошин А. А.	— за *
	Мурзабаева С. Ш.	— за *
17 час. 07 мин. 50 сек.:	Мищенко М. Н.	— за *
17 час. 15 мин. 56 сек.:	Пекпеев С. Т.	— за *
17 час. 17 мин. 45 сек.:	Антонов Р. В.	— за *
	Банщиков М. К.	— за *
	Гольдштейн Р. Э.	— за *
	Залиханов М. Ч.	— за *
	Искужин Р. К.	— за *
	Квитка И. И.	— за *
	Туголуков Е. А.	— за *
	Чернявский В. С.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 18 мин. 47 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
17 час. 21 мин. 12 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за *
	Горбачёв В. Л.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
17 час. 23 мин. 03 сек.:	Гришанков М. И.	— за *
	Максимова Н. С.	— за *
17 час. 24 мин. 49 сек.:	Залиханов М. Ч.	— за *
17 час. 25 мин. 32 сек.:	Залиханов М. Ч.	— за *
17 час. 51 мин. 17 сек.:	Залиханов М. Ч.	— против *
	Исаев Ю. О.	— против *
	Косачёв К. И.	— против *
	Сибгатуллин Ф. С.	— против *
	Шхагошев А. Л.	— против *
	Яровая И. А.	— против *

7 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

17 час. 02 мин. 19 сек.:	Чернышенко И. К.	— за *
17 час. 02 мин. 52 сек.:	Иванов А. С.	— за *
	Леонтьев Г. К.	— за *
	Мальчихин В. А.	— за *
17 час. 03 мин. 33 сек.:	Богуславский И. Б.	— за *
	Гильмутдинов И. И.	— за *
17 час. 04 мин. 15 сек.:	Васильев Ю. В.	— за *
17 час. 04 мин. 49 сек.:	Колесников В. И.	— за *
17 час. 05 мин. 50 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за *
	Гончаров Н. В.	— за *
	Горбачёв В. Л.	— за *
	Шишкарёв С. Н.	— за *
17 час. 06 мин. 43 сек.:	Чилингаров А. Н.	— за *
17 час. 07 мин. 20 сек.:	Карабасов Ю. С.	— за *
17 час. 08 мин. 49 сек.:	Кобзон И. Д.	— за *
	Шаккум М. Л.	— за *
17 час. 10 мин. 03 сек.:	Лисицын А. И.	— за *
17 час. 11 мин. 18 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за *
17 час. 12 мин. 03 сек.:	Петров С. В.	— за *
	Шхагошев А. Л.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 12 мин. 47 сек.:	Косачёв К. И.	— против *
	Яровая И. А.	— против *
17 час. 25 мин. 31 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
	Ивлиев Г. П.	— за *
	Климов А. А.	— за *
	Комаров Ф. Ф.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
	Расторгуев Н. В.	— за *
17 час. 26 мин. 09 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
	Гальченко В. В.	— за *
	Гончаров Н. В.	— за *
	Ивлиев Г. П.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
	Расторгуев Н. В.	— за *
	Рязанский В. В.	— за *
	Шишкарёв С. Н.	— за *
17 час. 26 мин. 45 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
	Ивлиев Г. П.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
	Расторгуев Н. В.	— за *
	Язев В. А.	— за *
17 час. 37 мин. 13 сек.:	Заварзин В. М.	— за *
	Прозоровский В. В.	— за *
	Сабадаш А. В.	— за *
18 час. 00 мин. 32 сек.:	Ахметов С. Г.	— за *
	Звагельский В. Ф.	— за *
	Коржаков А. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТ
непроизнесённого выступления

19 ноября

Куликов А. Д., фракция КПРФ *

Уважаемые коллеги, фракция Коммунистической партии Российской Федерации неоднократно за последние годы, в том числе и с этой высокой трибуны, предупреждала о серьёзнейших изъянах в деятельности правоохранительных органов, судебного сообщества страны. Пожалуй, не было ни одного законопроекта, касающегося этой сферы, при обсуждении которого депутаты фракции не били бы тревогу о состоянии законности в следственных органах, об откровенно обвинительном уклоне предварительного следствия и о тенденциозности многих судебных приговоров, о покалеченных судьбах десятков тысяч наших сограждан, годами не имеющих возможности найти правду, справедливость, защиту от произвола правоохранительных органов.

В Государственную Думу внесены Президентом Российской Федерации три важнейших законопроекта, касающиеся образования и функционирования Следственного комитета Российской Федерации. На примере одного из многочисленных материалов, прошедших через мои руки, как депутата, я хочу привлечь ваше особое внимание к разработке этих законопроектов, с тем чтобы каждый из них и все вместе служили главной цели — обеспечить реальные гарантии прав каждого гражданина на безопасную жизнь и свободу.

17 июня 2009 года приговором Верховного Суда Республики Коми граждане Российской Федерации Пулялин и Коростелёв были признаны виновными в совершении 11 июля 2005 года поджога торгового центра "Пассаж" в городе Ухте, пожар в котором унёс жизни двадцати пяти человек, и приговорены к пожизненному лишению свободы. Многие должностные лица правоохранительных органов республики получили награды за раскрытие вызвавшего большой общественный резонанс преступления, довольно было и руководство Республики Коми. И никому не хочется вспоминать приговор годичной

* Полный текст выступления представителя фракции.

давности того же Верховного Суда республики, которым по этому же делу эти же лица были полностью оправданы, а в адрес Генерального прокурора Российской Федерации вынесено частное определение о серьёзных нарушениях законности в период предварительного следствия.

Казалось бы, восторжествовала справедливость, однако поздней осенью 2009 года в Интернете появилось два видеобращения к Президенту Российской Федерации: сначала — бывшего заместителя прокурора города Ухты Г. А. Чекалина, затем — бывшего оперуполномоченного центрального аппарата МВД Республики Коми Михаила Евсеева. Каждый из них привёл конкретные факты, свидетельствующие о фальсификации в период следствия по уголовному делу о поджоге торгового центра "Пассаж" ряда основных доказательств вины Пулялина и Коростелёва, которые впоследствии легли в основу обвинительного приговора и повлекли за собой их осуждение к высшей мере наказания в российском законодательстве на сегодняшний день. Чекалин указал заказчиков и исполнителей фальсификации, назвав конкретных должностных лиц, в том числе входивших в состав оперативно-следственной группы по делу. Оба надеялись, что в системе уголовной юстиции, в Администрации Президента Российской Федерации найдутся работники, которые, повинаясь требованиям закона и призывам Президента Российской Федерации, обеспечат торжество справедливости, — что в результате? Спустя некоторое время в отношении Чекалина заведено два уголовных дела: одно — по признакам мошенничества, статья 159, часть третья, второе — за заведомо ложные показания по делу о поджоге, статья 307, часть вторая, Уголовного кодекса Российской Федерации, а в отношении Евсеева, основательно покопавшись в четырёх-летнем прошлом бывшего оперативника, участника боевых действий, имеющего награды Российской Федерации за мужество и отвагу, возбудили уголовное дело за разглашение некоей государственной тайны. Проверочных мероприятий по сообщениям новых русских донкихотов толком не проводилось.

Тем не менее, каким бы странным это кому-то в этом зале ни показалось, молодые работники правоохранительных органов Республики Коми говорили правду: на это же, на фальсификацию доказательств по уголовному делу о поджоге ухтинского ТЦ "Пассаж", указано и в материалах ФСБ России. Её сотрудники не только сумели задокументировать факты фальсификации, но и один из них, бывший начальник Управления ФСБ по Республике Коми, ныне пенсионер, генерал Н. М. Пилюков, дал на суде соответствующие свидетельские показания.

Уважаемые коллеги, уж так выстроена политическим руководством страны российская уголовная юстиция, такие приняты Госдумой законы, и в частности Уголовно-процессуальный кодекс, что уже год как подвергаются издевательствам, уголовному преследованию бывшие и действующие работники правоохранительной системы, выступившие на стороне закона, Конституции Российской Федерации. Спустя неделю после октябрьских (2010 года) показаний Пиюкова в Сыктывкарском городском суде на процессе по обвинению Чекалина сжигают частный дом генерала, чудом он, его жена и малолетняя внучка остаются живы! Как мне известно, вчера к полутора годам лишения свободы приговорён Михаил Евсеев, четыре года лишения свободы запросил государственный обвинитель — представитель Прокуратуры Республики Коми для Чекалина. За признательные показания о своей невиновности, о давлении, которое на него оказывали работники МВД Республики Коми, следователи СКП при республиканской прокуратуре в период расследования уголовного дела о поджоге торгового центра "Пассаж", систематически мучают и истязают в колонии осуждённого Пулялина.

Поражает, что абсолютное большинство жалоб, заявлений, обращений всех вышеуказанных лиц в разные инстанции правоохранительных органов, вплоть до самых высших, либо пересылаются в Республику Коми, либо на них даются формальные ответы, не основанные на законе, либо не рассматриваются вообще. Все идёт, как сказано в народной мудрости: "От сумы да от тюрьмы не зарекайся".

Господа, изложенный пример, как в зеркале, отражает инквизиционную суть Уголовно-процессуального кодекса, нашего правосудия, жуткую деградацию кадров в правоохранительных органах. Парламент должен наконец почувствовать результаты сложившейся правоприменительной практики и прислушаться к голосу учёных-криминологов, считающих необходимым незамедлительно приступить к разработке нового Уголовно-процессуального кодекса, отвечающего Конституции Российской Федерации, нормам международного права о правах и свободах человека и гражданина. Следует незамедлительно реализовать предложение ряда депутатов Государственной Думы о расширении полномочий Комиссии Государственной Думы по законодательному обеспечению противодействия коррупции в части предоставления права проведения проверок по заявлениям, информации, другим материалам, содержащим факты коррупционной деятельности должностных лиц федеральных органов власти, членов Правительства Российской Федерации, ра-

ботников Администрации Президента Российской Федерации, правоохранительных органов, контроля за расследованием уголовных дел, вызвавших большой общественный резонанс, доступа к уголовным делам, по которым состоялись соответствующие приговоры судов либо имеется постановление о прекращении уголовного дела.

Необходимо вернуться к законопроекту о парламентском контроле, разработанному в 2009 году группой депутатов оппозиционных фракций, более года находящемуся без движения в одном из комитетов Государственной Думы.

И последнее. Я прошу настоящее моё выступление считать прямым обращением к Генеральному прокурору Российской Федерации, к Председателю Следственного комитета по вопросу о проведении комплексной проверки в отношении событий, связанных с расследованием уголовного дела о поджоге торгового центра "Пассаж" в городе Ухте в 2005 году, с учётом всех вновь открывшихся обстоятельств. Российскому обществу необходимо знать правду.

Содержание

19 ноября 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Куликов А. Д.	4
Таскаев В. П.	6
Карпович Н. Н.	8
Тумусов Ф. С.	10
Обсуждение и утверждение порядка работы	11
О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 17 июля 2011 года (весенняя сессия)"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. и его ответы на вопросы	20
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	24
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по образованию" (о депутате Уваровой О. Е.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	24
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	25
О проекте федерального закона № 433095-5 "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" (в части, касающейся индексации ставок акцизов и порядка взимания акцизов по подакцизным товарам; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	25
О проекте федерального закона № 391395-5 "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А.	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	25
О проекте федерального закона № 391407-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О передаче религиозным орга-	

низациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А.	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	26
О проекте федерального закона № 385392-5 "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	26
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	26
О проекте федерального закона № 385394-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	26
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	26
О проекте федерального закона № 294325-5 "О внесении изменения в статью 346 ¹² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о снятии ограничения на применение упрощенной системы налогообложения организациями, в которых доля участия других организаций составляет более 25 процентов, в отношении хозяйственных обществ, учрежденных бюджетными научными и образовательными учреждениями; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	26
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	27
О проекте федерального закона № 389032-5 "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	27
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	27
О проекте федерального закона № 391528-5 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в связи с совершенствованием порядка применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	27
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	27
О проекте федерального закона № 314882-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о возможности исполнения полномочий местной администрации административного центра муниципального района местной администрацией муниципального района; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	28

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	28
О проекте федерального закона № 427846-5 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части увеличения числа кандидатов, включаемых в общедоделальную часть федерального списка; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	28
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	28
О проекте федерального закона № 433159-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о сотрудничестве в сфере строительства и эксплуатации атомной электростанции на площадке "Аккую" в Турецкой Республике" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Титова В. Г.	28
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Спасского Н. Н.	29
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	31
Ответы Титова В. Г. и Спасского Н. Н. на вопросы	32
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	35
Багдасаров С. А.	39
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	43
О проекте федерального закона № 433091-5 "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	43
Рассмотрение поправок	45
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	95
О проекте федерального закона № 433092-5 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	95
Рассмотрение поправок	95
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	96
О проекте федерального закона № 433094-5 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н.	96
Рассмотрение поправок	96

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	96
О проекте федерального закона № 433093-5 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	97
Рассмотрение поправок	97
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	97
О проекте федерального закона № 433097-5 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	97
Рассмотрение поправок	98
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	98
О проекте федерального закона № 433098-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части, касающейся объекта обложения страховыми взносами и базы для начисления страховых взносов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	98
Рассмотрение поправок	98
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	98
О проекте федерального закона № 433099-5 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части увеличения суммы заработка, из которого исчисляется ежемесячная страховая выплата; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	99
Рассмотрение поправок	99
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	99
О проекте федерального закона № 433100-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (в части расширения перечня лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию, а также в части, касающейся порядка и условий выплаты пособий по временной нетрудоспособности и в связи с материнством; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и признании утратившим силу пункта 2 части 3 статьи 9 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	99

Рассмотрение поправок	100
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	101
О проекте федерального закона № 433101-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и статьи 11 и 11 ¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о порядке выплаты компенсации расходов на приобретённое инвалидом за собственный счёт техническое средство реабилитации; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 11 и 11 ¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	101
Рассмотрение поправок	101
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	113
О проекте федерального закона № 433102-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством, а также установления длительности санаторно-курортного лечения в рамках предоставляемого гражданам набора социальных услуг; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 6 ^б Федерального закона "О государственной социальной помощи")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Новиковой К. Н.	113
Рассмотрение поправок	114
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	118
О проекте федерального закона № 433103-5 "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2011–2012 годах" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Новиковой К. Н.	118
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	121
О проекте федерального закона № 433104-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления пониженных тарифов страховых взносов для отдельных категорий плательщиков; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	121
Рассмотрение поправок	122

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	126
О проекте федерального закона № 433106-5 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" (новая редакция статьи; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г.	126
Рассмотрение поправок	126
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	126
О проекте федерального закона № 433105-5 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов на 2011 год" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г.	127
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	127
О проекте федерального закона № 433789-5 "О внесении изменений в статьи 342 и 361 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ставок налога на добычу полезных ископаемых и транспортного налога; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	127
Рассмотрение поправок	127
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	128
О проекте федерального закона № 305257-5 "О внесении изменений в главы 30 и 31 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об уменьшении налоговой базы по налогу на имущество организаций в отношении объектов транспортной инфраструктуры; второе чтение; принят в первом чтении 11 июня 2010 года с наименованием "О внесении изменения в статью 376 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	128
Рассмотрение поправок	128
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	130
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	131
О проекте федерального закона № 439040-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и иные законодательные акты Российской Федерации" (в части использования возобновляемых источников энергии; внесён депутатами Государственной Думы Липатовым Ю. А., Зайцевым К. Б., Друсиновым В. Д., Шаккумом М. Л. и членом Совета Федерации Межевичем В. Е.)	
Доклад члена Совета Федерации Межевича В. Е.	140
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	141
Ответы Межевича В. Е. на вопросы	141

Выступления в прениях	
Зубов В. М.	141
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	142
"Час голосования"	
Принятие постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 17 июля 2011 года (весенняя сессия)"	142
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по образованию" (о депутате Уваровой О. Е.)	142
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" (проект № 433095-5)	143
О проекте федерального закона № 391395-5 "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности"	
Выступления по мотивам голосования	143
Принятие закона	145
О проекте федерального закона № 391407-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности"	
Выступления по мотивам голосования	145
Принятие закона	146
О проекте федерального закона № 385392-5 "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	146
Принятие закона	148
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (проект № 385394-5)	148
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 346 ¹² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 294325-5)	149
Принятие Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (проект № 389032-5)	149
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 391528-5)	150
О проекте федерального закона № 314882-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	150
Принятие закона	152

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (проект № 427846-5)	152
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о сотрудничестве в сфере строительства и эксплуатации атомной электростанции на площадке "Аккую" в Турецкой Республике" (проект № 433159-5)	152
Принятие проекта федерального закона № 433091-5 "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" во втором чтении	153
Принятие проекта федерального закона № 433092-5 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" во втором чтении	153
Принятие проекта федерального закона № 433094-5 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" во втором чтении	153
Принятие проекта федерального закона № 433093-5 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" во втором чтении	153
Принятие проекта федерального закона № 433097-5 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" во втором чтении	154
Принятие проекта федерального закона № 433098-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" во втором чтении	154
Принятие проекта федерального закона № 433099-5 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" во втором чтении	154
Принятие проекта федерального закона № 433100-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" во втором чтении	155
Принятие проекта федерального закона № 433101-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и статьи 11 и 11 ¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" во втором чтении	155
Принятие проекта федерального закона № 433102-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" во втором чтении	155
Принятие проекта федерального закона № 433103-5 "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2011–2012 годах" во втором чтении	156
	753

Принятие проекта федерального закона № 433104-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	156
Принятие проекта федерального закона № 433106-5 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" во втором чтении	156
Принятие проекта федерального закона № 433105-5 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов на 2011 год" во втором чтении	157
О проекте федерального закона № 433789-5 "О внесении изменений в статьи 342 и 361 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	157
Принятие закона	157
О проекте федерального закона № 305257-5 "О внесении изменений в главы 30 и 31 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	158
Принятие закона	158
Принятие проекта федерального закона № 439040-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и иные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	158
Голосование по предложениям о даче поручений Государственной Думы	159
23 ноября 2010 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	162
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Останина Н. А.	163
Иванов С. В.	165
Вяткин Д. Ф.	166
Багдасаров С. А.	168
Обсуждение и утверждение порядка работы	170
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Косоурова Виктора Семёновича от должности аудитора Счётной палаты Российской Федерации" (в связи с личным заявлением об отставке)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Савельева Д. В.	180
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	180
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федера-	

ции "В связи с 65-летием со дня начала Нюрнбергского судебного процесса над главными нацистскими военными преступниками"	
Доклад председателя Комитета по международным делам Косачёва К. И. и его ответы на вопросы	180
Выступления в прениях	
Калашников Л. И.	185
Жириновский В. В.	186
Климов А. А.	190
Багдасаров С. А.	191
Выступление Косачёва К. И. с заключительным словом	195
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	196
О проекте федерального закона № 306954-5 "О внесении изменений в статьи 3 и 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (о формировании дополнительных органов судейского сообщества и об уточнении требований к кандидатам в представители Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	196
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	196
О проекте федерального закона № 306965-5 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся производства в судах апелляционной и кассационной инстанций; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	196
Рассмотрение поправок	197
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	197
О проекте федерального закона № 365382-5 "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к мировому судье и к кандидату на должность мирового судьи; второе чтение; принят в первом чтении 21 сентября 2010 года с наименованием "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации")"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	198
Рассмотрение поправок	198
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	198
О проекте федерального закона № 205010-5 "О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения квалификации предусмотренного статьей преступления; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	198

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	198
О проекте федерального закона № 435903-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся управления многоквартирными домами; внесён депутатами Государственной Думы Пехтиным В. А., Чиркиным А. Б., Шипуновым К. Б., Шакумом М. Л., Плескачевским В. С., Марковым В. К., Тимченко В. С., Богомольным Е. И., Друсиновым В. Д.)	
О проекте федерального закона № 402149-5 "О совершенствовании регулирования жилищных отношений по управлению многоквартирными домами" (внесён депутатами Государственной Думы Шейным О. В., Бурковым А. Л., Лекаревой В. А., Тумусовым Ф. С., Драпеко Е. Г., Вторыгиной Е. А., Горячевой С. П., Пономарёвым И. В., Гудковым Г. В., Левичевым Н. В., Бабаковым А. М., Гартунгом В. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шипунова К. Б.	199
Доклад депутата Государственной Думы Шейна О. В.	200
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	206
Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2011 год и период 2012 и 2013 годов	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	209
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	212
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	214
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	216
Ответы Игнатъева С. М. на вопросы	217
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	225
Свистунов А. Н.	226
Аксаков А. Г.	228
Принятие решения о вынесении проекта постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2011 год и период 2012 и 2013 годов" на "час голосования"	230
О проекте федерального закона № 435903-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся управления многоквартирными домами; внесён депутатами Государственной Думы Пехтиным В. А., Чиркиным А. Б., Шипуновым К. Б., Шакумом М. Л., Плескачевским В. С., Марковым В. К., Тимченко В. С., Богомольным Е. И., Друсиновым В. Д.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 402149-5 "О совершенствовании регулирования жилищных отношений по управлению многоквартирными домами" (внесён депутатами Государственной Думы Шейным О. В., Бурковым А. Л., Лекаревой В. А., Тумусовым Ф. С., Драпеко Е. Г., Вторыгиной Е. А., Горячевой С. П., Пономарёвым И. В., Гудко-	

вым Г. В., Левичевым Н. В., Бабаковым А. М., Гартунгом В. К.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутатов Государственной Думы Шипунова К. Б. и Шеина О. В. и председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. на вопросы	230
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	237
Рохмистров М. С.	240
Железняк С. В.	242
Хованская Г. П.	244
Выступления Шипунова К. Б. и Шеина О. В. с заключительным словом	247
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие решения о вынесении на "час голосования" законопроекта, внесённого Пехтиным В. А., Чиркиным А. Б. и другими, и отклонение альтернативного законопроекта	252
О проекте федерального закона № 435660-5 "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов, находящихся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (внесён депутатами Государственной Думы Пивненко В. Н., Пехтиным В. А., Усольцевым В. И., Гольдштейном Р. Э., Романовым П. В., Чернышенко И. К., Янаковым Э. Я., Кармазиной Р. В., Песковской Ю. А., Самойловым Е. А., Хованской Г. П., Шевцовым Г. Е., Штогриным С. И., Шубой В. Б., Шакумом М. Л., Яровой И. А. и членами Совета Федерации Матвеевым А. С., Пономарёвой Л. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Пивненко В. Н.	254
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Чернышенко И. К.	256
Ответы Пивненко В. Н. на вопросы	256
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном освобождении Косоурова Виктора Семёновича от должности аудитора Счётной палаты Российской Федерации"	261
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 65-летием со дня начала Нюрнбергского судебного процесса над главными нацистскими военными преступниками"	261
Принятие проекта федерального закона № 306954-5 "О внесении изменений в статьи 3 и 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" во втором чтении	261
Принятие проекта федерального закона № 306965-5 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	262
Принятие проекта федерального закона № 365382-5 "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" во втором чтении	262
Принятие проекта федерального закона № 205010-5 "О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации" во втором чтении	262
	757

Принятие проекта федерального закона № 435903-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	263
Принятие постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2011 год и период 2012 и 2013 годов"	263
О проекте федерального закона № 435660-5 "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов, находящихся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (внесён депутатами Государственной Думы Пивненко В. Н., Пехтиным В. А., Усольцевым В. И., Гольдштейном Р. Э., Романовым П. В., Чернышенко И. К., Янаковым Э. Я., Кармазиной Р. В., Песковской Ю. А., Самойловым Е. А., Хованской Г. П., Шевцовым Г. Е., Штогриным С. И., Шубой В. Б., Шаккумом М. Л., Яровой И. А. и членами Совета Федерации Матвеевым А. С., Пономарёвой Л. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	263
Зубов В. М.	264
Куликов О. А.	265
Песковская Ю. А.	266
Принятие законопроекта в первом чтении ("в час голосования") ...	267
О проекте федерального закона № 435637-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (в части, касающейся порядка предоставления субсидий; внесён депутатами Государственной Думы Пивненко В. Н., Пехтиным В. А., Усольцевым В. И., Гольдштейном Р. Э., Романовым П. В., Чернышенко И. К., Янаковым Э. Я., Кармазиной Р. В., Песковской Ю. А., Самойловым Е. А., Хованской Г. П., Шевцовым Г. Е., Штогриным С. И., Шубой В. Б., Шаккумом М. Л., Яровой И. А. и членами Совета Федерации Матвеевым А. С., Пономарёвой Л. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Пивненко В. Н.	267
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Чернышенко И. К.	271
Ответы Пивненко В. Н. на вопросы	272
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	275
Селезнёв В. С.	276
Тумусов Ф. С.	279
Выступление Пивненко В. Н. с заключительным словом	279
Принятие законопроекта в первом чтении ("в час голосования") ...	281
24 ноября 2010 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	282
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Локоть А. Е.	283
Таскаев В. П.	284
Макаров А. М.	286
Беляков А. В.	289
Обсуждение и утверждение порядка работы	291

О проекте федерального закона № 433091-5 "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	297
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	297
О проекте федерального закона № 433092-5 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	297
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	297
О проекте федерального закона № 433094-5 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н.	298
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	298
О проекте федерального закона № 433093-5 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	298
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	298
О проекте федерального закона № 433096-5 "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	298
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	298
О проекте федерального закона № 433097-5 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	299
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	299
О проекте федерального закона № 433098-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части, касающейся объекта обложения страховыми взносами и базы для начисления страховых взносов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	299
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	299

О проекте федерального закона № 433099-5 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части увеличения суммы заработка, из которого исчисляется ежемесячная страховая выплата; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	299
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	299
О проекте федерального закона № 433100-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (в части расширения перечня лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию, а также в части, касающейся порядка и условий выплаты пособий по временной нетрудоспособности и в связи с материнством; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	300
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	300
О проекте федерального закона № 433101-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и статьи 11 и 11 ¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о порядке выплаты компенсации расходов на приобретённое инвалидом за собственный счёт техническое средство реабилитации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	300
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	300
О проекте федерального закона № 433102-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством, а также установления длительности санаторно-курортного лечения в рамках предоставляемого гражданам набора социальных услуг; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Новиковой К. Н.	300
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	301
О проекте федерального закона № 433103-5 "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2011–2012 годах" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Новиковой К. Н.	301
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	301
О проекте федерального закона № 433104-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления пониженных тарифов страховых	

взносов на обязательное социальное страхование для отдельных категорий плательщиков; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	301
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	301
О проекте федерального закона № 433105-5 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов на 2011 год" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г.	302
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	302
О проекте федерального закона № 433106-5 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" (новая редакция статьи; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г.	302
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	302
О проекте федерального закона № 426552-5 "О внесении изменений в статьи 10 и 20 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" и статьи 6 и 13 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" (в части, касающейся порядка ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации драгоценных металлов и драгоценных камней; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф.	302
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	303
О проекте федерального закона № 410953-5 "О внесении изменения в статью 145 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за невыплату заработной платы и иных социальных платежей; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	303
Рассмотрение поправок	304
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	306
О проекте федерального закона № 408210-5 "О безопасности" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	306
Рассмотрение поправок	307
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	307
О проекте федерального закона № 400707-5 "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (об установлении Правительством Российской Федерации порядка	

и формул расчёта ставок вывозных таможенных пошлин на отдельные категории товаров; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	307
Рассмотрение поправок	308
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	308
О проекте федерального закона № 424395-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан" (об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	308
Рассмотрение поправок	309
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	311
О проекте федерального закона № 151947-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования жилищного законодательства; принят в первом чтении 28 июня 2006 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 146164-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Жилищного кодекса Российской Федерации" (принят в первом чтении 18 мая 2005 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	311
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	313
Коломейцев Н. В.	316
Гудков Г. В.	318
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	320
О проекте федерального закона № 435926-5 "О внесении изменения в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (об обязательном медицинском осмотре осуждённого при переводе в помещения камерного типа, в штрафные и дисциплинарные изоляторы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В.	320
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	321
Ответы Костенникова Д. В. на вопросы	321
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	323

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	324
О проекте федерального закона № 440588-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (о защите прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности в ходе военно-технического сотрудничества; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Лихачёва В. Н.	324
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Ненашева М. П.	325
Ответы Лихачёва В. Н. и Ненашева М. П. на вопросы	326
"Правительственный час"	
Информация министра регионального развития Российской Федерации Басаргина В. Ф. и его ответы на вопросы	331
Выступления представителей фракций	
Корниенко А. В.	353
Таскаев В. П.	356
Шаккум М. Л.	358
Хованская Г. П.	359
Выступление Басаргина В. Ф. с заключительным словом	361
О проекте федерального закона № 426605-5 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от обложения налогом на доходы физических лиц доходов, получаемых налогоплательщиками от продажи продукции, выращенной в личных подсобных хозяйствах; внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Толстопятовым В. В., Кармазиной Р. В., Пекаревым В. Я., Иткуловым С. Г., Тараниным В. И., Шаккумом М. Л., Пугачёвой Н. В., Михалёвым Б. В., Самойловым Е. А., Максимовой Н. С., Лекаревой В. А., Рязанским В. В., Головнёвым В. А., Яровой И. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В.	364
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	365
Ответы Кулика Г. В. на вопросы	365
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	368
О проекте постановления Государственной Думы "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2009 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы"	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации министра сельского хозяйства Российской Федерации Скрынник Е. Б.	368
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П.	374
Ответы Скрынник Е. Б. на вопросы	376
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	384
Рохмистров М. С.	386
Четвериков А. В.	387
	763

Выступление Скрынник Е. Б. с заключительным словом	389
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	390
О проекте федерального закона № 440588-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (о защите прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности в ходе военно-технического сотрудничества; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы члена Комитета Государственной Думы по обороне Ненашева М. П. на вопросы (продолжение)	390
Выступления в прениях	
Сапожников Н. И.	392
Железняк С. В.	393
Бесчётнов К. В.	394
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	395
О проекте федерального закона № 300985-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (о запрете на продажу алкогольной продукции гражданам, не предъявившим удостоверение личности; внесён депутатом Государственной Думы Звагельским В. Ф., Зыряновым П. А., Мищенко М. Н., Таракановым П. В., Пепеляевой Л. В., Драгановым В. Г., Яровой И. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы	395
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	403
Рохмистров М. С.	405
Зырянов П. А.	406
Глубоковская Э. Г.	407
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	409
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 433091-5 "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов"	
Выступления по мотивам голосования	410
Выступление заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	415
Принятие закона	416
О проекте федерального закона № 433092-5 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов"	
Выступления по мотивам голосования	417
Принятие закона	419
О проекте федерального закона № 433094-5 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов"	
Выступления по мотивам голосования	420

Принятие закона	421
О проекте федерального закона № 433093-5 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов"	
Выступления по мотивам голосования	421
Принятие закона	422
О проекте федерального закона № 433096-5 "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов"	
Выступления по мотивам голосования	422
Принятие закона	423
О проекте федерального закона № 433097-5 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов"	
Выступления по мотивам голосования	424
Принятие закона	424
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (проект № 433098-5)	425
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (проект № 433099-5)	425
О проекте федерального закона № 433100-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством"	
Выступления по мотивам голосования	425
Принятие закона	426
О проекте федерального закона № 433101-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и статьи 11 и 11 ¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	427
Принятие закона	429
О проекте федерального закона № 433102-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи"	
Выступления по мотивам голосования	429
Принятие закона	430
О проекте федерального закона № 433103-5 "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2011—2012 годах"	
Выступления по мотивам голосования	430
Принятие закона	433

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 433104-5)	433
О проекте федерального закона № 433105-5 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов на 2011 год"	
Выступления по мотивам голосования	434
Принятие закона	435
О проекте федерального закона № 433106-5 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней"	
Выступления по мотивам голосования	435
Принятие закона	436
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 20 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" и статьи 6 и 13 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" (проект № 426552-5)	436
Принятие проекта федерального закона № 410953-5 "О внесении изменения в статью 145 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" во втором чтении	437
Принятие проекта федерального закона № 408210-5 "О безопасности" во втором чтении	437
Принятие проекта федерального закона № 400707-5 "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" во втором чтении	437
Принятие проекта федерального закона № 424395-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан" во втором чтении	438
Отклонение проекта федерального закона № 151947-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"	438
Отклонение проекта федерального закона № 146164-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Жилищного кодекса Российской Федерации"	438
Принятие проекта федерального закона № 435926-5 "О внесении изменения в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	439
Принятие проекта федерального закона № 440588-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" в первом чтении	439

Принятие проекта федерального закона № 300985-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" в первом чтении	439
Принятие постановления "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2009 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы"	439
Принятие проекта федерального закона № 426605-5 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	440
26 ноября 2010 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	441
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Гостев Р. Г.	441
Абельцев С. Н.	443
Осадчий С. Ю.	445
Драпеко Е. Г.	448
Обсуждение и утверждение порядка работы	449
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О заместителях Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о сокращении числа заместителей Председателя Государственной Думы с девяти до восьми)	
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (об освобождении Володина В. В. от должности заместителя Председателя Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	457
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	458
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 44 и 85 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о перечне уважительных причин, по которым допускается отсутствие депутата на заседании палаты и передача его голоса другому депутату)	
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выступлений представителей фракций по мотивам голосования)	
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 40 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о времени проведения заседаний Совета Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И.	458

Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	461
Иванов С. В.	461
Хинштейн А. Е.	462
Принятие за основу проекта постановления "О внесении изменений в статьи 44 и 85 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Рассмотрение поправок к проекту постановления	463
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	468
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Катынской трагедии и её жертвах"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. и его ответы на вопросы ...	468
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	476
Жириновский В. В.	480
Ковалёв Н. Д.	483
Багдасаров С. А.	485
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок к проекту заявления	488
Выступление Косачёва К. И. с заключительным словом	502
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	504
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 декабря 2010 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В. и его ответы на вопросы	505
Выступления в прениях	
Рещульский С. Н.	512
Плетнёва Т. В.	515
Выступление Морозова О. В. с заключительным словом	517
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	518
О проекте федерального закона № 306954-5 "О внесении изменений в статьи 3 и 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (о формировании дополнительных органов судейского сообщества и об уточнении требований к кандидатам в представители Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	519
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	519
О проекте федерального закона № 306965-5 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся производства в судах апелляционной и кассационной инстанций; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	519

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	519
О проекте федерального закона № 400707-5 "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (об установлении Правительством Российской Федерации порядка и формул расчёта ставок вывозных таможенных пошлин на отдельные категории товаров; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	519
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	520
О проекте федерального закона № 322439-5 "О внесении изменения в статью 41 Закона Российской Федерации "Об образовании" (уточнение редакции статьи; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию Кузьмичёвой Е. И.	520
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	520
О проекте федерального закона № 365382-5 "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к мировому судье и к кандидату на должность мирового судьи; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	520
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	520
О проекте федерального закона № 424395-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан" (об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	520
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	521
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (проект № 366608-5; в части, касающейся порядка организации и проведения публичного мероприятия на объектах транспортной инфраструктуры; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад сопредседателя специальной комиссии, созданной в связи с отклонением закона, Маркова С. А.	521
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	523
О проекте федерального закона № 439864-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 400722-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительст-	

вом Республики Абхазия о поощрении и взаимной защите инвестиций" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Манылова И. Е.	523
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Ермаковой Н. А.	524
Ответы Манылова И. Е. на вопросы	526
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	528
Марков С. А.	531
Выступление Ермаковой Н. А. и Манылова И. Е. с заключительным словом	532
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	533
О проекте федерального закона № 433164-5 "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сооружении на территории КНР атомной электростанции и предоставлении Россией КНР государственного кредита от 18 декабря 1992 г." (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Панкина Д. В.	534
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Толстопятова В. В.	535
Ответы Панкина Д. В. на вопросы	536
Выступления в прениях	
Шейн О. В.	538
Выступление Панкина Д. В. с заключительным словом	539
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	539
О проекте федерального закона № 408302-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за преступления, предусмотренные статьями 205, 205 ¹ и 205 ² кодекса; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	539
Рассмотрение поправок	540
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	540
О проекте федерального закона № 386069-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уничтожении химического оружия" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о запрете на использование не в установленных целях зданий, сооружений и промышленных площадок на территории объектов по хранению и по уничтожению химического оружия; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	541
Рассмотрение поправок	541
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	541
О проекте федерального закона № 394527-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в час-	

ти уточнения полномочий Президента Российской Федерации по установлению штатной численности Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований; второе чтение; принят в первом чтении 22 сентября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	542
Рассмотрение поправок	543
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	543
О проекте федерального закона № 428340-5 "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (новая редакция статьи; второе чтение; принят в первом чтении 3 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 55 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	543
Рассмотрение поправок	543
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	544
О проекте федерального закона № 425191-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся наименования законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	544
Рассмотрение поправок	544
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	545
О проекте федерального закона № 343802-5 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (о производстве по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	545
Рассмотрение поправок	545
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	545
О проекте федерального закона № 184672-5 "О внесении изменений в статью 9 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6 ² Федерального закона "О предоставлении со-	

<p>циальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" (в части, касающейся порядка подачи Героями Советского Союза, Героями Российской Федерации, Героями Социалистического Труда и полными кавалерами ордена Славы и ордена Трудовой Славы заявления на замену льгот ежемесячными денежными выплатами или на возобновление права на их предоставление; второе чтение; принят в первом чтении 20 января 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 9¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6¹ Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы")</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.</p>	546
<p>Рассмотрение поправок</p>	546
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	546
<p>О проекте федерального закона № 362702-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" (в части, касающейся полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области ветеринарии; второе чтение; принят в первом чтении 30 июня 2010 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере ветеринарии")</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кнорра А. Ф.</p>	547
<p>Рассмотрение поправок</p>	547
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	548
<p>О проекте федерального закона № 409643-5 "О внесении изменения в статью 17² Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (в части уточнения порядка обращения за назначением единовременного пособия при передаче ребенка на воспитание в семью; внесён Правительством Российской Федерации)</p>	
<p>Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Лобанова И. В.</p>	549
<p>Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.</p>	550
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	550
<p>О проекте федерального закона № 412571-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" и Налоговый кодекс Российской Федерации в части уточнения правового статуса фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности" (внесён Правительством Российской Федерации)</p>	
<p>Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Лобанова И. В.</p>	550
<p>Содоклад члена Комитета Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям Булаева Н. И.</p>	552
<p>Ответы Лобанова И. В. и Булаева Н. И. на вопросы</p>	553

Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	557
Зубарев В. В.	560
Пономарёв И. В.	561
Выступление Булаева Н. И. с заключительным словом	564
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	564
О проекте федерального закона № 315203-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (о праве граждан на оппозиционную деятельность; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Куликовым О. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Соловьёвым В. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Соловьёва В. Г.	564
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркова С. А.	567
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О заместителях Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	570
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	570
Принятие постановления "О внесении изменений в статьи 44 и 85 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	571
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	571
Принятие постановления "О внесении изменения в статью 40 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	571
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Катынской трагедии и её жертвах"	572
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 декабря 2010 года"	572
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (проект № 306954-5)	573
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 306965-5)	573
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (проект № 400707-5)	573
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 41 Закона Российской Федерации "Об образовании" (проект № 322439-5)	574
	773

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (проект № 365382-5)	574
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан" (проект № 424395-5)	574
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (проект № 366608-5), отклонённом Президентом Российской Федерации	
Выступления по мотивам голосования	574
Принятие закона в редакции специальной комиссии	577
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 439864-5)	577
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о поощрении и взаимной защите инвестиций" (проект № 400722-5)	577
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сооружении на территории КНР атомной электростанции и предоставлении Россией КНР государственного кредита от 18 декабря 1992 г." (проект № 433164-5)	578
О проекте федерального закона № 408302-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	578
Принятие закона	578
О проекте федерального закона № 386069-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уничтожении химического оружия" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	579
Принятие закона	579
Принятие проекта федерального закона № 394527-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	579
О проекте федерального закона № 428340-5 "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей"	
Принятие законопроекта во втором чтении	580
Принятие закона	580

Принятие проекта федерального закона № 425191-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" во втором чтении	580
Принятие проекта федерального закона № 343802-5 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	581
О проекте федерального закона № 184672-5 "О внесении изменений в статью 9 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6 ² Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы"	
Принятие законопроекта во втором чтении	581
Принятие закона	581
О проекте федерального закона № 362702-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии"	
Принятие законопроекта во втором чтении	581
Принятие закона	582
Принятие проекта федерального закона № 409643-5 "О внесении изменения в статью 17 ² Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" в первом чтении	582
Принятие проекта федерального закона № 412571-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" и Налоговый кодекс Российской Федерации в части уточнения правового статуса фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности" в первом чтении	582
О проекте федерального закона № 315203-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (о праве граждан на оппозиционную деятельность; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Куликовым О. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Соловьёвым В. Г.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркова С. А. на вопросы	583
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	587
Москалец А. П.	588
Шеин О. В.	589
Выступления Соловьёва В. Г. и Маркова С. А. с заключительным словом	591
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	592
О проекте федерального закона № 392449-5 "О внесении изменений и дополнений в главу 54 Гражданского кодекса Российской Федерации" (о договоре коммерческой концессии; внесён депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Лазаревым Г. Г., Головнёвым В. А., Горбачёвым В. Л., Шаккумом М. Л., Вяткиным Д. Ф., Бабицем М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Головнёва В. А.	593
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	594

Ответы Головнёва В. А. и Груздева В. С. на вопросы	594
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	595
Выступление Груздева В. С. с заключительным словом	596
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	596
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думе	596

7 декабря 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	606
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Корниенко А. В.	607
Лебедев А. Я.	609
Медведев Ю. Г.	611
Москалькова Т. Н.	613
Обсуждение и утверждение порядка работы	615
О проекте федерального закона № 408210-5 "О безопасности" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	622
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	622
О проекте федерального закона № 394527-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий Президента Российской Федерации по установлению штатной численности Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	622
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	623
О проекте федерального закона № 425191-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся наименования законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	623
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	623
О проекте федерального закона № 400727-5 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий субъектов Российской Федерации в области торговой деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 6 октября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Голушко А. И.	623

Рассмотрение поправок	624
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	624
О проекте федерального закона № 418806-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка въезда в Российскую Федерацию и пребывания в Российской Федерации высококвалифицированных иностранных специалистов и членов их семей; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	625
Рассмотрение поправок	625
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	626
О проекте федерального закона № 391621-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления порядка исправления опечаток и арифметических ошибок в постановлении (определении) по делу об административном правонарушении; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	626
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	626
О проекте федерального закона № 432323-5 "О внесении изменений в статью 64 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о предельных суммах расходов из средств избирательных фондов; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	627
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	627
О проекте федерального закона № 260768-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции и пива" (внесён депутатами Государственной Думы Звагельским В. Ф., Яровой И. А., Шлегелем Р. А., Мизулиной Е. Б., Карпович Н. Н., Беляковым А. В., Герасименко Н. Ф., Мукабеновой М. А., Искужиным Р. К., Останиной Н. А., Вяткиным Д. Ф., Зыряновым П. А., Белоконевым С. Ю., Вторьгиной Е. А., Груздевым В. С., Расторгуевым Н. В., Пугачёвой Н. В. и членом Совета Федерации Фетисовым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Звагельского В. Ф.	628
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	630
Ответы Звагельского В. Ф. и Груздева В. С. на вопросы	632
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	640
Иванов С. В.	642
Яровая И. А.	643
Беляков А. В.	645
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	649

О проекте федерального закона № 391621-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении порядка исправления опечаток, опечаток и арифметических ошибок в постановлении (определении) по делу об административном правонарушении; второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие решения о переносе рассмотрения законопроекта	649
О проекте федерального закона № 439773-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственной нужды", признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О мерах по улучшению расчётов за услуги связи" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части установления запрета на осуществление расчётов и взысканий в безакцентном (беспорном) порядке; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л.	650
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л.	651
Ответы Саватюгина А. Л. на вопросы	651
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	653
Коломейцев Н. В.	655
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	656
О проекте федерального закона № 297001-5 "О внесении изменений и дополнений в статьи 377 и 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о ведении протокола судебного заседания при рассмотрении уголовного дела судами кассационной и надзорной инстанций; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Петроченкова А. Я.	656
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	657
Ответы Петроченкова А. Я. и Груздева В. С. на вопросы	658
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	659
Вяткин Д. Ф.	661
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	661
О проекте федерального закона № 432856-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 38 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" в части установления требований к минимальному размеру собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг" (внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Исаевым Ю. О., Пепеляевой Л. В. и членом Совета Федерации Ананьевым Д. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	662
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	663
Рохмистров М. С.	666

Выступление Резника В. М. с заключительным словом	668
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	668
О проекте федерального закона № 446562-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений статьи 48 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (о продлении действия моратория на введение Центральным банком Российской Федерации для банков – участников системы страхования вкладов запрета на открытие банковских счетов и привлечение во вклады денежных средств физических лиц при нарушении установленных требований; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Пепеляевой Л. В., Аксаковым А. Г., Исаевым Ю. О., Шипуновым К. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	668
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	670
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	671
О проекте федерального закона № 376591-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части уточнения целей деятельности Центрального банка Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Багаряковым А. В., Кашиным Б. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Багарякова А. В.	671
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Медведева П. А. и его ответы на вопросы	677
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	681
Рохмистров М. С.	683
Грачёв И. Д.	685
Выступления Багарякова А. В. и Медведева П. А. с заключительным словом	686
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	687
О проекте федерального закона № 456304-5 "О внесении изменения в статью 3.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части ограничения перечня лиц, наделённых правом налагать наказание в виде административного приостановления деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Драгановым В. Г., Груздевым В. С., Скочем А. В., Лебедевым О. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	688
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	688
О проекте федерального закона № 444277-5 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О персональных данных" (в части продления срока приведения созданных до 1 января 2011 года информационных систем персональных данных в соответствие с требованиями Федерального закона "О персональных данных"; внесён депутатом Государственной Думы Аксаковым А. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Аксакова А. Г.	689

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	689
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	690
О проекте федерального закона № 362502-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов" (внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Богомольным Е. И., Гужвиным П. А., Гасановым Д. Н., Медведевым Ю. Г., Коганом Ю. В., Плахотниковым А. М., Рохмистровым М. С., Саблиным Д. В., Семёновой Е. Ю., Шаக்குмом М. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. и его ответы на вопросы	690
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	693
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	695
О проекте федерального закона № 430965-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся применения информационно-телекоммуникационных технологий при проведении процедуры банкротства; внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Шаக்குмом М. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. и его ответы на вопросы	695
О назначении на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (о кандидатурах Гуденко Л. И., Шора К. Б., Савинской Н. А.)	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	698
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	699
Выступления кандидатов для назначения в Совет директоров Центрального банка Российской Федерации	
Гуденко Л. И.	700
Шор К. Б.	700
Савинская Н. А.	701
Ответы Шора К. Б., Игнатъева С. М. и Гуденко Л. И. на вопросы ...	702
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 408210-5 "О безопасности"	
Выступления по мотивам голосования	709
Принятие закона	710
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 394527-5)	710
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 425191-5)	711

Принятие проекта федерального закона № 400727-5 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	711
Принятие проекта федерального закона № 418806-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	711
Принятие проекта федерального закона № 432323-5 "О внесении изменений в статью 64 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" во втором чтении	712
Принятие проекта федерального закона № 439773-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд", признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О мерах по улучшению расчётов за услуги связи" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении	712
Принятие проекта федерального закона № 297001-5 "О внесении изменений и дополнений в статьи 377 и 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении	713
Принятие проекта федерального закона № 260768-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции и пива" в первом чтении	713
Принятие проекта федерального закона № 432856-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 38 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" в части установления требований к минимальному размеру собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг" в первом чтении	713
О проекте федерального закона № 446562-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений статьи 48 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации"	
О принятии законопроекта в первом чтении	714
Принятие закона	714
Принятие проекта федерального закона № 456304-5 "О внесении изменения в статью 3.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	714
Принятие проекта федерального закона № 444277-5 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О персональных данных" в первом чтении	714
Принятие проекта федерального закона № 362502-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов" в первом чтении	715
Отклонение проекта федерального закона № 376591-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"	715
	781

О назначении на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (о кандидатурах Гуденко Л. И., Шора К. Б., Савинской Н. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	716
Рохмистров М. С.	717
Кулик Г. В.	718
Дмитриева О. Г.	719
Принятие постановления "О назначении Гуденко Людмилы Ивановны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации" (в "час голосования")	719
Принятие постановления "О назначении Шора Константина Борисовича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации" (в "час голосования")	720
Принятие постановления "О назначении Савинской Надежды Алексеевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации" (в "час голосования")	720
О проекте федерального закона № 430965-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся применения информационно-телекоммуникационных технологий при проведении процедуры банкротства; внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Шаккумом М. Л.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	721
Рохмистров М. С.	722
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. с заключительным словом	723
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	724
О проекте федерального закона № 303736-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности; внесён депутатами Государственной Думы Лукьяновой К. А., Звагельским В. Ф., Михеевым О. Л., Терентьевым А. В., Зыряновым П. А., Яровой И. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Звагельского В. Ф.	724
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В.	725
Ответы Железняк С. В. и Звагельского В. Ф. на вопросы	726
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	727
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	728
О проекте федерального закона № 340710-5 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части уточнения требования о полной переработке и утилизации барды в производстве этилового спирта; внесён депутатом Государственной Думы Звагельским В. Ф.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы	728

Выступления в прениях	
Ширшов К. В.	731
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	732
О проекте федерального закона № 376317-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части лицензирования деятельности в области оказания услуг связи; внесён депутатами Государственной Думы Горбачёвым В. Л., Жолобовым О. В., Озеровым С. П., Кармазиной Р. В., Шаккумом М. Л.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Горбачёва В. Л.	732
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	733
Информация	735
Текст произнесённого выступления	
Куликов А. Д.	742

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 36 (204)
2010 год
Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 05.08.2013. Формат 84x108/32
Печ. л. 24,5. Тираж 150 экз. Зак.

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "ИТКТ-М"
125363, г. Москва, Цветочный пр-д, 5